



Sayı : E-32661919-610-164
Konu : Yazılı Soru Önergelerinin Cevabı

09.03/2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) 30/01/2026 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1788785 sayılı yazınız.
b) 06/02/2026 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1794495 sayılı yazınız.
c) 16/02/2026 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1798708 sayılı yazınız.
ç) 17/02/2026 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1800621 sayılı yazınız.

Bakanlığımıza İlgi (a-b-c-ç)'de kayıtlı yazıyla iletilen Şanlıurfa Milletvekili Mahmut TANAL'ın 7/39387, Kars Milletvekili İnan Akgün ALP'in 7/39736, İzmir Milletvekili Mustafa BİLİCİ'nin 7/39738, Muğla Milletvekili Selçuk ÖZDAĞ'ın 7/39739, Bursa Milletvekili Yüksel Selçuk TÜRKOĞLU'nun 7/39983, Sakarya Milletvekili Ümit DİKBAYIR'ın 7/39984, İstanbul Milletvekili Cemal ENGİNYURT'un 7/40142 ile Uşak Milletvekili Ali KARAoba'nın 7/40151 esas numaralı yazılı soru önermeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler Ek'te sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

7/39387

G.K. 95

7/39736

G.K. 101

7/39738

G.K. 101

7/39739

G.K. 101

7/39983

G.K. 106

7/39984

G.K. 106

7/40142

G.K. 107

7/40151

G.K. 107

Yusuf TEKİN
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (12 Sayfa)



7/39983
G.K.106

BURSA MİLLETVEKİLİ YÜKSEL SELÇUK TÜRKOĞLU'NUN 7/39983 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Bakanlığa bağlı okullarda gerçekleştirilen öğrenci yemek hizmeti alımı ihalelerinde ödemeler, ihale dokümanında yer alan tahmini sayılar üzerinden değil, günlük yoklama kayıtlarına dayalı fiili öğrenci sayısı üzerinden yapılmaktadır. Bu uygulama, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinde düzenlenen "kaynakların verimli kullanılması" ilkesinin gereğidir. Okulda bulunmayan ve yemek hizmetinden yararlanmayan öğrenci için ödeme yapılması kamu zararı oluşturur.

Teknik Şartname'nin 2. maddesinde, ihale dokümanında belirtilen yemek adetlerinin "tahmini nitelikte" olduğu açıkça düzenlenmiş; kesin sayının okul idarelerince fiilen belirlenen öğrenci mevcuduna göre tespit edileceği hüküm altına alınmıştır. Günlük çıkarılacak yemek miktarı, okul idaresince yükleniciye bildirilen fiili öğrenci sayısına göre belirlenir. Öğrenci sayısındaki değişikliklerin en geç saat 00.00'a kadar bildirilmesi gerekir; bildirim yapılmazsa bir önceki günün fiili sayısı esas alınır.

Hak ediş ödemelerine esas belge, öğrencilerin günlük devam-devamsızlık durumuna göre düzenlenen "Yemek Puantaj Cetveli"dir. Bu cetvel, sözleşme hükümleri gereğince dosyada muhafaza edilir ve ödemeler bu belgeye dayanılarak yapılır. Nöbetçi idareci ve öğretmenler, yemek dağıtım sürecini ve öğrenci sayılarını kontrol etmekle görevlidir.

Yüklenicinin hazırlık maliyetlerinin korunması amacıyla Teknik Şartname'nin 3.40. maddesiyle özel bir düzenleme getirilmiştir. İdare, sayı değişikliğini saat 00.00'dan sonra bildirirse ve yüklenici yemek hazırlamışsa, talep edilmesi halinde hazırlanan yemeklerin maliyeti yükleniciye ödenir. Böylece hem kamu kaynaklarının verimli kullanılması hem de yüklenicinin mağdur olmaması hedeflenmiştir.

Öğrenci sayısının ihale sırasında öngörülen 220'den 240'a çıkması gibi artışlarda, teknik şartname ve sözleşme tasarısı hükümleri gereğince, sözleşme kapsamında öngörülemeyen durumlarda sözleşme bedelinin %20'sine kadar ilave iş yaptırılabilmesine ilişkin düzenleme mevcuttur.

Yemek hizmeti, kişi başı tüketim esasına dayalı bir birim fiyat hizmetidir. Taşıma gibi kapasite esaslı hizmetlerden farklı olarak, her tabldot doğrudan maliyet unsuru içerir. Bu nedenle ödeme "fiilen sunulan hizmet" üzerinden yapılır. Yoklamada bulunmayan öğrenci için ödeme yapılması, resmi kayıt ile mali belge arasında çelişki oluşturur ve kamu zararı olarak değerlendirilir.

Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliği uyarınca personel, kaynakların verimli kullanılmasından sorumludur; kusurlu işlem halinde disiplin ve ceza sorumluluğu doğar. Eğitim müfettişleri ve il/ilçe millî eğitim müdürlükleri, puantaj ve hak ediş süreçlerini denetleme yetkisine sahiptir.

Denizli Valiliğince konuya ilişkin olarak;

Millî Eğitim Bakanlığı Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğünün yazılarında devamsız öğrencilerin yemek ücretlerinin faturaya yansıtılmaması gerektiğinin açıkça belirtildiği, buna rağmen 2022-2023 eğitim öğretim yılında 220 öğrenci üzerinden yapılan ihaleye karşılık fiili tüketimden fazla (35.661 tabldot) ödeme talebinde bulunulduğu, oysa fiili tüketimin 30.641 tabldot olduğu, aradaki 5.020 adetlik farkın kamu zararı oluşturduğunun tespit edildiği,

Yapılan inceleme neticesinde okul yöneticilerinin hem veri girişi hem gerçekleştirme görevi kapsamında fazla ödenek talebinde bulunmaları nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları



T.C.
MILLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Kanunu'nun 125/C-a maddesi gereğince aylıktan kesme cezası teklif edildiği, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu uyarınca idari tedbir olarak görev yeri değişikliği önerildiği, bu yer değişikliğinin disiplin cezası değil, idari tedbir niteliğinde olduğu,

Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu raporları doğrultusunda yapılan atamaların ilgili mevzuat çerçevesinde gerçekleştirildiği, yöneticilikten alınma ve öğretmenliğe atama işlemlerinin Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin hükümlerine dayandığı, soruşturma raporlarının teknik şartname ve sözleşme hükümleri esas alınarak düzenlendiğinden hukuki geçerliliğe sahip olduğu,

Soru önergesinde adı geçenin Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 02.07.2024 tarih ve 105497339 sayılı yazısı ve ekindeki Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulunun 07.06.2024 tarih ve 9178/20,06 sayılı soruşturma raporu ile Merkezefendi ilçesi Çamlık Özel Eğitim Meslek Okulu müdürü iken, hizmetin gereği (Soruşturma) ile branşında norm kadro açığı ve merkeze yakın olan Çal İlçesi Çal Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Muhasebe ve Finansman Öğretmeni olarak atandığı, ilgilinin bu atamasının iptali ile ilgili Denizli 2. İdare Mahkemesine iptal başvurusunda bulunduğu, Denizli 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2025 tarih ve E:2024/1128 K:2025/531 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin de 30.10.2025 tarih ve E:2025/737 K:2025/901 karar nolu kararınca *"İstinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuki ve kanuni gerekçeleri Dairemizce de uygun bulunan Denizli 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2025 tarih ve E:2024/1128 K:2025/531 sayılı kararının kaldırılmasına gerektirecek nitelikte görülmediğinden, istinaf talebinin reddine"* karar verildiğinden atamasının tekrar değerlendirilmesi yönünde işlem yapılmadığı,

bildirilmiştir.