



TRMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Sayı : 16695
Tarih : 25.02.2026

41473

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı **MUSTAFA ÇİFTÇİ** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Burcugül Çubuk

İzmir Milletvekili

B. Çubuk

Geçici koruma statüsündeki Suriye uyruklu Muhammed Salih Halil (Yabancı Kimlik No:) ve Vays Halil (Yabancı Kimlik No:), 07.12.2025 tarihinde İzmir'de sivil giyimli kolluk görevlilerince "GBT kontrolü" gerekçesiyle durdurulmuş; zorla araca bindirildikleri, kelepçelendikleri ve süreç boyunca ayrımcı söylemler ile kötü muameleye maruz kaldıkları iddia edilmiştir.

Söz konusu kişiler hakkında, ikamet ettikleri adreste bulunan ve elektronik sigaralarda kullanılan aroma/likit maddeler kolluk tarafından "uyuşturucu" olarak değerlendirilmiş; "uyuşturucu ticareti" isnadıyla tutuklamaya sevk edilmiş ve yaklaşık iki ay Şakran Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu kalmışlardır. Ancak kriminal laboratuvar raporunda maddelerin uyuşturucu niteliğinde olmadığı ve ticaret unsurunun oluşmadığı tespit edilmiş; bunun üzerine savcılıkça re'sen tahliye kararı verilmiştir.

Ne var ki tahliyelerinin hemen ardından haklarında sınır dışı etme kararı tesis edilmiş ve idari gözetim altına alınarak İzmir Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nden Adana Geri Gönderme Merkezi'ne sevk edilmişlerdir.

Bu durum; masumiyet karinesi, eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, işkence ve kötü muamele yasağı, idari gözetimin ölçülülüğü bakımından ciddi hukuki ve insani soru işaretleri doğurmaktadır.

Bu doğrultuda:

1. 07.12.2025 tarihinde İzmir'de gerçekleşen durdurma ve gözaltı işlemi hangi somut şüpheyeye dayanmıştır? Sivil giyimli görevlilerin kimlik ibrazı ve usul işlemleri mevzuata uygun biçimde gerçekleştirilmiş midir?
2. Kolluk görevlileri hakkında kötü muamele ve ayrımcı söylem iddiaları kapsamında başlatılmış herhangi bir idari veya adli soruşturma bulunmakta mıdır?
3. Uyuşturucu olmadığı kriminal raporla tespit edilen maddeler nedeniyle iki ay süreyle tutuklu kalınmasının sorumluluğu hakkında herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
4. Masumiyet karinesi gereğince suç isnadı ortadan kalkmış olmasına rağmen haklarında sınır dışı etme kararı tesis edilmesinin hukuki dayanağı nedir?

5. Geçici koruma statüsündeki kişiler hakkında, haklı veya haksız adli işlem yapılmış olmasına bakılmaksızın, sistematik biçimde sınır dışı etme kararı alındığı yönündeki iddialar doğru mudur?

6. İşkence ve kötü muamele iddiaları bulunan, travma yaşadığı değerlendirilen ve “özel ihtiyaç sahibi” olduğu belirtilen kişiler bakımından geri gönderme merkezlerinde özel bir değerlendirme mekanizması var mıdır?

7. 2024 ve 2025 yıllarında adli işlem sonrası beraat, takipsizlik veya tahliye ile sonuçlanan dosyalar sonrasında kaç kişi hakkında sınır dışı etme ve idari gözetim kararı tesis edilmiştir?

8. Göç İdaresi Başkanlığı tarafından, masumiyet karinesi ve ayrımcılık yasağına uygun uygulamaların sağlanması için yeni bir genelge ya da düzenleme yapılması planlanmakta mıdır?

9. İşkence gördüklerine dair şikayetleri savcılık tarafından soruşturulması Adana Geri Gönderme Merkezi'ne gönderilmeleri suretiyle fiilen engellenmiştir. Neden İzmir'de bulunan Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde tutulmamışlardır?