



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM içtüzüğü'nün 96. ile 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 14.10.2025

Perihan KOCA

Mersin Milletvekili

Sivas'ın Zara İlçesi Dipsizgöl ve Çaylı köyleri yakınında uzun bir süredir stronsiyum tuzu (Selestit) madeni işletmesi açılmak istenmektedir. Yerleşim yerlerine, tarım arazilerine çok yakın olan ve içme suyu kaynakları üzerinde olduğu belirtilen maden sahasının Alevi yurttaşların kutsal kabul ettikleri Seyid Kasım Baba Ziyaret Alanı'nı da kapsadığı görülmektedir. Barit Maden Türk A.Ş. isimli şirket tarafından işletilmek istenen maden sahası ayrıca endemik bitki türleri ve yaban hayvanlarına da ev sahipliği yapmaktadır.

Dipsizgöl ve Çaylı köylüleri proje için verilen "ÇED gerekli değildir." Raporuna itiraz davası açarken, Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Derneği hazırladığı bir raporda, projenin çevresel, sosyal, kültürel ve ekonomik etkiler açısından yasal düzenlemelerin öngördüğü kriterlerden çok uzak olduğu ifade edilmiştir. Söz konusu raporda ayrıca tarım ve hayvancılığın, su kaynaklarının, yaban hayatının ve kırsal kalkınmanın gözetilmediği; hazırlanan ÇED Proje Tanıtım Dosyası'nın da bilimsellikten uzak ve kamu yararını göz ardı eden bir belge olduğu vurgulanmıştır. Bilirkişi raporunun 21. ve 22. sayfalarında ÇED alanı içinde 4 kaynak, 1 kaptaj ve 2 göl bulunduğu açıkça belirtilmesine rağmen; şirketin proje dosyasında bu yapıların olmadığı beyan edildiği de tespit edilmiştir. Öte yandan hemen hemen bütün maden işletmelerinde başvuru yanıtı taktiğinin bu projede de kullanıldığı görülmektedir. ÇED muafiyeti almak amacıyla şirketin toplam 150 hektarlık ruhsat sahasının yalnızca 19,14 hektarlık bölümünü işleteceğini beyan etmiştir, Danıştay içtihatlarında "kanuna karşı hile" olarak nitelendirilen bu durum birçok projede karşımıza çıkmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Yerleşim yerlerine ve tarım arazilerine çok yakın olan ve içme suyu kaynakları üzerinde olduğu belirtilen maden sahasına hangi gerekçeyle "ÇED gerekli değildir" raporu verilmiştir?
2. Proje sahasında bulunan Seyid Kasım Baba ziyaret alanı gibi inanç değerleri hangi gerekçeyle yok sayılmaktadır?
3. Tarım ve hayvancılığın, su kaynaklarının, yaban hayatının ve kırsal kalkınmanın gözetilmediği projelere hangi gerekçelerle "ÇED gerekli değildir" raporları verilmektedir? Üstün kamu yararı ilkesi niçin sürekli göz ardı edilmektedir?
4. Maden projelerinde sık sık örneğine rastlanan ve Danıştay'ın "kanuna karşı hile" olarak nitelendirdiği ruhsat usulsüzlüklerine yönelik bakanlık olarak bir tedbir almayı düşünüyor musunuz?