



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 09692
Tarih : 01-09-2026

48579

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Adalet Bakanı Akın GÜRLEK tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

Muğla Bayır-Deştin Entegre Çimento Fabrikası projesine ilişkin ÇED Olumlu kararının iptali istemiyle açılan dava kapsamında 17 Haziran 2026 tarihinde keşif yapılmış ve dokuz kişilik bilirkişi heyeti tarafından 6 Temmuz 2026 tarihinde 87 sayfalık rapor hazırlanmıştır. Söz konusu raporda projenin sekiz uzmanlık alanının tamamında uygun ve olumlu olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ancak raporun UYAP üzerinden edinilen üç ayrı nüshasına ilişkin kamuoyuna yansıyan dijital meta veri incelemelerinde, bilirkişi heyetinde bulunmayan Dr. Mehmet Remzi Seyfioğlu'nun adının “yazar” olarak yer aldığı ileri sürülmektedir. Seyfioğlu'nun aynı zamanda dava konusu ÇED raporunun EK-13'ünü hazırlayan ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının mahkemeye sunduğu savunmada teknik değerlendirmelerine dayanan kişi olduğu belirtilmektedir.

Bu iddia, bilirkişi raporunun bilimsel içeriğinden bağımsız olarak, mahkeme tarafından görevlendirilen bilirkişi heyetinin raporunun hazırlanma sürecine üçüncü bir kişinin dahil olup olmadığı ve bilirkişilik sisteminin bağımsızlığı açısından ciddi biçimde açıklığa kavuşturulması gereken bir durum ortaya çıkarmaktadır.

Öte yandan Muğla Büyükşehir Belediyesi'nin söz konusu bilirkişi raporuna itiraz ettiği ve 13 Ağustos 2026 tarihinde rapor hakkında suç duyurusunda bulunduğu kamuoyuna yansımıştır.

Bu çerçevede;

1. 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunun dijital meta verilerinde bilirkişi heyetinde yer almayan Dr. Mehmet Remzi Seyfioğlu'nun adının “yazar” olarak bulunduğu yönündeki iddia Bakanlığınız tarafından incelenmiş midir?
2. Aynı kişinin dava konusu ÇED raporunun EK-13'ünü hazırlayan kişi olması ile bilirkişi raporunun dijital künyesinde adının bulunması arasında herhangi bir bağlantı olup olmadığı araştırılmış mıdır?
3. Bir bilirkişi raporunun hazırlanmasında heyet dışında başka bir kişinin bilgisayarında veya kullanıcı hesabında oluşturulması, düzenlenmesi, değiştirilmesi veya kaydedilmesi halinde Bilirkişilik Kanunu bakımından nasıl bir değerlendirme yapılmaktadır?
4. Bilirkişi raporlarının hangi bilgisayarda, hangi kullanıcı hesabıyla ve hangi tarihlerde hazırlandığını gösteren dijital kayıtların mahkeme tarafından incelenmesini sağlayan bir mekanizma mevcut mudur? Mevcutsa Muğla Bayır-Deştin dosyasındaki rapor bakımından bu mekanizma işletilmiş midir?
5. Bilirkişi raporunun dijital meta verilerindeki bu iddia ile ilgili olarak Bilirkişilik Daire Başkanlığı tarafından resen inceleme başlatılmış mıdır? Başlatılmadıysa, kamuoyuna yansıyan bu bilgiler doğrultusunda inceleme başlatılması düşünülmekte midir?
6. Bayır-Deştin dosyasındaki bilirkişi raporunun hazırlanma sürecinin bağımsız ve tarafsız biçimde yürütüldüğünün kamuoyuna ve yargı makamlarına açıklıkla ortaya konulabilmesi için Bakanlığınız hangi denetim mekanizmalarını işletmektedir?