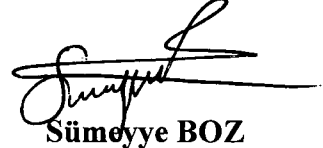




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Cevdet Yılmaz** tarafından Anayasa'nın 98'inci İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Sümeyye BOZ

Muş Milletvekili

TBMM Dilekçe Komisyonu'nun 04.08.2025 tarihli ve 11172 sayılı kararında; arkeolog, sanat tarihçisi ve müze araştırmacılarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na ekli (I) sayılı Ek Gösterge Cetveli'nde Teknik Hizmetler Sınıfı'nın (c) bendinde “diğer yükseköğrenim mezunları” başlığı altında değerlendirilmesinin hem ekonomik hem de mesleki yönden mağduriyet oluşturduğu açık biçimde tespit edilmiştir. Bu tespit, TBMM'nin yetkili komisyonu tarafından yapılmış ve resmî kayda geçirilmiş bir değerlendirmedir.

Söz konusu karar doğrultusunda Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Düzenleyici Etki Analizi Raporu'nda; arkeolog ve müze araştırmacısı unvanlarının 657 sayılı Kanun'a ekli (I) sayılı cetvelde Teknik Hizmetler Sınıfı'nın (a) bendine alınmasına yönelik kanun değişikliği öngörülmüş, düzenlemenin kanunla yapılması gerektiği belirtilmiş ve düzenlemeden etkilenecek personel sayısının 1246 olduğu, yıllık ilave bütçe yükünün ise 25.508.259 TL olarak hesaplandığı ifade edilmiştir. Bu veriler, teklifin mali etkisinin somut ve ölçülebilir olduğunu göstermektedir.

Ancak söz konusu taslağın Cumhurbaşkanlığı tarafından, emeklilerin kapsama alınmasına yönelik etki analizi yapılması gerekçesiyle geri gönderildiği ve sürecin bu aşamada kapsam genişletmeye dönük teknik bir revizyon sürecine girdiği anlaşılmaktadır. Bu teknik aşamada, TBMM Dilekçe Komisyonu kararında ekonomik ve mesleki mağduriyeti tespit edilmemiş bazı meslek unvanlarının da düzenlemeye dahil edilmesi yönünde girişimlerin bulunduğu ifade edilmektedir.

Oysa düzenlemenin dayanağı, genel bir meslek grubu iyileştirmesi değil; TBMM tarafından mağduriyeti açıkça tespit edilmiş belirli unvanlara ilişkin sınırlı ve ölçülebilir bir düzeltmedir. Mağduriyet tespiti bulunmayan unvanların teklife eklenmesi, düzenlemenin kapsamını genişleterek mali yük ve kamu personel rejimi açısından yeni değerlendirme alanları doğurmakta; bu durumun bütçe dengesi ve emsal ücret politikaları bakımından sürecin gecikmesine yol açtığı değerlendirilmektedir.

Sürecin uzaması sahada ciddi bir kurumsal kırılmaya yol açmış; çok sayıda kültürel miras uzmanının sendikalardan istifa ettiği ifade edilmiştir. Bu tablo, meselenin yalnızca özlük hakları değil; kamu hizmetinin sürdürülebilirliği ve kurumsal güven açısından da önem taşıdığını göstermektedir.

Bu bağlamda;

1. TBMM Dilekçe Komisyonu kararı doğrultusunda hazırlanan kanun değişikliği taslağı Cumhurbaşkanlığı makamınca hangi somut gerekçeyle geri gönderilmiştir?
2. Emeklilerin kapsama alınmasına yönelik talep edilen etki analizi tamamlanmış mıdır? Tamamlanmış ise sonuçları nelerdir?
3. Mağduriyet tespiti bulunmayan bazı meslek unvanlarının düzenlemeye dahil edilmesi yönünde Cumhurbaşkanlığı makamına iletilmiş bir talep veya görüş olmuş mudur? Olduysa bu talep hangi kurum veya makamdan gelmiştir?
4. Teklifin kapsamının genişletilmesinin bütçe dengesi ve kamu personel rejimi açısından doğuracağı etkiler hakkında Cumhurbaşkanlığı bünyesinde yapılmış bir değerlendirme bulunmakta mıdır?
5. TBMM kararıyla mağduriyeti tespit edilmiş söz konusu unvanlara ilişkin düzenlemenin, yalnızca ilgili unvanlarla sınırlı biçimde yeniden değerlendirilmesi ve sürecin hızlandırılması yönünde bir çalışma yapılmakta mıdır?
6. Sürecin uzaması nedeniyle ortaya çıkan kurumsal güven kaybı ve sendikal istifalar hakkında Cumhurbaşkanlığı makamının bir değerlendirmesi var mıdır?