T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

COP31 TÜRKİYE ANTALYA

21 Ekim 2026

Sayı : 30824082-610-17086006
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Murat KURUM
Bakan

EK:
-Dosya (1 Takım)

Mustafa Kemal Mahallesi Eskişehir Devlet Yolu (Dumlupınar Bulvarı) 9. km. No: 278 Çankaya / Ankara
İrtibat:Yurdagül GÜNEŞ Tel: 410 14 46
Faks:418 74 63 e-posta: haydar.demirer@csb.gov.tr elektronik ağ: www.csb.gov.tr

7/42715 ek 138

ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ
SAYIN Av. MAHMUT TANAL'IN
TBMM 7/42715 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVABI

SORULAR

Muğla ili Fethiye ilçesine bağlı Göcek Mahallesi'nde bulunan Osmanağa (Günlüklü) Koyu; Fethiye-Göcek Özel Çevre Koruma Bölgesi içerisinde yer almakta olup aynı zamanda 3. derece doğal sit alam statüsündedir. Söz konusu alan, endemik Günlük (sığla) ağaçlan ile balıkların üreme alanı olan sazlık ekosistemini barındıran, korunması gereken hassas bir doğal varlıktır.

Buna karşın, söz konusu alanda iş makineleri ile müdahale edildiği, ağaç kesimi yapıldığı, sazlık alanların zarar gördüğü ve "günübirlik turizm tesisi" adı altında yapılaşma faaliyetlerine başlanmak istendiğine ilişkin iddialar kamuoyuna ve basına yansımıştır.

Öte yandan, yurttaşların bölgeye karadan girişinin jandarma tarafından engellendiği, denizden ulaşım girişimlerinin ise sahil güvenlik unsurlarınca kısıtlandığı yönündeki iddialar; Anayasa'nın 43'üncü maddesinde düzenlenen kıyıların herkesin eşit ve serbest kullanımına açık olduğu hükmü ile birlikte 56'ncı maddede güvence altına alınan sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı bakımından ciddi hukuki tartışmaları beraberinde getirmektedir.

Kıyılar ve doğal sit alanları, kamu yararı doğrultusunda korunması gereken alanlar olup, bu alanlarda gerçekleştirilecek her türlü faaliyet, çevre hukuku ve anayasal yükümlülükler çerçevesinde değerlendirilmek zorundadır.

Söz konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi statüsü dikkate alındığında, yetki ve sorumlulukların merkezi idare ile ilgili kurum ve birimler arasında nasıl paylaştırıldığı ve bu kapsamda hangi kurumun hangi işlem ve denetimleri gerçekleştirdiğinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1) Muğla ili Fethiye ilçesi Göcek Mahallesi Osmanağa (Günlüklü) Koyu'nda yürütülen faaliyetlere ilişkin Bakanlığınızca verilmiş bir izin bulunmakta mıdır? Varsa bu iznin kapsamı nedir?

2) Söz konusu alanda "günübirlik turizm tesisi" yapılmasına yönelik herhangi bir proje onaylanmış mıdır? Onaylandıysa proje detayları nelerdir?

3) Bahse konu faaliyetler için Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) süreci işletilmiş midir? ÇED süreci işletilmemiş ise hukuki gerekçesi nedir?

4) Endemik Günlük (sığla) ağaçlarının ve sazlık ekosisteminin zarar gördüğüne ilişkin iddialar doğru mudur? Bu konuda Bakanlığınızca herhangi bir inceleme veya denetim başlatılmış mıdır?

5) Özel Çevre Koruma Bölgesi ve doğal sit statüsüne sahip bir alanda iş makineleriyle müdahale edilmesine hangi açık hukuki dayanakla izin verilmiştir?

6) Yurttaşların bölgeye karadan ve denizden girişinin engellendiği iddiaları doğru mudur? Bu uygulama Anayasa'nın 43'üncü maddesi kapsamında nasıl değerlendirilmektedir?

7) Söz konusu faaliyetlerin kamu yaran ilkesine uygunluğu hangi idari ve teknik denetim mekanizmaları ile kontrol edilmektedir?

8) İddiaların doğru olması halinde, sorumlular hakkında idari ve cezai işlem başlatılacak mıdır?

9) Benzer şekilde koruma altındaki alanlarda meydana gelen müdahalelerin önlenmesi amacıyla Bakanlığınız tarafından alınan veya alınması planlanan somut tedbirler nelerdir?

10) Söz konusu alanda yürütülen faaliyetlerin durdurulmasına yönelik herhangi bir idari tedbir alınmış mıdır? Alınmamış ise gerekçesi nedir?

CEVAP

1 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 109. Maddesinin (e) bendi ile "*Tabiat varlıkları ve doğal sit alanları ile Özel Çevre Koruma Bölgelerine ilişkin olarak; ... Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlere ilişkin her türlü tasarrufta bulunmak, işletmek, işlettirmek ve kullanım izinlerini vermek*" görevi Bakanlığımıza (Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü) verilmiştir. Ayrıca; Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in 13/C maddesinde *"(Değişik:RG-24/10/2020-31284) Kıyılarda ayrıca uygulama imar planı yapılmadan; rekreatif amaçlı iskele, tonoz sistemleri, aralarında en az 150 metre mesafe olmak kaydı ile 6 m2'yi geçmeyen büfe ve kirletici etkisi olmayan fosseptik yapımını gerektirmeyen seyyar tuvalet ile sabit olmayan duş, gölgelik ve soyunma kabini."* hükmü bulunmakta olup bu hüküm kapsamında kıyıda imar planı aranmaksızın büfe, wc, duş, tuvalet ve pergola gibi yapılar yapılabilmektedir.

Bu kapsamda Muğla İli Fethiye İlçesi, Göcek Mahallesi Osmanağa koyunda Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan alanda yapılmış olan günübirlik kıyı kullanımı amaçlı kiralama talebine istinaden bahse konu alanın doğal sit alanı olması nedeniyle konu Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiş, Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 28.09.2017 tarih ve 370 nolu kararı ile talep uygun bulunmuş, sonrasında kiralamaya esas onaylı vaziyet planına ilişkin revizyon talebi Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 26.04.2022 tarih ve 127 nolu kararı ile uygun bulunarak konunun değerlendirilmek üzere Bakanlığımıza (Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü) iletilmesine karar verilmiş, Bakanlığımızın (Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü) 07.04.2025 tarihli ve 12182569 sayılı yazısı ile söz konusu kiralama talebinin Bakanlık Müşavirliği'nin 12.03.2025 tarih ve 12017884 sayılı yazısı ile uygun görüldüğü belirtilerek sözleşme eki vaziyet planı değişikliğinin 25.03.2025 tarihli ve 10904 sayılı yevmiye numarasıyla Kıyı Yönetim ve Çevre Koruma A.Ş. adına notere tescil ettirildiği bildirilmiştir.

Söz konusu kiralama ve vaziyet planı onayı doğrultusunda yapı ruhsatı düzenlenmesine yönelik olarak ilgili idaresine başvurularak yapı ruhsatı düzenlenmesi talebinde bulunulmuş olup ilgili idaresince söz konusu tahsisli alanın kadastral yola cephesi ve bağlantısı bulunmadığından talebin uygun bulunmaması üzerine 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek Madde 11 (ç) hükmü doğrultusunda Muğla İl Müdürlüğümüze yapı ruhsatı düzenlenmesi başvurusunda bulunulmuş, yapı ruhsatı başvurusuna istinaden hazırlanan mimari proje Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 09.05.2025 tarih ve 97 nolu kararı ile uygun bulunmuş, 3194 Sayılı İmar Kanununun Bakanlığımız Görev ve Yetkilerini içeren Ek Madde 11 (ç) Bendi, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin "Kamu Alanlarında Yapılacak Yapılarda Ruhsat" başlıklı 56. maddesinin 9. fıkrası, Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin "Kıyıda ve Denizde Yapı" başlıklı 13. maddesinin (c) bendi doğrultusunda Muğla Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Müdürlüğü adına 21.01.2026 tarihli olmak üzere 2026/02-01, 2026/02-02 ve 2026/02-03 nolu Re'sen yapı ruhsatları düzenlenmiş olup, yapı ruhsatlarının birer örneği ilgililerine iletilmiştir.

21.01.2026 tarihli 2026/02-03 nolu yapı ruhsatının ve ruhsata dayanak olduğu belirtilen imar durum belgesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Muğla 3. İdare Mahkemesinin 2026/466 Esasında açılan davada verilen 10.06.2026 tarihli kararda dava konusu yapı ruhsatı ve imar durum

belgesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılarak **"yürütmesinin durdurulmasına"** ve ayrıca İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesi'nin 2026/304 Y.D. İtiraz Nolu 09.07.2026 tarihli kararda "itirazın reddine" kararı verilmiştir.

Bu çerçevede **"Pergola-2"** isimli yapı için düzenlenmiş olan yapı ruhsatına yönelik "yürütmesinin durdurulması" ve "itirazın reddi" kararları gereğince 21.01.2026 tarihli ve 2026/02-03 nolu nolu yapı ruhsatına yönelik tüm iş ve işlemlerin **"Tedbiren Durdurulması"**, Mahkeme Kararında bahsi geçen yapı ruhsatına konu yapıya yönelik yeni bir yargı kararı gelinceye kadar herhangi bir inşai faaliyetin gerçekleştirilmemesi gerektiği bildirilmiştir.