



T. B. M. M.
İYİ PARTİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Tarih: 14.01.2026
Sayı: 5600



Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili

39067

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 06.01.2026

Saygılarımla.

Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili

Kocaeli İli İzmit İlçesi Cedit Mahallesi hak sahiplerini kapsayan kentsel dönüşüm süreci 2018 yılında Bakanlık kararıyla başlatılmıştır. Projenin ilk halinde mahalle sakinlerine sunulan planda yeşil alanlar, sosyal donatılar ve otopark gibi yaşam kalitesini yükseltecek unsurlar yer almakta iken, daha sonraki aşamalarda uygulama projesinin bu standartlardan uzaklaştığı ifade edilmektedir.

2021 yılında Büyükşehir Belediyesi ile hak sahipleri arasında imzalanan muvafakatnameler alınırken, vatandaşlara geri ödeme borçlarının net olduğu ve artırılmayacağı, oluşabilecek maliyet farklarının Bakanlıkça karşılanacağı yönünde sözlü beyanlarda bulunduğu ileri sürülmektedir. Ancak bugün gelinen noktada, muvafakatnamelerde borç tutarlarının parasal olarak girilmediği, yalnızca kıymet bedellerinin yazıldığı ve güncel maliyet artışlarının hak sahiplerine yansıtılmaya çalışıldığı iddia edilmektedir.

İnşaatların 2 yıl içinde tamamlanması öngörülmesine rağmen sürecin 4 yılı aşması, teslim tarihi olarak belirtilen Temmuz 2024 döneminde dairelerin verilmemesi nedeniyle özellikle asgari ücretli ve emekli hak sahipleri ciddi ekonomik güçlükler yaşamaktadır. Mahalle sakinleri verilen sözlerin geçerli sayılmasını ve ek borç yüküyle karşı karşıya bırakılmamayı talep etmektedir.

Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde;

- 1) Cedit Mahallesi kentsel dönüşüm projesinin 2018 yılında hak sahiplerine sunulan ilk planı ile mevcut uygulama projesi arasındaki nitelik farklarının gerekçesi nedir? Yeşil alan, sosyal donatı ve otopark gibi unsurlar neden azaltılmış veya kaldırılmıştır?
- 2) 2021'de muvafakatnameler alınırken vatandaşlara borç tutarlarının artırılmayacağı ve maliyet kayıplarının Bakanlıkça karşılanacağı yönünde resmi bir bilgilendirme yapılmış mıdır?
- 3) İmzalanan muvafakatnamelerde hak sahiplerinin geri ödeme borçlarının parasal olarak girilmediği, yalnızca kıymet bedellerinin yer aldığı iddiaları doğru mudur?

- 4) Doğru ise bu eksik kayıt hangi idari talimatla gerçekleştirilmiştir ve hak sahiplerinin gerçek borçlarının sözleşmeye yazılmaması hukuken nasıl açıklanmaktadır?
- 5) Projenin öngörülen sürede bitmemesinden kaynaklı maliyet artışlarının dar gelirli hak sahiplerine yansıtılmaması için Bakanlığınızın bir **koruyucu düzenleme** çalışması bulunmakta mıdır?
- 6) Geri ödemesiz daire alanların görece düşük bedellerle konut sahibi olduğu belirtilirken, geri ödemeli hak sahiplerine güncel fiyatların uygulanması sosyal adalet ve eşitlik ilkeleriyle uyumlu mudur?
- 7) Teslimin gecikmesi nedeniyle kira ve geçim sıkıntısı yaşayan vatandaşlar için Bakanlık ile Büyükşehir Belediyesi arasında bir **maddi destek veya erteleme modeli** gündeme alınmış mıdır?
- 8) Şehrin merkezinde sosyal alanı bulunmayan yoğun betonlaşma eleştirileri dikkate alınarak proje için revizyon yapılması düşünülmekte midir?
- 9) Geri ödeme planlarının asgari ücretli ve emeklilerin ödeme gücüne göre yeniden yapılandırılması yönünde Bakanlığınızın takvimi nedir?