



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

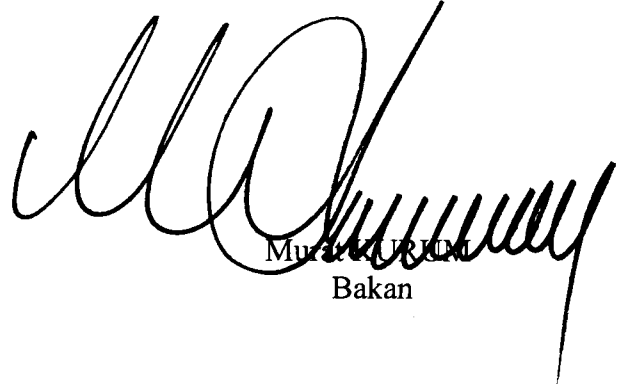
Sayı :30824082-610-15923351
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

16 Haziran 2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat MURKUM
Bakan

EK:

-Dosya (1 Takım)

**ORDU MİLLETVEKİLİ
SAYIN DR. MUSTAFA ADIGÜZEL'İN
TBMM 7/38428 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLAR**

SORULAR

4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun ve ilgili mevzuat son derece açık ve emredicidir. Kapalı alanlarda, üstü ve yanları açılır-kapanır dahi olsa, tütün ürünlerinin tüketilmesi yasaktır. Bu husus yalnızca kanunla değil, uygulamayı açıklayan 2009/13 sayılı Genelge ile de netleştirilmiştir. Buna rağmen, Ordu Büyükşehir Belediyesi'ne ait Mavna Kafe hakkında tutulan sigara içirme tutanaklarının ve yazılan idari para cezalarının işleme alınmadığı, yaptırımların bilinçli şekilde uygulanmadığı yönünde ciddi iddialar bulunmaktadır. Daha vahimi ise; Ordu Büyükşehir Belediyesi tarafından herhangi bir resmi talep bulunmamasına rağmen, ilgili bakanlığa görüş sorulduğu ve bu görüşün mevzuata açıkça aykırı biçimde, söz konusu alanda sigara içilebileceği yönünde düzenlendiği iddia edilmektedir.

Bu bağlamda;

- 1- Ordu Büyükşehir Belediyesi'ne ait Mavna Kafe hakkında, bugüne kadar kaç adet sigara içirme tutanağı düzenlenmiştir? Bu tutanaklara bağlı olarak kaç idari para cezası kesilmiş, kaç tahsil edilmiştir?
- 2- Düzenlenen cezalardan işleme konulmayanlar varsa, bunun hukuki ve idari gerekçesi nedir? Kimlerin talimatı ile yaptırım uygulanmamıştır?
- 3- Ordu Büyükşehir Belediyesi tarafından resmî bir talep bulunmadığı halde, hangi birim tarafından, hangi gerekçeyle bakanlıktan görüş istenmiştir? Bu yazışma usulüne uygun mudur?
- 4- Bakanlık tarafından verilen ve 4207 sayılı Kanun'a, 2009/13 sayılı genelgeye ve yerleşik idari uygulamaya açıkça aykırı olduğu anlaşılan bu görüş; hangi birim tarafından hazırlanmıştır? Kim ya da kimlerin imzasını taşımaktadır? Hukuki dayanağı nedir?
- 5- Açılır-kapanır alanların kapalı alan sayıldığına ilişkin yıllardır süregelen denetim ve yargı pratiği ortadayken, bu görüşle kanun fiilen askıya mı alınmıştır?
- 6- Kamuya ait bir işletme lehine, aynı bölgede bulunan onlarca özel işletmeye uygulanmayan bir tolerans yaratılmış mıdır? Bu durum açık bir eşitsizlik ve kamu gücünün kötüye kullanımı değil midir?
- 7- Mevzuata aykırı bu görüş nedeniyle; vatandaşların sağlığının riske atılması, denetimlerin boşa düşmesi, kamu zararının oluşması konularında idari ve hukuki bir soruşturma başlatılacak mıdır?

CEVAPLAR

Ordu B y k    r Belediyesi Başkanlığı'ndan alınan bilgide;

Soru   nergesinde konu edilen Mavna Kafe'nin, sermayesinin tamamının Belediye'ye ait iştirak   irketi olan Ordu Turizm (ORTUR) A. . tarafından işletildiği, konuyla ilgili olarak ORTUR A. .'nin 05.03.2026 tarihli ve 2383 sayılı cevabi yazısında Mavna Kafe hakkında herhangi bir idari para cezası tutanağı düzenlenmediği ve şirketin herhangi bir görüş talebi bulunmadığı belirtilmiştir.