



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 17001
Tarih : 16.03.2026

42141

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim **13.03.2026**.

Nevroz Uysal Aslan

Şırnak Milletvekili

14 Ocak 2015 tarihinde Şırnak'ın Cizre ilçesi Yafes Mahallesi'nde 12 yaşındaki Nihat Kazanhan, özel harekât polisi Mehmet Nurbaki Göçmez'in açtığı ateş sonucu yaşamını yitirmiştir. Yargılama sonucunda sanık hakkında mahkûmiyet kararı verilmiş; Anayasa Mahkemesi'nin yaşam hakkı ihlali kararı sonrasında dosya yeniden yargılama kapsamında Cizre 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülmeye devam etmiştir. Daha önce tarafımızca verilen 7/27322 esas numaralı yazılı soru önergesine Bakanlığınızca verilen cevapta, adı geçen şahıs hakkında 29.07.2024 tarihinde "kırmızı bülten" ile arama kaydı çıkarılması talep edildiği, eksikliklerin giderilmesinin ardından 26.05.2025 tarihi itibarıyla "kırmızı bülten" yayımlandığı belirtilmiştir.

Buna karşın davanın 15'inci duruşmasında mahkeme başkanı sanığın yurt dışında olduğunun tespit edildiğini açıklamış, ancak bulunduğu yer, adli yardımlaşma süreci, iade talebi ve uluslararası işlemlerin seyri konusunda kamuoyuna açıklık getirilmemiştir. Bu durum, yalnızca bir firar meselesi değil; yaşam hakkı ihlaliyle ilgili bir dosyada mahkeme kararlarının etkili biçimde infaz edilip edilmediği ve adli makamlar arası koordinasyonun neden sonuç üretmediği sorusunu da doğurmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Mehmet Nurbaki Göçmez'in yurt dışında olduğuna ilişkin bilgi Adalet Bakanlığına hangi tarihte ulaşmıştır?
2. Sanığın bulunduğu ülke tespit edilmiş midir? Tespit edilmişse, bu ülkeye iade amacıyla hangi tarihlerde hangi resmi başvurular yapılmıştır?
3. Adalet Bakanlığı Dış İlişkiler ve Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü, kırmızı bülten ve iade süreci kapsamında bugüne kadar hangi somut işlemleri yürütmüştür?
4. Adalet Bakanlığı, Anayasa Mahkemesi'nin yaşam hakkı ihlali kararı verdiği bir dosyada, kararın yalnızca yeniden yargılama formalitesiyle sınırlı kalmaması; failin etkili biçimde yakalanması ve cezanın infaz edilmesi bakımından özel bir izleme mekanizması kurmuş mudur?
5. Yaşam hakkının usul boyutu, yalnızca ölüm olayının soruşturulmasını değil, sorumluların etkili biçimde yargılanmasını ve verilen kararların uygulanmasını da gerektirdiğine göre, bu dosyada firari sanığın hâlâ yakalanamamış olması Bakanlığınızca nasıl açıklanmaktadır?
6. Son duruşmada sanığın yurt dışında olduğunun tespit edildiği belirtilmiş olmasına rağmen, bulunduğu ülke, iade evraklarının durumu ve adli yardımlaşma süreci konusunda neden kamuoyuna açıklık sağlanmamaktadır?
7. Bu dosyada yaşanan gecikmelerin, yalnızca bürokratik aksama ile değil, failin kamu görevlisi kimliği nedeniyle fiili bir korunma zırhı olduğu yönündeki toplumsal şüpheyi büyüttüğü açıktır. Bakanlığınız bu şüpheyi ortadan kaldırmak için hangi somut adımları atmıştır?
8. Bakanlığınız, bu dosyada firar sürecinin nasıl mümkün hale geldiği, hangi aşamalarda önlenemediği ve hangi kamu makamlarının ihmali ya da gecikmesi bulunduğu hususunda özel bir inceleme başlatmış mıdır?
9. Eğer böyle bir inceleme başlatılmadıysa, bu durum yaşam hakkı ihlali tespit edilmiş bir dosyada kamu makamlarının kendi işleyişlerini denetlemekten kaçındığı anlamına gelmeyecek midir?
10. Nihat Kazanhan dosyasında, mağdur ailenin adalete erişim hakkını ve kamu vicdanını zedeleyen bu cezasızlık görüntüsünün giderilmesi için Bakanlığınızın acil eylem planı nedir?

11. Adalet Bakanlığı, failin kamu görevlisi olması nedeniyle korunduğu yönündeki güçlü toplumsal kanaati dağıtmak için, dosyanın iade, yakalama ve infaz süreçlerine dair şeffaf bir bilgilendirme yapacak mıdır?