



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

  
**Salihe AYDENİZ**

**Mardin Milletvekili  
TBMM İdare Amiri**

20 Haziran 2024 tarihinde Diyarbakır'ın Çınar ilçesi ile Mardin'in Mazıdağı ilçesi arasında çıkan büyük çaplı yangın sonucu 15 yurttaş yaşamını yitirmiş, 5.345 hektar alan yanmış, yaklaşık 2.000 küçükbaş hayvan can vermiş ve çok sayıda tarımsal ekipman ve sulama sistemi kullanılamaz hale gelmiştir. Yangına ilişkin olarak Çınar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen ve kamuoyunun da yakından takip ettiği soruşturma tamamlanmış; ancak hazırlanan fezlekedede “yangının faillerinin tespit edilemediği” belirtilmiştir. Soruşturma kapsamında hazırlanan iki ayrı bilirkişi raporu, yangının elektrik kaynaklı olmadığını iddia etse de; yangına tanık olan 28 kişiden 19'u, yangının elektrik hatlarından çıkan kıvılcımlar sonucu başladığını açıkça beyan etmiştir. Bu beyanlara rağmen savcılığın soruşturmayı “fail tespit edilemedi” gerekçesiyle sonuçlandırması ciddi soru işaretleri yaratmaktadır. Tanık ifadeleriyle çelişen bilirkişi raporları, olası delil karartmaları ve yangında hayatını kaybeden yurttaşların can güvenliğinden sorumlu kurumların ihmali göz önüne alındığında, kamuoyunun tatmin edici şekilde bilgilendirilmesi hayati bir önem taşımaktadır.

### **Bu bağlamda;**

1. 20 Haziran 2024'te Diyarbakır Çınar ile Mardin Mazıdağı ilçeleri arasında çıkan yangına ilişkin başlatılan adli ve idari soruşturmaların akıbeti nedir?
2. Yangında yaşamını yitiren 15 yurttaşın ölümünden sonra başlatılan “taksirle ölüme sebebiyet verme” soruşturmasının, tanık beyanlarına rağmen “fail tespit edilemedi”

şeklinde sonuçlandırıldığı kamuoyuna açıklanmasının gerekçeleri kamuoyuyla paylaşılacak mıdır?

3. Tanık beyanlarının büyük çoğunluğu yangının elektrik direklerinden çıktığını belirtmesine rağmen, bu açık ve doğrudan ifadeler bilirkişi raporlarıyla yok mu sayılmaktadır? Tanık anlatımlarıyla çelişen teknik raporların tarafsızlığı ve güvenilirliği sorgulanmış mıdır?
4. Yangının yaşandığı bölgede DEDAŞ tarafından yürütülen elektrik altyapısı bakım ve kontrol çalışmalarının son denetim tarihi nedir? Söz konusu denetimlerde eksik veya riskli durumlar tespit edilmiş midir?
5. Denetimlerde eksik veya riskli denetim tespit edilmesi halinde başlatılmış bir idari süreç var mıdır?
6. Yangında zarar gören köylülerin tazminat talepleri yerine getirilmiş midir?
7. Yangına müdahale sürecinde AFAD, Orman Genel Müdürlüğü, jandarma ve yerel idarelerin koordinasyon eksiklikleri olup olmadığına dair bir iç denetim yapılmış mıdır?
8. Tanık beyanlarıyla açıkça çelişen bilirkişi raporuna dayanılarak Çınar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından tamamlanan soruşturmanın, söz konusu beyanlar çerçevesinde yeniden ele alınması için herhangi bir adım atılacak mıdır?