



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı


Tarih: 20 Ocak 2026

Sayı: 16363

39595

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların, Hazine ve Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Av. Dr. Sezgin Tanrikulu
Diyarbakır Milletvekili

Diyarbakır Milletvekili Sayın Av. Dr. M. Sezgin Tanrikulu'nun 7/28228 esas numaralı yazılı soru önergesine, Hazine ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek tarafından 11.07.2025 tarihli, Z-19809844-610-4414594 sayılı cevap verilmiştir. Söz konusu cevapta, "MASAK raporlarının mevzuata uygun olarak hazırlanıp savcılıklara iletiliği", "soruşturma gizliliği nedeniyle ayrıntılı bilgi verilemeyeceği", "ilgili dönemde MASAK personeli hakkında soruşturma olmadığı" belirtilmiş; ancak kamuoyunun ve TBMM'nin bilgi alma hakkı açısından kritik olan pek çok konuya değinilmemiştir. Oysa Anayasa'nın 98. maddesi ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri uyarınca Bakanlık, Meclis'in bilgi edinme ve denetim görevine yardımcı olmakla yükümlüdür. "Soruşturma gizliliği" gerekçesi, bireysel dosya içerikleri için geçerli olabilir; ancak istatistiki verilerin ve genel politikaların açıklanmasına engel değildir. Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın 11.07.2025 tarihli, Z-19809844-610-4414594 sayılı cevabı incelendiğinde; cevabın mevzuata atıfla sınırlı kaldığı, Somut ve istatistiksel verilerin paylaşılmadığı, "Soruşturma gizliliği" gerekçesiyle TBMM'nin bilgi alma ve denetim yetkisinin fiilen sınırlandığı, Uluslararası raporlarda Türkiye'ye yöneltilen eleştirilerin cevaba yansıtılmadığı, MASAK personeli hakkındaki beyanların yalnızca sınırlı dönemi kapsadığı, geçmiş uygulamaların gizlendiği anlaşılmaktadır. Oysa TBMM'nin denetim görevi, yürütmenin hesap verebilirliği açısından demokrasinin temel şartıdır. Bu görev, istatistiki verilerin ve genel bilgilerin açıklanmasından imtina edilerek yerine getirilemez. Dolayısıyla, kamu kaynaklarının etkin kullanımı, kara para aklama ve terör finansmanı ile mücadelede şeffaflığın sağlanması, yürütmenin demokratik denetime tabi kılınması amacıyla yukarıdaki soruların yanıtlanması toplumsal ve anayasal bir zorunluluktur.

Bu çerçevede;

- 1- Soruşturma gizliliği gerekçesiyle TBMM'ye bilgi verilmemesi, Anayasa'nın 98. maddesi ile TBMM İçtüzüğü'nde yer alan yürütmenin yasamaya karşı hesap verme yükümlülüğüyle çelişmektedir; bu çelişkiyi nasıl izah ediyorsunuz?
- 2- MASAK tarafından hazırlanarak savcılıklara gönderilen raporların; yıllara göre sayısı, suç türlerine göre tasnifi, hangi mercilere iletiliği konularında istatistiksel bilgi paylaşmamanızın gerekçesi nedir?
- 3- MASAK'ın finansal analiz raporlarının hata payı nedir? Bu analizlerin doğruluğu hangi mekanizmalarla denetlenmektedir?

4- Cevabınızda yalnızca "bahsi geçen dönemde MASAK personeli hakkında soruşturma bulunmadığı" belirtilmiştir. Peki, önceki dönemlerde MASAK personeli hakkında açılmış disiplin soruşturmaları, ceza davaları veya görevden uzaklaştırma işlemleri olmuş mudur? Varsa bunların yıllara göre sayıları nedir?

5- OECD, FATF ve AB raporlarında Türkiye'nin kara para aklama ve terörizmin finansmanı ile mücadelede şeffaflık eksikliği ve etkinlik zafiyeti olduğu sık sık dile getirilmektedir. Bakanlığınız bu uluslararası eleştirilere ne yanıt vermektedir?

6- "Soruşturma gizliliği" yalnızca somut dosya içerikleri için geçerli olabilir. Buna rağmen; toplam şüpheli işlem bildirim sayıları, savcılıklara gönderilen raporların istatistikleri, yıllara göre MASAK'ın iş yükü verileri gibi genel istatistikler neden kamuoyuyla paylaşılmamaktadır?

7- TBMM'nin bilgi alma ve denetim yetkisini sınırlayan bu yaklaşım, demokratik hesap verebilirlik açısından bir zafiyet değil midir? Bu sorunu gidermek üzere Bakanlığınız herhangi bir yasal veya idari düzenleme yapmayı planlamakta mıdır?