



T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/47842

GÜNLÜDÜR

Sayı : 64272063-610-428165
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/47842)

02 Ekim 2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18.08.2026 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1920805 sayılı yazınız.

Bartın Milletvekili Sayın Aysu BANKOĞLU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/47842 esas numaralı yazılı soru önergesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği ekte cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.


Alparslan BAYRAKTAR
Bakan

Ek: Önerge Cevabı (1 Sayfa)



**BARTIN MİLLETVEKİLİ SAYIN AYSU
BANKOĞLU'NUN YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN CEVAPLAR**

DÖNEM
28-4

ESAS NO
7-47842

Önergeye konu şirket ile bu şirket bünyesinde bulunan şirketler gurubu adına 2023 yılından itibaren yeni maden ruhsatı verilmemiştir.

Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü (MAPEG) tarafından ruhsat sahalarının iptal ile ilgili iş ve işlemleri; 3213 sayılı Maden Kanunu, ilgili mevzuat hükümleri ve yargı kararları çerçevesinde gerçekleştirilmekte olup, bugüne kadar bahsi geçen şirketin Eskişehir ilimizin Mihalicçık ilçesinde bulunan kömür sahasına ait ruhsatının iptal edilmesine yönelik herhangi bir husus ve/veya ihlal tespit edilmemiştir. Ayrıca söz konusu şirketin unvanının değiştiğine dair MAPEG'e yapılmış herhangi bir bildirim veya talep kaydına rastlanılmamıştır.

Şirket isimleri ve bu şirketlerin faaliyetlerinin detaylarına ilişkin olarak ise; Maden Yönetmeliği'nin "Sicilin incelenmesi" başlıklı 97'nci maddesinde "...İlgisini inanılır kılan herkes, sicil kayıtlarının maden sicil memurlarından biri huzurunda gösterilmesini isteyebilir" şeklinde düzenleme yer almakta olup, bu çerçevede işletmelerin isimleri ve ruhsat bilgileri doğrudan açık bilgi şeklinde paylaşılamamaktadır. Nitekim aynı konuya ilişkin daha önce Bakanlığımız aleyhine açılan dava üzerine Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından verilen E:2016/2684, K:2018/177 sayılı kararda özetle; "...4982 sayılı Kanunun 23'üncü maddesiyle ve Yönetmeliğin 34'üncü maddesiyle "ticari sır" kapsamındaki bilgi ve belgeye erişimi kısıtlayan kuralın, bir ticari işletme veya şirketin faaliyet alanı ile ilgili yalnızca belirli sayıdaki mensupları ve diğer görevlileri tarafından bilinen, elde edilebilen, özellikle rakipleri tarafından öğrenilmesi halinde zarar görme ihtimali bulunan ve üçüncü kişilere ve kamuya açıklanmaması gereken, işletme ve şirketin ekonomik hayattaki başarı ve verimliliği için büyük önemi bulunan; iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, mali, iktisadi, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, imalatının teknik özellikleri, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin veya bu gibi bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile ticari sır kavramının birlikte değerlendirilmesinden; şirketlerin pazar payları, müşteri potansiyeli ve ağırlarına, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin bilgilerin ticari sır kapsamında kaldığı, ticari sır olarak nitelendirilebilecek belgelerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilmeyeceği açıktır." denilmek suretiyle şirket isimleri, kapasite bilgileri vb. hususların ticari sır kapsamında olduğu ve kamuya açıklanmaması gerektiği ifade edilmiş olup, açılan bu davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar üzerine yapılan istinaf başvurusu da Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesinin E.2018/836, K.2018/1092 sayılı kararıyla reddedilerek karar kesinleşmiştir.

Öte yandan; özel hukuk hükümlerine tabi iş sözleşmeleri ruhsat sahibi veya rödövensçi firma ile işçiler arasında tesis edilmekte olup, bu iş sözleşmelerinden kaynaklanan yükümlülüklerle ilişkin hususlar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın görev alanına girdiğinden konuya ilişkin bu Bakanlıktan bilgi alınmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.