



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Abdulkadir Uraloğlu tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 13.07.2026

Av. Mahmut TANAL
CHP Şanlıurfa Milletvekili

Ankara'da Saimekadın KYK Kız Öğrenci Yurdu önünde son dönemde art arda meydana gelen ölümlü ve yaralanmalı trafik kazaları kamuoyunda ciddi endişe yaratmaktadır. Aynı noktada benzer kazaların tekrar etmesine rağmen gerekli trafik güvenliği tedbirlerinin zamanında alınmadığı, bölge halkı ile öğrenciler tarafından yapılan başvuru ve uyarıların sonuçsuz kaldığı yönünde yoğun şikâyetler bulunmaktadır.

Üniversite öğrencilerinin yoğun olarak kullandığı bir yurt önünde meydana gelen ölümlü ve yaralanmalı kazalar, yalnızca bireysel sürücü hatası kapsamında değerlendirilemez. Aynı noktada benzer kazaların tekrar etmesi; yolun geometrik yapısı, trafik mühendisliği uygulamaları, hız yönetimi, sinyalizasyon, yaya güvenliği ve idarenin önleyici tedbir alma yükümlülüğü bakımından da değerlendirilmesi gereken ciddi bir kamu güvenliği sorunudur.

Anayasa'nın 5'inci maddesi uyarınca Devletin temel görevleri arasında kişilerin hayatını, huzurunu ve güvenliğini sağlamak yer almaktadır. Trafik güvenliğinin sağlanması da bu yükümlülüğün ayrılmaz bir parçasıdır. Kamu idaresinin görevi, ölümlü kazalar meydana geldikten sonra tedbir almak değil; risk oluşturan noktaları önceden tespit ederek gerekli mühendislik ve güvenlik önlemlerini zamanında hayata geçirmektir.

Bu bağlamda;

1. Ankara Saimekadın KYK Kız Öğrenci Yurdu önünde son beş yıl içerisinde meydana gelen trafik kazalarının sayısı kaçtır? Bu kazalarda kaç kişi hayatını kaybetmiş, kaç kişi yaralanmıştır?
2. Söz konusu bölgede meydana gelen kazaların nedenlerine ilişkin Bakanlığınız veya ilgili kurumlar tarafından trafik güvenliği ve yol güvenliği açısından herhangi bir teknik inceleme veya risk analizi yapılmış mıdır? Yapılmış ise sonuçları nelerdir?
3. Aynı noktada meydana gelen ölümlü ve yaralanmalı kazalar nedeniyle söz konusu bölge "kaza kara noktası" veya benzeri riskli alan olarak değerlendirilmiş midir? Değerlendirilmemiş ise gerekçesi nedir?
4. Söz konusu bölgede trafik güvenliğini artırmaya yönelik bugüne kadar hangi çalışmalar gerçekleştirilmiştir? Bu çalışmaların hangi tarihlerde tamamlandığı ve etkinliğinin nasıl değerlendirildiği nedir?
5. Bölge halkı ve öğrenciler tarafından yapılan CİMER başvuruları, şikâyetler ve talepler Bakanlığınıza ulaşmış mıdır? Ulaşmış ise bu başvurular üzerine hangi idari ve teknik işlemler yapılmıştır?
6. Bölgede ek güvenlik tedbiri alınmaması yönünde "100 metre ileride sinyalizasyon bulunduğu" gerekçesiyle herhangi bir teknik değerlendirme yapılmış mıdır? Yapılmış ise bu değerlendirme hangi bilimsel veya teknik kriterlere dayanmaktadır?
7. Söz konusu noktada hız kesici uygulamalar, kontrollü yaya geçidi, sinyalizasyon, üst geçit, alt geçit, yol daraltma, hız yönetim sistemleri veya benzeri trafik güvenliği projeleri hazırlanmış mıdır? Hazırlanmış ise neden uygulamaya geçirilmemiştir?
8. Bölgede trafik denetimlerinin artırılması, hız ihlallerinin önlenmesi ve sürücü davranışlarının kontrol altına alınmasına yönelik Emniyet Genel Müdürlüğü ile koordineli yeni bir çalışma planlanmakta mıdır?

9. Aynı noktada meydana gelen ölümlü ve yaralanmalı kazalara rağmen gerekli tedbirlerin zamanında alınmadığı iddialarına ilişkin herhangi bir idari inceleme veya soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmış ise sonucu ne olmuştur?

10. Öğrencilerin ve vatandaşların can güvenliğini sağlamak amacıyla kısa, orta ve uzun vadede uygulanması planlanan yol güvenliği projeleri ve trafik mühendisliği çalışmaları nelerdir?