



Ali KARAoba

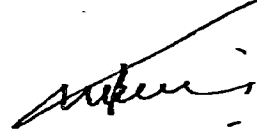
Uşak Milletvekili

Sağlık, Aile, Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **T.C. Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasa'nın 98. ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince talep ederim. **30/09/2025**

Saygılarımla,



Op. Dr. Ali KARAoba

Uşak Milletvekili

"Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetini ortadan kaldırmaya teşebbüse yardım" gibi ağır bir suçlama, yalnızca bireyler için değil, ülkemizde hukuk düzeninin işleyişi açısından da büyük bir sorumluluk doğurmaktadır. Böyle bir suçlamada; delillerin güçlü, süreçlerin şeffaf ve kamuoyuna açık olması gerekir. Ancak Ayşe Barım davasında, suçlamaların 12 yıl öncesine dayandığı ve buna rağmen uzun süre herhangi bir yargı süreci işletilmediği görülmektedir. Bu durum hem hukuk devleti ilkesine hem de makul sürede yargılanma hakkına gölge düşürmektedir.

Üstelik sanığın 8 aydır tutuklu bulunması ve yalnızca ikinci kez hâkim karşısına çıkarılması, "tutukluluk istisnadır" ilkesine aykırı bir görünüm arz etmektedir. Uzun tutukluluk süreleri, yargılama sürecinin bir ceza yöntemine dönüşmesi ihtimalini gündeme getirmektedir. Ayrıca sinema ve sanat sektöründen birçok ismin tanık olarak dinlenecek olması, yargılamanın yalnızca bireysel değil aynı zamanda toplumsal ve kültürel sonuçlar doğuracağını göstermektedir. Bu nedenle hem davanın seyri hem de benzer süreçlerde kamuoyuna şeffaf bilgi verilmesi büyük önem taşımaktadır. Bu bağlamda,

- 1- Ayşe Barım hakkında “Hükûmeti ortadan kaldırmaya teşebbüse yardım” suçlamasıyla yapılan soruşturma ve iddianame süreçlerinde, suçlamanın dayanağı olarak hangi somut eylemler belirtilmiştir? Bu iddialar 12 yıl öncesine kadar uzanıyorsa, bu sürecin neden bu kadar geç ele alındığına ilişkin bakanlığınızın bir tespiti bulunmakta mıdır?
- 2- 12 yıl boyunca bekletilen iddialar karşısında suçlamaların zamanaşımına uğramaması için hangi hukuki gerekçeler kullanılmıştır? Bu bekleme sürecinde delillerin korunması ve tanıkların beyan değişiklikleri açısından hangi tedbirler alınmıştır?
- 3- 8 aydır devam eden tutukluluk süreci adil yargılama ilkesi açısından ne derece makuldür? Tutukluluk halinin süre sınırı, itiraz süreçleri ve salıverme talepleri ne aşamadadır?
- 4- Bu davada, sinema sektörü mensuplarından kaç kişi iddianame kapsamına alınmış ya da tanık olarak dinlenilmek üzeredir? Benzer suçlamalarla sinema dünyasından kaç kişi hâlihazırda yargılanmaktadır?
- 5- Sinema dünyasında çalışan veya kamuoyunda tanınan bu kişilerin tutukluluğu, mesleki faaliyetleri, seyahat özgürlükleri veya dış yapım projelerine katılımlarında ne gibi idari engellerle karşılaştığı Bakanlığınızca izlenmekte midir?
- 6- Adil yargılanma çerçevesinde, kamuoyuna yansıyan bu davalarda yargı süreçlerinin şeffaf yürütülmesi amacıyla hangi kamu bilgilendirme mekanizmaları devreye alınmaktadır?
- 7- Bu tür davalarda basında yer alan haberler nedeniyle zarar gören tarafların itibarlarının iadesi, maddi tazminat veya rehabilitasyon süreçlerine Bakanlığınızca ilişkin bir düzenleme yapılmakta mıdır?