



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Serhat Eren
Diyarbakır Milletvekili

6 Şubat 2023 depremlerinde 35 yurttaşımızın yaşamını yitirdiği Kahramanmaraş Onikişubat ilçesindeki Ezgi Apartmanı dosyası, aradan geçen yaklaşık iki yıla rağmen bilir kişi raporlarının hazırlanmaması nedeniyle ilerleyememektedir. Depremde yakınlarını kaybeden ailelerin adalet arayışı, her gecikmede daha da derinleşen bir güvensizlik duygusuna dönüşmektedir.

Mahkeme tarafından görevlendirilen Konya Teknik Üniversitesinden beş akademisyenin, heyet başkanının sağlık sorunu gerekçesiyle topluca bilir kişilikten çekilmiş olması, yargı sürecinin doğal isleyişiyle açıklanamayacak kadar olağanüstü bir durumdur. Bilirkişilik sistemi, bireysel sağlık sorunları gibi özel hallerde heyet değişikliği ile sürecin devam etmesini sağlayacak şekilde kurumsallaşmış olması gereken bir mekanizmadır. Buna rağmen tek bir akademisyenin sağlık durumu nedeniyle tüm heyetin görevden çekilmesi, deprem davalarında bilirkişilik mekanizmasının hem kurumsal hem de yapısal eksikliklerle yüz yüze olduğu gerçeğini açığa çıkarmıştır.

Deprem gibi kitlesel yıkımına rağmen siyasetin, yerel rant ağlarının ve geçmişten gelen yapısal sorunların göçmeye zorladığı yargısal düzen, bu kez de bilir kişi heyetlerinin risk almaktan kaçınması, dosyaları tamamlamaya yönelik yeterli destek mekanizmasının bulunmaması ve akademisyenlerin iş yüküne ilişkin güvensizlikleri nedeniyle tıkanmaktadır. Tüm bunlar, adaletin gecikmesine, toplumdaki adalet algısının zedelenmesine ve depremde yaşamını yitiren yurttaşların ailelerinin beklentilerinin karşılanamamasına yol açmaktadır.

Beş akademisyenin aynı anda çekilmesi, gazeteciler ve hukukçular tarafından da “dosyadan uzak durma davranışı”, “risk almayı istememe hali” veya “bilirkişilik sistemindeki yapısal sorunların bir yansıması” şeklinde yorumlanmaktadır. Dosyanın daha önce de birden fazla kez bilirkişi değişikliğine konu olmuş olduğu düşünüldüğünde, bu çekilme vakası hem davanın seyrini ciddi biçimde geciktirmekte hem de yargı idaresinin bilirkişi planlamasında sistematik bir sorun olduğunu gösterir niteliktedir.

Bu bağlamda;

- 1- Ezgi Apartmanı davasında görevlendirilen beş akademisyenin topluca bilirkişilikten çekilmesi olağan bir durum mudur? Bu toplu çekilme üzerine Adalet Bakanlığı tarafından herhangi bir inceleme veya değerlendirme başlatılmış mıdır?

- 2- Bir akademisyenin sağlık sorunu nedeniyle tüm heyetin görevden çekilmesi, bilirkişilik sisteminin kurumsal yetersizliğine işaret etmektedir. Bilirkişilik mekanizmasının daha güvenilir, sürdürülebilir ve riskten bağımsız işlemesi için bir çalışma yapılmakta mıdır?
- 3- Ezgi Apartmanı davasının bilirkişi raporu hazırlanamadığı için defalarca gecikmeye uğradığı bilinmektedir. Deprem dosyalarının makul surede tamamlanamamasının sorumlularına ilişkin bir idari veya yargısal inceleme yürütülecek midir?
- 4- Bilirkişi heyetlerinin aynı dosyada tekrar tekrar değiştirilmesi yargılama surecini belirsiz hale getirmektedir. Deprem davalarında uzman bilirkişi havuzu oluşturulması veya raporlama süreçlerinin standartlaştırılması için bir düzenleme çalışmanız var mıdır?
- 5- Ezgi Apartmanı davasının yeni bilirkişi heyeti hangi kriterlerle seçilecektir ve yeni heyetin ne kadar surede raporu tamamlaması beklenmektedir?
- 6- Bakanlığınızın deprem yargılamalarında bilirkişilik süreçlerine ilişkin genel bir performans ve sorun analizi bulunmakta mıdır? Varsa kamuoyuyla paylaşılacak mıdır?
- 7- Depremde yıkılan binalara ilişkin davalarda, bilirkişi raporlarının gecikmesi nedeniyle mağduriyet yasayan ailelere ilişkin Bakanlık nasıl bir yaklaşım izlemektedir?
- 8- Benzer Şekilde toplu bilirkişi çekilmesi yaşanan başka deprem dosyası bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa sayısı nedir ve nedenleri nelerdir?