



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 16462
Tarih : 14.10.2025

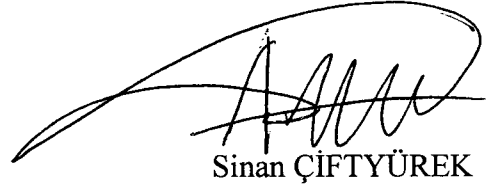


35690

Sinan ÇİFTYÜREK
Van Milletvekili
Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Sinan ÇİFTYÜREK

Van Milletvekili

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Çocuk Gelişimi Bölümü 1. sınıf öğrencisi Rojin Kabaiş (21), 27 Eylül 2024'te kaldığı yurttan ayrıldıktan sonra kaybolmuş, 18 gün sonra, 15 Ekim 2024'te Van Gölü Mollakasım sahilinde cansız bedeni bulunmuştur. Bu olay, yalnızca bir ailenin trajedisi değil; Türkiye'de kadın cinayetlerinin ve şüpheli kadın ölümlerinin giderek artmasının, adalet sistemindeki cezasızlık kültürünün kurumsallaştığının somut göstergesidir.

Adli Tıp Kurumu (ATK) Biyoloji İhtisas Dairesi'nin 1 Kasım 2024 tarihli raporunda, Rojin'in bedeninde iki farklı erkeğe ait DNA izleri (sternal/göğüs ve intra-vajinal bölgeler) tespit edilmiştir. Ancak bu kritik bulgu, 10 Ekim 2025 tarihli ek rapora kadar –yaklaşık bir yıl boyunca– aileye, avukatlara ve kamuoyuna bildirilmemiştir. Bu durum, cinsel saldırı bulgularının kasıtlı olarak gizlendiği, soruşturmanın sürüncemede bırakıldığı ve faillerin korunmaya çalışıldığı yönünde ciddi şüpheler doğurmuştur.

Rojin'in babası Nizamettin Kabaiş, kızının bedeninde boğazda morluklar, sırtta ekimozlar ve parmak kırıkları bulunduğunu beyan etmiştir. Buna rağmen savcılığın somut bir adım atmaması, yurt yönetiminin kaybolma bildirimini geç yapması, 300 kamera kaydının incelenmemesi, telefon şifresinin hâlâ çözülememesi ve Van 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 200'den fazla sosyal medya paylaşımına erişim engeli getirmesi, dosyada karar verme şüphesini güçlendirmiştir.



35690

Sinan ÇİFTYÜREK

Van Milletvekili

Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Üyesi

ATK raporlarındaki çelişkiler —DNA bölgelerinin ilk raporda belirtilmemesi, “bulaş riski” gerekçesinin bilimsel dayanağının olmaması ve kolluk personelinin alınan DNA örneklerinin sekiz ay boyunca karşılaştırılmaması— adli süreçteki ciddi ihmallere işaret etmektedir. Ayrıca Rojin’in atletinde bir kadına ait kan lekesinin tespit edilmesine rağmen bu delilin soruşturmada değerlendirilmemesi, delil yönetimindeki eksiklikleri gözler önüne sermektedir.

Bu dosya, Gülistan Doku, Nadira Kadirova, Pınar Gültekin, Şule Çet, İpek Er, Ayşenur Halil, İkbâl Uzun ve Rabia Naz Vatan gibi diğer vakalarda da görülen delil karartma, ihmaller ve cezasızlık zincirinin bir halkasıdır. Kadın Cinayetlerini Durduracağız Platformu verilerine göre, yalnızca 2024 yılında 394 kadın cinayeti ve 259 şüpheli kadın ölümü kaydedilmiştir. Bu tablo, devletin kadınları koruma yükümlülüğünü yerine getirmede göstermektedir. İstanbul Sözleşmesi’nden çekilme kararı, cezasızlık politikalarını güçlendirmiştir.

Rojin Kabaiş dosyası, erkek egemen yargı ve güvenlik mekanizmalarının kadınlara yönelik şiddeti önlemek yerine failleri koruyan yapısal bir sorunun yansımasıdır. DEM Parti olarak; Rojin Kabaiş’in ölümünün tüm yönleriyle aydınlatılmasını, adli sürecin bağımsız biçimde incelenmesini ve İstanbul Sözleşmesi’nin yeniden yürürlüğe girmesini talep ediyoruz.

Bu bağlamda;

1. Rojin Kabaiş’in ölüm nedeni ve şekli nedir? Cinayet ihtimali neden etkin biçimde soruşturulmamaktadır?
2. ATK’nin 1 Kasım 2024 tarihli raporunda tespit edilen iki erkeğe ait DNA izlerinin bilgisi neden 10 Ekim 2025’e kadar gizlenmiştir? Bu gecikmenin gerekçesi nedir?
3. Soruşturma kapsamında kaç kişinin ifadesi alınmıştır? Van YYÜ ve yurt personeli hakkında adli veya idari işlem başlatılmış mıdır?
4. Rojin’in atletinde tespit edilen kadına ait kan lekesi soruşturmada nasıl değerlendirilmiştir? Bu bulgu neden kamuoyuna açıklanmamıştır?
5. Kaybolduğu nokta ile bulunduğu alan arasında kriminal keşif veya çevresel analiz yapılmış mıdır? Sonuçları nelerdir?
6. ATK raporlarındaki çelişkiler neden denetlenmemiştir? Bu eksikliklerin sorumluları hakkında işlem başlatılmış mıdır?
7. DNA örneklerinin Van Cumhuriyet Başsavcılığı’na geç iletilmesi iddiası doğru mudur? Gecikmenin nedeni ve sorumluları kimlerdir?
8. “Bulaş riski” değerlendirmesi hangi bilimsel kriterlere dayanmaktadır? İlgili laboratuvar kayıtları Bakanlığa sunulmuş mudur?



35690

Sinan ÇİFTYÜREK

Van Milletvekili

Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Üyesi

9. Rojin'in bedenindeki darp izleri neden soruşturulmamıştır? Bu ihmallere yönelik bir inceleme başlatılmış mıdır?
10. Van 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin sosyal medya erişim engeli kararının gerekçesi nedir?
11. Rojin'in ailesi ve avukatlarının ilk ATK raporlarına erişimi neden engellenmiştir? Bu kararı kim almıştır?
12. Olay günü ve sonrasında kolluk personelinden DNA örneği alınmış mıdır? Karşılaştırma sonuçları Bakanlığa sunulmuş mudur?
13. ATK raporlarındaki gecikme ve eksikliklere ilişkin Bakanlığınız bir inceleme başlatacak mıdır?
14. Kadın cinayetlerinde cezasızlık politikalarını sona erdirmek için hangi somut adımlar atılacaktır?
15. İstanbul Sözleşmesi'nin yeniden yürürlüğe girmesi için Bakanlığınız bir çalışma yürütmekte midir?
16. Rojin Kabaiş dosyasında cinsel saldırı bulgularının gizlenmesi iddiası hakkında Bakanlığınız bir açıklama yapacak mıdır?
17. Bu olay özelinde veya genel olarak kadın cinayetlerinde etkin soruşturma sağlamak için özel bir ekip görevlendirilmiş midir?
18. Son 5 yılda kaç şüpheli kadın ölümü "intihar" olarak kapatılmıştır? Bu dosyalarda cinsel saldırı delilleri araştırılmış mıdır?
19. Rojin'in telefon şifresi ve 300 kamera kaydının incelenmesindeki gecikmenin gerekçesi nedir?
20. Rojin Kabaiş dosyasının yeniden açılması ve şüpheli kadın ölümleri için bağımsız inceleme komisyonu kurulması planlanmakta mıdır?