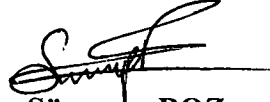




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Kültür ve Turizm Bakanı Sayın Mehmet Nuri ERSOY** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Sümeyye BOZ
Muş Milletvekili

TBMM Dilekçe Komisyonu'nun 04.08.2025 tarihli ve 11172 sayılı kararında; arkeolog, sanat tarihçisi ve müze araştırmacılarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na ekli (I) sayılı Ek Gösterge Cetveli'nde Teknik Hizmetler Sınıfı'nın (c) bendinde "diğer yükseköğrenim mezunları" başlığı altında değerlendirilmesinin hem ekonomik hem de mesleki yönden mağduriyet oluşturduğu açık biçimde tespit edilmiştir . Bu tespit, idari bir değerlendirme değil, TBMM'nin yetkili komisyonu tarafından yapılmış ve resmî kayda geçirilmiş bir mağduriyet belirlemesidir.

Söz konusu karar doğrultusunda Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Düzenleyici Etki Analizi Raporu'nda; arkeolog ve müze araştırmacısı unvanlarının 657 sayılı Kanun'a ekli (I) sayılı cetvelde Teknik Hizmetler Sınıfı'nın (a) bendine alınmasına yönelik kanun değişikliği öngörülmüş, bu düzenlemenin kanunla yapılması gerektiği açıkça belirtilmiştir. Aynı raporda düzenlemeden etkilenecek personel sayısının 1246 olduğu ve yıllık ilave bütçe yükünün 25.508.259 TL olarak hesaplandığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla teklifin mali boyutu hesaplanmış ve somutlaştırılmıştır.

Buna rağmen söz konusu taslağın Cumhurbaşkanlığı tarafından emeklilerin kapsama alınmasına yönelik etki analizi gerekçesiyle geri gönderildiği, sürecin bu aşamada kapsam genişletmeye dönük teknik bir revizyon safhasına girdiği anlaşılmaktadır. Ancak bu teknik aşamada, TBMM Dilekçe Komisyonu kararında ekonomik ve mesleki mağduriyeti tespit edilmemiş bazı meslek unvanlarının da düzenlemeye dahil edilmesi yönünde girişimlerin olduğu ifade edilmektedir.

Teklifin dayanağı, genel bir meslek grubu iyileştirmesi değil TBMM tarafından mağduriyeti açıkça tespit edilmiş belirli unvanlara ilişkin sınırlı ve ölçülebilir bir düzeltmedir . Mağduriyet tespiti bulunmayan unvanların teklife eklenmesi, düzenlemenin kapsamını genişleterek mali yük ve emsal ücret dengeleri bakımından yeni değerlendirme alanları doğurmakta; bu durumun Hazine ve Maliye Bakanlığı nezdinde bütçe ve ilke bütünlüğü gerekçesiyle çekinceye yol açtığı anlaşılmaktadır.

Sürecin bu şekilde uzaması sahada ciddi bir kurumsal kırılmaya yol açmış; kısa süre içinde çok sayıda kültürel miras uzmanının sendikalardan istifa ettiği belirtilmiştir. Bu tablo, meselenin yalnızca özlük hakları değil, kamu hizmetinin sürdürülebilirliği ve kurumsal güven açısından da önem taşıdığını göstermektedir.

Bu bağlamda;

1. TBMM Dilekçe Komisyonu tarafından mağduriyeti tespit edilmiş söz konusu unvanlara ilişkin kanun değişikliği taslağı neden yasama sürecine sevk edilmemiştir?
2. Taslağın Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilmesinin somut ve yazılı gerekçesi nedir?
3. Emeklilerin kapsama alınmasına yönelik talep edilen etki analizi tamamlanmış mıdır? Tamamlanmış ise sonuçları nelerdir?
4. Dilekçe Komisyonu kararında mağduriyeti tespit edilmemiş bazı meslek unvanlarının düzenlemeye dahil edilmesi yönünde Bakanlık dışı bir girişim olmuş mudur? Olduysa bu girişim hangi makamdan gelmiştir?
5. Hazine ve Maliye Bakanlığı, teklifin kapsamının genişletilmesi halinde bütçe ve emsal ücret dengeleri açısından hangi sakıncaları tespit etmiştir? Bu konuda yazılı bir görüş mevcut mudur?
6. Sürecin uzaması nedeniyle yaşanan sendikal istifalar Bakanlığınız tarafından nasıl değerlendirilmektedir?
7. Bakanlığınız, düzenlemeyi yalnızca TBMM Dilekçe Komisyonu kararında ekonomik ve mesleki mağduriyeti tespit edilen unvanlarla sınırlı tutarak yeniden Cumhurbaşkanlığına sunmayı planlamakta mıdır?