



Sayı : 19959

Tarih : 18.09.2026

49485

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Cengiz ÇİÇEK

İstanbul Milletvekili

17 Mart 2026 tarihinde İstanbul TEM Otoyolu Eyüpsultan 5. Levent mevkiinde moto kurye olarak çalışan Batuhan Karabulut, Uğur S. idaresindeki otomobilin aynı yönde seyreden araçlara çarptıktan sonra Karabulut'un kullandığı motosiklete arkadan çarpması sonucu yaşamını yitirmiştir. Aile ve vekillerinin beyanlarına göre Karabulut yaklaşık 27 metre sürüklenmiştir. Sanık olay yerinde alkolmetreye üfleme reddetmiş, daha sonra alınan kan örneğinde 1,43 promil alkol tespit edilmiştir. 13 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunda sanık asli ve tam kusurlu, Batuhan Karabulut ise kusursuz bulunmuştur.

Sanık 31 Temmuz 2026 tarihinde tahliye edilmiştir. Tahliyenin ardından Karabulut'un ailesi, eksik değerlendirildiğini belirttikleri delillerin dosyaya kazandırılması ve sanığın yeniden tutuklanması için yargı mercilerine başvurmuştur. Aile ayrıca Batuhan Karabulut'un kask takmadığı yönündeki iddialara karşı, kaskın kendilerine teslim edilen eşyalar arasında bulunduğunu gösteren değerli eşya makbuzu ile olay yeri görüntülerini yargı makamlarına sunmuş; 16 Eylül tarihli duruşmada da olaya karışan araç sürücülerinden biri olay yerinde kaskı ^{vası}gördüğünü beyan etmiştir. Cumhuriyet Savcılığının tahliye kararına itirazı üzerine Gaziosmanpaşa 4. Ağır Ceza Mahkemesi 7 Ağustos'ta sanığın yeniden tutuklanmasına karar vermiştir. Ancak duruşma tutanağına yansıyan beyanlara göre sanık haftalar boyunca yakalanamamış; tarafıma iletilen bilgilere göre bu duruşmadan yalnızca iki gün önce iş yeri önünde yakalanmıştır.

Aynı duruşmada Cumhuriyet Savcısı sanığın "bilinçli taksirle öldürme" suçundan cezalandırılmasını talep ederken, aile ve vekilleri olayın "olası kast" yönünden değerlendirilmesini ve dosyanın ağır ceza mahkemesine gönderilmesini istemiştir. Mahkeme, sanığın tutukluluk halinin devamına karar vererek duruşmayı 7 Ekim 2026 tarihine bırakmıştır.

^{YAS} Batuhan Karabulut'un ölümü ve sonrasında yaşanan yargı süreci yalnızca bu dosyaya özgü değildir. Moto kuryeler için trafik yalnızca bir ulaşım alanı değil, aynı zamanda çalışma alanıdır. Buna rağmen bir moto kurye yaşamını yitirdiğinde olayın yalnızca bir "trafik kazası" olarak ele alınması, kuryelerin çalışma koşullarını, karşı karşıya kaldıkları ölümcül riskleri ve ölümün meydana gelmesindeki ağır ihlalleri görünmez hale getirebilmektedir. Batuhan Karabulut dosyasında olduğu gibi, ailelerin yaslarını yaşayabilmek yerine delil toplamak, bilirkişi değerlendirmelerindeki eksikliklerin peşine düşmek ve yargı mercilerini harekete geçirmek zorunda kalması da adalete erişim bakımından ayrıca sorgulanması gereken bir durumdur.

Bu bağlamda;

1. Sanık hakkında 7 Ağustos 2026 tarihinde yeniden tutuklama kararı verilmesine rağmen yaklaşık 1,5 ay boyunca neden yakalanamamıştır? Bu süreçte kararın infazı için hangi işlemler yapılmış, olası ihmal ve sorumluluklar hakkında herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
2. Batuhan Karabulut'un ailesinin delil toplamak, eksik gördükleri bilirkişi değerlendirmelerinin peşine düşmek, sanığın yakalanması için kamuoyu oluşturmak ve adalet taleplerini sürekli gündemde tutmak zorunda kalması, adalete duyulan güven kaybını derinleştirmemekte midir? Adalete güveni zedeleyebilecek benzer durumların önlenmesi için hangi tedbirler alınmaktadır?
3. Batuhan Karabulut'un ailesi, sanığın alkollü olması, birden fazla araca çarpmasına rağmen sürüşe devam etmesi ve Karabulut'u metrelerce sürüklemesi nedeniyle olayın "olası kast" kapsamında değerlendirilmesini talep etmektedir. Bu denli ağır olguların bulunduğu ölümlü trafik olaylarının "trafik kazası" olarak kanıksanması, olası kast ihtimalinin yeterince değerlendirilmesinin önüne geçmemekte midir?
4. Sanık müdafinin Batuhan Karabulut'un ailesini arayarak maddi teklifte bulunduğu ve ailenin basın açıklamalarının "yalan haber" olarak nitelendirildiği duruşma tutanağına yansımıştır. Adalet arayışını kamuoyuna taşıyan mağdur yakınlarının yargılama sürecinde bu tür baskılarla karşılaşmaması için Bakanlığınızca hangi güvenceler sağlanmaktadır?
5. 2021 yılından bu yana çalışırken yaşamını yitiren veya yaralanan moto kuryelere ilişkin kaç soruşturma ve kamu davası açılmıştır? Bu dosyaların kaçında bilinçli taksir, kaçında olası kast hükümleri uygulanmış ve kaç mahkûmiyetle sonuçlanmıştır?
6. Moto kuryelerin çalışırken yaşamını yitirdiği olayların adli istatistiklerde meslek temelinde ayrıca izlenmemesinin, bu ölümlerin boyutunun ve yargısal sonuçlarının görünmez kalmasına yol açtığı değerlendirilmekte midir? Moto kurye ölümlerini ve bu ölümlere ilişkin yargı süreçlerini düzenli biçimde izleyecek bir veri sistemi oluşturulacak mıdır?