



Doç. Dr. Necmettin ÇALIŞKAN
Hatay Milletvekili
Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 30.01.2026

Doç. Dr. Necmettin ÇALIŞKAN
Hatay Milletvekili

Yargı yetkisinin meşruiyeti, Anayasa'nın 9. maddesi uyarınca mahkemelerin "bağımsızlığı" ve "tarafsızlığı" ilkelerine sıkı sıkıya bağlıdır. Anayasa'nın 138. maddesi hâkimlerin hiçbir telkin ve baskı altında kalmadan "hukuka uygun vicdani kanaatlerine" göre hüküm kuracaklarını emrederken; bu vicdani kanaatin oluşumunda tarafsızlık bir gerekliliktir.

Çeşitli yasadışı yapılanmalara yönelik dosyaların karara bağlandığı mahkemelerde görevli hâkimlerin söz konusu gruplarla geçmişte yaşadığı bazı olaylar tarafsızlık ilkesine gölge düşürebilecektir.

Bu çerçevede:

1. Yasadışı örgütlerle ilgili yürütülen yargı süreçlerinde, mahkeme heyeti atamalarında bu konuya ilişkin bir hassasiyet var mıdır?
2. FETÖ/PYD dosyalarına bakan bir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanın söz konusu yapı tarafından geçmişte mağdur edildiğine dair iddialar bulunmaktadır. Bu doğruysa ilgili hâkimin Hâkimler ve Savcılar Kurulu (HSK) tarafından özellikle bu tür dosyaların görüldüğü bir mahkemede yetkilendirilmesinin gerekçesi nedir?



39781

Doç. Dr. Necmettin ÇALIŞKAN

Hatay Milletvekili

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Üyesi

3. İlgili mahkemede görülen dosyaların sanık lehine/aleyhine kurulan hükümlerin istatistiksel dağılımı, Türkiye genelindeki benzer ihtisas mahkemelerinin ortalaması ile uyumlu mudur? Belirgin bir sapma varsa bu durumun şahsi husumet veya mağduriyet psikolojisiyle ilgisi araştırılmış mıdır?
4. Söz konusu hâkimin başkanlık ettiği heyetçe verilen kararların istinaf ve temyiz incelemelerindeki bozulma oranları nedir? Kararların özellikle “tarafsızlık ihlali” veya “usul hataları” gerekçesiyle bozulma sıklığı, Bakanlığınızın Teftiş Kurulu tarafından değerlendirilmekte midir?
5. Söz konusu hâkimin hakkında daha önce tarafsızlık şüphesi veya mağduriyet-fail çatışması gerekçesiyle redd-i hâkim talebinde bulunulmuş mudur? Bu taleplerin reddedilmesi durumunda, ortaya çıkan usuli gecikmelerin ve uzayan yargılama süreçlerinin neden olduğu kamu zararı hususunda bir sorumluluk denetimi öngörülmekte midir?