



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 18289

Tarih : 04.06.2026

45425

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim **04.06.2026**.

Nevroz Uysal Aslan

Şırnak Milletvekili

Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulan Pınar Tikit'in koşullu salıverilme tarihi 25.01.2026'dır. Ancak Pınar Tikit'in koşullu salıverilmesi önce 22.01.2026 tarihli İdare ve Gözlem Kurulu kararıyla 30.04.2026 tarihine bırakılmış; ardından 30.04.2026 tarihli ve 2026/3353 sayılı kararla 6 ay daha ertelenmiştir.

İkinci kez keyfî ve hukuksuz biçimde infaz uzatma kararlarının en ağır yönü, bu kararın infaz hâkimliği tarafından koşullu salıverilmeme yönünde açık, gerekçeli ve kanuna uygun bir karar kurulmadan uygulanmasıdır. 5275 sayılı Kanun'un 107/11'inci maddesine göre ceza infaz kurumu idaresi rapor düzenler; koşullu salıverilme hakkında karar kurma yetkisi ise infaz hâkimliğine aittir. Buna rağmen İdare ve Gözlem Kurulu kararı, bir yargı kararı olmadan fiilen tahliyeyi engelleyen nihai karar gibi işletilmiştir.

Ayrıca Pınar Tikit'in bu karara karşı yaptığı başvurunun Ankara 4. İnfaz Hâkimliği tarafından "şikâyet" olarak incelenmesi gerekirken "itiraz" gibi ele alındığı ve reddedildiği anlaşılmaktadır. Daha vahimi, infaz hâkimliği kararında Kurul kararında açıkça yer almayan "tehdit", "tahrik", "yalan beyan", "zorlayıcı davranış", "kişisel bakım ve ortak alan temizliği" gibi isnatlara yer verilmiştir. Bu isnatların hangi somut olaya, hangi kesinleşmiş disiplin kararına veya hangi belgeye dayandığı açıklanmamıştır.

Bu durum, İdare ve Gözlem Kurullarının rapor yetkisini aşarak kişi özgürlüğünü sınırlandıran bir merci gibi hareket ettiğini; infaz hâkimliklerinin ise bu idari işlemleri etkili biçimde denetlemek yerine idari takdiri yargısal karar gibi ele aldığı ve/veya hukuksuz kararlarla kurul kararlarını yargısal koruma altına aldığını göstermektedir.

Öte yandan Pınar Tikit'in beyinde tümör bulunduğu bilgisi, koşullu salıverilme sürecinin kişi özgürlüğü yanında yaşam hakkı, sağlık hakkı ve insan onuruna uygun infaz ilkesi bakımından da değerlendirilmesini zorunlu kılmaktadır. İdare ve Gözlem Kurulu, mahpusun politik tutumundan geleceğe dönük varsayımsal riskine kadar geniş bir alanda değerlendirme yapma yetkisini kendinde görürken; ciddi sağlık durumunu karar sürecinde dikkate almamış, infazın uzatılmasının sağlık bakımından doğuracağı sonuçları tartışmamıştır. Bu yaklaşım, infazın bireyselleştirilmesi, ölçülülük, insan onuru ve sağlık hakkı bakımından ayrıca incelenmesi gereken ağır bir çelişki yaratmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Pınar Tikit hakkında 30.04.2026 tarihli ve 2026/3353 sayılı son erteleme kararı infaz hâkimliği tarafından onaylanmış mıdır? Onaylanmış ise kararın tarihi, esas ve karar numarası nedir?
2. Ceza infaz kurumlarında İdare ve Gözlem Kurulu kararlarının fiilen "nihai tahliye engeli" gibi işletilmesine ilişkin Bakanlığınızca bir inceleme yapılmış mıdır?
3. Pınar Tikit'in başvurusu neden "şikâyet" olarak incelenmemiş, "itiraz" gibi değerlendirilerek karara bağlanmıştır?
4. İnfaz hâkimliklerinin, kurul kararında yer almayan yeni isnatları karar gerekçesine taşınması hukuken mümkün müdür?
5. Pınar Tikit hakkında kararda yer verilen "tehdit", "tahrik", "yalan beyan", "zorlayıcı davranış", "kişisel bakım ve ortak alan temizliği" iddiaları hangi somut belgelere dayanmaktadır?
6. Pınar Tikit'in koşullu salıverilmesinin ertelenmesine dayanak yapılan gelişim puanı, servis raporları, gözlem formları ve eşik puan tabloları kendisine ve vekiline verilmiş midir?
7. Mahpusun ve vekilinin erişemediği belge ve puanlama sistemi üzerinden koşullu salıverilmenin ertelenmesi savunma hakkıyla bağdaşmakta mıdır?
8. Koşullu salıverilme gibi kişi özgürlüğünü doğrudan etkileyen bir konuda, sonradan yürürlüğe giren idari ölçütlerin Anayasa'nın 38'inci maddesi, TCK'nın 7'nci maddesi

ve hukuki güvenlik ilkesi karşısında mahpus aleyhine uygulanması hangi açık kanuni dayanağa dayandırılmaktadır?

9. Koşullu salıverilme. TCK m.7/3 kapsamında aleyhe geçmişe yürütme yasağı bakımından özel olarak korunan bir infaz kurumu iken. sonradan getirilen idari puanlama ve iyi hâl ölçütlerinin Pınar Tikit hakkında özgürlüğü erteleyen biçimde uygulanması Bakanlığınızca nasıl gerekçelendirilmektedir?
10. Bir mahpusun ceza infaz kurumunda bulunduğu süre içinde "örgütsel tavrının devam ettiği" yönünde idari kurul tarafından kanaat oluşturulması. mahkûmiyet hükmünü aşan yeni ve yargısal denetimden kaçırılmış bir isnat yaratmak anlamına gelmemekte midir?
11. "Yeniden suç işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığı" gerekçesi hangi objektif, denetlenebilir ve güncel veriye dayanmaktadır: geleceğe ilişkin soyut risk tahmini kişi özgürlüğünü erteleyen bir gerekçe olarak hangi kanuni ölçütle sınırlandırılmaktadır?
12. İdare ve Gözlem Kurulu. Pınar Tikit'in düşüncesinden gelecekteki varsayımsal riskine kadar her alanda kanaat kurarken. beyinde tümör bulunan bir mahpusun sağlık durumunu hangi hukuki gerekçeyle koşullu salıverme değerlendirmesinin dışında bırakmıştır?
13. Pınar Tikit'in katılmadığı ileri sürülen program ve faaliyetlerin kendisine fiilen, düzenli, eşit ve erişilebilir biçimde sunulup sunulmadığı araştırılmış mıdır?
14. 2020 yılından bu yana Türkiye genelinde kaç mahpusun koşullu salıverilmesi İdare ve Gözlem Kurulu kararlarıyla ertelenmiştir?
15. 2020 yılından bu yana Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kaç mahpusun koşullu salıverilmesi ertelenmiştir?
16. Bakanlığınız. İdare ve Gözlem Kurullarının kişi özgürlüğünü ilgilendiren kararlarında somut belge ve denetlenebilir gerekçe zorunluluğunu sağlamak için yeni bir düzenleme yapacak mıdır?