



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Sayı : 17702
Tarih : 30.04.2026



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

45091

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Numan Kurtulmuş tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

9 Kasım 2005 tarihinde Hakkari'nin Şemdinli ilçesinde bulunan Umut Kitabevi'ne yönelik bombalı saldırı ve sonrasında Hakkari, Şemdinli ve Yüksekova'da yaşanan olaylar, Türkiye'nin yakın siyasi tarihinde devlet, hukuk, güvenlik bürokrasisi, yargı ve insan hakları bakımından aydınlatılması gereken en kritik olaylardan biri olarak hafızalara kazınmıştır.

Söz konusu olayların ardından Türkiye Büyük Millet Meclisi bünyesinde çeşitli inceleme ve araştırma süreçleri yürütülmüştür. TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu heyeti tarafından hazırlanan "Hakkari Şemdinli İnceleme Raporu" kamuoyunun erişimine açık durumdadır. Ancak asıl önemli olan, Hakkari, Şemdinli ve Yüksekova'da 2005 yılında meydana gelen olayları araştırmak üzere kurulan Meclis Araştırması Komisyonu raporunun akıbetidir.

Basına yansıyan ve TBMM kayıtlarında da yer alan bilgilere göre, söz konusu Meclis Araştırması Komisyonu çalışmalarını tamamlamış; 13 bölüm ve 676 sayfadan oluşan raporunu 18 Nisan 2006 tarihinde dönemin TBMM Başkanı Bülent Arınç'a sunmuştur. Raporda, güvenlik güçlerinin "itirafçı" adı altında bazı kişileri istihbarat dışı işlerde kullanmasının

sakıncalarına, olay yeri incelemelerindeki eksikliklere, bazı delil ve bulguların kayıtlara geçirilmemesine ilişkin tespitlere yer verildiği kamuoyuna yansımıştır.

Buna rağmen aradan yaklaşık yirmi yıl geçmiş olmasına karşın bu raporun neden TBMM Genel Kurulunda görüşülmediği, neden kamuoyuna açık ve erişilebilir biçimde yayımlanmadığı, raporun eklerinin ve muhalefet şerhlerinin ne durumda olduğu belirsizliğini korumaktadır.

Şemdinli olayları yalnızca yerel bir güvenlik vakası değil; hukuk devleti, cezasızlık, derin devlet iddiaları, yargının bağımsızlığı, Meclisin denetim yetkisi ve kamuoyunun hakikati öğrenme hakkı bakımından tarihsel önemde bir dosyadır. Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulduğu belirtilen bir Meclis Araştırma Komisyonu raporunun yıllardır gündeme alınmaması ve kamuoyuna açıklanmaması kabul edilemez.

Bu bağlamda;

- 1) Hakkari, Şemdinli ve Yüksekova’da 2005 yılında meydana gelen olayları araştırmak üzere kurulan TBMM Meclis Araştırması Komisyonu tarafından hazırlanan rapor TBMM Başkanlığı kayıtlarında mevcut mudur?
- 2) Söz konusu raporun 13 bölüm ve 676 sayfa olarak 18 Nisan 2006 tarihinde dönemin TBMM Başkanı Bülent Arınç’a sunulduğu doğru mudur?
- 3) Söz konusu Meclis Araştırması Komisyonu raporu neden bugüne kadar TBMM Genel Kurulunda görüşülmemiştir?
- 4) Raporun Genel Kurul gündemine alınmamasına ilişkin herhangi bir Başkanlık Divanı kararı, Danışma Kurulu değerlendirmesi veya idari işlem var mıdır?
- 5) Raporun Genel Kurulda görüşülmemesi hangi hukuki gerekçeye dayandırılmıştır? Raporun kamuoyuna açık biçimde yayımlanmamasının gerekçesi nedir?
- 6) TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu heyet raporu kamuoyunun erişimine açıkken, Meclis Araştırması Komisyonu raporunun erişime açılmamasının nedeni nedir?
- 7) Meclis Araştırması Komisyonu raporunun ekleri, delil dosyaları, tutanakları, kurum yazışmaları ve muhalefet şerhleri TBMM arşivinde mevcut mudur?
- 8) CHP’li komisyon üyeleri tarafından rapora şerh konulduğu ve ek rapor hazırlandığı bilgisi doğru mudur? Doğruysa söz konusu muhalefet şerhi ve ek rapor kamuoyuna açıklanacak mıdır?
- 9) Raporun içeriğinde, güvenlik güçlerinin “itirafçı” adı altında bazı kişileri istihbarat dışı faaliyetlerde kullanmasının sakıncalarına ilişkin tespitler bulunduğu iddiası doğru mudur?



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

- 10) Raporda olay yeri keşif tutanaklarının eksik veya hatalı düzenlendiğine ilişkin tespitler yer almakta mıdır?
- 11) Raporda bazı patlayıcı, delil veya bulguların kayıtlara geçirilmediğine ilişkin değerlendirmeler bulunmakta mıdır?
- 12) Bu kadar ciddi iddialar içeren bir Meclis Araştırması Komisyonu raporunun kamuoyundan uzak tutulması, Meclisin denetim ve araştırma yetkisini işlevsiz hâle getirmemekte midir?
- 13) TBMM Başkanlığı, söz konusu raporun ve eklerinin dijital ortamda erişime açılması için herhangi bir çalışma yürütmekte midir?
- 14) Raporun bugüne kadar yayımlanmaması teknik, idari, siyasi veya hukuki hangi nedene dayanmaktadır?
- 15) Raporun açıklanmaması konusunda geçmiş TBMM Başkanlıklarının veya TBMM bürokrasisinin herhangi bir sorumluluğu olup olmadığı değerlendirilmiş midir?
- 16) Şemdinli olayları gibi Türkiye'nin yakın tarihinde derin devlet, cezasızlık ve hukuk devleti tartışmalarının merkezinde yer alan bir dosyada Meclis raporunun akıbetinin belirsiz bırakılması kamuoyunun hakikati öğrenme hakkını ihlal etmemekte midir?
- 17) TBMM Başkanlığı, raporun neden Genel Kurul gündemine alınmadığını ve bugüne kadar hangi işlemlerin yapıldığını gösteren kronolojik bir bilgi notu hazırlayacak mıdır?
- 18) Söz konusu raporun herhangi bir bölümü “gizlilik”, “devlet sırrı” veya başka bir idari gerekçeyle kamuoyuna kapalı tutulmakta mıdır? Böyle bir karar varsa hangi makam tarafından, hangi tarihte alınmıştır?
- 19) TBMM Başkanlığı, Meclis Araştırması Komisyonu raporunun tüm ekleri, muhalefet şerhleri ve tutanaklarıyla birlikte yayımlanması için bir tarih vermeyi düşünmekte midir?
- 20) Raporun Genel Kurulda görüşülmesi için Başkanlığınızca bir işlem yapılacak mıdır?
- 21) Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulduğu belirtilen bir araştırma komisyonu raporunun yaklaşık yirmi yıl boyunca kamuoyuna açıklanmaması, TBMM'nin kurumsal hafızası ve demokratik denetim görevi bakımından kabul edilebilir midir?