



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların İçişleri Bakanı Mustafa ÇİFTÇİ tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

Giresun'un Doğankent ilçesinde gerçekleştirilen ve kamuoyunda "Alagöz Madencilik için ikna toplantısı" olarak tartışılan görüşmeye ilişkin ortaya çıkan bilgiler, devlet imkanlarının özel bir maden şirketinin çıkarları doğrultusunda seferber edildiği yönündeki iddiaları son derece vahim bir boyuta taşımıştır.

İddialara göre; Doğankent Kaymakamı Deniz Yıldırım tarafından muhtarlar "yaylalardaki kaçak yapılaşma" gündemiyle toplantıya çağırılmış, ancak toplantının gerçek amacının Alagöz Madencilik faaliyetlerine ilişkin muhtarları "ikna etmek" olduğu toplantı başladıktan sonra ortaya çıkmıştır. Daha da dikkat çekici olan ise, normal şartlarda Kaymakamlık Toplantı Salonu'nda yapılan muhtar toplantısının bu kez Kaymakamlık binasında değil, Doğankent Belediyesi'nde gerçekleştirilmesidir.

Toplantı sırasında yaylacılık konusu görüşülürken, yan odada Alagöz Madencilik'in Ankara'dan gelen Genel Müdürü Ali Çağatay Çalışır, Doğankent İşletme Müdürü Umut Polat ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürü Murat Cavunt'un hazır bekletildiği; toplantının ikinci aşamasında ise Belediye Başkanı Rüşan Özden tarafından salona alındıkları iddia edilmektedir.

Daha da çarpıcı olan husus ise, tam da şirket faaliyetlerinin konuşulacağı sırada toplantıdaki herkesin telefonlarının toplatılmasıdır. Kamu görevlileri ile şirket yöneticilerinin birlikte yürüttüğü bu kapalı oturumun kayıt altına alınmasının engellenmek istenip istenmediği, kamuoyundan neyin gizlenmeye çalışıldığı ve devlet gücünün neden özel bir şirket adına "ikna operasyonu" yürütmek için kullanıldığı soruları yanıt beklemektedir.

Öte yandan toplantıda Çevre Şehircilik İl Müdürü Murat Cavunt'un, Alagöz Madencilik faaliyetlerinin dereye zarar vermediğini ve şirkete yalnızca "derenin suyu bulandığı için" ceza kesildiğini söylediği; şirket yetkililerinin ise dereye canlı yaşam bulunduğunu ileri sürerek çevre kirliliği iddialarını reddettiği belirtilmektedir. Ancak aynı şirkete kısa süre önce çevre kirliliği nedeniyle milyonlarca liralık ceza uygulanmış olması, kamu görevlilerinin şirket adına adeta savunma faaliyeti yürüttüğü yönündeki kaygıları güçlendirmiştir.

Yaşananlar, devletin tarafsızlığı ilkesinin açık biçimde aşıldığı, mülki idarenin bir şirketin halkla ilişkiler aparatına dönüştürüldüğü ve kamu gücünün yurttaşları susturmak ve ikna etmek amacıyla kullanıldığı yönündeki endişeleri büyütmektedir.

Bu konuyla ilgili olarak;

1. Muhtarlar toplantıya çağrılırken toplantının gerçek gündemi neden gizlenmiş, neden yalnızca “kaçak yayla evleri” konusu belirtilmiştir?
2. Daha önceki muhtar toplantıları Kaymakamlık Toplantı Salonu’nda yapılırken, söz konusu toplantı neden Kaymakamlık binasında değil de Doğankent Belediyesi’nde gerçekleştirilmiştir?
3. Muhtarlar toplantıya çağrılırken, Alagöz Madencilik faaliyetlerinin de görüşüleceği neden açıkça belirtilmemiştir?
4. Muhtarlarla yaylacılık konusu görüşülürken, Alagöz Madencilik Genel Müdürü Ali Çağatay Çalışır, İşletme Müdürü Umut Polat ve Çevre Şehircilik İl Müdürü Murat Cavunt neden yan odada hazır bekletilmiştir?
5. Kaymakamlık çağrısıyla yapılan bir toplantıda özel bir şirketin yöneticilerinin hazır bekletilmesi hangi kamu yönetimi anlayışıyla bağdaşmaktadır?
6. Toplantı sırasında telefonların toplatılması talimatını kim vermiştir?
7. Eğer toplantıda hukuka aykırı veya kamuoyundan gizlenmesi gereken hiçbir durum yoksa, telefonların tam da Alagöz Madencilik faaliyetlerinin konuşulacağı sırada toplatılmasının nedeni nedir?
8. Kamu görevlileri ile şirket yöneticilerinin birlikte yürüttüğü görüşmenin kayıt altına alınmasının engellenmek istenmesinin gerekçesi nedir?
9. Seçilmiş muhtarların telefonlarının toplatılması hangi mevzuata dayandırılmıştır?
10. Doğankent Kaymakamı Deniz Yıldırım hakkında devlet imkanlarının özel bir şirket lehine kullanıldığı yönündeki iddialar nedeniyle herhangi bir idari inceleme başlatılmış mıdır?
11. Belediye Başkanı Rüšan Özden’in toplantıda şirket yöneticileri adına aktif rol aldığı ve muhtarları “ikna etmeye” çalıştığı iddiaları hakkında Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir?
12. Bir kaymakamlık organizasyonunun, özel bir şirketin faaliyetlerine ilişkin propaganda ve ikna toplantısına dönüştürülmesi Bakanlığınız açısından kabul edilebilir midir?
13. Son yıllarda Alagöz Madencilik faaliyetlerine karşı çıkan yurttaşların karşısına yoğun kolluk gücü çıkarıldığı yönündeki iddialar dikkate alındığında, devletin güvenlik aygıtının şirket çıkarlarını korumak amacıyla kullanıldığı yönündeki eleştirilere ilişkin Bakanlığınızın cevabı nedir?