



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı maddesi uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 13.10.2026


Meral Danış Beştaş
Erzurum Milletvekili

Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Gökhan Ağdemir, 5 Ekim 2026 tarihinde katıldığı televizyon programında, "Yaklaşık bizim 2 senelik çalışma dönemimizde 70 tane baro üyesi avukat arkadaşımızı hâkim-savcı yaptık. Bizler referans olduk, bakanlıklarla görüştük. Sağ olsunlar bize o anlamda da Bakanlık bir ayrıcalık tanıdı" ifadelerini kullanmıştır. Söz konusu açıklama, hâkim ve savcılarının mesleğe kabul süreçlerinde liyakat ve eşitlik ilkelerinin gözetilip gözetilmediği, kamu kurumlarıyla kurulan ilişkilerin adayların seçilmesinde herhangi bir etki yaratıp yaratmadığı ve yargı mensuplarının mesleğe kabulünde ayrıcalıklı bir mekanizmanın bulunup bulunmadığı konusunda ciddi soru işaretleri doğurmuştur.

Hâkimlik ve savcılık, yurttaşların hak ve özgürlükleri üzerinde doğrudan sonuçlar doğuran, kamu gücünün kullanıldığı ve bağımsızlık güvencelerinin titizlikle korunması gereken mesleklerdir. Bu görevlere kabul süreçlerinin kişisel ilişkiler, siyasi yakınlıklar veya kurumsal referanslar üzerinden yürütüldüğü izlenimi dahi yargının tarafsızlığına ve kamuoyunun adalete duyduğu güvene zarar vermektedir.

Bir baro başkanının iki yıl içerisinde 70 baro üyesinin hâkim ve savcı olduğunu, bu süreçte referans olduklarını, bakanlıklarla görüştiklerini ve Bakanlığın kendilerine ayrıcalık tanıdığını açıklaması, Bakanlığın yanıtlaması gereken somut soruları gündeme getirmiştir.

Yargı bağımsızlığının temel güvencelerinden biri, hâkim ve savcılarının herhangi bir kişi, kurum veya siyasi çevreye bağlılık üzerinden değil, nesnel ve eşit ölçütler temelinde mesleğe kabul edilmesidir. Bu nedenle söz konusu açıklamanın yalnızca kişisel bir tartışma olarak ele alınması yeterli değildir. Adalet Bakanlığının ilgili kayıtlar ve somut veriler üzerinden kamuoyunu bilgilendirmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Gökhan Ağdemir'in açıklamasında sözünü ettiği yaklaşık 70 avukat, hangi tarihlerde hâkim veya savcı olarak mesleğe kabul edilmiştir?
2. Bahse konu yargı üyeleri kimlerdir ve halihazırda hangi görevlerde bulunmaktadır?
3. Önceki yıllarda iktidar partisine mensup olup partilerinin il başkanlığı görevini ifa eden avukatların hakim ve savcılıklara atandığı ve listeler halinde kamuoyu ile paylaşıldığı hadiseden hareketle, bu yapılan açık ve net bir biçimde kadrolaşma değil midir?

4. Neden yargı üyeleri tek bir siyasi partinin destekçisi olmaları koşuluna bağlı olarak belirlenmektedir?
5. Söz konusu avukatların hâkim veya savcı olarak mesleğe kabul edilmesi sürecinde Ankara 2 No'lu Barosu tarafından Adalet Bakanlığına veya Bakanlığa bağlı birimlere resmî ya da gayriresmî başvurular yapılmış mıdır? Yapılmışsa bu başvuruların konusu, tarihleri ve sonuçları nelerdir?
6. Gökhan Ağdemir'in "Bizler referans olduk, bakanlıklarla görüştük" ifadeleri kapsamında, hâkim ve savcı adaylarının mesleğe kabulüne ilişkin Bakanlık yetkilileriyle görüşmeler gerçekleştirilmiş midir? Gerçekleştirilmişse bu görüşmelere kimler katılmış, hangi konular ele alınmış ve görüşmeler kayıt altına alınmış mıdır?
7. Bahse konu 70 kişi, hangi sınav ve değerlendirme süreçlerinden geçerek mesleğe kabul edilmişlerdir?
8. Ağdemir'in "Bakanlık bize bir ayrıcalık tanıdı" şeklindeki açıklamasında sözünü ettiği ayrıcalık nedir? Adalet Bakanlığı tarafından herhangi bir baroya veya baro üyelerine hâkimlik ve savcılık mesleğine kabul sürecinde diğer adaylardan farklı bir uygulama yapılmış mıdır? Yapılmışsa bunun hukuki dayanağı nedir?
9. Hâkim ve savcı adaylarının mesleğe kabulünde baro başkanlarının, baro yöneticilerinin, siyasi parti temsilcilerinin veya başka kişi ve kurumların referansları dikkate alınmakta mıdır? Alınmaktaysa bu referansların değerlendirme sürecindeki yeri, kapsamı ve hukuki dayanağı nedir?
10. Son on yıl içerisinde avukatlık mesleğinden hâkimlik veya savcılığa geçen adayların sayısı kaçtır? Bu adayların barolara göre dağılımı nedir? Adayların yazılı sınav puanları, mülakat puanları ve mesleğe kabul sonuçları arasında barolara göre farklılık bulunmakta mıdır?
11. Hâkim ve savcı adaylarının yazılı sınav ve mülakat sonuçlarının belirlenmesinde nesnel ölçütlerin uygulanmasını, adaylar arasında eşitliğin korunmasını ve olası referans ilişkilerinin değerlendirme süreçlerini etkilemesini önlemek amacıyla Bakanlığınızca hangi denetim mekanizmaları uygulanmaktadır?
12. Hâkim ve savcı adaylarının mülakatlarında verilen puanlar, yazılı sınav başarı sıralamaları ve nihai sonuçlar arasında ortaya çıkan farklılıkların gerekçeleri kayıt altına alınmakta mıdır? Adayların bu değerlendirmelere karşı etkili biçimde itiraz edebilmeleri için hangi mekanizmalar bulunmaktadır?
13. Ankara 2 No'lu Baro Başkanı'nın açıklaması hakkında Bakanlığınızca herhangi bir inceleme veya idari değerlendirme başlatılmış mıdır? Başlatılmışsa incelemenin kapsamı ve sonucu nedir? Başlatılmamışsa gerekçesi nedir?
14. Hâkim ve savcılarının mesleğe kabulünde barolar veya başka kurumlarla yürütülen görüşmelerin adaylar arasında ayrıcalık yaratıp yaratmadığının tespit edilmesi ve liyakat ilkesinin korunması amacıyla Bakanlığınızca yeni bir inceleme veya denetim yapılması planlanmakta mıdır?
15. Hukuka uygun olmayan yöntemlerle hakim ve savcı olan yargı üyelerinin görevlerinden alınması sağlanacak mıdır?