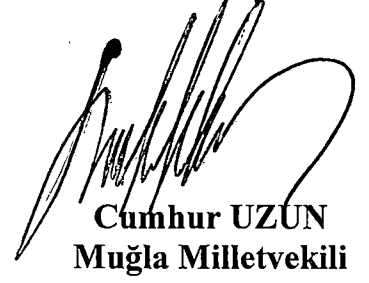


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Cumhur UZUN
Muğla Milletvekili

Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Av. Gökhan Ağdemir, katıldığı bir televizyon programında hâkim ve savcı olmak isteyen baro üyelerine referans olduklarını belirterek, "Bakanlıklarla görüştük. Sağ olsunlar bize o anlamda da Bakanlık bir ayrıcalık tanıdı." ifadelerini kullanmış; yaklaşık iki yıllık dönemde 70 baro üyesinin hâkim ve savcı olduğunu açıklamıştır.

Hâkimlik ve savcılık mesleğine kabul, kişisel veya kurumsal referansla yürütülebilecek bir süreç değildir. 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu uyarınca mesleğe girişte yazılı sınav ve mülakat esas alınmakta; mülakat süreci doğrudan Adalet Bakanlığının yetki ve sorumluluğunda yürütülmektedir.

Bir baro başkanının, üyelerinin hâkim ve savcı olabilmesi için Bakanlık nezdinde girişimde bulunduklarını ve kendilerine "ayrıcalık" tanındığını açıkça ifade etmesi; mesleğe kabulde liyakat ve eşitlik ilkeleri ile yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı bakımından açıklığa kavuşturulması gereken ciddi bir iddiadır.

Bu kapsamda;

1. Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Av. Gökhan Ağdemir'in sözünü ettiği "ayrıcalık" nedir? Bakanlığınız tarafından Ankara 2 No'lu Barosuna veya bu Baroya kayıtlı avukatlara diğer barolardan farklı herhangi bir uygulama yapılmış mıdır?
2. Son iki yıl içerisinde Ankara 2 No'lu Barosuna kayıtlı kaç avukat, avukatlık mesleğinden adli yargı hâkim ve savcı yardımcılığı sınavına başvurmuş; bunlardan kaç yazılı sınavı, kaç mülakatı geçmiş ve kaç hâkim ve savcı yardımcılığına atanmıştır?

3. Av. Gökhan Ağdemir veya Ankara 2 No'lu Barosunun yöneticileri, hâkim ve savcı yardımcılığına başvuran baro üyeleri hakkında Bakanlığınız, Bakan yardımcıları, Personel Genel Müdürlüğü veya mülakat kurulu üyeleriyle görüşmüş müdür? Görüşüldüyse bu görüşmeler kimlerle ve hangi tarihlerde yapılmıştır?
4. Hâkim ve savcı yardımcılığı mülakatlarında adaylar hakkında barolar, siyasi kişiler, kamu görevlileri veya diğer kişi ve kurumlardan iletilen referanslar Bakanlığınıza ulaşmakta mıdır? Bu tür referanslar kayıt altına alınmakta veya adayların değerlendirilmesinde herhangi bir şekilde dikkate alınmakta mıdır?
5. Ankara 2 No'lu Barosuna kayıtlı olup son iki yıl içinde mülakatta başarılı olan adayların yazılı sınav puanları ile mülakat puanlarının dağılımı nedir? Yazılı sınav sıralamasında atanacak kadro dışında kaldığı halde mülakat puanı sonucunda nihai başarı listesine giren kaç aday bulunmaktadır?
6. Ankara 2 No'lu Baro Başkanının kamuoyuna yansıyan bu açıklamaları üzerine Bakanlığınızca herhangi bir inceleme veya soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmadıysa, Bakanlığın kendilerine "ayrıcalık tanıdığı" yönündeki açık beyan karşısında neden herhangi bir incelemeye ihtiyaç duyulmamıştır?
7. Hâkim ve savcı yardımcılığına kabul sürecinde herhangi bir baroya, kuruma veya kişiye ayrıcalık tanınmadığını ve adaylar arasında referans ilişkisine dayalı farklı bir uygulama yapılmadığını ortaya koymak amacıyla son iki yıldaki mülakat sonuçlarının yazılı sınav puanlarıyla birlikte denetime elverişli ve kişisel verileri koruyacak şekilde kamuoyuna açıklanması düşünülmekte midir?