



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih: 13.10.2026
Sayı: 3234

50871

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca Adalet Bakanı Sayın Akın Gürlek tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Sevdâ Erdan KILIÇ
İzmir Milletvekili
CHP Grup Başkanvekili

Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Gökhan Ağdemir'in, yaklaşık iki yıllık süreçte hâkim ve savcı olmak isteyen genç avukatlar için bakanlıklarla görüşmeler gerçekleştirildiğini, referans olunduğunu ve sağlanan ayrıcalık sayesinde yaklaşık 70 avukatın hâkim veya savcı yapıldığını ifade ettiği açıklamalar kamuoyuna yansımıştır. Yargı mensuplarının mesleğe kabulünde baro yöneticilerinin referanslarının ve kamu kurumlarıyla kurdukları ilişkilerin etkili olduğu yönündeki bu açıklamalar, yargı bağımsızlığı, kamu hizmetine girişte eşitlik ve liyakat ilkeleri bakımından ciddi soru işaretleri doğurmuştur. Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi ve 70'inci maddesinde güvence altına alınan kamu hizmetine girme hakkı gereğince, adayların değerlendirilmesinde görevin gerektirdiği nitelikler dışında ölçütler esas alınamaz. Hâkimlik ve savcılık mesleğinin niteliği dikkate alındığında, mesleğe giriş süreçlerinin her türlü kayırmacılık şüphesinden uzak yürütülmesi ayrıca önem taşımaktadır. 16 Ocak 2025 tarihinde, hukukçuların yaşamına son vermesiyle sonuçlanan vakaların ve hâkimlik-savcılık sınavları ile mülakat süreçlerindeki iddiaların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine araştırma önergesi sunmuştum. Bugün bir baro başkanının kamuoyuna yansıyan açıklamaları, mesleğe giriş süreçlerinde fırsat eşitliğinin sağlanıp sağlanmadığının, referans ilişkilerinin kamu gücünün kullanımına etkisinin ve bu süreçlerdeki idari sorumlulukların açıklığa kavuşturulmasını zorunlu kılmaktadır.

Bu kapsamda;

- 1) Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Gökhan Ağdemir'in sözünü ettiği yaklaşık 70 kişinin hâkim ve savcı olarak atandığı bilgisi doğru mudur? Bu kişilerden kaç hâkim ve savcı yardımcılığına alınmış, kaç eğitim sürecini tamamlayarak mesleğe kabul edilmiş, kaç fiilen görevine başlamıştır?
- 2) Son iki yılda Ankara 2 No'lu Barosu Başkanı veya baro yönetim kurulu üyeleriyle Bakanlığınızın üst düzey yöneticileri arasında hâkim ve savcı alımlarına ilişkin kaç görüşme gerçekleştirilmiştir? Bu görüşmelerin tarihleri, katılımcıları ve gündemleri nelerdir?
- 3) Söz konusu baro tarafından Bakanlığınıza veya ilgili birimlere hâkim ve savcı adaylığı için isim listesi, öz geçmişi, tavsiye yazısı ya da benzeri belgeler iletilmiş midir? İletildiyse kaç kişinin bilgileri paylaşılmış ve bunlardan kaç mesleğe giriş süreçlerinde başarılı olmuştur?
- 4) Ankara 2 No'lu Barosu ile Bakanlığınız arasında hâkim ve savcı yardımcılığına giriş veya mesleğe kabul süreçleri hakkında yazılı ya da sözlü herhangi bir iş birliği, özel usul veya önceliklendirme uygulaması oluşturulmuş mudur? Böyle bir uygulama varsa hukuki dayanağı nedir?
- 5) Son iki yılda hâkim ve savcı yardımcılığına girişte başarılı olan adayların yazılı sınav puanları ile mülakat puanları arasındaki farkların dağılımı nedir? Yazılı sınavda yüksek puan aldığı hâlde mülakatta başarısız sayılan ve yazılı sınavda daha düşük puan aldığı hâlde mülakat sonucuyla başarılı olan aday sayıları kaçtır?

- 6) Baro Başkanı'nın açıklamasında sözünü ettiği kişilerin yazılı sınav sıralamaları ve mülakat puanları nedir? Bu kişilere ilişkin, kimlik bilgileri açıklanmaksızın, yazılı sınav başarı dilimleri, mülakat sonuçları ve mesleğe giriş aşamalarını gösteren istatistiksel bilgiler kamuoyuyla paylaşılacak mıdır?
- 7) Hâkim ve savcı yardımcılığı mülakat komisyonlarında görev yapan kişilere, görüşmeler öncesinde adaylar hakkında herhangi bir baro, kamu görevlisi veya üçüncü kişi tarafından referans ya da tavsiye iletilmesini önleyen hangi tedbirler uygulanmaktadır? Komisyon üyelerinin adaylarla kişisel veya mesleki yakınlıklarını bildirme yükümlülüğü bulunmakta mıdır?
- 8) Mülakat değerlendirme formlarında adaylara verilen puanların gerekçeleri ayrı ayrı kaydedilmekte midir? Adayların kendi değerlendirme belgelerine erişim ve puanlamanın gerekçesini öğrenme imkânı bulunmakta mıdır?
- 9) Son iki yılda hâkim ve savcı yardımcılığı mülakat sonuçlarına karşı Bakanlığınıza kaç itiraz yapılmış, bunların kaçında değerlendirme değiştirilmiştir? Yargı yoluna başvuran aday sayısı ve sonuçlanan davalardaki iptal kararı sayısı kaçtır?
- 10) Bakanlığınız, söz konusu açıklamaları ve bunlara ilişkin kayıtları Hâkimler ve Savcılar Kuruluna iletmış midir? Mesleğe kabul işlemlerini ilgilendiren iddialar bakımından ilgili kurumlarla hangi bilgi paylaşımı veya inceleme süreci yürütülmektedir?
- 11) Hakim ve savcı yardımcılığı mülakatlarının sesli ve görüntülü kayda alınması, her aday için somut ve denetlenebilir değerlendirme gerekçesi oluşturulması ve başarı sıralamalarının şeffaf biçimde açıklanmasına yönelik herhangi bir mevzuat değişikliği veya idari hazırlık bulunmakta mıdır?