



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn. Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. **21.09.2026**

Dilan KUNT AYAN
Şanlıurfa Milletvekili

İnsan Hakları Derneği'nin 28 Nisan 2025 tarihli Hasta Mahpuslar Raporu'na göre, 7 Nisan 2025 tarihi itibarıyla Türkiye'deki ceza infaz kurumlarında en az 1.412 hasta mahpus bulunmaktadır. Bu kişilerin 335'i ağır hasta olarak sınıflandırılmış; 230'unun yaşamını tek başına sürdüremediği, 105'inin ise sürekli tıbbi desteğe ihtiyaç duyduğu tespit edilmiştir.

Yaşamını tek başına idame ettiremeyen ağır hasta mahpuslardan biri de Marmara 2 No'lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan İrfan Yılmaz'dır. İrfan Yılmaz, İstanbul 28. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından "terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek" suçundan 2 yıl 1 ay hapis cezasına mahkûm edilmiştir. Yaklaşık dokuz aydır ceza infaz kurumunda bulunan Yılmaz'ın, koşullu salıverilme sürecinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından verilen karar nedeniyle tahliyesinin engellendiği belirtilmektedir.

Tarafımıza iletilen başvuruda; İrfan Yılmaz'ın yüzde 96 oranında engelli olduğu, serebral palsi/Serebellar Sendrom kaynaklı ciddi sağlık sorunlarının bulunduğu, tekerlekli sandalyeye bağımlı olduğu, yürüyemediği, konuşmakta güçlük çektiği, el ve kollarını kullanmakta zorlandığı, alt bezi ve sonda kullandığı ve günlük yaşamın temel ihtiyaçlarını tek başına karşılayamadığı belirtilmektedir.

İrfan Yılmaz hakkında Adli Tıp Kurumu tarafından ceza infaz kurumunda kalamayacağı ve yaşamını ceza infaz kurumu koşullarında tek başına sürdüremeyeceği yönünde rapor düzenlendiği halde, infazın geri bırakılması talebinin; Sarıyer İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından düzenlenen ve Yılmaz'ın serbest bırakılması halinde "toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturabileceği" yönündeki değerlendirme gerekçe gösterilerek reddedildiği aktarılmaktadır.

Bunun yanı sıra, 18 Haziran 2026 tarihli İdare ve Gözlem Kurulu kararında, Yılmaz'ın örgüt üyeliği suçundan mahkûm olmamasına rağmen ve örgüt üyeleriyle telefon görüşmesi yaptığı, örgüt üyelerince ziyaret edildiği veya kurumda örgütsel doküman bulundurduğuna ilişkin herhangi bir tespit bulunmadığı belirtilmesine karşın, "örgütten ayrıldığına ilişkin açık bir irade ortaya koymadığı" yönünde değerlendirme yapıldığı ve bu değerlendirme doğrultusunda tahliyesinin engellendiği aktarılmaktadır.

İnfaz sürecinde görev yapan İdare ve Gözlem Kurullarının kararlarının, kanunda öngörülen yetki ve ölçütler çerçevesinde, somut, objektif ve denetlenebilir gerekçelere dayanması gerekmektedir. Özellikle ağır derecede engelli ve günlük yaşamını tek başına sürdüremediği

belirtilen bir hükümlü hakkında “toplum güvenliği” değerlendirmesinin hangi somut olgulara dayandığının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Diğer yandan, örgüt üyeliği suçundan mahkûm olmayan bir hükümlü hakkında “örgütten ayrıldığına ilişkin açık irade” aranmasının ve bu değerlendirmenin koşullu salıverilme sürecinde hükümlü aleyhine kullanılmasının hangi kanuni düzenlemeye dayandığının ortaya konulması gerekmektedir.

Hasta ve ağır hasta mahpuslara ilişkin mevcut veriler ile somut olay birlikte değerlendirildiğinde, ceza infaz kurumlarında ağır hastalık ve ileri derecede engellilik durumunun infaz süreçlerinde nasıl ele alındığının, Adli Tıp Kurumu raporlarının karar mekanizmalarındaki ağırlığının ve İdare ve Gözlem Kurullarının koşullu salıverilme değerlendirmelerinde hangi objektif kriterleri esas aldığına açıklanması önem taşımaktadır.

Bu kapsamda;

1. İrfan Yılmaz’ın koşullu salıverilme tarihi geldiği halde tahliye edilmediği doğru mudur? Doğru ise tahliyesinin engellenmesine ilişkin İdare ve Gözlem Kurulu kararının hukuki ve somut gerekçesi nedir?
2. İrfan Yılmaz’ın örgüt üyeliği suçundan mahkûm olmadığı halde, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından “örgütten ayrıldığına ilişkin açık bir irade ortaya koymadığı” yönünde değerlendirme yapılmasının kanuni dayanağı nedir?
3. İdare ve Gözlem Kurulu kararında, İrfan Yılmaz’ın örgüt üyeleriyle telefon görüşmesi yaptığına, örgüt üyelerince ziyaret edildiğine veya kurumda örgütsel doküman bulundurduğuna ilişkin herhangi bir tespit bulunmadığı halde, “örgütten ayrıldığına ilişkin açık irade ortaya koymadığı” sonucuna hangi somut, objektif ve denetlenebilir olgular üzerinden ulaşılmıştır?
4. İrfan Yılmaz hakkında Adli Tıp Kurumu tarafından ceza infaz kurumunda kalamayacağı ve yaşamını tek başına idame ettiremeyeceği yönünde rapor düzenlendiği doğru mudur? Doğru ise söz konusu rapor, infazın geri bırakılması ve koşullu salıverilme süreçlerinde nasıl değerlendirilmiştir?
5. İrfan Yılmaz’ın yüzde 96 oranında engelli olduğu ve günlük yaşamını tek başına sürdüremediği belirtilmesine rağmen, serbest bırakılmasının “toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturacağı” yönündeki değerlendirme hangi somut bilgi, belge ve olgulara dayanmaktadır? Bu değerlendirme hangi makam tarafından yapılmış ve hangi objektif kriterler esas alınmıştır?
6. İdare ve Gözlem Kurullarının, koşullu salıverilme değerlendirmelerinde kanunda açıkça düzenlenmeyen “örgütten ayrılma”, “örgütle bağını kesme” veya benzeri kriterleri hükümlü aleyhine değerlendirme ölçütü olarak kullanmasına ilişkin Bakanlığınızca verilmiş herhangi bir talimat, genelge veya düzenleme bulunmakta mıdır?

7. Bakanlığınızın ceza infaz kurumlarında bulunan hasta, ağır hasta ve yaşamını tek başına idame ettiremeyen hükümlü ve tutuklulara ilişkin güncel resmi verileri nedir? Son beş yıl içerisinde bu kişilerden kaçının sağlık durumu nedeniyle infazı geri bırakılmış, kaçının talebi reddedilmiş ve kaçının İdare ve Gözlem Kurulu kararıyla koşullu salıverilme tarihi ertelenmiştir?