



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı 2025 Yılı Sayıştay Raporunun Diğer Bulgular bölümünde Milli Emlak Genel Müdürlüğü ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün taşınmaz yönetimi işlemlerindeki usulsüzlükler yer almaktadır.

Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünce doğal sit ve özel çevre koruma bölgelerindeki Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazların pazarlık usulü (2886/51-g) ile kiraya verildiği, ancak bu kiralamalarda amaca aykırı olarak "üçüncü kişilere kiralayabilir" hükmü konulduğu tespit edilmiştir. Korunması gereken alanların pazarlık usulüyle kiralananmasının gerekçesi hassas koruma iken, üçüncü kişilere devredilmesine izin verilmesi bu amacın tamamen ortadan kaldırılması anlamına gelmektedir. Ayrıca kira sözleşmelerinde 4. ve 7. yıllarda yeniden kıymet takdiri yapılması gerekirken sadece TÜFE artışı yapıldığı, sözleşmeye aykırı kullanımlara müeyyide uygulanmadığı sadece uyarı ile yetinildiği görülmüştür.

Benzer şekilde Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazların taksitli satışlarında son 5 yılda 75.232 satıştan 2.707'sinde 2'den fazla taksitin ödenmediği, vadesi geçmiş toplam 1.219.521.797,47 TL alacağa rağmen sözleşme feshi ve teminatın irat kaydedilmesi gibi müeyyidelerin uygulanmadığı görülmüştür.

Ayrıca Döner Sermaye İşletmeleri Raporu BULGU 1'de Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü işlemlerinden elde edilen gelirlerin Döner Sermaye İşletmesi tarafından takip edilemediği, tahakkuk ve takip kayıtlarının yapılmadığı belirtilmiştir.

Bu çerçevede;

1. Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünce pazarlık usulüyle kiraya verilen gününbirlik alan sayısı kaçtır? Bunların bulunduğu iller ve yıllık kira bedelleri nedir?
2. Bu sözleşmelerin kaçında üçüncü kişilere kiralama izni veren hüküm bulunmaktadır? Bu izne dayanarak alt kiralama yapan işletmeler tespit edilmiş midir?
3. Kira bedellerinin 4. ve 7. yıllarda yeniden takdir edilmemesi nedeniyle oluşan kamu zararı ne kadardır? Yeniden takdir yapılsaydı elde edilecek gelir ile TÜFE artışı arasındaki farkın hesabı yapılmış mıdır?

4. İl Müdürlüklerince düzenlenen teknik inceleme raporlarında sözleşmeye aykırı yapılaşma tespit edilen kaç tesis vardır? Bunlar hakkında neden sözleşme feshi yerine sadece uyarı yoluna gidilmiştir?
5. Döner Sermaye İşletmesi'nin TVKGM gelirlerini takip edememesinin nedeni sistemseldir? Bu gelirlerin tahsil edilip edilmediği nasıl kontrol edilmektedir?
6. Taksitlerini ödemeyen 2.707 taşınmaz alıcısı kimlerdir? Bunların içinde kamu görevlileri veya siyaseten nüfuzlu kişiler bulunmakta mıdır?
7. 1,2 milyar TL vadesi geçmiş alacağa rağmen sözleşme feshi yapılmaması talimatını kim vermiştir? Kaç dosya için af veya erteleme uygulanmıştır?
8. Bu bulgu da 2024 yılında "Olura aykırı hüküm konulması" başlığıyla yer almış ve yerine getirilmemiştir. Aynı usulsüz uygulamanın devam etmesinin gerekçesi nedir?