

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Sağlık Bakanı Sayın Kemal MEMİŞOĞLU** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
Diyarbakır Milletvekili

Diyarbakır kamuoyuna ve basına 4 Ekim 2026 tarihinde yansıyan iddialara göre; gazeteci Ercan Çağlayan rahatsızlığı nedeniyle başvurduğu Selahattin Eyyubi Devlet Hastanesi'nde "9 milimetrelilik apandisit" tanısıyla acil ameliyata alınmak üzere yatışının yapıldığını, ancak kendisinin bu karara şüpheyle yaklaşarak hastaneden ayrıldığını belirtmiştir. İddiaya göre, hasta aynı gün başvurduğu başka bir sağlık kuruluşunda iki farklı bilgisayarlı tomografi (BT) çekirmiş ve bu görüntülemelerin radyolojik değerlendirmesinde apandisite dair hiçbir bulguya rastlanmamış; hastanın ağrıları da sonradan geçmiştir.

Bu iddia, peşinen bir hekim hatası (malpraktis) kanıtı olmamakla birlikte; cerrahi gibi doğrudan vücut bütünlüğüne yönelik telafisi imkânsız müdahalelerin karar alma süreçleri ile hasta güvenliği prosedürlerinin sağlıklı işleyip işlemediği hususunda derin soru işaretleri barındırmaktadır.

Hasta Hakları Yönetmeliği uyarınca her hastanın tedaviyi reddetme, alternatifleri öğrenme, tıbbi kayıtlarına erişme ve başka bir hekimden ikinci görüş (second opinion) alma hakkı güvence altındadır. Bir devlet hastanesinde "ameliyat kararı" verilen bir vakanın, kısa süre sonra başka bir merkezde "apandisit bulgusu yok" şeklinde raporlanması; acil servis triyajından görüntüleme raporlanmasına, uzman hekim değerlendirmesinden ameliyat endikasyonuna kadar uzanan zincirin Sağlık Bakanlığınca objektif, bilimsel ve bağımsız bir biçimde incelenmesini zorunlu kılmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Diyarbakır Selahattin Eyyubi Devlet Hastanesi'nde konulduğu iddia edilen "9 milimetrelilik apandisit" tanısına ve planlanan cerrahi müdahaleye dayanak teşkil eden ultrasonografi (USG), bilgisayarlı tomografi (BT) veya radyoloji uzmanı raporu sistemde mevcut mudur?
2. Söz konusu hastaya konulan ilk tanı ile, başka bir sağlık kuruluşunda çektirilen ve apandisit bulgusu olmadığı iddia edilen iki ayrı tomografi sonucu Bakanlığınızca (e-Nabız üzerinden) karşılaştırmalı olarak incelenmiş midir? İki farklı teşhis arasındaki çelişki tıbben nasıl açıklanmaktadır?
3. Hastanın ilk hastanede yatışının planlandığı süreçte; ameliyat endikasyonunun (gerekliliğinin) teyidi için Genel Cerrahi branşı dışında ilgili uzmanlıklardan (Radyoloji vb.) resmi konsültasyon istenmiş midir?
4. Hasta, "aydınlatılmış onam" kuralları çerçevesinde cerrahi müdahalenin riskleri ve alternatifleri hakkında tam olarak bilgilendirilmiş midir? Hastanın ameliyatı/yatışı reddederek

hastaneden ayrılış süreci, olası hayati riskler bildirilerek resmi tutanakla (kendi isteğiyle çıkış/tedaviyi ret belgesi) tıbbi kayıtlara usulüne uygun şekilde geçirilmiş midir?

5. Hastanın e-Nabız ve Hastane Bilgi Yönetim Sistemi (HBYS) üzerindeki muayene notları, laboratuvar ve radyoloji sonuçlarında olay tarihinden sonra (idari tahkikattan kaçınmak amacıyla) geriye dönük herhangi bir silme, değiştirme veya ekleme (log kaydı) yapıp yapılmadığı teknik olarak incelenmiş midir?

6. Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca; bu olaya konu olan hastanın dosya bilgilerine, tahlillerine ve radyolojik görüntülerine yetkisiz (kendi tedavisiyle ilgisi olmayan) personelin erişim sağlayıp sağlamadığına yönelik sistem logları denetlenmiş midir?

7. Diyarbakır Selahattin Eyyubi Devlet Hastanesi hakkında son beş yılda (2021-2026); "yanlış/hatalı tanı", "gereksiz cerrahi müdahale", "hasta hakları ihlali" veya "ameliyat endikasyonu hatası" gerekçeleriyle SABİM (184), CİMER veya İl Sağlık Müdürlüğü'ne yapılmış toplam şikâyet sayısı kaçtır? Bu şikâyetlerin kaçı hakkında disiplin veya idari ceza uygulanmıştır?

8. Ameliyat kararlarının sadece hekimin inisiyatifine bırakılmaması ve gereksiz cerrahi müdahalelerin önlenmesi amacıyla; kamu hastanelerinde planlanan ameliyatlarda öncesinde kanıta dayalı "ikinci görüş (second opinion)" ve zorunlu konsey değerlendirmesi gibi mekanizmaların yaygınlaştırılması yönünde Bakanlığınızın bir çalışması bulunmakta mıdır?

9. İddialara konu olan olay hakkında Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu veya Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü tarafından bağımsız uzman hekimlerin (bilirkişi) yer alacağı resmi bir idari ve tıbbi inceleme/soruşturma başlatılacak mıdır?