



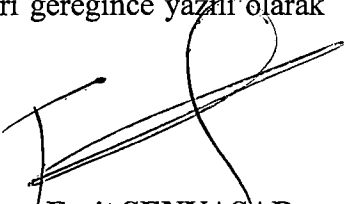
TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 20573
Tarih : 16.10.2026

51469

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Ferit ŞENYAŞAR

Şanlıurfa Milletvekili

Urfa ili Eyyübiye ilçesi, Batıkent Mahallesi 409 ada 6 parselde yer alan 252.496,39 m² büyüklüğündeki Hazine taşınmazının S.S. Urfa Otomobil Kamyon Kamyonet Traktör Oto Test İhtisas Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'ne satışı, Urfa 1. İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmiş ve bu karar Danıştay 10. Dairesi'nce (E:2015/421, K:2021/2251) onanarak kesinleşmiştir. Mahkeme kararında, taşınmazın imar planında "Oto Galerileri" olarak belirlenmesine rağmen kooperatifin ana sözleşmesinde ve üyelerinin faaliyetlerinde bu niteliğin bulunmadığı ve kamu yararı gözetilmediği açıkça belirtilmiştir.

Buna karşın, Bakanlığın Kentsel Dönüşüm Başkanlığı'nın 12.03.2026 tarihli yazısıyla bahse konu arazi bu defa Rezerv Yapı Alanı ilan edilmiş ve 6306 sayılı Kanun'un 6/5 maddesi dayanak gösterilerek 462.500.000 TL bedelle doğrudan aynı kooperatife satışı uygun görülmüştür. Üstelik tapu devrinin ardından rezerv alan kararının kaldırılacağı ifade edilmiştir. Yargının iptal ettiği bir satışın, kanun arkasından dolanılarak aynı kuruluşa yapılması kamu yararı ve hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Bu bağlamda;

1. Danıştay kararıyla satışı kesin olarak iptal edilen bir taşınmazın, bu kez 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında doğrudan aynı kooperatife devredilmesinin hukuki gerekçesi nedir?
2. Bahse konu taşınmaz hangi teknik rapor ve afet riskine dayanılarak Rezerv Yapı Alanı ilan edilmiştir?
3. Bakanlık yazısında belirtildiği üzere, tapu devrinden hemen sonra rezerv yapı alanı kararının kaldırılacak olmasının gerekçesi nedir? Bu yöntem yargı denetimini aşmak amacıyla mı kurgulanmıştır?
4. Taşınmazın 462.500.000 TL olarak belirlenen satış bedeli hangi resmi değerlendirme raporlarına dayanmaktadır? Satışta kamu zararı oluşmuş mudur?
5. 250 dönümlük kamu arazisinin şeffaf bir ihale yerine tek bir kooperatife doğrudan satılması, Urfa'daki oto galericisi esnafı aleyhine haksız rekabet yaratmayacak mıdır?
6. Anayasa'nın 138. maddesindeki "idare mahkeme kararlarına uymak zorundadır" hükmünü fiilen etkisiz kılan bu idari işlem hakkında bir inceleme başlatılacak mıdır?