



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 20191

Tarih : 02.10.2026



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

50231

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Akın Gürlek** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Kısa Dalga'da Canan Coşkun imzasıyla 30 Eylül 2026 tarihinde yayımlanan habere göre İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliği, T24'e erişimin engellenmesi talebini 25 Eylül 2026 tarihli ve 2026/8693 değişik iş sayılı kararıyla reddetmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2026/143015 sayılı soruşturma kapsamında yaptığı itiraz üzerine aynı hâkimlik, 29 Eylül 2026 tarihli ve 2026/8894 değişik iş sayılı kararıyla 118 içeriğin yanı sıra T24'ün internet sitesi ile X hesabının tamamına erişimin engellenmesine ve içeriklerin çıkarılmasına hükmetmiştir.

Haberde, önceki ret kararından hangi gerekçeyle dönüldüğünün, içeriklerin hangi somut fiiller nedeniyle hukuka aykırı bulunduğu ve bütün siteyi engellemenin neden zorunlu görüldüğünün açıklanmadığı belirtilmektedir. T24'ün konuya ilişkin haberinde ise kararın kendilerine tebliğinden önce Adalet Bakanlığının basın gruplarında duyurulduğu ileri sürülmektedir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 268'inci maddesinin ikinci fıkrası, itirazı yerinde bulan hâkimliğin kararını düzeltmesine olanak tanımaktadır. Bununla birlikte karar değişikliğinin gerekçelendirilmesi, müdahalenin ölçülülüğü ve etkili itiraz güvenceleri açıklığa kavuşturulmalıdır. 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesinin üçüncü fıkrası, tüm siteye erişim engelini belirli koşullara bağlamaktadır. Anayasa Mahkemesi de Ali Ergin Demirhan (2) kararında (B. No: 2017/35947, 9/9/2020), bu kapsamdaki müdahalelerde somut ve yeterli gerekçe ile zorunluluk ve orantılılık değerlendirmesinin önemini ortaya koymuştur.

TBMM Halkla İlişkiler Binası
2. Kat, 2 Nolu Banko Oda: F214 Bakanlıklar/Ankara
Tel.: +90 (312) 420 63 86 - 87 Faks: +90 (312) 420 24 82

Bu bağlamda;

1. 25 Eylül 2026'da reddedilen talebin dört gün sonra kabul edilmesine ilişkin olarak savcılığın itirazında hangi yeni bilgi, belge veya hukuki değerlendirmeler sunulmuştur? İlk değerlendirmeden ayrılmanın nedenleri ve itirazın haklı bulunmasını sağlayan hususlar kararın hangi bölümünde açıklanmıştır?
2. Erişim engeline konu 118 içeriğin her biri bakımından suç oluşturduğu ileri sürülen ifadeler, isnat edilen suçlar ve dayanak kanun hükümleri nelerdir? Bu içeriklerle kamu düzenine yönelik tehlike veya önlenmek istendiği belirtilen suç arasında hangi somut bağ kurulmuştur?
3. Yaklaşık bir yıllık yayın faaliyetinin konu edildiği süreçte, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesi kapsamında derhâl müdahaleyi gerektiren somut tehlike nedir? İlk talebin reddedildiği 25 Eylül ile erişim engelinin kararlaştırıldığı 29 Eylül arasında acil müdahaleyi gerektiren hangi gelişmeler yaşanmıştır?
4. 118 içerik ayrı ayrı belirlenmişken erişim engeli neden bunlarla sınırlı tutulmamıştır? Kanun'un 8/A maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen, içerik bazında engellemenin teknik olarak yapılamaması veya ihlali önleyememesi koşullarından hangisinin gerçekleştiği, internet sitesi ve X hesabı yönünden ayrı ayrı hangi tespit veya teknik raporlarla ortaya konulmuştur?
5. Şiddet, ayrımcılık ve hak ihlallerine ilişkin haberlerle köşe yazıları hangi nesnel ölçütlerle "sözde haber" olarak nitelendirilmiştir? Kolluğun dernekler, işletmeler ve kişiler hakkındaki değerlendirmelerinin T24'ün yayınlarına uygulanmasında, habercilik faaliyeti ile soruşturma konusu fiillere katılım arasında nasıl bir ayırım yapılmıştır?
6. LGBTİ+ kişilerin haklarına ilişkin yayınların aile yapısına ve çocukların gelişimine zarar verdiği iddiasını destekleyen bilimsel bulgu veya uzman raporu bulunmakta mıdır? Varsa bunların tarihleri, hazırlayan kurumlar ve inceledikleri içerikler nelerdir; bu değerlendirmelerde eşitlik ve ayrımcılık yasağı nasıl gözetilmiştir?
7. Kararın T24'e tebliğinden önce Bakanlığımızın basın gruplarında paylaşıldığı iddiası doğru mudur? Doğruysa bilgi notu hangi birim tarafından, kimin onayıyla ve hangi hukuki dayanakla hazırlanmıştır; devam eden soruşturmaya ilişkin bu iletişimde tarafsızlık ve masumiyet karinesi nasıl gözetilmiştir?
8. T24 yetkilileri veya avukatlarına erişim engeli kararı hangi tarih ve saatte bildirilmiştir? Savcılığın itirazına ve kararın dayanağı olan belgelere erişim ile iddialara cevap verme imkânı sağlanmış mıdır; sağlanmamışsa gerekçesi nedir? Etkili ve süratli itiraz incelemesi için hangi usuli güvenceler işletilmektedir?
9. 1 Ocak 2024–30 Eylül 2026 döneminde, 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesi kapsamında kaç haber sitesinin ve bu sitelere ait kaç sosyal medya hesabının tamamı hakkında erişim engeli kararı verilmiştir? Yıllara göre bu kararların kaç itiraz üzerine kaldırılmış, kaç Anayasa Mahkemesinin hak ihlali kararına konu olmuştur?
10. Anayasa Mahkemesinin erişim engellerine ilişkin kararlarında ortaya koyduğu gerekçelendirme, zorunluluk ve ölçülülük ilkelerinin uygulamada karşılık bulması için Bakanlığınızca hangi çalışmalar yürütülmektedir? Gazetecilik faaliyetinin ve halkın haber alma hakkının ölçüsüz erişim engelleriyle sınırlandırılmasını önlemek, etkili başvuru yollarını güçlendirmek amacıyla hazırlanan mevzuat veya uygulama çalışmaları varsa kapsamı ve takvimi nedir?