



Prof. Dr. Kayıhan PALA
Bursa Milletvekili
Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddelerine uygun olarak, T.C. Sağlık Bakanlığı'na iletilmesi ve Sayın Bakan Kemal MEMİŞOĞLU tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını arz ederim. 01/10/2026

K. Pala

Kayıhan PALA
Bursa Milletvekili

Kamu hastanelerinde Manyetik Rezonans (MR) ve Bilgisayarlı Tomografi (BT) gibi ileri radyolojik görüntüleme hizmetleri ile raporlama süreçlerinin önemli bir bölümünün taşeron firmalar aracılığıyla hizmet alımı yoluyla yürütüldüğü bilinmektedir. Ancak raporlama süreçlerinde hekim başına düşen tetkik sayısının aşırı yüksekliği, inceleme sürelerinin yetersizliği ve kalite güvence mekanizmalarının yeterince işletilmemesi nedeniyle kritik tıbbi hataların yaşandığı ve hasta güvenliğinin sağlanamadığı kamuoyuna yansımıştır.

Basında ve meslek örgütlerinin raporlarında yer alan bilgilere göre; İstanbul'da bir eğitim ve araştırma hastanesinde onkoloji tedavisi gören bir hastanın MR incelemesinde mevcut olan beyin metastazının raporda yer almadığı, benzer şekilde aylar sonra verilen metastaz tanılı raporun bir sonraki raporda görülmediği ve tedavinin aylarca geciktiği iddia edilmektedir. Bir erkek hastanın tetkik raporunda "rahim ölçüleri" gibi ilgisiz bulguların yer aldığı, Bursa'da ise başka bir hastaya ait BT görüntüsü üzerinden yapılan hatalı raporlama neticesinde bir hastanın yaşamını yitirdiği ileri sürülmektedir.

Türk Radyoloji Derneği tarafından da vurgulandığı üzere, Türkiye OECD ülkeleri arasında nüfusuna oranla en fazla BT ve MR tetkiki yapılan ülkelerin başında gelmekte; Sağlık Bakanlığı verilerine göre yıllık MR ve BT çekim sayısı 50 milyonu aşmaktadır. Hizmet alımı sözleşmelerinde bir radyoloji uzmanının günlük raporlayabileceği tetkik sayısına yönelik üst sınırın bulunmaması, "kopyala-yapıştır" raporların artması, raporu düzenleyen hekimin kimliğinin ve yetkinliğinin denetlenememesi hasta güvenliğini doğrudan tehdit etmekte, ticarileşen sağlık sistemi telafisi imkânsız sonuçlara yol açmaktadır.

Bu kapsamda, radyolojik görüntüleme ve raporlama hizmetlerindeki aksaklıkların, hizmet alımı modelinin yarattığı risklerin ve denetim mekanizmalarının açıklığa kavuşturulması amacıyla kamuoyunun aydınlatılması gerekmektedir. Bu bağlamda;

1. İstanbul'da bir eğitim ve araştırma hastanesinde onkoloji tedavisi gören S.H. isimli hastanın MR tetkikinde metastazın raporlanmadığı ve tedavisinin geciktiği iddiası doğru mudur? Konuya ilişkin Bakanlığınıza veya ilgili idareye intikal etmiş bir şikâyet veya inceleme bulunmakta mıdır?



50164

Prof. Dr. Kayıhan PALA
Bursa Milletvekili
Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

2. Bursa’da tedavi gören bir hastanın, başka bir hastaya ait BT görüntüsü üzerinden yapılan hatalı raporlama nedeniyle hayatını kaybettiği iddiası doğru mudur? Bu iddiaya dair açılmış adli veya idari bir soruşturma mevcut mudur; sonucu ne olmuştur?

3. Bakanlığınıza bağlı kamu hastanelerinde (şehir hastaneleri ve eğitim-araştırma hastaneleri dâhil) MR ve BT görüntüleme ile raporlama hizmetlerinin hizmet alımı (taşeron) yöntemiyle sağlandığı hastane sayısı kaçtır?

4. Bakanlığınıza bağlı kamu hastanelerinde (şehir hastaneleri ve eğitim-araştırma hastaneleri dâhil) MR ve BT görüntüleme ile raporlama hizmetlerinin yüzde kaç hizmet alımı (taşeron) yöntemiyle yürütülmektedir?

5. Hizmet alımı kapsamında çalışan radyoloji hekimlerinin gün içerisinde raporlayabileceği azami tetkik sayısına ilişkin Bakanlığınızca belirlenmiş bilimsel ve bağlayıcı bir üst sınır veya kota bulunmakta mıdır? Bir hekime günde yüzlerce/binlerce tetkik düşmesini engelleyecek bir mekanizma mevcut mudur?

6. Hizmet alımı yoluyla temin edilen raporlarda, raporu düzenleyen radyoloji uzmanının kimliği, uzmanlık tescili, çalışma koşulları ve kaşesinin doğruluğu Bakanlığınız ve ilgili hastane yönetimleri tarafından nasıl denetlenmektedir?

7. Gereksiz ve uygunsuz görüntüleme istemlerini önlemek, tetkik yükünü azaltmak amacıyla gelişmiş ülkelerde yaygın olarak uygulanan “Klinik Karar Destek Sistemleri” nin e-Nabız ve Teleradyoloji sistemlerine entegrasyonu neden bugüne kadar hayata geçirilmemiştir? Bu konuda yürütülen herhangi bir çalışma var mıdır?

8. Eğitim ve araştırma hastanelerinde raporlama işlemlerinin hizmet alımı yoluyla kurum dışındaki özel şirketlere devredilmesinin, radyoloji tıpta uzmanlık (asistan) eğitimini olumsuz etkilediği yönündeki akademik tespitlere karşı Bakanlığınızın aldığı bir tedbir bulunmakta mıdır?

9. Son beş yıl içinde, kamu ve özel sağlık kurumlarında radyolojik görüntüleme ve raporlama süreçlerindeki tanı/rapor hataları gerekçesiyle Bakanlığınıza kaç şikâyet iletilmiştir?

10. Son beş yıl içinde hatalı radyoloji raporlaması, tetkik karışıklığı veya rapor gecikmesi nedeniyle kaç sağlık kuruluşu veya yüklenici taşeron firma hakkında idari/adli soruşturma başlatılmıştır? Bu soruşturmalar kapsamında sözleşme feshi, para cezası veya herhangi bir yaptırım uygulanmış mıdır?