T.B.M.M.
YENİ PARTİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 2 Kasım 2026
Sayı : 1585

52728

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Akın GÜRLEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
Diyarbakır Milletvekili

Ankara 15. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/686 Esas, 2025/43 Karar sayılı dosyasında verilen hükmün gerekçesi ile soruşturma kapsamında elde edilen teknik kayıtlar arasında açıklığa kavuşturulması gereken hususlar bulunduğu anlaşılmaktadır.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2023/30756 sayılı iddianamesine konu yargılamada, müşteki İ.Ş.'ye yönelik anonim ihbarların şüpheli kişi tarafından gerçekleştirildiği yönünde değerlendirmeler yapılmıştır. Ancak Türksat tarafından gönderilen resmî kayıtlarda, söz konusu ihbarların bir kısmı bakımından IP adresi ve kullanıcı tespitinin yapılamadığı bildirilmiştir.

Buna rağmen gerekçeli kararda, teknik olarak kullanıcı eşleştirmesi yapılamayan ihbarların da sanığa ait olduğu sonucuna hangi delillerle ulaşıldığının yeterince açıklanıp açıklanmadığı tartışmalıdır.

Bu durum yalnızca ceza yargılamasındaki delil değerlendirmesi bakımından değil, aynı olaylara dayanılarak açılan tazminat davası açısından da önem taşımaktadır. Zira teknik kayıtlarda kullanıcı aidiyeti belirlenemeyen ihbarların, ceza mahkemesinin gerekçesine dayanılarak hukuk yargılamasında sanığa yüklenmesi ve tazminat sorumluluğuna esas alınması ihtimali bulunmaktadır.

Öte yandan, gerekçeli kararda mağdurların işlerini yürütemez hâle geldiklerine ilişkin bir değerlendirmeye yer verilmesine rağmen, bu sonucun iddianamede açıkça ileri sürülmediği belirtilmektedir. Söz konusu değerlendirmenin hangi somut delillere dayandığı, sanığa bu hususta savunma yapma imkânı tanınıp tanınmadığı ve cezanın belirlenmesinde nasıl bir etkisinin olduğu da açıklığa kavuşturulmalıdır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 225, 226 ve 230. maddelerinde düzenlenen güvenceler ile Türk Borçlar Kanunu'nun 74. maddesinde hukuk hâkiminin ceza yargılamasındaki değerlendirmeler karşısındaki bağımsızlığına ilişkin hükümler birlikte ele alındığında, konunun adil yargılanma hakkı, gerekçeli karar hakkı ve hukuki güvenlik ilkesi bakımından incelenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede;

1. Ankara 15. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/686 Esas, 2025/43 Karar sayılı dosyasında, müşteki İ.Ş.'ye yönelik anonim ihbarların bir kısmında Türksat tarafından IP adresi ve kullanıcı tespitinin yapılamadığı bildirilmesine rağmen, bu ihbarların şüpheli vatandaş tarafından gerçekleştirildiği sonucuna hangi somut delillerle ulaşılmıştır?

2. Bir ihbarın yapıldığı tarih ve saatte kullanılan IP adresi ile kaynak port bilgilerinin belirli bir aboneyle teknik olarak eşleştirilemediği durumlarda, yalnızca diğer ihbarlarla kurulan benzerliklerden hareketle fail aidiyeti tespit edilmesi, ceza muhakemesinde delillerin değerlendirilmesine ilişkin hangi güvenceler çerçevesinde ele alınmaktadır?

3. Teknik kayıtlarla doğrulanamayan bir fiilin sanığa yüklenmesi hâlinde, mahkemenin bu sonuca nasıl ulaştığını gerekçeli kararında somut ve denetlenebilir biçimde açıklaması gerektiği dikkate alındığında, söz konusu kararın CMK'nin 230. maddesinde düzenlenen gerekçelendirme yükümlülüğüne uygunluğu kanun yolu incelemesinde değerlendirilmiş midir?

4. İlgili iddianamede mağdurların işlerini yürütemez hâle geldiklerine ilişkin açık bir vakıa bulunmadığı hâlde, bu sonucun gerekçeli kararda kabul edilmesi, CMK'nin 225. maddesinde düzenlenen iddianamedeki fiille bağlılık ilkesi bakımından değerlendirilmiş midir?

5. Mağdurların işlerini yürütemez hâle geldikleri yönündeki değerlendirmenin hangi tanık anlatımlarına, ticari kayıtlara, iş yeri belgelerine veya diğer somut delillere dayandığı gerekçeli kararda gösterilmiş midir? Bu sonucun, cezanın belirlenmesinde veya bireyselleştirilmesinde ne ölçüde etkili olduğu açıklanmış mıdır?

6. İddianamede açıkça yer almayan bir mağduriyet sonucunun sanık aleyhine değerlendirilmesi durumunda, bunun cezanın artırılmasını gerektiren yeni bir hâl oluşturup oluşturmadığı ve CMK'nin 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı tanınmasını gerektirip gerektirmediği kanun yolu incelemesinde araştırılmış mıdır?

7. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının gerekçesinde yer alan, ancak teknik kayıtlarla doğrulanamadığı ileri sürülen fail aidiyeti tespitlerinin, aynı olaylara dayanan bir tazminat davasında kesin ve bağlayıcı delil olarak kabul edilmesi mümkün müdür? Bakanlığınızın bu konudaki yargısal uygulama farklılıklarına ilişkin bir çalışması bulunmakta mıdır?

8. Türk Borçlar Kanunu'nun 74. maddesi uyarınca hukuk hâkiminin kusur ve zarara ilişkin değerlendirmelerde bağımsız olduğu dikkate alındığında, ceza mahkemesinin gerekçesinde yer alan ve bağımsız teknik delillerle doğrulanamayan fail aidiyeti tespitlerinin, hukuk mahkemesinde ayrıca incelenmeden esas alınması konusunda Bakanlığınızca belirlenmiş herhangi bir uygulama sorunu bulunmakta mıdır?

9. Ceza mahkemesinin gerekçesinde mağdurların işlerini yürütemez hâle geldiklerinin belirtilmesi, bu mağduriyetin tazminat davasında ayrıca ispatlanması gerekliliğini ortadan kaldırır mı? Böyle bir değerlendirmenin somut zarar, kusur ve illiyet bağı yönünden bağımsız inceleme yapılmaksızın tazminata esas alınması, TBK'nin 74. maddesi ve hukuk yargılamasındaki ispat kuralları bakımından nasıl değerlendirilmektedir?

52728

10. HAGB kararlarının gerekçelerinde yer alan ve tartışmalı teknik delillere dayanan tespitlerin, sonraki hukuk davalarında kesinleşmiş maddi vakıa gibi değerlendirilmesinin önlenmesi amacıyla Bakanlığınızca yürütülen bir mevzuat çalışması, uygulama araştırması veya yargı mensuplarına yönelik eğitim faaliyeti bulunmakta mıdır?

11. Ceza yargılamasında sanık tarafından tartışılmadığı veya teknik olarak doğrulanmadığı ileri sürülen tespitlerin, hukuk yargılamasında ayrıca ispatlanmadan sorumluluğa esas alınması nedeniyle adil yargılanma ve hukuki dinlenilme hakkının ihlal edildiğine ilişkin Bakanlığınıza ulaşmış başvuru veya şikâyet bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa bunların sayısı ve mahiyeti nedir?