



TGMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 20364
Tarih : 13.10.2026



- 50890

Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Akın Gürlek** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide; "Müvekkilim Bahadır Akdağ Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda kalmakta. Müvekkilim Bahadır Akdağ ile görüşmemiz geçen haftadan beri sesli ve görüntülü olarak kayda başlandı. Hukuka aykırı süreç Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25/02/2026 tarihli yazısıyla, müvekkil Bahadır Akdağ'ın avukatları ile yapacağı görüşmelerin 3 ay süreyle sesli ve görüntülü kaydedilmesini talep etmesiyle başlamıştır. Savcılık bu talebinde, 'somut bir kanıt ortaya konulamıyorsa da' diyerek elinde hiçbir delil olmadığını bizzat itiraf etmiş, ancak avukatın yasal ziyaret sıklığını hedef alarak 'talimat aktarılmasının mümkün olduğu' varsayımıyla kısıtlama istemiştir. Elazığ 2. İnfaz Hakimliği, 13/03/2026 tarihli ek kararıyla, Anayasa Mahkemesi'nin Çetin Arkas ve Nasrullah Kuran içtihatlarına atıf yaparak kısıtlama kararını tamamen kaldırmış ve savcılığın talebini reddetmiştir. Elazığ 2. İnfaz Hakimliği, 13/03/2026 tarihinde bu hukuksuzluğu saptayarak AYM'nin Çetin Arkas ve Nasrullah Kuran içtihatları gereği kısıtlamayı kaldırmış olsa da; Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi 30/03/2026 tarihli ve 2026/322 D.İş sayılı kararıyla bu hukuka uygun kararı ortadan kaldırarak kısıtlamayı yeniden tesis etmiştir. Yargılamada tam da istinaf dilekçesinin hazırlandığı, savunma stratejilerinin belirlendiği en kritik evrede avukat-müvekkil gizliliğinin bu derece dayanaksız bir şekilde ihlal edilmesi; Anayasa m. 36 ve AİHS m. 6 kapsamında güvence altına alınan 'adil yargılanma hakkı' ve 'silahların eşitliği' ilkesinin açık bir ihlalidir. İdarenin delil yokluğunu bizzat ikrar ettiği bir dosyada, Ağır Ceza Mahkemesi'nin bu ikrarı ve AYM kriterlerini görmezden gelerek verdiği karar, savunma makamı üzerinde kurulan idari bir baskı ve savunma dokunulmazlığına yönelik ağır bir saldırıdır. Cezaevi idaresi 1.5 yıldan fazladır devam eden ağır tecrit koşullarında tutmaya, sosyal haklarını sistematik olarak engellemeye ve savunma makamına yönelik mobbing uygulamalarına devam ederken geline aşamada, yargılaması istinaf safhasında olan müvekkilin savunma hakkı, bizzat idarenin keyfi uygulamaları ve yargı kararını etkisiz kılma gayretiyle felç edilmiştir. Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu

TBMM Halkla İlişkiler Binası
2. Kat, 2 Nolu Banko Oda: F214 Bakanlıklar/Ankara
Tel.: +90 (312) 420 63 86 - 87 Faks: +90 (312) 420 24 82

bünyesinde barındırılan Bahadır Akdağ ve müdafiiine yönelik yürütülen süreç; hukuk devleti ilkesi, savunma dokunulmazlığı ve silahların eşitliği prensiplerinin ağır ihlali niteliğindedir. Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25/02/2026 tarihli talep yazısında yer alan 'somut bir kanıt ortaya konulamıyorsa da...' şeklindeki açık ikrarı, 5275 sayılı Kanun m. 59/5'te aranan 'bilgi, bulgu veya belge' şartının oluşmadığını bizzat idari makamlar nezdinde tescil etmiştir. Buna rağmen, müvekkilin tam da istinaf aşamasında olduğu en kritik evrede, avukat-müvekkil görüşmelerinin sesli ve görüntülü kayda alınması talebi; güvenlik kaygısından ziyade savunma stratejilerini deşifre etmeye ve yargılamaya idari müdahalede bulunmaya matuf bir 'cezalandırma pratiği' görünümündedir. Elazığ 2. İnfaz Hakimliği'nin 13/03/2026 tarihli iptal kararı ile hukuka aykırılığı saptanan bu keyfi talebin, Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi 30/03/2026 tarihli ve 2026/322 D.İş sayılı kararıyla uygulanmasına karar verilmesi yargının kurucu unsuru olan savunma dokunulmazlığına yönelik doğrudan bir saldırdır. Söz konusu cezaevi çeşitli şekillerde sistematik olarak müvekkile mobbing uygulamaya çalışmakta haklarını kendisine tesis etmemektedir. Türlü bahanelerle Elazığ Cezaevi savcısı İbrahim Karadoğan başta olmak üzere Cezaevi savcıları vasıtasıyla yetkilerini kötüye kullanarak insan hakları ihlaline sebep olmaktadır. Bu kurum ve bu hukuksuzluğa yol açan savcı ve Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi heyetine gereken denetim uygulanmadığı takdirde hukuki güvenilirlik geri dönülemez şekilde zedelenecektir." ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2) Eğer bu iddialar doğruysa Bahadır Akdağ isimli yurttaşın avukatı ile görüşmesinin sesli ve görüntülü kayda alınmasının gerekçesi nedir?
- 3) Anayasa Mahkemesi'nin vermiş olduğu kararlar göz önünde bulundurulduğunda konu ile ilgili soruşturma başlatılmış mıdır? Eğer başlatılmışsa soruşturmanın akıbeti ne durumdadır?
- 4) Konu ile ilgili bakanlığınıza başvuru yapılmış mıdır?