TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Sayı :20883
Tarih :28/10/2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA **52617**

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Akın GÜRLEK tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Meral Danış Beştaş
Erzurum Milletvekili

6 Ekim 2015'te Adana İnönü Parkı'nda, 10 Ekim Emek, Barış ve Demokrasi Mitingi'ne çağrı yapmak amacıyla sendika, meslek örgütü, siyasi parti ve dernek temsilcileri bir araya gelmiş; kolluk basın açıklaması ve yürüyüşe izin vermeyerek müdahale etmiştir. Katılanlardan 11 kişi hakkında 11 yıl süren yargılama sonunda 2911 sayılı Kanun'a muhalefet ve kamu görevlisine direnme suçlarından toplam 42 yıl hapis cezası verilmiştir. Adana Bölge Adliye Mahkemesi bu kararı yaklaşık 14 gün içinde onamış, kamu görevlisine direnme yönünden karar kesinleşmiştir.

Anayasa'nın 34. maddesi herkesin önceden izin almadan toplanma ve yürüyüş düzenleme hakkını güvence altına almaktadır. Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 09.11.2023 tarihli, 2021/1982 E., 2023/8912 K. sayılı kararı ise 2911 sayılı Kanun'a muhalefet ile kamu görevlisine direnme suçlarının birlikte işlendiği hâllerde direnme hükmünün de temyize tabi olduğunu belirtmektedir. Bu bakımdan karar, hem temyiz hakkı hem de barışçıl toplanma ve ifade özgürlüğü yönünden kamuoyunda ciddi kaygılara yol açmıştır.

Bu bağlamda;

1) Barışçıl biçimde yapılan bir basın açıklamasına katıldıkları için 11 kişiye verilen toplam 42 yıllık hapis cezası, Anayasa'nın 34. maddesi, 2911 sayılı Kanun ve AİHS'in 10. ve 11. maddeleri çerçevesinde değerlendirildiğinde hukuka aykırı değil midir? Bu aykırılığın giderilmesi ve oluşan zararın giderilmesi ve dahi hukuk güvenliği ilkesinin korunması adına bir çalışma yapılması gündeminizde olacak mıdır?
2) Sendika flamalarının plastik sopalarının "silah" sayılarak cezanın artırılması hukuka uygun mudur? Aynı zamanda bu kararı Yargıtay içtihatlarıyla uyumlu mudur? Flamaların çubuklarını silah olarak değerlendiren bir karar var mıdır?
3) Bölge Adliye Mahkemesinin kamu görevlisine direnme suçu yönünden kesin karar vermesi, Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 09.11.2023 tarihli kararına aykırı değil midir? Temyiz yolunun kapalı olması, hak kayıplarına yol açmıyor mu?

4) Dosyanın 11 yıl sürmesinin gerekçeleri araştırılmış mıdır; elde edilen bulgular nelerdir? Bu durum, makul sürede yargılanma hakkının ihlali anlamına gelmiyor mu? Yargılamada makul sürenin aşılmasında sorumluluğu bulunan yargı mensupları ve baktıkları dosyaları inceleyen bir sistem mevcut mudur? Makul sürenin aşılması halinde oluşan hak kayıplarını önleme mekanizmaları adına hangi çalışmaların yapılması gündeminizde olacaktır?
5) İstinaf incelemesinin yaklaşık 14 günde tamamlanması olağan süreçle uyumlu mudur? Benzer dosyalarda ortalama istinaf inceleme süresi nedir? Çok sayıda yurttaşın istinaf ve Yargıtay süreçlerinde yaşanan gecikmelerden dolayı hak kayıplarına uğradıkları nazara alındığında, ikinci derece mahkemeleri dosyaları kendileri belirledikleri sıraya göre mi öncelendirmektedir? Bu süreç hukuki midir?
6) Bu dosyayla ilgili olarak Bakanlığınız tarafından herhangi bir talimat, yazı veya bilgi talebi gönderilmiş midir?
7) 6 Ekim 2015'teki polis müdahalesini emreden ve uygulayan kolluk amirleri hakkında herhangi bir idari veya adli soruşturma yürütülmüş müdür?
8) Anayasa Mahkemesi ve AİHM'in toplanma ve ifade özgürlüğüne ilişkin kararları göz önüne alındığında, bu tür davalarda uygulanan yargılama pratiğinin değiştirilmesi için Bakanlığınızca bir çalışma yapılmakta mıdır?
9) Barış hakkının anayasal bir hak olması karşısında barış çağrısı yapanlara ceza verilmiş olması anayasa ihlali değil midir?