TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Sayı : 20876
Tarih : 27.10.2026

52242

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Cevdet Yılmaz** tarafından Anaya sa'nın 98'inci ve TBMM iç tüzüğünün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **27.10.2026.**

Nevroz Uysal Aslan
Şırnak Milletvekili

Sayıştayın Kamu İhale Kurumu 2025 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu'nda, Kurum ile HAVE LSAN arasında 9 Ekim 2025 tarihinde imzalanan, 356 gün süreli ve yaklaşık maliyeti 183 mil yon TL olan "Kamu Alımlarının Dijital Dönüşümü, Araştırma, Geliştirme, Bakım ve Destek Hizmet Alımı" sözleşmesinin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22'nci maddesinin (c) ben di kapsamında doğrudan temin yoluyla gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

Sayıştay, sözleşme kapsamında çalışan personelin Kurum personeli gibi görev yaptığını, çalış ma saatlerinin tamamını Kurum için kullandığını, sözleşme maliyetinin tamamının işçilik gide rlerinden oluştuğunu ve hizmetin süreklilik taşıdığını tespit etmiştir. Bu nedenle söz konusu al ımın, 4734 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında yasakla nan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı niteliğinde olduğu ortaya konulmuştur.

Kamu İhale Kurumu ise Sayıştaya verdiği yanıtta alımın danışmanlık hizmeti olduğunu savun muştur. Ancak Sayıştay, bu nitelikte ve tutardaki bir danışmanlık hizmetinin doğrudan temin yerine ilgili ihale usulüyle gerçekleştirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Ayrıca Kurumun kısmi z amanlı çalışma ve hizmetin 2029 yılında sona ereceği yönündeki savunmalarının da sözleşme hükümleri ve hizmetin niteliğiyle bağdaşmadığı ifade edilmiştir.

Kamu alımlarına ilişkin mevzuatın uygulanmasında düzenleyici ve denetleyici görev üstlenen Kamu İhale Kurumunun kendi gerçekleştirdiği alımda mevzuata aykırılık tespit edilmesi, kam u kaynaklarının kullanımı ve kurumsal denetim sorumluluğu bakımından açıklığa kavuşturul ması gereken ciddi sorular doğurmaktadır.

Bu kapsamda:

1. Kamu İhale Kurumunun, 4734 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin (e) bendi uyarınca yasaklanan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımını, yaklaşık maliyeti 183 milyon TL olan bir sözleşmeyle gerçekleştirmesinin gerekçesi nedir? Kamu alımlarına

ilişkin mevzuatın uygulanmasında düzenleyici ve denetleyici görev üstlenen Kurumun kendi alımında bu yasağa aykırı hareket etmesine ilişkin herhangi bir idari inceleme veya soruşturma başlatılmış mıdır?

2. Kamu İhale Kurumu, HAVELSAN ile yaptığı sözleşmenin danışmanlık hizmeti olduğunu savunmasına rağmen, söz konusu alımı neden danışmanlık hizmetlerine ilişkin ihale usulü yerine doğrudan temin yöntemiyle gerçekleştirmiştir? Sayıştayın tespit ettiği bu çelişkiye ilişkin Kurum tarafından hangi hukuki gerekçe ortaya konulmuştur?
3. Sayıştayın mevzuata aykırı olduğunu tespit ettiği sözleşme kapsamında HAVELSAN'a bugüne kadar toplam ne kadar ödeme yapılmıştır? Bu alım nedeniyle kamu zararının oluşup oluşmadığı araştırılmış mıdır? Sayıştay bulgusu doğrultusunda sözleşmenin hukuka uygun hâle getirilmesi ve sorumlular hakkında işlem yapılması amacıyla hangi adımlar atılmıştır?