



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 20312

Tarih : 12.10.2026

50778

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı **AKIN GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

ÖZGÜL SAKI
İstanbul Milletvekili

Ankara 2 No'lu Baro Başkanı Gökhan Ağdemir, 5 Ekim 2026 tarihinde Bengü Türk TV'de katıldığı canlı yayında, hâkim ve savcı olmak isteyen baro üyelerine referans olduklarını, yaklaşık iki yıllık çalışma dönemlerinde 70 baro üyesi avukatın hâkim ve savcı olduğunu, bu süreçte bakanlıklarla görüştüklerini ve Bakanlığın kendilerine “bir ayrıcalık” tanıdığını ifade etmiştir. Ağdemir, 11 Ekim 2026 tarihli açıklamasında ise sözlerinin bağlamından koparıldığını; baronun eğitim faaliyetlerinden ve sınavları kendi başarılarıyla kazanan hukukçuların mesleki yeterliliklerinin ilgili mercilere anlatılmasından söz ettiğini belirtmiştir.

2020 yılında 7249 sayılı Kanun ile aynı ilde birden fazla baro kurulmasına imkân tanınmasının ardından Ankara ve İstanbul'da 2 No'lu barolar kurulmuştur. Düzenlemenin görüşüldüğü dönemde Türkiye Barolar Birliği ve barolar, meslek örgütlerinin siyasallaşması ve avukatların kayıtlı oldukları baroya göre ayrıştırılması konularında itirazlarını kamuoyuna açıklamıştır. 2 No'lu baroların kuruluş süreçlerinde kamu avukatlarının bu barolara üye olmaya yönlendirildiğine ilişkin iddialar basına yansımış; sonraki yıllarda da söz konusu baroların siyasi iktidarla ilişkileri ve kamu kaynaklarından yararlanma koşulları Meclis görüşmelerinde tartışılmıştır. Ayrıca Adalet Komisyonu görüşmelerinde, iktidara yakın barolar oluşturulduğu ve bu barolara kaynak aktarıldığı yönündeki eleştiriler tutanaklara geçmiştir.

Anayasa'nın 10'uncu maddesi kanun önünde eşitliği, 70'inci maddesi ise kamu hizmetine alınmada görevin gerektirdiği nitelikler dışında ayırım yapılmamasını düzenlemektedir. Dolayısıyla, Ağdemir'in açıklamasında dile getirdiği hususların açıklığa kavuşturulması ve hâkimlik ve savcılığa kabul süreçlerinde baro üyeliğinin ya da baro yönetimlerince sağlanan referansların adayların değerlendirilmesine etkisi bulunup bulunmadığının, eşitlik ve liyakat ilkeleri bakımından ortaya konulması gerekmektedir.

Bu bağlamda:

1. Ağdemir'in belirttiği yaklaşık iki yıllık dönemde Ankara 2 No'lu Baroya kayıtlı kaç avukat hâkimlik ve savcılık görevine kabul edilmiştir? Sayıların sınav yılı ve kabul statüsüne göre dağılımı nedir?
2. Ankara 2 No'lu Baro başkanı veya yöneticileri, hâkimlik ve savcılığa giriş sınavları, mülakatlar ya da mesleğe kabul işlemleri hakkında Bakanlığınızla görüşmüş müdür?

3. Bu adaylar için Bakanlığınıza veya mülakat kurullarına baro yönetimi tarafından referans yazısı, isim listesi ya da başka bir bildirim iletilmiş midir? İletilmişse bunlar hangi işlem kapsamında değerlendirilmiştir? Bu yazı, liste veya bildirimler aday dosyalarına kaydedilmiş midir?
4. Ankara 2 No'lu Baroya veya üyelerine sınav, mülakat, kabul ya da eğitim süreçlerinde diğer barolardan farklı bir uygulama yapılmış mıdır? Yapılmışsa uygulamanın kapsamı, yararlanan kişi sayısı ve dayanak alınan idari kararlar nelerdir?
5. 2 No'lu baroların kurulduğu 2020 yılından bugüne avukatlık mesleğinden hâkimlik ve savcılık mesleğine geçiş kapsamındaki alımlarda, başvuran, yazılı sınavda başarılı olan, mülakata alınan ve kabul edilen adayların sayısı, yıllara ve başvuru tarihinde kayıtlı oldukları barolara göre nasıl dağılmaktadır? Ankara ve İstanbul'daki 1 ve 2 No'lu baroların verileri ayrı ayrı nedir?
6. Baro üyeliğinin ve üçüncü kişilerden gelen referansların alım süreçlerine etkisini önlemek için Bakanlığınızca uygulanan usuller nelerdir? Mülakat kurullarının bu bilgilere erişimi sınırlandırılmakta mıdır?
7. Ağdemir'in referans, Bakanlıkla görüşme ve ayrıcalık ifadeleri hakkında Bakanlığınızca inceleme başlatılmış mıdır? Başlatılmışsa incelemenin kapsamı, mevcut aşaması ve tamamlanmışsa sonuçları nelerdir?
8. Ankara ve İstanbul'daki 2 No'lu barolarla Bakanlığınız arasında sınav hazırlığı veya mesleki eğitim protokolü bulunmakta mıdır? Varsa sağlanan destekler nelerdir ve aynı imkânlardan yararlanan diğer barolar hangileridir?
9. Ankara ve İstanbul'daki 2 No'lu baroların kuruluş süreçlerinden bu yana, Bakanlığınızın görev alanındaki kamu avukatlarının baro üyeliği tercihlerine müdahale edildiği veya kayıtlı oldukları baroya göre mesleki imkânlara erişimde farklı işlemlere tabi tutuldukları iddiasıyla Bakanlığınıza kaç başvuru yapılmıştır? Bu başvurular hakkında yürütülen incelemeler ve sonuçları nelerdir?