

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

01.10.2026

Saliha Sera Kadıgil

İstanbul Milletvekili



17 Ağustos 2026 tarihinde Kayseri'nin Kocasinan ilçesi Yakut Mahallesi Kadir Has Caddesi'nde bulunan Ahmet İnci Camii önündeki parkta, sahibi tarafından gezdirilen Pamuk isimli köpek, aydınlatma direğinin çevresindeki su birikintisinden geçerken elektrik akımına kapılarak ağır yaralanmıştır. Veteriner kliniğinde yaklaşık iki hafta boyunca yoğun bakımda tedavi gören köpek, tüm müdahalelere rağmen yaşamını yitirmiştir.

Olay üzerine hayvan sahibinin şikayeti üzerine Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada, 27 Ağustos 2026 tarihinde, kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir.

Savcılık kararında, elektrik dağıtım şirketi yetkililerinin 20 Ağustos 2026 tarihinde, yani olaydan üç gün sonra, aydınlatma direğinde yaptıkları incelemede açıkta kablo veya aktif elektriksel arıza tespit edemedikleri belirtilmiştir. Kararda, elektrik dağıtım şirketinin veya çalışanlarının aydınlatma direğinin bakım ve onarımında ihmali bulunduğu varsayılrsa dahi bu eylemin taksir boyutunda kalacağı, Türk Ceza Kanunu'nda "taksirle mala zarar verme" şeklinde bir suç tipinin bulunmadığı ve meydana gelen zararın hukuk mahkemelerinde açılacak tazminat davasına konu olabileceği gerekçesiyle kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına hükmedilmiştir.

Ancak köpeğin sahibi tarafından 15 Eylül 2026 tarihinde sunulan itiraz dilekçesinde, olay gecesi saat 02.00-02.30 sıralarında elektrik şirketi yetkilileriyle yapılan telefon görüşmesinde, söz konusu aydınlatma direğinde elektrik kaçağı bulunduğu şirket görevlisi tarafından kendisine bildirildiği ileri sürülmüştür. İtiraz dilekçesinde ayrıca olaydan üç gün sonra yapılan teknik incelemenin elektrik şirketinin kendi personeli tarafından gerçekleştirildiği, olay gecesine ait telefon ve arıza kayıtlarının yeterince araştırılmadığı ve bağımsız bir teknik inceleme yapılmadığı belirtilmiştir.

Öte yandan, savcılık kararının gerekçesinde hayvanın ölümüne ilişkin olayın "**mala zarar verme**" kapsamında değerlendirilmesi, 2021 yılında evcil hayvan ve ev hayvanlarının hukuki statüsüne ilişkin yapılan yasal değişiklikler bakımından da tartışılması gereken bir husustur.

Bildiğiniz üzere; 14 Temmuz 2021 tarihinde yürürlüğe giren 7332 sayılı Kanun ile sahipli hayvanların öldürülmesini mala zarar verme kapsamında düzenleyen Türk Ceza Kanunu'nun 151'inci maddesinin ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış, **5199 sayılı Hayvanları Koruma**

Kanunu'na 28/A maddesi eklenerek ev hayvanlarının ve evcil hayvanların öldürülmesi bağımsız bir suç olarak düzenlenmiştir. Bu değişiklikle, ev hayvanları ve evcil hayvanlar mal veya eşya olmaktan çıkarılarak, kişilere ilişkin hükümlerde olduğu gibi cezai yaptırımlar getirilmiştir.

Bu bağlamda;

1. 7332 sayılı Kanun ile sahipli hayvanların öldürülmesini mala zarar verme kapsamında düzenleyen hükmün yürürlükten kaldırılmasına ve 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun 28/A maddesiyle ev hayvanlarının ve evcil hayvanların öldürülmesinin bağımsız bir suç olarak düzenlenmesine rağmen, Pamuk'un ölümünün yalnızca "mala zarar verme" hükümleri çerçevesinde değerlendirilme gerekçesi nedir? İlgili değerlendirmeyi yapan savcılık makamı yapılan hukuki değişiklikten haberdar değil midir?
2. Bir hayvanın, elektrik altyapısındaki güvenlik eksiklikleri, bakım ve onarım yükümlülüklerinin yerine getirilmemesi veya gerekli önlemlerin alınmaması nedeniyle yaşamını yitirmesi halinde, taksirle öldürme fiiline özgü bir ceza hükmü bulunmamasından kaynaklanan hukuki sorunların giderilmesi amacıyla Bakanlığınızca herhangi bir mevzuat değişikliği düşünmekte midir?
- 3- Kayseri'deki olayda müştekinin, elektrik şirketi görevlisinin olay gecesini kendisine elektrik kaçağı bulunduğunu bildirdiği yönündeki iddiası dikkate alındığında; elektrik çarpması nedeniyle meydana gelen ölüm ve yaralanmalara ilişkin soruşturmalarda, olay öncesinde veya olay sırasında yapılmış arıza bildirimlerinin, çağrı merkezi ses kayıtlarının, saha ekiplerinin müdahale tutanaklarının ve geçmiş bakım-onarım kayıtları gibi somut maddi deliller savcılık soruşturmasında yer almış mıdır?
- 4- Elektrik kaçağı ile ilgili kaçağın ve yaratacağı tehlikenin önceden bilinip bilinmediği olay gecesine ait telefon ve arıza kayıtlarının yeterince araştırılmadığı dolayısıyla bağımsız bir teknik inceleme talep edilmesi konusunda herhangi bir değerlendirme yapılmış mıdır?
4. Elektrik kaçağı nedeniyle bir hayvanın yaşamını yitirdiği ve aynı olayda insanların da elektrik akımına kapılma tehlikesiyle karşı karşıya kaldığı durumlarda, olayın yalnızca hayvana yönelik suçlar bakımından değil, kamu güvenliğini tehlikeye sokan suçlar bakımından da araştırılmasına yönelik Bakanlığınızca yürütülen bir çalışma bulunmakta mıdır?
- 5- Elektrik dağıtım şirketlerinin bakım ve onarımından sorumlu olduğu tesislerde meydana gelen ölüm ve yaralanma olaylarında, teknik incelemenin yalnızca ilgili şirketin kendi personeli tarafından yapılması halinde ortaya çıkabilecek çıkar çatışması ve delillerin güvenilirliğine ilişkin sorunların önlenmesi amacıyla bağımsız bilirkişi incelemesi yapılmasına yönelik bir düzenleme hazırlanmakta mıdır?
- 6- Elektrik çarpması nedeniyle meydana gelen ölüm ve yaralanma olaylarında teknik incelemenin gecikmesi, olay yerindeki fiziki koşulların değişmesi, elektrik arızasının giderilmesi veya elektrik tesisine müdahale edilmesi sonucunda delillerin kaybolmasını önlemek amacıyla olay yerinin korunması, acil teknik inceleme yapılması ve delillerin muhafazasına ilişkin Bakanlığınızca yürütülen herhangi bir çalışma bulunmakta mıdır?

7- Elektrik dağıtım şirketlerinin veya kamu kurumlarının sorumluluğundaki tesislerden kaynaklanan ölüm ve yaralanma olaylarında, sorumlu görevlilerin tehlikeden önceden haberdar olup olmadıklarının, önceki şikâyetlerin ve alınmayan güvenlik önlemlerinin araştırılması amacıyla delil toplama ve bilirkişi incelemesi süreçlerine ilişkin Bakanlığınızca hazırlanmış bir uygulama rehberi veya eğitim programı bulunmakta mıdır?

8- Son beş yılda Türkiye genelinde elektrik kaçağı, elektrik altyapısındaki bakım ve onarım eksiklikleri veya benzeri ihmaller nedeniyle hayvanların yaralanması ya da yaşamını yitirmesi sonucunda kaç ceza soruşturması başlatılmıştır? Bu soruşturmaların kaç kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar, kaç iddianame düzenlenerek sonuçlandırılmıştır? Bu konuda Bakanlığınızca ayrı bir istatistik tutulmakta mıdır?

9- Son beş yılda ev hayvanlarının ve evcil hayvanların ölümüne ilişkin ceza soruşturmalarında, Türk Ceza Kanunu'nda "taksirle mala zarar verme" suçunun bulunmaması gerekçesiyle kaç kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir? Bu kararlarda 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun 28/A maddesi kapsamında ayrıca değerlendirme yapıp yapılmadığına ilişkin Bakanlığınızda herhangi bir veri bulunmakta mıdır?

10- 7332 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar, 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun 28/A maddesi kapsamında hayvanların kasten öldürülmesi nedeniyle kaç soruşturma açılmış, kaç iddianame düzenlenmiş ve kaç mahkûmiyet kararı verilmiştir? Hayvanın sahipli veya sahipsiz olmasına göre ayrı ayrı istatistik tutulmakta mıdır?

11- Son beş yılda kamuya açık park, cadde, sokak ve diğer alanlardaki elektrik tesislerinden kaynaklanan elektrik çarpması olayları nedeniyle kaç ceza soruşturması başlatılmıştır? Bu soruşturmaların kaçında elektrik dağıtım şirketi veya kamu kurumu görevlileri hakkında iddianame düzenlenmiş, kaçında mahkûmiyet kararı verilmiştir? Bu olaylarda insan veya hayvanların yaralanması ya da yaşamını yitirmesine ilişkin ayrı ayrı istatistik tutulmakta mıdır?