T.B.M.M.
YENİ PARTİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 19 Ekim 2026
Sayı: 1282

51558

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Adalet Bakanı Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16.10.2026

Av. Mahmut TANAL
YENİ Parti Şanlıurfa Milletvekili

Ankara 2 No'lu Barosu Başkanı Av. Gökhan Ağdemir'in katıldığı televizyon programında, yaklaşık iki yıllık dönemde barolarına kayıtlı 70 avukatın hâkim ve savcı olduğunu, bu kişilere referans olduklarını, Bakanlıkla görüştüklerini ve Bakanlığın kendilerine ayrıcalık tanıdığını ifade etmesi kamuoyunda ciddi tartışmalara yol açmıştır.

Ağdemir, daha sonra yaptığı açıklamalarda sözlerinin bağlamından koparıldığını, baro üyelerinin mesleki başarılarını desteklediklerini savunmuştur. Ancak bu açıklama, sözü edilen 70 kişinin hangi usullerle hâkim ve savcı yardımcılığına alındığının ve mesleğe kabul süreçlerinde herhangi bir ayrıcalık uygulanıp uygulanmadığının araştırılması gerekliliğini ortadan kaldırmamaktadır.

Nitekim İzmir ve İstanbul Baroları ile Ankara Barosuna kayıtlı bazı avukatlar tarafından söz konusu iddiaların araştırılması amacıyla suç duyurularında bulunulmuştur.

Anayasa'nın 2'nci, 10'uncu, 70'inci, 138'inci ve 159'uncu maddeleri, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 9/A maddesi ve 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun 4'üncü maddesi uyarınca kamu hizmetine girişte eşitlik, liyakat, yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatının korunması esastır.

Hâkim ve savcı yardımcılığına giriş sınavı ile mülakat süreçlerinde Adalet Bakanlığının; mesleğe kabul, atama ve hâkim-savcıların mesleki denetimi bakımından ise Hâkimler ve Savcılar Kurulunun yetkileri bulunduğundan, iddiaların her iki aşama yönünden açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. Gökhan Ağdemir'in açıklamasında sözünü ettiği iki yıllık dönemin başlangıç ve bitiş tarihleri nedir? Bu dönemde Ankara 2 No'lu Barosuna kayıtlı avukatlardan kaçı hâkim ve savcı yardımcılığına kabul edilmiş, kaçı Hâkimler ve Savcılar Kurulu kararıyla hâkimlik veya savcılık mesleğine alınmıştır? Açıklamada belirtilen 70 kişi Bakanlığınızın kayıtlarıyla doğrulanmakta mıdır?

2. Bakanlığınız tarafından Ankara 2 No'lu Barosuna veya üyelerine hâkim ve savcı yardımcılığına giriş, mülakat ya da diğer kabul işlemlerinde herhangi bir ayrıcalık, özel kontenjan veya farklı değerlendirme imkânı tanınmış mıdır? Tanınmışsa kararın tarihi, hukuki dayanağı ve yetkili makamı nedir? Tanınmamışsa Ağdemir'in aksi yöndeki açık beyanı üzerine hangi resmî işlem yapılmıştır?

3. Ankara 2 No'lu Barosu Başkanı veya yöneticileri tarafından hâkim ve savcı yardımcılığına giriş süreçleri hakkında Bakanlığınızla hangi tarihlerde, hangi makamlarla ve hangi konularda görüşmeler gerçekleştirilmiştir? Bu görüşmelere ilişkin resmî randevu, yazışma, başvuru veya tutanak kayıtları bulunmakta mıdır?

4. Ankara 2 No'lu Barosu yöneticilerince belirli adaylar için Bakanlığınıza veya mülakat kurulu üyelerine yazılı ya da sözlü referans iletilmiş midir? İletilmişse kaç aday için, hangi tarihlerde ve hangi makamlara iletilmiştir? Söz konusu referanslar aday dosyalarına kaydedilmiş veya değerlendirme kurulu üyelerine aktarılmış mıdır?

5. Açıklamada sözü edilen kişilerin yazılı sınav ve mülakat puanları ile nihai başarı sıralamaları, aynı alım dönemlerindeki diğer adaylarla karşılaştırılmış mıdır? Yazılı sınav puanı daha yüksek olduğu hâlde mülakat sonucunda sıralama dışında kalan adaylar bakımından herhangi bir farklılık tespit edilmiş midir? İncelemenin kişisel verilerden arındırılmış sonuçları açıklanacak mıdır?

6. Avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı yardımcılığına girişte adayların kayıtlı oldukları baroya ilişkin bilgi, mesleki kıdemlerinin doğrulanması dışında herhangi bir amaçla kullanılmakta mıdır? Baro bilgisi mülakat kurulu üyelerinin erişimine açılmakta mıdır? Bu bilginin değerlendirmeyi etkilemesini önleyen somut güvenceler nelerdir?

7. Ankara 2 No'lu Barosu ile İstanbul 2 No'lu Barosunun kuruluşlarından bugüne kadar, ayrıca karşılaştırma amacıyla Ankara Barosu ve İstanbul Barosu bakımından 2020-2026 döneminde, avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı yardımcılığına kaç başvuru yapılmış; kaç aday yazılı sınavı geçmiş, mülakata alınmış, mülakatta başarılı olmuş ve daha sonra mesleğe kabul edilmiştir? Bu sayıların yıllara ve barolara göre ayrı ayrı dağılımı nedir? Bakanlığınızda bu ayrımda veri tutulmuyorsa mevcut başvuru ve baro kayıtları üzerinden karşılaştırma yapılması için herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?

8. İstanbul 2 No'lu Barosu Başkanı veya yöneticileri tarafından hâkim ve savcı yardımcılığına kabul süreçlerinde belirli adaylar için Bakanlığınıza referans iletilmiş veya görüşme gerçekleştirilmiş midir? Gerçekleştirilmişse görüşmelerin tarihleri, muhatap makamlar, aday sayıları ve bu başvuruların nasıl işlem gördüğü nedir?

9. İddiaların kapsadığı alım dönemlerinde görev yapan mülakat kurulu üyelerinden herhangi biri, baro yöneticilerince kendisine referans iletildiğini bildirmiş midir? Referans iletilen adayların değerlendirilmesinde tarafsızlığı etkileyebilecek bir durum tespit edilmişse kurul üyeleri bakımından hangi işlemler uygulanmıştır?

10. Gökhan Ağdemir'in açıklamaları üzerine Bakanlığınızca idari inceleme veya soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmışsa tarihi, görevlendirilen birim ve mevcut aşaması nedir? İlgili dönemlere ait görüşme kayıtları, yazışmalar, aday dosyaları, mülakat puan tutanakları ve başarı sıralamalarının korunması için hangi işlemler yapılmıştır?

11. İzmir Barosu, İstanbul Barosu ve Ankara Barosuna kayıtlı avukatlar tarafından yapılan suç duyuruları Bakanlığınızın bilgisine ulaşmış mıdır? Söz konusu başvurular kapsamında Bakanlık personeline ilişkin herhangi bir bilgi veya belge talep edilmiş midir? Edilmişse Bakanlığınızın yetki alanında hangi işlemler gerçekleştirilmiştir? HSK'nin görev alanına giren hususlar yönünden Kurula bildirim yapılmış mıdır?

12. Bakanlığınızın yetki alanında yürütülen incelemelerde adayların eşit koşullarda değerlendirilmediği, sınav veya mülakat sonuçlarının referanslarla etkilendiği ya da kayıtların gerçeğe aykırı düzenlendiği yönünde herhangi bir bulguya ulaşılmış mıdır? Ulaşılmışsa sorumlu kamu görevlileri hakkında hangi idari işlemler uygulanmış ve suç şüphesi taşıyan hususlar hangi tarihte yetkili adli makamlara bildirilmiştir?

13. Ağdemir'in açıklamasında sözü edilen kişilerden belediyelerle ilgili soruşturma ve davalarda hâkim veya Cumhuriyet savcısı olarak görev yapanların sayısı, mevcut personel ve görevlendirme kayıtları çerçevesinde tespit edilebilmekte midir? Edilebiliyorsa soruşturma ve kovuşturma aşamaları bakımından toplam sayı nedir? Bu soru, herhangi bir yargısal kararın veya derdest dosyanın esasının değerlendirilmesini değil, yalnızca kişisel verilerden arındırılmış görev bilgilerini kapsamaktadır.

14. Hâkim ve savcı yardımcılığına girişte referans yoluyla hukuka aykırı ayrıcalık sağlandığına ilişkin somut bulgu ortaya çıkması hâlinde, mesleğe kabul edilmiş kişiler yönünden bağımsızlık ve tarafsızlık güvencelerinin incelenmesi amacıyla HSK'ye bildirim yapılmış mıdır? Yapılmışsa bildirimin tarihi, kapsamı ve Kurula iletilen bulgular nelerdir?

15. 2802 sayılı Kanun'un 9/A maddesi kapsamında mülakat kurulu üyelerince ayrı ayrı verilen puanların tutanağa geçirilmesi zorunluluğuna hangi yöntemlerle uyulmaktadır? Mülakatlarda sesli ve görüntülü kayıt tutulmakta mıdır? Tutulmuyorsa değerlendirmelerin sonradan denetlenebilirliği nasıl sağlanmaktadır? Mülakat puanlarının somut gerekçelerle açıklanması ve kurum dışından gelen referansların değerlendirme sürecini etkilemesinin önlenmesi amacıyla hangi mevzuat ve uygulama çalışmaları yürütülmektedir?