

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



11'inci Birleşim 6 Kasım 2014 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	1249
II.- GELEN KÂĞITLAR	1252
III.- YOKLAMALAR	1312,1313
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	1278
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>1278:1281</i>
1.- Konya Milletvekili Faruk Bal'ın, Konya-Akşehir-Isparta kara yolunda meydana gelen ve 18 vatandaşın hayatını kaybettiği trafik kazasına ilişkin gündem dışı konuşması	1278:1279
2.- Sivas Milletvekili Malik Ecder Özdemir'in, Sivas'ta yaşanan bazı sorunlar ile Kangal Termik Santrali'nde işten çıkarılan işçilerin durumuna ilişkin gündem dışı konuşması	1279:1280
3.- Diyarbakır Milletvekili Mine Lök Beyaz'ın, aile dostu politikalara ilişkin gündem dışı konuşması	1280:1281
	1243

V.- AÇIKLAMALAR**1282,1289,1298,
1315,1322,1347**

- 1.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, MHP Grubu olarak İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması 1282
- 2.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, CHP Grubu olarak İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması 1282
- 3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, HDP Grubu olarak, İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına, YÖK'ün kuruluş yıl dönümüne ve Milliyetçi Hareket Partisine mensup bir milletvekilinin Halkların Demokratik Partisine yönelik bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1282:1283
- 4.- İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın, İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması 1283
- 5.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, HDP grup önerisini neden geri çektiklerine ilişkin açıklaması 1289
- 6.- Konya Milletvekili Faruk Bal'ın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1298:1299
- 7.- Adana Milletvekili Muharrem Varlı'nın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1299
- 8.- Adana Milletvekili Ali Halaman'ın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1315
- 9.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in satışa nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1322
- 10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 1347

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**1284,1313****A) TEZKERELER****1284,1313:1314**

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, İstanbul Milletvekilleri Mehmet Muş ve Ahmet Berat Çonkar'ın NATO PA üyeliğinden, Ankara Milletvekili Mehmet Emrehan Halıcı'nın ise Cumhuriyet Halk Partisinden istifa etmeleriyle boşalan üyelikler için, AK PARTİ Grubu Başkanlığınca bildirilen Bursa Milletvekili Mustafa Öztürk ve Çorum Milletvekili Cahit Bağcı ile CHP Grubu Başkanlığınca bildirilen İzmir Milletvekili Rıza Türmen'in üyeliklerinin Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görüldüğüne ilişkin tezkeresi (3/1616)

1284

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Antalya Milletvekili Menderes Türel'in Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı seçilmesi nedeniyle Akdeniz Parlamenter Asamblesi (Akdeniz PA) Türk Delegasyonundaki üyeliğinin sona ermesiyle boşalan üyelik için, AK PARTİ Grubu Başkanlığınca bildirilen Ordu Milletvekili Fatih Han Ünal'ın üyeliğinin Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görüldüğüne ilişkin tezkeresi (3/1617)

1313:1314

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Mali Ulusal Meclisi Başkanı İssaka Sıdıbe'nin beraberinde bir parlamento heyetiyle birlikte ülkemizi ziyaret etmesinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 13/10/2014 tarih ve 77 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1618)

1314

4.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkan Vekili ve İstanbul Milletvekili Türkân Dağoğlu'nun, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Sosyal İşler, Sağlık ve Sürdürülebilir Kalkınma Komisyonu Avrupa Sosyal Şartı Alt Komisyonu tarafından 10/11/2014'te Fransa'nın başkenti Paris'te düzenlenecek "Güvenli ve Sağlıklı İstihdam Koşullarının Sağlanması" başlıklı parlamenter seminerine katılmasına ilişkin tezkeresi (3/1619)

1314

B) ÖNERGELER

1284

1.- İstanbul Milletvekili Ercan Cengiz'in, (9/8) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonundan istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/207)

1284

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1284:1288

1.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 24 milletvekilinin, asker kışlalarında meydana gelen intihar olayları ile asker ölümlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1085)

1284:1285

2.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 25 milletvekilinin, 5/9/2012'de Afyonkarahisar'daki askerî mühimmat deposunda meydana gelen patlamanın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1086)

1286:1287

3.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 25 milletvekilinin, maden arama ve çıkarma faaliyetleri nedeniyle çıkan yangınların Kaz Dağlarına verdiği zararın ve yangınların arkasındaki sabotaj ihtimalinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1087)

1287:1288

VII.- ÖNERİLER**1289,1299,1309,1313****A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1289:1298,1299:1308,

1309:1312,1313

1.- MHP Grubunun, 23/10/2014 tarih ve 996 sayılı Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşları tarafından, pamuk çiftçisinin ithalattan kaynaklanan sıkıntıları ve destekleme miktarının düşüklüğü hakkında gerekli araştırmaların yapılması, buna göre alınacak önlemlerin ve gerçekleştirilmesi gereken uygulamaların yerine getirilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

1289:1298,1299:1301

2.- CHP Grubunun, 5/11/2014 tarihinde Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 32 milletvekili tarafından, medya yoluyla gerçekleştirilen ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1555 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

1301:1308,
1309:1312,1313**VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR****1308,1320,1347**

1.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın, Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay'ın CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

1308:1309

2.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

1320

3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

1321

4.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

1321:1322

5.- Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

1347:1348

6.- Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın, Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

1349

**IX.-KANUN TASARILAR VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER**

1315,1323,1349

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

*1315:1319,
1323:1346,1349:1353*

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

1315

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

1315

3- Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (S. Sayısı: 615)

1316

4.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640)

1316:1319,1323:1346,
1349:1350

5.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 616)

1350

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (S. Sayısı: 565)

1350

7.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 387)

1350

8.- İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun; Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Muş Milletvekili Demir Çelik'in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 617)

1351:1353

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI**1354**

1.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/52402)

1354:1356



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak altı oturum yaptı.

Mardin Milletvekili Erol Dora, madenlerdeki işçi ölümlerine,

İstanbul Milletvekili Sevim Savaşer, Organ Nakli Haftası'na,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, aşırı yağışlardan dolayı Antalya'nın Manavgat ilçesinde yaşanan sel ve su baskınının yarattığı zararlara ilişkin gündem dışı konuşmasına Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu cevap verdi.

Ankara Milletvekili Levent Gök, eski Başbakan Bülent Ecevit'in ölümünün 8'inci, Devlet Tiyatrolarının kuruluşunun 80'inci yıl dönümlerine ve Akün ile Şinasi Sahnelerinin kapatılması konusunda ilgili bakanın bilgi vermesi gerektiğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Sadık Yakut, Divan olarak, Bülent Ecevit'e Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin bir konuşma yaptı.

Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve 29 milletvekilinin, koyun yetiştiriciliğiyle ilgili sorunların (10/1082),

Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve 29 milletvekilinin, yem bitkileri üretimiyle ilgili sorunların (10/1083),

Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 28 milletvekilinin, gençlerin intihar eğilimlerinin sebeplerinin (10/1084),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

HDP Grubunun, 17/10/2014 tarihinde Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, 9/10/2014 tarihinde Bingöl İl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik gerçekleştirilen silahlı saldırı ve iki saat sonrasında Genç ilçesinin girişinde bir aracın taranması olaylarının araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (867 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 5 Kasım 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına,

MHP Grubunun, 31/10/2014 tarih ve 1012 sayılı Mersin Milletvekili Mehmet Şandır tarafından, son yıllarda ardı ardına meydana gelen ölümlü maden ocağı kazalarının araştırılması ve alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 5 Kasım 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına,

CHP Grubunun, 25/6/2014 tarihinde İstanbul Milletvekili Süleyman Çelebi ve 26 milletvekili tarafından, inşaat sektöründe yaşanan ölümlü iş kazalarına karşı alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1409 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 5 Kasım 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına,

Görüşmelerinin Genel Kurulun 5 Kasım 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Bingöl Milletvekili İdris Baluken, Kırıkkale Milletvekili Oğuz Kağan Köksal'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna,

İstanbul Milletvekili Süleyman Çelebi, Mersin Milletvekili Mehmet Şandır'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Ankara Milletvekili Levent Gök, Antalya Milletvekili Gökcen Özdoğan Enç'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156),

2'nci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/484) (S. Sayısı: 287),

3'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu'nun (1/937, 2/2229) (S. Sayısı: 615),

6'ncı sırasında yer alan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/758) (S. Sayısı: 640),

7'nci sırasında yer alan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/742) (S. Sayısı: 616),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

4'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, Yükseköğretim Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Tokat Milletvekili Reşat Doğru ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ile 1 Milletvekilinin; Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçinkaya'nın; Mersin Milletvekili Ali Öz ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup

Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun; Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın; Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu'nun (1/981, 2/187, 2/929, 2/1532, 2/2135, 2/2260, 2/2290, 2/2403) (S. Sayısı: 651),

5'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/916) (S. Sayısı: 613),

Görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı, Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın 651 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 3'üncü maddesi üzerinde şahsı adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı, Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Doğan Kubat, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un 651 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesi üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sakarya Milletvekili Engin Özkoç, İstanbul Milletvekili Mehmet Doğan Kubat'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Doğan Kubat, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, 6 Kasım 2014 Perşembe günü saat 14.00'te toplanmak üzere 22.39'da birleşime son verildi.

Sadık YAKUT

Başkan Vekili

Bayram ÖZÇELİK

Burdur

Kâtip Üye

Muhammet Rıza YALÇINKAYA

Bartın

Kâtip Üye

İsmail KAŞDEMİR

Çanakkale

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR**6 Kasım 2014 Perşembe****Rapor**

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Bakanlığı Yurtdışı Koordinasyon Ofisinin Kurulması ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/968) (S. Sayısı: 648) (Dağıtma tarihi: 06.11.2014) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Ankara'da akıllı tahta bulunmayan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6188) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

2.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ta branş itibarıyla görev yapan öğretmen sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6189) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

3.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ta taşınmalı eğitim yapılan okullara ve taşınmalı eğitimden faydalanan öğrenci sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6190) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

4.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ın Erbaa ilçesine bağlı bir beldedeki öğretmen sayısına ve öğretmen açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6191) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

5.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ın Erbaa ilçesine bağlı bir beldedeki öğrenci ve öğretmen sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6192) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

6.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, yurt dışında görevlendirilen öğretmen sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6193) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

7.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, ameliyathanelerde üniversite mezunu teknikerlerin yerine başka personel çalıştırıldığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6194) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

8.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, cezaevinde bulunan çocukların eğitimine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6195) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

9.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'ın Çıldır ilçesine bağlı bir köyün kanalizasyon ihtiyacına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6196) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Amerikan Türk Konseyi Başkanı'nın istifa etme nedenlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54295) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bazı gazetecilerin kamu bankalarından kullandıkları kredilerin silindiği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54296) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

3.- İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın, Kilis'in Elbeyli ilçesindeki bir TOKİ projesinin ihalesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54297) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

4.- İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın, İstanbul'un Küçükçekmece ilçesinde TOKİ tarafından yapılan bir konut projesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54298) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

5.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, İmrahor Deresi'nin kurumasına ve dereye hafriyat dökümüne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54299) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa'nın Suruç ilçesinde trafik kazası sonucu hayatını kaybeden Amerikalı gazeteciye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54300) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yeni kimlik kartlarının ihalesine, basımına ve ücretlendirilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54301) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

8.- Samsun Milletvekili Ahmet İhsan Kalkavan'ın, Samsun'un Vezirköprü ilçesindeki Taşhan'da çıkan yangının soruşturulmasına ve Taşhan'ın akıbetine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54302) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

9.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, terör örgütü liderine ev hapsi garantisi verildiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54303) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

10.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Başbakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54304) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

11.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, IŞİD'in Kobani'ye yönelik saldırıları bahane edilerek düzenlenen eylemler nedeniyle ortaya çıkan zararların hazineden karşılanacağı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54305) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

12.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Başbakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54306) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

13.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, IŞİD'in Kobani'ye yönelik saldırıları bahane edilerek düzenlenen eylemler hakkındaki iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54307) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

14.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, IŞİD'e karşı uygulanan politikaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54308) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

15.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Türkiye'de bulunan Suriyeli sığınmacılara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54309) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

16.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Katılım Öncesi Mali Yardım Fonlarının Bakanlıkların bütçe gider tablolarında yer almadığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54310) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

17.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, yabancı bir televizyonun Türkiye muhabirinin trafik kazasında ölümü ile ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54311) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

18.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, Kamu Görevlileri Etik Kuruluna yapılan başvurulara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54312) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Spor Genel Müdürlüğü ve Kayak Federasyonu Başkanı hakkındaki çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54313) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye Suriye sınır noktalarına, Türkiye'ye girişleri yasaklanan ve sınır dışı edilen kişilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54314) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriye ve diğer yabancı uyruklu kişilere silah ruhsatı verildiği ve silah dağıtıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54315) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriye'nin İdlib şehrinde 15 çocuğun Türkiye tarafından gönderilen kızamık aşıları sebebiyle öldüğü iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54316) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriye'den getirilerek tedavi edilen kişilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54317) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çeşitli illerde yapılacak hidroelektrik ve rüzgar enerjisi santralleri için alınan acele kamulaştırma kararlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54318) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

25.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'a deprem sonrasında yapılan yatırım ve yardımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54319) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

26.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, bonzai nedeniyle Sağlık Bakanlığına yapılan başvurulara ve hayatını kaybeden kişi sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54320) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

27.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Diyarbakır'a Dini İhtisas Merkezi yapılması için TOKİ'ye verilen ödeneğin akıbetine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/54321) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

28.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/54322) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

29.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/54323) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

30.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türk Silahlı Kuvvetleri Mehmetçik Vakfı tarafından 5. ve 6. derece gazilere verilen yardımların kesilmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/54324) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

31.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54325) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

32.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54326) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

33.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, kamu bankalarından alınan bazı kredilerin geri ödemelerinin zamanında yapılmadığı iddiasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54327) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

34.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Orta Vadeli Plan hedeflerinin revize edilmesine ve makroekonomik verilere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54328) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

35.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, işsizlik ve yoksulluk sorununun çözümü için yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54329) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

36.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'da kayıtsız işsiz sayısına ve ekonomik nedenlerden kaynaklanan intihar vakalarının önüne geçilmesi için alınan tedbirlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/54330) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

37.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, gazetecilerin sosyal güvencelerini artırmak amacıyla organize edilen toplantılara meslek örgütlerinin katılımına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/54331) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

38.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/54332) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

39.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/54333) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

40.- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, TRT'nin yayın hakkı şifreli bir kanala ait olan bir maçı internet sitesinden canlı olarak yayınlamasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/54334) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

41.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/54335) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

42.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/54336) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgün Tanrıkulu'nun, bir savcı ile ilgili HSYK raporuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54337) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

44.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, gözüaltına alındığı iddia edilen bir gazeteciye ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54338) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

45.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54339) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

46.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54340) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

47.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, tutuklu ve hükümlü sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54341) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

48.- Bolu Milletvekili Tanju Özcan'ın, zabıt kâtibi alımı için yapılan bir sınavla ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54342) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

49.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, İstanbul Muhakemat Müdürlüğüne yapılan atamayla ilgili çeşitli iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54343) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

50.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, bir mahkûmun nakil talebinin almış olduğu disiplin cezaları nedeniyle yerine getirilmediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54344) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

51.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, makul şüphe kavramının kapsamına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54345) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

52.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54346) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

53.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54347) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

54.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, 2002-2014 yılları arasında Adana ilindeki evlenmeler ve boşanmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54348) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

55.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, özel sektöre ve sivil toplum kuruluşlarına verilen desteklere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54349) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

56.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, hırsızlık temalı televizyon dizilerinin etkilerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54350) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

57.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Niğde'nin bir köyünde 13 yaşında bir çocuğun evlendirilmesine ve çocuk yaşta evliliklere karşı alınan önlemlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54351) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

58.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54352) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

59.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54353) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

60.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54354) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

61.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54355) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

62.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın Yenişehir ilçesinde kamulaştırma yapılan mera alanlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54356) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

63.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, SGK'nın tıbbi malzemelere ödediği ücretlerde indirim yapmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54357) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

64.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, bir holdingin yurt dışında çalışan işçilerinin yaşamını tehlikeye attığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54358) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

65.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, tedavi hizmetlerinin kayıt altına alınması ve faturalandırılması sürecinde usulsüzlükler yapıldığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54359) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

66.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54360) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

67.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54361) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

68.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt'ta istihdam edilen kişi sayısına ve istihdam olanaklarının artırılması için yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54362) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

69.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, İstanbul'da bir inşaatta 10 kişinin hayatını kaybettiği asansör kazasının ardından yapılan işlemlere, inşaatta yaralanan bir işçinin tedavisine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54363) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

70.- Bursa Milletvekili Sena Kaleli'nin, meme kanserinin tanısında kullanılan çeşitli malzemeler hakkında Sağlık Uygulama Tebliğindeki düzenlemelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54364) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

71.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, gazilerin protez-ortez, tekerlekli sandalye ve implant bedellerinin karşılanmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54365) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

72.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Bingöl'ün Yayladere ilçesinde bir barajın yapımını gerçekleştiren yüklenici firmanın sözleşmede öngörülen köprüleri yapmamasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54366) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

73.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'da ipotekli tarım arazilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54367) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

74.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Pembelik Barajı ve HES projesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54368) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

75.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Saraçoğlu mahallesinin riskli alan ilan edilmesine ve akıbetinin ne olacağına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54369) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

76.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, iş güvenliği ve işçi sağlığı konusunda alınan önlemlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54370) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

77.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54371) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

78.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54372) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

79.- Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, Ergene Nehrinin suladığı alanlarda yetişen pirinçlerin kanserojen olduğu ve bunu dile getiren doktorun görevden alındığı iddialarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54373) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

80.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, İmar Kanunu'nun 18'inci maddesinin uygulanmasının denetimine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54374) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

81.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, güvenli bisikletli ulaşım için yapılan çalışmalara ve ulaşım ile ilgili çeşitli konulara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54375) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

82.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Ağrı Dağı'nda madencilik faaliyetlerinin çevresel etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54376) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

83.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Kaz Dağları bölgesinde ÇED'in gerekli olmadığına dair rapor verilen madenlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54377) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

84.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'nın ilçelerinde jeotermal kaynak arama ve işletme ruhsatı verilen arazilere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54378) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

85.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü personeli hakkında çeşitli konulara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54379) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

86.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da havada partiküler ölçümlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54380) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

87.- Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, transit geçiş yapan tırlar konusunda Türkiye ve İran arasındaki anlaşmazlığa ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54381) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

88.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Kobani'ye geçmesi için peşmergelere yardımcı olunmasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54382) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

89.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54383) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

90.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54384) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

91.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Suriye politikasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54385) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

92.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54386) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

93.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54387) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

94.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, son 12 yılda dahilde işleme rejimi kapsamında gerçekleştirilen buğday ithalatına ve komşu ülkelere yapılan un ihracatına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54388) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

95.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, IŞİD'den petrol satın aldığı iddia edilen işadamlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54389) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

96.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54390) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

97.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54391) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

98.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, altın üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54392) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

99.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, traverten üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54393) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

100.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, granit üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54394) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

101.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2002-2014 yılları arasında elektriğe ve doğalgaza yapılan zamlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54395) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

102.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında madencilik sektöründe gerçekleşen üretim verilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54396) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

103.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, iş güvenliği ve işçi sağlığı konusunda alınan önlemlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54397) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

104.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında madencilik sektörü ithalat ve ihracat verilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54398) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

105.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında madencilik sektörü yatırım verilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54399) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

106.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, uranyum üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54400) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

107.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, toryum üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54401) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

108.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, trona üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54402) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

109.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, trona üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54403) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

110.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bentonit üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54404) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

111.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mermer üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54405) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

112.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, feldspat üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54406) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

113.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, pomza üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54407) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

114.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, manyezit üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54408) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

115.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, alçıtaşı üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54409) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

116.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, perlit üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54410) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

117.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, stronsiyum üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54411) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

118.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, kalsit üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54412) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

119.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bor üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54413) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

120.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, biyogaz üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54414) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

121.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, hidrolik enerji üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54415) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

122.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, nükleer güç santrallerinin yapımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54416) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

123.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, hidrojen enerjisi üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54417) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

124.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, jeotermal enerji üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54418) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

125.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, rüzgar enerjisi üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54419) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

126.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, biyodizel ve biyoetanol üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54420) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

127.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, enerji yatırımlarına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54421) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

128.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Sanayide Enerji Verimliliği Proje Yarışmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54422) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

129.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, enerji verimliliğinin artırılmasına yönelik çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54423) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

130.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kuzey Irak Bölgesel Yönetimi ile enerji işbirliği anlaşmaları yapıldığı iddialarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54424) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

131.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt'ta kaçak elektrik kullanımına ve elektrik hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54425) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

132.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'nın ilçelerinde jeotermal kaynak arama ve işletme ruhsatı verilen arazilere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54426) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

133.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54427) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

134.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54428) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

135.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, üniversite öğrencilerinin barınma sorunlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54429) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

136.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt'ta bulunan spor tesislerine ve yetişen milli sporcu sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54430) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

137.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır'da yurtlarda kalmak için başvuru yapan öğrenci sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54431) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

138.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Erzurum'da yurtlarda kalmak için başvuru yapan öğrenci sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54432) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

139.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, yurtlarda kalmak için başvuru yapan öğrenci sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54433) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

140.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, yeni yurtlar yapılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54434) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

141.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, zeytinin danesine destek verilmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54435) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

142.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, zeytinliklerin korunmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54436) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

143.-İzmir Milletvekili Oğuz Oyan'ın, Manisa'daki bazı tarım arazilerinin kamulaştırılacağı ve sanayi ve madencilik amaçlı kullanılacağı iddialarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54437) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

144.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Suriye'den Türkiye'ye kaçak zeytinyağı sokulduğu iddiasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54438) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

145.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54439) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

146.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54440) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

147.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt'ta gıda, tarım ve hayvancılık sektöründe faaliyet gösteren iş yeri ve kişi sayısına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54441) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

148.-Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, çiftçilere ödenen sigorta hasar tazminatlarının vadesi gelmemiş alacaklar nedeniyle bloke edilmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54442) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

149.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın Nilüfer, Karacabey ve Yenişehir ilçelerinde bulunan mera arazilerinin tahsisine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54443) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

150.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa'da mavi dil hastalığından ölen hayvan sayısına ve alınan tedbirlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54444) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

151.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54445) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

152.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54446) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

153.-Denizli Milletvekili İlhan Cihaner'in, Türkiye ile Rusya arasında kurulması planlanan Basitleştirilmiş Gümrük Hattı Sistemi kapsamında yetkilendirilen bir firmaya ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54447) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

154.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, yeni kimlik kartları hakkında çeşitli konulara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54448) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

155.-Bolu Milletvekili Tanju Özcan'ın, Bolu'nun Gerede ilçesinde bir köyün yaylalarındaki kaçak yapılaşma iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54449) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

156.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya Büyükşehir Belediyesinin gıda yardımı yaptığı kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54450) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

157.-Çanakkale Milletvekili Ali Sarıbaş'ın, Çanakkale Boğazı, Marmara ve Ege denizlerinde taşımacılık yapan bir şirkete ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54451) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

158.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa'nın Suruç ilçesinde iki kişinin öldürüldüğü silahlı saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54452) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

159.-Niğde Milletvekili Doğan Şafak'ın, Emniyette çalışan sivil memurların özlük haklarına ve kariyer imkanlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54453) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

160.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2009-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesince satılan ve kiralanan taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54454) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

161.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2004-2014 yılları arasında Bursa'da belediye otobüsleri ile özel halk otobüslerinin kazalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54455) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

162.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Polis Kolejinden mezun olup Polis Akademisine kaydı yapılmayanlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54456) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

163.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54457) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

164.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54458) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

165.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Körfez ilçesinde şebeke borusunda meydana gelen patlamaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54459) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

166.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'nın ilçelerinde jeotermal kaynak arama ve işletme ruhsatı verilen arazilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54460) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

167.-Bursa Milletvekili Sena Kaleli'nin, Gümüşhane'nin Şiran ilçesinde bir köy yolunun asfaltlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54461) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

168.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın Nilüfer ilçesinin bir mahallesinde bulunan ve Büyükşehir Belediyesinin üzerinde çalışma yaptığı mera alanına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54462) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

169.-İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün, İstanbul Esenyurt'ta yüksek gerilim hattının taşınmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54463) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

170.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, 14. Dönem Polis Meslek Eğitimlerine lise mezunu kontenjanı ayrılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54464) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

171.-Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, Suriyeli muhalifler için öngörülen eğit-donat projesi kapsamında verilecek eğitimlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54465) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

172.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Atatürk Orman Çiftliğine inşa edilen Cumhurbaşkanlığı Köşküne ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54466) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

173.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54467) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

174.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54468) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

175.-Hatay Milletvekili Hasan Akgöl'ün, sanat tarihi mezunlarının istihdamına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54469) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

176.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54470) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

177.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54471) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

178.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, kamu görevlilerine yapılacak maaş zamlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54472) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

179.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, akademik personel ücretlerinde yapılacak iyileştirmeye ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54473) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

180.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, akıllı kimlik kartlarının ücret karşılığında verilmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54474) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

181.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54475) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

182.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54476) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

183.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, özel eğitime ihtiyaç duyan öğrencilerin okullara ücretsiz taşınması projesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54477) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

184.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, memur ve emeklilerin maaş artışlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54478) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

185.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2009-2014 yılları arasında yapılan taşınmaz devirlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54479) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

186.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, yeni kimlik kartlarından alınacak bedele ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54480) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

187.-Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın, Konya Merkez Öğretmenevinde öğretmenlere verilen hizmete ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54481) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

188.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, okul müdürlerinin değerlendirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54482) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

189.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İzmir İl Milli Eğitim Müdürü'nün öğretmenlerin inanç ve görüşlerine dair kullandığı iddia edilen ifadelerle ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54483) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

190.-Gaziantep Milletvekili Mehmet Şeker'in, bir ilçe milli eğitim müdürünün sosyal medyadaki paylaşımları hakkında inceleme başlatılıp başlatılmadığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54484) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

191.-Denizli Milletvekili İlhan Cihaner'in, Denizli'de bir lisede öğrencilere ayrımcılık yaptıkları iddia edilen yönetici ve öğretmenlerin soruşturulmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54485) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

192.-Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, yükseköğretim kurumlarında öğrencilerden alınacak katkı paylarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54486) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

193.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'nın ilçelerindeki boş milli eğitim müdürlüğü kadrolarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54487) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

194.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Uşak'ta İl Milli Eğitim Denetmenleri tarafından denetlenen okul yöneticilerinin özel hayatları ile ilgili sorular sorulduğu iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54488) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

195.-Amasya Milletvekili Ramis Topal'ın, Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne alınan makam aracına dair iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54489) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

196.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, atanamayan öğretmenlere ve ücretli öğretmen uygulamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54490) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

197.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Yükseköğretim Kanunu'nun bir maddesi kapsamında çalışanların sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54491) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

198.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54492) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

199.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54493) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

200.-Gaziantep Milletvekili Edip Semih Yalçın'ın, akademisyenlerin maaşlarında yapılması planlanan iyileştirmede öğretim yardımcılarının yer almamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54494) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

201.-İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, öğretmenlere zorunlu rotasyon uygulamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54495) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

202.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, ÖSYM ile Bakanlık arasında sınav başvuru bedellerine dair protokol yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54496) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

203.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Sayıştay Raporunda bulunan ve bazı öğretmenlere fazla ücret ödendiğine dair tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54497) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

204.-Bursa Milletvekili Turhan Tayan'ın, üstün zekâlı çocukların eğitim gördüğü bilim ve sanat merkezlerinin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54498) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

205.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, Bakanlığın hazırladığı öğretmen atama ve yer değiştirme yönetmelik taslağına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54499) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

206.-Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, Bakanlığın hazırladığı öğretmen atama ve yer değiştirme yönetmelik taslağına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54500) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

207.-Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün bazı araştırma görevlilerinin göreve iadesiyle ilgili mahkeme kararlarını uygulamadığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54501) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

208.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, emekli bir albay için askeri cenaze töreni yapılmasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54502) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

209.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54503) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

210.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54504) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

211.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, gazilerin protez-ortez, tekerlekli sandalye ve implant bedellerinin karşılanmasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54505) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

212.-Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Şanlıurfa'nın Suruç ilçesine düşen havan topu mermileri nedeniyle ölen veya yaralananların sayısına ve bunlara angajman kuralları çerçevesinde karşılık verilip verilmediğine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54506) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

213.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54507) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

214.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54508) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

215.-Sivas Milletvekili Malik Ecdar Özdemir'in, Sivas ili sınırları içerisindeki avlakların yönetimi ve denetimi konusunda yaşanan sorunlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54509) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

216.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, SGK'nın tıbbi malzemelere ödediği ücretlerde indirim yapmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54510) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

217.-İzmir Milletvekili Oğuz Oyan'ın, Suriyeli mültecilere yapılan sağlık giderlerinin nasıl karşılandığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54511) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

218.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Ebola ve Mers virüslerine karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54512) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

219.-Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, tedavi hizmetlerinin kayıt altına alınması ve faturalandırılması sürecinde usulsüzlükler yapıldığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54513) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

220.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Ebola hastalığına yönelik olarak alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54514) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

221.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Mers virüsüne karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54515) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

222.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54516) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

223.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54517) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

224.-İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, Ebola ve MERS salgınlarına yönelik alınan tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54518) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

225.-Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, Manisa-Akhisar yolunda ölümlü trafik kazaları meydana gelmesinden dolayı alınacak önlemlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54519) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

226.-Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, Samsun'un Tekkeköy ilçesinde yapılması planlanan tersanelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54520) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

227.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54521) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

228.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54522) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

229.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın ilçelerindeki yol yapım çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54523) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2014)

230.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanırkulu'nun, Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurulara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54524) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2014)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 24 Milletvekilinin, askeri kışlalarda meydana gelen intihar olayları ve asker ölümlerinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1085) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2012)

2.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 25 Milletvekilinin Afyonkarahisar'da askeri mühimmat deposunda meydana gelen patlamanın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1086) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2012)

3.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 25 Milletvekilinin, Kaz Dağlarında çıkan orman yangınlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1087) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2012)

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu'nun, YURTKUR'a bağlı öğrenci yurtlarında verilen hizmetlerle ilgili çeşitli hususlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48028)

2.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Hükümet tarafından Gülen Cemaatine yönelik hazırlandığı iddia edilen eylem planına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48029)

3.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardan hizmet alan gençlerden uyuşturucu madde kullananlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48031)

4.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlığa bağlı birimlerin isimlerinin yer aldığı tabelalardaki "T.C." ibaresinin kaldırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48032)

5.- İstanbul Milletvekili Şafak Pavey'in, Türkiye'deki üniversite öğrenci yurdu sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48033)

6.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yeni şirket tescilindeki prosedür işlemlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48796)

7.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sözlü soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52452)

8.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52453)

9.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, bedelli askerlik konusunda karar verici olarak Cumhurbaşkanı'nın gösterildiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52454)

10.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, IŞİD'in hükümet tarafından nasıl nitelendirildiğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52455)

11.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Tekirdağ'da yapılması planlanan devlet hastanesi, yeni adliye binası ve kültür merkezi inşaatlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52456)

12.- Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın, imam ve müezzini bulunmayan camilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52457)

13.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, IŞİD'in elindeki rehinelere takasla kurtarılmış olduğu iddialarına ve IŞİD ile yapılan görüşmelerin içeriğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52458)

14.- Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, Türkiye'de antisemitizmin yükseldiği iddiasına ve buna karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52459)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Katar'dan temin edilecek olan sıvılaştırılmış doğal gazın fiyatına ve nakliyesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52460)

16.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Eskişehir'de yanarak kullanılamaz hale gelen tarihi bir caminin restorasyonuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52461)

17.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Balıkesir'in Manyas ilçesinde meydana gelen sel felaketi nedeniyle mağdur olan üreticinin zararının tazminine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/52462)

18.- Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, Basın, Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğünde çalışan bir şahsın sosyal medyada bir siyasi hakkında hakaret içeren bir paylaşımda bulunduğu iddiasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/52465)

19.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2013-2014 yıllarında RTÜK tarafından TV kanallarına kesilen cezalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/52466)

20.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde bazı TV kanallarının kaçak yayın yaptığı iddiasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/52467)

21.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, Cumhurbaşkanlığı seçimi kesin sonuçlarının Resmî Gazete'de geç yayınlanmasından dolayı ilgililer hakkında soruşturma açılıp açılmadığına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52470)

22.- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, Ordu'nun Fatsa ilçesinde bir HES inşaatının aksine mahkeme kararına rağmen devam ettirildiği iddiasına ve şirket yetkililerinin cezai sorumluluğuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52471)

23.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ülkemizde faaliyet gösteren terör örgütlerinin finans kaynaklarının çökertilmesi adına yürütülmekte olan çalışmalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52472)

24.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, tazyik hapsi uygulamasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52473)

25.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, IŞİD ile rehine takas edildiği iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52474)

26.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, suç oranlarının arttığı iddiasına ve yeni yapılacak cezaevlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52475)

27.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, HSYK seçimlerinde hükümetin aday gruplardan bir tanesini desteklediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52476)

28.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında meydana gelen yamaç paraşütü kazalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52477)

29.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şanlıurfa'nın Akçakale ilçesi yakınında Türkiye'den Suriye'ye geçiş yaparken yakalanan kişilere ve yapılan işlemlere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52478)

30.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, KOSGEB'deki bürokratlar ile çalışanların fişlendikleri iddialarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52482)

31.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Soma'daki maden ocaklarının denetimi ile Soma'daki bir maden ocağında meydana gelen ölümlü kazaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52483)

32.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bartın'ın Amasra ilçesindeki bir madende meydana gelen göçüğe ve madene yönelik denetimlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52484)

33.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sağlık güvencesi bulunmayan vatandaşların yararlandıkları sağlık hizmetlerine yapılan zamlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52485)

34.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, maden atıklarının denize boşaltılmasına izin verilmesi yönünde çalışmalar yapıldığı iddialarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52486)

35.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sözlü soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52487)

36.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52488)

37.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Hatay'da 61 IŞİD üyesinin yakalandıktan sonra serbest bırakıldığı iddiasına ve IŞİD'e karşı alınan önlemlere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52490)

38.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ülkemizde faaliyet gösteren terör örgütlerinin finans kaynaklarının çökertilmesi adına yürütülmekte olan çalışmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52491)

39.- İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, kırmızı et fiyatlarının yüksekliğine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52502)

40.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Hatay ili üzerinden ülkemize kaçak hayvan sokulduğu iddialarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52503)

41.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, canlı hayvan nakliyeleri ile ilgili alınan tedbirlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52504)

42.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2014 yılında kurulan ve tasfiye edilen şirket sayıları ile yabancı ortaklı şirketlere ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52507)

43.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da öldürülen polislerle ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52508)

44.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, çocuklara karşı işlenen suçlara ve önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52509)

45.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sözlü soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52510)

46.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2009 yılından itibaren bölücü terör örgütü tarafından gerçekleştirilen kaçırma vakalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52511)

47.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İSPARK tarafından satın alınan ve kiralanan akıllı bisikletlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52512)

48.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Kırklardağı bölgesindeki yapılaşmaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52513)

49.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PKK uzantısı bazı yapılanmaların IŞİD'e yönelik olarak gerçekleştirdikleri iddia edilen bir eyleme ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52514)

50.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İstanbul'da bölücü terör örgütü ve benzeri yapılanmaların gerçekleştirdikleri silahlı ve silahsız eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52515)

51.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir PKK üyesinin cenazesinde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52516)

52.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 23-24 Ağustos 2014 tarihlerinde Muş'un Bulanık ilçesinde yasa dışı eylemlerde bulunan bölücü terör örgütü üyelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52517)

53.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 23-24 Ağustos 2014 tarihlerinde Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde yasa dışı eylemlerde bulunan bölücü terör örgütü üyelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52518)

54.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 20-24 Ağustos 2014 tarihleri arasında bir grup bölücü terör örgütü üyesinin Bulanık-Varto Karayolu'na çadır kurup yasa dışı eylemlerde bulunmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52519)

55.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Suriye'deki çatışmalarda hayatını kaybeden bir YPG'li için Şanlıurfa'da düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52520)

56.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 23-24 Ağustos 2014 tarihlerinde İzmir'de yasa dışı eylemlerde bulunan bölücü terör örgütü üyelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52521)

57.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kütahya'daki bazı düğün salonlarının ruhsatlarının bulunmadığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52522)

58.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Suriye'deki çatışmalarda hayatını kaybeden bir YPG'li için Mardin'de düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52523)

59.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Silopi ilçesinde bölücü terör örgütü üyelerinin bölgedeki bir termik santrale gerçekleştirdikleri saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52524)

60.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ağrı'nın Diyadin ilçesindeki jandarma karakoluna bölücü terör örgütü üyeleri tarafından yapılan saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52525)

61.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 21-22 Ağustos 2014 tarihlerinde Muş'un Varto ilçesinde yasa dışı eylemlerde bulunan bölücü terör örgütü üyelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52526)

62.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Erciş ilçesinde bölücü terör örgütü ve uzantısı yapılanmaların yapımı devam eden HES inşaatına gerçekleştirdikleri saldırılara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52527)

63.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Hakkari'nin Şemdinli ilçesinde PKK ve benzeri yapılanmaların gerçekleştirdikleri 15 Ağustos kutlamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52528)

64.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Silopi ilçesinde bölücü terör örgütü üyelerinin bölgedeki bir termik santrale gerçekleştirdikleri saldırı sırasında kaçırdıkları kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52529)

65.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, belediyeler tarafından bir vakfa devredilen, kiralanan veya hibe edilen taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52530)

66.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Erzurum'da bölücü terör örgütü tarafından kaçırıldıkları iddia edilen çocukların akıbetine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52531)

67.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2009 yılından itibaren bölücü terör örgütü tarafından kaçırılan çocuklara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52532)

68.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PKK'ya katılımlara ve katılımların önlenmesine yönelik tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52533)

69.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Suriye'den gelip Türkiye'deki yakınlarının yanında kalan kişi sayısına ve yakınlarını yanlarında barındıran ailelere yardım yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52534)

70.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 2014 yılı Eylül ayı içinde Suriye Kobani'den gelen kişilere ve hangi kamplara yerleştirildiklerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52535)

71.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya Büyükşehir Belediyesinin iştiraki olan bir şirketin mali durumu ve yöneticileri hakkındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52536)

72.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, IŞİD üyelerinin Türkiye'de tedavi edildiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52537)

73.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Musul Başkonsolosluğu personelinin serbest bırakılması için IŞİD ile yapılan görüşmelerin içeriğine ve rehine takas edildiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52538)

74.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Milli İstihbarat Teşkilatına ait olduğu iddia edilen bir raporun bir Alman gazetesinde yer almasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52539)

75.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Toptaş'ın, terör örgütü tarafından yakılan okul sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52540)

76.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Hatay ili üzerinden ülkemize kaçak hayvan sokulduğu iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52541)

77.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'da bulunan bir spor tesisinin bir derneğe tahsis edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52542)

78.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Mardin Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52543)

79.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Mersin Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52544)

80.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, IŞİD saldırılarından kaçarak Türkiye'ye sığınan kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52545)

81.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında gerçekleşen kadınlara yönelik suçlar ile ilgili verilere ve alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52546)

82.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şanlıurfa'nın Akçakale ilçesi yakınında Türkiye'den Suriye'ye geçiş yaparken yakalanan kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52547)

83.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında hayvanlara karşı işlenen suçlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52548)

84.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Samsun Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52549)

85.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Ordu Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52550)

86.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Samsun Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52551)

87.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52552)

88.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52553)

89.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Sakarya Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52554)

90.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Muğla Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52555)

91.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Ordu Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52556)

92.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Muğla Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52557)

93.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Sakarya Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52558)

94.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52559)

95.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Van Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52560)

96.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Van Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52561)

97.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tekirdağ Büyükşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52562)

98.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tekirdağ Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52563)

99.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Mersin Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52564)

100.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52565)

101.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ülkemizde faaliyet gösteren terör örgütlerinin finans kaynaklarının çökertilmesi adına yürütülmekte olan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52566)

102.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'den Suriye ve Irak'a geçmeye çalışırken yakalanan vatandaşlara ve yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52567)

103.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'den Suriye ve Irak'a geçmeye çalışırken yakalanan yabancı uyruklu kişilere ve yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52568)

104.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Batman'daki bir okuldaki Türk Bayrağı'nın yerinden indirilip yakıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52569)

105.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır Silvan Barajı inşaatının durması ile ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52570)

106.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Boğaziçi Köprüsü'nde meydana gelen bir intihar vakasında bir trafik polisinin tavrına ve polislere yönelik eğitimlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52571)

107.-Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, şiddet mağduru kadınlara dair istatistiklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52572)

108.-Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Marka Kent Projesine Balıkesir'in de dahil edilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52573)

109.-Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Eskişehir'de yanarak kullanılamaz hale gelen tarihi bir caminin restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52574)

110.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Seyitömer Termik Santralının özelleştirme sonrası faaliyetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52575)

111.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Hamitabad Termik Santralının özelleştirme gelirlerine ve santralin özelleştirme sonrası faaliyetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52576)

112.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kangal Termik Santralının özelleştirme gelirlerine ve santralin özelleştirme sonrası faaliyetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52577)

113.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kangal Termik Santralının özelleştirme sonrası faaliyetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52578)

114.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Seyitömer Termik Santralının özelleştirme gelirlerine ve santralin özelleştirme sonrası faaliyetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52579)

115.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Orhaneli Termik Santralının özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52580)

116.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 79528 No'lu Ruhsat ve bu ruhsatın kapsadığı maden sahasının özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52582)

117.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, özelleştirme işlemleri devam eden termik santraller ile ilgili verilere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52583)

118.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 73021 No'lu Ruhsat ve bu ruhsatın kapsadığı maden sahasının özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52584)

119.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bursa Linyit İşletmelerinin ve işletme tarafından kullanılan taşınmazların özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52585)

120.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Tunçbilek Termik Santralının ve santral tarafından kullanılan taşınmazların özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52586)

121.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Soma Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin ve şirket tarafından kullanılan taşınmazların özelleştirme kapsamına alınmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52587)

122.-Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, Bursa'da bazı öğretmen sendikalarının şikayetlerine ve taleplerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52588)

123.-Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, Bursa'nın İnegöl ilçesinde bir öğretmene açılan soruşturmaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52589)

124.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, orta öğretimde başörtüsü serbestisine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52590)

125.-İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in, Bakanlığa bağlı okullarda yapılan yönetici değişikliklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52591)

126.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, devlet yurtlarının durumuna ve şartlarını iyileştirmek için yapılan çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52592)

127.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Hatay'ın Antakya ilçesindeki bir ilköğretim okulunun depreme dayanıklılığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52593)

128.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında adaylar tarafından tercih edilmeyen bölümlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52594)

129.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, ortaöğretimde okullara nakil için taban puan uygulamasının kaldırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52595)

130.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, taşınmalı eğitim yapılan ilçe sayısına ve taşıma ihalelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52596)

131.-Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, 2014-2015 eğitim ve öğretim yılında Kürtçe dersini seçmeli ders olarak tercih eden öğrenci sayısı ile Kürtçe dersi öğretmeni sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52597)

132.-Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Siirt'in Kurtalan ilçesindeki bir ilkokulun sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52598)

133.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sözlü soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52599)

134.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Savunma Sanayi Müsteşarlığı tarafından yürütülen Proje Yönetim Bilgi Sistemi çalışmalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52600)

135.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, ormanlarda madencilik faaliyetlerinden dolayı yapılan ağaç kesimlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52601)

136.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kars'ın Selim ilçesinde meydana gelen sel felaketine ve istinat duvarı yapılmasına yönelik dilekçelerin dikkate alınmadığı iddiasına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52602)

137.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır Silvan Barajı inşaatının durması ile ilgili iddialara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52603)

138.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, sözlü soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52604)

139.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Evliya Çelebi Devlet Hastanesindeki yoğun bakım üniteleri ile ilgili iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52605)

140.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Evliya Çelebi Devlet Hastanesinde ücretli hastalardan alınan katkı paylarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52606)

141.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Erzurum'un Tekman ilçesinde bulunan doktor sayısına ve doktor yetersizliğinin giderilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52607)

142.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Irak ve Suriye'den Türkiye'ye tedavi için getirilen kişi sayısına ve bu kişilerin IŞİD ile bir bağlantısı olup olmadığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52608)

143.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Suriyeli ve Iraklı sığınmacıların ülkemize girişleri sırasında gerekli sağlık kontrolleri ve tedavilerinin yapıp yapılmadığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52609)

144.-Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Balıkesir ve ilçelerinde branş hastaneleri açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52610)

145.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Hatay ili üzerinden ülkemize kaçak olarak sokulduğu iddia edilen hayvanların sağlık açısından taranmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52611)

146.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlığın medya ve tanıtım hizmetleri alımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52612)

147.-İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, Bakanlığa bağlı hastanelerde taşeron firmalar üzerinden istihdam edilen personel sayısına ve bu personelin haklarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52613)

148.-Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, İstanbul'da boğazdan geçen gemilerde yapılan sağlık kontrollerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52614)

149.-İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul'da bir hastanenin dahiliye servisinde görülen uyuz salgınına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52615)

150.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında iptal edilen yurt içi ve yurt dışı sivil havacılık uçakları seferlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52616)

151.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında yerli hava yolu şirketleri ile ilgili şikayetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52617)

152.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Fatih Üniversitesine ulaşımı sağlayan İETT otobüslerinin kaldırılmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52618)

153.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul'un Maltepe ilçesinde Marmaray çalışmaları nedeniyle kapatılan alt geçide ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52619)

154.-İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan'nun, İstanbul'da yapılmakta olan havalimanı inşaatını gerçekleştiren şirketin yükümlülüklerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52620)

155.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, canlı hayvan nakliyatları ile ilgili alınan tedbirlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/52621)

6 Kasım 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Konya-Akşehir-Isparta kara yolunda meydana gelen 18 vatandaşımızın hayatını kaybettiği elim trafik kazası hakkında söz isteyen Konya Milletvekili Faruk Bal’a aittir.

Buyurun Sayın Bal. (MHP sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Konya Milletvekili Faruk Bal’ın, Konya-Akşehir-Isparta kara yolunda meydana gelen ve 18 vatandaşın hayatını kaybettiği trafik kazasına ilişkin gündem dışı konuşması

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 31 Ekim günü Evliya Çelebi’nin şehribeyzasında, Nasreddin Hoca’nın memleketinde kara bulutlar fakir fukaranın üzerine çöktü ve elim bir trafik kazası neticesinde 18 fakir hayatını kaybetti ve 26 fakir de ağır bir şekilde yaralı, bunların da sakat kalması ve hayati tehlikelerinin devam etmesine dair endişeler sürüyor.

Değerli milletvekilleri, bu bir faciadır ve bu bir kaza değil, katliamdır. Bu kazanın ya da facianın hazırlanmasında çok ciddi hizmet kusurları ortaya çıkmıştır. Fakirin hayatının ucuz olduğu, fakirin ölümünün ucuz olduğu, yaralısının ucuz olduğu, yasinın ucuz olduğu bir kez daha anlaşılmıştır. Buraya gelene kadar, AKP’nin uyguladığı ekonomik ve tarım politikaları bu kazayı hazırlamıştır. Köyünden, tarlasından, bağından, bahçesinden verim alamayan köylü, Akşehir’in Konarı, Kundullu, Turgut, Ortaköy gibi köylerinden göçüp Akşehir’in varoşlarına yerleşmiştir. Bunlar, açlık sınırı altında bir aile, bir tek odada, 3-4 çocukla birlikte yaşamaya mahkûm edilmiş ve böyle bir durum AKP’nin ortaya koyduğu politikaların neticesinde ortaya çıkan taşeron işçiliğin yanında, köle işçiliği ortaya çıkarmıştır. Köle işçilik şudur: Mevsim nedeniyle haşhaş, pancar çapası, çilek, kiraz, vişne ve elma toplaması için açlık sınırının altında yaşayan insanlar köleliğe mahkûm edilmektedir. Bunlar, “dayıbaşı” adı altında birtakım insanların organizasyonu neticesinde, 80 ila 100 kilometrelik mesafelere insanlığa yakışmayacak şartlar altında taşınmakta ve insanlığa yakışmayacak ücretlere mahkûm edilmektedir. İşte, bu, Akşehir’deki kazayı hazırlayan ana sebeptir.

Dayıbaşı olarak bilinen kişi ve bu kazada rahmetli olan kişi, tarla sahiplerinden işçi başına 50 lira ücret almakta, bunun 15-20 lirasını nakliye ücreti ve komisyon olarak cebine atmakta, geriye kalan 30-35 lirayı... Sabahın dördünde, yemeklerini naylon torbalar içerisine koyan, kuru ekmeği, acı soğanı öğle akşam yemeklerini gidermek için azıklarına koyan işçileri, 46 kişiyi 23 kişilik 1999 model Iveco marka bir araca doldurmaktadır. Böyle doldurmasının sebebi, 23 kişi yerine 46 kişiyi taşıdığı takdirde kişi başına alacağı nakliye ve komisyon onu böyle bir hırsa sürüklemektedir.

Şimdi, böyle bir durumu devletin organlarının kontrol etmesi gerekmektedir. Kaza mahalline gidilirken Akşehir şehir merkezinden hareket edilmiştir. Şehir merkezindeki trafiği belediyenin zabıtası kontrol etmek zorundadır, devletin polisi kontrol etmek zorundadır, devletin jandarması kontrol etmek zorundadır. Eğer bunlar trafiğe çıkmaya müsait olmayacak şekilde arızaları bulunun, fren arızası, kapı arızası, motor arızaları bulunan ve içerisinde 46 fakirin bulunduğu aracı görüp yasanın gerektirdiğini yerine getirmiş olsalardı bu kaza olmayacaktı. Dolayısıyla, devletin burada ağır hizmet kusuru vardır. Bu hizmet kusuru, mahallî ve merkezî birimlerin başında bulunan, idari sorumluluk bakımından, İçişleri Bakanlığına terettüb etmektedir. İçişleri Bakanlığı bu işten doğrudan sorumlu ve İçişleri Bakanlığının mensup olduğu siyasi parti olarak da Adalet ve Kalkınma Partisi siyaseten 18 fakirin ölümünden, 26 fakirin yaralanmasından doğrudan sorumludur. Bu hizmet kusurunun Danıştay kararlarına göre varlığı tespit edildiğine göre fakir fukara mahkemelerde sürdürülmemelidir. Bunların uğramış olduğu mağduriyetler gerek Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca gerek Fak Fuk Fon yönetimince devletin sosyal devlet olmasının gereği olarak giderilmeli, tazminatları ödenmelidir. Bunlar, fakir fukara olarak avukat tutacak, mahkeme peşinde koşacak insan değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FARUK BAL (Devamla) – Çünkü, bunlar, AKP'nin köleliğe mahkûm ettiği, açlık sınırı altında yaşamaya mahkûm ettiği sadece Akşehir'de mevsimlik olarak çalışan en az bin tane ailedir.

Değerli arkadaşlarım, dolayısıyla bunu Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine getirerek mevsimlik işçilerle ilgili bir düzenleme yapılması ve işçilerin nakliyesiyle ilgili devletin sorumluluklarının tekrar gözden geçirilmesi, yeni can kayıplarının engellenmesi için söz almış bulundum ve buna yüce Meclisin ilgi göstereceğini düşünerek hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı ikinci söz, Kangal Termik Santrali'nden çıkarılan işçilerin sorunları hakkında söz isteyen Sivas Milletvekili Malik Ecdar Özdemir'e aittir.

Buyurun Sayın Özdemir. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- *Sivas Milletvekili Malik Ecdar Özdemir'in, Sivas'ta yaşanan bazı sorunlar ile Kangal Termik Santrali'nde işten çıkarılan işçilerin durumuna ilişkin gündem dışı konuşması*

MALİK ECDAR ÖZDEMİR (Sivas) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sivas'ta yaşanan bazı sorunları gündeme getirmek için söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Sivas, uzun zamandan bu tarafa işsizlik ve buna bağlı olarak yaşanan göç nedeniyle en çok göç veren illerimizin başında gelmektedir. Ne yazık ki, on iki yıllık AKP iktidarı döneminde AKP'ye Türkiye ortalamasının üstünde oy veren il olmasına rağmen, bu sorunlarımız bir türlü çözülmemiş, tam tersine giderek daha da derinleşmiştir. Şimdi, yaşanan işsizliklere başka işsizlikler eklenmektedir.

Temeli 1978 yılında Cumhuriyet Halk Partisi iktidarı döneminde atılan bir Kangal Termik Santrali'miz var. Hilmi Bey de Kangallı, buradalar. Bu santral uzun zamandır kâr eden ve elimizde kalan son kamu kuruluşu olmasına rağmen iki yıl önce özelleştirmeye tabi tutulduğunda Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri olarak bunun doğru olmadığını, özelleştirmeye karşı çıktığımızı söyledik çünkü her özelleştirmenin yeni bir hukuksuzluğa, yeni bir adaletsizliğe ve yeni işsizliklere yol açacağını biliyorduk. Ne yazık ki sözümüzü dinletemedik, burası özelleştirildi, bir firmaya verildi. Şimdi, satın alan firma, daha bir yılı dolmadan, Kangal Belediyesiyle yaşadığı üretimle ilgisi olmayan başka sorunlarını gerekçe göstererek burada çalışan işçilerin işine son vermeye başladı. Bugün itibarıyla, 150'nin üzerinde termik santral çalışanı işinden çıkarıldı. Tam da kış mevsimi ekmeğinden, aşından olan insanlar günlerdir santralin önünde gösteri yapıyorlar, dertlerini anlatacak bir sorumlu arıyorlar. Ne yazık ki bu sorun çözülmemiş bir vaziyette devam ediyor.

Yine, Özal döneminde Sivas'ta yapılan bir demir çelik fabrikası var. Adı “demir çelik fabrikası” ama bir garabettir çünkü Türkiye’de demir cevherinin büyük çoğunluğu Kangal ve Divriği’de çıkarılıyor olmasına rağmen, burada cevherden demir üreten bir fabrika yapmak yerine, Özal zamanında hurdadan pik imal eden bir modern haddehane yapıldı. Sivaslı olarak buna da razıydık, hiç olmazsa birkaç insanımız iş bulacak diye düşündük. Bu fabrika da kurulduktan kısa bir süre sonra, uzunca bir dönem de satışa çıkarıldı ve öyle bir süreç yaşandı ki fabrika durmadan el değiştirdi, yıllar boyunca bu fabrikanın gerçek sahibinin kim olduğunu ne yazık ki hiçbir Sivaslı çözemedi. En son, Erol Evcil şirketler grubuna satıldığını biliyoruz. Bir taraftan fabrika çalışıyor ama çalışanların parası ödenmiyor, hiçbir çalışanın sigorta primi ödenmiyor. Sivas’ta esnaf dolandırılıyor kelimenin tam anlamıyla, yasa dışı bir çalışma stili götürülüyor. Ve burada, sendikalı olmayan 150 beyaz yakalı işçi var, çoğu mühendis; bunların dört aydan daha fazla alacakları var, firma bunu ödemiyor. Türkçesi, mafya usulü bir yönetim anlayışı Sivas’ta devam ediyor.

İşini kaybedecek olan insanlar Sivas’ta başka iş bulamayacakları için ve geçmişten bu tarafa biriken kıdem tazminatlarını acaba alabilir miyiz duygusuyla âdeta bir kölelik düzeniyle burada çalışmaya devam ediyorlar. İşsizliği körükleyen bu iki problemin bir an önce çözülmesi lazım.

Bir başka sorunumuz var değerli arkadaşlarım: Başta Kangal, Divriği, İmranlı’nın bağlı köyleri olmak üzere Sivas’ta 300’e yakın orman köylümüz var. Burada yaşayan insanlarımız, geçmişten bu tarafa, devlete her yıl ödedikleri cüzi bir para karşılığında kışlık odunlarını ormandan kesim yaparak karşılardı. Bu sene Sivas’ta bir il orman müdürü bu kesimi yaptırmayacağını, müteahhede yaptıracağını ve buradan çıkan odunu köylüye satacağını ifade etti. Böyle bir uygulamanın doğru olmayacağını defalarca anlatmaya çalıştık. Orman Genel Müdürüyle konuştuk, bölge müdürlüğüyle konuştuk, en sonunda il müdürlüğü bu dayatmadan vazgeçti ama geçen yıl insanların 49 liraya aldığı odunu, bu sene 150 liraya satmak durumunda kaldı; kelimenin tam anlamıyla bir orman kanunu işletildi. Şimdi, Sivas’ta kış gelmiş vaziyette. İnsanlar bu gecikmeden dolayı kışlık odun ihtiyaçlarını gideremediler, dağda karın altında orman ürünlerini köye taşımaya çalışıyorlar.

Vaktim yok, biliyorum... Türkiye genelinde bir sorun var, Sivas’ta da yaşanıyor. Meraların kiralınmasıyla ilgili bir yasa çıkarıldı. Gerçekten köylü ancak bu kadar perişan edilebilirdi. İnsanlar malını, davasını otlatacak mera bulamıyor. Devletin sanki başka olanağı, kaynağı yokmuş gibi başka sürü sahiplerine kiraya verildi. Şimdi, bu köylerde giderek sosyal barışın bozulduğu, kavgaların çıkabileceği, oradaki insanlarımızın perişan edildiği bir süreçten geçiyoruz.

Sivas’a ait sorunlar çok fazla, biliyorum, beş dakikada bunları anlatmak mümkün değil ama bu sorunların en kısa zamanda giderilmesini diliyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, aile dostu politikalar hakkında söz isteyen Diyarbakır Milletvekili Mine Lök Beyaz’a aittir.

Buyurun Sayın Beyaz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- Diyarbakır Milletvekili Mine Lök Beyaz’ın, aile dostu politikalara ilişkin gündem dışı konuşması

MİNE LÖK BEYAZ (Diyarbakır) – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim; AK PARTİ tüzüğü ve programında yer aldığı üzere, aile dostu politikaları kuruluşumuzdan bu yana geliştirerek uyguladık ve uygulamaya devam ediyoruz. Sayın Cumhurbaşkanımızın ifade ettiği üzere eğer bir milletin aile yapısı çökmüşse o millet çökmüştür, çökmeye namzettir ama aile yapısı ne kadar güçlüyse o millet o kadar güçlüdür.

2023 vizyonunu ortaya koyarken dünyanın ilk 10 ekonomisi arasına girmeyi hedefleyen yeni Türkiye, elbette bunu, ailenin yaşam kalitesini artırıp ailenin ekonomisini güçlendirerek yapacaktır. Unutmayalım ki güçlü toplumun yolu güçlü aileden geçer. Sosyal politikalarımızın esası, toplumumuzun gücünü oluşturan ve geleceğimizi şekillendiren ailelerimizin korunması, geliştirilmesi ve desteklenmesidir.

2002 yılında kişi başına aylık 30 doların altında bir gelire sahip 136 bin kişi varken 2012 yılında 30 doların altında bir gelire sahip nüfus kalmamıştır. Aylık 65 doların altında bir gelirle yaşayan nüfus 2002 yılında 2,1 milyon kişiye 2012 yılında 46 bin kişiye düşmüştür. 129 doların altında bir gelirle mutlak yoksulluk düzeyinde yaşamak zorunda kalan kişi sayısı 2002’de 20,7 milyon iken bu sayı 2012 yılında 1,7 milyona inmiştir.

2023 için temel hedefimiz, hak ve sorumluluk temelli, aileyi merkeze alan bütüncül sosyal politikalarla mutlak yoksulluğu tamamen ortadan kaldırmaktır.

Sosyal yardım ve hizmet alanında kullanılan kaynak miktarını 15 kat artırdık. Yıllık ortalama 3 milyon çocuk için annelere, şartlı eğitim ve şartlı sağlık yardım programları kapsamında düzenli nakit desteği sağladık. 2003-2012 döneminde yaklaşık 3 milyar 453 milyon yardım yapılmıştır. 15 milyon öğrenciye ücretsiz ders kitabı, 2 milyonu aşkın haneye her yıl düzenli olarak yakacak yardımı, taşınmalı eğitimde yıllık ortalama 600 bin öğrencinin yemek giderlerinin karşılanması sağlanmıştır. Yıllık olarak yaklaşık 240 bin eşi vefat eden kadına aylık 250 TL bağlanmıştır.

Türkiye’de Engelliler Yasası ilk defa 2005’te çıkmış, 15 yönetmelik ve ilgili diğer mevzuatla birlikte yaklaşık 1.500 maddelik engelliler hukuku oluşturulmuştur. Aile politikalarımızın temelinde engelli vatandaşlarımız ve ailelerinin yaşam kalitesini artırmak vardır. Ailesi yanında bakılan 447 bin engellimiz için aylık asgari ücret ödemekteyiz. Tüm engelli çocuklarımızın özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerinden ücretsiz yararlanmasını sağlamaktayız.

Şehit ve gazi ailelerimiz bizim başımızın tacıdır. 43 ayrı mevzuatta düzenlenen şehit yakınları ve gazilerle ilgili düzenlemeler 6353 sayılı Yasa’yla 12/7/2012 tarihinde kanunlaşmıştır.

Yine 2002’den bu yana TOKİ aracılığıyla üretilen 600 bin konutla, ailenin en temel ihtiyacı barınma noktasında, ev alması hayal olan birçok ailemiz ev sahibi yapılmıştır. Alt gelir grubuna yönelik konut üretimi aile politikalarımız içerisinde önemli yer tutar.

Sağlıkta devrimle yeni Türkiye yolunda hastane kapılarındaki kuyruklar bitmiş, insanımız hak ettiği değeri görmüş ve bu altyapı aileyi güçlendirmiştir.

Anne ve babalar başta olmak üzere ailelere kendi içinde sorun çözme kapasitesi kazandırmak maksadıyla ve ailenin ihtiyaçları doğrultusunda aile eğitim programları yapılmıştır. Türkiye’de Aile Birliğinin Güçlendirilmesi ve Korunması Eylem Planının Uygulanmasına Dair İşbirliği Protokolü 18 Haziran 2013 tarihinde o zaman Başbakanımız olan Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan önderliğinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanımız, 8 bakanımız ve TOKİ Başkanımız tarafından imzalanmıştır.

2012’de uygulanmaya başlayan ASDEP yani Aile Sosyal Destek Programı haneleri ziyaret ederek yerinde durum tespitiyle aileye direkt ulaşmayı hedeflemiştir. Sayın Başbakanımız Ahmet Davutoğlu’nun da Hükûmet Programı’nda vurguladığı bu sistemle aile odaklı çalışmalarımız devam edecektir.

Diyarbakır’dan İstanbul’a biz birlikte Türkiye’yiz ve biz birlikte büyük bir aileyiz diyerek hepimizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Halaçoğlu, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, MHP Grubu olarak İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

İsrail'in, İsrail askerlerinin saygısızca, İslam dünyası için kutsal bir mekan olan Mescid-i Aksa'ya postallarıyla girmelerini Milliyetçi Hareket Partisi olarak şiddetle kınıyoruz. Hiç kimse unutmasın ki kendileri dışında başka inançlara saygı göstermeyenlere de saygı gösterilmez. İsrail'in pervasız bu hareketinin Orta Doğu'da yeni çatışmalara sahne olacağının, saygısız bu davranışlarının İslam dünyasında Yahudilere yönelik yeni olumsuz birtakım davranışlara yol açması durumunda bunun müsebbibinin de başkaları yerine kendileri olacağının bilinmesini istiyoruz.

İslam'ı terörle eş değer gösterenlere de asıl teröristin kim olduğunu hatırlatıyoruz.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Gök, buyurun.

2.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, CHP Grubu olarak İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, İsrail'in Mescid-i Aksa'daki bu hoyratça ve dinî inançları ve ibadeti ağır bir baskı altına alan ve kullandırmayacak boyutta oradaki Müslüman kardeşlerimizin bütün duygularının incinmesine neden olacak şekilde yapmış olduğu bu tavır, kabul edilebilir bir tavır değildir. Hangi dinden olursa olsun herkesin farklı dindeki insanların ibadetlerine, onların ibadet yerlerine saygı göstermeleri her türlü dinin başlıca emri olmasına karşın, böyle bir uygulamanın İsrail devleti tarafından Müslüman kardeşlerimizin en kutsal ibadethanesine yapılmasını kabullenmemiz söz konusu değildir, Cumhuriyet Halk Partisi olarak şiddetle kınadığımızı ifade etmek istiyorum ben de.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Baluken, buyurun.

3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, HDP Grubu olarak, İsrail'in Mescid-i Aksa'ya saldırısını kınadıklarına, YÖK'ün kuruluş yıl dönümüne ve Milliyetçi Hareket Partisine mensup bir milletvekilinin Halkların Demokratik Partisine yönelik bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bir süredir Gazze'ye yönelik insanlık dışı saldırılar düzenleyen İsrail devleti, dün sabah saatlerinden itibaren Filistin'e yeni bir saldırı başlatmıştır. İsrail'in son saldırısının hedefi de Mescid-i Aksa'dır. Hiçbir uluslararası hukuk kuralını, insani ve dinî hassasiyeti gözetmeden Mescid-i Aksa'ya giren, Filistin halkına yönelik gaz ve plastik mermileriyle öldürücü müdahaleler yapan İsrail devletini Halkların Demokratik Partisi olarak buradan kınadığımızı ifade etmek istiyoruz. Bu saldırıları hiçbir şekilde kabul etmediğimizi, mazlum Filistin halkının davasına sonuna kadar yanında duracak şekilde her türlü desteği vereceğimizi buradan ifade etmek istiyoruz. Protestolar sırasında yaşamını yitiren 1 Filistinli kardeşimiz var, onun için Filistin halkına başsağlığı diliyoruz ve yaralılara da buradan acil şifalar diliyoruz.

Yine, bugün YÖK’ün kuruluş yıl dönümü. 1980 askerî darbesinin özgür düşünce, bilimsel bilgi ve üniversiteler üzerinde âdeta bir demir yumruk işlevi görsün diye kurmuş olduğu bir kurumdan bahsediyoruz. 1981 yılında kurulan ve akademiye vesayet altında tutarak Türkiye’de özgür düşüncenin zaptırap altına alınmasına sebep olan YÖK’ün bir an önce kaldırılması gerektiğini, bu konuda Meclisteki bütün siyasi partilere önemli görevler düştüğünü ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkan, son olarak da Milliyetçi Hareket Partisine mensup bir milletvekilinin partimize yönelik yapmış olduğu ağır hakaretleri bilginize ve Genel Kurulun bilgisine sunmak istiyorum. 6-7 Ekim Kobani olaylarıyla ilgili yapmış olduğu bir değerlendirmede, Halkların Demokratik Partisine yönelik “HDP bunun bedelini ödemek zorundadır. Hiçbir şey yanlarına kâr kalmayacaktır. Biz bunları hiçbir şekilde affetmeyeceğiz. Bunu böyle bilsinler. Bunlar giderek Anadolu’yu işgal eden Yunan çapulcularına dönmeye başlamışlardır.” demek suretiyle partimize tehdit, ağır hakaretler ve partimizi bir işgalci kuvvete benzetme teşebbüsünde bulunmuştur. Demokratik siyaset hakkını kullanan, Türkiye’de son yapılan seçimde Türkiye’deki bütün illerden, bütün sandıklardan oy alan bir siyasi partiye yönelik yapılan bu tehditleri, ağır hakaretleri ve çirkin benzetmeleri hiçbir şekilde kabul etmediğimizi, buradan şiddetle kınadığımızı ifade etmek istiyorum. Bu söylemlerle ilgili gerekli hukuki işlemleri başlattık. Meclis Başkanlığı, Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanı ve grup yönetimi başta olmak üzere, bu durumu bütün siyasi partilerin ve halklarımızın takdirine ve bilgisine sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Satır.

4.- İstanbul Milletvekili Mıhrimah Belma Satır’ın, İsrail’in Mescid-i Aksa’ya saldırısını kınadıklarına ilişkin açıklaması

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de Gazze’de yaşanan olayları ve Mescid-i Aksa’da son yaşanan olayları yakından ve büyük bir üzüntüyle takip ettiğimizi belirtmek istiyorum. Mescid-i Aksa, İslam dini için çok önemli bir mekândır. İsrail’de, o bölgede bütün dinler için kutsal mekânların olduğu bu yerde yaşanan olaylar dünya insanlığı için bir vahşettir. Gazze’de, Mescid-i Aksa’da ve diğer bölgelerde yaşanan bu şiddet olaylarının bir an önce sona ermesini, uluslararası toplumun ve ilgililerin daha fazla ilgilenmesini ve bir an önce bu olayların nihayete ermesini diliyorum.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) TEZKERELER**

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, İstanbul Milletvekilleri Mehmet Muş ve Ahmet Berat Çonkar'ın NATO PA üyeliğinden, Ankara Milletvekili Mehmet Emrehan Halıcı'nın ise Cumhuriyet Halk Partisinden istifa etmeleriyle boşalan üyelikler için, AK PARTİ Grubu Başkanlığınca bildirilen Bursa Milletvekili Mustafa Öztürk ve Çorum Milletvekili Cahit Bağcı ile CHP Grubu Başkanlığınca bildirilen İzmir Milletvekili Rıza Türmen'in üyeliklerinin Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görüldüğüne ilişkin tezkeresi (3/1616)

06 Kasım 2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

İstanbul Milletvekilleri Mehmet Muş ve Ahmet Berat Çonkar'ın NATO PA üyeliğinden; Ankara Milletvekili Emrehan Halıcı'nın ise Cumhuriyet Halk Partisinden istifa etmesiyle boşalan üyelikler için; 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen Bursa Milletvekili Mustafa Öztürk ve Çorum Milletvekili Cahit Bağcı ile Cumhuriyet Halk Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in mezkur Kanun'un 12'nci maddesi uyarınca Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görülen üyelikleri Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

(9/8) esas numaralı Meclis soruşturması komisyonundan bir istifa tezkeresi vardır, okutuyorum:

B) ÖNERGELER

1.- İstanbul Milletvekili Ercan Cengiz'in, (9/8) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonundan istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/207)

05/11/2014

CHP Grup Başkanlığına

Üyesi bulunduğum 4 eski Bakanla ilgili yolsuzluk ve rüşvet iddialarını incelemek için kurulan Soruşturma Komisyonundan istifa ediyorum.

Saygılarımla.

Ercan Cengiz

İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulur.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, okutuyorum:

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 24 milletvekilinin, asker kışlalarında meydana gelen intihar olayları ile asker ölümlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1085)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Asker kışlalarında meydana gelen intihar olayları ile asker ölümlerinin araştırılarak alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98 ve İç Tüzük'ün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

- | | |
|------------------------------|-------------|
| 1) İhsan Özkes | (İstanbul) |
| 2) Mustafa Sezgin Tanrıkulu | (İstanbul) |
| 3) Engin Altay | (Sinop) |
| 4) Mehmet Şeker | (Gaziantep) |
| 5) Ali Sarıbaş | (Çanakkale) |
| 6) Ali Serindağ | (Gaziantep) |
| 7) Kadir Gökmen Öğüt | (İstanbul) |
| 8) Namık Havutça | (Balıkesir) |
| 9) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |
| 10) Ali Haydar Öner | (Isparta) |
| 11) Mahmut Tanal | (İstanbul) |
| 12) Özgür Özel | (Manisa) |
| 13) Aytun Çıray | (İzmir) |
| 14) Mehmet Hilal Kaplan | (Kocaeli) |
| 15) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 16) Mustafa Serdar Soydan | (Çanakkale) |
| 17) Hasan Ören | (Manisa) |
| 18) Mehmet Ali Ediboğlu | (Hatay) |
| 19) Ahmet İhsan Kalkavan | (Samsun) |
| 20) Haydar Akar | (Kocaeli) |
| 21) Gürkut Acar | (Antalya) |
| 22) Selahattin Karaahmetoğlu | (Giresun) |
| 23) Sedef Küçük | (İstanbul) |
| 24) Ramis Topal | (Amasya) |
| 25) Aytuğ Atıcı | (Mersin) |

Gerekçe:

Türkiye genelinde vatani görevini yerine getiren askerlerden zaman zaman intihar ve çeşitli nedenlerle hayatını kaybedenler olmaktadır. Sayıları her geçen yıl artan bu vakalarla ilgili askeri mahkemelerin kararları olmakla birlikte, ölen askerlerin ailelerine tatmin edici açıklamaların yapılmadığı, şüphelerin giderilemediği ve ölüm nedenleri üzerinde şaibelerin olduğu iddia edilmektedir. Bu şekilde hayatını kaybetmiş olan asker ailelerinin verdiği bilgilerin araştırılması ve kuşkularının giderilmesi, insanımızın çocuklarını gönül rahatlığıyla asker ocağına gönderme geleneğinin yara almaması bakımından çok önemlidir.

Görevdeyken hayatını kaybeden askerlerimizin her ne sebepten olursa olsun ölüm nedenlerinin net bir şekilde aydınlığa kavuşturulması, sorumluların cezalandırılması, sebep olan etkenlerin ortadan kaldırılması ve bütün bu sonuçların kamuoyuyla paylaşılarak kuşkuların giderilmesi ve şeffaflığın sağlanması son derece önemlidir.

Yukarıda sunulan ve araştırma sırasında belirlenecek nedenlerle Anayasa'nın 98'nci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri uyarınca, asker kıışlarında meydana gelen intihar olayları ile asker ölümlerinin araştırılarak alınacak tedbirlerin belirlenmesi için Meclis Araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

2.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes ve 25 milletvekilinin, 5/9/2012’de Afyonkarahisar’da askerî mühimmat deposunda meydana gelen patlamanın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1086)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

5 Eylül 2012’de Afyonkarahisar’da askerî mühimmat deposunda meydana gelen patlamanın nedenlerinin araştırılarak alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa’nın 98 ve İç Tüzük’ün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

- | | |
|------------------------------|-------------|
| 1) İhsan Özkes | (İstanbul) |
| 2) Mustafa Sezgin Tanrıkulu | (İstanbul) |
| 3) Mehmet Şeker | (Gaziantep) |
| 4) Engin Altay | (Sinop) |
| 5) Ali Serindağ | (Gaziantep) |
| 6) Namık Havutça | (Balıkesir) |
| 7) Aytun Çıray | (İzmir) |
| 8) Ali Haydar Öner | (Isparta) |
| 9) Mehmet Hilal Kaplan | (Kocaeli) |
| 10) Mahmut Tanal | (İstanbul) |
| 11) Aylin Nazlıaka | (Ankara) |
| 12) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |
| 13) Özgür Özel | (Manisa) |
| 14) Kadir Gökmen Öğüt | (İstanbul) |
| 15) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 16) Mustafa Serdar Soydan | (Çanakkale) |
| 17) Hasan Ören | (Manisa) |
| 18) Mehmet Ali Ediboğlu | (Hatay) |
| 19) Haydar Akar | (Kocaeli) |
| 20) Ahmet İhsan Kalkavan | (Samsun) |
| 21) Gürkut Acar | (Antalya) |
| 22) Ali Sarıbaş | (Çanakkale) |
| 23) Selahattin Karaahmetoğlu | (Giresun) |
| 24) Sedef Küçük | (İstanbul) |
| 25) Ramis Topal | (Amasya) |
| 26) Aytuğ Atıcı | (Mersin) |

Gerekçe:

5 Eylül 2012’de Afyonkarahisar Ataköy Kışlacık köyünde konuşlu 500. İstihkam Ana Depo Komutanlığı mühimmat deposunda meydana gelen patlamada 25 asker şehit olmuş, 4 asker de yaralanmıştır.

Olaydan sonra mühimmat tasniflerinde görev alan personellerin yeterlilik düzeyi, mühimmatların imal tarihinden kaynaklı problemler, tasnif işlemlerinde kurallara riayet edilip edilmediği, mühimmat sevkiyatının gecenin geç saatlerine neden bırakıldığı ve sabotaj ihtimalleri üzerine kamuoyunda çeşitli sorular oluşmuştur. Olayın tüm yönleriyle açıklığa kavuşturulması, sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılması ve bu gibi toplumu derinden sarsan olayların bir daha vuku bulmaması için gerekli tedbirlerin alınması ve uygulanması zorunluluğu ortaya çıkmıştır.

Yukarıda sunulan ve araştırma sırasında belirlenecek nedenlerle Anayasa'nın 98 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri uyarınca "5 Eylül 2012'de Afyonkarahisar'daki askerî mühimmat deposunda meydana gelen patlamanın nedenlerinin araştırılarak alınacak tedbirlerin belirlenmesi" için Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

3.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 25 milletvekilinin, maden arama ve çıkarma faaliyetleri nedeniyle çıkan yangınların Kaz Dağlarına verdiği zararın ve yangınların arkasındaki sabotaj ihtimalinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1087)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarih, kültür ve mitoloji kaynağı olan Kaz Dağlarının maden arama ve çıkarma şirketlerinin kuşatmasıyla karşı karşıya kalması endişe vericidir. Üstelik son dönemlerde çıkan yangınlar, hem bölge insanının temiz, güvenilir su kaynağı olan hem de dünyanın ikinci oksijen merkezi olan Kaz Dağlarını ciddi bir şekilde tehdit etmektedir. Çıkan her yangında yer üstü zenginliğinin yok olmasından dolayı bölge insanı geri döndürülemez kayıplarla karşı karşıya kalmaktadır. Bu bağlamda, Kaz Dağlarına maden arama ve çıkarma faaliyetleriyle birlikte çıkan yangınların verdiği zararın ve yangınların arkasındaki sabotaj ihtimalinin araştırılması ve incelenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereği Meclis araştırması açılmasını arz ederiz. 19.9.2012

Saygılarımızla.

- | | |
|-----------------------------|-------------|
| 1) Ayşe Nedret Akova | (Balıkesir) |
| 2) Özgür Özel | (Manisa) |
| 3) Mustafa Sezgin Tanırkulu | (İstanbul) |
| 4) Mehmet Şeker | (Gaziantep) |
| 5) İhsan Özkes | (İstanbul) |
| 6) Engin Altay | (Sinop) |
| 7) Ali Serindağ | (Gaziantep) |
| 8) Aytun Çıray | (İzmir) |
| 9) Namık Havutça | (Balıkesir) |
| 10) Ali Haydar Öner | (Isparta) |
| 11) Mehmet Hilal Kaplan | (Kocaeli) |
| 12) Mahmut Tanal | (İstanbul) |
| 13) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |
| 14) Kadir Gökmen Ögüt | (İstanbul) |
| 15) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 16) Mustafa Serdar Soydan | (Çanakkale) |

- | | |
|------------------------------|-------------|
| 17) Hasan Ören | (Manisa) |
| 18) Mehmet Ali Ediboğlu | (Hatay) |
| 19) Ahmet İhsan Kalkavan | (Samsun) |
| 20) Haydar Akar | (Kocaeli) |
| 21) Gürkut Acar | (Antalya) |
| 22) Ali Sarıbaş | (Çanakkale) |
| 23) Selahattin Karaahmetoğlu | (Giresun) |
| 24) Sedef Küçük | (İstanbul) |
| 25) Ramis Topal | (Amasya) |
| 26) Aytuğ Atıcı | (Mersin) |

Gerekçe:

Tarih, kültür ve mitoloji kaynağı olan Kaz Dağlarının maden arama ve çıkarma şirketlerinin kuşatmasıyla karşı karşıya kalması endişe vericidir. Üstelik son dönemlerde çıkan yangınlar, hem bölge insanın temiz, güvenilir su kaynağı olan hem de dünyanın ikinci oksijen merkezi olan Kaz Dağlarını ciddi bir şekilde tehdit etmektedir. Çıkan her yangında yer üstü zenginliğinin yok olmasından dolayı bölge insanı geri döndürülemez kayıplarla karşı karşıya kalmaktadır.

Kaz Dağlarındaki yer altı maden rezervlerinin yer üstü zenginliğinin yanında bir değeri yoktur. Kaz Dağları, bünyesinde barındırdığı önemli sayıda endemik bitki ve hayvan varlığıyla önemli bir gen merkezidir; tarih, kültür alanı ve mitoloji kaynağıdır; dünyanın en kaliteli meyve ve sebzelerinin yetiştiği bir alandır; ülkemizin önemli zeytin, süt ve et üretim merkezidir; ülkemizin eşsiz orman alanlarından biridir.

Kaz Dağları nda çok fazla maden arama izni verilmiştir ve hâlen yapılan maden aramalarında da çevre ve doğal doku tahrip edilmekte ve uzun dönemde de insan ve hayvan sağlığı tehdit altında kalmaktadır. Bölgede çıkan yangınların arkasında çıkar amaçlı grupların ya da terör gibi nedenlerin olup olmadığının da tespit edilmesi çok önemlidir.

Bölge insanının uzun dönemde doğal kaynakları tüketilmiş, geriye kirletilmiş, tahrip edilmiş doğa ile yalnız, yoksul bir şekilde tek başına kalmaması için, Kaz Dağlarına maden arama ve çıkarma faaliyetleriyle birlikte çıkan yangınların verdiği zararın ve yangınların arkasındaki sabotaj ihtimalinin araştırılması, gereken önlemlerin alınması açısından zorunluluktur. Doğal dengeye geri döndürülemeyecek şekilde zarar veren madencilik faaliyetlerinin ve çıkan yangınların engellenmesi için güç birliği yapmamız, havamıza, suyumuza, toprağımıza, hayvanımıza, insanımıza sahip çıkmamız gereklidir.

Devlet politikasında birinci önceliğin insan ve çevre sağlığının korunması olması gerektiğinden hareketle, Kaz Dağlarına maden arama ve çıkarma faaliyetleriyle birlikte çıkan yangınların verdiği zararın ve yangınların arkasındaki sabotaj ihtimalinin araştırılması ve incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisini geri çekmişlerdir.

Sayın Baluken, gerekçesini izah edeceksiniz herhâlde, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, HDP grup önerisini neden geri çektiklerine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bildiğiniz gibi, ülkemizdeki en önemli toplumsal sorunların başında mevsimlik tarım işçilerinin yaşamış olduğu ağır sorunlar gelmektedir. Özellikle, son, Isparta'da yaşanan elim bir trafik kazasında da 18 tarım işçimiz yaşamını yitirmişti ve hepimiz hâlâ bu acı olayın üzüntüsünü taşımaktayız. Bugün, mevsimlik tarım işçilerinin sorunlarının tespiti ve çözüm önerilerinin geliştirilmesi amacıyla Genel Kurula Halkların Demokratik Partisi olarak bir grup önerisi sunmuştuk ancak grup önerisi görüşmelerine başlamadan önce gerek iktidar partisinden gerekse diğer muhalefet partilerinden bu grup önerimizi destekleme yönünde görüşler bize iletili ve önümüzdeki hafta içerisinde de her dört siyasi partinin ortaklaşa vereceği önergelerle bir komisyonun kurulabileceği belirtildi. Biz bunu büyük bir memnuniyetle karşılıyoruz ve bu komisyonun kurulması amacıyla da bugünkü grup önerimizi haftaya görüşülmek üzere geri çekiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Okutuyorum:

VII.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- MHP Grubunun, 23/10/2014 tarih ve 996 sayılı Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşları tarafından, pamuk çiftçisinin ithalattan kaynaklanan sıkıntıları ve destekleme miktarının düşüklüğü hakkında gerekli araştırmaların yapılması, buna göre alınacak önlemlerin ve gerçekleştirilmesi gereken uygulamaların yerine getirilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 6/11/2014 Perşembe günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Yusuf Halaçoğlu

Kayseri

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

23 Ekim 2014 tarih ve 996 sayılı TBMM Başkanlığına Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşlarının pamuk çiftçisinin ithalattan kaynaklanan sıkıntıları ve destekleme miktarının düşüklüğü hakkında gerekli araştırmaların yapılması, buna göre alınacak önlemlerin ve gerçekleştirilmesi gereken uygulamaların yerine getirilmesi amacıyla verdiği Meclis araştırması önergemizin 6/11/2014 Perşembe günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Muharrem Varlı, Adana Milletvekili.

Sayın Varlı, buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün pamuk üreticilerinin sıkıntılarının araştırılmasıyla alakalı önergemiz üzerine konuşma yapıyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Bir zamanlar şiirlere, hikâyelere, filmlere konu olan pamuk üzerinde konuşacağız. Yani “Beyaz altın” dediğimiz pamuk üzerinde konuşacağız. Şimdi ise neredeyse çiftçinin ekmekten nefret ettiği, âdeta çiftçiye bıkkınlık getiren, çiftçiye uzaklaştıran bir bitki hâline geldi pamuk ne yazık ki. Bunun sebebi, bu ülkede yıllardan beri uygulanan yanlış tarım politikalarıdır, özellikle de pamuk üzerinde uygulanan yanlış politikaların neticesidir.

Pamuk, aynı bir çocuk gibi toprakta ilk fide hâlinde yetismeye başladıği günden son toplanana kadar sürekli ilgi isteyen, bakım isteyen, aşırı gübre ve ilaçlama yapılan, ekimi dikimi son derece zor, yetiştirilmesi de son derece zor bir bitkidir. Ama pamuk, ülkemiz ekonomisine çok büyük katkı sağlayan bir bitkidir. Bugün tekstil sektörünün gelişmesinde, tekstil sektörünün büyümesinde en büyük katkıyı pamuk bitkisi sağlamıştır. Ama özellikle 2000’li yıllardan sonra uygulanan yanlış politikalar neticesinde ne yazık ki pamuk, şu anda ülkemizde çiftçinin ekmekten vazgeçtiği hatta korkar hâle geldiği bir bitki hâline gelmiştir.

2000’li yıllara kadar, dünyada ender olan, bakın, dünyada ender olan pamuk ihraç eden ülkeler arasındaydı Türkiye; Çin’den sonra pamuk ihraç eden ülkeler arasındaydı ama bugün dünyanın Çin’den sonra en fazla pamuk ithal eden ülkesi hâline geldik ne yazık ki. Elbette ki tekstil sektörü zarar etmesin, elbette ki tekstil sektörünü korumamız lazım, o da bizim göz bebeğimiz ama tekstil sektörünü korurken pamuk üreticisini de batırırsak, pamuk üreticisini yok edersek o zaman biz bu ülkeye en büyük kötülüğü yapmış oluruz.

Şimdi, Türkiye’nin, aşağı yukarı, tekstil sektörü için ihtiyacı olan lif pamuk miktarı 1,5 milyon ton civarında. Türkiye’nin ürettiği lif pamuk miktarı ne kadar? 800 bin ton civarında. İsterse, çiftçiye destek verilirse, çiftçi korunursa 1,5 milyon ton pamuğu üretebilir miyiz? Fazlasını yine üretiriz. Türkiye yine pamuk ihraç eden bir ülke hâline gelebilir ama siz, her zaman çiftçiye üvey evlat gördüğünüz gibi, yine pamuk üreticisini... Yani çiftçi üvey evlat ama pamuk üreticisi için daha ağır bir söz söyleyeceğim, terbiyem müsaade etmiyor ne yazık ki yani kusura bakmayın. Ya, bu kadar itilir mi, bu kadar ötelenir mi?

Geçen yıl pamuğun fiyatı eski rakamla 1 milyon 800 bin lira iken bu sene pamuğun fiyatı kiloda -kütlü pamuğun fiyatı- 1 milyon 250 bin lira, yüzde 40 fiyat kaybı var. Yahu, gübre artmış, mazot artmış, işçilik artmış, traktör fiyatı artmış, her şey artmış ama pamuk fiyatı bir yıl önceki fiyattan yüzde 40 aşağıya ne yazık ki alıcı bulabiliyor. Şimdi, bu şartlarda pamuk üreten insanlar nasıl para kazanacaklar, nasıl çocuğunun çocuğunun rızkını çıkaracaklar, nasıl pamuk ekmeyi göze alacaklar?

Bakınız, arkadaşlar, biz eğer ki çiftçimize yeterli desteği verirsek çiftçimiz pamuk üretir ve dünyanın en kaliteli pamuğunu üretir. Bugün Türkiye’ye ithal gelen pamuk Türkiye’de üretilen pamuğun çok daha altında kalitede bir pamuk ve isteyen, istediği her ülkeden, istediği şekilde pamuk ithal edip getirebiliyor. Yani, aynı, Suriye sınırı nasıl kevgir olmuşsa pamuk ithalatı da Türkiye’de kevgir hâline gelmiş. Böyle bir şey olur mu arkadaşlar ya? Yani biz çiftçimizi korumalıyız ki çiftçimiz üretebilmeli ve ürettiğinden de para kazanabilmeli.

DAP gübresi ne kadar biliyor musunuz? Kilosu 1,5 milyon lira eski parayla. Pamuk ne kadar? 1 milyon 250 bin lira. Yani Allah'tan reva mıdır bu? Bu çiftçiye bu zulmü yapmayın arkadaşlar. Yani bu kadar, çiftçiye öteleyip çiftçiye ikinci plana iten politikalar izlemeyin.

Yine bakınız arkadaşlar: “Geçen yılki fiyat ile bu yılki fiyat arasında yüzde 40 fark var.” dedim az önce. Şimdi, 800 bin ton pamuk üretildi, 1,5 milyon ton Türkiye'nin ihtiyacı var. Seneye bu 800 bin ton pamuğu da üretemeyeceğiz biz çünkü çiftçi ekmeyecek dolayısıyla mısra yüklenecek, ondan sonra mısır fiyatları düşecek. Zaten ithalatın önünü açmışsınız, sınırsız, mısırdan da serbest, buğdayda da serbest, pamukta da serbest, ithalata dayalı bir siyaset izliyorsunuz. Kim kazanıyor? Amerika'nın çiftçisi kazanıyor. Kim kazanıyor? Yunanistan'ın çiftçisi kazanıyor. Kim kazanıyor? Hindistan'ın çiftçisi kazanıyor. Ya, benim çiftçim bunu üretebilecek ve bunu yetiştirebilecek kapasitede. Yeter ki destek verin, yeter ki çiftçiye koruyun. Gübre fiyatları başını almış gitmiş, mazot fiyatları başını almış gitmiş ama pamuk fiyatları her gün geriye doğru gidiyor. Böyle bir çarka çiftçinin dayanması çok zor.

Peki, her defasında çıkıyorsunuz: “Çözüm nedir?” Bakın, ben her defasında size çözümü de söylüyorum: Çözüm, bir defa, fon konulmalı, pamuk ithalatı yapanlara fon konulmalı, fon artırılmalı, Dünya Ticaret Örgütünün kabul edebileceği limitlerde pamuğa fon konulmalı ve artırılmalı, pamuk ithalatının önü kesilmeli.

Çin, kendi çiftçisini korumak için senenin başında çıktı, “Ben pamuk ithalatı yapmayacağım.” dedi, Türkiye’de de, bütün dünyada da pamuk fiyatları birden bire gerilemeye başladı. Dolayısıyla, bizim çözüm olarak önereceğimiz birinci konu budur.

Şimdi, ikinci konu nedir? İkinci konu, desteklerin artırılmasıdır. Gerçi desteklerin artırılmasına maliye, hazine karşı çıkıyor. Bugün saraylar yapılırken, bin tane odası varken, oraya 1,5 katrilyon para harcanırken hazine karşı çıkmıyor ama çiftçiye vereceği 3-5 kuruşa hazine karşı çıkıyor. Eğer bu ülkede Rıza Zarraf'ı koruduğunuz kadar çiftçiye korusaydınız vallahi çiftçimiz ihya olurdu. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar) Ama siz, Rıza Sarraf kadar, çiftçiye koruyamadınız bu ülkede. Ne diyor dinimiz? “İsraf haramdır.” diyor, “Yiyiniz, içiniz ama israf etmeyiniz.” diyor.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Reza'nın önüne yatana kadar çiftçinin önüne yatsalardı keşke!

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, lütfen müdahale eder misiniz.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Reza ortağınız, rahatsız olmayın.

MUHARREM VARLI (Devamla) – Siz bu ülkede çiftçi perişanken, çiftçi sıkıntı içerisindeyken 1,5 katrilyonluk saraylar yapıyorsunuz. Ne gerek vardı buna arkadaşlar? O zaman hazine ona karşı çıkmıyor, ona bir şey söylemiyor. Halk Bankasında Genel Müdürlük yaptığı dönemde ayakkabı kutuları içerisinde para saklayanlara hazine karşı çıkmıyor ama çiftçiye verilecek 3-5 kuruşa hazine karşı çıkıyor.

Diğer bir çözüm önerimiz: Gübre fiyatlarını, mazot fiyatlarını mutlaka kabul edilir seviyeye çekmemiz lazım. Eğer çiftçiye eker, diker, üretir hâle getirmek istiyorsak, çiftçiye korumak istiyorsak mazot fiyatlarını ve gübre fiyatlarını makul seviyelere çekmemiz lazım, yoksa bu çiftçinin bu şartlarda dünya çiftçisiyle mücadele etme şansı yoktur arkadaşlar.

Amerika kendi çiftçisini korumak için çok aşırı sübvansiyonlar uyguluyor. Onun için Amerika’da pamuk üretimi çok fazla, Hindistan’da pamuk üretimi çok fazla ve bizim tekstil sanayicimiz gidiyor Hindistan’dan, ABD’den pamuk alıyor, getiriyor. Niye bizim kendi pamuğumuzu işlesinler, niye bizim kendi pamuğumuz kumaş hâline gelsin? Ama, ithalatın önü sınırsız açılmış, ithalata fon koymadığınız için isteyen istediği ülkeden -aynı Suriye sınırı gibi, kevgir gibi- getiriyor, ithalat yapıyor. Dolayısıyla, arkadaşlar, bizim, çiftçimizi korumamız lazım.

Bakın, her defasında yağlı tohumlardan bahsediyorsunuz, yağlı tohumları teşvikten bahsediyorsunuz. Soya fasulyesi ne kadar biliyor musunuz? Soya fasulyesi birinci sınıf yağlık üründür. Soya fasulyesi ne kadar biliyor musunuz? Soya fasulyesi şu anda alıcı bulamıyor, alıcı. Birinci derecede yağ üretimi sağlayan bir bitkidir soya fasulyesi, şu anda alıcı bulamıyor. Arkadaşlar, ya söylediklerinizin arkasında durun ya da söyledikleriniz nedir acaba bunu iyice inceleyin. Biz çiftçiyiz, alın terimizle üretiyoruz, alın terimizi toprağa döküyoruz ve ürettiklerimizden de para kazanmak istiyoruz. Bedava para kazananlar, müteahhitlik yapıp efendim bu Hükûmetin şişirdiği, zengin ettiği insanlardan değiliz. Biz, alnımızın teriyle toprağı ekip dikip çocuğumuzun çocuğumuzun rızkını kazanmak istiyoruz.

Hepinize saygılar sunarım. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Erol Dora, Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora. (HDP sıralarından alkışlar)

EROL DORA (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisinin pamuk çiftçisinin ithalatı kaynaklanan sorunları ve destekleme miktarının düşüklüğü hakkında gerekli araştırmaların yapılması ve buna ilişkin alınacak önlemlere dair Meclis araştırması açılması hakkındaki önergesi üzerine Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, tarım, özellikle gelişmekte olan ülkelerde kırsal alanda yaşayan halkın geçimini sağladığı temel bir sektördür. Ayrıca, tarım sektörü, ulusal ekonomilere, halkın temel gıda maddelerinin üretimini garanti ederek, nüfusun önemli bir kısmına istihdam olanağı sağlayarak, ulusal gelire ve ihracata destek olarak ve sanayi sektörüne ara malı sağlayarak ve talep yaratarak katkılar sağlamaktadır.

Tarımdan sanayiye olan destek, ham madde, iş gücü ve sanayi ürünlerine talep yaratma destekleri şeklinde olabilmektedir. Bu yüzden, tarım sektörünün gelişmesi, kırsal bölgelerde yaşayan halkın refahının yükselmesi anlamına gelmektedir. Özellikle tarımda çalışanların diğer sektörlerle oranla refah seviyesinin daha düşük olduğu genellemesi göz önünde bulundurulduğunda, tarım sektöründeki gelişme ve refah artışı diğer sektörlerde de oransal olarak daha büyük bir gelişme ve refah artışı sağlayacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye tarımının yapısal eksikliklerinin ve dünya fiyat ve şartlarına göre üretim yapamıyor olmasının en büyük sıkıntısını yine çiftçilerimiz çekmektedir. Bilindiği gibi, Türkiye’de pamuk üretimi yaygın olarak üç bölgede, Ege, Çukurova ve Güneydoğu Anadolu’da yapılıyor. Güneydoğu Anadolu Bölgesi ülke üretiminin yarısından fazlasını gerçekleştiriyor. Şanlıurfa, Türkiye lif pamuk üretiminin yüzde 40’ını tek başına karşılıyor.

Dünya pamuk fiyatlarındaki dalgalanma, ithalatın kolaylaştırılması, pamuk üreticisinin alternatif ürünlerden daha iyi para kazanması pamuk üretiminden kaçışın en önemli nedenleri olarak belirtilmektedir.

Değerli milletvekilleri, son yıllarda pamuk tarımında ve üretimde çok büyük oranlarda gerilemeler görülmüştür. 1996 yılında yaklaşık olarak 960 bin dekar arazide pamuk ekilirken 2012 yılı verilerine göre bu rakam 505 bin dekara gerilemiştir. Pamuk lif üretimiye 1996 yılında 98.530 tonken 2013 yılında 112 bin tona yükselmiştir.

Değerli milletvekilleri, dünya pamuk stokunun neredeyse yarısının Çin’in elinde olması, Çin’in pamuk ithalatını kısıtlaması pamuk fiyatlarının uluslararası piyasalarda gerilemesinin nedenleri arasındadır. 2013 yılında 550 bin ton pamuk üreten çiftçimiz, 2014 sezonunda yaklaşık olarak 700 bin ton pamuk üretmiştir. Bu üretim artışının nedeni, pamuk fiyatlarında yükselme beklentisidir.

Türkiye'nin yıllık 1,5 milyon ton pamuğa ihtiyacı varken, cari açık ekonominin en büyük handikabı olarak karşımızda dururken pamuk gibi en az elli sektörde katma değer yaratan bir ürünün Avrupa Birliği ve Amerika Birleşik Devletleri standartlarında desteklenmemesi Türk ekonomisi için bir çıkmazdır. Makineleşme, modern tarım gereklerini uygulama, GDO'suz üretim ile dekar başı verimde üstün başarılar elde etme başarısını göstermiş olan pamuk üreticilerimizin küstürülmesi, pamuktan uzaklaştırılması Türkiye ekonomisi ve sosyal hayatı bakımından umulmayacak olumsuz sonuçlar doğurmaktadır. Avrupa Birliği ve ABD gibi pamuk üreten ülkelerin kendi çiftçilerini desteklemeleri, pamuk ihracatına ayrıcalıklar sağlamaları, ülkemiz pamuk üreticisininse sadece 55 kuruşluk bir desteklemeyle baş başa bırakılması pamuk tarım alanlarının ve üretiminin gerilemesinin başlıca nedenleridir.

2000'li yılların başında Türkiye'de yaklaşık 130 bin olan pamuk üreticisi sayısı, 75 bin seviyelerine geriledi. Faal çırçır fabrikası 2013 yılında 210'dan 107'ye kadar geriledi. Uzun yıllar dünya pamuk üretiminden yüzde 4,5 oranında pay alan ülkemizin son yıllardaki payı yüzde 3'ün altına inmiştir. 2000 yılından 2013 yılının sonuna kadar pamuk ithalatı için ödenen döviz miktarı 15 milyar dolar oldu.

Pamuk üreticimiz, sembolik üretim yapan Bulgaristan, İspanya ve Tayland gibi ülkeleri saymazsak dünyanın en yüksek maliyetli pamuğunu üretmektedir. 2012-2013 sezonu verilerine göre 1 kilogram kütlü pamuk maliyeti Amerika ve Yunanistan'da 88, Çin'de 73, Hindistan'da sulanabilen arazilerde 42, Pakistan'da 35 cent, Türkiye'de ise 95 cent yani 1,71 liradır. Aynı sezonda, ortalama, 1 kilogram kütlü pamuk satış fiyatı 1,29 lira olmuştur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sıfır gümrük vergisiyle istenildiği kadar pamuk ithal edilebilen ancak alternatif ürünlerin gümrük vergileriyle korunduğu bir ortamda pamuk üreticisinin üretime devam etmesini bekleyemeyiz.

2000 ve 2013 yılları arasında önemli girdilerden mazot fiyatı reel olarak yüzde 74, gübre fiyatı yüzde 46 artmış, kütlü pamuk fiyatları ise yüzde 13 gerilemiştir. Kısaca söylemek gerekirse pamuk üreticisinin en büyük sorunu maliyettir. Üreticimiz dünyanın en pahalı mazotuyla üretim yapmaktadır. Açıkça görülmektedir ki Türkiye'nin pamuk üretimi düşerken ithalatı artıyor.

Pamuk, ülke tarımı, sanayisi ve ekonomisi için stratejik öneme sahiptir. Pamukta üretim düşerken ithalat artıyor. Bu Hükûmet döneminde 2002'den 2013'e kadar toplam 8 milyon 24 bin ton pamuk ithal edilirken bu ithalat için 13 milyar 82 milyon dolar ödenmiştir.

Tekstil ve hazır giyim sektörlerinin ana ham maddesi olan pamukta 2013-2014 sezonunda dünya pamuk stokunun 20 milyon ton olması bekleniyor. Bu stokun yüzde 50'si Çin'in kontrolünde.

Özetle, pamuk üreticisi olduğu için tekstil ve konfeksiyonda ihracatçı konumunda olan Türkiye, yanlış tarım politikaları nedeniyle pamukta üretim avantajını yitirdi, ürettiğinden çok daha fazlasını ithal etmek zorunda kalıyor. Bu politikalar devam ederse pamuk üretimi daha da düşecek, üretici alternatif ürünlere yönelecek, ithalatın faturası daha da büyüyecek.

Gaziantep başta olmak üzere Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde faaliyet gösteren pamuk depoları ve çırçır fabrikalarını sigortalamayan sigorta şirketleri, üretici ve sanayiciyi çileden çıkarmış bulunmaktadır. Konuyla ilgili ayrıntılı bir açıklama yapan Türkiye Pamuk Konseyi üyesi ve Şahin Pamuk Enerji AŞ Yönetim Kurulu Başkanı Burhan Cahit Bingöl: "Gaziantep başta olmak üzere Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde pamuk üreticileri ve pamuk işletme tesisleri artık yerli ve yabancı sigorta şirketleri tarafından sigorta edilmiyor."

Buradan şunu belirtmek istiyorum: Tabii ki bu sorunları biz çok ciddi buluyoruz. Bu nedenle Milliyetçi Hareket Partisinin vermiş olduğu bu önerenin de desteklenmesi gerektiğini belirtiyor, Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Turgay Develi, Adana Milletvekili.

Buyurun Sayın Develi. (CHP sıralarından alkışlar)

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; pamuk üreticileri ve çiftçilerin sorunları üzerine verilen Meclis araştırması önergesi üzerine Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini dile getirmek için söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

“Pamuk” denilince Çukurova akla gelir, “Çukurova” denilince de tarım. Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidara geldiği günden bugüne kadar izlediği tarım politikası, ekonomik politika, küçük çiftçilerin tasfiye edilmesi ve büyük aile şirketleri çiftliklerine dönüştürülerek üretimin artırılmasına dönük. Bir anlamda bu, Dünya Bankasının, küresel finansın Türkiye’ye biçtiği rolün AKP eliyle yerine getirilmesine tekabül ediyor. Peki AKP, Türk çiftçisini, Türk tarımını tasfiye etmek için bu Meclisten hangi yasaları çıkardı, onları sizlere özetle anlatmak istiyorum: Bir tanesi, Toprak Kanunu. Toplulaştırmayı çıkararak küçük çiftçilerin elindeki tarlalarını, küçük arazilerini, geçimlerine yetecek tarlaları toplulaştırma yoluyla, miras bölüşümünü engelleyerek bu çiftçilerin, bu küçük üreticilerin üretimden tasfiyesini sağladılar.

İkincisi, geride kalanlardan, geçtiğimiz günlerde Mera Kanunu’nu çıkararak özellikle hayvancılıkta üreticilerin hayvanlarını otlatmak sahaları bırakmayarak bir taraftan meraları, büyük meraları imar yoluyla ranta açarken diğer taraftan da küçük çiftçilerin, üreticilerin, hayvanlarını besleme alanlarını daralttılar. 2/B Yasası da buna hizmet ediyordu.

AKP sadece çiftçiyi, küçük çiftçiyi tasfiye ederken, onların meralarını elinden alırken, Toprak Kanunu ile topraklarını elinden alırken diğer taraftan da borçlandırarak diz çökmelerini sağlamaya ve bir an önce tasfiyeyi sürekli hâle getirip hızlandırmaya çalışıyor. Mülklerini elinden alarak, mülklerini el değiştirerek, bunları sağlamak için de borçlandırarak süreci hızlandırıyor. Bunlardan en önemlisi, bugün yaşanan, Türkiye’nin bütün bölgelerinde var; özel bankalar aracılığıyla tapular artık ipotek kabul edilerek çiftçiye nakit kredi veriliyor, traktör kredisi veriliyor, diğer tarım ekipmanları kredisi verilerek, hatta kredi kartları verilerek, ceplerine konularak günü kurtarmaları sağlanıyor ama aslında bunlar, yeteri kadar üretemeyen, yeteri kadar üretim alanları olmayan çiftçilerin çöküşünü hızlandıran nedenler.

Tabii, mevcut olanların tasfiyesi sürerken, girdi fiyatlarının sürekli olarak yükseltilmesi, üretimden alınan ürünün piyasada aynı değerinde karşılık bulamaması çiftçinin her geçen gün yoksullaşmasına da katkıda bulunuyor. Örneğin, geçen yıl üzümdeki fiyatlar 5 lirayken şimdi 2,5 lira olması, pamukta fiyatların geçen yılki fiyatları bulmaması, mısırdaki bulmaması bunlara örnek olarak gösterilebilir.

Artık, tarım kredi kooperatifleri, çiftçinin tasfiyesi için, çiftçiye destek olması, onu yönlendirmesi, üretim kapasitesinin artırılması için kurulan, bu amaçla organize edilen tarım kredi kooperatifleri, desteklenmesi için kurulan kredi kooperatifleri çiftçinin tasfiyesi için bir araç olarak kullanılıyor.

Peki, arkadaşlar, burada istihdam edilen, burada yerleşik hâlde tutulan Türkiye’nin bütün alanlarındaki küçük çiftçiler tasfiye edilince ne oluyor, nereye gidiyor bu insanlar? Büyük kentlere, gecekondu'lara, varoşlara sermayenin istediği ucuz iş gücü olarak akıyorlar. Başka bir acı gerçek de şu: Büyük kentlere gitmeyen küçük üreticiler, üretimden tasfiye olan çiftçiler şu günlerde yoğun olarak yaşadığımız maden kazalarının da ucuz, sömürülen iş güçleri hâline dönüşüyorlar.

Zonguldak'ta, Amasra'da, Ereğli'de, Türkiye'nin bütün madenlerinde çalışan, maden ocaklarında çalışan işçilerin neredeyse tamamı köylü. Topraktan koparılan köylü, topraktan tasfiye edilen köylü, en yakınındaki işe, ölümü göze alarak madenlere iniyor, madenlere indiriliyor. Sömürünün bu kadar can alıcı olduğu Türkiye'de -ülkemizde- Soma'da 301 madenciye kaybettik; yetim bıraktıkları eş, çocukları, aileleri hâlâ kan ağlıyor.

Bu konuşma yapılırken Ermenek'te hâlâ 18 madenciden haber alınmamıştı. Enerji Bakanı ölü yıkayıcılığı yapıyor bugün Ermenek'te. Kendinin Enerji Bakanı olarak müdahil olduğu, denetleyici kurum olarak iş başında bulunduğu Sayın Bakan...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ne demek o? Bakan orada olmasın mı?

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Tabii.

Sayın Bakan, Çalışma Bakanlığı...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ne demek? Böyle şey olmaz, ne demek “ölü yıkayıcılığı?”

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Dinlersen öğreneceksin.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ermenek'tekiler daha çıkarılmadı Beyefendi, inşallah sağ kurtulurlar.

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Çalışma Bakanlığı, maden ocağını kapatmış arkadaşlar; “Bu maden ocağında oksijen yok. Bu maden ocağında hava filtresi çalışmıyor. Bu maden ocağı insanların çalışması için, üretimde bulunması için hayati tehlike taşıyor.” demiş, Çalışma Bakanlığının belgesi. Ama, işte, o Enerji Bakanınıza bağlı Taşkömürü Kurumu, kaçak çalışan madenden tam 6 kat fazla yapılan üretimi sanki kaçak çalışmıyormuş gibi, “Bu üretim nerede yapıldı?” diye sormadan almış, parasını ödemiş. Arkadaşlar, sen kaçak çalışan madene, zor şartlarda köle gibi çalıştırılan o köylülere, insanlık dışı muameleyle çalıştırılan işçilere, kapatılan ocaklarda üretim yaptırıp bunu kabul edersen ardından gelen facia için de gidip Ermenek'te kamp yapıp ölü yıkayıcılığı yapmaman gerekiyor. Önce görevini yapacaksın, önce denetlettireceksin, denetim yetkini kullanacaksın. Bunu yapmayınca, şimdi, çıkıyorlar, “Madencilğin fitratında kaza var.” diyorlar.

Arkadaşlar, bu belgeler Sayıştayın belgelerinde duruyor. Sayıştay uyarıyor, diyor ki: “Şu, şu, şu, şu madenlerde üretim yapılamaz, her an facia yaşanabilir.” Bunları denetlemesi gereken, bunları işleme koyması gereken Enerji Bakanı ne yapıyor biliyor musunuz arkadaşlar? KİT'lere yazı yazmış, diyor ki: “Sayıştayın teftiş ve soruşturma taleplerini karşılamayın.” Niye? Örtmeye çalışıyorlar, gizlemeye çalışıyorlar. Böyle bir şey olur mu arkadaşlar? Hani, AK PARTİ Hükûmeti bu kazaların ardını soruşturacaktı; hani, bu kazalara engel olmak için her şeyi yapıyordunuz. Bu kazaların sorumlusu, denetimleri yapmayan, denetimleri uygulatmayan, kaçak çalışan maden ocaklarından üretimi kabul ederek onları legalleştiren hükûmet anlayışıdır, mantığıdır.

Arkadaşlar, bu madende çalışan işçiler köylü. Bölgelerinde üretecek tarla kalmayınca, üretecek ürün kalmayınca, üretecek toprak kalmayınca bir kısmı büyükşehirlere, gecekonduya gidiyor, bir kısmı da kendi bölgelerinde ölümü göze ala ala yerin binlerce metre altına girerek nafakalarını çıkartmaya çalışıyorlar. Bu sistem sürdürülemez, bu sistem sürdürülemez. Bu insanların, en azından toplulaştırma yoluyla küçük toprakların büyük çiftliklere dönüştürülmesi için toprağı elinden alınacak ailelerin, çiftçilerin dünyanın başka modern ülkelerinde olduğu gibi rehabilite edilmesi gerekiyor, bunlara meslek edindirmek gerekiyor; bunlar iş bulana kadar, sosyal sorumluluk çerçevesinde bunların finansmanının, ailelerinin geçiminin sağlanması gerekiyor. Çiftçiyi bitirmek kolay, bitiriyorsunuz zaten ama bunun açtığı sosyal sorunlar şimdi madenlerde olduğu gibi önümüzdeki yıllarda Türkiye'nin başına çok büyük belalar getirecektir.

Hepinize teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Fatoş Gürkan, Adana Milletvekili.

Buyurun Sayın Gürkan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FATOŞ GÜRKAN (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; MHP grup önerisinin aleyhinde söz aldım. Bizi izleyen milletvekillerimize ve değerli, aziz milletimize de buradan saygılarımı sunmak istiyorum.

Tabii, öncelikle, Soma Komisyonu üyesi bir milletvekili olarak, Soma’da, Ermenek’te maden kazası nedeniyle hayatını kaybeden ya da umutla beklediğimiz işçilerimize; yine, Isparta’da, özellikle tarım işçisi olup nakil sırasında hayatını kaybeden işçilere buradan Allah’tan rahmet diliyorum, ailelerine sabır diliyorum, ülkemizin de başı sağ olsun.

Tabii, biraz önce eleştiriler oldu. Bir de tabii işin güzel yanı vardı, konuşmacılar Adana Milletvekili arkadaşlarımızdı. Tabii, Adana’da on beş ilçemiz var, pamuk üretimi yapılan ilçelerimizin sayısı yaklaşık beş altı civarında. Beş altı ilçemizin tamamını, hatta köylerinin hemen hemen tamamını gezen biri olarak, acaba aynı şehirde mi yaşıyoruz diye de düşünmedim değil.

Tabii ki tüm dünyada farklı zamanlarda, ülkemizde de olduğu gibi, farklı sektörlerde zaman zaman üretimde, ithalatta, ihracatta dalgalanmalar, artmalar olabilir. Bu, gayet normal ama özellikle tarımda, son yıllara baktığımızda, Türkiye, şu anda Avrupa’nın 1’inci sırasında, tarımda. Pamuk üretiminde, bakıyoruz, dünyada Türkiye 8’inci sırada.

Ben, tek tek rakamları vermek istemiyorum; tabii, Bakanlıktan da, İnternet’ten de merak eden arkadaşlarımız özellikle bu bilgileri alabilir ama özellikle şu rakamları vermek istiyorum: Hükümetimizin 2003-2013 yılları arasında tarım sektörüne yaptığı desteklerle, son on yılın dokuzunda tarım sektörü büyüyen sektör olmuş.

Yine, tarımda kişi başına düşen millî gelir 1.064 dolardan 3.475 dolara çıkarılmış.

Türkiye, 192 ülkeye 1.681 çeşitle ürün ihraç eden ülke durumuna gelmiş.

Doğal afetlere karşı, biliyorsunuz, tarım sigortasının yüzde 50 sigorta hibe desteğini özellikle Hükümetimiz karşılamakta.

Yine, biraz önce eleştirildi ama toplulaştırma reformu, eğer bu ülkede topraklar bölünmeye devam ederse gerçekten çiftçi biter. Onun için, toplulaştırma reformu yapıldı ve Türkiye’de birçok alanda, Adana’da da –özellikle Ceyhan, Karataş, Yumurtalık, İmamoğlu- birçok ilçemizde yapıldı, Türkiye’de de birçok bölgede yapılıyor ve inşallah tamamlanır. Bu, çiftçinin bitirilmesini engelleyen önemli bir reformdur.

Bunun yanında, benim babam çiftçiydi, pamuk da üreten ve tarlada pamuk toplayan da biriyim, yıllarca çiftçilik yaptı babam. Babamın, 100 gram tohumu 1 Adana burmasına satın aldığı tarihleri biliyorum. Türkiye’de pamuk ya da diğer tohumları üreten bir merkez yoktu, dünyanın üçüncü büyük tohum üreten merkezi Türkiye’de açıldı. Bunlarla tabii herkesin gurur duyması lazım.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Tohumculuğu bitirdiniz tohumculuğu, İsrail tohumuna muhtaç kaldık.

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) - Bunun yanında, tabii, tarımsal hasılaya bakarsak, 2002 yılında 36 milyar TL iken, 2013 yılında 117 milyar TL olmuş özellikle tarımsal üretim. Tarımsal ihracat 2002’de 4 milyar dolarmış, 2013’te 18 milyar dolar olmuş. Tarımsal destek 2002 yılında 1,8 milyar, 2014 yılında 9,7 milyar olmuş. Mazot desteği bizim dönemimizde başladı, 2003-2014 yılları arasında 5,3 milyar TL mazot desteği sağlanmış. Yine, gübre desteği; 2005-2014 yılları arasında 5 milyar TL destek verilmiş. Yani 2002 yılına baktığımızda, yine, 186 milyon TL iken prim desteği, 2014 yılında 2,9 milyar TL olmuş. Yani Hükümet çiftçiyi bitirmeye değil, daha da büyötmeye yönelik önemli destekler sağlamış.

Ben, Ziraat Bankasının da avukatlığını yaptım, yüzde 60'lardaydı faiz oranı, bugün Ziraat Bankasının faiz oranı yüzde 0'la 8,25 aralığında. Yine, tarımsal kredi miktarına bakıyoruz, biraz önce "Kredi çok fazla alınıyor, çiftçi bitiriliyor." denildi. Adana'dan örnek veriyorum, traktör sayısını, rakamlarını almadım: Adana'da her köyde 4-5 evde traktör varken şimdi evinin önünde traktör olmayan çiftçi yok, bazılarında 3-4 tane traktör var ve son model traktörler. Belki diyeceksiniz ki "Kredi alıp, bununla alıyor." Kredinin dönüş oranı da bakın, daha önce yüzde 71 oranında dönüş yoktu, şu anda yüzde 38 oranında risk oluşturan grup var. Yani kredi kullanan, traktör alan, üretim yapan çiftçi sayımız da artmış.

Yine, tarımsal mekanizasyonlarda, yani diğer kullandıkları alet edevata da Hükümet yüzde 50 civarında tarım desteği veriyor.

Ben, özellikle, tabii, diğer rakamları vermeyeceğim. Evet, Türkiye ithal pamuk getiriyor, ama biraz önce rakamları Ticaret Borsamızın Başkanından aldım. Bu sene yaklaşık 850 bin ton civarında pamuk üretimi var Türkiye'nin -TÜİK verileri de o yönde- yaklaşık 1 milyon 400 bin ton civarında da pamuk tüketimi var, ama aradaki üretilen, yani ithal edilen pamuk üretiliyor, tekstil ve konfeksiyon sektörü 26 milyar liralık ihracat yapıyor. Yani bu satın alınan pamuk, Türkiye'deki Türk vatandaşlarının, yani burada kullanılan ürünler için getirilen pamuk değil; biz işliyoruz, üzerine de kârıyla ihracat yaparak Türkiye'ye para kazandırıyoruz.

Tabii ki ithalat yapılacak, ihracat da yapılacak. Önemli olan, sizin bu sektörlerde dengeyi kurabilmeniz.

Şu anda, Hükümetimiz, özellikle pamuk üretim alanlarının artmasıyla ilgili çok önemli destekler de veriyor; özellikle birçok havzada, 13 havzada pamuk üretimiyle ilgili destekleme ve diğer çalışmalar var. Kütlü pamuğa ürün desteği oldukça fazla.

Bunun yanında, özellikle yeni bir bilgi, onu da belirtmek istiyorum, antidamping soruşturması başlatıldı. Yani özellikle Amerika'dan getirilen pamukla alakalı Hükümetimiz, ilgili bakanlık şu anda bir çalışma yapıyor; soruşturma bittiğinde antidampingle ilgili bir uygulamaya gidilebilecek ve Amerika'dan getirilen pamuğa artı vergi konulabilecek, böylelikle Türkiye'de üretilen pamuğun fiyatı da artmış olacak. Yani böyle bir gelişme de var, bunu da belirtmek istiyorum.

Tabii ki ben Adanalı biri olarak sadece pamuk değil, Adana'da bu sene çok şükür hem ayçiçeğinde hem mısırdaki hem limonda, portakalda yani üretilen birçok üründe çiftçimiz gerçekten çok iyi para kazandı. Arıyorlar bizleri, teşekkür ediyorlar. Ben Ziraat Odaları Birliğiyle de, çiftçilerimizle de, oda başkanlarıyla da, hepsiyle de görüşüyorum. Gerçekten bu anlamda çok memnunlar. Sizlerden buraları da ziyaret etmenizi özellikle arzu ediyorum. Siz de bu...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Küçük çiftçileri anlat bir de Sayın Vekilim.

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Ben küçük çiftçi bir ailenin kızıyım. Babam şimdi yapmıyor, emekli.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Babanın 100 gram tohuma 1 burma aldığı zamanlar geçti, geçti!

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Ama ailemde hâlâ çiftçilik yapan var. Onlardan da ben bilgi alıyorum. Hangi çiftçi olursa olsun, kim oy verirse versin, iyi para kazanması, gelirin yüksek olması hepimizi mutlu eder; beni mutlu eder, eminim ki sizi de mutlu eder.

Arzumuz, pamuk üreticimizin de sayısının artması. Bundan otuz kırk yıl önce, elli yıl önceye gittiğimizde pamuk üretimimiz fazlaydı, aynı oranlara gelmemiz... Ama şunu da özellikle söylemek istiyorum: Havza bazlı üretim belki otuz yıldan daha az olabilir ama verimlilik anlamında verimlilik oranı çok daha artmış durumda. Ben özellikle...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Peki, Çukurova çiftçisi niye pamuktan vazgeçti Sayın Vekilim? Bir de onu anlat.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Niye bahçeciliğe döndü?

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Çukurova çiftçisinin de neden pamuktan vazgeçtiğini özellikle söylemek istiyorum. Burada çiftçilik yapan milletvekili arkadaşımız da var, konuşma yapan. Tabii ki tarlada da pamuk üretiminde çalışmış biri olarak şunu söylemek istiyorum: Pamuk, üretimi ve maliyeti yüksek ve üretimi zor bir ürün. Ayçiçeği, mısır buna göre çok daha üretimi kolay olan ürünler. Çiftçi tabii ki daha az yorulacağı, daha fazla para kazanacağı ürünlere giriyor, bu bir gerçek. Yani, milletvekillerimizden bu işi yapan var, Adanalı çiftçimizden de sorabilirsiniz ama bu, Hükûmetin pamuğa destek vermediği anlamına gelmez.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Biz istiyoruz ki pamuk üretimi daha da artsın, Adanamız pamuk ağalarıyla yine filmlerde de, diğer alanlarda da konu olsun diyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Destekliyor musunuz?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Destekliyor musunuz yani?

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Tabii ki Hükûmet çalışmalarını yapıyor pamuk üretimiyle alakalı da, ihracat ve ithalatla alakalı da.

LEVENT GÖK (Ankara) – Destekleyelim, bu öneriyi destekleyelim ama.

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Ben önerinin arkasında olmadığımı, gerekli çalışmaların yapıldığını ifade etmek istiyorum.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Ama bütün bunları söyledikten sonra “Olmuyorum.” denir mi, bütün bunlardan sonra olur mu?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bunu destekleyelim.

FATOŞ GÜRKAN (Devamla) – Buradan herkese saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın hatip konuşurken bir bölümünde Akşehir’de meydana gelen elim kazada ölenleri Ispartalı olarak tanımladı. Onu düzeltmek için yerimden söz istiyorum efendim.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sataşma yok ki.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bal.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

6.- Konya Milletvekili Faruk Bal’ın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan’ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

FARUK BAL (Konya) – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın hatibe, konuşmasının başında Akşehir’de meydana gelen elim kazaya temas ettiği için teşekkür ediyoruz ancak Akşehir’de yaşayan insanların AKP’nin uygulamış olduğu ekonomik politikalar neticesinde açlığa mahkûm hâle geldiği ve Akşehir’in Konarı, Kundullu, Turgut, Ortaköy gibi köylerinden, evlerinden baskınlarından, bağlarından, bahçelerinden ayrılarak Akşehir’e yerleştikleri ve burada köle olarak tanımlanabilecek bir hayat tarzı yürütürken açlığa mahkûm olan bu kişilerin Isparta’nın Gelendost ilçesinde tarım işçisi olarak çalışmak üzere giderken öldüklerini, trafik kazasında öldüklerini ve bunların Akşehirli olduklarını düzelterek ifade etmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Varlı.

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın hatip konuşmasında pamuk üretiminin niye terkedildiğini yanlış bilgi aktararak söyledi. Onunla ilgili bir düzeltme yapmak istiyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Herkesin görüşü farklı.

FATOŞ GÜRKAN (Adana) – Benim görüşüm ya.

BAŞKAN – Buyurun, yerinizden bir dakika süre veriyorum.

7.- Adana Milletvekili Muharrem Varlı'nın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın hatip konuşmasında pamuk alanlarının neden terk edildiğini, ayçiçeği ve diğer ürünlerin daha kolay olduğunu, daha ucuza mal olduğunu söyledi. Doğru, pamuğun maliyeti yüksektir ancak pamuk ekonomik değeri olan bir üründür. Elbette ki çiftçimiz mecburiyetten ayçiçeğini ekmektedir çünkü ayçiçeği daha çok kıraç alanlarda, kırsal alanlarda ekilir ama pamuk sulu alanlarda ekilen bir üründür ve bu ülkede tekstil sanayisi geliştirse bunun yegâne sebebi de pamuk ürünüdür.

Sayın milletvekilimiz yanlış bilgi vermişti, ben onu düzeltmek için söz aldım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, 23/10/2014 tarih ve 996 sayılı Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşları tarafından, pamuk çiftçisinin ithalattan kaynaklanan sıkıntıları ve destekleme miktarının düşüklüğü hakkında gerekli araştırmaların yapılması, buna göre alınacak önlemlerin ve gerçekleştirilmesi gereken uygulamaların yerine getirilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı talebi var, yerine getireceğim.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.24

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 15.38****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Evet, Kâtip Üyeler arasında uyuşmazlık söz konusu. Elektronik cihazla oylama yapacağız.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.41

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.54

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin ikinci oylanmasında da karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- CHP Grubunun, 5/11/2014 tarihinde Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 32 milletvekili tarafından, medya yoluyla gerçekleştirilen ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1555 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

6/11/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 6/11/2014 Perşembe günü (Bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Levent Gök

Ankara

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 32 milletvekilinin medya yoluyla gerçekleştirilen ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla 05/11/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin (1555 sıra no.lu) Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 06/11/2014 Perşembe günlü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Bülent Tezcan, Aydın Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; son dönemde bazı yayın organlarında ısrarlı bir şekilde Kurucu Önderimiz Mustafa Kemal Atatürk ve cumhuriyet değerlerine karşı, kuruluş dönemimize karşı sistematik ve kararlı bir saldırıyla karşı karşıyayız. Saldırıların o kadar ölçsüz bir hâle geldiğini görüyoruz ki söylenen sözleri günlük yaşam içerisinde yüzümüz kızarmadan ifade edebilmemiz mümkün değil.

Bakın, Atatürk için, Atatürk dönemi için, bu yayın kuruluşlarındaki yalan, iftira üzerine kurulu yayınlarda söylenen sözlere: “Din ve Allah düşmanı.” diyorlar. “Atatürk ve İnönü Allah’a küfür teşvik ediyor, milletvekilleri de bunun arkasından, bu teşvikin etkisiyle küfür etmeye başlıyorlar.” diyor. “Boyunları tasmalı kapı kulları.” diyorlar bu yayınlarda. “Yirmi yedi yıl Allah’ın zatına düşmanlar yönetti bu ülkeyi.” diye televizyon yayınlarında ayan beyan 77 milyonun değerlerine hakaret edecek yayınlar yapılıyor. Ve en acı olanı “İrz, namus yok.” diyecek kadar ahlak düşkünü bir noktada yayınlar yapılabiliyor.

Değerli arkadaşlar, tabii ki bunlarla ilgili hukuki mücadeleleri yapıyoruz, Radyo ve Televizyon Üst Kuruluna müracaat ediyoruz ancak bir konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisiyle ve milletle paylaşma ihtiyacımız var. Bu yayınlar ne yazık ki tesadüfen ortaya çıkmış yayınlar değil; bu yayınların arka planında sistematik bir ideolojik saldırı var, bu yayınların arka planında Atatürk düşmanlığının moda olduğu, Atatürk düşmanlığının prim yaptığı ve Atatürk düşmanlığının belirli noktalarda yükselmenin aracı hâline getirildiği bir dönemin yaratılmış olmasının ne yazık ki etkisi var.

Değerli arkadaşlar, bu sistematik bir saldırdır. Sadece yayın kuruluşları değil, her alanda ideolojik hegemonya mücadelesiyle karşı karşıyayız. Bakınız, burada aslında saldırılmak istenen şey çok nettir, altını çizmek lazım: Atatürk’le başlayan modernleşme hareketi yok edilmek isteniyor, Atatürk’le başlayan modernleşme hareketiyle mücadele bu. Bakın, ısrarla bunun arka planında neler yapıldı, nasıl gelindi bugüne, bir hatırlayalım: Okul kitaplarından Atatürk’e ilişkin değerler ve ifadeler çıkarıldı, tahrir edildi, yalan ve iftiralar okul kitaplarına sokuldu. Yetmedi, devletin en yetkili ağızları “10 Kasımlarda sap gibi ayakta mı duracağız?” demeye başladı. Yetmedi, devletin en yetkili ağızları “iki ayyaş” diye Mustafa Kemal Atatürk ve İsmet İnönü’den söz etmeye başladılar. Bunlar tesadüfi bir öfkenin ifadesi olmanın ötesinde, bunlar bilinçli ve sistemli bir ideolojik saldırının parçalarıydı.

Bakın, değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi ve Atatürk’ün tarihi Türkiye’de mutlakiyetten demokrasiye geçişin tarihidir ve ne yazık ki bugün Türkiye’de içinde bulunduğumuz durum bunun tam tersidir; demokrasiden mutlakiyete hızla sürüklendiğimiz bir iç acısı durumdur.

Bakın, değerli milletvekilleri, bir ülkenin temel problemlerinin altında demokrasinin yokluğu yatar. Eğer demokrasiyi tahrir ederseniz, demokrasiyi tesis edemezseniz, demokratik hak ve özgürlükleri ortadan kaldırırsanız, o ülke, temel problemlerini çözemez. Bugün yaşadığımız nokta budur ve geldiğimiz noktada Türkiye’nin bütün temel problemleri, ister Kürt sorununu alın ister inanç özgürlüğü meselesini alın, Türkiye’deki demokratik hak ve özgürlükleri rafa kaldıran rejimlerin ürünüdür. Yani mutlakiyetten demokrasiye yönelen anlayışın ürünü değil, demokrasiden mutlakiyete yönelen anlayışın ürünüdür.

Bakınız, öyle bir tablo yaratıldı ki açıyorsunuz televizyonları, dinliyorsunuz yetkili ağızları, siyasetçiler dâhil olmak üzere, devleti yönetenler dâhil olmak üzere, Kürt sorunu konuşuluyor, sorumlusu Atatürk; inanç özgürlüğü konuşuluyor, sorumlusu Atatürk. Değerli arkadaşlar, herkes elini vicdanına koysun, bu ülkede en büyük mimar Mimar Sinan’ın eserleri, mescitleri 1950-1960 yılları arasında yıkıldı, ne Atatürk döneminde ne de Cumhuriyet Halk Partisi döneminde yapıldı. Ama bütün bunlar olmamış gibi, yalan ve iftira üzerinden bir ideolojik mücadeleyle karşı karşıyayız.

Bakın, yanı başımızda bir Orta Doğu’ya bakın, bir de Türkiye’ye bakın, Suriye’de, Irak’ta yaşananlara bakın, Türkiye’de yaşananlara bakın. Eğer bugün biz, kendi içimizde etnik çatışmaların kurbanı olmadan doksan yıldan bu yana ayakta durabilmiş isek bu, Atatürk milliyetçiliğinin hiçbir etnik gruba ayrıcalık tanımayan anlayışdır; bu, Atatürk’ün büyüklüğüdür. (CHP sıralarından alkışlar) Eğer biz doksan yıldan bu yana kendi coğrafyamızda, Anadolu coğrafyasında mezhep çatışmalarının bir parçası olmamış isek, yanı başımızda Şii, Sünni, Alevi, Süryani, Yezidi diye, inançlar ve mezhepler birbirini boğazlarken biz dimdik bütün kıskırtmalara rağmen bu çatışmaların parçası değil isek bu, Mustafa Kemal Atatürk ve -ruhları şad olsun- onun kadrolarının laiklik anlayışdır, laik Türkiye Cumhuriyeti anlayışdır.

Değerli arkadaşlar, eğer “Yurtta sulh, cihanda sulh.” anlayışını bir alay etme vesilesi olarak görmemiş olsaydı bugün iktidar sahipleri, bunun yerine “Hazır ol cenge, sulhu salah istiyorsan.” sözünü koyma maceracılığı ve hevesi içerisinde olmasalardı, Türkiye, bugün Orta Doğu bataklığının bir parçası olmazdı.

Bakın, bu sistematik ve ideolojik saldırı hâlâ devam ediyor. Şimdi, bir Atatürk Orman Çiftliği var, tarihimizdeki yeri nadidedir. Atatürk Orman Çiftliği bir simgedir. Atatürk Orman Çiftliği, Atatürk’ün mülkü değildir. Atatürk Orman Çiftliği, milletin mülküdür, cumhuriyetin kuruluş felsefesinin işaretidir, imajıdır.

RECEP ÖZEL (Isparta) – İtiraz eden var mı?

BÜLENT TEZCAN (Devamla) - Atatürk Orman Çiftliği o bataklığın içerisinde bir uygarlığın fişkırbileceğini Mustafa Kemal Atatürk’ün göstermesidir, bizzat yaşatarak göstermesidir.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Uygur bir bina yaptık.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) - Orada bir bataklıktan büyük bir tarım işletmesi, büyük bir uygarlık vesilesi ortaya kondu. Bakın, Atatürk Orman Çiftliği, üreten Türkiye’nin imajıydı, bütün dünyaya “Biz bataklıkları kurutur, tarımda, sanayide üreten bir toplum yaratırız.” mesajının ifadesiydi ama siz bunu anlamazsınız.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Tamam, Türkiye’de yayıldı.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) - Siz ancak laf atmayı bilirsiniz. Bunun yerine ne yaptınız? Atatürk Orman Çiftliği’ni, ormanları kestiniz, tahrip ettiniz, şimdi oraya dönüp bir kaçak saray yaptınız, bin odalı, 1,5 katrilyon lira tutarla, bedelle bir kaçak saray yaptınız hem de hukuka aykırı olarak hem de mahkeme kararlarını yok sayarak. Şimdi, Türkiye Cumhuriyeti’nin Cumhurbaşkanı kaçak binada oturuyor, yakışıyor mu? Türkiye Cumhuriyeti’nin Cumhurbaşkanı kaçak binada oturtmak yakışıyor mu?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O binada sizin adınıza hiç kimse oturamayacak, bütün derdiniz o! O binada sizden kimse oturamayacak, millet vermeyecek çünkü derdiniz o!

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu...

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Şimdi, tabii, o kaçak binanın hamisi Cumhurbaşkanının kendisi. Atatürk’ün “üreten Türkiye” mesajına karşı bugün oraya dikilen bin odalı kaçak saray, bugünkü AKP iktidarının “üretmeden tüketen Türkiye” anlayışının mesajıdır, işaretidir.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Zorunuza gitti değil mi? Altmış seneden beri vermiyor, gene vermeyecek. Gene vermeyecek o binada oturmayı size millet, orası milletin malı!

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Gelinek nokta bu. Cumhuriyeti kuranlar “üreten Türkiye” diyordu, cumhuriyeti yıkmak isteyenler, “üretmeden tüketen Türkiye’nin abidesini oraya diktiler.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Orası milletin malı ama millet vermeyecek işte yetkiyi orada oturmak için! Bütün derdiniz o. Vermeyecek millet işte, vermeyecek. Bunu bildiğiniz için böyle haykırıyorsunuz, dert bu.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Değerli arkadaşlar, bakın, şimdi orada kaçak sarayın banisi oturuyor. Türkiye Cumhuriyeti’nin banisinin yaptığı eserleri yıkıp kaçak sarayın banisi, kaçak inşaatın üzerinde oturuyor. (AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Köprüye karşısınız, Cumhurbaşkanlığı sarayına karşısınız, Marmaray’a karşısınız, her şeye karşısınız!

LEVENT GÖK (Ankara) – Sükûneti sağlayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu... Sayın Çavuşoğlu...

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Böyle bir Türkiye yarattınız. Bakın, bu sistematik saldırı, Türkiye’nin bütün demokratik değerlerine saldırdır. Öyle düzenli bir şekilde hareket ediliyor ki, bugün, kral hazretleri çıkmış, balkonda sigara içen gençten rahatsız olmuş, “Cumhurbaşkanının önünde sigara içilir mi?” diyor. İçilir efendim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Öyle demedi “Kapalı mekânda içilir mi?” dedi.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Sağlık, sağlık!

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Kimse, Cumhurbaşkanına secde etmek zorunda değildir.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Bu ülkenin kanunları var, kapalı yerde sigara içilmez, senin savunman lazım be!

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Krala secde etme dönemi bitti, hiç kimse, kralın kulu değil.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Kapalı yerde sigara içilmez, kanunu var.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Şimdi kalkmışlar, talimatla, balkonda sigara içilmesine rağmen 6 bin lira ceza kesmişler o işletmeye.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) - Yasak var yasak, sen el kaldırdın burada o yasağa, Cumhuriyet Halk Partisi de el kaldırdı o yasağa.

AHMET YENİ (Samsun) – Konuştukça batıyorsunuz.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Niye? Çünkü hazretleri, talimat verdi “Buraya ceza keseceksiniz.” diye, açık havada, balkonda içilen sigaraya 6 bin lira ceza kesilmiş.

AHMET YENİ (Samsun) – Konuştukça batıyorsunuz.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – CHP el kaldırmadı mı o yasağa?

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Ne yaparsanız yapın, bu memleketin gençleri size kul olmayacak.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Ya geç bunları. Hangi kanuna el kaldırdığını bile bilmiyorsun. CHP el kaldırdı o kanuna, yasağa.

AHMET YENİ (Samsun) – Konuştukça battınız.

BÜLENT TEZCAN (Devamla) – Hepinize saygılar sunuyorum, sağ olun, var olun. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Şuay Alpay, Elâzığ Milletvekili.

Buyurun Sayın Alpay. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; CHP’nin, medya yoluyla gerçekleştirilen, ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin tespiti amacıyla Meclis araştırması açılması yolundaki grup önerisi aleyhinde AK PARTİ grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, yine devlet terörü uygulayan işgalci ve zalim İsrail, dün sabah Mescid-i Aksa’yı kirli ayaklarıyla yeniden işgal etti ve bütün dünyaya bir defa daha utanç tablolarını göstermiş oldu, gerçek yüzünü kirli tarafıyla göstermiş oldu. Zulmün sürekli olamayacağını ve zulümle ayakta kalamayacağını İsrail, şüphesiz, yakında öğrenecek. Mescid-i Aksa’ya ve Filistin halkına yönelik bu alçakça saldırıyı şiddetle telin ediyorum, kınıyorum, lanetliyorum ve zalimler için “Yaşasın cehennem.” diyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; demin, hatip, kürsüde bu öneriyle ilgili görüşlerini ifade ederken, aslında bildiğimiz klasik CHP manzaralarını bir defa daha aziz milletimize sunmuş oldu. Ama, şunu söylemek lazım, görmek lazım, CHP’de yönetici arkadaşların, milletvekillerinin ve CHP’yi yöneten anlayışın şunu görmesi gerekiyor: Atatürk ve cumhuriyet meselesi üzerinden artık bu ülkede size ekmek yok, başka tarafa bakın.

AHMET YENİ (Samsun) – Hah, bitti.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Hep beraber sahip çıkalım.

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Dolayısıyla da çok açık söylüyorum: Bu kapı çoktan kapandı. Polemik meselesi yaptığınız, sürekli tükettiğiniz bir değer olmaktan bu ülke, bu milletin aziz evlatları, AK PARTİ’yle birlikte topyekûn millet olarak, sizin bu faaliyetinizin önüne geçti ve bu konuda buradan size ekmek çıkmayacak, bunu bilmeniz lazım.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Neyi tükettiğimizi bir açıkla mısınız?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Siyaset, ekmek alanı değil ya, iyi idare etme alanı. Siyaseti ekmek için yapmıyoruz, siz yapıyorsanız da lütfen.

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Ben de tam da onu söylüyorum. Evet, üretme zamanıdır; siyaset üretme alanıdır ve siyaset değerler üzerinden yapılan iştir ve değerler üzerinden yapılırsa anlam ifade eder, yoksa bazı kurumları, bazı değerleri tüketerek bir noktaya gelinmeyeceğini sizin çok daha fazla görüyor olmanız lazım.

Teklifimiz ve bu konudaki önerimiz, gerçekten, size sonuç vermeyen, sizi de bir noktaya taşımayan, milleti de yeniden birbirine düşürme noktasında, bazı değerleri tüketme noktasında kaotik görüntülere süren bu yaklaşımdan vazgeçmenizdir. Doğru olan, akıllı olan ve siyaset kurumuna yakışan da budur ve ben, CHP’nin bu konuda yeniden bu durumunu test ederek, yeniden bu durumunu kontrol ederek bir defa daha durum değerlendirmesi yapacağına yürekten inanıyorum .

AK PARTİ kurulduğu ilk günden itibaren ve ilk iktidar bayrağını devraldığı günden itibaren bu milletin ve ülkenin değerlerine topyekûn sahip çıkmış ve milletin değerlerini esas almak suretiyle kendine bir siyaset etme modeli geliştirmiş ve programlar çizmiştir. Bütün bu yaklaşımlarını ortaya koyarken de insanı merkeze aldığını hep deklare etmiş ve bunu da samimi duruşla defalarca ortaya koymuştur ve bunu da bu gerçeklik üzerinden inşa etmenin ciddi bir iş olduğuna inanarak ifade etmiştir. Bütün dünya, AK PARTİ kadrolarını da böyle tanımıştır ve inşallah, böyle tanımaya devam edecek.

Yine, kurulduğumuz ve iktidarı devraldığımız ilk günden itibaren başta Sayın Cumhurbaşkanımız olmak üzere, Başbakanımız, AK PARTİ’nin bütün kadroları, cumhuriyeti en büyük kazanımımız olarak ifade ettik ve bunu da yürekten yaptık, cesurca yaptık, samimi olarak söyledik. Cumhuriyeti en büyük kazanım olarak kabul ederken ve ifade ederken, bu cumhuriyetin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve silah arkadaşlarını da çok önemsedik ve bu milletin topyekûn değeri olarak, ortak değeri olarak kabul ettik.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – “İki ayaş” lafını kim söyledi?

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Bu konuda samimi kanaatlerimizi hem Meclis kürsüsünden hem yurdun çeşitli noktalarından aziz milletimize ve bütün dünyaya deklare etmek suretiyle de ortaya koymuş olduk; bu konuda hiçbir endişemiz yok.

Buradan bir kez daha ilan edelim, aslında bu konuda bir şeyi ispata ihtiyacımız yok ama bunu bir kez daha ilan etmek durumundayız. Evet, AK PARTİ, parti olmanın ötesinde, duruşuyla, tavrıyla, yaptığı icraatlarla bir siyasi harekete dönüşmüştür ve bu siyasi hareket, cumhuriyeti, demokrasiyle taçlanan cumhuriyeti, Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve silah arkadaşlarını ve bu anlayışı bu milletin ortak değeri olarak kabul etmiştir; bu konuda kararlıdır ve samimi duruşunu da böyle ortaya koymuştur; bunda hiç kimsenin tereddüdü olmasın.

Tabii, cumhuriyetin en büyük kazanım olduğunu ifade edip, bununla ilgili olarak icraatlar yapan AK PARTİ, bir başka şeyi daha ortaya koydu: CHP'nin demokrasiyle ilgili bütün tarif ve tanımlamalarını kategorik bir şekilde kendine benzetmeye yönelik duruşuna da karşı çıktı. Evet, cumhuriyet kazanımdır, fazilettir ama cumhuriyeti demokrasiyle taçlandırma noktasında biz bir karar verdik ve yola böyle çıktık ve yaklaşık on üç yıllık icraatımız içerisinde cumhuriyetin demokrasiyle taçlanması noktasında tarihî, cesur ve bütün dünyaya örnek teşkil edecek önemli adımlar attık ve bunu birlikte takip ettik. AK PARTİ kadroları ilk günden itibaren özellikle yasama faaliyetlerini de bu anlayış üzerine, bu eksen üzerine oturttu ve özgürlüklerin önündeki bütün engelleri kaldırmak, demokrasi önündeki bütün engelleri kaldırmak suretiyle önemli bir yaklaşımı da ortaya koymuş oldu.

Evet, biz...

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli)- Onun için mi televizyon kanalından Atatürk'e hakaret etmeyi seyre diyorsunuz!

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Bakın arkadaşlar, Türkiye, özgürlükler ve demokrasi ülkesi. Hukuk devletinin olduğu yerde bizim gibi düşünmeyen, farklı kanaati olan insanlar olabilir. İlk günden itibaren ifade ettiğimiz şey şu: Bakın, şu anda Türkiye'de, arkadaşlar, değerli milletvekilleri, yüzlerce televizyon kanalı var.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sizin finanse ettiğiniz kanallar bunlar!

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Çok açık söylüyorum, yüzlerce televizyon kanalında aynı anda binlerce insan, siyasi, ekonomik, kültürel, toplumsal, sportif, değişik alanlarda görüşlerini serdediyorlar.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – RTÜK ne yapıyor?

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Allah'ınız aşkına söyler misiniz, yüzlerce televizyon kanalının olduğu yerde ve binlerce konuşmacının olduğu yerde siyaset kurumunu muaheze edecek ve bunu bağlayacak bir konuşmanın yapıldığını kabul etmek doğru olabilir mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sizin finanse ettiğiniz televizyon kanalı!

FARUK BAL (Konya) – “Alo Fatih”ler var, “Alo Fatih”ler!

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Binlerce konuşmacı var, her farklı düşünceden, her farklı siyasi kanaatten, her farklı etnisiteden insanlar çıkıp düşüncelerini ifade ediyorlar.

Temel yaklaşımımız şudur, çok açık olarak ifade ediyorum: AK PARTİ, düşünce ve ifade özgürlüğünü olmazsa olmaz olarak kabul etmiştir.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Onun için mi Başbakanlıkta hâlâ takip kurulu kuruldu, herkesin telefonunu dinlemek için?

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Düşünce ve ifade özgürlüğünün temelini koyarken başkalarının özgürlük alanıyla da sınırlandırmıştır. Anayasa'mız, kanunlarımız bu konuda sınırlamanın nasıl yapılacağını ortaya koyuyor. Bunu benim size anlatmama gerek yok. Başından beri ifade ediyoruz, herkes bu ülkede düşünce ve ifade özgürlüğüne sahiptir, düşüncelerini ifade edebilir, ama, ama hiç kimse, başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere cumhuriyetimize ve bu ülkenin müşterek değerlerine hakaret edemez ve kimse bu hakkı da kendinde göremez.

AHMET YENİ (Samsun) – Bravo!

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Bu konuda kararlılığımızı ifade ettik. Kanaatimiz, herkes, Türkiye'de... Cumhuriyetle birlikte başlayan siyasi tarihle ilgili olarak Türkiye'de tartışmalar oldu. Bu tartışmalar mukadderdir. Hiç kimse bu tartışmalardan gocunmasın ancak temel problem şudur: Hiç kimse, başta cumhuriyet olmak üzere, Atatürk'ün manevi şahsına, bu ülkeye emek veren hiçbir

büyük hakaret oluşturabilecek bir söz ve eylem içerisinde bulunmamalıdır. Bunun yolu da bellidir, eğer bir konuşmacı özel televizyonlarda, başka yollar vasıtasıyla görüşlerini ifade ederken hukuk dışına çıkıyorsa, hukukun müeyyideyle karşılayacağı alanlarda suç oluşturan fiilleri işliyorsa, eylemlerde bulunuyorsa bunun adı açıktır. Türkiye, hukuk devletidir. Türkiye’de bununla ilgili olarak işlemler yapılır. Adaletin uygulanmasıyla ilgili olarak hepimizin de zaman zaman yakındığı ve rahatsız olduğu uygulamalar olabilir...

FARUK BAL (Konya) – RTÜK çalışmıyor Şuay Bey, RTÜK çalışmıyor, RTÜK, AKP uydusu olmuş!

ŞUAY ALPAY (Devamla) - ...ama genel manada hukuk dışına çıkıldığında, bununla ilgili olarak uygulamalar yasalarda bellidir ve bununla ilgili olarak devletin savcıları gerekli takibatları yapacaktır ve şüphesiz, eğer varsa böyle bir hakaret ve bununla ilgili olarak manevi şahsiyete yönelik bir eylem, sonuçsuz kalmayacaktır. Buna yürekten inanıyoruz ve bu konudaki samimi kanaatimizi hep ifade ettik.

Ve bakın, bu konuşmayı yapmazdan önce RTÜK’le ilgili aldığım bilgilerde bu mesele yani bir özel televizyon kanalında farklı kanaati taşıyan insanların siyasi düşünce ve kanaatlerini ya da başka görüşlerini ifade ederken yapmış oldukları hakaretle ilgili olarak RTÜK’te toplantıların yapıldığını ve bu toplantılarla ilgili olarak ağırlıklı olarak da görüşün ceza verilmesi ve bir müeyyideyle karşılanması yolundadır. Ancak bu eylemin karşılığında uygulanacak cezayla ilgili tartışmaların da olduğunu...

Ve yine, çok açık söylüyorum, CHP’den oraya seçilen arkadaşlarımızın oylamada göstermiş olduğu tavırlar sebebiyle karar alınamadığını biliyoruz, sizler de biliyorsunuz, çok açık söylüyorum. Biz, RTÜK uygulamalarını... RTÜK bu konuda üzerine düşeni yapıyor, yapmaya devam edecek. Kurumsal olarak da bu konuda bir tereddüt yaşamıyoruz. Evet, Türkiye’de diğer devlet kurumları gibi RTÜK de üzerine düşen vazifeyi yapacaktır, bu konuda bahse konu eylemle ilgili olarak...

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Hepsi sizin üyeniz ya, niye müdahale etmiyorsunuz!

ŞUAY ALPAY (Devamla) - ...düşüncenin açıklanması olarak kabul etmeyeceğimiz bir hakaret varsa bunun gereği yapılacaktır. Ama bunun dışında Türkiye, hukuk devletiyken siyasetin buradan hukuka nizam verme, başka türlü yaklaşım içerisinde bulunması kabul edilebilir mi? Aksi takdirde hukuk devletinin gereği kalmaz.

Siz de takdir edersiniz ki -demin de ifade ettim- yüzlerce televizyon kanalından aynı anda binlerce konuşmacı Türkiye’nin geleceğiyle ilgili meselelerle ilgili bir sürü açıklamalarda bulunuyor. Şimdi, bizim bu konuda bütün konuşmacıları muaheze edecek, engelleyecek “Şu konuşmalar yapılmasın.” diyebilme imkânımız var mı? Eşyanın tabiatına uygun olmayan bir şeyden bahsediyorsunuz. Ama Türkiye hukuk devletidir. Tekrar tekrar söylüyorum, bugün itibarıyla bahse konu mesele RTÜK gündeminde, RTÜK bununla ilgili toplantı yapmıştır, ancak dediğim gibi, maalesef, CHP kontenjanından gelen arkadaşlarımızın, aktarılan bilgi açısından söylüyorum...

TURGAY DEVELİ (Adana) - Önce siz kendi arkadaşlarınıza bakın, kendi arkadaşlarınıza!

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Bakın, bir suçlama yapmak için söylemiyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) - RTÜK de AKP’nin stüdyosuna dönmüş. Bırakın bu işleri!

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Arkadaşlar, bakın lütfen... Burada bir suçlama yapmak için söylemiyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Bizim arkadaşlarımız görevlerini yapıyorlar.

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Ancak, toplantı yapılıyor. Toplantıda yeter sayıya ulaşamıyor. Yani bir karar alınamıyor, ancak şu anda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) - Bizden 2 kişi var Sayın Başkan, 2 kişi var.

ŞUAY ALPAY (Devamla) – ...kurulun gündeminde bu mesele ve kurul da bununla ilgili gerekli araştırmayı yapacak.

Fakat şunu söyleyeyim: Türkiye’de millî ve manevi değerlere sahip çıkan ve bunun üzerinden siyaset yapan AK PARTİ’dir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Onun için yolsuzluk yapılıyor değil mi? Rüşvet, yolsuzluk, banka kayıtları, ayakkabı kutuları...

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Neredeyse, büyük oranda bu değerlerden habersiz olan CHP’nin bizi muaheze edecek açıklamalarını da asla kabul edemez, doğru da bulmayız.

Ben yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, sayın hatibin konuşmasında “Cumhuriyet Halk Partisini yöneten anlayışa ekmek yok. Size buradan ekmek çıkmaz. Cumhuriyet Halk Partisi bu durumu test ederek...”

BAŞKAN – Evet, buyurun, sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sataşmadan dolayı ben Genel Başkan Yardımcımız Bülent Tezcan’a söz verilmesini istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Tezcan, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan’ın, Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay’ın CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, Adalet ve Kalkınma Partisine mensup milletvekili arkadaşımızın, kürsüden, Mustafa Kemal Atatürk ve cumhuriyet değerleriyle ilgili bu en son onaylayacağımız sözleri nedeniyle kendisine teşekkür ediyorum. Demek ki az daha mücadele edersek arkadaşlarımızı o çizgiye çekebileceğiz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, önce, RTÜK’le ilgili bir yanlış ifade var; Radyo ve Televizyon Üst Kurulunda bu yayınlar görüşülürken, özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisinden iktidar partisi kontenjanından gidenler, cezanın hafifletilmesi yönünde kanaat belirtmişlerdir. Tam tersine, aynı suçun tekrarı hâlinde daha ağır cezanın verilmesi gerekirken daha hafif ceza verilmesi yönünde bir kanaat taşımışlar, bunu ifade etmişlerdir. Karar çıkmama sebebi budur. Hiç kimseye gerekçe uydurmasınlar, toplantıların kayıtları orada.

Burada bizim temsilcilerimizin siyasi mülahazayla hareket etmesini bırakın, AKP’nin kontenjanından giden temsilciler, doğrudan doğruya iktidar kanadının sözcüsü gibi orada hareket etmektedirler.

İkincisi: “Cumhuriyet Halk Partisine buradan ekmek çıkmaz, Atatürk’ten.” dedi arkadaşlarımız. Biz, Mustafa Kemal Atatürk’ten ekmek çıkarma peşinde değiliz. Mustafa Kemal Atatürk’ün ekmeğini 77 milyon insan yiyor, nankör olanlar, inkâr ediyor bunu, başkası değil. (CHP sıralarından alkışlar) Atatürk’ün ekmeğini bu millet yiyor. Biz ekmeği inkâr edenler değiliz. Kimlerin Atatürk’ün ekmeğini inkâr ettiğini biliyoruz. Biz, Mustafa Kemal Atatürk ve cumhuriyet değerlerini korumak telaşındayız,

biz Mustafa Kemal Atatürk ve cumhuriyeti hak ettiği yerde tutmak telaşındayız ve iyi ki Cumhuriyet Halk Partisi var, yoksa bugün, biraz önce söylediğimiz o sistematik saldırıların nereye gideceğini anlamak ve bilmek belki de mümkün olmayacaktır.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.(CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- CHP Grubunun, 5/11/2014 tarihinde Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 32 milletvekili tarafından, medya yoluyla gerçekleştirilen ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1555 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Süleyman Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekili.

Buyurun Sayın Korkmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

S.NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin millî değerlerimize basın üzerinden yapılan saldırı ve tasallutların araştırılmasını isteyen Meclis araştırması önergesi üzerine, Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini açıklamak üzere huzurlarınızdayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, siyaset sosyolojisinde devlet oluşumunu açıklayan en önemli teori toplumsal sözleşmedir. Aşiretten millete ve kabile yönetiminden devlete geçiş, toplumsal uzlaşma ve toplumsal sözleşmeye dayandırılır. İnsanlar, varsayılır ki, bir araya gelmiş ve demişlerdir ki: “Bizim bir arada yaşamamızın gerekleri ve sorumlulukları vardır. Bu gerekleri yerine getirip getirmediğimizi, şayet birileri getirmiyorsa da onların cezalandırılmasını temin eden, temin edilmesini sağlayan bireysel iradelerimizin üzerinde bir irade olsun; bizlerin canını korusun, mal emniyetini temin etsin, kural koysun, denetlesin ve ceza versin; işte, bu iradenin adı da devlet olsun.” denilmiştir.

Devlet, bu çerçeveyi çizerken, hem bireyin hürriyetlerini hem de milletin ortak hukukunu ve yaratılan ortak değerleri dikkate almak durumundadır. Birey ve milletin hukukunun dengelenmesini ve herkesin bu hayati dengeye riayet etmesini istemek yine kamunun bir talebidir ve o devletin de ömrünü biçmektedir.

Bu değerleri korumak, yaşatmak ve geleceğe aktarmak da sadece polis ve zabıta gücüyle olmaz. Burada da, hem aile içinde hem de okullarda verilen millî eğitimin öneminin altını bir kez daha çizmek istiyorum. Sadece bireyler değil, sivil toplum kurum ve kuruluşları da, milleti bilgilendirmekle mükellef olan basın yayın kuruluşları da bu değerlere, millî değerlere sahip çıkmak durumundadır.

Bu, böyle mi oluyor? Maalesef hayır. AKP hükûmetleri döneminde uygulanan siyaset stratejisi ve eğitim yanlışlıklarıyla, “hayati” denilen denge bozulmuş ve onlarca asırlık gelenekler, görenekler ve inançlar ayaklar altına alınmıştır. “Geçmişimizle yüzleşeceğiz, tarihi yeniden yazacağız.” gibi bir hadsizlikle, Türk milletinin tertemiz geçmişini töhmet altında bırakan koca koca laflar edilmiş ve “Ezber bozuyoruz.” nakaratlarıyla milleti bir arada tutan değerlerimiz örselenmiştir.

AKP, insanlığa örnek Peygamber ahlakıyla donatılmış, donanmış abidevi şahsiyetlerin yazdığı tarihimizi tartışılır hâle getirmiştir. Hangi etnik kökenden, hangi inanç kolundan gelirse gelsin “Türk milleti” ortak adıyla anılan ve günümüze kadar milletin tamamının ortak kabulüne mazhar olmuş millî kimliğimiz sorgulanmış; 36 alt kimlik, Alevi-Sünni, Türk-Kürt ayrışmasının fitili ateşlenmiştir ve tüm bu aymazlıklar da maalesef “adalet, özgürlük ve demokrasi” gibi yüce kavramların arkasına saklanılarak yapılmıştır.

Gelinen nokta itibarıyla, yedi düvelin pençesinden Türk milletinin iffet ve namusunu kurtaran, ona hürriyet ve bağımsızlığını veren 19 Mayıs ruhu, cumhuriyetimizin temel kabulleri ayaklar altına alınmıştır. Hayatını milletine vakfetmiş, en büyük vasfının da yüce Türk milletine mensubiyet olduğunu ifade etmiş ve milletimize millî kimlik kazandırmaya çalışan Atatürk ve mirası reddedilmiştir.

Anadolu topraklarını Türkleştiren, İslamlaştıran Alperenler, inanç önderleri itelenmiş, Mevlanalar, Yunuslar, Hacı Bektaşî Veliler itibarsızlaştırılmaya çalışılmıştır.

Milletimizin sevincinin, kaynaşma ve kucaklaşmasının zirve yaptığı millî bayramlarımızın manalarına gölge düşürülmüş, altları boşaltılmıştır.

Ay yıldızlı al bayrağımızı sevmek, “Bayrak fetişizmi” diye adlandırılmış, bayrağın göndere çekildiği ve yavrularımızın gönlünde bayrak sevgisi oluşturma gayesi taşıyan bayrak çekme törenleri iptal edilmiş hatta bayrağın gönderden indirilmesine seyirci kalınmıştır.

Şehitlerin emanetine sahip çıkılmamış, televizyon kameraları önünde, bedenini milletine adanmış gazilerimize hakaret edilmesine göz yumulmuştur. Milleti, devleti ve yüce dini adına gözünü kırpmadan hayatından vazgeçen şehitlerimiz ile Batı emperyalizminin piyonu, Allahsız, kitapsız, Marksist terörist PKK’nın kayıpları aynı kefeye konmuş, 3 tane oy için, milletine hayırlı evlat yetiştirenler ile canilerin ana-babaları bir tutulmuş, havuz medyasınca bu şerefsiz duruş, “Analar ağlamasın, kan dökülmesin.” teraneleriyle meşrulaştırılmaya çalışılmıştır.

“Milletin birliği” ve “tek vatan” kavramları örşelenmiş, cumhuriyetimizin en anlamlı gününde, terör odaklarına geçit töreni yaptırılmıştır. Eli kanlı caniler şehit kanlarıyla sulanmış vatan topraklarında muzaffer bir ülkenin askerleri geçiyormuş gibi çiçek ve alkış yağmuruna tutulmuştur.

Devletin geri dönülmez, karanlık bir yola girdiği ortamda, PKK müzahiri, devlet, millet ve Türklük düşmanı, emperyalizmin parayla satın alıp maşa bağladığı köşe yazarlarınca masumlaştırılmaya çalışılmıştır. İslam’a ve onun değerlerine bin yıldır hizmet eden Türk milleti, kendisine ve milletine silah çekmiş, 40 bin evladını katletmiş PKK’yla pazarlık masasına oturtulmuştur.

Sadece devlet yönetimi alanında değil, en temiz, en masum Türk’ün inanç alanında da kafalar karıştırılmış, inançlar sorgulanmış ve hatta şirk boyutuna kadar gidilmiştir. “Başbakan” sıfatını taşıyan ve bir faniden başka şey olmayan şahıs kutsanmış, ona dokunmak ibadet sayılmış, ona -haşa- yüce Yaradan’ın sıfatları yakıştırılmış, “Tayyip’i üzme, Allah’ı üzme.” denilmiştir. Başbakan için şükür namazı istenmiştir. “Depremler Başbakana teşekkür edilmediği için sürüyor.” denilerek Cahiliye Dönemi ifadelerine başvurulmuştur. İslam’ın giriş kapısı olan kelime-i şahadet bile inkâr edilerek “Başbakan ikinci peygambermiş” gibi söylemlerle şirke düşülmüştür.

Daha sayalım mı? Kur’an’ın emirleri yok sayılarak zina suç olmaktan çıkarılmış, domuz eti üretimi serbest bırakılmış, 17-25 Aralık, hırsızlık ve yolsuzluklar meşrulaştırılmıştır. Milletinin malının bir avuç harami tarafından soyulup soğana çevrilmesine seyirci kalınmış, mahkeme kapıları kapatılmıştır.

Allah’ın evi olan camilerimiz, imar rantlarına ve kamu arazilerinin yağmalanmasına alet edilerek kullanılmış, Müslüman milletimizin camiye olan hürmeti istismar edilmiştir. Allah’ın haram dediği faiz, faiz lobisine 5 kat artırılarak verilmiştir. Büyük Ortadoğu Projesi’ne eş başkan olunmuş, 1,5 milyon Müslüman’ın kanının akmasında eller kana bulanmıştır.

Tüm bu yanlışlar, hakaretler, şirkler, kendi milletinin hukukunu emperyalizme peşkeş çekmeler, milleti ayırıştırıp bölmeler, kamu kaynaklarıyla beslenen iktidar borazanı yazılı ve görsel medya marifetiyle yapılmıştır. 1918 sonrası ortaya çıkan mütareke basınına bile aratacak şekilde havuz medyasına mensup gazete ve televizyonlarda bu gidişat milletin gözünde çarpıtılarak gizlenmiştir.

Haçlı zihniyetinin ülkemizde tam da istediği budur. Millet, gerçekleri bilmesin, görmesin ve uykuya dalsın istenmiştir. Bunun için gazeteler, televizyonlar pazara çıkarılmış, AKP militanı kişiler medyaya yönetici, yazar ve çizer olarak atanmıştır. “Alo Fatih” hatları kurulmuştur. Gerçekleri dillendiren kesimleri daha başta mahkûm eden yalan yanlış haberler servis edilmiş, AKP iktidarının taleplerini yerine getirip sebeplenme hesapları yapılmıştır. Uyuşturucu, terörizm, hukuk dışılık, reyting uğruna televizyon dizilerinin esas konusu yapılmış, bu dizilerde millî değerlerimiz ve dilimiz kasten katliama uğratılmıştır. Bu hususlar elbette yarın kamu vicdanında ve mahkemelerde yeniden yargılanacaktır.

Milleti bir arada tutan bu değerlerin muhafazası hepimizin görevidir. Başkaları istedi diye ne bir insanımızdan vazgeçeriz ne de bu değerlerimizin pazarlığını yaparız. Bizim talebimiz, mücadelemiz, sahiplenişimiz tüm partilerin ortak kaygısı ve mücadelesi olsun diye bekleriz. Tüm partilerin bu değerlere sahip çıkması, millî bünyemizi elbette güçlendirecektir.

Nasıl milliyetçilik sadece bir partinin tekelinde değil ise Atatürk’ün, laikliğin, cumhuriyetin avukatlık hakkı da kimseye verilmemiştir. İslam’ın savunuculuğu da bir partinin uhdesinde olamaz. Din Allah’ındır, bu dinle şereflenen de Müslüman Türk milletinin tamamıdır. Bu değerlerin istismarının iki şekli de yanlış, iki şekli de zafiyettir. Dinin savunuculuğunu ifade edenler, Müslüman Türk milletinin ateist bir terör örgütüyle mücadelesinde doğru yerde saf tutmalı; cumhuriyeti, laikliği ve Atatürk’ün bayraktarlığını kendine yakıştıranlar da PKK’nın siyasi söylemi olan çözüm projesi karşısında dik durmalı, millî ve üniter devlete, millî kimliğe sahip çıkmalıdır.

Basının içinde bulunduğu, Türk milleti dışında herkese ve özellikle emperyalizme hizmet eden yanlışlığın, gaflet ve dalaletin, hatta ihanetin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) —...sebepler ve sonuçlarını ortaya çıkarmaya yönelik Cumhuriyet Halk Partisinin vermiş olduğu Meclis araştırma önergesine olumlu oy kullanacağımızı ifade ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Ramazan Can, Kırıkkale Milletvekili.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; CHP grup önerisi üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Gazi Mustafa Kemal ve silah arkadaşları, cumhuriyeti bu Mecliste kurtuluş mücadelesi vererek kurmuştur. Cumhuriyet, hepimizin ortak değeridir. Cumhuriyet, demokrasiyle ete kemige büründürülerek milletin ortak değeri olmalıdır. Bir zamanlar olduğu gibi, cumhuriyet sadece bir kısım marjinal elitlerin, jakobenlerin temsil edildiği bir rejim değildir, asla olmamalıdır. Aksine, cumhuriyetin demokrasi zırhına ihtiyacı vardır. Demokrasi ne kadar güçlenirse cumhuriyet o oranda güçlenir. İşte, AK PARTİ, cumhuriyeti demokrasi zırhına, demokrasi tacına kavuşturan bir partidir.

Cumhuriyetin cumhurla içi doldurulmalı, cumhuriyet cumhura karşı olmamalı. Evet, bir zamanlar cumhuriyeti cumhura karşı kullananlar olmuştur. Hâlbuki cumhuriyet, cumhurun yönetildiği ve cumhurun yönetime katıldığı bir rejim olmalıdır. İşte, AK PARTİ, cumhuru cumhuriyete ve demokrasiye ortak etmiştir. Cumhuriyete hizmet, kuru, kof, içi boş söylemlerle olmaz, aksine, memlekete hizmet etmekle, kişi başına millî geliri 15-20 dolardan 10 bin doları aşan hâle getirmekle olur.

İşte, AK PARTİ hükûmetleri cumhuriyete, cumhura hizmet ederek, cumhuriyeti demokrasiyle taçlandırarak bunu başarmıştır; bunu da kurucu liderimiz, Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'ın önderliğinde başarmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grup önerisi, demin de söylediğim gibi, hepimizin ortak değerlerine hitap etmekte. Ancak, İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı'nı inşallah bugün görüşeceğiz, yasalaştıracağız. Eczacılarımızla ilgili yine bir teklif var, onu inşallah hep beraber yasalaştıracağız. Bu nedenle, gündem önceden belirlenmiştir. Gündem belirlendiğinden dolayı, yine de grup önerisini Genel Kurulun takdirine sunuyor, Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Ancak, yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Gök, Sayın Tezcan, Sayın Özdemir, Sayın Develi, Sayın Kaptan, Sayın Tanal, Sayın Yılmaz, Sayın Çelebi, Sayın Öner, Sayın Dibek, Sayın Acar, Sayın Türmen, Sayın Kart, Sayın Akova, Sayın Dudu, Sayın Öz, Sayın Güneş, Sayın Susam, Sayın Haberal ve Sayın Özgümüş.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.38



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.52****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin oylanmasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

2.- CHP Grubunun, 5/11/2014 tarihinde Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 32 milletvekili tarafından, medya yoluyla gerçekleştirilen ulusal değerlerimize yönelik saldırıları önlemek için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1555 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, Genel Kurulun 6 Kasım 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının Genel Kurula yeni ulaşan üç tezkeresi vardır.

Şimdi bu tezkereleri okutacağım, üçüncü okunan tezkereyi ayrıca oylarınıza sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**A) TEZKERELER (Devam)**

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Antalya Milletvekili Menderes Türel’in Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı seçilmesi nedeniyle Akdeniz Parlamenter Asamblesi (Akdeniz PA) Türk Delegasyonundaki üyeliğinin sona ermesiyle boşalan üyelik için, AK PARTİ Grubu Başkanlığınca bildirilen Ordu Milletvekili Fatih Han Ünal’ın üyeliğinin Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görüldüğüne ilişkin tezkeresi (3/1617)

06/11/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Antalya Milletvekili Menderes M. Tevfik Türel, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı seçildiğinden Akdeniz Parlamenter Asamblesi (Akdeniz-PA) Türk Delegasyonundaki üyeliğinin sona

ermesiyle boşalan üyelik için; 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen Ordu Milletvekili Fatih Han Ünal'ın mezkûr Kanunun 12'nci maddesi uyarınca Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görülen üyelik Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Mali Ulusal Meclisi Başkanı İssaka Sıdıbe'nin beraberinde bir parlamento heyetiyle birlikte ülkemizi ziyaret etmesinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 13/10/2014 tarih ve 77 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1618)

06/11/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Mali Ulusal Meclisi Başkanı Sayın İssaka Sıdıbe'nin beraberinde bir parlamento heyetiyle birlikte ülkemizi ziyaret etmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 13/10/2014 tarih ve 77 sayılı Kararı'yla uygun bulunmuştur.

Söz konusu heyetin ülkemizi ziyaretleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

4.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkan Vekili ve İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu'nun, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Sosyal İşler, Sağlık ve Sürdürülebilir Kalkınma Komisyonu Avrupa Sosyal Şartı Alt Komisyonu tarafından 10/11/2014'te Fransa'nın başkenti Paris'te düzenlenecek "Güvenli ve Sağlıklı İstihdam Koşullarının Sağlanması" başlıklı parlamenter seminerine katılmasına ilişkin tezkeresi (3/1619)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Sosyal İşler, Sağlık ve Sürdürülebilir Kalkınma Komisyonu Avrupa Sosyal Şartı Alt Komisyonu tarafından 10 Kasım 2014'te Fransa'nın başkenti Paris'te düzenlenecek "Güvenli ve Sağlıklı İstihdam Koşullarının Sağlanması" başlıklı parlamenter seminerine; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkan Vekili ve İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu'nun katılması hususu, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Halaman, söz talebiniz var verdiğiniz dilekçe üzerine.

Buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

8.- Adana Milletvekili Ali Halaman'ın, Adana Milletvekili Fatoş Gürkan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ALİ HALAMAN (Adana) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, burada Meclis araştırma önermeleri görüşülürken, Milliyetçi Hareket Partisinin pamukla ilgili önergesinin aleyhinde, mevcut iktidarın milletvekili, pamuğun katma değerinin olmadığını, dolayısıyla bunun yerine ayçiçeği ekildiğini söyledi. Biz Adanalıyız. “Adana” denildi mi akla pamuk gelirdi ama bugüne kadar pamuk -sanayide olsun, joker gibi bir ürün- aşağıya çekildi bu iktidar döneminde. 55 kuruş desteklemesi var. Kütlü pamuk 1.200 lira şimdi. Pamuk gündemden çıktı. Yani Amerika’dan, Yunanistan’dan vadeli gelen, dâhilî işlemle ilgili gelen pamuk Adana’da yok oldu. Dolayısıyla Adana Milletvekilinin pamuğu “Katma değeri olmayan bir bitki, onun yerine ayçiçeği ekildi.” diyerek izah etmesini...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2’nci sırada yer alan, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3’üncü sırada yer alan, Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı ile benzer mahiyetteki bir kanun teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3- Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (S. Sayısı: 615)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

4.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640) (x)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet yerinde.

Komisyon Raporu 640 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu tasarı İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında görüşülecektir. Bu nedenle tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

640 sıra sayılı İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı'na karşı diyeceklerimizi sizinle paylaşacağım.

Şunu açıkça ifade edeyim: Şu kanunla “Türkiye’de adalet yoktur, bağımsız yargı yoktur, tarafsız yargı yoktur. Türkiye’de makul sürede yargılama yapılmıyor. Türkiye’de adalet işlemiyor. Türkiye’de hâkim, savcı, personel konusunda işlemeyen bir adalet vardır. Kararlar adil alınmıyor, rüşvet iyi çalışıyor. Bu yargıya güvenmiyorum, yargınıza güvenmiyorum. Paramı da getirdim mi Türkiye’ye, bana özel bir mahkeme kurarsanız, İstanbul Finans Merkezine özgü bir mahkeme kurarsanız ben paramı getiririm kardeşim. Orada benim istediğim gibi bir mahkeme olursa ben buraya bunun gereği olarak gelirim. Yok, getirmiyorsanız gelmiyorum.” diyor küresel sermaye şirketleri. Bunun adı bu: “Ben senin devletine, ben senin hukukuna, ben senin mahkemene güvenmiyorum. Sende adalet yok, sende mahkeme tarafsız, bağımsız değil, hakkaniyetle karar vermiyor, evrensel yargılama kurallarına uymuyor, adil yargılama yok.”

Evet, arkadaşlar, hakikaten Türkiye’de adalet yok, ceza adaleti yok. Türkiye’de cezaevlerinin içinde adalet yok, verilen cezaların infazında adalet yok, özel hukukta adalet yok, ticaret hukukunda, uygulamalarında, mahkemelerinde adalet yok. Bunun için de sadece bu Tahkim Kanunu değil, bu İstanbul Finans Merkeziyle ilgili kanundan önce de, biliyorsunuz, bir uzlaşma mekanizması -uyuşmazlıkların çözümü için- CMK yani Ceza Muhakemeleri Kanunu dışında bir sistem kurulmuştu. “Ona da güvenmiyorum.” Yani sizin, CMK dışında getirdiğiniz ‘Uyuşmazlıkların mahkeme önünde değil de tarafların tercih ettiği hakem heyetleri önünde çözülmesini kabul ediyorum.’ anlayışını da yeterli bulmuyorum. Yani, onun dışında özel bir mahkemem olsun.” diyorlar.

(x) 640 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Bunların ayrıcalığı ne kardeşim? Bunların ayrıcalığı paraları, dolarları, euroları, sterlinleri mi? Yani bu ülkenin hukuku, adaleti para, dolar, euro söz konusu olduğu zaman, bu kadar, teslim bayrağını çekip “Evet, bende adalet yok. Gelin, size istediğiniz mahkemeyi kuralım. O mahkemenin merkezi de İstanbul olsun. İstedığınız gibi bir yargılama yapalım...” O zaman, burada niye avukatlar, niye barolar var, niye hâkimler var, niye savcılar var? Yok, arkadaşlar, birbirimizi kandırmayalım.

Bakın, size iki örnek vereceğim. Sivil kuruluşlar şöyle bir toplama yapmışlar, devletin adalet harcamalarını kıyaslamışlar, nedir demişler. Şöyle bir şeyde diyor ki: “Kamu harcamalarına bakıldığında zaman -adalet harcaması yapan kurumları saymışlar- Anayasa Mahkemesi 25 milyon, Yargıtay 130 milyon, Danıştay 83 milyon, Sayıştay 141 milyon, Adalet Bakanlığı 7,48; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 47, Maliye Bakanlığı Muhakemat -bilmem ne- 214, Maliye Bakanlığı Adli Yardım 42, CMK ödemeleri 21, Avrupa Mahkemesi tazminat ödemeleri 11, ceza infaz kurumları 1,571. Merkezî adalet harcamalarıyla ilgili bütçe, hepsi bir saray etmiyor arkadaşlar, görüyorsunuz değil mi? Bir sarayın faturası kadar etmiyor. Siz adalete, yüksek yargıya, Danıştaya, özel yargıya bu kadar bütçe ayırdıktan sonra, gelin gayri safi hasıla içindeki yerine bakalım.

2014’te tutuklu sayısının üzerinden bir rakam ulaşturalım. Şu an kapasitenin üstünde, 151.349 tutuklu, hükümlü var Türkiye’de. Bir yatakta 3 kişi yatıyor arkadaşlar cezaevlerinde, infaz... Bir yatakta 3 kişi vardiya usulü yatıyor. Bu ceza infaz sisteminde... Her gün, milletvekillerine, sizlere mesaj, e-mail, telefon geliyordur “Denetimli serbestliği bir sene daha uzatın ne olur. İnfaz rejimini düzeltin ne olur.” diye. Bir kısmı da “İnfaz durumu var mı? Bir af var mı, yok mu?” diyor. Perişan oldu insanlar, içeride çürüyor. İçerideki insanın da hakları var. Bununla ilgili sanıyorum en az benim kadar size de geliyordur. Peki, Adalet Bakanlığı bunun için çalışıyor mu? Hayır. Kimin için çalışıyor? Türkiye’de adalet, küresel sermaye için çalışıyor, dolarlar büyüsün, eurolar artsın, sterlinler çoğalsın diye; adalet bunun için var, adalet bunun için çalışıyor.

Bakın, kişi başına mahkeme ve savcılık harcamalarında -adli yardım hariç- Avrupa ortalaması ne kadar biliyor musunuz? 52,6 euro. Türkiye’de ne kadar biliyor musunuz? 15,9 euro. Türkiye dünyanın 16’ncı büyük ekonomisi ki biz cihanı titreten bir imparatorluğun, Neoosmanlı’nın nutuklarını atabiliriz, buradan kalkıp bilmem nerede namaz kılacağımızı, nereyi fethedeceğimizin naralarını atabiliriz ama öyle değil, gerçek budur arkadaşlar, gerçek, rakamlara vurulduğunda budur.

Bakın, 100 bin kişiye düşen hâkim sayısı konusunda size küçük bir kıyaslama yapalım, ne kadar büyük olduğunu görürsünüz adaletimizin: Norveç’te 885 hâkim düşüyor, iniyorum, Almanya’da 144, Fransa’da 55, Bosna-Hersek’te bile 33, Rusya’da 22, Türkiye’de 11 tane düşüyor arkadaşlar. Şimdi, 11 hâkim düşüyor 100 bin kişiye, anladınız mı? Aman sakın suç işlemeyin ha! İşlediğiniz zaman arkanızda dayınız varsa yolsuzluk dosyalarından yırtabilirsiniz ama her zaman da dayı olmuyor ki; iktidarlar değişiyor, gördük, değişince diğerleri bu sefer dosyaları işleme koyuyor çünkü yirmi yıl müruzamana tabi bu işler, yakasını bırakmıyorlar ondan sonra.

Şimdi, geçiyorum, yeni işe başlayan bir hâkimin net yıllık maaşı avro olarak 2010’da ne kadardı Avrupa’da? Bir standart, 25.348. Türkiye’de ne kadar arkadaşlar? 16.390. “Ne kadar para o kadar köfte.” demişler kardeşim! O hâkime hem bu kadar para verip hem maaş ödemesini düşük tutacaksın hem arkasından işini yüksek tutacaksın. Bakın, işe yeni başlayan bir hâkimin net yıllık maaş rakamını size verdim.

Şimdi, buradan, daha değişik, ilginç bir duruma getireceğim, tutuklu, hükümlü başına yıllık harcamaya: 100 mahkûm başına çalışan sayısı ortalama 31, rehabilitasyon 1, 100 mahkûm başına infaz memuru sayısı 26. Bunu Türkiye’ye vurduğunuz zaman, Türkiye de dibe vuruyor.

Cumhuriyet savcılarının soruşturma evresi dosya sayılarına bakalım, 2002 ile 2002'den sonra bir kıyaslaması vardır Hükûmetin, AK PARTİ'nin, çok sever: 2002'de cumhuriyet savcılarının soruşturma evresinde düşen dosya sayısı 2 milyon 935 bin 300. Aradan geçmiş on iki yıl -iktidarsınız- gelmiş, düşen rakama bakalım, 6 milyon 679 bin 973. Yani, şimdi rakamlar bu.

Şimdi, gelelim kişi başına mahkeme ve savcılık harcamalarına: Adli yardım hariç gayrisafi millî hasıla içindeki rakam, 2010 payına baktığımız zaman, Avrupa ortalaması 0,32, Türkiye'ye bakıyoruz -çok ufak yazmışlar ama buldum- 0,21.

Şimdi, ilk derece bölge mahkemelerinde hâkim ve savcı sayısı 2002'de -hani 2002'yle 2014'ü kıyaslıyor ya Hükûmet- 8.333. Aradan geçmiş on üç sene arkadaşlar, geldik, şimdi kaç? 10.460. Kaç artmış biliyor musunuz? 2 bin. 2 bin artmış, 2 bin hâkim, savcı, 2 bin. Avrupa Mahkemesinde almışsın mahkûmiyetleri tonla, dünya rekorunu kırmışsın, yetmemiş, bireysel başvuruyla önüne geçmek istemişsin, 2 bin tane hâkim, savcı almışsın. Bana kaç tane polis, kaç tane jandarma, kaç tane imam... Kaç tane, ben size sayayım. Kendi kurduğunuz yeni yeni kurumlara kaç tane personel aldığınızı sorarsanız, sayıları 1 milyonu geçiyor, 1 milyonu geçiyor arkadaşlar.

Şimdi, kamunun kişi başına adli yardım harcamasında Avrupa ortalaması 7,70 euro. Türkiye'nin ne kadar biliyor musunuz? 1,10 euro. Şimdi, burada adalet var mı? Yok. Burada hızlı yargılama olur mu? Yok. Burada hâkim, savcı bu kadar dosyanın içinde çabuk iş bitirebilir mi? Yok. Burada adalet işler mi? Yok. Adalet yoksa küresel sermaye diyor ki: "Bana özel mahkeme kur." "Emredersiniz." diyor, Hükûmet tasarı yapıyor, getiriyor. Efendim, bu çalışma grubunu Alman Tahkim Derneğinden, Çek Cumhuriyeti'nden, bilmem nereden, şuradan, buradan örnek aldık. Bir heyetimiz de Hong Kong'a gitti, orada çok çok güzel görüşmeler yaptı, buna benzer mahkemeler varmış." diyor. Şimdi, bizimle dalga geçmenin zamanı değil arkadaşlar.

Bakın, size birkaç ilginç noktayı daha açmak istiyorum. Hong Kong Tahkim Merkezi kurulurken -mahkeme- orada da demişler ki "Örnek alalım." "E nasıl alacağız?" "Bu mahkemeyi -hakem kurulu- kuracağız ya, ilk parasını Başbakanlık bütçesinden verelim." demişler. "Yargının bütçesini yürütenin, Başbakanın bütçesinden verelim..." Sayıştay "Olmaz ki kardeşim!" demiş. E bizim Hükûmet ya "Olur, olur." demiş, hemen bunu hükme koymuş, getirmiş.

İlk yıl Başbakanın yapacağı bu tahkim kurulu için, iç hukuk kuralı hâline gelen bir New York Sözleşmesi var -hukuk muhakemeleri kanunu- tahkim düzenlemeleri için. Bakıyorsun, burada, bu özel mahkemede buna da atıf yok.

Bakıyorsunuz, bir şeye daha: Almanya'da bu tahkim mahkemeleri işe yaramamış, tutmamış ki kullanamamışlar. Hemen şeye bakıyoruz, İstanbul Finans Merkezi kuruluyor ya: Burada torba kanunda da hemen önergieyle bir CHP'li belediyenin mahallesini Ümraniye mahallesine bağladılar ya, kendi çıkartları için o alanda işte böyle bir mahkeme kurmayı hedefliyorlar.

Şimdi, buradaki tahkim merkezinin diğer fonksiyonlarına bakalım: Şimdi, sermaye finansı "Ben teknolojiyle gelirim. Uyuşmazlıkların çözümü için, bakıyorum, Türkiye'de, sizde 'gizlilik' adı altında tarafsızlık, uzun yargılama... E, bunlar, bu kriterler yok. Ben paramı güvencede tutmak istiyorum. Oraya getireceğim yüksek teknolojiyi de korumak istiyorum, kazandığımı da almak istiyorum. Size de güvenmiyorum. O zaman bağımsız, özerk yapıya uygun bu tahkim merkezini kurarsan gelirim, kurmazsan gelmem." diyor.

Şimdi, kamudan oluşacak bu tahkim merkeziyle ilgili ilginç kanun teklifleri var; işte, baro başkanları bir avukat gösterecek bilmem ne. Yani, o tahkim kurulunda savunma hakkını, vekille dava hakkını, bütün bu olayları da kaldırıp oraya özgü, kendine özgü, tahkime özgü unsurları getirecekler.

Şimdi, buradan baktığımız zaman, biz Halkların Demokratik Partisi olarak, emeği temsil eden bir parti olarak, bağımsız yargıyı ve adaleti, adil yargılanmayı savunan bir parti olarak bu doların, euronun, küresel sermayenin saltanatına isyan ediyoruz arkadaşlar. Böyle adalet olmaz olsun diyoruz, böyle adaleti kabul etmiyoruz. Böyle adalet, özel adalet, özel mahkeme... Özel mahkemeleri kurarsanız, bu Meclisin iradesi üzerinde, bu Meclisin iradesi dışında, bu Meclisin Adalet Bakanının da dışında mahkemeler kurmuş olursunuz. Tıpkı ne gibi? İşte, en uzun Millî Güvenlik Kurulu toplantısını kim yaptı? Sayın yeni Cumhurbaşkanı seçilen. Yeni Cumhurbaşkanı, 10 saat 20 dakika süren toplantıda Türkiye'nin tehdit unsurlarını, tehlike unsurlarını, hepsini kendince saptadı; işte irticaydı, işte bölücülüktü, eskiden komünizmdi şimdi de paralel deyip -birileriyle kavgalı- onları da koyup kendilerince kırmızı bir kitap, kırmızı bir Anayasa, Millî Güvenlik Siyaset Belgesi oluşturuyorlar.

Arkadaşlar şu “Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir.” sözü yalan. Bu Meclisin iradesi üzerinde, şu koltuklarda oturan milletvekillerinin iradesi üzerinde, şu Meclisteki partilerin iradesi üzerinde, şu Meclisin yönetildiği darbe Anayasası'nın da üzerinde gizli bir Anayasa var. Bu gizli Anayasa devlet sırtıymış diyorlar, bu Anayasa devletin gizlilik sırtıymış diyorlar. AKP'nin bakanları oturacak, AKP'nin bürokratları oturacak, bu gizli Anayasa'yı hepsi bilecek, bu gizli kırmızı Anayasa'yı, kitabı hepsi bilecek, bütün AKP'liler bilecek, gizli olacak, sır olacak ama Mecliste grubu olan 3 parti bilmeyecek! Siz buna demokrasi diyeceksiniz, buna adalet diyeceksiniz, buna yeni Türkiye diyeceksiniz, yeni Türkiye'nin adaleti diyeceksiniz. Oradan, güvenlik paketlerini, tedbirlerini çıkarırken siyaseten size muhalif olanları nasıl vururum, kırarım, dağıtırım diyeceksiniz ve arkasından, HDP Genel Merkezinde, parti yöneticimizin İŞİD'vari bir şekilde gelip bıçakla boğazını kesmeye kalkanları cüretlendireceksiniz, koruyacaksınız, destek vereceksiniz...

MUHAMMET BİLAL MACİT (İstanbul) – Hadi be! Sıkılmıyor musun?

HASİP KAPLAN (Devamla) - ...açıklarını, arkalarındakileri çıkarmayacaksınız. Sonra da bu devletin savcılarını gitmeyecek olay yerine, inceleme yapmayacak, savcılar görmeyecek ve her yaşanan olaydan sonra buraya araştırma önergesi getireceğiz. Bingöl'de emniyet müdürleri öldürülecek, gizlilik kararı koyacaksınız, bunları da aydınlığa çıkarmayacaksınız, ondan sonra burada adalet nutukları atacaksınız. Adalet, sadece sizin isminizle zikredilen ama kirlenen bir kavram olmaktan öteye gitmemiştir, açık söyleyeyim. Özel sermayeye, sektöre adaleti peşkeş çekebilirsiniz, Türkiye'nin yasalarını gizli anayasalarla yönlendirmeye kalkabilirsiniz ama onun adı demokrasi değildir, ceberut devlettir, dikta devletidir, zorbalık devletidir. Biz bu Mecliste, yeni Türkiye'nin yeni demokratik anayasasını yapmaya söz verdik, hepimizin boynunun borcudur. Yeni sivil, demokratik bir anayasada gizli anayasalar olmayacak, böyle özel mahkemelere yer olmayacak, her yurttaş adaletten eşit yararlanacak; paşa çocuğu da olsa, bakan çocuğu da olsa, Cumhurbaşkanı çocuğu da olsa, maden göçüğünde can veren maden işçilerinin çocukları kadar aynı ve eşit olacaklar bizim özlediğimiz düzende. Gerisi yalan, sizin saltanatınız, sizin getirdikleriniz yalan.

Sonuna kadar “hayır” diyeceğiz buna. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bostancı.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Efendim, sayın konuşmacı HDP'ye yapılan saldırıyı cüretlendirdiğimizi iddia etti. Bu konuda söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bostancı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

VIII.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

2.- *Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Değerli arkadaşlar, Hasip Bey çok heyecanlı konuşuyor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben inandığım konularda heyecanlanırım.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – İnsan bu kadar heyecanlı konuşunca rasyonel değerlendirmelerin dışına çıkabilir. Heyecan insanı kucaklar, transandantal bir hâle götürür.

Öncelikle, HDP'ye yapılan saldırıyı nasıl kınadığınızı biliyorlar. Son derece ayıp ve çirkin bir saldırı. HDP meşru bir siyasi parti. Elbette, bu tür kirli, arkasındaki nedenlerin nihayetinde incelenerek ortaya çıkartılacağı olaya ilişkin iktidarın tavrı gayet açıktır. Bu suçu işleyen kişi de olay yerinde yakalanmıştır; önü arkası belli olur. Buradan böyle, iktidara yönelik “Bunları siz yapıyorsunuz, cüretlendiriyorsunuz.” tarzındaki iddiayı ve yaklaşımı da siyasi nezaketle çok barışık bulmam. Yani, insan heyecan yapabilir ama ne kadar heyecan yaparsanız yapın, o siyasi nezaketi de atlamamak gerekir.

Şimdi, cüretlendirme konusuna gelince: 6-7 Ekim olayları, biliyorsunuz, HDP'nin çağırısı üzerine yaşanan olaylardı ve peşinden çok dramatik olaylar gelişti ve sonradan, gördüğüm kadarıyla, HDP de bundan pişman oldu sonuçları itibarıyla, uygun bulmadı, kınadı ama 1 Kasım'da da çağrı yaptı, bu defa olaylar olmadı. İnsan doğal olarak şöyle düşünüyor: HDP, istediğinde olay çıkartıyor ve istediğinde bunlara mani mi oluyor acaba diye bir soru işareti oluşuyor.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Bu arada Hükûmet ne yapıyor, onu sormak lazım.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – Yani, kamuoyunda böyle istifham doğuran bir iş yaptınız netice olarak, 1 Kasım'da da olay çıkmadı. Gerçekten, 6-7 Kasım'da siz istediniz mi bu olayları sonuçları itibarıyla? İstemediyseniz 1 Kasım'da nasıl mani oldunuz diye insanlar sorarlar. Dikkatli olmak gerekir, nezaketten de uzaklaşmamak gerekir.

Saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, grubumuza açık bir sataşmada bulundu Sayın Grup Başkan Vekili.

BAŞKAN – Ne diye sataştı Sayın Baluken?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – “HDP istediği zaman olay çıkartıyor, istediği zaman çıkartmıyor.” demek suretiyle...

BAŞKAN – Öyle değil.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Öyle dedi.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Öyle dedi, öyle dedi.

BAŞKAN – “Çıkartıyor mu?” dedi, “Öyle bir soru işareti...” dedi. Yani, burada...

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Hem gruba sataştı hem şahsıma sataştı.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – “6-7 Ekim'de olaylar çıktı, 1 Kasım'da ise çıkmadı. Dolayısıyla, burada, HDP, istediği zaman olay çıkartıyor...”

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hem grubuma hem şahsıma...

BAŞKAN - Sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum Sayın Baluken.

Buyurun.

3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Bingöl)– Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın grup başkan vekillerinin siyasi nezaketten başlayarak tekrar HDP'yi suçlayan açıklamasını üzüntüyle karşıyoruz.

6-7 Ekim ile 1 Kasım arasındaki farkı en iyi sizin bilmeniz gerekiyor. 1 Kasım'da, 6-7 Ekim'de kıvılcımı çakan polis kurşunları olmadığı için herhangi bir olay gerçekleşmedi. 6-7 Ekim olaylarında ilk kıvılcımı çakan olay, Varto'da 24 yaşındaki bir gencin polis kurşunuyla katledilmesiyle başladı. Kurtalan ve Dargeçit'te korucuların basın açıklaması yapan kitleye öldürücü silahlarla ölümcül müdahaleleriyle başladı. Bunu sizin iyi bilmeniz gerekiyor. Bunu artık buradan sürekli söylemekten sıkıldık. Madem bir iddianız var, bu olayların kronolojisini bir getirin, önünüze koyun. Olaylar nereden başladı, kıvılcım nereden çakıldı, nereden bu yangın çıktı diye kamuoyuna karşı, halkımıza karşı bir sorumluluğunuz var.

Diğer taraftan, bu parti meclisi üyemize yönelik, arkadaşımıza yönelik yapılan saldırıyı kınamanızı biz olumlu buluyoruz. Sayın Başbakanın kınamasını, Hükümet yetkililerinin partimizi “Geçmiş olsun.” telefonlarıyla aramalarını anlamlı buluyoruz, saldırganın yakalanmasını anlamlı buluyoruz ama biz bu saldırganın tek başına olduğunu düşünmüyoruz. Bu saldırının arka planının bir an önce açığa kavuşturulup hem partimize hem de halkımıza, Türkiye halkına bu konuda bir açıklama yapma sorumluluğunda olduğunuzu buradan size hatırlatıyoruz. HDP'yi hedeflemeyle ilgili -hiç detaylara girmeye gerek yok- Sayın Cumhurbaşkanının, Sayın Başbakanın ve Hükümet yetkililerinin açıklamalarına sadece Google'dan girip baktığınız zaman, burada yapılan bazı yanlışların olduğunu siz de göreceksiniz diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, sayın hatip direkt şahsımı ifade ederek “Heyecanlı olduğu için söylediklerinin farkında olmadığını...” Cüretlendirme konusunda sataşma direkt...

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Hasip Bey, heyecanlı değil misiniz?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kaplan.

Sataşma nedeniyle iki dakika...

4.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, sayın grup başkan vekili beni yeni mi keşfediyor? Ben bu kürsüye milletin oyuyla geldim. Haklı ve doğru davaları heyecanla savunurum. Yeni mi biliyorsunuz? Öyle mızımız değilim yani bazıları mızımız olabilir.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Maşallah! Maşallah!

HASİP KAPLAN (Devamla) - Yalnız bir şey söyleyeceğim, bir şey söyleyeceğim, bakın, iyi dinleyin. Yüreğiniz varsa, iktidarsınız, 6-7 Ekim olaylarında 40'ın üzerinde insanımız yaşamını yitirdi, gelin, tek tek bu Meclisle, savcılarla araştıralım, neyse gerçek ortaya çıkaralım. Var mısınız? Bu bir.

Bir cumhurbaşkanı, cumhurbaşkanı olduğunu unutursa... Açılışlarda, mitinglerde şehir şehir dolaşıp devletin birliğini temsil eden bir cumhurbaşkanının “Sabrımız taşarsa olacakları tahayyül edemiyoruz.” demesi cüretlendirmek değil de nedir bunun adı Türkçe lisanımünasibiyle? Sayın

Başbakanın, Bingöl’de “Bir saat sonra failleri bulduk, cezalandırdık.” deyip bir hukuk devletinde adalet varken, savcı varken olaya karışmayan 4 insanın arabada infaz edilmesini, yargısız infazını, yakalanması mümkünken infazının yapılmasını teşvik etmesi suçları, cüretlendirmek ve suça kalkışmayı sağlamak değil de nedir? Bir İçişleri Bakanı “Misliyle ödeteceğiz.” diyorsa cüretlendirmek değil de nedir? İrkçı, milis, korucu, JİTEM’ci suç şebekelerine cesaret veren herkes cüretlendirmiştir, yanlış yapmıştır. Artık, bundan geri dönmek lazım. Biz burada doğruyu konuşuyoruz, siz yanlış anlıyorsunuz, işinize gelmediği için yanlış anlıyorsunuz. Eğer yüreği varsa bir savcının o Cumhurbaşkanı hakkında da, Başbakan hakkında da, Bakan hakkında da bir fezleke yazar gönderirdi. O savcılar gider, birer birer olayları çıkarırdı, o olayların faillerini bir bir bulurdu, yargıya çıkarırdı. Adaletin olduğu yerde bu olur, hukukun olduğu yerde; olmadığı yerde siz borunuzu öttürmeye devam edersiniz ki bunun da sonu vardır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Bostancı, konu anlaşıldı.

Efendim, ne söyledi?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Efendim, “HDP’yi hedefleştiriyorsunuz.” diye biraz önce Sayın İdris Baluken ifade etti, ona ilişkin olarak söz istiyorum.

HASİPKAPLAN (Şırnak) – Aynen öyle dedim. Bu fikirdir, bu fikri söyledim, siz de cevap verdiniz.

BAŞKAN – Yerinizden söz veriyorum Sayın Bostancı.

Buyurun Sayın Bostancı.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

9.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın, Bingöl Milletvekili İdris Baluken’in sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Efendim, HDP’li arkadaşların teşekkür etmesi gerekirken biraz kızgınlıkla konuşmalarını anlayamadım. Ben kamuoyundaki bir istifhamdan bahsettim. Esasen bu istifhamı gidermek yolunda kendilerinin de 6-7 Ekimden bu yana bir çabaları var, bu çabayı da takdir ediyorum. HDP demek istiyor ki netice olarak “Evet biz 6-7 Ekim olaylarını, insanları demokratik gösteriler için çağırdık ama bu yağma, talan, kıyıcılık, ölüm bunları kesinlikle reddediyoruz.”

İDRİS BALUKEN (Bingöl) - 100 defa söyledik.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Bu çabanın gösterilmesi dahi kamuoyunda ne kadar güçlü, aksiyon ve bir istifhamın olduğunu gösterir. Ben HDP’ye bir vesile daha sunmuş oldum ve Sayın Baluken geldi burada, şiddetle, terörle, demokrasi dışı unsurlarla aralarında bir mesafe olduğunu teyit etti ama bunu niye kızgınlıkla yaptı onu anlayamadım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.31

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 17.44****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

640 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

4.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640) (Devam)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

Şimdi söz sırası Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz isteyen Murat Başesgioğlu, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Başesgioğlu. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; İstanbul’da Tahkim Merkezi Kurulmasına Dair Kanun Tasarısı hakkında Milliyetçi Hareket Partisi adına görüşlerimizi sunmak üzere huzurunuzdayız. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve televizyonlarda bizi izleyen aziz vatandaşlarımızı Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına saygıyla selamlıyoruz.

Yine, sözlerimin başında, geçtiğimiz günlerde vatanımızın çeşitli bölgelerinde hayatlarını kaybeden vatandaşlarımıza da Allah’tan rahmet diliyoruz, yakınlarına da başsağlığı diliyoruz. Milletimizin başı sağ olsun.

Sayın milletvekilleri, bilindiği gibi tahkim, hukuki uyuşmazlıkların devlet yargısı dışında tarafların seçeceği hakem veya hakemlerce sonuca ulaştırılmasıdır. Hukuk sistemimiz tahkime yabancı değildir, 1850’li yıllarda başlayan ilk tahkim denemeleri söz konusudur. Bugün de mevzuatımızda hukuk mahkemeleri, milletlerarası tahkim ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği kanunlarında tahkime ilişkin hükümler ve kurumlar yer almaktadır.

Ancak ülkemizde tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvuru çok sınırlıdır. Ülkemizde tahkim sayısının 150 ile 200 arasında olduğu tahmin edilmektedir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak uyuşmazlık ister yerli ister yabancı orijinli olsun, öncelikli tercihimiz devlet yargısında çözüme kavuşturulmasıdır. Bunun yanı sıra, yargıdaki yükün azaltılması adına bazı uyuşmazlıkların çözümü için de yeni müesseseler oluşturulmasını da ön görmekteyiz. Bu nedenle, acilen yargının şu anda maalesef içinden geçmekte olduğu güven erozyonuna son verip adil ve süratle işleyen bir yargı sisteminin tesis edilmesi gerekmektedir. Nitekim, ulusal yargıları sorunsuz işleyen ülkelerde alternatif uyuşmazlık yöntemlerine fazla rağbet edilmemektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu genel çerçeveyi çizdikten sonra, tasarının daha da olgunlaşması ve kurulacak tahkim merkezinin daha iyi işlemesi adına, eksik gördüğümüz bazı hususları sizlerle paylaşmak istiyorum. Tasarıda, İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması amaçlandığı ifade edilmiştir ancak tasarı, bu özellikleri karşılamaktan uzaktır. Zira, bu tür kurumsal yapıların oluşumunda ve işleyişinde Hükümetin, yürütmenin etkisi olmaması gerekir. Oysa tahkim merkezinin genel kurulunu oluşturan birleşenlere baktığımızda kuruluşların tamamı; kamu, kamu kuruluşu ya da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından oluşmaktadır. Tasarıyla sadece merkezin kurumsal yapısı oluşturulmakta, uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak maddi kurallara yer verilmemektedir. Her ne kadar tahkim, tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri konular üzerinde olsa da kamu düzeni, genel ahlaka aykırılıklar gibi hangi konuların kapsam dışında olduğu belirtilmelidir. Bu hâliyle tasarıda bir boşluk söz konusudur. İşleyişe ilişkin maddi kuralların tahkim merkezinde yapılacağı ifadesi merkeze düzenleyici hükümler yetkisi vermektedir. Yönetmelik bile çıkarma yetkisine sahip olmayacak merkeze neredeyse yasa yapma yetkisi verilmektedir. Bu eksikliğin giderilmesi için en azından tahkim yeri Türkiye’de ve yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için Milletlerarası Tahkim Kanunu’nun, iç tahkimde de Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun, tahkim yeri yurt dışında ise Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve Tenfizinde New York Sözleşmesi’yle Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkındaki Kanun’un emredici hükümlerinin uygulanacağına dair atıfta bulunulmasını önermekteyiz.

Tasarının 6’ncı maddesinde, genel kurulda temsil edilecek kuruluş üyelerinin belirlenmesinde barolara ayrımcı, eşit olmayan bir seçim yöntemi öngörülmüştür. Bunun düzeltilmesini talep etmekteyiz.

Değerli milletvekilleri, bu tasarının dayanağı, hepinizin bildiği üzere, 2009 yılında açıklanan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Stratejisi ve Eylem Planı’dır. Bu plan, Dokuzuncu Kalkınma Planı’nda da yer almış ve İstanbul’da bir tahkim merkezinin kurulması da öncelikler arasında yer almıştır. Konu İstanbul olursa, tahkim merkezi olursa ve İstanbul finans merkezi olursa, müsaadenizle, hem ülkemizin sosyoekonomik göstergeleri hem de İstanbul hakkında birkaç söz söylememiz gerekiyor. Tesadüf ki Sayın Başbakan bugün “Yapısal Dönüşüm Programı” adı altında bir programı da kamuoyuyla paylaştı.

Değerli arkadaşlarım, öncelikle bu programın içindeki konular yeni değildir, Onuncu Kalkınma Planı’nda yazılmış, plana girmiş ve Hükümet Programı’nda tekrar edilen konulardır yani kamuoyuna yeni bir yapısal reform programına ilişkin takdimi yanlıştır ve içeriğine baktığımız zaman da şu anda içinden geçmekte olduğumuz ekonomik sıkıntılara deva olacak, çare olacak bir derinliğe de sahip değildir. Bunu bir iyi niyet temennisi olarak görüyoruz veya da zaman zaman uluslararası kuruluşlara yazılan iyi niyet mektupları vardır; Sayın Başbakanın açıklamış olduğu bu tedbirler manzumesini uluslararası kuruluşlara, IMF’ye veya da Dünya Bankasına yazılması planlanan, tasarlanan bir iyi niyet mektubu olarak görüyoruz.

Bugün aslında, Türk ekonomisinin çok can alıcı sorunları var, çok kısa vadede konuşulması gereken konuları var. Örneğin, Avrupa Birliği ile Amerika Birleşik Devletleri Transatlantik Ticaret ve Yatırım Ortaklığı Sözleşmesi’ni imzalamak üzereler. Bu, bizi çok yakından ilgilendiriyor. İlgili bakanın ifadesine göre, yılda 3 milyar dolar zararımıza olacak bir gelişme ve sayın bakan diyor ki: “Gümrük Birliğini askıya alırız.” Bu, çok vahim bir gelişmedir. Keşke, böyle bir toplantıda bu konu dile getirilseydi.

Yine, Avrupa Birliği’nin Rusya’ya uygulamış olduğu tedbirler var, bizi yakından ilgilendiriyor. Umutlandık, “Tekstil ileri gider, gıda sektöründe ihracat yaparız.” diye ama şu andaki rakamlar bu beklentinin gerçekleşmediğini bize göstermektedir.

Sayın Başbakan bu konuşmasında bize göre, sadece kitabı yarısına kadar okumuştur ekonomi bölümünde, kitabın yarısını okumamıştır. Kitabın okunmayan bölümünde ne, var birkaç cümleyle ben size bunları arz edeyim. Bir kere, öteki Türkiye’de, gerçek Türkiye’de yoksullukla mücadelenin ve yoksulluğun azaltılmadığını görüyoruz. Ermenek’te, bu hepimizin yüreklerini dağlayan kazada çok dramatik olaylar yaşadık, acılar yaşadı. Ama, Türkiye’ye yansıyan bir resim oldu değerli arkadaşlarım. Yaşlı bir amcamız, yaşlı bir Anadolu kadını ve yanında torunları var. Üstlerinden başlarından Türkiye’ye bir yoksulluk resmi verdiler. Ayaklarında hâlâ kara lastik ve torunlarında hâlâ naylon ayakkabı. 1950’li yılların Türkiye’nin yoksulluk manzarası. Karaman neresi? Anadolu’nun orta yeri, başbakan memleketi, bakan memleketi. Bu yoksulluk manzarası sadece Karaman’da yok, Mardin’de var, Urfa’da var, Van’da var, Giresun’da var, Kastamonu’da var, hülasa kırsal kesimin yoğun olduğu her bölgede bu yoksulluk resmini görüyoruz. Gelirimizi, ürettiğimiz katma değeri maalesef adil paylaşma konusunda ileriye gidemedik, bu gelir dağılımı arasındaki farkı ortadan kaldıramadık.

Başka ne var bu kitapta? Borçlanma mevzuu var. Hem kişisel bazda hem de kurumsal bazda artık borçlanmamız çevrelemesiz durumda. Kredi borçları ve vatandaşlarımızın diğer kişisel borçları artık taşınamayacak noktada.

Tasarruf oranımız, son on yılın en düşük noktasında, yüzde 13, yüzde 14 seviyesinde. Beğenmediğiniz koalisyon hükümetleri döneminde Türkiye’nin tasarruf oranı yüzde 24, yüzde 25 civarındaydı. Çok düşük bir oran. Nasıl yatırım yapacak bu ülke? Borçlanması lazım, borçlandığınız zaman da maliyetleri artıyor. Büyüme hedeflerimizi revize ettik, küçülttük; 2014-2015 hedeflerini küçülttük, 3,2’ye ve 4’e çektik.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye’nin bırakın işsizliği 4’e, 5’e indirmesini, şu andaki seviyesini korumak için bile her yıl yüzde 6 seviyesinde büyüme göstermesi lazım. Yüzde 6 seviyesinde büyüyemezseniz işsizlik oranınızı yüzde 9’lardan, yüzde 10’lardan aşağı indiremezsiniz ama biz kendi elimizle ekonomik büyüme hedefimizi yüzde 3’lere çekiyoruz. Bu, 80 milyonluk bir ülkenin büyüme hedefi olamaz ama uygulanan politika ve maalesef, yanlış tercihler bizi bu noktaya getirmiş durumda.

Büyümemiz... Yıllardır, bu kompozisyonu değiştiremedik. Nedir? İthalata dayalı, iç tüketime dayalı bir büyüme kompozisyonumuz var. Üreten ve istihdam yaratan bir büyüme içeriğine maalesef bunu kavuşturamadık.

İşsizlik: Resmî rakamlar şu anda 9-9,5 seviyesinde ama bu resmî rakamlar Türkiye’de gerçek işsizliği yansıtmıyor. Alternatif işsizlik hesaplamaları var, arkadaşlarımız bilirler. Alternatif işsizlik hesaplamalarına göre Türkiye’de işsiz sayısı 5,5 milyon arkadaşlar. Bunun da oransal rakamı yüzde 16, yüzde 17’dir.

Şimdi, yeni bir unsurla tanıştık, yeni bir aktörle tanıştık. Kim? Suriye’den gelen sığınmacılar, Afrika’dan gelen insanlar. Anket yapmışlar, bunların dörtte 3’ü istihdam piyasasına girmek istiyor, çalışmak istiyor. 2 milyon kişi, dörtte 3’ü 1 milyon 750 yapar. Hadi 750’yi bırakalım, 1 milyon kişi, 5,5 milyon insanımıza ilave 1 milyon insan daha iş gücü piyasasına giriyor. Demek ki bu işsizlik oranınız yüzde 20’lerden aşağı değil ve gençler de, yüksekokulu bitirmiş, varımızı yoğunu yatırdığımız, “Bir okulu bitirsin, iş sahibi olsun.” dediğimiz yavrularımız kapı kapı geziyor, almış olduğu diplomanın iş gücü piyasasında karşılığı yok, sanayide karşılığı yok.

Sanayiye ihmal etmişiz. Büyümenin motoru sanayi. 2013 yılında imalat sanayindeki büyüme 3,7’dir, 2014’ün aynı çeyreğinde yüzde 2’ye düşmüştür yani hangi parametreye bakarsak bakalım, arkadaşlar, bir geri gidişi görüyoruz. Biz, kendi içimize kapanık yaşayamayız. Küresel rekabete dikkat etmemiz lazım, o parametrelere dikkat etmemiz lazım, onların diliyle konuşmamız lazım. Nedir Türkiye’nin, Türk ekonomisinin küresel rekabetteki yeri? 144 ülke var, 45’inciyiz. Önümüzde 100 ülke var. Üstümüzde kim var? Polonya var, Litvanya var, Letonya var. Bu mu bu kadar potansiyeli olan bir ülkenin uluslararası rekabetteki yeri?

Onun için, Sayın Başbakanın bugün açıkladığı bu programlar, ancak Hükümet içi bir dokümandır yani şu birkaç önemli bölümünü arz etmeye çalıştığım devasa ekonomik sorunlarımıza çare değildir.

Arkadaşlar, gerçekçi olalım, ekonomi hamasetle yürümez. Bakın, FED, varlık alımlarına son verdi, faizleri yükseltecek. Bu, gelişmekte olan ülke ekonomilerini vuracak, vurmak üzere. Herkes can kulağıyla “Ne tedbir alabiliriz.” diye bunu şey yapıyor. Hatta bazı ekonomistler, Sayın Başbakanın bu programı açıklamasını, öne çekmesini bununla bağlantı kuruyorlar. Bu programın takvimi belki daha sonra açıklanacaktı ama bu FED kararları dolayısıyla piyasaların herhangi bir tsunamiye uğramaması için bu kararların öncelikle açıklandığına dair yorumlar da söz konusu. Onun için ayaklarımızın yere basması lazım, gerçekleri vatandaşımızdan gizlemeden alınacak tedbirleri bütün açıklığıyla kamuoyuyla paylaşmamız lazım.

Evet, birkaç cümle de İstanbul’un sosyoekonomik görünümüyle ilgili ifade etmem gerekirse şunları söyleyebilirim: Büyük Atatürk’ün ifadesiyle “İstanbul, Türk vatanının süsü, Türk tarihinin zenginliği.” Gerçekten hepimizin iftihar ettiği vatanımızın aziz bir parçası, ekonomimizin, ticaretimizin kalbi, sanayimizin kalbi. Ülkemize gelen doğrudan yatırımların yarısından fazlası İstanbul’da, 40’a yakın ülkeden 17 bin civarında yabancı sermayeli şirket bulunuyor, 41 bankanın genel müdürlüğü İstanbul’da, 2010 yılı verilerine göre Türkiye’deki toplam mevduatın yüzde 41’i, toplam kredinin de yüzde 35’i İstanbul’da. Yani bu değerlere daha birçok değerler eklenebilir, zamanınızı fazla almak istemiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu İstanbul’un güzel avantajları yanında dezavantajları var, sıkıntıları var. Ne var? İstanbulluları canından bezdiren trafik sorunu hâlâ devam ediyor. Büyük projelere iyi niyetle başlandı, bitirilmek isteniyor ama hâlâ devam ediyor. İstanbul’a her yıl 350 bin-400 bin kişilik yeni bir nüfus ekleniyor, bir Kırşehir, bir Kastamonu ekleniyor. Bu kadar gelişmeye alt yapıyı yetiştirmek çok zor. Onun için, İstanbul’un mutlaka ve mutlaka bir metropol planına ihtiyacı var. Deprem, -Allah korusun, çok acılar yaşadık- zaman zaman seklendiriliyor ama şu anda hâlâ hasarlı binaların stokunu elden geçiremedik. Kentsel Dönüşüm Projesi’ni modern siteler, havuzlu villalar yapmakta görüyoruz. Bir an önce bu Kentsel Dönüşüm Projelerinin bitmesi lazım. Beykoz’da, Sarıyer’de, Ümraniye’de hâlâ tapu sorunları söz konusu. Bunların çözülmesi lazım.

Güvenlik sorunu en önemli sorunlardan biri. 6-7 Ekimde yaşadık. Suçsuz günahsız insanların hayatlarını kaybettiği, mallarının, araçlarının tahrip edildiği bir metropol manzarasını görmek hepimizi üzüyor. İstanbul kentinin güvenliği önümüzdeki günlerde daha da önem arz edecek. Onun için, bu konunun da altını dikkatli bir şekilde çizmemiz gerekiyor.

Sonra, göç konusu: Mutlaka bir şekilde hem İstanbul özelinde hem de Türkiye genelinde yönetimin bunu dikkatli bir şekilde önüne koyması lazım.

Ayrıca imar yetkisinin şehir rantları oluşturmaya ve kamu kaynaklarını peşkeş çekmeye fırsat verecek şekilde kullanılması önlenmelidir.

Sosyal yardımlar ve sosyal hizmetler: Arkadaşlar, bu, çok insani bir şeydir. Bunu, siyasi partilerin mahallî temsilcilerine, belediye hizmetlerinin, görevlilerinin insafına ve himmetine terk etmememiz lazım, bundan kurtarmamız lazım. İnsan onuruna yaraşır çağdaş bir sosyal yardım politikasını mutlaka hayata geçirmemiz lazım.

Yine İstanbul için ve ülkemizin başka vilayetleri için yabancı ve sığınmacılar konusu önemli bir konudur. Şehirlerimizin asayiş ve güvenliğini bozmadan insani görevlerimizi de yerine getirecek şekilde bu konuyu bir disiplin altına almamız gerekiyor.

Evet, sürem bir hayli ilerlemiş farkında olmadan. Onun için notlarımın hepsini sizlerle paylaşamayacağım.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, İstanbul finans merkezi olma hadisesinde geldiğimiz nokta şu: Bu strateji ortaya çıktığı zaman 71 tane eylem planı ilan edildi. Bu 71 tane eylem planından bugün kâğıt üzerinde sadece 36 tanesi gerçekleşmiştir. Dokuzuncu Kalkınma Planı'nı aldık, dört yıllık dönem yetmedi. Şimdi, Onuncu Kalkınma Planı'nı aldık, dört yıl daha süre veriyoruz. İstanbul Finans Merkezi... Ve uluslararası endekslerde İstanbul'un ticari merkezler sıralamasındaki yeri geridir ve diğer bütün değerlendirmelerde bu finans merkezi olma konusundaki dinamiklerinin yeterli olmadığı ortaya çıkmaktadır. Demek ki hem İstanbul kent yönetimi, Büyükşehir Belediyesi hem de merkezî AK PARTİ iktidarı İstanbul'u finans merkezi yapma konusunda yeterli performans gösterememiştir, bu tablo onu gösteriyor.

Değerli arkadaşlar, on iki yıldır AK PARTİ iktidarı merkezî Hükümette, ülkeyi yönetiyor; 1994 yılından bu tarafa Büyükşehir Belediyesi aynı siyasi kadronun elinde. Bugüne kadar harcamış olduğu, yönetmiş olduğu parasal büyüklük -konsolide bütçe itibarıyla söylüyorum- 120 milyar dolar. Buna merkezî bütçeden yapılan aktarımlar yok, ilçe belediyelerinin ödenekleri yok ve büyük projelere merkezî bütçeden yapılan yardımlar yok; 120 milyar dolar. 120 milyar dolar harcayan bir kent yönetiminin şu anda İstanbul'da getirdiği tablo bize budur.

Ve uluslararası İstanbul finans merkezi, uluslararası projelere talip olmanız için birçok şartı yerine getirmeniz lazım ama bunların temel bir anahtar kavramı var; güvenlik.

1) Ülkeniz güvenli olacak,

2) Uluslararası organizasyonu talep ettiğiniz kent güvenli olacak.

Tokyo Olimpiyatları bunun en bariz misali. Tokyo Olimpiyatları İstanbul'un tarihinde olimpiyatı almaya en yakın olduğu bir dönemdir. Nükleer sızıntının olduğu, bizim 19,2 milyar dolarımıza karşılık 4 milyar para ayıran Tokyo'ya sadece ve sadece güvenli olduğu için 2020 Olimpiyatları'nı verdiler. Önümüzdeki dönemde de hem ülkemizin bütünü itibarıyla hem de İstanbul itibarıyla güvenlik kavramı önemli. Ne güvenlik? Asayiş, emniyet güvenliği, hukuk güvenliği ve istikrarı önemli. Eğer siz devlet eliyle bir banka batırmaya kalkarsanız hiçbir uluslararası organizasyonda sizin haddiniz, hesabınız, sözünüz olmaz; sizi müebbeden hapse mahkûm ederler. Bu kesin bir şey. Bunun gibi, ülkedeki hukuk güvenliğini yok edecek bir tasarruf sizi küresel rekabette sınıfta bırakır. Onun için, Milliyetçi Hareket Partisi olarak diyoruz ki: Ey Hükümet, ey Büyükşehir; ülkemizin güvenliğini sağlayın, sınırlarımızın güvenliğini sağlayın, hukuk güvenliğini ve istikrarını sağlayın, başka da bir şey yapmayın; seçime gidir ülke, seçime gidene kadar hiçbir şeye elinizi sürmeyin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Devletin çarkının rutin dönmesi için ne lazımsa onu yapın, başka hiçbir şeye karışmayın. 2015 Temmuzunda kim geliyorsa bu ülkenin yeni vizyonunu onlar yapsın.

Hepinize saygılar sunarım. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Dilek Akagün Yılmaz, Uşak Milletvekili.

Buyurun Sayın Yılmaz. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; böylesine bomboş bir salona konuşuyor olmaktan dolayı gerçekten üzgünüm. Bu yasaları hep beraber çıkartıyoruz; yararlarını ve sakıncalarını hep beraber izlememiz, cankulağıyla dinlememiz lazım ve eğer düzeltilebilecek hatalar varsa bunu birlikte tartışmamız lazım. Aslında Meclisteki, Genel Kuruldaki müzakerelerin amacının bu olması gerekir ama ne yazık ki burada hiçbir arkadaşımızı görmüyoruz. Çalışmalarımızı sizlere anlatabilmek için yeterince bir ilgiyi burada görmekten ben çok büyük bir üzüntü duyuyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Dilek Hanım, hepimiz buradayız, ilgili arkadaşlar burada.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – Evet, 640 sıra sayılı İstanbul Tahkim Merkezi Kanun Tasarısı'yla ilgili Cumhuriyet Halk Partisinin görüşünü sizlere burada aktarmak üzere söz almış bulunuyorum.

Görüşmekte olduğumuz İstanbul Tahkim Merkezi Tasarısı tahkim merkezinin kurumsal yapısını düzenlemektedir. Bu konuda ülkemizde 1991 tarihinde 3731 sayılı Kanun'la, Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve İcrası Hakkındaki New York Sözleşmesi onaylanmış ve iç hukuk kuralı hâline gelmiştir.

Yine 2001 yılında Milletlerarası Tahkim Kanunu'yla ilk yasal düzenlemeler yapılmıştır. Ardından, yine bu dönemde, 24'üncü Dönemde yapmış olduğumuz 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nu bu Meclisten çıkardık. Tahkime ilişkin olarak iç hukuk düzenlememizde, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda da düzenlemeler bulunmaktadır.

Bu düzenlemelerdeki temel amaç, ulusal yargılamada yaşanan sorunlar, tarafsızlık endişesi ve uzun yargılama süreleri olarak gösterilmektedir. Ara buluculuk ve tahkim gibi alternatif çözüm yöntemleriyle tarafların belirlediği kurallar yoluyla uyuşmazlıkların etkin ve daha az masrafla çözülmesinin sağlandığı ve böylelikle de toplumsal barışın daha çabuk korunduğu, daha iyi korunduğu iddia edilmektedir. Lakin özellikle uluslararası tahkimde asıl nedenin küresel şirketlerin yatırımlarına istedikleri hukuksal güvenceyi sağlamak olduğunu ifade etmek mümkündür. Bir anlamda küresel şirketler kendi yargılama usullerini yaratmakta ve finans arayışında olan ülkelere de bu konudaki taleplerini dayatmaktadırlar. Küçük ülkeler ise, gelişmekte olan ülkeler ise, ekonomileri yeterince gelişmemiş ülkeler ise bu konuda ne yazık ki direnememektedirler. Oysaki asıl yapılması gereken bağımsız, güvenilir ve makul sürede sonuçlanan bir ulusal yargının oluşumunu sağlamaktır. Nitekim Almanya'da tahkim yargılamasının rağbet görmemesinin nedeni bağımsız, tarafsız ve çabuk işleyen bir yargı sürecinin orada varlığıdır.

Tasarının gerekçesinde 2009 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Stratejisi ve Eylem Planı'nda belirtildiği şekilde hukuki altyapının güçlendirilmesi amacıyla bu Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı'nın hazırlandığı ifade edilmektedir.

Yine, gerekçede uyuşmazlıkların mahkemeler önünde değil de tarafların tercih ettikleri tahkim veya alternatif uyuşmazlık yöntemleriyle çözülmesi amacını taşıdığı, bunun için de İstanbul'da bağımsız ve özerk bir yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek kurumsal bir tahkim merkezinin kurulmasının hedeflendiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak, uluslararası şirketler ülkelerin ulusal yargılarını kendi ticari çıkarlarına zarar verebileceği endişesiyle kendi özel yargılarının ve usullerinin geçerli olduğu tahkim kurumunun ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin tüm dünyada geçerli olabilmesini istemekte, diğer bir deyişle dayatmaktadırlar. İşte, bu dayatmalara biz tavır alamadığımız için bu kanunları bu şekilde tartışmak ve çıkarmak durumunda kalıyoruz.

Yeni dünya düzeni, “küreselleşme” adı altında dayatılan bu özel yargı sistemi yüzyılların süzgecinden geçerek oluşan, kuralları objektif olarak önceden belirlenen, tarafsız ve bağımsız yargı sistemi yerine ekonomik olarak gücünün kurallarının geçerli olacağı, güçsüzün ise boyun eğmek zorunda kalacağı, hukuk güvenliğinin ve adaletin tam olarak sağlamadığı bir yargılama süreci olarak karşımıza ne yazık ki çıkabilecektir.

Bu sakıncaların kısmi olarak giderilebilmesi amacıyla yaptığımız önerilerimiz ve eleştirilerimiz AKP Grubu tarafından ne yazık ki dikkate alınmamış ve tasarı çok ciddi hata ve eksikliklerine rağmen komisyondan geçirilmiştir.

Tasarıya karşı sadece biz eleştiride bulunmuyoruz. Komisyon çalışmaları sırasında tarafımıza dağıtılan bilgi notlarında tasarıya ilişkin görüşleri sorulan bakanlıkların, yüksek yargı organlarının, baroların, bankaların, üniversitelerin, belediyelerin, büyük illerin savcılıklarının, adalet komisyonlarının ve ticaret odalarının eleştirel yaklaşıtlarını ne yazık ki görmekteyiz. Bakanlıklar bile bu konuda eleştirel yaklaşırken, o eleştirileri hiçbir şekilde duymama konusunda, kulaklarını tıkama konusunda uzman olan AKP Grubundaki komisyondaki arkadaşlarımıza söyleyecek söz bulamıyorum.

Örneğin Millî Savunma Bakanlığı bildirdiği görüşünde aynen şunu söylüyor: “Tasarıyla kurulması planlanan İstanbul tahkim merkezine ilişkin tahkim yargılaması hususundaki esaslar yani tahkim yargılamasının nasıl yapılacağı, verilecek kararlara karşı kanun yollarına başvuru, hakemlerin reddi, hakemlerin seçilmesi gibi konularda taslakta düzenlenmeler yoktur.” Bu kapsamda tahkime ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hususundaki atfın uygun olmadığı, çerçeve maddelerin kanunla düzenlenerek ayrıntıların yönetmelikle düzenlenmesinin daha uygun olacağı belirtilmektedir, Millî Savunma Bakanlığı görüşünde.

Dışişleri Bakanlığı ise aynen şöyle söylüyor: “Merkez bünyesinde yürütülmesi öngörülen uyuşmazlık çözüm mekanizmalarının sonucunda verilecek kararların hukuksal değeri, kararların icrası usulü ve söz konusu mekanizmaların diğer hukuk yollarıyla ilişkisi konularında da genel bir düzenleme içermesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.” Yani kanunda bizim de eleştirdiğimiz gibi boşlukların olduğunu, bunların kanunla düzenlenmesi gerektiğini Dışişleri Bakanlığı da belirtiyor ama yine AKP Grubundaki arkadaşlarımız bunu ne yazık ki duymadılar, görmediler.

Hatta merkeze intikal edecek uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak usul hukuku kuralları, verilen kararlar için yargı yoluna başvuru gibi esaslı konuların kanunda düzenlenmesi gerektiği, yönetmelikle düzenlendiği takdirde Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilebileceği görüşünü biz söylemiyoruz, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı söylüyor.

Sermaye Piyasası Kurulu da -bu sermayeyi daha çok ilgilendiren bir yasal düzenleme aslında- bu konuda yine aynı şeyleri söylüyor, diyor ki: “Tasarıda karar alma süreci, kararın niteliği, bağlayıcılığı, karara karşı başvurulacak kanun yolları bulunup bulunmadığı gibi hususlarda boşluklar bulunmaktadır. Merkezin uluslararası faaliyet göstermesi amaçlandığından uyuşmazlık çözümüne ilişkin bu belirsizliklerin merkezin anılan özelliklere sahip bir yapı olarak görülmesini engeller.”

Son olarak, Türkiye Barolar Birliği ise şunu söylüyor: “Gelişmekte olan ülkelerin bazıları da bu müesseseyi gelişmiş endüstri ülkelerine hizmet eden uydurma bir kurul olarak da değerlendirmekte ve sistemin tarafsızlığından şüphe duymaktadırlar. Bu durumda, gelişmekte olan ülkelerin tahkim müessesini dışarıda bırakmasının millî yargılama yetkisine olan katkısını veya zararını hesaplamak suretiyle hareket etmeleri daha mantıklı olacaktır.” görüşlerini dile getiriyorlar ve daha onlarca görüş var; üniversitelerin görüşleri var, yine mahkemelerin görüşleri var. Çok sayıda bu görüşlerde bizim belirtmiş olduğumuz eksiklikler belirtiliyor ama ne yazık ki bu eksikliklerin tamamlanması konusunda bir çaba sarfedilmedi. Biraz önce arkadaşlarımızın da söylediği gibi, o zaman aslında bu yasa çıkartılırken bir yerlere selam gönderiliyor, laf olsun diye çıkartılmış gibi oluyor ama gerçek anlamda uygulanabilirliği tartışılmıyor. Uygulanabilirliği neredeyse yok hükmünde, biraz sonra anlatmaya çalışacağım nedenlerle. Hükûmetin, bakanlıklar tarafından bile yapılan bu eleştirileri dikkate almamasını gerçekten ben anlayabilmiş değilim. Finans çevrelerinin de aynı şekilde eleştirilerini dikkate almamış olmalarını yine anlayabilmiş değiliz.

Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kuralların İstanbul tahkim merkezi organları tarafından belirleneceği ifade edilmektedir tasarıda. Bu konudaki eleştiri ve sorulara ise tahkim merkezine başvuranların istediği hukuku uygulayabileceği, hakem kararlarının Türkiye’de uygulanması söz konusu olduğunda veya taraflarca Türk hukukunun geçerli sayıldığı durumlarda emredici hükümlerin geçerli olacağı belirtilmekte ama yasada bu konuda en ufak bir hüküm yok, sadece bunlar sözlü olarak belirtildi. Ancak, bu konuda emredici ve sınırlayıcı hükümleri içeren Milletlerarası Tahkim Kanunu’na, iç hukuk kuralı hâline gelen New York Sözleşmesi’ne ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na hiçbir atıf ne yazık ki yapılmamıştır. Yani kanunda olan boşlukların doldurulmasına, atıflar yoluyla bile doldurulmasına izin verilmemiştir. Örneğin, Milletlerarası Tahkim Kanunu’nun 1’inci maddesinde belirtilen: “Bu kanun Türkiye’de bulunan taşınmaz mallar üzerindeki aynı haklara ilişkin uyuşmazlıklar ile iki tarafın iradelerine tabi olamayan uyuşmazlıklarda uygulanmaz.” gibi tahkime başvurulacak anlaşmazlıklara ilişkin konulara bile tasarıda yer verilmemiştir.

Yine, aynı kanunun 4’üncü maddesinde belirtilen tahkim anlaşmasının yazılı şekilde olması; 7’nci maddesinde belirtilen hakemlerin seçimi, reddi, görevin sona ermesi; 15’inci maddesinde belirtilen hakem kararlarının iptal koşullarına tasarıda yer verilmemiştir. Yani, bu tasarıyla aslında hangi uyuşmazlıklar tahkime gidecek, kimler hakem olarak seçilebilir, hakemlerin reddi nasıl olacak; onun yanında, bu hakemlerin kararlarına karşı beğenmeyen, haksızlığa uğradığını iddia edenlerin nereye başvurabilecekleri, nasıl bir yol izleyebilecekleri bütün uluslararası mevzuatta olmasına rağmen bizim mevzuatımızda hiçbir şekilde yer almamıştır.

Tasarı gerekçesinde, İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması amacı dile getirilmiş. Ancak, merkezin oluşturulmasında kamu kurumlarından üye alımından vazgeçilmemiştir. Eğer bağımsız ve tarafsız olacaksa, gerçekten, uluslararası örgütler ya da uluslararası ticari konularda öne çıkmış şirketler burada bizim merkezimizi kabul edebilir diyorsak biz, o zaman niye bir kamu kurumu gibi bunu şekillendiriyoruz, biz bunu da anlayabilmiş değiliz. O zaman kanunun amacı ile yapılış şekli gerçekten birbiriyle çok ciddi anlamda çelişiyor. Örneğin, Adalet Bakanlığı, YÖK, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Borsa İstanbul, Sermaye Piyasası Kurulu gibi, yürütmenin doğrudan veya dolaylı kontrolü altındaki kurumlardan temsilci seçimi merkezin tarafsızlık ve güvenilirliğini zedeleyecek niteliktedir. Bir kamu şirketi ile özel şirket arasındaki anlaşmazlıklarda merkeze bu durumda ne denli güven duyulacaktır? O hâlde, yabancı bir ülkedeki tahkim merkezinin tercih edileceğini düşünmek zor olmasa gerektir. Tasarı bu hâliyle yasalaştığı takdirde, uluslararası alanda rekabet edebilecek bir tahkim merkezinin oluşturulması söz konusu olmayacak, hiçbir işlevi olmayan bu merkez sadece kâğıt üzerinde var olacaktır.

Tasarının 6’ncı maddesinde, diğer bileşenlerin yönetim kurulları aracılığıyla üye ataması yapılırken, baronun üye atamasının tüm baro başkanları tarafından, 81 ilin baro başkanları tarafından seçilecek avukatlarla yapılacağı belirtiliyor. Biz şunu anlayamıyoruz burada, pek çok hukukçu var: Diğer bütün kurumlara, YÖK’e güveniyorsunuz, BDDK’ya güveniyorsunuz, Sermaye Piyasası Kuruluna güveniyorsunuz, ticaret odalarına güveniyorsunuz ama Türkiye Barolar Birliğinin yönetim kuruluna güvenilmiyor. “Sadece 81 ilin başkanları bu tahkim genel kurulunda yer alabilecek insanları seçebilirler.” diyor. Bunu anlayabilmiş ve biz arkadaşlarımıza da, avukat arkadaşlarımıza da, barolara da anlatabilmiş değiliz; ben sizlerin de anlatabileceğini sanmıyorum.

Ayrıca, tahkim merkezi genel kuruluna seçilecek kişilerin biz tahkim konusunda uzman kişiler olması konusunda önerilerde bulunmamıza rağmen, ne yazık ki, komisyonda bu önerilerimiz reddedilmiştir. Aynı şekilde, hem katılımcılığı hem de güvenilirliği biraz daha artırmak amacıyla “Bu tahkim merkezi genel kuruluna iki dönemden daha fazla seçilemesin kişiler.” dememize rağmen bu konudaki önerilerimiz de kabul edilmemiştir.

Yine, tahkim merkezinin iktidara bağımlı bir yapı hâline dönüştürülmesinin gerekçelerinden, bizim gerekçelerimizden bir tanesi şudur: Adalet Bakanlığının 1'inci sınıf yargıçlardan seçeceği bir yargıç da genel kurulda yer alacaktır.

8'inci maddede ise genel kurul tarafından seçilecek 3 yönetim kurulu üyesinden birisinin hukukçu olması gerekmektedir. Bu kişinin de kurulun başkanı olması gerekmektedir. Buradan anlaşılmaktadır ki iktidarın bu kadar hâkim olduğu bir yapıda Adalet Bakanlığından gelecek olan yargıç ne yazık ki bu yönetim kurulunun başkanı konumunda olacaktır ve bu tahkim merkezinin her türlü kuruluşuna hâkim hâle gelecektir.

6'ncı maddede, yine, tahkim merkezinin genel kurulunu oluşturacak kişilerin mesleğinde en az on yıllık tecrübeye sahip olması aranırken tahkim ve ara buluculuk konularında deneyimli olmasının aranmamasını da eleştirmemize rağmen bu konudaki eleştirilerimiz de dikkate alınmamıştır.

Tasarının 7'nci maddesinde genel kurulun görevleri belirtilmiştir. Bu görevleri arasında yönetim kurulu tarafından hazırlanan tahkim ve alternatif çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kuralların onaylanması da bulunmaktadır. Bu kurallar merkezin en önemli ve can alıcı görevleridir. Yani, bütün kurumlar tarafından eleştirilen bu kurallar yönetim kurulu tarafından önerilecek ve genel kurul tarafından karar verilecektir. Oysaki bütün kurumlardan gelen eleştiri, bu kuralların yani tahkimin işleme kurallarının yasada yer alması gerektiği konusundadır. Ama, ne yazık ki bu eleştirilerimiz dikkate alınmamıştır. Bu durumda merkezin güvenilirliği ve tercih edilirliliği ortadan kalkacaktır diye düşünüyoruz.

Ayrıca, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği temsilcisi kendi bünyelerindeki hakem heyetlerine uyuşmazlıkların çözülmesi için avukatlar tarafından herhangi bir yönlendirme olmadığını ve tercih edilmediğini belirtmektedir. Şimdi, siz böyle bir tahkim merkezinde eğer kuralları önceden belirtmezseniz, bu tahkim merkezinde kurallar her an değişebilecek durumda olursa hangi avukat arkadaşımızı kendi müvekkilini ticari işlerde de olsa ya da başka işlerde de olsa gönderebilecektir bu tahkim merkezine? Elbette güven duyulmayacaktır.

Tasarının 8'inci maddesinde ise yönetim kurulunun 3 kişiden oluşacağı ve 2 kişiyle karar verildiğinde de oy birliğiyle karar verilmesi gerektiği belirtilmektedir. Şimdi, böyle bir şey olabilir mi? 2 kişi olduğunda oy birliğiyle karar verilecek. O zaman, demek ki yönetim kurulu karar veremeyecek demektir. Biz bu nedenle yönetim kurulu sayılarının 5'e çıkartılmasını önergelerimizde getiriyoruz. Bu kabul edildiği takdirde en azından bu türden teknik hatalar da düzeltilebilecektir.

Yine, böylesine önemli bir tahkim merkezinde denetçinin 1 kişi olabileceği, 3'ten fazla olmayacağı, 1 kişi olabileceği belirtiliyor. Şimdi, siz uluslararası camiada çok etkin olan bir tahkim merkezi kuracağınızı düşünüyorsunuz ve bunun girdisi çıktısı elbette çok fazla olacak ama "Tek denetçiyle bu tahkim merkezi denetlensin." diyorsunuz. Bu da olmaması gereken bir şey. Biz o konuda önerimizi de getirdik, umarım kabul edersiniz.

Tasarının 12'nci maddesiyle oluşturulan Millî Tahkim Divanının ve Milletlerarası Tahkim Divanının görev ve yetkileri konusunda bir cümle dahi bulunmamaktadır. Hem uluslararası anlamda siz böylesine bir kurumu kuracağınızı söylüyorsunuz ama o millî ve milletlerarası tahkim divanının görevleri konusunda bile en ufak bir şey ne yazık ki tasarıda yok.

Bu durumda, divana yönetim kurulu tarafından seçilecek hukukçu üyelerin dahi tahkim ve ara buluculuk konularında uzmanlıklarının aranmaması aynı zamanda ciddi bir sorundur. Üstelik yönetim kurulu başkanı ve genel sekreterin doğal üyesi olduğu 5 kişilik divanın kararlarının kesin olması da hak kayıplarına yol açacaktır. Yani siz, Adalet Bakanlığının denetiminde bir tahkim divanı oluşturunuz, yönetim kurulu başkanı ve oradaki insanları da oranın doğal üyesi yapıyorsunuz, ondan sonra da bu tahkim divanının kararlarına karşı yaptığını itirazlarda da “Kesindir bu.” Diyorsunuz. En azından genel kurula itiraz edilebilmelidir. Bu ne için itiraz edilecekse artık. Yani bir görevlendirme olmadığı için gerçekten ne için itiraz edileceğini de anlayabilmiş değilim ben bir hukukçu olarak. Sizler biraz sonra, anlarsanız bize anlatabilirsiniz. Ama bu konudaki düzenleme de bizim talebimizle değiştirilmemiştir ne yazık ki.

Tasarının 15’inci maddesinde yer alan merkezin bağış kabul etme olgusu merkezin tarafsızlığına gölge düşürecek niteliktedir. Merkeze bağış yapan taraflar bu merkeze başvurdukları takdirde onlarla ilgili bir karar verildiği takdirde, ne yazık ki bu konuda bağımsızlık, tarafsızlık ve güvenilirlik konusunda merkez çok büyük yaralar alabilecektir diye düşünüyoruz.

Yine, özellikle merkeze üye veren kuruluşlara mali yükümlülükler getirilmektedir. Merkeze üye veren kuruluşlara siz böyle mali yükümlülükler getirirseniz bu merkeze kimse üye göndermek istemeyecektir. Bu merkez daha doğmadan ölmüş durumuna gelecektir.

Biraz önce de söylediğim gibi, efendim, Merkezle ilgili kuralları koymadınız, yasada herhangi bir değişiklik de yapmadınız, atıf da yapmadınız, dediniz ki: “Bu işin doğası gereği.” Ama bu 16’ncı maddede Medeni Kanuna ve Dernekler Kanunu’na atıf yapılıyor ama Milletlerarası Tahkim Kanunu’na ya da Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na atıf yapılmıyor çünkü kendilerini bağlamak istemiyorlar. Artık nasıl bir keyfi düzenleme yapılacaksa oradaki kuralları konusunda gerçekten biz bunu bilemiyoruz. Yani orada yönetmelik de denmedi buna karşı çıkılacak diye...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – O düzenleyici maddelerin nasıl şekilleneceğini ne yazık ki bilemiyoruz.

Şu anda söyleyeceğim şeyler bunlar. Bizim bu eleştirilerimiz aslında dikkate alınması gereken eleştirilerdir. Gerçekten birçok teknik konuda da aksaklıklar vardır. O aksaklıkların önergelerimiz çerçevesinde düzeltileceğini umuyorum, herkese saygılar, sevgiler sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tasarının tümü üzerinde şahsı adına söz isteyen Mevlüt Akgün, Karaman Milletvekili.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Vazgeçtiler efendim.

BAŞKAN – Ali Rıza Öztürk, Mersin Milletvekili.

Buyurun Sayın Öztürk. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İstanbul Tahkim Merkezi Yasa Tasarısı üzerinde şahsım adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, tasarı üzerindeki görüşlerimi belirtmeden önce, Parlamentonun, yasama organının görüntüsünden yasama organının artık yasama yapamaz hâle düştüğünü görüyorum; yorulduğunu, bıktığını ve usanmışlık duygusu içinde olduğunu görüyorum. Yasama faaliyetlerini verimli hâlde yapmasını bir kenara bırakalım, normal olarak bile yapamaz hâle geldiğini görüyorum ve mensubu olduğumuz milletin taleplerine yanıt veremez bir durumda olduğumuzu görüyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Muhalefetten fazlayız.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) – Aslında, ben yasama organından bahsettim. Yani muhalefet-iktidar ayrımı yapmadım ama siz ısrarla istiyorsanız söyleyeyim. Yani, siz, Adalet ve Kalkınma Partisi, burada Hükûmetin her icraatını savunduğunuza göre ya da yürütme organından gelen her tasarı ya da teklifi kendiniz bir talimat olarak kabul ettiğinize göre Parlamentoda çoğunluğu bulundurmak görevi asıl sizin. Ülkeyi idare etmek nasıl sizin görevinizse, bu Parlamento'yu çalıştırmak sizin hakkınız.

Şimdi, yasama organının temel işlevine baktığımızda, ihtiyaç duyulan konularda yasaları çıkarmaktır. Yasama organı bunun için vardır. Kimin ihtiyacını karşılamak durumundadır yasama organı? Mensubu olduğu, temsil ettiği milletin ihtiyaçlarını karşılayacak yasaları yapmak durumundadır. Oysa yasama organının milletin ihtiyaç duyduğu yasaları çıkarmadığını uzun bir zamandır görüyoruz. Çünkü milletin ihtiyaçlarının artık bu yasama organının umurunda olmadığını ben bu yasama organının bir mensubu olarak söylüyorum.

Şimdi, baktığımız zaman, ya iki ay önce üç ay önce çıkarılan kanunlar tamamen kaldırılıyor ya da iki üç ay önce kaldırdığımız hükümler tekrar getiriliyor. Ve bunlar yapılırken de her seferinde “hukuk reformu”, “büyük reform” adı altında söyleniliyor. Ama yargının sorunlarını çözmek üzere getirilen her paket kamuoyuna büyük bir reform olarak ilan ediliyor. Bizler de şaşırıyoruz, hangi paketin reform, hangi paketin de reform olmadığını bizler de anlayamaz hâle geliyoruz.

Aslında, yeni iktidara gelen bir partinin reform yılları ilk yıllarıdır. İlk yıllarında zaten reform yaptıysa yapmıştır. İlk yıllarında yaptığını sonradan değiştirmeye başlıyorsa, kendi yaptığı kanunları yazboz tahtasına çevirip, evirip çevirip tekrar değiştiriyorsa bunlar reform değildir, bu yasama disiplinsizliğidir. Aslında yasama organının bu disiplinsizliğe itiraz etmesi lazım, oysa bu itirazı yapamıyoruz.

Şimdi, değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz bu tasarı da bir ihtiyaçtan kaynaklanmıştır, doğrudur ama Türk milletinin böyle bir ihtiyacı yok. Şimdi, bu getirilirken ve buna benzer diğer alternatif çözüm kurumları ileri sürülürken söylenilen laflarda, ulusal yargıda yaşanan sorunlar, tarafsızlık endişesi ya da o uyumsuzlukların çözüm sürecinin uzun olması gibi gerekçeler ileri sürülüyor ve bu yollarla uyumsuzlukların yani mevcut olan yöntemin dışındaki yöntemlerle uyumsuzlukların daha etkin, daha verimli bir şekilde çözüleceği ve toplumsal barışın korunacağı iddia ediliyor.

Şimdi “alternatif çözüm yolları” dediğimize göre, bunlar bir şeyin seçeneği, bir kurumun alternatifi yani mevcut olan, asıl olması gereken, mevcut yargı sisteminin alternatif arayışıdır. Şimdi, eğer, mevcut sistemde, mevcut yöntemde uyumsuzlukların çözümü konusunda sorunlar varsa bu sorunların giderilmesi lazım. Örneğin, uyumsuzlukların çözümü konusunda yargılama süreci uzunsun bunun kısıtlanması lazım. Yine, tarafsızlık ve bağımsızlık konusunda endişe varsa bu endişelerin giderilmesi lazım, buna yönelik itirazların giderilmesi lazım. Bunu yapması gereken organ Parlamento ama yasa yapma yöntemi artık unutuldu. Yani benim kızım hukuk fakültesini yeni bitirdi, benimle hukuk devleti tartışmasına girdi “Baba, hukuk devletinden ne anlıyorsun?” dedi. “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 2’nci maddesinde Türkiye Cumhuriyeti’nin devlet şeklinin cumhuriyet olduğu yazılı, cumhuriyetin nitelikleri de sayılırken bunun hukuk devleti olduğu yazılı.” dedim.

Eğer Türkiye Cumhuriyeti devleti bir hukuk devletiyse o zaman bizim Parlamento'da yaptığımız yasama faaliyetleri hukuk devletinde olması gereken yasama faaliyetleridir. Yani siyasi iktidar ya kendisi ya da diğer yolları dolanmak suretiyle, mensubu olduğu çoğunluk partisinin milletvekilleri vasıtasıyla bir teklif verdirerek, o teklifler aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinden Adalet Komisyonuna veya ilgili olduğu komisyona geliyorsa ve hiç ara vermeden sanki çok acelesi varmış gibi, insanların tartışma ve konuşma olanağı olmadan hemen komisyonların gündemine alınıp tartışılıyorsa bunlar iktidar partisinin milletvekilleri tarafından verilen tekliflerdir ama hiçbir zaman görüşme olanağı olmayan, komisyon başkanlarının gündeme almadıkları teklifler de muhalefet partisinden gelen tekliflerdir.

Şimdi, bakıyorum, iktidar partisinden milletvekilleri teklif veriyor. Örneğin, bizim Komisyonunda Ramazan'la Recep Bey sık sık teklif veriyorlar. Ben de milletvekiliyim, onlar da milletvekili. Sevgili Komisyon Başkanımız gündem yapıyor, hemen onların teklifini gündeme alıyor. Neye göre gündem yapıyor? O teklifleri neye göre gündeme alıyor da benimkini neden gündeme almıyor, onu anlamış değilim.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Seninkini beğenmiyor.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) – Hani olsa “Bu tasarı, tasarımı gündeme aldık, teklifi almadık.” dese ben inanacağım. O da milletvekili ben de milletvekiliyim, Allah’tan korkun ya, böyle bir şey olur mu arkadaşlar?

Şimdi, bunun kriteri nedir? Yani, komisyonun kendi gündemine hâkim olması demek, komisyonun istediği gibi, keyfi olarak hareket etmesi demek midir? Yani, sürekli olarak, milletvekillerinin bazılarının tekliflerini gündeme alıp değerlendirmesi, bazılarını görmezlikten gelmesi mi demektir? Ya da Türkiye Büyük Millet Meclisinin en önemli ihtisas komisyonlarından biri olan Adalet Komisyonu acaba talimatları Başbakan’dan mı almaktadır, Hükûmetten mi almaktadır, ilgili bakanlardan mı almaktadır? Yani, komisyonlar bakanların ya da Başbakanın emir ve talimatları doğrultusunda mı yürümektedir, bunları anlamak istiyorum, bilmek istiyorum. Eğer Türkiye Cumhuriyeti devleti Batılı anlamda demokratik hukuk devletiyse, biz de demokratik hukuk devletin parlamentosunun milletvekilleriye sek bu aradaki farklılıkları bilmek istiyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 37’ye göre indirebilirsin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - Bu, iktidar partisi mensubu milletvekillerinin oturdukları yerden laf atmasıyla olmuyor.

Bir kere, siz, daha üç ay önce çıkardığınız yasayı niye üç ay sonra kaldırıyorsunuz, noktasına virgülüne niye geri getiriyorsunuz bunları düşünmek zorundasınız. Bakıyorum, orada da “reform” demiş arkadaşlar, aynı arkadaşlar burada da “reform” demişler. Ben bunları bu kürsüde dile getirmekten utanıyorum arkadaşlar ama siz laf atarak bunları belki onaylıyorsunuz, bundan dolayı üzülüyorum.

Saygılar sunuyorum. Hele komisyon üyesi bir arkadaşımın laf atmasını da yadırgıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katkı olsun diye, katkı sağlamak istedim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Şimdi, yirmi dakika süre ile soru-cevap işlemi yapılacaktır. On dakika soru sorma süresi...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, şahıs adına söz var, 1 kişi konuştu.

BAŞKAN – Hayır efendim.

Mevlüt Akgün...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – ...sordum, yok dediler.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, ben konuşacağım.

BAŞKAN – Ama iletmediniz efendim soru-cevaba geçtikten...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, hayır, şimdi söylüyorum size, şimdi kişisel konuşma istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Genç, sizin söz talebiniz birinci bölümde var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, şimdi istiyorum.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) - Vermeniz lazım Başkan, yasal hakkı o.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ama zamanında talep edecek.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Genç, söz isteyebilirsiniz, buna itirazımız yok ama “Soru-cevap işlemi yapılacaktır.” dedikten sonra istemeniz doğru değil.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, efendim, daha geçmediniz ya. Bakın, şimdi, tümü üzerinde iki kişinin konuşma hakkı var.

BAŞKAN – Evet.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir arkadaş konuşmadı, ben istiyorum.

BAŞKAN – Bilinen şeyleri tekrarlamana gerek yok, bilinen şeyleri tekrarlamalarınıza gerek yok sizin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne demek yani?

BAŞKAN – El hareketinizi indirin bir aşağıya.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yahu, sen el hareketine bak.

BAŞKAN – Bir defa, nasıl hitap edileceğini öğrenin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Doğru dürüst Başkanlık yaparsan...

BAŞKAN – Kimsenin burada sizden ders almasına veya üslup öğrenmesine gerek yok, ihtiyacı da yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, peki, bakın, şöyle: Tümü üzerinde...

BAŞKAN – O zaman, Tüzük’ü biliyorsanız, bildiğinizi iddia ediyorsanız zamanında müdahale edeceksiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Biliyorum. Zamanında değil şimdi istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, zamanında istemediniz.

Sayın Halaman, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, soru sorduramazsın.

ALİ HALAMAN (Adana) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, söz talebimiz...

BAŞKAN – Bir saniye.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben söz istiyorum canım. Hayır, ben söz istiyorum.

BAŞKAN – Söz talebiniz var ama birinci bölümde Sayın Gök.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi efendim, hayır, şimdi istiyorum.

BAŞKAN – Sordum burada, Sayın Akgün söz istemiyor, vazgeçti.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Grup Başkan Vekili söyledi, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım, tabii, bu usulü, işlemi arkadaşımızın ne yapacağını biz bilemeyiz ama Sayın Kamer Genç...

BAŞKAN – Hayır, söz istenmediği on dakika önce söylendi efendim, tutanakları isteyelim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Yani konuşma yoksa, arkadaşımız da konuşmayacağını belirtmiştir, yani bizim arkadaşımızın konuşmasına olanak tanımanız gerekir.

BAŞKAN – Sayın Gök, buna itirazım yok. On dakika önce sordum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kime sordun?

BAŞKAN – Sayın Akgün’ün konuşmayacağını söylediler, AK PARTİ Grubu.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi istiyorum Sayın Başkan.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ama bizim o konudan haberimiz yok.

BAŞKAN – Haberiniz olması gerekir, dinliyor Sayın Genç.

LEVENT GÖK (Ankara) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Hayır efendim, lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, madde üzerinde...

BAŞKAN – Şimdi, benim burada maksadım Sayın Genç’e söz vermemek değil.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Senin maksadın o.

BAŞKAN – Eğer usule uyulacaksa Sayın Genç’in zamanında istemesi lazım sözü.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Zamanı şimdi.

BAŞKAN – Tutanakları isteyin efendim, tutanaklar; on dakika önce...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ama biz o konuyu bilemeyiz, arkadaşımızın sözünden vazgeçtiğini.

BAŞKAN – Hayır, nasıl bilemezsiniz Sayın Gök, buradasınız, ben soru soruyorum, AK PARTİ Grubu cevap veriyor oradan.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi öğrendik ama biz onu, şimdi öğreniyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, anlayış gösterin.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hayır, niye anlayış gösterelim canım?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir anlayış gösterin, yani bu konuda bir tablo yok. Konuşmasından feragat etmiş bir arkadaşımız var, Sayın Genç de konuşmak istiyor. Lütfen bu konuda arkadaşımızın sözünü değerlendirmenizi rica ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Gök’ün ricası üzerine veriyorum.

Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabii, bu AKP’li grup başkan vekillerinin bana karşı bu kadar tepkili olmalarını anlayamıyorum. Hak veriyorum da benim konuşmalarından korkmayın, ben burada daima doğru şeyleri söylüyorum, bakın, ülkenin içinde bulunduğu durumu izah ediyorum.

Şimdi, bu tahkim merkezi diye bir kanun getirmişsiniz. Yani tahkim merkezi nedir? Görevi nedir? Nasıl çalışacak? Burada çalışan insanlar nasıl maaş alacak? Var mı böyle bir şey? Şurada bir maddede demiş ki: “Efendim, tahkim ve alternatif şey...”

Şimdi, arkadaşlar, öyle anlamsız kanunlar getiriyorsunuz ki. Şimdi, İstanbul’da bir finans merkezini kurmuşsunuz, bunun altını doldurmaya çalışıyorsunuz.

Bu finans merkezini nasıl kurdunuz, biliyor musunuz? Vakıflar Bankası, Halkbank, Ziraat Bankasından ve Merkez Bankasından 1 milyar lira getirdiniz TOKİ’ye verdiniz ve orada bir arsa aldı TOKİ ve bunun üzerinde bir bina yaptı, finans merkezi yapıyor oraya ve dolayısıyla, bu kurumlarla bunları doldurmaya çalışıyorsunuz.

Şimdi, arkadaşlar, içinde hâkimlik yapan... Yarın bu kanun nasıl uygulanacak bilmiyor.

Şimdi, tahkimin bir tek görevi şu diyor. “Tahkim merkezinin görevleri şunlardır:

a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kuralları belirlemek ve hizmetlerin yürütülmesini sağlamak.

b) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım ve yayın yapmak...”

Şimdi, arkadaşlar, tahkim merkezi nasıl inceleme yapacak, hangi ihtilafları inceleyecek, hangi uyuşmazlıkları inceleyecek, burada bunu belirtmeniz lazım. Yok böyle bir şey.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Genel Kurul belirleyecek onları.

KAMER GENÇ (Devamla) – Genel Kurul neye göre belirleyecek kardeşim? Bak, siz bilmediğiniz için...

Şimdi, arkadaşlar, hangi uyuşmazlıklar bu tahkime gidecek? Hangisi? Türkiye Cumhuriyeti devletinin mahkemeleri var, idari yargıya idari yargıya gidecek, adli yargıya adli yargıya gidecek, ama bu tahkime hangi uyuşmazlıklar gidecek, yok o burada. Yani yok burada.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 1’inci maddeyi oku.

KAMER GENÇ (Devamla) – Onun için, yani bilmediğiniz için ve çok hayali konuştuğunuz için...

Şimdi, arkadaşlar, yani Türkiye’ye öyle bir sistem getirdiniz ki, şimdi burada Hükûmet sırasında oturan Bekir Bozdağ, bu nasıl gelmiş buraya oturmuş ya arkadaşlar?

İHSAN ŞENER (Ordu) – Millet seçti! Sen nasıl geldin buraya?

KAMER GENÇ (Devamla) – Şimdi, İzmir Cumhuriyet Başsavcısına, bakın, telefon ettin mi, etmedin mi sen gece saat on bir-on ikilerde? “Başsavcı, git, o savcıyı görevden al.” dedin mi? Dedin. Ondan sonra başsavcı o tarihte tutanak düzenledi, fezlekeyi gönderdi mi Meclise? O fezleke geldi. Nerede o fezleke şimdi?

Arkadaşlar, Adalet Bakanlığı makamında oturan bir kişi gece başsavcıya telefon edip “Efendim, git o savcıyı görevden al ve ondan sonra bu soruşturmayı kapat, evrakları ortadan yok et...” Böyle bir şey olur mu arkadaşım?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yalan söylüyorsun, bu lafların hiçbirini söylemedim, yalan söylüyorsun. Milletin gözünün içine baka baka yalan söylüyorsun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkan, böyle hakaret edebilir mi?

KAMER GENÇ (Devamla) – Yalan söylediysem hangimizin yalan söylediğini göstereceğim ben sana. Sen hangi yüzle gelip orada oturmuşsun? Adalet müessesesini perişan eden sensin, adalet müessesesi diye bir şey bırakmadın.

BAŞKAN – Sayın Genç, lütfen temiz bir dille konuşun.

KAMER GENÇ (Devamla) – Şimdi, arkadaşlar, beyanat veriyorlar, “Efendim, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu eğer bizim istediğimiz adamları seçmezse biz o seçimi hükümsüz sayarız.” diyorlar. Ya, böyle bir şey olur mu arkadaşlar? Şimdi, Tayyip Erdoğan getirmiş avukatının ağabeyini Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyeliğine atamış. Ben şimdi bu adamları 2 tane davaya girdim. Arkadaşlar, hâkim hiç yüzümüze bakmadan “davanın reddine” diyor, aleyhimize karar veriyor. Şimdi, böyle bir sistem olur mu?

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Sen ne kadar yalancı bir adamsın ya!

KAMER GENÇ (Devamla) – Ben bu yargıdan, bu adaletten nasıl adalet beklerim arkadaşlar? Böyle bir şey olur mu ya? AKP’nin ilçe teşkilatında çalışan, üyesi olan kişiyi getirip Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyeliğine atıyorlar. Böyle bir şey olur mu arkadaşlar? Böyle bir şey olmaz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Yani, bu kadar kirli bir şey mi, ne var?

KAMER GENÇ (Devamla) – Türkiye’yi çok perişan ettiniz, yargısıyla yok ettiniz. Şimdi artık yargıya güvenmenin mümkünü yok. Başta zaten Adalet Bakanlığı makamında oturan Bekir Bozdağ her an adalete müdahale ediyor. İstanbul’a getirdiler, Emniyet Müdürlüğüne bir tane adam atadılar. İstanbul Başsavcılığı diyor ki buna, yazı yazıyor: “Git Tayyip’in oğlu Bilal’i getir, ifadesini alacağım.”

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, müdahale eder misiniz. Cumhurbaşkanına hakaret ediyor.

KAMER GENÇ (Devamla) - Emniyet Müdürü diyor ki: “Efendim, ben onu getiremem.” Ya, peki, sen eğer Adalet Bakanıysan, eğer bir başsavcı bir emniyet mensubuna bir talimat veriyorsa, “Git şu suçluyu veya bu sanığı, bu şüpheliyi al, getir.” diyorsa ve ondan sonra polis seni dinlemiyorsa senin varlığın neyi ifade eder ya? Böyle bir şey olur mu arkadaşlar? Böyle bir şey olmaz. Türkiye’yi her yönüyle...

Bütün şeyleri şu: 17 Aralık ve 25 Aralıkta rüşvet alırken yakalandılar, telefonlar ortada. Tayyip Erdoğan her gün çıkıyor, diyor ki: “Beni, ailemi ve çocuklarımı dinlediler.” Ya, dinlediler tamam arkadaşlar.

İHSAN ŞENER (Ordu) – Normal mi?

KAMER GENÇ (Devamla) - Şimdi, bakın, siyasette sorumluluk duygusunun, ahlakın teşekkül ettiği ülkelerde banttaki bu bilgiler hukuk dışı yollarla elde edilsin. Tamam, cezai sorumluluk yönünden bu bilgilere şey etmeyebilir ama orada konuşulan şeyler eğer doğruysa, rüşvet alındığı doğruysa siyasi sorumluluk, ahlak taşıyan...

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) - Sende kaç daire var, sende?

KAMER GENÇ (Devamla) - ...ve toplum içinde insanlık yani bir topluma karşı sorumluluk duygusu olan kişi artık o makamda oturamaz arkadaşlar, o makamda oturamaz, onun için.

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Sende kaç tane daire, dükkân var ya?

KAMER GENÇ (Devamla) - Ama, şimdi, siz Türkiye’yi ne yapıyorsunuz? Türkiye’yi uluslararası her yönüyle kişiliksiz, itibarsız bir ülke yapıyorsunuz.

Şimdi, biz KİT Komisyonunda hesapları inceliyoruz arkadaşlar. Bugün Makina Kimyanın hesaplarını inceliyoruz. Kırıkkale Valisi Makina Kimyanın Yönetim Kurulu üyesi. “Ya, Vali, senin ne işin var burada?” dedim.

Ya, arkadaşlar, böyle bir şey olur mu ya? Makina Kimya gibi teknik bir kurumun Yönetim Kurulunda Valinin ne işi var? Ya, böyle bir şey olmaz arkadaşlar. Bunlar devletin, bir çiftlik yönetiminde gösterilmesi gereken sorumluluğu dahi taşıyorlar.

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Senin Danıştayda ne işin var, senin Danıştay üyeliğinde ne işin var? Hukukçu değilsin sen.

KAMER GENÇ (Devamla) - Şimdi, dün Halk Bankasının hesaplarını inceledik. Bakın, şimdi, Halk Bankasının... Biliyorsunuz, eskiden Vakıflar Bankasıyla beraber 750 milyon dolar kredi verdiler, ATV ve Sabah’ı satın aldılar. Sonra, biliyorsunuz, Tayyip Erdoğan bir gün Binali Bey’e telefon etti, Binali Yıldırım’a, “Ya Binali, ya, bak, bizden çok yağlı, ballı ihaleler alan, işte, bu Cengiz İnşaat, Kolin İnşaat, bilmem, Limaklar mimaklar, bunlar o kadar fahiş kârlar ediyorlar ki ya, git, bunlardan 100’er milyon dolar para topla.” dedi, telefonlarda var, parayı verenler var.

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Sen yanında mıydın?

KAMER GENÇ (Devamla) – Bilal gitti, bunlardan 650 milyon dolar topladı arkadaşlar, 650 milyon dolar topladı. Şimdi, Halk Bankası ve Vakıflar Bankası 750 milyon dolar kredi verdiler bunlara, bu, Sabah ve ATV’yi satın aldı. Ben soruyorum Halk Bankasına: “Peki, kardeşim, bu krediyi bunlar bunun için almadılar mı? Şimdi, bu ATV ve Sabah satıldı. Peki, Halk Bankası olarak siz niye bu parayı tahsil etmiyorsunuz?” Diyor ki: “Efendim, 750 milyon dolar kredi verdik ama...” Kredi 2007’de verilmiş arkadaşlar, 2007, yıl 2014, kaç sene? Aşağı yukarı dokuz seneye yakın bir zaman geçmiş ve bu zaman zarfında... Diyor ki: “Efendim, her ikisinden 100 milyon dolar tahsil ettik.” Gerisi ne olacak, 650 milyon dolar ne olacak arkadaşlar?

Değerli arkadaşlar, görüyorsunuz, devletin bütün kurumları çökertilmiş.

Şimdi, bu Atatürk Orman Çiftliği’nde yapılan kaçak saray. Bu sarayla ilgili soru soruyorum. Bakın, arkadaşlar, bu saray Kamu İhale Kanunu’na göre ihale edilmemiştir. Bu saray, özellikle Tayyip Erdoğan bir yakınına çağırıştır, müteahhit olarak bunu buna vermiştir. Maliyet artı kâr hesabına göre çalışmıştır, maliyet 100’si 1.000 gösterilmiştir, ben iddia ediyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hep iddia ediyorsun, ispat et.

KAMER GENÇ (Devamla) – Burada, Maliye Bakanı diyor ki: “1 milyar 370 milyon liraya mal oldu.” Hayır, 2,5 milyar liraya mal olmuştur. Şimdi, bakın, bir zamanlar bu Meclisin salonu da böyle verilmişti ve burada, o zaman -ben çok iyi biliyorum- 500 bin liraya sökülen bu iç dizayn karşılığında ilgili müesseseye 110 bin liralık fatura verildi. Ya, ben bunları biliyorum çünkü bu siyasi iktidara yakın olanlar tarafından yapılan ihalelerde... Şimdi, herhâlde Tayyip Bey burada, yani dört senelik oradaki kalacağı masrafları bu inşaatın ihale şeyinden kazanmıştır. Yani orada, inanınız ki maliyetin en azından yüzde 200’ü fazla para gösterilmiştir ve onun üzerine de kâr elde etmiştir.

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Yazıklar olsun! Meclisin kürsüsünü kirlettin be!

KAMER GENÇ (Devamla) – O binada en az Tayyip Erdoğan’ın o ihaleyi verdiği müteahhit 1,5 milyar lira para kazanmıştır arkadaşlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Tüh sana!

KAMER GENÇ (Devamla) – Gelin, gidelim hesapları inceleyelim. Yiğitliğiniz varsa getirip inceleyelim. Millet’in parası sizin burnunuzdan da gelecek.

ALİ AYDINLIOĞLU (Balıkesir) – Kaç dairen var ya senin, onları da söylesene? Sende kaç daire var, nasıl aldın o daireleri be, cevap versene?

KAMER GENÇ (Devamla) - Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yirmi dakika süreyle soru-cevap işlemi yapılacaktır.

Sayın Halaman, buyurun.

ALİ HALAMAN (Adana) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Bakanımıza küçük bir sorum şöyle: Şimdi, İstanbul tahkim deniyor. Bu genelde ticari faaliyetlerden, uyuşmazlıktan, karşılıklı ihtilaf çıktığında istekten kaynaklanıyor. Bunu İstanbul’a götürüyorlar ama Türkiye’de potansiyeli yüksek, ticareti, sanayisi yüksek iller var. Mesela Adana gibi, Ankara gibi, İzmir gibi, Çorum gibi. Ya, bu İstanbul merkezli tahkim merkezini diğer illerde de kurmayı düşünüyor mu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Dibek...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, burada da konu oldu, adli ve idari yargıdaki hâkim ve savcı sayılarının -çünkü bürokrat arkadaşlar burada- net sayısını siz bize bir aktarır mısınız? Basında da çıkıyor, 10 bin mi, 12 bin mi, 14 bin mi? Ne kadar hâkim, savcı var adli, idari yargıda? Bunları buradan bize bir iletirseniz...

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bilindiği gibi İstanbul tahkim merkezinin kuruluş gerekçesinin İstanbul finans merkezinin de İstanbul’da kurulacağı yönünde bir gerekçe söz konusu. Acaba İstanbul finans merkezinin kuruluşuyla ilgili çalışmalar ne aşamada? Bu finans merkezi kurulmazsa tahkim merkezi tek başına beklenen faydayı gösterebilecek mi?

İkinci sorum da: Denetimli serbestlikle ilgili çalışmalar ve gerekli düzenlemeler ne aşamada? Bu konuda bir açıklamada bulunabilir misiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Bekir Bozdağ’dan şunu öğrenmek istiyorum...

BAŞKAN – Sayın Genç, lütfen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – İsmi söylüyorum yani “Bekir” değil de “tekir” mi diyeyim? Böyle bir şey olmaz yani “Bekir” ismi.

ÖMER FARUK ÖZ (Malatya) – Söyleyemezsin. Söyleyemezsin ağabey, ya “bakan” dersin ya “sayın” dersin.

BAŞKAN – Biz size nasıl hitap edelim peki?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bana “Kamer Genç” diye hitap ediyorsunuz, ben de “Bekir Bozdağ” diye hitap ediyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – “Kamer” mi diyelim?

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – “Kamer” diyelim sana.

BAŞKAN – Size “Kamer Genç” diye hitap edilmiyor Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam ya, ben öyle istiyorum, ben insanların ismini...

BAŞKAN – Sorunuzu sorun lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, sorumu sorayım mı, sormayayım mı?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sordurmayın Sayın Başkan, hakaret ediyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Şimdi, bu İzmir Cumhuriyet Başsavcısına, ona gece telefon ettiniz, dediniz ki: “Başsavcı, git şu savcıyı görevden al, o belgeleri de yok et ve bu işi kapat.” Başsavcı bir zabıt tuttu, bu konuda bir fezleke Adalet Bakanlığına geldi, iade ettiniz; Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderdi, iade ettiniz. Bu fezleke nerede şimdi? Bu fezlekeyi biz de biliyoruz, siz de biliyorsunuz. Hakkında bu kadar ağır bir fezleke olan bir kişi Adalet Bakanlığında...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tasarının 15’inci maddesinde yer alan bu tahkim merkezinin bağış kabul etme olgusu nasıl olacak? Yani, hem Başbakanlıktan karşılanacak masrafları hem de buranın bağış alma yetkisi olacak. Yani, bu bağışlar, TÜRGEV’e zoraki verilen bağışlar gibi bağışların yapılacağı açık olan bir tahkim merkezini nasıl güvenilir kılacaktır?

Bir sorum daha var: TÜRGEV’e ne kadar bağış yapılmıştır, bunu da öğrenmek istiyorum.

Sorularımıza hiçbir zaman da cevap alamadık Sayın Bakan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tasarının geçici madde 1’in son fıkrasında, (4)’üncü fıkrasında “Merkezin faaliyetlerinin yürütülebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır.” deniyor. Ancak, yine Bakanlık tarafından bizlere dağıtılan bilgi notlarında ise Sayıştay Başkanlığından şöyle bir eleştiri var: “Kamu kaynağının tamamen özel hukuk kurallarına tabi bir kuruma aktarılması doğru değildir, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri karşısında bu mümkün değildir.” deniliyor.

Şimdi, Sayıştay Başkanlığı tarafından böyle bir eleştiri olmasına rağmen bu madde hâlâ daha niye korunmaktadır? Bu maddenin metinden çıkarılması önergemizi ileride kabul etmeyi düşünüyor musunuz? Bu, çok önemli bir sorun olarak karşımıza çıkıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Eryılmaz...

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, özellikle son dönemde basında sıkça, eğit-donat politikasının uygulanacağı yönünde haberler okuyoruz. Bu eğit-donat politikasıyla neyi kastediyorsunuz? Kimi, ne için eğiteceksiniz, neyle donatacaksınız ve bu eğitip donattığınız militanları nereye göndereceksiniz?

Başka ülkelerden militan devşirip, bunları eğitip donatmak bizim ceza hukukumuz açısından ve uluslararası ceza hukuku açısından suç oluşturmuyor mu? Bununla ilgili açıklama yapabilir misiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu 17 ve 25 Aralık size göre darbe, bize göre ve vatandaşın ekseriyetine göre asrın yolsuzluğu olarak değerlendiriliyor.

Şimdi, bununla ilgili takipsizlik kararları verildi. Ben şunu merak ediyorum, Adalet Bakanı olarak sizden... Bu takipsizlik kararını veren hâkim ve savcılar bu davayla ilgili özel mi atanmıştır, bu takipsizlik kararını vermek için, yoksa normal atama yoluyla mı gelmiştir?

İkincisi de, biraz önce de burada tartışma konusu oldu. Şimdi, PKK'ya terör örgütü diyen, bunlarla görüşenlerle ilgili AKP sözcüleri birçok laf söylüyor. Geçmiş dönemde, son beş altı yılda Türk Ceza Kanunu'nda yeri olmamasına rağmen terör örgütüyle pazarlıklar yapıldı. Bugün bunları yapanlarla ilgili herhangi bir kanuni soruşturma yapmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, bu Tahkim Yasası'nı zorunlu kılan İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu'na ihtiyaç neden doğdu, hangi ihtiyaçlar vardı?

İki, bu yabancı sağlık sektöründe gerek hastaneler var gerek ilaç satımı var, patent var; bunlar bu alanda olabilecek mi?

Üç, burada tarafsızlık ve bağımsızlık açısından buradaki üyelerin reddiyle ilgili herhangi bir düzenleme göremedim. Atıf Medeni Kanun'a yapılmış, Dernekler Kanunu'na. Burada Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na herhangi bir atıf yok. Bunlar eksiklik değil mi?

Tabii ki asıl amaç, zayıf kollamak ve korumak, hukuk güvenliği açısından gelebilecek olan sermaye, hukuk güvenliği olmadığı için nasıl uygulaması olacak?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Öztürk...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Bakan, bu tahkim merkezi niye İstanbul oldu, neden mesela Ankara değil, neden Mersin değil? Şimdi, Mersin Limanı, Orta Doğu'ya açılan en büyük liman. Niye, mesela, Mersin, bu tahkim merkezi olmuyor da İstanbul oluyor? Ben, bunu anlayamadım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Demiröz...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanıma şunu sormak istiyorum: Bursa'da adalet sarayı inşaatı yapılıyor, BUTTİM'de yapılıyor, Yıldırım'a alındı. Son durumu öğrenmek istiyorum. 2015 programında var mıdır? Ne kadar ödenek ayrılmıştır? Bu konuda bilgi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Yılmaz, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, özellikle bu konuşmamda da belirttiğim Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanının görevleri ne olacak? Yani burada en ufak bir düzenleme yok. Bu konuda hem bizi hem de vatandaşlarımızı aydınlatabilerseniz çok memnun oluruz. En ufak bir görev tanımı yok burada.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurunuz.

Sorular tamamlandı.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tahkim merkezinin neden İstanbul’da olduğu, başka yerlerde kurulmadığına ilişkin değişik arkadaşlarım soru sordu; Sayın Halaman da sordu, Ali Rıza Bey de Mersin’i istiyor, öyle anlaşılıyor, başka arkadaşlarımız da sordular. Tabii, İstanbul bir finans merkezi, aynı zamanda bir ekonomi merkezi, bir ticaret merkezi, dünyanın da ana merkezlerinden bir tanesi. O yüzden, bunun İstanbul’da kurulması doğal olandır. Eğer biz, İstanbul’a kurmayıp da onun dışında Türkiye’mizin herhangi bir güzel ilinde kursaydık eksiklik olurdu ama İstanbul’un yanında başka yerlerde de kurulur mu? Elbette, bunlarla ilgili değerlendirme yapılabilir. Fakat dünyadaki örneklerle baktığımızda tahkim merkezlerinin genellikle ekonomiyle irtibatlı olan yerlerde, daha güçlü, yoğun irtibatlı olan yerlerde olduğunu görüyoruz. Biz de bu çerçevede böyle bir adım attık. Yani, İstanbul’da olması normal.

“Bu, birden fazla, ileride çoğaltılabilir mi?” Tabii, bunu zaman ve ihtiyaçlar belirleyecek ama ben çoğaltılmasına ihtiyaç olabileceğine pek ihtimal vermiyorum çünkü bunu çoğaltmak belki başka başka sorunlar da çıkarabilir. Bir konuda ihtisas merkezi olması, güven merkezi olması, kişilerin buraya güvenlerinin güçlü bir şekilde tesis edilmesi uygulama bakımından da son derece önemli. Dünyanın başka ülkelerinde de bunun örneklerinin, Türkiye’de şu anda kurduğumuz gibi, olduğunu görüyoruz. Ama ileride ihtiyaç olursa elbette başka yerlere aktarım konusu değerlendirilebilir. Şu aşamada yeni olduğu için böyle bir durum yok.

Tabii, ikincisi: Bunun, tahkim merkezinin bütçesiyle ilgili soru soruldu. Bütçeyi biz, Başbakanlık bütçesinden sürekli karşılamayacağız, bir yıl koyuyoruz ve kendisi kendisini finanse edecek yani orada gelir kaynakları da var. Dolayısıyla buraya sürekli bir bütçe tahsisi yok. Yani bir arkadaşımız sordu: “Hem bir yandan, siz, buradan bütçe veriyorsunuz hem de bağışlar alınıyor.” Buna ilişkin eleştiriler de yapıldı. Şimdi, bir yıl kuruluş aşaması olduğu için...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayıştay Başkanlığının eleştirisi var Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – ...biz bir yıl süreyle bunu yapıyoruz. Ancak bu tahkim merkezi kurulduğunda, ilk aşamada bunun sekreteryasını TOBB yürütecek. Onlarla yaptığımız görüşmede “Bu yeni olduğu için bir geliri de kısa sürede olmayabilir. Bu total doğabilir. O yüzden bunu biraz uzatalım.” dediler. Biz, bir önergeyle belki bunu iki yıla çıkaralım ki kuruluşu sağlıklı olsun, finans sorunu yaşamadan kurulsun. Ondan sonra, işlemeye başladıktan sonra, zaten bu kendi kendini finanse edecektir. Buraya insanların zorunlu olarak bir müracaatları yok, gönüllü olarak bir müracaatları var. Ve bu merkezin kararları tarafların rızasıyla beraber uygulanabilir kararlar oluyor ve bütün bunlar, ayrıca yargı denetimine de açık olan kararlar. Yargıya da taraflar götürebilir veya anlaşmayınca zaten burada bir netice çıkmaz.

Öte yandan, tabii, tahkimin görev alanıyla ilgili de arkadaşlarımız sorular sordular. Esasında, kanunun 1'inci maddesine baktığınızda burada çok açık bir şekilde kanunun amaç ve kapsamı düzenleniyor. Burada, nedir? “Yabancılik unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere, uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere...” deniyor. Bu, bir nevi, tahkim kapsamında, alternatif çözüm kapsamında olan hususları kapsayan bir uygulama. Özel hukuk...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hangi uyuşmazlıkları?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Uyuşmazlıklar, idarenin özel hukukla uyuşmazlıkları, imtiyaz şartname ve sözleşmelerine ilişkin uyuşmazlıklar tabii buraya tabi olacak. Kamu düzenine ilişkin olanların, tarafların üzerinde serbestçe tasarruf yetkisi bulunmayan hususların tahkimin görevine girmediği zaten tartışmadan varistedir. Burada herkes bunda hemfikir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir sınırlama yok ki orada.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Esasında bu kanun, İstanbul Tahkim Merkezinin bir nevi teşkilat kanununu düzenliyor. Bu tahkim merkezindeki organlar nedir, bunlar kimlerden oluşur? Hangi kaynaklardan gelir, finansı nedir? Bunların çalışması, usulü vesaire... Bu noktada ana kuralları düzenliyor ve bu çerçevede de bir yapılanmayı öngörüyor. HMK'daki tahkime ilişkin hükümler ile 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu hükümleri de yine bu kapsamda uygulanacaktır, bu çerçevede ele alınacaktır. Yoksa bu layüsel, “Kafama göre kural koydum, kafama göre çözdüm, kafama göre hallettim.” diyen bir şey kesinlikle değil. Bunu ben özellikle ifade etmek istiyorum. Bu son derece önemli.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bakanlıklar bu eleştiriye getiriyorlar, sizin bakan arkadaşlarımız Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın DibeK, adli yargıda hâkim, savcı sayımız şu anda 12.500; idari yargı hâkim, savcı sayısı 1.700. Buna yüksek yargı dâhil yani Yargıtay, Danıştay üyeliği yapanlar dâhil. Sayımız budur. Bunu da burada arz etmiş oluyorum.

Sayın Alim Işık'ın sorusunu bir önceki sorular çerçevesinde değerlendirdim, birinci kısmını. Denetimli serbestlikle ilgili hususlarda şu anda yeni bir çalışmamız yok. Ancak, bizim, bu denetimli serbestliği daha yararlı hâle getirmek ve amaca uygun kullanılması hususunda Bakanlığımızın yürüttüğü çalışmalar var. Şu anda Türkiye’de 270 bin civarında insanımız denetimli serbestlik kapsamında bir infaza tabi durumdadır. Yani bu müessese, kurulduğu günden bugüne büyük bir fonksiyon icra etmiştir, bundan sonra da bu fonksiyonunu icra edecektir. Biz bunu geliştirmek, uygulamadaki eksikleri, aksaklıkları görerek daha iyi hâle getirmek üzere sürekli takip ediyor, konuyu tartışıyor, yeni dönemde de bunu daha verimli ve daha uygun nasıl yaparız, onun üzerinde hep beraber çalışıyoruz. Yasal düzenlemeyi gerektiren, şu aşamada bizim elimizde herhangi bir sorun yok. Ama eğer öyle bir durum olursa elbette Meclisin huzuruna getiririz. Ancak kamuoyunda, denetimli serbestlik kapsamına girecek... Şu anda cezasının infazına bir yıl kalanlar bundan istifade ediyorlar. Şimdi bunu artırmaya ilişkin kamuoyunda çok değişik talepler var, baskılar var. Tabii, buna dair ben buradan bir ümit vermek istemem işin doğrusu, çünkü iki yıla kadar bizde tutuklama yasağı var, çocuklar için bu üç yıla kadar. Şimdi, şu anda denetimli serbestlik kapsamında on sekiz ay hapis cezası alan kişi hiç içeride yatmıyor yani daha doğrusu cezasının infazı çünkü on iki ay, bu infazı yapılacak. Sadece içeri giriyor, içeride belli bir süre, bir hafta, iki hafta kalıyor, olduğu gibi dışarı çıkıyor.

Tabii, bu uygulamanın kamuoyunda yarattığı olumsuzluğu da bizim görmemiz lazım. Belki burada bu sistemi daha iyi işler hâle getirmek bakımından farklı alternatifler düşünülebilir ama şimdi biz bunun uygulamadaki sonuçlarını düşünüyoruz çünkü bir suç işlenmiş, yargılanmış, ceza almış, on sekiz ay hapis cezası almış, içeri giriyor, bir hafta sonra dışarı çıkıyor. Bu suçun size karşı işlenmesi hâlinde sizin düşünceniz, bir başkasına karşı işlenmesi hâlinde... O da önemli. O yüzden biz bu konuyu çok değişik şekilde ele alıyoruz. Belki ileride daha farklı alternatiflerle huzurunuzda gelebiliriz ama bunu artırma noktasında bir düşünceye sahip olmadığımızı özellikle buradan ifade etmek isterim. Çünkü bunu da bekleyen çok insan var gelen mesajlardan anlıyorum ama şu anda bunun üzerinde bir çalışmamızın olmadığını özellikle ifade etmek isterim.

Tabii, burada, sürekli, konuşmalarda şahsımıza dönük, kendi seviyesine uygun bir üslupla konuşan milletvekilimiz var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Benim seviyem senden çok yüksek.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, size ben cevap vermek istemiyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Korkaklığınan vermiyorsun, korkaklığınan!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sadece söyledim, “Yalan söylüyorsunuz.” dedim. Bak, bir kez daha buradan söylüyorum, daha önce de bunu söylediniz siz. İşte, bir “Gidin, onu görevden alın, evrakları imha edin.” lafını benim söylediğimi kaçtır burada söylüyorsunuz. Bu lafı benim söylediğimi söyleyip ispat etmeyen namussuz ve şerefsizin ta kendisidir. İspat edin! (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, lütfen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Şimdi, siz medyada, şurada burada okuduklarınıza bakıyorsunuz, benim beyanına itibar etmiyorsunuz. Ben ne söylediğimi biliyorum; ben hep hukuka sahip çıkan bir yaklaşım içerisinde oldum, hukuka sahip çıktım ama siz bu kürsüyü de kirletiyorsunuz, bu Meclisi de kirletiyorsunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Bakan, Sayın Bakanım, lütfen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hakkınız yok!

BAŞKAN - Doğru değil söyledikleriniz...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Ben yalanlara, iftiralara cevap vermiyorum ama her tarafı kirletiyorsunuz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne iftirası, ne yalanı ya?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Ayıptır!

KAMER GENÇ (Tunceli) - Telefon ettin.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Sayın Başkan, soruma cevap bekliyorum; süre geçiyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Yılmaz bütçeyle ilgili söyledi; bu, kanuna koyduğumuz zaman mümkün olabilir. Yani biz şu anda kanunda bir düzenleme yapıyoruz, o kanuna bir istisna getirebiliriz. Bu, özel hukuk tüzel kişiliği. Biz, geçici bir şekilde bir ihtiyacı gidermek üzere koyuyoruz, bu zaruretten.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayıştay Başkanlığının görüşü böyle.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kanundan kaynaklı bir şey yapıyoruz. O engeli aşmak için de kanuna biz bu yönde hüküm koyuyoruz.

Bursa Adalet Sarayı... Evet, Bursa Adalet Sarayı 400 bin metrekare kapalı alana sahip olacak. Uygulama projelerinin şu anda incelemesi devam ediyor; Ocak veya Şubat 2015’te ihaleye çıkacağız. Bursa’mıza buradan hayırlı olmasını diliyorum. Şu anda bu çalışma da son aşamaya geldi.

Tabii, 17-25 Aralık çok konuşuldu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, şu cevabı vereyim; bir cümle...

BAŞKAN – Bir cümle...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - 17-25 Aralıkla ilgili herkes kendi zaviyesinden bakıyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye hâkimleri görevden aldınız, niye savcılar görevden aldınız?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Kimsenin kendi zaviyesinden bakmasına benim bir itirazım yok, herkes öyle değerlendirebilir. Ama düşünün ki insanlar uğraşıyorlar 60 yaşında, 70 yaşında ve birileri bir iddia koyuyor ortaya, gazeteler manşet yapıyor. Sonra, o iddia doğru mu eğri mi bunu bilme imkânınız yok. Bütün Türkiye’nin hâkimleri gelse eğer iddialar asılsızsa, iftiraysa o manşeti temizlemeye yetmiyor.

Hepimizin burada kişilerin lekelenmeme hakkına riayet etmemiz, masumiyet karinesini korumamız bizim vazifemizdir. Soruşturmayı başlatan, bir savcı; soruşturmayı yürüten, bir başka savcı; takipsizlik kararını veren, yine bir savcı. Soruşturmayı açan savcıya iman ediyoruz, “Doğrudur.” diyoruz, soruşturmayla ilgili nihai karar veren savcıya “Bu yanlıştır.” diyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – O savcı doğru mu karar vermiş?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu objektif bir yaklaşım değil. Sonuçta bunların ikisi de yargı kararıdır, yargı buna dair bir karar vermiştir, bunlar da itiraza tabidir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Soru-cevap işlemi tamamlanmıştır.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Benim soruma cevap vermediniz.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sadece savcı mı karar verir, vermesi doğrudur, mahkeme mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Mahkemeye gidiyor.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben de satışmadan söz istiyorum.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Sayın Bakan, bizim soruya cevap vermediniz, herkesin merak ettiği şu eğit-donat politikasını biraz açıklasınız...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öğrenme kabiliyetin yüksek, öğrenirsin.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Gök.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, elbette, Türkiye'nin yoğun gündeminde ve ortada tartışılan pek çok iddia karşısında muhalefetin söyleme, iktidarın da bu iddialar karşısında cevap verme hakkı vardır. Ancak devlet yönetmek, devleti idare etmek başka bir sanattır ve devleti idare edenlerin de, Şeyh Edebalı'nın o ünlü dizelerinde olduğu gibi, öfkenin karşısında uysallık içerisinde ve bir ciddiyet içerisinde olması gerekir.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Hakaret ediyor.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu nedenle, az önce Sayın Adalet Bakanının Meclis içerisinde bir milletvekilimize karşı sarf etmiş olduğu “Namussuzdur, şerefsizdir.” sözlerinin burada maksadını aşan sözler olarak değerlendirilmesini ve Sayın Bakanın bu üslubu terk etmesi gerektiği düşüncesini ifade etmek istiyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Doğrudan bir söz değil o, şarta bağlı.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bunlar yakışmamıştır; bu Mecliste bu tarz konuşmaların yeri olmamalıdır. Burada herkesin konuşmasında belli bir üsluba, adaba dikkat etmesi gerektiği tartışmasıdır.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Kamer Genç'e söylüyorsun değil mi?

LEVENT GÖK (Ankara) - Bu bakımdan, özellikle devleti yönetenlerin, cevap ve hesap verme durumunda olanların herkesten çok daha özen içerisinde olması tartışmasıdır. Bunu Sayın Bakana Meclisin içerisinde bir kez daha hatırlatmayı bir görev sayarım.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben sataşmadan söz istiyorum. “Meclisi kirlettin, kürsüyü kirlettin.” dedi.

BAŞKAN – Neden dolayı söz istiyorsunuz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Dedi ki: “Meclisi kirlettin.”

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Daha ne diyecek?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Meclisi kirlatiyorsunuz.” diyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Oradan bağırmanız bir şeyi değiştirmiyor yani onu söyleyeyim. Sayın Genç konuşuyor.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Ne diyorsun? Duymadın mı ne dediğini? Kim etrafı kirlatiyormuş, Sayın Bakan kendisine baksın.

BAŞKAN – Bağırmanız hiçbir şeyi değiştirmiyor sayın vekil.

Buyurun Sayın Genç.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.- Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 640 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben yılların politikacısıyım. İstiyorum ki bu kürsiye çıktığım zaman güler yüzle, herkese değer vererek, en azında iktidar partisi hakikaten iyi şeyler yapıyorsa, bu memleketi iyi, sağlıklı yönetiyorsa onların o güzel taraflarını dile getirerek burada konuşmak da istiyorum. Ama kardeşim, vallahi, billahi, tallahi düşünüyorum, düşünüyorum, bir tane doğru şey bulamıyorum. Bir de çok yalan söylüyorsunuz.

Bakın, şimdi, Bekir Bozdağ ne dedi arkadaşlar? Dedi ki: “Ben bir savcıya telefon etmişsem ispat etmeyen namussuz ve şerefsizdir.”

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öyle mi dedim?

KAMER GENÇ (Devamla) – Sen öyle dedin aynen.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben öyle demedim. Gözümün içine bakarak yalan söylüyorsun.

KAMER GENÇ (Devamla) – Yalan söylemiyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu kadar insanın gözünün içine bakarak yalan söylüyorsun, ayıptır ya!

BAŞKAN – Sayın Bakan, lütfen...

KAMER GENÇ (Devamla) – Söylenen şu: Bakın, bizim Cumhuriyet Halk Partisi Grubunda da...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ayıptır, ayıp!

BAŞKAN – Sayın Bakan, lütfen...

KAMER GENÇ (Devamla) – ...getirildi aynen söylendi.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu kadarı ayıptır ya, ayıptır!

KAMER GENÇ (Devamla) – Bekir Bozdağ İzmir Cumhuriyet Başsavcısına gece saat on birde telefon ediyor. Diyor ki: “Git, o savcıyı görevden al.” Telefon ettin mi etmedin mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bak, ben sana...

KAMER GENÇ (Devamla) – Bir dakika, bir dakika...

BAŞKAN – Sayın Bakan, lütfen karşılıklı konuşmayın.

KAMER GENÇ (Devamla) – Gece yarısından sonra yine telefon ediyorsun; başsavcı orada tutanağı düzenliyor ve buraya gönderiyor Bakanlığa, “Bana göreve müdahale et.” dedi.

Ayrıca da Binali Yıldırım’ın bacanağı hemen yakalanmadı ve o sırada çağırılacaktı, çağırılmadı.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sen orada mıydın, yanında mıydın, nereden biliyorsun?

KAMER GENÇ (Devamla) – Siz kendinize göre bir savcı buluncaya kadar işi oyaladınız, oyaladınız ve kendinize uygun bir savcı nöbetçi olunca beş gün sonra gitti ve ondan sonra tutuklanmadan geri geldi.

Şimdi, bunlar ortadayken... Ya sen “Adalet Bakanı” diye bir makamda oturuyorsun, o makamda oturan insanın dürüst olması lazım, içinde Allah korkusu olması lazım, yalancı olmaması lazım ama ben arıyorum, hiçbir şey yok sende be kardeşim ya! (CHP sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hadi be, yürü be, yürü!

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Müsaade ederseniz, şahsıma sataşma nedeniyle...

BAŞKAN – Sataşma nedeniyle, iki dakika da size söz veriyorum.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

6.- Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın, Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; benim üslubumu bu Parlamento bilir ve milletimiz de bilir. On iki yıldır bu aziz millete şerefimle görev hizmet ediyorum. Bundan sonra da ömrüm kifayet ettiği müddetçe şerefimle hizmet etmeye devam edeceğim. Ama, hiç kimse benim üslubumla ilgili “Küfür yapıyor, hakaret yapıyor, iftira yapıyor, yalan söylüyor.” gibi bir şeyi bana söyleyemez.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi söyledin.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) – Çünkü, benim söylediklerim ortadadır, çok nettir. “Ben İzmir Başsavcısına telefon etmedim.” diye hiçbir yerde bir açıklamam yok. Aksine, telefon ettiğimi bizzat ben söyledim, burada da söyledim, daha önce de söyledim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben de onu söylüyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) – Ama, şimdi ne diyor? Diyor ki: “Git, o savcıyı görevden al, o belgeleri yok et.” Ben diyorum ki: Ben böyle bir cümle söylemedim...

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Ne söyledin o zaman?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) – ...bu cümleyi söylediğimi iddia edenler bunu ispat etmezlerse namussuz, şerefsizdir. Yine de diyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye telefon ettin ne söyledin?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) – Bunun neresinde yalan var? Ama, bakın, siz buraya çıktınız, gene yalan söylüyorsunuz milletin gözünün içine bakarak. Allah aşkına, Allah aşkına!

Ben buradan Sayın Gök'e diyorum: Sayın Başkanım, bana söylediklerinizi lütfen arkanızdaki içi kararmış arkadaş'a da söyleyin. -yüzünün karası da gösteriyor- ona da söylerseniz memnun olurum.

Saygılarımla arz ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

4.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640) (Devam)

BAŞKAN - Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.20

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.40

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

640 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Sayın milletvekilleri 5’inci sırada yer alan, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlıyoruz.

5.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 616)

BAŞKAN- Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

6’ncı sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları’nın görüşmelerine başlıyoruz.

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (S. Sayısı: 565)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

7’inci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlıyoruz.

7.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 387)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

8’inci sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu’nun; Mersin Milletvekili Ali Öz’ün; Muş Milletvekili Demir Çelik’in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

8.- İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun; Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Muş Milletvekili Demir Çelik'in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 617) (x)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Komisyon Raporu 617 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Teklifin tümü üzerinde söz yok.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Eczacılığın herhangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığınca kabul ve ilan edilen Türkiye eğitim kurumlarının verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığınca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığınca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Yatak sayısı 100 ila 300 olan hastanelerde bir, 300'ün üzerindeki her 200 yatak için ilave bir uzman klinik eczacı istihdam edilir.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri ‘(1) sayılı çizelgede’ belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığınca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun kararı üzerine üçte bir oranına kadar artırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, uzman eczacıların görev ve yetkilerini belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin mesleki ve ilmî değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların mesleki ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulunun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanının onayı ile yürürlüğe girer.

(x) 617 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Kurula Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Ancak Türk Eczacıları Birliği'nin Başkanlık Divanından bir üye seçmesi hâlinde bu üye için uzman olma şartı aranmaz. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurula Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüşü kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların toplantıda hazır bulunanların en az üçte iki çoğunluğu ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun uygulamasında tıpta uzmanlıkla ilgili hükümler, eczacılıkta uzmanlık bakımından da geçerlidir.

Kurulun çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usul ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelik ile düzenlenir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“**GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri**, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yapmış olanlar ile bu alanlarda doktora eğitimine başlamış olanlardan eğitimlerini başarı ile bitirenlere talepleri halinde uzmanlık belgesi verilir.

Bu Kanunun ek 1 inci maddesinin ikinci fıkrasıyla getirilen uzman klinik eczacı istihdamı zorunluluğu 1/1/2023 tarihinde başlar.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “pratisyen tabip ve dış tabiplerinde” ibaresi “pratisyen tabip ve dış tabipleri ile uzman eczacılarda” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) Sayılı Cetvelin "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "3- Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personel" bölümünün (ç) sırasından sonra gelmek üzere, aşağıdaki (d) sırası eklenmiş ve diğer sıralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"d) Uzman Eczacı kadrolarında bulunanlardan;

1) 1-2 dereceden aylık alanlar 185

2) 3-4 dereceden aylık alanlar 175

3) Diğer derecelerden aylık alanlar 165"

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Madde üzerinde şahsı adına söz isteyen Mehmet Domaç, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Domaç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ALİ ÖZ (Mersin) – Hani konuşma yapılmayacaktı?

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın vekillerim, hepinize çok çok teşekkür ediyoruz.

ALİ ÖZ (Mersin) – Ayıp ya! Vallahi ayıp ya! Ayıp kardeşim ya! Sayın Domaç, ayıp ama!

MEHMET DOMAÇ (Devamla) – Söyleyeceğim, sizi de söyleyeceğim ya!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Olmaz böyle ya! Böyle anlaşılmamıştık.

ALİ ÖZ (Mersin) – Söz almayacaktık.

MEHMET DOMAÇ (Devamla) – Vazgeçtim, tamam. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiş ve teklif kanunlaşmıştır.

Hayırlı olsun.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyondan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 11 Kasım 2014 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

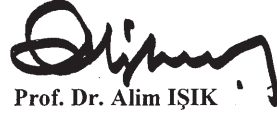
Kapanma Saati: 19.51

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/52402)

13.08.2014**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,**

Aşağıda belirtilen sorularımın, Milli Savunma Bakanı Sayın **İsmet YILMAZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

TBMM 24. Dönem çalışmaları kapsamında Bakanlığınızca cevaplanmak üzere milletvekilleri tarafından verilen **yazılı soru önergelerinin çoğunun cevaplanmadığı** bilinmektedir. Demokratik parlamenter sistemin önemli bir denetim aracı olan bu konuyla ilgili olarak;

1. Anılan dönemde cevaplandırılmak üzere milletvekilleri tarafından Bakanlığınıza tevdi edilen yazılı soru önergelerinin toplam sayısı ne kadardır?
2. Söz konusu önergelerin yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan önergelerden şimdiye kadar cevaplananların toplam sayısı nedir? Bakanlığınızca cevaplanan yazılı soru önergesi sayılarının ve cevaplanma oranlarının yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
4. Anılan soru önergelerinin büyük bir bölümünün şimdiye kadar cevaplanmamış olmasının sebepleri nelerdir?
5. Halen toplam kaç yazılı soru önergesi Bakanlığınızca cevaplandırılmak üzere TBMM gündeminde yer almaktadır?
6. Aziz Türk milleti adına görev yapan milletvekillerinin soru önergelerine hiç cevap verilmemesi, çok sayıda önergenin de normal süresi geçtikten sonra ya da eksik cevaplandırılması Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
7. Anılan soru önergelerinin normal süresi içinde cevaplanması ve cevaplama oranının yükseltilmesi konusunda Bakanlığınızca nasıl bir çözüm düşünülmektedir?
8. Bakanlığınızın konuya ilişkin görüşü ve 5. Yasama yılı planı nasıldır?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7428/Kan.ve Kar.D. 2579
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

3 Kasım 2014

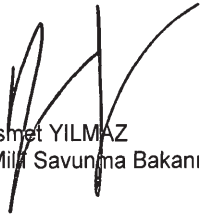
KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 02 Ekim 2014 tarihli, 43452547-120.00-196823 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/52402 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

Eki
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7428/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

3 Kasım 2014

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ ALİM İŞİK TARAFINDAN VERİLEN
7/52402 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

01 Ocak 2014-30 Eylül 2014 tarihleri arasında Bakanlığımızca 222 adet yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ilgili Bakanlıklara ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur.

Yazılı soru önergesinde belirtilen diğer konularla ilgili Bakanlığımızca 7/26950 sayılı soru önergesine 14 Ocak 2014 tarihinde cevap verilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DÖNEM: 24 YASAMA YILI: 5

11 İNCİ BİRLEŞİM
6 KASIM 2014 PERŞEMBE
SAAT: 14.00

KISIMLAR

1

2

3

4

5

6

7

8

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden,

oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 640 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 21/10/2014 tarihli 6 ncı Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İhtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İhtüzük Teklifinin İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ilâ 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- 615 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 27 nci maddelerden; ikinci bölümünün Çerçeve 32 nci madde ile 2547 sayılı Kanuna ihdas olunan Geçici 66, 67 ve 68 inci maddeler ile Tasarının Geçici 1 inci maddesi dahil olmak üzere 28 ila 51 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 8/7/2014 tarihli 113 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- Genel Kurulun,

11, 18 ve 25 Kasım 2014 Salı günkü birleşimlerinde 1 saat Sözlü Soruların görüşülmesini müteakip diğer denetim konularının g r ş lmeyerek Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

12, 19 ve 26 Kasım 2014  arşamba günkü birleşimlerinde Sözlü Soruların görüşülmemesi;

11, 18 ve 25 Kasım 2014 Salı günkü birleşimlerinde 15:00-21:00 saatleri arasında;

6, 12, 13, 19, 20, 26 ve 27 Kasım 2014  arşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde ise 14:00-21:00 saatleri arasında;

 alışmalarını sürdürmesi,

 nerilmiştir.

(Genel Kurulun 14/10/2014 tarihli 3 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

7.- Genel Kurulun,

11 Kasım 2014 Salı günkü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi;

6 Kasım 2014 Perşembe günkü Birleşiminde 649 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

11 Kasım 2014 Salı günkü Birleşiminde 73 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

12 Kasım 2014  arşamba günkü Birleşiminde 646 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

13 Kasım 2014 Perşembe günkü Birleşiminde 641 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24:00’te günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

 alışmalarını sürdürmesi;

616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 il  19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün  er ve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), ( ) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4  nc  maddeler dâhil olmak üzere 20 il  22 nci maddelerden oluşması;

 nerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Plan ve Bütçe Komisyonu**

6.11.2014 Perşembe - Saat: 10.00

7.11.2014 Cuma - Saat: 10.00

*** Adalet Komisyonu**

6.11.2014 Perşembe - Saat: 15.30

*** Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu**

6.11.2014 Perşembe - Saat: 10.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

11 İNCİ BİRLEŞİM

6 KASIM 2014 PERŞEMBE

SAAT : 14.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 - SEÇİM



4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 - SÖZLÜ SORULAR



1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**)

2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**)

3. - **(S. Sayısı: 615)** Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (Dağıtma tarihi: 1.7.2014) (*) (**) (X)

4. - **(S. Sayısı: 640)** İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (**)

5. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (**) (X)

6. - **(S. Sayısı: 565)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

7. - **(S. Sayısı: 387)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/702) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

8. - **(S. Sayısı: 617)** İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun; Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Muş Milletvekili Demir Çelik'in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/1796, 2/1817, 2/1818, 2/1826) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014)

9. - **(S. Sayısı: 649)** 167 Sayılı İnşaat İşlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/975) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

() Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.*

*(**) İçtüzüğü'nün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.*

10. - **(S. Sayısı: 650)** 176 Sayılı Maden İşyerlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/976) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) **(X)**

11. - **(S. Sayısı: 73)** Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/337) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

12. - **(S. Sayısı: 455)** Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

13. - **(S. Sayısı: 646)** D-8 Üye Devletleri Arasında Tercihli Ticaret Anlaşmasının Ekini Teşkil Eden Taviz Listelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/954) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)

15. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

16. - **(S. Sayısı: 19)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Enterkonneksiyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

17. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

18. - **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/474) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

19. - **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu 1/382) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) **(X)**

20. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

21. - **(S. Sayısı: 140)** 30 Eylül 1957 Tarihli Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının (ADR) Madde 1 (a), Madde 14 (1) ve Madde 14 (3) (b)'sini Tadil Eden Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/438) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

22. - **(S. Sayısı: 227)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/591) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

23. - **(S. Sayısı: 253)** Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/575) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

24. - **(S. Sayısı: 254)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/579) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

25. - **(S. Sayısı: 268)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Diplomatik Misyön ve Konsolosluk Üyelerinin Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 272)** Gümrük İşbirliği Konseyinin Gümrük İşbirliği Konseyini Kuran Sözleşmede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/608) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

27. - **(S. Sayısı: 281)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

28. - **(S. Sayısı: 283)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federal Cumhuriyeti Arasında Diplomatik Misyön ve Konsolosluk Görevlilerinin Aile Üyelerinin Kazanç Getirici İşlerde Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 316)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mühahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

35. - (S. Sayısı: 340) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/687) (Dağıtma tarihi: 9.11.2012) (X)

36. - (S. Sayısı: 351) Mucavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) (X)

37. - (S. Sayısı: 353) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) (X)

38. - (S. Sayısı: 358) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/668) (Dağıtma tarihi: 27.11.2012) (X)

39. - (S. Sayısı: 378) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/706) (Dağıtma tarihi: 3.1.2013) (X)

40. - (S. Sayısı: 404) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/721) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

41. - (S. Sayısı: 405) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/727) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

42. - (S. Sayısı: 411) Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) (X)

43. - (S. Sayısı: 466) Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/768) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

44. - (S. Sayısı: 496) Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

45. - (S. Sayısı: 500) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) (X)

46. - (S. Sayısı: 501) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) (X)

47. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 605)** Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/892) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiye'de Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.02.2014) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

71. - (S. Sayısı: 247) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

72. - (S. Sayısı: 317) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

73. - (S. Sayısı: 335) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) (X)

74. - (S. Sayısı: 382) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

75. - (S. Sayısı: 324) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

76. - (S. Sayısı: 464) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/766) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

77. - (S. Sayısı: 244) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

78. - (S. Sayısı: 590) Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

79. - (S. Sayısı: 89) Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) (X)

80. - (S. Sayısı: 104) Vişegrad'daki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsünün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/333) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) (*) (X)

81. - (S. Sayısı: 440) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Aile, Kadın ve Çocuk Politikaları Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/736) (Dağıtma tarihi: 25.3.2013) (X)

82. - (S. Sayısı: 447) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

83. - **(S. Sayısı: 267)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Yardım ve İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/496) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

84. - **(S. Sayısı: 420)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/653) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

85. - **(S. Sayısı: 202)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kayıtlı Posta, On-Line Havale ve Tahsilat Hizmetlerinin Geliştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/318) (Dağıtma tarihi: 29.3.2012) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

89. - **(S. Sayısı: 521)** Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) **(**)**

90. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

91. - **(S. Sayısı: 495)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/802) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

92. - **(S. Sayısı: 383)** Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/647) (Dağıtma tarihi: 15.01.2013) **(X)**

93. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

94. - **(S. Sayısı: 63)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/293) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

95. - **(S. Sayısı: 377)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) (X)

96. - **(S. Sayısı: 471)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

97. - **(S. Sayısı: 375)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) (X)

98. - **(S. Sayısı: 403)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

99. - **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

100. - **(S. Sayısı: 497)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

101. - **(S. Sayısı: 160)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna ve Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Sağlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/421) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

102. - **(S. Sayısı: 159)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

103. - **(S. Sayısı: 418)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/655) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)

104. - **(S. Sayısı: 157)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

105. - **(S. Sayısı: 158)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

106. - **(S. Sayısı: 20)** Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

107. - **(S. Sayısı: 477)** Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) (**) (X)

108. - **(S. Sayısı: 288)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

109. - **(S. Sayısı: 212)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) **(X)**

110. - **(S. Sayısı: 54)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

111. - **(S. Sayısı: 175)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) **(X)**

112. - **(S. Sayısı: 116)** Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

113. - **(S. Sayısı: 290)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

114. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

115. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

116. - **(S. Sayısı: 252)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

117. - **(S. Sayısı: 419)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

118. - **(S. Sayısı: 166)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

119. - **(S. Sayısı: 182)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

121. - **(S. Sayısı: 297)** Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(**)**

122. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

127. - **(S. Sayısı: 425)** Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

128. - **(S. Sayısı: 183)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 170)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

132. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

133. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

136. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

138. - **(S. Sayısı: 3)** Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

140. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

141. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

143. - **(S. Sayısı: 280)** Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) **(**)**

144. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 42)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormançılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormançılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

160. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

161. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) **(X)**

162. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyışleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

164. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

170. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

171. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

172. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

173. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

175. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

176. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiesi Maden Amelesinin Hukukuna Mütteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

177. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) (X)

178. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

179. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

180. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

181. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

182. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

183. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

184. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

185. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) (X)

186. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

187. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) (X)

188. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) (X)

189. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

190. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

191. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

192. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

193. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

194. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

195. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

196. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasaları Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

197. - **(S. Sayısı: 431)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

198. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) **(X)**

199. - **(S. Sayısı: 442)** Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) **(X)**

200. - **(S. Sayısı: 446)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

201. - **(S. Sayısı: 448)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

202. - **(S. Sayısı: 457)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

203. - **(S. Sayısı: 461)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) **(X)**

204. - **(S. Sayısı: 465)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

205. - **(S. Sayısı: 468)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

206. - **(S. Sayısı: 472)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/777) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

207. - **(S. Sayısı 470)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

208. - **(S. Sayısı 469)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

209. - **(S. Sayısı: 474)** Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) **(X)**

210. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

211. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

212. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

213. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

214. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

215. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

216. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

217. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

218. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

219. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

220. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

221. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

222. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

223. - **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

224. - **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.20123) **(X)**

225. - **(S. Sayısı: 518)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

226. - **(S. Sayısı: 519)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

227. - **(S. Sayısı: 525)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

228. - **(S. Sayısı: 527)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

229. - **(S. Sayısı: 528)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

230. - **(S. Sayısı: 529)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

231. - **(S. Sayısı: 530)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

232. - **(S. Sayısı: 535)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

233. - **(S. Sayısı: 537)** Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

234. - **(S. Sayısı: 539)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

235. - **(S. Sayısı: 540)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

236. - **(S. Sayısı: 541)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

237. - **(S. Sayısı: 542)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

238. - **(S. Sayısı: 543)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/838) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

239. - **(S. Sayısı: 544)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

240. - **(S. Sayısı: 545)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

241. - **(S. Sayısı: 549)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

242. - **(S. Sayısı: 550)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

243. - **(S. Sayısı: 553)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

244. - **(S. Sayısı: 556)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

245. - **(S. Sayısı: 557)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

246. - **(S. Sayısı: 558)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

247. - **(S. Sayısı: 548)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

248. - **(S. Sayısı: 555)** 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

249. - **(S. Sayısı: 566)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

250. - **(S. Sayısı: 567)** Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

251. - **(S. Sayısı: 568)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

252. - **(S. Sayısı: 569)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistandan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/878) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

253. - **(S. Sayısı: 570)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

254. - **(S. Sayısı: 572)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

255. - **(S. Sayısı: 573)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/834) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

256. - **(S. Sayısı: 574)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

257. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

258. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

259. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

263. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

264. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

265. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

266. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

267. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

268. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

269. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

270. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

271. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

272. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

273. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

274. - **(S. Sayısı: 602)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu (1/855) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

275. - **(S. Sayısı: 603)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

276. - **(S. Sayısı: 586)** 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

277. - **(S. Sayısı: 607)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

278. - **(S. Sayısı: 608)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

279. - **(S. Sayısı: 610)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

280. - **(S. Sayısı: 611)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

281. - **(S. Sayısı: 612)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

282. - **(S. Sayısı: 614)** Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

283. - **(S. Sayısı: 618)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

284. - **(S. Sayısı: 619)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

285. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

286. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

287. - **(S. Sayısı: 622)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

288. - **(S. Sayısı: 623)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/933) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

289. - **(S. Sayısı: 624)** 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

290. - **(S. Sayısı: 625)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasına Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/904) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

291. - **(S. Sayısı: 626)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/913) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

292. - **(S. Sayısı: 627)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

293. - **(S. Sayısı: 631)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

294. - **(S. Sayısı: 632)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

295. - **(S. Sayısı: 633)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

296. - (S. Sayısı: 634) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

297. - (S. Sayısı: 635) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

298. - (S. Sayısı: 636) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

299. - (S. Sayısı: 637) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

300. - (S. Sayısı: 638) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreşteki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbuldaki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsünün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/932) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

301. - (S. Sayısı: 644) Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

302. - (S. Sayısı: 647) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) (X)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SIRA SAYISI: 640

İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları
(1/758)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/758 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı4
- Genel Gerekçesi4
- Madde Gerekçeleri7

• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Raporu11

• Alt Komisyon Raporu19

• Muhalefet Şerhleri24

• Alt Komisyon Metni28

• Adalet Komisyonu Raporu33

• Muhalefet Şerhleri39

• Tasarı Metni45

• Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin45

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

25/3/2013

Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-316-1615

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığı’nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 28/1/2013 tarihinde kararlaştırılan “İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/758)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Tahkim ve alternatif veya başka bir ifadeyle dostane uyuşmazlık çözüm yöntemleri kullanılarak uyuşmazlıkların veya anlaşmazlıkların etkin olarak çözümü, milletlerarası alanda son yıllarda büyük bir artış göstermiştir. Bu artışın etkisiyle pek çok ülke kanun koyucusu tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerini millî uyuşmazlıkların çözümü için kullanma yollarını araştırmış ve konuya ilişkin yeni kanunlar yürürlüğe koymuştur. Uyuşmazlıkların mahkemeler önünde değil de tarafların tercih ettiği tahkim veya bir alternatif çözüm yöntemiyle çözüme kavuşturulmasının pek çok faydası vardır. Bu faydalar arasında, çözümde taraf iradesinin katkısı nedeniyle toplumsal barışın korunması, uyuşmazlığın etkin ve göreceli olarak az masrafla çözümü ile mahkemelerin iş yükünü azaltma sayılabilir.

Uyuşmazlıkların mahkeme dışında çözümü konusunda şüpheşiz en çok bilinen ve kullanılan yöntem tahkimdir. Ülkemizde bu konudaki ilk düzenlemeler 1850’li yıllara dayanmaktadır. Tahkime ilişkin hükümler mevzuatımızda hem 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda hem de 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununda yer almaktadır. 1086 sayılı Kanunun yerini almak üzere hazırlanan ve 1 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununda da tahkim müessesesi ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir. Uygulamadaki sıkıntılar dikkate alınarak bazı yeni düzenlemelere yer verilmiştir. Tahkim kültürünün gelişmesi için geçmişte birçok adım atılmıştır.

Örneğin, 1965 yılında Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 1 inci Tahkim Hukuku Haftasında tahkim kurumunun teşkilatlanmasına ilişkin teklifleri görüşmüştür. 1966 yılında Enstitü, hakemlik kurumunun genel menfaatlere uygun şekilde gelişmesini sağlamak için Hakem Odası Kanununun ön tasarısını hazırlamış ve yayınlamıştır. 2001 yılında Adalet Bakanlığı tarafından Türkiye Hakem ve Birlikleri Odaları Birliği Kanunu Tasarısı taslağı ile İstanbul Milletlerarası Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı taslağı hazırlanmıştır. Bu çalışmaların ortak amacı tahkim kurumunun gelişmesine katkı sağlamaktır.

Doğrudan görüşme veya başka bir ifadeyle müzakere ve arabuluculuk da hukukumuzda bilinen ve az da olsa kullanılan alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerindendir. Doğrudan görüşmeye ilişkin 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35/A maddesinde bir düzenleme mevcuttur. Ayrıca 7/6/2012 tarihli ve 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. Tüm bu gelişmelere rağmen, Ülkemizde tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm kültürü istenilen düzeyde gelişme gösterememiştir. Bunun en büyük göstergesi, bu yöntemlerin uygulamadaki kullanımının uyuşmazlık sayısı ile karşılaştırıldığında son derece az oluşudur. Millî düzeyde tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözümü kültürünün yerleşmemesi nedeniyle Ülkemizde milletlerarası alanda tanınan bir tahkim merkezi de oluşmamıştır.

Tüm bu gelişmeler dikkate alınarak İstanbul’da bir tahkim merkezi kurulması düşüncesi, 2/10/2009 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Stratejisi ve Eylem Planında yer almıştır. Bu Eylem Planının, “Hukuk Alt Yapısının Güçlendirilmesi” başlıklı Bölümünde “İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması ve arabuluculuk sisteminin etkin bir şekilde kullanılması”, ikinci öncelik olarak belirlenmiştir.

Bu önceliğin gerçekleştirilebilmesi için Adalet Bakanlığı bünyesinde, Bakanlık tarafından bu alanda çalışan çoğu akademisyen ve hâkimlerden oluşan bir Çalışma Grubu kurulmuştur.

Çalışma Gurubunun, çalışmaları kapsamında

- a) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Tahkim Merkezi,
- b) Alman Tahkim Derneği,
- c) Amerikan Tahkim Derneği,
- d) Çek Cumhuriyeti Ticaret ve Tarım Odası Tahkim Mahkemesi
- e) Dubai Tahkim Merkezi,
- f) Londra Milletlerarası Tahkim Mahkemesi,
- g) Milletlerarası Ticaret Odası, Milletlerarası Tahkim Mahkemesi,
- h) Romanya Tahkim Merkezi,
- ı) Singapur Tahkim Merkezi,
- i) St. Petersburg Tahkim Merkezi ve
- g) Zürih Tahkim Merkezinin,

yapıları incelenmiştir. Bu modellerden ikisi seçilerek Çalışma Grubu tarafından kuruluş, yapılanma ve işleyiş konularında yerinde incelemelerde bulunulmuştur. Bu modellerden ilki Alman Tahkim Derneği, diğeri ise Çek Cumhuriyeti Ticaret ve Tarım Odası Tahkim Mahkemesidir. Alman Tahkim Derneği, dernek statüsünde kurulan bir kurum olduğu hâlde Çek Cumhuriyeti Ticaret ve

Tarım Odası Tahkim Mahkemesi, kanunla kurulmuş bir merkezdir. Her iki kurum da, tahkim kültürünün ilgili ülkelerde yerleşmesi için etkin rol oynamıştır. Her iki kurum için tarafsız ve bağımsızlık, özellikle de idarelerden bağımsız olmak ve bağımsız olduğu kadar öyle görünmek hayati önem taşımaktadır. Zira tahkim hizmeti alacak kullanıcılar ve özellikle yabancı kullanıcılar için tahkim merkezinin tarafsız ve bağımsız olması, olmazsa olmaz bir ilkedir. Bunun yanı sıra, konuyla ilgili kurumların tahkim sürecine bir şekilde dâhil edilmesi de yukarıda bahsedilen her iki kurumun başarısında önemli etken olmuştur.

Şüphesiz, Ülkemizde, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin kullanım azlığının temel nedeni bu mekanizmaların yeterince bilinmemesi veya yanlış bilinmesidir. Bu temel sorun ve diğer ikincil sorunların çözümüne ivme kazandıracak bir güce ihtiyaç vardır. Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının etkin kullanıldığı tüm ülkelerde bir veya birden fazla etkin tahkim kurumu mevcuttur. Bu durum, Çalışma Grubunun yapmış olduğu saha araştırmalarında da teyit edilmiştir. Bu hususu teyit eden bir başka vakıa ise, Milletlerarası Ticaret Odasının 1923 yılında kurularak milletlerarası tahkime ivme kazandırmasıdır. Bütün bunlardan çıkan sonuç, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurunun artması için tahkim konusunda etkin bir merkezin olması gerekliliğidir.

İstanbul Tahkim Merkezi de Türkiye’de tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının bilinmesi, anlaşılması ve kullanılmasının sağlanmasına ivme kazandırmak amacıyla tasarlanmıştır. Ayrıca, bu Merkez tahkim konusunda koordinasyonu sağlayacak, özellikle yabancı tahkim merkezleriyle ilişkilerin kurulmasında muhatap kabul edilebilecek ve tanıtımda etkin rol alacaktır. Merkezin yapısı bağımsız ve tarafsız olacak şekilde, ilgili tüm kurum ve kuruluşları kapsar nitelikte geniş tutulmuş, tahkim kurumunun ilgili çevrelerce kabul görmesi amaçlanmıştır.

Tahkim Merkezinin özel hukuka tâbi bağımsız bir kurum olarak çalışması öngörülmüştür. Kabul görmek, güvenilir olmak ve rekabet edebilmek için bağımsızlık önemli olduğundan, Merkez, bu alanda çalışan milletlerarası tahkim merkezleriyle rekabet edebilecek bir şekilde oluşturulmuş, Merkez bünyesinde Millî ve Milletlerarası Tahkim Divanlarına yer verilmiştir.

Düzenlemeyle, sadece yapısal yönden Tahkim Merkezi oluşturulmuş, tahkime ilişkin maddî kurallar getirilmemiştir. Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı ile Genel Sekreterlikten oluşmaktadır. Bu kurulların oluşumu, çalışma sistemi ve görevleri düzenlenmektedir. Millî ve milletlerarası alanda tanıtılabilmesi için Tahkim Merkezi bünyesinde Danışma Kurulu kurulmuştur. Bu Kurul, hem Merkezin tanıtımı, hem de milletlerarası tecrübelerden yararlanmak amacıyla ihdas edilmiştir. Zira tanıtım, Tahkim Merkezinin başarılı olması için yapılması gereken en önemli faaliyetlerden biridir.

Tahkim Merkezinin başarısı, kurulduktan sonra uygulamasıyla ölçülebilecektir. Uygulamada başarının sağlanmasının ön şartı Tahkim Merkezi bünyesinde çalışacak kişilerin tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yolları konusunda bilgili, tecrübeli ve istekli olması gerekliliğidir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile Tahkim Merkezinin hangi tür uyuşmazlıklarda ve hangi kayıtlı uygulanma alanı bulacağı hüküm altına alınmıştır. Merkezin görev alanı, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere, özel hukuk uyuşmazlıkları, idarenin özel hukuka ilişkin uyuşmazlıkları ile imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleriyle ilgili uyuşmazlıklardır. Yani tahkime elverişli ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülebilecek her tür uyuşmazlık Merkezin görev alanı içinde bulunmaktadır. Merkez, bu tür uyuşmazlıkları, tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının kullanılabilmesi için bir yer olarak tanımlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile Tahkim Merkezinin ayrı bir tüzel kişiliğinin bulunması ve özel hukuka ilişkin düzenlemelere tâbi olduğu hükme bağlanmaktadır. Bu hüküm Tahkim Merkezinin kurumsal bir yapıda olduğunu da göstermektedir. Ayrıca, Merkeze özerklik sağlanarak güvenilirliği artırmak istenmektedir.

Madde 3- Madde ile bu Kanunun uygulanması bakımından belirleyici olan kavramlara ve kurumlara yüklenen anlam ve içeriğin ne olduğu açıklanmaktadır.

Madde 4- Madde ile Tahkim Merkezinin görevleri sayılmaktadır. Merkezin görevleri kendi içinde üç başlık altında tasnif edilebilir. Bu görevlerden ilki idarî görevler, ikincisi Merkezin varlık nedeni ve üçüncü görev grubunu ise tanıtım görevi olarak nitelendirmek mümkündür.

Merkezin ilk görevi, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kurallar belirleyip ilan etmektir. Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözümü bu kuralların uygulanması yoluyla gerçekleştirilecektir.

Merkezin ikinci görevi, her türlü uyuşmazlığın tahkim, arabuluculuk ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin kullanılarak çözüme kavuşturulması olarak belirlenmektedir. Bu görev altında, Merkezin varlık nedenidir.

Merkezin son görevi, tanıtım olarak sayılmaktadır.

Madde 5- Madde ile Tahkim Merkezinin yapısı açıklanmaktadır. Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı ile Genel Sekreterlikten oluşan tüzel kişiliği haiz bir yapıyı ifade etmektedir.

Madde 6- Genel Kurul, geniş katılımlı bir yapı olarak düzenlenmektedir. Bunun nedeni, bağımsız, tarafsız, işlevsel ve güvenilir bir yapının oluşturulmasıdır. Genel Kurulun, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, baro başkanları, Yükseköğretim Kurulu, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Sermaye Piyasası Kurulu, İstanbul Menkul Kıymetler Borsası, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliğince seçilecek temsilciler ile arabuluculuk kurumunun daha etkin uygulanabilmesi ve bu alanda koordinasyonun sağlanması bakımından Adalet Bakanlığının idarî görevde çalışan ve birinci sınıf olan hâkimler arasından belirleyeceği bir temsilciden oluşması öngörülmektedir. Genel Kurula temsilci gönderecek kurumların, tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yolları konusunda doğrudan ya da dolaylı olarak olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında, Genel Kurulun dört yıl için seçileceği, süresi dolan üyenin yeniden seçilebileceği, üyelik herhangi bir nedenle sona ererse, üyeliği sona erenin yerine onun süresini tamamlamak üzere yeni üye seçileceği belirtilmektedir.

Tahkim yoluyla uyuşmazlıklarını çözme ihtiyacı olanlar daha ziyade tacirlerdir. Bu nedenle, söz konusu ihtiyacın karşılanması ve farkındalığın oluşturulması amacıyla, Genel Kurula en fazla üye Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile baroya kayıtlı avukatlar arasından baro başkanları tarafından seçilecektir. Bu üyelerin Tahkim Merkezinde görev alması hayati bir öneme sahiptir. Ayrıca, ilgili görülen diğer kuruluş temsilcileri de Genel Kurulda yer alacaktır.

Madde 7- Madde ile Genel Kurulun görevleri sayılmaktadır. Genel Kurul, Tahkim Merkezinin diğer organlarını seçecek ve Yönetim Kurulunun faaliyet raporu ile bilançosunu denetleyecek, Denetçi raporunu da inceleme ve kabul yetkisine sahip olacaktır. Genel Kurul ayrıca, Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usûl ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylayacak, diğer organların huzur hakkı ile ücret ve masraflarını belirleyecektir.

Genel Kurul, yıllık olağan ve gerekli ise olağanüstü olmak üzere iki tür toplantı yapabilecektir. Olağan genel kurul toplantısının yılda en az bir kez Ekim ayında yapılması hükme bağlanmaktadır. Ayrıca, Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçinin de Genel Kurulu toplantıya çağırma yetkisi bulunmaktadır.

Madde 8- Maddenin birinci fıkrasında, Yönetim Kurulunun oluşumu düzenlenmektedir. Bu düzenlemeye göre, Yönetim Kurulu, Genel Kurul üyeleri arasından seçilecektir. Genel Kurul, hem asıl hem de yedek üyeleri seçecektir. Genel Kurulun en az bir asıl ve bir yedek üyesi hukuk fakültesi mezunu olmalıdır. Yönetim Kurulu Başkanının hukukçu olması da hükme bağlanmaktadır. Yönetim Kurulunun görev süresi de bu fıkra da belirlenmektedir.

İkinci fıkra da, Yönetim Kurulunun toplantılarını elektronik ortamda yapabileceği ve toplanma ve karar alma nisapları hükme bağlanmaktadır.

Üçüncü fıkra da boşalan Yönetim Kurulu üyeliklerinin yedek üyelerle tamamlanacağı hükme bağlanmaktadır.

Dördüncü fıkra da, Yönetim Kurulu üyelerinin görevinin yeni Yönetim Kurulu oluşuncaya kadar süreceği belirtilerek yönetimde devamlılığın sağlanması amaçlanmaktadır.

Son fıkra da ise toplantılara mazeretsiz olarak ard arda iki ve her hâlde mazeretsiz olarak bir yıl içinde üç kez katılmayan Yönetim Kurulu üyesinin görevinin kendiliğinden sona ereceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 9- Maddenin birinci fıkrasında Yönetim Kurulunun Tahkim Merkezinin icra organı olduğu belirtilmektedir. Yönetim Kurulu, tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kurallar ile Kanunda belirtilen kuralları hazırlayıp önce Danışma Kurulunun görüşüne, ardından da Genel Kurulun onayına sunacaktır. Ayrıca, Yönetim Kurulu, faaliyetlerine ilişkin rapor, bilanço, gelecek yıl bütçesi ile hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayıp Genel Kurulun onayına sunmakla görevlendirilmektedir.

İkinci fıkra da ise, Merkezin idare ve temsil yetkisinin Başkanda olduğu, onun yokluğunda ise Başkan tarafından görevlendirilecek bir yönetim kurulu üyesinin Merkezi idare ve temsil edeceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 10- Maddenin birinci fıkrasında, Denetçinin Genel Kurul tarafından üyeleri arasından veya dışarıdan seçileceği ve sayısının üçten fazla olmamak üzere Genel Kurulun takdirine bağlı olarak bir veya birden fazla olabileceği ifade edilmektedir. Asıl ve yedek üyelerin seçimi Genel Kurul tarafından yapılacaktır.

İkinci fıkrada ise, Denetçiyeye, Yönetim Kurulunun yıllık faaliyetlerini denetleyerek bir rapor hazırlayıp Genel Kurula sunma görevi verilmektedir.

Madde 11- Madde ile daha etkin bir Tahkim Merkezinin oluşturulabilmesi amacıyla ve üyelerinin Merkezin amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanmak üzere, Danışma Kurulunun oluşturulması düzenlenmektedir. Merkezin tanıtımı ve hedeflerine ulaşmasına katkıda bulunmak üzere oluşturulan Kurulun icrai bir görevi bulunmamaktadır. Maddenin birinci fıkrasında, Danışma Kurulu üyelerinin, Türkiye veya Türkiye dışından seçilmesi konusunda sınırlama getirilmeden, yeterli tecrübeye sahip kimselerden oluşacağı ifade edilmektedir.

İkinci fıkrada, Yönetim Kurulunun gerekli gördüğü hâllerde belirli konularda Danışma Kurulunun görüşüne başvurabileceği, üçüncü fıkrada ise, görüşüne başvuru konularda Danışma Kurulunun bir rapor hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunacağı belirtilmektedir.

Madde 12- Tahkim Merkezinin, tahkime, arabuluculuğa ve diğer alternatif çözümlere ilişkin en önemli organı Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanıdır. Maddede, bu divanların oluşumu, yapısı ve çalışma usûlleri düzenlenmektedir.

Divanların yapısı ve görev alanlarının genişliği dikkate alındığında, görevlerin tek tek sayılarak sınırlandırılması yerine, bunların Merkezin belirleyeceği Tahkim Kuralları çerçevesinde düzenleneceği hüküm altına alınarak, daha esnek bir yapı oluşturulması öngörülmektedir.

Maddenin birinci fıkrasında Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreterin her iki divanın da doğal üyesi olduğu ve bunlardan başka her bir divanda Yönetim Kurulu tarafından seçilecek ve mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip üç üyenin daha yer alması gerektiği, görev süreleri ve çalışma usulü hükmüne bağlanmaktadır. Milletlerarası Tahkim Divanı üyelerinden bir kısmı yabancı hukukçular arasından seçilebilecektir.

İkinci fıkrada, Tahkim Divan Başkanlarının, Divan üyeleri tarafından toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla seçileceği hükmüne bağlanmaktadır.

Üçüncü fıkrada, Tahkim Divanının toplantı ve karar nisapları düzenlenmektedir. Ayrıca, Divan Kararlarına karşı yine Divana, kararın tebliğinden itibaren bir kez itiraz edilebileceği, ancak itiraz üzerine verilen kararların kesin olduğu ifade edilmektedir.

Dördüncü fıkrada, Tahkim Divanı toplantılarının elektronik ortamda yapıp karar alınabileceği ifade edilmektedir.

Beşinci fıkrada, Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, o üyenin görev süresini tamamlamak üzere yeni üye seçileceği belirtilmektedir.

Altıncı fıkrada ise, Tahkim Divanının, Merkezin Tahkim Kurallarında kendisine verilecek olan görevleri yapmakla yükümlü olduğu hükmüne bağlanmaktadır.

Madde 13- Madde ile Tahkim Merkezinin idarî hizmetlerinin yerine getirilmesi amacıyla Merkez bünyesinde bulunması öngörülen Genel Sekreterliğin oluşumu, yapısı ve görevleri düzenlenmektedir. Buna göre, Genel Sekreterlik, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve yeteri kadar personelden oluşur. Genel Sekreterin mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçu olması gerekir. Maddeye göre ayrıca Genel Sekreter ile büro personelinin 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tâbi olması öngörülmektedir.

Madde 14- Madde ile Merkez organlarının üyeleri ve diğer çalışanların Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapmaları yasaklanmış, ayrıca bu kişilerin görevleri dolayısıyla elde ettikleri bilgileri açıklamaları engellenmiştir. Söz konusu kişilerin Merkezin çatısı altında hakemlik veya arabuluculuk yapmaları bazı şaibeler doğurabilecektir. Ancak, tarafların anlaşmasıyla bu kişilerin hakemlik veya arabuluculuk yapmalarında bir sakınca bulunmamaktadır.

Madde 15- Madde ile Merkezin gelir ve giderleri belirlenmiştir. Merkezin gelirleri, ücret karşılığı verilen hizmetlerden elde edilen gelirler, bağışlar, Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu hariç Genel Kurulda temsilci bulunduran kurumlarca, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği üyeler için Türkiye Barolar Birliğince tahsis edilecek ödenek olarak sayılmıştır. Maddede ayrıca Merkezin, görevlerini yapmak için gerekli harcamaları yapma yetkisine sahip olması hüküm altına alınmaktadır.

Madde 16- Madde ile Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde niteliğine uygun düştüğü ölçüde Türk Medenî Kanunu ve Dernekler Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmektedir.

Geçici Madde 1- Tahkim ve arabuluculuk kuralları ile Merkezin işleyişine ilişkin düzenlemelerin altı ay içinde hazırlanması ve yürürlüğe konulması hususu maddede hükme bağlanmıştır. Maddede ayrıca, Tahkim Merkezinin faaliyete başlayabilmesi için kuruluş bütçesinin Başbakanlık tarafından karşılanacağı belirtilmektedir.

Madde 17- Yürürlük maddesidir.

Madde 18- Yürütme maddesidir.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,

7/11/2013

Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

Esas No: 1/758

Karar No: 23

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak Bakanlar Kurulunca, 25/3/2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 1/4/2013 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna ve tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ile Komisyonumuza havale edilen 1/758 esas numaralı “İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı”; Komisyonumuzun 7/11/2013 tarihinde Adalet Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Sermaye Piyasası Kurulu, BDDK, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Borsa İstanbul A.Ş., TOBB, TESK ile Türkiye Barolar Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı 36 ncı Birleşimlerinde incelenip görüşülmüştür.

Bilindiği üzere; uyuşmazlıkların çözümünde tarafların tercih ettiği tahkim veya alternatif çözüm yöntemlerinden birinin tercih edilmesinin çözümde taraf iradesinin katkısı nedeniyle toplumsal barışın korunması, uyuşmazlığın etkin ve göreceli olarak az masrafla çözümü ile mahkemelerin iş yükünün azaltılması gibi pek çok faydası bulunmaktadır. Uyuşmazlıkların mahkeme dışında çözümü konusunda en çok bilinen ve kullanılan yöntem ise tahkimdir.

Tahkim, günümüzde uluslararası ticari uyuşmazlıklarda kullanılan en yaygın çözüm yoludur. Uluslararası ticari uyuşmazlıklarda tahkimin bağımsız ve tarafsız bir yargı yolu olarak algılanması, milli mahkemelere oranla daha çabuk karar verebilmesi, uluslararası ticari uyuşmazlık konularında uzman kişi ve kurumlardan oluşması, hakemlerin maddi ve usuli kurallar ile sıkı sıkıya bağlı olmaması, tarafların iradesine dayanması, kararlarının icrasının milli mahkeme kararlarına göre daha kolay ve yaygın olması, tarafların ticari sırlarını koruyabilmesi açısından yargılamanın gizli olması tahkimin tercih edilme sebepleridir.

Ülkemizde bu konudaki ilk düzenlemeler 1850’li yıllara dayanmaktadır. Tahkime ilişkin hükümler mevzuatımızda 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nda ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu’nda yer almaktadır.

Doğrudan görüşme ve arabuluculuk da hukukumuzda bilinen ve az da olsa kullanılan alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerindendir. Doğrudan görüşmeye ilişkin 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 35/A maddesinde bir düzenleme mevcuttur. Ayrıca 7/6/2012 tarihli ve 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu yürürlüğe girmiştir. Tüm bu gelişmelere rağmen, Ülkemizde tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm kültürü istenilen düzeyde gelişme gösterememiştir. Milli düzeyde tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm kültürünün yerleşmemesi nedeniyle Ülkemizde milletlerarası alanda tanınan bir tahkim merkezi de oluşmamıştır.

Ülkemizde, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin kullanım azlığının temel nedeni bu mekanizmaların yeterince bilinmemesi veya yanlış bilinmesidir. Bu temel sorun ve diğer ikincil sorunların çözümüne ivme kazandıracak bir güce ihtiyaç vardır.

Ülkemizde uluslararası alanda rekabet edebilen bir tahkim merkezinin bulunmaması, bir merkez kurulmasını gerekli kılmıştır. Ülkemizin jeopolitik konumu dikkate alındığında özellikle İstanbul’da bir tahkim merkezinin kurulması son derece önemlidir. Bugüne kadar sivil inisiyatifle bir tahkim merkezinin kurulamaması sebebiyle bu Tasarı’nın hazırlanması ihtiyacı hasıl olmuştur.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

- İstanbul Tahkim Merkezi ile Türkiye’de tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının bilinmesi, anlaşılması ve kullanılmasının sağlanmasına ivme kazandırılmasının,
- Merkezin tahkim konusunda koordinasyonu sağlayacağı, özellikle yabancı tahkim merkezleriyle ilişkilerin kurulmasında muhatap kabul edilebilmesinin ve tanıtımda etkin rol almasının,
- Merkezin yapısının bağımsız ve tarafsız olacak şekilde, ilgili tüm kurum ve kuruluşlarını kapsar nitelikte geniş tutulmasının,
- Kabul görmesi, güvenilir olması ve rekabet edebilmesi için bağımsızlık unsuru önemli olduğundan, Merkezin, bu alanda çalışan milletlerarası tahkim merkezleriyle rekabet edebilecek bir yapıda oluşturulmasının,
- Tasarı ile maddî kuralların düzenlenmeden sadece yapısal yönden Tahkim Merkezi’nin oluşturulmasının,
- Merkezin yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere, özel hukuk uyuşmazlıkları, idarenin özel hukuka ilişkin uyuşmazlıkları ile imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleriyle ilgili uyuşmazlıklar olmasının,
- Merkezin ayrı bir tüzel kişiliğinin bulunmasının ve özel hukuka ilişkin düzenlemelere tâbi olmasının öngörüldüğü, Merkezin özerk bir yapıya sahip olmasının,
- Merkezin tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kurallar belirleyip ilan etme, tahkim ve alternatif uyuşmazlıkların çözümünün bu kuralların uygulanması yoluyla gerçekleştirilmesinin, her türlü uyuşmazlığın tahkim, arabuluculuk ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin kullanılarak çözüme kavuşturulmasının ve tanıtım faaliyetini yürütmesinin,
- Merkezin Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı ile Genel Sekreterlikten olmak üzere tüzel kişiliği haiz bir yapıda düzenlenmesinin,
- Genel Kurul’un, bağımsız, tarafsız, işlevsel ve güvenilir bir yapıda oluşturulmasının; Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, baro başkanları, Yükseköğretim Kurulu, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Sermaye Piyasası Kurulu, İstanbul Menkul Kıymetler Borsası, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliğince seçilecek temsilciler ile arabuluculuk kurumunun daha etkin uygulanabilmesi ve bu alanda koordinasyonun sağlanması bakımından Adalet Bakanlığı’nın idarî görevde çalışan ve birinci sınıf olan hâkimler arasından belirleyeceği bir temsilciden oluşmasının öngörüldüğü,
- Genel Kurul’un dört yıl için seçilmesinin ve süresi dolan üyenin yeniden seçilebilmesinin,
- Genel Kurul’un, Tahkim Merkezi’nin diğer organlarını seçmesinin ve Yönetim Kurulu’nun faaliyet raporu ile bilançosunu denetlemesinin, Denetçi raporunu inceleme ve kabul yetkisine sahip olmasının, Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usûl ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylamasının, diğer organların huzur hakkı ile ücret ve masraflarını belirlemesinin,

■ Yıllık olağan ve gerekli ise olağanüstü olmak üzere iki tür toplantı yapabilmesinin, olağan genel kurul toplantısının yılda en az bir kez “ekim” ayında yapılmasının ve Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçi’nin de Genel Kurul’u toplantıya çağırma yetkisine sahip olmasının,

■ Yönetim Kurulu’nun Genel Kurul üyeleri arasından seçilmesinin ve başkanının hukukçu olmasının,

■ Yönetim Kurulu’nun en az iki üyenin katılımıyla toplanmasının, iki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınmasının ve Yönetim Kurulu’nun toplantılarını elektronik ortamda yapabilmesinin,

■ Yönetim Kurulu’nun Merkez’in icra organı olmasının, tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kurallar ile kanunda belirtilen kuralları hazırlayarak Danışma Kurulu’nun ve Genel Kurul’un onayına sunmasının; faaliyetlerine ilişkin rapor, bilanço, gelecek yıl bütçesi ile hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayarak Genel Kurul’un onayına sunmasının,

■ Yönetim Kurulu başkanının Merkez’in idare ve temsil yetkisine sahip olmasının,

■ Denetçi’nin Genel Kurul tarafından üyeleri arasından veya dışarıdan seçilebilmesinin ve sayısının üçten fazla olmamak üzere Genel Kurul’un takdirine bağlı olarak bir veya birden fazla olabilmemesinin,

■ Denetçi’nin, Yönetim Kurulu’nun yıllık faaliyetlerini denetleyerek bir raporla Genel Kurul’a sunmasının,

■ Etkin bir tahkim merkezinin oluşturulabilmesi amacıyla ve üyelerinin Merkez’in amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanmak üzere, icraî bir görevi bulunmayan Danışma Kurulu’nun oluşturulmasının,

■ Merkezinin, tahkime, arabuluculuğa ve diğer alternatif çözümlere ilişkin en önemli organının Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı olmasının ve bu divanların oluşumu, yapısı ve çalışma usûllerinin, Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreterin her iki divanın da doğal üyesi olmasının,

■ Tahkim Divanı’nın, Divan Başkanının başkanlığında en az üç üyenin katılımıyla toplanmasının ve toplantıya katılanların çoğunluğuyla karar almasının,

■ Divan’a, kararın tebliğinden itibaren bir kez itiraz edilebilmesinin, bu itiraz üzerine verilen kararların kesin olmasının,

■ Tahkim Divanı toplantılarının elektronik ortamda yapılabilmesinin ve karar alınabilmesinin,

■ Tahkim Divanı’nın, Merkez’in tahkim kurallarında kendisine verilecek olan görevleri yapmakla yükümlü olmasının,

■ Kişilerin Merkez’in çatısı altında hakemlik veya arabuluculuk yapmaları bazı şaibeler doğurabileceğinden Merkez organlarının üyelerinin ve diğer çalışanların Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapmalarının yasaklanmasının,

■ Merkezin gelirlerinin; ücret karşılığı verilen hizmetlerden elde edilen gelirler, bağışlar, Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu hariç Genel Kurul’da temsilci bulunduran kurumlarca, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği üyeler için Türkiye Barolar Birliği tarafından tahsis edilecek ödenekten oluşmasının,

■ Tahkim ve arabuluculuk kuralları ile Merkez’in işleyişine ilişkin düzenlemelerin altı ay içinde hazırlanması ve yürürlüğe konulmasının,

■ Merkez’in faaliyete başlayabilmesi için kuruluş bütçesinin Başbakanlık tarafından karşılanmasının öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Komisyonunda Tasarı'nın tümü üzerinde yapılan görüşmelerde;

- İstanbul'un jeopolitik konumu ve kültürel özellikleriyle dünyanın en iyi tahkim merkezlerinden biri olmaya aday konumda olduğu,

- Tasarı'nın millî bir proje olması sebebiyle önemli olduğu; Ekonomik İşbirliği Örgütü ve İslam İşbirliği Teşkilatı bünyesinde Ülkemizin çeşitli birimlerinin temsil edildiği, bugün bu iki organizasyon bünyesinde bir tahkim merkezi kurulmasının planlandığı ve tahkim merkezimizin olmaması sebebiyle İstanbul'un önerilemediği, Ekonomik İşbirliği Örgütü bünyesinde Tahran'ın, İslam İşbirliği Teşkilatı bünyesinde de Dubai'nin ön plana çıktığı, bu tür bir merkezin Ülkemizde oluşturulmasının önemli ve gerekli olduğu,

- Merkezin amacı ve görevleri dikkate alındığında tahkim yanında arabuluculuk ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yollarıyla da iştigal edeceği dikkate alındığında Tasarı'nın başlığının “Türkiye Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Merkezi” veya “Türkiye Tahkim Merkezi” olarak değiştirilmesinin uygun olacağı,

- Merkezin İstanbul'da olması gerektiği; ancak Genel Kurul'un onayı ile Türkiye'nin diğer şehirlerinde de şube açılabilmesi yönünde bir hükmün Tasarı metnine eklenmesinde yarar olduğu,

- İstanbul Tahkim Merkezi'nin özerk bir yapıda olması ve tarafsız olması gerektiği ancak bu şekilde tahkim piyasasında güvenilir bir merkez haline gelebileceği,

- Teşkilatın diğer organlardaki görev süreleri dört yıl iken millî tahkim divanı ve milletler arası tahkim divanındaki görev süresinin beş yıl olarak belirlendiği bu hüküm ile bir önceki yönetimden kişilerin yeni yönetimle en az bir yıl görev yapmasının beraberinde bazı sıkıntıları getirebileceği,

- Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı üyelerinin görev süresinin beş yıl olmasının süreklilik sağlama amacına yönelik olmasına rağmen uygulamada üniversitelerdeki örneğinde (rektör dört yıllığına atanıyor, rektör yardımcısı beş yıllığına) olduğu gibi uygulanamayacağı,

- Büyük odaların birçoğunda uzlaşma ve tahkim komisyonlarının hâlen mevcut olduğu ve bunların kendi iç yönergeleri ve yönetmeliklerinin bulunduğu, odaların mevcut merkezleri ile Tasarıyla oluşturulacak İstanbul Tahkim Merkezi'nin işlevini yerine getirmesi için belli miktara kadar ticari anlaşmazlıkların ilk olarak mutlaka tahkim usulü ile görüşülmesinin zorunlu olması gerektiği daha sonra mahkemelerde dava açabilmesinin öngörülmesi gerektiği,

- “Denetçi”nin bir teşkilât değil, kadro unvanı olduğu ve denetimle ilgili endişelerin giderilmesi açısından, 5'inci ve 10'uncu maddelerde yer alan “denetçi” ibaresinin “denetim kurulu” şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağı,

- Denetim Kurulu'nun üye sayısının 3 kişilik bir kuruldan oluşması gerektiği,

- Kanun Tasarı'sının “Merkezin Gelirleri ve Giderleri” başlıklı 15'inci maddenin (1) numaralı fıkrasında, Merkez'in bütçesinin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için temsilci seçen kuruluşlarca temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre ödenek tahsis edilmesinin öngörüldüğü; ancak merkezin yıllık tahmini bütçesinin ne olacağı, bu bütçenin ne kadarının gelir ve bağışlarla karşılanabileceği ve temsilci seçen kuruluşların ne kadar ödenek tahsis etmeleri gerektiği hususunda belirsizlik bulunduğu,

- 15 inci maddede sayılan ve ilave edilebilecek kuruluşların gelir düzeyleri ve bütçe yapılarının birbirinden farklı olduğu, merkez bütçesine katkılarının salt temsilci kriterine göre belirlenmesinin, katkının miktarı ve ödemenin ifasında da birtakım sakıncaları beraberinde getireceği; bu sebeple bu kuruluşların merkezin bütçesine yapacağı katkının miktarını ilgili kuruluşların bir önceki yıl gelirlerinin belli bir oranından fazla olmaması gibi objektif bir üst sınır belirlenmesinde fayda olacağı,

• Merkez’e, kurumların bütçesi oranında bir pay ayrılmasının doğru olmayacağı, aksi halde beklenenin üzerinde bütçe oluşabileceği, Tasarı’nın kanunlaşması ile yeni bir KİT’in de oluşturulmaması gerektiği,

• Merkezin bağış kabulünün yerinde olmadığı, bağış kabulünün düzenlenmesi halinde Tahkim Merkezi’nde uyuşmazlıkların çözümü için başvurma ihtimali olmayan kişi ve kurumlardan bağış kabulünün düzenlenmesi gerektiği,

• Büyük beklentilerle oluşturulan Merkez’in özellikle ilk yıldan sonraki bütçesinin sadece üye bulunduran kurumlarca karşılanmasının doğru olmadığı, Merkez’in gelirlerle karşılanamayan kısmının yüksek oranda devlet katkısı yapılması suretiyle karşılanması gerektiği, gelirlerle karşılanamadığı durumlarda sabit ve devamlı olmak üzere devlet katkısının en az % 50 oranında olması gerektiği,

• Bu tür merkezlerin kuruluşunun ilk yıllarında devlet desteğinin en az beş yıla çıkarılmasının uygun olacağı,

• Tasarı’da üye gönderen kurum temsilcilerinin bütçeyi onaylamaması ya da kurumların paylarına düşen katkıyı yapmaması hâlinde ne gibi bir yol izleneceği hususunda da belirsizlik bulunduğu,

• Merkez’in Genel Kurulu’nun oluşumunda kamu temsilcilerinin çıkarılması gerektiği, uluslararası arenada özellikle tahkim uygulamasının gelişmiş olduğu ülkelerde kamunun katılımının söz konusu olmadığı, bu surette uluslararası bir tahkim merkezi olmak için uluslararası ticaret aktörlerinde bir endişenin oluşturulmaması gerektiği,

• Yönetim Kurulu’nun üye sayısının en az 5’e çıkarılması gerektiği, faaliyetlerinin idari ağırlıkta olması ve başkanın ticari sektörden seçilmesinin uygun olacağı, şeklindeki görüş ve eleştirilere müteakip, Hükümet tarafından yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

• Dünyadaki nüfus artışı ile ekonomik ve sosyal problemlerin mahkemelerin dava ve iş yükünü artırdığı, uyuşmazlıkların çözümünde yargının yeterince hızlı hareket edemediği ve bu durumun uyuşmazlıklar için mahkeme dışı çözüm yöntemleri arayışını beraberinde getirdiği,

• Belli uyuşmazlıkların mahkemeler yerine taraflarca belirlenen hakemlerce çözülmesini amaçlayan “tahkim” kurumunun dünya genelinde yaygın olarak uygulanan alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden biri olduğu,

• Tahkim’in; yargının her geçen gün artan iş yükünün azaltılmasına, adalete erişimin hızlandırılmasına, adalet hizmetlerinin maliyetinin düşürülmesine büyük katkı sağladığı ve mahkeme dışı alternatif bir çözüm yöntemi olduğu,

• Tahkimin hakemi, yargılama usulünü ve hangi maddi hukuk kuralının uygulanacağına tarafların karar vermesi bakımından genel yargılama usulünden ayrıldığı, tahkim usulünde hakemlerin hâkimler gibi bağımsız hareket etmelerinin önemli olduğu ve taraflarda güven oluşturmaya gerektiği,

• Türkiye’de yaklaşık yüz elli yıllık (1856 yılından beri uygulandığı) bir tahkim kültürünün bulunduğu fakat buna rağmen Türkiye’de tahkimin istenilen seviyede gelişemediği,

• Ülkemizde ticaret odalarının tahkim merkezlerinin bulunduğu fakat tahkimin gerekliliklerine uygun bir yapılanma oluşturulmadığı için gelişemediği, uluslararası alana da hitap edebilecek bir tahkim merkezine ihtiyaç duyulduğu,

• “Tahkim” müessesinin geliştirilmesi ve ticaret hayatında etkin olarak uygulanması, günümüz gelişen koşullarına uyum sağlayabilecek, iş dünyasının hızla artan ihtiyaçlarına cevap verecek düzenlemelere ihtiyaç bulunduğu ve 6100 sayılı Kanun’un hazırlanması sırasında bu hususun dikkate alındığı,

• 2001 yılında milletlerarası tahkime ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla, 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu’nun kabul edildiği, yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar hakkında bu Kanunun uygulandığı,

• İstanbul’un finans merkezi olması için uzun süren çalışmalar yapıldığı ve bu çalışmalarda finans merkezi olmanın en önemli unsurlarından biri olarak İstanbul’da bir tahkim merkezi oluşturulması gerektiğinin belirlendiği,

• İstanbul’da etkin bir finans merkezi kurulmasını amaçlayan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Strateji Belgesi’nin, 2 Ekim 2009 tarihinde Resmî Gazete’de yayınlandığı ve bu belgede İstanbul Milletlerarası Tahkim Merkezi’nin kurulmasının öngörüldüğü ve bu amaçla Tasarı’nın hazırlandığı,

• Tasarı Taslağı’nın toplam 188 kurum, kuruluş ve sivil toplum örgütüne gönderildiği,

• Tasarıyla; İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip milletlerarası alanda rekabet edecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezi oluşturulmasının, tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin etkin bir şekilde kullanılmasının amaçlandığı,

• İstanbul’un bir finans merkezi hâline getirilmesi düşüncesinin bir parçası olarak da aynı zamanda İstanbul’da tahkim merkezi kurulması gerektiği, Tasarı’nın İstanbul’un, öncelikle bölgesel nihai olarak da küresel finans merkezi olmasına katkı sağlayacağı,

• Moskova ve Prag’ın bu tür oluşumları daha geç tamamlamasına rağmen bugün tahkim merkezi haline geldiği, Macaristan’ın da yavaş yavaş bir tahkim merkezi olmaya başladığı, dünyanın 16’ncı ekonomisine sahip olan İstanbul’da bir tahkim merkezi oluşturamamamızın büyük bir eksiklik olduğu,

• Tahkim merkezinde güven unsurunun oluşmasının; devletin güdümünde olmaması, atanacak hakemlerin ve verilen kararların tarafsız olmasına ve yapısının özerk olmasına bağlı olduğu,

• Güven duyulan bağımsız ve tarafsız bir tahkim merkezi oluşturmanın önemli olduğu, güvenilir bir kurum oluşturulmadığı sürece kendi uyuşmazlıklarımızın çözümü için Paris veya Londra tahkim merkezlerinin tercih edilmeye devam edeceği,

• Güvenilir bir tahkim merkezimiz olmadığı müddetçe iyi bir finansal merkez olunmasının da mümkün olamayacağı,

• Taraflardan biri veya her ikisi Türk olmasına rağmen Ülkemizdeki şirketler arasındaki uyuşmazlıklarda dahi sözleşmelere, Paris, Zürih, Londra tahkim koşullarına göre yürütüleceğine ilişkin tahkim kaydı konulduğu, gerekli güveni oluşturamamamız ve kendi tahkim merkezimizin olmaması sebebiyle sadece sekreteryaya ücreti olarak yaklaşık 25-30 bin dolar bu merkezlere ödenmek durumunda kalındığı,

• Tahkimin devlet yargısı düşünüldüğünde büyük uyuşmazlıklar için pratik, hızlı ve tasarruflu bir yol olduğu, ancak Ülkemizde bu kurumun; tahkim kültürümüzün yerleşmemesi, iş adamlarımızın ve kamu sektörünün bu konuyu çok sahiplenmemesi, yurt içinde ve özellikle yurt dışında Türkiye’nin tahkim merkezi olmasına engel olacak çalışmalar yürütülmesi sebebiyle bu kurumun işletilemediği,

• Türkiye ile ekonomik ilişkileri olan ülkeler ve şirketler açısından İstanbul Tahkim Merkezi’nin çok cazip bir yer olacağı, İstanbul’dan istifade etmek açısından da İstanbul’un ortak tarihi, ticari ve kültürel ilişkileri olan ülkeler açısından çok cazip bir merkez olacağı,

• İstanbul Finans Merkezi'nin Ülkemiz için önemli olduğu İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı'nın gündeme gelmesinden sonra yurt dışında ve yurt içinde birtakım faaliyetler yürütüldüğü ve bu faaliyetler kapsamında yurtdışındaki tahkim merkezlerinin Ülkemizde yeni tahkim merkezleri açılması yerine kendi tahkim merkezlerinin şubesi olunmasının teklif edildiği,

• Yabancıların, Türk iş adamlarının daha fazla koruyacağına ilişkin endişesini gidermek amacıyla Merkez'in oluşumunda kamunun rolünün mümkün olduğunca azaltıldığı ve sivil katılımın ise mümkün olduğunca artırıldığı,

• Merkez'in kendine özgü bir tüzel kişiliği olacağı, Merkez'in özel hukuk hükümlerine tabi olduğu, tarafsızlık ve bağımsızlığın en önemli unsurlarından biri olduğu; tahkim ve uyuşmazlıkların dostane çözüm yollarına ilişkin kuralları koyacağı, bu kuralların bilinmesini ve uygulanmasını temin için gerekli diğer faaliyetlerde bulunacağı,

• Genel Kurul'un 23 üyeden oluşacağı, en fazla üyenin odalar ve borsalar ile barolardan alındığı,

• Merkezin gelirinin, yapılan faaliyet sonucu elde edilen gelirlerden oluşmasının beklendiği, bunun yanında bağışların da gelir olarak düşünüldüğü, başlangıçta merkezin gelir elde etmesinin güç olacağı düşünüldüğünden ilk yıl bütçesinin Başbakanlıktan karşılanacağı,

• Merkez kendi gelirlerini elde edinceye kadar, Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu hariç, Genel Kurul'a üye veren kurumların, verdikleri üye nispetinde merkezin onaylanan bütçesine katkıda bulunacakları,

• Tasarı ile kurulacak İstanbul Tahkim Merkezi'nin, New York, Londra ve Paris gibi tahkim merkezleriyle uzun vadede, diğer tahkim merkezleriyle ise kısa vadede rekabet edebilecek güç ve imkânlarla sahip olacağı,

• Tasarı'da tahkimin kurumsal yapısının düzenlendiği, İstanbul'da tüzel kişiliği olan ve özel hukuk hükümlerine tabi bir merkez kurulmasının öngörüldüğü, bununla birlikte, tahkime ilişkin maddi hükümlere Tasarı'da yer verilmediği,

• Tahkim merkezinin milletlerarası tahkim merkeziyle rekabet edebilecek düzeyde bir yapıya sahip olabilmesi için tarafsızlık, bağımsızlık ve güvenilirlik ilkelerine uygun olarak faaliyet göstermesi gerektiği,

• Merkezin kanunla oluşturulan yapısının yanında, uygulamaya geçtikten sonra bağımsız ve özerk bir statüye sahip olduğuna dair millî ve milletlerarası düzeyde tanıtılmasının ve uygulamalarının bu yönde gerçekleştirilmesinin önem arzettiği,

• Ülkemizin birçok ülkeye olan coğrafi yakınlığı dikkate alındığında, İstanbul'un bir finans merkezi olması ve İstanbul Tahkim Merkezi'nin kurulmasının büyük bir fayda sağlayacağı,

• Adalet Komisyonu'nun bazı üyelerinin de katılımıyla Hong Kong'a yapılan bir seyahat ile ilgili olarak Mevlüt AKGÜN tarafından hazırlanan raporda: tahkimin yabancı sermayenin ülkeye gelmesinde ve Hong Kong finans merkezinin kurulmasında çok önemli olduğunun, tahkim merkezinin devletten bağımsız ve özel bir yapısının olması gerektiğinin, tahkim sürecinin başarıyla yürütülebilmesi için mutlaka özel ve bağımsız bir yapının oluşturulması gerektiğinin, Hong Kong Tahkim Merkezi kurulurken ilk aşamada devletten alınan yardımın bağımsızlığı zedeleyeceği düşünülecek, alınan yardımın sadece yüzde 5'inin kullanıldığı, Hong Kong Tahkim Merkezi'nde tahkim sürecinin başarılı olmasında gerek yasamanın ve gerek yargının tahkim sürecine saygılı olmaları ve bu uygulamayı desteklemelerinin etkili olduğunun, bağımsız ve tarafsız bir tahkim merkezi kurulması için bağımsızlık ve şeffaflık, düşük maliyet ve erişilebilirliğin önemli olduğunun vurgulandığı,

• Tahkimin arabuluculuktan daha hukuki bir konu olduğu, kamu düzeni ve yabancıların yargılanması düşünüldüğünde yargılamanın hukukiliğini sağlamak amacıyla yönetim kurulu başkanının hukukçu olmasının uygun olduğu, odalar ve borsaların atayacağı üyelere birinin hukukçu olması ile iş dünyasından bir temsilcinin yönetim kuruluna başkan olarak seçilmesinin sağlanabileceği,

• Merkez'in başlangıçta bağışa ihtiyaç duyacağı veya çok makul bağışları kabul edebileceği, ancak kendi güvenilirliğini Türkiye'de ve yurt dışında kabul ettirmesi için uyumsuzluk taraflarınca yapılacak bağışlardan mümkün olduğu kadar uzak duracağı,

• Bu tür merkezlerde bağışın da bir gelir kalemi yer aldığı, bağışı kabul edip etmemenin merkezin kararına bağlı olduğu; merkezin güvenilirliğini sağlaması için devlet katkısının mümkün olduğunca az olması gerektiği ve bu sayede Merkezin güvenilirliğini daha da artıracacağı,

• Alternatif uyumsuzluk çözüm yöntemi olan tahkimin felsefesine de aykırı olacağı için tahkimin zorunlu olmasının mümkün olmadığı,

• Tasarı'da açıkça şube kurulmasına izin veren hüküm yer almamasına rağmen özel hukuk tüzel kişisi olması nedeniyle, mevcut yurt dışındaki örnekleri de dikkate alındığında, şube açılmasına engel bulunmadığı,

• Merkezin bütçesinin ilk yıl Başbakanlık'tan karşılanacağı sonraki yıllarda ise bütçeyi Merkez'in belirleyeceği ve üyelerinin yapacağı katkıyı da belirleyeceği,

• Görev süresinin sonunda bilgi birikiminin aktarılabilmesinin temini amacıyla organların görev süresinde farklı sürenin öngörüldüğü,

ifade edilmiştir.

Raporumuz, yukarıdaki mülahazalarla Adalet Komisyonuna sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Nihat Zeybekci</i>	<i>Hüseyin Üzülmaz</i>	<i>İbrahim Halil Mazıcıoğlu</i>
Denizli	Konya	Gaziantep
Üye	Üye	Üye
<i>Bahattin Şeker</i>	<i>Hüseyin Filiz</i>	<i>Mehmet Galip Ensarioğlu</i>
Bilecik	Çankırı	Diyarbakır
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Orhan Karasayar</i>	<i>Osman Boyraz</i>
Gaziantep	Hatay	İstanbul
Üye	Üye	Üye
<i>Alim Işık</i>	<i>Ahmet Erdal Feralan</i>	<i>Ömer Selvi</i>
Kütahya	Nevşehir	Niğde

Alt Komisyon Raporu

18/11/2013

ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

“İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı (1/758)” 1/4/2013 tarihinde esas Komisyon olarak Adalet Komisyonuna ve tali Komisyon olarak da Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiştir. Tasarı, Adalet Komisyonunun 22/5/2013 tarihli toplantısında Adalet Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya başkanlığında Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Sadullah Ergin ile Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüş ve daha ayrıntılı incelenmek üzere yedi üyeden müteşekkil Alt Komisyona havale edilmesi kararlaştırılmıştır.

Alt Komisyonumuz, Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün’ün başkanlığındaki 13/11/2013 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu, Türkiye Barolar Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Borsa İstanbul Anonim Şirketi, Türkiye Bankalar Birliği temsilcileri ile Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Muhammet Özkes ve İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Doç. Dr. Ali Yeşilırmak’ın katılımlarıyla gündemindeki Tasarayı görüşmüştür.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

Tasarıyla İstanbul Tahkim Merkezi, uyuşmazlıkların sadece tahkim ile değil, müzakere, arabuluculuk gibi tüm alternatif çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak ve alternatif çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım yapmak ve bu konudaki bilimsel çalışmaları teşvik etmekle görevli olduğundan, Tasarının adının Merkezin görevleriyle paralel olarak “İstanbul Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Merkezi” şeklinde değiştirilmesi uygun olacaktır.

Tasarının 2’nci maddesinde Tasarının getiriliş amacına uygun olarak Merkezin “özel hukuk tüzel kişiliğine” ve “idari ve mali özerkliğe sahip” olacağına vurgu yapan değişiklikler yapılması yerinde olacaktır.

Tasarı tahkim kurallarına ilişkin hiçbir hüküm içermemekte, kuralların Yönetim Kurulu tarafından hazırlanacağı ve Genel Kurul tarafından onaylanacağı belirtilmektedir. Bunun yanında tahkime ilişkin temel normları düzenleyen 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa da Tasarıda bir atıf bulunmamaktadır. Amaç ve kapsam maddesinde, sadece uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesinden bahsedilmekte ancak hangi uyuşmazlıkların bu kapsamda yer aldığına dair bir açıklık bulunmamaktadır. Oysaki, örneğin Milletlerarası Tahkim Kanunu ile tarafı olduğumuz 10 Haziran 1958 tarihli Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve İcrası Hakkındaki New York Sözleşmesi hangi hususların tahkime konu olamayacağına ilişkin belirli sınırlamalar öngören hükümler ihtiva etmektedir. İki tarafın iradelerine tabi olmayan uyuşmazlıklar ve kamu düzenine aykırılık gibi hangi konuların kapsam dışında olduğu hususu ile tahkim kuralları açıkça Tasarıda hükme bağlanmalıdır.

Tasarının 2’nci maddesinde kurulacak Tahkim Merkezinin özel hukuk hükümlerine tabi olması düzenlenmiş, Tasarı gerekçesinde ise Merkezin yapısı geniş tutularak ilgili tüm kurum ve kuruluşları kapsayacak şekilde bağımsız ve tarafsız bir tahkim kurumunun amaçlandığı ifade edilmiştir. Buna karşın kurgulanan Genel Kurul yapısına bakıldığında kamu kurumu ağırlıklı bir yapı karşımıza çıkmaktadır. Bilhassa Adalet Bakanlığının idarî görevde çalışan birinci sınıf hâkimler arasından seçeceği bir üyenin Genel Kurul’da yer alması Merkezin bağımsızlığına daha ilk başta gölge düşürecektir. Bu durum Tahkim Kurumunun yabancı çevrelerde kabulünü engelleyecek, yabancıların uyuşmazlıklarını Merkeze getirmelerinde çekincelere sebep olacaktır. Öte yandan diğer kuruluşların yönetim kurulları Genel Kurula gönderilecek temsilciyi seçebilme yetkisine sahipken Türkiye Barolar Birliğine bu yetkinin tanınmaması bir çelişkidir. Merkezin başarılı olmasının ön koşulu, yürütmenin etkisinden uzak, bağımsız ve tarafsız bir yapının oluşturulmasıdır. Tasarıda yer alan genel kurul yapısı, daha baştan Merkezin ölü doğmasına yol açacak niteliktedir.

Oda sayısının çokluğu dikkate alındığında fiziki olarak tüm odaları bir araya getirip seçim yapmak birçok zorluğu ve zaman kaybını beraberinde getirecektir. Daha hızlı ve efektif bir seçimin yapılabilmesi için arabuluculuk örneğinde olduğu gibi Genel Kurula gönderilecek temsilciyi seçme yetkisinin doğrudan Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Yönetim Kuruluna verilmesi yerinde olacaktır. Benzer gerekçeler Türkiye Barolar Birliği açısından da geçerlidir.

Uyuşmazlıkların tahkim yahut diğer alternatif çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak amacıyla hazırlanan Tasarının çalışma hayatı ve barışı ile yakın ilişki içerisinde olduğunda şüphe bulunmamaktadır. Yargıdaki dosya yükünün çok önemli bir kısmını da çalışma hayatına ilişkin uyuşmazlıklar oluşturmakta ve sayısı da her geçen gün artış göstermektedir. Bağımsız, tarafsız ve geniş katımlı bir yapının oluşturulabilmesi için Genel Kurul’un oluşumunda iş hayatını temsile yetkili üst kuruluşlar olan konfederasyonların temsiline imkân sağlanması ve deneyimlerinden istifade edilmesi Tasarıyla kurulan Merkezin amacına ulaşabilmesi açısından bir zarurettir.

Tasarının 10’uncu maddesinde göre Genel Kurul, üyeleri arasından ya da dışarıdan üçten fazla olmamak üzere bir veya birden fazla kişiyi denetçi olarak seçebilecektir. Bu hükme göre Genel Kurul iradesine bağlı olarak denetçi sayısı bir olabileceği gibi üçten fazla olmamak kaydıyla birden fazla da olabilecektir. “Denetçi” ibaresi bir unvandır, bu ibarenin yerine “denetçiler kurulu” ya da “denetleme kurulu” ibaresinin kullanılması daha uygun olacaktır. Ayrıca önemli uyuşmazlıkları çözecek bir yapı için bir denetçinin belirlenebilecek olması uygun değildir.

Bilanço ve faaliyet raporu ile bütçeyi hazırlamak gibi kapsamlı görev alanı bulunan Yönetim Kurulu için üç olarak belirlenen üye sayısı yeterli değildir; elektronik ortamda da toplanma yetkisinin verildiği dikkate alınarak bu sayı artırılmalıdır.

Merkezin bütçesinin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilen üyeler için Türkiye Barolar Birliğince, diğer üyeler için temsilci seçen kuruluşlarca temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre ödenek tahsis edilmesi Merkezin tarafsızlığını ve bağımsızlığını etkileyebilecek niteliktedir, bu hususun gözden geçirilmesi gerekmektedir. Bu noktada geliri yetersiz kuruluşlar da dikkate alınarak maktu bir aidat belirlenmesi düşünülebilir. Yine Merkezin başarılı olabilmesi, diğer yurtdışı tahkim merkezleri örneklerinde olduğu gibi devlet katkısının sürekli olarak bulundurulmasına bağlıdır. Bu gerekçeyle Merkezin sadece ilk yıl bütçesinin Başbakanlık bütçesinden karşılanması yeterli olmayıp bu süre artırılmalıdır.

Yukarıda ifade edilen görüşlere karşın aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

Uyuşmazlık sayısının giderek artması nedeniyle, uyuşmazlıkların, tarafların serbest iradeleriyle başvurdıkları mahkeme dışında diğer uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözümü önem kazanmaya başlamıştır. Ülkemizde tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine başvurma oranı diğer ülke uygulamaları ve uyuşmazlık sayısı ile karşılaştırıldığında son derece azdır. 2/10/2009 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Stratejisi ve Eylem Planına göre İstanbul’da tahkim ve arabuluculuk sisteminin daha etkin kullanılabilmesi amacıyla bir tahkim merkezinin oluşturulmasının gerekliliği ifade edilmiştir. Söz konusu eylem planı çerçevesinde hazırlanan Tasarı ile ülkemizde alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin yaygınlaşmasına ve alternatif uyuşmazlık çözümü kültürünün yerleşmesine katkıda bulunmak üzere İstanbul’da bir tahkim merkezi kurulmaktadır. Böylelikle alternatif çözüm yolları konusunda bilgili, uzman kişilerden oluşan bir havuz da oluşturulmuş olacaktır.

Görev alanına diğer alternatif çözüm yöntemlerinin de girmesine rağmen, Uluslararası Ticaret Odası (ICC) ve Hong Kong Uluslararası Tahkim Merkezi örneklerinde olduğu gibi geçmişten bu tarafa tahkime vurgu yapan bir temayülün neticesi olarak ve diğer alternatif çözüm yöntemlerinin tahkim bünyesinde organize edilmesi amacıyla, Merkezin isminin İstanbul Tahkim Merkezi olması diğer alternatif çözüm yöntemlerini de kapsamına almasına engel olmayacağından, Tasarıyla kurulması öngörülen Merkezin adında sadece Tahkime yer verilmiştir.

Özel hukuk hükümlerine tabi olduğu gerek gerekçede gerekse Tasarının 2’nci maddesinde ifade edildiğinden, Merkezin özerkliği ve özel hukuka ilişkin düzenlemelere tabi olduğu noktasında bir tereddüt bulunmamaktadır.

Tahkim kuralları zaman içerisinde sık sık değişikliklere ihtiyaç duymaktadır. Tahkim kuralları kanun ile belirlendiği takdirde her kural değişikliği ihtiyacı doğduğunda kanun değişikliğine gitmek gerekecektir. Kanunların değiştirilmesinde zorluk ve diğer uluslararası tahkim merkezi uygulamaları dikkate alınarak tahkimin nasıl işleyeceğine ilişkin kuralların belirlenmesi Merkezin organlarına bırakılmıştır. Bu gerekçeyle Tasarı sadece yapısal yönden bir tahkim merkezi oluşturmakta, uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin olarak maddi kurallar getirmemektedir.

Tahkim ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri konular üzerinde mümkündür; bu nitelikte olmayan konular hakkında tahkime gitmek mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla tahkime ve alternatif çözüm yöntemleriyle çözülmeye elverişli olan uyuşmazlıklar Merkezin görev alanı içinde bulunmaktadır. Kural, tarafların tahkime uygulanacak kuralları kendilerinin belirlemesi olmasına karşın, tahkim yeri Türkiye’de ve yabancılık unsuru varsa ise Milletlerarası Tahkim Kanununun emredici kuralları uygulama alanı bulacak; tahkim yeri Türkiye’de ve yabancılık unsuru yoksa yani tahkim iç tahkimse Hukuk Muhakemeleri Kanununun emredici kuralları uygulanacak, tahkim yeri yurt dışındaysa yabancı hakem kararlarının tanınması ve tenfizinde New York Sözleşmesi ile Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanunun kamu düzeni ve benzeri emredici hükümleri uygulama alanı bulacaktır. Merkez faaliyetlerinde anılan emredici hükümleri şüphesiz ki göz önüne alacaktır.

Tasarıda emredici hükümlere vurgu yapılması, bünyesinde bir sınırlandırmayı da barındıracağından yabancılar bakımından Türkiye’de tahkim yoluna başvurma konusunda Türk kamu düzenine tabi olacakları noktasında tereddütlere yol açabilecektir.

Son düzenlemelerde ve temel kanun olan 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda denetçi kavramı kullanıldığı ve denetim kurulu kavramı bulunmadığından Tasarıda denetçi kavramı tercih edilmiştir.

Tahkim de nihayetinde bir yargılama olduğundan yargılamayla ilgili ve Adalet Bakanlığı bünyesinde arabuluculuk hizmetlerinin düzenli ve verimli olarak yürütülmesini sağlamak üzere Arabuluculuk Daire Başkanlığının bulunduğu dikkate alınarak arabuluculukla ilgili sorunlarda tecrübenin birinci elden Merkeze aktarılması amacıyla Adalet Bakanlığından idarî görevde çalışan bir birinci sınıf hâkimin Genel Kurulda bulunmasının yararlı ve gerekli olduğu düşünülmüştür.

Merkezin yapısı bağımsız ve tarafsız olacak şekilde geniş katımlı bir yapı olarak düzenlenmiş, tahkim kurumunun kabul görmesi amacıyla ilgili tüm kurum ve kuruluşlarını kapsar nitelikte Genel Kurul yapısı geniş tutulmuştur. Çoğulculuğun sağlanması amacıyla da kendileri de seçimle iş başına gelen Baro başkanlarına Genel Kurula gönderilecek temsilcileri seçme yetkisi tanınmıştır.

Merkezin yapısı dikkate alınmak suretiyle daha hızlı karar alınabilmesini sağlamak amacıyla Yönetim Kurulunun üç üyeden oluşması öngörülmüştür.

Tasarıda Tahkim Merkezinin faaliyete başlayabilmesi için kuruluş bütçesinin Başbakanlık tarafından karşılanabilmesi amacıyla ilk yıl bütçesinin Başbakanlık bütçesinden karşılanması düzenlenmiştir. Tarafsız ve bağımsız olmak kadar tarafsız ve bağımsız görünmenin de tahkim merkezlerinin başarısı için zorunlu olduğu göz önüne alınarak Merkezin tarafsızlığı ve bağımsızlığına gölge düşürmemek ve de sonrasında Merkezin Tasarının 15’inci maddesinde ifade edilen gelirlerinin yeterli olacağı düşünülererek sadece ilk yıl bütçesinin Başbakanlık tarafından karşılanacağı hüküm altına alınmıştır.

Alt Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda, maddeler üzerindeki değişiklikler aşağıdaki şekildedir.

Tasarının 1’inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 2’nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 3’üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 4’üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 5’inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 6’ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “ve” ibaresi, anlam bakımından daha düzgün bir ifadenin sağlanması amacıyla madde metninden çıkarılmış, birinci fıkranın (ğ) bendinde yer alan “İstanbul Menkul Kıymetler Borsası” ibaresi 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 138’inci maddesi hükmü uyarınca “Borsa İstanbul Anonim Şirketi” olarak değiştirilmiştir. Yine birinci fıkraya eklenen (j) bendi ile bağımsız, tarafsız, güvenilir ve işlevsel bir yapının oluşturulması ve Genel Kurulun geniş katımlı olarak düzenlemesi amacıyla en fazla üyeye sahip işçi ve işveren konfederasyonlarından birer üyenin de temsilci olarak Genel Kurulda bulunmasına ilişkin düzenleme yapılmış, paralelinde Genel Kurul üye sayısı yirmi beş olarak belirlenmiştir. Madde, Komisyonumuzca yapılan değişiklikler doğrultusunda kabul edilmiştir.

Tasarının 7’nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 8’inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 9’uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 10’uncu maddesi yapılan redaksiyon doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 11’inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 12’nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 13'üncü maddesi, Genel Sekreter Yardımcısının tabi olacağı hükümlerin açıkça belirtilmesi amacıyla beşinci fıkrada yapılan değişiklik doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 14'üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 15'inci maddesi, birinci fıkranın (c) bendinde yer alan “ödenekler” ibaresinin bütçe tekniğine uygunluk sağlanması amacıyla “paylar” şeklinde değiştirilmesi suretiyle Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 16'ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının geçici 1'inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 17'nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 18'inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğu ile kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Komisyon Başkanlığına saygı ile arz olunur.

Başkan

Mevlüt Akgün

Karaman

Üye

Yılmaz Tunç

Bartın

Üye

Murat Başesgioğlu

İstanbul

(Muhalifim,

muhalefet şerhi ektedir)

Üye

Harun Tüfekçi

Konya

Üye

Ömer Süha Aldan

Muğla

(Muhalefet şerhim vardır)

Üye

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

Üye

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

(Muhalefet şerhim vardır)

KARŞI OY YAZISI

İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı, tahkim merkezinin kurumsal yapısını düzenlemektedir. Ülkemizde 8.5.1991 tarihli 3731 sayılı kanunla Yabancı hakem kararlarının tanınması ve icrası hakkındaki New York sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunduğu kanun ve 4686 sayılı 21.6.2001 tarihli Milletlerarası Tahkim Kanunu ile ilk yasal düzenlemeler yapılmıştır. 2001 yılından bu yana, Uluslararası Tahkim Merkezi, uzlaşma ve arabuluculuk gibi alternatif yöntemlerin uygulanmasına yönelik olarak yasal düzenleme girişimlerinde bulunulmuştur. 7.6.2012 tarihinde 6325 sayılı Hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu TBMM de kabul edilerek yürürlüğe girmiştir.

Tahkime ilişkin olarak iç hukuk düzenimizde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri kanununda da düzenlemeler mevcuttur.

Bu müesseselerin düzenlenmesindeki temel amaç; ulusal yargılamada yaşanan sorunlar, tarafsızlık endişesi ve uzun yargılama süreleri olarak gösterilmektedir. Lakin asıl nedenin küresel şirketlerin yatırımlarına istedikleri hukuksal güvenceyi sağlamak olduğunu ifade etmek mümkündür.

Bir anlamda küresel şirketler kendi yargılama usullerini yaratmakta ve finans arayışında olan ülkeler de bu dayatmalara direnememektedirler. Asıl yapılması gereken bağımsız, güvenilir ve makul sürede sonuçlanan bir ulusal yargının oluşumuna katkı sağlamaktır. Nitekim Almanya’da tahkim yargılamasının rağbet görmemesinin en önemli nedeni güvenilir ve hızlı bir yargıya sahip olabilesidir.

Tasarının gerekçesinde de 2.10.2009 tarihli Resmi gazetede yayınlanan İstanbul uluslararası Finans merkezi stratejisi ve eylem planında belirtildiği şekilde bu eylem planının hukuki alt yapısının güçlendirilmesi amacıyla İstanbul Tahkim Merkezi kanun tasarısının hazırlandığı ifade edilmektedir. Yine gerekçede Uyuşmazlıkların mahkemeler önünde değil de tarafların tercih ettikleri tahkim veya alternatif uyuşmazlık yöntemleriyle çözülmesi amacını taşıdığı bunun içinde İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip uluslararası alanda rekabet edebilecek kurumsal bir tahkim merkezinin kurulmasının hedeflendiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak uluslararası şirketler ülkelerin ulusal yargılarının kendi ticari çıkarlarına zarar verebileceği endişesi ile kendi özel yargılarının ve usullerinin geçerli olduğu tahkim kurumunun ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin tüm dünyada geçerli olabilmesini istemekte, diğer bir deyişle dayatmaktadırlar.

Tasarı gerekçesinde “İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması” amacı dile getirilmiş, ancak merkezin oluşturulmasında, kamu kurumlarından üye alınması işleminden vazgeçilmemiştir. Nitekim Adalet Bakanlığı, YÖK, BDDK, Borsa İstanbul ve Sermaye Piyasası Kurulu gibi yürütmenin doğrudan veya dolaylı kontrolü altındaki kurumlardan temsilci seçimi, Merkezin tarafsızlık ve güvenilirliğini zedeleyecek bir mahiyet arz etmektedir. Örneğin bir kamu şirketi ile özel şirket arasındaki anlaşmazlıkta, merkeze ne denli güven duyulacaktır? Böylesi bir halde, yabancı bir ülkedeki Tahkim Merkezinin tercih edileceğini düşünmek zor olmasa gerektir. Tasarı bu haliyle yasalaştığı takdirde uluslararası alanda rekabet edebilecek bir tahkim merkezinin oluşturulması söz konusu olmayacak, hiçbir işlevi olmayan bir kurum sadece kağıt üzerinde var olacaktır.

Tasarının 6. maddesinde diğer bileşenlerin yönetim kurulları aracılığıyla üye ataması yapılırken, avukatların 81 ilin Baro başkanlarınca belirlenecek olması önemli bir çelişkidir ve bu durum, merkezin, iktidara yakın olanlardan oluşturulması arzusunun en tipik örneklerinden biridir. Her kurumun yönetim kuruluna güvenip, Barolar Birliği yönetim kurulunu bunun dışında tutmak hukuksal olmasa gerektir.

Tasarıda Finans çevreleri tarafından tercih edilecek kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması hedeflenmiş, ancak bu tahkim merkezinde uygulanacak kurallar ve hangi anlaşmazlıklar için bu tahkim merkezine gidilebileceği konusu düzenlenmemiştir. Aksine “tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kuralların” İstanbul tahkim merkezi organları tarafından belirleneceği ifade edilmektedir. Bu konudaki eleştiri ve sorulara ise tahkim merkezine başvuruların istediği hukuku uygulayabileceği, hakem kararının Türkiye’de uygulanması söz konusu olduğunda veya taraflarca Türk Hukukunun geçerli sayıldığı durumlarda emredici hükümlerin geçerli olacağı belirtilmiştir. Ancak bu konuda emredici ve sınırlayıcı hükümleri içeren 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa, iç hukuk kuralı haline gelen New York sözleşmesine ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun tahkim düzenlemelerine hiçbir atıf yapılmamıştır.

Örneğin 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu 1. maddesinde belirtilen “Bu kanun Türkiye’de bulunan taşınmaz mallar üzerindeki aynı haklara ilişkin uyuşmazlıklar ile iki tarafın iradelerine tabi olmayan uyuşmazlıklarda uygulanmaz” gibi tahkime başvurulacak anlaşmazlıklara ilişkin koşullara bu tasarıda hiç yer verilmemiştir. Yine aynı kanunun 4. Maddesinde belirtilen tahkim anlaşmasının yazılı şekilde olması, 7. maddesinde belirtilen hakemlerin seçimi, reddi, görevin sona ermesi, 15. Maddesinde belirtilen hakem kararlarının iptal koşullarına tasarıda yer verilmemiştir.

Uluslararası yatırımcıların ya da Türk şirketlerinin kendi iradelerine tabi olan uyuşmazlıkları kendi seçtikleri tahkim kurallarına göre çözmek istemeleri makul görünebilir. Çünkü her ticari şirket basiretli davranmalı ve kendi aleyhine sonuç doğurabilecek bir tahkim anlaşmasına imza koymamalıdır. Sözleşme serbestisi bunu gerektirebilir.

Ancak hem 4686 Milletlerarası Tahkim kanununda hem de TBMM tarafından kabul edilen New York Sözleşmesinde dahi belirtilen taraf ehliyetsizliği, taraflara savunma hakkının tanınmaması, uyuşmazlığın tahkime elverişli olmaması, kamu düzenine aykırı bir sözleşme olması vb konularda tasarıda hiçbir düzenlemenin yer almaması ciddi bir eksikliktir. Örneğin konusu uyuşturucu ticareti gibi suç niteliğinde bir anlaşmazlık için tahkim sözleşmesi yapıldığında bu görmezlikten mi gelinecektir?

Tasarı gerekçesinde örnek olarak gösterilen, bilgi notları arasında tarafımıza verilen Çek Cumhuriyeti Tahkim Merkezi Kanununda tahkim mahkemeleri, hakemlere ilişkin düzenlemeler ve taraflara belli konularda anlaşma olanağı sağlanarak tahkimde uygulanacak kurallar belirtilmektedir. Örnek düzenlemeler bu şekilde iken İstanbul Tahkim Merkezine uygulanacak kurallar konusunda tam bir serbestlik tanımak ulusal çıkarlarımıza ya da kamu düzenine aykırı bazı karar ve uygulamalarla karşılaşmamıza neden olabilir.

Sonuç olarak tahkim merkezi özerk, bağımsız, güvenilir ve uluslararası rekabet yapabilecek nitelikte olmalı, ancak uluslararası metinlerde de belirtildiği gibi objektif olarak kamu düzeninin korunmasına ilişkin bazı düzenlemelere de yer verilmelidir.

Öte yandan kanunun amacını düzenleyen 1. Maddesinde sadece ticari işler sınırlandırması da yapılmamış olup, başkaca uyuşmazlıklarda da tahkim merkezine başvurulabileceği anlaşılmaktadır. Bu şekilde muğlak, kimlerin, hangi uyuşmazlıklar için tahkim merkezine başvurulabileceğinin belirtilmemiş olması da ciddi bir eksikliktir. Örneğin işçi-işveren uyuşmazlıklarına tahkim merkezinde bakılacak mıdır? Bu durumda çoğunluğu finans ve işveren kuruluşlarından oluşan bu tahkim merkezi ve seçilecek hakemler ne kadar tarafsız olabileceklerdir?

Tasarının 6. Maddesinde tahkim merkezi genel kurulunda tümüyle işveren ve finans kuruluşlarına yer verilirken işçi sendikalarına yer verilmemesi doğru bir yaklaşım değildir.

Tahkim Merkezi genel kurulu ve diğer yetkili kurullarına seçilecek kişilerin iki dönemden fazla seçilmemesine ilişkin bir kural konulması katılımcılık ve merkezin güvenilirliği açısından daha doğru olacaktır.

Tasarının 6. Maddesinde Adalet Bakanlığının birinci sınıf yargıçlardan seçeceği bir yargıcında genel kurulda yer alacağı belirtilmekte, 8. Maddede ise genel kurul tarafından seçilecek 3 yönetim kurulu üyesinden birisinin hukukçu olması, bu kişinin de yönetim kurulu Başkanı olması düzenlenmektedir. Buradan da anlaşılabileceği üzere iktidarın her yerde hakimiyet kurmaya çalıştığı bir ortamda Adalet Bakanlığı tarafından görevlendirilen yargıç yönetim kurulu başkanı olacaktır. Bu yönetim kurulu danışma kurulu üyelerini, Milli tahkim divanı ve Milletlerarası tahkim divanı üyelerini, genel sekreter ve genel sekreter yardımcısını da belirleyecektir. Buradan da anlaşıldığı gibi aslında İstanbul Tahkim Merkezi tarafsız ve özerk değil tam olarak Adalet Bakanlığına bağlı bir birim gibi çalışacaktır.

Tahkim Merkezi Yönetim Kurulunun üç kişi ile sınırlı tutulması ile denetçi sayısının önce üçle sınırlanıp, daha sonra bir kişiden bile oluşabileceğinin belirtilmesi yasa tekniğiyle uyumlu değildir.

Tasarıda; Milli Tahkim Divanının görev ve yetkileri konusunda bir cümle dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan en azından genel hatlarıyla da olsa bir görev belirlemesi yerinde olacaktır.

Tasarının 15. maddesinde yer alan ve merkezin bağış kabul etme olgusu, tarafsızlığa gölge düşürebilecek bir olgudur.

Diğer yandan alt komisyon çalışmasının yapıldığı 13.11.2013 günü tarafımıza dağıtılan bilgi notlarında tasarıya ilişkin görüşleri sorulan kurumlar liste halinde belirtilmiş ve bu kurumların çoğunluğunun eleştirel yaklaştığı çizelgede gösterilmiştir. Ancak görüşleri sorulan Bakanlıkların, Yüksek Yargı organlarının, Baroların, Bankaların, Üniversitelerin, Belediyelerin, büyük illerin Savcılıklarının, Adalet komisyonlarının ve Ticaret Odalarının görüşleri tarafımıza verilmemiş olup, bu görüşleri inceleme şansımız olmamıştır. Asıl komisyon çalışmaları başlamadan önce bu görüşlerin mutlaka komisyon üyelerine gönderilmesi gerekmektedir.

Ayrıntılı değerlendirmemizi esas komisyonda bildirmek üzere, tasarıya muhalif olduğumuzu bildiriyoruz.

19.11.2013

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

Ömer Süha Aldan

Muğla

MUHALEFET ŞERHİ

Hukuki uyuşmazlıkların çözümünde esas olan resmi yargıdır. Uyuşmazlıkların çözümünde, resmi yargı dışında, alternatif çözüm yollarına gitme ihtiyacı doğuran nedenleri ortadan kaldırarak, bağımsız, tarafsız, güvenilir, hızlı ve etkin işleyen bir yargı sistemini hayata geçirmek kaçınılmazdır.

Ancak, son zamanlarda hem ülkemizde hem de uluslararası alanda alternatif uyuşmazlık çözüm mekanizmalarına yöneliş vardır. Bu tür mekanizmalar da da aranan; bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek kurumsal yapıların oluşmasıdır.

Öncelikle uluslararası camiaya güven vermelidir. Oluşumunda ve işleyişinde yürütmenin etkisinin olmaması gerekir.

Bu çerçevede tasarımı değerlendirdiğimizde;

- Tahkim Merkezinin Kanunla kurulması bile tartışma konusudur. Zira birçok ülkede Tahkim Merkezleri, dernek statüsünde veya Enstitü olarak hizmet vermektedir.

- Yine Tahkim Merkezinin Genel Kurulunda temsil edilmesi öngörülen kuruluşların tamamı, kamu kuruluşu yada Kamu Kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından oluşmaktadır. Bunların tamamı zorunlu üyeliğin olduğu kuruluşlardır.

Oysa Tahkimin temelinde gönüllülük esası ve sivil inisiyatif vardır.

- İş ve Sosyal Güvenlik Hukukundan doğan uyuşmazlıklar gerek yerel gerekse yüksek Mahkemede büyük bir iş yoğunluğu oluşturmaktadır. Yargıtay'ın dört dairesi bu alanda görevlendirilmiştir. 76.000 - 77.000 civarında dosya söz konusudur. Bu oran Yargıtay'daki tüm dosya sayısının % 46 sına tekabül etmektedir.

Bu alanda tahkime elverişli uyuşmazlıkların çözümü konusunda ilgili tarafların Genel Kurulda temsil edilmesi gerekmektedir.

Alt Komisyonunda “En çok üyeye sahip İşçi ve İşveren Kuruluşlarının Genel Kurulda” temsil edilmelerine yer verilmesi son derece isabetli olmuştur. Bu hükmün Üst Komisyonunda da korunması gerekir.

- Tasarının 6. madde de, temsilcilerin nasıl belirleneceği konusu yeniden düzenlenmelidir, özellikle Barolar Birliği temsilcisinin seçimi farklılık yaratmamalıdır.

- 15. madde de merkezi gelir ve giderlerini düzenleyen hükümler bir yaptırıma bağlanmalıdır.

20.11.2013

Murat Başesgioğlu
İstanbul

ALT KOMİSYONUN KABUL ETTİĞİ METİN

İSTANBUL TAHKİM MERKEZİ KANUN TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere İstanbul Tahkim Merkezinin kurulması ile Merkezin teşkilat ve faaliyetlerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kuruluş

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasını sağlamak ve Kanunla kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere tüzel kişiliği haiz, özel hukuk hükümlerine tabi İstanbul Tahkim Merkezi kurulmuştur.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Merkez: İstanbul Tahkim Merkezini,
- b) Tahkim Divanı: İlgisine göre Millî Tahkim Divanı veya Milletlerarası Tahkim Divanını, ifade eder.

Merkezin görevleri

MADDE 4- (1) Merkezin görevleri şunlardır:

- a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kuralları belirlemek ve hizmetlerin yürütülmesini sağlamak.
- b) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım ve yayın yapmak, bu konudaki bilimsel çalışmaları teşvik etmek, desteklemek, yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla iş birliği yapmak.

Teşkilat

MADDE 5- (1) Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî ve Milletlerarası Tahkim divanları ile Genel Sekreterlikten oluşur.

Genel Kurul

MADDE 6- (1) Genel Kurul, mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip olanlar arasından;

- a) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin, ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından iki, ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından iki, deniz ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından bir, sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından bir olmak üzere seçeceği toplam altı,
- b) Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört,
- c) Yükseköğretim Kurulunun tahkim konusunda tecrübeli öğretim üyeleri arasından seçeceği üç,
- ç) Türkiye İhracatçılar Meclisinin seçeceği iki,
- d) Adalet Bakanlığının idari görevde çalışan birinci sınıf hâkimler arasından seçeceği bir,

- e) Türkiye Bankalar Birliğinin seçeceği bir,
- f) Türkiye Katılım Bankaları Birliğinin seçeceği bir,
- g) Sermaye Piyasası Kurulunun seçeceği bir,
- ğ) Borsa İstanbul Anonim Şirketinin seçeceği bir,
- h) Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun seçeceği bir,
- ı) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun seçeceği bir,
- i) Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliğinin seçeceği bir,
- j) En fazla üyeye sahip işçi ve işveren konfederasyonlarından birer,

temsili olmak üzere toplam yirmi beş üyeden oluşur. Bu temsilciler, yukarıda sayılan kurumların yönetim organları tarafından seçilir. Üyelerin seçildikleri kurumdaki görevleri devam eder. Baro başkanları kontenjanından seçilecek temsilcilerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından adayların bildirildiği tarihten itibaren on gün içinde Birlik tarafından belirlenen yer ve zamanda baro başkanları tarafından seçim yapılır. Her bir baro başkanının bir oy kullanabileceği bu seçimde, en fazla oy alan dört aday üye seçilmiş sayılır.

(2) Genel Kurul üyeleri dört yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir. Üyeliğin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, bu üyenin kalan süresini tamamlamak üzere aynı kontenjandan seçim yapılır.

Genel Kurulun görevleri ve çalışma usulü

MADDE 7- (1) Genel Kurulun görevleri şunlardır:

a) Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçileri seçmek.

b) Yönetim Kurulu faaliyet raporu ve bilançosu ile Denetçi raporunu inceleyip Yönetim Kurulunun ibrası hakkında karar vermek.

c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylamak.

ç) Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçilerin huzur hakkı, ücret ve masraflarını belirlemek.

(2) Genel Kurul yılda bir kez ekim ayında toplanır. Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçi, gerektiği takdirde Genel Kurulu toplantıya çağırabilir.

(3) Genel Kurul, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar alır.

Yönetim Kurulu ve çalışma usulü

MADDE 8- (1) Yönetim Kurulu, Genel Kurulun kendi üyeleri arasından dört yıl için seçilen üç asıl ve iki yedek üyeden oluşur. Süresi dolan Yönetim Kurulu üyeleri yeniden seçilebilir. En az bir asıl ve bir yedek üyenin hukuk fakültesi mezunu olması zorunludur. Yönetim Kurulu, hukuk fakültesi mezunu üyeleri arasından bir Başkan seçer.

(2) Yönetim Kurulu en az iki üyenin katılımıyla toplanır. İki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınır. Yönetim Kurulu toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir.

(3) Yönetim Kurulu üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, seçimle belirlenen sıraya göre yedek üye, Yönetim Kurulunda tek hukuk mezunu bulunması durumunda hukuk fakültesi mezunu yedek üye kalan süreyi tamamlar.

(4) Yönetim Kurulu üyelerinin görevi, yeni Yönetim Kurulu oluşuncaya kadar devam eder.

(5) Toplantılara mazeretsiz olarak art arda iki kez veya bir yıl içinde üç kez katılmayan Yönetim Kurulu üyesinin görevi kendiliğinden sona erer.

Yönetim Kurulu ve Başkanın görevleri

MADDE 9- (1) Merkezin icra organı olan Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenleme taslaklarını hazırlayıp Danışma Kurulunun görüşünü aldıktan sonra Genel Kurulun onayına sunmak.

b) Bilanço ve faaliyet raporunu hazırlayıp Genel Kurulun ibrasına sunmak.

c) Gelecek yıla ait bütçeyi hazırlayıp Genel Kurulun onayına sunmak.

ç) Hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayarak Genel Kurulun onayına sunmak.

(2) Merkezin idare ve temsili Başkana aittir. Başkan, yokluğunda görevlerini yapmak üzere bir yönetim kurulu üyesini görevlendirir.

Denetçi

MADDE 10- (1) Genel Kurul, üyeleri arasından ya da dışarıdan üçten fazla olmamak üzere bir veya birden fazla kişiyi dört yıl için denetçi olarak seçer. Denetçinin görevinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde kalan süreyi tamamlamak üzere bir yedek denetçi seçilir.

(2) Denetçi, Yönetim Kurulunun yıllık faaliyetlerini denetleyerek, Genel Kurula sunmak üzere bir rapor hazırlar. Birden fazla denetçi bulunması hâlinde rapor müştereken hazırlanır.

Danışma Kurulu

MADDE 11- (1) Danışma Kurulu, Merkezin amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanmak üzere tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri konusunda yeterli tecrübeye sahip on beş üyeden oluşur. Danışma Kurulu üyeleri, Yönetim Kurulunun teklifi üzerine Genel Kurul tarafından dört yıl için seçilir.

(2) Yönetim Kurulu, gerekli gördüğü hâllerde Danışma Kurulunun görüşüne başvurur.

(3) Danışma Kurulu, Yönetim Kurulunun çağrısı üzerine yılda en az bir kez toplanır ve görüşüne başvuru konularda rapor hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunar.

Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı

MADDE 12- (1) Merkez bünyesinde ayrı ayrı Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı oluşturulur. Tahkim divanlarında, Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreter doğal üye olup, ayrıca Yönetim Kurulu tarafından mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek üçer üye yer alır. Yönetim Kurulu tarafından seçilen Tahkim Divanı üyelerinin görev süresi beş yıldır.

(2) Tahkim Divanı başkanları, Divan üyeleri tarafından üye tam sayısının salt çoğunluğuyla seçilir.

(3) Tahkim Divanı, Divan Başkanının başkanlığında en az üç üyenin katılımıyla toplanır ve toplantıya katılanların çoğunluğuyla karar alır; oyların eşitliği hâlinde Divan Başkanının oyu doğrultusunda karar alınmış sayılır. Tahkim Divanı kararlarına karşı taraflar kararın kendilerine tebliğinden itibaren bir hafta içinde kararı veren Divana itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir.

(4) Tahkim Divanı, toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir ve karar alabilir.

(5) Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, bu üyenin görev süresini tamamlamak üzere yeni üye seçilir.

(6) Tahkim Divanı, Merkezin belirlediği Tahkim Kurallarında öngörülen görevleri yerine getirir.

Genel Sekreterlik

MADDE 13- (1) Genel Sekreterlik, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve yeteri kadar personelden oluşur.

(2) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından, Yönetim Kurulu tarafından seçilir.

(3) Merkezde tahkim yargılamasına ilişkin işler ile diğer işleri görmek üzere Genel Sekreterin nezaretinde, yeteri kadar büro personeli çalıştırılır.

(4) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemelerde belirlenen görevleri yerine getirir ve Merkezin idari işlerinin yürütülmesinden sorumludur.

(5) Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve büro personeli, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tabidir.

Yasaklılık ve gizlilik

MADDE 14- (1) Danışma Kurulu üyeleri dışındaki Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görev süreleri boyunca Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapamazlar. Ancak, tarafların anlaşmalarıyla bu kişilerin hakemlik veya arabuluculuk yapması mümkündür.

(2) Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görevleri dolayısıyla öğreneceği sırlar ile taraflar ve üçüncü kişilere ait her türlü bilgileri görevleri sona erse dahi hiçbir kişi ve kuruluşa açıklayamaz, kendisi veya başkası yararına kullanamaz, tarafların yazılı izni olmaksızın görevi gereği edindiği bilgi ve belgelere dayanarak beyan ve yayınlarda bulunamaz.

Merkezin gelir ve giderleri

MADDE 15- (1) Merkezin gelirleri, aşağıdaki kaynaklardan oluşur:

a) Merkez tarafından ücretli olarak sunulan hizmetler karşılığında elde edilecek gelirler.

b) Bağışlar.

c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan ve Genel Kurul tarafından tasdik edilen bütçenin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilen üyeler için Türkiye Barolar Birliğince, diğer üyeler için temsili seçen kuruluşlarca tahsis edilen paylar.

(2) Birinci fıkranın (c) bendi hükmü Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilecek üyeler için uygulanmaz.

(3) Merkez, görevlerinin ifası için gereken harcamaları yapma yetkisine sahiptir.

Uygulanacak hükümler

MADDE 16- (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ile 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu hükümleri uygulanır.

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde Merkez tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

(2) Merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır.

Yürürlük

MADDE 17- (1) Bu Kanun 1/1/2014 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 18- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

7/7/2014

Esas No: 1/758

Karar No: 29

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

“İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı (1/758)” 1/4/2013 tarihinde esas Komisyon olarak Komisyonumuza ve tali Komisyon olarak da Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiştir. Tasarı, Komisyonumuzun 22/5/2013 tarihli toplantısında Adalet Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya başkanlığında Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Sadullah Ergin ile Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüş ve daha ayrıntılı incelenmek üzere yedi üyeden müteşekkil Alt Komisyona havale edilmiştir.

Alt Komisyon, Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün başkanlığındaki 13/11/2013 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu, Türkiye Barolar Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Borsa İstanbul Anonim Şirketi, Türkiye Bankalar Birliği temsilcileri ile Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Muhammet Özkes ve İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Doç. Dr. Ali Yeşilirmak'ın katılımlarıyla gündemindeki Tasarırı görüşmüştür. Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor 18/11/2013 tarihinde Komisyonumuza tevdi edilmiştir.

Komisyonumuz, 24/6/2014 ve 26/6/2014 tarihli toplantılarında Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor ve metin üzerinden görüşmelerine devam etmiştir. Görüşmelere Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Bekir Bozdağ ile Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Borsa İstanbul Anonim Şirketi, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Sermaye Piyasası Kurulu, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği temsilcileri ile Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Doç. Dr. Murat Atalı katılmıştır. Görüşmelerin tamamı tutanağa bağlanmıştır. İçtüzüğü'nün 45'inci maddesi uyarınca Genel Kurul çalışmalarında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç, Elazığ Milletvekili Şuay Alpay ile Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün özel sözcü seçilmişlerdir.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında Tasarıya yönelik olarak aşağıdaki eleştiriler dile getirilmiştir:

Uzun yargılama süreleri başta olmak üzere ulusal yargının kimi sorunları tahkim, arabuluculuk ve uzlaşma gibi son yıllarda alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin yasal düzenlemelere mesnet olarak gösterilmektedir. Oysa asıl yapılması gereken, ulusal yargının sorunlarına çözümler getirerek bağımsız ve güvenilir bir yargının tesis edilmesidir. Bu gerçekleştiği takdirde alternatif çözüm yöntemlerine ihtiyaç kalmayacaktır.

Kurumsal bir tahkim merkezinin kurulmasına yönelik olduğu ileri sürülen Tasarı, tahkime konu olabilecek konular, hakemlerin seçimi veya reddi, tahkim anlaşmasının şekli ve benzeri diğer usul kurallarına ilişkin hiçbir hüküm içermemektedir. Bu husus Tasarıdaki en önemli eksikliklerden biridir. Tahkime ilişkin kuralların Yönetim Kurulu tarafından hazırlanacağı ve Genel Kurul tarafından onaylanacağı belirtilmekte ancak tahkime ilişkin temel normları düzenleyen 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu ile 10 Haziran 1958 tarihli Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve İcrası Hakkındaki New York Sözleşmesine de Tasarıda bir atıf bulunmamaktadır. Oysa, örneğin Milletlerarası Tahkim Kanunu ile tarafı olduğumuz Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve İcrası Hakkındaki New York Sözleşmesi, hangi hususların tahkime konu olamayacağına ilişkin belirli sınırlamalar öngören hükümler ihtiva etmektedir. Tasarıdaki bu eksiklik gelecekte ulusal çıkarlarımıza ya da kamu düzenine aykırı kararların verilmesine neden olabilecektir. Bu sakıncaların önlenmesi amacıyla, iki tarafın iradelerine tabi olmayan uyuşmazlıklar ve kamu düzenine aykırılık gibi hangi konuların tahkim kapsamı dışında olduğu hususu ile tahkim kuralları açıkça Tasarıda hükme bağlanmalıdır.

Tasarının genel gerekçesinde İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması amaçlandığı ifade edilmiş, yine 2’nci maddesinde kurulacak olan Tahkim Merkezinin özel hukuk hükümlerine tabi olacağı düzenlenmiştir. Buna karşın kurgulanan Genel Kurul yapısına bakıldığında Adalet Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu, Sermaye Piyasası Kurulu ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu gibi kamu kurumlarından ya da yürütmenin etkisi altındaki kurumlardan temsilcilerin seçildiği ve bu nedenle de kamu kurumu ağırlıklı bir yapı oluşturulduğu görülmektedir. Özellikle Adalet Bakanlığında idarî görevde çalışan birinci sınıf hâkimler arasından seçilecek bir üyenin Genel Kurul’da yer alması Merkezin bağımsızlığına daha ilk başta gölge düşürecektir. Bu da Tahkim Kurumunun yabancı çevrelerde kabulünü engelleyerek yabancılara uyuşmazlıklarını Merkeze getirmelerinde çekincelere sebep olacaktır. Merkezin başarılı olmasının ön koşulu, yürütmenin etkisinden uzak, bağımsız ve tarafsız bir yapının oluşturulmasıdır. Tasarıda yer alan bu düzenleme Merkezin baştan ölü doğmasına yol açacaktır.

Merkezin Genel Kurul yapısında yer alan diğer kuruluşların yönetim kurulları Genel Kurula gönderilecek temsilciyi seçebilme yetkisine sahipken ayrıksı tutularak bu yetkinin Türkiye Barolar Birliğine tanınmaması ciddi bir çelişkidir. Temsilci gönderme hususunda kurumlar arasında yöntem benzerliğinin sağlanarak bu çelişkinin ortadan kaldırılması gerekir. Yine oda sayısının çokluğu düşünüldüğünde, fiziki olarak tüm odaları bir araya getirip seçim yapmanın zorluğu ve zaman kaybı dikkate alınarak, daha hızlı ve efektif bir seçimin yapılabilmesi amacıyla arabuluculuk örneğinde olduğu şekliyle Genel Kurula gönderilecek temsilciyi seçme yetkisinin doğrudan Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Yönetim Kuruluna verilmesi yerinde olacaktır.

Görev alanının genişliği ve elektronik ortamda toplanma yetkisinin de verildiği dikkate alınarak Yönetim Kurulunun üye sayısının artırılması uygun olacaktır.

Merkezin gelirleri arasında bağışlara yer verilmesi, Merkezin tarafsızlığına ve bağımsızlığına gölge düşürecektir. Bunun yanında Merkezin sadece ilk yıl bütçesinin Başbakanlık bütçesinden karşılanması yeterli değildir. Merkezin başarılı olabilmesi, diğer yurt dışı tahkim merkezlerinde olduğu gibi devlet katkısının sürekli olarak bulundurulmasına bağlıdır.

Tahkime ilişkin uyuşmazlıkların Yargıtayın farklı daireleri yerine belli bir dairesinde ele alınması tahkim kültürünün yerleşmesine ve uzmanlaşmaya katkı sağlayacaktır.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında Tasarının lehinde aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

Hızlı nüfus artışı ve giderek artan ekonomik problemler nedeniyle uyuşmazlık sayısının hızla artması, yargı organlarının yeterince hızlı hareket edememesi sonucunu doğurmuştur. Bu nedenle uyuşmazlıkların çözülmesinde mahkemeler yerine tarafların serbest iradeleriyle başvurdıkları tahkim ya da diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle uyuşmazlıkların çözümü giderek önem kazanmaya başlamıştır. Ülkemizde tahkim konusundaki düzenlemeler çok eskiye dayanmasına karşın, tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözümü kültürü istenilen düzeyde gelişme gösterememiştir. Tahkim ve diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine başvurma oranı diğer ülke uygulamaları ve uyuşmazlık sayısı ile karşılaştırıldığında ülkemizde son derece azdır. Tahkim ve diğer alternatif çözüm yöntemlerinin yaygınlaşması, çözümde taraf iradesinin katkısı nedeniyle toplumsal barışın korunmasına, adalete erişimin hızlanmasına, mahkemelerin iş yükünün azaltılmasına ve adalet hizmetlerinin maliyetinin düşürülmesine katkı sağlayacaktır. Tahkim müessesesinin gelişmesi ve ticaret hayatında etkin olarak uygulanması ise günümüzün gelişen koşullarına uyum sağlayabilen ve iş dünyasının hızla artan ihtiyaçlarına cevap verebilen tahkim hükümlerinin varlığına bağlıdır. 2/10/2009 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan İstanbul Uluslararası Finans Merkezi Stratejisi ve Eylem Planına göre İstanbul’da tahkim ve arabuluculuk sisteminin daha etkin kullanılabilmesi amacıyla bir tahkim merkezinin oluşturulmasının gerekliliği ifade edilmiştir. Söz konusu eylem planı çerçevesinde hazırlanan Tasarı ile İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, milletlerarası alanda rekabet edebilecek düzeyde, alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin yaygınlaşmasına ve alternatif uyuşmazlık çözüm kültürünün yerleşmesine katkıda bulunmak üzere bir tahkim merkezi kurulmaktadır.

Tasarı, sadece yapısal yönden bir tahkim merkezi oluşturulması amacına yönelik bir teşkilat düzenlemesidir. Dolayısıyla uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin olarak maddi kurallar getirmemektedir. Zaten tahkimde aslanan tahkime uygulanacak kuralları tarafların kendisinin belirlemesidir. Uygulanacak usul hükümlerinin uyuşmazlığın taraflarınca belirlenmediği durumlarda yabancılık unsuru varsa Milletlerarası Tahkim Kanununun, yabancılık unsuru ihtiva etmeyen uyuşmazlıklarda ise Hukuk Muhakemeleri Kanununun tahkime ilişkin emredici hükümlerine aykırı olmamak kaydıyla -tarafların eşitliği prensibi temelinde- hakemler tarafından belirlenecektir. Günümüzde Uluslararası Ticaret Odası (ICC), Londra Ticaret Odası, Tokyo Ticaret Odası, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği gibi ulusal ve uluslararası tahkim uygulamalarında da bu merkezlerin tahkim kurumu olarak belirlendiği durumlarda tahkim merkezleri sadece sekretarya hizmetlerini yürütmekte ve tarafların tercih etmesi durumunda hakemleri belirlemektedirler.

Tahkimde esas amaç uyuşmazlığın ehil ve güvenilir kişiler tarafından hızlı ve gizli bir şekilde çözülmesidir. Bu çerçevede tarafların eşitliği prensibi, adil yargılanma hakkının sağlanması ve kamu düzenine aykırılık durumları istisna olmak üzere taraflar usul kurallarıyla bağlanmamaktadır. Zaten günümüzde tahkim usulü bütün dünyada neredeyse yeknesaklaşmıştır. ICC (Uluslararası Ticaret Odası) ve UNCITRAL (Birleşmiş Milletler)’in tahkim uygulamaları arasında çok büyük farklılıklar yoktur. Tasarıyla öngörülen merkez kurulduğunda tahkim usulüne ilişkin kurallar, UNCITRAL veya ICC gibi yerleşmiş tahkim uygulamalarına ilişkin modeller esas alınarak Merkez tarafından belirlenecektir.

Tahkime ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği uyuşmazlıklar konu olabilecektir. Dolayısıyla tahkime ve alternatif çözüm yöntemleriyle çözülmeye elverişli olan uyuşmazlıklar Merkezin görev alanı içinde bulunmaktadır. Bunun yanısıra söz konusu tahkim usulü seçilerek ve uygulanarak verilen hakem kararı icra edilmek üzere mahkemeye sunulduğunda, Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve Milletlerarası Tahkim Kanunu çerçevesinde mahkemede iptal davası açılabilir. İptal davasının şartlarının Merkez tarafından belirlenebilmesi de mümkün değildir. Dolayısıyla tarafların verilen karardan memnun olmamaları hâlinde, iptal davası açması ve verilen kararı yüksek yargıya taşıması şeklinde mahkeme denetimi her zaman mümkündür.

Tahkim kurallarının zaman içerisinde sık sık değişikliklere ihtiyaç duyduğu dikkate alındığında tahkim kuralları kanun ile belirlendiği takdirde her kural değişikliği ihtiyacı doğduğunda kanun değişikliğine gitmek gerekecektir. Kanunların değiştirilmesinde zorluk ve diğer uluslararası tahkim merkezi uygulamaları göz önüne alınarak tahkimin nasıl işleyeceğine ilişkin kuralların belirlenmesi Merkezin organlarına bırakılmıştır. Bu gerekçeyle Tasarı sadece yapısal yönden bir tahkim merkezi oluşturmakta, uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin maddi kurallar getirmemektedir.

Tahkim Merkezinin kabul görmesi amacıyla Merkezin yapısı, bağımsız ve tarafsız olacak şekilde geniş katılımlı olarak düzenlenmiştir. Genel Kurula baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilecek temsilcinin seçiminde de çoğulculuğun sağlanması amacıyla kendileri de seçimle iş başına gelen Baro başkanlarına seçme yetkisi tanınmıştır.

Tahkim merkezlerinin başarılı olabilmesi için tarafsız ve bağımsız olmak kadar tarafsız ve bağımsız görünmekte önemlidir. Bu nedenle Merkezin tarafsızlığı ve bağımsızlığına gölge düşürmemek ve de sonrasında Merkezin gelirlerinin yeterli olacağı düşüncesiyle kuruluş bütçesinin Başbakanlık tarafından karşılanabilmesi amacıyla Merkezin ilk yıl bütçesinin Başbakanlık bütçesinden karşılanması Tasarıda hüküm altına alınmıştır.

Alt Komisyonunda iş hayatını temsile yetkili üst kuruluşlar olan konfederasyonların Merkezin Genel Kurulunda temsiline imkân sağlanması, çalışma hayatı ile yakın ilgisi bulunan Tasarı düzenlenmesi ile kurulmak istenen bağımsız, tarafsız ve geniş katılımlı Merkez amacına uygun, olumlu bir düzenlemedir.

Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda maddeler üzerindeki değişiklik ve kabuller aşağıdaki şekildedir:

Alt Komisyon metninin 1, 2 ve 3'üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 4'üncü maddesi, Merkezin Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili bilimsel çalışmaları gerçekleştirmesine imkân tanınması amacıyla yapılan değişiklik doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 5'inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 74'üncü maddesi ile mülga 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 40/B maddesinde düzenlenen Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşları Birliğinin unvanı Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği olarak değişmiştir. Alt Komisyon metninin 6'ncı maddesi, “işçi ve işveren konfederasyonlarından” ibaresinin “ işçi ve işveren sendikaları konfederasyonlarından” şeklinde ve yukarıda belirtilen kanuni düzenlemeye uygun olarak Komisyonumuzca yapılan değişiklik doğrultusunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 7'nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 8’inci maddesi, yapılan redaksiyon doğrultusunda kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16’ncı maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin geçici 1’inci maddesi, Merkezin Genel Kurulunun oluşturulması ve ilk toplantısının yapılabilmesi bakımından uygulanacak prosedürün belirlenmesi amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 17’nci maddesi, Tasarıda belirlenen yürürlük tarihinin geçmiş olması sebebiyle, yürürlük tarihinin güncellenmesi amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi sonucunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 18’inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğuyla kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Ahmet İyimaya</i>	<i>Hakkı Köylü</i>	<i>Yılmaz Tunç</i>
Ankara	Kastamonu	Bartın
		(Özel sözcü)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Mustafa Kemal Şerbetçioğlu</i>	<i>İlknur İnceöz</i>	<i>Bengi Yıldız</i>
Bursa	Aksaray	Batman
		(Toplantıya katılamadı)
Üye	Üye	Üye
<i>Hakan Çavuşoğlu</i>	<i>Bilal Uçar</i>	<i>Şuay Alpay</i>
Bursa	Denizli	Elazığ
		(Özel sözcü)
Üye	Üye	Üye
<i>Oktay Öztürk</i>	<i>Recep Özel</i>	<i>Bülent Turan</i>
Erzurum	Isparta	İstanbul
(Son oylamada bulunamadı)		
Üye	Üye	Üye
<i>Celal Adan</i>	<i>Murat Başesgioğlu</i>	<i>Mevlüt Akgün</i>
İstanbul	İstanbul	Karaman
(Son oylamada bulunamadı)	(Muhalefet şerhim var)	(Özel sözcü)
Üye	Üye	Üye
<i>Ramazan Can</i>	<i>Turgut Dibek</i>	<i>Harun Tüfekci</i>
Kırıkkale	Kırklareli	Konya
	(Son oylamada bulunamadı)	
	(Muhalefet şerhi eklidir)	

Üye	Üye	Üye
<i>Ali Rıza Öztürk</i>	<i>İsa Gök</i>	<i>Ömer Süha Aldan</i>
Mersin	Mersin	Muğla
(Son oylamada bulunamadı)	(Muhlifim,	(Toplantıya katılamadı)
(Muhalefet şerhi eklidir)	muhalefet şerhi eklidir)	
Üye	Üye	Üye
<i>Murat Göktürk</i>	<i>Ali İhsan Yavuz</i>	<i>Dilek Akagün Yılmaz</i>
Nevşehir	Sakarya	Uşak
		(Muhlifim,
		muhalefet şerhi eklidir)
Üye	Üye	
<i>Yusuf Başer</i>	<i>Ali İhsan Köktürk</i>	
Yozgat	Zonguldak	
	(Muhalefet şerhim vardır)	

KARŞI OY YAZISI

İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı, tahkim merkezinin kurumsal yapısını düzenlemektedir. Ülkemizde 8.5.1991 tarihli 3731 sayılı kanunla Yabancı hakem kararlarının tanınması ve icrası hakkındaki New York sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunduğu kanun ve 4686 sayılı 21.6.2001 tarihli Milletlerarası Tahkim Kanunu ile ilk yasal düzenlemeler yapılmıştır. 2001 yılından bu yana, Uluslararası Tahkim Merkezi, uzlaşma ve arabuluculuk gibi alternatif yöntemlerin uygulanmasına yönelik olarak yasal düzenleme girişimlerinde bulunulmuştur. 7.6.2012 tarihinde 6325 sayılı Hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu TBMM de kabul edilerek yürürlüğe girmiştir.

Tahkime ilişkin olarak iç hukuk düzenimizde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri kanununda da düzenlemeler mevcuttur.

Bu müesseselerin düzenlenmesindeki temel amaç; ulusal yargılamada yaşanan sorunlar, tarafsızlık endişesi ve uzun yargılama süreleri olarak gösterilmektedir. Arabuluculuk ve tahkim gibi alternatif çözüm yöntemleri ile tarafların belirlediği kurallar yoluyla uyuşmazlıkların etkin ve daha az masrafla çözümlenmesinin sağlandığı ve böylelikle de toplumsal barışın korunduğu iddia edilmektedir. Lakin asıl nedenin küresel şirketlerin yatırımlarına istedikleri hukuksal güvenceyi sağlamak olduğunu ifade etmek mümkündür.

Bir anlamda küresel şirketler kendi yargılama usullerini yaratmakta ve finans arayışında olan ülkeler de bu dayatmalara direnememektedirler. Asıl yapılması gereken bağımsız, güvenilir ve makul sürede sonuçlanan bir ulusal yargının oluşumuna katkı sağlamaktır. Nitekim Almanya’da tahkim yargılamasının rağbet görmemesinin en önemli nedeni güvenilir ve hızlı bir yargıya sahip olabilesidir.

Tasarının gerekçesinde de 2.10.2009 tarihli Resmi gazetede yayınlanan İstanbul uluslararası Finans merkezi stratejisi ve eylem planında belirtildiği şekilde bu eylem planının hukuki alt yapısının güçlendirilmesi amacıyla İstanbul Tahkim Merkezi kanun tasarısının hazırlandığı ifade edilmektedir. Yine gerekçede Uyuşmazlıkların mahkemeler önünde değil de tarafların tercih ettikleri tahkim veya alternatif uyuşmazlık yöntemleriyle çözümlenmesi amacını taşıdığı bunun içinde İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip uluslararası alanda rekabet edebilecek kurumsal bir tahkim merkezinin kurulmasının hedeflendiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak uluslararası şirketler, ülkelerin ulusal yargılarının kendi ticari çıkarlarına zarar verebileceği endişesi ile kendi özel yargılarının ve usullerinin geçerli olduğu tahkim kurumunun ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin tüm dünyada geçerli olabilmesini istemekte, diğer bir deyişle dayatmaktadır. Yeni dünya düzeni, küreselleşme adı altında dayatılan bu özel yargı sistemi yüzyılların süzgecinden geçerek oluşan, kuralları objektif olarak önceden belirlenen, tarafsız ve bağımsız yargı sistemi yerine ekonomik olarak gücünün kurallarının geçerli olacağı, güçsüzün ise boyun eğmek zorunda kalacağı, hukuk güvenliğinin ve adaletin tam olarak sağlanmadığı bir yargılama süreci olarak karşımıza çıkabilecektir.

Bu sakıncaların kısmi olarak giderilebilmesi amacıyla yaptığımız önerilerimiz ve eleştirilerimiz AKP grubu tarafından ne yazık ki dikkate alınmamış ve tasarı çok ciddi hata ve eksikliklerine rağmen komisyondan geçirilmiştir.

Tasarı gerekçesinde “İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması” amacı dile getirilmiş, ancak merkezin oluşturulmasında, kamu kurumlarından üye alınması işleminden vazgeçilmemiştir. Nitekim Adalet Bakanlığı, YÖK, BDDK, Borsa İstanbul ve Sermaye Piyasası Kurulu gibi yürütmenin doğrudan veya dolaylı kontrolü altındaki kurumlardan temsilci seçimi, Merkezin tarafsızlık ve güvenilirliğini zedeleyecek bir mahiyet arz etmektedir. Örneğin bir kamu şirketi ile özel şirket arasındaki anlaşmazlıkta, merkeze ne denli güven duyulacaktır? Bu halde, yabancı bir ülkedeki Tahkim Merkezinin tercih edileceğini düşünmek zor olmasa gerektir. Tasarı bu haliyle yasalaştığı takdirde uluslararası alanda rekabet edebilecek bir tahkim merkezinin oluşturulması söz konusu olmayacak, hiçbir işlevi olmayan bir kurum sadece kağıt üzerinde var olacaktır.

Tasarının 6. maddesinde diğer bileşenlerin yönetim kurulları aracılığıyla üye ataması yapılırken, avukatların 81 ilin Baro başkanlarınca belirlenecek olması önemli bir çelişkidir ve bu durum, merkezin, iktidara yakın yapılardan oluşturulması arzusunun en tipik örneklerinden biridir. Her kurumun yönetim kuruluna güvenip, Barolar Birliği yönetim kurulunu bunun dışında tutmak hukuksal olmasa gerektir.

Tasarıda Finans çevreleri tarafından tercih edilecek kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması hedeflenmiş, ancak bu tahkim merkezinde uygulanacak kurallar ve hangi anlaşmazlıklar için bu tahkim merkezine gidilebileceği konusu düzenlenmemiştir. Aksine “tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kuralların” İstanbul tahkim merkezi organları tarafından belirleneceği ifade edilmektedir. Bu konudaki eleştiri ve sorulara ise tahkim merkezine başvuranların istediği hukuku uygulayabileceği, hakem kararının Türkiye’de uygulanması sözkonusu olduğunda veya taraflarca Türk Hukukunun geçerli sayıldığı durumlarda emredici hükümlerin geçerli olacağı belirtilmiştir. Ancak bu konuda emredici ve sınırlayıcı hükümleri içeren 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa, iç hukuk kuralı haline gelen New York sözleşmesine ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun tahkim düzenlemelerine hiçbir atıf yapılmamıştır.

Örneğin 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu 1. maddesinde belirtilen “Bu kanun Türkiye’de bulunan taşınmaz mallar üzerindeki aynı haklara ilişkin uyuşmazlıklar ile iki tarafın iradelerine tabi olmayan uyuşmazlıklarda uygulanmaz” gibi tahkime başvurulacak anlaşmazlıklara ilişkin koşullara bu tasarıda hiç yer verilmemiştir. Yine aynı kanunun 4. Maddesinde belirtilen tahkim anlaşmasının yazılı şekilde olması, 7. maddesinde belirtilen hakemlerin seçimi, reddi, görevin sona ermesi, 15. Maddesinde belirtilen hakem kararlarının iptal koşullarına tasarıda yer verilmemiştir.

Uluslararası yatırımcıların ya da Türk şirketlerinin kendi iradelerine tabi olan uyuşmazlıkları kendi seçtikleri tahkim kurallarına göre çözmek istemeleri makul görünebilir. Çünkü her ticari şirket basiretli davranmalı ve kendi aleyhine sonuç doğurabilecek bir tahkim anlaşmasına imza koymamalıdır. Sözleşme serbestisi bunu gerektirebilir.

Ancak hem 4686 Milletlerarası Tahkim kanununda hem de TBMM tarafından kabul edilen New York Sözleşmesinde dahi belirtilen taraf ehliyetsizliği, taraflara savunma hakkının tanınmaması, uyuşmazlığın tahkime elverişli olmaması, kamu düzenine aykırı bir sözleşme olması vb konularda tasarıda hiçbir düzenlemenin yer alması ciddi bir eksikliktir. Örneğin konusu uyuşturucu ticareti gibi suç niteliğinde bir anlaşmazlık için tahkim sözleşmesi yapıldığında bu görmezlikten mi gelinecektir?

Tasarı gerekçesinde örnek olarak gösterilen, bilgi notları arasında tarafımıza verilen Çek Cumhuriyeti Tahkim Merkezi Kanununda tahkim mahkemeleri, hakemlere ilişkin düzenlemeler ve taraflara belli konularda anlaşma olanağı sağlanarak tahkimde uygulanacak kuralları belirtilmektedir. Örnek düzenlemeler bu şekilde iken İstanbul Tahkim Merkezine uygulanacak kuralları konusunda tam bir serbestlik tanımak ulusal çıkarlarımıza ya da kamu düzenine aykırı bazı karar ve uygulamalarla karşılaşmamıza neden olabilir.

Sonuç olarak tahkim merkezi özerk, bağımsız, güvenilir ve uluslararası rekabet yapabilecek nitelikte olmalı, ancak uluslararası metinlerde de belirtildiği gibi objektif olarak kamu düzeninin korunmasına ilişkin bazı düzenlemelere de yer verilmelidir.

Öte yandan kanunun amacını düzenleyen 1. Maddesinde sadece ticari işler sınırlandırması da yapılmamış olup, başkaca uyuşmazlıklarda da tahkim merkezine başvurulabileceği anlaşılmaktadır. Bu şekilde muğlak, kimlerin, hangi uyuşmazlıklar için tahkim merkezine başvurulabileceğinin belirtilmemiş olması da ciddi bir eksiklik. Örneğin işçi-işveren uyuşmazlıklarına tahkim merkezinde bakılacak mıdır? Bu durumda çoğunluğu finans ve işveren kuruluşlarından oluşan bu tahkim merkezi ve seçilecek hakemler ne kadar tarafsız olabileceklerdir?

Tasarının 6. Maddesinde tahkim merkezi genel kurulunda çoğunlukla işveren ve finans kuruluşlarına yer verilirken eleştirilerimiz üzerine en fazla üyeye sahip işçi sendikası konfederasyonuna bir üye ile temsil yetkisinin verilmesi sembolik olup, bir anlam ifade etmemektedir.

Tahkim Merkezi genel kurulu ve diğer yetkili kurullarına seçilecek kişilerin iki dönemden fazla seçilmemesine ilişkin bir kural konulması katılımcılık ve merkezin güvenilirliği açısından daha doğru olacaktır.

Tasarının 6. Maddesinde Adalet Bakanlığının birinci sınıf yargıçlardan seçeceği bir yargıcında genel kurulda yer alacağı belirtilmekte, 8. Maddede ise genel kurul tarafından seçilecek 3 yönetim kurulu üyesinden birisinin hukukçu olması, bu kişinin de yönetim kurulu Başkanı olması düzenlenmektedir. Buradan da anlaşılacağı üzere iktidarın her yerde hakimiyet kurmaya çalıştığı bir ortamda Adalet Bakanlığı tarafından görevlendirilen yargıç yönetim kurulu başkanı olacaktır. Bu yönetim kurulu danışma kurulu üyelerini, Milli tahkim divanı ve Milletlerarası tahkim divanı üyelerini, genel sekreter ve genel sekreter yardımcısını da belirleyecektir. Buradan da anlaşıldığı gibi aslında İstanbul Tahkim Merkezi tarafsız ve özerk değil tam olarak Adalet Bakanlığına bağlı bir birim gibi çalışacaktır.

Yine 6. Madde ile tahkim merkezi genel kurulunu oluşturacak kişilerde mesleğinde en az 10 yıllık tecrübeye sahip olması aranırken tahkim ve arabuluculuk konularında deneyimi olması aranmamaktadır. Oysaki bu merkezin işlevi gereği genel kurulda yer alacak kişilerin YÖK den seçilecek üyelerde olduğu gibi tahkim ve arabuluculuk çözüm yöntemleri konusunda deneyim sahibi olmaları aranmalıdır.

Tasarının 7. maddesinde genel kurulun görevleri belirtilmiştir. Bu görevler arasında yönetim kurulu tarafından hazırlanan tahkim ve alternatif çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kuralları onaylanması da bulunmaktadır. Bu kuralları merkezin en önemli ve can alıcı görevidir. Ancak tasarı görüşmeleri sırasında komisyon üyelerine dağıtılan Bakanlıklar, üniversiteler, Barolar Birliği, yüksek yargı organları, savcılıklar, ticaret odaları yani neredeyse tüm kurumların görüşlerinde, merkezde

uygulanacak tahkim kurallarının neler olacağı, hakemlerin nasıl seçileceği, hakemlere ve kararlara itirazların nasıl yapılacağı gibi konuların yasada belirlenmesi gerektiği konusunda eleştiriler olmasına rağmen bu kurallar asıl olarak yönetim kurulu insiyatifine bırakılmıştır. Bu ise merkezin güvenilir ve tercih edilir olmasını etkileyecektir. Söz konusu kurallar belirlenmediği takdirde örneğin merkeze getirilmiş bir uyuşmazlık görüşmesi hakemlerin önünde devam ederken kurallar değiştirilirse ne olacaktır? TOBB temsilcisi kendi bünyelerindeki hakem heyetlerine uyuşmazlıkların çözülmesi için avukatlar tarafından yönlendirme yapılmadığından yakınmıştır. Bu durumda uyuşmazlığa uygulanacak kuralların belirsiz olduğu ve her an değişme ihtimalinin bulunduğu bir merkeze avukatlar ne kadar güvenebilecek ve müvekkillerini nasıl yönlendireceklerdir?

Tasarının 8. maddesinde tahkim Merkezi Yönetim Kurulunun üç kişi ile sınırlı tutulması ve toplantının iki üye ile yapılması durumunda kararlarda oy birliğinin aranması karar alınamamasına neden olabilecektir. Bu sakıncanın ortadan kaldırılması için çok önemli görevler yüklenen yönetim kurulu üye sayısının artırılması ve seçilecek üyelerin tahkim, arabuluculuk gibi alternatif çözüm yöntemlerinde deneyim sahibi olması aranmalıdır.

Tasarının 10. maddesiyle denetçi sayısının önce üçle sınırlanıp, daha sonra bir kişiden bile oluşabileceğinin belirtilmesi yasa tekniğiyle uyumlu değildir. Üstelik bu denli önemli bir işlevi olan bir merkezde denetçilerin en az üç kişiden oluşması daha doğru olacaktır.

Tasarının 12. Maddesiyle oluşturulan Milli Tahkim Divanının ve Milletlerarası Tahkim Divanının görev ve yetkileri konusunda bir cümle dahi bulunmamaktadır. Ancak 3 fıkrada karar nisabı ve karara itiraz süresinin düzenlenmesi nedeniyle hakem kararlarına karşı itirazın divana yapılacağı izlenimi doğmaktadır. Bu durumda divana yönetim kurulu tarafından seçilecek hukukçu üyelerin dahi tahkim ve arabuluculuk konularında uzmanlıklarının aranmaması ciddi bir sorundur. Üstelik yönetim kurulu Başkanı ve genel sekreterin doğal üyesi olduğu 5 kişilik divanın kararlarının kesin olması da hak kayıplarına yol açabilir. Tasarı bu haliyle yönetim kurulu üyelerinin tam hakimiyeti sonucunu doğuracaktır. Çünkü yönetim kurulu genel sekreteri ,divan üyelerini ve uyuşmazlık yöntemlerini belirlediği gibi, belirlediği ve doğrudan etkili olduğu divanın itiraz üzerine verdiği kararının kesin olması adilane bir yaklaşım değildir. Bu nedenle en azından itirazların genel kurula yapılabilmesi hakkaniyete daha uygun olacaktır.

Tasarının 15. maddesinde yer alan ve merkezin bağış kabul etme olgusu, merkezin tarafsızlığına gölge düşürebilecek niteliktedir. Merkeze bağış yapan taraflar ya da taraflarla bağlantısı olan şirketlerin veya kişilerin anlaşmazlıklarını merkeze getirmeleri durumunda her türlü şaibeye açık bir durum oluşacaktır ki bu durum dahi merkezin tarafsızlığına gölge düşürecektir.

Tasarının 16. Maddesinde hüküm bulunmayan hallerde Medeni Kanun ve Dernekler Kanununa atfı yapılmasına rağmen taraflar arasında çıkabilecek anlaşmazlıklara ilişkin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununa ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa bir atfı yapılmamış ve merkez bünyesinde verilecek hakem kararlarından hakları ihlal olduğunu iddia eden taraflara bir yol gösterilmemiştir. Sadece komisyon görüşmeleri sırasında yabancılar için uygulanacak tahkim kurallarında 4686 sayılı MTK, Türkler ve Türk şirketleri arasında uygulanacak tahkim kurallarında HMK nun geçerli olacağı belirtilmekle yetinilmiş ve işin doğasının bunu gerektirdiği iddia edilmiştir. İşin doğası gereği böyleyse Medeni Kanuna ve Dernekler Kanununa neden atfı yapılmıştır?

Tasarının geçici 1. Maddesinde Komisyon görüşmeleri sırasında AKP grubunun verdiği önerge ile değişiklik yapılmıştır. Bu değişiklik ile Merkezin yönetim kurulu oluşuncaya kadar tüm destek hizmetlerinin TOBB tarafından yürütülmesi önerilmiştir. Komisyon görüşmesinde bulunan TOBB temsilcisi ise kendileriyle bu konuda bağlantıya geçilmediği ve bu değişiklikle ağır bir yük altına sokuldukları yönünde itiraz etmesine rağmen değişiklik aynen kabul edilmiştir. Uluslararası tahkim merkezleri nezdinde güvenilir, tarafsız ve iddialı bir merkez olma gerekçesiyle çıkarılan İstanbul Tahkim Merkezi kanun tasarısının aslında hazırlıksız ve alt yapıdan yoksun bir şekilde çıkarıldığı gözlemlenmiştir.

Yine Tasarının Geçici 1/4 fıkrasında merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesinin Başbakanlık bütçesinden karşılanması öngörülmektedir. Buna ise Sayıştay Başkanlığı tarafından “Kamu kaynağının tamamen özel hukuk kurallarına tabi bir kuruma aktarılmasının doğru olmadığı, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun hükümleri karşısında bunun mümkün olmadığı” belirtilmesine rağmen bu düzenleme aynen korunmuş ve eleştiriler dikkate alınmamıştır.

Diğer yandan alt komisyon çalışmasının yapıldığı 13.11.2013 günü tarafımıza dağıtılan bilgi notlarında tasarıya ilişkin görüşleri sorulan kurumlar liste halinde belirtilmiş ve bu kurumların çoğunluğunun eleştirel yaklaştığı çizelgede gösterilmiştir. Ancak görüşleri sorulan Bakanlıkların, Yüksek Yargı organlarının, Baroların, Bankaların, Üniversitelerin, Belediyelerin, büyük illerin Savcılıklarının, Adalet komisyonlarının ve Ticaret Odalarının görüşlerini talep etmemize rağmen tarafımıza ana komisyonda görüşme yapıldığı güne kadar verilmemiş olup, bu görüşleri ayrıntılı inceleme şansımız ne yazık ki olamamıştır.

Belirtilen nedenlerle tasarıya muhalif olduğumuzu bildiriyoruz. 15.7.2014

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

Ali Rıza Öztürk

Mersin

İsa Gök

Mersin

Ali İhsan Köktürk

Zonguldak

Turgut Dibek

Kırklareli

MUHALEFET ŞERHİ

İstanbul Tahkim Merkezi Kanun Tasarısı (1/758) nın Komisyon Raporu ve çoğunluk görüşüne aşağıda arz edilen konularda katılmadığımızı beyan ederiz.

Uyuşmazlıkların Devlet Yargısı dışında, alternatif uyuşmazlık yöntemleriyle çözülmesi isteği, gizlilik, tarafsızlık ve uzun yargılama süreleri gibi nedenlere dayanmaktadır.

Küresel şirketler, yatırım yaptıkları yabancı ülkelere, finansı, bilgi ve teknolojiyi getirirken aynı zamanda çıkabilecek uyuşmazlıklarda uygulanacak hukuk sistemini de tercih etmek istemektedirler.

Burada ulusal yargı işleviyle çelişen, ona alternatif yaratmak isteyen bir anlayış söz konusudur.

Asıl olması gereken; ulusal yargının içinde bulunduğu sorunlardan hızla arındırılarak, yerli-yabancı herkes için hukuk güvenliği ve istikrarının sağlandığı bir ortam yaratılmasıdır.

Alternatif uyuşmazlık yöntemlerine yer verilse dahi, ulusal yargının bu belirleyici vasfı daima önde olmalıdır.

Nitekim, ulusal yargıları sorunsuz işleyen ülkelerde alternatif uyuşmazlık yöntemlerine fazla rağbet edilmemektedir.

Tasarıda “İstanbul’da bağımsız ve özerk yapıya sahip, uluslararası alanda rekabet edebilecek düzeyde kurumsal bir tahkim merkezinin oluşturulması” amaçlandığı ifade edilmiştir.

Ancak, Tasarı hükümleri bu özellikleri sağlamaktan uzaktır. Bu tür kurumsal yapıların oluşumunda ve işleyişinde yürütmenin etkisinin olmaması gerekir. Tahkim Merkezinin Genel Kurulunu oluşturan bileşenlere baktığımızda, kuruluşların tamamı Kamu, Kamu kuruluşu yada Kamu Kurumu niteliğindeki Meslek kuruluşlarından oluşmaktadır.

Tasarı ile sadece Tahkim Merkezinin kurumsal yapısı oluşturulmakta, uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak maddi kurallara yer verilmemektedir.

Her ne kadar Tahkim, tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri konular üzerinde olsa da; kamu düzenine, genel ahlaka aykırılıklar gibi hangi konuların kapsam dışında olduğu belirtilmelidir.

Bu haliyle tasarı da bir boşluk söz konusudur. İşleyişe ilişkin maddi kuralların Tahkim merkezince yapılacağı ifadesi, merkeze düzenleyici hükümler yetkisi vermektedir.

Yönetmenlik bile çıkarma yetkisine sahip olmayacak merkeze nerdeyse yasa yapma yetkisi verilmektedir. Bu eksikliğin giderilmesi için en azından;

- Tahkim yeri Türkiye’de ve yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için Milletlerarası Tahkim Kanunun,

- İç Tahkim de Hukuk Muhakemeleri Kanunun,

- Tahkim yeri yurt dışındaysa, yabancı hakem kararlarının tanınması ve temfizinde, New York sözleşmesi ile Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkındaki Kanunun, emredici hükümlerinin uygulanacağına dair atıfta bulunulması gerektirdi.

Tasarının 6. Maddesinde, Genel Kurulda temsil edilecek Kuruluş üyelerinin belirlenmesinde, çelişkili bir düzenleme yapılmış, avukatların belirlenmesinde farklı bir uygulama öngörülmüştür. Bu durum hem eşitlik ilkesine aykırı, hem de karmaşık prosedürler yaratacaktır.

Saygıyla arz olunur.

Murat Başesgioğlu

İstanbul

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

İSTANBUL TAHKİM MERKEZİ KANUNU TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere İstanbul Tahkim Merkezinin kurulması ile Merkezin teşkilat ve faaliyetlerine ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir.

Kuruluş

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasını sağlamak ve Kanunla kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere tüzel kişiliği haiz, özel hukuk hükümlerine tâbi İstanbul Tahkim Merkezi kurulmuştur.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Merkez: İstanbul Tahkim Merkezini,
- b) Tahkim Divanı: İlgisine göre Millî Tahkim Divanı veya Milletlerarası Tahkim Divanını, ifade eder.

Merkezin görevleri

MADDE 4- (1) Merkezin görevleri şunlardır:

- a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kuralları belirlemek ve hizmetlerin yürütülmesini sağlamak.
- b) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım ve yayın yapmak, bu konudaki bilimsel çalışmaları teşvik etmek, desteklemek, yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla işbirliği yapmak.

Teşkilat

MADDE 5- (1) Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî ve Milletlerarası Tahkim divanları ile Genel Sekreterlikten oluşur.

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

İSTANBUL TAHKİM MERKEZİ KANUNU TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere İstanbul Tahkim Merkezinin kurulması ile Merkezin teşkilat ve faaliyetlerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kuruluş

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasını sağlamak ve Kanunla kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere tüzel kişiliği haiz, özel hukuk hükümlerine tabi İstanbul Tahkim Merkezi kurulmuştur.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Merkez: İstanbul Tahkim Merkezini,
- b) Tahkim Divanı: İlgisine göre Millî Tahkim Divanı veya Milletlerarası Tahkim Divanını, ifade eder.

Merkezin görevleri

MADDE 4- (1) Merkezin görevleri şunlardır:

- a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kuralları belirlemek ve hizmetlerin yürütülmesini sağlamak.
- b) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım ve yayın yapmak, bu konudaki bilimsel çalışmaları teşvik etmek, desteklemek, gerçekleştirmek, yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla iş birliği yapmak.

Teşkilat

MADDE 5- (1) Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî ve Milletlerarası Tahkim divanları ile Genel Sekreterlikten oluşur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Genel Kurul

MADDE 6- (1) Genel Kurul, mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip olanlar arasından;

a) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin, ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından iki, ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından iki, deniz ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından bir, sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından bir olmak üzere seçeceği toplam altı,

b) Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört,

c) Yükseköğretim Kurulunun tahkim konusunda tecrübeli öğretim üyeleri arasından seçeceği üç,

ç) Türkiye İhracatçılar Meclisinin seçeceği iki,

d) Adalet Bakanlığının idarî görevde çalışan ve birinci sınıf hâkimler arasından seçeceği bir,

e) Türkiye Bankalar Birliğinin seçeceği bir,

f) Türkiye Katılım Bankaları Birliğinin seçeceği bir,

g) Sermaye Piyasası Kurulunun seçeceği bir,

ğ) İstanbul Menkul Kıymetler Borsasının seçeceği bir,

h) Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun seçeceği bir,

ı) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun seçeceği bir,

i) Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliğinin seçeceği bir,

temsilci olmak üzere toplam yirmioğ üyeden oluşur. Bu temsilciler, yukarıda sayılan kurumların yönetim organları tarafından seçilir. Üyelerin seçildikleri kurumdaki görevleri devam eder. Baro başkanları kontenjanından seçilecek temsilcilerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından adayların bildirildiği tarihten itibaren on gün içinde Birlik tarafından belirlenen yer ve zamanda baro

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Genel Kurul

MADDE 6- (1) Genel Kurul, mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip olanlar arasından;

a) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin, ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından iki, ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından iki, deniz ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından bir, sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından bir olmak üzere seçeceği toplam altı,

b) Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört,

c) Yükseköğretim Kurulunun tahkim konusunda tecrübeli öğretim üyeleri arasından seçeceği üç,

ç) Türkiye İhracatçılar Meclisinin seçeceği iki,

d) Adalet Bakanlığının idari görevde çalışan birinci sınıf hâkimler arasından seçeceği bir,

e) Türkiye Bankalar Birliğinin seçeceği bir,

f) Türkiye Katılım Bankaları Birliğinin seçeceği bir,

g) Sermaye Piyasası Kurulunun seçeceği bir,

ğ) Borsa İstanbul Anonim Şirketinin seçeceği bir,

h) Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun seçeceği bir,

ı) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun seçeceği bir,

i) Türkiye Sermaye Piyasaları Birliğinin seçeceği bir,

j) En fazla üyeye sahip işçi ve işveren sendikaları konfederasyonlarından birer,

temsilci olmak üzere toplam yirmi beş üyeden oluşur. Bu temsilciler, yukarıda sayılan kurumların yönetim organları tarafından seçilir. Üyelerin seçildikleri kurumdaki görevleri devam eder. Baro başkanları kontenjanından seçilecek temsilcilerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından adayların

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

başkanları tarafından seçim yapılır. Her bir baro başkanının bir oy kullanabileceği bu seçimde, en fazla oy alan dört aday üye seçilmiş sayılır.

(2) Genel Kurul üyeleri dört yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir. Üyelighin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, bu üyenin kalan süresini tamamlamak üzere aynı kontenjandan seçim yapılır.

Genel Kurulun görevleri ve çalışma usulü

MADDE 7- (1) Genel Kurulun görevleri şunlardır:

a) Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçileri seçmek.

b) Yönetim Kurulu faaliyet raporu ve bilançosu ile Denetçi raporunu inceleyip Yönetim Kurulunun ibrası hakkında karar vermek.

c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylamak.

ç) Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçilerin huzur hakkı, ücret ve masraflarını belirlemek.

(2) Genel Kurul yılda bir kez Ekim ayında toplanır. Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçi, gerektiği takdirde Genel Kurulu toplantıya çağırabilir.

(3) Genel Kurul, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar alır.

Yönetim Kurulu ve çalışma usulü

MADDE 8- (1) Yönetim Kurulu, Genel Kurulun kendi üyeleri arasından dört yıl için seçilen üç asıl ve iki yedek üyeden oluşur. Süresi dolan Yönetim Kurulu üyeleri yeniden seçilebilir. En az bir asıl ve bir yedek üyenin

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

bildirildiği tarihten itibaren on gün içinde Birlik tarafından belirlenen yer ve zamanda baro başkanları tarafından seçim yapılır. Her bir baro başkanının bir oy kullanabileceği bu seçimde, en fazla oy alan dört aday üye seçilmiş sayılır.

(2) Genel Kurul üyeleri dört yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir. Üyelighin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, bu üyenin kalan süresini tamamlamak üzere aynı kontenjandan seçim yapılır.

Genel Kurulun görevleri ve çalışma usulü

MADDE 7- (1) Genel Kurulun görevleri şunlardır:

a) Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçileri seçmek.

b) Yönetim Kurulu faaliyet raporu ve bilançosu ile Denetçi raporunu inceleyip Yönetim Kurulunun ibrası hakkında karar vermek.

c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylamak.

ç) Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçilerin huzur hakkı, ücret ve masraflarını belirlemek.

(2) Genel Kurul yılda bir kez ekim ayında toplanır. Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçi, gerektiği takdirde Genel Kurulu toplantıya çağırabilir.

(3) Genel Kurul, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar alır.

Yönetim Kurulu ve çalışma usulü

MADDE 8- (1) Yönetim Kurulu, Genel Kurulun kendi üyeleri arasından dört yıl için seçilen üç asıl ve iki yedek üyeden oluşur. Süresi dolan Yönetim Kurulu üyeleri yeniden seçilebilir. En az bir asıl ve bir yedek üyenin

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

hukuk fakültesi mezunu olması zorunludur. Yönetim Kurulu, hukuk fakültesi mezunu üyeleri arasından bir Başkan seçer.

(2) Yönetim Kurulu en az iki üyenin katılımıyla toplanır. İki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınır. Yönetim Kurulu toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir.

(3) Yönetim Kurulu üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, seçimle belirlenen sıraya göre yedek üye, Yönetim Kurulunda tek hukuk mezunu bulunması durumunda hukuk fakültesi mezunu yedek üye kalan süreyi tamamlar.

(4) Yönetim Kurulu üyelerinin görevi, yeni Yönetim Kurulu oluşuncaya kadar devam eder.

(5) Toplantılara mazeretsiz olarak ard arda iki kez veya bir yıl içinde üç kez katılmayan Yönetim Kurulu üyesinin görevi kendiliğinden sona erer.

Yönetim Kurulu ve Başkanın görevleri

MADDE 9- (1) Merkezin icra organı olan

Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usûl ve esasları içeren düzenleme taslaklarını hazırlayıp, Danışma Kurulunun görüşünü aldıktan sonra Genel Kurulun onayına sunmak.

b) Bilanço ve faaliyet raporunu hazırlayıp, Genel Kurulun ibrasına sunmak.

c) Gelecek yıla ait bütçeyi hazırlayıp, Genel Kurulun onayına sunmak.

ç) Hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayarak Genel Kurulun onayına sunmak.

(2) Merkezin idare ve temsili Başkana aittir. Başkan, yokluğunda görevlerini yapmak üzere bir yönetim kurulu üyesini görevlendirir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

hukuk fakültesi mezunu olması zorunludur. Yönetim Kurulu, hukuk fakültesi mezunu üyeleri arasından bir Başkan seçer.

(2) Yönetim Kurulu en az iki üyenin katılımıyla toplanır. İki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınır. Yönetim Kurulu toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir.

(3) Yönetim Kurulu üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, seçimle belirlenen sıraya göre yedek üye, Yönetim Kurulunda hukuk fakültesi mezunu tek üye bulunması durumunda bu yedek üye, kalan süreyi tamamlar.

(4) Yönetim Kurulu üyelerinin görevi, yeni Yönetim Kurulu oluşuncaya kadar devam eder.

(5) Toplantılara mazeretsiz olarak art arda iki kez veya bir yıl içinde üç kez katılmayan Yönetim Kurulu üyesinin görevi kendiliğinden sona erer.

Yönetim Kurulu ve Başkanın görevleri

MADDE 9- (1) Merkezin icra organı olan

Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenleme taslaklarını hazırlayıp, Danışma Kurulunun görüşünü aldıktan sonra Genel Kurulun onayına sunmak.

b) Bilanço ve faaliyet raporunu hazırlayıp, Genel Kurulun ibrasına sunmak.

c) Gelecek yıla ait bütçeyi hazırlayıp Genel Kurulun onayına sunmak.

ç) Hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayarak Genel Kurulun onayına sunmak.

(2) Merkezin idare ve temsili Başkana aittir. Başkan, yokluğunda görevlerini yapmak üzere bir yönetim kurulu üyesini görevlendirir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Denetçi

MADDE 10- (1) Genel Kurul, üyeleri arasından ya da dışarıdan üçten fazla olmamak üzere bir veya birden fazla kişiyi dört yıl için denetçi olarak seçer. Denetçinin görevinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde kalan süreyi tamamlamak üzere bir yedek üye seçilir.

(2) Denetçi, Yönetim Kurulunun yıllık faaliyetlerini denetleyerek, Genel Kurula sunmak üzere bir rapor hazırlar. Birden fazla denetçi bulunması hâlinde rapor müştereken hazırlanır.

Danışma Kurulu

MADDE 11- (1) Danışma Kurulu, Merkez in amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanmak üzere tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri konusunda yeterli tecrübeye sahip onbeş üyeden oluşur. Danışma Kurulu üyeleri, Yönetim Kurulunun teklifi üzerine Genel Kurul tarafından dört yıl için seçilir.

(2) Yönetim Kurulu, gerekli gördüğü hâllerde Danışma Kurulunun görüşüne başvurur.

(3) Danışma Kurulu, Yönetim Kurulunun çağrısı üzerine yılda en az bir kez toplanır ve görüşüne başvurulacak konularda rapor hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunar.

Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı

MADDE 12- (1) Merkez bünyesinde ayrı ayrı Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı oluşturulur. Tahkim divanlarında, Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreter doğal üye olup, ayrıca Yönetim Kurulu tarafından mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek üçer üye yer alır. Yönetim Kurulu tarafından seçilen Tahkim Divanı üyelerinin görev süresi beş yıldır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Denetçi

MADDE 10- (1) Genel Kurul, üyeleri arasından ya da dışarıdan üçten fazla olmamak üzere bir veya birden fazla kişiyi dört yıl için denetçi olarak seçer. Denetçinin görevinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde kalan süreyi tamamlamak üzere bir yedek denetçi seçilir.

(2) Denetçi, Yönetim Kurulunun yıllık faaliyetlerini denetleyerek, Genel Kurula sunmak üzere bir rapor hazırlar. Birden fazla denetçi bulunması hâlinde rapor müştereken hazırlanır.

Danışma Kurulu

MADDE 11- (1) Danışma Kurulu, Merkezin amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanılmak üzere tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri konusunda yeterli tecrübeye sahip on beş üyeden oluşur. Danışma Kurulu üyeleri, Yönetim Kurulunun teklifi üzerine Genel Kurul tarafından dört yıl için seçilir.

(2) Yönetim Kurulu, gerekli gördüğü hâllerde Danışma Kurulunun görüşüne başvurur.

(3) Danışma Kurulu, Yönetim Kurulunun çağrısı üzerine yılda en az bir kez toplanır ve görüşüne başvurulacak konularda rapor hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunar.

Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı

MADDE 12- (1) Merkez bünyesinde ayrı ayrı Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı oluşturulur. Tahkim divanlarında, Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreter doğal üye olup, ayrıca Yönetim Kurulu tarafından mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek üçer üye yer alır. Yönetim Kurulu tarafından seçilen Tahkim Divanı üyelerinin görev süresi beş yıldır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(2) Tahkim Divanı başkanları, Divan üyeleri tarafından üye tam sayısının salt çoğunluğuyla seçilir.

(3) Tahkim Divanı, Divan Başkanının başkanlığında en az üç üyenin katılımıyla toplanır ve toplantıya katılanların çoğunluğuyla karar alır; oyların eşitliği hâlinde Divan Başkanının oyu doğrultusunda karar alınmış sayılır. Tahkim Divanı kararlarına karşı taraflar kararın kendilerine tebliğinden itibaren bir hafta içinde kararı veren Divana itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir.

(4) Tahkim Divanı, toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir ve karar alabilir.

(5) Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, bu üyenin görev süresini tamamlamak üzere yeni üye seçilir.

(6) Tahkim Divanı, Merkezin belirlediği Tahkim Kurallarında öngörülen görevleri yerine getirir.

Genel Sekreterlik

MADDE 13- (1) Genel Sekreterlik, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve yeteri kadar personelden oluşur.

(2) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından, Yönetim Kurulu tarafından seçilir.

(3) Merkezde tahkim yargılamasına ilişkin işler ile diğer işleri görmek üzere Genel Sekreterin nezaretinde, yeteri kadar büro personeli çalıştırılır.

(4) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemelerde belirlenen görevleri yerine getirir ve Merkezin idari işlerinin yürütülmesinden sorumludur.

(5) Genel Sekreter ve büro personeli, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tâbidir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) Tahkim Divanı başkanları, Divan üyeleri tarafından üye tam sayısının salt çoğunluğuyla seçilir.

(3) Tahkim Divanı, Divan Başkanının başkanlığında en az üç üyenin katılımıyla toplanır ve toplantıya katılanların çoğunluğuyla karar alır; oyların eşitliği hâlinde Divan Başkanının oyu doğrultusunda karar alınmış sayılır. Tahkim Divanı kararlarına karşı taraflar kararın kendilerine tebliğinden itibaren bir hafta içinde kararı veren Divana itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir.

(4) Tahkim Divanı, toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir ve karar alabilir.

(5) Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, bu üyenin görev süresini tamamlamak üzere yeni üye seçilir.

(6) Tahkim Divanı, Merkezin belirlediği Tahkim Kurallarında öngörülen görevleri yerine getirir.

Genel Sekreterlik

MADDE 13- (1) Genel Sekreterlik, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve yeteri kadar personelden oluşur.

(2) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından, Yönetim Kurulu tarafından seçilir.

(3) Merkezde tahkim yargılamasına ilişkin işler ile diğer işleri görmek üzere Genel Sekreterin nezaretinde, yeteri kadar büro personeli çalıştırılır.

(4) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemelerde belirlenen görevleri yerine getirir ve Merkezin idari işlerinin yürütülmesinden sorumludur.

(5) Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve büro personeli, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tabidir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Yasaklılık ve gizlilik

MADDE 14- (1) Danışma Kurulu üyeleri dışındaki Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görev süreleri boyunca Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapamazlar. Ancak, tarafların anlaşmalarıyla bu kişilerin hakemlik veya arabuluculuk yapması mümkündür.

(2) Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görevleri dolayısıyla öğreneceği sırlar ile taraflar ve üçüncü kişilere ait her türlü bilgileri görevleri sona erse dahi hiçbir kişi ve kuruluşa açıklayamaz, kendisi veya başkası yararına kullanamaz, tarafların yazılı izni olmaksızın görevi gereği edindiği bilgi ve belgelere dayanarak beyan ve yayınlarda bulunamaz.

Merkezin gelir ve giderleri

MADDE 15- (1) Merkezin gelirleri, aşağıdaki kaynaklardan oluşur:

- a) Merkez tarafından ücretli olarak sunulan hizmetler karşılığında elde edilecek gelirler.
- b) Bağışlar.
- c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan ve Genel Kurul tarafından tasdik edilen bütçenin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilen üyeler için Türkiye Barolar Birliğince, diğer üyeler için temsilci seçen kuruluşlarca tahsis edilen ödenekler.

(2) Birinci fıkranın (c) bendi hükmü Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilecek üyeler için uygulanmaz.

(3) Merkez, görevlerinin ifası için, gereken harcamaları yapma yetkisine sahiptir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yasaklılık ve gizlilik

MADDE 14- (1) Danışma Kurulu üyeleri dışındaki Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görev süreleri boyunca Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapamazlar. Ancak, tarafların anlaşmalarıyla bu kişilerin hakemlik veya arabuluculuk yapması mümkündür.

(2) Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görevleri dolayısıyla öğreneceği sırlar ile taraflar ve üçüncü kişilere ait her türlü bilgileri görevleri sona erse dahi hiçbir kişi ve kuruluşa açıklayamaz, kendisi veya başkası yararına kullanamaz, tarafların yazılı izni olmaksızın görevi gereği edindiği bilgi ve belgelere dayanarak beyan ve yayınlarda bulunamaz.

Merkezin gelir ve giderleri

MADDE 15- (1) Merkezin gelirleri, aşağıdaki kaynaklardan oluşur:

- a) Merkez tarafından ücretli olarak sunulan hizmetler karşılığında elde edilecek gelirler.
- b) Bağışlar.
- c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan ve Genel Kurul tarafından tasdik edilen bütçenin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilen üyeler için Türkiye Barolar Birliğince, diğer üyeler için temsilci seçen kuruluşlarca tahsis edilen paylar.

(2) Birinci fıkranın (c) bendi hükmü Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilecek üyeler için uygulanmaz.

(3) Merkez, görevlerinin ifası için gereken harcamaları yapma yetkisine sahiptir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Uygulanacak hükümler

MADDE 16- (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ile 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu hükümleri uygulanır.

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usûl ve esasları içeren düzenlemeler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde Merkez tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

(2) Merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Uygulanacak hükümler

MADDE 16- (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ile 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu hükümleri uygulanır.

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Merkezin Yönetim Kurulu oluşturuluncaya kadar geçecek süre içindeki tüm destek hizmetleri Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği tarafından yürütülür.

(2) Bu Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen kurum ve kuruluşlarca, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki ay içinde Merkezin Genel Kurulunda görev yapacak temsilciler Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bildirilir. Temsilcilerin bildirilmesinden itibaren iki ay içinde Genel Kurul ilk toplantısını yapar. Genel Kurulun ilk toplantı tarihi, Genel Kurul üyeleri bakımından dört yıllık görev süresinin başlangıcı olarak kabul edilir.

(3) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeler, Yönetim Kurulunun seçilmesinden itibaren altı ay içinde Merkez tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

(4) Merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Yürürlük

MADDE 17- (1) Bu Kanun 1/1/2014 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 18- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yürürlük

MADDE 17- (1) Bu Kanun 1/1/2015 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 18- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

B. Bozdağ

Avrupa Birliği Bakanı V.

S. Ergin

Çevre ve Şehircilik Bakanı

E. Bayraktar

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

H. Yazıcı

Kültür ve Turizm Bakanı

Ö. Çelik

Millî Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı

S. Ergin

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

N. Ergün

Dışişleri Bakanı

A. Davutoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

S. Kılıç

İçişleri Bakanı

M. Güler

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

B. Yıldırım

Başbakan Yardımcısı

B. Atalay

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

F. Şahin

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

M. Z. Çağlayan

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Millî Eğitim Bakanı

N. Avcı

Sağlık Bakanı

M. Müezzinoğlu



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SIRA SAYISI: 617

İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun; Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Muş Milletvekili Demir Çelik'in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/1796, 2/1817, 2/1818, 2/1826)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/1796 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	5
- Katılma Yazısı	5
- Genel Gerekçesi	6
- Madde Gerekçeleri	7

• 2/1817 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	8
- Genel Gerekçesi	8
- Madde Gerekçeleri	9
- Metni	10

• 2/1818 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	13
- Genel Gerekçesi	13
- Madde Gerekçeleri	14
- Metni	15

• 2/1826 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	18
- Genel Gerekçesi	18
- Madde Gerekçeleri	19
- Metni	20

• Alt Komisyon Raporu	23
• Muhalefet Şerhi	27
• Alt Komisyon Metni	28
• Alt Komisyon Metnine Ekli Çizelge	30
• Alt Komisyon Metnine Ekli Liste	31
• Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu	32
• Teklif Metni	35
• Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun Kabul Ettiği Metin	35
• Teklif Metnine Ekli Çizelge	39
• Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Çizelge	40
• Teklif Metnine Ekli Liste	41
• Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste	42

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Mehmet Domaç

İstanbul

Hacı Bayram Türkoğlu

Hatay

Tülay Babuşcu

Balıkesir

Ülker Can

Eskişehir

Nesrin Ulema

İzmir

Mustafa Gökhan Gülşen

Kastamonu

Öznur Çalık

Malatya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve arkadaşlarının Eczacılar ve Eczaneler hakkında Kanun ile bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde değişiklik yapılmasına dair kanun teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

23/10/2013

Gönül Bekin Şahkulubey

Mardin

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/1796)	
ESAS	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eczacılık alanı sağlık alanındaki tüm meslekler gibi hızlı, dinamik bir değişime uğramaktadır. Değişen sağlık koşullarına ayak uydurmak eczacılık mesleği için de önemli bir olgudur. Gelişen sağlık hizmetleri hasta odaklı eczacılık uygulamalarını zorunlu hale getirmiştir. Bu durumun karşılanması ancak derinlemesine bir uzmanlık eğitimi ile mümkündür.

Sağlık hizmetlerinin bir ekip hizmeti olduğu bilinciyle eczacıların yetkin ve etkin biçimde ekipte yer almaları alanlarındaki bilgilerinin derinleşmesi ile olanaklıdır.

Sağlıkta Dönüşüm Programı ile ortaya çıkan hizmetin niteliğinin artırılması, şehir hastaneleri ile nitelikli yatak sayısının artması nitelikli eczacılık hizmetinin sunulmasını gerekli kılmaktadır.

Hastalıkların önlenmesinde, koruyucu sağlık hizmetlerinin geliştirilmesinde, ilaçla tedavinin etkinliğinin artırılmasında, kliniklerde ilaç danışmanlığı ve zehirlenmelerin önlenmesinde, ülkemizin doğal bitkisel kaynaklarından elde edilecek etken madde ve drogların kullanılmasında, toplum sağlığının ve sağlık hizmetleri niteliğinin daha da gelişmesi için eczacılarımızın uzmanlaşması gerekmektedir.

1219 Sayılı Tababeti Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a dayanarak hazırlanan Tababet İhtisas Tüzükleri'ne göre eczacılar farmakoloji, biyokimya ve tıbbi biyokimya alanlarında uzmanlaşma hakkına sahipken, ihtisas tüzüğünün 2002 yılında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü olarak yeniden düzenlenmesiyle eczacılar uzmanlaşma haklarından mahrum olmuşlardır.

Tüm Dünyada olduğu gibi ülkemizde de son 20 yılda eczacı/eczane ve eczacılık mesleği kabuk değiştirmiştir.

50'li yıllarda havan eczacılığı yapılırken, 60'lı yıllarda fabrika üretimi müstahzarların rafları doldurması, majistral reçeteleyen hekim sayısının giderek azalması ve nihayetinde nerede ise yok olması ile 1993 yılında Tokyo'da yapılan FIP toplantısında alınan iyi eczacılık uygulamaları kararı ile eczacının eczanede ve kamu da hizmet şekli ve hizmet alanı yeniden tanımlanmıştır.

Kuzey Amerika'da başlayan ilk uygulamaları diğer ülkelerde takip etmiştir. Eczacılık mesleği artık raftan ilacı alıp günde kaç kez kullanılacağını bildirmekle sınırlı değildir. Eczacı böylece ilaç danışmanlığı hizmeti vermeye başlamıştır.

Eğitim, laboratuvar yoğun olmaktan çıkmıştır. Eczacılar temel tıp bilgilerinin yanında iyi bir farmakoloji desteği ile klinik biyokimya, farmakoterapi ve klinik stajları ile donanmıştır. Bunların yanı sıra Klinik eczacılık bilgilerini almış ve farmasötik bakım ekibi içinde yerini alabilen meslek erbabı olmuşlardır. Çünkü günümüzde tedavi bir bütün olarak kabul edilmektedir ve hastanın yaşam kalitesi, tedavinin ne kadar etkili olduğu, ilaç maliyeti (farmakoterapi), tedavi maliyeti (sağlık ekonomisi) gibi pek çok yeni ve güncellenmiş uygulamalarla "farmasötik bakım" uygulanmaktadır.

Dünya genelinde uzman eczacılık eğitimi çok sayıda branşta verilmekte ve uzmanlık eğitimini tamamlayan eczacılar kamu ve özel sektörde yaygın olarak istihdam edilmektedir. Amerika'da Ayakta Bakım Eczacılığı, Kritik Hasta Bakım Eczacılığı, Nükleer Eczacılık, Beslenme Destek Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Pediatrik Eczacılık, Farmakoterapi, Psikiyatrik Eczacılık, Kardiyoloji Eczacılığı, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı gibi çok sayıda Uzman Eczacılık dalı bulunmaktadır. Fransa başta olmak üzere Avrupa ülkelerinde ise Sanayi ve Biyomedikal Eczacılığı, Medikal Biyoloji Eczacılığı, Hastane ve Organizasyon Eczacılığı, Farmagenomi, Ar-Ge Eczacılığı Biyoteknoloji Eczacılığı, Klinik Eczacılık, Farmakoekonomi gibi Uzman Eczacılık branşları yer almaktadır.

Sağlık alanında teknolojinin gelişimi, hasta odaklı hizmet sunumu anlayışının dünya genelinde kabulü, vatandaşların beklentilerinin yükselmesi ve sağlık hizmeti sunumunda niteliğin artması ile sağlık hizmetlerinin hızlı değişimine ayak uydurmak için dünya genelindeki uygulamaları örnek alarak hasta odaklı uzmanlık eğitimi alan eczacıların yetiştirilmesi ve sağlık hizmetleri sunumu kalitesinin daha da arttırılması için kamu kesiminde çalışmalarının teşvik edilmesi gereklidir.

Ülkemiz koşulları göz önünde bulundurularak sağlık hizmetleri sunumu niteliğinin daha da artması için Klinik Eczacılık, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Fitofarmasi Eczacılığı dallarında hasta odaklı uzmanlık eğitimi verilmesi, uzman eczacıların kamu sektöründe ve özel sektörde istihdamının teşvik edilmesi gereklidir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile Eczacılıkta uzmanlık branşları, eğitim süreleri ve koşulları belirlenerek eczacıların uzmanlık eğitimleri tamamlamaları ve daha etkin bir sağlık hizmet sunumu sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde ile Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu kurulması, kurul üyeliğinin koşulları, kurulun görev, yetki ve sorumlulukları belirlenerek Uzman Eczacılık eğitiminin ve uzmanlık belgesi verilmesinin usul ve esaslarının belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile kanunun yürürlüğe girmesinden önce doktora eğitimini tamamlamış olan eczacıların uzmanlık belgesi alma koşullarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 3- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarına uzman eczacı kadrosu ihdas edilerek uzman eczacıların kamu kurumlarında istihdam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 4- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan uzman eczacıların döner sermaye ödeme tavanlarının uzman dış hekimleri ile aynı seviyeye getirilerek, eczacıların uzmanlaşmasının ve kamuda istihdamının teşvik edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 5- Yürürlük maddesidir.

Madde 6- Yürütme maddesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun teklifimiz gerekçesi ile birlikte ilişikte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımızla arz ederiz.

Özgür Özel

Manisa

Selahattin Karaahmetoğlu

Giresun

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/1817)	
ESAS	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eczacılık alanı sağlık alanındaki tüm meslekler gibi hızlı, dinamik bir değişime uğramaktadır. Değişen sağlık koşullarına ayak uydurmak eczacılık mesleği için de önemli bir olgudur. Gelişen sağlık hizmetleri hasta odaklı eczacılık uygulamalarını zorunlu hale getirmiştir. Bu durumun karşılanması ancak derinlemesine bir uzmanlık eğitimi ile mümkündür.

Sağlık hizmetlerinin bir ekip hizmeti olduğu bilinciyle eczacıların yetkin ve etkin biçimde ekipte yer almaları alanlarındaki bilgilerinin derinleşmesi ile olanaklıdır.

Sağlıkta Dönüşüm Programı ile ortaya çıkan hizmetin niteliğinin artırılması, şehir hastaneleri ile nitelikli yatak sayısının artması nitelikli eczacılık hizmetinin sunulmasını gerekli kılmaktadır.

Hastalıkların önlenmesinde, koruyucu sağlık hizmetlerinin geliştirilmesinde, ilaçla tedavinin etkinliğinin artırılmasında, kliniklerde ilaç danışmanlığı ve zehirlenmelerin önlenmesinde, ülkemizin doğal bitkisel kaynaklarından elde edilecek etken madde ve drogların kullanılmasında, toplum sağlığının ve sağlık hizmetleri niteliğinin daha da gelişmesi için eczacılarımızın uzmanlaşması gerekmektedir.

1219 Sayılı Tababeti Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a dayanarak hazırlanan Tababet İhtisas Tüzükleri'ne göre eczacılar farmakoloji, biyokimya ve tıbbi biyokimya alanlarında uzmanlaşma hakkına sahipken, ihtisas tüzüğünün 2002 yılında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü olarak yeniden düzenlenmesiyle eczacılar uzmanlaşma haklarından mahrum olmuşlardır.

Tüm Dünyada olduğu gibi ülkemizde de son 20 yılda eczacı/eczane ve eczacılık mesleği kabuk değiştirmiştir.

50'li yıllarda havan eczacılığı yapılırken, 60'lı yıllarda fabrika üretimi müstahzarların rafları doldurması, majistral reçeteleyen hekim sayısının giderek azalması ve nihayetinde nerede ise yok olması ile 1993 yılında Tokyo'da yapılan FIP toplantısında alınan iyi eczacılık uygulamaları kararı ile eczacının eczanede ve kamu da hizmet şekli ve hizmet alanı yeniden tanımlanmıştır.

Kuzey Amerika'da başlayan ilk uygulamaları diğer ülkelerde takip etmiştir. Eczacılık mesleği artık raftan ilacı alıp günde kaç kez kullanılacağını bildirmekle sınırlı değildir. Eczacı böylece ilaç danışmanlığı hizmeti vermeye başlamıştır.

Eğitim, laboratuvar yoğun olmaktan çıkmıştır. Eczacılar temel tıp bilgilerinin yanında iyi bir farmakoloji desteği ile klinik biyokimya, farmakoterapi ve klinik stajları ile donanmıştır. Bunların yanı sıra Klinik eczacılık bilgilerini almış ve farmasötik bakım ekibi içinde yerini alabilen meslek erbabı olmuşlardır. Çünkü günümüzde tedavi bir bütün olarak kabul edilmektedir ve hastanın yaşam kalitesi, tedavinin ne kadar etkili olduğu, ilaç maliyeti (farmakoterapi), tedavi maliyeti (sağlık ekonomisi) gibi pek çok yeni ve güncellenmiş uygulamalarla "farmasötik bakım" uygulanmaktadır.

Dünya genelinde uzman eczacılık eğitimi çok sayıda branşta verilmekte ve uzmanlık eğitimi tamamlayan eczacılar kamu ve özel sektörde yaygın olarak istihdam edilmektedir. Amerika'da Ayakta Bakım Eczacılığı, Kritik Hasta Bakım Eczacılığı, Nükleer Eczacılık, Beslenme Destek Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Pediatrik Eczacılık, Farmakoterapi, Psikiyatrik Eczacılık, Kardiyoloji Eczacılığı, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı gibi çok sayıda Uzman Eczacılık dalı bulunmaktadır. Fransa başta olmak üzere Avrupa ülkelerinde ise Sanayi ve Biyomedikal Eczacılığı, Medikal Biyoloji Eczacılığı, Hastane ve Organizasyon Eczacılığı, Farmagenomi, Ar-Ge Eczacılığı Biyoteknoloji Eczacılığı, Klinik Eczacılık, Farmakoeкономи gibi Uzman Eczacılık branşları yer almaktadır.

Sağlık alanında teknolojinin gelişimi, hasta odaklı hizmet sunumu anlayışının dünya genelinde kabulü, vatandaşların beklentilerinin yükselmesi ve sağlık hizmeti sunumunda niteliğin artması ile sağlık hizmetlerinin hızlı değişimine ayak uydurmak için dünya genelindeki uygulamaları örnek alarak hasta odaklı uzmanlık eğitimi alan eczacıların yetiştirilmesi ve sağlık hizmetleri sunumu kalitesinin daha da artırılması için kamu kesiminde çalışmalarının teşvik edilmesi gereklidir.

Ülkemiz koşulları göz önünde bulundurularak sağlık hizmetleri sunumu niteliğinin daha da artması için Klinik Eczacılık, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Fitofarmasi Eczacılığı dallarında hasta odaklı uzmanlık eğitimi verilmesi, uzman eczacıların kamu sektöründe ve özel sektörde istihdamının teşvik edilmesi gereklidir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile Eczacılıkta uzmanlık branşları, eğitim süreleri ve koşulları belirlenerek eczacıların uzmanlık eğitimleri tamamlamaları ve daha etkin bir sağlık hizmet sunumu sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde ile Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu kurulması, kurul üyeliğinin koşulları, kurulun görev, yetki ve sorumlulukları belirlenerek Uzman Eczacılık eğitiminin ve uzmanlık belgesi verilmesinin usul ve esaslarının belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile kanunun yürürlüğe girmesinden önce doktora eğitimi tamamlamış olan eczacıların uzmanlık belgesi alma koşullarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 3- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarına uzman eczacı kadrosu ihdas edilerek uzman eczacıların kamu kurumlarında istihdam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 4- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan uzman eczacıların döner sermaye ödeme tavanlarının uzman dış hekimleri ile aynı seviyeye getirilerek, eczacıların uzmanlaşmasının ve kamuda istihdamının teşvik edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 5- Yürürlük maddesidir.

Madde 6- Yürütme maddesidir.

MANİSA MİLLETVEKİLİ ÖZGÜR ÖZEL VE GİRESUN MİLLETVEKİLİ SELAHATTİN
KARAAHMETOĞLU'NUN TEKLİFİ (2/1817)

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUNLARDA VE
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Eczacılığın her hangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığı'nca kabul ve ilân edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığı'nca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığı'nca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri "1 Sayılı Çizelgede" belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığı'nca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nun kararı üzerine üçte bir oranına kadar artırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin meslekî ve ilmî değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların meslekî ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye ilaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulu'nun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanı'nın onayı ile yürürlüğe girer.

Kurul'a Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurul'a Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüş kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların en az üçte iki çoğunluk ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

Kurul'un çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usûl ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığı'nca yürürlüğe konulan yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yaptıktan sonra yurt içinde veya yurt dışında en az dört yıl süre ile eğitim kurumlarında ilgili dalda araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Sağlık Bakanlığı'na başvurabilir. Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu, başvuru süresinin bitiminden itibaren bir yıl içerisinde başvuruları değerlendirir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri, Sağlık Bakanlığı'nca düzenlenir ve tescil edilir.

MADDE 3- Eklî (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4- 209 Sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun'un 5. Maddesinin 2. fıkrasında yer alan "uzman dış tabiplerinde" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve uzman eczacılarda" ifadesi eklenmiştir.

MADDE 5- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Onkolojik Eczacılık	4 yıl
2- Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı	4 yıl
3- Klinik Eczacılık	4 yıl
4- Fitofarmasi Eczacılığı	4 yıl

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ
KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ
KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ
KURUMU
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	8	8

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi gerekçesiyle birlikte ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Ali Öz

Mersin

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/1818)	
ESAS	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eczacılık alanı sağlık alanındaki tüm meslekler gibi hızlı, dinamik bir değişime uğramaktadır. Değişen sağlık koşullarına ayak uydurmak eczacılık mesleği için de önemli bir olgudur. Gelişen sağlık hizmetleri hasta odaklı eczacılık uygulamalarını zorunlu hale getirmiştir. Bu durumun karşılanması ancak derinlemesine bir uzmanlık eğitimi ile mümkündür.

Sağlık hizmetlerinin bir ekip hizmeti olduğu bilinciyle eczacıların yetkin ve etkin biçimde ekipte yer almaları alanlarındaki bilgilerinin derinleşmesi ile olanaklıdır.

Sağlıkta Dönüşüm Programı ile ortaya çıkan hizmetin niteliğinin artırılması, şehir hastaneleri ile nitelikli yatak sayısının artması nitelikli eczacılık hizmetinin sunulmasını gerekli kılmaktadır.

Hastalıkların önlenmesinde, koruyucu sağlık hizmetlerinin geliştirilmesinde, ilaçla tedavinin etkinliğinin artırılmasında, kliniklerde ilaç danışmanlığı ve zehirlenmelerin önlenmesinde, ülkemizin doğal bitkisel kaynaklarından elde edilecek etken madde ve drogların kullanılmasında, toplum sağlığının ve sağlık hizmetleri niteliğinin daha da gelişmesi için eczacılarımızın uzmanlaşması gerekmektedir.

1219 Sayılı Tababeti Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a dayanarak hazırlanan Tababet İhtisas Tüzükleri'ne göre eczacılar farmakoloji, biyokimya ve tıbbi biyokimya alanlarında uzmanlaşma hakkına sahipken, ihtisas tüzüğünün 2002 yılında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü olarak yeniden düzenlenmesiyle eczacılar uzmanlaşma haklarından mahrum olmuşlardır.

Tüm Dünyada olduğu gibi ülkemizde de son 20 yılda eczacı/eczane ve eczacılık mesleği kabuk değiştirmiştir.

50'li yıllarda havan eczacılığı yapılırken, 60'lı yıllarda fabrika üretimi müstahzarların rafları doldurması, majistral reçeteleyen hekim sayısının giderek azalması ve nihayetinde nerede ise yok olması ile 1993 yılında Tokyo'da yapılan FIP toplantısında alınan iyi eczacılık uygulamaları kararı ile eczacının eczanede ve kamu da hizmet şekli ve hizmet alanı yeniden tanımlanmıştır.

Kuzey Amerika'da başlayan ilk uygulamaları diğer ülkelerde takip etmiştir. Eczacılık mesleği artık raftan ilacı alıp günde kaç kez kullanılacağını bildirmekle sınırlı değildir. Eczacı böylece ilaç danışmanlığı hizmeti vermeye başlamıştır.

Eğitim, laboratuvar yoğun olmaktan çıkmıştır. Eczacılar temel tıp bilgilerinin yanında iyi bir farmakoloji desteği ile klinik biyokimya, farmakoterapi ve klinik stajları ile donanmıştır. Bunların yanı sıra Klinik eczacılık bilgilerini almış ve farmasötik bakım ekibi içinde yerini alabilen meslek erbabı olmuşlardır. Çünkü günümüzde tedavi bir bütün olarak kabul edilmektedir ve hastanın yaşam kalitesi, tedavinin ne kadar etkili olduğu, ilaç maliyeti (farmakoterapi), tedavi maliyeti (sağlık ekonomisi) gibi pek çok yeni ve güncellenmiş uygulamalarla "farmasötik bakım" uygulanmaktadır.

Dünya genelinde uzman eczacılık eğitimi çok sayıda branşta verilmekte ve uzmanlık eğitimini tamamlayan eczacılar kamu ve özel sektörde yaygın olarak istihdam edilmektedir. Amerika'da Ayakta Bakım Eczacılığı, Kritik Hasta Bakım Eczacılığı, Nükleer Eczacılık, Beslenme Destek Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Pediatrik Eczacılık, Farmakoterapi, Psikiyatrik Eczacılık, Kardiyoloji Eczacılığı, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı gibi çok sayıda Uzman Eczacılık dalı bulunmaktadır. Fransa başta olmak üzere Avrupa ülkelerinde ise Sanayi ve Biyomedikal Eczacılığı, Medikal Biyoloji Eczacılığı, Hastane ve Organizasyon Eczacılığı, Farmagenomi, Ar-Ge Eczacılığı Biyoteknoloji Eczacılığı, Klinik Eczacılık, Farmakoeкономи gibi Uzman Eczacılık branşları yer almaktadır.

Sağlık alanında teknolojinin gelişimi, hasta odaklı hizmet sunumu anlayışının dünya genelinde kabulü, vatandaşların beklentilerinin yükselmesi ve sağlık hizmeti sunumunda niteliğin artması ile sağlık hizmetlerinin hızlı değişimine ayak uydurmak için dünya genelindeki uygulamaları örnek alarak hasta odaklı uzmanlık eğitimi alan eczacıların yetiştirilmesi ve sağlık hizmetleri sunumu kalitesinin daha da artırılması için kamu kesiminde çalışmalarının teşvik edilmesi gereklidir.

Ülkemiz koşulları göz önünde bulundurularak sağlık hizmetleri sunumu niteliğinin daha da artması için Klinik Eczacılık, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Fitofarmasi Eczacılığı dallarında hasta odaklı uzmanlık eğitimi verilmesi, uzman eczacıların kamu sektöründe ve özel sektörde istihdamının teşvik edilmesi gereklidir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile Eczacılıkta uzmanlık branşları, eğitim süreleri ve koşulları belirlenerek eczacıların uzmanlık eğitimleri tamamlamaları ve daha etkin bir sağlık hizmet sunumu sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde ile Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu kurulması, kurul üyeliğinin koşulları, kurulun görev, yetki ve sorumlulukları belirlenerek Uzman Eczacılık eğitiminin ve uzmanlık belgesi verilmesinin usul ve esaslarının belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile kanunun yürürlüğe girmesinden önce doktora eğitimini tamamlamış olan eczacıların uzmanlık belgesi alma koşullarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 3- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarına uzman eczacı kadrosu ihdas edilerek uzman eczacıların kamu kurumlarında istihdam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 4- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan uzman eczacıların döner sermaye ödeme tavanlarının uzman dış hekimleri ile aynı seviyeye getirilerek, eczacıların uzmanlaşmasının ve kamuda istihdamının teşvik edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 5- Yürürlük maddesidir.

Madde 6- Yürütme maddesidir.

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUNLARDA VE
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Eczacılığın her hangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığı'nca kabul ve ilân edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığı'nca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığı'nca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri "1 Sayılı Çizelgede" belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığı'nca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nun kararı üzerine üçte bir oranına kadar arttırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin meslekî ve ilmî değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların meslekî ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulu'nun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanı'nın onayı ile yürürlüğe girer.

Kurul'a Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitmeni olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurul'a Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüş kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların en az üçte iki çoğunluk ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

Kurul'un çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usûl ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığı'nca yürürlüğe konulan yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitmeni olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yaptıktan sonra yurt içinde veya yurt dışında en az dört yıl süre ile eğitim kurumlarında ilgili dalda araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Sağlık Bakanlığı'na başvurabilir. Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu, başvuru süresinin bitiminden itibaren bir yıl içerisinde başvuruları değerlendirir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri, Sağlık Bakanlığı'nca düzenlenir ve tescil edilir.

MADDE 3- Eklî (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4- 209 Sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun'un 5. Maddesinin 2. fıkrasında yer alan "uzman dış tabiplerinde" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve uzman eczacılarda" ifadesi eklenmiştir.

MADDE 5- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Onkolojik Eczacılık	4 yıl
2- Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı	4 yıl
3- Klinik Eczacılık	4 yıl
4- Fitofarmasi Eczacılığı	4 yıl

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ
CİHAZ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	8	8

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifim ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.

Demir Çelik

Muş

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR	
(2/1826)	
ESAS	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eczacılık alanı sağlık alanındaki tüm meslekler gibi hızlı, dinamik bir değişime uğramaktadır. Değişen sağlık koşullarına ayak uydurmak eczacılık mesleği için de önemli bir olgudur. Gelişen sağlık hizmetleri hasta odaklı eczacılık uygulamalarını zorunlu hale getirmiştir. Bu durumun karşılanması ancak derinlemesine bir uzmanlık eğitimi ile mümkündür.

Sağlık hizmetlerinin bir ekip hizmeti olduğu bilinciyle eczacıların yetkin ve etkin biçimde ekipte yer almaları alanlarındaki bilgilerinin derinleşmesi ile olanaklıdır.

Sağlıkta Dönüşüm Programı ile ortaya çıkan hizmetin niteliğinin artırılması, şehir hastaneleri ile nitelikli yatak sayısının artması nitelikli eczacılık hizmetinin sunulmasını gerekli kılmaktadır.

Hastalıkların önlenmesinde, koruyucu sağlık hizmetlerinin geliştirilmesinde, ilaçla tedavinin etkinliğinin artırılmasında, kliniklerde ilaç danışmanlığı ve zehirlenmelerin önlenmesinde, ülkemizin doğal bitkisel kaynaklarından elde edilecek etken madde ve drogların kullanılmasında, toplum sağlığının ve sağlık hizmetleri niteliğinin daha da gelişmesi için eczacılarımızın uzmanlaşması gerekmektedir.

1219 Sayılı Tababeti Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a dayanarak hazırlanan Tababet İhtisas Tüzükleri'ne göre eczacılar farmakoloji, biyokimya ve tıbbi biyokimya alanlarında uzmanlaşma hakkına sahipken, ihtisas tüzüğünün 2002 yılında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü olarak yeniden düzenlenmesiyle eczacılar uzmanlaşma haklarından mahrum olmuşlardır.

Tüm Dünyada olduğu gibi ülkemizde de son 20 yılda eczacı/eczane ve eczacılık mesleği kabuk değiştirmiştir.

50'li yıllarda havan eczacılığı yapılırken, 60'lı yıllarda fabrika üretimi müstahzarların rafları doldurması, majistral reçeteleyen hekim sayısının giderek azalması ve nihayetinde nerede ise yok olması ile 1993 yılında Tokyo'da yapılan FIP toplantısında alınan iyi eczacılık uygulamaları kararı ile eczacının eczanede ve kamu da hizmet şekli ve hizmet alanı yeniden tanımlanmıştır.

Kuzey Amerika'da başlayan ilk uygulamaları diğer ülkeler de takip etmiştir. Eczacılık mesleği artık raftan ilacı alıp günde kaç kez kullanılacağını bildirmekle sınırlı değildir. Eczacı böylece ilaç danışmanlığı hizmeti vermeye başlamıştır.

Eğitim, laboratuvar yoğun olmaktan çıkmıştır. Eczacılar temel tıp bilgilerinin yanında iyi bir farmakoloji desteği ile klinik biyokimya, farmakoterapi ve klinik stajları ile donanmıştır. Bunların yanı sıra Klinik eczacılık bilgilerini almış ve farmasötik bakım ekibi içinde yerini alabilen meslek erbabı olmuşlardır. Çünkü günümüzde tedavi bir bütün olarak kabul edilmektedir ve hastanın yaşam kalitesi, tedavinin ne kadar etkili olduğu, ilaç maliyeti (farmakoterapi), tedavi maliyeti (sağlık ekonomisi) gibi pek çok yeni ve güncellenmiş uygulamalarla "farmasötik bakım" uygulanmaktadır.

Dünya genelinde uzman eczacılık eğitimi çok sayıda branşta verilmekte ve uzmanlık eğitimini tamamlayan eczacılar kamu ve özel sektörde yaygın olarak istihdam edilmektedir. Amerika'da Ayakta Bakım Eczacılığı, Kritik Hasta Bakım Eczacılığı, Nükleer Eczacılık, Beslenme Destek Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Pediatrik Eczacılık, Farmakoterapi, Psikiyatrik Eczacılık, Kardiyoloji Eczacılığı, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı gibi çok sayıda Uzman Eczacılık dalı bulunmaktadır. Fransa başta olmak üzere Avrupa ülkelerinde ise Sanayi ve Biyomedikal Eczacılığı, Medikal Biyoloji Eczacılığı, Hastane ve Organizasyon Eczacılığı, Farmagenomi, Ar-Ge Eczacılığı Biyoteknoloji Eczacılığı, Klinik Eczacılık, Farmakoeкономи gibi Uzman Eczacılık branşları yer almaktadır.

Sağlık alanında teknolojinin gelişimi, hasta odaklı hizmet sunumu anlayışının dünya genelinde kabulü, vatandaşların beklentilerinin yükselmesi ve sağlık hizmeti sunumunda niteliğin artması ile sağlık hizmetlerinin hızlı değişimine ayak uydurmak için dünya genelindeki uygulamaları örnek alarak hasta odaklı uzmanlık eğitimi alan eczacıların yetiştirilmesi ve sağlık hizmetleri sunumu kalitesinin daha da artırılması için kamu kesiminde çalışmalarının teşvik edilmesi gereklidir.

Ülkemiz koşulları göz önünde bulundurularak sağlık hizmetleri sunumu niteliğinin daha da artması için Klinik Eczacılık, Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı, Onkoloji Eczacılığı, Fitofarmasi Eczacılığı dallarında hasta odaklı uzmanlık eğitimi verilmesi, uzman eczacıların kamu sektöründe ve özel sektörde istihdamının teşvik edilmesi gereklidir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile Eczacılıkta uzmanlık branşları, eğitim süreleri ve koşulları belirlenerek eczacıların uzmanlık eğitimleri tamamlamaları ve daha etkin bir sağlık hizmet sunumu sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde ile Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu kurulması, kurul üyeliğinin koşulları, kurulun görev, yetki ve sorumlulukları belirlenerek Uzman Eczacılık eğitiminin ve uzmanlık belgesi verilmesinin usul ve esaslarının belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile kanunun yürürlüğe girmesinden önce doktora eğitimini tamamlamış olan eczacıların uzmanlık belgesi alma koşullarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 3- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarına uzman eczacı kadrosu ihdas edilerek uzman eczacıların kamu kurumlarında istihdam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 4- Madde ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan uzman eczacıların döner sermaye, ödeme tavanlarının uzman dış hekimleri ile aynı seviyeye getirilerek, eczacıların uzmanlaşmasının ve kamuda istihdamının teşvik edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 5- Yürürlük maddesidir.

Madde 6- Yürütme maddesidir.

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Eczacılığın her hangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığı'nca kabul ve ilân edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığı'nca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığı'nca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri "1 Sayılı Çizelgede" belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığı'nca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nun kararı üzerine üçte bir oranına kadar arttırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin meslekî ve ilmi değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların meslekî ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulu'nun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanının onayı ile yürürlüğe girer.

Kurul'a Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitmenlik olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurul'a Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüş kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların en az üçte iki çoğunluk ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

Kurul'un çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usûl ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığı'nca yürürlüğe konulan yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yaptıktan sonra yurt içinde veya yurt dışında en az dört yıl süre ile eğitim kurumlarında ilgili dalda araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Sağlık Bakanlığı'na başvurabilir. Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu, başvuru süresinin bitiminden itibaren bir yıl içerisinde başvuruları değerlendirir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri, Sağlık Bakanlığı'nca düzenlenir ve tescil edilir.

MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4- 209 Sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun'un 5. Maddesinin 2. fıkrasında yer alan "uzman dış tabiplerinde" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve uzman eczacılarda" ifadesi eklenmiştir.

MADDE 5- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Onkolojik Eczacılık	4 yıl
2- Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı	4 yıl
3- Klinik Eczacılık	4 yıl
4- Fitofarmasi Eczacılığı	4 yıl

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ
CİHAZ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	8	8

Alt Komisyon Raporu

Esas No: 2/1796, 2/1817, 2/1818, 2/1826

21/1/2014

TBMM Başkanlığınca tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 7 Milletvekilinin 2/1796 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun 2/1817 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ali Öz'ün 2/1818 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Muş Milletvekili Demir Çelik'in 2/1826 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Komisyonumuzun 15.1.2014 tarihli 26'ncı toplantısında ele alınmış; bu toplantıda söz konusu tekliflerin birleştirilerek 2/1796 esas sayılı kanun teklifinin esas alınması kabul edilmiştir.

Görüşmeler sırasında, konunun daha ayrıntılı olarak ele alınmasını sağlamak amacıyla yedi üyeden oluşan bir alt komisyon kurulması kararlaştırılmıştır. Alt Komisyon üyeliklerine; Adıyaman Milletvekili Muhammed Murtaza YETİŞ, İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen ÖĞÜT, İstanbul Milletvekili Mehmet DOMAÇ, İzmir Milletvekili Nesrin ULEMA, Kayseri Milletvekili İsmail TAMER, Mersin Milletvekili Ali ÖZ ve Muş Milletvekili Demir ÇELİK seçilmiştir. Alt komisyon üyeleri, İstanbul Milletvekili Mehmet DOMAÇ'ı alt komisyon başkanlığına seçmişlerdir.

Alt komisyon, 16.1.2014 günü gerçekleştirdiği toplantıda, Sağlık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu, Sosyal Güvenlik Kurumu, Türk Eczacıları Birliği, Türkiye İlaç Sanayii Derneği, İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası ile Farmakognozi ve Fitoterapi Derneği temsilcilerinin katılımıyla 2/1796 esas sayılı kanun teklifini görüşmüş ve karara bağlamıştır.

Teklifin tümü üzerinde gerçekleştirilen görüşmelerde;

- Gecikmiş olsa da, uzman eczacılık ile ilgili olarak yapılan düzenlemenin, ileride bu alanda yapılacak daha kapsamlı düzenlemeler için önemli bir ilk adım oluşturduğu; bunun eczacılık sektörü, eczacılık mesleği ve yerli sanayinin gelişimi yönünde olumlu etkiler yaratacağı ve Türkiye'nin ileri dönük sağlık planlaması ve klinik araştırma öngörümlemesi bağlamında önemli bir gereksinimine yanıt vereceği,

- Teklifin l'inci maddesi ile 6197 sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen "1 Sayılı Çizelgede geçen "Fitofarmasi Eczacılığı" ibaresinin, "Fitofarmasi" sözcüğünün eczacılık ögesini içermesi nedeniyle, "eczacılık" ibaresi özelinde gereksiz bir yineleme içerdiği; aynı bağlamda, "fitoterapi eczacılığı" ibaresinin kullanılmasının, eczacılık ile tedavi hizmetlerini birbirinden ayrı kılan yürürlükteki mevzuat yapısı içinde olanaklı görünmediği,

- Fitofarmasi alanında doktora programının bulunmadığı hususunun dikkate alınması gerektiği, bu hususun gözetilmemesinin bu uzmanlık alanının etkisiz kalma sonucunu doğurabileceği,

- Eczacılıkta uzmanlık öğreniminin doktora öğrenimi ile eşdeğer sayılıp sayılmayacağı, uzman eczacıların doktora öğrenimi görmeden doçentliğe başvurup başvuramayacakları hususlarının yanı sıra eczacılıkta uzmanlığın yüksek lisans ve doktora öğrenimi karşısındaki konumunun açıklığa kavuşturulması gerektiği soru ve görüşlerine yanıt olarak doktora sonrasında uzmanlık başvurusuna ilişkin koşulların Teklif metninde düzenlendiği; ancak uzman eczacıların doçentliğe başvurusu hususunun dikkate alınmadığı, uzman eczacılık öğrenimi süresinin ise üç yıl olarak öngörüldüğü,

- Eczacılıkta uzmanlık müfredatı ilgili düzenin ve uzman eczacıların görev ve yetkilerinin açık bir biçimde belirlenmesi gerektiği; bu anlamda sağlık hizmetinin bütünlüğü ve takım çalışması gerektirdiği gerçeği göz ardı edilmeden uzman eczacılar ile tabiplerin görev sınırlarının çizilmesinin uygun olacağı,

- Uzman eczacılığın kabulü ile birlikte otuz bin kişiye yakın yaygın bir eczacı kitlesinin, fiilen pratisyen eczacı konumuna geleceği; bu görüşe karşıt olarak ise uzman eczacılık alanının serbest eczacılık alanı ile ilgili olmadığı, dolayısıyla bu iki alanın farklı düzenlemeleri temsil etmesi yönüyle bir arada değerlendirilemeyeceği,

- Uzman eczacılığa başvuru koşulları arasında, Türkiye'deki ya da yabancı ülkelerdeki eczacılık fakültelerinden mezun olma koşulunun yanı sıra 6197 sayılı Kanun'un 2'nci ve 3'üncü maddesine uygun diplomaya sahip olma koşuluna da yer verilmesi gerektiği,

- Uzman eczacıların, dış hekimi uzmanları ve uzman tabiplerin özlük haklarını sadece döner sermaye açısından değil bir bütün olarak izlemesi gerektiği,

- Türk Eczacıları Birliğinin, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulundaki temsiline ilişkin sınırlandırıcı ölçütlerden vazgeçilmesi gerektiği; Birliğin Kurulda en az üç üye ile temsil edilmesinin yerinde olacağı; Kurul'un yapısındaki Bakanlık ağırlığının azaltılması gerektiği,

- Eczacılıkta uzmanlık düzenlemesinin, eczacılığın değişik disiplinlerindeki yüksek lisans ve doktora programlarını olumsuz etkileme olasılığının bulunduğu; bu kapsamda, uzman eczacılığa başvuru için doktora öğreniminin tamamlanmış olması koşulunun uygun olacağı,

- Eczacılıkta uzmanlık alanlarının çeşitlendirilmesi gerektiği; bu çerçevede, onkoloji eczacılığı, enfeksiyon hastalıkları eczacılığı, klinik eczacılık, fitofarmasi, farmakoloji, biyokimya, farmasötik toksikoloji ve adli eczacılık adıyla sekiz alanın belirlenebileceği;

Bu bölümlmeye dönük bir eleştiri niteliğinde olmak üzere, enfeksiyon eczacılığı ve onkoloji eczacılığı alanlarının ayrıca belirlenmesinin uygun olmadığı, bunların klinik eczacılık başlığı altında değerlendirilebileceği,

Yukarıda belirlenen uzman eczacılık alanları arasına, çocuk hastalıkları eczacılığı ve yaşlı hasta eczacılığı alanlarının da eklenmesinin umulduğu,

- Klinik eczacılığın bir uzmanlık alanı olarak belirlenmesi noktasında akademik düzeyde yaygın bir uzlaşmanın bulunduğu,

- Düzenlemenin, yürürlükteki mevzuata göre eczacılık yapanların durumlarını olumsuz etkilememesi gerektiği; belirlenen eczacılıkta uzmanlık alanlarında eczacılık hizmeti vermenin yürürlükteki mevzuata göre eczacılık yapanlara kapatılmamasını güvence altına alacak bir düzenlemenin yerinde olacağı,

- 209 sayılı Kanun'da yapılacak düzenleme bağlamında, uzman eczacılara ilişkin özlük belirlenmesinin yanında hâlen kamuda çalışan eczacıların da gözetilmesi ve bu alanda bir iyileştirmeye gereksinim duyulduğu,

- Kamudaki uzman eczacı istihdamına ilişkin olarak paydaş kurumların kadro gereksinimlerinin dikkate alınması gerektiği,

- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun kuruluşundaki üye bileşimini belirleyen çerçeve 2'nci maddedeki "Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitmeni olarak görev yapma şartı aranmaz." hükmünün aynı kapsamda belirlenen "(...) seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör ve doçent olmaları" koşulu ile çelişki oluşturduğu; profesör ve doçentlerin üç yıl eğitmeni olarak görev yapma koşulunu zaten içerdiği,

- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun oluşumunda Sağlık Bakanlığınca üç öğretim üyesi atanmasının, Bakanlık çalışanı olarak görev yapan öğretim üyesinin bulunmaması nedeniyle sorunlu bir düzenleme olduğu; bu sorunun, söz konusu üç üyenin de Yükseköğretim Kurulunca (YÖK) atanması yoluyla çözülebileceği; bu görüşe karşıt olarak, YÖK'ün altı üye belirlemesi durumunda yürütücü ve siyasal açıdan sorumlu birim olan Sağlık Bakanlığının temsil noktasında azınlığa düşeceği, bu nedenle Teklifteki düzenlemenin korunmasının uygun olacağı,

- Sağlık Bakanlığının, Eczacılıkta Uzmanlık Kuruluna üniversitelerden üye seçmesinin, özerk üniversite anlayışı ile bağdaşmadığı, Bakanlık ile üniversiteler arasında hiyerarşik bir ilişki bulunmadığı ve söz konusu üye seçimi uygulamasının bu alanın siyasallaşması sonucunu verebileceği belirtilmiştir.

Teklifin maddeleri üzerinde gerçekleştirilen görüşmeler kapsamında,

- Çerçeve 1 'inci maddede yapılan değişiklikle; hastanelerde hizmet verimliliğinin, ilaç kullanımındaki etkinliğin ve tedavi güvenliğinin artırılması amacıyla yatak sayısı yüz ila üç yüz olan hastanelerde bir, üç yüzün üzerindeki her iki yüz yatak için ek bir uzman klinik eczacı istihdam edilmesi; kanun teklifinde belirlenen eczacılığa ilişkin dört uzmanlık alanının "Klinik Eczacılık" ve "Fitofarmasi" olmak üzere ikiye indirilmesi, öğretim sürelerinin dört yıldan üç yıla indirilmesi, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun görev ve yetki alanı içine "uzman eczacıların görev ve yetkilerini belirlemek" ögesinin de eklenmesi, Kurulca alınan "kurumlara ilişkin eğitim yetkisinin kaldırılması kararları"nın Kurul toplantısında hazır bulunanların üçte ikisinin oyu ile alınması,

- Çerçeve 2'nci maddede yapılan değişiklikle; uzman klinik eczacıların yetişme sürecinin 2023 yılına uzanması öngörüldüğünden bu kişilerin istihdamı ile ilgili düzenlemenin buna uygun olarak gerçekleştirilmesi,

- Çerçeve 3'üncü maddede yapılan değişiklikle; ihdas edilen kadro sayılarının, çerçeve 1 'inci maddede öngörülen uzman eczacı istihdamına bağlı olarak yeniden belirlenmesi,

- Çerçeve 4'üncü maddede yapılan değişiklikle, kamu kurumlarında çalışacak uzman eczacıların döner sermaye ödeme tavanlarının yeniden düzenlenmesi,

- Çerçeve 4'üncü maddeden sonra yeni ihdas edilen 5'inci madde ile uzman eczacılara yapılacak ek ödeme düzeyinin belirlenmesi

kabul edilmiştir.

Teklifin yürürlük ve yürütmeye ilişkin 5'inci ve 6'ncı maddeleri, 4'üncü maddeden sonra yeni ihdas edilen madde dolayısıyla teselsül ettirilip 6'ncı ve 7'nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklif, alınan yetki kapsamında düzeltme tabi tutulmuştur.

Raporumuz; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna arz olunur.

Başkan	Üye	Üye
<i>Mehmet Domaç</i>	<i>Kadir Gökmen Ögüt</i>	<i>Nesrin Ulema</i>
İstanbul	İstanbul	İzmir
(Karşı görüş yazım ectedir)		
Üye	Üye	
<i>İsmail Tamer</i>	<i>Ali Öz</i>	
Kayseri	Mersin	

KARŞI GÖRÜŞ YAZISI

1/1796 Esas Numaralı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin *alt komisyonda teklif edilen ve görüşülüp kabul edilen "uzman eczacıların döner sermaye kat sayısını düzenleyen maddesi"* iş barışını bozacak şekilde eksiklik içermektedir.

Uzman eczacıların, 500 kat sayı ile hesaplanacak şekilde döner sermaye ücreti almalarına karşı olmamakla beraber, aynı yerde aynı işi yapan hatta uzman eczacıya uzmanlığını veren, ancak uzman eczacı olmayan doçent ve profesörlerin maaşı, uzman eczacılardan daha az olacağı aşikardır.

Bu sebeplerle önce doçent ve profesörlerin döner sermaye kat sayılarının ve veya esas maaşlarının bir kanunla yükseltilmesi gereklidir. Bu şekilde eksikliğin giderilmesi, önce hakkaniyeti sonra çalışma barışını sağlayacağından, öncelik arz etmektedir.

Kadir Gökmen Öğüt
İstanbul

ALT KOMİSYONUN KABUL ETTİĞİ METİN

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Eczacılığın herhangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığınca kabul ve ilan edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilir Sağlık Bakanlığınca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığınca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Yatak sayısı 100 ila 300 olan hastanelerde bir, 300'ün üzerindeki her 200 yatak için ilave bir uzman klinik eczacı istihdam edilir.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri '(1) sayılı çizelgede' belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığınca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun kararı üzerine üçte bir oranına kadar artırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, uzman eczacıların görev ve yetkilerini belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin mesleki ve ilmi değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların mesleki ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulunun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanının onayı ile yürürlüğe girer.

Kurula Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurula Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüşü kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların toplantıda hazır bulunanların en az üçte iki çoğunluğu ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

Kurulun çalışmasına, uzmanlık eğitime ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usul ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yaptıktan sonra yurt içinde veya yurt dışında en az dört yıl süre ile eğitim kurumlarında ilgili dalda araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Sağlık Bakanlığına başvurabilir. Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu, başvuru süresinin bitiminden itibaren bir yıl içinde başvuruları değerlendirir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri, Sağlık Bakanlığınca düzenlenir ve tescil edilir.

Bu Kanunun ek 1 inci maddesinin ikinci fıkrasıyla getirilen uzman klinik eczacı istihdamı zorunluluğu 1/1/2023 tarihinde başlar."

MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4- 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "pratisyen tabip ve diş tabiplerinde" ibaresi "pratisyen tabip ve diş tabipleri ile uzman eczacılarda" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) Sayılı Cetvelin "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "3- Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personel" bölümünün (ç) sırasından sonra gelmek üzere, aşağıdaki (d) sırası eklenmiş ve diğer sıralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"d) Uzman Eczacı kadrolarında bulunanlardan;

- | | |
|-------------------------------------|------|
| 1) 1-2 dereceden aylık alanlar | 185 |
| 2) 3-4 dereceden aylık alanlar | 175 |
| 3) Diğer derecelerden aylık alanlar | 165" |

MADDE 6- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 7- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

ALT KOMİSYON METNİNE EKLİ ÇİZELGE

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Klinik Eczacılık	3 yıl
2- Fitofarmasi	3 yıl

ALT KOMİSYON METNİNE EKLİ LİSTE

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	38	38

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	3	3

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sağlık, Aile, Çalışma ve

Sosyal İşler Komisyonu

Esas No: 2/1796, 2/1817, 2/1818, 2/1826

23/6/2014

Karar No: 18

TBMM Başkanlığınca tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 7 Milletvekilinin 2/1796 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun 2/1817 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ali Öz'ün 2/1818 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Muş Milletvekili Demir Çelik'in 2/1826 esas sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Komisyonumuzun 15.1.2014 tarihli 26'ncı toplantısında ele alınmış; bu toplantıda söz konusu tekliflerin birleştirilerek 2/1796 esas sayılı kanun teklifinin esas alınması kabul edilmiştir.

Görüşmeler sırasında, konunun daha ayrıntılı olarak ele alınmasını sağlamak amacıyla yedi üyeden oluşan bir alt komisyon kurulması kararlaştırılmıştır. Alt Komisyon üyeliklerine; Adıyaman Milletvekili Muhammed Murtaza YETİŞ, İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen ÖĞÜT, İstanbul Milletvekili Mehmet DOMAÇ, İzmir Milletvekili Nesrin ULEMA, Kayseri Milletvekili İsmail TAMER, Mersin Milletvekili Ali ÖZ ve Muş Milletvekili Demir ÇELİK seçilmiştir. Alt komisyon üyeleri, İstanbul Milletvekili Mehmet DOMAÇ'ı alt komisyon başkanlığına seçmişlerdir.

Alt komisyon, 16.1.2014 günü gerçekleştirdiği toplantıda, Sağlık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu, Sosyal Güvenlik Kurumu, Türk Eczacıları Birliği, Türkiye İlaç Sanayii Derneği, İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası ile Farmakognozi ve Fitoterapi Derneği temsilcilerinin katılımıyla 2/1796 esas sayılı kanun teklifini görüşmüş ve karara bağlamıştır.

Komisyonumuzun, 20.6.2014 tarihli 28'inci toplantısında, Alt Komisyon tarafından hazırlanan metin esas alınmıştır. Mezkûr toplantıya Sağlık Bakanı ile Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Türk Tabipler Birliği, Türk Dış Hekimleri Birliği, Türk Eczacılar Birliği, Türkiye İlaç Sanayi Derneği, Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği, İlaç ve Eczacılık Kurumu Derneği, Etkin Eczacılık Derneği ve Türk Sağlık-Sen temsilcileri katılmıştır.

Alt komisyon metni üzerindeki görüşmeler kapsamında maddelerin bir kısmı değiştirilerek; geri kalanı da aynen kabul edilmiştir.

Buna göre:

Alt Komisyon metninin çerçeve 1'inci maddesi;

• Türk Eczacılar Birliği Merkez Heyetinden Eczacılıkta Uzmanlık Kuruluna seçilecek üyelere herhangi bir kısıtlama öngörülmemesi amacıyla, "Birlik Başkanlık Divanından seçilecek üye için uzmanlık şartı aranmayacağına" dair cümlelerin;

• Uzman eczacıların uzmanlık eğitimi almış tıp doktorları ile eşit haklara sahip olmalarını sağlamak amacıyla, "tıpta uzmanlık ile ilgili hükümlerin eczacılıkta uzmanlık için de geçerli olmasını" öngören fıkranın

eklenmesi ile Komisyonumuzca değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin çerçeve 2'nci maddesi, Kanunun yürürlüğe girmesinden önce, belirli alanlarda doktora eğitimini tamamlamış olan eczacılara uzmanlık belgesi alma hakkının tanınması ve maddenin sadeleştirilmesi amacıyla Komisyonumuzca değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin çerçeve 3, 4, 5, 6 ve 7'nci maddeleri, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metni kabul edilmiş ve alınan yetki doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

İçtüzüğün 45. maddesi uyarınca Genel Kurul çalışmalarında Komisyonumuzu temsil etmek üzere İstanbul Milletvekili Mehmet DOMAÇ ve Eskişehir Milletvekili Ülker CAN özel sözcü seçilmişlerdir.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Necdet Ünüvar</i>	<i>Türkan Dağoğlu</i>	<i>İsmail Tamer</i>
Adana	İstanbul	Kayseri
Kâtip	Üye	Üye
<i>Vural Kavuncu</i>	<i>Salih Fırat</i>	<i>Muhammed Murtaza Yetiş</i>
Kütahya	Adıyaman	Adıyaman
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Süleyman Hamzaogulları</i>	<i>Ülker Can</i>	<i>Mehmet Domaç</i>
Diyarbakır	Eskişehir	İstanbul
	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Ahmet Haldun Ertürk</i>	<i>Kadir Gökmen Ögüt</i>	<i>Mustafa Gökhan Gülşen</i>
İstanbul	İstanbul	Kastamonu
Üye	Üye	Üye
<i>Fuat Karakuş</i>	<i>Özgür Özel</i>	<i>Muzaffer Yurttaş</i>
Kilis	Manisa	Manisa

Üye
Ali Öz
Mersin

Üye
Aytuğ Atıcı
Mersin

Üye
Demir Çelik
Muş
(İmzada bulunamadı)

Üye
Mehmet Emin Dindar
Şırnak

Üye
İsmail Güneş
Uşak

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MEHMET DOMAÇ
VE 6 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ
(2/1796)

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA
KANUN İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİ-
ŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Eczacılığın her hangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığı'nca kabul ve ilân edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığı'nca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığı'nca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri "1 Sayılı Çizelgede" belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığı'nca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nun kararı üzerine üçte bir oranına kadar artırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu'nca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin meslekî ve ilmî değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi

SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL
İŞLER KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ
METİN

**ECZACILAR VE ECZANELER HAKKINDA
KANUN İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİ-
ŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/12/1953 tarihli ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1 - Eczacılığın herhangi bir uzmanlık dalında uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için, Sağlık Bakanlığınca kabul ve ilân edilen Türkiye eğitim kurumlarınca verilmiş veya yabancı memleketlerin eğitim kurumlarından verilip Sağlık Bakanlığınca belirlenen Türkiye eğitim kurumlarından biri tarafından tasdik edilmiş ve Sağlık Bakanlığınca tescil olunmuş bir uzmanlık belgesini haiz olmak şarttır.

Yatak sayısı 100 ila 300 olan hastanelerde bir, 300'ün üzerindeki her 200 yatak için ilave bir uzman klinik eczacı istihdam edilir.

Eczacılıkta uzmanlık dalları ile eğitim süreleri "(1) sayılı çizelgede" belirtilmiştir. Bu çizelgede belirtilen eğitim süreleri, Sağlık Bakanlığınca, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunun kararı üzerine üçte bir oranına kadar artırılabilir.

Eczacılıkta uzmanlık eğitimlerine, merkezi olarak yapılacak eczacılıkta uzmanlık sınavı ile girilir.

Uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi, Eczacılıkta Uzmanlık Kurulunca belirlenir.

Eğitim kurumlarına uzmanlık eğitim yetkisi vermek ve uzmanlık eğitim yetkisini kaldırmak, uzmanlık eğitimlerinin çekirdek eğitim müfredatlarını ve rotasyonlarını

(İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve
6 Milletvekilinin Teklifi) (2/1796)

ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların mesleki ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulu'nun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanı'nın onayı ile yürürlüğe girer.

Kurula Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurul'a Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüş kabul edilmiş sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların en az üçte iki çoğunluk ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

(Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler
Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

belirlemek, uzman eczacıların görev ve yetkilerini belirlemek, yabancı ülkelerde uzmanlık eğitimi görenlerin mesleki ve ilmi değerlendirilmesini yapacak olan eğitim kurumlarının belirlenmesi ile ilgili kararlar almak, uzmanlık sınavı jürilerinin tespitine ilişkin esasları belirlemek, uzmanlık eğitimi ve uzman insan gücü konusunda görüşler vermek ve uzmanların mesleki ve teknik gelişmeleri takip etmelerini sağlayıcı inceleme ve araştırmalarda bulunmak ile görevli olmak üzere, Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü, 1. Hukuk Müşaviri ve Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı ile Bakanlığın ve Yükseköğretim Kurulunun eğitim kurumlarından seçeceği üçer üye ve Türk Eczacıları Birliği'nin seçeceği bir üyeden müteşekkil ve Bakanlığın sürekli kurulu olan Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu teşkil edilmiştir. Kurumlar, seçecekleri asıl üye sayısı kadar yedek üye de belirler. Kurul tarafından belirlenen yeni uzmanlık alanları Sağlık Bakanının onayı ile yürürlüğe girer.

Kurula Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek olan asıl ve yedek üyelerin uzman olmaları ve ayrıca eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunmaları şarttır. Ancak Türk Eczacıları Birliği'nin Başkanlık Divanından bir üye seçmesi hâlinde bu üye için uzman olma şartı aranmaz. Üyelerin görev süreleri üç yıldır. Süresi bitenler tekrar seçilebilir.

Kurul, Bakanlığın daveti üzerine yılda en az iki defa toplanır. Kurula Bakanlık Müsteşarı veya yapılacak ilk toplantıda üyeler arasından seçilen başkan vekili başkanlık eder. Kurul, üyelerden en az beşinin teklifi üzerine olağanüstü de toplanır.

Kurul, üyelerin üçte ikisinin iştiraki ile toplanır. Kararlar oyçokluğuyla alınır. Oyların eşitliği hâlinde, başkanın görüşü kabul edilmiş

(İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve
6 Milletvekilinin Teklifi) (2/1796)

Kurul'un çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usûl ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığı'nca yürürlüğe konulan yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yaptıktan sonra yurt içinde veya yurt dışında en az dört yıl süre ile eğitim kurumlarında ilgili dalda araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Sağlık Bakanlığı'na başvurabilir. Eczacılıkta

(Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler
Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sayılır. Ancak, kurumların eğitim yetkisinin kaldırılmasına ilişkin kararların toplantıda hazır bulunanların en az üçte iki çoğunluğu ile alınması şarttır.

Üst üste iki defa mazeretsiz olarak Kurul toplantılarında hazır bulunmayanların üyeliği düşer.

4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun uygulamasında tıpta uzmanlıkla ilgili hükümler, eczacılıkta uzmanlık bakımından da geçerlidir.

Kurulun çalışmasına, uzmanlık eğitimine ve uzmanlık belgelerinin alınmasına ilişkin usul ve esaslar ile uygulamaya ilişkin diğer hususlar, Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılacak yönetmelik ile düzenlenir."

MADDE 2- 6197 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5- Eczacılıkta Uzmanlık Kurulu üyeleri, bu maddenin yayımından itibaren iki ay içinde seçilerek Kurul teşkil olunur. Kurulun ilk teşkilinde, Bakanlık dışındaki kurumlar tarafından seçilecek üyelerde uzman olma ve eğitim kurumlarında en az üç yıl eğitimci olarak görev yapmış bulunma şartı aranmaz. Ancak seçilecek üyelerin, eczacılık alanında profesör veya doçent olmaları şarttır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce eczacılıkta uzmanlık dalı olarak belirlenen alanlardan birinde doktora eğitimi yapmış olanlar ile bu alanlarda doktora eğitimine başlamış olanlardan eğitimlerini başarı ile bitirenlere talepleri halinde uzmanlık belgesi verilir.

Bu Kanunun ek 1 inci maddesinin ikinci fıkrasıyla getirilen uzman klinik eczacı istihdamı zorunluluğu 1/1/2023 tarihinde başlar."

(İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve
6 Milletvekilinin Teklifi) (2/1796)

(Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler
Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Uzmanlık Kurulu, başvuru süresinin bitiminden itibaren bir yıl içerisinde başvuruları değerlendirir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri, Sağlık Bakanlığı'na düzenlenir ve tescil edilir.

MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4 - 209 Sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun'un 5. Maddesinin 2. fıkrasında yer alan "uzman dış tabiplerinde" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve uzman eczacılarda" ifadesi eklenmiştir.

MADDE 5- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Sağlık Bakanlığı, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna ait bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 4- 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "pratisyen tabip ve dış tabiplerinde" ibaresi "pratisyen tabip ve dış tabipleri ile uzman eczacılarda" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) Sayılı Cetvelin "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "3- Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personel" bölümünün (ç) sırasından sonra gelmek üzere, aşağıdaki (d) sırası eklenmiş ve diğer sıralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"d) Uzman Eczacı kadrolarında bulunanlardan;

- | | |
|-------------------------------------|------|
| 1) 1-2 dereceden aylık alanlar | 185 |
| 2) 3-4 dereceden aylık alanlar | 175 |
| 3) Diğer derecelerden aylık alanlar | 165" |

MADDE 6- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 7- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TEKLİF METNİNE EKLİ ÇİZELGE

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Onkolojik Eczacılık	4 yıl
2- Enfeksiyon Hastalıkları Eczacılığı	4 yıl
3- Klinik Eczacılık	4 yıl
4- Fitofarmasi Eczacılığı	4 yıl

SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL İŞLER KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ ÇİZELGE

1 SAYILI ÇİZELGE

Eczacılıkta Uzmanlık Dalları ve Eğitim Süreleri

Uzmanlık Dalları	Eğitim Süreleri
1- Klinik Eczacılık	3 yıl
2- Fitofarmasi	3 yıl

TEKLİF METNİNE EKLİ LİSTE

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ
CİHAZ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

KURUMU: TÜRKİYE KAMU
HASTANELERİ KURUMU
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	12	12

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	8	8

SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL İŞLER KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

1- SAYILI LİSTE

KURUMU: SAĞLIK BAKANLIĞI

TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU

TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU

TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	5	5

KURUMU: TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU

TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	38	38

TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU

TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
SHS	Uzman Eczacı	1-7	3	3

