

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



18'inci Birleşim 25 Kasım 2014 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	588
II.- GELEN KÂĞITLAR	591
III.- YOKLAMA	765
IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI	662, 667
1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Divan olarak, 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü kutladıklarına ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'nde kadına şiddetin son bulmasını dilediklerine ilişkin konuşması	662
2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na kayıinvalidesinin ve İzmir Milletvekili Oktay Vural'a eşinin vefatları nedeniyle başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması	667
	575

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

663

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

663:666

1.- İzmir Milletvekili Nesrin Ulema'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

663:664

2.- İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter'in 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

664

3.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

665

VI.- AÇIKLAMALAR

666, 667, 728, 765

1.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

666

2.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, MHP Grubu olarak, 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü kutladıklarına ve Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na kayınpalidesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediklerine ilişkin açıklaması

666

3.- Samsun Milletvekili Ahmet Yeni'nin, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

667

4.- Konya Milletvekili Ayşe Türkmenoğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

667

5.- Malatya Milletvekili Öznur Çalık'ın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

668

6.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne, kadına karşı şiddeti kınadığına ve ALS hastalarına takılan diyafram ve kalbe uyarı pillerinin devlet tarafından karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması

668

7.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, HDP Grubu olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na kayınpalidesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediklerine ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

668:669

8.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

669

9.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Trakya'daki ulaşım sorununa ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

669:670

10.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın kadınlarla ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

670

- 11.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması 670
- 12.- İstanbul Milletvekili Tülay Kaynarca'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması 670:671
- 13.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması 671
- 14.- İstanbul Milletvekili Sevim Savaşer'in, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması 671
- 15.- Yalova Milletvekili Temel Coşkun'un, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması 672
- 16.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Ayşenur İslam'ın birleştirilerek görüşülen Meclis araştırması önermeleri üzerinde yaptıkları konuşmalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 728:729
- 17.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 655 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasında yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 765

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

672, 685, 689

A) TEZKERELER

672:673, 683

- 1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Makedonya Meclis Başkanı Trajko Veljanoski ve Arnavutluk Parlamentosu Başkanı Ilir Meta'nın vaki davetlerine icabet etmek üzere 23-25 Kasım 2014 tarihleri arasında Makedonya'ya ve 25-26 Kasım 2014 tarihleri arasında Arnavutluk'a resmî birer ziyarette bulunması Genel Kurulun 18/11/2014 tarihli 15'inci Birleşiminde kabul edilen Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarınca bildirilen isimlere ilişkin tezkeresi (3/1630) 672
- 2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Konseyi İtalya Başkanlığınca 20-21 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenen İstihdam, Araştırma ve Yenilik Komisyonları Başkanları Toplantısı'na Türkiye Büyük Millet Meclisinden katılması Genel Kurulun 18/11/2014 tarihli 15'inci Birleşiminde kabul edilen 1 üye için siyasi parti grubunca bildirilen isme ilişkin tezkeresi (3/1631) 673
- 3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı Afif Demirkıran'ın, Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu'na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere 24-27 Kasım 2014 tarihlerinde Strazburg'u ziyaret etmesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 21/11/2014 tarihli 83 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğu ilişkin tezkeresi (3/1632) 673

4.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki bir heyetin, Umman Sultanlığı Şûra Meclisi Başkanı Khalid bin Hilal Al Maawalı ve Ürdün Temsilciler Meclisi Başkanı Atef Tarawneh'in vaki davetlerine icabet etmek üzere 6-8 Aralık 2014 tarihleri arasında Umman'a ve 8-9 Aralık 2014 tarihleri arasında Ürdün'e resmî birer ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/1633)

683

B) ÖNERGELER

674, 685:688

1.- Batman Milletvekili Bengi Yıldız'ın, Adalet Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/214)

674

2.- Mardin Milletvekili Erol Dora'nın, Çevre Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/215)

674

3.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/216)

674

4.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Avrupa Birliği Uyum Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/217)

674

5.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, (2/1800) esas numaralı Millî Eğitim Temel Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/218)

685:688

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

675:680, 689:696

1.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 25 milletvekilinin, madencilik faaliyetlerinin tarihi ve kültürel yapıları, çevreye, tarımsal üretim ile ekonomik faaliyetlere etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1123)

675:676

2.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 20 milletvekilinin, Kars ilinde arıcılık sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1124)

676:678

3.- Muş Milletvekili Demir Çelik ve 21 milletvekilinin, Muş'un Varto ilçesinde yapılması planlanan hidroelektrik santrallerin bölgeye olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1125)

678:680

4.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 milletvekilinin, kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140)

689:690

5.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 milletvekilinin, kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144)

691:692

6.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146)

692:694

7.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 32 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148)

694:696

Ç) MECLİS SORUŞTURMASI ÖNERGELERİ

680:683

1.- İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın ve 57 milletvekilinin, 2013 yılında yapılan Seviye Belirleme Sınavı'nın iptaline ilişkin Ankara 18. İdare Mahkemesinin kararını uygulamadığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/11)

680:683

D) DUYURULAR

683

1.- Başkanlıkça, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği ile Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonlarında siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerine düşen birer üyelik için aday olmak isteyen siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerinin yazılı olarak müracaat etmelerine ilişkin duyuru

683

VIII.- ÖNERİLER

684

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

684:685

1.- Danışma Kurulunun, HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili İğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 milletvekilinin, Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 milletvekilinin, Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 milletvekilinin, Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 milletvekilinin, Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 milletvekilinin, Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 milletvekilinin, Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 milletvekilinin, Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 milletvekilinin, Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 22 milletvekilinin, Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 milletvekilinin, Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 milletvekilinin, Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 milletvekilinin, HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili İğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 milletvekilinin, Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 milletvekilinin, Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 32

milletvekilinin, Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 milletvekilinin, kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla vermiş oldukları Meclis araştırması önergelerinin Genel Kurulun 25 Kasım 2014 Salı günü birleşiminde okunmasına ve bu önergelerin (10/124), (10/226), (10/320), (10/321), (10/336), (10/601), (10/637), (10/958), (10/1055) esas no.lu Meclis araştırması önergeleriyle birleştirilerek ön görüşmelerinin aynı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

684:685

IX.- SEÇİMLER**688***A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM*

688:689

1.- Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

688:689

X.- MECLİS ARAŞTIRMASI**696, 729***A) ÖN GÖRÜŞMELER*

696:728, 729:731

1.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 19 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/124)

696:728, 729:731

2.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu ve 38 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/226)

696:728, 729:731

3.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320)

696:728, 729:731

4.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadınlara yönelik cinayet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/321)

696:728, 729:731

5.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu ve 23 Milletvekilinin, toplumsal cinsiyet sorunlarının ortadan kaldırılması için alınması gereken önlemlerin araştırılarak belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/336)

696:728, 729:731

6.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/601)

697:728, 729:731

7.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 24 Milletvekilinin, kadınlara ve çocuklara yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/637)

697:728, 729:731

- 8.- İzmir Milletvekili Hülya Güven ve 41 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/958) 697:728, 729:731
- 9.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin koşullarının ve ihtiyaçlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1055) 697:728, 729:731
- 10.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kadına yönelik şiddetin nedenleri ve azalması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1127) 697:728, 729:731
- 11.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin engellenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1128) 697:728, 729:731
- 12.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 Milletvekilinin, aile içi şiddetin nedenlerinin ve boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1126) 697:728, 729:731
- 13.- Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1137) 697:728, 729:731
- 14.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetle mücadele konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1136) 697:728, 730:731
- 15.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 Milletvekilinin, kadına yönelik artan şiddetin ve suçların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1135) 697:728, 730:731
- 16.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 Milletvekilinin, Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'un uygulanmasında karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1133) 697:728, 730:731
- 17.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 Milletvekilinin, cinsel saldırı suçuna maruz kalan kadınların dava sürecinde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1132) 697:728, 730:731
- 18.- İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1130) 697:728, 730:731

- 19.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1129) 697:728, 730:731
- 20.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet uygulayanların denetimli serbestlikten faydalanmaları hususunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1131) 698:728, 730:731
- 21.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin, kadınların ve çocukların cinsel suçlardan korunması konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1134) 698:728, 730:731
- 22.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 Milletvekilinin, kadın cinayeti ve kadın intiharlarında erken yaşta evliliklerin etkisinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1138) 698:728, 730:731
- 23.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin kapasitesinin artırılması ve kadınları korumaya yönelik tedbirlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1139) 698:728, 730:731
- 24.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140) 698:728, 730:731
- 25.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 Milletvekilinin, kadın cinayetleri konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1141) 698:728, 730:731
- 26.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet bağlamında ülkemizde bir kadın politikası oluşturulması ile koruyucu ve kollayıcı tedbirlerin alınması için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1142) 698:728, 730:731
- 27.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 Milletvekilinin, kadınların maruz kaldığı şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144) 698:728, 730:731
- 28.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadın cinayetlerinin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1143) 698:728, 731
- 29.- İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 Milletvekilinin, kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1145) 698:728, 731

30.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1147)

698:728, 731

31.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik sistematik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146)

698:728, 731

32.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 35 Milletvekilinin, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi ve eksikliklerin tespit edilmesi için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148)

698:728, 731

XI.- KANUN TASARILARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

732, 738, 753, 766

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

732:734, 738:752,

753:765, 766:781

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

732

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

732

3.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı: 655)

733:734, 738:752,
753:765, 766:781

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616) 781

5.- Dünya Posta Birliği Kurulu Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/337) (S. Sayısı: 73) 781

XII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

734

1.- 655 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Genel Kurulda görüşülüp görüşülemeyeceği konusunda Başkanın tutumu hakkında 734:737

XIII.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR

752

1.- İstanbul Milletvekili Murat Başesgioğlu'nun, Uşak Milletvekili Dilek Akagün Yılmaz'ın 655 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde şahsı adına yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması 752

XIV.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

782

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Soma'da yaşanan maden kazasında hazırlanan bilirkişi raporuna ve giderilen eksikliklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51251) 782:785

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Zonguldak'ta bir maden ocağında çalışan işçilerin erken çıkmalarını engellemek için madene kilitlendikleri iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51716) 786:788

3.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, TBMM yerleşkesindeki PTT şubesinin bir uygulamasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51847) 789:790

4.- Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, TBMM Sağlık Merkezi'ne çeşitli şikâyetlerle yapılan başvurulara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51850) 791:792

5.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, TBMM Sağlık Merkezi'nde açılması planlanan yeni bölümlere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51852) 793:794

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, rüzgar enerjisi kullanımına yönelik çalışma ve teşviklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51963) 795:797

7.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, güneş enerjisi kullanımına yönelik çalışma ve teşviklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51964) 798:802

- 8.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, HES'lerden elde edilen enerji miktarı ile elde edilmesi planlanan enerji miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51965) 803:806
- 9.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, IŞİD'in ürettiği petrolü Türkiye üzerinden geçirdiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51966) 807:809
- 10.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Tuz Gölü'nde olduğu iddia edilen plansız üretimin yol açabileceği sorunlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51967) 810:813
- 11.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, doğal gaz kullanılmayan şehir sayısına ve Muş'a doğal gaz boru hattı döşenmesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51968) 814:817
- 12.- Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, son on iki yılda kurulan çok sayıda maden şirketinin sahipleri veya ortaklarının bir siyasi partiye yakın insanlar olduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51970) 818:820
- 13.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Orhaneli Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52279) 821:823
- 14.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Soma Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52280) 824:826
- 15.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Tunçbilek Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52281) 827:829
- 16.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Erzincan'da faaliyet gösteren maden şirketlerinden belediyelere ve Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ne kadar para aktarıldığına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52282) 830:833
- 17.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52283) 834:836
- 18.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, doğal gaz ve elektriğe yapılan zamlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53364) 837:840
- 19.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da kaçak elektrik kullanıma ve elektrik hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53365) 841:843
- 20.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, araç giriş kartları üzerindeki boyaların bozulmasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/53525) 844:845

- 21.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, İŞKUR yoluyla yapılan personel alımlarının denetimine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/53590) 846:847
- 22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, maden işletmeciliği yapan firmalardan tahsil edilen devlet hakkına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53608) 848:851
- 23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa'da değiştirilen elektrik sayaçlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53609) 852:855
- 24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa, Siirt, Mardin, Batman ve Şırnak'ta vatandaşlara kullandıklarından fazla elektrik faturası ödetildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53610) 856:863
- 25.- Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılması planlanan HES projelerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53611) 864:867
- 26.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53612) 868:869
- 27.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53613) 870:871
- 28.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53614) 872:873
- 29.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53615) 874:876
- 30.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan İnternet erişim hizmeti alımlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53616) 877:878
- 31.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53617) 879:880
- 32.- İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, İşsizlik Sigortası Fonu hakkındaki usulsüzlük iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/53776) 881:883

- 33.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, doğalgaz fiyatlarına yapılan zamma ve zammın sebeplerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53800) 884:888
- 34.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53801) 889:891
- 35.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ, Mardin ve Diyarbakır illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53802) 892:894
- 36.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl, Bitlis ve Batman illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53803) 895:897
- 37.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş, Hakkari ve Şırnak illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53804) 898:900
- 38.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Siirt ve Adıyaman illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53805) 901:903
- 39.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53806) 904:906
- 40.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, maden işletmelerinde çalışanlara yönelik olarak getirilen düzenlemeler nedeniyle çok sayıda işletmenin kapandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53807) 907:909
- 41.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Gaziantep ilinin Şahinbey ilçesine bağlı bir köyde yaşanan sel felaketine ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/54098) 910:912
- 42.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Dolmabahçe Sarayı Muâyede Salonu'ndaki halıların tadilat çalışmaları esnasında zarar gördüğü iddiasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/54293) 913:916
- 43.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, işsizlik sigortasından yararlanma koşullarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/54577) 917:919
- 44.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM İnternet sayfasına erişimde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/54679) 920:921

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.01’de açılarak altı oturum yaptı.

Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç, Antalya’da yaşanan hayvan hakkı ihlallerine,

İstanbul Milletvekili Sedef Küçük,

Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel,

20 Kasım Dünya Çocuk Hakları Günü’ne;

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu, Giresun ve Ordu illerinin birleştirilerek tek il yapılması düşüncesine,

Bolu Milletvekili Tanju Özcan, Bolu’da ağaçlar katledilerek orman örtüsüne zarar verildiğine,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, İstanbul’un Şile ilçesinin sorunlarına,

İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel, 20 Kasım Dünya Çocuk Hakları Günü’ne, iş kazalarına, Meclis önünde açıklama yapan sağlık emekçilerine kolluk güçleri tarafından şiddet uygulandığına,

Mersin Milletvekili Aytağ Atıcı,

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi,

20 Kasım Dünya Çocuk Hakları Günü’ne;

Antalya Milletvekili Gürkut Acar,

Manisa Milletvekili Özgür Özel,

Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç’in yaptığı gündem dışı konuşmasındaki bazı ifadelerine;

Afyonkarahisar Milletvekili Kemalettin Yılmaz, Eskişehir’deki evini şehit Astsubay Üstçavuş Nejdettin Aydoğdu’nun eşine ve çocuğuna bağışlayan Ali Dal’ı bu duyarlı davranışından dolayı tebrik ettiğine,

Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek, Diş Hekimleri Haftası’na,

Tunceli Milletvekili Kamer Genç, Başbakan Ahmet Davutoğlu’nun Tunceli’ye gitmesi nedeniyle Tunceli Üniversitesinde sınavların ertelenmesinin gençlere haksızlık olduğuna,

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu, 20 Kasım Dünya Çocuk Hakları Günü’ne ve Başbakan Ahmet Davutoğlu’nun Madımak olaylarıyla ilgili bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 26 milletvekilinin, çay üreticilerinin sorunlarının (10/1120),

Manisa Milletvekili Sakine Öz ve 41 milletvekilinin, Manisa Alaşehir’de kurulması planlanan jeotermal elektrik santralinin çevreye ve sultanîye üzümlerinin yetiştirildiği bağlara verebileceği olası zararların (10/1121),

Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 38 milletvekilinin, Türkiye’de göçün sosyal ve siyasal yaşama etkilerinin (10/1122),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önerileri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önerilerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Hudut, şümül, miktar ve zamanı Hükûmetçe takdir ve tespit edilmek üzere, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, Avrupa Birliğinin Orta Afrika Cumhuriyeti ve Mali’de icra ettiği harekât ve misyonlar kapsamında yurt dışına gönderilmesi ve Hükûmet tarafından verilecek izin ve belirlenecek esaslar çerçevesinde bu kuvvetlerin kullanılması için Hükûmete Anayasa’nın 92’nci maddesi uyarınca bir yıl süreyle izin verilmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/1624), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere yapılan görüşmelerinden sonra kabul edildi.

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç'ın (3/1624) esas numaralı Başbakanlık Tezkeresi üzerinde Hükümet adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin bir açıklamada bulundu.

HDP Grubunun, 20/11/2013 tarihinde Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve arkadaşları tarafından, Türkiye'de çocuk hakları kapsamında alınacak önlemlerin ve yapılacak yasal düzenlemelerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (4364 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak,

MHP Grubunun, 21/3/2013 tarih ve 10705 sayılı Bursa Milletvekili Necati Özensoy ve arkadaşları tarafından, teröre finansman sağlayan kaynaklarla ilgili şüpheli işlem bildirim yükümlülüğünün etkin bir şekilde yerine getirilmesi konularının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin,

CHP Grubunun, 20/11/2014 tarihinde Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi tarafından, çocuk işçiliği sorununun tüm boyutlarıyla araştırılarak çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (158 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak,

Genel Kurulun 20 Kasım 2014 Perşembe günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ, Sivas Milletvekili Hilmi Bilgin'in MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu'nun CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu, İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu'nun sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, İstanbul Milletvekili Türkan Dağoğlu'nun sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156),

2'nci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/484) (S. Sayısı: 287),

4'üncü sırasında yer alan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Halinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elazığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu'nun (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı 655),

5'inci sırasında yer alan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/742) (S. Sayısı: 616),

6'ncı sırasında yer alan, Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/337) (S. Sayısı: 73),

7'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının (1/806) (S. Sayısı: 565),

8'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/702) (S. Sayısı: 387),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

3'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/758) (S. Sayısı: 640), görüşmeleri tamamlanarak,

9'uncu sırasında yer alan, 167 Sayılı İnşaat İşlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/975) (S. Sayısı: 649) yapılan açık oylamasından sonra,

Kabul edildiler.

Danışma Kurulunun, Genel Kurulun 21 Kasım 2014 Cuma günü toplanmamasına ilişkin önerisi kabul edildi.

Alınan karar gereğince, 25 Kasım 2014 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 21.57'de birleşime son verildi.

Meral AKŞENER

Başkan Vekili

İsmail KAŞDEMİR

Fehmi KÜPÇÜ

Bayram ÖZÇELİK

Çanakkale

Bolu

Burdur

Kâtip Üye

Kâtip Üye

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 32

21 Kasım 2014 Cuma

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

- 1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da açılan kayak atlama kulesini inşa eden firmaya ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48610)
- 2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da açılan kayak atlama kulesinin çökmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48611)
- 3.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara'da yapılan ve yapılması planlanan spor tesislerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48612)
- 4.- Erzurum Milletvekili Muharrem Işık'ın, Erzurum'da kullanılamaz hale gelen bir spor tesisine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48613)
- 5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da inşa edilen tesislerle ilgili usulsüzlük iddialarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48614)
- 6.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bireysel kredi ve kredi kartı borcu nedeniyle hakkında yasal takip başlatılan kişi sayısına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali BABACAN) yazılı soru önergesi (7/52493)

No: 33

24 Kasım 2014 Pazartesi

Tasarı

- 1.- Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/995) (Anayasa; Adalet; İnsan Haklarını İnceleme; Plan ve Bütçe; Milli Savunma; Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Avrupa Birliği Uyum ve İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.11.2014)

Sözlü Soru Önergeleri

- 1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık hizmetlerinde kamu ile özel sektör arasındaki iletişim sorunlarının giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6213) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)
- 2.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, 2013 ve 2014 yıllarında elma, bağ ve zeytinlik gibi alanlarda üreticilere sağlanan biyoteknik ve biyolojik mücadele desteğine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6214) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)
- 3.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, gıda kontrol ve denetim hizmetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6215) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ulusal sağlık bilgi sistemi ve veri tabanı oluşturulması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6216) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

5.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık risklerinin etkin yönetilebilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6217) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

6.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, maden ocaklarında istihdam edilen sağlık, itfaiye ve iş güvenliği personeli sayılarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6218) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

7.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, istihdam büroları aracılığıyla günlük ve saatlik işçi kiralama uygulamasına geçileceği iddialarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/6219) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

8.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, Kahramanmaraş'ta bulunan bir göl ile ilgili düzenlemelere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/6220) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

9.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kadına yönelik şiddetle mücadele kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6221) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

10.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, personele sunulan servis imkanlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6222) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

11.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, personel performansının ölçülmesi kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6223) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

12.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, personelin çalışma sürelerine ve aşırı iş yükü bulunduğu iddialarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6224) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

13.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kadın istihdamının geliştirilmesi kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6225) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

14.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, toplumsal cinsiyet eşitliği kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6226) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

15.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sürdürülebilir mesleki gelişim ile eğitim ve kariyer olanaklarının artırılması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6227) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

16.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, çalışma ortamlarının güvensizliğinin giderilmesi ve çalışma hayatı kalitesinin artırılması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6228) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2014 yılları arasında cezai müeyyide uygulanması amacıyla devlet büyükleri tarafından yapılan şikayetlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55229) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

2.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Hakkari Yüksekova'da üç askerin şehit edildiği olayın faillerinin yakalanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55230) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

3.- İstanbul Milletvekili Durmuşalı Torlak'ın, muharip gazilerin ekonomik ve sosyal haklarının iyileştirilmesi konusunda yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55231) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

4.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Gaziantep, Diyarbakır ve Van başta olmak üzere bazı illerde KCK'nın vatandaşlara silah dağıttığına dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55232) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

5.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Peşmerge Grubunun Türkiye'ye giriş yapmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55233) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Başbakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55234) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

7.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk'ün, Genelkurmay Başkanlığı internet sitesinden "Arşiv Belgeleriyle Ermeni Faaliyetleri 1914-1918" başlıklı bölümün kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55235) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Başbakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55236) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Başbakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55237) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

10.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, uzman jandarmaların özlük haklarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55238) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

11.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın ve yeni alınan uçağın maliyetinin hangi bütçeden karşılandığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55239) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

12.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, hükümetin bir derneğin Gazze'deki yardım faaliyetlerini engellediğine dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55240) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

13.- Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker'in, Soma, asansör ve Ermenek facialarının sorumlularına ve bunlar hakkında yapılacak işlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55241) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

14.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığına resmi nikah yetkisi verilmesi kapsamında yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55242) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

15.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin, Manisa'nın Soma ilçesinde zeytinlik alanın termik santral yapımı için kamulaştırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55243) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

16.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Ardıaç ilçesine bağlı bir köyde açılması planlanan mermer tesisine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55244) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

17.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, kamuoyuna ABD Başkan Yardımcısı'yla ilgili yapılan bir açıklamaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55245) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

18.- Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, 2010-2014 yılları arasında Giresun'da yapılan telefon dinlemelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55246) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

19.- Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, Konya şehir merkezindeki kamu binalarının atıl vaziyette bırakılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55247) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Akün ve Şinasi sahnelerinin bulunduğu binanın satıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55248) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, insan kaçakçılığı yapan Afganistan uyruklu bir şahsa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55249) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

22.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, erişimi engellenen web sitelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55250) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

23.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Heybeliada'daki bir koruluğun imara açılacağı iddialarına ve Adalar'ın hastane ihtiyacına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55251) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

24.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, 2002-2012 yılları arasında TSK arazilerindeki değişikliklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55252) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

25.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, iş ve işçi güvenliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55253) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

26.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Cumhurbaşkanı'nın eğitim durumu ile ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55254) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

27.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, işsizliğe ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55255) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

28.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, üniversite öğrencilerinin barınma sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55256) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

29.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, İçişleri Bakanı'nın çözüm süreci çerçevesinde sarf ettiği iddia edilen sözlerle ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55257) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

30.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Irak Kürt Bölgesel Yönetimine bağlı peşmerge güçlerinin Türkiye üzerinden Suriye'ye geçişi ile ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55258) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

31.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında intihar girişiminde bulunan din adamlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55259) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

32.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında yurt dışında görevli din adamları sayısına ve Diyanet İşleri Başkanlığı personeline ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55260) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

33.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı Sınav Yönetmeliği'nde yer alan bir formda değişiklik yapılması talebine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55261) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

34.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde yapılması planlanan bazı çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55262) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

35.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde yapılması planlanan bazı çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55263) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

36.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde yapılması planlanan bazı çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55264) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

37.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı Sınav Yönetmeliği ile Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde değişiklik yapılması talebine ve hazırlanan hutbelerin müftülüklerle bildirimini ile ilgili çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55265) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

38.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, yurt dışı hac ve umre ücretlerinin belirlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55266) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

39.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyanet İşleri Başkanlığından diğer kurumlara yapılan geçişlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55267) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/55268) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/55269) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan müşavirlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/55270) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

43.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, vakıfların üniversite kurabilmeleri için gerekli minimum mal varlığına ve bir vakfın mal varlığına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/55271) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

44.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/55272) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

45.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/55273) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

46.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda görev yapan müşavirlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/55274) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

47.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55275) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

48.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55276) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

49.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan müşavirlere ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55277) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

50.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/55278) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

51.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/55279) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

52.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında bağı kurum ve kuruluşlarda görev yapan müşavirlere ilişkin Başkan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/55280) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

53.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55281) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

54.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55282) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55283) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

56.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, cezaevlerindeki mahkumlara sürekli bir biçimde spor yapma olanağı sağlanması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55284) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

57.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır'da Kobani eylemleri sırasında gerçekleşen linç olayının sorumluları hakkında işlem yapılmamasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55285) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

58.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55286) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

59.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55287) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

60.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55288) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

61.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Aile Danışma Merkezleri ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55289) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

62.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Alo 183 Aile, Kadın, Çocuk, Özürlü ve Sosyal Hizmet Danışma Hattı'na gelen arama ve başvurulara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55290) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

63.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sosyal konut projesi kapsamında yapılan yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55291) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

64.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, özürlü ve yaşlı hizmetlerinden yararlanan vatandaşlarımızın sayısına ve bu sayının artırılması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55292) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

65.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Toplum Merkezleri ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55293) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

66.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yakacak yardımları ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55294) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

67.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık yardımları ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55295) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

68.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, eğitim yardımları ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55296) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

69.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, vatansız sığınmacılara yapılan yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55297) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

70.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık tarafından yapılan özel amaçlı yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55298) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

71.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yabancı uyruklu kişilere yapılan yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55299) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

72.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, eşi vefat etmiş kadınlara yapılan yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55300) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

73.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Alo Sosyal Yardım Hattı'na gelen arama ve başvurulara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55301) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

74.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Evlilik Öncesi Eğitim Programı ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55302) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

75.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Aile Eğitim Programı ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55303) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

76.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, farklı istihdam biçimleri nedeniyle karşılaşılmakta olan sorunların ve örgütlenme eksikliğinin giderilmesi kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55304) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

77.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, gıda yardımları ile ilgili verilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55305) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

78.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55306) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

79.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55307) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

80.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55308) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55309) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

82.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis ili ve ilçelerinde sanayi yatırım ve projelerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55310) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

83.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55311) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

84.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55312) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

85.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, tıbbi araç ve gereçlerde dışa bağımlılık sorununun aşılması amacıyla yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55313) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

86.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Zonguldak'ta ruhsatsız olarak işletilen bir maden ocağında meydana gelen kazaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55314) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

87.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55315) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

88.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55316) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

89.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55317) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

90.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 döneminde İŞKUR'un çalışmalarına dair çeşitli verilere ve iddialara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55318) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

91.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, ülkemizde faaliyet gösteren maden işletmelerine dair çeşitli verilere ve kapatılması yönünde rapor tutulduğu halde kapatılmayan işletmelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55319) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

92.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, çalışan emeklilerden yapılan kesintilerin kaldırılmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55320) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

93.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'ın İpekyolu ilçesindeki TOKİ inşaatında bir işçinin hayatını kaybetmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55321) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

94.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, iş kazaları ve işçi ölümlerinin önüne geçilmesi amacıyla yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55322) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

95.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul'da özel bir şirkete ait fabrikada çalışan işçilerin sendika değiştirdikleri için işten çıkarıldıkları iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55323) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

96.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ÇED Genel Müdürlüğünün sunucularındaki arıza sonucu veri kaybı yaşanıp yaşanmadığına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55324) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

97.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55325) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

98.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55326) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

99.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55327) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

100.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün veri kayıt sisteminin güvenilirliğine dair çeşitli konulara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55328) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

101.-İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul'un Üsküdar ilçesinde birinci derece sit alanı olan Validebağ Korusu'nun imara açılacağı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55329) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

102.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2013 yılında Uluslararası ÇED Kongresi Düzenlemesi işi için yapılan açık ihaleye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55330) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

103.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, web programlama hizmeti için teklif veren firmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55331) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

104.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55332) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

105.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55333) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

106.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55334) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

107.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55335) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

108.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55336) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

109.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55337) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

110.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, 2002 yılından itibaren Dahilde İşleme Rejimi kapsamında gerçekleştirilen zeytin ve zeytinyağı ticaretine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55338) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

111.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Zonguldak'ta ruhsatsız olarak işletilen bir maden ocağında meydana gelen kazaya ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55339) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

112.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, İzmir'in Seferihisar ilçesinde 1. Derece Doğal Sit Alanı olan bir köyün imar planında yapılan değişikliğe ve köyde kurulacak rüzgar santraline ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55340) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

113.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55341) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

114.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55342) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

115.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55343) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

116.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Bakanlık lojmanlarına ve bazı lojmanlarda hak sahibi olmayanların ikamet ettiği iddialarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55344) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

117.-Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, son bir yıl içinde kapatılan maden ocağı sayısına ve maden kazalarının önlenmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55345) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

118.-İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, ülkemizdeki kömür rezervinin kalitesine ve linyit üretimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55346) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

119.-İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, kömür rezervlerinin kapasitesine ve kömür üretimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55347) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

120.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Türkiye Kömür İşletmelerinde hukuksuz kadrolaşmaya gidildiği iddialarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55348) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

121.-Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Cizrespor'a verilen cezalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55349) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

122.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55350) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

123.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55351) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

124.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55352) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

125.-Çanakkale Milletvekili Ali Sarıbaş'ın, Çanakkale 18 Mart Stadyumu'nda yapılan tadilat çalışmalarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55353) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

126.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna bağlı yurtlarla ilgili bazı verilere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55354) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

127.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Eski Galata Köprüsü'nün kullanımına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55355) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

128.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, cezaevlerindeki mahkumlara sürekli bir biçimde spor yapma olanağı sağlanması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55356) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

129.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Spor Yapı Sıhhat Bul kapsamında düzenlenen etkinliklere katılıma ve benzeri etkinliklerin artırılması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55357) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

130.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55358) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

131.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55359) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

132.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55360) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

133.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, gıda güvenliği ve denetimi için istihdam edilen personele ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55361) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

134.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, tarımsal amaçlı kooperatiflere kullanılan kredilere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55362) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

135.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bakanlıkça kiraya verilen mera, yaylak ve kışlaklara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55363) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

136.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, süt ithal edileceği iddialarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55364) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

137.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, zeytin ve zeytinyağı üreticisine yönelik desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55365) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

138.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55366) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

139.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55367) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

140.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55368) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

141.-Gaziantep Milletvekili Mehmet Şeker'in, Mersin Limanı'ndan ihraç edilen tekstil ürünlerinin kırmızı hat kapsamına alınmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55369) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

142.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, 2002 yılından itibaren Dahilde İşleme Rejimi kapsamında gerçekleştirilen zeytin ve zeytinyağı ticaretine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55370) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

143.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Erzurum'un Hınıs ilçesinde Belediye Meclisi tarafından kararlaştırılan bir anıtın yaptırılmasının engellendiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55371) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

144.-Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, Adana'da bir gazete dağıtıcısının öldürülmesi olayına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55372) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

145.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'te yaşanan adli vakalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55373) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

146.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55374) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

147.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55375) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

148.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55376) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

149.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, İstanbul Beykoz Belediyesinde yaşandığı iddia edilen mazot yolsuzluğuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55377) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

150.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, PKK/KCK terör örgütünün birçok ilimizde güvenlik noktaları oluşturduğu, vergi topladığı ve benzeri çeşitli faaliyetler yürüttüğü iddialarına ve alınan tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55378) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

151.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Türkiye üzerinden Suriye'ye geçen peşmergelerin Şanlıurfa'daki lokanta masraflarının Valilikçe karşılandığına dair iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55379) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

152.-Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın kayıt dışı reklam panoları kiraladığına dair iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55380) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

153.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Karamürsel ilçesine bağlı bir köyün ulaşım sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55381) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

154.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye üzerinden Suriye'ye geçiş yapan peşmergelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55382) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

155.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55383) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

156.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55384) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

157.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İzmir'de terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55385) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

158.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Gaziantep'te terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55386) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

159.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mardin'in Kızıltepe ilçesinde terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55387) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

160.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Dünya Kobane Günü adı altında düzenlenen gösterilere katıldığı gerekçesiyle haklarında yasal işlem yapılan kimselere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55388) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

161.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'de deniz suyu ölçümüne ve ölçüm sonuçlarının yayımlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55389) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

162.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mersin'de terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55390) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

163.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bitlis'in Tatvan ilçesinde terör örgütü üyesi ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55391) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

164.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Kartepe ilçesinde harabeye dönen kamu binalarına ve bu binalarda alkol ve uyuşturucu kullanımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55392) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

165.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPJ üyesi için Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55393) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

166.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Şanlıurfa'nın Suruç ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55394) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

167.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55395) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

168.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Şanlıurfa'nın Suruç ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55396) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

169.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Siirt'te düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55397) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

170.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Siirt'te düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55398) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

171.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Şanlıurfa'nın Viranşehir ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55399) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

172.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için Şanlıurfa'nın Ceylanpınar ilçesinde düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55400) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

173.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesi için İstanbul Kadıköy'de düzenlenen yürüyüş sırasında yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55401) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

174.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ekim 2014'te toplumsal olaylar nedeniyle haklarında yasal işlem yapılan kimselere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55402) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

175.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şanlıurfa'nın Suruç ilçesinde esnafın kepenk kapatmaya zorlandığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55403) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

176.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Oslo Görüşmelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55404) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

177.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'da İvedik Caddesi'nde bir kaldırımın yüksekliği nedeniyle yağmurlarda ortaya çıkan mağduriyetin giderilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55405) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

178.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Niğde'nin bir mahallesinde çocuklar için yapılan bir oyun parkını yakanlar hakkında yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55406) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

179.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara Büyükşehir Belediyesi Mavi Masa hattına yapılan bir şikayet hakkındaki işlemlere ve şikayet konusu yol sorununun çözümüne ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55407) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

180.-İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul Esenyurt'ta bir kişinin öldürülmesi olayıyla ilgili yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55408) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

181.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Belediyeler Birliğinin Ankara Misafirhanesi'nde bazı televizyon kanallarının yasaklandığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55409) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

182.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Jandarma Genel Komutanlığı ve bağlı birimlerde çalışan sivil memur sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55410) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

183.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Jandarma Genel Komutanlığı ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55411) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

184.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Jandarma Genel Komutanlığı ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55412) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

185.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'da tüzel kişilikleri kaldırılan köylerin borçlarının devir işlemlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55413) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

186.-Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, Manisa'da yaşanan motorsiklet kazalarına ve motorsiklet ehliyetinin maliyetinin düşürülmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55414) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

187.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars merkeze bağlı bir köyün su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55415) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

188.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Emniyet Genel Müdürlüğü ve bağlı birimlerde çalışan memur sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55416) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

189.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Emniyet Genel Müdürlüğü ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55417) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

190.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Emniyet Genel Müdürlüğü ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55418) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

191.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, PKK tarafından güvenlik güçlerine karşı düzenlenmesi planlanan eylemlere ve alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55419) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

192.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Eski Galata Köprüsü'nün kullanımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55420) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

193.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında ele geçirilen eroin miktarına ve eroin kaçakçılığının önlenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55421) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

194.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, LPG'li araçların kapalı otoparklara giriş yasağının kaldırılması kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55422) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

195.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır'da Kobani eylemleri sırasında gerçekleşen linç olayının sorumluları hakkında işlem yapılmamasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55423) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

196.-Adana Milletvekili Ümit Özgümüş'ün, bir Kalkınma Ajansı personelinin kanunun öngördüğü dil şartını taşımadığı iddiasına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55424) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

197.-İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün, 9/8 esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunun Ankara dışında yaptığı çalışmalara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55425) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.11.2014)

198.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis ili ve ilçelerinde turizm, imalat ve enerji alanında yapılan kamu yatırımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55426) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

199.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55427) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

200.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55428) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

201.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55429) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

202.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, vakıf üniversitelerinin Ar-Ge projelerinin desteklenmesinde projelerin bağımsız proje izleyicileri tarafından değerlendirme sürecine tabi tutulmasına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55430) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

203.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan eğitim hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55431) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

204.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan lojistik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55432) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

205.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan temizlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55433) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

206.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan web hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55434) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

207.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan güvenlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55435) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

208.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın yurt dışı tanıtımı kapsamında yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55436) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

209.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'te bulunan turistik yerlere ve turizm alanında yaşanan sorunlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55437) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

210.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55438) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

211.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55439) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

212.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55440) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

213.-İstanbul Milletvekili Durmuşalı Torlak'ın, Müze ve Örenyerleri Gişelerinin İşletimi, Giriş Kontrol Sistemlerinin Modernizasyonu ve Yönetimi İş'i'ni alan yüklenicinin güvenlik görevlisi çalıştıracağına dair taahhüdünü yerine getirmemesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55441) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

214.-Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Bakanlık tarafından desteklenen ve yurt dışında ödül alan Sivas filminin birçok yerde gösterime girmemesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55442) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

215.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55443) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

216.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55444) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

217.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55445) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

218.-İstanbul Milletvekili Durmuşalı Torlak'ın, Haydarpaşa Garı ve çevresinin özelleştirilmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55446) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

219.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, 2010-2014 yılları arasında kamunun kiralama giderlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55447) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

220.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ilaç bütçesinin sunulan hizmetle uyumlu hale getirilmesi için yapılan çalışmalara ve Fiyat Kararnamesi doğrultusunda yapılması gereken Avro değeri güncellemesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55448) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

221.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 17 Aralık 2013 tarihinden itibaren görevden alınan, istifa eden, terfi ettirilen, tayin edilen, iş ile ilişkisi kesilen ve tenzili rütbe yapılan personele ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55449) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

222.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kara yolu yolcu taşımacılığı sektöründe kullanılan zorunlu ve ihtiyari sigorta poliçe bedellerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55450) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

223.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan temizlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55451) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

224.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan web hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55452) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

225.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan güvenlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55453) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

226.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan eğitim hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55454) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

227.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, 2012 yılı bütçesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55455) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

228.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, kredi kartları ve banka kredilerine talepteki artışa ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55456) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

229.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, işsizliğe ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55457) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

230.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, alışveriş merkezlerinin sayısına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55458) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

231.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul Esenler'deki bir imam hatip lisesinde karma eğitimin kaldırıldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55459) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

232.-İstanbul Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Şanlıurfa'nın Birecik ilçesinde okul müdürleri hakkında fişleme yapıldığı iddialarına ve öğretmenler için rotasyon uygulamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55460) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.11.2014)

233.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği Taslağı için yapılan bir toplantıya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55461) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

234.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, üniversite mezunlarının istihdamı sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55462) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

235.-İstanbul Milletvekili Sedef Küçük'ün, bir öğrencinin İstanbul'da bir özel okula kaydının Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği'nin belirlediği puanlama yerine TEOG puanı esas alınarak yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55463) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

236.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55464) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

237.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55465) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

238.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55466) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

239.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Türk dili ve edebiyatı öğretmeni açığına ve 2014 yılı kontenjanına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55467) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

240.-Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, okul müdürlükleri için yapılan sözlü sınavı gerçekleştiren komisyonlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55468) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

241.-Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, şube müdürü ataması için yapılan sözlü sınavla ilgili verilen yürütmeyi durdurma kararına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55469) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

242.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, bir lise müdürünün şikayet edilmesi üzerine Bakanlığın yaptığı işlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55470) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

243.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, imam-hatip okullarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55471) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

244.-Adana Milletvekili Ali Halaman'ın, derslik yetersizliği ile Türk dili ve edebiyatı öğretmeni açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55472) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

245.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, alan değişikliği takviminin açıklanmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55473) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

246.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, okul müdürü atamaları için yapılan mülakatlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55474) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

247.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, özel okulların TEOG puanı yerine kendi sistemlerine göre öğrenci aldıkları iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55475) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

248.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak yapıldığı iddia edilen bir atamaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55476) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

249.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, alan değişikliği takviminin açıklanmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55477) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

250.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, öğretmenlerin eş durumu şartlarında yapılan bir değişikliğe ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55478) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

251.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği Taslağında yer alan bir hükme ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55479) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

252.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki öğretmen açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55480) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

253.-Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, bir araştırma görevlisi hakkında attığı bir mail nedeniyle soruşturma açıldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55481) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

254.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55482) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

255.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55483) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

256.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55484) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

257.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55485) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

258.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55486) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

259.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerde çalışan sivil memur sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55487) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

260.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Genelkurmay Başkanlığı ve bağlı birimlerde çalışan sivil memur sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55488) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

261.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Genelkurmay Başkanlığı ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55489) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

262.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55490) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

263.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55491) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

264.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerde çalışan sivil memur sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55492) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

265.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55493) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

266.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerine ait arazi ve lojman sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55494) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

267.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve bağlı birimlerde çalışan sivil memur sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55495) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

268.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Genelkurmay Başkanlığı ve bağlı birimlerinin son beş yılda yaptıkları ihalelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55496) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

269.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, uzman erbaşların sorunlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55497) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

270.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türk Silahlı Kuvvetleri Foto Film Merkezi Komutanlığının imkan ve kabiliyetlerinin geliştirilmesi kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55498) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

271.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, İzmir'in Seferihisar ilçesinde 1. Derece Doğal Sit Alanı olan bir köyün imar planında yapılan değişikliğe ve köyde kurulacak rüzgar santraline ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55499) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

272.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis ili ve ilçelerinde sağlıklı suya erişime ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55500) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

273.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55501) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

274.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55502) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

275.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55503) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

276.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğü tarafından 25.09.2013 tarihinde gerçekleştirilen İş Tanımı ve Birim Zaman Analizi İş'i'ne ait ihaleye ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55504) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

277.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55505) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

278.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55506) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

279.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55507) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

280.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, sağlık sektöründeki taşeron işçilerin ve 4/C'li personelin sorunlarının giderilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55508) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

281.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, sağlık sektöründe yaşanan aksaklıkların giderilmesine yönelik yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55509) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

282.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, sağlık sektöründe yaşanan aksaklıkların giderilmesine yönelik yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55510) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

283.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, dışardan alınan sağlık hizmetleri için yapılan özel sektör denetimlerinin daha objektif kriterlere dayandırılmasının sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55511) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

284.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık hizmeti alımlarında ihale prosedürlerinin yeniden düzenlenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55512) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

285.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, özel sektöre yapılacak ödemelerin zamanında yapılması kapsamında yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55513) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

286.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık turizminin geliştirilmesi adına yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55514) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

287.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yurt dışından alınan lobi ve tanıtım hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55515) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

288.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, tüketim kimyasallarında kayıt dışı ile mücadele konusunda yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55516) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

289.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ülkemizde üretilen eşdeğer ürünlerin Ar-Ge faaliyetlerinin finanse edilmesinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55517) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

290.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'de üretilen ilaçların ruhsatlandırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55518) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

291.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002 - 2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından alınan insan kaynakları hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55519) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

292.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ilaç bütçesinin revize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55520) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

293.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ilaç fiyatlarının belirlenmesinde mevcut referans sisteminin revize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55521) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

294.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ambulans helikopterlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55522) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

295.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'deki sağlık kuruluşu sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55523) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

296.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de özel hastanelerde ve devlet hastanelerinde tedavi gören yabancı hasta sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55524) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

297.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara'da özel hastanelerde ve devlet hastanelerinde tedavi gören yabancı hasta sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55525) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

298.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, hastaneler ile sağlık kurum ve kuruluşlarının deprem güvenliklerinin artırılmasına yönelik yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55526) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

299.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'da sağlık hizmeti verilen binaların envanterinin çıkarılmasına yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55527) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

300.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55528) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

301.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan lojistik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55529) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

302.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ilaç fiyatlarının belirlenmesinde mevcut referans sisteminin revize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55530) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

303.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde yapılan ihaleler için verilen kurum içi ihale eğitimlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55531) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

304.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bağımsız ve tarafsız bir gıda otoritesi kurulması kapsamında yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55532) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

305.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 17 Aralık 2013 tarihinden bu yana Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlardaki personel hareketlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55533) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

306.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık teşkilatında kullanılan araçların sayısına, navigasyon ve araç takip sistemleri ile kasko sigortalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55534) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

307.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlığın satın aldığı fuarcılık ve tanıtım hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55535) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

308.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda çalışan yabancı ülke vatandaşlarının sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55536) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

309.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan web hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55537) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

310.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından vergiye tabi olmayan kimselerden satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55538) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

311.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'da genel sağlık taraması yapılması adına yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55539) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

312.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van ilinde psikososyal sorunlar alanında yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55540) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

313.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van ilinde bulunan konteyner kentlerde yaşayan çocukların psikosomatik sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55541) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

314.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002 - 2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından alınan medya ve tanıtım hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55542) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

315.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'da konteyner kentlerde kalanlara verilen sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55543) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

316.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın Elmadağ ilçesinde sağlık sorunları bulunan bir çocuğa yönelik desteklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55544) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

317.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Sağlıklı Tabak Projesi'ne ve obeziteyle mücadele kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55545) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

318.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'daki özel hastanelerin sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55546) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

319.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Niğde ilinde hastalar için kurulan çağrı merkezine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55547) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

320.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'deki özel hastanelerin sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55548) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

321.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan eğitim hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55549) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

322.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından hazırlatılan kamu spotlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55550) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

323.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık alanındaki teknolojik gelişmeleri yakalamak adına yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55551) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

324.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sağlık serbest bölgeleri ile sağlık teknokentleri ve Ar-Ge merkezleri oluşturulması çalışmalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55552) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

325.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, dışarıdan sağlık hizmeti alımlarında sözleşme sürelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55553) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

326.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan temizlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55554) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

327.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'ye medikal turizm için gelen hasta sayısına ve bu sayının artırılması adına yürütülen çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55555) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

328.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, özel hastanelerde yapılan gereksiz tahlillerin engellenmesi için gerçekleştirilen çalışmalara ve yapılan işlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55556) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

329.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, gıda güvenirliliğinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55557) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

330.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kan bankaları arasındaki paylaşımın kolaylaştırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55558) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

331.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan güvenlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55559) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

332.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002 - 2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından alınan yemek hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55560) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

333.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşların seyahat giderlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55561) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

334.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yurt dışından satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55562) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

335.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, tıbbi araç ve gereçlerde dışa bağımlılık sorununun aşılması amacıyla yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55563) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

336.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, AB İlerleme Raporundaki bazı hususlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55564) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

337.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, öğretim üyelerinin konsültasyon hizmeti vermelerinin yasal dayanağına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55565) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

338.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, sağlık hizmetlerinin özel sektör eliyle yürütülmesini sağlama yönündeki politikaya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55566) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

339.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, organ bağışının özendirilmesi yönündeki çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55567) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

340.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'e ulaştırma ve haberleşme alanında yapılan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55568) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

341.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55569) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

342.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55570) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

343.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2014 yılları arasında Bakanlıkta görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler müşavirlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55571) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

344.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Haydarpaşa Garı ve çevresinin özelleştirilmesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55572) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

345.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Haydarpaşa-Gebze Banliyö Tren Hattı'nın yenileme çalışmalarının bitirilmesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55573) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

346.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, ülkemiz havayolu şirketlerinde çalışan yabancı pilotlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55574) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

347.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, özelleştirilmesi düşünülen limanlara ve son beş yıl içinde bu limanların kamuya getirdiği kar ve zarara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55575) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.11.2014)

348.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Karadeniz'i Akdeniz'e bağlayacak yol yapım çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55576) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

349.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, AB İlerleme Raporunda ulaşım ile ilgili eleştirilen hususlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55577) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

350.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku'nun, Esenboğa Havalimanında bulunan CAT3C ILS sisteminin kullanıma kapatılmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55578) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2014)

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, cezaevlerindeki hasta mahkûmlara ve mahkûmların nakil taleplerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48693)

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kütahya'da bir futbol karşılaşmasında polis tarafından yapılan müdahaleye ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48694)

3.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında AİHM'in çocukların yaşam hakkı ihlali nedeniyle Türkiye'yi mahkum ettiği davaların sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48695)

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında her 100.000 kişiye düşen toplam mahkum sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48696)

5.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personele baskı yapıldığı iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48697)

6.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da inşa edilen tesislerle ilgili usulsüzlük iddialarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48736)

7.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Erzurum'daki Türk Telekom Atlama Kulelerinin meydana gelen heyelan sonucu büyük ölçüde hasar görmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48737)

8.- İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da inşa edilen tesislerle ilgili iddialara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48738)

9.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48821)

10.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında ölüm oranının en yüksek olduğu beş ile ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48822)

11.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında en fazla sağlık harcaması yapılan beş ile ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48823)

12.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de yapılan aşılardan sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48824)

13.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de bazı hastalıklara sahip olanların sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48825)

14.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kütahya'da bir devlet hastanesi yapımı için Bakanlığa devredilen araziye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48826)

15.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında tespit edilen kanser vakalarına ve kanser vakalarındaki artışa ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48827)

16.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2003-2014 yılları arasında Kütahya'da tespit edilen kanser vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48828)

17.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kütahya'daki hastane ve sağlık kurumlarının hekim ve sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48829)

18.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, IŞİD'in finansmanının engellenmesi konusunda Türkiye'nin tutumu hakkındaki iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53314)

19.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ün, IŞİD'in rehin olarak tuttuğu vatandaşlarımızın nasıl kurtarıldığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53315)

20.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, doğal gaz ve elektriğe yapılan zamlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53316)

21.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk'ün, bazı üniversitelere ayrılan ödenek miktarındaki artışa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53317)

22.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, PYD'nin Türkiye'nin terörist örgütler listesinde yer alıp almadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53318)

23.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Abdullah Öcalan'ın herhangi bir haberleşme, mesajlaşma cihazı kullanıp kullanmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53319)

24.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Atatürk heykel ve büstlerine yapılan saldırıların önlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53320)

25.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, ABD'ye ait insansız hava araçlarının Türk hava sahasında uçuşuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53321)

26.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, hükümetin KKTC politikasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53322)

27.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Ege ve Akdeniz kıyılarında meydana gelen orman yangınlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53323)

28.- Van Milletvekili Kemal Aktaş'ın, kanun gereği kapatılmış olan Alevi dergah ve inanç merkezlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53324)

29.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van'ın Başkale ilçesinde meydana gelen protestolarda bir polisin söylediği iddia edilen sözlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53325)

30.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2011 - 2014 yılları arasında Ankara'da görülen hastalıklara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53326)

31.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir derneğin izin almadan yardım toplama yetkisinin kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53327)

32.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Orman ve Su İşleri Bakanlığının orman köylüsü yerine ihalesiz olarak bazı şirketlere iş ve hizmet yaptırdığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53328)

33.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel'in, IŞİD'in rehin aldığı vatandaşların kurtarılması için takasta bulunulup bulunulmadığına ve IŞİD'e yönelik politikaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53329)

34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, işsizlik sigortası prim gelirlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53330)

35.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, AB fonlarının takibine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53332)

36.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Erzincan'da Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait taşınmazlara ve bunların kiraya verilmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53333)

37.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yaşanan adli vakalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53334)

38.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da ailelere sağlanan sosyal desteklere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53335)

39.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a sanayi alanında yapılan yatırımlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53336)

40.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TÜBİTAK'ın projeleri değerlendirme yöntemine ve bir projenin dereceye girememesine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53337)

41.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, yabancıların ikamet tezkeresi konusunda yaşadıkları sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53338)

42.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da istihdam edilen kişi sayısına ve istihdam olanaklarının artırılması için yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53339)

43.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, sigortalı kadının üçüncü çocuk için doğum borçlanması yapabilme hakkına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53340)

44.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, Türkiye'de bulunan Suriyeli vatandaşlara kimlik belgesi verileceği iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53341)

45.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, iş kazalarına, bu kazalarda yaşamını yitiren ve engelli kalan kişi sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53342)

46.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, SGK'nın ameliyat malzemelerine ödediği ücretlerde indirim gitmesi sebebiyle hastanelerde malzeme temininde sorun yaşandığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53343)

47.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, büyükşehirlerde ilçelerden hastanelere sevk edilen hastaların ve refakatçilerinin yolluk ve gündeliklerinin ödenmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53344)

48.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'da kayıt dışı istihdamın önlenmesine yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53345)

49.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu bina ve araziye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53346)

50.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53347)

51.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53348)

52.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Hakkari ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53349)

53.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53350)

54.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53351)

55.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53352)

56.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53353)

57.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53354)

58.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin'de TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53355)

59.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ'da TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53356)

60.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum'da TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53357)

61.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53358)

62.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53359)

63.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53360)

64.- Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, altın arama faaliyetlerinin çevresel etkisine, denetimine ve zararlarının önlenmesi için alınan tedbirlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53361)

65.- Tekirdağ Milletvekili Emre Köprülü'nün, Tekirdağ'ın Ergene ilçesinde yer alan bir göletteki kirliliğin giderilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53362)

66.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2013 yılında tarımsal destekleme ödemesinden yararlanan çiftçi sayısına ve hayatta olmayan çiftçilere destekleme ödemesi yapıldığı iddiasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53385)

67.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da gıda, tarım ve hayvancılık sektöründe faaliyet gösteren iş yeri ve kişi sayısına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53386)

68.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, tarım ve hayvancılıkta kimyasal ilaç kullanımına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53387)

69.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, süt ve dana besisi destekleme primlerinin düşürülmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53388)

70.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hayvanlarda görülen Mavi Dil ve Afrika Hastalığı nedeniyle alınan önlemlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53389)

71.- Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, 2014 yılında meydana gelen don afeti sebebiyle hasar ödemesi yapılacak üretici sayısı ve ödeme tutarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53390)

72.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, bir haber sitesinin bürosuna düzenlenen polis baskınına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53391)

73.- Van Milletvekili Kemal Aktaş'ın, Türkiye'nin Suriye sınır hattında IŞİD'in lojistik destek aldığı iddiası çerçevesindeki çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53392)

74.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul'un Sancaktepe ilçesindeki bir okula ulaşmak için geçilen ana caddeye geçit yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53393)

75.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yaşanan adli vakalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53394)

76.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Ankara Üniversitesindeki bir eyleme yapılan polis müdahalesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53395)

77.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu araziye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53396)

78.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, bazı emniyet güçlerinin Ankara Üniversitesindeki bir eyleme müdahale ederken çeşitli siyasi işaretler yapmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53397)

79.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu bina ve araziye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53398)

80.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman'ın Kahta ilçesindeki bir okulun eksiklerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53399)

81.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bayburt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53400)

82.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53401)

83.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53402)

84.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53403)

85.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53404)

86.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53405)

87.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53406)

88.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53407)

89.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53408)

90.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53409)

91.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53410)

92.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53411)

93.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53412)

94.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53413)

95.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53414)

96.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53415)

97.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53416)

98.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53417)

99.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53418)

100.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53419)

101.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Elazığ ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53420)

102.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars'ın Kağızman ilçesindeki yardıma muhtaç bir aileye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53421)

103.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53422)

104.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53423)

105.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53424)

106.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53425)

107.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, IŞİD'in büyükşehirlerde ve sınır illerinde bombalı eylem yapacağı iddiasına ve alınan tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53426)

108.-Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Ankara'da yanlış ışıklandırma nedeniyle ağaçların zarar gördüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53427)

109.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul'un Sancaktepe ilçesinde bir mahallede Alevi vatandaşların yoğun olarak yaşadığı bazı apartmanlara yazılan bir yazıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53428)

110.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, belediyelerin Gelir İdaresi Başkanlığının emlak vergisi ile ilgili yayınladığı tebliğ ve genelgelere aykırı uygulamalarda bulunmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53429)

111.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, lisans eğitimini tamamlamış ve KPSS'den yeterli puanı almış polis adaylarının girecekleri sınavın iptal edilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53430)

112.-Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, trafik kazalarının önlenmesi adına yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53431)

113.-Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, IŞİD'e Türkiye üzerinden silah yardımı yapıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53432)

114.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a turizm, imalat ve enerji alanında yapılan yatırımlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53433)

115.-Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, DOKAP kapsamında illere ayrılan ödeneklere ve projenin Ordu'ya katkısına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53434)

116.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da bulunan turistik yerlere ve turizm alanında yaşanan sorunlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53435)

117.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 51'inci Altın Portakal Film Festivali'nde bir belgesel filminin sansürlendiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53436)

118.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü'nün kılık kıyafet hakkında yayımladığı iddia edilen genelgeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53437)

119.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, temyiz veya itiraz süresi içinde müracaatta bulunulmaması sebebiyle kesinleşen veya kaybedilen davalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53438)

120.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da eğitim alanında yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53439)

121.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'daki bir özel eğitim merkezinde özel eğitim öğretmeni yerine norm fazlası öğretmenlerin görevlendirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53440)

122.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53441)

123.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Fırat Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53442)

124.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53443)

125.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis Eren Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53444)

126.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53445)

127.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Hakkari Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53446)

128.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş Alparslan Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53447)

129.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53448)

130.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53449)

131.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53450)

132.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Yüzüncü Yıl Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53451)

133.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Atatürk Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53452)

134.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Gümüşhane Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53453)

135.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bayburt ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53454)

136.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53455)

137.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Gümüşhane ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53456)

138.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53457)

139.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ağrı ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53458)

140.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53459)

141.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53460)

142.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53461)

143.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53462)

144.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53463)

145.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53464)

146.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53465)

147.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53466)

148.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53467)

149.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53468)

150.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53469)

151.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53470)

152.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53471)

153.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kafkas Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53472)

154.-Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni açığına ve atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53473)

155.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, Okullar Hayat Olsun Projesine ve otopark olarak kiraya verilen okul bahçelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53474)

156.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, okulların elektrik faturalarının yüksek tarife üzerinden hesaplandığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53475)

157.-Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'daki okulların hizmetli personel ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53476)

158.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Atatürk Kent Ormanı'nın Nilüfer Belediyesinden alınarak Bursa Büyükşehir Belediyesine verilmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53477)

159.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yapılan ağaçlandırma çalışmalarına ve yerleşim yerlerine temiz su ulaştırılması konusundaki sorunlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53478)

160.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars'ta akarsuları besleyen derelerin kirliliğine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53479)

161.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da sağlık hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53480)

162.-Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Türkiye Halk Sağlığı Kurumunun Ankara'nın suyunun insan sağlığına uygun olmadığını belirten yazısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53481)

163.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul Maltepe'de bulunan bir hastanenin bakımsız durumda olmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53482)

164.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53483)

165.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53484)

166.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53485)

167.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53486)

168.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53487)

169.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53488)

170.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53489)

171.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53490)

172.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53491)

173.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53492)

174.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53493)

175.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53494)

176.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Hakkari ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53495)

177.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53496)

178.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53497)

179.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Iğdır ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53498)

180.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ağrı ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53499)

181.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Elazığ'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53500)

182.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53501)

183.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt'te AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53502)

184.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53503)

185.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis'te AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53504)

186.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53505)

187.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53506)

188.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53507)

189.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53508)

190.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53509)

191.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53510)

192.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bayburt'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53511)

193.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Gümüşhane'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53512)

194.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53513)

195.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ağrı'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53514)

196.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Iğdır'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53515)

197.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53516)

198.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a ulaştırma ve haberleşme alanında yapılan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53517)

199.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa-Akhisar yolunda daha önce çeşitli trafik kazalarının yaşandığı bir mevkide ulaşımın güvenliğinin sağlanmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53518)

200.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Galataport Salıpaazarı Kruvaziyer Liman alanındaki yapılaşmaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53527)

201.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sedef hastalarına yönelik tedavi hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53528)

202.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat'ın bir köyünde kuduz hastalığı nedeniyle hayatını kaybeden bir çocuğa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53529)

203.-İzmir Milletvekili Erdal Aksünger'in, Irak Bölgesel Kürt Yönetimine silah ve mühimmat yardımı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53530)

204.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Başbakanlık ve Hazine müsteşarlarının atanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53531)

205.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, 11. Cumhurbaşkanı'na tahsis edilen personel, araç ve konuta dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53532)

206.-Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Ankara'da doğal gaz sayaç arızaları nedeniyle abonelerin yaşadığı sorunlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53533)

207.-İğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Türkiye'de IŞİD mensubu olduğu şüphesiyle yakalanan kişi sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53534)

208.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Sayıştay'ın İŞKUR raporuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53535)

209.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Ankara'daki şehir hastanesi projelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53536)

210.-Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın, Konya Büyükşehir Belediyesinin yaptığı ulaşım zammına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53537)

211.-İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Suriye ve Irak'taki terör örgütlerine karşı hava üslerimiz veya sahamızın yabancı ülkeler tarafından kullanılıp kullanılmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53538)

212.-Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, terör örgütü liderine sekreteryası sistemi kurulacağı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53539)

213.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53540)

214.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, bankalarca tüketicilerden haksız şekilde tahsil edilen ücretlerin geriye dönük olarak iadesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53541)

215.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53542)

216.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53543)

217.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53544)

218.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53545)

219.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53546)

220.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53547)

221.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53548)

222.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53549)

223.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53550)

224.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53551)

225.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53552)

226.-Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Yozgat'ın Aydıncık ilçesi esnaf ve sanatkarlar kooperatifince Halk Bankasından kullandırılan kredilerin durdurulmasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53553)

227.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53554)

228.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53555)

229.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53556)

230.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53557)

231.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53558)

232.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53559)

233.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53560)

234.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53561)

235.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53562)

236.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53563)

237.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53564)

238.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53565)

239.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Adli Yıl Açılış Törenine katılmama sebebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53566)

240.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53567)

241.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53568)

242.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53569)

243.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53570)

244.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan ilaçlama hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53571)

245.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53572)

246.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53573)

247.-İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, huzurevlerinde kalmakta olan ve kalmayı bekleyen yaşlı sayılarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53574)

248.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53575)

249.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53576)

250.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53577)

251.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53578)

252.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53579)

253.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53580)

254.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda mühendislerinin istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53587)

255.-Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, ana yüklenicinin işi bırakması durumunda taşeron firma işçilerinin yaşadıkları sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53588)

256.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Sayıştay'ın SGK denetim raporuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53589)

257.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, meslek liseleri stajlarının sigorta başlangıcı olarak sayılmamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53591)

258.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53592)

259.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53593)

260.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53594)

261.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53595)

262.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53596)

263.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53597)

264.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'te şebekeye su verilen bir depoda insan ve hayvan dışkısına rastlandığı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53598)

265.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılacağı iddia edilen HES'lerin ve su toplama barajlarının çevreye etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53599)

266.-İstanbul Milletvekili Haluk Eyidoğan'ın, İstanbul'da yapılmakta olan 3. Havalimanı projesiyle ilgili olarak hazırlanan planlarda değişiklik yapılmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53600)

267.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, depremsellik raporu hazırlanan binalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53601)

268.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda üretimi ve servisi yapan işletmelere ve gıda mühendisi istihdamına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53635)

269.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, tarımsal faaliyetlerin geliştirilmesi kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53636)

270.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53637)

271.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53638)

272.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53639)

273.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53640)

274.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53641)

275.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53642)

276.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53645)

277.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53646)

278.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53647)

279.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53649)

280.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Çankaya Belediyesinin bir caddede başlattığı kaldırım ve zemin çalışmasını durdurmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53650)

281.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki yağmurda tıkanan alt geçitlere ve alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53651)

282.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, petrol ve doğalgaz giderlerine ve fiyat artışlarının Ankara Büyükşehir Belediyesinin ulaşımaya yönelik giderlerine etkisine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53652)

283.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, dilencilerin sayısına, yaş, cinsiyet ve sağlık durumları açısından dağılımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53653)

284.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, ASKİ'ye ait kanalın göçmesi sonucu bir vatandaşın hayatını kaybetmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53654)

285.-Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, Cumhurbaşkanı'nın yurt içi gezilerinde görevlendirilen güvenlik mensubu sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53655)

286.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53656)

287.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53657)

288.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, 2002-2014 yılları arasında Adana'da yaşanan silahlı soygun sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53658)

289.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şanlıurfa'nın Viranşehir ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53659)

290.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Bağlar ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53660)

291.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da bulunan Ofis semtinde Atatürk büstüne saldırı başta olmak üzere bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53661)

292.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Batman'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53662)

293.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53663)

294.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Batman'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53664)

295.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 06-07 Ekim 2014 tarihlerinde İstanbul'da Esenyurt'ta bulunan Atatürk heykeline yapılan saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53665)

296.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ağrı'nın Doğubayazıt ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53666)

297.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53667)

298.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53668)

299.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Uludere ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53669)

300.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Siirt'te bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53670)

301.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Muş'un Malazgirt ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53671)

302.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53672)

303.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53673)

304.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53674)

305.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53675)

306.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53676)

307.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53677)

308.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53678)

309.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53679)

310.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53680)

311.-Kastamonu Milletvekili Emin Çınar'ın, Kobani protestoları sonrasında doğan zarara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53681)

312.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53682)

313.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Başkale ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53683)

314.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Siirt'te bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53684)

315.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53685)

316.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 03-07 Ekim 2014 tarihleri arasında Kobani'ye Destek adı altında düzenlenen gösterilerle ilgili çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53686)

317.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Kayapınar ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53687)

318.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Erciş ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53688)

319.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Cizre ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53689)

320.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53690)

321.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mardin'in Nusaybin ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53691)

322.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53692)

323.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53693)

324.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53694)

325.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53695)

326.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53696)

327.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53697)

328.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53698)

329.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53699)

330.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53700)

331.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53701)

332.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53702)

333.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53703)

334.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53704)

335.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53705)

336.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53706)

337.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53707)

338.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53708)

339.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53709)

340.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53710)

341.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53711)

342.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53712)

343.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53713)

344.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53714)

345.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53715)

346.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53716)

347.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53717)

348.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53718)

349.-İstanbul Milletvekili Sedef Küçük'ün, 5846 sayılı Kanun'un 44. maddesi uyarınca özel bir hesapta toplanan tutarın kullanımına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53719)

350.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Adana'da kültür turizm potansiyelinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53720)

351.-Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker'in, Diyarbakır'daki Ziya Gökalp Müzesine yapılan saldırıya ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53721)

352.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Türk dili ve edebiyatı öğretmeni açığına ve atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53722)

353.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda mühendisliği bölümü mezunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53723)

354.-Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, Cumhurbaşkanının Marmara Üniversitesinde akademik eğitim öğretim yılı açılışına katılması nedeniyle derslerin iptal edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53724)

355.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, öğretmenlerinin sayısına ve konaklama ücretlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53725)

356.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa'da eğitim-öğretim ile ilgili bazı verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53726)

357.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, öğretmenlerin özlük haklarında iyileştirme yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53727)

358.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa'daki okul sayısına ve bunların depremsellik raporuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53728)

359.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, Türkiye ile Almanya arasında yapılan denizaltı alım sözleşmesine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53729)

360.-İstanbul Milletvekili Haluk Eyidoğan'ın, TSK bünyesinde görevli uzman jandarmaların özlük haklarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53730)

361.-Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, bir siyasi partinin Manisa ili Alaşehir ve Sarıgöl ilçe başkanlarının yangın söndürme helikopterleri ile gezdirildiği iddialarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53732)

362.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, ebola hastalığına yönelik olarak alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53733)

363.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, ameliyathane hizmetleri teknikerliği bölümü mezunlarının istihdam sorununa ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53734)

364.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir-Ankara arasında yapılması planlanan otoyola ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53735)

365.-Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın, Yüksek Hızlı Tren'in Ankara-İstanbul hattında yaptığı seferlerden sadece birinde Gebze'de durmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53736)

366.-İzmir Milletvekili Erdal Aksünger'in, THY'de istihdam edilmek üzere İranlı pilotların seçildiği iddiasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53737)

367.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa-Akhisar yolunda daha önce çeşitli trafik kazalarının yaşandığı bir mevkide ulaşımın güvenliğinin sağlanmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53738)

368.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Başakşehir'deki bir inşaatta yaralanan bir inşaat işçisine ve iş güvenliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53739)

369.-Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, yargı kararlarının uygulanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53740)

370.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Bingöl'de yapılan bir operasyonda öldürüldüğü açıklanan bir kişinin cenazesinin bulunmadığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53741)

371.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, İran tarafından kayıp parasının izini sürebilmek için işbirliği talebinde bulunduğu iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53742)

372.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Suriye'den getirilerek Türkiye'de tedavi edilen kişilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53743)

373.-Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, Irak Bölgesel Kürt Yönetimine silah ve mühimmat yardımı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53744)

374.-Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Balıkesir'de içinden demiryolu geçen mahallelerde yaya geçişinin güvenliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53745)

375.-İstanbul Milletvekili İhsan Özkes'in, 2002'den beri Cumhurbaşkanı ve Başbakanların yaptıkları toplantılarda görev alıp trafik kazası geçiren emniyet mensubu sayılarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53746)

376.-Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Türkiye'ye gelen Ezidilere yönelik desteklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53747)

377.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Ankara Beştepe'de Başbakanlık tarafından kullanılması amacıyla inşa edilen binanın Cumhurbaşkanlığına tahsisine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53748)

378.-Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, Mersin'in bazı ilçelerinde meydana gelen dolu afetine ve çiftçilere yönelik desteklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53749)

379.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Avrupa Birliği tarafından tahsis edilen fonlarla ilgili soruşturmalara ve hibe programları kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53750)

380.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Atatürk Orman Çiftliğinde yapımı devam eden yeni Başbakanlık binası ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53751)

381.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bedelli askerlik konusunda bir çalışma bulunup bulunmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53752)

382.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gaziosmanpaşa Belediyesinin satılamaz şerhi bulunan bir araziye bir derneğe devrettiğine dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53753)

383.-Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, Atatürk Orman Çiftliği içerisinde yapılan Cumhurbaşkanlığı binasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53755)

384.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Abdullah Öcalan'ın başka bir cezaevine nakledileceği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53756)

385.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, bir filme destek sağlanıp sağlanmadığına ve filmin sponsorlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53757)

386.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, çözüm sürecinin muhataplarına ve yapılan görüşmelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53758)

387.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, infaz ve koruma memurlarının sosyal ve özlük haklarının iyileştirilmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53765)

388.-İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul Adliyesinde görevli bir işyeri sendika temsilcisinin tayinine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53766)

389.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk istismarının önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53767)

390.-İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, kadına şiddet ve kadın cinayetlerinin önlenmesi kapsamında gerçekleştirilen uygulamalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53768)

391.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde sanayi yatırım ve projelerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53769)

392.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53770)

393.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53771)

394.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53772)

395.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53773)

396.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53774)

397.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53775)

398.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sendika üyeliği sebebiyle işten çıkarılan işçi sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53778)

399.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Soma'daki maden faciasından önce Alo 170 hattına yapılan şikayetlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53779)

400.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Teknik Eğitim Fakültesi mezunlarının istihdam sorunlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53780)

401.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, maden işletmelerinde çalışanlara yönelik olarak getirilen düzenlemeler nedeniyle çok sayıda işletmenin kapandığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53781)

402.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Veterinerlik Fakültesi mezunlarının istihdam sorunlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53782)

403.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Başakşehir'deki bir inşaatta yaralanan bir inşaat işçisine ve iş güvenliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53783)

404.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, TOKİ'nin öğrenci yurdu projelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53784)

405.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53785)

406.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53786)

407.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53787)

408.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53788)

409.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53789)

410.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53790)

411.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, son beş yıl içindeki TOKİ ihalelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53791)

412.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53792)

413.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53793)

414.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53794)

415.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53795)

416.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53796)

417.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53797)

418.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye ile İran arasındaki TIR geçiş ücreti sorununa ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53798)

419.-Bursa Milletvekili Turhan Tayan'ın, gıda mühendisi ihtiyacına ve istihdamına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53811)

420.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan'da tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53812)

421.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53813)

422.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır, Elazığ ve Mardin illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53814)

423.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl, Bitlis ve Batman illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53815)

424.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Hakkari, Muş ve Şırnak illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53816)

425.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53817)

426.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Ağrı illerinde tarım ve hayvancılığa gereken desteğin sağlanabilmesi için söz konusu illere bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53818)

427.-İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, tarım dışı amaçlarla kullanılan tarım arazilerine ve tarım arazilerinin azalmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53819)

428.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Veterinerlik Fakültesi mezunlarının istihdam sorunlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53820)

429.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, merkez ve taşra teşkilatında istihdam edilen ziraat mühendisi sayısına ve ziraat mühendisi atamalarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53821)

430.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53822)

431.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53823)

432.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53824)

433.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53825)

434.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53826)

435.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53827)

436.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gümrük kapılarındaki işlemlerin hızlandırılması amacıyla personel eksikliği başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53828)

437.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık bünyesinde yapılan görevde yükselme sınavlarında usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53829)

438.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Emniyet tarafından yapılan birtakım telefon dinlemelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53830)

439.-Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, bir polis memuru hakkında kamu davası açılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53831)

440.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gezi Parkı olayları esnasında polisin bazı kişilere göz altında işkence yaptığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53832)

441.-Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, Batman'da bir vatandaşın hayatını yitirmesine dair soruşturmayla ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53833)

442.-İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün, İstanbul'da Anıtlar Kurulu tarafından yalnızca restorasyon izni verilen bir köşkün yıkılmasına ve yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53834)

443.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, İstanbul'da metrobüs duraklarındaki hizmet dışı asansörlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53835)

444.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53836)

445.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53837)

446.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53838)

447.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53839)

448.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53840)

449.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53841)

450.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53842)

451.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53843)

452.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde 2002 yılından itibaren meydana gelen adli vaka sayısına ve sebeplerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53844)

453.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53845)

454.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53846)

455.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53847)

456.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53848)

457.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53849)

458.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53850)

459.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars ili özelinde köylerdeki yol ve su sorunları başta olmak üzere çeşitli sorunların ortadan kaldırılması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53851)

460.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53852)

461.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kayseri Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümlü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53853)

462.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53854)

463.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kayseri Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53855)

464.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Mardin Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53856)

465.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Mardin Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53857)

466.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Mardin Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53858)

467.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Mardin Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümlü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53859)

468.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Ankara'da su fiyatına yapılan zamma ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53860)

469.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Mardin Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53861)

470.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Niğde Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53862)

471.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, terör örgütü tarafından şehit edilen ve kaçırılan asker ve polis sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53863)

472.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Nevşehir Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53864)

473.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Niğde Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53865)

474.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Nevşehir Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53866)

475.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Rize Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53867)

476.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 03-07 Ekim 2014 tarihleri arasında bölücü terör örgütü ve yandaşlarınca çıkartılan toplumsal olaylar sonucunda yaralanan polis ve jandarma sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53868)

477.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Rize Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53869)

478.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Siirt Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53870)

479.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Siirt Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53871)

480.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tokat Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53872)

481.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Şırnak Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53873)

482.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Şırnak Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53874)

483.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tunceli Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53875)

484.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tokat Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53876)

485.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53877)

486.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53878)

487.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53879)

488.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53880)

489.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Van Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53881)

490.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53882)

491.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kayseri Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53883)

492.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53884)

493.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kayseri Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53885)

494.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53886)

495.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kayseri Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53887)

496.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Konya Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53888)

497.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Konya Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki belediye şirketleri tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53889)

498.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Konya Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53890)

499.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53891)

500.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Konya Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53892)

501.-Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Rojava'dan ülkemize gelen Kürtlerin sağlık hizmeti almalarının engellendiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53893)

502.-Bursa Milletvekili Sena Kaleli'nin, Bursa'nın Nilüfer ilçesindeki bir caddede meydana gelen trafik kazalarına ve alınması gereken önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53894)

503.-Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, PKK'nın şehitlik olarak sahiplendiği mezarlıklara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53895)

504.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, 2002-2014 yılları arasında Adana'da çocuklara karşı işlenen suçların sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53896)

505.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, 2002-2014 yılları arasında Adana'da erkekler tarafından öldürülen ve darp edilen kadın sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53897)

506.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Cumhurbaşkanı'nın Gümüşhane ve Bayburt gezilerinde görevlendirilen polis sayısına ve başka illerden yapılan görevlendirmelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53898)

507.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, hakkında PKK terör örgütüne yardım, yataklık ve üye olmaktan işlem yapılan memur sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53899)

508.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53900)

509.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Tunceli Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53901)

510.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Emniyet Teşkilatı bünyesinde iktidar yanlısı kadrolar oluşturulduğu iddiası çerçevesindeki çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53902)

511.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Van Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan bitki sökümü ve nakil hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53903)

512.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Yozgat Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53904)

513.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Van Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53905)

514.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Yozgat Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53906)

515.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53907)

516.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Silopi ilçesinde terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53908)

517.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Ergani ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53909)

518.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Silopi ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53910)

519.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mardin'in Nusaybin ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53911)

520.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ta bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53912)

521.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın İdil ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53913)

522.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ağrı'nın Tutak ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53914)

523.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Bismil ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53915)

524.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 10-11 Ekim 2014 tarihlerinde İstanbul Beyoğlu'nda düzenlenen yürüyüşe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53916)

525.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da düzenlenen bir cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53917)

526.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bitlis'in Tatvan ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53918)

527.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın İdil ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53919)

528.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Mardin Nusaybin'de düzenlenen cenaze töreni sonrasında yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53920)

529.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PKK'nın komutanlarından olduğu iddia edilen bir şahsın Suruç'ta tedavi edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53921)

530.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Artvin'in Şavşat ilçesinde bulunan iş makinalarına terör örgütü uzantısı yapıların saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53922)

531.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir ARKG üyesinin cenazesinin Varto'da bulunan sözde bir şehitliğe defnedildiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53923)

532.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Gaziantep'te düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53924)

533.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Başkale ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53925)

534.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Diyarbakır Kulp'ta düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53926)

535.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Batman'da düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53927)

536.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da düzenlenen bir cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53928)

537.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Başbakan Yardımcısı Beşir Atalay'ın bir açıklamasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53929)

538.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da düzenlenen bir cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53930)

539.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Söğütluçeşme Tren Garı Parkının yapılaşmaya açıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53931)

540.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Yenişehir ilçesinde bir grup göstericinin TRT binasını işgal etme girişiminde bulunduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53932)

541.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Suriyeli sığınmacıların karıştıkları olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53933)

542.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Yalova Belediyesinin belediye şirketlerine sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53934)

543.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, son beş yıl içinde İstanbul'da kanalizasyon çalışmaları sırasında meydana gelen kazalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53935)

544.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Van Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53936)

545.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 30 Mart 2013-30 Mart 2014 tarihleri arasında Yalova Belediyesinin sattığı ve kiraladığı taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53937)

546.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Van Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53938)

547.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, terör örgütü mensupları ve yandaşlarının Erzurum'un Karayazı ilçesinde esnafı kepenk kapatmaya zorladıkları iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53939)

548.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak ve Diyarbakır'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53940)

549.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Mardin Nusaybin'de düzenlenen cenaze töreninde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53941)

550.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Elazığ Karakoçan'da bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53942)

551.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Silopi ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53943)

552.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde gerçekleştirilen eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53944)

553.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53945)

554.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde turizm, imalat ve enerji alanında yapılan kamu yatırımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53946)

555.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53947)

556.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53948)

557.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53949)

558.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53950)

559.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde bulunan turistik tesislere, yerli ve yabancı turist sayısına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53951)

560.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53952)

561.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53953)

562.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53954)

563.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53955)

564.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53956)

565.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53957)

566.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Kobani protestoları sırasında Diyarbakır Ziya Gökalp Müzesinin saldırıya uğramasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53958)

567.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53959)

568.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53960)

569.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53961)

570.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53962)

571.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53963)

572.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53964)

573.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, kamuya ait bazı arsaların özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53965)

574.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, kamuya ait bazı makine fabrikalarının özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53966)

575.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, kamu kurum ve kuruluşlarına ait bazı gayrimenkullerin özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53967)

576.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Güllük Marina'nın özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53968)

577.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türksat'a ait Kablo-TV'nin özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53969)

578.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Halk Sigorta ile Halk Emeklilik'in özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53970)

579.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, şeker fabrikalarının özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53971)

580.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı otoyol ve köprülerin özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53972)

581.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı limanların özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53973)

582.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Erzurum Kış Olimpiyatları Tesislerinin özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53974)

583.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, elektrik üretim santrallerinin özelleştirileceği iddiasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53975)

584.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, İstanbul'da inşa edilen bir devre mülk otel için satışlarda uygulanması gereken KDV oranına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53976)

585.-Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, TEOG yerleştirmelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53977)

586.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin, Elazığ, Diyarbakır ve Şanlıurfa illerinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53978)

587.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş, Hakkari ve Şırnak illerinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53979)

588.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt illerinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53980)

589.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53981)

590.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53982)

591.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan ili özelinde eğitim alanında yaşanan sorunlar ile söz konusu sorunların çözümü için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53983)

592.-Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan'ın, ikinci öğretim öğrencileri için harçların kaldırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53984)

593.-İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, eğitim öğretim yılı başlamış olmasına rağmen birçok okula müdür atanmamış olmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53985)

594.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da Bakanlığa bağlı okullardaki fizik öğretmeni sayısına ve açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53986)

595.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da Bakanlığa bağlı okullardaki biyoloji öğretmeni sayısına ve açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53987)

596.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da Bakanlığa bağlı okullardaki sosyal bilgiler öğretmeni sayısına ve açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53988)

597.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da Bakanlığa bağlı okullardaki matematik öğretmeni sayısına ve açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53989)

598.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, taşınmaz eğitim yapılan ilçe sayısına ve taşıma ihalelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53990)

599.-Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Kürtçe eğitim veren okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53991)

600.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53992)

601.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53993)

602.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53994)

603.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53995)

604.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53996)

605.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53997)

606.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 03-07 Ekim 2014 tarihleri arasında bölücü terör örgütü ve yandaşlarınca eğitim ve öğretim kurumlarına yapılan saldırılara ve oluşan maddi hasara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53998)

607.-Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, Sason Kaymakamlığı tarafından anaokulu öğrencilerinin camilerle buluşturulması kapsamında düzenlenen bir geziye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53999)

608.-Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, Konya'da bulunan öğretmenevindeki oyun salonunun kapatılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54000)

609.-Adana Milletvekili Ali Demirçalı'nın, ortaokullarda açılacak olan hafta sonu kurslarına ve bu kapsamda öğrenci velilerine gönderilen bir yazıya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54001)

610.-Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, şube müdürlerinin atanması ile ilgili yargı kararlarına ve uygulanmadığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54002)

611.-Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, öğretmen açığına ve atamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54003)

612.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Ayn el-Arab gösterilerinde tahrip edilen eğitim kurumlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54004)

613.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Bingöl'de ölü ele geçirilen ve Bakanlık personeli olduğu açıklanan teröriste ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54005)

614.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, özel okullara verilen eğitim teşviklerinde ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54006)

615.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Teknik Eğitim Fakültesi mezunlarının istihdam sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54007)

616.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Bakanlık Teftiş Kurulunun lağvedilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54008)

617.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, İstanbul'da bulunan okullardaki güvenlik görevlisi sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54009)

618.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54010)

619.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, askerlik görevini yaparken firar eden kişilere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54011)

620.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54012)

621.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54013)

622.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54014)

623.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54015)

624.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Suriyeli muhaliflerin eğitimi ve askeri üslerin koalisyon güçlerince kullanılmasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54016)

625.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, uzman jandarmaların mali ve özlük haklarının iyileştirilmesine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54017)

626.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bir YPG üyesinin Mardin Nusaybin'de düzenlenen cenaze töreni sonrasında yaşanan olaylara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54018)

627.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde sağlıklı suya erişime ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54019)

628.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54020)

629.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54021)

630.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54022)

631.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54023)

632.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54024)

633.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54025)

634.-İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, SGK'nın ilaçta taban fiyat uygulamasına geçmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54026)

635.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, tüm sağlık çalışanlarının kadroya alınmasına ve çalışma koşulları ile özlük haklarının iyileştirilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54027)

636.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan'da bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54028)

637.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, ebola hastalığına karşı alınan tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54029)

638.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman, Bingöl ve Bitlis illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54030)

639.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin, Muş ve Şırnak illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54031)

640.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54032)

641.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54033)

642.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54034)

643.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Elazığ ve Diyarbakır illerinde bulunan sağlık kurumlarının onarımının erken tamamlanması için bütçeden ayrılan payın artırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54035)

644.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54036)

645.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54037)

646.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54038)

647.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54039)

648.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54040)

649.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54041)

650.-Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, Giresun'da hastane bulunmayan ilçelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54042)

651.-Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Rojava'dan ülkemize gelen Kürtlere yönelik sağlık hizmetlerine ve Suruç Devlet Hastanesinin ekipman ve uzman doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54043)

652.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PKK'nın komutanlarından olduğu iddia edilen bir şahsın Suruç'ta tedavi edildiği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54044)

653.-İstanbul Milletvekili Durmuşalı Torlak'ın, İstanbul'da görev yapan hemşire sayına ve yeni hemşire atamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54045)

654.-Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Sinop'un Gerze ve Boyabat ilçelerindeki yol yapım çalışmalarına ve bu çalışmalar için yapılan kamulaştırma bedellerinin ödenmemesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54046)

655.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54047)

656.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş, Hakkari ve Şırnak illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54048)

657.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl, Batman ve Bitlis illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54049)

658.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54050)

659.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54051)

660.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin, Elazığ, Diyarbakır ve Şanlıurfa illerinde ulaştırma ve haberleşme alanlarında yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54052)

661.-Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, öğrenci servis araçlarının denetimine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54053)

662.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bayburt İli ve ilçelerinde ulaşım ve haberleşme imkanlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54054)

663.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54055)

664.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54056)

665.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54057)

666.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54058)

667.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54059)

668.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/54060)

No: 34

25 Kasım 2014 Salı

Meclis Soruşturması Önergesi

1.- İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın ve 56 Milletvekilinin; 2013 yılında yapılan Seviye Belirleme Sınavı'nın iptaline ilişkin Ankara 18. İdare Mahkemesinin kararını uygulamadığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve TBMM İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca Milli Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/11) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 24/11/2014)

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergesi

1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Dağlıca bölgesinde terör örgütü mensuplarınca taciz atışları yapıldığı iddiasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/49071)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 25 Milletvekilinin, madencilik faaliyetlerinin doğaya ve çevreye etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1123) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2012)

2.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 20 Milletvekilinin, Kars ilindeki arıcılık sektörünün sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1124) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2012)

3.- Muş Milletvekili Demir Çelik ve 21 Milletvekilinin, Varto ilçesine yapılacak hidro elektrik santrallerinin çevreye olası zararlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1125) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2012)

4.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 Milletvekilinin, aile içi şiddetin nedenlerinin ve boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1126) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.11.2012)

5.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadına yönelik şiddetin nedenleri ve azalması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1127) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.11.2012)

6.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin engellenmesi araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1128) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.11.2012)

7.- Batman Milletvekili Ayla Akat ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1129) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.01.2013)

8.- İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1130) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2013)

9.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet uygulayanların denetimli, serbestlikten faydalanmaları hususunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1131) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2013)

10.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 Milletvekilinin, cinsel saldırı suçuna maruz kalan kadınların dava sürecinde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1132) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.03.2013)

11.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 Milletvekilinin, Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun uygulanmasında karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1133) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.05.2013)

12.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin, kadınların ve çocukların cinsel suçlardan korunması konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1134) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.05.2013)

13.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 Milletvekilinin, kadına yönelik artan ve suçların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1135) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.06.2013)

14.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetle mücadele konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1136) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.11.2013)

15.- Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1137) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2013)

16.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 Milletvekilinin, kadın cinayeti ve kadın intiharlarında erken yaşta evliliklerin etkisinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1138) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2014)

17.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 22 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin kapasitesinin artırılması ve kadınları korumaya yönelik tedbirlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1139) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.04.2014)

18.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 20 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.04.2014)

19.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 Milletvekilinin, kadın cinayetleri konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1141) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.07.2014)

20.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, ülkemizde kadın politikası oluşturulması ve kollayıcı tedbirlerin alınması için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1142) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2014)

21.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili ve Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadın cinayetlerinin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1143) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.11.2014)

22.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 Milletvekilinin, kadınların maruz kaldığı şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.11.2014)

23.- İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 Milletvekilinin, kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1145) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.11.2014)

24.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 28 Milletvekilinin, kadına yönelik sistematik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.11.2014)

25.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1147) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.11.2014)

26.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 26 Milletvekilinin, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi, eksikliklerin tespit edilmesi için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.11.2014)



25 Kasım 2014 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Muharrem IŞIK (Erzincan), Muhammet Bilal MACİT (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 18’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı’nın, Divan olarak, 24 Kasım Öğretmenler Günü’nü kutladıklarına ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü’nde kadına şiddetin son bulmasını dilediklerine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, dün, 24 Kasım Öğretmen Günü’nü kutladık. Hepimiz biliyoruz ki, öğretmenlerimizle ilişkilerimiz karnemizi, diplomamızı aldıktan sonra hayatımızdan tamamen çıkardığımız bir ilişki değildir. Onlar yanımda olmasalar da her zaman tercihlerimize, davranışlarımıza, kararlarımıza, üslubumuza, zevklerimize yansıyan bir gerçek olarak hep içimizde yaşarlar. “Benim bir öğretmenim vardı.” veya “Öğretmenim bana demişti ki...” diye başlayan cümleleri yaşamımızın her alanında mutlaka kullanmışızdır ve kullanmaktayız. Başka hiçbir meslek yoktur ki, hayatımızda bu kadar derin iz bırakabilsin. Ben de Divan üyeleriyle birlikte, başta Başöğretmen Atatürk olmak üzere, aramızdan ayrılan bütün öğretmenlerimizi rahmet ve minnetle anıyorum. Tüm öğretmenlerimizin saygıyla ellerinden öpüyorum.

Bu vesileyle, yetişmemde üzerimde büyük bir katkısı olan, hâlen emeğini benden esirgemeyen ve şu anda görev yapan, birçok Almanca öğretmeninin de hocası olan Sevgili Ablam Profesör Doktor Tülin Polat’ı da saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, ayrıca içinde bulunduğumuz bu gün “25 Kasım günü” Birleşmiş Milletler tarafından Kadına Yönelik Şiddetle Uluslararası Mücadele Günü olarak kabul edilmiştir.

Bir kadın olarak dile getirmek isterim ki, şiddet nerede olursa olsun, kime karşı uygulanırsa uygulansın, hangi mazeretle yapılırsa yapılsın demokratik bir yaşam biçiminde, hukuk devleti çatısı altında asla kabul edilemez. Kadına yönelik şiddet büyük bir ayıptır, büyük bir utançtır.

Yine, ben ve Divan üyeleri olarak, bu anlamlı günde toplumsal yaşantımızın temel direği olan kadınlara uygulanan şiddetin son bulmasını diliyor, gücünün değil, eşitliğin hüküm sürdüğü, şiddetin çözüm yolu olmadığı bir dünya ümit ediyorum.

Sayın milletvekilleri, dünkü Öğretmenler Günü ve bugünkü Kadına Yönelik Şiddetle Uluslararası Mücadele Günü nedeniyle bugüne ve bu iki konuya mahsus olarak gündem dışı konuşmalardan sonra 12 sayın milletvekiline birer dakikalık söz vereceğim, sisteme girmelerini rica ederim.

Gündeme geçmeden önce 3 sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Öğretmenler Günü hakkında söz isteyen İzmir Milletvekili Sayın Nesrin Ulema’ya aittir.

Buyurun Sayın Ulema. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI**

1.- İzmir Milletvekili Nesrin Ulema'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

NESRİN ULEMA (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz; 24 Kasım Öğretmenler Günü nedeniyle söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Bilindiği gibi, öğretmenlerimiz insanı en ideal şekilde eğitmek suretiyle geleceğin Türkiye'siyle birlikte geleceğin dünyasını inşa etmek gibi kutsal bir vazifeyi icra etmektedirler. Türkiye, iyi yetişmiş, genç ve dinamik nüfusuyla eğitimden sağlığa, adaletten emniyete büyük başarılarla imza atıyor ve her geçen gün muasır medeniyet seviyesinin üzerine çıkma yolunda da hızlı adımlarla ilerliyor. Elbette ki, milletçe elde ettiğimiz bu başarıda, katettiğimiz bu mesafede en büyük emek yurdumuzun dört bir yanında görev yapan çok değerli öğretmenlerimize aittir.

On iki yıldan beri AK PARTİ iktidarları olarak “İnsanı yücelt ki devlet yücelsin.” felsefesiyle insana yapılan her türlü yatırıma büyük değer verdiğimiz için öğretmenlerimizi baş tacı ediyor, emeklerini takdirle karşılıyoruz. İktidara geldiğimiz 2002 yılından bu yana her dönemde eğitim birinci önceliğimiz oldu. 2005 yılından itibaren hazırlanan her bütçede eğitime ayırdığımız payı birinci sırada tuttuk. 2003-2014 yılları arasında 450 bini aşkın öğretmen ataması gerçekleştirdik. 2015 Ocak ayında da 15 bin yeni öğretmen ataması müjdesini dün Sayın Başbakanımız kamuoyuyla paylaştı. Mümkün olan en yüksek sayıda atama yapmakla kalmıyoruz, bunun yanında, öğretmenlerimizin hayat standartlarının yükseltilmesi, özlük haklarının iyileştirilmesi, morallerinin yüksek tutulması için de pek çok düzenleme gerçekleştirdik ve gerçekleştirmeye devam ediyoruz.

2002 yılına kıyasla yüzde 726 oranında artırılan Millî Eğitim bütçesi 62 milyar liraya ulaşmıştır. 210 bin yeni derslik yaptık, yetmiyor, bu sayıyı daha da çok artırıyoruz. 21'inci yüzyıla girerken öğretmenlerimiz 70-80 kişilik sınıfta eğitim faaliyetlerini sürdürürken şu anda dersliklerimizde 30 öğrencimiz ders görmekte. Öğrenciler bilgiye daha kolay ulaşsın diye tabletler dağıtıyoruz. On bir yılda 17 milyon öğrencimizin annesine yaklaşık 3 milyar liralık eğitim desteği verdik.

İzmir ilimizle ilgili de birkaç rakamı sizlerle paylaşmak istiyorum. 2002 eğitim öğretim yılında 25 bin olan öğretmen sayımız bugün itibarıyla İzmir'de 38 bine çıkmıştır. On iki yıl boyunca İzmir'e toplamda 1 milyar 600 milyon liralık eğitime destek ve yatırım sağlanmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; inanıyorum ki insan sevgisini hiçbir zaman yitirmeyen, idealizmlerini asla kaybetmeyen, dünyadaki gelişmelere bigâne kalmayan öğretmenlerimiz sayesinde bu ülkenin geleceği çok daha aydınlık olacaktır. Bizim öğretmene bakışımız “Bana bir harf öğretmenin kırk yıl kölesi olurum.” anlayışının bir tezahürüdür. Bu nedenle de bizim kültür ve medeniyetimizde öğretmen, öğretmenlerimiz, anne babalarımız kadar değerli, onlar kadar aziz ve muteber sayılmaktadır. Ancak, öğretmenlerimiz bu kutsal görevi yaparken geçmişten günümüze büyük zorluklara, yasaklara ve türlü baskılara da maruz bırakılmışlardır. AK PARTİ iktidarları öncesinde kişisel tercihi gereği başını örtmek isteyen öğretmenlere okul yolunda bile örtünmeyi yasaklayan, başı örtülü öğretmen adaylarını üniversite kapılarında rencide eden, kulübelerde başlarını açtıran, ikna odalarında inançlarının gereğini yapmalarını telkin edilen öğretmenlerimiz bugün hiçbir yasak ve engele takılmadan özgürce ders verebilmekteler.

Bu vesileyle, ebediyete intikal etmiş tüm öğretmenlerimizi bir kez daha rahmetle anıyor ve 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü kutluyorum.

Saygılar sunarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ulema.

Gündem dışı ikinci söz, aynı konuda söz isteyen İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter’e aittir.

Buyurun Sayın Serter. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter’in 24 Kasım Öğretmenler Günü’ne ilişkin gündem dışı konuşması

FATMA NUR SERTER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben öncelikle, yurdun dört bir köşesinde özveriyle görev yapan, öğrencilerini sevgi ve şefkatle kucaklayan eğitim emekçisi tüm öğretmenlerimizin ve Millî Eğitim Bakanlığının kapısında yıllardır atama bekleyen, sayıları 350 bine yaklaşmış olan öğretmen adaylarımızın Öğretmenler Günü’nü kutluyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Değerli milletvekilleri, bizler milletvekilleri, milletin gerçek temsilcileri isek eğer öğretmenin de insan olduğunu, başarı ve motivasyonu için emeğinin karşılığını alması gerektiğini hatırlamamız gereken bir gündeyiz. Ne yazık ki AKP dönemi, öğretmenlerin onur kaybına uğradığı, öğretmenlerin itibarlarının toplum nezdinde ciddi ölçüde zedelendiği, kamu çalışanları içinde en düşük maaş alan gruba indirgenerek ciddi yoksulluk, yoksunluk sorunlarıyla boğuştuıkları bir dönem olarak tarihe geçmiştir. Türkiye’de bugün öğretmenler OECD ülkelerinin öğretmenlerinin 4 kat azı maaş almaktadırlar. Bugün Türkiye’deki öğretmenlerin yüzde 79’u bankalara borçludur, yüzde 40’ı ailesinin yardımıyla geçinmektedir, 3 öğretmenden 1’i kendi mesleğiyle ilgili olmayan bir işte ek iş olarak çalışmak zorundadır. Satın alma güçleri sürekli düşmektedir ve atama bekleyen öğretmenler bekleye bekleye yaşlanmaktadır. Bu koşulların olduğu bir ülkede, değerli milletvekilleri, ben soruyorum: 24 Kasımlar neye yarar, ne işe yarar? 24 Kasımları, Öğretmenler Günü’nü sanki bir öğretmen bayramı gibi kutlayanlar bu tablo karşısında acaba hiç mahcubiyet duymazlar mı?

Bizler bugün öğretmen adaylarına 40 bin yeni atamanın müjdesini vermeyi çok isterdik, ne yazık ki sayı 15 binde kaldı. Yine, bizler bugün cefakâr öğretmenlerimize, yaşadıkları zorlukları sesleri titreyerek, gözleri yaşararak ama onurları zedelendiği için bütün bunları anlatmaktan da utanarak kamuoyuyla paylaşan Hızır Öğretmen gibi cefakâr öğretmenlerimize, çocuğunun küçücük bir isteğini yerine getiremediği için vicdanı sızlayan değerli öğretmenlerimize ciddi bir maaş artışı müjdesini de vermek isterdik ama ne yazık ki o da olmadı.

Ancak, ben şimdi önce öğretmen adaylarımıza sonra da öğretmenlerimize seslenmek istiyorum: Sevgili öğretmen adaylarımız, biliyor musunuz ki “kaçak saray”a, yeni alınan lüks uçağa ve “kaçak saray”ın bir yıllık giderlerine karşın 71 bin yeni atama yapılabilir ve bunların bir yıllık maaşı karşılanabilirdi. Yine, Anadolu’nun dört bir köşesinde kırık dökük sınıflarda, çatısı çökmüş binalarda eğitim yaptıran öğretmenlerimize sesleniyorum: Biliyor musunuz ki bu harcamalara karşın 12’şer derslikli 700 pırl pırl okul binası ya da 7.406 derslik inşa edilebilirdi ama Hükümet tercihini lüksten ve şatafattan yana kullanmıştır. Ancak siz hakça, adaletçe yönetilen, öğretmenin gerçek değerini bulduğu bir Türkiye’yi hayal etmekten asla geri durmayın. Böyle bir Türkiye’de eğitime emek veren yöneticiler bir gecede görevinden alınmayacaklar; böyle bir Türkiye’de siyasi kadrolaşma, eğitimdeki haksızlıkların fitilini ateşlemeyecek; böyle bir Türkiye’de ücretli öğretmen sömürsü son bulacak ve böyle bir Türkiye’de artık laik eğitime yönelik saldırılar son bulacak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FATMA NUR SERTER (Devamla) – Ben öğretmenlerimize umut diliyorum ve direnme gücü diliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serter.

Gündem dışı üçüncü söz, yine aynı konuda söz isteyen Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'a aittir.

Buyurun Sayın Bulut. (MHP sıralarından alkışlar)

3.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Atatürk'ün 24 Kasım 1928 yılında “Millet Mektepleri Başöğretmenliği” unvanını aldığı ve 100'üncü doğum yılından, 1981 yılından itibaren bugünü Öğretmenler Günü olarak kutlamaya başladığımız 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü, “Ben öğretmenim.” diyen, kendini öğretmen farz eden, hisseden, Anadolu'nun dört bir yanında, en ücra köşelerinde, maddi manevi sıkıntılar içerisinde onurunu, haysiyetini zedelenmiş hisseden, toplumda kendini dışlanmış gibi gören, her 24 Kasımda övgülerle karşılaşan ama diğer tarafta kendisine bir şeyler verilmeyen öğretmenlerimizin bu güzel gününü kutluyor, hepsini saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, öğretmenler 24 Kasımda bizden övgü beklemiyorlar, bizden övgü istemiyorlar. “Bir mum gibi ömrümüz boyunca sizlere emek verdik, kendimizi erittik, tükettik; sizlere Türk tarihini öğrettik, medeniyeti öğrettik, insanlığı öğrettik, bilimi öğrettik, haksızlığa karşı koymayı, haksızlık karşısında susmamayı öğrettik; sizlere iki günü denk olanın zararda olduğunu söyledik; sizlere haramı, helali öğrettik, israfı öğrettik; sizlere ülke sevmeyi, milletini sevmeyi öğrettik, bayrağı öğrettik, kalkınmayı öğrettik, ekonomiyi öğrettik, tarımı öğrettik. Şimdi ne yaptınız? Bizim için değil, ülkeniz için ne yaptınız?” diye soruyorlar Parlamente'ye, Hükûmete, devlete. Emin olunuz, bugün yoksulluk sınırının altında yaşamaya terk ettiğimiz, geçinmede büyük sıkıntılar çeken, üniversitedeki çocuklarını okutmak için burs arayan bu insanlar hem ekonomik sıkıntıları hem özlük hakları itibarıyla büyük problemlerle iç içeler.

Öğretmenler ve eğitim yöneticileri, on iki yıldır bir eğitim politikası olmayan, her gelen bakanın yoğurt yiyişine uymak zorunda kalan... Bugün de Bakanlıkta oluşan bir paralel yapı yani Bakanlık ele geçiren bir sendikanın emrine giren Bakanlık, öğretmenin hakkını savunmak değil, sadece siyasi kadrolaşmak adına bir çırpıda 8 bin yöneticiyi görevinden etti. İnsan Allah'tan korkar, vicdanlı olur. Bir günde, bir defada 8 bin eğitim yöneticisi. Yıllarını vermiş, emek vermiş, vicdana, hakka, hukuka inanmış bu insanlar adalet arıyorlar adalet ve bir yerden bir şey bulamıyorlar. Bu haksızlıklara Türkiye Büyük Millet Meclisinin çözüm bulacağı noktasını hiç dile getiren var mı? Hiç bu Hükûmetin, iktidar partisine ait milletvekilinin bu konuda bir çabası var mı? Millî Eğitim Bakanlığına soruyoruz: Neden aldınız bunları? Görevinde mi başarısız? Takdirname mi almadı yıllardan beri? Ne yaptı da aldınız bunları? Sadece siyasi kadrolaşma adına bir haksızlık yapıyor. O değerli öğretmenlerin, o değerli yöneticilerin haklarını takip edeceğiz. Milliyetçi Hareket Partisi onları en iyi şekilde değerlendirecek inşallah iktidarı zamanında ama bugün içinde bulundukları bu duruma mutlaka çözüm bulunması gerekiyor.

Birçok mesleğin kıdem tazminatı var. Öğretmenler büyük sıkıntı içerisinde, okuldaki sorunları evine taşıyan insanlar. Onlar için kıdem tazminatı konusunda bir kanun teklifi hazırladım, bugün Meclis Başkanlığına sunuyorum. Meclisin, Hükûmetin partilerüstü bir bakışla bu işi değerlendirmesini ve bu insanlara bu desteğin verilmesini istiyorum.

İsterdim ki 24 Kasım Öğretmenler Günü'nde öğretmenlere bir maaş ikramiye verilsin. Karanfil dağıtmakla, güzel nutuklarla değil, bu değerli milletvekilimin bahsettiği banka borçlarına, kredi kartı borçlarına... Kıyasladığınız Avrupa'ya göre en düşük maaşı alan bu insanların maaşlarının insan gibi yaşayacakları bir düzeye getirilmesi konusunda gayretlerinizi diliyor, Öğretmenler Günü'nü tekrar kutluyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bulut.

Şimdi, sisteme giren arkadaşlara birer dakika söz vereceğim belirttiğim konular çerçevesinde. Ancak, önce grup başkan vekillerinden başlamak isterim.

Sayın Gök’e söz vereceğim. İlk defa nöbeteyiz birlikte, iyi bir çalışma sergileriz diye düşünüyorum. Buyurun Sayın Gök.

VI.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Levent Gök’ün, 24 Kasım Öğretmenler Günü’ne ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Elbette, içinde bulunduğumuz hafta, öğretmenlerimize olan vefa duygumuzu ne kadar fazla izah etsek de onlara hakkımızı, onların bize olan hakkını hiçbir zaman ödeyemeyeceğimiz bir hafta. Öğretmenlerimizin içinde bulundukları ücret durumu, yaşam koşulları hepimizin ortak çözümler getirmesi gereken bir nokta.

Özellikle atanamayan, ataması yapılmamış öğretmenlerin çığlıkları her gün yüksek sesle odalarımızdan yankılanıyor, alanlardan yankılanıyor. Üniversiteyi bitirdiği hâlde iş bulamamış, öğretmenlik yapamamış, öğrencisine kavuşamamış, ataması yapılmamış öğretmenler ordusuyla karşı karşıyayız. Çok güç koşulların içinden geçiyorlar, her biri ayrı ayrı saygın bir şekilde yaşamlarını idame ettirmeye çalışıyor. Ama biz de Meclisimizde, maalesef, onlara hak ettikleri ücreti, sosyal yaşamı sağlayamamanın ezikliğini yaşıyoruz. Umuyor ve diliyorum ki bizleri yetiştiren ve bundan sonra da gelecek nesillerimizi emanet ettiğimiz öğretmenlerimiz bundan sonra çok daha iyi yaşam koşullarında, çok daha iyi ortamlarda kendilerini güvenceli hissedecekleri bir yaşamı sürerler.

Ben, bu duygu ve düşüncelerle, bizleri yetiştiren ve elbette öğretmenlerine Başöğretmen olan Mustafa Kemal Atatürk başta olmak üzere tüm öğretmenlerimizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum, onların yollarını aydınlatmak bizlerin başlıca görevidir diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Sayın Halaçoğlu, buyurun.

2.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu’nun, MHP Grubu olarak, 24 Kasım Öğretmenler Günü’nü kutladıklarına ve Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu’na kayınvalidesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediklerine ilişkin açıklaması

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak, Öğretmenler Günü dolayısıyla, tüm çocuklarımızı yetiştiren, onlara bilgi aşılayan öğretmenlerimizin gününü kutluyoruz. Elleri öpülesi öğretmenlerimizin sorunlarının muhakkak ki Türkiye Büyük Millet Meclisi aracılığıyla çözümlenmesi gerektiğine inanıyoruz. Bu sebeple de yarın bir araştırma önergesi sunacağız bu konuda. Eğer diğer partili arkadaşlarımız da iştirak ederlerse bu konuda bir Meclis araştırması söz konusu edilebilir.

Diğer taraftan, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu’nun kayınvalidesinin vefat etmesi dolayısıyla ona da başsağlığı diliyoruz. Cumhuriyet Halk Partisi camiasına da aynı başsağlığını diliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Halaçoğlu.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na kayınvalidesinin ve İzmir Milletvekili Oktay Vural'a eşinin vefatları nedeniyle başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Evet, hem Sayın Kılıçdaroğlu'nun kayınvalidesini kaybetmesinden dolayı hem de Sayın Vural'ın eşini kaybetmesinden dolayı iki aileye başsağlığı dileklerinizi de sunuyoruz. Allah rahmet eylesin.

Şimdi, sisteme giren milletvekili arkadaşlarıma birer dakikalık söz vereceğim.

Sayın Yeni, buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

3.- Samsun Milletvekili Ahmet Yeni'nin, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

AHMET YENİ (Samsun) – Sayın Başkan, 24 Kasım Öğretmenler Günü tüm yurttan kutlandı. Ben de bütün öğretmenlerimizin ve bir öğretmen olan eşimin de Öğretmenler Günü'nü kutluyorum. “Bana bir harf öğretmenin kölesi olurum.” diyen Hazreti Ali'nin yolundan gittiğimizi de belirtmek istiyorum. AK PARTİ döneminde öğretmenlerimizin itibarı artmıştır. Türkiye’de artık ikna odaları yoktur ve olmayacaktır. Başörtüsü sebebiyle görevden ihraç edilen öğretmen yoktur ve bundan sonra da olmayacaktır.

AK PARTİ iktidarları döneminde eğitime birinci derecede önem verilmiştir. 2002 yılına oranla öğretmen atamalarında yüzde 100 artış olmuştur. Samsun’a 3.302 yeni derslik kazandırılmıştır. Samsun’a yapılan eğitim harcamaları 678 milyon 116 bin TL’dir. Türkiye’de ne kadar derslik ihtiyacı varsa yapılmaya devam ediyor. Bütçeye göre de öğretmen atamalarımız bir taraftan devam ediyor. Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türkmenoğlu...

4.- Konya Milletvekili Ayşe Türkmenoğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

AYŞE TÜRKMENOĞLU (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de 24 Kasım Öğretmenler Günü'müzü kutluyorum. Özellikle gelecek nesillerimizin geleceğe daha güvenle bakabilmesi için, sorunlarını daha rahat çözebilmeleri, hayatlarını kolay idame ettirebilmeleri için ve saygı dolu bireyler olarak yetiştirilebilmeleri için emanet ettiğimiz öğretmenlerimizin sosyal ve ekonomik durumlarını iyileştirmek, kültürel ve çağdaş ihtiyaçlarını karşılamak, toplumda hak ettikleri yer ve itibarı sağlamak adına AK PARTİ hükümetleri döneminde yoğun çaba sarf edildi ve ediliyor. Özellikle Sayın Başbakanımızın dünki açıklamalarından sonra tekrar öğretmenlerimizin bu konudaki beklentilerinin kısmen de olsa karşılandığını müşahade ettik. 15 bin yeni öğretmen atanacak.

Yine bugün, 25 Kasım, Birleşmiş Milletler tarafından Kadına Karşı Şiddetle Mücadele Günü olarak açıklandı ve özellikle 10 Aralık Dünya İnsan Hakları Günü'ne kadar bu konuda farkındalık yaratmak adına çeşitli sivil toplum kuruluşları, yerel yönetimler, siyasetçilerin bu konuya dikkat çekmesi adına böyle bir gün belirlendi. Ben özellikle...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çalık, buyurun.

5.- Malatya Milletvekili Öznur Çalık'ın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

ÖZNUR ÇALIK (Malatya) – Sayın Başkanım, ben de teşekkür ediyorum.

Bir kez daha 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü ben de kutluyorum ve bizi yetiştiren bütün öğretmenlerimizin ellerinden öpüyorum. Ve öğretmenlerimiz bize sevgiyi, kardeşliği, hoşgörüyü öğretti ve o öğretmenlerimiz, eli öpülesi öğretmenlerimiz “Kadına şiddeti uygulamayın.” dedi. 25 Kasım Kadına Şiddeti Önleme Günü ve dün Kadın ve Demokrasi Derneğinin İstanbul'da organize etmiş olduğu Adalet Zirvesi'ndeydik. “Önce adam olun.” diyoruz şiddeti uygulayan herkese. Çocuğa, kadına, kime uyguluyorsanız şiddeti durdurun ve insanca yaklaşın. Eğitimde, sağlıkta, siyasi hayatta, kamu düzeninde, yönetim kademesinde kadının fırsatları eşitlensin ama öncelikle insan olarak karşılıklı anlayışı, sevgiyi tesis edelim. Kadına karşı uygulanacak her türlü şiddete sıfır tolerans edilmesi gerekiyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Özkan...

6.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne, kadına karşı şiddeti kınadığına ve ALS hastalarına takılan diyafram ve kalbe uyarı pillerinin devlet tarafından karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Başta, Başöğretmenimiz Yüce Önder Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere tüm öğretmenlerimin 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü candan kutluyorum. Bugün verilen 15 bin yeni öğretmen kadrosunun yetersiz olduğunu, bunun en az 40 bin olarak belirlenmesini ve öğretmenlerimizin maaşlarına seyyanen, günün koşullarına göre bir artış yapılmasını beklemekteyim. Verilecek kadrolarda da branşlara göre adaletli bir dağılım beklenmektedir.

Kadına karşı şiddeti de kınıyorum.

Ayrıca, Sağlık Bakanlığına bir uyarım olacak. ALS hastalığında diyaframa ve kalbe uyarı pilleri takılmaktadır. Ancak bunun parası devlet tarafından ödenmemektedir, hastalar mağdur olmaktadır. Bu konuda Hükümeti ve Sağlık Bakanlığını duyarlılığa davet ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Buldan, önce grup başkan vekillerine söz verdim ama siz şimdi geldiğiniz için...

PERVİN BULDAN (İğdır) – Dışarıdaydım.

BAŞKAN – ...arkadaşlardan izin isteyerek size de söz veriyorum.

Buyurun.

7.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, HDP Grubu olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na kayınvalidesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediklerine ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

PERVİN BULDAN (İğdır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de öncelikle Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nun kayınvalidesinin vefatından dolayı başta Sayın Kemal Kılıçdaroğlu ve eşi olmak üzere tüm CHP camiasına başsağlığı dileklerini sunmak istiyorum HDP adına.

Aynı zamanda bugün 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Günü. Biz de Halkların Demokratik Partisi olarak artık kadına yönelik her türlü şiddetin durması açısından siyasi iradenin ve Hükümetin bu konuda sorumluluk üstlenmesi gerektiğini ve kadına yönelik her türlü şiddetin son bulması amacıyla gerekli mekanizmaların işletilmesi gerektiğini ifade ediyoruz.

Bugün burada bir komisyon kurulacak kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik her türlü şiddetin araştırılmasına dair. Bunu önemseyeceğimizi ama sadece bununla sınırlı kalınmaması gerektiğini ve kadına yönelik her türlü şiddetin son bulması için çok farklı mekanizmaların devreye girmesi gerektiğini ifade ediyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Sayın Canalıoğlu, buyurunuz.

8.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

MEHMET VOLKAN CANALIOĞLU (Trabzon) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ben de bir öğretmen olarak çok sevgili öğretmenlerimizin günlerini kutluyor, mutluluklar diliyorum yaşamlarında. Öğretmenler Günü'nü kutlarken güzel sözler söyleniyor fakat ne yazık ki bazı yerlerde çeşitli ayrımcılıklar yapılıyor. Örneğin, Trabzon Öğretmenevi'nde öğretmenlerimiz televizyonlarını izlerken bazı kanallar ne yazık ki kapatılmış ve bu nedenle onların televizyon izleme özgürlükleri de ellerinden alınmıştır. Bunun ivedili olarak düzeltilmesini umuyor ve bekliyoruz.

Yine bugün, 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü. 2014 Türkiye'sinde ne yazık ki kadınlar öldürülüyor, çocuklar öldürülüyor, emekçiler öldürülüyor. Kadınlar hiçbir dönem yaşamadıkları kadar baskı ve şiddet altındadırlar.

Bu gün vesilesiyle kadınlar emeklerine, bedenlerine, kimliklerine sahip çıkarak, seslerini duyurmak istiyorlar. Sevginin, huzurun, barışın ve insanca bir yaşamın yeşermesi için seslerini yükseltip kamuoyuna duyurmak istiyorlar ve diyorlar ki: “Kadınlar yaşasın diye yaşasın kadınlar.” Ve biz de kadınlarımızı destekliyoruz, onlara sağlık ve mutluluklar diliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yüceer, buyurun.

9.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Trakya'daki ulaşım sorununa ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

CANDAN YÜCEER (Tekirdağ) – Tekirdağ-Edirne-İstanbul arasında ulaşımı sağlayan tren yolunda yaklaşık iki yıldır bakım yapılıyor. Bu süre başladığından beri sadece haftanın üç günü tek gidiş geliş olmak üzere sefer düzenlendi. Yeniden Trakya hattındaki yenileme çalışmaları sebebiyle 2013 senesinden beri de yeniden ulaşım sağlanamıyor.

Söz konusu durumla ilgili üç kez önerge vermeme rağmen hâlâ bir cevap almış değilim. Bu durum, Tekirdağ, Edirne, Kırklareli'nde ucuz ulaşım yolu olan treni en çok kullanan öğrenciler başta olmak üzere, tüm Trakyalı hemşehrilerimize ağır bir maddi yük oluşturmakta.

Çerkezköy'den İstanbul'a gitmek isteyen yurttaşlar için sadece tek otobüs firması fahiş fiyatlarla hizmet vermektedir. Trakyalı hemşehrilerim ulaşım mağduriyetinin giderilmesi için alternatif üretilmesini beklemekte.

Bugün tabii, Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele Günü, tam da en utanç verici insan hakları ihlallerinden biri olan kadına şiddete ve bu şiddetin temelinde kadın erkek ayrımcılığının yattığına dikkat çekeceğimiz günde Sayın Cumhurbaşkanının kadın ile erkeğin eşit konumda olamayacağına ilişkin sözlerini gerçekten hayretle, endişeyle ve üzüntüyle izledim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öz...

10.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın kadınlarla ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

SAKİNE ÖZ (Manisa) – Sayın Başkan, kadın cinayetlerinin önlenmesi konusunda farkındalığı yaratmak amacıyla söz aldığım bu günde ne yazık ki Cumhurbaşkanının -alışkanlık yaptığı- açıklamasıyla karşı karşıyayız, kınıyorum.

Atanamayan öğretmenleri, madende işçi olmak zorunda kalan öğretmenlerimizin sorunlarını, iktidarın yolsuzluk ve hukuksuzluklarını kapatmak için, üstünü örtmek için, gündem değiştirmek için ve iç dünyasını yansıttığı “Kadın ve erkek hiç eşit olur mu?” sözlerinin ardından kendisine sormak istiyorum: Yoksa tekçe tekçe anlattığınız ve daha detaylı anlaması için yanına gönderdiğiniz Bilal ile Sümeyye sizin gözünüzde bir yani eşit değil mi? Bu bir fitrat mı? Biz buradan “fitrat değil” diyen bütün kadınlara, bu mücadeleyi yapan bütün kadınlara selam gönderiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akova...

11.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

AYŞE NEDRET AKOVA (Balıkesir) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öğretmenlerin örgütlenme, atanma, yükselme, tayin, özlük haklarının iyileştirilmemesi, öğretmenlerin itibarsızlaştırılması, eğitimde gerici yapılanma, maaş ve ek derslerdeki kayıplar, norm kadro ve alan değişikliği sorunları, özür grubu atamalarında yaşanan sıkıntılar, ailelerin parçalanmışlığı, öğretmenler için gerekli sayıda kadro çıkarılmaması, sözleşmeli öğretmenlerin iş ve gelecek güvencesiz ağır çalışma koşulları, sürekli eğitim ve sınav sisteminin değiştirilmesi gibi çok önemli sorunlar hâlen devam etmektedir, üstelik çözümüne yönelik de gerekli politikalar üretilmemektedir.

Öğretmenlerin yüzde 50'si kredi kartı borcunu ödeyemiyor, yüzde 2,5'u tefeciye borçlu, yüzde 27'si ek iş yapmak zorunda. Aydın ve çağdaş bir Türkiye için öğretmenlerimizin haklarının iyileştirilmesi, sorunlarının çözülmesi ve siyasi baskıya maruz kalmamaları için mücadelemize devam edeceğiz.

Öğretmenler Günü kutlu olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaynarca...

12.- İstanbul Milletvekili Tülay Kaynarca'nın, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, öncelikle 24 Kasım vesilesiyle eğitim emekçisi tüm öğretmenlerimizin Öğretmenler Günü'nü tebrik ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz; bugün 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Uluslararası Mücadele Günü. Birleşmiş Milletler 1999 yılında kabul etti bu günü ama o günden bu yana ise dünyanın hâlâ, maalesef, kadına yönelik şiddet gibi bir gündemi var. Oysa şiddet acizliktir, şiddet zavallılıktır ve şiddet insan hakları ihlalidir. Ne insani ne vicdanidir. Dolayısıyla, asla kabul edilemez. Bugüne kadar Türkiye Büyük Millet Meclisinde hükûmetlerimiz döneminde bu konuyla ilgili birçok yasal düzenleme yapıldı, birçok iyileştirici kanunlar, önleyici hükümler getirildi ancak asıl önemli olanın toplumsal zihniyet dönüşümüyle ilgili olduğunu düşünüyorum. Bu vesileyle Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Moroğlu...

13.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

MUSTAFA MOROĞLU (İzmir) – Sayın Başkan, dün yine öğretmenler bir kez daha sizin iktidarınızın şatafatlı sözleriyle avutuldu ama öğretmenler yine sokaklarda kendi taleplerini haykırdılar. Aynı zamanda kadına karşı, cinayetlere karşı, şiddete karşı mücadele günüydü. İsterdim ki bugün hem Aileden Sorumlu Bakanımız hem de Millî Eğitim Bakanımız burada olsalardı, iyiydi. Biz de sokakta gördüklerimizi, öğretmenlerin taleplerini aktarırdık.

İzmir'deki Millî Eğitim Müdürlüğü 480 müdürü bir çırpıda görevden aldı ve görevden aldıklarının yerine -daha henüz- o okula yeni atanmış öğretmenleri, performansı ölçülemeyen öğretmenleri atadı. Ama aynı Millî Eğitim Müdürü Gültepe'de bir ilkokulda sınıfta öğretmen olmadığını bilmeyecek kadar da görevinden uzak çünkü başka şeylerle ilgili. Daha önce de bir soru önergesi vermiştim, hâlâ bir cevap alamadım Millî Eğitim Bakanımızdan, acaba...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Savaşer...

14.- İstanbul Milletvekili Sevim Savaşer'in, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ve 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü'ne ilişkin açıklaması

SEVİM SAVAŞER (İstanbul) - Teşekkürler Sayın Başkan.

Öncelikle tüm öğretmenlerin 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü kutluyorum.

Yine bugün 25 Kasım, Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından belirlenmiş önemli bir tarih. Ülkemizde ve dünya çapında kadına yönelik şiddet ilk çağlardan bu yana kanayan bir yara. En son yakın zamanda da IŞİD'in Suriye ve Irak'taki kadınlara uyguladığı zulüm, yüzbinlerce kadının vahşice öldürülmesi, tecavüze uğraması ve köle olarak satılmasıyla sonuçlandı.

Tüm ulusların bir araya gelerek kadına karşı şiddetle mücadeleye destek vermesi gerekiyor yoksa dünya, kadınlar için güvenli bir gezegen olmayacaktır diyorum ve bu vesileyle Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Son konuşmacı, Sayın Coşkun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Niye son efendim?

BAŞKAN – Daha önce açıklamıştım 12 kişiye söz vereceğimi.

15.- Yalova Milletvekili Temel Coşkun'un, 24 Kasım Öğretmenler Günü'ne ilişkin açıklaması

TEMEL COŞKUN (Yalova) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Biz de diğer arkadaşlarımız gibi 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü dün illerimizde kutladık. Bugün de -bu yüce Meclisin çatısı altında- tüm ülkemizde görev yapan öğretmenlerimizin gününü kutluyorum. Bizi bu günlere getiren öğretmenlerimizi de saygıyla, hürmetle anıyorum.

Kuşku yok ki en değerli varlıklarımızı emanet ettiğimiz öğretmenlerimiz bizim için çok önemlidir. Her mesleğin önemi vardır ve kutsaldır, ancak öğretmenlik mesleği bütün mesleklerin yetiştiricisidir ve her türlü fedakârlığı yapan en büyük insanlardır. Dolayısıyla, öğretmenlerimizin düne göre bugün daha iyi durumda olduğunu ifade ediyorum ama durumlarının daha da iyileşmesi için, inşallah, önümüzdeki günlerde de gereken çalışmaların yapılacağını temenni ediyor, tüm öğretmenlerimizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Gündeme geçiyoruz sayın milletvekilleri.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının üç tezkeresi vardır, ayrı ayrı okutup bilgilerinize sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Makedonya Meclis Başkanı Trajko Veljanoski ve Arnavutluk Parlamentosu Başkanı Ilir Meta'nın vaki davetlerine icabet etmek üzere 23-25 Kasım 2014 tarihleri arasında Makedonya'ya ve 25-26 Kasım 2014 tarihleri arasında Arnavutluk'a resmî birer ziyarette bulunması Genel Kurulun 18/11/2014 tarihli 15'inci Birleşiminde kabul edilen Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarınca bildirilen isimlere ilişkin tezkeresi (3/1630)

20/11/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek'in, Makedonya Meclis Başkanı Trajko Veljanoski ve Arnavutluk Parlamentosu Başkanı Ilir Meta'nın vaki davetlerine icabet etmek üzere, beraberinde bir Parlamento heyetiyle 23-25 Kasım 2014 tarihleri arasında Makedonya'ya ve 25-26 Kasım 2014 tarihleri arasında Arnavutluk'a resmî ziyaretlerde bulunması TBMM Genel Kurulunun 18/11/2014 tarih ve 15'inci birleşiminde kabul edilmiştir.

28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesi uyarınca, heyetimizi oluşturmak üzere siyasi parti gruplarınca bildirilen isimler Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

Adı Soyadı:

Seçim Çevresi:

1) Mehmet Sarı

Gaziantep

2) Hüseyin Bürge

İstanbul

3) Rıfat Sait

İzmir

4) Lütfü Türkkan

Kocaeli

5) Emre Köprülü

Tekirdağ

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Konseyi İtalya Başkanlığınca 20-21 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenen İstihdam, Araştırma ve Yenilik Komisyonları Başkanları Toplantısı'na Türkiye Büyük Millet Meclisinden katılması Genel Kurulun 18/11/2014 tarihli 15'inci Birleşiminde kabul edilen 1 üye için siyasi parti grubunca bildirilen isme ilişkin tezkeresi (3/1631)

21 Kasım 2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Konseyi İtalya Başkanlığınca 20-21 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenen "İstihdam, Araştırma ve Yenilik Komisyonları Başkanları Toplantısı"na; Türkiye Büyük Millet Meclisinden katılım sağlanması Genel Kurulun 18/11/2014 tarihli ve 15'inci birleşiminde kabul edilmiştir.

28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesi uyarınca ilgili siyasi parti grubunun bildirdiği Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanı İbrahim Halil Mazıcıoğlu Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı Afif Demirkıran'ın, Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu'na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere 24-27 Kasım 2014 tarihlerinde Strazburg'u ziyaret etmesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 21/11/2014 tarihli 83 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1632)

24 Kasım 2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu'na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleri ile temaslarda bulunmak üzere Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı Afif Demirkıran'ın 24-27 Kasım 2014 tarihlerinde Strazburg'u ziyaret etmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı'nın 21/11/2014 tarihli ve 83 sayılı Kararı ile uygun bulunmuştur.

Söz konusu ziyaret, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 10'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonlardan istifa önergeleri vardır, okutuyorum:

B) ÖNERGELER

1.- Batman Milletvekili Bengi Yıldız'ın, Adalet Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/214)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Üyesi bulunduğum Adalet Komisyonundan gördüğüm lüzum üzerine istifa ediyorum.

Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 25/11/2014

Bengi Yıldız

Batman

2.- Mardin Milletvekili Erol Dora'nın, Çevre Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/215)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Üyesi bulunduğum Çevre Komisyonundan istifa ediyorum. Gerekli işlemin yapılmasını arz ederim. 25/10/2014

Erol Dora

Mardin

3.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/216)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Üyesi bulunduğum Sağlık, Aile Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu üyeliğinden gördüğüm lüzum üzerine istifa ediyorum. Bilgilerinize saygılarımla arz ederim. 25.11.2014

Demir Çelik

Muş

4.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Avrupa Birliği Uyum Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/217)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Üyesi bulunduğum Avrupa Birliği Uyum Komisyonu üyeliğinden gördüğüm lüzum üzerine istifa ediyorum.

Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 25.11.2014

Nazmi Gür

Van

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, okutuyorum:

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 25 milletvekilinin, madencilik faaliyetlerinin tarihi ve kültürel yapıları, çevreye, tarımsal üretim ile ekonomik faaliyetlere etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1123)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Madencilik faaliyetlerinin tarihi ve kültürel yapıları, ormana, tarımsal üretime, su ve içme suyu kaynaklarına olan etkilerinin incelenmesi amacıyla Anayasa'nın 98, TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri kapsamında Meclis araştırması açılması konusunda gereğini arz ederiz.
10/10/2012

1) Gürkut Acar	(Antalya)
2) Mustafa Sezgin Tanrıkulu	(İstanbul)
3) Aytun Çıray	(İzmir)
4) Muharrem Işık	(Erzincan)
5) Celal Dinçer	(İstanbul)
6) Sakine Öz	(Manisa)
7) İhsan Özkes	(İstanbul)
8) Mehmet Şeker	(Gaziantep)
9) Ayşe Nedret Akova	(Balıkesir)
10) Veli Ağbaba	(Malatya)
11) Ali Haydar Öner	(Isparta)
12) Aytuğ Atıcı	(Mersin)
13) Hasan Ören	(Manisa)
14) Hülya Güven	(İzmir)
15) Ali Özgündüz	(İstanbul)
16) Mustafa Serdar Soydan	(Çanakkale)
17) Umut Oran	(İstanbul)
18) Ramazan Kerim Özkan	(Burdur)
19) Ali Sarıbaş	(Çanakkale)
20) Bülent Tezcan	(Aydın)
21) Doğan Şafak	(Niğde)
22) Haluk Eyidoğan	(İstanbul)
23) Kazım Kurt	(Eskişehir)
24) İzzet Çetin	(Ankara)
25) Hasan Akgöl	(Hatay)
26) Tolga Çandar	(Muğla)

Gerekçe:

Madencilik mevzuatında AKP döneminde yapılan değişikliklerin ardından kısa bir süre içinde maden arama ve işletme ruhsatlarının sayısında ciddi artışlar yaşanmış, neredeyse Türkiye yüzölçümünün dörtte 1'i madencilik faaliyetlerine açılmıştır. Türkiye genelinde yaşanan bu artış Antalya ve Akdeniz Bölgesi'nde de ciddi şekilde etkilemiştir. Madencilik ruhsatlarının dağıtımı aşamasında, tarihî yapılar, doğal yapı, ormanlar ve diğer ekonomik faaliyetlerin dikkate alınmaması, madencilik faaliyetlerinden sağlanan katma değerden çok daha fazlasının kaybedildiği durumları ortaya çıkarabilmektedir.

Sagalassos antik kenti dünyanın en büyük ve en sağlam antik şehri konumundadır. Türkiye'nin geleceği açısından paha biçilemez bir değer taşımaktadır. Hâlen işlevini görmekte olan Antigonlar Çeşmesi ve diğer bölümleriyle Türkiye'nin ayakta kalmış ve en iyi korunmuş, bugüne gelmiş antik yerleşim alanıdır. Böylesine önemli bir tarihî merkezin altına ve çok yakınına mermer ocağı açılması cinayetten farksızdır. Dünyanın hiçbir ülkesinde böyle bir izin verilemez, verilmez.

Burdur'un Karamanlı ilçesinin tepesinde mermer ocağı ruhsatı verilmiştir. Dinamitsiz çalışma yapılmış olsa bile mermer ocağının tozları nedeniyle Karamanlı'da binalar ve yollar toz içinde kalmaktadır.

Burdur'un Bucak ilçesinin girişinin batısında kalan antik yerleşim yerlerine yakın bölgelerde mermer ocağı izni verildiği bilinmektedir. Madencilik faaliyetleri yanında, tarihî bölgelerin yakınlarında özellikle işletme ruhsatları alınarak gözden ırak bu yerlerde tarihî kentlerin ve eserlerin yağmalandığı da görülmektedir.

Antalya'nın çeşitli bölgelerinde ormanı yok eden, köy yollarını tahrip eden, havaya yaydıkları tozlarla çevreyi ve bitki örtüsünü sıkıntıya sokan 3.267 adet mermer, taş, kum, maden ocağı ruhsatı verilmiştir. Yıllarca bir eşek yükü odun kesen köylümüze bir yıl ile iki yıl arasında değişen hapis cezaları vererek korumaya çalıştığımız ormanlarımız, binlerce dönüm hâlinde maden ocağı ve taş ocağı ruhsatı izinleriyle tahrip edilmektedir.

Köy yerleşim yerlerinin sularının ocak ruhsatları nedeniyle bulandığı, içme suyu kaynaklarının kesildiği, bu nedenle köylülerin, Antalya'nın Serik ilçesi köylerinde olduğu gibi, yürüyüşler yaptığı bir gerçektir. Ayrıca, köylülerin ürünleri de bu faaliyetler nedeniyle zarar görmektedir.

Bu nedenlerle, maden, taş, kum ocaklarının ormanlara verdikleri zararların, bu faaliyetler nedeniyle kaç hektar orman alanının kesildiğinin; tarihî ve kültürel alanların yakınlarında -10 kilometre çevresinde- kaç adet maden ve taş ocağı işletme ruhsatının verildiğinin, bunların tarihî yapılara etkilerinin; madencilik faaliyetlerinin yer altı, yer üstü su kaynakları ile içme suyuna etkilerinin; bu faaliyetlerin bölge ve Türkiye'nin iklimine verdikleri zararın tespiti ve madencilik faaliyetlerinin tarihî ve doğal yapı ile diğer ekonomik faaliyetlerle birlikte değerlendirilerek yapılmasını sağlayacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılması gerekli görülmektedir.

2.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 20 milletvekilinin, Kars ilinde arıcılık sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1124)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Potansiyel olarak “arıcılıkta” önde gelen illerden biri olan Kars'ın, bu alanda ilerleme kaydedebilmesi için, ilde arıcılıkla ilgilenen halkın yaşadığı sıkıntıların tespit edilmesi ve arıcılığın geliştirilerek, il ekonomisine katkı sağlayan bir sektöre dönüşmesi için Kars balının coğrafi işaretlemesi

ve Kafkas arı ırkının korunması dâhil olmak üzere, alınacak tüm önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ve teklif ederiz.

1) Mülkiye Birtane	(Kars)
2) Pervin Buldan	(İğdır)
3) İdris Baluken	(Bingöl)
4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Ayla Akat Ata	(Batman)
8) Hasip Kaplan	(Şırnak)
9) Hüsamettin Zenderlioğlu	(Bitlis)
10) Emine Ayna	(Diyarbakır)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
16) Erol Dora	(Mardin)
17) Ertuğrul Kürkeci	(Mersin)
18) Demir Çelik	(Muş)
19) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
20) Nazmi Gür	(Van)
21) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

Kars, potansiyel olarak arıcılıkta önde gelen illerden biridir. Bitki örtüsünün arıcılığa elverişli olması, çiçek türü ve bolluğu, kaliteli bal üretimine uygun bir ortam oluşturuyor. Ancak buna rağmen Kars, Türkiye'deki toplam arı kovanı sayısı ve bal üretimi bakımından en düşük oranlara sahiptir. 1999 yılındaki verilere göre, ülkedeki toplam arı kovanlarının yüzde 1,13'üne ve toplam bal üretiminin ise yüzde 1,25'ine sahip olan il, arıcılıkta o günden bugüne pek ilerleme kaydedememiştir.

İlde arıcılıkla ilgili büyük firmalar yoktur. Arıcılık küçük aile işletmeciliği şeklinde yapılıyor. Bütün ilçelerde ve merkez köylerin birçoğunda bu şekilde üretilen bal, daha çok ilde yağ, kaşar, peynir gibi ürünleri satan, kapasiteleri son derece kısıtlı olan küçük şarküterilerde ya da sadece yöreye has ürünlerin satıldığı küçük dükkânlar aracılığı ile pazara sürülüyor. İlde yerli arıcılar tarafından üretilen balın yüzde 60'ı Kağızmanlı arıcılar, yüzde 40 ise Digor, Arpaçay, Selim, Sarıkamış, Susuz, Akyaka ve merkez köylüleri arıcıları tarafından üretiliyor. İl genelinde bugün yaklaşık 90 bin-100 bin koloni var. Türkiye'de ise yaklaşık 5 milyon koloni var. Ülke genelinde yaklaşık 80 bin ton bal üretiliyor. Bunun sadece 1.200 ton gibi bir kısmı Kars'a aittir. İlde yerli üreticiler bu işi küçük aile işletmeciliği şeklinde yürüttükleri için ihracat da yoktur. Yerli üreticinin balı Kars dışına, kendi tanıdıklarına ve il dışında marketi olan tanıdıkların aldıkları kısıtlı miktarlar şeklinde çıkıyor.

Ayrıca ilde, petek üretimi, balın işlenmesi ve uygun koşullarda paketlenmesi için herhangi bir tesis de bulunmuyor. Daha önce bu ihtiyacı karşılamak için, organize sanayi bölgesinde bir arazi tahsis edilmiş. Ancak bu arazi gıda üretimine uygun bulunmamış ve böylelikle bu ihtiyacın karşılanması bugüne kadar ertelenir hâle gelmiştir. Sorunlarını dinlediğimiz arıcılar, gıda üretimine uygun bir arazi tahsis edilmesinin önemi üzerinde durmuşlardır. Bunun yanında, ildeki üreticilerin çoğunun teknolojik imkânlardan yoksun olduğu söylenebilir. Hijyenik ürünler için gerekli olan malzemelere sahip olan üretici sayısı fazla değil. Yerli üreticinin tamamının bal süzme, ambalajlama gibi teknolojik imkânlara sahip olması gerekiyor.

İlde arıcılıkla ilgili en büyük sorunlardan biri de Kars'a özgü Kafkas arı ırkının koruma altına alınmamış olmasıdır. Arıcılık mevsiminde Ordu'dan, Samsun'dan, Giresun'dan ve başkaca illerden arıcılarla gidip bal üretimi yapıyorlar. Yerli üretici, dışarıdan gelen arıcılardan dolayı mağdur olduklarını öne sürüyor. Dışarıdan gelen arıcıların, Kafkas arı ırkını melezlediğini anlatan yerli arıcılar, bu arıcıların aynı zamanda kalitesiz bal üretimi yaptıklarını da öne sürüyor. Uygun olmayan yöntemlerle üretim yaptıkları için de balı ucuza sattıklarını anlatan yerli üreticiler, bu nedenle de kendi ürünlerini belirledikleri fiyattan satamadıklarını anlatmışlardır. Kars Arıcılar Birliği yetkilileri, dışarıdan gelen arıcıların engellenmemesi durumunda Kafkas arı ırkının tamamen biteceği uyarısını yapmışlardır.

İldeki mevcut potansiyelin desteklenmesi durumunda, arıcılığın il ekonomisi için önemli bir gelir kaynağı olacağı ve büyük bir sektöre dönüşeceği aşikârdır. Arıcılığın desteklenmesi için uzun vadeli ya da karşılıksız destekler verilmelidir. Aynı zamanda ildeki Kafkas arı ırkının korunması, Kars balının coğrafi işaretlemesinin kısa zamanda yapılması gerekiyor. Kars halkı için önemli bir gelir kaynağı olacak arıcılığın geliştirilmesi ve bu alanda yaşanan sorunların tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi için Meclis araştırması açılmasını Genel Kurulun takdirine sunuyoruz.

3.- Muş Milletvekili Demir Çelik ve 21 milletvekilinin, Muş'un Varto ilçesinde yapılması planlanan hidroelektrik santrallerin bölgeye olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1125)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizde yapılması planlanan 842 adet hidroelektrik santralinden 6 tanesi Muş ilimizin Varto ilçesine yapılması planlanmaktadır.

Muş ilimizin Varto ilçesinde yapılması öngörülen hidroelektrik santrallerinin bölge ekolojisine ve bölgede yaşayan yurttaşlarımızın tarım ve hayvancılık faaliyetlerine olan olumsuz etkilerinin araştırılarak tespit edilmesi ve başta bölge ekolojisi olmak üzere bölgede yapılan tarım ve hayvancılık faaliyetleri üzerinde oluşabilecek olumsuz etkilerin önlenmesi ve giderilmesi için Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

1) Demir Çelik	(Muş)
2) Pervin Buldan	(İğdır)
3) İdris Baluken	(Bingöl)
4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Ayla Akat Ata	(Batman)
8) Hasip Kaplan	(Şırnak)
9) Hüsamet Zenderlioğlu	(Bitlis)

10) Emine Ayna	(Diyarbakır)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
16) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
17) Mülkiye Birtane	(Kars)
18) Erol Dora	(Mardin)
19) Ertuğrul Kürkçü	(Mersin)
20) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
21) Nazmi Gür	(Van)
22) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

Cumhuriyetin ilanından bugüne hükûmet politikaları çerçevesinde gerek sosyal gerekse de ekonomik bağlamda geri bırakılmış olan birçok bölge günümüzde de hidroelektrik santralleri projeleriyle yeni yaratılan rant alanlarına kurban edilmek istenmektedir. 90'lı yıllarda uygulanan olağanüstü hâl kapsamında yaylacılığın yasaklanması, köylerin boşaltılarak yurttaşların zorla göç ettirilmesi gibi insanlık dışı pratiklerin bir sonucu olarak sosyoekonomik anlamda bölge halkı, günümüz modern toplumların refah seviyesinin altında ezilmiştir. Genel olarak geçim kaynağı tarım ve hayvancılık olan bölge halkının bu hakkı, devlet eliyle hükûmetler tarafından on yıllarca gasbedilmiş, insanların yaşam hakları ellerinden alınmış, bölge insanlardan arındırılmıştır.

90'lı yıllarda uygulanan OHAL deneyimi ve buna bağlı olarak yaylacılığın yasaklanmış olması mikro düzeyde bölge halkının geçim kaynaklarını elinden alırken makro düzeyde de topyekûn tüm bir ülkenin ekonomisinde derin yaralar bırakmıştır. Bölge halkının ekonomik getirilerinin kesilmesiyle birlikte doğu illerinden batı illerine büyük göçler yaşanmış, bu göçler dolayısıyla, hem bölgenin hem de batı illerinin sosyoekonomik yapılarında köklü ve geri dönüşmesi zor değişimler yaşanmıştır. Şüphesiz ki bu değişimden yüksek ölçüde etkilenen Muş ilimiz ve bağlı ilçeleri kısıtlı kaynaklarla ayakta kalmaya çalışmaktadır. Hâlen belli oranlarda tarım ve hayvancılık faaliyetlerinin yürütüldüğü ilimiz ve ilçelerinde varlık mücadelesi veren halkımız, uygulanan yanlış politikalar neticesinde sosyoekonomik anlamda, tabiri yerindeyse, âdetâ can çekişmektedir. Bu anlamıyla birçok yurttaş dün olduğu gibi bugün de yaşadıkları toprakları terk ederek başka coğrafyalara göç etmek zorunda bırakılmıştır.

Son dönemde uygulamaya konulan hidroelektrik santrali projeleri de yine dün olduğu gibi bugün de bölgeyi insansızlaştırma amacı taşımaktadır. Hâlihazırdaki ekonomik değerlere yönelik olarak bölgeyi yeniden yapılandırmak ve bölge insanını bu ekonomik faaliyetlere teşvik etmek yerine ellerinde kalan son birkaç parça toprağı da devlet eliyle ellerinden alarak yeni rant alanları yaratan ve insanları bölgeyi terk etmeye zorlayan bir yapılanma ile karşı karşıya kalınmıştır. Dolayısıyla yapılması planlanan HES'ler bölgede yaşanan göçleri daha da fazlalaştırarak bölge halkını derinden etkileyecektir. Kısıtlı tarım arazilerine can suyu olan birçok derenin ve nehrin yatakları değişecek, bölgenin ekolojik dengesinde tamiri zor yaralar açılacaktır.

Ülkemizde 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile birlikte tüzel kişiler ve kurumlar aracılığıyla projelendirilerek elektrik santrali yapılmak üzere ihaleye çıkarılan 842 adet hidroelektrik santrali projesi bulunmaktadır. Bu projelerden 6 tanesinin Muş ilimizin Varto ilçesine yapılması planlanmaktadır.

Varto ilçesinde bulunan ve HES yapılması planlanan dere ve nehirler Mengel Çayı, Goşkar Deresi, Murat Nehri, Başkan Çayı ve Başkent Çayı'dır. İlçemizde bulunan özellikle Goşkar (Koçkar) Deresi başta içme suyu ihtiyacının karşılanması, tarım arazilerinin sulanması ve hayvancılık gibi alanlarda kullanılması anlamında bölge halkı için hayati öneme sahipken, aynı zamanda bölge halkı için Alevi inanisında önemli kutsal bir merkez olan Goşkar Tepesi'ni de içinde barındırmaktadır. Bu bölgede yapılacak olan hidroelektrik santralleri hem ekonomik faaliyetleri olumsuz etkileyecek hem de kültürel anlamda bölge halkının inanışlarını hiçe saymak anlamına gelecektir. Yapılacak HES'lerden olumsuz etkilenecek olan Goşkar Tepesi bölgede yaşayan Alevi yurttaşlarımız için inançları gereği önemli bir yere sahiptir.

Bu anlamıyla Muş ilimizin Varto ilçesinde yapılması öngörülen hidroelektrik santrallerinin bölge ekolojisine ve bölgede yaşayan yurttaşlarımızın tarım ve hayvancılık faaliyetlerine olan olumsuz etkilerinin araştırılarak tespit edilmesi ve başta bölge ekolojisi olmak üzere, bölgede yapılan tarım ve hayvancılık faaliyetleri üzerinde oluşabilecek olumsuz etkilerin önlenmesi ve giderilmesi için Anayasa'nın 98'inci İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, bir Meclis soruşturması önergesi vardır.

Önerge bastırılıp sayın üyelere bugün dağıtılmıştır.

Şimdi önergeyi okutuyorum:

Ç) MECLİS SORUŞTURMASI ÖNERGELERİ

1.- İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın ve 57 milletvekilinin, 2013 yılında yapılan Seviye Belirleme Sınavı'nın iptaline ilişkin Ankara 18. İdare Mahkemesinin kararını uygulamadığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/11)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Anayasa'nın 100'üncü, TBMM İçtüzük'ünün 107'nci maddeleri uyarınca aşağıda yer alan gerekçeler çerçevesinde Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında Meclis soruşturması açılmasını arz ve talep ederiz.

Aydın Ayan Ayaydın	Ercan Cengiz	Mehmet Ali Susam
İstanbul	İstanbul	İzmir
Mehmet Volkan Canalıoğlu	Sakine Öz	Sena Kaleli
Trabzon	Manisa	Bursa
Hüseyin Aygün	Levent Gök	Nurettin Demir
Tunceli	Ankara	Muğla

Bülent Kuşoğlu	Ayşe Nedret Akova	Ali Sarıbaş
Ankara	Balıkesir	Çanakkale
Haluk Ahmet Gümüş	Malik Eceder Özdemir	Osman Faruk Loğoğlu
Balıkesir	Sivas	Adana
Selahattin Karaahmetoğlu	Erdal Aksünger	Mustafa Sezgin Tanrıkulu
Giresun	İzmir	İstanbul
İlhan Demiröz	Mustafa Balbay	Ali Serindağ
Bursa	İzmir	Gaziantep
Veli Ağbaba	Celal Dinçer	Ahmet Toptaş
Malatya	İstanbul	Afyonkarahisar
Musa Çam	Ali Haydar Öner	Emre Köprülü
İzmir	Isparta	Tekirdağ
İdris Yıldız	Aytun Çıray	Kemal Değirmendereli
Ordu	İzmir	Edirne
Gürkut Acar	Gökhan Günaydın	Orhan Düzgün
Antalya	Ankara	Tokat
Tolga Çandar	Gülsün Bilgehan	Hülya Güven
Muğla	Ankara	İzmir
Oğuz Oyan	Aylin Nazlıaka	Arif Bulut
İzmir	Ankara	Antalya
Haydar Akar	Mehmet Hilal Kaplan	Aytuğ Atıcı
Kocaeli	Kocaeli	Mersin
Şafak Pavay	Mahmut Tanal	Haluk Eyidoğan
İstanbul	İstanbul	İstanbul
Ali İhsan Köktürk	Mehmet Haberal	Namık Havutça
Zonguldak	Zonguldak	Balıkesir
Mehmet Şeker	Melda Onur	Tanju Özcan
Gaziantep	İstanbul	Bolu
Binnaz Toprak	Mustafa Moroğlu	Turhan Tayan
İstanbul	İzmir	Bursa
Muhammet Rıza Yalçınkaya	Birgül Ayman Güler	Metin Lütfi Baydar
Bartın	İzmir	Aydın

Gerekçe:

A. GENEL HUKUKSAL DEĞERLENDİRME

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Başlangıç bölümünde; “Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasa’da gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş

hukuk düzeni dışına çıkmayacağı, Kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir işbölümü ve iş birliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu” hususlarına yer verilmiş, 2’nci maddesinde ise hukuk devleti ilkesi cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılmıştır.

Anayasa Mahkemesinin yerleşik kararlarına göre hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa’ya aykırı tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık devlettir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin son fıkrasında da “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” hükmü yer almaktadır.

Yine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu’nun 28’inci maddesinin (1)’inci fıkrasında “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. (...)” denilmektedir.

Öte yandan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Görevi kötüye kullanma” başlıklı 257’nci maddesinin (1)’inci fıkrasında, “Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir kazanç sağlayan kamu görevlisi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Anayasa’nın 100’üncü maddesi, Başbakan veya bakanlar hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisinin önemli bir denetim mekanizması olan Meclis soruşturmasını; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün 107-113 maddeleri ise Meclis soruşturması ile soruşturma usulünü düzenlemiştir.

TBMM İçtüzüğü’nün 107’nci maddesinde, Meclis soruşturması açılması önergesi koşulları;

- a) Görevde bulunan veya görevinden ayrılmış Başbakan veya bakan hakkında olması,
- b) Önergenin, TBMM üye tam sayısının en az onda 1’inin imzasını içermesi,
- c) Suç teşkil eden eylemin görevle ilgili işlerden ve görev sırasında işlendiğinin vurgulanması,
- d) Eylemlerin, gerekçe gösterilerek, maddesi de yazılmak suretiyle hangi kanuna ve nizamaya aykırı olduğunun belirtilmesi şeklinde belirlenmiştir.

Bu çerçevede, Anayasa ve kanunlara açıkça aykırı şekilde davranılarak yargı kararlarının idarece uygulanmaması, görevi kötüye kullanmak suçu kapsamında yer aldığından Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında bu önergenin düzenlenmesi gerekli görülmüştür.

B. MİLLÎ EĞİTİM BAKANI NABİ AVCI HAKKINDA MECLİS SORUŞTURMASI AÇILMASINI GEREKTİREN EYLEMLER

Millî Eğitim Bakanlığınca geçen yıl ilköğretim 8’inci sınıflara yönelik yapılan seviye belirleme sınavı (SBS) 08/06/2013 tarihinde gerçekleştirilmiş olup söz konusu sınav sonuçları 12/07/2013 tarihinde açıklanmıştır. Ankara 18. İdare Mahkemesi hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle 10/01/2014 tarihinde dava konusu seviye belirleme sınavı sonuçlarının yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Daha sonra Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/1539 E. 2014/505 K. sayılı 31/03/2014 tarihli kararı ile SBS sonuçlarının iptaline karar vermiştir. Ancak Millî Eğitim Bakanlığı verilen bu kararlara uymamış, idari yargı kararlarını hiçe saymıştır. Bu çerçevede, Millî Eğitim Bakan Nabî

Avcı'nın idari yargı kararını uygulamamak suretiyle görevi sırasında ve görevindeki işlerden dolayı işlediği fiiller, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde tanımlanan görevi kötüye kullanma suçuna uygun düştüğünden hakkında Meclis soruşturması açılması zorunluluk arz etmektedir.

C. SONUÇ

Yukarıda belirtilen gerekçelerle Millî Eğitim Bakan Avcı'nın görevi sırasında ve görevindeki işlerden dolayı işlediği fiiller, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde tanımlanan görevi kötüye kullanma suçuna uygun düştüğünden söz konusu eylemlerin soruşturulması için hakkında Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri gereğince Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.

BAŞKAN – Anayasa'nın 100'üncü maddesindeki “Meclis, bu istemi en geç bir ay içinde görüşür ve gizli oyla karara bağlar.” hükmü uyarınca Meclis soruşturması önergesinin görüşülme gününe dair Danışma Kurulu önerisi daha sonra Genel Kurulun oyuna sunulacaktır.

D) DUYURULAR

1.- Başkanlıkça, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği ile Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonlarında siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerine düşen birer üyelik için aday olmak isteyen siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerinin yazılı olarak müracaat etmelerine ilişkin duyuru

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği ile Kamu İktisadi Teşebbüsleri komisyonlarında siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerine de birer üyelik düşmektedir. Bu komisyonlara aday olmak isteyen siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerinin 1 Aralık 2014 Pazartesi günü saat 18.00'e kadar Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına yazılı olarak müracaat etmelerini rica ediyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi daha vardır, okutup oylarınıza sunacağım:

A) TEZKERELER (Devam)

4.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki bir heyetin, Umman Sultanlığı Şûra Meclisi Başkanı Khalid bin Hilal Al Maawalı ve Ürdün Temsilciler Meclisi Başkanı Atef Tarawneh'in vaki davetlerine icabet etmek üzere 6-8 Aralık 2014 tarihleri arasında Umman'a ve 8-9 Aralık 2014 tarihleri arasında Ürdün'e resmî birer ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/1633)

20.11.2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki heyetin, Umman Sultanlığı Şûra Meclisi Başkanı Khalid bin Hilal Al Maawalı ve Ürdün Temsilciler Meclisi Başkanı Atef Tarawneh'in vaki davetlerine icabet etmek üzere 6-8 Aralık 2014 tarihleri arasında Umman'a ve 8-9 Aralık 2014 tarihleri arasında Ürdün'e resmî ziyarette bulunması hususu, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Danışma kurulunun bir önerisi vardır. Okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım:

VIII.- ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Danışma Kurulunun, HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 milletvekilinin, Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 milletvekilinin, Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 milletvekilinin, Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 milletvekilinin, Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 milletvekilinin, Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 milletvekilinin, Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 milletvekilinin, Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 milletvekilinin, Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 22 milletvekilinin, Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 milletvekilinin, Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 milletvekilinin, Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 milletvekilinin, HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 milletvekilinin, Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 milletvekilinin, İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 milletvekilinin, Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 32 milletvekilinin, Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 milletvekilinin, kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla vermiş oldukları Meclis araştırması önergelerinin Genel Kurulun 25 Kasım 2014 Salı günü birleşiminde okunmasına ve bu önergelerin (10/124), (10/226), (10/320), (10/321), (10/336), (10/601), (10/637), (10/958), (10/1055) esas no.lu Meclis araştırması önergeleriyle birleştirilerek ön görüşmelerinin aynı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

25.11.2014

Danışma Kurulu Önerisi

Danışma Kurulunun 25.11.2014 Salı günü (Bugün) yaptığı toplantıda, aşağıdaki önerilerin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Sadık Yakut

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanvekili

Levent Gök

Ahmet Aydın

Adalet ve Kalkınma Partisi

Grubu Başkanvekili

Yusuf Halaçoğlu

Milliyetçi Hareket Partisi

Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi

Grubu Başkanvekili

İdris Baluken

Hakların Demokratik Partisi

Grubu Başkanvekili

Öneriler:

Genel Kurulun 25/11/2014 tarihli Salı günü (Bugün) Birleşiminde, kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş ekli listede yer alan Meclis araştırması önergelerinin okunması ve önergelerin görüşmelerinin gündemde bulunan bu konuda verilmiş Meclis araştırma önergeleriyle birlikte aynı günkü birleşimde yapılması önerilmiştir.

(10/124) Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 19 milletvekilinin, (10/226) İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu ve 38 milletvekilinin, (10/320) HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili İğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, (10/321) HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili İğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, (10/336) Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu ve 23 milletvekilinin, (10/601) Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 22 milletvekilinin, (10/637) Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 24 milletvekilinin, (10/958) İzmir Milletvekili Hülya Güven ve 41 milletvekilinin, (10/1055) İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 milletvekilinin, evrak no (156676) HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, (157294) İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 milletvekilinin, (154976) Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 milletvekilinin, (262583) Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 milletvekilinin, (261499) Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 milletvekilinin, (222510) Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 milletvekilinin, (212106) İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 milletvekilinin, (196054) Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, (176172) İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 milletvekilinin, (170028) Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, (180756) Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 milletvekilinin, (285832) Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 milletvekilinin, (302947) Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 22 milletvekilinin, (303421) Mersin Milletvekili Ali Öz ve 20 milletvekilinin, (324197) Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 Milletvekilinin, (346697) Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, (353331) İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 Milletvekilinin, (353282) HDP Grubu adına Grup Başkanvekili İğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, (353784) İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 Milletvekilinin, (354522) Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 Milletvekilinin, (354527) İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 Milletvekilinin, (354664) Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 26 Milletvekilinin, (216698) Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) ÖNERGELER (Devam)

5.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, (2/1800) esas numaralı Millî Eğitim Temel Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/218)

21 Kasım 2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/1800 esas numaralı yasa teklifimin, iç tüzüğün 37. Maddesine göre 45 gün içinde komisyonda görüşülmemesi nedeniyle doğrudan gündeme alınmasını talep ederim.

Engin Özkoç

Sakarya

BAŞKAN – Teklif sahibi olarak Balıkesir Milletvekili Sayın Namık Havutça konuşacak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

NAMİK HAVUTÇA (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; ben de burada bugün başta Başöğretmen Atatürk olmak üzere tüm öğretmenlerimizin Öğretmenler Günü'nü yürekten tebrik ediyorum.

Bizi burada dinleyen, Anadolu'nun her coğrafyasında görev yapan sevgili öğretmenlerimizin bir kez daha bu vesileyle sorunlarını bu kürsüden dile getirmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bakın, günümüzde öğretmenlerin en önemli sorunu ekonomik sorunları. Sayın Başbakan dün öğretmen arkadaşlara müjde veriyor, 15 bin yeni öğretmen atanacakmış. Öğretmenler için gerçek müjde buradan onlara yoksulluk sınırının üzerinde bir maaş verilmesi olarak kabul edilebilir; yoksa, Türkiye'de 15 bin ek atama yapılacağını söylemek ve bunu müjde olarak söylemek öğretmenlere bugün gerçekten hakaret etmektir, onların zekâlarıyla alay etmek demektir.

Bakın, on iki yıldan beri Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarda. Demin değerli bir milletvekili arkadaşımız öğretmenlerin durumlarının iyileştirildiğini söylüyor. Bakın, ben size... Hukukçular gerekçeyle, öğretmenler notlarla konuşur. 2002 yılında bir öğretmen arkadaşın bir maaşıyla aldığı küçük altın 24 adet, günümüzde 14 adet. Yani, öğretmenlerin gelirleri yüzde 41 erimiş, bitmiş. Siz şimdi buradan “Biz on iki yıllık iktidarımızda öğretmenlerin durumunu iyileştirdik.” diyorsunuz. Ben buradan bizi dinleyen Balıkesir Öğretmenevindeki öğretmen arkadaşlara, Ankara Öğretmenevindeki arkadaşlara sesleniyorum: Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidarında sizin durumunuz iyileşti mi gerçekten?

Bakın, bozuk bir saat bile günde 2 defa doğruyu gösterir. On iki yıldan beri iktidardasınız. 2002 yılında atanamayan öğretmen sayısı 70 bindi ve Başbakan -şu andaki Cumhurbaşkanı- şunu söylüyordu: “Olur mu öyle şey? Atanamayan öğretmen diye bir sorun mu olur? Biz iktidara geldiğimizde öğretmenleri derhâl atayacağız.” Şimdi hatırlatıyorum, bakın.

Siz Millî Eğitimi yönetiyor musunuz yoksa saldınız gidiyor mu? Somut şey söylüyorum, hamaset yapmıyorum. Bakın, 2002 yılında atanamayan öğretmen 70 bindi, 2007’de 200 bine çıktı, bugün 350 bin atanamayan öğretmen var, atama bekleyen öğretmen var. Ya, bugünkü teknoloji günümüzde Ankara’ya hangi saatte yağmur yağacağını, kaç damla yağacağını hesap ediyor. Siz, Türkiye’de kaç tane matematik öğretmeni gerekli, Ankara’nın nüfusu ne olacak, Balıkesir’in nüfusu ne kadar artacak, Türkiye’nin ne kadar sınıf öğretmenine ihtiyacı var, edebiyat öğretmenine ihtiyacı var, bunu hesaplayamıyor musunuz?

Biz buradan söz veriyoruz, Cumhuriyet Halk Partisi iktidarında bir yıl içerisinde atanamayan öğretmen kalmayacaktır, ben buradan söylüyorum, söz veriyorum. (CHP sıralarından alkışlar) CHP iktidarında tüm öğretmenlerimiz yoksulluk sınırının üzerinde maaş alacaktır. Ben buradan Hükûmetin bakanlarına sesleniyorum: Ya, artık ailenizde sizin öğretmen var, sizleri de öğretmenler yetiştirdi, öğretmenlere artık hamaseti bırakalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Fakülteleri kapatacak mısın? Öğretmen yetiştiren okulları kapatacak mısın? Böyle bir şey olur mu?

NAMIK HAVUTÇA (Devamla) - Bakın, 2002 yılındaki tablo aynen devam etmiş, öğretmenlerin maaşları erimiş. Demin arkadaşımız söyledi, bir gecede uluslararası hukuku mahvettiniz. Tüm yöneticilerin, öğretmenlerin statülerini bir yasayla yok ettiniz. Ne yaptınız yerlerine? “EĞİTİM-BİR-SEN” diye bir sendika var, sizin yandaş sendikanız. Onların fişleme yaptığı, “Bu öğretmen Alevi’dir, bu öğretmen solcudur.” diye fişleme tutanakları ellerimizde ve mülakat sınavlarında hepsine bu arkadaşları atadınız. Şu andaki eğitim yönetici kademelerinde çalışan yöneticilerin yüzde 90’ına yakını EĞİTİM-BİR-SEN üyesi. Ya, bu ülkede başka sendika yok mu? Öğretmen arkadaşlarımızın sendikal tercihlerine niye müdahale ediyorsunuz? Sizden şunu bekler öğretmenler: Grevli toplu sözleşme hakkını OECD ülkelerinde olduğu gibi, Avrupa Birliği ülkelerinde olduğu gibi getirmenizi. Yoksa sendikal ayırım yaparak, öğretmenler arasında ayırım yaparak kendi yandaşlarını yönetici olarak atamanızı değil, öğretmenlere Avrupa Birliği standartlarında grevli toplu sözleşmeli sendikal haklar düzenlemenizi bekliyor, sadaka beklemiyor. O nedenle bizim öğretmenlerimizi Avrupa ülkeleriyle kıyaslayın, Suriye’yle değil, İran’la değil. Bizim yönümüz Atatürk’ün işaret ettiği çağdaş uygarlık yönüdür, Avrupa Birliği normlarıdır, yüksek demokrasi standartlarıdır. Sizin öğretmenlere dayattığınız yoksulluk, kölelik düzeni, cop ve gaz.

Saygılar sunuyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Havutça.

Bir milletvekili adına Sayın Uğur Bayraktutan konuşacak, Artvin Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurun.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; ben de sözlerimin başında büyük öğretmen, Başöğretmen Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve bütün öğretmenlerin Öğretmenler Günü’nü kutluyorum. İnşallah, önümüzdeki günlerde sıkıntıların yaşanmadığı, sadece 24 Kasımlarda da hatırlatılmayan bir öğretmen kitlesini selamlamak istiyorum sözlerimin başında.

Şimdi, değerli milletvekilleri, sadece 24 Kasımlarda hatırlanan, hamasetle anılan öğretmenlerin ötesinde bir gerçeği, realiteyi de ortaya koymak istiyorum. Demin Namık Havutça çok güzel şekilde anlattı. Bakın, bir öğretmen gerçeği var Türkiye’de, 119 bin civarında bir açık ve bunun yanında 330 bin atama bekleyen öğretmen ve aynı zamanda da daha dün açıklanmış 15 bin atama. Bununla öğretmenlerin sorunlarını halledebilir miyiz diye bir anlamda kendi iç vicdanımızda sorgulamalıyız diye düşünüyorum.

Bunun haricinde, öğretmenlerle alakalı ciddi sorun var. Millî Eğitim Bakanının geçen gün burada yapmış olduğu açıklamada, ben buradan bakarak kendisine demiştim, bir açıklama yaptınız Sayın Bakan, oradan bakınca biz saf gibi mi gözüküyoruz diye. Burada özellikle şu ilk atanan müdürlerle alakalı, ilk defa yeniden görevlendirme, mülakat sınavlarıyla alakalı olarak çok ciddi bir sorun var Türkiye’de. Benim bölgede de sorun var, Artvin’de de sorun var.

Değerli arkadaşlar, Artvin’de hangi okula kimin müdür atandığını berber biliyor, o öğretmenler, o müdürler bilmiyorlar, berberden öğreniyorlar kimin nereye atandığını, çok ayrıntılarıyla biliyorum. Diyebilirsiniz ki: Olabilir mi? Oluyor işte ne yazık ki.

Bakana dedim ki: Sayın Bakanım, bakın, sadece belli bir sendikal örgütlenme içerisinde yer alan –açıkça söyleyelim- EĞİTİM-BİR-SEN’e üye olan öğretmenler atanıyor. “Hayır, bunun bir mantığı var.” dedi. Aynen şöyle söyledi, 4 Kasım 2014’te şurada yapmış olduğu konuşmada Bakan diyor ki: “Şimdi, gerçekten, atanan yöneticilerin içerisinde sendikal dağılımlarına baktığımız zaman, EĞİTİM-BİR-SEN’in üyelerinin çok büyük bir çoğunlukta olduğunu görüyoruz. Ama geline nokta atamalarla bunu karşılaştırdığınız zaman, kıyas uygulaması yaptığımız zaman öyle bir tabloyu görmüyoruz değerli arkadaşlarım.” Bugün Türkiye’de global olarak rakamlara baktığımız zaman, 250 bin civarında EĞİTİM-BİR-SEN üyesi var. 200 bin civarında TÜRK EĞİTİM-SEN’e üye olan öğretmen arkadaşımız var, 115 bin civarında EĞİTİM SEN’e üye olan arkadaşımız var, 43 bin civarında Eğitim-İş’e üye olan öğretmen arkadaşımız var, 25 bin civarında da AKTİF EĞİTİM-SEN’e üye olan arkadaşımız var. Şimdi, bu tabloya baktığınız zaman, Millî Eğitim Bakanının dediği denkleme göre matematik problemi sıfır. Eğer Millî Eğitim Bakanı matematikten sınava giriyor olsa sınıfta kalır yani onu o öğretmenler kesin sınıfta bırakırlar. Demek ki bu denklem bir anlamda doğru değil çünkü sınavın nasıl yapıldığını biliyoruz, kimlerin nasıl sorular sordurduğunu da biliyoruz.

Değerli arkadaşlarım, Allah rahmet etsin, Ahmet Taner Kışlalı’nın bir sözü vardı: “Millî Eğitim Bakanlığı bu ülkede millî ihanet bakanlığına dönüştüğü için Türkiye’de laik eğitim sistemi ve çağdaş cumhuriyetin ilkeleri bir anda gözardı edildi.” O nedenle, geline tabloda, atamaların nasıl yapıldığını biliyoruz, kadrolaşmanın nereye götürülmek istendiğini biliyoruz ve nereye götürülmek istendiğini bir anlamda iyi değerlendiriyoruz.

Sayın Bakana Ocak 2014 tarihinde bir soru sordum değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri, yaklaşık bir yıl önce, “Öğretmenlerin maaşları ve iyileştirmeleriyle alakalı ciddi bir problem var, bu ciddi tabloyu nasıl gidereceksiniz.” diye bir soru sordum. Değerli arkadaşlarım, bakın, bugün öğretmen maaşlarını bir anlamda Avrupa ülkeleriyle kıyasladığınız zaman ciddi anlamda uçurum olduğunu görüyorsunuz. 1.000 dolar ile 900 dolar arasında maaş alan bir öğretmen kitlesi var ama Avrupa ülkelerinde, hani hep model olarak gösterdiğimiz, çağdaşlaşmaya ilişkin örnek gösterdiğimiz Amerika’da, Avrupa Birliği ülkelerinde 2 bin dolar, 3 bin dolar; daha yüksek rakamlara çıkıyor. Avusturya’da... 4 bin dolarlara çıkıyor. Siz, yoksulluk sınırının ötesinde, açlık sınırıyla yan yana getirmiş olduğunuz bir öğretmen kitlesini sadece 24 Kasımlarda anlatarak tabloyu bir pembe tablo olarak Türkiye’nin önüne koyamazsınız değerli arkadaşlarım. Bakın, Millî Eğitim Bakanına bundan on bir ay evvel soru sordum. Sayın Bakan sorulan soruları ciddiye almıyor. Dedim ki: “Sayın Bakan, bakın, böyle bir tablo var. Öğretmenlerin diğer ülkelerle arasındaki bu maaş uçurumlarını nasıl gidereceksiniz?” Bir yıl oldu yanıt yok. Biz de bir laf vardır “Sükût ikrardan gelir.” diye. Sanıklar susma haklarını kullanırlar ama bakanlar susma haklarını kullanamazlar değerli arkadaşlarım, bakanlar buna yanıt vermek zorundadırlar. Şimdi, hem göstergelerine ilişkin ciddi problemler var hem de biraz önce ifade ettiğim gibi atamalarına ilişkin ciddi sorunlar var. Adaleti, hak ve nasafeti, hakkaniyeti eğer Bakanlığınızda sağlayamazsanız, öğretmenlerin çocuklara bu kavramları öğretmesini beklemek iyimserlik değil midir değerli milletvekili arkadaşlarım? O nedenle, gelinek noktada ciddi anlamda bir problem vardır.

Ben burada Millî Eğitim Temel Kanunu’na Andımız’ın yeniden koyulmasına ilişkin bir konuşma yapacağıma bin yıl deseler inanmazdım. “Andımız’ın çocuklara öğretilmesini geri çekeceğiz.” diye, daha sonra da Atatürk’ün parlamentosunda “Bunu yeniden koyalım.” diye bir kanun teklifini bana bundan üç yıl evvel deselerdi güler geçerdim. Türkiye’yi ne hâle getirdiniz, yazıklar olsun, başka bir şey demiyorum.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Alınan karar gereğince sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

IX.- SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1.- Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunda boş bulunan ve Milliyetçi Hareket Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Ön Görüşmeler” kısmına geçiyoruz.

Alınan karar gereğince, biraz önce okunan ve kabul edilen Danışma Kurulu önerisi kapsamında, kadına yönelik şiddetin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin 32 adet Meclis araştırması önergelerinin birlikte yapılacak görüşmelerine başlıyoruz.

Hükümet? Burada.

Şimdi, birlikte görüşülecek olan Meclis araştırması önergelerinden bilgiye sunulmamış olanlardan, her siyasi parti grubuna mensup milletvekillerinden birer önerge okunarak bilgilerinize sunulacaktır. Ancak, birlikte görüşülen bütün araştırma önergeleri tam metin olarak tutanak dergisinde yayımlanacaktır.(x)

Araştırma önergelerini okutuyorum:

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ (Devam)

4.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye’de kadına yönelik şiddet, baskı ve devamında gelen kadın cinayetlerinin hiç durmadan giderek artmasının nedenlerinin araştırılarak, alınması gereken önlemlerin tespiti konusunda Anayasa’nın 98’inci ve İç Tüzük’ün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince ekte sunulan gerekçe çerçevesinde Meclis araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz. 29/04/2014

1) Ali Öz	(Mersin)
2) Atila Kaya	(İstanbul)
3) D. Ali Torlak	(İstanbul)
4) Edip Semih Yalçın	(Gaziantep)
5) Oktay Öztürk	(Erzurum)
6) Zühal Topcu	(Ankara)
7) Murat Başesgioğlu	(İstanbul)
8) Emin Çınar	(Kastamonu)
9) Sinan Oğan	(İğdır)
10) Hasan Hüseyin Türkoğlu	(Osmaniye)
11) Mehmet Erdoğan	(Muğla)
12) Seyfettin Yılmaz	(Adana)
13) Cemalettin Şimşek	(Samsun)
14) Necati Özensoy	(Bursa)
15) Koray Aydın	(Trabzon)
16) Özcan Yeniçeri	(Ankara)
17) Alim Işık	(Kütahya)
18) Mesut Dedeoğlu	(Kahramanmaraş)
19) Celal Adan	(İstanbul)
20) Mustafa Erdem	(Ankara)
21) Ali Halaman	(Adana)

(x) (10/124), (10/126), (10/320), (10/321), (10/336), (10/601), (10/637), (10/958), (10/1055), (10/1126), (10/1127), (10/1128), (10/1129), (10/1130), (10/1131), (10/1132), (10/1133), (10/1134), (10/1135), (10/1136), (10/1137), (10/1138), (10/1139), (10/1141), (10/1142), (10/1143), (10/1145), (10/1147) esas numaralı Meclis araştırması önergeleri tutanağa eklidir.

Gerekçe:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'na göre, ülke sınırları içinde yaşayan herkesin sağlıklı bir çevrede yaşayabilmesi devletin görevidir. Biyolojik ve fiziksel çevrenin yanında sosyal çevrenin de sağlıklı olması bireyin en temel anayasal hakkıdır. Sağlıklı bir sosyal çevrenin oluşması ve sürdürülebilmesinin önündeki en büyük engellerden biri bireysel ve toplumsal şiddettir.

Toplumsal cinsiyete dayanan roller iktidar ilişkilerini yansıtmakta ve erkeğin kadına hükmetmesini meşrulaştırmaktadır. Erkek egemen dil ve kültür ortamı, hem özel hem toplumsal alanda cinsiyete dayalı ayrımcılığın bir araç olarak kullanılmasının ve yeniden üretilmesinin temel taşıyıcıları olmuştur. Devletin, hem özel hem kamusal alanda mevcut olan şiddeti görmezden gelmesi, yok sayması, toplumsal cinsiyet ayrımcılığına karşı etkili politikalar geliştirmemiş olması, kadına yönelik şiddeti sürekli kılmaktadır. Bu şiddetin, erkekler ve kadınlar arasındaki eşit olmayan güç ilişkilerinin bir göstergesi, kadınları zorla bağımlı bir konuma sokmanın toplumsal mekanizmalarından biri olarak, kadını ekonomik ihtiyaçlarından, sosyal haklarından yoksun bırakmaktadır.

Ülkemizde yasalar kadına karşı şiddetle mücadele için yeterli hükümlere sahip değil mi? Şiddet azalacağına niçin artmaktadır? Son yıllardaki artış yüzde binlerle ifade edilecek rakamlara ulaşmıştır. Türkiye'de 2014 yılının ilk yüz gününde 61 kadın şiddet sonucu yaşamını yitirmiştir. Ne hoştur ki kadına yönelik şiddet ve aile içi şiddetin önlenmesi ve bunlarla mücadeleye ilişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesini ilk imzalayan ve onaylayan ülke Türkiye olmuştur.

Sorunun kökenine inerek, kadınların bilinç üstünde olmasa da bilinçaltında neden erkekleri bir anlamda daha üstün saydıklarını araştırmak, çözüm önerileri üretmeyi kolaylaştıracaktır.

Erkek merkezli, yanlış bakış açısının nedenleri üç başlıkta incelenebilir: Aile faktörü, eğitim sistemi, toplumsal kalıplar.

Erkek Egemen Toplumun göz ardı edilmeye çalışılmasına rağmen, aslında kadınlar kadar erkekler de bu çarpık sistemin mağdurdurlar. Bunun içindir ki erkek egemen toplum bakış açısının aşılması, kadınların olduğu kadar erkeklerin de yaşam standartlarını yükseltecektir.

Şiddet konusunda bilgilendirmekle, tedbirler getirmekle ancak toplumda bir farkındalık yaratıldı; medya aracılığıyla yaygınlaştırıldı. Çözüm için çok yönlü çalışmalar yapıldı; yapılıyor fakat olumlu bir gelişme sağlanamıyor çünkü sorunu çözmek için bir yanı eksik kalıyor. Şiddetle mücadele için 6284 sayılı Kanun yürürlükte. Ancak, yasanın amaca uygun uygulanmasını destekleyecek altyapısı henüz oluşturulmadı. Şiddeti önleme izleme merkezleri ülke çapında kurulmadı, yönetmeliği çıkarılmadı. Bir toplumsal sorun olan kadına yönelik şiddet ancak kararlı bir devlet politikası uygulanmasıyla sona erdirilebilir.

Yoksunluk ve baskı şiddetin ortaya çıkışında önemlidir. Düşük gelir düzeyi ile beraberinde yaşanan stres ve kısıtlı kaynaklar şiddet riskini arttırmaktadır. Şiddet, işsiz veya prestiji düşük işlerde çalışanlar arasında daha dramatik olmaktadır.

Tüm toplumda var olan kemikleşmiş kültür özellikleri, şiddetle mücadeleyle görevli mesleklerin alt kültürüyle pekiştirildiğinden bunların değiştirilmesi güçtür ancak imkânsız değildir. Hem tüm topluma hem kadınların kendilerine hem de kolluk ve yargıçlara ısrarla eğitici ve bilinçlendirici mesajlar verilmeli, yoğun kurs ve medya desteğiyle bu vahşetle mücadele daha etkin bir şekilde yapılmalıdır. Uygar toplum, kadın ve erkeğin omuzlarında yükselecek ve geleceğe taşınacaktır. Konuya bu bilinçle yaklaşıldığında toplumda her iki cinsin özellikle de kadının yeri, etkinliği, donanımı ve gereksinimleri, daha fazla önem ve değer kazanacaktır. Bu gerçeği kavrayıp benimseyen ve gereğini tam olarak yerine getirebilen uluslar, sadece kendi geleceklerini kurmakla kalmayıp diğer ulusların yarınlarında da söz sahibi olacaklardır. Bireysel ve toplumsal şiddetin izlerini derinden yaşayan ülkemizde şiddet konusunda daha yapılacak çok şey, söylenecek çok söz vardır.

5.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadınlarımızın maruz kaldığı şiddet, ülkemizin en acı ve kalıcı hâle gelmiş sorunlarından birisini oluşturmaktadır. Her yıl yüzlerce kadını kör bir şiddetin kurbanı olmakta ve canlarını kaybetmektedir. Canlarına kıyılan kadınlarımızın yanı sıra resmi makamlara da yansıyan on binlerce şiddet olayı vuku bulmaktadır. Bu şiddetin önüne geçilebilmesi amacıyla kanunlar çıkarılmış, uluslararası sözleşmeler imzalanmış olsa da toplumsal zihniyet kalıpları ve uygulamadaki hatalar nedeniyle şiddetle mücadele konusunda ilerleme sağlanamamış, kadınlarımızın maruz kaldıkları şiddet etkisini artırarak devam etmiştir. Kadınlarımıza yönelik şiddetin ve kadın cinayetlerinin sonlandırılması için kararlı bir mücadele stratejisine ve toplumsal zihniyet kalıplarını kırarak kararlı bir irade sergilenmesi gerekmektedir.

Bu nedenle, ülkemizde yaşayan kadınlara yönelik şiddet ve kadın cinayetleriyle ilgili sorunların ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz. 19/11/2014

1) Sedef Küçük	(İstanbul)
2) Veli Ağbaba	(Malatya)
3) Özgür Özel	(Manisa)
4) Kadir Gökmen Ögüt	(İstanbul)
5) Ali Özgündüz	(İstanbul)
6) Ömer Süha Aldan	(Muğla)
7) Emre Köprülü	(Tekirdağ)
8) Ercan Cengiz	(İstanbul)
9) Turhan Tayan	(Bursa)
10) Mehmet Haberal	(Zonguldak)
11) Osman Taney Korutürk	(İstanbul)
12) Osman Oktay Ekşi	(İstanbul)
13) Turgay Develi	(Adana)
14) Haydar Akar	(Kocaeli)
15) Sena Kaleli	(Bursa)
16) Binnaz Toprak	(İstanbul)
17) Gürkut Acar	(Antalya)
18) Ali Serindağ	(Gaziantep)
19) Ali Haydar Öner	(Isparta)
20) Sinan Aydın Aygün	(Ankara)
21) Aydın Ağan Ayaydın	(İstanbul)

Gerekçe:

Ülkemiz “Kadınlara Yönelik Şiddet ve Ev İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye Dair Avrupa Konseyi Sözleşmesi” (İstanbul Sözleşmesi) ve “BM Kadınlara Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Uluslararası Sözleşmesi”ni imzalamış, 6284 sayılı “Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun”u Meclisimizden geçirmiştir. Söz konusu sözleşmelerle taraf devletler “kadınları her türlü şiddetten korumak, aile içi şiddeti önlemek, kovuşturmak ve ortadan kaldırmakla” yükümlü kılınmıştır. Ancak, uluslararası sözleşmelerin anılan yükümlülüklerinin yerine getirilmesinde ve 6284 sayılı Kanun’un uygulanmasında yaşanan aksaklıklar nedeniyle kadınlarımıza yeterli bir güvenlik şemsiyesi sağlayamamış ve kadınlarımızın şiddet görmesinin, canlarına kıyılmasının önüne geçilememiştir.

Cinayetlere kurban verdiğimiz kadınlar ve şiddet mağduru kadınlar genellikle aile içi şiddetin kurbanı olmaktadır. Aile içi şiddet nedeniyle bireysel ve toplumsal bozukluklar ortaya çıkabilmekte, bir şiddet sarmalı doğmasına neden olmakta, gelecek kuşakların da şiddete eğilimli olması sonucunu doğurmakta ve toplumsal bir tehdit hâlini almaktadır. Bu açıdan, kadınlarımızın maruz kaldığı şiddetle mücadelenin taviz vermeden sürdürülmesi gereği vardır. Ancak, kimi kamu görevlilerinin bu mücadele konusunda yeterince kararlılık göstermedikleri, şiddeti aile içi bir mesele olarak algıladıkları gözlenmektedir. Diğer yandan, kimi kamu görevlileri kadına şiddet konusunda en önemli etkenlerden biri olan geleneksel, toplumsal zihniyet kalıplarıyla mücadele konusunda isteksiz davranmaktadır. Oysa diğer ülke uygulamaları, kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda en önemli mücadelenin toplumsal zihniyet kalıplarına karşı olan mücadele olduğunu ortaya koymuştur. Nitekim altında imzamız olan uluslararası sözleşmeler, imzacı devletleri cinsiyet rolleri ve toplumsal cinsiyet kalıplarıyla mücadele etmeye zorunlu kılmaktadır.

Kadınların ikinci sınıf olduğu ve erkeklerle eşit olmadığına yönelik çarpık toplumsal algı, kadınlarımızın maruz kaldıkları şiddetin en temel belirleyicisidir. Bu çarpık algıyla ile mücadele edilmeden kadına yönelik şiddetin engellenmesi mümkün görünmemektedir. Bu konuda asıl önlem alınması ve kanunla belirlenmiş hükümlerin uygulanması kamunun görevidir. Ancak, kamu otoriteleri tarafından toplumsal cinsiyet eşitliği kavramı yeterince vurgulanmamakta ve şiddetle mücadele konusunda yeterince aktif olunmamaktadır.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle, kadınlara yönelik şiddetin ve kadın cinayetlerinin araştırılması ve alınacak tedbirlerin Yüce Meclisimizce tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasının yerinde olacağı düşüncesindeyiz.

6.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadına yönelik şiddetin sistematik olarak devam etmesine yol açan var olan yasaların uygulanmaması ya da yasal boşlukların sonucunda meydana gelen cezasızlık mekanizması, mağdurların adalet talebinin yerine getirilmemesine yol açarken bir yandan da kadına yönelik şiddetin devam ettirilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Eril zihniyet, böylece, devam edebileceği bir hukuk sistemi üzerinden kendini yeniden üretmektedir. Bu nedenle, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun Türkiye’deki vakalar üzerinden irdelenmesi, cezasızlığı engellemek adına İstanbul Sözleşmesi’nin koyduğu ilkelere göre yapılması gereken yasal reformların belirlenmesi amacıyla Anayasa’nın 98’inci, İç Tüzük’ün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

1) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
2) İdris Baluken	(Bingöl)
3) Pervin Buldan	(İğdır)
4) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
5) Ertuğrul Kürkcü	(Mersin)
6) Murat Bozlak	(Adana)
7) Halil Aksoy	(Ağrı)
8) Ayla Akat Ata	(Batman)
9) Bengi Yıldız	(Batman)
10) Hüsametdin Zenderlioğlu	(Bitlis)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Abdullah Levent Tüzel	(İstanbul)
16) Mülkiye Birtane	(Kars)
17) Erol Dora	(Mardin)
18) Gülser Yıldırım	(Mardin)
19) Demir Çelik	(Muş)
20) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
21) İbrahim Ayhan	(Şanlıurfa)
22) Hasip Kaplan	(Şırnak)
23) Selma Irmak	(Şırnak)
24) Faysal Sarıyıldız	(Şırnak)
25) Özdal Üçer	(Van)
26) Nazmi Gür	(Van)
27) Leyla Zana	(Diyarbakır)
28) Aysel Tuğluk	(Van)
29) Kemal Aktaş	(Van)

Gerekçe:

25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele günü vesilesiyle gündemleşen kadına yönelik şiddetle mücadelede Türkiye'nin oldukça geride kaldığı tespit edilebilir. Birleşmiş Milletler Kadınlara Yönelik Şiddetin Önlenmesi Bildirgesi'nde çok net olarak tanımlanan cinsel şiddet tanımı en son yürürlüğe giren ve Türkiye'nin de imzacısı olduğu İstanbul Sözleşmesi'nde devletin de sorumluluklarını ve görevlerini anlatan bir şekilde ele alınmıştır. Cinsel şiddet ve saldırının en korkunç boyutu elbette ki kadın cinayetleri. Bazı yasalarda reformlar yapılmasına rağmen kadınlar öldürülmekte ve cinsel şiddete maruz kalmaktadır. Sorunun temelinde yasalar değişse de asıl bu sistematik katliama sebep olan kökleşmiş eril zihniyetinde bulunuyor. Dolayısıyla topyekûn eril zihniyete karşı bir zihniyet dönüştürme mücadelesi yürütülmediği sürece yasal değişiklikler ne yazık ki yetersiz kalmaktadır.

Uluslararası hukuki metinlere, mahkeme kararlarına, içtihatlarına baktığımızda cinsel şiddetle mücadelede önemli araçlar sunmakta. AB İnsan Hakları Sözleşmesi'nin yanı sıra, cinsel şiddeti tanıyan ve Türkiye'yi mahkûm eden Opuz ve Şükran Aydın AİHM kararları, İstanbul Sözleşmesi, CEDAW (Kadına Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Yok Edilmesi Sözleşmesi) bu metinlerin en öne çıkanları. Benzer şekilde iç hukukta TCK'da cinsel saldırıya dair düzenlemeyi içeren 102'nci madde, 103'üncü madde ve 104'üncü madde, şiddetin önlenmesine dair yasa yürürlükte bulunmakta. Ancak tüm bu düzenlemelere ve ceza mekanizmalarına rağmen eril zihniyetin yanı sıra sorunun devam etmesinde en önemli etken cezasızlık olarak ortaya çıkmaktadır. Uluslararası hukukta ve İstanbul Sözleşmesi'nde kadına yönelik şiddetin ve cinsel saldırının nasıl araştırılacağı, soruşturmanın nasıl yürütüleceği ve sonrasındaki onarım mekanizmaları ayrıntılı olarak yazılmıştır. Türkiye'de cezasızlık mefhumu savcılık soruşturmasından başlamaktadır. Savcılık iddianamelerinde, kadının bir süre geçtikten sonra başvurusunu, kişisel yorum bulunduğu, çok net delillerin olmadığı gerekçelerle başvurunun reddine karar verilebilmektedir. Oysaki cinsel şiddete maruz kalmış bir kadının başvuruda bulunmada özgün konumu hiçbir şekilde dikkate alınmamaktadır Türk hukuk sisteminde. Yine kadına yönelik şiddette cezasızlık uygulamalarını izleyen uzmanlar, soruşturma ve konuşturma süreçlerinde fail odaklı soruşturma sistemi, şiddete uğramış ve travma yaşayan kadınların ifadelerini uzman olmayan erkeklerin alması, avukat yardımıyla yararlanmama, beden ve ruh sağlığı raporlarının alınmaması, taraflara uzlaşma önerilmesi gibi pek çok engelin varlığına işaret etmektedir. Mahkeme salonlarında bu yaklaşım devam ederek mağdurun özel hayatına girilmesi, sürekli faille karşı karşıya getirilmesi, geleneksel kalıplara dayalı beraat kararlarının verilmesi cezasızlığa yol açan bir başka sorundur. Cezalandırma kısmında ise genelde beraat kararının çıkması, eylemle orantılı bir cezanın verilmemesi, verilen hapis cezasının çok cüzi bir kısmının infaz edilmesi gibi sorunlar bulunmaktadır. Yargı süreçlerinde cinsel saldırı suçlarına özgü özel bir infaz rejiminin ve güvencesinin bulunmaması, en büyük problem olarak ortaya çıkmaktadır.

Özetle, mağdurun ve yakınlarının korunmaması, yargılamanın uzun sürmesi, mağdurun beyanlarına itibar edilmemesi, psikolojik bulguların delil olarak kabul edilmemesi, şekli cezaların verilmesi, kadına yönelik şiddet vakalarında ortaya çıkan cezasızlığı içermektedir. Dolayısıyla, cezasızlık mekanizması, mağdurların adalet talebinin yerine getirilmemesine yol açarken bir yandan da kadına yönelik şiddetin devam ettirilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Eril zihniyet böylece devam edebileceği bir hukuk sistemi üzerinden kendini yeniden üretmektedir. Bu nedenle, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun Türkiye'deki vakalar üzerinden irdelenmesi, cezasızlığı engellemek adına İstanbul Sözleşmesi'nin koyduğu ilkelere göre, toplumsal cinsiyet eşitliği perspektifine göre yapılması gereken yasal reformların belirlenmesi için bir araştırma komisyonu kurulmasını önermekteyiz.

7.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 32 milletvekilinin, Kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet ve ayrımcılık, kadın sığınma evleri ile şiddete maruz kalan kadınların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi, eksikliklerinin tespit edilmesi, tespitler doğrultusunda çözüm önerilerinin ve önceliklerinin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci maddesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırma komisyonu kurularak konunun tüm boyutlarıyla araştırılmasını saygılarımızla arz ederiz.

- 1) Gökçen Özdoğan Enç (Antalya)
- 2) Mine Lök Beyaz (Diyarbakır)

3) Nesrin Ulema	(İzmir)
4) Öznur Çalık	(Malatya)
5) Sevede Bayazıt Kaçar	(Kahramanmaraş)
6) Gülşen Orhan	(Van)
7) Salim Uslu	(Çorum)
8) Ebu Bekir Gizligider	(Nevşehir)
9) Yusuf Başer	(Yozgat)
10) Fuat Karakuş	(Kilis)
11) Zülfü Demirbağ	(Elâzığ)
12) Ünal Kacır	(İstanbul)
13) Sermin Balık	(Elâzığ)
14) Sebahattin Karakelle	(Erzincan)
15) Hasan Karal	(Rize)
16) Tevfik Ziyaeddin Akbulut	(Tekirdağ)
17) Ahmet Haldun Ertürk	(İstanbul)
18) İsmet Su	(Bursa)
19) Salih Fırat	(Adıyaman)
20) Hüseyin Filiz	(Çankırı)
21) Eşref Taş	(Bingöl)
22) İsmail Güneş	(Uşak)
23) İsmet Uçma	(İstanbul)
24) Murat Göktürk	(Nevşehir)
25) Suat Önal	(Osmaniye)
26) Bayram Özçelik	(Burdur)
27) Yılmaz Tunç	(Bartın)

Gerekçe:

Birleşmiş Milletler (BM) Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesi Bildirgesi'nde kadına yönelik şiddet, "ister kamusal isterse özel yaşamda meydana gelsin, kadınlara fiziksel, cinsel, psikolojik acı veya ıstırap veren ya da verebilecek olan cinsiyete dayalı bir eylem uygulama ya da bu tür eylemlerle tehdit etme, zorlama veya keyfi olarak özgürlükten yoksun bırakma" şeklinde tanımlanmaktadır.

Şiddet, dünyanın neresinde olursa olsun, insanların temel hak ve özgürlüklerini kullanmasında önemli bir engel teşkil eden ağır bir insan hakkı ihhalidir. Özellikle kadına karşı fiziksel, psikolojik, cinsel ve ekonomik olarak kendini gösterebilen şiddet, tüm gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin ortak sorunu olduğu gibi Türkiye'nin de en güncel sorunlarından biridir.

Ülkemizde kadınların toplumu ileriye götüren sosyal dinamğin temel kaynağı olduğu gerçeğinden hareketle şimdiye dek birçok somut politika ve düzenleme hayata geçirilmiştir. 2005 yılında hazırlanan Yeni Türk Ceza Kanunu'nda, kadının mağdur olduğu birçok suç, topluma karşı işlenen suçlar kapsamından çıkarılıp kişilere karşı işlenen suçlar kapsamına alınarak cezaları ağırlaştırılmıştır. Ayrıca, töre cinayetleri faillerinin kanunda öngörülen en ağır ceza olan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla

cezalandırılması hükmü getirilmiştir. Töre ve namus cinayetleri ile kadınlara ve çocuklara yönelik şiddetin sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla 2005 yılında kurulan Meclis Araştırması Komisyonunda önemli çalışmalara imza atılmıştır. Yine buna paralel olarak 2006/17 sayılı “Çocuk ve Kadınlara Yönelik Şiddet Hareketleriyle Töre ve Namus Cinayetlerinin Önlenmesi İçin Alınacak Tedbirler” konulu Başbakanlık Genelgesi yürürlüğe girmiştir.

24 Kasım 2011 tarihinde İstanbul’da imzalanan, alanında ilk ve bağlayıcı olma özelliğine sahip “Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi”ni onaylayan ilk ülke Türkiye’dir. Yine, 8 Mart 2012 tarihinde, 6284 sayılı “Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun” TBMM’de kabul edilmiştir. Bu kapsamda, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından, gerekli uzman personelin görev yaptığı, şiddetin önlenmesi ve koruyucu ve önleyici tedbirlerin etkin olarak uygulanmasına yönelik destek ve hizmetlerin verildiği, çalışmalarını 7/24 saat esasına göre yürüten şiddet önleme ve izleme merkezleri kurulmuştur. 2012 yılında ise “Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Ulusal Eylem Planı (2012-2015)” yürürlüğe girmiştir. “6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun” ve “Kadına Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi”nde yer alan tedbirler göz önünde bulundurularak ilgili tüm kurum ve kuruluşların katkı ve katılımlarıyla “Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Ulusal Eylem Planı (2012-2015)” hazırlanmıştır.

Bu konuda birçok yasal düzenleme yapılmış ve önlemler alınmış olmasına rağmen, şiddet olgusu hâlen toplumun kanayan bir yarası olarak varlığını devam ettirmekte olup kadına yönelik şiddetin ve kadın cinayetlerinin azalması noktasında hâlâ istenen seviyeye gilememiş olmasının nedenlerinin araştırılması ihtiyacı doğmuştur. Bu bağlamda, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi, eksikliklerinin tespit edilmesi, tespitler doğrultusunda çözüm önerilerinin ve önceliklerinin belirlenmesi amacıyla Anayasa’nın 98’inci maddesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün 104’üncü ve 105’inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırma komisyonu kurularak konunun tüm boyutlarıyla araştırılmasını saygılarımızla arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

X.- MECLİS ARAŞTIRMASI

A) ÖN GÖRÜŞMELER

1.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 19 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/124)

2.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu ve 38 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/226)

3.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan’ın, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320)

4.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan’ın, kadınlara yönelik cinayet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/321)

5.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu ve 23 Milletvekilinin, toplumsal cinsiyet sorunlarının ortadan kaldırılması için alınması gereken önlemlerin araştırılarak belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/336)

6.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/601)

7.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 24 Milletvekilinin, kadınlara ve çocuklara yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/637)

8.- İzmir Milletvekili Hülya Güven ve 41 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/958)

9.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin koşullarının ve ihtiyaçlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1055)

10.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kadına yönelik şiddetin nedenleri ve azalması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1127)

11.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin engellenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1128)

12.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 Milletvekilinin, aile içi şiddetin nedenlerinin ve boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1126)

13.- Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1137)

14.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetle mücadele konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1136)

15.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 Milletvekilinin, kadına yönelik artan şiddetin ve suçların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1135)

16.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 Milletvekilinin, Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'un uygulanmasında karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1133)

17.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 Milletvekilinin, cinsel saldırı suçuna maruz kalan kadınların dava sürecinde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1132)

18.- İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1130)

19.- Batman milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1129)

20.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet uygulayanların denetimli serbestlikten faydalanmaları hususunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1131)

21.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin, kadınların ve çocukların cinsel suçlardan korunması konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1134)

22.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 Milletvekilinin, kadın cinayeti ve kadın intiharlarında erken yaşta evliliklerin etkisinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1138)

23.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin kapasitesinin artırılması ve kadınları korumaya yönelik tedbirlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1139)

24.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140)

25.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 Milletvekilinin, kadın cinayetleri konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1141)

26.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet bağlamında ülkemizde bir kadın politikası oluşturulması ile koruyucu ve kollayıcı tedbirlerin alınması için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1142)

27.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 Milletvekilinin, kadınların maruz kaldığı şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144)

28.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadın cinayetlerinin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1143)

29.- İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 Milletvekilinin, kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1145)

30.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1147)

31.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik sistematik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146)

32.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 35 Milletvekilinin, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi ve eksikliklerin tespit edilmesi için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148)

BAŞKAN – İç Tüzük’ümüze göre Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunda sırasıyla Hükûmete, siyasi parti gruplarına ve önergelerdeki birinci imza sahibine veya onların göstereceği bir diğer imza sahibine söz verilecektir.

Konuşma süreleri Hükûmet ve gruplar için yirmişer dakika, önerge sahipleri için onar dakikadır.

Şimdi söz olan sayın üyelerin isimlerini okuyorum: Hükûmet adına Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Ayşenur İslam; gruplar adına, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Sedef Küçük, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Sebahat Tuncel, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Ali Öz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Mihrimah Belma Satır; önerge sahipleri olarak Binnaz Toprak, Pervin Buldan, Ruhsar Demirel, Gökçen Özdoğan Enç konuşacaktır.

Şimdi Hükûmet adına Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Sayın Ayşenur İslam konuşacak.

Buyurun Sayın Bakan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadına yönelik şiddetle ilgili Meclis araştırma önergesi dolayısıyla Hükûmetimiz adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuyla ilgili sözlerime başlamadan önce, Öğretmenler Günü’nün bütün ülkemizdeki öğretmenlere kutlu olmasını diliyorum, hepsine selam ve sevgilerimi gönderiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir toplumda kadını güçlendirmek, birey olarak kadına sağlayacağı katkıların yanı sıra, tüm toplumlarda ve kültürlerde yoksulluğu azaltmanın, sosyal sermayeyi güçlendirmenin ve ailenin refahını yüksek seviyelere çıkarmanın en etkili yollarından biridir.

Ülke olarak biz, özellikle son on iki yılda insanı merkeze alan politikalar izlemek suretiyle kadınlarımızın toplumsal hayata etkin katılımını sağlamak amacıyla pek çok çalışma yapıyoruz. Bütüncül bakış açısıyla kadını, aileyi, toplumu, ekonomik düzeni, sosyal yapıyı ele alarak ihtiyaç duyulan ve kadınlarımızın kamusal alanda daha fazla yer almalarını destekleyen pek çok düzenleme yaptık, yapmaya devam ediyoruz.

Kadına yönelik şiddet, toplumsal şiddetin bir parçası, aile içi şiddetin bir parçası ve ne yazık ki bütün dünyada, Türkiye’de de mevcut bir sorun. Bütün dünya ülkelerinin ve bizim şu anda yoğun olarak uğraşmak zorunda olduğumuz bir sorun. Bundan iki ay önce İstanbul Sözleşmesi’nin dünya ölçeğinde yürürlüğe girmesiyle ilgili bir toplantıya katılmak üzere Roma’ya gitmiştik. Orada konuyla ilgili yapılan çalışmalar değerlendirildi ve ilgili arkadaşların, ilgili yetkililerin bize anlattıklarına göre Avrupa Birliği ülkelerinde, son yapılan araştırmaya göre, kadına yönelik şiddet 3 kadından 1’ine yönelmiş durumda.

Şunu söylemek istiyorum: Türkiye’nin doğusunda, batısında, güneyinde, kuzeyinde, bütün dünyada aile içi şiddet, toplumsal şiddet ve elbette bunun bir parçası olan kadına yönelik şiddet ne yazık ki var ve bununla şiddetli bir biçimde mücadele etmek mecburiyetindeyiz. Şiddetin ortadan kaldırılması ancak toplumun tüm kesimlerinin ortak ve kararlı mücadelesi ile bütüncül bir yaklaşımla elbette mümkün. Bu çerçevede yürütülecek çalışmalarda disiplinler arası yaklaşım ve çok sayıda kurum ve kuruluşun politika belirleme, uygulama ve izleme boyutlarıyla sürecin içinde yer alması son derece önemli.

Kadına yönelik şiddetle mücadele kapsamında çalışmalarımızı 4 aşamada sürdürdüğümüzü söyleyebilirim. Bunlardan birincisi, mevzuat düzenleme, ki bunu hep birlikte burada yapıyoruz. İkincisi, eğitim ve farkındalığı artırma. Bir diğeri, kurumlar arası iş birliği ve koordinasyonu sağlama ve nihayet, şiddet mağduru kadınların korunması, desteklenmesine yönelik kurumsal mekanizmaları güçlendirmek.

Bu başlıklar altındaki çalışmalar elbette çok geniş bir yelpazede, tüm tarafların kapsamlı iş birliği ve koordinasyonu ile ve ortak duruşuyla sürdürülmek mecburiyetinde. Biz de bunu başarmaya çalışıyoruz.

Son on iki yılda yapılan düzenlemelerle başta Anayasa olmak üzere, yasalarımızda kadın-erkek fırsat eşitliği ilkesi daha da güçlendirilmeye çalışıldı. Başta Anayasa, sonra Medeni Kanun, İş Kanunu ve Türk Ceza Kanunu gibi temel kanunlarda yapılan eşitlikçi reformlarla Türkiye’de tüm mevzuat kadın-erkek eşitliği ilkesini gözetip ve kadına yönelik şiddete sıfır tolerans tanıyan bir yapıya kavuşturulmaya çalışıldı.

Türkiye’nin Avrupa Konseyi Dönem Başkanlığı sırasında, İstanbul’da imzaya açıldığı için İstanbul Sözleşmesi olarak da adlandırılan Kadınlara Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi, 2011 yılında siz değerli milletvekillerinin tam katılımıyla ülkemiz tarafından çekincesiz olarak imzalandı ve yürürlüğe girdi. Kadına yönelik şiddetle mücadelede uluslararası alanda atılmış çok önemli bir adım olarak kabul edilen bu Sözleşme henüz dünya ölçeğinde yürürlüğe girmeden -ki biliyorsunuz yürürlük tarihi 2014’tür yani bu yıldır- 2011 yılından başlayarak Hükümetimiz bu Sözleşme’yi geçerli saydı ve o andan itibaren de yapılan pek çok mevzuatta bu Sözleşme’nin maddelerini uygulamaya çalıştı. Bunun en iyi örneği, 2012 yılında çıkarılan Ailenin Korunması ve Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun’dur. Yine, bu kanun da içinde bulunduğumuz Parlamentoda -yanlış hatırlamıyorsam- oy birliğiyle hepimiz tarafından kabul edildi ve yürürlüğe girdi.

Ülke olarak kadına yönelik şiddetle mücadelenin kapsamlı, eş güdümlü ve bütüncül bir yaklaşım gerektirdiğinin elbette hepimiz farkındayız ve bu bilinçle hareket ediyoruz. Bu çerçevede, kadına yönelik şiddetle mücadeleye ilişkin 2012-2015 yıllarını kapsayan bir eylem planı uygulamaktayız. Kadına yönelik şiddetle mücadelede ilerleme sağlanabilmesinde yasal düzenlemeler ve kurumsal mekanizmalar kadar konuya ilişkin bilinç ve duyarlılığın artırılması, toplumsal farkındalık sağlanması da son derece önemli bir unsurdur.

Şiddetle mücadelede bir diğer konu ise mağdurlara yönelik koruyucu tedbirlerin alınması, hepimizin bildiği gibi. Ülkemizde şiddet mağduru kadınların korunması ve desteklenmesine yönelik olarak kadın konukevlerimiz var. Bugün itibarıyla, Bakanlığımıza bağlı 95, yerel yönetimlere bağlı 33, sivil toplum kuruluşlarına bağlı 3 kadın konukevi var ve toplamda 131 kadın konukevinin yaklaşık kapasitesi 3.400. Bu konuda kendimizi sürekli yeniliyoruz, sürekli güçlendiriyoruz. Şu anda bu kapasite ülkemizin ihtiyacına cevap verecek bir kapasitedir ama diyelim ki bu konuda herhangi bir ihtiyacımız var, herhangi bir ilde, herhangi bir şekilde bir ihtiyacımız var; bu ihtiyacı tespit ettiğimiz andan itibaren, hemen, bir iki gün içerisinde yeni kadın konukevleri açabilecek kapasiteye de sahibiz.

6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun kapsamında kurulan şiddet önleme ve izleme merkezleri yani kısa adıyla ŞÖNİM’ler de şu anda 14 ilde hizmetlerine devam ediyor. ŞÖNİM’lerin hizmetlerini daha etkin bir biçimde sürdürebilmeleri için yeni çalışmalar yapıyoruz, bununla ilgili -biraz sonra inşallah vakit kalırsa değinirim- bir proje yürütüyoruz. ŞÖNİM’leri yani bu pilot uygulama içerisinde, şu anda 14 ilde açık olan ŞÖNİM’leri daha etkili, daha kapsamlı, daha kapasiteli bir hâle getirebilmek için birtakım çalışmalar yapıyoruz. En kısa süre içerisinde bütün şehirlerimizde bazen bir, bazen birden fazla ŞÖNİM açabilmek için de hizmetlerimize devam ediyoruz.

Kadına yönelik şiddetin engellenebilmesi için eğitim programlarımız var. Eğitim programlarımızın bir tarafı aile eğitim programını ilgilendiriyor ve bütün merkezlerimizde halkımıza yapıyoruz. Bir diğer tarafı da kadına yönelik şiddeti engellemek için -protokoller yaptığımız- kamu kurum ve kuruluşlarıyla yaptığımız eğitimler. Bu amaçla, İçişleri Bakanlığıyla, Sağlık Bakanlığıyla, Adalet Bakanlığıyla, Diyanet İşleri Başkanlığıyla imzalanan eğitim protokollerimiz var. Ağustos 2014 rakamlarına göre 71

bin polisi, 65 bin sağlık personelinin, 21 bin din görevlisinin bu eğitimlerden geçirmiş durumdayız. 336 aile mahkemesi hâkimi ve cumhuriyet savcısının katılımıyla da çok çeşitli seminerler yaptık. Bu yılın eğitim programlarına eylül ayında başladık. Şu anda sayılarımız bunların çok daha üstünde. Eğitimler tamamlandığında bu yıl sonunda hangi rakamlara ulaştığımızı tekrar sizlerle paylaşırız.

2008 yılında gerçekleştirilen ve resmî istatistik programı kapsamında değerlendirilen Türkiye’de kadına yönelik şiddet, aile içi şiddet araştırmasını güncellemeye başladık, 2014 versiyonunu çalışıyoruz. Çalışmalarımız son aşamaya geldi. Aralık ayında inşallah, bu çalışmanın da sonuçlarını sizlerle paylaşacağız.

Diğer yanda yürüttüğümüz 6284 sayılı Kanun’un uygulamasına yönelik etki analizi çalışmasını da sizlerle paylaşmak isterim. Biraz önce araştırma önergelerinin gerekçelerinde pek çoğunuz dinlediniz “Kanunlarımız var ama bunlar iyi işliyor mu?” sorulardan bir tanesiydi. İşte bu soruyu bugün burada tartışmadan çok daha önce gördük biz aslında ve bu kanunlarla ilgili etki analizi çalışmaları yapıyoruz şu anda. “Çıkardığımız kanunları iyi uygulayabiliyor muyuz, doğru uygulayabiliyor muyuz, uygulama sorunları yaşıyor muyuz ya da kanunları çıkarırken acaba açık bıraktığımız noktalar var mı, ileri gittiğimiz, geri kaldığımız noktalar var mı? Bunlarla ilgili yeni çalışmalar yapılmalı mı?” konusunu da inşallah, bu yılın sonuna kadar tamamlayacağız.

Bakanlığımızca yürütülen “Aile İçi Şiddetle Mücadele Projesi” adını verdiğimiz büyük ve kapsamlı bir çalışmamız var. Bu çalışma, özünde aile içi şiddet konusunda faaliyette bulunan bütün ilgili tarafların kurumsal kapasitelerinin geliştirilmesine yönelik bir kapasite geliştirme, eğitim ve iş birliği projesi.

Bu yukarıda özetlediklerimin yanı sıra yaptığımız pek çok çalışma var. STK’larla birlikte yaptığımız çalışmalar var; bilinçlendirme çalışmaları, eğitim çalışmaları, engelleme çalışmaları, bilinç oluşturma, zihniyet dönüşümüne yönelik çalışmalar. Bunların pek çoğunu çeşitli kamu kurum, kuruluşlarıyla, STK’larla beraber gerçekleştiriyoruz ve bu konudaki bütün çalışmalara kararlılıkla devam edeceğimizi peşinen sizlere deklare etmek istiyoruz burada.

Kadın konusunda yaptığımız, şiddetin engellenmesiyle doğrudan ilişkili olmayan ama şiddetin engellenmesi noktasında kadını güçlendiren bunun dışında çok daha farklı programlarımız ve çalışmalarımız var, onlara da çok kısaca değinmek istiyorum. Ülkemizde son yıllarda kadın sağlığı ve özellikle üreme sağlığına ilişkin göstergelerde son derece olumlu gelişmeler yaşıyoruz. Anne ölümlerinin önlenmesi ve bu bağlamda doğum öncesi bakım bizim öncelikli hedeflerimiz arasında yer alıyor. 1990-2008 yılları arasında anne ölümlerinde yaşanan düşme eğilimi dolayısıyla biz dünyanın örnek ülkelerinden biri konumundayız, ilk 10 ülke arasındayız. Bu politikanın sürdürülebilir olması amacıyla şartlı sağlık yardımı ve gebelik yardımları yapıyoruz annelerimize. Öte yandan, şartlı nakit transferleri yapıyoruz yine annelerimize, çocuklarını sağlıklı okutabilmeleri için; 0-6 yaş grubu çocuklarının sağlık kontrollerini rahatlıkla yapabilmeleri için. Bu şartlı nakit transferlerinde önemle üzerinde durduğumuz bir konu var; bu yardımlar kesinlikle kadına yapılıyor ve kız çocuğuna yapılan yardım oranı erkek çocuğuna yapılan yardım oranlarından her zaman daha fazla, daha yüksek oluyor.

Eğitim alanında da, özellikle kız çocuklarının okullaşması amacıyla yürüttüğümüz kampanyalar var. Bu kampanya ve destekler sayesinde kız çocuklarının erkek çocuklarıyla aralarındaki eğitim uçurumu, çok uzun yıllar boyunca sürmüş olan eğitim uçurumu kapandı, kapanmak üzere. Hedefimiz kız çocuklarının yüzde 100 eğitime katılımı, bunun için de elimizden gelen bütün gayreti gösteriyoruz.

Ülke olarak kadının istihdama katılımını, iş hayatına katılımını son derece önemsiyoruz, bunun da dolaylı olarak kadına yönelik şiddetle, aile içi şiddetle mücadelenin bir parçası olduğunu düşünüyoruz.

Son yıllarda aile ve iş hayatının uyumlaştırılmasına yönelik gebelik, doğum ve süt izinlerinin anne ve çocuk lehine düzenlenmesi alanında örnek sayılabilecek birtakım düzenlemeler gerçekleştirdik. Kadınların sosyoekonomik konumlarının güçlendirilmesi, iş ve aile hayatının uyumlaştırılması, kadınların istihdama katılması bizim açımızdan oldukça önemli. Mesela, evde ve ticari amaçla ürettikleri ürünlerden vergi alınmıyor artık. 6552 sayılı Kanun'la doğum borçlanması 2'den 3'e çıkarıldı. Ev hizmetlerinde çalışan kadınların sosyal güvenlik kapsamına alınması sağlandı. 2010 yılında Ağır ve Tehlikeli İşler Yönetmeliği'nde değişiklik yaptık ve çok sayıda iş kolunun artık kadınlar için de uygulanabilir işler olduğuna dair yeni bir yönetmelik hazırladık. Dolayısıyla, kadınların ve gençlerin istihdamına ilişkin sınırlandırmaları ortadan kaldırmış olduk. Hamile ve doğum yapan memurlara nöbet, turne, gece vardiyası gibi konularda muafiyet getirdik. Resmî nikahlıyken eşi vefat eden ve hiçbir sosyal güvencesi olmayan kadınlara aylık bağladık, 280 binden fazla kadını bugünkü bundan faydalıyor. Oğlu askere giden kadınlara yine bu tür bir desteğimiz var. Çalışan kadınlar çalışma güçlerinin bir kısmını kaybettiklerinde, sadece yüzde 10'unu kaybettiklerinde artık sürekli iş göremezlik aylığı alabiliyorlar. Çalışan kadınların vefatları durumunda maaşlarından eşleri, evlatları faydalanabiliyor. Ölüm aylığı alan kız çocukları evlendikleri takdirde, bu ölüm aylığının iki yıllık tutarını peşinen alabiliyorlar. İstihdam konusunda kadına verilen ciddi destekler var. İş sahibi olmak isteyen kadınlarımıza verilen çok ciddi desteklerimiz var.

Bütün bunları ülkemizde kadını güçlendirmek için yaptık, yapmaya devam ediyoruz. Kadını güçlendirmek toplumu güçlendirmek demektir. Kadını güçlendirmek aileyi güçlendirmek demektir. Belki biraz sonra burada arkadaşlarımız konuşacak. Aileyi ön plana çıkardığımızı, kadının biraz arka planda kaldığına dair birtakım eleştiriler alıyoruz sizden. Bir daha konuşma hakkım olmayacağı için peşinen bu eleştirileri cevaplamak istiyorum. Aileyi güçlendirmeye çalışmak, kadını arka plana atmak demek değildir. Kadını birey olarak güçlendirmek ayrı bir programdır, aileyi güçlü tutarak toplumu güçlendirmek ayrı bir programdır. Bunlar birbirinin tersi, birbirinin zıttı politikalar değildir, biri diğerini ortadan kaldırmaz. Biz her iki politikayı da güçlü bir biçimde uygulamaya çalışan bir Hükûmetiz. Kadınlar güçlü oldukları müddetçe güçlü ve iyi aileler olacaktır bu toplumda. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Evet, aileyi ve güçlü aile yapısını önemsiyoruz ama kadını asla ihmal etmiyoruz. Kadını ihmal ettiğimize dair sadece ortada bir söylem var, bu bir hakikat, ne yazık ki, değil.

Değerli arkadaşlarım, bütün milletvekili arkadaşlarım, parti farkı gözetmeksizin aynı çatı altında birlikte çalıştığımız arkadaşlarım; size bir teklifim var: Dünya görüşlerimiz farklı olabilir, dünyaya farklı pencerelerden bakıyor olabiliriz; önemli olan hangi noktaya doğru baktığımız, önemli olan farklı pencerelerden nereye baktığımız. Kadınlar konusunda, özellikle toplumsal şiddet, aile içi şiddet ve kadına yönelik şiddet konusunda sizlere birlikte çalışmayı teklif ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Artık, birbirimizi hırpalamaktan vazgeçelim. “Sen onu söyledin, ben bunu söyledim...” Bunlardan vazgeçelim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Önce siz başlattınız.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Devamla) – Birlikte çalışalım, güçlerimizi birleştirelim, bir sinerji oluşturalım ve bu lanetlenmesi gereken sorunu ülkemizden başlayarak, inşallah, başka ülkelere de örnek olabilecek bir biçimde ortadan kaldıralım, kaldırmaya çalışalım.

Buraya geldiğinizde eleştirilerinizi yapacaksınız ama bu eleştirileri yaparken sizlerden çözüme yönelik birkaç cümle de söylemenizi rica ediyorum. Çözüm için size, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetinin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı olarak elimi uzatıyorum, elimi geriye boş çevirmeyin; bunu rica ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Size ve tüm STK'larımıza.

Dün bir olay yaşadık, belki biliyorsunuz, gazetelerde var bugün. Ben bir konuşma yaparken çok nezaketsiz bir biçimde bir arkadaşım sözümü kesti; bu bir nezaketsizlik.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Yapılan hareket de çok nezaketsizdi ama.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Devamla) – Evet, evet, ben de onu söyleyeceğim müsaade ederseniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Lütfen.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Devamla) – Sayın Başkanım, bir dakika alabilir miyim?

BAŞKAN – Milletvekillerimiz uygun görürse bir dakika verelim.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Tabii tabii.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Uygun olur, uygun olur.

BAŞKAN – Ama sadece Sayın Bakana ait olmak üzere, anlaştık mı? Anlaştık.

Bir dakika daha ek süre verelim.

Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Devamla) – Bana yapılan davranış son derece nezaketsizdi ama dikkatinizi çektiyse bu nezaketsizliği yapan arkadaşımıza müdahale edenleri uyardım ben kürsüden; lütfen, nezaketle davranın diye.

Evet, sonradan öğrendim ki bu sözüm çok da kale alınmamış, o arkadaşımıza da nezaketsizce davranılmış.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Maalesef... Maalesef...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Devamla) – Her ikisi de yanlış. Ben artık, bütün bu yanlışlıkları düzeltelim istiyorum, birbirimize nezaketle davranalım, iyi niyetle davranalım ve sorunu çözmeye odaklanalım.

Şimdi, o arkadaşlarımıza da buradan sesleniyorum: Bakanlığımızın kapısı bütün STK'larımıza, bütün çözümcü önerilere açık. Onları dinleyeceğimi zaten orada vadedtim. En kısa süre içerisinde davet edeceğim, kendileriyle görüşeceğim; sizlerle de öyle. Yeter ki bir şeyi bina etmeye çalışalım, yeter ki bir şeyi inşa etmeye çalışalım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (AK PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

On dakikalık bir ara verelim birleşime.

Kapanma Saati: 17.08

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.20

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Muharrem İŞİK (Erzincan), Muhammet Bilal MACİT (İstanbul)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 18’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Kadına yönelik şiddetin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerin görüşmesine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Hükûmet burada.

Söz sırası, şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşacak olan İstanbul Milletvekili Sayın Sedef Küçük’t e. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurun.

CHP GRUBU ADINA SEDEF KÜÇÜK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadına yönelik şiddet ile ilgili tüm siyasi parti grupları tarafından verilen Meclis araştırması önergesi lehinde Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunuyorum. Dün günlerini kutladığımız tüm sevgili öğretmenlerimizi ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, ne yazık ki ülkemizde kadın ve şiddet, kadın ve cinayet kavramları artık çok sık yan yana gelmekte. Örneğin geçtiğimiz ekim ayında 29 kadın eşleri, sevgilileri, babaları veya akrabaları tarafından acımasızca hayattan koparıldı. Her yıl yüzlerce kadın sudan sebeplerle bu 29 kadının akıbetine uğramakta köylerde, kasabalarda, kentlerde. Hem de bu kadınlarımızın bazıları adli koruma talebinde bulunmuşken öldürülüyor. Yani kadınlar şiddet gördüklerini, hayatlarından endişe ettiklerini belirterek adli mercilere başvuruyorlar ve buna rağmen cinayete kurban gidiyorlar. Bütün bu cinayetler ve sayısı belirsiz şiddet olayları açık ve seçik bir şeylerin yolunda gitmediğini göstermekte. Bu kör şiddetin önüne geçmek için uluslararası sözleşmeleri imzaladık, kanunlar çıkardık, yönetmelikler yaptık ama gelin görün ki herhangi bir gelişme kaydedemedik. Çünkü uygulamadaki sorunlar aşılmadı. Çünkü zihniyet aşılmadı. Nitekim AB 2014 İlerleme Raporu’nda da uygulamadaki aksaklıkların altı çizilmekte ve kanunun uygulanmasındaki etkinlik, bazı hükümlerin açıklığı ve aile içi şiddetle ilgilenen personelin sayısı, yetkinliği ve eğitimi hususları eleştirilere neden olmuştur.

Örneğin, Meclisimizden eşine az rastlanır bir mutabakatla geçirdiğimiz Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun’da “şiddet önleme merkezleri kurulması” hükmü bulunmaktadır. Ama bu konuda da gerekli düzenlemeler hayata geçirilmemiştir.

Yine, AB Raporu’nda şiddeti önleme merkezlerine ilişkin olarak “Gerekli olduğu hâlde söz konusu merkezlerin işletilmesine ilişkin bir düzenleme yapılmamış, personel atamaları tamamlanmamış, ataması yapılan personele eğitim verilmemiştir.” denilmektedir. Bunların hepsi doğru saptamalar.

Peki, o zaman neden böyle olmakta? Çünkü kadınların ikinci sınıf olduğuna ilişkin çarpık toplumsal algıyla yüzleşilmemektedir ve mücadele edilmemektedir. Bununla yüzleşilmediği gibi bu çarpık algıyı besleyecek açıklamalar yapılmaktadır. Yani tam bir vurdumduymazlık hâkimdir.

Kadına şiddet konusundaki bu vurdumduymazlık yargıda da mevcuttur. Hepinizin hafızalarında hâlâ tazeliğini koruduğunu düşündüğüm bir örneği vermek istiyorum. İzmir’de bir kadının karakolda polisler tarafından hunharca dövüldüğüne ilişkin görüntüler eminim hâlâ hafızalarınızda. İzmir’de o kadını feci şekilde döven polislerin yargılandığı davada ne oldu biliyor musunuz? Savcı, şiddet gösteren 2 polis için bir yıl bir aya kadar hapis cezası istedi. Aynı savcı, dövülen kadın için ise, polise hakaretten sekiz yıl dokuz aya kadar hapis talep etti. İşte ülkemizdeki adalet!

Biz hep kadına şiddette cezaların caydırıcı olacak düzeye getirilmesini talep ettik. Bu örnekte, gerçekten de ortada caydırıcı bir ceza var ancak bu ceza, kadına acımasızca döven polisler değil, polise hakaret etti diye kadına verilmiş. Yani kamu gücünü temsil eden, güvenmemiz gereken polisler bir kadını öldüresiye dövüp hastanelik ettikleri takdirde alacakları ceza bu, bir yıl. Eğer bu ceza sizlerin de nezdinde caydırıcıysa o zaman şunu bilmenizi isterim ki bugün burada bizler havanda su dövüyoruz ve bu konuda bir ilerleme sağlamamız bir hayal ve eminim ki yine bu görüntüler basına yansımamış olsaydı, bu dava bile açılmayacaktı ve yüzlerce olayda olduğu gibi üstü örtülüp gidecekti.

Değerli milletvekilleri, kadınlar hangi coğrafyada olurlarsa olsunlar yalnızca kadın oldukları için şiddet görüyor, bunun için öldürülüyorlar, hem de çok sudan bahanelerle. Bakınız, Şefkat-Der'in şiddet mağduru kadınlar ve temasa geçtikleri 20 bin kadın üzerinde yaptıkları araştırmaya göre perdeyi yeterince kapatmamak, çayı iyi demlememek, telefonun sürekli meşgul çalması, Facebook veya Twitter profil hesabı açmak, zayıflamak veya şişmanlamak gibi nedenler kadına şiddetin bahanesi olabiliyor. Hatta, erkeğin tuttuğu futbol takımının o gün yenilmesi bile bir bahane olarak ileri sürülebiliyor. Elbette bunlar bahane. Bu bahanelerin altındaki gerçekler çok daha acımasız. Kadının erkeklerle eşit olamayacağına ve kadının erkeğe boyun eğmesi anlayışı üzerine kurulmuş bir zihniyet kadınların bu ülkede güvercin ürkekliğinde yaşamalarına neden olmaktadır. Bu zihniyetle topyekûn mücadele şarttır. Hiçbir gerekçenin arkasına saklanma lüksünüz yoktur. Ne dinsel ne geleneksel ne toplumsal ne de başka bir nedenle kadını yok sayan ve dışlayan bir zihniyet kimse tarafından haklı gösterilemez. Tarafı olduğumuz Kadınlara Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Uluslararası Sözleşmesi kadınlara karşı doğrudan ve dolaylı, kasıtlı ve kasıtsız ayrımcılığı yasaklar; yalnızca yasal ve biçimsel eşitlik değil, gerçek eşitlik talep eder. Eğer bu sözleşmenin altında imzamız varsa bu imzanın yerine getirilmesi için çaba göstermek hepimizin boynunun borcudur ama en çok da bu ülkeyi yönetenlerin borcudur. Bu borcu ertelemek, çeşitli gerekçelerle üstünü örtmek gibi bir hakkınız yoktur. Yasama alanında gerçekleştirilen ilerlemelerin uygulayıcıların elinde çarçur edilmesine izin verme lüksünüz yoktur.

Şu kurulması için mutabakata vardığımız Meclis araştırması komisyonunu ele alalım. Neden bu kadar geç kaldı? 24'üncü Yasama Döneminde bu konuya ilişkin onlarca öneri verildi, her kadın cinayetinde konu muhalefet tarafından gündeme getirildi. Yalnızca biz söylemedik, sivil toplum örgütleri de kapınızı aşındırdı, en azından toplumsal duyarlılık artsın diye bir komisyon kurulması istendi. Dönemin bitimine sekiz ay kala böyle bir komisyon kurulması nihayet kabul edildi. Keşke çok daha erken olsaydı, keşke geçtiğimiz hafta henüz 17 yaşında, henüz üç aylık hamileyken öldürülen Tuğba'nın canına kıyılmadan önce olsaydı. Yine de yanlış anlaşılmasın, geç de olsa böyle bir komisyonun kurulmuş olmasını Cumhuriyet Halk Partisi olarak çok değerli bir adım olarak değerlendiriyoruz. Ben isterdim ki iktidar partisinin de tüm vekilleri burada tam kadro olarak, bu kadar önemli bir günde destek olarak dinleselerdi. Buna katkı veren tüm partilere de teşekkür ediyoruz. Bu konuda Meclisi harekete geçmeye zorlayan tüm kadın sivil toplum örgütlerine teşekkür ediyoruz.

Daha önce de kürsüden defalarca ifade ettim, kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik şiddetin önlenmesi meselesi bizler açısından siyaset üstü bir meseledir. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak kadınlarımızın maruz kaldığı bu kör şiddeti ve maalesef, günlük rutin hâline gelmiş kadın cinayetlerini önlemek adına getirilen her düzenlemeyi destekliyoruz ve desteklemeye devam edeceğiz; bunun için herkesle iş birliği yapıyoruz ve yapmaya devam edeceğiz. Mevzu cezaların caydırıcı hâle gelmesi ise biz varız. "Cinsiyete ilişkin toplumsal zihniyet kalıplarıyla mücadele edelim." diyen herkesin her zaman yanındayız. Kadınların istihdam oranını arttıracak her girişimin destekçisiyiz. "Kadın ve erkek eşit olamaz, fitratına aykırı." diyenlere inat, kadınlar ve erkekler eşit haklara sahip olana dek mücadelemize devam edeceğiz çünkü biz insanın fitratında eşitlik olduğuna inanıyoruz. (CHP sıralarından alkışlar) Bu ülkede kadın olmanın fitratında dayak yemek olmasın, zulüm olmasın diyoruz; bu ülkeden kadınların

fitratında ölüm olmasın istiyoruz; haklarda ve fırsatlarda, kanunlarda ve uygulamada, yaşamın her alanında eşitlik istiyoruz; bu ülkede kadınların da artık birinci sınıf olduğu görülsün istiyoruz çünkü biz kadınlarla erkekler eşit olmadan bir ülkenin uygar bir ülke olmayacağına inanıyoruz.

Değerli milletvekilleri, kadınların bunca sorun yaşadığı bir ülkede idarecilerin önünde iki seçenek vardır: Ya durumu idare edeceklerdir ya da sorunu çözeceklerdir. Sorunları sürüncemede bırakmak, herhangi bir sorun yokmuş gibi görmezden gelmek kafaları kuma gömmek demektir. Ne yazık ki kafayı kuma gömünce veya kadınlara yönelik şiddeti gündeme getirmek isteyenleri konuşturmayınca, azarlayınca, salondan attırınca sorunlar ortadan kalkmıyor.

Mesela, bu ülkede kadınların çok ciddi bir istihdam sorunu var. OECD ülkeleri, AB ülkeleri, Avrasya ülkeleri, hangi ülke grubu olursa olsun kriter alındığında Türkiye hep sonlarda. Bildiğiniz gibi, kadınların iş gücüne katılım oranı ancak yüzde 31, istihdam edilen kadın nüfusu ise yüzde 26. On yıl sonra bile bu oranın ancak yüzde 38'i bulabileceği öngörülmektedir. Avrupa Birliği ortalaması ise yaşanan onca krize rağmen şu anda yüzde 70. Atılan olumlu adımlar olsa da o kadar gerilerdeyiz ki yetişmemiz olanaksız. Oysa kadınlarımız iş gücüne dâhil olmadan ne sorunları çözebiliriz ne de ülkemizi orta gelir tuzağından kurtarabiliriz. Tek sorun iş gücü de değil, eğitim de büyük sorun ülkemizde. Küresel Cinsiyet Uçurumu 2014 Raporu'na göre, ülkemiz, kadınların eğitimi sıralamasında 142 ülke arasında ancak 105'inci olabilmiş. Bu eğitim performansıyla herhangi bir ilerleme beklemek hayaldir. Bütün bunlar kadınlarımızın şiddete maruz kalmasıyla doğru orantılıdır. Çünkü ekonomik bağımlılık ve eğitimsizlik kadınları toplumsal cinsiyet kalıpları içine daha çok itmektedir. Kadın, çalışma hayatı içinde var oldukça daha bağımsız davranabilmektedir. Kadınların eğitim düzeyleri yükseldikçe kendilerine dayatılan kimliğin dışına çıkma şansına sahip olabilmektedir. Bu, çok önemli bir güçtür. Eğitimli ve ekonomik olarak güçlenmiş bir kadının, başta kendi uğradığı ayrımcılık olmak üzere, toplumda var olan tüm eşitsizlikler konusunda farkındalığı artmakta, yalnızca kendi uğradığı haksızlığa karşı değil, her türlü haksızlığa karşı koyabilmektedir. İşte bazılarını da en çok korkutan budur. Bu yüzden kadınlar evlerinde otursun, çocuk baksın, makbul bir eş olsun istenmektedir çünkü bağımsızlaşan kadın özgürleşen toplum demektir. Özgür topluma tahammülü olmayanların kendisine biçilen rolün dışında davranan kadınlara da tahammülü yoktur. İşte bu yüzden bir belediye başkanı "Örf ve âdetlerimiz gereği belediyede kadın çalıştırmayacağım." deme cüretini kendinde bulmaktadır. İşte bu yüzden birileri çıkıp "Eşitlik politikaları Türkiye'de aile birliğini bozuyor." demektedir. Bu nedenle, birileri, işsizlikten yakınan kadınlara "Evdeki işler yetmiyor mu?" diyebilmektedir. İşte bu yüzden birileri, bırakın toplumsal cinsiyet eşitliğini, herhangi bir alanda eşitlik kavramını bile ağzına alamamaktadır.

Değerli milletvekilleri, başta da belirttiğim gibi, aşılması gereken çok büyük bir zihniyet sorunu var. Örfün, âdetin, geleneğin, dinin arkasına sığınan bu zihniyetle mücadele edilmesi şarttır, hem de öyle kaçamak sözlerle veya görmezden gelerek değil, güçlü bir irade konularak mücadele edilmelidir. Çünkü kadınları ikinci sınıf gören bu zihniyet ve bu çarpık algı, kadınlarımızın maruz bırakıldığı şiddetin asıl belirleyici unsurudur. Denilebilir ki: "Kadına şiddet, doğulusuyla batılısıyla, zenginiyle fakiriyle, gelişmişiyse geri kalmışiyse her toplumda var." Denilebilir ki: "Bunun tarihî, sosyolojik, antropolojik nedenleri var." Denilebilir ki: "Bu sorun bugünden yarıya çözümlenebilecek bir sorun değil." Her ne kadar haklılık payı olsa da ileri sürülen bu argümanlar mücadele etmemek için bir bahane olamaz, kadınların uğradığı şiddete yüksek perdeden karşı koymamanın açıklaması bunlar değildir. Elbette şiddet çok boyutludur, elbette topyekûn bir mücadele gerekmektedir ama elinizi kolunuzu bağlayan bir şey de yoktur. Kaçak saraylara katrilyonlar harcanabiliyorsa bu mücadeleye de kaynak ayrılabilir, eğer belediyeler altı ayda bir kaldırımaları değiştirebilecek mali güç bulabiliyorlarsa o zaman sığınma evleri de açabilecek mali güçleri var demektir. Sorun mali değil, zihinseldir; sorun, konuya kadın odaklı yaklaşmamaktır; sorun "bayan" kalıbına sıkışıp "kadın" diyememektir.

Değerli milletvekilleri, 80’li yıllarda yükselmeye başlayan kadın hakları mücadelesinin bazı toplumları ne kadar değiştirdiğini görmemiz gerekir. Bu toplumların cinsiyet kalıplarını ne kadar kırdığına, cam tavanları ne kadar incelttiğine, kadınların toplumdaki yerini ne kadar güçlendirdiğine bakmamız gerekiyor. Buralarda kadınların iş gücündeki payı nasıl arttı, eğitim eşitliği nasıl sağlandı, kadınların siyasi temsilde ne kadar ilerleme var, işte, bunları örnek almamız gerekiyor. Ve bütün bu gelişmelerden yalnızca kadınların yarar sağlamadığını, daha sağlıklı, daha eşitlikçi bir toplum oluşturdukça, bunun için gereken irade ortaya konuldukça tüm toplumun kazandığını herkese göstermemiz gerekiyor, yoksa gerekçe üretmek çok kolay ancak bu Meclisin ve Hükûmetin işi gerekçe üretmek değil, çözüm üretmek. Umuyorum, bugün burada atılan bu adım ve ortaya konulan Meclis iradesi, yaşama dokunur ve bizleri çözüm üretmek açısından bir adım daha ileri götürür.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadınlarımızın sosyal ve ekonomik hayattan dışlandığı, yok sayıldığı bir Türkiye’de eşitliği sağlamamız olanaksızdır. Kadınları yalnızca iyi bir ev kadını, iyi bir eş, iyi bir anne oldukları sürece makbul gören anlayışı kırmadan, eşitlik konusunda aşama kaydetmemiz mümkün değildir. Bu anlayışın kırılması için önce kadınların mutlaka iş yaşamına katılması lazım; sosyal hayatın bir parçası olmalılar, bilim dünyasına katkı sağlamalılar ama bunların olabilmesi için de önleri açılmalı, her koşulda desteklenmelidir; siyasette temsilleri ve ağırlıkları artırılmalı, bunun için de gerekiyorsa cinsiyet kotası konulmalı.

Değerli milletvekilleri, kadını ve erkeğiyle eşit haklara, eşit koşullara sahip bir toplum yaratmazsak hiçbir yere varamayız; ne adaleti sağlayabiliriz ne barışı, ne insan haklarını tam olarak uygulayabiliriz ne demokrasiyi, ne kalkınmayı başarabiliriz ne paylaşımı. Bu ülke için asıl sorun, yalnızca kadın şiddeti veya kadın cinayetleri değildir; bu, aslında bir seçim durumudur, Orta Çağ ile çağdaş dünya arasında bir seçimdir ve bizler bu seçimde mutlaka bir taraf olmak durumundayız diyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Sebahat Tuncel konuşacak.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA SEBAHAT TUNCEL (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grubumuz adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda bu kürsüde çok defalar konuştuk, birçok yasa da çıkarttık. Hem Sayın Bakanın hem de milletvekili arkadaşımızın söylediği İstanbul Sözleşmesi’ni de burada çıkarttık ama hâlâ kadına yönelik şiddet devam ediyor, bunu engelleyemedik. Bunun bir nedeni var yani hâlâ bu kadar çok yasa çıkartılıyor, buna göre işler yapılıyorsa bunun bir nedeni var, biz bunu değerlendirmek durumundayız.

Sevgili arkadaşlar, bunun temel nedeni, zihinsel olarak kadın erkek eşitliğine inanmamak ve toplumu buna göre değerlendirmemektir, geleneksel rolleri her gün her gün yeniden üretmektir.

Biraz önce, Sayın Bakan, burada en çok eğitimden bahsetti, bilmem ne kadar kişiye eğitim verildiğinden bahsetti ama benim Sayın Bakana önerimdir; önce Sayın Cumhurbaşkanına, sonra Sayın Başbakanı, Bülent Arınç başta olmak üzere bakanlara ve milletvekillerine bu eğitim verilmelidir. Üretilen dil, üretilen bu politika, cinsiyetçi politika ve her gün her gün bu cinsiyetçi rolleri üreten bu yaklaşım, aslında kadına yönelik şiddetin neden engellenmediğinin, neden arttığının da altını çizen bir konudur.

Yine, sevgili arkadaşlar, geleneksel olarak hep biz kadınların susmamız gerektiği, biz kadınların aslında hiçbir zaman elimizin hamuruyla erkeğin işine karışmamamız gerektiği, yine “eksik etek” belirlemeleriyle toplumsal yaşamın dışına itildiğimiz ve her zaman için susturulmamız gereken bir politikayla karşı karşıya kaldık. Bazen kadınlar da ne yazık ki birbirine karşı bunu uyguluyor.

Biraz önce, Sayın Bakan, bu kürsüde, dün yaşanan olayın iyi olmadığını, bunu tasvip etmediğini ifade etti, önemli ama bir özür dilemedi. Yani, aslında, o kadın arkadaşımız belki de sözünü söyleyebilmek için el kaldırmak söz istedi ama nazıkçe çıkartılmak istense de bu nezaketin güvenlik güçleri tarafından nasıl algılandığını biz biliyoruz. Dolayısıyla, onların nezaketsiz davranmasına da zemin sunulmuş oldu. O açıdan, aslında toplumdaki bu geleneksel yaklaşımlar bir şekilde Parlamentoda, hem de burada devam ettiriliyor.

Ben, daha önceki bir konuşmamda bir cümle söylemiştim, yine söylüyorum: Yurdumuz Anadolu, Meclis baba dolu yer. Dolayısıyla, erkek egemen sisteme göre, zihniyete göre burası yönlendiriliyor, yönetiliyor. O yüzden de biz, kadına yönelik şiddet konusunda ne yazık ki engellenemiyoruz.

Ama, sevgili arkadaşlar, biz kadınlar, sadece kadınlara yönelik şiddet ve kadınların ezilmişlikleriyle ilgili konuşmak da istemiyoruz. Burada başka bir durum da var; buna karşı direnen, buna karşı mücadele eden kadınlar da var. Bugün binlerce kadın sokakta. Başta Pirsus'ta olmak üzere yani Suruç'ta, bütün Türkiye'de sokağa çıkan kadınları buradan selamlamak istiyoruz. Onlar, bu erkek egemen zihniyeti kabul etmedikleri için, "Başka bir yaşam mümkün." dedikleri için, savaşa karşı barışı, erkek egemen zihniyete karşı özgürlükçü bir yaşamı savundukları için sokaktalar. Sevgili arkadaşlar, ben bu anlamda, Arin Mirkan ve Kader Ortakaya şahsında, direnen, mücadele eden, buna öncülük eden tüm kadınları buradan bir kez daha selamlıyorum ve diyorum ki: Aslında umut var. Umut, tam da kadınların bu zihniyeti kabul etmemesi, buna karşı direnmesi ve mücadele etmesiyle alakalı.

Sevgili arkadaşlar, bu kürsüde İstanbul Sözleşmesi'nden çok bahsettik. Evet, İstanbul Sözleşmesi'ni biz burada imzaladık. Kadınlara Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi, asıl adı bu. Bu sözleşmede aslında çok önemli belirlemeler var. Bu belirlemeler: "Kadınlar ve erkekler arasında yasal ve fiili eşitliğin gerçekleştirilmesinin kadınlara yönelik şiddeti önlemede anahtar bir unsur olduğunun bilincinde olarak;

Kadınlara yönelik şiddetin, erkeklerin kadınlar üzerinde tahakküm kurmasına ve kadınlara yönelik ayrımcılığa neden olan ve kadınların tam ilerlemesini engelleyen ve kadınlar ile erkekler arasındaki tarihsel eşitlikçi olmayan güç ilişkisinin tezahürü olduğunun bilincinde olarak;

Kadınlara yönelik şiddetin toplumsal cinsiyete dayalı şiddet şeklindeki yapısal niteliğinin ve bu şiddetin, erkeklerle kıyaslandığında kadınları ikincil konuma zorlayan temel sosyal mekanizmalardan birisi olduğunun bilincinde olarak;

Kadınlar ile kız çocuklarının, çoğunlukla aile içi şiddet, cinsel taciz, tecavüz, zorla evlendirme, sözde 'namus' adına işlenen cinayetler, kadın sunneti gibi insan haklarını ciddi şekilde ihlal eden ve kadın erkek eşitliğini sağlamanın önünde büyük bir engel oluşturan şiddetin pek çok boyutuna maruz kaldıklarını büyük endişeyle dikkate alarak;

Silahlı çatışma esnasında sivil halkı, özellikle de kadınları yaygın ve sistematik tecavüz ve cinsel suçlar şeklinde etkileyen insan hakları ihlallerinin ve gerek çatışma esnasında gerekse sonrasında tırmanan toplumsal cinsiyete dayalı şiddet potansiyelinin bilincinde olarak..." Daha devamı var. Aslında bu sözleşme, tam da bizim ne yapmamız gerektiğini çok net ifade ediyor.

Sevgili arkadaşlar, kadına yönelik şiddetin iki boyutu var, ben burada ona değinmek istiyorum. Bir tanesi, erkek egemen sistemden kaynaklı olan şiddet; aslında arkadaşlarımız bundan bahsetti. İkincisi de savaş nedeniyle kadınların yaşadıkları şiddettir. Kadınların savaş nedeniyle yaşadığı bu şiddeti çok yakından, sınırlarımızın yanı başında hissettik. Ezidi kadınlara yönelik IŞİD çetelerinin yaptığı saldırıda aslında savaşın ne kadar korkunç bir boyutu olduğunu, savaşlarda kadınların bir ganimet olarak değerlendirildiğini, kadınlara yönelik bir savaş politikası olarak cinsel taciz, tecavüz

meselesinin çok yakıcı olarak yaşandığını gördük. O yüzden, bu Parlamentoda, aslında Ezidi kadınlara veya Türkiye'nin çok övündüğü "Suriye'den 1,5 milyon insan geldi. Biz onlara yardım ediyoruz." gibi söylemlerin arkasında, oradan gelen özellikle kadın ve çocukların yaşadığı mağduriyete, kamplardaki durumuna dikkat çekmek lazım.

Yine, Kobani direnişi nedeniyle savaştan, IŞİD vahşetinden kaçan o köylerde yaşayan kadınların yaşadıkları sorunlar... Yani, savaş sadece cinsel saldırı değil, aynı zamanda zorunlu göç demek, yoksulluk demek, şiddetin her türlü şeyine açık hâle gelmek demek. Dolayısıyla, biz kadınların, aslında savaş politikalarına karşı güçlü bir mücadele yürütmemiz gerekiyor.

Biz bir kadın heyeti olarak eylül ayı başında IŞİD saldırıları başlamadan -CHP'den Melda Onur arkadaşımız da vardı- 26 kadın güney Kürdistan'a gittik, orada kampları ziyaret ettik Ezidi kadınların yaşadığı sorunlara dikkat çekmek için. Yine, Rojava'dan Cizre kantonuna gittik. Aslında çok önemli bir rapor sunduk. Oradaki kadınların, Türkiye'den -gerçekten bir dayanışma olacaksa- kendilerinin doğru anlaşılması, savaşın son bulması ve kendi ülkelerine dönmeleri konusunda talepleri, beklentileri vardı.

Ben, bir kez daha, aslında, burada, bu Parlamentoda, iktidarından muhalefetine bütün kadınlarca bir kadın komisyonu oluşturularak savaş nedeniyle yerinden edilen kadınlarla, çocuklarla bir çalışma yapılmasının da önemli olduğunu düşünüyorum.

Sevgili arkadaşlar, diğer bir konu hep çok bahsettiğimiz kadına yönelik şiddet. Feministler yıllarca "Özel alan politiktir." dediler çünkü yıllarca bize şu dayatıldı: "Eşidir; döver de sever de, aile içerisinde bunun tartışması olmaz." Aslında, biz, özel alanın politik olduğunu kadınların mücadelesi, Cumhurbaşkanının beğenmediği o feminist kadınların mücadelesi sayesinde öğrendik.

Şimdi, Sayın Bakan bu aile kavramını öncesinden öne almak için "Şimdi bize 'Neden aile diyorsunuz?' diye eleştiri gelecek." dedi. Doğru, siz aileyi kutsallaştırırsanız, geleneksel aileyi bizim önümüze model olarak koyarsanız aslında kadına yönelik şiddeti de engelleyemezsiniz. Biz buradan bir kez daha öneriyoruz: Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı değişsin, bu Bakanlık sadece "sosyal politikalar bakanlığı" olsun, Aysenur Hanım sadece bu sosyal politikalar bakanlığının Bakanlığını yapsın. Sosyal politikalarda kadınların durumu nedir, kadınların bu konulardan eşit olarak faydalanması tartışılın ama bir "kadın bakanlığı" kuralım kadın sorunlarıyla ilgilenecek, kadına yönelik şiddeti engelleyecek ve sadece kadınlar için çalışacak. Ve -bütün o mevzuat incelemesi dedi ya- burada çıkacak bütün yasalara eşitlik perspektifinden göz önüne alacak bir yasa çıkarılması gerekiyor. O açıdan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı "sosyal politikalar bakanlığı" olsun, "kadın bakanlığı" diye bir bakanlık kurmak gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, burada, mesela kadınlara yönelik şiddetin önlenmesi konusunda çıkartılan yasalarda çok önemli kararlar alındı, bizim de imzamız var. Daha önce Demokratik Toplum Partisi olarak -partimiz kapatıldı- Barış ve Demokrasi Partisi döneminde ve şimdi de Halkların Demokratik Partisi olarak 14 tane önergemiz var ayrı ayrı, konuşulmamış, bugün konuşulmuş olması önemli.

Yalnız bu konuda özellikle kadınların talebini de burada ifade etmeyi önemli görüyoruz. Sevgili arkadaşlar, Diyarbakır'da 17'nci Kadın Sığınakları ve Dayanışma Merkezleri Kurultayı sonuç bildirgesi açıklandı. Buna Sayın Bakan da diğer milletvekili arkadaşlarımız da ulaşabilirler. 25-26-27 Ekimde gerçekleştirildi, 6 kadın örgütü ve 200'e yakın delege katıldı. Orada aslında "Neden kadına yönelik şiddet engellenemiyor?" sorusuna çok ciddi cevaplar verilmiş durumda. Onların talepleri var:

Bunlardan birisi, kadınların Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına değil, kendileri için politika üretecek kadın bakanlığına ihtiyaçları var. Yani, onların talebi de aslında biraz önce bizim söylediğimiz taleple aynı. Kadın bakanlığının kurulması ve tüm bakanlıkların kadın bakanlığı üzerinden yasalar çıkartılırken bunu dikkate alması, eşitsizliği giderecek politikalar üretmesi önemli.

İkincisi: Şiddete maruz kalan, şiddetten uzaklaşmaya çalışan kadınların sığınak dışında psikolojik, sosyal ve hukuki destek alabilecekleri ulaşılabilir mekânlar olması gerekir. Şimdi, Sayın Bakan ifade etti, 14 tane ŞÖNİM var. Aslında yani şimdi yasayla 100 binin üzerinde olan yerlerde belediyeler sığınaklar açmak zorunda, açmıyorlar. Bu konuda şöyle bir sorun var: Çünkü bunun yükümlülüğünü belediyeye verdiğinizde, bütçeyi belediye karşılamıyor. Dolayısıyla, aslında kamunun karşılaması gereken ya da belediyenin karşılayacağı bir bütçeyle mutlaka sığınakların açılması gerekiyor; her yerde, kadınların erişebileceği alanda sığınakların açılması gerekiyor. Bu hâlâ yapılabilmiş değil. Biraz önce Sayın Bakan dedi ki: “Yeterlidir, aslında bu konuda hiçbir sorun yok.” Aksine, çok sorun var.

İkincisi: Sevgili arkadaşlar, bu ŞÖNİM’lere veya sığınaklara alınan kadınlara eşleri, sevgilileri ya da şiddet uygulayanlar çabuk ulaşıyorlar. Yani, paylaşılmaması gereken bilgiler başka birimler tarafından paylaşıldığında, örneğin, e-devlet uygulaması ya da Sosyal Güvenlik Kurumundaki Uygulamalar nedeniyle onlar engellenemiyor. Kadınlar, mutlaka bunun düzenlenmesi, bu gizlilik esasına dikkat edilmesi gerektiğini... Dikkat edilmediği için de aslında devletin korumasında olduğu hâlde 25 kadın öldürüldü şimdiye kadar ve daha çok kadın öldürülebilir. Bunun mutlaka dikkate alınması gerekiyor.

Yine, ŞÖNİM’lerde çalışanların, sevgili arkadaşlar, kadın perspektifi yok; kadın erkek eşitliğine inanmıyorlar yani aslında kadınların sorunlarını yeterince anlayabilecek kişiler değiller. Bunlar, ciddi anlamda kadınların orada sorun yaşamasına neden oluyor. Yine, ŞÖNİM’lerde erkeklerin hizmet verdiğine dair bir bilgi var. Aslında, bu çok vahim bir durum. Böylece aslında kadınlara ulaşmak daha kolay oluyor; erkekler, erkekler aracılığıyla kadınlara çok rahat ulaşıyorlar.

Yine, sevgili arkadaşlar, İstanbul Sözleşmesi’nin çok önemli bir maddesi var ara buluculuk olmaz diye ama AKP iktidarı döneminde ara buluculuk sistemi getirildi. Diyanetle yapılan protokolle ve boşanma ombudsmanlığı, Kamu Denetçiliği uygulamalarıyla ara buluculuğu devlet eliyle yaptılar. Yani, çok ilginç bir durum. İşte, bu “Eşindir, döver de sever de. Yani, ne olacak, çocukların var, eve git.” diye diyanet İşleri Başkanlığı ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının imzaladığı protokolle devreye sokulmuş durumda. O yüzden, biz bu protokolün de derhâl lağvedilmesini, aslında bu ara buluculuk meselesinin ortadan kalkmasını istiyoruz. O yüzden de ceza indirimi, ara buluculuk, kadının cezadan vazgeçmesi gibi yöntemler hayata geçiyor.

Yine, İstanbul Sözleşmesi’nin yükümlülüğünden birisi, erkek şiddetiyle mücadelede devletin yükümlülüğü olarak düzenlenen kadına karşı şiddeti önlemek, korumak, kovuşturmak ve kadınlar için destek mekanizmaları oluşturmak için gerekli politikalar oluşturulması gibi bir görevi var. Bu konuda sadece Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının çalışması yetmez.

Biraz önce Sayın Bakan dedi ki: “Ben elimi uzatıyorum size.” Sayın Bakan, biz, uzanan eli tabii ki tutarız ama şimdiye kadar ki... Özellikle sizin Bakan olduğunuz günden bugüne bırakalım sivil toplum örgütleriyle çalışmayı, burada, Parlamentodaki kadınlarla bir araya gelmediniz. Bir araya gelip bu işi birlikte çalışalım. Kadın politikası tabii ki siyasetüstü bir politikadır, o zaman gelin bunu birlikte çalışalım. Mesela, bu kadınlarla bir buluşma... Nedir, politikanız nedir, bakış açınız nedir, nasıl ortaklaştırılır? Yapmadınız, hatta bunu bırakın telefonlarımıza bile çıkmadığınız zamanlar oldu, kutlamak için aradığımızda ulaşamadığımız zamanlar oldu. O yüzden, çok ulaşılabilir, çok kolay ulaşılabilir bir Bakanlığınız yok. “Kadınlar gelsinler, dertlerini anlatsınlar...” Anlatmak için el kaldırdıklarında da zaten apar topar şeyden çıkartılır hâle geliyorlar.

Yine, sevgili arkadaşlar, tabii ki kadın sığınakları yönetmelikte “konukevi” diye tanımlanmış, kadın sığınakları da değil, konukevi; aslında, hani bir misafir etme hâli var. Dolayısıyla, yine, oradaki kadınların ekonomik olarak kendisini idame ettirmesi, çocuklarının yanlarında olması falan gibi o kadar çok sorun var ki... Ben bu sonuç bildirgesini Sayın Bakanın kendisine ileteceğim çünkü burada çok önemli bilgiler var, veriler var; mutlaka bunların dikkate alınması gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, biz, Halkların Demokratik Partisi olarak kadın özgürlük mücadelesini esas alan, bu konuda özellikle karar ve uygulama mekanizmalarında kadınların yer almasının ne kadar önemli olduğunu bilen ve bunun mücadelesini veren kadınlarız. Bunun için eş başkanlık sistemi uyguladık; sadece genel yönetimlerde değil, siyasi partide değil, yerel yönetimlerde de bunu uyguladık. Biraz önce Sayın Bakan dedi ki: “Kamu görevinde kadınların yer alması, istihdam edilmesi konusunda çok çabamız var.” Bu çabalardan birisi de yerel yönetimlerde eş başkanlığımızı iptal ettirmek. Yönetmelik durdurma kararı alındı valilikler aracılığıyla. Şimdi, ben size sorarım: Nasıl oluyor da siz kadınların eşit temsil hakkını savunuyorsunuz, yerel yönetimlerdeki istihdamını ya da yerel yönetimlerde de kadınların karar ve uygulama mekanizmalarında olmasını istiyorsunuz? Valilikler itiraz ettiler ve yerel mahkemeler karar aldı, şu an yerel yönetimlerde eş başkanlıklarımız durdurulmuş durumda.

İkincisi: Sevgili arkadaşlar, partilerin insafına kalmış durumda bu kota meselesi. Evet, biz yüzde 50 eşit temsil kullanıyoruz, eş başkanlık var ama AKP iktidarında örneğin kota yok, kotayı kendileri belirliyorlar. Erkeğin istediği gibi bir kadın profili. Yani, nasıl olacak? Hanımefendi bir kadın olacak, hanımefendi gibi konuşacak, hanımefendi gibi giyinecek. Yani, aslında bu aile politikalarının yansıması kadına da yansıyor, onun üzerinden... Erkeklerden daha çok çalışacak, erkeklerden daha yetenekli olacak, yoksa o kategoride eleniyor.

Şimdi, bu konunun da bir kez daha altını çiziyoruz. Kota uygulamasının anayasal güvenceye alınması yani sadece partilerin insafına bırakılan değil, bütün partilerin uygulamak zorunda olduğu bir yöntem olması gerekiyor. İşte o zaman, bakın görün kadına yönelik şiddet nasıl azalacak.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, bize dayatılan başka bir şey var. AKPhükûmetiyle biz aynı düşünmüyoruz, Sayın Cumhurbaşkanıyla, Sayın Başbakanla aynı düşünmüyoruz. Doğru, onlar kadın ve erkeğin eşit olmadığına inanıyorlar ama galiba İstanbul Sözleşmesi’ni yanlışlıkla imzalamışlar, okumamışlar çünkü bu, kadın erkek eşitliğini esas alan ve buna göre bütün yasaların düzenlenmesi gereken bir sözleşme. O açıdan, kendi toplumsal özellikleri olarak da bunu bütün yaşamımıza böyle ifade ediyorlar. Her konuşukları yerde, kadına yönelik şiddet konusunda ya da Kadınlar Günü’nde “Kadın ve erkek eşit olamaz, bize bunu dayatmayın.” diyorlar, biz de bu kürsüden diyoruz ki: Kadın ve erkek eşittir, kendi düşüncenizi bize dayatmayın. Biz kadınlar olarak bunun mücadelesini her yerde vereceğiz ve vermeye devam ediyoruz.

O konuda özellikle feministlere yönelik yaklaşımları, hani “Bunlar iş bilmiyorlar.” gibi yaklaşımları da doğru değil.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, bu konuda feministlerin de Sayın Cumhurbaşkanına bir cevabı var, izin vererseniz bir bölümünü okumak istiyorum: “Erdoğan haklı. Biz feministler fitrattan anlamıyoruz. Erkek egemenliği sisteminin bizlere dayattığı kadınlık rollerini kabul etmiyoruz. Doğurabildiğimiz için doğurmamız gerektiğini, doğurduğumuz için bakmamız gerektiğini düşünmüyoruz. Ailenin hayattaki tek varoluş olmadığını biliyoruz, farklı dayanışmalar kurarak yaşamın mümkün olduğunu görüyoruz. Biz kadınlar ile erkeklerin eşit olacağı bir dünyaya olan inancımızı hiç kaybetmiyoruz. Eşitlik, adalet ve özgürlük için mücadele ediyoruz. Erkek adalet değil gerçek adalet talebimizin gerçekleşmesinin yolu eşitlikten geçiyor. Kadınların erkeklerle eşit olmayacağına dayandırılarak kurulan sözün, yürütülen politikaların da kadınların özgürlüğünü engellediği ortada. Dolayısıyla, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın ve AKP’nin kadınların erkeklerle eşitsizliğini derinleştiren politikalarına karşı daha çok kadın dayanışması ve örgütlenmesi içerisinde olacağız.” diyor İstanbul Feminist Kolektifi.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, biz kadınlar üzerinden sürekli bir söz söyleme hâli var. Ben de feminist sosyalist bir kadın olarak bu kürsüde her zaman için ifade ettim; biz kadınlar bize dayatılanı yapmak zorunda değiliz. Çünkü, beş bin yıllık erkek egemen sistemden, aslında bugün kadını da, erkeği de zayıf

düşüren, aslında bu eşitsizlik politikalarını devam ettiren köklü bir sistemden, zihniyetten bahsediyoruz. Dolayısıyla “kapitalist moderniteye karşı demokratik modernite inşası” diye ifade ettiğimiz, Kürt kadınları olarak söylediğimiz bu söz, aslında eşitlikçi bir yaşamı inşa etmektir.

Biz kadınlar bize dayatılanı, verili olanı kabul etmiyoruz. Biz biliyoruz ki toplumun başlangıcında kadın ve erkek eşitti. Ne zaman ki iktidar, ne zamanki tahakküm, ne zaman ki artı değer ortaya çıktı, eşitsizlikler o zaman ortaya çıktı ve ilk eşitsizlik, kadın ve erkek arasındaki eşitsizliktir. İlk eşitsizlik, aslında kadın emeğini erkeğin gasbetmesidir. Oradan başladı iktidar birikimi, oradan başladı hiyerarşi, oradan başladı tahakküm. O günden bugüne de bunun bizim kaderimiz olduğunu iddia etmeye çalışıyorlar. Biz diyoruz ki: Bu bizim kaderimiz değil.

Ben de buradaki kadın arkadaşlara özellikle bir çağrıda bulunuyorum. Gelin, birlikte... Bunun kaderimizin olmadığını, kadınlarla erkeklerin eşit olabildiğini, kadınların erkeklerin yaptığı her türlü işi yaptığını ama erkeklerin kadınların yaptığı her şeyi yapamadığını, örneğin doğuramadığını bilmeleri gerekiyor. Doğuramadıklarına göre aslında yaşam kadınların etrafında, kadın merkezi etrafında. Kadınları sürekli eksik gören yaklaşımları kabul etmiyoruz.

Bir cümle daha: İlla kadınlara sınıf belirtmek durumunda değiliz. Arkadaşımız dedi: “Biz birinci sınıf olmak istiyoruz.” Biz ne birinci ne ikinci sınıf olmak istiyoruz, sınıfsız olmak istiyoruz. Mümkünse sınıfımız olmasın arkadaşlar, biz eşit olalım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SEBAHAT TUNCEL (Devamla) – Birinci olursa ikinci olacak, üçüncü olacak, dördüncü olacak. Böyle bir şeyi kabul etmiyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tuncel.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Mersin Milletvekili Sayın Ali Öz konuşacak.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye’de kadına yönelik şiddet, baskı ve devamında gelen kadın cinayetlerinin hiç durmadan giderek artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin tespiti konusunda Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına vermiş olduğumuz araştırma önergesi üzerine söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, devletimizin, milletimizin, bağımsızlığımızın, demokrasimizin, millî kültürümüzün bekasını ilgilendiren fikri hür, vicdanî hür, irfanî hür nesillerin yetişmesi değerli öğretmenler eliyle mümkün olacaktır. Öğretmeni mutsuz olan bir milletin yarınları umutsuz, belirsiz ve risklidir. Öğretmenlerimiz fedakârca, samimiyetle çalışmaktadır. Dünden bugüne hiçbir tehdit, hiçbir tehlike sınıflardan parlayan eğitim ve öğretim aydınlığını engelleyememiştir. Öğretmenlerimiz zulüm görmüş, çile çekmiş, parasız kalmış, mağdur olmuş, teröristlerin saldırısına uğramış, ne var ki sahip oldukları saygınlıklarından ödün vermemişlerdir. Bu vesileyle, başta Başöğretmen Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere tüm öğretmenlerimizin 24 Kasım gününü kutlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’na göre ülke sınırları içerisinde yaşayan herkesin sağlıklı bir çevrede yaşayabilmesi devletin görevidir. Sağlıklı bir sosyal çevrenin oluşması ve sürdürülebilmesinin önündeki en büyük engellerden biri bireysel ve toplumsal şiddettir.

Ülkemizde son yıllarda suçun ve suçluların arttığını üzülerek görmekteyiz. Bu durum yoksulluğun, adaletsizliğin, yolsuzluğun arttığının, ahlakın zayıfladığının bir işareti sayılmalıdır. Ülkemizin geldiği

bugünkü manzarada siyasi ve ekonomik güven ortamından, iç huzurdan bahsedilemeyeceği gün gibi ortadadır. Toplumsal ahlak maalesef hızla aşınmaktadır. Büyük kentlerimizdeki ahlaki çöküşün, şiddetin, kuşkunun egemen olduğu bir bunalım son on iki yıllık Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı döneminde artarak zirveye ulaşmıştır.

Aile içi şiddet en fazla göz ardı edilmiş insan hakkıdır. Son yıllarda kadınlarımızın giderek artan bir oranla her tarafta katledildiğine şahit oluyoruz.

Dünya Ekonomik Forumu'nun 135 ülkeyi her yıl değerlendirmeye aldığı Küresel Cinsiyet Uçurumu Raporu'na göre, Türkiye, geçtiğimiz yıla göre 3 basamak daha gerileyerek 124'üncü sırada yer almıştır. Resmî olmayan rakamlara göre, 2013 yılında 214 kadın, çevresindeki ya da tanımadığı erkekler tarafından öldürülmüştür. 2014'e dair tablo ise durumun geçen seneye göre daha vahim olduğunu göstermektedir. Buna göre, yalnızca 2014 yılının ilk yedi ayında 150 kadın, erkek şiddetine maruz kalarak yaşamını yitirmiştir. Bu kadınlardan yaklaşık 25'inin devlet koruması altındayken öldürülmesi insan hayatına verilen önemin kanıtı niteliğindedir.

Sayın Cumhurbaşkanının söylediği gibi, adalet kavramı önemlidir. Aile içinde adaletli davranmak gerekir ancak "Adaleti getireceğiz." diye ortaya çıkanların yetkili oldukları hâlde hiçbir şey yapmayıp "Kadınların karşı karşıya kaldıkları sorunların çözümünde yegâne başvurulacak yol, hiç kuşkusuz, adalettir." demesi neyin itirafıdır? Yoksa timsah gözyaşları mıdır? Kadın-erkek eşitliği konusu ya anlaşılacak istenmemektedir ya da amacından sapıtılmaktadır. Her akliselim Türk kadını eşitlikten, fizyolojik eşitliği değil, haklar bakımından eşitliği anlamaktadır.

Kadının kutsallığıyla ilgili söylenenlerin elbette ki hepsine katılmak mümkündür. Ancak, akıllarda sadece ekim ayında 29 kadın öldürüldüğü gerçeğinin, kadın cinayetlerinin önüne nasıl geçeceğimiz sorusunun cevabı aranmaktadır. Bunun için, bildiğimiz klasik bilgileri sıralamanın kime ne faydası bulunmaktadır?

"İnançlı insanlar şiddet uygulamaz." diyor Sayın Cumhurbaşkanı. Peki, kadın cinayetlerini işleyenlerin hepsi inançsız mıdır? Her geçen gün kadınların toplumdaki cinsiyet kaynaklı rollerini daha da derinleştiren, onları toplumun bütün kurumlarına daha derin bağlarla bağlayan, dört duvara hapseden uygulamaları, söylemleri ve politikaları uygulamakta inat ederseniz cinayetlere her gün davetiye çıkarıyorsunuz demektir.

Ülkemizde her 3 kadından 1'i fiziksel şiddet görmektedir. Hayatı boyunca eşinden en az 1 kez fiziki şiddet görmüş kadınların oranı Türkiye genelinde yüzde 39'dur. Boşanmış ve ayrılmış kadınların yüzde 78'i fiziksel şiddete maruz kalmaktadır. Eğitim düzeyi arttıkça fiziksel şiddet gördüğünü söyleyen kadınların oranı azalmaktadır. Okuma-yazma bilmeyen kadınlar arasında en az bir kez fiziksel şiddete maruz kaldığını söyleyenlerin oranı yüzde 43 iken yükseköğrenim görmüş kadınlar arasında bu oran yüzde 12'dir.

Kadına şiddetin altında yatan sebeplerin başında, tüm ülke genelinde gelir dağılımı eşitsizliği ve işsizlik gelmektedir. Gelir dağılımındaki adaletsizlik devam ettiği sürece kadınlarımız bu durumdan en fazla etkilenen grup olacaktır. Kadınların iş gücüne katılma verilerine bakacak olursak Avrupa ülkelerinin çok çok gerisinde olduğumuzu görürüz.

Sığınmaevinde kadınların genel durumuna bakıldığında şiddetin yaşının olmadığı görülmektedir, 15 yaşında ya da 60 yaşında kadınlar şiddet görmektedir. Türkiye'de hâlen olması gereken sayının otuzda 1'i kadar yani 40 civarında sığınmaevi vardır. Şiddet mağduru kadınlar için yeterli sayıda sığınmaevi yapılmayışını, gerçek bir korumanın sağlanmamasını, sistemin kadına yönelik şiddetin devam etmesine, yaygınlaşmasına ve olağanlaşmasına zemin hazırladığının açık bir kanıtı olarak görmekteyiz. Yürürlüğe

giren yasa ve sözleşmelere rağmen cinayetlerin önüne geçilememesinin nedeni, uygulamada yaşanan eksiklikler ve yetkililerin üzerine düşeni yapmamasındandır. Sokak ortasında canice katledilen, pusuya düşürülerek vahşice kıyılan, karındaki bebeğiyle hedef hâline gelen, sığınmaevlerinde çare bekleyen, hanelerinde hakarete ve ithamlara uğrayan kadınlarımız olduğu sürece hiçbirimize rahat yüzü yoktur ve asla da olmayacaktır. Hepimiz görüyor ve kamuoyuna yansıyan haberlerden işitiyoruz ki bir tarafta Hükümet tarafından ileri demokrasi nutukları atılmakta, pozitif ayrımcılık propagandası yapılmakta, diğer yanda tecavüz, taciz ve cinayetlere kurban giden kadınlarımızın sayısı hızla çoğalmaktadır.

Değerli milletvekilleri, şiddete maruz kalan kadınlar hakkında ölüm riski ve durumun aciliyeti göz önüne alınarak devletin her türlü önlemi almasını öngören Avrupa Konseyi İstanbul Sözleşmesi 1 Ağustos 2012’de yürürlüğe girmesine rağmen, gerek bu sözleşme gerekse Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun’la getirilen iyileştirmeler şiddetin önünü kesememiştir. Yasa çıkarmakla iş bitmemiştir, tedbirler sadece kâğıt üzerinde kalmıştır. Aradan iki yıl geçtiği hâlde uygulama yönetmeliği dahi çıkarılmamıştır. Kadına yönelik şiddetin ve ev içi şiddetin önlenmesi için sadece yasa ve sözleşmelerle yetinilmemelidir. Millî eylem planı kapsamında kararlılık, süreklilik ve sorumluluk da gereklidir.

Kolluk kuvvetleri mağdurlara yönelik her türlü şiddete acil ve yerinde müdahale etmelidir. İhbar mekanizmasının işleyişi hızlandırılmalıdır.

Mağdur korunmalı ve psikolojik destek alması sağlanmalı, devlet tarafından geçici maddi destek verilmelidir.

Kadına yönelik şiddete aracı olanlar da mutlaka cezalandırılmalıdır.

Medyada gerekli yayınların yapılması artan bir oranda sağlanmalıdır.

Okullarda, kadının insani hakları ve kadın-erkek eşitliği konusunda derslere yer verilmelidir.

Zorla evlendirmelerin, erken yaşta evlendirmelerin suç sayılması için gereken hukuki, idari ve cezai önlemler mutlaka alınmalıdır.

Biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak ilkokul 4’üncü sınıftan itibaren “toplumsal cinsiyet” diye bir dersin konulmasını daha önce teklif etmiştik. Çocuklarımızın kendilerinin farkına varmaları ve bir toplumda beraber hareket etme geleneğini sürdürebilmeleri için bunu teklif etmiştik.

2011 Seçim Beyannamemizde ise kadınların eğitim düzeylerinin yükseltilmesinin, kalkınma sürecinde, iş hayatında ve karar alma mekanizmalarında daha fazla rol almalarının sağlanmasının kadınlarımızın toplumsal konumlarını güçlendireceğini ifade etmiştik.

Yaşları ne olursa olsun evli olmayan kız evlatlar ile boşanan veya dul kalan kadınların kendi sigortalılığı ya da aylık veya geliri olmaması durumunda anne veya babasının bakmakla yükümlü olduğu kişiler arasına alınarak sağlık yardımlarından yararlandırılmasını ifade etmiştik.

Şiddete, tacize ve istismara uğrayan kadınlara yasal yollardan hak araması sırasında adli yardım desteği sağlanması gerektiğini, çocukların hayat kalitesinin iyileştirilmesi ve geleceklerinin mutlaka teminat altına alınması gerektiğini belirtmiştik.

Değerli arkadaşlar, tabii ki hepimizin bildiği gibi şiddetin iki boyutu var. Burada konuşurken kadına uygulanan şiddet ve kadın cinayetlerinden bahsediyoruz ancak bir de madalyonun öbür yüzü, şiddeti uygulayan erkek tarafı var. Maalesef, gözden kaçırdığımız, erkeklerle alakalı ne yapmamız gerektiği noktasında eğer olaya tek taraflı bir bakış açısıyla bakarsak netice alamayacağımız gerçeği herkes tarafından görülmeli ve bilinmelidir. Bugün yaşanan problemlerin arkasındaki bu şiddeti uygulayan erkeğin maruz kaldığı duygusal şiddeti görmezsek problemin önüne geçme şansımız yoktur. Erkeklerle de öfke kontrolü eğitimi vermemiz gerekiyor. Son çıkardığımız, kolluk kuvvetlerine vermiş

olduğumuz yetkilerle evden atılan erkek veya adam toplumdan da dışlanıyor, sonra buna sebep olarak da hayat arkadaşını görüyor, ondan da intikam alma hırsıyla hareket ediyor. Yanlış uygulanan politikalar sonucunda geline nokta maalesef kadınlara iyilik değil, daha fazla cinayete maruz kalmasına sebep olan bir politika uygulanıyor. Kadına yönelik şiddetin sorumlusu erkekler olduğu için şiddet önleme çalışmalarında erkekler dışlanmamalıdır. Şiddet uygulayanların ruh sağlığıyla ilgili ciddi bir inceleme yapılmalı ve teşhise göre tedavi yoluna gidilmelidir. Öte yandan, aile terapisi zorunlu tutulmalı ve buna erkeğin katılımı mutlaka sağlanmalıdır. Ülkemizde aile terapisti ve danışmanları vardır, ancak birçok ailenin sosyoekonomik durumu bu imkânı değerlendirebilecek kadar müsait değildir. Aile problemlerini çözüp bu hayatı kurumu ıslah ve imar etme adına her bir sağlık ocağında ilgilenebileceği sayıda aileye danışmanlık yapan bir aile danışmanlığı projesi uygulanmalıdır. Bu danışman sorumluluğunda bulunan ailelerle, gerekirse evlerine ziyaretler yaparak, her hafta görüşüp problemlerine yerinde müdahalelerde bulunarak sorunların büyümeden çözülmesini sağlamak gerekmektedir.

Toplumdaki hastalığı teşhis için araştırıp çözüm önerileri ile politika üretmek sosyologların işidir. Avrupa ülkeleri ve Amerika Birleşik Devletleri, toplumdaki bütün sorunların teşhisi ve tedavisinde sosyologlara önemli işlevler ve görevler vermektedir. Önce kendini, sonra başkalarını ve toplumu anlayabilmek ve tanımak için liselerde sosyoloji dersinin zorunlu ve işlevsel verilmesi gerekmektedir. İlkokul, ortaokul ve liselerde rehberlik servislerinde rehberlik ve psikolojik danışmanlık mezunu öğretmenler yanında, sosyoloji mezunları da görev yapabilmelidir. Bunun için okul sosyoloğu kadrosu ihdas edilerek sosyologlar da rehberlik sürecinde aktif yer alabilirler. Böylece öğrencilere sosyal çevreleriyle bütünlük içinde rehberlik faaliyeti, eş güdümü yapılabilir. Şiddet eğilimli ve patolojik bireyler daha önceden saptanarak tedavileri yapılabilir. Okul sosyologları, öğrencilerin aile monografilerini çıkararak aile ve sosyal çevresiyle sosyal danışmanlık yapabilir, okul-aile iş birliği ve ilişkilerini organize edebilir, okulun halkla ilişkiler faaliyetlerini yürütebilir.

Risk toplumu bağlamında sosyal ve kültürel risklere karşı insanı ve toplumu anlamak ve çözümlmek için sosyologlara ihtiyaç artmaktadır. Sosyal riskleri ve tehlikeleri önceden görebilmek ve sorunlar meydana gelmeden önlem alabilmek için sosyologlara ihtiyaç vardır.

Bireysel, psikolojik ve sosyal sorunların çözümü için Türk toplumunun özünde bulunan dayanışma ve yardımlaşma önem taşımaktadır. Aile üyelerinin birbirini desteklemesi ve sorunların çözümü için birliktelik ruhu gibi aile değerleri toplumsal anominin yol açtığı problemleri aza indireyecektir. Özellikle alt sosyal tabakanın yaşadığı semtler başta olmak üzere, kentlerin bütün semtlerinde devletin aile danışma merkezleri açması şarttır. Bu merkezlerde sosyolog, sosyal hizmet uzmanı, psikolog, avukat, çocuk gelişim uzmanı gibi uzmanlar görevlendirilmelidir. Mahalle bazında sorunu olan kişiler, eğer bu merkezlerde uzmanlardan yardım alırlarsa şiddet ve suç eylemlerinin önlenmesi veya azaltılması mümkün olacaktır. Aile danışma merkezleri, kadın konukevleri, şiddet önleme ve izleme merkezlerinde sosyal hizmet uzmanları ve psikologlar yanında sosyologların görev yapması elzemdir. Aile danışma merkezleri, kadın konukevleri, gençlik merkezlerinde de mutlaka sosyologlar görev yapmalıdır. Aile Danışmanlığı Yönetmeliği'ne göre aile danışmanlığı sertifikası alan sosyologların bu merkezlerde görevlendirilmesi, yeni yetişen aile danışmanlarından yararlanmak açısından da önem taşımaktadır.

Hepinizin bildiği gibi, ülkemizde gerek psikoloji, psikolog bölümünden gerekse sosyoloji bölümünden mezun olmuş çok sayıda istihdam bekleyen gençler vardır. Dolayısıyla eğer gerçekten şiddeti toplumsal bir sorun olarak görüyorsak ve şiddet daha başlamadan biz bunu çözelim diyorsak ailelerin bütünlüğü içerisinde, ailede bulunan herkese destek sağlayarak daha sorun oluşmadan çözüme yoluna gitmemiz gerekiyor. Yoksa cezai müeyyideleri artırarak veya kadın cinayetlerine yol açan sebeplere sadece cinsiyet eksenli bakarak bu işi çözemeyeceğimiz gayet açıktır ve buradan da herhangi bir sonuç çıkmayacaktır.

Cennetin ayaklarının altında olduğuyla müjdelenen, çalıştığı yerlerin fedakâr bireyleri, toplumda sevgi, barış ve hoşgörünün temsilcisi olan tüm kadınlarımıza saygılar sunuyor, yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP, AK PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Öz.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Mihrimah Belma Satır konuşacak.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadına uygulanan şiddet ve kadın cinayetlerinin araştırılması komisyonu kurulması lehinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle heyetinizi selamlıyorum.

Kadına yönelik şiddet, kadının fiziksel, cinsel ya da psikolojik zarar görmesiyle veya acı çekmesiyle sonuçlanan veya sonuçlanması muhtemel olan hareketlerdir. İster kamusal ister özel alanda olsun kadına yönelik her türlü baskı yöntemi şiddettir.

2005 yılında Sayın Fatma Şahin Başkanlığında, Türkiye Büyük Millet Meclisinde, Töre ve Namus Cinayetleri ile Kadınlara ve Çocuklara Yönelik Şiddetin Araştırılarak alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Raporu’nda kadına yönelik şiddet şu şekilde değerlendirilmiştir: “Cinsiyete dayanan, kadını inciten, ona ızdırap veren, fiziksel, cinsel, zihinsel hasarla sonuçlanan veya sonuçlanma olasılığı bulunan, kamusal alanda ya da özel yaşamda ona baskı uygulanması ve özgürlüklerinin keyfi olarak kısıtlanmasına neden olan her türlü davranıştır.” Ayrıca, 24’üncü Dönem İkinci Yasama Yılında İnsan Hakları Komisyonunda Kadına ve Aile Bireylerine Yönelik Şiddet İnceleme Raporu hazırlanmıştır, bu da kayıtlarımızda mevcuttur.

Avrupa Birliği Konseyinin 2000’lerin başında yaptırdığı bir araştırmaya göre, kadına yönelik şiddet ve kadın cinayetleri gerek Türkiye’de gerekse dünyada son on-yirmi yılın gündem maddesi olmuştur. Dünya genelinde her 4 kadından 1’i ve her 6 erkekte 1’i yaşamlarının bir döneminde aile içi şiddete uğramaktadır. Hem kadına şiddette bir artışın olduğunu hem de kamuoyunda farkındalık oluştuğunu söylemek mümkündür ancak bu artışı istatistiki verilerle temellendirmek geçmişe dair elimizde güvenilir veri olmadığı için mümkün değil. Mesela, her geçen gün artan sağlık çalışanlarının kadına yönelik şiddet konusunda duyarlılığı ve ihbar mekanizması eskiden görünmeyen, örtülen vakaları hem görünür kılmakta hem de yasal zemine taşımaktadır.

Bazen karşılaştığımız “Kadın cinayetleri sayısı son yedi yılda 1.400 artmıştır.” gibi politik söylemler istatistik bilimine hakaret olacağı gibi kadın farkındalığı konusunda ciddi adımlar atıldığı son on yıl için ciddi bir savrulmayı beraberinde getirir kanaatindeyim. İlk anda bakıldığında, bu kadar konuşulan ve düne göre önlemlerin alındığı bir ortamda Türkiye’de kadına yönelik şiddette bırakın artmayı eğer bir azalma görülüyorsa bu konuyu tekrar ele almak ve gündeme taşımak gerektiği kanaati de hasıldır. Özellikle 2006 yılından sonra Türkiye Büyük Millet Meclisinde ciddi çalışmalara hep birlikte imza attık. Bu konuda tüm milletvekili arkadaşlarımız hassasiyet gösterdiler. Kurulan komisyonlar ciddi çalışmalar yaptı ve bu çalışmalar yasal düzenlemelerle desteklendi. Bazı başlıklar şunlardır, çocuk ve kadına yönelik şiddet hareketleri ile töre ve namus cinayetlerinin önlenmesi için alınan tedbirleri başlıklar hâlinde şöyle sıralayabilirim: Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Ulusal Eylem Planı, Kadına Yönelik Şiddet İzleme Komitesi, ŞÖNİM’ler, ALO 183 çağrı hattı ile şiddete uğrayan kadın ve çocuklara ilişkin ihbar hatlarının kurulması -bu hat, ihtiyaca göre, rehberlik ve danışmanlık hizmeti de vermektedir bildiğiniz gibi- aile içi şiddetle mücadele için kadın konukevi sayıları ve projeleri. Ki 2002 yılında 11 kadın konukevimiz varken, 283 kapasiteye sahipken bugün 130 konukevimiz var ve 3.348 kişilik hizmet kapasitesine ulaşmış durumdayız.

Tüm bu yasal düzenlemelere, devletin aileye, kadına bakışının değişmesinin yönünde atılan adımlara rağmen, polisiye tedbirlerin son derece artırılmasına rağmen yapılan araştırmalar gösteriyor ki koruma altında olan kadınların yaklaşık yüzde 9'u tedbir kararlarına rağmen öldürüldüler. Araştırmalara göre, cinayete kurban giden kadınların yüzde 13'ü boşanmak istediği ya da boşandığı kocasıyla barışmak istemediği için namus bahanesiyle; yüzde 9'u birliktelik teklifini reddettikleri için öldürüldüler. Burada polisiye tedbirler konusunda eksiklikleri konuşabiliriz ama öldürme konusunda kendisini ikna etmiş, yok etmeyi bir çözüm olarak gören kişi için polisiye ve adli tedbirler hep yetersiz kalmaya devam edecektir. Çünkü, kadın ve aile cinayetlerini işleyen kişilerin çoğunun, cinayet sonrası intihar ederek kendi yaşamlarına son verdikleri veya buna teşebbüs ettikleri biliniyor. Bu psikolojiyi polisiye, adli, yasal tedbirlerin durdurmasını beklemek iyimserlik olur. Bu psikolojinin hedef alınarak saldırganlığın altyapısının yok edilmesine yönelik eylem planlarının ortaya çıkarılması gerekmektedir. Unutmamalıyız ki kadın cinayetleri bir sebep değil, sonuçtur. Bu acı sonuçlara yol açan psikolojinin açığa çıkarılıp değiştirilmesi, devlet kadar ailenin, işverenin, evladın, eşin, akrabaların, velhasıl toplumu oluşturan tüm katmanların kadına bakışında şiddet ve cinayetle sonuçlanan bakışın evrilmesi gerekmektedir.

Türkiye, gelenekselden moderne, köyden kente hızla geçen ve çok göç yapan bir toplumdur. Bu ne demek? Geleneksel yapıların zayıflaması, çürümesi, dağılması demek. Sosyal dayanışma ağları zayıfladıkça daha atomize insanlar, aileler ortaya çıkıyor. Güvensizlik, aile üzerinde otokontrolü, gözlemlemeyi yapacak mekanizmalar da kalmıyor. Bu dağılma durumunun üzerine birbirlerine şiddet uygulama potansiyeli de artıyor. Bazen de tam tersi, geleneksel yapı, ataerkil aile içinde namus ve töre cinayetlerinin işlendiğini ve sessizce üstünün örtülmeye çalışıldığını da görüyoruz.

Yasal düzenlemelerle bu tip ataerkil aile yapılarında azmettiricilerin de bizzat cinayeti işleyen veya üstlenen yaşı küçük fert ile birlikte yargılanması, hatta zaman zaman daha ağır cezalara çarptırılması önemli oranda etkili olmuştur.

Günümüzde artık, dünyada ve Türkiye'de yaygın olarak rastlanan kadına yönelik şiddet olgusu insan hakları sorunu olduğu gibi bir halk sağlığı sorunu içeriğinde kabul edilmeye başlanmıştır. Şiddete meyilli kişilik yapısının özellikleri de aşağıdaki gibidir:

Fiziksel saldırganlık,

Şiddeti bir kontrol yöntemi olarak benimsemek,

Fiziksel saldırganlığı model olarak almak,

Çocukken istismar edilmiş olmak,

Aşırı alkol kullanımı, uyuşturucu madde kullanımı.

Aile içi şiddet ve kadına yönelik cinayetler Türkiye'de bir toplum sağlığı problemi olarak maalesef önümüzde duruyor. Bu konuda farkındalık oluşmadan evvel, kadın cinayetleri, sizlerin de bildiği gibi genelde gazetelerin 3'üncü sayfasında namus veya töre cinayeti olarak ele alınır ve istatistiklerde adli vaka olarak değerlendirilirdi. Aile birliğini korumak gibi anayasal bir görev, insan hayatını korumak ve ölümleri önlemek gibi kutsal bir görevle karşı karşıya bulunmaktayız.

Sayın milletvekilleri, değerli arkadaşlarım; bizler milletvekilleri olarak bu görevin birinci derece muhataplarıyız. Kadına yönelik şiddetin ölümcül olduğu kadar fiziksel, bedensel bedelleri de var; insanlar sakat kalıyor, psikolojik yaralar, travmalar, içe kapanma, sosyal iletişimden çekinme ve incinmişlik oluşuyor. Bunlar uzun sürüyor ve uzun yıllar insanlar bunun altında eziliyorlar. Bireysel olarak bu zararların yanında, toplum olarak da birlikte var olabilmemiz zorlaşıyor.

Aile içi şiddet bumerang gibi geri geliyor, çocuklar, kendilerinin veya annelerinin gördüğü bu şiddetin potansiyel taşıyıcısı olarak bir sonraki nesle rol model olarak bu sorunu aktarma potansiyelini maalesef taşıyorlar.

Yine maalesef şiddete maruz kalanlar, genellikle, her zaman söylediğimiz gibi, kadınlar ve çocuklar. Dövülen kadının sığındığı karakoldan “Kocandır, döver de sever de.” diye kendisine şiddet uygulayan kocaya teslim edildiği Türkiye artık yok. Bunu tasavvur dahi edemeyiz, müsamaha asla gösteremeyiz.

Değişen dünyayla birlikte aile içinde bazı bireylerin değişimle birlikte öne çıkması ve direnç göstermesi, aile içi şiddetin artmasında etkili olmaktadır. Bir süre sonra aile içinde özellikle de eşler arasında yaşanan şiddet olağanlaşmaya başlamakta ve normal olarak algılanmaya başlanarak çözüm üretilmesi çalışmalarını olumsuz yönde etkilemektedir. Özellikle ataerkil yapılarda bu sorun aile içi bir mesele olarak dışarıya yansımaktadır.

Kadına yönelik şiddetin engellenmesi için daha önceki komisyonlarımızda önemli kararlar alındığı, bu kararlar doğrultusunda da toplumsal çalışmalar yapıldığını biliyoruz.

Türkiye, 11 Mayıs 2011 tarihinde ülkemizde yapılan görüşmeler neticesinde imzalanan Avrupa Konseyi İstanbul Sözleşmesi’nin ilk imzacısı olmuştur. Avrupa Birliği İstanbul Sözleşmesi 1 Ağustos 2014’te yürürlüğe girmiştir.

Kurulması öngörülen komisyonun, kurmayı düşündüğümüz bu komisyonun aynı zamanda uymakla yükümlü olduğumuz uluslararası sözleşmeleri göz ardı etmeden bu yükümlülükleri de izleme, uygulamaları değerlendirecek bir şekilde çalışması Türkiye Büyük Millet Meclisi çalışma ruhuna uygun olacaktır kanaatindeyim. 1 Ağustosunu yeni bir başlangıç olarak kabul edip kadınlarımızı bu uluslararası anlaşmanın da sağladığı zeminle korumak için gerekli tedbirleri almalıyız.

Aile Bakanlığının verilerine göre bugüne kadar 71 bin polis, 65 bin sağlık, 21 bin din görevlisi olmak üzere, sair kurumlarımızdan da 7 bine yakın kamu görevlisi aile içi şiddetin önlenmesine yönelik eğitimden geçirilmiştir. Aile mahkemelerimizin hâkim ve savcıları da bu seminerlere katıldılar. Tüm bu gayretlere, farkındalık oluşumuna rağmen kadına yönelik şiddet olgusu dünyada ve Türkiye’de maalesef sık sık karşılaşılan ve kadının insan haklarını tehdit eden bir konu olarak hâlâ gündemimizde bulunmakta. Öte yandan sorunla mücadele için yapılan birçok düzenlemeye rağmen bu sosyal sorun yine de devam etmekte. Devletin bakışı, hükümetlerin kadına yönelik şiddete ve erkek egemen bakış açısını en azından yasal düzeyde değiştirmesi, eşitlemesi ve yaptırım uygulamaları hâle gelmesi kadın cinayetlerinin, şiddetin engellenmesine yetmemektedir.

Şehirleşme kültürü, din olgusu, örfler, namus anlayışları, köyden kente göç, sosyoekonomik ilişkilerin değişmesi, hatta terör olayları, televizyon dizileri, çocuk bilgisayar oyunları, darbelerde işkenceden geçmiş insanımızın varlığı bile şiddet ve cinayete giden yollara taş düşüyor olabilir kanaatindeyim. Yanlış devlet uygulamaları, terör örgütlerinin baskı ve şiddeti, faili meçhul cinayetler gibi şiddet egemen ortamlar travmatik ve şiddetli olağan gören bir yaklaşımı beslemiştir. Şiddet döngüsünün birbirini beslediği, büyüttüğü, yayıldığı düşünülürse kanıksanmış hastalıklı bir durum ortaya çıkmaktadır.

Eşinden, ebeveyninden, ailesinden, çevresinden şiddet gören bireyin toplumla ilişkisi siz de takdir edersiniz ki zayıflar. Kendini güvensiz ve korunmasız gören kişinin içinde bulunduğu topluma, devlete, sosyal çevreye güveni ve uyumu kalmaz. Bu durumun kişiyi iteceği yerler, konumlar, durumlar bütün milletvekili arkadaşlarımızın tahmin edebileceği gibidir.

Komisyon çalışmalarımızda sadece kadın cinayetleri, sonuca bağlı yaptırımlar gözetilmemelidir; bilakis, sorunun kaynağına yönelik önlemlere öncelik verilmesi gerekir. Dolayısıyla komisyon çalışmalarının Millî Eğitim müfredatımız, Diyanet İşleri Başkanlığı, halk eğitim merkezlerimiz, bütün STK kuruluşlarımız, sağlık kuruluşlarımızın da müşterek gayretleri olacak şekilde ele alınması yerinde olacaktır. Sadece yasal düzenlemelerle çözmenin oldukça zor olduğu kanıtlanmış bir sorunla karşı karşıyayız.

Toplumsal değişimlerin aile, birey, kadın ve erkek üzerinde oluşturduğu sosyo-psikolojik etkiler zemininde düşünülerek, aslında kadına bakış açısını evirmek için eylem planları ortaya çıkarmalıyız kanaatindeyim.

Kadını, sahip olunacak, kontrol edilebilecek, üzerinde her türlü tasarruf yapılabilecek nesneye indirgeyen bakış açısı değişmelidir. Evlilik cüzdanı bir tapu değildir, erkek ve kadının birlikte bir ömrü paylaşma kararlarının sözleşmesidir, kadına sahip olunduğunu tescilleyen bir belge asla değildir.

Kurulacak komisyon, aslında, toplumun algılarını değiştirecek ve kadın-erkek ilişkilerine ışık tutacak bir yol haritası ortaya çıkarır ümidindeyim. Evet, önyargılarla mücadele edeceğiz. Einstein önyargıların değişmesinin atomu parçalamaktan zor olduğunu söylemişti. Kanayan bir yara hâline gelen kadın cinayetleri için sürekli bir çaba ve takip içerisinde olacağız. Biliyoruz ki taşı delen suyun şiddeti değil, damlaların sürekliliğidir. Çalışacağız hep birlikte. İnsanı, kadını hayatta tutmak için her birimizin sorumlulukları var. Her kadın bir deniz yıldızıdır. Denizden sahile vurmuş deniz yıldızlarının şeceresini tutmak yerine, onları denize, hayata kazandırmalıyız fikrimi tekraren söylüyorum.

Değerli milletvekilleri, “Kadın dünyanın yarısıdır.” derler. Bizim muhteşem lügatimizde “namus” kelimesinin anlamı kanundur. Yüksek medeniyetimiz bize kadının namus olduğunu bildirirken, aslında, zannedilen tersine şunu söylemektedir: “Kadın kanundur. O yoksa kaos vardır, düzen bozulmuştur, savrulma vardır, baş aşağı yıkılma vardır.”

Kadına yönelik şiddet, kadınlarda psikolojik ve fiziksel olarak yaralanmalara yol açan, acı çekmesine neden olan, onurunu kıran, kadınlara karşı ayrımcılığın sürmesine sebep olan, temel hak ve özgürlüklerini engelleyen bir durumdur. Bu durumun önlenmesi, engellenmesi ve kadın cinayetlerinin, her ne sebeple işleniyorsa işlensin nihayete ermesi için, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu olarak tüm desteğimizi vermeye hazırız.

Çalışmalarda şimdiden başarılar diliyorum, heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Satır.

Gruplar adına konuşmalar sona erdi.

Şimdi önerge sahiplerinin konuşmalarına geçiyoruz.

Önerge sahibi olarak ilk konuşmacı, İstanbul Milletvekili Sayın Binnaz Toprak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Sayın Başkan, sevgili milletvekili arkadaşlarım; önce şöyle başlayayım: Doğruya doğru, bu iktidar döneminde kadına karşı şiddete ilişkin olarak çok ciddi mevzuat değişikliğine gidildi. 2004 yılında Ceza Yasası değişti ve Ceza Yasası’nda cinsel taciz ve cinsel tecavüz suçları ağırlaştırıldı, hatta namus saikiyle işlenen cinayetlerde indirimle gidilmemesi öngörüldü. 2011’de burada hep birlikte İstanbul Sözleşmesi’ni imzaladık. Hatta Türkiye ilk imzalayan ülke idi. Onun ertesinde 2012’de, ailenin korunması ve kadına karşı şiddet yasası çıktı.

Şimdi, buna rağmen tablo dehşet verici. Kadına karşı şiddet azalmıyor, artmakta. Ben Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının rakamlarını vereceğim: 2014'ün ilk yedi ayında 7 bin kadın devlete sığınmış vaziyette. 2012-2014 arasında 22 bini aşkın kadın hakkında geçici koruma kararı verilmiş. 2014 Temmuz sonu itibarıyla 11 bine yakın kadın ve çocuk devlete bağlı sığınma evlerinde kalmakta ve 2011-2014 yılları arasında yani o üç yıl içinde Alo 183 hattına -ki bu şiddet gören kadınların kullandığı bir hat- müracaat eden kadınların sayısı 94 bin küsur, 94.400 mü ne, yani muazzam bir rakam. İstanbul Barosunun Kadın Hakları Merkezi de diyor ki: Son yedi yılda kadın cinayetleri yüzde 1.400 artmış vaziyette.

Mesela 2003 yılında sadece 83 –“sadece” diyorum yani 83 de yüksek bir rakam aslında ama “sadece” göreceli olarak- kadın öldürülmüş. 2014'ün ilk on ayında 255 kadın. Sadece Ekim ayında 2014'ün 29 kadın öldürülmüş ve İstanbul'da -yine baronun verdiği rakamlar- yılda 2 bin boşanma başvurusu var; bunların yüzde 85'inin nedeni aile içinde şiddet. Şimdi, bu rakamlara tabii, intihar süsü verilenler, intihara zorlananlar, kaza süsü verilen öldürülmüş kadınlar dâhil değil.

Mesela ben yaptığım bir araştırma vesilesiyle Batman'a gitmiştim 2008 yılında. O dönemde Batman kadın intiharlarıyla ünlüydü ve de nedenini hazır gelmişken araştırayım dedim; hiç kimse konuşmuyordu, yani tabu bir meseleydi. Bunu sadece bir kadın örgütünün eski başkanından öğrenebildim; dedi ki: “Bu kadın intiharlarının gerisinde enstest sorunu var.” Yani aile içinde cinsel ilişki sonucunda bu kızlar ve kadınlar bir yerlere kilitlenip, önlerine işte bir tas su konulup, bir de ip konulup intihara zorlanmaktalar. Yani Türkiye'deki tablo gerçekten de korkunç.

Şimdi, neden bu şeyler, cinayetler? Nedenleri çeşitli; boşanmamak istememek mesela ya da boşandığı eşiyle barışmamak ya da namus bahanesiyle, namus kisvesi altında, töre kisvesi altında ya da birliktelik teklifini reddetmek... Hatta bu o kadar sürrealist boyutlara vardı ki, birkaç yıl önce bir adam, yatakta yatarken rüyasında karısını başka bir adamla sevişirken görüyor; karısı da yanında, uyanıp kadını öldürdü. Başka bir adam “Bir genç kızı beğeniyordum. Takip ettim, bana yüz vermedi, sırtını döndü, yürüdü.” diye öldürdü. “Bakkalla uzun uzun, fazla uzun konuştu.” diye karısını öldüren adam var; yani gerçekten de sürrealist bir boyuta vardı bu. Yani kadın kıyımı, şurada yazıyor ya “Kadın katliamı var.” Gerçekten de bu ülkede kadın katliamı var.

Şimdi, peki neden bütün bu yasalara rağmen uygulamada ciddi sorunlar var? Bir kere polis, jandarma, her ne kadar Belma arkadaşım “Artık bunlar olmuyor.” demiş olsa da oluyor...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – “Olmuyor” demedim.

BİNNAZ TOPRAK (Devamla) – ...kocasıyla barıştırıyorlar şiddet gördü diye başvuran kadınları “Hadi canım, kocandır, barış.” vesaire diye. Hatta bir olayda, Van'da, böyle bir kadın barıştırıldı, ondan sonra adam öldürdü kadını ve de aile mahkemeye verdi İçişleri Bakanlığını, İçişleri Bakanlığı tazminata mahkûm edildi bu olayda.

Şimdi, ikinci sorun, mahkemelerin tutumu. Bu, AB Komisyonu raporlarına da geçmiş vaziyette. 2014 Raporu'nda mesela rapor diyor ki: “Cinsel istismarlarda rızası vardı deniyor.” Hatta hatırlarsınız, küçücük, 13 yaşındaki çocuklara... Bir N.D. miydi, baş harflerini şimdi unuttum, genç bir kız. 26 tane, aralarında öğretmen, subay vesaire olan erkek tecavüz etti bu kıza. Rapor olarak mahkemede “Rızası vardı.” dediler, 13 yaşındaki bir çocuğun rızası olabilir mi gibi. “Haksız tahrik” deniyor, “Yaşından büyük gösteriyordu, ne bilelim küçük olduğunu?” deniyor. Hatta işte, kravat takıp, iyi hâlden dolayı bile indirime gidilebiliyor cezalarda.

Aynı rapor diyor ki... Soruşturmalarda da eksiklik var aslına bakarsanız. Şimdi, gene, bu raporda ve hepimizin bildiği yani kadın örgütlerinin de sürekli olarak gündeme getirdiği başka bir mesele, sığınmaevleri. Eskiden 50 bin kişinin ikamet ettiği yörelerde belediyeler sığınmaevi açmaya mecburdu;

yapmadılar bunu, hiç kimse de takip etmiyordu. Bu, galiba bir kararnameyle 100 bine çıkarıldı; şimdi, hadi ona da razıyız diyelim. 100 bin insanın yaşadığı yerlerdeki belediyeler sığınmaevi açmak zorundalar. Bu da yapılmıyor ve de takip de edilmiyor sığınmaevi açmayan belediyeler.

Öteki mesele, dördüncü mesele, koruma verilmiyor. Her ne kadar Sayın Bakan bunun verildiğini iddia etse de yeterli değil, koruma altında öldürülen kadınlar var. Biliyorum, Sayın Bakanımız demec verdi, belki onun döneminde olmamış olabilir ama çok sayıda kadın da koruma altındayken öldürüldü ya da korumalar çok kısa süreli, o süre biter bitmez adam öldürüyor.

Beşinci mesele, toplumsal cinsiyet rollerini pekiştiren politikalar ve söylemler. Şimdi, bakın, gene Sayın Bakan dedi ki: “Arkadaşlar bunu gündeme getirecekler.” Çünkü beni duydu, daha önce komisyonda gündeme getirmiştim. Kadına Şiddet ve Aileyi Koruma Yasası... Şimdi ben bunu defalarca -o zaman da söyledim Fatma Şahin’e, o zamanın Bakanına- tekrar ettim, dedim ki: “Bakın, siz kadını birey olarak görmedikçe, hakları olan vatandaş olarak görmedikçe bu sorunu çözemezsiniz çünkü zaten sorunun kökeninde aile var. Yani bu kadınları öldürenler aile fertleri, sokakta tanımadığı erkekler değil. Dolayısıyla, kadına birey olarak bakmak zorundasınız.

Bir de söylemler var. Yani daha dün son derece talihsiz bir söylemdi Sayın Cumhurbaşkanın söylemi: “Fıtrat...” Yani bir fıtratır gidiyor. İşçiler ölüyorlar, “İşçilerin ölmek fıtratında var.” Nedense hep Türkiyeli işçilerin fıtratında var! “Kadınların fıtratı...” Bundan kastettiği, zannediyorum, “Kadınlarla erkeklerin fıtratı farklıdır, dolayısıyla eşit değildir.” Derken, yani kadın ile erkeğin fiziksel eşitsizliği var. E, yani yuvaya giden çocuk bile anne ve babasına baktığında bunların eşit olmadığını görüyor. Dolayısıyla, bunu vurgulamak aslında kadınlara karşı cinsiyetçi yaklaşımları toplumda pekiştirmekte.

Aynı şekilde buna benzer çok hikâye duyduk. İşte, “Gülmesinler, hamileyse sokağa çıkmasınlar, dört kadına kadar erkekler alır, bu erkeklerin fıtratında var.” falan diye, çeşitli vesilelerle söylenen sözler.

Şimdi, yıllardır kadın örgütleri bu meseleyle mücadele ediyor. 1 milyon imza topladılar gene yetmedi. Kadın Cinayetlerini Durduracağız Platformu sürekli olarak protesto ve yürüyüşlere katılıyor. En son çare de Mecliste olağanüstü bir oturumdu. Nihayet Meclis, sağır kulaklarımız duydu ve böyle bir toplantıyı yapıyoruz ve bir komisyon kurulacak. Bu komisyonda gerçekten de yapılacak çok şey var. Benim teklifim -daha önce de teklif ettim, komisyonda da söyledim bunu- 2015 yılını kadın cinayetleriyle mücadele yılı ilan etmek. Ama, bu mücadele sadece cinayetle mücadele ederek olmuyor. Kadın sorununa toplu bakmamız lazım, bütüncül bir yaklaşım lazım çünkü bunların hepsi birbiriyile bağlı. Yargının, polisin, sağlık birimlerinin eğitilmesi lazım, bunun için bütçe ayrılması lazım. Devlet, radyo ve televizyonlarda kamu spotları; işte, devletin desteklediği projeler vesaire...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BİNNAZ TOPRAK (Devamla) – Her şeyden önce, ilk ve ortaöğretim müfredatına...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Toprak.

BİNNAZ TOPRAK (Devamla) – Yarım dakika daha istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun, mikrofonu açmadan söyleyin çünkü diğer arkadaşlara haksızlık yapmak istemem, lütfen toparlayın.

BİNNAZ TOPRAK (Devamla) – Yani, beş saniye falandı aslında.

...dersler konulması, bu çok önemli, kadına karşı ayrımcılığı ve her türlü ayrımcılığı aslında önleyebilecek dersler...

BAŞKAN – Sayın Toprak, teşekkür ederim.

BİNNAZ TOPRAK (Devamlı) – Koruma tedbirlerinin çoğaltılması ve hem bu cinayetlere karar verenlerin hem de yardım edenlerin çok daha ciddi bir biçimde cezalandırılması gerekiyor. (CHP ve HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

Önerge sahibi adına ikinci konuşmacı, Iğdır Milletvekili Sayın Pervin Buldan.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

PERVİN BULDAN (Iğdır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, bugün 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Uluslararası Mücadele ve Dayanışma Günü.

Biz her yıl bu kürsüde konuşmamıza başlarken, kadına yönelik şiddeti ifade ederken şiddete uğrayan kadın sayısını belirterek başlıyoruz. Ne yazık ki bugün yine bu kürsüde konuşmama bu sayıları ve genel bir durumu izah ederek başlayacağım. Türkiye ve dünyada önemini ve aciliyetini ne yazık ki bu yıl da kadın cinayetleri konusunda korumaktadır. Ülkemiz kadınlara yönelik hak ihlalleri konusunda dünya sıralamasında ilk sıralarda, kadın hak ve özgürlükleri noktasında ise son sıralarda yer alan bir ülke olmaya bu yıl da devam etmiştir.

Değerli arkadaşlar, Türkiye, bu yapısal şiddetin en yoğun görüldüğü, kadına yönelik her türlü cinsel ve fiziksel şiddetin dünya ortalamasının çok üzerinde olduğu ve kadının şiddetten bağımsız düşünülemez hâle geldiği bir ülke olmaktan ne yazık ki kurtulamamaktadır.

Kadınların öldürülmediği tek bir günün bile yaşanmadığı günümüzde, kadın cinayetleri hızla artarak bir kadın katliamına, bir cins kırımına ne yazık ki dönüşmüş durumdadır. Resmî rakamlara göre son on yılda kadına yönelik şiddet yüzde 1.400 artmış durumdadır değerli arkadaşlar ve günde ortalama 5 kadın erkekler tarafından katledilmekte, bir o kadarı da ağır yaralanmalara, taciz ve tecavüzlere maruz kalmaktadır. Her yıl, onlarca kadın devlet koruması altında olmalarına rağmen, yaşam hakkının bile korunmadığı, bunun için kapsamlı ve etkin politikalar geliştirilmediği gerçeğini bir kez daha ortaya sermektedir.

Değerli arkadaşlar, Türkiye’de kadına yönelik şiddet, genel olarak kadın sorunu ve aile içi bir mesele olarak görülmektedir. Oysa, toplumun her katmanında farklı türlerde ve sıklıkta yaşanan kadına yönelik şiddet, toplumsal cinsiyet eşitsizliğine dayanan; ekonomik, politik, hukuki, dinî, sosyal ve kültürel süreçleri içeren; karmaşık, kapsamlı ve toplumun geneline ilgilendiren kamusal bir sorundur.

Bireylerin gelecek inşasında önemli yeri olan aile, aynı zamanda bir güven ve teminat ortamı olarak da kabul edilir. Ancak, araştırmalar gösteriyor ki kadına yönelik şiddet çoğunlukla bir ev içi şiddetidir. Kadın için en güvenli olması gereken yer ve kişiler şiddetin birincil kaynağı olmaktadır. Kısacası, kadınların büyük bir kısmı, evlerinde, onlara en yakın olan erkekler yani babalar, kardeşler, eşler ve birlikte yaşadıkları kişiler tarafından şiddete maruz bırakılmaktadırlar.

Devletin en yetkili ağızlarından duyduğumuz, kadını aile içindeki geleneksel konumuna hapsedmeye çalışan görüşler bu politikaların birer ifadesidir. Bilinmelidir ki, erkek şiddetine yol açan, tam da toplumdaki geleneksel cinsiyetçi kadınlık ve erkeklik rollerinin kabul görmesi hâlidir. Bu bakımdan, kadınların öncelikle çocuk doğurmasını ve tabii ki bakmasını bekleyen, kürtajı engellemeye çalışan, kadın-erkek eşitliği için mücadele etmeyen ve her fırsatta kadınlarla çocuklar şiddet görse bile ailenin güçlendirilmesini savunan anlayış erkek şiddetinin sözcülüğünü yapmaktadır.

Değerli arkadaşlar, 1987 yılında Çankırı’da bir yargıcın, eşinden dayak yiyen hamile bir kadının boşanma talebiyle açtığı davayı “Kadının sırtından sopayı, karnından sıpayı eksik etmeyeceksin.” sözüne atıfta bulunarak reddetmesi ülkenin dört bir yanında kadınların tepkisine neden olmuştu. 12 Eylül sonrası ilk kitlesel sokağa çıkma gösterileri o zaman düzenlenmiş, dayağa karşı kampanyalar başlatılmıştı. Kadınların her alanda verdikleri mücadelelerle, aradan geçen zaman içinde elbette ki değişen çok şey oldu. En azından, artık, yargıçlar kadını aşağılayan bu tür vecizelere atıf yapmadılar ama geçtiğimiz haftalarda evinden gece vakti kaybolarak yan komşunun havuzunda ölü olarak bulunan ve hepimizi de derin bir üzüntüye boğan küçük Pamir’in annesine, dikkatsizlik ve tedbirsizlik sonucu ölümüne sebebiyet verdiği için dava açıldı. Değerli arkadaşlar, bu dava babaya açılmadı, anneye açıldı. Savcı, o yaştaki bir çocuğun bakım ve gözetiminin anneye ait olduğunu vurgulamıştı iddianamede. Evladını kaybetmenin acısı yetmezmiş gibi, erkek egemen zihniyetin ürünü, kendisini evladının ölümünden sorumlu tutan bu zihniyetle daha da yıkıldı bu acılı anne. Peki, bu da bir şiddet değil midir? Elbette ki bu da bir şiddettir. Üstelik, elinde kamu gücünü bulunduran ve bu eşitsizlik karşısında durması gereken, çocuğun bakım sorumluluğunu anne ve babaya ortak yükleyen yasalardan habersiz bir güç tarafından gerçekleştirilen bir şiddettir ne yazık ki. Ülkenin başı, halkın en büyük temsilcisi “kadın fitratı gereği...”, “Kadın ve erkek eşit değildir.”, “feminist-antifeminist” tartışmalarıyla bu şiddeti artırırken, ülkenin savcısının ayrımcı bu bakışını anlamamak çok da zor değil kanımca.

Değerli milletvekilleri, toplumsal cinsiyete dayalı ayrımcılığı ve kadına yönelik şiddeti ortadan kaldırmaya yönelik uluslararası ve ulusal düzenlemede pek çok düzenleme ve mekanizma geliştirilmiş olmasına rağmen kadınların şiddet görmeye devam ediyor olması, meselenin gerisindeki etkenlere bakmanızı gerektiriyor. Kadına yönelik şiddetin gerisinde, kadınlarla erkekler arasındaki tarihsel eşitsiz güç ilişkileri gibi yapısal nedenler bulunmaktadır. Bu eşitsiz güç ilişkileri ve yapısal sorunlar giderilmediği sürece, yasal düzenlemeler ne denli mükemmel olursa olsun, kadına yönelik şiddetin son bulması ne yazık ki mümkün görülmemektedir.

Toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin en temel ve en keskin çelişkilerinden biri olduğu 21’inci yüzyıl, kapitalist modernitenin erkek egemen zihniyetle eklemlendiği, birbirini karşılıklı beslediği ve bunun kadına yönelik yapısal şiddet olarak döndüğü bir yüzyıl olmuştur.

Değerli arkadaşlar, dolayısıyla, binlerce yıldır erkek egemen toplum yapısı altında ezilen kadınlar savaş zamanlarında çocuklarla birlikte en büyük mağduriyeti yaşamaktadırlar. Egemenler topuyla, tüfeğiyle, tankıyla, asimilasyonu zapt edemediği bir halkı kadın üzerinden esir etmeye çalışmaktadır. Şengal’de, Rojava’da yaşanan tam da budur. Bugün Şengal’de tecavüze uğrayan, alıkonulan ve vahşice katledilenlerin başında kadınlar gelmektedir. Çok yakın bir zamanda, hemen yanı başımızda bir katliam gerçekleşti. IŞİD tarafından Ezidi ve Türkmen 7 bin kadın ve çocuk kaçırılarak köle pazarlarında satılmış, tecavüz edilmiş, din değiştirmeye zorlanmış, zorla nikâhlar kıyılmış, şiddetin en büyüğü yaşatılmıştır. Kadın bir savaş ganimeti olarak kabul edilerek onun tüm değerlerine amansızca saldırılmıştır. Bugün bu tehlike hâlen devam etmektedir değerli arkadaşlar. Dünyanın herhangi bir yerinde bir kadının yaşayacağı haksızlığı tüm kadınlar nezdinde yaşanmış kabul etmek gerekir. Bugün Rojava’dan, Suriye’den gelen yüz binlerce göçmenin çoğu kadın ve çocuktur, bugün kamplarda zorlu bir yaşam mücadelesi içindedirler; onlara destek olmak, yaralarını sarıp ihtiyaçlarını karşılamak biz kadınların vicdani bir görevidir.

Yine, ülkemizde yaşanan otuz beş yıllık savaş bu acıların benzerini Kürt kadınlarına, muhalif kadınlarına yaşatmıştır. Gözaltında tecavüz ve işkence bu dönemde çok yoğun gerçekleşmiştir. İnsanlar faili meçhul cinayetlere kurban edilmiş, kadınlar kaybedilen eşlerinin acısıyla beraber çocuklarını büyütmenin zorluklarını çekmişlerdir; göçe zorlanmışlar, gittikleri yerlerde emekleri sömürülmüştür. Kısacası, savaşın şiddeti en çok kadınları etkilemiştir.

Tüm bu nedenlerle gerçekleşecek bir barış dolayısıyla silahların kalıcı olarak susması kadına yönelik şiddetin bir nebze de olsa son bulmasını sağlayacaktır. Bu nedenle, Parlamentoda bulunan biz milletvekilleri başta olmak üzere, kadınlara ve insan haklarına duyarlı her kesime barış için çalışmak görevi düşmektedir.

Bu vesile ve bu duygularla Genel Kurulu saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge sahipleri adına üçüncü konuşmacı, Eskişehir Milletvekili Sayın Ruhsar Demirel.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

RUHSAR DEMİREL (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu konuda söylenecek çok şey var ama öncelikle ben Meclis içinden başlamak istiyorum. Şu anda bir kanun oylanıyor olsaydı bu salon dolu olurdu ama oylanmış, çıkmış kanun ya da uluslararası sözleşmelerin uygulanamaması sonucunda insan hakkı ihlali olduğunda kimse bunu dinlemek için burada bulunmuyor. Aslında bu bizim bir yerde kendimizi sorgulamamız. Burada birçok kanuna, birçok uluslararası sözleşmeye imza atılırken hepimiz elimizi kaldırıyoruz ama sonrasına hiç bakmıyoruz. Meclis yalnızca yasama organı değil, aynı zamanda denetim organı. Yürütmenin denetlenmesi ancak bu şekilde olabilir ve bu önergeler de o sebeple veriliyor. Eğer çıkarılan bütün yasalar, o el kaldırdığımız her yasa yürütme tarafından layıkıyla yapılsaydı, bunun denetlenebilirliği olsaydı, saydam bir ülke olsa idik bu cinayetlerle ilgili böyle konuşmalar olmazdı. Cinayet diyoruz; peki, kadınlar yalnızca öldürülerek mi şiddete maruz kalıyor? Hayır. Saygısızlık, hakaret, ekonomik kısıtlılıklar, hepsi var. Ama, bizim, öncelikle, bu milleti temsil etmek adına, aldığımız oyların karşılığı olarak, el kaldırdığımız, imza attığımız kanunların, sözleşmelerin ne kadar yürütülebildiğini, ne kadarının eksik kaldığını konuşarak kendi hâlimizle de yüzleşmemiz, sanıyorum, millet adına en büyük sorumluluğumuz olmalı.

Evvet, şiddet evrensel sorun, bizim ülkemizde de var, dünyanın her yerinde var. Bu bir halk sağlığı sorunu, o da kabul. Ama, dünyada 148 ülke içinde 118’inci sırada kadın gelişimi var ise bu ülkede, bizim ülkemizin demek ki özel bir durumu var. Ben hiçbir zaman yönetimdekilerden şu sözü duymadım: “Cinsiyet eşitliğine dair kalkınmadaki sıramızı, gelişmişlikteki sıramızı ilk 10’a çıkarmak için de şöyle bir düzenleme yapalım.” diyen bir yönetim duymadım. İnşallah ben eksik kalmışım ama sanıyorum içinizde de hiç duyan yok. Ekonomimiz ilk 10’a girsin, inşallah girer ama insana insan demedikten sonra, vicdana uygun kanun, yönetmelik hazırlamadıktan sonra, yalnızca kanunlar çıksın, yönetmelikler çıkmış olsun, biz ödevini yapmış çocuk olalım ama dersi öğrenmeyelim diyen bir hâlimiz var. O sebeple zaten İnsan Hakları Sözleşmesi var ve imza atmışız, CEDAW var imza atmışız, bütün bunların gerekliliklerini yerine getirmemişiz, Anayasa’ya bir de 90’ıncı maddeyi koymuşuz uluslararası sözleşmeleri usulüne uygun ülke hukuku hâline getirdik diye bunun getirdiği sorumluluklarımız var; hiçbirisi yetmedi, İstanbul Sözleşmesi... Hayhay, bütün milletvekilleri, bütün genel başkanlar da imza attı. Sonuç? Sonuç, hâlâ 148 ülke arasında 118’inciyiz. Peki, bundan biz kendimize bir ödev çıkarıyor muyuz? Genel Kurulun hâline bakılırsa biz bundan bir sorumluluk çıkarmıyoruz. O yüzden de yalnızca yasalar için burada el kaldırmamız hiçbir şeye yetmiyor. Sayısal çoğunluk da olsanız vicdandaki azınlıksınız, kusura bakmayınız.

Şimdi, hukuki olarak hiçbir eksliğimiz yok. Birincil hukuk, ikincil hukuk, hepsi var. İcraata bakıyorsunuz, yine aynı yerdeyiz. Şunu kabul ediyoruz: Farkındalıklar, tanımlamalardaki değişiklikler sayısal çoğalmayı yaratır. Bundan şunu murat ediyorum söylerken: Eskiden “şiddet” dediğinizde dövülmek anlaşıldı, fiziki dövülmek. Bugün şiddetin tanımı değişti. Hakaret de bir şiddet. “Mobbing”

dediğimiz bir şey var. Aşağılama bir şiddet, ekonomik kısıtlılık bir şiddet ama bu evrensel gelişim bütün ülkeler için aynı kabulü görürken biz 148 ülke içinde niye 118’iz, bunu hiçbirimiz sorgulamıyoruz. Sorgulamak için bu oturumların yapılması gerekiyor ama bu oturumların neticesinde alınacak kararları uygulaması konusunda karar verecek kişiler burada yok veya dinlemiyorlar. Hatta dinlemedikleri gibi, neredeyse ülkemizde meleklerin cinsiyetini tartışmak üzereyiz.

Başı sıkışan herkes kadın üzerinden siyaset yapıyor. Beyefendiler, lütfen, bizim üzerimizden siyaset yapmayın. Başımızın örtüsünü çekiştirdiniz, pantolonumuzu çekiştirdiniz, ne yapalım, nasıl doğuralım; nerelerde, ne yiyip içelim... Ya, yeter artık! Cinsiyet üzerinden siyaset yapmayınız lütfen. Ben inanıyorum ki, şu salonda bulunan ve bulunmayan bütün kadın milletvekilleri bundan rahatsız; siyaset yapan bütün kadınların rahatsız olduğuna inanıyorum. Lütfen vazgeçiniz. Yani, hani vardır ya bir inekten 5 litre süt çıkıyorsa siz 7 litre için uğraşmayın artık ya! Yani, 2010’daki Anayasa değişikliğini “Hanım kardeşlere eşitlik getiriyoruz.” diye çıkarmışsınız, 81 ilde miting yapmışsınız ama dün çıkıp da “Ya, nasıl eşit olurlar?” diyorsanız cevabı şu: Hakikaten sizin için eşit olmaz. Sizin için varsa yoksa paralel.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Çarpıtmayalım o lafi ya, o konuşmayı çarpıtmayalım.

RUHSAR DEMİREL (Devamla) – O zaman şunu söylüyorum: Kadın-erkek paralel. Eğer bunu kabul ediyorsanız, sizin nazarınızda paralel olmak makbulse onu söyleyelim ama bu ülkede kadın-erkek eşittir, insanız çünkü. İnsan olarak eşitliklerimiz var; siz kabul edin, etmeyin. Bireysel olarak istediğinizi söyleyebilirsiniz, o sizi bağlar ve sizin yakın çevrenizi bağlar eşit muamele edip etmemeniz ama biz kendimizi eşit yurttaş olarak kabul ediyoruz. Biz Türkiye Cumhuriyeti’nin vatandaşlarıyız ve bu milletin eşit vatandaşlarıyız. Sizin kişisel kanaatleriniz bizi ilgilendirmiyor. O bakımdan, kadın üzerinden siyasete yeter artık.

Şu bir gerçek: Dünyada 25 Kasımın niye kabul edildiği Dominik’teki bir olay. Ama neden 1999 yılında Birleşmiş Milletler böyle bir karar aldı diye bakarsanız, bunda biraz da Bosna-Hersek’i düşünmek lazım çünkü Bosna-Hersek’teki kadına uygulanan tacizler, tecavüzlerle ilgili 16 tane yürekli kadın Lahey’de ifade verdikten sonra savaş suçu sayılmıştır kadınlara yapılan istismar. Ve, 1998 yılında Lahey’de alınan bu karardan sonradır 1999 yılında Birleşmiş Milletlerin böyle bir kararın altına imza atışı.

Dünyanın birçok yerinde, birçok coğrafyasında savaşta, barışta, her tür çatışmada kadın mağdur. Suriye’de de kadınlar mağdur, Doğu Türkistan’da da kadınlar mağdur, Türkmenistan’da da kadınlar mağdur, Kırım’da da kadınlar mağdur, Bosna-Hersek’te de öyle olmuştu. O yüzden, kadınları mezhep, etnisite, kimlik üzerinden tanımlayarak, ayırıştırarak bir siyaset yapmak bugün için geçerli bir şey değildir. Bugünün gündemi kadının eşitliğidir. Öyle, “O kadın oralı, bu kadın buralı.” böyle bir şey yok, hepimiz insanız. Bütün kadınlar için konuşabiliyorsak varız burada. Biz milletin vekilleriyiz, belli bir grubun değil. Ve, o yüzden de insanların cinsiyet üzerinden, kimlik üzerinden siyaset yapmayı hepsinin reddetmesini talep ediyoruz ve insan adına şiddetsiz bir dünyada yaşamak hepimizin en büyük arzusu.

Tabii, gazetelere baktığımızda veya televizyon haberlerine ya da konu komşu sohbetlerine, şiddetin hep bir gerekçesi aranıyor: “Kocasına şöyle dediği için oldu, çocuğuna bunu yaptığı için oldu.” Şiddetin nedeni aranmaz, şiddet vardır ve orada olay bitmiştir. İnsanlara şiddet uygulamanın gerekçesini yaratan haberler de suçlu, medyanın da tabii ki kabahati var; Meclisin de kabahati var, çıkardığı yasaların takipçisi olamamaktan ötürü; insanların da kabahati var, aile içindeki bu eğitimleri tamamlamadığımızdan ötürü. Biraz yumurta-tavuk misali bu, ne tam biz kadınlar günahsız ne de erkekler. Aslında, en kabahatsizimiz ilk taşı atsın desek hiçbirimizin atacak bir taşı yok. Biz kadınlar daha çok çocukları eğitiyoruz. Evet, toplumsal cinsiyet rolleri böyle olmuş ama babalar hiç mi

eğitime katkıda bulunmuyor? En az bizim kadar bulunuyor ama onlar da kabahatlerini üstlenmeli ve burada kadına karşı şiddetle ilgili konuşan erkek arkadaşları takdir etmek lazım. Çünkü bu konu erkeklerle birlikte konuşulursa ancak bir sonuca ulaşır. Çünkü bu ülkede hâlâ kadın üzerinden siyaseti dillendirenler erkekler. Biz, kadın-erkek diye tasnif edilmeden, cinsiyetimizden arındırılmış olarak, insan olarak, vatandaş olarak, bir milletin ferdi olarak tanımlanmak istiyoruz ve eğer bu fikirde, bu vicdani algıda buluşursak zaten büyük ölçüde sorunlarımızı da aşmış oluruz.

Mevzuatta bir eksiğimiz olmadığı hepimizin şüphesi olmayan bir konu ama yürütmeye eksiğimizin olduğu da herkesin kabul edeceği bir mevzu. Fırsat eşitsizliği bu ülkede bir realite ve şiddetten arınmış bir Türkiye için, şiddetten arınmış bir dünya için hepimizin vicdanımızla hareket etmemiz gerek. Hangi partiden olursak olalım, hangi ideolojiden olursak olalım, insan temelli, vicdanlı siyaset için hepimizin bu konularda hassasiyet göstermesi gerekiyor.

Çok teşekkür ediyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Demirel.

Önerge sahipleri adına son konuşmacı Antalya Milletvekili Sayın Gökçen Özdoğan Enç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadına karşı şiddetin önlenmesi konusunda açılmasını istediğimiz Meclis araştırma komisyonu ile ilgili söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, bir kadın olarak, bulunduğumuz çağda hâlâ kadına yönelik uygulanan şiddetle ilgili bir konuşma yapmaktan ötürü duyduğum utancı belirtmek istiyorum.

Kadın, inancımıza, örf ve âdetlerimize göre yuvanın asıl sahibidir. Kadın ailenin, aileye toplumun temel direğidir. Kadın, insanlık âleminin yarısını teşkil eden, sadece bedeniyle değil, ruhuyla, duyarlılığıyla, merhametiyle ve aklıyla dünyayı dönüştürür. Ülke nüfusumuzun yüzde 50'sinden fazlasını oluşturan kadınlar, ulusal gücümüzdür. Kadına yönelik şiddet tüm dünyada hâlâ -biraz evvelki konuşmacıların da belirttiği gibi- en önemli sorunlardan bir tanesidir. Kadına yönelik şiddet, kamusal ya da özel alan hiç fark etmiyor. Bunları ayırabiliriz de; fiziksel şiddet, ekonomik şiddet, psikolojik şiddet ve cinsel şiddet şeklinde.

Değerli milletvekilleri, bu anlamda, kültür anlamında, coğrafi anlamda, dinî anlamda, inanç anlamında hiçbir şekilde sınır tanımayan bu insanlık suçuyla ilgili biz hükümetlerimiz döneminde gerçekten konuya ciddiyetle sarıldık ve bu sorunun çözülmesi için elimizden geleni yaptık. Sizlerin de desteği oldu. Ben sizlere de teşekkür etmek istiyorum. Konuşmacılar ifade ettiler İstanbul Sözleşmesi, Ailenin Korunmasına Dair Kanun'la ilgili. Ancak, burada gerçekten temel bir sıkıntı var ki biz Mecliste bu araştırma komisyonunun kurulmasına hep birlikte ortak önergelerle karar vermiş durumdayız.

Şuradan ben konuya yaklaşmak istiyorum: “Saçı uzun, aklı kısa”, “elinin hamuruyla erkek işine karışma”, “kızını dövmeyen dizini döver”, “erkek sözü vermek”, “erkekçe dövüşmek”, “erkekliğe sığmamak”, “erkekliğe yedirememek”, “eksik etmek”, “kaşık düşmanı” gibi bir dolu deyim var. Bir kere bu deyimlerle ilgili ne yapabiliriz onu düşünmemiz gerekiyor. Şimdi, şiddeti uygulayan erkeğin kendisi. Bütün konuşmacılara da baktığımız zaman onu anlıyoruz. Erkeğin kendisini yetiştiren de bir kadın. Ben, bu noktada, birazcık da sorumluluğu kadın olarak kadın arkadaşlara da yüklemek istiyorum. Erkek egemen bir dünyadan bahsediyoruz, “Yüzde 50'sini biz oluşturuyoruz bu dünyanın.” diyoruz. Peki, o erkek egemen dünyayı oluşturan yüzde 50 nerede? Yani, burada topyekûn bir mücadele söz konusu bence. Milliyetçi Hareket Partili milletvekili arkadaşımız konuşmasında gerçekten çok güzel bir şey ifade etti: “Erkekleri de dönüştürmek lazım, erkeklerin de fikrini alarak bu komisyonda sürece dâhil

etmek lazım.” Buna tamamen katılıyoruz. Çünkü kadın-erkeği bütün olarak algıladığımız zaman aslında sorun çözülmüş oluyor ama ayrı ayrı algılasak, kadın kimliği üzerinden siyaset yapmaya başlarsak ne yazık ki bu sorunu çözemiyoruz. Hiç kimse şu hâlden memnun değil. Bu kadar kadın cinayetlerinden, işte bu kadar sokakta kadınların dövülmesinden ne Türkiye Cumhuriyeti’nde yaşayanlar memnun ne de bizler memnunuz. O zaman sorun nerede? Bu sorunu çözmek için, inşallah, komisyon kurulduğu zaman değerli katkılarınızı bekliyoruz.

Değerli milletvekilleri, konuşmacılarımızdan birkaçı Bakanlığımızın açmış olduğu ŞÖNİM’lerle ilgili bilgi paylaşımında bulundu, bunları da düzeltmek istiyorum. ŞÖNİM bir kere kabul merkezidir yani oraya gelen kadın arkadaşımız sıkıntıları dinlendikten sonra kadın konukevine yerleştirilir. Ki ayrıca Antalya örneğini hemen vereyim: 25 çalışanı var -sosyolog yok biraz önce ifade ettiğiniz gibi-psikolog, hemşire, İŞKUR uzmanı gibi. Yani orada bir konaklama problemi yok, konaklayan hiç kimse yok orada. Ki Antalya örneğinde -yine onu örnek vermek istiyorum- 2010-2014 Kasım ayı itibarıyla 721 tane kadının ŞÖNİM’e girişi yapılmış. Yani aylık ortalama 50-60 kişilik kadının sığınmaevine talebinden bahsedebiliriz. Yani Sayın Bakanımızın söylediği gibi, aslında kadın sığınmaevi problemi yok, zaten bunları belediyelerimiz de açıyor, sorunun temeline inmemiz gerekiyor. Temeline indiğimiz zaman da -Sayın Bakanım da ifade etti, gönlünü açarak ifade etti, gerçekten çok güzel bir konuşmaydı-evet, bir sorun var ve gelin bunu birlikte çözelim. Elimizi uzatıyoruz, Hükümet olarak uzatıyoruz, Bakanlık olarak uzatıyoruz, milletvekilleri olarak uzatıyoruz çünkü bu sorun hepimizin sorunu.

Ayrıca bir konuya daha temas etmek istiyorum. Yine bir milletvekilimiz, AK PARTİ’yle ilgili, erkeğin istediği kadın profiliyle siyaset yapmakla suçladı bizleri. Bakın, kadın milletvekili arkadaşlarımız var burada. Birtakım eleştirilerde bulunurken dışarıdan bakmamak gerekiyor. On iki yıldır siyaset yaptığım partimde ne kadın kimliğimle ilgili ne demokrat kimliğimle ilgili ne muhafazakâr kimliğimle ilgili ne kıyafetimle ilgili ne yaşam biçimimle ilgili en ufak bir dayatmayla karşılaşmadım. Dayatmayla karşılaşsam zaten Adalet ve Kalkınma Partisinde siyaset yapmam. Bunu söylerken, sizlerden rica ediyorum, bizim yerimize empati kurarak da söyleyin. Yani, vitrin olarak görülmekten, vitrinmiş gibi algılanmaktan ben gerçekten bıkmış durumdayım, bunu inşallah bir daha kullanmazsınız diyorum.

Bir diğer konu da kadın şiddetinin nedeni. Genel anlamda baktığımız zaman, sadece öğrenilmiş kodlar da değil kıymetli arkadaşlar. Erkekler ne yazık ki bunu kendilerinde bir hak görüyorlar, hak gördükleri için de... “Kadının sırtından sopayı, karnından sıpayı eksik etmeyeceksin.” anlayışı da aslında arızalı bir anlayış.

Ancak şuna da katılmıyorum... Kadın-erkek eşitliğiyle de ilgili fitrat anlamında, yaradılış anlamında Sayın Cumhurbaşkanımızın ifadesine sonuna kadar katılıyorum. Orada hemen direkt bir çarpıtma usulüyle...

PERVİN BULDAN (İğdır) - O zaman niye yaptın şimdi bu konuşmayı?

SAKİNE ÖZ (Manisa) – Ben eşitim.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Devamla) - Hayır, kesinlikle.

Direkt bir çarpıtma usulüyle sanki kadınlar yaradılış anlamında...

PERVİN BULDAN (İğdır) - Gökcen Hanım, niye şimdi bu konuşmayı yapıyorsun?

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Devamla) - Hepimiz biliyoruz bunun farklı olduğunu, neden Sayın Cumhurbaşkanı dillendirdiği zaman eşitlik dışı davrandığı söyleniyor? Bunu hepimiz biliyoruz. Biraz insafli olun, sizden rica ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Adil ve hukuksal anlamda, anayasal anlamda zaten eşit olmak için dönemimizde o kadar fazla yasa çıkarılmış ki bunları -cumhuriyet tarihine baktığınız zaman- biraz şapkayı önünüze koyarak düşünmeniz lazım. Kadın-erkek fırsat

eşitliğini istemeyen bir parti kızlarımızın okullaşma oranlarını yükseltmek için mücadele etmez, şartlı nakit desteklerini vermek için mücadele etmez. Bizim amacımız kadını görünür kılmak ve gerçekten kadının karar alma mekanizmalarında yer almasını sağlamak. Biz bu noktadan bakıyoruz. Yani, Sayın Cumhurbaşkanının bir ifadesini hemen başka bir taraflara çekip oradan siyaseten... Şurada gerçekten güzel bir iş yapmaya çalışıyoruz, gündemimizin bu olmaması lazım diyorum.

Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, Meclis araştırması...

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, yerimden bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Sisteme girin lütfen.

Buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

16.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Aysenur İslam'ın birleştirilerek görüşülen Meclis araştırması önermeleri üzerinde yaptıkları konuşmalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, az önceki konuşmacı ve Sayın Bakanın konuşması üzerine bir söz almak istedim.

Şimdi, Sayın Bakan “Elimizi uzatıyoruz.” dedi. Zaten biz, bugün, Danışma Kurulu olarak bütün partilerin... Onun el uzatmasına gerek yok, biz elimizi uzattık kendilerine; iktidar, kendileri; biz değiliz. Dolayısıyla icra makamı olarak bizim uzattığımız eli tutmalarını bekliyoruz biz.

Burada, iktidar olanlar kadına olan şiddetin artmasını nasıl engelleyeceklerini bizimle eğer müşaverede bulunarak yapacaklarsa biz az önce hangi usulleri uygulayacaklarını belirttik.

İkinci olarak, şimdi, burada, şu partiyi veya bu partiyi savunmak veya iktidarı savunmaya gerek yok. Burada bir sorun olduğunu söyledik, bu sorunun olduğunu bütün partiler kabul etti. Öyleyse, burada iktidar partisinin ne yapmadığını veya ne yaptığını anlatmak yerine, hangi çözümle bu işi ortadan kaldıracabileceğimizi dile getirmemiz gerekiyordu. Bunun için araştırma komisyonu kuruluyor ama bunun için biz diyoruz ki: Bu, kadın-erkek eşitsizliği meselesinin de ötesine geçmiş durumda. Bakın, sadece bu yıl 29 kadın katledildi. Sığınmaevlerinin olması bir şey ifade etmiyor, önemli olan kadının o sığınmaevlerine düşmesine engel olacak tedbirleri almak. Dolayısıyla bunu öneriyoruz ve bu komisyonun bu işi gerçekleştirmesi önemli diyoruz. Bunun için de biz milletvekilleri, kadın veya erkek demiyorum, bu işi çözebilecek mercideyiz, yerdeyiz; bunu çözelim diyoruz. Onun için de Sayın Bakana diyoruz ki: Lütfen, gelin, kanunları birlikte çıkaralım ve bir an önce bu işi engelleyelim ama bunun cezai müeyyidelerle olmayacağını da söylüyoruz. Eğitim meselesi başta olmak üzere, değişik rehabilitasyonlar dâhil olmak üzere, ailelerin birtakım sosyologlarda eğitiminin yapılması başta olmak üzere her şeyi yapalım ve bunu artık önleyelim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ben de elbette ki bu konuda bütün arkadaşlarımızı dinledim, dilekler ortak. Bu yüzden de araştırma komisyonunun kurulmasına ilişkin önerge ortaklaşa verildi. Bugün, burada, siyaset de yapılarak, eller birbirine uzatıldı. Umuyorum ve sanıyorum ki eller en kısa noktada bu sorunu çözmek için buluşur.

X.- MECLİS ARAŞTIRMASI (Devam)

A) ÖN GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 19 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/124) (Devam)

2.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu ve 38 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/226) (Devam)

3.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320) (Devam)

4.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadınlara yönelik cinayet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/321) (Devam)

5.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu ve 23 Milletvekilinin, toplumsal cinsiyet sorunlarının ortadan kaldırılması için alınması gereken önlemlerin araştırılarak belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/336) (Devam)

6.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/601) (Devam)

7.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 24 Milletvekilinin, kadınlara ve çocuklara yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/637) (Devam)

8.- İzmir Milletvekili Hülya Güven ve 41 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/958) (Devam)

9.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin koşullarının ve ihtiyaçlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1055) (Devam)

10.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kadına yönelik şiddetin nedenleri ve azalması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1127) (Devam)

11.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel ve 22 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin engellenmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1128) (Devam)

12.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 26 Milletvekilinin, aile içi şiddetin nedenlerinin ve boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1126) (Devam)

13.- Van Milletvekili Nazmi Gür ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1137) (Devam)

14.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova ve 20 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetle mücadele konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1136) (Devam)

15.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan ve 24 Milletvekilinin, kadına yönelik artan şiddetin ve suçların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1135) (Devam)

16.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer ve 20 Milletvekilinin, Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'un uygulanmasında karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1133) (Devam)

17.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 Milletvekilinin, cinsel saldırı suçuna maruz kalan kadınların dava sürecinde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1132) (Devam)

18.- İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1130) (Devam)

19.- Batman milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1129) (Devam)

20.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet uygulayanların denetimli serbestlikten faydalanmaları hususunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1131) (Devam)

21.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin, kadınların ve çocukların cinsel suçlardan korunması konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1134) (Devam)

22.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 21 Milletvekilinin, kadın cinayeti ve kadın intiharlarında erken yaşta evliliklerin etkisinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1138) (Devam)

23.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin kapasitesinin artırılması ve kadınları korumaya yönelik tedbirlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1139) (Devam)

24.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1140) (Devam)

25.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 29 Milletvekilinin, kadın cinayetleri konusunda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1141) (Devam)

26.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 21 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddet bağlamında ülkemizde bir kadın politikası oluşturulması ile koruyucu ve kollayıcı tedbirlerin alınması için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1142) (Devam)

27.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük ve 20 Milletvekilinin, kadınların maruz kaldığı şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1144) (Devam)

28.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, kadın cinayetlerinin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1143) (Devam)

29.- İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak ve 23 Milletvekilinin, kadın cinayetlerinin ve kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1145) (Devam)

30.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1147) (Devam)

31.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 27 Milletvekilinin, kadına yönelik sistematik şiddetin önlenmesinin yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1146) (Devam)

32.- Antalya Milletvekili Gökçen Özdoğan Enç ve 35 Milletvekilinin, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik yürütülen hizmetlerin uygulamalarının değerlendirilmesi ve eksikliklerin tespit edilmesi için konunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1148) (Devam)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Meclis araştırması önermeleri üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunu oylarınıza sunacağım: Meclis araştırması açılmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir... Edilmiştir.

Ben de yürekten tebrik ediyorum sizi. Ben de yürekten tebrik ediyorum bu kabul doğrultusunda herkesi.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Mecliste ilk oluyor herkesin kabul oyu vermesi herhâlde.

SAKİNE ÖZ (Manisa) – AKP'nin, bilinçaltı olarak, kadına şiddete bakış açısını ortaya çıkardınız.

BAŞKAN – Yapmayın Sayın Öz, ben bir kadın olarak burada oturuyorum. Yapmayın, lütfen...

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Manisa) – Hayırlı olsun.

SAKİNE ÖZ (Manisa) – Aynı şey, bilinçaltı... Burada da bakış açınızı bilinçaltıyla ortaya koydunuz.

BAŞKAN – Burada da siyaset yapmayalım. Benim hangi partiye kayıtlı olduğumu biliyorsunuz ve bugün Meclis Başkan Vekilliği görevini sürdürmekteyim. Lütfen...

Meclis araştırmasını yapacak komisyonun 17 üyeden kurulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonun çalışma süresinin başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip üyenin seçimi tarihinden başlamak üzere üç ay olmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonun gerektiğinde Ankara dışında da çalışabilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.16

ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 20.15****BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI****KÂTİP ÜYELER: Muharrem IŞIK (Erzincan), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 18’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Alınan karar gereğince, gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2’nci sırada yer alan Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları’nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3’üncü sırada...

Levent Bey, bir şey mi söyleyecektiniz?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir talebim olacaktı. Siz devam edin, ondan sonra efendim yani konuya gelin, ondan sonra.

BAŞKAN – Peki, 3’üncü sıranın ismini bir okuyayım.

3’üncü sırada yer alan Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan’ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın’ın; 2802

Sayıli Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlayacağız.

3.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı 655) (x)

BAşKAN – Komisyon? Burada.

Hükümet? Burada.

Komisyon raporu, 655 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu teklif, İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Buyurun Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım, ben bir usul tartışmasıyla başlamak istiyorum söze.

BAşKAN – Sayın Gök, isterseniz yerinize geçin, sisteme girin, daha iyi duyulur diğer arkadaşlar tarafından da.

Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, gündeme gelen, Meclis gündemine gelen 655 sayılı Kanun Teklifi, pek çok maddesi itibarıyla Anayasa'ya aykırılık teşkil etmektedir. Burada, getirilen pek çok hüküm, aslında Anayasa Komisyonunda incelemesi yapılıp Anayasa'ya uygunluğu denetlendikten sonra Meclisin huzuruna gelmesi gerekirken, bu, yapılmamıştır. Bu nedenle, çok önemli gördüğümüz ve temel hukuk prensiplerine aykırı ve Türk yargı sistemini kökünden etkileyecek derecede ağır ihlaller gördüğümüz bu konuda Anayasa'ya aykırılık iddiasında bulunuyoruz ve bu konuda bir usul tartışması açılmasını talep ediyorum.

(x) 655 S. Sayılı Basmayazı Tutanağa eklidir.

BAŞKAN – Şimdi, bu, bazı kanunlar görüşülürken tabii ki talep olarak bize iletiliyor, her seferinde de ben tekrar etmek zorunda kalıyorum. Bu teklif, Komisyonunda görüşüldü, sıra sayısı alınıp bastırıldı. Bu noktadan itibaren Genel Kurulda bu kanun maddeler üzerinde görüşülürken elbette ki Anayasa’ya aykırılık iddialarında bulunacaksınız ve Genel Kurul bu konuda bir karar verecek. Divan olarak veya Meclis Başkan Vekili olarak benim yapacak bir şeyim yok ama buna rağmen bir usul tartışması açacağım, tutumumun bu olduğunu belirterek.

Şimdi, lehinde... Anlaşarak söyleyelim lütfen arkadaşlar.

BAŞKAN – Siz lehte misiniz Levent Bey?

LEVENT GÖK (Ankara) – Aleyhinde.

BAŞKAN – Levent Gök aleyhte, Hasip Kaplan aleyhte; Sayın Halaçoğlu lehte diyeceğim, Sayın Ahmet Aydın lehte...

Tutumumun lehinde, Sayın Ahmet Aydın, Adıyaman Milletvekili.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika.

XII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- 655 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle Genel Kurulda görüşülüp görüşülemeyeceği konusunda Başkanın tutumu hakkında

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, tabii, 655 sıra sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapan bu tasarıda görüşmelere başlamadan önce, tabii, CHP Grup Başkan Vekili arkadaşımız Sayın Levent Gök’ün usule itirazı oldu. Aslında, pek çok kanunda bu itirazlar usulen ileri sürüldü. Siz de az önce ifade ettiniz Sayın Başkanım: Komisyonlarda görüşüldükten sonra Genel Kurula inen bir kanunun Anayasa’ya aykırılığını tümünden iddia edip “bunu görüşemezsiniz” gibi bir talep mümkün değil, bunu ortadan kaldıramazsınız. Yani burada, gelen kanunun görüşülmesi gerekiyor.

Zira, İç Tüzük’ümüzün 38’inci maddesi de çok açık. Bir defa, komisyonlar arasında bir hiyerarşik düzen yok. Anayasa Komisyonu, bütün komisyonların üzerinde değildir. Bütün komisyonlar, kendi içerisinde, gelen teklif ya da tasarıları öncelikle Anayasa’ya aykırılık iddiaları varsa onları incelerler. Adalet Komisyonunda da bu Anayasa’ya aykırılık iddiaları incelenmiş ve hepsi reddedilmiş. Dolayısıyla, İç Tüzük’ümüzün 38’inci maddesine de baktığımızda: “Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasa’nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.” Adalet Komisyonunda yapılmış bu. “Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasa’ya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder.”

E, komisyon bunu görmemiş, reddetmemiş ve Genel Kurula gelmiş. Genel Kurula geldikten sonra İç Tüzük’ün 84’üncü maddesi çok açık, uygulanır. Anayasa’ya aykırılık önergeleri, madde 84’te tanzim edilmiş: “Bir kanun tasarı veya teklifinin Genel Kuruldaki görüşülmesi sırasında tasarı veya teklifin belli bir maddesinin Anayasaya aykırı olduğu gerekçesiyle reddini isteyen önergeler, diğer önergelerden önce oylanır.” Yani nedir bu? Maddelere geçildikten sonra hangi maddeye ilişkin Anayasa’ya aykırılık iddiası varsa, buna ilişkin bir önergeniz varsa, bu önerge, diğer önergelerden önce işleme konulur, görüşülür, Genel Kurulun takdirine sunulur.

Dolayısıyla, Genel Kurulun gündemine gelen ve şu anda görüşülmeye başlanmak üzere olan bu tasarının, Anayasa’ya aykırılık iddiasıyla işlemiden kaldırılması da mümkün değil. Bu açıdan baktığımızda, aslında bu usul tartışmasının da açılması doğru değil ama Sayın Başkan, gene nezaket gösterdi her zamanki gibi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

AHMET AYDIN (Devamla) – Gerçekten nezaketiyle, zarafetiyle, engin öngörüsüyle, hoşgörüsüyle de Meclisi idare ediyor Sayın Başkanımız.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

AHMET AYDIN (Devamla) – Buna rağmen, Sayın Başkan bu usul tartışmasını açtı, açtırdı ama Başkanın da ifade ettiği gibi, bu saatten sonra zaten Başkanlık Divanının yapacağı bir şey yok. 84’üncü madde, maddelere geçildikten sonra uygulanır. Varsa böyle bir iddianız, önermeniz, onları maddelerde işleme alırsınız, Genel Kurulun takdirine sunarsınız. Bu açıdan bakıldığında, Başkanlık Divanının uygulaması yerindedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aydın.

AHMET AYDIN (Devamla) – Lehindeyiz ve bu yasanın görüşmelerine başlanması gerektiği kanaatindeyiz.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Aleyhte, Sayın Levent Gök konuşacak, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önemli bir kanun teklifini görüşüyoruz. Devlet hayatında devletin kurallarının ve kurumlarının sürekliliği esastır. Bir devlet hayatı, devletin temel kurumlarının yıllardan beri süregelen içtihatlarına, teamüllerine, geleneklerine, göreneklerine göre oluşturulur. Bütün medeni dünyaya baktığınız zaman, her köklü kurumun arkasında yüzyıllara dayalı bir tarih birikimi, kültür birikimi ve toplumsal birikim vardır.

Bugün görüştüğümüz 655 sıra sayılı Kanun Teklifi, çok temel bir şekilde Türk yargı sisteminin temel kurumlarını ve kurallarını altüst edici bir şekilde huzurumuza getiriliyor. Bakanlar Kurulu tasarısı olarak gelmiyor. Meclisin ya da uzmanların hiçbirinin görüşü alınmadan AKP’li milletvekillerinin verdikleri bir teklifle Meclise getirilen bu kanun teklifi, Türk adalet sistemi açısından gerçekten altüst edici özellikler taşıyor.

Getirilen hükümlerin çoğu, Anayasa’ya aykırıdır değerli arkadaşlarım. 7’nci maddede, idare mahkemesi hâkimlerine hukuk fakültelerine sınavsız giriş hakkı verilerek Anayasa’nın kanun önünde eşitlik ve hiçbir sınıfa, zümreye, kişiye imtiyaz verilemez maddesinden tutun, Yargıtayın ve Danıştayın kökleşmiş onlarca yıllık birikimlerini bir anda ortadan kaldıracak düzenlemelerle Türk yargı sistemi yeniden şekillendirilmeye çalışılıyor. Bu, çok yanlış bir tutumdur. Elbette toplumsal ihtiyaç olursa, böyle temel konularda bütün herkesin mutabakatıyla gerekli girişimler yapılır ama sayısal çoğunluğa güvenilerek, sayısal çoğunluğun üstünlüğüne güvenilerek yargı sistemiyle bu denli oynanması, kurulların ve kurumların çökertilmesi kabul edilemez.

Kaldı ki AKP’li milletvekili arkadaşlarım, örneğin, Yargıtayın daire ve üye sayısının artırılacağı maddelerde, acaba 2007 yılında, yine Başbakan Recep Tayyip Erdoğan tarafından verilen bir kanun teklifini, kanun tasarısını biliyorlar mı? O zaman, Yargıtayın üye sayısını azaltan bu kanun tasarısından bugün Yargıtayın daire ve üye sayısını artıran bir teklife giden süreçte hangi ihtiyaç neden ortaya çıkmıştır da böylesine temel kurumlarımızı altüst ediyoruz? Bu konuların tümü, ayrı ayrı tartışılmalı ve Anayasa’ya uygunluğu denetlenmelidir. Bu kanun, Anayasa Komisyonuna iade edilmelidir, Anayasa Komisyonunca Anayasa’ya uygunluğu denetlendikten sonra buraya gelmelidir.

Değerli arkadaşlarım, yaptığımız, basit bir iş değildir, hiçbirimiz altında kalmayalım diye bunları söylüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LEVENT GÖK (Devamla) – Sayın Başkanın tutumunun da aleyhinde olduğumu belirtir, hepinizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök. (CHP sıralarından alkışlar)

Lehte, Sayın Yusuf Halaçoğlu’nun yerine Konya Milletvekili Sayın Faruk Bal konuşacak.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Başkanın tutumunun lehine söz almış bulunuyorum ama bu, İç Tüzük’ün yarattığı bir imkândır. Tutumumun Anayasa’ya göre değerlendirmesini bu konuşmada yapmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Anayasa, yasama, yürütme ve yargının bütün organlarını bağlayan temel kuruluştur. Bu temel demokrasi kuruluşu olan Anayasa, elbette ki bütün hükümleriyle her yerde cari olduğu gibi, şurada, şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yapan bizleri ve Sayın Başkanı da bağlamaktadır. Bunun istisnası yoktur. Bunun istisnasının arayışları da demokratik bir davranış biçimi değildir. Çünkü, parlamenter demokratik sistemde hukukun üstünlüğü esastır, hukukun üstünlüğünün en üstünde de Anayasa hükmü bulunmaktadır.

Bu teklife geldiğimiz zaman, bu teklif, değerli arkadaşlar, noterlerin durumlarıyla ilgili bir düzenleme ve hâkim ve savcıların sosyal ve ekonomik durumlarının iyileştirilmesine ilişkin bir düzenleme olarak karşımıza çıktı. Lakin, yola çıkar çıkmaz, peşine, torbayı da aşan, çuvalı andıran bir ucube teklif hâline geldi. Herkes şaşırды, Adalet Komisyonunda birtakım birleştirmeler yapıldı, lakin özünü değiştiremedik. Özü şudur: Bu torba yasa hâline dönüştürülen teklifle amaç, masum olan birtakım düzenlemelerin yanına yapılan eklemelerle; bir, HSYK’daki çoğunluğu elde etmek; iki, Danıştaydaki çoğunluğu elde etmek; üç, Yargıtaydaki çoğunluğu elde etmek. Bu amaçla, Yargıtaya ve Danıştaya yeni daireler kuruluyor ve dünyanın en obez Danıştayı, dünyanın en obez Yargıtayı hâline getiriliyor. Böyle olmakla kalmıyor, Yargıtaydaki tüm dairelerin iş bölümlerini, siyasal üstünlük kurmak suretiyle Danıştayda Başkanlık Kurulu, Yargıtayda Birinci Başkanlık Kurulu adı altında teşkil edilen kurullara dairelerin iş bölümünü yapma yetkisi veriliyor, dairelerde hangi kişilerin üye olarak görev yapacağı belirleniyor; daha ileri giderek, hangi dosyaların hangi dairelere gideceği dahi belirleniyor. Bunun, hukuk devletiyle, yargının bağımsızlığıyla, tarafsızlığıyla, hâkim teminatıyla hiçbir alakası yoktur. Hâkimin bağımsızlığı, tarafsızlığı ve yargının bu gibi korumalarla anayasal olarak güçlendirilmiş bir kuruluş olarak tutulabilmesi imkânı bu teklifle ortadan kaldırılıyor. Dolayısıyla, bu, Anayasa’nın 2’nci maddesinden itibaren sıralayacağınız onlarca maddesine aykırı bir tekliftir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

FARUK BAL (Devamla) – Meclis gündemine hâkimdir. Burada Anayasa’ya aykırılık iddiaları söz konusudur.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Usul tartışmasında son konuşmacı, aleyhte olmak üzere, Şırnak Milletvekili Sayın Hasip Kaplan.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizler de bir hukukçusunuz Sayın Başkan ve iyi bilirsiniz ki kanunlar Anayasa hükümlerini değiştirmez. Anayasa hükümlerini bırakın, bu Meclisin imzaladığı, Anayasa’nın 90’ıncı maddesine göre Türkiye’nin tarafı olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ni, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesini, ondan sonra Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi’ni, oradaki adil yargılama hükümlerini, bunların hiçbirini değiştirmez. E, bile bile niye bu kanunları getiriyorsunuz arkadaşlar?

Bakın, şimdi, bu kanun hükümleri... Şu Anayasa’dan birkaç madde okuyacağım: “Kişi güvenliği ve özgürlüğü” Makul şüpheyi getiriyorsunuz. Makul şüpheyi getirdiniz bu kanunda, Anayasa’da diyor ki: “Suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler...” Şimdi, gizli dinlemeyi getiriyorsunuz yetmemiş gibi, zaten herkes dinleniyordu. “Özel hayatın gizliliği”, Anayasa 20.

Şimdi, istediğiniz gibi arama, tarama... Bir hâkim, istediği kadar, bütün Türkiye’yi dinleme, arama kararı verebilecek. Konut dokunulmazlığını kaldırıyor, haberleşme hürriyetini kaldırıyor. Yani, getirdiğiniz bu hükümler demokratik bir toplum olmanın gerekliliğini yansıtmıyor. Hukuka aykırı, İç Tüzük 38’e aykırı, Anayasa’ya aykırı. Gidip Anayasa Mahkemesine toslayacaksınız. Torba kanunda ben burada üç tane madde saydım, elimi de vurdum, “Bu üçü dönecek.” dedim ve üçü de döndü. Ben de size bunu söylüyorum, bu dönecek arkadaşlar. Ama, siz alıştınız, ne bileyim, yani iki günde bir kanun yapmaya alıştınız. E, nasıl? “Bir şey olmaz, tekrar yaparız. Ne olacak? Anayasa Mahkemesi kararı geriye uygulanmaz.” Ama, bir gün size lazım olacak arkadaşlar ya, bu hukuk, bu ülke, bu adalet size de lazım olacak. Yani, sizin evinizde priz ve sürekli kameralar olan, gizli tanıkların olduğu, gizli dinlemelerin yapıldığı... Ya, hükümeti eleştirmeyi buraya, bu kanuna koymuşsunuz. Hükümeti eleştirenin mal varlığına, üçüncü kişideki haklarına kadar el konuyor. Mülkiyet hakkını, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 1 No.lu Ek Protokolü, her şeyi ihlal ediyor. Şimdi, her şeyi ihlal eden bu kanunu bile bile burada görüşüp Anayasa Komisyonunu atlamak, buradaki anayasal hükümleri dikkate almamak... “E, biz çıkarırız.” Buyurun çıkarın kardeşim, çıkarın, istediğiniz gibi yönetin bu ülkeyi ama tarih AK PARTİ’nin içindeki hukukçuları affetmeyecek, burayı not alın; yanlış yapıyorsunuz, yanlış yapıyorsunuz, yanlış yapıyorsunuz... Beş ay sonra seçime gideceğiz, bu seçime giderken bari onurlu bir iş yapın, bu tür baskı yasalarına imza atmayın diyorum.

Sayın Başkan, vallahi, hani “Görüşeceğim.” diyebilirsiniz ama görüşülecek bir durum yok burada. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Elbette, Anayasa’nın bir üst metin olduğunu hukukçu olmam dolayısıyla biliyorum ama başka bildiğim bir hukuk düzenlemesi daha var, o da şu anda Anayasa’ya aykırılık konusunda yapabileceğim hiçbir yetkinin olmaması. Ben tutumumda bu nedenden dolayı bir değişiklik yapmak durumunda değilim. Şimdi, teklifin tümü üzerindeki görüşmelere başlayacağız.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)***A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)*

3.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı: 655) (Devam)

BAŞKAN – Gruplar adına ilk konuşmacı, Hakların Demokratik Partisi Grubu adına Şırnak Milletvekili Sayın Hasip Kaplan.

Buyurun Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

655 sıra sayılı, Türkiye'ye felaket getirecek bu pakete, yargı paketine karşı biz ne düşünüyoruz? Siz ne yapmak istiyorsunuz? Türkiye'de hukuk yoksa, adalet yoksa, adaletin olmadığı yerde barış da olmaz arkadaşlar. Adaletin olmadığı yerde, yani hakların korunmadığı bir yerde barış olabilir mi?

Şimdi, bütün Türkiye'yi açık cezaevine çevirecek -"açık cezaevi" diyorum- bir teklifi görüşüyoruz. Bu tekliften sonra -bu teklifte ne olacağını anlatacağım- güvenlik paketi gelecek buraya, İçişleri Komisyonuna verildi. Burada, İçişleri Komisyonuna verilen bu pakette de bu paketi tamamlayan durumlar var. Yani şunu söyleyeyim, Ankara'da bir sulh ceza hâkimine gideceksiniz ve sulh ceza hâkimi şöyle bir karar verecek: Üç yüz altmış beş gün Türkiye'de herkesin dinlenmesine, izlenmesine, takip edilmesine... Düşünebiliyor musunuz? Öyle hâkim de çoktur. Facebook sayfalarına bakarsanız, kimlerle ilgili ne yazdıklarını... Öyle insanlar bulunur. Peki, burada niye buna ihtiyaç duyuyor Hükûmet? Sorun burada.

Bakın, üç tane kanun teklifimiz vardı bizim. Bir tanesi, tamamen adil yargılanmanın sağlanması için... Bağımsız yargının üçlü sacayağı var; iddia, savunma ve yargı. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesi çok net, "silahların eşitliği" diye bir kavramdan bahseder yani iddia ve savunmanın silahlarının eşitliği. Olağanüstü mahkemelerde, sıkıyönetimlerde, örfi idarelerde, DGM'lerde, özel yetkili mahkemelerde gördük, savcılar bir dönemler kendilerini savcı olmaktan da öte kral olarak görüyorlardı, kral ve istediklerini yapıyorlardı, hatta -Terörle Mücadele Kanunu duruyor daha, kaldırmadınız- her istedikleri soruşturmada, bir gizlilik kararı koyup, avukatın dosya evrakını incelemesinin önlenmesini istiyorlardı. Bu şekilde, savunma dosya evrakını inceleyemiyor, teknik delillere bakamıyor, gizli tanıkları bulamıyor, ne nedeniyle müvekkilinin suçlandığını bilemiyor, hangi suçun isnat edildiğini bilemiyor, niçin tutulduğunu, neyle suçlandığını bilemiyor ve o insanlar aylar, yıllar, hatta dört yıl, beş yıl hâkim önüne çıkmadan tutuklu kalıyorlardı bu ülkede; kaldılar da, kalıyorlar

da şimdi. Maşallah, hâlâ cezaevlerinde 158 bin... Adalet Bakanın açıkladığı rakam var. Biz kanun teklifi verdik, dedik ki: “Bakın, bu düzenleme sakattır. Bağımsız yargı kutsal savunma hakkıyla başlar. Kutsal savunma hakkına kim saldırırsa, kutsal savunma hakkını kim ortadan kaldırırsa adaleti de ortadan kaldırır.” Şimdi, bizim verdiğimiz bu düzenlemeye karşı, bakıyoruz, burada ne yapılmış? Hükûmet hemen tam tersini yapmış. Yani 26’ncı maddede “Soruşturmanın amacını tehlikeye sokacağı anlaşılsa savcının talebi, hâkim kararıyla, müdafî dosya evrakını inceleyemez.” diyor. Şimdi, siz burada yargıdan bahsedebilir misiniz? Savcı bilecek, hâkim bilecek; avukat bilmeyecek, savunamayacak kendini. Bunu siz getiriyorsunuz.

Peki, bu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6’ncı maddesine uygun mu? Üçüncü fıkrasındaki “silahların eşitliği”ne uygun değil. Peki, Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi’ne? Ona da uygun değil. Peki, bile bile niye getiriyorsunuz bunu? Niye buna ihtiyaç duyuyorsunuz? Bakın, çok temel bir evrensel hukuk kuralını ihlal ediyorsunuz. Yani ihlal ettiğiniz kural, Türkiye’de zaten olmayan yargıda, zaten bağımsız olmayan, zaten tarafsız olmayan, işlemeyen bir yargıda baroları, avukatları susturmaktan başka bir şey değil. Avukatları susturmak isteyen çok diktatör biliyoruz. Napolyon da “Avukatların dili kesilmelidir.” diyordu. Yani daha başka örnekler de sayabiliriz. Adalet Komisyonu Başkanımız bu konuda çok güzel örnekler de sunabilir. Peki, niye avukatlardan, savunmadan korkuluyor bu kadar, neden? Bunun nedeni ne? Bunun nedenini bana kimse anlatabilir mi? Nedeni şu: Çünkü, muhaliflerini içeri attığı zaman hiç kimsenin sesi çıkmasını isteniyor.

Bakın, sizler daha beş altı ay önce burada Danıştay yasalarıyla ilgili, idari yargılamayla ilgili, istinaf mahkemeleriyle ilgili düzenlemeler yaptınız. Düzenlemeler yaparken şunu açık açık dediniz: “Bu yargı reformu devrim niteliğindedir.” Siz her gün devrim yapmaktan bıkmadınız. Devrim dediğiniz şeyi üç beş ay sonra çıkıyorsunuz... “İstinaf mahkemeleriyle yargının iş yükü yüzde 75 azalacak.” dediniz, yüzde 75. Kardeşim, yüzde 75 azalıyorsa o Yargıtaydaki daireler azalacak, Danıştaydaki daireler azalacak, teknik bir üst yargı denetimine dönecek. Siz ne yapıyorsunuz şimdi? Maşallah, artırıyorsunuz. Niye artırıyorsunuz? Size ihtiyaç neden? Madem bu kadar istinaf mahkemesini devreye koydunuz buna niye ihtiyaç duyuyorsunuz? Bunun adı nedir biliyor musunuz? Benim yargıcım olsun, benim dediğimi yapsın, benim istediğim kararı versin. Allah’tan korkun, acele yargı sistemini koydunuz, geçen pakette çıktı. Ama, o acele yargılama çıkmasına rağmen -özellikle enerji, maden, kömür ocaklarında- bir yürütmeyi durdurma kararı bir ayda çıkmadı. Bir ayda yargılama hani bitecekti? 6 bin zeytin ağacı kesilirken dozerlerle, dozerler ezerken zeytinleri Hükûmetiniz hepsini etti zengin, zenginleri kolladı. Danıştay kararı da sonra geldi “Efendim, yürütmenin durdurulmasına...” Ba’de harâb-il-Basra, ağaçlar kesildikten sonra karar geldi. Ne biçim acil yargılamaydı bu? Hani o acil yargılama... Yani, elektronik bir karar Soma hâkimine ulaşamaz mıydı, Soma’daki hâkime, polise anında bildirilemez miydi? Bildirilirdi. Demek ki burada da kayırmacılık farklı işledi.

Şimdi, siz dün bu yasayı çıkarıp bugün bunun aksini savunuyorsunuz. Ne oluyor size? İhtiyaçlarınız beş ayda nasıl değişti, niye değişti? Makul şüphe hâline taktınız kafayı? E, siz getirmediniz mi ya? Somut delillere dayalı kuvvetli şüphe hâli Anayasa’da var, bu Anayasa’da demin okuduğum bu: “Suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler...” Anayasa’da var mı? Var. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde var mı? Var tabii, 5’inci maddesinde, kişi güvenliği ve özgürlüğünde, hazırlık aşamasında -dikkat edin- kuvvetli belirti, delil arar yani ilk alınacağı zaman. Son soruşturmada ise makul şüpheyi arar. Siz şimdi makul şüpheyi getiriyorsunuz. Zaten 77 milyon insanımızın hepsi sizin için makul şüphelidir, açık söylüyorum. Yani, ortada dolaşan her vatandaş potansiyel suçlu, her an suç işleyebilir. Ne yapacağız o zaman? Kuvvetli şüpheyi çıkaralım, makul şüpheyi getirelim, yakalayalım, içeri atalım. Kimi atalım? Herhâlde kendi üyelerinizi atmayacaksınız. 3 tane muhalefet partisi var, bir de Parlamento dışı partiler var. Sesini çıkarani atacaksınız. Bu yetmedi.

Şimdi, kardeşim, hepimiz şunu iyi bilmiyor muyuz: Meclise karşı suç, Cumhurbaşkanına karşı suç, hükûmete karşı suç yani devlete karşı suçların hepsinin müeyyidesi ağır cezalı, ağır müebbet değil mi? Madem öyle, tekrar bu maddelere eklediğiniz, hükûmete karşı suçta mal varlığına el koyma ne demektir, biliyor musunuz? Ne demektir yani malvarlığına el koyma, alacaklarına ve üçüncü kişideki haklarına? Basınsa “Sustururum seni.”, yazarsa “Sustururum seni.”, siyasi muhalifse “Seni de sustururum, evine de, mülküne de el koyarım, hükûmete karşı geldin ya. Bir hâkim kararı lazım, bir sulh ceza hâkimi de bulurum canım. Sesini çıkarma, yoksa mallarına el koyarım.” Vallahi Şuppiliuma döneminde bile böyle bir düzenleme yoktu. Bu kadar keyfi bir düzenleme dünyanın hiçbir yerinde yok. Yani, sırf hükûmeti korumak için taşınmazlara, hak ve alacaklara el koyma. Niye? “Hükûmete karşı suç.” Kardeşim, zaten hepsi var. Ağır müebbet veriyorsun, ağır müebbet; zaten cezaevine girdi mi bir daha çıkmayacak, bir de sülalesini de, ailesini de mal varlığıyla beraber cezalandırmak istiyorsun. Yani, karısı da aç kalsın, çocukları da aç kalsın, hepsi perişan olsun, bir evleri varsa o evini de elinden alın, hepsi sokağa düşsün, bunu mu istiyorsunuz? Vicdan olayıdır, insanlık olayıdır, sadece hukuk değil ahlak olayıdır. İnsan bu kadar acımasızlığı kime yapabilir? Sırf eleştirdi diye bir muhalifin...

Bakın, teklifin 23’üncü maddesine bakıyorum. İletişimin dinlenmesiyle ilgili kararların oy birliğiyle alınmasını siz getirmediniz mi kardeşim, niye pişman oldunuz? İstihbarat sizde değil mi? MİT, Başbakanın emri altında değil mi? İsteddiği gibi dinleme yapamıyor mu, istediği gibi izleme yapamıyor mu, istediği gibi takip yapamıyor mu? Yapıyor. Peki, siz niye tekrar bunu getiriyorsunuz? Var, emrinizde güç var. Siz tekrardan bunu niye getiriyorsunuz? Bunu belediye zabıtası aşamasına kadar yaygınlaştıracaksınız, polis, jandarma, sahil güvenlik, özel güvenlik, dedektiflik büroları...

Bu Hükûmet bir dedektif hükûmet olmaya başladı arkadaşlar, hükûmet etmeyi bıraktı, dedektiflik yapacak artık. İşi gücü dinlemek ve takip etmek. Takip etme işini takip edin arkadaşlar, seçimler yaklaşınca bu takip işleri piyasaya geçer. Nasıl takip? Şantaj kasetleri, dinleme, mahreme girme, kişisel hak ve hürriyetleri ihlal etme, konut dokunulmazlığını kaldırma, özel hayatı ihlal... Bakın, kaç tane suç saydım. Bütün bunları, CMK 140’ıncı maddede bir düzenlemeyle halledeceksiniz. Ne güzel, ne güzel... Ya, en ilkel kabilenin de kendine göre bir hukuku var, vicdanı var, insafı var, sınırı var arkadaşlar. Burada nerede bu sınır, bana anlatabilir misiniz.

Şimdi, böyle bir dikta altındaki toplum yasasıyla siz neyi çözebilirsiniz? Biz buna karşıyız. Biz ne demişiz? Teklif vermişiz, bilişim suçlarıyla ilgili demişiz ki: Bakın -bir de gizli soruşturmacı olayı var, ona gireceğim- bu işleri yapmayın, milletin mahremine girmeyin. Siz muhafazakâr adamlarsınız, insanlarsınız, sizde edep konusu çok öne sürülür, mahremiyet denen şeylere çok değer verirsiniz, etmeyin, eylemeyin, böyle her önüne gelen herkesi röntgenlemesin, röntgenleyip İnternet’e, televizyona vermesin, ahlaksızlık yapmasın, bunun önlemini alın. Verdiğimiz bu kanun teklifinin karşısında sizin getirdiğiniz kanun teklifi rezalet bir teklif, rezalet. Sadece skandal değil, rezalet, kepezelik, kepezelik, hukukun katli, hukukun dibe çökümü, hukukun ortadan kaldırılması, rezalet! Bunu da hukukçular yapıyorsa o hukuk komisyonundakilerin hepsine güzel bir madalya vermek lazım. Biliyorsunuz, her zaman pozitif madalyalar yok.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Şubat ayındaki düzenlemede bunun tam tersini konuşuyordunuz.

HASİP KAPLAN (Devamla) – En kötü bilmem ne ödülü de bazen verilir, vermek lazım. Hukukta en kötü hukuk ödülü neyse araştıracağım, bir yöntemini bulacağım ve size takdim edeceğim bu geçtiği zaman.

Şimdi, bakın, tasarının 26’ncı maddesinde getirilen sınırlama... Bakın, yargıda gizli tanığa niye ihtiyaç duyarsınız, gizli soruşturmaya niye ihtiyaç duyarsınız? Ya, bakın, açık konuşalım, insan avukatın bilmediği, kimsenin tanımadığı, kimsenin bilmediği X şahsının beyanlarına binaen hem tutuklanacak

hem mallarına el konulacak hem hayatı karacak hem hak aradığı zaman da “Gizli soruşturmacının beyanı var arkadaş.” diyeceksin. Var mı böyle tanık sistemi? Hani çapraz sorgu sistemini getirmiştik? Hani Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruyu getirmiştik? Getirdiniz de ne oldu? Üç senede Türkiye Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde yine 4’üncü sıraya terfi etti. 10 bin küsur başvuru var şu an. 4’üncü sıraya geldi biliyor musunuz? Anayasa Mahkemesinin bendine rağmen, engellemesine rağmen 10 binin üstünde başvuruyla 4’üncü sıradasınız. Anayasa Mahkemesi bireysel başvurusu olmasaydı vallahi de billahi de 50 binin üstünde başvuru olurdu. Niye? Bu kadar hukuksuzluğun olduğu bir ülkede, bu kadar adaletsizliğin olduğu bir ülkede bundan ötesi ne olsun ki? Şimdi, bunlar önemli başlık noktalarıydı, vurgu yaptığımız.

Yargıtayla, Danıştayla ilgili... Ya, ayıptır, adli yıllarla uğraşmayın ya, bir törenle uğraşmayın. Ya, kişisel kaptisleri yasalastırmayın ya, arkadaşlar ya. Bugün Feyzioğlu Barolar Birliği Başkanıdır, yarın bir başkası gelir ya. Feyzioğlu yasası bu ya, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Feyzioğlu yasası yaptınız ya, yasaklama yasası. Hâkimleri, savcılar da yasağa soktunuz. Günahları neydi? Diyelim, hadi bir muhalife tahammül etmediniz, onu da kaldırdınız, ya hâkim ve savcıların disiplin afları? Bize çıkarır mısınız Sayın Bakan, kaç tane hâkim, savcı disiplin cezası almış, ne tür disiplin cezaları almışlar? Savcılık mesleğinden gelen, hâkimlikten gelen arkadaşlarımız var. AK PARTİ’de Şuay nerede? Süha Bey burada. Bu konuda umarım sizler güzel konuşmalar yaparsınız burada.

Yani paralelin yaptığı disiplin cezaları mı var çokça acaba? Onunla ilgili mi bu affa ihtiyaç duyuldu? Yoksa, hakikaten yüz kızartıcı bir suçtan dolayı bir hâkim disiplin cezası almışsa onu terfi mi ettireceksiniz, soruyorum.

Şimdi, el koymadan avukatın dosyasına, Danıştayda Başkanlar Kuruluna, yeni yetkilere... Bakın arkadaşlar, bu Danıştay olayını basite almayın. Yakında 46 tane termik santral -HES- özelleştirilecek, 25 şeker fabrikası özelleştirilecek, sayılarını sayarsam aklınız şaşar. İşte, bütün bu taşeronlaşma, özelleştirme, bu zulüm, bu isyan, madem ocaklarında ölüm... Bunların hepsine Danıştayda, idari yargıda yürütmeyi durdurma kararı veriliyordu. Orayı da kendinize göre dizayn ederek kurtarma çabası... Her şey size göre. Böyle olmaz ki arkadaşlar, yanlış yapıyorsunuz.

Yargıtaya 8 tane yeni daire... Suç patlaması mı yaşıyor Türkiye? Suçlar mı patladı, ne oldu? O kadar istinaf mahkemesinden sonra 8 daire daha. Yoksa herkesi potansiyel suçlu olarak... “Binlerce dosya gelecek, dosya yığılması olacak, onun için yargıyı tahkim edelim.” mi dediniz? Yok arkadaşlar, biz buna karşıyız, despotluğa karşıyız, bu tür hukuksuzluğa karşıyız. Bunun da size hiçbir şey kazandırmayacağını söylüyor, saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Muğla Milletvekili Sayın Ömer Süha Aldan konuşacak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; uzun süredir kamuoyunun gündeminde olan 655 sıra sayılı Yasa Teklifi’nin nihayet Genel Kurula geldiğini görüyoruz.

Tabii, aslında şöyle başlamak lazım: Geçtiğimiz şubat ayında “yargı paketi” adı altında önemli bir değişiklik yaptık, bununla yetinmedik, Haziran 2014’te bir değişiklik daha yaptık. Her ikisinin adı da “yargı reformu”ydu. Şubat ayında yaptığımız değişiklikleri şu anda geri alıyoruz. Şimdi, o yargı reformuysa bu ne? Bu, reformun reformu mu?

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Rereform, rereform...

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) – Şimdi, öncelikle üzerinde durulması gereken şey bu: Neden böyle bir değişiklik amacı güdüldü?

İkinci olarak üzerinde durmamız gereken bir şey var: Eğer bir ülkede hele ülkenin parlamentosu yargıyı bu denli fazla konuşuyorsa o ülkenin demokrasisinde sorun vardır. Eğer bir ülkede yargı mensuplarının adı film artistleriyle eş anlamlı bir şekilde gazete sayfalarını, televizyon ekranlarını süslüyorsa o ülkenin demokrasisinde sorun vardır. Yargının yapısıyla çok oynanmıştır. Gerçekten de elbette ki yargıda uzun yıllara dayanan sorunlar vardır. Yargıda siyasallaşmaların belirtisi de görülmüştür zaman zaman. Keza yargıdaki bu siyasallaşma girişimlerinin çoğunluğunun bireysel olduğunu görmüşüzdür geçmişte. Ama, ne zamanki 12 Eylül 2010’da bir referandum yapılmıştır, o referandumdan sonra yargıdaki siyasallaşma artık kurumsal bir hâl almıştır. Keza, o dönemde iktidarı oluşturan koalisyon, belli bir dayanışma içinde yargıyı ele geçirme operasyonunu adım adım gerçekleştirmiştir. Ama, ne var ki her zaman ülkeye egemen olan bir güç eğer bir koalisyon yapısı içindeyse bir süre sonra güçler savaşının ortaya çıkması da kaçınılmazdır. Bugün yaşanan, iktidarda egemen olmak, daha fazla pastadan pay almak adına bir güç savaşından ibarettir. Keza güç savaşında üstün olan da şu aşamada, karşısında bir anlamda sindirdiği, bir anlamda susturduğu, bir anlamda sütre gerisine itilmesine neden olduğu yapıyı bir düşman gibi göstererek yargıdaki o siyasallaşma adımını daha da perçinlemek istemektedir. Bu yasa teklifi bir reform falan değildir. İşte bu, yargıya daha sağlam bir ayakla basmanın bir aracından ibarettir.

Bugün, tabii, sorun şu aslında: 2014’ün içinde, hemen hemen benzer konularda 3 tane değişiklik yapıyoruz ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin Genel Kurulu bütün mesaisini o yasa teklifi... Ki o teklifin altında imzası bulunan arkadaşlarımızın o tekliften hiç haberlerinin bile olmadığına eminim ben çünkü Komisyon çalışmaları sırasında, yasa teklifinin değişikliklerinin Bakanlığın bürokratlarınca yerine getirildiği hepimizin malumuydu ve bir mutfakta hazırlanan bir yapı getirildi, önümüze konuldu. Peki, Türkiye Büyük Millet Meclisi, bir ülkenin Parlamentosu aynı yıl içinde birbirine benzer konularda 3 tane yasama değişikliğini yapıyorsa bunun bir adının olması lazımdır, buna bir ad koymak zorundayız. Bunun adı, düpedüz, yasama görevini kötüye kullanmaktır. Ben, Adalet ve Kalkınma Partisinden oy veren arkadaşları tenzih ediyorum. Onlar, o bloklaşmanın etkisiyle, kendi arkadaşlarının verdiği bir teklif var, işte iktidarlarının verdiği bir teklif var dolayısıyla onaylama ihtiyacı hissediyorlar. Ama, gelecekte, Türk Ceza Kanunu’na böyle bir hüküm koyacağız, bu bir ihtiyaçtır. Bugün, yasama görevi kötüye kullanılmaktadır.

Türkiye’de, pek çok yasal düzenlemelerle karşılaştık değişik hükümetler zamanında ama hiçbir hükümet döneminde, bu denli kişiye özel düzenleme görmedik. Ha, onunla da yetinmedi bu iktidar, bugün geline nokta artık, zamana ve zemine göre de yasa değişikliği yapıyor. Yani, Şubat 2014’te, 17 Aralıkta sabaha karşı kapılar çalındığı anda bir karar veriliyor, deniyor ki: “Artık, bir evi aramak için somut delillere dayalı kuvvetli şüphe olacak.” Onunla da yetinilmeyip “Acaba, bizim hakkımızda filanca adliyedeki evrakların içinde ne vardır?” diye merak içinde, bir düzenleme daha yapılıyor. Müdafilerin, avukatların dosyanın istinasız bütününe incelemesine ortam sağlanıyor ve bugün geline nokta, önce HSYK -eski HSYK- kendi içindeki yapısı itibarıyla değişim gösteriyor, öncesine göre daha farklı davranıyor, mevcut egemen gücün daha çok yanında yer alıyor. Sonrasında, yeni HSYK seçimleri yapılıyor, artık, yeni koalisyon kuruluyor, yeni bir koalisyon var artık. Şunu görüyoruz ki iktidar artık, kendisine yeni partnerler arayışı içindedir ve bunu bulmuştur. Bu da ne kadar gidecek, onu da bilemiyoruz tabii ve iş sağlam olunca da Yargıtayın, Danıştayın yapısından başlayarak önemli derecede değişiklikler yapılıyor.

Bugün, yargının üzerindeki baskıyı anlamanın en önemli yollarından bir tanesi, Sayın Cumhurbaşkanının bu tip düzenlemeleri kamuoyuna ilk açıklayan kişi olmasıdır. Sayın Cumhurbaşkanının görevleri arasında Meclise ya da Meclisteki milletvekillerine “Şu yasa teklifini vereceksiniz.” telkini yoktur, imada dahi bulunamaz. Bu, doğrudan Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesine yapılan bir müdahaledir. Ama, güvenlik paketi olsun, bu yasal düzenleme olsun, biz bunu ilk ağızdan, Sayın Cumhurbaşkanından duyduk yani Sayın Başbakan, Sayın Adalet Bakanı baypas edilmiştir böyle bir noktada ve ne yazık ki -dün sanıyorum- Sayın Cumhurbaşkanı bir yargıç hakkında “vatan haini” ibaresini kullanmıştır. Siyasiler, o siyasi jargon gereği, zaman zaman, birbirine amacını aşan, hatta hakarete varan sözler söyleyebilirler ama bir ülkenin Cumhurbaşkanı kanıtlanmadıkça bir yargıcı vatan hainliğiyle suçlayamaz ve bunu Galataport ihalesinde yürütmeyi durdurma kararı vermesi dolayısıyla söylemiştir. Peki, burada şunu sormak lazımdır ondan hareketle: Yani “Galataport’a adam bir sürü yatırım yapmış, milyonlarını oraya dökmüş, memleket için iyi bir şey ama iki yıl sonra bunun hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilmesi vatan hainliğidir.” gibi bir söz söyledi. O zaman, peki, Kolin İnşaatın santraliyle ilgili, 6 bin zeytin ağacının kesilmesi aşamasında yürütmeyi durdurma kararı veren Danıştay üyeleri de vatan haini midir? Böyle ,mameleke intikal eden konularda bu denli duyarlı olan Sayın Cumhurbaşkanı, 2007’den bu yana o dalgalar hâlinde süren aşamada, haksız yere sabaha karşı evleri basılan, haksız yere gözaltına alınan, yıllarca cezaevinde nedensiz yere, suçu dahi açıklanmadan yatanlara sebebiyet verenler için neden tek bir kelime etmemiştir?

Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan müdahaleleri biliyoruz. Özellikle, seçkin, çağdaş, bilgili Deniz Kuvvetlerine yapılan operasyonu acaba nasıl değerlendiriyor Sayın Cumhurbaşkanı? Oraya yapılan müdahalede vatan hainliği izleri var mı? Onunla ilgili ağızdan şimdiye kadar hiçbir kelime duyduk mu?

Paraya vazıülyed eden hâllerde vatan hainliğini gündeme getirecekseniz ama bu ülkenin aydınları içeri tıklılırken gıcınızı çıkarmayacaksınız, sonra da ortaya çıkıp sabaha karşı Kısıklı’daki villanın önünde toplanan olduğu zaman bunları düşman göreceksiniz. (CHP sıralarından alkışlar) Bu samimiyetsizliktir.

Yasaya gelince, ilk 6 madde, ilk 6 maddenin içeriğinde şunlar vardır: Noterlik Kanunu’yla ilgili düzenlemelerdir, arkadaşlar maddelere sıra geldiğinde açıklama yapacaklar.

7’nci madde açıkça Anayasa’ya aykırı bir maddedir. Hukuk mezunu olmayan idari yargıçlara, savcılara ve Danıştay üyelerine sınavsız olarak doğrudan hukuk fakültelerine giriş olanağı tanınmaktadır. Bu, Anayasa’mızın fırsat eşitliğine açıkça aykırıdır. Yükseköğretim Kanunu’nun 45’inci maddesinin birinci fıkrası aynen şöyledir: “Devlet üniversitelerine yerleştirmede YÖK tarafından yapılacak sınavla belirleme yapılır.” der. Birinci fıkra böyleyken o birinci fıkranın altına sınavsız giriş hakkı tanımak bir kere şöyle bir açıdan çok garaptır: İdari yargıçlar, beş yıl çalışmak şartıyla sınavsız, hukuk fakültesine kaydolabileceklerdir. Öncelikle, bu yargıçlara saygısızlıktır bu. Bu yargıçlara “Sizin hukuk nosyonunuz yeterli değil, siz doğru dürüst, adam gibi hâkim değilsiniz. Onun için, size bir de hukuk fakültesine girme hakkı veriyoruz.” demektir. Bu doğru bir şey değil. İkincisi, binlerce insan yüze yakın hukuk fakültesinden mezun oluyor. Gençlerimiz 3 kuruşa avukatların yanında, boğaz tokluğuna çalışmak zorundalar. Birtakım insanlara, yaşını başını almış insanlara sırf “Mesleklerinden sonra avukatlık yapınlar, böyle bir olanağı tanıyalım.” diye imtiyaz tanınması gerçekten, o gençlerin emeğine saygısızlıktır. Bu açıdan, Komisyon çalışmalarında da üzerinde dikkatlice durduk ama ne yazık ki göz ardı edildi.

Şeylerden biri de şudur, aslında 11’inci maddedir. Bu da Danıştay Kanunu’nun 14’üncü maddesinde bir değişiklik yapıyor. Artık, dava dairelerinde hukuk, siyasi bilimler, iktisat gibi dallarda eğitim almış insanlar ancak görev yapabiliyorlardı Danıştay üyesi olarak, bu tamamıyla kaldırılmıştır.

Şimdi, sıradan herhangi bir kişi dava dairelerinde görev yapacaktır. Keza Danıştaya üye seçilmek için yirmi yılın on yedi yıla indirilmesinin temelinde de sanıyorum o on yedi yıllık bareme girecek birkaç kişi vardır, onların listeye dâhil edilmesi istenmiştir.

Yargıtay Kanunu'nda da benzer bir değişiklik yapılıyor, biraz önce Sayın Kaplan söyledi. Yargıtaya ve Danıştaya üye seçiliyor. Elimde bir yasa tasarısı var; 2007 tarihini taşıyor, dönemin Başbakanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından imzalanmış. 1'inci maddesi şu şekilde, Yargıtay Kanunu'nun 5'nci maddesinde değişiklik içeriyor. "Madde 5- Yargıtayda 13 hukuk, 7 ceza dairesi ve en fazla 150 üye bulunur." diyor, 2007'de. Şimdi ne oluyor? 23 hukuk, 23 ceza dairesi, 516 Yargıtay üyesi seçilecek. Yargıtayda tetkik hâkimi sayısı 1.308'dir. Neredeyse 2 tetkik hâkimine 1 üye düşer konumuna geliniyor, yargıtay balon gibi şişiriliyor. Buradaki temel amaç, elbette iş yükü, şu bu falan değildir. Mevcut bir yapı var Yargıtayda, 2014 Haziranında bu yapıyı pasifize etmek amacıyla bir düzenleme yapılmıştır. Yapılan bu düzenleme kapsamında da amaç hasıl olamamıştır çünkü 2014'ün Haziranındaki yasal düzenlemenin Yargıtaydaki ittifakı bozulmuştur. Şimdiki Yargıtay Başkanının biraz da bireysel girişimleriyle, hiç arzu edilmeyen bir Başkanlık Kurulu oluşturulmuştur. Şimdi bu değiştirilmek istenmektedir. Bunun için ne yapılacak? Yargıtaya 129 yeni üye seçilecektir, Yargıtayın yapısı değiştirilecektir, çok kısa süre önce, daha haziran ayında oluşturulmuş Başkanlık Kurulu lağvedilecektir, yerine yenisi kurulacaktır. Nereye kadar? Eğer bu anlayış sürerse, inanın bana, bir gün Yargıtaydaki üye sayısı kürsüdeki hâkim sayısını neredeyse geçecek hâle gelecektir. Bu komedidir, yazıktır, yargıyı bu hâle getirmek gerçekten de ayıptır.

Bu noktada, Yargıtay tetkik hâkimlerinin seçiminin tümüyle HSYK'ya bırakılması da hiç doğru bir şey değildir. Yargıtaydaki daire başkanları... Ben buradan tavsiye ediyorum: Nasıl olsa bu yeni seçileceklerle birlikte yapı değişecek, gelin bu düzenlemeyi geçirmeyin. Yargıtaydaki daire başkanları beraber çalışacakları tetkik hâkimlerini sorsunlar. HSYK'ya Yargıtaydaki tetkik hâkimlerini seçme hakkının verilmesi, doğrudan, özerk bir yapı olan, üst bir yargı kurumu olan Yargıtayın HSYK'nın emrine girmesi anlamına gelir, buna izin verilmemelidir. Zaten bozdunuz, yapboz, yapboz derken hep bozdunuz, bari daha da bozmayın derim.

Tabii, düzenlemede yurt dışı teşkilatı var ama 3 tane daha önemli konu var. Yargıda Birlik Platformu oluşturulduğu zaman, bu platformdaki hâkim ve savcılar Sayın Başbakanla görüştüler ve çıkışta bir açıklama yaptılar, dediler ki: "Bir, maaşımız artırılacak. İki, ucuz silah edineceğiz. Üç, disiplin affı getirilecek."

Şöyle söyleyeyim: Türkiye'de toplam 13 bin küsur, 14 bin hâkim ve savcı var idari yargıda, adli yargıda. Şu anda HSYK 3. Dairede 7 bin şikâyet var. Yani, her 2 hâkim, savcıdan -kabataslak düşüneceksek- 1'isi şikâyetle maruz kalmış durumda. Bunların içinde esaslı olanlar da vardır, hayalî olanlar da vardır. Bu süre içerisinde, 59 hâkim, savcının meslekten ihraç edildiğini gördük, biliyoruz. Burada önemli bir nokta var, bunun üzerinde durmak istiyorum.

Sicil affı getiriliyor, bence çok doğru bir girişimdir, pek çok hâkim, savcıya haksızlık yapıldığını ben biliyorum. Sırf "şucu, bucu"dur diye insanlara eziyet edilmiştir, sudan yere cezalar verilmiştir. Bir adliyede 13 hâkim, savcı hakkında soruşturma yapılmıştır, sırf göstermelik olsun diye -12'si aynı suçtan muzdarip diyelim- 12'si aklanmış, 1'ine ceza verilmiştir. Bu açıdan olumlu ama "1/4/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı..." Şimdi, niye böyle bir tarih konuldu? 1/5/2005 tarihi, bir önceki sicil affının çıktığı tarihtir, makuldür. Peki, "Niye 1 Eylül 2013?" dersiniz: Çünkü, hani bu Ergenekon davalarında, bu 17 Aralık sürecinde çok meşhur olan bir savcı vardı ya, onun yurt dışına çıkış tarihi 2 Eylül 2013'tür. Anladınız mı değerli arkadaşlar? Yani, onun soruşturma kapsamına alınması amacıyla böyle bir şey yapılmıştır.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Kişiyse özel!

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) - Bunu yapacaksınız, lütfen, hepsini dâhil edin ya da buraya süre koymayın, bunu özellikle istirham ediyorum.

Şimdi, tabii, maddelere geldiğimizde de bazı özel değerlendirmeler yapacağız ama sürem dar, sadece bir konuya değineceğim. Müdafilerin dosyayı inceleme yetkisinde Komisyonunda ısrarla üzerinde durduğum hâlde, suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu bu kapsama alınmıştır katalog olarak. Bu, avukatların dosyayı incelemesini sonuna kadar sınırlandıracak bir düzenlemedir. Bunun da madde metninden özellikle çıkarılması gerektiğini ifade ediyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aldan.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Murat Başesgioğlu konuşacak.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; 655 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz aldım. Sözlerimin başında şahsım ve grubumuz adına yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, sözlerimin başında, belki de usule taalluk etmesi sebebiyle bir hususu dikkatlerinize sunmak istiyorum: Bu teklifin başlangıcı hâkim ve savcılarımızın özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik idi seçimden önce. Sonra, 2 ayrı kanun teklifleri verilmek suretiyle 52 maddeye kadar ulaşan bir kanun teklifiyle şu anda huzura gelinmiş vaziyette. Bu iyileştirme konusu geciktikçe tabii Parlamente'ye serzenişler başlayacak, diyecekler ki: “Ya, muhalefet bu kanunun görüşülmesini geciktiriyor dolayısıyla hâkim ve savcılarımız maaşlarına ulaşmakta gecikecekler.” diye bir taktik geliştirilebilir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Demeyeceğiz, demeyeceğiz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Zaten, yasanın hızlı gitmesi için sürükleyici maddeler vardır. Bu teklifin de sürükleyici maddesi hâkim ve savcılarımız için öngörülmüş iyileştirmedir.

Burada bir teklifimiz var, diyoruz ki: Hükûmet yahut da Komisyon, tasarıyı Komisyona alsın, ben Sayın Halaçoğlu adına söz veriyorum, bir saat içerisinde hâkimlerimizin maaşlarını o Komisyondan geçireceğiz. Bir saat içinde de Meclisten, buradan geçer. Yarın, Türkiye, Meclis hâkim ve savcılarımızın maaşlarında 1.155 TL'lik iyileştirme yapmış olarak uyanır; birinci önerim bu. Bu olmaz gece geç saatte, yorulduk filan diyorsanız, o zaman, ilgili maddenin başına “Bu iyileştirme 1 Kasım 2014 tarihinden itibaren yürürlüğe girer.” diyelim. Diyelim ki bu kanun sürececek çünkü pazara kadar çalışma süresi aldınız, ikide bir muhalefet partilerini yersiz yere kimse suçlamasın, hodri meydan!

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – “Peşinen söyleyeyim.” diyorsunuz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Hangisini seçerseniz seçin, ister Komisyona gidelim ister burada “1 Kasım 2014 tarihinden geçerli olmak...” ibaresini önerge olarak verelim, ikisine de hazırız.

Değerli arkadaşlarım, bunu olumlu buluyoruz, bu iyileştirme iyidir, çoğu ülkelerde hâkimlere bir maaş vermezler, maaş çeki verirler, hazine çeki verirler, hiçbir meblağ yok, hâkim yazar meblağını. Onun için, hâkimlerin maaşlarındaki iyileştirme adaletin tecellisi açısından son derece önemli ama bu iyileştirme emekliliklerine yansımıyor ve hâlen emekli olmuş hâkim ve savcılarımıza yansımıyor. Bu bir eksiklik, bunun da olmasını istiyoruz.

Adalet hizmetini adliyelerde, hâkim ve savcılarımızın yanında üreten değerli yöneticiler var. Kimler var? Yazı işleri müdürleri var, icra müdürleri var, kâtipler var, zabıt kâtipleri var, mübaşirler var. Bunlara hiçbir iyileştirme söz konusu değil. Bunların da yapılması lazım.

Aslında, bu maaş iyileştirmelerinin kamuda çalışan tüm kamu çalışanları için söz konusu olması lazım. Mesela, şimdi, mülkiye ile adliye arasında çok büyük uçurum söz konusu oldu. Aynı ilçede bir hâkim, bir kaymakam görev yapıyor, aralarında muazzam fark var.

Yine, Adalet Bakanlığı olduğu için konumuz, ceza ve tevkifevlerinde, denetim müdürlüklerinde çalışan infaz koruma memurları var, psikologlar var, öğretmenler var. Alt komisyonda onlarla ilgili kabul ettiğimiz tazminatlar, maalesef çok düşürüldü. Mesela, müdürler için yüzde 130 olarak kabul ettiğimiz tazminat yüzde 30'a düşürüldü. Bu haksızlık, alt komisyonda bunu hep birlikte kabul etmiştik. Onun için, bunların düzeltilmesi lazım; düzeltilmesi noktasında da 2 teklifimizi yüksek dikkatlerinize sunuyoruz.

Aslında, bu hâkim ve savcı maaşlarının bir anayasal güvenceye kavuşturulması lazım yani ikide bir hâkim ve savcılar, hükûmetin insafına kalıp “Maaşlarımıza ne zaman zam yapılacak?” diye beklememeleri lazım. İleri demokrasiler bunu nasıl çözmüşler? Gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 2'si ile yüzde 6'sı arasında bir payı yargı bütçesi olarak ayırmışlar; hâkim ve savcı veyahut da adalet bakanlığı biliyor ki “2015 bütçesinde benim yargı bütçem budur, hâkim ve savcıya ve adalet çalışanlarına yapacağım iyileştirme budur.”

Şimdi, yanlış hatırlamıyorsam, bizim 2014 Adalet Bakanlığı bütçesinin payı binde 48'dir, yüzde 1 bile değildir. Bu yıl okudum Sayın Bakanın sunuşundan “Yüzde 1,66” diyor. Bu, tabii gayrisafi hasıla mı yoksa bütçe toplam ödeneklerinden ayrılan pay mı bilmiyorum ama 1,6 bile yargı bütçesi için düşük bir rakamdır. Ondan da daha öteye, bu hâkim ve savcı maaşlarının mutlaka bir anayasal güvenceye kavuşturulması lazım. Netice itibarıyla, bu, bir hâkim teminatı ve yargı bağımsızlığı meselesidir.

Değerli arkadaşlarım, teklife geldiğimiz zaman yani bu yasama kalitesiyle ilgili birkaç şey söylemem lazım müsaadenizle. Çok kısa aralıklarla, bu konuya ilişkin, aynı gruptaki arkadaşlarımız birbirleriyle çıkan 3 ayrı kanun teklifi verdiler. Artı, daha önce komisyondan geçmiş 3 tane kanun tasarısı ve teklifi şu anda Meclis gündeminde. “Makul şüphe” yerine “somut delil” avukatın dosyaya erişimi meselesi ve Danıştayda 2 daire kurulmasını öngören tasarı şu anda Mecliste bekliyor. Peki, tasarı geldi, komisyondan görüştük, bir sürü emek, enerji harcandı bunun maliyetini kim ödeyecek? Aslında, yasama ve yürütme ayrı olsa, yasama hakkına hukukuna sahip çıkıp “Ey Hükûmet, beni bu kadar niye oyaladın kardeşim? 3 tane kanun burada dururken tekrar, bu kanun teklifinin içine, görüşüp yeni baştan niye bana görüştürme yaptırıyorsun?” diye Hükûmete sual sorması lazım. Ama, sıkıntımız yasama ve yürütmenin ayniyeti meselesidir, iç içe girmiştir. Şimdi, yargıyla ilgili bir atraksiyon var; yargıyı da aynı temerküz noktasında, tek elde toplamak istiyoruz. Bunun siyasal literatürdeki tanımı tek parti devletidir. Birazdan, parti devleti meselesine geleceğim. Bugünkü, Sayın Başbakanımızın grup konuşmasına istinaden bazı şeyleri de paylaşmak istiyorum. Evet, 3 tane teklif burada. Çok kısa sürelerle değiştirmişiz, arkadaşlarımız söyledi, Ömer Bey söyledi. Makul şüpheyi dört ay evvel değiştirmişiz, şimdi “somut delil”; tekrar makul delile dönüyoruz. Avukatın dosyaya erişimini daha önce değiştirdik, şimdi eski hâle getiriyoruz, yapboz hâline gelmiş yani bu kadar kısa sürelerde bir öngörüsüzlük, yasama kalitesini bozuyor ve yasama kalitesini bozuyor ve yasama tarihine, maalesef, iyi bir örnek bırakmıyoruz.

Daha özelinde teklifi incelediğimizde, ilk başta, 6 maddesi Noterlik Kanunu'yla ilişkili. Burada dikkat edeceğimiz nokta, kişisel verilerin korunması, mahremiyetin korunmasıdır. Noterler Birliği Başkanı geldi, açık açık sorduk “Hayır, bir endişe yok.” dedi. Ona itimat ederek bu 6 maddeye ilişkin herhangi bir itirazımız yok, noterlik camiasına hayırlı olsun diyoruz.

Efendim, sicil affındaki tarih konusunu ben de dikkatlerinize sunmak istiyorum, 14/2/2005 ile 1/9/2013 tarihleri arasını kapsıyor. Bu, kısıtlayıcı ve mağduriyetlere neden olacak bir zaman aralığıdır. Mutlaka, bunun-2013 tarihinin- en azından yasanın çıktığı tarihe kadar getirilmesinde fayda var diye düşünüyoruz.

Avukatın dosyaya erişimi noktasında, Sayın Bakan da gayret etti, bazı değişiklikler yapıldı, suçlar sayıldı ama bunlar da kâfi gelmiyor, mutlaka bir süre sınırlamasının söz konusu olması lazım, dosyanın gizlilik kararının kaldırılması için.

Yine, arama, taşınmazlara, hak ve alacaklara el koyma, iletişimin dinlenmesi, teknik araçlarla izleme tedbirlerinde suç kataloğu genişletiliyor. Neleri katıyoruz? “Devlet güvenliğine karşı suçlar ile bu düzenin işleyişine karşı suçların soruşturulmasında yukarıdaki tedbirler uygulanır...” Yani, hepsi siyasal suçlar, bu suçların müeyyideleri çok ağır, müebbet hapisten başlıyor. Mutlaka, bunların, uygulamada çok dikkatli bir şekilde takip edilmesi gerekiyor.

Avukatların, üç yıllık avukatlık süresini tamamladıktan sonra hâkim ve savcı sınavına katılmasını öngören bir düzenleme var. Bununla birlikte, yine 2575 sayılı Yasa’nın 14’üncü maddesinin üçüncü fıkrası kaldırılıyor, Danıştay dava dairelerinde görev yapacak üyeler için hukuk bilgisine yer veren siyasal, idari bilimler, iktisat ve maliye mezunu olma zorunluluğu kalkıyor. Artık, tıptan da, veterinerlikten de yüksek okul lisansını tamamlamış bir kişinin Danıştayın herhangi bir dairesinde üye olarak görev yapma imkânı açılıyor. Meslek taassubu olarak almayın. Ben hukukçuyum, herkes mesleğini korumak zorunda. Yüzy aşkın hukuk fakültesi var. O genç çocukların gözü kulağı burada, “Ağabeylerimiz bize sahip çıksınlar, mesleklerine sahip çıksınlar.” diyorlar. Avukat olanların, diğer mesleklerle girme talebinde bulunan genç hukukçularımızın durumları iyi değil. Bu kadar istihdam talebi varken başka branşlardan, başka disiplinlerden Danıştaya üye almak hakkaniyete uygun değil, bunun değiştirilmesi lazım. Ayrıca, bu, ülkemizde yıllardır yerleşik yargıç tasarısının da köklü bir değişikliği anlamına geliyor. Yargıçlık bir kariyer mesleği, onun için hukuk bilgisi ve bu hukuk metodolojisine yakın bilimlerin seçilmesinde, tercih edilmesinde fayda var.

Bunun dışında, sayın milletvekilleri, bu tasarının en önemli özelliklerinden birisi Yargıtayın ve Danıştayın yapısında ve işleyişinde çok önemli değişiklikler yapmasıdır. Bunu daha önce de yaptık. Mesela Yargıtayla ilgili en son çıkardığımız yasada dedik ki: “Kanunla Yargıtayın ceza ve hukuk dairelerini ayırmayalım.” Ya ne olsun? “Büyük Genel Kurul kaç ceza dairesi, kaç hukuk dairesi olacağına karar versin.” Bu şekilde kanunu çıkardık, belki en doğrusu buydu ama şimdi ona müdahale ediyoruz; 38 daire var, 46’ya çıkarıyoruz. Ömer Bey de gayet güzel söyledi, 2007 yılında, ben de gayet iyi hatırlıyorum, Parlamentoya bir Hükümet tasarısı geldi, denildi ki: “Biz artık istinafa gidiyoruz. Bölge mahkemeleri kuracağız, Danıştaya, Yargıtaya tonlarca dosya gelmeyecek, çoğu istinaflar da hallolacak.” 150 üyeli bir Yargıtay ve daire sayıları düşürülmüş bir yapı. Şimdi, arkadaşlar, 516 üyesi olan, 46 tane dairesi olan, dünyanın en büyük Yargıtayına sahibiz. Bu anlayışla bidayet mahkemesi yerine geçer, ilk derece mahkemeleri hâline gelir; bu yanlış bir tasarımdır. Ha, diyeceksiniz ki “Şu anda konjonktürel sorunumuz var, acil durum var. Seni dinleyecek durumda değiliz, biz 46 değil, 86 yaparız.” Olur mu olur! Ama, iyi bir şey yapmayız, yarın bundan geri dönmek durumunda kalırız.

Yargıtaydaki tetkik hâkimlerinin atanması Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca olacak. BDDK’ya, bilmem başka üst kurullara giden tetkik hâkimlerine HSYK hiçbir şey demiyor ama Yargıtayda bir daire başkanı bir tetkik hâkimi almak isterse alamıyor. Kim tayin edecek? HSYK tayin edecek. Yani biraz kaba bir benzetme olacak ama danışman almak istiyorsunuz Meclis Başkanı diyor ki “Ahmet’i değil, Mehmet’i alacaksınız.” Bunu da savunmak mümkün değil.

Evet, Yargıtayın ve Danıştayın yapılarında çok köklü değişiklikler oluyor, üye sayıları artıyor, daire sayıları artıyor, Başkanlar Kurulu, Başkanlık Kurulu değişiyor yani Yargıtayda yürütmenin etkisinde olabilecek bir yapı nasıl kurulacaksa milimetrik hesaplamalarla bu hesaplama yapılmış. Böyle bir düşüncemiz var ama bunu yüksek yargı tasavvurunda savunmak ve bunun sürdürülebilirliğine inanmak mümkün değil ama maalesef böyle bir yola girdiniz, bütün ikazlarımıza rağmen bu yoldan da dönme temayülünde olmadığımız görülüyor.

Tabii, yasa yapma konusunda uzun çalışmalara ihtiyaç var, kurumların katkısına ihtiyaç var. Mesela, bu yasalarda Danıştay'ı bilmiyorum ama Yargıtaya tek kelime sorulmuş değil. Şu bahsettiğimiz değişikliklerin aslında kurumlardan gelmesi lazım. Yargıtayın demesi lazım ki: "Ey Parlamento, benim şu anda üye sayım yetersiz, daire sayım yetersiz; lütfen bir yasal düzenlemeyle bu sayıyı artırın." ama Yargıtay diyor ki: "Daha Başkanlar Kurulunu yeni topladık, seçimini dört ay evvel yaptık. Şimdi kanunla tekrar müdahale ediyorsunuz; süresi gelmeden üçüncü kez Birinci Başkanlık Kurulunun seçimini yapmak zorundayım." Bu, bir müdahaledir. Bu müdahale de yargı bağımsızlığına ve hâkim teminatına yapılmış olan bir müdahaledir ve anayasal sakıncaları olan bir konudur.

Evet, özetle bunları ifade ettim. Değerli arkadaşlarım bölümlerde ve maddelerde daha teknik konularda Genel Kurulumuzu aydınlatacaklar ama ben son beş dakikamı bugün Sayın Genel Başkanımızın grup konuşması ve Sayın Başbakanımızın konuşmasına ilişkin değerlendirmelerle bitirmek istiyorum.

Sayın Genel Başkanımız Devlet Bahçeli bugünkü konuşmasında istismar edilen kimlik siyasetinin artık bitmesi gerektiğini, bu Dersim isyanıyla başlayan tartışmaların gereksiz olduğunu, bunların bitmesi gerektiğini, Alevi vatandaşlarımızın istismar edildiğini ileri sürerek grubumuzda önemli şeyler ifade ettiler, dediler ki: "Başbakan, Dersim isyanıyla Alevi İslam inancına sahip kardeşlerimizi aynı karede değerlendirerek tarihî bir hataya imza atmaktadır. Altını çizerek söylemek istiyorum ki Alevi İslam inancına sahip kardeşlerimizin teröristlerle yollarının kesişmesi imkânsızdır. Efendimiz'e ve ehlibeyte gönül vermiş hiçbir vatan evladının isyancıların arasında olması düşünülemezdir. Milliyetçi Hareket Partisi hiç kimsenin nereli olduğuna, ana diline, etnik kaynağına merak salmamış, bunları mesele yapmamıştır. Geleceğini Türk milletinin içinde gören, ay yıldızlı al bayrağın altında yaşamaktan onur duyan herkesi Türkiye kabul ettik, bunları canımızdan bir parça ve varlığımızın da nişanesi olarak belledik." Ve "Cami de bizim cemevi de bizim." diyerek iktidara bir çağrıda bulunuyor: "Artık bu istismar konusunu bırakın, sözün zamanı bitmiştir; gelin, sahibi olduğunuz ayrımcı ve ayrıştırıcı sözde demokrasi paketlerinin içerisine katmadan, sorunun acilen halli yönünde ilk adımları atalım ve Türkiye Büyük Millet Meclisi zemininde bu konuyu tamamiyle çözelim." ve 10 maddelik önerisini de sıralıyor.

Şimdi, Sayın Genel Başkanımızın bu olumlu yaklaşımına, bu konuyu istismardan kurtarma gayretine Sayın Başbakanımız diyor ki: "Ey Bahçeli, tek parti zihniyetini savunmak sana mı düştü? Bu söylediklerini Tunceli'de de söyle, Konya'da da söyle."

Değerli milletvekilleri, tek parti zihniyetinden, 1946 tabutluklarından ve 12 Eylül sıkıntısından en büyük zarar gören, en büyük bedel ödeyen parti Milliyetçi Hareket Partisidir. Olağanüstü dönemlerde ağır bedeller ödenmiştir. Onun için, bu kadar ağır bedel ödemiş, tek partiden zulüm görmüş bir hareketin Genel Başkanına "Tek parti zihniyetini savunuyor." iddiasında bulunmak çok sıkı bir düşüncedir. Umarım Sayın Başbakan kastını aşmıştır.

Türk milliyetçileri, bu kadar acı çekmelerine rağmen, acılarını yüreklerine gömmüşler ve devletin manevi şahsiyetine hiçbir zaman saldırmamışlardır; evet, devlet elbisesi giymiş ceberut insanları hafızalarına kazımışlardır ama devletin manevi şahsiyetine kaşlarını kaldırmamışlardır. Biz biliriz ki devlet olmadan ayakta olamayız. Devlet adalettir, devlet merhamettir, devlet şefkattir, sıkıştığımız zaman hepimizin sığınabileceği bir limandır ama maalesef son yıllarda devletin manevi kişiliğine karşı çok ağır bir saldırı var. Bunu çeşitli vesilelerle yaptılar ve şu anda maalesef devletin temel sütunları, temel kadroları ağır bir travmadan geçiyor. Şu anda yaşadığımız sıkıntı bu. Aslında bu paralel yapıyla ilgili mücadele bağlamında sizler de bir devlet tasavvurunun vazgeçilmez olduğunu gördünüz ama iş işten geçti. Şu anda birden fazla paralel yapıyla, hangisiyle mücadele edecek noktasında... Devletin o öldürülmüş bulunan fonksiyonlarını ve dinamiklerini hayata geçirmek istiyorsunuz.

Rahmetli Alparslan Türkeş'in bir sözü var, diyor ki: "Dünyanın en alçak siyasi cinayeti milleti devlete düşman etmektir." Evet, uzun yıllardır bu aziz milleti devlete düşman etmek için büyük bir gayret sarf edildi. Maalesef ve maalesef belli noktada izler kaydedildi. Bu, şu anda içinden geçmekte olduğumuz toplumsal sürecin en sıkıntılı anıdır.

Onun için değerli arkadaşlarım, iktidar muhalefet demeden herkese seslenmek istiyorum ki: Sakın ola tek parti alışkanlıklarını benimsemeyin. Şu anda karşı karşıya olduğumuz tehditlerin en büyüklerinden biri de demokrasiden uzaklaşmak ve tek parti yönelimine Türkiye'yi götürmektir. Buna kapılmayın, bu heveslere kapılmayın; ülkemizin güvenliğini sağlayın, demokrasiden uzaklaşmayın, hukukun üstünlüğünü korumaya gayret edin ve önümüzdeki seçimlere Türkiye'yi sağ salim götürmenin yollarını arayın. Yoksa durumumuz iyi değil. Zamanım bitti, daha ilerisine gidemiyorum.

Lütfen, aklımızı başımıza alalım ve Türkiye'nin bu büyük coğrafyada savrulmadan ayakta kalmasının mücadelesini birlikte verelim diyor, hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, gruplar adına konuşmalar sona erdi.

Şimdi, şahsı adına ilk konuşmacı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, değerli konuşmacı konuşmasında hem kendisinin hem de Sayın Genel Başkanlarının Alevi İslam inancından bahsettiğini hepimiz işittik. Alevilerin inançlarının ne olduğunu Alevilere bırakmak lazım. "Alevi İslam inancı" diyerek yeni bir polemik yaratmanın doğru olmadığını düşünüyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, şahsı adına konuşmalara başlayacağız.

İlk konuşmacı, Uşak Milletvekili Sayın Dilek Akagün Yılmaz.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bir yargı paketiyle daha karşı karşıyayız.

Bu yargı paketine girmeden önce, Sayın Murat Başesgioğlu'nun tek parti döneminde zulüm görmüş bir Genel Başkanları ve o dönemin zulüm dönemi olduğunu belirten konuşmasını ben gerçekten çok yadırgadım. "Tek parti dönemi" dediğimiz dönem, Atatürk'ün, İsmet İnönü'nün dönemidir. Ardından da Büyük Şef bizim Sayın Genel Başkanımız İsmet İnönü tarafından çok partili yaşama geçilmiştir. Elbette, o dönemde, İkinci Dünya Savaşı döneminde yaşanan acılar da vardır yani pek çok mağduriyetler de olmuştur ama bizim ikinci Genel Başkanımız Sayın İsmet İnönü bu ülkeyi savaşa sokmayarak bu ülkede herhangi bir şekilde insanların burnu kanamadan o savaş günlerini geçirmesine neden olmuştur. Eğer o dönemde Sayın İsmet İnönü olmamış olsaydı, herhâlde pek çoğumuzun babası, dedesi olmazdı. Bir, öncelikle onun görülmesini istiyorum.

Cumhuriyet Halk Partisine bu şekilde vurmanın bu dayanılmaz hafifliğine artık MHP'nin katılmasını inanın ben gerçekten yadırgadım. Bu türden konuşmaların ve görüşmelerin bize yarar getirmediğini, aksine zarar getirdiğini, demokratik yaşamımıza da zarar getirdiğini düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Şimdi, yargı paketiyle ilgili görüştüğümüzde ise bu paketin aslında konjonktürel bir düzenleme olduğunu hepimiz biliyoruz. Yani, bundan dört ay önce, yedi ay önce yapılan değişiklikler yeniden yapılıyor; bunu diğer arkadaşlarımız da söylediler. Artık bütün yasaların yapboz tahtası hâline dönüştüğünü biz biliyoruz, kanun hükmünde kararnamele, yasal düzenlemelerle bunların ne hâle getirildiğini görüyoruz.

Ben şunu öneriyorum AKP Grubuna: Fabrika ayarlarına yeniden dönelim. 2010 referandumunda değişiklik yaptınız ya, oradaki değişikliğin en büyük nedeni zaten yargıyı teslim almaktı; Anayasa Mahkemesini, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu istediğiniz gibi dizayn edebilmektir. Onu yaptıktan sonra Yargıtay ve Danıştay Kanunu'nda değişiklikler yaptınız. Birlikte yapılmış olan, geçmişteki cemaat örgütlenmesiyle, “paralel yapı” dediğiniz örgütlenmeyle birlikte yapılmış olan bu kumpasların diyelim, bu yargının üzerinde hakimiyet kurma yaklaşımının daha sonra bumerang gibi sizi vurduğunu gördünüz, o paralel yapının hukuk dışı davranışlarını sizler de gördünüz; bizim geçmişte Balyoz ve Ergenekon davalarında yaşadığımız ve sizlere anlatmaya çalıştığımız şeylerin, siz daha sonra kendinize yapıldığını iddia ettiniz. Ama ne yazık ki aslında yolsuzluk ve rüşvet davasında sizlerin söylediği şeyler vatandaşlara çok da inandırıcı gelmedi. Vatandaşların çoğu tarafından deniyor ki: “O yolsuzluk ve rüşvet işleri yapılmıştır, biz buna inanıyoruz.” Ne zaman ki bu yapıldı, siz kendinizi tehlike altında gördünüz, işte o zaman yargıyı yeniden kendiniz için dizayn etmek üzere o hareketlere giriştiniz. Biz bunların hepsini biliyoruz.

Şimdi, bu teklifler nasıl geldi? İlk teklif hepinizin bildiği gibi 2 Ekimde geldi. İlk teklifte ne vardı? Noterlik Kanunu'nda değişiklikler vardı, hâkimlerin özlük haklarında değişiklikler vardı, bir de hâkimlere ve savcılara disiplin affı vardı. Bunu ne için getirdiniz? 12 Ekimde bir HSYK seçimi vardı, orada hâkimlerin ve savcıların gönlünü alabilmek amacıyla yaptınız, belki de onlara bir anlamda da şantaj anlamında yaptınız, “Eğer kabul ederseniz, siz bizim istediğimiz gibi bir HSYK seçerseniz bunlar geçecek, yoksa geçmeyecek.” dediniz. Hatta, sizlerden, bir grup başkan vekiliydi zannedirim, “Eğer istediğimiz gibi olmazsa bu seçim sonuçlarını geçersiz sayarız.” dedi. Hani millî iradeydi, hani siz seçim sonuçlarına bağlı kalıyordunuz? Burada seçim sonuçlarını tanımayabileceğinizi söylediniz.

İlk teklif böyle gelmişti Adalet Komisyonuna. Ardından, HSYK seçimleri bitti, belki istediğinize yakın bir sonuç aldınız ve 14 Ekimde ikinci teklif geldi. Artık kendinizi biraz daha güvende hissettiniz ya o, 21 Şubatta kendinizi, bakanları, bakanların çocuklarını, kendi taraftarlarınızı güvence altına alabilmek amacıyla yapmış olduğunuz dinlemeler, teknik takip, gizli soruşturmacı vesair konularda, bütün o “Biz reform yapıyoruz ve bunları demokratikleştiriyoruz.” dediğiniz şeylerde kısmi olarak geri adımların atıldığı CMK'yla ilgili değişiklikler geldi. Aynı zamanda, bu CMK değişikliklerini bir anlamda muhaliflere karşı kullanmak amacıyla pek çok katalog suçlar da CMK'daki bu koruma tedbirlerinin içerisine konuldu.

Ayrıca, avukatların erişim hakkını... 21 Şubatta, siz o erişim hakkındaki yasaları kaldırdığınızı beyan etmiştiniz; yeniden o erişim hakkı, dosyaya erişim hakkı engellendi. O zaman neden siz o erişim hakkındaki yasaları kaldırıyordunuz? Çünkü, sizin hakkınızda, AKP'nin bazı yetkilileri hakkında yapılan soruşturmalarda avukatlar o dosyalara ulaşamıyordu. Dosyalara ulaşıldı, takipsizlikler verildi ve artık bertaraf ettiğinizi düşündüğünüz için yeniden eski hâle getiriyorsunuz.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Eski hâline getirmiyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – Ayrıca, adli yıl açılış törenlerinin de yasaklanması ya da ortadan kaldırılması, yasal zemininin ortadan kaldırılmasının gerekçesini de hepimiz biliyoruz. Hem Tayyip Erdoğan'ın talebini yerine getirmek hem yüksek yargıya bu şekilde bir gözdağı vermek, aynı zamanda avukatlara, Barolar Birliğine de gözdağı vermek, “Eğer biz istersek sizi yasal düzenlemelerle sustururuz.” demek için onu getirdiniz.

Ardından üçüncü teklifi getirdiniz, daha Komisyonda görüşmeler yokken geldi o üçüncü teklif. O üçüncü teklifte de Yargıtay ve Danıştayın yeniden dizayn edilmesi söz konusuydu, bunu getirdiniz ve Yargıtay ve Danıştay istediğiniz şekilde dizayn ediyorsunuz. Aslında, Yargıtay ve Danıştay siz birkaç kez dizayn etmeye çalıştınız ama istediğiniz sonuca ulaşamadınız. Ne yazık ki Yargıtayın ve Danıştayın o hâlden en çok muhalifler mağdur oldu; Ergenekon, Balyoz ve diğer davalardaki insanlar mağdur oldu. Çünkü, o davaların bakıldığı ceza dairesindekiler hiçbir belgeye bakmaksızın, hiçbir belgeyi kontrol etmeksizin sahte delillerle bu cemaatçi yargıçlar tarafından verilen, bu ayarlanmış yargıçlar tarafından verilen kararları onamışlardı. En çok onlar zarar gördüler. Ama, siz, tabii, kendinizin de zarar görebileceğini düşünerek şimdi yeniden o konuda değişiklik öneriyorsunuz. Ve yasama tekniğine o kadar aykırı bir şey oldu ki “Alt komisyona gitsin, bunlar alalecele çıkmasın.” dememize rağmen, son gelen teklifi alt komisyona da göndermediniz. Hatta Komisyon aşamasında, sürekli, önergelerle, ne olduğunun bilinemediği, hatta Komisyon Başkanının bilemediği, o önergeleri veren arkadaşların bile ne olduğunu anlamadığı pek çok değişiklikler yapıldı. Bunu anlatmaya çalışacağım ben şimdi, ne türden değişiklikler yapıldığını anlatmaya çalışacağım.

Şimdi, öncelikle, Noterlik Kanunu’nda çok önemsedığım ve Komisyonda da dile getirmiş olduğum bazı sakıncaları size iletmek istiyorum. Noterlik Kanunu’nda elektronik ortamda işlem yapılmasıyla ilgili değişiklikler yapıldı. Elbette noterler şimdiki, bugünkü teknolojik gelişmelere uygun olarak bunun yapılmasını isteyebilirler ama çok sakıncalı olan ve hepimizin güvenliğini, hukuk güvenliğini ilgilendiren bazı sakıncalar var orada. Onlardan bahsetmek istiyorum.

Şimdi “Elektronik imza, elektronik ortamda hazırlanan belgelerle ilgili diğer kişi ve kurumlara gönderilebilir.” diyor. Şimdi, bunu biz Komisyonda da çok tartıştık. MİT Kanunu’nda yapılan değişiklikle, artık, MİT istediği belgeyi istediği kurumdan alabilecek. Bunu vermediği takdirde o kurum... Noterler diyorlar ki: “Bizim yasal düzenlememiz bu konuda müsait değil, vermeyebiliriz.” Hayır, son olarak çıkartılan MİT Yasası’nda, herhangi bir şekilde kendi yasalarında engel olduğunu söyleyerek, örneğin “müşterilerimizin sırları” diyerek ya da “kişi güvenliği” diyerek bu belgeler eğer verilmezse hapis cezası öngörülüyor. Onun için, noterler bu elektronik ortamdaki belgeleri ve bilgileri gönderebilecek durumdalar. Onun için, buraya bir ayrık hüküm koymak lazım, kesinlikle MİT Kanunu’ndan etkileneceğine dair bir hüküm koymak lazım.

Aynı zamanda, güvenli elektronik ortamda hazırlanan belgelerin, eğer istek olmazsa fiilî, fiziki ortamda hazırlanmayacağı söyleniyor. Günümüz koşullarında biliyoruz ki biz, her zaman için bu, bilgisayar ortamında, elektronik ortamda, İnternet ortamında olan her şey “hack”lenebilir. Şimdi, hepimizin güvenliğiyle ilgili bir şey bu. Yani, talep olmasa da fiziki olarak mutlaka o belgenin saklanması gerekiyor, nasıl mahkemelerde UYAP sistemi olmasına rağmen dosyalar saklanıyorsa noterlerin de bunu saklaması gerekiyor herhangi bir şekilde bir “hack”lenme olduğunda, doğrudan doğruya bir müdahale olduğunda insanların hakkı hukuku ortadan kalkmasın diye.

Yine, Noterlik Kanunu’nda, çerçeve 6’ncı maddede şöyle bir şey var, diyor ki: “Belge aslını...” Eğer sunması gerekiyorsa, belge aslının sunulması gerekiyorsa...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, teşekkür ederim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – Sayın Başkanım, bunu, neyse...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Cümleyi tamamlayabilir.

BAŞKAN – Eşit davranmak zorundayım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – Bir dahaki maddeler hakkındaki görüşmelerde de bunları dile getireceğim.

Çok alelacele hazırlanmış ve gerçekten de hiçbir şekilde hukuk güvenliğine dayanmayan bu yasa tasarısı yarın yine bumerang gibi sizi de, bizi de vuracak, bunu buradan söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Az önce sayın konuşmacı, az önceki konuşmacımızın hiç ama hiç hedeflemediği bir şekilde, partimizi suçlar mahiyette konuştu. 69’uncu maddeye göre söz istiyoruz, Murat Bey konuşacak.

BAŞKAN – Buyurun.

İki dakika süreniz. (MHP sıralarından alkışlar)

XIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Murat Başesgioğlu’nun, Uşak Milletvekili Dilek Akagün Yılmaz’ın 655 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin tümü üzerinde şahsı adına yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Belki benden oldu, tam ifade edemedik ama konu muallakta kalsın, tutanaklara düzgün bir şekilde geçsin. “Tek parti” derken kastettiğim bir zihniyet meselesidir ve “Devlet elbisesini giymiş ceberut insanları hafızamıza kazıdık.” derken cumhuriyetin kurucu iradesine, kurucu kahramanlarına dair hiçbir sözümüz yok ama siz de takdir edersiniz ki 1946’da Milliyetçi Hareket Partisinin ilk kurucularına tabutluklarda eziyet edilmiştir, işkence edilmiştir. Bunu yok sayamayız ama bu, devlet elbisesini giymiş insanların yapmış olduğu bir şeydir, bunu devlete mal etmediğimi defaatle ifade ettim.

Sonra, tek parti zihniyeti sadece o tarihte değil, 12 Eylül 1980’de de var. Esas itirazım o.

MUHARREM VARLI (Adana) – Şimdi de var.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – En okkalısı şimdi Sayın Bakan.

BAŞKAN – Sayın Başesgioğlu, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Birçok şeyle Türkiye hesaplaştı ama 12 Eylülle daha hesaplaşmadı, o gençlerin elleri havada, 5 bin kişi öldü. O da tek parti zihniyeti. 2014’te de tek parti zihniyetine doğru gidiş var, bunu anlatmaya çalışıyorum. Yoksa, benim rahmetli İnönü’yle, Atatürk’le davam yok; hepsi bu ülkenin kahramanları, kurucuları; hiç farklı düşünmüyoruz. Ama lütfen, bu tefriki iyi anlayın, Türk milliyetçileri olarak yaslandığımız evrensel değerler şunlar: Demokrasiye inanıyoruz, milliyetçiliğimizi besliyor; insan haklarına ve hukuka inanıyoruz, kuru kuru bir milliyetçiliğin savunucusu değiliz.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)***A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)*

3.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı: 655) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi Adalet Bakanı Sayın Bekir Bozdağ konuşacak.

Buyurun Sayın Bakan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerimin başında hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün, çok önemli bir kanun teklifinin müzakeresine başladık. Teklifin hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Konuşmamda eleştirileri değerlendirmek ve bazı hususların altını çizmek, açıklığa kavuşturmak için değerlendirmelerde bulunacağım.

Bir defa, bu teklif her maddesi itibarıyla Anayasa'ya uygun bir tekliftir, Anayasa'ya herhangi bir aykırılık teklifte söz konusu değildir. Tabii, yorum yoluyla, değerlendirme yoluyla birtakım aykırılık iddiaları yapılabilir ama işin özünde, esasında Anayasa'ya aykırı bir husus söz konusu değildir.

Teklifin birinci kısmında noterlerle ilgili önemli düzenlemeler yapılmaktadır. Noterlerin yaşadığı bazı sorunlara çözüm getirilirken noter işlemlerinin güvenli elektronik imza kullanılarak elektronik ortamda yapılabilmesinin yasal altyapısı da sağlanmaktadır.

Bu teklifin içerisindeki en önemli değişikliklerden birisi, yüksek yargıda daire ve üye sayısının artışı öngören düzenlemeler ve bu düzenlemelerin yansımalarıdır. Yüksek yargıda iş yükünün yoğunluğu hepimizin malumudur. 2011 yılında bu iş yükünün yoğunluğunu ortadan kaldırmak amacıyla bir değişiklik yapıldı ancak bugüne kadar gelen duruma baktığımızda bu değişikliğin iş yükünde beklenen azalmayı sağlamadığı da ortadadır. Ceza dairelerinde 2010 yılında 364.500 olan dosya sayısı 2013 yılında 355.134 olarak gözükyor, 31/10/2014 itibarıyla da 389.469 olarak görülüyor; tabii, derdest olanlar, devredenler dâhil. Hukuk dairelerine baktığınızda, 2010'da 171.814 olan dosya sayısının 31/10/2014 itibarıyla 219.386 olduğunu görüyoruz. Tabii, buradaki rakamlar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında bulunan dosyaları kapsamıyor. Ona baktığımızda da 1 Kasım 2014 tarihi itibarıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında derdest dosya sayısı 353 bin civarındadır. Çok büyük bir iş yükünün olduğu tartışmasızdır. Yüksek yargıda davaların uzun süre karara bağlanamaması insanımızın yargıya olan güvenini zedelediği gibi, hakkını daha geç elde etmesine de neden olmaktadır.

İş yoğunluğunu azaltmak için tedbirler almak bizim Parlamentomuzun önemli görevlerinden bir tanesidir. Türkiye adil yargılanma hakkı konusunda da uluslararası taahhütlerde bulunmuş bir ülkedir. Bu çerçevede, hem adil yargılanmanın hem de zamanında davaların karara bağlanmasının temini, gecikmiş adaletin önüne geçilmesi amacıyla böyle bir değişiklik yapılması zarureti ortadadır. Bu değişikliğin gizli bir ajandası yoktur, tamamıyla Yargıtaydaki iş yükünü azaltmaya, oradaki dosya yoğunluğunu eritmeye dönük bir düzenlemedir. Bunun altını özellikle çizmek isterim.

Daha önce de 2011’de bu düzenleme yapılmış, Anayasa Mahkemesine de konu taşınmış. Anayasa Mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda bu yöndeki iddiaları reddetmiştir; hem daire ve üye sayısının artışı hem Başkanlık Kurulunun bu üye artışına paralel olarak yeniden oluşturulması konusunu yasamanın takdir yetkisi içerisinde görmüş, hukuk devletine ve yargı bağımsızlığı ilkesine aykırı değerlendirmemiştir.

Hepsini okumayacağım ama sadece bir hususu okumak istiyorum bu karardan: “Kuralla, Yargıtay’ın karar organlarından biri olan Birinci Başkanlık Kurulu’na, Yargıtay Büyük Genel Kurulu’nu oluşturacak ve yeni seçilecek olan üyelerin de iradelerinin yansıtılması sağlanmıştır. Buna göre, yeni seçilecek olsalar bile Yargıtay Büyük Genel Kurulu’nu oluşturacak olan üyelerin Yargıtay’ın karar organlarından biri olan Birinci Başkanlık Kurulu’nun oluşumunda iradelerinin yansıtılmasında hukuk güvenliğini zedeleyen bir yön bulunmamaktadır. Kaldı ki kuralla, önceki Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu’nda görevli üyelerin yeniden anılan kurula seçilmesi engellenmemiştir.

Diğer taraftan, yeniden belirlenecek olan Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu’nda görev yapacak üyelerin, yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı kapsamında her türlü etkiden uzak olarak karar verecekleri açıktır. Bu nedenle dava konusu kuralın, hukuk devleti ilkesi ile yargı bağımsızlığı ilkesini zedeleyen bir yönü bulunmamaktadır.”

Şu anda yaptığımız düzenleme, Anayasa Mahkemesinin bu kararında da ifade edildiği gibi, hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı ilkesiyle çatışır bir niteliğe sahip değildir. Yargıtay tetkik hâkimlerinin atanması, Yargıtayın iç işlerine, yargı bağımsızlığına kesinlikle bir müdahale değildir. Bugün Yargıtayın üyeleri, Danıştayın üyeleri HSYK tarafından seçilmektedir. Eğer bu mantıkla bakarsak “Yargıtaya ve Danıştaya üye seçmek yargı bağımsızlığına, hukuk devleti anlayışına ters.” dememiz gerekir. Bölge idare mahkemelerinin başkan ve üyeleri, ilk derece mahkemelerinde görev yapan hâkim ve savcılar, bunların tamamı HSYK tarafından atanmaktadır. Eğer bu mantıkla bakarsak HSYK’nın mahkemelere hâkim ataması, savcı ataması, başkan ataması, Yargıtaya üye seçmesi, Danıştaya üye seçmesinin tamamı hukuk devletine aykırı demektir, tamamı yargı bağımsızlığını ihlal ediyor demektir. Bu kabul edilemez bir durum. Çünkü, HSYK da, yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esasına göre kurulan ve faaliyetlerini sürdüren anayasal, idari bir kuruldur ve hepimiz HSYK’nın, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığının sigortası olduğunda hemfikiriz.

O nedenle, HSYK’nın Yargıtay üyelerini, Danıştay üyelerini seçtiği gibi tetkik hâkimlerini seçmesi, kesinlikle yargı bağımsızlığına herhangi bir müdahale olmadığı gibi, Yargıtayın iç işleyişine de bir müdahale değildir. Sayın Yargıtay Başkanı dün bir açıklama yaptı. Ama, orada Yargıtay Başkanını seçen kurulun, Başkanı seçerken, üyeleri seçerken ehliyetli, hukuk devletine ve yargının bağımsızlığına sadık olarak karar verdiğini düşünüp tetkik hâkimlerini seçerken bunun aksini düşünmek kabul edilebilir bir durum kesinlikle değildir. Özellikle bunu burada ifade etmek isterim.

Bu yapılan düzenlemenin bir benzeri Danıştayda vardır, şu anda Danıştay tetkik hâkimleri HSYK tarafından atanmaktadır. Bundan sonraki süreçte de Yargıtay üyesi nasıl seçiliyorsa, Danıştay üyesi nasıl seçiliyorsa, ilk derece mahkemelerine hâkim ve savcılar nasıl atanıyorsa, bunların tamamını yapmaya nasıl HSYK yetkiliyse aynı şekilde HSYK bu yetkisini kullanacaktır. Bunların hiçbirisi Anayasa’ya, yargı bağımsızlığına, “hukuk devleti” ilkesine kesinlikle aykırı değildir, bunu özellikle ifade etmek isterim.

Ayrıca, Danıştayda Cumhurbaşkanlığı tarafından atanan üyelerin, hukuk fakültesi mezunu olmayanların dava dairelerinde görev almasını engelleyen düzenleme değiştirilmekte, dava dairelerinde görev almasına imkân verilmektedir. Bu, yargı bağımsızlığına aykırı bir şey değildir, hukuk devletine de aykırı bir şey değildir çünkü Anayasa Cumhurbaşkanına Danıştay üye sayısının dörtte 1'ini atama yetkisi veriyor ve onlarda hukuk fakültesi mezunu olma şartı aramıyor, başka şartlar arıyor. Ama ilk derecede görev yapan, vergi mahkemelerinde, idare mahkemelerinde görev yapan hâkim ve savcılarımız arasında hukuk fakültesi mezunu olmayan yüzlerce hâkim ve savcımız var. Bunlar bir mesleğe girmeden önce eğitime tabi tutuluyorlar ve ondan sonra görev yapıyorlar. Eğer biz Danıştayda Cumhurbaşkanımızın atadığı hukuk fakültesi mezunu olmayan bir harita mühendisinin veya harita inşaatçısının, o zaman idare mahkemelerinde, vergi mahkemelerinde hukuk fakültesi mezunu olmayanların görev yapmasına da aynı gözle yaklaşmamız lazım ki bu, fevkalade yanlış bir durumdur. Orada da görev yapar, orada da görev yapar.

Şu anda “Danıştayda birilerine imtiyaz mı sağlanıyor?” denirse, Danıştayda böyle 2 üye var, onun dışındaki bütün üyeler hukuk fakültesi mezunudur, Cumhurbaşkanlığı tarafından atanan üyeler. Bu hususun da altını özellikle çizmek isterim.

Tabii, diğer bir konu Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yapılmak istenen değişiklikler meselesidir. Bu konu çok tartışıldı. Ben tartışılmasını da, işin doğrusu, önemsiyorum ve doğru görüyorum. Birincisi, makul şüphe meselesi. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 116'ncı maddesindeki “makul şüphe” bu senenin şubat ayında “somut delile dayanan kuvvetli şüphe” olarak değiştirildi. Bu değişikliği yaparken temel düşüncemiz, aramalara kolay karar verilememesi ve ancak kuvvetli bir şüphe varsa ve bu şüpheyi doğuran somut bazı emareler, deliller vesaire varsa o zaman karar verilmesini arzu ediyorduk. Ancak, yasanın yürürlüğe girdiği tarihten bu yana uygulamaya baktığımızda, uygulayıcılar bunu, suçu ve delili, daha doğrusu faili gösteren somut delil gibi, âdeta ispat vasıtası delil gibi algılayıp uygulamaya başladılar. Şüpheyi doğuran bir delil, birdenbire suçu ispat eden, suçluyu gösteren delil gibi algılanıp uygulanmaya başlayınca bu arama müessesesinden hedeflenen netice ortaya çıkmadı. Pek çok yerde -şimdi tek tek saymak çok zaman alacak- maalesef arama kararları verilemedi. Bazı yerde savcılar vermedi, konu hâkime taşındığı zaman hâkimler vermedi ve bunun doğurduğu pek çok olumsuzluklar yaşadık. Bu nedenle, bu yaptığımız düzenleme bu olumsuzlukların ve ortaya çıkan kötü uygulamanın sonuçlarını ortadan kaldırmaya dönüktür.

Makul şüphe konusu Kıta Avrupası'nda da aynı şekilde var, “basit şüphe”, “makul şüphe” oralarda da görüyoruz. Almanya'da “iz ve emarelerle desteklenmiş tahmin ve basit şüphe” var, Avusturya'da “basit şüphe” var, İngiltere'de “makul bir neden olduğu zaman” var, İtalya'da “basit şüphe” var yani pek çok ülkede de “basit şüphe” olduğunu görüyoruz. Makul şüphe, o basit şüpheyi göre daha yoğunlaşmış bir şüphe dir.

Bir diğer konu el koyma meselesi. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda el koyma maddesinde katalog suçlara ilaveler yapıyoruz. Bu öyle bir yansıtıldı ki sanki muhalif olan herkesin malına, mülküne el konulacak, Hükümet kendi aleyhine kim konuşuyorsa onun bütün ticari hayatını sonlandıracak. Böyle bir takdim yapılıyor, insafsızlıktır bu. Yani, böyle bir şey olmadığını bu takdimi yapan bütün arkadaşlarımız gayet iyi bilmektedir. Zira, el koyma maddesinde, CMK 128'de “somut delillere dayanan kuvvetli şüphe”yi biz getirdik bir güvence olarak.

İki: El koyma kararından önce BDDK, SPK, MASAK, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumundan suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınması şartını da el koyma maddesine biz koyduk.

Üç: El koyma kararının ağır ceza mahkemesince heyet hâlinde verilmesi kuralını da biz getirdik ve bu kararın oy birliğiyle alınmasını da getirdik, Meclisimiz kabul etti.

Şimdi, bu güvencelerin hangisi ortadan kalkıyor? Hiçbiri ortadan kalkmıyor. Kişi hürriyeti ve güvenliği bakımından, kişinin mal varlığı bakımından, hak ve alacakları bakımından da bu güvencelerin hiçbiri ortadan kalkmıyor. Eğer bir rapor varsa, eğer somut delillere dayalı kuvvetli şüphe varsa, ağır ceza mahkemesi heyet hâlinde karar veriyorsa bunlarla ilgili uygulama elbette yapılabilir. Bizim yaptığımız da burada anayasal düzene karşı suçlar, darbe teşebbüsü diye bildiğimiz suçlar gibi bazı suçları bunun kapsamına koymaktır. Yoksa, muhaliflerin mal varlığına, şuna buna el koyma gibi bir değerlendirme yapılırsa o zaman darbe suçu nasıl oluşuyor, onun iyi okunması lazım.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Yolsuzluk operasyonlarına nasıl darbe diyorsunuz Sayın Bakan? Önüne gelene darbe diyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) - Bunların düşünce hürriyetiyle, kişilerin muhalefet yapma şekliyle, biçimiyle -bu düzenlemenin- hiçbir alakası yoktur. Bunu özellikle ifade etmek isterim.

Öte yandan, müdafinin dosyayı incelemesi ve dosyadan örnek alması hususu da son derece önemli bir husus. Biz, dosyadan müdafinin herhangi bir sınırlamaya tabi olmadan örnek alınması hususunda düzenleme yaptık. O zaman savunduk da. Ben bizzat savundum, bunun çok ileri bir düzenleme olduğunu hem Komisyonunda hem de Genel Kurulda ifade ettim. Ancak, maddenin uygulamaya girmesinden sonra terör suçlarına ilişkin soruşturmalarda, örgüt soruşturmalarında, uyuşturucuyu ilgili soruşturmalarda ve başkaca pek çok soruşturmada, özellikle suçu işlemeyi meslek edinen kişiler avukatları vasıtasıyla savcılıklarda âdeta nöbet tutuyorlar. Bir soruşturmanın sağlıklı yürütmesi, delillerin toplanması, faile ulaşılması âdeta imkânsız hâle geliyor. Dosyanın içerisinde ne varsa hepsini alıyor. Cumhuriyet savcısı nerelere müzekkere yazmışsa onu alıyor, hangi soruşturmanın hedefi hangi istikametsse onu görüyor. Dolayısıyla, delilleri karartma konusunda büyük bir imkân elde ediyor ve deliller karartılıyor, kayboluyor, araştırmalar netice vermiyor. Böyle olunca da bu tip özellikle organize suçlarla ilgili, örgütlü suçlarla ilgili soruşturmaların akim kalması gibi bir tehlikeyle karşı karşıyayız. O nedenle, biz, bu noktada, soruşturmanın amacı tehlikeye düşecekse hâkim kararıyla belli evraklara ilişkin kısıtlamayı öngören düzenlemeye geri döndük. Ama, Komisyonunda değerli Komisyon üyelerinin, muhalefet partisi üyelerinin de eleştirileri dikkate alınmak suretiyle burada bir katalog yapıldı. Bu katalogla sınırlamaya gidildi. Umarım ki bu sınırlama yasa koyucunun amacını karşılayacak niteliktedir.

Bakın, birkaç rakam vermek istiyorum bunu daha iyi anlatabilmek için: 2011 yılında devreden dosyalar dâhil 6 milyon 15 bin 659 soruşturma var, 1.050 soruşturmada gizlilik kararı verilmiş. 2012 yılında 6 milyon 285 bin 102 soruşturma var, 1.064 soruşturmada gizlilik kararı verilmiş. 2013 yılında 6 milyon 679 bin 973 soruşturma var, bunlardan 1.306'sında gizlilik kararı verilmiş. Tabii, bu rakamlara baktığınızda milyonlarca soruşturmada sadece belli sayıda soruşturmada gizlilik kararı var. Şimdi, bu daraltmayla bu daha da aza inecektir, bunun kararını da hâkim verecektir. Ben bunun bir ihtiyaç olduğuna inanıyorum. Burada birçok eleştiri yapıldı, tabii şahsım da bu değişikliği savunan birisi olarak bu eleştirilerden nasibini aldı ama bunu getirmek zorundayız, bunu getirmeye mecburuz, siz de bunu yakinen biliyorsunuz. Bu, bizim soruşturmalarımızın sıhhati bakımından son derece önemli bir düzenlemedir. Buradaki amaç, savunma hakkını kısıtlamak kesinlikle değil, delilleri doğru bir biçimde toplamak, faillere ulaşmak ve hak edenin hak ettiği cezaya kavuşması için etkin ve sağlıklı bir soruşturmayı yürütmek bakımından önemli.

Tabii, burada, hâkim ve savcılarımızın özlük haklarına ilişkin düzenlemeler var. Bu düzenlemeler üzerinden hâkim ve savcılarımız çok yıpratıldı, birtakım imkânlar getiren diğer düzenlemelerle de yıpratıldı ama bilinmesini isterim ki hâkim ve savcılarımız daha fazlasını almayı hak ediyorlar. Bütçe imkânlarımız çerçevesinde ancak bu kadar bir iyileştirme yapabiliyoruz, imkânlarımız arttığında bunu daha fazla yapma imkânımız da olacaktır.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Niye geç kaldınız? Niye geçen yıl değil de bu yıl? Niye şimdi, niye?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Devamla) – Ben, katkılarınızdan dolayı hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyor, teklifin hayırlı olmasını temenni ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

ALİ ÖZ (Mersin) - Diğerlerine niye yapmıyorsunuz?

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, sorularınızı biraz sonra sorarsınız, lütfen...

Şimdi, şahsı adına Isparta Milletvekili Sayın Recep Özel konuşacak.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

655 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerine şahsım adına söz almış bulunmaktayım.

Söz konusu ve gündemimizdeki bu yasa teklifiyle toplam 12 yasada değişiklik yapılmakta.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Yeter, yeter!

BAŞKAN – Sayın Hocam, lütfen...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, yarım dakika geçiyor, zaman geçiyor, yasallaşması lazım!

RECEP ÖZEL (Devamla) – İşbu yasanın temel amacı, yargının sorunlarının çözümü amacıyla hâkim ve savcıların özlük haklarında birtakım iyileştirmeler yapmak, Noterlik Kanunu’nun bazı hükümlerinin güncellenmesi, ceza uygulamasında ortaya çıkan sorunların çözümü amacıyla...

BAŞKAN – Bu sefer de size Sayın Hocam lütfen...

İki hocaya lütfen...

RECEP ÖZEL (Devamla) – ...bazı koruma tedbirleri ile usule ilişkin hükümlerde değişiklik yapmak, hâkim ve savcılar hakkında bazı disiplin cezaları bakımından af getirmek, Türkiye Adalet Akademisi tarafından yürütülen eğitim faaliyetlerinin daha etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi amacıyla değişiklikler yapmak, Adalet Bakanlığına gelişen ve değişen, büyüyen ilişkiler nedeniyle yurt dışı teşkilat kurmasına imkân tanımak, Yargıtay ve Danıştaya yeni daireler kurulmasına imkân tanımaktır.

Hukuk devletinin en önemli varlık şartlarından biri de yargı sisteminin adil ve etkin işleyişini temin etmektir. Etkin işleyişin en önemli boyutu da yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmasını oluşturmaktır. Yargının çatışmalı çıkar alanlarını hakemlik vasfıyla düzenleyerek sosyal barışı sağlaması sorun ve ihtilaflara süratle çözüm bulabilmesine bağlıdır.

Ülkemizde hukuk ve ceza yargılamalarında her yıl yaklaşık 6 milyon dosyanın ilk derece mahkemesinin önüne geldiği göz önüne alındığında bu iş yükünün kapsam ve sınırları daha iyi anlaşılabilir. Davaların yüksek mahkemeler önünde uzun süre beklemesi şikâyetlere neden olmakta ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne taraf olarak adil yargılama taahhüdünde bulunmuş olan ülkemizin çare arayışını sürekli hâle getirmesini zorunlu kılmaktadır. Bu kadar yoğun iş yükü sebebiyle yüksek mahkemelerde dosyaların yeterince incelenmeden sonuçlandırıldığı algısı da farklı toplumsal kesimlerde varlığını maalesef korumaktadır.

Ana hatlarıyla bu şekilde izah edebileceğimiz işbu yasal çalışmanın, yargı paketinin içeriğini ihtiva eden madde ve düzenlemelerine kısaca bir göz atacak olursak, Noterlik Kanunu’ndan 6 madde ihtiva etmekte, noterliğe bazı işlemlerini elektronik ortamda yapma imkânı getirilmektedir.

Danıştay Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Danıştaya 2 daire kurulmakta, yeni üye seçilme imkânı tanınmaktadır. Öte yandan, Danıştayın Başbakan ve Bakanlar Kurulunca gönderilen kanun tasarısı ve kamu hizmetleriyle ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında düşüncesini bildirmek, tüzük ve tasarıları incelemek gibi istişari nitelikli görevleri de bulunmaktadır. İstişari görevleriyle Danıştay, yürütme organına yardımcı bir inceleme, danışma ve karar organı vasfındadır.

Teklifle, 1868 yılında Şûra-yı Devlet olarak kurulan ve önemli bir işlevi de yürütme organına danışmanlık yapmak olan Danıştayın bu fonksiyonu güçlendirilerek bir yeni idari daire daha kurulmaktadır. Yargıtaydaki iş yükü nedeniyle de... Biraz önce Sayın Bakanımız Yargıtayla ilgili daire sayısının artırılmasıyla ilgili görüşlerini de sundu.

Yargıtay Başkanının dünkü açıklamasını burada sizlerle de bu sırada paylaşmak istiyorum. Yargıtay Başkanı ve muhalefetten birtakım sözcülerimiz bu yasa teklifinin yasalaşma sürecindeki birtakım sıkıntılardan, yasalaşma sürecine hiç uygun olmayan koşullarda getirildiğinden bahsetmişler. Dün, Yargıtay Başkanının açıklamasında “Bu teklifin -yani gündemdeki, bugünkü görüştüğümüz bu teklifin- öncesinde ve hazırlanması sırasında kurumsal ihtiyaçlarımız ve taleplerimiz sorulmadığı gibi, bir istişare arayışına da girilmemiştir.” diye bir cümlesi bulunmakta. Hem bunu yazılı olarak sunmuş hem de sözlü olarak basına beyanda bulunmuştur.

Şimdi, elimde 30/10/2014 tarihli, Yargıtayın toplam 34...

FARUK BAL (Konya) – Üç gün önce Recep Bey, üç gün.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Üç gün evvel değil. 30 Ekim 2014 tarihli, toplam 59 sayfalı... 1. Daire Başkanından tutun, bütün hukuk dairesi ve ceza dairesi başkanlarının, toplam 34 daire başkanının -bu ceza yargılaması- şu andaki, elimizdeki yasa teklifiyle ilgili olumlu, olumsuz birtakım görüşleri bulunmakta, Yargıtay Başsavcılığının görüşü bulunmakta. En sonunda, Yargıtay görüşlerinin birleştirilmesi 4 sayfadan ibaret, toplam 63 sayfa görüş burada vardır. Bu görüşleri tek tek sizlerle paylaşacak değilim. Bu 34 daire başkanının 6'sı sadece “Teklifle ilgili olarak hiçbir görüşümüz bulunmamaktadır.” demiştir. Bir kısmı da sadece maaş artışlarıyla ilgili, özlük haklarıyla ilgili düzenleme hakkında görüş bildirmiş, teklifteki diğer yasa maddeleriyle, kendilerini ilgilendiren diğer yasa maddeleriyle ilgili hiçbir görüşte bulunmamıştır. Şimdi, ya bundan Yargıtay Başkanının haberi yok...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Nasıl olmaz, bak, “Birinci Başkanlık” a yazılmış onlar.

RECEP ÖZEL (Devamla) - Bütün daire başkanları da “Birinci Başkanlık” diye göndermişler, onun vasıtasıyla Meclis Adalet Komisyonuna geldi, bütün Adalet Komisyonu üyelerine bunlar dağıtıldı iktidar, muhalefet. Şimdi, bu görüş burada dururken “Bize hiç danışılmadı, Yargıtay olarak bizim hiç görüşümüz istişare edilmedi.” demenin...

Bir de bu yasa çalışmaları iki aydan beri gündemimizde. Ekimin başından bugüne kadar gerek Adalet Komisyonunda, alt komisyonunda ve Genel Kurul gündeminde.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Recep Bey, hemen bir önerge hazırlayın, görevden alın.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Siz, duruyorsunuz, duruyorsunuz... Genel Kurul gündemine geleceğinin arifesinde açıklamada bulunmak, bizim bu adli yıl açılışlarındaki konuşmaları, törenleri kaldırmamızın ne kadar haklı olduğunu da gösteriyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kaldırdınız yani Recep, hani kaldırmamıştınız ya?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – “Kaldırmadık.” diyor Sayın Bakan.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Şimdi, bu düzenlemenin içerisinde 34 daire başkanından 1'i sadece, adli yıl açılış konuşmalarının yapılmasında bir sakınca görmüş, eleştirmiş, diğer 33 daire başkanı Yargıtaydaki adli yıl açılışlarıyla ilgili olumlu görüş vermişlerdir, hiç eleştirmemişler, “Düzenlemeyi tasvip ediyoruz.” diye olumlu görüş bildirmişlerdir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – “Kaldırmadık.” diyor Sayın Bakan ya.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Şimdi, bunları siz de okudunuz değil mi? İçerisinde benim söylediğimin aksine bir durum olmadığını sizler de biliyorsunuz. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – En nihayet bunaldım.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Yargıtayda 1.300’ü aşkın tetkik hâkimi bulunmaktadır. Şimdi, bu tetkik hâkimlerinin atanmasında yeni bir usule geçiyoruz, yeni bir yönteme geçiyoruz. HSYK mevcut Yargıtay üyelerini seçme imkânına, yeterliliğine sahipken orada daha alt görevde görev yapacak olan tetkik hâkimlerini seçmesinde bir yeterlilik olmadığı görüşü birbiriyle çelişir. HSYK üyeleri Yargıtaya üye seçebiliyorsa tabii ki de orada görev yapacak olan tetkik hâkimlerini de belirleyebilir, en iyi şekilde belirleyebilir.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Görüş alsın görüş, istediğimiz o.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bu yasa çalışması gündemimize geldiği şekliyle özlük haklarında bir iyileştirme getiriyordu. Yaklaşık olarak da 1.155 liralık bir iyileştirmeyi hâkim ve savcılarımıza, ilk derece mahkemesinden Yargıtay üyelerine, Yargıtay Başkanlık Divanına, bütün herkesi kapsayacak şekilde... Tabii ki bunun diğer adliye çalışanlarına da yapılması, zabıt kâtiplerine, emekli olanlara da yansıtılması inşallah ileriki zamanlarda gündemimize gelir, onlara da bu güzel haberi verme imkânını inşallah yakalarız diye düşünüyorum.

Bu yasa çalışmasının önemli maddelerinden biri de disiplin affı. Disiplin affıyla ilgili de adli yargı hâkim ve cumhuriyet savcıları ile idari yargı, hâkim ve savcıları hakkında 14 Şubat 2005 ile 1 Eylül 2013 tarihleri arasında disiplin suçu oluşturan fiillerden dolayı verilen uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesi durdurma cezalarının bütün sonuçlarının affedilmesi öngörülmektedir. Buradaki eleştiri, “Niye tarih aralığı belirtiyorsunuz?”du. Tarih aralığı belirtilmesi Anayasa Mahkemesi kararı gereğidir. Bütün çıkan af yasalarında, af kanunlarında bir tarih aralığı belirtilir çünkü tarih aralığı belirtilmediği zaman, teklifin buraya sevk edildiği tarihten görüşülme ve yürürlüğe girme tarihi arasındaki işlenmiş olan sanki bir, tekrar, suça teşvik anlamında da şeyler olabilir. Ondan dolayı, bu nedenlerle bir tarih aralığı belirtilmiştir.

Tabii, çok tartışılan diğer bir şey de “somut delil” ya da “somut delile dayalı şüpheli delil”, “makul şüphe”. Şimdi, bunu bir yıl önce, evet, yine bu Mecliste değiştirmiştik şubat ayında. “Makul şüphe”den vazgeçip “somut delile dayalı şüphe”ye geçmiştik ama o tarihten bugüne sorun yasaların çıkarılmasında değil, uygulamada yine sorunlarla karşılaşmıştır. Uygulama, eline vermiş olduğumuz bu malzemeyi kötü bir şekilde kullanarak hiç olmayacak, soruşturmalarda olmayacak şekilde somut delil arama kararlarında sanki mahkûmiyet gerekçesi oluşturabilecek şekilde delil arayarak, mahkûmiyet şeklinde bir delil aradıktan sonra arama kararına gerekçe niye olsun? Arama kararında basit, ortada, herkesin anlayabileceği, herkesin, normal bir insanın kabul edebileceği bir şüphe varsa... Mahkemeler arama kararı vermesi gerekirken kesin, neredeyse mahkûmiyet kararı derecesinde bir delil aramış ve bazı davalarda, bazı soruşturmalarda maalesef, arama kararları verilememiş, soruşturmalar akamete uğramış, iyi bir şekilde ceza yargılaması yapılamamıştır.

Bu nedenle, getirilmiş olan düzenleme, daha birçok düzenleme hepimizin istediği, arzuladığı “Evet, ben bu yargıdan memnunum.” diyen bütün Türk milletinin, vatandaşlarımızın, yurttaşlarımızın memnun olduğu bir yargıyı tesis etmektir, başka amacımız, gayemiz yoktur diyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özel.

Şimdi yirmi dakika soru-cevap işlemi yapacağız. Bu yirmi dakikanın on dakikasını soruya ayıracağız, diğer on dakikasında da Sayın Bakan sorulan sorulara cevap verecek.

Sisteme giren milletvekilleri var, sıradan itibaren başlıyorum.

Sayın Erdoğan, buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, “çözüm süreci” adlı çözülme projenizi uygularken İmralı’da cezasını çekmekte olan bebek katiline sekreteryaya kurulacağı doğru mudur? Bu doğruysa bir terör suçlusuna sekreteryaya kurulmasını hangi mevzuata göre gerçekleştireceksiniz?

Görüşmekte olduğumuz kanun teklifi yargının hangi sorunlarını çözecektir?

Yine, Atatürk Orman Çiftliği’ne ak saray yaparken yargı kararını siz idare olarak tanımazsanız vatandaşın yargı kararlarına uymasını nasıl sağlayacaksınız? Ak saraydan yapılan bir açıklamayla ak sarayın teknik özellikleri ilan edilmiş, buraya nükleer silah, kimyasal silah, vesairenin işlemeyeceği, bunun için bu kadar yüksek harcama yapıldığı ilan edilmiştir. Pekâlâ buraya Azrail’in girmesini engelleyen bir sistem de var mıdır?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Yeniçeri...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, makul şüpheyile tutukladığınız şahsın makul süre içinde soruşturmanın selametini tehlikeye düşürecek diye avukatı da dosyaya bakamayacak ve siz yapılan bu yargılamaya nasıl adalet diyeceksiniz? Makul şüpheyile ilgili açıklama yaptınız ama ikna olmadık. “Makul şüpheli” kavramının sınırları, kapsamı ve içeriğini kim tayin edecek? Maddi hiçbir delile dayanmayan makul şüpheli olmaktan Türk yurttaşları kendini nasıl kurtarabilecek? Önce sakıncalı bulunarak terk edilen bir kavrama yeniden dönülmesi hangi ihtiyaçtan kaynaklanmıştır? AKP’nin on iki yıllık iktidarı döneminde yargının paralel unsurların eline geçtiğini söylüyorsunuz. Yargının paralelin eline geçmesine sebep olmaktan siz sorumlu değil misiniz? Böyle bir yapının açtığı davaların savcısı olduğunu zamanın Başbakanı Erdoğan söylüyordu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – ...paralel yargının savcısı Erdoğan hakkında işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Hocam, 7 tane soru sordunuz bir dakikada, maşallah.

Sayın Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hâkim ve savcılara HSYK seçimleri öncesi ilan ettiğiniz maaş zamları sizi amacınıza ulaştırdı mı? Buna, benzer iyileştirmelerin yargıda çalışan, adliyelerde çalışan diğer personele de yapılmasını düşünüyor musunuz?

İkincisi: Hâlen Yargıtayda her üye başına düşen yıllık dosya sayısı ne kadardır, bu ortalama rakamlar AB ülkelerinde nedir? Yeniden Yargıtayda daire sayısının artırılması ihtiyacı nereden doğmaktadır? Bu yeni dairelere seçilecek üyelerin belli olduğu iddiaları doğru mudur, bu konuda bir açıklama yapabilecek misiniz?

Son olarak da on yıl ve üzerinde barolara kayıtlı avukatlara yeşil pasaport verilmesi konusunda Bakanlığınızın bir çalışması var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hocam siz de 7 soru sordunuz, berabere kaldınız.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hocamla yarışamayız.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, 516 üyeli, 48 dairesi bir Yargıtay dünyanın başka bir ülkesinde var mıdır, bunun cevabını merak ediyorum.

Şimdi, bu HSYK seçimleri yapıldı. Bu HSYK seçimlerinde -takip edebildiğimiz kadarıyla- etnik kimlik üzerinden, mezhep, cemaat, ideoloji üzerinden bir seçim kampanyası yürütüldü. Bu şekilde oluşan HSYK'nın hukukun üstünlüğünü gözeterek bir çalışma yapabileceğine inancınız var mıdır Adalet Bakanı olarak?

On iki yıldır Türkiye’de hükümet olarak görev yapıyorsunuz ve gelinen süre içerisinde şu anda adalete güveninin en az olduğu bir süreci yaşıyoruz ve birçok olumsuz kararı işte “paralel yapı” veya “yargı içindeki birtakım yapılanmalar” olarak değerlendirdiniz. Peki, soruyorum, yani on iki yıldır bu Adalet Bakanlığını başka ülkenin bakanı mı yönetiyor?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bayraktutan...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu 7’nci maddede bir hinoğluhnlık var. Şimdi, 7’nci maddede, beş yıl süreyle idari yargıda görev yapmış olan hâkimlere hukuk fakültelerini bitirme imkânı sağlıyor. Herhâlde hukuk öğrenmek için değildir bu amaç, avukat olmak için filan da değildir. Bakın, Noterlik Kanunu’na göre noter olabilmek için hukuk fakültesini bitirmek gerekiyor. Muhtemelen yüksek yargıdaki hâkimler... Bakın, 1.700 noter var Türkiye’de, 600’ü yeşil pasaport taşıyor. Bu ne demektir? Yüksek yargıdaki hâkimler görev yıllarının sonuna kadar noterlik belgesini alarak, şarap gibi yıllandırarak son yıllarda noterliğe geçiyorlar. Muhtemelen size şöyle bir talep olmuştur idari yargıdan ve Danıştaydan, çok iyi biliyorum, epey düşündüm, bunları avukat olmak için yapmıyorlar, arkada bürokratlarınız da var; muhtemelen noterliğe geçmek için bir rüşvet talep ettiler, dediler: “Biz noterliğe geçmek istiyoruz, ne yapalım? Hukuk fakültesini bitirmedik, bir yandan bitirelim, bir yandan mesleğimizi yapalım, bir yandan da noterlik belgemiz şarap gibi yıllansın.” Bundan başka bir gerekçe bulamadım...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Köktürk...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, mevcut Danıştay ve Yargıtay Yasası’na göre, Danıştay ve Yargıtay üyesi seçilebilmek için, hepimizin bildiği gibi, hâkim ve savcılık mesleğinde yirmi yıl çalışma şartı aranmaktadır. Ancak, bu akşam görüştüğümüz teklifle bu yirmi yıllık süre on yedi yıla düşürülmektedir. Şimdi ben size sormak istiyorum: Niye yirmi yıl değil de on yedi yıl? Niye on sekiz yıl değil de on yedi yıl? Bu HSYK seçimleri sırasında hâkimlere karşı maaş artışı dâhil pek çok taahhüt altına girdiniz. Acaba, on yedi yılı doldurmuş ama yirmi yılı doldurmamış Yargıtay üyeliği taahhütü altına girdiğiniz hâkim ve savcılar mı var? Bu yasa genel anlamıyla kişiye özel olarak mı çıkıyor?

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Akagün Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Sivas Barosu, Afyonkarahisar Barosu ve Uşak Barosundan bu konuda talepler geldi ve bütün baroların da aynı taleplerde bulunduğu ben inanıyorum. Şöyle soruyorlar bütün barolarımız: Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipler’i, Havana Kuralları’nı Türkiye imzalamıştır. Bu imzalanan anlaşmaya göre, “Avukatlık Faaliyetinin Güvencesi” başlıklı 16’ncı maddesinde aynen şöyle söylenmektedir: “Hiçbir baskı, engelleme, taciz veya yolsuz bir müdahaleyle karşılaşmadan her türlü meslek faaliyetini yerine getirmelerini, yurt içinde ve yurt dışında serbestçe seyahat etme ve müvekkilleriyle görüşebilmelerini hükümetler sağlar.”

Şimdi, Havana Sözleşmesi’ni Türkiye imzaladıysa bu çerçevede yurt dışında ve yurt içinde serbestçe dolaşım hakkının avukatlara tanınması gerekmiyor mu? Yeşil pasaport hakkı avukatlara neden verilmiyor Sayın Bakan? Bunun bir an önce çözülmesi lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Yargıtayın iş yükünü hafifleteceğini söylediniz bu kanun teklifinin. Bu değişiklikleri yaparken Yargıtayın herhangi bir talebi oldu mu? Böyle bir talebe dayanıyor mu bu teklif? Dayanmıyorsa Yargıtay Başkanının “Bu değişiklikler yargısal kültüre, yargı bağımsızlığına ve temyiz incelemesinin mahiyetine ciddi zararlar verebilecek nitelikler taşımaktadır.” şeklindeki açıklamasına ne diyorsunuz?

Yargıtay Başkanı Ali Alkan yeni seçilmiş bir yüksek yargıç olarak, ortada ciddi bir sorun olmasa neden Bakan olarak sizinle karşı karşıya gelsin?

Bir de Sayın Bakan, Yargıtayın yasal seçim yetkisine dayanarak belirlediği Birinci Başkanlık Kurulunun görevine hiçbir gerekçe göstermeden 28 Haziran 2014 tarihinde son verdiniz. Bu yasa uyarınca, henüz dört ay önce yeni bir seçim yapıldı, tecrübe ve kıdemi önceleyerek seçilmiş bulunan yeni kurulun da görevine bu teklifle son veriyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Bu nasıl oluyor yani bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Yani ne zaman, ne kadar süreyle daha...

BAŞKAN – Sayın Can...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Arama şartları olduğu hâlde somut delile dayalı kuvvetli şüphe yok...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Yani, bu kurul nasıl oluşursa...

BAŞKAN – Sayın Acar, lütfen...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, süremi yeniden başlatırsanız...

BAŞKAN – Buyurun, yeniden başlayın.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Arama şartları olduğu hâlde “Somut delile dayalı kuvvetli şüphe yok.” diye arama kararı verilmeyen olaylar var mıdır? Telifisi güç ve imkânsız zararlar doğmuş mudur?

Yürürlükteki metne göre CMK 157’ye 1 -soruşturma gizlidir- CMK 153’le çelişmez mi? Ayrıca, kişinin ifşası, lekelenmeme hakkı, masuniyet ilkesi ihlal ediliyor mu? Mukayeseli hukukta Almanya’da durum nedir? Dinlemenin tespiti ile dinlemenin kayda alınması arasında usul farklı mıdır?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Atıcı, otuz saniye...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hukuk fakültesi mezunu olmayan yargıç ve savcılara, hukuk fakültesine sınavsız, bedava giriş hakkı veriyorsunuz. Çok merak ediyorum, Yüksek Sağlık Şûrası'nda görev yapan ve tıp kökenli olmayan üyelere, tıp fakültesine de sınavsız giriş hakkı vermeyi düşünüyor mu Hükûmetiniz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sürem içerisinde, yettiği kadar cevap vereceğim.

Sayın Erdoğan'ın, çözüm süreciyle ilgili soruları oldu. Bildiğiniz gibi, cezaevlerinde kimlerin bulunacağı yasalarla bellidir. Cezaevlerinde sadece tutuklu ve hükümlüler bulunur. Bunun dışında herhangi bir kişinin, kimsenin bulunması mümkün değildir. Yani İmralı'ya sekreteryaya tartışmaları kamuoyunda Hükûmetimizi yıpratmak için bir algı operasyonuna âdeta döndü. Sanki dışarıdan bir özel kalem gidecek, orada bir sekreter olacak, bir düzen kurulacak gibi bir algı yapılıyor. Bu fevkalade yanlışır, böyle bir şey yok.

Bakın, bir şey söyleyeceğim: Siyaseten böyle bir şey yok.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Bülent Arınç yalan mı söylüyor?

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Arınç “uygundur” diyor.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İki: Kanunen de bu mümkün değildir. Cezaevinde ancak tutuklu ve hükümlüler olabilir. İmralı'da da Öcalan'ın yanında şu anda bulunan hükümlüler var. Bu hükümlüler azalır, çoğalır, oradan ayrılıp giderler, başkaları gelebilir. Bunlar her cezaevinde olan rutin uygulamalardır. Bütün cezaevlerinde nasıl rutin uygulama oluyorsa İmralı'da da aynı uygulamalar yapılmaktadır, bir ayrıcalık söz konusu değildir.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bülent Arınç doğru söylemiyor o zaman?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şu anda orada olan bazı hükümlüler var. Bu hükümlüler değişebilir, başkaları gidebilir, artabilir, eksilebilir, kendi oradan ayrılabilir. Biz, insanları zorla bir yerde tutamayız.

Bir başka konu: Atatürk Orman Çiftliği'yle ilgili bir soru sordu. Atatürk Orman Çiftliği'yle ilgili, Ankara 11. İdare Mahkemesi, oradaki Cumhurbaşkanlığı hizmet binasıyla ilgili bir yürütmeyi durdurma kararı verdi ancak daha sonra Danıştay –şu anda tam hatırımda değil ama- 13. Dairesi bu yürütmeyi durdurma kararının hukuka uygun olmadığına karar verdi ve yürütmeyi durdurma kararını kaldırdı. Şu anda Cumhurbaşkanlığı sarayının kullanılmasını veya oranın yapımını engelleyen herhangi bir yargı kararı bulunmamaktadır. Ben bunu Komisyonda ifade ettim, ben yargı kararını da gösterdim orada. Bunu bir kez daha buradan ifade etmek isterim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – 1'inci derece sit alanını 3'üncü derece gösteren mahkeme kararı var.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, Sayın Yeniçeri'nin makul şüpheyle ilgili sorusu oldu. Makul şüphe konusunda, ben teklifin tümü üzerindeki konuşmamda değindim. Makul şüphe ilk defa bizim hukukumuzda yer alan bir kavram değil, esasında 2014'ün Şubat ayına kadar Türkiye'de uygulanan bir müesseseydi. O zaman somut delile dayalı kuvvetli şüpheye çevrildi, tabii daha kolay arama kararı verilmesin diye ancak uygulamada âdeta arama kararı hiç verilmesin diye bir algılama ve uygulamaya yol açtı. Bunun üzerine de biz bunu bir kez daha değerlendirme gereği duyduk

çünkü pek çok konuda somut delile dayanan şüphe aranırken, bu somut delil şüpheyi gösteren bir delil olması gerekirken âdeta suç ispat eden, faili gösteren bir delil gibi algılandı, uygulandı ve pek çok sorun çıktı. İçişleri Bakanlığı bu konuda uygulamada ortaya çıkan problemlerle ilgili bize pek çok yazı gönderdi. Şimdi biz baktığımızda pek çok delilin kaybolduğunu, pek çok failin yakalanamadığını bu nedenle görüyoruz. Belki yakalanacaktı, belki deliller toplanacaktı. Bu açıdan, hem faillerin yakalanması hem de delillerin elde edilmesi bakımından makul şüpheyi dönme zarureti hâsıl olmuştur. Bunun altında başka bir düşünce kesinlikle yoktur. Vatandaşlarımızı makul şüpheli gibi görmek değil, vatandaşlarımızın huzurunu, güvenliğini bozan; canına, malına, namusuna kasteden faillerle ilgili, şüphelilerle ilgili gerekli yakalama ve delilleri elde etme noktasında yaşanan sıkıntının doğurduğu bir düzenlemedir. Bunun altında başka bir şey aranması mümkün değildir.

İkincisi: Makul şüpheyle tutuklama bizim hukukumuzda yok. Makul şüphe teklifte yer alınca bazı şeyler çıktı bir yerde mahkemeye ilgili basında bir karar yer aldı. Bir defa şunu çok net ifade edelim: CMK'nın 100'üncü maddesi çok açık. Tutuklama kararı verilebilmesi için aranan şüphe makul şüphe değil somut delile dayanan kuvvetli şüpedir. Yani bir defa, makul şüpheyle tutuklama kararı eğer birisi veriyorsa o zaman hukuka aykırı bir karar veriyor demektir, hukuku çiğniyor demektir. Veremez, verilmesi de mümkün değildir.

Sayın Işık "Hâkim ve savcılara ilişkin yapılan zamlar diğer adliye personeline yansıyor mu?" dedi. Yansımıyor şu anda çünkü bütçe imkânları çerçevesinde biz ancak bunu yapabiliyoruz. Ancak bu yansımıyor. Onlar da elbette daha iyi bir ücreti hak ediyorlar.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Önergeyle buna dâhil edelim Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onlara da imkânlarımız olsa daha fazla versek, ondan da memnuniyet duyarız. Ancak, şu anda bütçe imkânları çerçevesinde sadece hâkim ve savcılara bunu veriyoruz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sembolik olsun Sayın Bakan. Şimdi verelim burada bir önerge.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – "Peki, Yargıtay ve Danıştayda daire ve üye sayısının artırılmasına neden gerek duyuldu ve iş yükü konusunda nedir rakamlar?" diye soruldu. Ben konuşmamda izah ettim ama bir kez daha ifade etmek isterim: Şu anda, Yargıtay ceza dairelerinde, 2013 yılı itibarıyla 355.134 dosya, 30/9/2014 itibarıyla 394.617 dosya var. Yargıtay hukuk dairelerinde 215 bin dosya var. Toplam 609 bin dosya var. Ayrıca, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında da 354 bin dosya var. Yani çok büyük bir dosya yükü var. Ceza dairelerinde 1 üyeye 2.880 dosya düşmektedir. Hukuk dairelerinde de 1 üyeye ortalama bin dosya düşmektedir.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Yeni mi oldu ki Sayın Bakan? Daha önce yok muydu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yeşil pasaport konusunda pek çok arkadaşımız soru sordular. Ben de avukat bir milletvekili olarak avukat meslektaşlarımızın hepsine yeşil pasaport verilmesini gönülden arzu ettim. Komisyon görüşmeleri sırasında arkadaşlarım dile getirdiğinde, ben bunu Dışişleri Bakanlığımızla da, başka ilgili bakanlıklarla da müzakere ettim ve oradan şöyle bir değerlendirme yapıldı: Şimdi, Avrupa Birliğine üye ülkeler ve başkaca bazı ülkeler, Türkiye'deki yeşil pasaport sayısının yükseklili nedeniyle bunun azaltılmasını istiyor, bazı ülkeler de yeşil pasaporta vize koyuyor; örneğin, İngiltere, şu anda yeşil pasaporta vize koymuş durumda. Başka ülkelerde de bu konuda büyük bir baskı var. Türkiye'deki rakamla Batı ülkelerindeki rakam kıyaslandığında bizde çok büyük sayıda yeşil pasaportlu vatandaşımız var. O yüzden, bu noktada bir adım attığımızda belki şu andaki yeşil pasaportlularla ilgili sıkıntı da ortaya çıkabilir dendi. Böyle bir risk gördüğümüz için bu konuda bir adım atmadık. Ancak vize muafiyetiyle ilgili görüşmeler, biliyorsunuz, devam ediyor.

Avrupa Birliği üyeleriyle yapılan anlaşmalar çerçevesinde eğer netice alınırsa, iki yıl içerisinde zaten bu noktada Avrupa Birliği bazında bir sıkıntı kalmayacak bu anlaşma yürürlüğe girerse. Ancak şu aşamada bunu sınırlama imkânımız yok çünkü öte yandan pek çok, başka, avukatlar gibi önemli meslek icra eden vatandaşlarımız var. Onlara da bunu vermemiz gerekecek ve bu kapsam çoğaldıkça da yeşil pasaportun şu anki uygulama alanı daha da daralabilecektir. O yüzden şu aşamada bunu yapamıyoruz ama bu gene incelememizde duracak. Ben de bunu takip edeceğim, tamam mı? Bunu özellikle takip edeceğim.

Ayrıca Avukatlık Kanun Tasarısı'yla ilgili de çalışmalarımızın burada sürdüğünü özellikle ifade etmek isterim.

Tabii, hukuk fakültesi mezunu olmayanlara sınavsız hukuk fakültesine girme imkânı veren düzenleme, esasında, sizin dediğiniz gibi noterlik yapma imkânı da verir eğer hukuku bitirirse, avukatlık yapma imkânı da verir ama noterlik yapmak için gündeme gelmiş bu konu değil. Sadece idari yargıda görev yapan, beş yıl hâkimlik yapmış birisi zaten hâkimlik yapıyor. Hukuk fakültesi mezununun hedeflediği bir mesleği icra ediyor. Hukuk fakültesini okuma imkânı elde edince kendisi bir eğitim yapacak eğer tercih ederse, etmezse zaten yapmayacak. Biz bir imkân getiriyoruz, bir fırsat getiriyoruz. Bu aslında bir hizmet içi eğitim olarak da görülebilir, kendini geliştirme bakımından bir fırsat olarak da görülebilir. Şu anda kontenjanların...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bakan, teşekkür ederim.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Bakan, siz de gülüyorsunuz, siz de inanmıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Bayraktutan, size de teşekkür ederim.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan, bir saniye... 60'a göre kısa bir açıklama yapacağım Bakanın ifadesiyle ilgili de.

BAŞKAN – Duymuyorum ki Sayın Yılmaz.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

17.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 655 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerindeki soru-cevap işlemi sırasında yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Kısa bir açıklama yapacağım, bir yanlış bilgilendirme verdi. “Bu ‘kaçak saray’ olarak ifade edilen yerle ilgili bir mahkeme kararı yok.” dedi. Adalet Bakanı olarak şunu bilmesi gerekiyor ki, üç ay önce, 1'inci derecede sit alanının 3'üncü derecede sit alanına çevrilmesiyle ilgili Ankara Bölge İdare Mahkemesinin verdiği karar var ve şu anda kaçak sarayın yapılması kanuna aykırıdır; Sayın Bakanın bunu bilmesi gerektiğini düşünüyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın vekilim, bilginiz yanlış.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

III.- YOKLAMA

(MHP ve CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – “Kabul edenler” dedim.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Buraya bakmadınız.

BAŞKAN – Bir dakika... Arkadaşlar, bir dakika... (Gürültüler)

Arkadaşlar, sayın milletvekilleri, neden bağırdığınızı anlamadım. Bir karar bildirdim mi size? Birdenbire böyle bir ayağa kalkıyorsunuz, kıyamet kopuyor. Yaparız...

Ben görmemiş olabilirim, yanımda iki tane kâtip üyem var, arkada memurlar var. “Ayağa kalktı” dediler. Ben söze başlamadan önce ayağa kalktığınızı söylediler; yoklama talebiniz varmış.

20 tane milletvekili ayakta mı?

Sayın Halaçoğlu, Sayın Başesgioğlu, Sayın Bal, Sayın Korkmaz, Sayın Şimşek, Sayın Yılmaz, Sayın Bulut, Sayın Torlak, Sayın Erdoğan, Sayın Erdem, Sayın Işık, Sayın Kalaycı, Sayın Yılmaz, Sayın Yeniçeri, Sayın Adan, Sayın Çınar, Sayın Uzunırmak, Sayın Varlı, Sayın Bayraktutan, Sayın Öztürk ...

Yoklama için üç dakika süre veriyorum ve süreyi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

BAŞKAN – Grup başkan vekili arkadaşlarımdan da ayrıca rica ediyorum, karar yeter sayısı veya yoklama istediğinizde lütfen ayağa kalkın...

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Ayaktaydım efendim.

BAŞKAN – Yani size söylemiyorum, genel olarak söylüyorum.

Ve sesli olarak söylerseniz, birbirimizi bu anlamda da üzmemiş oluruz.

(Yoklamaya devam edildi)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

3.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Hâlinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elâzığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (S. Sayısı: 655) (Devam)

BAŞKAN – Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

On beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.46

DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 23.00****BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI****KÂTİP ÜYELER: Muharrem IŞIK (Erzincan), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 18’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

655 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Şimdi, birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz. Birinci bölüm 1 ila 26’ncı maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Mardin Milletvekili Sayın Erol Dora konuşacak.

Süreniz on dakikadır.

Buyurun.

HDP GRUBU ADINA EROL DORA (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 655 sıra sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

1789 tarihli İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi’nin 16’ncı maddesi kuvvetler ayrılığının anayasal devlet için zorunlu bir unsur olduğunu belirtmektedir. Kuvvetler ayrılığı ilkesini uygulamayan siyasal yapıların bir anayasasının olamayacağı da açıktır. Kuvvetler ayrılığı ilkesi bir ülkenin siyasi sistemini demokratik kılan temel unsurlardan biridir. Çünkü ancak bağımsız bir yargı hukuk devleti ilkesini hayata geçirebilir. Öyleyse yargının yasama ve yürütmeden ayrı olmasını mümkün kılan kuvvetler ayrılığı ilkesi bir anlamda hukuk devleti ilkesinin de ön şartıdır.

Değerli milletvekilleri, bu çerçevede bu kanun teklifi incelendiğinde temel sorularımız şunlardır:

Bir: Bu teklif, hukuk devleti ilkesini daha da güçlendirmek için mi hazırlanmıştır?

İki: Bu teklif, kuvvetler ayrılığı ilkesini daha sağlam bir yapıya mı kavuşturmaktadır?

Üç: Bu teklif, yargının bağımsızlığı ilkesini daha güçlendirmek için mi hazırlanmıştır?

Kanun teklifini incelediğimizde bu sorulara yanıt olarak “Evet.” dememiz mümkün değildir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; üzerinde konuştuğumuz kanun teklifinin birinci bölümünün 1 ile 7’nci maddeye kadar olan kısmı Noterlik Kanunu’nda değişiklik içermekte olup Noterler Birliğinin görüşü de alınarak gündeme getirilmiştir. Noterlik Kanunu’nda yapılan düzenlemeyle anılan kanunda yazılı kimi işlemlerin elektronik ortamda ve elektronik imzayla yapılmasına olanak sağlanmaktadır.

Kanun teklifinin 7’nci maddesiyle getirilmek istenen düzenleme ise hukuk ilkeleriyle, fırsat eşitliği ilkesiyle bağdaşmayan, kişiye özgü menfaatler öngören iltimas niteliğinde bir hukuksuzluğun Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında kanunlaştırılması girişimidir.

Değerli milletvekilleri, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 45'inci maddesinin (1)'inci fıkrasına eklenmesi öngörülen bentte “İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim ve savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri hâlinde Yükseköğretim Kurulu tarafından mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir.” denilmektedir.

Tüm Türkiye yurttaşlarının hukuk fakültelerine girebilme şartları belli sınavlara tabi tutulmuşken, Cumhurbaşkanınca Danıştaya atanan üyelere, hukukun üstünlüğünü temsil eden bir kurumun üyelerine hukuk ilkelerini hiçe sayan imtiyazlar tanınması her şeyden evvel hukuk devleti ilkeleri, hukukçunun uyması gereken etik zorunluluklar ve yurttaşlar arasında fırsat eşitsizliği yaratması nedeniyle kabul edilmesi mümkün değildir.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinin 9 ile 19'uncu maddeleri arasında yer alan düzenlemeler ise özetle, yürütmenin yargı üzerinde kurduğu hegemonyayı derinleştirmek amacı taşımaktadır. Söz konusu maddelerde yapılan düzenlemelerle Danıştay içerisinde önemli bir işlev gören ve Danıştay Başkanı, başkan vekilleri, başsavcı ve tüm daire başkanlarının katılımıyla 19 kişiden oluşan Başkanlar Kurulunun yetkileri sıralanmakta, buna karşın Danıştay Başkanının başkanlığında 3 daire başkanı ve 3 üyeden oluşan ve dar bir kurul olan Başkanlık Kurulunun ise olağanüstü yetkilerle donatılması öngörülmektedir.

Bu yetkiler teklifle getirilen yasal düzenlemeler çerçevesinde şöyle belirtilmiştir: “Danıştay tetkik hâkimlerinin görev yerleri Başkanlık Kurulu tarafından belirlenir. Görev yerleri aynı usulle değiştirilir. Üyeler, Başkanlık Kurulunun kararı ile dairelere ayrılırlar ve hizmetin icaplarına göre, daireleri aynı usulle değiştirilebilir. Dairelerde vuku bulacak noksanlıklar, diğer dairelerden üye alınmak suretiyle tamamlanır. Bu üyeler Başkanlık Kurulunun kararı ile önceden tespit edilir. İdari İşler Kurulu, idari dairelerin başkanlarıyla her takvim yılı başında Başkanlık Kurulunca her idari daireden seçilecek bir üye ve her dava dairesinden seçilecek bir başkan veya üyeden oluşur. Kurulun seçimle belirlenen üyeliklerinde boşalma olması hâlinde Başkanlık Kurulunca otuz gün içinde seçim yapılır. Üyelerin görev yerlerini, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde tutarak belirlemek, zorunlu hâllerde daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek. Danıştay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri, kurulları ve görecekları işleri belli etmek ve gerektiğinde yerlerini değiştirmek. Yetkili merciin neresi olduğu belirtilmemiş olan yönetim işlerini belli etmek veya bu işleri yapmak. Başkanlık Kurulu, iş bölümüne ilişkin kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren on gün içinde, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak, Danıştay daire başkanları, üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.”

Değerli milletvekilleri, görüldüğü üzere, Hükümet, kontrolü açık bir biçimde yönetim, davalar, iş bölümünün belirlenmesi, üye görevlendirilmesi, değiştirilmesi, tetkik hâkimlerinin görevlendirilmesi, vesaire görevler Başkanlık Kuruluna verilmektedir. Böylece, teklifin yasalaşması hâlinde, Danıştaya yeni seçilecek üyelerin kritik dairelere yerleştirilmesi ve böylece yürütmenin yüksek yargıya açık bir şekilde müdahalesine kapı açılmakta ve belli, önemli davaların yürütmenin iradesine uygun biçimde sonuçlanmasına imkân oluşturulmaktadır.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinde yer alan bu değişiklikler Venedik Kriterleri’ne de aykırılık göstermektedir. Venedik Konseyinin dikkat çektiği önemli bir nokta, yargı üyelerinin atanması ve soruşturulması gibi, hukuk devleti için en hassas konuların olabildiğince nesnel yöntemlerle yürütülmesidir. Yasama ve yürütmenin yanında apayrı bir görevi icra eden yargı erki tüm baskı ve etkilerden uzak tutulmalıdır. Oysa, Hükümetin yargı bağımsızlığı ve kuvvetler ayrılığı ilkelerini hiçe sayan, Danıştay içerisinde olağanüstü yetkilerle donatılmış ve oluşum biçimi itibarıyla yürütmenin güdümünde yöntemlerle oluşturulan Başkanlık Kurulunun bu hâli uluslararası hukukun da Hükümetçe ciddiye alınmadığının göstergesidir.

Değerli milletvekilleri, yüksek yargı kurulları faaliyette bulundukları pek çok ülkede yargının bağımsızlığı açısından olumlu bir işlev yerine getirmektedir. Ancak, yüksek yargı kurullarının kendilerinden beklenen bu işlevi gerektiği gibi yerine getirmeleri bazı anayasal kurum ve güvencelerin varlığına bağlıdır. Kurul üyelerinin seçiminden çalışma usullerine, kurulun idari ve mali bağımsızlığından kararların niteliğine ve denetlenmelerine kadar pek çok unsur bu tür kurulların işleyişini etkilemektedir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'deki siyasal alanın en önemli sorunlarından birisi hukuk ve yargının toplumsal taraflar arasındaki uzlaşma alanlarının bir ürünü olmak yerine devlet ve iktidarın bir aracı olmasıdır. Hukuk ve yargının iktidar tekeline alınması güç ilişkilerinin hukuksal bir eşitliğe taşınmasını engellemiş ve dahası, yargının güçlüünün esaslı bir aracı olarak kalmasını da sağlamıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iktidar sınırlanmadığı takdirde kötüye kullanılabilir. İktidara sahip olanlar ellerindeki gücü keyfi biçimde iktidara sahip olmayanlar aleyhine kullandıklarında bu güç bir baskı aracına dönüşür ve iktidara sahip olmayanların dışlanması, ezilmesi hatta yok edilmesi söz konusu olur.

Değerli milletvekilleri, AK PARTİ iktidarı kendisine muhalefet eden kesimlere kendi kurguladığı adaletsiz uygulamalara rıza göstermek dışında yol bırakmak istememektedir. Oysa, iktidar ile onun dışındakilerin eşitliğinin mutlak biçimde korunması gereken en önemli mekân yargıdır. Ancak, Türkiye'de hukuk her geçen gün bir aksiyon, bir gerilim türünün adı olmaktadır ve AK PARTİ iktidarıyla da hukuk çarpıklığın derinleştirildiği bir alana dönüştürülmüştür.

Bu duygu ve düşüncelerle tekrar Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Dora.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kırklareli Milletvekili Sayın Turgut Dibek konuşacak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Teklifin birinci bölümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz aldım. Öncelikle, saygılarımla selamlıyorum sizleri değerli arkadaşlar.

Şimdi, Sayın Bakanın -az önce dinlerken- aslında çok büyük ihtiyaç olduğunu bu maddelere, işte, teklifteki değişikliklere ve sanki bunların birkaç ay evvel yani aylık değişikliklerle önümüze gelmediğini ama önümüzdeki günlerde, geçen sürede de bu değişikliklere çok büyük ihtiyaç olduğunu ve yararlı olacağını belirten birtakım açıklamalarını izledik, dinledik daha doğrusu, yerimden ben de. Aslında, ne olduğunu biliyoruz değerli arkadaşlar. Komisyon da ben, diğer arkadaşlarımız bu konuda saatlerce konuştuk. Ben de az önce aldım konuşmalarımı, sayfalarca konuşmam var. Ne olduğu belli, ne olduğu biliniyor.

Şimdi, bu yeni bir olay da değil yani son yıllarda -ben iki dönemdir burada, Komisyon da arkadaşlarımla çalışıyorum- bir alışkanlık hâline geldi. Şimdi, değişiklikler artık tasarı olarak da gelmiyor. Bakın, bu güvenlik paketini tasarı olarak Hükümet getirdi. Bilmiyorum, onu da herhâlde yılbaşından sonra görüşeceksiniz veya görüşülecek ama bir tasarı olarak geldi. Niye? Tasarı olarak gelince biraz enine boyuna incelendi, belki belli yerlerden görüşler alındı ama bu teklif olarak geldi. Ve teklifi veren arkadaşlarımız -onlar da çok iyi biliyorlar ki- aylar evvel de bu tekliflerin tam tersini vermişlerdi. O gün onları dinlerken biz yine bugün söylediklerimizi aslında söylüyorduk, biz ilkesel bakıyoruz. Hukuk devletinin gereklerini, objektif hukukun gereklerini, işte, evrensel hukukun gereklerini orada da söyledik, Türkiye'nin geçmişinden gelen birikimlerini, kurumlarla bu kadar kesinlikle oynanmaması gerektiğini orada anlatmaya çalıştık. Yani, bir koalisyon var, bir koalisyon oluyor HSYK yapısında, o koalisyona göre buraya, önümüze teklifler geliyor; o koalisyon bozuluyor, efendim yeni bir koalisyon oluşuyor, ona göre teklifler geliyor. Yargıtayın, Danıştayın yapısı altüst ediliyor. Bunların olmaması gerektiğini anlattık Komisyon da ama sayısal çoğunlukla iktidar maalesef bunu alışkanlık hâline getirdi.

Şimdi, bunu yaparken şu gerekçeye dayanıyorlar, diyorlar ki: “Yargı mevzuatında değişikliğe ihtiyaç var, bazı maddeleri değiştirmemiz lazım.” Ama değerli arkadaşlar, esas tehlikeli olan şu, Sayın Bakan da çok iyi biliyor bunu: Bunu yaparken, işte, konjonktürel bir süreç içerisinde neyle karşılaşıldıysa onları bu tekliflerin içerisine koyuyorlar, burada olduğu gibi. Daha kötüsü şu oluyor: Kişisel birtakım teklifler var, daha doğrusu kişisel birtakım düzenlemeler var. Yani, 17 Aralık, 25 Aralık yolsuzluk sürecini düşündüğümüzde, o sürecin içerisinde yer alan kişileri, iktidara yakın olan kişileri koruyan, kollayan ya da onların hukuktan kurtarılmasını, yargıdan kurtarılmasını sağlayan birtakım düzenlemeler yapıldı geçmişte de. Şimdi de bu paketin içerisine, bu teklifin içerisine yine kişisel düzenlemeler, yine yargı mevzuatının dışında gizlenerek konan maalesef maddeler var. Önce bunları genel olarak belirtmek istiyorum.

Maddelere girdiğimizde, birinci bölüm içerisinde, tabii, ilk 5-6 madde noterlerle ilgili madde. Yani, onları Sayın Bakan da söyledi, sizler de belki söyleyeceksiniz, ihtiyaçtır, geçmişten gelen veya noterlerin de talepleri doğrultusunda olabilir ama onun dışında, değerli arkadaşlar, burada söylenen, işte teklifin kaçınıcı maddesi, 8’inci maddesi sanıyorum, idari yargıdaki görev yapan hâkim ve savcılarla ilgili olarak getirilmeye çalışılan düzenleme, az önce söylediğim nitelikte olan bir düzenleme. Yani, bunu Komisyon da konuşmuştuk, Danıştayda ve idari yargıda görev yapan ve hukuk fakültesi mezunu olmayan hâkim, savcılara, onlara özel bir düzenleme getiriliyor. Aslında, Anayasa’ya aykırı bir düzenleme geliyor, eşitlik kuralına aykırı bir düzenleme geliyor. Niye geldiğini orada da sorduk. Aslında, kötü olan şey şu oldu: Komisyon da tüm partiler -iktidar, muhalefet olmak üzere bizler- o önergeyi reddettik, iktidar partisi milletvekilleri de reddetti, sizler de reddettiniz o düzenlemeyi ama gelin görün ki -7’nci maddeymiş teklifteki- tüm maddeler görüşüldükten sonra, Sayın Bakan ısrarla, sizlerin iradesine, Komisyon iradesine rağmen, o teklifin tekrar tekrarı müzakereyle görüşülmesini talep etti, kendisi yoktu, yardımcısı oradaydı, Bakan Yardımcısı oradaydı, onun vasıtasıyla onu talep etti ve ne acıdır, ne yazık ki bizim Komisyon olarak reddettiğimiz, iktidar partisi milletvekillerinin de çoğunun reddettiği o değişikliği, o yürütmeden gelen taleple, baskıyla, arkadaşlar, kabul etmek zorunda kaldınız. Anayasa’ya aykırıdır o madde, 10’uncu maddeye çok açık bir şekilde aykırıdır. 650’ye yakın hâkim ve savcıdan bahsetti Sayın Bakan.

Nedir olay değerli arkadaşlar? Şimdi, 65 yaşına kadar hâkimlik ve savcılık yapma hakları var mı onların Sayın Bakan? Var, o görevi yapıyorlar. Hukuk fakültesi mezunu olsalar ne olur olmasalar ne olur? O görevi yapıyorlar. 65 yaşından sonra bu hakkı onlara, binlerce genç öğrencinin, tamam onların belki ÖSYM’deki kontenjanlarında bir eksilme olmuyor, bunu savunma olarak getiriyor arkadaşlar, ilave ediliyor ama onlar meslek hayatına atıldıklarında onların önünü kapatacak -az önce burada noterlikle ilgili de bir kaygı çıktı ama- yüzlerce idari hâkim hukuk fakültesine sınavsız girecek, devam zorunluluğu olmayacak, birtakım fark derslerini verecekler ve sonra mezun olacaklar ve emekli olduklarında da kendilerine herhangi bir baroya kayıt olmak şartıyla avukatlık ruhsatı verilecek ve belki de noter olarak da noterlik belgelerini de alacaklar.

Bu düzenleme, belli kesime yapılmış olan özel düzenlemedir, bu paketin içerisinden maddeler geldiğinde mutlaka çıkması gerekir değerli arkadaşlar.

Birinci bölümde Danıştayla ilgili maddeler var, aynı, benzer maddeler Yargıtayda da var.

Bakın, bu Danıştay’ı ben başından beri takip ediyorum yani yıllardır Adalet Komisyonunda yer almam nedeniyle ve bütçe görüşmelerinde de genelde Danıştay üzerinde burada söz aldım ve dolayısıyla Danıştay’ın yapısını takip etme fırsatım oldu. Şimdi, Danıştayda 2010 referandumundan önce arkadaşlar, 95 üye vardı; Danıştay, idari yargıda yüz elli yıllık bir üst mahkeme, anayasal kurum ve Osmanlıdan geliyor, yüz elli yıllık bir kurum. Yani o kurumu altüst ettik, altüst ettiniz. 95 üye

bugün 156 üye; bu değişikliği eğer geçirirseniz üye sayısı 195 olacak. Dünyanın hiçbir yerinde idari yargıda bir temyiz makamı, içtihat makamının böyle bir sayısı olmaz. Ama bunu niye yaptığınızı, zaten yapmak istediğinizi az önce söyledim. Yani koalisyon bozuldu, “Bize darbe yapıldı.” diyorsunuz, yeni bir koalisyon yapısı oluştu HSYK’da, o HSYK yapısıyla “Biz işte, Danıştayda bu, efendim, cemaat ekibini seyreterek, yani sayıyı artırarak, onları etkisiz hâle getirerek Danıştaydaki süreci acaba kendi lehimize tamamlayabilir miyiz?” saikiyle, nedeniyle yapıyor. Ve orada, çok acıdır, Başkanlık Kurulu, Başkanlar Kurulu diye iki tane makam var; onlarla pinpon topu gibi bir oraya, bir oraya oynadınız. Bakın, onlar, sanıyorum Şubat 2011 olması lazım, 6110 sayılı Yasa’da –kaçıncı paketti, üçüncü paket miydi, şimdi tam hatırlamıyorum ama- bu yetkiler, değerli arkadaşlar, Başkanlar Kurulundaydı daha önce, Başkanlar Kurulundaydı... Pardon, Başkanlık Kurulundaydı o yasayla Başkanlar Kuruluna verdiniz. Yani çünkü karışık bir olay. Başkanlık Kurulu 7 kişiden oluşan bir kurul, küçük bir kurul; Başkanlar Kurulu, Danıştay Başkanı ve tüm üyeleriyle oluşuyor. Baktınız ki, orada 7 kişilik kurulla biz bu yapıyı düzeltebilir miyiz? Tüm yetkileri -pardon, Başkan, ben de karıştırdım şimdi- Başkanlık Kurulundan Başkanlar Kuruluna verdiniz. Daha sonra bu yetkileri, Başkanlar Kurulunun kullandığı yetkileri, kalktınız, şimdi, tekrar Başkanlık Kuruluna getiriyorsunuz. Yani biz dahi içinden çıkamaz hâldeyiz değerli arkadaşlar, o hâle geldi. Şimdi, o Başkanlık Kurulu 2013’te seçilmişti, iki yıllık görev süreleri var, mevcut görev süreleriyle Danıştaydaki sayı arttıktan sonra yepyeni bir düzenlemeye gidecekler, tüm daireleri değiştirecekler. İşte, dairelerdeki üyeleri değiştirecekler, dairelerin görev alanlarını değiştirecekler ve bu yapıyı 7 kişi orada yapacak. Yani, bu maddeler onu içeriyor. Sayın Bakan “İhtiyaç var.” diyor, dosyalardan bahsediyor. Hiç de öyle değil. Yani, bu dosyalardan bahsediyor, burada almıştım çünkü... Süre de kısalıyor, geçiyor, belki maddelerde kalan kısımlarından bahsedeceğim.

Şimdi, değişiklikleri yapıyorsunuz süreç içerisinde. Sayın Bakan “uyarlama” dediğimiz bir olay var. Dosyalar Yargıtayın önüne geliyor, dosyalara bakmadan mevzuatta maddeler değişiyor, hiç bakmadan dosyaları geri gönderiyor; binlerce, yüz binlerce dosyayı geri gönderiyor. O dosyalar yerel mahkemeden bir daha kararla geri geliyor. Acaba bu sayıların kaç öyle diye merak ettim, onunla ilgili bir çalışma varsa... Yani, Yargıtaya geldi, gitti, bir daha geldi. Böyle çok sayıda dosya var. Yani, sorun dosya sayısı değil. Koalisyon yeni bir yapı. HSYK yapısından sonra bu yeni düzenlemeyle Danıştay ve Yargıtayda yeni bir düzenlemeye gidiliyor.

Maddelerde tekrar bu konuları değerlendireceğim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın DibeK.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisi grubu adına Sayın Faruk Bal konuşacak, Konya Milletvekili.

Yalnız, şahsınız adına da beş dakikalık konuşmanız var, eğer Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına konuşulmazsa...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yok.

BAŞKAN – Yokmuş.

İsterseniz, siz de uygun görürseniz on beş dakika süre verelim size Sayın Bal.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüştüğümüz kanun teklifi üç parça hâlinde geldi. Birinci parçasına bir diyeceğimiz yok; noterlerle ilgili ve hâkimlik mesleğine mensup insanların yürüttükleri göreve mütenasip bir hayat tarzına ulaşabilecekleri ekonomik imkânlarla kavuşmasına ilişkindi. Burada bir sorun yoktu, eksikti ama bir sorun yoktu. Ama, ikinci ve üçüncü dalgalar -ki bu dalgalar AKP Hükûmeti zamanında epeyce yoğunlukla görülmüştür- işin insicamını bozdu.

Noterlikle başlayalım. Noterler Birliğinin ihtiyacı olan birtakım düzenlemeler gelmiştir. Bu düzenlemeler içerisinde, bizim Milliyetçi Hareket Partisi olarak, noterlik mesleğine katkı olması anlamında olumlu desteğimiz vardı ve bunu olduğu gibi yürütüyoruz. Lakin, noterlik verilerinin elektronik ortamda üçüncü kişilere giderek özel hayatın gizliliği, ticari ilişkilerin gizliliği, markaların ve birtakım sırların gizliliğini ihlal eder mi diye şüphemiz vardı. Bu şüpheyi paylaştık. Ancak, Noterler Birliği bunun birtakım güvenlik duvarlarıyla engellenebileceğini ifade etti. Temenni ederiz ki teknik bir sorun çıkmaz. İlk gelen dalgada, HSYK seçimlerinin başlangıcında havuç-sopa şeklinde kullanılan, hâkimlere “Eğer HSYK seçimleri olumlu biterse bu takdirde maaşları artacak.” şeklinde bir taahhüdü oldu Hükümetin. “Eğer istediğimiz gibi bitmezse o takdirde de bu seçim sonucunu kabul etmeyiz.” gibi antidemokratik bir ifadesi oldu. Bu tartışmayı bir kenara bırakıyorum.

Ancak, yargının içinde bulunduğu ekonomik sorunlarla boğuşan kitleleri sadece hâkim ve savcılar değildir. En az onlar kadar ve onlardan daha fazla emek ve mesai sarf ederek, gücünü harcayarak, enerjisini harcayarak ama onlardan çok daha az bir vaziyette ekonomik imkânlarla sahip olan kitleler de vardır; bunlar kâtiplerdir. Osmanlının şarkısına ve bizim de şarkı dünyamıza giren “setresi uzun, eteği çamur” olan kâtinin cebi boştur değerli arkadaşlarımız. Mübaşirler ciddi bir şekilde sorun yaşamaktadır genel idare hizmetlere geçmek ve orada daha iyi ekonomik imkânlarla kavuşabilmek için. Seçim personeli, Türkiye’nin demokratik yapısını ortaya koyan; milletvekili, belediye başkanı, belediye meclis üyeleri, sivil toplumun, kamu kurumu niteliğindeki organların seçiminde görev yapan seçim personeli bu sıkıntı içerisinde. İnfaz koruma memurlarının, yaşadıkları hayat itibarıyla mahkûmdan farkı yoktur. Psikolojik sorunlar yaşayan ve ekonomik zorluklar içerisinde bulunan bu kitlenin de şu niteliklerde ekonomik talepleri vardır.

Bir: Yargı tazminatından destek hizmetlerinde bulunan yargı mensupları da yararlanmak istiyor. Bu en tabii hakkıdır. İki: Fazla mesai ücreti alamamaktadırlar. Oysa, Anayasa’ya göre angaryadır bu, fazla mesai dediğimiz mesele. Çok fazla çalışmalarına rağmen bu kitle fazla mesai ücreti alamamaktadır, iş riski alamamaktadır. Dolayısıyla, bunların bir aile içerisinde yaşadıklarını düşündüğümüzde, kreş, servis ve yemek gibi sorunları vardır. Demek ki bunların da böyle bir düzenlemeye ihtiyacı vardır. Böyle bir düzenleme getirilmiş olsaydı biz elbette ki buna destek verecektik ancak Komisyondaki ve diğer alanlardaki taleplerimizi AKP çoğunluğu maalesef reddetmiştir.

Değerli arkadaşlarımız, ikinci dalgaya geldiğimiz zaman, ikinci ve üçüncü dalgaya geldiğimiz zaman, masum bir talep gibi gelen birinci dalga dönüştü torba yasasına. Torba yasasını da geçti, biraz önce bir arkadaşımızın ifade ettiği gibi çorbaya döndü bu tasarı. Çorbayı da aştı bence, ikinci ve üçüncü dalgayla gelen teklifler çuvala ve bu çuvalı da “AKP” damgasıyla, etiketiyle yapıştırmak, birleştirerek yargının kafasına geçirme şekline dönüştü.

Değerli arkadaşlarımız, bu tasarının ikinci ve üçüncü bölümleriyle ilgili amaç nettir ve kesindir, hiç kimse birbirini kandırmasın. Amaç şudur: Yargıtayda çoğunluğu kazanmak. Nasıl kazanacaksınız? “İş çok.” falan diye birtakım mazeretler uydurarak 120 adet yeni üye seçeceksiniz, 8 tane daire kuracaksınız, böylece Yargıtayda daha önce beraber aynı yolda yürüdüğünüz, beraber ıslandığınız kitleye karşı çoğunluğu elde etmiş olacaksınız. Bunun lâmi cimi yok, bu gerçek.

İkinci amaç: Danıştayda aynı çoğunluğu elde etmek, yine beraber yürüdüğünüz yolda şu anda istiklal mücadelesi verdiğiniz kitleye karşı çoğunluğu ele geçirmek.

Üçüncüsü ise: HSYK’da birtakım yeni yetkiler, yeni düzenlemelerle olağanüstü yetkiler vererek yargının kalbi olan HSYK’yı siyasi renklere uygun faaliyetlerde bulunabilir hâle getirebilmek. İşte, bu üçünün çoğunluğunu ele geçirmekle kalsaydı... Maruz görmeyiz tabii; bu, yargıya siyasi müdahaledir ama burada durmuyorsunuz yani sizi durduran bir güç olmuyor. Öyle bir vahim noktada yargının içinde bulunan denge ve denetim araçlarını ters düz ediyorsunuz ve kontrolsüz bir yargı gücü yaratıyorsunuz ki bu, parlamenter demokratik sisteme bir tehdit olacak noktaya ulaşmış durumda.

Yargı içerisinde oluşmuş olan idari nitelikteki organların yetkilerini elinden alıyorsunuz, yeni uydurmuş olduğunuz birtakım organlara yeni yetkiler veriyorsunuz ve bu yeni oluşturulan organlar ile bunlara verilen yetkiler, inanın, ne 1960 ihtilalinde ne 1971 12 Mart muhtırasında ne 12 Eylül darbesinde ne de 28 Şubatta görülmüş boyutta. Böyle bir uygulama askerî rejimlerde, ara rejimlerde, muhtıralar döneminde görülmemiştir. Nasıl oluyor bu iş değerli arkadaşlar? Yargıtayda Başkanlık Divanını, “Birinci Başkanlık Kurulu” adı altındaki -eski tabirle “divan”- divanı 120 üye ve 8 daire yeni seçiminden sonra değiştirerek Birinci Başkanlıkta çoğunluğu elde ediyorsunuz. Çoğunluğu elde ettikten sonra... Ondan sonrası vahim.

Bir: Daireler arasındaki iş bölümünü yeni oluşacak olan Birinci Başkanlık Kuruluna veriyorsunuz yani dosyaların Yargıtayda hangi daireden hangi daireye gideceğine, hangi dairenin hangi işe bakacağına bu Birinci Başkanlık Kurulu karar verecek. Demek ki kimin davası neredeyse bu Başkanlık Divanı ona uygun kararlar verebilecek bir yetkiyle donatılıyor. Böyle bir hukuk olmaz. Bu, tabii hâkimlik ilkesine aykırıdır. İnsanların nerede yargılanacağını bilmesi en tabii hakkıdır. Böyle bir hakkı siz parmak çoğunluğuyla elinize alıp başka bir kurula verebilirsiniz. Verirsiniz de bu hakkaniyetli olur mu, insani olur mu, vicdani olur mu, hukuki olur mu? Elbette ki olmayacaktır.

İkinci yetkileri bunların: Hangi dairede hangi üye görev yapacak? Değerli arkadaşlarım, bu, eski hâline göre Genel Kurulun görevi. Niçin? Bu, Yargıtay içerisinde bir denge mekanizmasıdır. Yani, parlamenter sistemde sadece yasama, yürütme, yargı arasında denge yok, yargının içerisinde de kendi dengeleri var, kendi denetim araçları var çünkü yargının içerisinde makamlara seçilerek gelir. O seçimin doğal olarak ortaya koyduğu bir hesap verme sorumluluğu vardır, seçilen üye, tekrar aday olacaktır, tekrar seçilecektir ve seçen kişilere karşı, hukuka uygun davranıp davranmadığının hesabını da vermek zorundadır. Dolayısıyla, böyle bir Genel Kurul yetkisinde bulunan üyelerin dairelere dağıtımının o kuruldan alınıp sonradan çoğunluğu elde edilecek Birinci Başkanlık Divanına verilmesi yanlış bir iştir. Bu yanlış, yargı içerisindeki denge ve denetim araçlarını ortadan kaldıracak durumdadır. Aynı durum, Danıştayda geçerlidir. Orada da Başkanlar Kurulundan alıyorsunuz, Başkanlık Kuruluna veriyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, bütün bunlar niçin yapılıyor? Eğri oturalım, doğru konuşalım. Sayın Bakan, birtakım hukuki gerekçeleri ifade etmeye çalıştı ama biz biliyoruz, bizim bildiğimiz gibi Türk milleti de biliyor, yukarıda Cenab-ı Allah da biliyor. Siz, bu işi, 17-25 Aralık yolsuzluk, kara para aklama, altın kaçakçılığı gibi vahim iddialar ile Hükümetin belirli şahsiyetlerinin ve onların çocuklarının, yakınlarının, bürokratlarının kuyruğu, hukukun kapısına sıkışınca bunları getiriyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, bundan kurtulmak için yapılacak tek yol, bağımsız ve tarafsız yargıda yargılanmaktır. Onun dışında, yargıyla oynamakla bu işlerin sonu gelmez. Yargıyla o derece oynadınız ki nasıl oynadığınızı ben size şimdi kanun numaralarını vereyim, tarihlerini siz nasıl olsa bilirsiniz. Yargıtay Kanunu’nda tam 8 defa, on iki yıl içerisinde tam 8 defa değişiklik yaptınız. Yargıtay Kanunu ihdas edildiği tarihten itibaren 4 veya 5 defa değiştirilmiş; sizin Hükümetiniz zamanında esen rüzgâra, zülfüyâre dokunan yele göre 8 defa değişiklik yapılmış. Not alın: 4929, 5219, 5235, 6110, 6217 sayılı yasalar, 650 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 6494 sayılı Kanun, 6545 sayılı Kanun. Bu kanunlarda en büyük değişiklikler, konjonktürel gelişmelere göre zülfüyâre dokunan sert rüzgârların etkisiyle yapılmıştır.

Değerli arkadaşlarım, Danıştayda -paralel gidiyorsunuz maşallah- Danıştay Kanunu’nda da tam 8 defa değişiklik yapmışsınız. 4390, 5435, 5536, 5720, 5793, 5217, 6110 ve 643 sayılı kanun hükmündeki kararnamelerle değişiklik yapmışsınız.

Değerli arkadaşlar, bu kanun içerisinde yer alan Ceza Muhakemesi Kanunu'nda 11 defa değişiklik yapmışsınız. Bir değiştirdiğinizi bir daha değiştirmişsiniz.

Şimdi, bu değişikliklerin ana fay hatlarına değinmek istiyorum. Ana fay hatlarından bir tanesi, 2010 Anayasa değişikliğidir. O zaman bu kürsüde Milliyetçi Hareket Partisinin konuşmacıları ne konuşmuşsa aynen bunlar yaşanan hadiseler oldu. O zaman bize dediniz ki: “Siz geleceğin falını okuyorsunuz.” Fal filan değildi, bu, olduğu gibi gerçek oldu. Şimdi de aynı şeyi söylüyoruz. Durduğumuz yer hukukun üstünlüğü, durduğumuz yer hâkimin teminatı, durduğumuz yer yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı.

İkinci fay hattı, 17-25 Aralık ve ondan da önce 7 Şubat 2013 MİT soruşturmasıdır. İşte, orada siz, esen rüzgârların zulfüyârinize dokunduğunu fark edince, üzerimize gelemesinler diye “makul şüphe” denilen kavramı... Evet, doğrudur Sayın Bakanın izah ettiği. “Bu makul şüphe bize çalışmasın. Kendimizi nasıl koruyalım?” Bunun için, “somut delillere dayalı kuvvetli şüphe hâli”ni getirdiniz ve buna ilişkin ek düzenlemeler yapılarak DGM'den sonra, özel yetkili mahkemelerden sonra, geçici yetkili, özel yetkili mahkemelerden de sonra yeni bir devlet güvenlik değil de AKP'yi koruma şeklinde bir hukuk düzeni inşa ettiniz, onun adı da “sulh ceza hâkimlikleri”. Sulh ceza hâkimliklerini elde edip, HSYK'daki çoğunluğu elde edip birtakım yasal düzenlemeleri yaptıktan sonra, artık saldıracağınız bir alan var, bu da paralel yapı. Paralel yapıya karşı, onun sığınma, hukuken savunma alanlarını daraltmak için “makul şüphe”yi getiriyorsunuz, avukatların delillere ulaşma yetkisini daraltıyorsunuz ve olmayacak işlere böylece imza atıyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, siz paralel yapı yerine, vergi alan, asker alan, mahkeme kuran, okul açan, şehitlik açan PKK'nın oluşturduğu paralel yapıya önce müdahale etseydiniz, bu paralel yapıyla da hukuken uygun bir tarz içerisinde mücadele etseydiniz size bir itiraz olmazdı ama öbür tarafta, PKK'yla oturmuş -pazarlık peşinde- Türk milletinin kanıyla, teriyle, gözyaşıyla elde etmiş olduğu vatan toprağındaki hükümranlığı pazarlık ediyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

Süreniz bitti.

FARUK BAL (Devamla) - Burada kendinizi hukuktan kurtarmak, yolsuzluktan, kara para aklamaktan, altın kaçakçılığından kurtarmak için Danıştay, Yargıtay, HSYK'yı değiştiriyorsunuz, Ceza Muhakemesi Kanunu'nu allak bullak ediyorsunuz. Bu iş, yanlış bir iştir. Gün gelir sizin mücadele edeceğiniz, daha büyük istiklal mücadelesine muhtaç olacağınız daha beter kapılar aralıyorsunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şahsı adına diğer konuşmacı, Elâzığ Milletvekili Sayın Şuay Alpay, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, yüce heyetinizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmacı arkadaşların konuşmalarını izlemeye çalıştım. Şimdi, kendileri de biriken iş yükünden ve dosyaların azaltılmasından bahsediyorlar. Kabul etmek gerekir ki toplum dinamik, yargı da dinamiktir. Eğer yargı, dinamik toplumun ihtiyaçlarına cevap verirse anlam ifade eder ve problemleri çözmüş olur ama değişen, gelişen, ekonomik ve sosyal hadiselerin gelişmesine ve zenginleşmesine bağlı olarak da yargı mercilerinin önünde bulunan ihtilafların da değişmesi ve çeşitlenmesini göz önüne aldığımızda, gelişen bu toplum yapısı karşısında hukukun da dinamik olduğunu, yargının dinamik olduğunu kabul etmek lazım, bu tereddütsüzdür.

Şimdi, bakın arkadaşlar, biz hukuk devletinin olmazsa olmaz gerçekliği içerisinde ve hukuk güvenliğinin sağlandığı bir hukuk devletinde problemleri çözmeye çalışıyoruz. Yani hukuk devleti gerçekliği içerisinde yargı sisteminin adil ve etkin işleyişinden bahsediyoruz, hepimizin ortak amacı bu. Peki, yargılamanın adil ve etkin işleyişindeki en temel yaklaşımımız nedir? Yargılama, adil yargılanma hakkıdır. Adil yargılanma hakkıyla ilgili olarak yine en temel yaklaşım nedir? Davaların makul sürede bitirilmesi, yargılanma hakkı açısından. Hem Anayasa'mızda 141'inci maddede hem de imza koyduğumuz uluslararası sözleşmelerde davaların makul sürede bitirilmesiyle ilgili olarak, yani makul sürede yargılanmayla ilgili önemli prensipleri kabul etmişiz, bu konuda tereddüt yok. Bu cepheden bakıldığında, bu cihetten bakıldığında, Türkiye, hangi süreçlerden geçti ve hangi süreçlerden geçerken ne sıkıntılar yaşadı? Evet, biz, son dört yıl içerisinde makul sürede yargılanma hakkıyla ilgili olarak ve adil yargılanma hakkıyla ilgili olarak çok çeşitli düzenlemeler yaptık ve buna bağlı olarak mahkemeler önündeki dosyalarda kısmi azalmalar oldu ve yine toplam görülme süreleriyle ilgili belki göreceli değişiklikler oldu. Ancak kabul etmek lazım ki... Buradan rakamla ifade edeyim: Bakın, özellikle Yargıtayda, yüksek Yargıtayda hukuk dairelerinde 2013 yılı sonu itibarıyla toplam dosya sayısı 165 binden -yaklaşık olarak söylüyorum- 2014 yılı Eylül sonu itibarıyla 215 bin civarına... Yani kümülatif olarak da bakıldığında artan bir dosya yükünden bahsediyoruz.

Yine Yargıtayda ceza dosyaları açısından bakıldığında -yaklaşık rakam olarak söylüyorum- 2013 yılı sonu itibarıyla 355 bin dosyadan, 2014 yılı Eylül ayı sonu itibarıyla 395 bin civarında bir rakama ulaşıyoruz. Yani, dosyalar kısa sürede bitmiyor, birikiyor, biriktikçe de iş yükü, iş yükünün ağırlığı hem yargıyı tartışılır hâle getiriyor hem de hâkim ve savcılarımızla ilgili tereddütleri ve yüksek yargıda tereddütleri gündeme getiriyor. Bu, hepimizin kabul ettiği bir gerçeklik.

O zaman yapılması gereken şey... Evet, biz dört yıl içerisinde değişiklikler yaptık fakat bununla birlikte, gelişen ekonomik şartlar, sosyal şartlar, ekonomik şartlara bağlı olarak da ihtilafların çeşitlenmesi gibi, çok çeşitli vesilelerle oluşan bu problemi de bu yaklaşımla çözmek gibi bir gerçekliği ortaya koyuyoruz. Bunun için de biz, sizlere de komisyonlarda bunları anlatmaya çalıştık, rakamları da ortaya koyduk. Şüphesiz, istatistikler -yani yanıltıcı olabilir ama- büyük oranda doğruyu söylerler, rakamlar ortada.

Evet, yargının iş yükünün azaltılması gibi bir gerçeklikle karşı karşıyayız ve evet, adalet hissinin gerçekleştiği ortamda hâkim ve savcılarımızın kısa sürede dosyaları bitirip adalet hissinin gerçekleştirme noktasında bir faaliyet yapmaları gerekir ve toplumun da bundan mutmain olması gerekir. Bu sebeple de hem Yargıtayda hem Danıştayda daire sayısını artırıyoruz, buna bağlı olarak da üye sayılarında artış oluyor.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – İstinaf mahkemelerini niye kurmuyorsunuz?

ŞUAY ALPAY (Devamla) – İstinaf mahkemeleriyle ilgili olarak toplumsal gerçeklik var, bununla ilgili de süreçler devam ediyor.

LEVENT GÖK (Ankara) – Süreç bitmedi ama Şuay Bey.

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Tekraren söylemek gerekir: Toplum dinamik, yargı dinamik; böyle oldukça da yargı, toplumun ihtiyaçlarına cevap vermek durumundadır.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Yapma, kendin de inanmıyorsun buna.

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Yargı, Türkiye’de uzun süreden beri tartışılır hâldedir. Biz, yargıyı yeniden tartışılır olmaktan çıkarmaya çalışıyoruz. Hâkim ve savcılarımızın yaptığı işleri daha nitelikli hâle getirmeye çalışıyoruz ve onun için onların özlük haklarında düzenlemelere gidiyoruz.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Halkı kandırıyorsunuz.

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Değerli arkadaşlar, yargıyla ilgili olarak, herkesin rahatsızlık hissinden kurtulduğu ve herkesin emin olduğu, adalet hissini gerçekleştirdiği bir yargıya ulaşmak, hepimizin müşterek borcudur, müşterek vazifemizdir. Bu konuda çaba gösteriyoruz.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – On iki senedir çok güzel adalet sağladınız.

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Yaklaşımımızla ilgili olarak zaman zaman niyet sorgulamalarının yapıldığını biliyoruz ama biz bu konuda samimiyiz, yaklaşımlarımız samimidir.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Balyoz’da, Ergenekon’da “Savcıyız.” diyordunuz, ne oldu?

ŞUAY ALPAY (Devamla) – Yargının problemlerini çözmek gibi tarihsel bir sorumlulukla baş başayız ve süreç içerisinde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ŞUAY ALPAY (Devamla) - Arkadaşlar, biliyorsunuz, her yargı yılının açılışında yüksek yargı başkanları buna bağlı açıklamalar yapıyor. Gelin, hep birlikte bu problemi çözelim ve bu konudaki yaklaşımımızı ortaya koyalım.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi sevgi, saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi soru-cevap işlemine başlayacağız.

Süremiz on beş dakika, yedi buçuk-yedi buçuk olarak paylaştırdık.

Sisteme giren milletvekillerine, soru sormaları için sırasıyla söz vereceğim.

Sayın Köktürk, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, adli yıl kutlama töreni, Yargıtay Kanunu’nun 59’uncu maddesinde düzenlenmiştir. Bu akşam görüştüğümüz teklifle bu düzenleme yürürlükten kaldırılıyor. Komisyondaki görüşmelerde düzenlemenin kaldırılmasının törenlerin kaldırılması anlamına gelmediği, hem tarafınızca hem de Komisyon ve AKP sözcülerince ifade edilmişti. Ancak az önce AKP Grubu adına konuşan Sayın Recep Özel, adli yıl açılış töreninin kaldırıldığını söyledi. Birinci sorum: Bu açıklamalardan hangisi doğru? Gereksiz olduğu düşüncesiyle düzenlemeyi mi kaldırıyorsunuz, yoksa adli yıl törenlerini mi?

İkinci sorum: Bu düzenlemenin yasadan çıkarılmasında Cumhurbaşkanının ve 10 Mayıs 2014 tarihinin payının yüzdesi nedir? Cumhurbaşkanı, bu düzenlemenin yasadan çıkarılması konusunda tarafınıza, Bakanlığınıza veya teklif sahiplerine herhangi bir emir ve talimat vermiş midir?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bayraktutan...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, özellikle benim seçim yorem açısından, Artvin açısından ilginç bir durum var. Yurt dışı yasağına ilişkin olarak verilen kararlarda Batum Havaalanı’nın kullanılmasında ilginç bir durum var. Batum Havaalanı, dünyada iki örnekten bir tanesi; biri İsviçre’de var, biri Türkiye’de var. Batum’a Ankara’dan veya İstanbul’dan uçmak isteyenler, iç hat seferleriyle örneğin Hopa’ya gelecekler, yurt dışı sayılıyor, aslında normal TC kimliğiyle uçuyorlar ama yurt dışı yasağı uyguluyorlar bunlara. Yani buna ilişkin bir problem var, uygulamada birçok kere bunlarla karşılaşıyoruz. Bu konuda bir genelge veya talimatınız olacak mıdır? Batum Havaalanı’nda Hopa terminalini kullanan hemşehrilerimiz, aslında yurt dışına gitmiyorlar, özel bir uygulama var, bir defakto durum var. Bu konuda bir düzeltme yapmayı düşünüyor musunuz? Hopa terminalini kullanarak yolculuk yapmak isteyenlerin, yurt dışı olmadığı hâlde, hiç yurt dışına ayak basmadıkları hâlde bu şekilde bir olayda mağduriyetlerini gidermeyi düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, 17-25 Aralık operasyonlarından sonra, bugüne kadar kaç hâkim ve savcının hangi gerekçelerle yerleri değiştirilmiştir? Haklarında soruşturma açılan veya görevden alınan hâkim ve savcı var mıdır?

İkinci sorum da: Bugün medyaya düşen haberlere göre, Diyarbakır’da PKK’lı teröristlerin bazı sokakları kapatıp evlere, tüm dairelere PKK bayrağı astırdığı iddiaları doğru mudur? Bu konuda herhangi bir işlem yaptınız mı veya yapmadıysanız yapmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yeniçeri...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, AKP iktidarı döneminde yargının paralel yapının eline geçmesinin hesabını kim verecek? Yargının paralel yapının eline geçtiği doğruysa, bu yargının verdiği kararlardan zarar gören vatandaşların zararını kim tazmin edecek? “Paralel” diye ifade ettiğiniz yargının mahkûm ettiği insanlarla ilgili olarak bir af düşünüyor musunuz? Düşünülmüyorsa, bu paralel yargının vatandaşları uğrattığı zararları nasıl telafi edeceksiniz?

Bu yasa tasarısının, 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonu ile bir ilgisi var mıdır? 17-25 Aralık operasyonu olmasaydı, bu yasa tasarısını getirecek miydiniz? Ayakkabı kutularındaki dolarlar, kollardaki saatler, havuzdaki paralar ortada dururken mahkemenin verdiği takipsizlik kararı, yargıya olan güveni sarsmamış mıdır?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Alim Işık Hocam, Sayın Yeniçeri sizi geçti bu sefer.

ALİM IŞIK (Kütahya) – O, bizim hocamızdır Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, herhâlde ondan.

Sayın Bulut, buyurun.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Bakan, geçen gün bir konuşmanızda 300 PKK’lıyı salıvereceğinizi söylemişsiniz. Bunu nasıl yapacaksınız, af mı çıkaracaksınız, doktor raporuyla kılıfına mı uyduracaksınız?

İkinci sorum: Doğu ve güneydoğudan bir savcı “Markete alışverişe çıkamıyoruz.” diye ifade ediyor. Bölgede savcınızın, hâkiminizin güvenliğini nasıl sağlayacaksınız? Bunların adil karar vermeleri mümkün müdür?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim ben de.

Sayın Akagün Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Yargıtay ve Danıştaydaki üye ve daire artırımıyla ilgili siz ve bütün AKP Grubundan arkadaşlar, yükün fazla olduğunu, dosyaların fazla olduğunu iddia ediyorsunuz. İstinaf mahkemeleri, bölge adliye mahkemeleri ve bölge idare mahkemeleri ne zaman kurulacak, ne zaman faaliyete

geçecek? Onlar kurulduktan sonra da Yargıtay ve Danıştayın daire sayısını ve üye sayısını azaltma yoluna mı gideceksiniz? Ayrıca yargıdaki asıl sorunun siyasallaşmadan, genç hâkim ve savcılarının alınmasında, avukatlıktan geçişlerde mülakat komisyonunun objektif olmaması, görüntülü olmaması ve sadece Adalet Bakanlığı bürokratlarından oluşuyor olmasından kaynaklandığını biz defalarca söyledik. Mülakat komisyonunu değiştirmeyi düşünüyor musunuz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, demin yarım kalmıştı, o sorumu tekrar sormak istiyorum: Yargıtayın yasal seçim yetkisine dayanarak belirlediği Birinci Başkanlık Kurulunun görevine hiçbir gerekçe göstermeden 28 Haziran 2014 tarihinde son verdiniz. 6545 sayılı bu Yasa uyarınca, henüz dört ay önce yeni bir seçim yapılmıştır, tecrübe ve kıdemi önceleyerek seçilmiş bulunan yeni kurulun da görevine bu teklifle son verilmek istenmektedir. Bu müdahale, daha ne zamana kadar devam edecektir? Yürütme, bu kurul nasıl olursa memnun kalacaktır? Bu kurula üçüncü kez seçilecek olan yüksek yargı üyelerine bu türden bir “memnuniyet” yükünü yüklemek, onlara da haksızlık olmayacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim ben de.

Sayın Bakan, buyurun...

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Evet, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar...

Sayın Köktürk: “Adli yıl açılışını düzenleyen maddenin yürürlükten kaldırılması, adli yıl törenlerini yasaklama anlamına geliyor mu?” dedi. Bir defa, sayın vekilimizin konuşmasını ben de dinledim ancak bu düzenleme, adli yıl törenlerini yasaklayan bir düzenleme değildir. Maddenin yürürlükten kalkması, adli yıl açılış törenlerinin yapılmasını yasaklamamaktadır, engellememektedir, sadece, bu alanda yasayla Yargıtaya verilmiş tekel sona ermekte, adli yıl açılış törenlerinin yapılması konusunda tam bir hürriyet getirilmektedir. Gerek barolar gerek adliyeler zaten bunları yapıyorlar, bundan sonra da Yargıtayımız bu adli yıl açılış törenlerini yapabilecektir.

Maddi konularda, Komisyon da söylediler, bazı problemler olabilir diye. Bu konuda da biz destek oluruz sıkıntı olduğu zaman, Adaleti Güçlendirme Vakfından da destek olabiliriz, başka bütçe kalemlerinden de. Bir düzenlemede sorun olduğunda, maddi açıdan her türlü desteği veririz, bunu buradan özellikle ifade etmek isterim.

Sayın Bayraktutan’ın Batum Havaalanı’yla ilgili söylediği konu tabii benim doğru cevap verebileceğim bir konu değil, ancak bunu ben bir vazife olarak alıyorum. Hem Ulaştırma Bakanımızla hem de ilgili diğer yetkililerle bizzat görüşeceğim, takibini yapacağım, özellikle bilmenizi isterim.

Tabii, Sayın Işık’ın “17-25 Aralıkla ilgili kaç tane hâkim ve savcının yeri değiştirilmiştir?” diye bir sorusu var. Bunlara ilişkin, “17 ve 25 Aralıkta soruşturma yaptı” diye yeri değiştirilen bir hâkim ve savcı yok. Yani, yer değişiklikleri var, mazeret kararnameleri yapıldı, o mazeret kararnamelerinin içerisine bazıları başka nedenle, örneğin, diyelim ki Muammer Akkaş’tı, o, bildiri dağıttı, işte birtakım şeyler yaptı diye, o çerçevede hizmet gereği bir değişiklik yapıldığını biliyorum, diğerleri, mazeret kararnamesi ama o döneme rastgeldiği için sanki bu mazeret kararnamesinde yer alanların tamamı, bunlarla irtibatlıymış gibi kamuoyuna lanse edildi. Hizmet gereği ataması yapılanların sayısı, -tabii, o kararnamedekilerin tamamı değil, bir kısmının bizzat talebi- çok azdır, onu özellikle ifade etmek isterim.

Diyarbakır'la ilgili sorduğunuz konuyu benim incelemem lazım, ben, işin doğrusu, takip edemedim, size yanlış bir bilgi vermek istemem buradan. Ancak, eğer dediğiniz gibi bir şey varsa, bununla ilgili, tabii, kolluğun buna müdahale etmesi, gereğini yapması gerekir. Zannederseniz, eğer olmuşsa, müdahale de mutlaka yapılmıştır ama süreçle ilgili doğru bir bilgi edindikten sonra benim size bilgi verebilme imkânım olur.

Sayın Yeniçeri, çok uzun sorular sordu yani epey bir peş peşe sıralayınca, işin doğrusu, hepsine cevap verme noktasında sıkıntım var, kendi de takdir eder, hepsine cevap veremeyebilirim. Bu düzenlemelerin, Yargıtay ve Danıştaydaki üye sayısını artıran düzenlemelerin Yargıtay ve Danıştayın iş yüküyle doğrudan ilgili olduğunu izah ettim. Herhangi bir af düşüncemiz yok. Bunu özellikle ben ifade etmek isterim. Burada zaman zaman söylüyorlar, böyle bir düşüncemiz yoktur. Bunu bir kez daha buradan ifade etmek isterim.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Ama yarın çıkabilir.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Tabii, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hepimizin, üzerinde hassasiyetle durması gereken bir konudur. Yargı görevi yapanların, görevlerini yerine getirirken Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun vicdani bir kanaatle hareket etmeleri, kararlarını da bu çerçevede vermeleri, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığının en somut göstergesi olur. Ben hep ifade ettim, biz hangi düzenlemeyi yaparsak yapalım, kâğıt üzerinde yaptığımız düzenlemeler, uygulayıcılar tarafından doğru uygulanmadığı sürece, yasal düzenlemelerle yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını temin edemeyiz. Bunun gerçek manada temini, yasal düzenlemeler yanında yargı görevi yapanların da verdikleri adil kararlarla bunu sağlamalarıyla olur. Herhangi bir demokratik ülke, kendi yargısı içerisinde yasalarıyla, anayasasıyla ve vicdaniyla bağlı olmayan, başka bağılılıklarla hareket eden herhangi bir kişinin varlığına göz yumamaz. Böyle bir varlığı görmezden gelmezlik yapamaz, yaparsa orada hukuk devleti de yok olur, orada yargının bağımsızlığı da yok olur, sağlıklı demokrasi de yok olur. Hepimizin, hep beraber, hukuk devletine sahip çıkmamız lazım.

Ahmet Duran Bulut Beyefendi, Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında sorulan bir soruya verdiğim cevap üzerinden -zannederseniz- soruyor 300 PKK'lı'nın serbest bırakılmasıyla ilgili. Ben bir defa, böyle bir açıklama yapmadım. "300 PKK'lıyı serbest bırakacağız." diye benim böyle bir açıklamam kesinlikle yok. Plan ve Bütçe Komisyonunda olan arkadaşlarım var, buradalar, MHP'den de arkadaşlarımız var, CHP'den de var; onlar da bunun tanığıdır. Bana sorulan soru şu: "Cezaevlerinde bulunan, tek başına hayatını idame ettiremeyeceği heyet raporuyla sabit olan ve raporu da Adli Tıp Kurumu tarafından onaylanmış olan kaç kişi var cezaevlerinde?" Bunlara ilişkin rakamlar verdim, "Bunlarla ilgili ne düşünüyorsunuz?" diye sorduğunuzda.

Biz bu konuyu bir insani konu olarak düşünüyoruz, görüyoruz. Yani cezaevinde olan herkes, işlediği suç ne olursa olsun ailesinin ve sevdiklerinin devletimize emanetidir. Onların sağlığından, her türlü ihtiyacından, güvenliğinden devlet olarak biz sorumluyuz, bunun gereğini yapmamız lazım. Eğer bir kişinin tek başına cezaevinde yaşayamayacağı heyet raporuyla sabitse, yatalaksa ve tedavisi için de bunun başka bir ortama geçmesi öngörülüyorsa, bizim burada bir değerlendirme yapmamız lazım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu durumda kaç kişi var?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Bakan, canlı bomba oluyor ondan sonra.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Vicdani açıdan da bir değerlendirme yapmamız lazım, insani açıdan da bir değerlendirme yapmamız lazım ama benim kesinlikle "Biz bunları, PKK'lıları serbest bırakacağız." diye bir açıklamam olmadı, olması da mümkün değildir. Böyle bir değerlendirme yapmam ben.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Cumhurbaşkanı affıyla yaparsınız.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani, benim de vicdanım, böyle bir değerlendirme yapmaya müsait değil. Benim anlayışım da müsait değil. Yani hukuk neyse bunlarla ilgili...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Kaç kişi...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Cezaevlerinde hasta, tutuklu ve hükümlülerden rapor aşamasında olan veya rapor süreçleri devam eden kaç kişi olduğuna ilişkin...

LEVENT GÖK (Ankara) – 500’ün üzerinde...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Rakamları isterseniz yarın size takdim edeyim, şu anda elimde net rakamlar yok. Plan ve Bütçe Komisyonunda ben açıkladım ama yarın, isterseniz, ben size bu rakamları burada gelirim, arkadaşlarım...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN- Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 23.58



BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 00.01****BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI****KÂTİP ÜYELER: Muharrem İŞİK (Erzincan), Muhammet Bilal MACİT (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 18’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

655 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon yok.

Ertelenmiştir.

4’üncü sırada yer alan, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

BAŞKAN – Komisyon yok.

Ertelenmiştir.

5’inci sırada yer alan, Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

5.- Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/337) (S. Sayısı: 73)

BAŞKAN – Komisyon yok.

Ertelenmiştir.

Diğer işlerde de komisyon bulunamayacağı anlaşılmaktadır.

Alınan karar gereğince, kanun tasarısı ve teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 26 Kasım 2014 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Teşekkür ediyorum, iyi geceler diliyorum.

Kapanma Saati: 00.03

XIV.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Soma'da yaşanan maden kazasında hazırlanan bilirkişi raporuna ve giderilen eksikliklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51251)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Ecz. Özgür Özel
Manisa Milletvekili

Soma faciasının yaşandığı Eynez Ocağı ile ilgili olarak, Soma Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17/07/2014 tarihli kararında "yer altı maden ocağında bu haliyle mevcut bütün delillerin toplandığı hususunda birlikte değerlendirildiğinde bu tarihten sonra yapılacak soruşturma aşamasında herhangi bir adli işlem kalmadığı anlaşılmaktadır" demiştir.

13 Mayıs faciasının ardından 4 gün sonra maden ocağına girebilen bilirkişi heyeti ocak içindeki karbonmonoksit gazının, normal seviye olan 50 PPM'den 10 kat fazla olan 500 PPM'e kadar yükseldiğini ve buna rağmen işçilerin çalıştırılmaya devam ettirildiğini ortaya koymuştu. İki ay sonra yani 17 Temmuz tarihinde Eynez ocağına yeniden incelemeye giden heyet bu incelemede gerek yangının devam etmesi gerekse de su birikintisi ve göçükten dolayı çok fazla ilerleyememiş, yangının olduğu alanlardaki çeşitli malzemelerden örnekler ile sabit sensörlerin verilerini alıp incelemelerini tamamlamıştır. Bu incelemenin ardından elde ettikleri verilerin ise raporlarını yazmaları için yeterli olduğunu açıklamışlardır. Bunun üzerine de Savcılık, ocağın Soma Kömür İşletmeleri A.Ş.'ye devredilmesine karar vermiştir.

Ancak; henüz davanın başlamadığı ve soruşturmanın tamamlanmadığı bir durumda, bilirkişi raporuna itiraz gelebileceği gibi, mahkeme yeni araştırmalar da isteyebilecektir. Eynez ocağının Soma Kömür İşletmelerine devredilmesi kararı ise oruşturmanın sağlıklı yürütmesi açısından oldukça sakıncalıdır.

Diğer taraftan da Soma Kömür İşletmelerine ait Işıklar ve Atabacası ocaklarında da üretime geçilmesi için son hazırlıkların yapıldığı ve MİGEM'in raporunun olumlu olması durumunda ocaklarda yerinden üretime geçileceği yönündeki bilgiyi geçtiğimiz günlerde Soma Kaymakamlığı açıklamıştır.

Buna göre;

1. Soruşturmayı yürüten savcılığın 30 Ağustos tarihine kadar bilirkişi heyetine süre uzatımında bulunduğu haberlerinin ardından raporun 30 Ağustos tarihine de yetiştiremeyeceği iddiası basına yansımıştır. Bilirkişi heyetinin raporunu ne zaman tamamlaması beklenmektedir?
2. Faaliyeti durdurulan ocaklarda eksikliklerin giderilmesi yönünde çalışmalar tamamlanmış mıdır?
3. Tamamlanmış ise her 3 maden ocağında bugüne kadar hangi eksiklikler tamamlanmıştır?
4. Teftiş kurulunun son inceleme raporunda ocaklarda eksik olan hususlar nelerdir?
5. Müfettişler kazadan sonra Işıklar ve Atabacası ocaklarını kaç kez denetlemişlerdir?

6. Uygun rapor verilmesi halinde, Işıklar ve Atabacası ocaklarının ne zaman faaliyet geçmesi düşünülmektedir?
7. Yine uygun rapor verilmesi halinde Eynez ocağının ne zaman faaliyete geçmesi düşünülmektedir?
8. Soma Araştırma Komisyonu'nun 25/06/2014 tarihli toplantısında ortaya çıkan ve tutanaklarda kayıtlı olan; kazadan sonra Işıklar ocağında yapılan incelemede Oksijen, Karbonmonoksit ve Metan gazını ölçen izleme sensörlerine dışarıdan temiz hava getiren boru delinmek suretiyle temiz hava üflettirilerek sistemin ve müfettişlerin kandırılmaya çalışılması hususunda ayrıca bir soruşturma açılmış mıdır? Açılmış ise, müfettişleri kandırmaya çalışan kişi/kişiler kimlerdir?
9. Işıklar ocağında yaşanan bu olayda olduğu gibi, devam eden ve tamamlanmış diğer incelemelerde de (Eynez, Işıklar, Atabacası ocakları için) benzer sahtekarlıklara rastlanmış mıdır? Varsa bunlar nelerdir?
10. Soma Kömür İşletmelerine 13 Mayıs tarihinden önce yapılan denetimlerde herhangi bir kusur bulmayan müfettişler hakkında soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmış ise bu kişiler hakkında nasıl bir işlem uygulanmıştır? Başlatılmamış ise, bunun nedeni nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3426
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51251)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 15.09.2014 tarih ve 43452547-120.00-194648 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Özgür ÖZEL'in tarafıma tevcih ettiği 7/51251 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZGÜR ÖZEL'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51251)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Soma faciasının yaşandığı Eynez Ocağı ile ilgili olarak, Soma Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17/07/2014 tarihli kararında “yer altı maden ocağında bu haliyle mevcut bütün delillerin toplandığı hususunda birlikte değerlendirildiğinde bu tarihten soma yapılacak soruşturma aşamasında herhangi bir adli işlem kalmadığı anlaşılmaktadır” demıştır.

13 Mayıs faciasının ardından 4 gün soma maden ocağına girebilen bilirkişi heyeti ocak içindeki karbonmonoksit gazının, normal seviye olan 50 PPM'den 10 kat fazla olan 500 PPM'e kadar yükseldiğini ve buna rağmen işçilerin çalıştırılmaya devam ettirildiğini ortaya koymuştu. İki ay soma yani 17 Temmuz tarihinde Eynez ocağına yeniden incelemeye giden heyet bu incelemede gerek yangının devam etmesi gerekse de su birikintisi ve göçükten dolayı çok fazla ilerleyememiş, yangının olduğu alanlardaki çeşitli malzemelerden örnekler ile sabit sensörlerin verilerin alıp incelemelerini tamamlamıştır. Bu incelemenin ardından elde ettikleri verilerin ise raporlarını yazmaları için yeterli olduğunu açıklamışlardır. Bunun üzerine de Savcılık, ocağın Soma Kömür İşletmeleri A.Ş.'ye devredilmesine karar vermiştir.

Ancak; henüz davanın başlamadığı ve soruşturmaların tamamlanmadığı bir durumda, bilirkişi raporuna itiraz gelebileceği gibi, mahkeme yeni araştırmalar da isteyebilecektir. Eynez ocağının Soma Kömür İşletmelerine devredilmesi kararı ise soruşturmanın sağlıklı yürümesi açısından oldukça sakıncalıdır.

Diğer taraftan da Soma Kömür İşletmelerine ait Işıklar ve Atabacası ocaklarında da üretime geçilmesi için son hazırlıkların yapıldığı ve MİGEM'in raporunun olumlu olması durumunda ocaklarda yerinden üretime geçileceği yönündeki bilgiyi geçtiğimiz günlerde Soma Kaymakamlığı açıklamıştır.

Buna göre;

- Soruşturmayı yürüten savcılığın 30 Ağustos tarihine kadar bilirkişi heyetine süre uzatımında bulunduğu haberlerinin ardından raporun 30 Ağustos tarihine de yetişmeyeceği iddiası basma yansımıştır. Bilirkişi heyetinin raporunu ne zaman tamamlaması beklenmektedir?

- Faaliyeti durdurulan ocaklarda eksikliklerin giderilmesi yönünde çalışmalar tamamlanmış mıdır?

- Tamamlanmış ise her 3 maden ocağında bugüne kadar hangi eksiklikler tamamlanmıştır?

- Teftiş kurulunun son inceleme raporunda ocaklarda eksik olan hususlar nelerdir?

- Müfettişler kazadan sonra Işıklar ve Atabacası ocaklarını kaç kez denetlemişlerdir?

- Uygun rapor verilmesi halinde, Işıklar ve Atabacası ocaklarının ne zaman faaliyet geçmesi düşünülmektedir?

- Yine uygun rapor verilmesi halinde Eynez ocağının ne zaman faaliyete geçmesi düşünülmektedir?

- Soma Araştırma Komisyonu'nun 25/06/2014 tarihli toplantısında ortaya çıkan ve tutanaklarda kayıtlı olan; kazadan sonra Işıklar ocağında yapılan incelemede Oksijen, Karbonmonoksit ve Metan gazını ölçen izleme sensörlerine dışarıdan temiz hava getiren boru delinmek suretiyle temiz hava üflettilerle sistem ve müfettişlerin kandırılmaya çalışılması hususunda ayrıca bir soruşturma açılmış mıdır? Açılmış ise, müfettişleri kandırmaya çalışan kişi/kişiler kimlerdir?

- Işıklar ocağında yaşanan bu olayda olduğu gibi, devam eden ve tamamlanmış diğer incelemelerde de (Eynez, Işıklar, Atabacası ocakları için) benzer sahtekarlıklara rastlanmış mıdır? Varsa bunlar nelerdir?

- Soma Kömür İşletmelerine 13 Mayıs tarihinden önce yapılan denetimlerde herhangi bir kusur bulmayan müfettişler hakkında soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmış ise bu kişiler hakkında nasıl bir işlem uygulanmıştır? Başlatılmamış ise, bunun nedeni nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 3213 sayılı Maden Kanunu'nun ilgili maddeleri kapsamında 26/02/2014 tarihinde yapılan denetimde 2 Maden Mühendisi, 1 Mali Uzman, 1 Haritacı ve 1 Jeoloji Mühendisi inceleme yapmıştır. Denetimde görevli personel hakkında soruşturma başlatılmış olup süreç devam etmektedir.

Söz konusu kaza tüm yönleriyle ve Bakanlığımız tüm kurumları itibariyle soruşturulmakta olup soruşturma sonucuna göre gereği yapılacaktır.

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkuu'nun, Zonguldak'ta bir maden ocağında çalışan işçilerin erken çıkmaalarını engellemek için madene kilitlendikleri iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51716)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. Zonguldak'ta bir maden ocağında işçilerin maden erken çıkmaalarını engellemek için madene kilitlendikleri iddiası doğru mudur?
2. İddia doğruysa bu konuda Bakanlığınızca başlatılmış veya başlatılacak herhangi bir işlem bulunmakta mıdır?
3. Zonguldak'ta kaç maden ocağı bulunmaktadır? Bu maden ocaklarında çalışan işçi sayısı kaçtır?
4. Zonguldak'ta son 5 yılda yaşanan maden kazası sayısı kaçtır? Bunların kaçında işçiler yaşamını yitirmiştir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3434

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51716)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196684 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/51716 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51716)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

- Zonguldak'ta bir maden ocağında işçilerin maden erken çıkmalarını engellemek için madene kilitlendikleri iddiası doğru mudur?
- İddia doğruysa bu konuda Bakanlığınızca başlatılmış veya başlatılacak herhangi bir işlem bulunmakta mıdır?
- Zonguldak'ta kaç maden ocağı bulunmaktadır? Bu maden ocaklarında çalışan işçi sayısı kaçtır?
- Zonguldak'ta son 5 yılda yaşanan maden kazası sayısı kaçtır? Bunların kaçında işçiler yaşamını yitirmiştir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Önergede konu edilen hususa ilişkin Bakanlığımıza intikal eden herhangi bir şikâyet ya da bilgi bulunmamaktadır.

Zonguldak ilinde bulunan maden ruhsatlarının maden cinsine göre dağılımı aşağıda verilmiş olup diğer konular Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın görev ve sorumluluk alanında yer almaktadır.

MADEN ADI	İŞLETME İZİNLİ SAHA SAYISI
Andezit	1
Andezit (Mıcır)	5
Bazalt (Mıcır)	1
Boksit, Kuvars Kumu, Taş Kömürü	1
Çimento hammaddesi	1
Dolomit	1
Kalker	2
Kalker (2. Grup)	2
Kalker (mıcır)	17
Kil (1-b)	1
Kum - Çakıl	1
Kuvars Kumu	2
Kuvars Kumu, Kuvarsit	1
Kuvarsit	3
Manganez	1
Mermer	2
Silttaşı (mıcır)	1
Şiferton	1
Tuğla-Kiremit Kili	1
İşletme İzni Düzenlenmemiş Saha	44

3.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, TBMM yerleşkesindeki PTT şubesinin bir uygulamasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51847)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanı Cemil Çiçek tarafından *yazılı* olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 11.09.2014



Umut Oran
İstanbul milletvekili

1. Milletvekillerinin TBMM içerisindeki PTT şubesinden her toplu gönderiminde milletvekili kimlik kartının fotokopisinin istenilmesi gerekçesi nedir?
2. Bir kez verilmesine rağmen her gönderiminde yeniden kimlik kartının fotokopisinin istenilmesine son verilmesi talimatı verecek misiniz?
3. TBMM Milletvekili Hizmetleri Başkanlığı'nın PTT'ye bu şekilde dayatmada bulunmaması için neden talimat vermiyorsunuz?
4. Bu uygulama PTT'nin ve dolayısıyla TBMM Başkanlığı'nın, resmi antetli, imzalı gönderimi için milletvekiline karşı duyulan güvensizliğin göstergesi değil midir? Gönderinin kaynağının kontrolü, ilgili PTT görevlisinin milletvekilini dahili numarasından arayarak teyit almasıyla sağlanamaz mı?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 207674
Konu : Soru önergesi

24.11.2014

Sayın Umut ORAN
İstanbul Milletvekili

İlgi : 12.09.2014 tarihli ve (7/51847) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

TBMM yerleşkesindeki PTT şubesinin bir uygulamasına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.



Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru cevabı

CEVAPLAR:

Cevap 1, 2, 3 ve 4.- Milletvekili adına gerçekleştirilen her gönderi için fatura düzenlendiğinden, söz konusu gönderilerin milletvekiline ait olduğunun teyidi büyük önem taşımaktadır. Ancak milletvekillerinin sık sık Ankara dışında olmaları, görevli personelin zaman zaman değişmesi gibi nedenlerle her defasında kimlik doğrulamasına, bu suretle milletvekillerinin ve Kurumumuzun güvenliğinin korunmasına ihtiyaç hasıl olmaktadır.

4.- Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, TBMM Sağlık Merkezi'ne çeşitli şikâyetlerle yapılan başvurulara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51850)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun anayasa ve meclis içtüzüğü gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.


Selahattin KARA AHMETOĞLU
Giresun Milletvekili

Ankara'da ağustos ayından bu yana hastanelere karın ağrısı, mide bulantısı ve ishal şikâyeti ile başvuran vatandaşlarımızın sayısındaki belirgin artış dikkat çekmektedir. Benzer şikâyetlerin TBMM'de görev yapan personel ve hatta Milletvekillerinde de yaygın olduğu iddia edilmektedir. TBMM yerleşkesinde Milletvekilleri ve TBMM Personeline hizmet veren bir hastane hizmet vermektedir. Bu hususta;

1. Ağustos ayından bu yana TBMM hastanesine karın ağrısı, mide bulantısı, ishal ve benzeri şikâyetlerle başvuru yapan Milletvekili ve personel sayısı nedir?
2. Bununla ilgili olarak Sağlık Bakanlığı ile bilgi paylaşımınız olmuş mudur?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 20760
Konu : Soru önergesi

25.11.2014

Sayın Selahattin KARAAHMETOĞLU
Giresun Milletvekili

İlgi : 22.09.2014 tarihli ve (7/51850) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Bilindiği gibi, daha önce TBMM Genel Sekreterliğinin bir birimi olarak hizmet veren sağlık merkezi, 01.12.2011 tarihli ve 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu'nun "Sağlık biriminin devri" başlıklı geçici 8'inci maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığına devredilmiş ve Meclis Devlet Hastanesi olarak hizmet vermeye başlamıştır.

Sağlık Bakanlığı Meclis Devlet Hastanesine 2014 yılı Haziran ayında 19, Temmuz ayında 21, Ağustos ayında 29 hastanın gastroenterit şikâyetiyle başvuru yaptığı, 2014 Ağustos ayında başvuran hastaların sadece 2 tanesinin milletvekili olduğu, 2013 yılında aynı aylarda sırasıyla 34, 35 ve 29 hasta başvurusu olduğu, gastroenterit vakalarının salgın olarak değerlendirilmediği, Hastanedeki tüm muayene, teşhis ve tedavilerin elektronik ortamda her ay Sağlık Bakanlığına bildirildiği tespit edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.



Sadık YAKUT

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

5.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, TBMM Sağlık Merkezi'nde açılması planlanan yeni bölümlere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/51852)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Türkiye Büyük Millet Meclisi yerleşkesi içerisinde bulunan Sağlık Merkezi'nde bazı yeni bölümlerin açılacağı ve 1 adet MR cihazının hizmet verileceği söylenmektedir.

Buna göre:

1. TBMM Sağlık Merkezi'nde Genel Cerrahi bölümü açılması planlanmakta mıdır?
2. MR cihazı alınmış mıdır? Alınmışsa ne zaman hizmete girmesi beklenmektedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 207679
Konu : Soru önergesi

24.11.2014

Sayın Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

İlgi : 22.09.2014 tarihli ve (7/51852) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Bilindiği gibi, daha önce TBMM Genel Sekreterliğinin bir birimi olarak hizmet veren sağlık merkezi, 01.12.2011 tarihli ve 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu'nun "Sağlık biriminin devri" başlıklı geçici 8'inci maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığına devredilmiş ve Meclis Devlet Hastanesi olarak hizmet vermeye başlamıştır.

Sağlık Bakanlığı Meclis Devlet Hastanesinde ameliyathane ve yoğun bakım ünitelerinin olmamasından dolayı genel cerrahi bölümü açılmasının düşünülmendiği, MR cihazı için hizmet alım ihalesi yapılmış olduğu halde ihaleyi alan firmanın cihazı temin edememesinden dolayı firmayla yapılan sözleşmenin feshedildiği, Özel 29 Mayıs Hastanesinin MR cihazından yararlanılması amacıyla söz konusu hastaneyle protokol yapılacağı tespit edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.



Sadık YAKUT

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, rüzgar enerjisi kullanımına yönelik çalışma ve teşviklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51963)

01.09.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Ülkemizde gerçekleştirilen **rüzgâr enerjisi üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalarla** ilgili olarak;

1. Ülkemiz genelinde rüzgâr enerjisinden yararlanarak elektrik üretimine yönelik olarak Bakanlığınızca şimdiye kadar ne gibi çalışmalar yapılmıştır?
2. Ülkemizde şimdiye kadar rüzgâr enerjisinden elektrik üretiminin gerçekleştirilmesine yönelik olarak nerelerde hangi kurulu kapasitelere sahip enerji üretim tesisleri kurulmuştur? Halen ulaşılan rüzgâr enerjisi kurulu güç kapasitesi ne kadardır?
3. Halen ülkemizdeki rüzgâr enerjisi potansiyeli ve bu potansiyelin kullanımına yönelik temel veriler nasıldır? Bakanlığınızca şimdiye kadar bu konuda hangi bilimsel çalışmalar yapılmış ya da desteklenmiştir? Bu çalışmalar sonunda hangi veriler ve sonuçlar elde edilmiştir? Şimdiye kadar anılan konuda yaşanan temel sorunlar nelerdir?
4. Rüzgâr enerjisinden lisanslı elektrik üretimi için şimdiye kadar EPDK'ya yapılan başvuruların bölgelere veya illere göre dağılımı nasıl olmuştur? Anılan başvurular nasıl değerlendirilmiş ve değerlendirmeler sonucunda toplam kaç MW'lık kurulu güç kapasitesi tespit edilmiştir?
5. Halen ülkemizin hangi illerinde ne kadar alanda ve hangi kurulu güç kapasitesinde rüzgâr enerjisinden elektrik üretim lisansı verilmiştir?
6. Şimdiye kadar verilen lisansların illere ve şirketlere göre dağılımı nasıldır?
7. Ülkemiz genelinde ulaşılan lisanslı toplam rüzgar santralî kurulu güç kapasitelerinin bölgelere veya illere göre dağılımı nasıldır?
8. Rüzgâr enerjisinden elektrik üretimine yönelik çalışmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi konusunda Bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?
9. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılı programları nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3433
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51963)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/51963 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

EK :
Önerge Cevabı


Taner YILDIZ
Bakan

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM IŞIK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51963)

Sorular 1, 3, 8, 9:

Ülkemizde gerçekleştirilen rüzgâr enerjisi üretimi ve kullanımına yönelik çalışmalarla ilgili olarak;

- Ülkemiz genelinde rüzgâr enerjisinden yararlanarak elektrik üretimine yönelik olarak Bakanlığınızca şimdiye kadar ne gibi çalışmalar yapılmıştır?
- Halen ülkemizdeki rüzgâr enerjisi potansiyeli ve bu potansiyelin kullanımına yönelik temel veriler nasıldır? Bakanlığınızca şimdiye kadar bu konuda hangi bilimsel çalışmalar yapılmış ya da desteklenmiştir? Bu çalışmalar sonunda hangi veriler ve sonuçlar elde edilmiştir? Şimdiye kadar anılan konuda yaşanan temel sorunlar nelerdir?
- Rüzgâr enerjisinden elektrik üretimine yönelik çalışmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi konusunda Bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?
- Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılı programları nasıldır?

Cevaplar 1, 3, 8, 9:

Ülkemizde nüfus artışı, kentsel gelişim ve sanayileşmeye bağlı olarak enerji talebi giderek artmaktadır. Enerji arz güvenliğini sürdürmek ve dışa bağımlılığı azaltmak için yerli ve yenilenebilir enerji kaynakları büyük önem arz etmekte olup enerji politikalarımızı bu doğrultuda oluşturmaktayız.

5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynakları Kanunu ile yenilebilir enerji kaynaklarından elektrik üretimine ilişkin düzenlemeler yapılmıştır. Bu düzenlemeler çerçevesinde Yenilenebilir Enerji Kaynakları Destekleme Mekanizması (YEKDEM) ile yerli katkı ilaveleri verilmekte olup, üretilen elektrik enerjisi de uygulama fiyatları üzerinden 10 yıl sürecek alım garantisi ile desteklenmektedir. Yenilenebilir Enerji Kaynağına Dayalı Üretim Tesis Tipine göre uygulanacak fiyatlar I Sayılı Cetvelde yer almakta olup, rüzgar enerjisine dayalı üretim tesisi için uygulanacak fiyat 7,3 USD Cent/kwh olarak belirlenmiştir.

5346 sayılı Kanun ile Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesislerinde kullanılan mekanik/elektro-mekanik aksamın yurt içinde imal edilmesi halinde; Kanuna ekli II sayılı cetvelde belirtilen ve rüzgar enerjisine dayalı üretim tesisi için 0.6 ile 1.3 USD Cent/kWh arasında değişen fiyatlar ilave edilecek ve bu destek 5 yıl süreyle uygulanabilecektir. Söz konusu Kanun kapsamında çıkarılan “Yenilenebilir Enerji Kaynaklarından Elektrik Enerjisi Üreten Tesislerde Kullanılan Aksamın Yurt İçinde İmalatı Hakkında Yönetmelik” 19 Haziran 2011 tarih ve 27969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ülkemizin rüzgâr enerjisi potansiyeli ekonomik olarak 48.000 MW düzeyinde belirlenmiştir. Rüzgâr enerjisi kurulu güç kapasitesinin 2023 yılına kadar 20.000 MW’a çıkarılması hedeflenmektedir. Yeni üretim tesislerinin enterkonnekte elektrik sistemine bağlanabilmesi için yeni trafo merkezleri ve enerji iletim hatları tesis edilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, gerekli planlamalar yapılmakta ve yatırım programları dâhilinde çalışmalar sürdürülmektedir.

Sorular 2, 4, 5, 6, 7:

- Ülkemizde şimdiye kadar rüzgâr enerjisinden elektrik üretiminin gerçekleştirilmesine yönelik olarak nerelerde hangi kurulu kapasitelere sahip enerji üretim tesisleri kurulmuştur? Halen ulaşılan rüzgâr enerjisi kurulu güç kapasitesi ne kadardır?
- Rüzgâr enerjisinden lisanslı elektrik üretimi için şimdiye kadar EPDK’ya yapılan başvuruların bölgelere veya illere göre dağılımı nasıl olmuştur? Anılan başvurular nasıl değerlendirilmiş ve değerlendirilmeler sonucunda toplam kaç MW’lık Kurulu güç kapasitesi tespit edilmiştir?
- Halen ülkemizin hangi illerinde ne kadar alanda ve hangi kurulu güç kapasitesinde rüzgâr enerjisinden elektrik üretim lisansı verilmiştir?
- Şimdiye kadar verilen lisansların illere ve şirketlere göre dağılımı nasıldır?
- Ülkemiz genelinde ulaşılan lisanslı toplam rüzgâr santral kurulu güç kapasitelerinin bölgelere veya illere göre dağılımı nasıldır?

Cevaplar 2, 4, 5, 6, 7:

Ülkemizde halen rüzgâr enerjisine dayalı kurulu güç kapasitesi 2014 yılı Ekim ayı sonu itibariyle 3512 MW’a ulaşmış olup 90 adet santral elektrik üretimi yapmaktadır.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)’na rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere 1 Kasım 2007 tarihinde toplam 78.023 MW gücünde 752 adet başvuru yapılmıştır. Bu başvurular neticesinde, lisans almaya toplam 7.549 MW gücünde 209 proje hak kazanmış bulunmaktadır.

1 Kasım 2007 tarihi öncesinde ise, EPDK tarafından toplam 3.527 MW gücünde 93 projeye lisans verilmiştir. Bu projelerin 2.639,8 MW’ı işletmede bulunmaktadır. 760,2 MW’lık kısmı ise inşa halindedir.

Rüzgâr enerjisine dayalı kurulu gücün % 38’i Ege Bölgesi’nde, % 36’sı Marmara Bölgesi’nde, % 16’sı Akdeniz Bölgesi’nde, % 6’sı İç Anadolu Bölgesi’nde ve % 4’ü diğer bölgelerde tesis edilmiştir.

7.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, güneş enerjisi kullanımına yönelik çalışma ve teşviklere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51964)

01.09.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Ülkemizde **güneş enerjisi kullanımına yönelik çalışmalarla** ilgili olarak;

1. 2011-2014 döneminde ülkemiz genelinde güneş enerjisinden yararlanarak elektrik üretimine yönelik ne gibi çalışmalar yapılmıştır?
2. Anılan dönemde güneş enerjisinden elektrik üretiminin gerçekleştirilmesine yönelik olarak nerelerde hangi kurulu kapasitelere sahip enerji üretim tesisleri kurulmuş veya kuruluş çalışmalarına başlanmıştır?
3. Halen ülkemizdeki güneş enerjisi potansiyeli ve bu potansiyelin kullanımına yönelik temel veriler nasıldır? Bakanlığınızca şimdiye kadar bu konuda hangi bilimsel çalışmalar yapılmış ya da desteklenmiştir? Bu çalışmalar sonunda hangi veriler ve sonuçlar elde edilmiştir? Şimdiye kadar anılan konuda yaşanan temel sorunlar nelerdir?
4. Güneş enerjisinden lisanslı elektrik üretimi için şimdiye kadar EPDK'ya yapılan başvuruların bölgelere veya illere göre dağılımı nasıl olmuştur? Anılan başvurular nasıl değerlendirilmiş ve değerlendirmeler sonucunda toplam kaç MW'lık kurulu güç kapasitesi tespit edilmiştir?
5. Halen ülkemizin hangi illerinde ne kadar alanda ve hangi kurulu güç kapasitesinde güneş enerjisinden elektrik üretim lisansı verilmiştir?
6. Şimdiye kadar verilen lisansların illere ve şirketlere göre dağılımı nasıldır?
7. Halen ülkemiz genelinde toplam kaç MW'lık kurulu güce sahip lisanslı PV santral bulunmaktadır?
8. Güneş enerjisinden elektrik üretimine yönelik çalışmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi konusunda Bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?
9. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılı programları nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3432
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51964)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/51964 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51964)**

Sorular 1, 8, 9:

Ülkemizde güneş enerjisi kullanımına yönelik çalışmalarla ilgili olarak;

- 2011-2014 döneminde ülkemiz genelinde güneş enerjisinden yararlanarak elektrik üretimine yönelik ne gibi çalışmalar yapılmıştır?
- Güneş enerjisinden elektrik üretimine yönelik çalışmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi konusunda Bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?
- Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılı programları nasıldır?

Cevaplar 1, 8, 9:

Ülkemizde nüfus artışı, kentsel gelişim ve sanayileşmeye bağlı olarak enerji talebi giderek artmaktadır. Enerji arz güvenliğini sürdürmek ve dışa bağımlılığı azaltmak için yerli ve yenilenebilir enerji kaynakları büyük önem arz etmekte olup enerji politikalarımızı bu doğrultuda oluşturmaktayız.

5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynakları Kanunu ile yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik üretimine ilişkin düzenlemeler yapılmıştır. Bu düzenlemeler çerçevesinde Yenilenebilir Enerji Kaynakları Destekleme Mekanizması (YEKDEM) ile yerli katkı ilaveleri verilmekte olup, üretilen elektrik enerjisi de uygulama fiyatları üzerinden 10 yıl sürecek alım garantisi ile desteklenmektedir. Yenilenebilir Enerji Kaynağına Dayalı Üretim Tesis Tipine göre uygulanacak fiyatlar I Sayılı Cetvelde yer almakta olup, güneş enerjisine dayalı üretim tesisi için uygulanacak fiyat 13,3 USD Cent/kWh olarak belirlenmiştir.

5346 sayılı Kanun ile Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesislerinde kullanılan mekanik/elektro-mekanik aksamın yurt içinde imal edilmesi halinde; Kanuna ekli II sayılı cetvelde belirtilen ve 0.4 ile 3.5 USD Cent/kWh arasında değişen fiyatlar ilave edilecek ve bu destek 5 yıl süreyle uygulanabilecektir. Söz konusu Kanun kapsamında çıkarılan “Yenilenebilir Enerji Kaynaklarından Elektrik Enerjisi Üreten Tesislerde Kullanılan Aksamın Yurt İçinde İmalatı Hakkında Yönetmelik” 19 Haziran 2011 tarih ve 27969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Rüzgar ve Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularına İlişkin Ölçüm Standardı Tebliği 22/02/2012 tarihli ve 28212 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış, 31 Mart 2012 tarihli ve 28250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan yönetmelik değiştirilmiştir. Söz konusu tebliğ 2 Kasım 2013 tarihli ve 28809 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğiyle mülga olmuştur. Rüzgar ve Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularına ilişkin ölçüm esasları, Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği’nin “*Rüzgâr ve Güneş Enerjisine Dayalı Önlisans Başvurularına İlişkin Ölçüm Standardı*” başlıklı yedinci bölümünde düzenlenmiştir.

Söz konusu mevzuat düzenlemeleri akabinde 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Üretimi Amaçlı Kullanılmasına İlişkin Kanunun (YEK Kanunu) 6/C maddesinin beşinci fıkrası YEK belgeli güneş enerjisine dayalı tesislerin toplam kurulu gücünün 600 MW olacağını belirlemiştir. Söz konusu hüküm kapsamındaki lisans başvuruları 24/05/2012 tarihli ve 3842 sayılı, 02/05/2013 tarihli ve 4383 sayılı Kurul Kararları uyarınca 10-14 Haziran 2013 tarihleri arasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından alınmıştır.

5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunda (YEK Kanunu), 08/01/2011 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 29/12/2010 tarihli ve 6094 sayılı Kanun ile değişikliğe gidilmiştir. 02/10/2013 tarihli ve 28783 sayılı Resmi Gazete’de “Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmelik” yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. 02/10/2013 tarihli ve 28783 sayılı Resmi Gazete’de “Elektrik Piyasasında

Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmeliğin Uygulanmasına Dair Tebliğ” yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir.

Sorular 2, 7:

- Anılan dönemde güneş enerjisinden elektrik üretiminin gerçekleştirilmesine yönelik olarak nerelerde hangi kurulu kapasitelere sahip enerji üretim tesisleri kurulmuş veya kuruluş çalışmalarına başlanmıştır?
- Halen ülkemiz genelinde toplam kaç MW’lık Kurulu güce sahip lisanslı PV santral bulunmaktadır?

Cevaplar 2, 7:

Yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı, kurulu gücü azami 1 MW’lık üretim tesisi kuran gerçek ve tüzel kişiler, lisans alma ve şirket kurma yükümlülüğünden muaftır. Bu tüzel kişilerin ihtiyaçlarının üzerinde ürettikleri elektrik enerjisinin sisteme verilmesi halinde uygulanacak teknik ve mali usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. Bu yönetmelik çerçevesinde, yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik enerjisi üreten gerçek ve tüzel kişiler; ihtiyaçlarının üzerinde ürettikleri elektrik enerjisini dağıtım sistemine verdikleri takdirde, I sayılı Cetveldeki fiyatlardan on yıl süre ile faydalanabilir. Bu kapsamda; 2014 yılı Eylül ayı sonu itibarı ile Güneş Enerjisine Dayalı Lisanssız Elektrik Üretim Faaliyeti için 1705 başvuru ilgili dağıtım şirketleri tarafından olumlu sonuçlandırılmış olup 30 Eylül 2014 itibarıyla 73 adet tesis kurulmuş ve 20,3 MW kurulu güç tesis edilmiştir.

Soru 3:

Halen ülkemizdeki güneş enerjisi potansiyeli ve bu potansiyelin kullanımına yönelik temel veriler nasıldır? Bakanlığınızca şimdiye kadar bu konuda hangi bilimsel çalışmalar yapılmış ya da desteklenmiştir? Bu çalışmalar sonunda hangi veriler ve sonuçlar elde edilmiştir? Şimdiye kadar anılan konuda yaşanan temel sorunlar nelerdir?

Cevap 3:

Ülkemizdeki güneş enerjisi uygulamaları açısından en iyi alanların belirlenmesi ve belirlenen bu alanlardaki güneş enerjisine dayalı elektrik veya ısı enerjisi üretim imkânları gibi konuların tespit edilmesi amacı ile 2010 yılında Güneş Enerjisi Potansiyeli Atlası (GEPA) hazırlanmıştır. GEPA’ya göre Türkiye’nin ortalama yıllık toplam ışıınım şiddeti: 1.522 kWh/m²-yıl, ortalama günlük toplam ışıınım şiddeti ise 4.17 kWh/m²-gün’dür. Parabolik CSP teknolojisi göz önüne alınarak hesaplanmış Türkiye’nin güneş enerjisi potansiyeli 380.000 GWh/yıl’dır. Bu rakam ülkemiz yüzölçümü içinde kullanılmayacak alanlar çıkarıldıktan sonra termal güneş enerjisi sistemlerinin kurulmasının uygun olduğu yerlerin tamamında bu sistemlerin kurulması halinde üretilebilecek güneş enerjisini ifade etmektedir.

Güneş enerjisinden elektrik üretiminde tüm olası risklerin değerlendirilmesi, tüm şartların göz önüne alınarak çok dikkatli ve tutarlı bir şekilde, yapılan üretimin sisteme entegre edilmesi elzemdir. Güneş santrallerinin çalışma rejimi ve sisteme olumsuz etkilerinin minimum seviyeye indirilmesi için birçok ülkede yapıldığı gibi ülkemizde de küçük güçlerde farklı lokasyonlarda fotovoltaik üretim yapılması suretiyle, bu santrallerin sisteme olumsuz etkilerinin asgari düzeyde olması amaçlanmaktadır. Önümüzdeki süreçte gerekli altyapının geliştirilmesi ile birlikte, güneş enerjisi kaynaklı santrallerin kurulu güçteki oranı da giderek artacaktır.

Sorular 4, 5, 6:

- Güneş enerjisinden lisanslı elektrik üretimi için şimdiye kadar EPDK'ya yapılan başvuruların bölgelere veya illere göre dağılımı nasıl olmuştur? Anılan başvurular nasıl değerlendirilmiş ve değerlendirmeler sonucunda toplam kaç MW'lık Kurulu güç kapasitesi tespit edilmiştir?
- Halen ülkemizin hangi illerinde ne kadar alanda ve hangi kurulu güç kapasitesinde güneş enerjisinden elektrik üretim lisansı verilmiştir?
- Şimdiye kadar verilen lisansların illere ve şirketlere göre dağılımı nasıldır?

Cevaplar 4, 5, 6:

10-14 Haziran 2013 tarihleri arasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından güneş enerjisine dayalı lisans başvuruları alınmış olup değerlendirmeler devam etmektedir. Bu kapsamda 496 adet başvuru yapılmış olup toplam değeri 7.901,179 MW'tır.

Güneş enerjisi kaynaklı elektrik üretimine ilişkin olarak, 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun'da, "31/12/2013 tarihine kadar iletim sistemine bağlanacak YEK Belgeli güneş enerjisine dayalı üretim tesislerinin toplam kurulu gücü 600 MW'dan fazla olamaz. 31/12/2013 tarihinden sonra iletim sistemine bağlanacak YEK Belgeli güneş enerjisine dayalı üretim tesislerinin toplam kurulu gücünü belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir." hükmü yer almaktadır. Kanundaki bu hüküm uyarınca bölgelerin potansiyel durumu göz önüne alınarak, bölgeler bazında kurulu güç limitleri belirlenmiş olup, güneş enerjisine yönelik 2013 yılında ilk faz olarak 600 MW'lık güneş enerjisi tesisi kurulması için lisans verilmesi planlanmıştır ve 10-14 Haziran 2013 tarihlerinde başvurular alınmıştır.

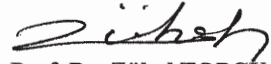
İlgi mevzuat gereği, güneş enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmış ön lisans başvurularından aynı sahada, aynı bağlantı noktasına, aynı bağlantı bölgesine bağlanmak için birden fazla başvurunun bulunması durumunda, sisteme bağlanacak olan başvuruyu belirlemek için Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi (TEİAŞ) tarafından yarışma yapılması gerekmektedir. Bu kapsamda, 12.05.2014 tarihinde Elazığ Bölgesindeki 8 MW ve Erzurum Bölgesindeki 5 MW'lık kapasite için yarışma düzenlenerek, güneş enerjisi ile lisanslı elektrik üretimi hususunda ilk ihale gerçekleştirilmiştir.

8.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, HES'lerden elde edilen enerji miktarı ile elde edilmesi planlanan enerji miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51965)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını saygıyla arz ederim.

03.09.2014


Prof. Dr. Zühal TOPCU
Ankara Milletvekili

Ülkemizde kuraklık sorununun ciddi boyutları erişmesiyle birlikte, birçok HES projesinden de beklenen verim elde edilememiştir. **Hidro Elektrik Santralleri** ilgili olarak,

1. Son 10 yılda işletilmeye başlanan HESler nelerdir?
2. İşletilen HESlerden elde edilmesi planlanan yıllara oranla enerji miktarları nelerdir?
3. İşletilen HESlerden elde edilen enerji miktarlarının yıllara oranlaması nedir?
4. Son 10 yılda ülkenin ihtiyaç duyduğu enerji açığı oranları nelerdir?
5. Anılan bu HESler enerji açığımızın kaçta kaçını kapatabilmiştir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3621
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51965)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Zühal TOPCU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/51965 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Elektrik İletim AŞ Genel Müdürlüğü ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ZÜHAL TOPÇU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51965)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Ülkemizde kuraklık sorununun ciddi boyutlara erişmesiyle birlikte, birçok HES projesinden de beklenen verim elde edilememiştir. Hidro Elektrik Santralleri ilgili olarak,

- Son 10 yılda işletilmeye başlanan HESler nelerdir?
- İşletilen HESlerden elde edilmesi planlanan yıllara oranla enerji miktarları nelerdir?
- İşletilen HESlerden elde edilen enerji miktarlarının yıllara oranlaması nedir?
- Son 10 yılda ülkenin ihtiyaç duyduğu enerji açığı oranları nelerdir?
- Anılan bu HESler enerji açığımızın kaçta kaçını kapatabilmiştir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Söz konusu yıllar arasında 10.908,05 MW kurulu güçte ilave kapasite ile 487 adet hidroelektrik üretim santrali devreye alınmıştır. Son on yılda hidroelektrik santrallerden üretilen elektrik miktarı, toplam elektrik üretimi ve hidroelektrik santrallerden üretilen elektriğin toplam üretim içindeki payı aşağıda verilmiştir.

Yıllar	Toplam Elektrik Üretimi (Milyon kWh)	Hidroelektrik Santrallerden Elektrik Üretimi (Milyon kWh)	(Milyon kWh)
			Hidroelektrik Santrallerden Üretilen Elektriğin Toplam Üretim İçindeki Payı (%)
2001	122.724,7	24.009,9	19,6
2002	129.399,5	33.683,7	26,0
2003	140.580,5	35.329,5	25,1
2004	150.698,3	46.083,7	30,6
2005	161.956,2	39.560,5	24,4
2006	176.299,8	44.244,2	25,1
2007	191.558,1	35.850,8	18,7
2008	198.418,0	33.269,8	16,8
2009	194.812,9	35.958,4	18,5
2010	211.207,7	51.795,5	24,5
2011	229.395,1	52.338,6	22,8
2012	239.496,8	57.865,0	24,2
2013	240.154,0	59.420,5	24,7
2014 Ekim Sonu	208.136,4	35.353,1	17,0

Ülkemizin gerçekleştirdiği enerji ithalatı Ton Eşdeğer Petrol birimi ile yıllara göre aşağıda verilmiştir.

Yıllar	Enerji İthalatı (Bin TEP)
2002	58.629
2003	65.239
2004	67.885
2005	73.065
2006	80.416
2007	87.614
2008	85.477
2009	82.124
2010	87.409
2011	90.292
2012	98.693

Üretilen elektrik enerjisinin kaynaklara göre dağılımı aşağıda verilmiştir.

(Milyon kWh)

Kaynaklar	Yıllar			
	2011	2012	2013	2014 *
Termik Toplam	171.638,3	174.871,7	171.812,5	164.161,2
Hidrolik Toplam	52.338,6	57.865,0	59.420,5	35.353,1
Rüzgâr Toplam	4.723,9	5.860,8	7.557,5	6.852,9
Jeotermal Toplam	694,4	899,3	1.363,5	1.769,2
Türkiye Üretimi Toplam	229.395,1	239.496,8	240.154,0	208.136,4

* 2014 yılı değerleri Ekim ayı sonu itibari ile brüt ve geçici rakamlardır.

9.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, IŞİD'in ürettiği petrolü Türkiye üzerinden geçirdiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51966)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. /6.08.2014



Dr. Mehmet Ali EDİBOĞLU
Hatay Milletvekili

Dünyanın saygın gazetelerinden The New York Times (NYT) 13 Eylül 2014 tarihinde, Obama yönetiminin IŞİD'in Irak ve Suriye'de zenginleşmesine sebep olan milyonlarca dolarlık kaçak petrol ticaretinin önünü kesmeye çalıştığını, ancak henüz Türkiye'yi ikna edemediğini yazdı. Haberde IŞİD'in, Suriye ve Irak'ta 10 kadar petrol sahasını elinde tuttuğu, bu sahalardan çıkardığı petrolün satışından günlük 1 ile 2 milyon dolar arasında gelir elde ediyor olduğunu belirtti. Elde edilen bu paranın da militan devşirmede, militanların artan ücretlerini karşılamada ve iki ülkenin sınırları içindeki erişim ve operasyon kabiliyetini artırmada kullanıldığını aktardı.

Bu çerçevede;

1-) NYT'ye konuşan ABD'nin muteber düşünce kuruluşu Brookings Enstitüsü dış politika uzmanlarından Luay El Hatip, "Bu karaborsaya giriş kapısının anahtarı Türkiye'nin güney koridoru. Türkiye bu karaborsanın bir parçası hâline geliyor." iddiası hakkında ne düşünüyorsunuz?

2-) Türk yetkililerin kaçakçılığı önlemede isteksiz olduğunun vurgulandığı NYT haberinde, Heritage Foundation araştırma kuruluşundan James Philips, "IŞİD'in karaborsa petrolünden yararlanan çok sayıda Türk'ün arasında hükümet yetkililerinin de olabileceği" iddiası doğru mudur?

3-) Haberde Pentagon'daki yoğun tartışmalara rağmen ABD'nin Türk petrol tankerlerine henüz saldırma kararı almadığını ancak "Bu seçeneğin hâlen masada duruyor." olduğuna dikkat çekilirken, bu iddialarla ilgili Bakanlığınıza ulaşan bir bilgi var mıdır?

4-) Tüm bu iddialarla ilgili olarak kamuoyunu tatmin edici açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3431
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51966)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Ali EDİPOĞLU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/51966 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET ALİ EDİPOĞLU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51966)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Dünyanın saygın gazetelerinden The New York Times (NYT) 13 Eylül 2014 tarihinde, Obama yönetiminin IŞİD'in Irak ve Suriye'de zenginleşmesine sebep olan milyonlarca dolarlık kaçak petrol ticaretinin önünü kesmeye çalıştığını, ancak henüz Türkiye'yi ikna edemediğini yazdı. Haberde IŞİD'in, Suriye ve Irak'ta 10 kadar petrol sahasını elinde tuttuğu, bu sahalardan çıkardığı petrolün satışından günlük 1 ile 2 milyon dolar arasında gelir elde ediyor olduğunu belirtti. Elde edilen bu paranın da militan devşirmede, militanların artan ücretlerini karşılamada ve iki ülkenin sınırları içindeki erişim ve operasyon kabiliyetini artırmada kullanıldığını aktardı.

Bu çerçevede;

- NYT'ye konuşan ABD'nin muteber düşünce kuruluşu Brookings Enstitüsü dış politika uzmanlarından Luay El Hatip, "Bu karaborsaya giriş kapısının anahtarı Türkiye'nin güney koridoru. Türkiye bu karaborsanın bir parçası hâline geliyor." iddiası hakkında ne düşünüyorsunuz?

- Türk yetkililerin kaçakçılığı önlemede isteksiz olduğunun vurgulandığı NYT haberinde, Heritage Foundation araştırma kuruluşundan James Philips, "IŞİD'in karaborsa petrolünden yararlanan çok sayıda Türk'ün arasında hükümet yetkililerinin de olabileceği" iddiası doğru mudur?

- Haberde Pentagon'daki yoğun tartışmalara rağmen ABD'nin Türk petrol tankerlerine henüz saldırma kararı almadığını ancak "Bu seçeneğin hâlen masada duruyor." olduğuna dikkat çekilirken, bu iddialarla ilgili Bakanlığınıza ulaşan bir bilgi var mıdır?

- Tüm bu iddialarla ilgili olarak kamuoyunu tatmin edici açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Toplam 1200 kilometreyi aşan Suriye-Irak hududu boyunca kaçakçılık faaliyetlerinin önlenmesi konusunda gerekli tüm tedbirler başta Gümrük ve Ticaret Bakanlığımız olmak üzere ilgili kurumlarımız tarafından alınmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti, her daim akaryakıt kaçakçılığına ilişkin olarak ilgili kurumları vasıtasıyla gerekli bütün tedbirleri almakta ve kaçakçılığın önlenmesi hususunda azami gayreti göstermektedir. Türkiye Cumhuriyeti devleti bir hukuk devletidir ve kanunlar çerçevesinde hareket etmektedir. Kaçakçılık faaliyetlerine karşı yasalar çerçevesinde alınan tedbirler ve söz konusu tedbirlerin tatbikinde Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, kolluk kuvvetleri ve ilgili kurumlarımız gerekli tüm çalışmaları büyük bir titizlikle sürdürmektedir.

Malumları olduğu üzere ülkemiz ile Suriye arasında herhangi bir ham petrol ve akaryakıt sevkiyatı ya da ticareti bulunmamaktadır. Ülkemize Irak'tan petrol girişi ise sadece Irak-Türkiye Ham Petrol Boru Hattı (Kerkük-Yumurtalık) üzerinden ve özel sektör marifetiyle mevcut yasal düzenlemeler çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Ülkemizin bahse konu örgütlerden Suriye ya da Irak menşeli petrolün ülkemize nakline ya da satışına göz yumması söz konusu değildir.

Bahsi geçen iddialar ile ilgili olarak kamuoyuyla paylaşılabilir nitelikteki bilgiler güncel ve düzenli olarak kamuoyunun dikkatine sunulmaktadır.

10.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Tuz Gölü'nde olduğu iddia edilen plansız üretimin yol açabileceği sorunlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51967)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.15.09.2014

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

- 1- Türkiye'nin tuz ihtiyacının yüzde 40'ı Tuz Gölü'nden mi karşılanmaktadır?
- 2- Tuz Gölü 2011 yılında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü (MİGEM) tarafından ihaleye açılmış mıdır?
- 3- Teknik altyapısı olmayan ve planlara aykırı parselleme yapılan Tuz Gölü'nde 1/50.000'lik planın ve ÇED raporunun mahkeme kararıyla iptal edilmesine rağmen, 10 firmanın çalışmalara devam ettiği iddiası doğru mudur? Bu firmalar hangileridir? Firma yetkilileri hakkında mahkeme kararına rağmen çalışmaları durdurulamaları sebebiyle yasal işlem başlatılmış mıdır? Başlatılmadı ise bunun hukuki gerekçesi nedir?
- 4- Tuz Gölü yok olma tehlikesiyle karşı karşıya mıdır?
- 5- Bilim dışı tekniklerle göl için hayati önemde olan su gözenekleri kapatılmakta mıdır? Bu firmalar bilimsel raporlar göz ardı edilerek çalışmalarına devam ederse Tuz Gölü yok olma tehdidiyle karşı karşıya kalmayacak mıdır?
- 6- Plansız üretin yüzünden gölün etrafında kurumanın başladığı iddiası doğru mudur? Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından açıklanan raporla da bu kurumanın tespit edildiği iddiası doğru mudur? Bakanlığınız bu konuda sorumlular hakkında herhangi bir işlem başlatmış mıdır?
- 7- Tuz Gölü bölgesi doğal sit alanı mıdır? Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle de A Grubu sulak alan şeklinde teyit edilmiş midir?
- 8- Gölde yapılan çalışmaların ardından çeperlerde (tuz elde etmek için oluşturulan alanlar) gözle görülür bir şekilde ölü bir toprak tabakasının oluştuğu iddiası doğru mudur?
- 9- Tuz Gölü su kaynakları, debiler ve yeraltı suyu durumu dikkate alındığında yeni açılacak tuzlaları besleyecek yeterlilikte midir? Yeni kurulacak tuzlalar; göldeki sürekli çekilme ve azalma gösteren kaynak suları ile gölde yaşayan canlılar açısından tehlike arz etmeyecek midir?
- 10- Yeni tuz üretimi madencilik faaliyetleri, göle, doğal yapıya, yer altı ve yer üstü jeolojik yapılar ile hidrosisteme doğrudan ve olumsuz etkide bulunmayacak mıdır? Bu durum Tuz Gölü'nün sonunu getirmeyecek midir?
- 11- Yeni yapılacak tuz sahaları gölün kuzeyinden güneyine su geçişini engelleyecek midir? Bu durum hidrolojik olarak çok ciddi sorunların oluşmasına, besin zinciri halkalarının kopmasına ve canlıların yaşamlarının tehlike altına girmesine neden olmayacak mıdır?
- 12- Tuz Gölü'nde yeni tuz havuzlarının yapılması, gölün tuzlu kum çölüne dönüşmesine neden olmayacak mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 - 3430
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51967)

25 Kasım 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Mahmut TANAL'ın tarafıma tevcih ettiği 7/51967 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MAHMUT TANAL'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51967)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12:

- Türkiye'nin tuz ihtiyacının yüzde 40'ı Tuz Gölü'nden mi karşılanmaktadır?
- Tuz Gölü 2011 yılında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü (MİGEM) tarafından ihaleye açılmış mıdır?
- Teknik altyapısı olmayan ve planlara aykırı parselleme yapılan Tuz Gölü'nde 1/50.000Tık planın ve ÇED raporunun mahkeme kararıyla iptal edilmesine rağmen, 10 firmanın çalışmalarına devam ettiği iddiası doğru mudur? Bu firmalar hangileridir? Firma yetkilileri hakkında mahkeme kararına rağmen çalışmaları durdurulamaları sebebiyle yasal işlem başlatılmış mıdır? Başlatılmadı ise bunun hukuki gerekçesi nedir?
- Tuz Gölü yok olma tehlikesiyle karşı karşıya mıdır?
- Bilim dışı tekniklerle göl için hayati önemde olan su gözenekleri kapatılmakta mıdır? Bu firmalar bilimsel raporlar göz ardı edilerek çalışmalarına devam ederse Tuz Gölü yok olma tehdidiyle karşı karşıya kalmayacak mıdır?
- Plansız üretin yüzünden gölün etrafında kurumunun başladığı iddiası doğru mudur? Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından açıklanan raporla da bu kurumunun tespit edildiği iddiası doğru mudur? Bakanlığınız bu konuda sorumlular hakkında herhangi bir işlem başlatmış mıdır?
- Tuz Gölü bölgesi doğal sit alanı mıdır? Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle de A Grubu sulak alan şeklinde teyit edilmiş midir?
- Gölde yapılan çalışmaların ardından çeperlerde (tuz elde etmek için oluşturulan alanlar) gözle görülebilen bir şekilde ölü bir toprak tabakasının oluştuğu iddiası doğru mudur?
- Tuz Gölü su kaynakları, debiler ve yeraltı suyu durumu dikkate alındığında yeni açılacak tuzlaları besleyecek yeterlilikte midir? Yeni kurulacak tuzlalar, göldeki sürekli çekilme ve azalma gösteren kaynak suları ile gölde yaşayan canlılar açısından tehlike arz etmeyecek midir?
- Yeni tuz üretimi madencilik faaliyetleri, göle, doğal yapıya, yer altı ve yer üstü jeolojik yapılar ile hidrosisteme doğrudan ve olumsuz etkide bulunmayacak mıdır? Bu durum Tuz Gölü'nün sonunu getirmeyecek midir?
- Yeni yapılacak tuz sahaları gölün kuzeyinden güneyine su geçişini engelleyecek midir? Bu durum hidrolojik olarak çok ciddi sorunların oluşmasına, besin zinciri halkalarının kopmasına ve canlıların yaşamlarının tehlikeye altına girmesine neden olmayacak mıdır?
- Tuz Gölü'nde yeni tuz havuzlarının yapılması, gölün tuzlu kum çölüne dönüşmesine neden olmayacak mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12:

26.06.2001 tarih ve 24444 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına ve Tuz Kanununun Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin 4683 Sayılı Kanun” ile Tuz, 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamına alınmıştır. 25.12.2001 tarih ve 24621 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına ve Tuz Kanunu'nun Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin 4683 Sayılı Kanunun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 7 nci maddesi “ Tuz Gölü İçin Özel Hükümler” başlığı altında düzenlenmiştir.

Aynı Yönetmeliğin Geçici 5 nci maddesinde “Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Tuz Gölü'nün tabii dengesi ile kapasitesini belirlemek üzere uzman kuruluşlar veya üniversitelere bilimsel ve teknik çalışmalar yaptırılır. Tuz Gölünde ruhsat vermeye uygun tuz üretim alanları belirlenene kadar intibaklar dışında ruhsat verilmez. Yapılan çalışmalar iki yılsonunda tamamlanarak, uygun tuz üretim alanları ilan edilerek duyurulur. Bu alanlara yapılan müracaatlara Maden Kanununun 30 ncu maddesine göre ruhsat verilir” denilmektedir. Bu süre 06.11.2010 tarihli ve 27751 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin Geçici 5 inci maddesi ile 31.12.2012 tarihine kadar uzatılmıştır.

Maden İşleri Genel Müdürlüğü koordinatörlüğünde; Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı ve Aksaray Üniversitesi elemanlarından oluşan komisyon tarafından mahallinde yapılan incelemeler sonucunda tuz üretimi yapılabilecek alanların pafta ve koordinatları belirlenmiş, bu alanlar Maden Kanununun 16 ncı maddesi gereği bölünerek 10 adet III. Grup ihalelik saha oluşturulmuştur. Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin 165 inci maddesi gereği ilgili kurumlardan uygun görüş alınarak bu alanlar ihale programına alınmış ve söz konusu sahalar Maden Kanununun 30 uncu maddesi gereği 01.06.2011 tarihinde ihale edilmek üzere ilana çıkarılmıştır.

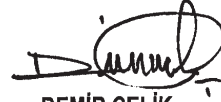
Söz konusu 10 adet III. Grup maden sahası ihaleleri 02.08.2011 - 09.08.2011 tarihleri arasında yapılmıştır. ER:3270283 ve ER:3270279 sayılı sahaların yeniden ihale edilecektir, diğer sekiz saha için İşletme Ruhsatı düzenlenmiştir.

Tuz gölü havzasını ER:3096815 sayı ile “Tuz Gölü Çevre Koruma Alanı” olacak sistem kayıtlarımıza işlenmiş olup söz konusu özel çevre koruma alanı içerisinde çok sayıda 1. Derece doğal sit alanı bulunmaktadır.

11.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, doğal gaz kullanılmayan şehir sayısına ve Muş'a doğal gaz boru hattı döşenmesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51968)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ** tarafından Anayasanın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 99. maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



DEMİR ÇELİK
HDP MUŞ MİLLETVEKİLİ

Ülkelerin ekonomik ve sosyal gelişimlerinin sürükleyici unsuru ve en temel gereksinimlerinden biri, enerjidir. Bu nedenle de ülke yönetimlerini üstlenenler, enerjiyi kesintisiz, güvenilir, temiz ve ucuz yollardan bulmak ve bu kaynakları da mutlaka çeşitlendirmek durumundadır. Bu gereklilik, konuttaki tüketicimiz için olduğu kadar, sanayicimiz ve esnafımız için de aynen geçerlidir. Küreselleşen dünyada, ülke sanayisinin, nihai ürününün maliyeti içindeki en temel ve en ağırlıklı girdisi olarak enerjinin, kesintisiz, güvenilir kaynaklardan ve ucuz temini olmazsa olmaz bir ön gerekliliktir. Ne var ki, Türkiye de enerji alanında yaşanmakta olan gerçekler, bu temel gereksinimlerle uyum içinde olmak bir yana, taban tabana tezat teşkil eder durumdadır. Bu yanlışlıkların kaçınılmaz sonucu olarak da Türkiye; doğal gazı, petrol ürünlerini ve elektriği en pahalı kullanan ülkelerden biri haline gelmiştir. Yoksullukla boğuşan insanımız, pahalı enerjinin bedelini ödeyemeyip, çağdaş kaynakların dışında farklı ısınma yollarına yönelmektedir. Sahip olduğu belirgin avantajları nedeniyle dünya enerji kaynakları içindeki payı gittikçe artan bir enerji kaynağı olan doğal gaz, Türkiye'de yaygın kullanımı 1 Ekim 1986 tarihinde yapımına başlanan 842 km.lik S.S.C.B. - Türkiye doğalgaz boru hattının Nisan 1988 tarihinde tamamlanmasıyla başlar. Aradan geçen 28 yıl da maalesef Türkiye'de hala Gaz arzına başlanmamış şehirler bulunmaktadır. Seçim bölgem olan Muş'ta 2009 yılından bu yana söz verildiği halde birçok konuda olduğu gibi bundan da mahrum bırakılmaktadır. Seçim dönemlerinde iktidar partisinin en büyük vaatleri arasında yer alan doğalgazla ilgili bugüne kadar somut bir adım görülmemektedir.

Bu bağlamda;

- 1- Türkiye'de Doğalgaz kullanılmayan kaç şehir bulunmaktadır?
- 2- Türkiye'de Doğalgaz Abonelerinin yıllara göre gelişimi nedir?

- 3- Doğalgaz kullanmakta olan birçok ilin ulaşım elverişliği bakımından Muş'tan çok daha olumsuz koşullara sahip olmasına rağmen, Muş ilinin birçok konuda olduğu gibi Doğalgazda da mahrum bırakılmasının bilimsel, teknik ya da siyasi bir açıklaması var mıdır?
- 4- Muş ili merkezi ve ilçelerinde doğalgaz boru hattı döşenmesi adına yapılan bir çalışma var mıdır? Var ise bu çalışmalar ne aşamada?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3429
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51968)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Muş Milletvekili Sayın Demir ÇELİK'in tarafıma tevcih ettiği 7/51968 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, Boru Hatları İle Petrol Taşıma AŞ Genel Müdürlüğü ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MUŞ MİLLETVEKİLİ SAYIN DEMİR ÇELİK'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51968)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Ülkelerin ekonomik ve sosyal gelişimlerinin sürükleyici unsuru ve en temel gereksinimlerinden biri, enerjidir. Bu nedenle de ülke yönetimlerini üstlenenler, enerjiyi kesintisiz, güvenilir, temiz ve ucuz yollardan bulmak ve bu kaynakları da mutlaka çeşitlendirmek durumundadır. Bu gereklilik, konuttaki tüketicimiz için olduğu kadar, sanayicimiz ve esnafımız için de aynen geçerlidir. Küreselleşen dünyada, ülke sanayisinin, nihai ürününün maliyeti içindeki en temel ve en ağırlıklı girdisi olarak enerjinin, kesintisiz, güvenilir kaynaklardan ve ucuz temini olmazsa olmaz bir ön gerekliliktir. Ne var ki, Türkiye'de enerji alanında yaşanmakta olan gerçekler, bu temel gereksinimlerle uyum içinde olmak bir yana, taban tabana tezat teşkil eder durumdadır. Bu yanlışlıkların kaçınılmaz sonucu olarak da Türkiye; doğal gazı, petrol ürünlerini ve elektriği en pahalı kullanan ülkelerden biri haline gelmiştir. Yoksullukla boğuşan insanımız, pahalı enerjinin bedelini ödeyemeyip, çağdaş kaynakların dışında farklı ısınma yollarına yönelmektedir. Sahip olduğu belirgin avantajları nedeniyle dünya enerji kaynakları içindeki payı gittikçe artan bir enerji kaynağı olan doğal gaz, Türkiye'de yaygın kullanımı 1 Ekim 1986 tarihinde yapımına başlanan 842 km.lik S.S.C.B. - Türkiye doğalgaz boru hattının Nisan 1988 tarihinde tamamlanmasıyla başlar. Aradan geçen 28 yıl da maalesef Türkiye'de hala Gaz arzına başlanmamış şehirler bulunmaktadır. Seçim bölgem olan Muş'ta 2009 yılından bu yana söz verildiği halde birçok konuda olduğu gibi bundan da mahrum bırakılmaktadır. Seçim dönemlerinde iktidar partisinin en büyük vaatleri arasında yer alan doğalgazla ilgili bugüne kadar somut bir adım görülmemektedir.

Bu bağlamda;

- Türkiye'de Doğalgaz kullanılmayan kaç şehir bulunmaktadır?
- Türkiye'de Doğalgaz Abonelerinin yıllara göre gelişimi nedir?
- Doğalgaz kullanmakta olan birçok ilin ulaşım elverişliliği bakımından Muş'tan çok daha olumsuz koşullara sahip olmasına rağmen, Muş ilinin birçok konuda olduğu gibi Doğalgazda da mahrum bırakılmasının bilimsel, teknik ya da siyasi bir açıklaması var mıdır?
- Muş ili merkezi ve ilçelerinde doğalgaz boru hattı döşenmesi adına yapılan bir çalışma var mıdır? Var ise bu çalışmalar ne aşamada?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Boru Hatları İle Petrol Taşıma Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü (BOTAŞ) tarafından 2014 Yılı Eylül ayı itibarıyla 73 adet ilimize doğal gaz arzı sağlamaya yönelik doğal gaz boru hattı yapımı çalışmaları tamamlanmıştır.

8 ilimize doğal gaz arzı sağlamaya yönelik olarak;

Muş Doğal Gaz Boru Hattı Yapım İşi Projesinde yapım çalışmaları tamamlanmış olup, projede geçici kabul çalışmaları devam etmektedir.

Bingöl, Bitlis, Mardin ve Tunceli Doğal Gaz Boru Hattı Yapım İşi Projelerinde yapım çalışmaları devam etmektedir.

Artvin, Hakkâri ve Şırnak Doğal Gaz Boru Hattı Projelerinde arazi etüt, harita ve kamulaştırma mühendislik çalışmaları devam etmektedir.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nun kendisine vermiş olduğu yetki çerçevesinde, şehir içi doğal gaz dağıtım hizmeti için mahalli doğal gaz dağıtım şebekesi mülkiyeti de dahil olmak üzere açılan ihaleyi kazanan şirkete 30 yıl süre ile "Dağıtım Lisansı" vererek gerçekleştirmektedir.

Bu bağlamda, yurt çapında konutlarda ve sanayide doğal gaz kullanımının yaygınlaştırılabilmesini teminen, ilk olarak Kayseri Dağıtım Bölgesi için 19.06.2003 tarihinde başlayan ihale sürecini müteakip bugüne kadar yapılan ihaleler sonucunda 62 dağıtım bölgesi için dağıtım lisansı verilmiştir.

Ayrıca, 4646 sayılı Kanun'dan önce Ankara, İstanbul, Eskişehir, Bursa, İzmit, Adapazarı, Bahçeşehir dağıtım bölgelerinde dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirmekte olan 7 dağıtım şirketine de ilgili mevzuat çerçevesinde "Dağıtım Lisansı" verilmiş olup hâlihazırda 69 adet "Doğal Gaz Dağıtım Lisansı" verilmiştir.

Artvin şehrinden oluşan dağıtım bölgesi için katılımcı firmalar yeterlilik başvurusunda bulunmuşsa da Artvin Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi şartnamesi satın alınmamıştır.

Tunceli Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi, Hakkari Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi, Ağrı ve Doğubayazıt Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi ve Şırnak Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi için yeterlilik başvurusu olmamış ve bu sebeple de ihaleler neticelendirilememiştir.

Bitlis, Bingöl, Muş, Güroymak ve Tatvan şehirlerinden oluşan "Dağıtım Bölgesi" için 24.01.2014 tarihinde yapılan Bitlis Bingöl Muş Doğal Gaz Dağıtım Lisansı İhalesi neticesinde lisans almaya hak kazanan Doğugaz Bitlis Bingöl Muş Doğalgaz Dağıtım Anonim Şirketi'ne 23.07.2014 tarih ve DAG/5142-1/358 no.lu Doğal Gaz Dağıtım Lisansı verilmiştir.

Şirketin ihale şartnamesi uyarınca lisans yürürlük tarihinden itibaren;

- Bitlis, Bingöl ve Muş şehirlerinde ayrı ayrı olmak üzere en geç altı (6) ay içinde dağıtım şebekesi imalatı gerçekleştirmek sureti ile yatırıma fiili olarak başlanması,
- BOTAS'ın tamamlayacağı iletim hattının, Bitlis, Bingöl ve Muş için öngördüğü noktasını gaz arzına hazır hale getirilmesini müteakip; Bitlis, Bingöl ve Muş şehirlerinde ayrı ayrı olmak üzere en geç on sekiz (18) ay içinde herhangi bir yerleşim alanının dağıtım şebekesini işletmeye almak suretiyle, gaz sunumuna başlanması,
- Bitlis, Bingöl, Muş, Güroymak ve Tatvan şehirlerinde en geç beş (5) yıl içinde ihale tarihindeki uygulama imar planı kapsamındaki imarlı alanlar bütününde dağıtım şebekesinin tesis edilmesi, işletilmesi ve iyileştirilmesi yükümlülükleri bulunmaktadır.

12.- Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, son on iki yılda kurulan çok sayıda maden şirketinin sahipleri veya ortaklarının bir siyasi partiye yakın insanlar olduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/51970)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Cemalettin ŞİMŞEK
Samsun Milletvekili

Bir kısım medyada yayınlanan haberlere göre; son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının, AKP'li Milletvekili, bakan, parti yöneticisi ve bunların yakınlarına ait olduğu iddia edilmektedir.

Basında çıkan haberlerde; "Soma'da meydana gelen ve 301 madencinin hayatına mal olan maden kazasının ardından bir grup enerji müfettişi, madenlerin en son ne zaman denetlendiğine yönelik bir çalışma başlattı. Çalışma sırasında ilginç bir tablo ile karşı karşıya kalındı. Birçok maden şirketinin yıllardır denetlenmediği tespit edildi. Bunun üzerine, şirketlerle ilgili inceleme derinleştirildi. Ve inceleme çerçevesinde, şirketlerin ortakları araştırıldı. Yapılan çalışmada, son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının AKP'li milletvekili, parti yöneticisine ve yakınlarına ait olduğu belirlendi.

Örneğin eski Bakanlardan Osman Pepe ve çocukları Kar Cihan Uluslararası Mad.San.ve Tic.A.Ş. ve Bck Uluslar Arası Mad.San.vetic.Ltd.Şti. isimli şirketler ile faaliyet gösteriyor. AKP Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'in de Trakya Kuvarsmadenleri San.ve Tic.A.Ş. ve Kanaroğlu Madencilik Yapı Enerji Loj.Akary.Tic.Ve San. isimli şirketleri bulunuyor. AKP'li yöneticilerin maden işine özellikle ruhsat işlemlerinin Başbakanlığa geçmesinin ardından hız vermeleri dikkat çekiyor. Örneğin Başkanlar Madencilik şirketi. Bu firmanın ortakları arasında AKP Uşak Milletvekili Nuri Uslu ve AKP üyesi Saffet Benli yer alıyor. Bu iki isim de 02.10.2013 tarihinde şirkete ortak olmuşlar. Aynı şekilde diğer bir firma olan MSD Kıymetli Madenler Ve Dış Ticaret Sanayi A.Ş. isimli şirketi ortakları arasında AKP Rize Milletvekili Bayram Ali Bayramoğlu yer alıyor. Bayram Ali Bayramoğlu 28.02.2013 tarihinde şirkete ortak olmuş. Bu iki şirkette de adı geçen üst düzey AKP'liler 15.06.2012 tarihli maden ruhsatı verilmesinin Başkanlık bünyesine geçtiği genelge sonrası ortak olmaları dikkat çekmektedir." denilmektedir.

Buna göre;

- 1- Basında yer alan ve son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının, AKP'li Milletvekili, Bakan, parti yöneticisi ve bunların yakınlarına ait olduğu iddiaları doğru mudur?
- 2- Kar Cihan Uluslararası Mad.San.ve Tic.A.Ş. ve Bck Uluslararası Mad.San.ve Tic.Ltd. Şirketinin eski bakan Osman PEPE ve çocuklarına ait olduğu doğru mudur?

- 3- Trakya Kuvars Madenleri San.ve Tic. A.Ş. ve Kanaroğlu madencilik yapı enerji Loj.Akaryakıt Tic. ve San. Şirketinin AKP Bitlis Milletvekili Vahit KİLER'e ait olduğu doğru mudur?
- 4- İktidarınız döneminde 12 yılda kurulan maden şirketlerinin sahipleri ve ortaklarının isimleri nelerdir?
- 5- Madenlerin denetimlerinin tam olarak yapılmadığı iddia edilmektedir. Maden denetimlerinin hangi aralıklarda yapılması gerekmektedir? Bu madenlerin rutin denetimlerinin yapılmadığı doğru mudur?
- 6- AKP'li Milletvekillerine ve parti üyelerine ait olduğu iddia edilen madenlerle ilgili olarak inceleme, araştırma ve teftişlerde kolaylıklar sağlanmakta mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3428
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51970)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 01.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196726 sayılı yazısı.

Samsun Milletvekili Sayın Cemalettin ŞİMŞEK'in tarafıma tevcih ettiği 7/51970 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**SAMSUN MİLLETVEKİLİ SAYIN CEMALETTİN ŞİMŞEK'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/51970)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Bir kısım medyada yayımlanan haberlere göre; son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının, AKP'li Milletvekili, bakan, parti yöneticisi ve bunların yakınlarına ait olduğu iddia edilmektedir.

Basında çıkan haberlerde; "Soma'da meydana gelen ve 301 madencinin hayatına mal olan maden kazasının ardından bir grup enerji müfettişi, madenlerin en son ne zaman denetlendiğine yönelik bir çalışma başlattı. Çalışma sırasında ilginç bir tablo ile karşı karşıya kalındı. Birçok maden şirketinin yıllardır denetlenmediği tespit edildi. Bunun üzerine, şirketlerle ilgili inceleme derinleştirildi. Ve inceleme çerçevesinde, şirketlerin ortakları araştırıldı. Yapılan araştırmada, son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının AKP'li milletvekili, parti yöneticisine ve yakınlarına ait olduğu belirlendi.

Örneğin eski Bakanlardan Osman Pepe ve çocukları Kar Cihan Uluslararası Mad. San. ve Tic. A.Ş. ve Bek Uluslar Arası Mad. San. Tic. Ltd. Şti. isimli şirketler ile faaliyet gösteriyor. AKP Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'in de Trakya Kuvars madenleri San. ve Tic. A.Ş. ve Kanaroglu Madencilik Yapı Enerji Loj. Akary. Tic. ve San. isimli şirketleri bulunuyor. AKP'li yöneticilerin maden işine özellikle ruhsat işlemlerinin Başbakanlığa geçmesinin ardından hız vermeleri dikkat çekiyor. Örneğin Başkanlar Madencilik şirketi. Bu firmanın ortakları arasında AKP Uşak Milletvekili Nuri Uslu ve AKP üyesi Saffet Benli yer alıyor. Bu iki isim de 02.10.2013 tarihinde şirkete ortak olmuşlar. Aynı şekilde diğer bir firma olan MSD Kıymetli Madenler Ve Dış Ticaret Sanayi A.Ş. isimli şirketi ortakları arasında AKP Rize Milletvekili Bayram Ali Bayramoğlu yer alıyor. Bayram Ali Bayramoğlu 28.02.2013 tarihinde şirkete ortak olmuş. Bu iki şirkette de adı geçen üst düzey AKP'liler 15.06.2012 tarihli maden ruhsatı verilmesinin Başkanlık bünyesine geçtiği genelge sonrası ortak olmaları dikkat çekmektedir." denilmektedir. Buna göre;

- Basında yer alan ve son 12 yılda kurulan 52 maden şirketinin 36'sının, AKP'li Milletvekili, Bakan, parti yöneticisi ve bunların yakınlarına ait olduğu iddiaları doğru mudur?
- Kar Cihan Uluslararası Mad. San. ve Tic. A.Ş. ve Bek Uluslararası Mad. San. ve Tic. Ltd. Şirketinin eski bakan Osman PEPE ve çocuklarına ait olduğu doğru mudur?
- Trakya Kuvars Madenleri San. ve Tic. A.Ş. ve Kanaroglu madencilik yapı enerji Loj. Akaryakıt Tic. ve San. Şirketinin AKP Bitlis Milletvekili Vahit KILER'e ait olduğu doğru mudur?
- İktidarınız döneminde 12 yılda kurulan maden şirketlerinin sahipleri ve ortaklarının isimleri nelerdir?
- Madenlerin denetimlerinin tam olarak yapılmadığı iddia edilmektedir. Maden denetimlerinin hangi aralıklarda yapılması gerekmektedir? Bu madenlerin rutin denetimlerinin yapılmadığı doğru mudur?
- AKP'li Milletvekillerine ve parti üyelerine ait olduğu iddia edilen madenlerle ilgili olarak inceleme, araştırma ve teftişlerde kolaylıklar sağlanmakta mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Ülkemizde madencilik faaliyetleri 3213 sayılı Maden Kanunu ve ilgili Yönetmelik hükümleri doğrultusunda gerçekleştirilmektedir. Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsatların ne şekilde kimlere verileceğine yönelik işlemler Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. Gerek maden arama ruhsatı verilmesi aşamasında gerekse işletme ruhsatı verilmesi aşamasında kanunda belirlenmiş açık hükümler uygulanmaktadır.

3213 sayılı Maden Kanunu çerçevesinde madencilik faaliyetleri Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından rutin olarak denetlenmekte ayrıca bu denetimler dışında gerek vatandaşlardan gerekse diğer kurumlardan gelen şikâyet/ihbar gibi durumlarda ruhsat sahiplerinde denetimler yapılmaktadır. Yapılacak/yapılan bu denetimler sonucunda Maden Kanununun 7 nci maddesine aykırı olarak izinsiz faaliyet gösterildiği veya çevre ve insan sağlığına zarar veren faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde ruhsatlar için işlem yapılarak faaliyetleri durdurulmaktadır.

Madencilik faaliyetlerinin gerçekleştirildiği alanda, yapılan faaliyetlerle ilgili olarak kendi mevzuatlarına göre izin veren diğer kurumlar ve mülki idare birimlerince de denetimler yapılmakta olup sonuçları Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmektedir. Yapılan denetimlerde mevzuata aykırı ve usulsüz çalışma yapıldığı belirlenen ruhsat sahiplerindeki faaliyetler gerekli tüm önlemler alınmaya kadar durdurulmakta, kanun, yönetmelik ve projelerine uygun faaliyette bulunmadığı tespit edilen bu ruhsat sahiplerine 7 nci Madde kapsamında teminat iradı olmak üzere idari para cezası uygulanmaktadır.

Dolayısıyla, maden ruhsatlarının verilmesi ve denetim aşamalarında mevzuat çerçevesinde işlem yapılmakta olup söz konusu iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.

13.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Orhaneli Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52279)

13.08.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda **Orhaneli Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği** yönünde medyada da yer alan haberlerle ilgili olarak;

1. Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?
2. Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadarı kullanılmaktadır?
3. Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
4. Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
5. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamada?
6. Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği kömür işletmesinin de santralle birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir?
7. Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?
8. Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?
9. Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?
10. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610-3425
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-52279)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 02.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196823 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/52279 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/52279)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda Orhaneli Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği yönünde medyada da yer alan haberlerle ilgili olarak;

- Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?

- Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadarı kullanılmaktadır?

- Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamadaştır?

- Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği kömür işletmesinin de santralle birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir?

- Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?

- Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?

- Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Orhaneli Termik Santrali'nin kurulu kapasitesi 210 MW olup kapasitenin tamamı kullanılmaktadır.

Santralde 2012 yılında 940.946.000 kWh, 2013 yılında 154.308.000 kWh ve 2014 yılının 9 aylık döneminde ise 983.623.000 kWh brüt enerji üretimi gerçekleşmiştir.

Anılan santralde 2012 yılında 1.090.535 ton, 2013 yılında 183.180 ton ve 2014 yılının 9 aylık döneminde ise 1.090.650 ton kömür kullanılmıştır.

Özelleştirme Yüksek Kurulunun (ÖYK) 07.08.2014 tarih ve 2014/75 sayılı kararı ile Bursa Linyitleri İşletmesi (BLİ)'nin, BLİ tarafından kullanılan taşınmazların Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü adına kayıtlı 79528 no'lu ruhsatın ve bu ruhsatın kapsadığı Maden Sahası (varlıklar)'nın özelleştirme kapsam ve programına alınmasına karar verildiği, 07.08.2014 tarihli ve 2014/76 no'lu kararı ile de BLİ'nin, BLİ tarafından kullanılan taşınmazların, 79528 no'lu ruhsatın ve bu ruhsatın kapsadığı Maden Sahasının ve buralarda çalışan her türlü kamu personelinin tüm hak ve yükümlülükleri ile birlikte Soma Elektrik Üretim ve Ticaret Anonim Şirketi (SEAS)'ne devredilmesine karar verilmiştir.

01.10.2014 itibarıyla Orhaneli Termik Santrali İşletme Müdürlüğünde 2 memur, 70 sözleşmeli ve 243 işçi olmak üzere 315 personel görev yapmaktadır.

14.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Soma Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52280)

13.08.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda **Soma Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği** yönünde medyada da yer alan haberlerle ilgili olarak;

1. Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?
2. Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadar kullanılmaktadır?
3. Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
4. Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
5. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamada?
6. Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği Garp Linyit İşletmesinin de santralle birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir? Anılan termik santralin kullandığı kömür madenlerinin sorumluluğunun Türkiye Kömür İşletmeleri (TKİ) bünyesinde kalacak şekilde bir özelleştirme modeli üzerinde çalışıldığı, santralin kullandığı maden sahasında ihtiyaçtan fazla kömür olması nedeniyle bu ilave kömürün yeni santral yapılarak kullanılmasının hedeflendiği yönünde medyada yer alan açıklamalar çerçevesinde nasıl bir model oluşturulması düşünülmektedir?
7. Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?
8. Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?
9. Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?
10. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 -3424
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-52280)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 02.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196823 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/52280 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/52280)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda Soma Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği yönünde medyada da yer alan haberlerle ilgili olarak;

- Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?

- Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadarı kullanılmaktadır?

- Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamada?

- Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği Garp Linyit İşletmesinin de santral ile birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir? Anılan termik santralin kullandığı kömür madenlerinin sorumluluğunun Türkiye Kömür İşletmeleri (TKİ) bünyesinde kalacak şekilde bir özelleştirme modeli üzerinde çalışıldığı, santralin kullandığı maden sahasında ihtiyaçtan fazla kömür olması nedeniyle bu ilave kömürün yeni santral yapılarak kullanılmasının hedeflendiği yönünde medyada yer alan açıklamalar çerçevesinde nasıl bir model oluşturulması düşünülmektedir?

- Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?

- Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?

- Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Soma Termik Santralinin kurulu kapasitesi 1034 MW olup kapasitenin 990 MW'ı kullanılmaktadır.

Santralde 2012 yılında 5.063.008.782 kWh, 2013 yılında 3.622.548.930 kWh ve 2014 yılının 9 aylık döneminde 4.088.558.430 kWh brüt enerji üretimi gerçekleşmiştir.

Anılan santralde 2012 yılında 6.558.935 ton 2013 yılında 4.695.160 ton ve 2014 yılının 9 aylık döneminde ise 5.128.885 ton kömür kullanılmıştır.

Özelleştirme kapsam ve programında yer alan Soma Termik Santralinde 01.10.2014 itibarıyla 9 memur, 137 sözleşmeli ve 707 işçi olmak üzere 853 personel görev yapmaktadır.

15.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Tunçbilek Termik Santraline ve özelleştirileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52281)

13.08.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda **Tunçbilek Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği** yönünde Sayın Maliye Bakanının medyada açıklamalarıyla ilgili olarak;

1. Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?
2. Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadarı kullanılmaktadır?
3. Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
4. Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
5. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamada?
6. Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği Garp Linyit İşletmesinin de santralle birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir? Anılan termik santralin kullandığı kömür madenlerinin sorumluluğunun Türkiye Kömür İşletmeleri (TKİ) bünyesinde kalacak şekilde bir özelleştirme modeli üzerinde çalışıldığı, santralin kullandığı maden sahasında ihtiyaçtan fazla kömür olması nedeniyle bu ilave kömürün yeni santral yapılarak kullanılmasının hedeflendiği yönünde medyada yer alan açıklamalar çerçevesinde nasıl bir model oluşturulması düşünülmektedir?
7. Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?
8. Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?
9. Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?
10. Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3423
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-52281)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 02.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196823 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/52281 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/52281)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Bilindiği gibi AKP hükümetleri döneminde uygulamaya konan özelleştirme politikaları gereğince önceki Cumhuriyet Hükümetleri döneminde yapılmış birçok tesisin yanında son dönemde enerji santrallerinin satışına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda Tunçbilek Termik Santralinin de özelleştirilmesine karar verildiği yönünde Sayın Maliye Bakanının medyada açıklamalarıyla ilgili olarak;

-Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK'in şahsınızla görüşerek anılan termik santralin özelleştirilmesi konusunda karar alındığı yönünde bazı medya organlarında da yer alan açıklamaları doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca böyle bir karara varılmasının gerekçeleri nelerdir?

- Anılan termik santralin kurulu kapasitesi ne kadardır? Halen bu kurulu kapasitenin ne kadarı kullanılmaktadır?

- Anılan santralin son üç yıl içerisinde gerçekleşen enerji üretimi değerlerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralde son üç yılda kullanılan kömür miktarlarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik karar süreci ne aşamada?

- Anılan santralde kullanılan linyit kömürünün temin edildiği Garp Linyit İşletmesinin de santralle birlikte özelleştirilmesi düşünülmekte midir? Anılan termik santralin kullandığı kömür madenlerinin sorumluluğunun Türkiye Kömür İşletmeleri (TKİ) bünyesinde kalacak şekilde bir özelleştirme modeli üzerinde çalışıldığı, santralin kullandığı maden sahasında ihtiyaçtan fazla kömür olması nedeniyle bu ilave kömürün yeni santral yapılarak kullanılmasının hedeflendiği yönünde medyada yer alan açıklamalar çerçevesinde nasıl bir model oluşturulması düşünülmektedir?

- Anılan santralin son üç yılda gerçekleşen gelir-gider ve kâr/zarar verileri nasıldır?

- Halen anılan santralde kaç kişi çalışmaktadır? Çalışanların görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?

- Anılan enerji santralinin özelleştirilmesinin yol açacağı olumsuzlukların giderilmesi ve yapılacak özelleştirme nedeniyle mağduriyetlerin yaşanmaması için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?

- Anılan santralin özelleştirilmesine yönelik uygulama takvimi nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:

Tunçbilek Termik Santralinin kurulu kapasitesi 365 MW olup kapasitenin tamamı kullanılmaktadır.

Santralde 2012 yılında 1.547.224.200 kWh, 2013 yılında 1.436.141.150 kWh ve 2014 yılının 9 aylık döneminde 1.612.060.600 kWh brüt enerji üretimi gerçekleşmiştir.

Anılan santralde 2012 yılında 1.401.044 ton, 2013 yılında 1.258.491 ton ve 2014 yılının 9 aylık döneminde 1.406.891 ton kömür kullanılmıştır.

01.10.2014 itibariyle Tunçbilek Termik Santrali İşletme Müdürlüğünde 5 memur, 80 sözleşmeli ve 321 işçi olmak üzere 406 personel görev yapmaktadır.

16.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Erzincan'da faaliyet gösteren maden şirketlerinden belediyelere ve Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ne kadar para aktarıldığına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52282)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Anayasamızın 98. ve TBMM İç Tüzüğü'nün 99. maddeleri uyarınca Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim.



Dr. Muharrem IŞIK
Erzincan Milletvekili
TBMM Başkanlık Divan Üyesi

Erzincan'ın birçok bölgesinde yerli ve yabancı menşeli maden şirketlerince maden çıkarılmaktadır. Bu şirketlerin yıllık üretimleri üzerinden alınan devlet haklarından İl Özel İdaresine, Belediyelere ve Köylere Hizmet Götürme Birliklerine pay verilmektedir.

Buna istinaden;

- 1- Erzincan'da faaliyet gösteren maden şirketleri hangileridir?
- 2- Bu maden şirketlerinin Erzincan'da 2008- 2013 yılları arasında, yıllar itibariyle üretimleri ne kadar olmuştur?
- 3- Erzincan'daki maden şirketlerinin her birinin 2008-2013 yılları arasındaki üretimlerinden dolayı ödedikleri devlet hakkı miktarları ne kadardır?
- 4- Söz konusu tarihler arasında Erzincan'daki maden şirketlerinden yıllar itibariyle alınan devlet haklarından İl Özel İdaresine, Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ve belediyelere ne kadar para aktarılmıştır?
- 5- Belediyelerin payına düşen miktarlardan hangi belediye ne kadar pay almıştır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3422
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-52282)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 02.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196823 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Muharrem IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/52282 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ERZİNCAN MİLLETVEKİLİ SAYIN MUHARREM IŞIK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/52282)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Erzincan'ın birçok bölgesinde yerli ve yabancı menşei maden şirketlerince maden çıkarılmaktadır. Bu şirketlerin yıllık üretimleri üzerinden alınan devlet haklarından İl Özel İdaresine, Belediyelere ve Köylere Hizmet Götürme Birliklerine pay verilmektedir. Buna istinaden;

- Erzincan'da faaliyet gösteren maden şirketleri hangileridir?
- Bu maden şirketlerinin Erzincan'da 2008- 2013 yılları arasında, yıllar itibariyle üretimleri ne kadar olmuştur?
- Erzincan'daki maden şirketlerinin her birinin 2008-2013 yılları arasındaki üretimlerinden dolayı ödedikleri devlet hakkı miktarları ne kadardır?
- Söz konusu tarihler arasında Erzincan'daki maden şirketlerinden yıllar itibariyle alınan devlet hakkından İl Özel İdaresine, Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ve belediyelere ne kadar para aktarılmıştır?
- Belediyelerin payına düşen miktarlardan hangi belediye ne kadar pay almıştır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Erzincan ilimizde 137 gerçek ve tüzel kişiye ait 282 maden ruhsatı bulunmaktadır.

Söz konusu yıllar arasında Erzincan ilimizde üretilen madenlerin dağılımı aşağıda verilmiştir.

Maden Türü/Yıllar	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Alçı Taşı (ton)	-	-	7.000	7.900	8.200	-
Altın (ton)	-	-	-	5	5,87	8,431
Andezit (ton)	-	-	315 ton	2.200 m ³	-	1.250 ton
Bakır (ton)	-	-	-	186	-	-
Dekoratif Taş (m ³)	-	183	1.863 ton	528 ton	417	917
Demir (ton)	15.550	850	3.647	8.171	124.105	108.202
Dunit (ton)	365	-	-	-	1.580	7.200
Gümüş (ton)	-	-	-	-	0,75	1,475
Kalker (ton)	30.500	217.821	412.000	507.319	673.929	955.792
Kaynak Tuzu (ton)	488	108	345	397	99	130
Kömür (ton)	-	-	8.390	8.626	7.622	10.071
Krom (ton)	418.878	434.216	374.749	123.673	28.417	12.582,95
Maden Kömürü	364	15.428	-	-	-	-
Manganez (ton)	1.112	21.053	300	1.400	650	-
Manyezit (ton)	-	2.675	3.459	80.495	8.709	4.211
Mermer (m3)	8.264	6.862	6.451	2.966	2.307	3.851
Perlit (ton)	117.583	171.391	214.640	227.498	302.125	436.384
Pomza (ton)	-	927	5.822	35.776	14.099	40.901
Tuğla-Kiremit Kili (ton)	5.517	2.075	-	-	8.637	-

Erzincan ilimizde madencilik faaliyetleri sonucunda oluşan devlet hakkından İl Özel İdaresi ve Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ayrılan paylara ilişkin bilgiler aşağıda verilmiştir.

Yıl	Özel İdare Payı	KHGB Payı
2008	268.529,34	-
2009	232.688,68	-
2010	251.075,41	141.365,51
2011	3.453.199,68	3.453.199,68
2012	2.728.130,51	2.728.130,51
2013	3.868.924,82	3.868.924,82

Devlet haklarından belediyelere aktarılacak olan paylar Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin 90 ıncı maddesi hükümleri gereği belediyeler tarafından takip ve tahsil edilmektedir.

17.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yazılı soru önergelerine ve bunların cevaplandırılmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/52283)

13.08.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

TBMM 24. Dönem çalışmaları kapsamında Bakanlığınızca cevaplanmak üzere milletvekilleri tarafından verilen **yazılı soru önergelerinin çoğunun cevaplanmadığı** bilinmektedir. Demokratik parlamenter sistemin önemli bir denetim aracı olan bu konuyla ilgili olarak;

1. Anılan dönemde cevaplandırılmak üzere milletvekilleri tarafından Bakanlığınıza tevdi edilen yazılı soru önergelerinin toplam sayısı ne kadardır?
2. Söz konusu önergelerin yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan önergelerden şimdiye kadar cevaplananların toplam sayısı nedir? Bakanlığınızca cevaplanan yazılı soru önergesi sayılarının ve cevaplanma oranlarının yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
4. Anılan soru önergelerinin büyük bir bölümünün şimdiye kadar cevaplanmamış olmasının sebepleri nelerdir?
5. Halen toplam kaç yazılı soru önergesi Bakanlığınızca cevaplandırılmak üzere TBMM gündeminde yer almaktadır?
6. Aziz Türk milleti adına görev yapan milletvekillerinin soru önergelerine hiç cevap verilmemesi, çok sayıda önergenin de normal süresi geçtikten sonra ya da eksik cevaplandırılması Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
7. Anılan soru önergelerinin normal süresi içinde cevaplanması ve cevaplama oranının yükseltilmesi konusunda Bakanlığınızca nasıl bir çözüm düşünülmektedir?
8. Bakanlığınızın konuya ilişkin görüşü ve 5. Yasama yılı planı nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

25 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3427
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-52283)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 02.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-196823 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/52283 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/52283)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

TBMM 24. Dönem çalışmaları kapsamında Bakanlığınızca cevaplanmak üzere milletvekilleri tarafından verilen yazılı soru önergelerinin çoğunun cevaplanmadığı bilinmektedir. Demokratik parlamenter sistemin önemli bir denetim aracı olan bu konuyla ilgili olarak;

- Anılan dönemde cevaplandırılmak üzere milletvekilleri tarafından Bakanlığınıza tevdi edilen yazılı soru önergelerinin toplam sayısı ne kadardır?
- Söz konusu önergelerin yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
- Anılan önergelerden şimdiye kadar cevaplananların toplam sayısı nedir? Bakanlığınızca cevaplanan yazılı soru önergesi sayılarının ve cevaplanma oranlarının yasama yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
- Anılan soru önergelerinin büyük bir bölümünün şimdiye kadar cevaplanmamış olmasının sebepleri nelerdir?
- Halen toplam kaç yazılı soru önergesi Bakanlığınızca cevaplandırılmak üzere TBMM gündeminde yer almaktadır?
- Aziz Türk milleti adına görev yapan milletvekillerinin soru önergelerine hiç cevap verilmemesi, çok sayıda önergenin de normal süresi geçtikten sonra ya da eksik cevaplandırılması Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
- Anılan soru önergelerinin normal süresi içinde cevaplanması ve cevaplama oranının yükseltilmesi konusunda Bakanlığınızca nasıl bir çözüm düşünülmektedir?
- Bakanlığınızın konuya ilişkin görüşü ve 5. Yasama yılı planı nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Milletvekilleri tarafından 24. Dönemde toplam 1957 yazılı ve sözlü soru önergesi yöneltilmiştir. Yazılı soru önergeleri içinde cevaplandırmadığım herhangi bir önerge bulunmamaktadır. Tarafıma yöneltilen yazılı soru önergelerini cevaplandırma oranı % 100 ve süresi içinde cevaplandırma oranı % 99,9'dur.

18.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, doğal gaz ve elektriğe yapılan zamlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53364)

01.10.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Bakanlığınızca 30.09.2014 tarihinde kamuoyuna açıklanan ve 01 Ekim 2014 tarihinden geçerli olmak üzere **doğalgaz ve elektrik fiyatlarına getirilen yüksek zam oranlarıyla** ilgili olarak;

1. 01.10.2014 tarihinden geçerli olmak üzere doğalgaz ve elektrik fiyatlarına getirilen %9 oranındaki yüksek zamlar hangi verilere dayanarak ve hangi bilimsel yöntemler kullanılarak belirlenmiştir?
2. Anılan zamlar hangi gerekçelerle ve kış mevsimi öncesinde yapılmıştır?
3. Hükümetinizce uygulana kötü ekonomi ve bakanlığınızca uygulanan enerji politikalarının yapılan bu zamlara olan etkileri nasıl olmuştur?
4. Hükümetinizce 2014 yılında emekli ve memur maaşlarına hiç zam yapılmazken elektrik ve doğalgaz fiyatlarına yüksek oranlarda zam yapılması Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
5. Yapılan bu yüksek oranlardaki zamlarla hangi doğalgaz ve elektrik dağıtım şirketleri ihya edilmek istenmiştir?
6. Yapılan bu zamlar sonucunda doğalgaz ve elektrik tüketimleri için her ay toplam kaç TL paranın vatandaşımızın cebinden çıkması beklenmektedir? Uygulamaya konan zamlar nedeniyle ortaya çıkacak fazladan ödemenin her haneye düşen aylık ortalama miktarı ne düzeydedir? Vatandaşlarımızın bu zamlar nedeniyle ödemek zorunda kalacağı doğalgaz ve elektrik paralarının nereden sağlayacakları düşünülmektedir?
7. Hükümetinizce herhangi bir maaş zammı verilmediğine göre özellikle sabit ve dar gelirli vatandaşlarımız bu kaynağı nereden karşılayabileceklerdir?
8. Bakanlığınızın anılan zamların uygulanmadan geri alınması ve yaşanacak mağduriyetlerin önlenmesi için alınması gereken tedbirlere ilişkin görüşü nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 -3411
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53364)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/53364 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53364)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Bakanlığınızca 30.09.2014 tarihinde kamuoyuna açıklanan ve 01 Ekim 2014 tarihinden geçerli olmak üzere doğalgaz ve elektrik fiyatlarına getirilen yüksek zam oranlarıyla ilgili olarak;

- 01.10.2014 tarihinden geçerli olmak üzere doğalgaz ve elektrik fiyatlarına getirilen %9 oranındaki yüksek zamlar hangi verilere dayanarak ve hangi bilimsel yöntemler kullanılarak belirlenmiştir?

- Anılan zamlar hangi gerekçelerle ve kış mevsimi öncesinde yapılmıştır?

- Hükümetinizce uygulana kötü ekonomi ve bakanlığınızca uygulanan enerji politikalarının yapılan bu zamlara olan etkileri nasıl olmuştur?

- Hükümetinizce 2014 yılında emekli ve memur maaşlarına hiç zam yapılmazken elektrik ve doğalgaz fiyatlarına yüksek oranlarda zam yapılması Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?

- Yapılan bu yüksek oranlardaki zamlarla hangi doğalgaz ve elektrik dağıtım şirketleri ihya edilmek istenmiştir?

- Yapılan bu zamlar sonucunda doğalgaz ve elektrik tüketimleri için her ay toplam kaç TL paranın vatandaşımızın cebinden çıkması beklenmektedir? Uygulamaya konan zamlar nedeniyle ortaya çıkacak fazladan ödemenin her haneye düşen aylık ortalama miktarı ne düzeydedir? Vatandaşlarımızın bu zamlar nedeniyle ödemek zorunda kalacağı doğalgaz ve elektrik paralarının nereden sağlayacakları düşünülmektedir?

- Hükümetinizce herhangi bir maaş zammı verilmediğine göre özellikle sabit ve dar gelirli vatandaşlarımız bu kaynağı nereden karşılayabileceklerdir?

- Bakanlığınızın anılan zamların uygulanmadan geri alınması ve yaşanacak mağduriyetlerin önlenmesi için alınması gereken tedbirlere ilişkin görüşü nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Elektrik tarifeleri; tarifeleri düzenlemeye tabi tüketicilere uygulanacak olan fiyatlara ilişkin hesaplamalarda Perakende Satış Hizmet Geliri ile Perakende Enerji Satış Fiyatlarının Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ gereği görevli tedarik lisansı sahibi tüzel kişinin enerji alım maliyetleri göz önüne alınmaktadır. Enerji alım maliyetleri, görevli tedarik lisansı sahibi tüzel kişinin TETAŞ, kendi üretim şirketi, diğer özel sektör üretim şirketleri, YEK belgeli üretim şirketleri veya Dengeleme ve Uzlaştırma piyasasından temin edilen enerji maliyetleri ile tebliğde belirtilen Piyasa Mali Uzlaştırma Merkezi (PMUM) kaynaklı diğer maliyetleri kapsamaktadır. Tüketicilerin korunması açısından, özel sektör üretim şirketlerinden yapılacak alımlarda piyasa fiyatlarının esas alınacağı hükme bağlanmıştır. TETAŞ'ın toptan satış tarifesi Kanun kapsamında EPDK tarafından onaylanmaktadır. Enerji alım maliyetlerindeki değişim hesaplanırken söz konusu tüm kaynaklardan yapılan alımların maliyetleri göz önünde bulundurularak ilgili dönemin enerji tarifesine yansıtılmaktadır.

Doğalgaz tarifeleri; doğalgaz toptan satış piyasasını düzenleyen 31/12/2011 tarih ve 28159 sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanan 22/12/2011 tarih ve 3577 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu Kararının 1'inci maddesi "Doğal gaz toptan satış fiyatları taraflar arasında serbestçe belirlenir. Fiyatların belirlenmesinde eşit taraflar arasında ayırım yapılmaması ve şeffaflık ilkeleri dikkate alınır." hükmü ile piyasa oyuncularının rekabet koşullarını bozmadan faaliyet göstermelerini ve fiyatlarını serbestçe belirlemelerini karara bağlamıştır. Söz konusu kararın, 2'nci maddesi ise "Tedarikçilerin, dağıtım şirketlerine satış yapması durumunda, tedarikçiler her bir dağıtım şirketi için ilgili ayda uygulayacakları iletim ve sevkiyat kontrolüne ait bedeller, varsa depolama bedeli ve asgari alım-azami çekiş benzeri taahhütlerden kaynaklanabilecek bedeller dâhil nihai toptan satış fiyatlarını tek bir fiyat olarak belirler ve her ayın ilk günü dağıtım şirketlerine bildirir." hükmü ile toptan satış şirketlerinin dağıtım şirketlerine yapacakları satışlara ait fiyat teşekkülünü belirlemiştir.

Enerji satış fiyatlarında ülkemiz AB ülkeleri arasında tüm vergiler dâhil;

- Konutlarda elektriği en ucuz kullanan 4. ülke,
- Sanayide elektriği en ucuz kullanan ülke,
- Konutlarda ve sanayide doğalgazı en ucuz kullanan ülke

konumundadır.

Ayrıca, ülkemizde 12 yıl önce 200 kWh'lık elektrik tüketimi bedelinin asgari ücret içindeki payı % 18 iken bugün bu değer % 8.8'e düşmüştür. Başka bir ifadeyle, asgari ücret alan bir vatandaşımız 2002 yılında gelirinin, % 18'ini elektrik faturası olarak ödemekteyken bugün % 8.8'ini elektrik faturası olarak ödemektedir.

Ülkemizde, 12 yıl önce 125 m³'lük doğalgaz tüketimi bedelinin asgari ücret içindeki payı %32.2 iken bugün bu değer % 16.6'ya düşmüştür. Başka bir ifadeyle, asgari ücret alan bir vatandaşımız 2002 yılında gelirinin, % 32.2'sini doğalgaz faturası olarak ödemekteyken bugün % 16.6'sını doğalgaz faturası olarak ödemektedir.

2002 yılından itibaren vatandaşımızın geliri içinde enerji faturası olarak ödediği miktar önemli ölçüde azalmış olup enerji faturası miktarının daha da azaltılması için enerji ve kalkınma politikalarımız doğrultusunda çalışmalar sürdürülmektedir.

19.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da kaçak elektrik kullanıma ve elektrik hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53365)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

- 1- Adıyaman İli ve İlçelerinde 2002 yılından işbu önerge tarihine kadar yıl bazında kaç adet kaçak elektrik kullanan vatandaş tespit edilmiştir? Bu kullanımlardan kaynaklı olarak kaçak elektrik kullanan bu vatandaşların toplam borcu ne kadardır?
- 2- Adıyaman İli ve İlçelerinde yaşayan vatandaşlarımızın elektrik enerjisinden yararlanabilmesi bakımından Adıyaman ve Türkiye'deki diğer il/ilçeler arasında kaçınıcı sırada yer almaktadır?
- 3- Adıyaman İli ve İlçelerinde ve bağlı köyler ve benzeri yerleşim yerlerinden hangileri enerji kullanımı olanaklarından faydalanamamaktadır? Bunun sebepleri nelerdir? Bu yerleşim yerleri nerelerdir?
- 4- Adıyaman İlinde yaşayan vatandaşlarımızın enerji kullanımı olanaklarına ve imkânlarına erişimlerinde yaşanan problemler ve sebepleri nelerdir?
- 5- Bakanlığınızın bu durumu iyileştirici herhangi bir işlemi bulunmakta mıdır? Bakanlığınız bu konuda hangi işlemi gerçekleştirmeyi planlamaktadır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3410
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53365)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Mahmut TANAL'ın tarafıma tevcih ettiği 7/53365 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MAHMUT TANAL'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53365)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

- Adıyaman İli ve İlçelerinde 2002 yılından işbu önerge tarihine kadar yıl bazında kaç adet kaçak elektrik kullanan vatandaş tespit edilmiştir? Bul/kullanımlardan kaynaklı olarak kaçak elektrik kullanan bu vatandaşların toplam borcu ne kadardır?
- Adıyaman İli ve İlçelerinde yaşayan vatandaşlarımızın elektrik enerjisinden yararlanabilmesi bakımından Adıyaman ve Türkiye'deki diğer il/ilçeler arasında kaçınıcı sırada yer almaktadır?
- Adıyaman İli ve İlçelerinde ve bağlı köyler ve benzeri yerleşim yerlerinden hangileri enerji kullanımı olanaklarından faydalanamamaktadır? Bunun sebepleri nelerdir? Bu yerleşim yerleri nerelerdir?
- Adıyaman İlinde yaşayan vatandaşlarımızın enerji kullanımı olanaklarına ve imkânlarına erişimlerinde yaşanan problemler ve sebepleri nelerdir?
- Bakanlığınızın bu durumu iyileştirici herhangi bir işlemi bulunmakta mıdır? Bakanlığınız bu konuda hangi işlemi gerçekleştirmeyi planlamaktadır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

AKEDAŞ Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgide özetle; "Adıyaman ili merkez, ilçe ve köylerinde elektrik enerji arzında bir problem bulunmamaktadır. Şirketin devir tarihinden 2014 yılına kadar borç miktarı; 2011 yılında 132.550,26 TL, 2012 yılında 113.618,50 TL, 2013 yılında 103.607,43 TL ve 2014 yılında 594.779,79 TL'dir. Adıyaman ilinde tüketicilerin elektrik enerjisi kullanım olanaklarına ve imkânlarına erişimlerinde herhangi bir problem yaşanmamakta olup yeni tesis talepleri şirketin yatırım planı çerçevesinde değerlendirilerek aynı yıl içerisinde gerçekleştirilmektedir. Yeni yerleşim yerlerinin imara açılan kısımlarında şebeke ilavesi işlemleri yapılmaktadır. Ayrıca kesintisiz ve kaliteli hizmet vermek amacıyla dağıtım hatlarının bakım ve onarım çalışmaları yatırım programı çerçevesinde rutin olarak yapılmaktadır." denilmektedir.

Bununla birlikte Adıyaman iline doğal gaz arzı sağlayan 40" ve 12" çaplarında ve yaklaşık 124 km uzunluğundaki "Adıyaman - Şanlıurfa - Elazığ - Diyarbakır Doğal Gaz Dağıtım Hattı Faz-1" 28.04.2007 tarihinde tamamlanmıştır. Ayrıca, Adıyaman'ın Kahta ilçesine doğal gaz arzı sağlayan 8" çapında ve 41,2 km. uzunluğundaki "Kahta Doğal Gaz Bağlantı Hattı" 14.11.2011 tarihinde tamamlanmıştır.

20.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, araç giriş kartları üzerindeki boyaların bozulmasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/53525)

TÜRKİYE BÜYÜK MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.14.10.2014

Ahmet Duran Bulut

Balıkesir Milletvekili

Başkanlığınızca milletvekillerine verilen araç kartlarında bulunan TBMM amblemindeki Ayyıldız kırmızı renk uçucu boya ile yapılmaktadır.

24. dönem içerisinde 3 defa kart değiştirdim. Şu an mevcut kartın üzerinde yine kırmızı renk bulunmamaktadır.

1-Amaç kırmızı ve beyaz renkleri ile kullanmak ise niçin amacına ulaşamıyor?

2-Defaten sormama karşın (TBMM Başkanlığına yazılı soru

önergesi: 04.02.2014) uçucu boyanın halen değişmemesinin sebebi nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 203677
Konu : Soru önergesi

25.11.2014

Sayın Ahmet Duran BULUT
Balıkesir Milletvekili

İlgi : 20.10.2014 tarihli ve (7/53525) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Araç giriş kartları, daha önce ofset baskı tekniğine göre basıldığından söz konusu kartlar güneş ışığına fazla maruz kaldığında renkleri değişebilmektedir. Bu sorunu gidermek amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Basımevinde uçucu özelliği daha az, kullanım süresi daha uzun olan dijital baskı tekniğine geçilmiştir.

İlgi önergenize konu araç giriş kartı da dijital baskı tekniğiyle basılarak yenilenmiştir.
Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.



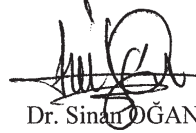
Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

21.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, İŞKUR yoluyla yapılan personel alımlarının denetimine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/53590)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Türkiye İş Kurumu - İŞKUR kanalıyla yapılan personel alımları ile ilgili olarak aşağıda yer alan sorularımın T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Dr. Sinan OĞAN

Iğdır Milletvekili

İŞKUR kanalıyla yapılan alımların tarafsız bir şekilde değil Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP) il başkanlıklarının baskılarıyla yapıldığına yönelik birçok vatandaşımızdan şikâyetler işitilmektedir. Fırsat eşitliğinin siyasi kaygılar sebebiyle bozulduğu ve bunların sonucunda özellikle Kars ve Iğdır illerinde adil atamaların yapılmadığı söylenmektedir. Söz konusu iddiaların ivedilikle araştırılması ve konuyla ilgili yanlış uygulamaların bir an önce düzenlenmesi aciliyet arz etmektedir.

Bu bağlamda;

- 1) İŞKUR tarafından yapılan atamalarda bugüne kadar herhangi bir usulsüzlük Bakanlığınız tarafından tespit edilmiş midir?
- 2) İŞKUR yoluyla personel alımları ne yolla denetlenmektedir? Bakanlığınız tarafından daha önce herhangi bir denetleme yapılmış mıdır? Böyle bir denetleme yapıldıysa hangi tarihlerde yapılmış ve sonucu ne olmuştur?
- 3) Kars ve Iğdır illerinde İŞKUR son 5 yıl içerisinde hangi tarihlerde kaç adet personel alımı yapılmıştır? Bunun listesi nedir?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 89456481/610/730
Konu : Yazılı soru önergesi (7/53590)

24.11.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 23.10.2014 tarihli ve 199451 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan Iğdır Milletvekili Sayın Dr. Sinan OĞAN tarafından verilen 7/53590 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap

IĞDIR MİLLETVEKİLİ SAYIN DR. SINAN OĞAN'IN 7/53590 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Türkiye İş Kurumu tarafından yapılan personel alımlarının denetimi, 3146 sayılı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 5'inci maddesinde yer alan "...Bakan, emri altındakilerin faaliyet ve işlemlerinden sorumlu olup, Bakanlık merkez, taşra ve yurt dışı teşkilâtı ile bağlı ve ilgili kuruluşlarının faaliyetlerini, işlemlerini ve hesaplarını denetlemekle görevli ve yetkilidir. (Ek cümle: 11.10.2011 - KHK - 665/1 md.) Bakan bu yetkisini iş müfettişleri, bağlı ve ilgili kuruluşların müfettişleri ve uygun göreceği diğer personel aracılığıyla kullanabilir." hükümleri uyarınca Bakanlık makamının onayları uyarınca yapılmaktadır.

Ayrıca Türkiye İş Kurumu tarafından yapılan atamalarda usulstüzlük yapıldığına dair Bakanlığımızca bugüne kadar yapılmış bir tespit bulunmamaktadır.

Kars ve Iğdır illeri için 2010-2014 (Ocak-Eylül) döneminde işe yerleştirme rakamları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

İller	2010	2011	2012	2013	2014*
Kars	532	1.161	3.407	1.474	3.224
Iğdır	582	1.427	2.901	556	2.122

*Ocak-Eylül

22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, maden işletmeciliği yapan firmalardan tahsil edilen devlet hakkına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53608)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

1-Maden işletmeciliği yapan firmalardan tahsil edilen devlet hakkı kapsamındaki il özel idaresi payının, il özel idareleri tarafından takibinin yapılamadığı iddiası doğru mudur? Bu payın tahsilinde sorunlar yaşanmakta mıdır?

2- Bu durum Sayıştay'ın Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ile de tespit edilmiş midir?

3- Maden Kanununda devlet hakkı maden istihracı ile sağlanacak gelirden devlet payına düşen kısım olarak tanımlanmakta mıdır?

4- Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne ruhsat verdiği madenlerle ilgili olarak ruhsat sahipleri tarafından her yıl nisan ayının sonuna kadar satış bilgi formu verilmekte midir?

5- Devlet hakkı 2B sınıfı madenler için satış tutarının %2'si olarak mı belirlenmiştir? Bu tutar her yıl haziran ayı sonuna kadar ruhsat sahipleri tarafından Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne yatırılmakta mıdır?

6- Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından da ruhsat sahiplerince yatırılan devlet hakkının yüzde 25'inin il özel idare payı olarak ruhsatın bulunduğu il özel idaresine, yüzde 25'inin doğrudan köylere hizmet götürme birliğine, yüzde 50'sinin Hazine hesabına yatırılması gerekmekte midir?

7- Denetimler sonucunda, Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından hesaplanıp tahsili yapılan devlet hakkının yüzde 25'i olan il özel idare payının il özel idare hesaplarına kısmen yatırıldığına tespit edildiği iddiası doğru mudur? Şayet doğru ise kısmen yatırılmasının hukuki gerekçesi nedir? Yatırılmayan miktar ne yapılmıştır?

8- Devlet hakkının takip ve tahsili ile ilgili tüm veriler Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nde mi tutulmaktadır? İl özel idarelerinin bu payların takip ve tahsiliyle ilgili bir yasal yetkisi bulunmamakta mıdır? Şayet yetkisi bulunmuyor ise bunun hukuki gerekçesi nedir?

9- İl özel idareleri tarafından sadece Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nden gelen payları mı gelir kaydedilmektedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3401
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53608)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Mahmut TANAL'ın tarafıma tevcih ettiği 7/53608 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MAHMUT TANAL'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53608)**

Sorular 1, 2:

- Maden işletmeciliği yapan firmalardan tahsil edilen devlet hakkı kapsamındaki il özel idaresi payının, il özel idareleri tarafından takibinin yapılamadığı iddiası doğru mudur? Bu payın tahsilinde sorunlar yaşanmakta mıdır?
- Bu durum Sayıştay'ın Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ile de tespit edilmiş midir?

Cevaplar 1, 2:

5995 sayılı kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanununun Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin 88 inci maddesinin 2 nci fıkrasında; “Tahakkuk eden ve süresinde ödenmeyen Devlet hakkının, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere, aktarılacağı İl Özel İdareleri ve Köylere Hizmet Götürme Birliğinin payı belirtilmek suretiyle ilgili tahsil dairelerine bilgi verilir ve bu Devlet hakkı 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre gecikme zammı oranı uygulanarak tahsil edilir.” hükmü yer almaktadır.

3213 sayılı Maden Kanununun 29 uncu Maddesi gereği bir önceki yıl için takip eden yılın nisan ayı sonuna kadar verilen satış bilgi formlarından tahakkuk eden Devlet hakkı paylarının ödenmesi için haziran ayının son gününe kadar yasal süre mevcut olup, süresinde ödenmeyen Devlet hakkı payları (Hazine, İl Özel İdare, Köylere Hizmet Götürme Birliği payları) Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği'nin 88 inci maddesinin 2 nci fıkrası gereği ruhsat sahiplerinin bağlı bulundukları vergi dairelerine Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü (MİGEM) tarafından bildirilmektedir.

Soru 3:

Maden Kanununda devlet hakkı maden istihracı ile sağlanacak gelirden devlet payına düşen kısım olarak tanımlanmakta mıdır?

Cevap 3:

3213 sayılı Maden Kanununun 3 üncü Maddesinde; “Devlet hakkı: Maden istihracı ile sağlanacak gelirden Devlet payına düşen kısım” olarak tanımlanmıştır.

Soru 4:

Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne ruhsat verdiği madenlerle ilgili olarak ruhsat sahipleri tarafından her yıl nisan ayının sonuna kadar satış bilgi formu verilmekte midir?

Cevap 4:

3213 sayılı Maden Kanununun 29 uncu Maddesinin 4 üncü Fıkrasında; “Ruhsat sahibi, her yıl nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, satış bilgi formunu, faaliyet bilgi formunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri MİGEM'e vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde teminat irad kaydedilir. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar faaliyet durdurulur.” hükmü yer almaktadır.

İşbu madde gereği ruhsat sahipleri bir önceki yıl için gerçekleştirdikleri faaliyetlerle ilgili teknik belgeleri (Faaliyet ve Satış Bilgi Formu) takip eden yılın nisan ayı sonuna kadar MİGEM'e vermektedirler.

Sorular 5, 6:

- Devlet hakkı 2B sınıfı madenler için satış tutarının %2'si olarak mı belirlenmiştir? Bu tutar her yıl haziran ayı sonuna kadar ruhsat sahipleri tarafından Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne yatırılmakta mıdır?

- Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından da ruhsat sahiplerince yatırılan devlet hakkının yüzde 25'inin il özel idare payı olarak ruhsatın bulunduğu il özel idaresine, yüzde 25'inin doğrudan köylere hizmet götürme birliğine, yüzde 50'sinin Hazine hesabına yatırılması gerekmekte midir?

Cevaplar 5, 6:

3213 sayılı Maden Kanununun 14 üncü Maddesinin 4 üncü fıkrasının b bendinde "II.Grup (b) bendi madenlere % 2, ancak bu madenlerin yurt içindeki kendi tesisinde işlenerek uç ürün haline getirilmesi durumunda % 1" hükmü bulunmaktadır.

Hesaplanan Devlet hakkı payları Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği'nin 88 inci maddesinin 1 inci fıkrası gereğince; Devlet hakkının % 25'i İl Özel İdare payı olarak ruhsatın bulunduğu ilin Özel İdaresine, % 25'i ruhsatın bulunduğu en yakın köyden başlamak kaydıyla köylerin yer aldığı bölge ile sınırı olarak altyapı yatırımlarında kullanılmak üzere faaliyet alanındaki payı oranında, doğrudan ilgili ilçe veya ilçelerin Köylere Hizmet Götürme Birlikleri hesabına ve % 50'si de Hazine hesabına yatırılmaktadır. Ancak 06.12.2012 tarih ve 24849 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6360 sayılı On Üç İlçe Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 3 üncü maddesinin 8 inci fıkrası gereğince Büyükşehir Belediyesi olan illerde madenlerden alınan il özel idare ve köylere hizmet götürme birliği payları Genel Bütçeye gelir kaydedilmektedir.

Sorular 7, 8:

- Denetimler sonucunda, Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından hesaplanıp tahsili yapılan devlet hakkının yüzde 25'i olan il özel idare payının il özel idare hesaplarına kısmen yatırıldığının tespit edildiği iddiası doğru mudur? Şayet doğru ise kısmen yatırılmasının hukuki gerekçesi nedir? Yatırılmayan miktar ne yapılmıştır?

- Devlet hakkının takip ve tahsili ile ilgili tüm veriler Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nde mi tutulmaktadır? İl özel idarelerinin bu payların takip ve tahsiliyle ilgili bir yasal yetkisi bulunmamakta mıdır? Şayet yetkisi bulunmuyor ise bunun hukuki gerekçesi nedir?

Cevaplar 7, 8:

Devlet hakkı paylarının tahsili ile ilgili 3213 sayılı Maden Kanununun Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği'nin 88 inci maddesinin 2 nci fıkrası "Tahakkuk eden ve süresinde ödenmeyen Devlet hakkının, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere, aktarılabacağı İl Özel İdareleri ve Köylere Hizmet Götürme Birliğinin payı belirtilmek suretiyle ilgili tahsil dairelerine bilgi verilir ve bu Devlet hakkı 6183 sayılı Kanununun 51 inci maddesine göre gecikme zammı oranı uygulanarak tahsil edilir." hükmünü haizdir.

Soru 9:

İl özel idareleri tarafından sadece Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nden gelen payları mı gelir kaydedilmektedir?

Cevap 9:

Devlet hakkı paylarının tahsili ile ilgili 3213 sayılı Maden Kanununun Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği'nin 88 inci maddesinin 1 inci fıkrasında belirtildiği üzere oluşan il özel idare payları ruhsatın bulunduğu ilin Özel İdaresinin hesabına yatırılmaktadır.

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa'da değiştirilen elektrik sayaçlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53609)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Taner YILDIZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1-Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ tarafından değiştirilen sayaçlar güvenilir midir?

2-Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ tarafından değiştirilen sayaçların denetim ve kontrolü kim tarafından yapılmıştır?

3-Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ faturalarında tüketim gideri ücretlendirmesi yapıldığı iddiası doğru mudur? İddia doğru ise, gerekçesi nedir?

4-Kaçak elektrik konusunda denetime gelen personelin eğitimsiz olduğu iddiaları doğru mudur?

5-Denetime gelen personel nerede kim tarafından kaç saat eğitim almaktadır?

6-Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ'ın elektrik faturalarında haksız kazanç sağladığı iddiaları ile ilgili soruşturma başlatılmış mıdır?

7-Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde çiftçilerin tarımsal üretim için kullandığı elektrik tüketim bedellerinde indirimli tarife uygulanmakta mıdır? Uygulanmıyorsa, sebebi nedir?

8-OECD ülkelerinde, çiftçilerin, elektrik girdi fiyat maliyeti ortalaması ne kadardır?

9-Türkiye'de, çiftçilerin, elektrik girdi fiyat maliyeti OECD ortalamasının altında mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610- 3600

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53609)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/53609 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53609)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9:

- Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ tarafından değiştirilen sayaçlar güvenilir midir?
- Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ tarafından değiştirilen sayaçların denetim ve kontrolü kim tarafından yapılmıştır?
- Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ faturalarında tüketim gideri ücretlendirmesi yapıldığı iddiası doğru mudur? İddia doğru ise, gerekçesi nedir?
- Kaçak elektrik konusunda denetime gelen personelin eğitimsiz olduğu iddiaları doğru mudur?
- Denetime gelen personel nerede kim tarafından kaç saat eğitim almaktadır?
- Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde DEDAŞ'ın elektrik faturalarında haksız kazanç sağladığı iddiaları ile ilgili soruşturma başlatılmış mıdır?
- Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa İlinde çiftçilerin tarımsal üretim için kullandığı elektrik tüketim bedellerinde indirimli tarife uygulanmakta mıdır? Uygulanmıyorsa, sebebi nedir?
- OECD ülkelerinde, çiftçilerin, elektrik girdi fiyat maliyeti ortalaması ne kadardır?
- Türkiye'de, çiftçilerin, elektrik girdi fiyat maliyeti OECD ortalamasının altında mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9:

Elektrik tarifeleri; tarifeleri düzenlemeye tabi tüketicilere uygulanacak olan fiyatlara ilişkin hesaplamalarda Perakende Satış Hizmet Geliri ile Perakende Enerji Satış Fiyatlarının Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ gereği görevli tedarik lisansı sahibi tüzel kişinin enerji alım maliyetleri göz önüne alınmaktadır. Enerji alım maliyetleri, görevli tedarik lisansı sahibi tüzel kişinin TETAŞ, kendi üretim şirketi, diğer özel sektör üretim şirketleri, YEK belgeli üretim şirketleri veya Dengeleme ve Uzlaştırma piyasasından temin edilen enerji maliyetleri ile tebliğde belirtilen Piyasa Mali Uzlaştırma Merkezi (PMUM) kaynaklı diğer maliyetleri kapsamaktadır. Tüketicilerin korunması açısından, özel sektör üretim şirketlerinden yapılacak alımlarda piyasa fiyatlarının esas alınacağı hükme bağlanmıştır. TETAŞ'ın toptan satış tarifesi Kanun kapsamında EPDK tarafından onaylanmaktadır. Enerji alım maliyetlerindeki değişim hesaplanırken söz konusu tüm kaynaklardan yapılan alımların maliyetleri göz önünde bulundurularak ilgili dönemin enerji tarifesine yansıtılmaktadır.

Tüketicilerin desteklenmesi konusu 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 17 nci maddesinin yedinci fıkrasında “Belirli bölgelere veya belirli amaçlara yönelik olarak tüketicilerin desteklenmesi amacıyla sübvansiyon yapılması gerektiğinde, sübvansiyon fiyatlara müdahale edilmeksizin yapılır. Sübvansiyonun tutarı ile usul ve esasları ilgili bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir ve ilgili kurumun bütçesinden ödenir.” hükmü ile düzenlenmiştir.

Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgide özetle; “Elektrik tüketim tespiti ve diğer süreçler ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda yürütülmekte olup, sayaçlar sayaç ayar istasyonlarında incelenmekte ve TEDAŞ Sayaç Şartnamesine uygun sayaçlar kullanılmaktadır.” denilmektedir.

30 Mart 2013 tarih ve 28603 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 6446 No’lu “Elektrik Piyasası Kanununun” 15 inci Maddesinde yer alan hükümler çerçevesinde elektrik dağıtım şirketlerinin denetimi Bakanlığımız tarafından yapılmaktadır. 13 Nisan 2013 tarih ve 28617 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelik” ile dağıtım lisansı sahibi şirketlerin faaliyetlerinin ilgili mevzuat ve lisansları kapsamında incelenmesine ve denetimine ilişkin usul ve esaslar hükme bağlanmıştır. Ayrıca dağıtım lisansı sahibi şirketlerin inceleme ve denetiminin Bakanlık tarafından yapılması veya yaptırılması, inceleme ve denetim konularının belirlenmesi, inceleme ve denetim heyeti, inceleme ve denetim elemanları, inceleme ve denetime tabi şirketlerin hak ve yükümlülükleri ile yetkili şirketlerin nitelikleri, yetkilendirilmesi, hak ve yükümlülüklerine ilişkin usul ve esaslar da adı geçen yönetmelik çerçevesinde hükme bağlanmıştır. Söz konusu denetimler yukarıda bahsedilen kanun ve yönetmelikler ile birlikte ilgili diğer mevzuatlar çerçevesinde yapılmaktadır.

24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Şanlıurfa, Siirt, Mardin, Batman ve Şırnak'ta vatandaşlara kullandıklarından fazla elektrik faturası ödettildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53610)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Taner YILDIZ** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1- Şanlıurfa, Siirt, Mardin, Batman ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan yüksek meblağlı elektrik faturaları tahsil edildiği iddiası doğru mudur?
- 2- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta vatandaşların evlerindeki elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- 3- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta sanayi tipi elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- 4- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta vatandaşların tarımsal sulama yaparken elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- 5- İddialar doğru ise, kullanılan elektrik miktarından fazla olarak fatura ve "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenen vatandaşlarımızın korkutulmaya çalışıldığı, polis ile karşı karşıya getirilerek şikayetlerinden vazgeçmeye zorlandıkları iddiaları doğru mudur?
- 6- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın ev ve işyerleri elektrik sayaçlarının değiştirilerek sayaç maliyetlerinin de vatandaşlarımıza yansıtıldığı iddiası doğru mudur?
- 7- Ayrıca değiştirilen yeni sayaçların, normal tüketilen elektrik miktarından olduğundan fazla tüketim miktarı gösterecek şekilde ayarlandıkları kısacası hileli oldukları iddiası doğru mudur?
- 8- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın yüksek elektrik faturaları ödemek zorunda bırakılmaları, haklarında "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenmesi ve ayrıca değiştirilen sayaçların hileli olduklarına dair resmi mercilere ilettikleri şikayet ve ihbarların 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında sayısı nedir?
- 9- Vatandaşlarımızın şikayet ve ihbarları ile ilgili olarak bugüne kadar gerçekleştirilen incelemeler nelerdir? Bu incelemelerin sonuçları nelerdir?
- 10- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan evlerindeki elektrik tüketimi sebebiyle kullandıkları 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?
- 11- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan sanayi tipi elektrik tüketimi nedeniyle 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?

- 12- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan tarımsal sulama yaparken elektrik tüketimi nedeniyle 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?
- 13- 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında haklarında ilgili elektrik dağıtım şirketi tarafından dava açılan Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın sayıları nedir?
- 14- 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın ilgili elektrik dağıtım şirketine açtığı dava var mıdır? Varsa sayısı nedir?
- 15- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın yüksek elektrik faturaları ödemek zorunda bırakılmaları, haklarında "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenmesi ve ayrıca değiştirilen sayaçların hileli olduklarına dair iddiaların araştırılması ile ilgili olarak soruşturma başlatılmış mıdır ya da başlatılacak mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3409
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53610)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/53610 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53610)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15:

- Şanlıurfa, Siirt, Mardin, Batman ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan yüksek meblağlı elektrik faturaları tahsil edildiği iddiası doğru mudur?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta vatandaşların evlerindeki elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta sanayi tipi elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta vatandaşların tarımsal sulama yaparken elektrik tüketimi nedeniyle "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlendiği iddiası doğru mudur?
- İddialar doğru ise, kullanılan elektrik miktarından fazla olarak fatura ve "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenenen vatandaşlarımızın korkutulmaya çalışıldığı, polis ile karşı karşıya getirilerek şikayetlerinden vazgeçmeye zorlandıkları iddiaları doğru mudur?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın ev ve işyerleri elektrik sayaçlarının değiştirilerek sayaç maliyetlerinin de vatandaşlarımıza yansıtıldığı iddiası doğru mudur?
- Ayrıca değiştirilen yeni sayaçların, normal tüketilen elektrik miktarından olduğundan fazla tüketim miktarı gösterecek şekilde ayarlandıkları kısacası hileli oldukları iddiası doğru mudur?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın yüksek elektrik faturaları ödemek zorunda bırakılmaları, haklarında "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenmesi ve ayrıca değiştirilen sayaçların hileli olduklarına dair resmi mercilere ilettikleri şikayet ve ihbarların 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında sayısı nedir?
- Vatandaşlarımızın şikayet ve ihbarları ile ilgili olarak bugüne kadar gerçekleştirilen incelemeler nelerdir? Bu incelemelerin sonuçları nelerdir?
- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan evlerindeki elektrik tüketimi sebebiyle kullandıkları 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?
- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan sanayi tipi elektrik tüketimi nedeniyle 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?
- 1 Nisan 2013, 1 Eylül 2013, 1 Aralık 2013 ile 1 Mart 2014, 1 Temmuz 2014 ve 1 Ekim 2014 tarihleri itibarıyla Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızdan tarımsal sulama yaparken elektrik tüketimi nedeniyle 1 KW elektrik için tahsil edilen elektrik bedeli tutarları ne kadardır?
- 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında haklarında ilgili elektrik dağıtım şirketi tarafından dava açılan Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın sayıları nedir?
- 1 Nisan 2013-30 Eylül 2014 tarihleri arasında Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın ilgili elektrik dağıtım şirketine açtığı dava var mıdır? Varsa sayısı nedir?
- Şanlıurfa'da, Siirt'te, Mardin'de, Batman'da ve Şırnak'ta yaşayan vatandaşlarımızın yüksek elektrik faturaları ödemek zorunda bırakılmaları, haklarında "Elektrik Kaçak Kullanım Tutanakları" düzenlenmesi ve ayrıca değiştirilen sayaçların hileli olduklarına dair iddiaların araştırılması ile ilgili olarak soruşturma başlatılmış mıdır ya da başlatılacak mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15:

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi, aynı maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi, 16 ncı maddesi ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, dağıtım şirketleri lisanslarında belirlenen faaliyet bölgelerinde Kanun, yönetmelik, tebliğ, kurul kararları, lisans hükümleri ve ilgili diğer ikincil mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmekle yükümlüdür.

Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin “Dağıtım lisansı sahibinin hak ve yükümlülükleri” başlıklı 33 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ş) bendi uyarınca, dağıtım şirketi, dağıtım sistemi kayıplarını asgari seviyeye indirmek ile yükümlü tutulmuştur. Bu çerçevede, kaçak ve usulsüz elektrik enerjisi kullanımının tespiti ve bu kapsamda yapılacak iş ve işlemlere ilişkin hükümler Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği’nde düzenlenmektedir. Yönetmeliğin “Kaçak elektrik enerjisi tüketimi” başlıklı 26 ncı maddesi,

“(1) Gerçek veya tüzel kişinin;

a) Kullanım yerine ilişkin olarak; perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşma olmaksızın dağıtım sistemine müdahale ederek elektrik enerjisi tüketmesi,

b) Dağıtım sistemine veya sayaçlara veya ölçü sistemine ya da yapı bina giriş noktasından sayaca kadar olan tesisata müdahale ederek, tüketimin doğru tespit edilmesini engellemek suretiyle, eksik veya hatalı ölçüm yapılması veya hiç ölçülmeden veya yasal şekilde tesis edilmemiş sayaçtan geçirilerek, mevzuata aykırı bir şekilde elektrik enerjisi tüketmesi,

c) Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişinin ilgili mevzuata uygun olarak kestiği elektrik enerjisini, mücbir sebep halleri dışında; yükümlülüklerini yerine getirmeden dağıtım lisansı sahibi tüzel kişinin izni dışında açması,

kaçak elektrik enerjisi tüketimi olarak kabul edilir.

(2) Yapılan kontrollerde, kaçak elektrik enerjisi tüketildiğine dair bir şüpheye sebep olacak bir bulguya rastlanması halinde bu Bölüm uyarınca belirlenen yöntemler çerçevesinde kaçak tespit süreci başlatılır.

(3) Kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde, ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarının ihlal edilmemesi esastır. Kaçak işleminin başlatılması için bu sürecin sonunda kaçak elektrik enerjisi kullanımının tespiti gereklidir.

(4) Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi, kaçak tespit süreci sonucunda kaçak elektrik enerjisi tüketimi tespit edilen gerçek veya tüzel kişilerin elektrik enerjisini keserek sayacı mühürler ve Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunur.” hükmünü içermektedir.

Yönetmeliğin “Kaçak elektrik enerjisi tüketimi tespit süreci” başlıklı 27 ncı maddesi,

“(1) 26 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan hususlar göz önünde bulundurularak; kullanım yerinde yapılan kontrollerde, gerçek veya tüzel kişiler tarafından;

a) Dağıtım sistemine veya ölçü sistemine ya da tesisata tüketimin doğru tespit edilmesini engellemek suretiyle yapılan müdahalelerin tespiti veya 26 ncı maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bendi hallerinde,

b) Elektrik enerjisinin eksik veya hatalı ölçülerek veya hiç ölçülmeden veya yasal şekilde tesis edilmemiş sayaçtan geçirilerek tüketilmesi halinde,

c) Sayaçların tüketimleri doğru kaydetmediği şüphesi bulunması durumunda sayaç sökülerek yerine uygun bir sayaç takılmak sureti ile incelemeye alınır. Sökülen ve takılan sayaçlarla ilgili EK-2’de yer alan sayaç sökme takma tutanağı düzenlenir. İnceleme sonucunda sayaca müdahale edilerek tüketimin doğru tespit edilmesinin engellenmesi suretiyle elektrik enerjisinin eksik veya hatalı ölçülerek veya hiç ölçülmeden tüketildiğinin labaratuvar raporu ile tespiti halinde,

EK-1 'de yer alan kaçak tespit tutanağı düzenlenir.

(2) Tutanaklarda yer alan bilgilerin eksiksiz ve okunaklı olarak doldurulması esastır.” hükmünü içermektedir.

Yönetmeliğin 28 inci maddesinde, kaçak elektrik tüketim miktarının hesaplanmasına, 29 uncu maddesinde kaçak elektrik tüketim miktarının hesaplanmasında ve faturalamada esas alınacak sürelerle ilişkin hükümler düzenlenmektedir. Yönetmeliğin “Kaçak elektrik enerjisinin faturalandırılması” başlıklı 30 uncu maddesi,

“(1) Tüm kaçak kullanımlara ilişkin hesaplamalar Kurul onaylı fonsuz tarife tablolarındaki ilgili tüketicinin abone grubuna ilişkin tek terimli, tek zamanlı tarife üzerinden yapılır. Yapılan hesaplamalarda reaktif enerjiye ve trafo kayıplarına ilişkin bedeller ile abone/okuma/fatura başına uygulanan bedeller dikkate alınmaz.

(2) Kaçak elektrik enerjisi kullandığı tespit edilen tüketicinin, 29 uncu madde çerçevesinde hesaplanan tüketimi, dahil olduğu abone grubuna kaçak elektrik enerjisi kullandığı dönemde uygulanmakta olan ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen fonsuz tarifenin 1,5 (bir buçuk) katı ile çarpılarak, kaçak enerji bedeli hesaplanır ve bu bedel fatura edilir.

(3) Yapılan kaçak tüketim hesabı ve kaçak tüketime ek olarak yapılan hesaplamalar dönemi içinde kalan, varsa daha önce yapılmış tüketim miktarları tenzil edilir.

(4) Tüketicinin aynı veya başka bir kullanım yerinde mükerrer kaçak elektrik enerjisi kullandığının tespiti durumunda, kaçak elektrik enerjisi kullanımının tespit edildiği tarihte yürürlükte olan ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen fonsuz tarifenin 2 (iki) katı göz önüne alınarak hesaplama yapılır.

(5) Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması olmayanlara ilişkin kaçak elektrik enerjisi kullanımlarındaki hesaplamalar, ticarethane abone grubuna uygulanan fonsuz tarife üzerinden yapılır.” hükmünü içermektedir.

Bunun yanında, Yönetmeliğin “Ödeme” başlıklı 29 uncu maddesi,

“(1) Kaçak elektrik enerjisi kullandığı tespit olunan tüketici, kendisine fatura edilen bedeli, tebliğ edilen ödeme bildiriminde yer alan son ödeme tarihine kadar ödemekle yükümlüdür. İtirazın yapılmış olması ödeme yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz.

(2) Tüketici, söz konusu kaçak faturasına ilişkin tebliğ edilen ödeme bildirimine, kanıt ve belgeleri ile birlikte, bildirim tarihinden itibaren altı ay içerisinde itiraz edebilir. Bu itiraz en geç on iş günü içerisinde sonuçlandırılır. İnceleme sonucuna göre; tüketicinin haklı olduğunun anlaşılması ve tüketicinin tebliğ edilen ödeme bildiriminde yer alan tutarı ödemiş olması halinde, dağıtım şirketince iade edilecek tutara, tüketicinin ödeme tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, gecikme zammı, günlük olarak uygulanarak iade işlemi gerçekleştirilir.

(3) İkinci fıkra kapsamında yapılan itiraz sonuçlandırılıncaya kadar tüketicinin mağduriyetinin önlenmesi bakımından itiraza esas tutarın teminata bağlanması şartıyla elektrik enerjisi bağlanabilir.” hükmünü içermektedir.

Bu çerçevede, kaçak elektrik enerjisi tüketimi faturalandırılan kişinin faturanın bildirim tarihinden itibaren altı ay içinde dağıtım şirketinin tüketici hizmetleri merkezine internet aracılığıyla veya yazılı olarak başvuru yapma hakkı bulunmaktadır. Bunun yanında, Yönetmeliğin 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre dağıtım şirketi, şikâyet başvurusu hakkında herhangi bir işlem yapmazsa ya da şirket tarafından şikâyet üzerine öngörülen işlemin ilgili mevzuata aykırı olduğu iddiası varsa ve bu sebeple şirketle arasında bir anlaşmazlık ortaya çıkmışsa, tüketicinin şikâyet dayanak oluşturan tüm bilgi ve belgeleri içeren bir dilekçe ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)’na başvurma hakkı bulunmaktadır. Tüketicilerin, dağıtım şirketinin tüketici hizmetleri merkezi ve internet sayfası,

BİMER, EPDK internet sayfası ve elektronik posta gibi birçok iletişim kanalıyla şikâyet başvurularını ilgili Şirkete veya EPDK'ya iletme imkânı bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan koşulları taşıyan tüketici şikâyet başvuruları değerlendirmeye alınmakta ve dağıtım şirketi tarafından yapılan işlem veya uygulama ilgili mevzuata uygun olup olmadığı yönünden incelenmektedir. Şirket uygulamasının açıklanan mevzuata uygun olmadığına tespiti halinde, Şirket tarafından “işlemin iptal” edilmesi, söz konusu işlem nedeniyle tahsil edilen bir bedel varsa “bedelin tüketiciye iadesi” istenmekte ve mevzuata uygun işlem yapılması hususunda gerekli uyarılarda bulunmaktadır.

Yönetmeliğin 39 uncu maddesi,

(1) Tüketicinin aktif ve reaktif elektrik enerjisi tüketimi ile güç ölçümleri; ilgili mevzuat uyarınca tesis edilen sayaçlar ve uygun şekilde tesis edilmiş ölçüm sistemleri kurulmak suretiyle ölçülür.

(2) Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi, sayaçlara ilişkin olarak, Kanun kapsamında sayaçların kurulumu, bakımı ve işletimi ile 11/1/1989 tarihli ve 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu hükümleri doğrultusunda sayaçlara ilişkin gerekli işlemleri yapmakla yükümlüdür.

(3) Dağıtım sistemi OSOS'u kapsamında, yıllık tüketimi Kurulca onaylanan limitin üzerinde olan tüketicilerin teknik özelliklerinin uygun olmaması dolayısıyla değiştirilmesi gereken sayaçlarının yerine ilgili mevzuata uygun olarak belirlenen OSOS teknik özelliklerine uygun yeni bir sayaç dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından takılır.

(4) 30 kW ve daha büyük güçlerde çift terimli tarifeden sözleşme yaparak elektrik enerjisi alan tüketiciler için, çekilen gücün en yüksek anlık değerinin belirlenebilmesi için dağıtım şirketi tarafından ilgili mevzuata uygun olarak belirlenen OSOS teknik özelliklerine uygun demandmetreli sayaç tesis edilir.

(5) Reaktif enerji miktarını ölçmek üzere gerekli sayaç, ilgili mevzuata göre reaktif enerji tarifi uygulanan tüketiciler için dağıtım şirketi tarafından tesis edilir.” hükmünü içermektedir.

Yönetmeliğin “Sayaç kontrolü” başlıklı 41 inci maddesi,

“ (1) Sayacın arızalanması veya ölçme hassasiyetinden şüphe edilmesi halinde, ilgili tüzel kişi veya tüketici tarafından sayacın kontrolü talep edilebilir. Bu talep, dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu hükümleri çerçevesinde karşılanır. Sayacın doğru tüketim kaydettiğinin tespiti halinde sayaç sökme-takma ile 3516 sayılı Kanun çerçevesinde oluşan bedeller talep sahibi tarafından karşılanır.

(2) 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu ve bu Kanuna ilişkin ikincil mevzuat çerçevesinde periyodik muayene sebebiyle değiştirilmesi gereken tüketici mülkiyetindeki sayaç, dağıtım şirketi tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde belirlenen standartları taşıyan ve dağıtım şirketi mülkiyetinde olan bir sayaç ile değiştirilir. Eski sayacın ilgili mevzuat çerçevesinde belirlenen standartları taşıması halinde, söz konusu sayacın dağıtım şirketince tekrar kullanılabilmesi için periyodik muayeneden geçirilmesi zorunludur.

(3) Arızalanan, hasar gören veya ilgili mevzuat çerçevesinde değiştirilmesi gereken sayaç yerine dağıtım şirketi tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde belirlenen standartları taşıyan ve dağıtım şirketinin mülkiyetinde olan bir sayaç takılır.

(4) OSOS kapsamında sayaç tesis edilmesi gereken durumlarda, OSOS teknik özelliklerine uygun olmayan mevcut sayaç yerine, ilgili mevzuata uygun olarak belirlenen OSOS teknik özelliklerine uygun yeni bir sayaç dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından takılır.

(5) Birinci fıkra kapsamında belirtilen bedeller dışında, bu madde kapsamında yapılacak sayaç değişimi ve diğer işlemler ile ilgili olarak, tüketiciden herhangi bir ad altında bedel talep edilemez ve tüm maliyetler ilgili dağıtım şirketi tarafından karşılanır.

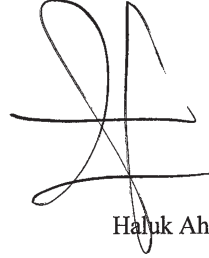
(6) *Bu madde çerçevesinde sayacın yerinden sökülmesi durumunda; sökülen sayacın yerine dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından, asgari sökülen sayacın fonksiyonlarını yerine getirecek nitelikte bir sayaç takılır. Bu madde kapsamında tüketicinin mülkiyetindeki sayacın değiştirilmesi halinde, eski sayaç dağıtım şirketince, işletme ve bakım hizmetleri karşılığında, iz bedelle tüketiciden devralınır.*” hükmünü içermektedir.

Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi’nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgide özetle; “Söz konusu iş ve işlemler Mevzuat çerçevesinde gerçekleştirilmekte olup bahse konu hususlara ilişkin toplam 13755 suç duyurusunda bulunulmuştur.” denilmektedir.

25.- Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılması planlanan HES projelerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53611)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.



Haluk Ahmet GÜMÜŞ
Balıkesir Milletvekili

Kazdağları'nda yapılması planlanan hidroelektrik santraller (HES) ve su toplama barajlarıyla ilgili ciddi kaygılar söz konusudur.

Bu bağlamda;

1. Kazdağları sınırları içerisinde 8 adet HES projesi olduğu bilgisi doğru mudur?
2. Bu konuda Bakanlığınızın ne gibi çalışmaları olmuştur?
3. Yapılması düşünülen HES'lerde elektrik üretim miktarı ne kadar olacaktır?
4. Bu enerji üretiminin Kazdağlarında yapılması planlanırken çevresel, tarihsel ve kültürel faktörler gözetenilmiş midir?
5. Enerji üretimi için hangi alternatif alanlar söz konusu iken, Kazdağları üretim alanı için seçilmiştir?
6. Bu seçimin nedenleri nelerdir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

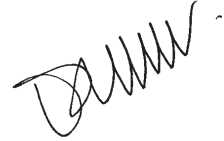
Sayı : 64272063- 610 - 3608
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53611)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Balıkesir Milletvekili Sayın Haluk Ahmet GÜMÜŞ'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53611 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**BALIKESİR MİLLETVEKİLİ SAYIN HALUK AHMET GÜMÜŞ'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53611)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Kazdağları'nda yapılması planlanan hidroelektrik santraller (HES) ve su toplama barajlarıyla ilgili ciddi kaygılar söz konusudur. Bu bağlamda;

- Kazdağları sınırları içerisinde 8 adet HES projesi olduğu bilgisi doğru mudur?
- Bu konuda Bakanlığınızın ne gibi çalışmaları olmuştur?
- Yapılması düşünülen HES'lerde elektrik üretim miktarı ne kadar olacaktır?
- Bu enerji üretiminin Kazdağlarında yapılması planlanırken çevresel, tarihsel ve kültürel faktörler gözetenmiş midir?
- Enerji üretimi için hangi alternatif alanlar söz konusu iken, Kazdağları üretim alanı için seçilmiştir?
- Bu seçimin nedenleri nelerdir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Hidrolik kaynaklı elektrik üretimine uygun alanların belirlenmesi, Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü (DSİ) yetkisi dâhilindedir. Başvuru yapılması uygun projeler DSİ internet sayfasında yayınlanarak özel sektör yatırımlarına açılmaktadır. Elektrik üretimine uygun alanın özel sektör tarafından bulunması durumunda; özel sektör yatırımcıları tarafından geliştirilen projelere ilişkin fizibilite raporlarının, DSİ tarafından yapılan inceleme sonucu uygun bulunması ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 7 nci maddesinin beşinci fıkrasının (c) bendi hükmü gereği DSİ ile yapılmış Su Kullanım Hakkı Anlaşmasının veya Su Kullanım Hakkı Anlaşması imzalayabilmeye hak kazandıklarının belgelenmesi sonrasında, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na yapılan lisans başvurusu değerlendirmeye alınmaktadır.

Bilindiği gibi Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) süreci, yapılması planlanan HES projelerinin yapımına başlanılmadan önce, projeden etkilenecek alanın belirlenerek proje kapsamında oluşacak olan çevresel etkilerin asgari düzeye indirilmesini, mer'î mevzuat kapsamında ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerinin de alınması kaydıyla gerekli tedbirlerin ve taahhütlerin alınmasını, proje hakkında "ÇED Olumlu" veya "ÇED Gerekli Değildir" kararı verilmesini müteakip projenin inşaat ve işletme faaliyeti dönemlerinde izleme ve kontrolünü sağlayan bir süreçtir.

Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri gereği, elektrik üretim tesislerine ilişkin ÇED raporu, izin, ruhsat gibi diğer mevzuattan kaynaklanan yükümlülükler Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Planlama Genel Müdürlüğü nezdinde şirket tarafından yerine getirilmektedir. ÇED olumlu kararı veya ÇED gerekli değildir kararının EPDK'ya sunulmasını takiben 49 yıl süreli elektrik üretim lisansı verilmektedir.

EPDK'ya yapılan önlisans başvurularının, önlisans süresi içerisinde tamamlanması gereken iş ve işlemler kapsamında, Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 17 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca; önlisans sahibi tüzel kişilerin, önlisans alma tarihinden itibaren doksan gün içerisinde, ÇED Yönetmeliği kapsamında gerekli olan kararın alınması için ilgili kuruma başvurma zorunluluğu bulunmakta olup ön lisans süresi içerisinde Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği kapsamında alınacak kararın EPDK'ya ibraz edilmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda sunulan kararlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği kapsamında lisans sahibi tüzel kişilerin projelerine ilişkin hazırladığı proje tanıtım dosyasının değerlendirilmesi sonucu verilmekte olup, ÇED Olumsuz Kararı verilen projelere EPDK tarafından lisans verilmemektedir.

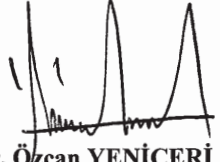
Önergede konu edilen Balıkesir ve Çanakkale illeri sınırları içerisindeki HES projelerine ilişkin bilgiler aşağıda verilmiştir.

Tesis İli	Proje Adı	Şirket	Proje Durumu	Kurulu Gücü (MWm)
Balıkesir	Gönen HES	Gönen HES Anonim Şirketi	Başvuru Yapıldı	10,6
Balıkesir	Çaygören HES	Su Enerji Elektrik Sanayi Anonim Şirketi	Yürürlükte	4,603
Çanakkale	Karamenderes HES	Akaret Elektrik Üretim İnşaat Mühendislik A. Ş.	Yürürlükte	2,6

26.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri 'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız 'ın cevabı (7/53612)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 08.10.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarı ton cinsinden ne kadardır?
2. Bahsi geçen akaryakıt alımları hangi usul ve bedeller ile kimlerden yapılmıştır?
3. Anılan akaryakıt alımları için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 -3407
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53612)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53612 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ’NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53612)**

Sorular 1, 2, 3:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarı ton cinsinden ne kadardır?
- Bahsi geçen akaryakıt alımları hangi usul ve bedeller ile kimlerden yapılmıştır?
- Anılan akaryakıt alımları için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

Cevaplar 1, 2, 3:

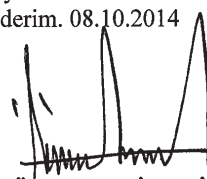
Bakanlığımız tarafından söz konusu alımlar Açık İhale usulü ile gerçekleştirilmekte olup alınan akaryakıt miktarları aşağıda verilmiştir.

YILLAR	AKARYAKIT TÜRÜ	MİKTARI (lt)	AKARYAKIT TÜRÜ	MİKTARI (lt)
2011	95 Oktan Kurşunsuz Benzin	13.297,08	Motorin	17.755,36
2012	95 Oktan Kurşunsuz Benzin	20.338,29	Motorin	41.240,84
2013	95 Oktan Kurşunsuz Benzin	19.615,12	Motorin	49.473,07
2014	95 Oktan Kurşunsuz Benzin	14.688,77	Motorin	30.620,13

27.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53613)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 08.10.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetleri hangileridir?
2. Bahsi geçen servis aracı kiralama ve servis hizmetleri alımları hangi usul ve bedeller ile kimlerden yapılmıştır?
3. Anılan servis aracı kiralama ve servis hizmetleri alımları için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 - 3405
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53613)

24 Kasım 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53613 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53613)**

Sorular 1, 2, 3:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetleri hangileridir?
- Bahsi geçen servis aracı kiralama ve servis hizmetleri alımları hangi usul ve bedeller ile kimlerden yapılmıştır?
- Anılan servis aracı kiralama ve servis hizmetleri alımları için teklif veren diğer kısı, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

Cevaplar 1, 2, 3:

2006 ile 2014 yılları arasında Bakanlığımız merkez birimleri tarafından gerçekleştirilen Personel Servisi Hizmet Alımı işleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa istinaden Açık İhale Usulü ile gerçekleştirilmiştir.

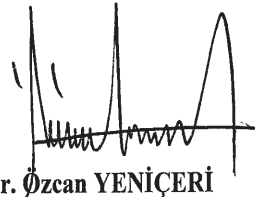
Söz konusu ihaleleri kazanan firmalar ve ihale bedelleri aşağıda verilmiştir.

YIL	FİRMA	TEKLİF
2006	Kaya Seyahat Tur. San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti.	231.949,00 YTL
2007	Yaman Tur Ser. Nak. San. Ltd. Şti.	446.024,00 YTL
2008	Seda Turz. Otob. İşl. Ve Tic. Ltd. Şti.	497.250,00 YTL
2009	Yeni Tur. Turz. Taş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	751.916,00 TL
2010	Başak Turz. Tic. San. Ltd. Şti.	753.502,00 TL
2011	Yeni Tur. Turz. Taş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	953.008,00 TL
2012	Yeni Tur. Turz. Taş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	1.300.180,00 TL
2013	Olimpiyat Turz. Oto. Mad. Gıd. Kim. Spor Mlz. Tic. Ltd. Şti.	1.944.000,00 TL
2014	Güven Çayır Turz. Taş. Ve Otel Tic. Ltd. Şti.	2.479.880,00 TL

28.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53614)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 08.10.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerinin sayısı kaçtır?
2. Bahsi geçen testler hangileridir? Bunlardan elde edilen bilgi ve bulgular nelerdir?
3. Anılan deprem performans analiz testi hizmetlerinin her biri ayrı olarak belirtilmek suretiyle hangi usul ve bedeller ile kimlere verilmiştir? Aynı işler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3406
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53614)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53614 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53614)

Sorular 1, 2, 3:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerinin sayısı kaçtır?
- Bahsi geçen testler hangileridir? Bunlardan elde edilen bilgi ve bulgular nelerdir?
- Anılan deprem performans analiz testi hizmetlerinin her biri ayrı olarak belirtilmek suretiyle hangi usul ve bedeller ile kimlere verilmiştir? Aynı işler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

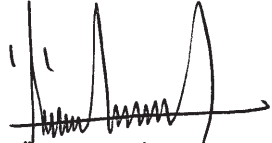
Cevaplar 1, 2, 3:

Bahse konu yıllar arasında Bakanlığımız merkez teşkilatı bünyesinde söz konusu hususlara ilişkin hizmet alımı yapılmamıştır.

29.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53615)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 30.09.2014



Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca kullanılmakta olan mobil telefon hatları için yapılan görüşme harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Bu görüşme bedelleri için hangi GSM operatörüne yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?
2. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca SMS hizmetleri için yapılan hizmetlerin miktarı TL cinsinden ne kadardır? Anılan SMS hizmetleri için hangi firmaya yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?
3. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca kullanılmakta olan sabit telefon hatları için yapılan görüşme harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Bu görüşme bedelleri için hangi şirketlere yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 -3404
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53615)

24 Kasım 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53615 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53615)**

Sorular 1, 2, 3:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca kullanılmakta olan mobil telefon hatları için yapılan görüşme harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Bu görüşme bedelleri için hangi GSM operatörüne yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca SMS hizmetleri için yapılan hizmetlerin miktarı TL cinsinden ne kadardır? Anılan SMS hizmetleri için hangi firmaya yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca kullanılmakta olan sabit telefon hatları için yapılan görüşme harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Bu görüşme bedelleri için hangi şirketlere yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?

Cevaplar 1, 2, 3:

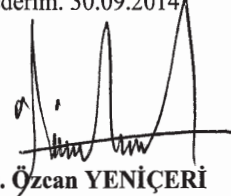
Bakanlığımız merkez birimlerinde bedeli Bakanlığımızca ödenen cep telefonları için 2011 yılında 42.444,43 TL, 2012 yılında 60.606,25 TL, 2013 yılında 53.206,07 TL ve 2014 yılında 43.612,65 TL ödeme yapılmıştır.

Bakanlığımız ile bağlı ve ilgili kuruluşlarımızda kullanılan cep telefonları, 2007/3 sayılı Başbakanlık Tasarruf Tedbirleri Genelgesi kapsamında tahsis edilmektedir. Buna göre cep telefonları sadece Genelge ekinde yer alan EK-II cetvelin 1'inci sırasında belirtilen makam ve hizmetler ile 2'nci sırasında yer alan makamlar için tahsis edilebilmektedir. Ancak, II sayılı cetvelin 2'nci sırasındaki makamlar dışında, zorunlu görülen hizmetler için cep telefonu tahsisi bağlı veya ilgili/ilişkili kuruluşlarda Bakan onayı ile yapılabilir.

30.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan İnternet erişim hizmeti alımlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53616)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 30.09.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca internet erişim hizmetleri için yapılan harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Anılan internet erişim hizmetleri için hangi şirketlere yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?
2. Bahsi geçen hizmetler hangi bedel ve usuller ile kimlerden yapılmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3003
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53616)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53616 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

EK :
Önerge Cevabı


Taner YILDIZ
Bakan

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ’NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53616)**

Sorular 1, 2:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca internet erişim hizmetleri için yapılan harcamalarının miktarı TL cinsinden ne kadardır? Anılan internet erişim hizmetleri için hangi şirketlere yıllar itibarı ile kaç TL ödeme yapılmıştır?
- Bahsi geçen hizmetler hangi bedel ve usuller ile kimlerden yapılmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

Cevaplar 1, 2:

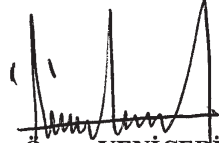
Söz konusu yıllar arasında Bakanlığımız merkez birimleri tarafından kullanılan internet erişim hizmeti için yapılan ödemeler aşağıda verilmiştir.

YILLAR	ÖDEMELER
2008	38.913,00 TL
2009	39.951,00 TL
2010	51.856,94 TL
2011	31.924,14 TL
2012	48.380,53 TL
2013	68.044,24 TL
2014	64.115,08 TL

31.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53617)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 08.10.2014



Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ile aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarı ne kadardır?
2. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ile aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca tüketilen elektrik için yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır?
3. 2014 Ekim ayı itibarı ile bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca elektrik tüketiminin azaltılması ve enerji tasarrufu sağlanması konusunda yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise bunlar hangileridir ve ne aşamada?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

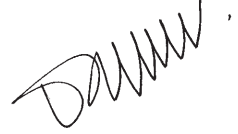
Sayı : 64272063- 610 - 3399
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53617)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199451 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/53617 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53617)

Sorular 1, 2, 3:

- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ile aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarı ne kadardır?
- 2002 - 2014 yılları arasında, yıllara ile aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca tüketilen elektrik için yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır?
- 2014 Ekim ayı itibarı ile bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca elektrik tüketiminin azaltılması ve enerji tasarrufu sağlanması konusunda yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

Cevaplar 1, 2, 3:

Bakanlığımız Merkez birimleri ile bağlı ve ilgili kurumlarımızda Enerji Verimliliği potansiyelini belirlemeye yönelik olarak “Enerji Verimliliği ve Enerji Altyapı Modernizasyonu Etüdü” projeleri yürütülmektedir. Elektrik tüketiminin azaltılması ve enerjinin verimli kullanılması amacıyla tasarruflu ampuller yaygın bir şekilde kullanılmaktadır. Aydınlatmada sensör ve anahtarlama sistemleri ile gereksiz aydınlatma giderlerinin önlenmesi amaçlanmaktadır. Eski teknoloji motor ve asansörler yenilenerek enerji tüketimleri azaltılmaktadır. Isı yalıtımı uygulaması çalışmaları sürdürülmektedir. Bununla birlikte, Enerji Verimliliği Etütlerinin sonuçlarına göre birçok uygulama yapılmaktadır.

Ayrıca, enerji verimliliği kültürünün kazandırılması ve enerji verimliliği bilincinin oluşturulması amacıyla bilinçlendirme ve farkındalık oluşturma çalışmaları gerçekleştirilmektedir.

32.- İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, İşsizlik Sigortası Fonu hakkındaki usulsüzlük iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/53776)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim. 09.10.2014


Musa ÇAM
İzmir Milletvekili

Sayıştay tarafından yayınlanan İŞKUR denetim raporunda 2013 yılında SGK bünyesinde tahsil edilen 246 milyon TL tutarındaki işsizlik sigortası prim gelirlerinin İŞKUR'un İşsizlik Sigortası Fonu'na aktarılmadığı belirlenmiştir. Ayrıca Sayıştay raporunda fondan İŞKUR bütçesine mevzuata uygun olmayan aktarımlar yapıldığı da belirlenmiştir. Bu çerçevede;

1. İşsizlik Sigortası Fonunun kuruluşundan bugüne kadar ne kadar prim geliri elde edilmiştir?
2. Fonun kurulmasından itibaren kaç kişi başvuruda bulunmuş ve başvuruların ne kadarı bu fondan yararlanmıştır?
3. Sayıştay raporunda belirtildiği üzere işsizlik sigortası prim gelirlerine ilişkin yeterli kontrollerin yapılmaması nedeniyle fonun kayba uğradığı iddiaları doğru mudur?
4. Bu iddialar doğru ise Bakanlığınız tarafından tespit edilen toplam kayıp miktarı ne kadardır?
5. Bu kayıpların sebebi nedir? Sorumlular hakkında Bakanlık nezdinde herhangi bir işlem yapılmış mıdır?
6. Bununla birlikte mevzuata aykırı olmasına karşın İŞKUR'da birçok giderin de fon gelirlerinden karşılandığı iddiaları bulunmaktadır. Bu iddialar doğru mudur?
7. Doğru ise usulsüz kullanılan bu primlerin miktarı nedir? Kurum bünyesinde hangi giderler bu fondan karşılanmıştır?
8. Mevzuata aykırı böylesi bir usulsüzlüğün sorumlusu kimlerdir? Bakanlık olarak bu usulsüzlükler hakkında hangi adımları atınız, sorumlular hakkında nasıl bir tasarrufta bulunulacaktır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 89456481/610/ 765
Konu : Yazılı soru önergesi (7/53776)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 28.10.2014 tarihli ve 199901 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan İzmir Milletvekili Sayın Musa ÇAM tarafından verilen 7/53776 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN MUSA ÇAM'IN 7/53776 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Türkiye genelinde 2002 yılından, 2014 yılı Eylül ayı sonuna kadar 4 milyon 357 bin 73 kişi işsizlik sigortası ödeneğine başvuruda bulunmuş, bunlardan 3 milyon 600 bin 83 kişisi işsizlik ödeneği almaya hak kazanmıştır.

İşsizlik sigortası fonunun kurulduğu günden 30 Ekim 2014 tarihine kadar toplanan 52.558.843.660,38 TL prim gelirlerinin; 39.501.777.529,65 TL işsizlik sigortası primleri (işçi ve işveren payı), 13.057.066.130,73 TL ise devlet payıdır.

Sayıştay Başkanlığınca düzenlenen "Türkiye İş Kurumu 2013 yılı Sayıştay Denetim Raporu"nın Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit Ve Değerlendirmeler kısmında yer alan 3 numaralı bulguda özetle, 2013 yılı Sosyal Güvenlik Kurumu mali tablolarına atuf yapılarak; tahsil edilen toplam genel sağlık sigortası (GSS) prim tutarının GSS prim oranı olan %12,5'e bölünmesi ve işsizlik sigortası prim oranı olan %3'le çarpılması sonucu bulunan tutar, işsizlik sigortası fonuna aktarılan tutarla karşılaştırılmış ve 173.830.992,50 TL (devlet katkı payı ile birlikte 246.973.314,38 TL) eksik aktarıldığı ve Türkiye İş Kurumu tarafından gerekli takibin yapılmadığı iddia edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki 4447 sayılı Kanunun 46'ncı maddesi gereğince işsizlik sigortası primlerini tahsil ve işsizlik sigortası fonuna aktarma sorumluluğu Sosyal Güvenlik Kurumu'nundur.

SGK tarafından primler belge türü ayrımı yapılarak toplanmaktadır. (bkz. https://ebildirge.sgk.gov.tr/duyuru20081110_1.htm) SGK tarafından belirlenen belge türleri incelendiğinde; bazı belge türlerinde GSS prim kesintisi yapılmadığı halde işsizlik sigortası prim kesintisi yapıldığı, bazı belge türlerinde ise GSS prim kesintisi yapıldığı halde işsizlik sigortası prim kesintisi yapılmadığı, ayrıca bazı belge türlerinde GSS prim oranının %12,5'in altında olduğu görülecektir:

- GSS primi kesilen fakat işsizlik sigortası primi kesilmeyen belge türleri; 13, 21, 28, 30, 33, 36, 41, 42, 43, 44 ve 45
- İşsizlik sigortası primi kesilen ancak GSS primi kesilmeyen belge türleri; 12 ve 14
- GSS prim oranı % 12,5'in altında olan belge türleri; 28 (% 12), 41 (% 12), 42 (% 5), 43 (% 5) ve 45 (% 6)

Dolayısıyla toplanan GSS primi tutarının 12,5'e bölüp 3'le çarpmak gibi basit bir hesap yöntemi; böyle detaylı düzenlenmiş, istisna, muafiyet ve indirimleri belirlenmiş prim tahsilatları için işsizlik sigortası primi tutarını hesaplamaya yetmemektedir. Sayıştay Başkanlığına da izah edildiği üzere, anılan hesap yöntemi ile aktarılması gereken işsizlik sigortası fonu prim tutarının tespiti mümkün değildir.

Bu itibarla anılan hesaplama yöntemi yanlış olup, tahsil edilen ve aktarılan işsizlik sigortası fonu prim tutarının eksik olduğuna ilişkin bir delil teşkil etmemektedir. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı veya Sayıştay Başkanlığı tarafından, Sosyal Güvenlik Kurumu verileri kullanılarak, prim belge türü ve prim oranı bazında detaylandırılarak hesap yapılması halinde, aktarım tutarının doğruluğu tayin edilebilecektir. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından da işsizlik sigortası fonuna aktarılmamış işsizlik sigortası primi bulunmadığı teyit edilmiştir.

Ayrıca, 4447 Sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 53'üncü maddesinin B bendinde belirtilen giderler dışında fondan herhangi bir ödeme söz konusu değildir.

33.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, doğalgaz fiyatlarına yapılan zamma ve zammın sebeplerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53800)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili



- 1-Türkiye'de 2014 Yılı Ekim ayından itibaren doğalgaza yüzde kaçlık bir zam yapılmıştır?
- 2-Avrupa'da doğalgaz fiyatları yüzde 22 düşerken Türkiye'de fiyatların yüzde 9 artırılmasının sebebi nedir?
- 3-Doğalgaz fiyatlarının Türkiye'de artmasının yanlış uygulanan enerji politikası ile bağlantılı olduğu iddiaları doğru mudur?
- 4-Yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanımının artırılması ile doğalgaza olan bağımlılığı azaltabilmek mümkün müdür? Mümkün ise neden bu konuda çalışmalara başlanmamıştır?
- 5-Doğalgaz fiyatlarının doların pahalılaşması ile bir ilgisi var mıdır?
- 6-Enerji maliyetlerinin artmasının sebebi nedir?
- 7-İthalatçı kuruluş Botaş'ın doğalgaz alımından ve elektrik santralleri ile şirketlere ucuz satmadan dolayı uğradığı zarar ne kadardır? Bu zarar vatandaşın mı mahsup edilmektedir?
- 8-Türkiye'de doğalgazın şirketlere ucuz kullanılmasına karşın, konutlara daha pahalıya satılmasının sebebi nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610-3402
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53800)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Mahmut TANAL'ın tarafıma tevcih ettiği 7/53800 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MAHMUT TANAL'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53800)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

- Türkiye’de 2014 yılı Ekim ayından itibaren doğal gazı yüzde kaçlık bir zam yapılmıştır?
- Avrupa’da doğalgaz fiyatları yüzde 22 düşerken Türkiye’de fiyatların yüzde 9 artırılmasının sebebi nedir?
- Doğalgaz fiyatlarının Türkiye’de artmasının yanlış uygulanan enerji politikası ile bağlantılı olduğu iddiaları doğru mudur?
- Yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanımının artırılması ile doğalgaza olan bağımlılığı azaltabilmek mümkün müdür? Mümkün ise neden bu konuda çalışmalara başlanmamıştır?
- Doğalgaz fiyatlarının doların pahalılaşması ile bir ilgisi var mıdır?
- Enerji maliyetlerinin artmasının sebebi nedir?
- İthalatçı kuruluş BOTAŞ’ın doğal gaz alımından ve elektrik santralleri ile şirketlere ucuz satmadan dolayı uğradığı zarar ne kadardır? Bu zarar vatandaşın mı mahsup edilmektedir?
- Türkiye’de doğal gazın şirketlere ucuz kullanılmasına karşın, konutlara daha pahalıya satılmasının sebebi nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Bilindiği üzere doğal gaz ithal bir enerji kaynağı olup yapılan uluslararası anlaşmalar çerçevesinde temin edilmektedir. Doğal gaz satış fiyatını oluşturan unsurlardan biri olan güncel alım fiyatları, uluslararası ham petrol ve petrol ürünü fiyatlarına endeksli formüllerle belirlenmekte ve bu bağlamda güncel alım fiyatları geçmiş 6-9 aylık ham petrol ve petrol ürünleri fiyat ortalamasına göre hesaplanmaktadır. Dolayısıyla, ham petrol ve petrol ürünlerindeki fiyat artışı veya azalışı doğal gaz alım fiyatlarına gecikmeli olarak etki etmektedir. Bununla birlikte; doğal gaz alım maliyetlerini doğrudan etkileyen ABD Dolar kurundaki değişimler de satış fiyatlarının belirlenmesinde etken unsurlardandır.

Bu çerçevede, BOTAŞ doğal gaz toptan satış fiyatlarını; pazarın durumunu, ülkenin ekonomik şartlarını, piyasa fiyat istikrarını, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun tarife ile ilgili kararlarını, alım ve işletme giderlerini ve piyasa koşullarını dikkate alarak mümkün olan en makul seviyede belirleyerek uygulamaya koymakta ve doğal gazı tüketicilere mümkün olan en makul fiyat seviyesinde sunmaktadır.

Doğalgaz tarifeleri; doğalgaz toptan satış piyasasını düzenleyen 31/12/2011 tarih ve 28159 sayılı Resmi Gazete ‘de yayımlanan 22/12/2011 tarih ve 3577 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu Kararının 1’inci maddesi “Doğal gaz toptan satış fiyatları taraflar arasında serbestçe belirlenir. Fiyatların belirlenmesinde eşit taraflar arasında ayırım yapılmaması ve şeffaflık ilkeleri dikkate alınır.” hükmü ile piyasa oyuncularının rekabet koşullarını bozmadan faaliyet göstermelerini ve fiyatlarını serbestçe belirlemelerini karara bağlamıştır. Söz konusu kararın, 2’nci maddesi ise “Tedarikçilerin, dağıtım şirketlerine satış yapması durumunda, tedarikçiler her bir dağıtım şirketi için ilgili ayda uygulayacakları iletim ve sevkiyat kontrolüne ait bedeller, varsa depolama bedeli ve asgari alım-azami çekiş benzeri taahhütlerden kaynaklanabilecek bedeller dâhil nihai toptan satış fiyatlarını tek bir fiyat olarak belirler ve her ayın ilk günü dağıtım şirketlerine bildirir.” hükmü ile toptan satış şirketlerinin dağıtım şirketlerine yapacakları satışlara ait fiyat teşekkülünü belirlemiştir.

Enerji satış fiyatlarında ülkemiz AB ülkeleri arasında tüm vergiler dâhil konutlarda ve sanayide doğalgazı en ucuz kullanan ülke konumundadır.

Ülkemizde, 12 yıl önce 125 m³'lük doğalgaz tüketimi bedelinin asgari ücret içindeki payı % 32.2 iken bugün bu değer % 16.6'ya düşmüştür. Başka bir ifadeyle, asgari ücret alan bir vatandaşımız 2002 yılında gelirinin, % 32.2'sini doğalgaz faturası olarak ödemekteyken bugün % 16.6'sını doğalgaz faturası olarak ödemektedir.

2002 yılından itibaren vatandaşımızın geliri içinde enerji faturası olarak ödediği miktar önemli ölçüde azalmış olup enerji faturası miktarının daha da azaltılması için enerji ve kalkınma politikalarımız doğrultusunda çalışmalar sürdürülmektedir.

Enerji maliyetlerinin düşürülmesi amacıyla; dışa bağımlılığın azaltılarak yerli ve yenilenebilir enerji kaynaklarımızın elektrik enerjisi üretiminde payının artırılması, yeni teknolojilerin hayata geçirilmesi, özelleştirme çalışmalarını hızlandırarak yabancı yatırımcıların öngörülen piyasa yapısında aktif olarak rol almasının sağlanması ve verimliliğin artırılması başlıca hedeflerimiz arasında yer almaktadır.

18/05/2009 tarih ve 2009/11 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararıyla kabul edilen Elektrik Enerjisi Piyasası ve Arz Güvenliği Strateji Belgesi'nde 2023 yılına kadar; yenilenebilir enerji kaynaklarının elektrik üretimindeki payının en az %30 olması hedeflenmiştir. Ayrıca 2023 yılına kadar; teknik ve ekonomik olarak değerlendirilebilecek hidrolik potansiyelimizin tamamının elektrik üretiminde kullanılarak ekonomiye kazandırılması, Rüzgar kurulu gücümüzün 20.000 MW mertebesine çıkarılması ve Jeotermal kurulu gücümüzün günümüz itibarı ile elektrik enerjisi üretimine uygun olarak belirtilen potansiyelimiz olan 600 MWe'a çıkarılması ve nükleer elektrik enerjisi üretimi içerisindeki payını alması hedeflenmiştir.

Ayrıca, güneş enerjisinden elektrik üretimi uygulamalarının yaygınlaşmasını ve ülkenin güneş enerjisi potansiyelinin azami ölçüde değerlendirilmesini sağlamak hedeflerimiz arasında yerini almaktadır.

5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynakları Kanunu ile yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik üretimine ilişkin düzenlemeler yapılmış ve bu düzenlemeler çerçevesinde YEKDEM (yenilenebilir enerji kaynakları destekleme mekanizması) ile yerli katkı ilaveleri verilmekte olup, üretilen elektrik enerjisi de uygulama fiyatları üzerinden 10 yıl sürecek alım garantisi ile desteklenmektedir. Yenilenebilir Enerji Kaynağına Dayalı Üretim Tesis Tipine göre uygulanacak fiyatlar aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

I Sayılı Cetvel (29/12/2010 tarihli ve 6094 sayılı Kanunun hükmüdür.)	
Yenilenebilir Enerji Kaynağına Dayalı Üretim Tesis Tipi	Uygulanacak Fiyatlar (ABD Doları cent/kWh)
a. Hidroelektrik üretim tesisi	7,3
b. Rüzgar enerjisine dayalı üretim tesisi	7,3
c. Jeotermal enerjisine dayalı üretim tesisi	10,5
d. Biyokütleyle dayalı üretim tesisi (çöp gazı dahil)	13,3
e. Güneş enerjisine dayalı üretim tesisi	13,3

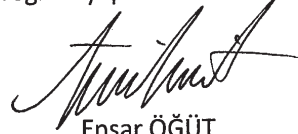
5346 sayılı Kanun ile Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesislerinde kullanılan mekanik/elektro-mekanik aksamın yurt içinde imal edilmesi halinde; Kanuna ekli II sayılı cetvelde belirtilen ve 0.4 ile 3.5 USD Cent/kWh arasında değişen fiyatlar ilave edilecek ve bu destek 5 yıl süreyle uygulanabilecektir. Söz konusu Kanun kapsamında çıkarılan “Yenilenebilir Enerji Kaynaklarından Elektrik Enerjisi Üreten Tesislerde Kullanılan Aksamın Yurt İçinde İmalatı Hakkında Yönetmelik” 19 Haziran 2011 tarih ve 27969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Artan enerji talebinin güvenli, zamanında ve çevreye saygılı bir şekilde karşılanmasına yönelik politika ve stratejiler belirlenmiş olup etkinlikle uygulanmaktadır.

34.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53801)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.



Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-İlimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3338

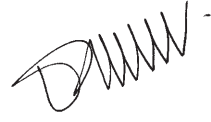
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53801)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53801 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53801)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrik aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?

- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?

- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?

- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?

- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Aras Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve Çoruh Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden bilgi talep edilmiş olup alınan bilgiler aşağıda özetlenmiştir.

Kaliteli ve kesintisiz hizmet verebilmek amacıyla Dağıtım Bölgesinde bakım, onarım ve yenileme çalışmaları belirli bir program dâhilinde sürdürülmektedir. Bakım, onarım ve yenileme çalışmaları nedeniyle yapılan programlı kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir. ARAS Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi sorumluluk bölgesinde hizmet veren personel Ekim ayı içerisinde % 20 oranında artırılmıştır. Çoruh Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nin sorumluluk bölgesinde arızaları asgari seviyeye indirmek, kaliteli ve kesintisiz enerji sağlamak amacıyla 2014 yılında Gümüşhane iline 3.500.000 TL yatırım yapılmış olup 2015 yılı için planlanan yatırım tutarı 7.000.000 TL'dir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan "Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar" hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır. Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatı ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Erzurum ilinde; kömür, krom, alçıtaşı, andezit, bakır, bazalt, çimento, demir, diyatomit, granit, kalker, kalsit, kaynak tuzu, kireçtaşı, linyit, manganez, manyezit, mermer, opal, perlit, pomza, riyolit, siyenit, sodyum klorür, traverten ve turba,

Gümüşhane ilinde; altın, alüminyum, gümüş, bakır, çinko, kurşun, bazalt, çimento hammaddesi, çimento kili, demir, kalker, kayrak taşı, kömür, mermer ve traverten,

Bayburt ilinde; kömür, mermer, altın, bakır, çimento, kalker, kil, krom, kuvarsit ve traverten bulunmaktadır.

35.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ, Mardin ve Diyarbakır illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53802)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.



Ensar ÖGÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Elazığ,Mardin ve Diyarbakır a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madanler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Elazığ ,Mardin ve Diyarbakır'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-İllerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-İlimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610- 3337
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53802)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53802 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53802)

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Elazığ,Mardin ve Diyarbakır a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madanler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Elazığ ,Mardin ve Diyarbakır'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Fırat Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler aşağıda özetlenmiştir.

Meydana gelen kesintiler genel olarak; kış döneminde ısınma ve yaz döneminde tarımsal sulama amaçlı kaçak elektrik kullanımının yol açtığı aşırı ve dengesiz tüketimlerle birlikte hatların kapasitesinden fazla yüklenmesi ve trafoların sürekli aşırı yük altında çalışması sonucu arıza yapmasından kaynaklanmaktadır. Elektrik iletim sisteminde trafo kapasiteleri yetersizliği yönünden herhangi bir sorun bulunmamaktadır. Elektrik şebeke ve trafo kurulu gücü talep edilen enerjiyi karşılayabilecek durumdadır. Bununla birlikte; onarım, bakım ve yenileme çalışmaları nedeniyle programlı kesintiler yapılmakta ve bu kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir.

Kayıp kaçak oranlarının azaltılması konusu öncelikli hedeflerimizin başında gelmekte olup bu alandaki yoğun çalışmalarımız ve alınan tedbirler neticesinde ülke genelinde kayıp kaçak oranları 10 yıl önceki % 23-25 düzeylerinden % 14-15 düzeylerine kadar düşürülmüştür. Bu yöndeki çalışmalarımız titizlikle sürdürülmektedir.

Kaçak ve kayıt dışı elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla Elektrik Dağıtım Şirketleri tarafından elektrik abonelerinin ölçü sistemleri kaçak kullanımı engelleyecek şekilde kontrol edilmekte ve kaçak kontrol takibi için kayıp kaçak tarama çalışmaları periyodik olarak devam etmektedir. Elektriğin kesintisiz ve kaliteli olarak sunulabilmesi amacıyla kaçak elektrik kullanımı ile mücadeleyle devam edilmekte ve halkın bilinçlendirilmesi ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan “Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar” hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır.

Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatı ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Elazığ ilinde; demir, krom, kumtaşı, manganez, mermer, pomza, bakır, bazalt, breş, demir, fluorit, kurşun+çinko, kuvarsit, oniks ve traverten,

Diyarbakır ilinde; alçıtaşı, bakır, krom, bazalt, çimento, çinko, demir, fosfat, kalker, kalsit, manganez, mermer, pomza ve traverten,

Mardin ilinde; çimento, fosfat, kalker, kuvars kumu, mermer, pomza ve tüf bulunmaktadır.

36.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl, Bitlis ve Batman illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53803)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.


Ensar ÖGÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Bingöl, Bitlis ve Batman a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Bingöl ,Bitlis ve Batman daki illerimizde sık sık arızalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3336
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53803)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53803 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53803)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Bingöl;Bitlis ve Batman a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Bingöl ,Bitlis ve Batman daki illerimizde sık sık arızalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?

- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?

- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?

- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?

- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Fırat Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü, Vangözü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü’nden alınan bilgiler aşağıda özetlenmiştir.

Bahse konu illerde iddia edildiği üzere sık sık arızadan kaynaklı elektrik kesintileri oluşmamaktadır. Kaliteli ve kesintisiz hizmet verebilmek amacıyla şebeke yenileme, havai hatları yeraltına alma çalışmaları, modüler hücre donanımlı tesisler, bakım ve onarım çalışmaları belli bir program dahilinde yürütülmektedir. Bu kapsamda yapılan kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir. Meydana gelen kesintiler genel olarak; kaçak elektrik kullanımının yol açtığı aşırı ve dengesiz tüketimlerle birlikte hatların kapasitesinden fazla yüklenmesi ve trafoların sürekli aşırı yük altında çalışması sonucu arıza yapmasından kaynaklanmaktadır.

Kaçak ve kayıt dışı elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla Elektrik Dağıtım Şirketleri tarafından elektrik abonelerinin ölçü sistemleri kaçak kullanımı engelleyecek şekilde kontrol edilmekte ve kaçak kontrol takibi için kayıp kaçak tarama çalışmaları periyodik olarak devam etmektedir. Elektriğin kesintisiz ve kaliteli olarak sunulabilmesi amacıyla kaçak elektrik kullanımı ile mücadeleyle devam edilmekte ve halkın bilinçlendirilmesi ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan “Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar” hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır.

Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatı ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)’na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Bingöl ilinde; alçıtaşı, çinko, bazalt, demir, kalker, kömür ve krom,

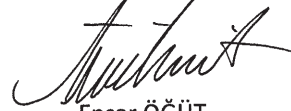
Bitlis ilinde; kömür, pomza, bakır, barit, bazalt, çimento, demir, feldispat, kalker, krom, manganez ve traverten,

Batman ilinde; alçıtaşı, bakır ve kalker bulunmaktadır.

37.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş, Hakkari ve Şırnak illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53804)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.


Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Muş ,Hakkari ve Şırnak a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Muş,Hakkari ve Şırnak daki illerimizde sık sık arızalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 - 3395
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53804)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53804 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53804)

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Muş ,Hakkari ve Şırnak a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Muş,Hakkari ve Şırnak daki illerimizde sık sık arızalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?

- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?

- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?

- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?

- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Vangörlü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler aşağıda özetlenmiştir.

Meydana gelen kesintiler genel olarak; kış döneminde ısınma ve yaz döneminde tarımsal sulama amaçlı kaçak elektrik kullanımının yol açtığı aşırı ve dengesiz tüketimlerle birlikte hatların kapasitesinden fazla yüklenmesi ve trafoların sürekli aşırı yük altında çalışması sonucu arıza yapmasından kaynaklanmaktadır. Elektrik iletim sisteminde trafo kapasiteleri yetersizliği yönünden herhangi bir sorun bulunmamaktadır. Elektrik şebeke ve trafo kurulu gücü talep edilen enerjiyi karşılayabilecek durumdadır. Bununla birlikte; onarım, bakım ve yenileme çalışmaları nedeniyle programlı kesintiler yapılmakta ve bu kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir.

Kayıp kaçak oranlarının azaltılması konusu öncelikli hedeflerimizin başında gelmekte olup bu alandaki yoğun çalışmalarımız ve alınan tedbirler neticesinde ülke genelinde kayıp kaçak oranları 10 yıl önceki % 23-25 düzeylerinden % 14-15 düzeylerine kadar düşürülmüştür. Bu yöndeki çalışmalarımız titizlikle sürdürülmektedir.

Kaçak ve kayıt dışı elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla Elektrik Dağıtım Şirketleri tarafından elektrik abonentlerinin ölçü sistemleri kaçak kullanımı engelleyecek şekilde kontrol edilmekte ve kaçak kontrol takibi için kayıp kaçak tarama çalışmaları periyodik olarak devam etmektedir. Elektriğin kesintisiz ve kaliteli olarak sunulabilmesi amacıyla kaçak elektrik kullanımı ile mücadeleyle devam edilmekte ve halkın bilinçlendirilmesi ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan “Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar” hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır.

Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatı ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Muş ilinde; barit, bazalt, çimento kili ve kalker,

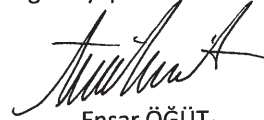
Hakkari ilinde; bakır, çinko, kalker, krom, kumtaşı, kurşun+çinko ve manganez,

Şırnak ilinde; asfaltit, bazalt, bitümlü madde, kalker, konglomera ve kömür bulunmaktadır.

38.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Siirt ve Adıyaman illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53805)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.



Ensar ÖGÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Van,Siirt ve Adıyaman a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Van,Siirt ve Adıyaman daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 - 3394

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53805)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53805 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53805)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Van,Siirt ve Adıyaman a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisı düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Van,Siirt ve Adıyaman daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?

- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?

- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?

- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?

- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü, Vangölü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve AKEDAŞ Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler aşağıda özetlenmiştir.

Meydana gelen kesintiler genel olarak; kış döneminde ısınma ve yaz döneminde tarımsal sulama amaçlı kaçak elektrik kullanımının yol açtığı aşırı ve dengesiz tüketimlerle birlikte hatların kapasitesinden fazla yüklenmesi ve trafoların sürekli aşırı yük altında çalışması sonucu arıza yapmasından kaynaklanmaktadır. Elektrik iletim sisteminde trafo kapasiteleri yetersizliği yönünden herhangi bir sorun bulunmamaktadır. Elektrik şebeke ve trafo kurulu gücü talep edilen enerjiyi karşılayabilecek durumdadır. Bununla birlikte; onarım, bakım ve yenileme çalışmaları nedeniyle programlı kesintiler yapılmakta ve bu kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir.

Kayıp kaçak oranlarının azaltılması konusu öncelikli hedeflerimizin başında gelmekte olup bu alandaki yoğun çalışmalarımız ve alınan tedbirler neticesinde ülke genelinde kayıp kaçak oranları 10 yıl önceki % 23-25 düzeylerinden % 14-15 düzeylerine kadar düşürülmüştür. Bu yöndeki çalışmalarımız titizlikle sürdürülmektedir.

Kaçak ve kayıt dışı elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla Elektrik Dağıtım Şirketleri tarafından elektrik abonelerinin ölçü sistemleri kaçak kullanımı engelleyecek şekilde kontrol edilmekte ve kaçak kontrol takibi için kayıp kaçak tarama çalışmaları periyodik olarak devam etmektedir. Elektriğin kesintisiz ve kaliteli olarak sunulabilmesi amacıyla kaçak elektrik kullanımı ile mücadeleye devam edilmekte ve halkın bilinçlendirilmesi ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan “Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar” hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır.

Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatı ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Van ilinde; alçıtaşı, bazalt, çimento kili, jips, kalker, kalsit, kömür, krom, mermer, obsidyen, pomza, sodyum klorür, traverten ve turba,

Siirt ilinde; alçıtaşı, bakır, bazalt, çimento kili, kalker, kil, krom ve mermer,

Adıyaman ilinde; bakır, barit, demir, kalker, krom, maden kömürü, manganez, marn, mermer, pirofillit ve turba bulunmaktadır.

39.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde enerji konusundakiler başta olmak üzere yaşanan çeşitli sorunlar ile söz konusu iller için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53806)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.


Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Kars,Iğdır ve Ağrı' a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- 1-Kars,Iğdır ve Ağrı'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?
- 2-illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?
- 3-Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?
- 4-İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?
- 5-ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610-3393
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53806)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün tarafıma tevcih ettiği 7/53806 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53806)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

Her yıl düzenli olarak önceki yıllardaki bütçe hareketliliğine göre bu yılda 2014 yılı bütçesi hazırlanmıştır. Bugüne kadarki bütçeler başta Merkezi bütçe olmak üzere Kars,İğdır ve Ağrı' a ayrılan bütçede tutturulamamıştır. Kış Mevsimi çok sert ve uzun geçtiğinden dolayı başta şehri aydınlatan sokak lambaları olmak üzere şehirde, ilçede ve köylerde elektrik kesintileri olmaktadır. İlimiz kalorisi düşük kömür kullanıldığından hava kirliliği olmaktadır. Akarsularımız hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu tam olarak bırakılmıyor. İllerimizde yer altındaki madenlerin çıkartılması konusunda detaylı bir çalışma varmı hangi madenler ve kapasite olarak çıkartılıyor.

- Kars,İğdır ve Ağrı'daki illerimizde sık sık arzalanan elektrikten dolayı çocuklarımız ders çalışmıyor, sanayideki esnafımız iş göremiyor. Ev ve iş yerlerindeki elektrikli aletler bozuluyor bu da hemşerilerimizin mağdur olmasına sebep oluyor. Elektrik tamir ekiplerinin sayısını çoğaltacakmısınız?

- illerimizde hangi madenler çıkartılıyor, kapasiteleri ne kadar ?

- Hes projelerinden dolayı doğal hayata verilmesi gereken cansuyu yeterli verilmiyor cansuyunun yeterli verilecekmi>?

- İllerimizdeki hava kirliliğinin giderilmesi konusunda çalışmanız varmı?

- ilimiz il müdürlüğü bütçesini % 50 olarak arttıracakmısınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Önergede yer alan konulara ilişkin Aras Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi’nden alınan yazılı bilgide özetle; “Kaliteli ve kesintisiz hizmet verebilmek amacıyla Dağıtım Bölgesinde bakım, onarım ve yenileme çalışmaları belirli bir program dahilinde sürdürülmektedir. Bakım, onarım ve yenileme çalışmaları nedeniyle yapılan programlı kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Arıza kaynaklı kesintilere ise en kısa sürede müdahale edilmektedir. ARAS Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi sorumluluk bölgesinde hizmet veren personel Ekim ayı içerisinde % 20 oranında artırılmıştır.” denilmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğin Hizmet Kalitesi başlığı altında yer alan “Gerilim ve frekans dalgalanmalarından dolayı, müşterilerin elektrikli cihazlarında oluşan hasara ilişkin Şirket tarafından yapılan işlemlerle ilgili kayıtlar” hükmü kapsamında denetimler sırasında incelemeler yapılmaktadır.

Söz konusu yönetmelik çerçevesinde; kullanıcının kendi hatasından kaynaklanmaması kaydıyla kullanıcıya teçhizatta ortaya çıkan ve dağıtım şebekesinden kaynaklanan hasara ilişkin zararın tazmini için kullanıcı tarafından dağıtım şirketine zararın ortaya çıktığı tarihten itibaren 10 (on) iş günü içerisinde talepte bulunulması durumunda ve hasarın niteliği, kullanıcı tesisinin durumu, dağıtım şebekesinde meydana gelen kesinti, arıza, dalgalanma gibi hususlarda dağıtım şirketi tarafından yapılacak/yaptırılacak inceleme ve değerlendirme neticesinde söz konusu hasarın dağıtım şebekesinden kaynaklandığının tespit edilmesi durumunda kullanıcı zararı karşılanmaktadır. Müşteri zararlarının tazmini hususunda dağıtım şirketi tarafından yapılan işlemlere ilişkin şikâyetlerin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)’na iletilmesi durumunda gerekli işlemler yapılmaktadır.

Kars ilinde; alçıtaşı, bazalt, çimento kili, gabro, kalker, krom ve pomza,

Iğdır ilinde; andezit, bazalt, krom ve pomza

Ağrı ilinde; kalker, pomza, traverten, krom ve bazalt madenleri bulunmaktadır.

40.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, maden işletmelerinde çalışanlara yönelik olarak getirilen düzenlemeler nedeniyle çok sayıda işletmenin kapandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/53807)

08.10.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

TBMM tarafından kabul edilen 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun” ile **yeraltı maden işletmelerinde çalışanlar için getirilen bazı düzenlemeler nedeniyle çok sayıda işletmenin kapatılarak çalışanların işsiz kaldığı** yönünde bazı medya organlarına da yansıyan haber ve iddialarla ilgili olarak;

1. Anılan kanun hükümlerinin yürürlüğe girdiği tarihten buyana ülkemiz genelinde toplam kaç yeraltı maden işletmesi kapanmıştır? Anılan işyerlerinin bulundukları illere göre dağılımı nasıldır?
2. Anılan dönemde kapatılan yeraltı maden işletmelerinin faaliyet alanlarına, işletme türlerine ve statülerine (kamu/özel) göre dağılımları nasıldır?
3. Anılan kanun hükümleri nedeniyle kapanan yeraltı işletmelerinde çalışan toplam kaç maden işçisi işsiz kalmıştır? İşten çıkartılan işçilerin çalıştıkları illere göre dağılımı nasıldır?
4. Anılan kanun hükümleri nedeniyle yeraltı maden işletmelerinde maliyetlerin %40-50 oranında arttığı iddiaları doğru mudur?
5. Halen yeraltı maden işletmelerinde gerçekleştirilen maden ve kömür üretimlerinin ortalama maliyetleri ve birim satış bedelleri ne düzeydedir?
6. Anılan kanun hükümleri gereğince artan işçi maliyetleri, kıdem tazminatları ve devlet hakları konusunda yeraltı maden işletmelerinin ve işten çıkartılan işçilerin desteklenmesi için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır? Bakanlığınızca bu konuda yürütülen bir çalışma var mıdır? Varsa çalışma ne aşamadadır ve içeriği nasıldır? Yoksa bu konuda bir çalışma yapılarak yaşanan mağduriyetlerin önlenmesi sağlanabilir mi?
7. Bakanlığınızın anılan konulara ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılları programları nasıldır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

24 Kasım 2014

Sayı : 64272063- 610 – 3292
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-53807)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.10.2014 tarih ve 43452547-120.00-199901 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/53807 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/53807)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7:

TBMM tarafından kabul edilen 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun” ile yeraltı maden işletmelerinde çalışanlar için getirilen bazı düzenlemeler nedeniyle çok sayıda işletmenin kapatılarak çalışanların işsiz kaldığı yönünde bazı medya organlarına da yansıyan haber ve iddialarla ilgili olarak;

- Anılan kanun hükümlerinin yürürlüğe girdiği tarihten buyana ülkemiz genelinde toplam kaç yeraltı maden işletmesi kapanmıştır? Anılan işyerlerinin bulundukları illere göre dağılımı nasıldır?

- Anılan dönemde kapatılan yeraltı maden işletmelerinin faaliyet alanlarına, işletme türlerine ve statülerine (kamu/özel) göre dağılımları nasıldır?

- Anılan kanun hükümleri nedeniyle kapanan yeraltı işletmelerinde çalışan toplam kaç maden işçisi işsiz kalmıştır? İşten çıkartılan işçilerin çalıştıkları illere göre dağılımı nasıldır?

- Anılan kanun hükümleri nedeniyle yeraltı maden işletmelerinde maliyetlerin % 40-50 oranında arttığı iddiaları doğru mudur?

- Halen yeraltı maden işletmelerinde gerçekleştirilen maden ve kömür üretimlerinin ortalama maliyetleri ve birim satış bedelleri ne düzeydedir?

- Anılan kanun hükümleri gereğince artan işçi maliyetleri, kıdem tazminatları ve devlet hakları konusunda yeraltı maden işletmelerinin ve işten çıkartılan işçilerin desteklenmesi için Bakanlığınızca ne gibi önlemler alınmış ya da alınmaktadır? Bakanlığınızca bu konuda yürütülen bir çalışma var mıdır? Varsa çalışma ne aşamada ve içeriği nasıldır? Yoksa bu konuda bir çalışma yapılarak yaşanan mağduriyetlerin önlenmesi sağlanabilir mi?

- Bakanlığınızın anılan konulara ilişkin görüşü ve 2014-2015 yılları programları nasıldır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7:

Madencilik sektörünü güvenilirlik ve sürdürülebilirlik ilkeleri çerçevesinde geliştirmek, maden işletmelerinde meydana gelen kazaları önlemek ve işçi güvenliğini sağlamak öncelikli hedeflerimizdir. Bu hedef doğrultusunda teknik, ekonomik ve sosyal boyutta tüm analiz ve değerlendirmeler yapılmıştır.

Maden ocaklarında iş güvenliğinin sağlanması ve kaza oranlarının hızlı bir şekilde düşürülmesi için Kamu, Özel sektör, Üniversiteler ve Sivil Toplum Kuruluşları gibi tüm paydaşların görüşleri değerlendirilerek; standartların yükseltildiği, eski teknolojilerin terk edildiği, gelişmiş teknolojilerin ve ekipmanın kullanıldığı, izleme ve gözlem sistemlerinin bulunduğu ve üretim sistemlerinde akıllı sistemlere geçildiği yeni bir sistem kurulmasına karar verilmiştir.

Denetimlerin; Üçüncü Taraf Uluslararası Akredite Bağımsız Kuruluşlar tarafından yapılması düzenlenmiştir. Ülkemizde büyüyen, gelişen ve liberalleşen maden sektöründe iş güvenliğinin sağlanması, iş kazalarının önlenmesi ve kaza oranlarının hızlı bir şekilde düşürülmesi amacıyla gerekli stratejiler belirlenmiştir.

Söz konusu hususlara ilişkin birçok düzenlemeyi içeren yeni yasa tasarısı Başbakanlığa gönderilmiştir.

41.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Gaziantep ilinin Şahinbey ilçesine bağlı bir köyde yaşanan sel felaketine ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/54098)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan KURTULMUŞ tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Gaziantep Şahinbey ilçesine bağlı Kazıklı köyü civarında 14 Eylül 2014 tarihinde yağın yağmurla birlikte etkili olan sel suları köyü adeta yerle bir ederken birçok ev kullanılmaz hale gelmiştir. Ahir ve kümeslerdeki onlarca hayvanın da telef olduğu köyde yetkililerden yardım beklenmektedir.

Buna göre:

1. Yaşanan bu felaketten sonra hasar tespiti yapılmış mıdır?
2. Köyde yıkılan ve kullanılamaz halde bulunan ev sayısı kaçtır?
3. Bu evlerin onarılması adına köylülere herhangi bir yardımda bulundunuz mu?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- 1173
Konu : Soru önergesi

25 Kasım 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :T.B.M.M. Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı'nın 03.11.2014 tarihli ve 43452547-120.00-200452 sayı ile 20.11.2014 tarihli ve 120.07-203325 sayılı yazıları

Diyarbakır Milletvekili Altan TAN tarafından Başbakan Yardımcılığıma yöneltilip cevaplandırılması istenilen 7/54098 esas numaralı önergedeki sorulara ilişkin cevaplar ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:
Soru önergesi cevabı

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(Prof.Dr. Numan KURTULMUŞ)

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP

Önergeyi Veren Milletvekili : Altan TAN

Diyarbakır Milletvekili

Önerge Esas No : 7/54098

CEVAP

Gaziantep İli Şahinbey İlçesi Kazıklı Mahallesinde 14.10.2014 tarihinde meydana gelen sel afeti nedeniyle yapılan afet etkisi belirleme çalışmaları 15-17.10.2014 tarihinde tamamlanmıştır. Teknik personelce 5 adet konut yıkık/ağır hasarlı olarak tespit edilmiştir. Afet yardımıyla ilgili olarak Başkanlığımıza gelen talep bulunmamaktadır.

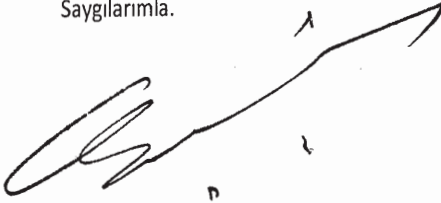
42.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Dolmabahçe Sarayı Muâyede Salonu'ndaki halıların tadilat çalışmaları esnasında zarar gördüğü iddiasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/54293)

23 Ekim 2014

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanlığı tarafından YAZILI olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasına emirlerini dilerim.

Saygılarımla.



Oktay Ekşi

İstanbul Milletvekili

- 1- Dolmabahçe Sarayı Muayede Salonu'ndaki çok değerli halıların 2003 yılı Nisan ayında yapılan çatı onarımı sırasındaki dikkatsizlik veya hata nedeniyle içeri sızan yağmur suları etkisiyle ıslanması üzerine yetkililer tarafından rulo haline getirilerek bir odaya kaldırıldığı ve burada çürümeye/mantarlaşmaya maruz kaldığı doğru mudur?
- 2- Zarar gören halıların maddi değeri nedir? Bu değer kim tarafından hangi usulle belirlenmiştir?
- 3- Dolmabahçe Sarayının yöneticileri dahil bu olay nedeniyle kimler hakkında ne gibi bir yaptırım uygulanmış, kime ne ceza verilmiş, tazminat yahut nakdi ceza söz konusuysa, kimden ne tahsil edilmiştir?
- 4- Milli Saraylarımızdaki paha biçilmez eşya ve eserlerin korunması için uygulanan usuller nedir? Bu usullerin, aynı amaçla gelişmiş Batı ülkelerinde uygulanan usullerle farkı nedir?
- 5- Milli Saraylarımızdaki eser ve eşyaya zarar getiren başka bir olay (2 Kasım 2002'den beri) meydana gelmiş midir? Gelmişse kim hakkında ne gibi yaptırım uygulanmıştır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 257675
Konu : Soru önergesi

24.11.2014

Sayın Osman Oktay EKŞİ
İstanbul Milletvekili

İlgi : 24.10.2014 tarihli ve (7/54293) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Dolmabahçe Sarayı Muayede Salonu'ndaki halıların tadilat çalışmaları esnasında zarar gördüğü iddiasına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru cevabı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

CEVAPLAR:

Cevap 1.- 2003 yılı Nisan ayında Dolmabahçe Sarayı 303 numaralı odada rulo halinde bulunan 6 adet tarihi halı, çatı onarımı sonrasında yağın yağmurlar nedeni ile oluşan su sızması sonucunda bulundukları mekânda ıslanmıştır. Söz konusu olaydan sonra gerekli idari soruşturma başlatılmış ve sorumlular hakkında idari soruşturma dışında kamu davası da açılmıştır. Mahkeme sürecinde yapılan bilirkişi incelemesinde, dava konusu halılarda oluşmuş olan tarihsel yıpranmanın yanında, söz konusu ıslanma dolayısıyla olan ilave bozulmanın tesirinin son derece cüzi (% 1 mertebesinde) olduğu belirtilmektedir. Söz konusu halılar şu anda Dolmabahçe Sarayı 303, 305 merdivene kayıtlı olup Muayede Salonu galeri alanında serili durumda muhafaza edilmektedir.

Cevap 2.- TBMM Genel Sekreterliği tarafından oluşturulan bir ön inceleme heyeti tarafından söz konusu halılara 15.08.2003 tarihli tazmin raporu ile 73.500,00 TL değer biçilmiştir.

Cevap 3.- Dolmabahçe Sarayı Muayede Salonu'nda bulunan altı adet tarihi halının korunma ve muhafazasında gerekli özeni göstermeyerek yağmur suyu ile ıslanmalarına ve bu suretle hasar görmelerine neden olduğu belirlenen personelin yeni ünvan ve görev yerleri aşağıda belirtilmiştir:

TBMM Başkanlık Makamının 21.08.2003 tarihli ve 8250, 8251 ve 8253 sayılı onayları ile Saray Müdür Yardımcısı Beykoz Kasrı'nda Şef olarak, Koruma Amiri Beylerbeyi Sarayı'nda Koruma Memuru olarak, Mal Saymanı Filizi Köşk'te Köşk ve Kasır Amiri olarak, Mal Saymanlığında Şef olarak görev yapan bir personel İhlamur Kasrı'nda, Dolmabahçe Sarayı'nda Koruma Amir Vekili olarak görev yapan bir personel Koruma Memuru olarak İhlamur Kasrı'nda ve Dolmabahçe Sarayı'nda görev yapan bir personel Maslak Kasrı'nda görevlendirilmiştir.

Ayrıca, TBMM Başkanlığı konu ile ilgili İstanbul 6. Asliye Hukuk Hâkimliğinde 19.11.2003 tarihinde dava açmış, anılan Mahkeme Esas: 2003/514, Karar No: 2005/138 sayılı kararı ile tarihi halılarda meydana gelen hasarlarda davalıların sorumluluklarının olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Cevap 4.- Milli Saraylarda açık teşhir düzeni uygulanmaktadır. Yani objeler, saraylar inşa edilip kullanılmaya başlandığı şeklinde konumlandırılmıştır. Çoğu saray, köşk ve kasır deniz kenarında ve şehir merkezinde bulunmaktadır. Bu nedenle objeler için en büyük risk bağıl nem, sıcaklık ve hava kirliliği kaynaklıdır. Bağıl nem ve sıcaklık değerleri sürekli izlenmektedir. Milli Saraylarda açık teşhirden bulunmayan diğer objeler kendilerine zarar vermeyecek uygun paketleme malzemeleri ile paketlenerek kutular içerisine yerleştirilmiş ve Depo-Müze'ye taşınmıştır. Depo Müze'de uygulanan depolama koşulları uluslararası standartlarda olup gelişmiş batı ülkelerindeki usullerle aynıdır. Milli Saraylarda objelerin periyodik bakımını ve kontrolünü yapan bir ekip bulunmaktadır. Bu ekip müzeler için geliştirilmiş özel cihaz ve malzemeler ile objelere önleyici konservasyon çalışmaları yapmaktadır. Kullanılan yöntem, açık teşhir düzenine sahip gelişmiş batı ülkelerinin müzelerinde de uygulanmaktadır.

Cevap 5.- Milli Saraylarda 2 Kasım 2002 tarihinden itibaren meydana gelen eser ve eşyaya zarar getiren olaylar ve uygulanan yaptırımlar aşağıda belirtilmiştir:

1- 2004 yılında Beylerbeyi Sarayı envanter kayıtlarında olan 3/41-42, 3/43-46 ve 3/47-48 envanter numaralı 8 adet gümüş şamdan gezi güzergahında sergilenebilmesi amacıyla, gerekli bakım ve onarımları yapılmak üzere, Dolmabahçe Sarayı Kampüsünde bulunan Gümüş Atölyesine gönderilmiştir. Şamdanların onarım görme ve onarımdan dönme aşamasında evsaf kaybına uğramış olduklarının daha sonra tespiti nedeniyle olaya ilişkin idari soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma sonucunda Gümüş Atölyesinde 657 sayılı Kanun'un 4'üncü

maddesinin C fıkrası kapsamında sözleşmeli olarak görev yapmakta olan iki personele 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmiştir. Ayrıca söz konusu personelin hizmetlerine ihtiyaç olmadığından 2005 yılında iş akitleri sona erdirilmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde yapılan suç duyurusu neticesinde anılan iki personel hakkında İstanbul 10. Asliye Ceza Mahkemesinde kamu davası açılmıştır. Anılan Mahkemenin 17.10.2007 tarih ve E.2005/249, K.2007/808 sayılı kararı ile söz konusu personelin biri hakkında beraat kararı, diğeri hakkında ise mahkûmiyet kararı verildiği ve dosyanın Yargıtay incelemesinden dönmediği İstanbul Muhakemat Müdürlüğünün yazısı ile bildirilmiştir. Kurum zararının tazmini için anılan iki personel hakkında Şişli 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/293 esasında açılan davada ise yargılamanın devam ettiği bildirilmiştir.

2- 2005 yılında Dolmabahçe Sarayı Müdürü olarak görev yapan personelin zimmetinde bulunan 94/59 envanter numaralı koltuğa hasar vermesi nedeniyle bilirkişi raporuna istinaden mahkeme kanalı ile 1.500 ABD doları tazminat davası açılarak tazmin edilmiştir.

3- 2009 yılında Yıldız-Şale’de 17 numaralı odada teşhir edilmekte iken kaybolan 12/2237 envanter numaralı “Masa Zili” için Milli Saraylar Ayniyat Yönetmeliği gereğince Kıymet Takdir Komisyonu kurulmuş ve 5.000 TL zimmet çıkartılmıştır. Söz konusu zimmet ilgili personelden tazmin edilerek TBMM hesabına yatırılmıştır.

4- 2009 yılında Sabancı Üniversitesi Sabancı Müzesi Müdürlüğünce yapılan “Batıya Yolculuk” adlı sergi için, TBMM Milli Saraylar Koleksiyonunda bulunan 12/2575 envanter numaralı “Sudan Geçen Bedeviler” adlı tablo TBMM Başkanlık Makamının oluru ile Sakıp Sabancı Müzesi Müdürlüğüne teslim edilmiştir. Söz konusu tablonun hasar görmüş olarak iade edilmesi üzerine TBMM Milli Saraylar Ayniyat Yönetmeliği gereğince bilirkişi heyeti oluşturulmuş ve heyet toplam 113.895,30 TL değer kaybı biçmiştir. Mahkeme kanalı ile Sabancı Üniversitesinden zarar tazmin edilerek TBMM hesabına yatırılmıştır.

5- 2010 yılında Dolmabahçe Sarayı Müdürü olarak görev yapan personelin başka bir göreve atanmasına müteakip yapılan devir teslim çalışmalarında zimmetinde bulunan yeni imalat 94/1344 envanter numaralı “Dolap Üstü” ve 8/811-812 envanter numaralı 2 adet hurda vaziyetteki aplığın eksik olması nedeniyle Milli Saraylar Ayniyat Yönetmeliği gereğince Kıymet Takdir Komisyonu kurulmuş ve 270,28 TL zimmet çıkartılarak ilgili personelden tazmin edilmiştir.

6- 2012 yılında İhlamur Kasrında Köşk ve Kasırlar Şefi olarak görev yapan personelin zimmetinde olan yeni imalat 96/298.5, 96/299.4, 96/299.5 ve 96/300.5 envanter numaralı 4 adet Yeni İmalat Perde Bağı zimmet açığı nedeniyle Milli Saraylar Ayniyat Yönetmeliği gereğince gerekli prosedürler yerine getirilerek 94,40 TL zimmet çıkartılmış ve TBMM hesabına yatırılmıştır.

7- 2012 yılında Aynalı Kavak Kasır Amiri olarak görev yapan personelin emekliye ayrılmasına müteakip yapılan devir teslim çalışmalarında zimmetinde bulunan 10/62 envanter numaralı harap durumdaki masa örtüsü görülememiştir. Milli saraylar Ayniyat Yönetmeliği’nin gerekli prosedürleri yerine getirilerek Kıymet Takdir Komisyonu raporuna istinaden 39,00 TL zimmet çıkartılmış ve TBMM hesabına yatırılmıştır.

43.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, işsizlik sigortasından yararlanma koşullarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/54577)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Rahmi Aşkın TÜRELİ
İzmir Milletvekili

İşsizlik sigortası uygulamaları, ilgili düzenlemenin yürürlüğe girdiği 2002 yılından bu yana kamuoyunda ciddi tartışmalara ve eleştirilere neden olmaktadır. Eleştirilerin temelinde, işsizlik sigortasından yararlanma koşullarının ağır olması ve ödenen işsizlik ödemesi miktarının düşüklüğü yatmaktadır.

Nitekim işsizlik sigortasından ödenek alabilmek için, kişinin işten atılmış olması, son üç yıl içinde en az 600 gün prim ödemiş olması, son dört ay içinde kesintisiz çalışmış olması ve işsiz kalma tarihinden itibaren 30 gün içinde başvuruda bulunması gerekmektedir. Bu kurallar kapsamında örneğin kendi isteğiyle işten ayrılanlar işsizlik ödemesinden yararlanamamaktadır.

Diğer taraftan, son üç yıllık süredeki prim ödeme gün sayısına bağlı olarak 6 ay, 8 ay veya en fazla 10 ay süreyle işsizlik ödeneğinden yararlanılabilmektedir. Bu çerçevede, uzun süredir çalışmakta olsa dahi işten atılan bir kişi, yeniden iş bulamadığı takdirde en fazla 10 ay için ödenek alabilmekte, daha sonraki dönemde ise açlığa mahkum edilmektedir.

Bir diğer sorun, işsizlik ödeneği tutarının “aylık asgari ücretin brüt tutarının yüzde seksenini geçemez” şeklindeki hüküm gereği çok düşük düzeyde kalmasıdır. Nitekim 2014 yılının ikinci yarısı için işsizlik ödeneği 453 lira ile 907 lira arasında değişmektedir.

Ayrıca, işsizlik primleri gelir düzeyine bakılmaksızın herkesten aynı oranda kesilmekte, bu kapsamda ücreti yüksek olanlar yüksek, düşük olanlar ise düşük miktarda prim ödemektedir. Ancak işsizlik ödemesi, ücretlerden yapılan kesintiler dikkate alınmadan herkese eşit miktarda ve en fazla 907 lira olarak yapılmaktadır.

Bu sorunlarla ilgili olarak; Onuncu Kalkınma Planı ve Ulusal İstihdam Stratejisi'nde, “İşsizlik sigortasından yararlanma koşullarının esnetilmesi ve yararlanma sürelerinin artırılması” yer almakta; ayrıca İŞKUR 7. Genel Kurul Politika Önerisi olarak “İşsizlik ödeneğinden yararlanma koşulları kolaylaştırılarak, ödenek miktarı artırılmalı ve süresi ödenen primlerle doğru orantılı olarak uzatılmalıdır” önerisi bulunmaktadır.

Bu bilgiler ışığında;

- 1- İşsizlik sigortasından yararlanma koşullarının esnetilmesi ve kolaylaştırılması konusunda Bakanlığınızca yürütülmekte olan bir çalışma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır ve nasıl bir düzenleme öngörülmektedir?
- 2- İşsizlik ödeneği miktarının belirlenme yöntemini değiştirmeyi ve miktarını artırmayı düşünmüyor musunuz?
- 3- Halen en fazla 10 ay olan işsizlik ödeneği ödeme süresinin, ödenen primle doğru orantılı olarak uzatılması yönünde bir çalışmanız var mıdır?
- 4- Yüksek ücret alanlardan yüksek, düşük ücret alanlardan düşük miktarda işsizlik primi kesildiği halde, herkese aynı miktarda işsizlik maaşı bağlanıyor olmasının ciddi bir haksızlık ve eşitsizlik doğurduğunu düşünmüyor musunuz? Bu haksızlığı gidermeye yönelik olarak yürüttüğünüz bir çalışma var mıdır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü

Sayı : 62629037-610-40658

21.11/2014

Konu : Yazılı Soru Önergesi TBMM(7/54577)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 13.11.2014 tarih ve 202132 sayılı yazı

İzmir Milletvekili Sayın Rahmi Aşkın TÜRELİ tarafından tevcih edilen 7/54577 Esas No'lu yazılı soru önergesi incelenmiş olup, söz konusu önergeye ilişkin cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek-1 :Cevap

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN RAHMİ AŞKIN TÜRELİ TARAFINDAN TEVCİH
EDİLEN 7/54577 ESAS NOLU YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP**

İşsizlik ödeneğine ilişkin olarak 10.Kalkınma Planında İşgücü Piyasasının Etkinleştirilmesi Program başlığının, “Güvenceli Esnekliği Sağlanması” bileşeni, “İşsizlik sigortasından yararlanma koşullarının esnetilmesi ve yararlanma sürelerinin artırılması” bir politika olarak yer almaktadır. Bu kapsamda;

1. Mevcut işsizlik ödeneği şartlarını sağlamasına karşın, işsizlik ödeneği başvurusunda bulunmayanların tespit edilmesi,
 2. İşverenlerin ve işçilerin işsizlik sigortası konusunda bilinçlendirilmesi,
 3. İşsizlik sigortasından yararlanma koşullarında yapılabilecek değişikliklere yönelik etki analizi çalışmaları yapılması,
 4. Yapılan çalışmaların ışığında işsizlik sigortasından yararlanma koşullarının esnetilmesi ve yararlanma sürelerinin artırılması yönünde mevzuat çalışması yapılması,
- planlanmaktadır.

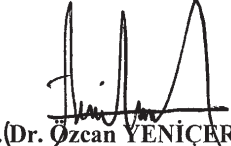
Ayrıca, Ulusal İstihdam Stratejisi Eylem Planında; “İşsizlik sigortası hak kazanma koşulları ödeme miktarı ve süresi, uzun süreli işsizler ile yüksek işsizlik riskiyle karşı karşıya olan özel politika gerektiren gruplar dikkate alınarak belirlenecektir.” ifadesine yer verilmiştir ve İŞKUR 7. Genel Kurulu raporunda bu hedef, politika önerisi olarak sunulmuştur.

Yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda işsizlik ödeneğinin şartları, süresi ve etkinliğinin artırılması amacıyla çalışmalar sürdürülmektedir.

44.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM İnternet sayfasına erişimde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/54679)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 22.10.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Son bir haftadır meclis dahilinden ve haricinden TBMM internet sitesine erişimde yaşanan sıkıntıların gerekçeleri nelerdir?
2. 20 Ekim 2014 tarihinden bugüne kadar TBMM internet sitelerine yapılan siber saldırıların sayısı kaçtır? Bu saldırılar içerisinde veri kaybı gibi önemli etkileri olanlar olmuş mudur? Oldu ise bunlar hangileridir ve etkileri nelerdir?
3. Soru önergesine konu olan aksaklıklar siber saldırı veya saldırılar sonucunda mı ortaya çıkmıştır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 20366A
Konu : Soru önergesi

24.11.2014

Sayın Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

İlgi : 05.11.2014 tarihli ve (7/54679) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

TBMM internet sayfasına erişimde yaşanan sorunlara ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru cevabı

CEVAPLAR:

Cevap 1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi bilgisayar sistemlerinde yapılan bakımlar sebebi ile bazı sunucular yedek platformda çalıştırılmış olup bundan dolayı internet sitelerine erişimde zaman zaman problemler yaşanmıştır.

Cevap 2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi internet sitelerine günlük rutin siber saldırılar olmakta ancak söz konusu saldırılar TBMM güvenlik sistemleri sayesinde engellenmektedir.

Cevap 3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi internet sitelerine siber saldırılar kaynaklı erişim problemi yaşanmamıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DÖNEM: 24 YASAMA YILI: 5

18 İNCİ BİRLEŞİM
25 KASIM 2014 SALI
SAAT: 15.00

KISIMLAR

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden,

oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İhtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İhtüzük Teklifinin İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ilâ 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- Genel Kurulun,

25 Kasım 2014 Salı günü Birleşiminde 1 saat Sözlü Soruların görüşülmesini müteakip diğer denetim konularının görüşülmeyerek Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

26 Kasım 2014 Çarşamba günü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi;

25 Kasım 2014 Salı günü Birleşiminde 15:00-21:00 saatleri arasında;

26 ve 27 Kasım 2014 Çarşamba ve Perşembe günü birleşimlerinde ise 14:00-21:00 saatleri arasında; çalışmalarını sürdürmesi,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 14/10/2014 tarihli 3 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- 616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün çerçeve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dâhil olmak üzere 20 ilâ 22 nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

7.- Genel Kurulun;

Haftalık çalışma günlerinin dışında 28, 29 ve 30 Kasım 2014 Cuma, Cumartesi ve Pazar günleri saat 14:00'te toplanması ve bu birleşimlerde "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

25 Kasım 2014 Salı günü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmeyle bu Birleşiminde 612 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

26 Kasım 2014 Çarşamba günü Birleşiminde 471 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

27 Kasım 2014 Perşembe günü Birleşiminde 455 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

28 Kasım 2014 Cuma günü Birleşiminde 646 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

29 Kasım 2014 Cumartesi günü Birleşiminde 31 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

30 Kasım 2014 Pazar günü Birleşiminde 51 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

2 Aralık 2014 Salı günü Birleşiminde Sözlü Sorularla diğer denetim konularının görüşülmeyle Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

3 Aralık 2014 Çarşamba günü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi;

2 Aralık 2014 Salı günü Birleşiminde 15:00 - 23:00 saatleri arasında;

3 ve 4 Aralık 2014 Çarşamba ve Perşembe günü birleşimlerinde 14:00 - 23:00 saatleri arasında;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24:00'te günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

çalışmalarına devam etmesi;

655 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 26 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 27 ilâ 52 nci maddelerden oluşması; önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/11/2014 tarihli 16 ncı Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

* Plan ve Bütçe Komisyonu

25.11.2014 Salı - Saat: 10.00

* İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu

26.11.2014 Çarşamba - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

18 İNCİ BİRLEŞİM

25 KASIM 2014 SALI

SAAT : 15.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay ve Yalova Milletvekili Muharrem İnce ile 31 Milletvekilinin; Milli Eğitim Temel Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin (2/1800) İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi

2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

———— ❄ ————

3 - SEÇİM

———— ❄ ————

4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

———— ❄ ————

5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

———— ❄ ————

6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

———— ❄ ————

7 - SÖZLÜ SORULAR

———— ❄ ————

1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**)

2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**)

3. - **(S. Sayısı: 655)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Halinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elazığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418) (Dağıtma tarihi: 18.11.2014) (**) (X)

4. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (**) (X)

5. - **(S. Sayısı: 73)** Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/337) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) (X)

6. - **(S. Sayısı: 565)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

7. - **(S. Sayısı: 387)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/702) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

8. - **(S. Sayısı: 650)** 176 Sayılı Maden İşyerlerinde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/976) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.

() İçtüzüğü'nün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.**

9. - **(S. Sayısı: 638)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreşteki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbuldaki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsünün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/932) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**
10. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**
11. - **(S. Sayısı: 610)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**
12. - **(S. Sayısı: 612)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**
13. - **(S. Sayısı: 471)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**
14. - **(S. Sayısı: 455)** Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**
15. - **(S. Sayısı: 646)** D-8 Üye Devletleri Arasında Tercihli Ticaret Anlaşmasının Ekini Teşkil Eden Taviz Listelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/954) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) **(X)**
16. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)
17. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**
18. - **(S. Sayısı: 19)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Entegrasyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**
19. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**
20. - **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/474) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

21. - **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu 1/382) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) **(X)**

22. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

23. - **(S. Sayısı: 140)** 30 Eylül 1957 Tarihli Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının (ADR) Madde 1 (a), Madde 14 (1) ve Madde 14 (3) (b)'sini Tadil Eden Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/438) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

24. - **(S. Sayısı: 227)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/591) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

25. - **(S. Sayısı: 253)** Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/575) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 254)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/579) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

27. - **(S. Sayısı: 268)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Üyelerinin Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi 7.6.2012) **(X)**

28. - **(S. Sayısı: 272)** Gümrük İşbirliği Konseyinin Gümrük İşbirliği Konseyini Kuran Sözleşmede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/608) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 281)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 283)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federal Cumhuriyeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Görevlilerinin Aile Üyelerinin Kazanç Getirici İşlerde Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 316)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 340)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/687) (Dağıtma tarihi: 9.11.2012) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 351)** Mucavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 353)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 358)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/668) (Dağıtma tarihi: 27.11.2012) **(X)**

41. - **(S. Sayısı: 378)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/706) (Dağıtma tarihi: 3.1.2013) **(X)**

42. - **(S. Sayısı: 404)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/721) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 405)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/727) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 411)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/768) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 501)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 605)** Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/892) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.02.2014) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**
71. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**
72. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**
73. - **(S. Sayısı: 247)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**
74. - **(S. Sayısı: 317)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**
75. - **(S. Sayısı: 335)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**
76. - **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**
77. - **(S. Sayısı: 324)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**
78. - **(S. Sayısı: 244)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**
79. - **(S. Sayısı: 590)** Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)
80. - **(S. Sayısı: 89)** Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) **(X)**
81. - **(S. Sayısı: 104)** Vişegrad'daki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsünün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/333) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) **(*) (X)**

82. - **(S. Sayısı: 440)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Aile, Kadın ve Çocuk Politikaları Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/736) (Dağıtma tarihi: 25.3.2013) **(X)**

83. - **(S. Sayısı: 447)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

84. - **(S. Sayısı: 267)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Yardım ve İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/496) (Dağıtma tarihi 7.6.2012) **(X)**

85. - **(S. Sayısı: 420)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/653) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 202)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kayıtlı Posta, On-Line Havale ve Tahsilat Hizmetlerinin Geliştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/318) (Dağıtma tarihi: 29.3.2012) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

89. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

90. - **(S. Sayısı: 521)** Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) **(**)**

91. - **(S. Sayısı: 495)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/802) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

92. - **(S. Sayısı: 383)** Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/647) (Dağıtma tarihi: 15.01.2013) **(X)**

93. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

94. - **(S. Sayısı: 63)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/293) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

95. - **(S. Sayısı: 377)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) **(X)**

96. - **(S. Sayısı: 375)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

97. - **(S. Sayısı: 403)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

98. - **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

99. - **(S. Sayısı: 497)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

100. - **(S. Sayısı: 160)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna ve Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Sağlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/421) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

101. - **(S. Sayısı: 159)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

102. - **(S. Sayısı: 418)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/655) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

103. - **(S. Sayısı: 157)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

104. - **(S. Sayısı: 158)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

105. - **(S. Sayısı: 20)** Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

106. - (S. Sayısı: 477) Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) (**) (X)

107. - (S. Sayısı: 288) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

108. - (S. Sayısı: 212) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) (X)

109. - (S. Sayısı: 54) Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

110. - (S. Sayısı: 175) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) (X)

111. - (S. Sayısı: 116) Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) (X)

112. - (S. Sayısı: 290) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

113. - (S. Sayısı: 406) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

114. - (S. Sayısı: 449) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

115. - (S. Sayısı: 252) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) (X)

116. - (S. Sayısı: 419) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)

117. - (S. Sayısı: 166) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

118. - (S. Sayısı: 182) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) (X)

18 İNCİ BİRLEŞİM

119. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 297)** Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(**)**

121. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

122. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 425)** Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

127. - **(S. Sayısı: 183)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

128. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 170)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**
132. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**
133. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**
134. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**
135. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**
136. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**
137. - **(S. Sayısı: 3)** Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**
138. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**
139. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**
140. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**
141. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**
142. - **(S. Sayısı: 280)** Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) **(**)**

143. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

144. - **(S. Sayısı: 42)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 93)** İraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

160. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) **(X)**

161. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) **(X)**

162. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

164. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**
165. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) **(X)**
166. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**
167. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**
168. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**
169. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**
170. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**
171. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**
172. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**
173. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**
174. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

175. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiyesi Maden Amelesinin Hukukuna Mütteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

176. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

177. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

180. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

181. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

183. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

184. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

186. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

187. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**
188. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**
189. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**
190. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**
191. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**
192. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**
193. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**
194. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**
195. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**
196. - **(S. Sayısı: 431)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**
197. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) **(X)**

198. - (S. Sayısı: 442) Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) (X)

199. - (S. Sayısı: 446) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

200. - (S. Sayısı: 448) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

201. - (S. Sayısı: 457) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) (X)

202. - (S. Sayısı: 461) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) (X)

203. - (S. Sayısı: 465) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

204. - (S. Sayısı: 468) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

205. - (S. Sayısı: 472) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/777) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

206. - (S. Sayısı 470) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) (X)

207. - (S. Sayısı 469) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) (X)

208. - (S. Sayısı: 474) Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) (X)

209. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**
210. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**
211. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**
212. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**
213. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**
214. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**
215. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
216. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
217. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
218. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
219. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
220. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**
221. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

222. - (S. Sayısı: 515) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

223. - (S. Sayısı: 516) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

224. - (S. Sayısı: 518) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

225. - (S. Sayısı: 519) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

226. - (S. Sayısı: 525) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

227. - (S. Sayısı: 527) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

228. - (S. Sayısı: 528) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

229. - (S. Sayısı: 529) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

230. - (S. Sayısı: 530) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

231. - (S. Sayısı: 535) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

232. - (S. Sayısı: 537) Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

233. - (S. Sayısı: 539) Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

234. - (S. Sayısı: 540) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

235. - (S. Sayısı: 541) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

236. - (S. Sayısı: 542) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

237. - (S. Sayısı: 543) Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/838) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

238. - (S. Sayısı: 544) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

239. - (S. Sayısı: 545) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

240. - (S. Sayısı: 549) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

241. - (S. Sayısı: 550) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

242. - (S. Sayısı: 553) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

243. - (S. Sayısı: 556) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

244. - (S. Sayısı: 557) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

245. - (S. Sayısı: 558) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

246. - (S. Sayısı: 548) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

247. - (S. Sayısı: 555) 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

248. - (S. Sayısı: 566) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

249. - (S. Sayısı: 567) Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

250. - (S. Sayısı: 568) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

251. - (S. Sayısı: 569) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistandan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/878) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

252. - (S. Sayısı: 570) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

253. - (S. Sayısı: 572) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

254. - (S. Sayısı: 573) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/834) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

255. - (S. Sayısı: 574) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

256. - (S. Sayısı: 575) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

257. - (S. Sayısı: 576) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

258. - (S. Sayısı: 577) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

259. - (S. Sayısı: 579) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) (X)

260. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

263. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

264. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

265. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

266. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

267. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

268. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

269. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

270. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

271. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

272. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

273. - **(S. Sayısı: 602)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu (1/855) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

274. - **(S. Sayısı: 603)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

275. - **(S. Sayısı: 586)** 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

276. - **(S. Sayısı: 607)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

277. - **(S. Sayısı: 608)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

278. - **(S. Sayısı: 611)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

279. - **(S. Sayısı: 614)** Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

280. - **(S. Sayısı: 618)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

281. - **(S. Sayısı: 619)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

282. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

283. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

284. - (S. Sayısı: 622) Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

285. - (S. Sayısı: 623) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/933) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

286. - (S. Sayısı: 624) 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

287. - (S. Sayısı: 625) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasına Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/904) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

288. - (S. Sayısı: 626) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/913) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

289. - (S. Sayısı: 627) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

290. - (S. Sayısı: 631) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

291. - (S. Sayısı: 632) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

292. - (S. Sayısı: 633) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

293. - (S. Sayısı: 634) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

294. - (S. Sayısı: 635) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

295. - (S. Sayısı: 636) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

296. - **(S. Sayısı: 637)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

297. - **(S. Sayısı: 644)** Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

298. - **(S. Sayısı: 647)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) **(X)**

299. - **(S. Sayısı: 648)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Bakanlığı Yurtdışı Koordinasyon Ofisinin Kurulması ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/968) (Dağıtma tarihi: 6.11.2014) **(X)**

300. - **(S. Sayısı: 653)** Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/983) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) **(X)**

301. - **(S. Sayısı: 654)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarıları ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/794, 1/867, 1/965) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) **(X)**



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

5

SIRA SAYISI: 655

Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Halinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın; 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elazığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu

Raporu

(2/2397, 2/2101, 2/2209, 2/2380, 2/2418)

• **2/2397 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	5
- Genel Gerekçesi	6
- Madde Gerekçeleri	7

• **2/2101 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	12
- Genel Gerekçesi	12
- Madde Gerekçeleri	12
- Metni	13

• **2/2209 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	14
- Genel Gerekçesi	14
- Madde Gerekçeleri	14
- Metni	15

• **2/2380 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	16
- Katılma Yazısı	17
- Genel Gerekçesi	17
- Madde Gerekçeleri	18
- Metni	21

• **2/2418 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 24
- Katılma Yazısı 25
- Genel Gerekçesi 25
- Madde Gerekçeleri 29
- Metni 33

• **Alt Komisyon Raporu 38**

• **Alt Komisyon Metni 44**

• **Alt Komisyon Metnine Ekli Liste 50**

• **Adalet Komisyonu Raporu 51**

• **Muhalefet Şerhleri 61**

• **Teklif Metni 87**

• **Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin 93**

• **Teklif Metnine Ekli Liste 102**

• **Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Listeler 103**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

<i>Ramazan Can</i>	<i>Recep Özel</i>	<i>Mehmet Akyürek</i>
Kırıkkale	Isparta	Şanlıurfa
<i>Ayşe Türkmenoğlu</i>	<i>Hakan Çavuşoğlu</i>	<i>Ülker Can</i>
Konya	Bursa	Eskişehir
<i>Osman Kahveci</i>	<i>Muhyettin Aksak</i>	<i>Aydın Bıyıklıoğlu</i>
Karabük	Erzurum	Trabzon
<i>M. Kerim Yıldız</i>	<i>Mehmet Erdem</i>	<i>Mehmet Doğan Kubat</i>
Ağrı	Aydın	İstanbul
<i>Fatih Şahin</i>	<i>M. Kemal Şerbetçioğlu</i>	<i>Ali İhsan Yavuz</i>
Ankara	Bursa	Sakarya
<i>Türkan Dağoğlu</i>	<i>Sevim Savaşer</i>	<i>Yıldırım M. Ramazanoğlu</i>
İstanbul	İstanbul	Kahramanmaraş
<i>Oya Eronat</i>	<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i>	<i>İsmail Kaşdemir</i>
Diyarbakır	Hatay	Çanakkale
<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Ali Boğa</i>	<i>Fahrettin Poyraz</i>
Gaziantep	Muğla	Bilecik
<i>Yüksel Özden</i>	<i>Safiye Seymenoğlu</i>	<i>Derya Bakkak</i>
Muğla	Trabzon	Gaziantep
<i>Mustafa Baloğlu</i>	<i>Tülay Kaynarca</i>	<i>Ali Turan</i>
Konya	İstanbul	Sivas
<i>Kerim Özkul</i>	<i>İsmail Güneş</i>	<i>Şirin Ünal</i>
Konya	Uşak	İstanbul
<i>Hüseyin Bürge</i>	<i>Eşref Taş</i>	<i>Çiğdem Münevver Ökten</i>
İstanbul	Bingöl	Mersin
<i>Ekrem Çelebi</i>	<i>İbrahim Korkmaz</i>	<i>Ertuğrul Soysal</i>
Ağrı	Düzce	Yozgat
<i>Fatih Çiftçi</i>	<i>Şenol Gürşan</i>	<i>İdris Şahin</i>
Van	Kırklareli	Çankırı
<i>İsmet Su</i>	<i>T. Ziyaeddin Akbulut</i>	<i>Cem Zorlu</i>
Bursa	Tekirdağ	Konya

M. Bilal Macit

İstanbul

Cahit Bağcı

Çorum

Adem Tatlı

Giresun

Ali Ercoşkun

Bolu

Murat Göktürk

Nevşehir

Mehmet Geldi

Giresun

Zelkif Kazdal

Ankara

Ebubekir Gizligider

Nevşehir

Sıtkı Güvenç

Kahramanmaraş

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR
(2/2397)

ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Dışişleri Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Teklifle, yargının sorunlarının çözümü amacıyla hakim ve savcılarının özlük haklarında bir takım iyileştirmeler yapılmaktadır. Noterlik Kanununun bazı hükümleri güncellenmektedir. Ceza uygulamasında ortaya çıkan sorunların çözümü amacıyla bazı koruma tedbirleri ile usule ilişkin hükümlerde değişiklik öngörülmektedir.

İdari yargıda görev yapan hâkim ve savcılardan hukuk fakültesi mezunu olmayanların, belirli bir süre mesleği icra etmeleri şartıyla sınavsız olarak hukuk fakültelerine kayıt yaptırabilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Hâkim ve savcılar hakkında bazı disiplin cezaları bakımından af getirilmektedir.

Öte yandan Türkiye Adalet Akademisi tarafından yürütülen eğitim faaliyetlerinin daha etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla ilgili kanunlarda değişiklikler yapılmaktadır.

Adalet Bakanlığının yurt dışı teşkilatının kurulabilmesi için 189 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede öngörülen yetkinin alınabilmesi için düzenleme yapılmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maddeyle, Noterlik Kanununun 4/a maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Noterin ikinci ve üçüncü sınıftaki asgari hizmet süresi dört yıldır. Noterin sınıfının yükseltilebilmesi için, bu süre içinde Adalet müfettişi tarafından, ilgili noter hakkında olumlu hal kağıdı düzenlenmiş olması da gerekmektedir. Uygulamada her noter hakkında süresi içinde hal kağıdı düzenlenememektedir. Bunun sonucu olarak bazı noterler süresini doldurmasına rağmen, hakkında hal kağıdı bulunmadığından sınıfı yükseltilememektedir. Bununla birlikte noterler görev yaptıkları yerin bağlı bulunduğu Cumhuriyet savcısı tarafından her yıl teftiş edilmektedir. Yapılan değişiklikle, hakkında hal kağıdı düzenlenememiş noterlerin sınıfının yükseltilmesi konusunda, Cumhuriyet savcısı tarafından tanzim edilen son teftiş raporunun esas alınması öngörülmekte ve yaşanan mağduriyetlerin bu şekilde giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Maddeyle, Noterlik Kanununun 22 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterliklerin, noterin bulunduğu yerde, İstanbul, Ankara ve Adalet Bakanlığınca uygun görülecek diğer yerlerde çıkan birer gazetede ilanına yönelik uygulamadan vazgeçilmekte, söz konusu ilanın sadece Resmî Gazete'de yapılması hükme bağlanmaktadır. Böylece gereksiz masraf ve zaman kaybının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Madde 3- Teklifle Noterlik Kanununun 22 nci maddesinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amacıyla, aynı Kanunun 24 üncü maddesinde de değişiklik yapılmaktadır.

Madde 4- Maddeyle, Noterlik Kanununun 27 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Maddenin mevcut ikinci fıkrasına göre, atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik olması halinde çok sayıda kriter dikkate alınmaktadır. Yapılan değişiklikle, atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik olması halinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olanın tercih edilmesi sağlanmaktadır. Böylece atamalar daha kolay ve kısa bir süre içinde yapılabilecektir.

Madde 5- Maddeyle, Noterlik Kanununun 59 uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Buna göre, noterlerin doktora, Cumhuriyet savcılığı kanalıyla gidebilmeleri zorunluluğu kaldırılarak, diğer kamu görevlileri ile aynı uygulamaya tabi tutulmaları amaçlanmaktadır.

Madde 6- Maddeyle noterlerin işlemlerini elektronik ortamda yapabilmeleri için uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 7- Maddeyle, noterler tarafından yürütülecek elektronik işlemlere ilişkin çerçeve düzenleme yapılmaktadır.

Madde 8- Anayasanın 125 inci maddesi gereğince idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açık olup, idari uyuşmazlıkları çözmekle görevli olan idari yargı hâkim ve savcıları; hukuk fakültesinden veya hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat ve maliye alanlarında eğitim veren en az dört yıllık yükseköğrenim kurumlarından mezun olan adaylar arasından, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan ve anayasa hukuku, idare hukuku, hukuk yargılama usulü, borçlar hukuku, medenî hukuk, ceza hukuku ve vergi hukukunun yanı sıra maliye ve ekonomi konularını da kapsayan alan bilgisi sorularından oluşan yazılı yarışma sınavıyla seçilmektedirler.

Anılan sınavda başarılı olan adaylar mülakat sınavına tabi tutulmaktadırlar. Bu şekilde sınırlı sayıda seçilen idari hâkim adayları, iki yıllık hâkim adaylığı sürecinde Türkiye Adalet Akademisinde teorik, idari mahkemelerde ve Danıştayda uygulamaya yönelik meslek öncesi eğitimlerini tamamladıktan sonra, tekrar yazılı yeterlik sınavına alınmakta, bu sınavda da başarılı olmaları halinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından mesleğe kabulleri yapılmaktadır.

Tüm dünyada yaşanan gelişmelere paralel olarak yenilenen toplumsal dinamiklerin gereklerine uygun ve evrensel standartlarda bir adalet sistemi kurulması ve geliştirilmesi nihai amaçtır. Bu kapsamda halen idari yargı alanında hâkimlik ve savcılık yapmakta olup, esasen hukuk fakültesinde verilen teorik bilgilere ilaveten uygulamaya yönelik birikime de sahip oldukları halde hukuk fakültesi diploması bulunmayanların, belirli bir süre görev yapmış olmak şartıyla, devlet ve vakıf üniversitelerinin hukuk fakültelerine sınavsız kayıt yaptırarak, devam zorunluluğu olmaksızın, belirlenecek fark derslerden sınava girmek suretiyle hukuk fakültesi diploması alabilmeleri amacıyla bu düzenleme yapılmaktadır. Bu imkân Danıştay üyeleri için de getirilmektedir.

Madde 9- Maddeyle, Yargıtay tetkik hakimlerinin atanmalarına ilişkin usul değiştirilmekte ve Danıştay tetkik hakimlerinin atanmasına ilişkin usul benimsenerek iki yüksek mahkeme arasında uyum sağlanmaktadır.

Madde 10- Maddeyle, hâkim ve savcı adaylığına atanabilmek için "giriş sınavının yapıldığı tarih itibariyle otuzbeş yaşını doldurmamış olmak" şartı, "giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının birinci günü itibariyle otuzbeş yaşını doldurmamış olmak" şeklinde değiştirilmek suretiyle adaylar lehine düzenleme yapılmaktadır. Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek için de aynı düzenleme kabul edilmektedir.

Diğer yandan, mesleğinde en az iki yıl fiilen çalışmış avukatların hâkimlik ve savcılık adaylığı sınavına girebilmelerine imkân tanınarak, beş yıllık fiili çalışma süresi kısaltılmaktadır.

Madde 11- Maddeyle, hakim ve savcılara verilen kimlik kartının resmi kimlik statüsüne sahip olması sağlanmaktadır.

Madde 12- Maddeyle, Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci Başkanvekilleri, Danıştay Başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcıvekili, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri ile diğer tüm hâkim ve savcılara ek tazminat verilmesi amaçlanmaktadır.

Öte yandan, 2802 sayılı Kanuna tabi olup Anayasa Mahkemesinde ve Uyuşmazlık Mahkemesinde raportör olarak görev yapan hâkim ve savcılar bulunmaktadır. Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara 6216 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca "ek ödenek", Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara 2247 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca "ödenek" adı altında aylık ödeme yapılmaktadır. Anılan ödemeler ile maddeyle getirilen ek tazminattan yalnızca birinin ve yüksek olanının ödenmesi öngörülmektedir.

Madde 13- Hâkim ve savcılar icra ettikleri görevin niteliği itibariyle pek çok tehdit ve tehlikeye açıktır. Nitekim, bazı hâkim ve savcıların görevleri nedeniyle silahlı saldırıya maruz kalarak yaralandıkları hatta hayatlarını kaybettikleri vakidir. Bu sebeple hâkim ve savcılara yapılabilecek bu tür saldırıları caydırabilmek ve onların kişisel güvenliklerini temin etmek amacıyla bedelleri kendilerince ödenen silahları edinebilmeleri önem arz etmektedir. Daha önce Adalet Bakanlığınca yapılan girişimler sonucu o dönem görev yapan bazı hâkim ve savcıların yerli ve ithal silah satın alabilmeleri sağlanmıştır. Ancak mesleğe daha sonra başlayanlar bu imkândan yararlanamamıştır. Maddeyle, hâkim ve savcıların daha uygun şartlarla şahsi silah edinebilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Madde 14- Maddeyle, hâkim ve savcılar hakkında, belirtilen tarihler arasında işlenmiş eylemler sebebiyle verilen uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesini durdurma cezaları için disiplin affı getirilmektedir. Derece yükselmesini durdurma ve kanunda nitelenen bazı haller hariç olmak üzere yer değiştirme cezası alanlar için ise, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kuruluna başvuru imkanı tanınmaktadır. 2010 Anayasa değişikliğiyle meslekten ihraç cezaları için yargı yolu açıldığından bu ceza, madde kapsamına alınmamıştır.

Madde 15- Maddeyle, Adalet Bakanlığının yurt dışı teşkilatı kurulmaktadır.

Madde 16- Maddeyle 2992 sayılı Kanunun Üçüncü Kısımının bağlığı değiştirilerek yurt dışı teşkilatı bu kısma dahil edilmektedir.

Madde 17- Maddeyle, 189 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Adalet Bakanlığı yurt dışı teşkilatının kurulması için yetki alınmaktadır.

Madde 18- Maddeyle, 2992 sayılı Kanuna eklenen geçici maddeyle, halen dış temsilciliklerde görevli olanların bu kanunla kurulan yurt dışı teşkilatı için adalet müşaviri olarak atanmaları sağlanmaktadır.

Madde 19- Bazı kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar Türkiye Adalet Akademisinde yürütülen adaylık ve hizmet içi eğitimlerde ders vermekle görevlendirilmektedir. Uygulamada ders vermekle görevlendirilenlerin, görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşundaki pozisyonu itibariyle derslere iştirak edemediği görülmüştür. Maddeyle, Türkiye Adalet Akademisinde yapılan eğitimin önemi dikkate alınarak ders vermekle görevlendirilenlerin asli görevleri gerekçe gösterilerek eğitim faaliyetlerinin aksatılmaması ve ders verenlerin derse hazırlık ve motivasyonlarının sağlanması amacıyla ders vermekle görevlendirilenlerin ders verdikleri günlerde izinli sayılmaları sağlanmaktadır.

Madde 20- 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 106 nci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle, tehdit suçuyla korunan değerleri esas alarak yapılan ayırmadan vazgeçilerek, hâkimin maddede öngörülen cezanın alt ve üst sınırlarını gözeterek olay adaletini sağlaması amaçlanmaktadır. Diğer taraftan ikinci fıkraya, suçun iki yeni nitelikli hâlini içeren (e) ve (f) bentleri eklenmektedir.

Madde 21- Maddenin mevcut halinde yer alan "somut delillere dayalı kuvvetli şüphe" ibaresi, uygulamada ortaya çıkardığı güçlükler yanında kurumun amacını ve işlerliğini zayıflatması nedeniyle "makul şüphe" şeklinde değiştirilmiştir.

Madde 22- Maddede sayılan katalog suçlar listesi yeniden düzenlenmektedir.

Madde 23- Maddede yapılan değişiklikle soruşturma ve kovuşturma aşamasında iletişimin tespitine ilişkin karar ayrı bir fıkra düzenlenmiş ve bu kararların ağır ceza mahkemeleri yerine sulh ceza hâkimliklerinden veya yargılama yapan mahkemelerce alınabilmesi sağlanmaktadır.

Madde 24- Maddede sayılan katalog suçlar listesi yeniden düzenlenmektedir.

Madde 25- Maddede sayılan katalog suçlar listesi yeniden düzenlenmektedir.

Madde 26- Ceza muhakemesi hukukuna hâkim olan ilkelerden biri de kamuya açıklık ilkesidir. Ancak, bu ilke, kovuşturma evresine ilişkin olup, soruşturma evresinde ise gizlilik ilkesi esastır. Soruşturma evresinin gizli biçimde cereyan etmesi gerekmektedir. Ceza Muhakemesi Kanununun 157 nci maddesinde soruşturma evresindeki usûl işlemlerinin gizli olduğu hükme bağlanmış ve Türk Ceza Kanununun 285 inci maddesinde de gizliliğin ihlali suç olarak düzenlenmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanununun 157 nci maddesindeki soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizliliği şüphelinin suçlu sayılmama karinesinden yararlanma hakkı yanında, soruşturma işlemlerinin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesine de hizmet etmektedir.

Maddeyle, yürütülen soruşturmalarda müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, sulh ceza hâkiminin kararıyla bu yetkinin kısıtlanabilmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 27- Maddeye eklenen fıkıyla, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen suçlarla sınırlı olarak, Cumhuriyet savcılarının soruşturmanın yapıldığı yer sulh ceza hâkiminden de karar alabilmesi öngörülmektedir.

Madde 28- Maddeyle, Cumhuriyet savcılarının soruşturma işlemlerini daha etkin ve süratli bir şekilde yerine getirebilmelerini temin etmek amacıyla asliye ceza mahkemelerindeki duruşmalara, 1/9/2019 tarihine kadar katılmamaları hükme bağlanmaktadır. Ayrıca, katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşünün alınmaması ve Cumhuriyet savcısının asliye ceza mahkemesince verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulabilmesi öngörülmektedir.

6545 sayılı Kanunla, sulh ceza mahkemelerinin kapatılarak yargılama işlemlerinin asliye ceza mahkemeleri tarafından yürütüleceğine ilişkin hüküm sonrasında artan asliye ceza mahkemesi sayısının Cumhuriyet savcısı ihtiyacını artırması nedeniyle böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur. Öte yandan, bölge adliye mahkemelerinin yakın zamanda faaliyete geçirilmesi planlandığından, ortaya çıkacak Cumhuriyet savcısı ihtiyacının karşılanması da amaçlanmaktadır.

Madde 29- 6524 sayılı Kanunla 2802 sayılı Kanunun 119 uncu maddesinde yapılan değişiklikle, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitimlerinin yürütülmesi görev ve yetkisi, eğitim faaliyetlerinin tek elden yürütülmesi amacıyla Türkiye Adalet Akademisine verilmiştir. Maddeyle, meslek içi eğitime alınacak hâkim ve savcılarını belirleme yetkisinin Akademiye ait olduğu vurgulanmakta ve Akademi tarafından bu kapsamda alınan kararların uygulanabilmesi için yapılması gereken tebligat ve yazışma gibi iş ve işlemlerin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliği tarafından yürütüleceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 30- 6524 sayılı Kanunla 2802 sayılı Kanunun 119 uncu maddesinde yapılan değişiklik uyarınca, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitim faaliyetleri, Türkiye Adalet Akademisi tarafından yürütülmektedir. Değişiklik, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitiminin tek elden ve etkin bir şekilde yürütülmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amaca ulaşmak için eğitime katılacaklar konusunda karar verme yetkisinin Akademiye bulunması zorunludur. 6087 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendindeki düzenleme sebebiyle uygulamada doğması muhtemel uyuşmazlıkların önüne geçilmesi amacıyla anılan alt bent yürürlükten kaldırılmaktadır.

Ayrıca maddeyle, 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasında teklifle yapılması öngörülen düzenlemenin sonucu olarak, aynı konuyu düzenleyen 6087 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Öte yandan Yargıtay Kanununun 59 uncu maddesi de yürürlükten kaldırılmaktadır.

Madde 31- Maddeyle, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından mesleğe kabul edilmeyen hakim adayları için Kurula başvuru imkanı getirilmektedir.

Madde 32- Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşaviri unvanına 657 sayılı Kanunun eki cetvellerde yer verildiği halde, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen (II) sayılı cetvelde yer verilmemiştir. Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşaviri 5300 ek göstergeli bir kadrodur. 5300 ek göstergeli diğer unvanlar 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin 5 inci sırasında yer alırken aynı ek göstergeye sahip olan Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşavirlerinin bu cetvele eklenmemiş olması nedeniyle anılan kadrolarda bulunan personelin mali hakları konusunda hukuki bir boşluk ortaya çıkmıştır. Maddeyle bu sorunun giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 33- Maddeyle Adalet Bakanlığı yurt dışı teşkilatına ilişkin kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvele ilave edilmektedir.

Madde 34- Yürürlük maddesidir.

Madde 35- Yürütme maddesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1512 Sayılı Noterlik Kanununun 59. Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Uğur Bayraktutan

Artvin

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2101)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde mevcut düzenlemede hasta Noterler Cumhuriyet Savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet Hastanesi Doktorlarından alacakları rapor üzerine hizmet sürelerine göre belirtilen esaslar dahilinde izinli sayılırlar hükmü bulunmaktadır. Devletin en saygın kurumlarından biri olan Noterlik makamının ve Noterlerin hasta olmaları halinde bile hiçbir kanala ihtiyaç duymadan direkt olarak hastanelere başvurmasından daha doğal bir şey olamaz. Bu başvurunun yasada öngörüldüğü gibi Cumhuriyet Savcılığı kanalı ile olması en azından bu makama olan güvensizliği ve samimiyetsizliği gösterir. Hasta olan bir Noterin sadece Hükümet tabipliğinden ve Devlet Hastanesinden rapor alması şeklindeki mevcut yasadaki sınırlandırma en azından günümüzün koşullarına uymamaktadır. Bu raporun özel Hastaneler aracılığı ile de verilmesi hayatın doğal akışına uygundur. Yasa metninin bu hali ile düzeltilmesi hem kırtasiyeciliği hem de vakit ve güven kaybını önleyecektir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Hasta noterlerin alacakları rapor üzerine izinli sayılmaları halinde mevcut yasada Cumhuriyet Savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet Hastanesi Doktorlarından alacakları rapor geçerli sayılıyorken mevcut düzenleme ile Cumhuriyet Savcılığına gerek kalmadan direkt olarak hem Hükümet tabiplerinden hem de Devlet ve Özel Hastane Doktorlarından rapor alınması amaçlanmıştır.

Madde 2- Yürürlük Maddesi

Madde 3- Yürütme Maddesi

ARTVİN MİLLETVEKİLİ UĞUR BAYRAKTUTAN’IN TEKLİFİ (2/2101)

1512 SAYILI NOTERLİK KANUNUN 59. MADDESİNDE NOTERLERİN HASTALIKLARI HALİNDE YAPILACAK İŞLEMLERE İLİŞKİN SORUNLARIN GİDERİLMESİ HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

Hasta noterler, Hükümet tabiplerinden, Devlet ve özel hastane doktorlarından alacakları rapor üzerine, hizmet sürelerine göre aşağıdaki esaslar dahilinde izinli sayılırlar:

1. Beş yıla kadar (Beş yıl dahil) hizmeti olanlara üç aya kadar,
2. Beş yıldan on yıla kadar (On yıl dahil) hizmeti olanlara altı aya kadar,
3. On yıldan daha çok hizmeti olanlara bir yıla kadar izin verilir.

Bu süreler sonunda hastalıklarının devam ettiği, resmi sağlık kurullarının raporu ile belgelendirilen noterlerin izinleri, iki katı kadar daha uzatılabilir. Bu sürelerin sonunda da iyileşemeyen noterlerin görevlerine Adalet Bakanlığınca son verilir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifim gerekçesi ile birlikte ilâşikte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

3/6/2014

Aydın Ayaydın

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2209)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Adalet bir devletin olmazsa olmaz temel kamu hizmetlerinden olup, herkese eşit, ölçülü ve zamanında dağıtılması gereken toplumsal bir ihtiyaçtır. Ancak maalesef ülkemizde adalet sisteminin kronik ve yapısal sorunları nedeniyle böylesine önemli bir toplumsal ihtiyaç yeterince karşılanamamaktadır. Bu durumun altında yatan nedenlerden biri de yargı sisteminin paydaşlarının içinde bulunduğu konumdur. Zira adalet sisteminin temel unsurları olan hakim ve savcılarımız, yetersiz özlük hakları içinde, ağır iş yükü ve riskler altında büyük özveri ile hizmet sunmaktadır.

2010 yılında yapılan Anayasa değişikliklerine ilişkin referandum sürecinde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısı değiştirilirken, yargının güçlendirilmesi bağlamında hakim ve savcılarının özlük haklarının iyileştirilmesinin de önem arz ettiği belirtilmiştir. Ancak bu tespit ve söylemlerin üzerinden yıllar geçmesine rağmen böyle bir düzenleme hayata geçirilememiştir.

Bugün itibarıyla hakim ve savcılarımızın gerek özlük hakları, gerekse çalışma koşulları iyileştirilememiş olup, sıkıntılar içinde hizmet veren bir yargı kadromuz bulunmaktadır. Açıktr ki, böylesi bir tablo içinde adalet anlayışı istenen seviyede ve şekilde hayata geçirilemeyecektir.

Bununla birlikte, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Stratejik Planlarında da yer verilmesine rağmen, 2006 yılından beri hakim ve savcılarımızın mali haklarında olumlu yönde bir düzenleme yapılmadığı gibi, hakim ve savcılarımıza yıpranma payı uygulaması dahi bir türlü hayata geçirilememektedir. Hakim ve savcılarının maaşlarındaki erime şüphesiz ki, motivasyonu da olumsuz etkilemekte, tamamen özveri ile yapılan bu mesleklere haksızlık teşkil etmektedir.

Bu çerçevede, Kanun teklifim ile tam ve zamanında sunulması gereken adalet hizmetinin temel unsuru olan hakim ve savcılarının maaşlarında derecelerine paralel olarak 2.000 TL'ye kadar varan iyileştirmeler öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile hakim ve savcılara derecelerine farklı tutarlarda yargı ödeneği artışı öngörülmektedir.

Madde 2- Kanunun yürürlük maddesidir.

Madde 3- Kanunun yürütme maddesidir.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ AYDIN AĞAN AYAYDIN’IN TEKLİFİ (2/2209)

**2802 SAYILI HAKİMLER VE SAVCILAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
İLİŞKİN KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 106. maddesinin birinci fıkrasındaki “% 10’u” ibaresi “% 35’i” şeklinde, üçüncü fıkrasındaki “% 25’i” ibaresi “% 50’si” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Söz konusu Kanun Teklifinin kanunlaşması için gereğini takdirlerinize arz ederiz.

<i>Mustafa Elitaş</i>	<i>Ahmet Aydın</i>	<i>Mahir Ünal</i>
Kayseri	Adıyaman	Kahramanmaraş
<i>M. Belma Satır</i>	<i>M. Naci Bostancı</i>	<i>Yusuf Başer</i>
İstanbul	Amasya	Yozgat
<i>Yılmaz Tunç</i>	<i>Şuay Alpay</i>	<i>Ahmet Baha Ögütken</i>
Bartın	Elazığ	İstanbul
<i>Recep Özel</i>	<i>Sevim Savaşer</i>	<i>İhsan Şener</i>
Isparta	İstanbul	Ordu
<i>Ramazan Can</i>	<i>Sebahattin Karakelle</i>	<i>Tülay Bakır</i>
Kırıkkale	Erzincan	Samsun
<i>Canan Candemir Çelik</i>	<i>M. Kemal Şerbetçioğlu</i>	<i>M. Kerim Yıldız</i>
Bursa	Bursa	Ağrı
<i>Sevde Bayazıt Kaçar</i>	<i>Nureddin Nebati</i>	<i>A. Nejat Koçer</i>
Kahramanmaraş	İstanbul	Gaziantep
<i>Halil Mazıcioğlu</i>	<i>Mehmet Sarı</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>
Gaziantep	Gaziantep	Gaziantep
<i>İlknur İnceöz</i>	<i>T. Ziyaeddin Akbulut</i>	<i>Ebubekir Gizligider</i>
Aksaray	Tekirdağ	Nevşehir
<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Mehmet Domaç</i>	<i>Kerim Özkul</i>
Adıyaman	İstanbul	Konya
<i>Aydın Şengül</i>	<i>Fatih Şahin</i>	<i>Yunus Kılıç</i>
İzmir	Ankara	Kars
<i>Ali İhsan Yavuz</i>	<i>Tülay Kaynarca</i>	<i>Hasan Fehmi Kinay</i>
Sakarya	İstanbul	Kütahya
<i>Hakan Çavuşoğlu</i>	<i>Adem Yeşildal</i>	
Bursa	Hatay	

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

2/2380 esas numaralı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

23.10.2014

Mustafa Baloğlu

Konya

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2380)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına göre Devletin üç temel erkenden biri olan "Yargı"nın ana unsurunu hâkim ve savcılar oluşturmaktadır. Kariyer meslek olması nedeniyle hâkimlik ve savcılık mesleği, teorik ve pratik bakımdan yoğun bir bilgi birikimini gerektirmektedir. Hâkim ve savcılarının özlük haklarının, yüklendikleri görev ve sorumlulukla uyumlu hale getirilmesi; hem yargı organlarının verimliliğini artıracak, hem de daha yetkin ve donanımlı kişilerin hâkimlik ve savcılık mesleğini tercih etmelerini sağlayacak, bu suretle yargılama faaliyetinin kalitesini artıracaktır.

İdari yargıda görev yapan hâkim ve savcılardan hukuk fakültesi mezunu olmayanların, belirli bir süre mesleği icra etmeleri şartıyla sınavsız olarak hukuk fakültelerine kayıt yaptırabilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Hâkim ve savcılar hakkında bazı disiplin cezaları bakımından af getirilerek çalışma barışına katkı sağlanması ve mesleki motivasyonlarının artırılması amaçlanmaktadır.

Teklifle, yukarıda kısaca açıklanmaya çalışılan gerekçelerle, hâkim ve savcıların özlük haklarında düzenlemeler yapılmaktadır.

Öte yandan Türkiye Adalet Akademisi tarafından yürütülen eğitim faaliyetlerinin daha etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla ilgili kanunlarda değişiklikler yapılmaktadır.

Ayrıca uygulamada dile getirilen sorunların çözümü amacıyla Noterlik Kanununda da değişiklikler yapılmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maddeyle, Noterlik Kanununun 4/a maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Noterin ikinci ve üçüncü sınıftaki asgari hizmet süresi dört yıldır. Noterin sınıfının yükseltilebilmesi için, bu süre içinde Adalet müfettişi tarafından, ilgili noter hakkında olumlu hal kağıdı düzenlenmiş olması da gerekmektedir. Uygulamada her noter hakkında süresi içinde hal kağıdı düzenlenememektedir. Bunun sonucu olarak bazı noterler süresini doldurmasına rağmen, hakkında hal kağıdı bulunmadığından sınıfı yükseltilememektedir. Bununla birlikte noterler görev yaptıkları yerin bağlı bulunduğu Cumhuriyet savcısı tarafından her yıl teftiş edilmektedir. Yapılan değişiklikle, hakkında hal kağıdı düzenlenememiş noterlerin sınıfının yükseltilmesi konusunda, Cumhuriyet savcısı tarafından tanzim edilen son teftiş raporunun esas alınması öngörülmekte ve yaşanan mağduriyetlerin bu şekilde giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Maddeyle, Noterlik Kanununun 22 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterliklerin, noterin bulunduğu yerde, İstanbul, Ankara ve Adalet Bakanlığınca uygun görülecek diğer yerlerde çıkan birer gazetede ilanına yönelik uygulamadan vazgeçilmekte, söz konusu ilanın sadece Resmî Gazete'de yapılması hükmüne bağlanmaktadır. Böylece gereksiz masraf ve zaman kaybının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Madde 3- Teklifle Noterlik Kanununun 22 nci maddesinde yapılan değişikliği uyum sağlanması amacıyla, aynı Kanunun 24 üncü maddesinde de değişiklik yapılmaktadır.

Madde 4- Maddeyle, Noterlik Kanununun 27 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Maddenin mevcut ikinci fıkrasına göre, atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik olması halinde çok sayıda kriter dikkate alınmaktadır. Yapılan değişiklikle, atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik olması halinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olanın tercih edilmesi sağlanmaktadır. Böylece atamalar daha kolay ve kısa bir süre içinde yapılabilecektir.

Madde 5- Maddeyle, Noterlik Kanununun 59 uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Buna göre, noterlerin doktora, Cumhuriyet savcılığı kanalıyla gidebilmeleri zorunluluğu kaldırılarak, diğer kamu görevlileri ile aynı uygulamaya tabi tutulmaları amaçlanmaktadır.

Madde 6- Anayasanın 125 inci maddesi gereğince idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açık olup, idari uyuşmazlıkları çözmekle görevli olan idari yargı hâkim ve savcıları; hukuk fakültesinden veya hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat ve maliye alanlarında eğitim veren en az dört yıllık yükseköğrenim kurumlarından mezun olan adaylar arasından, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan ve anayasa hukuku, idare hukuku, hukuk yargılama usulü, borçlar hukuku, medenî hukuk, ceza hukuku ve vergi hukukunun yanı sıra maliye ve ekonomi konularını da kapsayan alan bilgisi sorularından oluşan yazılı yarışma sınavıyla seçilmektedirler.

Anılan sınavda başarılı olan adaylar mülakat sınavına tabi tutulmaktadır. Bu şekilde sınırlı sayıda seçilen idari hâkim adayları, iki yıllık hâkim adaylığı sürecinde Türkiye Adalet Akademisinde teorik, idari mahkemelerde ve Danıştayda uygulamaya yönelik meslek öncesi eğitimlerini tamamladıktan sonra, tekrar yazılı yeterlik sınavına alınmakta, bu sınavda da başarılı olmaları halinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından mesleğe kabulleri yapılmaktadır.

Tüm dünyada yaşanan gelişmelere paralel olarak yenilenen toplumsal dinamiklerin gereklerine uygun ve evrensel standartlarda bir adalet sistemi kurulması ve geliştirilmesi nihai amaçtır. Bu kapsamda halen idari yargı alanında hâkimlik ve savcılık yapmakta olup, esasen hukuk fakültesinde verilen teorik bilgilere ilaveten uygulamaya yönelik birikime de sahip oldukları halde hukuk fakültesi diploması bulunmayanların, belirli bir süre görev yapmış olmak şartıyla, devlet ve vakıf üniversitelerinin hukuk fakültelerine sınavsız kayıt yaptırarak, devam zorunluluğu olmaksızın, belirlenecek fark derslerden sınava girmek suretiyle hukuk fakültesi diploması alabilmeleri amacıyla bu düzenleme yapılmaktadır. Bu imkân Danıştay üyeleri için de getirilmektedir.

Madde 7- Maddeyle, Yargıtay Kanununun 36 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Yargıtayda görev yapan tetkik hâkimlerinin Yargıtay dışında bir göreve atanabilmeleri için görev yaptıkları daire veya kurulun başkanının lüzum göstermesi ve Birinci Başkanlık Kurulunun karar vermesi gerekmektedir. Bu düzenlemeye ek olarak, belirli bir süre çalışmış olmak şartıyla kendi talepleriyle de Yargıtay dışında bir göreve atanabilmelerine imkan sağlanmaktadır.

Madde 8- Maddeyle, hâkim ve savcı adaylığına atanabilmek için "giriş sınavının yapıldığı tarih itibariyle otuzbeş yaşını doldurmamış olmak" şartı, "giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının birinci günü itibariyle otuzbeş yaşını doldurmamış olmak" şeklinde değiştirilmek suretiyle adaylar lehine düzenleme yapılmaktadır. Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek için de aynı düzenleme kabul edilmektedir.

Diğer yandan, mesleğinde en az üç yıl fiilen çalışmış avukatların hâkimlik ve savcılık adaylığı sınavına girebilmelerine imkân tanınarak, beş yıllık fiili çalışma süresi kısaltılmaktadır.

Madde 9- Maddeyle, Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci Başkanvekilleri, Danıştay Başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcıvekili, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri ile diğer tüm hâkim ve savcılara ek tazminat verilmesi amaçlanmaktadır.

Öte yandan, 2802 sayılı Kanuna tabi olup Anayasa Mahkemesinde ve Uyuşmazlık Mahkemesinde raportör olarak görev yapan hâkim ve savcılar bulunmaktadır. Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara 6216 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca "ek ödenek", Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara 2247 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca "ödenek" adı altında aylık ödeme yapılmaktadır. Anılan ödemeler ile maddeyle getirilen ek tazminattan yalnızca birinin ve yüksek olanının ödenmesi öngörülmektedir.

Madde 10- Hâkim ve savcılar icra ettikleri görevin niteliği itibariyle pek çok tehdit ve tehlikeye açıktır. Nitekim, bazı hâkim ve savcıların görevleri nedeniyle silahlı saldırıya maruz kalarak yaralandıkları hatta hayatlarını kaybettikleri vakidir. Bu sebeple hâkim ve savcılara yapılabilecek bu tür saldırıları caydırabilmek ve onların kişisel güvenliklerini temin etmek amacıyla bedelleri kendilerince ödenen silahları edinebilmeleri önem arz etmektedir. Daha önce Adalet Bakanlığınca yapılan girişimler sonucu o dönem görev yapan bazı hâkim ve savcıların yerli ve ithal silah satın alabilmeleri sağlanmıştır. Ancak mesleğe daha sonra başlayanlar bu imkândan yararlanamamıştır. Maddeyle, hâkim ve savcıların daha uygun şartlarla şahsi silah edinebilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Madde 11- Maddeyle, hâkim ve savcılar hakkında, belirtilen tarihler arasında işlenmiş eylemler sebebiyle verilen uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesini durdurma cezaları için disiplin affı getirilmektedir. Derece yükselmesini durdurma ve kanunda nitelenen bazı haller hariç olmak üzere yer değiştirme cezası alanlar için ise, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kuruluna başvuru imkanı tanınmaktadır. 2010 Anayasa değişikliğiyle meslekten ihraç cezaları için yargı yolu açıldığından bu ceza, madde kapsamına alınmamıştır.

Madde 12- Bazı kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar Türkiye Adalet Akademisinde yürütülen adaylık ve hizmet içi eğitimlerde ders vermekle görevlendirilmektedir. Uygulamada ders vermekle görevlendirilenlerin, görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşundaki pozisyonu itibariyle derslere iştirak edemediği görülmüştür. Maddeyle, Türkiye Adalet Akademisinde yapılan eğitimin önemi dikkate alınarak ders vermekle görevlendirilenlerin asli görevleri gerekçe gösterilerek eğitim faaliyetlerinin aksatılmaması ve ders verenlerin derse hazırlık ve motivasyonlarının sağlanması amacıyla ders vermekle görevlendirilenlerin ders verdikleri günlerde izinli sayılmaları sağlanmaktadır.

Madde 13- Maddeyle, Cumhuriyet savcılarının soruşturma işlemlerini daha etkin ve süratli bir şekilde yerine getirebilmelerini temin etmek amacıyla asliye ceza mahkemelerindeki duruşmalara, 1/9/2019 tarihine kadar katılmamaları hükmüne bağlanmaktadır. Ayrıca, katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşünün alınmaması ve Cumhuriyet savcısının asliye ceza mahkemesince verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulabilmesi öngörülmektedir.

6545 sayılı Kanunla, sulh ceza mahkemelerinin kapatılarak yargılama işlemlerinin asliye ceza mahkemeleri tarafından yürütüleceğine ilişkin hüküm sonrasında artan asliye ceza mahkemesi sayısının Cumhuriyet savcısı ihtiyacını artırması nedeniyle böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur. Öte yandan, bölge adliye mahkemelerinin yakın zamanda faaliyete geçirilmesi planlandığından, ortaya çıkacak Cumhuriyet savcısı ihtiyacının karşılanması da amaçlanmaktadır.

Madde 14- 6524 sayılı Kanunla 2802 sayılı Kanunun 119 uncu maddesinde yapılan değişiklikle, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitimlerinin yürütülmesi görev ve yetkisi, eğitim faaliyetlerinin tek elden yürütülmesi amacıyla Türkiye Adalet Akademisine verilmiştir. Maddeyle, meslek içi eğitime alınacak hâkim ve savcılarını belirleme yetkisinin Akademiye ait olduğu vurgulanmakta ve Akademi tarafından bu kapsamda alınan kararların uygulanabilmesi için yapılması gereken tebligat ve yazışma gibi iş ve işlemlerin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliği tarafından yürütüleceği hükmüne bağlanmaktadır.

Madde 15- 6524 sayılı Kanunla 2802 sayılı Kanunun 119 uncu maddesinde yapılan değişiklik uyarınca, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitim faaliyetleri, Türkiye Adalet Akademisi tarafından yürütülmektedir. Değişiklik, hâkim ve savcılarının meslek içi eğitiminin tek elden ve etkin bir şekilde yürütülmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amaca ulaşmak için eğitime katılacaklar konusunda karar verme yetkisinin Akademiye bulunması zorunludur. 6087 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendindeki düzenleme sebebiyle uygulamada doğması muhtemel uyuşmazlıkların önüne geçilmesi amacıyla anılan alt bent yürürlükten kaldırılmaktadır.

Ayrıca maddeyle, 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasında teklifle yapılması öngörülen düzenlemenin sonucu olarak, aynı konuyu düzenleyen 6087 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Madde 16- Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşaviri unvanına 657 sayılı Kanunun eki cetvellerde yer verildiği halde, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen (II) sayılı cetvelde yer verilmemiştir. Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşaviri 5300 ek göstergeli bir kadrodur. 5300 ek göstergeli diğer unvanlar 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin 5 inci sırasında yer alırken aynı ek göstergeliye sahip olan Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşavirlerinin bu cetvele eklenmemiş olması nedeniyle anılan kadrolarda bulunan personelin mali hakları konusunda hukuki bir boşluk ortaya çıkmıştır. Maddeyle bu sorunun giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 17- Yürürlük maddesidir.

Madde 18- Yürütme maddesidir.

ADALET VE KALKINMA PARTİSİ GRUP BAŞKANVEKİLLERİ KAYSERİ MİLLETVEKİLİ MUSTAFA ELİTAŞ, ADIYAMAN MİLLETVEKİLİ AHMET AYDIN, KAHRAMANMARAŞ MİLLETVEKİLİ MAHİR ÜNAL, İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MİHRİMAH BELMA SATIR VE AMASYA MİLLETVEKİLİ MEHMET NACİ BOSTANCI İLE 33 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/2380)

HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 18/1/1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 4/a maddesinin ikinci fıkrasına "son hal kağıdında" ibaresinden sonra gelmek üzere "; henüz hal kağıdı düzenlenmemiş ise Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenen son teftiş raporunda" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 2- 1512 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterlikler, Resmî Gazete'de ilan olunur."

MADDE 3- 1512 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "son" ibaresi "Resmî Gazete'de" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 1512 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Atama yapılırken, aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır. Kıdemde eşitlik halinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir."

MADDE 5- 1512 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Hasta noterler Cumhuriyet savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet hastanesi doktorlarından" ibaresi, "Noterler, hastalıkları nedeniyle" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"h. İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından, mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından birlikte belirlenir."

MADDE 7- 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına "kararı üzerine" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya iki yıllık sürenin dolması şartıyla talepleri halinde," ibaresi eklenmiştir.

MADDE 8- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile (k) bendinde yer alan "tarih" ibareleri "yılın Ocak ayının birinci günü" şeklinde, (k) bendinde yer alan "beş" ibaresi "üç" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 9- 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına "Adalet Müfettişlerine," ibaresinden sonra gelmek üzere "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Müfettişlerine ve Bakanlık İç Denetçilerine" ibaresi, beşinci fıkrasına "ödeme yapılanlara;" ibaresinden sonra gelmek üzere "yabancı dil tazminatı hariç," ibaresi ve maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş; mevcut altıncı fıkra da yer alan "vergiye" ibaresi "vergi ve kesintiye" şeklinde değiştirilmiştir.

"Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci Başkanvekilleri, Danıştay Başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcıvekili, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf hâkim ve savcılar, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve savcılar ve diğer hâkim ve savcılara 15.000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ek tazminat ödenir. Bu Kanuna tabi olan hâkim ve savcılardan Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara ödenen aylık ek ödenek ve Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara ödenen ödenek ile bu fıkra da belirlenen ek tazminattan yalnızca biri ve yüksek olanı ödenir."

MADDE 10- 2802 sayılı Kanuna 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Silah Edinme:

MADDE 112/A - Hâkim ve savcılar, Emniyet Genel Müdürlüğünce, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 8 inci maddesi uyarınca temin edilen yerli veya ithal tabancaları, bedeli mukabilinde, zati silah olarak satın alabilirler. Bu silahlar ile ilgili muameleler her türlü vergi, resim, harç ve resmi kuruluşlara ait ardiye ücretinden muaftır."

MADDE 11- 2802 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 19- Adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkim ve savcıları hakkında 14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı verilmiş olan uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesini durdurma cezaları bütün sonuçları ile affedilmiştir.

Af kapsamına giren disiplin cezalarının verilmesini gerektiren fiillerden dolayı, ilgililer hakkında disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturması yapılmaz; devam etmekte olan disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmaları işlem den kaldırılır; kesinleşmiş olan disiplin cezaları uygulanmaz.

14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenen ve Kanunun 67 nci maddesi ile (e) ve (f) bentleri hariç 68 inci maddesi uyarınca ver ilip kesinleşmiş bulunan disiplin cezaları, hakkında ceza tertip olunanın, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde başvurusu üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca incelenir.

Yapılan inceleme sonunda Genel Kurul, başvurunun reddine karar verebileceği gibi önceki kararın kaldırılmasına veya eyleme uyan alt bir disiplin cezasına karar verebilir. Genel Kurul tarafından verilen bu kararlara karşı, Başkan veya hakkında ceza tertip olunan, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kuruldan yeniden inceleme talebinde bulunabilir. Yeniden inceleme talebi üzerine verilen kararlar kesindir.

Disiplin cezaları affedilenlerin sicil dosyalarındaki bu disiplin cezalarına dair kayıtlar, ilgililerin müracaatı aranmaksızın hükümsüz kalır ve dosyalarından çıkarılır.

Disiplin cezalarının affı, ilgililere geçmiş süreler için özlük hakları ve parasal yönden herhangi bir talep hakkı vermez."

MADDE 12- 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Bu bende göre görevlendirilenler, ders verdikleri günlerde izinli sayılırlar."

MADDE 13- 23/3/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9- (1) 1/9/2019 tarihine kadar, asliye ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısı bulunmaz ve katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşü alınmaz. Ancak, verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı Cumhuriyet savcısının kanun yoluna başvurabilmesi amacıyla dosya Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir."

MADDE 14- 11/12/2010 tarihli ve 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasına (g) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

"ğ) Türkiye Adalet Akademisi tarafından meslek içi eğitim programlarına katılmasına karar verilen hâkim ve savcılara ilişkin iş ve işlemleri yürütmek."

MADDE 15- 6087 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendi ile geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 16- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı cetvelin 5 inci sırasına "Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkan Yardımcısı" ibaresinden sonra gelmek üzere ", Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşavirleri" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 17- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 18- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.
Gereğini arz ederiz.

Bülent Turan

İstanbul

Şuay Alpay

Elazığ

Kerim Özkul

Konya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA,

2/2418 esas numaralı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

31.10.2014

Mustafa Baloğlu

Konya

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2418)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Hukuk devletinin, demokratik uygarlığın en önemli aşaması olduğuna kuşku bulunmamaktadır. Bireysel gelişim de toplumsal ilerleme de ancak hukuk güvenliğinin sağlandığı bir hukuk devleti modeli içinde mümkündür.

Hukuk devletinin en önemli varlık şartlarından biri de, yargı sisteminin adil ve etkin işleyişini temin etmektir. Etkin işleyişin en önemli boyutunu da yargılamaların makul sürede sonuçlandırılması oluşturmaktadır. Yargının çatışmalı çıkar alanlarını, hakemlik vasfıyla düzenleyerek sosyal barışı sağlaması, sorun ve ihtilaflara süratle çözüm bulabilmesine bağlıdır.

Bununla birlikte, gelişen sosyal ve ekonomik ilişkiler, yargı mercilerinin görev alanındaki sorun ve ihtilafların da çeşitlenmesine yol açmıştır. Gerek Anayasamız, gerekse temel haklara ilişkin uluslararası belgeler tarafından teminat altına alınan adil yargılanma hakkının ayrılmaz bir parçası olan "makul sürede yargılanma hakkı", gittikçe büyüyen ağır bir iş yükünün baskısı altındadır.

Ülkemizde, hukuk ve ceza yargılamalarında, her yıl yaklaşık altı milyon dosyanın ilk derece mahkemelerinin önüne geldiği göz önüne alındığında, bu iş yükünün kapsam ve sınırları daha iyi anlaşılacaktır.

Mahkemelerin işleyişini aksatan ve etkinliğini kıran ağır iş yükü, sadece ülkemiz için değil, dünyadaki pek çok ülkenin en önemli sorunlarından biridir. Hatta, "adil yargılama hakkı" ihlallerine dayalı şikayetleri inceleyen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bile kendi işleyişini tıkayan ağır iş yükünü tasfiye etmek için çözüm arayışına girmek zorunda kalmıştır. Bu güncel sorunun çözümü; toplumların adalet beklentisine cevap verilebilmesi adına hayati önem taşımaktadır.

Makul sürede yargılanma hakkı, ilk yazılı anayasa olarak bilinen Magna Carta'da; "Kimseye hakkı ve adaleti satmayacağız, menetmeyeceğiz ve geciktirmeyeceğiz." sözleriyle ifadesini bulmuş ve tüm insan hakları belgelerinde istisnasız biçimde teminat altına alınarak, zaman içinde sarsılmaz bir evrensel norm haline gelmiştir. Bu kapsamda, sözü edilen hak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6 ncı maddesinde düzenlenen "adil yargılanma hakkı"nın en önemli unsurlarından birini teşkil etmektedir.

Bu ilke, "Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir." hükmünü amir olan Anayasanın 141 inci maddesiyle iç hukukumuz yönünden de bağlayıcı bir üst norm halini almıştır.

Son dört yıl içinde yürürlüğe konulan birçok kanunla yargının iş yükünün azaltılmasına ve yüksek yargı organlarının kapasitesinin artırılmasına yönelik düzenlemeler yapılmıştır. Söz konusu düzenlemeler, göreceli biçimde olumlu sonuçlar doğurmuş; mahkemeler ile yüksek yargı organlarının yargılama süreleri hissedilir ölçüde kısalmıştır. Ne var ki, yargılamanın "makul sürede" tamamlanabilmesi hedefi, ağır iş yükü baskısından bir türlü kurtulamayan yargı teşkilatınca, tam anlamıyla yekalanamamıştır.

Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünce ortaya konulan ve Yargıtay'ın resmi internet sitesinde yer alan istatistiki bilgiler çerçevesinde, Yargıtay'daki dosya sayıları incelendiğinde;

Ceza dairelerinde,

2010 yılı sonu itibarıyla 364.500,

2011 yılı sonu itibarıyla 367.329,

2012 yılı sonu itibarıyla 341.536,

2013 yılı sonu itibarıyla 355.135,

30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla 394.617 derdest dosyanın bulunduğu;

Hukuk dairelerinde ise,

2010 yılı sonu itibarıyla 171.814,

2011 yılı sonu itibarıyla 186.897,

2012 yılı sonu itibarıyla 165.514,

2013 yılı sonu itibarıyla 164.536,

30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla 215.175 derdest dosyanın bulunduğu anlaşılmaktadır.

Özellikle 2014 yılı Eylül ayı rakamları dikkate alındığında, 2011 yılında Yargıtay üye sayısında yapılan artışın, biriken iş yükünü eritmeye yeterli olmadığı görülmektedir. Ayrıca, ceza dairelerinde davaların ortalama görülme süresi 2012 yılı itibarıyla 306 gün iken, bu sayı 2013 yılında 328 güne yükselmiştir. Bu rakam da ceza dairelerinin iş yükünde önemli bir azalma olmadığının diğer bir göstergesidir.

Bununla birlikte, Yargıtay'ın bazı ceza dairelerinin 30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla iş durumuna bakıldığında;

4. Ceza Dairesinde, derdest dosya sayısının 59.286, çıkan iş sayısının 2013 verilerine göre aylık 3.101,

6.Ceza Dairesinde derdest dosya sayısının 55.271, çıkan iş sayısının 2013 verilerine göre aylık 2.345,

7.Ceza Dairesinde derdest dosya sayısının 28.312, çıkan iş sayısının 2013 verilerine göre aylık 2.302,

10.Ceza Dairesinde derdest dosya sayısının 40.854, çıkan iş sayısının 2013 verilerine göre aylık 1.066,

11.Ceza Dairesinde derdest dosya sayısının 33.940, çıkan iş sayısının ise 2013 verilerine göre aylık 1.842,

olduğu görülmektedir.

Bu verilere göre, halen derdest olan dosyalar, ilgili daireye yeni dosya gelmemesi şartıyla; 4. Ceza Dairesinde 20 ayda, 6. Ceza Dairesinde 24 ayda, 7. Ceza Dairesinde 13 ayda, 10. Ceza Dairesinde 39 ayda ve 11. Ceza Dairesinde 19 ayda sonuçlandırabilecektir. Bu tahmin dairelerin geçmiş dönem çalışma performansları ile başkaca hiçbir işe bakmamaları şartına dayalı olup, yeni gelecek dosyalar belirtilen süreleri daha da uzatacaktır.

Ceza dairelerindeki bu iş yükü yanında halen Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında, dairesine gönderilmeyi bekleyen 300.000'i aşkın dosya olduğu da not edilmelidir.

Diğer yandan;

Yargıtay'ın bazı hukuk dairelerinin 30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla iş durumuna bakıldığında;

9. Hukuk Dairesinde, derdest dosya sayısının 27.029, çıkan iş sayısının 2013 verilerine göre aylık 3.206,

17. Hukuk Dairesinde derdest dosya sayısının 15.385, çıkan iş sayısının ise 2013 verilerine göre aylık 1.680,

olduğu görülmektedir.

Bu verilere göre, halen mevcut derdest dosyaları;

9. Hukuk Dairesinin 9 ayda, 17. Hukuk Dairesinin 10 ayda sonuçlandırabilmesi muhtemeldir.

Bunun yanında dosya sayıları dikkate alındığında, Ceza Genel Kurulunun 13 ayda, Hukuk Genel Kurulunun ise 16 ayda sonuçlandırabileceği sayıda derdest dosyası bulunduğu görülmektedir.

Danıştay'ın durumu incelendiğinde devreden dahil yıl içinde gelen dosya sayısının;

2010 yılında 295.502,

2011 yılında 342.746,

2012 yılında 347.890,

2013 yılında 355.531,

14/10/2014 tarihi itibarıyla 305.259 olduğu,

Belirtilen yıllarda karara bağlanan dosya sayısının;

2010 yılında 101.753,

2011 yılında 135.751,

2012 yılında 138.627,

2013 yılında 165.501,

14/10/2014 tarihi itibarıyla 88.431 olduğu,

Yine aynı yıllarda, sonraki yıla devreden dosya sayısının ise sırasıyla;

2010 yılında 193.749,

2011 yılında 206.995,

2012 yılında 209.263,

2013 yılında 190.030,

14/10/2014 tarihi itibarıyla 216.828 olduğu görülmektedir.

Danıştay'da dosyaların ortalama görülme süreleri incelendiğinde;

2010 yılında 570 gün,

2011 yılında 507 gün,

2012 yılında 535 gün,

2013 yılında 460 gün olduğu anlaşılmaktadır.

Davaların yüksek mahkemeler önünde uzun süre beklemesi, şikâyetlere neden olmakta ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine taraf olarak adil yargılama taahhüdünde bulunmuş olan ülkemizin çare arayışlarını sürekli hale getirmesini zorunlu kılmaktadır.

Bu kadar yoğun iş yükü sebebiyle, yüksek mahkemelerde dosyaların yeterince incelenmeden sonuçlandırıldığı algısı da farklı toplumsal kesimlerde varlığını maalesef korumaktadır.

İş yükü probleminin çözülmesi amacıyla yüksek mahkemelerde zaman zaman daire ve üye sayısı artırılmıştır. En son 2011 yılında yürürlüğe giren, 6110 sayılı Kanunla Yargıtay'da 2 hukuk ve 4 ceza dairesi; Danıştay'da ise 2 dava dairesi kurulmuş, ayrıca her iki yüksek mahkemede bulunan dairelerin birden fazla heyetle çalışabilmesine imkan sağlanmıştır. Yüksek mahkeme dairelerinin birden fazla heyetle çalışabilmesine imkan sağlayan bu yasal altyapının oluşturulmasına rağmen dairelerdeki üye eksiklikleri fiilen birden fazla heyetin eşzamanlı çalışmasına engel olmaktadır.

Teklifte, yukarıda özetlenen ağır iş yükünün taşınabilmesi amacıyla Yargıtay'da sekiz yeni daire ve Danıştay'da yeni bir idari dava dairesi kurulmaktadır. Yargıtay bakımından yeni kurulacak bu dairelerin hukuk veya ceza dairesi olma niteliği, 28/6/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanunla tanınan imkan doğrultusunda anılan Yüksek Mahkemece belirlenecektir. Bununla birlikte her iki yüksek mahkemede dairelerin birden fazla heyet halinde çalışabilmesini fiilen mümkün kılmak amacıyla eksik üye kadroları tamamlanmaktadır.

Öte yandan, Anayasanın 155 inci maddesinde, idarî mahkemelerce verilen ve kanunun başka bir idarî yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme mercii olarak tanımlanan Danıştayın, Başbakan ve Bakanlar Kurulunca gönderilen kanun tasarıları ve kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında düşüncesini bildirmek, tüzük tasarılarını incelemek gibi istişari nitelikte görevleri de vardır. İstişari görevleriyle Danıştay, yürütme organına yardımcı bir inceleme, danışma ve karar organı vasfındadır. Danıştay'ın istişari görevleri ile yargı görevi birbirinden kesin olarak ayrılmış ve her iki görevi yürütecek daireler tamamen ayrı olarak oluşturulmuştur.

Teklifte, 1868 yılında Şuray-ı Devlet olarak kurulan ve önemli bir işlevi de yürütme organına danışmanlık yapmak olan Danıştayın bu fonksiyonu güçlendirilerek bir yeni "idari daire" daha kurulmaktadır. Böylece idari işlem henüz tesis edilmeden istişari görüş alınmasının, muhtemel ihtilafları ve davaları azaltacağı değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak; adaletin gecikmesi, hukuksal ihtilafların çözümü için adres olan yargıya olan güveni ve ülkemizin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önündeki görünümünü olumsuz etkilemektedir. Bu nedenle, hukuk ve yargılanma güvenliğine halel getirmeden adli süreçleri hızlandırmak, vatandaşlarımızın haklarına gecikmeden ulaşmalarını sağlamak teklifin temel önceliğidir.

Hazırlanan teklifle, yüksek yargı organlarının önünde bekleyen dosyaların bir an önce sonuçlandırılması, makul olmayan sürelerle yargılama iddialarına dayanan hak ihlali başvurularının önlenmesi ve toplumda aşınan yargıya güven duygusunun yeniden tesisi amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maddeyle, 1512 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Mevcut düzenlemeye göre atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik halinde değişik kriterler uygulanmaktadır. Değişiklikle, atama yapılırken noterlerin kıdemlerinde eşitlik olması halinde noterlik belge sıra numarasına göre işlem yapılması esası benimsenmektedir.

Madde 2- Maddeyle, Danıştay Kanununun 11 nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte, Danıştay Kanununun 52 ve 52/A maddelerinde yapılan değişiklikle Danıştay "Başkanlar Kurulu" ve "Başkanlık Kurulu"nın görevlerinin yeniden düzenlenmesinin zorunlu sonucu olarak bu maddede de değişiklik öngörülmektedir.

Madde 3- Maddeyle, Danıştay Kanununun 13 üncü maddesinde değişiklik yapılmak suretiyle Danıştay'da "dava dairesi" sayısı on dörtten on beşe, "idari daire" sayısı birden ikiye ve toplamda Danıştayın daire sayısı on beşten on yediye çıkarılmaktadır.

Danıştay'da 14/10/2014 tarihi itibarıyla incelenmeyi bekleyen 305.259 dosya bulunmaktadır. Danıştay'daki bir dosyanın ortalama görülme süresinin 2012 yılında 535 gün, 2013 yılında ise 460 gün civarında seyrettiği dikkate alındığında halen yargılamaların makul sürede sonuçlandırılması kriterinin sağlanamadığı görülmektedir.

İş yükü probleminin çözülmesi amacıyla yüksek mahkemelerde zaman zaman daire ve üye sayısı artırılmıştır. En son 2011 yılında yürürlüğe giren, 6110 sayılı Kanunla Danıştay'da 2 dava dairesi kurulmuştur. Teklifte, yukarıda özetlenen ağır iş yükünün taşınabilmesi amacıyla Danıştay'da yeni bir idari dava dairesi kurulmaktadır.

Öte yandan Danıştayın, Başbakan ve Bakanlar Kurulunca gönderilen kanun tasarıları ve kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında düşüncesini bildirmek, tüzük tasarılarını incelemek gibi istişari nitelikte görevleri de vardır. İstişari görevleriyle Danıştay, yürütme organına yardımcı bir inceleme, danışma ve karar organı vasfındadır. Teklifte, 1868 yılında Şuray-ı Devlet olarak kurulan ve önemli bir işlevi de yürütme organına danışmanlık yapmak olan Danıştayın bu fonksiyonu güçlendirilerek bir yeni "idari daire" daha kurulmaktadır.

Madde 4- Maddeyle, Danıştay Kanununun 14 üncü maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Danıştay Kanununun 52 ve 52/A maddelerinde yapılan değişikliğin zorunlu sonucu olarak bu maddede de değişiklik öngörülmektedir. Öte yandan, Danıştay dava dairelerinde görev yapacak üyelerin yükseköğrenimlerini, hukuk veya hukuk bilgisine programlarında yer veren siyasal bilimler, idari bilimler, iktisat ve maliye alanlarında yapmış olmalarını zorunlu kılan hüküm yürürlükten kaldırılarak diğer uzmanlık alanlarından gelen Danıştay üyelerinin bilgi ve tecrübelerinin dava dairelerindeki çalışmalara aktarımı mümkün hale getirilmektedir.

Madde 5- Maddeyle, Danıştay Kanununun 16 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Danıştay'da halen bir olan "idari daire" sayısının ikiye çıkarılmasının zorunlu sonucu olarak bu maddede de düzenleme yapılmakta ve idari dairelerin kararlarının denetim mercii olan İdari İşler Kurulunun oluşumu, her idari dairenin İdari İşler Kurulunda temsiline sağlanması amacıyla yeniden belirlenmektedir.

Madde 6- Maddeyle, Danıştay Kanununun 26 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. 26 ncı maddede, idari dava ve uyuşmazlıkları karara bağlayacak daireler, numaraları belirtilmek suretiyle sayılmaktadır. Aynı kapsamda bir idari dava dairesi daha kurulması sebebiyle yeni kurulacak dairenin numarasının belirtilmesi suretiyle değişiklik yapılmaktadır.

Madde 7- Maddeyle, Danıştay Kanununun 41 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. 41 inci maddede, idari işlere bakacak daire Birinci Daire olarak belirlenmektedir. Yeni kurulan bir idari daire de aynı kapsamdaki işlere bakacağından yeni kurulacak bu istişari dairenin numarasının belirtilmesi suretiyle maddede değişiklik yapılmaktadır.

Madde 8- Maddeyle, Danıştay Kanununun 42 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. 42 ncı maddede idari daire olarak görev yapan Birinci Dairenin görevleri düzenlenmektedir. Yeni kurulması öngörülen Onyedinci Dairenin de idari daire olarak görev yapması öngörülmele anılan dairenin görevlerinin de aynı kapsamda belirlenmesi suretiyle düzenleme yapılmaktadır. Öte yandan idari daireler arasındaki işbölümünün Danıştay Başkanı tarafından yapılması hükme bağlanmaktadır.

Madde 9- Maddeyle, Danıştay Kanununun 52 nci maddesinde değişiklik öngörülmektedir. 52 ncı maddede Danıştay Başkanlar Kurulunun görevleri arasında sayılan; üyelerin görev yerlerini belirlemek, zorunlu hâllerde daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek ve tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri, kurulları ve görececekleri işleri belli etmek ve gerektiğinde yerlerini değiştirmek şeklindeki görevlerin, daha hızlı ve etkin karar alma imkanına sahip olan Başkanlık Kuruluna devrinin sağlanması amacıyla bu maddede düzenleme yapılmaktadır. Bu sayede daire başkanlarının, yargılama faaliyetlerine odaklanmaları ve idari işler sebebiyle daire işlerinden geri kalmamaları amaçlanmaktadır. Ayrıca bu değişiklik, Yargıtay Kanununun 18 inci maddesinde yer alan Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun görevleriyle uyum sağlanmaktadır.

Madde 10- Maddeyle, Danıştay Kanununun 52/A maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Danıştay Kanununun 52 ncı maddesinde yapılan değişikliğin uzantısı olarak Başkanlık Kurulunun görevleri yeniden düzenlenmektedir. Bu kapsamda Başkanlar Kurulunun görev alanından çıkarılan konular, Başkanlık Kurulunun görevleri arasına alınmaktadır.

Madde 11- Maddeyle, Danıştay Kanununa geçici 26 ncı madde eklenmektedir. Danıştay'da biri idari dava dairesi, biri idari daire olmak üzere iki daire kurulmakta ve buna bağlı olarak yeni üye kadroları ihdas edilmektedir. Böylece Danıştay'ın tüm dairelerinin, bir başkan ve on üyeden oluşarak birden fazla heyet halinde fiilen çalışabilmesi sağlanmaktadır. Yeni üyelerin seçilmesinden sonra yapılacak iş ve işlemleri belirlemek amacıyla bu geçici madde düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 12- Maddeyle, Yargıtay Kanununun 5 inci maddesinde değişiklik yapılmak suretiyle otuz sekiz olan daire sayısı kırk altıya çıkarılmaktadır. Böylelikle Yargıtay'da geçen temyiz inceleme süresinin kısaltılması amaçlanmaktadır.

30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla Yargıtay ceza dairelerinde 394.617 derdest dosya; hukuk dairelerinde ise, 215.175 derdest dosya bulunmaktadır. Buna ek olarak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında, dairelerine gönderilmeyi bekleyen 300.000'i aşkın dosya bulunmaktadır.

2011 yılında Yargıtay üye sayısında yapılan artışın, biriken iş yükünü eritmeye yeterli olmadığı görülmektedir. Ayrıca, ceza dairelerinde davaların ortalama görülme süresi 2012 yılı itibariyle 306 gün iken, bu sayı 2013 yılında 328 güne yükselmiştir. Bu rakamlar da ceza dairelerinin iş yükünde önemli bir azalma olmadığını göstermektedir. Yüksek mahkemedeki dosyaların sonuçlanma süreleri de bu tabloyu teyit etmektedir. Örneğin, elindeki mevcut dosyaları 6. Ceza Dairesi 24 ayda, 10. Ceza Dairesi 39 ayda ve 11. Ceza Dairesi 19 ayda sonuçlandırabilecek durumdadır. Bu tahmin, dairelerin geçmiş dönem çalışma performansları ile başkaca hiçbir işe bakmamaları şartına dayalı olup, yeni gelecek dosyalar belirtilen süreleri daha da uzatacaktır.

İş yükü probleminin çözülmesi amacıyla yüksek mahkemelerde zaman zaman daire ve üye sayısı arttırılmıştır. En son 2011 yılında yürürlüğe giren, 6110 sayılı Kanunla Yargıtay'da 2 hukuk ve 4 ceza dairesi kurulmuş, ayrıca yüksek mahkemede bulunan dairelerin birden fazla heyetle çalışabilmesine imkan sağlanmıştır. Buna rağmen dairelerdeki üye eksiklikleri, birden fazla heyetin eşzamanlı çalışmasına fiilen engel olabilmektedir.

Maddeyle, belirtilen ağır iş yükünün taşınabilmesi amacıyla Yargıtay'da sekiz yeni daire kurulmaktadır. Yeni kurulacak bu dairelerin hukuk veya ceza dairesi olma niteliği, 28/6/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanunla tanınan imkan doğrultusunda Yüksek Mahkemece belirlenecektir.

Madde 13- Maddeyle, Yargıtay Kanununun 36 ncı maddesinde değişiklik yapılarak Yargıtay tetkik hakimlerinin atanmalarına ilişkin usul değiştirilmekte ve Danıştay tetkik hakimlerinin atanmasına ilişkin usul benimsenerek iki yüksek mahkeme arasında uyum sağlanmaktadır.

Madde 14- Maddeyle, Yargıtay Kanununa geçici 14 üncü madde eklenmektedir. Yargıtay'da sekiz yeni daire kurulmakta ve buna bağlı olarak yeni üye kadroları ihdas edilmektedir. Böylece Yargıtay dairelerinin, bir başkan ve on üyeden oluşarak birden fazla heyet halinde fiilen çalışabilmesi sağlanmaktadır. Yeni üyelerin seçilmesinden sonra yapılacak iş ve işlemleri belirlemek amacıyla bu geçici madde düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 15- Maddeyle, Hakimler ve Savcılar Kanununa iki yeni madde eklenmektedir. Eklenen 112/A maddesiyle, icra ettikleri görevin niteliği itibariyle pek çok tehdit ve tehlikeye açık olan hâkim ve savcılarının, kolluk görevlileri gibi zati silah edinebilmeleri imkanı getirilmektedir.

Eklenen 112/B maddesi uyarınca hakim ve savcılar ile yüksek yargı organı mensuplarına verilen mesleki kimlik kartlarının, tüm resmi ve özel kuruluşlarca resmi kimlik olarak kabul edilmesi sağlanmaktadır.

Madde 16- Maddeyle, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır.

Ceza mahkemelerinin oluşumuna ilişkin mevcut sistemde, iş durumunun gerekli kıldığı yerlerde birden fazla mahkeme dairesi oluşturulabilmektedir. Bu durumda, mahkemeye gelen işler, sayısal anlamda tevzi edilmektedir. Bu uygulama bir mahkeme veya hâkimi birbirinden farklı problemleri çözme zorunluluğunda bırakmaktadır. Buna karşılık, günümüzde birçok bilim dalında uzmanlaşma yaygınlaşmış, hatta temel bilim dallarının altında mikro uzmanlık alanları oluşmuştur. Bu anlamda bir ihtisaslaşmaya mahkemelerde de ihtiyaç vardır.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 2 nci maddesinde 2013 yılında 6460 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, idare veya vergi mahkemeleri bakımından benzeri bir hüküm getirilmiştir. Buna göre, "Aynı yargı çevresinde birden fazla idare veya vergi mahkemesinin faaliyet gösterdiği hâllerde, özel

kanunlarda başkaca hüküm bulunmadığı takdirde, ihtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, mahkemeler arasındaki iş bölümü Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Mahkemeler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır."

Aynı hüküm, 6460 sayılı Kanunla 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesine de eklenmiştir. Buna göre "İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde hukuk mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. Özel kanunlarda başkaca hüküm bulunmadığı takdirde, ihtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır."

Yargıtay ve Danıştay'da da ihtisaslaşmaya dayalı iş bölümü söz konusudur.

Değişiklikle, mahkemelerin ihtisaslaşmasına ilişkin bu ilkenin ceza mahkemelerine de teşmil edilmesi amaçlanmaktadır.

Anayasanın 142 nci maddesine göre, mahkemelerin görevi kanunla belirlenmektedir. Düzenlemeyle o yer mahkemelerinin kanunla belirlenmiş görev alanının idari bir kararla değiştirilmesi söz konusu olmayıp, bilakis aynı yer mahkemesinin kendi daireleri arasında iş dağılımı esası getirilmektedir. Bilindiği üzere, birden fazla dairesi bulunsu dahi aynı yer mahkemesine gelecek dava konuları, ilgili kanunlarda ayrıntılı olarak belirtilmiş olup, yapılan bu düzenleme kanunlara uyumlu olarak aynı yer mahkemelerine gelecek dava konularını etkilememekte, sadece aynı yer mahkemelerinin kendi daireleri arasında dava konularına göre bir ayırım yapılmaktadır.

Yapılması öngörülen değişikliğe göre daireler, tevzi edilen davalara bakmakla yükümlü olacaklardır. Ayrıca maddede yapılan düzenlemeyle, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca iş dağılımının yapıldığı tarih itibarıyla görülmekte olan davalarda daireler, dava dosyalarını iş bölümüne dayanarak diğer bir daireye gönderemeyeceklerdir.

Madde 17- Maddeyle, Yargıtay ve Danıştay'da yeni kurulan dairelere ilişkin kadro ihdası yapılmakta ve düzenlenen listeler 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ilgili bölümlerine eklenmektedir.

Madde 18- Yürürlük maddesidir.

Madde 19- Yürütme maddesidir.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ BÜLENT TURAN VE ELAZIĞ MİLLETVEKİLİ
ŞUAY ALPAY İLE 1 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/2418)

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 18/1/1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Atama yapılırken, aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır. Kıdemde eşitlik halinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir."

MADDE 2- 6/1/1982 tarihli ve 2575 sayılı Danıştay Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Başkanlar" ibaresi "Başkanlık" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 2575 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ondördü" ibaresi "onbeşi", "biri" ibaresi "ikisi" ve "onbeş" ibaresi "onyedi" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 2575 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci ve dördüncü fıkralarında yer alan "Başkanlar" ibareleri "Başkanlık" şeklinde değiştirilmiş, maddenin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 5- 2575 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve dördüncü fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

"1. İdari İşler Kurulu, idari dairelerin başkanları ile her takvim yılı başında Başkanlık Kurulunca her idari daireden seçilecek bir üye ve her dava dairesinden seçilecek bir başkan veya üyeden oluşur. Kurulun seçimle belirlenen üyeliklerinde boşalma olması halinde Başkanlık Kurulunca otuz gün içinde seçim yapılır."

MADDE 6- 2575 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Ondördüncü ve Onbeşinci" ibaresi "Ondördüncü, Onbeşinci ve Onaltıncı" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- 2575 sayılı Kanunun 41 inci maddesinde yer alan "Birinci Daire ve" ibaresi "Birinci ve Onyedinci daireler ile" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 8- 2575 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin başlığı "Birinci ve Onyedinci dairelerin görevleri" şeklinde; birinci fıkrasında yer alan "Birinci Daire:" ibaresi "1. Birinci ve Onyedinci daireler:" şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"2. İdari daireler arasındaki işbölümü Danıştay Başkanı tarafından yapılır."

MADDE 9- 2575 sayılı Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 10- 2575 sayılı Kanunun 52/A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 52/A- 1. Başkanlık Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Üyelerin görev yerlerini, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde tutarak belirlemek.

b) Zorunlu hâllerde, daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek.

c) Danıştay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri, kurulları ve görecekle işleri belli etmek ve gerektiğinde yerlerini değiştirmek.

d) Yetkili merciin neresi olduğu belirtilmemiş olan yönetim işlerini belli etmek veya bu işleri yapmak.

e) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek."

MADDE 11- 2575 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 26- 1. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde bu Kanuna göre oluşturulan Danıştay üyeliği kadroları için seçim yapılır.

2. Seçimin tamamlandığı tarihten itibaren on gün içinde Başkanlık Kurulu, iş durumunu dikkate alarak, dava daireleri arasındaki işbölümüne ilişkin karar tasarisını hazırlar ve Danıştay Genel Kurulunun onayına sunar. Danıştay Genel Kurulu, tasarıyı beş gün içinde karara bağlar. Danıştay Genel Kurulunun işbölümünün onaylanmasına ilişkin kararı derhal Resmî Gazetede yayımlanır ve yayım tarihinden itibaren on gün sonra uygulanmaya başlanır.

3. Başkanlık Kurulu, işbölümüne ilişkin kararın Resmî Gazetede yayımlanmasından itibaren on gün içinde, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak Danıştay daire başkanları, üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.

4. Danıştay Genel Kurulunun işbölümünün onaylanmasına ilişkin kararı uygulanmaya başlayıncaya kadar bu Kanunla yapılan değişiklikten önceki işbölümüne ilişkin hükümler uygulanmaya devam olunur.

5. Daha önce başka dairelerde görülmekte olup da dairesi değiştirilen dava dosyaları mevcut halleriyle ilgili daireye gönderilir."

MADDE 12- 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 5 inci maddesinde yer alan "otuz sekiz" ibaresi "kırk altı" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 13- 2797 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirmiştir.

"MADDE 36- Yargıtayda yeteri kadar tetkik hakimi bulunur. Tetkik hakimleri meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hakim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanır."

MADDE 14- 2797 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 14- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde bu Kanuna göre oluşturulan Yargıtay üyeliği kadroları için, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından seçim yapılır.

Birinci fıkraya uyarınca seçimin yapıldığı tarihten itibaren on gün içinde Birinci Başkanlık Kurulu yeniden belirlenir.

Belirlenen Birinci Başkanlık Kurulu on gün içinde, iş durumunu dikkate alarak, ceza ve hukuk dairelerinin sayısı ile bu daireler arasındaki işbölümüne ilişkin karar tasarisını hazırlar ve Yargıtay Büyük Genel Kurulunun onayına sunar. Yargıtay Büyük Genel Kurulu, tasarıyı beş gün içinde karara bağlar. Yargıtay Büyük Genel Kurulunun işbölümünün onaylanmasına ilişkin kararı derhal Resmî Gazetede yayımlanır ve yayım tarihinden itibaren on gün sonra uygulanmaya başlanır.

Birinci Başkanlık Kurulu, işbölümüne ilişkin kararın Resmî Gazetede yayımlanmasından itibaren on gün içinde, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak Yargıtay daire başkanları, üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.

Yargıtay Büyük Genel Kurulunun işbölümünün onaylanmasına ilişkin kararı uygulanmaya başlayıncaya kadar bu Kanunla yapılan değişiklikten önceki işbölümüne ilişkin hükümler uygulanmaya devam olunur.

Daha önce başka dairelerde görülmekte olup da dairesi değiştirilen dava dosyaları mevcut halleriyle ilgili daireye gönderilir."

MADDE 15- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

"Silah edinme:

MADDE 112/A- Hakim ve savcılar, Emniyet Genel Müdürlüğünce, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 8 inci maddesi uyarınca temin edilen yerli veya ithal tabancaları, anılan maddedeki şartlar uyarınca, bedeli mukabilinde, zati silah olarak satın alabilirler.

Mesleki kimlik kartı:

MADDE 112/B- Hakim ve savcılar ile yüksek yargı organı mensuplarına verilen mesleki kimlik kartı, tüm resmi ve özel kuruluşlarca resmi kimlik olarak kabul edilir."

MADDE 16- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"Özel kanunlarda başkaca hüküm bulunmadığı takdirde ihtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar, Resmî Gazetede yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmakla yükümlüdür. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca iş dağılımının yapıldığı tarih itibarıyla görülmekte olan davalarda daireler, iş bölümü gerekçesiyle dosyaları diğer bir daireye gönderemez."

MADDE 17- Bu Kanuna ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin, (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek (II) sayılı cetvelin Yargıtay Başkanlığına ait bölümüne; ekli (3) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin, (4) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek (II) sayılı cetvelin Danıştay Başkanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

MADDE 18- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 19- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(1 SAYILI LİSTE)
(I) SAYILI CETVEL

KURUMU	: YARGITAY			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAM
GİH	Yazı İşleri Müdürü	1	4	4
GİH	Yazı İşleri Müdürü	2	4	4
GİH	Şef	4	16	16
GİH	Zabıt Katibi	8	25	25
GİH	Zabıt Katibi	6	25	25
GİH	Zabıt Katibi	4	14	14
GİH	Sekreter	10	4	4
GİH	Sekreter	8	4	4
GİH	Mübaşir	10	8	8
GİH	Hizmetli	11	16	16
GİH	Şoför	10	8	8
TOPLAM			128	128

(2) SAYILI LİSTE
(II) SAYILI CETVEL

KURUMU	: YARGITAY			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAM
	Daire Başkanı	1	8	8
	Üye	1	120	120
TOPLAM			128	128

(3) SAYILI LİSTE
(I) SAYILI CETVEL

KURUMU	: DANIŞTAY			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAM
GİH	Yazı İşleri Müdürü	3	2	2
GİH	Şef	4	4	4
GİH	Zabıt Katibi	8	8	8
GİH	Zabıt Katibi	6	8	8
GİH	Sekreter	8	2	2
GİH	Mübaşir	8	2	2
GİH	Hizmetli	11	4	4
GİH	Şoför	10	2	2
TOPLAM			32	32

(4) SAYILI LİSTE
(II) SAYILI CETVEL

KURUMU	DANIŞTAY			
TEŞKİLATI	MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAM
	Daire Başkanı	1	2	2
	Üye	1	37	37
TOPLAM			39	39

Alt Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No: 2/2397, 2/2380, 2/2101, 2/2209

ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

“Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2397)” 14/10/2014 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna, tali komisyon olarak da Dışişleri, İçişleri, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe komisyonlarına; “Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2380)” 1/10/2014 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna, tali komisyon olarak da İçişleri, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe komisyonlarına; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; Gizli Soruşturmacı Görevlendirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/99)” 14/10/2011 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması Hakkında Kanun Teklifi (2/104)” 18/10/2011 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; Müdafinin Dosyayı İnceleme Yetkisi Kanun Teklifi (2/124)” 10/11/2011 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna; “İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku’ nun; İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması Hakkında Kanun Teklifi (2/1324)” 8/3/2013 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna; “Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan’ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Halinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/2101)” 25/4/2014 tarihinde esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna ve “İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın’ın; 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2209)” 6/6/2014 tarihinde esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ve tali komisyon olarak Adalet Komisyonuna havale edilmiştir. Esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna, tali komisyon olarak da Adalet Komisyonuna havale edilen (2/2209) esas numaralı Teklif, 16/10/2014 tarihinde komisyonların karşılıklı kabulü ile İttüzüğün 34’üncü maddesi uyarınca esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna havale edilmiş ve keyfiyet 16/10/2014 tarihinde Genel Kurulun bilgisine sunulmuştur.

Komisyon 15/10/2014 tarihli toplantısında 2/2380 esas numaralı Kanun Teklifini görüşmek üzere toplanmıştır. Ancak 2/2397 esas numaralı Teklifin gündeme alınması için İttüzük uyarınca geçmesi gereken süre beklenmeden gündeme alınmasından ve diğer tekliflerin de gündeme konu Teklifle aynı konularda düzenlemeler içermesine rağmen gündeme alınmadığından bahisle ileri sürülen itirazlara istinaden toplantı ileri bir tarihe ertelenmiştir.

Komisyon daha önce gündeme alınan 2/2380 esas numaralı Kanun Teklifi ile (2/2397), (2/99), (2/104), (2/124), (2/1324), (2/2101), (2/2209) esas numaralı kanun tekliflerini görüşmek üzere 21/10/2014 tarihinde toplanmıştır.

Komisyonunda yapılan müzakere neticesinde, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan ile İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu, Tekliflerinin gündemdeki Teklifle aynı konuda düzenlemeler içermesine rağmen, öngörülen değişikliklerin mahiyet itibariyle esas alınması düşünülen Teklif düzenlemelerinden farklı olduğunu ve bu nedenle birleştirilmemeleri gerektiği yönünde itirazlarda bulunmuşlardır. Bu itirazlara binaen mezkûr Teklifler, İttüzüğün 26 ve 35’inci maddeleri uyarınca gündemden düşürülmüştür. Akabinde de 2/2397, 2/2380, 2/2101, 2/2209 esas numaralı Teklifler, birbirleriyle ilgili görülerek İttüzüğün 35’inci maddesi uyarınca 2/2397 esas numaralı Teklif esas alınmak suretiyle birleştirilmiş ve daha detaylı incelenebilmesini teminen yedi üyeden müteşekkil bir alt komisyona sevk edilmiştir.

Alt Komisyonumuz, Isparta Milletvekili Recep Özel başkanlığında gerçekleştirilen 22/10/2014 ve 23/10/2014 tarihli toplantılarında gündemindeki işi Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Yargıtay Başkanlığı, Türkiye Adalet Akademisi, Emniyet Genel Müdürlüğü, Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Noterler Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşmüştür.

Alt Komisyonumuzdaki görüşmelerde yapılan detaylı incelemeler ve bunun sonucunda ihtiyaç duyulan kimi hususlarda yapılan değişiklikler neticesinde Komisyonumuz, Teklifler hakkında ileri sürülen itirazların aşağıda belirtilen gerekçelerle karşılandığı sonucuna ulaşmıştır.

Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgelerin güvenli elektronik imzayla gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilmesi öncelikle beş yılı aşkın bir süreden beri uygulanmakta olan e-devlet projesinin bir aşamasıdır. Esasen bu düzenleme, e-devlet projesinin beş yılı aşkın bir süreden beri uygulanıyor olması karşısında geç kalmış bir düzenleme olarak dahi kabul edilebilir. Kaldı ki, Noterlik Kanununun halen yürürlükte olan “Evrak ve defterlerin gizliliği” başlıklı 55’inci maddesinde noterlik evrak ve defterlerinin mahkeme, sorgu hâkimliği ve Cumhuriyet savcılıklarınca veya resmi daireler tarafından, konusu da belirtilmek suretiyle noterlikte soruşturmaya yetkili kılınan kimselerce incelenebileceği düzenlenmiştir. Ayrıca noterlik evrak ve defterlerinin daire dışına çıkarılabilmesi, mahkemenin veya sorgu hâkiminin kararıyla mümkün olabilmektedir. Teklifte Noterlik Kanununa eklenmesi öngörülen 198/A maddesi, halen yürürlükte olan 55’inci madde düzenlemesinin elektronik işlemler bakımından bir yansımasıdır. Dolayısıyla özel hayatın gizliliğinin, aile hayatın gizliliğinin ve kişisel verilerin korunması (Anayasa m. 20) bakımından herhangi bir ihlal oluşturmamaktadır.

Yargıtayda görev yapacak tetkik hâkimlerinin meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanmasına ilişkin hüküm, Danıştay Kanununun 11’inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Danıştay tetkik hakimleri ile savcıları, beş yıl meslekte hizmet etmiş ve olumlu sicil almış idari yargı hakimleri arasından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanırlar.” hükmünün Yargıtay Kanununa aktarılmasıdır. Dolayısıyla değişiklik, aynı konuda, idari mahkemelerce verilen ve kanunun başka bir idari yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merci olan Danıştay bakımından farklı, adliye mahkemelerince verilen ve kanunun başka bir adli yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merci olan Yargıtay bakımından farklı usuller öngörülmesinin önüne geçilmesi amacına yöneliktir. Kaldı ki, bu düzenleme Anayasanın 159’uncu maddesinin emredici hükmünün de bir gereğidir.

Avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı adaylığa geçmek isteyenler için mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma koşulunun iki yıla düşürülmesi, adaylığa geçenlere uygulanan usul incelendiğinde herhangi bir sakınca doğurmamaktadır. Şöyle ki; Hâkimler ve Savcılar Kanununun adli ve idari yargı hâkim ve savcı adaylarının niteliklerini düzenleyen 8'inci maddesinde adli ve idari yargı adaylarının yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermesi gerektiği düzenlenmektedir. Aynı maddede avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler bakımında da kendi aralarında yapılacak olan yazılı yarışma sınavında ve mülakatta başarılı olmak şartları aranmaktadır. Dolayısıyla hem avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler -kendî aralarında yapılmasının sonuca herhangi bir etkisi olmamakla beraber- hem de diğerleri bakımından yazılı yarışma sınavında ve mülakatta başarılı olmak şartları arandığından avukatlık mesleğinden geçmek isteyen adaylar bakımından mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma şartı uzun bir süre olarak telakki edilmiş ve iki yıllık süre yerinde görülmüştür.

Yargının sorunlarının çözümü amacıyla hâkim ve savcılarının özlük haklarında yapılması öngörülen bir takım iyileştirmeler, maddede sayılanlar ile diğer tüm hâkim ve savcılara ek tazminat verilmesi suretiyle yapılmaktadır. İyileştirmenin de ek tazminat verilerek yapılması öngörüldüğünden, tazminatta kıdem ve derece esasının benimsenmemesi isabetli görülmüştür.

Yüksek yargıda gerçekleştirilen yargı yılı açılışları bir nevi yargı için yasal bir onurlandırma vesilesi olduğu kabul edilse dahi böyle bir düzenleme yalnız Yargıtay bakımından öngörülmüştür. Bu yönde bir düzenleme Danıştay bakımından söz konusu değildir. Her iki yargı kolunda aynı konularda farklı düzenlemelerin benimsenmesi izah edilebilirlikten uzaktır. Kaldı ki, böyle bir düzenleme olmasa dahi adli yıl açılış töreni veya başka bir ad altında bu yönde bir etkinlik yapılmasının önünde bir engel de bulunmamaktadır.

Görüşmelerde muhalefet partilerinin dile getirdikleri itirazlar şöyledir:

Noterlik Kanununa eklenmesi öngörülen 198/A maddesi uyarınca Noterlik Kanununda öngörülen işlemler, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak da yapılabilecektir. Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgelerin güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda işlenebileceği, saklanabileceği ve gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebileceği düzenlenmektedir. Noterler huzurunda yapılan birçok işlem ise kişilerin özel hayatları ile aile hayatlarına dair olup, bunlar aynı zamanda kişisel veri niteliğini haizdir. Bu nedenle özel hayatın gizliliğinin, aile hayatın gizliliğinin ve kişisel verilerin korunması zorunluluğu nedeniyle (Anayasa m.20), bahse konu işlemler bakımından gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilme imkânı, kimi ihlallerin yaşanmasına neden olabilecektir.

İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanların talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilmesi öncelikle eşitlik ilkesine (Anayasa m. 10) aykırıdır. Bu düzenlemeyle anılanlar bakımından hukuk nosyonuna da sahip olmalarının önünün açılması ise bu durumda Hakimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesindeki “her dönemde alınacak aday sayısının yüzde yirmisini geçmemek” şeklindeki düzenlemenin kaldırılması (tamamen hukuk fakültesi mezunlarından alınmasını temin edecek bir düzenlemeyle) ve böylece idari yargıda görev yapacak hâkim ve savcılarının tamamının hukuk fakültesi mezunu olması zorunluluğunun getirilmesi daha yerinde bir düzenleme olacaktır.

Kurumların iç işleyişlerinin kendi inisiyatiflerine bırakılması temel ilke olmalı ve bu ilke özellikle yüksek yargı bakımından daha belirgin bir biçimde ortaya konmalıdır. Bu nedenle Yargıtayda görev yapan/yapacak tetkik hâkimleri için yetkinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna aktarılması yerinde değildir. Bu düzenleme yüksek yargının iç işleyişinde ve ihtisaslaşmasında sorunları da beraberinde getirecektir. Ayrıca bu şekilde bir düzenleme kurumlar arasındaki uzlaşma kültürünün de bozulmasına neden olacaktır.

Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma koşulunun iki yıla düşürülmemesi gerekir. Zira beş yıl olarak uygulanan bu süre, avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenlerin temayüz edebilmeleri için daha uygundur.

Adalet hizmetinin temel unsurları olan hâkim ve savcılara, yaptıkları işin önemi ve yoğunluğu dikkate alındığında maaş artışına ilişkin olarak Teklifte getirilen düzenleme olumlu olmakla birlikte kudem ve derece esasının benimsenmemesi hakkaniyete aykırılık teşkil etmektedir. Kamu yönetiminin bugüne kadar ki uygulamaları da göz önünde bulundığında bu uygulamalarla paralel düzenleme yapılması gerekir. Ayrıca emekli hâkim ve savcılarının bu iyileştirmeden yararlandırılmaması ve yargı hizmetinin bir bütün olduğundan diğer bileşenlerin Teklifte yer almaması düzenlemenin önemli eksikliklerinden biridir.

Yüksek yargıda gerçekleştirilen yargı yılının açılışları yargı için bir nevi yasal bir onurlandırmadır. Uzun yıllar devam eden bu geleneğin, toplumsal bir ihtiyaca dayanmaksızın güncel bir takım sebeplere istinaden kaldırılması doğru değildir.

Teklifin maddeleri üzerinde yapılan değişiklik ve kabuller aşağıdaki gibidir:

Teklifin noterlerin sınıf ve asgari hizmet süresine ilişkin düzenleme içeren çerçeve 1 inci maddesi metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifin çerçeve 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8'inci maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7'nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Yargıtayda görev yapacak tetkik hâkimlerinin alınmasına ilişkin usulde değişiklik yapıldığından aynı usulün Yargıtayda görev yapacak savcılar bakımından da benimsenmesi amacıyla Teklifte çerçeve 8'inci madde eklenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifin çerçeve 9'uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Bazı hükümlerin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin hükümler içeren Teklifin çerçeve 30 uncu maddesinin Yargıtay Kanununun 59'uncu maddesinin yürürlükten kaldırılmasını öngören kısmı, kanun yapım tekniğine uygunluk sağlanması amacıyla çerçeve 10'uncu madde olarak düzenlenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifin çerçeve 10, 11 ve 12'nci maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 11, 12 ve 13'üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 13'üncü maddesi Hakimler ve Savcılar Kanununa eklenmesi öngörülen 112/A maddesinde yer alan şartlara vurgu yapılması amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 14'üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 14'üncü maddesi, hâkim ve savcılar hakkında verilen uyarma ve aylıktan kesme cezaları için doğrudan af getirilmesi ve kınama, kademe ilerlemesinin durdurulması, derece yükselmesinin durdurulması ve Hâkimler ve Savcılar Kanununun 68'inci maddesinin (e) ve (f) bentleri hariç yer değiştirme cezaları için Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kuruluna başvurma imkanı getirilmesi amacıyla değiştirilmiştir. Anılan Kanunun 69'uncu maddesi uyarınca 64, 65, 66, 67 ve 68'inci maddeleri uyarınca verilen disiplin cezaları ise bu kapsam dışında bırakılmıştır. Çerçeve madde yapılan değiştirilmiş ve teselsül doğrultusunda çerçeve 15'inci madde olarak kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 15 ve 16’ncı maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 16 ve 17’nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Adalet müşavirlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususların Dışişleri Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Adalet Bakanlığınca hazırlanacak yönetmelikle düzenlenmesini teminen Teklifin çerçeve 17’nci maddesi değiştirilerek yapılan teselsül neticesinde çerçeve 18’inci madde olarak kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 18 ve 19’uncu maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 19 ve 20’nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Türkiye Adalet Akademisinde yapılan meslek öncesi eğitim sonunda yapılan yazılı sınavda başarısız olması sebebiyle adaylığına son verilenlere yeni bir sınav hakkı tanınması amacıyla Teklife çerçeve 21’inci madde eklenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Mevzuat altyapısı tamamlanan ancak faaliyete geçmemiş olan bölge adliye mahkemeleri adalet komisyonlarının görevlerinin düzenlenmesi amacıyla Teklife çerçeve 22’nci madde eklenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Tehdit suçunu düzenleyen Türk Ceza Kanununun 106’ncı maddesinde değişiklik öngören Teklifin çerçeve 20’nci maddesi, metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifinin çerçeve 21 ve 22’nci maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 23 ve 24’üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanununun 135’inci maddesine eklenmesi öngörülen katalog suçların sınırlandırılması amacıyla Teklifin çerçeve 23’üncü maddesi değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 25’inci madde olarak kabul edilmiştir.

Gizli soruşturmacı görevlendirilmesine ilişkin düzenleme içeren Teklifin çerçeve 24’üncü maddesi metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanununun 140’inci maddesine eklenmesi öngörülen katalog suçların sınırlandırılması amacıyla Teklifin çerçeve 25’inci maddesi değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 26’nci madde olarak kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 26’nci maddesi yapılan teselsül neticesinde çerçeve 27’nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcısının hâkim kararı istemesine ilişkin düzenlemeler içeren Teklifin çerçeve 27’nci maddesi metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifin çerçeve 28’inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Teklifin çerçeve 29’uncu maddesi metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Bazı hükümlerin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin hükümler içeren Teklifin çerçeve 30’uncu maddesinin Hâkimler ve Savcılar Kanununun geçici 2’inci maddesinin yürürlükten kaldırılmasını öngören kısmı, kanun yapım tekniğine uygunluk sağlanması amacıyla çerçeve 29’uncu madde olarak düzenlenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Teklifin çerçeve 29’uncu maddesi metinden çıkarılmış olduğundan bu değişikliğin zorunlu sonucu olarak çerçeve 30’uncu maddenin Hâkimler ve Savcılar Kanununun 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının a bendinin (6) numaralı alt bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmı madde metninden çıkarılmıştır. Teklifin çerçeve 30’uncu maddesinin diğer kısmı ise kanun yapım tekniğine uygunluk sağlanması amacıyla yukarıda da belirtildiği üzere iki çerçeve madde olarak ayrı ayrı düzenlenmiştir.

Teklifin çerçeve 31, 32, 33, 34 ve 35’inci maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 30, 31, 32, 33 ve 34’üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklifin maddeleri görüşmeler sırasında redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz Komisyon Başkanlığına saygı ile arz olunur.

3/11/2014

Başkan

Recep Özel

Isparta

Üye

Şuay Alpay

Elazığ

Üye

Murat Başesgioğlu

İstanbul

(Muhalefet şerhim ektedir)

Üye

Ali Rıza Öztürk

Mersin

(Muhalefet şerhim vardır)

Üye

Ömer Süha Aldan

Muğla

(Muhalefet şerhim vardır)

Üye

Ramazan Can

Kırıkkale

Üye

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

ALT KOMİSYONUN KABUL ETTİĞİ METİN

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 1512 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterlikler Resmi Gazete’de ilan olunur.”

MADDE 2- 1512 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “son” ibaresi “Resmi Gazete’de” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 1512 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Atama yapılırken, aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır. Kıdemde eşitlik hâlinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir.”

MADDE 4- 1512 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Hasta noterler Cumhuriyet savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet hastanesi doktorlarından” ibaresi, “Noterler, hastalıkları nedeniyle” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 1512 sayılı Kanunun 193 üncü maddesinde yer alan “116 ncı” ibaresi “116 ve 198/A” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 1512 sayılı Kanunun 198 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Elektronik işlemler:

MADDE 198/A- Bu kanunda öngörülen işlemler, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak da yapılabilir. Ancak, düzenleme şeklinde yapılması zorunlu tutulan işlemler ile irade beyanlarının alınmasına ilişkin işlemlerde güvenli elektronik imza kullanılabilmesi için ilgililerin noter huzurunda olmaları gerekir.

Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemleri yönetmelikle düzenlenir. Belirlenen bu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgeler güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda işlenebilir, saklanabilir ve gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilir. Ayrıca 61 inci maddede düzenlenen tespit işleri güvenli elektronik imza ile elektronik ortamda da yapılabileceği gibi aynı usulle elektronik ortamdaki durum, görüntü, işlem veya benzeri her türlü verinin tespiti de yapılabilir.

Noterler tarafından yapılan tüm işlemlere dair bilgi ve belgeler Türkiye Noterler Birliğinin Bilişim Sisteminde kaydedilir ve saklanır. Bu bilgi ve belgeler, mevzuat çerçevesinde yetkili kişi ve kurumlarla paylaşılabilir. Bu şekilde bilgi ve belgelerin saklanması ve paylaşılması 55 inci maddedeki evrak ve defterlerin gizliliği hükümlerine aykırılık teşkil etmez. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgelerde kanunlarda belirtilen mühürleme işlemi uygulanmaz ve ayrıca suret aranmaz. Güvenli elektronik imza ile oluşturulan belge, talep edilmedikçe ayrıca fiziki olarak düzenlenmez. Elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılması gereken hâllerde belgenin aslının aynı olduğu belirtilerek noterlikçe imzalanır ve mühürlenir. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgenin elle atılan imzalı suretiyle çelişmesi hâlinde, noterlerin kullandığı bilişim sisteminde kayıtlı olan güvenli elektronik imzalı belge esas alınır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması sırasında işlenen kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirler alınır.

Elektronik ortamda yapılacak noterlik işlemlerine ilişkin ücretler, 112 nci maddeye göre düzenlenecek tarifiede gösterilir.

İkinci fıkra uyarınca elektronik ortamda yapılabilecek bir noterlik işleminin bir belgeye dayanması hâlinde; belge sureti, taraflar, vekilleri veya temsilcileri tarafından güvenli elektronik imza ile imzalanarak elektronik ortamda notere gönderilebilir. Ancak belge aslının fiziki olarak ibrazının zorunlu olduğu hâllerde, elektronik ortamda yapılan başvuru sonrasında belge aslı yönetmelikte belirlenen süre içinde notere ibraz edilir.

Birlik, noter odaları ve noterlik personeli ile noterlere dağıtılacak nitelikli elektronik sertifikalar, Türkiye Noterler Birliği tarafından temin edilerek dağıtılır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılmasına, saklanmasına ve paylaşılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Yabancı memleketlerde, noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için sağlanması gerekli olan teknik ve idari şartlara dair usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Bu madde kapsamında hazırlanacak yönetmelik, Dışişleri Bakanlığı, Türkiye Noterler Birliği ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak, Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılır.”

MADDE 7- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h. İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri hâlinde Yükseköğretim Kurulu tarafından, mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından birlikte belirlenir.”

MADDE 8- 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 27 nci maddesinin birinci fıkrasının (7) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 9- 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 36 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 36- Yargıtayda yeteri kadar tetkik hakimi bulunur. Tetkik hakimleri meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hakim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanır.”

MADDE 10- 2797 sayılı Kanunun 59 uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 11- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen (b) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş; (k) bendinde yer alan “beş” ibaresi “iki” ve “tarih” ibaresi “yılın ocak ayının birinci günü” şeklinde değiştirilmiştir.

“b) Giriş sınavının yapıldığı yılın ocak ayının birinci günü itibariyle otuz beş yaşını doldurmamış olmak.”

MADDE 12- 2802 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Mesleğe kabul edilenlere Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca verilen kimlik kartı, tüm resmi ve özel kuruluşlarca resmi kimlik olarak kabul edilir.”

MADDE 13- 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına “Adalet Müfettişlerine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Müfettişlerine ve Bakanlık İç Denetçilerine” ibaresi, beşinci fıkrasına “ödeme yapılanlara;” ibaresinden sonra gelmek üzere “yabancı dil tazminatı hariç,” ibaresi ve maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş; mevcut altıncı fıkarda yer alan “vergiye” ibaresi “vergi ve kesintiye” şeklinde değiştirilmiştir.

“Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci başkanvekilleri, Danıştay başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekili, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf hâkim ve savcılar, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve savcılar ve diğer hâkim ve savcılara (15.000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ek tazminat ödenir. Bu Kanuna tabi olan hâkim ve savcılardan Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara ödenen aylık ek ödenek ve Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara ödenen ödenek ile bu fıkarda belirlenen ek tazminattan yalnızca biri ve yüksek olanı ödenir.”

MADDE 14- 2802 sayılı Kanuna 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Silah Edinme:

MADDE 112/A – Hakim ve savcılar, Emniyet Genel Müdürlüğünce, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 8 inci maddesi uyarınca temin edilen yerli veya ithal tabancaları, anılan maddedeki şartlar uyarınca, bedeli mukabilinde, zati silah olarak satın alabilirler.”

MADDE 15- 2802 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkim ve savcıları hakkında 14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı verilmiş olan uyarma ve aylıktan kesme cezaları bütün sonuçları ile affedilmiştir.

Af kapsamına giren disiplin cezalarının verilmesini gerektiren fiillerden dolayı, ilgililer hakkında disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturması yapılmaz; devam etmekte olan disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmaları işleminden kaldırılır; kesinleşmiş olan disiplin cezaları uygulanmaz.

14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenen ve Kanunun 65, 66, 67 ve (e) ve (f) bentleri hariç 68 inci maddeleri uyarınca verilip kesinleşmiş bulunan disiplin cezaları, hakkında ceza tertip olunanın, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde başvurusu üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca incelenir. 69 uncu maddenin üçüncü fıkrası delaletiyle 64, 65, 66, 67 veya 68 inci maddeleri uyarınca cezalandırılanlar başvuruda bulunamaz.

Yapılan inceleme sonunda Genel Kurul, başvurunun reddine karar verebileceği gibi önceki kararın kaldırılmasına veya eyleme uyan alt bir disiplin cezasına karar verebilir. Genel Kurul tarafından verilen bu kararlara karşı, Başkan veya hakkında ceza tertip olunan, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kuruldan yeniden inceleme talebinde bulunabilir. Yeniden inceleme talebi üzerine verilen kararlar kesindir.

Disiplin cezaları affedilenlerin sicil dosyalarındaki bu disiplin cezalarına dair kayıtlar, ilgililerin müracaatı aranmaksızın hükümsüz kalır ve dosyalarından çıkarılır.

Disiplin cezalarının affı, ilgililere geçmiş süreler için özlük hakları ve parasal yönden herhangi bir talep hakkı vermez.”

MADDE 16- 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3- Adalet Bakanlığı teşkilatı, merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı kuruluşlardan meydana gelir.”

MADDE 17- 2992 sayılı Kanunun Üçüncü Kısımının başlığı “Taşra ve Yurt Dışı Teşkilatı ile Bağlı Kuruluşlar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 18- 2992 sayılı Kanunun 25 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Yurt Dışı Teşkilatı

MADDE 25/A– Bakanlık, 13/12/1983 tarihli ve 189 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname esaslarına uygun olarak yurt dışı teşkilatı kurmaya yetkilidir.

Yurt dışı teşkilatında yer alan Adalet Müşavirliği kadrolarına, hâkimlik ve savcılık mesleğinde fiilen en az beş yıl görev yapmış ve üstün başarısı ile yurt dışı hizmetlerinde yararlı olacağı anlaşılmış bulunanlar arasından atama yapılır.

Misyon şefleri; adalet müşavirlerinin sicil amiri değildir.

Yurt dışı sürekli görev süresi üç yıldır. Bu süre hizmetin gerektirdiği hâllerde Bakanın onayıyla bir yıla kadar uzatılabilir. Görev süresi sona erenler tekrar atanabilir.

Türkiye’deki veya Yükseköğretim Kurulu tarafından denkliği kabul edilen yurt dışındaki üniversitelerin lisans düzeyinde eğitimini başarıyla bitirenlerden ilgili ülke vatandaşlığına sahip olanlar ile süresiz oturma ve çalışma izni bulunanlar, Bakanlıkça mahallinden sözleşmeli statüde istihdam edilebilir. Bunlara, ilgili ülkede sürekli görevle bulunan ve 9 uncu derecenin 1 inci kademesinden aylık alan bekar meslek memuruna ödenmekte olan yurt dışı aylığının yüzde seksenini geçmemek üzere Maliye Bakanlığı tarafından tespit edilecek tutarda ödeme yapılır. Bu kapsamda istihdam edilecek personelin sayısı, nitelikleri, seçim usul ve esasları, görev yerleri ve süreleri, izinleri, görevlerinin sona erdirilmesi ve verilecek iş sonu tazminatı ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı tarafından müştereken belirlenir.

Adalet müşavirlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususlar Dışişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 19- 2992 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9- 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 50 nci maddesi uyarınca dış temsilciliklerde görevlendirilmiş olup hâlen bu görevde bulunanlar, bu kanunla düzenlenen adalet müşavirliği kadrolarına atanmış sayılır.”

MADDE 20- 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu bende göre görevlendirilenler, ders verdikleri günlerde izinli sayılırlar.”

MADDE 21- 4954 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13- Hâkim ve savcı adaylarına verilen meslek öncesi eğitim sonunda yapılan yazılı sınavlarda başarı gösteremediği için genel idare hizmetleri sınıfında bir kadroya atanan veya adaylığına son verilenler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde, yeni bir yazılı sınava alınmaları talebiyle, Akademiye başvurabilirler. Başvuru süresinin sona erdiği tarihten itibaren bir ay içinde ilgililer, Akademi tarafından Kanunun 28 inci maddesi uyarınca yapılacak yazılı sınava alınırlar.”

MADDE 22- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 31 inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra teselsül ettirilmiştir.

“Bölge adliye mahkemesi adalet komisyonu, 2802 sayılı Kanunun 114 ve 115 inci maddelerinde belirtilen görevler ile diğer kanunlarla verilen görevleri yerine getirir.”

MADDE 23- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 116 ncı maddesinde yer alan “somut delillere dayalı kuvvetli” ibaresi “makul” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 24- 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (17) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 25- 5271 sayılı Kanunun 135 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tespit edilebilir,” ibaresi madde metninden çıkarılmış, beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra numaraları buna göre teselsül ettirilmiş, mevcut yedinci fıkrasının (a) bendinin (14) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu alt bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki alt bent eklenmiş ve diğer alt bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(6) Şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişiminin tespiti, soruşturma aşamasında hâkim, kovuşturma aşamasında mahkeme kararına istinaden yapılır. Kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespiti imkân veren kodu ve tedbirin süresi belirtilir.”

“14. Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak (madde 302),”

“15. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 26- 5271 sayılı Kanunun 140 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (11) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu alt bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki alt bent eklenmiş ve diğer alt bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“11. Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak (madde 302),”

“12. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 27- 5271 sayılı Kanunun 153 üncü maddesinin yürürlükten kaldırılan iki, üç ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“(2) Müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, hâkim kararıyla bu yetkisi kısıtlanabilir.

(3) Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında, ikinci fıkra hükmü uygulanmaz.

(4) Müdafî, iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir; bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilir.”

MADDE 28- 23/3/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9- (1) 1/9/2019 tarihine kadar, asliye ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısı bulunmaz ve katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşü alınmaz. Ancak, verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı Cumhuriyet savcısının kanun yoluna başvurabilmesi amacıyla dosya Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir.”

MADDE 29- 11/12/2010 tarihli ve 6087 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 30- 6087 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir

“GEÇİCİ MADDE 6- (1) Hâkim ve savcı adaylığı dönemi sonunda yapılan yazılı sınavda başarılı olduğu hâlde Kurul tarafından mesleğe kabul edilmeyenler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde, mesleğe kabul edilmeleri talebiyle, Kurulun ilgili dairesine başvurabilirler.”

MADDE 31- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı cetvelin 5 inci sırasına “Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkan Yardımcısı” ibaresinden sonra gelmek üzere “, Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşavirleri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 32- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

MADDE 33- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 34- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(I) SAYILI LİSTE
(II) SAYILI CETVEL

KURUMU	: ADALET BAKANLIĞI			
TEŞKİLATI	: YURT DIŞI			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
	Adalet Müşaviri	2	10	10
	Adalet Müşaviri	4	10	10
	Adalet Müşaviri	5	10	10
TOPLAM			30	30

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

18/11/2014

Esas No: 2/2397, 2/2380, 2/2101, 2/2209, 2/2418

Karar No: 32

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

“Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 52 Milletvekilinin; Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2397)” 14/10/2014 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Dışişleri, İçişleri, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe komisyonlarına; “Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 33 Milletvekilinin; Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2380)” 1/10/2014 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da İçişleri, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe komisyonlarına; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; Gizli Soruşturmacı Görevlendirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/99)” 14/10/2011 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması Hakkında Kanun Teklifi (2/104)” 18/10/2011 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza; “Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkanvekili Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın; Müdafinin Dosyayı İnceleme Yetkisi Kanun Teklifi (2/124)” 10/11/2011 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza; “İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku’nun; İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması Hakkında Kanun Teklifi (2/1324)” 8/3/2013 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza; “Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan’ın; 1512 Sayılı Noterlik Kanunun 59. Maddesinde Noterlerin Hastalıkları Halinde Yapılacak İşlemlere İlişkin Sorunların Giderilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/2101)” 25/4/2014 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza ve “İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın’ın; 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2209)” 6/6/2014 tarihinde esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ve tali komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiştir. Esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna, tali komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (2/2209) esas numaralı Teklif, 16/10/2014 tarihinde komisyonların karşılıklı kabulü ile İçtüzüğün 34’üncü maddesi uyarınca esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiş ve keyfiyet 16/10/2014 tarihinde Genel Kurulun bilgisine sunulmuştur.

Komisyonumuz 15/10/2014 tarihli toplantısında 2/2380 esas numaralı Kanun Teklifini görüşmek üzere toplanmıştır. Ancak 2/2397 esas numaralı Teklifin gündeme alınması için İçtüzük uyarınca geçmesi gereken süre beklenmeden gündeme alınmasından ve diğer tekliflerin de gündeme konu Teklifle aynı konularda düzenlemeler içermesine rağmen gündeme alınmadığından bahisle ileri sürülen itirazlara istinaden toplantı ileri bir tarihe ertelenmiştir.

Komisyonumuz daha önce gündeme alınan 2/2380 esas numaralı Kanun Teklifi ile (2/2397), (2/99), (2/104), (2/124), (2/1324), (2/2101), (2/2209) esas numaralı kanun tekliflerini görüşmek üzere 21/10/2014 tarihinde toplanmıştır.

Komisyonumuzda yapılan müzakere neticesinde, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan ile İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu, tekliflerinin gündemdeki Teklifle aynı konuda düzenlemeler içermesine rağmen, öngörülen değişikliklerin mahiyet itibarıyla esas alınması düşünülen Teklif düzenlemelerinden farklı olduğunu ve bu nedenle birleştirilmemeleri gerektiği yönünde itirazda bulunmuşlardır. Bu itirazlara binaen mezkûr Teklifler, İçtüzüğü'nün 26 ve 35'inci maddeleri uyarınca gündemden düşürülmüştür. Akabinde de 2/2397, 2/2380, 2/2101, 2/2209 esas numaralı Teklifler, birbirleriyle ilgili görülerek İçtüzüğü'nün 35'inci maddesi uyarınca 2/2397 esas numaralı Teklif esas alınmak suretiyle birleştirilmiş ve daha detaylı incelenebilmesini teminen yedi üyeden müteşekkil bir alt komisyona sevk edilmiştir.

Alt Komisyon, Isparta Milletvekili Recep Özel başkanlığında gerçekleştirilen 22/10/2014 ve 23/10/2014 tarihli toplantılarında gündemindeki işi Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Yargıtay Başkanlığı, Türkiye Adalet Akademisi, Emniyet Genel Müdürlüğü, Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Noterler Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşmüştür. Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor 18/11/2013 tarihinde Komisyonumuza tevdi edilmiştir.

Komisyonumuz, 31/10/2014 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali olarak da İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına havale edilen "İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Elazığ Milletvekili Şuay Alpay ile 1 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2418)"ni de 11/11/2014 tarihli toplantı gündemine almış ve İçtüzüğü'nün 35'inci maddesi uyarınca birbirleriyle ilgili görülerek Alt Komisyon tarafından görüşülen metin esas alınmak suretiyle birleştirilmesine karar vermiştir.

Komisyonumuz, 11/11/2014, 12/11/2014 ve 13/11/2014 tarihli toplantılarında Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor ve metin üzerinden görüşmelerine devam etmiştir.

Görüşmelere Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Bekir Bozdağ ile Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Yargıtay Başkanlığı, Danıştay Başkanlığı, Türkiye Adalet Akademisi, Jandarma Genel Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Noterler Birliği temsilcileri katılmıştır. Görüşmelerin tamamı tutanağa bağlanmıştır. İçtüzüğü'nün 45'inci maddesi uyarınca Genel Kurul çalışmalarında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu, Elazığ Milletvekili Şuay Alpay, Isparta Milletvekili Recep Özel, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile Nevşehir Milletvekili Murat Göktürk özel sözcü seçilmişlerdir.

Komisyonumuz gerek Alt Komisyon müzakerelerinde kabul edilerek rapora yansıtılan gerekse Komisyon görüşmelerinde ileri sürülen görüşler çerçevesinde yapılan bir takım değişiklikler neticesinde ihtiyaç duyulan kimi değişiklikler ile Tekliflere konu düzenlemelere karşı beyan edilen itirazların aşağıda belirtilen gerekçelerle karşılandığı sonucuna ulaşmıştır.

Hukuk devletinin en önemli özelliklerinden ve gereklerinden biri, şüphesiz ki adil ve etkin bir yargı sisteminin sağlanmış olmasıdır. Etkin işleyişin sağlanabilmesi ise yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmasına bağlıdır. Ancak gelişen sosyal ve ekonomik ilişkilerin yargı mercilerinin görev alanındaki sorun ve ihtilafların çeşitlenmesine yol açması gerek Anayasada gerek temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası belgelerde teminat altına alınan adil yargılanma hakkının bir cüzü olan makul sürede yargılanma hakkının ağır iş yüküyle baskılanmasına neden olmaktadır.

Bu bağlamda ülkemizde her yıl hukuk ve ceza yargılamalarında yaklaşık altı milyon dosyanın ilk derece mahkemelerinin önüne gelmesi, bu iş yükünü sarıh bir biçimde ortaya koymaktadır. Yürürlüğe giren birçok kanunla yargının iş yükünün azaltılmasına ve yüksek yargı organlarının kapasitesinin artırılmasına yönelik düzenlemeler yapılmıştır. Bu düzenlemeler kısmen olumlu sonuçlar doğurmuş ve böylece ilk derece mahkemeleri ile yüksek yargı organlarının yargılama süreleri hissedilir ölçüde kısalmıştır. Ancak yargılamanın makul sürede tamamlanabilmesi hedefi tam anlamıyla gerçekleşmemiştir. Bu bağlamda iş yükünün azaltılması amacıyla Yargıtay ve Danıştayda kurulması öngörülen yeni dairelerle, bu iş yükünün azaltılmasında ve belirtilen ilkelerin hayata geçirilmesinde önemli bir merhale daha kat edilmiş olacaktır.

Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgelerin güvenli elektronik imzayla gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilmesi öncelikle beş yılı aşkın bir süreden beri uygulanmakta olan e-devlet projesinin bir aşamasıdır. Esasen bu düzenleme, e-devlet projesinin beş yılı aşkın bir süreden beri uygulanıyor olması karşısında geç kalmış bir düzenleme olarak dahi kabul edilebilir. Kaldı ki, Noterlik Kanununun halen yürürlükte olan “Evrak ve defterlerin gizliliği” başlıklı 55’inci maddesinde noterlik evrak ve defterlerinin mahkeme, sorgu hâkimliği ve Cumhuriyet savcılıklarınca veya resmi daireler tarafından, konusu da belirtilmek suretiyle noterlikte soruşturmaya yetkili kılınan kimselerce incelenebileceği düzenlenmiştir. Ayrıca noterlik evrak ve defterlerinin daire dışına çıkarılabilmemesi, mahkemenin veya sorgu hâkiminin kararıyla mümkün olabilmektedir. Teklifte Noterlik Kanununa eklenmesi öngörülen 198/A maddesi, halen yürürlükte olan 55’inci madde düzenlemesinin elektronik işlemler bakımından bir yansımasıdır. Dolayısıyla özel hayatın gizliliğinin, aile hayatının gizliliğinin ve kişisel verilerin korunması (Anayasa m. 20) bakımından herhangi bir ihlal oluşturmamaktadır. Ancak yine de ileri sürülen tereddütlerin giderilmesi amacıyla aşağıda maddelere ilişkin kısımda zikredildiği üzere değişiklik yapılmıştır.

Yargıtayda görev yapacak tetkik hâkimlerinin meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanmasına ilişkin hüküm, Danıştay Kanununun 11’inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Danıştay tetkik hakimleri ile savcıları, beş yıl meslekte hizmet etmiş ve olumlu sicil almış idari yargı hakimleri arasından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanırlar.” hükmünün Yargıtay Kanununa aktarılmasıdır. Dolayısıyla değişiklik, aynı konuda, idari mahkemelerce verilen ve kanunun başka bir idari yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merci olan Danıştay bakımından farklı, adliye mahkemelerince verilen ve kanunun başka bir adli yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merci olan Yargıtay bakımından farklı usuller öngörülmesinin önüne geçilmesi amacına yöneliktir. Kaldı ki, bu düzenleme Anayasanın 159’uncu maddesinin emredici hükmünün de bir gereğidir.

Avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı adaylığına geçmek isteyenler için mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma koşulunun kısaltılması, adaylığa geçenlere uygulanan usul incelendiğinde herhangi bir sakınca doğurmamaktadır. Söyle ki; Hâkimler ve Savcılar Kanununun adli ve idari yargı hâkim ve savcı adaylarının niteliklerini düzenleyen 8’inci maddesinde adli ve idari yargı adaylarının yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermesi gerektiği düzenlenmektedir. Aynı maddede avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler bakımından da kendi aralarında yapılacak olan

yazılı yarışma sınavında ve mülâkatta başarılı olmak şartları aranmaktadır. Dolayısıyla hem avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler -kendi aralarında yapılmasının sonuca herhangi bir etkisi olmamakla beraber- hem de diğerleri bakımından yazılı yarışma sınavında ve mülâkatta başarılı olmak şartları arandığından avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı mesleğine geçmek isteyen adaylar bakımından mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma şartı uzun bir süre olarak telakki edilmiştir.

Yargının sorunlarının çözümü amacıyla hâkim ve savcılarının özlük haklarında yapılması öngörülen bir takım iyileştirmeler, maddede sayılanlar ile diğer tüm hâkim ve savcılara ek tazminat verilmesi suretiyle yapılmaktadır. İyileştirmenin de ek tazminat verilerek yapılması öngörüldüğünden, tazminatta kıdem ve derece esasının benimsenmemesi isabetli görülmüştür.

Yüksek yargıda gerçekleştirilen yargı yılı açılışları, yargı için bir nevi yasal onurlandırma vesilesi olsa da böyle bir düzenleme yalnız Yargıtay bakımından öngörülmüştür. Bu yönde bir düzenleme Danıştay bakımından söz konusu değildir. Her iki yargı kolunda aynı konularda farklı düzenlemelerin benimsenmesi izah edilebilirlikten uzaktır. Kaldı ki, böyle bir düzenleme olmasa dahi adli yıl açılış töreni veya başka bir ad altında bu yönde bir etkinlik yapılmasının önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır.

Görüşmelerde muhalefet partilerinin dile getirdikleri itirazlar şöyledir:

Yargılamaların makul sürede tamamlanabilmesi gerekçesiyle Yargıtay ve Danıştayda yeni daireler kurulması, yargının iş yükünün azalması bir yana, içtihat istikrarının bozulmasına neden olacağından, sorunun daha da karmaşıklaşmasına neden olacaktır. Kaldı ki, yüksek yargı organlarının daire sayılarının bu kadar sık aralıklarla değiştirilmesi, akıllarda güncel nedenlerden kaynaklanan kimi tereddütlerin oluşmasına neden olmaktadır.

Noterlik Kanununa eklenmesi öngörülen 198/A maddesi uyarınca Noterlik Kanununda öngörülen işlemler, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak da yapılabilecektir. Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgelerin güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda işlenebileceği, saklanabileceği ve gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebileceği düzenlenmektedir. Noterler huzurunda yapılan birçok işlem ise kişilerin özel hayatları ile aile hayatlarına dair olup, bunlar aynı zamanda kişisel veri niteliğini haizdir. Bu nedenle özel hayatın gizliliğinin, aile hayatın gizliliğinin ve kişisel verilerin korunması zorunluluğu nedeniyle (Anayasa m. 20), bahse konu işlemler bakımından gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilme imkânı, kimi ihlallerin yaşanmasına neden olabilecektir.

İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanların talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilmesi öncelikle eşitlik ilkesine (Anayasa m. 10) aykırıdır. Bu düzenlemeyle anılanlar bakımından hukuk nosyonuna da sahip olmalarının önünün açılması yerine, Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesindeki “her dönemde alınacak aday sayısının yüzde yirmisini geçmemek” şeklindeki düzenlemenin kaldırılması (tamamen hukuk fakültesi mezunlarından alınmasını temin edecek bir düzenlemeyle) ve böylece idari yargıda görev yapacak hâkim ve savcılarının tamamının hukuk fakültesi mezunu olması zorunluluğunun getirilmesi daha yerinde bir düzenleme olacaktır.

Kurumların iç işleyişlerinin kendi inisiyatiflerine bırakılması temel ilke olmalı ve bu ilke özellikle yüksek yargı bakımından daha belirgin bir biçimde ortaya konmalıdır. Bu nedenle Yargıtayda görev yapan/yapacak tetkik hâkimleri için yetkinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna aktarılması yerinde değildir. Bu düzenleme yüksek yargının iç işleyişinde ve ihtisaslaşmasında sorunları da beraberinde getirecektir. Ayrıca bu şekilde bir düzenleme kurumlar arasındaki uzlaşma kültürünün de bozulmasına neden olacaktır.

Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış olma koşulunun kısıtlanmaması gerekir. Zira beş yıl olarak uygulanan bu süre, avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenlerin temayüz edebilmeleri için daha uygundur.

Adalet hizmetinin temel unsurları olan hâkim ve savcılara, yaptıkları işin önemi ve yoğunluğu dikkate alındığında maaş artışına ilişkin olarak Teklifte getirilen düzenleme olumlu olmakla birlikte kıdem ve derece esasının benimsenmemesi hakkaniyete aykırılık teşkil etmektedir. Kamu yönetiminin bugüne kadar ki uygulamaları da göz önünde bulunduğunda bu uygulamalarla paralel düzenleme yapılması gerekir. Ayrıca emekli hâkim ve savcılarının bu iyileştirmeden yararlandırılmaması ve yargı hizmetinin bir bütün olduğundan diğer bileşenlerin Teklifte yer almaması düzenlemenin önemli eksikliklerinden biridir.

Yüksek yargıda gerçekleştirilen yargı yılı açılışları, yargı için bir nevi yasal bir onurlandırmadır. Uzun yıllar devam eden bu geleneğin, toplumsal bir ihtiyaca dayanmaksızın güncel bir takım sebeplere istinaden kaldırılması doğru değildir.

Yüksek mahkemelerin daire ve üye sayısı artırımı konusu, önceki dönemlerde de Komisyonumuzda görüşülmüştür.

Komisyon, Yargıtay ve Danıştayın daire sayısını artıran kanun tasarısının görüşmeleri vesilesiyle oluşturduğu 02/02/2011 t. ve 610 sıra sayılı raporuna özellikle atıfta bulunur (TBMM, D.23, YY.5, S.S.610. s.12-33). Komisyon, o raporda ortaya konan “Türkiye’nin muhtaç olduğu şey, Yargıtay ve Danıştayımızı İçtihat Mahkemesine döndürecek yapılanmayı sağlamaktır. Bu, bilim, tecrübe ve konsensüs ekseninde oluşturulacak adalet ve hukuk reformuna bağlıdır. Komisyonunda dile getirilen kale ve kuşatma söylemleri, işin ne kadar uzağında olduğunu göstermektedir. Yargıtay ve Danıştay hak ve adalet vatanının kalbidir, merkezidir ve öyle de olmalıdır. Hiçbir reform, reforma tabi kurumlardaki üyelerle ve sisteme göre seçilecek yeni üyelerle özdeşleştirilemez. Reformun nesnesi, kurumlardır, kurullardır ve kurallardır. Genel olarak hâkimin, evleviyetle elbette ki Türk hâkiminin, en altından doruğuna kadar topyekun hepsinin, negatif görevi, kararlarını hukuk dışı mülahazalara dayandırmaması, pozitif görevi ise yegane referans olarak yalnızca “hukuk kuralına yaslanması”dır. İdeolojiler ve hukuk dışı diğer saikler, adalet kapısından içeri girdiğinde, kendine has usul ile dosya sızdığında vicdan ve adalet, oradan firar eder. Aynı durum, filhal görevde olanlar kadar, göreve yeni seçilecekler için de varittir. Türk siyaset kurumunun temel görevi, evrim süreci ve konjonktürel patolojiler dahil, sorunu bütün boyutlarıyla kuşatan büyük hukuk reformunu gerçekleştirmektir. Bu görev, askıya alınamaz, indirgemeci yaklaşımlara feda edilemez ve ertelenemez. Bu görevde gecikilmesinin yol açacağı ve adil yargılanma hakkını çöktecek sonuçların dile getirilmesine komisyon raporunun sınırlı kapasitesi engel teşkil eder.” hüküm cümlelerini tekrarlar. Şuanda rapora bağladığı teklif bütünü ile oluşacak yapısal düzenlemenin adil yargılanma hakkı ve çoğulcu demokratik yargı düzeni için anlamlı bir zemin işlevi görmesi beklentisini vurgular. Yaşanan tecrübelerin sistemi makul eksene çekme fonksiyonuna işaret eder.

Belirtilmelidir ki, Yargı reformu, hukuk reformunun bölünmez bir parçasıdır. Türkiye, bilim ve uzlaşma temelinde ciddi bir hukuk reformu ihtiyacı ile karşı karşıyadır. Türkiye’deki nitelikli hukukçu açığı, bilinmeyen bir gerçek değildir.

Yüksek Mahkemeler reformu, evvel emirde bir temel norm reformuna bağlıdır:

- 1- Çoklu Yüksek Mahkemeler sisteminden tek Yüksek Mahkeme sistemine geçilmesi,
- 2- Yüksek Mahkemeye üye seçen kurumun (HSYK’nun) demokrasi ile bağlantılandırılması, bu bağlantılamada yasama organının rolü,
- 3- Yargıcın, hukuk kuralının dışında başkaca bir güdü veya güce hiçbir şekilde bağımlı olmaması ilkesinin yaşama geçirilmesi,

kuşkusuz bir anayasa ve eğitim reformunu zorunlu kılar.⁽¹⁾

İstinaf Mahkemelerinin hayata geçirilememesinin Yüksek Mahkemede oluşturduğu ve adil yargılanma hakkını, gecikme sebebiyle ihlal eden ağır yükün eritilmesi ve azaltılması; belli ki bu Mahkemelerde yapısal genişleme ihtiyacını zorunlu hale getirmiştir. Komisyonun kabul ettiği kanun teklifini bu açıdan okumak gerekir. Bu yönüyle düzenleme, makul olmakla birlikte, bünyesinde bir geçiciliği de barındırmaktadır.

Yüksek Mahkemeleri vakia Mahkemesi olmaktan kurtaracak kapsamlı yargı reformunun geciktirildiği her zaman dilimi, adalet vatanından koparılan birer parçadan başka bir şey değildir. Yüksek Mahkemeleri, İçtihat Mahkemesine döndürecek reformun yolu, iş yükünden kurtulmuş yüksek ruhu, hukukun buyruğuna sunmaktan geçiyor. Bu tariften çıkan sonuç: Küçültülmüş Yüksek Mahkemeler ve abideleşmiş hukuktur.

Komisyon müzakerelerinde ayrıca iletişimin tespiti ve dinlemeler konusundaki ceza muhakemesi normlarının temel hak ve özgürlükler (özellikle özel hayatın gizliliği ve haberleşmenin gizliliği) ile suçla mücadele arasındaki dengeyi esas almadığı, mahremiyet alanının korunmasız bırakıldığı, ivedi bir delil-ispat hukuku reformuna ihtiyaç olduğu dile getirilmiş ve dinleme kayıtları çözülüp hâkimin incelemesine sunulmadıkça dinleme-uzatma kararlarının verilemeyeceği, verilse bile bu şekilde elde edilen bulguların hukuka aykırı olacağı dolayısıyla delil işlevi görmeyeceği vurgulanmıştır (Anayasa m. 19-22; 38/6, 141, CMK. m. 34, 135 ve diğerleri).

Teklifin maddeleri üzerinde yapılan değişiklik ve kabuller aşağıdaki gibidir:

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 1’inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 2’nci maddesi kamu hizmeti görmekle olan noterlere verilen kimlik belgelerinin, resmi ve özel tüm kurum ve kuruluşlarda yapılacak işlemlerde resmi kimlik belgesi olarak kabul edilmesini sağlamak amacıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

(1) Son dönem HSYK krizlerinin ortaya çıkmasında, 2010 yılında Anayasada gerçekleştirilen “tek oy ve az sayıda hukukçu olmayan üye” modelinin Yüksek Anayasa Mahkemesince iptal edilmesinin -ki Yüksek Mahkeme bu görüşten kısa süre önce dönmüştür- rolüne özellikle işaret olunmaktadır. İptalle ortaya çıkan çoğunlukçu yöntemin, yargısal yapılara çoğulculuğun yansımaları önlediğine vurgu yapılmaktadır (An.M.’nin 7.7.2010 t, 49/87- E/K Sayılı Kararı. Kezâ An.M.’nin 14.05.2014 t, 57/81- E/K Sayılı Kararı. 34 üncü maddeye ilişkin karar gerekçesi. ERDEM Tarhan. Konuya özel yazıları. Radikal Gazetesi. 25.09.2014 ve 29.09.2014 t.’li dijital nüshaları, Dr. ÇELİK Burak, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu: Yapısal Açıdan Karşılaştırmalı Bir İnceleme, İst.2012, s. 259).

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 3, 4 ve 5’inci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 6’ncı maddesi uygulamada oluşması muhtemel tereddütlerin giderilmesi amacıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 7’nci maddesi, halen idari yargı alanında hâkimlik ve savcılık yapmakta olup, esasen hukuk fakültesinde verilen teorik bilgilere ilaveten uygulamaya yönelik birikime de sahip oldukları halde hukuk fakültesi diploması bulunmayanların, belirli bir süre görev yapmış olmak şartıyla, devlet ve vakıf üniversitelerinin hukuk fakültelerine sınavsız kayıt yaptırarak, devam zorunluluğu olmaksızın, belirlenecek fark derslerden sınava girmek suretiyle hukuk fakültesi diploması alabilmeleri amacıyla yapılan tekriri müzakere neticesinde kabul edilmiştir.

Danıştay üyesi seçilebilmek için gerekli hâkimlik ve savcılık mesleğinde yirmi yıl çalışmış olma şartının on yedi yıl çalışmış olma şeklinde değiştirilmesi amacıyla çerçeve 8’inci madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 2, 3, 4 ve 5’inci maddeleri, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 9, 10, 11 ve 12’nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun daha etkin ve verimli çalışabilmesi amacıyla Vergi Dava Daireleri Kurulunun, vergi dava dairelerinin başkanları ile her vergi dava dairesinden iki yıl için Başkanlık Kurulu tarafından görevlendirilen üç asıl ve üç yedek üyeden oluşabilmesi, Kurul üyelerinin yarısının iki yıllık süre sonunda Başkanlık Kurulunca yenilenmesi, Kurulda görevlendirilen asıl üyelerin üst üste en fazla iki dönem görevlendirilmesi, asıl üyelik yapmış olanların bir dönem geçmeden yeniden seçilememesi ve asıl üyenin görevini geçici olarak yerine getirememesi durumunda ilgili daireden seçilen yedek üyenin Kurul toplantılarına katılabilmesini sağlamak amacıyla çerçeve 13’üncü madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 6’ncı maddesi, yeni kurulan idari dava dairesine ilişkin uyum düzenlenmesinin yapılması ve Başkanlık Kurulunun idari dava daireleri, vergi dava daireleri ve idari daireler arasında ihtiyaca göre görev alanı değişikliği yapabilmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 14’üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Danıştay dava daireleri arasındaki iş bölümünün Başkanlık Kurulu tarafından karara bağlanmasını sağlamak amacıyla çerçeve 15’inci madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 7’nci maddesi yapılan teselsül neticesinde çerçeve 16’ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 8’inci maddesi, Danıştay idari daireleri arasındaki iş bölümünün Danıştay Başkanı tarafından yapılacağına ilişkin ikinci fıkranın çıkarılması suretiyle değiştirilerek kabul edilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 17’nci madde olarak kabul edilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 9’uncu maddesi, Başkanlar Kurulunun bazı görevlerinin Başkanlık Kuruluna aktarılması ve Başkanlar Kurulu kararlarının kesin olduğunu temin etmek amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 18’inci madde olarak kabul edilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 10’uncu maddesi, daireler arasındaki iş bölümünü belirleme görevinin Başkanlık Kuruluna verilmesi ve Başkanlık Kurulu kararlarının kesin olduğunun hükme bağlanması amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 19’uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Danıştay Kanununun geçici 24’üncü maddesiyle düzenlenen İdari Dava Daireleri Kurulunun 31/12/2016 tarihine kadar görev yapması amacıyla çerçeve 20’nci madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 11’inci maddesi, Danıştayda kurulan bir idari dava dairesine ilişkin üye seçiminin yapılması ve müteakip işlemlere ilişkin sürecin yeniden düzenlenmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 21’inci madde olarak kabul edilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 12’nci maddesi, Yargıtaydaki hukuk ve ceza dairelerinin sayısının kanunla belirlenmesini teminen değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 22’nci madde olarak kabul edilmiştir.

Yargıtaydaki hukuk ve ceza dairelerinin sayısının kanunla belirlenmesinin zorunlu sonucu olarak çerçeve 23’üncü madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 8’inci maddesi yapılan teselsül neticesinde çerçeve 24’üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Yargıtay üyesi seçilebilmek için hâkimlik ve savcılık mesleğinde yirmi yıl çalışmış olma şartının on yedi yıla indirilmesini teminen çerçeve 25’inci madde ihdas edilmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 9 ve 10’uncu maddeleri yapılan teselsül neticesinde çerçeve 26 ve 27’nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 14’üncü maddesi, Yargıtayda ihdas edilen sekiz yeni daireye ilişkin üye seçiminin yapılması ve müteakip iş ve işlemlere ilişkin sürecin yeniden düzenlenmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 28’inci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 11’inci maddesi, avukatlık mesleğinden hâkim ve savcılığa geçişte aranan beş yıllık şartın üç yıla indirilmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 29’uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 12’nci maddesi, metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 13’üncü maddesi, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 30’uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 14’üncü maddesi, metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 15’inci maddesinde iki ayrı madde ihdas edildiğinden, kanun yapım tekniğine uygunluk sağlanması amacıyla çerçeve 31 ve 32’nci madde olarak iki ayrı çerçeve madde şeklinde düzenlenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 15'inci maddesi, hâkim ve savcılar hakkında getirilen disiplin affı ve yeniden inceleme talep etme hakkının kapsamının disiplin cezasına konu eylemlerin niteliği itibarıyla genişletilmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 33'üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 16 ve 17'nci maddeleri, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 34 ve 35'inci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 18'inci maddesi, adalet müşavirlerinin bu görevde geçirdikleri süreler ve bunlar hakkında verilecek sicillerin düzenlenmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 36'ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 19'uncu maddesi, dış temsilciliklerde adalet müşaviri olarak görevlendirilip halen bu görevde bulunanların kanun yürürlüğe girdikten sonra Bakanlar Kurulu kararıyla oluşturulacak kadrolara atanmış sayılmasına ilişkin teknik düzenleme yapılması amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 37'nci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 20 ve 21'inci maddeleri, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 38 ve 39'uncu maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 22'nci maddesi, metinden çıkarılmış ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 16'ncı maddesi, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 40'ıncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 23, 24, 25 ve 26'ncı maddeleri, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 41, 42, 43 ve 44'üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 27'nci maddesi, müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alma yetkisinin tüm suçlar bakımından kısıtlanması yerine, kısıtlama kararının ancak önemli bazı suçlar bakımından alınabilmesi, böylelikle savunma hakkının zorunlu ve ölçülü olmayacak şekilde kısıtlanmasının engellenmesi amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 45'inci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 28'inci maddesi, asliye ceza mahkemesinde yapılan duruşmalara Cumhuriyet savcılarının 31/12/2019 tarihine kadar çıkmamalarını teminen değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 46'ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 29 ve 30'uncu maddeleri, yapılan teselsül neticesinde çerçeve 47 ve 48'inci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 31'inci maddesi, teknik bir düzeltme yapılması amacıyla değiştirilmiş ve yapılan teselsül neticesinde çerçeve 49'uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin çerçeve 32'nci maddesi ile birleştirilen 2/2418 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 17'nci maddesi kadro ihdası öngördüğünden tek bir çerçeve madde olarak düzenlenmiştir. Her iki çerçeve madde bütünleştirilerek ve bağlı cetveller değiştirilerek çerçeve 50'nci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin 33 ve 34'üncü maddeleri, yapılan teselsül neticesinde 51 ve 52'nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklifin tümü, yapılan oylamada oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Teklifin maddeleri görüşmeler sırasında redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Ahmet İyimaya</i>	<i>Hakkı Köylü</i>	<i>Yılmaz Tunç</i>
Ankara	Kastamonu	Bartın
Kâtip	Üye	Üye
<i>Mustafa Kemal Şerbetçioğlu</i>	<i>İlknur İnceöz</i>	<i>Bengi Yıldız</i>
Bursa	Aksaray	Batman
	(Son oylamada bulunamadı)	(Toplantıya katılmadı)
Üye	Üye	Üye
<i>Hakan Çavuşoğlu</i>	<i>Bilal Uçar</i>	<i>Şuay Alpay</i>
Bursa	Denizli	Elazığ
(Bu raporun özel sözcüsü)		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Oktay Öztürk</i>	<i>Recep Özel</i>	<i>Bülent Turan</i>
Erzurum	Isparta	İstanbul
(Son oylamada bulunamadı)	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Toplantıya katılmadı)
Üye	Üye	Üye
<i>Celal Adan</i>	<i>Murat Başesgioğlu</i>	<i>Mevlüt Akgün</i>
İstanbul	İstanbul	Karaman
(Son oylamada bulunamadı)	(Muhalefet şerhim vardır)	
Üye	Üye	Üye
<i>Ramazan Can</i>	<i>Turgut Dibek</i>	<i>Harun Tüfekci</i>
Kırıkkale	Kırklareli	Konya
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhim vardır)	
Üye	Üye	Üye
<i>Ali Rıza Öztürk</i>	<i>İsa Gök</i>	<i>Ömer Süha Aldan</i>
Mersin	Mersin	Muğla
(Muhalefet şerhim vardır)	(Muhalefet şerhimiz vardır)	(Son oylamada bulunamadı)
Üye	Üye	Üye
<i>Murat Göktürk</i>	<i>Ali İhsan Yavuz</i>	<i>Dilek Akagün Yılmaz</i>
Nevşehir	Sakarya	Uşak
(Bu raporun özel sözcüsü)		(Muhalefet şerhim vardır)
Üye	Üye	
<i>Yusuf Başer</i>	<i>Ali İhsan Köktürk</i>	
Yozgat	Zonguldak	
	(Muhalefet şerhi ektedir)	
	(Son oylamada bulunamadı)	

MUHALEFET ŞERHİ

TBMM'ye son yıllarda yargı paketi adı altında sunulan tasarı ve tekliflerin içeriğinde yargı mevzuatına yönelik gerekliliğin dışında konjonktürel olguyu esas alan değişiklikler göze çarpmaktadır. Çoğu zaman kişiye veya iktidara yakın olanlara özgü özel düzenlemelerin, araya serpiştirildiği teklif ve tasarılar reform paketleri olarak sunulmakta, o düzenlemedeki asıl amaç gizlenmeye çalışılmaktadır. Öte yandan kimi zaman da yasal düzenlemeler birkaç aylığına değiştirilip, kişisel yarar amacı gerçekleştirildiğinde ise eski haline getirilmektedir.

Ülkemiz geçmişte; döneme, ideolojik bakış açısına veya toplumsal değişime yönelik yasa değişiklikleri görmüş ise de, bu teklif gibi örnekler göz önüne alındığında artık doğrudan kişiye özel ve aylık-haftalık değişikliklere tanık olunmaktadır.

Bu olgu hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan ve yargı yanında parlamentoya da güveni giderek ortadan kaldıran sonuçlar yaratmaktadır.

AKP iktidara geldiği günden beri Parlamentodaki sayısal çoğunluğuna dayanarak sürekli Yargıya egemen olma, Yürütme ile uyumlu yargı oluşturma çabası içindedir. AKP'nin yargıya ilişkin yasama faaliyeti; yargıyı ele geçirme amacından ibarettir. AKP iktidarı, Hukuk devleti anlayışını ve kuvvetler ayrılığı ilkesini hiçe sayarak kendisi için her sorunu yasa yaparak aşmaya çalışmıştır. Yasama faaliyetinin; Anayasa'ya, Meclis İktüzüğü'ne, Parlamento hukukuna ve teamüllerine, Hukuk Devleti olmanın gereklerine aykırı oluşu, İktidar partisinin umurunda dahi olmamıştır. İktidar; toplumun ve hukukun gereksinimlerini gidermek için değil, kendi günlük gereksinimlerini karşılamak için yasa çıkarmayı kural haline getirmiştir. Dün büyük reform diyerek kaldırdıkları yasa hükümlerini bu gün noktasına virgülüne kadar tıpa tıp aynısını yeniden geri getirmişler, ne yazık ki buna da, büyük reform demişlerdir. AKP iktidarı, Reform kurumunun cılkını çıkarmıştır. Son zamanlarda ard arda çıkarılan ve birbirine zıt yasalar, sırf konuyla ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerini almamak için Bakanlar Kurulunda görüşülmeden, özünde hükümet tasarısı olan metinler, AKP milletvekilleri tarafından imzalanarak teklif olarak getirilmektedir. Yasa tasarısı ve teklifleri; Adalet komisyonunda konunun uzmanları, Üniversite hocaları dahi olmadan sadece Hükümet Bürokratları ile görüşülmüş gibi yapılmaktadır. Komisyonada, Adalet Bakanlığı bürokratlarının hazırladığı önergeler, havada uçuşuyor. Önergeyi imzalayan İktidar partisi milletvekilleri dahi haklı olarak önergenin ne getirip ne götürdüğünü açıklamakta zorlanıyorlar.

Dünyada hangi hukuk devletinde 6-7 arrayla iki yargı paketi çıkarılır ve üstelik bir yasa ile yapılan düzenlemeler, ardından yapılan bir başka kanunla kaldırılır. Bir kanun tasarısının gerekçesi, sonraki düzenlemenin gerekçesi ile tümüyle zıt.

Bu konuda hükümetin içine düştüğü çelişkili durumu, hukuk devleti ilkesini içselleştirmiş gazeteci-yazar Sayın Taha Akyol, 17 Ekim 2014 tarihli "YAP-BOZ 1 başlıklı yazısında;

"...Dünyada bir hukuk devleti hatta hukukumsu bir devlet var mıdır ki, yedi ay arrayla iki "Yargı Paketi" çıkarsın. Hem de birbirine tam zıt istikamette...

15 Şubat'ta çıkarılan yargı paketinde, çeşitli soruşturmaların önünü kesmek için mesela telefon dinlemelerinde "**ağır ceza mahkemesinin oybirliğiyle**" karar almasını şart koşacaksınız. Fakat 14 Ekim'e geldiğinde, pardon bile demeden, telefon dinleme, teknik takip gibi yetkileri çok kolaylaştıracaksınız, bu yetkiyi sulh hâkimlerine vereceksiniz! Hem de üç ay evvel özel kanun çıkarıp HSYK'ya atama yaptırdığınız sulh hâkimlerine!

Kendisi hukukçu olan Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın da artık bu kadarını içine sindiremediğini sanıyorum. Bizzat kendisi **"yap-boz gibi bir görüntü eleştirisi yapılabilir"** demedi mi?

15 Şubat yasaının gerekçesiyle, 14 Ekim teklifinin gerekçesini hangi hukukçu, nefesi daralmadan yan yana koyarak okuyabilir?

HUKUKA UYGUN KANUN

Enver Paşa'nın **"yok kanun, yap kanun"** sözü niye eleştirilir?

Hukukun **"istikrar, güvenilirlik, öngörülebilirlik"** gibi evrensel ilkeleri niye vardır? Bu ilkelere özensiz olarak yapılan kanunlar yüzünden AİHM'de ülkelerin mahkûm edildiğini, Türkiye'de Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararları verdiğini bilmeyen hukukçu olabilir mi? **Yoksa AYM iptal edinceye kadar gerekeni yaparız, AYM iptal ederse geriye yürümez nasıl olsa diye mi düşünüyor?** Gerçi HSYK Yasası'nda böyle oldu; AYM'nin iptal ettiği maddelere göre Bakanlığın HSYK'ya yaptığı atamalar yerinde duruyor. **Fakat bu usulü sürekli hale getirmek de hukuk devleti ilkesine aykırıdır.**

Profesör sıfatını daima önemseydiğim Sayın Başbakan Davutoğlu, **"Artık torba yasa yapmayalım"** demişti? Bakanlar Kurulu müzakerelerinden ve devletin kademelerinden geçirmeksizin Meclis'e sunuluveren **"kanun teklifleri"**nin **"torba"**dan farkı nedir?

HUKUK NİYE VAR?

Asayiş sağlamayı, kamu düzenini korumayı, suça karşı istihbarat yapmak gibi konularda Türkiye Devleti de elbette gelişmiş demokrasilerde devletlerin sahip olduğu yetki ve donanımı eksiksiz sahip olmalıdır. Bu konularda bizdeki tedirginliğin sebebi, bu yetkilerin Batı'daki gibi kullanılıp kullanılmayacağı konusundaki kaygılardır. **Hangi ülkede suç tanımını yürütme organı yapıyor, ardından ceza ve usul kanunları buna göre değiştiriliyor, hâkimler buna göre atıyor, ondan sonra yargı düğmesine basılıyor?** Hangi ülkede, Çarşı gibi gruplar **"darbeye teşebbüs"**ten müebbet hapis talebiyle yargılanıyor? Zaten bunlar olmasın diye hukuk devletinde **"hukuki istikrar, hukuki güvenilirlik, hukuki öngörülebilirlik"** şeklinde anayasal ve evrensel prensipler vardır. Sayın Davutoğlu, toplumda güven ve rahatlatma olmadıkça sırf kanun değiştirmekle huzur sağlanamayacağını çok iyi bilir. Artık **"torba"**lar, **"yap-boz"**lar bitmeli, olağan parlamenter usuller geçerli olmalıdır. Hukukun üstünlüğü, kuvvetler ayrılığı, yargı bağımsızlığı gibi ilkeler hep vatandaşlar iktidarların hukuka uygun davranacağından emin ve müsterih olsun diye vardır."

Sayın Taha Akyol; 7 KASIM 2014 tarihli "YAP BOZ 2" başlıklı köşe yazısında da;

".....SATRANÇ GİBİ

İktidar partisi, yani hükümet değil, parti, 31 Ekim'de Meclis'e bir **"Yargı Paketi"** daha sundu. Bu 7 ay içinde yargıyla ilgili üçüncü paket! **Kriz dönemlerinde bile temel kanunlarla böylesine oynanmamıştır.** Adalet Bakanı Bekir Bozdağ 14 Ekim'de sunulan **"paket"** için **"Yapboz diyebilirsiniz"** demişti. Şimdi, 31 Ekim'de sunulan "paket" için söylenecek söz kaldı mı?

Üç paketin üçü de HSYK'ya, yargıya, Yargıtay'a, Danıştay'a müdahale niteliğindedir; amacı **"Yürütmeye uyumlu yargı"**dır.

Açılmış ya da açılacak soruşturmalar hakkında iktidar ne düşünüyorsa, paketlerin ona göre hazırlandığı apaçık belli. Usuller ve ceza kapsamı bu amaçla değiştiriliyor. Biz hukukçular buna **"geriye yürüyen kanun"** deriz; hiçbir şekilde kabul edilemez. Başta Prof. Ergun Özbudun, Prof. Sami Selçuk, Prof. Kemal Gözler olmak üzere birçok saygın hukukçu alarm verircesine eleştiriyorlar, fakat satranç oynar gibi peş peşe hamleler halinde **"paket"**ler de devam ettiriliyor!

PARLAMENTER USULLER

Paketlerin içeriği hakkında ayrıca yazacağım. Bugün sadece genel tablonun vahametini anlatmak istiyorum. Vahametinin diğer bir boyutu da "paket"lerin Bakanlar Kurulu'nda görüşülmeden vekil imzalarıyla Meclis'e sunululmasıdır. Bütün temel kanunlar gibi yargıyla ilgili kanunlarda da önemli değişiklikler yapılacağı zaman bunlar devletin yetkili birimlerinde hazırlanır, bürokratik sorumlular tarafından imzalanır. Ondan sonra Bakanlar Kurulu'na gelir, müzakere edilir, elden geçirilir, Başbakan ve bakanlar imzalayarak siyasi sorumluluğu üstlenirler. Fakat **"paket"**ler bir yerlerde hazırlanıyor; hazırlayanların uzmanlığı ve sorumluluğu hakkında kamuoyunun hiçbir bilgisi yok. Bakanlar Kurulu'ndan da geçirilmiyor. Milletvekillerine imzalatırılıp Meclis'e veriliyor. Bu, demokrasinin ruhuna, parlamentarizmin yasama teamüllerine aykırıdır. Hem hukukçu olan hem Meclis Başkanlığı yapmış bulunan Cemil Çiçek, Bülent Arınç, Mehmet Ali Şahin, Köksal Toptan gibi AKP'li isimlere bu konu sorulabilir. Ben onların hukukçuluk vasfına inanıyorum. Yok, onlar da **"doğru"** derse, sözün bittiği yerdeyiz demektir!

BAĞIMSIZ KURUMLAR

Paralel yapının ya da herhangi başka bir odağın yargıyı etkilemesine göz yumulamaz. Ama iktidarın etkilemesine de göz yumulamaz.

Kuvvetler ayrılığı ne için var?

Çağımızda yargı özel olarak bağımsız olduğu gibi, Merkez Bankası, BDDK gibi kurullar da fonksiyonel olarak bağımsızdır. Yargı adil olsun diye bağımsızdır, Merkez Bankası ve BDDK gibi kurullar ise siyasi hesaplarla değil ekonomik rasyonalizmle hareket etsinler diye bağımsızdırlar. Başbakan Davutoğlu Merkez Bankası'na baskı söylemiyle konuşmuyor, hatta ziyaret ederek güç de kazandırdı. Bu çok iyi bir işaret. Fakat problemin küçük bir kısmıdır. Asıl yargı üzerindeki bu oynamalara, bu yapbozlara, bu Bakanlar Kurulu'ndan geçirilmeyen yasa emrivakilerine engel olmalıdır. Bu "yapboz"ları önlemek lazım, fakat hukuku kurtarmak için daha yapılması gerekli çok şey var."

Taha Akyol; 14 KASIM 2014 tarihli "YAP BOZ 3" başlıklı yazısında;

".....Şubat ayında "yargı paketi" çıkmıştı; Ekim ayında bir "yargı paketi" teklifi daha Meclis'e sunuldu. Yine Bakanlar Kurulu'nda görüşülmeden...

Şu anda Meclis'te Komisyon'dan geçiyor.

Şu işe bakın: Mahkemelerin Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun'da 26 Eylül'de değişiklik yapılmış, 7 Ekim'de Resmi Gazete'de yayınlanmıştı... Üzerinden üç hafta geçti, 30 Ekim'de hem de bazı aynı maddeleri değiştirmek için bir "paket" daha Meclis'e sunuldu! "Yapboz" değil de ne?

HSYK FAKTÖRÜ

Üç haftada ne oldu diyeceksiniz değil mi? Bu bir haftada HSYK seçimleri oldu. HSYK seçimleri 12 Ekim'de yapıldı, 13 Ekim'de anlaşıldı ki hükümetin desteklediği liste kazandı... Daha önce hazırlatırıldığı anlaşılan bir **"paket"** 14 Ekim'de, bunu izleyen bir **"paket"de** 30 Ekim'de Meclis'e sunuldu!

Şimdi Meclis Komisyonu'ndan geçmekte olan paket, işte bu pakettir. Adli yıl açılış törenlerini ve yargı başkanlarının konuşma yapmasını kanundan çıkaran paket yani. Çok teknik bir konu, maddelere boğmadan bir örnek vereceğim.

ÜST YARGIYA MÜDAHALE

Evrensel yargı bağımsızlığı ilkesine göre, Yargıtay ve Danıştay'da dairelerin görevleri, yani iş dağılımı, Yargıtay ve Danıştay'ın kendisi tarafından belirlenir. Niye? Yasama ya da yürütme, yani iktidar, kanun çıkarıp daire kurarak önemsemediği davaları o daireye vermesin diye...

"Paket"in 16. maddesinde ise, **"Yargıtay daireleri arasındaki iş dağılımı HSYK tarafından belirlenebilir"** hükmü getiriliyor!

İş yoğunluğu ve ihtisasın dikkate alınması retorikten ibarettir! **Yüksek yargıda iş dağılımını HSYK türü organların belirlemesi kesinlikle, katıyetle, kesinkes yargı bağımsızlığına aykırıdır.** AK Parti'deki bir hukukçu çıkıp anlatsın: Niye Yargıtay Genel Kurulu değil de, HSYK Yargıtay'daki dairelerin iş dağılımını belirleyecek?

Bunun hukuki cevabı yoktur; siyasi cevabı ise bellidir: "Yürütmeyle uyumlu yargı!"

YARGIYA GÜVENMEK

HSYK üyelerini "iktidar yanlısı" ithamından prensip olarak tenzih ederim. Fakat evrensel hukuka göre yargının bağımsız ve tarafsız olması yetmez, bu konuda inandırıcı olması da zorunludur. Merhum Cevdet Paşa 1858'de Sultan Abdülaziz'e yazdığı uzun layihada da bunu vurgulamıştı. Bugün HSYK'nın başkanı siyasi bir kişilik olan bakan değil mi? Müsteşar üye değil mi? Dahası, HSYK seçimlerinde Bakanlık seferber olmadı mı? HSYK'nın bütün bürokrasisi şubat ayında lağvedilip Bakanlıktan yapılan atamalarla yeniden doldurulmadı mı? Anayasa Mahkemesi bunu iptal etmedi mi? İptal kararı geriye yürümediği için bu bürokratlar hâlâ HSYK'da görevlerinin başında değil mi? Yargıtay ve Danıştay'la ilgili tasarrufları bu bürokratlar hazırlamayacak mı? Bu HSYK Yargıtay'da hangi davalara hangi dairesinin bakacağına karar verebilecek! HSYK böyle Bakanlık tarafından yapılandırılmış olmasaydı bile, yüksek yargının iş dağılımına asla karışmamalıydı.

HUKUKİ MANTIĞI YOK

Yargıtay ve Danıştay'da hazırandaki kanunla daireler boşaltılmış, yeniden seçimler yapılmıştı. Şimdiki **"paket"**e göre, aynı işlem bir kere daha yapılacak! Tabii HSYK'nın atayacağı yeni üyelerin katılımıyla.

Hükümet bir yandan diyor ki, **"istinaf"**, yani bölge mahkemeleri kurulacak, Yargıtay'ın yükü azalacak... Öbür yandan yeni atanacak üyelerle Yargıtay'ı dolduruyor!

Bu siyasidir; hukuki mantığı yoktur.

Siyaset adalete bu kadar müdahale ederse toplum zamanla çok ağır bir krize itilir ve fark edildiği zaman korkarım telafisi çok zor olur. Bu çok yanlış yoldan dönülmelidir.

Sayın Taha Akyol; 15 Kasım 2014 tarihli "KİMİN YARGISI?" başlıklı köşe yazısında da;

"...CEMAAT'in yüksek yargıdaki etkisi 2011 yılında konuşulmaya başlandı.

O zaman yüksek yargıya seçilmek için "birinci sınıf hâkim" olmak yetiyor, kıdem ve yaş gibi ölçüler aranmıyordu.

2011'de HSYK'nın yaptığı atamalarda 40 yaşındaki yargıçlar bile Yargıtay'a, Danıştay'a üye seçilmişti. Bunların bir kısmının cemaate yakın olduğu düşünülüyordu. Bunu engellemek için iktidar 27 Haziran 2013'te bir kanun çıkardı: Artık **"yirmi yıl"** hâkimlik ve savcılık yapmamış olanlar Yargıtay'a seçilemeyecekti. Danıştay'a seçilmek için de yine aynı şekilde "yirmi yıl hizmet" şartı aranacaktı. Cemaat'le ilişkili hâkim ve savcıların genelde genç olduğu, 20 yılı doldurmadıkları düşünülüyor, artık Yargıtay ve Danıştay'a daha tecrübeli, olgunlaşmış hukukçuların seçilmesi öngörülüyordu.

Siz olsanız bu "yirmi yıl" şartının getirilmesine ne derdiniz?

'KIDEM' İLKESİ

Ben doğru demiştim, "yirmi yıl" şartının getirilmesini desteklemiştim. Şöyle yazmıştım: **"Yargıtay ve Danıştay'a üye seçilmek için 20 yıl hizmet şartı getirilmesi isabetlidir. Cemaat'in veya iktidarın lehine ya da aleyhine diye değil, 'kidem' olarak düşünüyorum."**(Hürriyet, 12 Temmuz 2013)

Evet, "kidem" objektif bir ölçüdür. Yüksek yargıya seçilmek için ciddi bir bilgi ve tecrübe birikimi aramak doğru bir ölçüdür.

Konuya kimin lehine veya aleyhine olur diye değil, böyle objektif kıstaslar açısından bakmak gerekirdi.

Fakat ne oldu biliyor musunuz? Dün Komisyon'dan geçen metinde "yirmi yıl" şartı, "on yedi yıl"a indirildi!

NİYE 17 YIL?

Adalet Bakanlığı Yüksek Müşaviri Adnan Boynukara, dün gönderdiği bilgi notunda HYSK'nın **"daireler arasındaki iş dağılımına"** ilişkin yetkisinin Yargıtay değil, istinaf (bölge) ve ilk derece ceza mahkemeleri için söz konusu olduğunu belirtti. İyi bir gelişme, fakat "yapboz" tablosunu değiştirmiyor. Şubat 2014'ten beri yargıyla ilgili olarak çıkarılan bütün kanunların, yapılan bütün yönetmelik değişikliklerinin hep "yürütmeye uyumlu yargı" amacına yönelik olmasının yarattığı kaygıları da gidermiyor.

Asıl bu kaygıların giderilmesi gerekir. Fakat Yüksek yargıya üye seçiminde, "yirmi yıl hizmet" şartının Kasım 2014'te ve HSYK seçimlerinin ardından, "on yedi yıl"a indirilmesi bu kaygıyı azaltmaz, artırır. Öyle ya, niye dün doğru bir tavırla "yirmi hizmet yılı", bugün sürpriz bir kararla niye "on yedi hizmet yılı?"

Dün birilerini engellemek, bugün birilerini atamak için mi? Niye dün **"somut delillere dayalı kuvvetli şüphe"**, niye bugün "makul şüphe?" Dün bazı soruşturmaları engellemek, bugün bazı soruşturmaların yolunu açmak için mi?

Bu, "yapboz" tablosu değil de nedir? Halbuki yargı şunun bunun değil, evrensel hukukun yargısı olmalıdır.

EN ÜSTÜN İLKE

Halbuki hukukun evrensel ilkelerinden biri, **"kanunların genel, objektif ve istikrarlı"** olması, işlevi itibarıyla da "kamu yararına uygun" bulunmasıdır! Hükümet bir taraftan yakında istinaf (bölge) mahkemelerinin kurulacağını, böylece iş yükü azalacak olan Yargıtay'ın az kadrolu ve tecrübeli hâkimlerden oluşan bir "içtihat mahkemesi" haline geleceğini belirtiyor; çok doğru bir hedeftir bu... Fakat öbür taraftan Yargıtay'a 128, Danıştay'a 39 yeni üye atayarak ve tecrübeyi de "on yedi yıl"a indirerek kadroları şişiriyor!

Hazin olan, bu kanunlarda hukukçuların imzasının bulunmasıdır! Şunu, altını bin defa çizerek vurgulamak isterim: Devlet idaresinde hukuku bütün siyasi görüşlerin, ideolojilerin üstünde tutmadıkça, ülkede "hukukun üstünlüğü" kurulamaz, yargıya güven sağlanamaz..." görüşlerini dile getiriyor..

Sayın Taha Akyol; AKP'nin yasa yapmadaki güttüğü amaç ve amacına erişmek için her yolu mubah gören yöntemini açık şekilde ortaya koymaktadır.

Bu Kanun Teklifi tam anlamıyla başta Danıştay ve Yargıtay olmak üzere Yargı'ya yapılmak istenen çok ağır bir harekettir. Çünkü Teklif'in temelinde başta her iki yargı organı olmak üzere yargıya siyasetin, yürütmenin bütünü ile müdahalesi görülmektedir. Yasa Teklifi ile getirilen

değişiklikler ve eklemelerle Danıştay ve Yargıtay'ın şimdiki yapısı değiştirildiği gibi gelecekte de değiştirilebileceği öngörülmektedir. Teklif ile “yargının hızlandırılması ve iş yükünün azaltılması” gerekçesi ile hem Yargıtay ve Danıştay'daki daire ve üye sayıları artırılmakta hem de bu iki mahkemenin örgütlenme biçimi değiştirilmektedir. Danıştay ve Yargıtay'da daire ve üye sayısı artıyor. Bunun anlamı; HSYK, Danıştay ve Yargıtay'a yeni üyeler atanacak. Böylece Yargıtay ve Danıştay'da hükümet lehine elde edeceği çoğunluk ile Yargıyı yeniden yapılandıracaktır. Hükümetin hesabı bu. Bakalım tutacak mı? Çünkü;

YARGITAY VE DANIŞTAY'IN TEŞKİLAT YAPISINDA SIK SIK DEĞİŞİKLİK, DAHA İYİ BİR HUKUK ARAYIŞINA DEĞİL; HUKUKA EGEMEN OLMA AMACINA İŞARET EDER. TEŞKİLAT YASALARI, KURAL OLARAK UZUN ÖMÜRLÜ YASALAR OLMAK GEREKİR. AKP'NİN BU ALANA SIK MÜDAHALE İTİYADI, SÜRDÜRÜLEMEZ VE KABUL EDİLEMEZ. ADALETE TESLİM OLMA ERDEMİ, ADALETİ TESLİM ALMA HEDEFİ İLE ADETA DEVŞİRİLMEKTEDİR.

İktidar ile HSYK'nın çatıştığı zamanda İktidar, HSYK'yı istediği kişileri Yargıtay'a seçtiremeyeceğini anlamış olmalı ki Bakanlar Kurulunun 27.12.2006 tarihli toplantısında kararlaştırdığı ve Başbakanlığın 10.01.2007 tarih-131 sayılı yazısı ile TBMM'ne sunulan “Yargıtay Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile Yargıtay'daki Hukuk Daire sayısı 21'den 13'e; Ceza dairesi de 11'den 7'ye indiriliyor ve Yargıtay'ın en fazla 150 üye ile çalışması öngörülmüyordu. Bu tasarının gerekçesinde “..5235 sayılı yasa gereğince kurulacak Bölge İdare Mahkemelerinin, göreve başlamalarından itibaren, Yargıtay'a gelecek iş sayısının önemli ölçüde azalacağı ve niteliğinin de değişeceği değerlendirilmektedir. Adli yapıdaki bu değişiklik dikkate alınarak Yargıtay'ın daire ve üye sayısı yeniden düzenlenmiştir...” denilmektedir. Bu tasarı, 6-8 Şubat 2008 tarihinde Adalet Komisyonunda görüşülmüş ve sert tartışmalar yaşanmıştır. Adalet Bakanının ve Adalet Komisyonunun AKP'li üyelerinin Yargıtay'daki daire sayısının ve üye sayısının düşürülmesi gerektiğini nasıl da hararetle savundukları, değişikliğin nasıl da büyük bir reform olduğuna ilişkin sözleri Komisyon tutanaklarında sabittir.

-12 Eylül 2010 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen Anayasa değişikliğinden sonra HSYK'nın yeniden yapılandırılarak ele geçirilmesinden sonra 9.2.2011 tarih 6110 sayılı yasa ile 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 5. maddesi değiştirilerek

Yargıtayda hukuk dairelerinin sayısı 21'den 23'e, ceza dairelerinin sayısı ise 11'den 15'e çıkarılmıştır. Toplam daire sayısı 38 olmuştur. 160 tane yeni üye atanmıştır. Gerekçe ise; Dosyaların ceza dairelerinde inceleme sırası bekleme sürelerinin çok uzun olması, hatta yoğunluk sebebiyle temyiz incelemesi zamanında yapılamayan önemli sayıda dosyanın zamanasına uğraması..

2011'de yapılan değişikliklerle; 23 Hukuk, 15 ceza, toplam 38 Daire.

-18.6.2014 Tarih 6545 sayılı “Türk Ceza Kanunu ile bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun” un **29. maddesi ile** 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 5 inci maddesinde yer alan “yirmioç hukuk, onbeş ceza dairesi” ibaresi “otuz sekiz daire” şeklinde değiştirilmiştir.

Haziran 2014'de yapılan değişikliklerle hukuk ve ceza daire farkı kaldırılarak “Yargıtay 38 Daire'den oluşur” denildi. Yapılandırma 1.Başkanlık kuruluna verildi.

- Teklifte; Yargıtay'da halen 38 olan Daire sayısı 46'ya çıkarılıyor. Yargıtay'da halen 387 olan üyelere ek olarak 121 yeni üye atanacak

- Yargıtay'da Tetkik Hakimleri, önceleri Yargıtay Genel Kurulunca atanırken teklife göre HSYK atayacak.

Danıştay'da yapılan değişiklikler sırasıyla şöyledir

-2.6.2004 tarih 5183 sayılı “Danıştay Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile 1.6.1982 tarih 2575 sayılı **Danıştay Kanunun 13.maddesi 1.fıkrasında yapılan değişikliklerle Danıştay; onikisi dava, biri idari daire olmak üzere toplam on üç daireden oluşturulmuştur.**

- 9.2.2011 Tarih 6110 sayılı “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile

6/1/1982 tarihli ve 2575 sayılı Danıştay Kanununun 13 üncü maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkralarında yapılan değişiklik; **Danıştay'daki daire sayısı; 14'ü dava, 1'i idari daire olmak üzere toplam 15'e çıkarılmıştır.**

- İşbu teklif ile; Danıştay'daki Daire sayısı, 15 Dava, 2'si İdari olmak üzere toplam 17 Daireye çıkartılıyor. 37 yeni üye ataması öngörülüyor.

İTİRAZLARIMIZI MADDELER HALİNDE ŞU ŞEKİLDE SIRAYABİLİRİZ;

1-) Teklifin ilk yedi maddesi 1512 sayılı Noterlik Kanununda değişiklik içermekte olup, Noterler Birliğinin görüşü de alınarak gündeme getirilmiştir. Noterlik Kanununda yapılan düzenleme ile, anılan Kanununda yazılı kimi işlemlerin elektronik ortamda ve elektronik imza ile yapılmasına olanak sağlanmaktadır. Noterlik Kanununda yazılı işlemlerin önemini göz önünde bulunduracak olursak; bu düzenlemeyle getirilen elektronik ortamda işlem yapma ve bu işlemleri elektronik imza ile imzalama yönteminin güvenilirliğini, öncelikle tartışmak gerekir. Sistem iyi kurulursa güvenli olabilir. Bunun için sistemin nasıl kurulacağını görmemiz gerekli. Bu konuda değişik yöntemlerin olduğunu bilmekte. Ancak; teklifte sistem konusunda bir açıklık yok. Bunu, yönetmeliğe bırakıyor. UYAP, işlemlerin elektronik ortamda yürütülmesi, Türkiye'de en iyi örnek. Orada dahi, tutanaklar, ıslak imza ile de imzalanıp muhafaza ediliyor. Sistemin iyi kurulması, yasal düzenlemede sağlanabilir mi, belli değildir. **Ancak 1512 Sayılı Yasaya eklenen 198/A maddesinde yer alan bilgi paylaşımı, gizlilik içeren noterlik işlemlerinin ilgisi olmayan üçüncü kişilerce öğrenilmesi olasılığını barındırması çekince nedenimizdir. Her ne kadar komisyon görüşmeleri sırasında itirazlarımız üzerine kısmi bir değişiklik yapılmış ise de, bu ihtimalin varlığını sürdürmesi noterlik müessesesi açısından kaygı verici bir durumdur.**

2-) MADDE 7- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h. İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından, mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından birlikte belirlenir.”

GİRİŞ SINAVINI KAZANAMAMIŞ KİŞİLERE (HÂKİM DE OLSALAR) , HUKUK FAKÜLTELERİNE KAYIT HAKKI TANIMAK; HİÇBİR HÂKİMİN KULLANIMINA TENEBZÜL ETMEYECEĞİNİ UMDUĞUMUZ BİR “İMTİYAZ”DIR(ANY.M.10). KAPİTÜLASYONLARDAKİ İMTİYAZLAR NE DERECE HAKSIZ VE İNCİTİCİ İDİYESELER, O İMTİYAZLAR DA O DERECE HAKSIZ VE İNCİTİCİ OLMUŞTUR.

AYRICA AVUKATLIK GİBİ TABİİ MECRASINDA GELİŞEN BİR SAVUNMA ERKİNE ŞURADAN BURADAN SIZMAYA ÇALIŞILMASINI HÂKİMLİK MEHABETİ İLE DE BAĞDAŞTIRMAK MÜMKÜN DEĞİLDİR. AKP'NİN, PARMAK ÇOĞUNLUĞU İLE YASA YAPMA GÜCÜNÜN KURUMLARDA VE ZİHİNLERDE OLUŞTURDUĞU TAHRİBATI GÖREMEMESİ, HAYRA ALAMET DEĞİLDİR. HUKUK FAKÜLTESİ MEZUNU OLMAYAN İDARİ YARGI HÂKİMLERİ İÇİN GELİŞTİRİLEN BU TEKLİFİN KOMİSYONCA ÖNCEDE REDDEDİLMESİ, AKP'NİN SAĞDUYUSUNUN İŞARETİYDİ. NE VAR Kİ SAĞDUYU, BİR BAŞKA BASINÇLA BASTIRILMIŞ VE MADDE ZORLA KABUL ETTİRİLMİŞTİR. SAVUNMA ERKİNİN ZAMAN İÇİNDE DERİNLEŞEREK GELİŞTİRİLECEĞİ REAKSİYONUNUN DAİRESEL ETKİSİNİ HEP BİRLİKTE GÖRECEĞİZ.

3-) 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 ve 19. Maddelerine İlişkin Genel değerlendirmeler

Öncelikle Danıştay'la ilgili getirilen düzenlemelerin genel mantığını kavrayabilmek için **“Başkanlar Kurulu” ile “Başkanlık Kurulu”** kavramlarının açıklanması gerekmektedir.

Danıştay Başkanlar Kurulu, mesleğinin zirvesinde olan Danıştay Başkanı, Başkanvekilleri, Başsavcısı ve tüm daire başkanlarından oluşan 19 kişilik bir kuruldur. Buna karşın **Başkanlık Kurulu** ise, Danıştay başkanının başkanlığında 3 daire başkanı ve 3 üyeden oluşan dar bir kuruldur.

Bu yetki, Danıştay'da yüksek hâkimlerin (üyelerin) bağımsız bir şekilde görev yapabilmeleri için büyük önem arz etmektedir. Danıştay meslek mensupları (üyeler) eskiden beri bağımsız, tarafsız ve her türlü kaygıdan uzak bir şekilde, görevlendirildikleri dairelerde çalışmakta idiler. Başkanlar Kurulu Danıştay üyeleri için bir güvence idi. Çünkü Başkanlar Kurulu; üyelerin kabiliyetleri, yetkinlikleri, bilgi birikimleri ve deneyimlerini gözетerek hangi dairede daha verimli görev yapacaklarını takdir ederek karar vermekte ve sonrasında bir mecburiyet olmaksızın görev yerlerini değiştirmemektedir. Ancak 8.8.2011 tarih ve 650 sayılı KHK ile bu uygulamaya son verilerek üyelerin görev yerlerinin belirlenmesi yetkisi Başkanlık Kuruluna verildi. Bu suretle Danıştay dairelerinin oluşumuna etkin bir suretle müdahale edilmiş oldu. Bu yanlış ve Danıştay içerisinde büyük tepkilere neden olan bu uygulamadan kısa bir süre önce 27.6.2013 tarih ve 6494 sayılı kanun ile vazgeçilmiş oldu.

Başkanlık Kurulunun yapısı da dikkate alındığında teklifle getirilen bu düzenleme ile bu kurula verilen yetki ile her biri ayrı bir yüksek mahkeme olan Danıştay daire ve kurullarının bağımsızlığı zayıflatılmaktadır. Başkanlık Kurulunun Demokles'in Kılıcı gibi üyeler üzerinde bir tehdit unsuru olarak kullanılmasına yol açılmaktadır. **Teklifin Genel Gereğesinde Danıştay'a ilişkin iş yükü verileri gerğeeği yansıtmamaktadır.** 2011 yılında 2 yeni dairenin kurulması ve üye sayısının artırılmasıyla iş yükü düzenli bir azalma vardır. Hali hazırda her bir dava dairesinde ortalama 12-15 bin civarı dosya bulunmaktadır. Dairelerin, iki heyet halinde çalışmasıyla birlikte iş yükünde önemli oranda azalma kaydedilmiştir.

Öte yandan teklifle kurulması planlanan dairelerden bir tanesi idari dairedir. Yani istişari düşünce veren dairedir. Mevcut durumda bir idari daire vardır, bu daireye de ayda 300 civarında dosya gelmektedir. Dosyalar, bir hafta içerisinde karara bağlanmaktadır. Bu dairenin yıllık dosya sayısı 3000'i geçmemektedir. **Durum böyle iken yeni bir idari daire kurulması için hiçbir haklı gerekçe bulunmamaktadır. Böylece, kurulan bu dairenin Danıştay içerisinde yürütme tarafından istenilmeyen üyelerin toplanacağı bir merkez olarak kullanılacağı izlenimi edinilmektedir.**

Diğer yandan, çok kısa bir süre önce idari yargıda istinaf sistemi kurulmuş ve Adalet Bakanlığınca bölgeler belirlenmiş ve kısa bir süre sonra atama yapılması takvime bağlanmışken, bu durum Danıştay'ın küçültülmesi gerektirmekteyken tam aksine yeni daireler kurulmasının tamamen siyasi sebeplere dayandığı açıkça göstermektedir. **Yeni üye seçimi ve daireler kurulması ile Danıştay'daki dengeyi siyasal amaçlarla hükümet lehine çevirme amacı güdülmektedir.**

Daire sayısının artırılması ve işbölümünün ayarlanması ile üyelerin de istenilen dairelerde görevlendirilmesi suretiyle iktidarın idari yargıdaki davalarını ayarlama ve kapatma ameliyesi açık bir şekilde tezahür etmektedir.

Başkanlar Kurulunun yetkileri tırpanlanmakta, Danıştay Başkanı dâhil üçü daire başkanı 7 kişiden oluşacak Başkanlık Kuruluna verilmektedir. Yeni üye seçimi ile Kanunun 19/A ve 19/B maddelerine göre Başkanlık Kurulu olağanüstü yetkilerle donatılmaktadır. Bu yetkiler Teklifte getirilen yasal düzenlemeler çerçevesinde aşağıda belirtilmiştir:

- Danıştay tetkik hâkimlerinin görev yerleri, **Başkanlık Kurulu** tarafından belirlenir. Görev yerleri, aynı usulle değiştirilir.

- Üyeler, **Başkanlık Kurulunun** kararı ile dairelere ayrılırlar ve hizmetin icaplarına göre, daireleri aynı usulle değiştirilebilir.

- Dairelerde vuku bulacak noksanlıklar, diğer dairelerden üye alınmak suretiyle tamamlanır. Bu üyeler **Başkanlık Kurulunun kararı** ile önceden tespit edilir.

- İdari İşler Kurulu, idari dairelerin başkanları ile her takvim yılı başında **Başkanlık Kurulunca** her idari daireden seçilecek bir üye ve her dava dairesinden seçilecek bir başkan veya üyeden oluşur. Kurulun seçimle belirlenen üyeliklerinde boşalma olması halinde Başkanlık Kurulunca otuz gün içinde seçim yapılır.

- Üyelerin görev yerlerini, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde tutarak belirlemek.

- **Zorunlu hâllerde, daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek.**

- Danıştay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri, kurulları ve görecekları işleri belli etmek ve gerektiğinde yerlerini değiştirmek.

- Yetkili merciin neresi olduğu belirtilmemiş olan yönetim işlerini belli etmek veya bu işleri yapmak.

- Üye seçiminin tamamlandığı tarihten itibaren on gün içinde Başkanlık Kurulu, iş durumunu dikkate alarak, dava daireleri arasındaki işbölümüne ilişkin karar tasarısını hazırlar ve Danıştay Genel Kurulunun onayına sunmak.

- Başkanlık Kurulu, işbölümüne ilişkin kararın Resmî Gazetede yayımlanmasından itibaren on gün içinde, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak Danıştay daire başkanları, üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.

Görüldüğü üzere, hükümet kontrolü açık biçimde yönetim, davalar, işbölümünün belirlenmesi, üye görevlendirilmesi değiştirilmesi, tetkik hâkimlerinin görevlendirilmesi vs Başkanlık Kuruluna verilmektedir.

Böylece teklifin yasallaşması halinde Danıştay'a yeni seçilecek üyelerin kritik dairelere yerleştirilmesi ve böylece yürütmenin yüksek yargıya açık bir şekilde müdahalesine kapı açılmakta ve belli, önemli davaların yürütmenin iradesine uygun biçimde sonuçlanmasına imkân oluşturulmaktadır.

Bu maddelere ilişkin özel değerlendirmeler ise aşağıda belirtilmiştir.

Teklifin 12. Maddesi ile İdari İşler Kurulunun yapısı değiştirilmektedir.

Mevcut durumda, İdari işler kuruluna idari dairelerin tüm başkan ve üyelerinin katılması zorunludur. Zira imtiyaz sözleşmeleri, tüzük incelemeleri gibi dairenin ihtisası dâhilindeki detaylı konular bu kurulda müzakere edilmektedir. Böylece dairenin verdiği kararların gerekçesini bu kurulda izah etmesine imkân tanınmakta idi. **Yeni getirilen teklif ile bu Kurula Başkanlık Kurulunca belirlenecek üyenin ve ilgili daire başkanının katılması getirilmektedir. Bu şekilde ekonomik değeri yüksek olan imtiyaz sözleşmeleri (liman özelleştirmeleri, havaalanları vs) gibi konuların yürütmenin iradesi doğrultusunda sonuçlanmasının önü açılmaktadır.** Söz konusu düzenleme ile demokratik meşruiyet ve katılımcılık esasından vazgeçilmekte, çoğulculuk ortadan kaldırılmakta ve sonuç olarak kararların belli bir düşünce doğrultusunda alınmasına zemin hazırlanmaktadır.

Başkanlık Kurulunca üyeleri belirlenen bu Kurul aynı zamanda, Danıştay üyeleri hakkında ceza soruşturması yapmaya yetkilidir. Böylesi bir yapılanma, Danıştay üyelerini ceza soruşturması tehdidi altında bırakmaktadır.

Böylesine önemli yetkileri bünyesinde barındıran bu Kurulun üyeleri öncesinde çoğulculuk ve katılımcılığa daha uygun biçimde Genel Kurul tarafından belirlenmekte idi. Getirilen düzenleme ile bu yetki ortadan kaldırılmaktadır. **Bu düzenlemenin yasalaşması halinde hiçbir Danıştay üyesi kendini güvende hissetmeyecektir.**

Danıştay’a ilişkin yukarıda sözü edilen **bu değişiklikler, açık bir biçimde hâkimlerin bağımsızlığı ilkesine aykırılık arz etmektedir. Zira yargı bağımsızlığı sadece politik kurumlardan gelebilecek dış tehditlere karşı değil aynı zamanda yargının kendi içinden gelebilecek yönlendirme ve tehditlere karşı da hâkimi korumaktadır. Mevcut teklifte üyeler, kendi meslektaşlarından gelebilecek yönlendirme ve baskılara karşı korumasız kalmaktadır.**

Teklifin 19. Maddesiyle başkanlık kuruluna daire başkanlarının görev yerini değiştirme yetkisi verilmektedir. Anayasanın 155. Maddesinin 4. Fıkrasına göre “Daire başkanları genel kurul tarafından bir daireye başkan olarak seçilmektedir.” Belli bir daireye başkan olarak seçilenlerin 4 yıl görev süresi dolmadan dairesinin değiştirilmesi anayasa aykırılık teşkil etmektedir.

Teklifin 15. Maddesi ile yine yukarıda sözü edildiği üzere yargısal nitelik taşıyan işbölümü esasları tamamen idari bir kurul olan ve yürütmenin etkisi altına giren başkanlık kuruluna verilerek açık bir şekilde yargısal faaliyetlere müdahalenin önü açılmaktadır.

4-) Teklifin 22, 23, 25 ve 28. Maddelerine İlişkin Değerlendirmeler

Hükümetin TBMM’ye 12.5.2014 tarihinde sunulan ve sonrasında kanunlaşan 6545 sayılı TCK ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile Yargıtay Kanununda önemli değişiklikler yapılmış ve bu değişiklikleri müteakiben Yargıtay içerisinde yapılan seçimlerde Yargıtay yönetimini şekillendirmek hedeflenmişti.

Ancak yapılan seçimlerde hedeflenen bu amacın gerçekleşmemesi sebebiyle HSYK’nın Hükümet kontrolüne geçmesi ile birlikte Yargıtay’a yeni daire kurulması ve doğrudan yeni üye seçilmesi ile üye kadro sayısının artırılması ve HSYK tarafından yeni üyelerin seçilmesinin sağlanması suretiyle Yargıtay Büyük Genel Kurulunda salt çoğunluğu sağlamak ve böylece Birinci Başkanlık Kurulunu yeniden dizayn etme istenmektedir.

Birinci Başkanlık Kurulu önemli görevleri ifa etmektedir.

Bu bağlamda;

- Yeni gelen üyelerin görev yapacağı daireleri belirlemek,
- Üyelerin kişisel ve görev suçlarına ilişkin inceleme ve soruşturma izni verme yetkisi,
- Yargıtay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri belirlemek,
- Zorunlu hallerde daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek.

Bu kurulun görev ve yetkileri arasında bulunmaktadır.

5-) Teklifin 26. Maddesine İlişkin Değerlendirmeler

Teklifin 9. Maddesi ile Yargıtay Kanununun 36. Maddesi değiştirilerek tetkik hâkimlerinin nitelikleri ve atanmalarında Yargıtay daire başkanlarının ve birinci başkanlık kurulunun inisiyatifi ortadan kaldırılmaktadır. Sadece maddenin birinci fıkrası muhafaza edilmektedir.

Böylece, Yargıtay ile ilgili getirilmek istenen bu düzenlemede yeni oluşan HSYK'nın Yargıtay'ın idaresine sormadan tetkik hâkimlerinin gönderilmesine olanak sağlanmakta, böylece Yargıtay iradesi devre dışı bırakılmaktadır. Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık, TBMM, Anayasa Mahkemesi gibi kurumlarda hâkim sınıfından olan kişileri doğrudan görevlendirme yönünde özel yasa maddeleri bulunduğu hususu da dikkate alındığında Yargıtay gibi teamülleri olan bir kurumun bu yetkisinin devre dışı bırakılması açık bir şekilde yargı bağımsızlığına aykırılık teşkil etmektedir. **HSYK'NUN YARGITAY ÜZERİNDEKİ YETKİSİ, ONA ÜYE SEÇMEKTEN İBARETTİR. BU KURULUN YÜKSEK MAHKEMENİN TETKİK HÂKİMLERİ ÜZERİNDEKİ TASARRUF YETKİSİ, YARGITAY'IN BAĞIMSIZLIĞINI DOLANDIKTAN BAŞKA DOĞRUDAN BİR ANAYASA AŞİDİR.**

6-) Teklifin 40. Maddesine İlişkin Değerlendirmeler

Benzer düzenleme, aynı Kanunun 5. maddesinde yapılan değişiklik ile hukuk mahkemeleri yönünden gerçekleştirilmiştir. Bu değişiklik sonrası HSYK'ya kanunda hukuk mahkemesi olarak belirlenen mahkemeler yönünden iş yoğunluğu ve gelen davaların çeşitlerine göre belli bir alanda ihtisaslaşmanın sağlanması amaçlanmıştır. (14.04.2013 tarihli ve 6460 sayılı Kanunun 10. maddesi ile yapılan değişiklik)

Bu durumda örneğin; Sulh Hukuk Mahkemeleri kendi içinde, Asliye Hukuk Mahkemeleri kendi içinde, Ticaret Mahkemeleri kendi içinde bakmakta oldukları davalar açısından seçilecek dava türleri dikkate alınarak belli davalara bakmakla görevlendirilebilecektir.

Yapılan bu düzenleme hukuk mahkemelerinin ihtisaslaşmasının sağlanması, yargılama da uygulama birliğinin temin edilebilmesi açısından büyük yararlar sağlayacaktır.

Konu ile ilgili olarak aynı kanunun geçici maddelerinde HSYK'ya 6 aylık süre içerisinde düzenleme yapma görevi verilmiş olmasına rağmen bugüne kadar bir düzenleme yapılmamıştır.

Zaten bu yönde öncelikle UYAP sisteminin tevzi bölümünde yapılması gerekli düzenlemelerin tamamlanması gerekliliği ilgili birimlere iletilmiş, bu konudaki çalışma da ilgili kadroların görev yerlerinin değiştirilmesi sonrasında tamamlanamamıştır.

Ceza mahkemeleri açısından aynı dönem içerisinde hukuk mahkemeleri yönünden yapılan düzenlemelerin anayasaya aykırı olacağı, özellikle doğal hâkim ilkesinin zedeleneyeceği hususları nazara alınarak bu yönde bir düzenleme yapılmasının uygun olmayacağı hususu değerlendirilmiş ve kanun değişikliğine gidilmemiştir.

"Ceza mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 9. madde de ceza mahkemelerinin asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleri olduğu belirtilmiştir.

18.06.2014 tarihli 6545 sayılı Kanunun 48.maddesi ile de sulh ceza hâkimlikleri ihdas edilmiş ve ardından yapılan atamalar ile kanunun akabinde faaliyetlerine başlamıştır.

Bu değişiklik ile yıllardır süren genel hukuk normlarına uygun güvenlik tedbirlerinin alınması ve itiraz sistemleri tamamen değiştirilmiş, siyasi iktidarın görüş ve düşüncelerine göre karar vereceği düşünülen ve öngörülen kişiler bu mahkemelere atanmak suretiyle güçlü bir kalkan oluşturulmuştur. Bu kalkanın aynı zamanda siyasi iktidarın çizgisinde hareket etmeyenlere karşı bir saldırı aracı olarak kullanılmış, kısa zaman dilimindeki uygulamalarda bu husus herkes tarafından görülmüştür.

Bu kez; sulh ceza hâkimlikleri ihdas edilmesi suretiyle gerçekleştirilen yargının siyasallaştırılması çabalarının bir başka yansıması olarak ceza mahkemelerinin ihtisaslaştırılması yönünde düzenleme yapılması, önceki dönemin DGM, ÖYM, TMK'larının yeniden ve daha dar dairede ortaya çıkarılması çabasından başka bir şey değildir. Belirli ağır ceza veya asliye ceza mahkemelerine özel yetki verilmesi suretiyle dar anlamda özel yetkili mahkeme oluşturulması yönündeki bu düzenleme sonrasında Ceza Muhakemesi Kanununda yapılacak değişikliklerle bir başka boyut kazanacak ve **büyük bir gürültü ile kaldırılan özel yetkili mahkemeler sessizce tekrar faaliyete geçirilecektir.** HSYK tarafından yapılacak görevlendirmeler sonrasında bu mahkemelere yine belirli düşünceye sahip hâkimler atanmak suretiyle siyasi kararların büyük bir rahatlıkla alınması temin edilmiş olacaktır.

Buradaki temel amacın ihtisaslaşma ve mahkemelerin karar oluşturmada uygulama birliği olamayacağı açıktır. Çünkü ceza yargılaması ile hukuk yargılaması birbirinden tamamen farklı kural ve yöntemlere sahip olup, ceza mahkemeleri açısından mevcut düzenlemeler kapsamında ihtisaslaşma zaten sağlanmış durumdadır.

Özellikle ihtisaslaşma sağlanmak istenmesi halinde ilgili kanunlara hükümler konulmak suretiyle bu husus gerçekleştirilmektedir. Örneğin Basın Kanunu, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Fikri ve Sınai Haklara ilişkin mevzuatlardaki düzenlemeler ve bazı diğer kanunlarda, kendi kanunlarında düzenlenen suçlar bakımından yargılamanın hangi mahkemelerde yapılacağı konusunda özel düzenlemeler vardır. Bu düzenlemelerin yapılma amacı gerçekten bu ilgili konuda ihtisaslaşmış mahkemelerin oluşturulmasıdır. (Örneğin basın suçlarına 2. Asliye ve ağır ceza mahkemelerinin bakması öngörülmüştür. Buna ilişkin olarak ilgili kanunlardaki düzenlemeler kapsamında yetkilendirme ve görevlendirmeler HSYK'nun ihtisas mahkemelerine ilişkin kararlarında yazılıdır.)

Yeni yapılacak düzenlemeye bu açıdan bakıldığında da amacın gizli özel yetkili mahkeme oluşturmak olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Bu tür bir uygulama ile genel bir kanunun içerisine ilave bent veya fıkra eklemek tamamen kanunları dolanmak amacına matuftur. Böylece siyasi aktörler de devre dışı bırakılacak, anayasanın öngördüğü kanunların denetimine ilişkin tüm yollar dolanılmış olacaktır.

7-) Teklifin 41, 42, 43 ve 44. Maddelerine İlişkin Değerlendirmeler

Ceza Muhakemesi Kanununun 116. Maddesinde değişiklik yapılarak “somut delillere dayalı kuvvetli” ibaresi değiştirilerek “makul” şekline dönüştürülmektedir. Böylece 17 Aralık yolsuzluk soruşturması sonrasında yapılan değişiklikten önceki hale geri dönülmektedir. Değişik bir yaklaşımla hükümet tarafından organize edilen ve yeni oluşturulan HSYK ile daha da teminat altına alınan sulh ceza hâkimliklerinin kolay bir şekilde arama kararlarını verebilmesinin yasal zemini oluşturulmaktadır.

Ceza Muhakemesi Kanununda taşınmazlara hak ve alacaklara el koyma maddesini düzenleyen 128. Maddesinin 2. Fıkrasının 17 numaralı alt bendine Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar bendi eklenerek TCK'nın 309 ila 316. Maddeleri arasındaki düzenlemeleri ile ilgili el koyma yapılabilmesinin yolu açılmaktadır.

Yine iletişimin denetlenmesinde CMK'nın 135. Maddesinin 8. Fıkrasının 14 numaralı alt bendi değiştirilerek ilave bir alt bend daha eklenerek devlet güvenliğine karşı suçlar (TCK 302 ila 308. Maddeler) ve Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar (TCK 309 ve 316. Maddeler) bu kapsama dâhil edilmektedir.

Benzer şekilde teknik araçlarla izleme tedbirinin uygulanmasında da aynı suçlar ilave edilmekte ve aynı düşüncenin amaçlandığı görülmektedir.

Böylece, devlet düzeni ve refleksine yönelik her türlü suçta söz konusu bu koruma tedbirlerinin uygulanmasının yolu açılmaktadır.

İletişimin tespitinde ACM başkanlığı devre dışı bırakılarak soruşturma aşamasında hâkim kararı yeterli hale gelmektedir. Ancak dinlemelerde yine ACM başkanlığı yetkili olmaktadır.

Arama kararlarının verilmesinde insan haklarının güçlendirilmesi iddiası ile yapılan değişiklikten geri dönülmekte ve mevcut düzenlemeye göre daha zayıf bir koruma sağlayan bir düzenleme kabul edilmektedir.

Aydemir/Türkiye (no.17811/04 24 Mayıs 2011) başvurusunda AİHM başvuranın evinin böyle bir tedbirin uygulanmasını gerektirecek somut bir delil olmaksızın, muğlak ifadeler içeren ve hâkim yokluğunda verilen bir arama kararı ile aranmasını Sözleşmenin 8. maddesinin ihlâli olarak değerlendirmiştir. Arama kararının arama tedbirinin uygulanmasını gerektiren çerçeve kapsamında uygulanıp uygulanmadığını denetleyebilecek açıklıkta olması gerektiği ifade edilmiştir.

Yeni düzenleme, daha önce *“Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar”*’dan sadece *“Silahlı Örgüt”* (TCK m. 314) ve bu *“Örgüte Silah Sağlama”* (TCK m. 315) için öngörülen el koyma tedbirinin bu bölüm altındaki diğer suçlar olan *“Anayasayı ihlal”* (TCK m. 309), *“Yasama organına karşı suç”* (TCK m. 311), *“Hükûmete karşı suç”* (TCK m. 312), *“Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetine karşı silâhlı isyan”* (TCK m. 313), ve *“Suç için anlaşma”* (TCK m. 316) suçlarına da uygulanabilir hale gelmesini sağlamaktadır.

Bu tür bir genişletme ilk bakışta, genişletilen suç türlerinin de anayasal suçlar olması ve cebir/şiddet şartı içermesi nedeniyle makul görünebilir. Bununla birlikte, hukukun son zamanlarda partizanca ve temel insan hakları göz ardı edilerek uygulandığı göz önüne alındığında; el koyma tedbirinin, sınırları yasa metninde çizilmemiş ve keyfi yorumlara açık olan “Anayasayı ihlal” (TCK m. 309), “Hükûmete karşı suç” (TCK m. 312) suçları üzerinden yapılan soruşturmalarda, keyfi olarak uygulandığı takdirde iktidar muhalifleri üzerinde yıkıcı ekonomik sonuçlar ortaya çıkarabileceği öngörülebilmektedir.

Özellikle TCK m. 302-309 arası suçlara da atıf yapan *“Suç için Anlaşma”* (m. 316) suçunun; atıf yapılan bölümde yer alan ve cebir şiddet şartı içermeyen *“Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak”* (m. 302) suçu kapsamında yer alan *“devletin... birliğini bozmaya yönelik... bir fiil işleyen kimse”* şeklinde tanımlanan suç ile birlikte uygulandığı durumlarda, el koyma tedbirinin mevcut yönetime yönelik memnuniyetsizliğini dile getiren neredeyse herkese uygulanabilmesi ve dolayısıyla temel hak ve özgürlüklerin talep edilmesini bile olanaksızlaştırması mümkündür.

Bu noktada bu maddede yukarıda anılan suçlar lehine yapılan genişlemenin dinleme (m. 135), gizli soruşturmacı tayini (m. 139), teknik araçlarla izleme (m. 140) konularında da öngörüldüğü dikkat çekmektedir. **Bu tür bir düzenlemenin CMK’nun yeniden düzenlendiği 2004 yılında neden öngörülmediği ve eğer varsa ne tür çekincelerle bu yola tevessül edilmediğinin ortaya konulması gerekmektedir.** Demokratik bir toplumda kanunilik, meşru bir amaca hizmet eder ve normun gereklilik kriterini de karşılaması zorunludur.

Mülkiyet hakkını koruyan en temel ve bağlayıcı hukuki metin ülkemizin tarafı olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin Ek 1. Protokolünün 1. Maddesidir.

Sözleşmeye Ek 1 No’lu Protokol 1. Maddede koruma altına alınan mülkiyet hakkı, madde metninden de anlaşılacağı üzere, mutlak yani sınırlanamaz bir hak değildir. Sözleşmede öngörülen şartlar çerçevesinde sınırlanabilir.

Bu sınırlamanın ilk şartı, sınırlamanın esasına ilişkin şart olan “kamu yararı” amacına matuf olmak gerekliliğidir. Kamu yararı geniş bir kavram olmakla ve olayın şartlarına göre belirlenmesi gerektiğinden, yasa koyucu olarak devletlerin ve uygulayıcı olarak mahkemelerin burada takdir hakkı bulunmaktadır. Ancak her hâlükârda devlet veya mahkeme bu takdir hakkını bu hakkın özüne zarar vermeyecek biçimde kullanmak durumundadır. Kamu yararı düşüncesiyle mülkiyet hakkı üzerine getirilen kısıtlamaların “hakkın özüne zarar verip vermediği” çerçevesinde orantılılığını temel hakları koruyan mahkemeler olan Anayasa Mahkemesi ve AİHM değerlendirecektir.

Bu sınırlamanın ikinci şartı ise; “yasa ile öngörülmüş olma” zorunluluğudur. Yani yasal bir temeli olmadan mülkiyet hakkını sınırlandırmak mümkün değildir. Yine belirtmek gerekir ki sınırlamaya izin veren yasa, uluslararası hukuka ve tabii ki Sözleşmenin bu maddesine uygun olmak durumundadır.

Sözleşmede açıkça belirtilmiş olamamasına rağmen bütün hukuk uygulamalarında olduğu gibi mülkiyet hakkı üzerinde gerçekleştirilecek kısıtlamada da gözetilecek en önemli şart, mevzuatın doğru biçimde uygulanması şartıdır. Bir başka şekilde ifade etmek gerekirse, ceza soruşturması evrelerinde yapılan aramalarda ele geçen suç eşyası ve suç ürünü kabilinden eşya ve malvarlığı değerlerinin muhafaza altına alınması için öngörülmüş bu CMK maddesinin yalnızca bu çerçevede kullanılması şartıdır. Yoksa bu düzenlemenin amacı ve kapsamı dışında bir kısım kişileri mağdur etmek amacıyla keyfi biçimde uygulanması, her hâlükârda mülkiyet hakkının ihlal edilmesi anlamına gelecektir. Bu haliyle düzenleme keyfiliğe açıktır, sınırları tam çizilmemiştir. Kamu yararı ile izahı mümkün değildir.

İLETİŞİMİN TESPİTİ VE DİNLEMELER KONUSUNDAKİ CEZA MUHAKEMESİ KANUNU’NDAKİ DÜZENLEMELER(DEĞİŞİKLİK TEKLİFİ DAHİL) TA BAŞTAN BU YANA TASARIM KUSURLARI İLE DOLUDUR. İLETİŞİM ÖZGÜRLÜĞÜNÜN VE KİŞİ DOKUNULMAZLIĞININ GEREKLERİ, GÜVENLİK VE SUÇ TAKİBİ GÖRÜNTÜSÜ İÇİNDE ADETA FEDA EDİLMİŞTİR. BUNU YALNIZCA GÜVENLİK ÖRGÜTÜNE VE KİMİ YARGI BİRİMLERİNE YÜKLEMELİK TİPİK BİR MANİPÜLASYONDUR. İKTİDARI ACITMA ANINA GELİNCEYE KADAR Kİ İŞBİRLİĞİNE VURGU DÜŞMEK GEREKİR. TELEFON GİBİ BİR MEDENİ ARAÇTAN ÜRKEN BİR ANLAYIŞIN DERİNDEN DERİNE GELİŞMEKTE OLDUĞUNU GÖREBİLMEK İÇİN ÖZEL BİR YETİYE İHTİYAÇ YOKTUR. ÖNCEKİ DİNLEMEDEKİ KAYITLAR ÇÖZÜLMEDEN VE ONLARI

GEREKÇEDE DEĞERLENDİRMEYEN DİNLEME-UZATMA KARARLARI VEREBİLME UYGULAMASI, SADECE HUKUKA AYKIRI DEĞİL; (CMK.M.34, ANY.M.141) AYNI ZAMANDA İNSAN ONURUNU TANIMAZLIKTIR (ANY.M.12,20). DEĞİŞİKLİĞİN BU VADİDE HAK VE HUKUK İHLALLERİNİ ÖNLEME KAPASİTESİ YOKTUR.

8-) Teklifin 45. Maddesine İlişkin Değerlendirmeler

Soruşturma aşamasında dosyaya erişim yetkisi yeniden kısıtlanmaktadır.

Adalet Bakanı Sayın Bekir Bozdağ'ın 17 aralık soruşturması sonrasında CMK'nın 153. Maddesinde düzenlenen kısıtlamaya ilişkin düzenlemenin kaldırılmasında gerekçe olarak ifade ettiği "AİHM standartlarına uygun bir şekilde silahların eşitliği ilkesi nazara alınarak her türlü kısıtlamayı kaldırdık" dediği maddenin önceki haline geri dönülmektedir.

17 Aralık sonrası yolsuzluk soruşturmalarına ilişkin evrakı alabilmek için kaldırılan madde konjonktör değişmesi, sulh ceza hâkimliklerinin ihdası, uygun hakimlerin atanması ve hükümet iradeli HSYK sonrasında yeniden kısıtlama maddesine geri dönülmektedir. Esasen yapılan bu değişiklik yasama yetkisinin kötüye kullanımıdır. Demokratik bir hukuk devletinde yasa yapma tekniği ile bağdaşmamaktadır.

Öte yandan, AİHM'e göre, silahların eşitliği ilkesinin en önemli gerekliliklerinden biri de, "soruşturma dosyasına erişme hakkıdır; savcılığın dosyadaki delil unsurlarına dayanarak görüş ve değerlendirmelerde bulunabilmesine rağmen, bu görüş ve değerlendirmeleri etkili bir şekilde çürütebilmek için, savunma tarafının da söz konusu dosya içeriğine erişebilmesi gerekir" (Svipsta/Letonya, par. 129).

Mahkeme, Türkiye aleyhine verdiği birçok kararda da "soruşturma dosyasına savunma tarafının erişememesinin, Sözleşmenin 5/4 hükmünü ihlal ettiğine" hükmetmiştir. Örneğin, A.D. ve Diğerleri/Türkiye (22 Temmuz 2014) kararında, AİHM, "özgürlükten yoksun bırakmaya dayanak oluşturan temel bilgi ve belgelere erişimin engellenmesinin, Sözleşmenin 5/4 hükmünü ihlal ettiğine" karar vermiştir (par. 121).

Yakın zamanda açıklanan diğer iki karar da, 8 Temmuz 2014 tarihli Ahmet Şık/Türkiye ve Nedim Şener/Türkiye kararlarıdır. Mahkeme bu kararlarda da bu konudaki yerleşik içtihadını özetledikten sonra, atılı suçlar açısından temel öneme sahip delillerin soruşturma aşamasında başvuran ya da avukatına gösterilmemesi, tutukluluğu meşru kılan gerekçelere etkili bir şekilde itiraz etme imkânından başvuranları mahrum bırakmış olup, Sözleşmenin hem 6/1 hem de 5/4 hükmünü ihlal etmiştir (Ahmet Şık/Türkiye, par. 69-75; Nedim Şener/Türkiye, par. 80-86).

AİHM'in bu konuda Türkiye aleyhine benzer gerekçelerle ihlal kararı verdiği birçok karar bulunup, Taşçı ve Demir/Türkiye, no. 23623/10, 3 Mayıs 2012 ile Erkan İnan/Türkiye, no. 13176/05, 23 Şubat 2010, par.27-32 kararları diğer iki örnektir.

Sonuç olarak, Sözleşmenin 6/1 ve 5/4 hükmü, soruşturma aşamasında da savunma tarafının dosyaya erişim hakkını güvence altına almış olup, bu hak özellikle atılı suçlar açısından temel öneme sahip ve tutukluluğa dayanak oluşturan delil unsurları açısından mutlak niteliklidir.

Anayasanın 19. maddesinin 8. fıkrası, AİHS'in 5/4 hükmündeki güvenceyi sağlamıştır.

Dolayısıyla, Anayasanın bu hükmü de, soruşturma aşamasında savunma tarafının "suçlamalara ve tutuklama kararına dayanak oluşturan dosyadaki temel öneme sahip delil unsurlarına erişme hakkını" güvence altına almaktadır.

Önce şunu söyleyeyim, bu teklifle Danıştay-Yargıtay tam bir yazboz tahtası haline getiriliyor.

- Danıştay'da evvelce olmayan Başkanlık Kurulu, genel yetki yasası çerçevesinde, ilk kez bir Kanun Hükmünde Kararname ile oluşturuldu ve o tarihte, tetkik hâkimlerle üyelerin dairelere dağıtımı ve dava daireleri arasındaki işbölümüne ilişkin tasarının hazırlanması görevi, Başkanlar Kurulundan alınarak, yeni kurulan bu Başkanlık Kuruluna verildi. Daha sonra, bunun doğru olmadığı ve sakıncaları anlaşılarak, bir yasa ile anılan yetkiler Başkanlık Kurulundan alınarak yeniden Başkanlar Kuruluna verildi. Teklifte, bu görevler, bir kez daha Başkanlar Kurulundan alınıp ikinci kez Başkanlık Kuruluna verilmek isteniliyor.

-Ayrıca; daha da vahimi, hem dava dairelerinin görevlerinin yeniden belirlenmesi isteniyor, hem de, daire başkan ve üyelerinin yeniden dağılımı öngörülüyor ve bu konudaki görev, yine Başkanlar Kuruluna veriliyor.

-Başkanlar Kurulu, idari dava tüm dairelerin başkanlarından oluşuyor. Buna karşılık, Başkanlar Kurulu, Danıştay Başkanının başkanlığında üç daire başkanı ve üç üyeden oluşuyor. Başkanlık Kuruluna seçilecek üyeler için herhangi bir kıdem koşulu söz konusu değil. Bir günlük üye bile, bu kurula seçilebiliyor. Oysa başkanlar için, bildiğiniz gibi, asgari üç yıl üyelik koşulu var. Üstelik bu kurul sayıca daha da kalabalık. Dolayısıyla; üye ve tetkik hakimler için, daha güvenceli bir kurul. Bu Kurula, Danıştay Başkanının sözünün geçmesi çok zor. **Oysa; geçmiş uygulama göstermiştir ki; Başkanlık Kurulu, genelde Danıştay Başkanının isteği doğrultusunda karar vermektedir.**

- Ayrıca; iki idari daire arasındaki iş bölümünü yapma yetkisinin Danıştay Başkanının tek başına yetkisine bırakılması, keyfilığe açık bir düzenleme niyet ve amacı yönünden tehlikeli düzenleme.

- 2011 yılında 6110 sayılı Kanunla, Hem Yargıtay'ın hem de Danıştay'ın üye ve daire sayısı artırıldı. Teklifte yeniden artırılmak isteniyor. Gerekçe, hemen hemen aynı gerekçe. Düzenlemenin amacının hukuki değildir. Zira Danıştay'ın işyükü yönünden o tarihte yapılan hiçbir yarar sağlamadı. İstatistikler ortada. Danıştay'da Kurulan iki daire ve alınan 62 üye kadrosuna, Yargıtay'da kurulan 5 daire alınan 160 üye kadrosuna karşın, işyükü aynı işyükü. Hatta daha da fazlalaştı. O tarihte de amaç siyasi idi, bu teklifte de. O zaman, Danıştay ve Yargıtay'da çoğunluğu ele geçirmek amacı vardı; bugün de. O zaman, Hükümet, çoğunluğu, ortaklarına kaptırdı. Bugün ise, onlardan almak istiyorlar. Teklifle yazdıkları gerekçelerin, söylediğimiz gibi, anlamlarının kalmadığı, 6110 sayılı Kanunun üç yıllık uygulamasıyla ve her yıl bir iki kez yapılan yargı reformlarıyla ortada.

Üstelik, daha dört ay önce 6545 sayılı Kanunla (28 Haziran tarihli Resmi Gazete), idari istinaf mahkemelerinin kurulması kararlaştırıldı. Hükümet; Yargıtay için istinaf mahkemelerinin kurulması ile ilgili çalışmaları yapıyoruz diyor. Adli ve İdari istinaf mahkemeleri faaliyete geçirildiğinde, en az bir kaç yıl Yargıtay ve Danıştay'a iş gelmeyecek, o tarihe kadar da Danıştay elindeki işi eritecek. O tarihten sonra ise, azalarak gelecek. Böyle bir yasa varken, Danıştay'ın ve Yargıtay'ın işyükünden bahsederek, yeniden daire ve üye sayısının artırılması, tam bir çelişki.

Dahası, Danıştay'da yeni kurulan iki daire için 37 üye, Yargıtay'da 121 üye fazla. Ayrıca, Danıştay için yeni üye sayısı; niye 30 veya 35 ya da 40 değil de 37. Yargıtay'da yeni üye sayısı niye 121? Amacın, Yargıtay ve Danıştay Genel Kurulunda denge hesabı olduğu çok açık.

-Yargıtay ve Danıştay daire başkan ve üyelerinin dairelere dağılımın, Kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren on gün içinde yeniden yapılacak olması, tam bir ilga ihdas. Üstelik, Genel Kurulu'nun iradesinin hiçe sayılması. Zira, daire başkanlarını, Genel Kurul seçer. Üstelik, dağıtım görevi Başkanlık Kuruluna veriliyor. Dairelerin iş bölümünün yeniden yapılması da aynı amaca hizmet eden, aynı nitelikli değişiklik.

✓ Yargıtay’da toplam 387 üye bulunmaktadır. Birinci Başkanlık Kurulu üyeleri Yargıtay Büyük Genel Kurulunun salt çoğunluk kararı ile belirlenmektedir. Üyelerin salt çoğunluğu sayısı ise 194’tür.

✓ Kanun Tasarısından şu sonuç doğabilir:

HSYK’nın Hükümet kontrolüne geçmesi ile Yargıtay’a doğrudan yeni üye seçilmesi ya da bu Kanunun TBMM Genel Kurulunda görüşülmesi sırasında önerge verilerek üye kadro sayısının artırılması ve HSYK tarafından yeni üyelerin seçilmesinin sağlanması ile Yargıtay Büyük Genel Kurulunda salt çoğunluğu sağlamak ve böylece Birinci Başkanlık Kurulunu yeniden dizayn etme istenmektedir.

✓ Birinci Başkanlık Kurulu önemli görevleri ifa etmektedir. Bu bağlamda;

- Yeni gelen üyelerin görev yapacağı daireleri belirlemek,
- Üyelerin kişisel ve görev suçlarına ilişkin inceleme ve soruşturma izni verme yetkisi,
- Yargıtay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri belirlemek,
- Zorunlu hallerde daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek.

✓ Teklifin; Birinci Başkanlık Kurulunun yeniden şekillendirilerek Yargıtay’daki belli dairelerdeki üye yapısının değiştirilme isteği ve amacının hedeflendiği çok açık bir şekilde görülmektedir.

CHP olarak biz artık söylemekten bıktık. Dünyanın hiç bir yerinde, böyle kalabalık yüksek mahkemeler yok. Uygar ülkelerin hiçbirinde, siyasi irade yargı üzerinde böylesine keyfice oynayamaz. Bir önceki kanunla yapılanı, kısa süre sonra çıkarılan bir başka kanunla bozan yargı reformu olamaz. Böyle değişikliklere reform denilemez. Yapılanların hiçbirisi gerçek anlamda reform değildir. Bir ülkede, siyasi iktidar, bu denli yargı ile oynayabiliyorsa, o ülkede hiç kimsenin hukuk güvenliği yok demektir. Bugün de yok demektir gelecekte de. Zira; siyasi iktidarlar gelip geçicidir. Bugünkünün bozduğunu, sonra gelenin düzeltmek amacıyla daha da bozacağı kuşkusuzdur.

Yasama, yargıya ilişkin olarak gerek yapısal ve gerekse işleyişe ilişkin çok sık değişiklikler yapıyor. Bunlar, Yargıtay ve ilk derece mahkemeleri arasındaki dosya trafiğini karmakarışık hale getirmekte; davaların sonuçlanmasını geciktirmekte; dosya sayısını şişirmekte... Hatta, esas mahkemesi kararı Yargıtay’a ulaşınca kadar, yeni bir değişiklik yapılabilmekte. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, örnek olarak belirtilebilir: 5271 sy.lı CMK’da düzenlenen bu uygulama, 2008 ve 2010’da ise yeniden düzenlendi. Genel görünümün özeti: Çok sayıda dava dosyası her değişiklik üzerine yeniden ele alındığından, yargıda dosya trafiği baş edilemez hale gelmiş bulunuyor. Sıkça yapılan yasa değişiklikleri, kesin hükümle sonuçlanmış kararların bile yeniden ele alınmasını gerekli kıldığından dava sayısı artmıştır. Özetle, dava sayısının artmasının nedeni yargının yavaş çalışmasından çok, yasananın işlemlerinden kaynaklanmakta; üstelik bölük pörçük ve yargısız karar sürecini içinden çıkılmaz bir hale getiren yasalar...

Bu teklif; yargının hızlandırılması ve makul sürede bitirilmesi iradesi üzerine oturtulmuştur. Teklifte; Danıştay’da, Başkanlar Kurulu’na ait birçok yetki Başkanlık Kurulu’na aktarılmakta; Yargıtay’a ait bazı yetkiler HSYK’ya aktarılmakta. Bunların “makul süre” ile ilişkisi ne?

Gerekçe ile metin arasında “makul bir ilişki” yok.

Makul sürede yargılama ve âdil yargılanma hakkını güvencelemek amacıyla, yargı sorunlarının çözümünde asıl sorunlar üzerinde durmak yerine, Yargıtay ve Danıştay üye sayılarını arttırmak, siyasal amacı saklayamıyor: Amaç; Yargıyı daha çok yürütme güdümüne sokmak suretiyle, yargı kararlarının siyasal çoğunluğun beklentileri doğrultusunda verilmesini sağlamaktır.

- Teklifin, hakim ve savcılar için sicil ve disiplin affına ilişkin düzenlemede, 2802 sayılı Kanunun 67 ve e ve f fıkraları hariç, 68'inci maddesine göre verilen ve kesilen disiplin cezalarının affına ilişkin yöntem ve bu konuda yetkili merci gösteriliyor. Nihai aşamada karar verecek olan HSYK Genel Kurulunun kararının kesin olduğu söyleniyor. Bu kesinlik, Anayasanın 159'uncu maddesinin onuncu fıkrasına aykırıdır. Zira; orada yalnızca meslekten çıkarma cezaları için yargı yolu kapalı.

- Müdafinin dosya içeriğini incelemesinin hâkim kararıyla da olsa kısıtlanabilmesinin de, Anayasa ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesinin içtihatlarıyla güvence altına alınmış savunma hakkını; dolayısıyla, adil yargılanma hakkını ihlal edeceği düşüncesindeyiz.

-10 Mayıs 2014 günü Danıştay Töreninde olan olayları bahane ederek Adli Yıl Kutlama Töreninin nasıl yapılacağını düzenleyen maddenin, yürürlükten kaldırılması kabul edilemez. Bu madde Metin Feyzioğlu maddesidir. Cumhuriyetin güzel geleneklerinin, kaprislere ve kişisel isteklere feda edilmesine karşıyız. 10 Mayıs 2014 günü Danıştay Salonunda ne olup bittiğini çok kişi gördü. Görenler, Kimin haklı kimin haksız olduğunu da takdir edebilecek durumda. Ama o gün olanlar bahane edilerek, bir Cumhuriyet geleneği daha yok ediliyor. **Adli yıl açılış töreninin yasal dayanaktan çıkarılmış olması hukuk camiasına gözdağı niteliğinde bir girişimdir. Her şeyden önce böyle bir sembolik törenin yasal dayanağının olması yargıya verilen önemin ve saygının ifadesidir. Uygulamada yaşanan bir takım olayların veya kişisel sürtüşmelerin sonucu olarak yasa değişikliği yoluna gidilmesi keyfilikten başka bir şey değildir ve yüce parlamento böylesi bilek güreşinin arenası haline getirilmemelidir.**

-Avukatlıktan hâkimlik ve savcılık mesleğine kabul için beş yıllık avukatlık yapma koşulu iki yıla indirilmesi, yargıda kadrolaşma girişimi olarak değerlendirilmektedir.

- Görevde bulunan yargı mensuplarının maaşlarında ek tazminat artışı memnuniyet verici olsa da; maaş artışının 12 Ekim günü yapılan HSYK seçimleri sonrasına bırakılması, ek tazminatın emekliliğe yansıtılmaması, diğer adliye çalışanları ile kamu avukatlarına da bir gelir artışı yapılmaması çok yanlış olmuştur. Kaldı ki, bu artışın HSYK seçimlerinin karşılığı olduğu algısı yargı mensuplarına bakış açısını olumsuz yönde etkilemiştir.

-Teklifin, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 116. Maddesinde yer alan “somut delillere dayalı kuvvetli” şüphe koşulu “makul” olarak değiştirmesi aslında geçtiğimiz Şubat ayında yapılan değişikliğe geri dönüşmektedir. Burada temel sorun Şubat ayındaki değişikliklerle arama işlemini yapılamaz konuma getirilmesinin nedeni nedir? Şimdi neden eski hale döndürülüyor?

Bu durum doğal olarak 17 ve 25 Aralık yolsuzluk soruşturması süreci sonrasında arama kararı alınmasını güçleştirme niyetinin sona erdiği algısını yaratmaktadır. Dolayısıyla parlamento bir nevi marjinal çıkarın aracı haline getirilmiş bulunmaktadır. Her iki düzenlemeyi de savunur pozisyonunda bulunmak ilkesizliktir. Öte yandan yanlış yapmışız türünden yaklaşımlar da, ciddiyetsizlik göstergesidir. Ne yazık ki, iktidar kanadı özgürlükler ile kamu güvenliğinin sağlanması arasındaki dengeyi sürekli olarak marjinal çıkarı için bozmayı usul haline getirmiş bulunmaktadır.

-Teklifin el koyma işlemlerinde katalog suç sayısı artırılarak, kapsamın genişletilmesine yönelik hükümleri, özel mülkiyetin korunmasına daha müdahale niteliğindedir.

-Teklif, iletişimin dinlenmesi ve teknik takibe ilişkin kapsamı genişletmekte olup, bu durum kişi özgürlüğü adına kaygı verici bir husustur.

-Teklif; CMK 162. Maddesine ikinci bir fıkra eklenerek örgütlü suçlarda Cumhuriyet savcısına soruşturmanın yapıldığı yer sulh ceza hâkiminden de karar alabilme imkânı getirilmiştir. Bu düzenlemenin kabul edilmesi durumunda, söz konusu sulh ceza hâkimleri olası şüphelilerden uzakta, onların erişmesinin zor olduğu yerlerde olduklarından dolayı böylece verilen kararlara karşı etkin bir itiraz yolundan mahrum kalacaklardır. İtiraz yolunun etkin olabilmesi bakımından erişilebilir olması gerekir.

Bu türden bir düzenlemenin yasalaşması halinde, Sözleşme'nin 5/4 hükmünde yer verilen “etkili bir başvuru yolunu” engelleyici sonuçlar doğurabilir; gözaltı ve tutuklamaya itiraz müesseseleri açısından. Genel olarak da, diğer koruma tedbirleri açısından AİHS'in 13. maddesinde düzenlenen etkili başvuru yoluna aykırılıklar oluşacaktır. Son olarak, Sözleşmenin 6. maddesinin kapsamında yer alan mahkemeye erişim hakkı açısından da sorunlar çıkacaktır.

- Teklif, 5271 sayılı CMK m. 128'de düzenlenen Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbiri bir başka deyişle genişletilmiş elkoyma tedbirinin uygulanabileceği katalog suçlardan biri olan “Silahlı örgüt (TCK m. 314) ve bu örgütlere silah sağlama suçları (TCK m. 315) genişletilmektedir.“Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316)” olarak değiştirilmektedir. Çıkar amaçlı suç örgütleri ve organize suçlulukla mücadelede yalnız delillerin koruma altına alınması yetmemekte aynı zamanda suç örgütleri tarafından elde edildiği düşünülen mali kaynaklara da müdahale edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle 5271 sayılı CMK'da maddede belirtilen katalogda yer alan suçların işlendiği yönünde ve bu suçlardan elde edildiği yönünde somut delillere dayalı kuvvet şüphe sebeplerinin bulunması durumunda bazı maddi değerlere elkoyma işlemi gerçekleştirilebilecektir. Teklifin yasalaşması halinde m. 310'da yer alan Cumhurbaşkanı suikast ve fiili saldırı suçu hariç, tedbirin uygulanabilme kapsamına Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316)'ın tümü girecektir. Belirtilen suçların genel özelliklerine bakıldığında bu suçların aslında anayasal kurumların güvenliğine karşı işlenen suçlar olduğu görülmektedir. Bir başka deyişle bu suçlarla anayasal organların cebir, şiddet, tehdit altında kalmadan anayasal vazifelerini yerine getirmesine ilişkin anayasal düzen korunmaktadır. Bu nedenle, bu suçların bazılarının teşebbüs suçu olarak düzenlendiği yani henüz netice gerçekleşmeden salt icrai hareketlerin cezalandırıldığı suçlar oldukları görülmektedir. Bu teklif ile birlikte anayasal organların cebir, şiddet, tehdit kullanılarak görevlerinin engellenmesi nedeniyle bir başka deyişle bu suçların işlenmesiyle elde edilen maddi değerlere müdahale edilmesi amaçlanmaktadır.

Bu tedbirin belirtilen suçlar için de uygulanabilmesi ihtiyacının HANGİ OLAY ya da BİLİMSEL GEREKÇE ile ortaya çıktığı tasarının madde gerekçesinde açıklanmamıştır. Belirtilen suçların kapsamının Türk Hukuku açısından ve uygulayıcı hâkimler açısından halen tartışılmakta olduğu, bu suçlarda İCRA HAREKETLERİNİN ne zaman başladığı, eylem ve işlemlerin bu eylem ve işlemleri gerçekleştiren kişilerin SIFATINA ve NİTELİĞİNE göre yorumlanmakta olduğu da düşünüldüğünde, söz konusu tedbirin uygulanması ANAYASAL ORGANLARI oluşturan aktörlerin GÖRÜŞLERİ çerçevesinde KEYFİLİKLE UYGULANABİLECEKTİR. Böylece suçtan elde edilmiş maddi değerlere müdahale yoluyla suçluluğun ETKİNSİZLEŞTİRİLMESİNDEN ÇOK, **bu tedbire başvurularak istenmeyen ekonomik güçlere gereken DERS verilebilecektir.** Bu nedenlerle Ceza Muhakemesi Hükümlerinin niteliğinden çok, kuralların uygulamasının KİŞİLERDEN, GÖRÜŞLERDEN bağımsız ADALET zeminine oturtulmasının sağlanması gerekmektedir.

Teklif ile; şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla yaptığı iletişiminin tespiti CMK m. 135'in ilk fıkrasından ayrılarak ayrı bir fıkra altında düzenlenmiştir. İletişimin denetlenmesi tedbirinin uygulanması durumunda; iletişimin içeriğine ulaşılmadığı için iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması tedbirlerinden farklılık gösterir. Bu yönüyle şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla yaptığı iletişiminin içeriğine ulaşmaksızın sadece kimlerle iletişim gerçekleştirdiğinin tespit edilmesinin bunun kayda alınması ve dinlenmesi tedbirine oranla özel yaşamın gizliliğine ve haberleşme özgürlüğüne daha az bir sınırlama getirdiği söylenmelidir. İşte bu nedenden ötürü de iletişimin tespiti ile iletişimin kayda alınması ve dinlenmesi birbirinden ayrı bir şekilde düzenlenerek yerinde bir yaklaşım sergilenmektedir.

Teklifle, şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla yaptığı iletişimin tespit edilmesinin CMK m. 135/ 1'in kapsamından çıkartılmasının anlamı artık iletişimin tespiti koruma tedbirine başvurulabilmesi için kuvvetli suç şüphesinin varlığına ulaşılmamasının gerekli olmayacak olmasıdır. İletişimin tespiti tedbiri ile iletişimin kayda alınması ve dinlenmesi tedbirleri arasında mevcut olan temel haklara müdahale yoğunluğu farkı göz önüne alındığı takdirde iletişimin tespiti tedbiri bakımından da kuvvetli şüphenin aranması yerinde değildi. Bu yönüyle Tasarı'nın 23'üncü maddesi ile iletişimin tespiti tedbirine başvurulması bakımından kuvvetli şüphenin varlığının aranmasından vazgeçiliyor olması yerinde gözükse de Tasarı ile CMK m. 135/ 6'da yer verilen iletişimin tespiti düzenlemesinde herhangi bir şüphe derecesine yer verilmemiş olması yerinde değildir. Buna göre artık şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla yaptığı iletişiminin tespit edilebilmesi soruşturma evresinde hakim kovuşturma evresinde ise mahkemenin kararı ile mümkün olacaktır; fakat, hakim veya mahkeme bu tedbire hükmedilmesine karar verirken hangi unsurlar üzerinden ve hangi ölçüt üzerinden hareket edecekler? İşte Teklif ile CMK m. 135/ 6 olarak yasalaşması öngörülen düzenlemenin, bu yönüyle eksiklik taşıdığı vurgulanmalıdır. Unutulmamalıdır ki iletişimin tespiti pek tabii iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması tedbirine oranla daha hafif bir müdahale niteliği taşımaktadır. Mademki Anayasa tarafından korunan temel hak ve özgürlüklerin sınırlanması söz konusu olmaktadır o halde bu tedbir ile iletişimin içeriği öğrenilmiyor olsa dahi bu tedbirin sınırladığı temel hak ve özgürlüklerin Anayasa uyarınca ölçülü bir şekilde kısıtlanması gerekmektedir. Bu nedenle de CMK m. 135/ 6 düzenlemesi olarak öngörülmekte olan hükme hangi şüphe derecesinin varlığı halinde iletişimin tespit edilmesine karar verilebileceği açıkça eklenmelidir. Aksi takdirde CMK m. 135/ 6 düzenlemesinin keyfi kararlara yol açma tehlikesi barındırmasından ötürü Anayasa'ya aykırı bir şekilde özel hayatın gizliliğine ve haberleşme özgürlüğüne müdahale niteliği taşıdığı söylenebilecektir.

Öte yandan Teklif ile CMK m. 135/ 6'da münhasıran yer verilen iletişimin tespiti düzenlemesi ile ilgili olarak Anayasa'ya aykırılık oluşturduğu söylenebilecek diğer bir husus ise söz konusu tedbirin azamî uygulama süresine madde metninde yer verilmiyor olmasıdır. Sürekli nitelik taşıyan bir ceza muhakemesi tedbirine en fazla ne kadar süre ile başvurulabileceğinin düzenlenmesi hem temel hak ve özgürlüklere müdahale niteliği taşıyan bu koruma tedbirlerinin keyfi bir şekilde uygulanmasını engellemeye yaramakta hem de bireylerdeki hukukî güvenlik hissini tesis etmeye yardımcı olmaktadır. Aksi takdirde ucu açık ve uzun yıllar sürecek şekilde bu koruma tedbirlerine başvurulması toplumdaki bireylerde hukuka ve ceza takibat organlarına karşı bir güvensizliğin oluşması tehlikesini de beraberinde getirebilecektir. Bu nedenlerden ötürü CMK m. 135/ 6 olarak kaleme alınmış olan düzenlemeye söz konusu iletişimin tespiti tedbirine azamî olarak ne kadar başvurulabileceğinin de eklenmesi Anayasa'ya uygunluğun sağlanması bakımından elzemdir.

Her ne kadar Teklif ile iletişimin tespitinin CMK m. 135/ 6'te münhasıran düzenlenmesinin öngörülmesi yerinde olmuşsa da Teklifte bu koruma tedbirinin uygulanabilmesi için soruşturma evresinde hâkim kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından bu kararın verilebileceğinin düzenlenmesi yerinde olmamıştır. Zira, CMK m. 135/ 1'de iletişimin tespitine oranla daha ağır bir koruma tedbiri niteliği taşıyan iletişimin kayda alınması ve dinlenmesi koruma tedbiri bakımından gecikmesinde sakınca bulunan hallerde daha sonra hâkimin onayına sunmak üzere Cumhuriyet savcısının da karar verebilmesi mümkünken bu tedbire oranla daha hafif bir müdahale niteliğindeki iletişimin tespiti bakımından soruşturma evresinde sadece hâkim tarafından karar verilebilmesi yerinde değildir. Bu bakımdan Teklif'de CMK m. 135/ 6 olarak yasalaşması öngörülen madde metnine gecikmesinde sakınca bulunan hallerde tıpkı CMK m. 135/ 1'de olduğu gibi daha sonra hâkimin onayına sunulmak üzere Cumhuriyet savcısının da karar verebilmesini sağlayacak ibare eklenmelidir.

İletişimin tespiti koruma tedbiri bakımından getirilen değişikliğin yanı sıra CMK m. 135/ 8'in 14 ve 15'inci bentleri ile ilgili de değişiklik yapılması öngörülmektedir. Buna göre CMK m. 135/ 8'in 14'üncü bendi tamamen değiştirilmekte ve buradaki suç tipleri 15'inci bende aktarılmaktadır. 14'üncü bentte ise tamamen yeni suç tipleri ilk defa iletişimin kayda alınması, dinlenmesi ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi bakımından kataloğa yerleştirilmektedir. Kataloğa sokulan bu suç tipleri incelendiğinde bunların TCK m. 302 ila 308 arasında bulunan suç tipleri olduğu görülmektedir. Bu suç tiplerinin ortak özellikleri bunların tamamının TCK'nın özel hükümlerindeki dördüncü kısmın dördüncü bölümünde yer alan Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar bölümünü oluşturuyor olmasıdır. Bu zamana dek CMK m. 135'teki katalogda yer verilmemiş olan bu suç tiplerinin kataloğa dahil edilmek suretiyle katalogun genişletilmesi hukuk politikası ile doğrudan bağlantılı bir husus olarak görülebilirse de özel hayatın gizliliği ve haberleşme özgürlüğünün en yüksek dozda sınırlanması anlamını taşıyan iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması tedbirinin bu denli genişletilmesinin yerinde olup olmadığı hukuk politikasının ötesinde ayrıca incelenmesi gereken bir konudur. Bu noktada acaba Teklif'de mevcut CMK m. 135/ 7'deki katalogdaki 15 numaralı bentlerdeki suç tipleri bakımından söz konusu tedbire başvurulmasının önünün tıkanarak bu suç tipleri yerine yeni suç tiplerinin bu tedbir bakımından getirilmiş olduğu oldukça açık bir şekilde anlaşılabilir değildir. Bu tür bir değişikliğe hangi gerekçeler ile gidildiğini öğrenebilmek bakımından Teklifin gerekçesine bakıldığında ise gerekçe metninin maalesef değişiklik hakkında hiçbir gerekçe içermediği görülmektedir. Haberleşme özgürlüğü ve özel hayatın gizliliği temel hak ve özgürlüklerini en yüksek oranda sınırlandıran ve bu temel hak ve özgürlüklere sert bir şekilde müdahale eden ve ayrıca insan onurunun zedelenmesi ile arasında oldukça ince bir çizgi bulunan bu koruma tedbirine hangi suç tipleri bakımından başvurulabileceği düzenlenirken mümkün olduğunca itinalı davranılmalı; keyfi bir şekilde katalogdaki suç tipleri değiştirilmemelidir. Bu nedenden ötürü salt hukuk politikası gibi muğlak bir kavram altında açıklanması mümkün olmayan böyle bir değişikliğin hukuk uygulamasında oluşan veriler, toplum bilimsel veriler ve özellikle hukuk teorisine dayalı yaklaşımlar ile meşrulaştırılması gerekmektedir. Örneğin Teklif ile CMK m. 135/ 8 olarak kaleme alınan düzenlemenin 14 ve 15'inci bentlerindeki suç tipleri bakımından iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması koruma tedbirine başvurulabilmesinin önü açılırken bu zamana dek geçen süreçte CMK'nın kabul edilmesinden bu yana katalogda yer alan kimi suç tiplerinin niçin katalogdan çıkartılarak bu suçlar hakkında bu tedbire başvurulmasının önünün tıkanacağı hukukî açıdan açıklanmaya kabil görülememektedir.

- Teklifte, 5271 sayılı CMK m. 162’de düzenlenen Cumhuriyet savcısının hâkim kararı istemesi kuralına 2. fıkra olarak yeni bir fıkra eklenmektedir. Buna göre: “(2) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda Cumhuriyet savcısı soruşturmanın yapıldığı yer sulh ceza hâkiminden de karar alabilir.” Bilindiği gibi soruşturma evresinde bir muhakeme işlemi için hâkim kararı gerekiyor ise bu karar sulh ceza hâkiminden alınmaktadır. Örneğin, tutuklama, arama, el koyma, gizli izleme gibi koruma tedbirlerine ilişkin kararlar sulh ceza hâkimince verilir. Sulh Ceza hâkimi istenilen işlem hakkında, kanuna uygun olup olmadığını inceleyerek karar verir ve gereğini yerine getirir (CMK m. 162). CMK m. 162/1’de yer alan temel kural Cumhuriyet savcısının bu istemleri SORUŞTURMA İŞLEMİNİN YAPILACAĞI YER Sulh Ceza hâkiminden istemesidir. Tasarı ile bu genel kurala örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlara ÖZGÜ olmak üzere, Cumhuriyet savcısına bir seçme şansı getirildiği görülmektedir. Böylece Cumhuriyet savcısı tarafından örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen bir suça ilişkin sulh ceza hâkiminden istenen soruşturma işlemi, ya SORUŞTURMA İŞLEMİNİN YAPILACAĞI YER Sulh Ceza Hakiminden, ya da SORUŞTURMANIN YAPILDIĞI YER Sulh Ceza Hakiminden istenebilecektir. Tasarıda yer alan “...sulh ceza hâkiminden de...” ifadesi bu konuda Cumhuriyet savcısına bir takdir yetkisi tanıdığını göstermektedir. Bu durumda işlendiği iddia edilen bir suça ait tek soruşturmada bazı kararların SORUŞTURMA İŞLEMİNİN YAPILACAĞI YER sulh ceza hâkimi tarafından, bazı kararların ise soruşturmanın gerçekleştirildiği yer sulh ceza hakimisi tarafından verilmesi söz konusu olabilecektir. Kanımızca bu durum hukuki istikrar açısından tehlike arz etmektedir. Zira söz gelimi bir sulh ceza hâkimliğinin makul şüphe gerektiren bir koruma tedbirine, makul şüphenin bulunmadığı gerekçesi ile karar vermemesi, diğer sulh ceza hâkimliğinin ise aynı soruşturma konusu olayla ilgili olarak kuvvetli suç şüphesi gerektiren bir koruma tedbirine karar vermesi halinde sonucunda HANGİ HAKİMLİĞİN kararına itibar edilecektir?

- Teklifte, daha önce Cumhuriyet savcılarının sulh ceza mahkemelerindeki duruşmalarda yer almalarını yasaklayan düzenleme sulh ceza mahkemelerinin kaldırılmasından ötürü asliye ceza mahkemelerinin tamamına teşmil edilmektedir. Bu düzenlemenin teorik gerekçelerden ziyade pratik fayda sağlama yaklaşımından ve fizikî gerekçelerden hareketle kaleme alındığı söylenebilir. Zira Teklifin gerekçesin bakıldığında düzenlemenin Cumhuriyet savcısı ihtiyacından kaynaklandığı görülmektedir. Gerekçede sulh ceza mahkemeleri kaldırıldığı için asliye ceza mahkemesinin sayısının arttığı ve bunun da daha fazla Cumhuriyet savcısına ihtiyaç duyulmasına yol açtığı ifade edilmektedir. Fakat bu gerekçe çok kabul edilebilir gözükmemektedir. Zira sulh ceza mahkemelerinin kaldırıldığı dönemde sulh ceza mahkemelerinin dosyalarını kanun yoluna götüren Cumhuriyet savcıları bu değerlendirmede göz ardı edilmektedir. Öte yandan kısa bir süre öncesine kadar sulh ceza mahkemelerinde Cumhuriyet savcılarının duruşmalarda da görev yaptığı ve bunun birkaç yıl gibi kısa bir süre önce kaldırıldığı unutulmamalıdır. Tüm bu veriler karşısında esasen Cumhuriyet savcısı sayısının sulh ceza mahkemelerinin kaldırılmasından ötürü artan asliye ceza mahkemesi sayısına yetmediği argümanı makul bir nitelik taşımamaktadır.

Cumhuriyet savcılarının hangi mahkeme söz konusu olursa olsun duruşmada yer alması mutlaka gerçekleştirilmesi gereken bir husustur. Bir Cumhuriyet savcısının duruşmada yer alması yapılan duruşmanın bir muhakeme niteliğine kavuşması açısından elzemdır. Gerçekten, duruşmada müdafî sanığa yöneltilen suçlamalara karşı sanığın haklarını savunmakta; mahkeme de isnat ve savunmaları bir arada değerlendirmek suretiyle maddî gerçeği ortaya çıkartma amacına yönelik olarak yargılama faaliyetini yerine getirmektedir. İşte bu denklemde Cumhuriyet savcısı da muhakemenin üç ayağından

bir tanesi olan iddia faaliyetini yerine getirmektedir. Cumhuriyet savcısının yer almadığı bir duruşmada sanığa yüklenen hususları kim ifade edecek ve kendi savı olarak ortaya koyacaktır? Cumhuriyet savcılarının duruşmada yer almamaları durumunda Cumhuriyet savcısının iddialarını mahkemenin dile getirmek durumunda kalması söz konusu olacaktır. Bu durumun mahkemenin tarafsızlığı ile örtüşmeyeceği açıktır. Kaldı ki, Cumhuriyet savcısının duruşmadaki tek işlevi önceden düzenlenmiş olunan iddianamenin okunmasından ibaret değildir. Cumhuriyet savcısı sanığa mahkeme ya da üçüncü kişilerce yöneltilen soruların ardından doğrudan soru sorma hakkını kullanmak suretiyle sanığa soru sorma ve iddialarını mahkemenin önünde sağlamlaştırma imkânına sahiptir. Bu yönüyle Cumhuriyet savcısının duruşmada yer almaması durumunda mahkemenin gözünden kaçabilecek kimi hususlar Cumhuriyet savcısı vasıtası ile mahkemenin önüne sunulabilmektedir. Zira mahkeme her ne kadar iddianameyi kabul etmek suretiyle yeterli suç şüphesine ulaşmış olsa da duruşma evresinin çeşitli aşamalarında mahkemede sanığın suçsuz olduğu kanaatinin oluşması mümkündür. İşte mahkemede bu kanaatin oluştuğu aşamada Cumhuriyet savcısı mahkemenin görmediği noktaları mahkemeye göstermek suretiyle maddî gerçeğe ulaşılması amacının gerçekleştirilmesine önemli katkılar sunabilir. Duruşmada katılan tarafların bulunacağından bahisle bu hususlara katılan taraflarca da işaret edilebilecek olması savı ise makul gözükmemektedir. Zira hem her dosyada katılan bulunmamaktadır hem de katılan avukatlar ile iddianın kamu hukuku adına sahibi olan Cumhuriyet savcısının aynı derinlikte olaya yaklaşabilmesinin mümkün olduğunu söylemek mümkün değildir. İşte tüm bu nedenlerden ötürü gerçek bir muhakeme faaliyeti yapılması ve bunun bir sonucu olarak da maddî gerçeğe sağlıklı bir şekilde ulaşılması isteniyor ise yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcılarının mutlaka bulunmasının düzenlenmesi zorunludur.

Dolayısıyla Cumhuriyet savcılarının 1.9.2019 tarihine kadar asliye ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda yer almamalarını düzenleyen maddenin yerinde olmadığı ve maddî gerçeğin ortaya çıkartılması amacını taşıyan ceza muhakemesinin bir ayağını kırdığını düşünüyoruz.

Yukarıda ayrıntılı şekilde açıklanan nedenlerle Yasa teklifine ve Adalet Komisyonu raporuna karşıyız.

Ali Rıza Öztürk

Mersin

Ö. Süha Aldan

Muğla

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

İsa Gök

Mersin

Turgut Dibek

Kırklareli

A. İhsan Köktürk

Zonguldak

MUHALEFET ŞERHİ

Hâkim ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve K.H.K. de Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (Birleştirilen- 2/2397) nin Esas Komisyon Raporu ve çoğunluk görüşüne karşı Milliyetçi Hareket Partisi Komisyon Üyeleri olarak, muhalefet şerhimiz aşağıda arz edilmiştir.

TEKLİFİN TÜMÜNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMEMİZ

Yasalar, toplumsal huzur ve barışın tesisi için çıkarılır. Eşitlik, genellik, objektiflik gibi evrensel karakterleri vardır.

Teklif veya Tasarı, bir kez Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sunulduktan sonra, sahibinden bağımsız Meclisin yasa yapma süreçlerine tabi olup, sonunda yasamanın ortak bir ürünü olarak hayata geçer.

Son zamanlarda maalesef, yasama faaliyetlerimiz hem evrensel standartlardan, hem de Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin yıllarca süren uygulamaları ile ortaya çıkmış yerleşik teamüllerinden kopmuştur.

AK Parti iktidarı, kendince yasama faaliyetlerini iki ana konuya hasretmiştir:

Birincisi, “sözde çözüm sürecinin” hukuki alt yapısını oluşturmak,

İkincisi de; 17 ve 25 Aralık'taki yolsuzluk iddialarına ilişkin soruşturmaları, hukuken yok saymak ve bu soruşturmalarda görev alan kamu görevlilerinden hesap sorabilmek için düzenlemeler yapmak.

Bu iki hedefe varabilmek için de engel tanınmamakta, her yol denenmektedir.

Söz konusu sürecin, diğer siyasi tahribatları bir tarafa, Hukuk Devletinde kalıcı hasarlar bıraktığı bir gerçektir.

İktidarın, bu sıkıntılı tavrı, ister istemez yasamaya, yasama faaliyetlerine yansımaktadır. Meclisteki sayısal çoğunluğa dayanarak Meclis iç tüzüğü, Meclis teamülleri, Başbakanlık mevzuat hazırlama yönetmeliği hiçe sayılmaktadır.

Hükümet tasarısı olarak gelmesi gereken birçok düzenleme, kanun teklifi yoluyla getirilmektedir.

Zaten torba yasa, yasama kalitesi diye bir şey bırakmamıştır. Sayın Meclis başkanının yazılı görüşüne rağmen, birbiriyle ilgisi olmayan değişiklikler Torba yasanın içine dâhil edilmiştir.

İhtisas Komisyonlarının müktesebatı hiçe sayılmakta, bu komisyonlar by-pass edilmektedir.

Bunun en yakın örneklerinden biri Adalet Komisyonunda görüşülmesi gereken “Avukatın dosya içeriğine erişmesini engelleyen” düzenlemenin bir önergeyle Plan ve Bütçe Komisyonunun da torba yasaya dahil edilmesi girişimidir. Bu iç tüzük ihlali; Milliyetçi Hareket Partisi Antalya Milletvekili Sayın Mehmet Günel ve Muhalefet Milletvekillerinin kararlı tutumları sonucu engellenebilmiştir.

Netice olarak yapılan yanlış uygulamalar sonucu; başta ceza hukuku olmak üzere, birçok hukuk disiplinin sistematik ve bütünselliği bozulmuştur.

Çok sık aralıklarla yapılan değişiklikler, aynı maddelerin tekrar tekrar değiştirilmesi, hukuk güvenliği ve istikrarına yönelik endişeleri daha da derinleştirmiştir.

KANUN TEKLİFİNİN İÇERİĞİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME:

Teklif, yukarıda sıraladığımız olumsuzlukları fazlasıyla taşımaktadır.

Bu teklif katılımcı bir anlayışla ilgili tüm bakanlıkların, Yüksek Yargı organları ve Baroların görüşleri alınıp olgunlaştırıldıktan sonra bir hükümet tasarısı olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine getirilmesi gerekirdi.

Teklif de Danıştay ve Yargıtay'ın yapısında ve işleyişinde önemli değişiklikler ön görüyor. Ancak ne yüksek mahkemelerin bu konu da bir görüşü var, nede onayları.

Kısa bir süre önce düzenlenen:

- Yargıtay ve Danıştay'ın yapısına ve işleyişine ilişkin düzenlemeler,
- Aramalarda makul şüphe yerine, somut delillere dayalı kuvvetli şüphe arayan,

- Müdafinin dosyaya erişimini engelleyen düzenlemeler,
Tekrar eski haline döndürülmektedir.

Teklifte, Danıştay'a iki yeni daire ve üye seçimi öngörülmektedir. Oysa aynı mahiyetteki bir tasarı Genel Kurul gündeminde görüşülmeyi beklemektedir.

Keza, makul şüphe yerine, somut delile dayalı kuvvetli şüphe arayan değişiklikte Genel Kurul gündeminde.

Bunca emek ve zaman harcanarak Genel Kurula indirilen tasarı ve teklifleri görüşmeyip, yeni bir kanun teklifi içine katıp yeniden görüştürmek ne anlama gelmektedir?

- Teklifin 1-6 ncı maddeleri noterlik kanununa ilişkindir.

- 1512 Sayılı Kanuna eklenen 198 /A maddesiyle Elektronik İşlemler esnasında kişisel verilerin koruma güvencesinden yoksun kalacağı endişesi ifade edilmiş, bizzat birlik başkanı endişelerin yersiz olduğunu ifade etmiştir.

- Teklifin 7. maddesi, önce komisyonun iktidar üyelerince teklif metninden çıkarılmış, sonra ise tekrar-i müzakere yoluyla yeniden ilave edilmiştir.

Söz konusu maddenin, Anayasanın eşitlik ve 2547 Sayılı yasanın 45. Maddesinin öngördüğü Fırsat eşitliği açısından aykırılık taşıdığı kanaatindeyiz.

Danıştay ve Yargıtay'ın yapısında ve işleyişinde değişiklik öngören düzenlemeler, daha öncede tekrar tekrar değiştirilen hükümlerdir.

Başkanlar Kurulu, Başkanlık Kurulu, İdari Kurul, İdari Dava Daireler Kuruluna İlişkin değişiklikler defalarca yapılmıştır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, bu değişiklik talepleri ilgili kurumlardan gelmemekte, dışardan dayatılmaktadır.

Oysa, yapılması gereken, sorunların yargının kendi sistematiği ve dinamiği içinde giderilmesidir. Kolluktan başlayıp Anayasa Mahkemesindeki bireysel başvuru hakkı ve neticede Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine müracaat hakkına kadar uzanan bir hak arama yolu vardır. Nitekim son zamanlarda, kamuoyuna mal olmuş birçok çok davanın -geçte olsa- yeniden yargılama yoluyla kamu vicdanını tatmin etmeleri yargının kendi iç işleyişindeki dinamizmi göstermektedir.

Gerek adli, gerekse idari yargıda yönünü istinaf mahkemelerine çevirmiş buna göre düzenlemeler yapılmışken, tekrar Danıştay'ın ve Yargıtay'ın hem daire hem de üye sayısını artırmak, istinaf anlayışla taban tabana zıttır.

Dava daire sayısı 48'i bulmuş, üye sayısı 500'ü geçmiş bir Yargıtay örneğine rastlamak pek mümkün değildir.

Yargıtay Kanunun;

- Adli Yıl açılış töreni düzenleyen maddesinin yürürlükten kaldırılmasının hiçbir anlamı ve pratik karşılığı yoktur.

- Mesleğinden en az 3 yıl çalışmış avukatların, Hâkimlik ve Savcılık sınavına girebilmelerine imkân sağlayan düzenlemenin yeterince tartışılmadığı kanaatindeyim.

Ülkemizde yüzü aşkın Hukuk Fakültelerinden binlerce gencimiz mezun olup, istihdamları çok sınırlıyken, hâkimlik mesleğine geçişlerine daha çok imkan tanınması gerekir.

Birleştirilen teklifin 11. Maddesiyle 2575 Sayılı yasanın 14'üncü maddesinin 3'üncü fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Mevcut düzenleme, Danıştay Dava Dairelerinde görev yapacak üyelerin yükseköğrenimlerini, Hukuk veya hukuk bilgisine programlarında yer veren Siyasal Bilimler, İdari Bilimler, İktisat ve Maliye alanlarında yapmış olmalarını zorunlu kılmaktadır.

Getirilen düzenleme bu zorunluluğu ortadan kaldırmakta, diğer uzmanlık dallarından gelen üyelerinde idari daire dışında, diğer dava dairelerinde görev yapmalarına imkân vermektedir.

Hâkimlik bir kariyer mesleğidir, yargılama alanında yeterli olabilmeleri için, buna imkân sağlayan başta Hukuk disiplini olmak üzere bu amaca hizmet edecek bilim dallarından seçilmeleri gerekir.

Bu yeni düzenleme ülkemizde yerleşik yargıç tasarımıından önemli bir sapmadır. İlerde kaçınılmaz sakıncaları olacaktır.

- Hâkim ve Savcılar için sicil affı getiren düzenlemenin 14/02/2005 tarih ile 01/09/2013 tarihi arasında geçerli olması, tartışmaları ve mağduriyetleri beraberinde getirecektir. Teklif Genel Kurulda da görüşülürken, tarihler yeniden gözden geçirilmelidir.

Hâkim ve Savcılarımıza, 15 bin gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ek tazminat verilmesi kararlaştırılmıştır.

Maaşlar da 1.154 TL bir artış getiren bu düzenlemeye olumlu bakıyoruz. Ancak, yargı bağımsızlığı ve hâkim teminatı yönünden yargı bütçelerinin yürütmenin insafından kurtarılması gerekir. Bunun yolu, Milli Gelirden belli bir oranın her yıl yargı bütçesi olarak ayırmayı Anayasal güvenceye kavuşturmaktan geçer. Birçok ülke bunu yapmaktadır ve ortalama milli gelirinin % 02'si ile % 6'sı arasında bir pay ayrılmaktadır. Ülkemizde yargıya ayrılan bütçe % 1'in altındadır.

Hâkim ve Savcılarımızın maaşlarındaki bu artış, emekli Hâkim ve Savcılar için söz konusu değildir.

Yine şu an görevde bulunan Hâkim ve Savcılarımızın emekliliklerine yansımamaktadır.

Diğer taraftan Adalet hizmetini Hâkim ve Savcılarla birlikte üreten yazı işleri müdürleri, zabıt kâtipleri, mübaşirler, icra personeli ve diğer personele sürekli dile getirmemize rağmen özlük haklarında bir iyileştirmeye yanaşılmamıştır.

Aslında, kamu da ücret iyileştirmeleri bir bütünlük içinde ve ayırım yapmaksızın gerçekleşmelidir. Bu tür düzenlemeler hem aynı bakanlıkta hem de bakanlıklar arasında ücret adaletsizliğine neden olmaktadır.

Ceza Muhakemesi Usul Kanunun da “şüpheli veya sanıkla ilgili arama” maddesinde tekrar eski hale dönülüyor. Bilinen nedenlerle somut delillere dayalı kuvvetli şüphe yerine, makul şüphe halinde, sanığın üstü, eşyası, konutu, işyerinin aranabileceği hüküm altına alınıyor.

Bu, soruşturma ve kovuşturma makamlarının takdirinde olan bir uygulama konusudur.

Komisyonunda bu madde etraflı bir şekilde tartışılmış ve tutanağa geçmiştir. Özgürlüklerin korunması konusunda bir anlayış bu maddenin uygulanması sırasında da gözetilmelidir.

Yine, arama konusunda bir kademelendirmeye gidilmesi de bir yöntem olarak düşünülebilirdi. Ancak, komisyon çoğunluğu buna itibar etmemiştir.

Arama, taşınmazlara, hak ve alacaklara el koyma, iletişimin dinlenmesi, teknik araçlarla izleme tedbirlerinde suç kataloğu genişletiliyor. Devletin güvenliğine karşı suçlar ile, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçların soruşturulmasında da yukardaki tedbirler söz konusu olabilecektir.

Kişi hak ve özgürlüklerine yakından ilgilendiren, müeyyidelere ağır olan bu tedbirlerin uygulama sonuçları mutlaka yakinen takip edilmelidir.

Avukatın dosya içeriğini inceleme veya belgelerden örnek alması düzenlemesinde yine eski uygulamaya dönülüyor. Kısa sürelerde yapılan bu değişikliği savunmak mümkün değildir. Ancak, maddeyi hem savunma hakkının yerine getirilmesi, hem de soruşturmanın selameti açısından objektif, güncel kuşkulardan kurtulmuş vaziyette bir değerlendirme yaptığımızda da makul dengeli bir çözümün bulunması kaçınılmazdır.

Bakanlığın bu noktadan hareketle “ kısıtlama kararının ancak sayılan suçlara ilişkin yürütülen soruşturmalarda verilebileceği” önerisi iyi niyetli olmakla birlikte yeterli değildir. Kısıtlama kararının mutlaka bir süreyle sınırlanma ihtiyacı vardır. Saygıyla arz olunur.

Murat Başesgioğlu
İstanbul

KIRIKKALE MİLLETVEKİLİ RAMAZAN CAN VE ISPARTA MİLLETVEKİLİ RECEP ÖZEL
İLE 52 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/2397)

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/1/1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 4/a maddesinin ikinci fıkrasına “son hal kağıdında” ibaresinden sonra gelmek üzere “; henüz hal kağıdı düzenlenmemiş ise Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenen son teftiş raporunda” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 2- 1512 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterlikler, Resmi Gazete’de ilan olunur.”

MADDE 3- 1512 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “son” ibaresi “Resmi Gazete’de” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 1512 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Atama yapılırken, aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır. Kıdemde eşitlik halinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir.”

MADDE 5- 1512 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Hasta noterler Cumhuriyet savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet hastanesi doktorlarından” ibaresi, “Noterler, hastalıkları nedeniyle” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 1512 sayılı Kanunun 193 üncü maddesinde yer alan “116” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve 198/A” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 7- 1512 sayılı Kanunun 198 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Elektronik işlemler:

MADDE 198/A- Bu kanunda öngörülen işlemler, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak da yapılabilir. Ancak, düzenleme şeklinde yapılması zorunlu tutulan işlemler ile irade beyanlarının alınmasına ilişkin işlemlerde güvenli elektronik imza kullanılabilmesi için ilgililerin noter huzurunda olmaları gerekir.

Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemleri yönetmelikle düzenlenir. Belirlenen bu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgeler güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda işlenebilir, saklanabilir ve gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilir. Ayrıca 61 inci maddede düzenlenen tespit işleri güvenli elektronik imza ile elektronik ortamda da yapılabileceği gibi aynı usulle elektronik ortamdaki durum, görüntü, işlem veya benzeri her türlü verinin tespiti de yapılabilir.

Noterler tarafından yapılan tüm işlemlere dair bilgi ve belgeler Türkiye Noterler Birliğinin Bilişim Sisteminde kaydedilir ve saklanır. Bu bilgi ve belgeler, mevzuat çerçevesinde yetkili kişi ve kurumlarla paylaşılabilir. Bu şekilde bilgi ve belgelerin saklanması ve paylaşılması 55 inci maddedeki evrak ve defterlerin gizliliği hükümlerine aykırılık teşkil etmez. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgelerde kanunlarda belirtilen mühürleme işlemi uygulanmaz ve ayrıca suret aranmaz.

Güvenli elektronik imza ile oluşturulan belge, talep edilmedikçe ayrıca fiziki olarak düzenlenmez. Elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılması gereken hâllerde belgenin aslının aynı olduğu belirtilerek noterlikçe imzalanır ve mühürlenir. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgenin elle atılan imzalı suretiyle çelişmesi hâlinde, noterlerin kullandığı bilişim sisteminde kayıtlı olan güvenli elektronik imzalı belge esas alınır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması sırasında işlenen kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirler alınır.

Elektronik ortamda yapılacak noterlik işlemlerine ilişkin ücretler, 112 nci maddeye göre düzenlenecek tarifiede gösterilir.

İkinci fıkra uyarınca elektronik ortamda yapılabilecek bir noterlik işleminin bir belgeye dayanması hâlinde; belge sureti, taraflar, vekilleri veya temsilcileri tarafından güvenli elektronik imza ile imzalanarak elektronik ortamda notere gönderilebilir. Ancak belge aslının fiziki olarak ibrazının zorunlu olduğu hâllerde, elektronik ortamda yapılan başvuru sonrasında belge aslı yönetmelikte belirlenen süre içinde notere ibraz edilir.

Birlik, noter odaları ve noterlik personeli ile noterlere dağıtılacak nitelikli elektronik sertifikalar, Türkiye Noterler Birliği tarafından temin edilerek dağıtılır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılmasına, saklanmasına ve paylaşılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Yabancı memleketlerde, noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için sağlanması gerekli olan teknik ve idari şartlara dair usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Bu madde kapsamında hazırlanacak yönetmelik, Dışişleri Bakanlığı, Türkiye Noterler Birliği ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak, Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılır.”

MADDE 8- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h. İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından, mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından birlikte belirlenir.”

MADDE 9- 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 36 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirmiştir.

“Yargıtayda yeteri kadar tetkik hakimi bulunur. Tetkik hakimleri meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hakim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanır.”

MADDE 10- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş; (k) bendinde yer alan “beş” ibaresi “iki” ve “tarih” ibaresi “yılın Ocak ayının birinci günü” şeklinde değiştirilmiştir.

“Giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının birinci günü itibarıyla otuzbeş yaşını doldurmamış olmak.”

MADDE 11- 2802 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Mesleğe kabul edilenlere Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca verilen kimlik kartı, tüm resmi ve özel kuruluşlarca resmi kimlik olarak kabul edilir.”

MADDE 12- 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına “Adalet Müfettişlerine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Müfettişlerine ve Bakanlık İç Denetçilerine” ibaresi, beşinci fıkrasına “ödeme yapılanlara;” ibaresinden sonra gelmek üzere “yabancı dil tazminatı hariç,” ibaresi ve maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş; mevcut altıncı fıkra da yer alan “vergiye” ibaresi “vergi ve kesintiye” şeklinde değiştirilmiştir.

“Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci Başkanvekilleri, Danıştay Başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılık, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf hâkim ve savcılar, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve savcılar ve diğer hâkim ve savcılara 15.000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ek tazminat ödenir. Bu Kanuna tabi olan hâkim ve savcılardan Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara ödenen aylık ek ödenek ve Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara ödenen ödenek ile bu fıkra da belirlenen ek tazminattan yalnızca biri ve yüksek olanı ödenir.”

MADDE 13- 2802 sayılı Kanuna 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Silah Edinme:

MADDE 112/A - Hâkim ve savcılar, Emniyet Genel Müdürlüğünce, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 8 inci maddesi uyarınca temin edilen yerli veya ithal tabancaları, bedeli mukabilinde, zati silah olarak satın alabilirler. Bu silahlar ile ilgili muameleler her türlü vergi, resim, harç ve resmi kuruluşlara ait ardiye ücretinden muaftır.”

MADDE 14- 2802 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkim ve savcıları hakkında 14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı verilmiş olan uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesini durdurma cezaları bütün sonuçları ile affedilmiştir.

Af kapsamına giren disiplin cezalarının verilmesini gerektiren fiillerden dolayı, ilgililer hakkında disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturması yapılmaz; devam etmekte olan disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmaları işleminden kaldırılır; kesinleşmiş olan disiplin cezaları uygulanmaz.

14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenen ve Kanunun 67 nci maddesi ile (e) ve (f) bentleri hariç 68 inci maddesi uyarınca verilip kesinleşmiş bulunan disiplin cezaları, hakkında ceza tertip olunanın, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde başvurusu üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca incelenir.

Yapılan inceleme sonunda Genel Kurul, başvurunun reddine karar verebileceği gibi önceki kararın kaldırılmasına veya eyleme uyan alt bir disiplin cezasına karar verebilir. Genel Kurul tarafından verilen bu kararlara karşı, Başkan veya hakkında ceza tertip olunan, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kuruldan yeniden inceleme talebinde bulunabilir. Yeniden inceleme talebi üzerine verilen kararlar kesindir.

Disiplin cezaları affedilenlerin sicil dosyalarındaki bu disiplin cezalarına dair kayıtlar, ilgililerin müracaatı aranmaksızın hükümsüz kalır ve dosyalarından çıkarılır.

Disiplin cezalarının affı, ilgililere geçmiş süreler için özlük hakları ve parasal yönden herhangi bir talep hakkı vermez.”

MADDE 15- 29/3/1984 tarihli ve Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Adalet Bakanlığı teşkilatı, merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı kuruluşlardan meydana gelir.”

MADDE 16- 1992 sayılı Kanunun Üçüncü Kısımının başlığı “Taşra ve Yurt Dışı Teşkilatı ile Bağlı Kuruluşlar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 17- 1992 sayılı Kanunun 25 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Yurt Dışı Teşkilatı

MADDE 25/A- Bakanlık, 13/12/1983 tarihli ve 189 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname esaslarına uygun olarak yurt dışı teşkilatı kurmaya yetkilidir.

Yurt dışı teşkilatında yer alan Adalet Müşavirliği kadrolarına, hâkimlik ve savcılık mesleğinde fiilen en az beş yıl görev yapmış ve üstün başarıyla ile yurt dışı hizmetlerinde yararlı olacağı anlaşılmış bulunanlar arasından atama yapılır.

Misyon şefleri; adalet müşavirlerinin sicil amiri değildir.

Yurt dışı sürekli görev süresi üç yıldır. Bu süre hizmetin gerektirdiği hâllerde Bakanın onayıyla bir yıla kadar uzatılabilir. Görev süresi sona erenler tekrar atanabilir.

Türkiye’deki veya Yükseköğretim Kurulu tarafından denkliği kabul edilen yurt dışındaki üniversitelerin lisans düzeyinde eğitimini başarıyla bitirenlerden ilgili ülke vatandaşlığına sahip olanlar ile süresiz oturma ve çalışma izni bulunanlar, Bakanlıkça mahallinden sözleşmeli statüde istihdam edilebilir. Bunlara, ilgili ülkede sürekli görevle bulunan ve 9 uncu derecenin 1 inci kademesinden aylık alan bekar meslek memuruna ödenmekte olan yurt dışı aylığının yüzde seksenini geçmemek üzere Maliye Bakanlığı tarafından tespit edilecek tutarda ödeme yapılır. Bu kapsamda istihdam edilecek personelin sayısı, nitelikleri, seçim usul ve esasları, görev yerleri ve süreleri, izinleri, görevlerinin sona erdirilmesi ve verilecek iş sonu tazminatı ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı tarafından müştereken belirlenir.”

MADDE 18- 1992 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9- 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 50 nci maddesi uyarınca dış temsilciliklerde görevlendirilmiş olup halen bu görevde bulunanlar, bu kanunla düzenlenen adalet müşavirliği kadrolarına atanmış sayılır.”

MADDE 19- 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu bende göre görevlendirilenler, ders verdikleri günlerde izinli sayılırlar.”

MADDE 20- 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 106 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrasına (d) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“(1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, hürriyetine, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit eden kişi, mağdurun şikayeti üzerine, altı aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.”

“e) Kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle,

f) Kamu görevlisinin sahip bulunduğu nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle,”

MADDE 21- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 116 ncı maddesinde yer alan “somut delillere dayalı kuvvetli” ibaresi “makul” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 22- 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin ikinci fıkrasının (17) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 23- 5271 sayılı Kanunun 135 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tespit edilebilir,” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra numaraları buna göre teselsül ettirilmiş, sekizinci fıkrasının (14) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer alt bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(6) Şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişiminin tespiti, soruşturma aşamasında hâkim, kovuşturma aşamasında mahkeme kararına istinaden yapılır. Kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespiti imkân veren kodu ve tedbirin süresi belirtilir.”

“14. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308),

15. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 24- 5271 sayılı Kanunun 139 uncu maddesinin yedinci fıkrasının (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“3. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308),

4. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 25- 5271 sayılı Kanunun 140 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (11) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“11. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308),

12. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 26- 5271 sayılı Kanunun 153 üncü maddesinin yürürlükten kaldırılan iki, üç ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“(2) Müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, hâkim kararıyla bu yetkisi kısıtlanabilir.

(3) Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında, ikinci fıkra hükmü uygulanmaz.

(4) Müdafî, iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir; bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilir.”

MADDE 27- 5271 sayılı Kanunun 162 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda Cumhuriyet savcısı soruşturmanın yapıldığı yer sulh ceza hâkiminden de karar alabilir.”

MADDE 28- 23/3/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9- (1) 1/9/2019 tarihine kadar, asliye ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısı bulunmaz ve katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşü alınmaz. Ancak, verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı Cumhuriyet savcısının kanun yoluna başvurabilmesi amacıyla dosya Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir.”

MADDE 29- 11/12/2010 tarihli ve 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasına (g) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(ğ) Türkiye Adalet Akademisi tarafından meslek içi eğitim programlarına katılmasına karar verilen hâkim ve savcılara ilişkin iş ve işlemleri yürütmek.”

MADDE 30- 6087 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendi ile geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası ve 2797 sayılı Kanunun 59 uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 31- 6087 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 6- (1) Hâkim ve savcı adaylığı dönemi sonunda yapılan yazılı sınavda başarılı olduğu halde Kurul tarafından mesleğe kabul edilmeyenler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde, mesleğe kabul edilmeleri talebiyle, Kurulun ilgili dairesine başvurabilirler.

MADDE 32- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı cetvelin 5 inci sırasına “Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkan Yardımcısı” ibaresinden sonra gelmek üzere “, Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşavirleri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 33- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

MADDE 34- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 35- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 18/1/1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Boşalan, açılan veya dördüncü sınıftan üçüncü sınıfa geçirilen noterlikler Resmî Gazete’de ilan olunur.”

MADDE 2- 1512 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “son” ibaresi “Resmî Gazete’de” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Noterlere, Türkiye Noterler Birliği tarafından verilen kimlik kartı, tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmî kimlik hükmündedir.”

MADDE 3- 1512 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Atama yapılırken, aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır. Kıdemde eşitlik hâlinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir.”

MADDE 4- 1512 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Hasta noterler Cumhuriyet savcılığı kanalı ile Hükümet tabiplerinden veya Devlet hastanesi doktorlarından” ibaresi “Noterler, hastalıkları nedeniyle” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 1512 sayılı Kanunun 193 üncü maddesinde yer alan “116 ncı” ibaresi “116 ve 198/A” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 1512 sayılı Kanuna 198 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 198/A maddesi eklenmiştir.

“Elektronik işlemler:

MADDE 198/A- Bu kanunda öngörülen işlemler, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak da yapılabilir. Ancak, düzenleme şeklinde yapılması zorunlu tutulan işlemler ile irade beyanlarının alınmasına ilişkin işlemlerde güvenli elektronik imza kullanılabilmesi için ilgililerin noter huzurunda olmaları gerekir.

Elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak noter huzurunda veya huzurda olmadan yapılabilecek noterlik işlemleri ile 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununda tanımlanan zaman damgası kullanılmasının zorunlu olduğu noterlik işlemleri yönetmelikle düzenlenir. Belirlenen bu noterlik işlemlerine ilişkin tüm bilgi ve belgeler güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda işlenebilir, saklanabilir ve gerektiğinde ilgili diğer kişi veya kurumlara elektronik ortamda gönderilebilir. Ayrıca 61 inci maddede düzenlenen tespit işleri güvenli elektronik imza ile elektronik ortamda da yapılabileceği gibi aynı usulle elektronik ortamdaki durum, görüntü, işlem veya benzeri her türlü verinin tespiti de yapılabilir.

Noterler tarafından yapılan tüm işlemlere dair bilgi ve belgeler Türkiye Noterler Birliğinin Bilişim Sisteminde kaydedilir ve saklanır. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgelerde kanunlarda belirtilen mühürleme işlemi uygulanmaz ve ayrıca suret aranmaz. Güvenli elektronik imza ile oluşturulan belge, talep edilmedikçe ayrıca fiziki olarak düzenlenmez. Elektronik ortamdaki fiziki

örnek çıkartılması gereken hâllerde belgenin aslının aynı olduğu belirtilerek noterlikçe imzalanır ve mühürlenir. Güvenli elektronik imza ile imzalanmış belgenin elle atılan imzalı suretiyle çelişmesi hâlinde, noterlerin kullandığı bilişim sisteminde kayıtlı olan güvenli elektronik imzalı belge esas alınır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması sırasında işlenen kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirler alınır.

Elektronik ortamda yapılacak noterlik işlemlerine ilişkin ücretler, 112 nci maddeye göre düzenlenecek tarifiede gösterilir.

İkinci fıkra uyarınca elektronik ortamda yapılabilecek bir noterlik işleminin bir belgeye dayanması hâlinde; belge sureti, taraflar, vekilleri veya temsilcileri tarafından güvenli elektronik imza ile imzalanarak elektronik ortamda notere gönderilebilir. Ancak belge aslının fiziki olarak ibrazının zorunlu olduğu hâllerde, elektronik ortamda yapılan başvuru sonrasında belge aslı yönetmelikte belirlenen süre içinde notere ibraz edilir.

Birlik, noter odaları ve noterlik personeli ile noterlere dağıtılacak nitelikli elektronik sertifikalar, Türkiye Noterler Birliği tarafından temin edilerek dağıtılır.

Noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılmasına, saklanmasına ve paylaşılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Yabancı memleketlerde, noterlik işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için sağlanması gerekli olan teknik ve idari şartlara dair usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

Bu madde kapsamında hazırlanacak yönetmelik, Dışişleri Bakanlığı, Türkiye Noterler Birliği ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak, Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılır.”

MADDE 7- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h. İdari yargıda beş yıl süreyle görev yapmış hâkim veya savcılar ile Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş Danıştay üyelerinden hukuk fakültesi mezunu olmayanlar, talepleri halinde Yükseköğretim Kurulu tarafından, mevcut kontenjanlara ilave olarak hukuk fakültelerine sınavsız olarak yerleştirilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından birlikte belirlenir.”

MADDE 8- 6/1/1982 tarihli ve 2575 sayılı Danıştay Kanununun 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “yirmi” ibaresi “on yedi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 9- 2575 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Başkanlar” ibaresi “Başkanlık” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 10- 2575 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ondördü” ibaresi “on beşi”, “biri” ibaresi “ikisi” ve “onbeş” ibaresi “on yedi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11- 2575 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci ve dördüncü fıkralarında yer alan “Başkanlar” ibareleri “Başkanlık” şeklinde değiştirilmiş, maddenin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 12- 2575 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve dördüncü fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

“1. İdari İşler Kurulu, idari dairelerin başkanları ile her takvim yılı başında Başkanlık Kurulunca her idari daireden seçilecek bir üye ve her dava dairesinden seçilecek bir başkan veya üyeden oluşur. Kurulun seçimle belirlenen üyeliklerinde boşalma olması halinde Başkanlık Kurulunca otuz gün içinde seçim yapılır.”

MADDE 13- 2575 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“1. İdari Dava Daireleri Kurulu, idari dava dairelerinin başkanları ile üyelerinden oluşur.”

“2. Vergi Dava Daireleri Kurulu, vergi dava dairelerinin başkanları ile her vergi dava dairesinden iki yıl için Başkanlık Kurulu tarafından görevlendirilen üç asıl ve üç yedek üyeden oluşur. Başkanlık Kurulunca, iki yıllık süre sonunda Kurul üyelerinin yarısı iki yıl süreyle yeniden görevlendirilirken, diğer yarısı Kurulda daha önce görevlendirilmeyen üyeler arasından yenilenir. Kurulda görevlendirilen asıl üyeler, üst üste en fazla iki dönem görevlendirilebilir. Asıl üyenin görevini geçici olarak yerine getirememesi durumunda ilgili daireden seçilen yedek üye Kurul toplantılarına katılır. Kurul asıl veya yedek üyeliklerinde boşalma olması halinde Başkanlık Kurulu tarafından yedi gün içinde, kalan süreyi tamamlamak üzere yeni üye seçilir.”

MADDE 14- 2575 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Öndördüncü ve Onbeşinci” ibaresi “On dördüncü, On beşinci ve On altıncı” şeklinde, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde, üçüncü fıkrasında yer alan “Başkanlar” ibaresi “Başkanlık” şeklinde değiştirilmiştir.

“Başkanlık Kurulu, iş yükü bakımından zorunluluk doğması halinde vergi dava daireleri, idari dava daireleri veya idari dairelerden birinin veya birkaçının görev alanını değiştirerek bu daireleri; vergi dava dairesi, idari dava dairesi veya idari daire olarak görevlendirebilir.”

MADDE 15- 2575 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü ve dördüncü cümleleri yürürlükten kaldırılmıştır.

“Özel kanunlarda başkaca hüküm bulunmadığı takdirde dava daireleri arasındaki iş bölümü aşağıdaki esaslar uyarınca Başkanlık Kurulu tarafından belirlenir.”

MADDE 16- 2575 sayılı Kanunun 41 inci maddesinde yer alan “Birinci Daire ve” ibaresi “Birinci ve On yedinci daireler ile” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 17- 2575 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin başlığı “Birinci ve Onyedinci dairelerin görevleri” şeklinde; birinci fıkrasında yer alan “Birinci Daire:” ibaresi “Birinci ve On yedinci daireler:” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 18- 2575 sayılı Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentleri yürürlükten kaldırılmış ve üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“3. Başkanlar Kurulunun kararları kesin olup, bu kararlar aleyhine başka bir yargı merciine başvurulamaz.”

MADDE 19- 2575 sayılı Kanunun 52/A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52/A- 1. Başkanlık Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Üyelerin görev yerlerini, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde tutarak belirlemek.

b) Zorunlu hâllerde daire başkanı ve üyelerin dairelerini değiştirmek.

c) Danıştay tetkik hâkimlerinin çalışacakları daireleri, kurulları ve görecekle işleri belli etmek ve gerektiğinde yerlerini değiştirmek.

d) Daireler arasında iş bölümünü belirlemek.

e) Yetkili merciin neresi olduğu belirtilmemiş olan yönetim işlerini belli etmek veya bu işleri yapmak.

f) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

2. Başkanlık Kurulunun kararları kesin olup, bu kararlar aleyhine başka bir yargı merciine başvurulamaz.”

MADDE 20- 2575 sayılı Kanunun geçici 24 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç yıl süreyle” ibaresi “31/12/2016 tarihine kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 21- 2575 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 26- 1. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on beş gün içinde bu Kanuna göre oluşturulan Danıştay üyeliği kadroları için seçim yapılır.

2. Seçimin tamamlanmasından itibaren beş gün içinde bu Kanunla ihdas edilen daire başkanlığı kadroları için seçim yapılır.

3. Başkanlık Kurulu, iş durumunu dikkate alarak, daireler arasındaki iş bölümünü yeniden belirler ve buna ilişkin karar derhâl Resmî Gazete’de yayımlanır. Bu karar, yayım tarihinden itibaren on gün sonra uygulanmaya başlanır.

4. Başkanlık Kurulu, iş bölümüne ilişkin kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren on gün içinde, kurulların ve dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak Danıştay daire başkanları, kurullarda ve dairelerde görev yapan Danıştay üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi kurul ve dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.

5. Başkanlık Kurulunun iş bölümünün belirlenmesine ilişkin kararı uygulanmaya başlayıncaya kadar bu Kanunla yapılan değişiklikten önceki iş bölümüne ilişkin hükümler uygulanmaya devam olunur.

6. Yeni iş bölümüyle dairesi değiştirilen dava dosyaları, iş bölümüne ilişkin kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren on gün içinde ayrıca bir karar verilmesine yer olmaksızın listeye bağlanmak suretiyle mevcut hâlleriyle ilgili daireye devredilir. İş bölümü kararı sonrası Danıştaya gelecek olanlar (karar düzeltme ve yargılamanın yenilenmesi dâhil) ile kanun yollarına konu edilerek bozulan dava dosyaları iş bölümü kararıyla görevleri belirlenen dairelerce sonuçlandırılır.”

MADDE 22- 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 5- Yargıtayda yirmi üç hukuk, yirmi üç ceza dairesi ve her dairede bir daire başkanı ile yeteri kadar üye bulunur.”

MADDE 23- 2797 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 24- 2797 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrasının (7) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 25- 2797 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “yirmi” ibaresi “on yedi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 26- 2797 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 36- Yargıtayda yeteri kadar tetkik hâkimi bulunur. Tetkik hâkimleri meslekte en az beş yılını fiilen doldurmuş adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları arasından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca atanır.”

MADDE 27- 2797 sayılı Kanunun 59 uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 28- 2797 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on beş gün içinde bu Kanuna göre oluşturulan Yargıtay üyeliği kadroları için seçim yapılır.

Seçimin tamamlanmasından itibaren beş gün içinde bu Kanunla ihdas edilen daire başkanlığı kadroları için seçim yapılır.

İkinci fıkra uyarınca yapılan seçimin tamamlanmasından itibaren beş gün içinde Birinci Başkanlık Kurulu yeniden belirlenir.

Yeni oluşan Birinci Başkanlık Kurulu, iş durumunu dikkate alarak, daireler arasındaki iş bölümünü yeniden belirler ve buna ilişkin karar derhal Resmî Gazete’de yayımlanır. Bu karar, yayım tarihinden itibaren on gün sonra uygulanmaya başlanır.

Birinci Başkanlık Kurulu, iş bölümüne ilişkin kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren on gün içinde, dairelerin iş durumunu ve ihtiyaçlarını göz önünde bulundurarak Yargıtay daire başkanları, üyeleri ve tetkik hâkimlerinin hangi dairelerde görev yapacağını yeniden belirler.

Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun iş bölümü kararı uygulanmaya başlayıncaya kadar bu Kanunla yapılan değişiklikten önceki iş bölümüne ilişkin hükümler uygulanmaya devam olunur.

Yeni iş bölümüyle dairesi değiştirilen dava dosyaları, beşinci fıkra uyarınca görevlendirme yapılmasından itibaren on gün içinde mevcut hâllerıyla ilgili daireye gönderilir.”

MADDE 29- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen (b) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş; (k) bendinde yer alan “beş” ibaresi “üç” ve “tarih” ibaresi “yılın ocak ayının birinci günü” şeklinde değiştirilmiştir.

“b) Giriş sınavının yapıldığı yılın ocak ayının birinci günü itibarıyla otuz beş yaşını doldurmamış olmak.”

MADDE 30- 2802 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına “Adalet Müfettişlerine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Müfettişlerine ve Bakanlık İç Denetçilerine” ibaresi, beşinci fıkrasına “ödeme yapılanlara;” ibaresinden sonra gelmek üzere “yabancı dil tazminatı hariç,” ibaresi ve maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş; mevcut altıncı fıkra da yer alan “vergiye” ibaresi “vergi ve kesintiye” şeklinde değiştirilmiştir.

“Yargıtay Birinci Başkanı, Danıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Yargıtay Birinci başkanvekilleri, Danıştay başkanvekilleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcıvekili, Yargıtay ve Danıştay daire başkanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf hâkim ve savcılar, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve savcılar ve diğer hâkim ve savcılara (15.000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ek tazminat ödenir. Bu Kanuna tabi olan hâkim ve savcılardan Anayasa Mahkemesinde görev yapanlara ödenen aylık ek ödenek ve Uyuşmazlık Mahkemesinde görev yapanlara ödenen ödenek ile bu fıkra da belirlenen ek tazminattan yalnızca biri ve yüksek olanı ödenir.”

MADDE 31- 2802 sayılı Kanuna 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 112/A maddesi eklenmiştir.

“Silah edinme:

MADDE 112/A- Hâkim ve savcılar, Emniyet Genel Müdürlüğünce, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 8 inci maddesi uyarınca temin edilen yerli veya ithal tabancaları, anılan maddedeki şartlar uyarınca, bedeli mukabilinde, zati silah olarak satın alabilirler.”

MADDE 32- 2802 sayılı Kanuna 112 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 112/B maddesi eklenmiştir.

“Mesleki kimlik kartı:

MADDE 112/B- Hâkim ve savcılar ile yüksek yargı organı mensuplarına verilen mesleki kimlik kartı, tüm resmi ve özel kuruluşlarca resmi kimlik olarak kabul edilir.”

MADDE 33- 2802 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkim ve savcıları hakkında 14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı verilmiş olan uyarma, aylıktan kesme, kınama ve kademe ilerlemesini durdurma cezaları bütün sonuçları ile affedilmiştir.

Af kapsamına giren disiplin cezalarının verilmesini gerektiren fiillerden dolayı, ilgililer hakkında disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturması yapılmaz; devam etmekte olan disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmaları işleminden kaldırılır; kesinleşmiş olan disiplin cezaları uygulanmaz.

14/2/2005 tarihinden 1/9/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı Kanunun 67 nci maddesi ve (e) ve (f) bentleri hariç 68 inci maddesi uyarınca verilip kesinleşmiş bulunan disiplin cezaları ile Kanunun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesi ve üçüncü fıkrası uyarınca verilmiş cezalar, hakkında ceza tertip olunanın, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde başvurusu üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca incelenir.

Yapılan inceleme sonunda Genel Kurul, başvurunun reddine karar verebileceği gibi önceki kararın kaldırılmasına veya eyleme uyan alt bir disiplin cezasına karar verebilir. Genel Kurul tarafından verilen bu kararlara karşı, Başkan veya hakkında ceza tertip olunan, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kuruldan yeniden inceleme talebinde bulunabilir. Yeniden inceleme talebi üzerine verilen kararlar kesindir.

Disiplin cezaları affedilenlerin sicil dosyalarındaki bu disiplin cezalarına dair kayıtlar, ilgililerin müracaatı aranmaksızın hükümsüz kalır ve dosyalarından çıkarılır.

Disiplin cezalarının affı, ilgililere geçmiş süreler için özlük hakları ve parasal yönden herhangi bir talep hakkı vermez.”

MADDE 34- 29/3/1984 tarihli ve 1992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3- Adalet Bakanlığı teşkilatı, merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı kuruluşlardan meydana gelir.”

MADDE 35- 1992 sayılı Kanunun Üçüncü Kısımının başlığı “Taşra ve Yurt Dışı Teşkilatı ile Bağlı Kuruluşlar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 36- 1992 sayılı Kanunun 25 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 25/A maddesi eklenmiştir.

“Yurt Dışı Teşkilatı

MADDE 25/A– Bakanlık, 13/12/1983 tarihli ve 189 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname esaslarına uygun olarak yurt dışı teşkilatı kurmaya yetkilidir.

Yurt dışı teşkilatında yer alan Adalet Müşavirliği kadrolarına, hâkimlik ve savcılık mesleğinde fiilen en az beş yıl görev yapmış ve üstün başarısı ile yurt dışı hizmetlerinde yararlı olacağı anlaşılmış bulunanlar arasından atama yapılır.

Yurt dışı teşkilatına atanan adalet müşavirlerinin bu görevde geçirdikleri süreler hâkimlik ve savcılık mesleğinde geçmiş sayılır ve ilgilinin kademe ve derece ilerlemesinde dikkate alınır. Adalet müşavirleri hakkındaki siciller, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu hükümleri uyarınca Adalet Bakanlığı Müsteşarı tarafından verilir.

Yurt dışı sürekli görev süresi üç yıldır. Bu süre hizmetin gerektirdiği hâllerde Bakanın onayıyla bir yıla kadar uzatılabilir. Görev süresi sona erenler tekrar atanabilir.

Adalet Bakanlığı yurt dışı kadrolarına atanan hâkim ve savcılara, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında sürekli görevle yurt dışı kadrolarında bulunanlara yapılan ödemeler, aynı usul ve esaslar çerçevesinde ödenir.

Adalet müşavirlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususlar Dışişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 37- 2992 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9– Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 50 nci maddesi kapsamında dış temsilciliklerde adalet müşaviri olarak görevli olanlardan, görev yaptıkları temsilcilikte ilgili mevzuatı uyarınca Adalet Bakanlığı yurt dışı teşkilatı kurulduğu tarih itibarıyla görevde bulunanlar; bu teşkilatların kurulduğu tarihte görevli bulundukları temsilcilik için tahsis edilmiş olan adalet müşaviri kadrolarına atanmış sayılır.”

MADDE 38- 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu bende göre görevlendirilenler, ders verdikleri günlerde izinli sayılırlar.”

MADDE 39- 4954 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13- Hâkim ve savcı adaylarına verilen meslek öncesi eğitim sonunda yapılan yazılı sınavlarda başarı gösteremediği için genel idare hizmetleri sınıfında bir kadroya atanan veya adaylığına son verilenler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde, yeni bir yazılı sınava alınmaları talebiyle, Akademiye başvurabilirler. Başvuru süresinin sona erdiği tarihten itibaren bir ay içinde ilgililer, Akademi tarafından Kanunun 28 inci maddesi uyarınca yapılacak yazılı sınava alınırlar.”

MADDE 40- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Özel kanunlarda başkaca hüküm bulunmadığı takdirde ihtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar, Resmî Gazetede yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmakla yükümlüdür. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca iş dağılımının yapıldığı tarih itibarıyla görülmekte olan davalarda daireler, iş bölümü gerekçesiyle dosyaları diğer bir daireye gönderemez.”

MADDE 41- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 116 ncı maddesinde yer alan “somut delillere dayalı kuvvetli” ibaresi “makul” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 42- 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (17) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 43- 5271 sayılı Kanunun 135 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tespit edilebilir,” ibaresi madde metninden çıkarılmış, beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiş, mevcut yedinci fıkrasının (a) bendinin (14) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu alt bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki alt bent eklenmiş ve diğer alt bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(6) Şüpheli ve sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişiminin tespiti, soruşturma aşamasında hâkim, kovuşturma aşamasında mahkeme kararına istinaden yapılır. Kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespiti imkân veren kodu ve tedbirin süresi belirtilir.”

“14. Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak (madde 302),”

“15. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 44- 5271 sayılı Kanunun 140 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (11) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu alt bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki alt bent eklenmiş ve diğer alt bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“11. Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak (madde 302),”

“12. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 311, 312, 313, 314, 315, 316),”

MADDE 45- 5271 sayılı Kanunun 153 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 153 – (1) Müdafî, soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir.

(2) Müdafîin dosya içeriğini inceleme veya belgelerden örnek alma yetkisi, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, hâkim kararıyla kısıtlanabilir. Bu karar ancak aşağıda sayılan suçlara ilişkin yürütülen soruşturmalarda verilebilir:

a) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),

2. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),

3. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),

4. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),

5. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (madde 220),

6. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 307, 308),

7. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316),

8. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 326, 327, 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337),

b) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 160 ıncı maddesinde tanımlanan zimmet suçu.

d) 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan suçlar.

(3) Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında, ikinci fıkra hükmü uygulanmaz.

(4) Müdafî, iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir; bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilir.

(5) Bu maddenin içerdiği haklardan suçtan zarar görenin vekili de yararlanır.”

MADDE 46- 23/3/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9- (1) 31/12/2019 tarihine kadar, asliye ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısı bulunmaz ve katılma hususunda Cumhuriyet savcısının görüşü alınmaz. Ancak, verilen hükümler ile tutuklamaya veya salıverilmeye ilişkin kararlara karşı Cumhuriyet savcısının kanun yoluna başvurabilmesi amacıyla dosya Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir.”

MADDE 47- 11/12/2010 tarihli ve 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 48- 6087 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6- (1) Hâkim ve savcı adaylığı dönemi sonunda yapılan yazılı sınavda başarılı olduğu hâlde Kurul tarafından mesleğe kabul edilmeyenler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde, mesleğe kabul edilmeleri talebiyle, Kurulun ilgili dairesine başvurabilirler.”

MADDE 49- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı cetvelin 5 numaralı sırasına “Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkan Yardımcısı” ibaresinden sonra gelmek üzere “, Adalet Bakanlığı Bakanlık Yüksek Müşaviri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 50- Bu Kanuna ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümüne; ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin, (3) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek (II) sayılı cetvelin Yargıtay Başkanlığına ait bölümüne; ekli (4) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin, (5) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek (II) sayılı cetvelin Danıştay Başkanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

MADDE 51- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 52- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TEKLİF METNİNE EKLİ LİSTE

(I) SAYILI LİSTE
(II) SAYILI CETVEL

KURUMU	: ADALET BAKANLIĞI			
TEŞKİLATI	: YURT DIŞI			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
	Adalet Müşaviri	2	10	10
	Adalet Müşaviri	4	10	10
	Adalet Müşaviri	5	10	10
TOPLAM			30	30

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKİLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU:	ADALET BAKANLIĞI		
TEŞKİLATI:	YURT DIŞI		
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)			
UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAMI
Adalet Müşaviri	2	10	10
Adalet Müşaviri	4	10	10
Adalet Müşaviri	5	10	10
TOPLAM		30	30

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU:	YARGITAY			
TEŞKİLATI:	MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAMI
GH	Yazı İşleri Müdürü	1	4	4
GH	Yazı İşleri Müdürü	2	4	4
GH	Şef	4	16	16
GH	Zabıt Katibi	4	14	14
GH	Zabıt Katibi	6	25	25
GH	Zabıt Katibi	8	25	25
GH	Sekreter	8	4	4
GH	Sekreter	10	4	4
GH	Şoför	10	8	8
YH	Mübaşir	10	8	8
YH	Hizmetli	11	16	16
TOPLAM			128	128

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU:	YARGITAY		
TEŞKİLATI:	MERKEZ		
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)			
UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAMI
Daire Başkanı	1	8	8
Üye	1	121	121
TOPLAM		129	129

(4) SAYILI LİSTE

KURUMU:	DANIŞTAY			
TEŞKİLATI:	MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAMI
GİH	Yazı İşleri Müdürü	3	2	2
GİH	Şef	4	4	4
GİH	Zabıt Katibi	7	8	8
GİH	Zabıt Katibi	10	8	8
GİH	Sekreter	11	22	22
GİH	Şoför	10	8	8
YH	Hizmetli	11	20	20
YH	Garson	8	10	10
YH	Garson	10	10	10
YH	Aşçı	10	3	3
TOPLAM			95	95

(5) SAYILI LİSTE

KURUMU:	DANIŞTAY		
TEŞKİLATI:	MERKEZ		
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)			
UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TOPLAMI
Daire Başkanı	1	2	2
Üye	1	37	37
Savcı	1	23	23
Tetkik Hâkimi	3	25	25
Tetkik Hâkimi	6	25	25
TOPLAM		112	112

