

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

39'uncu Birleşim 7 Ocak 2015 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	525
II.- GELEN KÂĞITLAR	529
III.- YOKLAMALAR	538,539
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	539
A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI	539:543
1.- Osmaniye Milletvekili Suat Önal'ın, Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun 93'üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	539:540
2.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kar yağışı nedeniyle Manisa'da yaşanan sorunlara ilişkin gündem dışı konuşması	540:541
3.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	542:543
	521

V.- AÇIKLAMALAR

- 1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, güneydoğuda terörün arttığına ve AKP iktidarını vatandaşına, bölgeye ve ülkeye sahip çıkmaya çağırdığına ilişkin açıklaması 543
- 2.- Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, herkesin yeni yılını kutladığına ve Mudanya Devlet Hastanesinde kar yağışları nedeniyle acil sağlık hizmetlerinin verilemediğine ilişkin açıklaması 543
- 3.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam'ın, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocakları konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanını bir kez daha uyardığına ilişkin açıklaması 543:544
- 4.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, Sivil Dayanışma Platformunun, 4 eski bakanla ilgili Meclis Soruşturma Komisyonunun karar vereceği gün gazetelerde yer alan ilanına ilişkin açıklaması 544
- 5.- Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in, Türkiye'nin 2014 yılında ihracat rekoru kırdığına ve bunda emeği olan herkese teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması 544
- 6.- Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, AKP'li milletvekillerinin 4 eski bakanın Yüce Divana gönderilmemesi yönünde oy kullanmalarının gerekçesine ilişkin açıklaması 545
- 7.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, Mersin'in birçok yerinde elektrik kesintileri yaşandığına ilişkin açıklaması 545
- 8.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ta yaşayan çiftçilerin ve hayvan üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması 545
- 9.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kocaeli'ndeki elektrik kesintilerine ilişkin açıklaması 546
- 10.- İstanbul Milletvekili Gülay Dalıyan'ın, İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet, yaralı polisler de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması 546
- 11.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocağı ruhsatı ile Aydın Nazilli sınırına yapılmak istenen RES'le ilgili kamulaştırma kararının engellenmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 546
- 12.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet dilediğine ve Antalya'nın özel bir kanunla korumaya alınması gerektiğine ilişkin açıklaması 547
- 13.- Isparta Milletvekili S. Nevzat Korkmaz'ın, Ankara'da kar yağışı yüzünden sorunlar yaşandığına ve Ankara Büyükşehir Belediyesini görevini yapmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması 547
- 14.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, narenciye üreticilerinin zor durumda olduğuna ve cezaevlerinde işkencelerin arttığına ilişkin açıklaması 547

- 15.- İstanbul Milletvekili Sevim Savaşer'in, Suriyeli mülteciler için AK PARTİ İstanbul İl Başkanlığı koordinasyonunda yardım toplandığına ilişkin açıklaması 548
- 16.- Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, 7 Ocak Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun yıl dönümüne ilişkin açıklaması 548
- 17.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, 7 Ocak Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun yıl dönümüne ve İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocakları konusunda iktidarı duyarlı olmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması 548:549
- 18.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Cerattepe'deki altın madeniyle ilgili verilen iptal kararının alınmasında çabası olan herkese teşekkür ettiğine ve bu kararı alan Rize İdare Mahkemesinin yargıçlarını kutladığına ilişkin açıklaması 549
- 19.- İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın, Demokrat Partinin kuruluş yıl dönümüne ve İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet, yaralı polislere de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması 549
- 20.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Adalet ve Kalkınma Partisi olarak Paris'te bir mizah dergisine gerçekleştirilen ve 12 kişinin öldüğü saldırıyı kınadıklarına ilişkin açıklaması 581:582
- 21.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Cumhuriyet Halk Partisi olarak Paris'te bir mizah dergisine gerçekleştirilen ve 12 kişinin öldüğü saldırıyı kınadıklarına ilişkin açıklaması 582
- VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI 550**
- A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ 550:551**
- 1.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 milletvekilinin, toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme politikalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1170) 550:551
- B) GENEL GÖRÜŞME ÖNERGELERİ 552:555**
- 1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 20 milletvekilinin, 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun'un uygulamalarındaki aksaklıklar konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/13) 552:553
- 2.- MHP Grubu adına Grup Başkan Vekilleri Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ile İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, TOKİ uygulamalarıyla mağdur olan vatandaşlarımızın sorunları ile değişik bölge ve illerde üretilen konutların inşası, teslimi ve kullanımındaki sorunlar konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/14) 553:555

VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

555,582

555:581,582:630

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

555

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

555

3.- Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (S. Sayısı: 425)

555

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

556:581,582:630

VIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

631

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İskenderun Deniz Üs Komutanlığının içindeki alıcı telsiz istasyonuna yapılan saldırıya ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/54257)

631:633

2.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan rütbesiz er, uzman çavuş, rütbeli asker ve Bakanlık personeli sayılarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/55740)

634:636

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, elektrik üretim santrallerinin özelleştirileceği iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'in cevabı (7/58089)

637:639

I.- GEÇEN TUTUNAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak üç oturum yaptı.

Adana Milletvekili Murat Bozlak'ın vefatı nedeniyle bir dakikalık saygı duruşunda bulunuldu.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Şükran Güldal Mumcu, vefat eden Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet, yakınlarına sabır dilediğine ve 2015 yılından beklentilerine ilişkin bir konuşma yaptı.

Kars Milletvekili Ahmet Arslan, Sarıkamış şehitlerini anma etkinliklerine,

Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker, Bilecik'in Söğüt ve İnhisar ilçelerinde meydana gelen doğal afetlere,

Muğla Milletvekili Tolga Çandar, Bodrum Yarımadası'nda yapılması planlanan rüzgâr elektrik santrallerine,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır,

Ankara Milletvekili Levent Gök,

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu,

Adana Milletvekili Murat Bozlak'ın vefatına ve 2015 yılının hayırlı olmasını dilediklerine;

Bingöl Milletvekili İdris Baluken, Adana Milletvekili Murat Bozlak'ın vefatına,

Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri, Irak ve Suriye'deki olaylar nedeniyle Türkiye'ye sığınan Türkmenlerin durumuna,

Kütahya Milletvekili Alim Işık, Kütahya'nın merkez ve ilçelerinde yoğun kar yağışı nedeniyle zarar görenlere yardım edilmesi için Hükûmeti göreve davet ettiğine,

Manisa Milletvekili Muzaffer Yurttaş, sendikacı Mehmet Akif İnan'ın ölüm yıl dönümüne,

Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin, Bursa'dan Türkiye'ye hayırlı yıllar dilediğine,

İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt, Meclisin yeni yılını kutladığına, Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine ve İstanbul Çekmeköy'de belediye binasının önündeki ağaçların neden kesildiğini öğrenmek istediğine,

Manisa Milletvekili Selçuk Özdağ, şair Arif Nihat Asya'nın ölüm yıl dönümüne,

Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan, İzmit Muammer Aksoy İlkokulundaki zihinsel engelli öğrencilerin öğretmen sorununa ve Muğla'nın İztuzu beldesinde doğal yaşamı korumak için direnen eylemcilere selam yolladığına,

Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek, Samsun'un İlkadım ilçesinde belediye tarafından işten çıkarılan 400 alt işveren işçisinin durumuna,

Gaziantep Milletvekili Mehmet Sarı, Gaziantep'in kurtuluşunun 93'üncü yıl dönümüne,

Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan, Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine ve AK PARTİ iktidarları döneminde 3 milyar 250 bin ağaç dikildiğine,

Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu, tüm insanlığın yeni yılını kutladığına, Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine ve Giresun'un Espiye ilçesine bağlı Güzelyurt köyünün sorunlarına,

Antalya Milletvekili Gürkut Acar, MİT'in, dönemin Başbakanına, Rıza Sarraf ve bakanlarla ilgili rapor verip vermediğini öğrenmek istediğine ve Antalya Büyükşehir Belediyesinde işten çıkarılan işçilerin durumuna,

İstanbul Milletvekili Tülay Kaynarca, Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine ve 7-14 Ocak Beyaz Baston Körler Haftası'na,

Elâzığ Milletvekili Sermin Balık, Almanya'da PEGIDA Grubu tarafından İslam'a ve yabancılara karşı düzenlenen saldırıları kınadığına,

İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam, taksi şoförlerinin sorunlarına,

Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt, Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine ve doğu ile güneydoğuda kar yağışı nedeniyle kapalı olan birçok yolun açılması için devletin yardım göndermesi gerektiğine,

Adana Milletvekili Fatoş Gürkan, 5 Ocak Adana'nın kurtuluş yıl dönümüne ve Adana Milletvekili Murat Bozlak'a Allah'tan rahmet dilediğine,

Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan, Muğla'nın çevre varlıklarının korunması için Çevre ve Şehircilik Bakanlığına göreve davet ettiğine,

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan, Artvin Cerattepe'deki altın madeniyle ilgili verilen iptal kararının Türkiye çevre hareketi için bir onur belgesi olduğuna,

İzmir Milletvekili Oktay Vural, 4 eski bakanla ilgili Meclis Soruşturma Komisyonunun karar vereceği gün gazetelere bu konuyla ilgili ilan verenler hakkında Meclis Başkanlığının gerekli girişimlerde bulunması gerektiğine,

Niğde Milletvekili Doğan Şafak, Muğla'nın İztuzu beldesinde yapılacak tabiat katliamından bir an önce vazgeçilmesi gerektiğine ve emeklilerin, verilen zammı sadakadan az bulduğuna,

Kocaeli Milletvekili Haydar Akar, Bilecik'in bazı ilçe ve köylerinde yoğun kar yağışı nedeniyle zarar gören seraların onarılması için devletin yardım etmesi gerektiğine,

Ankara Milletvekili Levent Gök, tekraren, AKP'li milletvekillerinin, Meclis Soruşturma Komisyonunun Genel Kurul oylamasında Cumhurbaşkanının talimatıyla değil kendi vicdanlarına göre karar vereceklerini umut ettiğine,

İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır, Ankara Milletvekili Levent Gök'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının,

Van Milletvekili Nazmi Gür'un AB Uyum Komisyonu üyeliğinden istifa etmesiyle boşalan Türkiye-AB KPK üyeliği için HDP Grubu Başkanlığınca bildirilen Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanınca uygun bulunduğu,

Irak Temsilciler Meclisi Başkanı Selim Cuburi ve Çek Cumhuriyeti Temsilciler Meclisi Başkanı Jan Hamacek'in beraberlerinde birer Parlamento heyetiyle birlikte ülkemizi ziyaret etmelerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 15/12/2014 tarih ve 85 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğu,

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın Avrupa Güvenlik ve İş Birliği Teşkilatı Parlamenter Asamblesi (AGİTPA) Türkiye Delegasyonu üyeliğinden istifa etmesiyle boşalan üyelik için AK PARTİ Grubu Başkanlığınca bildirilen Antalya Milletvekili Sadık Badak'ın 19/12/2014 tarih ve 86 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı Kararı'yla uygun bulunduğu,

Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu'na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı ve Siirt Milletvekili Afif Demirkıran'ın 12-15 Ocak 2015 tarihlerinde Strazburg'a gitmesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 22/12/2014 tarih ve 87 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğu,

Ankara Milletvekili Mehmet Emrehan Halıcı'nın mensubu olduğu Cumhuriyet Halk Partisinden istifa etmesi sonucunda boşalan Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) Türkiye Delegasyonu yedek üyeliği için CHP Grubu Başkanlığınca bildirilen İzmir Milletvekili Rıza Türmen'in 15/12/2014 tarih ve 85 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı Kararı'yla uygun bulunduğu,

İlişkin tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

BDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, ana dilde eğitim taleplerinin hayata geçirilmesine katkı sağlamak için yapılması gereken hukuki düzenlemelerin (10/1167),

BDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, cezaevlerindeki açlık grevleri sonucu ailelerin yaşadığı sorunların (10/1168),

BDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, cezaevlerindeki açlık grevlerinin yol açtığı sağlık problemleri nedeniyle serbest bırakılan tutsakların yaşadıkları ekonomik ve sosyal sorunların (10/1169),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Başkanlıkça, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerine düşen 1 üyelik için aday olmak isteyen siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerinin yazılı olarak müracaat etmelerine ilişkin duyuruda bulunuldu.

Başbakanlığın, Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Eğitim Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 75'inci maddesine göre geri verilmesine ilişkin tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu; Dışişleri Komisyonu ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda bulunan kanun tasarısının Hükûmete geri verildiği açıklandı.

Başbakanlığın, hudut, şümul, miktar ve zamanı Hükûmetçe takdir ve tespit olunacak şekilde, Türk Silahlı Kuvvetleri unsurlarının NATO'nun Afganistan'da icra edeceği kararlı destek misyonu ve devamı kapsamında yurt dışına gönderilmesi, aynı amaçlara yönelik olmak üzere yabancı silahlı kuvvetlerin anılan misyona katılmak için ülkemiz üzerinden Afganistan'a intikali ile geri intikali kapsamında Türkiye'de bulunması ve bunlara imkân sağlayacak düzenlemelerin Hükûmet tarafından belirlenecek esaslara göre yapılması için Hükûmete Anayasa'nın 92'nci maddesi uyarınca iki yıl süreyle izin verilmesine ilişkin tezkeresi (3/1660), Genel Kurulun bilgisine sunularak yapılan görüşmelerinden sonra kabul edildi.

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, (2/1674) esas numaralı İfade Özgürlüğünün Eksiksiz Sağlanması Bağlamında; Terörle Mücadele Kanunu ile Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın ve 56 milletvekilinin; 2013 yılında yapılan Seviye Belirleme Sınavı'nın iptaline ilişkin Ankara 18. İdare Mahkemesinin kararını uygulamadığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve TBMM İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı (9/11),

Tokat Milletvekili Orhan Düzgün ve 54 milletvekilinin; İstanbul Atatürk Havalimanı'nda bekletilen 1,5 ton altının bulunduğu bir uçağın sahte belge ve beyanlarla Dubai'ye gönderilmesine imkân sağlayarak altın kaçakçılığıyla ilgili suç delillerini ortadan kaldırdığı, olayla ilgili sorumlulukları bulunan üst düzey kamu görevlileri hakkında hiçbir işlem yapmadığı, olayın etkin soruşturulmasını engelleyerek denetim görevini yerine getirmedığı, altın kaçakçılığı ile rüşvet ve yolsuzluk olaylarının kapatılmasına olanak sağladığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve TBMM İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca Gümrük ve Ticaret eski Bakanı Hayati Yazıcı (9/12),

Haklarında birer Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergelerinin ön görüşmeleri tamamlandı; Meclis soruşturması açılması kabul edilmedi.

İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın, Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı'nın (9/11) esas numaralı Meclis Soruşturması Önergesi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Tokat Milletvekili Orhan Düzgün, Rize Milletvekili Hayati Yazıcı'nın (9/12) esas numaralı Meclis Soruşturması Önergesi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Rize Milletvekili Hayati Yazıcı, Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Ankara Milletvekili Levent Gök, CHP Grubu olarak,

İzmir Milletvekili Oktay Vural, MHP Grubu olarak,

İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet, yaralı polise de acil şifalar dilediklerine;

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Şükran Güldal Mumcu, Başkanlık Divanı olarak, şehit olan polise Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin bir konuşma yaptı.

Danışma Kurulunun, Genel Kurulun 7 Ocak 2015 Çarşamba günü birleşiminde sözlü soruların görüşülmemesine ilişkin önerisi kabul edildi.

Alınan karar gereğince, 7 Ocak 2015 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere 21.52'de birleşime son verildi.

Şükran Güldal MUMCU

Başkan Vekili

Dilek YÜKSEL

Tokat

Kâtip Üye

Mine LÖK BEYAZ

Diyarbakır

Kâtip Üye

II.- GELEN KAĞITLAR

No.: 58

7 Ocak 2015 Çarşamba

Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 20 Milletvekilinin, 6292 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklanan sorunlar konusunda bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/13) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2012)

2.- MHP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, TOKİ uygulamalarından mağdur olan vatandaşların sorunları konusunda bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/14) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2012)

3.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 Milletvekilinin, toplumsal cinsiyete dayalı bütçelemenin yaygınlaştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1170) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.05.2012)

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53759)

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53760)

3.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53761)

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53762)

5.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53763)

6.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/53764)

7.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, maden ruhsat işlemlerinin Başbakanlığa bağlanması nedeniyle maden işletmeleri için bir havuz oluşturulduğuna dair iddialara ve ruhsat verilen maden işletmelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55579)

8.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Hacettepe Üniversitesinde adli toksikoloji testlerinin yapılabildiği laboratuvara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55580)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Cumhurbaşkanlığı Konutu'nun peyzajında kullanılan ağaçlara dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55581)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çanakkale Karabiga'da bir termik santral projesi için Akdeniz foku ve deniz kaplumbağalarının yaşam alanlarını yok sayan bir ÇED raporu düzenlendiğine dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55582)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, okul, üniversite ve işyeri servislerinin kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55583)

12.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, ulusal bir gazeteye Öcalan'ın serbest bırakılacağı yönünde açıklama yapan bir emniyet müdürü hakkında suç duyurusunda bulunduğu iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55584)

13.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan'ın, Huber Köşkü'nün 2014 yılı bütçesine ve 11. Cumhurbaşkanı'na kullanılmaya devam etmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55585)

14.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 2013-2014 yılları arasında gazete ve dergilere ödenen reklam ücretlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55586)

15.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 2013-2014 yılları arasında televizyon kanallarına ödenen reklam ücretlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55587)

16.- Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in, 10 Kasım 2014 tarihinden önce ülkemizdeki diplomatik ve konsüler misyonlara bayrakların yarıya indirilmesini isteyen bir nota gönderilip gönderilmediğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55588)

17.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, çeşitli karar alma mekanizmalarındaki kadın sayısı ve oranlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55589)

18.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Bezmialem Üniversitesinde yapılan binaların kaçak olduğuna dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55590)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son 12 yılda kurulan maden şirketlerine, şirketlerin siyasi ilişkilerine, ruhsatlandırılmalarına ve denetimlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55591)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Cumhurbaşkanlığı binasının altında gizli geçit olduğu iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55592)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Ulaşım Ana Planı 2038'e dair çeşitli konulara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55593)

22.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, Osmaniye'deki camilerde gerçekleşen hırsızlık olaylarına ve alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55594)

23.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, TOKİ Ankara Kuzey Yıldızı 4. Etap'taki dairelerde yaşanan sorunlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55595)

24.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Ayn El Arab'a gönderilen yardımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55596)

25.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, PYD, PKK ve YPG terör örgütü üyelerinin Türkiye'de tedavi edilip edilmediğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55597)

26.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, IŞİD terör örgütü üyelerinin Türkiye'de tedavi edildiği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55598)

27.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Cumhurbaşkanlığı Sarayı inşaatı için yapılan ödemeler konusunda Sayıştay tarafından yapılan tespitlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55599)

28.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, PKK tarafından Şırnak'ın Cizre ve Silopi ilçelerinde özerklik ilan edildiği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55600)

29.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Kütahya'nın Tavşanlı ilçesindeki bir köyde 1994 yılında vatandaşlara yapılan arsa tahsisi sırasında mağduriyet yaşayan vatandaşlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55601)

30.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Amerikan Yahudi Kongresi tarafından Recep Tayyip Erdoğan'a verilen bir ödülün iadesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55602)

31.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Türkiye'den IŞİD'e katılımlara ve IŞİD tarafından gerçekleştirilmesi muhtemel terör eylemlerine karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55603)

32.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Maliye Bakanı tarafından Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın maliyeti konusunda yapılan açıklamaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55604)

33.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, staj gören meslek lisesi öğrencileri arasında devlet ve özel lise ayrımı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55605)

34.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2003 yılından günümüze kamu kurum ve kuruluşlarında faaliyet gösteren taşeron ve alt işverenlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55606)

35.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Bakanlıklara bağlanan bazı kurumlara yapılan aynı ve nakdi yardımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55607)

36.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2003 yılından günümüze Diyanet İşleri Başkanlığına yapılan aynı ve nakdi yardımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55608)

37.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, çocuk yaşta evliliklerin önlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55609)

38.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, 11. Cumhurbaşkanı'nın ikamet yerine ve tahsis edilen personel ve araçlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/55610)

39.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, bir kişinin Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunda herhangi bir programda yer alıp almadığına ve kendisine yapılan ödemelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55611)

40.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, TRT1 kanalının internet sitesinin yeni tasarımını kimin yaptığına ve tasarımın ABD'de bir televizyon kanalının sitesiyle aynı olmasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55612)

41.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, TRT Türk kanalı yayınlarına konuk olan milletvekillerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55613)

42.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, TRT Haber kanalı yayınlarına konuk olan milletvekillerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/55614)

43.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, mevsimlik tarım işçilerine yönelik olarak çıkarılan Başbakanlık Genelgesinin uygulamasına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55621)

44.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2003'ten günümüze Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Teşvik Fonu'nda toplanan kaynak miktarına ve bunların dağıtımına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55622)

45.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2003-2014 yılları arasındaki çocuk yaşta evliliklere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55623)

46.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, yasa dışı evlat edindirme sitelerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55624)

47.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, yatılı sosyal hizmet kurumlarının sayısına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55625)

48.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, AR-GE teşviklerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55626)

49.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Soma'daki maden kazasından önce ve sonra kapatılan madenlere ve kapatma gerekçelerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55627)

50.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, Tarımda İş Aracılığı Yönetmeliği'ne göre aracılık belgesi sahibi kayıtlı araçlara ve belge almadan aracılık yapanlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55628)

51.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, meslek lisesi mezunlarının çalışma koşullarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55629)

52.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın yapımı sırasında herhangi bir iş kazası meydana gelip gelmediğine ve kazaların sonuçlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55630)

53.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'te istihdam edilen kişi sayısına ve istihdam olanaklarının artırılması için yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55631)

54.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, emeklilik sonrasında çalışanlardan kesilen sosyal güvenlik destek primlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55632)

55.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, İŞKUR tarafından Iğdır'da işe yerleştirilen kişilere ve kontenjanın artırılması kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55633)

56.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, mevsimlik tarım işçilerine yönelik olarak çıkarılan Başbakanlık Genelgesinin uygulamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55634)

57.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğü'nün çalışmalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55635)

58.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Dış İlişkiler ve Yurtdışı İşçi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün çalışmalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55636)

59.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, ücret kesme cezaları sonucu elde edilen paraların kullanımına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55637)

60.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, ülkemizde çalışan yabancı uyruklu kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55638)

61.- Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, SGK sağlık personelinin özlük hakları ile ilgili sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55639)

62.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Tekirdağ'ın Ergene ilçesine kurulacak termik santrale ve santralin çevreye etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55640)

63.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55642)

64.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl, Batman ve Bitlis illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55643)

65.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55644)

66.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan ili özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55645)

67.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55646)

68.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak, Muş ve Hakkari illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55647)

69.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin ve Elazığ illeri özelinde personel yetersizliği nedeniyle tapu ve kadastro hizmetlerinin yürütümünde yaşanan aksaklıklara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55648)

70.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Soma'nın Yırca köyünde termik santral yapacak olan firmanın aldığı ÇED raporuna ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55649)

71.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, İstanbul'da doğal SİT alanlarına yönelik imar planlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55650)

72.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa'nın Saruhanlı ilçesinde hayvanların ölümüne terkedildiği barınağa ve hayvanların korunmasına dair büyükşehir belediyeleri ile ilçe belediyelerinin sorumluluklarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55681)

73.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'ya içme ve kullanma suyu sağlayan barajların doluluk oranlarına ve alınacak tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55682)

74.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Yaprıcak TOKİ konutlarında Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO ring seferlerinin artırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55683)

75.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, İzmir'de ve Türkiye'de uyuşturucu madde kullanımı ve bonzai ile mücadeleyle ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55684)

76.- İstanbul Milletvekili Umur Oran'ın, Soma Yırca'da vatandaşlara biber gazı sıkarak özel güvenlik görevlilerine ve yetkilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55685)

77.- İstanbul Milletvekili Umur Oran'ın, 3. Havalimanı ve 3. Köprü projeleri için kesilen ve dikilen ağaçlara, ekolojik köprülerin kurulmasına ve arsa spekülasyonlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55686)

78.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Gerede Sistemi projesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55687)

79.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin, Adıyaman ve Siirt illerinde karla mücadelenin etkin bir biçimde yapılabilmesi amacıyla yeterli araç gereç ile personelin sağlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55688)

80.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'da karla mücadelenin etkin bir biçimde yapılabilmesi amacıyla yeterli araç gereç ile personelin sağlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55689)

81.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerinde karla mücadelenin etkin bir biçimde yapılabilmesi amacıyla yeterli araç gereç ile personelin sağlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55690)

82.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerinde karla mücadelenin etkin bir biçimde yapılabilmesi amacıyla yeterli araç gereç ile personelin sağlanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55691)

83.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'daki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55692)

84.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'teki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55693)

85.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'daki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55694)

86.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt'taki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55695)

87.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin, Elazığ ve Diyarbakır'daki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55696)

88.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl, Bitlis ve Batman'daki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55697)

89.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'taki köylerin yol ve su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55698)

90.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, taltif ödemelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55699)

91.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, İstanbul'da Rumeli Feneri açıklarında kaçak göçmenleri taşıyan bir teknenin batmasına ve insan kaçakçılığının önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55700)

92.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2015 yılında Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yüksek miktarda gaz fişeği, ses-ışık fişeği ve sis el bombası alınması planlandığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55701)

93.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Türkiye'nin IŞİD'e destek verdiğine dair bazı iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55702)

94.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2002-2014 yılları arasında gerçekleştirilen uyuşturucu operasyonlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55703)

95.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, ülke genelinde yakalanan kaçak göçmen sayısına ve İzmir'in kaçak göçmenler için üs seçilmesinin nedenlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55704)

96.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, kapatılan il özel idarelerinin mal varlıklarının devredilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55705)

97.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, kapatılan İzmir İl Özel İdaresinin mal varlıklarının devredilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55706)

98.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, PKK tarafından bazı bölgelerde özerklik ilan edildiği iddiasına ve devlet otoritesinin tesisi için yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55707)

99.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, PKK terör örgütü tarafından yapılan yargılamalara ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55708)

100.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, mevsimlik tarım işçilerine yönelik olarak çıkarılan Başbakanlık Genelgesinin uygulamasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55709)

101.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2003 yılından bugüne il, ilçe ve belde belediyelerine yapılan yardımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55710)

102.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, son dönemlerde Emniyet personeline yönelik olarak gerçekleştirilen operasyonlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55711)

103.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, daha önce görev yapmış muhtarların kullanmakta olduğu silahlara ait taşıma ruhsatlarının bulundurma ruhsatına dönüştürüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55712)

104.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Ağrı'nın Doğubeyazıt ilçesinde bulunan İshak Paşa Sarayı'nın restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55715)

105.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, İzmir'in Bergama ilçesinde bulunan Asklepion Antik Tiyatrosunda düzenlenecek kermes için kira bedeli istendiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55716)

106.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın maliyeti konusunda yaptığı açıklamaya ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55718)

107.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, üniversitelerde yapılan projeler, araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile akademik atama ve yükseltme ölçütlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55719)

108.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55720)

109.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan'daki üniversite bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55721)

110.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum, Gümüşhane ve Bayburt illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55722)

111.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Siirt ve Adıyaman illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55723)

112.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55724)

113.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Mardin, Elazığ ve Diyarbakır illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55725)

114.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş, Şırnak ve Hakkari illerindeki üniversitelerin bünyesinde olmak üzere ilçelerde fakülte, yüksekokul ve enstitü açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55726)

115.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan öğrenci, öğretmen, okul müdürü, okul müdür yardımcısı ve Bakanlık personeli sayılarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55727)

116.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa Sosyal Bilimler Lisesi'nin bina sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55728)

117.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Teknik Üniversitesinde bir araştırma görevlisine soruşturma açıldığına dair iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55729)

118.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Türkiye'deki öğrenci yurdu sayılarına ve yurt açılması için gereken şartlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55730)

119.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul Büyükşehir Belediyesi sorumluluğundaki üst geçitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55731)

120.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, mesleki ve teknik eğitim veren okulların öğrencilerinin staj yaptıkları firmalarca suistimal edildikleri iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55732)

121.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, öğretmen açığına ve 2003-2014 döneminde gerçekleşen öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55733)

122.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Iğdır'da okul müdürlüğü mülakat sınavları ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55734)

123.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Iğdır'ın Karakoyunlu ilçesindeki 10 Kasım törenlerinin olağan saatinden farklı bir saatte yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55735)

124.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, mevsimlik tarım işçilerine yönelik olarak çıkarılan Başbakanlık Genelgesinin uygulamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55736)

125.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü tarafından bazı kurumların kapatılmasına yönelik çalışmalar yapıldığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55737)

126.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, Niğde'ye bağlı bir beldede bulunan bir okulda öğrencilere temizlik işleri yaptırıldığı iddiasına ve okullardaki temizlik hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55738)

127.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Trabzon, Rize, Ordu, Giresun ve Artvin illerinde faaliyet gösteren, proje ve inşaat aşamasında bulunan HES'lere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55742)

128.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, 3. Havalimanı ihalesini alan konsorsiyuma verilen garantilere ve projeye dair çeşitli iddialara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55759)

129.- Amasya Milletvekili Ramis Topal'ın, Amasya'nın Gümüşhacıköy ilçesinde ihalesi 2012 yılında yapılmış olan yol çalışmalarının tamamlanmamasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55760)

130.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, projelendirilerek üzerlerine hidrolik ekipman yerleştirilen ve kamyon statüsünden özel amaçlı araç statüsüne geçirilen araçların ağırlık cezasına maruz kalmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55761)

131.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TİB'in çalışmalarına yetkisiz ve kimlikleri belirsiz bazı kişilerin müdahale ettikleri yönündeki iddialara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55762)

132.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TİB bünyesinde çalışan çok sayıda personelin görev yerinin değiştirildiği ve Kurumda yeni personel istihdamının yapıldığı iddialarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55763)

133.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TİB tarafından sahte delil üretildiği ve sistemlere müdahale edildiği iddialarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55764)

134.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, 3. Köprü'nün çevresel etki değerlendirmesine ve yaban hayatı korumaya yönelik alınan tedbirlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55765)

135.- Kastamonu Milletvekili Emin Çınar'ın, Kastamonu'da yapılan bir üst geçidin eksikliklerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/55766)



7 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU

KÂTİP ÜYELER: Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39’uncu Birleşimini açıyorum.

III.-YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.04

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 14.14****BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU****KÂTİP ÜYELER: Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39’uncu Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.-YOKLAMA

BAŞKAN – Açılışta yapılan ilk yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi elektronik cihazla yoklamayı yineliyoruz.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Osmaniye’nin düşman işgalinden kurtuluşunun 93’üncü yıl dönümü hakkında söz isteyen Osmaniye Milletvekili Suat Önal’a aittir.

Buyurunuz Sayın Önal. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, lütfen biraz sessiz olalım.

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI**

1.- Osmaniye Milletvekili Suat Önal’ın, Osmaniye’nin düşman işgalinden kurtuluşunun 93’üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

SUAT ÖNAL (Osmaniye) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 7 Ocak Osmaniye’nin kurtuluş yıl dönümü üzerine gündem dışı söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle Genel Kurulu ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Osmaniye’nin düşman işgalinden kurtuluşunun 93’üncü yıl dönümü bugün Osmaniye’de yine büyük bir heyecan ve coşkuyla kutlanıyor. Kahraman ecdadımızın Birinci Dünya Harbi’nde her cephede olduğu gibi Çukurova’da da yokluklar ve olumsuzluklar içerisinde verdiği destansı mücadelede iman gücüyle kazandığı zaferi hep beraber bir kez daha minnet ve şükranla anıyoruz.

Değerli milletvekilleri, sizin de bildiğiniz gibi 30 Ekim 1918’de Mondros Mütarekesi’nin imzalanmasından sonra Anadolu Haçlı anlayışıyla işgal edilmişti. Kahramanmaraş, Gaziantep ve Şanlıurfa başlangıçta İngilizlerin, daha sonra da Fransızların kontrolüne bırakılmıştı. Fransızlar daha sonra Mersin, Adana, Hatay ve Osmaniye’yi de işgal etmişler, bu işgal esnasında genç yaşlı, kız kızan demeden masum insanları vahşice katlederek ağıtlara da konu olan birçok zulmü sergilemişti. Ancak Malazgirt Zaferi’yle Anadolu’yu yurt tuttuğumuz tarihten beri Anadolu coğrafyasında gözü olan Haçlı ruhunun topyekûn bu işgaline rağmen ecdadımızın destanlar yazarak gösterdiği kahramanlık bir kez daha tarihe geçti. Esarete asla alışıksız olmayan ecdadımızın sembol isimlerinden birisi de vatan için kahramanca çarpışırken Osmaniye’de şehit olan Rahime Hatun’du. Rahime Hatun’la birlikte

Palalı Süleyman, Hasan Çavuş, Muhammed Hoca, Borazan Mehmet, Nacar Ökkeş ve arkadaşları Osmaniye'nin kurtuluşunda kahramanca mücadele ettiler. Osmaniye'li merhum şairlerimizden Salih Safa Yazar'ın;

“Korkaklığı bilmez, hiç tanımazsın,

Sen ey Gâvurdağlım, Osmaniye'lim.

Bırak seni yazan böylece yazsın.

Sen ey Gâvurdağlım, Osmaniye'lim.” dizeleriyle şiirinde tanımladığı gibi hiç korkmadılar ve esaret yerine şehadeti arzu ettiler. Öyle ki Sevr Antlaşması'yla dağıtılan ordumuz, işgal edilen yurdumuz, her yerde tutuklanan gençlerimiz olsa da kahraman ecdadımız ümitsizliğe kapılmadı ve tüm yokluklara karşı âdeta şu dizeleri haykırdı:

“Esaret zincirine gelemes bu asil millet, şehitlik rütbe bize!

Cennet vatanımıza göz dikenler, elbet sonunda gelir dize!

Dünya âlem bilsin ki, asla vazgeçilmeyecek kutsallarımız var;

Sabrimız taşmaya görsün, bak nasıl oluyor bu dünya size dar!”

Evet, kahraman ecdadımızın kanıyla, canıyla mücadelesi sonunda Anadolu yedi düvele dar geldi ve geldikleri gibi geri gittiler. Kurtuluş Savaşı'nda şehit olan Rahime Hatun ve diğer şehitlerimizin anısına Osmaniye'li hemşehrilerimiz Osmaniye'li şehitlerimizin de hemen önünde medfun bulunduğu Osmaniye Envar-ül Hamit Camisi'nde -halk adıyla Büyük Cami'de- bugün sabah namazında büyük bir kalabalıkla, coşkuyla toplandılar hatimler indirdiler ve bir kez daha şehitlerimizi dualarla anarak vefalarını gösterdiler.

Değerli milletvekilleri, gördüğünüz gibi konu vatan, bayrak, ezan olduğunda Türk, Kürt, Çerkez ayrımı yapmadan nasıl ecdadımız birlik ve beraberliğini muhafaza ederek omuz omuza mücadele etmişse bugün de aynı duygularla aynı hassasiyeti taşıyoruz. Ülkemizin birliğini, beraberliğini bozmaya yönelik faaliyetlerine devam eden şer güçlere ve onların taşeronlarına karşı hamdolsun biriz, beraberiz ve hep birlikte güçlü Türkiye'yiz. Allah birlik ve beraberliğimizi daim eylesin.

Bu vesileyle, bugün, Kurtuluş Savaşı'nın meşalesini yakan başta Gazi Mustafa Kemal olmak üzere, tüm aziz silah arkadaşlarını, tüm şehit ve gazilerimizi bir kez daha minnet ve şükranla anıyor, Osmaniye'li hemşehrilerimizin ve tüm aziz milletimizin kurtuluş bayramını tekrar tebrik ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Önal.

Gündem dışı ikinci söz, kar yağışı nedeniyle Manisa'da yaşanan sorunlar hakkında söz isteyen Manisa Milletvekili Erkan Akçay'a aittir.

Buyurunuz Sayın Akçay. (MHP sıralarından alkışlar)

2.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kar yağışı nedeniyle Manisa'da yaşanan sorunlara ilişkin gündem dışı konuşması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, yoğun kar yağışları nedeniyle Manisalı çiftçilerimizin uğradığı zararlar hakkında gündem dışı söz aldım. Muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Manisa'da 30-31 Aralık ve 1 Ocak ve takip eden günlerde meydana gelen kar yağışları nedeniyle ilk belirlemelere göre 6 binden fazla çiftçimiz büyük zararlara uğramıştır.

Kırkağaç'ta başta İlyaslar, Gelenbe, Karakurt, Bakır olmak üzere toplam 26 yerleşim alanında 1.100 çiftçimizin 31 bin dekarlık zeytinliğinde yüzde 30 ila 45 oranında hasar meydana gelmiştir. 6 mahallede 40 çiftçimizin 80 dekarlık serasında yüzde 80 ila yüzde 100 arasında hasar meydana gelmiştir. Kümelerin çökmesi sonucu Kırkağaç merkez, Karakurt ve İlyaslar'da 123 bin tavuk telef olmuştur. Yunusemre ilçemizde 1.600 çiftçimizin 9.500 dekarlık zeytinliğinde yüzde 70'e varan hasar oluşmuştur. Şehzadeler ilçesinde 16 köyde 800 çiftçimizin 10 bin dekarlık zeytinliğinde yüzde 70'e varan hasar meydana gelmiştir. Saruhanlı'da 960 çiftçimizin 27 bin dekarlık zeytinliğinde yüzde 60'a varan hasarlar söz konusudur. Soma Göktaş Mahallesi'nde zeytin ağaçlarının yüzde 30'u kırılmıştır. Köprübaşı'nda merkez, Kemhallı ve İkizkuyu'da 10 çiftçimizin 45 dekarlık çilek serasında büyük hasarlar vardır. Akhisar'da; Yatağan, Sünnetçiler, Uçavlu, Zeytinliova, Kadıdağı, Gökçeahmet, Selçikli, Çamönü, Tütenli köylerinde 36 bin dekarlık zeytinlik yüzde 50'ye varan hasar görmüştür. Yine, Akhisar Çamönü Mahallesi'ndeki 175 çiftçimizin 620 dekarlık serasında yüzde 90'ı aşan hasar vardır. Turgutlu'da Gediz Nehri'nin taşması ve su kanallarının geri basması nedeniyle tarla, kümes ve ahırlarda hasarlar oluşmuş, 20 bin etlik tavuk telef olmuştur.

Şimdilik endişemiz Manisa'da sıcaklığın eksi 7'lere hatta eksi 12'lere düşmesidir. Manisa'da bu gece ve yarın gecenin çok soğuk geçeceği tahmin edilmektedir. Eksi 7 derecede zeytinler, eksi 12 derecede üzümler donmaktadır. Umarız böyle bir felaketle karşılaşmayız.

Hükümet, 13 Mayıs 2014 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında, Manisalı çiftçilerin tarım kredi kooperatifleri ve Ziraat Bankasına olan borçlarının bir yıl süreyle yüzde 3 faizle erteleneceğini söylemektedir. Ancak, Manisalı çiftçilerin beklentisi bu değildir. Manisalı çiftçilerimizin, kamu bankaları ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçlarının iki yıl faizsiz olarak ertelenmesi ve yaralarını sarmak için de iki yılı geri ödemesiz olmak üzere, beş yıllık faizsiz kredi talepleri vardır.

1 Ocakta Soma'da yoğun kar yağışı nedeniyle bir hastaya ulaşamayan 112 sağlık ekipleri Manisa'dan paletli ambulans talep etmiştir. Çekiciye yüklenerek Manisa'dan Soma'ya hareket eden paletli ambulans Manisa Yeniköy çıkışında Ulaştırma Bakanlığının tonaj işlemine tabi tutularak kantara çıkarılmıştır. Çekicinin yüklü ağırlığı 180 kilogram fazla geldiği için çekiciye 600 lira ceza yazılmıştır ve hastaya giden paletli ambulans iki saatten fazla kantarda bekletilmiştir. Milliyetçi Hareket Partisi Soma teşkilatının ısrarlı girişimleri sonucunda çekici ve paletli ambulans bırakılmıştır. Hayat kurtarmada saniyeler önemliyken hasta almaya giden bir ambulansın iki saat kantarda bekletilmesini anlamak gerçekten mümkün değildir.

Yine, kar yağışı nedeniyle Manisa-İzmir yolu ulaşımına tam kırk sekiz saat kapanmıştır. Karla mücadele ve kara yollarının bakım onarımının özelleştirilmesi sonrası Gelenbe, Çanakçı bölgesi hiçbir bilgi, birikim ve deneyimi olmayan taşeron şirkete verilmiştir. Manisa-Balıkesir yolu, Çanakçı ve Gelenbe bölgesinde karla mücadeledeki yetersizlikler nedeniyle kırk sekiz saat ulaşımına kapanmıştır. Bu durum, karla mücadelenin ve kara yollarının bakım ve onarımını...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Devamla) – ...özelleştirme ve taşeronla verme kararını tekrar gözden geçirilmesini zorunlu kılmaktadır.

Bu düşüncelerle hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akçay.

Gündem dışı üçüncü söz, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin sorunları hakkında söz isteyen İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'na aittir.

Buyurunuz Sayın Moroğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

3.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

MUSTAFA MOROĞLU (İzmir) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yeni yılın hem Meclisimize hem de ülkemize iyilikler getirmesi dileğiyle yeni yılın ilk konuşmasını yaparken size Türkiye’den bir insan manzarası, bir fotoğraf göstererek başlamak istiyorum. Fotoğraf küçük, bir de baksa da göremeyecek arkadaşlarımız var. Onun için, anlatarak bu fotoğrafı görmenizi sağlamaya çalışacağım.

Bu fotoğraf, Kemalpaşa’nın Akalan köyüne yani şu an mahalle diyebileceğimiz köye 650 metre uzaklıktaki bir taş ocağı açılmasıyla ilgili güvenlik kuvvetlerinin yürüttüğü mücadeleye ilişkin. Özellikle AKP’li İzmir milletvekili arkadaşlarım görürse ve bu fotoğrafın manzarasının değişmesi için çaba harcarsa mutlu oluruz. Çünkü, görüntü şu: Kemalpaşa’nın Akalan köyünde okula 650 metre uzaklıkta bir taş ocağı açılması isteniyor, köylüler de bu ocağın açılmasını istemiyor. Taş ocağını açmaya giden iş makinesinin etrafını çepeçevre güvenlik güçleri korumaya alıyor. Etrafında da köylüler var. Ne paralel var ne DHKP-C var ne CHP var, sadece köylüler var. Açılmasını istemiyorlar oraya. Bu manzaranın değişmesinin bir tek yolu var. Bir defa, artık, güvenlik güçlerinin köylülerin topraklarını talan etmek isteyen, daha çok kâr için köyün en yakınında taş ocağı açmak isteyen ve meralarını yok etmek için meralardan toprak taşıyan iş makinelerini korumak yerine köylüleri korumaya başladığı bir manzaraya dönüşmesi dileğiyle açıyorum yeni yıla ilgili ilk konuşmayı.

Akalan köyü Kemalpaşa’nın en şirin köylerinden biri. Kirazıyla, zeytiniyle, ceviziyle iyi ürünler yetiştiren ve bu ürünleri yetiştirerek geçimini kazanan köylülerden oluşuyor. Fakat 29 Aralık 2014 günü köylüler, iş makinelerinin köyün en yakınındaki bir araziye gelip taş ocağı açmak istediğini öğreniyorlar ve 30 Aralık günü, biz hem basın yoluyla hem de dilekçelerimizle valiliği uyarıyoruz. Zeytin ağaçlarına bile 3 kilometre uzaklıkta açılması gereken taş ocaklarının köye 1 kilometreye bile varmayan bir yakınlıkta açılmasına müsaade etmeyin. Çünkü köylüler burada çocuklarını okuttukları okula da 650 metre yakınlıkta bir taş ocağının güvenliklerini tehdit edeceğini söylüyorlar.

Yine öyle bir şeyle karşılaşmışlar ki, bu Bütünşehir Yasası’ndan sonra artık meralarının ellerinden alınıp hazineye devredildikten sonra da tarumar edildiğini ve yine bu fotoğrafta görülen bir gerçek, bütün meralar toprak taşımak için yok edilmiş. Ben gittim, orada gördüm. Mera olarak kullandıkları yerin yarı bölümü başka yerlere toprak lazım diye taşınmaya başlanmış.

Burada şöyle bir gerçeği bütün arkadaşlarımın göz önüne alması... Çünkü büyük sorunları çözmek için AKP’li İzmir milletvekillerinin çok çaba harcamadığını ve engelleyemediklerini ya da sorunların çözümünde Hükûmete, yürütmeye çok söz geçiremediklerini biliyoruz. Ama bu sorun bugün öyle bir noktaya geldi ki, köylüler ile güvenlik güçleri karşı karşıya geldi.

Yine, bizim milletvekillerimizden arkadaşlarımız giderek kaymakamlığa, güvenlik güçleriyle görüşerek orada istenmeyen bir olayın yaşanmasını engellemeye çalıştılar ve engellediler de. Ama yarın, orada köylülerin isyanının daha büyük noktalara taşınmasını istemiyorsak... Birazdan bakanımıza da bir belge ileteceğim. Bizzat Otoyol AŞ’nin İnternet sayfasından aldığım belgede de aynen ifade şudur: “Taş ocağının köy merkezine uzaklığı 1 kilometredir.” Okul da köy merkezinin biraz daha ilerisinde -bizzat köylülerle gidip ben ölçtüm- 680 metre. 680 metre okula yakınlıktaki bir taş ocağının daha çok kâr hırsıyla açılmasına izin vermeyin, bunu engelleyin. Engellemek sadece bir milletvekili görevi değil, bir insani sorundur. Bu konuda, hep beraber, bu taş ocağının buraya açılmasını engellemek için köylüler canlarını başlarını feda etmeye bile hazırlar ama bu noktaya gelmesini, ne biz istiyoruz ne köylüler istiyor ne de siz istemelisiniz.

Onun için, bakanlarımızı ve yürütmeyi, bu olayı durdurmak ve taş ocağının daha uzak bir yerde açılması için gerekli girişimleri başlatmasını rica ediyoruz. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Moroğlu.

Gündeme geçmeden önce sisteme girmiş sayın milletvekillerine birer dakika söz vereceğim.

Sayın Yeniçeri...

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, güneydoğuda terörün arttığına ve AKP iktidarını vatandaşına, bölgeye ve ülkeye sahip çıkmaya çağırdığına ilişkin açıklaması

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Güneydoğuda terör iyice gemi aızıya almıştır. Cizre'yi kim yönetiyor, belli değil. Hakkâri'de neler oluyor, kamuoyunun haberi yok. Caddelerde askeri düzenle yürüyüş yapan silahlı, yüzü kapalı gruplar bölge kentlerinde terör estiriyor. Bölgeden devlete bağlı vatandaşlar sürülüyor. Bölgeden devlet sürülüyor. Cizre'de PKK özerklik ilan ediyor. Mahallelerin giriş ve çıkışlarına belediye araçlarıyla hendek kazılıyor. Güvenlik güçleri olanı biteni yalnızca seyrediyor. Cizre'de HÜDAPAR ile PKK unsurları saatlerce çatışıyor. Devletin güvenlik güçleri orta yerde yok. Çatışmalar sırasında evler yanıyor, belediyeler yangını söndürmek için itfaiye göndermiyor. Bölgede PKK güvenlik çadırları kuruyor, PKK bezleri sallandırılıyor; iktidar sesini çıkarmıyor. AKP iktidarını bir kez daha vatandaşına, bölgeye ve ülkeye sahip çıkmaya çağırıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yeniçeri.

Sayın Erdemir...

2.- Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, herkesin yeni yılını kutladığına ve Mudanya Devlet Hastanesinde kar yağışları nedeniyle acil sağlık hizmetlerinin verilemediğine ilişkin açıklaması

AYKAN ERDEMİR (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle tüm milletvekillerimizin ve vatandaşlarımızın yeni yılını kutluyorum; kendilerine sağlıklı, mutlu ve umutlu bir yıl diliyorum.

Mudanya Devlet Hastanesi, Mudanyalıların tüm uyarılarına rağmen, ulaşım açısından elverişsiz bir konuma inşa edildi. Son günlerde bastıran kar yağışları sonucu yollar kapandı ve 78 bin kişilik ilçede hastalar acil sağlık hizmetlerinden yararlanamadılar. Mudanyalı hemşehrilerimizden gelen yoğun şikâyetleri bir kez daha hatırlatmak ister, yetkilileri benzeri sıkıntıların tekrarının engellenmesi için gerekli önlemleri almaya davet eder, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Erdemir.

Sayın Susam...

3.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam'ın, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocakları konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanını bir kez daha uyardığına ilişkin açıklaması

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım, az önce İzmir Milletvekilimiz Sayın Moroğlu'nun da belirttiği gibi, Kemalpaşa ilçemiz İzmir'in göz bebeği ilçelerinden bir tanesi, hem tarım alanlarının hem organize sanayinin iç içe yaşadığı bir alan. Bu anlamıyla tarımı da korumak ve sanayiye de orada geliştirme konusunda hassas olmazsak, gerçekten, Kemalpaşa'yı, kirazın merkezi bu bölgeyi tarımdan uzaklaştırıp ciddi bir noktaya taşıyacağız. Akalan'da yaşanan tamamen fütursuzca tarım alanlarına ve insan yaşamına müdahaledir. Okuldan çıkan çocukların mıcır ve taş taşıyan

kamyonların altında kalma riskini hiç dikkate almadan insanların yaşamlarına müdahale eden, bu kadar acımasızca, kâr hırsıyla “Kısa mesafeden kâr kazanayım.” diyen anlayışlarla, ÇED raporu almadan taş ocaklarına ruhsat verilmesi bugün yaşanan en önemli insan dışı davranışlardan bir tanesidir. Çevre ve Şehircilik Bakanını bu konuda bir kez daha uyarıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Susam.

Sayın Öğüt...

4.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, Sivil Dayanışma Platformunun, 4 eski bakanla ilgili Meclis Soruşturma Komisyonunun karar vereceği gün gazetelerde yer alan ilanına ilişkin açıklaması

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

İki gün önce pek çok gazetede Sivil Dayanışma Platformunun “Sağlam İrade” ilanı yer aldı. Bu bildiri başlı başına bir suç unsurudur. Millî iradeye meydan okuyan, Anayasa’ya ve onun en üst uygulayıcısı olan Anayasa Mahkemesine, demokratik rejime karşı hakaretamiz ve tehditkâr ifadeler yer alan bildiriyi yayımlayanlar hakkında Meclis Başkanını ivedilikle göreve davet ediyorum.

Bildiride, bu yüce Meclisin verdiği kararlara saygı duymak bir yana, fütursuzca sorgulanmakta, ülkenin her görüşünü temsilen burada bulunan milletvekillerine ve bizleri buraya taşıyan halkın oylarına hakaret edilmektedir. Süreci bir darbe olarak görenler asıl darbeyi Anayasa’ya ve Meclise yapma girişimi içindedir.

Zira, imam ve cemaat örneğinde olduğu gibi, en baştaki kişinin milletin vekiline “tuzluk” dediği yerde böyle bir bildiri ne yazık ki normaldir. Buna müsaade edenler, görmezden gelenler ve gereğini yapmayanlar bugün ve yarın bu suçun ortağı olarak hafızalarda kalacak ve hatırlanacaktır, suçlanacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öğüt.

Sayın Şahin...

5.- Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in, Türkiye'nin 2014 yılında ihracat rekoru kırdığına ve bunda emeği olan herkese teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; ülkemiz, 2014 yılında, geçen yıl, cumhuriyet tarihinin rekorunu kırarak 157 milyar 600 milyon dolarlık ihracat gerçekleştirmiştir. Bursa’mız bu ihracatın 12 milyar 750 milyon dolarını gerçekleştirerek ülke ihracatının yüzde 8’ini gerçekleştirmiştir. Ülke ihracatının yüzde 8’ini gerçekleştiren Bursalı sanayicilerimiz ağaç ve orman ürünleri, çimento sanayisi, değerli madenler, metaller, elektrik sanayisi ürünleri, gemi ve yat sanayisi, hazır giyim, konfeksiyon, iklimlendirme sanayisi, maden ve metal sanayisi, makine ve aksamı ile savunma sanayisi havacılık sektörü, taşıt ve otomotiv yan sanayisi ile birlikte tekstil ve tekstil ürünleri ihracatını gerçekleştirmişlerdir. Bu ihracatın çok yakın komşumuz olan Balkan ülkelerine de 863 milyon dolarlık kısmı gerçekleştirilmiştir.

Ben, ihracat yapan firmalarımızda çalışan işçilerimize, mühendislerimize, sanayicilerimize ve tarım sektöründe çalışan üreticilerimize teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Şahin.

Sayın Karaahmetoğlu...

6.- Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, AKP'li milletvekillerinin 4 eski bakanın Yüce Divana gönderilmemesi yönünde oy kullanmalarının gerekçesine ilişkin açıklaması

SELAHATTİN KARA AHMETOĞLU (Giresun) – Sayın Başkan, rüşvet ve yolsuzluk komisyonunun 9 AKP'li üyesi, 4 bakanın Yüce Divana gönderilmemesi biçiminde görüşlerini belirtmiştir. Dini bütün olduklarını söyleyen, kul hakkı yemenin günah olduğunu anlatan bu 9 milletvekilinin aslında aldığı kararın anlamının bu günahı yalnızca 4 bakanın işlemediği, bu sebeple 4 bakanın Yüce Divana gönderilmesinin haksızlık olacağını ve bu yolsuzluğa iştirak edenlerin sayısının daha çok olduğunu düşünerek bu yönde oy kullandıklarını düşünüyorum. 9 milletvekili için en vicdani gerekçe bu olmalı.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Karaahmetoğlu.

Sayın Atıcı...

7.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, Mersin'in birçok yerinde elektrik kesintileri yaşandığına ilişkin açıklaması

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, başta Tarsus ve Yenice olmak üzere Mersin'in birçok yerinde elektrik kesintileri yaşanmaktadır. Vatandaşlar âdeta çıldırma noktasına gelmiştir. Birkaç gün önce sadece Tarsus'ta 1.500'den fazla vatandaş imza vererek durumu kaymakamlığa şikâyet etmiş ancak hiçbir sonuç alamamıştır. Benzer sorunlar Gülnar ilçemizde de yaşanmaktadır.

Stratejik öneme sahip olan enerji hizmetlerinin özelleştirilmesinden sonra AKP Hükûmeti parayı kasaya koymuş ve vatandaş mağdur etmiştir. Elektrik dağıtımına ilgili hiçbir altyapı çalışması yapılmamaktadır. Basit bir elektrik dağıtım işini beceremeyen ve yüzüne gözüne bulaştıran AKP Hükûmeti diğer taraftan nükleer santral inşa etmeye çalışmaktadır. Bu ne yaman bir çelişkidir. Mersin'in yeni enerji kaynağına ihtiyacı yoktur, vatandaşları düşünen ve daha iyi çalışan bir hükûmete ihtiyacı vardır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Atıcı.

Sayın Doğru...

8.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ta yaşayan çiftçilerin ve hayvan üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tokat ili Sulusaray ilçesi ve Erbağ Üzümlü beldesinden çiftçiler ve hayvan üreticileri bizleri telefonla arayarak geçtiğimiz yıldan kalan çok büyük borç batağında olduklarını, şayet borçların bankalar ve tarım kredi kooperatiflerinde yapılandırılması olmaz ve yeni kredi imkânları oluşturulmaz ise icra dairelerinde tarlalarını ve ellerinde kalan son hayvanlarını kaybedeceklerini ifade ediyorlar.

Tokat çiftçisi gibi, ülkemizin her yerinde bu durum daha ağır yaşanmaktadır. Çiftçilerin sesini Tarım Bakanı ve Hükûmet mutlaka duymalıdır. Yoksa 2015 yılında üretim tamamen durma aşamasına gelecektir; Türkiye, üreten değil, ithal eden ülke durumuna gelecektir. Bilginize sunarım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Doğru.

Sayın Akar...

9.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kocaeli'ndeki elektrik kesintilerine ilişkin açıklaması

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, ülkemizde kar yağışı nedeniyle kara yolları, ısınma ve diğer hizmetlerde birtakım sıkıntılar yaşanmaktadır. Bugün sıkıntıların en büyüğü elektrik enerjisinde olup hepimizin bildiği gibi elektrik dağıtım şirketleri AKP hükümetleri tarafından daha kaliteli ve ucuz hizmet vermesi amacıyla özelleştirilmiş olmasına rağmen özellikle Kocaeli ve Sakarya bölgelerinin de sorumlusu SEDAŞ sayesinde bundan elli yıl önceye döndük. Kocaeli'nin özel bir konumu bulunuyor. Sizden önce kente doğal gaz geldiği için konutların birçoğu doğal gazla ısınmaktadır. Yetmiş iki saat süren ve sık sık yaşanan kesintiler nedeniyle insanlar soğukta yaşamaya mahkûm edilmişlerdir. Gölcük, Kandıra, Kartepe ilçelerimizin birçok köyünde, hatta kent merkezinde de sık sık elektrik kesilmektedir. Allah'tan Danimarka, İsviçre, Kanada gibi 1 metreye 5 metre kar yağmıyor, 3 metre kar yağdı, kıyamet koptu. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı on iki yıldır ülkeyi kendilerinin yönettiğini unutup “Hangi çağdayız?” diye soruyordu, şimdi ben de kendisine soruyorum: On iki yıldır ne yaptınız?

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akar.

Sayın Dalyan...

10.- İstanbul Milletvekili Gülay Dalan'ın, İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet, yaralı polislere de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

GÜLAY DALYAN (İstanbul) – Sayın Başkan, dün akşam saatlerinde Sultanahmet'teki İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bağlı Turizm Şube Müdürlüğünde meydana gelen, 1 polisimizin hayatını kaybettiği menfur intihar saldırısını derin üzüntüyle öğrenmiş bulunmaktayız. Bu hayâsız terör eylemini şiddetle lanetlediğimizi belirtmek istiyorum. Şehit polisimiz Kenan Kumaş'ın acısını yürekten paylaşıyor, ailesine ve yakınlarına sabır ve metanet, yaralı 2 polisimize de acil şifalar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dalyan.

Sayın Moroğlu...

11.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocağı ruhsatı ile Aydın Nazilli sınırına yapılmak istenen RES'le ilgili kamulaştırma kararının engellenmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

MUSTAFA MOROĞLU (İzmir) – Sayın Başkan, İzmir ve çevresinde doğal yaşamın bozulmasına ilişkin faaliyetler devam ediyor. Yine, biraz önce verdiğim Kemalpaşa Akalan köyündeki örnek gibi Torbalı Karakuyu Mahallesi Muhtarı da valiliğe bir dilekçe yazarak aynen şu serzenişini dile getiriyor: “Söz konusu ocağın çalışması hâlinde çok yakında yer alan zeytinlik alanlara, tarım arazilerine, su havzalarına, özellikle Tahtalı Barajı su havzalarına, köy halkının sağlığına vereceği zararlar çok büyük olacaktır.” İfade etmek istediği şu: Yine, Torbalı'nın Karakuyu köyüne 1,5 kilometre uzaklıkta ve tarım alanlarına 100-150 metre uzaklıkta bir mıcır işletmesi ruhsatı daha verildiğini, bunun bir an önce engellenmesi gerektiğini ifade ediyorlar. Bakanımızı ve milletvekillerimizi de bu konuda uyarmak ve göreve çağırarak talebiyle söz aldım.

Ayrıca Kiraz'ın Ahmetler Muhtarı da –köydü orası, yeni mahalle oldu- Aydın Nazilli sınırında kestaneliklerin Bakanlar Kurulu kararıyla yine RES'ler kurulmak üzere acil kamulaştırma kararı alındığını ifade ediyor, bunun da engellenmesini istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Moroğlu.

Sayın Acar...

12.- *Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet dilediğine ve Antalya'nın özel bir kanunla korumaya alınması gerektiğine ilişkin açıklaması*

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Dünkü saldırıda ölen polisimize rahmet; ailesine ve bütün polislerimize başsağlığı diliyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi, kendi siyasi ömrünü uzatabilmek için Türkiye'nin tüm değerlerini satıyor; yağmaya, talana açıyor. Ormanlar, akarsular, millî parklar tahrip ediliyor. Antalya'da da Hisarçandır bölgesinde asırlık sedir ağaçları kesiliyor; maden ocağı, mermer ocağı asırlık ağaçları yok ediyor. Burası aynı zamanda EXPO 2016'nın simgesi seçilen şakayığın doğal yaşam olan bölgedir ve ağır şekilde tahrip ediliyor. Bir yandan simge yapacaksınız bir yandan kökünü kazıyacaksınız. AKP'nin tutarsız politikalarının bir uygulamasıdır.

Antalya, turizm ve tarım yoluyla ülke ekonomisine milyarlarca dolar katkı sağlıyor. Adalet ve Kalkınma Partisi, Antalya'dan daha fazlasını almak için bütün doğal güzelliklerini tahrip ediyor. Buna artık son verilmelidir. Antalya özel bir kanunla korumaya alınmalıdır. Taş ocaklarının, maden ocaklarının bir turizm kentini mahvetmesine son verilmelidir.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Acar.

Sayın Korkmaz...

13.- *Isparta Milletvekili S. Nevzat Korkmaz'ın, Ankara'da kar yağışı yüzünden sorunlar yaşandığına ve Ankara Büyükşehir Belediyesini görevini yapmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması*

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, iki gündür başkente aralıklarla kar yağıyor. Meteoroloji günler öncesinden uyardı. Ana arterlerde kar, ulaşımı engelliyor, ara sokaklara girilemiyor bile. Maddi hasarlı trafik kazaları yüzleri aştı. Yaralılar var, insanların buzda düşüp yaralandıkları yahut araçların vurup yaralandıkları. Yaşlı ve engelli kardeşlerimiz sokaklardan elini ayağını çekmiş durumda. Ankara'yı teslim ettiğimiz Büyükşehir Belediyesi ve Belediye Başkanı Melih Gökçek olanı biteni sadece seyrediyor. Ortalıkta maalesef karla mücadele araçları yok, olsa da günde sadece bir kere göstermelik geçiriliyor. Ankara şehir merkezi böyleyse Bütünşehir Yasası'yla bağladığımız ilçeler, köyler nasıl merak ediyorum. Ankara Büyükşehir Belediyesini görevini yapmaya, Hükûmeti de başkenti teslim ettiğimiz bu şahsı acilen uyarmaya davet ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Korkmaz.

Sayın Demir...

14.- *Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, narenciye üreticilerinin zor durumda olduğuna ve cezaevlerinde işkencelerin arttığına ilişkin açıklaması*

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Portakal, mandalina dalında kaldı. Kilosu 20-25 kuruşa alan satan yok. 32 bin çiftçimiz kan ağlıyor, Hükûmet seyrediyor maalesef. Özellikle Hatay'dan Balıkesir'e kadar sahil vilayetlerindeki çiftçilerimiz maalesef bugünlerde mandalinaları ağaçlarında seyrediyorlar.

Antalya Cezaevinden işkence sesleri geliyor ve işkence sonucunda da açlık grevine yatan gençlerimiz var. Cumhuriyet savcılığı ve Adalet Bakanlığı maalesef bu konuda tedbir almıyor. Özellikle Hükûmetin bu konuda dikkatini çekmek istiyorum. Türkiye'deki cezaevlerinde işkenceler artmış durumda.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demir.

Sayın Savaşer...

15.- İstanbul Milletvekili Sevim Savaşer'in, Suriyeli mülteciler için AK PARTİ İstanbul İl Başkanlığı koordinasyonunda yardım toplandığına ilişkin açıklaması

SEVİM SAVAŞER (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Suriyeli mülteciler için AK PARTİ İstanbul İl Başkanlığı koordinasyonunda “Üşüyorum, Yardım Edin.” kampanyası sloganıyla Kürt, Türkmen, Arap, Ezidi kardeşlerimizi yani zulüm altında her şeyini kaybeden insanları kucaklamak, ısıtmak üzere 123 bin battaniye, 17 bin soba, elektrik ısıtıcısı, 297 bin adet 2 bin kişilik koli kışlık elbise, 50 bin çift ayakkabı, 180 bin hijyen malzemesinden oluşan toplam 134 tır dolusu malzeme yola çıktı. Yardım eden yardımsever kardeşlerimize teşekkür ediyorum. Bu malzemelerin dağıtımı için de İstanbul milletvekilleri olarak hafta sonu Urfa’da olacağımızı bildirmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Savaşer.

Sayın Altay...

16.- Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, 7 Ocak Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bugün 7 Ocak, Osmaniye ilimizin düşman işgalinden kurtuluşunun 93'üncü yıl dönümü. Cumhuriyet Halk Partisi olarak Osmaniye'li vatandaşlarımızın bu kutlu gününü tebrik ediyoruz. Osmaniye'nin ve Anadolu'nun kurtuluşunda kahramanca mücadele eden tüm şehitlerimizi rahmet, minnet ve şükranla anıyoruz. Elbette, bu vesileyle Osmaniye ilimizin, Osmaniye'li hemşehrilerimizin çözüm bekleyen sorunlarının çözümü noktasında Hükûmeti de göreve davet ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Altay.

Sayın Vural...

17.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, 7 Ocak Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun yıl dönümüne ve İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin Akalan köyüne yapılmak istenen taş ocakları konusunda iktidarı duyarlı olmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, bugün Osmaniye'nin aslında zafer günü. Gerçekten 7 Ocakta zafere ulaşan bu mücadeleyi kutluyorum. Emperyalizme karşı bu mücadeleyi sürdürenlere, Palalı Süleyman'ın, Rahime Hatun'un, Kelce Ali'nin, Osmaniye'li aziz hatıralarında saygıyla eğiliyorum. Emperyalizmin oyunlarına ve çözüm tuzaklarına karşı bugünlerin bir ibret günü olarak değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu çerçevede, Osmaniye bu mücadelesiyle yiğitlik unvanını hak etmiştir, umarım Osmaniye'ye bu yiğitlik unvanının verilmesi konusunda da gerekli adımlar atılır. Bugün Osmaniye'nin kurtuluşu münasebetiyle Sayın Genel Başkanımız da Osmaniye'de, bu kurtuluş gününde, bu zafer gününde onlarla birikteler. İnşallah, Osmaniye'li bu kurtuluş günü gerçekten hem yiğitlik unvanının verilmesine hem de bu yiğit insanların bulunduğu Osmaniye'ye hizmete de vesile olur.

Ayrıca, İzmir Kemalpaşa Akalan köyünde taş ocağının oluşturduğu çevre katliamı karşısında köylülerin ortaya koyduğu bu mücadele karşısında “İnsanı yaşat ki devlet yaşasın.” anlayışında olduğunu söyleyen iktidarı insanı öldürecek, yok edecek bu girişim karşısında duyarlı olmaya davet ediyorum. Bu çerçevede, değerli milletvekillerinin ortaya koyduğu tepkiye katıldığımı bu vesileyle ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Vural.

Sayın Bayraktutan...

18.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Cerattepe'deki altın madeniyle ilgili verilen iptal kararının alınmasında çabası olan herkese teşekkür ettiğine ve bu kararı alan Rize İdare Mahkemesinin yargıçlarını kutladığına ilişkin açıklaması

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, dün de bahsetmiştim, Artvin'deki Cerattepe mücadelesiyle ilişkin olarak Rize İdare Mahkemesi muhteşem bir karar verdi. Dün akşamüzeri, Artvinliler akşam saat beşte Atatürk anıtı önünde toplanarak bu muhteşem kararı partili ayrımı yapmadan büyük bir sevinçle, coşkuyla kutladılar. Bu kararın meydana getirilmesinde üstün çabaları olan Yeşil Artvin Derneği Başkanı Neşe Karahan'a ve bu davanın yürütülmesinde büyük çabaları olan Türkiye Barolar Birliği Çevre Komisyonu üyesi olan Bedrettin Kalın'a Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir kere daha teşekkür ediyorum.

Sayın Bakana da bu muhteşem haberi, bu güzel haberi veriyorum. Sayın Bakan, özellikle şu ağaçların kesilmesi konusunda hatırlarsanız çok acele ediyordunuz, bu mahkeme kararıyla ağaçların kesilmesini bir anlamda önlemiş olduk. Buna sizin de sevindiğinizi tahmin ediyorum çünkü yapılmak istenen orman katliamı Rize İdare Mahkemesinin vermiş olduğu kararla durduruldu. Bu ülkede bir söz var ya “Berlin’de hâkimler var.” diye, Rize’de de hâkimlerin olduğunu gördük. Ben Rize İdare Mahkemesinin onurlu yargıçlarını Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir kere daha kutluyorum. Bu mücadelenin Artvin için bir onur meselesi olduğunu, Artvin’de cinayet işlemek isteyen, bu çevreyi katletmek isteyen şebekeye karşı mücadelemizin sonsuza kadar devam edeceğini belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bayraktutan.

Sayın Satır, son olarak.

19.- İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın, Demokrat Partinin kuruluş yıl dönümüne ve İstanbul Sultanahmet'te polis karakoluna yapılan saldırıda şehit olan polise Allah'tan rahmet, yaralı polislere de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün şehit Başbakanımız Adnan Menderes önderliğinde millet iradesinin teveccühüyle kurulan ve Türk milletine on yıl boyunca hizmet eden Demokrat Partinin kuruluş yıl dönümüdür. Demokrat Parti, bundan altmış dokuz yıl evvel Türk halkının eşsiz sevgisine mazhar olmuş, tarih sayfasına adını altın harflerle yazdırmıştır. Bugün demokrasiden söz edebiliyorsak bunu demokrasi şehitlerimize ve yüce milletimizin engin hoşgörüsüne borçlu olduğumuz kanaatindeyim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dün Sultanahmet'te yaşanan ve maalesef genç bir polisimizin haince katledildiği olay hakkında da birkaç cümle etmek istiyorum. Ateş düştüğü yeri yakar derler ancak dün yaşanan bu olaydan ve bu şehit polisimizden dolayı hepimizin içi yandı. Genç ve yeni bir bebeği olan bu polisimize Allah'tan rahmet diliyorum. Eşine, ailesine, anne, babasına sabırlar diliyorum. Mekânı cennet olsun. Emniyet teşkilatımıza başsağlığı dileklerini iletiyorum. Yaralı polislerimize acil şifalar temenni ediyorum. Bu ve benzeri faaliyetlerin birlik ve beraberliğimizi bozmayacağına inanıyorum. Faillerin ve destekçilerinin kısa sürede bulunacağına dair hiçbir şüphemiz yoktur.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Satır.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin bir önerge vardır, okutuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 milletvekilinin, toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme politikalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1170)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme konusunda örnek teşkil eden ülkelerin politikalarının ve çalışmalarının nasıl uygulandığının sonuçlarıyla birlikte incelenmesi, toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme politikalarının kadın-erkek eşitliğini sağlamadaki etkisinin araştırılması, Türkiye’de merkezî ve yerel bütçe çalışmalarında toplumsal cinsiyete duyarlı bütçelemenin nasıl yapılabileceğini, denetim mekanizmalarının işleyişi konusunda bu alanda uzman kişilerle çalışarak ortaya konması amacıyla Anayasa’nın 98’inci, İç Tüzük’ün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

- | | |
|----------------------------|--------------|
| 1) Sebahat Tuncel | (İstanbul) |
| 2) Pervin Buldan | (İğdır) |
| 3) İdris Baluken | (Bingöl) |
| 4) Sırrı Sakık | (Muş) |
| 5) Murat Bozlak | (Adana) |
| 6) Halil Aksoy | (Ağrı) |
| 7) Ayla Akat Ata | (Batman) |
| 8) Hasip Kaplan | (Şırnak) |
| 9) Hüsamettin Zenderlioğlu | (Bitlis) |
| 10) Emine Ayna | (Diyarbakır) |
| 11) Nursel Aydoğan | (Diyarbakır) |
| 12) Altan Tan | (Diyarbakır) |
| 13) Adil Zozani | (Hakkâri) |
| 14) Esat Canan | (Hakkâri) |
| 15) Sırrı Süreyya Önder | (İstanbul) |
| 16) Mülkiye Birtane | (Kars) |
| 17) Erol Dora | (Mardin) |
| 18) Ertuğrul Kürkcü | (Mersin) |
| 19) Demir Çelik | (Muş) |
| 20) İbrahim Binici | (Şanlıurfa) |
| 21) Nazmi Gür | (Van) |
| 22) Özdal Üçer | (Van) |

Gerekçe

Tüm dünyada olduğu gibi toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanması için devletin her alanda bu eşitliği sağlama yönünde politikalar üretmesi oldukça önemlidir. Kadının istihdam, eğitim, sağlık, siyasete katılım gibi alanlarda yaşadığı ayrımcılıkla ilgili mücadelede en etkili yöntem olarak da toplumsal cinsiyete dayalı bütçeleme olduğu kabul görüştür. Toplumun kolektif ihtiyaçlarını karşılamak için planlanan merkezî bütçenin, eğitim, sağlık, sosyal güvenlik sistemi, istihdam, ulaşım başta olmak üzere tüm alanlarda cinsiyetler arası eşitsizliği ortadan kaldıracak biçimde planlanmadığı takdirde kadına yönelik ayrımcılığın önüne geçmek mümkün olmayacaktır. Böyle bir bütçelemeye geçilmesi, toplumun yarısını oluşturan kadınların eğitimden sağlığa refah düzeyinin artmasına neden olurken toplumsal olarak daha mutlu, özgür bireylerin oluşmasında da etkili olacağı görülmelidir.

12 Avrupa ülkesi 2003 yılında toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme politikalarını kabul ederek harekete geçti. Türkiye’de ise sadece kısıtlı oranda projeler dışında ve bazı genelgelerin yayınlanması dışında bir gelişme olmadığı apaçık ortadadır. Türkiye’de toplumsal cinsiyete duyarlı bütçelemeyi, merkezî yönetim düzeyinde toplumsal cinsiyet eşitliği konusunda çalışmalar yapmakla yükümlü olan Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü (KSGM) gündeme getirmiştir. Kurumun stratejik planında toplumsal cinsiyete dayalı bütçelemeye geçiş politikaları bulunmaktadır. Maliye Bakanı Mehmet Şimşek’in 8 Aralık 2011’de TBMM Genel Kurulu’nda yaptığı 2012 yılı bütçe sunuş konuşmasında yer alan “Bütçemizi toplumsal cinsiyete duyarlı hâle getiriyoruz.” başlıklı alt bölüm bir Maliye belgesi olarak iltir. Ancak Bakanlığın bu söyleminden sonra bu alanda hiçbir adım atılmamıştır.

Toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme, kadına özgü bütçe ayrılması ya da kadın ve erkek için eşit bütçe harcanması anlamına gelmemektedir. Diğer ülkelere baktığımızda, örneğin eşitlik bakanlığının bulunduğu İsveç, toplumsal cinsiyete duyarlı bütçelemede en başarılı ülkelerden biri olduğu görülmektedir. Her bakanlığın kendi politikalarının belirlenmesinde cinsiyet eşitliği politikaları esas alınmaktadır. İngiltere’de ise bütçe görüşmelerinde her türlü ekonomik, sosyal, kültürel alan cinsiyete dayalı bir analiz ile rapor edilmektedir ve bu analizler sonucunda örneğin istihdam için ayrılan bütçenin yüzde 95’i kadınların istihdamının artırılması için ayrılabilir.

Cinsiyet eşitliğinin sağlanması için kalkınma planlarının temel ilkesi olarak benimsenmesi gerekmektedir. Sektörel öncelikler içinde somut nicel ve nitel önlemler barındırılmalıdır. Gerek mali gerek para politikası izlenirken cinsiyet eşitliğinin sağlanması için bir politika izlenmelidir. Bunun için bütçeye özel önlem kalemleri eklenmelidir. Uygulama sonuçları bağımsız izleme mekanizmalarıyla sürekli değerlendirilmeli ve denetlenmelidir. Elbette ki tüm bunların yapılması için hükümetçe bir siyasi kararlılığın sergilenmesi başattır. Ancak bu şekilde toplumsal cinsiyete duyarlı bir bütçeleme yapılabilir. Bu bağlamda, TCDB konusunda örnek teşkil eden ülkelerin politikalarının ve çalışmalarının nasıl uygulandığının sonuçlarıyla birlikte incelenmesi, TCDB politikalarının kadın-erkek eşitliğini sağlamadaki etkisinin araştırılması, Türkiye’de merkezî ve yerel bütçe çalışmalarında TCDB’nin nasıl yapılabileceği konusunda bu alanda uzman kişilerle çalışarak ortaya konması için bir Meclis araştırma komisyonu açılmasını öneriyoruz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemdeki yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

İki genel görüşme önergesi vardır.

Ayrı ayrı okutuyorum:

B) GENEL GÖRÜŞME ÖNERGELERİ

1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 20 milletvekilinin, 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun'un uygulamalarındaki aksaklıklar konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/13)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

25 Nisan 2012 tarihinde Cumhurbaşkanı tarafından onanan, Resmî Gazete’de 26 Nisan 2012 tarihinde yayımlanan 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun’un uygulamalarındaki aksaklıkların araştırılması için Anayasa’nın 98’inci maddesi ve İç Tüzük’ün 102 ve 103’üncü maddeleri gereğince genel görüşme açılmasını arz ve talep ederim.

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1) Seyfettin Yılmaz | (Adana) |
| 2) Tunca Toskay | (Antalya) |
| 3) Enver Erdem | (Elâzığ) |
| 4) Mustafa Kalaycı | (Konya) |
| 5) Bülent Belen | (Tekirdağ) |
| 6) Emin Haluk Ayhan | (Denizli) |
| 7) Münir Kutluata | (Sakarya) |
| 8) Ahmet Duran Bulut | (Balıkesir) |
| 9) Mehmet Erdoğan | (Muğla) |
| 10) Mustafa Erdem | (Ankara) |
| 11) Reşat Doğru | (Tokat) |
| 12) Kemalettin Yılmaz | (Afyonkarahisar) |
| 13) Celal Adan | (İstanbul) |
| 14) Murat Başesgioğlu | (İstanbul) |
| 15) Ali Uzunırmak | (Aydın) |
| 16) Bahattin Şeker | (Bilecik) |
| 17) Oktay Öztürk | (Erzurum) |
| 18) Atıla Kaya | (İstanbul) |
| 19) Ali Halaman | (Adana) |
| 20) D.Ali Torlak | (İstanbul) |
| 21) S.Nevzat Korkmaz | (Isparta) |

Gerekçe:

25 Nisan 2012 tarihinde Cumhurbaşkanı tarafından onanan, Resmî Gazete’de 26 Nisan 2012 tarihinde yayımlanan 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun’un yürürlüğe girmesiyle uygulamada bir dizi aksaklıklar ortaya çıkmıştır.

Kanun, Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirmesine yönelik sosyal boyutu bir kenara bırakarak sadece gelir elde etmek amacıyla ele çıkarılmıştır. Orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi kanunun ruhu olması gerekirken, bu kanunda çok düşük bir oranda kaynak aktarmak suretiyle orman ve orman köylüsüne gerekli önem verilmemiştir. Bu uygulama, köyden kente olan göçü daha da hızlandırmaktadır.

Kanunun bugüne kadar uygulamasındaki aksaklıklar kendini göstermiş ve 450 bin hak sahibinden yaklaşık 300 bin hak sahibi başvuru yapabilmektedir. Açılan ve kesinleşen davalara orman olduğu iddiasıyla ve bundan sonra açılacak davalar neticesi, orman olacak yerler hakkında bir düzenleme yapılmaması, hukuki sıkıntıların ilerleyen günlerde baş göstermesi kanunun uygulaması ile ilgili aksaklıkları biraz daha artıracaktır.

Birçok yerde bedellerle ilgili sıkıntılar yaşanmış, değer belirlemede istenen hassasiyet gösterilememiş, haksız bedel belirlemelerinden dolayı mağduriyetler oluşmuş, kanunda belirtilen ilgili madde gereğince itiraz etme hakkının verilmemesi hukuki yolu kapatmıştır. Bundan dolayı bu kanun Anayasa'ya aykırılık içermektedir.

Ayrıca bilim ve fen bakımından orman niteliğini tamamen kaybetmiş, şehirleşme ve sanayileşmeye maruz kalmış rant içeren bu yerlerin orman köylüsüyle Hükümet tarafından eş değerde tutulması eşit bir yaklaşım olmamıştır. Nitekim orman köylülerinin bu konudaki mağduriyetleri yapılan inceleme gezilerimizde bizzat tespit edilmiştir.

Başvuru süresinin üç ay uzatılmasına rağmen hak sahiplerine fiyat takdir bedellerinin açıklanmaması ciddi sıkıntılar oluşturmaktadır. Bedel açıklanan yerlerde, özellikle kırsal kesimde orman köylülerinin yaşadığı bölgelerde bu fiyatlarla köylünün topraklarını alamayacak olması ciddi sosyal problemleri beraberinde getirmektedir.

Kimi yerlerde ve kırsal kesimde müracaat parasını bulamamaktan dolayı hakkını kaybedecek vatandaşlarımızın uğrayacağı mağduriyetler mutlaka giderilmelidir. Hak sahibi olduğu ve yıllarca kendi arazisini kullanan insanlarımızın arazilerinin ekonomik nedenlerle ellerinden alınması yeni sorunlar yaşanmasına yol açacaktır. Maliye Bakanlığı tarafından yapılacak uygulamalar, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile birlikte koordine edilmeli ve mutlaka çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun'un uygulamalarındaki sorunların belirlenerek gerekli çözümlerin oluşturulabilmesi için Anayasa'nın 98'inci maddesi ve İç Tüzük'ün 102 ve 103'üncü maddeleri gereğince genel görüşme açılması gereklilik arz etmektedir.

2.- MHP Grubu adına Grup Başkan Vekilleri Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ile İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, TOKİ uygulamalarıyla mağdur olan vatandaşlarımızın sorunları ile değişik bölge ve illerde üretilen konutların inşası, teslimi ve kullanımındaki sorunlar konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/14)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) tarafından yürütülen çalışmalar kapsamında, TOKİ uygulamaları ile mağdur olan vatandaşlarımızın sorunları ile değişik bölge ve illerde üretilen konutların inşası, teslimi ve kullanımındaki sorunların tespiti amacıyla Anayasa'nın 98 ve İç Tüzük'ün 101, 102 ve 103'üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasını Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına arz ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Şandır

Mersin

Grup Başkan Vekili

Oktay Vural

İzmir

Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

Günümüzde barınma ve konut edindirme sorunu özellikle gelişmekte olan ülkelerin çözmekte zorlandıkları en önemli sorunların başında gelir. Hiç şüphesiz pek çok kesimin de malumu olduğu üzere, ülkemizin en önemli sıkıntılarından birisi de konut sorunudur. Bu sorun hâlen yaygın olarak devam etmektedir ve milyonlarca insanımızı ilgilendirmektedir. Bu sorunların çözülmesi ve konut üretiminin artırılarak işsizliğin azaltılması amacıyla 1984 yılında Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı İdaresi Başkanlığı kurulmuştur. Ancak, TOKİ ilk başlangıç zamanlarında ortaya koyduğu ciddi ve verimli çalışmalarını maalesef artık devam ettirememektedir. Bunu özellikle teslim edilen ve hâlen devam eden projelerde ortaya çıkan vatandaşlarımızın memnuniyetsizliğinden, mağduriyetinden ve haklı olarak yaptıkları şikâyetlerinden anlamaktayız. Bugün, hemen her yerde TOKİ'nin hizmetlerinden projelerinden şikâyetler gelmektedir. Yazılı ve görsel basında hemen hemen her gün bu konularda haberlerin çıkması bu sorunların arttığına bir göstergesi olmaktadır. Mağdur olan insanların tepkileri çığ gibi yükselmektedir. TOKİ projelerinden şikâyetler ve tepkiler her geçen gün, azalacağı yerde artmaktadır.

TOKİ'yle ilgili sorunları kısaca sıralayacak olursak;

Teslim edilen veya teslim süresinde olan konutlarda sorunlar bulunmaktadır. Kütahya ili Simav ilçesinde 19 Mayıs 2011 tarihinde meydana gelen deprem nedeniyle ev ve iş yerleri ağır hasar gören vatandaşlar için TOKİ tarafından ihale edilip MAKSEM firması tarafından inşaatı gerçekleşen TOKİ konutlarının 2011 yılı sonunda sahiplerine teslim edildiğini ancak anılan konutların teslim tarihinden sonra oluşturulan kat malikleri yönetim kurulları tarafından sözlü ve yazılı olarak eksiklerin olduğunu bildirdikleri ve sorunların giderilmediği belirtilmiştir.

Çevre düzeni nitelikli şekilde yapılmamaktadır.

Konutlar yapılan protokolün aksine zamanında teslim edilmemektedir. İleriye dönük planlama yapan çoğu kiracı olan vatandaşımız bu yüzden büyük sıkıntılara düşmektedirler.

TOKİ'nin müteahhitlere ödemelerini yapamamasının veya geç yapmasının yaptığı sıkıntıların, işçilerin taşeron firma çalışanların mağduriyetleri ve mağdur olanların kızgınlıkla inşaatlara verdikleri zararlar her geçen gün fazlalaşmaktadır.

Ülkemizde TOKİ'den taksitle ev sahibi olan vatandaşlarımız ciddi sorunlar yaşamaktadır. Ekonomik krizin de etkisiyle ödemelerde büyük güçlük yaşanması TOKİ'den konut alan vatandaşlarımızın mağduriyet yaşamasına neden olmaktadır. Ülkemizde deprem, sel ve heyelan gibi doğal afetlere sık sık rastlanmaktadır. Bu afetler içinde depremden sonra en büyük can ve mal kaybına yol açansa sel felaketidir.

Son olarak, 4 Temmuz 2012 günü Samsun'un Canik ilçesinde yaşanan sel felaketinin akabinde yapılaşma ve yer seçimi tartışmaları ön plana çıkmıştır. Özellikle bu olayla birlikte büyük hasar gören ve can kayıplarının büyük bölümünün yaşandığı yer olan TOKİ konutlarının yer seçimi konusunda yanlışlığı ve yeterli fizibilite çalışmalarının yapılmadığı en çok dile getirilen konulardan biri olmuştur. Vatandaşlarımızın can güvenliğini sağlamak, eğitim ve sağlık gibi temel hizmetlerini vermek, yol, su, elektrik gibi altyapı hizmetlerini sağlamak devletin temel görevidir. Samsun'da yaşanan sel felaketinin bu anlamda etraflı şekilde ele alınması, kayıplarının tazmini en kısa zamanda yerine getirilmesi, yaraların bir an önce sarılması gerekmektedir.

TOKİ konutlarının teslim törenleri siyasi iktidarın şovuna dönüştürülmektedir. Mesela, TOKİ kamu kaynakları kullanılarak siyasi propaganda aracı olarak kullanılan bir idareye dönüştürülmüştür. Bu teslim törenlerinde yapılan birçok masraflar TOKİ'den ev alan yurttaşlarımızın sırtına yüklenmektedir.

Bu nedenle TOKİ âdeta Sayın Başbakanın mitinglerini finanse eden bir kurum hâline gelmiştir. Yaşanan süreçte TOKİ, Başbakanın himayesinde dokunulmazlığı olan bir konuma taşınmıştır. Ne yolsuzluk iddiaları ne de halkın çektiği sıkıntıların üzerine gidilmektedir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler, gündemdeki yerini alacak ve genel görüşme açılıp açılmaması konusundaki ön görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, alınan karar gereğince, sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nde değişiklik yapılmasına dair iç tüzük teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2’nci sırada yer alan Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3’üncü sırada yer alan Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

3.- Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (S. Sayısı: 425)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4’üncü sırada yer alan Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporunun görüşmelerine başlayacağız.

4- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616) (x)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet yerinde.

Komisyon Raporu 616 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu tasarı İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle, tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde gruplar adına ilk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan’a aittir.

Buyurunuz Sayın Aldan. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

CHP GRUBU ADINA ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı’yla ilgili olarak Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın başlangıcında bir paragrafı, rahmetli Murat Bozlak’a ayırmak isterim. Bu yaşamımızda çok bir araya geldik, çoğu zaman da tatsız olarak bir araya geldik. Ben bürokratken o avukatken, o bir parti başkanırken, zaman zaman çok çatıştığımız oldu. İşin ilginç tarafı, iyi tanıyoruz, eşlerimiz tanıyor ama Murat Bozlak’ı şöyle tanımlamak bence uygun, hele günümüze göre, günümüzdeki siyasi profile göre bir değerlendirme yapmak gerekirse: Hiç ihtiyacı yoktu bir şeylere, maddi durumu gayet iyiydi, iyi bir hukukçuydu. Fakat çok şeyler çekti, cezaevlerinde yattı, kurşunlandı, ölümden döndü ailesinin gözü önünde ve belki bazı düşüncelerini beğenmiyorduk, katılmıyorduk ama ilkeli bir insandı, ilkeli bir siyasetçiydi. Garip bir hastalık onu aramızdan aldı, götürdü. Ve insanın yaşamı bir anlamda örnek olmalı, bugün varınız yarın yoksunuz. Bu dünyada ne bıraktığınız önemlidir, bazen, düşüncesini beğenmeseniz de, eğer karşınızdaki insan ilkeliyse, ilkeli siyaset yapma anlayışını benimsemişe ona saygı duymak gerekir. Ben de Murat Bozlak’ı bir kez daha saygıyla anmak istiyorum.

Değerli milletvekilleri, aslında, cezaevlerinin iç ve dış koruması, uzun yıllardan bu yana farklılık arz etmekte, yani iç koruma, Adalet Bakanlığının bünyesindeki infaz koruma memurluklarınca, cezaevi müdürlüklerince yerine getirilirken, dış koruma görevi, çoğunlukla jandarma tarafından yapılmaktaydı ve İçişleri Bakanlığına bağlı Jandarma Genel Komutanlığına bağlı jandarma bu görevi ifa ediyordu.

Temelde amaç şuydu: Bir otokontrol sistemi kurmak. Yani cezaevinin iç korumasını Adalet Bakanlığı bünyesine verirken dış korumasını bir başka bakanlığın bünyesinde çalışan jandarmaya verelim, bir kontrol mekanizması oluşturulsun ve bu anlamda yıllardan bu yana bu sürdü gitti. Ama şu görüldü ki, süreç içerisinde son derece hatalı sonuçlar da doğuracak durumlar ortaya çıktı. Kimi zaman jandarma yeterli bulunamadığı için hükümlüler, tutuklular vaktizamanında ilgili yerlere getirilmediler ve bu anlamda da hak kayıpları meydana geldi. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, kural olarak, bu düzenlemenin olumlu bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz. Yani cezaevlerinin dış korumasının artık jandarmanın elinden alınıp yine infaz kurumu bünyesindeki dış güvenlik birimine verilmesine olumlu bakıyoruz.

İlginç bir olayla bu konudaki konuşmama devam edeceğim: Bir yılbaşı günü, Anadolu’da bir kentin savcısıyken cezaevine gideyim ve hükümlülerin, tutukluların yılbaşını kutlayayım dedim. Cezaevine gittiğimde kapının girişinde bir tane asker bekliyordu nöbet hâlinde, içeriye girdim, dış kapının ziline bastım -kapalıydı- on dakika, on beş dakika kimse açmadı kapıyı, bir süre sonra böyle ter içerisinde sivil giyimli biri koşarak geldi ve kapıyı açtı. “Kimsin sen?” dedim, “Mahkûmum efendim.” dedi,

(x) 616 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

elinde de bir tomar anahtar var, “Gardiyan nerede?” dedim, “Yok efendim, gitti.” dedi, “Nereye gitti?” dedim, “Memleketine gitti.” dedi, “Bu anahtar sende ne arıyor?” dedim, “Bana çok güvenir, cezaevinin anahtarlarını bana bıraktı, ‘Sakin bu kapıları açma.’ dedi, ben de on dakika onun için size kapıyı açmadım.” dedi. Tabii, sonradan anlaşıldı ki infaz koruma memuru tek memur var, başka nöbet tutacak kimse yok, personel azlığı var; mahkûmun biri tahliye olacaktı, bir gün sonra tahliye olacak “Ya, yılbaşı gecesi beni serbest bırak, ben de seni yaşatayım.” demiş, gardiyan ile mahkûm bir ara el ele vermişler, gitmişler, giderken de çok güvenilir bir hükümlüye de anahtarı teslim etmişler. Tabii, jandarma da hiçbir şeyden habersiz seyretmiş. Bu anlamda, bu örnekten de yola çıkacak olursak, bu otokontrol mekanizmasının Türkiye’de pek de işlediğini söyleyemeyiz. Fakat eğer aynı bakanlık bünyesinde bir görevlendirme yapıyorsa, yani cezaevinin hem iç hem dış güvenliği aynı bakanlık birimine veriliyorsa bu kez de denetim sorunu ortaya çıkar. Otokontrolü bir anlamda kaybetmiş olursunuz. O zaman yapılması gereken, cezaevi izleme kurullarının objektif kişilerden oluşmasıdır, iyi bir denetim mekanizmasının sağlanması gerekiyor.

Bu tasarının görüşmeleri sırasında biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak ısrarla, cezaevi izleme kurullarının gerçekten bağımsız insanlardan oluşması için çaba gösterdik ama bu çabalarımız ne yazık ki göz ardı edildi.

Bu düzenlemedeki önemli bir sorun da silah kullanma yetkisidir. Kanuni düzenleme sırasında, silah kullanmanın orantısız olması hâlinde vahim sonuçlar ortaya çıkabilir, kaygılarımız var. Bunları da maddelerde sıra geldikçe arkadaşlarımız sizlerle paylaşacaklar.

Değerli milletvekilleri, bir diğer durum da cezaevindeki çalışanlara yönelik tazminatlar konusudur. Alt komisyonda gerçekten hatırı sayılır bir tazminat sistemi öngörülmüşken, esas komisyonda tazminatlar kuşa çevrildi. Buradan, bütün cezaevinde bulunan personelin tekrar alt komisyondaki sınırlarda bir tazminata kavuşması için Genel Kurulun irade göstermesini bekliyorum. Henüz Sayın Adalet Bakanı gelmedi ama bürokratları buradadır, şimdiden bir şey daha söylemek istiyorum. Cezaevlerinden çok sayıda telefon alıyoruz. İnsanlar denetimli serbestlikte bir indirim ya da artırımı yapılacağı, infazda bir indirim yapılacağı konusunda bilgiler edinmişler, kulaktan dolma olabilir. Sayın Adalet Bakanının buraya çıkıp bu konuda net yanıtlar vermesini bekliyoruz ısrarla. Yani, gerçekten güvenlik tedbirleri anlamında bir yılı iki yıla çıkarma gibi bir tablo var mıdır ya da infaz yasasında bir değişiklik yapılacak mıdır?

Değerli milletvekilleri, yasanın geneli üzerinde bu şeyleri söyledim. Konuşmamın bundan sonraki bölümünde, güncel olan bazı konularda bazı bilgileri sizlerle paylaşmak istiyorum. Bu “tape”lerin imha edilme meselesi, ondan sonra...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu konulara niye giriyorsun?

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) – Söyleyeceğim ama teknik konuda bilgi vereceğim özellikle. Ben polemik adamı değilim Ramazan.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yok, biliyorum, o yüzden söyledim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Biz sana güveniyoruz ağabey.

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) – Şimdi, mesele aslında şu...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Biraz sonra polemik adamı da çıkacak, merak etmeyin.

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) – Tabii, ben yapacağım.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yok, gerçekten biz saygı duyduğumuz için söyledim.

ÖMER SÜHA ALDAN (Devamla) – Şimdi “Kamunun parası yenmedi ki.” diye bir söz var yani yolsuzluğu bir anlamda hafifletici bir tanımlama “Ya, ne yapalım işte, devletin parası yenmedi ki.” diye. Şimdi, bu konudaki hukuk cahillerine şunu söylemek isterim: Zaten devletin parasını yerseniz suç, rüşvet olmaz, zimmet olur. O zaman hakkında zimmetten işlem yapılırdı. Ve rüşvet niçin yenir? Rüşvet, kamu görevinin bir kötüye kullanılma hâlidir. Bir şeyi yapmak ya da yapmamaya yönelik olarak bir maddi menfaat temin edilmesi olayıdır rüşvet.

“Anayasa Mahkemesi aklanma yeri değildir.” Böyle bir söz de var. Elbette yargı mercileri aklanma yeri değildir, yargı mercileri yargılama yerleridir. İnsanlar kendilerine güveniyorlarsa, suçları yoksa, suçsuz olduklarına inanıyorlarsa aklanmayı talep ederler. Mahkeme de aklar ya da cezalandırır.

Sonra, yeni bir söz daha türedi. “Anayasa Mahkemesi, masumiyetini ispat etme yeri değildir.” dendi. Mahkemeler masumiyetini ispat etme yerleridir. Yani, bunu bir devlet bakanı söyledi, Başbakan Yardımcısı. Hayır, bizzat, mahkemeler bir insanın “Ben masumum.” deme yeridir. Çıkacak, diyecek ki: “Ben masumum, şu nedenle masumum.”

Sonra, burada pek çok arkadaşımız, cezaevinde kalan arkadaşlarımız var, değerli insanlar var. Bunlar suçlarını bile bilmeden, senelerce içeride yattılar. Onlar masumiyetlerini anlatmaya çalıştılar, sürekli olarak bunun çabası içinde oldular ve sonuçta gerçekler yavaş yavaş anlaşıldı. Şimdi “Cezalarını biz veririz.” Demokratik ülkelerde, hukukun üstünlüğünün olduğu ülkelerde böyle bir anlayışa yer olmamalıdır. Ne demek “Cezalarını ben veririm.” Bu, şu da demektir, o insanlara büyük bir saygısızlıktır aynı zamanda: “Bunlar suçlu.” demektir. Yani, bir devletin bakanının çıkıp önceki bakanlar için “Onların cezalarını biz parti olarak veririz.” demesi, “Evet, biz bunların suçluluğunu kabul ediyoruz.” anlamına gelir, büyük bir çelişkidir.

Bir konuşmamda şöyle bir şey söyledim: “Adalet ve Kalkınma Partisi pragmatik bir partidir.” Pragmatik partilerin ortak özelliği şudur: Bir sorun varsa kestirip atar. “Ama buradaki sorun kestirip atılacak gibi değil çünkü sorun kuyrukta değil, baştadır.” dedim o konuşmamda.

Bu geldiğimiz noktada, 9 tane Adalet ve Kalkınma Partili üye arkadaşımızın bir kısmının bizlere gelip bu soruşturmadaki oy tercihleriyle ilgili söylediklerini bir yerlerde tutuyoruz biz. Bizim tepkimiz bunadır.

Evet, ayın 5’ine kadar, 22 Aralıktan 5’ine kadar çok şey değişmiştir. 4 bakan kimsenin umurunda değildir aslında, 4 bakanın yargılanması da umurunda değildir. Burada şöyle bir şey yapılmıştır ki, o da: Bir minnet duygusu ortaya çıkmıştır, bir kişinin korunmasına dayalı minnet duygusudur bu. Ve, tabii ki, o meşhur ilandaki söz de çok önemli: “Siyasi kariyerlerini ve kazanımlarını sağlam iradenin gölgesine borçlu olanlar...” diyor. “Sağlam iradeye” demiyor, dikkatinizi çekerim, “gölgesine” diyor; aşıyor, yani “Siz ufak tefek yaratıklarsınız sağlam iradenin yanında.” diyor. Ve şöyle bir tablo çıkıyor ortaya: Demek ki sağlam irade, vicdanın önüne geçebiliyor, mesele budur.

Buna hukuksal bahane, siyasi bahane aramaya gerek yoktur. 4 bakan, dediğim gibi, kimsenin umurunda değildir. Sadece Anayasa Mahkemesi sürecinde işin içine bazılarının dâhil olması olasılığı çıkınca böyle bir operasyon yapılmıştır ve Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlar da minnet duygularını yerine getirmişlerdir, sağlam iradenin gölgesinde yeşerdiklerini kabul etmişlerdir, mesele bu kadar basittir.

Bu noktada, tabii, bu soruşturma ile ilgili üzerinde durulması gereken önemli bir konu da 17 ve 25 Aralık suçlarıyla ilgili savcılıkça yapılan soruşturmalardır. Bir cumhuriyet savcısıyla ilgili adalet müfettişinin gelir gelmez ilk baktığı şey şudur: Tutuklu kişiyle ilgili ne gibi işlem yaptı? Tutuklanan, hatta tutuklamaya sevk edilen biri hakkında cumhuriyet savcısı dava açmak zorundadır. Bunu

yapmadığı takdirde siciline mutlaka kötü bir çizik yer ve bütün cumhuriyet savcıları, tutuklanan bir kişi hakkında dava açma zorunluluğunu kendilerinde hissederler. Neden? Çünkü savcılık bir bütündür, bir savcının tutuklamaya sevk ettiği ve tutuklattığı kişiyle ilgili yeterli kanıt varlığı baştan kabul edilir. Dolayısıyla, İstanbul savcısı olacak o arkadaş, tutuklanmış, aylarca cezaevinde kalmış, sayısız hâkime itiraza rağmen tutukluluğu ortadan kaldırılmamış insanlarla ilgili kamu davası açma zorunluluğundadır. Böyle bir zorunluluğu vardır yani ve ortada, bir kişi tutuklandığına göre, tutuklanmasını gerektirecek yeterli delil varsa... Çünkü insanlar kuvvetli şüphenin varlığı hâlinde tutuklanabilirler ama yeterli delil varsa dava açılır. Bakın, dikkatinizi çekerim, tutuklanmak için kuvvetli şüphe varlığı gerekir, dava açmak için sadece basit yeterli delil bile yeter. Bu anlamda, vahamet işlenmiştir hukuksal anlamda ve ne yazık ki yüce Meclis de buna alet olmuştur ve devam ediyor bu tablo.

Değerli milletvekilleri, gündemde olan bir konuya da değinmek isterim, o da bu “tape”lerin imhası meselesi. Evet, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 135’inci maddesine göre, “Tanıklıktan çekinme hakkı olanlar arasındaki telefon görüşmeleri derhâl imha edilir.” Diye bir tanımlama vardır fakat bu, kolluk güçlerinin bir işidir. Kolluk güçleri baba ile oğulun dinlendiğini fark ederse, o zaman imha işlemini derhâl yapmalıdır ama iş o aşamayı aşmış, olayın üzerinden bir yıl geçmiş, savcılıklarda evraklar beklemiş, gelmiş buraya, bu noktada artık imha yetkisi yoktur. Neden? Çünkü iki taraf da şüphelidir yani hem baba hem oğul şüpheli konumdadır. O zaman şunu sorarım: Ya, tanıklıktan çekinme hakkı sonradan oluştu. Hayır, o, önemli değildir. O zaman baba ile oğul arasında açıkça suç işlemeye ortam sağlıyorsunuz siz. Ve şunu da sorarım: Bu “tape”lerden o zamanlar haberdar değil miydik? Niye Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu bu Meclis soruşturmasına evet derken bu “tape”lerin imhasını istemedi? Bizzat buna onay verdi. Dolayısıyla da böyle bir tabloda bu imha işlemini bu Komisyon yapamaz. Birincisi, bu.

İkincisi: Henüz hazırlık soruşturması bitmemiştir, Genel Kurulda oylama sonuçlanıncaya kadar bu iş devam edecektir. Duyduğum kadarıyla apar topar böyle imha işlemine girişeceklermiş. Bu, açıkça suçtur ve bunu yapanlar, delilleri yok etme suçundan milletvekillikleri bittiği zaman yargılanırlar. Kesinlikle, böyle bir imha işlemi yasaya aykırıdır ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin Sayın Başkanı da buradan sesleniyorum: Lütfen, bu girişimi durdursun. Genel Kurul toplantısını yapsın, Genel Kurul toplantısından sonra sonuca göre bir karar verilebilir. İmhası ki bu Komisyonun belgeleri imha yetkisi de yoktur, iade eder. Eğer gizliliğine inanıyorsanız da kapalı bir zarfa koyarsınız. Hepimizin mal beyanı, Türkiye Büyük Millet Meclisinde korunaklı bir şekilde muhafaza ediliyor. Herhâlde, bu koca Meclis, bu 14 tane artık kamuya mal olmuş telefon görüşmesini de gizleyebilecek kapasiteye sahiptir.

Değerli milletvekilleri, konuşmamın bu bölümünde bir hukuksuzluğa daha değinmek isterim kendi seçim bölgemle ilgili olarak. Son günlerde İztuzu eylemi diye bir eylem var. Burada da büyük bir ayrımcılığın izini görüyoruz. Son yerel seçimlerde, Cumhuriyet Halk Partisi, büyükşehir dâhil olmak üzere 10 belediye başkanlığı kazandı, 3 belediye başkanlığının başka partilerdendir belediye başkanları. Bunlardan bir tanesi, Adalet ve Kalkınma Partisinin kazandığı Seydikemer ilçesidir. Seydikemer ilçesinde dünyaca ünlü Saklıkent var, doğal bir sit alanı. 30 Mart seçimlerinin hemen akabinde Saklıkent AKP’li belediye başkanlığına teslim edildi ama Ölüdeniz, İztuzu, muhalif partilerin belediye başkanlığını kazandıkları yerlerde hepsi, apar topar ihaleyle AKP yandaşlarına peşkeş çekildi.

İl Özel İdaresinin bünyesinde oluşturulan MUÇEV diye bir kuruluş, daha kurulmamış şirkete İztuzu plajını verdi. Bakın, dikkatinizi çekerim, daha şirket kurulmamış, kuruluşu iki gün sonra olmuş yani o ihalesiz teslimattan iki gün sonra. Çevre Bakanlığının ihale zorunluluğu var, buna bile aldırış edilmemiş. Bugün mahkeme kararları da uygulanmak üzere ihtiyati tedbir kararı var ve orada bir eylem var.

Buradan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkililerine seslenmek istiyorum: Burayı devlet yönetsin. İztuzu, özel, yüzde 70'i İngiliz olan daha sonra kurulmuş bir şirkete peşkeş çekilmesin. Burayı ya MUÇEV işletsin ya da bırakın Ortaca Belediye Başkanlığı işletsin. Bunu özellikle rica ediyoruz Muğlalılar olarak. Aksi hâlde oradaki eylemlerimiz devam edecektir. Çevre kuruluşları... İnatlaşmaya da gerek yoktur. Bu saatten sonra özel şirket oraya giremez kolay kolay ve sıkıntılar doğar.

Bu noktada anlayış bekliyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aldan.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Mardin Milletvekili Erol Dora.

Buyurunuz Sayın Dora. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA EROL DORA (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı üzerine Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Tasarıyla cezaevi dış güvenliği İçişleri Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığından alınarak iç güvenlikte olduğu gibi Adalet Bakanlığına verilmekte; iç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimi kurulmakta; bu birimlerin görevleri, silah ve zor kullanma koşulları, diğer kurumlarla iş birliği, cezaevi personelinin alımı, eğitimi ve özlük hakları düzenlenmektedir.

Değerli milletvekilleri, elbette, cezaevlerinin tutuklu ve hükümlülerin güvenliklerini nitelikli bir biçimde sağlaması ve bu güvenliğin ağırlıklı olarak sivil ve uzman personel tarafından yerine getirilmesi, “güvenlik” kavramının insan onuruna gölge düşüren nitelikten sıyrılarak evrensel hukuk ve uygulamaların referans alınması istenilir olmalıdır. Ancak tasarı metni incelendiğinde mahpusların güvenliği, mahpuslara insan onuruna yaraşır tutum ve uygulamalarla yaklaşılması gibi saiklere maalesef rastlanmamaktadır. Tasarıda güvenlikçi bir yaklaşım ağırlıklı olarak kendini hissettirmekle birlikte, şimdiye kadar cezaevlerinde zaten Adalet Bakanlığına bağlı olarak görev yürüten iç güvenlik personelinin tutuklu ve hükümlülere yönelik gerçekleştirdiği hukuksuz uygulamalarının önünü alacak düzenlemelere de yer verilmemiştir. Dolayısıyla, cezaevleri meselesinde asıl sorun, cezaevlerinin dışını kimin koruyacağından ziyade güvenlik sağlama yöntemlerinin mahpuslara karşı yol açtığı hak ihlalleridir ve bu hak ihlallerine karışan güvenlik personelinin etkin bir biçimde yargılanmamaları, cezasız bırakılmaları ve yeni hak ihlallerine prim verilmesidir.

Değerli milletvekilleri, tasarıyla cezaevlerinin güvenliğinin tamamen Adalet Bakanlığına devredilmesiyle yaklaşık 30 bin yeni kadro ihdas edilmektedir ki bu kadrolara alınacakların hangi birimlerden kaydırılacağı ya da hak ihlallerinin önlenmesi noktasında ne gibi eğitim ve uzmanlıklara sahip olacakları konusunda net bir çerçeve bulunmamaktadır. Kadro alımlarının yazılı sınav ve mülakat yöntemine göre yapılacak olması AK PARTİ Hükûmetinin birçok devlet biriminde yöntem hâline getirdiği yandaş kadrolaşmanın önünü daha da açacak niteliktedir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye’de, Adalet Bakanlığının cezaevleri ve mahpuslarla ilgili çözmesi gereken yığınla sorun bulunmaktadır. Konuşmama bu sorunlara değinerek devam edeceğim. 2014 yılında da cezaevleri, insan hakkı ihlallerinin yoğun yaşandığı yerler olma özelliğini sürdürmüştür. Türkiye’de hapsedme oldukça yaygın kullanılan bir ceza infaz yöntemi hâline getirilmiştir. Kasım 2014 itibarıyla cezaevlerinde toplam 155.853 kişi bulunmaktadır. Bunun 133.223’ünün hükümlü, 22.635’inin tutuklu olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu sayı, 2013 yılında 140.710 idi, AK PARTİ iktidara geldiğinde ise 59.430’dur. Cezaevlerindeki çocuk tutuklu, hükümlü kişi sayısı 1.984’tür. Bu sayı 2013 yılında 1.880 kişiydi.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2014 yılının ilk on bir ayında cezaevlerinde intihar, işkence ve kötü muamele, kaza, ihmal, hastalık, mahkûmlar arası kavga ve benzeri nedenlerle en az 38 kişi yaşamını yitirmiştir. Hapishanelerde tedavi edilme koşullarının engellenmesi sonucu hasta mahpuslar arasında bulunan Yaşar Dere, Celal Kılıçaslan, Celal Binici, Şehmus Yetek, Ali Çakıcı, Seyithan Taşkıran, Çağdaş Aktepe, Aram Akyüz, İrfan Eskibağ, Ramazan Özalp, Osman Akan, Nihat Bektaş ve Muzaffer Seyhan Kınacı yaşamlarını yitirmişlerdir. AK PARTİ döneminde açılan yeni cezaevlerindeki kapasite artışı, Türkiye'nin demir parmaklıklarla donatıldığını ortaya çıkarmıştır.

Değerli milletvekilleri, cezaevlerinde yaşanan en büyük sorunlardan biri, mahpusların emeklerinin son derece ucuz ücretler karşılığında sömürülmesidir. Mahpuslar, özel şirketlerin kurduğu üretim tesislerinde ucuz iş gücü mantığıyla çalıştırılmaktadır. Hapishaneler bünyesinde üretim tesisi kuran özel şirketler mahkûmlara günlük mesaipleri karşılığında ödedikleri 7 lirayla büyük bir sömürü düzeni yaratmaktadırlar. Adalet Bakanlığının 2012 yılı için günlük 20 lira olarak belirlediği ücretin bu kadar altına inilmesine nasıl izin verildiği belirsizdir.

Değerli milletvekilleri, oysa devletler işkenceyi önlemek için yasal, idari, yargısal ya da diğer her türlü önlemi almak zorundadır. İşkence ve kötü muamele, Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Sözleşmesi'nde yasaklanmış ve imzacı taraf devletleri işkence suçunu kendi mevzuatlarında düzenlemekle yükümlü tutmuştur. Cezaevlerinde insan hakları ihlalleri ancak çok yoğun olur yahut ölümle sonuçlanırsa haber değeri taşımaktadır. Bu durum cezaevlerinde sistematik kötü muamelenin normalleşmesi ve kabulü anlamını taşımaktadır. Kötü muamelenin Türkiye'de bu boyutta olmasının temel nedeni işkence yasağının mutlak niteliğiyle bağdaşmayan çok ciddi bir cezasızlık kültürünün varlığıdır. Bu kültürün güçlenmesinde ve yaygınlaşmasında birincil etken siyasal otoritelerin zihniyet ve yaklaşımları, başka bir deyişle cezasızlığın bir devlet politikası olmasıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine, son dönemlerde cezaevlerinde gerçekleştirilen bilhassa da çocuk mahpuslara yönelik işkence ve kötü muamele, tecavüz uygulamalarında da belirgin bir artış görülmektedir. Her şeyden önce, cezaevlerinin genel koşulları, barınma, havalandırma, hijyen, sağlık, iletişim ve benzeri koşulları ve cezaevleri kapasitesinin yüzde 100 doluluk oranına yaklaşması nedeniyle ortaya çıkan mekânsal sıkışıklık tüm tutuklu ve hükümlüler üzerinde toplu işkence etkisi yaratmaktadır. Bununla birlikte özellikle cezaevine giriş sırasında yapılan çıplak aramalar, süngerli oda uygulamaları ve kamerasız kör bölgelerde gerçekleştirilen şiddet, cezaevlerindeki arama ve denetimlerde avukat ve aile görüşmesine gidiş ve gelişlerde, hastane sevkleri ya da mahkemelere götürülüp getirilirken uygulanan şiddet ve izolasyon cezaevlerinde öne çıkan işkence ve kötü muamele uygulamaları olmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tutuklu ve hükümlü bireyler çok sayıda sağlık sorunu yaşamaktadırlar. Havalandırma, ısınma, nem, temizlik, hijyen, beslenme, spor yapamama, güneş ışığından yeterince faydalanamama gibi sorunlar direkt olarak bu ortamda yaşamak zorunda olan bireylerin sağlığını olumsuz yönde etkilemektedir. Uzun vadede aynı sağlıksız ortama maruz kalma nedeniyle birçok kronik hastalık ortaya çıkmakta ve kimi tutuklu veya hükümlünün ölümüne ya da sağlığını yitirmesine neden olmaktadır. Bu kronik rahatsızlıklar denildiğinde akla ilk kanser grubu kronik hastalıklar gelmektedir. Şu an hapishanelerde 200'ye yakın ağır hasta tutsak bulunmakta ve bunların içinde çok sayıda kanser hastası bulunmaktadır.

Değerli milletvekilleri, mahpusların düzenli ve yeterli tedavi, teşhis, kontrol imkânlarına ulaşmasının güç olması bir yana, doktora erişim imkânları dahi çok düşüktür. Mahpus sayısının yüzlerce olduğu, hatta 2 bini bulan hapishanelerin dahi birçoğunda sürekli doktor bulunmamaktadır. Çalışan doktorların uzman olmayışı bir yana, hapishanelere aile hekimliği uygulaması getirildiğinden bu yana

doktorlar haftada iki ya da üç sefer yarımşar gün cezaevlerinde bulunmakta ve bu kısıtlı süre içinde hastalıkların teşhis ve tedavisi mümkün olmamaktadır. Durumları ağır olan ve hapishane revirinde tedavi olanağı olmayan mahpuslar, kendilerini uzun süre ilgili sağlık kurumlarına sevk ettirememektedirler. Sevk kararları çıksa bile bu sefer araç ya da personel eksikliği nedeniyle hastaneye ulaşmak mümkün olamamaktadır. Hastanelere ulaşırsa jandarmanın müdahalesi, kelepçeli muayenenin dayatılması, hastanelerin zaten yoğun olması ya da kimi zaman hekimlerin tıp etiğine uygun hareket etmemesi nedeniyle teşhis ve tedaviler ya hiç yapılmamakta ya da yetersiz bir muayeneyle mahpuslar geri gönderilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu konuda yargı organlarınca temel alınan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un eksiklikleri, yanlışlıkları ve uygulamadaki sorunlar üzerinde durmak gerekiyor. 2005 yılında yürürlüğe giren bu İnfaz Yasası, mahpusları insan yerine koymayan, otoriteyi ve kuralları dayatan, yaşama hakkını değil güvenlik sorununu öne çıkaran bir anlayışla hazırlanmıştır. Söz konusu yasanın "Hapis cezasının infazının hastalık nedeniyle ertelenmesi" başlığını taşıyan 16'ncı maddesinde "Maruz kaldığı ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı değerlendirilen mahpusun cezasının infazı üçüncü fıkrafta belirtilen usule göre iyileşinceye kadar geri bırakılabilir." denilmektedir. Bu konudaki önemli bir sorun mevcut kurumsal yapısı ve siyasi iktidara bağlılığı nedeniyle tarafsız davranamayan bu nedenle de verdiği kararlarda bilimsel ve objektif kriterlere uygun değerlendirmeler yapmayan Adli Tıp Kurumunun hâlen resmî bilirkişi konumunu sürdürüyor olmasıdır.

Değerli milletvekilleri, bir diğer sorun da şudur ki infaz savcılıkları ağır hasta konumunda olup Adli Tıp Kurumu tarafından serbest bırakılmaları gerektiği yönünde raporları bulunan mahpusların toplum güvenliği için tehlike oluşturup oluşturmayacağı değerlendirmesini infaz dosyasına bakarak kendileri yapmamakta, yetki devrinde bulunarak mahpusları ikinci bir bilirkişi kurumu olarak ilgili il jandarma komutanlığına veya terörle mücadele şubesine sormaktadırlar. Adli Tıp Kurumunun mevcut yapısından ötürü hapishanede tedavisi mümkün olmayan ya da çok ağır sağlık sorunları bulunan kanser hastaları için dahi tahliye edilmeleri yönünde raporlar düzenlenmiyor. Buna rağmen, Adli Tıp Kurumunun bütün bu olumsuz yapısına rağmen durumu çok ağır bularak cezanın infazının ertelenmesi gerektiği yönünde rapor verdiği mahpusları bekleyen diğer bir sorun da 2013 tarihinde 6411 sayılı Yasa'yla birlikte toplum güvenliği için tehlike olmama şartının getirilmiş olmasıdır.

Yeni yasanın aradığı biçimde maruz kaldığı ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyen hasta mahpusların toplum güvenliği için tehlike oluşturup oluşturmayacağı araştırılmakta ve güvenlik gerekçesiyle serbest bırakılmaları engellenmektedir.

Değerli milletvekilleri, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün Kasım 2014 tarihli emriyle hapishanelerde süreli yayınların posta yoluyla ya da doğrudan ziyaretçiden alımına yasak getirilmiştir. Örneğin, Tekirdağ F Tipi Hapishanesinde mahpuslara gerekçe olarak, ceza infaz kurumlarında güvenliğin ve düzenin sağlanmasına katkı sağlanması amacıyla, ücreti önceden tutuklu ve hükümlülerce ödenmeyen veya ücretsiz gönderilen hiçbir bülten, broşür, dergi, gazete ve benzeri gibi yayınların ceza infaz kurumlarına alınmaması, kuruma ait olan alanlarda ve ziyaretçi bölümlerinde bulundurulmaması, ücretsiz olarak gönderilen kitaplara ilişkin olarak Ceza İnfaz Kurumları Kütüphanesi ve Kitaplık Yönergesi uyarınca işlem yapılması gerekçe gösterilmiştir.

Değerli milletvekilleri, 5275 no.lu Kanun'un 62'nci maddesine göre hükümlü, mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla süreli ve süresiz yayınlardan bedelini ödeyerek yararlanma hakkına sahiptir. Ücretliye erişim zorunluluğu çoğunlukla yoksul ailelerin çocukları olan ve sınırlı maddi olanakları bulunan siyasi tutuklu ve hükümlülerin muhalif yayınlara ulaşmasının bütünüyle engellenmesidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; çocuk mahpuslar meselesi kanayan bir yara olma özelliğini sürdürmektedir. Cezaevlerinde bulunan çocukların cezaevi psikolojisini kaldıramadıkları, ciddi tıkanmalar yaşadıkları için kendilerine zarar vermek suretiyle intihar girişiminde bulundukları kendilerinin, ailelerinin ve diğer mahpusların insan hakları kuruluşlarına yaptıkları başvurulardan anlaşılmaktadır. Çeşitli disiplinlerden bilimsel araştırmalar genelde cezalandırmanın, özelde ise kapatmanın çocuklarda suçu önleyici ya da eğitici hiçbir etkisinin olmadığını ortaya koymaktadır. Bu nedenle insanlık dışı bir uygulama olan çocuk cezaevleri kaldırılmalıdır, kapatılmalıdır.

2014 itibarıyla kolluk güçlerinin toplantı ve gösterilere yönelik müdahalesi sonucu 410 çocuk gözaltına alınmış, 68 çocuk tutuklanmıştır. Devletin alıkoyma yetkisine dayanarak cezaevi ya da herhangi bir tutulma yerine koyduğu bireylere karşı bakım, gözetim ve koruma sorumluluğu vardır. Bu sorumluluk aynı zamanda bir zorunluluğu ifade eder. Çocuklar söz konusu olduğunda ise sorumluluk kavramı çok daha detaylı ve çok daha hassas boyutlar kazanmaktadır. Devletin aileden ayırarak, yetiştikleri, yaşadıkları yerlerden binlerce kilometre uzakta alıkoyduğu çocukları ulusal ve uluslararası mevzuat ve kurallar çerçevesinde koruması ve kollaması devlet görevlileri bakımından yasal bir zorunluluktur. Oysa cezaevlerinde her gün, her an çocuk mahpuslara yönelik insan onuruyla bağdaşmayan uygulamalarla, taciz, tecavüz vakalarıyla, çocuk olmalarından kaynaklanan tüm hakları ihlal edilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; örneğin 2 Ocak 2014'te Sincan Gençlik ve Çocuk Cezaevinde tutulan 12 çocuğa gardiyanlar tarafından işkence yapıldığı ortaya çıktı. Ankara Sincan Gençlik ve Çocuk Cezaevinde tutulan 12 çocuğun koşullarına gaz bombası atılıp tazyikli suyla ıslatılarak gardiyanlar tarafından darbedilmelerinin 2 Ocak 2014'te ortaya çıkmasının ardından 8 çocuk mahpustan 4'ünün İstanbul Maltepe Çocuk Cezaevine, 4'ünün de İzmir Şakran Çocuk Cezaevine sevk edildikleri öğrenilmiştir. Çocukların sürgüne gönderilmeden önce 2 kez dövüldükleri de ortaya çıkmıştır. Maltepe Çocuk Cezaevine getirilen 4 çocuğa çıplak arama uygulamasının dayatıldığı ve ardından tekli hücrelere konuldukları da öğrenilmiştir.

Değerli milletvekilleri, özellikle özgürlüğünden yoksun bırakılmış çocuklarla ilgili sözleşmeler ülkemizde çok açıkça çiğnenmektedir. Cezaevleri mimariden güvenliğe, sağlık koşullarından aile ziyaretlerine kadar erkek mahpus nüfusa göre düzenlenmiş, cezaevlerindeki psikososyal servis, gardiyanlar kadınların ihtiyaçlarına duyarsız kalmaktadırlar. Ceza hukuk sisteminin sertleşmesi küçük suçlar nedeniyle hapsedilen kadın sayısında ciddi oranda bir artışa yol açmıştır. Cezaevi sistemlerinde ise kadın nüfusunun erkek nüfusa oranla azlığı kadın nüfusun cinsiyete özgü ihtiyaçlarının ihmaline sebep olmaktadır. Kadınlar bu sorunlardan fazlasıyla paylarına düşeni almakta, ek olarak da kadınlara özgü sorunları yaşamaya devam etmektedirler.

Değerli milletvekilleri, F tipi cezaeviyle genelde tecrit uygulamalarından vazgeçilmelidir. Hasta mahpuslar derhâl serbest bırakılmalı ya da cezalarının infazları yeniden sağlıklarına kavuşuncaya kadar ertelenmelidir. Sorumlular hakkında işkence ve kötü muamele yapmak nedeniyle soruşturma açılmalı, soruşturma açılan kamu görevlileri soruşturma sonuçlanıncaya dek hemen görevden el çektirilmelidir.

Uluslararası standartlarla yasaklanan zincir, demir gibi kısıtlama araçlarının kullanılması önlenmeli, kısıtlama araçları cezalandırma amacıyla kullanılmamalıdır.

Özellikle işkence iddialarında olmak üzere mahpusların muayeneleri İstanbul Protokolü uyarınca standart adli muayene formu kullanılarak kapsamlı biçimde yapılmalıdır. Cezaevi hekimi ve tıbbi personelinin İstanbul Protokolü eğitimi almaları sağlanmalıdır. Cezaevinde sağlanan tıbbi bakım hizmeti, cezaevi dışındaki olanaklarla eşit hâle getirilmelidir.

Disiplin suç ve cezalarında yasal düzenlemeler ve pratikten kaynaklanan açık hukuka aykırılıklar bir an önce giderilmelidir. Başvuru ve şikâyetlerin herhangi bir kısıtlama olmaksızın ve derhâl gerekli mercilere ulaştırılması sağlanmalıdır. Adli ve idari mekanizmalar yapılan başvuru ve şikâyetlerle ilgili etkin soruşturma yürütmelidirler.

Avukatlarla görüşmenin ve yazışmaların mahremiyeti sağlanmalıdır. Resmî kurumlar ve avukatlarla yapılan yazışmaların denetime tabi tutulması engellenmelidir. Mekân ve üst aramaları sırasında aramaya maruz kalan kişilerin onur kırıcı muamelelere uğramamasına özen gösterilmelidir, arama prosedürünün bizzat kendisi aşağılayıcı olmamalıdır.

Cezaevi rejimi, fiziki koşullar ve uygulanan muameleler hakkında etkili bir idari ve yargısal denetim sağlanmalı; cezaevleri devletten bağımsız sivil toplum kuruluşlarının denetimine açık hâle getirilmelidir. Cezaevlerinde denetim için İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı ya da Onur Kırıcı Muamele ya da Cezanın Önlenmesi Sözleşmesi Seçmeli Protokolü'ne uygun şekilde bağımsız ulusal denetim mekanizmalarının oluşturulması sağlanmalıdır.

Bu duygu ve düşüncelerle tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dora.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Faruk Bal.

Buyurunuz Sayın Bal. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı hakkında Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz aldım. Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Bu vesileyle, dün ve önceki günlerde terör saldırısına maruz kalıp hayatını kaybeden şehitlerimize Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum. Aynı şekilde, terör kurbanı olan tüm şehitlerimize Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum, terör mağduru olan tüm gazilerimize sabır ve şifalar niyaz ediyorum.

Değerli milletvekilleri, “ceza ve infaz kurumları” dediğimiz zaman bunun iki tane yüzü vardır. Birinci yüzünde “kader mahkûmu” olarak da tanımlanan “tutuklu ve hükümlü” adı altında cezaevlerinde yaşama durumunda olan kişilerdir mahkeme kararınca. Bunların çok ciddi sorunları vardır. Bu sorunların içerisinde kötü muamele, kötü yönetim, çocuk istismarı, sağlıklı yiyeceğe ulaşamamak, sağlıklı bir şekilde yatacak, barınacak yer imkânını bulamamak gibi. Bunları derlemek, toparlamak ve mahkûmları, tutukluları cezaevinde insanca şartlara uygun bir şekilde cezalarını çekmelerine imkân sağlamak Adalet Bakanlığının görevi içerisinde.

Ancak cezaevleri yaşadığımız süre içerisinde patlayan bombaya dönmüştür. 2002 yılında 52 bin olan mahkûm ve tutuklu sayısı on üç yıllık AKP'nin iktidar süresinde 2014 yılı itibarıyla 152 bine çıkmıştır. Nüfusumuza oranladığımız zaman çok vahim bir durumdur. Bu, bir şeye işaret ediyor, o da, Türkiye suç cenneti hâline gelmiştir. Yeni yeni suçlar ortaya çıkmıştır. Gasp, kaçakçılık, PKK terör örgütü ve diğer terör örgütleri, insan kaçakçılığı, fuhuş gibi yeni yeni suçlar ortaya çıkmıştır. Bunun da bir başka boyutu vardır; ekonomik ve sosyal dengelerin bozulması, insanların açlığa, sefaletle mahkûm edilmiş olması gibi suç işleme eğilimini artıran sebepler vardır. Bu sebeplerle AKP mücadelede başarılı olamamıştır. Başarılı olamamasının sonucu bugün burada görüştüğümüz ceza infaz kurumlarındaki güvenlik tedbirleriyle ilgili olmak üzere karşımıza çıkmaktadır.

Patlayan bir bomba gibi demiştim cezaevleri. Hakikaten son zamanlarda Eskişehir, Manisa, Burhaniye, Karaman, Bafra, Mardin, Urfa, Elâzığ, Kandıra, Keles, Çorum, Muş ve Van cezaevlerinde isyanlar çıkmıştır. Mahkûmlar kendi canlarını tehlikeye atarak, battaniyelerini, yataklarını yakmak suretiyle içinde bulundukları ortamdan memnuniyetsizliklerini ortaya koymuşlar ve çılgık atmışlardır. Bu çılgılığa çare bulmak Adalet Bakanlığının görevi içerisindeydi çünkü kendi canını ortaya atacak kadar içinde bulunduğu ortamdan rahatsız olan mahkûmun can güvenliğini korumak devletin teminatı altındadır, bu teminat da Adalet Bakanlığının sorumluluğu içerisindeydi.

Değerli milletvekilleri, cezaevlerinin ikinci yüzü ise cezaevlerinde mahkûm gibi bir memuriyete mahkûm edilmiş olan infaz koruma memurlarıdır. İnfaz koruma memurları, cezaevi müdürleri ve idarecileri o şartların kendilerine dayattığı ortamdan o derecede rahatsızdılar ki psikolojik ve sosyolojik sorun hâline gelmiştir. Yani cezaevlerinde gününün en az on iki saatini geçirmek zorunda kalan bir çalışan, yaşadığı şartlar çerçevesi içerisinde cezaevinden çıkıp normal hayata geçtiğinde psikolojik davranış bozuklukları ortaya çıkmaktadır. Bunun ortadan kaldırılması mümkündür. Onun için, cezaevlerinde mahkûm ve tutukluya iyi hizmet sunabilmesinin yolu, bu hizmeti sunacak olan infaz koruma memurlarının iyi şartlar altında hizmet verebileceği imkânların yaratılmasıdır. Yani ekonomik ve sosyal yönden pozisyonlarının genişletilmesi, almış oldukları ücretlerin ifa ettikleri görevin değerine, gereğine uygun bir şekilde olması gerekmektedir. Bu sebeple, infaz koruma memurları emniyet hizmetleri sınıfına dâhil edilmeyi beklemektedirler. Şimdi getirilen tasarıyla cezaevlerinin iç ve dış güvenliği temin edilecek bir pozisyonda görev yapacak infaz koruma memurları bu güvenlik kavramı kapsamı içerisinde iç güvenlikle ilgili emniyet hizmetleri sınıfında bulunan meslektaşları gibi tanımlanmayı ve onlar gibi muamele görmeyi arzu etmektedirler. Ek göstergelerinin eş değerinde hizmet verdikleri kuruluşların memurlarına eşitlenmesini talep etmektedirler.

İnfaz koruma memurları yıpranma tazminatından yararlanmayı istemektedirler. Jandarması, polisi ve silahlı kuvvetleri ve diğer emniyet güçlerinin dörtte 1 oranında yıpranma tazminatından yararlandığını hepimiz biliyoruz. İnfaz koruma memurları onlar kadar riskli bir işi yaptıklarına göre bu tazminattan yararlanmaları en tabii haklarıdır.

Diğer taraftan, infaz koruma memurları adalet tazminatı oranının yükseltilmesini istemektedirler. Gerçekten alt komisyonda kabul edildiği şekilde yükseltilecek tazminat oranlarının Adalet Komisyonunda düşürülmesi bir hayal kırıklığı yaşatmıştır, bu hayal kırıklığının giderilmesini talep etmektedirler. Milliyetçi Hareket Partisi olarak da alt komisyonun kabul ettiği rakamları esas alarak bir önergeyle bu durumun düzeltilmesini talep edeceğiz.

Değerli milletvekilleri, cezaevlerinin iki yüzünün olduğunu söyledim. Birinci yüzünde mahkûm ve tutuklular yani kader mahkûmları, ikinci yüzünde infaz koruma memurları, cezaevi müdürleri ve personeliydi. Bir de bunun ara yüzü vardır, ara yüz ise işyurtlarıdır. İşyurtları çok önemli ve çok ciddi bir infaz rejiminin uygulandığı sistemdir. İşyurtlarında, cezaevinde bulunanların zamanlarını iyi değerlendirmesi, cezaevinde bulunanlardan meslek sahibi olmayanların bilgi ve beceriler kazandırılarak meslek sahibi olmaları, üretime katkıda bulunmaları, üretime cezaevinde katkıda bulunurken ekonomik gelir elde etmeleri ve cezanın infazından sonra edinmiş oldukları bilgi ve tecrübeye uygun bir işe yerleştirilmeleri gerekmektedir ancak iş yurtlarının ara yüz olarak bu görevi gereği gibi yerine getiremediğini belirtmek istiyorum.

Bir diğ er sorun, AKP Hükûmeti zamanında küçük ilçelerde bulunan cezaevleri kapatılmıştır. Bunun iki zararı olmuştur: Bir, o ilçedeki ekonomik ve sosyal faaliyetler zayıflamıştır; iki, mahkûm olup da o ilçede yaşayan, tutuklulukta o ilçede yaşayan kişilerin eşi, dostu, akrabası ve yakınları ilçeden cezaevi kaldırıldığı için mahkûmun, tutuklunun bulunduğu cezaevine gitmek üzere bir ek külfete, ek zaman harcamaya mecbur edilmiştir. Bu, ciddi bir sorundur, bu sorunun çözümlenmesi gerekmektedir.

Sayın milletvekilleri, önümüzdeki tasarı iç güvenlik ve dış güvenlik adı altında iki ayrı ünite kurmak suretiyle cezaevlerinde bulunan -bizim de zaman zaman eleştirdiğimiz- bir soruna çözüm bulmayı amaçlamaktadır, çözüm bulunması gerektiği konusunda Milliyetçi Hareket Partisi hemfikirdir. Yani sorun şudur: Jandarma cezaevinin dış güvenliğini takip etmektedir, iç güvenliğini infaz koruma memurları ve cezaevi idaresi yapmaktadır, cumhuriyet savcısı da iç güvenlikle ve dış güvenlikle ilgili inisiyatiflerini kullanmaktadır. Bu şikâyet ettiğimiz sistemin aslında bir denge ve denetim mekanizmasından kaynaklandığını da, bu yönüyle de pozitif bir faydası olduğunu da ifade etmek istiyorum. Yani jandarma ayrı bir birime tabidir, dış güvenliği kontrol ederken içeriye girenlerin, çıkanların yasa dışı iş ve işlemlerine karşı bir dengeleme ve denetleme aracı olarak fonksiyon ifa etmektedir. Elbette ki içerideki cezaevi personeli ve infaz koruma memurları da jandarmanın davranışlarını dengeleyerek ve denetleyerek bir görev ifa etmektedir. Şimdi bu sistem kaldırılıyor, iç güvenlik ve dış güvenlik adı altında iki ünite oluşturularak bunların tepesine Adalet Bakanlığı birimleri ve cumhuriyet savcısı getiriliyor.

Cumhuriyet savcısı o şekilde yetkilendiriliyor ki müdahale edecek birimlerin müdahale kararlarına, içeriye silahlı olarak yani cezaevine silahlı olarak girilmesine ve müdahalelerin hangi ölçüde yapılmasına, silah kullanmasına kadar karar verme yetkisi cumhuriyet savcısına bırakılıyor. Bu yanlıştır. Bu yanlıştır, çünkü müdahale sırasında mutlaka cana ve mala zarar gelecektir. Cana ve mala gelmiş her zarar da yargılama konusu olacaktır. Yargılama konusunun başlangıcını ise soruşturan kişi olarak cumhuriyet savcısı yapacaktır. Cumhuriyet savcısı, kendi kararıyla, kendi talimatıyla, kendi bilgisi içerisinde yapılmış olan bir işi soruşturan kişi olarak tarafsız olabilir mi? Bu işin gerçek faillerini objektif bir şekilde yargı önüne taşıyabilir mi? Hayır.

Buradan geldiğimiz nokta şudur: Yetkiler ve güçler toparlanıyor AKP iktidarında, bir tek burada değil, her tarafta olduğu gibi burada da toparlanmaktadır. Bu yanlış bir iştir. Denge ve denetim mekanizmasının oluşturulması gerekmektedir. Burada cumhuriyet savcısının operasyon yetkisi veya operasyona inisiyatifi suretiyle karar verme yetkisi cumhuriyet savcısından alınmalı, doğrudan cezaevinin iç ve dış güvenlikle ilgili birimlerine verilmelidir. Bu da denetlenmeli ve öyle bir denge ve denetim mekanizması oluşturulmalıdır ki her cezaevinde iş, Adalet Komisyonu Başkanının iradesine tabi kılınmamalı. Adalet Komisyonunun iradesine tabi kılındığı takdirde Adalet Komisyonu Başkanı elbette ki cumhuriyet başsavcısıyla teşriki mesai içerisinde, cumhuriyet başsavcısının amiri Adalet Bakanıdır. Dolayısıyla, Adalet Bakanının işlerini düzenleyecek, dengeleyecek, denetleyecek, kontrol edecek cezaevi izleme komisyonları Adalet Bakanının inisiyatifi dışında kurulmuş komisyonlar hâline gelmektedir ki kuruluş sebebine uygun değildir bu. Bunun yerine, cezaevlerinin bulunduğu yerlerde -elbette Adalet Komisyonu Başkanı da olsun, elbette cumhuriyet başsavcısı da olsun ama- o ilin, o ilçenin bütün alanlarını kapsayacak şekilde, varlığını hükmi şahsiyet olarak devam ettiren ve demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan siyasi partilerin temsilcilerinin asli üye olarak, tabii üye olarak bu kurullarda bulunması gerekmektedir ki her parti kendisi açısından cezaevlerindeki durumu değerlendirebilsin, oradaki gelişmeleri inceleyebilsin.

Değerli arkadaşlarım, kanuna biz bu şekilde bakıyoruz. İtiraz ettiğimiz maddeler var, buna ilişkin önergelerimizi vereceğiz. İnşallah hayırlara vesile olur diye düşünüyorum.

Konuşmamın bu bölümünde... Dün Sayın Başbakanın açıkladığı çok hayırlı ve çok güzel bir haberle mesrur olduk, mutlu olduk. Sayın Başbakan artık yolsuzlukla mücadele paketini gündeme getireceğini ilan etmiş durumda. Önümüzdeki günlerde inşallah çıkar yola, kara kışa saplanmazsa gelir bu Meclise, burada konuşuruz.

Burada Sayın Başbakanı tebrik ediyorum. Türkiye hakikaten yolsuzlukla mücadeleyle ilgili bir pakete ihtiyaç duyuyor. Bu pakete nereden başlaması gerektiğinde ben en yakını kişiyi tavsiye ediyorum. Nereden başlayacak, bize sorarsa biz cevap veririz ama başlayacağı en yakın kişi Numan Kurtulmuş; o her şeyi biliyor, AKP'ye gitmeden önce ilan etmişti: "Siz Harun gibi geldiniz, Karun oldunuz." Ne demek istediğini AKP Genel Başkan Yardımcısından sorsun ve alacağı cevaba göre de kendi iç -onların ifadesiyle söylüyorum- bağışsıklarını temizlesinler.

Değerli arkadaşlarım, bu çerçeve içerisinde, AKP'nin, dün görüştüğümüz ve pazartesi günü de Soruşturma Komisyonunun verdiği kararla ilgili böyle yalan yanlış, ağzı laf yapan herkesin konuştuğu bir süreç yaşandı. AKP'nin etkili etkisiz, etki bekleyen, yetki bekleyen bütün şahsiyetleri dediler ki: "Komisyon karar vermiştir, mesele kapanmıştır. Zaten de millet karar vermişti, her şey bitmiştir." Peki, madem öyle, bu Komisyon nasıl faaliyetini sürdürdü, onunla ilgili birkaç cümle söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu Komisyon 5 Mayıs tarihinde kuruldu, altmış dört gün çalıştırılmadı AKP üye vermediği için. 7 Temmuz tarihinde AKP üyesini verdi. Kura çekilecek, kura çekilmeden iki gün önce şu kulislerde hepimiz duyduk, ben şahsen duydum "Komisyonun Başkanı Sayın Hakkı Köylü olacak." dediler. Burada kura çekilirken ilk isim Sayın Köylü'nün ismi çıktı, şaşırdık. Şaşkınlıkların devam edeceğini de ifade ediyorum. Başkan seçildi, seçildiği gün toplantı yapmadı yani bir iş falan yapmadılar ve dağıldı. Ama Komisyon Başkanı bir iş yaptı, gelen dosyaların tümünü geldiği yere gönderdi, savcılığa. Niye? Dizi pusulası yokmuş.

Değerli arkadaşlarım, bu İç Tüzük'e, bu Anayasa'ya göre bu Komisyon Bakanlar Kurulunun tüm yetkisini kullanır. İsterse buraya dizi pusulası yapmaya memurunu, profesörünü bulur, getirir, yaptırır. Yok, savcılığa gitmesi lazım dosyaların. Niye? Çünkü gittiği savcılıkta eski savcılar yok. Onlar paralel olduğu için atıldı, biat edenler getirildi; onların dosyaları bir görmesi lazım. Bunlar gördü dosyayı elli dört gün. Elli dört günde dizi pusulası mı hazırlanır? Elli dört günde bir şey oldu. Basına düşen rakamlar doğruysa, Meclis Başkanlığına gelen klasör sayısı 64, Meclis Başkanı gönderdi, o klasörün sayısı düştü 32 veya 33'e. Bu Meclise geldi, bu Meclis de bu Komisyona havale etti, Komisyon Başkanı savcılığa gönderdi, 33 dosya, dizi pusulası hikâyesiyle 11 klasöre düştü.

10 toplantı yapıldı, ne yaptıklarını bilmiyoruz 10 toplantıda, gizli. Gizlilik kararı ayrı bir ucube ama gizlilik kararından sonra bir de başka bir ucube iş yapıldı. Komisyon Başkanı Komisyon üyelerine haber vermeden yayın yasağı koydu; hem gizli hem yayın yasağı. Sonra geldi, on gün toplandılar. On günde "Müdahil olacağım." diyor adamlar, çağrılmıyor; "Ben şahitlik yapacağım." diyor, çağrılmıyor. Çağrılan insanlara "İfade vermeseniz de olur." deniliyor, ifade vermeden çekip gidiyorlar. Bakanlara "Buna cevap verseniz de olur, vermeseniz de olur, sizin takdirinizdedir." diyorlar, ücretsiz avukatlık yapılıyor ve 10 toplantı böyle geçiriliyor.

Geçiriliyor da 22 Aralık tarihinde -burayı lütfen AKP'li arkadaşlarım da dinlesin- bu Komisyon "Saat 14.00'te ben oylama yaparak kararımı vereceğim." diyor. 22 Aralık saat 14.00'e geliyor, Komisyon toplanmıyor, "Saat 15.00'e ertelendi." diyor. Saat 15.00 oluyor, Komisyon toplanmıyor, "Saat 15.30'a ertelendi." diyor. Saat 15.30'a geliyor, Komisyon toplanmıyor "Saat 18.00'e ertelendi." diyor. Saat 18.00'e geliyor, Komisyon yine toplanmıyor, 5 Ocak 2015'e, bir yıl sonraya atılıyor. İşte, 5 Ocak 2015 tarihinde de AKP'nin 9 milletvekili "hayır" diyor, diğer muhalefet milletvekilleri "evet" diyor Komisyonunda.

İşte, yani milletin iradesiyle kurulmuş Meclisteki Komisyon böyle bir karar veriyor ama perdenin gerisinde olanlar var. Perdenin gerisinde olan: Komisyonun toplanıp karar vereceğini ilan ettiği gün Başbakan Makedonya'ya gidecek. O daha önce demişti ki: “Kardeşim bile olsa yolsuzluk yapanın kolunu keserim.” Yani böyle, çok külhanbeyivari bir laf ifade etmişti ve niyeti “Zülfüyâre dokunmayacak şekilde, Anayasa Mahkemesinden berat edecek şekilde dosyaları gönderin ve bakanları Yüce Divana gönderin.”

Ama yine basından öğrendiğimize göre, soruşturulan bakanlar Cumhurbaşkanına gidiyor “Biz Yüce Divana gidersek Bilal de peşimizden gelir.” İşte, iki makam arasındaki çelişki ve anlaşmazlık Komisyon Başkanına –yine basından öğrendiğimize göre- telefon talimatları olarak geliyor. Biz nasıl kuruluşunda şaşırmış isek, biz nasıl işleyişinde şaşırmış isek bu defa ne karar vereceklerine Komisyon Başkanı ve üyeleri de şaşırmış vaziyette. Hangi kulaklarına inanacaklar, Cumhurbaşkanından gelene mi Başbakandan gelene mi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FARUK BAL (Devamla) – En sonunda Başbakandan gelen kale alınmıyor ve Cumhurbaşkanından gelen talimatla bu karar veriliyor. Böylece Sayın Davutoğlu'nun keseceği kol yerine sesi kesilmiş oluyor diyor, hepinize saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bal.

Şahsı adına Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Öztürk.

Süreniz on dakikadır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarısıyla ilgili görüşlerimi açıklamak istiyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi iktidara geldiği günden bugüne kadar sürekli yargıyla bir didişme, yargıyla bir kavga içerisinde olmuş. Yargı, kendi beklentisine uygun kararlar verdiğinde övülmüş ama kendi beklentisine aykırı kararlar verdiği zamanda Başbakan tarafından, AKP'nin yetkilileri tarafından ve ilgili bakanlar tarafından yerden yere vurulmuştur. Sayın Başbakan “Siyasi parti başkanları hâkimler yerine geçemez; medya, gazeteler, televizyonlar, yazarlar hâkimin, savcının yerine geçemez.” demiş, maşallah, kendisinden başka hâkim ve savcılarının yerine geçen başka bir insan olmamış. Adalet ve Kalkınma Partisine dokunan yargı kararlarında hoplayıp zıplamış ama kendisinin beklentisine uygun kararlarda da “Yargı görevini yapıyor.” demiş. Şimdi “Yargı kendi görevini yapıyor, yürütme olarak biz de görevimizi yapıyoruz.” diyor çünkü bu karar, 28 Şubat darbesine yönelik, o zamanki paşalara soruşturma açılmasıyla, yargılanmasıyla ilgili, işine gelen bir karar, 14/2/2013 tarihinde söylemiş. Yine, Sayın Başbakan -bu sefer işine gelmemiş- kayıp trilyon davasında “Biz Türkiye'ye hizmet etmek istiyoruz -yani, Sayın Başbakan dediğim, Davutoğlu'ndan bahsetmiyorum, Sayın Recep Tayyip Erdoğan, o zaman Başbakan olduğu için- ama biz engelleniyoruz yargı kararları tarafından.” demiş. Ve Recep Tayyip Erdoğan demiş ki: “Yargı yanlış yaparsa kim denetleyecek?” E, hani siyasi partinin başkanları karışmayacaktı bu işe? Yine, o zamanki Sayın Başbakan “HSYK'ya kim karşı gelecek? Yetkim olsa HSYK'yı ben yargıları.” diyor. Yine, Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan o zaman diyor ki: “Yargı görevini yapmazsa anayasal suç işler.” E, şimdi, yargı görevini yapmazsa anayasal suç işliyor da yolsuzluk, rüşvet iddiasıyla dünya çalkalanıyor, buna karşı faaliyete geçen savcılar, yargıçlar görevini yapmazlarsa anayasal suç işlemiş olmayacaklar mı?

Yine, Sayın Haberal'ın davasıyla ilgili Başbakan diyor ki, bakın, o zaman: “Bu karar ideolojiktir. İdeolojik bir kararla hâkimlerimizi, savcılarımızı korkutmaya, yıldırmaya, sindirmeye yönelik bir hukuk skandalıdır.” Allah Allah! “Hukuk herkese şüphesiz eşit uygulanmalıdır. Sade bir vatandaşın uygulanan hukuk ile zengine, güçlüye uygulanan hukuk farklı olamaz.” Ey Recep Tayyip Erdoğan, mademki hukukun herkese eşit uygulanması gerekiyor ise senin bakanlarına, senin yandaşlarına niye hukuku uygulamıyorsunuz, niye onlara uygulanmaya çalışılan hukuku engellemeye kalkıyorsunuz?

Yine, değerli milletvekilleri, şimdi, Recep Tayyip Erdoğan'ın Başbakan olduğu dönemde, bakın, bu Anayasa referandumunu göklere çıkartıyor. “Yargıyı ideolojik bataktan, kast sisteminden kurtaracak, küçük bir grubun kontrolündeki kapalı devre işleyişi katılımcı bir anlayışla değiştirecek süreci başlattık.” diyor. “Anayasa Mahkemesinin değişimi birçok şeylerin önünü açıyor, HSYK'nın değişimi birçok şeylerin önünü açıyor. Artık telefonlarla ‘Filancayı falan yere atayalım.’ deme süreci bitiyor.” diyor Recep Tayyip Erdoğan. Yine “12 Eylül referandumuyla yargı bağımsız ve teminat altına alındı.” diyor yani 12 Eylül referandumunu övüyor Başbakan o tarihte. “Biz HSYK'nın yapısını demokratikleştirdik, yargı bağımsız ve tarafsız oldu; üstünlerin hukuku değil, hukukun üstünlüğü egemen oldu.” diyor. Ne zaman söylüyor? 12 Eylül 2010 Anayasa referandumundan sonra.

Ama, değerli milletvekilleri, yine devam ediyor, “12 Eylül 2010 halk oylaması yargı için bir milat niteliği taşıyor. Yargıya millet eli değdi. Yargı, bir hizbin, dar bir anlayışın, bir grubun arka bahçesi olmaktan çıktı, milletin yargısı oldu.” diyor. Ne zaman? 31/1/2012'de söylüyor bunu. Yani, demek ki siz, daha önce, 12 Eylül 2010 Anayasa referandumuyla yargıyı bir hizbin elinden kurtarmışsınız, milletin yargısı hâline getirmişsiniz ama devam etmişsiniz, Sayın Bekir Bozdağ da o zaman AKP Grup Başkan Vekili olarak ne kadar övgüler düzmüş: “Değişime direnenler kaybetmiştir.” diyor yani o günkü HSYK'nın yapısını övüyor, “Demokrasinin standardını yükseltmek istemeyenler, yargının tarafsız ve bağımsız, milletin yargısı, sadece hukukun emrinde olan bir yargı arzusuna karşı çıkan, yargıyı arka bahçesi görenler kaybetmiştir.” diyor, o zaman diyor. Demek ki o yargı, sizin tabirinizle “milletin arka bahçesi” olmaktan çıkmış, milletin yargısı olmuş size göre, övmüşsünüz. Şimdi, aynı Bekir Bozdağ ne demiş 21 Aralık 2013'te? “Yolsuzluk adı altında yürütülen iftira kampanyası ve siyaset mühendisliği kirli bir operasyondur.” Kim yapıyor bunu? Sizin “milletin yargısı” dediğiniz yargı yapıyor. E, kardeşim milletin yargısı yapıyorsa niye karşı çıkıyorsunuz ya? Bırakın yapсын.

Şimdi, değerli milletvekilleri, yine Sayın Bülent Arınç da bu sefer referanduma övgüler diziliyor. Şimdi, o zamanki Sayın Başbakanımız diyor ki: “Eğer devlet yasaları yapıp, millete bu yasaları dayatırsa orada hukuk değil zulüm doğar.” İşte siz, yasalar yapıyorsunuz, yasaları millete dayatıyorsunuz. Parlamentoda çoğunluk eliyle siz yargıya müdahale ederken aslında milletin iradesine şey yapıyorsunuz.

Şimdi, tabii, yine, Cumhurbaşkanının söylediği bir laf “Birtakım kirli, faili meçhul cinayetlere dahi bulaştığını görüyoruz.” diyor. E, görüyorsanız açıklayın kardeşim ya. Madem bunlar kirli, faili meçhul cinayetlere karışıyorsa gördüğün şeyi niye açıklamıyorsun? “Daha şaşırtıcı şeyler duyacaksınız.” diyor. Biz bu laflara alışkınız. Ergenekon ve Balyoz davalarında, Danıştay katliamından sonra o zamanın bakanı, Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin de söylemişti “Daha neler göreceksiniz.” demişti, Abdullah Gül de söylemişti “Çok güzel şeyler olacak.” demişti.

Değerli milletvekilleri, şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı, bugünkü Cumhurbaşkanı diyor ki: “İşini yeraltından götürenler karşısında yargıyı bulacaktır.” Aha, işte. “Şimdi, Recep Tayyip Erdoğan sıfatıyla konuşuyorum, Cumhurbaşkanı sıfatıyla değil.” Ve yandaşları işini yeraltından götürmeye çalıştığı iddiasıyla soruşturma açıldığı içindir ki yargı karşısındadır. Bir zamanlar İstanbul'a gidip de arabınıza aldığınız, onları kahraman savcı ilan ettiğiniz savcılar şimdi bu iddiayı soruşturmışlardır.

Ve en sonunda da Sayın Cumhurbaşkanının, bir hukuk devletinin cumhurbaşkanının söylememesi gereken ibretlik bir anlayışını paylaşıyorum, diyor ki: 17, 25 Aralığı millet zaten 30 Mart ve 10 Ağustos seçimlerinde yargılamış. Arkadaşlar, 17, 25 Aralığı millet zaten 30 Mart ve 10 Ağustos seçimlerinde yargılamış. Eğer, bu milletin, Adalet ve Kalkınma Partisine ya da Cumhurbaşkanlığı seçiminde Sayın Recep Tayyip Erdoğan'a oy vermiş olması Adalet ve Kalkınma Partisine yandaş iş adamlarının, bakanlarının, milletvekillerinin aklandığı, onların yargılandığı anlamına geliyorsa, bugün bu ülkede Adalet ve Kalkınma Partisine oy veren 20 milyon insan suç işlediği iddiasıyla soruşturulmamalıdır, onlar da aklanmışlardır. Ya, seçimler milleti aklamaz. Yani, Parlamente'nin bir yargılama faaliyeti yoktur, Parlamento yasa çıkartır, millet adına yasa çıkartır; yargı da millet adına yargılama faaliyeti yapar, yargılama faaliyeti millettir. O zaman, siz hırsızlık yapın, ırza tecavüz edin, seçimlere gidin "Bizim parti oy aldı." Şimdi, ben her türlü suçu işleyeyim, Cumhuriyet Halk Partisi de seçimi alsın "Canım, millet bizi akladı, yargıladı." Geçin arkadaşlar bunları.

Bakın değerli milletvekilleri, Ali Canani, Cengiz Altınkaya, Cumhur Ersümer, Güneş Taner, Hilmi İşgüzar, Hüsamettin Özkan, Koray Aydın, Muhtar Katırcıoğlu, Mesut Yılmaz, Recep Önal, Sefa Giray, Suat Hayri Ürgüplü, Tuncay Mataracı, Yaşar Topçu, Zeki Çakan, İhsan Eryavuz, İsmail Özdağlar, Şerafettin Elçi; hepsi gitmiş Yüce Divanda yargılanmış. Hiçbirisi giderken "Bize darbe yapıldı." ya da "Bizim Hükümete darbe yapıldı." dememiş, yargılanmışlar. O Anayasa Mahkemesi ki onlar tarafından atanmamıştı. Bu Anayasa Mahkemesi sizin çıkardığınız kanunla oluştu, bunun üyeleri tamamen sizin döneminizde Abdullah Gül tarafından atandı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - Bu Parlamente'da AKP'li milletvekilleriyle seçildi o baroların gönderdiği temsilci bile. Siz, kendi seçtiğiniz, kendi atadığınız adamlardan korkuyorsunuz. İşte bu, bu suçu işlediğiniz konusundaki iddianın toplumda ne kadar kuvvetli olduğunun somut göstergesidir.

Yapılacak tek bir şey vardır. Böyle ayak oyunlarını bırakın. O Soruşturma Komisyonunun Başkanı Hakkı Köylü dürüst bir hukukçu, dürüstlüğüne sonuna kadar güveniyorum, hukukçuluğuna güveniyorum. O insanı zorlamayın arkadaşlar. Soruşturma Komisyonu ayak oyunları ile böyle bir karar verecek, aklandı. Aklanmadı, tarih önünde aklanmadılar.

AKP'li arkadaşlar, siz de lütfen, bırakın, gitsinler, Yüce Divanda yargılansınlar, hiç olmazsa onlar da kurtulsunlar bu şaibeden Parlamento da kurtulsun.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öztürk.

Adalet Bakanı Bekir Bozdağ.(AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Bozdağ.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı üzerinde görüşlerimi açıklamak üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle değerli heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ceza infaz kurumlarında bulunan vatandaşlarımızın her biri ailelerinin, sevdiklerinin devletimize birer emanetidir. Biz onların can güvenliğinden, her türlü ihtiyaçlarının giderilmesinden, her türlü bakımlarının yapılmasından devlet olarak mesulüz. Cezaevlerinde bulunan insanlarımıza isnat edilen suçlar ne olursa olsun, onlarla ilgili verilmiş bulunan mahkeme kararları ne olursa olsun biz onlara hizmet ederken bunlara bakmıyoruz. Bakmamamız da lazım çünkü onları insan olarak görüyor, emanet olarak görüyor, emanete nasıl bakılırsa öyle bakmaya gayret gösteriyoruz. Elbette pek çok

ihtiyaç var. Bunların hepsini arzu edildiği şekilde yerine getirme imkânı olmayabiliyor. Cezaevi şartları çerçevesinde yapılması gerekenler yasalarımız içerisinde en doğru, en seri bir biçimde yapılmaya özen gösterilmektedir.

Şu an itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti devletin cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlü sayısına baktığımızda, kurumlarımızda hâlen 4.431'i kadın olmak üzere 125.153 hükümlü, 459'u kadın olmak üzere 11.781'i hükmen tutuklu, 864'ü kadın olmak üzere 22.503 tutuklu bulunmakta ve cezaevlerinde bugün itibarıyla toplam 159.437 tutuklu ve hükümlü bulunmaktadır. Tabii, bu kadar sayıda insanımıza, cezaevlerinde, ceza infaz kurumlarında görevli bulunan personel ve ayrıca dış güvenliği temin eden Jandarma Genel Komutanlığınca görevlendirilen personel tarafından hizmet sunulmaktadır. Bu son derece önemli görevi onlar bugüne kadar başarıyla yürüttüler. Peki, neden icap etti bu kanun? Böyle bir kanunun yapılma zarureti yeni mi doğdu? Hayır, baktığımızda, ta 1968 yılında cezaevlerinin iç ve dış güvenliğinin tek elden yönetilmesine dair düzenlemeler yapılacağı gazete haberlerine konu oluyor ve o dönemlerde çalışmalar var. Ancak, bugüne kadar değişik nedenlerle bunlar maalesef yapılamadı. 2008'li yıllarda bu konu daha önce gündeme gelmişti ama neticede alınamadı. En son 2013'te, yeniden Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen kanun tasarısı Adalet Komisyonunda görüşülerek kabul edildi ve şimdi huzurlarınızda.

Şimdi önemli bir değişimi hep beraber yapmış oluyoruz. Bundan böyle cezaevlerinin dış güvenliği de iç güvenliği de Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilecektir. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğümüz bu vazifenin bütün boyutlarıyla ilgilenecektir. Bugüne kadar dış güvenlik farklı, iç güvenlik farklı uygulamaları değişik problemlere yol açtı, çift başlılığa neden oldu. Kapıda gelirken dış güvenlikte ayrı bir arama, içeri girdiğinizde iç güvenlikte ayrı bir arama, orada birtakım idari işlemlerde mükerrer yapılmalar, vatandaşlarımız bakımından zaman ve pek çok kayıplara yol açıyor.

Öte yandan, cezaevinden herhangi bir tutuklu ve hükümlünün hastaneye veyahut da başka yerlere nakillerinde de ciddi koordinasyon sorunları yaşanmakta, istenildiği zaman, anında bu konuda adım atma imkânı maalesef zaman zaman bulunamıyordu. Çünkü, siz bir planlama yapıyorsunuz, dışarıda o planlamayı uygulayacak başka birisi, onun da ayrı bir planlaması var. Bunlar uymadığı zaman sorunlar çıkıyordu. İşte bu dış ve iç güvenliğin birleşmesiyle beraber otorite tekleşecek, yönetim tekleşecek, idari işlerin tamamı tekleşecek, mükerrerlikler ortadan kalkacak, hastaneye ve başka yerlere nakillerde, sevklerde yaşanan sorunların tamamı ortadan kalkmış olacak, cezaevlerinin iç ve dış güvenliği tek elden yönetilmiş olacaktır. Bunun pek çok faydasını da uygulamada göreceğimizden hiç kimsenin şüphesi bulunmamalıdır.

Cezaevleriyle ilgili de önemli çalışmaları yürüttük. Bugüne kadar Türkiye'de pek çok cezaevi kapattık. Tam 257 tane ceza infaz kurumunu şartları iyi olmadığı gerekçesiyle bugüne kadar kapatmış durumdayız. 2017 yılı sonuna kadar da 142 ceza infaz kurumunu daha kapatmayı planlamaktayız. Oradaki şartları daha iyi hâle getirmek, oradaki insanların onurunu koruyacak bir yaşama imkânı sağlayacak düzene kavuşturmak için de Bakanlık olarak ciddi yatırımlar yaptığımızı huzurlarınızda ayrıca ifade etmek isterim.

Bu kanun tasarısıyla ceza infaz kurumlarında görev yapan personelin mali durumlarında da kısmi iyileştirmeler yapılmaktadır. Esasında bu görevi yapanlar daha fazlasını hak ediyorlar; bütçe imkânlarımız elvermiş olsa, burada öngörülenlerden daha fazlasını vermiş olsak haksızlık etmiş olmayız çünkü gerçekten önemli bir görevi, büyük bir vazifeyi buradaki görevli memurlarımız ifa etmektedirler. Onlarla ilgili bir iyileştirmeyi bu tasarı kapsamında kısmi de olsa yapıyoruz.

İnfaz koruma memurlarıyla alakalı fiilî hizmet zammı konusu son derece önemli. Meclisimiz kabul ettiği takdirde o da bu yasa tasarısıyla yasalaşacak ve zor şartlar altında görev yapan personel bu imkândan yararlanacaktır. Bu da önemli bir başka değişikliği ifade etmektedir.

Ceza infaz kurumlarıyla ilgili konuşulduğu zaman, işin doğrusu, buradan milletimize de bir çağrıda bulunmakta fayda görüyorum: İçeride yatan insanların tamamı, suçu ne olursa olsun, evvela insandır. Cezalarını çektikten sonra dışarıda hepimizin onlara imkân vermesi, yardımcı olması en önemli hususların başında gelmektedir. Cezası tamamlanan insanlar dışarı çıktıktan sonra herhangi bir özel veya kamuda çalışma imkânı bulamadığı takdirde, kapılar üzerine kapandığı takdirde çaresiz kalmaktadırlar. Bir yere gidiyor, liyakati var, müracaat ediyor, işe kabul ediliyor ama adli sicil kaydı çıktığı zaman iş akdi bir şekilde sonlandırılıyor, kapılar yüzüne kapatılıyor. Cezaevlerinin dışı, cezası infaz edilmiş insanların için âdeta açık bir cezaevine dönüşüyor. Buna izin vermememiz lazım. Cezaevlerinde cezası infaz edilmiş bulunan her insanımıza iş yeri sahiplerinin, her bir insanımızın ekmek ve iş imkânı sağlaması, onlara kapılarını açması son derece önemlidir. Onları yeniden suça itecek, onları çaresizliğe sevk edecek, kendisi için doğru bir yol tutmasına imkân vermeyecek yanlış, ön yargılı, kötü uygulamaları kesinlikle sonlandırmamız lazım. Ben buradan bütün iş sahiplerine, bütün insanlarımıza çağrıda bulunuyorum: Lütfen, cezaevinden çıkan insanlarımıza karşı her konuda duruşumuzu, davranışımızı, onların toplumumuzla, insanımızla bütünleşmesine ve yeni dönemde kendisine doğru bir yol çizerek yol yürütmesine imkân verecek bir yaklaşmayı hep beraber sağlayalım diyorum.

Bu kanun tasarısına muhalefet partilerimiz de büyük destek verdiler, Komisyonda görüşleriyle katkıda bulundular, Genel Kurulda da katkılarını sürdürüyorlar. Ben bu vesileyle muhalefet partilerimizin değerli milletvekillerine de, iktidar grubumuzun değerli milletvekillerine de ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Yasanın hayırlı ve uğurlu olmasını diliyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bozdağ.

Şahsı adına Isparta Milletvekili Recep Özel.

Buyurunuz Sayın Özel. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı üzerine şahsım adına söz almış bulunmaktayım.

Bilindiği üzere, cezaların infazı, suç karşılığında ceza mahkemelerince verilen hürriyeti bağlayıcı ceza ve güvenlik tedbirlerinin yerine getirilmesi olarak tanımlanmaktadır. İnfaz sisteminin temel amacı, toplumu korumak ve işledikleri suçla toplumsal yaşama karşı uyumsuzluk göstermiş ve yargı organlarınca suçluluğu tespit edilmiş kişilerin uygun bir iyileştirme rejimine tabi tutulmak suretiyle topluma yeniden kazandırılmalarını sağlamaktır. Bu amacı sağlayabilmek için yeterli uzman personel ihtiyacının karşılanmasına, uygun koşulların sağlanmasına ve kurumlarda çeşitli faaliyetlerde yer verilmesine ihtiyaç vardır.

İnfaz kurumlarında başarıya ulaşılabilmesi, öncelikle iç ve dış güvenliğin sağlanmasına bağlıdır. Kurumların iç ve dış güvenliğinin sağlanması birbirlerini tamamlayan faaliyetler olup, bu göreve ilişkin yetki ve sorumluluğun bir otoriteye verilerek çalışmaların tek elden yürütülmesi hizmette etkinlik ve verimliliğin sağlanabilmesi bakımından zorunlu bulunmaktadır. Uygulamada, kapalı ceza infaz kurumlarında iç güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığınca, dış güvenlik hizmetleri ise İçişleri

Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığınca yerine getirilmektedir. Ayrıca, hükümlü ve tutukluların sevk, nakil, duruşmada hazır bulundurulması veya hastanede muhafaza edilmesi gibi işlemler de Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yapılmaktadır. Ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi, Adalet Bakanlığınca muhafaza teşkilatı kuruluncaya kadar, 1/12/1937 tarihli ve 7756 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan Jandarma Teşkilat ve Vazife Nizamnamesi'yle Jandarmaya geçici olarak verilmiştir.

Ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetlerinin farklı bakanlıklara bağlı personel tarafından yerine getirilmesi kurumlarda iki başlılığa, mevzuatın farklı yorumlanmasına, hükümlü ve tutuklular ile ziyaretçilerin iki ayrı yerde aranması gibi mükerrer işlemlere ve gereksiz yazışmalara neden olmakta, ayrıca sevk ve nakil gibi hizmetlerin yerine getirilmesinde koordinasyon sorunlarına yol açabilmektedir.

Bütün bu aksaklıkları gidermek, tek elde toplamak için bu yasa tasarısı gündemimize gelmiş ve ceza infaz kurumlarında gerçekten büyük zorluklar içerisinde görev alan ceza infaz memuru kardeşlerimize bir nebze de olsa iyileştirmeyle -fiili hizmet zammı- bir an önce emekliliklerinde fayda sağlaması için bir hak getirilmiş olması da memnuniyet vericidir.

Bu tasarının, cezaevlerimizdeki bütün hükümlülere, tutuklulara, orada çalışanlara, ceza infaz kurumundaki herkese hayırlar getirmesini, kimseyi cezaevine düşürmemesini, cezaevlerinde bulunanların da bir an önce tahliye olmalarını, özgürlüğe kavuşmalarını diliyor, hepinize saygılar sunuyorum efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Sayın milletvekilleri, şimdi soru-cevap bölümüne geçiyoruz.

Yirmi dakikadır, on dakikasını sorulara ayıracağım.

Buyurunuz Sayın Erdoğan.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu ceza infaz koruma memurlarının yıpranma talepleri var. Bu talebin karşılanmasıyla ilgili bu kanunda bir çalışma var mıdır ve bu kanunla birlikte bu da çözülecek mi? Çünkü onlar da en az polisler ve diğer askerî personel kadar ağır şartlarda çalışmasına rağmen onlarda yıpranma şu anda yoktur.

İkincisi: Bu Meclis Soruşturma Komisyonu birtakım delillerin imhasıyla ilgili çalışmalardan bahsetmektedir. Bu deliller imha edilirse yarın yeniden yapılacak soruşturmalarda soruşturma nasıl yapılabilecektir? Böyle bir suçun işlenmesine Adalet Bakanlığı seyirci mi kalacaktır?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Erdoğan.

Sayın Doğru...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Cezaevlerinde şu anda yatan mahkûmların içerisinde uyuşturucuyla ilgili, madde bağımlılığından dolayı yatan kaç mahkûm vardır? Bunu öğrenmek istiyorum.

İkinci sorum: 2014 yılında kaç savcının ve hâkimin tayini çıkmıştır, görevden uzaklaştırılan savcı ve hâkimlerin uzaklaştırılma sebepleri nedir? Onu öğrenmek istiyorum.

Diğer bir konu: Cezaevinde kaç tutuklu ve hükümlüye kaç doktor ve hemşire düşmektedir? Cezaevlerindeki ambulans sistemleri nasıl yürütülmektedir? Cezaevlerimizde kaç ambulans vardır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Doğru.

Sayın Demir...

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, özellikle İztuzu’yla ilgili Hükümetin daha tarafsız bir tutum içerisinde olmasını talep ediyoruz. Biliyorsunuz AKP, alamadığı belediyelere ait yerleri açıkça peşkeş çekiyor, ayrımcılık yapıyor. Muğla bu illerin başında geliyor. Birçok belediyenin CHP’de olduğu Muğla’da, il özel idaresinin kapatılmasıyla mal dağıtımında mallar CHP’den kaçırılırken Saklıkent AKP’nin kazandığı Seydikemer’e verilmiş. Dolayısıyla, Saklıkent AKP’li belediyeye verildi. İztuzu sahili, 28 Mayıs 2014 tarihi itibarıyla da protokolle Muğla’ya Hizmet Vakfı ve Türkiye Çevre Koruma Vakfı ortaklığıyla kurulan MUÇEV şirketine protokolle verilmiştir. Bir gecede kurulan MUÇEV, İngiliz ortaklı “DALÇEV” isimli şirkete 8 milyon lira bedelle ihale edilmiştir hukuksuz bir biçimde. Hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararına rağmen gece yarısı iş makinalarıyla sahile girilmiş...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demir.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

20’nci maddenin 11 no.lu bendiyle 5275 sayılı Kanun’un 86’ncı maddesine eklenen fıkra ile cezaevlerindeki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmelerinin içeriğinin kaydedilebileceği belirtilmektedir. Bu durum hükümlüler üzerinde baskı unsuru olarak kullanılmayacak mıdır Sayın Bakan? Avukat görüşmeleri ayrı tutulmadığından ciddi bir sorun oluşturmayacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Acar.

Buyurunuz Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Evet, ceza infaz kurumlarında görev yapan infaz koruma memurlarının yıpranma payıyla ilgili kanun tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edildiği zaman tasarıda bununla ilgili bir düzenleme yoktu ancak Adalet Komisyonu tasarının görüşmelerini alt komisyona sevk etti. Alt komisyon görüşmeleri sırasında yıpranma payı tasarıya konuldu. Şu anda tasarıda yıpranma payına ilişkin düzenlemeler var ve infaz koruma memurları bundan sonra yıpranma payından istifade edecektir. Bu bir hakkın teslimidir; gerçekten çok zor bir görevi yapıyorlar, onlar için gerekli bir düzenleme bunun içerisinde yapıldı.

Diğer bir konu, Soruşturma Komisyonu ile ilgili bir soru soruldu. Tabii, bununla ilgili soruda yasaya bakmakta fayda var. Ben arkadaşlarımıza yasaya bir bakın diye söyledim. Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 135’inci maddesi “İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması” başlığını taşıyor. 3’üncü fıkrasında şöyle bir ifade var: “Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleşikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir.” Şimdi, bu, Anayasa’dan da kaynaklanan bir hüküm. Anayasa, kişilerin, kendi tanıklıktan çekilmeyle ilgili kısma dâhil olanların birbiri aleyhine ifadeye zorlanamayacağına ilişkin de bir hükmü içeriyor.

Şimdi, öte yandan, bir başka konu yine burada, bunların esasında dinlenmemesi lazım ama teknik dinleme yapılırken makinenin bunu ayırt etme imkânı fiilen olmuyor tabii. Ama daha sonra bunu fark ettiği zaman normalde soruşturmayı yapan cumhuriyet savcılarının bunu hemen ayırması ve bir tutanakla imha etmesi lazım. Türkiye’de, kamuoyuna mal olmuş pek çok soruşturma kapsamında o soruşturmayla hiç alakası olmayan kişiler, örneğin, soruşturuluyor ama eşinin hiç alakası yok,

soruşturuluyor ama gelinin hiç alakası yok; onlarla ilgili bütün mahrem bilgiler maalesef bu özensizlik ve yasaya uymama nedeniyle, medya aracılığıyla herkesin bildiği konular oldu, kişiler yıprandı, lekelenildi. Bu, insan onurunu korumak bakımından önemli bir madde.

Yine, 137'nci maddesiyle kararların yerine getirilmesi, iletişim içeriklerinin yok edilmesi düzenleniyor ve (3)'üncü fıkrasında deniyor ki: "135 inci maddeye göre verilen kararın uygulanması sırasında şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi ya da aynı maddenin birinci fıkrasına göre hâkim onayının alınamaması halinde, bunun uygulanmasına cumhuriyet savcısı tarafından derhâl son verilir. Bu durumda, yapılan tespit veya dinlemeye ilişkin kayıtlar cumhuriyet savcısının denetimi altında en geç on gün içinde yok edilerek, durum bir tutanakla tespit edilir."

Soruşturma Komisyonu adli bir komisyon olarak görev yapıyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına yargısal bir faaliyet yürütüyor, Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre bu faaliyetini yapıyor. Eğer yasanın tayin ettiği bu şartlar varsa, bunu Komisyon tespit etmişse, bununla ilişkin evrakı imha etmek yasanın amir hükmü, imha etmemek suç oluyor. Onlar tespit edecek, imha etmediği takdirde bunun cezai yaptırımı var. Bu tamamen kişileri korumaya dönük, kişinin hukukunu korumaya dönük bir düzenlemedir. Yani bu olay da sayın bakanlarla ilgili gündeme geldi ama başka olaylarda da pek çok vatandaşımızla ilgili gündeme geldi. Esasında bu son derece önemli bir hukuki düzenleme, dünyanın başka ülkelerinde de böyle düzenlemeler var. Onun için, burada bir olumsuz değerlendirmeye yasal açıdan imkân olmadığını huzurlarınızda ifade etmek isterim.

Uyuşturucu maddeyle ilgili, Sayın Doğru söyledi, şu anda uyuşturucu maddelerden ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü sayısı 20.501, tutuklu sayısı 7.179, toplam sayı 27.680 kişi. Gerçekten, uyuşturucu maddeyle ilgili çok sayıda insanımız cezaevinde. Bu, uyuşturucunun tabii ne kadar olumsuz sonuçları varsa bu sonuçları yaratanların çokluğunu da gösteriyor. Onun için de, biliyorsunuz, Hükümetimiz uyuşturucuyla ilgili bir eylem planı hazırladı ve şûralar düzenlendi, bazı adımlar atıldı. Hatırlarsanız, haziran ayında Meclisimizin kabul ettiği bir düzenlemeyle uyuşturucu maddelerle ilgili suçları düzenleyen ceza maddeleri yeniden ele alındı ve ceza miktarları artırıldı. Şu anda İçişleri Komisyonunda görüşülen iç güvenlik paketi içerisinde de okulların, camilerin, kiliselerin, havraların etrafında -zannedersem 200 metre, metre kısmında yanılabilirim- belli bir metreden daha yakın alanlarda bu işlerin yapılmasının cezası ayrıca artırılmaktadır. Çünkü okullarımızda çocuklarımıza, başka şekilde insanımıza kolaylıkla ulaşılacak yerlerdeki bu suçun oluşumunu, işlenmesini engelleyecek bir düzenlemenin orada yapıldığını ifade etmek isterim.

Tabii, şu anda tayini yapılan hâkim ve savcılarla ilgili benim size doğru bir bilgi verme imkânım yok çünkü bu, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yapılan bir vazifedir. Oradan da kimse yok şu anda, hemen bir bilgi edinme imkânımız da olmadı. İzniniz olursa ben bu konuyla ilgili size yazılı bir cevap vereyim.

Tabii, cezaevlerinde kaç doktor var? Şu anda bütün cezaevlerimizin toplamında 11 doktor var, 4 diş hekimi var ama Sağlık Bakanlığıyla iş birliği ve koordine içerisinde bu sağlık hizmetleri yürütülüyor. Şu anda hekimler, bizim orada özlük haklarındaki olumsuzluk nedeniyle, pek gelmek istemiyor. Onun için de biz, Sağlık Bakanlığıyla bir iş birliği yaptık. Şu anda cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlüler Sağlık Bakanlığımızın sağlık hizmetinden istifade etmektedir. 300 aile hekimi bu çerçevede görev yapıyor, ayrıca hastanelerimizden, diğer imkânlardan da yararlanılmaktadır.

Tutuklu ve hükümlülerin hastanelerde uygun olmayan ortamlarda tedavi edildiğine biz de şahit olduk, bazı olumsuzluklar da gördük. O yüzden, Sağlık Bakanlığımızla ortak bir çalışma yürütüyoruz. Yeni yapılan bütün hastanelerde buna özen gösteren bir adım atıldı. Şehir hastanelerinin hepsinde

ve yeni yapılan diğer hastanelerde tutuklu ve hükümlülere hizmet verecek bölümler diğer bölümler gibi aynı standartta olacak şekilde tanzim ediliyor, yapılıyor, bununla ilgili bir adım attık. Biz de bulunduruyoruz, büyük cezaevlerinin olduğu yerlerde hekimler bulunduruyoruz anında müdahale için.

Şu anda, bu tasarının içerisinde en fazla ekonomik iyileştirmeyi hekimlere yapıyoruz ama bu da Sağlık Bakanlığıyla ilgili belli bir paralelliğe getirmek için yapıldı. Bu, teşvik edici olacaktır diye düşünüyoruz, ondan sonra belki bu sayı artabilir. Biz, Sağlık Bakanlığıyla bu işi beraber yürütüyoruz, bunu özellikle bilmenizi ifade ederim.

Bir de Nurettin Bey, sayın milletvekilimizin sorduğu bir soru var. Tabii, benim o konuyu bilebilme şansım yok, takdir edersiniz. Muğla’da olan, Bakanlığım da ilgili olmayan bir konuda size doğru bir bilgi verme imkânım yok ama haberdar oldum, ben bunu ilgili bakan arkadaşımıza ileteceğim. Onlar belki sizinle irtibat kurabilirler, ben de doğru bilgiyi öğrendiğimde sizinle bu konuyu paylaşırım.

Sayın Gürkut Acar’ın “Avukatların müvekkilleriyle görüşmeleri hiçbir şekilde dinlenemez, kayıt altına alınamaz. Bu kanunda bunlarla ilgili bir düzenleme var.” şeklinde bir sorusu oldu. 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerinin İdaresi Hakkında Kanun’un 2’nci maddesinin (1)’inci fıkrasının (e) bendinde yer alan cezaevinin emniyeti bakımından mahkûmlara ait mektupların ve kendilerini ziyarete gelenlerle konuşmalarının ve hâricle muhaberelerinin ne suretle tanzim ve kontrol edileceği hükmü uyarınca hükümlü ve tutukluların görüşmeleri hâlen kayda alınmaktadır. Bu, yeni bir uygulama değildir, bu kanun gereğince kayda alınmaktadır. Ancak uygulamanın dayanağını oluşturan 1721 sayılı Kanun, güvenlik hizmetleri kanununun yasalaşması hâlinde yürürlükten kalkacağı dikkate alındığında bu konuda bir boşluk oluşmaması ve mevcut uygulamanın devamı için 5275 sayılı Kanun’un 86’ncı maddesine (9)’uncu fıkra olarak “Ceza infaz kurumlarındaki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmelerinin içeriği kayıt edilebilir, buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.” hükmünün eklenmesine ihtiyaç duyulmuştur. Bununla alakalı bir durum, yoksa, olmayıp da ilk defa kanuna konan bir husus değildir, bunu özellikle dikkatinize sunmak istedim.

Evet, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sisteme girmiş milletvekillerimiz var, süremiz de var.

Sayın Yılmaz, buyurunuz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu tasarıda, cezaevleri güvenlik görevlilerine zor kullanma, silah kullanma yetkileri verilmektedir. Belki de işin doğası gereği bazı büyük direnişlerde bunların yapılması gerekebilir ancak bunların nasıl denetleneceği, hak ihlalleri olduğu takdirde, insan hakları ihlalleri olduğu takdirde, orantısız güç kullanıldığı takdirde bunların nasıl denetim altında tutulacağı ve kimler tarafından denetleneceği konusu bu tasarıda eksiktir. Diğer yönüyle de izleme kurulları bu konuda belki bir görev yapabilir ama izleme kurulları adli yargı adalet komisyonlarına bağlıdır. Bu konuda da farklı bir uygulama, izleme kurullarını daha bağımsız bir yapıya kavuşturmayı düşünüyor musunuz?

Cezaevlerinin denetlenmesi insan hakları ihlalleri açısından, mahkûm hakları ve tutuklu hakları açısından nasıl yapılacaktır, bu konudaki görüşünüzü öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmaz.

Sayın Vural...

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Bakan, bu denetimli serbestlikle ilgili yeni bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz? Bu konuda bizlere iletilen epeyce talep var, böyle bir şeyin yapılacağına ilişkin bir kanaat edinmişler. Bu konuda kamuoyuna net bir açıklama yapar mısınız?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Vural.

Sayın Buldan...

PERVİN BULDAN (İğdır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım sormak istiyorum: Uzun bir süredir aslında hem bizim hem de Türkiye kamuoyunun gündeminde olan bir mesele, cezaevlerinde hasta tutsaklar meselesi ve bu konuda 500’ün üzerinde hasta tutsağın şu anda cezaevinde olduğu gerçeğini hepimiz biliyoruz. Daha önce yapmış olduğumuz görüşmelerde buna ilişkin bir yasanın acil çıkarılması gerektiğini ifade etmiştik Sayın Bakana fakat bu konuda herhangi bir gelişme, somut bir adım atılmadı. 40-50 arasında hasta tutsak, şu anda kendi yaşamını tek başına idame ettiremeyecek durumda, ölümler pençeleşiyor. Bu konuda herhangi bir adım atılacak mı, net ve somut bir cevap istiyoruz Sayın Bakandan. Çok insani ve vicdani bir mesele olan hasta tutsaklar konusunda Bakanlığınız net ve somut bir adım atacak mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Buldan.

Buyurunuz Sayın Bakan.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; cezaevlerinin denetimleriyle ilgili düzenlemeler var. İşte, cumhuriyet savcılarının görevleri arasında sayılan denetimler var, o kendi özel kanununda düzenleniyor. Ayrıca, Adalet Bakanlığı bünyesinde bulunan adalet müfettişleri tarafından da denetimler yapılabilmektedir. Ayrıca, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünde kontrolörler var, bunlar tarafından da denetimler yapılabilmektedir. Tabii, silah kullanma -Allah buna ihtiyaç göstermesin öncelikle- böyle bir durum olduğu zaman, buna ilişkin burada bir düzenleme var, ihtiyaç olabilir. Şimdi bir önerge de hazırladık biz bununla alakalı. Oradaki güvenlik birimleri doğrudan bu yetkiyi kullanabiliyordu. Şimdi Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün görüşü alındıktan sonra başsavcı tarafından buna karar verilmesi gibi bir kontrol mekanizması getiren bir önerge de buraya verilecek. Böylelikle, bunu kontrol eden bir düzenlemeyi de yapmış olacağız. Tabii, denetimler noktasında ayrıca insan hakları izleme kurulları var, başka dış denetim de var, Avrupa Birliği çerçevesinde denetimler de yapılıyor. Cezaevleri denetimi konusunda son derece şeffaf bir yapı var. Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Hakları Komisyonu da bu konuda denetimler yapıyor. Cezaevi ile ilgili alt komisyon var, onlar da ziyaretler yapıyor. Yani, bu noktada eksikliğimiz varsa biz onu ayrıca görüşürüz ama şu anda bir eksiklik görmüyoruz.

Sayın Vural “Denetimli serbestlik süresinin artırılmasına ilişkin bir çalışma var mı?” dedi. Şu anda böyle bir çalışma yok Sayın Başkanım. Şundan yok: Cezasının infazına bir yıl kala, şartlı tahliyesine bir yıl kala her hükümlü bu denetimli serbestlikten istifade edebiliyor. Böyle bir hesap yaptığımızda şu çıkıyor: Bir kişi on sekiz ay hapis cezası aldığı zaman, içeride bir gün yatmadan, sadece bir giriş-çıkış yapıyor, belki on-on beş gün, durumu tespit edilene kadar kalıyor, ondan sonra denetimli serbestlik kapsamında şartlı tahliyesine bir yıldan az bir süre kalacağı için hemen çıkması gerekiyor. Şimdi, böyle olduğunda, on sekiz ay ceza alan kişinin on iki ay yatması gerekiyor -şartlı tahliyesi- çünkü o zaman on sekiz ay ceza alan kişilerin hiçbirini cezaevinde yatırma imkânımız yok. Şimdi, biz bunu bir yıl daha arttırdığımızda, tabii iki yıl olduğunda, bu ne demektir? Üç yıl ceza almış herhangi bir hükümlüyü cezaevinde yatırma imkânı olmayacak. Tabii bu, özellikle küçük -kamuoyunda öyle dediğimiz- darp gibi veya başkaca, niteliği itibarıyla fazla cezayı gerektirmeyen suçlarla ilgili cezasızlık sonucunu ortaya çıkarıyor. Böyle bir sıkıntımız var.

BAŞKAN – Sayın Bakan, süreniz sona erdi ama iki dakika ek süre veriyorum.

Buyurunuz, açıklamanıza devam edin.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, o yüzden biz bunu artıramıyoruz. Yoksa, burada şikâyetleri, talepleri biz de duyuyoruz. Ancak, böyle bir sıkıntı nedeniyle bu konuda adım atamadığımızı özellikle ifade etmek isterim. Ama biz konu üzerinde, bu şeyler üzerinde, tekrar acaba başka bir tür uygun formül olabilir mi onu da araştırıyoruz. Eğer uygun bir formül olabilirse, böyle bir süre koyup, böyle değil de, başka formüller var mı daha lehe ve cezasızlığı da ortadan kaldıracak bir formül bulursak onu da huzurunuzda getirmekten çekinmeyeceğimizi ifade etmek isterim.

Sayın Buldan'ın sorduğu soruya cevap vermeden önce, ben demin tümü üzerinde konuşmamda Sayın Murat Bozlak'la ilgili rahmet dileklerimi iletecektim ancak unuttum. Ben öncelikle, Sayın Bozlak'a Allah'tan rahmet diliyorum; kederli ailesine, sevenlerine, HDP grubuna, Meclisimize başsağlığı diliyorum. Mekânı cennet olsun.

Tabii, hasta, tutuklu ve hükümlülerle ilgili konu insani bir konu; biz de buna aynı çerçevede bakıyoruz. Bu konu üzerinde çalışmamız var, bir adım atacağız. Şu anda...

PERVİN BULDAN (İğdır) – Ne zaman?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İnşallah, bu ay içerisinde bu konuda bir düzenlemeyi Meclisimizin huzuruna getirmiş oluruz.

Bu konuda bir rakam vermek istiyorum: Bugüne kadar toplam 3.049 hükümlü, 317 tutuklu baş vurmuş. Bunlardan ceza tehirinden faydalanan adli hükümlü 273, tutuklu 24. Terörle ilgili hükümlü 23, tutuklu 4. Toplam 324 kişi bundan bugüne kadar faydalanmış.

Şu anda hastane ve adli tıp kurumunca haklarında ret kararı verilen adli hükümlülerden 1.269, tutuklu sayısı 81, terörle ilgili hükümlü 326...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.58



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.19****BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU****KÂTİP ÜYELER: Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39’uncu Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

616 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şimdi birinci bölüme başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ilâ 19’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde gruplar adına ilk söz, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Isparta Milletvekili Süleyman Nevzat Korkmaz’a ait. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Korkmaz.

Süreniz on dakikadır.

MHP GRUBU ADINA S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. Görüştüğümüz tasarının birinci bölümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere huzurunuzdayım.

Bu tasarı bazı değişiklikleri de beraberinde getiriyor. Cezaevlerinin dış koruması jandarmadan alınıyor, ceza infaz memurlarına veriliyor. Ceza infaz memurları, bildiğiniz üzere, genel idare mensupları. Ama bu sorumlulukları dolayısıyla, artık, güç kullanır, kendilerine, cezaevlerine, nakil araçlarına yönelik bir saldırı olduğunda silah kullanır hâle geliyorlar. Bu genel idare hizmetlerine mensup olmaları aslında yasal anlamda onları savunmasız bırakmak anlamına geliyor. Hele bir de bu cezaevlerinin terör bölgesinde olduğunu düşünelim. Dolayısıyla, “Ceza infaz memurları emniyet hizmetleri sınıfına dâhil edilmeli, onların hak ve yetkileriyle donatılmalıdır.” gibi bir çözüm öneriyoruz. Tasarıda ceza infaz memurlarına özel hizmet tazminatı getiriliyor. Olumlu, buna destek veriyoruz. Ancak alt komisyonda belirlenen yüzde 130’luk oran üst komisyonda yüzde 30’a çekiliyor. Yani, deve iken kuş yapıyor bu iyileştirme. Son fiyat artışlarıyla da aslında daha verilmeden geri alınıyor. Sürekli bahsediyoruz, adalet hizmetinin alt yapısını oluşturan adalet çalışanları ihmal edilmektedir. Hâkim, savcılara yeni bir zam yapıldı, cezaevi personeline de bu tasarıyla az çok bir şeyler yapılıyor. Ama adliyelerdeki adalet çalışanları ne zaman dikkate alınacak, mevcudiyetlerinin farkına ne zaman varılacak merak ediyorum. Zabıt kâtibi, mübaşir, emanet memurları, şoförler, hizmetliler, icra memurları, yazı işleri müdürlükleri, bilgi işlem çalışanları ne zaman hatırlanacaktır? Bunları dillendirdiğimizde “bütçe imkânları” cevabını almaktan hakikaten usandık. Saraylara, özel uçaklara, trilyonluk makam araçlarına para buluyorsunuz ama adalet çalışanlarına gelince yok. Olmaz böyle bir şey. O zaman Bakanlığın ismini “hâkim ve savcı bakanlığı” olarak değiştirin Sayın Bakan, siz de kurtulun, adalet çalışanları da kurtulsun. Bu kardeşlerimiz maaşlarının insanca yaşayabilecekleri seviyeye çıkarılmasını, nöbet ücretlerinin yeniden verilmesini, fazla mesai ücretlerinin artırılmasını, yargı ödeneğinin kendilerine de verilmesini, kendilerine ödenmeyen havuz paralarından istifade edebilmelerine imkân tanınmasını talep ediyorlar. Getirin tasarıyı, Milliyetçi Hareket Partisi olarak bizler de destek verelim.

Değerli milletvekilleri, 5 Ocakta Meclis Soruşturma Komisyonu yolsuzlukla suçlanan 4 bakanın Yüce Divana gönderilmesine gerek olmadığına dair karar verdi. Hükümet ve havuz medyası zafer çığlıkları attı. Yendikleri muhalefet değildi aslında, insanlardaki adalet duygularını ve millî vicdanları yendiler, en azından şimdilik. Suçlamalar dudak uçuklatan cinsinden. Belge ve deliller TÜBİTAK ve adli tıp raporlarıyla sabit, âdeta suçüstü hâli. Gelin suçlamalara hep birlikte bir daha bakalım.

Bakara makaracı Egemen Bağış. İsnat olunan suçlar: Nüfuz ticareti ve rüşvet. 3 defa, 19 Nisanda ayakkabı kutusu içinde 500 bin dolar, 28 Ağustosta takım elbise örtüsü içinde 500 bin dolar, 9 Ekimde çikolata kutusu içinde 500 bin dolar rüşvet aldığı savcı fezlekelerinde yer alıyor.

Reza Zarrab’a “Sana bir şey yapamazlar, önüne yatarım.” diyen Muammer Güler. İsnat olunan suçlar: Nüfuz ticareti yaparak Reza Zarrab’ın yakınlarına Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığını maddî menfaat karşılığında vermek, gizliliğin ihlali, rüşvet. Tarih ve miktarlarıyla sabit 15 kez üst üste işlenmiş bir suç. Toplam 5 milyon 800 bin dolar rüşvet artı 185 bin dolar danışmanlık.

700 bin liralık mücevherle kaplı saati önce inkâr edip sonra “Kendi paramla aldım.” diyen, saat şirketinin bile ifadelerini yalanladığı yolsuzluk saati ve onlarca milyarlık piyano ile akıllara zarar veren Zafer Çağlayan. İsnat edilen suçlar: Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu’na muhalefet, resmî belgede sahtecilik ve rüşvet. Euro, dolar, İsviçre frangı ve Türk lirası üzerinden eski parayla toplam 88 trilyon 438 milyar 400 milyon lira, Mart 2013 yılı kur üzerinden. Ayrıca, 729.850 liralık saat, tam olarak miktarı belirlenemeyen onlarca milyarlık piyano. Tespit edilip fezlekedeki yer alanlar bunlar.

Ayrıca, “Ben yaptım ama Başbakan Erdoğan’ın talimatlarıyla yaptım. Asıl onun istifası gerekir.” diyen, sonra da ikna odasına çağrılıp “Liderime bağlıyım, özür dilerim.” diyen Erdoğan Bayraktar. Suçları: Nüfuz ticareti, görevi kötüye kullanarak imar yolsuzlukları işlemek. 17 Aralık yolsuzluk hadisesi patlıyor, Başbakan Erdoğan’ın yurt dışı seyahatini “Bizi ortalıkta bırakıp gidiyor.” diye algılayıp suçlamalara başlayan, Sayın Erdoğan dönünce de karşılıklı görüşmelerle hakikat safından biat safına geçen Sayın Bayraktar. Kamuoyu merak ediyor hâlâ çünkü henüz bir açıklama yapılmadı o görüşmeyle ilgili. Başbakan ile ne konuştular? Muhtemeldir ki büyük Erdoğan küçük Erdoğan’a “Bak küçük Erdoğan, ikimizin adı da Erdoğan, bu böyle olmaz. Bundan sonra senin adın yelkovan olsun.” demiş olmalı ki üzerinden bir hafta geçmeden kamuoyu önünde ifadesini değiştiriverdi Sayın Bayraktar. Biz artık senden hakikat namına bir şey beklemiyoruz. İnşallah alınlarından öpülesi tertemiz evlatların seni hayır duayla anarlar.

Hiç kimse kırılmasın, bunlar kamuoyu önünde yaşanmadı mı değerli arkadaşlar? Hatta Komisyon kararını vermeden önce “Ben gidersem arımdan Bilal de gelir. Yüce Divanda anlatacağımız var.” tehditleri havada uçuşmadı mı? Tüm bunlar hani sizin uydurup Türk adalet sistemine kattığınız “makul şüphe” içinde nasıl oluyor da yer almıyor? Kimseyi kandırmayın, sizin için bir makul şüpheliler var, bir de makbul şüpheliler var. Bunların tamamı sizce makbul şüpheliler. Adalet, hukuka yaslanmış bir Hükümet bu suçlamaların doğru olmadığına inansa bile bu kadar ciddi iddiaların en üst yargı mercisinde muhakeme edilmesini, aklanmasını isterdi sırf kendini temize çıkarabilmek için. Mahkemelerden köşe bucak kaçtınız, hâkimleri sürdünüz, dosyaları değiştirdiniz, operasyon yapan güvenlik güçlerini tayin ettiniz, Soruşturma Komisyonunda taklalar attınız, 13 üyesini bizzat Hükümetinizin atadığı üyelerin oluşturduğu “Anayasa Mahkemesine güvenmiyoruz.” dediniz sırf minareye kılıf uydurmak için. Hatta “Mahkemelere gerek yok, biz içimizdeki çürük elmaları kendimiz ayıklarız.” dediniz. O zaman değerli AKP milletvekilleri, mahkemeler gereksiz ve herkes kendi hukukunu sağlayacaksa bu yaptığınız ihkakihak çağrısı, bu çığırtkanlığınız hukuksuzluğa davet değil de nedir? “Sivil darbe” dediniz, “paralel husumet” dediniz yolsuzluk ve hırsızlıklara. “Paraları oraya paralelci polisler koydu.” dediniz, hatta “Bununla ilgili görüntüler var, biz izledik.” dediniz. Peki, takipsizlik kararından sonra “Paralar bizim,

geri verin paralarımızı hem de faiziyle birlikte.” diye ne diye ortalıkta arzıendam ettiniz? 17-25 Aralıkta olan biten her şey bize yolsuzlukları ve hırsızlıkları anlatıyor. 5 Ocakta ilk raundu almış olabilirsiniz ama bilmelisiniz ki bunun peşini bırakmayacağız ta ki yargının önünde milletin hakkı olan kör kuruşun hesabını soruncaya kadar.

Benim bir diğer üzüntüm de sanık 4 bakanın yanına bunları Komisyonunda talimatla aklayan 9 milletvekilinin de ilave edilecek olmasıdır. Yazık oldu bu arkadaşlara. “Bilal oğlan”ı ve ninja kaplumbağalarını kurtarmak adına kendilerini şaibe altında bırakacak bir karara imza attılar.

Değerli arkadaşlar, bir gün milletvekilliği bitecek, herkes kendisine teveccüh göstermiş halkın arasına dönecek. Umarım bu arkadaşların söyleyecek sözleri, hemşehrilerinin yüzüne bakacak yüzleri olur. Haramzadeler servetin üstüne oturdu, hırsızlar çaldıkları çırtıkları paralarına kavuştular. Peki, siz ne diye bu vebale ortak oldunuz? İnşallah bu karardan sonra sizler de en çok ihtiyaç duyacağınız vicdan huzuruna kavuşursunuz.

Her dönemde hırsızlık, yolsuzluk olmuştur ama ilk kez Kabinenin yüzde 10-17’si, 4 bakanla birlikte bir paralel yapılanma ortaya çıkmış ve yapanın yanına maalesef kâr kalmıştır. Bir daha Sayın Davutoğlu, “Yolsuzluk yapanların kolunu kopartırız.” falan diye esip güremeyin. 17-25 Aralıkın üstünü örten Hükûmet bundan sonra neyin hesabını sorabilecektir? Hükûmetiniz âcizdir, zavallıdır ve suça bulaşmıştır. Davutoğlu devlet adamı ağırlığını kaybetmiş, 23 Nisanda geçici olarak koltuğa oturtulan bayram çocuğuna benzemiştir. 19 Ocakta bu bir kez daha tescil edilecektir. Bu rapor Genel Kurula gelecek ve oylanacaktır. İnşallah o gün vicdanların, Allah korkusunun egemen olacağını ümit ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Korkmaz.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Uşak Milletvekili...

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, söz istemiştım efendim.

BAŞKAN – Buyurunuz.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

20.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın, Adalet ve Kalkınma Partisi olarak Paris’te bir mizah dergisine gerçekleştirilen ve 12 kişinin öldüğü saldırıyı kınadıklarına ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, çok teşekkürler.

Değerli arkadaşlar, bugün bir Fransız karikatür dergisinin Paris’teki merkezine yapılan saldırıda 12 kişi katledilmiştir. Bu saldırıyı yapanlar, kimlikleri, inançları, siyasal görüşleri ne olursa olsun sadece teröristtir ve tüm dünya kamuoyuna düşen görev, bu alçakça saldırıyı gerçekleştirenleri açıkça ve kayıtsız şartsız kınamaktır. Dünya gitgide daha fazla birbirine yaklaşıırken ve ülkeler daha fazla farklı inanç, kimlik, anlayış istikametinde dönüşürken, bu tür saldırılar inançlar, kültürler arasında kurulan insani, saygılı ilişkilere, bir arada yaşama iradesine kastetmekte, kin ve nefret tohumları ekmeye çalışmaktadır.

Bu tür eylemlerin, üzülerək müşahede ettiğimiz ve Avrupa medeniyetiyle derin bir karşıtlık oluşturduğuna inandığımız “yabancı düşmanlığı ve İslamofobi” türündeki birtakım toplumsal ve politik eğilimlere bir alan açmayı hedeflediği de gözden ırak tutulmamalıdır.

Terör saldırıları sebebiyle büyük acılar yaşamış milletimiz, bu tür eylemlerin arkasında ne kadar farklı bağlar olduğunu, cinayetler vasıtasıyla şartlı reflekslerin harekete geçirilmek istendiğini çok iyi bilmektedir. Hedef dünya barışıdır. AK PARTİ olarak Fransız halkının ve yetkililerinin acılarını paylaştığımızı bildirir, yerimizin bu tür konularda insanlığın ortak safı olduğu hususunu ifade ederiz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bostancı.

Sayın Gök, buyurunuz.

21.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Cumhuriyet Halk Partisi olarak Paris'te bir mizah dergisine gerçekleştirilen ve 12 kişinin öldüğü saldırıyı kınadıklarına ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bugün Paris'te gerçekleştirilen saldırıyla mizah dergisi Charlie Hebdo'ya yapılan ve alınan bilgiye göre 12 kişinin öldüğü ve 4 kişinin yaralandığı menfur saldırıyı biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak büyük bir nefretle kınıyor, bu saldırganların bir an önce yakalanması ve cezalandırılması hususunda Fransız devletinin ve halkının yanında olduğumuzu ifade etmek istiyoruz. Ölenlerin ailelerine başsağlığı, sabır; yaralılara da acil şifalar diliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Gök.

VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616) (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Uşak Milletvekili Dilek Akagün Yılmaz.

Buyurunuz Sayın Yılmaz. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; yine, bomboş salonlara konuşuyoruz ama olsun, yine de biz konuşalım, tarihe notlarımızı düşelim.

Biraz önce her iki grup başkan vekilinin söylemiş olduğu gibi, terör nereden gelirse gelsin insan canına kıyan bu teröristleri şiddetle kınıyoruz. Hem Fransız halkının başı sağ olsun diyoruz hem de yine dün ülkemizde Sultanahmet'te canlı bombanın saldırısı sonucu ölen polisimize, şehidimize de Allah'tan rahmet diliyoruz, ailesine ve tüm emniyet camiasına da başsağlığı diliyoruz. Onun için, bu terör belasından yıllardır çeken ülkemiz herhâlde bu işte en çok acıyı çeken ülkelerden bir tanesidir. Bu terör belasının sona erdirilmesi için bütün dünya halklarının iş birliği içerisinde mücadeleyi vermesi gerektiğini düşünüyorum.

Sayın milletvekilleri, gündemimiz çok belli. Soruşturma Komisyonunda AKP'li 4 bakanın aklanması hepimizi aslında derinden üzdü. Bu bizi çok şaşırtmadı, AKP'nin fitratında var artık yolsuzluğu aklamak, bu türden yanlışlıkları, yolsuzlukları yok saymak ve kendince mazeretler yaratmak. O nedenle, hiç şaşırmadık. Ama, AKP'nin programına şöyle bir baktığımızda -pek çok yerde de dile getirildi AKP'nin bu programı- orada aynen şöyle söylüyor, 2001 tarihli programda: “Yolsuzluk soruşturmalarının önünü açmak, yetkililerin dokunulmazlığını Meclis çalışmalarıyla sınırlandırmak.” Bakanların yaptığı şeylerin Meclis çalışmalarıyla herhangi bir bağlantısı var mı sevgili milletvekilleri?

AKP milletvekillerine soruyorum: Siz iktidara geldiğinizde o dönemde yolsuzluk iddialarıyla hakkında soruşturma açılanları Yüce Divana gönderdiğinizde o zaman Anayasa Mahkemesi darbe yapmıyordu, şimdi mi darbe yapacak?

Bu Anayasa Mahkemesinin 17 üyesinin 10'u Abdullah Gül tarafından atanmış, birisi de Tayyip Erdoğan tarafından atanmış. Yani, 11 üye AKP döneminde bizzat AKP'nin kadrolarından çıkan cumhurbaşkanları tarafından atanmış. Neyine güvenmiyorsunuz? Neden güvenmiyorsunuz? Sizin dışınızda, AKP'nin dışında başkaları herhangi bir şekilde soruşturulduğunda Yüce Divana gitsin ama ne yazık ki AKP'li söz konusu olduğunda Yüce Divan ve bütün yargı makamları kapansın. Bunu anlatabilir misiniz siz bizlere? Kendi yüreğinize anlatabiliyor musunuz bunu? Mali Suçları Araştırma Kurulunun bilirkişi raporunu, bakanların mal varlıklarının şaibeli olduğunun açıklanmadığına dair raporu nereye koyuyorsunuz? Ben, inanın, Adalet Komisyonunda birlikte çalıştığım arkadaşlarıma, AKP'nin 9 milletvekiline bunu yakıştıramadım. Böylesi bir şeyi nasıl aklayabilirsiniz, görmezden gelebilirsiniz? İnanın bu hiç yakışmadı, hiçbirimize yakışmadı, bu Meclise de yakışmadı.

Şundan korkulmuş olabilir diye biraz önce arkadaşlarımız da söylediler: Erdoğan Bayraktar ilk soruşturma dosyaları açıldığında şunu söylemişti: "Ne yaptysak Tayyip Erdoğan'ın talimatıyla yaptık. Ben neden istifa edeceğim? Tayyip Erdoğan da istifa etsin ben istifa edeceğsem." Herhâlde bu sözlerden korkuldu, bu tehditlerden korkuldu ve birlikte Anayasa Mahkemesine gitmekten ve gerçeklerin ortaya çıkmasından korkuldu. Bunun başka bir anlamı yok, bunu Türk halkının takdirlerine sunuyoruz. Umarım, önümüzdeki seçimlerde halkımız artık bu yolsuzluk ve hırsızlık iddialarına karşı gözünü yummayacaktır, kulaklarını tıkamayacaktır, artık üç maymunu oynamayacak, gerçekleri görecekler diye düşünüyoruz. Ve asıl orada halkımızın vicdanında sizin aklanmayacağınıza biz sonuna kadar eminiz.

Burada, ben, bu cezaevleriyle ilgili yasa tasarısını görüşürken şu konuya değinmek istiyorum: İstanbul casusluk davasından hâlen daha cezaevinde olan 4 asker, 1 de sivil memur var. Bu insanların yargılandıkları bu davanın adı zaten onları itibarsızlaştırmaya dönüktü. Bu dava, fuhuş ve askerî casusluk davasıydı. Ama ne fuhuş olduğu anlaşıldı ne casusluk davası olduğu anlaşıldı. Bunlardan bu arkadaşlarımız beraat ettiler ve ne olduğu belirsiz bir örgüt üyeliğinden cezalandırılma yoluna gittiler. Bu davalar sırasında hiçbir savunma tanığı dinlenmedi, hiçbir şekilde bilirkişiye başvurulmadı ve aynı şekilde yine tutanak münzisi olan polisler dinlenmediler. Buna rağmen bu insanlar cezalandırıldı, Yargıtay da bu insanların cezasını büyük bir oranda onadı. Ancak, daha sonra, bu davaların diğer, Ergenekon ve Balyoz davalarında olduğu gibi kumpas olduğu anlaşıldı. Bunu artık herkesin açık seçik bilmesine rağmen ne yazık ki bu 5 insan hâlen daha cezaevinde tutuklu. Anayasa Mahkemesinin önüne gittiler, günlerce beklediler, aileler oradan medet umuyorlar. Anayasa Mahkemesi sürekli erteliyor ama bu insanlar cezaevinde kalmaya devam ediyorlar. Aileleri şunu söylüyor: "Bunlar küçük rütbeli subaylar olduğu için mi acaba bizim insanlarımız göz ardı ediliyor ve hak ihlali kararı verilmiyor?" Ben buradan Anayasa Mahkemesine sesleniyorum, Anayasa Mahkemesi Başkanına sesleniyorum: Vicdanınız rahat mı? Siz, bunca insanın, burada, pek çok davada, aslında onların suçsuz olduğunu biliyorsunuz; davalarını incelediğinizi bizlere söylediniz ama ne yazık ki herhangi bir şekilde karar vermiyorsunuz. Artık İstanbul casusluk yalanı davasındaki insanlar adına ben buradan sesleniyorum: Anayasa Mahkemesi hak ihlali kararını bir an önce vermelidir ve bu mağduriyetlere son verilmelidir diyorum.

Şimdi, bu tasarıya geldiğimizdeyse, bu tasarının eleştireceğimiz yanları var elbette. Bu, belki bir zorunluluktan ortaya çıktı, cezaevlerinin korunmasının, iç ve dış güvenliğinin korunmasının tek elden yapılmasının bazı yararları olabilir ama bize göre bazı zararları da olabilecektir. Bu cezaevleri güvenlik görevlilerinin, infaz koruma memurlarının daha önceki yasal düzenlemede olduğu gibi bu düzenlemede

de zor kullanma yetkileri var, silah kullanma yetkileri var ancak -biraz önce ben Sayın Bakana sordum- bağımsız kurumlar tarafından yeterince denetlenmeleri için, ne yazık ki, herhangi bir düzenleme bu tasarıda yok. Biz, bunun ortadan kaldırılabilmesi için sadece Adalet Bakanlığı yetkililerinin değil, sadece Adalet Bakanlığı müfettişlerinin değil, bağımsız kurumlar tarafından da denetlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü, cezaevinde olan insanlar devlete teslim edilmiş insanlardır. Pek çok yönüyle de, sağlıkları yönüyle de, yaşam hakları yönüyle de devletin onları koruması ve kollaması gereklidir. Ama, şimdiye kadar, bildiğimiz gibi, pek çok olayda yaşadığımız gibi ne yazık ki cezaevlerinde çok ciddi insan hakları ihlalleri yaşanmaktadır, ölümler yaşanmaktadır, hâlen daha hasta mahkûmlar ve tutuklular vardır. Cezaevlerinde bulunan çocuklarımızın tecavüze maruz kaldığını hepimiz bilmekteyiz. Bu durumda cezaevlerinin sadece iç ve dış güvenliğinin Adalet Bakanlığına bağlı infaz koruma memurları tarafından yapılması sonucunda çok ciddi denetleme sorunları yaşanabilir diye düşünüyoruz. Bu nedenle, biz -4681 sayılı- ceza infaz kurumlarının denetlenmesine ilişkin izleme kurullarının daha bağımsız bir yapıda olması gerektiğini düşünüyoruz.

Bu izleme kurullarını bugün için adli yargı adalet komisyonları atamaktadır ve onlar toplantıya çağırabilmektedir. Onların doğrudan doğruya izin almaksızın kamuoyuna herhangi bir açıklama yapma yetkileri de yoktur. O zaman ne yapılması gereklidir? Baro, tabip odası, sendikalar, esnaf odaları ve üniversitelerin kendi aralarından seçtikleriyle beraber, adli yargı adalet komisyonundan da görevlendirilecek bir yargıçla beraber bu izleme kurulları daha bağımsız ve özerk bir şekilde çalışmalıdır; gerekirse hiçbir yerden izin almadan bu raporlarını açıklayabilmelidir ve dünya kamuoyunu, Türk kamuoyunu bu şekilde aydınlatabilmelidir. Yoksa, cezaevlerindeki insan hakları ihlallerinin, yaşam hakkı ihlallerinin önüne geçmemiz asla mümkün olmayacaktır. Cezaevlerindeki çaresiz insanlar o çaresizliğe mahkûm edilmiş olarak kalmaya devam edeceklerdir.

Bu tasarıda cezaevlerinde bulunan infaz koruma memurlarının da sosyal haklarının düzenlenmesi söz konusudur. Ancak, onların bizlere söylediği ve her yerden çılgık çılgığa bizlere ulaştırmaya çalıştığı bazı hakları ne yazık ki bu tasarıda verilmemiştir. Örneğin, fazla çalışma ücretlerine ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Günde on iki saat çalışmalarına rağmen ne yazık ki fazla çalışma ücreti kendilerine verilmemektedir. Özlük haklarıyla ilgili alt komisyonda yapılmış olan iyileştirmeler ana komisyonda ne yazık ki budanmıştır, onların hakları ihlal edilmiştir.

Aynı zamanda, infaz koruma memurları derneklerinin bizlere iletmış olduğu genel idari hizmetler sınıfı yerine emniyet hizmetleri sınıfına alınmalarına ilişkin talepleri hiçbir şekilde ciddiye alınmamıştır. İnfaz koruma memurlarının kadro derecelerinin 5'inci derecenin altına düşebilmesinin sağlanması ve diğer devlet memurlarıyla aralarındaki eşitsizliğin giderilmesi konusundaki talepleri yerine getirilmemiştir. Sendika kurma ve üye olma hakkının tanınması konusundaki talepleri yerine getirilmemiştir. Bunların yerine getirilmemesi sonucunda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) – ...infaz koruma memurları ne yazık ki seslerini duyuramadığını düşünmektedir. Burada pek çoğumuz avukatlıktan gelen insanlarız, infaz koruma memurlarının hangi koşullarda çalıştığını biliyoruz. Çılgık çılgığa bize ulaştırılmaya çalışılan bu sesin duyulmamasından dolayı ben de onlar adına üzüntülerimi dile getiriyorum. Umarım Genel Kurulda bu konuda belli değişiklikler olabilir, bizim de önerilerimiz olacak, onların kabul edilmesini diliyoruz.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmaz.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan.

Buyurunuz Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle bugün Paris’te mizah dergisi Charlie Hebdo’ya yapılan saldırı sonucu 12 kişinin yaşamını yitirdiği, 4’ü ağır, 9 kişinin yaralandığı haberleri medyaya düştü. Aslında Türkiye’nin bu tehlikenin ne kadar yakınında ve içinde de olduğunu gösteren bir saldırı. İslam adına yapılan bu saldırıların krizle beraber anti İslam ve ırkçılık düzeyinde tırmanışa geçtiğini de dikkate aldığımız zaman bunların hepsini, saldırıları HDP olarak kınıyoruz ve faillerin yargı önüne çıkarılarak bunların İslam’la asla bağlantıları olmadığını da dünya kamuoyunca da bilinmesini istiyoruz.

Sayın Bakan, bu tasarı görüşülürken cezaevleriyle ilgili -cezaevlerinde iç güvenlik, dış güvenlik yani jandarmayı alıyoruz- epey de bir tartışma vardı; infaz memurlarına verilecek. Yani daha infaz memurlarının özlük hakları bile halledilmemişken, infaz memurlarının kendi güvenlikleri, kendi özlük hakları, kendi imkânları, hiçbirisi düzenlenmeden jandarmadan direkt bu sisteme geçişin ne getireceği konusundan öte cezaevleri denince şu an televizyonların başında olan insanlar neyi izliyor, neyi merak ediyor, neyi istiyor, neyi konuşuyor, yani bu cezaevleriyle ilgili ne olması gerekirdi diyor? Şu an Edirne, Tekirdağ, Kandıra F tipi cezaevlerinde bu karda, bu soğukta, eksi 7 derecelerde titreyen tutuklu ve hükümlüler olduğunu biliyor muyuz arkadaşlar? Biliyoruz çünkü devlet, cezaevlerine F tipi egemen olmaya çalıştı. F tipi egemen olma anlayışı cezaevleri politikası olarak terörle mücadele adı altında, özel yetkili mahkemeler adı altında sürdürüldü ve toplumun her kesimi bundan nasibini aldı. Şimdi de paralel kesime bu uzandı. Ergenekon, Balyoz, KCK, basın, avukatlar ve şu an en son yapılan soruşturmalar yolsuzluklara rövanş niteliğinde devam ediyor.

Şimdi cezaevlerinde olan 159.437 sayısını Sayın Bakan açıkladı. En son sağlıklı rakamlar kendilerinde. Bunların içinde kaç tane ölümü bekleyen hasta hükümlü var Sayın Bakan? Vicdanınıza seslenmek istiyorum. Sizin vicdanınıza seslenmek istiyorum. Çözüm sürecini siz bu kafayla, bu mantıkla nasıl götüreceksiniz? İki senedir 550 tane ağır hasta hükümlüyü burada konuşuyoruz, isim isim konuşuyoruz, belgeyle konuşuyoruz, raporla götürüyoruz. Daha geçen hafta 2009 ikinci barış grubu içinde Habur’dan gelen 62 yaşındaki Lütfü Taş hayatını kaybetti. Barış süreci nedeniyle gelecek, 62 yaşında vereceksiniz on beş sene ceza, hayatını kaybedecek ve siz barışı sağlayacaksınız. Ya, siz bununla kimi inandırabilirsiniz, kimi ikna edebilirsiniz?

Bakın, “Güvenlik nedeniyle, salıverilmesi tehdit oluşturur.” denilerek cezaevinden bırakmadınız hasta hükümlüleri. En son 2002’den bu yana İnsan Hakları Derneği ve MAZLUMDER’in raporlarına göre 2002’de geldiğiniz zaman çatışmasızlık süreci vardı, koalisyonlar dönemi, o dönemin bakanları burada oturuyor. 2002, 2001, 2000, geriye sayalım. 2000, ölen hükümlü sayısı 89; devriktidarınızda, 2013, resmî rakam 316.

Şimdi, bir hasta sizin vicdanınıza, insafınıza, insanlığınıza ve hukukunuza teslim edilmiş, size emanet edilmiş, dört duvarın arasına konulmuş 2 liralık iiaşeyle ve siz onu o dört duvarın içinde tecrit edilmiş olarak yaşatırken o cezaevindeki hükümlünün veya tutuklunun ailesi, efradı size bakıyor, “Mademki size emanetiz, bizim sağlık hakkımız nedir, mahpus hakkımız nedir, tutuklu hakkımız nedir, hükümlü hakkımız nedir?” diyor. Siz bunu karşılıyor musunuz insanlık adına, hukuk adına? Verdiğiniz 2 lira iiaşe yemeğini bile yirmi beş sene, otuz sene sonra bihakkın tahliye edildiğinde veya meşruten icraya verip alıyorsunuz.

“Ağırlaştırılmış müebbet” diye bir hüküm var. Bu ağırlaştırılmış müebbet hükmünün infazı ölüme kadar. Dünyanın en ilkel ülkesinde böyle bir ceza infaz sistemi yok; iddia ediyorum, dünyanın en ilkel kabilesinde hiç kimseyi cezaevine koymazlar “Ölene kadar burada yat.” diye, Türkiye’de vardır. Bu sistem on iki senedir sizin zamanınızda yürüyor.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye’yi mahkûm etmedi mi kardeşim daha bundan iki üç ay önce? Bu var mı bu tasarıda? Yok. Peki, bu tasarıda 1 yatakta 3 tane hükümlü yatıyorsa, tutuklu yatıyorsa bunlara insanlık koşullarını yaratmak var mı? Yok. Peki, bir şey daha soracağım. Denetimli serbestlik diye hepinizi aramıyorlar mı arkadaşlar? İnfaz indirimi veya af umudu veya bir çıkış umudu veya cezaevlerinde 159 bine erişti, yer kalmadı; vardiya usulüyle koğuşlarda, koğuş sistemi de kalmadığı için, 1 yatakta 3 kişinin yattığı Türkiye Cumhuriyeti devleti çağdaş bir devlet midir; insani bir devlet midir; hukuki, vicdani bir devlet midir? Yani şimdi, jandarmayı dışarıdan aldınız, dışarıya da bir gardiyan koydunuz. Çözüldü mü bütün cezaevleri sorunu? Soruyorum arkadaşlar, vicdanen hepinize soruyorum: Çözüldü mü cezaevlerinin sorunu? Hasta hakları, hükümlü hakları, İşkenceyi Önleme Komitesi, kitap bulundurma, istediği televizyonu izleme; bütün bu insan haklarının hepsinde mahrumiyet var mıdır, yok mudur? Yoktur. Türk filmlerine bakın, koğuş ağalarının dizileri oynuyor hep. Farkındasınız değil mi, koğuş ağalarının kanunları işliyor?

Peki, Sayın Bakan, bu bilgisayarı özellikle getirdim. Buradan, arkadaşlar, milletvekili arkadaşlarımız cezaevinden çıkar çıkmaz çok kapsamlı bir rapor hazırladılar cezaevleriyle ilgili, hapiste sağlıkla ilgili, hasta mahpuslarla ilgili, cezaevi sorunlarıyla ilgili. Barış ve Demokrasi Partisiydi o zaman bizim grubumuz. Bu raporu Adalet Bakanlığına verdiler. Şimdi, bu raporu 2014 veren arkadaşlarımız... Şöyle bakıyorum içindeki başlıklara: “Hasta mahpuslar ve yaşadıkları sorunlar; Adli Tıp Kurumu ve cumhuriyet savcılarının hasta mahpuslara yaklaşımı; cezaevlerinde yaşamını yitiren hasta mahpuslar; felçli, hafızasını kaybetmiş mahpuslara toplum güvenliği için tehlikeli raporu; cezaevlerinde işkence ve kötü muamele; cezaevlerinde sevk, sürgün; cezaevlerinde çocukların durumu ve dramı; hasta mahpuslar sorununa ilişkin çözüm önerilerimiz.” Şimdi, bu ülkede tutukluysa, hükümlüyse birisi, cezasını, infazını tamamladıktan sonra topluma kazandırmak değil midir cezalandırmadaki amaç? Yani bu 159 bin kişinin içinde hasbelkader büyük yolsuzluk davası sanıkları olmuş olsaydı acaba diyorum cezaevleri sorunları gündeme gelir miydi? Çok büyük kazananların, çok büyük mevkilerdeki insanların çocukları olsaydı acaba bu cezaevlerinde, bu cezaevlerinin sorunları biraz daha gündeme gelebilir miydi? Gelin, biraz insani açıdan bakalım, insan gözüyle, insan haysiyetiyle, insan onuruyla ve topluma kazandırma eğitimi, hakkı, hukukuyla bakalım. Hâlâ zincir ve demirle kelepçeleme yönteminin uygulandığı bu ülkede bu sorunlar bu kanunla çözülmez arkadaşlar, çözülmez. Yeni bir sistemdir, bu sistem çözüm sistemi değildir diyor saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

Şahsı adına Tokat Milletvekili Reşat Doğru. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Doğru.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

616 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu kanunla cezaevlerindeki iç ve dış güvenlikte düzenlemeler yapılmaktadır, bunu da grup olarak normal bulduğumuzu, kabul etmiş olduğumuzu ifade ediyoruz. Ancak şurası gerçektir ki ülkemizde son zamanlarda, yaklaşık olarak son bir yıldan beri en fazla konuşulan kelime veya cümle nedir diye düşünüldüğü zaman ve araştırıldığı zaman görülmektedir ki en fazla konuşulan cümleler adaletle ilgili, hakla ilgili, hukukla ilgili, cezaevleriyle ilgili yani toplumun içerisinde bulunan birçok konuyla ilgili olduğunu görüyoruz. Tabii, bunun içerisinde adaletle ilgili konuların Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı döneminde maalesef çok büyük yara almış olduğunu da son zamanlardaki yaşanan hadiselerle beraber görüyoruz. Öyle ki, işte 17-25 Aralık 2013 tarihinde dünyanın hiçbir ülkesinde görülme-yen bir yolsuzluk hadisesi, bir garabet hadisesi ülkemizde yaşanmıştır. Bu hadise yaşanmamış,

bu iş normaldir veyahut da böyle bir şey olmamıştır şeklinde düşünmek ne kadar yanlış bir hadisedir, söylemdir. Şöyle ki: 17-25 Aralıkta yaşanan yolsuzluk hadisesiyle ilgili olarak kamuoyu vicdanı birçok sorunun cevabını beklemektedir. Özellikle de Türkiye Büyük Millet Meclisinde kurulan bununla ilgili soruşturma komisyonundaki sonuç çok önemli bir şekilde beklenmekteydi ama maalesef bu kaybedilmektedir. Şöyle ki: Meclis Soruşturma Komisyonu -maalesef diyoruz- işte 4 bakanın en azından suçlanmasıyla ilgili o konuyu Yüce Divana bıraksaydı, kamuoyu bu yönlü olarak belki de rahatlamış olacaktı yani burada eğer bir suç varsa suçlar ortaya dökülebilecek; en azından eğer şu andaki söylenmiş olduğu gibi “Bunların hepsi bir düzmece, bir paralel yapının eseri.” deniyorsa bunların hepsi ortaya çıkabilecekti ama bu kaybedilmiştir. Bunun kaybedilmiş olmasını da esefle karşılıyoruz. Hâlbuki hukuk, hak, adalet mutlaka yerini bulmalıdır, bu şimdi bulmuyorsa bile ilerideki dönemde bununla ilgili de herhâlde birtakım yeni çalışmalar yapılacak ve kamuoyunun kanayan yarası, vicdanı da tahmin ediyorum herhâlde o zaman rahatlatılacaktır diye düşünüyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, konumuz olan ceza infaz kurumlarıyla ilgili olarak da ülkemizde de hakikaten şu anda da çok ciddi sorunları hep beraber yaşıyoruz. Cezaevlerini ziyaret etmiş olduğumuz zaman, içerisinde yaşanan tablo çok ağır bir tablodur. Şu anda 160 bin civarında mahkûm, hükümlüsüyle, tutuklusuyla cezaevlerinde yatmaktadır ama bunun içerisine bakıldığı zaman hem cezaevinde yatan insanların hem de mahkûmların o kadar büyük sorunları vardır ki bu sorunların çözümü de tabii ki önce Türkiye Büyük Millet Meclisinde olmalıdır.

Cezaevlerinde çalışan insanlar, memurlar, yani infaz koruma memurlarından tutun da diğer memurlara kadar hepsi, özellikle bu tür bir kanunun Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesini çok büyük bir arzu içerisinde bekliyorlardı ama görüldüğü kadarıyla veyahut da şu anda gösterildiği kadarıyla bu kanunun içerisine de cezaevlerinde çalışan personelle ilgili çok ciddi, maddi bir iyileştirmenin de konulmamış olduğunu görüyoruz. Hâlbuki başlangıçta bununla ilgili çok önemli bir şekilde yani özlük haklarının iyileştirilmesiyle ilgili teklifler yapılmıştı ama o teklifler nedense maalesef, işte daha sonrasında düşürülmüş ve çok minimal bir seviyede getirilmiştir. Bu doğru değildir çünkü o insanların hepsi çok büyük, ağır sorunlarla karşı karşıyadırlar. En fazla, en büyük riskleri de bunların sağlıkla ilgili riskleridir, psikolojik yapılarıyla ilgili olan riskleridir yani oradaki insan bir yerde mahkûmla beraber, mahkûmun yaşamış olduğu o ağır tablonun bir kısmını da kendileri yaşamaktadırlar.

Bakınız, diğer bir konu da, şu anda cezaevlerinde ikinci müdür seviyesinde olan insanlar vardır. İkinci müdürlerle ilgili de bu kanun içerisine maalesef bir madde konulmamıştır. İkinci müdürlük tamamen ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır. Hâlbuki, o insanlar da, bizlere ulaştıkları kadarıyla, ikinci müdürlüğün bir kazanılmış hak olduğunu, müdür yardımcısı şeklinde değil de, tekrar onların da bir müdür seviyesinde görevlerinin devam etmesi noktasında istekleri vardır ancak o konuda da bu çalışmanın yapılmamış olduğunu görüyoruz.

Yine, cezaevlerinde çok ciddi sorunların başında sağlıkla ilgili olanlarını saymak mecburiyetindeyiz. Cezaevlerinde, biraz önceki genelinde sormuş olduğum soruda, Sayın Bakanın anlattığı kadarıyla 11 doktorun olduğu ifade edildi. Cezaevlerindeki 11 doktor çok azdır. Cezaevlerinde doktor sayısı artırılmalıdır, özellikle de psikolog sayısının çok şiddetli bir şekilde sosyologlarla beraber artırılması gerekmektedir. Cezaevlerinin bir noktada revirlerinin çok güçlü olması gerekmektedir, oralara aile hekimleri atanmaktadır ancak aile hekimleri oralara geldikleri zaman zaten orada çalışmamayı istemekte ve gönülsüz çalışmaktadırlar, bir de verilen ücretler çok yetersizdir. Bundan dolayı da o noktada da çok ciddi sorunların olduğunu söylemek istiyoruz.

Diğer noktalar da: Spor alanları çok yetersizdir, kantinlerinde çok yetersizlikler vardır...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

REŞAT DOĞRU (Devamla) - Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Doğru.

Sakarya Milletvekili Ali İhsan Yavuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Yavuz.

ALİ İHSAN YAVUZ (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı hakkında şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Bugüne kadar iktidarımız döneminde gerçekten çok önemli kanun çalışmaları yapıldı, köklü reformlara hep birlikte imza attık. Esasen, bu çalışma da, bu kanun tasarısı da gayet yeni birtakım normları ihtiva eden ve gerçekten köklü reform düzeyinde niteleyebileceğimiz bir kanun çalışmasıdır. İnşallah, bu vesileyle de hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Hepinizin bildiği üzere infaz, ceza uygulamasının tamamlayıcı bir unsurdur. İnfaz sisteminin temel amacı, toplumu korumak ve işledikleri suçla toplumsal yaşama karşı uyumsuzluk göstermiş ve yargı organlarınca suçluluğu tespit edilmiş kişilerin iç dünyalarına nüfuz ederek uygun bir iyileştirme rejimine tabi tutulmak suretiyle topluma yeniden kazandırılmalarını, yeniden suç işlemelerini önleyici etkenleri güçlendirerek topluma uyumlu bir kişi hâline gelmelerini sağlamaktır.

Ceza infaz kurumlarında son yıllarda koğuş sistemlerinden oda sistemine geçilmek suretiyle gerçekleştirilen fiziksel dönüşüm, mekanik, fiziki ve elektronik güvenlik sistemlerinin geliştirilmesi, ceza infaz kurumlarında personel eğitim merkezlerinin açılması ve bu yolla personele hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim verilmesi imkânları geliştirilmiştir. Sağlanan bu gelişmelerle dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine ulaşan Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne, tasarıyla, kurumların dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi görevi de verilerek jandarmanın genel kolluk gücü olarak asli görevine dönmesi imkânı sağlanmıştır. Dış güvenlik hizmetlerinin uzman personel tarafından yapılması genel olarak infaz hizmetlerinin kalitesinin de yükseltilmesine yol açacaktır.

Tasarı, ceza infaz kurumlarının dış güvenlik hizmetlerinin Jandarma Genel Komutanlığından Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne devri, bu aşamadan itibaren dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilebilmesi için personelin atama, görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma esas ve usulleri, zor ve silah kullanma yetkisi ile silah, araç ve gereç temini ve diğer hususların düzenlenmesi amacıyla hazırlanmıştır. Mukayeseli hukukta, örneğin Avusturya, Almanya, İsviçre, İsveç, Norveç, Danimarka, Hollanda ve Finlandiya gibi ülkelerde ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığınca yerine getirilmekte olup adli görev kapsamında değerlendirilmektedir.

Tasarıda kavramların tanımları açık bir şekilde yapılmış, iç ve dış güvenlik görevlisi ve hizmetlerinin görev ve faaliyet alanları netleştirilmiştir. Hâlen ceza infaz kurumlarında uygulamada var olan müdahale birimlerinin yasal tarifi yapılmaktadır. Bu birimde görev yapacak personelin yakın savunma, mesleki müdahale yöntem ve teknikleri, orantılı güç kullanımı, zor kullanma öncesi kriz yönetimi gibi konularda uzmanlaşması ve farklı kurumlarda da görev almaları çerçevesinde faaliyet yapılması düzenlenmiştir. Bu statüsüne hukuki nitelik kazandırılmıştır. Başta İngiltere ve Fransa olmak üzere, çağdaş infaz sistemi uygulanan birçok ülkede, mevcut olan müdahale birimiyle alanında uzmanlaşma, olaylara müdahale, akılcı olma, etkili, orantılı güç kullanma amaçlanmaktadır.

Bu ve benzeri anlamda birçok hükmü ihtiva etmesi bakımından gerçekten yeni bir infaz sistemi teşekkülüne gelecektir bu yasa tasarısının siz değerli milletvekillerinin oylarıyla kanunlaşmasını ve hayırlı olmasını diliyorum, bir kez daha yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yavuz.

Sayın milletvekilleri, şimdi soru-cevap bölümüne geçtik.

On beş dakikadır.

Sayın Kuşoğlu? Yok.

Sayın Işık...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, cezaevlerinde denetimli serbestlikten yararlanma süresinin bir yıldan bir buçuk veya iki yıla çıkarılmasını bekleyen çok sayıda tutuklunun sizin bu konudaki düşüncenizi öğrenme talebini iletıyorum. Acaba böyle bir düzenleme bu tasarı kapsamına sokulabilecek midir?

İkincisi, yıllardır yapılması beklenen Kütahya adliye sarayı ve Kütahya cezaevi yapımına ilişkin Bakanlığınız çalışmaları ne aşamada? On iki yıldır her gelen Bakan bu sözü vermesine rağmen, maalesef bu konuda bugüne kadar en ufak bir gelişme olmaması Kütahya'yı üzmüştür.

Yine, Kütahya ilinde Şaphane, Domaniç, Aslanapa ve Altıntaş gibi ilçelerimizde Hükûmetiniz döneminde kapatılan adliyeler nedeniyle vatandaşlarımızın mağduriyetleri had safhaya çıkmıştır. Acaba bu gibi ilçelerde nöbetçi hâkimlik ya da yeniden adliye açılması yoluyla vatandaşların mağduriyetini gidermeyi düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Işık.

Sayın Doğru? Yok.

Sayın Türkkan...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, Silivri Cezaevinde yatan mahkûmların cezaevi koşullarının soğuk olduğuna dair birtakım şikâyetleri var, bu konuda ısıtıcı talepleri de cezaevi yönetimi tarafından uygun görülmemiş. Cezaevinde bulunan mahkûmların yakınlarının da bir iddiası var bazı mahkûmların koşullarının özellikle kaloriferlerinin yakılmadığı ve bu taleplerinin karşılanmadığı şeklinde. Bu konuda cezaevinde yatan mahkûmların bu sorununa el atmayı düşünür müsünüz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Türkkan.

Sayın Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, ceza infaz koruma memurları günde on iki saat çalıştıklarını ve fazla çalışma ücreti alamadıklarını ifade ediyorlar. Bu konuda gelişme, bir düzenleme var mıdır? Emniyet sınıfına alınması talepleri var, genel idare hizmetler sınıfından emniyet sınıfına alınması talepleri var. Bu konuda bizim önerilerimiz kabul edilmedi ama emniyet sınıfına alınmayacaksa sendikalaşma neden kabul edilmiyor ceza infaz kurumlarında? Bu ikisinin çelişki olduğunu hepimiz biliyoruz. Onun için emniyet sınıfına alınsınlar, oradaki özlük haklarından yararlansınlar. Bu konudaki talepleri için ne diyorsunuz ceza infaz koruma memurlarının? Bir de fazla çalışma ücretleriyle ilgili ne gibi bir gelişme olabilecek, o konudaki görüşlerinizi öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmaz.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tasarının 10’uncu maddesiyle, cezaevi iç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimlerine, cezaevinde isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayişi bozan benzeri olayların çıkması hâlinde bu olayların önlenmesi, saldırının etkisiz hâle getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi hâlinde zor kullanma yetkisi veriyorsunuz bu kanunla. Bunların eğitimini nasıl yapacaksınız Sayın Bakan? Emniyetteki gibi olacaksa neden bunları emniyet sınıfına ayırıyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Acar.

Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, cezaevinde çalışan personelin sizden bir tek isteği var, “Sayın Bakan eğer bizim yıpranmadığımızı düşünüyorsa bize yıpranma payı vermesin ama çok uzak kaldıysa bir gün bizi ziyarete gelsin, bir baksın, hâlimizi görsün. Eğer yıpranma payını hak ediyorsak bize yıpranma payı versin.” diyorlar.

Teşekkür ederim Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Atıcı.

Sayın Dibek...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Bakanım, şimdi, tasarıda da var, bu dış güvenlik Adalet Bakanlığı bünyesine geçince yaklaşık 30 bine yakın personel alınacak. Bununla ilgili olarak 2015’te düşünülen rakam nedir, kaç bin civarı infaz koruma memuru düşünüyorsunuz öncelikle bunu bir öğrenebilir miyim 2015 yılı için?

Diğer olay da, siz tasarının tümüyle ilgili konuşmanız sırasında söylediniz, şu an cezaevinde yaklaşık 159.400 yani 159.500 gibi bir rakam var. Ben bütçe görüşmelerinde konuşurken Genel Müdürlüğün İnternet sitesinden bakmıştım, 157 bin civarıydı. Yani, 200 bin sınırının ne zaman yaklaşacağına veya 200 bin sınırına ne zaman geleceğine dair bir öngörüsü var mı Bakanlığın? Bu gidişle cezaevlerinde 200 bin hükümlü ve tutuklu hangi tarihte olacak, bu konuda bir çalışma var mı? Bunu da öğrenmek istiyorum Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dibek.

Sayın Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu 20’nci madde artık bir ucube hâline dönüştü. Bu 20’nci maddede 12 civarında yasa değiştiriliyor ve her birinde de ayrı ayrı konuşma ve önerge verme hakkımız var ama en başta alt komisyon çalışması yaptık, ana komisyon çalışması yaptık, orada bunların ayrıntılı olarak düzenlenmesi ya da bunun da torba kanun hâline getirilmemesini talep etmemize rağmen, burada 12 tane yasa değişikliği var. Ben şunu öğrenmek istiyorum: Bu ceza infaz kurumlarındaki müdür ve müdür yardımcılarıyla ilgili olarak “Dört yıllık yüksekokul mezunlarından yazılı sınav ve mülakat sınav sonucuna göre müdür yardımcısı olarak atamalar yapılabilir.” deniyor. Burada kadrolaşma esas mı alınacak? Ceza infaz kurumlarındaki bu yeni düzenlemede tamamen AKP kadrolarına mı yer verilecek?

Çünkü, mülakat bütün alımlarda çok öne geçirilmiş durumda, artık 30 bin civarında da yeni eleman alınacağına göre, bu konuda AKP'nin arka bahçesi hâline mi dönüştürülecek ceza infaz kurumları, bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmaz.

Buyurunuz Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Işık'ın sorduğu sorularda... “Cezaevi, denetimli serbestlik konusunda bir çalışma var mı?” Biraz önce buna cevap vermiştim ancak tekrar etmekte fayda var.

Denetimli serbestlik süresinin artırılmasına ilişkin bir çalışmamız şu anda yok, sebebi de şu: Şu anda, şartla tahliyesine bir yıl kala hükümlüler denetimli serbestlikten istifade edebiliyor. Cezasının üçte 2'sini yattığı zaman şartla tahliye hakkı elde ediyor. Buna göre, on sekiz ay ceza almış birisinin on iki ay içeride yatması gerekiyor. Şu anki uygulamada, on sekiz ay ceza alan birisi içeri giriyor, belki bir hafta, belki birkaç gün, işlemler bitene kadar, orada, yasanın öngördüğü kararlar alınana kadar içeride kalıyor, çıkıyor. Eğer biz şu andakinin üzerinde bir artış yaparsak, on sekiz aydan daha fazla ceza alan kişilerin de hiç içeride yatmaması gibi cezasızlık, cezasının infazsızlığı gibi bir durumla karşı karşıya kalacağız. Mesela, bazıları “İki yıla çıkarın.” diyor, bu, şu demektir: İki yıl olduğu zaman üç yıl hapis cezası olan birisi içeri sadece girdi çıktı yapacak. Yani bunu Türkiye kamuoyu, milletimiz, insanlarımız kabul eder mi? Baktığınızda pek makul gözükmüyor çünkü niteliği gereği, cezası gereği hafif olan suçlarla ilgili bir suç işleme hürriyeti ve cezasızlık hâli ortaya çıkacaktır. O nedenle biz bu noktada bir değişiklik şu an için öngörmüyoruz. Ama başka formüller var mı, cezasızlık olmaksızın, hem cezayı görecek hem de denetimli serbestlik konusunda daha adil bir imkân oluşturacak bir formül olabilir mi, onunla ilgili bir çalışmamız var ama şu anda bu miktarı yükseltecek bir çalışma yok.

Kütahya Cezaeviyle ilgili... Şu anda 2.215 dönüm arsa Teknik İşler Daire Başkanlığımıza tahsis edilmiş ve bununla ilgili çalışmalar şu anda sürüyor. Kütahya'da 1.400 kişi kapasiteli bir cezaevimiz var ama projesi ve diğer çalışmaları henüz yok. Bunlarla...

ALİM IŞIK (Kütahya) - Adliye sarayı...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Adliye sarayıyla ilgili, baksınlar, cevap vereceğim.

Tabii, kapanan adliyelerimiz var. Bu adliyeler dosya azlığı nedeniyle kapatıldı. Gerçekten, bir ilçede 2 savcı, 2 hâkim var ama gelen dosya sayısı bazı yerlerde yılda 50 olmuyor, bazı yerlerde 100 olmuyor, bazı yerlerde daha düşük ve orada oturuyorlar, kendilerini geliştirme imkânları da olmuyor yani çok az sayıda davanın olduğu yerlerde, geçmişte bazı adliyeler dosya yükü nedeniyle birleştirildi, kapatılmadı, başka bir adliyeyle birleştirildi. Şu an itibarıyla biz bunları ayırmayı düşünmüyoruz çünkü bu uygulamanın doğru bir uygulama olduğuna inanıyoruz. Böyle bir çalışmamız yok.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Bakan, nöbetçi mahkeme uygulaması olmaz mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Silivri Cezaeviyle alakalı... İşte, koğuşlarda kalorifer yanmıyor, şu oluyor, bu oluyor şeklindeki haberlerin tamamı yalan haberler, bunu söyleyenler de yalan söylüyorlar.

Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumunca, bugün itibarıyla, bu haberlerin ilk çıktığı gün, 5/1/2015 itibarıyla bazı kurumlarda termometre ve termal ölçüm cihazıyla koğuş sıcaklık değerleri ve radyatör sıcaklıkları alınmış, 1 no.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda, rastgele koğuştan alınan radyatör sıcaklığı 66 santigrat derece, koğuş ortam sıcaklığı 21,8 santigrat derece, 2 no.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda rastgele koğuştan alınan radyatör sıcaklığı 60 santigrat derece, koğuş ortam sıcaklığı

23,8 santigrat derece, 8 no.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bir koğuştan alınan ortam sıcaklık derecesi 21,2 santigrat derece olarak ölçülmüştür. Kış aylarında insan sağlığı açısından Dünya Sağlık Örgütü tarafından belirlenen oda sıcaklığı 21 santigrat derecedir. Burada idari görev yapan memurlar, orada bulunan herkes aynı şeyden, tek bir ısıtma sistemi var, oradan istifade ediyorlar. Bu bir kirli algı operasyonudur. Bunu söyleyenler bunu şey yapıyorlar, gerçek değil. Yani şu kış şartlarında kalorifer yanmadan, ısıtma yanmadan... Arkadaşlarımız, orada, Silivri’de şu anda 7 bin civarında tutuklu ve hükümlü var diyorlar. Bu kadar insan var, yani hiçbirisi şikâyet etmiyor, böyle bir derdimiz var demiyor.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Bakanım, sizin eski ortaklar şikâyet ediyor.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Sayın Bakanım, yapmayın, cezaevlerinin durumu gerçekten çok kötü. Size bu dosyaları kim veriyor anlamak mümkün değil.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bunlar doğru bilgiler değil, gerçek bilgiler değil, ben onu özellikle ifade etmek istiyorum.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Sizin verdiğiniz bilgiler doğru değil aslında, hiç alakası yok.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Bunlar sizin eski ortaklarınız.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Fazla mesai ücretleriyle ilgili... Almıyorlar, doğru.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – İnsanlar koyun koyuna yatıyorlar cezaevinde!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Ecdar, ısıyla ilgili sorun yok, onu söylemek istiyorum. Yani 21 santigrat derece civarında bütün koğuşlarda, her yerde sıcaklık var, “Isı yok, soğukta duruyoruz, kaloriferler yanmıyor.” diye bir haber var, onun üzerine ben cevap veriyorum. Siz belki dışarıdan girdiğiniz için... Kaloriferler yanıyor efendim, ısıyla ilgili herhangi bir sorun kesinlikle yok.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Sayın Bakanım, dışarıdan değil, ben arkadan sizi izliyorum. Sizden ricam Sayın Bakanım, vaktiniz var...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İstiyorsanız gönderelim, gidip bakın.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Ben gidip bakıyorum Sayın Bakanım, biliyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani gidip yerinde de görebilirsiniz.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Cezaevlerinde insani koşullar yok, gidin de 2 tane cezaevi siz ziyaret edin ya, lütfen gidin bakın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben de ziyaret ediyorum, ben de ziyaret ediyorum. Isı konusunda gerçekten bir problem yok, haberler doğru değil, onu ben özellikle ifade etmek isterim.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – 9 kişi yatıyor Sayın Bakan ya, yapmayın ya.

MELDA ONUR (İstanbul) – Tekirdağ da var Sayın Bakan, Tekirdağ da.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, fazla çalışma ücretleriyle ilgili sıkıntı var, doğru. Yani orada fazla mesaiyle ilgili bir problem olduğu doğru. Tabii, “Cezaevlerine kaç kişi alınacak?” diye...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Söz istiyorlar Sayın Bakan, söz istiyorlar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, şu anda bir çalışma yok bununla ilgili, onu söylüyorum. Yani ben orada...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama haklar yeniliyor o zaman Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onu ifade etmek istiyorum. 20’nci maddede, siz o şeyleri söylediniz, “Alınacaklar nasıl alınıyor?” Şu anda sınavla alınıyor, mülakatla alınıyor. Zaten yeni bir uygulama değil, hani biz yeni bir uygulama getirmiyoruz. Gardiyanlar, infaz koruma memurları bir mülakatla alınıyor. Zannedersem KPSS’den müracaat edenlerin belli bir sayıda olanları mülakata çağırılıyorlar, o mülakat sonucu seçimleri yapılıyor. Yani sistem bu, yeni bir şey değil.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama mülakat komisyonu Bakanlığın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onu özellikle ifade etmek isterim. Oraya da itimat etmek lazım, sonuçta bu mülakatı yapanlar bu ülkenin insanları ve orada çalışanlar bu ülkenin insanları, onlar da yasalar çerçevesinde görevini yapıyor. Şu andaki görev yapan infaz koruma memurları dış güvenlikte görev almayacaklar, infaz koruma memurları şu anki görevlerine devam edecekler. Dış güvenlikle ilgili, bundan sonra ilk defa alım yapılacak ve o çerçevede onlar dış güvenlikte istihdam edilecekler, daha sonra belli bir süre dış güvenlikte görev yaptıktan sonra içeride görev yapmak şeklinde bir planlama olacaktır. Yoksa, şu anda görev yapan hiçbir infaz koruma memuru dış güvenlik tamamen Bakanlığa intikal ettiği zaman dış güvenlikte görev almayacaktır. Bunu özellikle burada vurgulamak istiyorum. Orada yeni alınan ve onun eğitimi de alacak olan kişiler görev yapacak. Bu eğitimi biz Silahlı Kuvvetlerimizle bir iş birliği içerisinde veya emniyet teşkilatımızla iş birliği içerisinde yapacağız; onlarla da bir protokolümüz olacak yani.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Süremiz sona erdi Sayın Bakan.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biraz süre verin, ben de sordum, benim sorularda kaldı Sayın Başkan.

BAŞKAN - İsterseniz bir, iki dakika ek süre vereyim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir cümle...

BAŞKAN – Buyurunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir cümle söyleyeceğim.

Tabii, bu eleman alımı konusu, beş yıl içerisinde kademeli geçiş olacağı için kademeli geçiş yapacağız; 2016’da başlayacağız, 2015’te bu çerçevede bir alım olmayacak, onu da özellikle ifade etmek isterim. Çünkü bunun yürürlüğünü 2016’da öngörüyoruz, ona göre hazırlıklar olacak. O nedenle öyle olacak.

Bir de yıpranma konusuyla ilgili... Sayın vekilim söyledi, daha önce de cevap verdim. Yıpranma konusu bu tasarının içerisinde var ve maddenin içerisinde var, 20’nci madde içerisinde bu var, bunu getiriyoruz.

Hayırlı olmasını diliyorum.

Diğer sorulara ayrıca yazılı cevap veririm.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

Böylece birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

Madde 1 üzerinde iki önerge vardır.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 1 inci maddesinde yer alan “usul ve esasları düzenlemektir.” ibaresinin “usul, esas ve yöntemleri düzenlemektir.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 1. Maddesine “getirilmesine” ibaresinden sonra gelmek üzere “çalışan personelin hak ve yükümlülüklerine” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ömer Süha Aldan

Ali Rıza Öztürk

Uşak

Muğla

Mersin

Ali İhsan Köktürk

Turgut Dibek

İsa Gök

Zonguldak

Kırklareli

Mersin

Aytun Çıray

Aytuğ Atıcı

Gürkut Acar

İzmir

Mersin

Antalya

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Atıcı, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı’nın 1’inci maddesiyle ilgili verdiğimiz önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Adaleti kendine göre düzenlemeyen, siyasi kariyerlerini ve kazanımlarını sağlam iradenin gölgesine borçlu olmayan milletvekillerini saygıyla selamlarım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu ne laf şimdi ya!

AYTUĞ ATICI (Devamla) – Değerli arkadaşlar, bizim bu maddeyle ilgili verdiğimiz önerge, çalışan personelin hak ve yükümlülüklerini de amaç içerisine koyuyor, yani cezaevlerinde çalışan ve âdeta ceza çeken, cep telefonlarıyla görüşmeleri bile kısıtlanan çalışanlarımızı da bu kanunun amacı içerisine almayı teklif ediyor. Buna Komisyonun niçin katılmadığını anlamam mümkün değil ama umarım siz katılırsınız.

Değerli arkadaşlarım, bir süredir, çocuk hekimi olmam hasebiyle, çocuk cezaevlerini geziyorum, aynı zamanda kadın cezaevlerini geziyorum ve yanlarında olmak zorunda olan çocuklarının sorunlarını inceliyorum.

“Çocuk”un tanımına bakacak olursak, değerli arkadaşlarım, on yedi yıl üç yüz altmış beş günden küçük olan herkes tüm dünyada “çocuk” olarak anılır. Ne demek istiyoruz? Bu yaş sınırının altında olan çocuklar kendi kararlarını veremezler, kendilerini koruyamazlar ve yaşamlarını tek başlarına sürdüremezler, yani korunmaya muhtaçtırlar. Peki, bu çocukları kim koruyacak? Bu çocukları öncelikle aile ve ailenin yetmediği yerde aileyle birlikte de devlet koruyacak.

Peki, Türkiye’de çocuklar yeterince korunup kollanıyor mu? Eğer Türkiye’de çocuklar yeterince kollanıp korunuyor olsaydı bu kadar suça sürüklenmezdi. Çocukların suça sürüklenmesi, çalıştırılması, cinsel istismarı, cinsel şiddete maruz kalmaları çocukların Hükûmet tarafından, devlet tarafından iyi korunamadığı anlamını taşır. Suça itilerek veya suç yaratılarak hapse giren veya annesinin yanında kalmak zorunda olan çocuklar dört duvar arasında büyümektedir.

Sayın Bakan, “çocuk” ile “cezaevi” kelimesi yan yana gelir mi Allah aşkına? Bir düşünün, “çocuk” ve “cezaevi”. Böyle iki kelimenin yan yana gelme olasılığı hiçbir şekilde yoktur.

Her çocuk cezaevini ziyarete gittiğimde –adına siz istediğiniz kadar “Cezaevi değil, eğitim evi.” deyin, “İslahevi” deyin, ne dersiniz deyin- çocuklar dört duvar arasında kaldığında, ben onları her ziyarete gittiğimde bir hafta kendime gelemiyorum. O çocukların cezaevlerindeki durumları gerçekten benim yüreğimi dağlıyor.

Bakın, size bir rakam vereceğim Sayın Bakan; iki rakam vereceğim, ikisi de sizin rakamlarınız, birisi TÜİK rakamı. TÜİK rakamlarına göre...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Süre mi bitti?

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Atıcı, devam ediniz.

AYTUĞ ATICI (Devamla) – Sayın Bakanı meşgul etmezlerse devam edeceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz devam ediniz, o duyuyordur herhâlde.

AYTUĞ ATICI (Devamla) - TÜİK rakamlarına göre suça sürüklenen çocuk sayısı 2009-2013 yılları arasında tamı tamına yüzde 68,9 artmış Sayın Bakan. Bakın, sizin huyunuz 2002 öncesi ve sonrasını karşılaştırmak. Ben size sizin döneminizi söylüyorum. 2009-2013 yılları arasında TÜİK diyor ki: Yüzde 68,9 oranında artmıştır suçlar. Siz devleti yöneten Hükûmet olarak kendinizde sorumluluk görüyor musunuz, görmüyor musunuz?

Yine, Adalet Bakanlığı verilerine göre, sizin verilerinize göre 6 Ocak 2015 tarihi itibarıyla cezaevlerinde 12-17 yaş arası 1.935 erkek çocuğumuz var, 61 kız çocuğumuz var, 1.996 tutuklu hükümlü çocuğumuz var. Bunun suçunu çocuklara atamazsınız. Bunun sorumluluğu devleti yönetemeyen AKP Hükûmetindedir. Çocukları bu şekilde içeri tıktıktan sonra onların beslenme sorunlarını çözemiyorsunuz. Bir çocuk hekimi olarak gittiğimde annelerin çocuklarına “Yemek mi alayım, yoksa çikolata-bisküvi mi tercih edeyim?” arasında kaldığını görüyorum. Çocuğuna çikolata-bisküvi tercih ediyor, kendi yemeğini paylaşıyor ve siz de bunun parasını alıyorsunuz. Bunları mutlaka gözden geçirmek ve düzeltmek zorundayız.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Atıcı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 1 inci maddesinde yer alan “usul ve esasları düzenlemektir.” ibaresinin “usul, esas ve yöntemleri düzenlemektir.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan (İğdır) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Değerli milletvekilleri, cezaevinde kadınların yaşadığı sıkıntıları avukat, hukukçu olanlarınız bilebilir veya cezaevine gidip ziyaret eden milletvekillerimiz de yerinde görmüş olabilirler. Onlar hastalandığı zaman ve sevk edildiği zaman bir hastaneye -Jandarma veya şimdi gardiyanlar getirecek, fark etmez- hangi koşullarda, hangi mahrem koşullarda tedavi gördüklerini, hangi koşullarda götürülüp getirildiklerini biliyor musunuz? Vallahi bilseniz bunun Müslümanlık'ta yeri yok arkadaşlar, Müslümanlık'ta yok, dinen caiz değil, insanlık açısından değil, vicdanen değil, ahlaken değil. Yani bir kadın hasta hükümlü, tutuklu gidecek doktora... Ben avukatlık mesleğimde şunu gördüm: Dokuz ay on beş günlük hamile olan bir hasta tutukluyu ayaklarından hastanede ranzaya zincirlemişlerdi ve o ranzada öyle zincirli bir şekilde doğumu beklemişlerdi başında ve ben bunun mücadelesini vermiştim.

21'inci yüzyıla geldik, aradan otuz sekiz sene geçti, aynı şeyi yaşıyoruz arkadaşlar. Demek ki mantalitede, uygulamada bir devlet geleneği var. Yani bu iktidarlar -hep geriye doğru gidiyorum- sağcı, milliyetçi, muhafazakâr kardeşlerimiz, en çok da dinî kutsiyetleri olanlar, kadın mahremiyeti, cezaevi söz konusu olunca... Bu konuda bir iyileştirme var mı? Cezaevlerindeki kadınlar için özel koşullar, özel tedavi yöntemleri var mı? Yok. Çocuklar için var mı? Yani yakın zamanda çocuklarla ilgili rezalet dehşet hikâyeleri hepimiz yaşadınız. Bunu tekrar tekrar dile getirmenin bir gereği yok ama her imzaladığınız sözleşmenin altında insan hakları kuruluşları size şunu hatırlatırlar: Mesela Avrupa Cezaevi Kuralları ilkeleri uygulanıyor mu? “1- Hürriyetten yoksunluk durumunda maddi ve manevi koşullar sağlanır cezaevinde.” diyor. Nasıl sağlanıyor? Hijyenik mi, sağlıklı mı yeme içme konusu ve diğer konular, yatak, temizlik? “2- Ayrımcılık konusu.” Kimliği, dini, ırkı, inancı, yabancı, yerli, kim olursa olsun bu konuda insanlara saygı var mı? Kimse bunu anlatamaz. Birisi siyasi düşüncesinden dolayı zulüm görür, birisi kimliğinden dolayı zulüm görür, biri inancından dolayı zulüm görür ve bu uygulama cezaevlerinde en çok öne çıkan olaydır.

Yine cezaevlerinde sağlık kuralları, sağlık hakkı denen kural işliyor mu? İşliyor? Aile hekimliği konusu var. Sık sık Sağlık Bakanlığı dile getiriyor. Bu cezaevleriyle ilgili, ring aracında yirmi saat insanları, ölüm sınırında olan insanları kelepçeleyp, 40 derece, 50 derece sıcaklıkta İstanbul'a getirip orada, Metris'te hastanelere götürmek nasıl bir duygu, nasıl bir anlayış? Hani şehir hastaneleri kuruyoruz, hani büyükşehir hastaneleri kurduk, hani güzel devlet hastaneleri kurduk, Adana'da, Diyarbakır'da, bilmem nerede, bilmem nerede, niye hasta oraya gidemiyor? Varsa orada niye tedavi göremiyor, niye insan gibi orada muamele göremiyor? Orada yaşayan insan, insan değil midir? İnsanlar bir hata işleyebilir ve onun cezasını da çeker ve çıkarlar, toplumun içinde de yaşarlar. Cezaevlerinin bir amacı varsa budur.

Düzenli denetim kurulları niye yok arkadaşlar? Bunu ısrarla insan hakları kuruluşları söylüyor. Cezaevinde bağımsız sivil insan hakları kuruluşlarının içinde olduğu denetim kurulları olmazsa, bu Meclise rapor vermezse, bu insan dışılık, bu işkence, bu zulüm sürer, sürer, sürer. Ya, biraz doğruyu konuşalım. Bu Mecliste boş şeylerle vakit geçiyor, boş şeylerle geçiriyoruz. Cezaevlerini ıslah etmek zor değil, kolaydır. İnsanca bir yaşam kolaydır. İnsana insan gibi bakmak yeterlidir. Buna baktığınız zaman çözersiniz. “İnsandır.” dersiniz karşınızdaki çünkü suçluyu kazıdığınız zaman altından insan çıkar. İnsan çıkar; böyle diyor ceza müellifleri.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Kaplan’a televizyon kapanana kadar süre verir misiniz?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sağ olun, diğer arkadaşlar haklarını kullansınlar.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1’inci madde kabul edilmiştir.

2’nci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 2. Maddesindeki “hususları” ibaresinin “konuları” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Levent Gök

Ali İhsan Köktürk

Uşak

Ankara

Zonguldak

Aytun Çıray

Gürkut Acar

İsa Gök

İzmir

Antalya

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 2 nci maddesinde yer alan “ile” ibaresinden sonra gelmek üzere “personelin eğitimi ve” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Kim konuşacak acaba Sayın Buldan?

PERVİN BULDAN (İğdır) – Gerekçe Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile mevcut durumda cezaevlerinde yaşanan sorunlar ile cezaevi personeli ve jandarma tarafından tutuklu ve hükümlülere uygulanan kötü muamele ve işkencenin önlenmesi ve hak ihlallerinin engellenmesi için cezaevi güvenlik birimlerinin bu yönlü eğitim almasının hükme bağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 2. Maddesindeki “hususları” ibaresinin “konuları” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Levent Gök (Ankara) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Gök, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz Ceza İnfaz Kurumları ve Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı’nın 2’nci maddesinde vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, özellikle şu anlatacağım hususların çok dikkatli bir şekilde dinlenmesini sizlerden bilhassa rica ediyorum. Konu önemlidir. Ceza infaz kurumlarının güvenliklerinin, hizmetlerinin, bunların en iyi şekilde yapılmasını elbette bizler gibi sizler de istiyorsunuz. Bizler de istiyoruz. Ama konu sadece onunla ilgili değildir ve sınırlı değildir, konu bunların nasıl yapılacağı ve ondan sonrası, denetimiyle ilgilidir.

Şimdi, bakın, ben size kronolojik olarak neler yapılması gerektiğini bir hatırlatayım sorumlu bir muhalefet anlayışıyla ve neler yapmadığınızı da sizlere kanıtlamaya çalışayım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 1984 yılında Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından işkenceye karşı bir sözleşme kararlaştırıldı ve işkence yasağının ihlalinin ve zalimane uygulamaları gidermek üzere üye devletlerin katılmasını öngören bir sözleşme imzalandı. Sayın Bakan, 1987 yılında yürürlüğe girdi bu ve ondan sonra yine Birleşmiş Milletler tarafından 2002 yılında bir seçmeli protokol imzalandı. Bu görmüş olduğunuz protokol. Nedir bu protokol? Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Sözleşme ve Seçmeli Protokol. Bu protokolle cezaevlerindeki haksız uygulamaların, işkencelerin, oradaki personelin yapmış olduğu kötü muamelelerin denetlenmesi öngörülüyordu ve bunun için bütün üye ülkelere hem uluslararası düzeyde hem de ulusal düzeyde denetim mekanizmalarının kurulması emredilmişti. Türkiye bu sözleşmeyi, az önce bahsettiğim sözleşmeyi 27 Eylül 2011 tarihinde onayladı sayın milletvekilleri. 27 Eylül 2011 tarihinde onaylayınca, o sözleşmeye göre bir yıllık süremiz vardı, biz bir yıllık süre içerisinde bu denetim mekanizmalarını kurmak zorundaydık. Nitekim 27 Eylül 2012 tarihinde şimdiki Başbakan, o zamanki Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu gitti Birleşmiş Milletlere, onayladığımız bu protokolü tevdi etti, “Evet, biz de Türkiye olarak kuruyoruz.” dedi.

Sayın Bakan, şimdi sizlere sormak istiyorum: Cezaevlerindeki işkenceyi, zalimane davranışları habersiz olarak denetlemek üzere kurulmuş olan bu kurum Türkiye’de mevcut mudur? İşin can alıcı noktası buradadır. Şimdi, siz şunu bana söyleyeceksiniz: 2012 tarihinde, bildiğiniz gibi, İnsan Hakları Kurumu kurduk. Siz bu görevi İnsan Hakları Kurumuna verdiniz, İnsan Hakları Kurumunun 7 dairesinden bir tanesine verdiniz ama bu kuruluş ve İnsan Hakları Kurumu hâlen Birleşmiş Milletler nezdinde akredite olmamıştır sayın milletvekilleri. Yani Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilen bir denetim mekanizması Türkiye’de kurulmamıştır. İnsan Hakları Kurumuyla ilgili, geçenlerde, bir başbakan yardımcısı... O zamanki itirazlarımızda biz demiştik ki: “İnsan Hakları Kurumu da Birleşmiş Milletlerin Paris İlkeleri çerçevesinde kabul ettiği bir kurum değildir. Yakın zamanda bunu değiştirirsiniz.” Bir başbakan yardımcısı bize dedi ki geçen gün, iki hafta önce: “11 maddesini değiştiren bir kanun hazırlıyoruz.”

Bakın, dediğimiz noktaya geliyorsunuz değerli milletvekilleri. Yani kendi kendimizi aldatmayalım. Yukarıdaki, dışarıdaki uluslararası kuruluşlar zaten her şeyi çok net görüyorlar, Türkiye ne yapıyor diye bakıyorlar. Türkiye’de çok ciddi, ağır insan hakları ihlalleri var. Bu ağır insan hakları ihlallerinin en büyükleri cezaevlerinde oluyor değerli arkadaşlar. Hasta mahkûmlar, mahkûmlara davranışlar, içerideki mahkûmlara karşı gardiyanların davranışları, zalimane davranışlar, işkence, bunların hepsi cezaevlerinde oluyor ama Türkiye, Birleşmiş Milletlere onay vermesine rağmen, kabul etmesine rağmen bu denetim mekanizmalarını kurmuyor.

Soru şu Sayın Bakan: Türkiye -İnsan Hakları Kurumunun akredite olmadığı, Birleşmiş Milletlerin kabul etmediği- cezaevlerindeki bu denetim mekanizmasını ne zaman kuracaktır? Soru bu, bu kanunun gerisi hikâye değerli arkadaşlarım. Siz habersiz denetimi kabul ediyor musunuz etmiyor musunuz? Uluslararası kuruluşlar Türkiye’ye bir gün gelip cezaevlerinizi habersiz denetleyecek mi denetlemeyecek mi? Türkiye’deki kuruluşlar bunu habersiz denetleyecek mi denetlemeyecek mi?

Sorunun can alıcı noktası buradadır, gerisi teferruattır diyorum, hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Gök.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2’nci madde kabul edilmiştir.

3’üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 3. Maddesinin 1. Fıkrasının c) bendinde bulunan “ile şoförü” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu

Faruk Bal

Murat Başesgioğlu

Kayseri

Konya

İstanbul

Alim Işık

Bülent Belen

Kütahya

Tekirdağ

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 3. Maddesinin (j) bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Aytun Çıray

Ali İhsan Köktürk

Uşak

İzmir

Zonguldak

İsa Gök

Gürkut Acar

Mersin

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 3 üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdir

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Kaplan.

Buyurunuz efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Değerli arkadaşlar, bir suç işledikten sonra tutuklanıp cezaevine konulan insanların durumunu konuşuyoruz. Yani suç, hazırlık tahkikatı, tutuklama, sonra cezaevi koşulları, dış güvenlik jandarma, iç güvenlik gardiyanlar, infaz memurları.

Şimdi, ben, Sayın Adalet Bakanı burada ve Sayın Adalet Bakanının bu konuya açıklık getirmesini isteyeceğim. Cizre’de dün bir olay yaşandı. Plakası sökülmüş zırhlı araçlar, şehrin ana merkezinde, dört yolda, İdil Caddesi’nde onlarca rastgele ateş ediyorlar ve bu ateş sonrası, diyelim bir grup gösteri yaptı, onların üzerine gidildi. Ne olursa olsun ama plakaları sökülmüş, rastgele ateş açan zırhlılar, özel harekât timleri ve 14 yaşında bir çocuk, Ümit Kurt, işe giderken kalbinden vurulup öldürülüyor; göstericilerin içinde değil, olay yerinden geçerken. Yine, Ticaret ve Sanayi Odasında çalışan bir yurttaşımız işe giderken aynı şekilde sırtından vuruluyor ve arkasından, rastgele tarama sonucu 4 kişi daha yaralanıyor. Böylesi bir durumda ne yapılması lazım? Yani adalet ne yapar? Savcılık ne yapar? Polis ne yapar? Gider, olay mahallinde bir delil araştırması yapar, bir tutanak tutar, failleri belirler. Orada savcılar ne yapar, başsavcılık ne yapar? Gider... İnsan ölmüştür insan, insan hayatına kastedilmiştir ve gider, orada 14 yaşındaki çocuğu bilerek veya bilmeyerek öldüren kimse tespit eder, onun hakkında işlem yapar. Bunun gereği neyse onun kararını verir ve ondan sonra cezaevi süreci başlar.

Şimdi, burada ben yine Adalet Bakanına soruyorum: Çözüm süreci sonrası ne zaman ki oradaki olaylar duruldu, ne zaman ki orada hendekler kapatıldı, ne zaman ki orada kamu düzeni diye bir sorun olmadı, devletin güvenlik güçleri kamu düzenini bozmaya başladılar. Bunu “Paralel yaptı.” deyip birilerinin sırtına atmak kolaydır, “Başkaları yaptı.” demek kolaydır. Peki, adaletin görevi bunları tespit etmek değil midir? Şimdi soruyorum.

Şimdi, Cizre’de halk diyor ki: “Ne zaman ki burada insanlar bu tür konularda sağlıklı kararlar alıp...” Cizre’deki Ticaret ve Sanayi Odasından baro başkanlarına kadar, esnaf derneklerinden sendikalara kadar bütün sivil toplum örgütleri hep beraber -İnsan Hakları Derneği dâhil- son bir hafta içinde öldürülen 4 yurttaşımızın da polis kurşunuyla öldürüldüğünü tespit ediyor. Sayın Adalet Bakanına buradan soruyorum: Başsavcılar, savcılıklar bu konuda bir soruşturma açmış mıdır? Bir soruşturma açtılsa ne yaptılar? Bu soruşturmanın sonucu ne oldu? Hangi zırhlıdan, hangi ekipten, hangi yerden ne şekilde geldiler, kim bunu yaptı? Bunu yapanlar paralelci midir yoksa asli görevliler midir, kim yapıyor bunu, kim bu provokatörler?

Cizre'nin, her gün bir evladını orada güvenlik güçlerinin zırhlı araçlarından atılan kurşunlarla vermeye tahammülü yoktur, çok açık söylüyorum. Bugün bütün Cizreliler, yediden yetmişe kadar bütün sivil toplum örgütleri, bütün duyarlı insanlar, vicdan sahibi olan insanlar bunu protesto ettiler Cizre'de. Peki, adalet nerede burada? Savcılık bunun neresinde? Savcılık, böylesi bir durumda bir yanlış varsa... Ve AK PARTİ döneminde öldürülen çocuk sayısının da 200 olduğunu bu arada belirtmek istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASİP KAPLAN (Devamla) – Burada, adaleti siz yaşam hakkının ihlalinde sağlayamadıktan sonra cezaevlerinde neyi sağlayabilirsiniz? Bütün mesele budur. Bunun ortaya çıkarılması için Sayın Bakanın da açıklama yapması gerekir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 3. Maddesinin (j) bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Köktürk (Zonguldak) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Köktürk. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı'nın 3'üncü maddesi üzerine söz almış bulunuyorum. Öncelikle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidarı döneminde tutuklu ve hükümlü mevcudunun 59 binlerden 159 binlere çıktığı, 2 bini aşkın mahkûmun cezaevlerinde öldüğü ve yine 50'yi aşkın mahkûmun intihar ettiği, ısınma, beslenme ve yaşam kaynağımız olan suyun kullanılmasına kadar pek çok sorunun yaşandığı ve cezaevlerindeki mahkûmların sağlık hizmetlerinden yararlanamadığı... Böylesine önemli bir kanun tasarısını, aslında çözüm getirmesi gereken bir düzenlemeyi görüşüyoruz. Ancak, maalesef, görüşmekte olduğumuz 616 sıra sayılı Yasa Tasarısı, bu sorunları çözmenin ötesinde, ceza infaz kurumlarının temel yapısında birtakım değişiklikler yaparak sorunları daha da artıran, daha da derinleştiren bir düzenleme paketi olarak karşımıza çıkmış bulunuyor. Bu düzenlemeye, bu pakete baktığımızda, cezaevlerindeki dış güvenliğin tıpkı iç güvenlik gibi İçişleri Bakanlığından alınarak, Jandarma Genel Komutanlığından alınarak Adalet Bakanlığına devredildiğini, Adalet Bakanlığı bünyesinde iç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimlerinin oluşturulduğu, oluşturulan bu iç güvenlik, dış güvenlik müdahale birimlerine kanundaki belli şartların gerçekleşmesi hâlinde ve yine verilen emrin ifası sırasında aktif ve pasif direniş hâlinde zor kullanma yetkisinin verildiği, zor kullanma yetkisini kullanma derecesinin ve sorumluluklarının cumhuriyet başsavcılarına bırakıldığı pek çok düzenlemenin bu pakette yer aldığını görüyoruz.

Değerli milletvekilleri, maalesef, bu düzenlemeler aslında cezaevlerinde yaşanan sorunların ve bunların izlenmesini, denetlenmesini kolaylaştıran düzenlemeler olarak değil, sorunları derinleştiren düzenlemeler olarak karşımıza çıkmış bulunuyor.

Öncelikle, cezaevlerinin dış güvenliğinin tıpkı iç güvenlik gibi Adalet Bakanlığına bağlanması çifte denetim mekanizmasını ortadan kaldırarak Adalet Bakanlığının bünyesinde cezaevlerinde bir denetim zafiyetinin oluşmasına yol açacak bir sorun olarak görünüyor. Önceden Jandarma Genel Komutanlığı ve İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığından bağımsız bir birim olarak cezaevleri güvenliğinde ve denetiminde söz sahibiyken, maalesef bu denetim sadece tek bir organın, tek bir kurumun şahsında ve sıfatında birleştiriliyor.

Yine, iç güvenlik birimlerine, dış güvenlik birimlerine ve müdahale birimlerine maalesef kanunda gösterilen şartlarda aktif ve pasif direniş hâlinde zor kullanma yetkisinin verilmesi, bu yetkinin kullanılması sırasında bu hakkın kötüye kullanılması ve hatta aşırı şiddet uygulanması gibi sorunları beraberinde getiriyor. İşte, böyle önemli sorunların beraberinde getirildiği bir süreçte aslında cezaevlerinin denetimlerinin cezaevi izleme kurulları kanalıyla daha da olağan hâle getirilmesi, daha da etkin ve işlevsel hâle getirilmesi gerekirken, maalesef cezaevleri izleme kurullarının yapısı nedeniyle bunun pek olanaklı olmadığı, mümkün olmadığı açıkça görülüyor.

Az önce Grup Başkan Vekilimiz Sayın Levent Gök'ün ifade ettiği gibi, Türkiye'de maalesef cezaevleri izleme kurulları, Adalet Bakanlığının kontrolündeki, illerdeki adalet başkanlık divanı tarafından, illerdeki adalet divanları tarafından yerine getiriliyor yani seçimler onlar tarafından gerçekleştiriliyor.

Değerli arkadaşlar, 2010 yılında yapılan referandumdan sonra maalesef Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Adalet Bakanlığının ikinci müsteşarlığına dönüştürülmüş durumda. Adalet Bakanlığının ikinci müsteşarlığına dönüştürülen HSYK'dan sonra illerdeki adalet komisyonları ve başkanlıkları tamamen Adalet Bakanlığının kontrolüne girmiş durumda.

Şimdi, bir taraftan iç denetimi ve dış denetimi tamamen tek bir kurumda, Adalet Bakanlığında birleştiriyoruz, diğer taraftan bunun denetimini yapacak izleme kurullarını da tekrar Adalet Bakanlığının kontrolünde olan adalet komisyonlarına bırakıyoruz. Yani hem icrayı yapacak, uygulamayı yapacak organ ile denetimi yapacak organı, görüntüde olmasa bile aslında gerçekte tek bir sıfatta, tek bir kurumda birleştiriyoruz. Bunun demokrasiyle bir ilgisi yok Sayın Bakanım. Yani dolayısıyla bu düzenleme cezaevindeki sorunları daha da artıracaktır.

Bunun dışında, zor kullanma yetkisini cumhuriyet başsavcılıklarına bırakıyoruz.

Değerli arkadaşlar, bugün cumhuriyet başsavcıları maalesef cumhuriyetin savcıları değildir. Bugün cumhuriyet başsavcıları, Adalet Bakanlığının ve iktidarın dışında doğrudan Cumhurbaşkanının savcısı hâline gelmiştir. Geçtiğimiz günlerdeki 17 ve 25 Aralık soruşturmalarında açıkça görüldüğü üzere...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Devamla) - ...aklama kararları veren cumhuriyet başsavcıları bugün cumhuriyetin savcısı değil, Cumhurbaşkanının savcısıdır ve zor kullanma yetkisi de cezaevlerinde doğrudan cumhuriyet savcıları tarafından değil, Cumhurbaşkanı tarafından kullanılacaktır. Bunun da demokratik rejimle ve hukuk devletiyle bir ilgisi ve alakasının olmadığını düşünüyoruz.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Köktürk.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 3. Maddesinin 1. Fıkrasının c) bendinde bulunan “ile şoförü” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Genel Kurulun takdirine bırakıyor efendim Komisyon.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Şoför yardımcı hizmet sınıfından olup dış güvenlik görevlisi olarak değerlendirilemez.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 4. Maddesinin başlığının “Kurumlarda güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinde gözetilecek ilkeler” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

Aytun Çıray

Uşak

Zonguldak

İzmir

İsa Gök

Gürkut Acar

Muharrem Işık

Mersin

Antalya

Erzincan

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 4 üncü maddesinde yer alan “göz önünde bulundurulur.” ibaresinin “esas alınır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdir

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

İdris Baluken

Van

Mardin

Bingöl

BAŞKAN – Komisyon kabul ediyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN AHMET İYİMAYA (Ankara) – İştirak etmiyor efendim.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Baluken, buyurunuz efendim.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Adalet Bakanlığıyla ilgili bir kanun tasarısını görüşüyoruz. O nedenle, adaletin rafa kaldırıldığı Bingöl’deki gelişmelerle ilgili Genel Kurulu bilgilendirmek istiyorum.

Demin Hasip Bey burada Cizre’de yaşananlarla ilgili birtakım bilgiler aktardı. Bingöl’de de şu anda aynı güçlerin, aynı karanlık merkezlerin devlete sırtını dayayarak birtakım arayışlar içerisinde olduğunu vurgulamak istiyorum. Son iki aydır Bingöl’de devlet, devlet olmaktan çıkmış, devlet içerisinde birtakım yapılanmalar ya da bazı kişiler sırtını devlete yaslayarak âdeta Bingöl’ü karanlık cinayetler merkezi hâline getirmek için özel bir uğraş içerisinde. Ve bu konuda da ne Adalet Bakanlığının ne de Hükümetin hiçbir duyarlılığını biz görmüyoruz. İki aydır burada Bingöl Emniyet Müdürlüğüne yönelik yapılan suikastın failleri kimdir diye soruyoruz, o suikastla birlikte Genç Köprüsü’nde yargısız infaz edilen 4 gencin katilleri kimdir diye soruyoruz. Bir devlet düşünün ki emniyet yetkililerine kurşun sıkılmış olanları saklıyor, emniyet müdürlüğüne suikast yapanları saklıyor, olayla hiçbir ilgisi olmayan 4 vatandaşın yargısız infaz edilmesiyle ilgili suspus oluyor ve bir devlet düşünün ki emniyet müdürü, valisi, oradaki askerî yetkilisi, buradaki İçişleri Bakanına, Başbakanı yalan yanlış bilgiler aktarıyorlar. Başbakan, Cumhurbaşkanı, İçişleri Bakanı çıkıp Bingöl’deki olayla ilgili, aradan bir saat geçtikten sonra “Suçlular cezalandırılmıştır.” diye yargısız infazı meşrulaştırıyor.

Beş dakikalık bir sınır olduğu için bunu diğer önergede de konuşacağım çünkü artık bu durumu mahkeme başkanı, mahkeme hâkimi bile kabullenmeyecek bir duruş ortaya koymaya başladı. Böylesi bir durumla karşı karşıyayız. Hâlâ bu emniyet müdürünün, valinin, Genelkurmay, askerî yetkilinin niye Başbakanı, İçişleri Bakanını bu şekilde yönlendirdiğine dair tek bir soruşturma bile yapılmadı. Böyle bir anlayış olur mu?

Bakın, bu emniyet müdürlüğüne yönelen suikastı açığa çıkarmadığınız için yaklaşık bir iki hafta sonra da çevik kuvvet şube müdürlüğüne yönelik bir silahlı saldırı gerçekleşti. Bütün medya organları “PKK çevik kuvvet şube müdürlüğüne silahlı saldırıda bulundu.” diye manşetler attı. Hemen iki gün sonra Bingöl Valisi olayın PKK’yle bir ilgisi olmadığını, kazaen –ne anlama geliyorsa onu da bilmiyoruz– meydana gelmiş bir olay olduğunu açıkladı. Ondan iki gün sonra da yine aynı resmî yetkililer, oradaki çevik kuvvet şube müdürünün, bir korucunun eşiyle gönül ilişkisi olduğu için o korucu tarafından vurulduğunu söyledi. Bu kadar kendi içerisinde büyük bir çatışma, güç çatışması içerisine giren bir devlet yapılanmasından bahsediyoruz ve bütün bunlar Bingöl’de sünen altı ediliyor. Ankara’da siz nasıl buranın karanlık dehlizlerine gömmek istiyorsanız, o şekilde Bingöl’de de, Bingöl’ün karanlık dehlizlerine bu devlet içerisindeki faili meçhul cinayetler bir şekilde ötelenmeye çalışılıyor.

Burada özellikle Bingöl Savcısının ve Bingöl Emniyet Müdürlüğünün özel bir gayret içerisinde olduğunu vurgulamak istiyorum. Bingöl Savcısı bütün bu olaylarla ilgili, ilgisi olmayan partili arkadaşlarımızı gözaltına alma kararlarını çıkartmış, Bingöl emniyeti de hukuksuz bir şekilde önüne gelen partililerimizi, üniversiteli öğrencileri gözaltına almaya başlamıştır. Sayın Adalet Bakanına da o dönemde telefonla ben ulaştım. Bir parti meclisi üyemize iki gün boyunca avukat görüşü, yakınlarının görüşü yaptırılmadan ameliyat olacak seviyede işkence yapıldı. Hastanede doktorun “Hayati riski

vardır.” demesine rağmen, hastaneden alınıp, parti meclisi üyesi arkadaşımız zorla mahkemeye, karakola götürüldü ve Adalet Bakanının bu konuyla ilgili bilgisi olmasına rağmen bu yaşanan hukuksuzlukla ilgili tek bir idari soruşturma bile başlatmadığını burada vurgulamak istiyorum.

Ben, özellikle bu konuda söyleyecek başka sözler olduğunu vurguluyorum, bir sonraki önergede de konuşmamı tamamlayacağım.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 4. Maddesinin başlığının “Kurumlarda güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinde gözetilecek ilkeler” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık (Erzincan) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Işık. (CHP sıralarından alkışlar)

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, konuşmama başlamadan önce, Erzincan’da biliyorsunuz yeni bir hapisane yapıldı, daha bitmedi gerçi ama hapishanenin eksikleri çok fazla; şu anda geçici kabulü yapıldı ama eksikleri çok fazla. Personel açığımız çok; araç yok, araç eksigi var; sağlık personeli eksigi var, zaten aile hekimi gelip bakıyor, onda sıkıntı var; şu anda üçerli ranzalar yapmaya başladılar, herhâlde sayı 1.000’e çıkarılacak. Dolayısıyla, acilen önce araç, personel ve sağlık personeli yönünden de eğer yardımcı olursanız çok seviniriz. Tabii, hapishanenin açılmasını istemezdik ama yapıldı, oradaki hemşhrilerimiz de rahat etsin, çalışanlarımız da rahat etsin.

Sayın Bakanım, tabii, Erzincan’a 5 katrilyonluk bir yatırım yapılmış. O yatırım, işte, bir cezaevi, bir de adliye, diğerlerinin hepsi TOKİ’den, yollardan, şuradan buradan harcanan paralar yani Erzincan’a yapılan -devletinki- cezaevi ile adliyeden başka bir şey yok.

Sayın Bakanım, 19/11/2014 tarihinde burada konuşma yapmışım, o zaman 155.863 tutuklu ve hükümlü varmış; bugün itibarıyla, 7/1/2015 itibarıyla -biraz önce aldım arkadaşlardan- 159.452 tutuklu ve hükümlü var yani kırk dokuz günde –maşallah, fabrika gibi çalışıyorsunuz- 3.589 kişiyi tutuklamışsınız ya da hüküm, ceza vermişsiniz. Erzincan’da geçen hafta ufak bir gerginlik oldu -hiç istemediğimiz şey- hemen en ufak bir şeyde 11 kişiyi içeri attınız, tutuklandılar, 11 kişi gitti.

Daha önce söylemiştim, 28 bin kişi uyuşturucudan, 27 bin kişi hırsızlıktan, 27 bin kişi cinayetten yatıyor. Bu da zaten ülkenin aslında ekonomisinin ne duruma geldiğini gösteren bir şey.

Tabii, cezaevlerindeki gönüllü mahkûmlar gardiyanlar, oradaki çalışanlar. Bunların sıkıntılarına ufak tefek bir düzeltme yapmışsınız ama biz, özellikle cezaevlerini gezen Komisyon olarak bunların yetersiz olduğunu... Orada çalışan insanların, özellikle bu gardiyanların ne bayramları var ne yılbaşları

var ne bir resmî tatil günleri var, hiçbir günleri yok, her gün orada sürekli çalışıyorlar, on iki saat çalışıyorlar, çoğunun psikolojisi bozuk. Tamam, içlerinde, gerçekten, orada insanlığa yakışmayan muamele yapan insanlar da var. Bir söz var biliyorsunuz, bir uyuzlu dana bir ahır batırır ama diğer, orada normalde görev yapmak isteyen ama ekonomik olarak sıkıntı içinde olan, psikolojisi bozuk insanlar var, bunlara yapılan bu iyileştirmenin yeterli olduğunu düşünmüyoruz. Bu konunun da gözden geçirilmesi gerekir diye düşünüyoruz.

Biz geçen haftalarda cezaevi komisyonu olarak Eskişehir Cezaevine gittik. Cezaevinde bir yangından dolayı isyan çıktığı için herkesle görüşemedik ama kadınlarla ve çocuklarla görüştük, bir de LGBT’li olan mahkûmlarla görüştük. Orada gördüğümüz şeyler gerçekten içler acısı.

Sayın Bakanım, özellikle size göstermek istiyorum: Şu çocuk... Bakanım bakmıyor.

Sayın Bakanım, şu resmi görmenizi istiyorum, basında çıktı. Bunlar, Eskişehir’de içeride mahkûm yatan çocuklar. Şu çocuğa -basında çıktığı için gösteriyorum, 3 yaşında bu çocuk- soruyoruz, diyoruz ki: “Büyüyünce ne olacaksın?” Ne diyor biliyor musunuz o çocuk? “Büyüyünce evleneceğim, kocamın boynunu keseceğim.” İşte, hapisshanedeki bu çocuklar bu psikolojiyle yetişiyorlar. Bu çocuk 3 yaşında. En azından devlet olarak... Ha, orada sağ olsun, Tepebaşı Belediyemiz, Kazım Kurt ağabeyimiz orada çok iyi hizmetler veriyor, hediyelerini götürdü, bezlerini veriyor, mamalarını vermeye çalışıyor ama bunlara kreş lazım, bunların orada kalmaması lazım. Bu çocuk o lafı söylüyor, hepimiz orada gerçekten psikolojisinin ne kadar bozuk olduğunu gördük. Çocuğun ağzından çıkan laf bu, 3 yaşındaki çocuk “Büyüyünce evleneceğim, kocamın boynunu keseceğim.” diyor. Bu çocuklar orada yaşadığı zaman yarın bu ülkede ne olacağı, nasıl bir izden gideceği belli. Siz zaten alıştırınız, tuttuğunuz içeri.

Artı, kocası aynı şekilde tutuklu ama kocasında ileri derecede böbrek yetersizliği var, böbrek yetersizliğinden dolayı hastanede yatıyor, hareket edemiyor, ondan dolayı da ranzaya bağlı bir şekilde yatıyor. İçeride onun da artık tutuklu kalmasının ne anlamı var bilmiyorum.

Bir de, son olarak şunu söyleyeyim, zamanım kalmadı yine, LGBT’li tutuklular diyorlar ki: “Biz artık bu işten vazgeçtik, bundan sonra artık hiç şey yapmak istemiyoruz ama günahlarımız affolsun diye burada Kur’an-ı Kerim öğrenmek istiyoruz, dinî bilgi almak istiyoruz ama biz imamların karşısına gittiğimiz zaman bize çok kötü davranıyorlar, bize hiçbir hizmet vermiyorlar, bize oradaki bakış açıları çok kötü.” Artı, orada özellikle başka mahkûmların LGBT’li tutuklulara çok kötü davrandıklarını ve onların yanına gitmek için çeşitli numaralar yaptıklarını anlatıyorlar. Cezaevlerinde yapılması gereken şey, özellikle bunlarla ilgili ayrı bir cezaevi yapılması, bunların aynı yerde değil, hepsinin ayrı olarak tutulması gerektiğini düşünüyoruz.

Tabii, çıkan bu maddelerde yine o gardiyanların bir sorununun çözülmediğini göreceğiz, keşke onların sorunları daha iyi çözülsün.

Hepinizi saygılarımla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Işık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 4’üncü madde kabul edilmiştir.

Otuz dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 19.07

DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 19.42****BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU****KÂTİP ÜYELER: Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır), Muharrem IŞIK (Erzincan)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39’uncu Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

616 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

5’inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 5. Maddesinin 3. Fıkrasındaki “kampüslerdeki” ibaresinin “yerleşkelerdeki” “kampüslerden” ibaresinin “yerleşkelerden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Nurettin Demir

Ali İhsan Köktürk

Uşak

Muğla

Zonguldak

İsa Gök

Aytun Çıray

Gürkut Acar

Mersin

İzmir

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 5 inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

İdris Baluken

Van

Mardin

Bingöl

BAŞKAN – Komisyon bu sön önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Baluken, buyurunuz.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Demin, Bingöl’de yaşananlarla ilgili durumu özetlemeye çalışmıştım. Hemen hafıza canlansın diye tekrar altını çizerek ifade edeyim. Bingöl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik bir suikast yapıldı, gözaltına alınan ya da tutuklanan tek bir kişi yok bu olayla ilgili. 4 genç Genç Köprüsü’nde yargısız

infaz edildi, katledildi, bununla ilgili tek bir gözaltı ya da tutuklama yok. Ondan kısa bir süre sonra çevik kuvvet şube müdürü silahlı saldırıya uğradı, tek bir gözaltı ya da tutuklama yok. Bütün bunların üzerinin örtülmesine yönelik bilinçli bir çaba var, hem Bingöl emniyetinde hem de Bingöl savcısında.

Bakın, demin bahsettiğim, haksız yere gözaltına alınıp işkenceden geçirilen ve yüz kemikleri kırıldığı için ameliyat olmak zorunda kalan parti meclisi üyesi arkadaşımız geçen mahkemede, ilk mahkemede serbest bırakıldı. Mahkeme hâkiminin orada ifade ettiği cümleleri size aktarmak istiyorum. Olay anını gösteren güvenlik kamera görüntüleri medyaya yansımış olmasına rağmen, bu görüntülere ilişkin bir detaylı inceleme sonucunun olayın üzerinden üç ay gibi bir süre geçmesine rağmen dosyaya konmadığını ve dolayısıyla, olayın bu hâliyle vahim bir boyutta olduğunu mahkeme başkanı değerlendirmiş. “Şüphelilerin telekomünikasyon yoluyla iletişiminin tespitine ilişkin belgelerin TİB’den olayın hemen akabinde gönderilmiş olmasına rağmen yine uzun bir süre boyunca buna ilişkin bilirkişi raporunun dosyaya yansıtılmadığı...” Ben bu Genel Kurulda da olayla ilgili kriminal inceleme sonuçlarını falan da söylemiştim. Yani özcesi, aradan üç ay geçmesine rağmen ne kriminal inceleme bulguları ne telefonla ilgili birtakım iletişim bilgileri ne de MOBESE kamera görüntüleri doğru dürüst dosyaya konmamış. Bilinçli bir şekilde, bu dosyayı takip eden savcı tarafından bu olayların üzeri örtülmeye çalışılıyor ve bu savcı bütün bunlar yetmiyormuş gibi halk üzerinde terör estirmeye devam ediyor. Her gün Bingöl’de DBP, HDP il yöneticileri, üniversite öğrencileri âdeta kapıları kırılırcasına ev baskınlarına maruz kalıyorlar, gözaltına alınıyorlar, tutuklanıyorlar. Böyle bir yerde adaletten de sosyal devletten de hukuk devletinden de bahsetmek mümkün değil.

Sayın Adalet Bakanı burada ama ben tüm Hükûmete seslenmek istiyorum. Buna göz yuman Bingöl Valisi başta olmak üzere Bingöl Emniyet Müdürü ve Bingöl savcısının bu olayın üzerini neden bu kadar telaşa örtmek istediğine dair acil olarak bir idari soruşturma açılmalıdır. Başbakanı, Cumhurbaşkanını, İçişleri Bakanını yalan yanlış bilgilerle yönlendirmeye çalışan bir mekanizma mutlaka ortaya çıkarılmalıdır. Bunu ortaya çıkarmadığınız zaman buradan çıkıp “paralel birtakım yapılanmaların faaliyeti” dediginizde hiçbir inandırıcılığınız kalmaz. Halk üzerindeki bu uygulanan gözaltı ve tutuklama, baskı terörünün bir an önce sonlandırılması, üniversite öğrencilerinin eğitim hakkını gasbedecek uygulamaların bir an önce kaldırılması, Bingöl’deki mevcut -faili malum bizce- olayların açığa çıkarılmasıyla ilgili bir süreç yürütülmelidir.

Biz açık bir şekilde uyarıyoruz. Cizre’de, Yüksekova’da, Bingöl’de, Urfa’da şu anda Hükûmetinizin sorumluluğu altında ve bilgisi dâhilinde karanlık birtakım işler çevriliyor. Orada âdeta bütün kent merkezlerini kan gölüne çevirmek isteyen birtakım yaklaşımlar ortaya konuyor. Bunlarla ilgili acil tedbirlerin alınması gerektiğini tekrar ifade ediyorum. Özellikle de tekrar altını çizerek vurguluyorum: Bu dosyalarla ilgili olayın üstünü örtmeye çalışan savcının da derhâl görevden alınması gerektiğini burada ifade etmek istiyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 5. Maddesinin 3. Fıkrasındaki “kampüslerdeki” ibaresinin “yerleşkelerdeki” “kampüslerden” ibaresinin “yerleşkelerden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Demir (Muğla) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Demir, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; adaletin ve hukukun iyice sorgulandığı, ayaklar altına alındığı bir Türkiye’de Adalet Bakanlığının bir düzenleme yasasını görüşüyoruz. Ben de 5’inci madde üzerine söz aldım.

Sahi, gerçekten, Sayın Bakan, ne oluyor? Hukuk, adalet, evet, bu kadar darbe aldı Türkiye’de ama Bingöl’de ne oluyor, Cizre’de ne oluyor, doğuda ne oluyor? Güvenlik bu kadar zafiyet gösterdiğine göre ciddi sorunlar var Türkiye’de. Yani, bir açıklama yapmanız gerekir, gerçekten huzursuz oluyoruz. Batıda 3 kişi sokakta yürümeye kalkışsa, bir toplantı yapmaya kalkışsa coplarla falan çıkıyorsunuz karşısına, kafasını, gözünü kırıyorsunuz ama doğuda kan gövdeyi götürüyor, Hükûmetten ses çıkmıyor. Ne ilginçtir!

Sayın Bakan, Sayın Başkan; ben 5’inci maddeyle ilgili vermiş olduğumuz önerenin kabul edilmediğini gördüm. Eğer size Osmanlıca teklif etseydik kabul mü edecektiniz? Ben çok merak ediyorum yani öz Türkçede “kampüs” uygun bir kelime mi? “Yerleşke” diyoruz, Türkiye’de kullanılıyor, üniversitelerde kullanılıyor, çok saygın bir kelime. Yani “cezaevleri kampüsü” uygun bir terim mi? Yani, madem öyle, onu Osmanlıcaya çevirin, daha da iyi olur. “Yerleşke” oldukça güzel bir Türkçe. Keşke bu terimlerin çoğunu kullanabilsek.

Tabii ki bu yasayla birlikte 34 bin civarında yeni personel alınacak, yeni müdürler, müdür yardımcıları alınacak. Umarım, Millî Eğitim Bakanlığının okul müdürü atamaları, şube müdürü atamaları gibi olmaz Sayın Bakan, liyakata uygun, gerçekten hak eden insanların buraya atanması konusunda gayret ve çaba gösterirsiniz, biz de alkışlarız. Eğer böyle olmazsa vay hâline o cezaevindeki insanların. Eğer AKP yandaşları atanacak olursa bu ülke bundan sonra daha büyük sıkıntılar yaşayacaktır.

Geçen hafta Eskişehir’de H tipi cezaevine gittik. Biliyorsunuz, Cumhuriyet Halk Partisi Cezaevleri İnceleme ve İzleme Komisyonu olarak bugüne kadar 150’den fazla cezaevinde 1.500 dolayında mahkûmla görüştük. Ben özellikle teşekkür ediyorum, bizi, milletin vekilini ilk defa adam gibi karşıladılar. Kendilerine özellikle buradan -hem Bakanlığınız nezdinde de belirtmek istiyorum- teşekkür ediyorum. Ama içeride özellikle cinsel tercihi farklı olan insanların gerçekten çok mağdur olduğunu görüyoruz. Bunu Türkiye’de birçok cezaevinde de görüyoruz. Kur’an kursuna gitmek istiyorlar, gidemiyorlar; kitap okumak istiyorlar, okuyamıyorlar; spor yapmak istiyorlar, yapamıyorlar; açık cezaevine nakledilme hakları doğmuş ama cinsel tercihlerinden dolayı gönderilmiyorlar. Bu ayrımcılığa -bu, tabii, birçok alanda var da bu çok tipik- bir çözüm getirmek gerekiyor Sayın Bakan.

Ben özellikle her gittiğim yerde yemek listesi isterim Sayın Bakan. Bakın, çok da güzel bir menü ama -sarıyla da işaretlediğim gibi- haftanın bir günü zeytin veriyorlar, bir günü, o da 3 tane, 1 tane de elma veriyorlar. Sayın Bakan, biz zeytin üreten bir ülkeyiz. Zeytinyağımız bol, zeytinimiz ucuz. Nar istediğiniz kadar, dalında, tanesi 4 kuruş yani kilosu 20-25 kuruşa, alan yok. Lütfen, bir tamim iletin ve diğer yatılı okullar, askerî birlikler ve toplu yiyeceklerin olduğu yerde kendi yerli malı üretimlerimizi arttıralım. Yani, çiftçimize de büyük katkı sağlanmış olur.

Sayın Bakan, özellikle diyoruz ki: Cezaevleri bir hapishane değildir ama söylemde öyle değil maalesef. İşkencenin ganisi orada. Özellikle, Antalya’da genç bir kardeşimiz işkenceden geçirildi, dört gün özellikle açlık grevi yaptı. Cumhuriyet savcılığına müracaat da ettiler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NURETTİN DEMİR (Devamla) - Ve bu tür işkenceler maalesef artıyor, sık sık da Türkiye’de bu işkence olaylarını ve bunların çılgınlıklarını duyuyoruz.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demir.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

5’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 5’inci madde kabul edilmiştir.

6’ncı madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 6. Maddesinin 2. Fıkrasında bulunan en az üçer ibaresinin madde metninden çıkarılmasını yerine yeteri kadar ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Faruk Bal

Bülent Belen

Yusuf Halaçoğlu

Konya

Tekirdağ

Kayseri

Murat Başesgioğlu

Alim Işık

İstanbul

Kütahya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 6. Maddesinin 1. Fıkrasındaki “İç güvenlik daire başkanlığı ile dış güvenlik” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını 3.fıkrasının ise aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“(3) Kanunda belirtilen güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden Daire başkanlığı sorumludur”

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

İsa Gök

Uşak

Zonguldak

Mersin

Aytun Çıray

Gürkut Acar

İzmir

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 6 ncı maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Baluken, buyurunuz.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bundan tam iki yıl önce, 9 Ocakta, Paris’in orta yerinde, Avrupa’nın göbeğinde 3 Kürt devrimci kadını çok hunhar bir şekilde katledildi. Tarihe Paris katliamı olarak geçen bu katliamda Sakine Cansız, Leyla Söylemez ve Fidan Doğan, çok acımasız bir şekilde, bütün insanlığın vicdanını kanatacak şekilde katledildiler. O günden bugüne kadar Türkiye Cumhuriyeti’nin mevcut Hükûmeti ya da Adalet Bakanlığı bu cinayetin açığa çıkması için, bu cinayetin bütün arka planının tarih önünde ortaya çıkması için -deyim yerindeyse- hiçbir girişimde bulunmadılar. Cinayetle ilgili, biliyorsunuz, daha sonra Ömer Güney adında bir zanlı yakalandı. Bu zanlının daha önce Türkiye’de belli bağlantılarının olduğu, cinayetten hemen önce haftalar boyu defalarca Türkiye’ye gelip gittiği, burada muhtemelen cinayetin planlamalarının da tartışıldığı önemli görüşmeler yaptığı, yüzlerce telefon görüşmesi yaptığı bilgisi sabit olmasına rağmen bugüne kadar Ömer Güney’in Türkiye’deki bağlantılarıyla ilgili ne Adalet Bakanlığı ne de AKP Hükûmeti tek bir bilgiyi açığa çıkarıp kamuoyuyla paylaşmadı. Fransa Hükûmeti ile ilgili Fransız bakanlıklarıyla bu konuda herhangi bir görüşme bugüne kadar yapılmadı ya da yapıldıysa olayı ortaya çıkarmaya yönelik bir çabanın olduğuna dair tek bir bilgi kıvrıntısı maalesef bizimle paylaşılmadı, Türkiye halkıyla paylaşılmadı.

Biz, özellikle 2’nci yılı dolan bu Paris katliamının bütün sorumluluğunun, bu anlamda, öncelikle Fransız Hükûmetine ve kendi vatandaşının cinayetini araştırmayan AKP Hükûmetine ait olduğunu açık bir şekilde vurguluyoruz. Çünkü özellikle bu dönem içerisinde zanlıya ait bazı ses kayıtları medyaya yansdı. Bu ses kayıtlarını kim, nasıl ele geçirmiş, kim, nasıl sızdırmış, bunlar çok rahatlıkla ortaya çıkarılabiliirdi.

Yine, medyada, özellikle MİT’in içerisinde düzenlenmiş olan bazı belgelerin çarşaf çarşaf servis edildiğini biliyoruz. Bu belgelerin nasıl düzenlendiği, kurumsal olarak MİT’in tamamını mı kapsadığı, MİT içerisinde farklı bir örgütlenmeyi mi kapsadığı idari soruşturmayla çok rahat bir şekilde ortaya çıkarılabiliirdi. Ancak, bugüne kadar medyaya bile konu olan gelişmelerle ilgili, Paris katliamıyla ilgili AKP Hükûmeti ve Adalet Bakanlığı büyük bir duyarsızlık içerisinde. Bu cinayeti planlayanlar kimlerdir? Bu katliamın arkasındaki ülkeler kimlerdir, bağlantıları nedir? Türkiye’de devlet içerisindeki birtakım kurumsal yapıların bu cinayette, bu katliamdaki rolleri, payları nedir? Bunların bir an önce açığa çıkarılması gerektiğini buradan vurgulamak istiyoruz.

Özellikle bu katliamın yapıldığı süreçte çözüm sürecinin ilk adımlarının atıldığını tekrar Genel Kurula hatırlatıyorum. Bu yönüyle aslında çözüm sürecini bitirmeyi hedefleyen, insanlık dışı, hunharca bir katliamla, bir kadın katliamıyla karşı karşıya olduğumuzu tekrar ifade etmek istiyorum. Eğer AKP Hükûmeti çözüm süreciyle ilgili bir samimiyet taşıyorsa, henüz işin başından beri çözüm sürecini bitirmeyi amaçlayan böylesi bir kanlı planlamanın bütün detaylarını ortaya çıkarıp kamuoyuna, Türkiye halkına gerekli bilgileri aktarmak zorundaydı diye düşünüyoruz.

Bu konuyla ilgili özellikle Adalet Bakanından da 2’nci yıl dönümüne yaklaştığımız bugünlerde bir açıklama beklediğimizi, bir soruşturma dosyasının olup olmadığının bilgisinin paylaşılmasını, soruşturma dosyası varsa bugüne kadar geline aşamanın ne olduğunu, eldeki bilgilerin, verilerin

ne olduğunu tüm Türkiye halkıyla paylaşmasını talep ediyoruz. AKP’yi de çözüm sürecini bitirmeyi hedefleyen bu katliamların üzerini örtmeye değil, bir an önce açığa çıkarmaya buradan tekrar davet ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 6. Maddesinin 1. Fıkrasındaki “İç güvenlik daire başkanlığı ile dış güvenlik” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını 3. fıkrasının ise aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“(3) Kanunda belirtilen güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden Daire başkanlığı sorumludur”

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Acar, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı’nın 6’ncı maddesiyle ilgili söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye’de her alanda ciddi sorunlar var değerli arkadaşlarım, cezaevleri de bunların dışında değil. Ancak önümüzdeki tasarıyla bu konuda sorunlara ciddi bir çözüm getirileceğini söylemek de mümkün değil. Cezaevlerinde insanlar neredeyse balık istifi şu anda, sırasıyla yatıyorlar, üç vardiya yataklar dolu. Bu sıkıntıların içerisinde cezaevlerinde sağlıklı bir ortam olmadığı gibi bundan sonra uygulanan rehabilitasyon hizmetleri de nitelikli şekilde verilmediği için cezaevindeki çocuklar yeniden suça itiliyor, çok sayıda çocuk cezaevlerinde işledikleri suçlar nedeniyle yeniden cezaevine dönmek zorunda kalıyor. Çocuklar için sağlıklı ortam oluşturulamadığı, yeteri kadar denetim yapılamadığı için de maalesef cezaevindeki çocuklar yeni suçların da hedefi oluyorlar ve bu, insanların vicdanını yaralayan bir olay olarak Türkiye’de devam edip gidiyor.

Hasta ve tutuklu mahkûmların yaşadıkları sıkıntıları da hep beraber biliyoruz değerli arkadaşlarım. Ölüm anına gelinceye kadar cezaevinden tahliye edilmeyen hasta ve tutuklular gördük maalesef ve bunlar çıktıktan birkaç gün sonra öldüler. Bakanlığınızın sağlık hizmetleri konusunda yeteri kadar dikkatli ve tedbirli olduğu ve özen gösterdiği söylenemez.

Cezaevlerinin güvenliğiyle ilgili yeni bir düzenlemeye gidiyoruz burada. Bu sorunların çözümü konusunda da bir adım attığımızı söylemek mümkün değil. Yeni bir sistem getiriliyor, yani jandarma devre dışı kalacak, Adalet Bakanlığı tek söz sahibi duruma gelecek. 6’ncı madde de bununla ilgili.

Cezaevinin iç güvenliği için iç güvenlik daire başkanlığı, dış güvenliği için de dış güvenlik daire başkanlığı getiriliyor ve yeni bir sistem oluşturuluyor. Fakat bundan da gene birtakım sıkıntılar ortaya çıkabilecektir.

Değerli arkadaşlarım, bizim arkadaşlarımız muhalefet şerhinde de yazmışlar. Cezaevlerinde hak ihlalleriyle ilgili ciddi şikâyetler var, ciddi sıkıntılar var. Bunların kontrolünde şimdi tek söz sahibi Adalet Bakanlığı olacak. Oysa baktığımız zaman, Adalet Bakanının geçmişteki uygulamaları dikkate alındığında sistemde ciddi sıkıntılar yaşanacağı açıktır.

Bakınız, yıllardır adli kolluğu kuramadınız, hâlen emniyet ve jandarma adliye görevi yapıyor çünkü Adalet Bakanlığı aynı eğitimi ve aynı disiplini veremez. Ben şimdi buradan Sayın Bakana biraz önce sordum: “Yani bu iç ve dış güvenlik görevlilerini nasıl eğiteceksiniz, hangi disiplin içinde eğiteceksiniz? Bunları söyleyin. Bu ancak bir emniyet disiplini içinde yetiştirilebilir. O zaman bunları emniyet sınıfına sokun.” diyoruz. “Olmaz.” diyorsunuz. Yani bu ne kuştur ne devedir. Bu insanlara yazıktır, on iki saat görev yapıyorlar, fazla mesai almıyorlar ve bunu da bu şekilde halledemeyeceğiniz bu kanunla ortaya çıkmıştır.

Değerli arkadaşlarım, AKP’li adalet bakanları döneminde Türkiye en fazla güven krizi yaşayan, en fazla güvenilen kurumlar sıralamasında en dibe inen adalet kurumu olmuştur maalesef. Maalesef adalet kurumudur, Türkiye’de yargıya güven sıfıra inmiştir. Bunun tek sorumlusu vardır değerli arkadaşlarım, o da Adalet ve Kalkınma Partisi iktidardır ve onun adalet bakanlarıdır. 12 Eylül 2010 referandumuyla sistemin, adaletin temeline kibrit suyu dökülmüştür. Tamamen AKP’nin iradesiyle bir HSYK oluşturulmuş, özel yetkili hâkimler, özel yetkili savcılar eliyle Türkiye bir yarı açık cezaevi hâline sokulmuştur. Şimdi, bu düzenlemeyle endişemiz şudur ki Adalet ve Kalkınma Partisi önümüzdeki dönemde yeni bir hazırlık içindedir. Ne kadar muhalıfı varsa hepsini Adalet Bakanlığının bu disiplini altında cezaevine sokmayı planlamaktadır diye bir endişemiz var.

Maalesef yolsuzlukları, hırsızlıkları örtbilmek için şimdi bunlardan siz şikâyetçi görünüyorsunuz. Dün aklınız neredeydi? Dün yaptığımız hatalar için insanlar haksız yere özgürlüklerinden olurken, koskoca orduyu tasfiye ederken, o generalleri, amiralleri suçsuz yere hapse atarken neredeydiniz? En azından bir özür bile dilediniz mi, hesap verdiniz mi? Vermediniz. Ama şimdi aynı anlayışla yeni bir şey uyguluyorsunuz.

Diliyorum ki hayırlı olur. Bundan pek hayır gelmeyecek ama bu düşüncelerle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Acar.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 6. Maddesinin 2. Fıkrasında bulunan en az üçer ibaresinin madde metninden çıkarılmasını yerine yeteri kadar ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Madde kanun yapma tekniğine uygun hale getirilmek amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 7. Maddesinin 2. Fıkrasının ç) bendinde bulunan ilgili Cumhuriyet başsavcılığı gecikmeksizin haberdar edilmek suretiyle ibaresinin madde metninden çıkarılmasını, Kurum içine girme kararı derhal Cumhuriyet başsavcılığına bildirmek cümlesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu

Faruk Bal

Murat Başesgioğlu

Kayseri

Konya

İstanbul

Alim Işık

Bülent Belen

Kütahya

Tekirdağ

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 7. Maddesinin 2. Fıkrasının g) bendindeki “duruşmalara veya” ibaresinin ve 3. Fıkrasındaki “ile suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

Aytun Çıray

Uşak

Zonguldak

İzmir

Ali Serindağ

Gürkut Acar

İsa Gök

Gaziantep

Antalya

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 7 inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdir

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu beş dakikalık süre içerisinde tekrar hasta tutsaklarla ilgili bazı bilgileri sizinle paylaşmak istiyorum.

Tam iki yıldır Hükümetle yaptığımız bütün görüşmelerde, kanser hastası olan, felç hastası olan, tek başına hayatını idame ettiremeyen, cezaevlerinde kalması durumunda yaşamını yitireceği açık bir şekilde belli olan hasta, tutuklu ve hükümlülerle ilgili birtakım sözler duyuyoruz. Demin grup başkan vekilimiz bir soru yöneltti Sayın Adalet Bakanına, yine burada almış olduğumuz cevabı tam iki yıldır bize söylüyorlar: “Bu konuda bir yasal düzenleme yapacağız, gerekeni yapacağız, en kısa sürede Meclise getireceğiz, Genel Kurula getireceğiz.” vesaire ama bu arada da insanlar ölmeye devam ediyor. Yani sadece HDP milletvekilleri değil ya da diğer muhalefet partilerinin milletvekilleri değil aslında AK PARTİ milletvekillerinin de pek çoğu, cezaevine uğrayan, cezaeviyle muhatap olan pek çok milletvekili bununla ilgili durumun insanlık ayıbı olduğunu kabul ediyor.

Bu Meclis bünyesinde çözüm süreciyle ilgili bir komisyon kuruldu, o komisyon bir rapor hazırladı, o raporun en üstünde cezaevinde yaşamını idame ettiremeyen hastalarla ilgili bir an önce bir düzenlemenin yapılması tavsiye edildi. Yani kendi milletvekillerinizin bile bu konuda tavsiye ettiği bir insanlık ayıbında hâlâ adım atmamakta, hâlâ “Gereğini yapıyoruz, yasayı getireceğiz.” oyalamasında bulunmaya devam ediyorsunuz. Cumhurbaşkanı “Bu konuda gerekli düzenlemeler yapılmalı.” diyor, Başbakan “Yapılmalı.” diyor, Hükümetten hangi bakanla muhatap oluyorsak “Yapılmalı.” diyor, enteresandır, bir önceki Adalet Bakanı da bu Adalet Bakanı da “Yapılmalı.” diyor ama yapılamıyor. Yani ya Hükümetiniz bürokrasiye söz geçiremiyor ya da diğer ihtimali buradan ahlaki olarak ben ifade etmeyeyim. Bu büyük bir ayıptır arkadaşlar. Kanser hastası olan, felç hastası olan, nefes alma dışında herhangi bir fonksiyonu kalmamış olan insanları dört duvar arasında ölüme terk etmek fiili bir idamdır, yaşam hakkının gasbidir, bu açıktır.

Bakın, birkaç gün önce Lütfü Taş adındaki bir arkadaşımızı kaybettik. Diyarbakır Cezaevinde Lütfü Taş kalp krizi neticesinde yaşamını yitirdi.

Lütfü Taş kimdir biliyor musunuz? Habur sürecinde Kandil’den gelip, barış için bu ülkeye gelip birtakım adımların önünü açmak isteyen bir arkadaşımızdı. Kandil’den, Habur’dan Türkiye’ye gelirken Lütfü Taş, bu ülkeye barış gelmesi için, bu ülkede toplumsal barışın sağlanması için en temiz duygularla geldi. Siz, barış için gelmiş olan arkadaşımızı önce cezaevine attınız, yıllardır cezaevlerinde tutuyorsunuz, hastayken hastaneye göndermiyorsunuz ve en sonunda, maalesef cenazesini kaldırtmak zorunda bırakıyorsunuz. Böyle bir anlayışla ne toplumsal barışı tesis etmek mümkün olur ne de özellikle ülkenin demokratikleşmesi açısından bir umut yaratmak mümkün olur diyorum.

Ben, bu hasta tutsaklarla ilgili mesainin, Adalet Bakanlığının ve bu Meclisin birinci önceliği olması gerektiğini düşünüyorum. Defalarca buradan da ifade ettik. Gece yaralarına kadar bu Meclis eğer mesai yapıyorsa, en önce halletmesi gereken sorun, insanlık ayıbı olarak hepimizin önünde duran bu düzenlemeleri bir an önce yasalaştırmak olmalıdır. Bunu yapmadığınız zaman, maalesef ölümlerle ilgili dramları bu ülkenin halkının gündemine getirmeye devam edersiniz.

Cezaevlerinde pek çok sorun yaşanıyor ama özellikle bu nakil ve sürgünlerle ilgili de gerçekten vicdanları kanatacak çok ağır şeyler yaşanıyor. Bingöl'den Tekirdağ'a, Bingöl'den Amasya'ya bir aileyi sırf çocuğunu görmek için göndermek ne ahlaka sığar ne vicdana sığar ne dine, imana sığar ne de siyasi ahlaka sığar diyorum. Hele hele bu son dönemde, özellikle mevsim koşullarıyla beraber, cezaevlerine ziyarete giden pek çok aileden ölümlerin yaşandığını, trafik kazasında ölümlerin yaşandığını ifade ediyorum. Ailelerin rahat ulaşabileceği yerlere tutuklu ve hükümlülerin naklinin yapılması gerektiğini buradan ifade etmek istiyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 7. Maddesinin 2. Fıkrasının g) bendindeki “duruşmalara veya” ibaresinin ve 3. Fıkrasındaki “ile suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ (Gaziantep) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkan.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Serindağ. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, şimdi, kanunlar niçin yapılır? Bir ihtiyaçtan doğar, bunu biz hep söylüyoruz ancak maalesef, AKP döneminde, bilhassa bu 24'üncü Dönemde kanunlar, bir ihtiyaçtan doğan ve o ihtiyacın karşılanmasını sağlayan metinler olmaktan ziyade, bazen sırf yasa yapmış olmak için, bazen de bazı olayları göz önüne almak için yapılıyor. Şimdi, bu tasarının bazı hükümleri de özellikle bu anlamdadır.

Şimdi, cezaevlerinin dış güvenliğini Jandarma Genel Komutanlığından, dolayısıyla İçişleri Bakanlığından alıyorsunuz, Adalet Bakanlığına veriyorsunuz. 1937 yılından bu yana cezaevlerinin dış koruması Jandarma Genel Komutanlığınca sağlanmaktadır, dolayısıyla İçişleri Bakanlığınca sağlanmaktadır. Seksen yıllık dönemde ne tür sakıncalar görüldü ki, bu uygulamanın ne tür sakıncası ortaya çıktı ki şimdi dış güvenliği jandarmadan alıyorsunuz, Adalet Bakanlığı bünyesinde kurulacak olan bir teşkilata veriyorsunuz? Bakın, güvenlik ihtisas isteyen bir faaliyettir. Siz güvenliği böyle hafife alırsanız ülkede güvenliği sağlayamazsınız. Bu nedenle bu işten vazgeçmenizi öneririm.

Biraz hafızalarımızı yoklayalım, geriye gidelim. 12 Eylül döneminde de bunun tersi yapılmak istenmişti. Cezaevlerinin iç güvenliği de İçişleri Bakanlığına devredilmek istenmişti. Şimdi, bu tür ara dönemlerde maalesef kâh böyle kâh da başka şekilde değişiklikler önerilmektedir, tıpkı şimdiki gibi. Şimdi de maalesef üzülmek belirtmek lazım ki...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Nasıl ara dönem? Ne demek yani?

ALİ SERİNDAG (Devamla) – Ara dönem, âdeta bir ara dönem yaşanmaktadır, ara dönem yaşanmaktadır. Maalesef diyorum Anayasa’da öngörülen kurumlar kendi görevlerini yapmamaktadırlar, yapamamaktadırlar. O kurumun mensupları da o kurumun ilgilileri de görevlerine sahip çıkamamaktadırlar.

Bakın, şimdi, gerekçede ne diyorsunuz? Dış güvenliği tayin ederken, dış güvenliği tanımlarken şöyle diyorsunuz: “Dış güvenlik hizmetlerindeki temel amaç, hükümlü ve tutukluların firar etmelerinin engellenmesi.” Bakın, dikkat buyurun “...firar etmelerinin engellenmesi, dışarıdan kuruma yapılacak saldırıların önlenmesi.” Bakın, dışarıdan kuruma yapılacak saldırıların önlenmesi çok ciddi bir şeydir. Siz bunu jandarmadan alıyorsunuz. Devam ediyoruz, “Kurum dışında hükümlü ve tutukluların muhafazası ve can güvenliğinin sağlanmasıdır.” diyorsunuz ve ilave ediyorsunuz “Dış güvenlik personeli silahlı bir güçtür.” diyorsunuz. Kim silah taşır? Siz toplumda her kuruma, her kurumun mensuplarına silah taşıma yetkisi verirsiniz o zaman tüm kurumları silahlandırırınız. Bu konuda ihtisas sahibi olan kurumlar var. Bunlar nedir? Bunlar iç güvenlik güçleridir; emniyettir, jandarmadır. Bundan niye rahatsızlık duyuyorsunuz da yeni kurulacak bir teşkilata silah taşıma yetkisi veriyorsunuz? Cezaevine dışarıdan yapılacak saldırıları defetme yetkisi veriyorsunuz ki mümkün değildir bu. Siz jandarmadan bunu almakla cezaevi güvenliğinde bir zaaf yaratırsınız. Bunu niçin düşünmediniz, doğrusu anlamak mümkün değildir.

Şimdi, siz bunlarla ilgileneceğinize toplumda suç işleme eğilimini azaltmanız lazım. Siz, ikide bir cezaları artırarak, infaz sistemini değiştirerek toplumda suç işleme eğilimini azaltamazsınız. Bunun için eğitimle ilgili tedbirler almanız lazım, sosyal sorunlarla ilgili tedbirler almanız lazım, ekonomik faaliyetlerle ilgili tedbirleri almanız lazım çünkü bunların hepsi suç ve suçluyu etkileyen etmenlerdir. Siz asıl etmenler üzerinde durmuyorsunuz fakat kadro yaratmak için, belki de yandaşları devlet hizmetlerine alabilmek için, yeni kadrolar yaratmak için siz hukukla oynuyorsunuz ve mevzuatı değiştiriyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Devamla) – Bu yanlış bir yoldur diyorum, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Serindağ.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 7. Maddesinin 2. Fıkrasının ç) bendinde bulunan “ilgili Cumhuriyet başsavcılığı gecikmeksizin haberdar edilmek suretiyle” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını, “Kurum içine girme kararı derhal Cumhuriyet başsavcılığına bildirmek” cümlesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Başkanım, önerenin muhtevasında yer alan “kararı” ibaresinin “kararını” şeklinde değiştirmek üzere redaksiyon talebiyle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN – Hükümet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Redaksiyon teklifiyle kabul ediyoruz.

BAŞKAN – Peki.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – “Kararı...”

BAŞKAN – Efendim, netleştirdi mi acaba, hangisi redaksiyon teklifi?

FARUK BAL (Konya) – “Kurum içine girme kararı...”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – “Kurum içine girme kararını...” olacak.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Tamam, “kararını” olur.

BAŞKAN – Yinelerseniz, netleşsin efendim.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Efendim, önerenin muhtevasında yer alan “kararı” ibaresinin “kararını” şeklinde değiştirmek suretiyle...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarı ile C. Başsavcılığı operasyon amiri gibi bir konuma getirilmektedir.

Dış güvenliğin Jandarma, iç güvenliğin cezaevi idaresi tarafından sağlandığı, Cumhuriyet savcılığının idari görevi yanında yargı görevinin bulunduğu sistemden vazgeçilmesi,

Kurumlar arası denge ve denetimi de ortadan kaldırmaktadır.

Cezaevi idaresinin ve Kurum içine girme kararının verilmesi halinde kanuna aykırılıkları tahkik edecek olan Cumhuriyet savcılığının operasyon amiri gibi görev alması dengesiz ve denetimsiz bir hal yaratacaktır.

Kurum içine girme kararının verilmesi halinde kanuna aykırılıkları adli görevi içinde tahkik etmesi gereken Cumhuriyet savcısının kendi işlemini kendisinin soruşturması gibi bir hukuki bir sonuç ortaya çıkacaktır.

Öneri ile yetki ve sorumluluk cezaevi idaresine bırakılmaktadır.

BAŞKAN – Redaksiyon isteğiyle birlikte önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 7’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8’inci madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 8. Maddesinin 1. Fıkrasına “Yapılan fazla çalışma ve diğer sosyal hakları ödenir” ibaresinin eklenmesini, 2.fıkrasındaki “müdahale birimi” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

Aytun Çıray

Uşak

Zonguldak

İzmir

Gürkut Acar

Muharrem Işık

İsa Gök

Antalya

Erzincan

Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 8 inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu maddede güvenlik görevlilerinin nöbet ve vardiya usulü çalıştırılacağı hükme bağlanmakta olup halihazırda cezaevlerinde çalışanların özlük hakları ve çalışma saatleri insan haklarına uygun değildir. Mevcut durumda 12 saat çalıştırılan cezaevi görevlilerinin özlük haklarına dair köklü bir değişiklik yapılmaz ise cezaevlerinde yaşanan sorunların çözülmesi mümkün gözükmemektedir. Bu itibarla bu madde kaldırılmalı ve cezaevi görevlilerinin çalışma koşullarına dair daha yapıcı düzenlemeler yapılmalıdır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 8. Maddesinin 1. Fıkrasına “Yapılan fazla çalışma ve diğer sosyal hakları ödenir” ibaresinin eklenmesini, 2. fıkrasındaki “müdahale birimi” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık (Erzincan) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Işık.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; hepinizi tekrar saygılarımla selamlıyorum. Biraz önce Erzincan’la ilgili eksiklikleri Sayın Bakanım söyleydim, Sayın Bakanım sağ olsun not göndermiş. Yeni değerlendirmeden bir ring aracının bu ay içinde verileceğini söylüyor. İnşallah sorunları tabii çözer oradaki şeylerin.

Tabii, biraz önceki konuşmamda özellikle dedim ki son bir ay içinde, daha doğrusu kırk beş gün içinde 3.500 yeni tutuklu ve mahkûm oluşmuş. Şimdi, normal şartlara baktığınız zaman, kırk beş gün içinde eğer ki bu ülkede 3.500 kişi tutuklanıyorsa bunun altında bir sorun var demektir. Bu sorunun da aslında iyi bir şekilde düşünülmesi lazım. Bunun sebepleri nereden kaynaklanıyor, nasıl geliyor; en büyüğü hırsızlıktan, fuhuştan, eroin, esrardan olduğuna göre bunun altında yatan sebep ne, bunun iyi bir şekilde araştırılması lazım. Tabii, ne yazık ki Hükûmetinizin uyguladığı politikalar yalnızca kendisine muhalif olanları ve tuttuğunu içeri atma zihniyeti olduğu için bu konuda hiçbir çalışma yapılmıyor. Biz özellikle cezaevlerini gezerken cezaevlerindeki psikologların ve sosyologların durumunu da gördük. Buradaki psikologların hem sayısı çok yetersiz hem de maaşları, özlük hakları çok düşük olduğu için istediği gibi verimli çalışmıyorlar ve oradaki çalışmalarında zaten mahkûmlara, tutuklulara istedikleri gibi “Alayım bunlarla konuşayım.” yeteneğini hiçbir zaman iyi sergileyemiyorlar çünkü hem kendi psikolojileri bozuk içeride kala kala, zaten maddi durumları dışarıdaki bir psikoloğun aldığı ücrete baktığınız zaman çok yetersiz hem çalışma şartları çok zor hem de dediğim gibi, sayı yetersiz olduğu için mahkûmlara, tutuklulara yeterince önem vermiyorlar. Zaten biz yıllarca şunu gördük, özellikle son iki yıl içinde: Mahkûmları orada terapi edip topluma kazandıracak çalışmalar yapmaktan daha çok, alayım, içeride kalsınlar, şu an için geçici bir süreç, bunların üzerine kapatalım ama daha sonra çıktıkları zaman da tekrar... Nasıl olsa durmadan cezaevi yapmakla övünüyoruz, cezaevlerindeki 3 kişinin kalması gereken yerlere 6 tane, 6 tane kalması gereken yere 12 tane yatak koyup bunları ranza şeklinde zaten burada barındırıyoruz diye koyduğunuz için de hiç umursamıyorsunuz ama ne yazık ki güneş balçıkla sıvanmıyor.

Gördüğümüz zaman, işte, her zaman için kadında yaşanan cinayetlerin, şiddetin ne kadar arttığını, fuhuşun ne kadar arttığını; eroin, esrar kullananların yaşının 11’e indiğini ve bunlara karşı hiçbir tedbir alınmadığını; tek tedbirin de bol bol cezaevi yapıp yeni yandaş hâkimlerinizi, savcılarınızı atayarak bunları olduğu gibi içeri tıkırmaktan başka bir şey yapmıyorsunuz, bununla da sorunları çözemiyorsunuz. Şimdi, geldiniz, burada bir parmak bal aldınız, cezaevindeki görevlilere, gönüllü mahkûmlara, gardiyanlara sözüm ona zam veriyoruz diyorsunuz ama ne yazık ki -onun da ne kadar az olduğunu biraz önce arkadaşlarımız da açıkladı, biz de söyledik- aynı şekilde devam ediyorsunuz.

Bir de tabii, burada, özellikle saymanları çıkarmışsınız. Ya, bu saymanlar Rıza Sarraf değil ki. Bu adamların aldığı maaş da belli. Bunların aldığı maaşı, orada bir tek alınan paraların vergisini götürüp, faizini götürüp bir yere bağışlayacak durumları da yok. Şimdi, cezaevinde böyle bir ayrımcılığı niye yapıyorsunuz? Saymanların günahı ne? Bu adamlar orada fazla mı para götürüyorlar? Gelen paraları iç mi ediyorlar ki bu insanları ayırıyorsunuz? Böyle bir haksızlık olur mu? Bunun kesinlikle düzeltilmesi lazım. Orada yaşayan saymanlar da insan, onların da ailesi var, onlar da sıkıntı içindeler, aynı zorlukları yaşıyorlar, aldığı maaşları belli, diğerlerinden bir farkı yok ama özellikle, neye hizmet ettiyseniz, hangi akla hizmet ettiyseniz, saymanları burada çıkarmışsınız; saymanların da koyulması gerektiğini düşünüyoruz.

Tabii, cezaevinde bir başmüdür var bir de diğer müdürler var. Biz cezaevlerini gezerken şunu gördük: Birçok cezaevindeki başmüdürler gerçekten kral konumunda ama “ikinci müdürler” dediğimiz müdürler orada ne yazık ki hem özlük olarak hem de oradaki yetkileri bakımından eziliyorlar, keza gardiyanlar söylediğim gibi eziliyorlar, bunların sorunlarının çözülmesi lazım.

Güvenliği sağlamak için belki jandarmayı çekeceksiniz. Sayın Bakan gardiyanların konulmayacağını, güvenliği sağlamayacağını söyledi ama tabii daha önce getirmek istediğiniz 10 bin kişilik bir koruma ordusunun bir uzantısı gibi görünen bir zihniyet mi var altında yatan? Yoksa bu 28 bin kişiyi aldığınız zaman bunları yandaşlarla doldurup orada aynı şekilde yine hüküm mü kurmaya çalışacağınızı, hepsini düşünmemiz lazım.

Bu yasanın hayırlı olacağına ben inanmıyorum ama yine de hayırlı olsun diyorum.

Teşekkür ederim, iyi akşamlar. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Işık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

8’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8’inci madde kabul edilmiştir.

9’uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 9. Maddesindeki “görevle” ibaresinin “birimde” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

İsa Gök

Uşak

Zonguldak

Mersin

Aytun Çıray

Gürkut Acar

Ali Haydar Öner

İzmir

Antalya

Isparta

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Öner, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerimiz; her gün yeni bir yasa çalışması yapıyoruz. Bir gün “doğru” dediklerimize ertesi gün “yanlış”, bir gün “yanlış” dediklerimize bir sonraki gün “doğru” diyoruz; bazen de ne o ne bu bir başka gerçek varmış, bugüne kadar farkına varmamışız diye hayıflanıyoruz. Yeni bir yasa çıkarıyoruz. Yasalarda istikrar ve hakkaniyet ilkesini zaman zaman gözetmiyoruz.

Mevcut tasarının asıl amacı “gardiyan” dediğimiz ceza ve infaz koruma memurlarının özlük haklarında iyileştirme yapmak iken bazı başka hükümler koyarak, genişleterek yeni bir çalışma yapıyoruz. Sayın Serindağ belirtti, 12 Eylül döneminde de benzeri bir çalışma yapılmış, bundan sarfınazar edilmişti. Şimdi, 12 Eylülden daha ileri düzenlemelere gidildiği için genel idare hizmetleri sınıfında görevlendirilmek üzere 29.261 kadro ihdas ediliyor. Bakalım hakkaniyetle kullanılacak mı yoksa meşhur seçme yerleştirme sınavlarında olduğu gibi ya da TEOG sınavlarında olduğu gibi birtakım yanlışlara, istismarlara, hak yemelere neden olunacak mı? Ehliyetliler görevlendirilecek mi? Emanet ehline verilecek mi? Emanet ehline verilse bugün karşı karşıya kaldığımız pek çok sorunla karşılaşmamış olacaktık.

Değerli milletvekilleri, alt komisyonda yapılan iyileştirmelerin üst komisyonda geri alındığı görülüyor. AKP hükümetleri devletleştiği için devlet niteliğini çok iyi kullanır hâle gelmiş, bir eliyle verdiğini öbür eliyle alıyor. Ceza infaz koruma memurları da beklentilerinin karşılanmayacağını görüp düş kırıklığına uğruyorlar. Bazı görevlilerde yüzde 600 olarak önerilen hususlar yüzde 300'e, bazı konularda yüzde 130 olarak alt komisyonda önerilen hususlar yüzde 60'a kadar düşürülüyor. Niye yükseltiyor, niye indiriliyor, anlamak kabil değil.

Değerli milletvekilleri, çok çarpıcı bir tabloyla karşı karşıyayız. 2002 yılında 34.808 hükümlü, 24.621 tutuklu olmak üzere ceza infaz kurumlarında 59.429 kişi vardı. Bugün, 2014 itibarıyla on iki yıllık AKP iktidarından sonra muhteşem bir artış olmuş, hükümlü sayısı 34.808'den 134.164'e çıkmış. Ne büyük ayıp, ne vahim bir tablo! Bunun müsebbibi kim, niçin cezaevlerinde bu kadar çok hükümlü var? Toplam 59.429 olan hükümlü-tutuklu sayısı 2014 itibarıyla 156.707'ye çıkmış. Birçok kabahat, suç da idari yaptırıma tabi tutulduğu hâlde, bunca af niteliğinde yasa çıktığı hâlde bu duruma düşmüşüz. Bu, gerçekten de üzerinde durulması, dikkatle değerlendirilmesi gereken bir husus. Ekonomik güçlüklerden mi, cezaevlerinin ıslah edici niteliğinin işlememesinden mi kaynaklanıyor? Bütün bunların sorumluları kim?

Benzeri bir tabloyu icra iflas dairelerinde de görüyoruz. Bir ilde icra iflas dairesi sayısı birkaç misli artıyor, borçlular ödeme güçlüğüne düşüyorlar ve düşük gelir gruplarının kapılarına sık sık icra memurları dayanıyor. Bu tabloyu yaratanlar bundan büyük mahcubiyet duymalıdır.

Saygılar sunuyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öner.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

10'uncu madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 10. Maddesinin 3. Fıkrasında bulunan doğrudan doğruya ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu

Faruk Bal

Bülent Belen

Kayseri

Konya

Tekirdağ

Murat Başesgioğlu

Alim Işık

İstanbul

Kütahya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 10. Maddesinin 3. Fıkrasının ikinci cümlesinin madde metninden çıkarılmasını, 4. Fıkranın “kullanacağı zorun derecesini” ibaresinden sonra gelmek üzere “keyfi ve aşırı olmayacak şekilde” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

Aytun Çıray

Uşak

Zonguldak

İzmir

Gürkut Acar

Ali Haydar Öner

İsa Gök

Antalya

Isparta

Mersin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Öner, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerimiz; bir yandan “Adalet hizmeti genişletiliyor.” derken bir yandan adalete erişim zorlaştırılıyor. Bildiğiniz gibi, pek çok ilçede adliyeler kapatıldı. Yurttaşlarımız küçük bir adli sorunları için, özellikle hukuk davaları için kilometrelerce yol gitmekte, dilekçe yazdırma ve iş takibi güçleşmektedir. Adalete erişimin kolaylaşması vatandaşların beklentisi dâhilindedir. Eski dönemlerde teşkilatlı nahiyelede “sorgu hâkimliği” adıyla bir başvuru mercisi vardı. Benzeri bir başvuru mercisinin kurulması çok gerekli diye düşünüyoruz. Bu konuda da bir yasa teklifi verdik, umarız gündeme alınır ve Bakanlığımız gerekli değerlendirmeyi yapar.

Isparta’da da Senirkent, Uluborlu, Atabey ve Gelendost’ta mahkemeler kapatıldı.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Senirkent kapanmadı ya, Senirkent kapanmadı.

ALİ HAYDAR ÖNER (Devamla) – Birtakım düzenlemeler yapılmıştı, sonradan Senirkent’in kapatılmasından vazgeçildi. Yani doğru tespiti doğru yapalım Sayın Özer. O bakımdan, “kapatılmadı” demek başka... O konuda genelge geldi, sonradan genelge çekildi.

Gerçekten de hakkaniyet duygusunun sarsılması ve adaletin çabucak tesis etmesi, geciken adaletin adalet olmadığı dikkate alınmalı. Sulh hukuk mahkemelerinin kurulması hâlinde bir başvuru merci olacak ve bazı basit davalar kolaylıkla çözümlenebilecektir diye değerlendirebiliriz. Ayrıca, Isparta ilinin üst mahkeme, istinaf mahkemesi görevini gören yer genellikle Antalya’dır ancak idari yargı bakımından Konya’ya bir bağlantı olmuştur. Onun da çözümlenmesi Bakanlığımızdan beklenmektedir.

Ceza infaz kurumlarımızın elemanları genel idare hizmetleri sınıfında değerlendiriliyor. Bu elemanlar zor kullanacaklar, güç kullanacaklar, silah kullanacaklar, cezaevlerindeki olumsuz olayları bastıracaklar, bir yerden bir diğer yere hükümlü, tutuklu taşıyacaklar. Böyle bir görevin genel idare sınıfında düzenlenmesi akla, mantığa, ihtiyaca aykırı. Eğer silah verecekseniz, zor kullanma yetkisi verecekseniz bir defa bunu genel idare hizmetleri sınıfında değerlendiremezsiniz. İkincisi, jandarma en önemli görev olarak cezaevinden hükümlü ve tutuklu kaçmasını önemser. Bir yerde ceza ve tutukevinden hükümlü ve tutuklu kaçarsa cumhuriyet savcılarının kâbusudur, jandarma görevlilerinin en büyük korkusudur. Bu nedenle pek çok yerde savcılarla 1 nisan şakalarının yapıldığına da görevde tanık olmuşuzdur. Bir yerden bir yere hükümlü, tutuklu nakletmek çok zor bir iştir çünkü hükümlünün, tutuklunun yaptığı eylemler, fiiller dikkate alınırsa bunun sevkini ne kadar güç olduğu anlaşılır. Araç gerektirir, gereç gerektirir, organizasyon gerektirir. Bu organizasyonlar kolay değildir. Hele hele şimdilerde bazı valiler bulundukları mahalde güvenlikleri sağlayamadıkları gibi “Yargı güvenliğini de sağlayamayız.” diyorlar, acze düşüklerini ortaya koyuyorlar ve Hükûmet o valiler hakkında hiçbir işlem yapmıyor. Hükümlü, tutuklular bulundukları yerlerden başka yerlere nakledilerek yargılanmaya çalışılıyorlar. Aileler de aynı şekilde mağdur ediliyorlar.

Bu bakımdan, bu organizasyon kolay bir organizasyon değildir. Her trafik kuralı uzun araştırmalar sonucudur ve bir nedene dayanır. Bu uygulamaya gitmeyi çabuklaştırmayınız. Ölçüp biçip tartarak hareket ediniz; ne hükümlü, tutuklular mağdur olsun ne de görevliler görevlerini yapamaz durumda kalsın.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ HAYDAR ÖNER (Devamla) – Sonra asgari orantılı güç eğitimi vermek yükümlülüğüyle de karşı karşıya kalabilirsiniz.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öner.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Tasarısının 10. Maddesinin 3. Fıkrasında bulunan doğrudan doğruya ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu fıkra zor kullanma ihtarından sonra zor kullanma halini düzenlemektedir.

Doğrudan doğruya ibaresi fıkra da yer alması halinde uygulamada çelişiklere ve bu düzenleme ile istenmeyen sonuçların doğmasına sebep olabilir.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 10’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11’inci madde üzerinde iki önerge vardır.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 11. Maddesinin 2. Fıkrasının başına “iç ve” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ömer Süha Aldan

Ali Rıza Öztürk

Uşak

Muğla

Mersin

Ali İhsan Köktürk

Gürkut Acar

Zonguldak

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 11 inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

Iğdır

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon bu son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile güvenlik görevlisine silah taşıma ve bulundurma yetkisi veren ve bunu neredeyse sınırsız kılan teklif maddesinin kaldırılması amaçlanmıştır. Cezaevi görevlilerinin bugüne değin yapmış olduğu yargısız infazlar etkin bir yargı sürecine konu olmamıştır. Bu madde yasalaşırsa tüm bu yargısız infazlar yasa eliyle meşru kılınacaktır. Bu bahisle bu hükmün tasandan çıkarılması elzemdir.

BAŞKAN - Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 11. Maddesinin 2. Fıkrasının başına “iç ve” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Gürkut Acar (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon bu okuttuğum önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Kim konuşacak?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı’nın 11’inci maddesine yönelik vermiş olduğumuz önerge üzerindeki görüşlerimi dile getirmek için burada söz almış bulunuyorum.

11'inci madde silah taşıma ve bulundurma yetkisini düzenliyor ceza infaz koruma memurları açısından. Dış güvenlik koruma memurlarına, koruma güvenlikçilerine zati silah yetkisi tanınıyor yani silahı taşıyacaklar, emekli olduklarında da bu silahı taşıma yetkileri var ama iç güvenlik görevlilerine bu yetki tanınmıyor.

Şimdi, cezaevi infaz koruma memurları her türlü yanlışlığın içinde olan ve bir şekilde cezalandırılmış olan ve rehabilitasyona tabi tutulması gereken pek çok sorunlu insanla beraber oluyorlar. Bu insanlar kendi yaşadıkları durum çerçevesinde şunu zannediyorlar: Doğrudan doğruya devletin temsilcisi ceza infaz koruma memurlarıdır yani gardiyanlardır. Kendilerini onlara hasım gibi görüyorlar. O nedenle de gardiyanlara, ceza infaz koruma memurlarına çok ciddi saldırılar olabiliyor. Bu nedenle de iç güvenlik görevlisi olan gardiyanların da silah taşıma yetkisinin -cezaevinin içinde değil ama dışında- olması lazım, onların güvenliklerinin sağlanması lazım, emekli olduktan sonra da silah taşıma haklarının olması lazım. Bunu hepimiz biliyoruz, neden bunun gerekli olduğunu biliyoruz ama neden burada, 11'inci maddede sadece dış güvenlik görevlilerine bu yetki tanınmış da iç güvenlik görevlilerine özellikle dışarıda ve emekli olduktan sonra böyle bir yetki tanınmıyor, ben bunu anlayabilmiş değilim. Önergemiz, bu çerçevede, özellikle iç güvenlik görevlilerinin de kendilerini korumak amacıyla bu şekilde silah taşıma yetkisine sahip olmaları amacıyla verilmiştir ve bu önerenin Sayın Bakanın da aslında takdirleri dâhilinde kabul edilebileceğini düşünüyorum.

Bunun yanında, benim biraz önceki görüşmemden sonra cezaevleri infaz koruma memurları derneklerinden beni aradılar ve onlar şunu söylediler, dediler ki: “Siz, cezaevlerinde özellikle izleme kurullarının daha etkili ve yetkili olması gerektiğini söylüyorsunuz. Biz de bunu söylüyoruz. Cezaevlerindeki güvenlik görevlilerinin işkenceci gibi gösterilmesine biz şiddetle karşı çıkıyoruz. Biz sendikalaşmak istiyoruz, sendika yoluyla bu izleme kurullarında var olmak istiyoruz ve ceza infaz koruma memurlarının üzerindeki bu örtüyü artık kaldırmak istiyoruz, bu iftirayı kaldırmak istiyoruz. Her meslek grubunda yanlış yapanlar olabilir ama biz, bu bize dönük şiddet uygulayan, işkence yapan görevlilerdir imajının artık ortadan kaldırılmasını istiyoruz.” Hatta İngiltere’den bir örnek verdiler. Bir toplantıya katıldıklarında İngiltere’den şu örnek verilmiş: Ceza infaz koruma memurlarının sendikaları var ve devletle, devletin baskısıyla orada koruma altında olan, devletin aslında sahiplenmesi gereken hükümlü ve tutukluların arasındaki sorunlarda bu ceza infaz koruma memurlarının sendikalarının çok önemli bir işlev addettiğini ve onların arasındaki uzlaşmayı sağladığını açıkça belirttiler. Yani, özellikle bu cezaevlerindeki izleme kurullarında sendikaların olması, gardiyanların kurduğu sendikaların olması çok önemli bir şey. Onlar özellikle bunu talep ediyorlar, diyorlar ki: “Bizim üniformamız var diye emniyet sınıfına alınmıyoruz ama sendika da kurulmasına izin verilmiyor. Ya emniyet sınıfına alınalım ya da eğer emniyet sınıfında değilsek, o zaman normal memursak sendikalaşma hakkımız verilsin. Cezaevlerindeki huzurun, cezaevlerindeki rehabilitasyonun ne olduğunu o zaman göreceksiniz.” Ve bu konuda ısrarla taleplerini dile getiriyorlar. Bir de şunu söylüyorlar: Özellikle iş yurtlarında rehabilite edilen, çalıştırılan hükümlülerin kendilerine ücret ödenmesi gerektiğini, sosyal hakların sağlanması gerektiğini, bu insanların oradan çıktıktan sonra, cezaevinden çıktıktan sonra yine sudan çıkmış balık konumunda olduklarını ve ondan sonra da suç işleyerek cezaevine geri döndüğünü söylüyorlar. Onların sosyal güvenlikleri sağlanmalı, onlara orada ücret verilmeli ve kendilerini topluma kazandırma konusunda daha ciddi bir çaba sarf edilmeli diyorlar. Ceza infaz koruma memurlarının talepleri bunlar. Sayın Bakan, bunları eğer dikkate alabilirseniz, o arkadaşlarımızın -ben bir avukat olarak- çalışma arkadaşlarımız olan bu arkadaşlarımızın eğer taleplerini dikkate alırsanız inanım cezaevlerindeki pek çok sorun ortadan kalkacaktır. Cezaevlerindeki hükümlülerin ve tutukluların insan hakları ihlallerine ilişkin talepleri ve iddiaları da ortadan kalkacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Devamla) - Bunların dikkate alınması gerektiğini ve asıl sesin, asıl cezaevlerindeki uygulamayı yapanların sesinin duyulması gerektiğini söylüyorum.

Saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akagün Yılmaz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

11’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 11’inci madde kabul edilmiştir.

12’nci madde üzerinde üç önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 12 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mihrimah Belma Satır

Mehmet Doğan Kubat

Suat Önal

İstanbul

İstanbul

Osmaniye

Orhan Karasayar

Ahmet Haldun Ertürk

Hatay

İstanbul

“Ateşli silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda, kuruma silahla girilmesine kurum en üst amirinin talebi üzerine Genel Müdürlük görüşü alınarak Cumhuriyet başsavcısı tarafından karar verilebilir.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 12. Maddesinin 2. Fıkrasının e) bendinden sonra gelmek üzere “başka önlemlerin yetersiz kalması” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ömer Süha Aldan

Ali Ali Rıza Öztürk

Uşak

Muğla

Mersin

Ali İhsan Köktürk

Gürkut Acar

Zonguldak

Antalya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 12 inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan

Sırrı Süreyya Önder

Hasip Kaplan

İğdir

İstanbul

Şırnak

Kemal Aktaş

Erol Dora

Van

Mardin

BAŞKAN – Komisyon en son okuttuğum önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile güvenlik görevlisine silah kullanma yetkisi veren ve bunu neredeyse sınırsız kılarak “vur emri” şeklinde düzenleyen teklif maddesinin kaldırılması amaçlanmıştır. Cezaevi görevlilerinin bugüne değin yapmış olduğu yargısız infazlar etkin bir yargı sürecine konu olmamıştır. Bu madde yasalaşırsa tüm bu yargısız infazlar yasa eliyle meşru kılınacaktır. Bu bahisle bu hükmün tasarıdan çıkarılması elzemdir.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 12. Maddesinin 2. Fıkrasının e) bendinden sonra gelmek üzere “başka önlemlerin yetersiz kalması” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Öztürk, buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle bu son zamanlarda yolsuzluk soruşturmasıyla ilgili verilen dinleme kararlarının yasaya aykırı olduğu nedenle o “tape”lerin falan imha edilmesine ilişkin iddialar dolaşıyor.

Bir: Suç işlediği iddiasıyla soruşturma harekete geçer ve soruşturma sonunda gerçekten dava açılmasını gerektiren yoğunlukta bir şüphe, şiddetli bir şüphe varsa iddia makamı bu davayı açar. Yargılama ise, iddianamenin mahkemeye verilmesiyle kovuşturma başlar ve burada “delillerin takdiri ve değerlendirilmesi” bölümü vardır. Burada da bu delillerin yasa dışı ya da yasaya aykırı bir şekilde toplanıp toplanmadığı değerlendirilir. Ve şimdi bakıyoruz ki, soruşturmanın patronu savcıdır yani emniyet bu delilleri toparlarken kendi kafasında toplamaz. Eğer kendi kafasında toplamışsa yasaya aykırıdır.

Dinlemeler... Eğer dinlemeler mahkeme kararıyla yapılmışsa bunun yasaya aykırı olduğunu ileri sürmek mümkün değildir. Ortada mahkeme kararı vardır. Şimdi, bu karar yanlıştır, hukuka aykırıdır. Bunlara itiraz yok, bunları tartışabiliriz. Ergenekon, Balyoz davaları sırasında -bu kürsüden çok defa söyledim- şekli anlamda dinleme kararlarının olmuş olması bu kararların hukuka uygun olduğu anlamına gelmez dedim. Sizler itiraz ettiniz. Sayın Adalet Bakanımız o zaman grup başkan vekiliydi, itiraz etti. Hatta orada o zaman o kadar rezillikler yaşandı ki telefon numaralarının “IMEI”lerinden dinlemeler yapıldı. Biz bunu burada dile getirdik: Bir hâkimin karar imzalamış olması, bunun bir de zabıt kâtibinin olması yani şekli anlamda ortada bir mahkeme kararının olmuş olması elbette ki bir karardır ama bu hukuka uygun değildir dedik. Şimdi, yasanın aradığı koşulları taşıyor dedik. Ama usule uygun mudur? Evet, uygundur, mahkeme kararı vardır. Şimdi, soruşturmaya ilgili yapılan dinlemelerin hepsinin bir mahkeme kararına istinaden yapılmadığı konusunda bir iddia yoktur.

Efendim, “tape”ler... Şimdi söylüyorum arkadaşlar, bu “tape”ler montajdı, şantajdı, yok, dizilmişti, doğru değildi; e, doğru değilse o zaman “tape”lerin imha edilip edilmemesiyle ilgili niye çok fazla kafa yoruyorsunuz? Sonra, Meclis soruşturma komisyonu kovuşturma yapmaz, Meclis soruşturma komisyonu iddia makamının yerine soruşturma yapar. O aşamada, bulunduğu aşamada “tape”leri imha etme hakkı da yoktur, yetkisi de yoktur. Eğer bu Soruşturma Komisyonu o dosyadaki “tape”leri imha ederse delilleri yok etmiş olur, delilleri yok etme suçunu işler. Bu suçtur, bunu yapamaz. Bu, yasaya aykırı delillerin imhasına ancak yargılama aşamasında karar verilir bu saatten sonra. Eğer burada bu dosyalar Anayasa Mahkemesine giderse, bu bakanlar Anayasa Mahkemesinde yargılanırlarsa yargılama aşamasında elbette ki Anayasa Mahkemesi nelerin hükme esas delil olacağına, nelerin olmayacağına karar verecektir. Savcının o delilleri yok etme hakkı nasıl yok ise bu saatten sonra, soruşturma komisyonunun da yoktur.

Bu yasa dışı dinlemelerle ilgili elimde bir soru önergesi var. O tarihte Sayın Bakanımız Grup Başkan Vekiliydi. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün adalet müfettişleri gittiler dinleme kararı aldılar arkadaşlar, savcılar değil. 80 tane hâkimle ilgili dinleme kararı aldılar müfettişler vasıtasıyla. Şimdi onu uzun uzun okumama gerek yok. O zaman bu kürsüde ben bunu dile getirdim. Şimdi, dinlenenlerden bir tanesi Yargıtay üyesi oldu en son atamalarda. 80 tane, Adalet Bakanlığı müfettişleri eliyle dinlendi, Sadullah Ergin de Adalet Bakanıydı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) – Esas yasaya aykırı dinlemeler 2008’den itibaren başladı, devam etti, hukuka aykırı dinlemeler o zaman devam etti. O nedenle, bunu gerekçe sürerek yasa dışı iş yapmamak lazım. Ben Soruşturma Komisyonunun üyelerini bir hukukçu olarak uyarıyorum, suç işlerler. Eğer böyle bir şey yaparlarsa suç işlerler. Bu, gerçekten, delilleri yok etme suçudur, delilleri karartma suçudur, ortadan kaldırma suçudur.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öztürk.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremiz çok az kaldığından madde 12’yi oylayana kadar sürenin uzatılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısının 12 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mihrimah Belma Satır (İstanbul) ve arkadaşları

“Ateşli silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda, kuruma silahla girilmesine kurum en üst amirinin talebi üzerine Genel Müdürlük görüşü alınarak Cumhuriyet başsavcısı tarafından karar verilebilir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Önergeyle, ceza infaz kurumlarına ateşli silahla girilebilmeye ilişkin karar verme usulü, kurum en üst amirinin talebi üzerine, Genel Müdürlük görüşü ve Cumhuriyet başsavcısının onayına bağlanmak suretiyle, denetimin artırılması ve basit olaylarda dahi kuruma silahla girilerek güvenlik zafiyeti oluşmasının önlenmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremizin sonuna geldiğimiz için kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek üzere 8 Ocak 2015 Perşembe günü, alınan karar gereğince saat 14.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 21.02

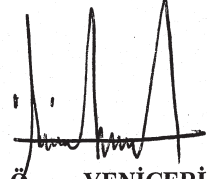


VIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İskenderun Deniz Üs Komutanlığının içindeki alıcı telsiz istasyonuna yapılan saldırıya ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/54257)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın İsmet **YILMAZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 14.10.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

Genelkurmay Başkanlığı İskenderun Deniz Üs Komutanlığı'nın içindeki alıcı telsiz istasyonuna kimliği belirsiz kişiler tarafından ateş açıldığı, açılan taciz ateşine anında karşılık verildiğini Genelkurmay Başkanlığı'nın internet sitesinden yapılan açıklamayla kamuoyuna duyurulmuştur.

Buradan hareketle;

1. Genelkurmay Başkanlığı İskenderun Deniz Üs Komutanlığı'nın içindeki alıcı telsiz istasyonuna ateş açan kişi veya kişilerin kimliklerinin tespit edilmesi ve yakalanarak Türk adaletine teslim edilmesi için hangi çalışmalar yürütülmektedir?
2. Genelkurmay Başkanlığı İskenderun Deniz Üs Komutanlığı'nın içindeki alıcı telsiz istasyonuna ateş açan kişi veya kişilerin kimlikleri tespit edilmiş midir? Bölgedeki ve olay yerine gidiş geliş güzergâhında tüm özel ve kamuya ait güvenlik kameraları ile MOBESE kameraları incelenmiş midir? İncelendi ise bu incelemelerden elde edilen bilgi ve bulgular nelerdir?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7509/Kan.ve Kar.D. 3
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

05 Ocak 2015

KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 03 Kasım 2014 tarihli, Sayı:43452547-120.00-200452 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/54257 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.

İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7509/Kan.ve Kar.D. 3
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

05 Ocak 2015

ANKARA MİLLETVEKİLİ ÖZCAN YENİÇERİ TARAFINDAN VERİLEN
7/54257 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

1. Soru önergesinde bahsedilen hususlara yönelik yapılan inceleme neticesinde; olayın yaşandığı bölgenin yerleşim yerinin dışında olması nedeniyle sadece birliğin güvenlik kameralarının incelendiği, olayın birlik güvenlik kameralarının görüş açılarının dışında kalması sebebiyle herhangi bir görüntü tespit edilemediği, olay yeri ve civarında bir bulguya rastlanılmadığından olayı gerçekleştiren kişi veya kişilere ulaşılamadığı bildirilmiştir.

2. Taciz atışını yapan kişi ya da kişilerin, bölgenin engebeli arazi yapısı ve gece karanlığından istifadeyle bölgeden uzaklaştıkları değerlendirilmektedir.

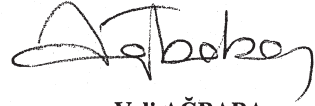
Bilgilerinize sunarım.

İsmet YILMAZ
Milli Savunma Bakanı

2.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan rütbesiz er, uzman çavuş, rütbeli asker ve Bakanlık personeli sayılarına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/55740)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Veli AĞBABA

Malatya Milletvekili

- 1- Son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan rütbesiz er sayısı nedir?
- 2- Son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan uzman çavuş sayısı nedir?
- 3- Son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan diğer rütbeli askerlerin rütbe ve görev dağılımına göre sayısı nedir?
- 4- Son on yılda intihar eden veya intihar girişiminde bulunan diğer Bakanlık personelinin sayısı nedir?
- 5- Son on yılda görevden ayrılan sözleşmeli er, uzman çavuş ve astsubay sayısı nedir?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7557/Kan.ve Kar.D. 2
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

05 Ocak 2015

KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 27 Kasım 2014 tarihli, Sayı:43452547-120.00-204372 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Malatya Milletvekili Veli AĞBABA tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/55740 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.

İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7557/Kan.ve Kar.D. 2
Kan.Tetkik ve İşl.ř.

05 Ocak 2015

MALATYA MİLLETVEKİLİ VELİ AĞBABA TARAFINDAN VERİLEN
7/55740 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

Bakanlık personelinden son 10 yıllık dönemde 1 memur ve 1 işçinin intihar ettiği belirlenmiştir. 2005-2014 tarihleri arasında; kendi isteğiyle ayrılan astsubay sayısı 27.167, sözleşmesi feshedilen uzman çavuş sayısı 25.302 ve sözleşmesi feshedilen sözleşmeli er sayısı 452'dir.

Bilgilerinize sunarım.

İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, elektrik üretim santrallerinin özelleştirileceği iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'in cevabı (7/58089)

10.12.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın Maliye Bakanı Sayın **Mehmet ŞİMŞEK** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Elektrik üretim santrallerinin özelleştirileceği iddiasına ilişkin olarak verdiğim 7/53975 Eşas No'lu soru önergesi süresi içerisinde cevaplandırılmamıştır. Konuya ilişkin kamuoyu hassasiyeti devam etmektedir. **Elektrik üretim santrallerinin özelleştirileceği** yönünde medyaya da yansıyan açıklamalarınızla ilgili olarak;

1. 6.10.2014 tarihli bazı medya organlarına yansıyan; "*Kısa zaman içinde elektrik üretim santralleri, otoyol ve köprüler, bazı limanlar ve Erzurum Kış Olimpiyatları Tesislerini özelleştireceğiz. 25 şeker ve 5 makine olmak üzere şeker fabrikalarını ve geliri Halkbank'a aktarılmak üzere Halk Sigorta ile Halk Emeklilik'i de özelleştirmeyi düşünüyoruz. Ayrıca, gayrimenkuller, arsalar ve Güllük Marina gibi önemli özelleştirme projeleri de yerel ve uluslararası yatırımcıların ilgisine sunulacak.*" şeklindeki açıklamanızda yer alan elektrik üretim santralleri hangileridir?
2. Anılan elektrik üretim santrallerinin son üç yıllık enerji üretim değerleri ile kâr/zarar durumlarını gösteren bilançoları nasıldır?
3. Halen anılan elektrik üretim santralleri içinde zarar edenler var mıdır? Varsa bunlar hangileridir ve son yıla ait zarar ne kadardır? Yoksa kâr eden elektrik üretim santrallerinin özelleştirilmek istenmesinin gerekçeleri nelerdir?
4. Anılan santrallerin özelleştirme takvimi nasıldır? Anılan santrallerin satışlarının hangi yöntemlerle ve ne zaman yapılması planlanmıştır?
5. Anılan santrallerin özelleştirilmesi konusunda ilgili Bakanlık görüşü nasıldır?
6. Anılan santrallerin satışından ne kadar gelir beklenmektedir? Satış gelirlerinin hangi amaçlarla kullanılması planlanmıştır?
7. Yapılacak satışların cari açığın kapatılması amacıyla yapıldığı yönünde medyaya da yansıyan haber ve iddialar doğru mudur?
8. Anılan elektrik üretim santrallerinin özelleştirme kapsamından çıkartılması konusunda Bakanlığınız görüşü nasıldır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

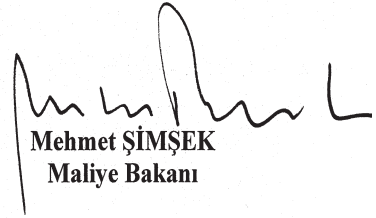
Sayı : 35831094-610 07.01.2015 ★ 68
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/58089 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur.

7/58089 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular, bir örneği ekte sunulan 18.12.2014 tarihli ve 35831094-610/8742 sayılı yazımızla Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK tarafından tevcih edilen 7/53975 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar ile açıklanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı

EK: 1 Adet Yazı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı : 35831094-610

18.12.2014 * 8742

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/53975 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB) tarafından gerçekleştirilen özelleştirme işlemleri 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde yürütülmektedir. Mezkûr Kanun'un 1 inci maddesinde özelleştirmeye konu kuruluşlar düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, özelleştirme kapsam ve/veya programına alınacak veya kapsam ve/veya programdan çıkarılacak kamuya ait kuruluşlar, hükümet politikaları, kalkınma planları, stratejik planlar ve genel ekonomik koşulların gerekleri doğrultusunda 4046 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesi uyarınca Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca belirlenmektedir.

Söz konusu soru önergesinde yer alan sorular;

ÖİB'nin birer örneği ekte sunulan 27.11.2014 tarihli ve 35831094-610/8168 sayılı ve 10.12.2014 tarihli ve 35831094-610/8521 sayılı yazılılarıyla 7/52575, 7/52576, 7/52577, 7/52578, 7/52579, 7/52580, 7/52582, 7/52583, 7/52584, 7/52585, 7/52586 ve 7/52587 esas sayılı yazılı soru önergelerine verilen cevaplar ile açıklanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. S.
Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı

17/12

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DÖNEM: 24

YASAMA YILI: 5

39 UNCU BİRLEŞİM

7 OCAK 2015 ÇARŞAMBA

SAAT: 14.00

KISIMLAR

1

2

3

4

5

6

7

8

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden,

oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun 7/1/2015 tarihli Çarşamba günkü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 6/1/2015 tarihli 38 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifinin İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ilâ 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- 616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün çerçeve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dâhil olmak üzere 20 ilâ 22 nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- Genel Kurulun, 13, 20 ve 27 Ocak 2015 Salı günkü birleşimlerinde Sözlü Sorular ile diğerk denetim konularının görüşülmemesi ve 21.00'e kadar çalışmalarını sürdürmesi,

7, 14, 21 ve 28 Ocak 2015 arşamba günkü birleşimlerinde diğerk denetim konularının görüşülmemesi,

7, 8, 14, 15, 21, 22 ve 28, 29 Ocak 2015 arşamba ve Perşembe günlerindeki birleşimlerinde 14.00-21.00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi,

nerilmiştir.

(Genel Kurulun 9/12/2014 tarihli 24 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** İçişleri Komisyonu**

8.1.2015 Perşembe - Saat: 10.30

*** Adalet Komisyonu**

8.1.2015 Perşembe - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

39 UNCU BİRLEŞİM

7 OCAK 2015 ÇARŞAMBA

SAAT : 14.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 - SEÇİM



4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**)
2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**)
3. - **(S. Sayısı: 425)** Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) (X)
4. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (**) (X)
5. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) (X)
6. - **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/768) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)
7. - **(S. Sayısı: 104)** Vişegrad'daki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsü'nün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/333) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) (*) (X)
8. - **(S. Sayısı: 160)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna ve Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Sağlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/421) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)
9. - **(S. Sayısı: 569)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistandan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/878) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)
10. - **(S. Sayısı: 573)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/834) (Dağıtma tarihi: 29.4.2014) (X)
11. - **(S. Sayısı: 602)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/855) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)
12. - **(S. Sayısı: 625)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasına Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

() Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.*

*(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.*

Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/904) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

13. - (S. Sayısı: 626) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/913) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

14. - (S. Sayısı: 648) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Bakanlığı Yurtdışı Koordinasyon Ofisinin Kurulması ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/968) (Dağıtma tarihi: 6.11.2014) (X)

15. - (S. Sayısı: 565) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

16. - (S. Sayısı: 387) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/702) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

17. - (S. Sayısı: 638) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreşteki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbuldaki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsünün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/932) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

18. - (S. Sayısı: 610) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

19. - (S. Sayısı: 612) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

20. - (S. Sayısı: 471) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

21. - **(S. Sayısı: 455)** Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**
22. - **(S. Sayısı: 646)** D-8 Üye Devletleri Arasında Tercihli Ticaret Anlaşmasının Ekini Teşkil Eden Taviz Listelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/954) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) **(X)**
23. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)
24. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**
25. - **(S. Sayısı: 19)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Enterkonneksiyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**
26. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**
27. - **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/474) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**
28. - **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu 1/382) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) **(X)**
29. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**
30. - **(S. Sayısı: 140)** 30 Eylül 1957 Tarihli Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının (ADR) Madde 1 (a), Madde 14 (1) ve Madde 14 (3) (b)'sini Tadil Eden Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/438) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**
31. - **(S. Sayısı: 227)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/591) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**
32. - **(S. Sayısı: 253)** Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/575) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

33. - (S. Sayısı: 254) Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/579) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) (X)

34. - (S. Sayısı: 268) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Üyelerinin Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) (X)

35. - (S. Sayısı: 272) Gümrük İşbirliği Konseyinin Gümrük İşbirliği Konseyini Kuran Sözleşmede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/608) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) (X)

36. - (S. Sayısı: 281) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) (X)

37. - (S. Sayısı: 283) Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federal Cumhuriyeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Görevlilerinin Aile Üyelerinin Kazanç Getirici İşlerde Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) (X)

38. - (S. Sayısı: 296) Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

39. - (S. Sayısı: 316) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

40. - (S. Sayısı: 318) Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

41. - (S. Sayısı: 187) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) (X)

42. - (S. Sayısı: 422) Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) (X)

43. - (S. Sayısı: 331) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) (X)

44. - (S. Sayısı: 340) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/687) (Dağıtma tarihi: 9.11.2012) (X)

45. - (S. Sayısı: 351) Mücavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) (X)

46. - **(S. Sayısı: 353)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 358)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/668) (Dağıtma tarihi: 27.11.2012) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 378)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/706) (Dağıtma tarihi: 3.1.2013) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 404)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/721) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 405)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/727) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 411)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 501)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.02.2014) **(X)**

71. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

72. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

73. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

74. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

75. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

76. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

77. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

78. - **(S. Sayısı: 247)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**

79. - **(S. Sayısı: 317)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

80. - **(S. Sayısı: 335)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

81. - **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

82. - (S. Sayısı: 324) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

83. - (S. Sayısı: 244) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

84. - (S. Sayısı: 590) Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

85. - (S. Sayısı: 89) Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) (X)

86. - (S. Sayısı: 447) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

87. - (S. Sayısı: 120) 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) (X)

88. - (S. Sayısı: 121) 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) (X)

89. - (S. Sayısı: 58) Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

90. - (S. Sayısı: 521) Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) (**)

91. - (S. Sayısı: 383) Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/647) (Dağıtma tarihi: 15.01.2013) (X)

92. - (S. Sayısı: 146) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormanlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) (X)

93. - (S. Sayısı: 377) Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) (X)

94. - (S. Sayısı: 375) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) (X)

95. - (S. Sayısı: 403) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)
96. - (S. Sayısı: 56) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)
97. - (S. Sayısı: 497) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)
98. - (S. Sayısı: 159) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)
99. - (S. Sayısı: 418) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/655) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)
100. - (S. Sayısı: 157) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)
101. - (S. Sayısı: 158) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)
102. - (S. Sayısı: 20) Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)
103. - (S. Sayısı: 477) Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) (**) (X)
104. - (S. Sayısı: 288) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)
105. - (S. Sayısı: 212) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) (X)
106. - (S. Sayısı: 54) Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)
107. - (S. Sayısı: 175) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun

Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kùltür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) (X)

108. - (S. Sayısı: 116) Kıta Sahanlığında Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) (X)

109. - (S. Sayısı: 290) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

110. - (S. Sayısı: 406) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

111. - (S. Sayısı: 449) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

112. - (S. Sayısı: 252) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) (X)

113. - (S. Sayısı: 419) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)

114. - (S. Sayısı: 166) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

115. - (S. Sayısı: 182) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kùltür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kùltür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) (X)

116. - (S. Sayısı: 402) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluğu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) (X)

117. - (S. Sayısı: 297) Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (**)

118. - (S. Sayısı: 386) Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kùltür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

119. - (S. Sayısı: 354) Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) (X)

120. - (S. Sayısı: 433) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın

Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) (X)

121. - (S. Sayısı: 392) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

122. - (S. Sayısı: 256) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) (X)

123. - (S. Sayısı: 183) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) (X)

124. - (S. Sayısı: 400) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) (X)

125. - (S. Sayısı: 170) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

126. - (S. Sayısı: 344) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışışleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) (X)

127. - (S. Sayısı: 352) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) (X)

128. - (Sayısı: 305) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) (X)

129. - (S. Sayısı: 307) Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) (X)

130. - (S. Sayısı: 282) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) (X)

131. - (S. Sayısı: 75) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) (X)

132. - (S. Sayısı: 115) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) (X)

133. - (S. Sayısı: 3) Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) (X)

134. - (S. Sayısı: 4) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) (X)

135. - (S. Sayısı: 123) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) (X)

136. - (S. Sayısı: 142) Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) (X)

137. - (S. Sayısı: 143) Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) (X)

138. - (S. Sayısı: 280) Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) (**)

139. - (S. Sayısı: 45) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) (X)

140. - (S. Sayısı: 42) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) (X)

141. - (S. Sayısı: 43) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) (X)

142. - (S. Sayısı: 46) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) (X)

143. - (S. Sayısı: 52) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

144. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**
145. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**
146. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**
147. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**
148. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**
149. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**
150. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**
151. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**
152. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**
153. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**
154. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında

İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) (X)

155. - (S. Sayısı: 148) Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) (X)

156. - (S. Sayısı: 151) Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) (X)

157. - (S. Sayısı: 154) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) (X)

158. - (S. Sayısı: 165) Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

159. - (S. Sayısı: 167) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

160. - (S. Sayısı: 169) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

161. - (S. Sayısı: 172) Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) (X)

162. - (S. Sayısı: 203) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) (X)

163. - (S. Sayısı: 204) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) (X)

164. - (S. Sayısı: 225) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) (X)

165. - (S. Sayısı: 234) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) (X)

166. - (S. Sayısı: 236) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) (X)

167. - (S. Sayısı: 263) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) (X)

168. - (S. Sayısı: 264) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) (X)

169. - (S. Sayısı: 265) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) (X)

170. - (S. Sayısı: 269) Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değıştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiğı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

171. - (S. Sayısı: 270) Ereğli Havzai Fahmiesi Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanunda Değışiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

172. - (S. Sayısı: 273) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğı Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) (X)

173. - (S. Sayısı: 294) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

174. - (S. Sayısı: 295) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

175. - (S. Sayısı: 314) Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

176. - (S. Sayısı: 319) Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değışiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

177. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**
178. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**
179. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**
180. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**
181. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)
182. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**
183. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**
184. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**
185. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**
186. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**
187. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**
188. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının

Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

189. - (S. Sayısı: 408) Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

190. - (S. Sayısı: 412) Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) (X)

191. - (S. Sayısı: 430) İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) (X)

192. - (S. Sayısı: 431) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) (X)

193. - (S. Sayısı: 438) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) (X)

194. - (S. Sayısı: 442) Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) (X)

195. - (S. Sayısı: 446) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

196. - (S. Sayısı: 448) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

197. - (S. Sayısı: 457) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) (X)

198. - (S. Sayısı: 461) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik

Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) (X)

199. - (S. Sayısı: 465) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

200. - (S. Sayısı: 468) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

201. - (S. Sayısı: 472) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/777) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

202. - (S. Sayısı 470) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) (X)

203. - (S. Sayısı 469) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) (X)

204. - (S. Sayısı: 474) Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) (X)

205. - (S. Sayısı: 484) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) (X)

206. - (S. Sayısı: 486) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) (X)

207. - (S. Sayısı: 487) Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) (X)

208. - (S. Sayısı: 498) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

209. - (S. Sayısı: 499) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

210. - (S. Sayısı: 502) Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) (X)

211. - (S. Sayısı: 508) 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

212. - (S. Sayısı: 509) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

213. - (S. Sayısı: 510) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

214. - (S. Sayısı: 511) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

215. - (S. Sayısı: 512) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

216. - (S. Sayısı: 513) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) (X)

217. - (S. Sayısı: 514) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

218. - (S. Sayısı: 515) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

219. - (S. Sayısı: 516) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

220. - (S. Sayısı: 518) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

221. - (S. Sayısı: 519) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) (X)

222. - (S. Sayısı: 525) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

223. - (S. Sayısı: 527) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

224. - (S. Sayısı: 528) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhturasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

225. - (S. Sayısı: 529) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

226. - (S. Sayısı: 530) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

227. - (S. Sayısı: 535) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

228. - (S. Sayısı: 537) Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

229. - (S. Sayısı: 539) Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

230. - (S. Sayısı: 540) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

231. - (S. Sayısı: 541) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

232. - (S. Sayısı: 542) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

233. - (S. Sayısı: 543) Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/838) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

234. - (S. Sayısı: 544) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

235. - (S. Sayısı: 545) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

236. - (S. Sayısı: 549) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

237. - (S. Sayısı: 550) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının

Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

238. - (S. Sayısı: 553) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

239. - (S. Sayısı: 556) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

240. - (S. Sayısı: 557) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

241. - (S. Sayısı: 558) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

242. - (S. Sayısı: 548) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

243. - (S. Sayısı: 555) 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

244. - (S. Sayısı: 566) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

245. - (S. Sayısı: 567) Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

246. - (S. Sayısı: 568) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

247. - (S. Sayısı: 570) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

248. - (S. Sayısı: 572) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

249. - (S. Sayısı: 574) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

250. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

251. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

252. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

253. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

254. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

255. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

256. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

257. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

258. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

259. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

263. - (S. Sayısı: 596) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) (X)

264. - (S. Sayısı: 597) Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) (X)

265. - (S. Sayısı: 598) Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)

266. - (S. Sayısı: 600) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)

267. - (S. Sayısı: 603) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)

268. - (S. Sayısı: 586) 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

269. - (S. Sayısı: 607) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

270. - (S. Sayısı: 608) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

271. - (S. Sayısı: 611) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

272. - (S. Sayısı: 614) Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

273. - (S. Sayısı: 618) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

274. - (S. Sayısı: 619) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

275. - (S. Sayısı: 620) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

276. - (S. Sayısı: 621) Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

277. - (S. Sayısı: 622) Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

278. - (S. Sayısı: 623) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/933) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

279. - (S. Sayısı: 624) 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

280. - (S. Sayısı: 627) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

281. - (S. Sayısı: 631) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

282. - (S. Sayısı: 632) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

283. - (S. Sayısı: 633) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

284. - (S. Sayısı: 634) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

285. - (S. Sayısı: 635) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

286. - (S. Sayısı: 636) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

287. - (S. Sayısı: 637) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (X)

288. - (S. Sayısı: 644) Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

289. - (S. Sayısı: 647) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) (X)

290. - (S. Sayısı: 653) Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu Raporu (1/983) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) (X)

291. - (S. Sayısı: 654) Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarıları ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/794, 1/867, 1/965) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) (X)

292. - (S. Sayısı: 658) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/549) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

293. - (S. Sayısı: 659) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/908) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

294. - (S. Sayısı: 660) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/944) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

295. - (S. Sayısı: 661) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/951) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

296. - (S. Sayısı: 662) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

297. - (S. Sayısı: 663) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/984) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) (X)

298. - (S. Sayısı: 675) Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun; Perakende Ticaret, Alışveriş Merkezleri ve Büyük Mağazalar ile Esnaf ve Sanatkarlık Hizmetlerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi, İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam'ın; Perakende Ticaret ile Esnaf ve Sanatkarlık Hizmetlerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi, Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Perakende Ticaret ile Esnaf ve Sanatkarlık Hizmetlerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in; Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi, Bursa Milletvekilleri Mustafa Öztürk ve Hakan Çavuşoğlu ile 56 Milletvekilinin; Alışveriş Merkezleri, Büyük Mağazalar

ve Zincir Mağazaların Kuruluş ve Çalışma Esaslarına Dair Kanun Teklifi, Kahramanmaraş Milletvekili Yıldırım Mehmet Ramazanoğlu ve 4 Milletvekilinin; Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/974, 2/7, 2/175, 2/1561, 2/2271, 2/2527, 2/2528) (Dağıtma tarihi: 19.12.2014)

299. - **(S. Sayısı: 672)** Milli Mayın Faaliyet Merkezi Kurulmasına İlişkin Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Savunma Komisyonu Raporu (1/996) (Dağıtma tarihi: 22.12.2014) **(X)**

300. - **(S. Sayısı: 673)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesi Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesine Dair İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1004) (Dağıtma tarihi: 22.12.2014) **(X)**

301. - **(S. Sayısı: 664)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Malezya Hükümeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/945) (Dağıtma tarihi: 5.1.2015) **(X)**



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SIRA SAYISI: 616

**Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri
Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu
(1/742)**

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/742 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı4
- Genel Gerekçesi4
- Madde Gerekçeleri6

• Alt Komisyon Raporu19

• Muhalefet Şerhleri23

• Alt Komisyon Metni26

• Alt Komisyon Metnine Ekli Listeler36

• Adalet Komisyonu Raporu42

• Muhalefet Şerhleri46

• Tasarı Metni52

• Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin52

• Tasarı Metnine Ekli Listeler71

• Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Listeler73

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-401-252

15/1/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığı’nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 5/3/2012 tarihinde kararlaştırılan “Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/742)	
ESAS	Adalet Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Cezaların infazı, bir suç karşılığında ceza mahkemelerince verilen hürriyeti bağlayıcı ceza ve güvenlik tedbirlerinin yerine getirilmesi olarak tanımlanmaktadır. Bu nedenle infaz, ceza yargılamasının tamamlayıcı bir unsurdur. İnfaz sisteminin temel amacı, toplumu korumak ve işledikleri suçla toplumsal yaşama karşı uyumsuzluk göstermiş ve yargı organlarıncı suçluluğu tespit edilmiş kişilerin, iç dünyalarına nüfuz ederek uygun bir iyileştirme rejimine tabi tutulmak suretiyle topluma yeniden kazandırılmalarını, yeniden suç işlemelerini önleyici etkenleri güçlendirerek toplumla uyumlu bir kişi haline gelmelerini sağlamaktır.

Bu amaca ulaşabilmek için iyileştirme çalışmalarının sağlam temellere dayandırılması ve ceza infaz kurumlarında aynı zamanda çeşitli faaliyetlerin gerçekleştirilmesi gerekmektedir. İnfaz kurumlarını yönetecek idareciler, yetişmiş personel ve uzmanlar ile uygun fiziksel tesisler, sağlık tedbirleri, uygun besin, giyim, dışarı ile sağlıklı ve düzenli ilişkiler, eğitim ve öğretim, sportif, meslekî ve sanatsal çalışmalar, tahliye öncesi ve sonrasına ilişkin faaliyetler, asayiş ve güvenlik tedbirleri, iyileştirme çalışmalarının başlıca araçlarıdır. Ancak, ceza infaz kurumlarında eğitim ve iyileştirme çalışmalarının başarısı öncelikle kurumlarda iç ve dış güvenliğin sağlanmasına bağlıdır.

Kurumların iç ve dış güvenliğinin sağlanması; birbirleriyle yakından ilgili, birbirini sürekli olarak etkileyen ve tamamlayan faaliyetler olup, bu göreve ilişkin yetki ve sorumluluğun bir otoriteye verilmesi, çalışmaların tek elden yürütülmesi, hizmette etkinlik ve verimliliğin sağlanması bakımından zorunlu bulunmaktadır.

Uygulamada, kapalı ceza infaz kurumlarında, iç güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığınca, dış güvenlik hizmetleri ise İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığınca yerine getirilmektedir. Ayrıca, hükümlü ve tutukluların sevk, nakil, duruşmada hazır bulundurulması veya hastanede muhafaza edilmesi gibi işlemler de Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yapılmaktadır.

İç güvenlik hizmetlerinde temel amaç, tutukluluğun veya cezaların infazının disiplin ve düzen içerisinde yerine getirilerek, hükümlü ve tutukluların can güvenliklerinin sağlanmasını, muhafaza edilmelerini, kendilerine veya başkalarına zarar vermeleri ile rehin alma ve ayaklanma gibi olayların önüne geçilmesini sağlamaktır. Dış güvenlik hizmetlerindeki temel amaç ise, hükümlü ve tutukluların firar etmelerinin engellenmesi, dışarıdan kuruma yapılacak saldırıların önlenmesi, kurum dışında hükümlü ve tutukluların muhafazası ve can güvenliğinin sağlanmasıdır. Dış güvenlik personeli, silahlı bir güç iken, iç güvenlik personeli silahsızdır.

İç güvenlik personelinin yetersiz kaldığı durumlarda yetkililerin çağrısı ile dış güvenlik personeli, tek başına veya diğer güvenlik güçleriyle birlikte kurumlara girerek olaylara müdahalede bulunabilmektedir.

Jandarma, kurumların dış koruma görevini yerine getirmek dışında mülkî, adli ve askerî görevleri de olan genel bir kolluk gücüdür. 1/12/1937 tarihli ve 7756 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Jandarma Teşkilât ve Vazife Nizamnamesiyle, Adalet Bakanlığınca muhafaza teşkilatı kuruluncaya kadar jandarmaya geçici olarak verilen ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi, 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesiyle jandarmanın mülkî görevleri arasında sayılmıştır. Bu şekilde, ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetlerinin farklı bakanlıklara bağlı personel tarafından yerine getirilmesi; kurumlarda iki başlılığa, mevzuatın farklı yorumlanmasına, hükümlü ve tutuklular ile ziyaretçilerin iki ayrı yerde aranması gibi mükerrer işlemlere ve gereksiz yazışmalara neden olmakta, ayrıca, sevk ve nakil gibi hizmetlerin yerine getirilmesinde koordinasyon sorunlarına yol açabilmektedir.

Mukayeseli hukukta, örneğin Avusturya, Almanya, İsviçre, İsveç, Norveç, Danimarka, Hollanda ve Finlandiya gibi ülkelerde ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığınca yerine getirilmekte olup, adli görev kapsamında değerlendirilmektedir.

Ceza infaz kurumlarında son yıllarda; koğuş sisteminden oda sistemine geçilmek suretiyle gerçekleştirilen fiziksel dönüşüm, mekanik, fizikî ve elektronik güvenlik sistemlerinin geliştirilmesi, ceza infaz kurumları personel eğitim merkezlerinin açılması ve bu yolla personele hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim verilmesi imkânları geliştirilmiştir.

Sağlanan bu gelişmelerle, dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine ulaşan Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne, Tasarıyla kurumların dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi görevi verilerek, jandarmanın genel kolluk gücü olarak aslı görevine dönmesi imkânı sağlanmış olacaktır. Dış güvenlik hizmetlerinin uzman personel tarafından yapılması genel olarak infaz hizmetlerinin kalitesinin de yükseltilmesine yol açacaktır.

Tasarı, ceza infaz kurumlarının dış güvenlik hizmetlerinin Jandarma Genel Komutanlığından, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne devri, bu aşamadan itibaren dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilebilmesi için, personelin atama, görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma esas ve usulleri, zor ve silah kullanma yetkisi ile silah, araç ve gereç temini ve diğer hususların düzenlenmesi amacıyla hazırlanmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile, Kanunun amacı belirtilmektedir.

Halen kapalı ceza infaz kurumlarında iç güvenlik hizmetleri, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, dış güvenlik hizmetleri ise, İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilmektedir.

İç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde temel amaç, cezaların infazının ve tutukluluğun, disiplin ve düzen içerisinde yerine getirilmesini, hükümlü ve tutukluların can güvenliklerinin sağlanmasını, muhafaza edilmelerini, kendilerine veya başkalarına zarar vermelerinin, ayrıca rehin alma ve ayaklanma gibi olayların önüne geçilmesini sağlamaktır. Dış güvenlik hizmetlerindeki temel amaç ise, hükümlü ve tutukluların firar etmelerinin engellenmesi, dışarıdan kuruma yapılacak saldırı ve müdahalelerin önlenmesi, sevk ve nakil hizmetleri ile adliye, hastane gibi yerlerde can güvenliklerinin sağlanmasıdır.

Kapalı ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetlerinin farklı bakanlıklara bağlı personel tarafından yerine getirilmesi, kurumlarda iki başlılığa, hükümlü ve tutuklular ile ziyaretçilerin iki ayrı yerde aranması gibi mükerrer işlemlere ve başta sevk ve nakil olmak üzere hizmetlerin yerine getirilmesinde koordinasyon sorunlarına neden olabilmektedir.

2803 sayılı Kanunun, jandarmanın genel görevlerini düzenleyen 7 nci maddesinde temel görevleri mülki, adli ve askerî görevler olarak tasnife tabi tutulmuş, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin dış korumalarını yapma görevi ise, jandarmanın mülki görevleri arasında sayılmıştır. Dikkat edilmelidir ki, suç ve suçlulukla mücadelede kanunlardan kaynaklanan görevlerin yerine getirilmesinde asli unsur genel kolluk gücüdür. Jandarmanın genel kolluk görevinin yanı sıra, askerî görevlerinin de varlığı dikkate alındığında, ceza infaz kurumlarının dış koruma görevinin jandarma tarafından yerine getirilmesine devam edilmesi halinde, personel sayısı ve görev yoğunluğu bakımından güçlüklerle karşılaşılabilir.

Çağdaş infaz rejiminin temel ilkeleri dikkate alınarak ceza infaz kurumlarının fonksiyonel ve fizikî kapasite bakımından 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunda öngörülen tasnife uygun yapılandırılması için, dış koruma hizmetlerinin de eksiksiz yerine getirilmesi gerekmektedir. Oysaki mevcut organizasyon ve personel durumu itibarıyla yeniden yapılandırma faaliyetlerinin yerine getirilmesi mümkün gözükmemektedir. Zira çağdaş penoloji biliminde, infaz hukukunda egemen olan düzen ve muhafaza fonksiyonunun yerine getirilmesi birbirinden ayrılmaz bir unsur olarak telakki edilmektedir.

Ceza infaz kurumları personelinin dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine sahip olamaması nedeniyle bu hizmetler geçici olarak jandarmaya verilmiştir.

Düzenlemeyle, iç güvenlik hizmetlerini yerine getiren Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne bu görevi yanında, dış güvenlik hizmetlerini de yerine getirme görevi verilerek, iç ve dış güvenlik hizmetlerinin farklı bakanlıklara bağlı personel tarafından yerine getirilmesindeki sorunların giderilmesi ve buna bağlı olarak jandarmanın asli görevine dönebilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile, Kanunun kapsamı belirtilmektedir.

Düzenlemeyle, güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilmesi amaçlandığından, bu hizmet kapsamında sayılabilecek asli ve tamamlayıcı düzenlemelere yer verilmektedir.

“Güvenlik hizmeti” kavramı, içerik ve anlam itibarıyla sadece kurumların fizikî güvenliklerinin sağlanmasından ibaret değildir. Zira bu kurumlarda barındırılan hükümlü ve tutukluların, kuruma veya başka bir yere götürülüp getirilmesi, nakli, sevki, hastane ve sağlık kuruluşlarında muhafazası veya duruşmalarda can güvenliklerinin sağlanmasına ilişkin hizmetleri de kapsamaktadır.

Kanunda ceza infaz kurumların güvenlik hizmetlerinin sağlanmasında görev alacak personelin unvan, görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususlar da düzenlenmektedir.

Madde 3- Maddede, Kanunda geçen bazı terimlerin tanımlarına yer verilmektedir.

Bedenî kuvvetin, güvenlik görevlilerince, direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde doğrudan doğruya kullanılan gücü; maddî gücün ise, güvenlik görevlilerince, direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde bedenî kuvvetin dışında kullanılan kelepçe, cop, basınçlı su, göz yaşartıcı gazlar veya tozlar, fizikî engeller, güvenlik köpekleri ile sair hizmet araçlarını ifade ettiği belirtilmektedir.

Güvenlik görevlisinin, iç ve dış güvenlik görevlilerinin tamamını kapsadığı, dış güvenlik görevlisinin, dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile şoförünü; iç güvenlik görevlisinin ise, iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurunu, ifade ettiği düzenlenmektedir.

Güvenlik hizmetlerinin iç ve dış güvenlik hizmetlerini kapsayacak şekilde tanımı yapılarak, dış güvenlik hizmetlerinin, kurumların veya kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerinin dış güvenliğinin sağlanması, hükümlü ve tutukluların her ne sebeple olursa olsun kurum dışına çıkarılmaları ve kurum dışında muhafazaları ile hazır edilmeleri ve Bakanlık tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde verilen sevk ve nakil talimatlarına ilişkin hizmetleri; iç güvenlik hizmetlerinin ise, hükümlü ve tutukluların günlük yaşamları ve infaz işleri ile iyileştirme faaliyetlerinin devamı ile kurum içerisindeki güvenlik ve disiplinin sağlanması, firarların önlenmesi için gözetim ve denetime ilişkin hizmetleri ifade ettiği belirtilmektedir.

Kurum terimi, 5275 sayılı Kanunda sayılan ve özellikleri belirtilen, Kapalı Ceza İnfaz Kurumları; Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumları, Kadın, Çocuk ve Gençlik Kapalı Ceza İnfaz Kurumları, Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri, Açık Ceza İnfaz Kurumları ve Çocuk Eğitimevleri ve Tutukevleri ile bunların eklentileri, bahçeleri, açık alanları, giriş çıkış yerleri gibi tüm unsurlarını ifade etmektedir. Bu kurumların en üst amiri de kurum müdürü olarak tanımlanmaktadır.

Öte yandan, 2 nci maddeyle birlikte değerlendirildiğinde, askerî ceza infaz kurumları, Kanun kapsamına alınmamıştır.

Madde 4- Maddede, güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde gözönüne alınacak temel ilkelere yer verilmiştir.

5275 sayılı Kanunun 2 ila 7 nci maddelerinde düzenlenen infaz hukukuna ilişkin temel ilkeler güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde de gözetilecektir.

Başta Anayasa olmak üzere, ülkemizin de taraf olduğu uluslararası sözleşme ve bildirgelerde yer alan ilkeler, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı sırasında gözetilecek temel direktifler olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu cümleden olmak üzere, ayrımcılık yasağı, insanlık dışı aşağılayıcı ve onur kırıcı davranışlarda bulunmama kuralı, güvenlik hizmetlerinde de gözetilecek bir direktif hükmüdür. Öte yandan, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı sırasında ulaşılmak istenen temel amaçlar ile hapis cezalarının infazında gözetilecek ilkeler de güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde dikkate alınacaktır. Zira kurumların güvenliğinin en iyi şekilde sağlanması infaz rejiminin bir parçasıdır. Kaldı ki, muhafaza fonksiyonundan yoksun olabilecek bir infaz rejimi, hükümlü ve tutuklulara tanınan hak ve sorumlulukların yerine getirilmesinde zaafiyeti oluşturabilecektir.

Madde 5- Madde ile, kurumların güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinden kurum müdürünün sorumlu olacağı, kurumların toplu olarak bulunduğu kampüslerdeki ortak alanlar ile kampus dışındaki eklentilerinin güvenlik hizmetleri ile bu kampüslerde yapılacak sevk ve nakillerin koordinasyonunun Genel Müdürlükçe görevlendirilen bir kurum müdürlüğü tarafından yapılacağı ve müdürlük teşkilatı bulunmayan ceza infaz kurumlarının yönetim ve güvenlik hizmetlerinin ise Genel Müdürlükçe belirlenecek kurum müdürlüğü tarafından yerine getirileceği düzenlenmektedir. Zira, müdürlük teşkilatı bulunmayan küçük cezaevlerine nakil amacıyla özel personel ve araç tahsisi aşırı mali külfet getireceği için buraların sevk ve nakil işlemleri, Genel Müdürlüğün belirleyeceği müdürlük teşkilatı olan daha büyük kurumlarca yerine getirilecektir.

Madde 6- Madde ile, kurumların güvenlik ve asayişini sağlamak, bu işlerin koordineli bir şekilde işlenmesini gerçekleştirmek ve ülke çapında bu konuda uygulama birliği ve azami derecede verim alabilmek amacıyla Genel Müdürlük bünyesinde İç Güvenlik Daire Başkanlığı ile Dış Güvenlik Daire Başkanlığı kurulmakta ve bu Daire Başkanlıklarının kurumların kanunlarda belirtilen iç güvenlik hizmetlerinin ve dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden sorumlu olduğu belirlenmektedir.

Madde 7- Maddenin birinci fıkrasında dış güvenlik görevlilerinin ikinci fıkrasında da iç güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri ayrı ayrı sayılmaktadır.

Dış güvenlik görevlilerinin ana görevinin kurumların dış güvenlik hizmetlerini sağlamak olduğu hükme bağlanmaktadır. Dış güvenlik hizmetleri, 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (ç) bendinde ayrıntılı olarak tanımlanan hizmetleri kapsamaktadır. Dış güvenlik hizmetleri kavramı, hükümlü ve tutukluların naklini, sevkini, hastane ve sağlık merkezlerinde muhafaza işlemlerini kapsadığından, dış güvenlik görevlilerinin genel anlamda görev ve yetkileri bu maddede ayrıca belirtilmemiştir.

Talep edilmesi halinde, açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı kurumlara yapılacak nakiller, dış güvenlik görevlilerinin görev ve yetkisinde sayılmaktadır.

Dış güvenlik görevlileri, hükümlü ve tutukluların nakledildiği araçlarda, sağlık kurum ve kuruluşlarında hükümlü ve tutukluların kalması için tahsis edilen yerler ile diğer ilgili yerlerde mevzuata uygun şekilde arama ve kontrol işlemlerini yapabileceklerdir. Buna göre, dış güvenlik görevlileri, kurum ile kuruma ait nakil aracı, sağlık ünitesi veya diğer ilgili yerlere girmek isteyenleri duyarlı kapıdan geçirmek, üst ve eşyalarını detektörle aramak, x-ray cihazlarından veya benzeri güvenlik sistemlerinden geçirmek yetkisine sahiptir. Bu cihazların bulunmadığı yerlerde veya şüphe halinde ise arama ve kontrol elle yapılacaktır.

Öte yandan, (c) bendinde yer alan “diğer ilgili yerler” ibaresi, hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumu, nakil aracı, sağlık ünitesi, duruşma salonu, mahkeme veya hastane koridoru ve keşif gibi dış güvenlik hizmetinin zorunlu olarak yapılacağı yerleri de kapsamaktadır. Ancak, dış güvenlik görevlilerine verilen bu görev ve yetkilerin kapsam ve niteliği, dış güvenlik hizmetinin sağlanması amacıyla sınırlı ve orantılı olduğundan, bu yetki ve görev, halen ilgili mevzuat hükümlerine göre genel kolluğun kullanmış olduğu görev ve yetkileri kapsamamaktadır.

Doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hallerde, iç güvenlik görevlilerinin müdahalede yetersiz kaldığı durumlarda, dış güvenlik görevlileri kurum içine girerek kurumun iç güvenliğini sağlamak, asayiş ve düzeni yeniden tesisi etmekle görevlidir.

Hükümlü ve tutukluların sevk, nakil ve duruşma sırasında veya bulundukları yerde meydana gelen olaylarda, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda belirtilen herkes tarafından kullanılabilir yakalama yetkisinin, koşul ve orantısına uymak suretiyle dış güvenlik görevlileri tarafından kullanılabilirliği belirtilmektedir. Öte yandan, (d) bendinde yer alan “bulundukları yerde” ibaresinin, dış güvenlik kavramıyla birlikte değerlendirilmesi gerekir. Bu yerler, örneğin; nakil aracı, duruşma salonu, mahkeme veya hastane koridoru, mahkeme nezarethanesi gibi önceden öngörülme-yen yerler de olabilir.

Asıl olarak iç güvenlik görevlilerine verilen kurumlarda yapılacak arama işlemine, kurum müdürünün gerekli görmesi halinde, dış güvenlik görevlilerinin de katılabilirliği açıkça belirtilmektedir. Verilen görevler bakımından iç güvenlik görevlileri bazen aramalarda yetersiz kalmaları nedeniyle, böyle bir düzenlemeye ihtiyaç bulunmaktadır.

Dış güvenlik görevlilerinin, kurumlara girişlerde mutlaka arama yapacakları, çıkışlarda ise duruma göre, şartların gerektirmesi halinde arama yapma yetkisine sahip oldukları belirtilmektedir.

Genel ceza mahkemelerince tutuklanan ancak askerî cezaevi ve tutukevinde bulunması gereken asker kişilerin, her türlü sevk ve nakil işlemlerini dış güvenlik görevlileri yapacaktır.

Maddenin ikinci fıkrasında, kurumların iç güvenlik hizmetlerini, iç güvenlik görevlilerinin yerine getireceği belirtilmektedir. İç güvenlik hizmetlerinin neler olduğu tanımlar maddesinde belirtildiğinden, bu maddede yeniden düzenlenmemektedir. İç güvenlik görevlileri, hükümlü ve tutukluların günlük yaşamları ve iyileştirme faaliyetlerinin devamı ile kurum içerisindeki güvenlik ve disiplinin sağlanması ve firarın önlenmesi için gözetim ve denetime ilişkin hizmetleri yerine getirmekle görevlendirilmektedir.

Maddenin üçüncü fıkrasında, güvenlik görevlilerinin, kurumlarda olağan veya olağanüstü aramalar sırasında suç teşkil eden veya delil olabilecek ya da suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek ya da yasaklanmış eşyaya rastlamaları halinde, bunları kontrol altına alarak, durumu gecikmeksizin yetkili ve görevli Cumhuriyet savcısına bildirmeleri gerektiği düzenlenmektedir.

Maddenin dördüncü fıkrasında, güvenlik görevlileri, kurumlarda suç işlenmesi halinde yetkili ve görevli Cumhuriyet savcısının emri alınıncaya kadar olay yerini ve delilleri korumakla görevli kılınmıştır. Dikkat edilmelidir ki, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında suç soruşturması niteliğinde olabilecek işlem ve faaliyetler, yine anılan Kanunun belirttiği makam ve mercilerce yerine getirilecektir. Dolayısıyla, kurumlarda suç işlenmesi halinde, soruşturma evresinin güvenlik ve selameti bakımından dış güvenlik görevlileri tarafından yapılacak işlem, olay yerini ve delilleri koruma altına almaktan ibarettir. Bu nedenle, güvenlik görevlilerince fizikî muayene, keşif, yüzleştirme ve benzeri soruşturma işlemleri yapılamayacaktır. Zira, bu işlemler bizzat soruşturma makamlarınca yetkilendirilen görevlilerce yerine getirilecektir. Belirtmek gerekir ki, kurumlarda meydana gelen ve ceza hukuku anlamında suç niteliğinde olabilecek fiillerin işlenmesi halinde, güvenlik görevlilerinin görev, yetki ve sorumluluklarının kapsam ve sınırı yine Kanunda dış güvenlik görevlilerine ait görev ve yetkiler ile “güvenlik görevlisi” teriminin içerdiği anlam gözönünde tutularak yorum ve uygulama yapılması gerekir.

Güvenlik görevlilerinin, Kanun dışında diğer kanunlarla verilen görevleri yerine getirmekle görevli oldukları da ayrıca belirtilmektedir.

Madde 8- Madde ile, güvenlik görevlilerinin çalışma esas ve usulleri düzenlenmektedir.

Maddenin birinci fıkrasında, dış güvenlik hizmetlerinin niteliği gereği kesintisiz olarak yirmidört saat esasına göre yürütülen hizmetler olması nedeniyle, bu hizmetleri yerine getirenlerin, nöbet ve vardiya usulüne göre çalıştırılacağı öngörülmektedir.

Güvenlik görevlilerinin çalışma esas ve usulleri, görevlendirilmeleri, görev süreleri, iç ve dış güvenlik hizmetlerine geçiş koşulları, dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirileceklerde aranacak yaş, sağlık, eğitim ve diğer şartların yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir.

Kurumların güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi sırasında, ihtiyaç duyulması halinde iç güvenlik görevlileri, kurum müdürünce, geçici olarak dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirilebilecektir. Dış veya iç güvenlik hizmetlerinde geçici olarak görevlendirilen güvenlik görevlileri, görevlendirildikleri hizmete ilişkin kanunlarla verilen hak ve yetkilere sahip olacaklardır.

Madde 9- Madde ile, Ceza infaz kurumlarının güvenlik hizmetlerinde görevli infaz ve koruma başmemurları, infaz ve koruma memurları ile şoförlerinin, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonlarınca, güvenlik hizmetlerinin kapsam ve niteliği gözönünde tutularak, hizmetin aksamadan yürütülmesini sağlamak amacıyla, ceza infaz kurumlarındaki asli görevleri dışında başka bir görevle görevlendirilemeyeceği ve çalıştırılmayacağı belirtilmektedir.

Madde 10- Madde ile, güvenlik görevlilerinin görevlerini yaparken maddede yazılı hallerin ya da asayışı bozan bir olayın ortaya çıkması durumunda, bu hallerin önlenmesi veya direnişin etkisiz kılınması amacıyla hangi şartlarda zor kullanma yetkisine haiz olduğu ayrıntılı olarak düzenlenmektedir.

Bilindiği gibi, güvenlik görevlilerinin zor kullanma yetkisi, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin R(2006)2 sayılı Tavsiye Kararının güç kullanımına ilişkin 64 üncü maddesinde düzenlenmiş, ayrıca 65 inci maddesinde güç kullanımının şartlarını kapsayan ayrıntılı bir prosedürün iç hukukta yer alması öngörülmüştür. Madde düzenlemesinde, söz konusu Tavsiye Kararının hükümleri de dikkate alınmıştır.

Maddenin birinci fıkrasında, güvenlik görevlilerinin, görevini yaparken direniş, firar, firara teşebbüs, ayaklanma veya asayışı bozan benzeri olaylarla karşılaşması halinde, bu olayların önlenmesi, saldırının veya saldırıda bulunanların etkisiz hale getirilmesi, direnişin kırılması amacıyla veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında, aktif veya pasif direniş gösterilmesi halinde, direnişi kırarak ölçüde zor kullanmaya yetkili olduğu belirtilmektedir. Bu fıkra hükmünün uygulanabilmesi aşağıdaki hal ve şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

1) Her şeyden önce kanunlarla verilen görevin yerine getirilmesi sırasında bir direnişin söz konusu olması gerekmektedir.

Direniş, kurumlarda mevzuat hükümlerine göre uyulması gerekli davranış kurallarına belli bir ölçüde ve oranda kuvvet kullanımını da kapsayacak şekilde karşı koymayı ifade etmektedir. Direniş, salt uyulması gereken kurallara uyulmaması değildir. Bunun belli bir yoğunlukta dışarıya vurulması, ayrıca bir sürekliliği de içermesi gerekmektedir.

2) Kurumlarda, güvenlik görevlilerinin kanunlarla verilen görevlerini yerine getirirken asayışı bozan bir olayın çıkması gerekmektedir.

Belirtmek gerekir ki, yukarıda açıklanan iki durum aynı anda aranması gereken haller değildir. Başka bir ifadeyle, bir kurumda sadece direniş veya asayışı bozan bir olay ortaya çıkabilir. Ya da somut bir olayda hem direniş hem de asayışı bozan bir durumun ortaya çıkması da söz konusu olabilir.

Örneğin, hükümlü veya tutukluların, kurum dışında bir yere götürülüp getirilmesi sırasında kaçmaya kalkışması, başkaları tarafından kaçırılmaya kalkışılması, hükümlü veya tutukluların, sevk, nakil veya duruşmalarda hazır bulundurulmaları sırasında vücut dokunulmazlığına karşı suç işlenmesi ya da nakil araçlarının başka araçlarla yakından takip edilmesi gibi durumlarda güvenlik görevlileri zor kullanma yetkilerini kullanabileceklerdir.

Maddenin ikinci fıkrasında, zor kullanma yetkisi kapsamında hangi hal ve ölçüde bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılabilceği düzenlenmektedir. Buna göre, asayiş bozan bir olayın söz konusu olması veya direnmenin ortaya çıkması halinde, bunların kapsamı, ciddiyeti ve derecesine göre asayiş bozanları ya da direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan oranda bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılması gerekmektedir. Bu fıkra hükmünün uygulanabilmesi için öncelikli olarak birinci fıkrada belirtildiği gibi asayiş bozan bir olay veya direnmenin ortaya çıkması gerekmektedir. İkinci olarak, kullanılacak bedenî kuvvet veya maddî gücün asayiş bozanları veya direnenleri etkisiz kılma amacına yönelik olması gerekir. Başka bir yöntemle direniş veya asayiş bozan olay etkisiz kılınabilecek ise, bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılmayacaktır. Örneğin, hükümlü veya tutuklulara yapmış oldukları hareketin mevzuat hükümlerine göre disiplin cezasını gerektiren bir fiil olduğu ya da suç teşkil edebileceği uyarısıyla olumsuz durum bertaraf edilebiliyor ise, artık bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılmayacaktır. Belirtmek gerekir ki, bedenî kuvvet veya maddî güç kullanımında orantılılık ilkesi daima gözönünde bulundurulacaktır. Kullanılacak güç, direnmenin kapsam ve derecesine bağlı olarak, ayrıca, direnenleri etkisiz hale getirecek ölçü ve oranda kademeli olarak artırılabilecektir. Diğer bir ifadeyle, zor kullanmada amaç, asayiş bozan olayı sona erdirmek veya direnenleri etkisiz hale getirmektir. Kullanılacak kuvvetin derecesi, asayiş bozan olayın niteliği veya direnmenin derecesine bağlıdır. Asayiş bozan olayın ciddiyeti veya direnmenin derecesi ne kadar ağır ise, kullanılacak kuvvetin derecesi de o kadar fazla olacaktır. Güvenlik görevlileri, bu eylemleri gerçekleştirenleri etkisiz hale getirmek için sahip olduğu metotlara kademeli olarak başvuracak, seçilen metodun, her zaman, derece olarak asayiş bozan olay veya direnmeden üstün olması gerekecektir. Aksi takdirde, saldırı ve direncin etkisiz hale getirilmesi mümkün olamayacaktır. Dolayısıyla bu madde kapsamında zor kullanma yetkisi, asayiş bozan olay veya direnme ya da saldırıda kullanılan ile aynı nitelikte zor kullanılması anlamında yorumlanamayacaktır. Güvenlik görevlileri, asayiş bozan olay veya direnme ya da saldırıyı ortadan kaldıracak üstünlükte zor kullanacaktır.

Maddenin üçüncü fıkrasına göre, zor kullanmadan önce, ilgililere asayiş bozan tutum ve davranışlarına ya da direnmeye devam etmeleri halinde doğrudan doğruya zor kullanılacağı uyarısı yapılır; ancak asayiş bozan olayların veya direnmenin niteliği, kapsam ve derecesi gözönünde bulundurularak, uyarı yapılmadan da zor kullanılması mümkündür. Belirtmek gerekir ki, asayiş bozan tutum ve davranışların ya da direnmenin mahiyetine göre, dış güvenlik görevlilerinin zor kullanmadan önce uyarı yapması esas olmakla birlikte, asayiş bozan tutum ve davranışlar ile direnişin niteliği, kapsam ve derecesi itibarıyla bazı durumlarda, görevlilerin uyarı yapmadan da derhal müdahale etmesi ve gerekli tedbirleri alması gerekebilir. Dikkat edilmelidir ki; durumun tehlikelilik arz etmesi ve derhal karşı tedbir alınmadığı takdirde ağır sonuçlar meydana gelmesi söz konusu olduğunda, uyarı yapılmadan da zor kullanılabilir. Bu durumda bile, keyfî tutum ve davranışlara meydan vermemek bakımından, asayiş bozanlar ile direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde orantılı ve kademeli olarak artan oranda bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılması gerekir. Fıkra düzenlemesinde 4/7/1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununda, 2/6/2007 tarihli ve 5681 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile yapılan değişiklikler de gözönünde tutulmuştur.

Maddenin dördüncü fıkrasında, acil hallerde zor kullanma yetkisi kapsamında asayiş bozan olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla araç ve gereçlerden hangisinin kullanılacağı ve zorun derecesinin, güvenlik görevlisinin kendisi tarafından takdir ve tayin edileceği hükme bağlanmaktadır. Ancak, diğer hallerde, kurum müdürünün, yokluğunda kurumda bulunan en üst amirin talimatı doğrultusunda hareket etmeleri gerekmektedir. Müdahalenin aciliyetini duruma göre güvenlik görevlisinin kendisi takdir edecektir. En üst amir, olay anında kurumda bulunan en kıdemli güvenlik görevlisini ifade etmektedir. Bu durumda, en üst amir, olayın gerçekleştiği yere göre, kurum müdürü veya yardımcısı olabileceği gibi, duruşma salonu veya sevk ve nakil aracında bulunan en kıdemli infaz ve koruma başmemuru veya infaz ve koruma memuru da olabilecektir. Bu durumda da zor kullanma yetkisi, güvenlik görevlilerinin en üst amiri tarafından takdir ve tayin edilecektir. Kurum içerisinde meydana gelen olaylarda ise, kurum müdürünün, onun yokluğunda kurumda bulunan en üst amir kimse onun talimatı doğrultusunda hareket edilecektir. Diğer kolluk görevlileriyle birlikte yapılan müdahalelerde, “İşbirliği” başlıklı 15 inci madde hükümlerinin de dikkate alınması gerekmektedir. Öte yandan, dış güvenlik görevlilerinin kullanacağı araç, gereç ile zorun derecesi belirlenirken, maddenin ikinci fıkrasında yer alan “orantılılık” ilkesi de dikkate alınacaktır.

Maddenin beşinci fıkrasında, güvenlik görevlilerinin, kendilerine, kuruma, nakil aracına, hükümlü ve tutuklulara veya diğer görevlilere yönelik bir saldırı karşısında, zor kullanmaya ilişkin koşullara bağlı kalmaksızın, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun meşru savunmaya ilişkin hükümleri çerçevesinde savunmada bulunabilecekleri belirtilmektedir.

Maddenin altıncı fıkrasında, sevk ve nakiller sırasında hükümlü ve tutuklulara kelepçe takılması da dahil her türlü tedbirin alınacağı belirtilmektedir. Burada özellikle, sevk ve nakiller esnasında kelepçe takılmasının zor kullanma kapsamında kabul edilmesi gerekmektedir.

Madde 11- Maddenin birinci fıkrasında, güvenlik görevlilerinin, ateşli silah taşıyabilecekleri veya bulundurabilecekleri hükme bağlanmaktadır. Kurum müdürü ile dış güvenlik görevlilerine bedeli mukabilinde zatî demirbaş silah verilecektir.

Maddenin üçüncü fıkrasında, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası hükmünün, dış güvenlik görevlileri hakkında da uygulanacağı hükme bağlanmaktadır. Bilindiği gibi, 6136 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen yerlerde hiçbir şekilde silah taşınmayacağı düzenlenmiş olup, üçüncü fıkrasında ise, aynı maddenin birinci fıkrasının (A), (B) ve (C) bentlerinde sayılan yerlerde silah taşıma yetkisi bulunan kişiler gösterilmiştir. Ancak, sayılan bu görevliler arasında dış güvenlik görevlileri sayılmamaktadır. Kanunla getirilen bu hükümler karşısında, hükümlü ve tutukluların sevk, nakil, duruşma, keşif, muayene ve tedavi, spor, eğitim ve öğretim gibi sebeplerle bulundurulabileceği yerlerde, dış güvenlik hizmetleri çerçevesinde, dış güvenlik görevlilerine silah taşıma yetkisi verilmesi zorunluluk haline gelmiştir. Bu nedenle, maddenin üçüncü fıkrasıyla, 6136 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesine yapılan atıfla, dış güvenlik görevlilerine de bu yetki tanınmaktadır.

Maddenin dördüncü fıkrasında, güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi kapsamında silah taşıma yetkisine sahip bulunanlara ait silahların taşınması ve bulundurulmasına ilişkin düzenlenecek kağıtların damga vergisinden ve yapılacak işlemlerin harçtan müstesna olduğu belirtilmektedir.

Maddenin beşinci fıkrasında, satılan silahların ayrılma, ihraç ve benzeri sebeplerle geri alınma usul ve esasları ile satılma şekil ve şartları, zayi, hasar, onarım, kadro standardı dışı bırakılması, eğitim ve görevde kullanılan mermilerin bedelli veya bedelsiz temini ve diğer hususların yönetmelikle belirleneceği düzenlenmektedir.

Madde 12- Madde ile, silah kullanma yetkisi ve bu yetkinin kullanılacağı durumlar düzenlenmektedir.

Maddenin birinci fıkrasına göre, güvenlik görevlileri kanunen yetkili kılındıkları haller dışında kurum içine silahla giremeyecektir. Ceza infaz kurumlarının iç güvenliğinin sağlanması sırasında iç ve dış güvenliği bozacak biçimde örneğin isyan, toplu kalkışma veya kuruma zarar verme gibi iç güvenlik görevlilerince önlenemeyecek olayların meydana gelmesi durumunda, dış güvenlik görevlileri silahla ceza infaz kurumuna girebilecektir.

Güvenlik görevlilerinin silah kullanma yetkisi ile bu yetkinin kullanılacağı durumlar, maddenin ikinci fıkrasında düzenlenmektedir. Meşru savunma hakkının kullanılması; bedenî kuvvet veya maddî güç kullanarak etkisiz hale getirilemeyen asayiş bozan bir olay veya direniş karşısında, bu olayın önlenmesi ya da direnişin kırılması; hükümlü veya tutuklunun kurumdan veya nakil ve sevk sırasında bulunduğu yerden kaçmaya kalkışması ya da bu maksatla saldırıda bulunması; güvenlik görevlilerinin korumakla görevli oldukları kurum, yer, tesis, araç ve silaha karşı saldırıda bulunulması veya kendisine teslim edilmiş kişilerin kaçırılmaya kalkışılması, bunlara karşı vuku bulacak saldırının başka türlü savuşturma imkânı bulunmaması; saldırı veya karşı koymaya elverişli silah, alet veya eşyaların teslimi istendiği halde, verilmeyerek direnişte bulunulması veya teslim edilmiş silah, alet veya eşyaların tekrar alınmasına teşebbüs edilmesi ya da kurumlarda bastırılamayan kavga, kargaşa, direnme ve ayaklanma çıkması hallerinde dış güvenlik görevlileri tarafından silah kullanılabilir.

Maddenin üçüncü fıkrasında, saldırı veya tehlikenin defedilmesinde ölçülülük ve orantılık ilkesinin gözönünde bulundurulacağı açıkça belirtilmiştir. Ölçülülük ve orantılık ilkesi hukukun genel prensiplerinden olup, silah kullanmada da öncelikle uyulması gereken bir ilkedir. Bu ilke her somut olaya ve koşula göre takdir edilerek uygulanacaktır.

Maddenin dördüncü fıkrasıyla, iç güvenlik görevlilerinin, kurum içine silahla giremeyecekleri hükmü getirilmektedir. Belirtmek gerekir ki, iç güvenlik kurallarının yerine getirilmemesi veya başka bir anlatımla kurumlarda düzen ve muhafaza fonksiyonunun bozulması ve diğer koşulların da gerçekleşmesi halinde, dış güvenlik görevlilerinden yardım istenmesi gerekmektedir. Bu nedenle, iç güvenlik görevlileri kurum içerisine hiçbir şekilde ateşli silahla giremeyeceklerdir. Fakat, iç güvenlik görevlilerinin ateşli silah dışında kanunen silahtan sayılabilecek eşya veya aletleri görevleri gereği kurum içine sokabilmeleri mümkündür.

Madde 13- Madde ile, güvenlik görevlilerinin ateşli silah kullanmasında uyacağı esaslar, ayrıntılı olarak belirlenmektedir.

Maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin tavsiye kararları ile yine konuya ilişkin hukukumuzda yer alan mevzuat hükümleri gözönünde tutularak, ateş etmenin silah kullanmada son çare olduğu, temel bir ilke olarak kabul edilmektedir. Güvenlik görevlileri herhangi bir asayiş olayıyla karşılaştığında hemen silahla müdahale etmemesi gerekmektedir. Bu husus, orantılılık ve ölçülülük ilkesinin de bir gereğidir.

Maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde, silah kullanmada, olayın veya durumun özellikleri gözönünde bulundurularak, savunmaya ilişkin aletler ile önleyici ve etkisiz duruma getirici yöntem ve araçların kullanılmasına öncelik verileceği, bundan sonra ateşli silahların hedefe yöneltilmesi safhasına geçileceği belirtilmektedir.

Maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde, yukarıda belirtilen yöntem ve araçların kullanılması suretiyle sonuç elde edilememiş olması halinde, ateşli silah kullanılabilirliği düzenlenmektedir.

Maddenin birinci fıkrasının (ç), (d) ve (e) bentlerinde, dış güvenlik görevlisinin, silah kullanmadan önce kişiye duyabileceği şekilde uyarıda bulunacağı, kişinin bu çağrıya uymayarak eylemine devam etmesi halinde, önce uyarı amacıyla silahla ateş edilebileceği, buna rağmen eyleme son verilmemesi halinde, kişinin yakalanmasını sağlamak amacıyla ve sağlayacak ölçü ve oranda silah kullanılabileceği düzenlenmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında, dış güvenlik görevlisinin, görevi sırasında, kendisine veya muhafaza etmekle sorumlu olduğu kuruma, hükümlü veya tutukluya karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi halinde, saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçü ve oranda duraksamadan ateşli silah kullanılabileceği düzenlenmektedir.

Madde 14- Madde ile, dış güvenlik görevlilerinin, görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bağlanarak, dış güvenlik görevlilerinin görev suçu işlemleri halinde haklarında yapılacak soruşturma işlemlerinin Ceza Muhakemesi Kanununun 161 inci maddesi hükümlerine göre Cumhuriyet savcıları tarafından yürütülmesi olanaklı hale getirilmektedir.

Mevcut uygulamada kurumlarda iç güvenlik hizmetlerinde görev yapan personelin görev suçları hakkında Cumhuriyet savcılarınca resen soruşturma açılması söz konusu olduğundan, dış güvenlik görevlileri bakımından da aynı soruşturma rejiminin uygulanması ve olabilecek tereddütlerin giderilmesi amacıyla bu düzenleme yapılmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, 10 uncu, 12 nci, 13 üncü ve 15 inci maddelerde belirtilen durumlarda, dış güvenlik görevlilerinin veya dış güvenlik görevlileri ile genel kolluğun kuvvet kullanarak birlikte müdahale ettiği durumlarda, bu görevlilerin bazı suç örgütlerinin hedefi haline gelmelerinin önlenmesi amacıyla kimlik bilgilerinin gizli kalması öngörülmektedir.

Madde 15- Maddenin birinci fıkrasında, güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde güvenlik görevlilerinin, verilen görevleri kolluk birimleri ile kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği içinde yerine getireceği vurgulanmaktadır.

Kurumlarda düzen ve muhafaza işleminin etkin bir şekilde yerine getirilmesi amacıyla bu hizmetlerin işbirliği esasına dayanılarak yürütülmesinde fayda bulunmaktadır. Bu nedenle, güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde, polis, jandarma ve sahil güvenlik personeli gibi genel kolluk birimleri ile hastane, itfaiye, yerel yönetimler ile kamu hizmeti sunan diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği içinde hareket edilmesinde fayda bulunmaktadır. Örneğin, tehlikeli bir hükümlü veya tutuklunun nakledileceğinin bildirilmesi üzerine, hükümlü ve tutuklunun kaçmasını veya kaçırılmasını önlemek maksadıyla yol güvenliğinin sağlanması için polis ve jandarma tarafından yol güzergâhında sorumluluk sahası esasına göre gerekli güvenlik önlemleri alınması gerekebilecektir. Aynı şekilde tehlikeli bir hükümlü veya tutuklunun duruşmasında veya hastanedeki muayene ve tedavisi sırasında kaçmasını veya kaçırılmasını önlemek için buralarda gerekli güvenlik önlemleri, sorumluluk sahası esasına göre polis, jandarma veya özel güvenlik görevlileri tarafından alınarak, dış güvenlik personeline yardımcı olunacaktır.

Maddenin ikinci fıkrasında, doğal afet, yangın, isyan, ayaklanma, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hallerde, kurum dış ve iç güvenlik görevlilerinin yetersiz kalması koşuluyla; kurumun iç veya dış güvenliğinin sağlanması ya da asayiş ve düzenin yeniden tesis

edilmesi amacıyla yapılması gerekenlerin, Cumhuriyet başsavcılığı tarafından yazılı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde, daha sonra yazılı hale getirilmek üzere sözlü olarak mahallin en büyük mülki amirine iletileceği düzenlenmektedir. Cumhuriyet başsavcılığı tarafından iletilen bu talepler, mahallin en büyük mülki amirinin talimatıyla kolluk makamları ile diğer kamu kuruluşları tarafından gecikmeksizin yerine getirilecektir.

Uygulamada sevk ve nakil işlemleri jandarma görevlileri tarafından yerine getirilmektedir. Ancak jandarma tarafından yerine getirilen bu işlemler, Kanunla dış güvenlik görevlilerine verilmektedir. Bu nedenle, sevk ve nakil sırasında güvenlik, koruma veya konaklamaya ihtiyaç duyulması halinde, gerekli yardımın kolluk makamlarınca geciktirilmeksizin sağlanması gerekmektedir. Bu husus, maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenmektedir.

Maddenin dördüncü fıkrasında ise, kolluk makamlarından yardım talep edilmesi halinde uygulanacak işbirliğinin esasları belirlenmektedir. Buna göre, kolluk kuvvetleri kurumlarda iç veya dış güvenliğin sağlanmasında ya da asayiş veya düzenin yeniden tesis edilmesi hususunda kendi mevzuatında sahip olduğu yetkileri kullanacaktır. Dikkat edilmelidir ki, kolluk kuvvetleri bakımından kullanılacak yetkinin sınırının belirlenmesinde ya da zor kullanma veya silah kullanılmasını gerektiren hallerde, Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu ile Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu hükümleri gözönünde bulundurulacaktır. Güvenlik görevlileri bakımından ise, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü madde hükümleri dikkate alınacaktır. Örneğin, müşterek güç kullanımını gerektiren bir durumda kurumlarda polisin hangi hallerde zor ve silah kullanma yetkisine haiz olduğu, Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 16 ncı maddesinde belirtilen hal ve şartlar gözönünde tutularak tayin ve tespit edilecektir.

Dördüncü fıkranın (b) bendinde, güvenlik görevlileri ile kolluğun kuvvet kullanarak birlikte müdahale ettiği durumlarda hangi esaslara göre hareket edileceği ayrıntılı şekilde düzenlenmektedir. Buna göre, dış güvenlik görevlileri ile genel kolluğun birlikte toplu kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda; işbirliği ve koordinasyon ile olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla görevlendirilecek personel, kullanılacak araç, gereç ve zor kullanmanın derecesi, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü madde hükümleri de gözetilmek ve müdahale eden kolluk görevlilerinin en üst amirinin görüşü alınmak suretiyle, Cumhuriyet başsavcısı tarafından takdir edilecektir. Cumhuriyet başsavcısı bu konudaki kararını verirken, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü maddelerinde düzenlenen zor kullanma ve silah kullanma yetkisinin esaslarını gözönünde bulundurması gerekmektedir.

Esasen, Cumhuriyet başsavcısı, müdahale edilip edilmeyeceği ya da silah kullanılması gerekip gerekmeyeceği konusunda müdahale eden görevlilerin en üst amirinin görüşünü aldıktan sonra, olayın kapsamı ve niteliğine göre karar verecek ve bu takdir çerçevesinde kolluk güçleri müdahale hususunda yetkilerini kullanacaktır. Ancak, Cumhuriyet başsavcısının bu takdirinden sonra müdahalede kullanılacak araç ve gereç ile müdahale edecek personelin nicelik ve niteliği gibi teknik ve uzmanlık gerektiren hususları, müdahale eden kolluk kuvvetlerinin kendisi belirleyecektir. Fıkra da geçen genel kolluk görevlilerinin en üst amirinden maksat, kurumlara müdahale sırasında olay yerinde bulunan ve müdahale eden görevlilerin rütbe itibarıyla en üst amiridir. Buna göre, örneğin, emniyet müdürü, müdür yardımcısı, başkomiser, komiser, binbaşı, yüzbaşı, üstteğmen, astsubay, ceza infaz kurumu müdürü veya ceza infaz kurumu müdür yardımcısı ile diğer rütbeliler de en üst amir olabilecektir.

Dördüncü fıkranın (c) bendinde ise, kolluk görevlileri hakkında, işbirliği sırasında yaptıkları görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yapılacak soruşturma veya kovuşturmalarda, tabi oldukları mevzuat hükümlerinin uygulanacağı belirtilmektedir.

Madde 16- Madde ile, güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin eğitiminin, Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezlerinde yapılacağı düzenlenmektedir. Ancak, eğitim merkezlerinin yetersiz kalması durumunda masrafları Bakanlıkça ödenmek suretiyle, bu görevlilerin eğitimlerinin Jandarma Genel Komutanlığı veya Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından da verilebileceği düzenlenmektedir.

Madde 17- Madde ile, kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, mühimmat, teçhizat, diğer araç ve gereçler ile güvenlik köpeklerinin, Genel Müdürlük tarafından belirlenip temin edileceği düzenlenmekte, ayrıca, alınacak silahların miktar ve cinsi, hangi güvenlik görevlilerine verileceği ve ne şekilde taşınacağı ile kayıtlarının nasıl tutulacağına ilişkin hususların, İçişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir.

Maddenin üçüncü fıkrasında, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurlarının resmî kıyafet giyecekleri, görevi başındaki personelin ücretsiz iaşesine ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 18- Maddenin birinci fıkrasıyla, dış güvenlik hizmetlerinin Bakanlıkça etkin bir şekilde yerine getirilebilmesi amacıyla 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerde gerekli değişiklikler yapılmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, devir sürecinde, dış güvenlik hizmetleri devir alınan kurumların personel ihtiyacını karşılayabilmek amacıyla, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin son fıkrası hükmü uygulanmaksızın Bakanlığa ait münhal kadrolarda değişiklik yapılabilmesine imkân verilmek suretiyle, Genel Müdürlüğe hareket serbestisi tanınmaktadır.

Madde 19- Madde ile, Kanunla getirilen düzenlemelerin uygulanmasını sağlamak üzere Bakanlıkça yönetmelikler hazırlanacağı hükme bağlanmaktadır.

Madde 20- Kanunla, 14/6/1930 tarihli ve 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanunda düzenlenen hususlar ayrıntılı olarak düzenlendiğinden, maddenin birinci fıkrasıyla 1721 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine ibare eklemek suretiyle, Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında, Genel Müdürlük emrinde görevli ceza infaz kurumu müdürü, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurluğundan emekli olanlara silah taşıma ve bulundurma yetkisi tanınmaktadır. Belirtilen personel, kurumların güvenliğinin sağlanması ile hükümlü ve tutukluların eğitim, iyileştirme, disiplin ve güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde aktif olarak görev yapmaktadır. Bu personel, doğrudan hükümlü ve tutuklularla temasta olmaları sebebiyle risk altında bulunmaktadırlar. Hükümlü veya tutuklulardan bazıları, tahliye olduktan sonra bu personele yönelik öldürme veya yaralama eylemlerinde bulunabilmektedir. Özellikle, terör veya çıkar amaçlı suç örgütü mensubu hükümlü veya tutuklular, bu personeli bizzat kendisine, ailesine ya da yakınlarına maddi veya manevi zarar vereceğinden bahisle, tehdit suretiyle etki altına alabilmektedir. Bu nedenle, söz konusu personelin can ve mal güvenliğine yönelik tehlike veya tehdit kaygısı olmaksızın görev sonrası da yaşamlarını güvence altına almak amacıyla belirtilen düzenleme yapılmaktadır.

Maddenin üçüncü fıkrasıyla, mevzuatta terim birliğini sağlamak maksadıyla, 657 sayılı Kanuna ekli (II) sayılı ek gösterge cetvelinde yer alan “Cezaevi Müdürü” ibaresi, “Ceza İnfaz Kurumu Müdürü” şeklinde değiştirilmektedir.

Kanunla, ceza infaz kurumlarının dış güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığına devredildiğinden, kurumların dış koruma görevinin jandarma tarafından yapılmasını sağlayan 2803 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan hüküm yürürlükten kaldırılmaktadır.

Kanunla, ceza infaz kurumlarının dış güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığına devredildiğinden, kurumların dış koruma görevinin Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasını sağlamak amacıyla, maddenin beşinci fıkrasının (a) bendiyle, 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi değiştirilmektedir.

Beşinci fıkranın (b) bendiyle, 2992 sayılı Kanuna 36/A maddesi eklenmekte ve ceza infaz kurumu müdürlüğüne atama ve bunların yükselmelerinde aranacak koşullar düzenlenmektedir.

Maddenin altıncı fıkrasıyla, 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde değişiklik yapmak suretiyle, kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, araç ve malzemelerle ilgili yapılacak teslim veya hizmetlerin katma değer vergisinden istisna tutulması sağlanmaktadır.

Maddenin yedinci fıkrasıyla, 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı alt bendinde değişiklik yapmak suretiyle, kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, araç ve malzemelerle ilgili yapılacak teslimlerin veya bunların ithalinin özel tüketim vergisinden istisna tutulması sağlanmaktadır.

Maddenin sekizinci fıkrasının (a) bendiyle, 29/7/2002 tarihli ve 4769 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezleri Kanununun “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesi değiştirilmekte ve Kanunun kapsamı yeniden belirlenmektedir.

Maddenin sekizinci fıkrasının (b) bendiyle, 4769 sayılı Kanunun “Kuruluş” başlıklı 3 üncü maddesinde değişiklik yapmak suretiyle, ihtiyaç duyulan yerlerde bölge eğitim merkezi kurulabilmesi imkânı getirilmektedir.

Maddenin sekizinci fıkrasının (c) bendiyle, 4769 sayılı Kanunun “Eğitim Kurulunun oluşumu ve görevleri” başlıklı 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında değişiklik yapmak suretiyle, eğitim merkezlerinin danışma organı olan eğitim kurulunun üç ay yerine, her altı ayda en az bir defa toplanması sağlanmaktadır.

Maddenin sekizinci fıkrasının (ç) bendiyle, 4769 sayılı Kanunun “Öğretim görevlileri” başlıklı 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapmak suretiyle, eğitim merkezlerinin öğretim görevlilerinin oluşumu yeniden belirlenmektedir.

Maddenin sekizinci fıkrasının (d) bendiyle, 4769 sayılı Kanunun “Eğitim merkezlerine kabul” başlıklı 10 uncu maddesinde değişiklik yapmak suretiyle, eğitim merkezlerinde hizmet öncesi eğitime kimlerin alınacağı ve sınav komisyonunun kimlerden oluşacağı düzenlenmektedir.

Maddenin dokuzuncu fıkrasının (a) bendiyle, 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Açık ceza infaz kurumları” başlıklı 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapmak suretiyle, açık ceza infaz kurumlarının tanımı yeniden yapılmaktadır.

Maddenin dokuzuncu fıkrasının (b) bendiyle, 5275 sayılı Kanunun “Ziyaret ve görüşlerde uyulacak esaslar” başlıklı 86 nci maddesine fıkra eklemek suretiyle, ceza infaz kurumlarındaki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmelerinin kayıt edilebileceği ve kayıt işlemlerinin usul ve esaslarının da yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmaktadır.

Geçici Madde 1- Madde ile, kurumların dış güvenlik hizmetlerinin, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde Adalet Bakanlığına devredilmesi öngörülmektedir. Bu süre zarfında, Adalet Bakanlığının çalışmalarını tamamladığı kurumlarda, Bakanlığın talebi üzerine, İçişleri Bakanlığı ile yapılacak protokollerle aşamalı olarak güvenlik hizmetleri devredilecektir.

Öte yandan, İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yürütülmekte olan kurumların dış güvenlik hizmetlerinin, Adalet Bakanlığına devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar, devri yapılmayan kurumlarda dış güvenlik hizmetleri, Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilmeye devam edilecek ve bu süreçte 2803 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin yürürlükten kaldırılan hükümlerinin uygulanmasına devam olunacaktır.

Geçici Madde 2- Madde ile, Kanunla yapılan kadro iptal ve ihdaslarının uygulanmasına ve intikaline ilişkin hükümler getirilmekte ve güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere, Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatına ihdas edilen kadrolara, 2013 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlara tabi olmadan açıktan veya naklen atama yapılabileceği düzenlenmektedir.

Geçici Madde 3- Madde ile, Kanunla getirilen unvan değişikliğine paralel olarak mevzuatta cezaevi müdürüne yapılmış atıfların ceza infaz kurumu müdürüne yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Madde 21- Yürürlük maddesidir.

Madde 22- Yürütme maddesidir.

Alt Komisyon Raporu

ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

“Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı (1/742)” 11/2/2013 tarihinde esas Komisyon olarak Adalet Komisyonuna ve tali Komisyon olarak da İçişleri, Plan ve Bütçe ile İnsan Haklarını İnceleme komisyonlarına havale edilmiştir. Tasarı, Adalet Komisyonunun 18/2/2014 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüş ve daha ayrıntılı incelenmek üzere yedi üyeden müteşekkil Alt Komisyona havale edilmesi kararlaştırılmıştır.

Alt Komisyonumuz, Kastamonu Milletvekili Hakkı Köylü’nün başkanlığındaki 26/2/2014 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla gündemindeki Tasarayı görüşmüştür.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

Ceza infaz kurumları personelinin dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine sahip olamaması nedeniyle jandarmaya 1937 yılında Jandarma Teşkilât ve Nizamnamesiyle Adalet Bakanlığı tarafından muhafaza teşkilâtı kuruluncaya kadar geçici olarak ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi verilmiş; yine 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun 7’nci maddesinde tasnife tabi tutulan jandarmanın görevleri arasında ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi, jandarmanın mülkî görevleri arasında düzenlenmiştir. Dolayısıyla günümüzde ceza infaz kurumlarının iç güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığı, dış güvenlik hizmetlerinin ise Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilmesi şeklinde iki başlı bir yapı bulunmakta ve bu durum uygulamada bir takım sıkıntılara neden olmaktadır. Jandarma Genel Komutanlığı günümüze kadar başarıyla bu görevi yerine getirmesine rağmen, dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine ulaşan Adalet Bakanlığına bu görevin verilmesi ve infaz hizmetlerinin uzman personel tarafından yerine getirilmesi, infaz hizmetlerinin kalitesinin yükselmesine yol açacaktır. Ayrıca ilgili kurumlar, mukayeseli hukuk örnekleriyle paralellik arzeden bu düzenleme konusunda mutabık bulunmaktadır.

Tasarıda, gerektiğinde silah ve güç kullanacak infaz ve koruma memurları genel idari hizmetler sınıfı içerisinde düzenlenmiştir. Yapacakları görevin niteliği dikkate alınarak yeterli güvence sağlanması amacıyla infaz ve koruma memurlarının tabi olacağı sınıfa ilişkin düzenlemenin gözden geçirilmesi yerinde olacaktır.

Tasarıya, kurumlar arası mutabakat olmaksızın, tüm kurumlar açısından ücret eşitliğinin sağlandığı bir ortamda ücret artışı ve yeni kadro ihdasına ilişkin kaynağı bütçede olmayan malî nitelikli yeni düzenlemeler getirilmesi, özellikle kamu personel yönetimi rejimi açısından ciddi sıkıntılara yol açacak niteliktedir.

Tasarıda bilhassa zor kullanma yetkisinin kötüye kullanılıp kullanılmadığı hususunda insan hakları ihlallerini denetleyecek bir denetim mekanizması bulunmamaktadır. Bu noktada sivil toplum örgütlerinin ağırlıkta olduğu bağımsız izleme kurullarının kurulması düşünülmelidir.

Alt Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda, maddeler üzerindeki değişiklikler aşağıdaki şekildedir.

Tasarının 1’inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 2’nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 3’üncü maddesi, hükümlü ve tutukluların nakilleri sadece bakanlık tarafından değil Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından da gerçekleştirildiğinden madde metninde yer alan ve sadece Bakanlığa sevk yetkisi veren hükmün madde metninden çıkarılması; diğer yandan, kurumlarda isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların ortaya çıkması hâlinde ve tehlikeli hükümlülerin nakil işlemlerinde görevlendirilmek üzere iç ve dış güvenlik görevlilerinden müdahale birimi oluşturulmasına ilişkin önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 4’üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 5’inci maddesi, anlam bütünlüğünün sağlanabilmesi bakımından ikinci ve üçüncü fıkraların yerlerinin değiştirilmesi ile birden fazla kurumdan yapılacak sevk ve nakil işlemlerinde bir kurum müdürlüğünün görevlendirilmesi bakımından Genel Müdürlüğe yetki verilmesini içeren önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 6’ncı maddesi üzerinde verilen önerge ile ikinci fıkrada yapılan değişiklikle daire başkanlıklarında en az altı olarak belirlenen şube müdürlüğü sayısı en az üç olarak değiştirilmiş, ayrıca ifade düzgünlüğünün sağlanması bakımından üçüncü fıkra yeniden düzenlenmiştir. Madde, kabul edilen önerge doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 7’nci maddesi, anlam bütünlüğünün sağlanabilmesi bakımından maddenin birinci ve ikinci fıkralarının yerlerinin değiştirilmesi ve ifade bakımından düzgünlüğün sağlanması amacıyla verilen önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi sonucunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 3’üncü maddesiyle oluşturulan müdahale biriminin yansıması olarak, müdahale biriminin maddenin ikinci fıkrasına ilave edilmesini içeren önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde Tasarının 8’ inci maddesi değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 9’uncu maddesi üzerinde verilen önergeyle, ifade bakımından düzgünlüğünün sağlanması için maddede yer alan “memuru” ibaresi “memurları” şeklinde değiştirilmiş, madde yapılan değişiklikle Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 10’uncu maddesi üzerinde verilen önergeyle hükümlü ve tutuklular tarafından ceza infaz kurumlarında görevli kişiler dışındaki kişilere karşı saldırı gerçekleştirilmesi durumunda da güvenlik görevlilerinin Türk Ceza Kanununun meşru savunma ve zorunluluk hâllerine ilişkin hükümler çerçevesinde savunmada bulunması yönünde değişiklik yapılmıştır. Madde, ifade edilen değişiklik doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 11’inci maddesi, güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi kapsamında silah taşıma yetkisine sahip bulunanlara silah alımı için düzenlenecek kâğıtların damga vergisinden, bu şahısların silah taşımaya veya bulundurmaya ilişkin yapılacak işlemlerin ise harçlardan müstesna tutulması yönünde verilen önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 3'üncü maddesiyle kurulan müdahale biriminde görevli olanların, silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda kurum içerisine silahla girebilecek olanlara ilave edilmesine ilişkin önergenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde Tasarının 12'nci maddesi değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 13'üncü maddesinin ikinci fıkrası üzerinde dış güvenlik görevlilerine kurumun eklentilerine, nakil araçlarına veya hükümlü ve tutuklu dışındaki diğer kişilere karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi hâlinde de saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçü ve oranda ateşli silah kullanabilmesini düzenleyen, ifade bakımından düzgünlüğün sağlanması amacıyla verilen önergenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde madde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 14'üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Uygulamada ortaya çıkabilecek sorunların önlenmesi amacıyla, sevk ve nakiller sırasında güvenlik, koruma veya konaklamaya ihtiyaç duyulması hâlinde, kolluk kuvvetleri tarafından gerekli yardımın sağlanacağına ilişkin üçüncü fıkra üzerinde verilen önergenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde Tasarının 15'inci maddesi değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 16'ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 17'nci maddesi üzerinde ifade bakımından düzgünlüğün sağlanması ve diğer yandan güvenlik köpeklerinin Genel Müdürlük yerine Bakanlık tarafından temin edilmesi amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde madde Komisyonumuzca değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 18'inci maddesi üzerinde verilen önergelerin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde iptal ve ihdas edilen kadrolar yeniden düzenlemiş, özellikle infaz ve iyileştirme uzmanlığı kadrosuna atama yapabilmek amacıyla mevcut personelden yararlanılması öngörülmüştür. Madde ve ekli cetveller, yapılan değişiklikler doğrultusunda Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Tasarının 19'uncu maddesi ifade bakımından düzgünlüğünün sağlanması amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde Komisyonumuzca değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 20'nci maddesi, ceza infaz kurumlarında görev yapan personele önemli görevler verildiği nazara alınarak personelin özlük ve sosyal haklarında iyileştirme öngören, diğer yandan Anayasa Mahkemesinin iptal kararı doğrultusunda yeniden düzenlemeyi de içeren Tasarının genel kapsamı çerçevesinde bir kısım kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin önergenin Komisyonumuzca kabul edilmesi doğrultusunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının geçici 1'inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir

Tasarının geçici 2'nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir

Tasarının geçici 3'üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

İnfaz ve iyileştirme uzmanlığı kadrolarına atama yapabilmek amacıyla mevcut personelden yararlanılmasını ve Emniyet Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında görev yapan polis memurlarının İçişleri Bakanlığının muvafakati ile ceza infaz kurumları güvenlik hizmetlerinde istihdam edilmek üzere infaz ve koruma memuru kadrolarına Adalet Bakanlığınca naklen atanabilmesini düzenleyen Tasarıya geçici 4'üncü madde eklenmesine ilişkin madde ihdası önergesi Komisyonumuzca kabul edilerek geçici madde Tasarıya eklenmiştir.

Tasarının 21'inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 22'nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğu ile kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Komisyon Başkanlığına saygı ile arz olunur.

3/3/2014

Başkan	Üye	Üye
<i>Hakkı Köylü</i>	<i>Mustafa Kemal Şerbetçioğlu</i>	<i>Bilal Uçar</i>
Kastamonu	Bursa	Denizli
Üye	Üye	Üye
<i>Murat Başesgioğlu</i>	<i>Harun Tüfekçi</i>	<i>Ömer Süha Aldan</i>
İstanbul	Konya	Muğla
(Muhalefet şerhim var)		(Muhalefet şerhim vardır)
	Üye	
	<i>Dilek Akagün Yılmaz</i>	
	Uşak	
	(Muhalefet şerhim vardır)	

MUHALEFET ŞERHİ

1/742 sayılı Ceza İnfaz Kurumları güvenlik Hizmetleri Kanunu tasarısı alt komisyon çalışması yapılmış ve aşağıda belirttiğimiz konularda tasarıda eksiklikler olması ve tüm uyarılarımıza rağmen bu eksikliklerin giderilmemesi nedeniyle muhalefet şerhi verilmesi zorunluluğu doğmuştur.

Tasarı ile cezaevi dış güvenliği İçişleri Bakanlığı-Jandarma Genel komutanlığından alınarak iç güvenlikte olduğu gibi Adalet Bakanlığına verilmekte, İç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimi kurulmakta, bu birimlerin görevleri, silah ve zor kullanma koşulları, diğer kurumlarla işbirliği, cezaevi personelinin alımı, eğitimi ve özlük hakları düzenlenmektedir.

Tasarının 10 maddesi ile cezaevi iç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimlerine cezaevinde isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların çıkması halinde, bu olayların önlenmesi, saldırının etkisiz hale getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla, veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi halinde zor kullanma yetkisi verilmektedir.

12. ve 13 madde ile ise dış güvenlik ve müdahale birimlerine, cezaevi içinde ve dışında silahla müdahale yetkisi verilmekte, silah ve zor kullanma şartları düzenlenmektedir. Her ne kadar bu maddelerde silah ve zor kullanma koşulları ayrıntılı bir şekilde belirtilmesine rağmen bu hakları kötüye kullanan veya aşırı ve orantısız güç kullanan görevlilerin denetimi konusunda çok ciddi eksiklik vardır.

Üstelik 15. Maddede cezaevi güvenlik görevlileri ve kolluk güçlerinin müdahale durumlarında zor kullanma derecesini belirleme görev ve sorumluluğu Cumhuriyet Başsavcısına verilmektedir. Bu görev uygulamada operasyon yetkisini verme anlamına gelecektir. Zor kullanma derecesinin aşılması ya da kötüye kullanılması iddiasının olduğu durumlarda emri veren makamın da sorumluluğunun sorgulanması ve soruşturulması gerekebilecektir. Bu durumda sorumlu makam ile soruşturan makam aynı olacaktır ki bu durum ciddi hak ihlallerine ve aşırı güç ya da silah kullanılmasına yönelik pek çok iddianın soruşturma yapılmaksızın üzerinin kapatılmasına neden olabilecektir. Bu nedenle aşırı güç ya da silah kullanılmasına ilişkin soruşturmalarda en yakın Ağır Ceza Mahkemesinin bulunduğu yerdeki Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirilmesi belki daha uygun olabilecektir.

Diğer yandan cezaevindeki hak ihlallerinin ortaya çıkartılması, soruşturulması, kamuoyunun haberdar olması cezaevinin işleyiş kuralları açısından çok zordur. Cezaevindeki tutuklu ve hükümlülerin karşılaştığı pek çok sorunun, yaşam hakkı ihlallerinden, hasta mahkumların hak ihlallerine kadar tesbit edilebilmesi ,görevini kötüye kullanan görevlilerin soruşturulması, hak ihlallerinin kamuoyu ile paylaşılabilmesi için Ceza İnfaz Kurumları izleme kurullarının çok daha etkin ve bağımsız bir niteliğe kavuşturulması gerekmektedir.

4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları İzleme Kurulları Kanununa göre izleme kurulları kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının görüşleri alınarak adli yargı adalet komisyonunca re'sen seçilmektedirler. Bu ise bu kurulların etkin ve bağımsız şekilde çalışmasını engellediği gibi, görevleri sırasında edindikleri bilgileri ve düzenledikleri raporları yetkili mercilerin izni olmaksızın açıklayamadıklarından hak ihlalleri, cezaevi duvarları arasına gizlenmektedir.

Bu nedenlerle izleme kurulları Baro, Tabip Odası, sendikalar, esnaf odaları ve üniversitenin kendi üyeleri arasından seçecekleri üyeler ve adli yargı adalet komisyonunca görevlendirilecek bir yargıçtan kurulmalı ve edindikleri bilgiler ve düzenledikleri raporların kamuoyu ile paylaşılması sağlanmalıdır.

Aksi takdirde silah ve zor kullanmada aşırılıklar, cezaevindeki kötü muamele, hasta mahkumların sorunları, beslenme ve cezaevine özgü pek çok sorun gözden kaçırılabilir ve cezaevlerinde yaşanan insan hakkı ihlalleri denetimsiz bir şekilde artarak devam edebilir.

Tasarının 8. Maddesinde cezaevi güvenlik görevlilerinin vardiya usulü çalıştırılacağı ve çalışma koşullarına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir. Cezaevindeki infaz koruma memurları halen uygulamada günde 12 saat çalıştırılmakta, kendilerine fazla çalışma ücreti ödenmediği gibi fiili hizmet zammından da yararlanamamaktadırlar.

Alt komisyonda önerge ile yapılan değişiklikle fiili hizmet zammı her yıl 90 gün olmak üzere önerilmiş, ayrıca cezaevi personeli için Adalet Hizmetleri tazminatında artış ve cezaevinin zor koşulları nedeniyle tercih edilmesini sağlamak amacıyla doktor, mimar, sosyolog gibi personel için özel hizmet tazminatlarının artırılması önerilmiştir. Bu öneriler cezaevinde çalışan güvenlik görevlileri ve diğer görevliler açısından özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik olduğundan doğru ve yerindedir.

Ancak ceza infaz kurumunda çalışan personelce kurulan derneğin taleplerinden olan ceza infaz kurumu personelinin

- Genel idari hizmetler sınıfı yerine Emniyet hizmetleri sınıfına alınması
- İnfaz koruma memurlarının kadro derecelerinin 5. Derecenin altına düşebilmesinin sağlanması ve diğer devlet memurları ile aralarındaki eşitsizliğin giderilmesi
- Sendika kurma ve üye olma hakkının tanınması,
- Fazla çalışma ücretlerinin ödenmesi gibi talepleri karşılanmamıştır.

Tasarının 18. Maddesinde alt komisyonda AKP milletvekillerinin verdiği önerge ile ihdas edilen kadro 28.995 den 34.211 e çıkartılmıştır. Bu durum AKP hükümeti tarafından cezaevlerine ihtiyaçtan da fazla yeni alınacak kadrolar ile cezaevlerinin partizanca bir kadrolaşma alanı olarak kullanılacağı kaygısını uyandırmaktadır. Bu kadrolaşma sonucunda ise cezaevinde farklı siyasi görüşlere sahip kişilere kötü muamele, baskı, aşırı ve orantısız güç kullanımı gibi sorunlar yaşanmasına neden olabilecektir.

Tasarının 20 maddesinin 6 /b fıkrasıyla Adalet Bakanlığının teşkilat ve görevleri hakkındaki 2992 sayılı kanuna eklenen 36/A maddesi ile alınacak müdür yardımcıları ile infaz ve iyileştirme uzman yardımcılıklarına yazılı sınav ve mülakatla atama yapılacağı belirtilmektedir. Bu durumda kamu personeli sınavına girmeden özellikle mülakata dayandırılarak bu kişilerin atamalarının yapılabileceği anlaşılmaktadır ki bu da siyasi kadrolaşmanın yolunu açacaktır.

Yine bu maddede infaz ve iyileştirme uzman ve uzman yardımcılarının mesleğe alınmaları, yeterlik sınavı ve diğer hususların yönetmelikle düzenleneceği belirtilerek Anayasanın 128. Maddesinde “kamu görevlilerinin atanmaları, görev ve yetkileri ,hakları yükümlülükleri kanunla belirlenir” ilkesine aykırı bir düzenleme yapılmaktadır.

Yukarda belirtilen nedenlerle alt komisyon muhalefet şerhimizi sunuyoruz. Saygılarımızla.

Dilek Akağün Yılmaz

Uşak

Ömer Süha Aldan

Muğla

Türkiye Büyük Millet Meclisi

(S. Sayısı: 616)

MUHALEFET ŞERHİ

Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanun Tasarısı (1/742) alt Komisyon raporuna karşı görüşlerimiz aşağıda arz edilmiştir:

1- Tasarı, özü itibarıyla Ceza İnfaz Kurumlarının dış güvenlik hizmetlerinin Jandarma Genel Komutanlığından alınarak Adalet Bakanlığına devrini öngörmektedir.

Uzun yıllardır, Bakanlıklar arasında tartışma konusu olan dış güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığına devri konusunda gönüllü/gönülsüz bir uzlaşma olduğu görülmektedir.

Konu Hükümetin sorumluluğunda bir mesele olmakla beraber, dayanakları olmayan bir siyasal tercih olmamalıdır. Netice itibarıyla verilecek hizmet bir güvenlik hizmetidir.

Hem suç işleyenleri yeniden topluma kazandırmak, hem de toplumu korumak söz konusudur. Kararın isabetli veya isabetsizliği uygulama sonucunda görülecektir. Bugünden endişelerimizi paylaşmak ve sorumluları ikaz etmek durumundayız.

2- Ceza İnfaz Kurumu Personeli görevleri sırasında güç kullanacak, kendilerine, muhafaza etmekle sorumlu olduğu kuruma ve eklentilerine, nakil araçlarına, hükümlü veya tutuklulara veya diğer kişilere karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi halinde, ateşli silah kullanabilecektir.

Güç, zor ve silah kullanma yetkisi bulunan bir kamu personelinin, Genel İdare Hizmetleri sınıfında bir statü ile bu hizmetlerini güvenli bir şekilde yerine getirmesi mümkün olmayacaktır.

Ceza İnfaz Kurumu personeli, bu mahsurları ortadan kaldırmak için Emniyet Hizmetleri sınıfına dahil edilmelidir.

3- Ceza İnfaz Kurumu personeline alt komisyonda özel hizmet tazminatı verilmesini olumlu bulduk ve destekledik. Bu hükmün üst komisyonda da korunmasını talep ediyoruz.

4- Yine 2006 yılında 5510 sayılı yasa ile Ceza İnfaz Kurumu personeline tanınan “fiili hizmet süresi zammı” Anayasa Mahkemesi kararı ile iptal edilmiş ve bugüne kadar da bir düzenleme yapılmamıştır.

Ceza infaz Kurumu, personeline fiili hizmet zammı verilmelidir.

Silah temini, müdahale birimi, personelin görev ve sorumluluklarına ilişkin konular ve özlük hakları üst komisyonunuzca yeniden değerlendirilmelidir. Saygıyla arz olunur.

Murat Başesgioğlu

İstanbul

ALT KOMİSYONUN KABUL ETTİĞİ METİN

CEZA İNFAZ KURUMLARI GÜVENLİK HİZMETLERİ KANUNU TASARISI

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinin güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinde güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesini, güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin unvan, görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususları kapsar.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Bakanlık: Adalet Bakanlığını,

b) Bedenî kuvvet: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde doğrudan doğruya kullanılan gücü,

c) Dış güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile şoförü,

ç) Dış güvenlik hizmetleri: Kurumların veya kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerinin dış güvenliğinin sağlanması, hükümlü ve tutukluların her ne sebeple olursa olsun kurum dışına çıkarılmaları ve kurum dışında muhafazaları ile hazır edilmeleri ve ilgili mevzuat çerçevesinde verilen sevk ve nakil talimatlarına ilişkin hizmetleri,

d) Genel Müdürlük: Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünü,

e) Güvenlik görevlisi: İç ve dış güvenlik görevlilerini,

f) Güvenlik hizmetleri: İç ve dış güvenlik hizmetlerini,

g) İç güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurunu,

ğ) İç güvenlik hizmetleri: Hükümlü ve tutukluların günlük yaşamları ve infaz işleri ile iyileştirme faaliyetlerinin devamı, kurum içerisindeki güvenlik ve disiplinin sağlanması, firarların önlenmesi için gözetim ve denetime ilişkin hizmetleri,

h) Kurum: Ceza infaz kurumları ile tutukevlerini,

ı) Kurum müdürü: Kurumun en üst amirini,

i) Maddi güç: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde bedenî kuvvetin dışında kullanılan kelepçe, cop, basınçlı su, göz yaşartıcı gazlar veya tozlar, fiziki engeller, güvenlik köpekleri ile sair hizmet araçlarını,

j) Müdahale birimi: Kurumlarda isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların ortaya çıkması hâlinde ve tehlikeli hükümlülerin nakil işlemlerinde görevlendirilmek üzere iç ve dış güvenlik görevlilerinden oluşturulan birimi,

ifade eder.

Kurumların güvenliğinde gözetilecek ilkeler

MADDE 4- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 2 ila 7 nci maddelerinde belirtilen ilkeler göz önünde bulundurulur.

Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinde sorumluluk

MADDE 5- (1) Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinden kurum müdürü sorumludur.

(2) Müdürlük teşkilatı bulunmayan kurumların yönetim ve güvenlik hizmetleri Genel Müdürlükçe belirlenecek kurum müdürlüğü tarafından yerine getirilir.

(3) Kurumların toplu olarak bulunduğu kampüslerdeki ortak alanlar ve eklentilerin güvenlik hizmetleri ile bu kampüslerden yapılacak sevk ve nakillerin koordinasyonu Genel Müdürlükçe görevlendirilen bir kurum müdürlüğü tarafından yapılır.

(4) Genel Müdürlük, birden fazla kurumdan yapılacak sevk ve nakil işlemlerinde bir kurum müdürlüğünü görevlendirebilir.

Daire başkanlıkları

MADDE 6- (1) Bu Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmek üzere, Genel Müdürlük bünyesinde İç Güvenlik Daire Başkanlığı ile Dış Güvenlik Daire Başkanlığı kurulmuştur.

(2) Daire başkanlıkları; birer daire başkanı, yeteri kadar tetkik hâkimi ve diğer personel ile en az üçer şube müdürlüğünden oluşur.

(3) Kanunlarda belirtilen iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden İç Güvenlik Daire Başkanlığı, dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden ise Dış Güvenlik Daire Başkanlığı sorumludur.

Güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri

MADDE 7- (1) İç güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Kurumların iç güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı kurumlara yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

c) Kurumlarda arama yapmak.

ç) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(2) Dış güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Dış güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Talep edilmesi hâlinde açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı ceza infaz kurumlarına yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

c) Hükümlü ve tutukluların nakledildiği araçlar, sağlık kurum ve kuruluşlarında hükümlü ve tutukluların kalması için tahsis edilen yerler ile diğer ilgili yerlerde arama ve kontrol yapmak.

ç) İç güvenlik görevlilerinin yetersiz kaldığı, doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hâllerde, kurum müdürünün, yokluğunda ise kurumda bulunan en üst amirin gerekli görmesi durumunda, ilgili Cumhuriyet başsavcılığı gecikmeksizin haberdar edilmek suretiyle kurum içerisine girerek kurumun iç güvenliğini sağlamak.

d) Hükümlü ve tutukluların sevk, nakil ve duruşmaları sırasında veya bulundukları yerde meydana gelen olaylarda, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda belirtilen koşullara uygun yakalama yapmak.

e) Gerekli hâllerde kurum içerisindeki aramalara katılmak.

f) Kuruma girişlerde ve gerektiğinde çıkışlarda arama yapmak.

g) Adli yargı mahkemelerince tutuklanmış olup da askerî cezaevi ve tutukevlerinde bulunan asker kişilerin duruşmalara veya sivil ceza infaz kurumlarına sevk ve nakil işlemlerini gerçekleştirmek.

ğ) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(3) Güvenlik görevlileri tarafından kurumlarda ve ilgili yerlerde olağan veya olağanüstü aramalar sırasında bulunan ve suç teşkil eden veya delil olabilecek eşya ile suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek ya da yasaklanmış eşya koruma altına alınır ve Cumhuriyet başsavcılığına gecikmeksizin bildirilir.

(4) Kurumlarda suç işlenmesi hâlinde, yetkili ve görevli Cumhuriyet savcısının emri alınıncaya kadar olay yeri ve deliller koruma altına alınır.

Güvenlik görevlilerinin çalışma usul ve esasları

MADDE 8- (1) Güvenlik görevlileri, nöbet ve vardiya usulü ile çalıştırılır.

(2) Güvenlik görevlilerinin çalışma usul ve esasları, görevlendirilmeleri, görev süreleri, iç ve dış güvenlik hizmetlerine geçiş koşulları, müdahale birimi ile dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirileceklerde aranacak yaş, sağlık, eğitim ve diğer şartlar yönetmelikle düzenlenir.

(3) Dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde iç güvenlik görevlileri, kurum müdürü tarafından, geçici olarak dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirilebilir. Bu şekilde geçici olarak görevlendirilenler, dış güvenlik görevlisinin sahip olduğu hak ve yetkileri kullanır.

Görevlendirme ve çalıştırma yasağı

MADDE 9- (1) İnfaz ve koruma başmemurları, infaz ve koruma memurları ile şoförler, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonlarınca, kurum dışında başka bir görevle görevlendirilemez ve çalıştırılmazlar.

Zor kullanma yetkisi

MADDE 10- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri yaparken; isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların ortaya çıkması hâlinde, bu olayların önlenmesi, saldırının veya saldırıda bulunanların etkisiz hale getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi hâlinde zor kullanmaya yetkilidir.

(2) Zor kullanma yetkisi kapsamında, asayiş bozan olaylar veya direnmenin kapsam ve derecesine göre, asayiş bozanları veya direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan oranda bedenî kuvvet veya maddi güç kullanılabilir.

(3) Zor kullanmadan önce, ilgililere asayiş bozan tutum ve davranışlarına ya da direnmeye devam etmeleri hâlinde; doğrudan doğruya zor kullanılacağı uyarısı yapılır. Ancak, asayiş bozan olayların veya direnmenin niteliği, kapsam ve derecesi göz önünde bulundurularak uyarı yapılmadan da zor kullanılabilir.

(4) Acil hâllerde güvenlik görevlileri, zor kullanma yetkisi kapsamında asayiş bozan olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla, kullanacağı araç ve gereç ile kullanacağı zorun derecesini kendisi takdir eder. Diğer hâllerde, kurum müdürünün, yokluğunda kurumda bulunan en üst amirin talimatı doğrultusunda hareket edilir.

(5) Güvenlik görevlileri, kendilerine, kuruma, kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerine, nakil aracına, hükümlü ve tutuklulara veya hükümlü ve tutuklular tarafından diğer kişilere yönelik bir saldırı karşısında, zor kullanmaya ilişkin koşullara bağlı kalmaksızın, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun meşru savunma ve zorunluluk hâllerine ilişkin hükümleri çerçevesinde savunmada bulunurlar.

(6) Sevk ve nakiller sırasında hükümlü ve tutuklulara kelepçe takılması da dâhil olmak üzere her türlü tedbir alınır.

Silah taşıma ve bulundurma yetkisi

MADDE 11- (1) Güvenlik görevlileri, ateşli silah bulundurabilir veya taşıyabilirler.

(2) Dış güvenlik görevlilerine bedeli karşılığında zatî demirbaş silah verilir.

(3) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası, güvenlik görevlileri hakkında da uygulanır.

(4) Bu Kanun hükümlerine göre silah taşıma yetkisine sahip bulunanlara silah alımı için düzenlenecek kâğıtlar damga vergisinden, bu şahısların silah taşımaya veya bulundurmasına ilişkin yapılacak işlemler harçlardan müstesnadır.

(5) Satılan silahların; ayrılma, ihraç ve benzeri sebeplerle geri alınma usul ve esasları ile satılma şekil ve şartları, zayi, hasar, onarım, kadro standardı dışı bırakılması, eğitim ve görevde kullanılan mermilerin bedelli veya bedelsiz temini ve diğer hususlar yönetmelikle belirlenir.

Silah kullanma yetkisi ve bu yetkinin kullanılacağı durumlar

MADDE 12- (1) Güvenlik görevlileri kanunen yetkili kılındıkları hâller dışında kurum içine silahla giremezler. Ancak müdahale biriminde görevli olanlar ile dış güvenlik görevlileri silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda, kurum içerisine silahla girebilirler.

(2) Güvenlik görevlileri, kurumdaki veya kurum dışındaki görevleri sırasında;

a) Meşru savunma hakkının kullanılması,

b) Bedenî kuvvet veya maddi güç kullanarak etkisiz hale getiremediği asayiş bozan bir olay veya direniş karşısında, bu olayın önlenmesi ya da direnişin sona erdirilmesi,

c) Hükümlü ve tutuklunun, kurumdan veya nakil ve sevk sırasında bulunduğu yerden kaçmaya kalkışması ya da bu maksatla saldırıda bulunması,

ç) Korumakla görevli oldukları kurum, yer, tesis, araç ve silaha karşı saldırıda bulunulması veya kendisine teslim edilmiş kişilerin kaçınılmaya kalkışılması, bunlara karşı vuku bulacak saldırıyı başka türlü savuşturma imkânının bulunmaması,

d) Saldırı veya karşı koymaya elverişli silah, alet veya eşyaların teslimi istendiği halde, verilmeyerek direnişte bulunulması veya teslim edilmiş silah, alet veya eşyaların tekrar alınmasına teşebbüs edilmesi,

e) Kurumlarda kavga, kargaşa, direnme veya isyan çıkması,

hâllerinde silah kullanmaya yetkilidir.

(3) Saldırı veya tehlikenin defedilmesinde ölçülülük ve orantılılık ilkesi göz önünde bulundurulur.

(4) İç güvenlik görevlileri hiçbir şekilde kurum içerisinde ateşli silah bulunduramaz, taşıyamaz ve kullanamazlar.

Ateşli silah kullanılmasında uyulacak esaslar

MADDE 13- (1) Ateşli silah kullanılmasında aşağıda sayılan ilke ve esaslara uygun olarak hareket edilir:

a) Ateş etmek, silah kullanmada son çaredir.

b) Ateşli silah kullanmadan önce, olayın ve durumun özellikleri göz önünde bulundurularak savunmaya ilişkin aletlerle önleyici ve etkisiz duruma getirici yöntem ve araçların kullanılmasına öncelik verilir.

c) Diğer yöntem ve araçların kullanılması suretiyle sonuç elde edilememiş olması hâlinde ateşli silah kullanılabilir.

ç) Ateşli silah kullanmadan önce kişiye duyabileceği şekilde uyarıda bulunulur.

d) Kişinin uyarıyı dikkate almayarak eylemine devam etmesi hâlinde, önce uyarı amacıyla ateş edilir.

e) Yapılan uyarı ateşine rağmen eyleme son verilmemesi hâlinde, kişinin yakalanmasını sağlayacak ölçü ve oranda ateşli silah kullanılabilir.

(2) Dış güvenlik görevlileri, görevleri sırasında; kendilerine, muhafaza etmekle sorumlu olduğu kuruma ve eklentilerine, nakil araçlarına, hükümlü veya tutuklulara veya diğer kişilere karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi hâlinde, saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçü ve oranda duraksamadan ateşli silah kullanabilir.

Soruşturma usulü ve gizlilik kuralı

MADDE 14- (1) Güvenlik görevlilerinin, görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı, 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

(2) Güvenlik görevlilerinin veya kolluk kuvvetlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda, müdahalede görev alan personelin kimlik bilgileri gizli tutulur.

İşbirliği

MADDE 15- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri kolluk kuvvetleri ve kamu kurum ve kuruluşlarıyla iş birliği içinde yerine getirir.

(2) Doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hâllerde, kurum iç ve dış güvenlik görevlilerinin yetersiz kalması durumunda, kurumun iç veya dış güvenliğinin sağlanması ya da asayiş ve düzenin yeniden tesis edilmesine yönelik yapılması gerekenler, Cumhuriyet başsavcılığı tarafından yazılı veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, daha sonra yazılı hale getirilmek üzere sözlü olarak mahallin en büyük mülki amirine iletilir. Bu talepler mahallin en büyük mülki amirinin talimatıyla kolluk kuvvetleri ile diğer kamu kuruluşları tarafından gecikmeksizin yerine getirilir.

(3) Sevk ve nakiller sırasında güvenlik, koruma veya konaklamaya ihtiyaç duyulması hâlinde, kolluk kuvvetleri tarafından gerekli yardım sağlanır.

(4) İkinci fıkra hükmüne göre yardım talep edilmesi hâlinde, aşağıda belirtilen esaslar uygulanır:

a) Kolluk kuvvetleri, kurumlarda güvenliğin sağlanmasında ya da asayiş veya düzenin yeniden tesis edilmesi hususunda kendi mevzuatında sahip olduğu yetkileri kullanır.

b) Güvenlik görevlileri ile kolluk kuvvetlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda; iş birliği ve koordinasyon ile olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla görevlendirilecek personel, kullanılacak araç ve gereç ile zor kullanmanın derecesi, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü madde hükümleri gözetilmek ve müdahale eden kolluk görevlilerinin en üst amirinin görüşü alınmak suretiyle Cumhuriyet başsavcısı tarafından takdir edilir.

c) Kolluk görevlileri hakkında bu görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı tabi oldukları mevzuat hükümlerine göre işlem yapılır.

Eğitim

MADDE 16- (1) Güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin eğitimi, Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezlerinde yapılır. Ancak bu eğitim ihtiyaç hâlinde, masrafları Bakanlıkça karşılanmak kaydıyla, Jandarma Genel Komutanlığı veya Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından da verilebilir.

Silah ve diğer malzeme temini ile işe

MADDE 17- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, mühimmat, teçhizat, diğer araç ve gereçler ile güvenlik amacıyla kullanılacak köpekler Bakanlık tarafından temin edilir.

(2) Bu Kanun hükümlerine göre alınacak silahların miktar ve cinsi, hangi güvenlik görevlilerine verileceği ve ne şekilde taşınacağı ile kayıtlarının nasıl tutulacağına ilişkin hususlar, İçişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.

(3) İnfaz ve koruma başmemurları ile infaz ve koruma memurları resmî kıyafet giyerler.

(4) Görevi başındaki kurum personeli ücretsiz olarak işe edilir ve buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

Kadro cetvelleri

MADDE 18- (1) Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümünden çıkarılmış, güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere ekli (2), (3) ve (4) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvellerin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

(2) Devir sürecinde, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin son fıkrası hükmü uygulanmaksızın Bakanlığa ait münhal kadrolarda değişiklik yapılabilir.

Yönetmelik

MADDE 19- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulur.

Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 20- (1) 14/6/1930 tarihli ve 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

(2) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine "f) Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilâtında, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü emrinde görevli ceza infaz kurumu müdürü, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurluğundan," ibaresi eklenmiştir.

(3) 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 36 ncı maddesinin "Ortak Hükümler" bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde yer alan "İl Göç Uzman Yardımcıları" ibaresinden sonra gelmek üzere ", İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcıları" ve "İl Göç Uzmanlığına" ibaresinden sonra gelmek üzere ", İnfaz ve İyileştirme Uzmanlığına" ibareleri eklenmiştir.

b) 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A) Özel Hizmet Tazminatı" bölümünün (b) ve (c) bentlerine aşağıdaki alt bentler ile (i) bendinde yer alan "Sosyal Güvenlik Denetmenleri," ibaresinden sonra gelmek üzere "İnfaz ve İyileştirme Uzmanları" ibaresi eklenmiş; "G) Adalet Hizmetleri Tazminatı" bölümünün (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"6. Ceza infaz kurumlarında ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan cezaevi tabibine ayrıca % 600 üne, dış tabibine ayrıca % 300 üne, psikolog, sosyal çalışmacı, diyetisyen, veteriner ve eczacılar için ayrıca % 120 sine, sağlık memuru için ayrıca % 90 ına,"

"4. Ceza infaz kurumlarında görev yapan mühendis, mimar ve sosyologlar için ayrıca %130 una, teknisyen için ayrıca % 50 sine,"

"d) Ceza infaz kurumu müdürü ve denetimli serbestlik müdürüne ayrıca %150 sine, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı ve denetimli serbestlik müdür yardımcısına ayrıca %100 üne, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile ambar memuru ayrıca %130 una, sayman hariç olmak üzere diğer ceza infaz kurumu ve denetimli serbestlik müdürlüğü personeline ayrıca % 50 sine,"

c) Eki (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "I- Genel İdare Hizmetleri Sınıfı" bölümünün (h) bendinde yer alan "Defterdarlık Uzmanı," ibaresinden sonra gelmek üzere "İnfaz ve İyileştirme Uzmanı" ibaresi eklenmiştir.

ç) Eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "4.BAŞBAKANLIK VE BAKANLIKLARDA" bölümünde yer alan "Cezaevi Müdürü" ibaresi "Ceza İnfaz Kurumu Müdürü" şeklinde değiştirilmiştir.

(4) 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan ", ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin dış korunmalarını yapmak" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

(5) 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan "Cezaevi Katibi" ibaresi "Zabıt Katibi" şeklinde değiştirilmiştir.

(6) 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun;

a) 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"j) Ceza infaz kurumlarının güvenlik hizmetlerini yürütmek,"

b) 36 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 36/A maddesi eklenmiştir.

"Ceza infaz kurumu müdür yardımcısı ile infaz ve iyileştirme uzman yardımcısı

MADDE 36/A- Ceza infaz kurumlarına en az dört yıllık lisans eğitimi veren fakülte ve yüksekokullardan mezun olanlar arasından yazılı sınav ve mülakat sınav sonucuna göre müdür yardımcısı olarak atama yapılabilir.

Ceza infaz kurumu müdür yardımcılığı yazılı sınav ve mülakatı ile müdür yardımcılarının kurum müdürlüğüne, kurum müdürlerinin müdür yardımcılığına atanmalarına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

İnfaz ve iyileştirme uzman yardımcılığına, en az dört yıllık lisans eğitimi veren psikoloji, sosyal hizmet uzmanlığı, sosyoloji, psikolojik danışmanlık ve rehberlik, sınıf öğretmenliği mezunları arasından veya Genel Müdürlüğün ihtiyaç duyduğu alanlarda en az dört yıllık lisans eğitimi veren fakülte veya yüksekokulların ilgili bölümlerinden mezun olanlar arasından yazılı sınav ve mülakatla atama yapılır.

İnfaz ve iyileştirme uzman yardımcıları, en az üç yıl çalışmak ve Genel Müdürlükçe yapılacak yeterlilik sınavında başarılı olmak kaydıyla İnfaz ve İyileştirme Uzmanı olarak atanırlar. Yeterlilik sınavında başarılı olamayanlara bir yıl içinde ikinci kez sınav hakkı verilir. Bu sınavda da başarılı olamayanlar derecelerine uygun memur kadrosuna atanır. İnfaz ve iyileştirme uzman ve uzman yardımcılarının mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterlilik sınavı ve diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir."

(7) 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(8) 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı alt bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(9) 29/7/2002 tarihli ve 4769 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezleri Kanununun;

a) 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 2- Bu Kanun, infaz ve koruma memuru ve idare memuru öğrencilerinin, hizmet öncesi eğitimi ile ceza infaz kurumları ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan personelin aday memurluk, hizmet içi eğitimi ile Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün iş birliği içinde olduğu kurum ve kuruluşların eğitime ilişkin taleplerini kapsar."

b) 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu Genel Müdürlüğe bağlı olarak ihtiyaç duyulan yerlerde bölge eğitim merkezi kurulabilir."

c) 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "üç ayda" ibaresi "altı ayda" şeklinde değiştirilmiştir.

ç) 9 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Her eğitim merkezi için ayrı oluşturulacak sınav komisyonu; Genel Müdürlük tarafından görevlendirilen bir genel müdür yardımcısı veya daire başkanının başkanlığında, tetkik hâkimleri veya personel arasından seçilecek iki üye ve eğitim merkezi müdürü ile eğitim merkezinin bulunduğu yer adli yargı ilk derece mahkemesi Cumhuriyet başsavcısı veya onun tarafından belirlenen başsavcı vekilinden oluşur."

(10) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 297 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

"(2) Birinci fıkra kapsamı dışında kalan;

a) Silahtan sayılmamakla birlikte firarı kolaylaştırıcı her türlü alet ve malzemeyi,

b) Silahtan sayılmayan her türlü saldırı ve savunma araçları ile yangın çıkarmaya yarayan malzemeyi,

c) Alkol içeren her türlü içeceği,

- d) Kumar oynanmasına olanak sağlayan eşya ve malzemeyi,
 - e) Kurum revirinde kullanılanlar hariç, her türlü kırmızı veya yeşil reçete ile verilen ilaçları,
 - f) Kurum idaresince incelenmek üzere alınanlar hariç, mahkemelerce yasaklanmış veya suç örgütlerini temsil eden yayın, afiş, pankart, resim, sembol, işaret, doküman ve benzeri malzemeler ile örgütsel haberleşme araçlarını,
 - g) Yetkili makamlarca izin verilenler hariç, ses ve görüntü almaya yarayan araçları,
- ceza infaz kurumuna veya tutukevine sokan, bulunduran veya kullanan kişi altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

(11) 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

- a) 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Açık ceza infaz kurumları, hükümlülerin iyileştirilmelerinde, çalıştırılmaları ve meslek edindirilmelerine öncelik verilen, firara karşı engelleri bulunmayan, sadece idari binaları ile kurumun girişlerinde dış güvenlik görevlisi bulunan, güvenlik bakımından kurum görevlilerinin gözetim ve denetimi ile yetinilen kurumlardır."

"(4) Açık ceza infaz kurumunda bulunan hükümlülerden kınamadan başka bir disiplin cezası alanlar, hükümlü oldukları suçtan başka bir fiilden dolayı haklarında tutuklama kararı verilenler ile yaş, sağlık durumu, bedensel veya zihinsel yetenekleri bakımından çalışma koşullarına uyum sağlayamayacakları saptananlar, kurum yönetim kurulunun kararı ile kapalı ceza infaz kurumlarına geri gönderilirler. Bu karar, infaz hâkiminin onayına sunulur."

- b) 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(9) Ceza infaz kurumlarındaki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmelerinin içeriği kayıt edilebilir. Buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

(12) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"19) Ceza infaz kurumlarında, ceza infaz kurumu müdürü, müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memuru 90"

Dış güvenlik hizmetlerinin devri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Kurumların dış güvenlik hizmetleri bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde, Adalet Bakanlığının talebi üzerine İçişleri Bakanlığı ile yapılacak protokolle aşamalı olarak devredilir.

(2) İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yürütülmekte olan kurumların dış güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığına devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar, devri yapılmayan kurumlarda dış güvenlik hizmetleri Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilir ve bu kurumların devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar 2803 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Kadro iptal ve ihdasının uygulanması

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu Kanunla kadroları kaldırılan cezaevi müdürlerinden; cezaevi müdürü görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdürü kadrolarına, ikinci müdür görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdür yardımcısı kadrolarına atanmış sayılırlar.

(2) Bu madde uyarınca yeni bir kadroya atanan personelin atandıkları yeni kadroların aylık, ek gösterge ve her türlü zam ve tazminatlar ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarının, eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarından az olması hâlinde aradaki fark, farklılık giderilinceye kadar atandıkları kadroda kaldıkları sürece, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın tazminat olarak ödenir.

(3) Bu Kanun ile Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatına ihdas edilen kadrolardan güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere 4.000 adedine 20/12/2013 tarihli ve 6512 sayılı 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlara tabi olmadan açıktan veya naklen atama yapılabilir.

Atıflar

GEÇİCİ MADDE 3- (1) Diğer mevzuatta cezaevi müdürüne yapılmış atıflar ceza infaz kurumu müdürüne yapılmış sayılır.

GEÇİCİ MADDE 4- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, ceza infaz kurumlarında ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan öğretmen, psikolog, sosyal çalışmacı ve sosyologlardan üç yıl hizmet süresi bulunanlar infaz ve iyileştirme uzmanlığı yazılı sınavına, üç yılın altında hizmet süresi bulunanlar ise infaz ve iyileştirme uzman yardımcılığı yazılı sınavına girmeye hak kazanırlar. Yazılı sınavda başarılı olanlar infaz ve iyileştirme uzmanı ve infaz ve iyileştirme uzman yardımcısı olarak atanır, başarısız olanlar bulundukları kadroda bırakılırlar.

(2) Emniyet Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında görev yapan polis memurları, İçişleri Bakanlığının muvafakati ile ceza infaz kurumları güvenlik hizmetlerinde istihdam edilmek üzere infaz ve koruma memuru kadrolarına Bakanlıkça naklen atanabilirler.

Yürürlük

MADDE 21- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 22- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

ALT KOMİSYON METNİNE EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET
BAKANLIĞI

TEŞKİLATI: TAŞRA

İPTAL EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Cezaevi Müdürü	1	696		696
GİH	Cezaevi Müdürü	2	172		172
GİH	Cezaevi Müdürü	3	112		112
GİH	Cezaevi Müdürü	4	75		75
GİH	Cezaevi Müdürü	5	71		71
GİH	Cezaevi Müdürü	6	14		14
GİH	Cezaevi Müdürü	7	100		100
GİH	Cezaevi Katibi	5	329		329
GİH	Cezaevi Katibi	6	56		56
GİH	Cezaevi Katibi	7	56		56
GİH	Cezaevi Katibi	8	76		76
GİH	Cezaevi Katibi	9	157		157
GİH	Cezaevi Katibi	10	255		255
GİH	Cezaevi Katibi	11	36		36
GİH	Cezaevi Katibi	12	255		255
TOPLAM					2.460

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : MERKEZ

**İHDAS EDİLEN KADROLARIN
(MESLEK MENSUPLARI)**

UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
Genel Müdür Yardımcısı	1	2		2
Daire Başkanı	1	2		2
Tetkik Hâkimi	4	10		10
TOPLAM		14		14

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Şube Müdürü	1	4		4
GİH	Şube Müdürü	2	6		6
GİH	Şube Müdürü	3	6		6
GİH	Şef	5	4		4
GİH	Şef	6	6		6
GİH	Şef	7	6		6
GİH	V.H.K.İ.	9	20		20
GİH	V.H.K.İ.	8	20		20
GİH	V.H.K.İ.	7	20		20
GİH	V.H.K.İ.	6	20		20
TOPLAM			112		112

(4) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLAR

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	1	300		300
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	2	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	3	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	4	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	5	10		10
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	6	10		10
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	1	470		470
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	2	220		220
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	3	270		270
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	4	240		240
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	5	250		250
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	6	200		200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	8	300		300
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	7	300		300
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	6	300		300
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	5	200		200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	4	200		200

GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	3	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	2	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzmanı	1	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	9	300	300
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	8	300	300
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	7	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	6	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	5	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	4	200	200
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	3	100	100
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	2	100	100
GİH	İnfaz ve İyileştirme Uzman Yardımcısı	1	100	100
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	1	450	450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	2	450	450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	3	450	450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	4	450	450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	5	400	400
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	6	286	286
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	7	350	350
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	3	2000	2000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	4	1940	1940
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	9	7000	7000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	10	7000	7000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	11	5000	5000
GİH	Zabıt Katibi	5	329	329

GİH	Zabıt Katibi	6	60		60
GİH	Zabıt Katibi	7	60		60
GİH	Zabıt Katibi	8	80		80
GİH	Zabıt Katibi	9	230		230
GİH	Zabıt Katibi	10	300		300
GİH	Zabıt Katibi	11	36		36
GİH	Zabıt Katibi	12	255		255
GİH	V.H.K.İ.	5	100		100
GİH	V.H.K.İ.	6	100		100
GİH	V.H.K.İ.	7	50		50
GİH	V.H.K.İ.	8	50		50
GİH	V.H.K.İ.	9	50		50
GİH	V.H.K.İ.	10	50		50
GİH	Şoför	10	250		250
GİH	Şoför	11	245		245
TH	Teknisyen	9	145		145
TH	Teknisyen	10	180		180
TH	Teknisyen	11	175		175
TOPLAM					34.211

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

27/6/2014

Esas No: 1/742

Karar No: 28

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

"Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı (1/742)" 11/2/2013 tarihinde esas Komisyon olarak Komisyonumuza ve tali Komisyon olarak da İçişleri, Plan ve Bütçe ile İnsan Haklarını İnceleme komisyonlarına havale edilmiştir. Tasarı, Komisyonumuzun 18/2/2014 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüş ve daha ayrıntılı incelenmek üzere yedi üyeden müteşkil Alt Komisyona havale edilmesi kararlaştırılmıştır.

Alt Komisyon, Kastamonu Milletvekili Hakkı Köylü başkanlığında gerçekleştirilen 26/2/2014 tarihli toplantısında Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla gündemindeki Tasarayı görüşmüştür. Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor 3/3/2014 tarihinde Komisyonumuza tevdi edilmiştir.

Komisyonumuz, Adalet Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya başkanlığında 19/6/2014 tarihli toplantısında Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor ve metin üzerinden görüşmelerine devam etmiştir. Görüşmelere Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Bekir Bozdağ ile Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı temsilcileri katılmıştır. Görüşmelerin tamamı tutanağa bağlanmıştır. İhtüzüğün 45'inci maddesi uyarınca Genel Kurul çalışmalarında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu, Denizli Milletvekili Bilal Uçar ile Sakarya Milletvekili Ali İhsan Yavuz özel sözcü seçilmişlerdir.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında Tasarıya yönelik olarak aşağıdaki eleştiriler dile getirilmiştir:

Gerektiğinde güç, zor ve silah kullanma yetkisine sahip olan infaz ve koruma memurlarının yapacakları görev dikkate alınarak yeterli güvence sağlanması bakımından genel idare hizmetleri sınıfı yerine emniyet hizmetleri sınıfı içerisinde düzenlenmesi yerinde olacaktır.

Getirilen düzenlemede güvenlik ve müdahale birimlerine silahla müdahale yetkisi tanınmakta ve silah ve zor kullanma şartları ayrıntılı şekilde düzenlenmektedir. Ancak bu yetkinin kötüye kullanılması hâlinde orantısız güç kullanan kamu görevlilerinin denetimi konusunda ciddi eksiklikler bulunmaktadır.

Tasarıda güvenlik görevlileri ile kolluk kuvvetlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda zor kullanmanın derecesinin Cumhuriyet başsavcısı tarafından takdir edileceği belirtilmektedir. Zor kullanma derecesinin aşıp aşılmadığı ya da kötüye kullanılıp kullanılmadığının

incelenmesinin gerektiği durumlarda, emri veren makamında soruşturulması gerekecektir. Bu durumda Tasarıdaki düzenlemeye göre sorumlu olan makam ile soruşturan makam aynı olacağından, soruşturmalar kuşkulara yol açacaktır; bu hususun gözden geçirilmesi gerekir.

Silah ve zor kullanmada sınırın aşılması ve cezaevlerinde yaşanan benzeri diğer hak ihlallerinin ortaya çıkarılması, soruşturulması ve kamuoyunun haberdar olabilmesi için ceza infaz kurumları izleme kurulları baro, tabip odası ve sendikalar gibi sivil toplum örgütlerinin ağırlıkta olduğu bağımsız ve daha etkin bir yapıya dönüştürülmelidir.

Tasariya Alt Komisyon tarafından eklenen mali hükümler, kamu idarelerindeki personel arasında ücret eşitsizliğinin giderildiği bir ortamda kamu personel ücret dengesini bozacak ve beraberinde diğer kamu personellerinin de ücret artış taleplerini tetikleyecektir.

Komisyonumuzda müzakereler esnasında Tasarının lehinde aşağıdaki görüşler dile getirilmiştir:

Ceza infaz kurumları personelinin dış güvenlik hizmetlerini yerine getirme kapasitesine sahip olmaması nedeniyle ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi 1937 yılında Jandarma Teşkilât ve Nizamnamesiyle Adalet Bakanlığı tarafından muhafaza teşkilatı kuruluncaya kadar geçici olarak jandarmaya verilmiştir. Yine 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun 7'nci maddesinde ceza infaz kurumlarının dış korumasını yapma görevi jandarmanın mülkî görevleri arasında düzenlenmiştir. Dolayısıyla günümüzde ceza infaz kurumlarının iç güvenlik hizmetleri Adalet Bakanlığı, dış güvenlik hizmetleri ise Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilmektedir. Yine hükümlü ve tutukluların sevk, nakil, duruşmada hazır bulundurulması ile hastanede muhafaza işlemleri de jandarma tarafından yapılmaktadır. Ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetlerinin farklı bakanlıklara bağlı personel tarafından yerine getirilmesine ilişkin ikili yapı, mevzuatın farklı yorumlanması, gereksiz yazışmalar nedeniyle zaman kaybı ve sevk ile nakil hizmetlerinin yerine getirilmesinde koordinasyon sorunlarına yol açabilmektedir. Ceza infaz kurumların iç ve dış güvenliğinin sağlanmasına ilişkin görev, yetki ve sorumluluğun bir otoriteye verilmesi, iç ve dış güvenliğin sağlanmasının birbirlerini tamamlayan faaliyetler olması nedeniyle çalışmaların tek elden, etkin ve verimli şekilde yürütülmesini sağlayacaktır. Mukayeseli hukuk örneklerinde de ceza infaz kurumlarının iç ve dış güvenlik hizmetleri adli görev kapsamında değerlendirilerek adalet bakanlıklarınca yerine getirilmektedir. İç hukukumuz bakımından ilgili kurumlar yapılması planlanan düzenleme konusunda mutabıktır.

Hâlihazırda cezaevlerini denetlemek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu, Ceza İnfaz Kurumları İzleme Kurulları, Birleşmiş Milletler Keyfi Tutuklama ile İşkenceyi ve Aşağılayıcı Muameleyi Önleme Komitesi, Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi (CPT), yabancı konsolosluk yetkilileri, Adalet Bakanlığı ve Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yapılan denetimler olmak üzere birçok mekanizma bulunmaktadır. Dolayısıyla bu noktada bir eksiklik söz konusu değildir. Yine 14/6/2001 tarihli ve 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununun 6'ncı maddesine göre Adalet Bakanlığı, cezaevi güvenliğine ilişkin hususlar müstesna olmak üzere, her yıl bir önceki yıla ait izleme kurullarınca düzenlenen raporların sayısını, konularını, yerine getirilen ve getirilmeyen önerileri ve gerekçelerini bir rapor ile kamuoyuna açıklamaktadır. Cumhuriyet başsavcıları açısından getirilen düzenlemeler ise Cumhuriyet başsavcıları tarafından kurumlarla ilgili olarak zaten mevcut uygulamada yapılan denetimin bir yansımasıdır; dolayısıyla uygulamadan farklı olarak bir düzenleme getirilmemektedir.

Cezaevi personelinin hizmetlerini güvenli bir şekilde yerine getirmesi ve özlük hakları konusunda yapılan düzenlemeler de nazara alındığında, Adalet Bakanlığı bünyesinde teşkilatlandırılan bir yapı da infaz ve koruma memurlarının emniyet hizmetleri sınıfı içerisinde düzenlenmesi uygun olmayacaktır.

Cezaevinde çalışan kamu görevlilerinin özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik olarak Tasarıda yapılan değişiklikler, cezaevlerindeki zor çalışma koşulları dikkate alındığında olumlu ve yerindedir.

Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda maddeler üzerindeki değişiklik ve kabuller aşağıdaki şekildedir:

Alt Komisyon metninin 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 ve 17'nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 18'inci maddesi, infaz ve iyileştirme uzmanına ilişkin yapılan düzenleme doğrultusunda maddeye bağlı kadro cetvellerinde değişiklik yapılması amacıyla verilen önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 19'uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 20'nci maddesi, eğitim merkezlerinin öğretim görevlilerinin kimlerden oluşacağı, eğitim merkezlerinde hizmet öncesi eğitimin nasıl başlayacağı, sınav komisyonunun oluşma şekli ve ceza infaz kurumlarında görev yapan personelin özlük haklarıyla ilgili düzenlemelerde değişiklik yapan, ayrıca 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 14'üncü maddesi yeniden düzenlenmek suretiyle 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanunun geçici 3' üncü maddesinde düzenlenen doğrudan açık ceza infaz kurumunda infaz edilecek cezaları bu maddeye taşıyan ve geçici hükmü yürürlükten kaldıran önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin geçici 1, 2 ve 3'üncü maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin geçici 4'üncü maddesi, Tasarının 20'nci maddesi üzerinde kabul edilen önerge doğrultusunda hükümsüz kalan düzenlemenin Tasarı metninden çıkarılması amacıyla verilen önerenin Komisyonumuzca kabul edilmesi sonucunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 21 ve 22'nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğuyla kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan <i>Ahmet İyimaya</i> Ankara	Başkanvekili <i>Hakkı Köylü</i> Kastamonu	Sözcü <i>Yılmaz Tunç</i> Bartın (Son oylamada bulunamadı)
Kâtip <i>Mustafa Kemal Şerbetçioğlu</i> Bursa	Üye <i>İlknur İnceöz</i> Aksaray (Son oylamada bulunamadı)	Üye Bengi Yıldız Batman (Toplantıya katılmadı)

Üye <i>Hakan Çavuşoğlu</i> Bursa (Özel sözcü) Üye <i>Oktay Öztürk</i> Erzurum (Son oylamada bulunamadı)	Üye <i>Bilal Uçar</i> Denizli (Özel sözcü) Üye <i>Recep Özel</i> Isparta Üye <i>Murat Başesgioğlu</i> İstanbul (Muhalefet şerhim vardır)	Üye <i>Şuay Alpay</i> Elazığ Üye <i>Bülent Turan</i> İstanbul Üye <i>Mevlüt Akgün</i> Karaman (Son oylamada bulunamadı)
Üye <i>Celal Adan</i> İstanbul (Son oylamada bulunamadı)	Üye <i>Turgut Dibek</i> Kırklareli (Muhalefet şerhim vardır)	Üye <i>Harun Tüfekci</i> Konya Üye <i>Ömer Süha Aldan</i> Muğla (Muhalefet şerhi eklidir)
Üye <i>Ali Rıza Öztürk</i> Mersin (Muhalefet şerhim vardır, son oylamada bulunamadı)	Üye <i>İsa Gök</i> Mersin (Muhalefet şerhimiz var)	Üye <i>Dilek Akagün Yılmaz</i> Uşak (Muhalefet şerhim vardır)
Üye <i>Murat Göktürk</i> Nevşehir	Üye <i>Ali İhsan Yavuz</i> Sakarya (Özel sözcü)	Üye <i>Ali İhsan Köktürk</i> Zonguldak (Muhalefet şerhimiz ektedir)
	Üye <i>Yusuf Başer</i> Yozgat	

MUHALEFET ŞERHİ

1/742 sayılı Ceza İnfaz Kurumları güvenlik Hizmetleri Kanunu tasarısı alt komisyon çalışmasından sonra esas komisyon çalışması yapılmış ve aşağıda belirttiğimiz konularda tasarıda eksiklikler olması nedeniyle alt komisyon ve esas komisyon çalışmaları sırasında, tüm uyarılarımıza rağmen bu eksikliklerin giderilmemesi nedeniyle muhalefet şerhi verilmesi zorunluluğu doğmuştur.

Tasarı ile cezaevi dış güvenliği İçişleri Bakanlığı-Jandarma Genel komutanlığından alınarak iç güvenlikte olduğu gibi Adalet Bakanlığına verilmekte, İç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimi kurulmakta, bu birimlerin görevleri, silah ve zor kullanma koşulları, diğer kurumlarla işbirliği, cezaevi personelinin alımı, eğitimi ve özlük hakları düzenlenmektedir.

Tasarının 10 maddesi ile cezaevi iç güvenlik, dış güvenlik ve müdahale birimlerine cezaevinde isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların çıkması halinde, bu olayların önlenmesi, saldırının etkisiz hale getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla, veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi halinde zor kullanma yetkisi verilmektedir.

12. ve 13 madde ile ise dış güvenlik ve müdahale birimlerine, cezaevi içinde ve dışında silahla müdahale yetkisi verilmekte, silah ve zor kullanma şartları düzenlenmektedir. Her ne kadar bu maddelerde silah ve zor kullanma koşulları ayrıntılı bir şekilde belirtilmesine rağmen bu hakları kötüye kullanan veya aşırı ve orantısız güç kullanan görevlilerin denetimi konusunda çok ciddi eksiklik vardır. Halen cezaevlerinin dış güvenliği İçişleri Bakanlığı ve Jandarma genel komutanlığı, iç güvenliği ise Adalet Bakanlığı tarafından sağlanmakta, böylelikle her iki Bakanlığın da denetim mekanizmaları ile denetim yapılmaktadır. Komisyondan çıkan tasarı da ise iç ve dış güvenlik Adalet Bakanlığına verilmekte olduğundan denetimin önemi daha da artmaktadır.

Bu nedenle cezaevlerinin denetiminin daha bağımsız kurullarla yapılması daha da önem kazanmaktadır. Cezaevindeki hak ihlallerinin ortaya çıkartılması, soruşturulması, kamuoyunun haberdar olması cezaevinin işleyiş kuralları açısından çok zordur. Cezaevindeki tutuklu ve hükümlülerin karşılaştığı pek çok sorunun, yaşam hakkı ihlallerinden, hasta mahkumların hak ihlallerine kadar tesbit edilebilmesi, görevini kötüye kullanan görevlilerin soruşturulması, hak ihlallerinin kamuoyu ile paylaşılabilmesi için Ceza İnfaz Kurumları izleme kurullarının çok daha etkin ve bağımsız bir niteliğe kavuşturulması gerekmektedir.

4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları İzleme Kurulları Kanununa göre izleme kurulları kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının görüşleri alınarak adli yargı adalet komisyonunca re'sen seçilmektedirler. Bu ise bu kurulların etkin ve bağımsız şekilde çalışmasını engellediği gibi, hak ihlalleri, cezaevi duvarları arasına gizlenmektedir.

Bu nedenlerle izleme kurulları Baro, Tabip Odası, sendikalar, esnaf odaları ve üniversitenin kendi üyeleri arasından seçecekleri üyeler ve adli yargı adalet komisyonunca görevlendirilecek bir yargıçtan kurulmalı ve edindikleri bilgiler ve düzenledikleri raporların sürekli kamuoyu ile paylaşılması sağlanmalıdır.

Aksi takdirde silah ve zor kullanmada aşırılıklar, cezaevindeki kötü muamele, hasta mahkumların sorunları, beslenme ve cezaevine özgü pek çok sorun gözden kaçırılabilir ve cezaevlerinde yaşanan insan hakkı ihlalleri denetimsiz bir şekilde artarak devam edebilir.

Öte yandan 7 ve 15. Maddede cezaevi güvenlik görevlileri ve kolluk güçlerinin müdahale durumlarında zor kullanma derecesini belirleme görev ve sorumluluğu Cumhuriyet Başsavcısına verilmektedir. Bu görev uygulamada operasyon yetkisini verme anlamına gelecektir. Zor kullanma

derecesinin aşılması ya da kötüye kullanılması iddiasının olduğu durumlarda emri veren makamın da sorumluluğunun sorgulanması ve soruşturulması gerekebilecektir. Bu durumda sorumlu makam ile soruşturan makam aynı olacaktır ki bu durum ciddi hak ihlallerine ve aşırı güç ya da silah kullanılmasına yönelik pek çok iddianın soruşturma yapılmaksızın üzerinin kapatılmasına neden olabilecektir. Bu nedenle aşırı güç ya da silah kullanılmasına ilişkin soruşturmalarda en yakın Ağır Ceza Mahkemesinin bulunduğu yerdeki Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirilmesi belki daha uygun olabilecektir.

Tasarının 8. Maddesinde cezaevi güvenlik görevlilerinin vardiya usulü çalıştırılacağı ve çalışma koşullarına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir. Cezaevindeki infaz koruma memurları halen uygulamada günde 12 saat çalıştırılmakta, kendilerine fazla çalışma ücreti ödenmediği gibi fiili hizmet zammından da yararlanamamaktadırlar.

Alt komisyonda önerge ile yapılan değişiklikle fiili hizmet zammı her yıl 90 gün olmak üzere önerilmiş, ayrıca cezaevi personeli için Adalet Hizmetleri tazminatında artış ve cezaevinin zor koşulları nedeniyle tercih edilmesini sağlamak amacıyla doktor, mimar, sosyolog gibi personel için özel hizmet tazminatlarının artırılması önerilmiştir. Bu öneriler cezaevinde çalışan güvenlik görevlileri ve diğer görevliler açısından özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik olduğundan doğru ve yerindedir. Ancak ne yazık ki alt komisyonda yapılan özlük haklardaki bu olumlu değişiklikler esas komisyonda indirilmiştir. Bu nedenle esas komisyonda özlük haklara ilişkin olumsuz değişiklikler yerinde değildir.

Ancak ceza infaz kurumunda çalışan personelce kurulan derneğin taleplerinden olan ceza infaz kurumu personelinin

- Genel idari hizmetler sınıfı yerine Emniyet hizmetleri sınıfına alınması
- İnfaz koruma memurlarının kadro derecelerinin 5. Derecenin altına düşebilmesinin sağlanması ve diğer devlet memurları ile aralarındaki eşitsizliğin giderilmesi
- Sendika kurma ve üye olma hakkının tanınması,
- Fazla çalışma ücretlerinin ödenmesi gibi talepleri karşılanmamıştır.

Tasarının 18. Maddesinde alt komisyonda AKP milletvekillerinin verdiği önerge ile ihdas edilen kadro 28.995 den 34.211 e çıkartılmıştı, esas komisyonda ise bu sayı 29.261 e indirilmiştir. Ancak ihdas edilen yeni kadroların AKP hükümeti tarafından cezaevlerine ihtiyaçtan da fazla, yeni alınacak kadrolar ile cezaevlerinin partizanca bir kadrolaşma alanı olarak kullanılacağı kaygısını uyandırmaktadır. Bu kadrolaşma sonucunda ise cezaevinde farklı siyasi görüşlere sahip kişilere kötü muamele, baskı, aşırı ve orantısız güç kullanımı gibi sorunlar yaşanmasına neden olabilecektir.

Tasarının 20. maddesi ile 12 kanunda değişiklik yapılmakta, bazı kanunlar yürürlükten kaldırılmaktadır. Bu haliyle dahi yasa tekniği açısından anlaşılmasız olan 20. madde, verilen önerge ile daha karmaşık hale gelmiş, her bir bendin ayrı yasa maddesi olarak düzenlenmesi, ayrıntılı ve karşılaştırmalı bir şekilde değerlendirme yapılması talebimiz reddedilmiştir.

Tasarının 20 maddesinin 6/b fıkrasıyla Adalet Bakanlığının teşkilat ve görevleri hakkındaki 2992 sayılı kanuna eklenen 36/A maddesi ile alınacak müdür yardımcılığı ile infaz ve iyileştirme uzman yardımcılıklarına yazılı sınav ve mülakatla atama yapılacağı belirtilmektedir. Bu durumda kamu personeli sınavına girmeden özellikle mülakata dayandırılarak bu kişilerin atamalarının yapılabileceği anlaşılmaktadır ki bu da siyasi kadrolaşmanın yolunu açacaktır.

Yine bu maddede infaz ve iyileştirme uzman ve uzman yardımcılarının mesleğe alınmaları, yeterlik sınavı ve diğer hususların yönetmelikle düzenleneceği belirtilerek Anayasanın 128. Maddesinde "kamu görevlilerinin atanmaları, görev ve yetkileri, hakları yükümlülükleri kanunla belirlenir" ilkesine aykırı bir düzenleme yapılmaktadır.

20. maddenin 10 nolu bendiyle 5237 sayılı Türk ceza Kanununun 297. maddesinde değişiklik yapılarak cezaevinde mahkemelerce yasaklanmış olanların dışında örgütsel doküman veya afiş, sembol, resim gibi malzemeleri bulunduranların da hapis cezasıyla cezalandırılması öngörülmektedir. Mahkemelerce yasaklanmasa dahi cezaevi idaresinin insiyatifi ile resim, sembol, afiş gibi dokümanların cezalandırılması keyfilik ve her konuda baskı oluşturabileceğinden doğru değildir.

20. maddenin 11 nolu bendi ile 5275 sayılı kanunun 86. maddesine eklenen fıkra ile Cezaevlerindeki hükümlülerin ziyaretçileri ile görüşmelerinin içeriğinin kaydedilebileceği belirtilmekte olup, bu durum hükümlüler üzerinde baskı unsuru olarak kullanılabileceğinden ve avukat görüşmeleri ayrık tutulmadığından ciddi sorun olabilecek bir düzenlemedir.

Yukarıda belirtilen nedenlerle CHP grubu olarak muhalefet şerhimizi sunuyoruz. Saygılarımızla.

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

İsa Gök

Mersin

Ömer Süha Aldan

Muğla

Ali İhsan Köktürk

Zonguldak

Ali Rıza Öztürk

Mersin

Turgut Dibek

Kırklareli

MUHALEFET ŞERHİ

Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanun Tasarısı (1/742) Komisyon raporu ve çoğunluk görüşüne, Milliyetçi Hareket Partisi Komisyon Üyeleri olarak aşağıdaki konularda katılmıyoruz.

Alt Komisyon Raporuna karşı beyan ettiğimiz görüşlere ilaveten;

1- Tasarıyla, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 6136 Sayılı Kanun, 3065, 4760 Sayılı Kanunlar, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu, 5510 Sayılı Kanun gibi birçok kanun maddesi değiştirilmiş ya da kaldırılmış olduğundan yasa yapma tekniği açısından tasarının başlığı değiştirilmesi gerekmektedir.

2- Tasarı görüşüldüğü tarih itibarıyla, Cezaevlerindeki hükümlü ve tutuklu sayısı yaklaşık 152.000 civarındadır.

Bu sayı cezaevlerinin kapasitesini aşan bir sayıdır. Bu sayı Nisan 2013 tarihinde 130.000 dir. Bunca Ceza Kanunu ve infaz hükümleri değişmesine ve çok sayıda tahliyeler ve koruma tedbirleri uygulanmasına rağmen bir yıldaki artış dikkat çekicidir.

Bu ağırlaşan tablo karşısında Hükümetin şu hususlara dikkat etmesi gerekir.

a.) Ceza ve tutukevlerinin şartları iyileştirilmeli, infaz sisteminin ıslah edici fonksiyonuna imkân verecek fiziki şartlar ve insani ortamlar yaratılmalıdır. Ceza ve Tutukevlerindeki hak ihlallerinin soruşturulması ve ortaya çıkarılması için, İZLEME KURULLARININ bağımsız ve etkili görev yapmaları sağlanmalıdır.

Bunun için kurulların kompozisyonları, oluşumu ve burada görev yapacakların seçimi yeniden düzenlenmelidir.

b.) Cezaların infazı için en son halkalarıdır. Toplumu suç ve suçlulardan korumak için cezaların infazına kadar pek çok merhale vardır. Eğitimden kültüre, aile yapısından toplumsal yapıya, gelir durumuna kadar pek çok etmen, suçla mücadelede önemlidir.

Acilen, Ceza Adalet sistemimizi esaslı bir şekilde gözden geçirmek ve toplumu, bireyleri suçtan korumak için gereken politikalar belirlemek zorundayız.

Yoksa her sıkıştığımızda Ceza İnfaz Sistemi ile oynayarak, cezaları arttırarak, suç ve suçlulukla mücadelede başarılı olamayız.

3- Ceza İnfaz Kurumu personeli, görevleri sırasında maddi güç kullanacak, aynı zamanda şartları olduğu takdirde ateşli silah kullanabilecektir.

Güç, zor ve silah kullanma yetkisi bulunan bir kamu personelinin, Genel İdare Hizmetleri sınıfındaki bir statü ile, bu hizmetleri güvenli bir şekilde yapması mümkün olmayacaktır.

Ceza İnfaz Kurumu personeli, bu mahsurları ortadan kaldırmak için, Emniyet Hizmetleri Sınıfına dâhil edilmelidir.

4- Ceza İnfaz Kurumlarında görev yapan personelin, görevlerinin çok yıpratıcı ve ağır şartlar altında ifa edildiği bir gerçektir.

Bu nedenle bu personele fiili hizmet zammı ve özel hizmet tazminatı verilmesini önerdik, alt komisyonda bu doğrultuda yapılan değişikliğe destek verdik. Üst komisyonda bu değişikliğin muhafaza edilmesini talep ettik.

Ancak, ne yazık ki, alt komisyonda kurum personeline verilen özel hizmet tazminatı oranları düşürülmüş ve verilmiş bulunan bu haklar iktidar partisi milletvekilleriince verilen önergeyle geri alınmıştır.

Adalet ve Kalkınma Partili Komisyon üyelerince tasarının 20. Maddesinde verilen önergeyle; Ceza İnfaz Kurumlarında ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan;

<u>Alt Komisyon</u>	<u>Komisyon</u>
Cezaevi Tabibi	% 600 üne
Dış Tabibine ayrıca	% 300 üne
Psikolog, Sosyal	
Çalışmacı, Diyetisyen,	
Veteriner, cezacılar	
İçin ayrıca	% 120 si
Sağlık Memuru	% 90 m

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza İnfaz Kurumlarında görev yapan:

<u>Alt Komisyon</u>	<u>Komisyon</u>
Mühendis, Mimarlar	
İçin ayrıca	% 130 una
Sosyologlar için	% 130 una
Teknisyenler İçin	% 50 sine

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza İnfaz Kurumu Müdürü ve Denetimli Serbestlik Müdürüne,

<u>Alt Komisyon</u>	<u>Komisyon</u>
%150	% 30 una,

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı ve Denetimli Serbestlik Müdürü Yardımcılarına,

<u>Alt Komisyon</u>	<u>Komisyon</u>
%100	% 30 una,

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza İnfaz Kurumu İdari Memuruna,

<u>Alt Komisyon</u>	<u>Komisyon</u>
% 130	% 80 ine,

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza İnfaz Kurumu İnfaz ve Koruma Baş Memuruna, Memuruna ve Ambar Memuruna,

Alt Komisyon

%130

Komisyon

% 60 ına,

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

**Ceza İnfaz Kurumu Sayman hariç olmak üzere diğer Ceza İnfaz Kurumu ve Denetimli
Serbestlik Müdürlüğü Personeline,**

Alt Komisyon

% 50 sine,

Komisyon

% 15 ine,

DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

Ceza ve Tutukevlerinde zor şartlar altında görev yapan personelin bu hak kayıplarını kabul etmediğimizi ve alt komisyon raporunda kabul edilen oranlara getirilmesini talep ediyoruz.

Saygıyla arz olunur.

Murat Başesgioğlu

İstanbul

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

CEZA İNFAZ KURUMLARI GÜVENLİK HİZMETLERİ KANUNU TASARISI

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinin güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinde güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesini, güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin unvan, görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususları kapsar.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Bakanlık: Adalet Bakanlığını,
- b) Bedenî kuvvet: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde doğrudan doğruya kullanılan gücü,
- c) Dış güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile şoförü,
- ç) Dış güvenlik hizmetleri: Kurumların veya kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerinin dış güvenliğinin sağlanması, hükümlü ve tutukluların her ne sebeple olursa olsun kurum dışına çıkarılmaları ve kurum dışında muhafazaları ile hazır edilmeleri ve Bakanlık tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde verilen sevk ve nakil talimatlarına ilişkin hizmetleri,
- d) Genel Müdürlük: Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünü,
- e) Güvenlik görevlisi: İç ve dış güvenlik görevlilerini,

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

CEZA İNFAZ KURUMLARI GÜVENLİK HİZMETLERİ KANUNU TASARISI

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinin güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun; ceza infaz kurumları ile tutukevlerinde güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesini, güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin unvan, görev, yetki ve sorumlulukları ile diğer hususları kapsar.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Bakanlık: Adalet Bakanlığını,
- b) Bedenî kuvvet: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde doğrudan doğruya kullanılan gücü,
- c) Dış güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile şoförü,
- ç) Dış güvenlik hizmetleri: Kurumların veya kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerinin dış güvenliğinin sağlanması, hükümlü ve tutukluların her ne sebeple olursa olsun kurum dışına çıkarılmaları ve kurum dışında muhafazaları ile hazır edilmeleri ve ilgili mevzuat çerçevesinde verilen sevk ve nakil talimatlarına ilişkin hizmetleri,
- d) Genel Müdürlük: Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünü,
- e) Güvenlik görevlisi: İç ve dış güvenlik görevlilerini,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

f) Güvenlik hizmetleri: İç ve dış güvenlik hizmetlerini,

g) İç güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurunu,

ğ) İç güvenlik hizmetleri: Hükümlü ve tutukluların günlük yaşamları ve infaz işleri ile iyileştirme faaliyetlerinin devamı, kurum içerisindeki güvenlik ve disiplinin sağlanması, firarların önlenmesi için gözetim ve denetime ilişkin hizmetleri,

h) Kurum: Ceza infaz kurumları ile tutukevlerini,

ı) Kurum müdürü: Kurumun en üst amirini,

i) Maddî güç: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde bedenî kuvvetin dışında kullanılan kelepçe, cop, basınçlı su, göz yaşartıcı gazlar veya tozlar, fizikî engeller, güvenlik köpekleri ile sair hizmet araçlarını,

ifade eder.

Kurumların güvenliğinde gözetilecek ilkeler

MADDE 4- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 2 ila 7 nci maddelerinde belirtilen ilkeler gözönünde bulundurulur.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

f) Güvenlik hizmetleri: İç ve dış güvenlik hizmetlerini,

g) İç güvenlik görevlisi: Kurum müdürü ile iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde görevlendirilen; ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurunu,

ğ) İç güvenlik hizmetleri: Hükümlü ve tutukluların günlük yaşamları ve infaz işleri ile iyileştirme faaliyetlerinin devamı, kurum içerisindeki güvenlik ve disiplinin sağlanması, firarların önlenmesi için gözetim ve denetime ilişkin hizmetleri,

h) Kurum: Ceza infaz kurumları ile tutukevlerini,

ı) Kurum müdürü: Kurumun en üst amirini,

i) Maddî güç: Güvenlik görevlilerine direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde bedenî kuvvetin dışında kullanılan kelepçe, cop, basınçlı su, göz yaşartıcı gazlar veya tozlar, fiziki engeller, güvenlik köpekleri ile sair hizmet araçlarını,

j) Müdahale birimi: Kurumlarda isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan benzeri olayların ortaya çıkması hâlinde ve tehlikeli hükümlülerin nakil işlemlerinde görevlendirilmek üzere iç ve dış güvenlik görevlilerinden oluşturulan birimi,

ifade eder.

Kurumların güvenliğinde gözetilecek ilkeler

MADDE 4- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinde 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 2 ila 7 nci maddelerinde belirtilen ilkeler göz önünde bulundurulur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinde sorumluluk

MADDE 5- (1) Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinden kurum müdürü sorumludur.

(2) Kurumların toplu olarak bulunduğu kampüslerdeki ortak alanlar ve kampus dışındaki eklentilerinin güvenlik hizmetleri ile bu kampüslerde yapılacak sevk ve nakillerin koordinasyonu Genel Müdürlükçe görevlendirilen bir kurum müdürlüğü tarafından yapılır.

(3) Müdürlük teşkilatı bulunmayan ceza infaz kurumlarının yönetim ve güvenlik hizmetleri Genel Müdürlükçe belirlenecek kurum müdürlüğü tarafından yerine getirilir.

Daire başkanlıkları

MADDE 6- (1) Bu Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmek üzere, Genel Müdürlük bünyesinde İç Güvenlik Daire Başkanlığı ile Dış Güvenlik Daire Başkanlığı kurulmuştur.

(2) Daire başkanlıkları; birer daire başkanı, yeteri kadar tetkik hâkimi, diğer personel ve en az altışar şube müdürlüğünden oluşur.

(3) İç Güvenlik Daire Başkanlığı, kanunlarda belirtilen iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden, Dış Güvenlik Daire Başkanlığı ise kanunlarda belirtilen dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden sorumludur.

Güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri

MADDE 7- (1) Dış güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Dış güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Talep edilmesi halinde açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı ceza infaz kurumlarına yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinde sorumluluk

MADDE 5- (1) Güvenlik hizmetlerinin yürütülmesinden kurum müdürü sorumludur.

(2) Müdürlük teşkilatı bulunmayan kurumların yönetim ve güvenlik hizmetleri Genel Müdürlükçe belirlenecek kurum müdürlüğü tarafından yerine getirilir.

(3) Kurumların toplu olarak bulunduğu kampüslerdeki ortak alanlar ve eklentilerin güvenlik hizmetleri ile bu kampüslerden yapılacak sevk ve nakillerin koordinasyonu Genel Müdürlükçe görevlendirilen bir kurum müdürlüğü tarafından yapılır.

(4) Genel Müdürlük, birden fazla kurumdan yapılacak sevk ve nakil işlemlerinde bir kurum müdürlüğünü görevlendirebilir.

Daire başkanlıkları

MADDE 6- (1) Bu Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmek üzere, Genel Müdürlük bünyesinde İç Güvenlik Daire Başkanlığı ile Dış Güvenlik Daire Başkanlığı kurulmuştur.

(2) Daire başkanlıkları; birer daire başkanı, yeteri kadar tetkik hâkimi ve diğer personel ile en az üçer şube müdürlüğünden oluşur.

(3) Kanunlarda belirtilen iç güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden İç Güvenlik Daire Başkanlığı, dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesinden ise Dış Güvenlik Daire Başkanlığı sorumludur.

Güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri

MADDE 7- (1) İç güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Kurumların iç güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı kurumlara yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

c) Kurumlarda arama yapmak.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

c) Hükümlü ve tutukluların nakledildiği araçlar, sağlık kurum ve kuruluşlarında hükümlü ve tutukluların kalması için tahsis edilen yerler ile diğer ilgili yerlerde arama ve kontrol yapmak.

ç) İç güvenlik görevlilerinin yetersiz kaldığı, doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hallerde, kurum müdürünün, yokluğunda kurumda bulunan en üst amirin gerekli görmesi durumunda kurum içerisine girerek kurumun iç güvenliğini sağlamak, asayiş ve düzeni yeniden tesis etmek.

d) Hükümlü ve tutukluların sevk, nakil ve duruşmaları sırasında veya bulundukları yerde meydana gelen olaylarda, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda belirtilen koşullara uygun yakalama yapmak.

e) Kurum müdürünün gerekli görmesi halinde kurum içerisindeki aramalara katılmak.

f) Kuruma girişlerde ve gerektiğinde çıkışlarda arama yapmak.

g) Genel ceza mahkemelerince tutuklanmış olup da, askerî cezaevi ve tutukevlerinde bulunan asker kişilerin her türlü sevk ve nakil işlemlerini gerçekleştirmek.

ğ) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(2) İç güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Kurumların iç güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı ceza infaz kurumlarına yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

c) Kurumlarda arama yapmak.

ç) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ç) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(2) Dış güvenlik görevlilerinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Dış güvenlik hizmetlerini yerine getirmek.

b) Talep edilmesi hâlinde açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinden kapalı ceza infaz kurumlarına yapılacak hükümlü ve tutuklu nakillerini gerçekleştirmek.

c) Hükümlü ve tutukluların nakledildiği araçlar, sağlık kurum ve kuruluşlarında hükümlü ve tutukluların kalması için tahsis edilen yerler ile diğer ilgili yerlerde arama ve kontrol yapmak.

ç) İç güvenlik görevlilerinin yetersiz kaldığı, doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hâllerde, kurum müdürünün, yokluğunda ise kurumda bulunan en üst amirin gerekli görmesi durumunda, ilgili Cumhuriyet başsavcılığı gecikmeksizin haberdar edilmek suretiyle kurum içerisine girerek kurumun iç güvenliğini sağlamak.

d) Hükümlü ve tutukluların sevk, nakil ve duruşmaları sırasında veya bulundukları yerde meydana gelen olaylarda, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda belirtilen koşullara uygun yakalama yapmak.

e) Gerekli hâllerde kurum içerisindeki aramalara katılmak.

f) Kuruma girişlerde ve gerektiğinde çıkışlarda arama yapmak.

g) Adli yargı mahkemelerince tutuklanmış olup da askerî cezaevi ve tutukevlerinde bulunan asker kişilerin duruşmalara veya sivil ceza infaz kurumlarına sevk ve nakil işlemlerini gerçekleştirmek.

ğ) Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(3) Güvenlik görevlileri tarafından, kurumlarda ve ilgili yerlerde olağan veya olağanüstü aramalar sırasında bulunan ve suç teşkil eden veya delil olabilecek eşya ile suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek ya da yasaklanmış eşya koruma altına alınır ve Cumhuriyet başsavcılığına gecikmeksizin bildirilir.

(4) Kurumlarda suç işlenmesi halinde, yetkili ve görevli Cumhuriyet savcısının emri alınıncaya kadar olay yeri ve deliller koruma altına alınır.

Güvenlik görevlilerinin çalışma esas ve usulleri

MADDE 8- (1) Güvenlik görevlileri, nöbet ve vardiya usulü ile çalıştırılır.

(2) Güvenlik görevlilerinin çalışma esas ve usulleri, görevlendirilmeleri, görev süreleri, iç ve dış güvenlik hizmetlerine geçiş koşulları, dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirileceklerde aranacak yaş, sağlık, eğitim ve diğer şartlar yönetmelikle düzenlenir.

(3) Dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi sırasında ihtiyaç duyulması halinde iç güvenlik görevlileri, kurum müdürü tarafından, geçici olarak dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirilebilir. Bu şekilde geçici olarak görevlendirilenler, dış güvenlik görevlisinin sahip olduğu hak ve yetkileri kullanır.

Görevlendirme ve çalıştırma yasağı

MADDE 9- (1) İnfaz ve koruma başmemurları, infaz ve koruma memuru ile şoförler, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonlarınca, kurum dışında başka bir görevle görevlendirilemez ve çalıştırılmazlar.

Zor kullanma yetkisi

MADDE 10- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri yaparken; isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(3) Güvenlik görevlileri tarafından kurumlarda ve ilgili yerlerde olağan veya olağanüstü aramalar sırasında bulunan ve suç teşkil eden veya delil olabilecek eşya ile suç teşkil etmemekle birlikte hükümlü, tutuklu veya personel bakımından tehlike doğurabilecek ya da yasaklanmış eşya koruma altına alınır ve Cumhuriyet başsavcılığına gecikmeksizin bildirilir.

(4) Kurumlarda suç işlenmesi hâlinde, yetkili ve görevli Cumhuriyet savcısının emri alınıncaya kadar olay yeri ve deliller koruma altına alınır.

Güvenlik görevlilerinin çalışma usul ve esasları

MADDE 8- (1) Güvenlik görevlileri, nöbet ve vardiya usulü ile çalıştırılır.

(2) Güvenlik görevlilerinin çalışma usul ve esasları, görevlendirilmeleri, görev süreleri, iç ve dış güvenlik hizmetlerine geçiş koşulları, müdahale birimi ile dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirileceklerde aranacak yaş, sağlık, eğitim ve diğer şartlar yönetmelikle düzenlenir.

(3) Dış güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesi sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde iç güvenlik görevlileri, kurum müdürü tarafından, geçici olarak dış güvenlik hizmetlerinde görevlendirilebilir. Bu şekilde geçici olarak görevlendirilenler, dış güvenlik görevlisinin sahip olduğu hak ve yetkileri kullanır.

Görevlendirme ve çalıştırma yasağı

MADDE 9- (1) İnfaz ve koruma başmemurları, infaz ve koruma memurları ile şoförler, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonlarınca, kurum dışında başka bir görevle görevlendirilemez ve çalıştırılmazlar.

Zor kullanma yetkisi

MADDE 10- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri yaparken; isyan, direniş, firar, firara teşebbüs veya asayiş bozan

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

benzeri olayların ortaya çıkması halinde, bu olayların önlenmesi, saldırının veya saldırıda bulunanların etkisiz hale getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi halinde zor kullanmaya yetkilidir.

(2) Zor kullanma yetkisi kapsamında, asayışı bozan olaylar veya direnmenin kapsam ve derecesine göre, asayışı bozanları veya direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan oranda bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılabilir.

(3) Zor kullanmadan önce, ilgililere asayışı bozan tutum ve davranışlarına ya da direnmeye devam etmeleri halinde; doğrudan doğruya zor kullanılacağı uyarısı yapılır. Ancak, asayışı bozan olayların veya direnmenin niteliği, kapsam ve derecesi gözönünde bulundurularak uyarı yapılmadan da zor kullanılabilir.

(4) Acil hallerde güvenlik görevlileri, zor kullanma yetkisi kapsamında asayışı bozan olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla, kullanacağı araç ve gereç ile kullanacağı zorun derecesini kendisi takdir eder. Diğer hallerde, kurum müdürünün, yokluğunda kurumda bulunan en üst amirin talimatı doğrultusunda hareket edilir.

(5) Güvenlik görevlileri, kendilerine, kuruma, kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerine, nakil aracına, hükümlü ve tutuklulara veya diğer görevlilere yönelik bir saldırı karşısında, zor kullanmaya ilişkin koşullara bağlı kalmaksızın, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun meşru savunma ve zorunluluk hallerine ilişkin hükümleri çerçevesinde savunmada bulunurlar.

(6) Sevk ve nakiller sırasında hükümlü ve tutuklulara kelepçe takılması da dahil olmak üzere her türlü tedbir alınır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

benzeri olayların ortaya çıkması hâlinde, bu olayların önlenmesi, saldırının veya saldırıda bulunanların etkisiz hale getirilmesi, direnişin sona erdirilmesi amacıyla veya kanuna uygun bir emrin ifası sırasında aktif veya pasif direniş gösterilmesi hâlinde zor kullanmaya yetkilidir.

(2) Zor kullanma yetkisi kapsamında, asayışı bozan olaylar veya direnmenin kapsam ve derecesine göre, asayışı bozanları veya direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan oranda bedenî kuvvet veya maddî güç kullanılabilir.

(3) Zor kullanmadan önce, ilgililere asayışı bozan tutum ve davranışlarına ya da direnmeye devam etmeleri hâlinde; doğrudan doğruya zor kullanılacağı uyarısı yapılır. Ancak, asayışı bozan olayların veya direnmenin niteliği, kapsam ve derecesi göz önünde bulundurularak uyarı yapılmadan da zor kullanılabilir.

(4) Acil hâllerde güvenlik görevlileri, zor kullanma yetkisi kapsamında asayışı bozan olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla, kullanacağı araç ve gereç ile kullanacağı zorun derecesini kendisi takdir eder. Diğer hâllerde, kurum müdürünün, yokluğunda kurumda bulunan en üst amirin talimatı doğrultusunda hareket edilir.

(5) Güvenlik görevlileri, kendilerine, kuruma, kurumların toplu olarak bulunduğu kampüsler ile eklentilerine, nakil aracına, hükümlü ve tutuklulara veya hükümlü ve tutuklular tarafından diğer kişilere yönelik bir saldırı karşısında, zor kullanmaya ilişkin koşullara bağlı kalmaksızın, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun meşru savunma ve zorunluluk hâllerine ilişkin hükümleri çerçevesinde savunmada bulunurlar.

(6) Sevk ve nakiller sırasında hükümlü ve tutuklulara kelepçe takılması da dâhil olmak üzere her türlü tedbir alınır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Silah taşıma ve bulundurma yetkisi

MADDE 11- (1) Güvenlik görevlileri, ateşli silah bulundurabilir veya taşıyabilirler.

(2) Dış güvenlik görevlilerine bedeli mukabilinde zatî demirbaş silah verilir.

(3) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası, güvenlik görevlileri hakkında da uygulanır.

(4) Bu Kanun hükümlerine göre silah taşıma yetkisine sahip bulunanlara ait silahların taşınması ve bulundurulmasına ilişkin düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden ve yapılacak işlemler harçtan müstesnadır.

(5) Satılan silahların; ayrılma, ihraç ve benzeri sebeplerle geri alınma usul ve esasları ile satılma şekil ve şartları, zayı, hasar, onarım, kadro standardı dışı bırakılması, eğitim ve görevde kullanılan mermilerin bedelli veya bedelsiz temini ve diğer hususlar yönetmelikle belirlenir.

Silah kullanma yetkisi ve bu yetkinin kullanılacağı durumlar

MADDE 12- (1) Güvenlik görevlileri kanunen yetkili kılındıkları haller dışında kurum içine silahla giremezler. Ancak, dış güvenlik görevlileri silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda, kurum içerisine silahla girebilirler.

(2) Güvenlik görevlileri, kurumdaki veya kurum dışındaki görevleri sırasında;

a) Meşru savunma hakkının kullanılması,

b) Bedenî kuvvet veya maddî güç kullanarak etkisiz hale getiremediği asayiş bozan bir olay veya direniş karşısında, bu olayın önlenmesi ya da direnişin sona erdirilmesi,

c) Hükümlü ve tutuklunun, kurumdan nakil ve sevk sırasında bulunduğu yerden kaçmaya kalkışması ya da bu maksatla saldırıda bulunması,

ç) Korumakla görevli oldukları kurum, yer, tesis, araç ve silaha karşı saldırıda bulunulması

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Silah taşıma ve bulundurma yetkisi

MADDE 11- (1) Güvenlik görevlileri, ateşli silah bulundurabilir veya taşıyabilirler.

(2) Dış güvenlik görevlilerine bedeli karşılığında zatî demirbaş silah verilir.

(3) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası, güvenlik görevlileri hakkında da uygulanır.

(4) Bu Kanun hükümlerine göre silah taşıma yetkisine sahip bulunanlara silah alımı için düzenlenecek kâğıtlar damga vergisinden, bu şahısların silah taşınmasına veya bulundurulmasına ilişkin yapılacak işlemler harçlardan müstesnadır.

(5) Satılan silahların; ayrılma, ihraç ve benzeri sebeplerle geri alınma usul ve esasları ile satılma şekil ve şartları, zayı, hasar, onarım, kadro standardı dışı bırakılması, eğitim ve görevde kullanılan mermilerin bedelli veya bedelsiz temini ve diğer hususlar yönetmelikle belirlenir.

Silah kullanma yetkisi ve bu yetkinin kullanılacağı durumlar

MADDE 12- (1) Güvenlik görevlileri kanunen yetkili kılındıkları hâller dışında kurum içine silahla giremezler. Ancak müdahale biriminde görevli olanlar ile dış güvenlik görevlileri silahla müdahaleyi gerektiren durumlarda, kurum içerisine silahla girebilirler.

(2) Güvenlik görevlileri, kurumdaki veya kurum dışındaki görevleri sırasında;

a) Meşru savunma hakkının kullanılması,

b) Bedenî kuvvet veya maddî güç kullanarak etkisiz hale getiremediği asayiş bozan bir olay veya direniş karşısında, bu olayın önlenmesi ya da direnişin sona erdirilmesi,

c) Hükümlü ve tutuklunun, kurumdan veya nakil ve sevk sırasında bulunduğu yerden kaçmaya kalkışması ya da bu maksatla saldırıda bulunulması,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

veya kendisine teslim edilmiş kişilerin kaçırılmaya kalkışılması, bunlara karşı vuku bulacak saldırıyı başka türlü savuşturma imkânının bulunmaması,

d) Saldırı veya karşı koymaya elverişli silah, alet veya eşyaların teslimi istendiği halde, verilmeyerek direnişte bulunulması veya teslim edilmiş silah, alet veya eşyaların tekrar alınmasına teşebbüs edilmesi,

e) Kurumlarda kavga, kargaşa, direnme veya isyan çıkması,

hâllerinde silah kullanmaya yetkilidir.

(3) Saldırı veya tehlikenin defedilmesinde ölçülülük ve orantılılık ilkesi gözönünde bulundurulur.

(4) İç güvenlik görevlileri hiçbir şekilde kurum içerisinde ateşli silah bulunduramaz, taşıyamaz ve kullanamazlar.

Ateşli silah kullanılmasında uyulacak esaslar

MADDE 13- (1) Ateşli silah kullanılmasında aşağıda sayılan ilke ve esaslara uygun olarak hareket edilir:

a) Ateş etmek, silah kullanmada son çaredir.

b) Ateşli silah kullanmadan önce, olayın ve durumun özellikleri gözönünde bulundurularak savunmaya ilişkin aletlerle önleyici ve etkisiz duruma getirici yöntem ve araçların kullanılmasına öncelik verilir.

c) Diğer yöntem ve araçların kullanılması suretiyle sonuç elde edilememiş olması halinde ateşli silah kullanılabilir.

ç) Ateşli silah kullanmadan önce kişiye duyabileceği şekilde uyarıda bulunulur.

d) Kişinin uyarıyı dikkate almayarak eylemine devam etmesi halinde, önce uyarı amacıyla ateş edilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ç) Korumakla görevli oldukları kurum, yer, tesis, araç ve silaha karşı saldırıda bulunulması veya kendisine teslim edilmiş kişilerin kaçırılmaya kalkışılması, bunlara karşı vuku bulacak saldırıyı başka türlü savuşturma imkânının bulunmaması,

d) Saldırı veya karşı koymaya elverişli silah, alet veya eşyaların teslimi istendiği hâlde, verilmeyerek direnişte bulunulması veya teslim edilmiş silah, alet veya eşyaların tekrar alınmasına teşebbüs edilmesi,

e) Kurumlarda kavga, kargaşa, direnme veya isyan çıkması,

hâllerinde silah kullanmaya yetkilidir.

(3) Saldırı veya tehlikenin defedilmesinde ölçülülük ve orantılılık ilkesi göz önünde bulundurulur.

(4) İç güvenlik görevlileri hiçbir şekilde kurum içerisinde ateşli silah bulunduramaz, taşıyamaz ve kullanamazlar.

Ateşli silah kullanılmasında uyulacak esaslar

MADDE 13- (1) Ateşli silah kullanılmasında aşağıda sayılan ilke ve esaslara uygun olarak hareket edilir:

a) Ateş etmek, silah kullanmada son çaredir.

b) Ateşli silah kullanmadan önce, olayın ve durumun özellikleri göz önünde bulundurularak savunmaya ilişkin aletlerle önleyici ve etkisiz duruma getirici yöntem ve araçların kullanılmasına öncelik verilir.

c) Diğer yöntem ve araçların kullanılması suretiyle sonuç elde edilememiş olması halinde ateşli silah kullanılabilir.

ç) Ateşli silah kullanmadan önce kişiye duyabileceği şekilde uyarıda bulunulur.

d) Kişinin uyarıyı dikkate almayarak eylemine devam etmesi hâlinde, önce uyarı amacıyla ateş edilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

e) Yapılan uyarı ateşine rağmen eyleme son verilmemesi halinde, kişinin yakalanmasını sağlayacak ölçü ve oranda ateşli silah kullanılabilir.

(2) Dış güvenlik görevlisi, görevi sırasında, kendisine veya muhafaza etmekle sorumlu olduğu kuruma, hükümlü veya tutukluya karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi halinde, saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçü ve oranda duraksamadan ateşli silah kullanılabilir.

Soruşturma usulü ve gizlilik kuralı

MADDE 14- (1) Güvenlik görevlilerinin, görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı, 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

(2) Güvenlik görevlilerinin veya kolluk birimlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda, müdahalede görev alan personelin kimlik bilgileri gizli tutulur.

İşbirliği

MADDE 15- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri kolluk birimleri ve kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği içinde yerine getirir.

(2) Doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hallerde, kurum iç ve dış güvenlik görevlilerinin yetersiz kalması durumunda, kurumun iç veya dış güvenliğinin sağlanması ya da asayiş ve düzenin yeniden tesis edilmesine yönelik yapılması gerekenler, Cumhuriyet başsavcılığı tarafından yazılı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde, daha sonra yazılı hale getirilmek üzere sözlü olarak mahallin en büyük mülki amirine iletilir. Bu talepler mahallin en büyük mülki amirinin talimatıyla kolluk birimleri ile diğer kamu kuruluşları tarafından gecikmeksizin yerine getirilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

e) Yapılan uyarı ateşine rağmen eyleme son verilmemesi hâlinde, kişinin yakalanmasını sağlayacak ölçü ve oranda ateşli silah kullanılabilir.

(2) Dış güvenlik görevlileri, görevleri sırasında; kendilerine, muhafaza etmekle sorumlu olduğu kuruma ve eklentilerine, nakil araçlarına, hükümlü veya tutuklulara veya diğer kişilere karşı silahlı saldırıya teşebbüs edilmesi hâlinde, saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçü ve oranda duraksamadan ateşli silah kullanılabilir.

Soruşturma usulü ve gizlilik kuralı

MADDE 14- (1) Güvenlik görevlilerinin, görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı, 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

(2) Güvenlik görevlilerinin veya kolluk kuvvetlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda, müdahalede görev alan personelin kimlik bilgileri gizli tutulur.

İş birliği

MADDE 15- (1) Güvenlik görevlileri, kanunlarla verilen görevleri kolluk kuvvetleri ve kamu kurum ve kuruluşlarıyla iş birliği içinde yerine getirir.

(2) Doğal afet, yangın, isyan, firar, firara teşebbüs, kurumlarda asayiş ve düzeni önemli ölçüde bozan yaygın direniş ve şiddet hareketleri, silahlı çatışma veya benzeri ciddi tehlike yaratan hallerde, kurum iç ve dış güvenlik görevlilerinin yetersiz kalması durumunda, kurumun iç veya dış güvenliğinin sağlanması ya da asayiş ve düzenin yeniden tesis edilmesine yönelik yapılması gerekenler, Cumhuriyet başsavcılığı tarafından yazılı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde, daha sonra yazılı hale getirilmek üzere sözlü olarak mahallin en büyük mülki amirine iletilir. Bu talepler mahallin en büyük mülki amirinin talimatıyla kolluk kuvvetleri ile diğer kamu kuruluşları tarafından gecikmeksizin yerine getirilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(3) Sevk ve nakil sırasında kolluk birimlerinin yardımına ihtiyaç duyulması halinde, kolluk birimleri tarafından gerekli yardım sağlanır.

(4) İkinci fıkra hükmüne göre yardım talep edilmesi halinde, aşağıda belirtilen esaslar uygulanır:

a) Kolluk kuvvetleri, kurumlarda güvenliğin sağlanmasında ya da asayiş veya düzenin yeniden tesis edilmesi hususunda kendi mevzuatında sahip olduğu yetkileri kullanır.

b) Güvenlik görevlileri ile kolluğun kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda; işbirliği ve koordinasyon ile olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla görevlendirilecek personel, kullanılacak araç ve gereç ile zor kullanmanın derecesi, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü madde hükümleri gözetilmek ve müdahale eden kolluk görevlilerinin en üst amirinin görüşü alınmak suretiyle Cumhuriyet başsavcısı tarafından takdir edilir.

c) Kolluk görevlileri hakkında bu görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı tabi oldukları mevzuat hükümlerine göre işlem yapılır.

Eğitim

MADDE 16- (1) Güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin eğitimi, Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezlerinde yapılır. Ancak bu eğitim ihtiyaç halinde, masrafları Bakanlıkça karşılanmak kaydıyla, Jandarma Genel Komutanlığı veya Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından da verilebilir.

Silah, malzeme, teçhizat, araç ve gereç temini

MADDE 17- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, mühimmat, teçhizat, diğer araç ve gereçler ile güvenlik köpekleri Genel Müdürlük tarafından temin edilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(3) Sevk ve nakiller sırasında güvenlik, koruma veya konaklamaya ihtiyaç duyulması hâlinde, kolluk kuvvetleri tarafından gerekli yardım sağlanır.

(4) İkinci fıkra hükmüne göre yardım talep edilmesi hâlinde, aşağıda belirtilen esaslar uygulanır:

a) Kolluk kuvvetleri, kurumlarda güvenliğin sağlanmasında ya da asayiş veya düzenin yeniden tesis edilmesi hususunda kendi mevzuatında sahip olduğu yetkileri kullanır.

b) Güvenlik görevlileri ile kolluk kuvvetlerinin kuvvet kullanarak müdahale ettiği durumlarda; iş birliği ve koordinasyon ile olayları sona erdirmek veya direnmeyi etkisiz kılmak amacıyla görevlendirilecek personel, kullanılacak araç ve gereç ile zor kullanmanın derecesi, 10 uncu, 12 nci ve 13 üncü madde hükümleri gözetilmek ve müdahale eden kolluk görevlilerinin en üst amirinin görüşü alınmak suretiyle Cumhuriyet başsavcısı tarafından takdir edilir.

c) Kolluk görevlileri hakkında bu görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı tabi oldukları mevzuat hükümlerine göre işlem yapılır.

Eğitim

MADDE 16- (1) Güvenlik hizmetlerinde görev alacak personelin eğitimi, Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezlerinde yapılır. Ancak bu eğitim ihtiyaç hâlinde, masrafları Bakanlıkça karşılanmak kaydıyla, Jandarma Genel Komutanlığı veya Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından da verilebilir.

Silah ve diğer malzeme temini ile iae

MADDE 17- (1) Kurumların güvenlik hizmetlerinde kullanılacak silah, mühimmat, teçhizat, diğer araç ve gereçler ile güvenlik amacıyla kullanılacak köpekler Bakanlık tarafından temin edilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(2) Bu Kanun hükümlerine göre alınacak silahların miktar ve cinsi, hangi güvenlik görevlilerine verileceği ve ne şekilde taşınacağı ile kayıtlarının nasıl tutulacağına ilişkin hususlar, İçişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.

(3) İnfaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurları resmî kıyafet giyerler. Görevi başındaki personelin ücretsiz iaşesine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

Kadro cetvelleri

MADDE 18- (1) Cezaevi müdürü kadroları iptal edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümünden çıkarılmış ve güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere, ekli (1), (2) ve (3) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvellerin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

(2) Devir sürecinde, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin son fıkrası hükmü uygulanmaksızın Bakanlığa ait münhal kadrolarda değişiklik yapılabilir.

Yönetmelik

MADDE 19- (1) Bu Kanunda öngörülen ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulur.

Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 20- (1) 14/6/1930 tarihli ve 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

(2) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine "f) Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü emrinde görevli ceza infaz kurumu müdürü, ceza infaz kurumu

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) Bu Kanun hükümlerine göre alınacak silahların miktar ve cinsi, hangi güvenlik görevlilerine verileceği ve ne şekilde taşınacağı ile kayıtlarının nasıl tutulacağına ilişkin hususlar, İçişleri Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.

(3) İnfaz ve koruma başmemurları ile infaz ve koruma memurları resmî kıyafet giyerler.

(4) Görevi başındaki kurum personeli ücretsiz olarak iâşe edilir ve buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

Kadro cetvelleri

MADDE 18- (1) Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümünden çıkarılmış, güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere ekli (2), (3) ve (4) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvellerin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

(2) Devir sürecinde, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin son fıkrası hükmü uygulanmaksızın Bakanlığa ait münhal kadrolarda değişiklik yapılabilir.

Yönetmelik

MADDE 19- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulur.

Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 20- (1) a) 14/6/1930 tarihli ve 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanun,

b) 2/7/2012 tarihli ve 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanunun geçici 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası, yürürlükten kaldırılmıştır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurluğundan," ibaresi eklenmiştir.

(3) 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ekli (II) sayılı ek gösterge cetvelinin "4.BAŞBAKANLIK VE BAKANLIKLARDA" bölümünde yer alan "Cezaevi Müdürü" ibaresi "Ceza İnfaz Kurumu Müdürü" şeklinde değiştirilmiştir.

(4) 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan ", ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin dış korunmalarını yapmak" ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

(5) 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun;

a) 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"j) Ceza infaz kurumlarının güvenlik hizmetlerini yürütmek,"

b) 36 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 36/A maddesi eklenmiştir.

"Ceza infaz kurumu müdürü

MADDE 36/A- Ceza infaz kurumlarına en az dört yıllık eğitim veren fakülte ve yüksekokullardan veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulunca kabul edilmiş yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasından yazılı ve Bakanlıkça yapılacak mülakat sınav sonucuna göre müdür yardımcısı olarak atama yapılabilir.

Ceza infaz kurumu müdür yardımcılığı yazılı ve mülakat sınavı şekil ve uygulama esasları yönetmelikle düzenlenir.

Müdür yardımcılarının kurum müdürlüğüne atanma şartları yönetmelikle düzenlenir."

(6) 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine "f) Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü emrinde görevli ceza infaz kurumu müdürü, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memurluğundan," ibaresi eklenmiştir.

(3) 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A) Özel Hizmet Tazminatı" bölümünün (b) ve (c) bentlerine aşağıdaki alt bentler eklenmiş ve "G) Adalet Hizmetleri Tazminatı" bölümünün (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"6. Ceza infaz kurumlarında ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan cezaevi tabibine ayrıca % 300 üne, diş tabibine ayrıca % 200 üne, psikolog, sosyal çalışmacı, diyetisyen, veteriner ve eczacılar için ayrıca % 100 üne, sağlık memuru için ayrıca % 50 sine,"

"4. Ceza infaz kurumlarında görev yapan mühendis ve mimarlar için ayrıca % 15 ine, sosyologlar için ayrıca % 100 üne ve teknisyenler için ayrıca % 15 ine,"

"d) Ceza infaz kurumu müdürü ve denetimli serbestlik müdürüne ayrıca % 30 una, ceza infaz kurumu müdür yardımcısı ve denetimli serbestlik müdür yardımcısına ayrıca % 30 una, idare memuruna ayrıca % 80 ine, infaz ve koruma başmemuru, infaz ve koruma memuru ile ambar memuruna ayrıca % 60 ina, sayman hariç olmak üzere diğer ceza infaz kurumu ve denetimli serbestlik müdürlüğü personeline ayrıca % 15 ine,"

b) Eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "4. BAŞBAKANLIK VE BAKANLIKLARDA" bölümünde yer alan "Cezaevi Müdürü" ibaresi "Ceza İnfaz Kurumu Müdürü" şeklinde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

birinci fıkrasının (f) bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(7) 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı alt bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(8) 29/7/2002 tarihli ve 4769 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezleri Kanununun;

a) 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 2- Bu Kanun, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde görev yapacak personelden idare memurluğu öğrencileri ile infaz ve koruma memurluğu öğrencileri ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapacak personelden infaz ve koruma memurluğu öğrencilerinin hizmet öncesi eğitimi ile bu kurumlarda görev yapan personelin aday memurluk, hizmet içi ve görevde yükselme eğitimlerini ve ceza infaz kurumlarının işbirliği içinde olduğu kurum ve kuruluşların eğitime ilişkin taleplerini kapsar."

b) 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. "Bu Genel Müdürlüğe bağlı olarak ihtiyaç duyulan yerlerde bölge eğitim merkezi kurulabilir."

c) 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "üç ayda" ibaresi "altı ayda" şeklinde değiştirilmiştir.

ç) 9 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Eğitim merkezlerinin öğretim görevlileri, Adalet Bakanlığının istemi üzerine ilgili kurum, kuruluş veya kurulun yetkili organlarıncı ek görevle görevlendirilmeleri uygun görülen

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(4) 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan ", ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin dış korunmalarını yapmak" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

(5) 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun;

a) 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"j) Ceza infaz kurumlarının güvenlik hizmetlerini yürütmek,"

b) 36 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 36/A maddesi eklenmiştir.

"Ceza infaz kurumu müdür yardımcısı:

MADDE 36/A- Ceza infaz kurumlarına en az dört yıllık lisans eğitimi veren fakülte ve yüksekokullardan mezun olanlar arasından yazılı sınav ve mülakat sınav sonucuna göre müdür yardımcısı olarak atama yapılabilir.

Ceza infaz kurumu müdür yardımcılığı yazılı sınav ve mülakatı ile müdür yardımcılarının kurum müdürlüğüne, kurum müdürlerinin müdür yardımcılığına atanmalarına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

(6) 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(7) 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı alt bendine "Milli Savunma Bakanlığı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü," ibaresi eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

yeteri kadar Yargıtay ve Danıştay üyeleri, yükseköğretim kurumları öğretim elemanları, hâkim ve Cumhuriyet savcılar ile avukatlar, ceza infaz kurumları ve tutukevleri kontrolörleri, ceza infaz kurumları ve tutukevleri ile denetimli serbestlik müdürleri, doktorları, psikologları, psikiyatristleri, pedagogları, sosyal çalışmacıları, sosyologları ve öğretmenler ile alanıyla ilgili özel bilgi ve deneyime sahip diğer uzmanlardan oluşur."

d) 10 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 10- Eğitim merkezlerinde hizmet öncesi eğitime, ceza infaz kurumları ile denetimli serbestlik müdürlüklerinin ihtiyacına göre ve Adalet Bakanlığınca belirlenecek sayıda merkezi sınavda başarılı olan adaylar arasından, idare memurluğu öğrenciliği için Adalet Bakanlığınca, infaz ve koruma memurluğu öğrenciliği için sınav komisyonunca yapılacak sözlü sınav ve mülakatta başarılı olanlar alınır. Adaylara eğitim süresince (3.000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık harçlık ödenir. Bu harçlıklardan damga vergisi hariç, herhangi bir kesinti yapılmaz.

Sınav komisyonu, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürünün onayı ile Genel Müdürlük tarafından her eğitim merkezi için kurulacak komisyonda görevlendirilen genel müdür yardımcısı veya daire başkanının başkanlığında, bir tetkik hâkimi, eğitim merkezi müdürü veya müdür yardımcısı ile eğitim merkezinin bulunduğu yerin adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanı ve Cumhuriyet başsavcısından oluşur."

(9) 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

a) 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(8) 29/7/2002 tarihli ve 4769 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeli Eğitim Merkezleri Kanununun;

a) 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 2- Bu Kanun, infaz ve koruma memuru ve idare memuru öğrencilerinin, hizmet öncesi eğitimi ile ceza infaz kurumları ve denetimli serbestlik müdürlüklerinde görev yapan personelin aday memurluk, hizmet içi eğitimi ile Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün iş birliği içinde olduğu kurum ve kuruluşların eğitime ilişkin taleplerini kapsar."

b) 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. "Bu Genel Müdürlüğe bağlı olarak ihtiyaç duyulan yerlerde bölge eğitim merkezi kurulabilir."

c) 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "üç ayda" ibaresi "altı ayda" şeklinde değiştirilmiştir.

ç) 9 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Eğitim merkezlerinin öğretim görevlileri, Adalet Bakanlığının istemi üzerine ilgili kurum, kuruluş veya kurulun yetkili organlarınca ek görevle görevlendirilmeleri uygun görülen yeteri kadar Yargıtay ve Danıştay üyeleri, yükseköğretim kurumları öğretim elemanları, hâkim ve Cumhuriyet savcılar ile avukatlar, ceza infaz kurumları ve tutukevleri kontrolörleri, ceza infaz kurumları ve tutukevleri ile denetimli serbestlik müdürleri, doktorları, psikologları, psikiyatristleri, pedagogları, sosyal çalışmacıları, sosyologları ve öğretmenler ile alanıyla ilgili özel bilgi ve deneyime sahip diğer uzmanlardan oluşur."

d) 10 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

"Açık ceza infaz kurumları, hükümlülerin iyileştirilmelerinde, çalıştırılmaları ve meslek edindirilmelerine öncelik verilen, firara karşı engelleri bulunmayan, sadece idarî binaları ile kurumun girişlerinde dış güvenlik görevlisi bulunan, güvenlik bakımından kurum görevlilerinin gözetim ve denetimi ile yetinilen kurumlardır."

b) 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(9) Ceza infaz kurumlarındaki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmeleri kayıt edilebilir. Kayıt işlemlerinin usul ve esasları yönetmelikle belirlenir."

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

"MADDE 10- Eğitim merkezlerinde hizmet öncesi eğitime, ceza infaz kurumları ile denetimli serbestlik müdürlüklerinin ihtiyacına göre ve Adalet Bakanlığınca belirlenecek sayıda merkezi sınavda başarılı olan adaylar arasından, idare memurluğu öğrenciliği için Adalet Bakanlığınca, infaz ve koruma memurluğu öğrenciliği için sınav komisyonunca yapılacak sözlü sınav ve mülakatta başarılı olanlar alınır. Adaylara eğitim süresince (3000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık harçlık ödenir. Bu harçlıklardan damga vergisi hariç, herhangi bir kesinti yapılmaz.

Her eğitim merkezi için ayrı oluşturulacak sınav komisyonu; Genel Müdürlük tarafından görevlendirilen bir genel müdür yardımcısı veya daire başkanının başkanlığında, tetkik hâkimleri veya personel arasından seçilecek iki üye ve eğitim merkezi müdürü ile eğitim merkezinin bulunduğu yer adli yargı ilk derece mahkemesi Cumhuriyet başsavcısı, başsavcının katılamaması durumunda Genel Müdürlükçe belirlenen başsavcı vekili veya Cumhuriyet savcısından oluşur."

(9) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 297 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

"(2) Birinci fıkra kapsamı dışında kalan;

a) Silahtan sayılmamakla birlikte firarı kolaylaştırıcı her türlü alet ve malzemeyi,

b) Silahtan sayılmayan her türlü saldırı ve savunma araçları ile yangın çıkarmaya yarayan malzemeyi,

c) Alkol içeren her türlü içeceği,

d) Kumar oynanmasına olanak sağlayan eşya ve malzemeyi,

e) Kurum revirinde kullanılanlar hariç, her türlü kırmızı veya yeşil reçete ile verilen ilaçları,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

f) Kurum idaresince incelenmek üzere alınanlar hariç, mahkemelerce yasaklanmış veya suç örgütlerini temsil eden yayın, afiş, pankart, resim, sembol, işaret, doküman ve benzeri malzemeler ile örgütsel haberleşme araçlarını,

g) Yetkili makamlarca izin verilenler hariç, ses ve görüntü almaya yarayan araçları, ceza infaz kurumuna veya tutukevine sokan, bulunduran veya kullanan kişi altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

(10) 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

a) 14 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 14- (1) Açık ceza infaz kurumları, hükümlülerin iyileştirilmelerinde, çalıştırılmaları ve meslek edindirilmelerine öncelik verilen, firara karşı engelleri bulunmayan, sadece idari binaları ile kurumun girişlerinde dış güvenlik görevlisi bulunan, güvenlik bakımından kurum görevlilerinin gözetim ve denetimi ile yetinilen kurumlardır. Açık ceza infaz kurumları ihtiyaca göre ayrıca;

- a) Kadın açık ceza infaz kurumları,
 - b) Gençlik açık ceza infaz kurumları,
- şeklinde kurulabilir.

(2) Hükümlülerin, suç ve ceza türlerine göre kapalı ceza infaz kurumlarında geçirecekleri süreler ile açık ceza infaz kurumlarına ayrılıp ayrılmamalarına ve kapalı kuruma iadelerine ilişkin esas ve usuller yönetmelikte gösterilir.

(3) Mükerrirler ile terör suçları, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen suçlar ve cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlardan mahkûm olanlar hariç olmak üzere;

- a) Kasıtlı suçlardan toplam üç yıl veya daha az hapis cezasına mahkûm olan,
- b) Taksirli suçlardan toplam beş yıl veya daha az süreyle hapis cezasına mahkûm olan,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu gereğince disiplin ve tazyik hapsine tabi tutulan,

hükümlülerden ihtarlı davetiye üzerine süresinde teslim olanlar, dördüncü fıkra hükümleri saklı kalmak üzere, doğrudan açık ceza infaz kurumlarına gönderilirler.

(4) Açık ceza infaz kurumunda bulunan hükümlülerden;

a) Kınamadan başka bir disiplin cezası alanlar ile başka bir fiilden dolayı haklarında tutuklama kararı verilenler idare ve gözlem kurulunun kararıyla,

b) Yaş, sağlık durumu, bedensel veya zihinsel yetenekleri bakımından çalışma koşullarına uyum sağlayamayacakları saptananlar idare ve gözlem kurulunun kararı ve infaz hâkiminin onayıyla,

kapalı ceza infaz kurumlarına gönderilirler."

b) 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(9) Ceza infaz kurumlarındaki hükümlülerin ziyaretçileriyle görüşmelerinin içeriği kayıt edilebilir. Buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

(11) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 40 ncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"19) Ceza infaz kurumlarında Ceza infaz kurumu müdürü, 90" müdür yardımcısı, idare memuru, infaz ve koruma başmemuru ile infaz ve koruma memuru.

Dış güvenlik hizmetlerinin devri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Kurumların dış güvenlik hizmetleri bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde, Adalet Bakanlığının talebi üzerine İçişleri Bakanlığı ile yapılacak protokolle aşamalı olarak devredilir.

Dış güvenlik hizmetlerinin devri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Kurumların dış güvenlik hizmetleri bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde, Adalet Bakanlığının talebi üzerine İçişleri Bakanlığı ile yapılacak protokolle aşamalı olarak devredilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(2) İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yürütülmekte olan kurumların dış güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığına devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar, devri yapılmayan kurumlarda dış güvenlik hizmetleri Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilir ve bu kurumların devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar 2803 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Kadro iptal ve ihdasının uygulanması

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu Kanunla kadroları kaldırılan cezaevi müdürlerinden; cezaevi müdürü görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdürü kadrolarına, ikinci müdür görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdür yardımcısı kadrolarına atanmış sayılırlar.

(2) Bu madde uyarınca yeni bir kadroya atanan personelin atandıkları yeni kadroların aylık, ek gösterge ve her türlü zam ve tazminatlar ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarının, eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarından az olması halinde aradaki fark, farklılık giderilinceye kadar atandıkları kadroda kaldıkları sürece, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın tazminat olarak ödenir.

(3) Bu Kanun ile Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatına ihdas edilen kadrolardan güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere 4.000 adedine 6363 sayılı 2013 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlara tabi olmadan açıktan veya naklen atama yapılabilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yürütülmekte olan kurumların dış güvenlik hizmetlerinin Adalet Bakanlığına devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar, devri yapılmayan kurumlarda dış güvenlik hizmetleri Jandarma Genel Komutanlığı tarafından yerine getirilir ve bu kurumların devir işlemleri sonuçlanıncaya kadar 2803 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Kadro iptal ve ihdasının uygulanması

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu Kanunla kadroları kaldırılan cezaevi müdürlerinden; cezaevi müdürü görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdürü kadrolarına, ikinci müdür görevini yürütmekte olanlar ceza infaz kurumu müdür yardımcısı kadrolarına atanmış sayılırlar.

(2) Bu madde uyarınca yeni bir kadroya atanan personelin atandıkları yeni kadroların aylık, ek gösterge ve her türlü zam ve tazminatlar ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarının, eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti ile fiilen yapılan ek ders karşılığı alınan ücretler hariç) toplamı net tutarından az olması hâlinde aradaki fark, farklılık giderilinceye kadar atandıkları kadroda kaldıkları sürece, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın tazminat olarak ödenir.

(3) Bu Kanun ile Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatına ihdas edilen kadrolardan güvenlik hizmetlerinde kullanılmak üzere 4.000 adedine 20/12/2013 tarihli ve 6512 sayılı 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlara tabi olmadan açıktan veya naklen atama yapılabilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Atıflar

GEÇİCİ MADDE 3- (1) Diğer mevzuatta cezaevi müdürüne yapılmış atıflar ceza infaz kurumu müdürüne yapılmış sayılır.

Yürürlük

MADDE 21- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 22- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Atıflar

GEÇİCİ MADDE 3- (1) Diğer mevzuatta cezaevi müdürüne yapılmış atıflar ceza infaz kurumu müdürüne yapılmış sayılır.

GEÇİCİ MADDE 4- (1) Emniyet Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında görev yapan polis memurları, İçişleri Bakanlığının muvafakati ile ceza infaz kurumları güvenlik hizmetlerinde istihdam edilmek üzere infaz ve koruma memuru kadrolarına Bakanlıkça naklen atanabilirler.

Yürürlük

MADDE 21- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 22- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

B. Bozdağ

Avrupa Birliği Bakanı

E. Bağış

Çevre ve Şehircilik Bakanı

E. Bayraktar

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

H. Yazıcı

Kültür ve Turizm Bakanı

E. Günay

Milli Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı

S. Ergin

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

N. Ergün

Dışişleri Bakanı

A. Davutoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

S. Kılıç

İçişleri Bakanı

İ. N. Şahin

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

B. Yıldırım

Başbakan Yardımcısı

B. Atalay

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

F. Şahin

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

M. Z. Çağlayan

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Milli Eğitim Bakanı

Ö. Dinçer

Sağlık Bakanı

R. Akdağ

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLAT : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN
(MESLEK MENSUPLARI)

<u>UNVANI</u>	<u>DERECESİ</u>	<u>SERBEST KADRO ADEDİ</u>	<u>TOPLAM</u>
Genel Müdür Yardımcısı	1	2	2
Daire Başkanı	1	2	2
Tetkik Hâkimi	4	10	10
TOPLAM		14	14

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLAT : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

<u>SINIFI</u>	<u>UNVANI</u>	<u>DERECESİ</u>	<u>SERBEST KADRO ADEDİ</u>	<u>TOPLAM</u>
GH	Şube Müdürü	1	4	4
GH	Şube Müdürü	2	6	6
GH	Şube Müdürü	3	6	6
GH	Şef	5	4	4
GH	Şef	6	6	6
GH	Şef	7	6	6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	6	10	10
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	7	10	10
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	10	10
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	10	10
GH	Memur	6	10	10
GH	Memur	7	10	10
GH	Memur	8	10	10
GH	Memur	9	10	10
	TOPLAM		112	112

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLAT : TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

<u>SINIFI</u>	<u>UNVANI</u>	<u>DERECESİ</u>	<u>SERBEST KADRO</u>	<u>TOPLAM</u>
			<u>ADEDİ</u>	
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	1	250	250
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	2	70	70
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	3	70	70
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	4	90	90
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	5	10	10
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	6	10	10
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	1	400	400
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	2	260	260
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	3	310	310
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	4	280	280
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	5	290	290
GiH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	6	160	160
GiH	İdare Memuru	5	50	50
GiH	İdare Memuru	6	50	50
GiH	İdare Memuru	7	50	50
GiH	İdare Memuru	8	200	200
GiH	İdare Memuru	9	250	250
GiH	İnfaz ve Koruma Memuru	5	3.940	3.940
GiH	İnfaz ve Koruma Memuru	9	7.000	7.000
GiH	İnfaz ve Koruma Memuru	10	7.000	7.000
GiH	İnfaz ve Koruma Memuru	11	7.000	7.000
GiH	Memur	5	50	50
GiH	Memur	6	50	50
GiH	Memur	7	50	50
GiH	Memur	8	50	50
GiH	Memur	9	30	30
GiH	Memur	10	30	30
GiH	Şoför	10	250	250
GiH	Şoför	11	245	245
TH	Teknisyen	9	145	145
TH	Teknisyen	10	180	180
TH	Teknisyen	11	175	175
		TOPLAM	28.995	28.995

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET
BAKANLIĞI

TEŞKİLATI: TAŞRA

İPTAL EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Cezaevi Müdürü	1	696		696
GİH	Cezaevi Müdürü	2	172		172
GİH	Cezaevi Müdürü	3	112		112
GİH	Cezaevi Müdürü	4	75		75
GİH	Cezaevi Müdürü	5	71		71
GİH	Cezaevi Müdürü	6	14		14
GİH	Cezaevi Müdürü	7	100		100
TOPLAM					1.240

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : MERKEZ

**İHDAS EDİLEN KADROLARIN
(MESLEK MENSUPLARI)**

UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
Genel Müdür Yardımcısı	1	2		2
Daire Başkanı	1	2		2
Tetkik Hâkimi	4	10		10
TOPLAM		14		14

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Şube Müdürü	1	4		4
GİH	Şube Müdürü	2	6		6
GİH	Şube Müdürü	3	6		6
GİH	Şef	5	4		4
GİH	Şef	6	6		6
GİH	Şef	7	6		6
GİH	V.H.K.İ.	9	20		20
GİH	V.H.K.İ.	8	20		20
GİH	V.H.K.İ.	7	20		20
GİH	V.H.K.İ.	6	20		20
TOPLAM			112		112

(4) SAYILI LİSTE

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI

TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLAR

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULAN KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	1	300		300
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	2	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	3	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	4	40		40
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	5	10		10
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdürü	6	10		10
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	1	470		470
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	2	220		220
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	3	270		270
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	4	240		240
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	5	250		250
GİH	Ceza İnfaz Kurumu Müdür Yardımcısı	6	200		200
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	1	450		450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	2	450		450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	3	450		450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	4	450		450
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	5	400		400

GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	6	286		286
GİH	İnfaz ve Koruma Başmemuru	7	350		350
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	3	2000		2000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	4	1940		1940
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	9	7000		7000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	10	7000		7000
GİH	İnfaz ve Koruma Memuru	11	5000		5000
GİH	V.H.K.İ.	5	100		100
GİH	V.H.K.İ.	6	100		100
GİH	V.H.K.İ.	7	50		50
GİH	V.H.K.İ.	8	50		50
GİH	V.H.K.İ.	9	50		50
GİH	V.H.K.İ.	10	50		50
GİH	Şoför	10	250		250
GİH	Şoför	11	245		245
TH	Teknisyen	9	145		145
TH	Teknisyen	10	180		180
TH	Teknisyen	11	175		175
TOPLAM					29.261

