

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



48'inci Birleşim 28 Ocak 2015 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	600
II.- GELEN KÂĞITLAR	602
III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	603
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>603:607</i>
1.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, İstanbul Esenyurt'taki yüksek gerilim hattı faciası ile genel olarak yüksek gerilim hatlarının yarattığı sorunlara ilişkin gündem dışı konuşması	603:604
2.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, Balıkesir ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	604:605
3.- Malatya Milletvekili Mustafa Şahin'in, Malatya ilinde yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması	606:607

IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**607****A) TEZKERELER**

607:608

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Fransa Ulusal Meclis Başkanı Claude Bartolone'nin vaki davetine icabet etmek üzere 28-30 Ocak 2015 tarihlerinde Fransa'ya resmî bir ziyarette bulunması TBMM Genel Kurulunun 13/1/2015 tarihli 41'inci Birleşiminde kabul edilen Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimlere ilişkin tezkeresi (3/1689)

607:608

B) ÖNERGELER

608

1.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük'ün, Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/232)

608

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

608:614

1.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. Kesimoğlu ve 25 milletvekilinin, İğneada'ya kurulması planlanan entegre termik santral ile nükleer santralin çevreye vereceği zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1182)

608:610

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 33 milletvekilinin, Turkish Ground Service ile Türk Hava Yollarındaki personel-aile ilişkisi iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1183)

610:612

3.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 20 milletvekilinin, uzaktan eğitim konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1184)

612:614

V.- ÖNERİLER**614,627****A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

614:625,627

1.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın bu kısmın 5'inci sırasına, bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın ise kırk sekiz saat geçmeden yine bu kısmın 6'ncı sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 3, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günü birleşimlerinde sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesine; 4, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesine; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

614:615,616:625,627

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

625

1.- Isparta Milletvekili S. Nevzat Korkmaz'ın, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

625:626

VII.- AÇIKLAMALAR

626

1.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

626:627

VIII.- SEÇİMLER

627

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

627

1.- Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

627

2.- Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

627

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

628,664

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

628:663,664:675

1.- Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyşileri Komisyonu Raporu (1/983) (S. Sayısı: 653)

628:629,664:675

2.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

629

3.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

630

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

630

5.- Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/740) (S. Sayısı: 425)

630

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (S. Sayısı: 335)

630:632,664:675

7.- Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481) (S. Sayısı: 683)

632:663

8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (S. Sayısı: 565)

663

X.- OYLAMALAR

664

1.- (S. Sayısı: 653) Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın oylaması

664:675

2.- (S. Sayısı: 335) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı'nın oylaması

664:675

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

676

1.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, bir havayolu kargo şirketi hakkında yapılan inceleme ve işlemlere ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/57674)

676:678

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan telekomünikasyon ekipmanı ve malzemelerine ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/57678)

679:681

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık istisnai kadrolarına yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/58029)

682:683

4.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, son on iki yılda imara açılan tarım arazilerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58181)

684:686

5.- Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Balıkesir'in içme sularında yüksek derecede arsenik bulunmasına ve sorunun çözümüne,

- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, Bakanlık bünyesinde istihdam edilen gıda mühendislerine,

Ziraat mühendislerinin istihdamına,

Kütahya Milletvekili İdris Bal'ın, ÇAYKUR'un bazı faaliyetlerine,

Manisa'nın Soma ilçesinde termik santral inşası için alınan acele kamulaştırma kararına,

- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına,

- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlık bünyesindeki istisnai kadro mevcuduna,

- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2002-2014 yılları arasında Bursa'da Bakanlık tarafından yapılan yatırımlara,

- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, aile işletmeleri ve orta ölçekli işletmelerin projelerinin desteklenmesi, yem ekiminin artırılmasına ve mera alanlarının ıslahına yönelik projelere,

Tarımsal amaçlı kömür kullanımında devlet desteğine,

Süt üretimi ve kalitesinin artırılmasına, tarımsal işletmelerin fiziksel şartlarının düzeltilmesine ve kırsal kalkınma yatırımlarına,

Et ve süt tüketiminin artırılmasına, gençlerin hayvancılıkla uğraşmasının teşvikine ve hayvan gübresinin alternatif enerji olarak kullanımına,

Ahırların modernize edilmesine ve üretici örgütlerinin pazarda daha etkin olmasına,

Bakanlığın modern sera ve büyük alanlarda üretim yapılmasına yönelik projelerinin olup olmadığına,

Yem bitkisi teminine, hayvancılık işletmelerinin arazi kullanımına ve fiyatlardaki dalgalanmaların önlenmesine yönelik projelere,

- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, meyve üretici birliklerinin mali denetimlerine ve meyve üreticilerine verilen desteklerin artırılmasına,

İlişkin soruları ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58273), (7/58274), (7/58275), (7/58276), (7/58277), (7/58278), (7/58279), (7/58280), (7/58281), (7/58282), (7/58283), (7/58284), (7/58285), (7/58286), (7/58287), (7/58288)

687:732

6.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2002-2014 yılları arasında Bursa'da Bakanlık tarafından yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/58291)

733:734

7.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, Milli Botanik Bahçesi projesinin yapıldığı alanda bir sosyal tesis projesi olup olmadığına,

- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, Konyaaltı Sahili'ndeki trol avcılığına,

Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kontrol laboratuvarlarının eksikliklerine,

Et ve et ürünleri sanayiinde yapılan denetimlere,

Et ve et ürünleri teknolojisi konusunda yapılan AR-GE çalışmalarına,

Et ve et ürünleri sanayiinde faaliyet gösteren firmalara yönelik teşvik ve projelere,

Hijyenik açıdan uygun olmayan kombina ve mezbahanelerin modernize edilmesine ve tarım-sanayi entegrasyonunun sağlanmasına yönelik projelere,

- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Muş'un bazı köylerinde yer tespitlerinin yapılmaması nedeniyle vatandaşların desteklerden faydalanamamasına,

- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son bir yılda Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan otomobillerin sayısına,

İlişkin soruları ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58497), (7/58498), (7/58499), (7/58500), (7/58501), (7/58502), (7/58503), (7/58504), (7/58505)

735:757

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak beş oturum yaptı.

Adana Milletvekili Ali Halaman, narenciye üreticilerinin sorunlarına,

Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk, 24 Ocak Uğur Mumcu ve Gaffar Okkan'ın, 31 Ocak Muammer Aksoy'un ölüm yıl dönümlerine,

Diyarbakır Milletvekili Cuma İçten, dünyada artan İslam düşmanlığına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Sadık Yakut, Uğur Mumcu, Gaffar Okkan ve Muammer Aksoy'a Allah'tan rahmet dilediğine ve Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından tüm faili meçhul cinayetlerin aydınlatılmasını temenni ettiğine ilişkin bir konuşma yaptı.

Ankara Milletvekili Levent Gök, Nazım Hikmet'in 117'nci doğum, Uğur Mumcu'nun 22'nci ölüm yıl dönümlerine ve Avrupa Konseyi Eşitlik ve Ayrımcılıkla Mücadele Komisyonuna seçilen Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'a başarılar dilediğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Kocaeli Milletvekili Azize Sibel Gönül'ün, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı ve 23 milletvekilinin, Basın İlan Kurumunun sorunlarının (10/1179),

Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek ve 23 milletvekilinin, yetiştirme yurtlarındaki sorunların (10/1180),

Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 24 milletvekilinin, sel felaketlerinde can ve mal kaybının yaşanmaması için yapılması gereken çalışmaların (10/1181),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Başkanlıkça, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonlarında siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerine düşen birer üyelik için aday olmak isteyen siyasi parti grubu mensubu olmayan milletvekillerinin yazılı olarak müracaat etmelerine ilişkin duyuruda bulunuldu.

Danışma Kurulunun, gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 653 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın bu kısmın 5'inci sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; Genel Kurulun 27 Ocak 2015 Salı günü (bugün) birleşiminde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesine; 28 Ocak 2015 Çarşamba günü Birleşiminde sözlü soruların görüşülmemesine; 653 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi kabul edildi.

Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, (2/495) esas numaralı Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Elektrik, Su, Doğalgaz ve Diğer Yakıt Giderlerinin Devlet Tarafından Karşılanması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye

Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156),

2'nci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/484) (S. Sayısı: 287),

3'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/742) (S. Sayısı: 616),

4'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/740) (S. Sayısı: 425),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

5'inci sırasına alınan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu Raporu'nun (1/983) (S. Sayısı: 653) görüşmeleri tamamlandı, tümünün açık oylamasında toplantı yeter sayısı bulunamadı.

Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Ankara Milletvekili Levent Gök'ün 653 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın birinci bölümü üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna sataşması nedeniyle bir konuşma yaptı.

Toplantı yeter sayısı bulunmadığından, alınan karar gereğince, 28 Ocak 2015 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere 20.57'de birleşime son verildi.

Sadık YAKUT

Başkan Vekili

Muhammet Rıza YALÇINKAYA

Bartın

Kâtip Üye

Bayram ÖZÇELİK

Burdur

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 71

28 Ocak 2015 Çarşamba

Rapor

1.- Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481) (S. Sayısı: 683) (Dağıtma tarihi: 28.01.2015) (GÜNDEME)



28 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, İstanbul Esenyurt’taki yüksek gerilim hattı faciası ile genel olarak yüksek gerilim hatlarının yarattığı sorunlar hakkında söz isteyen İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel’e aittir.

Buyurun Sayın Tüzel.

III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel’in, İstanbul Esenyurt’taki yüksek gerilim hattı faciası ile genel olarak yüksek gerilim hatlarının yarattığı sorunlara ilişkin gündem dışı konuşması

ABDULLAH LEVENT TÜZEL (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize iyi günler diliyorum.

Sayın Başkan, hızlı başladık Genel Kurula.

Evet, sözünü ettiğiniz gibi İstanbul Esenyurt’ta can alan, yaşam hakkını ortadan kaldıran yüksek gerilim hattına değineceğim ama ondan önce, hayata tutunan, direnen Yaşar Kemal’den sonra Fikret Otyam da ciddi bir sağlık problemi yaşıyor, her iki değerli yazarımıza da sağlık diliyoruz.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde iyi şeyler olmuyor ne yazık ki ama bunlara inat, yaşadıklarımıza inat, komşularımızda güzel şeyler oluyor, iyi şeyler oluyor. Güneyde Kobane’de, Ege’nin öte yakasında Yunanistan’da halklar birleşiyor, güçlerini birleştiriyor, el ele veriyor; emperyalizme, kapitalizme, savaşa, sömürüye ve insanlık değerlerini ortadan kaldıran sisteme karşı ayağa kalkıyor.

Yunanistan’da, bildiğiniz gibi, sol koalisyon büyük bir başarı elde etti. Yunanistan halkları, Avrupa Birliğinin, IMF’nin ve büyük bankaların, Troyka’nın kuşatması karşısında talepleri için el ele verdi. Şimdi, inanıyorum ki bu başarının arkasında duracaklar ve Yunanistan’da kapitalist sisteme karşı emekçi halkların birliği için yürümeye devam edecekler.

Daha sonra gelen haber: Rojava devrimini boğmaya çalışan IŞİD çetelerine karşı dünyanın yüreğini, sevgisini kazanmış Kürt kadınları, gençleri büyük bir dayanışma, birlik içerisinde büyük bir direniş sergilediler ve “Düştü, düşecek.” diyenlere inat, çetelerin arkasındaki güçlere inat orada büyük bir zafer elde ettiler; Kobane’de devrimi yaşatmak, Kobane’de yeni, demokratik, özgür, eşitliğe dayalı halkların bir arada yaşayacağı bir toplumu inşa etmek için büyük bir güç sarf ettiler. Onları kutluyoruz, selamlıyoruz.

Yine selamlayacağımız bir şey, elbette, alın teri için, emek hakları için, çocukların geleceği için grev kararı alan 15 bini aşan metal işçisi. Metal işçileri, MESS’in dayatmaları karşısında ekmeklerini

büyütmek için ve 866 liranın üzerine 100 liralık bir zamla karın tokluğuna çalışmaya, üç yıllık sözleşmelerle itirazsız bir sömürü düzenine karşı kararlarını verdiler ve böyle bir yola koyuldular. Bu grev, sadece metal işçilerinin değil, bütün Türkiye işçilerinin, emekçilerinin, halkların sahip çıkacağı ve önümüzde yapılması gerekenleri gösteren büyük bir direniş olacak. Onlara da başarılar diliyorum, metal işçilerini buradan selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Sayın Başkan; evet, kan ter için ömür tüketenler şimdi ayağa kalkmış durumdalar. Enerji Bakanlığını sorgulamamız gerekiyor bütün bu gelişmeler karşısında. Bakanlık bu sistemde sadece yer altındakilerin canını almıyor, yer üstünde de özellikle bu yüksek gerilim iletim hatlarındaki anlayış ve yapım bozuklukları nedeniyle can almaya devam ediyor.

Seçim bölgemiz İstanbul Esenyurt'ta -15 milyon emekçinin yaşadığı İstanbul'un önemli bir kesimi-göç eden işçilerin, emekçilerin olduğu yer Esenyurt'ta, özellikle 2 mahallede, Saadetdere ve Namık Kemal mahallelerinde peş peşe insan ölümleri oluyor. Ekim 2013 tarihinde, bir tabela düzenlemesi yapan genç işçi Eren Eroğlu yüksek gerilim hattına temas ettiği için hayatını kaybetti. Birkaç gün önce, 21 Ocak tarihinde, 37 yaşındaki bir fabrika işçisi Haydar Sarı aynı şekilde hayatını kaybetti.

1960'lardaki iletim hatları artık çarpık yapılaşma nedeniyle kentin içinden geçiyor. Değerli milletvekilleri, bakın, bu manzaralar Esenyurt'taki mahalle içerisinden geçen elektrik tellerinin manzarası. Burada Bakanlığın da Belediyenin de sorumluluğu var. Artık yaşam hakkına, kent hakkına, sağlıklı geleceğe sahip çıkması gereken Bakanlığın bu hatları güvenli hâle getirmesi için derhâl gecikmeksizin yer altına taşınması gerekiyor. Çarpık rant ve yapılaşma nedeniyle bu ölümler artık son bulmalı. TMMOB'a bağlı Enerji Mühendisleri Odası da benzer tespitler yapıyor. Sadece yaşam hakkı açısından değil, bu hatların geçtiği elektromanyetik alanlarda çocuklar kan kanseri oluyor, lösemi oluyor, hücreleri peş peşe zehirleniyor. Bunlara son vermek gerekiyor.

Yatırımları ranta değil, yatırımları insan hayatına, çocuklarımızın geleceğine yapalım. Bakanlığın sorumluluğuna dikkat çekmek istiyorum.

Teşekkür ederim. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı ikinci söz, Balıkesir ilinin sorunları hakkında söz isteyen Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'ya aittir.

Buyurun Sayın Havutça. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, Balıkesir ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

NAMİK HAVUTÇA (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Balıkesir'in sorunları üzerinde gündem dışı söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bakın, Balıkesir, AKP iktidarı döneminde ne yazık ki hep kaybetti. Nelerini kaybetti? SEKA'sı vardı, 54 milyon dolar muhammen bedelle belirlenmiş bir SEKA fabrikası vardı; 1,1 milyon dolara satıldı ve SEKA'yı Balıkesir kaybetti. SEKA, hâlâ, şu anda ne idüğü belirsiz, üretimsiz... Balıkesir bunu kaybetti.

Bandırma Limanı'nı kaybetti. 175 milyon dolarlık bir yatırım yapılması sözü verildi Bandırma'ya ancak bugüne kadar bir tek çivi çakılmadı.

Bakın, Balıkesir -devlete verdiği yatırımların- 2014'te verdiği vergilerle sadece binde 42 oranında, 0,42 yatırım aldı; oysa, bu, 2015'te binde 31'e düştü.

Değerli milletvekilleri, Balıkesir’de bir Susurluk Şeker Fabrikası var. Bu Susurluk Şeker Fabrikasında yirmi yedi yıldır çalışan işçiler hâlâ emekli olamıyorlar. Geçici işçi, mevsimlik işçi olarak yirmi yedi yıl çalışan bir işçi nasıl emekli edilmez? AKP iktidarı, Susurluk Şeker Fabrikasını atıl tutarak bölge tarımına çok ağır bir darbe indirdi ve bu sorun devam ediyor.

Bakın, daha önce buradan uyardık: Beyaz et üretiminin yüzde 25’ini Balıkesir Bandırma karşılıyor. Orada bir Şeker Piliç vardı. Şeker Piliçin iflası öncesi biz buradan KDV alacaklarıyla ilgili yüce Meclisi ve Bakanı uyardık, “Değerli Bakan, eğer bu KDV’ler ödenmez ise Şeker Piliçte iflas yaşanacak, sektörde iflaslar yaşanacak.” dedik. Bakın, ben dün Bandırma’daydım; Şeker Piliçten atılan 1.700 işçi kardeşimiz, bankalara borçları, evlatlarının okul harçları sebebiyle hepsi şu anda aile faciaları yaşıyor. Bizi Bandırma’da dinliyorlar, değerli milletvekilleri, 1.700 işçimiz iki yıldan beri kıdem tazminatlarını alamadı ne yazık ki. Patronlar aldı, herkes rahat yaşıyor ama fatura emekçiye kesildi.

Bakın, yine, Eti Bor AŞ, Genel Müdürlüğü Bandırma’daydı. Eti Bor AŞ’nin giderek özelleştirilmesiyle ilgili, taşeron, redevans sistemi gibi, Eti Borun kıyısından köşesinden Eti Borun özelleştirilmesi ya da bazı hizmetlerin taşerona verilmesiyle ilgili çabaları devam ediyor.

Değerli milletvekilleri, Toprak Mahsulleri Ofisi çiftçinin kara gün dostuydu, orada yazar; Bandırma bölgesinde Toprak Mahsulleri Ofisi de kapatılarak çiftçi yeniden tüccara, tacire, tefeciye teslim edildi. Bununla da kalmadı, şimdi de Balıkesir, Çanakkale’de 1/100.000’lik planlamalar yapılıyor değerli arkadaşlarım, 1/100.000’lik. Bu planlamalarda 2006 yılında 35 bin dönüm yer birilerine geçti. Ben soruyorum: 1/100.000’lik plan belirlenmeden önce, 2006 yılında -daha geçen sene belirlendi bu plan- 35 bin dönüm araziyi köylünün elinden kim aldı? Bunu Sayın Bakana soruyorum, mahremiyet sebebiyle bana cevap veremediğini söylüyor. Ya, memlekette 35 bin dönüm yer, Bandırma’da, birtakım sanayiciler almış. Kime dayanarak, kime güvenerek aldı burayı? Sanayi alanı olacağını önceden biliyor muydu? Herhâlde biliyordu. Buradan bir kez daha soruyorum: Oraları kimler aldı?

Balıkesir’in 60 mahallesinde arsenikli su içildiğini söylüyor Büyükşehir Belediye Başkanı. Arkadaşlar, bu arkadaşımız kim biliyor musunuz? On iki yıl burada iktidarın milletvekili, genel başkan yardımcısı. Ya, sen bu ülkenin sularının zehirli olduğunu, arsenikli olduğunu yeni mi öğrendin? Balıkesir’de tablo bu.

Bir de buradan Balıkesir Milletvekili Babuşcu’ya bir sözüm var. Laik ve demokratik cumhuriyete bağlı kalmaya namusu ve şerefi üzerine ant içen ve 600 yıllık Osmanlı İmparatorluğu’nun 90 yıllık reklam arası olarak nitelendiren, çağdaş görünümlü, saltanat saplantılı Tülay Babuşcu’ya buradan seslenmek istiyorum: Sen o cumhuriyet olmasaydı bugün burada olacak mıydın? Eğer cumhuriyet olmasaydı Başbakan burada olacak mıydı? Eğer cumhuriyet olmasaydı Tayyip Erdoğan Cumhurbaşkanı olabilecek miydi, sizler burada milletvekili olabilecek miydiniz? O nedenle, cumhuriyet bir reklam arası değil. Bakın, reklamdaki önceki durum buydu. Sevr haritasının yırtılmasıydı, kadın-erkek eşitliğiydi, çağdaş cumhuriyetin yaratılmasıydı cumhuriyet.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NAMİK HAVUTÇA (Devamla) – O nedenle, Kuvayimillîye şehri Balıkesir’den Babuşcu’ya haddini bil diyorum. (CHP sıralarımdan alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, Malatya’da yapılan yatırımlarla ilgili söz isteyen Malatya Milletvekili Mustafa Şahin’e aittir.

Buyurun Sayın Şahin. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- Malatya Milletvekili Mustafa Şahin'in, Malatya ilinde yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması

MUSTAFA ŞAHİN (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Malatya’ımızda yapılan yatırımlarla alakalı söz almış bulunmaktayım.

Malatya ilimiz değişimle birlikte gelişimini sürdüren nadide bir ilimizdir. Selçuklular döneminde “darülrifa” yani huzur ve barışın yeri olan ilimiz hiçbir zaman terör ve terör örgütlerine prim vermemiş. Bu saiklerden dolayı özel sektörün yoğun tercih etmesiyle birlikte, 1, 2 ve 3’üncü organize sanayi bölgemizde ticari hayatın yoğunluğunu rahatlıkla görmektediriz. Malatya’mız 2014 yılında farklı sektörlerden toplamda 470 projesiyle yatırım programında yer almakta ve bu projelerin toplam tutarı ise 3 milyar 955 milyon TL’dir.

Değerli milletvekilleri, ilimizde 2014 yılında 33 yeni okulumuzun sisteme dâhil edilmesiyle derslik başına düşen öğrenci sayısı Türkiye ortalamasının altına inmektedir.

Malatya kendisine has olan florası sayesinde tarım alanlarında özellikle kayısının yetiştirildiği özel bir havzaya sahiptir. Malatya, çiftçimizin yaşamış olduğu don olayına karşı mağdur olmaması için çiçeği de polişe kapsamına aldığımız bu süreçte Malatya ilimizde polişe sayısının bir önceki yıla göre yüzde 100’ün üzerinde bir artış olduğunu da görmektediriz.

Tarımsal kredide, 2002 yılında ilimizde 4 milyon lira kredi kullanılmış iken 2014 yılında toplam kredi 140 milyon TL’yi aşmıştır. İlimizde tarımsal kredilerde geri dönüş oranlarına da baktığımızda bu kadar artışa rağmen 2002 yılında Ziraat Bankasında yüzde 24 iken 2013 yılında yüzde 98,4’e yükselmiştir.

2003’ten günümüze kadar sulama alanında tamamlanan tesislerle 123 bin dekar tarım arazisi sulamaya açılmıştır. 14 adet göletimizin bitirilmesi ve planlama ve proje safhasında olan 13 göletimizle beraber, ayrıca Yoncalı ve Aliğa barajları ile sulama projelerinin de neticelendirilmesiyle 281 bin dekar alanın suyla buluşacağını görmektediriz. Malatya’nın birçok ilden en büyük farkı, yeterli su kaynaklarına sahip olduğu için, boşa akan her su kaynağını üretime ve katma değerlere dönüştürmek zorundayız.

Ayrıca, ulaşımında 2002’den önce 36 kilometre olan bölünmüş yol miktarımız şu anda yapılanlarla birlikte, projeleri bitirilenlerle beraber 400 kilometreyi aşması beklenmektedir.

2013 yılında ihracatımız 402 milyon TL iken 2014 yılında 406 milyon TL’ye yükselmiştir. İhracatta bölgesinde birinci olan ilimizi inşallah 2015 yılında ise yeni hedeflerle daha da yukarılara çekmenin gayreti içerisinde olacağız.

Değerli arkadaşlar, ilimize yapılan yatırımlarla yetinmeyip 2023 hedeflerine ulaşabilmek için 2017 yılında Divriği demir-çelik madenlerinin rezervlerinin bitmesiyle Türkiye’nin rezerv bakımından göz kamaştıran bir bölgesi olan Malatya ilimizin cazibe merkezleri arasına alınması, Cumhuriyet Dönemi’nde yapılan ve yenilenen demir yollarımızın maden taşımacılığına uygun hâle getirilmesi için de çalışmalar yapılmaktadır.

Ayrıca kanun teklifini vermiş olduğumuz Battalgazi yerleşkesinde ikinci bir devlet üniversitemizin yapılmasını da beklemekteyiz.

Sağlık turizminde ciddi bir öneme sahip olan ilimizde inanç turizminde önem arz eden Battalgazi ve Darende ilçelerimizde bir potansiyel olduğunu görmektediriz.

Ayrıca arkadaşlar, özellikle son günlerde Charlie Hebdo denilen bir belanın dünya Müslümanlarını ayağa kaldırdığını görmektediriz. Bizler terörün her türlüsüne tereddütsüz karşıyız, Charlie Hebdo

dergisine yönelik saldırıyı ve işlenen cinayetleri de hiçbir zaman için tasvip etmemekteyiz. Ayrıca, Müslümanların terörle yan yana gelmesi asla mümkün değildir ancak işgal altındaki toprakları için vatanlarında vermiş oldukları kurtuluş mücadelelerine de herhâlde sessiz kalmamamız gerekir. Ayrıca, kan döken Batı'nın da buradaki rolünün ne olduğunu çok iyi bilmekteyiz. Lakin, Batı, Peygamber Efendimiz'e yapılan hakareti basın özgürlüğü ve düşünce özgürlüğü diye göstermiş, yüce dinimizi hedef seçip bütün İslam âlemine büyük bir saygısızlık cesaretini de gösterebilmiştir. Müslümanların değerlerine saldıran Charlie Hebdo denilen dergiyi ve Türkiye'deki uzantıları olan tüm medya kuruluş ve yandaşlarını da şiddetle kınıyoruz. Ayrıca, dünya üzerinde, Mısır'da, Arakan'da, Doğu Türkistan'da, Suriye'de, Somali'de, Afganistan'da, Irak'ta milyonlarca insanımız katledilirken Batı'nın da sessiz kalmaması ve bizler Batı'yla birlikte Batı'daki olaylara ağıt yakarken Batı'nın ve aydınlarının da Müslüman ülkelerde işlenen cinayetlere, katliamlara sessiz kalmaması gerektiğini, özellikle İsrail başta olmak üzere, İslam coğrafyasından kanlı ellerini çekmelerini beklemekteyiz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

Okutuyorum:

IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Fransa Ulusal Meclis Başkanı Claude Bartolone'nin vaki davetine icabet etmek üzere 28-30 Ocak 2015 tarihlerinde Fransa'ya resmî bir ziyarette bulunması TBMM Genel Kurulunun 13/1/2015 tarihli 41'inci Birleşiminde kabul edilen Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek başkanlığındaki Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimlere ilişkin tezkeresi (3/1689)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Cemil Çiçek'in, Fransa Ulusal Meclis Başkanı Claude Bartolone'nin vaki davetine icabet etmek üzere, beraberinde bir parlamento heyetiyle 28-30 Ocak 2015 tarihlerinde Fransa'ya resmî ziyarette bulunması TBMM Genel Kurulunun 13/1/2015 tarih ve 41'inci Birleşiminde kabul edilmiştir.

28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesi uyarınca, Heyetimizi oluşturmak üzere siyasi parti gruplarınca bildirilen isimler Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Ayşe Nur Bahçekapılı

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkan Vekili

Seçim Çevresi:

Adı Soyadı:

1) Uğur Bayraktutan

2) Ziver Özdemir

3) Mustafa Kalaycı

4) Mehmet Kasım Gulpınar

5) Dilek Yüksel

Artvin

Batman

Konya

Şanlıurfa

Tokat

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması komisyonundan bir istifa tezkeresi vardır, okutuyorum:

B) ÖNERGELER

1.- İstanbul Milletvekili Sedef Küçük'ün, Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkin önergesi (4/232)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonundaki görevimden istifa ediyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 27.01.2015

Sedef Küçük

İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

C) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. Kesimoğlu ve 25 milletvekilinin, İğneada'ya kurulması planlanan entegre termik santral ile nükleer santralin çevreye vereceği zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1182)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ekolojik özellikleri nedeniyle koruma altında olması gereken İğneada'ya kurulacak olan entegre termik santral ve kurulması planlanan nükleer santralin çevreye vereceği zararların tespiti, alınacak önlemlerin araştırılması ve doğabilecek sorunların engellenmesi için Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

- | | |
|------------------------------|--------------|
| 1) Mehmet Siyam Kesimoğlu | (Kırklareli) |
| 2) Turgut Dibek | (Kırklareli) |
| 3) Engin Altay | (Sinop) |
| 4) Mustafa Sezgin Tanrıkulu | (İstanbul) |
| 5) Gürkut Acar | (Antalya) |
| 6) Ramazan Kerim Özkan | (Burdur) |
| 7) Hasan Ören | (Manisa) |
| 8) Mustafa Serdar Soydan | (Çanakkale) |
| 9) Muharrem Işık | (Erzincan) |
| 10) Celal Dinçer | (İstanbul) |
| 11) Ali Serindağ | (Gaziantep) |
| 12) Selahattin Karaahmetoğlu | (Giresun) |
| 13) Haluk Eyidoğan | (İstanbul) |
| 14) Yıldırım Sapan | (Antalya) |
| 15) Ali Haydar Öner | (Isparta) |

16) Mehmet Hilal Kaplan	(Kocaeli)
17) Haydar Akar	(Kocaeli)
18) Birgül Ayman Güler	(İzmir)
19) Ali Özgündüz	(İstanbul)
20) Ali Sarıbaş	(Çanakkale)
21) İhsan Özkes	(İstanbul)
22) Namık Havutça	(Balıkesir)
23) Haluk Ahmet Gümüş	(Balıkesir)
24) Rahmi Aşkın Türeli	(İzmir)
25) Mevlüt Dudu	(Hatay)
26) Hasan Akgöl	(Hatay)

Gerekçe:

Kırklareli Demirköy’de ekolojik özellikleri, doğal ve turistik değerleriyle öne çıkan İğneada beldemize entegre termik santral kurulması için ÇED süreci başlamıştır. Bölgenin adı Türkiye’de kurulacak nükleer santral için de öne çıkmaktadır.

İğneada Longoz Ormanları Avrupa’da birinci, dünyada da tek parçalı olması açısından birincidir. Bölgenin can damarıdır. Bilimsel raporlara göre, hâkim kuzey rüzgârları bütün baca gazlarını koruma altında olması gereken Longoz Ormanlarına ve su kaynaklarına çöktürecek, doğal kaynakları kirletecektir.

Ayrıca, bu ormanlara zarar vermek uluslararası antlaşmalara ve bizzat bakanlıkların eylem planlarına aykırıdır. Türkiye Turizm Stratejisi (2023) Eylem Planı’nda “10 yeni turizm kentinin araştırma ve planlama çalışmaları tamamlanacak” denilmektedir. “İğneada Kiyıköy Eko-Turizm Kenti” birinci sıradadır. Taraf olduğumuz Ramsar Sözleşmesi’ne göre İğneada Longoz Ormanları yıl sonuna kadar uluslararası koruma altına alınmalıdır. 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planına göre de, İğneada ve Kiyıköy doğa ve spor turizminin geliştirileceği alanlar arasında sayılmaktadır. 1/25.000 ölçekli planda da İğneada- Kiyıköy beldelerinin “eko-turizm” kenti olarak değerlendirileceği belirtilmektedir. Türkiye Turizm Stratejisi (2007-2013) Eylem Planı’nda ise İğneada, Karadeniz yat turizmi merkezlerinden sayılmakta, yat turizminin İğneada’dan Hopa’ya kadar geliştirilmesi öngörülmektedir.

Küresel Çevre Fonu (GEF) hibe katkısı ile Çevre ve Orman Bakanlığı-Dünya Bankası arasında 01/08/2000’de imzalanan “Biyolojik Çeşitlilik ve Doğal Hayat Yönetimi” projesi kapsamında ise, Dünya Bankası 8,2 milyon dolar, Orman Bakanlığı ise 3,2 milyon dolar para katkısı sağlayarak, “longozu koruma projesi” oluşturmuşlardır.

Ayrıca, programı AB’nin Bulgaristan-Türkiye Sınır Ötesi İşbirliği kapsamında desteklenen, Çevre ve Orman Bakanlığı, Doğa Koruma ve Millî Parklar Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü koordinasyonunda yürütülen Kırklareli ilinin Karadeniz’e bakan kısmını oluşturan Yıldız Dağlarında uygulanan “TR 06 02 16 Yıldız Dağlarında Biyolojik Çeşitliliğin Korunması ve Sürdürülebilir Geliştirilmesi Projesi” Aralık 2008 tarihinde uygulanmaya başlanmış ve Aralık 2009 tarihinde tamamlanmıştır.

Dahası bu bölgeye santrallerin kurulması, Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi (Rio Konferansı), Karadeniz’in Kirliliğe Karşı Korunması Sözleşmesi, Uzun Vadeli Sınır Ötesi Hava Kirliliği Sözleşmesi

gibi taraf olduğumuz uluslararası anlaşmalara da aykırıdır. Santral Bulgaristan sınırına çok yakın olduğundan, uzmanlar gelecekte ciddi uluslararası sıkıntılar doğuracağını ifade etmektedirler.

Ayrıca yine bilimsel raporlara göre, termik santralin silolarındaki küller yer altı sularına karışarak zehir saçacak, bölgede balıkçılığı bitirecek, santral akciğer hastalıklarına neden olacak ve turizm bitecektir. Nükleer santralin yaratacağı daha ciddi riskleri aktarmaya gerek bile yoktur.

Bu gerekçelerle, İğneada’ya kurulacak olan entegre termik santral ve kurulması planlanan nükleer santralin çevreye vereceği zararların tespiti, alınacak önlemlerin araştırılması ve doğabilecek sorunların engellenmesi için Meclis araştırma komisyonu kurulması gerekmektedir.

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 33 milletvekilinin, Turkish Ground Service ile Türk Hava Yollarındaki personel-aile ilişkisi iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1183)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türk Hava Yollarında Hükûmetiniz döneminde yönetime getirdiğiniz kişilerin kendi dost ve akrabalarını işe alarak aile şirketiymiş gibi yönettiğini ve birçok vatandaşın önüne geçerek hiçbir kritere tabi tutulmadan yakınlarının THY’ye işe sokulduğu iddiaları yazılı, görsel ve işitsel basını ve kamuoyunu yoğun bir şekilde meşgul etmektedir.

Akla hayale sığmayan personel aile ilişkisi iddialarının belirlenip araştırılması amacıyla Anayasa’nın 98’inci ve İç Tüzük’ümüzün 104’üncü ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis araştırma komisyonu açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

- | | |
|------------------------------|--------------|
| 1) Uğur Bayraktutan | (Artvin) |
| 2) Mehmet Volkan Canalıoğlu | (Trabzon) |
| 3) Ali Rıza Öztürk | (Mersin) |
| 4) Ensar Ögüt | (Ardahan) |
| 5) Atilla Kart | (Konya) |
| 6) İlhan Demiröz | (Bursa) |
| 7) Orhan Düzgün | (Tokat) |
| 8) Sena Kaleli | (Bursa) |
| 9) Haydar Akar | (Kocaeli) |
| 10) Mehmet Hilal Kaplan | (Kocaeli) |
| 11) Turgut Dibek | (Kırklareli) |
| 12) Haluk Eyidoğan | (İstanbul) |
| 13) Süleyman Çelebi | (İstanbul) |
| 14) Ahmet İhsan Kalkavan | (Samsun) |
| 15) Selahattin Karaahmetoğlu | (Giresun) |
| 16) Ayşe Eser Danışoğlu | (İstanbul) |
| 17) Aytuğ Atıcı | (Mersin) |
| 18) Osman Oktay Ekşi | (İstanbul) |
| 19) Bihlun Tamaylıgil | (İstanbul) |
| 20) Vahap Seçer | (Mersin) |

- | | |
|------------------------|-------------|
| 21) Turhan Tayan | (Bursa) |
| 22) Ali Özgündüz | (İstanbul) |
| 23) Birgül Ayman Güler | (İzmir) |
| 24) Muharrem İnce | (Yalova) |
| 25) Muharrem Işık | (Erzincan) |
| 26) Ayşe Nedret Akova | (Balıkesir) |
| 27) Engin Altay | (Sinop) |
| 28) Namık Havutça | (Balıkesir) |
| 29) Turgay Develi | (Adana) |
| 30) Veli Ağbaba | (Malatya) |
| 31) Hasan Ören | (Manisa) |
| 32) Mehmet Ali Susam | (İzmir) |
| 33) Faik Öztrak | (Tekirdağ) |
| 34) Hüseyin Aygün | (Tunceli) |

Gerekçe:

Sözcü gazetesinin araştırmacı, gazeteci usta yazarı Uğur Dündar'ın 14/10/2012 tarihli köşe yazısında AKP'nin bir çiftliği var; THY... "Topçu Havayolları" başlıklı yazıda yönetim kurulu başkanı Hamdi Topçu ile hemşehri ve akrabalarından oluşan yönetici kadro THY'yi AKP'nin çiftliği gibi kullanıyor şeklindeki yazısında THY yönetimi ve TGS yönetiminin nasıl kadrolaştığını, nasıl haksızca eşini ve dostunu işe aldığını tek tek isim vererek iddia ediliyor.

AKP İstanbul İl Başkanı Aziz Babuşçu'nun yeğeni Kadir Babuşçu THY'nin yer hizmetleri sunan TGS'de muhasebe şefi olarak çalıştığını...

TGS (Turkish Ground Service) Genel Müdürü Bayram Özçelik'in akrabası olarak aynı yerde Turan Özçelik, Can Özçelik, Ahmet Kemal Özçelik, Ali Haydar Özçelik, Ayhan Özçelik, Ayşe Özçelik, Hüseyin Emre Özçelik ve Recep Özçelik isimli akrabalarının çalıştığını...

TGS Genel Müdürü Bayram Özçelik'in kayınbiraderi Mehmet Şişman isimli bir kişi Genel Müdürlük özel kalem müdürlük görevine terfi ettiğini...

Mehmet Şişman'ın Sabiha Gökçen Hava Limanında atölye şefliği yapan Turgay Şişman adında bir akrabasının çalıştığını...

Bilişim Teknolojileri Müdürü Kamil Kartal'ın Genel Müdür Bayram Özçelik'in yakın akrabası olduğunu...

Türk Hava Yollarına yer hizmetleri sunan Turkish Ground Service'te (TGS), torpilli ortaokul ve lise mezunlarının şef, üniversite mezunlarının da memur olarak çalıştırıldıkları...

Rize AKP teşkilatıyla, AKP'li Çayeli Belediyesi'nin, THY ve TGS için adeta bir iş bulma kurumu gibi çalıştığını...

AKP Rize İl Başkanı Hikmet Ayar'ın oğlu Yusuf Alperen Ayar'ın önce TGS'ye alındığını, oradan da THY'ye kaydırıldığını...

TGS'de çalışan Katibe ve Enes Topçu'nun babalarıyla amca çocuğu olduğu, Katibe ve Enes Topçu'nun dayıları Mehmet Demirkapı'nun da THY'de müdürlük yaptığı...

Eyüp Sultan Topçu'nun ise Londra THY Müdürlüğü bünyesinde Ticaret Şefi olarak görev yaptığı...

Kamil Kartal'ın kızı Hayriye Kartal'ın Yönetim Sistemleri Müdürlüğünde memur olarak çalıştığını...

Kamil Kartal'ın oğlu Fatih Furkan Kartal'ın aynı yerde bir müddet çalışıp daha sonra bu yerden kendi isteğiyle ayrıldığı ve Trabzon, İzmir, Antalya havalimanları başta olmak üzere bir çok akraba, dost ve arkadaşlarının, aile şirketiymiş gibi TGS'yi ve THY'yi işgal ettiği kamuoyunu yoğun bir şekilde meşgul etmektedir.

Yukarıda belirtilen hususlar ışığında, “Türk Hava Yollarında ve (Turkish Ground Service) TGS’de aile şirketi kuruluyor.” iddialarının doğruluğunun kurulacak bir Meclis Araştırma Komisyonu tarafından görülmesi ve tespit edilmesi THY ve TGS’nin geleceği ve kurumsal kimliği açısından önem arz etmektedir. İşe girme sırasında birçok vatandaşın hakkı âdeta gasp edilerek Hamdi Topçu, Bayram Özçelik ve birçok AKP yöneticisinin akrabaları bir çiftlikmiş gibi, koşulsuzca işe alınmıştır. İddia edilen usulsüzlüklerin belirlenmesi amacıyla, Anayasa’nın 98’inci ve İçtüzüğümüzün 104’üncü ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis araştırma komisyonu açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

3.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve 20 milletvekilinin, uzaktan eğitim konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1184)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Uzaktan eğitim dünyada üzerinde önemle durulan ve gelecek vaat eden bir eğitim yaklaşımıdır. Uzaktan eğitime olan talep ve bu konuda yapılan araştırmalarla ilgili Anayasa’nın 98’inci İç Tüzük’ün 104’üncü ve 105’inci maddeleri gereğince ekte sunulan gerekçe çerçevesinde Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

- | | |
|----------------------------|------------------|
| 1) Ali Öz | (Mersin) |
| 2) Mehmet Şandır | (Mersin) |
| 3) Oktay Vural | (İzmir) |
| 4) Lütfü Türkkan | (Kocaeli) |
| 5) Sadir Durmaz | (Yozgat) |
| 6) Erkan Akçay | (Manisa) |
| 7) Kemalettin Yılmaz | (Afyonkarahisar) |
| 8) Bülent Belen | (Tekirdağ) |
| 9) Özcan Yeniçeri | (Ankara) |
| 10) Seyfettin Yılmaz | (Adana) |
| 11) Murat Başesgioğlu | (İstanbul) |
| 12) Sinan Oğan | (İğdır) |
| 13) Alim Işık | (Kütahya) |
| 14) Ali Halaman | (Adana) |
| 15) Reşat Doğru | (Tokat) |
| 16) Mehmet Günal | (Antalya) |
| 17) Emin Haluk Ayhan | (Denizli) |
| 18) Mustafa Kalaycı | (Konya) |
| 19) Hasan Hüseyin Türkoğlu | (Osmaniye) |

20) Enver Erdem

(Elazığ)

21) Mehmet Erdoğan

(Muğla)

Gerekçe:

Bilgisayar ve İnternet çağı olan günümüzde bilgi ve teknolojiadaki değişme ve gelişmeler yaşantımızı da tümüyle değiştirmektedir. Artık tüm bilgiler ulaşılabilir ve yenilenebilir bir hâl almıştır. Dünyanın dört bir yanından insanlar İnternet ağları sayesinde birbirleriyle iletişim kurmakta, bilgi paylaşımında bulunmaktadır.

Bilgisayarlar yaşantımızın vazgeçilmez bir parçası hâlini almıştır. Bu değişime paralel olarak “bilgisayar okuryazarlığı” gündeme gelmiş ve bu ihtiyaca cevap verebilmek için okullarda bilgisayar eğitimine ağırlık verilmeye başlanmıştır. Eğitim sistemleri de bilgisayarların sağladığı imkânlardan faydalanmaya başlamış ve çağımızın eğitim sistemi hâlini alan “uzaktan eğitim” sistemi gelişmeye başlamıştır.

Uzaktan eğitim, öğretmen ve öğrencilerin coğrafi olarak ayrı oldukları ortamlarda aralarındaki bağın teknolojik araçlarla kurulduğu eğitim sistemidir. Dünyada çağdaş uzaktan eğitimin kökeni mektupla öğretime dayanmaktadır. İlk uzaktan eğitim çalışması 1728’de Amerika’da yayınlanan bir reklam ile başlamaktadır. Söz konusu reklamda bir öğretmen haftalık ders notlarını göndererek “steno (daktilo) dersleri” vereceği öğrencileri aramaktadır.

Uzaktan eğitimin gelişim evreleri teknolojiadaki gelişmeyle paralel seyretmektedir. Mektupla başlayan uzaktan eğitim çalışmaları radyo ve televizyonun kullanılmasıyla devam etmiş ve günümüzde kişisel bilgisayarların ve İnternet’in kullanıldığı “web-tabanlı” bir eğitim sistemi hâlini almıştır.

Çeşitli sebeplerle yüz yüze eğitim veren kurumlara devam edemeyen öğrencilere hizmet veren uzaktan eğitim programları, yükseköğretimde daha fazla öğrenciye ulaşarak eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanmasına da katkıda bulunmaktadır. Çalışmak zorunda olduğu için eğitimini tamamlamayanlara, cinsiyet ayrımcılığı yüzünden eğitim hayatının dışında bırakılan kadınlara, bedensel engellilere, mahkûmlara eğitim hakkı tanımaktadır.

Bireyler yaşantıları süresince ailevi ya da ekonomik engeller, sağlık sorunları, yaşanan bölgede eğitim kurumları olmaması gibi sebeplerle devam edemedikleri eğitimlerine dönme şanslarını uzaktan eğitimle tekrar kazanmakta, eğitim hayatları için ikinci bir şans elde etmektedirler; evlerinden ayrılmadan, mesleki yaşamlarını kesintiye uğratmadan eğitimlerine devam etmektedirler.

Dünya ülkeleri teknolojik altyapılarının elverdiği şekilde uzaktan eğitim çalışmalarına yön vermektedirler. Bu doğrultuda bütün dünyada uzaktan eğitim veren birimlerin sayısı giderek artmaktadır. Bu okullarda burslu eğitim verilebildiği gibi, tamamen öğrencinin maddi durumuyla ilişkili olarak seçilebilecek bölüm ve programlar da vardır. Türkiye’de uzaktan eğitim veren okulların hiçbirinde burslu eğitim yoktur. Fakat ABD’de yerleşik okullarda bunun örneğine rastlanılabilir.

Yurdumuzda uzaktan yükseköğretimi temsil eden başlıca yükseköğrenim kurumu Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesidir. Bu güzide ve köklü yükseköğrenim kurumumuz, dünyadaki diğer örnekleri de hesaba katılınca, global anlamda en tecrübeli kitlesel uzaktan yükseköğrenim kurumlarından birisidir.

Sonuç olarak, uzaktan eğitim dünyada üzerinde önemle durulan ve gelecek vaat eden bir eğitim yaklaşımıdır. Uzaktan eğitime olan talep ve bu konuda yapılan araştırmalar gün geçtikçe artmaktadır.

Konunun TBMM tarafından da araştırılması başta yükseköğretim kurumları olmak üzere eğitimin her alanında etkinlik kazandıracaktır.

Önergemiz bu amaçla hazırlanmıştır.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır; okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

V.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın bu kısmın 5'inci sırasına, bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın ise kırk sekiz saat geçmeden yine bu kısmın 6'ncı sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 3, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günü birleşimlerinde sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesine; 4, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesine; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

28/01/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 28/01/2015 Çarşamba günü (bugün) toplanamadığından, İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince, Grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Ahmet Aydın

Adıyaman

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın bu kısmın 5'inci sırasına; bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın ise 48 saat geçmeden yine bu kısmın 6'ncı sırasına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

29 Ocak 2015 Perşembe günü birleşiminde 683 sıra sayılı Tasarısı'nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarına devam etmesi; bu birleşimde 683 sıra sayılı Tasarısı'nın görüşmelerinin tamamlanamaması hâlinde haftalık çalışma günlerinin dışında 30 Ocak 2015 Cuma günü saat 14.00'te toplanması ve bu birleşiminde “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 683 sıra sayılı Tasarısı'nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarına devam etmesi,

03, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günü birleşimlerinde sözlü sorularla diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

04, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesi,

03 Şubat 2015 Salı günü birleşiminde 15.00-24.00; 04 ve 05 Şubat 2015 Çarşamba ve Perşembe günü birleşimlerinde 14.00-24.00 saatleri arasında,

10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günü birleşiminde 15.00-21.00 saatleri arasında;

11, 12, 18, 19, 25 ve 26 Şubat 2015 Çarşamba ve Perşembe günü birleşimlerinde 14.00-21.00 saatleri arasında;

çalışmalarına devam etmesi;

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması,

Önerilmiştir.

683 Sıra Sayılı

Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair

Kanun Tasarısı (1/1012)

BÖLÜMLER

BÖLÜM MADDELERİ

BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI

1. BÖLÜM

1 ila 18 inci maddeler arası

18

19 ila 30 uncu maddeler arası

2. BÖLÜM

(Çerçeve 23 üncü maddeyle ihdas olunan

ek madde 10 ile ek madde 11 ve

Çerçeve 24 üncü madde ile ihdas olunan geçici 21;

geçici 22; geçici 23; geçici 24; geçici 25; geçici 26;

geçici 27; geçici 28; geçici 29 ve geçici

30 uncu maddeler dahil)

22

TOPLAM MADDE SAYISI

40

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.37



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.58

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Biraz önce okunan Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinde değişiklik olduğundan şimdi öneriyi tekrar okutup bu şekilde işleme alacağım:

1.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın bu kısmın 5’inci sırasına, bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın ise kırk sekiz saat geçmeden yine bu kısmın 6’ncı sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 3, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günkü birleşimlerinde sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesine; 4, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günkü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesine; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

28/01/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 28/01/2015 Çarşamba günü (bugün) toplanmadığından, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince, Grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Ahmet Aydın

Adıyaman

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın bu kısmın 5’inci sırasına; bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın ise 48 saat geçmeden yine bu kısmın 6’ncı sırasına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

29 Ocak 2015 Perşembe günkü birleşiminde 683 sıra sayılı Tasarısı’nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarına devam etmesi;

03, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günkü birleşimlerinde sözlü sorularla diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

04, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günkü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesi,

03, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günkü birleşiminde 15.00-21.00 saatleri arasında;

04, 05, 11, 12, 18, 19, 25 ve 26 Şubat 2015 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde 14.00-21.00 saatleri arasında;

çalışmalarına devam etmesi;

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması,

Önerilmiştir.

683 Sıra Sayılı

Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair

Kanun Tasarısı (1/1012)

BÖLÜMLER	BÖLÜM MADDELERİ	BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI
-----------------	------------------------	-------------------------------

1. BÖLÜM	1 ila 18 inci maddeler arası	18
----------	------------------------------	----

19 ila 30 uncu maddeler arası

2. BÖLÜM (Çerçeve 23 üncü maddeyle ihdas olunan ek madde

10 ile ek madde 11 ve Çerçeve 24 üncü madde

ile ihdas olunan geçici 21; geçici 22; geçici 23; geçici 24;

geçici 25; geçici 26; geçici 27; geçici 28;

geçici 29 ve geçici 30 uncu maddeler dahil) 22

TOPLAM MADDE SAYISI	40
----------------------------	-----------

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Mehmet Doğan Kubat, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Kubat. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım, çok değerli arkadaşlarım; yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım.

Grup önerimizde Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemi ile şubat ayı çalışma saatlerine ilişkin öneriler yer almaktadır. Buna göre, Güney Afrika'yla ilgili bir uluslararası sözleşme var, aciliyeti olduğundan dolayı onu bugün 5'inci sıraya almayı öneriyoruz.

Yine, Maden Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin -dün sıra sayısı alıp dağıtılan- Kanun Tasarısı'nın da bugün, 6'ncı sıraya almak suretiyle, görüşmelerine başlamayı planlıyoruz. Yarın, perşembe günü Maden Kanunu'nun bitimine kadar çalışma önerilmektedir.

Şubat ayı içerisindeki salı ve çarşamba günleri sözlü soruların kaldırılması, salı günleri 15.00-21.00, çarşamba ve perşembe günleri ise 14.00 ile 21.00 saatleri arasında çalışmasını yine öneriyoruz.

Bildiğiniz üzere, dün, değerli arkadaşlar, Veterinerlik Hizmetleri Hakkındaki Kanun'un oylamasında yeter sayı bulunamamıştı. Şimdi, bu grup önerimizin oylamasından sonra, inşallah, onu oylayıp akabinde Güney Afrika'yla ilgili uluslararası sözleşmenin de görüşmelerini yaptıktan sonra Maden Kanunu'nun görüşmelerine başlamayı ve yarın da kısmet olursa bitirmeyi planlıyoruz.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Grup önerisi aleyhinde söz isteyen Levent Gök, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Gök. (CHP sıralarından alkışlar)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun getirmiş olduğu grup önerisi üzerinde söz aldım. Hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizin çok önemli sorunları var, çok önemli problemleri var. Bu problemleri Meclis çatısı altında çözmek mümkün ama uluslararası standartları yakalamış, tüm dünyanın kabul ettiği ölçülerde, en ileri ülke hangi yasada ne uygulamışsa onu Türkiye için yapmamız mümkündür. Ancak, iktidar partisinin sürekli çoğunluğuna güvenerek dayattığı yasalarla, bu, ülkemizde gerçekleşmiyor. Biz, burada, muhalefet partileri olarak olanca gücümüzle yapılan yanlışları anlatıyoruz, bunların bütün dünya tarafından izlendiğini ve herkesin gördüğünü de ifade ediyoruz ama ne yazık ki Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu, çoğunluk oylarını sanki demokrasinin bir gereğiymiş gibi sunarak ve onun arkasına sığınarak birbiri ardına kendi dayattığı yasaları getiriyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye dış dünyada itibarını kaybetmiştir. Türkiye'nin komşuları kalmamıştır, komşularıyla huzuru kalmamıştır. Türkiye'nin itibarını artırmamız, Adalet ve Kalkınma Partisinin, iktidarın bu tutumundan vazgeçmesine bağlıdır.

Bugün Türkiye, Başbakan Yardımcımız şu anda, dün Birleşmiş Milletlerde, Cenevre'de bir sınavdan geçiyor değerli milletvekilleri; kan ter içinde, sorulan sorulara cevaplar verilemiyor. Pek çok yasa burada görüşülürken bizler muhalefet olarak ne söylemişsek karşınıza bir bir çıkıyor.

Bakın, bugün Türkiye, Birleşmiş Milletler Evrensel Periyodik İnceleme Kurumunun yılda 2 kez yaptığı toplantılarda sorguya çekilen bir ülke hâline gelmiştir ve aldığı notu da önümüzdeki günlerde göreceksiniz, çıkacak raporda. Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç şu anda ve dünkü yapılan toplantılarda sorulan sorular karşısında cevap veremiyor. Bakın, karşısına birer neler çıkıyor:

“Yargı bağımsızlığında Türkiye çok geri noktalarda.” diyorlar. Bunun cevabını verin. Bunun cevabı verilemiyor.

Çocuk hakları ihlalleri; tüm dünyanın üzerine titrediği çocuklar konusunda dünyanın evrensel standartlarının çok altında görülüyor Türkiye'miz ve bunun cevabı verilemiyor.

Kadına yönelik şiddet; her gün artan kadın cinayetleri, öldürülen ya da yaralanan kadınlarla Türkiye neredeyse dünyada kadın cinayetleri konusunda birinci ülke durumuna geldi değerli arkadaşlarım. “Bunları önleyemiyorsunuz.” diye bizlere soruyorlar.

İnternet, ifade özgürlüğü, dünyanın en hassas konuları. Başbakan Yardımcısı, Türkiye'deki 31 tutuklu ya da mahkûm gazetecinin neden orada tutuklu kaldığını anlatmaya çalışıyor, onlar anlamıyorlar, “Bizde ifade özgürlüğü vardır, biz bir tek gazetecinin içeride kalmasını, mahkûm olmasını anlayamıyoruz.” diye Başbakan Yardımcınıza söylüyorlar. “Hukukun üstünlüğü” diyorlar “hukukun üstünlüğü.”

Bakın, burada önceki yıllarda bir Ombudsman Yasası çıkardık, İnsan Hakları Kurumu Yasası çıkardık. Biz buradan söyledik “Bunlar Paris İlkeleri'ne aykırı. Siz bunları çıkarırsınız ama Birleşmiş Milletler bunu kabul etmez.” Şimdi Birleşmiş Milletlerde Başbakan Yardımcısı bunların hesabını veriyor değerli arkadaşlarım ve “Paris İlkeleri çerçevesinde Ombudsman Kurumunuzu, İnsan Hakları Kurumunuzu uyarlamanız lazımdır.” diye Başbakan Yardımcısına sert eleştiriler yapıyor. Önümüzdeki günlerde yayınlanacak Türkiye raporu Türkiye'nin çok ağır insan hakları ihlalleriyle karşılaştığının çok acı ve ibret verici bir tablosu olarak önümüze sunulacaktır.

Bunların tüm nedeni iktidardır değerli milletvekilleri. Bütün bu yasalar çıkarken söylediklerimizi yapmadınız, uygulamaları hep kendi iktidarınız lehine kullandınız. Şimdi, İçişleri Komisyonundan geçmiş bir iç güvenlik paketi var. Buradan hepinize tarihî bir uyarıda bulunmak istiyorum: Bu yasa, “iç güvenlik paketi” adıyla adlandırılan bu yasa, Türkiye'nin elinde patlamaya hazır bir bomba gibidir. Bu yasayla Türkiye'deki tüm kişisel hürriyetlerin, temel hak ve özgürlüklerin olağanüstü kısıtlandığı, valilere, polise olağanüstü yetkilerin verildiği bu yasayı bütün modern dünyanın kabul etmesi söz konusu değildir.

Bu yasayı biz bütün dünya kabul etmedi diye değil, kendi insanlarımızın özgürlük ve hürriyet anlayışlarından dolayı kabul etmeyelim ve buraya getirmeyelim değerli arkadaşlar. Kendi emniyetinizi yaratmak istiyorsunuz, kendi silahlı kuvvetlerinizi kurmak istiyorsunuz. O yasayla İçişleri Bakanına illerde jandarma alay komutanlarını, ilçelerde jandarma bölük komutanlarını atama yetkisi veriyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, yargının yürütmeye, emniyetin tamamının yürütmeye, Silahlı Kuvvetlerin bir kısmının yürütmeye bağlı olduğu bir yerde siz neden bahsediyorsunuz? Demokrasinin adı kalmaz. Türkiye koşar adım diktatörlüğe doğru gidiyor. Bu tarihi uyarımızı lütfen dinleyiniz. Bu yasayı geri çekin, bu yasa Türkiye’de iç barışı zorlayan bir yasa olarak karşımızda duracaktır ve Türkiye’de çatışmalara neden olacaktır. Yani, siz en basit bir barışçıl gösteride dahi polise ve valiye olağanüstü yetkiler vererseniz, yargıyı devre dışı bırakırsanız Türkiye’de demokrasinin, temel hak ve özgürlüklerin korunmasından asla söz edemezsiniz.

Türkiye önemli sınavlardan geçiyor. “Adalet” diyorlar, “hukukun üstünlüğü” diyorlar.

Bakın, üç yıl önce Uludere’de elim bir olay yaşandı ve 34 yurttaşımız öldürüldü. Bugüne kadar iktidar sözcüleri “Konu yargıda, bu olay karanlık dehlizlerde kalmayacak.” diye sunumlarda bulundular, konuşmalar yaptılar. Geçtiğimiz günlerde, değerli arkadaşlarım, Hükûmetiniz adına, Adalet Bakanlığı adına, mağdur ailelerin Anayasa Mahkemesindeki bireysel başvurusuna verilen cevapta, maalesef, iktidarın tutumu da ortaya çıktı. Elimde bulunan Adalet Bakanlığının göndermiş olduğu bu yazıda iktidar, Uludere’de gerçekleşen olaya makul bir olay gözüyle bakıyor değerli arkadaşlarım. Böyle bir olay olabilir mi? “Kaçınılmaz hata” yorumuna o da katılıyor. “Kaçınılmaz hata ve makul bir olay.” Bunu kabul etmek mümkün değildir. 34 yurttaşımızın kanı daha hâlâ yerlerdedir.

İktidar sözcülerine sesleniyorum: Bu savunmayı geri çekiniz. Bu savunma iktidarınızın bugüne kadar “Karanlık dehlizlerde kalmayacak.” sözünün tam da aynısını belgeleyen bir yazıdır, bir savunmadır. Uludere bu savunmayla karanlık dehlizlere iletilmek istenmektedir. Buna hakkınız yok. 34 gencin -parçalanmış cesedinin- annelerinin, babalarının yanık yüreklerini, onların adalet duygularını tatmin etmek hepimizin görevi. Bütün ölümler acıdır. Bütün ölümlerde, herkesin, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı herkesin faili kim olursa olsun yargılanmasını talep etme hakkı vardır. Niçin Uludere’den esirgiyorsunuz bunu? Aileler mahkeme mahkeme sürünüyor ve hâlâ bir adım atılamamıştır.

Yine, Başbakan Yardımcısına dün Cenevre’de deniyor ki Gezi olayları kastedilerek: “Pek çok kişi öldürüldü, çocuk öldürüldü.” Başbakan Yardımcısı cevap veriyor: “Ama Ali İsmail’in davasında mahkeme on yıl ceza verdi.” Bunun arkasına sığınıyor. Değerli milletvekilleri, Ali İsmail Korkmaz’ın davasındaki Kayseri’deki mahkeme, adam öldürmeden dolayı değil, kasten yaralama neticesinde ölüme sebebiyet vermekten dolayı ceza verdi. Düşünün siz, bir insan bedeni yerlerde duracak, onlarca tekme, onlarca şiddet, onlarca sopaya maruz kalacak, bu bir yaralama olarak nitelendiriliyor. Böyle bir şey olabilir mi? Türkiye bunlardan birer birer mahkûm olur değerli arkadaşlarım.

Türkiye’imizi biz İnsan Hakları Mahkemesi kapısı önünde sürdürdümeyelim, adaleti tesis edelim. Türkiye insanı buna layıktır. Türkiye insanının, her yöresinde yaşayan insanlarımızın adaletten aynı ve eşit ölçüde pay almaya hakkı vardır; Gezi’dekilerin de vardır, Cizre’de ölenlerin de vardır.

Cizre’yi konuşmuyoruz. Ne oldu Cizre’de? 7 vatandaşımız öldürüldü önceki hafta, kim vurdu, kim öldürdü daha belli değil. Polis kurşunu çıkıyor, o gizleniyor. Sonra polis kurşunu olduğu ortaya çıkıyor. Değerli arkadaşlarım, insan hayatı bu kadar bedava değil. İnsanlarımızı böyle karanlık ilişkilerde, karanlık oyunlarda birer birer yok eden bir anlayışı mahkûm etmemiz gerekiyor. Türkiye’nin önünü ancak böyle açabiliriz. Cizre’deki olaylar konusunda daha kamuoyu aydınlatılmayı bekliyor.

Değerli milletvekilleri, toplumun yararına gördüğümüz her noktada destek olmaya varız ama iktidarın dayatmalarında her zaman da karşınızdayız.

Hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Süleyman Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekili.

Buyurun Sayın Korkmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. AKP grup önerisi aleyhinde söz aldım.

Bu, tabii, son dakika değişiklikleri bizim yeni karşılaştığımız bir şey değil, gene bunun bir benzerini şimdi görüyoruz. Bu, açıkçası, Meclis Genel Kurulunu çalıştırma yükümlülüğü olan çoğunluk partisinin plansızlığıdır, programsızlığıdır, beceriksizliğidir. Bizim bu durumda, tabii, defalarca uyarılarımız bugüne kadar hâlâ dikkate alınmamıştır.

Değerli arkadaşlar, Tarım Bakanlığının biraz sonra oylaması da yapılacak bir tasarısı Genel Kuruldan muhtemeldir ki geçecek. Ancak bu kanunun müzakere süresinin yeterli olmadığı da, bize özellikle, muhalefet milletvekillerine iletilen taleplerden ortaya çıkıyor.

Burada dün itibarıyla muhalefet milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi milletvekilleri, Tarım Bakanlığına Türk çiftçisinin, köylüsünün sorunlarını defalarca dile getirdi ama Allah’a çok şükür Türk çiftçisinden, köylüsünden değil de Fransız Hükümetinden Fransa’ya hizmet edilenlere verilen Şövalye Nişanı almış bir Tarım Bakanımız var. Beyefendi, muhalefetin her eleştirisine “Bunlardan istifade edeyim. Bir dinleyelim bakalım, çözüme bir önerileri var mı, katabilir miyiz bu önerileri.” diye böyle bir gayret gösterme yerine her lafa, maşallah, bir cevabı var.

Bu dünyanın, bu ülkenin adamları değil sanki, Sayın Bakanı, Hükümet üyelerini dinlediğimiz zaman, her şey güllük gülistanlık. Çiftçimiz altın dönemini yaşıyor, efendim, köylümüzün hiçbir problemi yok. Kendisinin de meslektaşları olan, değerli arkadaşlar, 70 bini aşkın ziraat, gıda, su ürünleri, balıkçılık teknolojisi mühendisleri, veteriner hekimler, teknikerler, teknisyenler muzdarip. Eminim ki sadece muhalefet milletvekillerine gelmiyor, sizlere de, iktidar partisi milletvekillerine de ulaşıyor bu sorunlar. Bir taraftan, okumuş yazmış bu insanlar hizmet etmek için atama bekliyorlar, kendilerine “İş yok.” deniliyor, bir taraftan da plansızca üniversiteler, eğitim kurumları iş olmadığı söylenen alanda her yıl binlerce mezun vermeye devam ediyor. Yine, bir taraftan da ülkede ciddi bir işsizlik problemi yaşanırken Bakanlar Kurulu Genel Sekreteri Sayın Davutoğlu, Avrupa’ya “İşsizlerinizi bize gönderin.” diyor, bizde işsizlik problemi yoktur gibi. Gerçekten, kendisiyle mi kafa buluyor, milletle mi kafa buluyor, anlaşılır gibi değil. Ya bu ülkenin adı Türkiye değil değerli arkadaşlar ya da bu bakanlar başka bir ülkenin bakanları olsa gerek.

Tarım Bakanlığı alımları son derece yetersiz; son on yılda Bakanlığa TARGEL alımıyla birlikte küçük çaplı alımlar olmuşsa da şu anda gıdasını, ürününü ithale çevirmiş bir ülke için son derece düşük rakamlar bunlar. Ziraat mühendisi yoktur, veteriner yoktur ama ithal hayvan, ithal saman, ithal buğday vardır. Bir bilen olmayınca çiftçi de teknolojik gelişmelerden habersizdir, hâlâ babadan, dededen kalma yöntemlerle tarım yapmaya ve karnını doyurmaya gayret etmektedir. “Hizmet satın alsın.” da diyemezsiniz çiftçiye, zaten çiftçinin elinde avucunda bir şey kalmamıştır ki özel muayenehanelere, efendim, özel bürolara gidip bu hizmeti talep etsin.

Gıda mühendisleri için de son derece sıkıntılı; gıda denetimleri, efendim, gıda zehirlenmeleri ülkenin en önemli konusu olmasına rağmen devletin elinde yeteri kadar bu denetimi yapacak gıda mühendisi yoktur. Tekniker ve teknisyenler içinse gerçekten durum vahamettir. Taşeron şirketlerde, eğitimleriyle uzaktan yakından ilgisi olmayan hususlarda asgari ücretlerle istihdam edilmeye çalışılmaktadır.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak Tarım Bakanlığına, bu mesleklerden özellikle teknik eleman vasfındakilerin mutlaka daha fazla alınması, Bakanlıkta daha çok istihdam edilmesiyle ilgili önerimizi yineliyoruz. Eğer bu hususta muhalefetten bir katkı, bir destek de isterse Milliyetçi Hareket Partisi olarak özellikle ziraat mühendislerimizin, gıda mühendislerimizin, teknisyen ve teknikerlerin istihdam edilmesiyle ilgili elimizden gelen desteği de vereceğimizi beyan ediyoruz.

Yine, bir başka konu, değerli milletvekilleri, bu kanun görüşülürken üretici birliklerinin sorunları da dile getirildi ama söylediğim gibi “Bu birliklere bir dokun, bin ah işit.” demişler, sıkıntılar had safhada. Arkadaşlar, bu kanunun görüşülmesi süresi bu sorunları dillendirmeye ya da bir çözüm üretmeye asla yeterli değil. Örneğin, meyve üreticileri birlikleri var. Bazı sorunları dillendirmemizi istediler, hemen belirteyim: Osmaniye Düziçi Meyve Üreticileri Birliği Başkanı İsmet Topal Bey Yönetim Kurulu adına bir talep göndermiş. Bunun Genel Kurul gündeminde dillendirilmesini istiyor.

Burada, tabii, Isparta milletvekillerimiz de var. Isparta, bildiğiniz üzere çekirdekli meyvenin başkenti yani elma üretimi Türkiye’deki üretimin, toplam üretimin yüzde 25’i yani sofranıza gelen her dört elmadan 1 tanesi Ispartalı değerli arkadaşlar, kayısı üretimi yüzde 8, yine kiraz üretimi yüzde 13. Bu bakımdan tüm iller için önemli olan meyve üreticileri birlikleri Isparta için çok daha fazla önemli.

Meyve üreticileri birlikleri için, genel kurul öncesi mali denetimlerinin yeminli mali müşavirlerce yapılabilmesi şartını getirdi AKP 2011’de çıkardığı bir yasayla. Bir kere değerli arkadaşlar, her ilde, özellikle küçük illerde yeminli mali müşavir bulmak konusunda sıkıntı duyuluyor. Bulsanız da zaten elektrik ve su parasını ödemekten aciz bu birliklerden denetim parası olarak, değerli arkadaşlar, 3,5 milyar lira isteniyor. Bu birliklerin, gönüllülük esasına dayalı birlikler olduğunu, aidatlarla ayakta kalmaya çalıştıklarını ben size hatırlatmak istiyorum. Bir taraftan, hakikaten ayakta kalmaya çalışan bir birlik, bir taraftan da efendim tarım dostu, ziraat dostu olduğunu iddia ederek ortalıkta dolaşan bir Tarım Bakanı. Diğer birliklere dayatılmayan bu zorlama, meyve üreticileri birlikleri için değerli arkadaşlar, bir zulümdür. Ya yeminli mali müşavir denetimi dayatmasını kaldırın yahut da hiç olmazsa belirli bir bütçenin üzerine çıkmış birlikler için getirin bu denetimi.

Bir de değerli milletvekilleri, diğer üretici birliklerinde olduğu gibi meyve üreticileri birliklerinde de üyeliğin, destekleme primleri alınabilmesinde zorunlu hâle getirilmesini temin edelim. Niye? Çünkü, temsili demokrasielerde örgütlülük esasları son derece önemlidir. Devlet, meyve üreticileri birliklerini korumak ve gelişmelerini temin etmek için bu üyelik şartını mutlaka getirmelidir diye düşünüyorum.

Tarım arazilerinde yine, dönüme göre maliyet çıkartılmaktadır ama değerli arkadaşlar, meyve bahçelerinde ağaç başına bir maliyet ve bakım masrafı hesaplanmaktadır. On yıllık ve 10 dönümlük bir bahçede ortalama 400 ağaç olduğunu düşünürseniz, bunlara Tarım Bakanlığının vermiş olduğu destek mazotta 4 lira 6 kuruş, gübrede 6 lira, değerli arkadaşlar, yani toplam 1 dönümde 10 lira 6 kuruş verilmektedir. Bu, hakikaten şaka gibi bir rakam, bu rakamın en az 150 ila 160 lira olması gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, yine bir başka garabeti paylaşmak istiyorum sizlerle: Osmaniye milletvekilimiz bir soru soruyor Ermenek faciasından sonra, maden alanında yaşanan facialar ve can kayıplarıyla alakalı. Bakanlık bir cevap veriyor değerli arkadaşlar, Çalışma Bakanlığı, yıl yıl dökümlerini yapmış; 2011, 2012, 2013 ama değerli arkadaşlar, 2014 yılına gelince haziran ve eylül arasında kendisine bir zaman dilimi belirlemiş, bu rakamları veriyor. Kıymetli arkadaşlar, niye? Çünkü, Soma ve Ermenek’teki rakamları vermek istemiyor Bakanlık çünkü bu rakamları verdiği zaman rakamlar patlayacak.

Değerli arkadaşlar, bu, tam bir şark kurnazlığıdır; bu, milleti, muhalefeti hafife almak demektir; değerli arkadaşlar, bu, millî iradeye, sadece muhalefete değil ama Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun iradesine saygısızlıktır. Yani, kandırmaya çalışıyor, işte kanmadığımız ortada. Hakikaten şu soruyu millet adına sormak istiyorum: Değerli Bakan, bu rakamları gizleyerek huzura ereceğinizi

mi düşünüyorsunuz? Yani, bunun, kafasını kuma gömen deve kuşunun tavrından ne farkı var? Devlet adamlığı, ciddiyeti, onuru, dürüstlüğü nerede, bunu bizim sorgulayamamız lazım.

Değerli arkadaşlar, bu rakamlar bundan sonra muhalefet tarafından çok daha titizlikle incelenecektir. Zerre güvenimiz kalmamıştır. Bugüne kadar muhalefetin sormuş olduğu suallere cevap vermediğinizi biliyorduk ama böyle bilerek yanlış rakamlar verdiğinizi de buradan gördük, gözümüz üzerinizde.

Yüce milleti saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri lehinde söz isteyen Ahmet Aydın, Adıyaman Milletvekili.

Buyurun Sayın Aydın. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlar; bugün, çarşamba günü itibarıyla, AK PARTİ Grubu olarak Meclisin gündemini belirlemek ve aynı zamanda bundan sonraki çalışma sürelerine dair bir grup önerisi getirmiş bulunuyoruz.

Bu grup önerisi, bundan önceki grup önerileri ve yine bundan sonra getireceğimiz grup önerilerinin tamamı da milletimizin gündeminde olan konulara ilişkindir. Dolayısıyla, halkımızın talebi, beklentisi, umudu ne ise Meclis olarak burada, iktidar grubu olarak, özellikle AK PARTİ olarak bizler, halkımızın beklentisi içerisinde olan bu tür taleplerin, sorunların çözümüne yönelik halkımızın daha rahat bir ortamda yaşaması, birliği, beraberliği, kardeşliği, adaleti ve milletimizin kalkınması, Türkiye'nin gelişmesi adına getireceğimiz önerilerdi ve bundan sonra da aynı şekilde, yine, bu beklentilere dair önerileri getirmeye devam edeceğiz.

Zira, bugün, madencilerin çokça beklediği, hem işverenlerin hem de işçilerin, işçi kardeşlerimizin özellikle bu noktada sıkıntılarını giderecek olan çok önemli bir kanunu, Maden Kanunu'nu burada hep birlikte görüşeceğiz. Ve biz bunu görüşürken de dün de diğer muhalefet parti gruplarıyla da görüşmüştük, bugün ve yarın bu konuyu gündeme alacağımızı söylemiştik. Dolayısıyla, bizim de arzumuz, bizim de isteğimiz milletimizin beklentisi olan konularda, milletimizin sorunlarını çözecek olan her noktada, aynı şekilde, muhalefetin bu noktada duyarlılığını görmek.

Özellikle değerli arkadaşlar, bugün, tabii, birçok şey ifade edildi belki burada ama AK PARTİ'yle birlikte on iki-on iki buçuk yıllık iktidar sürecinde artık eski Türkiye'nin söylemlerinin burada olmayacağını, yeni Türkiye'nin söylemleriyle gelişen, büyüyen, modernleşen bir Türkiye, bireysel hak ve özgürlüklerin ön planda olduğu, toplumsal bütünleşmenin, birliğin, beraberliğin, kardeşliğin merkezi bir Türkiye noktasında yeni söylemler geliştirmek gerektiği noktasında birtakım ifadeler ben de kullanmak istiyorum.

Zira, Türkiye bir hukuk devletidir. Türkiye eğer bir hukuk devletiyse yasama, yürütme ve yargı erklerinin görevleri Anayasa'da bellidir, ilgili yasalarda bellidir. Bu yasalar çerçevesinde herkes kendi görevini kendi yetkisi çerçevesi içerisinde yürütmek durumundadır. Dolayısıyla, özellikle yargının görmüş olduğu konular noktasında, yürütmeden ya da yasamadan yargıya baskı yapılmasını beklemenin de doğru bir şey olmadığını ifade etmek istiyorum. Zira, defalarca, özellikle tutuklu gazeteciler konusu hep gündeme getiriliyor. Avrupa'da da gündeme getirildi, Sayın Başbakanımıza da bu konu soruldu.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'de sadece ve sadece gazetecilik görevinden dolayı, sadece ve sadece yazdığı yazıdan dolayı içeride olan kaç kişi var? Bunun özellikle sorgulanmasını istiyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hidayet Bey içeride.

AHMET AYDIN (Devamla) - Bunun üzerinden siyaset devşirmeye çalışanların buna dikkat etmesini istiyorum.

Şunu özellikle herkes bilsin: Türkiye’de hiç kimse layüsel değildir, hiç kimse sorumsuz değildir. Her kim olursa olsun, görevi, mevkisi, makamı ne olursa olsun, eğer söylediği söylem, işlediği fiil kanunlar nezdinde suç oluşturuyorsa, bu, gazeteci de olsa karşılığını görmek durumunda. Gazetecilik mesleğinden dolayı değil de ama başka birtakım suçlamalardan, hırsızlıktan gasba kadar, başka başka, adını burada sayamayacağım birçok suçlamayla karşı karşıyaysa ve o suçlardan dolayı mahkûm olmuşsa, değerli arkadaşlar, kusura bakmayın, yani kalkıp burada savunmanın da hiçbirimize faydası yok. Burada kimseyi kayıracak durumda değiliz. Bu ülkede yaşayan herkes bu kanunlara uymak zorundadır.

Dolayısıyla, bizler, özellikle gazeteci kardeşlerimiz, arkadaşlarımız açısından birçok yasada, birçok noktada ciddi değişiklikler yaptık. Yazdığı yazıdan dolayı suç olmaması noktasında, işlenen suçun beş yıl süreyle ertelenmesini sağlayan bizler olduk. İfade özgürlüğündeki engelleri kaldıran bizler olduk. Demokratikleşme yolunda attığımız adımlar, yapmış olduğumuz reformlar ortadadır. Dün konuşamadıklarımızı eğer bugün burada konuşuyorsak, dün yapamadıklarımızı pekâlâ yapabiliyorsak, kusura bakmayın arkadaşlar, biraz da geldiğimiz nokta açısından, Türkiye’nin geldiği nokta açısından yapılanların da biraz takdir edilmesini beklemesek ama yapılan düzgün şeyleri de en azından olumsuz bir şekilde de kamuoyunun gündemine getirmemek lazım.

Varsa olumsuzluklar yargı nezdinde, evet, biz de üzerimize düşeni yapalım, herkes üzerine düşeni yapsın, yargı da üzerine gitsin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ortada yargı mı bıraktınız Ahmet Bey ya!

AHMET AYDIN (Devamla) - Yanlışla hiçbirimiz sahip çıkmayız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sen hukukçusun. Ortada yargı mı bıraktınız ya!

AHMET AYDIN (Devamla) - Değerli kardeşlerim, yine burada çok ağır, çok yanlış bir ifade kullanıldı. Bu ülkenin Başbakanı, yeni Türkiye’nin yeni Başbakanı, AK PARTİ’nin Genel Başkanıyla ilgili olarak “Bakanlar Kurulunun Genel Sekreterliğini yapıyor.” denmesini ben şiddetle kınıyorum, reddediyorum ve bunu ayıplıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ayinesi iştir kişinin lafa bakılmaz! Koltuğuna sahip çıksın, koltuğuna!

AHMET AYDIN (Devamla) – Bu ülkede Başbakanın da, Cumhurbaşkanının da, Bakanlar Kurulunun da kimlerden müteşekkil olduğu ve görev ve yetkileri Anayasa’da, o beğenmediğimiz Anayasa’da bile bellidir, ilgili yasalar çerçevesinde bellidir.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Koltuğuna sahip çıksın!

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Başbakanlık binasını niye teslim etti Ahmet Bey?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yasaları Cumhurbaşkanına hatırlatın!

AHMET AYDIN (Devamla) - Arkadaşlar, dolayısıyla, bakın, kendi ülkenizin geldiği noktayla biraz gurur duyun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Parlamenter demokrasinin gereklerini Cumhurbaşkanına hatırlatın!

AHMET AYDIN (Devamla) - Gurur duyun, gurur duyun. Anayasa’ya açın, bakın, Anayasa’da kimin, ne görevi varsa...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Anayasa “Cumhurbaşkanı tarafsızdır.” diyor. Hâlâ AKP Genel Başkanı gibi konuşuyor.

AHMET AYDIN (Devamla) - Eğer Sayın Cumhurbaşkanı “Ben bu görevimi kullanacağım.” diyorsa ve Anayasa bu noktada gerekli gördüğü hâllerde Cumhurbaşkanını Bakanlar Kurulunu toplamaya çağırma yetkisi vermişse ve bu yetki, 10 Ağustosta da bir kez daha, Anayasa’nın ötesinde, halk tarafından tescil edilmişse...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Anayasa’ya uysun Cumhurbaşkanını!

AHMET AYDIN (Devamla) - Çünkü “Ben bu görevleri kullanacağım. Anayasa’nın ve yasaların vermiş olduğu yetkiyi ben kullanacağım. Ben artık Cumhurbaşkanı olarak statükonun bekçiliğini yapmayacağım, kutsayan devlet anlayışından öte, milleti önceleyen, insani merkezî olan ve Türkiye’nin tüm sorunlarıyla ilgileneceğim.” dedi Cumhurbaşkanı.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ortada devlet mi bıraktınız Ahmet Bey ya! Kutsaması mı kaldı? Ortada devlet bırakmadınız ya!

AHMET AYDIN (Devamla) - Ve Sayın Cumhurbaşkanı, Sayın Başbakanla da istişare etmek üzere gününü belirleyerek Bakanlar Kurulunu toplantıya çağırdı. Bundan sonraki sürede çağırabilir mi? Anayasa o yetkiyi vermiş, gerek gördüğü hâlde bir kez daha çağırır, çağırabilir, bu yetkisi var. Dolayısıyla, açıp o Anayasa’ya bir defa bakmanız lazım. Kimseyi bu noktada tahkir edemezsiniz, hele ki kendi ülkenizin Başbakanını, Cumhurbaşkanı’nı bu şekilde “Milliyetçiyim.” diyen birilerinin bunu yapmaması lazım. Bunu ayıplıyorum, bunu kınıyorum.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Cumhurbaşkanı’na söyle, Başbakanın hukukuna saygı duysun!

AHMET AYDIN (Devamla) - Değerli arkadaşlar, Başbakan kendi hukukunu savunur.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ben Meclisin bir milletvekili olarak parlamenter sistemin gereğini söylüyorum.

AHMET AYDIN (Devamla) - Sayın Cumhurbaşkanı da hem kendi hukukunu hem de Başbakanın hukukunu gözetir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başbakanlık binasına sahip çıkamadı.

AHMET AYDIN (Devamla) - Başbakanın hukukunu savunmak size kalmadı, size düşmedi arkadaşlar.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Nasıl bize düşmedi ya!

AHMET AYDIN (Devamla) - Siz de kendi haddinizi bilin, hukukunuzu bilin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – O zaman bizim Başbakanımız değil madem, bizim Başbakanımız değil bilemeyeceksek.

AHMET AYDIN (Devamla) - Dolayısıyla, bu ülkede herkes kendi hakkını bilecek, kendi haddini bilecek.

Yine, aynı şekilde arkadaşlar, tarım sektörüyle ilgili olarak çok şey ifade edildi. Ben birkaç rakam vereceğim. 1998-2002 arası, on iki, on üç yıllık süreçle AK PARTİ iktidarındaki süreçleri bir mukayese edeceğim.

1998-2002 döneminde tarımsal yurt içi hasılamız yüzde 34 azalmış, 33,8 milyar dolardan 23,7 milyar dolara düşmüş. Bizim dönemde ne olmuş? 23,7 milyar dolardan 61 milyar dolara çıkmış, yüzde 156 artmış. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Yine, tarımda kişi başı gelir, 1998-2002 döneminde 1.450 dolardan 1.064 dolara düşmüş. Bizim dönemde ne olmuş? 1.064 dolardan almışız 3.475 dolara yükseltmişiz, yüzde 227 yükseltmişiz.

Tarımsal hasılda Avrupa’da biliyorsunuz 4’üncü sıradaydık, şimdi Avrupa’da 1’inci sıraya yükseldik.

Tarımsal ihracat noktasında 1998-2002 arasında aldığınız yerden yüzde 20 düşürmüştünüz. 5 milyar dolardan 4 milyara düşerken biz onu 4 milyar dolardan 17,7 milyar dolara çıkardık, artış oranı yüzde 338.

Tarımsal kredi faiz oranları Ziraat Bankasında yüzde 59, tarım kredi kooperatiflerinde yüzde 69 iken, biz bunu yüzde 0 ile yüzde 8,25 aralığına çektik.

Yine, tarımsal kredilerin geri dönüş oranları arttı, üreticimiz aldığı krediyi artık rahatlıkla ödeyebiliyor. 2002’de geri dönüş oranı Ziraat Bankasında yüzde 38’miş, tarım kredide de yüzde 71’miş. Bizim dönemde geri dönüş oranı Ziraat Bankasında yüzde 99’a çıktı, tarım kredide de yüzde 97’ye çıktı.

Sonuç ortada, kim çalışıyor, kim çalışmıyor; kim bu ülkeye, bu millete, çiftçiye, esnafa, köylüye hizmet ediyor, kim etmiyor; zaten bu da her gittiğimiz seçimde millet tarafından tescil edilir diyorum, tekrardan hepinizi saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kim yolsuzluk yapıyor onu da bir anlat. Kim yolsuzluk yapıyor Sayın Başkan? Hiç yolsuzluklara değinmedin Başkan ya!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Korkmaz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Evet, 69’a... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – IMF’ye taahhütte bulunmuşlar destekleri kaldıracamız diye.

BAŞKAN – Bir saniye sayın milletvekili.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – İmza atmışlar, imza, Cottarelli’nin önünde.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, isterseniz ara verelim, siz konuşmalara devam edin.

Buyurun.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İki tarafın da rızası var.

BAŞKAN - Lütfen sayın milletvekilleri, lütfen... Grup Başkan Vekili konuştu, daha niye söz ediliyor, anlaşılır gibi değil gerçekten ya.

Buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, sayın hatip, benim sözlerimle ilgili, resmen Başbakana saygısızlık yaptığım ile ilgili bir ifade kullandı. Söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun, iki dakika söz veriyorum sataşma nedeniyle.

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Isparta Milletvekili S. Nevzat Korkmaz’ın, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar saygıyla selamlıyorum.

Kıymetli arkadaşlar, bir: Muhalefet elbette eleştiri hakkını yerine getirecek. Sizin muhalefetin her sözüne cevap yetiştirme gibi bir zorunluluğunuz yok. İktidar ancak icraatlarıyla kendini ortaya koyar. Demek ki icraatlar konusunda sıkıntınız var ki muhalefetin her sözüne cevap yetiştirmeye çalışıyorsunuz.

AHMET YENİ (Samsun) – Saygılı olacaksın biraz, saygılı olacaksın.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) - Bakın, bilmeyen arkadaşlara söylüyorum, hukukçular bunu çok iyi bilir: Türkiye Cumhuriyeti parlamenter sisteme tabi bir rejime sahiptir. Parlamenter sistemde Cumhurbaşkanı yetkisiz ve sorumsuzdur. Bildiğiniz üzere, Cumhurbaşkanının almış olduğu her türlü karar ilgili bakan ve Başbakan tarafından sorumluluk uhdesinde bulundurulur.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yetkisi var, sorumluluğu yok.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) – Hatta tek başına atacağı imzalardan dahi sorumsuzdur.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Ama yetkisi var.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) – Kıymetli arkadaşlar, şimdi, “Cumhurbaşkanını halk seçti.” diyor, doğru, Cumhurbaşkanını halk seçti.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Kim seçti? Halk seçti tabii.

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) – Bir şey demiyorum, bir sakın ol.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Yüzde 52’yle halk seçti kardeşim, seçmedi mi?

S. NEVZAT KORKMAZ (Devamla) – Bir sakın ol kardeşim, bir sakın ol.

Cumhurbaşkanını halk seçti ama Cumhurbaşkanına “Başkanlık sisteminin Başkanı” diye oy vermedi ki, yahut sen vatandaşın “Başkanlık sistemine geçmeyi kabul ediyor musun?” diye yetki istemedin ki. Cumhurbaşkanının yetkileri 2014 Cumhurbaşkanlığı seçiminden önce de aynı, sonra da aynı. Eğer Anayasa’nın bu hukukunu, bu çerçevesini zorluyorsanız, o zaman Anayasa’nın 101’inci maddesindeki, Cumhurbaşkanının o niteliklerini ve o tarafsızlığını zedelemiş olursunuz. Bu istisnai yetki genelleştirilemez, genelleştirildiği zaman Sayın Erdoğan’ın ortalıkta âdeta AKP Genel Başkanı gibi özellikle muhalefete yüklendiği görülüyor, muhalefet de cevap hakkını kullanıyor. Cumhurbaşkanına saygı, önce Cumhurbaşkanının kendi yetkileri çerçevesinde hareket etmesiyle mümkün, bir partinin genel başkanı gibi hareket ediyor ise diğer partiler de o partinin genel başkanı muamelesi yaparlar.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yetki var, yetki, Anayasa’nın 104’üncü maddesine göre yetki var.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Bırakın Anayasa’yı, Anayasa mı bıraktınız da siz, Anayasa mı kaldı?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Gök, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, AKP Grup Başkan Vekili Sayın Ahmet Aydın, konuşmam üzerine yaptığı açıklamalarda Türkiye’deki tutuklu ya da mahkûm olan gazetecilerin ifade özgürlüğü kapsamında değil başka suçlardan dolayı tutuklanmış ya da mahkûm olmuş olduklarını açıkladı. Bu konuda ben bir açıklama yapma gereğini duyuyorum.

BAŞKAN – Yerinizden söz verebilirim Sayın Gök.

Buyurun.

VII.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Levent Gök’ün, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, Türkiye’de özellikle ifade hürriyeti konusundaki sınırlamalar ve bunu uygulayan gazetecilerin karşılaştıkları -yargısal boyutuyla- tutuklanma ve mahkûmiyet boyutu şu anda Türkiye’yi ne yazık ki gazetecilik alanında dünyada en çok mahkûm olan ve tutuklanması bulunan ülkeler arasında birinci dereceye çıkarmıştır. Bu övünülecek bir konu değildir. Elbette ifade özgürlüğünün sınırları cebir ve şiddetin dışında kalmakla ilintilidir ama bugün pek çok gazeteci arkadaşımızın yazdıklarından dolayı yargısal tacizlere ve tehditlere uğradıklarını biliyoruz ve tam 31 gazetecinin de tamamına yakınının cebir ve şiddet olmaksızın ifade hürriyeti kapsamında cezaevlerinde hem mahkûm hem de tutuklu olduğunu kayıtlara geçirmemiz gerekiyor. Zaten sorgulanan

da budur, yoksa kimse bir şiddeti savunur hâlde değildir. Ama ifade özgürlüğü tüm dünyanın, Birleşmiş Milletlerin, insan hakları kuruluşlarının aradığı bir kıstastır, bizim karşı olduğumuz da zaten budur, ifade özgürlüğünü sağlamaktır.

Bu konuda ben de bir düzeltme gereğini duydum. İçeride bulunan gazetecilerin tutuklanma sebebi ya da mahkûmiyet sebebi ifade özgürlüğüne getirilen ağır ihlallerden dolaydır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Dağoğlu, söz talebiniz var, ne için söz istiyorsunuz?

TÜRKAN DAĞOĞLU (İstanbul) – Efendim, biraz evvel Sayın Levent Gök, sayın milletvekili konuşurken çocuk hakları konusunda Türkiye’nin çok kötü bir durumda olduğunu...

BAŞKAN – Sayın Dağoğlu, AK PARTİ grup önerisini görüşüyoruz, böyle bir... Lütfen...

TÜRKAN DAĞOĞLU (İstanbul) – Ama, çocuk hakları konusunda fikir beyanında bulundular efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim efendim.

V.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 335 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın bu kısmın 5’inci sırasına, bastırılarak dağıtılan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın ise kırk sekiz saat geçmeden yine bu kısmın 6’ncı sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 3, 10, 17 ve 24 Şubat 2015 Salı günü birleşimlerinde sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesine; 4, 11, 18 ve 25 Şubat 2015 Çarşamba günü birleşimlerinde sözlü soruların görüşülmemesine; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

VIII.- SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1.- Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN - Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda boş bulunan ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için Nevşehir Milletvekili Murat Göktürk aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2.- Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN - Kadına Yönelik Şiddetin Sebeplerinin Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonunda boşalan ve Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin “Oylaması Yapılacak İşler” kısmına geçiyoruz.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/983) (S. Sayısı: 653) (x)

BAŞKAN - Bu kısımda yer alan Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın açık oylamasına başlıyoruz.

Daha önce açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılması kabul edilmiştir.

Oylama için beş dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı: 207

Kabul : 207 (xx)

Kâtip Üye

Kâtip Üye

Muhammet Rıza Yalçinkaya

Bayram Özçelik

Bartın

Burdur”

Böylece, tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Şimdi, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker teşekkür konuşması yapacaktır.

Buyurunuz Sayın Bakan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı biraz önce yapılan oylamayla kanunlaşmıştır. Bununla, bu tasarıyla Türkiye’de gerek sığır yetiştiriciliğinde gerek koyun, keçi yetiştiriciliğinde gerek manda yetiştiriciliğinde gerek arı yetiştiriciliğinde yaklaşık 500 bin civarında üretici 81 vilayette daha rahat örgütlenebilecek ve bunların örgütlenmesiyle daha iyi hizmetler üretilmesi mümkün olacaktır.

Tabii, bu tasarrın hazırlanması esnasında ve Mecliste dün görüşülmesi esnasında, muhalefet partisi milletvekilleriyle de hem ana muhalefet partisi Cumhuriyet Halk Partisiyle hem Milliyetçi Hareket Partisiyle hem de HDP’yle müşterek önergeler verdik ve kendilerine de katkıları için çok teşekkür ediyorum. Partilerin müşterek çabasıyla bu tasarı yasalaştı. Ben, gerek iktidar partisi milletvekillerimize gerek muhalefet partisi milletvekillerine teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabii, çünkü konuşmalar esnasında sadece kayıtlara geçmesi açısından düzeltilmesi gerekiyor, onun için bazı bir iki noktada bilgi arz etmem gerekiyor. Öncelikle şu: Bizim Avrupa Birliği ülkeleriyle -tarımsal büyüklük açısından- sadece küçük ülkelerle mukayese yaptığımız söylendi; bu, doğru değil. Ben mukayeseyi Fransa’yla, Avrupa’nın en büyük tarım üreticisi ülkesiyle yaptım, İtalya’yla, İspanya’yla yaptım. 2002 tarihinde Türkiye, Fransa’dan, İtalya’dan, İspanya’dan sonra, tarımsal hasıla bakımından Avrupa’nın 4’üncü büyük ülkesiydi, öbürlerinin zaten ilerisinde. 2013 yılında Türkiye 61 milyar dolar hasılayla Fransa’nın, İspanya’nın, İtalya’nın önünde ve 2008 tarihinden bu yana -sadece 2013 değil- Avrupa’nın en büyük tarımsal hasılasına sahip ülkesi. Denildi ki: “Sadece cari fiyatlar söyleniyor.” Hayır, cari fiyatları sadece söylemiyorum, dolar olarak yüzde 156, sabit fiyatlarla da yaklaşık yüzde 28 oranında bir büyümeye oldu.

(x) 653 S. Sayılı Basmayazı 27/1/2015 tarihli 47’nci Birleşim Tutanağı’na eklidir.

(xx) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.

Bir de benim şahsıma atfen dün birkaç kere söylendiği için onu düzeltmem gerekiyor. İşte Fransa'dan benim nişan almamla ilgili, ithalat yapmam gerekçesiyle nişan aldığıma dair... Aslında ben bunu Mecliste daha önce arz etmiştim. Eğer bunun üzerinden bir nişan verilecekse Türkiye'nin Fransa'ya vermesi lazımdı bu tarım alanında başarı nişanını. Niye söylüyorum? Şundan: 2011 yılında Türkiye 487 milyon dolar Fransa'ya gıda ve tarım maddesi ihraç etti, 361 milyon dolar ithal etti, 126 milyon dolar dış ticaret fazlamız var. 2012'de 130 milyon dolar dış ticaret fazlamız var. 2013'te 197 milyon dolar dış ticaret fazlamız var. Yani, lütfen bu konuda ne Türkiye'ye ne Türk çiftçisine, üreticisine ne de Türkiye'nin tarım sektörüne haksızlık yapmayalım. Yani bu ödül de bana G20 sürecinde yaptığım katkı ve küresel açlıkla mücadelede Türkiye Cumhuriyeti'nin Tarım Bakanlığının sağladığı katkılar sebebiyle bu tarım alanında şövalye nişanı verilmişti 2012 yılında. Bunu işte "Oradan ithalat yaptınız da onun için verildi." demek insafsızlıktır ve Türkiye'ye de zarar veriyor.

Şimdi, Türkiye, net ihracatçıdır tarımda, ithalatçı değildir. Bunu tekrar tekrar kayıtlara geçsin diye söylüyorum. Bütün rakamlarıyla, bütün detaylarıyla bunu benim söylemem mümkün. Harmonize Sistem'e göre, 2002 yılında Türkiye'nin tarımsal ihracatı 3,8 milyar dolar, 2013 yılında 17 milyar dolar. Türkiye'nin dış ticaret dengesinde, buğdayda dün söylendi, "Efendim, Türkiye daha fazla buğday ithal ediyor." dendi, bu da doğru değildir. 2002'den bu yana Türkiye'nin toplam ithalatının tutarı 10 milyar dolar, toplam ihracatının tutarı ise 16 milyar dolar yani 6 milyar dolar fazlası var Türkiye'nin buğday ticaretinde, dünyaya sattığında.

Hollanda'yla ilgili mukayese yapıldı. Hollanda'nın kendi tarım üretimi sadece 15 milyar dolardır. 76 milyar dolar ithal ediyor, bunu ihraç ediyor. Biz de benzeri şekilde ithalat yapıp, ihracat yapıyoruz. Bizimkine "Siz niye ithalat yapıyorsunuz?" deniyor ama Hollanda bu ticareti sebebiyle alkışlanıyor. Bunu da yadırgadığımı ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, yasa görüşüldü biliyorsunuz.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANİ MEHMET MEHDİ EKER (Devamla) – Peki.

Ben bunları kayıtlara geçmesi açısından ifade etmek istedim.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Hayırlı uğurlu olsun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Alınan karar gereğince sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

1'inci sırada yer alan, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2'nci sırada yer alan, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlayacağız.

5.- Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/740) (S. Sayısı: 425)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

5'inci sıraya alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlayacağız.

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (S. Sayısı: 335) (x)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet? Yerinde.

Komisyon Raporu 335 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen? Yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA İKİLİ ULUSAL KOMİSYON KURULMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- (1) 7 Haziran 2012 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşma"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

(x) 335 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yapılan oylamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştır.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.56



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.10

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

335 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın tümünün açık oylamasında toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi açık oylamayı elektronik cihazla tekrarlayacağız.

Oylama için beş dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı : 207

Kabul : 207 (x)

Kâtip Üye

Muhammet Rıza Yalçinkaya

Bartın

Kâtip Üye

Bayram Özçelik

Burdur”

Böylece tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

6’ncı sıraya alınan, Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane’nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan’ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

7.- Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane’nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan’ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481) (S. Sayısı: 683) (xx)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet? Yerinde.

Komisyon Raporu 683 sıra sayısı ile bastırıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu tasarı İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında görüşülecektir. Bu nedenle, tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Mehmet Ali Susam, İzmir Milletvekili.

Buyurun Sayın Susam, süreniz yirmi dakikadır. (CHP sıralarından alkışlar)

(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.

(xx) 683 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün madencilikle ilgili bir yasal düzenlemeyi hep beraber burada konuşuyoruz. Madencilikle ilgili kanun tasarısını konuşurken, öncelikle, madencilik konusunda ülkemizin 2014 yılı ile 2015 yılı başı itibarıyla zorlu bir süreç geçirdiğinin altını çizmek istiyorum. Birçok kazayla birlikte dünyada ve ülkemizde bir daha yaşanmasını hiç istemediğimiz Soma gibi bir faciayı ve onunla birlikte diğer birçok ilimizde yaşanan kazaları, ölümlü kazaları, hepsini yaşama olumsuzluğuyla karşı karşıya kaldık.

Öncelikle, bu kazalarda yaşamını yitiren bütün madencilerimizi, maden çalışanlarımızı, mühendislerimizi ve tüm bu konuda emek verenleri, hayatını kaybedenleri saygıyla, rahmetle, minnetle, şükranla anıyorum. Allah başka acılar göstermesin ve bu ülkede maden kazaları sona ersin.

Bildiğiniz gibi, böyle kazalardan sonra madencilik ülkede birçok alanda ciddi bir şekilde tartışılır noktaya geldi. Başta iş güvenliği, işçi sağlığı, maden ocaklarının çalıştırılması, madenlerdeki teknoloji, ruhsatlar, redevans ve madencilikle ilgili diğer tüm konular masaya yatırıldı ve bu masada ciddi şekilde bir tartışmaya açıldı. İşte, böyle bir ortamda Türkiye’nin madenciliği çok ciddi prestij kaybetti. Uluslararası kurumlar tarafından artık böyle ölümlerin ve böyle kazaların dünyada yaşanmadığı ama Türkiye’de yaşandığından dolayı ciddi eleştirilere tabii tutulduğu bir dönemde madencilik yasasını konuşuyoruz.

İş sağlığı, işçi sağlığı ve iş güvenliğiyle ilgili çalışmalarla ve bu kazalarla ilgili Soma Komisyonu kuruldu. Bu Komisyon ciddi çalışmalar yaptı. Bu çalışmaların sonucunda oluşturulan ciddi tedbirler, Başbakanlık Denetleme Kurulunun raporları ve bununla ilişkili tüm raporlar önümüzde. Şimdi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının önerisiyle bir çalışma daha tekrar yapılıyor. Ancak, şu açık bir gerçek ki Türkiye’de madencilik yapılırken öncelikle çağdaş bir madencilik anlayışının; insanların madencilikte çalışırken çalışma koşullarını, iş güvencesini, iş yaşamındaki kalitesini ve insan sağlığını düşünen; doğayla uyumlu bir madenciliği öngören; ülke kaynaklarından en verimli bir şekilde yararlanmayı düşünen ve bunlar yapılırken devletin denetimini ve düzenlemesini hiçbir zaman elinden bırakmadığı bir madenciliğin öngörülmesi gerekiyor.

Böyle bir çerçeve çizdikten sonra, bu maden yasasında da şunu bekliyorduk: Madencilik son dönemde dünyada ve ülkemizde giderek fiyatlar açısından düşen bir noktada. Her ne kadar düşse de ülkemiz 60 milyara yakın maden ithalatı yapıyor. Bu anlamıyla önemli bir sektör. Türkiye’nin madencilikte kaynakları var, oluşan belirli bir birikimi var, bu birikimin üzerine oluşmuş devletin ciddi kurumları var. Tüm bu kurumlarla birlikte madencilik sektörünü içinde bulunduğu koşullarda daha iyi yönetmek mümkün. Eksikleri bir yasal düzenlemeyle yerine getirme konusunda da bir çaba içerisinde olunabilirdi ancak bu kanun geldi. Madencilik sektörünün geçen sene Türkiye’nin büyüme oranından... 2013’te Türkiye 4,1 büyüdü, madencilik sektörü 4,8 küçüldü. Bu küçülmenin altında yatan neden “Haziran Genelgesi” dediğimiz tüm ruhsat ve başvurularla ilgili düzenlemeleri Başbakanlığa veren genelgedir. Bu genelge hâlâ ortada duruyor, bu genelgede bir değişiklik yok. Bu genelge, devletin bütün bu noktadaki yetkisini tek bir kişiye ve tek bir ele bağlayan bir genelgedir. Bu genelgenin bu anlamıyla olduğu bir ortamda madencilik kanunu geldi.

Biz, sektörün talepleri madencilikte çalışan unsurlardan mühendislerin, jeofizikçilerin, teknik elemanların görüşleriyle birlikte bir maden kanunu çıkarılarak, bu kanunla sektörün içinde bulunduğu durumdan çıkmasını ve iyileşmesini bekleyen öneriler için Komisyonu çalıştırdık. Komisyon çalışmalarıyla şöyle bir durum ortaya çıktı ki gelen tasarı ve komisyon çalışmaları karşılaştırıldığında tasarının üç tane bakış noktası var.

Bir: Bu tasarıyla madencilikteki fiyat düşüşleri ile devletin gelirlerindeki düşüşün önüne geçebilmek için Enerji Bakanlığı gelirleri artırma noktasında bir anlayış içerisinde. Ruhsat harçlarını artıran, devlet hakkını artıran, benzeri parasal gelirleri de artırma noktasında bir anlayışı var.

İki: Ruhsatlandırma ve buluculuk hakları dâhil, her konuda temel bakış açısı “Ben, bu işlerde, kime verecek konusunu Bakanlığın takdirine bırakıyorum.” anlayışı. Bu konuda Bakanlığın temel yaklaşımı bu. Onun için, ruhsatların devri ve ruhsatlarla ilgili konular Bakanın onayına, bu kanun tasarısında, bırakıldı.

Üçüncüsü: Redevans konusu bu kanunda önemli bir konuydu. Redevans konusunda bu kazalardan elde edilen sonuç noktasında devlet büyük oranda, kamu işletmelerinden ve kendi çalıştırdığı madencilikten çekilerek “Ben bu işlerden elimi ayağımı çekeyim, özel sektöre devredebeyim, devrettiğim bu madenlerde de özel sektör çalışmaları madencilüğün temelini –özellikle kömür işletmelerinde- oluştursun.” mantığı.

Bununla birlikte, aynı şeyi gene denetim konusunda yapıyor. Yetkilendirilmiş tüzel kişiliği getirerek maden mühendislerinin, jeoloji mühendislerinin, bu konudaki firmaların yıllarca yetmişmiş elemanlarının madende proje çizmesi, denetleme hakları ve benzeri tüm yetkilerini Bakanlığın izniyle kurulmuş “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” dediğimiz bürolara vererek “Ben devlet olarak denetim hakkımdan vazgeçiyorum, bütün bunları büyük oranda ‘yetkilendirilmiş tüzel kişilik’ dediğim bürolara devrediyorum.” mantığıydı. Bu noktada tasarı bizim Komisyonumuzun önüne geldi.

Değerli arkadaşlar, bakın, bununla ilgili Komisyon çalışmasında -başta Komisyon Başkanı olmak üzere şöyle bir yöntem izledik, bu yöntem izlendiğinden dolayı da teşekkür ediyorum- her maddede ve genelinde sektörü de konuşturduk, maden mühendislerini de konuşturduk, jeoloji mühendislerini de konuşturduk. Konuşmalarından bazı pasajları sizinle paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Soma hepimizin içini yakan, acıtan, acıları yaşadığımız bir olay. Bu olayın nasıl bir olay olduğunu deneyimli bir madenciden Komisyonda yaptığı konuşmalardan size sunmak istiyorum.

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Türkiye Madencilik Meclis Başkanı: “Soma’da herkes üzüntüsünü dile getiriyor. Ben Soma Kömür İşletmeleri AŞ’nin kurucusuyum. Başkan, ama on beş sene evvel kurucusuydum, bu iş böyle olmaz dedim ayrıldım. Burada birinci sorumlu devlettir. Soma’da kömür çıkarılmıyor, yer altından para çıkarılıyor. Bizim kendi ruhsatlı sahamızdan çıkardığımız kömür devlete yarıyor, ‘Yarı fiyatına alın, 500 metre ileride santral.’ ‘Hayır, biz özel sektörden kömür almayız.’ diyorlardı on beş sene önce, şimdi geline nokta devlet ‘Kendi kömürünü sen çıkar, nasıl çıkarırsan çıkar, gel bana ver, parasını al.’ O zaman ne oluyor? Bu insanları baştan çıkartıyorsunuz ve böyle olunca tabii dayıbaşıllık ortaya çıkıyor. Şimdi, bu yasayla bu dayıbaşıllığını madenlerin denetimine kadar taşıyorlar. Bu şirketler yarın kimlerin eline geçecek? Akıl almaz bir düzenlemedir.” TOBB Madencilik Meclis Başkanı İsmet Kasapoğlu söylüyor bunu, ben değil.

Değerli arkadaşlar, bu ne demektir biliyor musunuz? Devletin, bugün, madencilik ve kömür işletmeleri konusunda çok güçlü kuruluşları vardır; Türkiye Taşkömürü Kurumu ve ETİ Maden İşletmeleri ve benzeri kuruluşlar ciddi birikimlere sahip kuruluşlardır. Soma’daki maden işletmeciliğinin temel nedeni olan “Biz işletmeyelim, taşeronla redevansla verelim, onlar da daha çok çıkarabilmek için alt taşeronlar ve dayıbaşıllığı uygulamalarını yapsın, bize ucuz kömür versin.” mantığı Soma’daki temel yanlışlardan bir tanesidir. Bu mantık, sonuç itibarıyla denetimsizliği de beraberinde getirince bu noktaya gelmiştir.

Bu kanunda tehlikeli bir noktanın da altını çizmek istiyorum: Aynı olay Zonguldak'ın başına gelebilir, buradan Bakanlık uyarıyorum. Bakanlık, bütün olaylarda olduğu gibi, bu işlerden elini ayağını çekip özel sektöre devredince her şey düzelecek anlayışı içerisinde. Hiçbir şekilde katılamayacağımız bir durumdur. Devlet Anayasa'ya koymuş, 168'inci madde: "Madenler, doğal kaynaklar devletin tasarrufu altındadır." Onlar, eğer işletmeye, ruhsatla birilerine verilse de devlet bunların üzerindeki hüküm ve tasarrufunu, denetim ve kollama görevini hiçbir zaman bırakmamalıdır. Bu Anayasa maddesine göre sizler, bu Bakanlık hiçbir zaman madencilik işletmelerinde devletin işlevini ortadan kaldıran bir noktada olmamalısınız. Bu anlamıyla genel bir mantık burada bu noktadadır.

Denetim konusunu da yetkilendirilmiş tüzel kişilik diyerek alıp, sizin tayin ettiğiniz bürolara verip olacak bir kazada "Bizim suçumuz yok, denetim yetkisi yetkilendirilmiş tüzel kişiliktir, onlar denetliyordu." diyebilme noktasına geliyorsunuz, hem de aynı zamanda Türkiye'de madencilik konusundaki mühendisimizin ve bu konudaki yetişmiş elemanlarımızın yetkilerinin tüzel kişilikler vasıtasıyla bir sermaye şirketine dönüştürüp onların birer maden mühendisinden daha çok, bir şirketin çalışanı elemanı noktasına gelmesini sağlıyorsunuz. Bunlar, bu Maden Yasası'nda eleştirdiğimiz konulardan bir tanesidir.

Yine, buluculuk ve ruhsat konusundaki eleştirilerimiz konusunda belirli adımlar atılmıştır. Ruhsatların devrinin, Bakanlığın kesin müsaadesi altında olması; siyasetin, sadece ulusal çıkarlar dışında, ulusal çıkarlar hariç, madencilik sahasında seçici ve tayin edici durumdan çıkması gerekmektedir. Bu noktada, bu kanunda tehlikeli olan noktalardan bir tanesi de bu durumdur.

Değerli arkadaşlar, aynı şekilde bir mantık daha vardır ki az önce söyledim, devlet bu kanunu çıkartırken burada daha çok Maliye Bakanlığı gibi düşünerek, para üzerine kurduğu bir madencilik politikası yapmıştır. Yine, Komisyon konuşmalarından bir tanesini okuyayım size, diyor ki Komisyondaki sektör temsilcilerinden bir arkadaşımız: "Bizim, işleyen kurumumuzda Maden İşleri Genel Müdürlüğümüz var. Bu, bugüne kadar önemli bir şekilde çalışıyor. Biz ne söyledik? Biz, özele bırakmak yerine kamunun yetkisini ve kamunun gücünü artıralım. Size kadro verelim, MİGEM'i geliştirelim, mühendis sayısını artıralım. Bu işletmelerde hem madencilik gelişsin hem de denetim istenilen düzeyde olsun." Ama bu kanun çıkarken, bu noktada hazırlıklar değil, daha çok yapılan şey sektör temsilcilerinin de sözleriyle şudur: "Şu kanuna bir bakın, biraz evvel bir arkadaşım söyledi. Bu kanunu Maliye Bakanlığı getirseydi... Bu tasarının bir kısmını Maliye Bakanlığı getirdi ama Enerji Bakanlığının bunu getirmesi bize biraz abes geliyor. Kusura bakmayın yani burada "Daha fazla nasıl para alırsız?"ı Maliye Bakanlığı yapacağına Enerji Bakanlığı yapıyor.

Değerli arkadaşlar, bu kanunun ruhunda olanları bir daha sıralıyorum:

1) Madenciliği devlet eliyle daha geliştirmek, yönetmek değil, sorumluluktan kaçarak özel sektöre redevansla devretmek; birinci nokta bu.

2) Yetkilendirilmiş bürolar vasıtasıyla denetim yetkilerini ve haklarını genel olarak yetkilendirilmiş tüzel kişiliklere vererek bu anlamıyla sorumluluktan kaçmak.

3) Madencilikte daha çok kazanç, daha çok para elde edebilmek için devlet hakkını artırma, ruhsat harçlarını artırma ve gelirleri artırma temeline oturmuş bir yapılanmayı koymak.

4) Redevanslarla yeni alanları özel sektöre verip, devletin bu noktadaki burayı karşılamasının, buraya yatırım yapmasının önüne geçmek.

Enerji Bakanlığının temel eksikliği şudur: Yatırımı kamu yapacaktır. Bakınız, Almanya'da kömür yıllarca devlet tarafından sübvansede edilmiştir. Şu an, Zonguldak'ta kömür sübvansede ediliyor diye bundan vazgeçip o ocakları özel sektöre açtığınızda, yeni kazaları, yeni faciaları davet edersiniz. Onun için,

bu kanunun geneli üzerinde konuşurken söyleyeceğim mantık şudur: Devletin, madenler üzerindeki Anayasa'nın emrettiği hüküm ve tasarruflarını kullanmasını, bilimsel bir madencilik yapmasını, mühendisliğin ve bilimin bu alandaki katkısını almayı, başta işçi sağlığı, iş güvenliği ve hiç kimsenin burnunun kanamadığı sağlıklı bir çalışma ortamının sağlanmasını, aynı zamanda çevreye uyumlu, çevreyi gözeten yani “Yerin altındaki değer yerin üstündekinden fazlaysa ben ona bakarım.” diyen anlayışla değil, Kaz Dağlarını koruyan, Salihli’de nikel işletirken Salihli Ovası’nı, Gediz’i koruyan anlayışla bir madencilik yapmasını birinci öncelik saymalıyız.

Değerli arkadaşlarımız, bu anlamıyla biz bu yasada olabildiğince Komisyonunda düzenlemeler yapmaya çalıştık, sektörün katkılarını aldık ama yukarıdaki ses, genel mantık bu saydığım gerekçelerle yeterli kadar düzeltme yapmamıza imkân sağlamadı. Genel Kurulun takdiriyle, inşallah, bu düzeltmeleri yapar, bu kanunu madencilik sektörünün gelişmesine, insan sağlığıyla çağdaş bir madencilik işletmesinin yapılmasına uygun bir kanun hâline dönüştürür ve buradan gönül rahatlığıyla ayrılırız.

Bu duygularla hepinize saygılar sunuyor, hayırlı olmasını diliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi de söz sırası Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Alim Işık, Kütahya Milletvekili.

Buyurun Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Maden Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüce Meclisi ve bizleri izleyen değerli vatandaşlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Sözlerimin başında, tasarının hazırlanmasında emeği geçen herkese teşekkür ediyorum ve tasarının, sektörün ihtiyaçlarını her ne kadar tam olarak karşılamasa da en azından var olan bazı sorunların çözümü konusunda sektöre hayırlı olması temennilerimi dile getirerek sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bu vesileyle, iki hafta önce, Gümrük ve Ticaret Bakanlığının yine Genel Kurula getirdiği Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkındaki Kanun Tasarısı görüşmeleri sırasında teşekkürü mevcut Bakana yaparken, kendisinden önceki 3 sayın bakanın bu sözü verdiği hâlde Genel Kurula kanun tasarısını getiremediği eleştirisinde bulunmuştum. Bu eleştiri üzerine Sayın Gümrük ve Ticaret eski Bakanı Hayati Yazıcı Bey sitemlerini kendime iletmişti bir ara. Bundan dolayı da son kanun tasarısının hazırlık döneminin kendi Bakanlığı döneminde tamamlandığını ifade eden Sayın Hayati Yazıcı Beye de teşekkürlerimi geç de olsa iletmek istiyorum, onu düzeltmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, bu tasarı Komisyonumuza geldiğinde Sayın Bakan acilen bu tasarının yasalaşması isteğini Komisyon üyelerimize aktardı. Tüm üyelerimiz sektörün içinde bulunduğu sorunların bilincinde olarak böyle bir düzenlemenin bir an önce yasalaşması konusunda görüşlerini iktidarıyla muhalefetiyle beyan ettiler ve yoğun bir Komisyon çalışması sonucunda hızla Genel Kurul gündemine tasarı indirildi.

Özellikle, Komisyon çalışmalarının başlangıcında sektörün temsilcileri, sivil toplum kuruluşlarının ve meslek odalarının temsilcileri geniş bir şekilde sektörde yaşanan sorunları dile getirdiler. Hepsinin ifade ettiği konularda kısa kısa notlar aldık. Toplam 17 konuşmacı, genel olarak sektörün içinde bulunduğu temel sorunun birinci nedeninin 2012 yılında, 16 Haziran tarihinde Başbakanlık Genelgesi olarak yayımlanan 2012/15 numaralı genelgenin olduğunu özellikle altını çizerek ifade ettiler.

“Nedir bu genelge?” diye belki genelgeyi okumayan değerli arkadaşlarımız ya da bizi dinleyen değerli vatandaşlarımız olabilir. Sizlere bu genelgeyi aynen okuyorum. 16 Haziran 2012 tarihinde 28325 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan genelge Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan’ın imzasıyla

yayınlanmış olup aynen şöyledir: “Kamu kurum ve kuruluşları (Belediyeler ve il özel idareleri hariç) ile sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamu kurum ve kuruluşlarına ait şirketlerin, kendi mülkiyetlerinde veya tasarruflarında bulunan taşınmazlarıyla ilgili olarak; kamu kurum ve kuruluşları, vakıf, dernek veya bunların şirketlerine, gerçek veya tüzel kişilere; satış, kira, irtifak, takas, tahsis, devir vb. her türlü tasarrufa yönelik işlemleri için Başbakanlıktan izin alınacaktır.”

Genelge budur. Bu genelgeye istinaden özellikle en çok etkilenen alanlardan birisi madencilik sektörü, dolayısıyla bu sektördeki ruhsatlarla ilgili kısıtlamalar olmuştur. Aradan geçen bir yıl sonra, 24 Eylül 2013 tarihli bir medya organında yayınlanan haberde, “Geçen bir yıllık süre içerisinde Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan’ın ‘İşte padişahlık bu’ dediyecek genelgesi” başlığıyla, yaklaşık bir yılda 12 bin dolayında iznin Başbakanlıkta beklendiği ve aradan geçen süre içerisinde bir olur bile verilmediği ifade edilmiştir.

Dolayısıyla, sektör sıkıntıya bu genelgeyle girmeye başlamış ve genelgede yer alan hükümler doğrultusunda gerekli izinlerin zamanında verilmemesinden kaynaklanan sorunlar giderek artarak maalesef... Bugün bu tasarının görüşmelerinde bazı konuların çözülebileceği umuduyla hâlen büyük bir beklenti içerisinde.

İkinci ana sorun, bu genel konuşmalarda dile getirilen ikinci ana sorun, 10 Eylül 2014 tarihli ve 6552 sayılı torba yasa düzenlemeleriyle yer altı maden işletmelerinde çalışan işçiler lehine geliştirilen bazı düzenlemelerin ardından yaşanan sorunlar olmuştur. Bu düzenlemelerde dört ana konu sektörü etkilemiştir. Birincisi, yer altı maden işletmelerinde çalışacak işçilerin ücretlerinin asgari ücretin en az 2 katına çıkartılmasıyla ortaya çıkan bir artış; ikincisi, sosyal güvenlik katkı primlerinin aynı oranda yüzde 100 artması; üçüncüsü, yer altı maden işletmelerinde çalışan işletmelerin geriye yönelik de olmak üzere kıdem tazminatlarının aynı oranda artışa maruz kalması ve dördüncüsü de yer altı işletmelerinde çalışma saatlerinin günlük altı saat, haftalık da toplam otuz altı saati geçmeyecek şekilde sınırlamaya tabi tutulması olmuştur. Bu düzenlemelerin yürürlüğe girmesini takiben sektörde birçok maden işletmesi ya kapatılmak zorunda kalmış ya da getirilen bu düzenlemelere uymadan acaba yeni düzenlemelerle önümüz açılabilir mi bekleyişi içerisinde bugüne kadar ayakta durmaya çalışmıştır.

Değerli milletvekilleri, benim seçim bölgem Kütahya’da bu düzenlemelerin ardından işletmelerin kapatılması nedeniyle bugüne kadar yaklaşık 2 bin işçinin işsiz kaldığını, Türkiye genelinde de bu rakamın 10 bini aştığını tahmin etmek zor değildir. Dolayısıyla, sektör bu iki ana konuda bir çözüm beklemektedir. Biz de bu gelen tasarı kapsamında acaba bu ana konularda dile getirilen sorunlara çözüm getirilebilir mi düşüncesi içerisinde elimizden gelen katkıyı yapmaya çalıştık. Ancak, maalesef, bu ana konuda yaşanan sorunları giderecek bir düzenlemenin tasarı içerisinde yer almadığını, alanların da kısmen çözüm getirdiğini söylemek zorundayız.

Nedir kısmen çözüm getirenler? Devletin adına yani TKİ ya da Türkiye Taşkömürü İşletmeleri adına redevansla çalışma yapan işletmelerde bahsettiğim bu torba yasa nedeniyle ortaya çıkan mali yüklerin devlet tarafından karşılanması düzenleme kapsamına alınmış, ancak özel sektör kendi kaderiyle baş başa bırakılmıştır. Sayın Bakana bunu özellikle hatırlattık. Özel sektöre de bir rahatlatma getirecek bir düzenleme yapmak zorunda olduğumuzu söylediğimizde, haklı olarak, kendisi bunun özel sektör adına bu tasarı içerisine konamayacağını ancak Çalışma Bakanlığında yapılan çalışmalar nezdinde, belki ithal kömüre getirilecek bazı sınırlamalarla piyasada oluşturulacak dengeleme sonucu çözülebileceğini ifade etti. Bu görüşüne de saygı duyduk ama bu sorunun çözülmeyeceğini bir kez daha kendisine hatırlattık.

Değerli milletvekilleri, tabii, tasarıda önemli düzenlemeler var. Sayın Susam da ifade etti, bu tasarıyla temelde bir mantık ileri sürüldü. Şu anda maden sektöründe var olan ruhsatların devrinde

sıkıntılarının yaşandığı, kanunun yükümlülüklerini yerine getirmede bazı ihmallerin yaşandığı, dolayısıyla bunlara bir tedbir getirilmesi gerektiği ifade edildi. Elbette ki mantık olarak doğru ancak bu tedbirlerin, ruhsatların iptal edilmesi yerine veya teminatların irat kaydedilmesi yerine, para cezasına çevrilmesiyle giderilebileceği hükmü üzerinden tartışmalar devam etti ve getirilen cezalara baktığınız zaman da gerçekten, sektörde yaşanan bu ciddi sorunların üzerinde önemli yükler oluşturacağı ortaya çıktı. 50 bin lira, 30 bin lira gibi, tekrarlanması hâlinde 2-3 kat artan cezaları görmektesiniz tasarının içerisinde. Şimdi, zaten sektör üç yıldır can çekişirken, bir çok sorunla boğuşurken arkasından bu tür ciddi para cezalarının da ortaya konmasıyla sonuç şu olacaktır, bunu tahmin etmek zor değildir: Sektörde bugüne kadar ciddi anlamda istihdam katkısında bulunan, maden sektörüne önemli ekonomik katkılarda bulunan küçük ve orta büyüklükteki işletmelerin neredeyse tamamı bu cezai yükümlülükleri yerine getiremedikleri takdirde kapatılmak zorunda ya da kapanmak zorunda kalacak ve böylece Türkiye'deki madencilik sektörü -belki sayıları parmakla sayılacak kadar az sayıda ama- mali yönden güçlü birkaç şirketin eline terk edilecek ve madencilik sektörünün kaderi bu büyük şirketlerin insafına kalacaktır. Bunu özellikle uyarı olarak ifade etmek istiyoruz.

Tabii, bu tasarıda bazı madenlere ilişkin işletme ruhsat gruplarında değişiklik getirildi. Makul bir değişiklikti, buna katıldık. Maden sınıflandırmasında aynı özelliklere ya da saha çalışmaları açısından aynı faaliyetleri gerektiren maden türlerinin aynı grupta yer almaları ve getirilecek cezalardan da aynı oranda bunların muhatap kılınması önerisi doğuydu, böyle bir düzenleme gerçekleştirildi.

Diğer taraftan, yeni bazı tanımlar eklendi ve bazı eski tanımlar değiştirilerek güncellendi. Bu da bizim açımızdan olumlu bir değerlendirme olarak sizlere sunulabilir.

Bir başka yenilik, arama ruhsatı grupları, alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık arama ruhsatı harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapıldı. Bunun da makul olduğunu ancak özellikle ruhsat harçlarındaki yüksekliğin, artışın çok fazla olduğu önerimizi dile getirdik. Sektör temsilcileri de aynı şekilde sıkıntılarını ifade ettiler ancak buradaki düzenleme, maalesef, orijinal hâlinde kaldı ve yenilik getirilemedi.

Yine, arama ruhsatı harçları 1.000 ile 5.000 TL arasında kademelendirilerek yeni bir şekilde sokuldu ve 6 kata kadar yükselen bir düzenlemeye tabi tutuldu. Arama ruhsatı bedellerinin alan büyüklüğüne bağlı olarak ön arama, genel arama ve detay arama bedeli olmak üzere 3 grup altında kademelendirilmesi sağlandı. Böylece, her gruba giren değişik alanlarda farklı uygulamalar gündeme getirildi. Bunu da makul karşılamak mümkündür.

İşletme ruhsatı grupları, yine alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık işletme harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapıldı. Burada da 15 bin TL ile 150 bin TL arasında değişen ve 1,5 kat ile 15 kata varan bedel yükseltmeleri gündeme geldi. İşletme ruhsatı bedellerinde ortalama 7 kata varan bir artış sağlandı. Şimdi, bu şunu getirmektedir: Küçük ve orta büyüklükteki bir işletme herhangi bir şekilde bu durumla karşı karşıya kaldığında eğer yükselen bedelleri ödeyemez ve sıkıntıya düşer ise bunların ruhsatları ya iptal edilecek ya el konulacak. Dolayısıyla, bugüne kadar Başbakanlık genelgesiyle bekleyen birçok ruhsat yeni sahiplerine Bakan onayıyla devredilecek. Dolayısıyla, Başbakanın genelgesindeki sorunlar bu defa Bakanlık kapısında yığılmalara yol açacak ve Bakan onayını bekleyen belki yüzlerce, binlerce işletmecinin oralarda mağdur olmasına yol açacaktır.

Devlet hakkı oranları yeniden belirlenerek yine yüzde 50'ye varan, ortalama düzeyde bir artış sağlandı. Bu da madencilerin rahatsızlık duyduğu konular arasında yer almaktadır. Ruhsat devirlerinin bakan onayıyla gerçekleşmesi, en çok rahatsızlık konusu olarak gündeme geldi. Ancak, bir şekilde, her ne kadar biraz yumuşatılma sağlanmış olsa da sonuçta Bakanın yerine Bakanlığın kurumsal olarak bu konudan sorumlu olması önerimiz sıcak görülmedi ve hâlen tasarıya "Bakan onayı" şeklinde konmuş oldu.

Teminat irat cezaları kaldırılarak idari para cezasına dönüştürüldü ancak dönüştürülen cezaların oldukça yüksek olduğunu başta belirttim.

Maden işletme ruhsatı süreleri maden gruplarına göre yeniden düzenlendi. Altmış yıl olarak düzenlenen süreler elli ve otuz, kırk yıl gibi sürelerle çekildi. Bunun da bazı mazeretler nedeniyle bir kısmı makul görülmeyle birlikte, birçok hak mağduriyetine yol açacağı konusunu da yine sizlerle paylaşmakta yarar görmekteyim.

Yetkilendirilmiş tüzel kişilikler oluşturularak bazı iş ve işlemlerin bu yetkilendirilmiş tüzel kişilikler tarafından gerçekleştirilmesine yönelik yeni bir düzenleme getirildi. Özellikle bu konuda meslek odalarının ve uygulamada bugüne kadar yetkinliğini ispat etmiş birçok gerçek kişinin sıkıntılarına çözüm getirecek bir düzenlemeye maalesef gidilemedi. Bu yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin kimler olacağı, usul ve esaslar elbette ki yönetmelikle belirlenecek ancak bu konuda baştan ciddi endişelerin olduğu konusu da yine Bakanlığa iletili; inşallah Genel Kurul aşamasında bu tereddütlerin de giderilmesi sağlanacaktır.

Yine, Türkiye Taşkömürü ve TKİ'nin redevans ve hizmet alımı işleri için fiyat farkı verilmesine yönelik düzenlemeyle orada çalışanların mağduriyetleri giderildi ancak özel sektördeki mağduriyetlerin giderilmesi konusunda bu Genel Kurulun kararı önemli olacaktır.

Değerli milletvekilleri, bu ve benzeri düzenlemeler içeren bu tasarının kanunlaşması hâlinde şu şekliyle sektöre bir nefes aldıracaktır: Şimdiye kadar ruhsatı iptal edilen ya da teminatı irat kaydedilen veya bu aşamaya gelmiş olan işletmeler, eğer öngörülen idari para cezalarını öderlerse, ruhsatlarının iptal edilmesinden ya da paralarının irat kaydedilmesinden kurtulacaklar. Ancak yarının ne beklediğini, kendilerini nasıl bir sıkıntının beklediğini sektör görememektedir. Özellikle Başbakanlık Genelgesi, bu tasarı kanunlaştığı andan itibaren yine yürürlükte kalmaya devam ettiği sürece, ayrıca Cumhurbaşkanlığı makamında âdetâ “gölge kabine” olarak değerlendirilebilecek bugünlerde medyada yer alan düzenlemeler Hükûmetin ve Bakanlar Kurulunun üzerinde bir gölge olarak kalmaya devam ettiği sürece bu sektörün rahat nefes alması mümkün görünmemektedir.

Bizim arzumuz ve önerimiz, özellikle Sayın Bakanın, bu tasarının kanunlaşması anından itibaren madencilik sektörüyle ilgili tüm yetki ve sorumluluğu kendi üzerine ve beraber çalıştığı bürokratların üzerine alması yönünde özel bir çabaya girmesidir. Hâlen Başbakanlık Genelgesi ayrı bir hüküm olarak tepede durduğu sürece, bu düzenlemelere rağmen Sayın Bakan kendi yetkisini Başbakana kullandığı sürece bu sektörde yaşanan sorunları çözmek mümkün değildir ve yeni sorunların da iki başlılıktan kaynaklanacak yeni mağduriyetlere yol açacağını sizlerle paylaşmaktan kendimi alamıyorum. Özel istihdam ve Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına önerimiz, Sayın Bakanın, Enerji Bakanlığının başı olarak, bu sektörün tek yetkilisi olarak ağırlığını koymasıdır. Orada yıllarca emek vermiş, kurumsallaşmış Maden İşleri Genel Müdürlüğü, TKİ, TTK gibi kurumlar varken bu kurumları hiçe sayan ve bir kişinin iki dudağının arasından çıkacak sözle ruhsat devri, işletme hakkı verilmesi yürürlükte kaldığı sürece sorunlar çözülmeyecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİM İŞİK (Devamla) – Bunu da hatırlatarak tasarının tekrar sektöre ve ülkemize hayırlar getirmesini temenni ediyor, emeği geçenlere bir kez daha teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tasarının tümü üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı hakkında konuşma yapmak üzere Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz aldım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada madenle ilgili çok şey konuştuk, Soma'yı konuştuk, Ermenek konuşuldu, Zonguldak konuşuldu, Bartın konuşuldu, Afşin konuşuldu, Şırnak'taki kömürler konuşuldu ve çevre felaketleri konuşuldu. Turgutlu'daki nikel madeni konuşuldu, birçok yerde ruhsatlar konuşuldu, çantacılar konuşuldu, her şeyi konuştuk. Fakat bu tasarıya baktığımız zaman, 10 Haziran 2010 tarihindeki kanunun uygulamasından çıkan bazı sorunlarla karşılaştığını söylüyor Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı. Neyle ilgili çıkmış sorunlar? Bakıyoruz, insan sağlığıyla ilgili. Hayret bir şey değil mi arkadaşlar? Allah aşkına, bu tasarının içinde insan sağlığıyla ilgili bir şey var mı? Birisi çıkıp “Şu tasarının içinde insan sağlığıyla ilgili bir şey var, insan sağlığı için tedbir var, şu maddede şöyle deniyor...” Var mı bunun içinde? Yani, bu gerekçeyi niye yazıyorsunuz? Dalga mı geçiyorsunuz? Kiminle dalga geçiyorsunuz? Soma'da 301 kişi yaşamını yitirdi -daha demin grupta yanımdaydı Soma işçileri- 2.831 kişinin işine son verildi. Neymiş? Maden sektöründe, kömür ocaklarında çalışan işçilerin biraz durumu iyileştirildi diye. Eğer sizde vicdan ve siyasi, ahlaki sorumluluk varsa, eğer bu sorumluluk insani bir sorumluluksa Soma'da ölen 301 işçinin ve işine son verilen 2.831 işçinin kıdem ve ihbar tazminatları niye bugüne kadar ödenmedi? Niye ödenmedi Sayın Bakan? Niye ödenmedi? Niye ödenmedi ey iktidar boş sıraları, ey Meclis, ey yüce irade? Sadece patronlara mı çalışacaksınız? Sadece işverenlerin, oradaki işverenlerin mağduriyetine mi çalışacaksınız? Bu işçilerin hakkı ne olacak? Bu ölenlerin hakkı ne olacak? Çocuklarının, eşlerinin hakkı ne olacak söyler misiniz?

Ama siz, ölen işçinin hakkını değil onları öldüren işverenin mağduriyetini gidermek için, ücret artışları için kanun teklifi getirdiniz. Biz bunu tartıştık burada, bu Mecliste tartışıldı ve bu kanun teklifi hem Komisyonunda geri çekildi hem Hükûmet tarafından burada geri çekildi. Bu ne yüzsüzlüktür, bu ne arsızlıktır, bu ne aymazlıktır, bu ne kabul edilmezliktir! Kaç ay geçti aradan, tekrar getirdiniz bunu. Yapmayın! Yapmayın bunu, yapmayın, yapmayın, yapmayın! Niye getirdiniz bunu tekrar? Eğer doğruysa niye önergeyle geri çektiniz? Eğer doğruysa o zaman niye çektiniz? Komisyonunda niye çektiniz? Sayın Çalışma Bakanı burada oturuyordu, o kanun maddesini burada niye geri çektiniz, şimdi niye geri getiriyorsunuz? Dalga mı geçiyorsunuz? Soma'da öldürülen, o ocakta öldürülen 301 işçiyle, 3 bin de işten atılan işçiyle dalga mı geçiyorsunuz?

Şimdi, o işverenlere, onlara ölüm kusanlara, onlara ücret artışlarıyla ilgili düzenleme yapıyorsunuz. Bu kanunun adı bu, “öldür, sana para vereyim kanunu”dur bunun adı. “Öldür, öldür, sana kanun çıkarayım, para vereyim, daha çok öldür, daha çok işçi ölsün, daha çok para kazan.”

Nasıl kazan? TKİ'nin, TTK'nın ihalesini siz veriyorsunuz, bu ihaleyi siz veriyorsunuz Enerji Bakanlığı olarak ve ihaleyle verdiğiniz o taşeron işçileri ölüme sürüklüyorsunuz. İş güvenliğini sağlamıyorsunuz, maden sektöründe güvenliği sağlamıyorsunuz. 2010'da yaptığımız maden araştırma komisyonu raporunu burada görüşmediniz bile. Meclis dört ayını verdi, dünya kadar çalışma yaptık, dünya örneklerini koyduk ne oluyor ne bitiyor diye. Yazık değil mi, bu Meclisin mesaisine yazık değil mi? Bizim dört ay boyunca Soma dâhil, Şırnak dâhil, Zonguldak dâhil, Manisa Turgutlu nikel madeni dâhil, Kütahya dâhil, Afyon, Eskişehir, Bursa dâhil bütün illerde yaptığımız çalışmaların, Batman'da yaptığımız çalışmaların, Mardin'de fosfat fabrikasında yaptığımız çalışmaların hepsinin raporunu sunduk Meclise. Ya, doğru dürüst bir iş yapasınız diye dünyadan örneklerini koyduk; Güney Afrika'dan koyduk, Kanada'dan koyduk, dünyada maden sektöründe ne varsa onunla ilgili şeyleri koyduk. Bu

böyle işliyor, en güvenli, en iyi iş sağlığı, en iyi tedbir, en iyi ruhsatlar, en iyi denetim böyle yapılıyor diye bir rapor yazdık, yüzlerce klasör beyanlar aldık. Attınız, sümen altı ettiniz, şimdi gelmişsiniz burada bize maden kanunu çıkarıyorsunuz. Madencilik sektöründe sadece insanları ölüme götürenlere ve onların şirketlerine burada yasa yapıyorsunuz.

Hani çevre konusu? Bu kanunun içinde çevreyle ilgili madde var mı arkadaşlar, gördünüz mü? Çevreyi koruyan bir madde var mı bunun içinde? O zaman bu gerekçeyi niye koydunuz? İhsu Barajı'nda su tutmaya başladınız, Rize'nin dereleri gitti, Turgutlu'da nikel madeninde 2 milyon ağacı İngiliz şirketine bir kararla peşkeş çektiniz. Yani şurada 5 bin, 10 bin, 20 bin lira idari para cezası verdiğiniz zaman ne olacak? 2 milyon ağacın kaçta kaç eder ki, söyler misiniz Allah aşkına? Söyler misiniz, nikel madeni dokuz yıllığına Gediz Ovası'nı olduğu gibi sülfürik aside boğduğu zaman İngiliz Kralliyet Ailesi paraları götürecektir, millet de zehri soluyacak. Bu mudur maden kanunu anlayışı? Bu maden kanunu anlayışı değil arkadaşlar. Bakın, çok açık söylüyorum: Bu, vahşi kapitalizmin en berbat yüzünün tezahür ettiği yerdir burası.

Şimdi, Sayın Enerji Bakanı hakkında iki tane ihalenin bu Soma'daki işverenlere ihalesiz iş verildiğiyle ilgili gensoru var; 4-5 milyar liralık bir olay var.

Şimdi, bu madencilik faaliyetleriyle ilgili ruhsat konusunda defalarca buraya gelip size “Çantacıların eline ülkenin madenlerini verdiniz.” demedik mi arkadaşlar? Demedik mi? Şimdi burada, bu kanunda, çantacılığı ve maden buluculuğunu resmîleştirip meşrulaştıran bir yaklaşım tarzı getiriliyor. Kanun maddesi çantacıları korumak üzere. Bakın, çok açık hüküm, hemen göstereceğim, alın: “Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir.” Ne güzel değil mi arkadaşlar? İktidar kendi yandaşlarına 48 bin tane ruhsat vermişti. Bunları da tasnif edin. İşletme ruhsatları ayrıdır, arama ruhsatları ayrıdır, alan ruhsatları ayrıdır, bilmem ne ruhsatları ayrıdır. Şimdi burada kendine göre bir yapılanma getiriyor ya. Demin hatipler bahsettiler -muhalafet partilerinden- dediler ki: “İmtiyazlı tüzel kişilikler getiriyorlar, şirketler.” Hikâye arkadaşlar! Ne hikâyesi bu ya? Bizimle dalga mı geçiyorsunuz? 2010'da bütün madenlerin iznini Başbakan'a bağlamadınız mı? Başbakan'a bağladıktan sonra bu getirdiğiniz hikâye nedir? Kiminle dalga geçiyorsunuz? Dalga mı geçiyorsunuz milletle? Yani buraya neyin düzenlemesini getiriyorsunuz?

Şimdi, bu düzenlemeye bakın, Maden Kanunu, değil mi? Maden Kanunu değil arkadaşlar. Bakın, 10 Eylül 2014 tarihli o torba kanun vardı ya, hani maden işçilerine saat ayarı, kısa saat, kısa emeklilik ve biraz daha ücret getiriyordu ya, işte onun için hemen geçici madde 29: “...meydana gelen maliyet artışları fiyat farkı olarak ödenir.” Kim yapacak bu tespiti? Soma AŞ, 301 işçi öldü. Şimdi çalışmıyor da, kapalı ocak. Oradaki işçilerin, işten atılan 3 bin kişinin ücret ve maaşları ne kadar arttı ki siz bunlara kalkıp maliyet artışı diye özel kanun çıkarıyorsunuz? Böyle özel kanun çıkarılır mı? Cinayet işleyen hesap sorulur. İsterse iş kazası olsun, isterse dikkatsizlik sonucu olsun, ister tedbirsizlik sonucu olsun, isterse kasten olsun. Eğer bir ülkede, eğer bir ülkenin Parlamentosunda vicdan varsa bunun hesabını sorar, onları ödüllendirmez. Bu ödüllendirme ahlaki değil arkadaşlar, siyasetin dibe vurduğunun anıdır, siyaseten ahlakın dibe vurma anıdır, Soma'daki 301 işçiyi tekrar tekrar öldürmenin adıdır. Soma'daki işçiye kıdem tazminatını, ihbar tazminatını bugüne kadar verme ama onları öldüren işverenlere ücret artışı kanun teklifi ver! Ya AK PARTİ'de vicdan yok mu arkadaşlar ya? Biraz olsun insani olarak, biraz olsun, biraz olsun insani olarak düşünün. Sizin evlatlarınız değil mi bu işçiler? Sizin çocuklarınız, kardeşleriniz değil mi bu çalışanlar? El insaf ya, el insaf! Ya “insaf, vicdan” diyoruz ya, insaf, vicdan! Daha ne diyelim? Nasıl anlatalım bu kürsüden bu halkın...

Soma'daki işçiler ahirette, öbür dünyada yakanıza teker teker yapışacaklar. Buna “Evet” oyu veren kim varsa -bu maddelere- bunun vebalinden kurtulamaz, bak, açık söylüyorum. Bunlar ki... Bedava

kömürün yarısı da taş kömürü çıkıyor, gördünüz, taş çıktı taş. Belediyeler aracılığıyla kömür dağıtılıyor ya, bunlarınmış, taş çıktı, müfettiş raporları ortada. Şimdi anlatır mısınız niye TKİ ile TTK'nın ihale verdiği redevans sistemi konusunda bunlar yapılıyor, söyler misiniz? Çünkü direkt Enerji Bakanlığına bağlı. Enerji Bakanlığı ne yapıyor? Bu kazaları önleyeceğine, bu ruhsatları denetleyeceğine, bu güvenliği alacağına bunu yapanları daha da ödüllendiriyor. Bu ödül verme, bu maden ocaklarındaki ölümleri yapanlara ödül verme yasadır bunun adı arkadaşlar, maden kanunu değil. Zaten şu yasanın başına bakarsanız anlarsınız. Maden Kanunu 1, dikkat edin, (a) fıkrası: "Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalarından agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar..." Agrega, moloz, halk dilinde bunun adı moloz, moloz. Moloz ile uranyumu -(c) fıkrasında- toryumu aynı maddeye koymuşlar. Şimdi, Allah aşkına söyler misiniz; agregayı -moloz, moloz, hani asfaltı kesiyorlar ya tamir ederken, bir makine tır tır tır kesiyor, ondan sonra yüklüyor, onu dönüştürüyorlar, onun adı agrega- uranyum da atom nükleer alanda kullanılan bir maden, koymuşlar aynı kefeye. Uranyum yok Türkiye'de.

Şimdi bakın, bir noktaya daha geleyim, devlet payı konusuna, devlet hakkı konusuna. Devlet hakkını düzenliyor. Bu yasa tasarısını getiren Hükûmete göre devlet kimdir biliyor musunuz? Devlet AK PARTİ'dir, bir partidir. Belediyeler, yerel yönetimler, muhalefet, kurumlar, hiçbirisi yok. Niye yok? Olmaz arkadaşlar. Neden olmaz?

Beştepe'de bir saray yapıldı. Beyaz Saray'a benzetiyorlar ya, bugün de sarayın sözcüsü İbrahim Kalın Beyaz Saray sözcüsü gibi çıkmış konuşma yapıyor. "Olduk başkanlık sistemi." diyor. Hadi ya! Bunun adı naylon başkanlık sistemidir, yahu naylon, naylon, naylon! Böyle başkanlık sistemi olur mu arkadaşlar? Ağayla başkanlık sistemi de olmaz, böyle maden kanunu da olmaz.

Şimdi, devlet hakkı olarak yüzde 5'i getirdiniz, yüzde 5. Belediyelerin bu madenlerden devlet payı alma hakkı var. Soma Belediyesinin var, Şırnak Belediyesinin var, Diyarbakır Belediyesinin var, hepsinin var, büyükşehir belediyelerinin hepsinin. Ya biz kanunen verilen devlet payını istedik diye "Memleketi bölüyorlar." dediniz mi? Dediniz. "Bölücü" dediniz mi? Dediniz. Demediğinizi bırakmadınız. Hatta bu Enerji Bakanı çıktı söyledi. E be kardeşim, senin belediyen alıyorsa benim belediyem almayacak mı? Devlet hakkı da, yerel yönetimler, belediyeler devletin bir parçası değil mi? Almayacak mı? Niye sen aldığında hoş da, bu çalan çırpın kesime özel kanunlar çıkarınca hoş da devletin hakkı olan payını almak istediği zaman bir belediyemiz bölücü oluyor?

İşte, maden kanununun en temel noktalarından biri şudur ki: O madenin çıktığı topraklarda, orada yaşayan halk plebisitle, referandumla oradaki madenler hakkında karar sahibi olacak. Orada üretilen madenin en az yüzde 15'i o bölgeye yatırılacak ve o bölgede hem merkezî hükûmetler hem de yerel yönetimler devlet payını alarak orada kendi... Sadece zehir, sadece çevre kirlenmesi, sadece yıkım değil. Oradan çıkıyorsa, o topraktan, o toprakta yaşayan herkes ondan hak sahibidir. Trakya'da da, Ege'de de, Karadeniz'de de, İç Anadolu'da da, Akdeniz'de de, doğuda da, güneydoğuda da böyledir. Biz bunu anlatmaya çalışıyoruz. Biz bunu anlata anlata öğreteceğiz. Bu hükûmetlerin Türkiye'de, tıpkı Yunanistan'da SYRIZA'nın gelişi gibi, gidişi de çok yakındır arkadaşlar, bakın, dikkat edin. SYRIZA iktidarı aynı bizim partimiz gibi. 2002'de seçime girdik barajı aşamadık; sonra 2007'de barajsız seçime girdik, bağımsız girdik ve şimdi parti olarak giriyoruz. SYRIZA da öyle başlamıştı. Evet, halkın birliğini sağladığınız zaman başarmamanız için bir neden yok.

Şimdi, ithal kömürü burada ayrı bir sayfa olarak konuşmak lazım, orada dönenleri ve kaçırılan vergileri.

Yine, Sayın Enerji Bakanı -enerjiyle ilgili özel şirketlerin hepsine enerji, elektrik verilmiş- çıkıyor tahsildar gibi her gün açıklama yapıyor. Kardeşim sen özelleştirdin, sattın artık elektriği, gitti, niye

tahsilat yapıyorsun? Tahsilat sizin işiniz mi? Parayı onlar alıyor. Siz niye tahsilat yapıyorsunuz? Bırakın tahsilatçılığı, bırakın bu ölüm işverenlerine para yardımı yapmayı. Bırakın, halkın hakkını yurttaşın hakkını hukukunu yedirmeyin bu ülkede, yeter artık. Bırakın insanları da, çevreyi de, zeytinleri de, canlı hayatı da, kültürü de, turizmi de yaşatalım, insanca yaşayalım.

Biz buna külliyen karşıyız arkadaşlar. Böyle maden kanunu olmaz. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şahsı adına söz isteyen Özgür Özel, Manisa Milletvekili.

Buyurun Sayın Özel. (CHP sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlarım. Maden Kanunu’nun tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum.

Şimdi, Soma faciası yaşandı. Soma faciasına kadar muhalefet partileri, meslek örgütleri, sivil toplum kuruluşları, sendikalar bir tehlikeye dikkat çekiyorlardı, diyorlardı ki: “Türkiye’de madenler güvenli değil, madencilerin hayatları Allah’a emanet ama bir facia yakın.” Onlarla aynı fikirde olmayan birileri vardı, o birileri bugün de Bakanlar Kurulu sıralarını şerefendiriyorlar. Onlar, özellikle ramazanın ilk gününde iftar sofralarında oturup bu madenin dünyanın sayılı, Türkiye’nin en güvenli madenlerinden biri olduğunu diyor, yüksek teknolojisini övüyorlardı. Sonra, o Bakanlığa bağlı olan müfettişler ya da bir başka denetim alanından sorumlu olan Çalışma Bakanlığının müfettişleri o madenlerde gidip denetim yapıyorlardı ve biz onlardan bağımsız olmalarını, cesurca yazmalarını bekliyorduk. Güneş çarığı, çarık ayağı sıkıyordu. Yukarıdan aşağıya doğru gelen bu telkinlerle aşağıdan yukarıya gidecek raporlar arasında bir ilinti, bir bağ olması, aynı dilden konuşmaları, çelişkili olmamaları normaldi; maalesef de öyle oldu.

Soma yaşandıktan sonra bir tepki yasası geldi. Soma Yasası öyle bir lanse edildi ki kamuoyuna: “Madenler artık güvenli olacak.” Hepimiz, bütün gruplar, yaşlı gözlerle, düğümlenen gırtlaklarla bundan sonra evlatlarımızı ölüme yollamamaya karar vermiştik, ant içmiştik. Soma’ya gelip de iktidar partisinin temsilcileri Başbakan adına ya da Soma’dan 10 tane madencinin getirilip de Başbakanla görüştürülmesi, bakanlarla görüştürülmesi sırasında verilen sözler hep aynı şeye vurgu yapıyordu: “Soma’dan ders alındı, bir daha aynı şeyler yaşanmayacak.” Soma Kanunu’nun geçmesi için süre istedi madenciler, “İki üç günde geçer mi?” dediler. İktidar partisi genel başkan yardımcısı “On gün.” dedi, uyardılar, “On Meclis günü olsun arkadaşlar.” dedi. Ama 31 Mayıs’ta başlanan kanun 10 Eylül’de yasalaşırken güya içindeki bütün sorunlar çözülecekti. Soma ve madencilikle ilgili 16 tane madde vardı ama 145 maddeyle bir torba kanun oldu. İçinde tüp bebeğin üçüncü kez uygulanması durumunda katılım payının yüzde kaç olacağı dahi belirlendi.

Maden kanunuyla ilgili, madencilikle ilgili, iş güvenliğiyle ilgili, Soma’yla ilgili yapacaklarımız ve vaatler üç ana eksen altında toplanıyordu. Bunlardan bir tanesi, hayatını kaybeden -Bakan o günlerde ısrarla “şehitlerimiz” dedi- şehitlerimize yapılacaklar. Bu sözler kısmen tutuldu ama uygulamada büyük aksaklıklar var. Dün çocuklarını madende kaybetmiş anneler babalar Mecliste grupları geziyorlardı, sıkıntılarını anlatıyorlardı, verilen sözlerin tutulmamasından yakınıyorlardı.

İkinci ana eksen mevcut madencilere verilen sözlerdi. O sözlerin hemen hiç birisi tutulmadı. Tutulan, bir tek maaş artışıyla ilgili bir kısımdı. Dönemin Başbakanı 6 maaş ikramiye, 2 bin lira vaat ederken, daha sonra 6 maaş ikramiyeden vazgeçildi, 2 bin lira maaş 2 asgari ücrete döndü, onun bile bazı maden şirketlerinin iflasına sebebiyet vereceği düşünülerek şimdi ondan da geri adımlar atılmaya çalışılıyor. 6 saatlik çalışma, 36 saatlik haftalık çalışmadan geri adım atılıp, bakanlar belki kırk, kırk iki saat olsun diyor, muhalefet, sendikalar itiraz ediyor ama görünen o ki burada da geriye gidiş söz konusu.

Öyle bir noktadayız ki, akıl almaz bir şekilde eş zamanlı olarak maden kanunu Enerji Komisyonunda ve Çalışma Komisyonunda da iş güvenliği kanunu görüşülüyor. “Birbiriyle konuşan politikalara, birbiriyle konuşan, birbiriyle iletişimi olan bakanlıklara, birbiriyle konuşan kanunlara ihtiyaç var.” diye uyarılmasına rağmen, “Denetimdeki çok başlılık ortadan kalkmalı, ikincil, üçüncül mevzuattaki çok başlılık olmamalı.” uyarılarına rağmen inadına iki komisyon aynı anda çalışıyor ki konuyla ilgili milletvekilleri iki tarafa birden katkı veremesinler. Bakanlık biz ne dersek o olsun diyor. Muhalefet gruplarının inanılmaz çabasına şahit olduk her iki komisyonda da ama Bakanlığın iletişime kapalı hâlini Komisyon Başkanlığı telafi etmeye çalıştı. Komisyon Başkanlığının yönetimi bir yana ama Bakanlık iletişime kapalıydı. Sadece Komisyondaki iletişime kapalılıktan, sivil toplumla iletişime kapalı olmaktan bahsetmiyorum, hep yüzde 47 oy alıp, “millî irade” deyip, neredeyse rejimi değiştirecek yetkinliği kendinde gören AKP Grubuna seslenmek istiyorum. Yüzde 47 millî irade ya, size yüzde 100’lük bir millî iradede bahsedeceğim: 4 partinin birlikte kurdukları Soma Komisyonu dedi ki... Briket kadar bir rapor yazdık. Aha, Cumhuriyet Halk Partisi de ona tuğla kadar bir muhalefet şerhi yazdı. Ama, buraya hepimiz katkı verdik ve vermiş olduğumuz katkılarla Soma Komisyonunun raporu kendi içinde 110 sayfa önerileri barındırıyor. Öneriler çok uzun oldu diye oturduk 11 sayfalık özeti yazdık Meclis yarın yasama yaparken bunlardan faydalansın diye. İnanır mısınız, Çalışma Komisyonuna geldi Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı “Biz Soma Komisyonunun raporunu bulamadık.” dedi. Ya, bundan beş hafta önce kaldırdık salladık bunu, Meclis Başkanlığına verildi, bütün İnternet sitelerinde var, beyefendiler bunu bulamamış. Çalışma Bakanlığı bulmuş mu? Vallahi de billahi de buldu mu gördü mü bilinmez ama sayfasını çevirip de içinden bir şeye bakmamışlar. Bir tane bakanlık önerisi yoktur ki... Bu milletin parasını harcayarak, 4 partinin milletvekilleri emek vererek, “Girilmez.” denen madende hayatlarını tehlikeye atıp sürünerek girerek yaptıkları araştırmalardan sonra çıkan bu raporun sayfasını Çalışma Bakanı da Çalışma Bakanlığı da çevirmemiş. “Bulmadık.”, “Görmedik.”, “Bilmiyoruz.” diyorlar.

Diğer taraftan, hani Soma Komisyonunun Başkanı? Burada o konuşsaydı ya. AKP Grubu adına konuşma yapılmadı bu kanunda, Bakan da konuşmadı. Akılların, hafızaların almayacağı işler oluyor ya. Şöyle bir şey olabilir mi? Böyle bir Komisyonun Başkanı AKP Grubu adına çıkıp konuşmuyor. Neden? Bakan iletişimsiz. Bir sorun bakalım arkadaşınıza neden bu salonda yok.

Bir sürü önerge sıraladık. Sıraladığımız önergelerde madencilik bakanlığı var, bütün gruplar tavsiye ediyor, Bakanın hoşuna gitmiyor, yetkisi bölünecek. Kömür kanunu yoksa kaza olur diyoruz. Kömüre özel kanun bütün dünyada var, 20 sayfalık mevzuatı var arkadaşın. ABD’de 5 bin sayfa, Ukrayna’da 3 bin sayfa, Almanya’da 2 bin sayfa, Beyefendi’de 19,5 sayfa. Onu söylüyor Soma Komisyonu, gelip de oradan bir şeyler alıp kanuna koymuyor. Soma Komisyon Başkanı hepimize metan drenajının önemini kavratmış. Metan drenajı; alçaldıkça metan yükseliyor, dışarıdan bir boruyla metanı dışarı çıkaracağız, bunu yapmak isteyen kömür işletmesine Beyefendi “Doğal gaz çıkarma ruhsatı almalısınız.” dediği için mevzuat yoğun ve hem emek yoğun hem parasal olarak güç olduğu için o ruhsat olmuyor. Kolaylaştırılacak bir şey yapılacak, iletişime o kadar kapalılar ki bir metan drenajını şuraya koymadan bu Meclis maden kanunu çıkarıyor. Metan drenajı olsaydı Soma faciası olmazdı.

Ve eski maden alanlarının MİGEM tarafından her yılın nisanının 15’ine kadar haritaya işlenme zorunluluğunu uygulamayan Bakanlık Ermenek’teki su patlaması, Manisa’daki birikmiş olan yanıcı gazlarla ilgili meseleye önergeleri dinlemiyor. Bizim tuğla kadar muhalefet şerhini dikkate almazsınız ona bir şey demem ama şu Soma Komisyonunun ortaklaşmış kısmını da okumamak gerçekten bu Meclise de, bu vatandaşlara da, bu şehit ailelerine de, bu sektöre de büyük saygısızlıktır.

Basit bir şey daha söyleyeyim: Verilmiş onca söze rağmen 301 madencimizin ailelerine tutulmayan sözler bir yana 2.831 kişi işsiz kaldı. Bunlara karşı Bülent Arınç’ın açıklamaları ortada, “Kışın ortasında

açta açıkta bırakacak değiliz, devletimiz güçlüdür, Hükûmetimiz duyarlıdır.” diyordunuz. Ne oldu bu insanların durumu? Bir kuruş tazminat almadılar. Şu kadarcık ortak akla inansanız o tazminatları bir küçük ek çıkarırsınız şurada devlet bir seferde öder, ondan sonra gider kamu alacağı olarak tahsilat yaparsınız. Bütün mal varlığı üzerinde tedbir var bunu görmezden geliyorsunuz. Sözüünüz var Uyar Madencilike. Gözlerini kaybetmiş olan Ali Kandemir’e, ayaklarını kaybetmiş olan kardeşimiz İdris Sankaya’ya, 800 tane Uyar’dan mağdur olan çocuğa sözüünüz var ama hâlâ daha tazminatları ödenmedi. Her seferinde müsteşarınız not alıyor biraz daha çalışalım diye.

Bu Bakanı, bu Meclisin ve milletimizin vicdanlarına havale ediyoruz. Söyleyecek söz bulamıyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Müsteşar, madencilerin listesi ne oldu, gönderecektiniz? Komisyonunda söz verdiniz, ne oldu? Ona değil size güveniyoruz. Enerji Bakanına hiç güvenmiyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, şahsı adına söz isteyen Mehmet Erdoğan, Gaziantep Milletvekili.

Buyurun Sayın Erdoğan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu kanun tasarısı madencilik sektöründe önemli düzenlemeleri içermektedir. Madencilik sektörünün yeniden yapılanması, modern ve hızla gelişmekte olan dünyadaki madencilik uygulamalarına benzer uygulamaların ülkemizde de başlatılması amaçlanmaktadır.

Bu kanunla asıl hedefimiz, sektörde iş sağlığı ve güvenliği çitasını da yükseltmektir.

Değerli milletvekilleri, mevcut kanunda 5 farklı maden arama ruhsat grubu bulunmaktadır. Kanun, aynı jeolojik ortamda birlikte bulunan farklı maden kaynaklarının birlikte aranması, işletilebilmesi imkânını sunmaktadır.

Tanımlar, dünya uygulamaları dikkate alınarak yeniden yapılmıştır. “Fizibilite dönemi”, “fizibilite raporu”, “yetkilendirilmiş tüzel kişi” gibi yeni tanımlar eklenmiştir.

Bugüne kadar uygulanmayan ancak son derece önemli olan fizibilite hazırlık dönemi imkânı getirilmiştir. Bu uygulama sayesinde madencilerimiz arama ruhsat süresini çok daha etkin ve verimli biçimde kullanabilecektir. Bu dönemde elde ettikleri verileri kullanarak verimli, emniyetli bir maden işletme planlaması ve uygulama projesi yapabileceklerdir.

Bu uygulamanın bir diğer etkisi de, verilecek olan maden işletme uygulama projelerinin gerçekçi olmasıdır.

“Yetkilendirilmiş tüzel kişi” kavramı madencilik sektörüne getirilen yeni bir uygulama olacaktır. Bu uygulamayla mühendislik-müşavirlik hizmeti veren yapılar uyumlu hâle getirilecektir.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiyle hedeflenen bir başka önemli amaç da Enerji Bakanlığına sunulan rapor, proje ve diğer teknik belgelerin gerçeğe ve bilime uygun sunulmasının sağlanmasıdır. Bu yeni yapıyla, aramadan işletmeye kadar olan süreç bir bütünlük içinde, düzenli olarak raporlanacaktır. Bu yeni kurumsal yapıyla daha dinamik bir yapı oluşturulacaktır.

Uygulamada bulunan teminat uygulaması kaldırılacak, yerine ruhsat bedeli uygulaması getirilecektir. Özellikle arama dönemi ruhsat bedellerinin düşük tutulmasına önem verilmiştir. Buradaki amaç... Madencilikte önemli olan arama dönemidir. İşletme ruhsatları için alınacak olan ruhsat bedelinin yüzde 30’luk bölümü ayrı bir hesapta toplanacak ve işletme sonrası maden sahasının iyileştirilmesi amacıyla kullanılabilir.

Madencilik faaliyetleri sırasında madenciden kurumlar vergisi, gelir vergisine ilave olarak ayrıca devlet hakkı alınmaktadır. Bu değişikliklerle yeni bir uygulama olarak, dünya fiyat değişikliklerine duyarlı olan maden türleri için kademeli artış yapılmıştır. Böylece hem işletmeci korunmuş olacak hem de devlet olabilecek artışlarda da ilave devlet hakkı alabilecektir. Devlet hakkı uygulamasına esas olacak yıllık asgari artış tutarları MİGEM tarafından ilan edilecektir. Böylece, devletin alacağı bedelin gerçeğe uygun olması sağlanmış olacaktır.

Küçük kaynak tuzlaları için ruhsat bedelinden muafiyet getirilmektedir. Diğer kamu kurumlarından alınması gereken ancak çeşitli nedenlerle alınamayan izinler nedeniyle iptal konumuna gelen yaklaşık 3 bin civarında ruhsatın iptal edilmemesine dönük düzenleme yapılmaktadır.

Bu kanunla getirilen yeni bir uygulama, teknik nezaretçilik sisteminin kaldırılmasıdır. Altmış yıl önce yeterli sayıda maden mühendisi olmaması nedeniyle o günkü şartlarda ihtiyaca binaen oluşturulan, “fennî nezaretçi” olarak da adlandırılan nezaretçilik uygulaması kaldırılmaktadır. Bu düzenlemenin nedeni, yeterli sayıda maden mühendisinin olmasıdır.

Mevcut kanunda, arama döneminde yapması gereken arama harcamalarını yapmayan işletmelerin arama ruhsatları iptal ediliyordu. Bu uygulama kaldırılmakta olup ruhsat iptali yerine 20 bin Türk lirası idari para cezası verilerek ön arama döneminden genel arama gibi bir üst dönemlere geçiş imkânı verilmektedir.

Sayın milletvekilleri, kanunla ruhsat verme usulü değiştirilmektedir. Doğal taş, mermer, kömür, demir, krom, bakır, seramik killeri, uranyum ve benzeri madenlere yine eskiden olduğu gibi ilk müracaatta ruhsat verilecektir. Ancak ariyet malzemesi, agrega, mıcır malzemeleri, çimento, kireç ham maddeleri ise ihale yöntemi ile ruhsatlandırılacaktır.

Komşu maden işletmelerinin iş güvenliği, verimlilik ve benzeri nedenlerle birlikte ortak proje ile işletme faaliyeti yapmaları imkânı getirilmektedir.

Mevcut ruhsatların kazanılmış hakları korunmak suretiyle bundan sonra verilecek ruhsatların süreleri grubuna bağlı olarak otuz ile elli yıl şeklinde değiştirilmiştir. Mevcut maden işletme faaliyeti için gerek duyulması hâlinde ilave tesis yatırımını mümkün kılmak üzere aynı kişi, şirkete ait farklı ruhsat aşamasındaki arama, işletme sahaları birleştirilecektir.

Yer altı kömür madenciliğinde redevans uygulaması yasaklanmaktadır. Açık işletmelerde yasak söz konusu değildir. Torba kanunla gelen maliyet artışlarını telafi etmek üzere Türkiye Taşkömürü Kurumu ve Türkiye Kömür İşletmelerinin daha önce başlattığı redevans işleri için düzenleme yapılmaktadır.

Bu kanun tasarısının ülkemiz madencilik sektörüne ve ekonomisine hayırlı olmasını diliyorum.

Değerli arkadaşlar, bu maden yasasını Komisyonunda görüşürken muhalefetin ve iktidarın tüm milletvekilleri olağanüstü seviyede gayret gösterdiler ve muhalefetin verdiği önergelerin çoğu da orada kabul edildi. Tabii, bu edilirken orada -müzakereler- 4 defa toplantı yapıldı. Şimdi, muhalefetin bu çalışmalarını ben burada takdirle izlerken -ancak muhalefet partilerinden HDP’nin milletvekili sadece bir defa katıldı- ve bizler sabaha kadar çalışarak bu kanunu çıkarırken; önergeleriyle, destekleriyle, katılımlarıyla diğer iki muhalefet partisi büyük destek olurken, katkı sağlarken HDP’nin hiçbir katkısı olmadığı gibi, maalesef, biraz önce burada milletvekilleri de şov yaptılar. Keşke kamuoyunun karşısında, burada şov yapacaklarına, bunu haksız bir kazanç elde etme şekline dönüştüreceklerine Mecliste Komisyon çalışmalarına katılsalardı da, burada söylediklerini önerge olarak orada getirselerdi de haklı bulunanları hep beraber kabul etseydik.

Ben maden yasasının hayırlı olmasını dilerken bir şeyi hatırlatmak istiyorum. Arkadaşlar, unutmayalım ki... Dünya enerjisinde nükleer santralle ilgili özellikle bir vurgu yaparak yerime

geçmek istiyorum, o da şu: Bugün Avrupa Birliğinin ve dünyanın merkezi Brüksel ve Brüksel'in ortasında, unutmayalım ki, tam ortasında, şehrin göbeğinde nükleer santral var. Dünyada da -bir inceleyin- kalkınmış, gelişmiş olan ülkelerin hepsi bu nükleer santrallerden faydalanmakta ama bizim gibi gelişmekte olan ülkelerde ve az gelişmiş ülkelerde de senaryolarını gerçekleştirip bundan uzaklaştırmanın yollarını aramaktadırlar.

Evet, madenlerin aranması lazım, madenci sayısını çoğaltmamız lazım, çantacılığa da son vermemiz lazım diyor, kanunun hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.41



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.59****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şimdi tasarının tümü üzerinde soru-cevap işlemine geçiyoruz.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hep konuşmacılar dediler ki: “Soma’da 2.831 kişinin işten çıkarıldığı söyleniyor.” Gerçekten 2.831 kişi işten çıkarıldıysa ve bunların tazminatları verilmediyse iktidar bununla ilgili bir çalışma yapmıyor mu? Yani, Soma’daki bu insanlarımızın mağduriyeti, vatandaşlarımızın bu açıklık durumu giderilmeden, geçen hafta yurt dışında Sayın Cumhurbaşkanı “Somali’de konut yapıyoruz.” vesaire... Soma’daki insanlar konutsuz. Soma’daki insanlar konutsuzken Somali’ye niye konut yapıyoruz? Ben buna bir anlam veremiyorum, bu konuda bir yardımcı olur musunuz bana, bir açıklama getirir misiniz.

Bir başka sorum: Türkiye’de kaç tane maden ocağı var? Maden ocaklarında kaç kişi çalışıyor? Bu maden ocaklarının bulunduğu yerlerdeki adresler ne zaman... Bunların ruhsatları ne zaman verildi? İçinde iptal edilenler var mıdır?

Son sorum: Bu redevans -sizin de konuşmalarınızda geçti- bunun uygulaması vatandaşa, çalışana ne getiriyor, ne götürüyor? Bunun faydaları var mıdır bize, bu tür sözleşmelerin yapılmasında? Bu sorulara açık, net cevap vererseniz sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Eyidoğan...

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Sayın Bakan, yakın zamanda ilgili kurum tarafından yaptırılan bir bilimsel araştırma raporuna göre, Akkuyu Nükleer Santrali’ni orta yakın alanda etkileyecek aktif deprem faylarının olası varlığından bahsedilmektedir. Elde edilen jeolojik, jeofizik, sismik verilere göre, aktif olduğu öğrenilen ve denizde uzanan Ayaş fayına dair müspet bulgular vardır. Raporda, bu fayla ilgili ayrıntılı yeni jeolojik, jeofizik ve sismik araştırmalar önerilmiştir. Bu araştırmalar yapılacak mı? Yapıldıysa sonuç nedir? Şu anda santral yerine yakın çalıştırılan deprem istasyon ağı var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakan, elektrik dağıtımının özelleştirilmesiyle birlikte faturalara ilişkin şikâyetlerin her geçen gün arttığı bir gerçektir. En son okumalarla ilgili ciddi bir

şikâyet ortaya çıkmış, iki ay süreyle okumalar doğal olarak tüketim miktarını, bu paralelde de tüketimden kaynaklanan ödeme miktarını artırmıştır. Size basın mensuplarının bu soruyu sorduğunda, verdiğiniz yanıtta dağıtım ile ilgili şirketlerin uyarıldığını söylemişsiniz. Ancak, uyarının ötesinde vatandaşların ciddi şekilde ekonomik durumunu etkileyen elektrik faturalarının geç okunması belki dağıtım şirketlerine bu anlamıyla ekonomik bir kazanç getirirken, tüketicilere ekonomik bir kayıp getiren durumu önleme konusunda Bakanlık olarak kesin, kati yaptırım konusunda ne düşünüyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Soma’da basın mensuplarına bir açıklamada şöyle diyorsunuz: “Bu maden kazası için tüm sorumluların cezalandırılması, soruşturmanın nereye gidecekse oraya kadar gitmesinin teminatı benim.” Bu ifadeniz üzerine ben de gensoru görüşmesinde diyorum ki “Afşin-Elbistan’da 9 kişi daha toprak yığının altında, 11 kişi hayatını kaybetti. Oradaki sorumlu bürokratların yargılanmasına izin vermediniz.” Ben kürsüden yerime gelirken kızmıştınız ve demiştiniz ki: “Soma’daki tavrımı göreceksiniz. Başka yerlerde verdiğim izinleri niye söylemiyorsunuz?” Geçen gün sizin imzanızla soru önergesine bir cevap geldi 16 Ocakta, Soma’daki olumlu rapor veren müfettişlerin sorgulanmasına izin vermemişsiniz.

Şimdi, gensoru görüşmesinden sonra peşimden sesleniyordunuz: “İzin verdiklerimi niye söylemiyorsunuz? Soma’daki tavrımı göreceksiniz” diye. Tavrınızı gördük, ne diyeceksiniz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu son günlerde elektrik ve doğal gazla ilgili devamlı açıklamalar yapılıyor. Bu konudaki yetki sizde midir? Son durum nedir?

Bir ikinci sorum da bu maden izinleri Sayın Recep Tayyip Erdoğan Başbakanlık Başbakanlığa alındı. Bizim görev yaptığımız dönemlerde, maden izinlerine yerel yöneticiler karar veriyordu yani oradaki orman bölge müdürlerine kadar bu yetki vardı. Bu niye Başbakanlık bünyesine alındı? Başbakanın Adana’nın Aladağ’ındaki, Pozantı’daki, Karaisalı’daki, Tufanbeyli’deki sahaları, oradaki ekosistemi, ekolojii, faunayı bilmesi mümkün mü? Bunları bilmemesine rağmen, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının bu kadar iş yoğunluğu varken maden izinlerinin Başbakanlığa bağlanmasının altında yatan ana neden nedir? Bu, kamuoyunda söylenen, işte, bunların belli bir yapıya kavuşturulması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hâlen 2012/15 sayılı Başbakanlık Genelgesi nedeniyle izin bekleyen maden arama ve işletme ruhsatı sayısı ne kadardır? Bu kanunun yürürlüğe girmesiyle bu ruhsatlarda bir hızlanma beklemekte misiniz?

İkinci sorum da elektrik dağıtım işletmelerinin kayıp kaçak bedellerini bilindiği gibi, ülkesel tarife üzerinden 77 milyon vatandaşa yayararak bugüne kadar tahsil ettiniz; acaba, bu ülkesel tarifeden bölgesel tarifeye geçiş konusunda bir çalışmanız var mı? Şu anda geline son durum bu konuda nedir, açıklarsanız sevinirim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Antalya'ya 3.500 taş ocağı ve maden arama ruhsatı verildi. Bunun sonu var mı Sayın Bakan? Daha kaç adet verilecek Antalya'ya? Her taraf delik deşik oldu, bütün dağlarımız bembeyaz oldu, ormanlar kesildi. Bu alanlardan terk edilenler yani görevini tamamlamış olan maden ocakları ve taş ocakları eski hâline nasıl getirilecek? Böyle bir rehabilite edilmiş bir maden alanı veya taş ocağı var mı, bir örnek verebilir misiniz?

Bir de bu alanlar içindeki tarihî yapıları korumak için ne gibi tedbirler alıyorsunuz? Bu yerler teslim edilirken içindeki tarihî harabelerin ve şehirlerin tespiti yapılıyor mu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ayhan...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Basına yansıyan elektrik dağıtım şirketlerinin elektrik alacaklarının tahsiliyle ilgili Diyanetten hutbe yardım taleplerine Sayın Bakan yardımcı olacaklar mı?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Bakan, biraz önce konuşmamda ısrarla söyledim ama burada soru sormazsam biliyorum ki cevap vermeyeceksiniz. Soma'daki 2.831 kişiyi aç açta bırakmayacaktınız. Onlarla ilgili ne yapmayı düşünüyorsunuz?

Kıdem tazminatları, hem o 2.831 kişinin hem de hayatını kaybeden 301 kişinin hâlâ ödenmedi. Bu konuda nasıl bir adım atmayı düşünüyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu mevcut olan Maden Kanunu Tasarısı, insanlarımızın sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı açısından, iş güvenliği açısından her türlü derde deva mıdır? Değilse, hangi konularda sorun yaratacaktır bu tasarı ve bununla ilgili bu sorun yaratacak olan hususları engellemek için, gidermek için bir çalışmanız olacak mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, özellikle son iki aydır Adana ilimiz başta olmak üzere Türkiye'nin çeşitli yerlerinde bu özelleştirilen elektrik şirketleriyle ilgili çok ciddi sıkıntılar var. Ben yıllarca Adana'da bu şekilde şehrin tamamının elektriksiz kaldığı ve uzun süreli elektriksiz kaldığı, günlerce elektriksiz kaldığı bir döneme rastlamadım. Bu özelleştirme politikalarınızda ciddi bir sıkıntı var. Adana'da vatandaşlar

elektrik arızaya ulaşmaya çalışıyor ama bir yetkili bulamıyor. Milletvekili olarak benim aramama rağmen günlerce ulaşamıyoruz. Yani, özelleştirmede bu özelleştirdiğiniz şirketlerle ilgili herhangi bir yaptırım var mı? Bunlarla ilgili çözüm öneriniz nedir? Yoksa Adana ve Türkiye’de bu elektrik kesintileri sık sık devam edecek mi? Bununla ilgili, özellikle Adana için söylüyorum, ciddi bir çözüme kavuşturulması lazım, çok büyük sıkıntıları beraberinde getiriyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, çok güzel bir soru ama bu maden ruhsatlarında hiç bakan çocukları veya damatlarından bu işi yapan var mı? Yapan varsa bugüne kadar kaç tane ruhsat sattı, devretti?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; şu ana kadar konuşmalarıyla tavsiye, eleştiri ve katkı koyan bütün milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ederek sözlerime başlamak istiyorum. Şu ana kadar sorulan sorulara da sürem içerisinde cevap vermeye çalışacağım.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Soma’da hepimizi derinden üzen bir maden kazası oldu ve bunun ilgili kurumlar açısından da, özel şirketler açısından da ciddi bir sorumluluğun olduğunu defalarca söylemiştim, bir kez daha burada söylemek istiyorum. Bunun -kimi suçludur, kimi suçsuzdur- hem yargıya intikal eden yanları var hem de teftişe dayalı olan yanları var. Şimdi, 2.831 işçi kardeşimizin işten çıkartılmasının sebeplerini öncelikle bir konuşmak, ondan sonra da kıdem tazminatlarıyla alakalı konuya geçmek lazım. Hatırlarsanız, orada birçok demeçler verildi ve o maden ocaklarının bu şekliyle çalıştırılmaması lazım geldiğine ve kapatılması lazım geldiğine dair demeçler de verildi. Tabii, iş sağlığı ve iş güvenliğine uymayan ocakların, oradaki belli şartlara uymayan ocakların kapatılması lazım. Biz de böyle yaptık. Yani, gerek kazanın olduğu Eynez’de gerekse Atabacası’yla alakalı konularda yapılan denetimler, teftişler, orada işçi kardeşlerimizin farklı bir riske daha girmesini önlemek üzerineydi. Şimdi, o arkadaşlarımızın gerek yeni istihdam alanlarıyla alakalı gerekse “Psikolojik olarak kendimi hazır hissetmiyorum.” diyenlerin bir kısmı memleketlerine döndüler, bir kısmı Soma’da kaldılar ve bir kısmı da yeni iş alanları buldular. Elimizdeki mevzuat, onun ancak özel sektör bünyesinde çalıştırılanların özel sektör tarafından ödenmesiyle alakalı konuyu amir kılıyor. Nasıl bir yol izlenebilir? TKİ’nin şu anda şirketten, şirket adına ödeyip bir kanuni düzenlemeyle beraber, ondan sonra onu şirkete rücu ettirmesi, şirketten almasına dönük bir düzenleme yapılabilir. Bu, Genel Kurulun onayına kalmış bir konudur. Orada konut yapılmasıyla alakalı taahhütler yine aynı şekilde devam etmektedir. O taahhütlerden, oradaki fiilî durumdan herhangi bir vazgeçme söz konusu olmaz. Toplanan bütün 48-50 milyon TL’lik yapılan 77 milyonumuzun bağışları da diğerlerine bu manada yine kanun çerçevesinde ulaştırılmıştır.

Şu ana kadar Başbakanlıkta bekleyen izin sayısını sordu arkadaşlarımız. 1.224 civarında ruhsattan bahsediyoruz ve maden ruhsatlarının kime ait olduğu bilgisi sorulmuştu hem Komisyonunda hem de burada. Bunlar hem Sayın Tanal’ın hem de Sayın Erdoğan’ın e-mail adreslerine gönderildi. Bunu da aslında ben İnternet’ten normalde yayımlamalarını istedim arkadaşların çünkü “Bunun gizlisi saklısı yok. Ticari bir sır varsa ancak onun gizlisi saklısı olur ama bunun gizlisi saklısı olmadığı için rahatlıkla yapılabilir.” dendi.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bizim yaptığımız soruşturmalarda, soruşturma izin talebi yazısında, maden kazası sebebiyle 5/9/2014 tarihli bilirkişi raporu çerçevesinde, ilgililerin bu aşamada sorumluluklarının görülmesi veya görülmemesi üzerine yapılan bilirkişi raporu sonrasında, Soma Cumhuriyet Başsavcılığı iddianamesinin Akhisar Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmiş olması ve daha ileriki aşamalarda sağlıklı tespitlerin yapılarak Bakanlığımıza müracaat edilmesi hâlinde tekrar soruşturma izniyle alakalı konular gündeme gelecektir.

Şimdi, burada, özen ve itina gösterdiğimiz iki temel prensip var. Eğer gerçekten orada sorumluluğunu hissettiğimiz görevli arkadaşlar varsa, bunlarla alakalı soruşturma izni verdiğimiz konular vardır -bunun birçok örnekleri var- ama gerçekten o konuda suistimali olduğuna inanmadığımız arkadaşlara da soruşturma izni vermediğimiz konular var. Bunların her birisini kendi içerisindeki denetimlerle beraber gerçekleştiriyoruz.

Redevans uygulamasının faydası var mıdır, varsa nedir, ne değildir; kamudan çıkartılıyor, kamuda kalıyor, özel sektörden çıkartılıyor, bunun ne gibi getirisi olacaktır diye soru soruldu. Değerli arkadaşlar, şu anda redevansla alakalı temel prensibimiz şu, bunu komisyonda kısmen izah etmeye gayret etmiştik: Bir kere, redevansla gerçekten bunu çalıştırabilecek yatırımcı varsa bizatihi o alsın ama gerçekten bunu yapamayacak birisi varsa, gelmiş bunu ruhsat sahibinden almışsa o, aradan çekilsin, gerçek yapabilecek olan varsa o yapsın diyoruz. Temel mantık bu. Bu, belli alanlarda hizmet almayacağı anlamına gelmiyor, ne bileyim, havalandırmayla alakalı taşeronluk hizmeti veya dinamitlemeyle alakalı bir hizmet alımı. Bugün belli ehil kişiler bunu çok daha iyi yapabilmekte ama bu redevansçı anlamına gelmiyor. O konuyla alakalı hizmet alımı yapılacak olması, o kömür işletmesinin tamamını devretmek anlamına gelmiyor. O yüzden, bu iki konunun ayrıştırılmasından yanayız.

Nükleere ait, yeni deprem faylarıyla alakalı, Ayaş faylarıyla alakalı sorulan soruda da... Değerli arkadaşlar, MTA'nın 1979 yılındaki fay haritaları biliyorsunuz geçtiğimiz yıl içerisinde güncellendi ve Türkiye'de toplam 25 bin yeni, diri faydan bahsediyoruz, bunlar 12 bin küsur civarındaydı, o yüzden bunlar güncellendi. Biz her ne kadar bu alanda güncellenmemiş haritaları önceden firmaya, IGA yaptığımız firmaya vermiş olsak da firma diyor ki: "Ben buraya 22 milyar dolar yatırım yapacağım. Ben bunların her birini güncelleyeceğim ve tekrar yapacağım." Japonlar Sinop'ta hakeza aynı şeyleri yaptılar ve 12 kilometre, 20 kilometre, 25 kilometre açıkta dahi onlarla alakalı sismiklerini yaptılar, onlarla alakalı araştırmalarını yaptılar. Gerek Rusya'nın Akkuyu'da yapacağı gerekse Sinop'ta yapılacak, yeni fay haritalarıyla alakalı bütün işlemleri şirket yapıyor. Biz "Burada yoktur." desek bile, o "Hayır, olma ihtimali vardır çünkü buraya para gömecek olan, riski alacak olan benim." diyor ve bunların her birini yapıyor. Bizden daha fazla riske girmeyecek olan onlardır.

Elektrik dağıtım şirketlerinin özelleşmesiyle beraber faturaların okunması konusunda bir kısım ikazlarımız oldu. Sayın milletvekilim, burada ekonomik kayba uğrayacak olan zam gelmediği için, elektrik fiyatlarına zam gelmediği için şirketin kendisidir. Geç tahsilat yapılacak olması... Bir kere dönerselliğe riayet etmelerini istedik, döneminde faturalarını çıkartmalarını istedik. Bununla alakalı şu veya bu gerekçeyle eğer geç okunmuşsa bundan ekonomik kayba uğrayacak olan vatandaşın kendisi değil şirketin kendisi olacaktır.

Özellikle Afşin Elbistan'la alakalı, 11 kişinin vefatıyla alakalı soruşturmaya izin verilmemesi konusunda soru soruldu. Evet, biz o konuda izin vermedik çünkü onun gerekçelerini de sunduk. Şimdi, değerli arkadaşlar, Afşin Elbistan'da, orada, iki gün önce normalde 300 küsur kişi çalışan vardı. Özel şirketin çalıştırdığı bir alan ve karşı topuk da kaybolunca bütün işçiler çıkartılıyor ve deniyor ki: "Burayla alakalı ne tür bir kayma var, hangi gerekçeyle oluyor ve bu ne tür riskler içeriyor..." çalışması sırasında bu kaza oldu. Orada normal kömür işletmeciliğiyle alakalı bir işlem yapıldığında kaza olmadı, bunların tespiti sırasında kaza oldu.

“Elektrik ve doğal gazı zam var mıdır?” diye bir soru soruldu. Değerli arkadaşlar, ben bununla alakalı artık açıklama yapmıyorum, ancak televizyon programlarında veya basın toplantılarında soru sorulması hâlinde açıklama yapıyorum, şu anda da soru sorulduğu için cevap vereceğim: Şu anda, bu ay itibarıyla elektrik ve doğal gaz fiyatlarında yeni bir düzenlemeye gitmediğimizi söylüyorum buradan, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir kez daha bunu belirtiyorum. Yetkinin otomatik fiyatlandırma mekanizmasıyla veya kendi kuralları içerisinde olduğunu da bir kez daha belirtmek istiyorum.

Başbakanlığa özellikle genelge kapsamında bunun, bu yetkinin alınmış olması herhangi bir ormanla alakalı, çevreyle alakalı, ÇED’le alakalı yetkileri askıya aldığımız anlamına gelmiyor arkadaşlar. Bunlar yine bir yandan devam ediyor.

İzin bekleyen Başbakanlık genelgesiyle alakalı sayıları size arz ettim.

“Ulusal tarife mi bölgesel tarife mi olacak?” Şimdi, siyaseten Türkiye’nin buna hazır olmadığını, en fazla kayıp kaçakların bölge itibarıyla Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da olduğunu... Bölgesel tarifeye geçiyor olmamız hâlinde elektrik fiyatları Şırnak’ta 45 kuruşken Kocaeli’nde de 20 kuruş olacaktır. Bunun şu anda doğru olmadığını ve ulusal tarifeye de normal devam ettiğimizi söylemem lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Elektrikte normalde bu devam ediyor.

Diğer sorulara diğer kısımlarda cevap vereceğim Sayın Başkanım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hani kayıp kaçakla ilgili...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Tanal, biliyorsunuz soru-cevap işlemi tamamlandı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Soru-cevap değil Sayın Başkan, Bakana yanlış bilgi veriyorlar, maille Mahmut Tanal’a gönderdik denildi, yani maille bize gelmedi.

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan ama bu nezaketsizlik, olmaz, bir milletvekili konuşuyor. Rica ediyorum! Ama ya milletvekillerini bu kadar küçük görmeyin.

BAŞKAN – Hayır efendim, İç Tüzük’te belli, biraz önce de başka bir sayın milletvekili...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, rica ediyorum, doğru tavır mı ya, bir milletvekili konuşuyor.

BAŞKAN – Lütfen ama...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İç Tüzük...

BAŞKAN – Sayın Tanal’a süresi içerisinde 3 defa söz verdim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, önemli bir şey varsa açıklamayacak mı milletvekili, rica ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Süre tamamlandı efendim, bu ne zamana kadar devam edecek?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, İç Tüzük’te diyor ki, Sayın Bakan sorulan soruya açıkça doğru bilgi verecek. Sayın Bakanı da yanıltıyorlar.

BAŞKAN – Evet, “Diğerlerine yazılı cevap vereceğim.” dedi Sayın Bakan.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bana hangi personeliniz maille gönderdi? Kaç tane maden ocağı var? Kaç kişi çalışıyor? Yani bana burada rakam vermek çok mu zor bir şey?

BAŞKAN – Sayın Tanal, lütfen...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Türkan Hoca’ma ne yaptıysanız aynısını yapın Sayın Başkanım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Doğru söylüyor, bana da gelmemiş. Bakan Bey “Gönderdik.” diyor, gelmedi, belki eksik bir şey vardır yani, bir dakikalık iş.

BAŞKAN – Şimdi birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ila 18’inci maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Kemal Değirmendereli, Edirne Milletvekili.

Buyurun Sayın Değirmendereli. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, madencilik sektörü, ülkemizde de dünyanın birçok yerinde olduğu gibi en yüksek artı değeri üreten sektörlerin başındadır, özellikle de en yüksek istihdamı sağlayan sektörlerin başındadır. Bizim gibi gelişmekte olan ülkeler içinde en çok ihtiyaç duyduğumuz sektörlerden biridir ve dışa bağımlılığımızı da azaltan sektörlerin başında gelmektedir. Ancak yeterli desteği görmediği için, maalesef, madencilik sektörü gayrisafi millî hasıla içerisinde yüzde 4 civarında bir pay alabilmektedir. Oysa, yer altı zenginliklerimiz açısından bu payın çok daha yüksek seviyelerde olması pekâlâ mümkündür. Bu nedenle, bizlere sektörün önünü açma, sektöre ihtiyacı olan destekleri verme, teşvikleri verme sorumluluğu düşmektedir.

Durum böyleyken, 2014 yılında, maalesef sektör için kara bir yıl yaşanmıştır. 2014 yılında, madencilik sektörü ve ülke olarak sektör açısından büyük acılar yaşadık. Ancak bu acılardan gerekli dersi alıp soğukkanlılıkla sorunları çözmek yerine, olayın sıcaklığıyla acele birtakım kararlar verilip, acele davranılıp, belki iyi niyetle sektörün önü açılmak istenilirken sektörün önü tamamen tıkanmıştır. 11 Eylül 2014 tarihinde çıkarılan torba yasayla madencilere bazı haklar sağlanmış olmakla birlikte, sektörün geneli zarara uğramıştır değerli arkadaşlar.

Burada, bu torba yasayla mağduriyet yaşayan madenciler bizim grubumuza da geldi, iktidar partisi grubuna da geldi, muhalefetteki arkadaşlara da dertlerini anlatmaya çalıştılar.

Neydi buradaki temel konu? Birincisi, ücretlerin asgari ücretin 2 katına çıkarılması konusu. Sektör buna itiraz etmiyor, ancak ikinci konu bununla bağlantılı olarak sigorta primlerinin 2 katına çıkarılması olması ekstra bir yük getirdi. Bu kanunda sadece kamudaki işletmelerle ilgili olarak bir düzenleme yapılarak yük hafifletiliyor, ama kamunun dışındaki özel sektörle ilgili maalesef bir düzenleme söz konusu değil.

Çalışma saatlerinin altı saate indirilmesi, yine kıdem tazminatlarının yüzde 100'e çıkarılması ve ülkemizde üretilmeyen, temininde güçlük çekilen bazı malzeme eksikliğinden dolayı da durdurmaların yapılması, durdurma sırasında da çalışan işçilerin ücretlerinin, yani daha doğrusu işletmede görünen ama çalışmayan işçilerin ücretlerinin de işveren tarafından karşılanması gibi konular sektörün önünü büyük ölçüde tıkadı. Şimdi, bu konuyu aşalım derken hep beraber yani iktidar partisindeki arkadaşlarda da sözde bu konuda bir hevesin olduğunu, görüntü olarak bir samimi yaklaşımın olduğunu görmekle birlikte, birçok konuda olduğu gibi, uygulamaya geldiğimizde maalesef burada da sonuç alıcı adımları göremiyoruz.

Değerli milletvekilleri, bu uygulamalar sektörün önünü kapattı dedim. Bakın, sizlerle rakamları paylaşmak istiyorum. Bu kapanan ocaklarda veya bundan sonra kapanacak olan ocaklarda yaklaşık 10 milyon ton civarında kömür üretiliyor. Bu ocaklar kapatıldığı zaman, bu 10 milyon tonluk kömürün karşılığı olan yaklaşık 6 milyon ton kömürü dışarıdan ithal etmek durumunda kalacağız. Bu noktada da dünya kömür piyasasına hâkim olan tekeller, bugün 80 dolar olan kömürün fiyatını merak etmeyin ki 120-140 dolarlara çıkacak. Yani, bu sıkıntının ceremesini yine Türk halkı çekecek değerli arkadaşlar. Bu konuyu ivedilikle çözmemiz gerekirken -daha önceki konuşmasında Özgür Özel arkadaşımızın da söz ettiği gibi- aynı anda Maden Kanunu görüşülürken öbür taraftan Çalışma Bakanlığı da İş Güvenliği Kanunu'nu görüşüyordu. Maalesef, bu konunun bu kadar aceleyle getirilmesini anlamak mümkün değil. Yani, biri biter, ondaki eksikleri diğer tarafta pekâlâ tamamlayabilirdik. Şimdi, Maden Kanunu'nu yaptık ama İş Güvenliği Kanunu'nda neler var, onu da bilmiyoruz. Nitekim, Maden Kanunu'ndaki birtakım maddeler torba yasada da getirilmişti. Ondan sonra şimdi çıkarılıyor torba yasa gündeminden.

Burada bir konunun altını çizmek istiyorum, yüce Meclisin bilgisine sunmak istiyorum. Biraz önce 10 milyon ton kömürün karşılığında 6 milyon ton kömürü ithal etmek durumunda kalacağımızı ve 80 dolar olan fiyatın 120-140 dolarlara çıkacağını söyledim. "Ya, serbest piyasa." denebilir ama hayır arkadaşlar. Dünyada kömür ticareti sadece 5-6 tane büyük tekelin elinde maalesef.

Bakın, 2 tane çarpıcı örnek paylaşmak istiyorum sizinle. Avustralya'daki bir üretici Japonya'ya 40 dolara sattığı kömürü -aynı kömürü, aynı kalitedeki kömürü- Türkiye'ye 70 dolara satıyor. Çünkü, o kömürü o üretici satmıyor zaten. O kömürü üreticiden o tekeller alıyor. Yani, tekeli, Sibiry'a'daki fiyata veya bir başka bölgedeki başka kömürün Türkiye'deki fiyatına göre ayarlıyor Avustralya'nın kömürünü.

Bir diğer çarpıcı konu... Çok yakın, on beş gün önce, bu işle uğraşan bir dostumuz bu kanun görüşmeleri sırasında "Ya vekilim, böyle böyle bir şey yaşadım. Bu konuya lütfen dikkat edin." dedi. Neydi o konu? Bu arkadaşımız Kolombiya'dan kömür ithal etmek istiyor. Kolombiya'daki bir üretici firma ona sözleşme gönderiyor. On gün sonra firma "Ya, kusura bakmayın, ben bu sözleşmeyi imzalayamayacağım. Onu geri gönderin." diye yapacağı alışverişten vazgeçiyor. Niye? İş kurlandığında, işte o 5-6 tane büyük tekelden birinin baskısı sonucunda bu anlaşmayı geri çektiğini görüyoruz. Yani, bu anlamda bunların önünü açmamız gerekirken bunlarla ilgili, maalesef, bu kanun bu konuları açacak bir düzenleme getirmemekte.

Şimdi, Soma'yla ilgili olarak... Soma kanununun yaptığı öneriler, 2010 yılı içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Madencilik Araştırma Komisyonunun yaptığı öneriler de maalesef burada ele alınmış değil; bunlardan da yeterince faydalanılmış değil.

Bu sektörün kabuk değiştirmeye ihtiyacı var, evet, kabuk değiştirmeye ihtiyacı var. İş güvenliği kültürünün işçisiyle, işvereniyle gelişmesine, geliştirilmesine ihtiyaç var. İş güvenliği ekipmanlarının geliştirilmesine ihtiyaç var. Ama, bu ekipmanların da yurt dışından gümrüksüz, KDV'siz gelerek madencinin desteklenmesine ihtiyaç var. Öbür taraftan, yine çok önemli bir konu, madencilikte

teknolojiyi geliştirmeye ihtiyacımız var. Madencilikte teknolojiye yapılacak yatırımları geliştirmeye ihtiyacımız var. Şimdi, devlet buradan bir ruhsat bedeli alıyor, ruhsat bedelinin yüzde 70'i hazineye gidiyor, yüzde 30'u çevre uyum teminatı olarak kalıyor ama teknoloji geliştirmeye yönelik olarak bir teşvik yok. Yani, burada bu önemli eksiklik var, bunları tamamlamamız gerekiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Devamla) - Bundan sonraki konuşmalarında bunlarla ilgili de önerilerimizi sunacağım.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz isteyen Adil Zozani, Hakkâri Milletvekili.

Buyurun Sayın Zozani. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de birinci bölüm üzerine söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle şu hususu belirtiyim, altını çizeyim: Biz, Türkiye'nin yer altı zenginliklerinin, ülke ekonomisinin, ülke insanının yararına, çalışma koşulları insanileştirilerek bu zenginliklerin ülke ekonomisine kazandırılmasından tarafız. Bunun için yapılacak düzenlemelerden de taraf olduğumuzu ifade edeyim. Ancak, yer altından kömür ya da maden çıkaracağız diye insanların hayatlarını yok sayan, hiçe sayan, çevreyi hiçe sayan düzenlemelerden taraf olmadığımızı ifade etmek isterim. Bugüne kadar yapılmış düzenlemelerin bu perspektifle yapılmadığını gördüğümüz için itiraz ettik, buna da itiraz ettiğimiz üzere.

Şimdi, yer altı çalışma koşulları, madenler vesaire, birçok konuda arkadaşlar burada ayrıntılarıyla birçok hususu ifade etmiştir.

Tabii, Sayın Bakana sadece yer altı zenginlikler bağlı değil, yer üstü zenginliklerimiz de Sayın Bakana bağlı ve oradaki işletmelerle de doğrudan doğruya ilgili bir Bakanlık ve sıkıntıları olan bir alan. Bu sıkıntılı olan alanlardan bir tanesi elektrik üretimi. Son dönemlerde, gördünüz, belediyelerin vesaire, elektriklerinin kesilmesine kadar, hastanelerin elektriklerinin kesilmesine kadar pek çok sıkıntı var, konuşmamın içerisinde bunlara ayrıntılarıyla değineceğim. Ancak, biraz önce dikkatimi çekti, bir sayın vekilin sorusu üzerine Sayın Bakan bölgesel tarife geçmediğini, geçmeyeceğini ifade etti. Değil mi Sayın Bakanım, ifade ettiniz, değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Öyle.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Şimdi, sevgili arkadaşlar, ben sizinle bir bilgiyi paylaşacağım. Plan ve Bütçe Komisyonu şu anda bir kanun teklifi görüşüyor. Kanun teklifinin 21'inci maddesi, ilginçtir, Sayın Bakanı doğrulamıyor. Sayın Bakan eğer o teklif kendisine rağmen verilmişse, bilgisi dışında verilmişse eleştirilerimizin muhatabı değildir ama kendilerinin bilgisi dâhilinde verilmişse pekâlâ bu eleştirilerimizin muhatabıdır. Kanun teklifinin 21'inci maddesi şu, müsaade ederseniz ben aynen okuyayım, yukarıda görüştüğümüz 21'inci madde şöyle diyor: “14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir:

‘Dağıtım sistemindeki kayıpların azaltılmasına ilişkin tedbirler

Geçici Madde 18 - 1/1/2016 tarihine kadar, teknik ve teknik olmayan kayıpların oranı ülke ortalamasının üzerinde olan dağıtım bölgelerinde, diğer dağıtım bölgelerinden farklı düzenlemeler yapılmasına, hedef kayıp- kaçak oranlarının bir önceki yılın gerçekleşmeleri dikkate alınarak ve sonraki uygulama dönemleri de dahil olmak üzere yeniden belirlenmesine Kurul yetkilidir.’”

Sayın Bakan, bundan haberiniz yok değil mi? Bu maddeden haberiniz yok değil mi? Bu neyi getiriyor? Bölgesel farklılık getiriyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – O konu ayrı, o konu ayrı. Onunla alakası yok ki.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Nasıl ayrı ya? Vallahi, siz birbirinden ayırabiliyorsanız helal olsun derim size ama birbirinden ayrı değil. Bölgesel tarife farkı; apaçık ortada. Sayın Bakan, bu teklif, biraz önce okuduğum madde, sizin biraz önce, yaklaşık yirmi dakika önce Meclise sunduğunuz bilgileri doğrulamıyor. Diyarbakır’daki vatandaş ile Rize’deki vatandaş aynı elektriği kullandığı, aynı kilovat elektriği kullandığı zaman aynı parayı ödemeyecek. Bu madde bunu diyor, “Kurul belirleyecek.” diyor. Kurul neye göre belirleyecek? “Kayıp kaçağı fazla olan bölgedeki faturalar biraz daha kabarık olacak.” diyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, bizim günahımız ne? Doğru.

ADİL ZOZANİ (Devamla) - Açık bu, Türkçesi bu. Çözüm mü? Çözüm olmadığını siz biliyorsunuz, gördünüz.

Şimdi birkaç tane resim sizinle paylaşmak istiyorum. Sayın Bakan, 1970’li yıllarda çekilmiş resimler değil bunlar. Yakından göremiyor olabilirsiniz. Bu fotoğraf dün Yüksekova’da çekilmiş, resmin çekildiği yer Yüksekova Devlet Hastanesi. Hadi anladık, vatandaş kayıp kaçak kapsamında değerlendiriliyor, onun elektriği kesiliyor, ona elektrik verilmiyor, onu anladım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bizde ameliyatlar olmuyor, ameliyatlar; Türkiye’nin göbeğinde, Marmara’da.

ADİL ZOZANİ (Devamla) - Burası devlet hastanesi, devlet hastanesi Sayın Bakan. Devlet hastanesinde şu anda doktor ne yapıyor, biliyor musun? Vatandaşın tansiyonunu ölçüyor. Neyin ışığında yapıyor? Lüks ışığında.

21’inci yüzyılda bu ülkenin bazı bölgelerinde insanlar چرا ışığında aydınlanıyor; sayenizde, politikalarımızın sayesinde. Hadi, bir evden, bir dükkândan size resim getirseydim diyecektiniz ki: “Parasını ödesin, elektriğini alsın.” Ki nihayetinde Bakan öyle diyor son dönemlerde ama bu öyle bir şey değil.

Bir resim daha, tek bir kare değil. Sizi temin ederim ki bu mizansen değil. Yine bir hastane resmi, bu gördüğünüz bir lüks, bu gördüğünüz bir sağlık personeli, bu gördüğünüz bir hasta ve iğnesi yapıyor.

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Allah şifa versin.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Evet, Allah şifa versin ama şifa sağlıklı koşullarda verilir, muska yaparak şifa dağıtılmaz. Bu koşullarda ona “Allah şifa versin.” dediğin zaman, “Ya, git bir de kendine muska yaptır.” demektir. Bu koşullarda insanlar şifa bulmaz.

Raporunu mum ışığında, lüks ışığında hazırlayan bir sağlık personelinden söz ediyoruz. Her defasında geliyoruz, diyoruz ki: Sayın Bakan -Sağlık Bakanına diyoruz- bölgede doktor kalmıyor, sağlık personeli kalmıyor; hastane yapmışsınız, fiziki koşullar tamam da personel gitmiyor, doktor gitmiyor. “Atama yapıyoruz, gitmiyorlar.” diyor. Sebebini anlatayım: Sebep bu, insanlar mum ışığında mesleklerini icra etmek istemiyorlar.

Türkiye’nin belirli bölgelerine aşkınızı biliyoruz, sevdanızı biliyoruz, sadece kendinizi gördüğünüzü, Türkiye’yi kendinizden ibaret varsaydığınızı biliyoruz ama yazıktır; bakın, yazıktır, 21’inci yüzyıl resmi, 21’inci yüzyıl resmini size veriyorum. Gelip burada artık, kayıp kaçak meselesini temcit pilavı gibi sürekli dillendirmeyin. Siz çözemiyorsanız, verin biz çözelim. Teklif ettik, siz çözemiyorsunuz, verin biz çözelim. Çok açık, net teklifimizi yaptık size.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Sıraya geç, ana muhalefet var daha.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Sizin bu yöntemle çözebileceğiniz bir şey yok, ancak ve ancak bazı şirketleri zengin edersiniz. Avrupa Konseyi Yerel Yönetimler Özerklik Şartı gereği nasıl yol yapmayı, sokak, kaldırım düzenlemelerini belediyelere veriyorsanız bu hizmeti de belediyelere verin, belediyeler muhatap olsun. Belediye elektrik üretiyorsa kullanır, sen gidip elektriğini kesmek durumunda kalmazsın. Vatandaş talep ediyorsa elektriğini belediye götürsün, versin, bu hizmeti belediye yapsın. Niye başımızı ağrıyorsunuz sürekli?

Şirketlere dönük burada uygulama yapıyorsunuz, düzenleme yapıyorsunuz, ertesi gün “Vay, şirketler batıyor. Şirketleri kurtarmaya dönük ne yapabiliriz?” diye Meclis komisyonlarını toplantıya çağırırsınız. Şu anda yukarıda görüştüğümüz şey de odur. Varsanız, getirin, bu düzenlemeleri bu şekilde yapalım ama yok...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADİL ZOZANİ (Devamla) – ...bunda ısrar ederseniz işte sizin ısrarınızda vatandaş hastanede lüks ışığında tedavi görmek durumunda kalıyor. Yoğun bakımdaki vatandaşlar ne oluyor, onu da varın siz düşünün.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne mutlu tedavi görüyorsan, bizde ameliyatlar iptal ediliyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına ve şahsı adına söz isteyen Emin Haluk Ayhan.

Süreniz on beş dakika, birleştiriyorum.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Tasarı'nın birinci bölümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz aldım. Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Konu, ülkemizde dramatik olayların yaşandığı bir sektör. Bu kadar üzücü olayların geçtiği bir dönem ve yaşandığı sektörle ilgili bir düzenleme yapılmaya çalışılıyor.

Bu bir tasarı, Hükûmet tasarısı. Yapılan işin ciddi olarak analiz edilerek kamuoyu önüne taşındığını söylemek maalesef mümkün değil. İlk olarak genel gerekçenin bu tasarıyı karşılamaktan uzak olduğunu söylemeliyim. Ben bunu Komisyon da söyledim. Gerçi bu AKP'nin klasik bir davranış biçimi; sistemli olarak bu olayı, tasarı olayını böyle değerlendiriyor. Hâlbuki, daha önce Komisyon da ifade ettiğim gibi, Bakanlık gerçekten insan kaynakları açısından, kalitesi açısından daha iyi bir gerekçe sunacak yeterli personel ve kaliteye sahip. AKP'nin ciddi bir izahat yapmaya ihtiyacı yok. Bunu, sadece bu Bakanlığa ilişkin de bu olayı söylemiyorum, her hususta aynı şeyi AKP ve Hükûmeti yapıyor. AKP, bütün tasarılarda benzer olayları yaşattırıyor. Maalesef, AKP'nin, Hükûmetin tasarısı ve teklif getiriş şekli aynı. Ülke ihtiyaçlarından ziyade, ülkeye katkı sağlamaya yönelik değil, mükemmele ulaşmaya yönelik değil, mükemmele yaklaşıma yönelik değil, yandaş ihtiyaçlarına cevap verecek ve onlara yönelik bir düzenleme tasarlıyor.

Genel gerekçede sektöre ilişkin bir bilgi yok, yukarıda da söyledim. Sektörün ekonomik alandaki yeri, katkısı, dış ticaretteki yeri, sağlanacak kaynak, bu düzenlemenin yaratacağı kaynak Hak getire, Allah selamet versin. Bunu şunun için söylüyorum, bu önemli: Yarın, yıllar sonra bu genel gerekçe okunduğu zaman, neyi ne için söyledi bu Bakanlık veya Hükûmet dendiği zaman hiçbir şeyin

anlaşılacak tarafı yok. Gayet açık ve net söylüyorum Sayın Bakanım, üzüntü de duyuyorum. Neticede bir düzenleme getirdiniz, bu Türkiye Cumhuriyeti'nin uygulayacağı bir kanun olarak buradan çıkacak.

Yarın birisi baksa bu tasarıya, "Neden getirmişler?" diye genel gerekçeye baksa hayretler içinde kalır. Hükümetin -biraz önce de ifade ettiğim gibi- sadece maddelerde, kime ne ihtiyaç varsa ona yönelik bir düzenlemeyi dikkate aldığını ortaya koyar. Sektörle ilgili genel bir düşüncesinin burada ifade edilmediğini, Hükümetin böyle bir kaygısı olmadığını da ne yapar? Düşünür. Şimdi, biz de böyle düşünüyoruz zaten.

Bakınız, Türkiye Büyük Millet Meclisinde kanun yapım sürecine ilişkin sempozyum yapıldı, buna iktidar partisinin mensupları da katıldı, ben de katıldım. Şimdi, hiç olmazsa buna yönelik veya hukuki mevzuat gereği bu tasarının katkısının ne olacağını veya sektörler açısından, sektördeki oyuncular açısından farklı getirilerinin veya kayıplarının ne olacağını bir şekilde ifade etmek gerekirdi, anlatmak gerekirdi.

Komisyonun tutumuysa evlere şenlik, bunu buradan söylemekten hicap duyuyorum. Komisyon daha önce bir toplantı organize ediyor -Başkan beni bağışlasın- bundan AKP'li komisyon üyesi arkadaşların haberi yok. Ben gruptan koşuyorum, karşımdan geliyor AKP'li arkadaş, soruyorum: "Ya, siz toplantıya gitmiyor musunuz?" Onun, ondan bir haberi yok. Allah var, adamcağız çok zor duruma düştü. Kaldı ki biz geldik. Toplantının yapıldığı saat bizim grup toplantımızın olduğu bir saat, işin ciddiye alınmadığı buradan belli. Tamam, sizin vaktinize uyulsun ama yani başkasını da yok saymak mümkün değil. O toplantıyı yapmaya mecbur da değilsiniz ayrıca. Yani, oyun oynuyormuş gibi komik duruma düşmenin, ciddiyeti muhafaza etmeden bu hâle düşmenin hiç iyi bir şey olmadığını bir kere ifade etmek istiyorum.

Sektör ve Türkiye prestij kaybediyor. Maalesef, geçen sene sektörde meydana gelen olaylar işi sıkıntıya soktu. Şimdi, siz geçen yıl neyle ilgili anıldınız? En çok doğalgaz, en çok neyle ilgili? Elektrik fiyatları açıklama, artı, maden kazaları sonucunda kamuoyunu aydınlatmayla ilgili ne yaptınız? Anıldınız, görüldünüz. Kamuoyunda ne yaptınız? Bu şekilde intiba uyandırdınız. Hâlbuki, biz, bu sektörün, Bakanlığın ismini taşıdığı alanlarda Türkiye Cumhuriyeti'nin, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin neler yapması gerektiğini öğrenmek, bilmek isterdik. Bu, gerçekten çok önemli.

Soruyoruz size Komisyon çalışmasında -ben başka işlerim nedeniyle fazla katılamadım ama- tasarıda yönetmelikle detayının belirleneceğini söylüyorsunuz. Ben soruyorum: Yönetmelik taslağınız hazır mı? Milletvekillerine hakaret olur diye "Yok böyle bir şey." diyorsunuz. Hâlbuki, ciddi bir hükümet, ciddi bir bakan, getirdiği bir tasarının yönetmelikle belirlenecek hususlarını, eğer tasarıdaki şekliyle -bırakın değişiklikleri, muhalefeti falan- yönetmeliğini hazırlamayacak durumdaysa, bunu Türkiye Büyük Millet Meclisine, komisyonlara arz edemeyecek durumdaysa o gerçekten çok sıkıntılı bir durum. Ben biraz önce söyledim: Bakanlık, insan kaynakları açısından, personel açısından fevkalade bu işleri yapabilecek neye sahip? Güce sahip, insan kaynaklarına sahip ve kalitesine sahip. Yanınızdakilere sorsanız, siz bu işin rahatlıkla böyle olacağını bilirdiniz. Bu, gerçekten çok üzüntü verici bir cevap olarak önüme geldi. Buna hazır değilseniz Allah selamet versin.

Zatinalinizin Bakanlığı döneminde Türkiye 2 Recep'i mukayese etme imkânına erişti. Bir tanesi Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, bir tanesi de oğlu maden kazasında şehit olan -kardeşimizin babası- Ermenekli Recep amca. Ben daha fazla detaya girip bu konunun fazla üzerinde şu anda yorum yapmak istemiyorum ama bir tanesine 10 liraya satın alınabilecek bir lastik ayakkabıyı devlet gönderiyor -eğer yazılanlar çizilenler doğruysa- bir tanesine de devlet bir bardağı, bir kadehi -ne içerseniz için- bin liraya alıp oraya gönderiyor, bir tane de değil. Şimdi, siz Hükûmetsiniz, siz yaptığınız Başbakanlık binasını başka bir tarafa devrediyorsunuz, yaptığınız işe de sahip olamıyorsunuz.

Bunları ifade ettikten sonra, bu bölümde şunları da söylemeye çalışıyorum: Bu bölümde ruhsat iptali ve ceza, ruhsat taban bedeli, ruhsat bedeli, çevre için pay ayrımı, para cezaları vesaire ne yapılıyor? Görüşülüyor.

Şimdi, aslında bu tasarıda özellikle ifade etmek istediğim ve tutanaklara geçmesini arzu ettiğim bir husus var. Bir tanesi, bu tasarıyla siz Sayın Başbakanı devre dışı bırakıyorsunuz. Hangi genelge olursa olsun, hangi madeni yukarıda tutarsa tutsun, yetkiyi Bakanlığa değil şahsınıza alıyorsunuz. Bakın, burası önemli. Siz, başka tasarılarla da başka bakanlar, yetkileri Başbakana değil, neredeyse olağanüstü hâl ilan edecek yetkileri doğrudan bakana alıyorlar. Siz Başbakanı hoplatıyorsunuz, Başbakanı atlatıyorsunuz. Bundan haberi var, bu tasarı da, o kadar detayının farkında olabileceği kanaatinde değilim. Bunu bir kere söylüyorum, bu geçsin.

Şimdi, burada özel sektörde mevcut küçük ruhsatları tasfiyeye yönelik bir durumunuz var. Bir diğer hikâye: Havza havuzu denilen bir olay burada meydana çıkabilecek. Bunu, ileriki günlerde ortaya çıkar, görürüz. Bununla neyi kastediyorum? Yandaş şirketlerin rezervlerinin daha değerli gösterilmesi için makyaj yapılmasına yönelik bir olayın önünü açıyorsunuz. Bunu siz biliyorsunuz veya bilmiyorsunuz ama ben bunu çok rahatlıkla söylüyorum, bu, havzanın havuza dâhil edilmesiyle ilgili bir olay. Bir kere, bunu özellikle söylemek istiyorum.

Sektörle ilgili baktığımız zaman, 2015 Yılı Programı'nda millî gelir içindeki payı aynı, üretim artışı ocak-haziran, altı ayda aşağı yukarı 7,3; ihracatta düşüş var, ihracat içindeki payında düşüş var, ithalatla düşüş var, negatif, baktığımız zaman, toplam ithalat içindeki payında da farklı bir şey var.

Yatırımlara gelince... Bu da sizin Yüksek Planlama Kuruluna sunduğunuz bir doküman. Sektörler itibarıyla sabit sermaye yatırımlarına baktığımız zaman, cari fiyatlarla ne yapıyorsunuz? 2014 yılında yüzde 29,5 artacağını söylüyorsunuz ama bu artış yüzde 8'e düşüyor 2015 yılında.

Şimdi, gelelim, sabit sermayeyle toplam baktığımız zaman madencilik sektörüne, reel olarak yüzde 12,2 artacağını öngördüğünüz -2014 yılında- 2015 hedefiniz nereye geliyor madencilikte? 1,7. Elektrikte bu eksi 3,7'ye düşüyor.

Gelelim kamuya... Baktığımız zaman, kamuda yüzde 61 madencilik artıyor -artış oranı kamu yatırımlarının, cari fiyatlarla- 2015'te de bu 9,3'e düşüyor. Buna, madencilikte kamuya 1998 fiyatlarıyla baktığımız zaman artış yüzde 2,5'a düşüyor, yok gibi bir şey.

Gelelim başka bir şeye... Elektrikte de eksi 15,1 yatırım artışı. Gelelim özele... Baktığımız zaman, madencilikte yüzde 25 artış öngörmüşsünüz, "2014'te yüzde 25 artış gerçekleşecek." diyorsunuz, 2015 hedefiniz 78.

Dönelim özel sektöre... Baktığımız zaman, "Yüzde 8 gerçekleşecek." dediğiniz -2014- madencilik nereye gelmiş biliyor musunuz? Yüzde 1,6'ya.

Şimdi, bunları düşündüğümüz zaman bu sektörün iyiye gittiğini söylemek mümkün mü Sayın Bakan? Biraz önce size bir soru sordum. Türkiye yönetilemiyor. Özelleştirme yapıyorsunuz. "Vatandaş parayı ödemiyor." diyorsunuz. Özelleştirdiğiniz şirketin hamiliğine kimse soyunmasın. Dün aradım, onlarla görüştüm, "Sizin avukatınız yok mu?" dedim. Başbakan oraya geliyor, bu mevzuyla konuşuyor. Bu işi hutbeye kadar niye düşürüyorsunuz Sayın Bakan? Bu, bu ülkenin yönetilemediğini açık ve seçik gösteren bir olaydır. Biraz önce sordum, hutbe talepleri var şirketin. Bu hutbe talebine yardımcı olacak mısınız Diyanetten? Bu duruma düşmek sizin açınızdan sevindirici, gurur verici bir olay mı?

Biraz önce burada birtakım tablolar ortaya çıktı. Bu, ülkenin bir parçasının açık seçik yönetilemediğini gösteriyor. Ben o şirketle görüştüm, özelleştirme esnasında kayıp kaçak oranlarının düşük gösterildiğini söylediler. Oradaki memurlara hata bulunmaya çalışılıyor belki ama Özelleştirme

Yüksek Kurulunda, Başbakan dâhil bakanların imzası var. Bu sorumlulukla sizin toplumu aydınlatmanız lazım. “Biz burada eksik yaptık, hata yaptık, şimdi de zaten bu güneydoğuda müzakere ettiğimiz olaydan dolayı başını belaya soktuk ülkenin, şimdi de bu nedenle bu meseleyi çözemiyoruz.” diyecek kadar açık ve net konuşun. Bundan sıkıntı duymazsınız; açık net konuştuğunuz zaman sonuna kadar da arkanızda dururuz.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum Sayın Başkan. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, şahsı adına söz isteyen Haydar Akar, Kocaeli Milletvekili.

Buyurun Sayın Akar. (CHP sıralarından alkışlar)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; size biraz Türkiye’nin gerçeğinden bahsetmek istiyorum. Türkiye’nin gerçeğini 27-28 Aralık akşamı ve ondan sonraki hafta gördük. Nerede gördük? Kocaeli’nde gördük. Hani, “Kocaeli Türkiye’nin en büyük sanayi başkenti.” diyoruz, “Türkiye’ye 12 verip 1 alan bir kent.” diyoruz ve 1 aldığını da burada gösteriyoruz. Nasıl gösteriyoruz? Elektrikten.

Şimdi, Sayın Bakan geldikten sonra ve AKP hükûmete geldikten sonra bir elektrik dağıtım politikası uyguladılar veya enerji politikası uyguladılar. Dediler ki: “Devlet olarak biz vatandaşa hizmet edemiyoruz, onların ayağına elektriği getiremiyoruz, ucuz, kaliteli, teknolojiyi kullanan bir elektriği getiremiyoruz, biz onun için bu elektrik dağıtım şirketlerini özelleştireceğiz, TEDAŞ’ı veya TEİAŞ’ı, elektrik dağıtım şirketlerini özelleştirerek vatandaşın elektrik hizmetlerinden daha iyi yararlanmasını sağlayacağız.” Dedi, değil mi? Bunu hepimiz biliyoruz ve Türkiye’nin göbeğinde, kalbinin attığı yerde, kırk sekiz saatlik, yetmiş iki saatlik elektrik kesintileri oldu. Peki, ne getirdiler? Kaliteyi mi getirdiniz? Ee, kalitesizlik diz boyu değil mi? Elektrik kırk sekiz saat kesiliyorsa, yetmiş iki saat kesiliyorsa, gelişmiş ülkelerde bu oluyorsa, inanın, hükûmet düşer. İnanın, Amerika’da kırk sekiz saat elektrik kesilsin, yetmiş iki saat elektrik kesilsin hükûmet düşer orada, bizim Enerji Bakanının umurunda değil! Gündüz on birde aradım, gece on birde çıktı, doğru. 40 tane de gazeteci vardı. “Selamünaleyküm” dedi, “Aleykümselam” dedim, “Ya, Sayın Bakanım, durum bu, hastanelerde hasta ameliyat edilemiyor, bebekler üşüyor, yaşlılar üşüyor.” Çünkü Kocaeli’nde yüzde 70 insan doğal gazla ısınıyor ama o da elektriğe bağlı. Eskisi gibi “Mum ışığını yakarız, lüks yakarız, otururuz.” diyemiyoruz ki... Her şeyimiz elektrik olmuş, hayatımızın bütün alanına girmiş. Bakan diyor ki: “24 ilde felaket var. Beklentilerin üzerinde kar yağışı var.” Ee, yöneticilik hangi zamanda ortaya çıkar? Krizi yönetmekle ortaya çıkar. (CHP sıralarından alkışlar) İşte, elektriği siz Soma gibi yönettiniz o gün, elektriği siz Ermenek gibi yönettiniz ve hiçbir şeyi üzerinize alınmadınız. Eskiden, bundan daha önceki yıllarda, devlet eliyle elektrik dağıtımı yapılırken biz hiç bu yetmiş iki saatlik, kırk sekiz saatlik elektrik kesintilerine şahit olmadık.

Yine, burada, “25 milyonluk yatırım yaptık.” dediniz ama kentime gittiğimde o yatırımı göremedik. Kocaeli gibi bir kentte 10 bin tane ağaç direk bulunuyor, yirmi beş senelik, otuz senelik elektrik telleri bulunuyor. Nerede teknolojiniz, nerede kaliteniz, nerede istihdamınız?

SEDAŞ’ı yerle bir ettim, yerle bir ettim gerçekten ama hakkını da vermek istiyorum, taşeronluğu kaldırdı bu şirket. İstihdamı azalttı, yarı yarıya, belki üçte 1 oranına kadar düşürdü, dışarıdan hizmet alıyordu ama devletin yapamadığını -hani bor madenlerinin de üretimini özelleştirmeye çalışıyorlar ya, taşerona vermeye çalışıyorlar- SEDAŞ yaptı ve oradaki taşeron işçilerini kadrolu hâle getirdi. Hakkını da vermek lazım ama elektriği yönetemiyor Kocaeli’nde ve Sakarya’da.

Şimdi, bunu niçin anlattım ben burada? Gerçekten Türkiye'nin hâli felaket. Enerji Bakanlığı bir felaket; madenlerde felaket, elektrik üretiminde felaket. termik santrallerde felaket; elektrik dağıtım hatlarında, iletim hatlarında bir felaket. Bir tek başarısı yok. Tek başarısı, 35 bin megavatlık enerji üretimini gerçekleştirdiğini söylüyor. Onu da özel sektör eliyle gerçekleştirmiş çünkü alım garantisi veriyor. Herkes parasını nereye harcayacağını düşünüyor, "En güzel kaynak devlet. Böyle de bir Enerji Bakanı var, kucağını açmış bize, 'Alın, devleti yağmalayın.' diyor." diyor. Ee, yağmalamışlar. Gerçekten devlet yağmalanıyor. Peki, vatandaş hizmet alıyor mu? Tabii ki vatandaş hizmet almıyor.

Dediğim gibi, yöneticilik böyle zamanda ortaya çıkar. Siz 24 kente bu elektriği getirmeyi beceremiyorsanız, gelişmiş ülkelerde, demokratik ülkelerde olduğu gibi, SYRİZA'nın Yunanistan'da hükûmet olduğu gibi siz de çıkarsınız, dersiniz ki: "Ben bu krizi yönetemedim." Soma'da demediniz, Ermenek'te demediniz. Sayın Bakan, merak ediyorum ya, ne zaman diyeceksiniz? Ne zaman diyeceksiniz "Ben bu krizi yönetemiyorum, ben bu işi beceremiyorum." diye? İşte, dediğiniz gün Türkiye kendini geliştirmeye başlayacak, dediğiniz gün elektrikteki problemlerimiz çözülecek, madenlerdeki problemlerimiz çözülecek, diğer alanlardaki problemlerimiz çözülecek.

Ama vatandaş da kendilerine sandıkta hesap sormak zorunda. Eğer hesap sormazlarsa karanlığa mahkûm olmaya devam edecekler diyor, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Soru olmadığı için soru-cevap işlemi yapılmayacaktır.

Böylece birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Birleşime iki dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.02



BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 19.03****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Muhammet Rıza YALÇINKAYA (Bartın)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

7’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İsveç Krallığı Hükûmeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İsveç Krallığı Hükûmeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (S. Sayısı: 565)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Bundan sonra da komisyonun bulunmayacağı anlaşıldığından, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 29 Ocak 2015 Perşembe günü, alınan karar gereğince saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.04

XL- OYLAMALAR

1.- (S. Sayısı: 653) Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın oylaması

2.- (S. Sayısı: 335) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı'nın oylaması

Sıra Sayısı : 653
Oylama Saati : 15:38
Üye Sayısı : 550
Kabul Edenler : 206
Reddedenler : 0
Çekimserler : 0
Geçersiz Oylar : 0
Mükerrer Oylar : 1
Toplam : 207
Açık Üyelikler : 15

Sıra Sayısı : 335
Oylama Saati : 16:10
Üye Sayısı : 550
Kabul Edenler : 206
Reddedenler : 0
Çekimserler : 0
Geçersiz Oylar : 0
Mükerrer Oylar : 1
Toplam : 207
Açık Üyelikler : 15

Kanunlaşmıştır

Kanunlaşmıştır

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Adana	Çelik	Ömer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Çetinkaya	Mehmet Necati	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adana	Demirçalı	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Develi	Turgay	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Erdinç	Mehmet Şükrü	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adana	Gürkan	Fatoş	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adana	Halaman	Ali	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Küçükaydın	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adana	Loğoğlu	Osman Faruk	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Özgümüş	Ümit	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Ünüvar	Necdet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adana	Varlı	Muharrem	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Yılmaz	Seyfettin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Adıyaman	Aydın	Ahmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adıyaman	Erdoğan	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Adıyaman	Fırat	Salih	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Adıyaman	Metiner	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Adıyaman	Yetiş	Muhammed Murtaza	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul (Mük.)
Afyonkarahisar	Açba	Sait	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Eroğlu	Veysel	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Toptaş	Ahmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Ürün	Halil	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Yılmaz	Kemalettin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Ağrı	Aksoy	Halil	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Ağrı	Çelebi	Ekrem	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ağrı	Salman	Fatma	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ağrı	Yıldız	Mehmet Kerim	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Amasya	Bostancı	Mehmet Naci	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Amasya	Erdemir	Avni	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Amasya	Topal	Ramis	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Akdoğan	Yalçın	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Ankara	Ayata	Süleyman Sencer	CHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Ankara	Aygün	Sinan Aydın	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Babacan	Ali	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Bilgehan	Ayşe Gülsün	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Çetin	İzzet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Çiçek	Cemil	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Denemeç	Reha	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Erdem	Mustafa	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Erdöl	Cevdet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Gedikli	Bülent	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Ankara	Gök	Levent	CHP	Kabul	Katılmadı
Ankara	Günaydın	Gökhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Güzel	Ülker	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Halıcı	Mehmet Emrehan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	İpek	Haluk	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	İşler	Emrullah	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	İyimaya	Ahmet	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Ankara	Kapusuz	Salih	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Kazdal	Zelkif	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Kuşoğlu	Bülent	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Nazlıaka	Aylin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Özdalga	Nazmi Haluk	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Selamoğlu	Tülay	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Sertçelik	Seyit	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Şahin	Fatih	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Şanlı	Nurdan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ankara	Tarhan	Emine Ülker	AP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Topcu	Zühal	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Türkeş	Yıldırım Tuğrul	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Yeniçeri	Özcan	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Acar	Gürkut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Badak	Sadık	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Antalya	Baykal	Deniz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Bulut	Arif	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Çavuşoğlu	Mevlüt	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Özdoğan Enç	Gökçen	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Antalya	Gönül	Mehmet Vecdi	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Günal	Mehmet	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	İrbeç	Yusuf Ziya	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Kaptan	Osman	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Samani	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Antalya	Sapan	Yıldırım	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Toskay	Tunca	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Artvin	Bayraktutan	Uğur	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Artvin	Kışla	İsrafil	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Aydın	Aydın	Osman	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Aydın	Baydar	Metin Lütü	CHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Aydın	Erdem	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Aydın	Kılınç	Ali Gültekin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Aydın	Öyüş	Semiha	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Aydın	Tezcan	Bülent	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Aydın	Uzunırmak	Ali	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Akova	Ayşe Nedret	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Aydınlıoğlu	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Balıkesir	Babuşcu	Tülay	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Bulut	Ahmet Duran	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Gümüş	Haluk Ahmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Havutça	Namık	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Öztaylan	Mehmet Cemal	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Bilecik	Poyraz	Fahrettin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bilecik	Şeker	Bahattin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Bingöl	Baluken	İdris	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Bingöl	Taş	Eşref	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bingöl	Yılmaz	Cevdet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Bitlis	Demiröz	Vedat	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Bitlis	Kiler	Vahit	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Bitlis	Zenderlioğlu	Husamettin	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Bolu	Ercöşkun	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bolu	Küpcü	Fehmi	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bolu	Özcan	Tanju	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Burdur	Özçelik	Bayram	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Burdur	Özkan	Ramazan Kerim	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Burdur	Yıldırım	Hasan Hami	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Arınç	Bülent	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Aydın	İsmail	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Büyükataman	İsmet	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Çavuşoğlu	Hakan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bursa	Çelik	Canan Candemir	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bursa	Demiröz	İlhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Ekinci	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Erdemir	Aykan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Kaleli	Sena	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Erkal Kara	Tülin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Matlı	Önder	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Bursa	Özensoy	Necati	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Öztürk	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bursa	Su	İsmet	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Bursa	Şahin	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Bursa	Şerbetçioğlu	Mustafa Kemal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bursa	Tayan	Turhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Yıldırım	Bedrettin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Çanakkale	Daniş	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Çanakkale	Kaşdemir	İsmail	AK PARTİ	Kabul	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Çanakkale	Sarıbaş	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Çanakkale	Soydan	Mustafa Serdar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Çankırı	Filiz	Hüseyin	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Çankırı	Şahin	İdris	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Çorum	Bağcı	Cahit	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Çorum	Köse	Tufan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Çorum	Uslu	Salim	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Çorum	Yıldırım	Murat	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Ayhan	Emin Haluk	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Cihaner	İlhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Dalbudak	Nurcan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Denizli	Keskin	Adnan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Uçar	Bilal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Denizli	Yüksel	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Denizli	Zeybekci	Nihat	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Aydoğan	Nursel	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Ayna	Emine	DBP	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Lök Beyaz	Mine	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Eronat	Oya	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Eker	Mehmet Mehdi	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Ensarioğlu	Mehmet Galip	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Hamzaoğulları	Mehmet Süleyman	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	İçten	Cuma	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Tan	Altan	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Zana	Leyla	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Edirne	Değirmendereli	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Edirne	Müezzinoğlu	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Elazığ	Alpay	Şuay	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Elazığ	Balık	Sermin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Elazığ	Demirbağ	Zülfü	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Elazığ	Erdem	Enver	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Elazığ	Septioğlu	Faruk	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Erzincan	Işık	Muharrem	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Erzincan	Karakelle	Sebahattin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Erzurum	Akdağ	Recep	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Erzurum	Aksak	Muhyettin	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Erzurum	Dağcı Çiğlık	Fazilet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Erzurum	Öztürk	Oktay	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Erzurum	Yavilioğlu	Cengiz	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Erzurum	Yılmaz	Adnan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Eskişehir	Avcı	Nabi	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Eskişehir	Batum	Bedii Süheyl	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Can	Ülker	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Demirel	Ruhsar	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Koca	Salih	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Bakbak	Derya	AK PARTİ	Kabul	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Gaziantep	Çelik	Hüseyin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Gaziantep	Erdoğan	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Koçer	Abdullah Nejat	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Gaziantep	Mazıcıoğlu	İbrahim Halil	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Sarı	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Serindağ	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Gaziantep	Şahin	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Şeker	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Gaziantep	Tayyar	Şamil	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gaziantep	Yalçın	Edip Semih	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Giresun	Canikli	Nurettin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Giresun	Geldi	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Giresun	Karaahmetoğlu	Selahattin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Giresun	Tatlı	Adem	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Gümüşhane	Aydın	Kemalettin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Gümüşhane	Üstün	Feramuz	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Hakkâri	Canan	Esat	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Hakkâri	Demirtaş	Selahattin	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Hakkâri	Zozani	Adil	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Akgöl	Hasan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Çirkin	Adnan Şefik	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Dudu	Mevlüt	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Ediboğlu	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Ergin	Sadullah	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Hatay	Eryılmaz	Refik	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Karasayar	Orhan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Hatay	Öntürk	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Hatay	Türkoğlu	Hacı Bayram	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Hatay	Yeşildal	Adem	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Isparta	Bilgiç	Süreyya Sadi	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Isparta	Korkmaz	Süleyman Nevzat	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Öner	Ali Haydar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Özel	Recep	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Mersin	Atıcı	Aytuğ	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Bozkurt	Nebi	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Mersin	Çağlayan	Mehmet Zafer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Gök	İsa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Kürkcü	Ertuğrul	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Ökten	Çiğdem Münevver	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Öz	Ali	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Öztürk	Ali Rıza	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Seçer	Vahap	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Şandır	Mehmet	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Uzun	Ahmet Tevfik	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Adan	Celal	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Akkiray	Sabahat	CHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
İstanbul	Aksu	Abdülkadir	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Akşener	Meral	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Alan	Engin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Ataş	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Ayaydın	Aydın Ağan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Bağış	Egemen	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Bahçekapılı	Ayşe Nur	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Bak	Osman Aşkın	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Barutçu	İhsan	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Başesgioğlu	Murat	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Boyras	Osman	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Bozkır	Volkan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Bürge	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Cengiz	Ercan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Çelebi	Süleyman	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Çetin	Muhammed	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Çonkar	Ahmet Berat	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Baş	Nimet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Dağoğlu	Türkan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Dalyan	Gülây	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Danışoğlu	Ayşe Eser	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Dedegil	Alev	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Dinçer	Celal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Dinçer	Ömer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Domaç	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Ekşi	Osman Oktay	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Erdem	Ekrem	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Erdoğan	Aykut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Erol	Gürsoy	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Ertürk	Ahmet Haldun	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Eyidoğan	Haluk	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Güllüce	İdris	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Hamzaçebi	Mehmet Akif	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	İncekara	Halide	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kacır	Ünal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Karaca	Harun	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Kaya	Atila	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kaya	Erol	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Kaynarca	Tülay	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Kılıçdaroğlu	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kıyıklık	Feyzullah	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Korutürk	Osman Taney	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kubat	Mehmet Doğan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Kuzu	Burhan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Küçük	Sedef	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Külünk	Metin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
İstanbul	Macit	Muhammet Bilal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Muş	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Nebati	Nurettin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Torlak	Durmuşalı	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Onur	Melda	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Oran	Umut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Öğüt	Kadir Gökmen	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Öğütken	Ahmet Baha	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Önder	Sırrı Süreyya	HDP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Özgündüz	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Özkes	İhsan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Pavey	Şafak	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Safi	İsmail	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Saral	Oktay	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Sarı	Müslim	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Satır	Mihrimah Belma	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Savaşer	Sevim	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Serter	Fatma Nur	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şentop	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şükür	Hakan	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tamaylıgil	Bihlun	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tanal	Mahmut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tanrıkulu	Mustafa Sezgin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tekin	Gürsel	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Toprak	Binnaz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Toprak	Erdoğan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tunay	Faik	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tuncel	Sebahat	HDP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Turan	Bülent	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Türkeş	Ahmet Kutalmış	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tüzel	Abdullah Levent	HDP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Uçma	İsmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Ünal	Şirin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İstanbul	Yiğit	İbrahim	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
İzmir	Aksünger	Erdal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Aşlık	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Balbay	Mustafa Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Çam	Musa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Çıray	Aytun	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Dağ	Hamza	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Denizli	İlknur	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Ayman Güler	Birgül	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Günay	Ertuğrul	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Güven	Hülya	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	İşbilen	İlhan	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Kalkan	Erdal	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
İzmir	Moroğlu	Mustafa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Mumcu	Şükran Güldal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Oyan	Oğuz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Sait	Rıfat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Susam	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Şengül	Aydın	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Tanrıkulu	Ahmet Kenan	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Tekelioğlu	Mehmet Sayım	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Türel	Rahmi Aşkın	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Türmen	Rıza Mahmut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Ulema	Nesrin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
İzmir	Vural	Oktay	MHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Yıldırım	Binali	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
İzmir	Yüksel	Alaattin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kars	Arslan	Ahmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kars	Birtane	Mülkiye	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Kars	Kılıç	Yunus	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kastamonu	Çınar	Emin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Kastamonu	Gülşen	Mustafa Gökhan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kastamonu	Köylü	Hakkı	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Gündeş Bakır	Pelin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Elitaş	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Halaçoğlu	Yusuf	MHP	Kabul	Katılmadı
Kayseri	Karayel	Yaşar	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kayseri	Kulkuloğlu	Mehmet Şevki	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Öksüzkaya	Ahmet	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Tamer	İsmail	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kayseri	Yakut	Sadık	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Yıldız	Taner	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kırklareli	Dibek	Turgut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kırklareli	Gürşan	Şenol	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kırşehir	Aslan	Muzaffer	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kırşehir	Çalışkan	Abdullah	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kocaeli	Akar	Haydar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Aygün	Zeki	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kocaeli	Baştopçu	Muzaffer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Ergün	Nihat	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Gönül	Azize Sibel	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Güneş	Hurşit	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Işık	Fikri	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Kocaeli	Kaplan	Mehmet Hilal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Okur	Mehmet Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kocaeli	Şeker	İlyas	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kocaeli	Türkkan	Lütfü	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Akış	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Bal	Faruk	MHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Konya	Baloğlu	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Davutoğlu	Ahmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Kabakcı	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Kalaycı	Mustafa	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Kart	Atilla	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Özkul	Kerim	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Samancı	Gülây	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Tüfekci	Harun	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Türkmenoğlu	Ayşe	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Üzülmez	Hüseyin	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Zorlu	Cem	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Konya	Yerlikaya	İlhan	AK PARTİ	Kabul (Mük.)	Kabul
Kütahya	Aksoy	Soner	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kütahya	Bal	İdris	DGP	Katılmadı	Katılmadı
Kütahya	Işık	Alim	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Kütahya	Kavuncu	Vural	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kütahya	Kinay	Hasan Fehmi	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Malatya	Ağbaba	Veli	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Akın	Hüseyin Cemal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Malatya	Çalık	Öznur	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Fındıklı	Mahmut Mücahit	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Malatya	Öz	Ömer Faruk	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Malatya	Şahin	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Manisa	Akçay	Erkan	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Aydemir	Uğur	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Manisa	Berber	Recai	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Manisa	Oral	Sümer	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Ören	Hasan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Öz	Sakine	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Özdağ	Selçuk	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Manisa	Özel	Özgür	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Tanrıverdi	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Manisa	Yurttaş	Muzaffer	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Dedeoğlu	Mesut	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Kahramanmaraş	Güvenç	Sıtkı	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Bayazıt Kaçar	Sevde	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Özbolat	Durdu	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kahramanmaraş	Pakdil	Nevzat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Ramazanoğlu	Yıldırım Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Sağlam	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Ünal	Mahir	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Mardin	Akdağ	Abdurrahim	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Mardin	Bekin Şahkulubey	Gönül	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Mardin	Dora	Erol	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Mardin	Güler	Muammer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Mardin	Yıldırım	Gülser	HDP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Muğla	Aldan	Ömer Süha	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Boğa	Ali	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Çandar	Tolga	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Demir	Nurettin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Erdoğan	Mehmet	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Özden	Yüksel	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Muş	Çakar	Muzaffer	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Muş	Çelik	Demir	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Muş	Işık	Faruk	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Nevşehir	Feralan	Ahmet Erdal	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Nevşehir	Gizligider	Ebu Bekir	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Nevşehir	Göktürk	Murat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Niğde	Kavaklıoğlu	Alpaslan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Niğde	Selvi	Ömer	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Niğde	Şafak	Doğan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Hamarat	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Şahin	İdris Naim	Mil. ve Ad. P.	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Şener	İhsan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ordu	Ünal	Fatih Han	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ordu	Yıldız	İdris	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Rize	Bayraktar	Nusret	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Rize	Karal	Hasan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Rize	Yazıcı	Hayati	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Çelik	Hasan Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sakarya	Dişli	Şaban	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	İslam	Ayşenur	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Kutluata	Münir	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Özkoç	Engin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Üstün	Ayhan Sefer	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sakarya	Yavuz	Ali İhsan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Samsun	Bakır	Tülay	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Samsun	Demir	Cemal Yılmaz	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Samsun	Demir	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Samsun	Kalkavan	Ahmet İhsan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Kılıç	Akif Çağatay	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Kılıç	Suat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Samsun	Koç	Ahmet Haluk	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Şimşek	Cemalettin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Yeni	Ahmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Siirt	Demirkıran	Afif	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Siirt	Ören	Osman	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sinop	Altay	Engin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Sinop	Ersoy	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sivas	Bilgin	Hilmi	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sivas	Memecan	Mesude Nursuna	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sivas	Özdemir	Malik Eder	CHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Sivas	Turan	Ali	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Sivas	Yılmaz	İsmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Akbulut	Tevfik Ziyaeddin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Tekirdağ	Belen	Bülent	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Köprülü	Emre	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Öztrak	Faik	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Yemişçi	Özlem	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Tekirdağ	Yüceer	Candan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Aslan	Zeyid	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Ayalan	Şükrü	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Doğru	Reşat	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Düzgün	Orhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Yüksel	Dilek	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Aydın	Koray	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Bayraktar	Erdoğan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Bıyıklıoğlu	Aydın	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Trabzon	Canalioğlu	Mehmet Volkan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Özak	Faruk Nafiz	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Seymenoğlu	Safiye	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Tunceli	Aygün	Hüseyin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tunceli	Genç	Kamer	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Akman	Yahya	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Akyürek	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Ayhan	İbrahim	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Binici	İbrahim	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Çelik	Faruk	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Eyyüpoğlu	Seyit	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Gök	Abdulkerim	AK PARTİ	Kabul	Katılmadı
Şanlıurfa	Gülpınar	Mehmet Kasım	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Kaçar	Mahmut	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Önen	Abdulkadir Emin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Özcan	Halil	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Uslu	Zeynep Armağan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Uşak	Altay	Mehmet	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Uşak	Güneş	İsmail	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Uşak	Akagün Yılmaz	Dilek	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Van	Aktaş	Kemal	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Van	Bilici	Mustafa	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Van	Çiftci	Fatih	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Van	Gür	Nazmi	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Van	Kayatürk	Burhan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Van	Orhan	Gülşen	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Van	Tuğluk	Aysel	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Van	Üçer	Özdal	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Yozgat	Başer	Yusuf	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Yozgat	Bozdağ	Bekir	AK PARTİ	Kabul	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. Sayısı: 653	S. Sayısı: 335
Yozgat	Durmaz	Sadir	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Yozgat	Soysal	Ertuğrul	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Zonguldak	Candan	Ercan	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Haberal	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Köktürk	Ali İhsan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Toptan	Köksal	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Ulupınar	Özcan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Aksaray	Açıkgöz	Ruhi	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Aksaray	Alaboyun	Ali Rıza	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Aksaray	İnceöz	İlknur	AK PARTİ	Katılmadı	Kabul
Bayburt	Özbek	Bünyamin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Karaman	Akgün	Mevlüt	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Karaman	Elvan	Lütfi	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kırıkkale	Atalay	Beşir	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kırıkkale	Can	Ramazan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kırıkkale	Köksal	Oğuz Kağan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Batman	Akat Ata	Ayla	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Batman	Özdemir	Ziver	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Batman	Şimşek	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Batman	Yıldız	Bengi	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Şırnak	Dindar	Mehmet Emin	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Şırnak	Irmak	Selma	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Şırnak	Kaplan	Hasip	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Şırnak	Sarıyıldız	Faysal	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Bartın	Tunç	Yılmaz	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Bartın	Yalçınkaya	Muhammet Rıza	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ardahan	Atalay	Orhan	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Ardahan	Öğüt	Ensar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Iğdır	Buldan	Pervin	HDP	Katılmadı	Katılmadı
Iğdır	Oğan	Sinan	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Yalova	Coşkun	Temel	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Yalova	İnce	Muharrem	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Karabük	Kahveci	Osman	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Karabük	Şahin	Mehmet Ali	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Kilis	Dal	Ahmet Salih	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Kilis	Karakuş	Fuat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Osmaniye	Bahçeli	Devlet	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Osmaniye	Kastal	Durdu Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı	Katılmadı
Osmaniye	Önal	Suat	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Osmaniye	Türkoğlu	Hasan Hüseyin	MHP	Katılmadı	Katılmadı
Düzce	Arslan	Fevai	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Düzce	Çakır	Osman	AK PARTİ	Kabul	Kabul
Düzce	Korkmaz	İbrahim	AK PARTİ	Kabul	Kabul

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- *İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, bir havayolu kargo şirketi hakkında yapılan inceleme ve işlemlere ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/57674)*

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Sn. Nurettin Canikli tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 08.12.2014



Umut Oran
İstanbul Milletvekili

Gana'dan 1 Ocak 2013 tarihinde saat 06.40'da havalanan ve Rıza Zarrab'ın halen İran'da tutuklu bulunan ortağı Babek Zencani tarafından kiralanan ULS Havayolları Kargo şirketine ait TC-ABK kuyruk numaralı KZU755 sefer sayılı kargo uçağının Atatürk Havalimanına inmesiyle bir dizi usulsüzlük gerçekleşmiştir. Ancak birkaç gün sonra uçakta 1500 kg altın olduğu beyan edilebilmesine rağmen bu altının kime ait olduğunu gösteren konşimento veya hiçbir faturayı gümrüğe sunulamaması üzerine zincirleme bir yolsuzluk yaşanmış, bu nedenle bakanlığınız çeşitli idari işlemlerde bulunmuştur.

Bu kapsamda;

1. Bu olayla ilgili olarak ULS Havayolları Kargo şirketi hakkında yaptınız herhangi bir inceleme, araştırma, soruşturma var mıdır, varsa bu işlemlerin, raporun sonuçları ne olmuştur, şirkete herhangi bir ceza verildi mi?
2. ULS Havayolları Kargo şirketi bugüne kadar herhangi bir incelemeden geçirildi mi? Varsa bu inceleme sonuçları ne olmuştur?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610- 555615)
Konu : Soru Önergesi (7/57674)

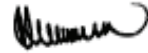
28.1/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 22/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00 -2207889 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Umut ORAN tarafından verilen 7/57674 sayılı yazılı soru önergesinin cevapları hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Bakan

EK : Soru önergesi cevabı

T.C.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

İstanbul Milletvekili Savın Umut ORAN'a ait 7/57674 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-2) Soru önergesine konu hakkında düzenlenen Soruşturma Raporunda; 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu kapsamında, külçe altının gümrük vergisinden muaf, KDV'den de istisna olduğu dikkate alındığında, söz konusu altınların ülkeye ithal edilmeye teşebbüs edilmesinin Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerini ihlal eder nitelikte olmadığı, ULS Havayolları Kargo Taşımacılığı A.Ş. firmasının eylem ve işlemlerinin mevzuata uygun olup olmadığının Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nce de değerlendirilmesinin uygun olacağı,

1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun'un 3/1 ve 3/3 maddeleri uyarınca ilgililer hakkında işlem tesis edilmesi; Türk Ceza Kanun'un hükümleri açısından konunun Başsavcılık Makamı'na değerlendirilmesi gerektiği,

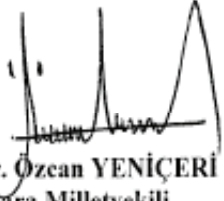
Mütalaasına yer verilmiştir.

Rapor aslı gereğinin takdiri için Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına; birer örneği de Dışişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ile Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir.

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan telekomünikasyon ekipmanı ve malzemelerine ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/57678)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Sayın Nurettin CANIKLI tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 07.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bağlı kurum ile kuruluşlarca satın alınan telekomünikasyon ekipmanı ve malzemelerinin sayısı kaçtır?
2. Anılan mal ve hizmetlerin her biri ayrı olarak belirtilmek suretiyle hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610- 55 59 2\2
Konu : Soru Önergesi (7/57678)

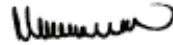
28.1.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 22/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00-207889 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Ankara Milletvekili Sayın Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ tarafından verilen 7/57678 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI -
Bakan

EK : Soru önergesi cevabı

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Ankara Milletvekili Sayın Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ'ye ait 7/57678 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-2) Bakanlığımıza 2011-2014 döneminde; 1200 adet analog telefon, 80 adet sayısal set, 70 adet el telsizi, 1 adet sabit merkez telsizi, 1 adet bot telsizi, 1 adet role cihazı satın alınmıştır.

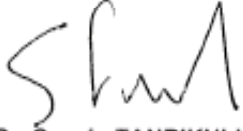
Bakanlığımız ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda ise anılan dönemde; santral sistemi, 359 adet sayısal set, 30 adet dahili telefon, 15 adet ek tuş modülü alımı gerçekleştirilmiştir.

Bakanlığımız ve ilişkili kuruluşunda satın alma ve ihale işlemleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve ilgili mevzuat hükümleri esas alınarak yapılmaktadır.

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık istisnai kadrolarına yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/58029)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin CANIKLI tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Dr. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

KPSS sonucu binlerce vatandaşımız kamuda görev almak için yoğun çaba harcamaktadır. Kamu atamalarında az kadro açılmasına rağmen sayısız kişi istisnai kadrolarla sınavsız olarak kamuda göreve başlamıştır.

Bu bağlamda;

1. AKP'li Bakanların, MYK üyelerinin, İl Başkanlarının, Belediye Başkanlarının ve Milletvekillerinin eşleri, çocukları ve kardeşlerinden son 3 yıl içinde bakanlığınıza sınavsız olarak istisnai kadrolarda görev alanlar var mıdır? Var ise hangi görevlerde bulunmaktadır?
2. Bakanlığınızda görev alan bu kişiler kimlerdir ve hangi AKP'li Bakanların, MYK üyelerinin, İl Başkanlarının, Belediye Başkanlarının ve Milletvekillerinin yakınlarıdır?
3. Bakanlığınızda görev alan bu kişilerin göreve başlama tarihleri nedir?
4. İstisnai kadrolarda sınavsız görev alan bu kişiler, KPSS'ye giren milyonlarca kişiden farkı kılan nedir? KPSS sonucu atama bekleyen vatandaşlarımıza rağmen bu atamalar etik midir?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026 — 555 86 84
Konu : Soru Önergesi (7/58029)

28.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 23/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00-208105 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/58029 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Bakan

EK : Soru önergesi cevabı

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

İstanbul Milletvekili Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU' na ait 7/58029 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-4) Bakanlığımızda, 2011-2014 yıllarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59. maddesi gereği istisnai kadrolara (Özel Kalem Müdürü, Bakanlık Müşaviri, Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri) toplam 12 kişinin ataması yapılmış olmakla birlikte, bahsedilen kişilerle yakınlıklarına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

4.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, son on iki yılda imara açılan tarım arazilerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58181)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Ahmet DAVUTOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.15.12.2014



Mersin Milletvekili

Son yıllarda milyonlarca dönümlük tarım arazisi imara açılarak heba edilmiştir. Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamı dışına çıkarılan tarım alanı büyüklüğü her yıl giderek artmakta, amaç dışı faaliyetlere izin verilmektedir.

Bu bağlamda;

- 1) Son 12 yılda imara açılan tarım arazisi miktarı ne kadardır?
- 2) Bu arazilerden amaç dışı imara açılan var mıdır? Varsa, amaç dışı imara açılan miktar ne kadardır?
- 3) Tarım arazilerinde en çok kayıp yaşanan illerimiz hangileridir?
- 4) Tarım arazilerinin yok olma tehlikesine karşı alınan önlemler nelerdir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643/610 — 410
Konu : Yazılı Soru Önergesi

28 Ocak 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : a) 29/12/2014 tarih ve KAN.KAR.BŞK.43452547-120.00-07-[7/58181]-208708
sayılı yazınız,
b) 07/01/2015 tarih ve 31853594-610-2-9301-53 sayılı yazı.

İlgi (a)'da kayıtlı yazınız ile Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b)'de kayıtlı yazı ile Başbakanlıktan Bakanlığımıza gönderilen yazı ekinde yer alan, Mersin Milletvekili Ali ÖZ'e ait 7/58181 esas no'lu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:

1- Cevabi görüşü 7/58181

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Ali ÖZ
Mersin Milletvekili
Esas No : 7/58181 ✓

Son yıllarda milyonlarca dönümlük tarım arazisi imara açılarak heba edilmiştir. Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamı dışına çıkarılan tarım alanı büyüklüğü her yıl giderek artmakta, amaç dışı faaliyetlere izin verilmektedir.

Bu bağlamda;

SORU 1) Son 12 yılda imara açılan tarım arazisi miktarı ne kadardır?

SORU 2) Bu arazilerden amaç dışı imara açılan var mıdır? Varsa, amaç dışı imara açılan miktar ne kadardır?

SORU 3) Tarım arazilerinde en çok kayıp yaşanan illerimiz hangileridir?

SORU 4) Tarım arazilerinin yok olma tehlikesine karşı alınan önlemler nelerdir?

CEVAP 1-2-3-4) Bakanlığımızca, tarım topraklarımızın korunması, geliştirilmesi ve sürdürülebilir planlı arazi kullanımı konusundaki çalışmaların yapılması ile tarım arazilerinin izinsiz olarak amaç dışı ve yanlış kullanımlarının önlenmesi için, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu 19.07.2005 tarih ve 25880 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile tarım arazilerimizin korunması ve amaç dışı kullanımının önlenmesine yönelik önemli düzenlemeler getirilmiştir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 13 üncü maddesinde; mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazilerinin, tarımsal üretim amacı dışında kullanılamayacağı, ancak alternatif alan bulunmaması ve Toprak Koruma Kurulunun uygun görmesi şartıyla bu maddede sayılan istisnalar için tarım dışı kullanım taleplerine izin verilebileceği belirtilmiştir.

Ayrıca, yapılacak faaliyetten dolayı çevre tarım arazilerinin zarar görmesini engellemek amacıyla Toprak Koruma Projesi hazırlanmaktadır. Yine aynı Kanun kapsamında tarım arazilerinin izinsiz olarak amacı dışında kullanıldığının tespit edilmesi durumunda idari yaptırımlar uygulanmaktadır.

Bakanlığımızca tarım arazilerimizin korunmasına yönelik olarak önemli çalışmalar yürütülmektedir. Bu kapsamda Arazi Kullanım Planları hazırlanmakta, ilgili kurumlarla işbirliği içinde ulaşım, konut, enerji, sulama vb. yatırımların mümkün olduğunca bu tarım alanlarının dışında uygun alanlara yönlendirilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca, büyük ovaların belirlenmesi çalışmaları yürütülmekte olup, bu çalışma ile verimli tarım alanlarının korunması amaçlanmaktadır.

Ayrıca, tarım arazilerinin parçalanmasının önlenmesi ve verimli tarımsal faaliyette bulunabilmek için 6537 sayılı Kanun ile 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda değişiklik yapılarak uygulamaya konulmuştur.

5.- Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Balıkesir'in içme sularında yüksek derecede arsenik bulunmasına ve sorunun çözümüne,
 - Van Milletvekili Özdal Üçer'in, Bakanlık bünyesinde istihdam edilen gıda mühendislerine, Ziraat mühendislerinin istihdamına,
 Kütahya Milletvekili İdris Bal'ın, ÇAYKUR'un bazı faaliyetlerine,
 Manisa'nın Soma ilçesinde termik santral inşası için alınan acele kamulaştırma kararına,
 - Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına,
 - İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlık bünyesindeki istisnai kadro mevcuduna,
 - Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2002-2014 yılları arasında Bursa'da Bakanlık tarafından yapılan yatırımlara,
 - Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, aile işletmeleri ve orta ölçekli işletmelerin projelerinin desteklenmesi, yem ekiminin artırılmasına ve mera alanlarının ıslahına yönelik projelere,
 Tarımsal amaçlı kömür kullanımında devlet desteğine,
 Süt üretimi ve kalitesinin artırılmasına, tarımsal işletmelerin fiziksel şartlarının düzeltilmesine ve kırsal kalkınma yatırımlarına,
 Et ve süt tüketiminin artırılmasına, gençlerin hayvancılıkla uğraşmasının teşvikine ve hayvan gübresinin alternatif enerji olarak kullanımına,
 Ahırların modernize edilmesine ve üretici örgütlerinin pazarda daha etkin olmasına,
 Bakanlığın modern sera ve büyük alanlarda üretim yapılmasına yönelik projelerinin olup olmadığına,
 Yem bitkisi teminine, hayvancılık işletmelerinin arazi kullanımına ve fiyatlardaki dalgalanmaların önlenmesine yönelik projelere,
 - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, meyve üretici birliklerinin mali denetimlerine ve meyve üreticilerine verilen desteklerin artırılmasına,
 İlişkin soruları ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58273), (7/58274), (7/58275), (7/58276), (7/58277), (7/58278), (7/58279), (7/58280), (7/58281), (7/58282), (7/58283), (7/58284), (7/58285), (7/58286), (7/58287), (7/58288)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.



Haluk Ahmet GÜMÜŞ
Balıkesir Milletvekili

Balıkesir Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi (BASKİ) Genel Kurulu'nda Balıkesir Büyükşehir Belediye Başkanı Edip Uğur'un gündeme getirdiği arsenikli su konusu vatandaşlar tarafından kaygıyla izlenmektedir. İlk yaptığı açıklamada Balıkesir genelinde 60 mahallede içme suyu insan sağlığını tehdit edecek düzeyde arsenik bulunduğunu ifade eden Edip Uğur, daha sonraki açıklaması ile 7 mahalleye arıtma tesisi kurulacağını ifade etmektedir. BASKİ'den yapılan resmi açıklamada şu ifadeler yer verilmiştir: "Dünya Sağlık Örgütü 1993 yılında yapmış olduğu düzenleme ile izin verilen azami arsenik miktarını 50 µg/l'ten 10 µg/l'te indirmiş olup, dünya ülkelerinde peyderpey yeni kriterler uygulanmaya başlanmış ve ülkemizde ise 2008 yılından bu yana uygulamaya koymuştur. Eğer Arsenik limit değeri 50 µg/l'te kalsaydı; Kırsalda 892 olan ve ilçe merkez mahalleleriyle birlikte toplam 1114 olan mahalle sayımızın arsenik saptanan 60 adet eski köy statüsündeki kırsal mahallesi 10 µg/l'te'nin (litrede binde 10 miligram) üzerindedir. Ancak, halkın sağlığı ve çevre kirliliğine duyarlı bir kurum bilinciyle yukarıda belirtilen bilgiler ışığında acil olarak planlı bir şekilde konu detaylı olarak tetkik edilmiştir. Bunun sonucunda acilen Arsenik kirliliğinin giderilerek İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkındaki Yönetmeliğe uygun hale getirilmesine yönelik olarak 7 adet mahallemizde "Balıkesir ili kırsal mahallerinde içme suyu arsenik giderme sistemi yapım işi adı altında" 17.09.2014 Tarihinde sözleşme imzalanarak işe başlanılmış olup 2015 yılı Mayıs ayında tamamlanacaktır. Bu işin toplam tutarı 2 milyon TL'dir." İlk etapta içme suyu arsenik giderme işlemi yapılacak mahalleler, Altıeylül İlçesi; Bozen Mahallesi, Bigadiç İlçesi; Beğendikler, Ilyaslar ve Salmanlı Mahalleleri, Savaştepe İlçesi; Söğütçük ve Mecidiye Mahalleleri ve İvrindi İlçesi; Yağlılar Mahallesi olarak açıklanmıştır. 53 mahallenin arsenikli su sorunu ise daha sonraya bırakılmıştır.

Bu bağlamda;

1. Bu konulardan Bakanlık olarak bilginiz var mıdır? Biliniyor ise ne zamandır sudaki yüksek arsenik biliniyordu?
2. İçme ve kullanma suyunun büyük bir bölümünün tarla sulamada kullanıldığı ve hayvanlara içirildiği düşünüldüğünde, Bakanlık olarak konuya müdahil olmayı ve gerekli denetimleri kendi tarafınızdan da yapmayı düşünüyor musunuz?
3. Arsenik oranı yüksek suyun sulamada kullanılmasının riskleri nelerdir?
4. Arsenik oranı yüksek suyun hayvanlara verilmesinin uzun vadeli riskleri var mıdır? Varsa nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER tarafından Anayasa'nın 98. Maddesi ve Meclis İçtüzüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını dilerim.



Özdal ÜÇER
Van Milletvekili

KPSS'de en başarılı meslek gruplarından biri olan Gıda Mühendisleri atanma konusunda ciddi sıkıntılar yaşamaktadır. 2012-2014 yılına ait atama verilerine bakıldığında; sadece 351 Gıda Mühendisi istihdam edilmiştir. Oysaki Türkiye'de her yıl yaklaşık olarak 3500 Gıda Mühendisi mezun olmaktadır.

Artan gıda güvenliği ve denetimi sorunlarına ilişkin en somut adımları atacak meslek grubunun Gıda Mühendisleri olmasına rağmen, bu kişiler senelerdir arka planda itilmiş; alımların çok sınırlı seviyede kalması neticesinde işsiz Gıda Mühendisi sayısı yıllar itibariyle katlanarak on binleri bulmuştur.

Bu bağlamda;

1-Bakanlığınız bünyesinde hâlihazırda kaç Gıda Mühendisi çalışmaktadır? Bu kişiler (kadrolu, sözleşmeli, 4/C'li ayrımı yapacak şekilde) hangi pozisyonda istihdam edilmiştir?

2-Bu Gıda Mühendisleri'nin kaç bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatlarında kaç ilgili ve bağlı kuruluşlarında görev yapmaktadır? Bu kuruluşlar hangileridir?

3-2014 yılı içerisinde (kadrolu, sözleşmeli, 4/C'li ayrımı yapacak şekilde) hangi pozisyonda kaç Gıda Mühendisi alımı gerçekleştirilmiştir?

4-Bakanlığınız bünyesinde görev yapan Gıda Mühendisleri sayısını yeterli bulmaktasınız?

5-2015 yılı ve müteakip yıllarda Bakanlığınız bünyesinde istihdam edilen Gıda Mühendisleri sayısını artırmaya yönelik bir çalışma yapılmakta mıdır?

6-2015 yılında bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilat ile ilgili ve bağlı kuruluşlarında (kadrolu, sözleşmeli, 4/C'li bağlamındaki istihdam türünü de belirtecek şekilde) kaç Gıda Mühendisi alımı yapılması düşünülmektedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER** tarafından Anayasa'nın 98. Maddesi ve Meclis İçtüzüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını dilerim.



Özdal ÜÇER
Van Milletvekili

Türkiye genelinde her yıl 4 binin üzerinde ziraat mühendisi mezun olmakta, bu kişilerden sadece 100'ü kamu kurumlarına atanmaktadır. Bu nedenle her geçen gün Türkiye'de işsiz ziraat mühendisi sayısı katlanarak artmaktadır. Targel Projesi kapsamında önceleri 10 bine yakın ziraat mühendisi ve veteriner kamu kurumlarına atandığı halde, şimdi bu sayı 100'e kadar düşmüştür. Bu nedenle ziraat mühendisi olup da farklı mesleklerde çalışan birçok kişi vardır. Oysa bu kişilere yönelik iş alanlarını yaratmak devletin görevidir. Ancak ziraat mühendislerinin istihdamı ile ilgili hiçbir çalışma yapılmamaktadır.

Ayrıca kamu kurumlarında istihdam edilen ziraat mühendisleri kendi alanlarında farklı kadro pozisyonlarında çalıştırılmaktadır. Sözleşmeli, kadrolu, Targel'li ziraat mühendisleri aynı işi yapmalarına rağmen her birine farklı imza yetkileri verilmekte; farklı koşullarda çalıştırılmakta; bu ise motivasyon kaybına yol açmaktadır.

Başka bir sorun ise kamu kurumlarında görev icra eden mühendislerin büro memuru gibi çalıştırılmasıdır. Oysa ziraat mühendisleri tarım alanındaki gelişmeleri, değişimleri, teknolojiyi çiftçi ile buluşturmalıdır ve buna imkân yaratılmalıdır. Birim alanında verimin ve kalitenin artırılmasının yolunu aramak, bulmak ve bunu çiftçiye indirmek mühendislerin görevidir. Bu nedenle kesinlikle ziraat mühendislerinin köylerde, alanlarda çalışması gerekmektedir.

Ziraat mühendislerinin sorunları Van'da da artarak devam etmektedir. Van Ziraat Mühendisleri Odasına kayıtlı mühendis sayısı 450'dir. Ayrıca kayıtlı olmayan 200 mühendis daha olduğu düşünülmektedir.

Van'da şuan faaliyette olan 7 adet Tarımsal Yayın ve Danışmanlık Şirketi ve Organik Tarım adına kurulan şirket olduğu bilinmektedir. Buralarda 100'ün üstünde ziraat mühendisi, veteriner ve tekniker çalışmaktadır. Bu kişilerin önemli sorunları bulunmaktadır. SGK ile yapılan anlaşmaya göre ziraat mühendislerinin aylık 2 bin 700 TL maaş almaları gerekirken şirket sahibi bu parayı tahsis edemeyeceğini beyan etmekte; ziraat mühendislerinin başka şansı olmadığı için şirketin verdiği çok düşük maaşa razı olmaktadır. Dolayısıyla kamu kurumlarına atanamayan ziraat mühendisleri özel sektörde mesleklerini icra etmek için düşük ücretle çalışmak zorunda bırakılmaktadır.

Bu bağlamda;

1-Türkiye genelinde kadrolu, sözleşmeli ve Targel'li kaç ziraat mühendisi görev yapmaktadır? Bu kişiler hangi illerde dir?

2-Her yıl 4 bin ziraat mühendisinin fakültelerden mezun olduğu ve sadece 100 kişinin kamuya alındığı gerçeği karşısında; söz konusu mağduriyetin giderilmesi amacıyla bu sayının artırılması düşünülmekte midir?

3-Düşünülmüyorsa; alımların arttırılmaması hangi gerekçelere dayandırılmaktadır? Böyle bir tutumun sosyal devlet ilkesine aykırılık teşkil ettiği dikkate alındığında; gerekli istihdam politikalarını üretmek devletin görevi değil midir?

4-Sözleşmeli ve Targel'li ziraat mühendislerinin kadroya alınması ile ilgili bir çalışma yapılmakta mıdır?

5-Tarımsal Yayın ve Danışmanlık Şirketleri ve Organik Tarım adına kurulan şirketlerde çalışan ziraat mühendisleri ve diğer meslek çalışanlarının çalışma koşulları ve özlük hakları ile ilgili yaşadıkları sorunlardan haberdar mısınız? İlgili denetimler kim/hangi kurum-birim tarafından yapılmaktadır? Bakanlığınız konu ile ilgili nasıl bir pozisyona sahiptir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda sıralanmış soruların, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplanmasını arz ederim.

Saygılarımla,

Prof.Dr. İdris BAL

Demokratik Gelişim Partisi Genel Başkanı

Kütahya Bağımsız Milletvekili



Sayıştay'ın Kamu İktisadi Teşebbüsleri raporunda, Çaykur'la ilgili, Çaytaş adlı bir şirket ile çalıştığı anlaşıyor? Buna Göre;

- 1) Mevcut dağıtım ağı atıl bırakılarak tüm işlerin Çaytaş adlı şirkete yaptırıldığı doğru mu?
- 2) Çaykur'un, yıllık 40 milyon zarar ederken Çaytaş'a 139 milyon lira kaynak aktardığı doğru mu?
- 3) Çaykur'un söz konusu şirkete ödediği prim oranının da 3 yılda yüzde 6'dan yüzde 12'ye çıktığı doğru mu?
- 4) Çaytaş tarafından yürütülen faaliyetlerin, Çaykur'un kendi pazarlama teşkilatının ataletle sürüklenmesine yol açmak ve zamanla kontrol edilemeyecek bir boyuta ulaşmak gibi potansiyel olumsuzluklar taşıdığı doğru mudur?
- 5) Çaykur kendi pazarlama birimiyle yaptığı işleri yeni şirkete devretmesiyle ne kadar zarar ettirildi?
- 6) Çaykur, bayilere ödenen prim ve reklam giderlerinde son üç yılda oran ve rakam olarak ne kadar artış yaptı?
- 7) Çaykur 2009 yılından bu yana her yıl ne kadar kredi kullandı? Bu kredi hangi kuruluşlardan alındı?
- 8) İlk 7 maddede yer alan sorular ışığında, Çaykur yöneticileri kendilerine göre bir 'paralel Çaykur' oluşturmuş ve kurumun kaynakları özel bir şirkete aktarılmış mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA
TBMM/ANKARA

Aşağıdaki sorularımın, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı, M.Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla,
Prof. Dr. İdris BAL/Kütahya Milletvekili



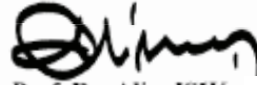
Hürriyet Gazetesinin 07.11.2014 Tarihinde okuyucularına duyurduğu "6 bin zeytin ağacı kesildi, Danıştay yürütmeyi durdurdu" başlıklı habere konu olan Manisa ili Soma ilçesi Yırca mahallesinde Kolin Grubu'nun inşasını üstlendiği Termik Santralin yapılacağı duyurulmuştur. Santralin inşası için seçilen arazide bulunan zeytin ağaçlarının Kolin grubu elemanları tarafından kesildiği haberlere konu olmuştur. Buna göre;

1. Söz konusu Termik Santral inşası için neden "acele kamulaştırma" ihtiyacı duyulmuştur?
2. Termik Santral yapılması planlanan arazi için ÇED Raporu alındı mı?
3. ÇED Raporunda öngörülen riskler nelerdir? Bu risklere ilişkin bir çalışma yapıldı mı?
4. Termik santral inşası için seçilen arazide kaç zeytin ağacı kesildi? Kesilen ağaçların yerine kaç zeytin ağacı dikildi?
5. Yeni dikilen bir zeytin ağacından ekonomik olarak tatmin edici düzeyde zeytin kaç yıl sonunda alınabilmektedir? Bu süre zarfında, geçimini zeytincilikten sağlayan köylülerin zararının telafisi için bir plan hazırlandı mı? Hazırlandı ise detayları neler?
6. Danıştay kararının önceden haber alınarak zeytin ağaçlarının kararın açıklanacağı günün gece saatlerinde kesildiği doğru mu?

12.12.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın **M. Mehdi EKER** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarında **çalışanların fişlendikleri** yönünde medyaya da yansıyan bazı haber ve iddialarla ilgili olarak;

1. Halen Bakanlığınız bünyesindeki anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan toplam kaç kişi bulunmaktadır?
2. Anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan sayılarının kadro veya görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurum ve kuruluşlarda yönetici, memur, işçi vb. unvanlarla çalışan personelin son dönemde siyasi görüşü, inancı, etnik kökeni, bağlı bulunduğu sendika, sivil toplum kuruluşu, cemaat, tarikat, topluluk vb. özelliklerine göre fişlendikleri yönünde medya organlarına da yansıyan iddia ve haberler doğru mudur?
4. Doğru ise hangi nedenlerle anılan kurum ve kuruluşlarda çalışanların fişlenmesine ihtiyaç duyulmuştur? Kendi personeline güven duymayan bir kurum veya kuruluşun sağlıklı çalışması ve hizmet üretmesi düşünülebilir mi?
5. Şimdiye kadar anılan kurum ve kuruluşlarda kaç kişi hangi gerekçelerle ve hangi gruplar içine alınarak fişlenmiştir? Fişlenen personel sayılarının mensup oldukları gruplara göre dağılımları nasıldır?
6. Anılan fişleme iddialarının 17-25 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonlarından sonra yaygınlaştığı ve anılan kurum veya kuruluşlar bünyesinde devam eden usulsüzlüklerin üzerine gidilmesinin önlenmesi amacıyla çalışanların siyasi baskı altına alınmak istendiği iddiaları doğru mudur?
7. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2015 yılı programı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehdi Eker tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M. içtüzüğünün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.15.12.2014

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

- 1- Bakanlığınız bünyesinde 657 sayılı Kanunun 59. Maddesi uyarınca istisnai alım yapılabilecek kaç kadro mevcuttur?
- 2- Bu kadrolar nelerdir?
- 3- Bu kadrolarda şu an kimler çalışmaktadır?
- 4- Bakanlığınızca istisnai alımla alınıp sonrasında başka bir Kuruma kadrolu olarak geçmiş personel var mıdır? Şayet varsa kaç kişidir? Hangi Kurumun hangi kadrosuna geçiş yapmıştır?
- 5- Başka bir Kurum tarafından istisnai alımla alınarak Bakanlığınızda mevcut bir kadroya geçmiş herhangi bir personel var mıdır? Şayet varsa kaç kişidir? Hangi Kurumun hangi kadrosundan Bakanlığınızın kadrosuna geçiş yapılmıştır? Bakanlığınızın hangi kadrosuna geçiş yapmıştır

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

1-2002-2014 yılları arasında Bursa ilimize Bakanlığınız tarafından yapılan yatırımlar nelerdir? Yapılan yatırım miktarı ne kadardır? Hangi projeye ne zaman, ne kadar miktarda kaynak aktarılmıştır?

2-2002-2014 yılları arasında 81 ilimize yapılan yatırım miktarları kıyaslandığında Bursa ilimiz kaçınıcı sıradadır?

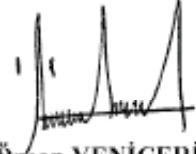
3-2002-2014 yılları arasında Bakanlığınızda Bursa nüfusuna kayıtlı kaç kişi istihdam edilmiştir?

4-Bakanlığınızın Bursa ilindeki görevli personel sayısı yeterli midir?

5-Önümüzdeki on yıllık dönemde Bursa ilimize hangi yatırımları yapacaksınız?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014

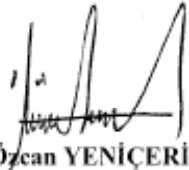


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde aile ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ucuz kaliteli kaba yem ekiminin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca mera alanlarının ıslah edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014



Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

Tarım işletmelerinde girdi maliyetinin % 25 ile %30 'luk kısmını oluşturan ısıtma maliyetlerinin düşürülmesi için tarımsal amaçlı kömür kullanımında devlet desteğine ihtiyaç bulunduğu sektör mensuplarınca dile getirilmektedir.

Buradan hareketle;

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca tarım işletmelerine yerli kömürlerin daha ucuz verilmesinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Jeotermal bölgelerde sıcak suyun tarımsal amaçlı kullanılması için doğru bir formül ile yasal karışıklığın giderilerek kolay kullanımının önünün açılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca tarım işletmelerinde alternatif yakıt türlerinin kullanılabilir hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

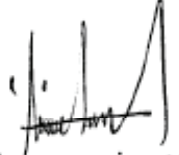
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi **EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca süt üretimi ve kalitenin artırılmasının sağlanması için hijyene önem verilmesinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca atıl işletmelerin kırsal kalkınma yatırımları ile yeniden işler hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca işletmelerin aydınlatma, havalandırma, altlık vb. fiziksel şartlarının düzeltilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
4. 2014 Aralık ayı itibarı ile il müdürlükleri öncülüğünde, üreticilerimiz, üretici birlikleri ve örgütleri ile yapılan toplantı ve faaliyet sayılarının ülke genelinde artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

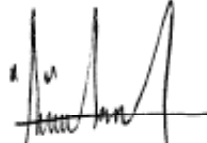
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde et ve süt tüketiminin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvancılıkta uğraşan nüfus yaşlanmakta olduğundan kadınlar ve gençlerin teşvik edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvan gübresinin tarımda ve alternatif enerji kaynaklarında kullanılmasının sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

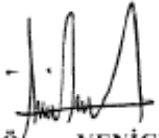
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi **EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde ahırların modernize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde girdilerin aşağıya çekilmesi için özellikle kaba yemin kendi işletmesinde temin edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca üretici örgütlerinin pazarda daha etkin söz alması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

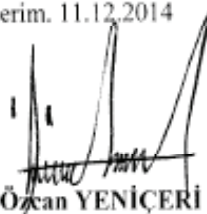
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi **EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİCERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Avrupa'nın 1970'li yıllarda tamamladığı modern sera ve büyük alanlarda üretim yapma projesinin hızla tamamlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Eski ve küçük ölçekli Modern tarım yapmaya elverişli olmayan seraların devlet desteği ile ölçeklerinin büyütülmesi ve Modern hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde sulu tarım yapan işletmelerde yem bitkisi temini için hayvancılık işletmeleri ile iş birliği sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvancılık işletmeleri için mevzuatlarda belirtilen arazi kullanım alanının yetersizliği sorununun giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Yem, et ve süt vb. fiyatlarındaki dalgalanmaların önlenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa ve Meclis İç Tüzüğü gereğince Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın M. Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 15.12.2014

Ramazan Kerem ÖZKAN
Burdur Milletvekili

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü'nün 149-9447 sayılı yazısına istinaden üretici birliklerinin genel kurul toplantı öncesi mali denetimlerini yeminli mali müşavirlere veya bağımsız denetim kuruluşlarına yaptırmak zorunda oluşu, üretici birliklerini mali yönden mağdur etmektedir. Ve bu uygulama sadece 5200 sayılı Kanunla kurulan Meyve Üretici Birliklerine uygulanmaktadır.

Şöyle ki; bu birliklerin geliri sadece üyelere gönüllülük esasına dayalı olarak yıllık aidat ve bağış şeklinde sağlanmaktadır ve elde edilen bu gelir oldukça yetersiz kalmaktadır. Gelirin çoğu noter ve genel kurul masraflarına gitmekte olup, mali denetimlerini, masraflı olduğu ve gelirlerinin yetmediği için, yeminli mali müşavirlere yaptıramamaktadırlar. Bunun sonucunda da bu birlikler mahkemeye verilmektedir. Ayrıca bazı il ve ilçelerde yeminli mali müşavirin mevcut olmamasının yanında, ticari faaliyetleri olmayan bu birliklere yeminli mali müşavir denetimi ne amaçla yapılmaktadır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bağlı müfettişlerin veya denetim elemanlarının bu denetimi yapması mali yönden üretici birliklerini rahatlatacaktır.

Bir başka konu da meyve üreticilerinin maliyetlerini azaltmak için, tarım arazilerinde dekar göre maliyet hesaplanıp, desteklemelere artış yönünde yansıtılmasıdır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın meyve üreticileri için verdiği destek 2014 yılı için, dekar başına mazota 4.6 lira, gübreye 6 liradır yani toplamda dekar başına 10.6 liradır ve bu çok yetersizdir. Meyve bahçelerine dekar başına en az 100-200 lira arasında destekleme yapılmalıdır.

Bu konular dikkate alındığında;

1-5200 Sayılı Kanun ile kurulan Meyve Üreticileri Birlikleri'nin, masraflı olması nedeniyle mali denetiminin yeminli mali müşavir tarafından yapılması zorunluluğunu kaldırmayı,

2-Meyve bahçelerinde dekar göre maliyet çıkarıp, yapılan desteklemeleri arttırmayı,

3-Üreticilerimizin sıkıntılarını, taleplerini dikkate alıp bu konular da bir düzenleme yapmayı düşünür müsünüz?

T.C.

GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme BaşkanlığıSayı : 54045643/610 — 413
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

28.01/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 29/12/2014 tarih ve 43452547-120.07-208708 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet GÜMÜŞ'e ait 7/58273, Van Milletvekili Özdal ÜÇER'e ait 7/58274 ve 7/58275, Kütahya Milletvekili İdris BAL'a ait 7/58276 ve 58277, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK'a ait 7/58278, İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL'a ait 7/58279, Bursa Milletvekili İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/58280, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ'ye ait 7/58281, 7/58282, 7/58283, 7/58284, 7/58285, 7/58286 ve 7/58287, Burdur Milletvekili Ramazan Kerim ÖZKAN'a ait 7/58288 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin cevabi görüşler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:

1-Cevabi görüşler 7/58273, 7/58274, 7/58275,
7/58276, 7/58277, 7/58278, 7/58279, 7/58280,
7/58281, 7/58282, 7/58283, 7/58284, 7/58285
7/58286, 7/58287, 7/58288

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi

**:Haluk Ahmet GÜMÜŞ
Balıkesir Milletvekili**

Esas No

:7/58273

Balıkesir Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi (BASKİ) Genel Kurulu'nda Balıkesir Büyükşehir Belediye Başkanı Edip Uğur'un gündeme getirdiği arsenikli su konusu vatandaşlar tarafından kaygıyla izlenmektedir. İlk yaptığı açıklamada Balıkesir genelinde 60 mahallede içme suyunda insan sağlığını tehdit edecek düzeyde arsenik bulunduğunu ifade eden Edip Uğur, daha sonraki açıklaması ile 7 mahalleye arıtma tesisi kurulacağını ifade etmektedir. BASKİ'den yapılan resmi açıklamada şu ifadeler yer verilmiştir: "Dünya Sağlık Örgütü 1993 yılında yapmış olduğu düzenleme ile izin verilen azami arsenik miktarını 50 µg/l'den 10 µg/l'te indirmiş olup, dünya ülkelerinde peyderpey yeni kriterler uygulanmaya başlanmış ve ülkemizde ise 2008 yılından bu yana uygulamaya koyulmuştur. Eğer Arsenik limit değeri 50 µg/l olarak kalsaydı; Kırsalda 892 olan ve ilçe merkez mahalleleriyle birlikte toplam 1114 olan mahalle sayımızın arsenik saptanan 60 adet eski köy statüsündeki kırsal mahallesi 10 µg/l'nin (litrede binde 10 miligram) üzerindedir. Ancak, halkın sağlığı ve çevre kirliliğine duyarlı bir kurum bilinciyle yukarıda belirtilen bilgiler ışığında acil olarak planlı bir şekilde konu detaylı olarak tetkik edilmiştir. Bunun sonucunda acilen Arsenik kirliliğinin giderilerek İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkındaki Yönetmeliğe uygun hale getirilmesine yönelik olarak 7 adet mahallemizde "Balıkesir ili kırsal mahallerinde içme suyunda arsenik giderme sistemi yapım işi adı altında" 17.09.2014 Tarihinde sözleşme imzalanarak işe başlanılmış olup 2015 yılı Mayıs ayında tamamlanacaktır. Bu işin toplam tutarı 2 milyon TL'dir." İlk etapta içme suyunda arsenik giderme işlemi yapılacak mahalleler, Altıeylül İlçesi; Bozen Mahallesi, Bigadiç İlçesi; Beğendikler, İlyaslar ve Salmanlı Mahalleleri, Savaştepe İlçesi; Söğütçük ve Mecidiye Mahalleleri ve İvrindi İlçesi; Yağlılar Mahallesi olarak açıklanmıştır. 53 mahallenin arsenikli su sorunu ise daha sonraya bırakılmıştır.

Bu bağlamda;

SORU 1) Bu konulardan Bakanlık olarak bilginiz var mıdır? Biliniyor ise ne zamandır sudaki yüksek arsenik biliniyordu?

SORU 2) İçme ve kullanma suyunun büyük bir bölümünün tarla sulamada kullanıldığı ve hayvanlara içirildiği düşünüldüğünde, Bakanlık olarak konuya müdahil olmayı ve gerekli denetimleri kendi tarafınızdan da yapmayı düşünüyor musunuz?

SORU 3) Arsenik oranı yüksek suyun sulamada kullanılmasının riskleri nelerdir?

SORU 4) Arsenik oranı yüksek suyun hayvanlara verilmesinin uzun vadeli riskleri var mıdır? Varsa nelerdir?

CEVAP 1-2-3-4) Önergede bahsi geçen konular Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığının görev alanına girmektedir. Bu çerçevede yürütülen çalışmalarda Bakanlığımız tarafından görev alanı içerisinde gerekli katkı ve destek sağlanmaktadır.

Bakanlığımızca, tarımsal kaynaklı nitrat kirliliğine karşı suların korunması amacıyla AB desteği ile 2009 yılında “Nitrat Direktifinin Uygulanması Projesi” başlatılmış olup, Tarımsal Kaynaklı Nitrat Kirliliğine Karşı Suların Korunması Yönetmeliği hükümlerine göre izlemeler yapılmaktadır.

Ayrıca, havzadaki su kirliliğinin azaltılması ve su kalitesinin iyileştirilerek sulama suyu kalitesine kavuşturulması maksadıyla, Orman ve Su İşleri Bakanlığı’nın koordinasyonunda yürütülmekte olan Havza Koruma Eylem Planları içinde yer alan tarımsal kaynaklı kirliliğin araştırılması ve izlenmesi çalışmalarına katılım sağlanmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özdal ÜÇER
Van Milletvekili
Esas No :7/58274

KPSS’de en başarılı meslek gruplarından biri olan Gıda Mühendisleri atanma konusunda ciddi sıkıntılar yaşamaktadır. 2012-2014 yılına ait atama verilerine bakıldığında; sadece 351 Gıda Mühendisi istihdam edilmiştir. Oysaki Türkiye’de her yıl yaklaşık olarak 3500 Gıda Mühendisi mezun olmaktadır.

Artan gıda güvenliği ve denetimi sorunlarına ilişkin en somut adımları atacak meslek grubunun Gıda Mühendisleri olmasına rağmen, bu kişiler senelerdir arka planda itilmiş; alımların çok sınırlı seviyede kalması neticesinde işsiz Gıda Mühendisi sayısı yıllar itibariyle katlanarak on binleri bulmuştur.

Bu bağlamda;

SORU 1) Bakanlığınız bünyesinde hâlihazırda kaç Gıda Mühendisi çalışmaktadır? Bu kişiler (kadrolu, sözleşmeli, 4/C’li ayrımı yapacak şekilde) hangi pozisyonda istihdam edilmiştir?

SORU 2) Bu Gıda Mühendislerinin kaç bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatlarında kaç ilgili ve bağlı kuruluşlarında görev yapmaktadır? Bu kuruluşlar hangileridir?

SORU 3) 2014 yılı içerisinde (kadrolu, sözleşmeli, 4/C’li ayrımı yapacak şekilde) hangi pozisyonda kaç Gıda Mühendisi alımı gerçekleştirilmiştir?

SORU 4) Bakanlığınız bünyesinde görev yapan Gıda Mühendisleri sayısını yeterli bulmakta mısınız?

SORU 5) 2015 yılı ve müteakip yıllarda Bakanlığınız bünyesinde istihdam edilen Gıda Mühendisleri sayısını arttırmaya yönelik bir çalışma yapılmakta mıdır?

SORU 6) 2015 yılında bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilat ile ilgili ve bağlı kuruluşlarında (kadrolu, sözleşmeli, 4/C’li bağlamındaki istihdam türünü de belirtecek şekilde) kaç Gıda Mühendisi alımı yapılması düşünülmektedir?

CEVAP 1-2-3-4-5-6) Bütçe Kanunu ile Bakanlığımıza tahsis edilen açıktan ve naklen atama kontenjanı dâhilinde, ÖSYM Başkanlığı tarafından KPSS (Kamu Personeli Seçme Sınavı) puanına göre yapılan yerleştirme işlemleri sonucunda, Bakanlığımızın kadro ve hizmet ihtiyacı doğrultusunda Gıda Mühendisi alımı gerçekleştirilmektedir.

Bakanlığımızca son 12 yılda önemli sayıda gıda mühendisi alımı yapılmıştır. 2002 yılında 181 gıda mühendisi görev yapmakta iken, şuan Bakanlığımızda 1.595 gıda mühendisi görev yapmaktadır.

2015 yılı ve sonraki yıllarda Bakanlığımıza verilecek açıktan ve naklen atama kontenjanı dâhilinde, KPSS sonucuna göre Bakanlığımızın kadro ve hizmet ihtiyacı doğrultusunda personel alımı gerçekleştirilebilecektir.

Ayrıca, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu’na dayanılarak çıkarılan Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik kapsamında zorunlu personelin çalışma usul ve esasları belirlenmiş olup, gıda üretimi yapan işletmelerde gıda mühendislerinin zorunlu personel olarak istihdam edilmesi sağlanmıştır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özdal ÜÇER
Van Milletvekili
Esas No :7/58275

Türkiye genelinde her yıl 4 binin üzerinde ziraat mühendisi mezun olmakta, bu kişilerden sadece 100'ü kamu kurumlarına atanmaktadır. Bu nedenle her geçen gün Türkiye'de işsiz ziraat mühendisi sayısı katlanarak artmaktadır. Targel Projesi kapsamında önceleri 10 bine yakın ziraat mühendisi ve veteriner kamu kurumlarına atandığı halde, şimdi bu sayı 100'e kadar düşmüştür. Bu nedenle ziraat mühendisi olup da farklı mesleklerde çalışan birçok kişi vardır. Oysa bu kişilere yönelik iş alanlarını yaratmak devletin görevidir. Ancak ziraat mühendislerinin istihdamı ile ilgili hiçbir çalışma yapılmamaktadır.

Ayrıca kamu kurumlarında istihdam edilen ziraat mühendisleri kendi alanlarında farklı kadro pozisyonlarında çalıştırılmaktadır. Sözleşmeli, kadrolu, Targel'li ziraat mühendisleri aynı işi yapmalarına rağmen her birine farklı imza yetkileri verilmekte; farklı koşullarda çalıştırılmakta; bu ise motivasyon kaybına yol açmaktadır.

Başka bir sorun ise kamu kurumlarında görev icra eden mühendislerin büro memuru gibi çalıştırılmasıdır. Oysa ziraat mühendisleri tarım alanındaki gelişmeleri, değişimleri, teknolojiyi çiftçi ile buluşturmalıdır ve buna imkân yaratılmalıdır. Birim alanında verimin ve kalitenin artırılmasının yolunu aramak, bulmak ve bunu çiftçiye indirmek mühendislerin görevidir. Bu nedenle kesinlikle ziraat mühendislerinin köylerde, alanlarda çalışması gerekmektedir.

Ziraat mühendislerinin sorunları Van'da da artarak devam etmektedir. Van Ziraat Mühendisleri Odasına kayıtlı mühendis sayısı 450'dir. Ayrıca kayıtlı olmayan 200 mühendis daha olduğu düşünülmektedir.

Van'da şuan faaliyette olan 7 adet Tarımsal Yayın ve Danışmanlık Şirketi ve Organik Tarım adına kurulan şirket olduğu bilinmektedir. Buralarda 100'ün üstünde ziraat mühendisi, veteriner ve tekniker çalışmaktadır. Bu kişilerin önemli sorunları bulunmaktadır. SGK ile yapılan anlaşmaya göre ziraat mühendislerinin aylık 2 bin 700 TL maaş almaları gerekirken şirket sahibi bu parayı tahsis edemeyeceğini beyan etmekte; ziraat mühendislerinin başka şansı olmadığı için şirketin verdiği çok düşük maaşa razı olmaktadır. Dolayısıyla kamu kurumlarına atanamayan ziraat mühendisleri özel sektörde mesleklerini icra etmek için düşük ücretle çalışmak zorunda bırakılmaktadır.

Bu bağlamda;

SORU 1) Türkiye genelinde kadrolu, sözleşmeli ve Targel'li kaç ziraat mühendisi görev yapmaktadır? Bu kişiler hangi illerde dir?

SORU 2) Her yıl 4 bin ziraat mühendisinin fakültelerden mezun olduğu ve sadece 100 kişinin kamuya alındığı gerçeği karşısında; söz konusu mağduriyetin giderilmesi amacıyla bu sayının artırılması düşünülmekte midir?

SORU 3) Düşünülmüyorsa; alımların artırılmaması hangi gerekçelere dayandırılmaktadır?

Böyle bir tutumun sosyal devlet ilkesine aykırılık teşkil ettiği dikkate alındığında; gerekli istihdam politikalarını üretmek devletin görevi değil midir?

SORU 4) Sözleşmeli ve Targel’li ziraat mühendislerinin kadroya alınması ile ilgili bir çalışma yapılmakta mıdır?

SORU 5) Tarımsal Yayın ve Danışmanlık Şirketleri ve Organik Tarım adına kurulan şirketlerde çalışan ziraat mühendisleri ve diğer meslek çalışanlarının çalışma koşulları ve özlük hakları ile ilgili yaşadıkları sorunlardan haberdar mısınız? ilgili denetimler kim/hangi kurum-birim tarafından yapılmaktadır? Bakanlığınız konu ile ilgili nasıl bir pozisyona sahiptir?

CEVAP 1-2-3-4-5) Bütçe Kanunu ile Bakanlığımıza tahsis edilen açıktan ve naklen atama kontenjanı dâhilinde, ÖSYM Başkanlığı tarafından KPSS (Kamu Personeli Seçme Sınavı) puanına göre yapılan yerleştirme işlemleri sonucunda, Bakanlığımızın kadro ve hizmet ihtiyacı doğrultusunda Ziraat Mühendisi alımı gerçekleştirilmektedir.

Bakanlığımızca önemli oranda Ziraat Mühendisi istihdamı sağlanmıştır. Bu kapsamda 2002 yılında Bakanlığımızda 6.357 Ziraat Mühendisi görev yapmakta iken, şuan Bakanlığımızda 5.893’ü TARGEL projesi kapsamında 15.589 Ziraat Mühendisi görev yapmaktadır.

2015 yılı ve sonraki yıllarda Bakanlığımıza verilecek açıktan ve naklen atama kontenjanı dâhilinde, KPSS sonucuna göre Bakanlığımızın kadro ve hizmet ihtiyacı doğrultusunda personel alımı gerçekleştirilebilecektir.

Bakanlığımızca, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinde etkinliğin artırılması amacıyla; kamunun yanında sivil toplum örgütleri, serbest tarım danışmanları ve tarımsal danışmanlık şirketlerinin de hizmet sağlayıcı olarak yer aldığı “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Sistemi”, 08 Eylül 2006 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren “*Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik*” hükümleri doğrultusunda yürütülmekte olup, bu çerçevede gerekli işlemler yapılmaktadır.

Tarım Danışmanlarının çalışma şartları, büro düzenleri, özlük hakları, maaşlarının aylık olarak yalnızca banka aracılığıyla yatırılması ve sigorta primlerinin yatırıldığına dair belgelerin sunulma zorunluluğu, sözleşmelerinin en az kaç aylık olacağı ve danışmanların işten ayrılmalarının hangi koşullarda olabileceği mevzuatla belirlenmiştir.

Bakanlığımızca mevzuattaki hükümler kapsamında denetimler rutin olarak yapılmakta olup, yapılan denetimler esnasında tespit edilen eksik ve yanlışlar için mevzuatın gerektirdiği Uyarı, Kınama, Yetki Belgesi Geçici Alıkonması ve Yetki Belgesi İptali cezaları verilmekte, bu cezaların karşılığı olarak destekleme miktarında kısmi kesinti ya da tamamen ödenmemesi cezaları verilmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :İdris BAL
Kütahya Milletvekili
Esas No :7/58276

Sayıştay'ın Kamu İktisadi Teşebbüsleri raporunda, ÇAYKUR'la ilgili, Çaytaş adlı bir şirket ile çalıştığı anlaşıyor? Buna Göre;

SORU 1) Mevcut dağıtım ağı atıl bırakılarak tüm işlerin Çaytaş adlı şirkete yaptırıldığı doğrumu?

SORU 2) ÇAYKUR'un, yıllık 40 milyon zarar ederken Çaytaş'a 139 milyon lira kaynak aktardığı doğrumu?

SORU 3) ÇAYKUR'un söz konusu şirkete ödediği prim oranının da 3 yılda yüzde 6'dan yüzde 12'ye çıktığı doğru mu?

SORU 4) Çaytaş tarafından yürütülen faaliyetlerin, ÇAYKUR'un kendi pazarlama teşkilatının ataletle sürüklenmesine yol açmak ve zamanla kontrol edilemeyecek bir boyuta ulaşmak gibi potansiyel olumsuzluklar taşıdığı doğrumu dur?

SORU 5) ÇAYKUR kendi pazarlama birimiyle yaptığı işleri yeni şirkete devretmesiyle ne kadar zarar ettirildi?

SORU 6) ÇAYKUR, bayilere ödenen prim ve reklam giderlerinde son üç yılda oran ve rakam olarak ne kadar artış yaptı?

SORU 7) ÇAYKUR 2009 yılından bu yana her yıl ne kadar kredi kullandı? Bu kredi hangi kuruluşlardan alındı?

SORU 8) İlk 7 maddede yer alan sorular ışığında, ÇAYKUR yöneticileri kendilerine göre bir 'paralel Çaykur' oluşturmuş ve kurumun kaynakları özel bir şirkete aktarılmış mıdır?

CEVAP 1-2-3-4-5-6-7-8) Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü (ÇAYKUR) ile ilgili olarak soru önergesinde iddia edilen hususlar gerçeği yansıtmamaktadır.

ÇAYKUR faaliyet alanında yer alan konulara ilişkin iş ve işlemler ilgili mevzuatlar çerçevesinde yürütülmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : İdris BAL
Kütahya Milletvekili
Esas No : 7/58277

Hürriyet Gazetesinin 07.11.2014 Tarihinde okuyucularına duyurduğu "6 bin zeytin ağacı kesildi, Danıştay yürütmeyi durdurdu" başlıklı habere konu olan Manisa ili Soma ilçesi Yırca mahallesinde Kolin Grubu'nun inşasını üstlendiği Termik Santralin yapılacağı duyurulmuştur. Santralin inşası için seçilen arazide bulunan zeytin ağaçlarının Kolin grubu elemanları tarafından kesildiği haberlere konu olmuştur. Buna göre;

SORU 1) Söz konusu Termik Santral inşası için neden "acele kamulaştırma" ihtiyacı duyulmuştur?

SORU 2) Termik Santral yapılması planlanan arazi için ÇED Raporu alındı mı?

SORU 3) ÇED Raporunda öngörülen riskler nelerdir? Bu risklere ilişkin bir çalışma yapıldı mı?

SORU 4) Termik santral inşası için seçilen arazide kaç zeytin ağacı kesildi? Kesilen ağaçların yerine kaç zeytin ağacı dikildi?

SORU 5) Yeni dikilen bir zeytin ağacından ekonomik olarak tatmin edici düzeyde zeytin kaç yılsonunda alınabilmektedir? Bu süre zarfında, geçimini zeytincilikten sağlayan köylülerin zararının telafisi için bir plan hazırlandı mı? Hazırlandı ise detayları neler?

SORU 6) Danıştay kararının önceden haber alınarak zeytin ağaçlarının kararın açıklanacağı günün gece saatlerinde kesildiği doğru mu?

CEVAP 1-2-3-4-5-6) ÇED raporları Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev alanında yer almaktadır.

Bakanlığımızca zeytin alanlarına ilişkin iş ve işlemler; 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun ve bu Kanun'da değişiklik yapan 4086 sayılı Kanun ile 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ve konuya ilişkin diğer alt mevzuat hükümleri doğrultusunda yürütülmekte olup, bu çerçevede gerekli işlemler yapılmaktadır.

Bu kapsamda, Bakanlığımız Manisa İl Müdürlüğünce gerekli saha tespitleri yapılmış kesilen ağaçlar için idari para cezası işlemi uygulanmıştır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Alim IŞIK
Kütahya Milletvekili
Esas No : 7/58278

Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarında çalışanların fişlendikleri yönünde medyaya da yansıyan bazı haber ve iddialarla ilgili olarak;

SORU 1) Halen Bakanlığınız bünyesindeki anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan toplam kaç kişi bulunmaktadır?

SORU 2) Anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan sayılarının kadro veya görev unvanlarına göre dağılımı nasıldır?

SORU 3) Anılan kurum ve kuruluşlarda yönetici, memur, işçi vb. unvanlarla çalışan personelin son dönemde siyasi görüşü, inancı, etnik kökeni, bağlı bulunduğu sendika, sivil toplum kuruluşu, cemaat, tarikat, topluluk vb. özelliklerine göre fişlendikleri yönünde medya organlarına da yansıyan iddia ve haberler doğru mudur?

SORU 4) Doğru ise hangi nedenlerle anılan kurum ve kuruluşlarda çalışanların fişlenmesine ihtiyaç duyulmuştur? Kendi personeline güven duymayan bir kurum veya kuruluşun sağlıklı çalışması ve hizmet üretmesi düşünülebilir mi?

SORU 5) Şimdiye kadar anılan kurum ve kuruluşlarda kaç kişi hangi gerekçelerle ve hangi gruplar içine alınarak fişlenmiştir? Fişlenen personel sayılarının mensup oldukları gruplara göre dağılımları nasıldır?

SORU 6) Anılan fişleme iddialarının 17-25 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonlarından sonra yaygınlaştığı ve anılan kurum veya kuruluşlar bünyesinde devam eden usulsüzlüklerin üzerine gidilmesinin önlenmesi amacıyla çalışanların siyasi baskı altına alınmak istendiği iddiaları doğru mudur?

SORU 7) Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2015 yılı programı nasıldır?

CEVAP 1-2-3-4-5-6-7) Önergede bahsi geçen iddialar gerçeği yansıtmamaktadır. Bakanlığımız ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının işlem ve eylemleri Anayasa, yasalar ve diğer ilgili mevzuat çerçevesinde tesis edilmekte olup, herhangi bir kişi veya kuruluşa etnik ve siyasi ayrımcılık yapılması kesinlikle söz konusu değildir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :**Mahmut TANAL**
İstanbul Milletvekili
Esas No :**7/58279**

SORU 1) Bakanlığınız bünyesinde 657 sayılı Kanunun 59. Maddesi uyarınca istisnai alım yapılabilecek kaç kadro mevcuttur?

SORU 2) Bu kadrolar nelerdir?

SORU 3) Bu kadrolarda şu an kimler çalışmaktadır?

SORU 4) Bakanlığınızca istisnai alımla alınıp sonrasında başka bir Kuruma kadrolu olarak geçmiş personel var mıdır? Şayet varsa kaç kişidir? Hangi Kurumun hangi kadrosuna geçiş yapmıştır?

SORU 5) Başka bir Kurum tarafından istisnai alımla alınarak Bakanlığınızda mevcut bir kadroya geçmiş herhangi bir personel var mıdır? Şayet varsa kaç kişidir? Hangi Kurumun hangi kadrosundan Bakanlığınızın kadrosuna geçiş yapılmıştır? Bakanlığınızın hangi kadrosuna geçiş yapmıştır?

CEVAP 1-2-3-4-5) Bakanlığınızca personel atamalarına yönelik iş ve işlemler 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ve ilgili mevzuatlar çerçevesinde yürütülmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili
Esas No : 7/58280

SORU 1) 2002-2014 yılları arasında Bursa ilimize Bakanlığınız tarafından yapılan yatırımlar nelerdir? Yapılan yatırım miktarı ne kadardır? Hangi projeye ne zaman, ne kadar miktarda kaynak aktarılmıştır?

SORU 2) 2002-2014 yılları arasında 81 ilimize yapılan yatırım miktarları kıyaslandığında Bursa ilimiz kaçınıcı sıradadır?

SORU 3) 2002-2014 yılları arasında Bakanlığınızda Bursa nüfusuna kayıtlı kaç kişi istihdam edilmiştir?

SORU 4) Bakanlığınızın Bursa ilindeki görevli personel sayısı yeterli midir?

SORU 5) Önümüzdeki on yıllık dönemde Bursa ilimize hangi yatırımları yapacaksınız?

CEVAP 1-2-3-4-5) Tarımsal destekler ilin veya ilçenin; tarımsal potansiyeli, çiftçi sayısı, tarımsal alanı, ürün çeşidi, hayvan sayısı vb. faktörler ile üreticilerin destek için yapmış oldukları başvurulara göre değişmektedir.

Bakanlığımızca ülkemizin tüm il ve ilçelerinde tarım sektörünün geliştirilmesi ve üreticilerimizin refah düzeyinin yükseltilmesi amacıyla önemli destekler verilmekte ve birçok proje yürütülmektedir. Bu kapsamda, Bursa ilimizde tarım sektörünün geliştirilmesi amacıyla önemli oranda destek aktarılmış ve birçok konuda yatırım projeleri uygulanmıştır.

Tarımsal desteklemeler kapsamında;

- Bursa'ya 2002 yılında toplam 20,5 Milyon TL tarımsal destek verilmiş iken, 2014 yılında 141 Milyon TL destek ödemesi gerçekleştirilmiştir.
- 2003–2014 Bursa'ya toplam 879 Milyon TL nakit tarımsal destek verilmiştir.
- Bursa'ya 2003–2014 yılları arasında toplam 54,2 Milyon TL mazot desteği, 2005-2014 yılları arasında toplam 50 Milyon TL kimyevi gübre desteği verilmiştir.
- 2003–2014 Bursa'da çiftçilerimize toplam 103,2 Milyon TL prim desteği, 380 Milyon TL hayvancılık desteği verilmiştir.

Bakanlığımızca 2006 yılında başlatılan %50 hibe destekli “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı” kapsamında, tarımsal ürünlerin işlenmesi, paketlenmesi, ambalajlanması ve depolanması gibi ekonomik yatırımlar ile basınçlı sulama yatırımları desteklenmektedir.

Kırsal Kalkınma Destekleri Kapsamında Bursa'da (2006-2014);

- 100 proje tamamlanmış, 21 Milyon TL hibe desteği verilmiştir.
- 2007-2014 yıllarında 2.635 adet makine-ekipman alımına 14,6 Milyon TL hibe desteği sağlanmıştır.

2003-2014 döneminde Bursa ilimizde 33 kooperatif projesine 40,2 Milyon TL kredi tahsis edilmiş olup, bu destekler ile 1.169 aile desteklenmiştir.

Bursa ilimiz IPARD kapsamında AB hibe fonlarından yararlanan illerimiz arasındadır. IPARD fonları ile; süt ve et üreten tarımsal işletmelere; süt ve süt ürünleri, et ve et ürünleri, meyve, sebze ve su ürünleri işleme ve pazarlanmasına; çiftlik faaliyetlerinin çeşitlendirilmesi ve geliştirilmesi, yerel ürünler ve mikro işletmelerin ekonomik gelişimine, kırsal turizm ve kültür balıkçılığına %50 ile %65 oranında hibe desteği sağlanmaktadır.

IPARD kapsamında, Bursa'da 2014 yılı sonuna kadar toplam yatırım tutarı 121,1 Milyon TL olan 168 adet proje ile sözleşme imzalanmıştır. Bu projelere toplam 66,3 Milyon TL hibe destek sağlanmakta olup, bunun yaklaşık 42 Milyon TL'si ödenmiştir.

Bursa İli, Karacabey İlçesi sınırları içerisinde yer alan TİGEM'e bağlı Karacabey Tarım İşletmesinde, 2002-2014 yıllarında sulama, mekanizasyon, tarımsal tesis ve hayvancılık alanlarında toplam 59 Milyon TL yatırım yapılarak, bitkisel ve hayvansal üretimin artırılması sağlanmıştır. 2015-2019 yılları arsında ise 2,8 Milyon TL yatırım yapılması planlanmıştır.

Ayrıca üreticilerimize, Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatifleri tarafından farklı konularda sübvansiyonlu kredi sağlanmaktadır.

Bakanlığımızca 2015 yılı ve gelecek dönemde de tarım sektörümüzün geliştirilmesi ve üreticilerimiz refah düzeyinin artırılmasına yönelik destek ve projelere devam edilecektir.

İl ve İlçe Müdürlüklerimizin personel ihtiyacı, açıktan atama ve Bakanlığımız Yer Değiştirme Yönetmeliği çerçevesinde kurum içinden karşılanmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58281

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde aile ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?

CEVAP 1) Bakanlığımızca aile ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi amacıyla önemli çalışmalar yürütülmekte olup, bu çalışmaların bazıları şu şekildedir.

- Bakanlığımızca 2006 yılında ilk kez başlatılan, tarım-sanayi entegrasyonunu sağlayan "Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı" kapsamında; tarımsal ürünlerin işlenmesi, paketlenmesi, depolanmasına yönelik yatırımlar, makine-ekipman alımları, damla ve yağmurlama sulama sistemlerinin kurulumu, alternatif enerji kaynaklarını kullanan yeni seraların yapımı, hayvansal gübre işleme tesisi ve koyun, keçi, manda konusu ile ilgili yatırımlara %50 hibe desteği sağlanmaktadır.
- Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında, 2006-2014 döneminde toplam 5.450 tarımsal sanayi tesisi tamamlanmış, 46 Bin kişiye istihdam sağlanmıştır.
- Bakanlığımızca, etçi ve kombine ırkların geliştirilmesi amacıyla 2014-2018 yılları arasında, kalkınma bölgelerindeki (DAP, GAP, KOP, DOKAP) 35 ilimizde küçük ve orta ölçekli hayvancılık işletmelerine yönelik yeni desteklemeler başlatılmıştır. Bu kapsamda;
 - Hayvan barınaklarının fiziki şartlarının iyileştirilmesi amacıyla küçükbaş ve büyükbasta yeni yapılacak veya modernize edilecek ahır ve ağılların inşaatına %50 hibe desteği,
 - Hayvan ıslahı amacıyla hayvancılık işletmelerinin satın aldığı yüksek verimli erkek damızlık (boğa, koç, teke) materyale %80 hibe desteği verilmektedir.
- Hayvancılık sektöründe ölçek sorununun çözülmesi yönünde önemli adımlar atılmıştır. DAP kapsamındaki illerde etçi ve kombine ırklarla, GAP kapsamındaki illerde sütçü ve kombine ırklarla, 50- 300 baş kapasiteli damızlık sığır işletmesi kuranlara;
 - İnşaat yapımında %30,
 - Makine ve gebe düve alımında ise %40 oranında hibe desteği sağlanmaktadır.
- Besi materyali üretimini teşvik etmek amacıyla 2014 yılında 35 ilde besi materyali üretim desteği uygulaması başlatılmıştı olup, projenin sonuçlarına göre diğer illerde de proje yaygınlaştırılacaktır.
- Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile damızlık süt sığırları yetiştiriciliği, damızlık etçi sığır yetiştiriciliği, damızlık düve yetiştiriciliği, büyükbaş hayvan yetiştiriciliği ve besiciliği ile küçükbaş hayvan yetiştiriciliği ve besiciliği konularında düşük faizli yatırım ve işletme kredisi kullanılmaktadır. Faiz indirim oranı ise yatırım konusu ve kredi limitine göre %100 ile %25 arasında değişmektedir.
- Bakanlığımızca uygulanmakta olan "Koyun ve Keçilerde Verimliliği Artırma Projesi" ile küçük ve orta ölçekli hayvancılık işletmelerinde bulunan koyun ve keçi sürülerine yüksek vasıflı erkek damızlıkların katılımıyla, kan değişiminin sağlanarak işletmelerin mevcut verimliliğinin artırılması amaçlanmakta olup, proje kapsamında

2014 yılında 33 ilimizde hayvan yetiştiricilerine damızlık koç ve teke dağıtımı yapılmıştır.

- Bakanlığımızca su ürünlerinin geliştirilmesine yönelik etkin ve sürdürülebilir politikalar yürütülmüş ve su ürünleri ilk defa 2003 yılında destekleme kapsamına alınmış olup, aile, küçük ve orta ölçekli işletmelerin öncelikli olarak desteklenmesi amaçlanmıştır.

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ucuz kaliteli kaba yem ekiminin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?

CEVAP 2) Ülkemizde hayvancılıkta, verimlilik ve kârlılığın sağlanması, kaliteli kaba yem üretimi ve silaj yapımının yaygınlaştırılması amacıyla, kaliteli kaba yem üreten üreticilerimize 2000 yılından bugüne kadar destekleme verilmektedir.

Destekleme uygulamasında temel amacımız girdi maliyetlerini azaltmak ve yem bitkileri ekilişlerinin artırılarak hayvancılığımızın kaliteli kaba yem ihtiyacını karşılamaktır. Yem bitkileri destekleri artarak devam etmektedir. Bu kapsamda;

- 2002 yılında 215 Bin hektar alanda 35,6 Milyon TL destek ödenmiş iken,
- 2014 yılında 638 Bin hektar alanda 328 Milyon TL destek ödenmiştir.
- 2003-2014 döneminde 3,4 Milyar TL yem bitkileri desteği ödenmiştir.

Verilen destekler sonucunda yem bitkileri ekiliş alanı;

- 2002 yılında 1,1 Milyon hektar iken,
- 2013 yılında 2,7 Milyon hektara yükselmiştir.

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca mera alanlarının ıslah edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadaştır?

CEVAP 3) Mera yaylak ve kışlakların ıslah edilerek otlatma kapasitelerinin artırılması, ot kalitelerinin iyileştirilmesi, toprak muhafaza tedbirinin uygulanarak, erozyonun önlenmesi amacıyla Bakanlığımızca Mera Islah ve Amenajman Projeleri uygulanmaktadır.

Bu kapsamda şimdiye kadar 5.065.601 dekar alanda toplam 1.083 adet Mera Islah ve Amenajman Projesi uygulanmıştır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58282

Tarım işletmelerinde girdi maliyetinin %25 ile %30'luk kısmını oluşturan ısıtma maliyetlerinin düşürülmesi için tarımsal amaçlı kömür kullanımında devlet desteğine ihtiyaç bulunduğu sektör mensuplarınca dile getirilmektedir.

Buradan hareketle;

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca tarım işletmelerine yerli kömürlerin daha ucuz verilmesinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Jeotermal bölgelerde sıcak suyun tarımsal amaçlı kullanılması için doğru bir formül ile yasal karışıklığın giderilerek kolay kullanımının önünün açılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca tarım işletmelerinde alternatif yakıt türlerinin kullanılabilir hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

CEVAP 1-2-3) Bakanlığımızca, jeotermal kaynaklar bakımından zengin potansiyele sahip olan ülkemizde, Alternatif Üretim Yöntemlerinin Geliştirilmesi Projesi kapsamında, jeotermal seracılığı geliştirme faaliyetleri hayata geçirilmiştir. Jeotermal ısıtmalı örtüaltı faaliyetlerinin geliştirilmesi çalışmaları kapsamında, ilk etapta jeotermal potansiyeli yüksek; Afyon, Aydın, Denizli, Diyarbakır, İzmir, Manisa, Kütahya, Şanlıurfa, Konya, Kırşehir ve Yozgat olmak üzere toplam 11 pilot ilde jeotermal enerjinin örtüaltı üretim faaliyetlerinde kullanımını arttırmaya yönelik çalışmalara başlanmıştır.

2015 yılı Mart ayında sektörün tüm paydaşların katılımı ile Ulusal Seracılık Çalıştayı yapılması planlanmakta olup, seracılık stratejik planı hazırlanarak sektörün tüm paydaşları ile birlikte jeotermal belirlenecek bölgelerde çevre, insan ve hayvan sağlığına zarar vermeden, doğal kaynakları koruyarak, sürdürülebilir ve güvenilir örtü altı üretiminin yaygınlaştırılması hedeflenmektedir.

Bakanlığımızca 2006 yılında başlatılan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında alternatif enerjili sera kurulumu %50 hibe ile desteklenmektedir. Bu kapsamda Türkiye genelinde alternatif enerji (jeotermal, biyogaz, güneş ve rüzgâr enerjisi) kaynakları kullanan 271 sera projesi tamamlanmıştır.

Bakanlığımız tarafından 2011 yılında Karadeniz Tarımsal Araştırma Enstitüsü bünyesinde bu konuda çalışacak "Enerji Tarımı Araştırma Merkezi" kurulmuştur. Araştırma merkezi kamu, üniversiteler ve özel sektöre yönelik olarak hizmet vermekte olup, ulusal ve uluslararası proje çalışmaları yürütmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Esas No :Ankara Milletvekili
:7/58283

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca süt üretimi ve kalitenin artırılmasının sağlanması için hijyene önem verilmesinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1) Bakanlığımızca süt üretimini, verimi ve kaliteyi yükseltmek, uygulanan politikaların etkinliğini sağlamak, sektörün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, amacıyla süt üreticilerine önemli destekler verilmektedir. Bu kapsamda yürütülen bazı çalışmalar şu şekildedir

- Çiğ süt desteği (inek sütü için), oluşan piyasa fiyatlarına göre 3 aylık dönemler halinde belirlenerek değiştirilebilmekte ve gerek üreticilerimizin gerekse tüketicilerimizin mağdur edilmemesi sağlanmaktadır.
- 2012 yılında ilk defa gıda güvenirliliği açısından önem arz eden soğuk zincirin tesis edilmesi özendirilerek soğutulmuş çiğ süte daha yüksek prim ödenmeye başlanmıştır.
- Üreticilerimiz kaliteli süt üretiminde gerekli alt yapının oluşturulmasına yönlendirilmiş ve bu çalışma ile ülkemizde kullanılmakta olan süt soğutma tankı sayısı 2012 yılında yaklaşık 10 bin civarında iken günümüzde yaklaşık 20 bin seviyesine çıkmıştır. 2014 yılı ilk dokuz aylık destekleme sonuçlarına göre desteklenen inek sütünün % 85 i soğutularak satışa sunulmuştur.
- Süt piyasa düzenlemesi için süt tozu üretimi teşvik edilmekte olup, böylece süt tozu ithalatın önlenmesi ve ihtiyacın yerli üretimle karşılanması sağlanmaktadır.
- 2012 yılında başlatılan ve 2013 yılında da devam eden Okul Sütü Programı ile ilköğretim öğrencilerine süt tüketim alışkanlığı kazandırarak dengeli beslenmelerini sağlamanın yanı sıra mevsimsel süt arzı fazlalığının değerlendirilmesine katkı sağlanmaktadır.
- Ayrıca, süt sektörünün içinde bulunan üretici, özel sektör ve kamu sektörlerinin katılımları ile 2009 yılı içerisinde kurulmuş olan Ulusal Süt Konseyi sayesinde süt üreticilerinin sıkıntıları yakından takip edilmektedir.
- Gıda güvenirliliği, veterinerlik ve bitki sağlığı başlıklı Fasıl 12'nin 3 nolu kapanış kriteri kapsamında, AB kriterlerine uymayan çiğ sütün kullanımına ilişkin bir strateji hazırlanması çalışmaları sonucunda öne çıkan problemler ve çözüm önerilerine yönelik olarak "Çiğ Süt Eylem Planı" çalışmaları devam etmektedir.
- Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile damızlık süt sığırı yetiştiriciliği, damızlık etçi sığır yetiştiriciliği, damızlık düve yetiştiriciliği, büyükbaş hayvan yetiştiriciliği ve besiciliği ile küçükbaş hayvan yetiştiriciliği ve besiciliği konularında düşük faizli yatırım ve işletme kredisi kullanılmaktadır. Faiz indirim oranı ise yatırım konusu ve kredi limitine göre %100 ile %25 arasında değişmektedir.
- Bakanlığımızca hayvancılığa ilişkin gerekli görülen önlemler ile et ve süt piyasalarında istikrarın güçlendirilmesi çerçevesinde Et ve Balık Kurumu Genel Müdürlüğü, Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü adıyla yeniden yapılandırılmıştır.

Bakanlığımızca yürütülen ıslah çalışmaları ve hayvancılığa verilen desteklemeler sayesinde 2002 yılında 8,4 Milyon ton olan süt üretimi 2012 yılında 17,4 Milyon Tona, 2013 yılında 18,2

Milyon tona ulaşmıştır.

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca atıl işletmelerin kırsal kalkınma yatırımları ile yeniden işler hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca işletmelerin aydınlatma, havalandırma, altlık vb. fiziksel şartlarının düzeltilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 4) 2014 Aralık ayı itibarı ile il müdürlükleri öncülüğünde, üreticilerimiz, üretici birlikleri ve örgütleri ile yapılan toplantı ve faaliyet sayılarının ülke genelinde artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 2-3-4) Bakanlığımızca 2006 yılında ilk kez başlatılan, tarım-sanayi entegrasyonunu sağlayan “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı” kapsamında; tarımsal ürünlerin işlenmesi, paketlenmesi, depolanmasına yönelik yatırımlar, makine-ekipman alımları, damla ve yağmurlama sulama sistemlerinin kurulumu, alternatif enerji kaynaklarını kullanan yeni seraların yapımı, hayvansal gübre işleme tesisi ve koyun, keçi, manda konusu ile ilgili yatırımlara %50 hibe desteği sağlanmaktadır.

Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında, 2006-2014 döneminde toplam 5.450 tarımsal sanayi tesisi tamamlanmış, 46 Bin kişiye istihdam sağlanmıştır. 2015 yılı sonuna kadar uygulanacak Program ile toplamda 6.000 tarımsal sanayi tesisine ve 60 Bin istihdama ulaşılması hedeflenmektedir.

Bakanlığımızca, etçi ve kombine ırkların geliştirilmesi amacıyla 2014-2018 yılları arasında, Ardahan İlinin de dâhil olduğu kalkınma bölgelerindeki (DAP, GAP, KOP, DOKAP) 35 ilimizde hayvancılık işletmelerine yönelik yeni desteklemeler başlatılmıştır. Bu kapsamda;

- Hayvan barınaklarının fiziki şartlarının iyileştirilmesi amacıyla küçükbaş ve büyükbaşta yeni yapılacak veya modernize edilecek ahır ve ağılların inşaatına %50 hibe desteği verilmektedir.

Hayvancılık sektöründe ölçek sorununun çözülmesi yönünde önemli adımlar atılmıştır. DAP kapsamındaki illerde etçi ve kombine ırklarla, GAP kapsamındaki illerde sütçü ve kombine ırklarla, 50- 300 baş kapasiteli damızlık sığır işletmesi kuranlara;

- İnşaat yapımında %30,
- Makine ve gebe düve alımında ise %40 oranında hibe desteği sağlanmaktadır.

Diğer yandan, Bakanlığımızca yetiştiricilerin bilgi ve teknik düzeylerinin geliştirilmesi adına önemli çalışmalar yapılmaktadır. Çiftçilerimizin bilgi ve becerilerini artırarak gelir seviyelerini yükseltmek amacıyla birçok konuda çeşitli yayım teknikleri kullanılarak eğitim ve yayım faaliyetleri yürütülmekte, kurs, toplantı vb. organizasyonlar düzenlenmekte, demonstrasyonlar yapılmakta, hazırlanan basılı ve görsel dokümanlar çiftçilerimize sunulmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58284

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde et ve süt tüketiminin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1) Bakanlığımızca, hayvancılık destekleri, sektörün gelişmesi ve verimliliğin artırılmasına yönelik olarak etkinleştirilmiştir. Hayvancılığı geliştirmek, üretimi, verimi ve kaliteyi yükseltmek, uygulanan politikaların etkinliğini sağlamak, sektörün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, sürdürülebilirliği ve kayıtların güncellenmesini sağlamak amacıyla; anaç sığır-manda, damızlık koyun-keçi, suni tohumlamadan doğan buzağı, suni tohumlamadan doğan çevirme melezi, çiğ süt, çiğ sütün değerlendirilmesi, projeli damızlık koyun-keçi, besilik erkek sığır, gen kaynaklarının korunması, tiftik, ipek böceği, arı ve su ürünleri yetiştiriciliği, kaba yem üretimi, tazminatlı hayvan hastalıkları, hastalıktan arı işletme, hayvan hastalıkları ile mücadele, programlı aşı uygulamaları konularında destekleme uygulamaları yapılmaktadır.

Bakanlığımızca hayvancılığa sağlanan destekler ve yürütülen çalışmalar sonucunda; 2002-2014 döneminde,

- Büyükbaş sayısı %50 artarak 9,8 Milyon baştan 14,9 Milyon başa,
- Kültür ırkı sığır %234 artarak 1 Milyon 860 Bin baştan 6,2 Milyon başa,
- Toplam küçükbaş sayısı %33 artarak 31,9 Milyon baştan, 42,4 Milyon başa çıkmıştır.

Hayvansal ürünlerde ise 2002-2013 döneminde;

- Süt üretimi %117 artarak 8,4 Milyon tondan 18,2 Milyon tona,
- Kırmızı et üretimi %137 artarak 421 Bin tondan 996 Bin tona yükselmiştir.

2012 yılında tüm Türkiye’de ilköğretim çağındaki öğrencilerimize süt tüketimi ve sağlıklı beslenme alışkanlıkları kazandırarak dengeli beslenmelerine katkıda bulunmayı amaçlayan “Okul Sütü Programı”, uygulaması başlatıldı. Bu kapsamda, 2014-2015 eğitim-öğretim yılının ikinci yarısında da süt dağıtımına başlanacaktır.

Bakanlığımız ilgili kuruluşu olan Et ve Süt Kurumu tarafından küçükbaş et tüketiminin artırılması amacıyla bazı çalışmalar yürütülmektedir. Bu kapsamda;

- 2015 yılında Kamu Kurumları ile yenilediği sözleşmelere küçükbaş hayvancılığının desteklenmesi ve etinin daha fazla tüketilmesi amacıyla dana etinin yanında koyun ve keçi eti de pazarlanacaktır.
- Kurum mağazalarında da koyun, kuzu ve keçi eti satış miktarlarını yükselterek halkımıza uygun fiyata ve sağlıklı küçükbaş eti ulaştırılacaktır.

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvancılıkta uğraşan nüfus yaşlanmakta olduğundan kadınlar ve gençlerin teşvik edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 2) Bakanlığımızca kadın ve genç çiftçilerin bilgi ve teknik düzeylerinin geliştirilmesi adına önemli çalışmalar yürütülmekte olup, bu çalışmaların bazıları şu şekildedir;

- Kadın Çiftçiler Tarımsal Üretim Eğitim ve Yayım Çalışmaları kapsamında; 2003-2013 yılları arasında 38.585 toplantı yapılmış, 504.815 kadın çiftçi eğitilmiştir. 2014 yılı Aralık ayı itibarıyla 4.775 toplantı yapılmış, 66.842 kadın eğitilmiştir.
- Ev Ekonomisi Eğitim ve Yayım Çalışmaları kapsamında; 2003-2013 yılları arasında 94.981 toplantı yapılmış, 1.161.551 kadın çiftçi eğitilmiştir. 2014 yılı Aralık ayı itibarıyla 1.956 toplantı yapılmış, 20.340 kadın çiftçi eğitilmiştir.
- Kooperatifçilik Eğitim Çalışmaları kapsamında; 2003-2013 yılları arasında 10.816 toplantı yapılmış, 61.393 kadın çiftçi eğitilmiştir. 2014 yılı Aralık ayı itibarıyla 325 toplantı yapılmış, 5.837 kadın çiftçi eğitilmiştir.
- Kadın Çiftçiler Tarımsal Yayım Projesi kapsamında; seçilmiş pilot illerde 2003-2013 yılları arasında 8.088 toplantı yapılmış, 108.932 kadın çiftçi eğitilmiştir. 2014 yılı Aralık ayı itibarıyla 1.671 toplantı yapılmış olup, 8.355 kadın çiftçi eğitilmiştir.
- Bakanlığımız ve Anne Çocuk Eğitim Vakfı ile birlikte yürütülmekte olan Dere Tepe Eğitim Kadın Destek Programı kapsamında 2011 yılından itibaren pilot illerde 181 kurs açılarak 3.700 kadın ve genç kız eğitilmiştir.
- Bakanlığımız, Aile Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Türkiye Ziraat Odaları Birliği arasında imzalanan Kadın Çiftçi Eğitimi İşbirliği Protokolü ile kırsal alanda yaşayan ve çiftçilikle uğraşan kadınların tarımsal ve sosyal konularda (toplumsal cinsiyet eşitliği, kadına yönelik şiddet, kişi hak ve özgürlükleri konularında) eğitilmesi ve kurumlar arası işbirliğinin geliştirilmesi amacıyla çalışmalar yürütülmektedir. Söz konusu çalışmalar 5 pilot ilde (Diyarbakır, Gaziantep, Kayseri, Sakarya, İzmir) başlatılarak 185 eğitici eğitilmiş olup, toplam 771 kadın çiftçi eğitimden yararlanmıştır. Kadın Çiftçi Eğitimi İşbirliği Protokolü, 81 ile yaygınlaştırılmış olup, 2015 yılı itibarıyla eğitimler devam edecektir.
- Sürdürülebilir Kırsal Kalkınma İçin Toplumsal Cinsiyet Bakış Açısıyla Kırsaldaki Kadınların Sosyo - Ekonomik Yönden Kapasitelerinin Geliştirilmesi Projesi Kapsamında (Türkiye- Azerbaycan): Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü (FAO) ortaklığında yürütülen proje ile kırsal alandaki kadınların ekonomik durumlarında, girişimciliklerinde, eğitim ve kültür düzeylerinde, gıda güvenliğinde artış sağlanarak kadınların gelir düzeylerinin yükseltilmesi ile sürdürülebilir kırsal kalkınmanın sağlanması, eğitim ve yayım hizmetlerinin güçlendirilmesi amaçlanmaktadır. Proje FAO tarafından kabul edilmiş projeler içinde kırsalda kadına yönelik tek proje olması açısından önemlidir. Proje çalışmaları; Kars, Kastamonu ve Antalya illerinde yürütülmektedir. Proje kapsamında 2014 yılında proje illerinde görev yapmakta olan 30 yayım personeline yönelik eğitici eğitimi yapılmıştır.
- 2015 yılında belirlenen illerde İŞKUR ve KOSGEB işbirliği ile yürütülen Kırsalda Kadınlar Güçleniyor projesi kapsamında, belli konularda eğitimler verilerek eğitim alan kadınlar tarafından hazırlanacak projelerin hayata geçirilmesi hedeflenmektedir.
- Kırsalda Kadına Yönelik Eğitim Yayım Çalışmalarının Geliştirilip Yaygınlaştırılması projesi kapsamında; 2015 yılından itibaren program dâhilinde Bakanlığımıza bağlı olan Araştırma Enstitüleri ve İstasyon Müdürlükleri aracılığı ile seçilen illerde, illerin mevcut yapısına uygun olarak belirlenen konularda kadın çiftçilere eğitimlere yönelik talimat illere gönderilmiştir.
- İŞKUR ve TZOB işbirliği ile yürütülmekte olan Tarımsal Nüfus Gençleşiyor Projesi kapsamında 2014 yılında düzenlenen eğitimlerde hayvancılık konusunda 13 ilde gerçekleştirilen Süt sığırı yetiştiriciliği konulu 23 eğitimde toplam 461 kursiyer, 13 ilde

gerçekleştirilen Arıcılık konulu 20 eğitimde 398 kursiyer ve 3 ilimizde gerçekleştirilen koyun yetiştiriciliği konulu 3 eğitimde toplam 63 genç çiftçi katılmıştır. Her üç eğitime katılan toplam 922 kursiyerin %38' ini (352 kişi) erkekler, %62'sini ise (570 kişi) genç kadın çiftçiler oluşturmuştur.

- IPARD Programı çerçevesinde, "Tarımsal İşletmelerin Yeniden Yapılandırılması ve Topluluk Standartlarına Ulaştırılmasına Yönelik Yatırımlar" tedbiri kapsamında, hibe desteği verilmektedir. Verilen hibe desteği toplam uygun yatırım miktarının %50'si iken, 40 yaşın altında olan genç çiftçiler tarafından işletilen tarımsal işletmelere yapılan yatırımlarda destek oranı %55'e yükselmektedir. Ayrıca, sunulan proje kapsamında, başvuru sahibinin 40 yaşın altında olması veya kadın olması durumunda, seçim kriterlerinden puan almakta ve sıralamada öncelik elde etmektedir.

Ayrıca, 2015 yılında kadın çiftçiler tarımsal üretim eğitim ve yayım çalışmaları, ev ekonomisi eğitim ve yayım çalışmaları, kooperatifçilik eğitim ve yayım çalışmaları 81 ilimizde devam edecektir.

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvan gübresinin tarımda ve alternatif enerji kaynaklarında kullanılmasının sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 3) Bakanlığımızca 2006 yılında başlatılan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında; hayvansal orijinli gübrelerin işlenmesi ve paketlenmesine yönelik projeler ile alternatif enerji kaynağı kullanan (Jeotermal, biyogaz, güneş ve rüzgâr) yatırım projeleri desteklenmektedir. Bu kapsamda Türkiye genelinde hayvansal orijinli gübrelerin işlenmesi ve paketlenmesine yönelik 17 proje tamamlanmıştır.

IPARD Programı çerçevesinde, "Tarımsal İşletmelerin Yeniden Yapılandırılması ve Topluluk Standartlarına Ulaştırılmasına Yönelik Yatırımlar" tedbiri kapsamında, gübre muamele, işleme ve depolamaya yönelik yatırımlar ve gübrenin işlenmesi amacıyla çiftlik tipi biyogaz üretim tesisinin kurulması/yenilenmesi amacıyla hibe desteği verilmektedir.

Bakanlığımız ilgili kuruluşu TİGEM (Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü) tarafından, hayvan gübresinin tarımda ve alternatif enerji kaynaklarında kullanılması adına yürütülen çalışmalar kapsamında, sığırcılık faaliyeti yürüten işletmelerin tamamına gübre yönetim sistemi kurularak, katı ve sıvı gübre şeklinde ayrıştırılan gübrelerin işletme tarım arazilerinde değerlendirilmesi sağlanmıştır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58285

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde ahırların modernize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1) Bakanlığımızca, 2014-2018 yılları arasında kalkınma bölgelerindeki (DAP, GAP, KOP, DOKAP) 35 ilimizde küçük ve orta ölçekli hayvancılık işletmelerine yönelik yeni desteklemeler başlatılmıştır. Bu kapsamda;

- Hayvan barınaklarının fiziki şartlarının iyileştirilmesi amacıyla küçükbaş ve büyükbaşta yeni yapılacak veya modernize edilecek ahır ve ağılların inşaatına %50 hibe desteği,
- Hayvan ıslahı amacıyla hayvancılık işletmelerinin satın aldığı yüksek verimli erkek damızlık (boğa, koç, teke) materyale %80 hibe desteği verilmektedir.

Hayvancılık sektöründe ölçek sorununun çözülmesi yönünde önemli adımlar atılmıştır. DAP kapsamındaki illerde etçi ve kombine ırklarla, GAP kapsamındaki illerde sütçü ve kombine ırklarla, 50- 300 baş kapasiteli damızlık sığır işletmesi kuranlara;

- İnşaat yapımında %30,
- Makine ve gebe düve alımında ise %40 oranında hibe desteği sağlanmaktadır.

IPARD Programı çerçevesinde “Tarımsal İşletmelerin Yeniden Yapılandırılması ve Topluluk Standartlarına Ulaştırılmasına Yönelik Yatırımlar” tedbiri, süt üreten tarımsal işletmelere yatırım, et üreten tarımsal işletmelere yatırım alt tedbirleri kapsamında mevcut ahırların modernize edilmesi amacıyla hibe desteği verilmektedir.

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde girdilerin aşağıya çekilmesi için özellikle kaba yemin kendi işletmesinde temin edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 2) Ülkemizde hayvancılıkta, verimlilik ve kârlılığın sağlanması, kaliteli kaba yem üretimi ve silaj yapımının yaygınlaştırılması amacıyla, kaliteli kaba yem üreten üreticilerimize 2000 yılından bugüne kadar destekleme verilmektedir.

Destekleme uygulamasında temel amacımız girdi maliyetlerini azaltmak ve yem bitkileri ekilişlerinin artırılarak hayvancılığımızın kaliteli kaba yem ihtiyacını karşılamaktır. Yem bitkileri destekleri artarak devam etmektedir. Bu kapsamda;

- 2002 yılında 215 Bin hektar alanda 35,6 Milyon TL destek ödenmiş iken,
- 2014 yılında 638 Bin hektar alanda 328 Milyon TL destek ödenmiştir.
- 2003-2014 döneminde 3,4 Milyar TL yem bitkileri desteği ödenmiştir.

Verilen destekler sonucunda yem bitkileri ekiliş alanı;

- 2002 yılında 1,1 Milyon hektar iken,
- 2013 yılında 2,7 Milyon hektara yükselmiştir.

IPARD Programı çerçevesinde, “Tarımsal İşletmelerin Yeniden Yapılandırılması ve Topluluk Standartlarına Ulaştırılmasına Yönelik Yatırımlar” tedbiri, süt üreten tarımsal işletmelere yatırım, et üreten tarımsal işletmelere yatırım alt tedbirleri çiftlikte hayvan yemi hazırlanması için makine ve ekipman satın alınması amacıyla hibe desteği verilmektedir.

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca üretici örgütlerinin pazarda daha etkin söz alması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

CEVAP 3) 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu çerçevesinde; üretimi talebe göre plânlamak, ürün kalitesini iyileştirmek, kendi mülkiyetine almamak kaydıyla pazara geçerli norm ve standartlara uygun ürün sevk etmek gibi görevleri yürütmektedir.

5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunun kabul edildiği 2004 tarihinden bu güne kadar ürün ve ürün grubunda 884 adet üretici birliği, faal olarak faaliyetine devam etmektedir.

Bakanlığımızca, tarımsal üretici örgütlerince üretilen mal ve hizmetlerin yurtiçi ve yurt dışı pazarlama imkânlarının araştırılması, mal ve hizmetlerin tanıtımını sağlamak amacıyla; sergi ve fuarların açılmasına, açılmış olanlara katılım sağlanmasına yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58286

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Avrupa'nın 1970'li yıllarda tamamladığı modern sera ve büyük alanlarda üretim yapma projesinin hızla tamamlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca eski ve küçük ölçekli modern tarım yapmaya elverişli olmayan seraların devlet desteği ile ölçeklerinin büyütülmesi ve modern hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1-2) Ülkemizde seracılık çok hızlı bir gelişme göstermiş, üretim ve ihracat açısından önemli bir sektör haline dönüşmüştür. Seracılık ve örtü altı üretiminin geliştirilmesi amacıyla gerek üretim, gerekse yatırım aşamasında önemli destekler sağlanmaktadır.

Üretim aşamasında sağlanan bazı destekler şu şekildedir:

- Örtü altında iyi tarım uygulamaları desteği
- Biyolojik ve biyoteknolojik mücadele desteği
- Mazot desteği, gübre desteği, toprak analizi desteği
- Tarımsal yayım ve danışmanlık desteği,
- TARSİM (Sera Sigortası) desteği
- Örtü altı bombus arısı desteği

Yatırım aşamasında sağlanan bazı destekler şu şekildedir:

- Alternatif enerji (jeotermal, biyogaz, güneş ve rüzgâr enerjisi) kaynakları kullanan seraların yapımına %50 hibe desteği sağlanmaktan olup, bugüne kadar 271 adet sera kurulmuştur.
- IPARD kapsamında yer alan illerde seracılık yatırımlarına %50-65 oranında hibe desteği sağlanmaktadır.
- Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatifleri tarafından örtüaltı üretimine sübvansiyonlu kredi sağlanmaktadır.
- Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar çerçevesinde, seracılık yatırımlarında bölgelere göre değişen oranlarda teşvikler sağlanmaktadır.
- Jeotermal seracılığı içeren Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgeleri oluşturulmasına yönelik çalışmalar devam etmektedir.

Bu destekler yanında seracılık ve örtü altı üretiminin geliştirilmesi amacıyla yürütülen diğer çalışmalar şu şekildedir:

- Jeotermal ısıtmalı örtü altı faaliyetlerinin geliştirilmesi çalışmaları kapsamında, potansiyeli yüksek 11 pilot ilde çalışmalar yürütülmektedir.
- Jeotermal potansiyeli olan meraların tahsis amacı değişikliği yapılmaktadır.

- Maliye Bakanlığınca, ilgili tebliğler çerçevesinde teknolojik ve jeotermal sera yatırımı yapacak müteşebbislere hazineye ait taşınmazları kullanma izni veya irtifak hakkı tanınmıştır.
- Bakanlığımız İl Müdürlüklerince seracılık ve örtü altı üretimi konusunda her yıl düzenli olarak eğitim ve yayım çalışmaları yapılmaktadır.

Bu çalışmalar ve destekler sonucu;

- Ülkemiz 615 Bin dekar örtü altı varlığı ile dünyada ilk 4 ülke arasında, Avrupa'da ise İspanya ile birlikte birinci sırada yer almaktadır.
- Örtü altı üretimimiz 2002 yılında 4,3 Milyon ton iken, 2013 yılında 6,3 Milyon tona yükselmiştir.
- Ülkemizde son 10 yılda ortalama örtü altı işletme büyüklüğü 1,8 dekar seviyesinden 4 dekara çıkmıştır.
- Son yıllarda Bakanlığımızca ve ilgili diğer kurumlarca sağlanan destek, hibe ve krediler ile modern şartlarda üretim yapan örtü altı işletmeleri hızla artmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58287

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca ülke genelinde sulu tarım yapan işletmelerde yem bitkisi temini için hayvancılık işletmeleri ile iş birliği sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca hayvancılık işletmeleri için mevzuatlarda belirtilen arazi kullanım alanının yetersizliği sorununun giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

CEVAP 1-2) Ülkemizde hayvancılıkta, verimlilik ve kârlılığın sağlanması, kaliteli kaba yem üretimi ve silaj yapımının yaygınlaştırılması amacıyla, kaliteli kaba yem üreten üreticilerimize 2000 yılından bugüne kadar destekleme verilmektedir.

Destekleme uygulamasında temel amacımız girdi maliyetlerini azaltmak ve yem bitkileri ekilişlerinin artırılarak hayvancılığımızın kaliteli kaba yem ihtiyacının karşılamaktır. Yem bitkileri destekleri artarak devam etmektedir. Bu kapsamda;

- 2002 yılında 215 Bin hektar alanda 35,6 Milyon TL destek ödenmiş iken,
- 2014 yılında 638 Bin hektar alanda 328 Milyon TL destek ödenmiştir.
- 2003-2014 döneminde 3,4 Milyar TL yem bitkileri desteği ödenmiştir.

Verilen destekler sonucunda yem bitkileri ekiliş alanı;

- 2002 yılında 1,1 Milyon hektar iken,
- 2013 yılında 2,7 Milyon hektara yükselmiştir.

2005 yılında çıkarılan “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” ile ilk kez ‘Bölünemez Parsel Büyüklüğü’nü belirlenmiş ve tarım arazilerinin amaç dışı kullanımına engel olacak tedbirler getirilmiştir.

Tarım sektörünün en önemli sorunlarından birisi olan miras yoluyla tarım arazilerinde bölünmeye kalıcı çözüm bulmak amacıyla yürütülen detaylı çalışmalar sonucunda 6537 Sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” 15.05.2014 tarih ve 29001 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, bu düzenleme ile tarım arazilerinde bölünme önlenmiştir.

Bu yasal düzenlemeler ve uygulamaların yanında; mevcutta bölünmüş arazilerin birleştirilmesi ve iyileştirilmesine yönelik; arazi toplulaştırma çalışmaları, drenaj, arazi ıslahı, tesviye, tarla içi yol yapımı ve sulama gibi faaliyetleri kapsayan tarla içi geliştirme hizmetlerine hız verilmiştir.

Bakanlığımızca, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu’nun 26/A ve Geçici 10’uncu maddeleri ile Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgeleri ile ilgili iş ve işlemler yürütülmektedir.

Tarım Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği'nde, "TDİOSB'lerde kurulacak hayvancılık işletmelerinin süt sığırcılığı için en az 25 baş, besi sığırcılığı için en az 50 baş olarak planlanması", "Bir işletmenin yerleşeceği alan 2.500 m² büyüklüğe sahip olması gerekir" hükümleri yer almaktadır. Uygulamalar bu hükümlere uygun olarak yürütülmektedir.

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve bağlı kurum, kuruluşlarca Yem, et ve süt vb. fiyatlarındaki dalgalanmaların önlenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

CEVAP 3) Ürün fiyatları serbest piyasa koşullarında belirlenmekte olup, Bakanlığımızın herhangi bir müdahalesi bulunmamaktadır.

Bakanlığımızca hayvansal ürün fiyatları günlük olarak takip edilmekte ve fiyat dalgalanmalarına karşı ilgili kurumlar, STK ve özel sektör ile işbirliği içinde gerekli tedbirler alınmaktadır.

Bu kapsamda yapılan çalışmaların bazıları şu şekildedir;

- Bakanlığımızca, hayvancılık destekleri, sektörün gelişmesi ve verimliliğin artırılmasına yönelik olarak etkinleştirilmiştir. Hayvancılığı geliştirmek, üretimi, verimi ve kaliteyi yükseltmek, uygulanan politikaların etkinliğini sağlamak, sektörün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak amacıyla birçok konuda destekleme uygulamaları yapılmaktadır.
- Üreticilerimize, Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatifleri tarafından farklı konularda sübvansiyonlu kredi sağlanmaktadır.
- Piyasanın dengelerini bozacak şekilde uygulamaların engellenmesi ve piyasaların regülasyonu amacıyla değişik müdahale araçlarını elinde bulunduran EBK, yeniden yapılandırılmış ve Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü kurulmuştur.
- Bakanlığımızca inek sütüne verilen destek, piyasa fiyatları ve günün koşulları göz önüne alınarak 3 aylık dönemler halinde belirlenmektedir.
- 2012 yılında ilk defa soğutulmuş çiğ süte daha yüksek prim ödenmeye başlanmıştır.
- Süt tozu üretimi 2009 yılından bugüne teşvik edilmektedir.
- Ulusal et ve Süt konseyi ile ortak çalışmalar yürütülmektedir.
- Ayrıca, 2012 yılında başlatılan ve 2015 yılında da devam eden Okul Sütü Programı ile ilköğretim öğrencilerine süt tüketim alışkanlığı kazandırarak dengeli beslenmelerini sağlamanın yanı sıra mevsimsel süt arzı fazlalığının değerlendirilmesine de katkı sağlanmaktadır.
- Kırsal Kalkınma ve IPARD kapsamında et ve süt ürünlerinin üretimi, işlenmesi ve pazarlanmasına yönelik yatırımlara hibe desteği sağlanmaktadır.
- Kalkınma bölgelerinde başlatılan yeni hayvancılık projeleri ve kaba yem ihtiyacının karşılanmasına yönelik çalışmalar yürütülmekte ve destekler sağlanmaktadır.
- Bakanlığımız koordinasyonunda ilgili tüm Bakanlık ve Kurumların içinde bulunacağı Tarım Ürünleri Piyasa İzleme Komitesi kurulmuştur.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Ramazan Kerim ÖZKAN
Burdur Milletvekili
Esas No :7/58288

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü'nün 149-9447 sayılı yazısına istinaden üretici birliklerinin genel kurul toplantı öncesi mali denetimlerini yeminli mali müşavirlere veya bağımsız denetim kuruluşlarına yaptırmak zorunda oluşu, üretici birliklerini mali yönden mağdur etmektedir. Ve bu uygulama sadece 5200 sayılı Kanunla kurulan Meyve Üretici Birliklerine uygulanmaktadır.

Şöyle ki; bu birliklerin geliri sadece üyelerden gönüllülük esasına dayalı olarak yıllık aidat ve bağış şeklinde sağlanmaktadır ve elde edilen bu gelir oldukça yetersiz kalmaktadır. Gelirin çoğu noter ve genel kurul masraflarına gitmekte olup, mali denetimlerini, masraflı olduğu ve gelirlerinin yetmediği için, yeminli mali müşavirlere yaptıramamaktadırlar. Bunun sonucunda da bu birlikler mahkemeye verilmektedir. Ayrıca bazı il ve ilçelerde yeminli mali müşavirin mevcut olmamasının yanında, ticari faaliyetleri olmayan bu birliklere yeminli mali müşavir denetimi ne amaçla yapılmaktadır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na bağlı müfettişlerin veya denetim elemanlarının bu denetimi yapması mali yönden üretici birliklerini rahatlatacaktır.

Bir başka konu da meyve üreticilerinin maliyetlerini azaltmak için, tarım arazilerinde dekara göre maliyet hesaplanıp, desteklemelere artış yönünde yansıtılmasıdır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın meyve üreticileri için verdiği destek 2014 yılı için, dekar başına mazota 4.6 lira, gübreye 6 liradır yani toplamda dekar başına 10.6 liradır ve bu çok yetersizdir. Meyve bahçelerine dekar başına en az 100-200 lira arasında destekleme yapılmalıdır.

Bu konular dikkate alındığında;

SORU 1) 5200 Sayılı Kanun ile kurulan Meyve Üreticileri Birlikleri'nin, masraflı olması nedeniyle mali denetiminin yeminli mali müşavir tarafından yapılması zorunluluğunu kaldırmayı,

SORU 2) Meyve bahçelerinde dekara göre maliyet çıkarıp, yapılan desteklemeleri arttırmayı,

SORU 3) Üreticilerimizin sıkıntılarını, taleplerini dikkate alıp bu konular da bir düzenleme yapmayı düşünür müsünüz?

CEVAP 1-2-3) Soru önergesinde bahsedilen, kanun ile ilgili hususlar yapılacak olan mevzuat çalışmalarında değerlendirilmeye alınacaktır.

Bakanlığımızca meyve ve sebze üreticilerimize önemli destekler sağlanmakta, üretimin, kalite ve ihracatın artırılmasına yönelik çalışmalar yürütülmektedir. Bu kapsamda yürütülen bazı çalışmalarımız şu şekildedir;

- 2005 yılında itibaren üreticilerimize yeni meyve bahçesi kurulumunda fidan desteği verilmektedir. Destekler ile bugüne kadar toplam 1,7 Milyon dekar alanda yeni meyve bahçesi tesis edilmiştir.

- Meyve ve sebze üreticilerimiz; mazot, gübre ve toprak analizi destekleri, organik tarım, iyi tarım uygulamaları, tarım sigortaları, tarım danışmanlığı, biyolojik ve biyoteknik mücadele desteklerinden yararlanmaktadırlar.
- Meyve ve sebze ürünlerine yönelik; depolama, ürün işleme, paketlenme ve ambalajlama tesisleri ile makine-ekipman alımları ve damla-yağmurlama sulama yatırımlarına %50 hibe desteği verilmektedir.
- IPARD kapsamında 42 ilimizde meyve-sebzelerin işlenmesi ve pazarlanmasına yönelik yatırımlara %50-65 arasında hibe desteği sağlanmaktadır.
- Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından üreticilerimize farklı konularda sıfır ile %8,25 arasında cari faiz oranından işletme ve yatırım kredileri kullandırılmaktadır.
- Meyvecilikte Tarım Havzaları Destekleme Modeli çalışmaları yürütülmektedir.
- Ülkemizde pazarlanan tüm fidanların sertifikalı/standart olması zorunlu hâle getirilmiş ve ülkemizde üretilen fidanların AB standartlarında olması sağlanmıştır.
- Sertifikalı fide/fidan üretimimiz 2002 yılından 4 Milyon adet iken, 2013 yılında 114 Milyon adede çıkarılmıştır.
- Yaş meyvelerin taşınmasındaki kayıpların en aza indirilmesi ile hasat sonrası miktar ve kalite kayıplarının önlenmesi için Bakanlığımız Araştırma Enstitülerince çalışmalar yürütülmektedir.
- Ayrıca, Bakanlığımız taşra teşkilatlarında yıl boyunca eğitim ve yayım faaliyetleri yürütülmektedir.

Yapılan destekler ve yürütülen etkin çalışmalar sonucunda TÜİK verilerine göre 2002-2013 döneminde;

- Meyve üretimimiz 13,3 Milyon tondan 19,3 Milyon tona,
- Sebze üretimimiz 25,8 Milyon tondan 28,4 Milyon tona yükselmiştir.

Bakanlığımızca yaş meyve ve sebze üretiminin artırılması yanında ihracatın da geliştirilmesine yönelik ilgili Bakanlıklar, STK'lar ve üniversiteler ortak çalışmalar yürütmektedir.

6.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, 2002-2014 yılları arasında Bursa'da Bakanlık tarafından yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/58291)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gümrük ve Ticaret Bakanı Sayın Nurettin CANIKLI** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

1-2002-2014 yılları arasında Bursa ilimize Bakanlığınız tarafından yapılan yatırımlar nelerdir? Yapılan yatırım miktarı ne kadardır? Hangi projeye ne zaman, ne kadar miktarda kaynak aktarılmıştır?

2-2002-2014 yılları arasında 81 ilimize yapılan yatırım miktarları kıyaslandığında Bursa ilimiz kaçınıcı sıradadır?

3-2002-2014 yılları arasında Bakanlığınızda Bursa nüfusuna kayıtlı kaç kişi istihdam edilmiştir?

4-Bakanlığınızın Bursa ilindeki görevli personel sayısı yeterli midir?

5-Önümüzdeki on yıllık dönemde Bursa ilimize hangi yatırımları yapacaksınız?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610- 5558338
Konu : Soru Önergesi (7/58291)

28.01/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 29/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00-208708 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN tarafından verilen 7/58291 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Bakan

EK : Soru önergesi cevabı

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/58291 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-5) Bakanlığımıza ait Bursa iliyle ilgili olarak; 2013 yılında başlanılmış “Uludağ Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü Hizmet Binası Yapımı (Kompleks)” projesi yer almaktadır. Söz konusu projenin 2015 yılı toplam proje bedeli 9.700.000.-TL olup, proje kapsamında toplam 7.425.000.-TL harcama yapılmıştır.

Bakanlığımıza 2011-2014 yılları arasında 12/01/2015 tarihi itibarıyla, Bursa nüfusuna kayıtlı toplam 93 kişi istihdam edilmiştir. Bursa ilindeki Bakanlığımız birimlerinde bulunan 2 adet Koruma ve Güvenlik Görevlisi, 2 adet Şef unvanlarında olmak üzere toplam 4 personel açığının 2015 yılı rotasyon döneminde karşılanması planlanmaktadır.

7.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, Milli Botanik Bahçesi projesinin yapıldığı alanda bir sosyal tesis projesi olup olmadığına,

- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, Konyaaltı Sahili'ndeki trol avcılığına,

Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kontrol laboratuvarlarının eksikliklerine,

Et ve et ürünleri sanayiinde yapılan denetimlere,

Et ve et ürünleri teknolojisi konusunda yapılan AR-GE çalışmalarına,

Et ve et ürünleri sanayiinde faaliyet gösteren firmalara yönelik teşvik ve projelere,

Hijyenik açıdan uygun olmayan kombina ve mezbahanelerin modernize edilmesine ve tarım-sanayi entegrasyonunun sağlanmasına yönelik projelere,

- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Muş'un bazı köylerinde yer tespitlerinin yapılmaması nedeniyle vatandaşların desteklerden faydalanamamasına,

- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgün Tanrıku'nun, son bir yılda Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan otomobillerin sayısına,

İlişkin soruları ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/58497), (7/58498), (7/58499), (7/58500), (7/58501), (7/58502), (7/58503), (7/58504), (7/58505)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda ifade edilen sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Menekşe Eker tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
Saygılarımla.


Faik ÖZTRAK
Tekirdağ Milletvekili

Ankara'da, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na Türkiye Milli Botanik Bahçesi'nin yapılması için tahsis edilen alanda, çalışmaların 2015 yılında tamamlanması planlanmaktadır.

Projenin temel atma töreninde yaptığınız konuşmada verdiğiniz bilgilere göre yaklaşık 350 milyon TL bütçeli bu proje için kullanılan arazinin bir kısmı AOÇ'ye aittir; bir kısmı ise Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na Maliye hazinesinden tahsislidir.

Diğer taraftan, botanik bahçesinde bir sosyal tesis yapımı için arazinin yaklaşık 50 dönümlük bölümünde sayıları binlerle ifade edilen ağaçların kesildiği duyuruları alınmaktadır.

Bu çerçevede,

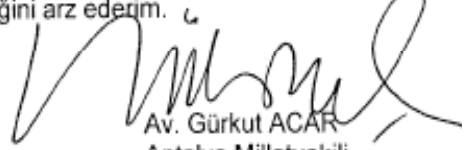
1- Milli Botanik Bahçesi projesinin yapıldığı alanda bir sosyal tesis projesi de var mıdır? Varsa kaç dönüm alana oturmaktadır?

2- Bahsi geçen sosyal tesis inşaatında ağaç kesimi yapılmış mıdır? Yapıldıysa kaç tane ağaç kesilmiştir?

3- Sosyal tesis inşaatında kesilen ağaçların sınıflandırılması yapılmış mıdır? Kesilen ağaçlar arasında kesilmek yerine taşınması mümkün olan ağaçlar da var mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 6



Av. Gürkut ACAR
Antalya Milletvekili

Antalya'nın en güzel sahillerinden biri olan Konyaaltı Sahili'nde trol avcılığı yapıldığı, zaman zaman teknelerin kıyıya çok fazla yaklaştığı görülmektedir. Trol avcılığının balıkların üremesi ve çoğalmasına zarar verdiği bilinmektedir. Son yıllarda uygulanan yanlış politikalar, Antalya Körfezi'ndeki balık bırakmamıştır.

Bu kapsamda;

1- Bakanlığınız Konyaaltı Sahili'nde hemde kıyıya yakın yerlerde trolle balık avcılığı yapılmasına neden izin vermektedir?

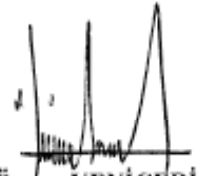
2- Antalya'nın Konyaaltı Sahili'nde trollerle balık avlanmasının, balık türü ve sayısına etkisi incelenmiş midir? Hangi sonuçlara ulaşılmıştır?

3-Konyaaltı Sahili ve Antalya Körfezi'nde balık türü ve sayısını arttırılmasına yönelik olarak hangi çalışmalar yürütülmüştür? Bir çalışma yapılmamış ise gerekçesi nedir? Trol avcılığının önlenmesi veya uçak ve benzeri hurdaların deniz dibine bırakılarak balıklara üreme alanları oluşturulması yoluna gidelecek midir?

4-Antalya'da amatör kıyı balıkçılığının geliştirilmesi için bir çalışma yapılacak mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

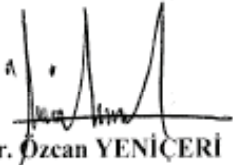
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi **EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 16.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile il kontrol laboratuvarlarının alt yapı ve uzman eksikliklerinin giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile son teknoloji ile donatılmış gıda laboratuvarlarının sayısı artırılması, mevcut laboratuvarların altyapısı geliştirilmesi ve laboratuvarlarda görev alacak personelin eğitilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. Özellikle küçük işletmelerde üretilen et ve et ürünleri tüketiciye ulaştırılırken, son derece sağlıklı koşullarda taşınabildiği; nakliye, depolama ve satış noktalarında soğuk zincir kırılabildiği bilgisinden hareketle et ve et ürünlerinin soğuk zincir bozulmayacak şekilde özel araçlarla taşınması ve muhafaza edilmesi adına alınan tedbirler nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

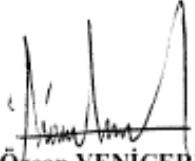
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 16.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Et ve Et Ürünleri Sanayiinde başta gıda güvenliği bakımından faydaları göz önünde bulundurularak düzenli denetim ve kontrollerin yapılması, etkin bir kayıt ve izleme sisteminin oluşturulması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile kasaplık hayvanların nakil şartlarının iyileştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Kesimden önce hayvanlara yapılan kötü muamelelerin önlenmesi adına alınan tedbirler nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 16.12.2014

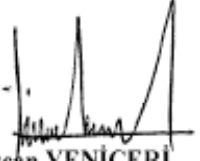


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri teknolojisi konusunda yapılan AR-GE çalışmalarının yeterli düzeye çıkarılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri kalitesi ve güvenliği konusundaki AR-GE çalışmalarına ağırlık verilmesi yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri alanlarında tüketicilerin gereksinim ve beklentileri belirlenerek bunlara yönelik üretim gerçekleştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

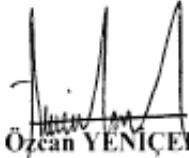
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi **EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 16.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı Türkiye’de et ve et ürünleri sanayiinde yer alan firmalara düşük faizle işletme kredisi verilerek mevcut teknoloji düzeylerini geliştirmelerinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?
2. 2014 Aralık ayı itibarı Türkiye’de et ve et ürünleri sanayiinde yer alan firmaların kalite güvence sistem belgelerini almalarının teşvik edilmesi ve AR-GE çalışmalarına destek ve ağırlık verilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?
3. Türkiye’nin AB’ye uyum çerçevesinde hayvancılık, et ve et ürünleri sanayiinde yaşayacağı sıkıntıların kolay aşılabilmesi için katılım öncesi araçlardan en etkin şekilde yararlanması için alınan tedbirler nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

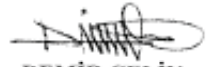
Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 16.12.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de mevcut özel sektör kombina ve mezbahaları arasında hijyenik ve teknolojik açıdan uygun olmayan koşullarda üretim yapan işletmelerin sayının azaltılması ve bunların modernize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
2. 2014 Aralık ayı itibarı ile tarım-sanayii entegrasyonu sağlanması, bu çerçevede sözleşmeli yetiştiriciliğin teşvik edilmesi ve üretim kalitesine göre fiyatlandırma yapılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?
3. 2014 Aralık ayı itibarı ile kırmızı et sanayiinde teknik ve hijyenik koşulları yeterli, ruhsatlı işletmelerde kurulu kapasitenin yeterince kullanılmasını sağlamak; güvenli ve kaliteli üretimi artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER** tarafından Anayasanın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 99. maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



DEMİR ÇELİK /
HDP MUŞ MİLLETVEKİLİ

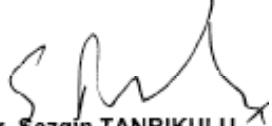
Tarafıma iletilen bilgiler dâhilinde Muş Merkeze bağlı Kıyık, Çatbaşı, Güzeltepe, Bağlar ve Kumluca köylerinde 2011 yılında Bakanlığınızca toplulaştırma başlatılmıştır. Yapılan toplulaştırma esnasında vatandaşa toplulaştırmanın gayesi tam olarak anlatılmamış, bu da vatandaşa büyük bir kayıp olarak geri dönmüştür. Örneğin bu köylerde yer tespiti olmadığı için mazot, gübre desteklemesinde vatandaş risk altında olup bu desteklerden faydalanamama endişesi içerisinde. Buna sebep, vatandaşın arazisi diye verilen tapu şuan, ya merada ya da komşunun tarlasında görüldüğündendir. Yer tespitinin yapılmamış olması hem vatandaşın destekten faydalanmamasına, hem de tarlalarda yapılan kesintilerin % 8 civarında olmasının ciddi mağduriyetlere yol açmaktadır. Bakanlık olarak 2015 yılında yenileme ve eksikliklerin düzeltilmesi için vatandaşa bir şans verileceği beyan edilmişti. Ancak henüz söz konusu yanlışlıklar giderilmediği gibi doğrudan gelir desteği müracaatları başlatılmış, yerlerinde olmayan tarla sahiplerinin müracaat etmeleri istenmiştir. Buda daha önce yer tespiti yapılmadığı için mağdur olan vatandaşa daha fazla kayıp olarak döneceği aşikârdır.

Bu bağlamda;

- 1- Yukarıda bahsi geçen olay hakkında Bakanlığınıza iletilen herhangi bir şikâyet vb durum var mıdır?
- 2- Yer tespitinden kaynaklı yaşanan kayıpların giderilmesi yönünde Bakanlığınızca bu durumu iyileştirici herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır? Yapılmıyor ise nedeni nedir?
- 3- Muş İli ve İlçelerinde Gıda Tarım ve Hayvancılık sektöründe faaliyet gösteren vatandaşlarımızın Devlet desteğinden yararlanabilmesi bakımından Muş İli Türkiye'de diğer iller arasında kaçınıcı sıradır?
- 4- Adı geçen köylerde mevcut durumun giderilmesi için bir çalışma başlatmayı düşünüyor musunuz? Bu çalışma sonrasında adı geçen köylerin tarım desteklenmesinden faydalanmaları konusunda iyileştirme yapılacaktır mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı **Mehmet Mehdi EKER** , tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1- 1 Ocak 2004 – 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynakları kullanılarak - *Devlet Malzeme Ofisi* tarafından gerçekleştirilen ihaleler dahil- satın alınan otomobillerin sayılarının marka ve modellerine göre dağılımı nedir?
- 2- 1 Ocak 2004 – 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynaklarından satın alınan otomobiller için hangi şirketlere ne kadar tutarlarda ödeme yapılmıştır?
- 3- Satın alınan otomobillerin sayılarının tahsis edildikleri Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarına göre dağılımı nedir?
- 4- 1 Ocak 2004 – 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynakları kullanılarak kiralanen otomobillerin sayılarının marka ve modellerine göre dağılımı nedir?
- 5- Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynaklarından kiralanen otomobiller için hangi şirketlere ne kadar tutarlarda ödeme yapılmıştır?
- 6- Kiralanen otomobillerin sayılarının tahsis edildikleri Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarına göre dağılımı nedir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610- 412
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

28.01/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 06.01.2015 tarihli ve 43452547-120.00-209525 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Tekirdağ Milletvekili Faik ÖZTRAK'a ait 7/58497, Antalya Milletvekili Gürkut ACAR'a ait 7/58498, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ'ye ait 7/58499, 7/58500, 7/58501, 7/58502, 7/58503, Muş Milletvekili Demir ÇELİK'e ait 7/58504 ve İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin TANRIKULU'na ait 7/58505 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin cevabi görüşler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Mehdi EKER

Bakan

EKLER :
1-Cevabi görüşler 7/58497, 7/58498,
7/58499, 7/58500, 7/58501, 7/58502,
7/58503, 7/58504, 7/58505

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Faik ÖZTRAK
Tekirdağ Milletvekili
Esas No :7/58497

Ankara’da, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’na Türkiye Milli Botanik Bahçesi’nin yapılması için tahsis edilen alanda, çalışmaların 2015 yılında tamamlanması planlanmaktadır.

Projenin temel atma töreninde yaptığınız konuşmada verdiğiniz bilgilere göre yaklaşık 350 Milyon TL bütçeli bu proje için kullanılan arazinin bir kısmı AOÇ’ye aittir; bir kısmı ise Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı’na Maliye hazinesinden tahsislidir.

Diğer taraftan, botanik bahçesinde bir sosyal tesis yapımı için arazinin yaklaşık 50 dönümlük bölümünde sayıları binlerle ifade edilen ağaçların kesildiği duyumları alınmaktadır.

Bu çerçevede,

SORU 1) Milli Botanik Bahçesi projesinin yapıldığı alanda bir sosyal tesis projesi de var mıdır? Varsa kaç dönüm alana oturmaktadır?

CEVAP 1-) Türkiye Milli Botanik Bahçesi Projesi Bakanlığımız Kampüsünün de yer aldığı Lodumlu mevkiinde yaklaşık 2.500 dekar alanda uygulanan bir proje olup, söz konusu projede “sosyal tesis, ticari ünite, alışveriş merkezi, otel vb.” kavramları karşılayan herhangi bir yapı planlanmamıştır.

SORU 2) Bahsi geçen sosyal tesis inşaatında ağaç kesimi yapılmış mıdır? Yapıldıysa kaç tane ağaç kesilmiştir?

SORU 3) Sosyal tesis inşaatında kesilen ağaçların sınıflandırılması yapılmış mıdır? Kesilen ağaçlar arasında kesilmek yerine taşınması mümkün olan ağaçlar da var mıdır?

CEVAP 2-3) Türkiye Milli Botanik Bahçesi Projesinin genelinde, uygulama ve işletme esnasında doğanın korunması, (kurutulmuş sulak alanların yeniden canlandırılarak sulak/sulak bitkilerin yetiştirme ortamlarının sağlanması gibi) ve restorasyon uygulamaları hedeflenmiş olup, tüm uygulamalar ile şimdiye değin oluşturulmuş veya oluşturulacak alanların “Peyzaj Mimarisi Projesi” kapsamında belirlenmesi sağlanmıştır.

Bu çerçevede Türkiye Milli Botanik Bahçesi Projesi kapsamında ağaç kesimi yapılmamış olup, inşaat alanlarındaki taşınacak ağaçların sınıflandırılması yapılarak, taşıma işlemi “Peyzaj Mimarisi Projesi” kapsamındaki “Tranplantasyon Planı” çerçevesinde gerçekleştirilmiştir.



T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Gürkut ACAR
Antalya Milletvekili
Esas No :7/58498

Antalya'nın en güzel sahillerinden biri olan Konyaaltı Sahili'nde trol avcılığı yapıldığı, zaman zaman teknelerin kıyıya çok fazla yaklaştığı görülmektedir. Trol avcılığının balıkların üremesi ve çoğalmasına zarar verdiği bilinmektedir. Son yıllarda uygulanan yanlış politikalar, Antalya Körfezi'nde balık bırakmamıştır.

Bu kapsamda;

SORU 1) Bakanlığınız Konyaaltı Sahili'nde hemde kıyıya yakın yerlerde trolle balık avcılığı yapılmasına neden izin vermektedir?

SORU 2) Antalya'nın Konyaaltı Sahili'nde trollerle balık avlanmasının, balık türü ve sayısına etkisi incelenmiş midir? Hangi sonuçlara ulaşılmıştır?

SORU 3) Konyaaltı Sahili ve Antalya Körfezi'nde balık türü ve sayısını arttırılmasına yönelik olarak hangi çalışmalar yürütülmüştür? Bir çalışma yapılmamış ise gerekçesi nedir? Trol avcılığının önlenmesi veya uçak ve benzeri hurdaların deniz dibine bırakılarak balıklara üreme alanları oluşturulması yoluna gidilecek midir?

SORU 4) Antalya'da amatör kıyı balıkçılığının geliştirilmesi için bir çalışma yapılacak mıdır?

CEVAP 1-2-3-4) Avcılık düzenlemeleri sürdürülebilir balık avcılığını sağlayacak şekilde koruma ve kullanma dengesi gözetilerek ve avlanan türün biyolojik özellikleri de dikkate alınarak yapılmaktadır.

Bakanlığımızca çıkarılan "Ticari Amaçlı Su Ürünleri Avcılığını Düzenleyen Tebliğ" kapsamında balıkların üreme, beslenme ve göç durumları dikkate alınarak, balık avcılığına yer, zaman, mesafe, derinlik, tür, boy bakımından düzenlemeler getirilerek balık sayısı ve üretiminin arttırılması hedeflenmiştir.

Trol, tüm dünyada özellikle dip balıklarının avlanmasında kullanılan bir avlanma yöntemidir. Ancak bu yöntemle avcılık belli kurallara bağlıdır. Bakanlığımızca çıkarılan "Ticari Amaçlı Su Ürünleri Avcılığını Düzenleyen Tebliğ" göre Konyaaltı sahilinin de bulunduğu kesimde 2 milden daha sığ sular içerisinde trol ile avcılık yapılması yasaklanmıştır. Ayrıca gerektiğinde Bakanlık İl Müdürlüğümüz, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve İl Jandarma Komutanlığı ile müşterek denetimler yapılmaktadır.

Konyaaltı Sahilini de içerisine alan Antalya körfezinde balık tür çeşitliliği ve sayısının arttırılması kapsamında üniversiteler, STK ve özel sektör ile işbirliği içerisinde de çalışmalar yürütülmektedir.

Diğer taraftan Bakanlığımızca ülkemizde amatör balıkçılığın mevcut durumu, sorunları, sosyo ekonomik etkileri, istihdam durumu, mevcut yasal mevzuatı, örgütlenme ve yönetim stratejileri gibi konular da çalışmalar yapılmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİCERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58499

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile il kontrol laboratuvarlarının alt yapı ve uzman eksikliklerinin giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile son teknoloji ile donatılmış gıda laboratuvarlarının sayısı artırılması, mevcut laboratuvarların altyapısı geliştirilmesi ve laboratuvarlarda görev alacak personelin eğitilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamada?

SORU 3) Özellikle küçük işletmelerde üretilen et ve et ürünleri tüketiciye ulaştırılırken, son derece sağlıklı koşullarda taşınabildiği; nakliye, depolama ve satış noktalarında soğuk zincir kırılabilirdiğii bilgisinden hareketle et ve et ürünlerinin soğuk zincir bozulmayacak şekilde özel araçlarla taşınması ve muhafaza edilmesi adına alınan tedbirler nelerdir?

CEVAP 1-2-3) Bakanlığımız gıda ve yem maddeleri ile bunların üretiminde kullanılan her türlü ham madde ve yardımcı maddelerinin yarı mamul gıda maddeleri ile yan ürünlerinin ve gıda ile temas eden madde ve malzemelerinin denetim, ithalat, ihracat, özel istek numunelerinin kalite ve güvenilirlik analizleri ve kontrolü ile tohumluk, su ürünleri, kullanma suyu ve atık su kirliliğinin kontrolü amacıyla laboratuvarlar kurulmuştur. Laboratuvar hizmetlerinin iyileştirilmesi amacıyla, cihaz temini, kimyasal madde, sarf malzeme alımı, alt yapısı yetersiz olan laboratuvar binalarının bakım onarımı, yeni laboratuvar binalarının yapımı ve personel eğitimi gibi konularda birçok proje yürütülmektedir. Yürütülen projelerden bazıları şu şekildedir;

- Gıda Güvenliği ve Kontrol Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi.
- Avrupa Birliği, Türkiye’de Gıda Güvenliği ve Kontrol Sisteminin Yeniden Yapılandırılması ve Güçlendirilmesi (TR04/IB/AG/02) projesi ile birleştirilen ve 2005 Yılı Katılım Öncesi Mali İşbirliği Programlamasında sunulan Ulusal Gıda Referans Laboratuvarı Kurulması projesi ile 2009 yılında kurularak faaliyete başlayan Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğünün güçlendirilmesi de 2014 yılı sonuna kadar bu proje kapsamında yürütülmüştür.
- 2015 yılı için Kalkınma Bakanlığı’na sunulan Etüt Proje ile Laboratuvarların alt yapısının güçlendirilmesi ve kullanılamaz haldeki Laboratuvar binalarının yerine yenisinin yapımı sağlanacaktır.
- 10. Kalkınma Planı Öncelikli Dönüşüm Programlarından Sağlıklı Yaşam Ve Hareketlilik Öncelikli Dönüşüm Programı Eylem Planı Gıda Güvenliğinin Artırılması bileşeni Gıda Denetim ve Kontrol Altyapısının Geliştirilmesi politikası kapsamında çiğ süt analizlerinin hızlı test yöntemleri ile yapılabilmesi amacıyla laboratuvar altyapısının artırılması için Canlı Hayvan ve Hayvansal Ürünlerde İzleme Projesi yürütülmektedir.
- Bakanlık Yıllık Hizmet İçi Eğitim Programı kapsamında Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlükleri için de eğitimler planlanmakta ve yürütülmektedir. Bu kapsamda 2014 yılı içerisinde 50 farklı konuda 116 personele eğitim verilmiştir.2015 yılı için 33

konuda 173 kişilik eğitim planlanmıştır. Bunun dışında ihtiyaca bağlı olarak program dışı eğitimler düzenlenmektedir. 2014 yılı içerisinde 16 konuda toplam 46 personele program dışı eğitim düzenlenmiştir.

- Bakanlar Kurulu Kararı ile “Yetiştirilmek Amacıyla Yurtdışına Gönderilecek Devlet Memurları İçin Kurumlara Tahsis Edilen Kontenjanlar kapsamında Yetiştirilmek Amacıyla Yurtdışına Gönderilecek Devlet Memurları Hakkında Yönetmeliğe” göre her yıl talep edilen ve kabul edilen konularda laboratuvar personelinin yurtdışı eğitimlere katılımı sağlanmaktadır.
- Avrupa Birliği Katılım Öncesi Yardım Aracının Geçiş Dönemi Desteği ve Kurumsal Yapılanma Bileşeni kapsamında 2013 yılı Ulusal Programına yönelik Finansman Anlaşması 2014 yılında yürürlüğe girmiştir. Bu anlaşma kapsamında bulunan ve Bakanlığımızca hazırlanan “Tarım ve Kırsal Kalkınma Gıda ve Yem Güvenliği ve Balıkçılık Sektör Fişi” çerçevesinde teklif edilen “Capacity Building Regarding Official Controls, Risk Communication and Risk Assessment, Animal Welfare, Zoonoses and Animal By-Product Management” - “Resmi Kontroller, Risk İletişimi ve Risk Değerlendirme, Hayvan Refahı, Zoonozlar ve Hayvansal Yan Ürünler Yönetimi ile ilgili Kapasite Oluşturma” eşleştirme projesi 2015 yılı üçüncü çeyreğinde çağrıya çıkarak, 2016’nın üçüncü çeyreğinde başlayacaktır. Proje kapsamında gıda analizlerinde çalışan 40 laboratuvar personeli ve yem analizlerinde çalışan 30 laboratuvar personelinin çeşitli analizleri yerinde gözlemlemek üzere AB ülkelerinde çalışma ziyaretinde bulunması ve 100 laboratuvar personeline Türkiye’de AB uzmanları tarafından çeşitli analiz eğitimlerinin verilmesi öngörülmüştür.

5996 sayılı “Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda Ve Yem Kanunu” ‘nın “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasında “Gıda işletmecisi: Kâr amaçlı olsun veya olmasın kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek veya tüzel kişiler tarafından gıdanın üretimi, işlenmesi ve dağıtımının herhangi bir aşamasında kontrolü altında yürütülen faaliyetlerin, mevzuat hükümlerine uygunluğundan sorumlu olan gerçek veya tüzel kişiyi” ve “Sorumluluklar” başlıklı 22’nci maddesinin birinci fıkrasında “Gıda, gıda ile temas eden madde ve malzeme ve yem ile ilgili faaliyet gösteren işletmeciler, kendi faaliyet alanının her aşamasında bu Kanunda belirtilen şartları sağlamak ve bunu doğrulamakla yükümlüdür.” hükümleri yer almaktadır. Bu çerçevede, et ve et ürünleri de dahil olmak üzere gıdanın tüketiciye sunulmasına kadarki herhangi bir aşamasında faaliyet gösteren gıda işletmelerinin mevzuat hükümlerine uygun faaliyet göstermesi gerekmektedir.

5996 sayılı Kanun kapsamında hazırlanan ve 17.12.2011 tarihli ve 28145 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Gıda Hijyeni Yönetmeliği” ile tüm gıda işletmecilerinin gıdaların taşınması sırasında uyulması gereken hususlar belirlenmiştir. Et ve Et ürünleri üreten işletmeler, Gıda Hijyeni Yönetmeliğindeki taşıma kurallarına ilave olarak yine 5996 sayılı Kanun kapsamında hazırlanan 27.12.2011 tarihli ve 28155 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Hayvansal Gıdalar İçin Özel Hijyen Kuralları Yönetmeliğinin 17 nci Maddesi ile belirlenmiş depolama ve nakliye kurallarına uyması gerekmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Esas No :Ankara Milletvekili
:7/58500

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile et ve et ürünleri sanayiinde başta gıda güvenliği bakımından faydaları göz önünde bulundurularak düzenli denetim ve kontrollerin yapılması, etkin bir kayıt ve izleme sisteminin oluşturulması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile kasaplık hayvanların nakil şartlarının iyileştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile kesimden önce hayvanlara yapılan kötü muamelelerin önlenmesi adına alınan tedbirler nelerdir?

CEVAP 1-2-3) Bakanlığımızca, AB'ye uyumlu olarak hazırlanan 5996 sayılı "*Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu*" başta olmak üzere ilgili diğer mevzuat çerçevesinde, yeterli miktarda güvenilir gıda üreterek sürdürülebilir gıda arzını sağlamak, halk sağlığını korumak, ülke ihracatını geliştirmek ve sektörde haksız rekabeti önlemek amacıyla bitki sağlığı, veterinerlik, gıda ve yem konularında denetim ve kontrol hizmetleri titizlikle yürütülmektedir.

"Tarladan/Çiftlikten sofraya gıda güvenilirliği" yaklaşım doğrultusunda gıda maddelerinin birincil üretim aşamasından son tüketim aşamasına kadar gıda güvenilirliğinin sağlanması için ülke içinde üretilen, ithal ve ihraç edilen gıdaların güvenli bir şekilde tüketime sunulması için çalışmalarımız kesintisiz sürdürülmektedir. Gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemelerin resmi kontrolleri, 81 Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğümüz ve bağlı oldukları laboratuvar Müdürlüklerimiz tarafından gerçekleştirilmektedir. Ayrıca, şüphe, şikâyet, ihbar, inceleme, izlenebilirliğin sağlanması, izleme, gözetim ve tetkik amaçları ile birlikte BİMER ve ALO GIDA 174 kapsamında şikâyet edilen ürün ve firmalara yönelik resmi kontrol faaliyetleri yürütülmektedir.

Bu çerçevede, AB ile uyumlu olarak ürün ve işletme riskine dayalı gıda denetim ve kontrol sistemine geçilmiş olup, denetim sıklığı artırılmıştır. Risk esaslı denetim ve kontrollerle, Türk Gıda Kodeksine uygun güvenilir ve hijyenik gıda üretiminin sağlanması yanında gıda işyerlerinin teknik ve hijyenik düzeylerinin de düzeltilmesi hedeflenmektedir.

Riske dayalı denetim sıklığı; büyük ya da küçük işletme ayrımı gözetmeksizin gıda maddelerinin risk durumu, önceki kontrollerden edinilen bilgi ve deneyimler, gıda işletmecilerinin uyguladıkları incelemelerin otokontrol sonuçları, işletmenin hijyen yönetimi gibi kriterlere göre değişen zaman aralıklarında belirlenmekte ve kontroller bu sıklık doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.

Yapılan denetim ve kontroller sonucunda 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ve bu Kanun kapsamında çıkarılan alt mevzuatlara aykırılık tespit edilen

ürün, kişi ve firmalar hakkında aynı Kanun kapsamında idarî para cezası, faaliyet durdurma, ürün toplatma veya savcılığa suç duyurusunda bulunma gibi işlemler yapılmaktadır.

Ayrıca, ilgili mevzuatlar çerçevesinde 2012 yılından itibaren; laboratuvar sonucuyla taklit veya tağşiş yapıldığı kesinleşen gıda ve yemi üreten/ithal eden firmanın adı, ürün adı, markası, parti ve/veya seri numarası ve kişilerin hayatını ve sağlığını tehlikeye düşürecek şekilde bozulmuş, değiştirilmiş gıdaları üreten ve/veya satan firmanın adı, ürün adı, markası, parti ve/veya seri numarası Bakanlığımızın resmi internet sitesinde kamuoyuna duyurulmaktadır.

5996 Sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan, "Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik" doğrultusunda gıda işletmelerine "işletme kayıt ve/veya onay belgesi" düzenlenmektedir.

Ülkemizde hayvanların hayvan refahına uygun olarak taşınması ile ilgili hususlar, 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu kapsamında 24.12.2011 tarih ve 28152 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 2014 yılında yürürlüğe giren Hayvanların Nakilleri Sırasında Refahı ve Korunması Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yürütülmektedir.

Söz konusu Yönetmelik, yurtiçinde hayvanların nakilleri sırasında hayvan refahına uygun olarak taşınması amacıyla AB mevzuatına uyumlu olarak hazırlanmış bir yönetmeliktir. Yönetmelik çerçevesinde, ülke genelinde nakil sırasında hayvanlara refakat eden bakıcılar ile nakil araçlarının sürücülerine yeterlilik belgesi, nakil yapan nakliyecilere yetki belgesi ve hayvan naklinde kullanılan araçlara onay belgesi alınması gerekmektedir.

Yönetmelik koşullarını sağlayan ve onay almış uzun yol nakil aracı sayısının 2014 yılı başı itibarıyla ihtiyacı karşılayacak düzeyde olmaması nedeniyle, Ülkemizdeki hayvan hareketlerinin sektöre uğramaması için yönetmeliğin uzun yolculuklara ilişkin hükümlerinin yürürlük tarihi, yapılan yönetmelik değişikliğiyle 2015 yılı sonuna kadar ertelenmiştir.

Ayrıca, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 1 inci ve 9 uncu maddelerine dayanılarak kesim öncesi ve kesim sırasındaki hayvan refahına ilişkin yönetmelik taslağı hazırlanmıştır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Esas No :Ankara Milletvekili
:7/58501

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri teknolojisi konusunda yapılan AR-GE çalışmalarının yeterli düzeye çıkarılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1) Bakanlığımızca, Araştırma ve Geliştirme Destek Programı kapsamında 2014 Aralık ayı itibarıyla “et ve et ürünleri teknolojisi” konusunda;

- Geleneksel Et Ürünlerinden İzole Edilen Laktik Asit Bakteri Suşlarının Bakteriyosin Üretme Potansiyellerinin Araştırılması ve Elde Edilecek Ürünlerin Doğal Gıda Katkı Maddesi Olarak Endüstriyel Ölçekli Üretime Kazandırılması,
- Geleneksel Sucuklardan İzole Edilen Laktik Asit Bakteri ve Koagülaz Negatif Stafilokok Suşlarının Starter Kültür Olarak Kullanım İmkanları isimli araştırma projeleri yürütülmektedir.

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri kalitesi ve güvenliği konusundaki AR-GE çalışmalarına ağırlık verilmesi yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 2) Bakanlığımızca, Araştırma ve Geliştirme Destek Programı kapsamında 2014 Aralık ayı itibarıyla “et ve et ürünleri kalitesi ve güvenliği” konusunda;

- Sığır Eti ve Bazı Organlarında Beta Agonist Kalıntılarının Belirlenmesi,
- Sığır Eti, Yağ ve Organlarında İndikatör Poliklorlu Bifenil (PCB) Kalıntılarının Gaz Kromatografi Kütle Spektrofotometresi (GCMS) İle Belirlenmesi,
- Satışa Sunulan Kıymalarda Bazı Shiga Toksin Üreten Escherichiacoli Scrotiplerinin Prevalansının Belirlenmesi,
- Doğal Antioksidanların Mikroenkapsüle Edilen Hamsi Yağlarının Oksidatif Stabiliteleri Üzerine Etkileri,
- Farklı Konserve Gıdalarda Bisfenol A (BPA), Bisfenol A Diglisidil Eter (BADGE) ve Türevlerinin Belirlenmesi,
- Hamsi Balığı (Engraulisencrasicolus) İşleme Artıklarından Elde Edilen Protein Hidrolizatlarının Fonksiyonel Özelliklerinin Belirlenmesi,
- Farklı Ticari Enzimlerle, Tatlı Su Yengeci (Potamon potamios, Olivier 1804)’nden Elde Edilebilecek Protein Hidrolizatı Veriminin Araştırılması isimli araştırma projeleri yürütülmektedir.

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de et ve et ürünleri alanlarında tüketicilerin gereksinim ve beklentileri belirlenerek bunlara yönelik üretim gerçekleştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 3) Ülkemizde et ve et ürünleri alanında tüketicilerin beklentilerine yönelik olarak Halk Elinde Hayvan Islahı Ülkesel Projesi yürütülmekte olup, ayrıca bu kapsamda üniversiteler, STK ve özel sektör ile işbirliği içerisinde de projeler yürütülmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Esas No :Ankara Milletvekili
:7/58502

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı Türkiye’de et ve et ürünleri sanayiinde yer alan firmalara düşük faizle işletme kredisi verilerek mevcut teknoloji düzeylerini geliştirmelerinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı Türkiye’de et ve et ürünleri sanayiinde yer alan firmaların kalite güvence sistem belgelerini almalarının teşvik edilmesi ve AR-GE çalışmalarına destek ve ağırlık verilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 3) Türkiye’nin AB’ye uyum çerçevesinde hayvancılık, et ve et ürünleri sanayiinde yaşayacağı sıkıntıların kolay aşılabilmesi için katılım öncesi araçlardan en etkin şekilde yararlanması için alınan tedbirler nelerdir?

CEVAP 1-2-3) Bakanlığımızca, hayvancılık sektörü öncelikli sektör olarak ele alınmış olup, sektörü geliştirmek amacıyla önemli miktarda destek sağlanmış ve birçok proje uygulamaya geçirilmiştir.

Hayvancılık destekleri kapsamında; 2002 yılında 83 Milyon TL destek ödenmiş iken, 2014 yılında destek miktarı 2,6 Milyar TL’ye yükseltilmiştir. Hayvancılığın toplam destek içerisinde payı 2002 yılında %4,4 iken, 2014 yılında %30’e ulaşmıştır.

Güneydoğu Anadolu Projesi kapsamındaki illerde süt sığırcılığının geliştirilmesi, modern işletmelerin kurulması, hayvansal üretimde verimliliğin ve kalitenin artırılması ile bölgesel gelişmişlik farkının azaltılmasına yönelik olarak, üreticilerin yapacakları sütçü ve kombine ırklarla damızlık süt sığırcılığı işletmesi yatırımlarının desteklenmesi ile Doğu Anadolu Projesi Kapsamındaki illerde, büyükbaş hayvancılık işletmelerinin kurulması, et ve süt üretiminde verimlilik ve kapasitenin artırılması ve bölgesel kalkınmayı sağlamaya yönelik olarak üreticilerin, etçi ve kombine ırklarla kuracakları damızlık sığır işletmesi yatırımlarına hibe desteği ödenmektedir. Projeler 2013-2015 yılları arasında uygulanmaktadır.

Ayrıca, Doğu Anadolu Projesi, Güneydoğu Anadolu Projesi, Konya Ovası Projesi ve Doğu Karadeniz Projesi kapsamındaki illerde mevcut damızlık sığır ve damızlık koyun-keçi işletmelerinin yeni inşaat veya tadilatı ile damızlık erkek materyal teminine hibe desteği ödenmektedir.

Bunun yanında Bakanlığımızca, besi üreticilerini korumak ve piyasayı dengelemek amacıyla besi desteği uygulaması ile ülke genelindeki işletmelere sürü yöneticisi istihdamı desteği de verilmektedir.

Bakanlığımız tarafından hayvansal ürünlerin işlenmesine yönelik yatırımlar ve makina-ekipman alımlarına Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında %50 hibe desteği sağlanmaktadır. IPARD programının uygulandığı illerde hayvancılığa yönelik yatırımlara %50-65 arasında hibe desteği verilmektedir.

Bakanlığımızca tarım sektörünün finansmanına katkı sağlanması ve üreticilerin uygun koşullarda tarımsal krediye ulaşabilmeleri amacıyla Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile düşük faizli işletme ve yatırım kredisi kullanılmaktadır.

Önergede bahsi geçen kalite güvence sistemine yönelik çalışmalar Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’nın görev alanına girmekte olup, Bakanlığımızca bu kapsamda yürütülen çalışmalara görev alanı içerisinde gerekli katkı ve destek sağlanmaktadır.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili
Esas No :7/58503

SORU 1) 2014 Aralık ayı itibarı ile Türkiye’de mevcut özel sektör kombina ve mezbahaları arasında hijyenik ve teknolojik açıdan uygun olmayan koşullarda üretim yapan işletmelerin sayının azaltılması ve bunların modernize edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 2) 2014 Aralık ayı itibarı ile tarım-sanayii entegrasyonu sağlanması, bu çerçevede sözleşmeli yetiştiriciliğin teşvik edilmesi ve üretim kalitesine göre fiyatlandırma yapılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

SORU 3) 2014 Aralık ayı itibarı ile kırmızı et sanayiinde teknik ve hijyenik koşulları yeterli, ruhsatlı işletmelerde kurulu kapasitenin yeterince kullanılmasını sağlamak; güvenli ve kaliteli üretimi artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler var mıdır? Var ise, bunlar hangileridir ve ne aşamadır?

CEVAP 1-2-3) Bakanlığımızca, “Tarladan/çiftlikten Sofraya Güvenilir Gıda” yaklaşımı çerçevesinde; hayvan sağlığı ve bitki sağlığının korunması, halkımızın yeterli ve güvenilir gıdaya ulaşmasını sağlamak amacıyla önemli çalışmalar yürütülmektedir.

Bu kapsamda; 5996 sayılı “Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ve bu kanun kapsamında çıkarılan “Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik”, “Gıda Hijyeni Yönetmeliği” “Hayvansal Gıdalar İçin Özel Hijyen Kuralları Yönetmeliği” ve “Hayvansal Gıdaların Resmi Kontrollerine İlişkin Özel Kuralları Belirleyen Yönetmelik” diğer mevzuatlar çerçevesinde gıda güvenliğini sağlamaya yönelik kesimhaneler için teknik ve hijyenik kriterler belirlenmiştir.

Ayrıca, 5996 sayılı Kanun kapsamında kesimhanelerde, kesim öncesi ve sonrası muayeneler ile diğer resmi kontrolleri yapmak üzere resmi veteriner hekim veya yetkilendirilmiş veteriner hekim görevlendirilmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Demir ÇELİK
Muş Milletvekili
Esas No :7/58504

Tarafıma iletilen bilgiler dâhilinde Muş Merkeze bağlı Kıyık, Çatbaşı, Güzeltepe, Bağlar ve Kumluca köylerinde 2011 yılında Bakanlığınızca toplulaştırma başlatılmıştır. Yapılan toplulaştırma esnasında vatandaşa toplulaştırmanın gayesi tam olarak anlatılmamış, bu da vatandaşa büyük bir kayıp olarak geri dönmüştür. Örneğin bu köylerde yer tespiti olmadığı için mazot, gübre, desteklemesinde vatandaş risk altında olup bu desteklerden faydalanamama endişesi içerisinde. Buna sebep, vatandaşın arazisi diye verilen tapu şuan, ya merada ya da komşunun tarlasında görüldüğündendir. Yer tespitinin yapılmamış olması hem vatandaşın destekten faydalanmamasına, hem de tarlalarda yapılan kesintilerin % 8 civarında olmasının ciddi mağduriyetlere yol açmaktadır. Bakanlık olarak 2015 yılında yenileme ve eksikliklerin düzeltilmesi için vatandaşa bir şans verileceği beyan edilmişti. Ancak henüz söz konusu yanlışlıklar giderilmediği gibi doğrudan gelir desteği müracaatları başlatılmış, yerlerinde olmayan tarla sahiplerinin müracaat etmeleri istenmiştir. Buda daha önce yer tespiti yapılmadığı için mağdur olan vatandaşa daha fazla kayıp olarak döneceği aşikârdır.

Bu bağlamda;

SORU 1) Yukarıda bahsi geçen olay hakkında Bakanlığınıza iletilen herhangi bir şikâyet vb. durum var mıdır?

SORU 2) Yer tespitinden kaynaklı yaşanan kayıpların giderilmesi yönünde Bakanlığınızca bu durumu iyileştirici herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır? Yapılmıyor ise nedeni nedir?

SORU 3) Muş İli ve İlçelerinde Gıda Tarım ve Hayvancılık sektöründe faaliyet gösteren vatandaşlarımızın Devlet desteğinden yararlanabilmesi bakımından Muş İli Türkiye’de diğer iller arasında kaçınıcı sıradır?

SORU 4) Adı geçen köylerde mevcut durumun giderilmesi için bir çalışma başlatmayı düşünüyor musunuz? Bu çalışma sonrasında adı geçen köylerin tarım desteklenmesinden faydalanmaları konusunda iyileştirme yapılacak mıdır?

CEVAP 1-2-3-4) Ülkemizde tarım arazileri, Miras Kanunu’ndan dolayı yıllar içinde parçalanmış ve küçük parsellere bölünmüştür. Bu parçalanma tarımsal işletme ölçeğini küçültüp ekonomik bir tarımsal üretimi engellediği gibi aşırı bölünme ile önemli miktarda bir tarımsal arazinin de üretim dışı kalmasına neden olmuştur.

Bakanlığınızca tarım arazilerinin korunması ve bölünmesinin önlenmesi amacıyla önemli reformlar hayata geçirilmiştir.

2005 yılında çıkarılan “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” ile ilk kez ‘Bölünemez Parsel Büyüklüğü’ belirlenmiş ve tarım arazilerinin amaç dışı kullanımına engel olacak tedbirler getirilmiştir.

Tarım sektörünün en önemli sorunlarından birisi olan miras yoluyla tarım arazilerinde bölünmeye kalıcı çözüm bulmak amacıyla yürütülen detaylı çalışmalar sonucunda 6537 Sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" 15.05.2014 tarih ve 29001 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, bu düzenleme ile tarım arazilerinde bölünme önlenmiştir.

Bu yasal düzenlemeler ve uygulamaların yanında; mevcutta bölünmüş arazilerin birleştirilmesi ve iyileştirilmesine yönelik; arazi toplulaştırma çalışmaları, drenaj, arazi ıslahı, tesviye, tarla içi yol yapımı ve sulama gibi faaliyetleri kapsayan tarla içi geliştirme hizmetlerine hız verilmiştir. Arazi toplulaştırma çalışmalarının başladığı 1961 yılından 2002 yılına kadar 450 Bin hektar alanda toplulaştırma yapılmış iken, 2003-2014 döneminde 4,5 Milyon hektarda toplulaştırma tamamlanmıştır.

Bu çerçevede Bakanlığımız yatırım programında olan ve Bakanlığımızca onaylanan "Muş Ovası 1. Kısım Arazi Toplulaştırma ve Tarla İçi Geliştirme Hizmetleri Projesi" 08.01.2014 tarihinde Muş Tapu Müdürlüğüne de tescil edilerek kesinleşmiştir.

Tescil edilerek kesinleşen "Muş Ovası 1. Kısım Arazi Toplulaştırma ve Tarla İçi Geliştirme Hizmetleri Projesi" nin bozularak yenilenmesi yönündeki Kıyık Köyü muhtarlığının talebi Bakanlığımızca değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeye neticesinde projenin yeniden yapılmasını gerektirecek hususlara rastlanılmamıştır.

Bahsi geçen köylerdeki bazı işletmelerin devlet arazisine yapmış oldukları sabit tesislerin bulunduğu alanlar toplulaştırma projesi ve çiftçilerin talebi doğrultusunda tapulu araziler haline gelmiştir.

Diğer taraftan Bakanlığımızca ülkemizin tüm il ve ilçelerinde olduğu gibi Muş ilimizde de tarım sektörünün geliştirilmesi ve üreticilerimizin refah düzeylerinin yükseltilmesi amacıyla önemli destekler sağlanmakta olup, sağlanan imkânlarla erişimde çiftçilerimizin problem yaşadığı iddiaları gerçeği yansıtmamaktadır.

Tarımsal destekler ilin veya ilçenin; tarımsal potansiyeli, çiftçi sayısı, tarımsal alanı, ürün çeşidi, hayvan sayısı vb. faktörler ile üreticilerin destek için yapmış oldukları başvurulara göre değişmekte olup, tarımsal desteklemeler kapsamında;

- Muş'a 2002 yılında toplam 15,2 Milyon TL tarımsal destek verilmiş iken, 2013 yılında 45,3 Milyon TL destek ödemesi gerçekleştirilmiştir. 2014 yılında 79,5 Milyon TL destek ödenmiştir.
- 2003-2014 yıllarında Muş'a toplam 523,3 Milyon TL nakit tarımsal destek verilmiştir.
- Muş'a 2003-2014 yılları arasında toplam 59,5 Milyon TL mazot desteği, 2005-2014 yılları arasında toplam 56,9 Milyon TL kimyevi gübre desteği verilmiştir.
- 2003-2014 yıllarında Muş'ta çiftçilerimize toplam 58,5 Milyon TL prim desteği verilmiştir.

Destekleme kalemleri ve birim miktarları her yıl Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından teknik çalışmaların değerlendirilmesi ve bütçe imkânları doğrultusunda belirlenmekte ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yayınlanmaktadır.

Hayvancılık destekleri kapsamında; 2003-2014 yıllarında Muş'ta çiftçilerimize toplam 144 Milyon TL hayvancılık desteği sağlanmıştır.

Diğer taraftan, DAP, GAP, KOP ve DOKAP illerinde, 10-50 büyükbaş veya 100-200 küçükbaş kapasiteli işletmelere sahip yetiştiricilerin, projeli ahır-ağıl tadilat ya da yeni inşaat yapımı ve damızlık koç-teke alımı ile damızlık boğa alımı yatırımlarına 2014-2018 yılları arasında hibe desteği verilecektir. Bunun yanında ülke genelinde işletmelere sürü yöneticisi istihdamı desteği de verilmektedir.

Bakanlığımızca 2006 yılında başlatılan %50 hibe destekli “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı” kapsamında 81 ilimizde, tarımsal ürünlerin işlenmesi, paketlenmesi, ambalajlanması ve depolanması gibi ekonomik yatırımlar ile basınçlı sulama yatırımları desteklenmektedir.

Kırsal Kalkınma Destekleri Kapsamında Muş’ta (2006-2014);

- 29 proje tamamlanmış, 6,8 Milyon TL hibe desteği verilmiştir.
- 2007-2014 yıllarında 2.716 adet makine-ekipman alımına 14,2 Milyon TL hibe desteği sağlanmıştır.

2003-2014 döneminde Muş ilimizde 20 kooperatif projesine 39,9 Milyon TL kredi tahsis edilmiş olup, bu destekler ile 1.095 aile desteklenmiştir.

Ayrıca üreticilerimize, Ziraat Bankası ve Tarım Kredi kooperatifleri tarafından farklı konularda sübvansiyonlu kredi sağlanmaktadır.

Bakanlığımızca tüm illerimizde tarım sektörünün geliştirilmesi amacıyla tarımsal destekleme uygulamalarına ve yatırım projelerine devam edilmektedir.

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Mustafa Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili
Esas No : 7/58505

SORU 1) 1 Ocak 2004 - 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynakları kullanılarak Devlet Malzeme Ofisi tarafından gerçekleştirilen ihaleler dahil satın alınan otomobillerin sayılarının marka ve modellerine göre dağılımı nedir?

SORU 2) 1 Ocak 2004 - 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynaklarından satın alınan otomobiller için hangi şirketlere ne kadar tutarlarda ödeme yapılmıştır?

SORU 3) Satın alınan otomobillerin sayılarının tahsis edildikleri Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarına göre dağılımı nedir?

SORU 4) 1 Ocak 2004 - 15 Aralık 2014 arasındaki dönemde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynakları kullanılarak kiralaanan otomobillerin sayılarının marka ve modellerine göre dağılımı nedir?

SORU 5) Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların bütçe kaynaklarından kiralaanan otomobiller için hangi şirketlere ne kadar tutarlarda ödeme yapılmıştır?

SORU 6) Kiralaanan otomobillerin sayılarının tahsis edildikleri Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarına göre dağılımı nedir?

CEVAP 1-2-3-4-5-6-) Bakanlığımız geniş bir teşkilat yapısına ve görev alanına sahip olup, daha etkin hizmet sağlamak amacıyla, demirbaşa kayıtlı hizmet araçlarının yetersiz ve eski olması, bir kısmının da kayıtlardan düşülerek hurdaya ayrılması gibi nedenlerden dolayı ihtiyaçlar doğrultusunda merkez ve taşra teşkilatlarımız ile bağlı ve ilgili kuruluşlarımızda araç alımı ve araç kiralaması yapılmakta olup, söz konusu işlemler ilgili mevzuatlar çerçevesinde tasarruf genelgelerine uygun olarak gerçekleştirilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DÖNEM: 24

YASAMA YILI: 5

48 İNCİ BİRLEŞİM

28 OCAK 2015 ÇARŞAMBA

SAAT: 14.00

KISIMLAR

1

2

3

4

5

6

7

8

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden oluşması,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun 28.1.2015 Çarşamba günü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi, 653 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 5 inci maddelerden, ikinci bölümünün 6 ilâ 11 inci maddelerden oluşması, önerilmiştir.

(Genel Kurulun 27.1.2015 tarihli 47 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İhtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İhtüzük Teklifinin İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ilâ 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- 616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İhtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak

görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün çerçeve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dâhil olmak üzere 20 ilâ 22 nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- Genel Kurulun,

28 Ocak 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde diğer denetim konularının görüşülmemesi,

28 ve 29 Ocak 2015 Çarşamba ve Perşembe günlerindeki birleşimlerinde 14.00-21.00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 9/12/2014 tarihli 24 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu**

28.1.2015 Çarşamba - Saat: 10.30

29.1.2015 Perşembe - Saat: 10.30

*** Meclis Araştırması Komisyonu**

(Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesi)

28.1.2015 Çarşamba - Saat: 14.30

*** Meclis Araştırması Komisyonu**

(Mevsimlik Tarım İşçilerinin Sorunları)

28.1.2015 Çarşamba - Saat: 14.30

*** Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler**

Komisyonu

29.1.2015 Perşembe - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

48 İNCİ BİRLEŞİM

28 OCAK 2015 ÇARŞAMBA

SAAT : 14.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 - SEÇİM



4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

1.- (S. Sayısı: 653) Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının açık oylaması (1/983)

5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 - SÖZLÜ SORULAR



1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**)

2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**)

3. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (*) (**) (X)

4. - **(S. Sayısı: 425)** Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) (*) (X)

5. - **(S. Sayısı: 565)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

6. - **(S. Sayısı: 387)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/702) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

7. - **(S. Sayısı: 335)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/663) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) (X)

8. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) (X)

9. - **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/768) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

10. - **(S. Sayısı: 104)** Vişegrad'daki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsünün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/333) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) (*) (X)

11. - **(S. Sayısı: 160)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna ve Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Sağlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/421) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.

() İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.**

12. - **(S. Sayısı: 569)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistandan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/878) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

13. - **(S. Sayısı: 573)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/834) (Dağıtma tarihi: 29.4.2014) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 602)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/855) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

15. - **(S. Sayısı: 625)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasına Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/904) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

16. - **(S. Sayısı: 626)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/913) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

17. - **(S. Sayısı: 638)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreşteki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbuldaki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsünün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/932) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

18. - **(S. Sayısı: 610)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

19. - **(S. Sayısı: 612)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

20. - **(S. Sayısı: 471)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

21. - **(S. Sayısı: 455)** Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

22. - **(S. Sayısı: 646)** D-8 Üye Devletleri Arasında Tercihli Ticaret Anlaşmasının Ekini Teşkil Eden Taviz Listelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/954) (Dağıtma tarihi: 28.10.2014) **(X)**

23. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)

24. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

25. - **(S. Sayısı: 19)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Entegrasyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

27. - **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/474) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

28. - **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu 1/382) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 140)** 30 Eylül 1957 Tarihli Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının (ADR) Madde 1 (a), Madde 14 (1) ve Madde 14 (3) (b)'sini Tadil Eden Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/438) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 227)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/591) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 253)** Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/575) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 254)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/579) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 268)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Üyelerinin Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi 7.6.2012) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 272)** Gümrük İşbirliği Konseyinin Gümrük İşbirliği Konseyini Kuran Sözleşmede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/608) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 281)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 283)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federal Cumhuriyeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Görevlilerinin Aile Üyelerinin Kazanç Getirici İşlerde Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 316)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

41. - **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

42. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 340)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/687) (Dağıtma tarihi: 9.11.2012) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 351)** Mücavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 353)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 358)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/668) (Dağıtma tarihi: 27.11.2012) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 378)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/706) (Dağıtma tarihi: 3.1.2013) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 404)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/721) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 405)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/727) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 411)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 501)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.02.2014) **(X)**

71. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

72. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

73. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

74. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

75. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

76. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

77. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

78. - **(S. Sayısı: 247)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**

79. - **(S. Sayısı: 317)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

80. - **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

81. - **(S. Sayısı: 324)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

82. - **(S. Sayısı: 244)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**

83. - **(S. Sayısı: 590)** Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

84. - **(S. Sayısı: 89)** Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) **(X)**

85. - **(S. Sayısı: 447)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

89. - **(S. Sayısı: 521)** Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) **(**)**

90. - **(S. Sayısı: 383)** Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/647) (Dağıtma tarihi: 15.01.2013) **(X)**

91. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

92. - **(S. Sayısı: 377)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) **(X)**

93. - **(S. Sayısı: 375)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

94. - **(S. Sayısı: 403)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

95. - **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

96. - **(S. Sayısı: 497)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

97. - **(S. Sayısı: 159)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

98. - **(S. Sayısı: 418)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/655) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

99. - **(S. Sayısı: 157)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

100. - **(S. Sayısı: 158)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

101. - **(S. Sayısı: 20)** Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

102. - **(S. Sayısı: 477)** Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) **(**) (X)**

103. - **(S. Sayısı: 288)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

104. - **(S. Sayısı: 212)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) **(X)**

105. - **(S. Sayısı: 54)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

106. - **(S. Sayısı: 175)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) **(X)**

107. - **(S. Sayısı: 116)** Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

108. - **(S. Sayısı: 290)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

109. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

110. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

111. - **(S. Sayısı: 252)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

112. - **(S. Sayısı: 419)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

113. - **(S. Sayısı: 166)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

114. - **(S. Sayısı: 182)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

115. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

116. - **(S. Sayısı: 297)** Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(**)**

117. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

118. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

119. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

121. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

122. - **(S. Sayısı: 183)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 170)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

127. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

128. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

132. - **(S. Sayısı: 3)** Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

133. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

136. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 280)** Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) **(**)**

138. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 42)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

140. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

141. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

143. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

144. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

160. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) **(X)**

161. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

162. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

164. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

170. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiesi Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

171. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

172. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

173. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

175. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

176. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

177. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

180. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

181. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

183. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışışleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

184. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

186. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

187. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

188. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyışleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

189. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

190. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

191. - (S. Sayısı: 431) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) (X)

192. - (S. Sayısı: 438) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) (X)

193. - (S. Sayısı: 442) Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) (X)

194. - (S. Sayısı: 446) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

195. - (S. Sayısı: 448) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

196. - (S. Sayısı: 457) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) (X)

197. - (S. Sayısı: 461) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) (X)

198. - (S. Sayısı: 465) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

199. - (S. Sayısı: 468) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

200. - (S. Sayısı: 472) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/777) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

201. - (S. Sayısı 470) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) (X)

202. - **(S. Sayısı: 469)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

203. - **(S. Sayısı: 474)** Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) **(X)**

204. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

205. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi:1.10.2013) **(X)**

206. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

207. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

208. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

209. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

210. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

211. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

212. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

213. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

214. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

215. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

216. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

217. - **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

218. - **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

219. - **(S. Sayısı: 518)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

220. - **(S. Sayısı: 519)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

221. - **(S. Sayısı: 525)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

222. - **(S. Sayısı: 527)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

223. - **(S. Sayısı: 528)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

224. - **(S. Sayısı: 529)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

225. - **(S. Sayısı: 530)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

226. - **(S. Sayısı: 535)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

227. - **(S. Sayısı: 537)** Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

228. - (S. Sayısı: 539) Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

229. - (S. Sayısı: 540) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

230. - (S. Sayısı: 541) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

231. - (S. Sayısı: 542) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

232. - (S. Sayısı: 543) Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/838) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

233. - (S. Sayısı: 544) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

234. - (S. Sayısı: 545) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

235. - (S. Sayısı: 549) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

236. - (S. Sayısı: 550) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

237. - (S. Sayısı: 553) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

238. - (S. Sayısı: 556) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

239. - (S. Sayısı: 557) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

240. - (S. Sayısı: 558) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

241. - **(S. Sayısı: 548)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

242. - **(S. Sayısı: 555)** 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

243. - **(S. Sayısı: 566)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

244. - **(S. Sayısı: 567)** Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

245. - **(S. Sayısı: 568)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

246. - **(S. Sayısı: 570)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

247. - **(S. Sayısı: 572)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

248. - **(S. Sayısı: 574)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

249. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

250. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

251. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

252. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

253. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

254. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

255. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

256. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

257. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

258. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

259. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

263. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

264. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

265. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

266. - **(S. Sayısı: 603)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

267. - **(S. Sayısı: 586)** 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

268. - **(S. Sayısı: 607)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

269. - **(S. Sayısı: 608)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

270. - **(S. Sayısı: 611)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

271. - **(S. Sayısı: 614)** Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

272. - **(S. Sayısı: 618)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

273. - **(S. Sayısı: 619)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

274. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

275. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankara'da İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

276. - **(S. Sayısı: 622)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

277. - **(S. Sayısı: 623)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/933) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

278. - **(S. Sayısı: 624)** 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

279. - **(S. Sayısı: 627)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

280. - **(S. Sayısı: 631)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

281. - **(S. Sayısı: 632)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

282. - **(S. Sayısı: 633)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

283. - **(S. Sayısı: 634)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

284. - **(S. Sayısı: 635)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

285. - **(S. Sayısı: 636)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

286. - **(S. Sayısı: 637)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

287. - **(S. Sayısı: 644)** Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

288. - **(S. Sayısı: 647)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) **(X)**

289. - **(S. Sayısı: 654)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarıları ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/794, 1/867, 1/965) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) **(X)**

290. - **(S. Sayısı: 658)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/549) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

291. - **(S. Sayısı: 659)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/908) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

292. - **(S. Sayısı: 660)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/944) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

293. - **(S. Sayısı: 661)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/951) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

294. - **(S. Sayısı: 662)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

295. - **(S. Sayısı: 663)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/984) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

296. - **(S. Sayısı: 673)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesi Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesine Dair İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1004) (Dağıtma tarihi: 22.12.2014) **(X)**

297. - **(S. Sayısı: 664)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Malezya Hükümeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/945) (Dağıtma tarihi: 5.1.2015) **(X)**

298. - **(S. Sayısı: 666)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Uruguay Doğu Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

299. - **(S. Sayısı: 667)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve El Salvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/962) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

300. - **(S. Sayısı: 668)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belize Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/969) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

301. - **(S. Sayısı: 669)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Peru Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/972) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

302. - **(S. Sayısı: 670)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/989) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

303. -(**S. Sayısı: 677**) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fransa Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/967) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) (**X**)

304. - (**S. Sayısı: 678**) Avrupa Konseyi İnsan Ticaretine Karşı Eylem Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/970) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) (**X**)

305. - (**S. Sayısı: 679**) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Arasında Üçüncü Taraf Maliyet Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/998) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) (**X**)

306. - (**S. Sayısı: 682**) Şanlıurfa Milletvekili Zeynep Armağan Uslu ve 32 Milletvekilinin; Türkiye Cumhuriyeti Devleti Resmî Armasının Belirlenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/2549) (Dağıtma tarihi: 23.1.2015)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

SIRA SAYISI: 335

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney
Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında
İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin
Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun
Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve
Dışişleri Komisyonu Raporu
(1/663)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/663 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4

- Gerekçesi 4

• Dışışleri Komisyonu Raporu 5

• Muhalefet Şerhi 7

• Tasarı Metni 8

• Dışışleri Komisyonunun Kabul Ettiğı Metin 8

• Anlaşma Metni 9

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-589/3298

31/7/2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Dışişleri Bakanlığı'nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu'nca 5/7/2012 tarihinde kararlaştırılan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi birlikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/663)	
ESAS	Dışişleri Komisyonu
TALİ	

GEREKÇE

Demokratik değerlere dayanan anayasal düzeni ve gelişmiş ekonomisiyle günümüzde Afrika Kıtası'nın en güçlü ve istikrarlı ülkesi olan, G-20 ve BRICS gibi yapıların içerisinde bulunan ve aynı zamanda 2011-2012 döneminde BM Güvenlik Konseyi geçici üyeliği görevini üstlenen Güney Afrika Cumhuriyeti ile ülkemiz arasındaki ilişkilerin her alanda karşılıklı yarar temelinde geliştirilmesi önem arz etmektedir.

Bu çerçevede, stratejik ortaklık ilişkileri geliştirilmesi iradesi karşılıklı olarak ortaya konan, ülkemizin Sahra-Altı Afrika'daki bir numaralı ticaret ortağı konumunda bulunan (2011 yılında ikili ticaret hacmi 2,4 milyar ABD Doları'dır) Güney Afrika Cumhuriyeti ile işbirliğimizin çeşitlendirilmesi ve derinleştirilmesinin yararlı olacağı düşünülmektedir.

Bu doğrultuda, "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşma" 7 Haziran 2012 tarihinde Ankara'da imzalanmıştır.

Sözkonusu Anlaşma'yla, siyasi, ekonomik, ticaret, savunma, güvenlik, tarım, mineraller, enerji, eğitim, turizm, spor ve çevre alanları ile daha sonra Taraflarca üzerinde mutabık kalınabilecek diğer alanlarda, iki ülke arasında işbirliğini artırmanın yol ve vasıtalarını aramak amacıyla İkili Ulusal Komisyon kurulması öngörülmektedir.

Dışışleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dışışleri Komisyonu

Esas No: 1/663

Karar No: 271

18 Ekim 2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Dışışleri Bakanlığı tarafından hazırlanarak Bakanlar Kurulunca 31/7/2012 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 1/10/2012 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 24 üncü Yasama Dönemi 10/10/2012 tarihli 37 nci toplantısında Dışışleri Bakanlığı temsilcilerinin de katılımlarıyla görüşülmüştür.

Komisyonu havale edilen metinler incelendiğinde Anlaşmanın, iki ülke arasındaki ilişkilerin çok boyutlu bir biçimde geliştirilmesini teminen İkili Ulusal Komisyon kurulması amacıyla 7 Haziran 2012 tarihinde Ankara'da imzalandığı anlaşılmaktadır.

Komisyonumuzda Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmelerde, Komisyon üyelerimizin çoğunluğu tarafından, Afrika'daki en önemli ticari ortağımız olan Güney Afrika Cumhuriyeti ile siyasi, ekonomik, ticaret, savunma, güvenlik, tarım, mineraller, enerji, eğitim, turizm, spor ve çevre gibi alanlarda iş birliğinin "İkili Ulusal Komisyon" kurulması suretiyle geliştirilmesi amacıyla imzalanan Anlaşmanın onaylanması uygun bulunmuştur. Komisyonumuzun bazı üyeleri ise Anlaşmanın "KOMİSYONUN AMACI" başlıklı 3 üncü maddesinde yer alan "daha sonra Taraflarca üzerinde mutabık kalınabilecek diğer alanlarda" ifadesinin Anlaşmanın kapsamını belirsizleştirdiği gerekçesiyle Komisyon raporuna muhalefet şerhi konulacağını belirtmişlerdir. Bu eleştiriye cevaben Komisyonumuzun diğer üyeleri ve Hükümet temsilcisi tarafından, Anlaşmanın uygulamaya ilişkin bir metin olmadığı ve bir istişare mekanizmasının tesis edilmesini amaçladığı, bir istişare mekanizması olarak İkili Ulusal Komisyonunda ele alınacak çeşitli konuların bir uluslararası anlaşma ile sonuçlanması durumunda bu metinlerin Anayasamızda uluslararası anlaşmalar için öngörülen onay sürecine tabi olacağı ve Anlaşmanın kapsamında belirsizlik olmadığı ifade edilmiştir.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmelerin ardından Tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca benimsenerek oy çokluğu ile maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

Tasarının 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile tümü aynen ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Komisyon raporuna muhalefet şerhi koymak isteyen üyelerimize 12 Ekim 2012 Cuma günü saat 12.00'ye kadar süre tanınmıştır.

Komisyon üyelerinden İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve İzmir Milletvekili Rıfat Sait Tasarı ile ilgili özel sözcü seçilmişlerdir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip
<i>Volkan Bozkır</i>	<i>Osman Aşkın Bak</i>	<i>Gönül Bekin Şahkulubey</i>
İstanbul	İstanbul	Mardin
Üye	Üye	Üye
<i>Ali Rıza Alaboyun</i>	<i>Emrullah İşler</i>	<i>Sinan Oğan</i>
Aksaray	Ankara	Iğdır
Üye	Üye	Üye
<i>Ahmet Berat Çonkar</i>	<i>Osman Oktay Ekşi</i>	<i>Osman Taney Korutürk</i>
İstanbul	İstanbul	İstanbul
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhallifim, muhalefet şerhi ektedir)	(Muhallifim, muhalefet şerhi ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Muş</i>	<i>İsmail Safi</i>	<i>Rıfat Sait</i>
İstanbul	İstanbul	İzmir
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Abdullah Çalışkan</i>	<i>Aytuğ Atıcı</i>	<i>Hasan Karal</i>
Kırşehir	Mersin	Rize
	(Muhallifim, muhalefet şerhi ektedir)	
	Üye	
	<i>Akif Çağatay Kılıç</i>	
	Samsun	

KARŞI GÖRÜŞ YAZISI

10.10.2012 tarihinde Dışişleri Komisyonu'nda görüşülen "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı" ile ilgili karşı görüş yazımız aşağıda sunulmuştur.

Söz konusu anlaşmanın 3 üncü maddesinde Komisyonun Amacı başlığında "Komisyonun amacı, Siyasi, Ekonomik, Ticaret, Savunma, Güvenlik, Tarım, Mineraller, Enerji, Eğitim, Turizm, Spor ve Çevre alanlarında ve daha sonra Taraflarca üzerinde mutabık kalınabilecek diğer alanlarda, taraflar arasında iş birliğini artırmanın yol ve vasıtalarını aramaktır" şeklinde tarif edilmektedir.

"Diğer alanlar" ile ne anlatılmak istendiği net olarak ifade edilmediğinden, o günkü yöneticilerin inisiyatifi ile ülkemiz adına uluslararası alanda bağlayıcı konuların kararlaştırılması olasılığı ortaya çıkmaktadır. Ayrıca Anayasa Mahkemesinin E:1993/5, K:1993/25 sayılı kararı ile "Yasama organının, temel ilkeleri koyması, çerçeveyi çizmesi, sınırsız, belirsiz geniş bir alanı yönetimin düzenlemesine bırakmaması gerekir." denmektedir. Bu uygulamanın Anayasa'ya aykırı olduğu da anlaşılmaktadır.

Aytuğ Atıcı
Mersin

Osman Korutürk
İstanbul

Oktay Ekşi
İstanbul

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ
İLE GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA İKİLİ ULUSAL
KOMİSYON KURULMASINA İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 7 Haziran 2012 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

DIŞİŞLERİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ
İLE GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ARASINDA İKİLİ ULUSAL
KOMİSYON KURULMASINA İLİŞKİN
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2- Tasarının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3- Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

B. Bozdağ

Avrupa Birliği Bakanı

E. Bağış

Çevre ve Şehircilik Bakanı

E. Bayraktar

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

H. Yazıcı

Kültür ve Turizm Bakanı V.

F. Şahin

Milli Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı

S. Ergin

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

N. Ergün

Dışişleri Bakanı

A. Davutoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

S. Kılıç

İçişleri Bakanı

İ. N. Şahin

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

B. Yıldırım

Başbakan Yardımcısı

B. Atalay

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

F. Şahin

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

M. Z. Çağlayan

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Milli Eğitim Bakanı

Ö. Dinçer

Sağlık Bakanı

R. Akdağ

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ

İLE

GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ

ARASINDA İKİLİ ULUSAL KOMİSYON KURULMASINA

İLİŞKİN

ANLAŞMA

GİRİŞ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti (bundan böyle birlikte “Taraflar” olarak, ayrı ayrı ise “Taraflar” olarak anılacaktır);

İki ülke arasındaki stratejik ortaklığın ve kendi ülkelerinde sürdürülebilir kalkınmanın ve Türkiye-Afrika Ortaklığı bağlamında Afrika Gündemine ilişkin işbirliğinin desteklenmesine yönelik olarak ikili ilişkilerin teşvik edilmesinin ve derinleştirilmesinin gerekliliğinin **farkında olarak**;

Siyasi, Ekonomik, Ticaret, Savunma, Güvenlik, Tarım, Mineraller, Enerji, Eğitim, Turizm, Spor ve Çevre alanları ile daha sonraki tarihlerde diğer ilgili alanlarda bir İkili Ulusal Komisyon kurmak suretiyle iki ülke arasındaki işbirliğini daha ileri bir seviyeye getirmeyi **arzu ederek**;

Her iki ülkenin halkları arasındaki anlayışı, dostluğu ve dayanışmayı daha da artırmayı ve her iki ülke halkların refahını geliştirmeyi **arzu ederek**;

Eşitlik, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve çok taraflılık evrensel normlarına **bağlı olarak**;

Aşağıdaki şekilde **MUTABAKATA VARMIŞLARDIR**:

Madde 1

YETKİLİ MAKAMLAR

- (1) İşbu Anlaşmanın yürütülmesinden sorumlu olacak Yetkili Makamlar:
 - (a) Türkiye Cumhuriyeti tarafında, Dışişleri Bakanlığı
 - (b) Güney Afrika Cumhuriyeti tarafında, Uluslararası İlişkiler ve İşbirliği Bakanlığıdır.
- (2) Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanı ve Güney Afrika Cumhuriyeti Uluslararası İlişkiler ve İşbirliği Bakanı ikili ilişkileri gözden geçirmek ve Komisyonun kararlarının ve Eylem Planlarının uygulanmasındaki ilerlemeyi izlemek amacıyla yıllık Siyasi İstişare toplantıları düzenleyeceklerdir.

Madde 2

KOMİSYONUN KURULMASI

Taraflar, Türkiye-Güney Afrika İkili Ulusal Komisyonunu-İUK kurarlar (bundan böyle "Komisyon" olarak anılacaktır).

Madde 3

KOMİSYONUN AMACI

Komisyonun amacı, Siyasi, Ekonomik, Ticaret, Savunma, Güvenlik, Tarım, Mineraller, Enerji, Eğitim, Turizm, Spor ve Çevre alanlarında ve daha sonra Taraflarca üzerinde mutabık kalınabilecek diğer alanlarda, Taraflar arasında işbirliğini artırmanın yol ve vasıtalarını aramaktır.

Madde 4

İKİLİ KOMİSYONUN OLUŞUMU VE YAPISI

- (1) Komisyonun eş başkanlığı, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı ve Güney Afrika Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Yardımcısı veya onların yetkili Temsilcileri tarafından yürütülecektir.
- (2) Komisyon, Tarafların Bakanları veya üst düzey hükümet temsilcileri tarafından temsil edilecektir. Bu temsilciler, Komisyonun amaçlarının yerine getirilmesi için Taraflarca üzerinde mutabık kalınan çeşitli işbirliği sektörlerinden seçilecektir.
- (3) Her bir Taraf, Türkiye Cumhuriyeti ve Güney Afrika Cumhuriyeti'nin yürürlükte olan iç hukukuna uygun olacak şekilde işbu Anlaşmayı uygulamak için gerekli olan bütün makamların ve temsilcilerin katılımını kolaylaştıracaktır.
- (4) Her bir Tarafın eş başkanları, toplantı tarihlerinden 2 ay önce Komisyonun her bir toplantısına katılacak olan temsilcilerinin isimlerini birbirlerine diplomatik kanallardan ileteceklerdir.
- (5) Komisyon kendi usul kurallarını hazırlayacaktır.

Madde 5

SEKRETERLİK

- (1) Taraflar, Türk Dışışleri Bakanlığı ve Güney Afrika Cumhuriyeti Uluslararası İlişkiler ve İşbirliği Bakanlığı'nın Komisyon genel kurullarının lojistik ve idari düzenlemelerinin eşgüdümünden sorumlu olacakları ve bu bağlamda Komisyonun genel sekreterliği olarak hareket edecekleri konusunda mutabık kalırlar.
- (2) Her bir Taraf, Türkiye Cumhuriyeti Dışışleri Bakanlığı ve Güney Afrika Cumhuriyeti Uluslararası İlişkiler ve İşbirliği Bakanlığı kapsamında, Sekreterliğe kendi ülkesinde yerleşik bulunan en az iki yetkili atayacaktır ve bunun sonucunda çıkan masraflar kendi Hükümetleri tarafından karşılanacaktır.
- (3) Sekreterlik, Komite toplantıları ve diğer organizasyon çalışmaları malzemelerinin hazırlanmasından sorumlu olacaktır.
- (4) Sekreterlik üyeleri, Komite faaliyet ve kararlarının uygulanmasının eşgüdümü, senkronizasyonu ve gözetiminden sorumlu olacaktır.
- (5) Sekreterlik üyeleri, birbirleriyle düzenli temaslar yürüterek, Komisyonun çalışmalarını kolaylaştırmak için yakın işbirliği içinde bulunmalıdırlar.

Madde 6

ALT KOMİTELER

- (1) Özel işbirliği alanlarını kolaylaştırmak için Komisyon kapsamında Alt Komiteler ve Çalışma Grupları kurulabilir.
- (2) Alt Komite veya Çalışma Gruplarının müzakere sonuçları, onay ve kayıt tutma amaçları için Komisyona teslim edilecektir.
- (3) Komisyon, bu Alt Komite veya Çalışma Gruplarının amaçlarını, oluşumunu ve süresini belirler ve dönem dönem ilerlemelerini değerlendirir.
- (4) Kamu ve gerektiğinde özel sektör temsilcileri Alt Komite veya Çalışma Gruplarının toplantılarına katılmak üzere davet edilebilirler.
- (5) Alt Komite veya Çalışma Grupları, gerektiği takdirde ve zamanda toplanabilirler.
- (6) Alt Komite veya Çalışma Grupları tarafından yerine getirilen çalışma, onay ve daha ileri eylem için Komisyona teslim edilmelidir.

Madde 7

KOMİSYON KARARLARI

- (1) Komisyon, Taraflar arasında karşılıklı mutabakat olduğu takdirde, toplantılarda kararlar kabul edebilir. Bu gibi kararlar, Komisyon Tutanaklarına dâhil edilecek ve iki Eşbaşkan tarafından imzalanacaktır.
- (2) Eşbaşkanlar, karşılıklı mutabakata varıldığı takdirde, istişare halinde hareket ederek, Komisyon toplantıları arasında acil konularda karar almakla yetkilidirler. Karar, Komisyonun bir sonraki toplantısında onaylanacak ve imzalı Tutanaklara dâhil edilecektir.
- (3) Komisyon tarafından alınan uluslararası anlaşma oluşturmayan kararlar, iki Eşbaşkan tarafından tutanakların imzalandığı tarihte yürürlüğe girecektir.
- (4) (1), (2) ve (3). fıkralar, alınan kararların Eşbaşkanların yetkisi kapsamında olduğu ve iki ülkenin yasal gerekliliklerine uyduğu hükmüne tabidir. İlgili ülkelerin yüksek kurumlarının onayından geçmesi gereken kararlar, Eşbaşkanlar birbirlerine onayın verildiğini yazılı olarak bildirdikten sonra yürürlüğe girecektir.

Madde 8

KOMİSYON TOPLANTILARI VE GÜNDEM

- (1) Komisyon, Taraflarca kararlaştırılacak tarihlerde dönüşümlü olarak Türkiye ve Güney Afrika'da en az her iki yılda bir toplantılar için bir araya gelecektir.
- (2) Yazılı bir gündem Sekreterlik aracılığıyla teati edilecek ve her toplantıya en geç iki hafta kala üzerinde anlaşmaya varılacaktır. Bu nihai gündem her toplantıdaki görüşmeleri düzenleyecek ve her iki Tarafın onayı olmadan ek bir madde ilave edilmeyecektir.
- (3) İhtiyaç doğması halinde taraflardan birisi yazılı olarak diplomatik kanallar vasıtasıyla herhangi bir zamanda toplantı düzenlenmesini talep edebilir.
- (4) Taraflardan herhangi biri, toplantılara masraflarını kendisi karşılamak kaydıyla, gerekli sayıda danışman ve uzmanı davet edebilir.

Madde 9

MÜZAKERE ZAPTI

- (1) Her Çalışma Grubu veya Alt Komite müzakerelerinin sonuçları, ayrıca Komisyon için diğer önemli konular, onay ve kayıt amaçlı olarak genel oturumda Komisyon'a sunulacaktır.
- (2) Komisyon tarafından onaylanması için her oturumun müzakereleri zabıtlar halinde kayıt altına alınacaktır.
- (3) Komisyonun kurul başkanları arasındaki görüşmelere ilişkin ortak bildiri her oturumda yayımlanabilir.

Madde 10

KOMİSYON TOPLANTILARININ MALİYET VE GİDERLERİ

- (1) Komisyon'un veya Alt Komiteleri ve Çalışma Grupları'nın toplantılarına temsilcilerini gönderen Taraf, temsilcilerinin bütün seyahat, konaklama ve iâşe masraflarından bu anlaşmaya işlerlik vermek için sorumlu olacaktır.
- (2) Komisyon'un, Alt Komitelerin ve Çalışma Gruplarının, kendi ülkesindeki, toplantı ve çalışmalarının düzenlenmesi için gerekli olan masraflar ev sahibi ülke tarafından karşılanacaktır.
- (3) Aksi kararlaştırılmadıkça, her türlü ek masraf, bu tür masrafları yapan Tarafın ülkesince karşılanacaktır.

Madde 11

UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ

İşbu Anlaşmanın hükümlerinin yorumlanması, yürütülmesi veya uygulanmasında Taraflar arasında ortaya çıkan her türlü uyuşmazlık Taraflar arasında istişare veya müzakere yoluyla dostça çözümlenecektir.

Madde 12

DEĞİŞİKLİKLER

İşbu Anlaşma Akit Tarafların karşılıklı rızalarıyla diplomatik kanallardan Nota Teatisi yoluyla değiştirilebilir.

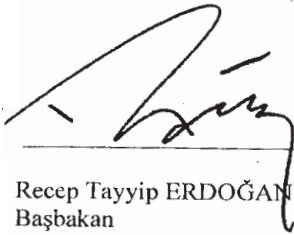
Madde 13

ANLAŞMANIN YÜRÜRLÜĞE GİRİŞİ, SÜRESİ VE FESHİ

- (1) İşbu Anlaşma, Tarafların, Anlaşmanın yürürlüğe girmesi için gerekli iç yasal usullerinin tamamlandığını birbirlerine diplomatik yollarla bildirdikleri son yazılı bildirimin alındığı tarihte yürürlüğe girecektir.
- (2) İşbu Anlaşma yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 10 yıl süre ile yürürlükte kalacaktır.
- (3) Taraflardan biri Anlaşmayı sona erdirmeye niyetini yazılı olarak diplomatik yollarla sona erme süresinden 90 gün önceden bildirmediği takdirde, 10 yıllık sürenin sonunda işbu Anlaşma, 1 yıl için kendiliğinden yenilenmiş sayılacaktır.
- (4) İşbu Anlaşmanın feshi üzerine, onun hükümleri ve her türlü ayrı Protokollerin hükümleri, ekler, sözleşmeler veya bu bağlamda yapılan Anlaşmalar, işbu Anlaşma uyarınca üstlenilmiş veya başlatılmış her türlü süresi tamamlanmamış veya mevcut yükümlülükleri veya projeleri yönetmek için devam edecektir. Bu tür yükümlülükler veya projeler Anlaşmanın hala mevcut olduğu varsayılarak tamamlanincaya kadar yürütüleceklerdir.

YUKARIDAKİ HUSUSLAR MUVACEHESİNDE işbu Anlaşma, Hükümetleri tarafından tam yetki verilmiş aşağıda imzası bulunanlar tarafından Türkçe ve İngilizce dillerinde, her metin aynı derecede geçerli olmak üzere, ikişer nüsha olarak imzalanmış ve mühürlenmiştir.

Ankara'da 7 Haziran 2012 tarihinde **İMZALANMIŞTIR.**



Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ADINA**



Kgalema MOTLANTHE
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

**GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ
HÜKÜMETİ ADINA**



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

5

SIRA SAYISI: 683

**Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı
ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin;
Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın;
Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın
Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu
(1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481)**

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/1012 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	5
- Genel Gerekçesi	5
- Madde Gerekçeleri	6

• 2/423 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	13
- Genel Gerekçesi	13
- Madde Gerekçeleri	13
- Metni	14

• 2/2309 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	15
- Katılma Yazısı	15
- Genel Gerekçesi	15
- Madde Gerekçeleri	16
- Metni	17

• 2/2481 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	18
- Genel Gerekçesi	18
- Metni	19

• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu.....	20
• Muhalefet Şerhleri.....	34
• Tasarı Metni	43
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....	43
• Tasarı Metnine Ekli Tablolar.....	70
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Tablolar.....	74
• Tasarı Metnine Ekli Liste.....	78
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste.....	79

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

30/12/2014

Sayı: 31853594-101-625-5306

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 24/11/2014 tarihinde kararlaştırılan “Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/1012)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Anayasa Komisyonu Çevre Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

3213 sayılı Maden Kanununda 10/6/2010 tarihli ve 5995 sayılı Maden Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla yapılan değişiklikler 24/6/2010 tarihli ve 27621 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan değişikliklerin yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen süre içinde uygulamada sorunlarla karşılaşmış, açılan davalar sonucunda mahkemelerce kararlar verilmiş, maden ruhsatları için her yıl alınan maden ruhsat harçları ile maden ruhsat sahiplerinin üretilen madenden dolayı ödemek zorunda oldukları Devlet haklarının günümüz şartlarına göre yeniden belirlenmesi ve maden ruhsat devirlerinden bedel alınması gerekliliği ortaya çıkmış, insan sağlığı, çevre kriterleri ve madencilik faaliyetlerinin etkileşimi ile maden ruhsat sahiplerinin izin almaları için gereken süre ve şartların yeniden gözden geçirilmesi gerekmiş, ayrıca diğer kanunlarda yapılan değişikliklerle uyum sorunları yaşanmıştır.

Tasarı ile, yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda 3213 sayılı Kanunun bazı maddelerinde değişiklik yapılması görülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 3213 sayılı Maden Kanununda, aranması ve işletilmesi yönünden IV. Grup madenlerden bir farkı bulunmayan Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler VI. Grup madenler olarak yer almaktadır. Ancak, bu madenlerin ayrı grup maden olarak Kanunda yer alması uygulamada yarar sağlamamış olup, söz konusu madenler IV. Grup madenler ile aynı kapsamda değerlendirilmiştir. Bu nedenle madde ile, bu madenler IV. Grup (d) bendi madenler olarak düzenlenmiştir.

Madde 2- 3213 sayılı Kanun gereğince teminat ve harç adı altında ruhsat sahiplerinden farklı tutarlarda bedel alınmaktadır. Alınan bu bedellerin takip ve tahsilinde sorunlar yaşanmakta ve ödenmeyen bedellerin yaptırımlarının uygulanmasında gecikmeler olabilmektedir. Farklı kalemler altında alınan bu bedellerin yerine tek bir kalem olarak ruhsat bedeli adı altında bir bedel alınması amaçlanmıştır. Bu nedenle tanımlara ilişkin 3 üncü maddeye ruhsat bedeli tanımı eklenmiştir. Yine, mevcut Kanun gereğince ruhsat sahibince ayrı ayrı faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmektedir. Bu durum bürokrasiye ve verilen belgelerde farklı verilerin olmasına sebep olmaktadır. Bu nedenle, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesi sağlanacaktır. Ayrıca, Görünür Rezerv, Proje, Ön Arama Faaliyet Raporu, Genel Arama Faaliyet Raporu, Detay Arama Faaliyet Raporu ve Kaynak tanımları yeniden düzenlenerek daha anlaşılır hale getirilmiştir. Proje tanımına açıklık getirilmiş, Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamak ve faaliyetlerin projesine ve raporlara uygunluğunun izlenmesi için Genel Müdürlüğe yetkilendirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin tanım Kanuna eklenmiştir.

Madde 3- Madde ile, devir bedeli ve Bakan onayı şartı getirilerek maden ruhsatları ve buluculuk hakkının devredilmesinde Bakanlık Makamının bilgisinin ve onayının olması, ayrıca bedel alınması sağlanmıştır.

Madde 4- Madde ile, 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinde yer alan bakanlıkların adları güncellenmiş, herhangi bir yatırım yapılmamış ruhsat sahalarına II. Grup (a) bendi maden sahaları eklenerek onaltıncı fıkra daha anlaşılır hale getirilmiştir. Madencilik faaliyetleri ile Devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, petrol, doğalgaz, jeotermal boru hatları, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi halinde hangi faaliyetin yapılması kararını Kurul vermektedir. Ancak, her zaman kamu yatırımları ile madencilik faaliyetleri çakışmamakta, bazı durumlarda sadece maden ruhsatları ile gerçek/tüzel kişilere ait diğer yatırımlar da birbirlerini engelleyebilmektedir. Bundan dolayı anılan durumlara çözüm sağlanması amacıyla onbeşinci fıkraya gerçek/tüzel kişilere ait yatırımlara ilişkin ibare eklenmiştir.

Ayrıca, Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamaların yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanmasına ilişkin hüküm getirilmek suretiyle bu tür yatırım taleplerinin gelişigüzel yapılması engellenerek ciddi yatırımların gelmesi amaçlanmıştır. Taleplerde, bu faaliyetlerin birbirini engellemesi halinde harcamaların kim tarafından karşılanacağına açıklık getirilmiştir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esaslarının Genel Müdürlük tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği hükmü getirilerek, yaşanabilecek sorunların çözümü amacıyla yönetmelikle ayrıntıların belirlenmesi sağlanmıştır.

Madde ile ayrıca, Kanunda alınması zorunlu olduğu belirtilen izinler alınmadan madencilik faaliyeti yapıldığının tespit edilmesi halinde uygulanacak yaptırıma açıklık getirilmiş, teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle bu hallerde uygulanacak idari para cezasının miktarı belirlenmiştir.

Madde 5- Madde ile, 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinde belirtilen ürettiği madeni yurt içinde ve kendi tesisinde işleyip ek katma değer sağlayanlardan, bu tesislerde üretimde değerlendirilen maden miktarı için Devlet hakkının %50'sinin alınmayacağına ilişkin hükmün II. Grup (a) bendi madenler hakkında da uygulanması öngörülmüştür.

Madde 6- Madde ile, teminat sistemi yerine idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle Kanunda beyanlardaki hata ve noksanlık ile gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunanlara uygulanacak idari para cezasının miktarları belirlenmiştir. Gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunma fiillerine üretimin yanı sıra satış yapılması fiili de eklenmiştir.

Teknik nezaretçi kaldırıldığından onun yerine bu görevi daimi olarak yürütecek maden mühendisinin yaptığı denetimlerdeki tespit ve önerilerini kaydettiği daimi nezaretçi defterini ruhsat sahibi veya vekiliyle imzalama sorumluluğu ile defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde uygulanacak idari para cezası belirlenmiştir.

Madde ile ayrıca, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce alınacak yetki belgesinin verilmesi, bu tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esasların yönetmelikle düzenlenmesi hüküm altına alınmıştır.

Madde 7- Madde ile, denetimlerde mahallinde tetkik heyetlerinin etkin ve verimli denetim yapabilmeleri için ruhsat sahibi veya vekilinin heyetlere katılımı zorunlu hale getirilmiş, denetimlerin engellenmesinin önüne geçilerek daha etkin bir denetim mekanizmasının oluşturulması ve bu yükümlülükleri uymayanlara idari para cezası verilmesi öngörülmüştür.

Madde 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesi gereğince uygulanan ceza oranları çok yüksek olduğundan, muhatapları tarafından cezalar ödenememektedir. Bu doğrultuda madde ile, oranlar azaltılmış, suç ve ceza orantılı hale getirilerek cezalar ödenebilir hale gelmiştir. Mevcut Kanun hükmüne göre hammadde üretim izinli sahalarda herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için uygulanacak müeyyidelerde kırılmış boyutlandırılmış madenin ocak başı satış bedeli üzerinden hesaplama yapılması nedeniyle tüvenan olarak kullanılsa bile yüksek miktarlarda ve adil olmayan cezalar verilmekteydi. Bu sorunun giderilmesi amacıyla bu gibi durumlarda tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplama yapılması yönünde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca, hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirenlere de idari para cezası verilmesi öngörülmüştür.

Madde ile ayrıca, teminat sisteminin kaldırılarak idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle ruhsatlı, ancak üretim veya işletme izni olmadan aynı grupta üretim yapıldığının tespiti halinde uygulanacak idari para cezası miktarı belirlenmiştir.

Madde 9- Madde ile, ruhsat harcı ve teminatı ruhsat bedeli başlığı altında toplanarak bürokrasi azaltılmış, bu bedelden çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere yatırılan teminatın %30 oranında alınması yönünde düzenleme yapılmış, bu bedellerin nasıl tahsil edileceği, nereye yatırılacağı ve bu düzenlemelere aykırılık halinde yapılacak işlemlere açıklık getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, arama ve işletme ruhsatlarının ruhsat taban bedelleri ile Kanun ekinde yer alan tablolara atıfta bulunularak yeni ruhsat bedelleri belirlenmiş, ruhsat bedelleri mevcut ödenen harç ve teminata göre alan bazlı artırılarak madencilikte ciddi ve belli bir ekonomik güce sahip olanların ruhsatlara sahip olması hedeflenmiştir. Kanunda yer alan talep harçlarının kaldırılması nedeniyle ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerine ilişkin işlemler için işletme ruhsat taban bedeli kadar bir tutarın yatırılması sağlanmıştır.

Madde 10- Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan tabii servetler ve kaynakların işletilmesi hakkının Devletin izni ile gerçek ve tüzel kişilere devredilmesi durumunda, Türk milletinin ortak serveti ve değeri olan tabii servetler ve kaynakların ülke ekonomisine kazandırılırken gerçek ve tüzel kişilerin tabii servet ve kaynaklardan elde ettiği gelirden Devletin yeterince istifade etmesini sağlamak amacıyla Devlet hakkı paylarının Kanunda belirlenen oranlar üzerinden tahsil cihetine gitmek uygun olacaktır. Devlet haklarının belirlenmesi ve Genel Müdürlükçe duyurulması sağlanarak emsal fiyatlarda uygulama birliği sağlanmıştır. Bazı maden grupları için Devlet hakkı oranları yeniden belirlenerek ülke ekonomisine katkılarının artırılması amaçlanmıştır.

Hammede üretim izni verilen kamu kurum ve kuruluşları adına madencilik faaliyetinde bulunacak olan üçüncü kişilerle yapılan ihale sözleşmelerinde hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan Devlet hakkı alınması hükmü getirilerek bu gibi durumlarda olabilecek suistimallerin önüne geçilmesi öngörülmüştür.

Madde 11- Madde ile, ruhsat almak için yapılan ilk müracaat yoluyla arama ve işletme ruhsatı alma uygulaması kaldırılmış, maden ruhsatı verilecek alanlar Genel Müdürlükçe ihale edilerek arama ve işletme ruhsatı verilmesi uygulaması getirilmiş, bu madenlerin daha kontrollü bir şekilde ruhsatlandırılmasının sağlanması öngörülmüştür.

Ayrıca, ruhsat birleştirmelerine yeni kriterler ve alan sınırlamasına açıklık getirilmiş, tesis veya alt yapı tesisi kurulacak alanların ruhsat kapsamında değerlendirilmesi sağlanmıştır.

Talep harcı uygulamasının kaldırılması nedeniyle hak sahiplerinin ruhsatların birleştirilmesinde bunun yerine işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatlarını yapması sağlanmıştır.

Madde 12- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan arama ruhsat dönemlerindeki ara geçişlerde uygulanan teminatların irat kaydedilerek ruhsatların iptali gibi hükümler yerine idari para cezası verilmesi yönünde hükümler getirilmiştir.

Madde 13- Madde ile, maden işletme ruhsatı almak için verilecek projenin nasıl verileceği, hangi şartlarda ruhsat için hak sağlanacağı belirlenmiştir. İşletme projelerinin Genel Müdürlükçe yetkili tüzel kişiler tarafından hazırlanarak verilmesi sağlanarak projelerin daha teknik, ekonomik ve uygulanabilir olması sağlanmıştır. Ayrıca işletme projesi ile birlikte projenin uygulanabilirliğini sağlayacak mali yeterlilik zorunluluğu getirilmiştir. Projedeki teknik ve mali eksikliklerin nasıl ve hangi sürelerde tamamlanacağı ve aksi durumlarda uygulanacak idari para cezaları miktarları belirlenmiş, gruplara göre ruhsat sürelerinin en fazla ne kadar uzatılabileceğine açıklık getirilmiştir.

Madencilik yatırımlarının maliyetinin yüksek oluşu ve yatırımın geri dönüş süreleri dikkate alındığında yatırım güvencesi için ilk verilecek ruhsat sürelerinin de bunu karşılayacak şekilde olması gerekmektedir.

I. Grup (a) bendi maden yatırımları özellikle küçük yerleşim yerlerinde o bölgenin ihtiyaçlarını karşıladığından ve ruhsat bedeli harçtan daha fazla olacağından bu madenlere ilişkin maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere belirlenen bedel üzerinden uzatma bedeli alınması öngörülmüştür.

Ruhsat sürelerinin değiştirilmesinin gerekçesi; üretim miktarları ile kapasitelerini arttırmak ve yeni yatırımlar için zorlayıcı hüküm getirmektir.

Yerelde alınan çevresel etki değerlendirme kararı ve mülkiyet izinleri gerek ilgili mevzuatlardan gerekse bürokrasiden kaynaklanan gecikmelere neden olmakta bu da kanunen hak düşürücü bir sebep oluşturduğundan bu fıkradaki değişiklik ile arama maliyetlerine katlanan yatırımcının güvencesi arttırılmaktadır. Gerek ruhsat sahibinin taahhütlerini yerine getirememesi gerekse mevzuat değişikliği ve yerel idareden kaynaklanan izin iptalleri devamında ruhsat iptallerini getirmekte olup, bu değişikliklerle mali yükümlülük getirilerek ruhsat güvencesi sağlanmaya çalışılmıştır.

Madde ile ayrıca, beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle idari para cezası verilmesine ve aykırı fiilin tekrar edilmesi halinde uygulanacak hüküm düzenlenmiştir.

Madde 14- Madde ile, teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle işletme projesine aykırı faaliyet sonucunda, verilen sürede aykırılığın giderilmemesi halinde uygulanacak idari para cezası düzenlenmiştir. Toplam işletme ruhsat süreleri mevcut uygulamalara göre azaltılarak yeniden belirlenmiştir.

İşletme projelerinin, hazırlayan yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenmesi ve izleme sonuçlarının raporlanarak Genel Müdürlüğe sunulması, yine projeye aykırı faaliyetler sonucu oluşacak tehlikeli durumların Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ve valiliğe bildirilme zorunluluğu getirilerek Devlet tarafından zamanında denetim yapılması ve müdahalede bulunulması amaçlanmış ve muhtemel kazaların önüne geçilmesi hedeflenmiştir.

Maden ruhsat sahalarında çok küçük olan ve ocakları da birbirine yakın olan ruhsatlar ve hammadde üretim izinlerinde uzun yıllardır yapılan üretimler sonucunda, ocakların durumu itibarıyla iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin alınması ve mühendislik misyonu içerisinde bir işletmecilik yapılabilmesi için, bu durumdaki sahalarda ortak proje kapsamında üretim yapılması zorunluluk haline gelmiştir. Söz konusu projelerin hayata geçirilmesi, maden kaynaklarının doğru kullanılması ve işletme sonrası sahaların çevre ile uyumlu hale getirilmesi açısından önem arz etmektedir.

Ayrıca, mevcut Kanun gereğince ruhsat sahibince faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu ayrı ayrı hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmektedir. Bu durum bürokrasiye yol açmakta ve belgelerde farklı verilerin olmasına sebep olmaktadır. Bu nedenle, işletme faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu birleştirilmiş, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesi sağlanmıştır.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayan insanların karşılıklı haklarının korunması hedeflenmiştir. Bu işlemin ruhsat sahibinin de rızasının olması kaydıyla Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen Kurulun kararı ile yapılabilmesi öngörülmüş, hukuki sorunların ortaya çıkmaması ve ruhsat sahiplerinin kazanılmış haklarının korunması amaçlanmıştır.

Madde 15- Madde ile, herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılması hüküm altına alınmıştır. Ruhsat sahalarına ilan süresi içinde müracaat olmaması halinde bu alanlar başka bir işleme gerek kalmadan tekrar ihalelik saha konumuna getirilerek, devamlı ihalelik saha konumunda kalması sağlanacaktır. İhalelik sahaların sürekli ihale edilme imkânı getirilerek uygun bir zamanda ve değerinde sahiplendirilmesi amaçlanmıştır.

Madenlerin ihale yolu ile yapılan ruhsatlandırmalarında madenin cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilecek yatırım şartlı ihale usulü getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahaların alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilmesi imkânı getirilerek büyük çaplı yatırım yapılması ve iş sağlığı ve güvenliği ilkelerine uygun işletmecilik yapılması amaçlanmıştır.

Madde 16- Madde ile, teknik nezaretçi kaldırılarak iş riski en yüksek olan maden sahalarında yapılacak madencilik faaliyetlerine daimi olarak bir maden mühendisinin nezareti getirilmiş, faaliyetlerin can ve mal emniyeti açısından daha teknik ve güvenilir şekilde yapılarak kazaların en aza indirgenmesi hedeflenmiştir. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olarak, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunluluğu getirilmiştir. Mühendis istihdam etmeden maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde idari para cezası uygulanması yönünde düzenleme yapılmıştır.

Kaynak tuzlarında herhangi bir ocak açılmayıp, sadece küçük bir alanda kaynağından alınan çözeltilerin dinlendirme havuzlarında buharlaştırılması yöntemiyle tuz üretimi yapılması nedeniyle bu tuzlar daimi nezaretçi atamasından muaf tutulmuştur.

Madde 17- Madde ile, ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarında kullanılmak üzere alınan kaynağın kullanım esasları belirlenmiştir. Söz konusu kaynaktan çevre ile uyum teminatının kullanım oranı belirlenerek ve tanımlanarak madencilik faaliyeti sonunda terk edilen alanların çevresi ile uyumunun sağlanması hedeflenmiştir.

Madde 18- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan teminatın irad kaydedilmesi uygulamasının kaldırılması nedeniyle maddenin birinci fıkrasında belirtilen yükümlülöklere aykırı hareket edenlere idari para cezası uygulanmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Madde 19- 3213 sayılı Maden Kanunu madenlerin işletilmesi esasına dayanmakta, bu suretle ekonomiye katkının artırılması amaçlanmaktadır. Maden sahaları çeşitli nedenlerle işletilmeyecek olsa bile faaliyete geçmeden tatil olmayacağını belirtilmesi gerekmektedir. Bu açıkça belirtilmediğinden bu konuda açılan davalar çoğunlukla idare aleyhine sonuçlanmaktadır.

Madde ile ayrıca, işletme izni alınmasını müteakip üretim faaliyetine geçilen işletme ruhsat sahaları için geçici tatil talebinde bulunulması sağlanmıştır.

Madde 20- Ekonomik olarak işletmecilik yapılabilecek ruhsat sahalarında ihtiyaç duyulan alt yapı hizmetlerinin ruhsat sahası dışından getirilmesi zorunluluktur. Bu nedenle madde ile, maden varlığının işletilmesi ve uç ürün haline getirilmesi için gerekli olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibinin müracaatı üzerine irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi istenebilmesi hüküm altına alınmıştır.

Madde 21- Mevcut Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "... bu Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen hükümler ile ..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 21/7/2012 tarihli ve 28360 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan E.: 2011/110. K.: 2012/79 sayılı Kararı ile iptal edilmesi nedeniyle söz konusu fıkra düzenleme yapılması gerekmiştir. Ayrıca, mevcut Kanunda yer alan teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle teminat yerine ruhsat bedelinden muafiyet sağlanmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Madde 22- Madde ile, maden ruhsat sahalarında rödövans sözleşmesi yapılmak suretiyle madencilik faaliyetinde bulunan     nc   şahısların madencilik yapmaya yeterli olup olmadıklarının tespiti ve sözleşmenin Kanuna uygunluğunun sağlanması amacıyla Kanunun ek 7 nci maddesine eklenen fıkralar ile ruhsat sahipleri ile     nc   kişiler arasında yapılacak rödövans sözleşmeleri Bakanlığın iznine bağlanmış, izin alınmadan yapılan rödövans sözleşmesi ile y  r  t  len madencilik faaliyetlerinin durdurulması yönünde hüküm getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri dışında yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahiplerinin, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında     nc   kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövans sözleşmeleri yapmasının önüne geçilmiş, aksi halde ise yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulacağı yönünde düzenleme yapılmıştır.

Madde 23- Madde ile, Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmeliklerin Bakanlık tarafından yürürlüğe konulması ve iş sağlığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşünün alınması öngörülmüştür.

Madde 24- Geçici 21 inci madde ile, mevcut ruhsatların ruhsat bedeli ödeme yükümlülüklerine açıklık getirilmiştir.

Geçici 22 nci madde ile, Kanunun 24   nc   maddesinin onbirinci fıkrası gereğince diğer kamu kurum ve kuruluşlarından alınması zorunlu olan izinleri süresi içinde ruhsat sahipleri için düzenleme yapılmıştır.

Geçici 23 üncü madde ile, mevcut rödövans sözleşmelerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunluluğu getirilmiş, aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulması öngörülmüştür.

Geçici 24 üncü madde ile, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatlarının, üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanacağı hüküm altına alınmıştır.

Geçici 25 inci madde ile, mevcut teknik nezaretçisi bulunan sahalara, bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunluluğu getirilmiştir.

Geçici 26 ncı madde ile, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Grup olarak ruhsatlandırılması nedeniyle ortaya çıkabilecek hak kayıplarının   nlenmesine ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Geçici 27 nci madde ile, kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahalarının Maden İşleri Genel Müdürlüğünce incelenerek belirlenecek görünür ve muhtemel rezerv alanlarına en fazla 100'  r hektarlık alanlara II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verileceği açıklanmıştır.

Geçici 28 inci madde ile, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten verilmiş olan işletme ruhsatlarının toplam sürelerinin eski hükümlere tabi olduğu belirtilmiştir.

Geçici 29 uncu madde ile, yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işleriyle ilgili daha önce yapılmış ve sözleşmeleri bağıtlanmış ihalelerin sözleşmelerinde, 6552 sayılı Kanun ile getirilen fazla çalışma   creti artışı, yeraltı maden işçisinin yıllık ücretli izin artışı, çalışma saatlerinin düşürülmesi ve asgari ücret artışından kaynaklanan maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesine imkân tanınarak, devam eden sözleşmelerin uygulanabilir olması amaçlanmıştır.

Madde 25- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan harç ve teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğüne ait arama ruhsatlarından ruhsat bedeli alınması öngörülmüştür. Ayrıca, VI. Grup ruhsatların IV. Gruba dahil edilmesi nedeniyle düzenleme yapılmıştır.

Ek 6 ncı maddenin yürürlükten kaldırılması ile bor tuzları için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğüne farklı belediye payı ödenmesi uygulamasına son verilmiştir.

Madde 26- Madde ile, Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin “III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları.” başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

Madde 27- Madde ile, Maden İşleri Genel Müdürlüğünün görevleri arasında yer alan madencilik faaliyetlerinin iş güvenliği ve işçi sağlığı ilkelerine uygun olarak yürütülmesini takip etmek görevi yürürlükten kaldırılarak, 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile uyum sağlanmıştır.

Madde ile ayrıca, Maden İşleri Genel Müdürlüğünde çalıştırılmak üzere yeni kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin “Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı” ile ilgili bölümüne eklenmiştir.

Madde 28- Yürürlük maddesidir.

Madde 29- Yürütme maddesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

3213 Sayılı Maden Kanunu’nun 29. maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz, Madde Gerekçeleri ve Genel Gerekçe ile ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Mülkiye Birtane

Kars

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/423)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Ülkemizde her yıl maden ocaklarında meydana gelen göçük, grizu patlaması ve çeşitli iş kazalarında birçok işçi ve maden mühendisi hayatını kaybediyor. 2010 yılında Zonguldak’ta meydana gelen maden kazasında 30 kişi hayatını kaybetti. Bazılarının cesedi hala göçük altında. Oysa bilimsel veriler iş kazalarının yüzde 98’inin önlenabilir olduğunu gösteriyor. Kazaların önlenmesi için gerekli risk haritalarının çıkarılması, gerekli planlamaların ve eğitimlerin koordine edilmesi, ilgili yasa ve yönetmeliklerin tekrar gözden geçirilerek sahanın ihtiyaçlarına uygun olarak yeniden düzenlemesi ve iş güvenliği kültürünün geliştirilmesi için çalışmalar yapılması gereklidir.

Kazaların mühendislik bilim ve teknolojisinin uygulanmasıyla engellenebileceği bilinen bir gerçek. Mevcut yasa, söz konusu kazaların önünü kesecek hususların birçoğunu kapsamıyor. Olumlu hususların hayata geçirilip geçirilmediği konusunda iş güvenliği denetiminden birinci derecede sorumlu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı görevini eksiksiz olarak yerine getirmelidir.

Tüm maden işletmelerinde, maden üretimi mutlaka yeterli sayıda maden mühendisi nezaretinde yapılmalıdır. İşyerinde her vardiyada daimi olarak maden mühendisi bulundurmayan işletmelere üretim izni verilmemelidir.

Mevcut kanunda, teknik nezaretçi ve iş güvenliğinden sorumlu olan mühendis, ücretini denetlediği işyeri sahibinden alıyor. Bu durum mühendisin işletmeyle ilgili kararlarında özgür davranmasını engelliyor. Teknik nezaretçinin ve iş güvenliğinden sorumlu mühendisin özgürce karar verebilmesi ve görevini layıkıyla yerine getirebilmesi için, ücretini oluşturulacak bir fondan alması için gerekli yasal düzenlemeler acilen yapılmalıdır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maden ocaklarında yaşanan iş kazalarında maden mühendisleri ve işçilerimiz hayatını kaybetmektedir. Bu konuda, sağlıklı ve yeterli denetimin yapılabilmesi için denetim elemanının (nezaretçinin) hak ettiği ücreti alarak görevini yerine getirmesi önemlidir. Nezaretçi ücretleri için yapılacak değişiklik sorunun çözümüne yardımcı olacaktır.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

**3213 SAYILI MADEN KANUNU’NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 3213 Sayılı Maden Kanunu’nun 29. maddesinin 4. fıkrasının ilk cümlesine “teknik belgeleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “**nezaretçi ücretinin ödendiğine dair belgeleri**” ibaresi eklenerek; “Ruhsat sahibi, her yıl nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, **nezaretçi ücretinin ödendiğine dair belgeleri**, satış bilgi formunu, faaliyet bilgi formunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde teminat irad kaydedilir. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar faaliyet durdurulur.

MADDE 2- Bu kanun yayım tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifi gerekçeleri ile birlikte ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Emine Ülker Tarhan

Ankara

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2215, 2289, 2298, 2309, 2310, 2315 esas numaralı yasa teklifleri ile TBMM CHP Grup Başkanlığından Kanunlar Kararlar Başkanlığı'na sevk edilen 17.7.2014 tarih ve 1508 sayılı, 22.7.2014 tarih ve 1516 sayılı, 24.7.2014 tarih ve 1518 sayılı yasa tekliflerine katılmak istiyorum. Gereğini arz ederim.

Umut Oran

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2309)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

04/06/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun maden teşvik tedbirlerini düzenleyen 9 uncu maddesinde belirtilen teşviklerin, iş kazası vukuu durumunda belirli bir süre için askıya alınması, ülkemizde yoğun olarak meydana gelen iş kazaların engellenmesine yönelik caydırıcı bir unsur olarak kullanılmalıdır.

Türkiye İstatistik Kurumu tarafından hazırlanan “İş Kazaları ve İşe Bağlı Sağlık Problemleri Araştırma Sonuçları -2013” tarihli raporuna göre;

2013 yılı Sektör bazındaki sonuçlar, 2007 yılı sonuçları ile karşılaştırıldığında iş kazası geçirenlerin payı madencilik ve taş ocakçılığı sektöründe 0,1 puan artarken, inşaat sektöründe 0,2 puan azalmıştır. Elektrik, gaz, buhar, su ve kanalizasyon sektöründe iş kazası geçirenlerin oranında ise bir değişiklik gözlenmemiştir. İş kazası geçiren sayısında en büyük payı alan imalat sanayi sektöründe ise iş kazası geçirenlerin oranı 1,8 puan azalarak %3,3 olarak gerçekleşmiştir.

Görüleceği üzere madencilik ve taş ocakçılığı sektöründe iş kazası oranları diğer sektörlere oranla yüksektir ve artış eğilimi göstermektedir.

2014 yılı içerisinde yaşanmış bulunan Soma faciası sonuçları bu rakamlara dahil olmadığı düşünülürse hadisenin vehameti daha iyi anlaşılacaktır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 04/06/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 9 uncu maddesinde belirtilen teşviklerden yararlanma koşulları, madencilik ve taş ocakçılığı sektörü açısından iş kazaları neticesi ölümleri engellemeye yönelik olmalıdır. Eklenen fıkra ile teşviklerden yararlanmaya yönelik kısıtlayıcı bir hüküm getirilmektedir.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

MADEN KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 04/06/1985 tarih ve 3213 sayılı Maden Kanununun 9 uncu maddesine üçüncü fıkra eklenmiştir.

“ (9 uncu madde üçüncü fıkra) Maden ruhsatı sahibi tarafından çalıştırılan maden işletmelerinde ve bu işletmelere bağlı altyapı tesisi, tesis ve geçici tesislerde işverenin kusurundan kaynaklanan ve ölümle sonuçlanan iş kazası gerçekleşmesi durumunda, ölüm tarihinden itibaren on yıl boyunca ruhsat sahibi yukarıdaki fıkralarda ön görülen teşviklerden faydalanamaz.

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifim ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur. Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

06.11.2014

Mehmet Hilal Kaplan
Kocaeli

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2481)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GEREKÇE

Türkiye'nin enerji açığı ve buna bağlı olarak artan işletmeler ve bu işletmelerin denetimlerinde ortaya çıkan eksiklikler, son dönemlerde yaşadığımız büyük maden felaketlerini doğurmuştur.

Geçmişteki maden kazalarına baktığımızda bu kadar fazla ve sıklıkla kaza olmuyordu, madenler özelleştirilmemişti, devlet tarafından işletiliyordu. Madencilik sektörünün temsilci sendikaları, maden kazalarında özelleştirmelerin başladığı 2002 yılından 2011'e oranla yüzde 40 arttığını dikkat çekmektedirler. Madenlerin özelleştirilmesiyle birlikte, özel sektörün daha fazla kar elde etme arzusu, işçi maaşlarının düşürülmesi, iş güvenliğinin göz ardı edilmesi, sektördeki istihdam oranının artması ve taşeronlaşma, kazalarla beraber ölümler getirmiştir.

Türkiye'de 186 bin 698 kişi maden ocaklarında ter döküyor. Ülkemizdeki başlıca madencilik kazalarına baktığımızda, 1941 yılından bu yana 3 binden fazla insan maden kazalarında hayatını kaybetmiştir. 100 binden fazla insan ise yaralanmıştır. Türkiye, maden kazaları sonucu yaşanan ölümlerde dünyada ilk sıralarda yer almaktadır. Dünyanın en büyük kömür üreticilerinden olan Çin, Amerika ve Almanya'da yaşanan maden kaza sayısı Ülkemizle karşılaştırılamayacak kadar düşük.

2014 Soma kömür madeni faciası, Türkiye'de en büyük kaybın yaşandığı maden kazasıdır. 13 Mayıs 2014 tarihinde Manisa'nın Soma ilçesinde, Soma Holding tarafından işletilen kömür ocağında meydana gelmiştir. Patlamanın etkisiyle madende yangın çıkmış ve çok sayıda madenci içeride mahsur kalmıştır. Faciada toplam 301 kişi hayatını kaybetmiştir.

Yakın zamanda yaşadığımız Ermenek'te olan maden faciası, 350 metre derinlikte 18 maden emekçisinin su baskını sonucunda mahsur kalması.

Türkiye, iş kazalarında en kötü sicile sahip ülkelerin başında geliyor. 301 kişinin hayatını kaybettiği Soma'daki maden felaketinden sonra 575 kişi daha iş kazalarında öldü.

Türkiye'de yıllar içinde azalması beklenen iş kazası ölümleri artıyor. 2008'de 865 kişi iş kazasında ölümlerine kurban gitti, 2009 yılında 1.171'e, 2010 yılında ise 1.444'e, 2011'de ise 1.700'e çıktı. Bu yıl ilk 9 aylık dönemde iş kazalarında hayatını kaybeden işçi sayısı 1.414 oldu.

Son yıllarda artan maden kazaları ve kaybettiğimiz canların toplumda ve bizlerde yarattığı derin acının yanı sıra madenci ailelerinde oluşan travmaların önüne geçmek, bu felaketlerin yaşattığı can kayıplarının önlenmesi için gerçekçi adımların atılması gerekmektedir. Devletin, vatandaşlarının can ve mal güvenliğini koruma noktasında asli görevini yerine getirmesi birincil görevidir. Devlet adına gereken yükümlülükleri yerine getiren bu kanun maddesinin hayata geçirilmesi, her an ölüm riski taşıyan kömür madenlerindeki işçilerimiz için hayati önem taşımaktadır.

KOCAELİ MİLLETVEKİLİ MEHMET HİLAL KAPLAN’IN TEKLİFİ (2/2481)

MADEN KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- Kömür madenciliği üretimi Devlet kuruluşlarınca yapılır ve bu kuruluşlar hiçbir koşulda rödovans sözleşmesi yapamaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Esas No.: 1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481
Karar No.: 27

21/1/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 5/1/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa, Çevre, Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen 1/1012 esas numaralı “Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile 2/423 esas numaralı Kars Milletvekili Mülkiye BIRTANE’nin; “3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”, 2/2309 esas numaralı Ankara Milletvekili Emine ÜLKER TARHAN’ın; “Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”, 2/2481 esas numaralı Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal KAPLAN’ın; “Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”; Komisyonumuzun 14, 15, 16 ve 21 Ocak 2015 tarihlerinde Hükümeti temsilen Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu, Kamu İhale Kurumu, MİGEM, MTA, ETİ Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Madencilik Sektörü Başkanlar Konseyi, Türkiye Mermer Doğaltaş Makinaları Üreticileri Birliği (TÜMMER), Maden Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, Ege Maden İhracatçıları Birliği, TOBB, TÜSİAD, MÜSİAD, Türkiye Madenciler Derneği, Anadolu Tuz Madencileri Derneği, Kayseri Ticaret Odası, Altın Madencileri Derneği, Kireç Sanayicileri Derneği, İç Anadolu Madenciler Derneği, Ege Bölgesi Madenciler Derneği, Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği, Madencilik Dayanışma Derneği ile Seramik, Cam ve Çimento Hammaddeleri Üreticileri Derneği (SERHAM) temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı, 24 üncü Yasama döneminin 41 inci, 42 nci, 43 üncü ve 44 üncü Birleşimlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün 35 inci maddesi gereğince birbirleri ile ilgili görülerek birleştirilmek ve görüşmeler sırasında Tasarı metni esas alınmak suretiyle incelenip görüşülmüştür.

Madencilik sektöründe 3213 sayılı Kanunun uygulanmasında maden ruhsatları için her yıl alınan maden ruhsat harçları ile maden ruhsat sahiplerinin üretilen madenden dolayı ödemek zorunda oldukları Devlet haklarının günümüz şartlarına göre yeniden belirlenmesi ve maden ruhsat devirlerinden bedel alınması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Ayrıca insan sağlığı, çevre kriterleri ve madencilik faaliyetlerinin etkileşimi ile maden ruhsat sahiplerinin izin almaları için gereken süre ve şartların yeniden gözden geçirilmesi gerekmiş, diğer kanunlarda yapılan değişikliklerle uyum sorunları yaşandığı görülmüştür. Açıklanan gerekçelerle sektörün ihtiyaçları ile uygulamada karşılaşılan sorunların giderilmesi amacıyla düzenleme yapılması ihtiyacı hasıl olmuştur.

□ Tasarı ile Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

- Aranması ve işletilmesi yönünden IV. Grup madenlerden farkı bulunmayan “Uranium, Toryum, Radium” gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerin IV. Grup madenler ile aynı kapsamda düzenlenmesinin,

- 3213 sayılı Kanun gereğince teminat ve harç adı altında ruhsat sahiplerinden farklı tutarlarda alınan bedellerin takip ve tahsilinde sorunlar yaşanması sebebiyle farklı kalemler altında alınan bu bedellerin tek bir kalem olarak ruhsat bedeli adı altında bir bedel alınmasının,

- Kanun hükümleri uyarınca ruhsat sahibince ayrı ayrı faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmesinin bürokrasiye ve verilen belgelerde farklı verilerin olmasına neden olması sebebiyle, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesinin,

- Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamak ve faaliyetlerin projesine ve raporlara uygunluğunun izlenmesini teminen Genel Müdürlükçe yetkilendirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin tanımın eklenmesinin,

- Mevcut uygulamada herhangi bir bedel alınmayan ruhsat devirlerinde, devir tarihindeki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınması ve Bakan onayı şartı getirilerek maden ruhsatları ve buluculuk hakkının devredilmesinde Bakanlık makamının bilgisinin ve onayının olmasının,

- Maden ruhsatları ile gerçek/tüzel kişilere ait diğer yatırımların birbirlerini engelleyebilmesi durumlarına çözüm sağlanması amacıyla gerçek/tüzel kişilere ait yatırımlara ilişkin düzenleme yapılmasının,

- Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamaların yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanmasının,

- Kanunda alınması zorunlu olduğu belirtilen (ÇED, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı ve mülkiyet izni gibi) izinler alınmadan madencilik faaliyeti yapıldığının tespit edilmesi halinde 50.000 TL idari para cezası uygulanmasının,

- 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinde belirtilen ürettiği madeni yurt içinde ve kendi tesisinde işleyip ek katma değer sağlayanlardan, bu tesislerde üretimde değerlendirilen maden miktarı için Devlet hakkının %50'sinin alınmayacağına ilişkin hükmün II. Grup (a) bendi madenler hakkında da uygulanmasının,

- Teminat sistemi yerine idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle Kanuna beyanlardaki hata ve noksanlık ile gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunanlara uygulanacak idari para cezasının miktarlarının ve gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunma fiillerine üretimin yanı sıra satış yapılması fiilinin de eklenmesinin,

- Teknik nezaretçinin kaldırılmasının ve onun yerine bu görevi daimi olarak yürütecek maden mühendisinin istihdamının,

- Denetimlerde mahallinde tetkik heyetlerinin etkin ve verimli denetim yapabilmeleri için ruhsat sahibi veya vekilinin heyetlere katılımının zorunlu hale getirilmesinin, denetimlerin engellenmesinin önüne geçilerek daha etkin bir denetim mekanizmasının oluşturulmasının ve bu yükümlülüklere uymayanlara idari para cezası verilmesinin,

- Ruhsat sahibince sahalarında üretilen ve satılan madenin MİGEM'e beyan edilmemesi halinde uygulanan ceza, ödenmesi gereken devlet hakkının on katından beş katına, ruhsat dışında yapılan üretimde ise uygulanan cezanın üç katından iki katına indirilerek ödenebilir hale getirilmesinin,

- Hammaddede üretim iznli sahalarda herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için uygulanacak müeyyidelerde kırılmış boyutlandırılmış madenin ocak başı satış bedeli üzerinden hesaplama yapılması nedeniyle, tüvenan olarak kullanılsa bile yüksek miktarlarda ve adil olmayan cezalar verilmesini önlemek amacıyla bu gibi durumlarda tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplama yapılmasının,

- Hammaddede üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirenlere de idari para cezası verilmesinin,

- Teminat isteminin kaldırılarak idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle ruhsatlı, ancak üretim veya işletme izni olmadan aynı grupta üretim yapıldığının tespiti halinde uygulanacak idari para cezası miktarının belirlenmesinin,
- Ruhsat harcı ve teminatının ruhsat bedeli başlığı altında toplanması, bu bedelden çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere yatırılan teminatın %30 oranında alınmasının, bu bedellerin nasıl tahsil edileceğinin ve bu düzenlemelere aykırılık halinde yapılacak işlemlerin,
- Arama ve işletme ruhsatlarının ruhsat taban bedelleri ile yeni ruhsat bedellerinin belirlenmesinin,
- Kanunda yer alan talep harçlarının kaldırılması nedeniyle ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerine ilişkin işlemler için işletme ruhsat taban bedeli kadar bir tutarın yatırılmasının,
- Devlet haklarının belirlenmesi ve Genel Müdürlükçe duyurulmasının, bazı maden grupları için Devlet hakkı oranlarının yeniden belirlenerek ülke ekonomisine katkılarının artırılmasının,
- Hammaddede üretim izni verilen kamu kurum ve kuruluşları adına madencilik faaliyetinde bulunacak olan üçüncü kişilerle yapılan ihale sözleşmelerinde, hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan Devlet hakkı alınması hükmü getirilerek bu gibi durumlarda olabilecek suistimallerin önüne geçilmesinin,
- Ruhsat almak için yapılan ilk müracaat yoluyla arama ve işletme ruhsatı alma uygulamasının kaldırılmasının,
- Maden ruhsatı verilecek alanların Genel Müdürlükçe ihale edilerek arama ve işletme ruhsatı verilmesi uygulamasının getirilmesinin,
- Ruhsat birleştirmelerine yeni kriterler ve alan sınırlamasına açıklık getirilmesinin, tesis veya alt yapı tesisi kurulacak alanların ruhsat kapsamında değerlendirilmesinin,
- Talep harcı uygulamasının kaldırılması nedeniyle hak sahiplerinin ruhsatların birleştirilmesinde işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatlarını yapmasının,
- Arama ruhsat dönemlerindeki ara geçişlerde uygulanan teminatların irat kaydedilerek ruhsatların iptali gibi hükümlerin yerine idari para cezası verilmesinin,
- Maden işletme ruhsatı almak için verilecek projenin nasıl verileceği, hangi şartlarda ruhsat için hak sağlanacağının,
- Projelerin daha teknik, ekonomik ve uygulanabilir olmasını teminen, işletme projelerinin Genel Müdürlükçe yetkili tüzel kişiler tarafından hazırlanarak verilmesinin ve ayrıca işletme projesi ile birlikte projenin uygulanabilirliğini sağlayacak mali yeterlilik zorunluluğu getirilmesinin,
- Projedeki teknik ve mali eksikliklerin nasıl ve hangi sürelerde tamamlanacağı ve aksi durumlarda uygulanacak idari para cezası miktarlarının ve gruplara göre ruhsat sürelerinin en fazla ne kadar uzatılabileceğinin,
- I. Grup (a) bendi maden yatırımlarının özellikle küçük yerleşim yerlerinde o bölgenin ihtiyaçlarını karşıladığından ve ruhsat bedeli harçtan daha fazla olacağından bu madenlere ilişkin maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere belirlenen bedel üzerinden uzatma bedeli alınmasının,
- Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle idari para cezası verilmesinin,
- Teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle işletme projesine aykırı faaliyet sonucunda, verilen sürede aykırılığın giderilmemesi halinde uygulanacak idari para cezasının ve toplam işletme ruhsat sürelerinin mevcut uygulamalara göre azaltılarak yeniden belirlenmesinin,

- İşletme projelerinin, hazırlayan yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenmesi ve izleme sonuçlarının raporlanarak Genel Müdürlüğe sunulmasının, yine projeye aykırı faaliyetler sonucu oluşacak tehlikeli durumların Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ve valiliğe bildirilme zorunluluğu getirilmesinin,

- Maden ruhsat sahalarında çok küçük olan ve ocakları da birbirine yakın olan ruhsatlar ve hammadde üretim izinlerinde uzun yıllardır yapılan üretimler sonucunda, ocakların durumu itibarıyla iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin alınması ve mühendislik misyonu içerisinde bir işletmecilik yapılabilmesi için, bu durumdaki sahalarda ortak proje kapsamında üretim yapılmasının zorunluluk haline getirilmesinin,

- İşletme faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu birleştirilmiş, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesinin,

- I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayan insanların karşılıklı haklarının korunmasının,

- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılmasının, ihalelik sahaların sürekli ihale edilme imkanı getirilerek uygun zamanda ve değerinde sahiplendirilmesi amacıyla ruhsat sahalarına ilan süresi içinde müracaat olmaması halinde bu alanların başka bir işleme gerek kalmadan tekrar ihalelik saha konumuna getirilerek, devamlı ihalelik saha konumunda kalmasının,

- Madenlerin ihale yolu ile yapılan ruhsatlandırmalarında madenin cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilecek yatırıma şartlı ihale usulü getirilmesinin,

- Havza madenciliğinin geliştirilmesi ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahaların alan sınırlandırılmasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilmesi imkânı getirilmesinin,

- Faaliyetlerin can ve mal emniyeti açısından daha teknik ve güvenilir şekilde yapılarak kazaların en aza indirgenmesi amacıyla teknik nezaretçi kaldırılarak iş riski en yüksek olan maden sahalarında yapılacak madencilik faaliyetlerine daimi olarak bir maden mühendisinin nezaretinin getirilmesinin,

- Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olarak, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunluluğunun,

- Kaynak tuzlarında herhangi bir ocak açılmayıp, sadece küçük bir alanda kaynağından alınan çözeltilerin dinlendirme havuzlarında buharlaştırılması yöntemiyle tuz üretimi yapılması nedeniyle bu tuzların daimi nezaretçi atamasından muaf tutulmasının,

- Ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarında kullanılmak üzere alınan kaynağın kullanım esaslarının,

- İşletme izni alınmasını müteakip üretim faaliyetine geçilen işletme ruhsat sahaları için geçici tatil talebinde bulunulmasının,

- Maden varlığının işletilmesi ve uç ürün haline getirilmesi için gerekli olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibinin müracaatı üzerine irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi istenebilmesinin,

- Maden ruhsat sahalarında rödövars sözleşmesi yapılmak suretiyle madencilik faaliyetinde bulunan üçüncü şahısların madencilik yapmaya yeterli olup olmadıklarının tespiti ve sözleşmenin Kanuna uygunluğunun sağlanması amacıyla Kanunun ek 7 nci maddesine eklenen fıkralar ile ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında yapılacak rödövars sözleşmelerinin Bakanlığın iznine bağlanmasının, izin alınmadan yapılan rödövars sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetlerinin durdurulmasının,

- Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri dışında yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahiplerinin, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövars sözleşmeleri yapmasının önüne geçilmesinin,

- Mevcut rödövars sözleşmelerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesinin aksi takdirde rödövars sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulmasının,

- Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatlarının, üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemlerinin müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanmasının,

- Mevcut teknik nezaretçisi bulunan sahalar, bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunluluğunun getirilmesinin,

- Devam eden sözleşmelerin uygulanabilir olmasını teminen yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işleriyle ilgili daha önce yapılmış ve sözleşmeleri bağitlanmış ihalelerin sözleşmelerinde, 6552 sayılı Kanun ile getirilen fazla çalışma ücreti artışı, yeraltı maden işçisinin yıllık ücretli izin artışı, çalışma saatlerinin düşürülmesi ve asgari ücret artışından kaynaklanan maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesinin,

- Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğüne ait arama ruhsatlarından ruhsat bedeli alınmasının,

- Bor tuzları için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğüne farklı belediye payı ödenmesi uygulamasına son verilmesinin,

öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

2/423, 2/2309 ve 2/2481 esas numaralı kanun teklifleri ve gerekçeleri incelendiğinde;

- Teknik nezaretçilerin denetimlerini daha sağlıklı yapmalarının,

- Maden ruhsatı sahibi tarafından çalıştırılan maden işletmelerinde ve bu işletmelere bağlı altyapı tesisi, tesis ve geçici tesislerde işverenin kusurundan kaynaklanan ve ölümle sonuçlanan iş kazasının gerçekleşmesi durumunda, ölüm tarihinden itibaren on yıl boyunca ruhsat sahibinin teşviklerden yararlanamamasının,

- Kömür madenciliği üretiminin devlet kuruluşları tarafından yürütülmesinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

□ Komisyonumuzda Kanun Tasarı ve Tekliflerinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde;

➤ Madenlerin, ülkenin zenginlikleri olduğu, bunların çıkarılması ve işlenmesinin ülke ekonomisine önemli katkı sağladığı,

➤ Maden arama ve işletilmesi faaliyetlerinde iş güvenliği, çevre duyarlılığı, su kaynaklarının muhafazasının önemli olduğu, toplumların refah ve gelişmişlik düzeyleriyle madencilik faaliyetleri arasında yakın bir ilişki bulunduğu,

➤ Madencilik sektörü desteklendiği takdirde, Ülke ihtiyaçlarımızın önemli bir kısmının yerli kaynaklarımızla karşılanabileceği ve aynı zamanda istihdamın da artacağı,

➤ Aramaların kapatılması ve müracaat hakkının ortadan kaldırılmasının sektörün ortalama ağırlığı KOBİ’lerden oluşan işletmelerini olumsuz etkileyeceği ve bu tür arama faaliyetlerinin neticesinde ortaya çıkacak olan yeni üreticilerin de önünün kesileceği,

➤ Kazaların asgariye indirilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasının hayati önem arz ettiği, bu sebeple, başlangıçta türüne ve coğrafi konumuna uygun projelerin hazırlanması ve işletmeler faaliyet hâlindeyken kontrol ve denetimlerinin de eksiksiz yapılmasının önem arz ettiği,

➤ Kömür yer altı madenciliği için daha kapsamlı bir çalışma yapılması veya ayrı bir kanuni düzenleme yapılması gerektiği,

➤ Bürokratik işlemlerin sektörü olumsuz etkilediği, müktesep hakkın korunması konusunda önlem alınmasının gerekli olduğu,

➤ Madencilik faaliyetleri vazgeçilmez olduğu ancak çevre faktörünün de gözardı edilmemesi gerektiği, madencilik sektöründe çevre dostu teknoloji ve yöntemlerin kullanılması madencilik süreçleri ya da sonrasında çevrenin korunmasına ve yenilenmesine yönelik önlemlerin alınmasının sektörün gelişimine katkı sağlayacağı,

➤ Kamu arazileriyle ilgili 16 Haziran 2012 tarihinde 2012/15 sayılı Genelgenin yayınlandığı ve yayınladıktan sonra bütün orman müracaatları ile Hazine arazilerindeki müracaatların Başbakanlıkta toplandığı; 2013 yılında madencilik sektörünün bu genelgenin neticesinde alamadığı izinlerden dolayı çalışamaması neticesinde ülke ekonomisinin % 4,1 büyümesine karşılık % 4,8 gerilediği,

➤ Dolar üzerinden fiyatlandırılarak devlet hakkının yaklaşık yüzde 50 oranında artırılmasını öngören fiyat bazlı bir düzenlemenin, gelecekte yetersiz kalabileceği ve bazı madenler bazındaki faaliyetleri sıkıntıya sokabileceği,

➤ Dolar bazında cari fiyatlar üzerinden bir düzenleme yerine üretim miktarı veya üretim alanı üzerinden bir düzenleme yapılmasında yarar olduğu,

➤ Tasarıyla öngörülen cezaların parasal miktarının azaltılması gerektiği,

➤ Tasarıyla oluşturulan yetkilendirilmiş tüzel kişiliklere ilişkin düzenlemenin teknik nezaretçiliğin kaldırılması anlamına geleceği; bu konudaki maden mühendislerinin endişelerinin giderilmesi gerektiği,

➤ Yer altı maden işletmelerinde altı saat/gün ve toplam haftalık otuz altı saatlik çalışma süresi kısıtlamasının ve iki gün tatil süresinin uygulanma kabiliyetinin olmadığı ve bu hususta yeni düzenleme yapılmasına ihtiyaç olduğu,

➤ Sektörün en temel sorunlarının başında ücretin asgari ücretin iki katına çıkarılması, çalışanların çalışma sürelerinin altı saate indirilmesi ve kıdem tazminatı olduğu, ayrıca denetime gelen müfettişlerin ülkede üretilmeyen malzemeleri bulundurmayan ocaklara durdurma kararı vermelerinin işletmeleri ve çalışanları olumsuz etkilediği,

➤ Rödövens konusunda devlet işletmelerine rödövens hakkı veriliyor ama özel işletmelere bu hak verilmemesinin tezat oluşturduğu,

➤ Denetim mekanizmalarında yeni bir yapı oluşturulmasının önemli olduğu, iş kazaların olmadığı, iş güvencesinin sağlandığı bir ortamda madenlerin işletilmesinin modern Türkiye adına önemli olduğu,

➤ IV. Grup için sağlanan müracaat hakkının “mermerler” içinde uygulanması gerektiği, müracaat hakkının devam etmesinin özellikle sektörün gelişmesi ve araştırma yapabilmesi için önemli ve gerekli olduğu,

➤ Günümüzde orman maliyelerinde % 600’lere ulaşan bir maliyet farkı bulunduğu, bu ücretlerin makul seviyelere indirilmesi gerektiği,

➤ Sektörün arama ruhsatı aldıktan sonra bulduğu, görünür rezervleri dışında bir çalışma ve yatırım sonucunda bir işletmeye geçecek duruma geldiği madenle ilgili ihale yapılmasının sürecin sıkıntılarından biri olduğu; buluculuk hakkının korunması ve yapılacak ihalede onların haklarının gözetilmesi gerektiği,

➤ Tasarıyla öngörülen “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” müessesesiyle, maden mühendisleri ve jeoloji mühendislerinin sektörde iş yapabilme haklarının özel bir işletmecilik şeklinde devam ettirileceği ve mühendisleri kurulmuş bir şirketin çalışanı konumuna getirebileceği endişesinin oluştuğu,

➤ Yetkili tüzel kişiliğin; “Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortaklarının tamamı mühendislerden oluşan tüzel kişiler ile Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, 4’üncü grup (b) bendi madenler hariç bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili mühendislik büroları.” şeklinde tanımlanması gerektiği,

➤ Projelerin daha yetkin olabilmesi, iş kazalarının engellenmesi ve iş güvenliğinin sağlanması, çalışmalarda daha verimli ve üretken olunabilmesi için proje ve projeyi yapanların eğitim ve niteliklerinin yükseltilmesi konusunda görüş birliği bulunduğu ancak bunların “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” adında, sınırlı sayıda Bakanlıktan yetki almış kişilerle sınırlandırılmaması gerektiği,

➤ Tüzel kişilerin, büroların ve şirketlerde istihdam edilen mühendislerin tesciline ilişkin hususların yönetmelikle belirleneceği,

➤ Mevzuatımıza göre kendi nam ve hesabına çalışmak için serbest mühendislik, müşavirlik belgesi almış 4.660 maden mühendisi bulunduğu, 1.440 tanesinin ayrıca yine burada tanımlandığı şekilde “Yetkili büro” şeklinde büro tescil belgesi bulunduğu; “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” kurumuyla maden mühendislerinin kendi nam ve hesabına çalışmasının engelleneceği yönünde endişe oluştuğu,

➤ Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bir maden projesinde iş güvenliğinin sağlanması, iş kazalarının önlenmesi ve kaynak kaybının olmaması için yeterli proje istemesinin yerinde olduğu,

➤ Sektörün önemli sorunlarından birinin de çalışan teknik nezaretçilerin maaşını çalıştıkları yerden alıyor olmaları olduğu ve bunun sonucu olarak da bazı denetim hizmetlerini yeterince yerine getiremedikleri, bir “teknik nezaretçi fonunun” kurulması ve bu fondan söz konusu hizmetlerin karşılığının ödenmesinin uygun bir çözüm olacağı,

➤ Yetkilendirilmiş tüzel kişilik müessesesinin getirilmesinin önemli olduğu, mühendislerin şirket kurmadan da sektörde çalışabilmesi olanağının korunması gerektiği,

➤ Yetkilendirilmiş kişilerin belirlenmesinde hangi kriterlerin esas alınacağıın kanunda düzenlenmesi gerektiği,

➤ IV. Grup dışındaki madenlerin ihale kapsamında tutulması ve IV. Grupta yer alan madenlerin eskiden olduğu gibi ilk müracaatta verilmesine yönelik düzenlemeler yapıldığı,

➤ IV. Grupta yer alan genellikle endüstriyel metalik madenler konusunda, enerji madenleri konusunda arama faaliyetlerinin önemli olduğu ve arama faaliyetlerinin ciddi bir maliyeti olduğu, ancak diğer gruplarda yer alan madenlerde arama faaliyetleri önemli bir yer tutmadığı; MİGEM ve MTA’nın bu konuda gerekli çalışmaları yaparak yatırımcıları önceden bilgilendireceği ve yeterli düzeyde bilgiyle ihale kapsamında bunların değerlendirileceği,

➤ İhale taban bedelinin de ruhsat taban bedeli olarak belirlenmesine ilişkin de bir düzenleme yapılacağı,

➤ 1985’ten 2015’e kadarki dönem içinde uygulanan yöntemin değiştirilmesi gibi bir durumun söz konusu olduğu, IV. Grubun, tüm maden grupları içinde en geniş spektruma, en geniş portföye haiz olan bir grup olduğu, enerji madenlerinden endüstriyel ham maddeye, metalik madenlere kadar geniş bir yelpazeyi kapsadığı ve bu alandaki maden varlıklarının arama ruhsatını almasını müteakiben aranması işlemlerinin diğer gruplara göre daha çok mali külfeti barındırdığı,

➤ II (b) Grubu, I (b) Grubu, II (a) Grubu madenlerin IV. Grup madenlerden farklı olarak “mostra” olarak ifade edilen tarzda arazide yüzlek veren oluşumları barındırdığı,

➤ Ülkemizin gerek cari açığı gerekse enerji ihtiyacı dikkate alındığında bu alandaki arama motivasyonunu güçlü kılınması gerektiği, bu alanda ihale yöntemiyle ruhsat verilmesinin bu motivasyonu ve süreci olumsuz etkileyebileceği, bu sebeple IV. Grupla ilgili farklı düzenleme yapılması gerektiği,

➤ Bugüne kadar II (b) Grubu ruhsatlar için ek müracaat yönteminin kaldırılması noktasında sektörün kaygılarını gidermeye dönük olarak; tüm Türkiye’yi gruplar bazında mevcut ruhsatları taksir etmek suretiyle ihalelik alan hâline getirileceği ve bu bilgileri MİGEM web sayfasında kamuoyuyla paylaşacağı,

➤ Bu paylaşımdan sonra sektörde ihale listelerinin askıya alınmasından itibaren eskiden olduğu gibi bu sahalarda makrojeolojik etütlerini yapabilmeyi temin edecek askı süresini vermek suretiyle bu sahalardan edinecekleri bilgilerin eskiden olduğu gibi müracaatlarına teşmil olmasının sağlanmasının amaçlandığı,

➤ Dünya mermer ticaretinde ilk üçte yer alan Ülkemizin, maden ihracatının yarısını oluşturan ve modaya göre sürekli satışı, üretimi değişen mermer sektöründe ihale yönteminin uygulanması yerine müracaat yönteminin devam etmesi gerektiği,

➤ Bir havzada müracaat edilen harç ve teminatları yatırılan ve aranan yüz sahadan sadece beş tanesinde üretime geçebildiği, ihale yönteminin mermerciliğimizin gerilemesi ve dünya ticaretindeki yerini kaybetmesine yol açabileceği,

➤ Bakanlığımızın sektörden gelen talepler doğrultusunda bir iyileştirme yaptığı, “Dördüncü grup dışındaki ruhsatlar ihaleyle verilir.” Hükümüne mutlaka mermerin de ilave edilmesi gerektiği,

➤ Birleştirme neticesinde bürokratik işlemlerin tekrar tekrar yapılmasının engellenmesi gerektiği, birleştirilen sahalarda mevcut alınmış olan GSM, çevresel etki değerlendirme ve diğer izinlerin devam etmesinin sağlanması gerektiği,

➤ İzinlerin birleştirmeler hâlinde de orman hariç devam ettiği ve bu durumun da orman mevzuatından kaynaklandığı,

□ şeklindeki görüş, öneri ve eleştirileri müteakip, Hükümet tarafından yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

■ Madencilğin sanayinin ham madde ihtiyacını karşılayan, bir ülkenin ekonomisinin temelini oluşturan, ekonomik kalkınmayı başlatan öncü bir sektör olduğu,

■ Sektörün endüstrinin ihtiyaç duyduğu ham maddeyi sağlamakta kalmayıp aynı zamanda kırsal bölgelerin de altyapısını geliştirirken istihdam oluşturmaları açısından da önemli bir sektör olduğu; 2002 yılında 841 milyon dolar civarında olan maden ihracatımızın 2013 yılı sonunda 6 kat artarak 5,1 milyar dolara ulaştığı,

■ Bakanlığın 2015-2019 yılları arasındaki stratejik planında, Ülke içinde ve dışında enerji dışı doğal kaynaklar ve ham maddelerin faaliyetlerinin artırılması ve bu ham maddelerin arz güvenliğinin sağlanmasının yer aldığı; madenlerimizin cevher olarak ihraç edilmesinden ziyade katma değerli ve uç ürünlere dönüştürülerek ihraç edilmesinin sağlanmasının da bu stratejik hedeflerin arasında olduğu,

■ Tasarı ile maden ruhsat harcı, çevreye uyum teminatı ve ruhsat teminatının ayrı ayrı alınması uygulamasına son verileceği ve “ruhsat bedeli” adı altında tek bir bedelin alınacağı bir yapı oluşturulacağı,

■ Arama ruhsat bedelinin tamamının, işletme ruhsat bedelinin yüzde 70’inin genel bütçeye aktarılacağı, işletme ruhsat bedelinin yüzde 30’unun ise çevreyle uyum çalışmalarında kullanılmak üzere ayrılacağı,

■ Tasarının 3213 sayılı Kanunda yer alan hususları tekrarlamadığı ve yeni yönetmeliklerin hazırlanmasında da mutlaka sivil toplum örgütlerinin ve mühendis odalarının da hazır bulunmasının sağlanacağı,

■ Madencilik alanlarında tek bir tüzel kişilik oluşturan, ancak yeterliliklere sahip olan bir maden mühendisinin başına (sadece maden mühendisi değil, jeoloji mühendisi, jeofizik mühendisi, metalürji mühendisi, endüstri mühendisi de dahil) de yetkili tüzel kişilik sıfatı kazanmak suretiyle o tür projelere -hangi alanda projelerse- onay verir duruma geleceği, bu sebeple maden mühendislerinin diplomasının yok sayılacağı şeklindeki yorumların gerçeği yansıtmayacağı ve bu yönde endişe duyulmasına yer olmadığı,

■ Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca tek kişiyle de tüzel kişi statüsünün kazanılabildiği; projelerde maden mühendisinin, jeoloji mühendisinin, çevre mühendisinin imzalarının ayrı ayrı arandığı, Bakanlığın muhatap olarak bir tüzel kişilik görmek istediği,

■ Buluculuk hakkında IV. Grup madenlerin haricindeki bir ruhsat alanına ihale yoluyla müracaat edildikten sonra, bulucunun işletmeye geçeceği ve herhangi bir ihalenin söz konusu olmayacağı, ancak II (a) gibi özellikle araması olmayan sektörlerde ise ilk müracaattan sonra işletme ruhsatının ihaleye gireceği,

■ Hâlen ocak başı satış tutarlarının %2 ila %4’ler civarında uygulanan devlet hakkı oranlarının %2 ila %16’lara çıkarılmasının öngörüldüğü,

■ Kaynak tuzlaları için işletme ruhsat bedeli ve en az ruhsat taban bedeli kadar devlet hakkı ödemesinden istisna edildiği,

■ Maden Kanunu’nda VI. Grupta bulunan radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerin IV. Grup içine alınarak maden gruplarında sadeleşme sağlanacağı ve MİGEM’e verilmesi gereken işletme projesi faaliyet raporu gibi belgelerin “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tarafından hazırlanıp sunulması, işletme projesinin uygulanmasından ve izlenmesinden sorumlu olmalarının da ayrıca sağlanacağı,

■ Teminat ihraç cezaları yerine daha makul ve ödenebilir idari para cezaları uygulanacağı,

■ Ruhsatların devredilmesi durumunda, devir tarihindeki ruhsat bedelinin 2 katı tutarında devir bedeli alınacağı ve ruhsat devirlerinin Bakan onayıyla gerçekleştirileceği,

■ Madencilik faaliyetlerinin en az on beş günde bir izlenmesinden sorumlu olan teknik nezaretçiliğin kaldırılarak, bunun yerine madencilik faaliyetlerinin sürekli izlenmesine imkân sağlayacak olan “daimi nezaretçinin” kurumunun getirileceği,

■ Üretilen ve satılan madenin MİGEM’e beyan edilmemesi hâlinde ödenmesi gereken devlet hakkının on katı tutarında uygulanan mali yaptırımın beş katına indirileceği, ruhsat dışında üretim yapılması durumunda ise üç kat şeklinde uygulanan mali cezanın iki katına indirildiği,

■ Ham madde üretim izin belgesine konu olan sınırlar dışında üretim yapması hâlinde üretilen malzemenin emsal ocak başı satış fiyatı yerine tüvenan ocak başı fiyatı üzerinden idari para cezası uygulanacağı,

■ “Yetkilendirilmiş tüzel kişilerin” aynı zamanda kamuya ait olan ve MİGEM tarafından kullanılmakta olan denetim yetkisini de kullanıp kullanmayacağı endişesinin olduğu; “yetkilendirilmiş tüzel kişilerin” sadece teknik rapor ve projeleri hazırlamakla görevli olduğu ve tasarı metninde bu hususa ilişkin daha açıklayıcı ifadelere yer verileceği,

■ Yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin esas ve usullerinin yönetmelikle düzenleneceği, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin çoğunluğunun mühendislerden oluşan tüzel kişilik statüsünde bir yapının öngörüldüğü,

■ İlk müracaat konusunda IV. Grup madenleri ihale kapsamı dışında tutarak, ilk müracaatta ruhsatlandırma usulünün o grup için devam etmesinin öngörüldüğü, ancak, diğer gruplarda yer alan madenlerin ihale ile sahiplerinin ruhsatlandırılacağı; bu konuda da MİGEM’in bir ön çalışma yaparak bu konuda yeterliliğe ve yetkinliğe sahip Türkiye’deki ruhsat alanlarını değişik maden gruplarına göre tasnif ederek bu bilgiyi bütün yatırımcılarla paylaşılacağı,

ifade edilmiştir.

Tasarı ve tekliflerin tümü üzerindeki görüşmeleri müteakip Tasarı metni esas alınarak maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

□ Tasarının;

➤ Çerçeve 1 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesi, yatırım maliyetleri yüksek olan çimento sektöründe ihtiyaç duyulan hammadde güvenliğinin sağlanmasını teminen, ikinci fıkrasının II numaralı bendinin,

• (a) alt bendinin “Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar.” şeklinde değiştirilmesi,

• Ve bende “c) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalar,” şeklinde yeni bir bendin metne eklenmesi ve fıkranın redaksiyona tabi tutulması suretiyle,

➤ Çerçeve 2 nci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına,

• Özellikle IV (c) grubu madenlerde bazı durumlarda detay arama dönemi sonuna kadar ekonomik olarak işletilebilirliğin ortaya konulmadığı, önerilen maden projesinin yeterli ayrıntıda incelenerek rezervin ortaya konulmasına ihtiyaç duyulması da dikkate alınarak; bir cevher kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal çevresel, sosyal, mali etkenlerin incelenmesi sonucunda madenin işletilebilirliği ve projeye ilgili yatırım ve işletme maliyetlerinin ortaya çıkarılabilmesi için fizibilite dönemi çalışmalarına ve fizibilite raporuna ihtiyaç duyulması sebebiyle “Fizibilite Raporu” tanımının eklenmesi,

• Arama dönemi sonunda ortaya çıkan rezervin ekonomik değerini gözlemleyerek üretim sürecinin verimliliğini artırılmasını teminen “Fizibilite Dönemi” tanımının eklenmesi,

• “Yetkilendirilmiş tüzel kişilerin”, proje izleme yetkisinin denetim yapma anlamını taşıyabileceği dikkate alınarak ve denetim yetkisinin münhasıran devletin elinde olması sebebiyle Tasarıdaki tanımın bu çekinceyi giderecek şekilde değiştirilmesi suretiyle,

• Tasarı metninde yer alan “İşletme projesi uygulama raporu” ve “daimi nezaretçi” kavramlarının da tanımlar maddesine eklenmesi suretiyle,

• ve fıkradaki “ruhsat bedeli” tanımında yer alan “ek-1 ve ek-2’de yer alan tabloda” ibaresi kanun yapım tekniğine uygun olarak “(1) ve (2) sayılı tablolarda” şeklinde redakte edilmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 3 üncü maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin,

• İkinci fıkrasının devir işlemlerinin tamamlanmasındaki usul ve esasların belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi,

- Dördüncü fıkrasının son cümlesinin yürürlükten kaldırılması ve beşinci fıkra olarak, “devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceğine” ilişkin bir hükmün madde metnine sözlü önerge ile eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 4 üncü maddesi;

- Çerçeve hükümde yer alan “birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır” ibaresinin metinden çıkarılması,

- Değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “harç ve teminatın” ibaresinin “ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmesini öngören bir hükmün metne eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 5 inci maddesi; Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların teşvikten faydalanma durumunun belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinin “II. Grup (a)” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 6 ncı maddesi; maddenin redakte edilmesi suretiyle,

- Çerçeve 7 nci maddesi; aynen,

- Çerçeve 8 inci maddesi; aynen,

- Çerçeve 9 uncu maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi,

- Birinci fıkrasının sonuna; madencilik faaliyeti sonrası ruhsat sahibi tarafından sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesi halinde teminat niteliğinde alınan çevre uyum bedelinin iade edilmesini öngören bir hükmün eklenmesi suretiyle,

- Ruhsat sahibinden alınan çevre ile uyum çalışmalarının yerine getirilmesi durumunda çevre ile uyum teminatı iade edileceğinden ayrı bir hesapta tutulması ve ruhsat bedeli ile çevre ile uyum çalışmalarında kullanılan teminatın ayrıştırılarak ruhsat bedelinin takibi için ilgili daireye bildirilmesini teminen birinci fıkrasının ikinci ve altıncı cümlelerinin değiştirilmesi suretiyle,

- İkinci fıkradaki “ek-1’de” ibaresi “(1) sayılı tabloda” ve “ek-2’de” ibaresi “(2) sayılı tabloda” şeklinde kanun yapım tekniğine uygun olarak redakte edilmesi,

- Maden Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının c alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalardan alınacak ruhsat bedelinin düzenlenmesi ve I (a) bendi grubu madenlerden 10 hektar üzerinde olan ruhsat sahiplerinden alınacak ruhsat bedelinin belirlenmesi amacıyla maddeye bağlı ek-2’deki tablonun değiştirilmesi

- ve kanun yapım tekniğine uygun olarak Tasarıya ekli “EK-1”, “EK-2” ve “EK-3” şeklindeki tablo sayılarının “(1) SAYILI TABLO”, “(2) SAYILI TABLO ve (3) SAYILI TABLO” şeklinde redakte edilmesi suretiyle,

- Çerçeve 10 uncu maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin,

- Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen “Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalardan alınan Devlet Hakkı oranının belirlenmesi amacıyla dördüncü fıkrasının (c) bendine “II. Grup (a)” ifadesinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi; e) alt bendinde yer alan “ek-3’te yer alan” ibaresi “(3) sayılı” olarak redakte edilmesi,

- Maden Kanunu ile öngörülen madencilik faaliyetlerindeki çalışma disiplinin hammadde üretim izin belgesi ile çalışan sahalarda da uygulanmasını teminen “Bu Kanun kapsamında ruhsat sahipleri için öngörülen idari para cezaları hammadde üretim izin belgesi ile çalışan sahalarda faaliyeti yürüten gerçek ya da tüzel kişiler için de geçerlidir.” hükmünün 17 nci fıkrasından sonra gelmek üzere yeni bir fıkra olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 11 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin,
 - II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki madenlerin ihale yolu ile ruhsatlandırılmasını teminen birinci fıkrasının değiştirilmesi,
 - Maden Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalar ile entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların ruhsatlarının düzenlenmesi ve ruhsat alan büyüklüklerinin belirlenmesi amacıyla beşinci fıkrasındaki II. Grup (a) ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi
 - II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler sahaları için yapılacak ruhsat müracaatlarının hangi usul ve esaslarla yapılacağını öngören bir hükmün yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere yeni bir fıkra olarak metne eklenmesi suretiyle,
 - Çerçeve 12 nci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin,
 - İkinci fıkrasının sonuna süresi içerisinde proje vermeyen ruhsatlara uygulanacak yaptırımı düzenleyen bir hükmün eklenmesi suretiyle,
 - Altıncı fıkrasındaki “IV. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “(a) bendi” ibaresinin eklenmesi suretiyle,
 - Özellikle IV (b), (c), (d) bendi madenlerde bazı hallerde detay arama dönemi sonuna kadar ekonomik olarak işletilebilirlik (fizibilite) ortaya konulamadığından önerilen maden projesinin yeterli ayrıntıda incelenerek rezervin ortaya konulmasına ihtiyaç bulunması; bir cevher kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal, mali etkenlerinin incelenmesi sonucunda madenin işletilebilirliği ve projeye ilgili yatırım ve işletme maliyetlerinin ortaya çıkarılabilmesi için fizibilite dönemi çalışmalarına ve fizibilite raporuna ilişkin hükümlerin altıncı fıkradan sonra gelmek üzere yeni bir fıkranın metne eklenmesi suretiyle,
 - Çerçeve 13 üncü maddesi; 3213 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların ruhsatlarının düzenlenme şeklinin belirlenmesini teminen değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının “II. Grup (a)” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi ve maddenin redaksiyona tabi tutulması suretiyle,
 - Çerçeve 14 üncü maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin,
 - Madencilik faaliyetleri gerçekleştirilirken hazırlanacak rapor, proje ve teknik belgelerin ruhsat sahibince Genel Müdürlüğe verilmesini teminen üçüncü fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - Dördüncü fıkrasının madde metninden çıkarılması suretiyle,
 - Maddede yer alan ilgili belgeler ve raporların bitiminin 12 ayın son günü olan faaliyet yılından 1 ay süre sonunda tamamlanması imkanı bulunmadığı ve Maliye Bakanlığı açısından faaliyet yılı sonu raporları ve belgelerinin “nisan” ayı sonunda tamamlandığı dikkate alınarak, mağduriyet yaşanmasını önlemek amacıyla beşinci fıkrasında bulunan “Ocak ayı” ibaresinin “Nisan ayı” şeklinde değiştirilmesi suretiyle,
 - I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayanların karşılıklı haklarının korunması, bu işlemin ruhsat sahibinin de rızasının olması kaydıyla Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen Kurulun kararı ile yapılabilmesi, hukuki sorunların ortaya çıkmaması ve ruhsat sahiplerinin kazanılmış haklarının korunmasını teminen sekizinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 15 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi,
 - II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenlerin müracaat yoluyla ruhsatlandırılması çerçevesinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amacıyla, II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenlerin ihale kapsamı dışına çıkartılması amacıyla birinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - İhale bedelinin, işletme ruhsat taban bedelinden az olamamasını teminen ikinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 16 ncı maddesi; aynen
- Çerçeve 17 nci maddesi; redakte edilmesi suretiyle,
- Çerçeve 18 inci maddesi; aynen
- Çerçeve 19 uncu maddesi; aynen
- Çerçeve 20 nci maddesi; aynen
- Çerçeve 21 inci maddesi; aynen,
- Çerçeve 22 nci maddesi; aynen,
- Çerçeve 23 üncü maddesi; II. Grup maden alt grupları arasında gerekli şartların sağlanması halinde

geçiş yapılabilmesine imkan tanıyan ancak Kanunun 2 nci Maddesinin II. Grup madenlerine eklenen (c) bendi maden ruhsat sahiplerine tanınan hakların korunması için (b) bendi maden ruhsat sahiplerinin, (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapamayacağına ilişkin bir hükmün yeni ek madde 11 olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 24 üncü maddesi; 3213 sayılı Kanununa eklenmesi öngörülen,

- Geçici 21 inci maddesi; mevcut ruhsatların ne zaman ruhsat bedeli ödeyeceği hususuna açıklık getirilmesi ve ruhsat bedeli ödenmemesi halinde uygulanacak yaptırımın belirlenmesi amacıyla birinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,

- Geçici 22 nci maddesi; 3213 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin on birinci fıkrasındaki uygulamanın netleştirilmesi, uygulanacak yaptırımın belirlenmesi ve idari para cezası uygulanan ruhsatların tabii olacağı prosedürün belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi suretiyle,

- Geçici 23 üncü maddesi; yeraltı kömür maden sahalarında rödövars sözleşmesinin yasaklanması nedeniyle temdit yapılamaması durumuna, kamu kurum ve kuruluşları ile iştiraklerine istisna getirilerek, bu kurum ve kuruluşların yeraltı kömür madencilğinde rödövars sözleşmeleri yapabilmesini teminen değiştirilmesi suretiyle,

- Geçici 24 üncü maddesi; ikincil mevzuat hazırlanıncaya kadar II (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatlar alınmayarak gerekli yasal altyapının oluşturulmasını teminen maddenin sonuna “Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay süreyle II. Grup (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatları alınmaz.” hükmünün eklenmesi suretiyle,

- Geçici 25 inci maddesi; aynen

- Geçici 26 ncı maddesi aynen,

- Geçici 27 nci maddesi; anlamı netleştirmek amacıyla fıkranın başına “100 hektardan büyük” ibaresinin eklenmesi ve maddenin redakte edilmesi suretiyle,

- Geçici 28 inci maddesi; aynen,

- Geçici 29 uncu maddesi; rödövars sözleşmelerinin de maliyet artışlarından etkilendiği dikkate alınarak devam eden sözleşmelere de fiyat farkının uygulanabilmesi ve 6552 sayılı Kanun ile gelen mali külfetlerin telafi edilmesi amacıyla değiştirilmesi ve redakte edilmesi suretiyle,

- Tasarının yürürlüğe girmesini takip eden bir yıl içinde; yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanması öngörülen rapor, proje ve teknik belgelerin 3213 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde düzenlenerek Genel Müdürlüğe verilmesini ve yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin düzenlemelerin bir yıl ötelenerek, bu süre içerisinde teknik nezaretçinin görevinin sona ermesi durumunda görev ve yetkilerin daimi nezaretçi tarafından yürütülmesini öngören bir hükmün yeni geçici madde 30 olarak metne eklenmesi suretiyle,

- 25 inci maddesi; aynen,

- 26 ncı maddesi; aynen,

- 27 nci maddesi; 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun hem 9 uncu maddesinde değişiklik yapmakta hem de Kanuna ek madde eklenmesini öngörmesi sebebiyle kanun yapım tekniğine uygun olarak bu iki değişikliğin farklı maddelerde düzenlenmesi gerektiğinden 3154 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin hükmün bu maddede düzenlenmesi suretiyle,

➤ Kanun yapım tekniğine uygun olarak 3154 sayılı Kanuna ek madde eklenmesini öngören hükmün 28 inci madde olarak redakte edilmesi ve Tasarıya ekli listenin “(1) SAYILI LİSTE” olarak redakte edilmesi sebebiyle Kanuna eklenmesi öngörülen Ek madde 3 te yer alan “Ekli listede” ibaresi “Ekli (1) sayılı listede” şeklinde redakte edilmesi ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesi suretiyle,

➤ Yürürlük maddesini düzenleyen 28 inci maddesi madde teselsülü sebebiyle 29 uncu madde olarak ve yürütme maddesini düzenleyen 29 uncu maddesi 30 uncu madde olarak, kabul edilmiştir.

Tasarının tamamı, yapılan değişiklikler de dikkate alınarak, kanunların yapılmasındaki esas ve usullere uygunluğun sağlanması amacıyla redaksiyona tabi tutulmuştur.

Ayrıca, İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Tasarının Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonun temsil edilmesi amacıyla Bolu Milletvekili Ali ERCOŞKUN ve Nevşehir Milletvekili Ahmet Erdal FERLAN özel sözcü olarak seçilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan <i>Halil Mazıcıoğlu</i> Gaziantep	Sözcü <i>Ali Ercoşkun</i> Bolu (Bu raporun özel sözcüsü)	Kâtip <i>Mustafa Öztürk</i> Bursa
Üye <i>Ümit Özgümüş</i> Adana (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Osman Aydın</i> Aydın (Muhalefet şerhim vardır) (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Bahattin Şeker</i> Bilecik (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)
Üye <i>Hüseyin Filiz</i> Çankırı	Üye <i>Emin Haluk Ayhan</i> Denizli (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye Mehmet Galip Ensarioğlu Diyarbakır (İmzada bulunamadı)
Üye <i>Kemal Değirmendereli</i> Edirne (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Mehmet Erdoğan</i> Gaziantep	Üye <i>Orhan Karasayar</i> Hatay
Üye <i>Ünal Kacır</i> İstanbul	Üye Osman Boyraz İstanbul (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Mehmet Ali Susam</i> İzmir (Muhalefet şerhim var)
Üye <i>Erdal Aksünger</i> İzmir (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Alim Işık</i> Kütahya (Muhalefet şerhim vardır)	Üye <i>Ahmet Erdal Feralan</i> Nevşehir (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Ömer Selvi</i> Niğde	Üye <i>Özlem Yemişçi</i> Tekirdağ	Üye <i>Ercan Candan</i> Zonguldak

KARŞI OY YAZISI

Sürdürülebilir bir kalkınma; iş dünyasının ve insan yaşamının gereksinimleri ile doğal kaynakların sürdürülebilirliği arasında denge kurularak; ekonomik, toplumsal ve çevresel boyutlarıyla bugünden geleceğe uyumlu bir planlama yapılmasını amaçlayan bütünsel bir yaklaşımla sağlanabilir.

Madencilik faaliyetinin sürdürülebilirliği de maden kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında ve günün şartlarındaki dinamik süreçler dikkate alınarak hazırlanmalıdır.

Türkiye, 2013 yılında enerji ürünleri dahil edildiğinde 107 milyar, enerji ürünleri hariç olduğunda ise 60 milyar doların üzerinde maden ürünü ithal etmiştir. Bu ithalatın ülke ekonomisine kazandırılması, arama süreçlerinden başlayarak yerli madencilik sektörünün teşvik edilmesi ve geliştirilmesi ile mümkün olacağı, ayrıca madenciliğin yüksek katma değer yaratan, emek yoğun bir sektör olması, ülke sanayinin gelişimine ve işsizlik sorununun çözümüne önemli katkılar sağlayan bir potansiyel ortaya koymaktadır.

Ancak madenlerin çıkartılması işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin yeterli biçimde alınması ve çevreye bir zarar verilmemesi koşuluyla gerçekleştirilmelidir.

Türkiye'nin geçen yıl Soma ve Ermenek başta olmak üzere Adana'da, Şırnak'ta, Zonguldak'ta, Bartın'da yaşanan maden kazası facialarında yaşamını yitiren işçi kardeşlerimizin acıları halen yüreklerimizi sızlattmaktadır.

Yaşanan her büyük maden kazasından sonra mevzuat değişikliği yapılmakta, ancak gerçek sorunlara odaklanılmadığı için gerçekçi ve uzun vadeli bir kanun oluşturulamamaktadır. Bu tasarı da önemli değişiklikler öngörmüş ancak sektörün temel bileşenlerinin görüşleri yansımamıştır.

Oysa son maden kazaları sonrasında, değişik kurumlar tarafından önemli çalışmalar yapılmış, raporlar hazırlanmıştır.

Soma maden faciası ile ilgili olarak; “TBMM Soma Araştırma Komisyonu Raporu” tamamlanmış, hem işçi sağlığı ve iş güvenliği noktasında hem de madencilik faaliyeti noktasında tespitler yapmıştır. Ayrıca Kamu Denetçiliği Kurumu'nun aynı konudaki raporu sonuçlanmıştır.

Yine “TMMOB'nin Soma Faciası Raporu” yayınlanmıştır. Bu raporların sonuçlarının incelenmesi ve önerilerin değerlendirilmesi gerekirken, tasarı hazırlanırken ve komisyondaki nihai biçimi verilirken, bu çalışmaların ve yapılan değişiklik önerilerinin tamamına yakını göz ardı edilmiştir.

İki büyük maden kazasının ardından maden işçilerinin çalışma koşullarını iyileştirme adına bir dizi tedbir alınmıştır. Ancak madencilik sektöründe düşük karlılık ve piyasa baskısı neticesinde bu kez de çok sayıda işletme kapanınca, binlerce maden işçisi işsiz kalmıştır.

Bu noktada işçi sağlığını ve iş güvenliğini dünyanın en ileri seviyesinde gerçekleştiren, diğer yandan madencilik sektörünün teşvik etmek üzere devletin de elini taşın altına koyduğu, madenleri verimli ve kazançlı işletmeyi sağlayacak bir yapıyı kurmaya ihtiyaç bulunduğu konusunda bir uzlaşma oluşmuştur.

16 Haziran 2012 tarih ve 2012/15 Sayılı Başbakanlık Genelgesi'yle kamu tasarruflarında bulunan taşınmazların satış, kira, irtifak, takas, tahsis, devir vb. her türlü tasarrufa yönelik işlemleri için Başbakanlıktan izin alınma zorunluluğu getirilmiştir.

Madenlerde arama, araştırma, işletme süreçlerinde gerekli izinlerini Başbakanlık uhdesine alan bu durum, tüm izinlerini tamamlamış, üretime başlamayı bekleyen madenlerin tamamen keyfi nedenlerle aylarca bekletilmesine neden olmuştur.

Keyfiliğin ekonomik sonucu ağır olmuş, ülke milyarlarca dolar döviz kaybettiği gibi ülke ekonomisinin yüzde 4,1 büyüdüğü 2013 yılında; madencilik sektörü yüzde 4,8 küçülmüştür.

Maden Kanunu'nda değişiklik yapan 1/1012 sayılı tasarısı; bahsedilen kazalar, genelgeler ve kapanmaların olduğu bir dönemde; işvereni ve çalışanıyla tüm sektörün beklenti içinde bulunduğu bir ortamda hazırlanarak Meclis'e sevk edilmiştir.

Ancak ne yazık ki tasarısı bu beklentileri karşılama anlayışından uzak, madencilik sektörünü güvenli ve güçlü bir noktaya getirmeyi hedeflemeyen, üzerindeki yükleri azaltmayan, madencilik sektöründe çalışan mühendislerin mesleki bilgilerini ve mesleklerini yapabilmelerini şarta bağlayan, kamunun denetim yükümlülüğünü bir takım özel şirketlere devretmeye gayret eden, buluculuk hakkını kısıtlayan bir kanun olarak Meclis'e sevk edilmiştir.

Tasarının uluslararası bilimsel teknik ve esaslarda bir aramacılığı öngören, ekonomik, çevresel ve sosyal boyutlarda bir gelişmeyi sağlayacak, sektörü rahatlatacak ve ileri doğru adım atmalarını teşvik edecek yönü bulunmamaktadır.

Bunlar yerine tasarıda, üç temel anlayışının ve beklentisinin olduğunu görüyoruz. Bunların ilki, devletin cezalarda ve diğer mali konularda düzenleme beklentisi olduğudur.

İkincisi redevanstan vazgeçmek yerine onu sürdürecektir, başta kömür olmak üzere devletin elindeki işletmeleri redevans yoluyla işlettiğinin yolunu aramasıdır.

Nitekim komisyon görüşmeleri sırasında Bakan da Bakanlık yetkilileri de bu durumu kabul etmiş, devlet işletmelerinin zarar etmesi nedeniyle Zonguldak dahil tüm işletmeleri bırakmayı düşündüklerini söylemişlerdir.

Son olarak da maden kazalarının ardından toplamda oluşan tepkiyi Bakanlık'tan uzaklaştırmak amacıyla Yetkilendirilmiş Tüzel Kişi adı altında bir yapı oluşturmayı ve devletin uhdesinde olan ve olması gereken denetim yetkisini bu yapılara devredilmesidir.

Bu anlayışlar dışında madencilik sektörünün mevcut sorunlarını çözecek, beklediği düzenlemeleri gerçekleştirecek, madencilik sektörünü geliştirerek, madenciliğin yarattığı katma değeri arttırmayı hedefleyen bir anlayış içinde düzenleme getirilmemiştir.

Yaşanan maden kazalarından sonra TBMM tarafından kurulan Soma'daki Maden Kazasını Araştırma Komisyonu yaptığı çalışmalar neticesinde ayrıntılı bir rapor hazırlayarak Meclis Başkanlığı'na sunmuştur.

Bu rapor gerek içeriği gerekse önerileri bakımından büyük ölçüde İş Sağlığı ve Güvenliği mevzuatını ilgilendirmesine karşın; bu kanun kapsamında bulunan rödevans ve havza madenciliği konularına atıflarda bulunmaktadır.

Tarihimizin en büyük maden kazası Soma'nın Eynesiz bölgesinde, daha önce kamu tarafından işletilen ve redevans sözleşmesiyle Soma Holding adlı firmaya devredilen bir ocakta yaşandı.

Kazanın ayrıntıları ortaya çıktıkça, redevans sözleşmesinde yer alan "Asgari Üretim Miktarı" kavramının üretimi gerçekleştiren şirkete daha çok ve daha ucuza üretim baskısı yaptığı, şirketlerin de bu baskı karşısında iş güvenliği konusunda yeterli tedbiri almadığı, eğitimsiz personeli, yetersiz ekipmanla yer altına indirdiği, yemek ya da vardiya değişimi için bile dışarı çıkılmasına izin verilmediği anlaşıldı.

Ayrıca denetim faaliyetlerinin yetersiz kaldığı, kamu adına denetime gelenlerin sadece evrak üzerinden kısıtlı bir denetim yaptığı; firmanın kendi nezaretçilerinin ise denetim raporlarını uygun biçimde doldurmadığı gözlemlendi.

Ermenek'te yaşanan kazada ise geniş bir kömür madeni havzasında, planlamanın havza bazında yapılmaması, havza genelinde yer altı haritasının çıkartılmamasından kaynaklandığı ortaya çıktı.

Kömür çıkartmak için açılan galerinin, daha önceden açılmış ve artık işletilmeyen, suyla dolmuş eski galeriye çok yaklaşması sonucu yaşandığı, eski galeriden yeni galeriye basınçla dolan suların işçi kardeşlerimizin yaşamına mal olduğu belirlendi.

İncelemeler göstermiştir ki gerek 301 canımıza mal olan Soma, gerekse 18 canımıza mal olan Ermenek kazaları yaşanmayabilirdi. Her iki kazanın da yeterli teknik tedbirlerin alınmamış olmasından kaynaklanması, yitip giden işçi kardeşlerimizin acısını daha da derinleştirmektedir.

Bahsedilen tedbirin bir bölümü başka kanunları, bir bölümü de bu kanunun ikincil mevzuatını ilgilendirmektedir. Ancak bu kanunda yapılan düzenlemelerin, bahsedilen alanlarda ikincil mevzuatı yönlendirmeye matuf düzenlemeler yoktur.

Parti grubu olarak kamunun kömür başta olmak üzere yer altı işletmelerini redevansla işletmesini doğru bulmuyor; daha yüksek maliyeti olsa dahi kamunun kendi işletmelerini kendisinin çalıştırmasını gerek işletme emniyeti gerekse sektörün düzenlenmesi açısından gerekli görüyoruz.

Kaldı ki liyakate ve mesleki birikime özen gösterilen, iyi yönetim kurallarına ve bilimsel, çağdaş uygulamalara dayalı işletmecilik yapıldığı koşullarda, söz konusu işletmelerin kazanç elde edeceğini de gözlemliyoruz.

Bu amaçla redevans çalışmasının kamudan kaldırılmasını beklerken; kamu konusunda bir düzenleme yapılmamış, göstermelik bir düzenlemeyle, sanki kaza özel sektör redevans işletmesinde yaşanmış gibi, sadece özel sektörün redevans sözleşmesiyle ocak çalışması yasaklanmıştır.

Diğer yandan kamunun redevans işletmelerini daha fazla çalışma, daha fazla ürün, daha ucuz üretim cenderesine sokan ve bu kanunun ikincil mevzuatı içinde bulunan Asgari Üretim Miktarı'nın kaldırılması noktasında bir görüş ortaya atılmamış, Soma Komisyonu'nda da ortaya çıkan, “Hiçbir işletmeye üretim zorlamasında bulunulmamalı” anlayışı kanuna derc edilmemiştir.

Kanunla kamunun sözleşmeli biçimde kömür aldığı redevans işletmelerine, Torba Kanun'la getirilen ilave yükleri karşılaması için ek ödeme yapılmasının önü açılmıştır. Ancak ilave yükler sadece kamunun redevans işletmelerini değil, tüm sektörü bağlamaktadır. Bu amaçla sektörün geneline ilave tedbirler nedeniyle artan maliyeti karşılayacak teşvik vermek yönündeki talebimiz karşılanmamış, önergemiz reddedilmiştir.

Diğer yandan özellikle kömür gibi yer altı madenlerinde ilgili havzanın tümünü içeren, detaylı arama dönemi sonunda tespit edilen rezerv alınının tamamının üretimini içerecek şekilde projelendirilmesi proje sınırının ve ömrünün net bir şekilde ortaya konulması çok büyük önem taşımaktadır.

Kanunun mevcut halinde bulunan ruhsattan düşmüş sahalarda havza ve kuşak madencilliğini geliştirmek amacıyla MTA'ya verilen yetki bulunmaktadır.

Gerek yeni sahalarda, gerekse mevcut çalışmaların sürdüğü maden havzalarında arama faaliyetlerinin sürdürülmesi ve geliştirilebilmesi amacıyla yürütülecek faaliyeti teşvik eden anlayış bulunmamaktadır. Bu tasarıyla havza madencilliğini geliştirmek atılan tek adım, hükümden düşmüş sahalalar ile yeni oluşturulan sahalarda sınırlandırma istisnası getirilmektedir.

Her iki kazada da teknik nezaretçilikle ilgili tartışmalar yaşanmış, teknik nezaretçinin maden sahasında bulunmadığı, gelip gitmediği, geldiğinde de yeterli denetimi yapmamış olması yönünde eleştiriler yapılmıştı.

Teknik nezaretinin maden sahalalarına daha sık gelmesinin sağlanması, teknik nezaretçinin maden sahasının bulunduğu ilde ikamet etme zorunluluğu getirilmesi gibi düzenleme yapılmasına yönelik taleplerimiz reddedilmiştir.

Buna karşın tasarıyla teknik nezaretçilik yerine Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler adıyla bir kurum teşekkül edilmiş, bahsedilen sıkıntıların ortadan kalkması için bir adım atmazken; kurumsallaştırma

bahanesiyle maden ve jeoloji mühendislerinin haklarını kısıtlamış, diplomalarını sorgulanmış, geçersiz kılınmış, diplomanın üzerine bazı kısıtlamalar getirilmiş; böylelikle maden ve jeoloji mühendislerinin mesleklerini yapmasını engellemiştir.

Getirilen yeni sistemle maden ve jeoloji mühendislerinin münferit olarak bir maden işletmesiyle anlaşması, burada yürütülen faaliyetin teknik manada kontrolünü gerçekleştirmesi mümkün olmayacaktır.

Bunun yerine MİGEM’den yetki belgesi almış ‘Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler’ adı altında bir düzenleme getirilmiştir.

Sayın Bakan ve Bakanlık bürokrasisinin, madenlerin denetimi noktasında karşılarında ciddi ve kurumsal bir yapı bulmak istedikleri, Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler’i bu amaçla oluşturmayı hedeflediklerini ifade ettiler.

Madenler kamunun malıdır. Anayasa’nın 168 nci maddesinde de “Tabii servetler ve kaynaklar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Bunların aranması ve işletilmesi hakkı Devlete aittir” hükmü bulunmaktadır.

Anayasa’nın yine aynı maddesine göre kamu bu mülkiyetini belli bir süre için, gerçek ve tüzelkişilere devredebilir. Hangi tabii servet ve kaynağın arama ve işletmesinin, Devletin gerçek ve tüzelkişilerle ortak olarak veya doğrudan gerçek ve tüzelkişiler eliyle yapılması, kanunun açık iznine bağlıdır. Bu durumda gerçek ve tüzelkişilerin uyması gereken şartlar ve Devletçe yapılacak gözetim, denetim usul ve esasları ve müeyyideler kanunda gösterilir.

Ancak kamu madenleri ister kendisi işletsin, ister redevans isterse özel sektörün ruhsat almak suretiyle işlettiği bir ocak olsun; her hal ve şart altında madenlerin denetimini devlet yapar.

Bu sorumluluk devlete Anayasa tarafından verilmiştir ve devredilemez. Nitekim Anayasa Mahkemesi, geçmişte de denetim yetkisini devreden düzenlemeleri bu gerekçeyle iptal etmiştir.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler, yaşanan iki büyük maden kazasından sonra Bakanlık’ın sorumluluktan kaçmak için denetimi bir başkasına ihale etmesinden başka bir şey değildir.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler, devletin denetim hakkının özelleştirilmesidir. Böyle bir özelleştirme yasal da değildir, doğru da değildir. Kanundan çıkartılması gerekmektedir.

Mühendisler tarafından yürütülen teknik nezaret işlemlerinde bir aksaklık var ise –ki yaşanan kazalardan olduğu anlaşılmaktadır- bu sorunu çözme yoluna gitmeye ihtiyaç vardır. Kuralları değiştirmeden sorumluyu değiştirmenin bir faydası olması mümkün değildir.

Kaldı ki mühendisler olaylardan şahsen sorumlu olmaları, mesleki etik kurallarının bağlayıcılığı, Anayasal sorumlulukları ve odaları tarafından sürekli denetleniyor olmaları nedeniyle büyüteç altında çalışmaktaydı.

Oysa Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler –çok doğaldır ki- kazanç elde etmek amacıyla kurulmuş şirketler olacaktır.

Olaylardan şirket sahibinin ya da ortaklarının sorumluluğu bulunmayacaktır.

Kurulması planlanan tüzel kişilerin ilgili meslek odasıyla bağlantısı bulunmaması, mesleki etik kurallarla bağının sağlanmış olmamaları, Anayasal sorumlulukları ve oda denetimine tabi olmamalarından yola çıkarak; şirketlerin madenlere -mühendislerin münferit olarak nezaret ettiğinden- daha dikkatle nezaret edeceğinin hangi bilimsel temelinin bulunduğu izaha muhtaçtır.

Komisyon çalışmaları sırasında yürüttüğümüz yoğun muhalefet neticesinde bu şirketlerin çoğunluk hisselerinin mühendislerden oluşması gerektiği koşulunu getirerek, şirketlerin olmasa bile mühendislerin sorumluluk anlayışında ve etik değerleri çerçevesi içinde kalması noktasında bir adım atılmasını sağladık.

Ancak madencilik faaliyetinin doğası gereği buradaki işleri yürüten kişiler ise maden mühendisleri, jeoloji mühendisleri ve jeofizik mühendislerinin diplomalarından gelen yeterlilikleri ve yasaların kendilerine tanıdıkları hakkı ihlal edip; onları ancak bu şirketlerde ücretli personel olarak çalışacak noktaya itmek kabul edilemeyecek bir durumdur.

Öte yandan bu şirketleşme konusu, sektördeki işverenleri de memnun etmemiştir. Maden işletmelerinin büyük bölümünün -kömür madenlerinde olduğu gibi- yer altında, galeri sistemiyle, çok karışık yapılar biçiminde bulunmamaktadır. İşletmelerin pek çoğu yüzeyseldir, işletme ölçekleri daha küçüktür ve görece daha basit yöntemlerle madenler işlenmektedir.

Bu koşullarda olan yüzlerce işletme de şirketlere mahkum kılınmış, bünyesinde çalıştıracağı bir maden mühendisiyle işletmesini yürütmesinin önüne geçilmiştir.

Bir mühendisin tek başına şirketlere mühendislik hizmeti verebilmesini sağlayacak bürolar oluşturulmasını önerdik. Büyük işletmelerin kendi bünyesinde çalıştırdığı yetkin mühendislerle, Yetkilendirilmiş Tüzel Kişi ile anlaşma zorunluluğu olmadan, kendi yetkisini alabilmesini önerdik.

Yetkili Tüzel Kişilerin odalara tescil olmasını ve etik kurallara tabi olmasını önerdik. Nasıl ki, hukuk fakültesi mezunu bir kişi veya hukuk bürosu Baroya kayıt ve tescil olmadan avukatlık yapamıyorsa, bir mühendislik tüzel kişininin de ilgili meslek odalarını tescil olmadan ülke sınırları içinde mühendislik yapmaması gerektiğini belirttik. Ancak Önerilerimiz iktidar partisine mensup milletvekillerince reddedildi.

İktidar partisinin Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliğine yönelik olumsuz tutumu, bu kanunda da kendisini hissettirdi, odaların elinde olan eğitim yetkisi Bakanlık’a devredildi.

Bakanlık, madenlerin denetimini yapamazken, mühendisleri eğitmeyi sağlaması zaten mümkün olmayacaktır. Bu yetkiyi tıpkı İş Sağlığı ve Güvenliği eğitiminde olduğu gibi özel şirketlere devredecek, hem eğitimlerin kalitesi tartışmalı noktaya gelecek hem de mühendislerle örgütlü oldukları odalarının bağı zayıflatılacaktır.

Tasarıyla getirilen bir başka yeni durum da tüm maden sahalarının ihaleye tabi tutulmasıydı.

Buluculuk hakkını ortadan kaldırılması sektörden büyük bir tepki gördü. Maden arama faaliyeti zorlu ve maliyetli bir süreç olduğu için, madeni bulan firmaya madeni işletme hakkı tanınmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

Komisyon görüşmeleri sırasında yürüttüğümüz yoğun muhalefet neticesinde sahanın potansiyelinin önceden bilinemediği ve arama faaliyeti görece daha pahalı olan IV. Grup madenler ile verimin önceden görülemediği ve arama faaliyetinin çok yoğun biçimde yürütüldüğü mermer madenciliğinin kapsam dışına çıkartılması sağlanmıştır.

Kanunda olumlu bulduğumuz noktalar da bulunmaktadır. Sektörü madencilik yapmaktan caydırma noktasına getirecek kadar yüksek olan cezaların aşağı çekilmesi, ruhsat iptali ve teminatı irat kaydeden anlayış yerine görece düşük bir cezanın uygulanmasını doğru fakat eksik bir adım olarak görmekteyiz.

Çünkü uygulanan cezalar halen hatalı işlem den değil, madencilik işini yapmaktan caydıracak kadar yüksektir.

Her madene bir daimi nezaretçi getirilmesi, sektör üzerinde kısmi bir istihdam yükü getirecek de olsa, maden işletme faaliyetinin daha sağlıklı yürütmesi açısından doğrudur.

Madencilik sektörü KOBİ düzeyinde çok sayıda işletmemizin bulunduğu, ülkemizin doğal kaynaklarını çıkartarak hem ihracat yapmakta hem de sanayimize hammadde temin eden son derece önemli ve dinamik bir sektör görüntüsündedir.

İhracata konu olan ürünlerin pek çoğu ithalata dayalıyken, tamamı yerli kaynak olan ve tamamına yakını katma değer olan madenlerimizin ve madencilik sektörümüzün desteklenmesi gerektiğine inanıyoruz. Oysa halihazırda yürütülen pek çok uygulama sektörü teşvik etmek şöyle dursun, sürekli maliyetini arttırarak işi yapamaz hale getirecek niteliktedir.

Bunlar içinde en belirgin olanlardan biri Orman Bakanlığı'nın 18 Nisan 2014 tarihinde çıkarttığı Orman Kanununun 16. Maddesinin Uygulama Yönetmeliği, ormanlık alanlarda yapılan madencilik faaliyetlerinden çok yüksek bedeller talep edilmeye başlanmıştır.

Bu yönetmelik öncesinde 10 hektarlık bir alanda yapılacak madencilik faaliyetinde ocak için bir sefere mahsus 100 bin lira ağaçlandırma bedeli, arazi ağaçsız ise 35 bin, ağaçlı ise 47 bin lira yıllık tahsis bedeli alınıyordu.

Yönetmelikten sonra aynı ocak için ağaçlandırma bedeli 111 bin 300 liraya, yıllık alınan tahsis bedelleri ise arazi ağaçsızsa 93 bin liraya, ağaçlı ise 187 bin liraya yükseltildi.

Aynı biçimde işletme ya da alt yapı tesisi kurulduğunda 10 hektarlık alan için bir sefere mahsus alınan ağaçlandırma ücreti 10 bin liradan 111 bin liraya; her yıl alınan tahsis ise ağaçsız alanlarda 70 bin liradan 267 bin liraya, ağaçlı alanlarda ise 94 bin liradan 533 bin liraya yükseltılmıştir.

Yıllık alınan bu rakamlar, pek çok yerde arazinin mülkünden bile pahalıdır.

Geçmişte alınan rakamlar, orman açısından yeterli görülüyorsa bunun yükseltilmek istenmesi normaldir. Ancak bedellerin 4, 5 ya da 10 kat arttırılması makul olarak görülemez. Madencilik sektörünün geleceği açısından bu tutarların daha makul seviyelere çekilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Madencilik sektörü, çok sayıda KOBİ boyutunda işletmenin bulunduğu, önemli derecede istihdama ve ihracata konu olmasının yanı sıra ithalatı azaltma anlayışı çerçevesinde de teşvik edilmesi gereken bir sektör durumundadır.

Sektörde yaşanan olumsuzlukların üzerini örtmek, bir grup insanı kayırmak, sorunlar yokmuş gibi davranmak nasıl bu alanı geliştirmeyecekse; sektörünü sürekli kazaların olduğu, işçisini düşünmeyen patronların, ihmal sonucu yaşamını yitiren işçilerin, mesleki etik kurallarından uzaklaşmış mühendislerin olduğu, karanlık ve yanlış kurgulanmış bir iş kolu gibi göstermek de bir fayda getirmeyecektir.

Madencilik sektörünün sorunları vardır. Bu sorunları sektörü geliştirici biçimde, teşvik edici bir anlayışla çözmeye; ülkemizde madenciliği önemli bir iş kolu noktasına getirmeye ihtiyaç bulunmaktadır.

Madenler devletin malıdır. Bu nedenle devlet mutlaka madencilik faaliyetinin içinde olacaktır ve olmalıdır. Ancak bu durumu bazı yatırımcıları kayıracak, bazılarını batıracak bir anlayış içinde olmadan; kiminin ruhsatını imzalayıp, kimini imzalamayan, yatırımcının iktidara yakınlığına göre muamele yapılacak bir anlayıştan kurtarmak gerekmektedir.

Bunun için de hemen Başbakanlık Genelgesi'nin yürürlükten kaldırılmalıdır.

Bu genelge, siyasetin madencilik sektörü üzerindeki karanlık elidir. Bu genelge şaibelere neden olan bir düzenlemedir, bir gölgedir. Bu gölge kalkmadan yapılan hiçbir kanunun, hiçbir düzenlemenin manası yoktur.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler eliyle devletin denetleme yetkisinin özelleştirilmesi hem Anayasal bir suç, hem de sakıncalı bir düzenlemedir. Derhal kaldırılmalıdır.

Soma raporunun bu kanunu ilgilendiren havza madenciliği ve redevans ve asgari üretim miktarının kaldırılmasına yönelik önerileri bu kanuna derc edilmelidir.

Orman Bakanlığının Genelgesi ve ağır cezalar başta olmak üzere madencilik sektörünü üretimden uzaklaştıran her yapı ve anlayışlardan uzaklaşmaya ihtiyaç vardır. Madencilik sektörü desteklenmeli, çıkarttığı madeni uç ürüne yönlirmede teşvik edilmelidir.

Sonuç olarak tasarı, ÷lkemizin ve sektörün sorunlarına çözüm üretecek düzenlemeleri gerçekleştirmekten uzaktır. ÷lkemizin ihtiyacı olan madenlerin planlı bir şekilde, mühendislik bilim ve tekniği uygulanarak üretilmesini, işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin alınmasını öngören bir metin değildir. Kaynaklarımızı kollayacak, çevreyi koruyacak ve iş kazalarını önleyecek ciddi önermelerden uzaktır.

Milyonlarca yılda oluşan, tüketildiğinde yerine konulamayan, tüm halkın malı olan ve gelecek kuşakların da hakkı olan varlıklarımızın talan edilmesinin önünü daha da açan bu düzenlemeye izin verilmemelidir.

Bu eksiklikler ve nedenlerle bu kanuna karşı oy verdiğimizi belirtiriz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

MUHALEFET ŞERHİ

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanarak 30/12/2014 tarihinde Başbakanlık tarafından TBMM Başkanlığına gönderilen “**Maden Kanunu ile Bazı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**”; ilgili komisyonlarda Başkanlık tarafından esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Anayasa, Plan ve Bütçe, Çevre, Sağlık Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonlarına 5 Ocak 2015 tarihinde görüşülmek üzere sevk edilmiştir.

Tasarı; aynı konuda verilen 2/423, 2/2309 ve 2/2481 esas numaralı Kanun Teklifleriyle birleştirilerek Komisyonumuzun 14.01.2015 tarihli toplantısında görüşülmeye başlanmış ve toplam dört ayrı oturumda, uzun süreli ve yoğun bir çalışma sonucunda 22.01.2015 tarihinde Komisyonumuzdan geçmiştir.

Tasarı ile birleştirilen Kanun Tekliflerinde yer alan düzenlemeler dikkate alınmadığı gibi, Tasarının sevk edildiği Tali Komisyonların hiçbirisi de tasarı hakkında herhangi bir görüş bildirmemişlerdir.

Tasarının komisyon görüşmeleri sırasında zaman zaman ilgili meslek odalarının, sivil toplum kuruluşlarının ve sektör temsilcilerinin de görüşlerine başvurularak katkıları alınmaya çalışılmış ise de birçok konuda sektörden gelen istek ve öneriler dikkate alınmamış ve gerekli düzenlemeler yapılamamıştır.

Genel olarak madencilik sektörünün içinde bulunduğu temel sorunları gidermekten uzak olsa da Tasarıyla getirilen ve şimdiye kadar ruhsat iptalini gerektiren bazı durumlarda ruhsat iptali yerine para cezası uygulamasının getirilmesi vb. gibi bazı düzenlemelerin uygulamada yaşanan bazı sorunların çözümüne katkıda bulunması beklenmektedir.

Tasarıda yer alan düzenlemeler, genel olarak aşağıdaki konulara ilişkin değişiklikleri içermektedir.

- *Bazı madenlere ilişkin İşletme ruhsat gruplarında değişiklik yapılmıştır.*

- *Madencilik sektörüne ilişkin bazı tanımlar değiştirilmiş ve bazı yeni tanımlar getirilmiştir.*

- *Arama ruhsatı grupları, alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık arama ruhsatı harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapılmıştır.*

- *Arama ruhsatı harçları 1.000 TL ile 5.000 TL arasında kademelendirilmiş ve bazı alanlarda mevcut duruma göre 6 kata kadar yükseltilmiştir.*

- *Arama ruhsatı bedellerinin; alan büyüklüğüne bağlı olarak ön arama, genel arama ve detay arama bedeli olmak üzere üç grup altında kademelendirilmesi sağlanmıştır.*

- *İşletme ruhsatı grupları, alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık işletme harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapılmıştır.*

- *İşletme ruhsatı bedelleri 15.000 TL ile 150.000 TL arasında kademelendirilmiş ve mevcut duruma göre 1.5 kat ile 15 kat arasında değişmekle birlikte ortalama 7 kata varan artış sağlanmıştır.*

- *Devlet hakkı oranları yeniden belirlenerek kademeli devlet hakkı uygulaması getirilmiş ve emsal fiyat uygulaması esasları yeniden düzenlenmiş, devlet hakkında mevcut duruma göre toplamda yaklaşık %50 oranında bir artış sağlanmıştır.*

- *Ruhsat devirlerinin Bakan onayıyla gerçekleşmesi sağlanmıştır.*

- *Teminat irad cezaları kaldırılarak idari para cezalarına dönüştürülmüştür.*

- *Maden işletme ruhsatı süreleri maden gruplarına göre yeniden düzenlenmiştir.*

- *Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilikler (YTK) oluşturularak bazı iş ve işlemlerin YTK'lar tarafından gerçekleştirilmesine yönelik düzenlemeler getirilmiştir.*

- *Yeraltı kömür madenciliğinde de yerüstünde olduğu gibi taşeron uygulamasının önü açılmıştır.*

- *TTK ve TKİ'nin rödevans/hizmet alımı işleri için fiyat farkı verilmesine yönelik düzenleme yapılmıştır.*

- *MİGEM'e Daire Başkanı ve Şube Müdürü ek kadro tahsisleri gerçekleştirilmiştir.*

Genel olarak yukarıda özetlenen düzenlemelerin yer aldığı Kanun Tasarısına aşağıda belirtilen nedenlerle muhalefet ediyoruz.

1. Tasarı metni her ne kadar aynı konuda verilen Kanun Teklifleriyle birleştirilerek görüşülse de anılan Kanun Tekliflerinin hiçbir maddesi Tasarı metnine dâhil edilmemiş ve bu sektöre ait olumlu öneriler dikkate alınmamıştır.

2. Bu Tasarıda, ilgili sivil toplum kuruluşları, meslek odaları ve sektör temsilcilerinin ısrarlı taleplerine yönelik önergelerimiz AKP’li milletvekillerinin oylarıyla reddedilmiştir.

3. Son dönemde madencilik sektörünün içinde bulunduğu önemli sorunların temelinde yatan en önemli sebeplerden biri 16 Haziran 2012 tarihinde yürürlüğe giren 2012/15 numaralı Başbakanlık Genelgesidir. Bu genelge ile madencilik sektörüne ait arama ve işletme ruhsatlarının verilmesi, devredilmesi ya da sektör yatırımlarına ilişkin onaylar Başbakanlık iznine tabi tutulmuş olup şimdiye kadar birçok yatırımcı mağdur edilmiştir. Söz konusu Genelgenin yürürlükten kaldırılmasına yönelik taleplerin göz ardı edilmeden acilen yerine getirilmesi gerekmektedir.

4. Madencilik sektörünün içinde bulunduğu sorunların bir diğer sebebi ise 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun” ile yeraltı maden işletmelerinde çalışanlar için getirilen bazı iyileştirmelere ilişkin düzenlemelerdir. Söz konusu düzenlemeler nedeniyle yeraltı kömür ve maden işletmelerinde ortaya çıkan maliyet artışlarının devlet tarafından üstlenilmemesi nedeniyle son birkaç aylık sürede çok sayıda işletme kapanmış ve binlerce maden işçisi işsiz kalmıştır. Bu sorunların giderilmesine yönelik taleplerimize maalesef çözüm getirilememiştir.

5. TKİ ve TTK işletmeleri adına rödevans yöntemiyle iş yapan yükleniciler için ek maliyetlerin devlet tarafından karşılanması sağlanmış, ancak özel sektör işletmeleri için benzeri bir destek sağlanamamıştır.

6. Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiliklerin görev ve yetkilerine ilişkin belirsizlikler kısmen ortadan kaldırılmış olsa da bu konuda uygulamada ciddi sorunların yaşanacağı tahmin edilmektedir. İlgili Meslek Odalarının bu konuya ilişkin itirazları hükümet tarafından kabul görmemiştir.

7. Bu Tasarı kapsamında getirilen bazı cezai hükümler sektörde çalışan yatırımcılara ek mali yükler getirecek ve öngörülen yüksek para cezaları nedeniyle uygulamada ciddi sorunların yaşanmasına yol açacaktır.

8. Tasarı ile küçük ve orta büyüklükteki işletmelerin madencilik sektöründe iş yapma şansları azalmakta ve sektör adeta mali gücü yüksek büyük işletmelere bırakılmaktadır. Bu da ülkemizde halen faaliyet gösteren küçük ve orta büyüklükteki birçok işletmenin kapanarak çok sayıda maden işçisinin işsiz kalması tehlikesini gündeme getirecektir.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, Komisyonumuzda görüşülerek kabul edilen “Maden Kanunu ile Bazı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ve bu Tasarıya ilişkin Komisyon Raporuna muhalifiz.

Alim Işık
Kütahya

Emin Haluk Ayhan
Denizli

Bahattin Şeker
Bilecik

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

MADEN KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

“d) Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler.”

MADDE 2- 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Görünür Rezerv”, “Proje”, “Ön Arama Faaliyet Raporu”, “Genel Arama Faaliyet Raporu”, “Detay Arama Faaliyet Raporu” ve “Kaynak” tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve aynı fıkra da yer alan “Ekonomik Cevher”, “Faaliyet Raporu”, “Satış Bilgi Formu”, “Faaliyet Bilgi Formu” ve “Teminat” tanımları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Görünür Rezerv: Kaynağın üç boyutu ile belirlenmiş olan ve bu boyutlar içerisinde sürekliliği konusunda en az risk taşıyan, jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal, mali etkenlerin altında ve günün şartlarında işletilebilir kısmı.”

“Proje: Yer kabuğundaki maden kaynaklarının değerlendirilmesi amacıyla dönük seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmaları düzenleyen beyan niteliğinde rapor.”

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN MADEN KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (II) numaralı bendinin a alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bende aşağıdaki c alt bendi eklenmiş, (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

“a) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar.”

“c) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalar.”

“ç) Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler.”

MADDE 2- 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Görünür Rezerv”, “Proje”, “Ön Arama Faaliyet Raporu”, “Genel Arama Faaliyet Raporu”, “Detay Arama Faaliyet Raporu” ve “Kaynak” tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve fıkra da yer alan “Ekonomik Cevher”, “Faaliyet Raporu”, “Satış Bilgi Formu”, “Faaliyet Bilgi Formu” ve “Teminat” tanımları madde metninden çıkarılmıştır.

“Görünür Rezerv: Kaynağın üç boyutu ile belirlenmiş olan ve bu boyutlar içerisinde sürekliliği konusunda en az risk taşıyan, jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal, mali etkenlerin altında ve günün şartlarında işletilebilir kısmı.”

“Proje: Yer kabuğundaki maden kaynaklarının değerlendirilmesi amacıyla dönük seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmaları düzenleyen beyan niteliğinde rapor.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön arama döneminde maden arama projesinde belirtilen madene yönelik elde edilen veriler doğrultusunda tenör/kalite tahminini içeren kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Genel arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile detay arama dönemine ilişkin öngörülen sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ait bilgileri içeren kaynak raporu.

Detay Arama Faaliyet Raporu: Detay arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ilişkin bilgileri ve diğer belgeleri kapsayan kaynak raporu.

Kaynak: Yerkabuğunda veya derinliklerinde; biçim, nitelik ve nicelik olarak muhtemel ekonomik beklentileri karşılayacak katı, sıvı ve gaz birikimleri.”

“İşletme Faaliyet Raporu: Yıllık işletme faaliyetine ilişkin üretim, satış tutarı ve miktarı, stok ve bunun gibi bilgiler ile toplam gelir ve tahakkuk eden Devlet hakkı gibi malî durumu gösteren ve şekli yönetmelikle belirlenen belge.

Rezerv: Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı.

Muhtemel Rezerv: Sürekliliği görünür rezervde olduğu kadar tarif edilemeyen, ekonomik işletilebilirliği jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal ve mali etkenler ile ilgili belirsizlikler içeren cevher miktarı.

Ruhsat Bedeli: Taban bedelinin, maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak ek-1 ve ek-2’de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanarak her yıl Ocak ayının sonuna kadar: arama ruhsatlarında tamamı genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, işletme ruhsatlarında ise %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön arama döneminde maden arama projesinde belirtilen madene yönelik elde edilen veriler doğrultusunda tenör/kalite tahminini içeren kaynak raporu.”

“Genel Arama Faaliyet Raporu: Genel arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile detay arama dönemine ilişkin öngörülen sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ait bilgileri içeren kaynak raporu.”

“Detay Arama Faaliyet Raporu: Detay arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ilişkin bilgileri ve diğer belgeleri kapsayan kaynak raporu.”

“Kaynak: Yerkabuğunda veya derinliklerinde; biçim, nitelik ve nicelik olarak muhtemel ekonomik beklentileri karşılayacak katı, sıvı ve gaz birikimleri.”

“İşletme Faaliyet Raporu: Yıllık işletme faaliyetine ilişkin üretim, satış tutarı ve miktarı, stok ve bunun gibi bilgiler ile toplam gelir ve tahakkuk eden Devlet hakkı gibi malî durumu gösteren ve şekli yönetmelikle belirlenen belge.

Rezerv: Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı.

Muhtemel Rezerv: Sürekliliği görünür rezervde olduğu kadar tarif edilemeyen, ekonomik işletilebilirliği jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal ve mali etkenler ile ilgili belirsizlikler içeren cevher miktarı.

Ruhsat Bedeli: Taban bedelinin, maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak ekli (1) ve (2) sayılı tablolarda gösterildiği şekilde hesaplanarak her yıl Ocak ayının sonuna kadar; arama ruhsatlarında tamamı genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, işletme ruhsatlarında ise %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere maden gruplarına göre teminat olarak ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına yatırılması gereken tutarı.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya ve faaliyetleri izlemeye yetkili olan tüzel kişiler.”

MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı Bakan onayı ile devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere maden gruplarına göre teminat olarak ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına yatırılması gereken tutarı.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler.

Fizibilite Dönemi: Detay arama faaliyetleri sonunda belirlenen maden kaynağının ekonomik değer olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla yapılacak çalışmaların gerçekleştiği dönemi.

Fizibilite Raporu: Bir cevher kaynağının ekonomik olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal ve mali etkenlerin önerilen maden projesinde yeterli ayrıntıda incelendiği kapsamlı rapor

İşletme Projesi Uygulama Raporu: Üretim faaliyetine geçilinceye kadar işletme projesinin uygulanmasına ilişkin olarak yönetmelikte belirtilen süre ve esaslar kapsamında Genel Müdürlüğe sunulması gereken rapor.”

Daimi Nezaretçi: İşletmede daimi olarak istihdam edilen maden mühendisini”

MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve maddeye bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır. Devir Bakan onayı ile gerçekleşir. Bakan, bu yetkisini gerekli hallerde devredebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 4- 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin onbeşinci fıkrasına “kamu yararı niteliği taşıyan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya gerçek/tüzel kişilere ait diğer” ibaresi ve onaltıncı fıkrasına “I. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve II. Grup (a) bendi” ibaresi eklenmiş, onyedinci fıkrasında yer alan “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu bakanın” ibaresi “Kalkınma Bakanının”, “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakanlığa” ibaresi “Kalkınma Bakanlığına”, “Sanayi ve Ticaret” ibaresi “Bilim, Sanayi ve Teknoloji” şeklinde, ondokuzuncu ve yirmibirinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddenin birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Ayrıca Kurul veya Genel Müdürlük kararı ile faaliyeti kısıtlanan maden işletmecisinin veya yatırım sahibinin yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esasları Genel Müdürlük tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

“Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 50.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir.”

MADDE 5- 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 4- 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “harç ve teminatın” ibaresi “ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiş, onbeşinci fıkrasına “kamu yararı niteliği taşıyan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya gerçek/tüzel kişilere ait diğer” ibaresi ve onaltıncı fıkrasına “I. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve II. Grup (a) bendi” ibaresi eklenmiş, onyedinci fıkrasında yer alan “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu bakanın” ibaresi “Kalkınma Bakanının”, “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakanlığa” ibaresi “Kalkınma Bakanlığına”, “Sanayi ve Ticaret” ibaresi “Bilim, Sanayi ve Teknoloji” şeklinde, on dokuzuncu ve yirmi birinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Ayrıca Kurul veya Genel Müdürlük kararı ile faaliyeti kısıtlanan maden işletmecisinin veya yatırım sahibinin yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esasları Genel Müdürlük tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

“Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 50.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir.”

MADDE 5- 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Bu hüküm I. Grup madenler, II. Grup (a) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz.”

MADDE 6- 3213 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “20.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır” ibaresi “ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir” şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan “üretimlerin” ibaresi “üretim veya satışların” şeklinde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve aynı maddenin üçüncü fıkrası ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “teminat irad kaydedilerek” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

“Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir.”

“b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,”

“Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Bu hüküm I. Grup madenler, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz.”

MADDE 6- 3213 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “20.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır” ibaresi “ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir” şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan “üretimlerin” ibaresi “üretim veya satışların” şeklinde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş, maddenin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve maddenin yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “teminat irad kaydedilerek” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

“Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir.”

“b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,”

“Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 7- 3213 sayılı Kanunun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde 20.000 TL, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır.”

MADDE 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “on katı” ibaresi “beş katı” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “üç katı” ibaresi “iki katı” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “30.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “Harç” ibaresi “Ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiştir.

“Hammadde üretim izni olmadan üretim yapıldığının ve hammaddenin kamuya ait projelerde kullanıldığının tespit edilmesi halinde faaliyetler durdurulur. Bu alanda üretilen hammadde için faaliyeti gerçekleştirene ocak başı satış bedeli kadar idari para cezası uygulanır. Herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için ocak başı satış bedeli, tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplanır. Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirene amaç dışı kullanılan hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası verilir. Yapılan üretimin projede belirtilen amaç dışında kullanımının ikinci kez tespiti halinde hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası uygulanarak izin iptal edilir.”

MADDE 9- 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 7- 3213 sayılı Kanunun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde 20.000 TL, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır.”

MADDE 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “on katı” ibaresi “beş katı” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “üç katı” ibaresi “iki katı” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “30.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “Harç” ibaresi “Ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiştir.

“Hammadde üretim izni olmadan üretim yapıldığının ve hammaddenin kamuya ait projelerde kullanıldığının tespit edilmesi halinde faaliyetler durdurulur. Bu alanda üretilen hammadde için faaliyeti gerçekleştirene ocak başı satış bedeli kadar idari para cezası uygulanır. Herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için ocak başı satış bedeli, tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplanır. Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirene amaç dışı kullanılan hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası verilir. Yapılan üretimin projede belirtilen amaç dışında kullanımının ikinci kez tespiti halinde hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası uygulanarak izin iptal edilir.”

MADDE 9- 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Ruhsat bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:

MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30’u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına teminat olarak yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelleri 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlalarından ruhsat bedeli alınmaz.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı nispetinde artırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ek-1’de, işletme ruhsatlarında ise ek-2’de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruşlar liraya iblağ edilir.

Bakanlık, mülki idare amirlikleri ve il özel idareleri tarafından bu Kanuna göre verilen idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır. Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğinden itibaren bir ay içerisinde ödenir. Tahakkuk eden ve ödenmeyen Devlet hakları 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Ruhsat bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:

MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30’u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına aktarılacak üzere Bakanlığın belirlediği bankada açılacak teminat hesabına yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelinin %70’ine tekabül eden tutar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre, takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlalarından ruhsat bedeli alınmaz. Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesini müteakip, çevre ile uyum bedeli iade edilir.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı nispetinde artırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ekli (1) sayılı tabloda, işletme ruhsatlarında ise ekli (2) sayılı tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruşlar liraya iblağ edilir.

Bakanlık, mülki idare amirlikleri ve il özel idareleri tarafından bu Kanuna göre verilen idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır. Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerinde işletme ruhsat taban bedelinin genel bütçeye yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir. I. Grup (a) bendi madenlerde ise büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına gelir kaydedilmek üzere yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir.”

MADDE 10- 3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve onyedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler eklenmiştir.

“Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

“Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %4 oranında,

c) II. Grup (a) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda kullanılan

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. Tahakkuk eden ve ödenmeyen Devlet hakları 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir.

Ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerinde işletme ruhsat taban bedelinin genel bütçeye yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir. I. Grup (a) bendi madenlerde ise büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına gelir kaydedilmek üzere yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir.”

MADDE 10- 3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, on yedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

“Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %4 oranında,

c) II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %5 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ek-3'te yer alan tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerden %8 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %4 oranında, alınır.

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz.”

“Ancak, ihale sözleşmelerinde hammadenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammadenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

kullanılan tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %5 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ekli (3) sayılı tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerden %8 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %4 oranında, alınır.

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz.”

“Ancak, ihale sözleşmelerinde hammad-denin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammadenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur.”

“Bu Kanun kapsamında ruhsat sahipleri için öngörülen idari para cezaları hammadde üretim izin belgesi ile çalışılan sahalarda faaliyeti yürüten gerçek ya da tüzel kişiler için geçerlidir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 11- 3213 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci, üçüncü, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasına “ihale bedeli” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi dışındaki illerde” ve “izninin alınması halinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde” ibareleri eklenmiş ve aynı maddenin sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup ve II. Grup (a) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır.”

“Denizlerdeki kum ve çakıl, SiO₂ oranına bakılmaksızın I. Grup (a) bendi maden sayılır ve bu alanlarda 20 hektara kadar ruhsat verilir.”

“I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir.

Ruhsatlar hak sahiplerinin işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatta bulunmaları halinde birleştirilebilir. Birleştirme sonucunda ortaya çıkan alan, bu maddede belirtilen alan sınırlamasını geçemez. Ancak işletme ruhsatı safhasında görünür maden rezervinin mücavir ruhsat alanlarında bir bütünlük teşkil etmesi, ortak işletme yapılmasının zorunlu veya üretimin entegre tesisi beslemeye yönelik olması halinde bu alan kısıtlaması aranmaz. Mevcut işletme ruhsat alanında uygun ve yeterli yer bulunamaması halinde zorunlu tesis ve alt yapı tesisleri için bitişik alandaki ruhsat sahası ile safhasına bakılmaksızın ve alan sınırlaması aranmaksızın

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 11- 3213 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci, üçüncü, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasına “ihale bedeli” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi dışındaki illerde” ibaresi ve “izninin alınması halinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde” ibaresi eklenmiş, maddenin yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır. II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların işletme ruhsat taban bedeli ödenerek yapılması zorunlu olup, müracaatlarda öncelik hakkı esastır.”

“Denizlerdeki kum ve çakıl, SiO₂ oranına bakılmaksızın I. Grup (a) bendi maden sayılır ve bu alanlarda 20 hektara kadar ruhsat verilir.”

“I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir.

Ruhsatlar hak sahiplerinin işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatta bulunmaları halinde birleştirilebilir. Birleştirme sonucunda ortaya çıkan alan, bu maddede belirtilen alan sınırlamasını geçemez. Ancak işletme ruhsatı safhasında görünür maden rezervinin mücavir ruhsat alanlarında bir bütünlük teşkil etmesi,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

birleştirme yapılarak işletme ruhsatı düzenlenir. I. ve II. Grup ruhsatlar, birleştirme sonucunda alan sınırlamasını geçemez.

İhale yolu ile hak sağlanan sahalarda ihale bedelinin yatırılmasını müteakip iki ay içinde ön inceleme raporu ile arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi ve ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın ihalelik saha konumuna gelir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ortak işletme yapılmasının zorunlu veya üretimin entegre tesisi beslemeye yönelik olması halinde bu alan kısıtlanması aranmaz. Mevcut işletme ruhsat alanında uygun ve yeterli yer bulunamaması halinde zorunlu tesis ve alt yapı tesisleri için bitişik alandaki ruhsat sahası ile safhasına bakılmaksızın ve alan sınırlaması aranmaksızın birleştirme yapılarak işletme ruhsatı düzenlenir. I. ve II. Grup ruhsatlar, birleştirme sonucunda alan sınırlamasını geçemez.

İhale yolu ile hak sağlanan sahalarda ihale bedelinin yatırılmasını müteakip iki ay içinde ön inceleme raporu ile arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi ve ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın ihalelik saha konumuna gelir.”

“II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için müracaatlar, 1/25.000 ölçekli topoğrafik harita koordinatları esas alınarak tespit edilen noktalarla sınırlandırılmış alanlar için Genel Müdürlüğe doğrudan yapılır. Talep edilen alanın müsait olan kısmı müracaat tarihinde müracaat edene bildirilir ve iki ay içinde ön inceleme raporu, arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi, ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir. II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların değerlendirilmesi sonucunda hak sağlanan alanların ayrı alanlar şeklinde oluşması durumunda, müracaat sahibinin talebi halinde bu alanlardan her birine ayrı ayrı ruhsat verilir. Ruhsatı alınmayan alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 12- 3213 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Arama ruhsatının düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemidir. Ön arama süresi sonuna kadar, asgari faaliyetlerin tamamlandığını ve bu faaliyetlere ilişkin yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde de 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde iki yıl, diğer gruplarda bir yıl olmak üzere genel arama dönemine hak sağlar.

Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgiler ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde dört yıl detay arama dönemine hak sağlar.

Arama dönemlerinin süresinden önce tamamlanması halinde dönem sonu beklenmeden sonraki aşamalara geçilebilir.

Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanır.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 12- 3213 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Arama ruhsatının düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemidir. Ön arama süresi sonuna kadar, asgari faaliyetlerin tamamlandığını ve bu faaliyetlere ilişkin yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde de 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde iki yıl, diğer gruplarda bir yıl olmak üzere genel arama dönemine hak sağlar.

Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgilerin ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde dört yıl detay arama dönemine hak sağlar. II. Grup (b) bendi, III. ve V. Grup ruhsatlarda ise genel arama dönemi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması halinde ruhsat iptal edilir.

Arama dönemlerinin süresinden önce tamamlanması halinde dönem sonu beklenmeden sonraki aşamalara geçilebilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Detay arama dönemi sonuna kadar görünür maden kaynağına ilişkin bilgileri ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını gösteren detay arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur.

IV. Grup maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir.

Arama döneminde teknolojik araştırma, geliştirme, pilot çalışmalar ve pazar araştırmaları yapmak üzere arama faaliyet raporu ile birlikte müracaat eden ruhsat sahibine, arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanır.

Detay arama dönemi sonuna kadar görünür maden kaynağına ilişkin bilgilerin ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını gösteren detay arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur.

IV. Grup (a) bendi maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir.

IV (b), (c), (ç) grubu maden arama ruhsatlarında detay arama dönemini takiben fizibilite çalışmalarına ihtiyaç duyularak gerekçesi ile birlikte Genel Müdürlüğe müracaatta bulunmaları ve talebin uygun bulunması halinde, detay arama dönemi sonrasında iki yıllık bir fizibilite dönemine hak sağlar. İki yıllık süre sonuna kadar fizibilite raporunun verilmesi zorunludur. Fizibilite döneminin sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması halinde eksikliklerinin bir ay içerisinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden sonra eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Bu dönemde detay arama dönemi ruhsat bedelinin iki katı tutarında ruhsat bedeli alınır.

Arama döneminde teknolojik araştırma, geliştirme, pilot çalışmalar ve pazar araştırmaları yapmak üzere arama faaliyet raporu ile birlikte

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 13- 3213 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları, dördüncü fıkranın üçüncü cümlesi ile onbirinci ve onikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan “talep harcının” ibaresi “ruhsat taban bedelinin” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “en az bir maden mühendisi tarafından” ibaresi “yetkilendirilmiş tüzel kişilerce” şeklinde değiştirilmiştir.

“I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır. Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara 20.000 TL idari para cezası uygulanarak süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin uygun görülmesi halinde bir ay içerisinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım işlemlerinde birinci fıkra ve bu fıkra hükümleri uygulanır.

I. Grup (a) bendi madenlerin işletme ruhsat süresi beş yıldır. Diğer grup madenlerin işletme ruhsat süresi, on yıldan az, olmamak üzere

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

müracaat eden ruhsat sahibine, arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir.”

MADDE 13- 3213 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları, dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesi ile on birinci ve on ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan “talep harcının” ibaresi “ruhsat taban bedelinin” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “en az bir maden mühendisi tarafından” ibaresi “yetkilendirilmiş tüzel kişilerce” şeklinde değiştirilmiştir.

“I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır. Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara 20.000 TL idari para cezası uygulanarak süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin uygun görülmesi halinde bir ay içerisinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım işlemlerinde birinci fıkra ve bu fıkra hükümleri uygulanır.

I. Grup (a) bendi madenlerin işletme ruhsat süresi beş yıldır. Diğer grup madenlerin işletme ruhsat süresi, on yıldan az olmamak üzere

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

projesine göre belirlenir. I. Grup (a) bendi ve diğer gruplardaki maden işletme ruhsatlarının süresi, sürenin bitiminden önce yeni bir projeyle uzatma talebinin olması ve uygun bulunması halinde uzatılabilir. I. Grup (a) bendi maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde, işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere büyükşehir belediyesi olan illerde valilik, diğer illerde ise il özel idaresi tarafından belirlenen uzatma bedeli alınır. Toplam işletme ruhsat süresi I. Grup madenlerde otuz yılı, II. Grup madenlerde kırk yılı, diğer grup madenlerde ise elli yılı geçemez. I. Grup madenlerde otuz yıldan, II. Grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

“Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir.”

“7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin, Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkra da belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

projesine göre belirlenir. I. Grup (a) bendi ve diğer gruplardaki maden işletme ruhsatlarının süresi, sürenin bitiminden önce yeni bir projeyle uzatma talebinin olması ve uygun bulunması halinde uzatılabilir. I. Grup (a) bendi maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde, işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere büyükşehir belediyesi olan illerde valilik, diğer illerde ise il özel idaresi tarafından belirlenen uzatma bedeli alınır. Toplam işletme ruhsat süresi I. Grup madenlerde otuz yılı, II. Grup madenlerde kırk yılı, diğer grup madenlerde ise elli yılı geçemez. I. Grup madenlerde otuz yıldan, II. Grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

“Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir.”

“7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip, işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkra da belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetler bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptali yapılmaz.”

MADDE 14- 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi halinde projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 50.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur.

İşletme projeleri ve değişiklikleri uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak elektronik ortamda erişime açılır.

İşletme projesinin uygulanması ve faaliyetler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenir ve izleme raporları Genel Müdürlüğe sunulur. Projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlike oluşturması halinde yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından üç gün içinde Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, valiliğe ve ruhsat sahibine bildirilir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetlerin bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptal edilmez.”

MADDE 14- 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 50.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur.

İşletme projeleri ve değişiklikleri uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak elektronik ortamda erişime açılır.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir.

Ruhsat sahibi, her yıl Nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler ruhsat sahalarındaki faaliyetlerin projesine uygun olarak yürütülmesinin izlenmesinden bu Kanun kapsamında sorumludur.

Ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için maden işletme yöntemi, faaliyetin yapıldığı bölge, madenin cinsi, yapılacak yatırımın çevresel etkileri, şehirleşme gibi hususlar dikkate alınarak madencilik faaliyetleri kısıtlanabilir. Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalarda üzerine de yapılabilir. Bu fıkra da belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararıyla; ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalar üzerine de yapılabilir. Bu fıkrada belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi, taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemini talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir.”

MADDE 15- 3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilanı Resmi Gazetede yayımlanır.

İlan süresi içinde müracaat olmayan sahalar yeniden ihalelik saha konumuna gelir, ihale bedeli yeniden belirlenir.

Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretme şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir.

Ruhsat sahaları arasında tek başına madencilik yapılamayacak büyüklükteki alanlara ruhsat verilmez. Bu alanlar bitişik ruhsat sahipleri arasında ihale edilir. İhalelik durumda olan ve

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi, taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemini talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir. Tespit edilen masraflar dışında herhangi bir ödeme yapılmaz.”

MADDE 15- 3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilanı Resmi Gazete’de yayımlanır.

İhale bedeli işletme ruhsat taban bedelinden az olamaz.

Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretme şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir.

Ruhsat sahaları arasında tek başına madencilik yapılamayacak büyüklükteki alanlara ruhsat verilmez. Bu alanlar bitişik ruhsat sahipleri arasında ihale edilir. İhalelik durumda olan ve

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

madencilik yapılabilmesi için uygun büyüklükte olmayan sahalar, çevresindeki ruhsatsız alanlar veya diğer ihalelik sahalarla birleştirilerek ihale edilir.

Havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla yeni oluşturulan alanlar ile herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahalar, alan sınırlandırılmasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilir. Bu şekilde ihale edilen sahaların ruhsatlandırılmasında 16 ncı maddedeki alan sınırlandırılması aranmaz.

Mülga 6309 sayılı Maden Kanunu hükümleri uyarınca verilmiş olan ve bu Kanuna göre ruhsat hukuku devam eden çakışmalı işletme ruhsat sahalarında yeni bir maden bulunması halinde, çakışmalı alandaki maden hakkı bu ruhsat sahipleri arasında ihale edilerek ruhsatlandırılır.

Sahaların ihalesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir. Bu Kanun kapsamındaki iş ve işlemler için ihtiyaç duyulan ödenekler Bakanlık bütçesinde öngörülür.”

MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

madencilik yapılabilmesi için uygun büyüklükte olmayan sahalar, çevresindeki ruhsatsız alanlar veya diğer ihalelik sahalarla birleştirilerek ihale edilir.

Havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla yeni oluşturulan alanlar ile herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahalar, alan sınırlandırılmasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilir. Bu şekilde ihale edilen sahaların ruhsatlandırılmasında 16 ncı maddedeki alan sınırlandırılması aranmaz.

Mülga 6309 sayılı Maden Kanunu hükümleri uyarınca verilmiş olan ve bu Kanuna göre ruhsat hukuku devam eden çakışmalı işletme ruhsat sahalarında yeni bir maden bulunması halinde, çakışmalı alandaki maden hakkı bu ruhsat sahipleri arasında ihale edilerek ruhsatlandırılır.

Sahaların ihalesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir. Bu Kanun kapsamındaki iş ve işlemler için ihtiyaç duyulan ödenekler Bakanlık bütçesinde öngörülür.”

MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu göz önüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanarak maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir.”

MADDE 17- 3213 sayılı Kanunun 32 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ruhsatın hükümden düşmesi ve terk edilen alanlarda alınacak tedbirler:

MADDE 32- Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir.

Herhangi bir nedenle hükümden düşmüş veya ruhsat hukuku yürürlükte olan sahalarda terk edilen alanlarda ruhsat sahibi gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir teknik belgeleri Genel Müdürlüğe vermek zorundadır.

Ruhsat sahibi yukarıda belirtilen tedbirleri en geç bir yıl içerisinde almak ve işletme faaliyetinde bulunulan alanı işletme projesi doğrultusunda çevreye uyumlu hale getirmek zorundadır.

Verilen bu sürede çevre ile uyum planı çerçevesinde gerekli güvenlik ve çevresel önlemler alınmaması durumunda tedbir alınana kadar sorumluluk ruhsat sahibinin olması şartıyla, bu durum valiliğe bildirilir. Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri veya valilikler tarafından yerine getirilir. Orman idaresi, il özel idaresi veya valilik tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar ruhsat bedelinden çevre ile uyum planı çalışmaları için emanete yatırılan tutarlardan karşılanır. Teminatların yeterli olmaması durumunda çevre ile uyum planı çerçevesinde eksik kalan masrafların ödenmesi için ruhsat

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanarak maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir.”

MADDE 17- 3213 sayılı Kanunun 32 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ruhsatın hükümden düşmesi ve terk edilen alanlarda alınacak tedbirler:

MADDE 32- Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir.

Herhangi bir nedenle hükümden düşmüş veya ruhsat hukuku yürürlükte olan sahalarda terk edilen alanlarda ruhsat sahibi gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir teknik belgeleri Genel Müdürlüğe vermek zorundadır.

Ruhsat sahibi yukarıda belirtilen tedbirleri en geç bir yıl içerisinde almak ve işletme faaliyetinde bulunulan alanı işletme projesi doğrultusunda çevreye uyumlu hale getirmek zorundadır.

Verilen bu sürede çevre ile uyum planı çerçevesinde gerekli güvenlik önlemlerinin ve çevresel önlemlerin alınmaması durumunda tedbir alınana kadar sorumluluk ruhsat sahibinin olması şartıyla, bu durum valiliğe bildirilir. Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri veya valilikler tarafından yerine getirilir. Orman idaresi, il özel idaresi veya valilik tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar, ruhsat bedelinden çevre ile uyum planı çalışmaları için emanete yatırılan tutarlardan karşılanır. Teminatların yeterli olmaması durumunda çevre ile uyum planı çerçevesinde eksik kalan masrafların ödenmesi için ruhsat

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sahibine bir ay ödeme süresi verilir. Süresinde ödenmeyen ve Bakanlık tarafından ilgili vergi dairesine bildirilen tutarlar 6183 sayılı Kanuna göre ruhsat sahiplerinden tahsil edilir. İlgili idare tarafından çevreye uyum planı dışında başkaca bir proje veya uygulama yapılması halinde buna ilişkin masraflar, ilgili idare tarafından karşılanır ve ruhsat sahibinden herhangi bir bedel talep edilmez.

Çevre ile uyum çalışmasının Hazinesin özel mülkiyetindeki yerler ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde yapılması halinde uygulamanın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 18- 3213 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Birinci fıkraya aykırı hareket edenlere işletme ruhsat taban bedeli kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 19- 3213 sayılı Kanunun 37 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla işletme izni alınmış işletme ruhsat sahalarında faaliyetin geçici olarak tatiline ruhsat sahibinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe karar verilebilir. Ruhsat sahibince müracaat tarihi, geçici tatilin başlama tarihi olarak kabul edilir. Geçici tatili kabul edilen işletme ruhsatlarına 24 üncü maddenin onikinci fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ruhsat hukukundan kaynaklanan diğer yükümlülükler devam eder.”

MADDE 20- 3213 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İşletme ruhsat sahasında ve/veya mücavirinde kurulacak tesislerde kullanılacak ve ruhsat sahası dışından getirilecek olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibi Bakanlığa müracaat ederek irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi isteyebilir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sahibine bir ay ödeme süresi verilir. Süresinde ödenmeyen ve Bakanlık tarafından ilgili vergi dairesine bildirilen tutarlar 6183 sayılı Kanuna göre ruhsat sahiplerinden tahsil edilir. İlgili idare tarafından çevreye uyum planı dışında başkaca bir proje veya uygulama yapılması halinde buna ilişkin masraflar, ilgili idare tarafından karşılanır ve ruhsat sahibinden herhangi bir bedel talep edilmez.

Çevre ile uyum çalışmasının Hazinesin özel mülkiyetindeki yerler ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde yapılması halinde uygulamanın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 18- 3213 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Birinci fıkraya aykırı hareket edenlere işletme ruhsat taban bedeli kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 19- 3213 sayılı Kanunun 37 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla işletme izni alınmış işletme ruhsat sahalarında faaliyetin geçici olarak tatiline ruhsat sahibinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe karar verilebilir. Ruhsat sahibince müracaat tarihi, geçici tatilin başlama tarihi olarak kabul edilir. Geçici tatili kabul edilen işletme ruhsatlarına 24 üncü maddenin onikinci fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ruhsat hukukundan kaynaklanan diğer yükümlülükler devam eder.”

MADDE 20- 3213 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İşletme ruhsat sahasında ve/veya mücavirinde kurulacak tesislerde kullanılacak ve ruhsat sahası dışından getirilecek olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibi Bakanlığa müracaat ederek irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi isteyebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 21- 3213 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muafır. Ancak taşkömüründen özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliğı payı alınır. Diğer madenler için yürütölen faaliyetlerden de Devlet hakkı, özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliğı payı alınır.”

MADDE 22- 3213 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövans sözleşmeleri Bakanlığın iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövans sözleşmesi ile yürütölen madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahipleri, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövans sözleşmeleri yapamaz. Aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.”

MADDE 23- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Yönetmelik:

EK MADDE 10- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlık tarafından yürürlöğe konulur.

İş sağığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşü alınır.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiğı Metin)

MADDE 21- 3213 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muafır. Ancak taşkömüründen özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliğı payı alınır. Diğer madenler için yürütölen faaliyetlerden de Devlet hakkı, özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliğı payı alınır.”

MADDE 22- 3213 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövans sözleşmeleri Bakanlığın iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövans sözleşmesi ile yürütölen madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahipleri, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövans sözleşmeleri yapamaz. Aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.”

MADDE 23- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“Yönetmelik:

EK MADDE 10- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlık tarafından yürürlöğe konulur.

İş sağığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşü alınır.

EK MADDE 11- II. Grup (a) bendi maden ruhsat sahiplerinin proje ile başvurusu ve talep ettiğı bendin alanına taksir edilmesi halinde, II. Grup (b) ve (c) bendi maden ruhsatlarından birine

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 24- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde yatırılır. Ruhsat bedelleri, o yıla ait yatırılan ruhsat harç miktarları düşülerek hesaplanır. Ruhsat bedelinin bu süre içerisinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. 24/6/2010 tarihinden önce yürürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan arama ruhsatlarının ruhsat bedeli, detay arama ruhsatları için belirlenen bedeller kadardır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte teminat iradı yapılması gerekmesine rağmen yapılamayan veya teminat irat işlemleri başlatılıp sonuçlandırılmayan işlemler için bu Kanuna göre uygulanmamış teminat iradı kadar idari para cezası uygulanır.

Teminat iradı işlemleri nedeniyle iptal durumuna gelmesine rağmen iptal edilmeyen ruhsatların iptal işlemleri sonuçlandırılır.

7 nci madde kapsamındaki izinler:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 24 üncü maddenin onbirinci fıkrası gereğince 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinlerin süresi içinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında, 24 üncü maddenin bu Kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mevcut, rüdvans sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rüdvans sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

geçilebilir. Ancak, bu Kanuna göre hak sağlayan II. Grup (b) bendi maden ruhsatlarından, II. Grup (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapılamaz.”

MADDE 24- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli yatırma yükümlülüğü 1/1/2016 tarihinde başlar. Ruhsat bedelinin süresinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte teminat iradı yapılması gerekmesine rağmen yapılamayan veya teminat irat işlemleri başlatılıp sonuçlandırılmayan işlemler için bu Kanuna göre uygulanmamış teminat iradı kadar idari para cezası uygulanır.

Teminat iradı işlemleri nedeniyle iptal durumuna gelmesine rağmen iptal edilmeyen ruhsatların iptal işlemleri sonuçlandırılır.

7 nci madde kapsamındaki izinler:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, 24 üncü maddenin on birinci fıkrası gereğince 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinler için müracaat edilmiş olmasına rağmen süresi içerisinde izinleri alınamamış ruhsatlar ile anılan izinlerin süresi içerisinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanır. İdari para cezası yatırılan ruhsatlar iptal edilmez, bu ruhsatlar hakkında 24 üncü maddenin on birinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mevcut rüdvans sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rüdvans sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rüdvans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

Yeraltı kömür madencilikine dair rödövans sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.

Mevcut ruhsat müracaatları:

GE  C  C   MADDE 24- Bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatları, bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanır.

Mevcut teknik nezaret  iler:

GE  C  C   MADDE 25- Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur. Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.

Birinci fıkradaki y  k  ml  l  klere uymayan ruhsat sahiplerine 30.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat sahasındaki maden işletme faaliyetleri durdurulur.

VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Gruba alınması:

GE  C  C   MADDE 26- Yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları IV. Grup olarak ruhsatlandırılır. Aynı alanda IV. Grup maden ruhsatı bulunması halinde IV. Grup ve VI. Grup maden ruhsatlarının işlemleri bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten önceki kazanılmış haklarına göre yürütülür. Ruhsatların birbirleri ile çakışmaması halinde, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları, IV. Gruptaki alan sınırlamasına uymak kaydıyla tüm madenlere hak sağlar.

Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GE  C  C   MADDE 27- Kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel M  d  rl  k  ce incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere, yeraltı kömür madencilikine dair rödövans sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.

Mevcut ruhsat müracaatları:

GE  C  C   MADDE 24- Bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatları, bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanır. Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay süreyle II. Grup (b) ve IV. Grup maden ruhsat müracaatları alınmaz.

Mevcut teknik nezaret  iler:

GE  C  C   MADDE 25- Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur. Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.

Birinci fıkradaki y  k  ml  l  klere uymayan ruhsat sahiplerine 30.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat sahasındaki maden işletme faaliyetleri durdurulur.

VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Gruba alınması:

GE  C  C   MADDE 26- Yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları IV. Grup olarak ruhsatlandırılır. Aynı alanda IV. Grup maden ruhsatı bulunması halinde IV. Grup ve VI. Grup maden ruhsatlarının işlemleri bu maddenin y  r  rl  ge girdiği tarihten önceki kazanılmış haklarına göre yürütülür. Ruhsatların birbirleri ile çakışmaması halinde, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları, IV. Gruptaki alan sınırlamasına uymak kaydıyla tüm madenlere hak sağlar.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması halinde en fazla 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.

İşletme ruhsatlarının süresi

GEÇİCİ MADDE 28- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş olan işletme ruhsatları, 24 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen toplam ruhsat süresi bakımından eski hükümlere tabidir.

Yeraltındaki maden işlerinde maliyet artışlarının ödenmesi:

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/9/2014 tarihi itibarıyla 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmelerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41 inci, 53 üncü ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun ile yapılan değişikliklerle bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesine ilişkin usul ve esaslar Kamu İhale Kurumunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GEÇİCİ MADDE 27- 100 hektardan büyük kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel Müdürlükçe incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması durumunda, 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.

İşletme ruhsatlarının süresi

GEÇİCİ MADDE 28- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş olan işletme ruhsatları, 24 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen toplam ruhsat süresi bakımından eski hükümlere tabidir.

Yeraltındaki maden işlerinde maliyet artışlarının ödenmesi:

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yer altındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/9/2014 tarihi ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmeler ile bu Kanun kapsamında devam eden rödvans sözleşmelerinde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışları fiyat farkı olarak ödenir. Fiyat farkı ödenmesine ilişkin esas ve usuller; 4735 sayılı Kanun kapsamında imzalanan sözleşmeler için Kamu İhale Kurumunun teklifi, rödvans sözleşmeleri için ise Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 30- Bu Kanunla getirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin uygulamalar, Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girer. Bu süre içerisinde bu Kanuna göre verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler ve her türlü teknik belgeler ile ilgili olarak 3213 sayılı Kanunun bu Kanundan önceki hükümleri uygulanır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 25- 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “ile VI. Grup” ibaresi ile altıncı fıkrasının son cümlesi ve ek 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 26- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları.” başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 27- 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Bu bir yıllık süre içerisinde, teknik nezaretçinin görevinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde, teknik nezaretçinin tüm görev ve yetkileri bu sürenin sonuna kadar daimi nezaretçi tarafından yürütülür.”

MADDE 25- 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “ile VI. Grup” ibaresi madde metninden çıkarılmış, altıncı fıkrasının son cümlesi ve ek 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 26- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 27- 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 28- 3154 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 28- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 29- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

MADDE 29- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 30- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

N. Kurtulmuş

Avrupa Birliği Bakanı

V. Bozkır

Çevre ve Şehircilik Bakanı

İ. Güllüce

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

N. Canikli

Kültür ve Turizm Bakanı

Ö. Çelik

Milli Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı

B. Bozdağ

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Işık

Dışişleri Bakanı

M. Çavuşoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

A. Ç. Kılıç

İçişleri Bakanı

E. Ala

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

L. Elvan

Başbakan Yardımcısı

Y. Akdoğan

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

A. İslam

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

N. Zeybekci

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Milli Eğitim Bakanı

N. Avcı

Sağlık Bakanı

M. Müezzinoğlu

TASARI METNİNE EK Lİ TABLOLAR

EK-1

ARAMA DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

TÜM GRUPLAR	ALAN (HEKTAR)	ÖN ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			GENEL ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			DETAY ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)		
		TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM
		0,00	1000,00	1.000	1.000	1.000	2.000	1.000	3.000	3.000
	1000,01	2.000,00	2	2.000	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000
	2.000,01	ÜZERİ	3	3.000	1.000	4	4.000	1.000	5	5.000

İŞLETME DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
I(a)	KUM ÇAKIL	0,00	10,00	10.000	1,5	15.000
I(b)	TUĞLA KİREMİT, ÇİMENTO KİLİ VE DİĞERLERİ	0,00	25,00	10.000	1,8	18.000
		25,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
II(a)	KALKER, BAZALT, ANDEZİT, KALSİT, DOLOMİT, (MİCİR) VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	1,8	18.000
		50,01	100,00	10.000	2	20.000
		100,01	250,00	10.000	7	70.000
		250,01	500,00	10.000	9	90.000
		500,01	1.000,00	10.000	11	110.000
		1000,01	ÜZERİ	10.000	15	150.000
II(b)	MERMER, TRAVERTEN DOĞALTAŞLAR VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	2	20.000
		50,01	100,00	10.000	2,5	25.000
		100,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
III	KAYNAK TUZU (SODYUM KLORÜR)	MUAF		MUAF		
	KARBONDİOKSİT, HİDROJEN SÜLFÜR, DENİZ TUZU (SODYUM KLORÜR) GÖL TUZU (SODYUM SÜLFAT, SODYUM KLORÜR) VE DİĞERLERİ	0,00	250,00	10.000	1,5	15.000
		250,01	500,00	10.000	2	20.000
		500,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000



MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM
IV	0,00	100,00	10.000	2	20.000
	100,01	500,00	10.000	3	30.000
	500,01	2.000,00	10.000	4	40.000
	2.000,01	4.000,00	10.000	5	50.000
	4.000,01	6.000,00	10.000	6	60.000
	6.000,01	ÜZERİ	10.000	7	70.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
V	DEĞERLİ TAŞLAR (ELMAS, YAKUT, KUVARS KRİSTALİ, AMETİST) VE DİĞERLERİ	0,00	500,00	10.000	1	10.000
		500,01	1.000,00	10.000	1,5	15.000
		1.000,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

DEVLET HAKKI ORANI (%)	ALTIN \$/oz	GÜMÜŞ \$/oz	PLATİN \$/oz	BAKIR \$/t	KURŞUN \$/t	ÇİNKO \$/t	KROM \$/t	ALÜMİNYUM \$/t	URANYUM OKSİT \$/lb
2	<800	<10	<500	<5000	<1000	<1000	<100	<1000	<20
4	801-1250	11-20	501-1000	5001-7500	1001-2000	1001-2500	101-300	1001-2000	20-40
6	1251-1500	21-25	1001-1250	7501-8000	2001-2250	2501-3000	301-500	2001-2350	41-80
8	1501-1750	25-30	1251-1500	8001-8500	2251-2500	3001-3500	501-700	2351-2600	81-110
10	1751-2000	31-35	1501-1750	8501-9000	2501-3000	3501-4000	701-900	2601-2850	111-140
14	2001-2250	36-40	1751-2000	9001-9500	3001-3500	4001-4500	901-1100	2851-3100	141-170
16	>2251	>41	>2001	>9501	>3501	>4501	>1101	>3101	>171

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Londra Borsası ortalama değeri esas alınır.

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ortalama döviz kuru değeri esas alınır.

-Borsada işlem görmeyen madenler için Bakanlıkça açıklanan fiyatlar esas alınır.

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EK Lİ TABLOLAR

(1) SAYILI TABLO

ARAMA DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

TÜM GRUPLAR	ALAN (HEKTAR)	ÖN ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			GENEL ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			DETAY ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)		
		TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM
	0,00	1000,00	1	1.000	1.000	2	2.000	1.000	3	3.000
	1000,01	2.000,00	2	2.000	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000
	2.000,01	ÜZERİ	3	3.000	1.000	4	4.000	1.000	5	5.000

(2) SAYILI TABLO
İŞLETME DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
I(a)	KUM ÇAKIL	0,00	10,00	10.000	1,5	15.000
		10,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000
I(b)	TUĞLA KİREMİT, ÇİMENTO KİLİ VE DİĞERLERİ	0,00	25,00	10.000	1,8	18.000
		25,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
II(a) II(c)	KALKER, BAZALT, ANDEZİT, KALSİT, DOLOMİT, (MICİR) VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	1,8	18.000
		50,01	100,00	10.000	2	20.000
		100,01	250,00	10.000	7	70.000
		250,01	500,00	10.000	9	90.000
		500,01	1.000,00	10.000	11	110.000
		1000,01	ÜZERİ	10.000	15	150.000
II(b)	MERMER, TRAVERTEN DOĞALTAŞLAR VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	2	20.000
		50,01	100,00	10.000	2,5	25.000
		100,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
III	KAYNAK TUZU (SODYUM KLORÜR)	MUAF		MUAF		
	KARBONDİOKSİT, HİDROJEN SÜLFÜR, DENİZ TUZU (SODYUM KLORÜR) GÖL TUZU (SODYUM SÜLFAT, SODYUM KLORÜR) VE DİĞERLERİ	0,00	250,00	10.000	1,5	15.000
		250,01	500,00	10.000	2	20.000
		500,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM
IV	0,00	100,00	10.000	2	20.000
	100,01	500,00	10.000	3	30.000
	500,01	2.000,00	10.000	4	40.000
	2.000,01	4.000,00	10.000	5	50.000
	4.000,01	6.000,00	10.000	6	60.000
	6.000,01	ÜZERİ	10.000	7	70.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
V	DEĞERLİ TAŞLAR (ELMAS, YAKUT, KUVARS KRİSTALİ, AMETİST) VE DİĞERLERİ	0,00	500,00	10.000	1	10.000
		500,01	1.000,00	10.000	1,5	15.000
		1.000,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

(3) SAYILI TABLO

DEVLET HAKKI ORANI (%)	ALTIN \$/oz	GÜMÜŞ \$/oz	PLATİN \$/oz	BAKIR \$/t	KURŞUN \$/t	ÇİNKO \$/t	KROM \$/t	ALÜMİNYUM \$/t	URANYUM OKSİT \$/lb
2	<800	<10	<500	<5000	<1000	<1000	<100	<1000	<20
4	801-1250	11-20	501-1000	5001-7500	1001-2000	1001-2500	101-300	1001-2000	20-40
6	1251-1500	21-25	1001-1250	7501-8000	2001-2250	2501-3000	301-500	2001-2350	41-80
8	1501-1750	25-30	1251-1500	8001-8500	2251-2500	3001-3500	501-700	2351-2600	81-110
10	1751-2000	31-35	1501-1750	8501-9000	2501-3000	3501-4000	701-900	2601-2850	111-140
14	2001-2250	36-40	1751-2000	9001-9500	3001-3500	4001-4500	901-1100	2851-3100	141-170
16	>2251	>41	>2001	>9501	>3501	>4501	>1101	>3101	>171

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Londra Borsası ortalama değeri esas alınır.

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ortalama döviz kuru değeri esas alınır.

-Borsada işlem görmeyen madenler için Bakanlıkça açıklanan fiyatlar esas alınır.

TASARI METNİNE EKLİ LİSTE

LİSTE

KURUMU: ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Toplam
GİH	Daire Başkanı	1	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	10	10
	TOPLAM		11	11

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU: ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Toplam
GİH	Daire Başkanı	1	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	10	10
	TOPLAM		11	11

