TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

77'nci Birleşim
16 Mart 2015 Pazartesi

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	Sayfa
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**652**
II.- GELEN KÂĞITLAR	**655**
III.- YOKLAMALAR	**668,669,711,712,721,749,774**
IV.- KAPALI OTURUMLAR	**670**
V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	**672**
A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI	*672:675*
1.- Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in, Bursa iline yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması	672:673
2.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	673:674
3.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ün, kozmik odanın aranmasına ilişkin gündem dışı konuşması	674:675

Sayfa

VI.- AÇIKLAMALAR **675,707,786**

1.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, İstanbul Üniversitesinde Adalet ve Kalkınma Partisi teşkilatı mensupları ve yakınlarına sınavsız üniversiteye giriş imkânı tanındığı iddialarına ve YGS sınav sorularının hepsinin açıklanması gerektiğine ilişkin açıklaması 675:676

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması 676

3.- Diyarbakır Milletvekili Cuma İçten'in, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması 676:677

4.- Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması 677

5.- Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı'nın, İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 677

6.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Karabük Milletvekili Osman Kahveci'nin MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 707:708

7.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Muş Milletvekili Demir Çelik'in 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 786:787

8.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 787

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI **678,742**

A) TEZKERELER *678*

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Başkanı Martin Schulz ve beraberindeki bir heyetin ülkemizi ziyaret etmesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10/3/2015 tarihli 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1718) 678

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye-AB Karma Parlamento Komisyonunun (KPK) 76'ncı Toplantısı'nın 19-20 Mart 2015 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılmasının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10/3/2015 tarihli 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1719) 678

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ *679:684*

1.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel ve 22 milletvekilinin, tefecilik suçlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1257) 679:680

2.- İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz ve 23 milletvekilinin, Van depremi ardından yaşanan sorunların ve deprem konutlarındaki eksikliklerle ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1258) 680:682

Sayfa

3.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 milletvekilinin, gizli tanıklık uygulamalarında yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1259) 682:684

C) GENSORU ÖNERGELERİ *684:688*

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, hayvancılık ve tarım sektörünün bitme noktasına geldiği iddiasıyla Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/49) 684:685

2.- MHP Grubu adına, Grup Başkan Vekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Süleyman Şah Türbesi ve Saygı Karakolu'nun bulunduğu Türkiye Cumhuriyeti toprağını savunmadıkları, PKK/PYD ile IŞİD terör örgütlerini muhatap aldıkları iddiasıyla Bakanlar Kurulu üyeleri hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/50) 685:686

3.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 19 milletvekilinin, kamu ihalelerinde kamu menfaatini korumadığı, İstanbul'da bulunan bazı mesire yerlerini rant alanı hâline getirdiği ve orman ve su varlıklarını etkin bir şekilde yönetemediği iddiasıyla Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/51) 687:688

Ç) MECLİS SORUŞTURMASI ÖNERGELERİ *688:692*

1.- İstanbul Milletvekili Umut Oran ve 57 milletvekilinin, başta Cumhuriyet Halk Partisi olmak üzere muhalefeti etkisiz kılmaya, muhalefet partisi üyelerinin parlamenter denetim haklarını engellemeye ve bunları karalamaya yönelik girişimlerde bulunduğu, muhalefeti karalayarak suç işleyen medya kuruluşları mensuplarını kayırdığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanunu'nun 114, 257, 283 ve 311'inci maddelerine uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca İçişleri eski Bakanı Efkan Ala hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/13) 688:692

D) ÇEŞİTLİ İŞLER *742*

1.- Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden İspanya Senato Başkanı Pio Garcia-Escudero ve beraberindeki heyete "Hoş geldiniz." denilmesi. 742

VIII.- ÖNERİLER **692,708,712,721**

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ *692:706,708:711,712:721,721*

1.- HDP Grubunun, 6/1/2015 tarihinde Van Milletvekili Özdal Üçer ve arkadaşları tarafından, ziraat mühendislerinin istihdam sorununun araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1283 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak Genel Kurulun

Sayfa

16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 692:700

2.- MHP Grubunun, 25/11/2014 tarih ve 2311 sayıyla Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve arkadaşları tarafından, Atatürk Orman Çiftliği'nin birinci derece tarihî doğal sit alanından üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 700:706,708:711

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, pamuk sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/963) ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 712:721,721

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR **706,741,748**

1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Karabük Milletvekili Osman Kahveci'nin MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 706:707

2.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Çorum Milletvekili Cahit Bağcı'nın (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 741

3.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 748:749

X.- GENSORU **722,742,749**

A) ÖN GÖRÜŞMELER *722:741,742:748,749,749*

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46) 722:741,742:748,749,749

Sayfa

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER **750,775,782,788**

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ *750:774,775:777,782:786, 788:798*

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156) 750

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287) 750

3.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616) 750

4.- Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (S. Sayısı: 685) 750

5.-Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684) 751

Sayfa

6.- Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (S. Sayısı: 688) 751:774,775:777, 782:786,788:798

7.- İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Burdur Milletvekili Hasan Hami Yıldırım ve İzmir Milletvekili Aydın Şengül ile 50 Milletvekilinin; Adana Milletvekili Ali Demirçalı ve İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in; İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in; Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın; İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun; Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün; Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 2 Milletvekilinin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ile 2 Milletvekilinin; Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (1/1006, 2/1449, 2/1511, 2/1664, 2/1670, 2/1691, 2/1788, 2/2068, 2/2182, 2/2183, 2/2205, 2/2235, 2/2295, 2/2534, 2/2541, 2/2546) (S. Sayısı: 687) 798

XII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER **777**

1.- 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne Komisyon görüşmeleri sırasında yeni maddeler ihdas edildiğinden, teklifin maddelerine geçilmesinin İç Tüzük hükümlerine uygun olup olmadığı konusunda Başkanlığın tutumu hakkında 777:782

XIII.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI **787**

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Sadık Yakut'un, milletvekillerinin yasama dokunulmazlığına ilişkin konuşması 787

XIV.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI **799**

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan nakliye araçlarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/58603) 799:802

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/58604) 803:811

Sayfa

3.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'nın ihracatındaki düşüşe ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/58981) 812:815

4.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Gümrük Birliği'ne ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/59649) 816:818

5.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında işlem yapılan kamu personeline ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/60784) 819:820

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Başkanlık bünyesinde çalışan yardımcı hizmetler sınıfındaki personele ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/60928) 821:822

7.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Bakanlığın 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ve Mersin'e yönelik yatırımlara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61062) 823:824

8.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, İstiklal Mahkemeleri zabıtları ve kayıtları ile ilgili çalışmalara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/61259) 825:826

9.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2015 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan kurulum ve montaj hizmetlerine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61344) 827:828

10.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, fiyatlardaki ve ücretlerdeki artış arasındaki farkın borçlanmaya etkisine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61345) 829:830

11.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, bir ziyaretçi hakkındaki giriş yasağına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/61918) 831:832

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.02'de açılarak üç oturum yaptı.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Meral Akşener, bu yasama döneminde Başkan Vekili olarak yönettiği son birleşim olduğuna, bütün grup başkan vekilleri ve milletvekillerine teşekkür ettiğine ilişkin bir konuşma yaptı.

Samsun Milletvekili Tülay Bakır, Samsun'da kadınlara ek gelir sağlanması projelerine,

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner, Isparta ilinin sorunlarına,

Tokat Milletvekili Reşat Doğru, Doğu Türkistan'da yaşayan soydaşların sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in yaptığı gündem dışı konuşması sırasında AK PARTİ eski Grup Başkanına,

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Isparta Milletvekili Recep Özel, Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine ve AK PARTİ eski Grup Başkanına,

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner, Isparta Milletvekili Recep Özel'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Uşak Milletvekili İsmail Güneş,

Tokat Milletvekili Reşat Doğru,

Isparta Milletvekili S. Nevzat Korkmaz,

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu, Milliyetçi Hareket Partisi olarak,

Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan,

Yozgat Milletvekili Ertuğrul Soysal,

Kahramanmaraş Milletvekili Sıtkı Güvenç,

İstanbul Milletvekili Ahmet Haldun Ertürk,

Gümüşhane Milletvekili Kemalettin Aydın,

Mersin Milletvekili Ali Öz,

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner,

14 Mart Tıp Bayramı'na;

Iğdır Milletvekili Pervin Buldan, Halkların Demokratik Partisi olarak 14 Mart Tıp Bayramı'na ve Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Meral Akşener'in tarafsız ve bağımsız duruşuyla örnek bir Başkan Vekili olduğuna,

Kayseri Milletvekili İsmail Tamer, 14 Mart Tıp Bayramı'na ve Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Tokat Milletvekili Orhan Düzgün, TBMM Başkan Vekili Meral Akşener'e Meclisi yönetmekteki tutumuyla ilgili teşekkür ettiğine ve 14 Mart Tıp Bayramı'na,

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu, Kayseri Milletvekili İsmail Tamer'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner, 12/3/2015 tarihli 75'inci Birleşimdeki bazı ifadelerini düzelttiğine ilişkin bir konuşma yaptı.

Ordu Milletvekili İhsan Şener, Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in geçen tutanak hakkında yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner, Ordu Milletvekili İhsan Şener'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu (AP) Katılım Öncesi Eylem Birimi tarafından Avrupa Parlamentosu Anayasal İşler Komitesi ve Dışişleri Komitesi iş birliğiyle 23-24 Mart 2015 tarihlerinde Belçika'nın başkenti Brüksel'de düzenlenecek olan "Sürdürülebilir Demokrasi için Siyasi Kültürün Geliştirilmesi ve Siyasi Diyalogun Arttırılması" konulu parlamentolar arası seminere Türkiye Büyük Millet Meclisinden katılması Genel Kurulun 10/3/2015 tarihli ve 73'üncü Birleşiminde kabul edilen heyeti oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimlere ilişkin tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Antalya Milletvekili Gürkut Acar ve 22 milletvekilinin, Türkiye'de yaş sebze ve meyve ihracatında yaşanan sorunların (10/1254),

Bursa Milletvekili Aykan Erdemir ve 20 milletvekilinin, devlet okullarında yabancı dil eğitimi ve öğretimi konusundaki sorunların (10/1255),

Bursa Milletvekili Aykan Erdemir ve 21 milletvekilinin, Avrupa'da yükselen ırkçı söylemler, nefret suçları ve uygulanan ayrımcı politikaların Avrupa ülkelerinde yaşayan Türkiye Cumhuriyeti yurttaşları üzerinde yarattığı ve yaratacağı sorunların (10/1256),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Anayasa Mahkemesine, Sayıştay Genel Kurulunca aday gösterilen Rıdvan Güleç yapılan gizli oylama sonucunda seçildi.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156),

2'nci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/484) (S. Sayısı: 287),

3'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/742) (S. Sayısı: 616),

4’üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun (1/1008) (S. Sayısı: 685),

5’inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir’in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu’nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü’nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporlarının (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684),

6’ncı sırasında yer alan, Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkerelerinin (2/2616) (S. Sayısı: 688),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, 16 Mart 2015 Pazartesi günü saat 14.00’te toplanmak üzere 17.24’te birleşime son verildi.

Meral AKŞENER
Başkan Vekili

İsmail KAŞDEMİR
Çanakkale
Kâtip Üye

Fehmi KÜPÇÜ
Bolu
Kâtip Üye

II.- GELEN KAĞITLAR

No: 105

16 Mart 2015 Pazartesi

Meclis Soruşturması Önergesi

1.- İstanbul Milletvekili Umut Oran ve 57 Milletvekilinin; başta Cumhuriyet Halk Partisi olmak üzere muhalefeti etkisiz kılmaya, muhalefet partisi üyelerinin parlamenter denetim haklarını engellemeye ve bunları karalamaya yönelik girişimlerde bulunduğu, muhalefeti karalayarak suç işleyen medya kuruluşları mensuplarını kayırdığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanunu'nun 114, 257, 283 ve 311'inci maddelerine uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve TBMM İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca İçişleri Eski Bakanı Efkan Ala hakkında bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/13) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 11/03/2015)

Gensorular

1.- Halkların Demokratik Partisi Grubu Adına Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın; Hayvancılık ve Tarım Sektörünün Bitme Noktasına Geldiği İddiasıyla Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehdi Eker Hakkında Bir Gensoru Açılmasına İlişkin Önergesi (11/49) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 12/03/2015)

2.- Milliyetçi Hareket Partisi Grubu Adına Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; Süleyman Şah Türbesi ve Saygı Karakolunun Bulunduğu Türkiye Cumhuriyeti Toprağını Savunmadıkları, PKK/PYD ile IŞİD Terör Örgütlerini Muhatap Aldıkları İddiasıyla Bakanlar Kurulu Üyeleri Hakkında Bir Gensoru Açılmasına İlişkin Önergesi (11/50) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 12/03/2015)

3.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 19 Milletvekilinin; Kamu İhalelerinde Kamu Menfaatini Korumadığı, İstanbul'da Bulunan Bazı Mesire Yerlerini Rant Alanı Haline Getirdiği ve Orman ve Su Varlıklarını Etkin Bir Şekilde Yönetemediği İddiasıyla Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu Hakkında Bir Gensoru Açılmasına İlişkin Önergesi (11/51) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 13/03/2015)

No: 105'e Ek

16 Mart 2015 Pazartesi

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, cezaevlerine alınmayan süreli ve süresiz yayınlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58659)

2.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlığın akreditasyon uyguladığı basın organlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58660)

3.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 65'inci maddesinin (b) fıkrasından hüküm giyenlere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58661)

4.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, Muş F Tipi Cezaevine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58662)

5.- Mardin Milletvekili Gülser Yıldırım'ın, akıl zayıflığı tıbbi raporlarla sabit bir vatandaş hakkında verilen mahkumiyet kararına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58663)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, HSYK seçimlerinde bir aday grubunun tanıtım toplantısı için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının İstanbul'dan Ankara'ya otobüs kaldırdığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58664)

7.- Şırnak Milletvekili Faysal Sarıyıldız'ın, Şırnak T Tipi Cezaevine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58665)

8.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, Van F Tipi Cezaevindeki bir tutuklunun ameliyat edilmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58666)

9.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2011-2014 yılları arasında yolsuzluk nedeniyle soruşturma veya dava açılan üst düzey bürokratlar ile görevden alınan personele ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58667)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa E Tipi Kapalı ve Açık Cezaevinin kapasitesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58668)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, askerlik vazifesi sırasında hak ihlali yaşadığı iddiasıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvurulara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58669)

12.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, son on yılda Cumhurbaşkanı'na hakaret suçundan hakkında soruşturma açılan ve ceza alan kişi sayılarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58670)

13.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, işkence suçundan yargılanan ve hüküm giyen kolluk görevlilerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58671)

14.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, Osmaniye L Tipi ve Alanya T Tipi Cezaevlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58672)

15.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlığın akreditasyon uyguladığı basın organlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58719)

16.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, amatör spor müsabakalarında yaşanan kaza ve yaralanmalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58720)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, öğrenci yurtlarının sorunlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58721)

18.- Burdur Milletvekili Hasan Hami Yıldırım'ın, bir adli soruşturmaya ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58886)

19.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, bir vatandaşın aldığı hapis cezasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58887)

20.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, 6 Ekim 2014 tarihinden sonra gözaltına alınan ve tutuklanan çocuklara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58888)

21.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, cezaevlerindeki kanser hastalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58889)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, uzun tutukluluk sürelerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58890)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevleri ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58891)

24.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, 2012-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yürütülen destek ve hibe programları çerçevesinde desteklenen projelere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58892)

25.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, 2003-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda KPSS şartı aranmadan yapılan atamalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58893)

26.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin illere göre dağılımına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58894)

27.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2002-2014 yılları arasında Manisa'da karşılıksız çek ve senet suçlarına dair dava sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58895)

28.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, Balyoz Davası'nın yeniden görülecek olması karşısında Dava'nın sanıklarının sabıka kayıtlarının değiştirilmemiş olmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58896)

29.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kredi ve Yurtlar Kurumunun hizmetlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58964)

30.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2003-2014 yılları arasında açılan ve Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlara ait olan tesisler ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58965)

31.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, engelli vatandaşların spor etkinliklerine katılabilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58966)

32.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, emniyet kuvvetlerinin spor müsabakalarında orantısız güç kullandığı iddialarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58967)

33.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, 2012-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yürütülen destek ve hibe programları çerçevesinde desteklenen projelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58968)

34.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, 2003-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda KPSS şartı aranmadan yapılan atamalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58969)

35.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, amatör küme maçları için sağlanan sedye ve ambulans hizmetleri ile İstanbul'daki bir müsabakada yaşanan olaya ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58970)

36.- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, amatör küme maçları için sağlanan sağlık hizmetleri ile İstanbul ve Sinop illerindeki iki farklı müsabakada yaşanan olaylara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/58971)

37.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, 2004 yılında Gülen Cemaatine yönelik alınan bir MGK kararının neden 17 Aralık 2013'e kadar Bakanlar Kurulunun gündemine alınmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60075)

38.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Basın Yayın ve Enformasyon Genel Müdürü'nün Basın Kartı Komisyonunun kararına aykırı olarak 94 gazeteciye sürekli basın kartı vermediği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60076)

39.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, terör örgütü YDG-H'nin faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60077)

40.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, 7. Büyükelçiler Konferansında MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın yaptığı açıklamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60078)

41.- Ankara Milletvekili Mehmet Emrehan Halıcı'nın, Aselsan'da çalışan bir mühendisin 15 Ocak 2015 günü şüpheli ölümüne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60080)

42.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, sözleşmeli personele kadro verilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60081)

43.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, 2003-2014 yılları arasında İzmir'de haklarında icra takibi yapılan kişilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60082)

44.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yarımca Porselen Arazisinin Özelleştirme İdaresi tarafından önce satılması sonra da tekrar satın alınması neticesinde kamunun zarara uğratıldığına dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60083)

45.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, diploma ve sertifika belgelerindeki sahtecilik vakalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60084)

46.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 30 Mart 2014 seçimlerine dair çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60085)

47.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın bir mahallesindeki yapılaşma ve altyapı sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60086)

48.- İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, minibüs esnafının bazı sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60087)

49.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da yoğun kar yağışından zarar gören çiftçilerin borçlarının ertelenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60088)

50.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da kamu bankaları ve özel bankalar tarafından ipotek altına alınmış menkul ve gayrimenkul sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60089)

51.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, yurt dışında 2015 yılı itibarıyla görevli öğretmen sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60090)

52.- İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, ASELSAN'daki ölümlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60091)

53.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, PTT Bank personeli ile ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60092)

54.- Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, Medeniyetler İttifakı Projesi'ne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60093)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, KİT'lere yapılan üst düzey atamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60094)

56.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, KİT'lere atanan üst düzey bürokratlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60095)

57.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, KİT'lerin yönetim kurullarına yapılan atamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60096)

58.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2003-2015 yılları arasında KİT'lere atanan üst düzey bürokratların sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60097)

59.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2003-2015 yılları arasında KİT'lerin personel alımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60098)

60.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2003-2015 yılları arasında KİT'lere bağlı hizmet birimlerine alınan personele ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60099)

61.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2015 yılları arasında yapılan telefon dinlemelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60100)

62.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2003-2015 yılları arasında yapılan özelleştirmelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60101)

63.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2002-2013 yılları arasında çiftçilerin bankalara olan zirai kredi borçlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60102)

64.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, gizli buzlanma nedeniyle meydana gelen kazalara karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60103)

65.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, 4/C'li personelin durumuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60104)

66.- İstanbul Milletvekili İhsan Özkes'in, yakınındaki otopark inşaatı nedeniyle Haydarpaşa Numune Hastanesinde hasar oluştuğu iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60105)

67.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, 6 Ocak 2015'te Sultanahmet'te gerçekleştirilen terör eylemine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60106)

68.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, bir cami imamının verdiği vaaza ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60107)

69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, KPSS'nin kaldırılacağı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60108)

70.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir TV programında öne sürülen iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/60109)

71.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlardaki ulaşım harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/60111)

72.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürü'nün gerekçe göstermeden 94 gazeteciye sürekli basın kartları verilmesi kararını onaylamamasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/60112)

73.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlardaki ulaşım harcamalarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/60113)

74.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60124)

75.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalioğlu'nun, Kadın Sığınma Evlerinin denetimine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60125)

76.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, engelliler için ailelere verilen bakım aylıklarının kesilmesine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60126)

77.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60127)

78.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60128)

79.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60129)

80.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, imalat sanayi üretiminde düşük ve ortanın altı teknolojili sektörlerin ağırlıkta olmasına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60130)

81.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, Kamu Sertifikasyon Merkezi Başkanı ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60131)

82.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60132)

83.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60133)

84.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin, Trabzon'da HES inşaatı sırasında çığ düşmesi sonucu beş işçinin hayatını kaybetmesi olayına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60134)

85.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, yurt dışında sigortalı çalışan bir vatandaşın sigortasının SSK sisteminde kabul edilmemesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60135)

86.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Türkiye'de Solunum Sistemini Etkileyen Nöromüsküler Hastalık tanılı vaka sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60136)

87.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60137)

88.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, SGK ve İş-Kur çalışanlarına geri ödeme yapılmasına dair mahkeme kararının uygulanmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60138)

89.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Karaman'ın Ermenek ilçesindeki maden kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60139)

90.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, engelli vatandaşların atamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60140)

91.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, SGK'nın bazı ilaçları ödeme listesinden çıkarmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60141)

92.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60142)

93.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Trabzon'daki bir HES projesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60143)

94.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da belediye tarafından el konulan bazı arsalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60144)

95.- İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak'ın, cam üretimine ve geri dönüşüm olanaklarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60145)

96.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60146)

97.- Antalya Milletvekili Arif Bulut'un, Antalya Kepezaltı ve Santral Mahallelerinin Afet Riski Taşıyan Bölge ilan edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60147)

98.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalioğlu'nun, Trabzon'da doğal gaz kullanımına geçilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60148)

99.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, atık yağların neden olduğu çevre sorunlarına ve alınan önlemlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60149)

100.- Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in, Atatürk Kültür Merkezi'nde yenileme ve iyileştirme çalışmaları yapılmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60150)

101.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60151)

102.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60152)

103.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, Suriye ve Irak'a Türkiye üzerinden gidecek turistlerden doldurmalarının istendiği iddia edilen vize formuna ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60153)

104.- Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in, Ankara'daki büyükelçiliklere 10 Kasım'da bayrakların yarıya indirilmesi için gönderilen notaya ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60154)

105.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60155)

106.- Kocaeli Milletvekili Hurşit Güneş'in, Türkmenistan menşeli pamuk ipliği ve pamuklu mensucat ithalatında gümrük vergisinin kaldırılmasının ardından ithal lisansları düzenlenen firmalara ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60159)

107.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60184)

108.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60185)

109.- Şırnak Milletvekili Selma Irmak'ın, Cizre'de polis kurşunuyla 16 yaşında bir çocuğun öldürülmesi ve bir kişinin de yaralanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60186)

110.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Adıyaman'da Suriye'den kaçan Kürtlere Kürtçe eğitim verilmesine Vali'nin engel olduğu yönündeki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60187)

111.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Ankara'daki bir yurtta yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60188)

112.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 14 Ocak 2015 tarihinde Şırnak'ın Cizre ilçesinde çıkan olaylarda bir çocuğun ölümüne ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60189)

113.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İç Güvenlik Paketi olarak bilinen tasarıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60190)

114.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bazı lojmanlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60191)

115.- Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, Mersin Büyükşehir Belediyesi Meclis Toplantısında protesto yapan bir vatandaşın darp edildiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60192)

116.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Cizre'de, Van'da ve Diyarbakır'da ortaya çıkan plakasız polis araçlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60193)

117.- Gaziantep Milletvekili Edip Semih Yalçın'ın, belediye meclisi üyelerine yapılan ödemelerin artırılmasına ve bazı haklardan faydalanmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60194)

118.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Yenimahalle ilçesine bağlı bir mahallede meydana gelen trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60195)

119.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, Güneydoğu'da yaşanan terör olaylarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60196)

120.- Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl Batum'un, İncirlik Üssü'nde işkence ve benzeri uygulamaların olup olmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60197)

121.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60198)

122.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Bingöl'de Şeyh Ahmet Türbesine ve DBP Bingöl İl Binasına yapılan saldırıların soruşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60199)

123.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, akaryakıt fiyatlarındaki düşüşün toplu taşım araçlarının bilet fiyatlarına yansımamasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60200)

124.- Adana Milletvekili Ali Demirçalı'nın, Adana'da hizmet veren taksi ve minibüs esnafı sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60201)

125.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, 6552 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden itibaren başka birimlere atanan İETT işçilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60202)

126.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60203)

127.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, imalat sanayi üretimi ve ihracatında düşük teknolojili sektörlerin ağırlıkta olmasına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60204)

128.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Bakanlık Eskişehir İl Müdürü'nün görevden alınmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60207)

129.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, İzmir'in Bergama ilçesinde bulunan Asklepion Antik Tiyatrosunda düzenlenecek kermes için kira bedeli istendiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60208)

130.- Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner'in, Ankara Atatürk Kültür Merkezi'nde 2003 yılından bu yana gerçekleştirilen organizasyonlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60209)

131.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60210)

132.- Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan'ın, Kisebükü Koyu'nun imara açılacağı iddialarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60211)

133.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60212)

134.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, icra dosyalarındaki artışa ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60213)

135.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, tarımsal desteklemelerin kanunda belirtilen orandan daha az ödenmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60214)

136.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, 2014 yılı bütçesinde Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler kapsamında diğerleri alt başlığı altındaki kuruluşlara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60215)

137.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60216)

138.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, 2006-2013 yılları arasında Merkezi Yönetim Bütçesinden ödenek alan kar amacı gütmeyen kuruluşlara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60217)

139.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, örtülü ödenekten yapılan harcamalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60218)

140.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60219)

141.- Şırnak Milletvekili Selma Irmak'ın, Diyarbakır'da polis tarafından fişlendiği iddia edilen 872 çocuğun kişisel bilgilerinin internette yayımlanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60221)

142.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Diyarbakır'da polis tarafından fişlendiği iddia edilen 872 çocuğun kişisel bilgilerinin internette yayımlanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60222)

143.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Bakanlıktaki idarecilerin şahsa bağlı uzman kadrosuna atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60223)

144.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, engelli öğrencilerin eğitim sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60224)

145.- İstanbul Milletvekili Haluk Eyidoğan'ın, İstanbul'un Fatih ilçesinde Halk Eğitim Merkezi tarafından kullanılan bir binaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60225)

146.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, sendika yöneticisi bir öğretmenin bir siyasi parti amblemi taşıyarak parti kongresine katılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60226)

147.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, öğretmen açığına ve 2003-2014 döneminde gerçekleşen öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60227)

148.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalioğlu'nun, engelli öğretmenlere esas işleri dışında başka işler verildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60228)

149.- Samsun Milletvekili Ahmet İhsan Kalkavan'ın, Fatih Projesi kapsamında dağıtılan tablet bilgisayarlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60229)

150.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul'da bir okula atanan idari personele ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60230)

151.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul'un Ataşehir ilçesinde bir okuldaki ısınma sorununun çözülmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60231)

152.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Diyarbakır Milli Eğitim Müdürlüğünün okullara çocuklarla ilgili özel bilgilerin bulunduğu bir liste göndermesine ve bu listenin internetten yayınlanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60232)

153.- Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan'ın, Muğla'nın Marmaris ilçesinde bir lisede etek giyen öğrencilere baskı yapıldığına dair şikayetlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60233)

154.- İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, Suriyeli sığınmacıların çocuklarının eğitimine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60234)

155.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60235)

156.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60236)

157.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, okulların ısınma sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60237)

158.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, sosyal bilgiler ve diğer branş öğretmenlerinin atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60238)

159.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Hatay'da okul müdürlüğü ve müdür yardımcılığı kadrolarına yapılan atamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60239)

160.- İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, İstanbul Beykoz'da bulunan İshakağa Ortaokulu'nun alınan yıkım kararı dolayısıyla dönem ortasında kapatılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60240)

161.- İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, İstanbul Beykoz'da bulunan Ahmet Mithat Efendi İlkokulu'nun restorasyon ihalesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60241)

162.- İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğdu'nun, YÖK Başkanlığı tarafından üniversite rektörleri hakkında devam eden soruşturmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60242)

163.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60243)

164.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, bazı generallerin isimlerinin kışla ve askeri tesislerden kaldırılması yönünde bir çalışma olup olmadığına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60244)

165.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, zorunlu askerlik görevi sırasında kışlalarda yaşanan şüpheli intiharlar ile bu çerçevede Mardin'de yaşanan bir olaya ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60246)

166.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60247)

167.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60248)

168.- İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak'ın, su kirliliğinin önlenmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60249)

169.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Karacabey-Mustafakemalpaşa ovasındaki sulama ve drenaj sistemlerinin yenilenmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60250)

170.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'da su baskını sebebiyle zarar gören tarım arazilerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60251)

171.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, Bursa'nın İznik ilçesindeki kalker ocaklarının çevreye verdiği zarara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60252)

172.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Tokat'ın Çamlıbel beldesi Kızılkaya Köyü'nde bir derenin ıslah çalışmasına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60253)

173.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Toptaş'ın, Adıyaman'a yapılması planlanan Koçali Barajı'nın yatırım programına alınmasına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60254)

174.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60255)

175.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, ağaç kesimlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60256)

176.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, Antalya'da Ekizce Yaylası'nda açılan mermer ocağı için yapılan ağaç kesimlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60257)

177.- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, yüksek kapasiteli hayvan bakımevlerinin kurulacağı üç pilot şehre ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60258)

178.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60259)

179.- Muş Milletvekili Demir Çelik'in, Muş'ta bulunan hastanelerin eksikliklerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60260)

180.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da bulunan bir hastanedeki asansör arızasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60261)

181.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur'a bir tıp fakültesi yapılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60262)

182.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Ocak 2015 itibarıyla Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında çalışan hemşire sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60263)

183.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, 2008 yılından itibaren Bakanlık tarafından yapılan helikopter ihalelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60264)

184.- Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in, Türkiye'de Solunum Sistemini Etkileyen Nöromüsküler Hastalık tanılı vaka sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60265)

185.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, 112 Acil Servis ambulanslarında taşeron işçi çalıştırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60266)

186.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, Türkiye'de Kanser Kontrolü 2014 başlıklı raporun Bakanlığın internet sitesinde yayımlanmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60267)

187.- İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, İstanbul'un Fatih ilçesinde Suriyeli sığınmacılara hizmet veren bir polikliniğe ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60268)

188.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa Şehir Hastanesinin inşaatına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60269)

189.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60270)

190.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, 16 Ocak 2014'te Manisa Devlet Hastanesinde görevli personelin darp edilmesi olayına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60271)

191.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Mukopolisakkaridoz hastalarına ve bunların tedavisine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60272)

192.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60273)

193.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya 112 Acil Servis ekiplerinin uyuşturucu komasındaki iki gence müdahale etmediği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60274)

194.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 2014 yılı itibarıyla Malatya'da uyuşturucu kullandığı tespit edilen kişi sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60275)

195.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, DHMİ Genel Müdürlüğünde fişleme yapıldığı iddialarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60276)

196.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Ankara-İstanbul karayolunun kış şartları sebebiyle kapanmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60277)

197.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Toptaş'ın, İstanbul-İzmir otoyolunun Afyonkarahisar'da bulunan kavşak noktalarına uzaklığına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60278)

198.- İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, Marmaray Projesi için satın alınan trenlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60279)

199.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir Kemalpaşa ilçesinde yapılması planlanan Lojistik Köy Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60280)

200.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir-İstanbul Yüksek Hızlı Tren Hattı Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60281)

201.- İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir-Antalya Otoyolu Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60282)

202.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in, SRC belgesi alabilmek için B sınıfı ehliyeti olanlardan SGK hizmet dökümü istenmesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60283)

203.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Karayolları Genel Müdürlüğü karla mücadele biriminin taşeron şirketlere devredildiğine dair iddialara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60284)

204.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı kurum ve kuruluşlarındaki ulaşım harcamalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60285)

205.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, TÜVASAŞ ile ilgili Sayıştay'ın 2013 Denetim Raporundaki verilere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60286)

206.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, 2010-2014 döneminde hizmet alımı yoluyla yapılan harcamalara ve yüklenici firmalarda çalışan taşeron işçilere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/60287)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel ve 22 Milletvekilinin, tefecilik suçlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1257) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.11.2012)

2.- İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz ve 23 Milletvekilinin, Van Depreminde zarar gören vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1258) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.11.2012)

3.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 Milletvekilinin, gizli tanıklık sisteminin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1259) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.11.2012)

16 Mart 2015 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77’nci Birleşimini açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.06

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.22

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77’nci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Açılışta yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Sayın milletvekilleri, görüşmelere başlamadan önce 17 Şubat 2015 tarihli 56’ncı Birleşimde yapılan kapalı oturumlara ait tutanak özetlerinin İç Tüzük’ün 71’inci maddesine göre okunabilmesi için kapalı oturuma geçmemiz gerekmektedir. Bu nedenle sayın milletvekilleri ile Genel Kurul salonunda bulunabilecek yeminli stenograflar ve yeminli görevliler dışındakilerin salonu boşaltmalarını rica ediyorum.

Tutanak özetleri okunduktan sonra açık oturuma geçilecek ve görüşmelere devam edilecektir. Sayın idare amirlerinin bu konuda yardımcı olmalarını ve salon boşaltıldıktan sonra Başkanlığa haber vermelerini rica ediyorum.

Kapanma Saati: 14.26

IV.- KAPALI OTURUMLAR
ÜÇÜNCÜ OTURUM

(Kapalıdır)

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 14.36

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin -kapalı oturumdan sonraki- Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Bursa iline yapılan yatırımlar hakkında söz isteyen Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'e aittir.

Buyurun Sayın Şahin. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, kapalı oturumla ilgili "Açık oturuma geçiyoruz." dedikten sonra kapalı oturumu sonlandırmak için Genel Kurulun iradesini aramanız gerekmiyor muydu? Yani kapalı oturum netice itibarıyla. Kapalı oturuma ancak Genel Kurulun iradesiyle…

BAŞKAN – Şimdi, bugünkü yaptığımız işlem sadece tutanakların okunmasıyla ilgili Sayın Başkan.

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet de yani kapalı oturum netice itibarıyla. Diyor ki: "…sebep ortadan kalkınca Genel Kurul işaret oyuyla karar verir." Yani sebep, bunun için toplandık, bu sebep ortadan kalkınca Genel Kurul iradesiyle karar verilmesi gerekmiyor muydu? O bakımdan… Çünkü bu bir kapalı oturum.

BAŞKAN – Hayır, kapalı oturumun konusu tamamlandığı için devamı niteliğinde olarak kabul edildiğinden dolayı yani işlemin tamamlanmasıyla ilgili olduğu için Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) - Öyle diyor efendim zaten. Diyor ki: "Kapalı oturumu gerektirmiş olan sebep ortadan kalkınca, Başkan…"

BAŞKAN – Sayın Şahin, lütfen yerinize oturun da isterseniz, tekrar davet edeyim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Kusura bakmayın Sayın Şahin.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Vural, kapalı oturum tutanakları 71'inci madde: "Kapalı oturum tutanaklarının birleştirilmesinden sonra, kapalı bir oturum akdedilerek eski tutanak özeti okunur. Özetle birlikte tutanak bir zarfa konarak –neyse, o yapılan işlem- hazır bulunan kâtip üyeler tarafından hemen mumla mühürlenir ve Meclis arşivine verilir.

Kapalı oturum tutanakları ve özetleri, kapalı oturum tarihinden itibaren on yıl…" O ayrı bir konu. Yani bu işlemin tamamlanmasıyla ilgili, sadece tutanakların okunması…

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan "Kapalı bir oturum akdedilerek eski tutanak özeti okunur." diyor. Dolayısıyla onun da bir kapalı oturum olduğunu dikkate alırsak -bunu sizin doğrudan doğruya yapmanız- kapalı oturumu sonlandırmak için Genel Kurulun iradesinin aranması gerekiyor. O bakımdan diyorum.

BAŞKAN – Evet, tutanak özeti olduğu için efendim.

Teşekkür ediyoruz.

Yapılacak başka bir iş… Yani şimdiye kadar yapılan uygulamamız da bu şekilde Sayın Vural.

Evet, Sayın Şahin, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in, Bursa iline yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Teşekkür ederim Başkanım.

Çok değerli arkadaşlar, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün AK PARTİ hükûmetleri döneminde Bursa'mıza yapılan yatırımları ve devam eden yatırımları ve planlamış olduğumuz yatırımları anlatmaya çalışacağım. Yüksek müsaadelerinizle, önce ulaşım faslıyla başlamak istiyorum.

Bursa doğuda Ankara istikametine, İnegöl yolu üzerinden, duble yollarla bağlanmıştır ve zor bir vadi olan Mezit Vadisi Hükûmetimizin ve Ulaştırma Bakanlığımızın üstün gayretleriyle duble yol yapılarak milletimizin hizmetine sunulmuş, özellikle de kar mücadelesinde burada üstün gayretler gösterilerek bütün bir mevsim boyunca, kış mevsimi boyunca açık tutulmaya her daim çalışılmıştır. Kuzeyde İstanbul yolu, yine Mudanya yolu duble yol hâline getirilmiş, turizm beldesi olan Mudanya yolu 3 şeritli düzenlenerek Bursalı hemşehrilerimizin denize hızlı ve seri bir şekilde ulaşmaları sağlanmıştır. Batıda Çanakkale yolu duble hâle getirilmiş, güneyde yine yoğun trafiğin olduğu İzmir yolu duble hâle getirilmiştir. Özellikle Bursa'yı çok rahatlatan otoyolun bir parçası olan 67 kilometre uzunluğundaki çevre otoyolu 2007 yılında Çalışma Bakanımızın grup başkan vekilliği döneminde tamamlanmış ve sekiz yıldır da Bursa'ya hizmet vermektedir. İnşallah, İstanbul-Bursa-İzmir otoyolunun devreye girmesiyle daha aktif bir duruma dönüşecek ve ulaşımda Bursa merkezli bir ağ oluşturulması için hizmet verecektir.

Tabii, Bursa'yı sadece kuzeyden, güneyden ve batıdan çevre illere ve komşu ilçelere duble yollarla bağlamadık, Bursa'nın ilçelerini de birbirleriyle… A1 standardında, 12 metrelik platformlarla İnegöl-Yenişehir arası yolu, Yenişehir-İznik arası yolu genişleterek yepyeni yollar yaptık. Yine, doğuda Yenişehir'e bağlayacağımız duble yolla hem yolu 8 kilometre kısaltıyoruz hem de konforlu bir yol hâline getiriyoruz. Yine, Bursa'yı İznik üzerinden Adapazarı'na, Sakarya'ya bağlayan Mekece yolunu duble yol hâline getiriyoruz ve hemşehrilerimizin ve vatandaşlarımızın Bursa'ya ve Bursa'dan dışarıya çıkışlarında konforlu bir seyahat imkânı sağlıyoruz.

Hızlı tren inşaatımız devam etmekte. İnşallah, hedeflenen ve programlanan zamanda hızlı tren de devreye girecek. Havaalanı tekrar aktif hâle gelmiştir, 10 Mart Salı günü -geçtiğimiz hafta- tekrar, yeniden Trabzon ve Erzurum uçuşları başlamıştır, akabinde Gaziantep, Şanlıurfa, Diyarbakır, Muş, Ağrı, Antalya ve beklentimiz o ki Kıbrıs'a da uçuşların başlamasıdır.

Tabii, sadece ulaşım değil, sağlık alanında da birçok yatırımlar yaptık, hastanelerimizi yeniledik, modernleştirdik. İnegöl'de hizmete açtık 300 yataklı devlet hastanemizi; Kemalpaşa, Karacabey ve İznik'te bitirdik, çok yakın zamanda hizmete açacağız. Orhangazi'de ve Gemlik'te inşaatlar hızla devam etmekte, Keles ve Orhaneli'de de 20 ve 50 yataklı hastanelerin hepsini devreye aldık. Sadece yeni hastaneler yaparak insanlarımıza sağlık hizmeti sunmadık, içerisine sağlık hizmeti sağlayan son derece teknolojik yeni makineler getirerek insanımızın sağlığa kavuşmasına imkân sağladık. Aynı zamanda, Hükûmetimizin bir projesi olan ambulans helikopterlerle ve uçaklarla Bursalı hemşerilerimizin sağlık hizmetine, bir an evvel şifaya kavuşmasına imkân sağladık.

Sporda yıllardır sürüncemede bulunan 7.500 kişilik Nilüfer Kapalı Spor Salonu'nu bitirdik ve salon sporlarında Bursa'ya ve Bursalı gençlere çok büyük imkânlar sağladık. Büyükşehir Belediyemizin ve ilçe belediyelerimizin imkânlarıyla kapalı spor salonları, yüzme havuzları yaptık, yapmaya devam ediyoruz. İnşallah bu yıl Yıldırım Belediyesiyle birlikte 16 bin metrekare alanda 20 milyon liranın üzerinde yatırımla bir dev spor kompleksi, Gürsu'da sporcu fabrikası gerçekleştireceğiz.

Yine, şampiyon Bursaspor'un stadyumunu da Büyükşehir Belediyemiz ve Gençlik ve Spor Bakanlığımızın destekleriyle 44 bin kişilik kapasiteyle gerçekleştiriyoruz. Hedefimiz haziran ayı başında dünyanın da en iyi 10 stadyumu arasında bulunacak stadyumu inşallah hizmete açmak olacak.

Tabii, beş dakikalık süre hizmetleri saymaya yetmiyor. Ben özellikle Başbakanlığı döneminde Türkiye'mize büyük hizmetler eden Cumhurbaşkanımıza, şimdiki Başbakanımız Sayın Ahmet Davutoğlu'na, Başbakan Yardımcımız Bülent Arınç'a, Çalışma Bakanımız Faruk Çelik'e ve milletvekili arkadaşlarımıza çok teşekkür ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı ikinci söz, kozmik odanın aranması hakkında söz isteyen Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'e aittir.

Sayın Öztürk…

Gündem dışı üçüncü söz, Halepçe katliamı hakkında söz isteyen Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'ye aittir.

Buyurun Sayın Zozani. (HDP sıralarından alkışlar)

2.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, bundan yirmi altı yıl önce bugün Halepçe'de, Kürdistan Federal Bölgesi'nin Süleymaniye kentine yakın bir Kürt yerleşim bölgesinde Irak Devleti'ne ait Saddam ordusunun uçakları Kürt halkına karşı bulutları zehirlediler ve Kürt halkının güneşini karartmaya çalıştılar. Bu kimyasal katliamda 5 binin üzerinde insan yaşamını yitirdi. Bebekler, annelerinin babalarının kucağında can verdi. Üzerinden tam yirmi altı yıl geçti ancak bu yara hâlâ kanıyor. Bu yaranın izleri daha Kürt halkının hafızasından hâlâ silinemedi. Öyle görünüyor ki kolay kolay da silinmeyecek izlerdir bunlar.

Halepçe, katliam nedeniyle o dönemin simge kenti oldu. Esasında iki yıl içerisinde sadece Kürdistan Federal Bölgesi'nde -5.5 milyon nüfusu olan bir bölgeden söz ediyorum- 184 bin insan katledildi. İşte, Halepçe katliamı, bu 184 bin kişinin katledildiği katliam serisinin, büyük Enfal'in doruk noktasıydı. Milyonlarca insan yerinden yurdundan göç etti. Sonra, devran döndü, Kürt halkına karşı bu büyük katliamı gerçekleştirenler Irak halkları karşısında hesap vermek durumunda kaldılar. Saddam Hüseyin idam sehpasına çıkarılacağı zaman Saddam Hüseyin'in idamını bir Kürt'e imzalatmak istediler. Bu katliam fermanını verenler o dönem Irak Cumhurbaşkanı olan Sayın Celal Talabani'den Saddam Hüseyin'in idam fermanını imzalamasını istediler ancak Celal Talabani bütün insanlığa ders mahiyetinde bir karar aldı. "Bu, Saddam Hüseyin de olsa ben o idama imza atmayacağım." ve o idam kararına imza atmadı, "Çok zorlarsanız Cumhurbaşkanlığını bırakırım, yine de o idam kararını imzalamam." dedi. 30 Aralık 2006'da Celal Talabani yerine bu idam kararını Maliki'nin imzaladığını hepimiz biliyoruz.

Celal Talabani niye yüz binlerce Kürt'ün kanına girmiş, katletmiş Saddam Hüseyin'le ilgili idam kararını imzalamadı? Nedeni çok açık ve bir cümleyle ifade edilebilir. Kürt halkı, Orta Doğu coğrafyasında büyük acılar yaşadı, büyük ızdıraplar yaşadı ama geleceğini asla ve asla birlikte yaşadığı halklarla hesaplaşma üzerine inşa etmedi, bu, Kürt halkının katili dahi olsa hesaplaşmak yerine yüzleşmeyi ve helalleşmeyi esas aldı. Celal Talabani böyle bir düşüncenin tezahürü olarak o gün önüne konulan Saddam Hüseyin'in idam fermanına imza atmaktan imtina etti ve tarihe bir not düştü. Sayın Talabani'nin o gün Saddam Hüseyin'in idam fermanına karşı ortaya koyduğu duruş, esasında Kürt halkının Orta Doğu coğrafyasındaki yaşam felsefesinin de bir özeti mahiyetindedir. Evet, hakikatleri biliyoruz, hakikatlerin araştırılıp gün yüzüne çıkarılmasını arzu ediyoruz ama hesaplaşmak yerine yüzleşip helalleşmeyi arzu ediyoruz çünkü Kürt halkı, Orta Doğu coğrafyasında halkların bir arada yaşamaktan başka bir seçeneğinin olmadığını biliyor ve bu felsefeye inanıyor. Sayın Talabani'nin o günkü onurlu duruşu da bunun tecellisi olmuştur, ispatı olmuştur.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bütün Halepçe katliamında yaşamını yitiren soydaşlarımızın mekânı cennet olsun. Bu tarz katliamlara yeltenenlerin de…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADİL ZOZANİ (Devamla) - …eninde sonunda Hak meclisinde hak ettikleri cezayı alacaklarını bir kez daha ifade ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, kozmik odanın aranması hakkında söz isteyen Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'e aittir.

Buyurun Sayın Öztürk. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

3.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ün, kozmik odanın aranmasına ilişkin gündem dışı konuşması

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 19 Aralık 2009 tarihinde, Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç'a yönelik bir suikast iddiasıyla bir soruşturma başlatıldı. Bu soruşturma kapsamında Seferberlik Tetkik Kurulu Ankara Bölge Başkanlığındaki kozmik odada aramalar yapıldı.

Geldiğimiz o sıralarda herkes bir şeyler söyledi, Sayın Bülent Arınç kozmik odayı "kozmetik oda" diye karikatürize etmeye başladı ve Sayın Arınç "Tüm basın mensuplarından ricam şudur; bana sorduğunuz bu soruyu Sayın Baykal'a da sorun, Sayın Kılıçdaroğlu'na da sorun çünkü bu olayı başından beri komik bulduklarını, safsata olarak gördüklerini söyleyen bu şahıslardır." diyor ama kendisi karikatürize ediyordu. Tabii o sırada Sayın Bülent Arınç'a Ankara'da suikast yapılacaktı ama Bülent Arınç kendisi Manisa'da idi. Yargıcı izlediği söylenen iki askerî araçta patates ve soğan torbaları çıkmıştı. Araçta bulunanlar ise aşçı ve elektrikçilerdi.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan da "Ak ile kara ortaya çıkıyor." demişti. Değerli milletvekilleri, o tarihte biz bu aramanın gerçekten hukuka aykırı bir arama olduğunu ısrarla söyledik ve gelinen noktada gerçekten de kozmik odaya bu dalış hareketinin aslında doğru bir şey olmadığını, Bülent Arınç'a suikastın palavra olduğunu, bu, Arınç'a suikast palavrasının gerçek amacının kozmik odaya dalmak olduğunu ve devletin kozmik odasına girerek orada devletin gizli belgelerini çalmak olduğunu şimdi geldiğimiz noktada anlamış bulunuyoruz. O tarihteki Başbakanın söylediği gibi gerçekten ak ile kara ortaya çıkmıştır.

Değerli milletvekilleri, arama, delil elde etmek için ya da şüpheliyi yakalamak için yapılır CMK 119'a göre. Ancak, askerî mahallerdeki ya da devletin gizliliğini içeren bilgi ve belgelerin bulunduğu mahallerdeki arama CMK'nın 47'nci ve 125'inci maddelerine uygun olarak yapılır. CMK'nın 125'inci maddesine göre mahkeme hâkimi, tekrar ediyorum, mahkeme hâkimi veya heyeti tarafından bu belgeler incelenebilir. Bu belgelerde yer alan ve sadece yüklenen suçu açıklığa kavuşturabilecek nitelikte olan bilgiler hâkim veya mahkeme başkanı tarafından tutanağa kaydedilebilir. O tarihteki Adalet Komisyonu sırasındaki görüşmelerde "mahkemeye karşı" ifadesinin yerine "hâkime karşı" ifadesi öneriliyor fakat bu kabul edilmiyor. Buradan anladığımız şudur: Bu olaylar sadece mahkemelerin soruşturma değil, kovuşturma bölümünde geçerlidir. Yani, soruşturma bölümünde savcı bu devlet arşivinin bulunduğu belgelere erişmek için karar talep edemez, böyle bir hakkı yoktur ve hâkim de böyle bir karar veremez, o zaman da söyledik. Ancak, suç yüklendikten sonra yani iddianameyle suç sabit olduktan sonra ve iddianame mahkeme tarafından kabul edildikten sonra mahkeme bu belgelere erişilmesine karar verebilir. Oysa, orada, Kadir Kayan isimli bir hâkim, tuttu, inat etti kozmik odaya girmek için. Hukuka aykırı bir şekilde yaptı bunu. Savcı Mustafa Bilgili de istedi. Şimdi görüyoruz ki o belge ve bilgiler çalınmış. Bundan bu hâkim sorumludur. Bu hâkim yetkisini, görevini kötüye kullanmıştır. Bu savcı sorumludur.

Ben buradan HSYK'ya çağrıda bulunuyorum. Bu hâkim ve savcıyla ve diğer ilgililerle ilgili gerekli soruşturma ve kovuşturma yapılmalıdır.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ama Hükûmet istedi zaten, Hükûmet.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) – Daha o tarihte, 4 Ocak 2010'da, Hamdi Yaver Aktan -iyi bir ceza hukukçusu- bu hâkim ve savcının suç işlediğini söylüyor. Kozmik odayla ilgili arama kararını hâkimin veremeyeceğini, savcının da böyle bir talepte bulunamayacağını söylüyor. Şimdi geldiğimiz noktada deniliyor ki …

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) – …"Ya, bunlar palavraymış." E, tabii, palavraydı bunlar. Bu hâkim ve savcılarla ilgili soruşturma yapılmalı. Bülent Arınç da, o zaman ki Başbakan Recep Tayyip Erdoğan da bu halktan özür dilemelidir.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Vural, buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, İstanbul Üniversitesinde Adalet ve Kalkınma Partisi teşkilatı mensupları ve yakınlarına sınavsız üniversiteye giriş imkânı tanındığı iddialarına ve YGS sınav sorularının hepsinin açıklanması gerektiğine ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Millî Eğitim Bakanı da buradayken… Kamuoyunun gündeminde olan iki konu var. Birincisi, İstanbul Üniversitesinde torpille iki yıllık yükseköğrenimden lisans eğitimi yapılmasına imkân sağlayan… Adalet ve Kalkınma Partisi teşkilatına mensup ve yakınlarının İstanbul Üniversitesindeki şeye sadece iki yıllık yüksekokul mezunu olmalarına rağmen, ikinci bir fakülte bitirmiş gibi buraya kayıt altına alındığına ilişkin, VIP torpil listesi olduğuna ilişkin hususlar. Bu konuda Millî Eğitim Bakanlığı olarak bir şey yaptınız mı?

Bir de dün, gençlerimiz, çocuklarımız, açıkçası, sınava girdiler, ÖSYM sadece 20'sini açıklıyor. Acaba sınava giren öğrencilerin kendi durumlarını daha iyi takdir edebilmesi açasından şeffaf bir şekilde soruların açılması daha doğru olmaz mıydı? Yani, neden saklanıyor gençlerden? Bu bakımdan, kendilerinin puan durumunu ölçmeleri açısından da bir fırsat oluştururdu. Bu konuda, eğer, yerinizden katkı sağlayacağınız bir husus olursa memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Baluken, buyurun.

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bundan yirmi yedi yıl önce bugün Irak'ta Halepçe katliamı olarak tarihe kara bir leke olarak geçen soykırım girişimi yaşanmıştır. 1986 ve 1988 tarihleri arasında Saddam Hüseyin'in güney Kürdistan'da Kürt halkına karşı düzenlediği El-Enfal Harekâtı'nın bir parçası olarak 16 Mart 1988 tarihinde Halepçe'ye zehirli kimyasal gazlarla acımasız bir saldırı gerçekleştirilmiştir. 16 Mart 1988'de zehirli gaz bombalarını taşıyan 8 savaş uçağı tarafından Halepçe'ye bombardıman düzenlenmiştir; 5 binden fazla insanımız katledilmiş, 7 binden fazla insanımız yaralanmıştır. Aslında, bu kimyasal gazlar sadece Kürt halkının, kadınlarının, çocuklarının üzerine değil aynı zamanda kendine "İnsanım." diyen herkesin vicdanına, yüreğine yağdırılmıştır. Tüm insanlığın Halepçe'deki katliamla nefesi daralmış, göğsü sıkışmış, gözyaşı sel olup akmıştır.

Bizler, tarih nezdinde, Kürt halkına soykırım yapanları bugün tekrar kınıyoruz. Tüm Orta Doğu halklarına ve özelinde Kürt halkına bugün tekrar başsağlığı dileklerimizi iletiyoruz. Halepçe ve El-Enfal'in Kürt soykırımı olarak tanınması gerektiğini Halkların Demokratik Partisi olarak belirtiyoruz. Bu temelde hazırladığımız kanun teklifleri Meclis gündeminde gündeme alınma sıralarını bekliyor. Bu konuda Türkiye Büyük Millet Meclisinin de Orta Doğu barışına ve Orta Doğu halklarına karşı sorumluluğu gereği gerekli tavrı ortaya koyması gerektiğini bir kez daha ifade ediyor; tekrar, katliamda yaşamını yitirenlere Allah'tan rahmet, tüm Orta Doğu halklarına başsağlığı diliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Satır, buyurun.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Halepçe katliamını ben de grubum adına tekrar lanetliyorum.

Bu konuda, müsaade ederseniz, Diyarbakır Milletvekilimiz Cuma İçten'e söz hakkımı devretmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

3.- Diyarbakır Milletvekili Cuma İçten'in, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yirmi yedi yıl önce, ölümün soğuk esintisi elma kokusuna bürünerek Halepçe'yi sardı. O kokunun kaynağını aramak için yataklarından çıkan çocuklar yakın tarihin en vahşi katliamına adım attıklarından bihaberdiler. Çünkü o gün Halepçe'de Kürtlerin makûs tarihinin yeniden yazıldığı bir gündü. Bu vahşet dünyanın gözü önünde cereyan etti, ancak dünya her zamanki gibi katliama ve soykırıma sessiz kaldı. Ne yazık ki,

Halepçe'deki soykırımın bir benzeri Suriye'de de hâlâ yapılıyor. Kürtleri yok etmesi için Saddam'a silah verenler aynı rolü bugün Esed için biçti. Dünyaya şirin görünme adına Saddam'ı darağacına gönderenler Esedt'e de aynı akıbeti inşallah yapacaklardır.

Son olarak, Halepçe şehitlerini rahmetle anıyor, ruhlarına Fatiha okuyoruz. Rabbim benzer acıyı insanlığa hiçbir zaman yaşatmasın.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Altay…

4.- Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Halepçe katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de diğer siyasi parti gruplarının düşüncelerine katılıyorum. Halepçe katliamını Cumhuriyet Halk Partisi olarak lanetliyoruz. Cumhuriyet Halk Partisi olarak, yurtta barış dünyada barış ilkesine sıkı sıkıya sarılmış bir parti olarak -kimden ve hangi sebeple gelirse gelsin- insana karşı yapılan her türlü tecavüzü, saldırıyı, şiddeti ve cana kastı telin ediyoruz, kınıyoruz. Bu vesileyle Halepçe'de yaşamını yitirenleri rahmetle anıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan, bir açıklamanız var galiba.

5.- Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı'nın, İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI NABİ AVCI (Eskişehir) – Sayın Başkan, Sayın Vural'ın sorularına cevap vermek için söz aldım.

Dün yapılan sınavın sorularının tamamının açıklanmasıyla ilgili, şu anda mahkemede biliyorsunuz, Danıştayda bu konuyla ilgili şey var. ÖSYM'nin bu konudaki gerekçesi şöyle: "Biz orta vadede bu sınavları elektronik ortamda da yapılabilir hâle getirmek istiyoruz, tıpkı TOEFL'da vesairede olduğu gibi, belli periyotlarla bu sorularla elektronik ortamda bu sınavları yapabilir hâle gelmek istiyoruz." diyor ÖSYM ve dolayısıyla, elimizde bir soru havuzunun birikmesi gerekiyor. Yani farklı zamanlarda elektronik ortamda yapılacak sınavlarda eşit ağırlıklı, aynı nitelikte sorular sorulabilmesini garanti edebilmek için çok sayıda sorunun havuzumuzda birikmiş olması gerekir. O nedenle bunları… Bunların üzerinde zaten bir de telif hakları var, o nedenle açıklamıyoruz ama mahkemenin bu konuda aldığı ilk karar bunların açıklanması yönünde. Danıştayın bir kararı var, onun neticelenmesinden sonra eğer nihai karar da bu yönde verilmiş olursa ister istemez açıklanacak bunlar ama arkasındaki mantık, bu soruların biriktirilerek elektronik ortamda uygulanabilir hâle gelmesi idi. Ayrıca, bireysel olarak da sınava giren her öğrenci kendi kâğıdıyla ilgili her türlü itirazı yapmak ve gerekirse ÖSYM'den kâğıdını istemek ve kontrol etmek hakkına sahip. O zaten yapılıyor, bugüne kadarki uygulamada da bireysel başvurularda bu sağlanıyor. Ama bütün soruların hemen açıklanmasıyla ilgili şu anda mahkeme sürecinin nihai kararı bekleniyor, ona göre karar verilecek.

İstanbul Üniversitesindeki olayla ilgili olarak da YÖK'ten bir çalışma yapmalarını istemiştim, onun sonucunu aldıktan sonra size daha ayrıntılı bilgi verebilirim. Yani basından bize intikal ettiği şekliyle YÖK'ün bu konuyu araştırması için gerekli bildirim yapıldı.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının iki tezkeresi vardır, ayrı ayrı okutup bilgilerinize sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Başkanı Martin Schulz ve beraberindeki bir heyetin ülkemizi ziyaret etmesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10/3/2015 tarihli 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1718)

13/3/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu Başkanı Sayın Martin Schulz ve beraberindeki bir heyetin ülkemizi ziyaret etmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10/3/2015 tarih ve 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunmuştur.

Söz konusu heyetlerin ülkemizi ziyaretleri, 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 7'nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye-AB Karma Parlamento Komisyonunun (KPK) 76'ncı Toplantısı'nın 19-20 Mart 2015 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılmasının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10/3/2015 tarihli 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1719)

13/3/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye-AB Karma Parlamento Komisyonunun (KPK) 76'ncı Toplantısı'nın 19-20 Mart 2015 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılması, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 10 Mart 2015 tarih ve 96 sayılı Kararı'yla uygun bulunmuştur.

Söz konusu toplantının Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılacağı, 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 7'inci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel ve 22 milletvekilinin, tefecilik suçlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1257)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tefecilik suçlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak suçun önlenmesine yönelik alınması gereken yapısal tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımla arz ederim.

1) Alaattin Yüksel	(İzmir
2) Haydar Akar	(Kocaeli
3) Müslim Sarı	(İstanbul)
4) Kadir Gökmen Öğüt	(İstanbul)
5) Orhan Düzgün	(Tokat)
6) Sakine Öz	(Manisa)
7) Veli Ağbaba	(Malatya)
8) Ayşe Eser Danışoğlu	(İstanbul)
9) Nurettin Demir	(Muğla)
10) Kemal Değirmendereli	(Edirne)
11) Kazım Kurt	(Eskişehir)
12) Engin Altay	(Sinop)
13) Mehmet Hilal Kaplan	(Kocaeli)
14) Namık Havutça	(Balıkesir)
15) Turgay Develi	(Adana)
16) İhsan Özkes	(İstanbul)
17) Gürkut Acar	(Antalya)
18) Osman Taney Korutürk	(İstanbul)
19) Mehmet Ali Ediboğlu	(Hatay)
20) Hülya Güven	(İzmir)
21) Melda Onur	(İstanbul)
22) Doğan Şafak	(Niğde)
23) Mahmut Tanal	(İstanbul)

Gerekçe:

Ülkemizde tefecilik suçu 2005'ten bu yana yüzde 792 oranında artmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının (KOM) yıllık raporlarına göre 2005 yılında 76 olay, operasyonda 171 şüpheli hakkında işlem yapılırken 2011 yılında 602 operasyon gerçekleşmiş ve 1.532 şüpheli hakkında işlem yapılmıştır.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Operasyon/Olay	76	146	183	248	578	587	602
Şüpheli	171	338	431	548	1.371	1.466	1.532

Son yıllarda klasik tefeciliğin yanında bir de POS tefeciliği ortaya çıkmıştır. Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının 2011 yılı raporunda da dikkat çekilen bu tefecilik yönteminde, gerçekte bir ürün satışı yapılmadığı hâlde bir ürün satışı yapılmış ve satış ücreti ise kredi kartından taksitle ödenmiş gibi gösterilmektedir. Bu işlemin sonucunda, kredi kartından çekilen miktardan ortalama yüzde 5 ile 25 arasında komisyon alınarak kalan tutar nakit olarak kredi kartı sahibine verilmektedir. Bu yöntem kredi kartı faizinden daha düşük olduğu için vatandaşa cazip gelmektedir.

Nitekim son günlerde e-postalarla, kısa mesajlarla, İnternet sitelerindeki reklamlarla "Kredi kartı borcunuzu biz ödeyelim." diye çağrıda bulunan çok sayıda tefecinin türediği görülmektedir. Kredi kartı borçlarında, asgari ödeme tutarının yüzde 40'a çıkması, banka kredi kartı borcuna ödenen faizin daha yüksek olması, POS tefeciliğine olan ilgiyi artırmış durumdadır. Sonuçta kuyumculuk, kontör satışı ve benzeri faaliyetler altında tefecilik büyük bir sektöre dönüşmüştür.

Sorunun temelinde Hükûmetin uyguladığı yanlış ekonomi politikalarının olduğu muhakkaktır. İşsizliğin ve tüketimin aynı anda artması, ya hiç alınamayan ya da enflasyonun altında alınan maaş zamları vatandaşların borçlarını borçla kapatma eğilimini artırmaktadır. Nitekim ihtiyaç kredileri, kredi kartları ve kredili mevduat hesaplarının kullanımındaki büyük artış, borcun borçla kapatıldığını göstermektedir. İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odasının "Tüketici Kredileri ve Borçların Türkiye Panoraması" adlı raporuna göre, tüketici kredileri 2007'den bu yana yüzde 205 oranında artarak 89 milyar liraya; kredili mevduat hesapları vasıtasıyla kullanılan kredilerin toplam tutarı yüzde 100 artarak 4 milyar liraya ulaşırken, kredi kartı borçları ise 2007'den bu yana yüzde 114 artarak 58 milyar lirayı aşmıştır.

Öte yandan yıllara göre tefecilik suçundaki artış incelendiğinde 2009 yılında bir önceki yıla göre yüzde 233 oranında büyük bir sıçrayış olduğu görülecektir. Bilindiği gibi 2008 yılı sonundan itibaren ülkemizi de etkilemeye başlayan küresel ekonomik kriz nedeniyle 2009 yılında ülkemizde kişi başına düşen millî gelir yüzde 19 azalmış, ekonomi yüzde 4,7 oranında daralmış, kredi kartı ödemlerini yapamayanların sayısı yüzde 41 artış göstermiştir. Bu durumun halkımızın bir kısmını tefecilere yönlendirdiği anlaşılmaktadır. Bankacılık sektörü ise 2009 yılını, bir önceki yıla göre yüzde 49,6 oranındaki kâr artışıyla kapatmış; sektör 2009'da 20,1 milyar net kâr elde ederken, gelirlerinin 4 milyar 542 milyonunu, "Kredi Kartı Ücret ve Komisyonları" oluşturmuştur. Bu çarpıcı tablo tefecilik suçlarındaki artış ile kredi veren kuruluşların uygulamaları arasında yakın bir ilişki olduğunu göstermektedir. Nitekim bugün Türkiye'de kredi kartı sayısı 68 milyona ulaşırken, takibe uğrayan borçlu sayısı da 2008 yılına göre yüzde 90 artarak, 4,1 milyona yükselmiştir.

Bu gerekçelerle tefecilik suçlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak suçun önlenmesine yönelik alınması gereken yapısal tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımla arz ederim.

2.- İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz ve 23 milletvekilinin, Van depremi ardından yaşanan sorunların ve deprem konutlarındaki eksikliklerle ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1258)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Depremler, ülkemizde en çok kayba neden olan doğal afetlerin başında gelmektedir. Erzincan, Marmara, Kütahya derken son olarak 23 Ekim ve hemen ardından 9 Kasım 2011'de Van'da meydana gelen depremler konunun önemini bir kez daha hatırlatmıştır. Deprem sonrası sürecin iyi yönetilmesi konusunda Van depremleri olumsuz örnekler olarak tarihe not edilmiştir.

Van'daki ilk depremin hemen ardından, en basit önlemlerin alınmadığı, iktidara yakın bazı kişilerin insan canı pahasına kayırıldığı, gerçeğe aykırı depreme dayanıklı ya da kullanıma uygun izni raporlarının düzenlendiği basına da yansıyan iddialardan olmuştur. Bizzat iki haber ajansı muhabiri Sebahattin Yılmaz ve Cem Emir, 2'nci Van depreminde, bir otelde yaşamını kaybetmiştir. Otelin sahibinin yargılaması başlamış olsa da bu yargılama genel sorumluluğu ortadan kaldırmayacaktır. Bu nedenle, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının (AFAD) Van depremiyle ilgili süreçle ilgilenen merkez yöneticileri, Van'da yer alan taşra yöneticileri ve hatta kurumdan sorumlu Başbakan Yardımcısı Beşir Atalay'ın bu sorumluluk zincirinde olduğu unutulmamalıdır.

Geçtiğimiz günlerde Başbakan tarafından bizzat açılışı yapılan Van deprem konutları yurttaşlarımızca sevinçle karşılanmıştır. Ancak, hemen ertesinde, özellikle Edremit'te yaşananlar bu işin siyasi olarak kullanıldığı iddialarının ortaya atılmasına neden olmuştur. Örnek vermek gerekirse: Kış soğukları başlamasına rağmen Edremit'teki deprem konutlarındaki kalorifer şebekeleri devreye girmemiştir; konteynerlerde üşüyen ve çadırlarında ısınmak için soba ateşiyle yanan yurttaşlarımızın durumu farklı bir boyuta taşınmıştır; yine bu evlerde, kalorifer şebekelerinin dışında, su şebekeleri de devreye girmemiştir.

Deprem konutları konusunda yaşanan bir başka sorun da konutların yurttaşlarımıza dağıtılma biçimindedir. Van Edremit'te 88 metrekarelik evler yapılmış ve bu konutlara ortalama 105 bin lira bedel biçilmiştir. Bodrum kattaki evlere 68 bin, üst katlardaki evlere ise 125 bin lira olarak belirlenmiştir. Bu bedelin 30 bin lirası AFAD tarafından karşılanmış, geriye kalan 75 bin liralık kısım ise hak sahiplerinin ödemesine ayrılmıştır. Bu ödeme, iki yıl ödemesiz on sekiz yıl vadeye yayılmıştır. Oysaki 28 Nisan 2012 tarih, 28277 sayılı Resmî Gazete'de Çevre ve Şehircilik Bakanlığından yayımlanan Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2012 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ'e göre, Van'da yapılan konutlar 4'üncü sınıf A grubu yapılar kapsamında değerlendirilebilir. Bu tebliğde bahsi geçen konutların metrekare birim fiyatı 615,00 lira olarak belirlenmiştir. Başka bir ifadeyle 88 metrekarelik bir konutun ortalama fiyatı 54 bin liraya denk gelmektedir. Bu rakamın net olduğu ve brüt bir rakam hesaplamak gereği doğduğu takdirde, tek konut başına 120 metrekarelik bir inşaat yapıldığı düşünülse dahi yaklaşık fiyat 73 bin lira civarı olmaktadır. Bu durumda depremzedelere çıkarılan fiyat oldukça yüksek tutularak ya kâr edilmekte ya da faiz gideri zaten depremle büyük yara almış yurttaşlarımızdan tahsil edilmektedir. Bu yaşananlar sonucunda, özellikle Van ilimizde deprem konutları üzerinden yolsuzluk yapıldığı ve halkın mağdur edildiği iddiaları sıkça dile getirilmektedir.

Bu bağlamda; Van depremi ardından yurttaşlarımızın yaşadığı ve hâlâ çözülemeyen sorunların, deprem konutlarındaki eksikliklerin ve bunların çözüm yollarının tespiti; deprem konutlarının pahalıya mal edilerek halka satıldığı ve bu yolla iktidara yakın kişilere maddi çıkar sağlandığı iddialarının araştırılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) Ali Özgündüz	(İstanbul)
2) Mustafa Sezgin Tanrıkulu	(İstanbul)
3) Mehmet Şevki Kulkuloğlu	(Kayseri)
4) Gürkut Acar	(Antalya)
5) Celal Dinçer	(İstanbul)
6) Haydar Akar	(Kocaeli)
7) İlhan Demiröz	(Bursa)

8) Ali Sarıbaş (Çanakkale)
9) Hurşit Güneş (Kocaeli)
10) Turgay Develi (Adana)
11) Namık Havutça (Balıkesir)
12) Doğan Şafak (Niğde)
13) Osman Kaptan (Antalya)
14) Ramazan Kerim Özkan (Burdur)
15) Mehmet Hilal Kaplan (Kocaeli)
16) Kamer Genç (Tunceli)
17) Ali Serindağ (Gaziantep)
18) Emre Köprülü (Tekirdağ)
19) Selahattin Karaahmetoğlu (Giresun)
20) Candan Yüceer (Tekirdağ)
21) Ali İhsan Köktürk (Zonguldak)
22) Mustafa Serdar Soydan (Çanakkale)
23) İhsan Özkes (İstanbul)
24) Hülya Güven (İzmir)

3.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel ve 21 milletvekilinin, gizli tanıklık uygulamalarında yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1259)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye'de binlerce siyasi davada, gizli tanıklık neredeyse keyfî olarak uygulanır hâle gelmiştir ve sadece gizli tanık ifadelerine dayandırılarak insanlar cezalandırılmaktadır. Bu bağlamda gizli tanıklık uygulamalarından dolayı hukuksal olarak davalarda yaşanan sorunların araştırılması, adil yargılanma ve savunma hakkı üzerindeki etkilerinin incelenmesi, gizli tanıklığın evrensel hukuk normlarına göre nasıl düzenlenmesi gerektiğinin tespit edilmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

1) Sebahat Tuncel (İstanbul)
2) Pervin Buldan (Iğdır)
3) İdris Baluken (Bingöl)
4) Sırrı Sakık (Muş)
5) Murat Bozlak (Adana)
6) Hasip Kaplan (Şırnak)
7) Hüsamettin Zenderlioğlu (Bitlis)
8) Emine Ayna (Diyarbakır)
9) Nursel Aydoğan (Diyarbakır)
10) Altan Tan (Diyarbakır)
11) Adil Zozani (Hakkâri)

12) Esat Canan (Hakkâri)
13) Sırrı Süreyya Önder (İstanbul)
14) Mülkiye Birtane (Kars)
15) Halil Aksoy (Ağrı)
16) Ayla Akat Ata (Batman)
17) Erol Dora (Mardin)
18) Ertuğrul Kürkcü (Mersin)
19) Demir Çelik (Muş)
20) İbrahim Binici (Şanlıurfa)
21) Nazmi Gür (Van)
22) Özdal Üçer (Van)

Gerekçe:

2008 yılında yapılan yasal değişiklikle Türkiye hukuk sistemine gizli tanıklık müessesesi girmiştir. Gizli tanıklık, adil yargılanma ve savunma hakkıyla doğrudan ilişkili ciddi ihlaller ve sınırlamalar içeren bir uygulamadır. Türkiye'de 2009 yılından bu yana devam eden "KCK" adı altında operasyonlarla tutuklanmış kişilerin davaları, yıllarca iddianameleri tamamlanmadığı için, neden yargılandıklarını bilmeden ve ortada yeterli ve güvenilir kanıt olmamasına rağmen çoğu zaman gizli tanık beyanlarına dayandırılarak yargılamalar gerçekleşmektedir. Hukuksal olarak temel hakları ihlal eden bu uygulama, aynı zamanda Türkiye'nin dolaylı olarak Kürt sorununun çözümsüzlüğüne hizmet ederek demokratikleşmenin önündeki bir engel olarak durmaktadır.

Tanığın ispat konusunda karar verecek mahkeme tarafından sözlü olarak dinlenmesi vasıtasızlık ve yüz yüzelik ilkeleri gereği ana kuraldır. Buna rağmen ceza muhakemesi hukukumuza 5271 sayılı CMK'nın 58/2-3 maddeleriyle getirilmiş bulunan gizli tanıklık kurumu, silahların eşitliği ilkesini ve adil yargılanma hakkını tümüyle ortadan kaldıran adil yargılanma hakkı açısından kabul edilemez düzenlemedir. Sanığın hiç tanımadığı yani olayla ilgisinin ne olduğunun bilinmediği, olay yerinde var mı yok mu anlamadığı bir meçhul tanığın verdiği beyanlarla mahkûm edilmesi, başta adil yargılama hakkı olmak üzere, sanık haklarını ihlal etmektedir. Nitekim AİHM de birçok kararında bu hususa vurgu yapmıştır. Örneğin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince (AİHM) gizli tanıklıkla ilgili, Ludi/İsviçre kararında da belirtildiği üzere, normal koşullarda kanıtların, çelişmeli iddiaların sanığın huzurunda, açık duruşmada sunulması ve tartışılması gerekir. Kural bu olmakla birlikte, istisnai olarak kuraldan ayrılma hâlinde, istisnaların da savunma hakkını ihlal etmemesi zorunludur. Savunma makamına, tanığın anlatımına karşı ifade alındığı sırada veya yargılama aşamasında itiraz imkânı tanınmalıdır. Tanığa soru sorma olanağının sanığa tanınmaması adil yargılanma hakkının ihlalidir.

Gizli tanıkların ifadelerinin şüpheli veya sanığın ve müdafinin yokluğunda alınması sonucu, savunma tarafı kimliklerinden habersiz olduğu için gizli tanığın ön yargılı ve düşmanca davranan veya güvenilmez özelliklere sahip olduklarını gösterebilme imkânından yoksun kalmaktadır. Sanığı suçlayan beyanlar, kasten uydurulmuş veya sadece hatalı ifadeler olabilir. Bu olasılıkta savunma tarafının, ifade verenin güvenilirliğini test edebilmesine veya söylediklerinin inandırıcılığı üzerine kuşku çekebilmesine imkân verecek bilgiye sahip olamayacağı için durumu aydınlatabilmesi de mümkün olmamakta, savunma makamına gizli tanığın güvenilirliğini tartışma olanağı tanınmamaktadır. AİHM, bu durumun adil yargılanma hakkını ihlal ettiğine işaret etmektedir. Diğer yandan, eğer tanığın kimliğinin gizlenmesi gerekiyorsa, tanığın kimliğinin gizlenmesine neden ihtiyaç duyulduğu

hususunun açıklanması ve mahkûmiyet kararının yalnızca gizli tanık beyanlarına dayandırılmaması, başka delillerle desteklenmesi de zorunludur. AİHM, 14/02/2002 tarihli Visser/Hollanda kararında, mahkûmiyet kararında gizli tanığın anlatımının ne ölçüde etkili olduğunun üzerinde durulması gerektiğine işaret etmiş, ayrıca tanığa yönelen tehdidin ciddiliği araştırılmadığı için sözleşmenin ihlal edildiğine hükmetmiştir. Ceza muhakemesi hukukumuz bakımından, kaynak ülke konumunda olan Alman ceza muhakemesi hukukunda da çok zorunlu ve istisnai hâllerde gizli tanık beyanlarına başvurulabileceği öngörülmüş olmakla birlikte, sadece gizli tanık beyanlarına dayanılarak mahkûmiyet kararı verilemeyeceği de kanunda açıkça düzenlenmiştir.

Sonuç olarak, gizli tanıklığın adil yargılanma ve savunma hakkını ihlal ettiği uluslararası hukuksal düzenlemelerce de kabul görmektedir. Türkiye'de binlerce siyasi davada gizli tanıklık neredeyse keyfî olarak uygulanır hâle gelmiştir ve sadece gizli tanık ifadelerine dayandırılarak insanlar cezalandırılmaktadır.

Bu bağlamda, gizli tanıklık uygulamalarından dolayı hukuksal olarak davalarda yaşanan sorunların araştırılması, adil yargılanma ve savunma hakkı üzerindeki etkilerinin incelenmesi, gizli tanıklığın evrensel hukuk normlarına göre nasıl düzenlenmesi gerektiğinin ortaya konması için bir Meclis araştırma komisyonu kurulmasını önermekteyiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Üç gensoru önergesi vardır. Önergeler daha önce bastırılıp sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi önergeleri sırasıyla okutuyorum:

C) GENSORU ÖNERGELERİ

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, hayvancılık ve tarım sektörünün bitme noktasına geldiği iddiasıyla Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/49)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Hayvancılık ve tarım sektörlerinin bitme noktasına gelmesi nedeniyle Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Mehdi Eker hakkında, Anayasa'nın 98'inci ve 99'uncu, TBMM İçtüzüğü'nün 106'ncı maddeleri uyarınca gensoru açılmasını arz ederiz.

Pervin Buldan

Iğdır

HDP Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

AKP'nin neoliberal politikaları sonucunda hayvancılık ve tarım sektörleri bitme noktasına gelmiştir. Bu sektörler yapısal reformlara tabi tutulmamış, iyi finanse edilmemiş, sektörün gelişmesi için gerekli inovasyon çalışmalarından azade tutulmuştur.

Bu sebeplerden ötürü hem üreticiler ve besiciler hem de tüketiciler açısından tarım, hayvancılık ve gıda sektörleri bir yıkımla karşı karşıya kalmıştır. Bu kapsamda salt istatistiklere bakıldığında bile söz konusu sektörlerin hem tüketici hem de üretici açısından vahim tablo açığa çıkacaktır.

2002'de makarna kilogram fiyatı 0,48 TL iken 2015'te makarna kilogram fiyatı 1,55 TL, 2002'de kuru fasulye kilogram fiyatı 2,50 TL iken 2015'te kuru fasulye kilogram fiyatı 4,95 TL olmuştur. Bunun yanı sıra 2002'de nohut kg fiyatı 1,98 TL iken 2015'te nohut kilogram fiyatı 4,20 TL, 2002'de bulgur kilogram fiyatı 0,85 TL iken 2015'te bulgur kg fiyatı 2 TL, 2002'de çay kilogram fiyatı 4,70 TL iken 2015'te çay kilogram fiyatı 12,50 TL, 2002'de yumurta tane fiyatı 0,13 TL iken 2015'te yumurta tane fiyatı 0,24 TL, 2002'de ayçiçek yağı litre kilogram fiyatı 2,35 TL iken 2015'te ayçiçek yağı litre kilogram fiyatı 4,65 TL olmuştur.

AKP'den önce ve sonra kıyaslama tablosunun önümüze koyduğu bu vahim tabloya acilen üreticiler, besiciler ve tüketiciler lehinde müdahale edilmelidir. Yukarıdaki gıda fiyatlarına benzer bir durum meyve, sebze ve et ürünlerinde de geçerlidir. Etin kilosu çok değil daha ocak ayında markette 31,44 TL idi. Dana eti şu an 36 TL'den satılıyor. Kırmızı etin market fiyatı ocak ayından bu yana yüzde 20 zamlandı. Bu artış sadece iki ayın içinde oldu. İki ay gibi kısa bir süre zarfında karkas etin kilogram fiyatı 20,58 TL'den 22,58 TL'ye çıktı. Bir yıl önce dana etinin fiyatı 25,94 TL idi. Bir yılda dana etinin kilosu 10 TL zamlandı. Beş yıl içinde ise etin fiyatı yüzde 219 arttı. Nitekim son dönemde doların yükselişiyle birlikte et fiyatlarının oldukça yükseleceği ifade edilmektedir.

Ayrıca, üretici fiyatlarıyla domatesin fiyatı 1,51 TL, satışı 3,34 TL, salatalık üretici fiyatı 1,63 TL, satış fiyatı 3,81 TL, sivri biberin üretici fiyatı 2,28 TL, satış fiyatı 4,59 TL, ıspanak üretici fiyatı 0,85 TL, satış fiyatı 2,57 TL, pırasa üretici fiyatı 0,77 TL, satış fiyatı 2,35 TL, lahana üretici fiyatı 0,42 TL, satış fiyatı 1,50 TL, portakal üretici fiyatı 0,50 TL, satış fiyatı 2,25 TL.

Tablonun vahametini anlamak ve çözüm yollarını getirmek üzere yürütme organının bu departmanında iş başında olan Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Eker söz konusu sektörlerin sorunlarını çözme hususunda bugüne kadar sürekli yetersiz kalmıştır. Çünkü ideolojik olarak serbest piyasa ve neoliberalizmin merkeze alınması sorunların çözümü önündeki en büyük engellerden biridir.

Hayvancılık ve tarım sektörleri bitme noktasına gelmiştir. Söz konusu iflas eşiğinden kurtarmak ve tarım, hayvancılık sektörlerini tekrar canlandırmak gerekmektedir. Bu bağlamda, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı hakkında Anayasa'nın 98'inci ve 99'uncu, TBMM İçtüzüğü'nün 106'ncı maddeleri uyarınca gensoru açılmasını talep ediyoruz.

2.- MHP Grubu adına, Grup Başkan Vekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Süleyman Şah Türbesi ve Saygı Karakolu'nun bulunduğu Türkiye Cumhuriyeti toprağını savunmadıkları, PKK/PYD ile IŞİD terör örgütlerini muhatap aldıkları iddiasıyla Bakanlar Kurulu üyeleri hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/50)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ankara ve Lozan Anlaşmaları uyarınca Süleyman Şah Türbesi ve Saygı Karakolu'nun bulunduğu Türkiye Cumhuriyeti toprağını savunmayarak terk etmek suretiyle Anayasa gereğince yurt savunması görevini yerine getirmemesi, Türkiye Cumhuriyeti toprağını korumak üzere TBMM'nin aldığı 1071 sayılı Karar'ın hilafına hareket etmesi, Türkiye Cumhuriyeti devletinin terör örgütü olarak kabul ettiği PKK/PYD ile IŞİD'i muhatap alması, uluslararası anlaşmaların, Anayasa, yasa ve TBMM kararı hilafına Türkiye'nin hak ve menfaatlerini korumamasından, hak ve menfaatlerimize yönelik tehditler karşısında savunma ve caydırıcılık yeteneklerini etkisizleştirdiğinden dolayı Bakanlar Kurulu hakkında TBMM'nin güveni kalmamış olduğundan Anayasa'nın 98'inci ve 99'uncu, İç Tüzük'ün 106'ncı maddeleri uyarınca gensoru açılmasını Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına arz ve talep ederim.

Oktay Vural

İzmir

MHP Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

20 Ekim 1921 tarihinde Türkiye ile Fransa hükûmetleri arasında imzalanan Ankara Antlaşması'nın 9'uncu maddesi ve 24 Temmuz 1923 Lozan Antlaşması'nın 3'üncü maddesi gereğince sınırlarımız dışında bulunan Süleyman Şah Türbesi ile Süleyman Şah Saygı Karakolu'nun bulunduğu alan Türkiye Cumhuriyeti toprağı olarak kabul edilmiştir.

14 Mart 2014 tarihinde, Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu, "O topraklar, Süleyman Şah Türbesi'nin bulunduğu topraklar uluslararası hukuk mucibince, 1921 anlaşmasınca Türk topraklarıdır ve sınır ötesindeki tek toprağımızdır. Oraya dönük olarak ister rejimden, ister radikal gruplardan, ister başka bir yerden gelebilecek her türlü saldırı aynıyla mukabele görür ve oradaki o vatan toprağının savunması konusunda da Türkiye hiçbir tereddüt göstermeden her türlü tedbiri alır." demişti.

25 Mart 2014'te dönemin Başbakanı Erdoğan da "Süleyman Şah Türbesi'ne karşı bir yanlışlık olacak olursa gereği neyse yapılacaktır. Bu topraklar bizim toprağımızdır. Bu topraklarda yapılacak bir saldırı aynen Türkiye'ye yapılmış bir saldırıdır." demişti.

2 Ekim 2014 tarih 1071 sayılı TBMM kararıyla Bakanlar Kuruluna "Uluslararası hukuk uyarınca Türk toprağı kabul edilen Süleyman Şah Saygı Karakolu'na dönük güvenlik riski de artmıştır. Türkiye'nin ulusal güvenliğine yönelik terör tehdidi ve her türlü güvenlik riskine karşı uluslararası hukuk çerçevesinde gerekli her türlü tedbiri almak, Irak ve Suriye'deki tüm terörist örgütlerden ülkemize yönelebilecek saldırıları bertaraf etmek…, Türkiye'nin yüksek menfaatlerini etkili bir şekilde korumak ve kollamak… üzere, …Türk Silahlı Kuvvetlerinin gerektiği takdirde sınır ötesi harekât ve müdahalede bulunmak üzere yabancı ülkelere gönderilmesi… bu kuvvetlerin Hükûmetin belirleyeceği esaslara göre kullanılması… için, Anayasa'nın 92'nci maddesi uyarınca bir yıl süreyle izin verilmiştir."

Anayasa'nın 117'nci maddesinin ikinci fıkrası aynen şöyledir: "Millî güvenliğin sağlanmasından ve Silahlı Kuvvetlerin yurt savunmasına hazırlanmasından, Türkiye Büyük Millet Meclisine karşı, Bakanlar Kurulu sorumludur."

Bakanlar Kurulunun hükümlerini yürütmekten sorumlu olduğu Türk Ceza Kanunu'nun 302'nci maddesi aynen şöyledir: "Devlet topraklarının… bir kısmını yabancı bir devletin egemenliği altına koymaya… veya devletin egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını devlet idaresinden ayırmaya yönelik bir fiil işleyen kimse ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır."

Bakanlar Kurulu siyasi iradeyle 22 Şubat 2015'te Süleyman Şah Türbesi'nin bulunduğu Türk toprağını maalesef terk etmiştir. Vatan topraklarına yapılacak ter türlü tehdit ve saldırıyı bertaraf etmek yerine, sözde askerî bir operasyonla terk ettiğimiz utanç dolu bu günü, yandaş medya zafer naralarıyla manşetlerinden duyurmuş, zihinlerde "Kaçmadık, zafer kazandık." algısı oluşturulmaya çalışılmıştır.

Ancak uygulamada vatan toprağı olduğu sözünün lafta kaldığı, o toprağın savunma konusunda da hiçbir tereddüt göstermeden her türlü tedbiri almak yerine, her türlü kaçma eylemi tercih edilmiştir.

Öte yandan Hükûmet, mücadele etmesi gereken terör örgütlerine bu operasyon hakkında bilgi vermiş, türbenin PKK/PYD'nin bulunduğu bir bölgeye getirilerek terör örgütlerine meşruiyet sağlanmasına zemin hazırlamıştır.

Bakanlar Kurulu yurt dışındaki vatan toprağını terk iradesiyle Türkiye'nin stratejik menfaatlerini haleldar etmiş ve ülkemizin savunma ve caydırıcılık yeteneğini etkisizleştirmiştir.

Türkiye'nin Anayasa, yasa ve TBMM kararları hilafına vatan toprağımızı savunmaktan vazgeçen, uluslararası meşruiyet yerine terör gruplarının müzaheretine başvuran, hak ve menfaatlerimizi koruyamayarak haleldar eden Bakanlar Kuruluna TBMM'nin güven duyması söz konusu değildir. Bu gerekçelerle gensoru önergesi verilmiştir.

3.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve 19 milletvekilinin, kamu ihalelerinde kamu menfaatini korumadığı, İstanbul'da bulunan bazı mesire yerlerini rant alanı hâline getirdiği ve orman ve su varlıklarını etkin bir şekilde yönetemediği iddiasıyla Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/51)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Orman ve su varlıklarımızın korunması politikalarının uygulanmasında etkin çalışmalarda bulunmayan, İstanbul'da bazı mesire alanlarını rant alanı hâline getiren ve kamu ihalelerinde kamu menfaatini koruyamayan Orman ve Su İşleri Bakam Sayın Veysel Eroğlu hakkında Anayasa'nın 98'inci, 99'uncu ve İç Tüzük'ün 106'ncı maddeleri uyarınca gensoru açılmasını arz ve talep ederiz.

Seyfettin Yılmaz	Muharrem Varlı	Faruk Bal
Adana	Adana	Konya
Hasan Hüseyin Türkoğlu	Tunca Toskay	Alim Işık
Osmaniye	Antalya	Kütahya
Mesut Dedeoğlu	Ali Öz	S. Nevzat Korkmaz
Kahramanmaraş	Mersin	Isparta
Mustafa Kalaycı	Bülent Belen	Kemalettin Yılmaz
Konya	Tekirdağ	Afyonkarahisar
Yusuf Ziya İrbeç	Sümer Oral	Emin Çınar
Antalya	Manisa	Kastamonu
Adnan Şefik Çirkin	Atilla Kaya	Edip Semih Yalçın
Hatay	İstanbul	Gaziantep

Emin Haluk Ayhan	Yusuf Halaçoğlu
Denizli	Kayseri

Gerekçe:

Bakanlık kaynakları etkin kullanılmamış, özellikle kamu ihaleleri şef-faflık ve Kamu İhale Kurumu ilkeleri dışında belli odaklara yönlendirilmiştir.

Gazi Yerleşkesi'nde Orman Genel Müdürlüğüne ait tapulu arazinin Başbakanlık binası yapılması karşılığında TOKİ Başkanlığıyla protokol yapılmasına rağmen, protokoldeki maddelere uyulmayarak Orman Genel Müdürlüğü ve çalışanları mağdur edilmiş ve kiralanan binalarla kamunun menfaati korunmamıştır.

Verilen HES izinlerinde, su kaynaklarının etkin korunmasının ortadan kaldırılması ekosistemde ve orman varlığında ciddi tahriplere neden olacak uygulamalar yaparak küresel ısınma ve iklim değişikliğinin dünyamızı ve dolayısıyla ülkemizi ciddi manada tehdit ettiği ortamda keyfî uygulamalarda bulunmuştur.

Geçmişte A tipi orman içi dinlenme yeri statüsünde İstanbul halkına hizmet sunan 1.490 dönüm büyüklüğündeki park ormanı, Çevre ve Orman Bakanlığınca tabiat parkı statüsüne dönüştürülmüştür. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca imara açılmasının önü açılmıştır. Bu vesileyle İstanbul'daki mesire alanları çevre, ağaç ve doğa katliamı yapılarak rantiyeye peşkeş çekilmektedir.

Dolayısıyla, kamu kaynaklarının etkin ve doğru kullanılmaması ve gelecek nesillerimizin en büyük güvencelerinden orman ve su kaynaklarımızı etkin bir şekilde yönetmemesi nedeniyle, Orman ve Su İşleri Bakanı Sayın Veysel Eroğlu hakkında gensoru açılması talep edilmiştir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Gensoruların gündeme alınıp alınmaması hususundaki görüşmelerin gününü de kapsayan Danışma Kurulu önerisi daha sonra belirlenerek oylarınıza sunulacaktır.

Bir Meclis soruşturması önergesi vardır. Önerge bastırılıp sayın üyelere daha önce dağıtılmıştır.

Şimdi önergeyi okutuyorum:

Ç) MECLİS SORUŞTURMASI ÖNERGELERİ

1.- İstanbul Milletvekili Umut Oran ve 57 milletvekilinin, başta Cumhuriyet Halk Partisi olmak üzere muhalefeti etkisiz kılmaya, muhalefet partisi üyelerinin parlamenter denetim haklarını engellemeye ve bunları karalamaya yönelik girişimlerde bulunduğu, muhalefeti karalayarak suç işleyen medya kuruluşları mensuplarını kayırdığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanunu'nun 114, 257, 283 ve 311'inci maddelerine uyduğu iddiasıyla Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri uyarınca İçişleri eski Bakanı Efkan Ala hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/13)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kamuoyunca "havuz medyası" olarak tanımlanan Ethem Sancak medya grubu tarafından 17 Şubat 2015 tarihinde son derece ağır, "iftira", "suç uydurma suçu" niteliği taşıyan yoğun bir karalama yayınına, psikolojik harekâta başlandı. Bu grubun ardından diğer yandaş medya kuruluşlarınca da sürdürülen bu karalama kampanyasıyla CHP milletvekilleri üzerinden doğrudan ana muhalefet partisi Cumhuriyet Halk Partisi hedef alınmaktadır. Olmayan hayali twitter yazışmalarıyla CHP'ye yönelik çok ağır suçlamalar yapılmakta, geleceğe dönük bazı karanlık senaryoların altyapıları bugünden hazırlanmaya çalışılmaktadır.

Temelsiz, çamur at izi kalsın mantığıyla hazırlanan bu saldırı her ne kadar kamuoyunda hak ettiği karşılığı en sert şekilde görmüş olsa da alışılmış gündem değişikliği rüzgârına kapılıp siyasi tarihe bırakılmasına demokratik hukuk devleti ve parlamenter sistemin geleceği için asla izin verilmemelidir.

Bütün bu saldırıların gerçek nedenlerinden birisi de siyaset-medya arasında artık kamuoyunca da bilinen akçalı ilişkilerin yaygın olarak kullanıldığının anlaşılmasıdır. Menfaat-destek dengesine oturtulmuş ilişkilerin çok büyük boyutlarda yürütüldüğü artık açıkça anlaşılmıştır. Ortaya dökülen iddialar medya-siyaset ilişkisinin hukuk devletini, kamu düzeni ve kamu güvenliğini tehdit eder boyuta geldiği anlaşılmaktadır. Böylesi büyük bir tehdide karşı günlük siyasal tartışmalarla kayıtsız kalınması asla beklenilemez.

Siyaset gündeminin son derece gergin ve çekişmeli bir süreçten geçmekte olduğu, tartışmaların bu nedenlerle zaman zaman kamuoyunda da büyük gerginliklere yol açtığı gözlemlenmektedir. Ancak CHP milletvekillerine ve CHP'ye yönelik bu saldırının Türk Ceza Kanunu hükümleri doğrultusunda yasanın suç saydığı eylemler olarak değerlendirilmesi dışında başkaca boyutlarının olduğu da gözden kaçmamalıdır.

Bilindiği üzere 17/25 Aralık 2013 soruşturmaları sonrası ülke ve dünya gündemine yansıyan gelişmeler sorumlu bir parlamenter olarak tarafımızca Anayasa'nın ve İçtüzüğün vermiş olduğu görev ve sorumluluklar kapsamında son derece etkin bir şekilde kullanmıştır.

Yasamanın denetim görevi kapsamında yapılan çalışmaların bir bölümünün odak noktasındaki konulardan birisi de "havuz medyası" tanımlamasının doğmasına neden olan son derece vahim olaylardır. Medya, siyaset ve bürokrasi üçgeninde gelişen olaylar son derece ağır hukuksal sonuçları olan iddiaları içermektedir. Elbette bir parlamenter olarak tarihin en büyük yolsuzluk iddiaları hakkında kayıtsız kalmamız beklenemez. Nitekim yalnızca 17/25 Aralık sürecine ilişkin sorumluların yargı önüne çıkarılarak hesap vermesinin sağlanması amacıyla çok sayıda hukuki ve idari başvurularda bulunduk. Ancak bir parlamenterin görevinin gereğini yerine getirmesi, bu tür havuz medyası yayınlarıyla baskı altına alınarak engellenmeye kalkışılması asla kabul edilemez. Bir parlamenterin asli işlevini etkisiz bırakabilecek böylesine alçakça ve onursuzca bir saldırının giderek bir yöntem hâline dönüşebileceği açık bir tehlikedir. Bu nedenle her ne kadar şahsıma ve CHP'ye yöneltilmiş gibi görülen bu saldırı esasında doğrudan Türkiye Büyük Millet Meclisine yöneltilmiştir. Bu saldırı aynı zamanda milletvekilinin öncelikli görevi olan yasama denetiminin engellenmesi, milletvekilinin hiçbir denetim faaliyetinde bulunmaması amacıyla yapılmıştır.

TBMM'nin ve dolayısıyla milletvekilinin çalışma usul ve esasları Anayasa ve Meclis İç Tüzük'ünde belirlenmiştir. TBMM'nin başlıca görev ve yetkileri arasında, kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak; Bakanlar Kurulunu ve bakanları denetlemek de bulunmaktadır. Sistemimizde gensoru, soruşturma önergesi ve soru önergesi şeklinde düzenlenmiş olan bu denetim yollarının etkin bir şekilde kullanılabildiği söylenemez. Ancak bir milletvekilinin demokratik sistemin gereği gibi işletilmemesinden kaynaklanan zorluklar arkasına saklanarak asli işlevini yerine getirmekten kaçınması da asla söz konusu olmamalıdır.

Sonuç olarak milletvekilinin ifade özgürlüğünü dahi yok eden böylesi bir saldırının tüm sonuçlarıyla son derece titizlikle analiz edilmesi, en ince ayrıntısına kadar araştırılması ve soruşturulması parlamenter sistem ve ülkemizin geleceği açısından son derece önemlidir.

17 Şubat 2015'te Akşam, Güneş ve Star gazeteleri ile başlayan, hemen ertesinde Sabah, Takvim, Yeni Şafak, Yeni Akit ve Milat gazeteleri ile süren bu saldırılarda, tüm yazıların tek bir merkezden hazırlandığı, gazetelerdeki "haberin" sunuluşu, mizanpajı, ara başlıkların dahi bire bir aynı olmasıyla bariz biçimde ortaya çıkmaktadır. Şimdilik CHP'ye yönelik olduğu görülen bu saldırının, 7 Haziran 2015 seçimleri öncesinde, yürütmenin tüm usulsüz antidemokratik uygulamalarına karşı çıkan tüm muhalefet partileri ve gruplara, sivil toplum kuruluşlarına yönelik bir hâl alacağı görülmektedir. Haber görünümlü bu saldırıların arkasında iktidarın bulunduğu, yazıların içerisine serpiştirilmiş bulunan "kaynağın istihbarat kurumları" olduğu izlenimiyle pekiştirilmiştir.

Cumhurbaşkanının da bu planlamaya yabancı olmadığı süreç içerisinde yaptığı, "Belgeler emniyette, bilgiler istihbaratta" açıklamasıyla ortaya çıkarken, önceki Başbakan Yardımcısı olan ve bugün Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkan Yardımcılığı, Parti Sözcülüğü gibi önemli bir görevi bulunan Beşir Atalay "Bunların arkası gelecek. Daha çok yazışma ortaya çıkacak" diyerek olmayan, hayalî yazışmaların planlandığını, buna dâhil olduğunu bir anlamda itiraf etmiştir.

Kurulan bu tezgâhın suç örgütünün ortaya çıkarılarak bertaraf edilmesi, yargı önüne çıkartılacak zanlıların saptanması, kanıtların toplanması görevi ise kolluk kuvvetine ait bulunmaktadır. Kolluk kuvvetinin başındaki siyasi kişilik ise bu yayınların yapıldığı tarih itibarıyla İçişleri Bakanı Efkan Ala'dır.

Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 311'inci maddesi "yasama organına karşı suçları" düzenlemektedir. Cumhuriyet Halk Partisi, bu ülkenin kurucu siyasi partisidir, Türkiye Cumhuriyeti devletinin kuruluşunda görev yapmış bir partidir. TBMM'nin, milletin iradesiyle etkin bir şekilde görev yapması hukuk devletinin temel kuralıdır. Yürütme organı ise muhalefeti, yasama organı üzerinde uyguladığı

baskılarla denetim altına almaya çalışmaktadır. İktidarın, İçişleri Bakanı'nın, TCK 311'de düzenlenmiş olan eylemlerle muhalefeti, CHP'yi etkisiz kılmaya yönelik girişimlerde bulunduğu ve bunun devletin en üst organlarında planlandığı açık bir gerçekliktir. Bu baskılarla TBMM'nin bir parçası ana muhalefet, muhalefet işlevsiz kılınmaya çalışılmaktadır.

Yine TCK'nın 114'ncü maddesi "siyasi hakların kullanılmasının engellenmesini" düzenlemektedir. Bir milletvekilinin hükûmeti denetlemek adına kullanabileceği en etkili yol soru önergesi vermesidir. Ancak, hükûmete yakın medya organları (havuz medyası) aracılığıyla hükûmete karşı etkili denetim yolunu kullanan milletvekilleri aleyhine psikolojik harekât yöntemleri uygulanarak, iftira atılıp hakaret edilerek kamuoyu önünde itibarı sarsılmakta, suç uydurularak bu yolu kullanmaması, denetim yapmaması, kısacası siyasi haklarını kullanması önlenmeye çalışılmaktadır.

İçişleri Bakanı ise tüm bu yaşananları önlemek bir yana, tam tersine bu kara propaganda yayınları için çeşitli bilgileri derleyerek, komploların üretilmesini sağlayacak sahte, yanlış dezenformasyon verilerini bu kurumlara iletmektedir.

Bu kapsamda, İçişleri Bakanı yönünden, TCK'nın "görevi kötüye kullanma" suçunu düzenleyen 257'nci maddesi de çiğnenmektedir. Kamu düzeni ve güvenliğini sağlamakla yükümlü olan İçişleri Bakanı, tam tersi biçimde görevini kötüye kullanmakta, istihbarat aracılığıyla izlediği, takip ettiği muhalefet partisi mensupları aleyhine çeşitli komplo iddiaları oluşturarak kara propaganda merkezlerine aktarmakta, yurttaşların lekelenmeme hakkını yok ederek insan haklarının çiğnenmesine seyirci kalmaktadır.

İçişleri Bakanı görevini kötüye kullanmanın yanında, TCK'nın "Suçluyu kayırma" başlıklı 283'üncü maddesini de çiğnemektedir. Zira iktidar yanlısı medya grubu, muhalefetin görevini yapmasını engelleme amacıyla suç uyduruyor ancak kolluk kuvveti herkesin gözü önünde gerçekleşen bu olaylara karşı tek bir adım dahi atmıyor, yaşananları görmezden geliyor yani suçluyu kayırmayı tercih ediyor.

Türkiye Cumhuriyeti devletinin, Anayasa'nın 2'nci maddesinde tanımlandığı hâliyle bir hukuk devleti olduğu ve devletin tüm işleyişinde yasaların hiyerarşisinin gözetilerek iş ve işlemlerinin yürütüldüğü, kişilerin temel hak ve özgürlüklerinin yine Anayasa tarafından güvence altına alındığı açıktır. Bu itibarla bir İçişleri Bakanı yasaları tanımıyor ise kişilerin temel hak ve özgürlükleri de güvencesiz kalmış, kamu güvenliği, kamu düzeni temelinden sarsılmış demektir. Böylesi bir kişinin gerek 3046 gerekse 3056 sayılı Yasalar gereğince İçişleri Bakanlığı gibi bir görevde bulunması kabul edilmez, bu durum büyük bir çelişkidir.

Bütün bu hukuksal ve siyasal gerçekler ışığında başta CHP milletvekillerini ve CHP'yi ancak gerçekte parlamenter demokratik hukuk sistemini işlevsiz bırakmaya ve hatta tümüyle ortadan kaldırmaya yönelik iftira ve suç uydurmaların tüm boyutlarıyla incelenerek soruşturulması, gerçeğin tüm çıplaklığıyla ortaya konulması ve sorumluların saptanması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle eski İçişleri Bakanı Efkan Ala hakkında, Bakanlık görevini yürüttüğü sırada ve göreviyle ilgili işlerden dolayı işlediği ve cezai sorumluluğu gerektiren eylemlerinin soruşturularak maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için Anayasa'nın 100'üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107'nci maddeleri gereğince Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Umut Oran	Hurşit Güneş	Ali Rıza Öztürk
İstanbul	Kocaeli	Mersin
Mehmet Haberal	Mehmet Volkan Canalioğlu	Ali Serindağ
Zonguldak	Trabzon	Gaziantep

Mehmet Şeker
Gaziantep
İzzet Çetin
Ankara
Binnaz Toprak
İstanbul
Ayşe Eser Danışoğlu
İstanbul
Mehmet Hilal Kaplan
Kocaeli
Bihlun Tamaylıgil
İstanbul
Uğur Bayraktutan
Artvin
Faik Tunay
İstanbul
Veli Ağbaba
Malatya
Ali Özgündüz
İstanbul
Ömer Süha Aldan
Muğla
İsa Gök
Mersin
Arif Bulut
Antalya
Melda Onur
İstanbul
Oğuz Oyan
İzmir
Kadir Gökmen Öğüt
İstanbul
Durdu Özbolat
Kahramanmaraş

Ali Haydar Öner
Isparta
Kemal Ekinci
Bursa
Musa Çam
İzmir
Müslim Sarı
İstanbul
Sinan Aydın Aygün
Ankara
Bülent Kuşoğlu
Ankara
Orhan Düzgün
Tokat
Haydar Akar
Kocaeli
Aydın Ağan Ayaydın
İstanbul
Aytun Çıray
İzmir
Ali Demirçalı
Adana
Erdal Aksünger
İzmir
İlhan Demiröz
Bursa
Sena Kaleli
Bursa
Aylin Nazlıaka
Ankara
Mevlüt Dudu
Hatay
Tanju Özcan
Bolu
Mehmet Ali Susam
İzmir

Aytuğ Atıcı
Mersin
Faik Öztrak
Tekirdağ
Sedef Küçük
İstanbul
Hüseyin Aygün
Tunceli
Rahmi Aşkın Türeli
İzmir
Ensar Öğüt
Ardahan
İhsan Özkes
İstanbul
Mustafa Sezgin Tanrıkulu
İstanbul
Turhan Tayan
Bursa
Osman Faruk Loğoğlu
Adana
Gökhan Günaydın
Ankara
Osman Aydın
Aydın
Tufan Köse
Çorum
Mehmet Ali Ediboğlu
Hatay
İlhan Cihaner
Denizli
Hasan Akgöl
Hatay
Gürkut Acar
Antalya

BAŞKAN – Anayasa'nın 100'üncü maddesi ve İç Tüzük'ün 108'inci maddesine göre, Meclis soruşturması açılıp açılmaması hakkında yapılacak görüşmelerin günü önergenin verilişinden itibaren bir ay içinde görüşülüp karara bağlanacak şekilde bir özel gündem hâlinde Danışma Kurulunun teklifi üzerine Genel Kurulca tespit edilecektir.

Şimdi, Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VIII.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- HDP Grubunun, 6/1/2015 tarihinde Van Milletvekili Özdal Üçer ve arkadaşları tarafından, ziraat mühendislerinin istihdam sorununun araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1283 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

16/03/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 16/03/2015 Pazartesi günü (Bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin, İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

İdris Baluken

Bingöl

Grup Başkan Vekili

Öneri:

06 Ocak 2015 tarihinde, Van Milletvekili Özdal Üçer ve arkadaşları tarafından verilen (1283 sıra nolu), "Ziraat mühendislerinin İstihdam sorununun araştırılması " amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 16/03/2015 Pazartesi günlü birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisi lehinde söz lehinde söz isteyen Halil Aksoy, Ağrı Milletvekili. (HDP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Aksoy.

HALİL AKSOY (Ağrı) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grubumuzun gıda, tarım ve hayvancılık alanında eğitim veren okullardan mezun olan kişilerin kamuya atanması konusunda verdiği araştırma önergesi üzerinde söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Bugün 16 Mart yani Halepçe katliamının yıl dönümü. Saddam Hüseyin yönetimindeki Baas rejimi tarafından tüm dünya devletlerinin ve halklarının gözü önünde 16 Mart 1988 günü başlatılan ve üç gün süren hava saldırısında Irak Kürdistan'ındaki Halepçe kasabası ve civarı kimyasal silahlarla bombalanmış ve bu saldırıda, çoğu çocuk ve kadınlardan oluşan 12 bin kişi yaşamını yitirmiştir, 14 bin 765 kişi de ağır yaralanmıştır.

Bu katliam da tıpkı Zilan'daki, Ağrı'daki, Dersim'deki, Koçgiri'deki katliamlar gibidir. Amacı da Kürtlerin kendi topraklarından sürülmesi, asimile edilmesi noktasındadır. Ne yazık ki Kürtlerin tarihinde eksik olmayan katliamlar yakın zamanda vuku bulmuştur. Roboski'de, büyük çoğunluğunu çocukların oluşturduğu 34 kişi yine savaş uçaklarından atılan bombalarla katledilmiştir. Katliamlarla yüzleşilmediği ve bundan dolayı özür dilenmediği gibi, sorumlular hakkında henüz herhangi bir girişimde de bulunulmamıştır.

Kalıcı bir barış için "yoktur" denilerek, ancak tüm sıcaklığıyla kendini her alanda hissettiren Kürt sorununun bitirilmesi için öncelikle gerek Türkiye'de gerekse de İran'da, Irak'ta ve Suriye'de Kürtlere yönelik yapılan tüm katliamların resmî bir şekilde kabul edilerek bunlar için özür dilenmesi gerekmektedir. Keza, altını çizmekte yarar var, 16 Mart 1978'de İstanbul Üniversitesinde 7 öğrenci katledildi ve bu katiller hâlâ ellerini kollarını sallayarak aramızda gezmektedirler. Bunları da anmadan geçemeyeceğiz.

Değerli milletvekilleri, günümüzde, dünya ülkelerinin küresel politikalarının belirlenmesinde tarım, hayvancılık ve gıda kaynakları çok büyük bir öneme sahiptir.

Hâl böyleyken enerji kaynakları bakımından yetersiz ama tarım ve gıda kaynakları açısından oldukça zengin bir ülke konumunda olan Türkiye'de, tarım ve gıda alanlarında lisans, yüksek lisans, doktora eğitimi almış çok sayıda kişinin işsiz olması sorgulanması gereken bir konudur.

Ziraat mühendisleri, gıda mühendisleri, su ürünleri mühendisleri, balıkçılık teknolojisi mühendisleri, veteriner hekimleri ile tekniker ve teknisyenlerin bu ülkede işsiz kalması, başta Hükûmetin ve de Meclisin araştırması gereken önemli konular arasındadır.

Bilinçsiz üretim yüzünden insanlar et, meyve, sebze ve bilinçsiz avcılık nedeniyle de balık yiyemez duruma gelmişlerdir. Bu ise Türkiye'nin tarım sektöründe ithalata mahkûm hâle getirilmesine yol açmaktadır.

Öyle ki tarım ülkesi olan Türkiye ABD'den buğday ve turşuluk salatalık tohumu, Kanada'dan mercimek, Sudan'dan susam, Çin'den sarımsak, İtalya'dan bakla ve ıspanak, Meksika'dan nohut, Şili'den elma, Almanya'dan vişne ve kabak, Panama'dan muz, Bulgaristan'dan nar, İran'dan fasulye, İspanya'dan marul, Avustralya'dan pirinç, Norveç'ten uskumru ve somon, Uruguay ve Yeni Zelanda'dan inek, Arjantin'den bal, Fransa ve İsrail'den domates tohumu, Almanya'dan lahana tohumu, Hollanda'dan karnabahar tohumu ithal etmek zorunda kalmıştır. Yine, Burkina Faso, Angola, Eritre, Namibya, Zimbabve, Uganda gibi çok sayıda Afrika ülkeleri dâhil olmak üzere 103 ülkeden tarım ürünü ithal etmek durumunda kalmıştır. Bu nedenledir ki, Türkiye'nin, hem ithalata bağımlı hâle getirilmesinde hem de tüketilen gıdaların güvenilirliğinin sorgulamasında, söz konusu alanlarda uzman olan kişilerin çarkın dışında bırakılmaları önemli bir sorun alanını oluşturmaktadır.

Günümüz itibarıyla mesleki alanlarla ilgili eğitim veren fakültelerin sayısı eğitim kalitesi ve istihdam olanakları düşünülmeden her geçen gün artırılmış fakat kamuda ve özel sektörde aynı oranda istihdam olanakları sağlanamamıştır. Bu nedenle, söz konusu alanlarda âdeta bir işsizler ordusu ortaya çıkmıştır. Birçok meslek grubuna kamuda istihdam olanağı sağlanırken ilgili alanlarda kamu alımı çok düşük kalmış, bu kişilere âdeta üvey evlat muamelesi yapılmıştır.

Değerli milletvekilleri, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının bugüne kadar yapmış olduğu atamalarda, atanmış olan personele bir de sonraki atamalarda tekrar tercih yapma şansı verilmesi nedeniyle, zaten kısıtlı sayıda verilen kadrolar yine daha önceden atanmış olan bakanlık personelleri

tarafından kullanılmıştır. Bu nedenle, söz konusu kişiler kendi branşlarıyla alakası olmayan alanlarda asgari ücretle çalışmakta, özel sektörde kendi alanlarında çalışanlar ise düşük ücretlere "Evet." demek zorunda kalmışlardır.

Değerli milletvekilleri, üretime yön verecek ve üreticiye yol gösterecek bu kişilerin istihdamı daha güçlü, daha modern tarım ve hayvancılık için vazgeçilmez bir durum arz etmektedir. Tüm tarımsal ve hayvansal ürünlerin üretiminde görev alan ziraat mühendislerinin yokluğunda tarımsal ve hayvansal üretimden bahsetmek mümkün değildir. Yine, hayvan ırklarının ıslahı ve yetiştirilmesi, verimliliklerinin artırılması, sağlıklarının korunması gibi konular veteriner hekimlerinin yokluğunda olanaklı görünmemektedir.

Aktif balıkçı teknelerinin kıyıya çıkış noktalarında su ürünleri mühendisleri ve balıkçılık teknolojisi mühendislerinin yetersizliği, istihdam edilmemesinden kaynaklı yapılan aşırı avlanma ve diğer yasal avlanma kriterlerine uyulmaması da balıkların soylarının giderek tükenmesine yol açmaktadır.

Yine, tüketilen gıdaların güvenirliği de kamuoyu tarafından sorgulanır bir duruma gelmiştir. Gıda mühendisleri istihdamı olmadan Türkiye'de yaşanan bu gıda terörünün önüne geçilmesi de mümkün görünmemektedir. Keza, gerek gübre konusunda gerek tohumluk konusunda ve gerekse tarım araçları konusunda da Türkiye'de önemli problemler yaşanmaktadır. Bu nedenle gübre, tohumluk ve tarım ilaçları konusunda mümkün olan en geçerli yöntemlerin kullanılmasında da büyük ölçüde yarar vardır.

Değerli milletvekilleri, söz konusu meslek gruplarına mensup kişilerin istihdamının ülkenin tarım ve hayvancılık sektörüne katacağı fayda bir yana, unutulmamalıdır ki işsizlik ve yoksulluk, bireyi, toplumu ve aileleri temelden sarsan büyük bir sorun olmaya devam etmektedir. Dolayısıyla, mesleki sorumluluklarını yerine getirmek için görev bekleyen söz konusu kişilerin mağduriyetlerinin bir an önce giderilmesi için gerekli adımların önemle atılmasında yarar vardır.

Şu anda tarım ve hayvancılık alanında atama bekleyen 70 bin mühendis, tekniker ve teknisyen vardır. Bunların her biri atanabilmek için sık sık bütün milletvekillerini arar durumda kalmışlar ve hâlen kendi sorunlarına bir çözüm bulunmadığı için çırpınmaktadırlar. 2013'te 5.567 kadro sözü verilmiş ancak 490 atama yapılmış. Yine, 2014'te de aynı alanda 2 bin kadro sözü verilmiş, yalnızca 4 kişinin ataması yapılmış. Bir taraftan kadro ihtiyacı olduğunu biliyoruz ama bu kadro taleplerini karşılamayan bir Bakanlıkla karşı karşıyayız.

Unutulmamalıdır ki üretici köylü, hayvancılık yapan köylü, tarımla uğraşan köylü mutlaka kendi yanında bir mühendisi, bir teknisyeni görmek istemektedir. Bunun için yoğun talepler de vardır. Bu talepler mutlaka göz önüne alınmalıdır. Bu konunun takipçisi olacağımızı bir kez da hatırlatıyor, Bakanlığın atanamayan bu arkadaşlarımızın çığlığına kulak vermesini diliyorum. Bundan sonra da mutlak suretle bu tür alımlarda veyahut da bu tür atamalarda bu gruptaki mühendis arkadaşlarımızın durumunun göz önüne alınmasında yarar vardır.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, önerinin aleyhinde söz isteyen Yunus Kılıç, Kars Milletvekili.

Buyurun Sayın Kılıç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

YUNUS KILIÇ (Kars) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; HDP Grubunun tarım meslek mensuplarının istihdam problemlerinin çözümüne, dolayısıyla, bitkisel ve hayvansal üretimin artırılmasına yönelik Meclis araştırma önerisinin üzerinde söz aldım. Yüce Meclisinizi saygılarımla selamlıyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, tabii bu sözü geçen meslek gruplarının tamamı -ziraat mühendisliği, gıda mühendisliği, veteriner hekimlik, bunların teknisyenleri, teknikerleri, balıkçılık mühendisleri- üretime yönelik, bitkisel üretime yönelik, dolayısıyla hayvansal üretime yönelik, dolayısıyla insanın ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik, besin ihtiyaçlarını, gıda ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik; aynı zamanda, bitki sağlığı, hayvan sağlığı, dolayısıyla, insan sağlığı ve toplum sağlığını korumaya yönelik meslek grupları. Yani tamamının amacı, insanın daha fazla gıdaya erişimini sağlayabilmek, gıda güvenliğini, güvenilirliğini sağlayabilmek, dolayısıyla insan sağlığını koruyabilmek ve bitkilerden hayvanlara, hayvanlardan insanlara ve üretim süreçleri içerisinde de yine halk sağlığının korunmasına yönelik meslek grupları.

Tabii, bu meslek gruplarının ülke içerisinde yeterince istihdam edilmesi, aynı zamanda insanımızın ihtiyacı olan temel gıda maddelerinin de daha fazla üretilmesi ve ülkemizin potansiyelinde bulunan üretim merhalelerine de bir an önce ulaşılmasını sağlayacak çok önemli bir katkı olacaktır.

Saygıdeğer milletvekilleri, ben 1982 ziraat fakültesi girişliyim. Tam o yıllarda, iki yıl orada eğitimimize devam ettikten sonra, ziraat mühendisliğinde istihdam problemleri başladı. Biz bir çıkış noktası yakalamaya çalışırken veteriner hekimlikle alakalı bir bölüme gittim ben. 1989'da tam biz mezun olmaya yakın, orada da istihdam problemleri başladı. Yani, meslektaşlarımız bizden önce, bitirir bitirmez istihdam edilirken, o yıllardan sonra artık istihdam edilemez hâle geldiler. Ne zamana kadar? 2003 yılına kadar yani AK PARTİ iktidarına kadar bu bahsedilen meslek gruplarından devlete alım tamamen durdurulmuş, önü kapanmış ve bu arada başka bir sıkıntı daha bunun üzerine ilave olmuş. O da neydi? Daha fazla fakülte açılması, daha fazla bu mesleklerden insanların yetiştirilmesi ama istihdam edilememesi. Yani, AK PARTİ iktidara geldiği zaman da zaten bu meslek gruplarında ciddi bir yığılma vardı; meslek erozyonu, etik kuralların ihlali gibi bu meslek gruplarında yaşanmakta olan ciddi sıkıntılar zaten 2002 yılında AK PARTİ Hükûmet olurken vardı. Hatta, hatırlayınız, bu meslek gruplarındaki arkadaşlarımız, ziraat mühendisleri, gıda mühendisleri, veteriner hekimleri, su ürünleri mühendisleri, balıkçılık mühendisleri, bunların tekniker ve teknisyenleri hangi alanda istihdama devlet, hükûmet imkân veriyorsa o alanlarda istihdam edilmek için müracaat ederlerdi, öğretmen olurlardı, iktisattan bir boşluk varsa oralara yerleşirlerdi, maliyeye girerlerdi, her alana geçerlerdi.

Daha sonra, AK PARTİ'nin, yavaş yavaş bu mesleklerde insanların istihdamıyla birlikte hem Bakanlığımızın hem de bağlı kuruluşların bu alanlardaki meslektaşlara açmış olduğu kapıdan yaklaşık bugüne kadar arkadaşlar -yılda ortalama 2.700'ü buluyor bunların rakamı- 6.500-7 bin civarında veteriner hekim, 11.500 civarında ziraat mühendisi, su ürünleri mühendisi, balıkçılık mühendisi ve gıda mühendisleri ve bunların teknisyenleri de -yaklaşık 10 bin civarında- istihdam edildi. Aslında bu rakamlar çok büyük rakamlar. AK PARTİ'nin iktidara geldiği yıllardan bugüne kadar olan sayıya baktığınız zaman, Tarım Bakanlığının bünyesindekinin toplamından fazla fakat meslektaşlarımızın öyle büyük bir yığılması söz konusu ki ne kadar alırsanız bir sonraki yılda eski işsizliğin üzerine bir o kadar daha geliyor.

Bakın, Türkiye'de yılda 2.700 civarında bu meslek gruplarına istihdam alanı yaratılıyor -sadece devlette olanından bahsediyorum, özel sektör ayrı- ama problem artarak devam ediyor arkadaşlar. Bunun sebebi şu: Bu "Çok fakülte, çok meslektaş ama az istihdam." politikalarının 1980'li yıllara kadar -geriye baktığınız zaman- dayanmasıyla birlikte bu mesleklerdeki istihdam problemi azalmıyor, AK PARTİ'nin bu kadar alım yapmasına rağmen azalmıyor, artarak devam ediyor çünkü yılda mezun sayısı 6 binin üzerinde. Mesleklere göre dağıtırsanız bunu, AK PARTİ hükûmetleri yaklaşık 2.700'üne istihdam sunuyor ama 3.300 civarında her yıl mevcut olan işsizlere bir o kadar daha ekleniyor.

Peki, bu sıkıntı üretimlerimize nasıl yansıyor? Elbette bazı ülkelerin -özellikle Uzak Doğu ülkelerine baktığınız zaman- kalkınmasında özellikle bu meslek gruplarının çok ciddi etkileri vardır. Ülkemizde de bu meşakkatli, zor tarımın içerisinde, hayvancılığın içerisinde, dağda, kırda, bayırda bu meslekleri icra eden insanların, ülkedeki bitkisel ve hayvansal üretime, dolayısıyla gıdanın teminine olan katkılarını göz ardı etmek mümkün değil. Elbette bunların istihdamda bulunmasının, ülkenin üretimlerinde, bilimsel üretimlerinde verimli, rasyonel bir üretimi sağlama noktasında oldukça önemli olduğunu bir kere baştan kabul etmemiz lazım. Yani mühendisin, veteriner hekimin bulunmadığı bir alanda yapılan üretim, tamamen halk eliyle yapılan üretim, verimleri az olan üretim, rantabl olmayan üretim, rasyonel olmayan üretim anlamına gelir.

Biz bu manada AK PARTİ hükûmetleri olarak, 3 dönemdir aşağı yukarı, yaklaşık 23 bin sadece Bakanlık bünyesine, 11 bin de bağlı kuruluşlara olmak üzere toplam on üç yılda 35 bin insan istihdam etmişiz. Yani bunu böldüğünüz zaman yılda 2.700'ün üzerinde; çok büyük bir rakam ama hâlâ, dediğim gibi, problemleri çözmeye yetmiyor. Bütçe imkânları göz önünde bulundurularak, artırılarak devam etmesi lazım. Zaten AK PARTİ'nin görüşü, niyeti de bu. Mezun olan bu insanların -bir de eğitim planlamasını da bunun içine katarak- daha fazla bu meslektaşların mağduriyetinin önüne geçilmesini sağlamak amacıyla eğitim planlamasını da buna katarak bu mesleklerden mezun olan insanları üretime daha fazla katmak arzusundadır. Yaklaşık rakamları verdiğim zaman aslında AK PARTİ'nin bu meslek gruplarının üretime katkısından da ne kadar yararlandığını anlamak mümkün.

Örneğin, araştırma önergesinde iddia edilen şeylerden bazılarına da cevap vermek lazım. İddia şudur: "Türkiye tarımda ve hayvancılıkta ithalatçı bir ülke hâline geldi." Asla doğru değil arkadaşlar çünkü Türkiye'de ihracatın ithalatı karşılama oranı 2002 yılında yüzde 92'lerdeydi, şu anda yüzde 107 civarındadır yani Türkiye açık bir şekilde tarım ve hayvancılıkta ihracatçı bir ülkedir ve Türkiye bu alanda son on yılda, dokuz yıl art arda tarımsal hasılasını artırmış, büyümüş olan bir ülkedir; bu, son elli yılın da rekorudur, AK PARTİ iktidarlarıyla gerçekleşmiştir. Türkiye'de tarıma ve hayvancılığa verilen destek AK PARTİ dönemine gelmeden önce yılda 2 milyar lirayken bugün 11 milyar lira civarındadır ve AK PARTİ'nin hükûmetleri döneminde bunun toplam büyüklüğü 70 milyar lira yani 70 katrilyon civarındadır. Yani, emekçinin, köylünün AK PARTİ iktidarlarından almış olduğu destekler aşağı yukarı 10 kat artmıştır ve dünyada bu rakamlar kendisini şu şekilde göstermiştir: AK PARTİ gelmeden önce iktidara tarımsal hasılamızın büyüklüğü Avrupa'da 4'üncü, dünyada 11'inci sıradayken AK PARTİ'nin yapmış olduğu Hükûmet politikalarıyla beraber dünyada 7'nci, Avrupa'da İspanya'yı, İtalya'yı, Almanya'yı geride bırakarak 1'inci sıraya yerleşmiştir.

Ancak, şunu da itiraf etmek lazım: Bu meslek grupları üretime yönelik meslek gruplarıdır, emek yoğun meslek gruplarıdır, bunların okullarını bitirdikleri zaman başka alanlarda istihdam edilmelerinde büyük sıkıntı vardır. Hükûmetimizin ve insanımızın AK PARTİ'ye olan gücü, kudreti, desteği devam ettiği sürece, Hükûmetimizin kudreti devam ettiği sürece bu meslek gruplarından gerek Bakanlıkta gerek özel sektörde açılan alanlarda daha fazla çalıştırılmasına ihtiyaç olduğunu kabul etmek ve bunlara daha çok destek olmak niyetindeyiz ve bundan sonraki yıllarda da artarak bu meslek gruplarını devlette istihdam etmeye devam edeceğiz diyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, öneri lehinde söz isteyen üçüncü konuşmacı Gökhan Günaydın, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Günaydın. (CHP sıralarından alkışlar)

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri; ziraat mühendisleri, gıda mühendisleri, veteriner hekimler, su ürünleri mühendisleri, balıkçılık teknoloji mühendisleri, tütün teknolojisi mühendisleri, teknikerler, teknisyenler… Bu arkadaşlarımızın tamamı iki yıllık, dört yıllık ön lisans ve lisans bölümlerini bitirerek, bunun için ailelerinden katkı olarak, geceler boyunca dersler çalışarak kendilerini yetiştirmiş arkadaşlar. Bu arkadaşlar işsiz bu memlekette. Bu arkadaşların işsizliğini hangi rakamlardan anlayabiliyoruz? Örneğin, şu anda, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının çalışma alanına giren alanlarda görevlendirilmek üzere 70 bin arkadaşımız kadro bekliyor. Daha genel bir rakamdan bahsedeyim. Türkiye İstatistik Kurumu diyor ki: "Yükseköğrenim görmüş gençler arasındaki işsizlik oranı yüzde 20,2'dir." Bu ne anlama geliyor? Yani, her 5 mezundan 4'ü iş bulmuş da 1'i bulamamış. Bakın, evet, bu bir kamu istatistiği, bu bir devlet istatistiği ama şu anda bizi milyonlarca insan ve binlerce mühendis dinliyor. 5 kişiden 1'i mi işsiz yoksa 5 kişiden 4'ü mü işsiz? Acaba yaşamın gerçeği bize neyi ifade ediyor? Yani, yüzde 20 rakamının çok üzerinde, bu fakülteleri bitiren arkadaşlarımızın önemli oranda işsiz olduklarını görüyoruz. Peki, neden bu işsizlik olgusu? İşte esas cevap verilmesi gereken budur. Biraz evvel AKP milletvekilinin söylediği gibi, Türkiye tarımda hopluyor zıplıyor mu yoksa tarımda başka gerçeklerle mi karşı karşıyayız?

Bakın arkadaşlar, bilmiyorsanız rakamlara bakın, ben bunu hep söylüyorum. Size ürün söylüyorum, çıkın birinde "Doğru söylemiyorsunuz." deyin. Buğday, arpa, mısır, soya, çeltik, bakla, mercimek, nohut, fasulye, bunların tamamında, bir kez daha söylüyorum, bunların tamamında ithalatçısınız. Bir de çıkıp buraya "Türkiye tarımda hopluyor zıplıyor." diye konuşmalar yapıyorsunuz. Rakam veriyorum size bir kez daha. Örneğin, Fransa. "Avrupa'da 1'inciyiz." diye atıp tutuyorsunuz, Fransa 102 milyar euroluk ihracat yapıyor, 60 küsur milyar euroluk da ithalat yapıyor; Fransa yılda 35 milyar euro tarımdan para kazanıyor. İspanya'nın, İtalya'nın tarımdan kazandıkları paralar 15-20 milyar euro düzeyinde. Sizin durumunuz ne biliyor musunuz? Siz, tarımsal ham maddede yılda net 6-7 milyar dolar açık veriyorsunuz. İnsan rakamlara bakmaz mı yahu? Bu yalanlar bu kürsülerden daha ne kadar söylenecek.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bir bağırmadan konuş.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Ben söylüyorum size: Yılda 6-7 milyar dolar ithalata para ödüyorsunuz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Niye bağırıyorsun?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Duyun diye bağırıyorum, duyun.

Buğdayı dışarıdan alıyorsun kardeşim, arpayı dışarıdan alıyorsun, mısırı dışarıdan alıyorsun, soyayı dışarıdan alıyorsun, çeltiği dışarıdan alıyorsun… Bak, bu mercimek var ya mercimek, Türkiye'nin ana ürünü bu mercimek, bu mercimeği sayenizde Kanada'dan alıyoruz, hâlâ çıkıp buralarda konuşuyorsunuz. Bu mercimeği Türkiye yirmi yıl evvel, ürettiğini depolayacak yer bulamadığı için baklava yapıyordu kardeşim. Şimdi sizin zamanınızda, gidip bir haftada gemi yolcuğuyla getirilen Kanada'dan mercimek alıyorsunuz. İnsan biraz rakama bakmaz mı yahu? Milletvekili olmuş, rakamlara bakmaz mı biraz insan?

Şimdi, anlatıyorlar "İşte, biz, tarımı geliştirdik, personel aldık, falan filan." diye. Sevgili dostlarım, Türkiye'nin nüfusu 1980'de 44 milyondu, bugün 78 milyon, orta vadede bu memleket 100 milyon olacak. Siz, bugün, her yıl –bir kez daha söylüyorum- tarım ve gıda ithalatına 18 milyar dolar para ödüyorsunuz. Sizin, mevcut dolar kuruyla, iktidarınız döneminde tarım ve gıda ithalatına ödediğiniz toplam para 350 katrilyon liranın üzerindedir. Çıkıp buraya böyle atıp tutarak bir yere varamazsınız. İktidarınız döneminde iki Trakya büyüklüğündeki alanı Türkiye işlemekten vazgeçmiştir. Sebebi nedir biliyor musunuz? İşleyen adam iflas etmiştir, mesele bu kadar basittir. Gidin kendi bölgelerinize,

çiftçiye sorun. Ha, bana söylüyor arkadaş, neymiş? Efendim, desteklemeleri artırmışmış! Ya, insaf edin, bu memlekette rafineri çıkış fiyatı 1 lira 15 kuruş olan mazotu siz çiftçiye 4 liradan satıyorsunuz. Yalnızca mazot üzerinden aldığınız vergi toplamı 10 katrilyon liradır. Yani siz çiftçiye verdiğinizi iddia ettiğiniz desteğin tamamını yalnızca mazot vergisi üzerinden ÖTV ve KDV'den geri alıyorsunuz. Siz yatlardan ÖTV almazsınız, traktörden ÖTV alırsınız, işte sizin adalet anlayışınız budur.

AHMET YENİ (Samsun) – Cem Uzan "Mazot 1 lira." diye kaçtı.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Sağdan soldan laf atmayı bırak da çiftçinin durumuna bak, mühendisin durumuna bak. Bu insanlardan dolayı azıcık bir sorumluluk duyun.

Sevgili dostlarım, bakın, 2013 yılında bu memlekete 5.567 kadro sözü verdiniz. Ne kadar aldınız? 490 atama yaptınız. 2014 yılında 2 bin kadro sözü verdiniz, sadece 4 atama yaptınız. Mehdi Eker bu kürsüde defalarca dedi ki: "Ben Maliye Bakanlığından 2 bin kadro istedim, gelecek, atama yapacağız." Plan Bütçe Komisyonunda Maliye Bakanı ne dedi? "Hayır, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının bizden böyle bir kadro sözü yoktur, kadro talebi yoktur." dedi.

Ben şimdi buradan soruyorum size: Tarım Bakanına, yalan söyleyerek bu arkadaşların hayalleriyle oynamak yakışıyor mu? Ya Maliye Bakanınız yalan söylüyor ya Tarım Bakanınız yalan söylüyor. Birisi diyor ki: "Kadro istedim.", öbürü diyor ki: "Benden herhangi bir kadro talebinde bulunan olmadı." Bu iki bakandan birisi yalan söylüyor, hangisi? Bu çocukların hayalleriyle oynamak yakışıyor mu sizlere?

Şimdi, sevgili dostlarım, arkadaş anlatıyor, işte "Türkiye'de o kadar çok arz var ki bunları istihdam edemiyoruz." diyor. Yükseköğretimi kim idare ediyor ya, ben mi idare ediyorum? Bu memlekette on üç yıldır iktidar olan Adalet ve Kalkınma Partisi değil mi? Zamanınızda şakır şakır üniversite açıyorsunuz, fakülte açıyorsunuz. Diyoruz ki: "Lise açar gibi üniversite açılmaz, planlama yapılmadan bunlar yapılmaz." Ne kadar yapmışsınız? 72 vakıf olmak üzere 186 üniversite var. Bunlarda 35 tane ziraat fakültesi var. Sadece Kilis ve Düzce öğrenci almıyor. Peki, bu 33 ziraat fakültesinde kontenjanın kaçını doldurabiliyorsunuz? Ortalaması yüzde 75. Şırnak Ziraat Fakültesi yüzde 16'yla çalışıyor, Rize Recep Tayyip Erdoğan Ziraat Fakültesi yüzde 23'le çalışıyor, Ahi Evran yüzde 30, Bilecik yüzde 30, Siirt yüzde 32, Bozok yüzde 39. Şimdi, bu ne gösteriyor? Demek ki ziraat fakültesi açarak, gerekli olmayan üniversiteleri açarak, lise gibi şakır şakır yükseköğrenim mezunu yetiştirerek aslında o insanların gelecekleriyle oynuyorsunuz. Ekonominizi canlandırmadan, planlama yapmadan bu çocukların gelecekleriyle oynuyorsunuz. Buradan yetişenler ne oluyorlar? Buradan yetişenler iş bulamıyorlar. Size 2014 yılı rakamı veriyorum: 2014 yılında 4.332 öğrenci kayıt yaptırmış, her yıl 5 bin ziraat mühendisi yalnızca ziraat fakültelerinden mezun oluyor; gıda mühendisini, veteriner hekimini, su ürünleri mühendisini, teknikeri, teknisyeni sayınız. Ben şimdi soruyorum: Tarımı öldürüyorsun, hayvancılığı öldürüyorsun, ekonomiyi sadece inşaata ve ranta dayalı bir hâle getiriyorsun ve ortalama işsizlik yüzde 10, yükseköğrenim görmüş gençler arasında işsizlik yüzde 20 ve burada "Kadro verdim.", "Kadro vermedim." diyerek pinpon topu gibi bu çocukların hayalleriyle oynuyorsunuz. Daha fazla oynayabilir misiniz? Ben size bir şey söyleyeceğim. Bakın, bu çocuk size sesleniyor, diyor ki: "Çanakkale Bayramiç'te yaşıyorum. Adım Cihan Arıcıoğlu, 27 yaşındayım. Trakya Ziraat'tan mezun oldum, beş yıl oldu. KPSS'ye girdim, 70 puan aldım, devlet memuru barajını geçtim. Ancak, bana iş vermediler. Altı ay evvel evlendim. Mesleğimi yapamıyorum. Günde 20 liraya çaycılık yapıyorum." Şimdi, bu çocuğun vebali üzerinizdedir, bu çocuğun vebali akraba taallukatı işe doldurup "Kur'an'da bile akrabanızı koruyun yazıyor." diyen yani vatandaşın evladına iş vermeyen ama kendi evlatlarına, bakan çocuklarına her türlü torpil yapan AKP Grubunun boynundadır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Mustafa Gökhan Gülşen, Kastamonu Milletvekili.

Buyurun Sayın Gülşen. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MUSTAFA GÖKHAN GÜLŞEN (Kastamonu) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; HDP grup önerisi aleyhine söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, HDP grup önerisinde tarım, hayvancılık ve gıda alanlarında eğitim almış veteriner, mühendis, tekniker ve teknisyenlerin istihdam sorunu hakkında Meclis araştırması açılması istenmektedir. Benden önce grup önerisi aleyhine söz alan Kars Milletvekilimiz Yunus Kılıç konuyla ilgili ayrıntılı bir şekilde açıklama yapmıştır. Yine, grup önerisi lehinde söz alan, benden önce konuşan değerli milletvekilimizin tarımsal üretim konusunda söylediği konuların tamamına, bu kürsüde, gerek Tarım Bakanımız gerek parti grubumuzdan milletvekilleri tarafından defaatle cevap verilmiştir.

Ben, grubumuzca belirlenen Meclis gündemine bir an önce geçmek için sözlerimi fazla uzatmayacağım. Ancak, bir hususu burada bildirmek istiyorum. Her meslek grubu için, her meslek grubunun kamuda istihdamı konusu ihtiyaç ve imkân dengesi gözetilerek yapılmaktadır. AK PARTİ hükûmetleri on üç yıldır ihtiyaç-imkân dengesini başarıyla yürütmektedir. Önergede adı geçen meslek gruplarına, veterinerlere, mühendislere, tekniker ve teknisyenlere olan ihtiyaç Hükûmetimizce yakinen bilinmektedir. Bütçe imkânları el verdiği ölçüde bu meslek gruplarının da istihdamı önümüzdeki dönemde sağlanmaya devam edecektir.

Bu sebeple, Meclis araştırması açılmasının aleyhinde olduğumuzu bildiriyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan, karar yeter sayısı…

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.18

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.31

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Okutuyorum:

2.- MHP Grubunun, 25/11/2014 tarih ve 2311 sayıyla Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve arkadaşları tarafından, Atatürk Orman Çiftliği'nin birinci derece tarihî doğal sit alanından üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 16 Mart 2015 Pazartesi günü (bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Yusuf Halaçoğlu

Kayseri

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

25 Kasım 2014 tarih ve 2014/2311 sayı ile TBMM Başkanlığına; Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve arkadaşlarınca "Atatürk Orman Çiftliğinin birinci derece tarihî doğal sit alanından üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi " amacıyla verilmiş olan Meclis araştırma önergemizin 16 Mart 2015 Pazartesi günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Seyfettin Yılmaz, Adana Milletvekili.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisi olarak vermiş olduğumuz, başkentin göbeğinde yer alan Atatürk Orman Çiftliği'nin birinci derece tarihî ve doğal sit alanı iken üçüncü dereceye dönüştürülmesinin yasal olmayan uygulamaları hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama başlamadan önce, ünlü "Ormancı" türküsünün bestecisi, devlet sanatçısı Nazmi Yükselen Hakk'ın rahmetine kavuşmuştur, kendilerine Allah'tan rahmet diliyorum.

Değerli milletvekilleri, sarayın yapıldığı alan, "Gazi Yerleşkesi" olarak adlandırdığımız bu alan 1954 yılında Orman Genel Müdürlüğünün tapulu yeri olarak alınmıştır. Vefakâr Türk ormancısının elli altmış yıldır, uzun süren çalışmaları neticesinde, "çorak" diye adlandırabileceğimiz, yer yer ağaçların olduğu bu alanda Türkiye'nin en güzel botanik bahçelerinden birisini oluşturacak çalışmalar Türk ormancıları tarafından hayata geçirilmiştir.

Şimdi, burası, saray yapılmadan önce ormanlarla kaplı, üzerinde sedirden ıhlamura, dişbudaktan akçaağaca, meşeden çama kadar her türlü orman varlığını üzerinde barındıran bir alandı. Yine, baykuşundan tutun, tilkisine, kargasına kadar yaban hayatının orada hayat bulduğu bir alandı ve bu alanda Türk ormancılarının teknik ve olağanüstü çalışmaları neticesinde 68'i doğal ve 65'i de egzotik olmak üzere 133 bitki türünü bünyesinde barındıran, Ankara'nın büyüyen nüfusunun olduğu bir ortamda Ankara'nın göbeğinde insanların nefes almasını sağlayan, doğal görünümüyle bir botanik bahçesi şeklinde bu yıllar içerisinde yapılandırılmıştı. Ta ki Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın bu alanı görüp saray hevesine kapılmasıyla beraber kamuoyunda şu oluşmaya başladı: "İşte, Türkiye'de Başbakanlık binası yeterli değil, bu Başbakanlık binasının daha muazzam bir yere taşınması gerekiyor." Peki, nereye taşınacak? En kolay yol, emek sarf etmeden, katkı koymadan, Türk ormancısının emeğiyle ortaya çıkan, Atatürk'ün de vasiyeti olarak adlandırabileceğimiz -bir bütünlük arz ediyor- Atatürk Orman Çiftliği'yle… Bakın, burada, 11 Haziran 1937 yılında Atatürk'ün vasiyeti var. Ne diyor vasiyetinde? Kendi uhdesinde bulunan bütün demirbaşları, malları, arsalar dâhil olmak üzere hazineye bağışlıyor. Hazine kimindir? Hazine milletindir. Bu hazineye bağışlanırken burasını hazinenin olması için devretti ama birilerinin lüks ve şatafat aşkı ortalığa çıkarak Atatürk'ün hazineye devrettiği bu alanı bir şatafat merkezi hâline getirdiler.

Değerli milletvekilleri, şimdi, burasına TMMOB (Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği) dava açtığında Atatürk'ün vasiyeti soruluyor. Atatürk'ün vasiyeti, 54'üncü Hükûmette -rahmetli Necmettin Erbakan'ın da içinde olduğu- kararlarının tamamı devlet arşivlerine gönderilmesine rağmen… Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin müracaatı üzerine mahkemenin sorusuna karşılık bir başbakan yardımcısının kardeşinin başında bulunduğu birim Atatürk'ün vasiyetinin yok olduğunu ifade ediyor. İşte Atatürk'ün vasiyeti, yok falan değil, 11 Haziran 1937 tarihli yazılan vasiyet burada.

Değerli arkadaşlar, bu alan daha sonra ne oluyor? Değerli milletvekilleri, buraya hem Orman Mühendisleri Odası hem TMMOB dava açıyor. Biliyorsunuz, Başbakan buraya göz koyduktan sonra buna direnecek bürokrat, milletvekili, bakan nerede? "Başbakanın talimatı" diye bizim Orman Bakanı Sayın Veysel Eroğlu Başbakandan hızlı bir şekilde "Emriniz olur." diyerek harekete geçiyor. Birinci derece sit alanı, biliyorsunuz, inşaat yapılmasına müsaade edilmiyor. Diyorlar ki: "Burayı önce birinci derece sit alanından üçüncü derece sit alanına çevirelim." Çünkü burası 1997 tarihinde sit alanı olarak ilan edilmiş ve burada inşaat yapılması mümkün değil. Bunu talimat kabul eden Veysel Eroğlu'nun talimatı bürokratlara iletiliyor. Peki, ne yapılacak birinci derece sit alanının üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesi için? Kırk beş yıl bu mesleğe hizmet etmiş Orman Genel Müdürü Mustafa Kurtulmuşlu, şimdi emekli, şu 80 yaşındaki sedir ağaçlarının olduğu bu yere ne diyor biliyor musunuz? Birinci dereceden üçüncü derece sit alanına çevirecek ya. Bakın arkadaşlar, bunlar 80 yaşında. Bırakın bir kırk

beş yıllık orman mühendisine, çocuğa gösterseniz bunun 70-80 yaşında olduğunu görür. Burada bunun yüzlerce örneği var. Buradaki binlerce ağacın olduğu yere, sanki buradaki ağaçlandırmalar on yılda başlamış gibi "Efendim, bu yere ağaçlar 11 yaşındadır." diyerek bir rapor tutuyorlar, uydurma bir rapor ve bir hafta içerisinde jet hızıyla Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu buranın birinci dereceden sit alanını üçüncü dereceye çeviriyor. Böyle gayriyasal, böyle gayriahlaki bir şey olabilir mi değerli arkadaşlar? Bunun hesabının sorulmayacağını mı sanıyorsunuz? Çok net soruyorum. Bunun biz takipçisiyiz.

Şimdi, bu kaçak sarayı hafiye gibi tespit ediyorum, yarın, bir gün belgelerini de açıklayacağım. Hani "1 katrilyon 300 trilyon" diyorlar ya, rakamlar ne 1 katrilyon 300 trilyon, bunun kat kat üzerinde. Belgeleriyle beraber iki gün sonra bunları da açıklayacağım.

Sayın Başbakan hani diyordu ki: "Ya, milletin başbakanlarını yolun içinde mi karşılayalım, devletin itibarı yok mu?" Ne oldu devletin itibarına? Başbakanlık orada duruyor. Siz Başbakan olsaydınız oraya gidecektiniz, şimdi oraya saray yaptırdınız. Kaç katrilyon olduğunu iki-üç gün sonra açıklayacağım. Ve diyorlar ki: "Devletin itibarını düşünmeyelim mi?" Değerli milletvekilleri, devletin itibarı ilimle olur, erdemle olur, ahlakla olur, faziletle olur; lüksle, şatafatla itibarın olduğu bir yer görülmemiştir.

Şimdi, millet açlıktan kömür toplayarak evine ekmek götürecek, ayağında yırtık ayakkabısı olanlar bu memlekette gezecekler. (Hatip elindeki fotoğrafları göstererek) İşte burada bakın Recep amca, sırtında çuvalla kömür taşıyarak evine ekmek götürmenin derdindeki Ayşe teyze burada. Çocuğunun cenazesini bile sırtında taşıyarak karda, yolda yürüyen insanların olduğu yerde hangi itibardan bahsediyorsunuz? Bunları görmeden saraylarla şatafatlarla itibardan bahsediyorsunuz. Ben size buradan şunu ifade etmek istiyorum: Siz sarayın içerisine Fin hamamı yaptınız, sauna yaptınız, jakuzi yaptınız, yetinmediniz havuzlar yaptınız. Orada yapılan bir kongre sarayını bozdunuz yeniden yaptınız, milyon dolarları toprağa gömdünüz. Oranın granitlerini özel getirttiniz. Burada, Türkiye'de yetişen dişbudak yapraklı akçaağaç, mevcut olan ağaçlar varken, Almanya'nın bir kentinden, özel fidanlıktan tırlarla buraya getirip ağaç diktiniz Türkiye'de yetişen bütün ağaçlara rağmen. Bu kadar şatafatın olduğu yerde siz hangi itibardan bahsediyorsunuz? Eğer itibar arıyorsanız, ülkenin insanlarının insanca yaşadığı ortamı sağladığınızda itibardan bahsedebilirsiniz. Çok açık söylüyorum, bugün 1.350 odalı, 5 katrilyonu geçen rakamlarla saray yaptınız, eğer itibar sarayda olsaydı Çavuşesku'nun 1.150 odalı sarayında itibar olurdu.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sen ne yaptın?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Sayın Bartın Milletvekili, eğer itibar olsaydı Suudi Arabistan'ın kralında itibar olurdu. Şimdi bunların hesabının sorulmayacağını mı…

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Üç buçuk yıl iktidarda kaldın, kendine genel merkez yaptın değil mi? Nasıl yaptın onu?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Ha, sana genel merkezden de bahsedeyim.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sen kendi genel merkezinden bahset.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Atatürk Orman Çiftliği'nin olduğu yerde Söğütözü Millî Parkı Türkiye'nin en önemli millî parklarından birisiydi, oraya Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Merkezini oturttunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sen kendi genel merkezine bak, kendi genel merkezine. Üç buçuk yılda nasıl yaptın onu?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Siz şimdi orada kaçak olan genel merkezin üzerinde oturuyorsunuz. Ne zaman yaptınız bunu? 2007 yılında yaptınız.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ülke kriz içindeyken üç buçuk yılda genel merkezi nasıl yaptınız? Üstüne helikopter bile iniyor.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Orada büyük binaların yapılabilmesi için ne lazım? Otopark ve yeşil alan lazım. Hemen Büyükşehir Belediyesi imar değişikliği yapıyor. O Sögütözü Millî Parkı, insanların içerisinde nefes aldığı, orada her türlü bitkinin, hayvanın yaşadığı bir yeri ne yaptınız? Adalet ve Kalkınma Partisinin otoparkına dâhil ettiniz. İşte, ben buradan söyleye söyleye iki üç senedir, şimdi Büyükşehir Belediyesi ile Orman Genel Müdürlüğü takas yapmış. Ha, şimdi bunlardan kurtulduğunuzu sanmayın. Ne yaparsanız yapın, bunların gün geldiğinde hesabını sormak bizim boynumuzun borcu.

Açık söylüyorum: Kim kul hakkı yemişse, kim usulsüz iş yapmışsa bunun hesabını hem yargıda verecek hem de Allah indinde verecek.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Osman Kahveci, Karabük Milletvekili.

Buyurun Sayın Kahveci. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisinin, Atatürk Orman Çiftliği'nin birinci derece doğal sit alanıyken üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesindeki yasal olmayan uygulamaların araştırılmasıyla ilgili grup önerisi aleyhine söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, cumhuriyetimizin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün milletimize armağan ettiği en önemli yerlerden birisi de Atatürk Orman Çiftliği'dir. Atatürk, 1925 yılında ülkemizin tanınmış tarımcılarını Köşk'e çağırır, Ankara civarında modern bir çiftlik kurmak istediğini söyler ve bu amaca uygun bir arazi aranmasını ister. Uzmanlar birçok alternatifler sunduklarında o bugünkü çiftlik yerinin bulunduğu yeri işaret eder. Ankara'nın kenarında hem batak hem de çorak olan bu yerin ıslah edilerek çiftlik yapılmasını emreder. Bunun üzerine ilk önce 20 bin dönüm arazi merhum Abidin Paşa'nın eşi Faike Hanım'dan satın alınır. Daha sonra Etimesgut, Balgat, Çakırlar, Güvercinlik, Macun, Tahar ve Yağmurbaba Çiftlikleri de satın alınır. Bu şekilde büyük ve modern bir tarım işletmesi için yeterli genişliğe, bir araziye sahip olunur ve bugünkü Gazi Orman Çiftliği kurulmuş olur.

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Ne oldu, sonra ne oldu?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Gazi Mustafa Kemal Atatürk, tamamını kendi parasıyla aldığı bu çiftliği 1925-37 yıllarında bizzat kendisi yönetir. Daha sonra, 1937 yılında bu yeri hazineye, dolayısıyla da milletine hediye eder ve Gazi Orman Çiftliği 1938 yılında Devlet Ziraat İşletmeler Kurumuna bağlanır. 1950 tarihine kadar on iki yıl bu statüde işletilen çiftlik daha sonra 5659 sayılı Kanun'la Atatürk Orman Çiftliği hüviyetine kavuşur. Atatürk Orman Çiftliği daha sonra, 1992 tarihinde 2436 sayılı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu Kararı'yla doğal ve tarihî sit alanı ilan edilir.

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Nasıl oldu da saray yapıldı?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Evet, bundan sonra ne oluyor? Atatürk Orman Çiftliği'nin hazineye devredildiğindeki arazisi 55.538 dekardır. Çiftliğin arazi kayıplarının ilki 1939 yılında bira fabrikasının kurulmasıyla başladı. Arkasından 39-83 yılları arasında 44 yıl içerisinde 9 tane kanun ve Devlet Ziraat İşletmelerinin Yönetim Kurulu kararlarıyla çiftlikte toplam arazi kaybı 22.282 dekardır.

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Ne oldu o arazilere?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Kimler almış arazileri? 10 bin dönümünü Millî Savunma Bakanlığı almış.

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Ne yapmış?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – 12.222 dekar arazi hazine, Makine Kimya ve diğer kamu kurumlarına gitmiştir.

Evet, şimdi "Atatürk Orman Çiftliği" diye bağıranlar neredeyse Atatürk'ün çiftliğinin yüzde 40'ı giderken neredeydi?

HASAN AKGÖL (Hatay) – Yani yüzde 60'ını götürdün, kâr ettin! Yüzde 60'ı da ben götüreyim…

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Evet, yüzde 40'ı gitmiş ve bunların büyük kısmı da yerleşime açılmış.

Bakın, daha sonra, 1953-60 yılları arasında, yine Atatürk Orman Çiftliği arazisinin 868 dönümü Orman Genel Müdürlüğüne satılıyor. Dolayısıyla bugün "Gazi Çiftliği" diye konuştuğumuz alan Atatürk Orman Çiftliği'ne ait değil, Orman Genel Müdürlüğünün kamu tüzel kişiliğine ait tapulu mülküdür.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Kim satmış?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Atatürk Orman Çiftliği satıyor.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Kim satmış yani? O Orman Çiftliği'nin yetkilisi satamaz.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Atatürk Orman Çiftliği'ni, çiftliğin yönetimi satıyor, Atatürk Orman Çiftliği yönetimi satıyor.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Biz satmadık.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Biz satmadık. Bakın, bu alan 1992 yılında Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından da birinci derece sit alanı ilan ediliyor.

BİNNAZ TOPRAK (İstanbul) – Peki, sit alanına inşaat nasıl yapılıyor?

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Orman Genel Müdürlüğü bu alana hem kamu konutlarını yapıyor hem de idare binalarını yapmak suretiyle, geri kalan kısmını da bitkilendirmek ve ağaçlandırmak suretiyle burayı hem kamu kurumu hüviyetinde hem de yeşil dokuyla kaplıyor ama Orman Genel Müdürlüğüne verildiğinde bu alan boş, çıplak bir alan.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Değil, yanlış işte, o yanlış, o yanlış. Resimler var, yanlış, yanlış.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Evet, işte, raporlar bunlar. Bunun fotoğrafları da var boş ve çıplak bir alan olduğuna dair.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Yok, değil, değil.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Buralar Orman Genel Müdürlüğü tarafından, boş ve çıplak bir alan olduğundan dolayı…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Değil, değil, yapmayın.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – "Burası doğal sit alanı hüviyetinde değildir, tamamen bir suni yapıdır." diyerek Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma -sit- Kurulu bu alanı birinci derece doğal sit alanından üçüncü derece doğal sit alanına çeviriyor çünkü bu alan içerisinde kamu kullanımı var. Kamu kullanım amacının sürdürülebilmesi için burayı üçüncü derece sit alanına çeviriyor çünkü "Burası doğal sit değil, burada bir kamu hizmeti var, 360 tane lojman var, 17 bin-20 bin metrekarelik kamu kurumları var. Dolayısıyla da "Burada bir doğal sit alanı hüviyeti yoktur." diyerek üçüncü derece sit alanına çeviriyor. Dolayısıyla da söz konusu yer Orman Genel Müdürlüğünün tapulu mülkü olup tasarruf yetkisi Orman Genel Müdürlüğüne aittir. Tüzel bir kurum olan Orman Genel Müdürlüğü de mülklerini bir başka kurumla takas edebilir, bunun da birçok örneği vardır. Bundan

dolayı da Başbakanlıkla takas yapıyor, Başbakanlık da TOKİ'ye devretmek suretiyle takas işlemini gerçekleştiriyor. Orman Mühendisleri Odası bu takası, TOKİ'ye devir işlemini mahkemeye götürüyor. Dava 1. İdare Mahkemesi tarafından reddediliyor, Orman Mühendisleri Odası temyiz ediyor ve süreç devam ediyor. Bir başka dava Mimarlar Odasınca açılıyor. Mühendis ve Mimarlar Odasının müracaatı Ankara 1. İdare Mahkemesince reddediliyor. Ancak 10'uncu Daire bu kararı bozuyor ve süreç devam ediyor. Görüldüğü gibi bu alanda herhangi bir hukuksuzluk yoktur. Üçüncü derece sit alanı olan bu yerlerde Sit Kurulundan izin almak şartıyla imar izni verilebilmektedir. Bu çerçevede izin alınmış ve inşaat sürdürülmüştür. Sit mevzuatına ve İmar Yasası'na aykırı bir durum söz konusu değildir.

Değerli milletvekilleri, Atatürk Orman Çiftliği'nin diğer alanlarında, bakın, 1925'ten 2002 yılına kadar toplam yetmiş yedi yıllarında, ağaçlandırılmış alan 4.500 dekar. AK PARTİ iktidarında, 2002-2012 yıllarında Atatürk Orman Çiftliği'nde toplam ağaçlandırılan alan 18.500 dekar yani on yılda 4 kat Atatürk Orman Çiftliği'nde ağaçlandırma ve yeşillendirme yapılmıştır. (AK PARTİ sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

Evet, az önce meslektaşım burada egzotik türlerden bahsetti. Evet, elbette ki o yörenin doğasına uygun olmayan her tür egzotiktir. Bu bazen ülkenin bir başka yerinden getirilebilir, bazen dışarılardan da getirilebilir. Bundan dolayı da, orada 150 tane egzotik değil, sizin tenkit ettiğiniz o Cumhurbaşkanlığı Köşkü'nde 160'ın yerine 560 tane egzotik tür dikilmiştir. Lütfen bir gidip bakın oraya, ne kadar egzotik tür dikilmiştir. (AK PARTİ sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar) Egzotik türlerin gittiğinden bahsediyorsunuz. O kadar daha, bunun 5 katı daha egzotik tür dikilmiştir.

Bir başka şeyi de burada ifade ederek sözlerime son vermek istiyorum. Ayrıca, Atatürk Orman Çiftliği'nin 1.000 dönüm arazisinde Türkiye'de ilk defa millî bir botanik parkı kuruluyor. Bütün egzotik türlerin, bütün bitki türlerinin getirilebileceği bir millî botanik parkının da kuruluş çalışmaları şu anda Tarım Bakanlığı tarafından son aşamaya getirilmiştir. Kimse "AK PARTİ iktidarında Türkiye'de yeşil katlediliyor." diyemez.

HASAN AKGÖL (Hatay) – Niye yapıldı? Doğru söyle. Niye yapıldı bunlar? Cumhurbaşkanına yaptınız.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – On yıl içerisinde dünyada en çok ağaç diken ilk üç ülkeden birisi de Türkiye'dir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Bunu da belirtmek istiyorum.

Bu önergenin aleyhinde olacağımızı bildiriyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, Orman Çiftliği'yle ilgili Seyfettin Bey'in sözü saklı kalmak üzere ben Grup Başkan Vekili olarak bazı düzeltmeler yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Anlaşılmadı Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Seyfettin Bey'in sözü, talebi dışında özel olarak ben Grup Başkan Vekili olarak söylediklerinden düzeltme yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, söylediklerinden düzeltme olmaz da siz söz hakkı isteyebilirsiniz. Yoksa, söylediklerini düzetme gibi bir şeyiniz yok yani o şekilde söz isteme hakkınız yok efendim.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Nasıl söz isteme hakkım yok efendim?

BAŞKAN – Şöyle: Sataşma varsa söz isteyebilirsiniz. Grup Başkan Vekili olarak da söz istiyorsanız…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sataşma dışında grup başkan vekili söz isteyemez mi?

BAŞKAN – İsteyemezsiniz efendim. Sözlerini düzeltme gibi…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Pekâlâ o zaman…

BAŞKAN – Grup Başkan Vekili olarak isteyebilirsiniz.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Grup Başkan Vekili olarak istiyorum zaten.

BAŞKAN – Tamam, onu söylüyorum ben de.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın konuşmacı benim konuşmamda yanlış bilgi verdiğimi ifade etti.

İkincisi de "'Bu Atatürk Orman Çiftliği'nde katliam oluyor.' diye konuşanlar orada şu kadar katliam olurken neredeydi?" dedi. Sataşmadan dolayı söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yılmaz, sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum.

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Karabük Milletvekili Osman Kahveci'nin MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Şimdi, değerli milletvekilleri, tabii, ben konuşmacıya saygı duyarım, beraber de çalıştık, bunlar ayrı bir şey ama Allah kimseyi yanlışı savunacak noktaya getirmesin. Bunun bir yanlış…

Şimdi "Şu kadar ağaç diktik…" Bu Bakanın ağzı. Bakan diyor ki: "Milyonlarca fidan diktik."

OSMAN ÇAKIR (Düzce) – Yalan mı söylüyor?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Sayın Genel Müdür de çok iyi bilir ki fidan dikmeyle orman olmaz. Bir yerde orman oluşması için kırk yıl, elli yıl, altmış yıl gerekiyor ama Sayın Veysel Eroğlu da çıktığında Afyon'da dağıttığı fidanlar için diyor ki: "Ben milyonlarca fidan dağıttım, şu kadar orman yaptık." Ya, Allah rızası için, bütün herkes biliyor, siz de biliyorsunuz ki fidan dağıtmayla orman yetişmez, ormanın yetişmesi için emek gerekir.

Şimdi "Cumhurbaşkanlığı Sarayı'na 560 tane egzotik bitki diktik." diyoruz. Bakın, değerli milletvekilleri, objektif bakın, yanlışı savunmayın. Şu ağaçları görüyor musunuz, şu ağaçları? Bu alanların olduğu yerlerde… Bakan bana Mecliste dedi ki: "Bir tane bile ağaç kesilmeyecek. Sen devletin bakanına güvenmiyor musun? Devletin bakanı yalan mı söyler?" Şurası neresi değerli arkadaşlar, burası neresi?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Neresi?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – İşte sarayın olduğu yer, kesilen ağaçlar…

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen gittin mi saraya?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet. Gelin gidelim, eğer böyle değilse ben her şeyi veririm.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen gelmiyorsun ki.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Bakın, şu kesilen ağaçları görüyor musunuz? Bakın, bakın, şunların hepsi ormandı.

Ya, Allah rızası için, bari haksız olduğunuz yerde susmasını bilin, haksız olduğunuz yerde yanlışı savunmayın.

Şimdi, burası 1997 yılında birinci derece sit alanına dönüyor, buraya üçüncü derece sit alanı onayı veren hiçbir orman mühendisi mesleğinin gereğince bunu yapmamıştır. Bu bir siyasi baskıdır.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – 5 milyar ağaç dikildi mi dikilmedi mi?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Siyasi baskıya boyun eğip de ondan sonra ormancılık mesleği adına bunu dersek mesleğimize yanlış yaparız, mesleğimize hakaret etmiş oluruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hiç de değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – İkinci bir husus: Altmış yılda biz mi vardık iktidarda? Biz bugün yanlışı gördük. Ormanlar katlediliyor, şatafat yapılıyor, havuz yapıyorsunuz, jakuzi yapıyorsunuz şu ağaçların yerine.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Yazık değil mi? Bunları söyleyeceğiz. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Yılmaz.

Buyurun Sayın Halaçoğlu.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

6.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Karabük Milletvekili Osman Kahveci'nin MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, sizin mantığınızla düşüneceksek "Şu kadar insanı öldürelim, şu kadarına da doğum yaptıralım." gibi bir şey söylüyorsunuz siz.

Şimdi, Atatürk Orman Çiftliği arazisinin tüm alanını, geniş alanını bilebiliyor musunuz? Nereye kadar uzanıyor biliyor musunuz? Nereye kadar uzanıyor Sayın Vekil? Bakın, bilmiyorsunuz. Bilmediğiniz için diyorsunuz ki: "Şu kadar ağaç diktik." Ağaç dikilen alan gerçekte hiç ağaç olmayan alandı ama şimdi saray yapılan yerle hiç alakası olmayan bir bölge. Siz de biliyorsunuz böyle olduğunu.

Bakın, yanlışlar...

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Ağaç burada olur, burada olur; ne fark eder ki?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Yanlış…

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Olur mu canım, biz bunun ilmini yaptık yani.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Şimdi, "Orada ağaç sonradan dikilmiş…

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Ha orada olmuş ha orada olmuş ağaç, ne olacak?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – …üçüncü derece hâle getirilmiş." demeyin hiç olmazsa lütfen o bölgeler için. Orada ağaçlar önceden dikilmişti, siz de biliyorsunuz. Şimdi "Doğru değil." demeyenler de doğru söylemiyor.

Değerli arkadaşlar, orada, Atatürk Orman Çiftliği'nde çok büyük hatalar işlendi, daha önceki tarihlerde de işlendi. Yani onların, o hataların işlenmesi sizin aynı hatayı işlemeniz anlamına gelmez, aksine bunları düzeltmeniz gerekirdi. Mesela traktör fabrikasına yer verilmiş. Ne anlamı var? Başka yer mi yoktu Türkiye'de, orayı verdiler? Onlar da yanlıştı. Birtakım…

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Hangi traktör fabrikası var orada?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Koç'un traktör fabrikası var arkada.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Kim verdi ona?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Bakın, "Siz Orman Çiftliği'nin sınırlarını bilmiyorsunuz demem." oradan işte. Bilmiyorsunuz. Şu anki traktör…

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne olacak? Çiftliği ne yapacaksınız? Ne yapalım çiftliği? Siz söyleyin, biz yapalım. Ne yapalım?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Çıkarın, başka yere atın, başka yere gönderebilirsiniz. Onun dışında, bakın, arkadaşlar, Söğütözü'ne kadar bütün, bugünkü garın bulunduğu yer, Gençlik Parkı'nın bulunduğu yer, stadyumun bulunduğu yer; hepsi orman arazisi yani Atatürk Orman Çiftliği buralar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Ve geçmiş dönemde Millî Komite diye bir komite kuruldu, Evren'den sonra, 80'den sonra. Bunların yaptıkları hatalar var, hepsi var. İlla bu hataları devam ettirmek zorunda mıydınız?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Halaçoğlu.

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Başkanım…

BAŞKAN – Lütfen…

VIII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- MHP Grubunun, 25/11/2014 tarih ve 2311 sayıyla Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz ve arkadaşları tarafından, Atatürk Orman Çiftliği'nin birinci derece tarihî doğal sit alanından üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Şimdi, lehte söz isteyen Bülent Kuşoğlu, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi lehine söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum bu vesileyle.

Konu, önergede de yer aldığı üzere, öncelikle bu tarihî alanın, doğal sit alanının, birinci derece olan doğal ve tarihî sit alanının 2011 yılında ani bir kararla üçüncü derece sit alanına dönüştürülmesi; ondan sonra da yapılaşmanın önünün açılarak üzerinde bir saray yapılması. Bu açıdan bu konunun incelenmesi lazım, araştırılması lazım.

Bu alan sonuçta Ankara'nın doğal bir alanıydı, tarihî bir alanıydı, önemli bir alanıydı kent olarak da. Bu alanın birdenbire şekil değiştirmesi, bu konunun mutlaka araştırılması gerekir Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisinde belirtildiği üzere ama bunun haricinde de konunun bir kere hukuki yönü var, bakın, çok önemli olan bir hukuki yönü var, bu yönden de araştırılması gerekiyor. Tarihî bir yönü var işin, tarihe bir saygımızın olması gerekir. Kültürel yönü var, doğal bir alan, bu yönü var ve kentle ilgili, başkentle ilgili, en önemli kentimizle ilgili bir yönü var, bu yönden de araştırılması gerekir. Bütün bunlarla ilgili olarak, bir bütün olarak konuyu ele almamız, araştırmamız gerekir. Onun için, konuyu bu yönlerden de düşünmemiz lazım.

Şimdi, işin hukuki yönü şu: Hukuk her şeyin üstündedir. Geçmişte de bazı yanlışlar yapılmış olabilir, bu, mazeret değil. Ben Plan ve Bütçe Komisyonundayım, biraz önce yukarıda bazı konuları tartışıyoruz, efendim, mesela Kamu İhale Kanunu'yla ilgili olarak bir tane daha istisnai madde getirilmiş, deniyor ki: "TRT'nin Anadolu Ajansından yapacağı alımlarla ilgili olarak bir istisna daha getirelim." Zaten alım yapabiliyor. Niye istisna getiriyoruz? "Zaten bir yığın istisna var, bir tane daha

getirsek ne olur?" Böyle bir hukuk mantığı olamaz. Burada da Sayın Kahveci, dediniz ya: "Geçmişte daha önce yapılmış." Bunlar yanlış şeylerdir. Daha sonra 2011'de yapılmasının bir mantığı yok ki, bir hukuksuzluğun üzerine başka hukuksuzlukların yapılmasının bir mantığı, gerekçesi olamaz ki, o gerekçe değil, doğru değil çünkü, geçmiştekiler de doğru değildi, bu da doğru değil. Bunlar sonuç olarak yanlış işlerdir, işin hukuki boyutuyla ilgili olarak da bizim oturmamız, bu konu üzerinde çalışmamız lazım.

Ayrıca, konuyla ilgili ne kadar dava var biliyor musunuz? 50'ye yakın dava var, konuyla ilgili olarak aşağı yukarı bütün ilgili kuruluşlar, meslek kuruluşları dava açmışlar, konu davalık ve büyük bir hukuk garabeti ortaya çıkmış bütün bu davalar sonucunda. Geçen, birkaç ay önce konuyla ilgili olarak tartışırken Adalet Bakanı bizim Grup Başkan Vekilimiz Sayın Gök'le ilgili bir iddia üzerine burada özür dilemek zorunda kalmıştı. Biliyorsunuz, mahkemenin konuyla ilgili verdiği bir yürütmenin durdurulması kararı da var ayrıca.

Hukuk açısından da tam bir rezalet durum söz konusu olmuş, eskiden beri. Yani sadece AKP dönemi değil, geçmişten gelen bütün dönemleri ayrıca araştırmak gerekir, bu yanlışlıkların neden olduğunu, nasıl yapıldığını ortaya koymak gerekir. Sadece bir dönemle ilgili olarak değil bütün dönemlerle ilgili bunu yapmamız lazım. Başkentimizde bir 90 hektarlık alan söz konusu oluyor, burası tarihî bir alan, kültürel bir alan, başkent için bir nefes alma yeri, bu alanı biz koruyamıyoruz. Öyle veya böyle, yıllardan beri bu noktaya kadar getiriyoruz. Bunun araştırılması lazım, örnek olması lazım. Bir daha buna benzer bir hadisenin Türkiye'de tekerrür etmemesi lazım. Nasıl biz bu yanlışları yapıyoruz? Nasıl böyle bir sıkıntı söz konusu olabiliyor? Bunu hep beraber ortaya koyabilmemiz lazım.

Biraz önce Değerli Yusuf Hocam diyor ki: "Orada traktör fabrikası yapıldı." Hakikaten yapılmaması lazım, niçin yapılır? "Bira fabrikası" dediniz, yapılmaması lazım. Bu alan çok daha farklı olarak projelendirilip günümüze aktarılabilirdi, başkent için çok daha farklı bir alan olabilirdi örnek bitkileriyle, bitki örtüsü çok değerli. Bütün bunları yapabilirdik, niçin yapmadık? Bunların araştırılması ve bize bir ders çıkarılması lazım, yol gösterici olması lazım. Bunun için…

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Yeni yeri güzel Sayın Kuşoğlu, yeni yeri çok güzel yani. Sarayın yani çok güzel oldu şu anda yeri.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Sarayın güzel olduğu, o konu tartışılır.

Bakın, işin bir de o yönü var. Biraz önce söyledim, devlet yönetimi boyutu da var işin. Bir devlet durup dururken böyle bir karar almaz, durup dururken bir saray yapmaz. "Başbakanlık binası yapıyorum." diye ortaya çıkıp daha sonra dünyanın parasını… Bakın büyük projeler, o tüp geçit ya da üçüncü köprü gibi projeler kadar bedeli var bu sarayın ama ne kadar olduğunu bilmiyoruz. Bakın, ben Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyim, sorduğum soruya Maliye Bakanının verdiği cevap "1 milyar 370 milyon liradır." oldu ama bunun haricinde ithalatla ilgili, yurt dışından gelen lüks mallar, içindeki granit, mermerler, içindeki mobilyalar, "Bunların ilave maliyeti nedir?" dediğimde "Onu biz bilmiyoruz, onlar ayrı kalemlerden alınmış." demek zorunda kaldı. Yani, 1 milyar 370 milyonun çok üzerinde maliyeti olan bir bina bu ve bunu Maliye Bakanlığı bilmiyor, işin böyle bir garabeti var, devlet adabı yönü var, devlet idaresi yönü var.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Türkiye'nin ihtiyacını giderecek yüz yıl.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Bir devlet durup dururken "Ben Başbakanlığa bina yapıyorum." diyecek -öyle bir ihtiyaç yok, öyle bir ihtiyacı bildiren bir rapor yok- ondan sonra, bu bina daha sonra dönüşecek, Cumhurbaşkanlığına verilecek.

Bugün gazetelerde haberler var, Cumhurbaşkanlığında çalışan kişi sayısı 2 bin 700 küsura çıkmış, 700 kişi ilave olarak konmuş. Böyle bir ihtiyaç var mıydı? Yoktu, daha dün yoktu. Eğer Sayın Cumhurbaşkanı Erdoğan bu seçimleri kazanmayıp da Sayın İhsanoğlu kazansaydı bu bina Cumhurbaşkanlığına tahsis edilecek miydi ihtiyaç vardır diye? Edilmeyecekti; siz de biliyorsunuz, ben de biliyorum çünkü böyle bir ihtiyaç yok.

Bakın, bir devlet idaresinde, aklı başında, oturmuş devlet idaresinde, Türkiye gibi binlerce yıllık devlet geleneği olan bir ülkede bir günde böyle bir karar alınamaz. Bu çok yanlıştı. Devlet idaresi açısından da orada yapılan saray bir garabettir. Hiçbirimiz itiraz edemeyiz. Tutup "Başbakanlık için yapıyorum." diyeceksin, ihtiyaç yokken "Yapıyorum." diyeceksin, sonra da Cumhurbaşkanlığına tahsis edeceksin. Cumhurbaşkanlığına da değil, kişiye tahsis yapacaksın. Bu keyfî bir şeydir, böyle bir rezalet olamaz. Bunu geçmişte…

AHMET YENİ (Samsun) – Muhtarlar memnun, muhtarlar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Bakın, bizim geçmişte çok güzel örneklerimiz var, devlet yönetimiyle ilgili çok güzel örneklerimiz var; Cumhuriyet Dönemi'nde de var, geçmişte de var.

Yavuz Sultan Selim Edirne'den yol almış ordusuyla birlikte, devlet erkânı da kendisini uğurluyor. Dönüşte Şeyhülislam Zembilli Ali Efendi bir grup görüyor; elleri kolları bağlanmış, götürülüyor. "Nedir, ne oluyor?" demiş Şeyhülislam Zembilli Efendi, sormuş. Demişler ki: "Bunlar ipek ticaretiyle ilgili padişahın fermanını dinlemediler. Bunların hepsi -400'ü de- boğdurulacak, idam edilecek." "Nasıl olur?" Yani, sonuçta ipekle ilgili bir emri dinlememiş. O tarihlerde de Türkiye tabii bir ipek cenneti, Türkiye üzerinden, Türkiye'den ipek Batı'ya götürülüyor ve dengeler sarsılıyor. Padişahın böyle bir yasak kararı olmuş. Şeyhülislam Zembilli Ali Efendi hemen atını sürmüş, geri çevirmiş, gitmiş Yavuz Sultan Selim'i yakalamış. At üstünde, inmeden demiş ki: "Padişahım, böyle böyle bir grup gördüm, 400 kişi. Böyle bir ferman vermişsiniz, doğru mudur?" "Doğrudur." demiş. "Bu yanlıştır, uygun değildir." demiş. "Mevlâna'nın dediğine göre benim böyle bir yetkim vardır." "Yok. O, normal zamanlar için değildir, böyle bir zamanda böyle bir yetkiyi kullanamazsın." demiş, herkesin ortasında, diğer devlet ricalinin de ortasında bunu söylemiş. "Buna benim ferman vermem, icazet vermem mümkün değildir, yanlış iş yapıyorsunuz. Bu dünyada da, öbür dünyada da vebal üzerinizedir." demiş ve atını sürmüş, geri dönmüş. Daha sonra Yavuz Sultan Selim –tabii, büyük padişah- düşünmüş, bunun yanlış olduğuna karar vermiş ve o idam fermanını geri almış o 400 kişiyle ilgili olarak.

Devlet yönetimi, hep beraber yapılması gereken, bir geleneği olan, bir mantığı olan, mantalitesi olan konudur. Böyle, bir günde verilen kararlarla devlet yönetilmez, yönetilmemelidir. İşin devlet boyutunu gündeme getirdiğiniz için bunu anlattım.

Bunun haricinde, Ankara'yla ilgili olarak da belirteyim. Ankara Türkiye Cumhuriyeti'nin başkenti. Bir güzel alan ayrılmış, nefes alınabilen bir yerdi Ankara için, Ankaralıların nefes alabildiği bir yerdi. Biz orayı, öyle veya böyle bugün yok ettik. Bugün o tarafa bir de güvenlik gerekçesiyle kimse giremiyor. Bir başkentin, bir doğal alandan, bir tarihî alandan mahrum edilmesi çok çok büyük bir yanlışlıktı, bunu da yaptık.

Kent açısından büyük bir yanlışlıktı…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – …bunu da yaptık hep beraber.

Çok teşekkür ediyorum dinlediğiniz için.

Saygılar sunuyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin aleyhinde söz isteyen Yusuf Başer, Yozgat Milletvekili.

Buyurun Sayın Başer. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; MHP Grubunun, Atatürk Orman Çiftliği arazisinin birinci derece tarihî doğal sit alanıyken üçüncü derece sit alanı olarak dönüştürülmesine ilişkin olarak vermiş olduğu Meclis araştırması önerisinin aleyhinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, öneriyle ilgili olarak benden önce söz alan, aynı zamanda Orman Genel Müdürlüğü yapmış olan değerli milletvekilimiz detaylı bilgiler verdi. Ben tekrara girmek istemiyorum ancak bir hususun özellikle bilinmesini istiyorum, düşünün ki Atatürk Orman Çiftliği diyorsunuz ama bira fabrikası var; Atatürk Orman Çiftliği diyorsunuz, çimento fabrikası var; Atatürk Orman Çiftliği diyorsunuz, traktör fabrikası var. Değerli arkadaşlar, kaldı ki Cumhurbaşkanlığı Sarayı olarak yapılan yer saray olmadan önce, bildiğim kadarıyla, Orman Genel Müdürlüğünün hizmet binalarının olduğu bir mekândır, yine orası orman bölge müdürlüklerinin hizmet verdiği bir bina yeridir, yine orası orada çalışanların lojman olarak kullandıkları bir alandır. Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, şu an oraya Cumhurbaşkanlığı Sarayı inşa edilmiştir, orası ülkemizin bir prestij makamıdır, dışarıdan gelen devlet yetkilileri de kısa süre içerisinde bu kadar güzel alana böyle bir bina yapılmış olmasından dolayı da gurur duymaktadırlar. Ben diyorum ki değerli arkadaşlar, AK PARTİ kurulduğu andan itibaren Türkiye'deki tüm sorunları çözme noktasında gayret göstermiştir, ülke insanının maddi kalkınmasını gerçekleştirmek için mücadele etmiştir, manevi yücelişinin de yollarını açmıştır.

Bu duygu ve düşünceler içerisinde MHP Grubunun vermiş olduğu önergenin aleyhinde olduğumu belirtiyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yoklama talep ediyoruz.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım; yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Altay, Sayın Hamzaçebi, Sayın Toprak, Sayın Türmen, Sayın Akar, Sayın Aygün, Sayın Kuşoğlu, Sayın Çetin, Sayın Aldan, Sayın Tamaylıgil, Sayın Kaplan, Sayın Köktürk, Sayın Gök, Sayın Varlı, Sayın Günaydın, Sayın Günal, Sayın Öztürk, Sayın Şimşek, Sayın Halaçoğlu, Sayın Halaman.

Evet, üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.17

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 17.33

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin oylanmasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VIII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, pamuk sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/963) ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

16/3/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 16/03/2015 Pazartesi günü (bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Altay

Sinop

CHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan (pamuk sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan) 10/963 esas numaralı Meclis Araştırma Önergesi'nin görüşmesinin Genel Kurulun 16/3/2015 Pazartesi günlü (bugün) birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen, Hasan Akgöl, Hatay Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Akgöl.

HASAN AKGÖL (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi üzerinde parti grubumuzun görüşlerini ifade etmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlarım.

Konumuz, pamuk, Amik Ovası'nın, Harran'ın, Çukurova'nın incisi olan, büyük istihdam alanı sağlayan pamuğun sorunlarının görüşülmesi. Ama ben konuşmama başlamadan da şundan net eminim; Tayyip Erdoğan'ın grubunun, burada yapacağım konuşmanın ne olduğunu bilmeden, ne yapacağını bilmeden mevcut sandalyeler ret oyu verecektir…

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ayıp ediyorsun!

HASAN AKGÖL (Devamla) – …çünkü pamuk sorun değil, çünkü pamuğun bir problemi yok, çünkü pamukçunun bir problemi yok, çünkü pamukçu rahat, çünkü çiftçi rahat.

Bundan adım gibi eminim, talimat gelmiştir, "Cumhuriyet Halk Partisinin pamuk üzerinde vereceği grup önerisine ret vereceksiniz." Bu, kesin. Bir tanesi de çıkar, okey verirse, kabul oyu verirse, ben o arkadaşımızın alnından öperim.

Burada, şunu söylüyorum, ürettiğimiz pamuk, ihtiyacımız olan pamuğun ancak yüzde 30'u kadardır. Peki, ne oldu da pamuk bu kadar düştü? Daha önceleri ürettiğimiz pamuk, ihtiyacımızı karşılarken, ne oldu bu kadar düştü de pamuk ithalcisi konumuna düştük? Bunu sorgulamak gerekir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hatay'da ön seçim var herhâlde!

HASAN AKGÖL (Devamla) – Hatay'da merkez yoklama, rahat ol! Rahat ol!

Ne oldu da bu hâle düştü, ithalatçı konumuna düştü, bunun sorumlusu çiftçi mi? Bunun sorumlusu pamuğu eken mi? Köylerdeki pamuk üreticilerinin sayısına bir bakar mısınız. 76 milyon nüfusumuzun azalması mı oldu? Yirmi iki yıl önceki, yirmi yıl önceki pamukçuyla şu andaki pamukçu arasında ne fark var? Tüm bunları göz önünde bulundurursak pamuk üreticisinin sorunlarının araştırılması gerektiğine inanıyorum.

Biz bunu 2011 seçim projemizde belirtmiştik, dedik ki: Çiftçinin girdi maliyetlerinin düşürülmesi gerekti. Neydi bunlar? Mazot, gübre, ilaçtaki KDV'nin yüzde 1'e indirilmesi gerekirdi. Ancak, çiftçi, girdilerinin düşürülmesi durumunda dış piyasayla rekabet eder hâle gelir demiştik ama dinleyen kim? Pamuk üreticisi veya diğer çiftçiler umurunda mı iktidarın? Hiç umurunda değil. Zaten çiftçiliği bırakmak için var güçleriyle ellerinden geleni yapmaktadırlar.

Diğer ürünlerde çok mu farklı? Zeytinde, üzümde, tütünde çok mu farklı? Hepsinde aynı, değişen bir şey yok. Şimdi buradan çıkar iktidara ait bir arkadaşım, der ki: "Olur mu arkadaşlar? Bizim verdiğimiz destekleme şuradan şu rakama çıktı. Geçmişte şu kadar TL veriyorduk, bugün bu kadar TL'ye çıktı." Ya, destekleme isteyen yok sizden arkadaşlar, destekleme isteyen yok. Alın desteklemeyi, kafanıza çalın. Siz yeter ki ürüne değer verin. O verdiğiniz desteklemeyi de zamanında ödemiyorsunuz.

Buğday, mısır, hububat, pamuk… Mart ayının sonuna yaklaşıyoruz, tek kuruş ödeme yok. Bunlar 2014 yılının ürünleri. Hâlen bunların desteklemesi ödenmedi çiftçiye. Ondan sonra "Biz, çiftçinin yanındayız." diyorsunuz.

Hatay'da bir sel oldu. Yaklaşık 100 bin dekar alan sular altında kaldı. Ha, Hatay'ın kaderi mi bu? Bu, kaçıncı sel? Daha önce, 2011'de biz şunu söylemiştik, 2012'deki selden sonra: ÇKS belgelerine bakmadan bunların tespitini yapın, çiftçinin zararını ödeyin. Nerede? Yok. 3-5 tane çiftçiye ödendi, o kadar. Peki, bu sene ne oldu? Bu sene aynı sel oldu. Nerede? Yok ortada. Bu sene tespite bile giden Allah'ın kulu yok. Bu sene kaç hektar altında su kalmış, ne yapmış, bakan bile yok. Umurunda değil ki çiftçi ne yapmış. Peki, bu çiftçinin ektiği ürünün ne hâlde olduğu, onun zararının karşılanması gündeminizde değil mi?

Ben verdim, bir soru önergesiyle sordum, dedim ki: Bu 100 bin hektarlık alanda ürünü batan çiftçiye ne yapacaksınız? Zararını karşılayacak mısınız, yardımcı olacak mısınız? Peki, bu çiftçinin batan ürününün yerine yeni ekmesi gereken ürün için bir yardımda bulunmayı düşünüyor musunuz? Cevap yok çünkü bu Hükûmet, çiftçiden vazgeçmiş durumda. Tüm bunlar yetmiyormuş gibi, elde avuçta kalan üç beş toprağı ilaçlamak için traktörün girmediği bölgeyi bari uçakla ilaçlamaya izin verin, o da yok; kalan mal da ölsün. Dolayısıyla, böyle bir Hükûmetle, böyle çiftçinin yanında olan bir Hükûmetle çalışıyoruz; vay milletin hâline.

Değerli milletvekilleri, sizi biraz geçmişe götürmek istiyorum. Şu anki Cumhurbaşkanı -geçmişteki Başbakan- yirmi iki yıl önce Bursa'da yaptığı bir konuşmada diyor ki: "Simit 1,5 -o zamanki parayla 1.500– lira, çay 1.000 lira; etti mi 2.500? 5 kişilik bir ailenin günlük masrafı 37.500. Otuz günle çarparsak, 1 milyon 125 bin." Bunu Tayyip Erdoğan söylüyor, ben söylemiyorum. "Asgari ücret 910 bin lira." Tayyip Erdoğan'ın ağzıyla konuşuyorum. "Nerede bunun elektriği, nerede bunun suyu, nerede bunun doğal gazı, nerede bunun kitabı, nerede bunun kıyafeti?" Bunları söyleyen, ben değilim. Diyor ki: "Ey zalim Hükûmet, siz bu vatandaşın neresindesiniz?"

Sene 2015. Simit 1,5 lira, çay 1 lira. 5 kişilik bir ailenin günlük masrafı 12,5 lira, aylık masrafı 1.125 lira. Asgari ücret ne kadar? 950 lira. Ne fark var? Sadece atılmış 6 sıfır farkı var.

Ben de soruyorum buradan, ey Hükûmet, ey zalim Hükûmet, dün böyle söylüyordun, bugün de ben söylüyorum sana: Neredesin? Bu adamın elektriği yok mu, suyu yok mu, telefonu yok mu, kıyafeti yok mu? Hükûmet neredesin? Tayyip Erdoğan'ın yirmi iki yıl önce söylediğini bugün kendisine iade ediyorum. Artı, arada bir fark var, yirmi iki yıl önce bu dediği kıstaslara uyan nüfus sayısı toplam nüfusun kaçta kaçıydı? Yüzde 20 ila yüzde 25'i arasıydı. Bugün kaçta kaçı? Sizin, Çalışma Bakanı Faruk Çelik'in ağzından çıkan kelimeyle: Yüzde 80'i. Bakın, o zaman yüzde 20'yken bugün yüzde 80'i, Tayyip Erdoğan'ın yirmi iki yıl önce söylediği terimin bugüne uyarlanmışına bire bir uymaktadır. Ben de buradan Hükûmete diyorum: Ey zalim, ey zalim Hükûmet; yeter, vatandaşın yanında olun; yeter, sizi buraya getiren insanların yanında olun. Ama Tayyip Erdoğan'ın buradaki sandalyeleri bunu düşünecek kapasitede değil, bunu göremez. (CHP sıralarından alkışlar) "Grubu" da demiyorum, ben grup olarak görmüyorum burayı. Grup olsalar kendi özgür iradelerini, özgür ifadelerini bire bir ederler.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen de iskemlesin, iskemle!

HASAN AKGÖL (Devamla) – Aranızda çiftçi yok mu, pamukçu yok mu, esnaf yok mu? Hangi vicdanla buradan gidip, seçmeninize çıkıp hesap vereceksiniz?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Göreceğiz, göreceğiz.

HASAN AKGÖL (Devamla) – Ama sizin verecek hesabınız yok. Siz insanların cebindeki 5 lirayı alıp verdiğiniz 1 lirayla gönüllerini görmeye çalışan bir Hükûmetsiniz. Ama bu vatandaş, size zamanı gelince bire bir dersini verecek.

Şimdi soruyorum buradan, buradan Tayyip Erdoğan'ın sandalyelerini işgal eden arkadaşlarıma soruyorum…

RECEP ÖZEL (Isparta) – İşgal mişgal, ne demek ya! Ya, biz size "muhalefetin işgalcileri" desek… Terbiyeli ol, terbiyeli!

HASAN AKGÖL (Devamla) – Burada pamukla ilgili sorunların araştırılmasına, gündeme getirilmesine, çiftçinin sorunlarının masaya yatırılmasına var mısınız, yok musunuz? Kesinlikle "Yokuz." diyeceksiniz, "Varız." deme şansınız yok. Bir taneniz de çıksın, "Pamuk sorunlarının burada araştırılmasına varım." desin, kendisini göstersin. Burada bana rakamlarla desteklemelerin şuradan şuraya geldiğini, şu kadar ödendiğini anlatamazsınız. Sizin desteklemelerinize bu çiftçinin ihtiyacı yok, sizin vereceğiniz desteklemelere ihtiyacı yok. Siz, dışarıdan ithal edilen pamuğa vergi koyun, gümrük koyun, iç piyasadaki pamuk bitsin, ondan sonra ithalatı serbest bırakın diyorum ben.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sen kimin sandalyesisin?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kaç defa geldin sen buraya? Genel Kurulda hiç görmüyorduk seni, seçim de yaklaştı ya herhâlde, geldin.

HASAN AKGÖL (Devamla) - Dolayısıyla, ben grup önerime kabul oyu yönünde oy verilmesini talep ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sen kimin sandalyesisin?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hayırdır, hiç gelmedin buraya ya?

HASAN AKGÖL (Devamla) – Ben hep buradayım.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkanım…

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yok, hiç gelmedin.

HASAN AKGÖL (Devamla) – Demek ki benim seçmenimin karşısına çıkacak yüzüm var. Sizden de aynı yüzü bekliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sen kimin sandalyesisin?

HASAN AKGÖL (Hatay) – Ben kendimin sandalyesiyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Satır.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın konuşmacı, "AK PARTİ Grubunu grup olarak görmüyorum, Tayyip Erdoğan'ın işgal ettiğiniz sandalyeleri" gibi bir cümle kullandı.

HASAN AKGÖL (Hatay) – Evet, çok doğru.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Zabıtlara geçmesi adına söylüyorum: Halkın oylarıyla seçilen biz milletvekillerine, beraber mesai yaptığı milletvekillerine kullandığı bu kelimelerden dolayı kendisini şiddetle kınıyorum. İlk seçimde, kimin milletvekili olduğu, kimin oylarıyla nereden nereye geldiğini göreceğiz. Bir sonraki dönemde burada olursa kendisine de bunu göstereceğiz.

Teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Öneri aleyhinde söz isteyen Mülkiye Birtane, Kars Milletvekili.

Buyurun Sayın Birtane. (HDP sıralarından alkışlar)

MÜLKİYE BİRTANE (Kars) – Teşekkürler.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; CHP Grubunun önerisinin aleyhinde söz aldım ama lehinde konuşacağım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye, ilk yıllarında bir tarım ve hayvancılık ülkesiyken günümüzde tarımdan uzaklaşmış, kentleşme sürecinin sancılarını atlatamamış bir ülkeye dönüşmüştür. 2015 rakamlarına baktığımızda, ocak ayında yüzde 8,99 artan tarım üretici fiyatları, şubat ayında 0,72 ile düşüşe geçmiştir. Tarım ürünleri üretici fiyat endeksi geçen yıla göre yüzde 13,53 oranında artmıştır. On iki aylık ortalamalara göre gerçekleşen artış yüzde 11,22'dir.

Türkiye Ziraat Odaları Birliği verilerini incelediğimizde, tarımda istihdamda düşüş gerçekleşmektedir. Kasım ayında tarımda çalışan kişi sayısı 5 milyon 180 bin kişi iken aralık ayında 5 milyon 10 bin kişi olarak kaydedilmiştir. Bu da bize göstermektedir ki tarımda çalışan 170 bin kişi, 3 milyon 145 bin kişilik işsiz ordusuna katılmıştır.

Halkların Demokratik Partisi olarak yıllardır tarım alanlarının yok edilmesine karşı mücadele etmekteyiz. Ancak, mevcut iktidarın tahrip politikaları tarım sektörünü çok ciddi bir şekilde etkilemektedir.

Ülkeye baktığımızda, bir tarım ülkesi olarak ihracatını karşılayamaz bir noktaya getirmişiz. 2015 Şubat ayı rakamlarına göre yıllık tekstil ve ham maddeleri ithalatı 9,71 milyar dolar iken ihracat 8,53 milyar dolar olarak gerçekleşmiştir.

Rakamlara bakıldığında, üretimin tüketimi karşılamadığı ve Türkiye'nin tekstil ve ham maddelerinden kaynaklı sahip olduğu açığın 1,18 milyar dolar olduğu görülmektedir. Cari açık gibi bir sorunla başa çıkmaya çalışan ekonomik sistem, tarım alanında çalışan üreticilerin sorunlarının çözülmesi durumunda 8,5 milyar doların ülkede kalmasını sağlayabilir. Bunun için başta pamuk üreticileri başta olmak üzere tarımsal üretim yapan üreticiler korunmalı ve desteklenmelidir.

Türkiyeli çiftçiler, üretim yapabilmek için ABD'li çiftçilere göre yüzde 17 daha fazla maliyete katlanmaktadırlar. Aynı zamanda, pamuğun dünyada en yüksek maliyetle üretildiği ülke yine Türkiye'dir. ABD'de çiftçilere dekar başına 0,38 sent doğrudan destekleme primi verilmektedir. Öte yandan, ABD'de düşük faizli ürün rehin kredileri, uzun vadeli ihracat kredileri ve gelir koruma ödemeleri gibi çeşitli finansal araçlarla çiftçiler desteklenmektedir. Türkiye'de ise doğrudan destekleme primi 55 kuruştur. Mevcut durumda 80 kuruş olarak tartışılan doğrudan destekleme primi, dolardaki artış da göz önünde bulundurularak 1 TL'nin üzerine çıkarılmalıdır.

Yine, Manisa Ticaret Borsasının raporuna göre, çok önemli karşılaştırmaları da paylaşmak istiyorum: 2000 yılından 2013 yılının sonuna kadar pamuk ithalatı için yurt dışına ödediğimiz döviz tutarı 15 milyar dolardır. Bu dönemde sadece Amerika'ya ödenen döviz miktarı 8 milyar dolar olarak belirtiliyor. Ayrıca, Yunanistan'ın ürettiği pamuğun yüzde 40'ını da biz ithal etmekteyiz. Bu kısa verilerden de anlaşılacağı üzere, pamuk üretimiyle ilgili neden sıkıntı yaşadığımız açıkça görülmektedir.

Değerli arkadaşlar, Urfa, Aydın, Diyarbakır, Hatay, Adana, İzmir illeri başta olmak üzere 20'nin üzerinde ilde pamuk üretimi temel ekonomik faaliyet alanlarındandır. Türkiye, bu illerin sahip olduğu avantajları elinde bulundurmakla birlikte bu avantajları üretime dönüştürmemekte, Yunanistan, ABD, Brezilya gibi Latin Amerika ülkeleri, Orta Asya ülkeleri, Hindistan gibi ülkelerden kütlü pamuk

ithal etmektedir. İç savaştan önce, Suriye de Türkiye'ye pamuk ihraç eden ülkelerden bir tanesiydi. İstatistikler de incelendiğinde, tekstil sektörünün ham maddesi olan pamuğun bu derece ihmal edilmiş olmasını anlamak mümkün değildir. Böyle bir tahribatı gerçekleştirdiği için AKP, üreticiye hesap vermelidir.

Pamuk üretiminin lokomotifi konumunda olan illere baktığımızda, kentleşmenin de yoğun yaşandığı iller olduğu görülmektedir. Yaşanan bu sosyal değişim, insanların üretimden koparıldığının da bir göstergesidir diyorum.

Kendi bölgem olan Kars'ın da Hükûmetin bu olumsuz politikalarından nasibini aldığını defalarca dile getirdim, bir kez daha anımsatmak istiyorum: Mazot, gübre ve tohum ücretlerinin yüzde 100 zamlanması nedeniyle ilde tarım ve hayvancılık yapılamamaktadır. Çiftçilikle uğraşan ailelerin çoğu ekim yapamamaktadır. Hayvancılık yapanların da sayısı yüzde 50 oranında azalmıştır. Bölgenin ve Kars halkının tek geçim kaynağı olan bu iki alanın desteklenmesi gerektiğini bir kez daha vurgulamak istiyorum.

Bir noktayı daha sizlerle paylaşmak istiyorum. 1952 yılında, sadece Kars'ın değil, tüm bölgenin tarım ve hayvancılığına katkıda bulunan Kars Et ve Balık Kurumunun kapatılmasıyla bir istihdam alanı daha ortadan kaldırılmıştır. Yeniden faaliyete geçmemesi için de âdeta zemin hazırlanmış, çevresindeki arsalara yüksek binalar yapılmıştır. Tekrar bu işletmenin açılması, Kars halkına yapılacak en büyük iyilik olacaktır.

Değerli milletvekilleri, çiftçinin almış olduğu gübre, mazot ve tohum fiyatlarının yüksek olması nedeniyle gübreyi ve tohumu yetirebilmek için çaba harcayan çiftçiler doğallığın da, üretimin de düşmesine neden olmaktadırlar. Bakınız, 2002 ve 2014 verilerini karşılaştıracak olursak, Kars'ta buğday üretimi 2002'de 139.026 ton, 2014'te büyük bir düşüşle, 84.039 tona gerilemiştir. Yine, arpa üretimi 2002'de 112.156 ton iken 2014'te 85.995 tona gerilemiştir. Şimdi soruyorum: Tarım ve hayvancılık politikalarıyla övünen AKP Hükûmeti, 2002'de aldığı iktidarındaki üretimle 2014'e gelindiğinde sınıfta kalmış mıdır, kalmamış mıdır diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, öneri lehinde söz isteyen Muharrem Varlı, Adana Milletvekili.

Buyurun Sayın Varlı. (MHP sıralarından alkışlar)

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin lehinde söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Pamuğu uzun süreden beri konuşuyoruz ama ne yazık ki pamukla ilgili, şu ana kadar atılan hiçbir olumlu adım gerçekleşmedi. Defalarca burada kürsüye çıktım ve pamuk çiftçisinin, pamuk üreticisinin ne kadar büyük sıkıntılar içerisinde olduğunu, pamuk üreticisini desteklememiz, pamuk ekim alanlarını genişletmemiz ve pamuk üretimini çoğaltmamız gerektiğini ısrarla vurgulamama rağmen, şu ana kadar hiçbir şey yapılmadı. Hep diyorsunuz ya buraya çıkınca: "Ya, eleştiriyorsunuz, eleştiriyorsunuz, çözüm?" Çözümü de söylüyoruz kardeşim, bu kulağınızdan giriyor, öbür kulağınızdan çıkıyor. Çözüm noktasında "fon" dedik, fon koymadınız, "Primi artırın." dedik, primi artırmadınız yani şu ana kadar yapılması gereken hiçbir şeyi yapmadınız.

Bakın, bugünlerde Çukurova'da eğer havalar normale binerse -yağmur yağdı- birkaç gün içerisinde ekim başlar. Dolayısıyla, çiftçi pamuk mu ekecek, mısır mı ekecek, bunun kararını verememiş durumda. Niye? Çünkü pamuğun primini bekliyor. Siz pamuğun primini, pamuk Çukurova'daki veya diğer alanlardaki ekim alanları ekildikten sonra belirledikten sonra hiçbir anlam ifade etmiyor. Şimdiden

primi belirlemeniz lazım ki çiftçi ona göre kararını versin, pamuk mu ekecek, mısır mı ekecek. Biz defalarca dedik ki: "Türk çiftçisine dünya standartlarında katkıda bulunun, faydalı işler yapın, Türk çiftçisini rekabete zorlayın." Ama hiçbirisini yapmıyorsunuz.

Sayın Ekonomi Bakanı da burada, Adana'ya geldiğinde ziraat odası başkanlarıyla, çiftçilerle yapılan toplantıda orada işte çiftçiler 1 TL yani eski parayla 1 milyon lira prim desteği istiyorlar, Sayın Bakan da diyor ki: "Hükûmetin teklifi 550 bin lira geçen yıl yani eski rakamla, şimdi yeni rakamla 55 kuruş. Gelin, bunun ortasını bulalım, 75 kuruş yapalım yani eski rakamla 750 bin lira." Fakat şu ana kadar daha hiçbir şey yok ortada, hiçbir belirleme yok. Ya, arkadaş, Allah aşkına, bir an önce şu fiyatları belirleyin, prim desteklerini belirleyin de çiftçi de bir karar versin ne ekeceğine.

Bakın, pamuk hakikaten endüstriyel bir bitki. Ülkemizde tekstil sanayisiyle övünüyoruz. Dünyada tekstil sanayisi rekabet içerisinde. Siz kendi ham maddenizi başka ülkelere teslim ederseniz nasıl rekabet edeceksiniz diğer ülkelerle? Bunun hiç hesabını yapan yok. Yani, Türkiye pamuk üretebilecek bir iklime sahip, pamuk üretebilecek çiftçimiz var, bilgi birikimi var. Çukurova eskiden Türkiye'ye yetebilecek kadar pamuk üretirken şu anda Türkiye'nin ihtiyacının ancak yüzde 10'unu karşılamış; Çukurova, bakın, ancak yüzde 10'unu karşılamış. Niye? Çünkü çiftçi para kazanamıyor ki pamuktan, onun için de ekmekten vazgeçiyor, gün geçtikçe mısıra yükleniyor, başka bitkilere yükleniyor, dolayısıyla da toprak her geçen gün çoraklaşmaya başlıyor.

Ben burada defalarca söyledim. Bakın, topraktan alın teriyle ekmek kazanan bir çiftçi arkadaşınızım, toprağın nasıl ekildiğini, dikildiğini bilirim; toprağın nasıl çoraklaştığını, nasıl kötüye gittiğini çok iyi bilirim. Mısır üç sene, beş sene üst üste ekildiği zaman toprağı çoraklaştırıyor, artık o toprağı kurtarma şansınız yok ama pamuk ektiğiniz zaman toprak gençleşir, istediğiniz ürünü birkaç sene üst üste ekebilirsiniz. Şimdi, bakıyoruz, çiftçiyi mısır ekmeye zorluyorsunuz. Türkiye'nin mısır ihtiyacı 6 milyon ton, bilemediniz 7 milyon ton. Bir de gidiyor, Romanya'da, Ukrayna'da, efendim, dünyanın değişik ülkelerinde mısır anlaşması yapıyorlar; 1,5 milyon, 2 milyon ton da ithal mısır getiriyorlar Türkiye'ye, oldu mu 9 milyon ton, 10 milyon ton. Şimdi, Türkiye'nin ihtiyacı 5-6 milyon tonken bu fazlalıkta çiftçi nasıl para kazanacak? Dolayısıyla, mısır da para etmeyecek. O da sanayide değerlenmeyince, yeterli değeri bulamayınca çiftçi mısırdan da zarar edecek ama bir miktar pamuk, bir miktar mısır ekilirse hem pamuk ihtiyacımız karşılanmış olacak hem mısır ihtiyacımız karşılanmış olacak. Dolayısıyla, fazlalık olmadığı için de çiftçi para kazanmış olacak. Biz bunların hesabını yaparken ne yazık ki Hükûmetten şu ana kadar bununla ilgili hiçbir kıpırtı yok. Yahu, gelin, pamuğun prim desteğini artıralım bari. Bir önceki yıl, bakın, 2013'te pamuğu eski parayla 1 milyon 800 bin liraya satan çiftçi, geçen yıl eski parayla 1 milyon 200 bin liraya yani 2015 yılına girerken 1 milyon 200 bin liraya sattı. Hani, hep övünüyor ya Hükûmetiniz "Nereden nereye." diye. Bakın, ben size bir örnek vereyim: 2002'de 1 kilo pamukla 3 kilo gübre alan çiftçi şu anda ne yazık ki 1 kilo pamukla 1 kilo gübre dahi alamıyor arkadaşlar. İşte nereden nereye getirdiğiniz belli, çiftçinin durumunu nereden nereye getirdiğiniz belli. Mazot derseniz, hakeza. O zamanki rakamlarla 1 kilo pamukla 1 litre mazot alabilen çiftçi şu anda ne yazık ki 3 kilo pamukla ancak 1 litre mazot alabiliyor. İşte çiftçiyi getirdiğiniz durum burası.

Arkadaşlar, bakın, tekrar söylüyorum: Eğer Türk sanayisini -efendim, bu kumaş sanayisini, iplik sanayisini- geliştirmek istiyorsak pamukçuluğu geliştirmemiz lazım. Pamuk aynı zamanda istihdam sağlayan bir ürün, yani bugün Türkiye'de en fazla istihdam sağlayan ürünlerden bir tanesidir pamuk. Kazması vardır, toplaması vardır, efendim, ilaçlaması vardır, bunların hepsi işçilik gerektiren şeylerdir. Ama pamukçuluk bittiği için ne yazık ki Çukurova'da şu anda mısıra veya değişik ürünlere yükleniliyor, onlardan da artık çiftçi para kazanamaz hâle geldi. Dolayısıyla, çiftçinin durumu gün geçtikçe sıkıntıya giriyor.

Bakın, biz dünyaya uçak satamıyoruz, gemi satamıyoruz, efendim, ne bileyim, otomobil satamıyoruz -yani satıyoruz da ara madde olarak satıyoruz- dolayısıyla, ağır sanayisi gelişmemiş bir ülkeyiz. Biz dışarıya ne satacağız? Narenciye satacağız, domates satacağız, biber satacağız, patlıcan satacağız, pamuk satacağız, buğday satacağız. Ama ne yazık ki, bakın, ne yazık ki, topraklarımız buna müsaitken, insanlarımız buna müsaitken, ekmeyi, dikmeyi, biçmeyi biliyorken, biz dışarıdan buğday ithal ediyoruz, biz dışarıdan pamuk ithal ediyoruz. Şu anda dünyanın en büyük pamuk ithal eden ülkelerinden bir tanesiyiz. Niye biz yapmıyoruz kardeşim bunu ya? Hadi, uçak satıyor olsak anlayacağım, füze satıyor olsak anlayacağım, nükleer başlık yapıp satıyor olsak anlayacağım da, yani biz pamuk dahi satamıyoruz, dışarıdan ha bire pamuk alıyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Biz onları da yapacağız.

MUHARREM VARLI (Devamla) – Sana kalırsa çok şey yaparsın Recep sen… Neyse, beni konuşturma buradan şimdi, dur. Sen anlamazsın bu işlerden.

Şimdi, bakın, primlerle ilgili yükseltme kararı alınmadığı gibi bir önceki yılın prim desteklemesi de ödenmedi. Bakın, pamuk ekim zamanı geldi, mısır ekim zamanı geldi, çiftçi tohumunu alacak, efendim, mazotunu alacak, gübresini alacak ama desteklemelerden daha şu ana kadar hiçbir haber yok.

Arkadaşlar, bakın, bu çiftçi üvey evlat değil. Çiftçiyle ilgili bir şey istediğimiz zaman, Maliye Bakanlığı veya Ekonomi Bakanlığı veya hazine diyor ki: "Ek yük getiriyor." Ya bu ülkede sadece bu çiftçi mi ek yük kardeşim! Yani 1.100 odalı saray ek yük değil, efendim, bilmem, ayakkabı kutularında saklanan dolarlar ek yük değil, efendim, onlara ödenen faizler ek yük değil ama çiftçiye istediğimiz zaman "Ek yük getiriyor." Ya, bırakın da biraz da çiftçi ek yük getirsin ya! Alnının teriyle bu ülkede üreten insanlar çiftçiler, bırakın da biraz bunlar ek yük getirsin. Ama her defasında bunları söylüyorsunuz ve geçiştiriyorsunuz.

Şimdi, arkadaşlar, yine gübre fiyatları ekim zamanı başladı mı birdenbire 300 lira, 400 lira artış gösteriyor. Ya, eğer gübre 800 liradan kurtarıyorsa üreticiyi niye kardeşim mısır ekimi başladığı zaman 1 milyon 200 bin liraya çıkıyor bu gübre? Niye bunun tedbirini almaz bu Hükûmet? Niye serbest piyasada veya kendisi sübvanse ederek veya gübre fabrikalarını yeniden canlandırarak bunun önlemini almaz? Yani dün, daha bir ay önce "3-15 gübre" dediğimiz taban gübresi veya "20-20" dediğimiz taban gübresi 850 liraydı, şu anda 1 milyon 250 lira. Arada 400 lira fark var. Bu kimin cebinden çıkıyor? Türk çiftçisinin cebinden çıkıyor. Yani her defasında burada söylüyorum tedbir alın diye, öneri getiriyorum şu şekilde yaparsanız önlersiniz diye ama bu kulağınızdan giriyor, bu kulağınızdan çıkıyor. Niye? Tuzunuz kuru kardeşim, tuzunuz kuru. Sizin çiftçiyle ilgili bir probleminiz yok, bir hesabınız kitabınız yok. Siz para kazanma yöntemini öğrenmişsiniz, dolayısıyla da "Çiftçi ne hâli varsa görsün." Ölmüş mü kalmış mı, batmış mı, çoluğunun çocuğunun rızkını çıkartabiliyor mu, böyle bir hesabınız yok. Ancak oradan, hatta söylediklerinizi de, böyle sanki çiftçiyle dalga geçer gibi "Onu da yapacağız, bunu da yapacağız." gibi, aklınız ermeden de bu tip şeyleri de söylüyorsunuz yani. Yakışık almıyor arkadaşlar, yakışık almıyor. Çiftçi, sofranıza en lezzetli yiyecekleri getiren insanlar, onları üreten insanlar. Bu çiftçiyi korumak da bizim görevimiz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Mehmet Şükrü Erdinç, Adana Milletvekili.

Buyurun Sayın Erdinç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun vermiş olduğu grup önerisi aleyhine AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi, ekranları başında bizleri izleyen değerli vatandaşlarımızı, çiftçilerimizi, pamuk üreticilerimizi, pamuk üretiminde çalışan bütün işçilerimizi gönülden saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ olarak, güçlü bir ülke olma yolunda, değişime ve dönüşüme öncülük eden bir parti olma vizyonumuzla hareket ediyoruz. Bu vizyon çerçevesinde, iktidara geldiğimiz 3 Kasım 2002'den bu yana geçen yaklaşık on üç yıllık süre zarfında milletimize her alanda hizmet etmeye çalıştık. Hamdolsun, geride bıraktığımız bu süre zarfında milletimize gerçekten çok önemli hizmetler yaptık ve milletimize karşı mahcup da olmadık. Bu sürede vermiş olduğumuz sözlerin hepsini yerine getirmeye çalıştık ve getirmeye de devam edeceğiz. Verdiğimiz her sözün bugüne kadar hayata geçtiğini milletimiz bütün seçimlerde gösterdi.

Gerçekten on üç yıllık süre zarfında birçok alanda -eğitim alanında- birçok kronikleşmiş sorunu çözerek bunları hayata geçirdik. Sağlıkta değişim ve dönüşümle vatandaşlarımızın sorunlarına çözüm ürettik ve bu çerçevede de bu alanda dünyada örnek alınan bir ülke hâline geldik. Adalet alanında yaptığımız, ulaşım alanında yaptığımız, emniyet, sosyal devletle ilgili yaptığımız çalışmalar ve yatırımlarla vatandaşlarımıza hizmet etmeyi her zaman bir borç olarak gördük ve bunu da yerine getirdik, çözüm ürettik.

Tabii, bu çerçevede baktığınızda tarım alanında yaptığımız çalışmalar da gerçekten önemlidir. Ülkemiz tarımı, hayata geçirilen reformlarla Türkiye'nin değişim ve dönüşümünü en hızlı yaşayan ve yaşatan sektörlerin başında olmuştur. Tabii, bu sektörün önemli ürünlerinden birisi de pamuktur. Bizden önce çıkan arkadaşlarımız pamukla ilgili birçok değerlendirme yaptılar, çeşitli şeyler söylediler. Burada pamukla ilgili birçok veri var, bunları paylaşabiliriz ama bu kürsüde bu verileri paylaşmanın çok da makul olduğunu düşünmüyorum. Zira yaklaşık dört yıldır görev yaptığım bu süre zarfında bu kürsüden çeşitli zamanlarda bu veriler paylaşıldı ama her seferinde de benzer konularda araştırma önergeleri, grup önerileri Meclis gündemi içerisine alınmaya çalışıldı.

Tabii, pamuk, sadece Türkiye'de değil dünyada da önemli ürünlerden biri; başta tekstil sektörü olmak üzere, kimya, yem sanayisi ve diğer alanlarda da çok önemli bir ham maddedir. Bu ham maddeyi sadece üretim açısından veya hasat ürünü olarak değerlendirmenin de yeterli bir değerlendirme olmadığını düşünüyorum. Zira, bu çerçevede baktığımızda, 1970'li yıllarda Türkiye pamuk ürününü bir ham madde olarak ihraç eden bir ülkeydi. Ama bu pamuğu ham madde olarak kullanıp ham madde çerçevesinde üretilen ürün olarak ihraçlarına baktığımızda böyle bir kalemin olmadığını görüyoruz. Ama bugün tekstil sektörünün gelmiş olduğu aşama pamuk sektörünün de ne kadar iyi bir konumda olduğunu, vatandaşlarımızın bu çerçevede yapmış olduğu çalışmaların da nasıl uygun görüldüğünü hepimiz görmekteyiz.

Tabii, burada bizden önceki konuşmacılara baktığımızda, özellikle grup önerisi veren arkadaşımız grup önerisine destek isterken çeşitli değerlendirmeler yaptı ama ben şunu da gördüm: Kendisinin söylediklerinin mutlak doğru olduğunu kabul ettiler, kendi fikrinde olmayanı yanlış, önergeye "hayır" diyenleri de pamuk üreticisinin, pamuğun karşısında bir kesim olarak göstermeye çalıştılar. Biz bu zihin yapısını asla kabul etmiyoruz. Biz her zaman olduğu gibi doğruyu toplumun kararında aramaya devam edeceğiz.

Araştırma komisyonları gerçekten önemli çalışmalar yapıyorlar ama şu da iyi bilinmelidir ki AK PARTİ hükûmetlerinde görev alan bakanlarımız ve bakanlıklarımız da gerçekten kendi görev alanlarıyla ilgili olan çalışmalarda araştırma komisyonlarını aratmayacak şekilde çalışmalar yapmaktadır.

AK PARTİ toplumun ihtiyaçlarını çok iyi bilmektedir. "Her alanda, her sorunu çözdünüz mü?" derseniz, çözemedik, eksikliklerimiz var ama takdir edersiniz ki doksan yılın birikmiş sorunlarını on üç yılda çözmek de mümkün değildir. Ama şu da iyi bilinmelidir ki bugüne kadar milletimizin ihtiyaçlarını çözen AK PARTİ bundan sonra da bu sorunlara, ihtiyaçlara çözüm üretmeye devam edecektir. Yine milletimizin sorunlarını, ihtiyaçlarını çözecek olan yegâne parti AK PARTİ'dir.

Burada çeşitli değerlendirmeler yapıldı özellikle ilk çıkan arkadaşımızın söylediği değerlendirmeler çerçevesinde şunu belirtmekte fayda olduğunu düşünüyorum: AK PARTİ Grubunda yer alan bütün milletvekili arkadaşlarımızın Cumhurbaşkanımız, kurucu Genel Başkanımızın Recep Tayyip Erdoğan'la, Başbakanımız Ahmet Davutoğlu'yla yol yürümekten, onlarla birlikte milletimize hizmet etmekten onur ve gurur duyduğunu herkesin bilmesi gerektiğini düşünüyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bu çerçevede Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi aleyhinde olduğumuzu, aleyhine oy kullanacağımızı, gündemimizin yoğunluğu sebebiyle, birazdan görüşülecek olan gensoru ve akabinde milletimizin ihtiyaçlarını karşılayacak kanunlar çerçevesinde grup önerisinin gündeme alınmaması gerektiğini düşünüyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ENGİN ALTAY (Sinop) - Yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Altay, Sayın Hamzaçebi, Sayın Susam, Sayın Kaplan, Sayın Toprak, Sayın Düzgün, Sayın Türmen, Sayın Gök, Sayın Köktürk, Sayın Öztürk, Sayın Haberal, Sayın Aldan, Sayın Akgöl, Sayın Akar, Sayın Özkes, Sayın Işık, Sayın Kalaycı, Sayın Şimşek, Sayın Bulut ve Sayın Serindağ.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, pamuk sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/963) ön görüşmelerinin Genel Kurulun 16 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.21

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.30

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

Gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmına geçiyoruz.

Bu kısımda yer alan Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Bilgöl Milletvekili İdris Baluken'in kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi'nin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelere başlayacağız.

X.- GENSORU

A) ÖN GÖRÜŞMELER

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46)

BAŞKAN – Hükûmet? Yerinde.

Önerge daha önce bastırılıp dağıtıldığı ve Genel Kurulun 9/3/2015 tarihli 72'nci Birleşiminde okunduğu için tekrar okutmuyorum.

Sayın milletvekilleri, Anayasa'nın 99'uncu maddesine göre, bu görüşmede önerge sahiplerinden bir üyeye, siyasi parti grupları adına birer milletvekiline ve Bakanlar Kurulu adına Başbakan veya bir bakana söz verilecektir.

Konuşma süreleri önerge sahibi için on dakika, gruplar ve Hükûmet için yirmişer dakikadır.

Şimdi söz alan üyelerin isimlerini okuyorum:

Önerge sahibi Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili; gruplar adına, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Mehmet Günal, Antalya Milletvekili; Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Adil Zozani, Hakkâri milletvekili; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Rahmi Aşkın Türeli, İzmir Milletvekili; Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Cahit Bağcı, Çorum Milletvekili ve Hükûmet adına Cevdet Yılmaz, Kalkınma Bakanı.

Şimdi söz sahibi, önerge sahipleri adına Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

Süreniz on dakikadır.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisi olarak özellikle kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevi nedeniyle Sayın Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru önergesi verdik. Sanıyorum ilk gensoru, değil mi Sayın Bakan?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Evet.

HASİP KAPLAN (Devamla) – İlk defa millî olacaksınız sayemizde! Ekonomiyle ilgili gensorular çok önemli Türkiye'nin geleceği açısından çünkü akabinde Ekonomi Bakanı var, onun akabinde yine ekonomi koordinasyonundan sorumlu Başbakan Yardımcısı Sayın Babacan var.

Özellikle şunu belirtmek isteriz ki bir ülkenin kalkınması iktidarı ve muhalefet partileriyle ortaklaşılarak, devletin ilgili kurumlarının katılımıyla planlanan bir çalışmadır. Ancak, ne hikmetse AK PARTİ iktidarları döneminde mesele enerji olunca, mesele su olunca, mesele kalkınma olunca bütün bu ekonomi bakanlıklarında muhalefetin dışlandığı ve kaynakların, aktarılan kaynakların özellikle İhale Kanunu'nda 190 defanın üstünde değişiklik yapılarak yandaş işverenlere, müteahhitlere iş verildiği ve bunun sonucu olarak da hedeflenen kalkınmanın, ekonominin gelişmesinin sağlanamadığı ayan beyan ortadadır.

Size şunu ifade etmek istiyorum, çok basit bir göstergeden yola çıkarak Sayın Kalkınma Bakanına Şunu ifade etmek istiyorum: GAP Projesi devasa bir proje, kırk yıllık bir proje arkadaşlar. Şu an Türkiye'nin HES elektrik enerjisinin yüzde 48'ini karşılayan bu devasa projelerin içinde ilk amaç sulamaydı arkadaşlar. 1 milyon 782 bin hektar arazinin sulanması, Harran Ovası'ndan, Bozova'dan, Suruç'tan, Ceylanpınar'dan, Viranşehir'den Kızıltepe'ye, Mardin Ovası'na, oradan Nusaybin, İdil, Cizre ve Silopi'ye kadar olan bir alanın sulanmasıydı ve bu sulamanın getireceği korkunç bir tarım endüstrisiydi, bir kalkınma modeliydi ve burada, Türkiye'nin geleceğini etkileyen, dünyanın sayılı en büyük projelerinden biri olan GAP Projesi'ne -açık ifade etmek istiyoruz, çok açıklıkla ifade etmek istiyoruz- on üç yıllık AK PARTİ iktidarı döneminde İşsizlik Fonu'ndan ayrılan 32 milyar liranın, maalesef, ilgili alanlara harcanmadığını, doğru yatırım yapılmadığını, doğru planlama yapılmadığını, sadece sulamayla ilgili, AK PARTİ iktidarları döneminde, daha önce yüzde 17 olan, 280 bin hektar civarındaki sulamanın yüzde 22 oranına çıktığını ifade etmek istiyoruz, en son da yüzde 27 oranına bir çıkıştan bahsediliyor.

Şimdi, bunu, gerçekten, böyle ifade ederken şu verilere bakmanızı çok açıkça ifade etmek istiyorum: GAP bölgesi, 75 bin 358 kilometrekarelik bir alanı kapsıyor ve küresel kriz esnasında Türkiye'yi uçuracak projelerin, tarım endüstrisinin, tarım sanayisinin, işsizler ordusuna müthiş rahatlık getirecek istihdam alanının ve müthiş yatırımların gelişebileceği bir alan olmasına rağmen, şu an 9 il, Diyarbakır, Şanlıurfa, Adıyaman, Batman, Gaziantep, Kilis, Şırnak, Mardin ve Siirt illerimiz… Mardin'de, Şanlıurfa'da ve diğer alanlarda sulama kanalları bitirilmediği için tarımsal sulama elektrik enerjisiyle yapıldığından, maalesef, Hükûmetin torba kanunlarda aldığı sayaç takma kararlarına rağmen, Şanlıurfa'da bu konuda ciddi krizler yaşanmış, ciddi problemler doğmuştur.

Şimdi, soruyoruz: Yer altından geçirdiğiniz ve depolamak üzere sulama sistemi için ayırdığınız bu para ne oldu? Parça parça verdiğiniz ihaleler niye zamanında gerçekleşmedi? Niye tarım, sulama istenilen planlamada gelişmedi? Sulama projesinin 2014'e kadar ancak yüzde 17,3'ü neden tamamlanabildi ve neden 1,8 milyon hektar arazinin sadece yüzde 20'si, üstelik on üç yıllık iktidarınız döneminde sulanabiliyor? Maalesef, bölgenin gayrisafi millî hasıladan aldığı pay da Türkiye ortalamasının çok altındadır. Bırakın onu, en büyük işsizlik oranının da bu bölgede olduğunu düşündüğünüz zaman -Batman, Mardin, Siirt, Şırnak, Adıyaman- en fazla yeşil kartlıların da Şanlıurfa'da olduğunu düşündüğünüz zaman, bu Hükûmetin sadece Şanlıurfa'ya gidip oy almaktan başka yaptığı yatırımların,

GAP projelerinin, hiçbirisinin hayata geçmediğini görüyoruz. Neden görüyoruz, neden anlıyoruz? Çünkü, hep böyledir, başarısızlık söz konusu olduğu zaman seçimler gelir. Seçimler gelince bir atak başlar. Bu atağı Sayın Başbakan Davutoğlu Mardin'de bir "GAP Eylem Planı" olarak açıkladı. Kırk yıllık GAP Planı'nın adı "Yeni Güneydoğu Projesi GAP Eylem Planı (2014-2018)" oldu. Kırk yıllık projeyi dört yıla sığdırmak ve dört yılda bütün alanları sulamak... Bütün temel misyon, GAP kalkınma sürecinin sürdürülebilirliğini kılmak, sulama oranını artırmak değil, 1,1 milyon hektara çıkarmak.

Arkadaşlar, hesap kitap bilmiyor musunuz? Çıkardınız, on üç senede çıkara çıkara yüzde 20'sini sulayabildiniz. Hadi, 1 milyon 782 bin hektarda 300 bin hektara çıkardınız... 1,1 milyon hektar sulama ve bunun için ayrılacak para 26 milyar lira. 32 milyar lira yetmedi mi? Nereye gitti 32 milyar lira? İşsizlik Fonu'ndan aktarılan bu para nereye gitti? Viranşehir'de niye su akmıyor? Mardin Ovası'ndaki, Kızıltepe'deki, Derik'teki vatandaş niye elektrikle yeraltından su çekiyor hâlâ? Elektrikle sulama yapıp bedeli, masrafı üretiminden pahalı bir durum yaratıyorsunuz. Vicdan yok mu sizde? 32 milyar harcayıp o suyu Mardin Ovası'na akıtmayan başarısızlığın bir siyasi faturası olur arkadaşlar, bir siyasi bedeli olur, bunu anlatmak gerekir.

Şimdi, Başbakan kalkmış, rüyalar, pembe hikâyeler anlatıyor; "Yeni GAP Projesi." Kırk yıllık GAP'ı yeni proje ve ayıracağı 26 milyar lirayı da bütün bunlar için, çözecek şeyler söylüyor. Bunlar kabul edilemez şeylerdir. Yerel yönetimleri dışlayarak, üniversiteleri dışlayarak, halkı dışlayarak halkın bilgisini, referandumunu hiçe sayarak Ankara'nın merkezinden paraları yandaşlara ihaleyle verip "Bunlar yer altında su kanalları açıyorlar." demekle kimseyi kandıramazsınız. Mardin Ovası'nda sarı başaklar kuruyor ve bu halk bunun hesabını soruyor. O alanlarda onun için oy alamıyorsunuz, suyun gitmediği yerlerde oy alamıyorsunuz. Onun için, böyle bir gensoruyu verdik.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASİP KAPLAN (Devamla) – Umarız ki bundan ders çıkarırsınız. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Mehmet Günal, Antalya Milletvekili.

Buyurun Sayın Günal. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Maalesef, kalkınmadan, ekonomiden bahsediyoruz ama tamamen siyasi gündeme kilitlenmiş kısır çekişmelerle, sanal kayıkçı kavgaları gündemi meşgul ediyor. Şu anda yukarıda, komisyonda bir torba kanun görüşüyoruz; iki saatten fazla somut soru soruyoruz, cevap yok, ilgili kurumun genel müdürü yok. Nasıl bir kanun yapma işi, nasıl bir teknoloji, nasıl bir iştir, benim aklım ermiyor Sayın Bakanım.

Kalkınma Bakanlığı var; kalkınma yok, adı var. Plan var, uygulama yok. Eylem planı var, eylem yok. Ya, iki saatten fazla somut soru soruyoruz -çok somut söylüyorum, şimdi devam ediyor, oradan geldim tekrar gideceğim- ilgili Anadolu Ajansının Genel Müdürü yok; hâlâ bekliyoruz, İnsan Kaynakları Müdürü geliyor. Böyle bir şey olur mu ya?

Ya, siz, Meclisi hiçe sayıyorsunuz, komisyonu hiçe sayıyorsunuz. Meclis, sadece birkaç siyasi şeyin çıkarıldığı bir yer hâline gelmiş. Ekonomi ne oluyor? Kalkınma ne oluyor? Sağlık kendi hâline... Sayın Cumhurbaşkanı ile onun birisi jöleli olan birkaç danışmanı ekonomiyi kimseye sormadan, her türlü şeyi bilir bir şekilde yönetiyorlar. Bu nasıl bir iştir Sayın Bakanım? DPT kalktı, "rahmetli DPT" diyorum burada, arkadaşlar dikkate almıyor. Bir kurum kalmadı, hiçbir kanunla ilgili… Orada DPT'nin bir yeri vardı Sayın Bakanım -arkadaşlar söylüyor olabilir- orada bir masası vardı; o uzmanlar gelirdi oraya.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – DPT bakanlıklar üstüydü.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Yani, şimdi orası kalkmış, hiçbir şeyle ilgili görüş alamıyoruz. Böyle bir şey olabilir mi? Arkadaşlarımızın ihtiyacı olabilir ama Sayın Bakana söylüyorum: Bakın, orada DPT'nin bir tabelası vardı, bütün bakanlıkların üstündeydi, her konuda gelip görüş beyan ederlerdi, bir kere zaten kanun oraya giderdi; şimdi böyle bir şey kalmamış.

Defalarca konuştuk, kalkınmanın temel dinamikleriyle ilgili bir sürü kanun var. Ben size soruyorum: Kaç tane dönüşüm programı açıkladınız, güzel; 3 paket de Sayın Başbakana açıklattınız, 1.000 dediniz, 1.200 dediniz, 1.400 oldu -böyle saçma sapan şey olmaz ama- kaç tanesini gerçekleştirdiniz bir söyleyin bakalım, kaç aydır yapıyoruz? Hangi düzenlemeler yapıldı, bununla ilgili ne yapıldı? Ortada bir şey yok. Yani, öncelikli dönüşüm programı, eylem planı yapmaktan bunları uygulamaya vakit kalmıyor.

Değerli arkadaşlar, böyle bir şey olabilir mi? Peki, ekonomideki sorunları çözmesi gerekenler ne yapıyor? En başta Sayın Bakan burada. Birbirleriyle atışıyorlar, o ona çakıyor, öteki bir şey diyor, Sayın Cumhurbaşkanı hepsine birden kızıyor, sonra topluyor böyle, garip garip toplantılar yapılıyor. Böyle bir ekonomi anlayışı olur mu, böyle bir yönetim anlayışı olur mu, böyle bir kalkınma olur mu? Yani, bir gün diyorsunuz ki: "Bu faizleri yükseltenler, düşürmeyenler vatan hainidir." İki gün sonra buluşuyorsunuz, hiçbir şey olmamış gibi açıklama yapılıyor. Ekonomiden sorumlu bir sürü bakan var ama hiçbirisi diğeriyle oturup herhâlde görüşemiyor, Ekonomi Koordinasyon Kurulu toplantısı yapılıyor, Ekonomi Koordinasyon Kurulundaki 4 bakanın 2'si bu tarafa geçmiş, Erdoğancı olmuş, daha doğrusu gazcı olmuş; öbürü bu tarafa geçmiş, Gülcü olmuş yani frenci olmuş. 2'si kalkıyor, diğer 2'sini faiz lobisi olmakla suçluyor Sayın Erdoğan'dan tarafta yer alıp. Böyle bir çekişme içerisinde... Peki, o sorunlar nasıl çözülecek Sayın Bakanım?

Gelmiş, toplantıya çağırmış, enteresan şekilde. Ben de açtım baktım. Hani, 130 sayfalık sunum yapmış ya Merkez Bankası Başkanımız. Sayın Cumhurbaşkanı da "İşi tatlıya bağladık." diyor ya, herhâlde tatlı yemişler, ondan dolayı "Tatlıya bağladık." diyor. Anlamadım, nasıl tatlıya bağlandıysa! Yahu, vatana ihanet suçlaması nasıl tatlıya bağlanır? Faiz düştü mü? Düşmedi. Bizim haberimiz yok, Para Politikası Kurulu toplandı da bir karar mı aldı? Almadı. Peki, neyi tatlıya bağladı, kim kimden özür diledi, ben bunu anlamadım. "Böyle bir ekonomi yönetimi olur mu?" diye onun için söylüyorum.

Şimdi, burada "Ekonomik Gelişmeler" demiş. Bakın, Sayın Babacan ile Sayın Merkez Bankası Başkanının sunduğu sunumun özeti şu, özet olarak söylüyorum: "Sayın Cumhurbaşkanım, böyle, sizin bu jöleli danışmanın dediğiyle falan bu ekonomi olmaz." İçindeki sunumlar. "1) Kur Gelişmeleri

2) Dış Ticaret Gelişmeleri

3) Enflasyon ve Faiz

4) Yatırımın Belirleyicileri." Ne demek bu? "Vallahi kardeşim, kurlar zaten yurt dışında da artıyor. Dış ticarette de sıkıntı var. Cari açığımız var, bizim bunu finanse etmemiz lazım." Arkasından da enflasyon ve faiz göstergelerini kurmuşlar, diyorlar ki: "Bu enflasyon düşmeden zaten faiz düşmez. Kurdaki artıştan dolayı da enflasyonda biz düşüş beklemiyoruz. Nitekim, beklenti anketini de yayınladık. Yıl sonu enflasyon beklentimiz de yüksektir." E, onun sonucunda da dönmüşler, "Yatırımın Belirleyicileri" var. Şimdi ilginç tarafını size oradan okuyayım, ayrıntısına girmeden. Yani, kim kime ders vermiş, kim kimi tatlıya bağlamış, orasını söyleyeceğim. "Yatırımın Kaynakları" diyor, başlık yapmış iki tane sunumda; diyor ki: "Yurt içi: Mevduat ve Bireysel Emeklilik Fonları. Yurt dışı: Mevduat ve Yatırım Fonları." Yani, sıcak para yani bizim cari açığı finanse edenler. Şimdi, önce onu yazmış. Çok sakin, imalı bir şekilde anlatıyorlar. Sonra, "Yatırımların Faiz Dışındaki Belirleyicileri." Ben de aynen sunumdaki gibi söylüyorum: "Olumlu: Güven ve istikrar. Olumsuz: Belirsizlikler." İsterseniz buna da bir

dip not düşelim: Sayın Babacan Uludağ'daki ekonomi zirvesinde konuşurken söylüyor "Dış kaynaklar var evet ama kısmen içimizdeki tartışmalar –çok kibar söylemiş- içimizdeki tartışmalar da bunun biraz daha yükselmesine neden olmuş olabilir." Kimin içindeki tartışmalar? Yani Hükûmetin kendi içinde ve Cumhurbaşkanının bakanıyla, kendi bakanlarıyla yapmış olduğu tartışmalardan bahsediyor.

Peki, sonra ne demiş? Asıl Sayın Bakanı da ilgilendiren kısmına gelelim şimdi: "Yatırımların faiz dışındaki belirleyicileri." Devam ediyor olumlu, olumsuzu yazdıktan sonra: "Yapısal reformlar tasarrufları, geleceğe ilişkin güveni ve istikrarı daha artıracak." Yani "olumlu" dediği kısmın neyle ilişkili olduğunu söylüyor; yapısal reformlarla. Başka? "Bu yolla yatırım eğiliminde ilave bir artış sağlanacak." Faiz dışındaki belirleyicilerin… Yani "Sen ikide bir bize çakarsan, senin her konuştuğundan sonra dolar yükselirse, gösterge faiz 6,5'tan 8 küsura çıkarsa sen o olumsuzluğun, sen o istikrarsızlığın kaynağısın." diyor, kibarca bunu söylüyor.

Ee, peki şimdi ne olacak? Hani Oslo görüşmeleri çıktığında bir "şeref" tartışması olmuştu, şimdi de "hain" tartışması var yani bu da mı ortada kalacak? Hain kim? Değilse, nasıl tatlıya bağladılar? Sayın Cumhurbaşkanı Sayın Başçı'dan ve Babacan'dan özür diledi mi ben merak ediyorum. Yapılan açıklamalarda hiç öyle bir şey yok. "Biz oturduk konuştuk, gerektiğinde yine konuşuruz." diyor. Böyle bir yönetim olamaz. 2 danışmanın şeyiyle gidersek yani daha veciz söylemem gerekirse "Kılavuzu jöleli olanın burnu krizden kurtulmaz." Sayın Cumhurbaşkanının kendi işine bakması lazım, bu işleri -aynen dediği gibi- Merkez Bankasına, ilgili bakanlara bırakması lazım. Ama, az önce belirttiğim gibi, şimdi bakanlara bakıyoruz farklı yerlerde; Ekonomi Bakanına bakıyoruz başka bir şey söylüyor, öbür taraftan sürekli eylem planı çıkarmışız. Öncelikli konumuz ne, neden yükseliyor? Az önce Merkez Bankasının sunumundan başlıkları söyledim. Niye muhtacız? Dış ticaret açığımız var, sonucunda cari açığımız var yani tasarrufumuz yetersiz. Tasarrufu nasıl artıracağız? Üretimi artırarak yapacağız. Peki, bunlar böyle birbiriyle kavga ederse… En son söylediğimiz "yapısal reform" ne demek? Gerekli yasal düzenlemeleri çıkarmak demek. Peki, gerekli yasal düzenlemeleri kim çıkaracak? Meclis çıkaracak. Kim hazırlayacak? Bakanlar hazırlayacak, Bakanlar Kuruluna sunacak. Ama, Sayın Bakanın hazırladığı hatta Bakan değilken hazırlamış olduğu –öyle söyleyelim- örneğin kamu-özel ortaklığını burada kaç defa konuştuk, hâlen daha Bakanlar Kuruluna dahi gelemedi, 2008-2009'dan beri bekliyor. Nedir yapısal düzenleme? İşte, burada hepinizin akladığı eski Ekonomi Bakanımız Sayın Çağlayan'ın döneminde bize söylediği örnek "girdi tedarik sistemi." Hâlâ ortada bir şey yok. Nedir? Yerli malının, yerli girdilerin, ara malının teşvik edilmesidir, örnek. Peki, bunun için ne yapıyorsunuz, var mı bir şey? "Çalışma yapıyoruz, tespit ediyoruz, envanter yapıyoruz, ona bakıyoruz, buna bakıyoruz." Böyle devam ediyor.

Şimdi arkadaşlar, bununla ilgili oturup bakmamız gereken şey ne? Hangi mallarda, ne kadar üretimimizde ithal girdi kullanıyoruz? Şimdi, 2006'dan 2014'e ara malı ve hammaddede oranına baktığımız zaman yüzde 71'den 73'e çıkmış. Bakıyoruz, yatırım malında azalma var, tüketim malı aşağı yukarı aynı. Yani, bu gelişmelerden sonra, dışarıdan ithal ettiğimiz girdiler tam tersine artıyor. Biz bunu dört-beş senedir konuşuyoruz. Hâlâ yapısal bir önlem alınmadı, hâlâ alınmadı. Bakın, defalarca söyledim, Sayın Bakanın Bakanı olduğu kurum, DPT'yken de yapıyordu, şimdi de yapıyor. Buradan bir kalkınma planı geçirdik. Yani üçüncü sene oluyor, neredeyse iki sene doldu. İki sene önceydi değil mi Sayın Bakanım, yanlış hatırlamıyorum, 2003'ün ilkbaharındaydı?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ortanca ay.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Eh işte, bir iki ay sonra mayısta iki sene dolmuş olacak. Sayın Başbakan mecbur kaldı yani ekonomiyle ilgili bir şeyler söylemesi lazım seçime kadar. Sayın Başbakana veriyorlar, peyderpey 1'inci, 2'nci, 3'üncü açıklama diye. 2013 yılında hazırlamış olduğumuz Kalkınma

Planı'nın öncelikli programlarını yazıyoruz madde madde, sonra altına da tedbirleri yazıyoruz "Biz yeni tedbirler alıyoruz." diye. Ya, 2013'ten beri ne yaptık? Onun için diyorum, şimdi çıkan ne var? Bunları almış olsak… Bir tanesinden burada size bir şey okuyayım deminki söylediğim konuda. Dış ticaretle ilgili bölüm var; örnek, cari işlemlerle ilgili Özel İhtisas Komisyonu Raporu'ndan bir pasajı okuyayım isterseniz: "Cari Açığa Karşı Politika ve Tedbir Önerileri: Birincisi, Para ve Kredi Politikaları." diyor. Arkasından gelmiş, "Dış Ticaretle İlgili Alınacak Önlemler." Yani, burada eksikleri de söylüyor, önerileri de söylüyor: "Mevcut teşvik sisteminde, girdi tedarik sisteminde (GİTES) – konuştuğumuz, cari açığın azaltılmasıyla ilgili- geleceğin stratejik sektörlerinin seçiminde mevcut yapıların kalıcılığından ziyade geleceğe dönük hedeflerin de belirlenmesi gerekmektedir. Türkiye'nin sanayi üretiminde ithal girdi kullanımının azaltılmasına yönelik sanayide yerlileştirme politikalarında, geleneksel ithal ikameci politikalardan farklı olarak, ithal girdilere alternatif olarak yüksek katma değerli veya yüksek teknoloji içeren ürünlerin/girdilerin Türkiye'de üretilmesi hedeflenmelidir." Bu cümlelerin aynısı Milliyetçi Hareket Partisinin 2011'de ve 2007'de hazırlamış olduğu Üreten Ekonomi Programı'nın içerisinde sanayide istihdamı artırmaya yönelik, üretime, yatırıma yönelik politikalarda önerdiği şeyler. Peki, kim gerçekleştirecek bunu? Güzel, arkadaşlarımız çalışmış, üniversiteden, bürokrasiden, özel sektörden, Özel İhtisas Komisyonu çalışmış, yazmış; daha önce konuştuğumuz şeyler. Kim gerçekleştirecek? Hükûmet. Ne diyor Kalkınma Bakanlığının öncülüğünde hazırlanan Özel İhtisas Komisyonu Raporu'nda? "Yeni yatırımlara belli oranda yerli girdi kullanma, belirli ihracat oranı ve benzeri hedeflerin gerçekleşmesine yönelik devlet destekleri ve teşvikler sağlanmalı." Devam ediyor: "Gerekli mevzuat ve uygulamalar değişiklikleri hayata geçirilmeli." Peki kim yapacak gerekli mevzuatı? Uygulamayı kim yapacak? Hükûmet getirip karar alacak, burada da kanun çıkaracağız. Bakanlar Kurulu kararıyla olanları Bakanlar Kurulu kararıyla, kanunla olanları biz çıkaracağız. Biz neyle uğraşıyoruz? Şu anda, hâlâ, gereksiz birkaç tane maddeyi geçirebilmek için biz yukarıda torba kanunla uğraşıyoruz, İçişleri Komisyonu da hülleyle, bir şekilde geriye çekilen maddeleri tartışmakla uğraşıyor, Genel Kurulda da birkaç arkadaşımız dinliyor, birazdan oylama olduğu zaman gelecek olanları saymıyoruz zaten.

Şimdi, ülkenin en önemli sorunu kalkınma sorununun, daha doğrusu kalkınamama, büyüyememe sorununun tartışıldığı Kalkınma Bakanıyla ilgili bir durum var; arkadaşlarımız sadece oylamada "Bu gensoru kabul edilmesin." demeye gelecekler. Şimdi, nasıl olacak bu? Yani bu mantıkla, bu anlayışla bunu nasıl çözeceğiz arkadaşlar? Açıkçası, çözüm önerilerinde diyor ki: "Stratejik sektörlerin yanında stratejik ürünler de belirlenmelidir." Bakıyoruz, sektör bile belirlenmemiş. Niye? Çünkü, teşvik sistemimiz paket hâlinde yapılmış, 50'ye yakın ilin desteklendiği garip bir teşvik politikamız var. Ya, defalarca burada söyledik: "Teşvik sistemi böyle olmaz; dar bölgeli, sektörel, hatta ilçe bazlı teşvik sistemi uygulamamız lazım. Aksi takdirde, bu üretimi artıramayız, üretimi reel olarak artıramazsak da işsizliği düşüremeyiz." dedik. TÜİK belli yöntemlerle işsizliği düşürüyor, yöntem değişikliğiyle beceriyor ama yine, çıktı kasım ayında 10,9. Yani, ta on sene öncesi 10,3'tü Sayın Bakan, krizden sonra olmasına rağmen. Hani, siz, gerçi dün işsizlik rakamını 9,9 olarak açıkladınız ama... Şimdi, şunu da merak ediyorum, bir de bunu üç ayın ortalaması olarak alıyorlar. Sayın Bakan bizi aydınlatırsa sevinirim: Ekim, kasım, aralık; bitti diye, yılın ortalamasını bize 9,9 olarak verdi. Peki, kasım, aralık, ocak -orta noktası aralık olan ay- 10,9 çıktı, bunun etkisi ne olacak yıla? O zaman 9,9'u geçiyor. Yani, hesaplamayı değiştirdik çünkü hesaplama üç ayın ortalaması, ortası da, medyanı da ortadaki ay. Yani, aralık ayının rakamı şu anda açıklanan 10,9 değil mi? 10,9. O zaman, demek ki işsizlik oranı yüzde 9,9 değil.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ortanca ay.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – İşte ortanca ay aralığa denk geliyor, ortanca ayın etkisini koymak lazım diyorum yani. Tabii, o TÜİK'in zaten, böyle, sürekli olarak bazı uygulamaları, tanım değişiklikleri, alıştık ona. Hükûmet düşüremese de onlar birtakım anket yöntemlerinde değişiklik yaparak işsizlik oranını bir yere kadar düşürüyor ama düşüre düşüre başka yere olmuyor, yine yüzde 10'larda kalıyor.

Şunun için söylüyorum Sayın Bakanım: Bu sistemi değiştirmeden, gerekli yapısal önlemleri almadan -ki Merkez Bankası Başkanı ile Sayın Babacan da onu anlatmışlar Cumhurbaşkanına, onu söylüyorum bunun sonucunda- üretim artmaz, yatırım artmaz, ihracat artmaz; ihracat artmazsa, ithalat artmaya devam ederse aradaki açığı kapatmak için sıcak paraya muhtaç olursunuz; sıcak paraya muhtaçken de faizleri düşüremezsiniz çünkü enflasyonunuz yüzde 7- 7,5 çıkarsa sizin 5 faiz verme şansınız yok, siz de biliyorsunuz, bunu tartışmanın da bir anlamı yok. Ama, her kafadan bir ses çıkıyor, ekonomi yönetiminde bir kakafoni olduğu için, maalesef, kimin ne dediği anlaşılmıyor. Bir gün "hain" dediğimizle ertesi gün oturabiliyoruz. Böyle bir anlayış olmaz.

Onun için, ne yapılması lazım? Bir kere, bu kafa karışıklığını dağıtmak için ekonomi yönetiminde bir koordinasyon olması lazım ama Ekonomi Koordinasyon Kurulunun içindeki kişiler birbiriyle kavgalı olursa, birinin sabah söylediğini diğeri bir saat sonra başka bir toplantıda yalanlarsa, hepsinin üstüne de gelir Cumhurbaşkanı tüy dikerse nasıl yapacağız? Onun için, biz sizden artık bunu yapmanızı beklemiyoruz, zaten seçimler geliyor. İnşallah, biz Milliyetçi Hareketin iktidarında güçlü bir Ekonomi Bakanlığı altında, şimdiki gibi adı "Ekonomi" olan ama sadece ihracattan sorumlu olan bir "Bakanlık" değil, bütün kurumların bir arada olduğu, koordinasyonun sağlandığı, gerçekten de üretime, yatırıma destek veren, yüksek teknolojili, yüksek katma değerli ürünleri, stratejik ürünleri ve stratejik sektörleri destekleyen, sektörel dar bölgeli bir teşvik sistemiyle de reel üretimi destekleyen, herkesin asgari refah düzeyinin üzerinde, açlık sınırının, yoksulluk sınırının üzerinde gelir elde edebildiği bir ekonomik yapıyı tesis edeceğiz. Ama, maalesef, sizin gündeminizde bu yok. İnşallah, bizim söylediğimiz, sizin de belirttiğiniz 2023 hedeflerini 7 Hazirandan sonra Milliyetçi Hareketin iktidarında güçlü ekonomi yönetimiyle, üreten ekonomiye geçiş programıyla bizler yapacağız diyorum. Sayın Bakanı da bu konularda duyarlı olmaya artık davet edemiyorum çünkü hiçbir konuda, söylediğimiz hiçbir şeyi şimdiye kadar dinlemediler, muhalefeti yok saydılar. Onun için, bu konuda Hükûmetinizden artık bir şey beklemiyoruz, zaten gitmiş durumdadır, kurumumuz rahmetli oldu, Hükûmet de herhâlde bundan sonraki şeye kadar rahmetli duruma gelecek diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, birleşime bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.04

SEKİZİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 20.04

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77’nci Birleşiminin Sekizinci Oturumunu açıyorum.

Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkındaki (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi’nin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelere devam edeceğiz.

Hükûmet yerinde.

Şimdi söz sırası, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Adil Zozani, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Zozani. (HDP sıralarından alkışlar)

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkanım, 26’ncı dönemde Şırnak olabilir, şimdi Hakkâri.

BAŞKAN – Düzeltiyorum; Hakkâri Milletvekili ama “Şırnak” yazılmış buraya.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ben yazmadım Sayın Başkan.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Demek ki Şırnak’tan aday olacak.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – 26’ncı dönemde inşallah.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hadi bakalım!

HDP GRUBU ADINA ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Kalkınma Bakanı Sayın Cevdet Yılmaz aleyhine vermiş olduğumuz gensoru üzerine söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi Sayın Bakan, haklı olarak şöyle bir soru sorabilir, diyebilir ki: “Ya ben hiçbir şey yapmadım, benim aleyhime niye bu gensoru verildi, benimle ilgili niye bu gensoru verildi?” Amacını anlamakta zorluk çekebilir. Ama sorunun cevabı sorunun içerisinde zaten gizli. Sayın Bakan gerçekten hiçbir şey yapmadığı için hakkında gensoru verdik.

Şimdi, düşünün, öyle bir bakanlık düşünün ki devletin beş yıllık kalkınma programını yapmış olsun, kalkınma sıralamalarını vesairesini yapsın, ülkenin kalkınmasıyla ilgili olsun ama hiçbir öngörüsü gerçek çıkmasın, hiçbir öngörüsü tutturulmuş olmasın.

Değerli milletvekilleri, çoğunuzun belki şu anda sıralarının gözünde, önlerindeki sıraların gözünde Hükûmetin geçen sene gündeme getirdiği Onuncu Beş Yıllık Kalkınma Programı bulunuyor olabilir ama mutlaka da bakmışsınızdır. Bu kalkınma programıyla ilgili olarak, bir yıl içerisinde, Hükûmet hemen hemen bütün öngörülerinde yanıldı. Üzerinden bir yıl geçmeden Beş Yıllık Kalkınma Programı gözden geçirildi. Değişen Başbakan bu programın revize edildiğini açıkladı. Daha birinci yıldan öngörülerinizin tutmadığı ortaya çıktı.

Esasında 24’üncü Dönemin sonlarına yaklaştığımız bugünlerde bu gensoruların özellikle Kalkınma ve Ekonomi Bakanlıklarıyla ilgili gündeme gelmiş olmasının da bence bir esprisi var, olmalı. Sayın Cevdet Yılmaz tek başına burada oturmamalı hatta. Bu Hükûmetin ekonomiden sorumlu bütün bakanlıklarıyla ilgili esasında bu söylediklerimiz geçerlidir. Çünkü, bu Hükûmet, daha doğrusu AK PARTİ hükûmetleri, 57’nci Hükûmetten devraldıkları Kemal Derviş politikalarıyla bir yere kadar

idare ettiler. Kemal Derviş'in önlerine koyduğu revizyon programını bir yere kadar idare ettiler ama sermaye bitti, şu anda düşüş başladı. O nedenle, 57'de devraldıklarının üzerine hiçbir şey koymadıkları için, şimdi o sermaye tükendi ve geriye düşüş söz konusu. O nedenle, sadece Kalkınma Bakanı değil, ekonomiden sorumlu Başbakan Yardımcısı Sayın Ali Babacan'ın da burada oturuyor olması gerekir; aynı zamanda, Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek'in de burada oturuyor olması gerekir; aynı zamanda, Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin de burada oturuyor olması gerekir, Gümrük ve Ticaret Bakanı Sayın Nurettin Canikli'nin burada oturuyor olması gerekir, Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanı Fikri Işık Bey'in de burada oturuyor olması gerekir çünkü bu ifade ettiklerimiz hepsinin toplam karnesini yansıtıyor.

Öyle müthiş bir başarısızlık ki artık, yurt dışından yurt içine yabancı sermayenin akışını sağlayabilmek için Cumhurbaşkanı düzeyinde piyasalar speküle ediliyor. Bakın, herkes, sadece, Merkez Bankası faizleri indirmediği için Cumhurbaşkanının ona kızdığını düşünüyor, onun üzerinden politika geliştirdiğini düşünüyor; oysaki alakası yok. Bakın, yabancı sermayenin, daha doğrusu kısmen Türkiye piyasasında bulunan sıcak paranın ve gelme ihtimali olan sıcak paranın Türkiye piyasasından kaçmaması için Cumhurbaşkanı düzeyinde, Türkiye piyasaları, özellikle döviz kuru üzerinden speküle ediliyor.

Nihat Zeybekci Bey açıkladı, itiraf etti esasında Sayın Zeybekci açıklamasında. Ne demişti Sayın Zeybekci? Daha iki gün önce, bir açıklamasında diyor ki: "TL'nin aşırı değerlenmesi piyasalar açısından sorun pozisyonundadır." TL aşırı değerlenince oraya bir müdahale gerekiyordu. O müdahaleyi nasıl yapacaklardı? En kolay araç Cumhurbaşkanının piyasayı speküle etmesiydi. Cumhurbaşkanı piyasayı speküle etti ve döviz yükseldi. Ancak, hesap etmedikleri bir şey çıktı, o arada hesap edilemeyen bir durum söz konusu oldu. Neydi o durum? Amerikan Merkez Bankası dünya piyasasında bulunan doları geri çağırdı, geri çekti; Hükûmetin öngördüğü değer düşüşü 4-5 puan daha fazla oldu. Esasında, dolar 2,300 civarında tahmin ediliyordu, kapalı kapılar ardında kendilerine öyle bir hesaplama yapmışlardı ancak Amerika Merkez Bankasının bu ani hamlesi onları boşluğa düşürdü, dolar 2,70'e kadar yükseliyor, 2,60 ile 2,70 arasında git gel yapıyor, şimdi çözüm bulamıyorlar.

Kalkınma Bakanı o arada ne yapabilirdi, ne yapmalıydı? Bakın, bir kere bu döviz ve piyasa spekülasyonundan zengin olanlar hiçbir şey kaybetmedi, döviz cinsinden yatırımları olanlar hiçbir şey kaybetmedi ama fakir fukara çok şey kaybetti. Kalkınma Bakanlığının öncelikli görevleri, kalkınma programını yurt sathında belli bir dengede tutabilmektir, bölgeler arası eşitsizliği bertaraf edebilmektir; bunu yapabilirdi. Oysaki Kalkınma Bakanlığının bırakın böyle bir çaba içerisinde olmasını, hiçbir zaman böyle bir düşüncesi dahi söz konusu olmamıştır, Türkiye'nin bazı bölgelerinin belirli bir bölgesi için sömürülmesine göz yummuştur. Bakın, Türkiye'de herkes çalışıyor, Türkiye'nin 7 bölgesinde insanlar çalışıyor, Türkiye'nin 7 bölgesinin her bölgesinin kendisine özgün kalkınma kaynakları vardır ama bu kaynakların hepsi bir bölgenin kalkınması için öncelikli olarak kullanılıyor. Hangi bölgedir? Marmara Bölgesi açısından.

Şimdi, düşünün ki kendi iline dahi çivi çakamamış, kendi ilinin kalkınması için bile bir gıdım iş yapmamış bir Bakanın Türkiye'nin kalkınmasına katkı sunmasını beklemek abesle iştigaldir. Açıkçası bizim böyle bir beklentimiz yoktur. Çünkü Sayın Bakanın seçilmiş olduğu il Bingöl ile İstanbul arasındaki kalkınmışlık farkı gayrisafi millî hasıladan alınan pay oranı itibarıyla tam 9 kattır. Şimdi TÜİK verileriyle ortalama veri veriyorlar, ortalama veri üzerinden hesaplama yapıyorlar. Türkiye'de gayrisafi millî hasıladan kişi başına düşen pay 10.500 dolar olarak hesaplanıyor. Daha önce iller bazında hesaplama yapılıyordu.

Sayın Bakan, siz burada konuşma yapacağınız zaman, sizden ricamız iller bazında verileri bizimle paylaşmanız. İstanbul 27.800 dolar düzeyindedir, Bingöl 3.500 dolar düzeyindedir. Yanlış bir bilgi varsa buradan lütfen düzeltin, yanlış bir bilgi veriyorsam lütfen buradan düzeltin. Yani, bir İstanbullu ya da İstanbul'da yaşayan bir vatandaşımız Bingöl'de yaşayan 9 vatandaştan daha fazla devletten kamusal hizmet alıyor; yol, su, elektrik, sağlık, eğitim vesaire; 9 kat daha fazla hizmet alıyor. Sayın Bakan burayla hiç ilgili değil.

Bu Hükûmetler iktidara geldiğinden beri, sürekli milat olarak 2002 dersiniz. Sayın Bakanı açıklamaya davet ediyorum, 2002 yılında Diyarbakır'ın kalkınmışlık ortalaması itibarıyla bulunduğu sıra ile bugün bulunduğu sırayı lütfen açıklasın.

RECEP ÖZEL (Isparta) – TÜİK'in verileri…

ADİL ZOZANİ (Devamla) - 1920'lerde Türkiye'nin kalkınmışlık sıralamasında Diyarbakır 3'üncü sıradadır.

RECEP ÖZEL (Isparta) – 1920'lerde?

ADİL ZOZANİ (Devamla) - 3'üncü sıradadır 1920'lerde. Sayın Bakan buraya geldiğinde bir açıklasın, Diyarbakır'ın bugün bulunduğu sırayı bir açıklasın.

RECEP ÖZEL (Isparta) – On yıl öncesine göre iyi noktada.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – On yıl öncesini de açıklasın, bugünü de açıklasın. Ben bugünü açıklayayım da on yıl öncesini Sayın Bakan açıklasın. Bugün Diyarbakır 73'üncü sırada. 3 nerede, 73 nerede?

Diyarbakır yerinde saydı da diğerleri çok mu hızlı koştu? Diyarbakır'daki kaynağı, Urfa'daki kaynağı alıp İstanbul için harcarsanız, Diyarbakır yerinde sayacak.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya "Bizim oradan o tarafa gidiyor." diyorlar.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Ha.

Bakın, iki veri daha vereyim size. GAP bölgesini çok seviyorsunuz, çok ifade ediyorsunuz. Ben çok zaman almamak için hemen girmeyeceğim ama GAP'la ilgili iki önemli açıklama var. Biri, 2008'de şimdiki Cumhurbaşkanı, o zamanın Başbakanı Sayın Erdoğan ile bugünkü Başbakan Sayın Davutoğlu'nun iki ayrı açıklaması var. Alın, kıyaslayın.

Ya, siz erken unutuyor olabilirsiniz ama emin olun, bizim çok güçlü bir arşivimiz ve belleğimiz var, unutmuyoruz. 2008'de Erdoğan ne demişse 2014'te Davutoğlu aynı şeyleri söylemiş. Bir arpa boyu yol alınmamış. 2008'de GAP bölgesinde GAP Projesi'nin sulama üniteleri itibarıyla gerçekleşmişlik düzeyi yüzde 13,5; şimdi yüzde 17,28. Devlette daha sağlam veriler vardır, 1-2 puan yanılıyorsam Sayın Bakan düzeltsin ama gerçeği bu. Ne yaptınız? Beş yıl içerisinde GAP Projesi bitiyordu, Sayın Cumhurbaşkanı Erdoğan o dönem Başbakan sıfatıyla "Beş yıl içerisinde bitiyor, 5 milyon kişiye istihdam yaratıyoruz." diyordu. Davutoğlu açıklıyor, tek fark ne biliyor musunuz? Tek farkı şu, diyor ki: "Biz önümüzdeki dönemde bitiriyoruz, 3 milyon 800 bin kişiye de istihdam alanı yaratıyoruz." E, vallahi, şehirlerinizde, Kayseri'de, Bursa'da, Konya'da işsizleriniz varsa bölgeye gönderin, Diyarbakır'a, Urfa'ya. Mademki Hükûmet… İstihdam bakımından güzel, 3 milyon 800 bin kişi, dile kolay, bir ülke nüfusu demek. Gönderin, varsa işsizleriniz gönderin, hemen başvursun, Urfa'ya başvursun mesela; varsa işsizleriniz gönderin. Hükûmet vadetmiş, 3 milyon 800 bin kişiyi işe alacak ama sakın bu teklifimi ciddiye alıp hemen işsiz gençlerinizi bölgeye yönlendirmeyin, sukutuhayale uğrarsınız.

Bakın, işte burada, işsizlik oranlarını söylüyorum iller bazında. Hükûmet yüzde 10,9 falan diyor ya işsizliğe, Diyarbakır –resmî rakamları söylüyorum, güncel, resmî rakam- yüzde 25, Batman yüzde 26,5; Siirt yüzde 27,2; Mardin yüzde 27,9; Şanlıurfa, yüzde 28,5; işsizlik oranları. Bakın, Bakan bununla ilgiliydi. Bu farkları ortadan kaldıracak, kalkınma programlarını takip edecek ve onların uygulanmasını sağlayacak Sayın Bakan; ya, giderek dibe vuruyor, iş giderek kötüleşiyor. Şimdi, öyle bir noktaya gelindi ki, öyle bir noktaya gelindi ki devletin, üzerinde oynamalar yaparak bile gizleyemediği rakamlar işin vahametini bize bir şekilde anlatıyor. Şunu beklerdik yani siyaseten doğal bir beklenti durumuna gelmiş, her bir siyasetçi bakan olunca öncelikle kendi seçim bölgesine, geldiği bölgeye bir iltimas geçer beklentisi olur.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Geçmemiş mi?

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Bakın, Sayın Yılmaz'ın Bingöl'e tek iltiması ne olmuş biliyor musun? Bingöl Üniversitesindeki yöneticilerin zevküsefa içerisinde yaşamasına olanak sağlamış ya da göz yummuş, bir şekilde kayırmış.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Nasıl yani?

ADİL ZOZANİ (Devamla) - Bakın, on gündür Bingöl Üniversitesi burada tartışılıyor, defalarca bu kürsüde dile getirildi, Bingöl Üniversitesinin öğrencileri açlık grevine girdi; Bingöl Milletvekili Kalkınma Bakanı Sayın Cevdet Yılmaz'ın ağzından bir kelime, bir açıklama duyan oldu mu, bir açıklama, bir cümle açıklama duyan oldu mu?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Oldu tabii ki, sen duymamışsın.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Belki bu vesileyle, biz ifade ettik diye buraya geldiğinde bir açıklaması olur. Ama olmadı.

Peki, biraz önce işsizlik verilerini verdim, Bingöl'ün biraz önce sıraladığım illerden durumu farklı mıdır? İşsizlik yüzde 30'un üstünde. Bu söylediğim rakamlara ilişkin olarak Sayın Bakanın elinin altında TÜİK'in Hükûmete özel olarak hazırlayıp sunduğu verilerin tamamı vardır. Bizimle paylaşılmıyor, TÜİK bu verileri siteye de koymuyor. Soru önergeleriyle soruyoruz, cevap vermiyorlar. Sayın Bakana çağrımızdır, bu verilerin hepsini burada açıklasın. Sağlıkta bölgenin ya da bölgeler arası yararlanma düzeyinin ne olduğunu, Sayın Bakana çağrımızdır, gelsin burada açıklasın.

Bakın, teşvik paketleri düzenleniyor sürekli. Teşvik paketleri içerisinde 2011 yılına kadar olan uygulamada Türkiye'nin 7 bölgesi içerisinde teşvik uygulamalarından en az yararlanan 2 bölgesi, 6'ncı ve 7'nci sırada Doğu ve Güneydoğu Bölgeleri yer alır; birisi yüzde 7, birisi yüzde 7,5. Sayın Bakan'ın bölgesi yüzde 5 yararlanmış teşvik yatırımlarından. Sonradan müthiş bir teşvik programı çıkardılar. Müthiş teşvik programından yararlanma düzeyinde -ki 6 bölge ekseninde yaptılar, 6 kategoride yaptılar- yine Sayın Bakanın bölgesi ne yazık ki son sırada. Hodri meydan diyoruz! Varsa bizim bir yanlışımız, buyurun burada tek tek kamuoyuna açıklayın, paylaşın, biz de bilelim ama sıralamalara ilişkin olarak verdiğimiz verilerin hepsi devletin resmî verileridir.

Bakın, Türkiye'nin tamamına yapılan yatırımları üst üste koyarsanız Hükûmetin sadece İstanbul için öngördüğü yatırımları bulmuyor, karşılık bulmuyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Tek bu veri bile bir bakanın istifasını gerektirir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Rahmi Aşkın Türeli, İzmir Milletvekilinde.

Buyurun Sayın Türeli. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisinin Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında vermiş olduğu gensoru önergesi üzerine Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini belirtmek üzere söz almış buluyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, bu ilk gensoru önergeniz değil mi?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (Devamla) – Evet, burada, tabii, Kalkınma Bakanlığı, eski adıyla Devlet Planlama Teşkilatı önemli bir kurum, Türkiye'nin en önemli kurumlarından biri. Türkiye ekonomisinin ekonomik ve sosyal açıdan, ekonomik, sosyal, kültürel sektörlerini kapsayan, buna ilişkin makro planlamasını yapan ve onun altında sektörel, bölgesel boyutlarıyla geleceğe ilişkin perspektifleri ortaya koyan bir bakanlık. Bu yüzden de çok önemli görevler icra ediyor. Bu yüzden de tabii, Kalkınma Bakanlığının hazırladığı dokümanların prestiji de bizim için çok önemlidir diye düşünüyorum. Kalkınma planları var; orta vadeli programlar, yıllık programlar, gene aynı şekilde yatırım programları ve birçok sektörel ve bölgesel bazda hazırlanan dokümanlar var. Tabii, bu dokümanların içinde hangi amaç setinin yer aldığı yani Türkiye'nin, Türkiye ekonomisinin ekonomik, sosyal hayatıyla birlikte nereden gelip nereye götürülmesinin planlandığı, buna ilişkin amaç setinin nasıl oluşturulduğu, hangi araçların kullanılacağı, hedeflerin neler olduğu ve bu hedeflere ulaşılıp ulaşılamadığı da tabii önemli bir soru ve Kalkınma Bakanlığı olarak sizin de performansınızı belirleyecek diye düşünüyorum.

Bu açıdan da baktığımda tabii ortada açıkçası parlak bir tablo yok. Genel anlamda baktığımızda, bu hazırlanan makroekonomik planlamanın içinde var olan hem amaçların hem de hedeflerin çok ciddi anlamda saptığını görüyoruz. Tabii, ben şunu anlıyorum: Burada sadece belli hedeflere, belli amaçlara odaklanmış değiliz. Bunlar, sonuçta, belli varsayımlar altında hazırlanıyor. Eğer o varsayım seti yani bunların hazırlanmasına temel teşkil eden varsayım seti değişirse elbette bu rakamlar da değişebilir. Ama bu rakamların işaret ettiği bir dönüşüm var ortada yani Türkiye ekonomisinin yapısal dönüşümünü sağlama zorunluluğu var. Bu açıdan da baktığımızda ne yazık ki AKP iktidarlarının on üç yıla yaklaşan dönemi son derece olumsuz şekillenmiş ve bu anlamda da ciddi soru işaretlerinin olduğu bir dönem.

Şimdi, bir kalkınma stratejisi önemli. Kalkınma stratejisi kendi altında birtakım alt stratejiler içerir ve belli amaçlar içerir. Nedir? Örneğin, sağlıklı ve sürdürülebilir bir büyümenin sağlanması önemlidir. Büyüme politikaları çerçevesinde temellenir. İstihdamın artırılması ve işsizliğin önlenmesi gene önemlidir; enflasyonun kontrol altına alınması, gelir dağılımının düzeltilmesi ve yoksulluğun ortadan kaldırılması, bölgeler arası dengesizliklerin azaltılması.

Şimdi, bakın, ben bunlara bakıyorum, biraz önce saymış olduğum ulaşılması hedeflenen 5 amacın 5'ine de baktığımda, AKP döneminde ne yazık ki bir iyileşme yok, tam tersi kötüleşme ve Türkiye'nin var olan sorunlarının ağırlaşması söz konusu. Sağlıklı ve sürdürülebilir bir büyüme yok. Büyümenin belli aralıklarla hızlandığını, iki sene, üç sene üst üste yüksek büyümenin sağlandığını, arkasından da ekonominin krize girdiğini ve reel anlamda ciddi daralmaların olduğunu biliyoruz. Bu, Türkiye ekonomisinin bir problemidir geçmişten gelen çünkü dışa bağımlı bir ekonomi, çünkü cari işlemler açığı veren ve onun finanse edilmesi ihtiyacı içinde olan, gereksinimi içinde olan bir ekonomi ve bu açıdan da baktığınızda, elbette dalgalanmalar olabilir. Ama önemli olan şudur: Türkiye ekonomisinin bugün yüzde 6, yüzde 7'ler gibi bir ortalama büyüme hızına kavuşma ihtiyacı vardır.

Sayın Bakan, ne yazık ki kriz sonrasında, 2008-2009 sonrasında, 2010-2011'de bir büyüme var, büyüme hızında bir artış var ama ondan sonra 2012, kısmen 2013 ve 2014 yılında da büyüme resmen duraklamış durumda. Yurt içi talebin büyümeye katkısı neredeyse sıfır noktasında. Büyüme

tamamen net ihracattan kaynaklanıyor. O da şöyle: İhracat artışından değil, ithalat azalışından çünkü Türkiye ekonomisinde hem üretim hem ihracat yapısı ciddi anlamda ara malı ithalatına bağımlı olduğu için ekonomi büyüdüğü zaman ithalat da patlıyor, ekonomi daraldığı zaman ithalat ihtiyacı azalıyor. Bunun sonucunda da, bir bakıyorsunuz, net ihracatın büyümeye katkısı olmuş. Tabii, 2012 yılında altın ihracatının buna nasıl etki ettiğini gördük. O dönem, biliyorsunuz, hep konuştuk bunları. Sonradan çıktı, bütün hepsi, altın ihracatının altında… Biz söyledik bunları. İran'dan petrol, doğal gaz alınıp bunların altınla ödendiğini söyledik. Önce inkâr edildi, ondan sonra bunların hepsi ortaya çıktı ve arkasından da neler çıktı ortaya? Bu işin içinde ne olduğu, kimlerin buradan nemalandığı, komisyonları, rüşvetleri, hepsi çıktı ortaya. Yani baktığımız zaman ciddi bir problem var.

İstihdamın artırılması, işsizliğin azaltılması, ne yazık ki böyle bir durum yok. İşsizlik, Türkiye ekonomisinin işsizliği yüzde 10'lar seviyesinde, âdeta bir stabilite kazandı, bir durağanlık kazandı ve ben başka bir şey söyleyeyim Sayın Bakan: Şimdi, bakın, işsizlik rakamları da, en son istihdam rakamları da açıklandı. Ben Türkiye İstatistik Kurumunun yaptığı anketlere güvenmiyorum. Hanehalkı iş gücü anketleri yüzde 100 yanlıştır Sayın Bakan, lütfen müdahale edin ve bunu değiştirin, gerçek rakamları ortaya koyun çünkü Türkiye ekonomisinin performansı belli. Son dört beş yıla bakıyoruz, istihdam artışı yılda ortalama 500 bin-600 bin civarında, 500 bin-600 bin ama şimdi bir bakıyorsunuz, 1 milyon 200 bin, 1 milyon 300 binlik bir artış var. Hem de ekonominin, yurt içi talebin durduğu, özel tüketimin, hanehalklarının harcamadığı, firmaların, şirketlerin yaptığı yatırım harcamalarının negatif olduğu bir dönemde böyle bir şeyin olması mümkün değil. Bu bizim Türkiye ekonomisini doğru biçimde analiz etmemizi de engelliyor. Bu açıdan bunların ciddi anlamda gözden geçirilmesine ihtiyaç var. Gerçek rakamları görmek istiyoruz, gerçek rakamları görmek istiyoruz. Yani Türkiye'de istihdam artışının ne olduğunu, bu rakamları görmek istiyoruz ve bunun üzerine analizimizi yapmak istiyoruz.

Enflasyonun kontrol altına alınması… Hangi enflasyon kontrol altına alındı? 2006 yılından beri enflasyon hedeflemesinde -daha önce zımni, örtülü enflasyon hedeflemesi vardı, sonra açık enflasyon hedeflemesinde- neredeyse her yıl yüzde 50-yüzde 100'ler arası bir sapmanın olduğu bir Türkiye ekonomisi bu. Böyle bir şey olabilir mi? Almışsınız, Merkez Bankası bağımsız, ona belli hedef setini vermişsiniz, hedefler belirlenmiş, ondan sonra elindeki araçları da Merkez Bankası kullanıyor ama bakıyorsunuz ciddi sapmalar var. Tabii, bu sene, şu anda, yakın bir zamanda yaşadığımız Merkez Bankası üzerindeki spekülasyonları söylemiyorum. Onlar, tabii, daha da vahim çünkü sonuç itibarıyla Hükûmet Merkez Bankasıyla beraber hedefleri ortak belirliyor ama hedefler belirlendikten sonra o hedefe ulaşmak için gerekli araçları kullanma yetkisi Merkez Bankasınındır. O açıdan da Cumhurbaşkanının müdahaleleri, onun da sonrasında diğer bakanların müdahaleleri son derece talihsiz müdahalelerdir ve bunun sonucunda da döviz kurunu bilmem ne seviyelere çıkarmıştır şu anda, 2,60'ların üzerine çıkarmıştır. Ee, böyle bir şey olabilir mi? Bunun ekonomiye maliyeti nedir, kimler kaybetmiştir bu sürecin içinde ve ondan sonra da birtakım tartışmalar, ekonomistlerin bile baktığı zaman güldüğü tartışmalar; neymiş "Faiz mi enflasyonu belirler, enflasyon mu faizi?" Sayın Bakan, bunlar iktisat fakültelerinde birinci sınıfta okutulan şeyler. Para politikası aracı olarak faiz belirlidir ama faizi düşürerek yatırımı artıramazsınız. Faiz, elbette bir maliyet unsuru olarak önemlidir ama esas itibarıyla yatırımcı, yatırım yapacağı zaman kısa döneme bakmaz, uzun dönemli faiz oranına bakar, üç yıl, beş yıl, on yıl sonraya bakar, talep projeksiyonuna bakar, yurt içinde talep ne olacak ona bakar, ihracat yapabilecek mi ona bakar, istikrar var mı ekonomide ona bakar ve bütün bunlara göre karar verir ve uzun dönemli faiz hadlerine göre karar verir ve siz müdahale ettiğinizde ekonomideki beklentileri olumsuz yönde etkileyerek bu ulaşılması gereken sonucun çok daha olumsuzunu ortaya çıkartırsınız.

Şimdi, tabii, gelir dağılımının düzeltilmesi, yoksulluğun ortadan kaldırılması; bu alandaki durum ortada. Türkiye'de yoksulluk derinleşiyor. TÜİK, bunun farkında ve 2009 yılından beri yoksulluk, eski bildiğimiz anlamda "mutlak yoksulluk" dediğimiz gıda yoksulluğu ve gıda artı gıda dışı yoksulluğu hesaplamıyor. İşte, 1 dolar, 2,15 dolar, 4,30 dolar hesabı var; ee, zaten cari hesapta bunlar cari millî gelirle yapılıyor.

Değerli milletvekilleri, zaten cari olarak millî gelir artıyor; fiyatlar da bunun içinde, sadece büyüme hızları yok ki. Şu anda Türkiye'de, baktığınızda, bunların altında kimsenin kalmamış olması bir şey ifade etmiyor. Türkiye'de ciddi anlamda gelir dağılımı sorunu ve yoksulluk sorunu vardır ve bölgeler arası dengesizlik de ciddi biçimde azalmamakta, üstelik artmaktadır.

Tabii bu nasıl bir ihtiyaç doğuruyor? Ekonomide maliye politikası, para politikası, gelirler politikası, sektörel politikalar, bölgesel politikalar, yatırım teşvik politikaları, destekleme politikaları, bunların hepsinin bir uyum içinde, bir arada yürütülme ihtiyacını ortaya koyuyor. Ama ne yazık ki bu açıdan da baktığımızda ciddi bir uyum görmüyoruz.

Onuncu Kalkınma Planı hazırlandı, 2014-2018 yıllarını kapsıyor. Onun içinde de 25 öncelikli dönüşüm programı vardı. Bir baktık, Hükûmet birdenbire buna bir hamle yaptı, üst üste açıklanan paketler, paketler… İyi ama arkadaşlar, zaten bunlar vardı, değerli milletvekilleri bunlar zaten Onuncu Kalkınma Planı'nın içinde vardı. Sizin bunu, on iki yılı geçen, on üç yıla giden iktidarınızda, önceden yapmış olmanız gerekiyordu. Bunları söyledik, dedik ki: 2001 krizi sonrası, ekonomilerin canlı olduğu, büyüme hızlarının arttığı, diş ticaret hacminin arttığı, uluslararası likiditenin bol olduğu bir dönemdi. Türkiye de burada, o likiditeden yararlanarak, dışarıdan gelen o paradan yararlanarak -çünkü açığı var, açığı tamamlamak için sermaye ithal etmek zorunda- onları alarak ekonomide büyüdü. Ama bu büyüme gerçek bir büyüme değildi. Bu büyüme kendi kaynaklarımıza dayanan bir büyüme değildi. Bu büyüme âdeta taşıma suyuyla değirmen döndürmek anlamına gelen bir büyümeydi ve onun sonucunda da sermaye hareketlerinde bir kesinti, bir sınırlanma, bir kısıtlama olduğu zaman birdenbire Türkiye ekonomisi önceki dönemlerle hiç karşılaştırılmayacak şekilde –ki 2002-2007 dönemini o açıdan karşılaştırıyorum- ciddi bir anlamda kriz içine girdi ve AKP, bu dönemde Türkiye'nin yapısal problemlerini çözmedi. Yurt içi tasarruf geriledi. Tasarrufların millî gelir içindeki payı 1990'lı yılların ortalamasını veriyorum –hem içinde 1994 krizi vardır hem de 1999 yılındaki daralma vardır- yüzde 23 ama sizin döneminizde ortalama yüzde 15'lere, hatta bazı yıllar yüzde 12'lere, 11'lere kadar indi. Cari işlemler açığı arttı, yüzde 10'lara dayandı. Cari işlemler açığının elbette değişik nedenleri var. Bunun içinde petrol ve enerji fiyatlarındaki artış da var ama tek neden bu değil. Esas nedeni, cari işlemler açığının artışı, Türkiye ekonomisinin dışa bağımlı bir model içinde, yüksek faiz düşük kur sarmalı içinde, dışarıdan gelen sermayeyle büyümesine dayanan bir modeldi ve bu da Türkiye'de ihracatı azaltırken, ithalatı patlattı ve cari işlemler açığı yarattı. Yani başka bir anlamda, Türkiye'de üretimin ve ihracatın ara malı ithalatına bağımlılığı arttı ve bunun sonucunda dış borçlar arttı. Bakın, sık sık yapıyorsunuz o kıyaslamaları, 1923 döneminde 2002'ye kadar -ben de yapayım- 130 milyar dolardı, bunun içinde Osmanlı İmparatorluğu'ndan kalan borçlar vardı, 1954 yılına kadar ödenmeye devam edildi. Bunun içinde kurulan KİT'ler vardı, Sümerbanklar, Etibanklar, şeker fabrikaları, çimento fabrikaları ama siz geldiniz on iki buçuk yıl, on üç yıla yaklaşıyor, bir baktık, nereye, 400 milyar dolara çıktı. Ve bunun içinde, bu dönem içinde de 62 milyar dolarlık bir özelleştirme yapılmış olmasına rağmen. Yani, baktığınız zaman, cari işlemler açığı problem. İş gücüne katılım oranı hâlâ yüzde 50'ler seviyesinde. Yani çalışma çağındaki nüfusun ancak yarısı iş gücüne katılabiliyor, böyle bir şey olabilir mi? Vergi yapısı ciddi anlamda dolaylı vergiler üzerine kurulu; ekonomi büyüdüğü zaman vergiler artıyor, ekonomide bir daralma olduğu zaman vergiler birdenbire düşüyor. Öyle bir model yaratılmış ki son derece sağlıksız bir model ve aynı zamanda da gelir dağılımını bozan bir model.

Türkiye'de imalat sanayisi ki lokomotif sektördür, imalat sanayisinin hem üretim hem ihracat yapısına baktığımızda şunu görüyoruz: Daha çok, düşük ve ortanın altı teknolojili sektörlerin ağırlıkta olduğu bir yapı, üçte 2'sini bu oluşturuyor. Yüksek teknolojili sektörlerin payı, toplama 100 dediğimizde, içsel dağılımına baktığımızda, yüzde 3'ler seviyesinde. Bununla Türkiye nasıl katma değeri yüksek mal ve hizmet üretecek? Bununla Türkiye nasıl yurt dışıyla rekabet edecek? Nasıl büyüyecek? Nasıl gelişecek? Nasıl refahını artıracak, gelir dağılımını düzeltecek, yoksulluğu azaltacak? Böyle bir şey yok arkadaşlar, böyle bir şey yok. Özet olarak, Türkiye'nin yapısal problemleri AKP döneminde çözülmemiş, aksine ağırlaşmıştır.

Son olarak KOBi'ye geleyim. Gensoruda da, gensoru önergesinde de gerekçede vardı KOBİ'lerle ilgili. Bakın, Türkiye'de KOBİ'lerin sayısı, TÜİK'in açıkladığı rakamlar bunlar, veriyorum: 2 milyon 646 bin 117'dir. Çalışan sayısı bakımından toplam girişimlerin yüzde 99,8'i -neredeyse yüzde 100'ü arkadaşlar- istihdamın yüzde 75,8'i -dörtte 3'ü- katma değerin yüzde 54'ü, yatırımların yüzde 53'ü ve ihracatın yüzde 59'unu KOBİ'ler yapıyor. Ama "KOBİ" dediğimiz zaman, KOBİ'yi kendi içinde bir bütünlük olarak düşünmeyin. KOBİ tanımına baktığımızda, çalışan sayısı, yıllık net satış hasılatı ve yıllık mali bilançoya göre KOBİ'lerin bir ayrımı var. Çalışan sayısı üzerinden gittiğimde, mikro işletmeler var, 1 kişi ile 9 kişi arasında işçi çalıştıran, kişi çalıştıran firmalar mikro işletmeler olarak geçiyor. 10 ila 49 işçi çalıştıranlar küçük işletmeler, 50 ile 249 arasında işçi çalıştıranlar orta ölçekli işletmeler. Yani, aslında üç ayrı grup var ve bu üç ayrı grubun da kendi içinde sorunları aynı değil ve otomatikman bunların finansmana ulaşımları aynı değil, pazarlama desteklerinden yararlanması aynı değil ve bunların da bu açıdan böyle bir yapıda nedir kendi içlerinde dağılım ona bakmak lazım. Bakın, mesela ben birkaç rakam vereyim. "KOBİ" dediğimiz zaman, KOBİ, temel anlamda ekonominin neredeyse çoğunluğunu, hemen hemen hepsini oluşturan işletmelerden bahsediyoruz ama ekonomi içindeki ağırlığı o kadar değil. KOBİ'lerin ciddi anlamda desteğe ihtiyacı var. Bakın, ihracat yapan KOBİ sayısı 50 bin. Biraz önce söyledim, 2,6 milyon KOBİ var; esnaf, sanatkâr, KOBİ, bütün o kapsamları, mikro ölçek, küçük ölçek, orta ölçek diye baktığımda yüzde 1,9'u, yüzde 2'si ancak ihracat yapıyor, dış pazarlara açılabiliyor.

KOSGEB destek programları var. Destek sayısı 2012 yılında -2012'yi veriyorum çünkü 2014'te TÜİK'in açıkladığında 2012 rakamları var KOBİ'lere ilişkin- 27.161, destek miktarı 293,5 milyon TL, KOSGEB desteklerinden yararlanan KOBİ sayısı yüzde 1, Sayın Bakan, yüzde 1. Yani, "KOBİ destekleri artıyor." diyorsunuz. KOBİ destekleri artmıyor. Yani, baktığınız zaman rakam olarak artıyor ama bütün KOBİ'lere baktığınızda, 2,6 milyon işletme, buradan geçinen milyonlarca insanı düşündüğümüzde görüyoruz ki sadece yüzde 1'lik, yüzde 2'lik bir kitle bu finansmandan yararlanıyor, ihracat yapıyor, dış pazarlara açılıyor. Bu açıdan da gerçekten o "KOBİ" kavramı içinde özellikle hem mikro işletmeler için hem de küçük ölçekli işletmeler için de ciddi tedbirlerin alınması ihtiyacı var.

KOBİ'ler önemli, esnek üretim yapıları var, değişen piyasa koşullarına hızlı uyum yetenekleri var, bölgesel kalkınmada roller oynuyorlar, istihdamın artırılması ve işsizliğin azaltılmasında da önemli rolleri var ama KOBİ'lerin ciddi sorunları var. Bir tanesi kurumsallaşma sorunu. Bu ne demek? Kurallara ve ilkelere bağlı bir sistem kurulması demek yani amaç ve hedeflere uygun bir örgüt yapısının oluşturulması, iş ve görev tanımının yapılması, işletme içi süreçlerin yönetimi, denetimi ve raporlanması. Bu açıdan baktığımızda, Türkiye'nin çok ciddi bir kurumsallaşma sorunu var. Buna ilişkin olarak ne yaptınız Sayın Bakan?

Yetersiz sermaye yapıları var. Bu, aynı zamanda da finansman sorunlarını ortaya getiriyor. Çünkü, banka kredilerinden yeterince yararlanamadıklarını söylüyorum, biraz önce de söyledim. Bunda, tabii, KOBİ'lerin belli bir kesiminin kayıt dışı olmasının da etkisi var. Kayıt dışı olduğu için, doğal olarak,

gidip kredi alamıyor yani onun bankacılık sisteminden, finansmanından yararlanamıyor. Ya bankaların istediği belgeleri veremiyor ya teminat gösteremiyor ve bankalar da genelde büyük işletmeleri tercih ediyor. Böyle bir yapı içinde KOBİ'lerin, özellikle küçük işletmelerin -daha da küçük KOBİ içindeki- daha çok işçi çalıştıran değil ama daha küçük KOBİ'lerin ciddi problemleri var.

Nitelikli eleman eksiklikleri var, en önemli problemlerden birisi. Ya farkında değiller bunun ya da maliyetini karşılayamıyor. Nitelikli eleman almak demek sonuçta belli maliyetlere katlanmak demek, ona gerekli çalışma ve iş yaşamını kurmak demek. E, nitelikli eleman olmadığı zaman o KOBİ'nin bir şey sağlayabilmesi mümkün değil.

Yenilikçilik faaliyetleri zayıf, yeni bir alana girme oranları düşük, yeni ürün geliştirmeleri zayıf, AR-GE harcamaları düşük, teknoloji getiremiyorlar Sayın Bakan yani böyle bir yapının içinde KOBİ'ler kendi yağlarıyla kavruluyor ve siz de Hükûmet olarak buna ilgisiz kalıyorsunuz.

Markalaşma problemi var, katma değeri düşük mal ve hizmet üretimi yapıyor çoğunluğu ve işletmelerin büyük bir çoğunluğunun herhangi bir kalite belgesi yok, kalite standartlarına göre üretim yapmıyor arkadaşlar.

Pazarlama sorunları var, dış pazara açılım zayıf, ihracat bilinçleri düşük. E, bütün bunlara baktığınızda çok ciddi problemleri olan bir KOBİ sektörüyle karşı karşıyayız ama ne yazık ki alınan tedbirler yetersizdir. AKP iktidarları döneminde hem ekonomi genel anlamda kötüye doğru gitmiştir, yapısal problemler ağırlaşmış hem de KOBİ'lerin problemleri çözülmemiştir.

CHP iktidarında biz üretime ve yatırıma dayalı, katma değeri yüksek mal ve hizmet üreten ve geliri adaletli paylaşan bir ekonomiyi tesis edeceğiz. Bu açıdan da KOBİ'lere özel önem veriyoruz. Esnaf ve KOBİ'ler bakanlığı kurulması Cumhuriyet Halk Partisi iktidarında ilk gerçekleştireceğimiz sözlerimizden, vaatlerimizden biridir. Halkbankı KOBİ'lerin ve esnafın ihtisas bankasına dönüştüreceğiz ve KOBİ'lerin ayakta kalmasını ve Türkiye ekonomisine entegrasyonlarını ve dışa açılmalarını sağlayacağız diyorum.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi söz sırası, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Cahit Bağcı, Çorum Milletvekili.

Buyurun Sayın Bağcı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ADALET VE KALKINMA PARTİSİ GRUBU ADINA CAHİT BAĞCI (Çorum) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Bugün gündemimizde, HDP'nin, Sayın Kalkınma Bakanımızla ilgili olarak, gerekçesinde iddia edilen uygulanan kalkınma stratejilerinin yaratmış olduğu sorunlar ve doğal kaynakların sermayenin kullanımına sokulması, kalkınma planlarının hazırlanmasında halk katılımının yer almadığı, GAP'ta sulama projelerinin yapılamadığı ve KOBİ'lerin finansmana erişim sorunlarının iddia edildiği bir gensoru verilmiştir. Bununla ilgili düşüncelerimi sizlerle, AK PARTİ Grubu adına, arkadaşlarım adına paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii ki bazı politikaları eleştirirken eleştirdiğiniz konuyla ilgili argümanlarınızın daha önce söylediklerinizle de tutarlı olması lazım. Sizler hatırlarsınız -ben sekiz yıldır bu Parlamentodayım- BDP'den arkadaşlar -şu anda HDP Grubu olarak milletvekili arkadaşlarımız- zaman zaman bu kürsüye çıktıklarında çeşitli vesilelerle –bu, yeri geldiğinde Meclis araştırma önergesi vererek, yeri geldiğinde de çeşitli kanunlarla ilgili- görüşlerini ortaya koyarken Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde yatırım yapamamanın, istihdam üretememenin eleştirisini Hükûmetimize getirmişlerdir.

Şimdi gensoruyla ilişkili bakıldığında, bölgede yapılan, yapılması planlanan rüzgâr enerjisinin, güneş enerjisi panellerinin veyahut da sulama projelerinin doğada yarattığı tahribatla ilişkilendirilmesini burada çelişki olarak gördüğümü belirtmek istiyorum. Tabii ki birtakım yatırımları yaparken doğada istenmeyen malzeme alımı gerçekleşiyor. Örneğin yol yapımıyla alakalı olarak malzeme almak durumundasınız veyahut da bir yerden kanal geçireceksiniz, tünel yapmak durumundasınız. Hâliyle o coğrafyada birtakım oynamalar yapılmaktadır. Ama bu oynamaların yapılmasını, sermayeye doğal kaynakların veyahut da coğrafyanın peşkeş çekilmesi olarak değerlendirmek son derece tutarsızdır.

Ben, zaman zaman bu kürsüde özellikle Sayın Veysel Eroğlu'nun Türkiye'de ormanlaşma alanında ve çevre duyarlılığı konusunda -geçen dönemde Çevre Bakanı olarak görev yapıyordu- yapılan faaliyetlerin, AK PARTİ iktidarlarında bir önceki yıllarla kıyaslandığında son derece, 2'ye, 3'e katlayan çevre duyarlılığı yönünde ve özellikle ağaçlandırma, ormanlaştırma, erozyonla mücadele, toprak koruma faaliyetlerinin yapıldığını sizler de hatırlıyorsunuz. Ben bu konulara girmeyeceğim.

Ancak bu gensorunun gerekçesinde ortaya konulan özellikle katılımcı bir yaklaşımla kalkınma politikalarının veyahut da genel anlamda politikaların yapılmadığı gerekçesini, gensorunun bence en zayıf yönü olarak gördüğümü belirtmek istiyorum.

Şöyle ki: Az önce, benden önceki konuşmacı arkadaşlar da söylediler, Kalkınma Bakanlığı öncesinde Devlet Planlama Teşkilatı aracılığıyla -ki benim de uzun yıllar çalıştığım kurumda- hem özel ihtisas komisyonlarının hazırlanmasında hem de kalkınma planlarına altlık oluşturan bu çalışmaların yapılmasında tam da iddia edilenin aksine katılımcı bir anlayışla bu çalışmalar yapılmıştır.

Bakın, değerli arkadaşlar, Onuncu Kalkınma Planı, Kalkınma Bakanlığının koordinasyonunda katılımcı bir yaklaşımla 2010 yılında bir plan hazırlık çalışmasıyla başlatılmış ve Başbakanlık genelgesiyle makroekonomik, sektörel ve bölgesel düzeyde 66 adet özel ihtisas komisyon raporunun çalışmalarıyla işe başlanmıştır. Söz konusu komisyonlarda 3 bini aşkın akademisyen, kamu çalışanı, özel kesim, sivil toplum kuruluşu temsilcisi bir araya gelerek çalışmalara katkı vermişlerdir. Planın hazırlık çalışmaları yerel düzeyde de sürdürülmüştür. Bu kapsamda, kalkınma ajansları aracılığıyla mahalli idarelerin ve yerel aktörlerin, Türkiye'nin kalkınma öncelikleri konusunda görüşleri alınmıştır. Plan metninin oluşmasında Kalkınma Bakanlığının elli yılı aşan planlama deneyiminden, özel ihtisas komisyonu raporlarından; iş dünyasıyla, sivil toplum kuruluşlarıyla, düşünce kuruluşlarıyla, akademik çevrelerle, kamu ve özel sektör temsilcileriyle yapılan istişare toplantılarının sonuçlarından yararlanılmıştır. Çanakkale'den Ağrı'ya, Iğdır'dan Sinop'a kadar tüm illerimizde anket, mülakat, yazılar alınmış, toplantılar yapılmış, 7.200'ü yerelden 10 bini aşkın kişi ve kuruluştan Türkiye'nin kalkınma öncelikleri konusunda görüş ve öneriler alınarak Onuncu Kalkınma Planı'nın yol haritası oluşturulmuştur.

Ben bazı rakamları, tablodaki rakamları sizlerle paylaşmak istiyorum. 3.038 kişiyle görüşme yapılmış, değerli arkadaşlar; kamu sektöründen 1.295 kişi, özel sektörden 425 kişi, sivil toplum kuruluşlarından 547 sivil toplum kuruluşu temsilcisi, akademik dünyadan 500, uluslararası kuruluşlarımızdan 28, yerel yönetimlerden 126 temsilci, sosyal kesimlerden, sendikalardan 77, kamu sermayeli şirketlerden 16, işveren temsilcilerinden 15, barolardan da 6 temsilci bu çalışmalara katılmıştır.

Bir diğer konu: Değerli arkadaşlar, şu anda kalkınma ajansları 26 bölgemizde faaliyet göstermektedir ve her ilimizde de bağlı bulunduğu kalkınma ajansına bağlı çalışan bir destek ofisi vardır. Planlı yılların başladığı 1960'larda olduğu gibi, merkezden planlama ve politika üretmenin sıkıntılarını Türkiye yaşamıştır. Bu çerçevede, kalkınma ajanslarının kuruluşuyla birlikte her ilin valisi, belediye başkanı -ki burada az önce HDP'den konuşan Sayın Zozani ifade etti bir katılımın olmadığını ki gensoru

gerekçesinde de yazıyor- HDP'li belediye başkanlarının da içinde olduğu kalkınma ajansı yönetim kurulu ve aynı şekilde, o kalkınma ajansının bağlı bulunduğu ildeki bütün sivil toplum kuruluşları, il genel meclisi başkanları, rektörler kalkınma kurulunda görüş, öneri, düşüncelerini yansıtmaktadırlar ve o bölgenin stratejisine, eylem planlarına ve master planlarının hazırlanmasına katkı sunmaktadırlar. Her ilin ihtiyaç ve öncelikleri ortaya konulmakta, o bölgeye yönelik özellikle gelişim evreleri, gelişim hedefleri belirlenmektedir. İllere yönelik olarak şu anda elimizde plan ve stratejiler mevcuttur kalkınma ajansları tarafından yapılan. İddia edilen "Program hazırlanırken halkın görüşü alınmamaktadır." tezi ya ülkemizde olup bitenin görülmediği ya da anlamakta zorlanıldığı anlamına gelir. Ben arkadaşlara bir gün illerde ki bu, Van'da Doğu Anadolu Kalkınma Ajansı olabilir, Dicle olabilir, Fırat olabilir veyahut da İpekyolu, Karacadağ, hangisini istiyorlarsa veyahut da Ankara Kalkınma Ajansı olabilir, Çukurova olabilir, buyurun gelin Samsun'a, Orta Karadeniz Kalkınma Ajansı olabilir, size yapılan çalışmalar hakkında bilgi versinler, brifing versinler, ne tür bir katılımcılıkla bu çalışmaların yapıldığını çok daha somut bir şekilde anlama ve izleme imkânı bulabilirsiniz.

25 dönüşüm programıyla alakalı olarak Sayın Günal da söylediler, Sayın Türeli de konuşmasında ifade etti. Değerli arkadaşlar, Onuncu Kalkınma Planı'na altlık sağlayan 25 dönüşüm programının 1.300 eylem planına dönüşmüş olmasından aslında memnuniyet duymanız gerekir. Sizin hem bu Hükûmet programlarının okunmasında hem her yıl bütçe görüşmelerinde ifade ettiğiniz bir şey vardı ki bu da nedir? "Yapısal sorunlara çözüm üreten bir Hükûmet programı değil." veyahut da "Kalkınma planı yapısal sorunlara çözüm üretmiyor." Nedir yapısal sorunlar? "Cari açığı azaltmıyor, ithalata bağımlılığa bir çare oluşturmuyor, tasarrufları artırmıyor." veyahut da "Nitelikli iş gücüne çare üretmiyor." gibi bir eleştiri getiriyordunuz. İşte, 1.300 eylem planı burada, her bir sektörle ilgili ortaya konulan eylem planında ilgili kuruluş, sorumlu kuruluş, koordinatör kuruluş en ince detayına kadar, âdeta kılcal damarlarına kadar ekonomiye ve piyasalara inen bir strateji, bir eylem planı ortaya konulmuştur. Bundan Türkiye adına, kurumlarımız adına, geçmişte elli yıllık tecrübeyi Kalkınma Bakanlığı bünyesinde…

Sataşan arkadaşlardan "Devlet Planlama Teşkilatı ölmüştür, Kalkınma Bakanlığı sıradan bir bakanlığa dönüşmüştür." şeklinde ifadeler oldu. Kesinlikle bu doğru değildir. Kalkınma Bakanlığı, hâlâ hükûmetlere müşavirlik yapan, Türkiye'nin orta ve uzun vadeli geleceğine yönelik stratejileri, eylem planlarını ortaya koyan, politika üreten bir kurum olarak daha da üst düzeyde, makro bir bakış açısıyla, gözle, bütün tarafları dinleyen, gözleyen, izleyen ve uygulamaya koyan bir bakanlığa dönüşmüştür.

Bu açıdan, 25 dönüşüm programının Sayın Başbakanımız tarafından detaylarıyla açıklanmış olması Türkiye adına memnuniyet verici bir durumdur. Sizler de bunu inceleyerek her bir dönüşüm… 3 defa açıklama yapıldı, sizin de açıklanan 3 dönüşüm programının içeriğine girerek "Filanca dönüşüm programının şu numaralı eylem planı sağlıklı değildir." şeklinde bir değerlendirme yapmanızı daha doğru bulduğumu ifade etmek istiyorum. Zira, politikalar, beraberinde enstrümanlarıyla ancak sağlıklı bir şekilde yol alabilirler veyahut da uygulanabilirliğin gerçekleşebilme imkânı o şekilde daha uygun olur diye düşünüyorum.

KOBİ'lerle alakalı olarak gensoruda iddia edilen bir konu var, onunla ilgili olarak da şunu söylemek istiyorum: Bu arada kalkınma ajansları tarafından dört yılda 81 ilde toplam 1,9 milyar TL hibe desteği verilmiştir arkadaşlar. Bunun yüzde 56'sı KOBİ'lere verilen destektir. Yani bildiğimiz, bankalar aracılığıyla veyahut da KOSGEB aracılığıyla verilen kredilerin dışında, son dört yılda 1,9 milyar TL'nin yaklaşık 1 milyar TL'si KOBİ'lere yüzde 50'ye varan hibe desteği olarak yararlandırılmıştır ki bu haksızlığı da kabullenmemiz mümkün değildir.

Gensoruda, 10 milyon ailenin yoksulluk yardımlarıyla yaşamaya mahkûm edildiği tezi yer almaktadır. Eğer siz bunu, bu sosyal devlet anlayışını veyahut da sosyal yardımları veyahut da sosyal adaleti sağlama çabalarını, Hükûmetin uygulamalarını, engelliye, yaşlıya, dula, muhtaca, asker ailelerine yapılan bu yardımları, genel sağlık sigortası gibi kapsamları bir muhtaçlık kültürü olarak görüyorsanız bu sizin yaklaşımınızdır ancak bu, bizim anlayışımızın farkını sadece ortaya koyar. Biz, nerede bir kimsesiz varsa nerede bir âciz varsa, yardıma muhtaç varsa, korunması gereken insan varsa, sosyal adaletin ve sosyal devlet olmanın gereği onlara sahip çıkmaya devam edeceğiz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sosyal yardımlar ve harcamalarla ilgili olarak gayrisafi yurt içi hasıladan 2002'de 825 milyon TL ayrılmışken bugün bu rakam 26,5 milyar TL'ye ulaşmıştır ancak bu, bu durumu, bu muhtaçlığı, muhtaçlığa mahkûm edildiği tezini kesinlikle doğrulamaz çünkü kişi başına düşen günlük harcama, değerli arkadaşlar, bunu bütçe görüşmelerinde de detaylı olarak konuştuk; 2002'de 4,3 doların altında yaşayan nüfus, nüfusumuzun yüzde 30'u idi; aynı şekilde, açlık sınırı sayılan kişi başı günlük harcaması 2,25 doların altındaki nüfusumuz 2002'de yüzde 3 idi ama bugün 4,30 doların altında harcama yapan bir nüfus neredeyse kalmamıştır. Gelir dağılımındaki eşitsizliği ancak bu şekilde ortadan kaldırabilirsiniz. Sayın Başbakanımızın, Maliye Bakanımızın bütçe görüşmelerinde de ifade ettiği gibi, küresel mali krizin devam ettiği yıllar dâhil, son yedi yılda ülkemizde 5,7 milyon kişiye istihdam yaratılmıştır. Bu, gelir dağılımında hızla düzelen ve orta sınıfı genişleyen bir Türkiye'nin fotoğrafıdır. Büyümenin kapsayıcı olması, gelir dağılımındaki adaletin sağlanması, refahın bölgeler arasında dengeli dağılması hükûmetlerimizin öncelikleri olmuştur.

Hızlı büyümenin toplumun tüm kesimlerine olumlu yansıdığının en somut göstergesi ise en zengin yüzde 10'luk kesim ile en yoksul yüzde 10'luk kesimin karşılaştırılmasıdır. 2002'de en zengin yüzde 10'luk kesimin geliri en yoksul yüzde 10'luk kesimin gelirinin 18 katı iken bu oran 2013 yılında 11 kata düşmüştür. İnsani gelişme endekslerine göre, Türkiye 187 ülke arasında 69'uncu sıradadır. Gelir eşitsizliğini azaltarak sosyal gelişmeyi sağlamaya çalışan bir iktidar olmuştur.

Değerli arkadaşlar, ben son olarak GAP bölgesiyle ilgili değerlendirmeleri de sizlerle paylaşmak istiyorum. Sayın Kaplan konuşmasında söyledi; GAP başlangıçta tabii ki, bölgenin özellikle su ve toprak kaynaklarının gelişmesine dayalı bir program olarak ele alınmıştı ancak yeni açıklanan, Sayın Başbakanımız tarafından Mardin'de açıklanan planla GAP bir bölge gelişme planına dönüşmüştür. Yani, GAP bölgesine yönelik olarak bu aşamada bütün yönleriyle bir bölgesel gelişme planı; hastaneleriyle, yollarıyla, barajlarıyla, toplulaştırmasıyla, sosyal yardımlarıyla, OSB'leriyle, çevre yatırımlarıyla bütünsel anlamda bir bölgesel kalkınma programına dönüşmüştür.

Diyarbakır'la alakalı burada bir husus ifade edildi. Ben de çıkmadan önce bilgileri aldım. Değerli arkadaşlar, "Diyarbakır'da hiçbir şey yapılmadı." diye ifade edildi. Kanalizasyon olan köy sayısı Diyarbakır'da 2002 öncesinde son derece sınırlıyken -ki bu 50'ye yakın köyken- bugün 425 köyümüzün kanalizasyona kavuştuğunu, içme suyu giden köyümüzün 1.500'ün üzerinde olduğunu ve son on üç yılda da 15 milyar TL'lik bir yatırımın Diyarbakır'da yapıldığını belirtmek istiyorum.

Hakeza, sulamalarla alakalı olarak ifade etti gene Sayın Kaplan "Bir şey yapılmadı." diye, ki önergede de yüzde 17 olarak sulama yatırımlarının yapılabildiği ifade edilmektedir. Ceylanpınar bölgesiyle ilgili sulama projesi ihale edilmiştir, 700 bin dekar alan sulanacaktır, yapımı devam ediyor. Aynı şekilde, Viranşehir sulama projesi de 355 dekar araziyi sulayacak olup ihalesi yapılmıştır, önümüzdeki günlerde de yapımına başlanacaktır.

Ben, bu çerçevede, Kalkınma Bakanımızla alakalı gensoruda hem Onuncu Kalkınma Planı'nı hem dönüşüm programlarını hem de GAP Projesi sonrasında GAP bölgesine yönelik olarak bir bölgesel gelişme programını bölgemize yönelik olarak nasıl uygulayacağımızı anlatma, ifade etme fırsatını buldum. Ben inanıyorum ki GAP gelişme projesi bölgemizde ciddi bir sinerji yaratacaktır, yaratmıştır. Ben, 47 milletvekili arkadaşımızla bir yıl önce bölgeyi ziyaret etmiştim. Çözümün adının dahi bölgede ciddi bir beklenti, umut, gelecek adına güzellikler taşıdığını gördüm, hissettim. İnşallah diliyorum ki bu programlar hem kalkınma planı hem dönüşüm programları hem de diğer açıklanan programlar ülkemizin gelişmesine, büyümesine, kalkınmasına ve 2023 hedeflerine bizleri yaklaştıracaktır. Daha demokratik bir Türkiye'nin inşasına, daha gelişmiş bir Türkiye'nin inşasına katkı sağlayacaktır diyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan…

BAŞKAN - Buyurun Sayın Zozani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Bağcı, konuşmasında bizim, kürsüden ifade ettiğimiz eleştirilerin, dile getirdiğimiz hususların yersiz ve tutarsız olduğu ithamında bulundu, sataştı grubumuza.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Zozani, iki dakika süre veriyorum sataşma nedeniyle.

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

2.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Çorum Milletvekili Cahit Bağcı'nın (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bağcı, esasında sizin burada yirmi dakikaya yakın yaptığınız konuşmayı alıp gerekçe olarak bir gensoruya koysak yeterlidir diye düşünüyorum çünkü on yıl önce de, beş yıl önce de, üç yıl önce de sadece ihale yapılmış. Bir gerçekleşme söz konusu mu? Yok. Hatırlıyorsunuz, geçen sene -siz ismini andığınız için ifade edeyim- Sayın Veysel Eroğlu, GAP Projesi'yle ilgili, o sulama kanallarıyla ilgili Photoshop'la içinde su konulmuş kanalların resmini gösterdi; Photoshop olduğu açıktı, geçen seneki kitapçıkta var, bir bakın ona.

Sayın Bakana gelince: İfade ettiğimiz hususlarda, lütfen, bir karşılığını koyarak bizimle konuşun. Sayın Bakan Hakkâri'de konuşma yapmış, partinizin kongresinde: "Hakkâri'de üniversitemizi kurduk ve çok önemli yatırımlar tahsis ediyoruz. Hakkâri Üniversitemizin yatırım programında 131 milyon TL yatırım var, cari harcamaları söylemiyorum, personel ya da başka harcamaları söylemiyorum, sadece yatırım için koyduğumuz ödenek 131 milyon TL." Ya, Hakkâri'ye kadar gitmişsin Sayın Bakan, bir kafanı kaldır bak, bu üniversite nerede, bir gör. O kadar para vermişsiniz. 131 milyon para harcamışsınız, dağa bir tabela asmışsınız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tabela var, dağda var.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Bakın, defalarca resimlerini gösterdik. 131 milyon para harcamışsınız, Sümbül Dağı'nın eteğine bir tane üniversite tabelası asmışsınız: Hakkâri Üniversitesi. Dağa yazıyor. Hangi yerden, nereden bakarsa baksın, bakan o tabelayı görür. Onun dışında üniversite yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bakan görür.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Bakan görmemiş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Nasıl bakıyor ama? Nasıl baktığına bağlı.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Biraz sonra burada ne söyleyecek, merak ediyorum.

Teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

D) ÇEŞİTLİ İŞLER

1.- Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden İspanya Senato Başkanı Pio Garcia-Escudero ve beraberindeki heyete "Hoş geldiniz." denilmesi.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ülkemize resmî ziyarette bulunan İspanya Senato Başkanı Sayın Pio Garcia-Escudero ve beraberindeki heyet şu anda Meclisimizi teşrif etmiş bulunmaktadırlar. Kendilerine Meclisimiz adına hoş geldiniz diyorum. (Alkışlar)

X.- GENSORU (Devam)

A) ÖN GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46) (Devam)

BAŞKAN – Şimdi Hükûmet adına Cevdet Yılmaz, Kalkınma Bakanı.

Buyurun Sayın Bakan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Halkın Demokrasi Partisinin hakkımda vermiş olduğu gensoru vesilesiyle huzurunuzdayım. Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, verilen gensoruda kalkınma politikalarımız eleştiriliyor; çeşitli boyutlar itibarıyla, sosyal boyut, bölgesel boyut, KOBİ politikalarımız, bunlarla ilgili çeşitli eleştiriler getiriliyor. Ben öncelikle şunu belirtmek istiyorum ve bunu da samimi şekilde söylüyorum, bir polemik olsun diye de söylemiyorum: Keşke bu konuları her zaman tartışsak. Daha çok güncel meseleler maalesef hep tartışılıyor. Böyle kalkınma politikaları, uzun vadeli politikalar her zaman tartışılmıyor. Gensoru, tabii, Meclisimizin zamanı açısından farklı şekillerde değerlendirilebilir ama bu konuların tartışılmasının ben çok faydalı olduğunu düşünüyorum. Bu çerçevede, muhalefetin de ifade ettiği eleştirilerden her zaman için faydalanma gayreti içinde olacağız. Bunu da belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, bu vesileyle kalkınma politikalarına yaklaşımımızı da sizlerle paylaşmak istiyorum. Bunun için de bunu, tabii, bir fırsat olarak değerlendiriyorum. "Kalkınma" kavramı, "ekonomi" kavramından farklı bir kavram. Bizde de bir Ekonomi Bakanlığımız var, Maliye Bakanlığımız var, Kalkınma Bakanlığımız var.

Kalkınma, elbette, ekonomiyi içeren bir kavram. Ekonomi olmadan, ekonomiyi değerlendirmeden kalkınmayı anlamak elbette mümkün değil ancak ekonomiye indirgenebilecek bir kavram da değil "kalkınma" kavramı; daha geniş bir kavram, çok boyutlu bir kavram. Özellikle insan odaklı yaklaştığınızda kalkınmaya, bunu çok daha rahat görebilirsiniz. Nitekim, uluslararası tartışmalarda da Birleşmiş Milletlerin "sürdürülebilir kalkınma" dediği bir kavram var. Bu kavramla baktığınız zaman temelde üç boyuttan oluştuğunu görüyoruz: Ekonomik boyut, sosyal boyut ve çevresel boyut. Ekonomik boyut, malum, refahımızın artırılması; sosyal boyut, refahın mevcut nesil içinde, şu anda yaşayan insanlar arasında daha dengeli dağıtılması; çevresel boyut dediğimiz ise bugünkü nesil ile gelecek nesiller arasında adaletin kurulması, dengenin sağlanması, kaynakların bugünkü nesil tarafından tamamıyla tüketilmemesi, gelecek nesillere de bunun devredilmesi. Ben buna doğrusu uluslararası ortamlarda da dördüncü bir boyut eklenmesi gerektiğini söylüyorum. O boyut da temel haklar boyutu ve hukuk boyutudur, demokrasi boyutudur. Ekonomik, sosyal ve çevresel boyutlara özgürlük boyutunu, demokrasi boyutunu da ilave ettiğimizde aslında kalkınmayı hak ettiği şekilde tarif etmiş oluruz diye düşünüyorum.

Bu çerçevede de kalkınma konusunda, hükûmetlerimiz döneminde son on iki yılda nasıl bir performans sergilemişiz, onu paylaşmaya gayret edeceğim. Ancak bu noktada şunun da altını çizmek isterim. "Başarı" dediğimiz kavram elbette farklı şekillerde tarif edilebilir, sübjektif tanımlar da getirilebilir başarıya ama ölçülebilir, objektif tanımlar da konabilir. Siyasette, tabii, belki iki türlü ölçmek lazım. Bir tanesi, ekonomik, sosyal rakamlar bazında başarıyı ölçmek; diğeri de halkın teveccühü bağlamında, halkın sizin politikalarınıza verdiği destek anlamında ölçümdür. Her iki bakımdan da AK PARTİ'nin son on iki yıllık icraatlarının başarılı olduğunu rahatlıkla ifade edebilirim. Bunun rakamsal boyutunu çok fazla detaya girerek anlatacak durumda değilim ama belli noktaları itibarıyla aktarmaya çalışacağım. Bundan, rakamlardan daha önemlisi, elbette halkımızın demokratik bir ortamda, serbest ve adil seçimlerde politikalarımıza verdiği destektir; bunu da çok şükür her seçimde artarak görüyoruz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, ekonomik göstergeleri çok kısaca özetleyecek olursam; kişi başına gelir AK PARTİ iktidara geldiğinde 3.500 dolar civarındaydı, en son ölçümlerimizde 10.500 dolar civarında. Millî gelirimiz, 230 milyar dolardan 800 milyar dolarlar mertebesine yükseldi.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Başbakan "19 bin dolar" dedi bir ara Sayın Bakan.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) - İhracatımız 36 milyar dolardan geçen yıl itibarıyla 158 milyar dolara yükseldi, AR-GE harcamalarımız arttı; bütün bunları çok detaylı anlatmak istemiyorum. Yapılan toplu konutlardan duble yollara, inşa edilen eğitim, sağlık tesislerine kadar hizmetler ortada.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Biri yalan söylüyor, ya Başbakan ya Sayın Bakan!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Diğer taraftan, bu ekonomik boyut kadar en az önemli olan sosyal boyut. Ben bugün daha ziyade sosyal boyut üzerinde durmak istiyorum. AK PARTİ hükûmetleri sosyal bakımdan da başarılı oldu mu? Bunu gerçekten bizim kendi kendimize de sormamız lazım çünkü sosyal açıdan başarılı olmayan bir ekonomik politikanın sürdürülebilir olması da mümkün değil, siyasi olarak desteklenmesi de mümkün değil. Dolayısıyla buna bakmak durumundayız.

Şimdi, baktığımız zaman, bu alanda ne yapmışız? Değerli arkadaşlar, bunu ölçmek için "Gini katsayısı" dediğimiz bir katsayı var. Gelir dağılımını ölçüyor; gelir dağılımında adalet arttıkça bu Gini katsayısı düşüyor, gelir dağılımında adaletsizlik yükseldikçe Gini katsayısı da yükseliyor. Buna göre baktığımız zaman, 2002'de Gini katsayısı 0.44 iken 2013'te 0,38'e kadar gerilemiş durumda. Bu nispi olarak gelir dağılımının daha iyi hâle geldiğini gösteriyor.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bu 0,38 nerede yazıyor Sayın Bakan?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Dolayısıyla, burada bir taraftan…

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Bakan, bu 0,38 nereden?

FARUK IŞIK (Muş) – Dinle bak, sen konuşurken biz susuyorduk.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır hayır, nerenin rakamı?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – TÜİK'in rakamları.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ya, Avrupa Birliği ortalamasından daha iyi bir ortalama.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Avrupa Birliği daha iyi, biz de oralara yükseleceğiz inşallah.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Bakan, Avrupa Birliğinden daha iyi bir rakam, 0,42'dir.

FARUK IŞIK (Muş) – Çok iyi biliyorsun sen!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Ya, Avrupa Birliğinden iyi bir rakam değil, siz bir kontrol edin o rakamlarınızı.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Siz kontrol edin.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, tabii, bu 0,38 iyi bir rakam ama Avrupa Birliği ortalamalarından daha kötü bir rakam. Bunu biz daha iyiye götürmemiz lazım, daha iyi politikalarla yolumuza tabii ki devam edeceğiz ama geldiğimiz nokta itibarıyla baktığınızda AK PARTİ hem ekonomiyi büyüttü, ekmeğimizi büyüttü hem de daha adil bir şekilde dağıtılmasını sağladı. Birçok ülke bunu başaramaz, birçok ekonomik politika bunu yapamaz. Bazı ülkeler ekonomiyi büyütmekte başarılı olur, sosyal politikada başarısız olur; bazıları sosyal politikalarda iyi işler yaparlar ama ekonomiyi büyütemezler. AK PARTİ, ekonomiyi büyütürken sosyal adaleti iyileştiren bir performans ortaya koymuştur. Bu da takdir edilmesi gereken bir performanstır.

Diğer taraftan, yine, uluslararası mukayese edilebilir yoksulluk rakamları var. Bunu, yine, satın alma gücü paritesine göre hesaplıyoruz yani cari dolara göre değil, bütün dünyayla mukayese edilebilir satın alma gücü paritesine göre hesaplıyoruz. Buna göre baktığımızda 2002 yılında günlük ortalama harcaması 4,3 doların altında olan nüfusumuz toplan nüfusumuzun yüzde 30'undan fazlaymış. Yani 2002'de 66 milyondu Türkiye'nin nüfusu, 20 milyondan fazla insanımız günde 4 dolar 30 sentin altında bir harcamaya mahkûmdu, satın alma gücü paritesine göre. Bu rakam en son hesaplamalarımızda yüzde 2,1'e kadar gerilemiş durumda. Tek başına bu performans AK PARTİ döneminde yoksullukla ne kadar etkili mücadele edildiğinin çok açık göstergesidir, diğer rakamlara girmek istemiyorum.

Bütün bunlar tabii kendiliğinden olmadı, özellikle kamunun sosyal harcamalarında ciddi artışlar yaptık. AK PARTİ iktidarları döneminde, güven ve istikrar ortamında, siyasi istikrar ve makroekonomik istikrar ortamında faiz giderlerimiz ciddi bir şekilde gerilerken yatırım harcamalarımız ve sosyal harcamalarımız ciddi oranlarda artış gösterdi. Bakın, oran olarak söyleyecek olursam, sosyal harcamalarımızın, sosyal yardım harcamalarımızın yurt içi hasılaya oranı yaklaşık 2,5 kat artmış bu dönemde. 2002 yılında bu sosyal harcamalar için 825 milyon Türk lirası kullanılırken 2014 yılında 26,5 milyar Türk lirasına kadar bu harcamalarımız çıkmış.

Diğer taraftan, yine, Birleşmiş Milletlerin "insani gelişme endeksi" dediğimiz bir endeksi var. Bu sadece ekonomiyle ölçmüyor gelişmişliği; satın alma gücüne göre kişi başına gelir, eğitim ve sağlık; 3 temel gösterge bazında insani gelişmişliği ölçen bir endeks. Burada da Türkiye 2000 yılında 158 ülke arasında 80'inci sıradayken, bakın 158 ülke içinde 80'inci sıradayken 2013 yılında 187 ülke arasında 69'uncu sıraya yükselmiş durumda. Yani ülke sayısı artmış, Türkiye durumunu daha da iyileştirmiş. Burada da 4 kategori var Birleşmiş Milletlerin kabul ettiği: Bir düşük insani gelişmişlik grubundaki ülkeler var, orta insani gelişmişlik grubundaki ülkeler var, yüksek insani gelişmişlik var, bir de en yüksek insani gelişmişlik var. İlk 50 ülke aşağı yukarı en yüksek insani gelişmişlikte, biz de yüksek insani gelişmişlik kategorisindeyiz. İnşallah, önümüzdeki dönemlerde sosyal politikalarımızın, eğitime, sağlığa yaptığımız yatırımların da etkisiyle en yüksek insani gelişmeyi hedefleyen bir konumda oluruz.

Diğer taraftan, sosyal yardım harcamalarımızın istihdamı olumsuz etkilediğine dair bazı eleştiriler de zaman zaman duyuyoruz. Bu konularda da son yıllarda önemli çalışmalar yürütüyoruz. Sosyal yardımlarla istihdamın bağını güçlendirmeye dönük çalışmalar yapıyoruz. 2014 yılında yaklaşık 54 bin kişiyi işe yerleştirmişiz, daha önce sosyal yardım alan 54 bin kişi işe yerleştirilmiş. Yine, 32 bin kişiye eğitim vermişiz, iş gücü piyasalarına hazırlamışız.

Biz sosyal yardımı ikiye ayırıyoruz. Bir, gerçekten sürekli vermemiz gereken yardımlar yani çalışamayacak durumda olan insanımıza sürekli yapmamız gereken destekler -bu, sosyal devletin ve adaletin bir gereğidir- bir de geçici sosyal yardımlarımız var. Çalışabilecek durumda olan insanımıza

biz yardımı geçici olarak düşünüyoruz ve bu insanlarımızı bir süre sonra kendi ayakları üzerinde durur hâle getirecek politikalar uyguluyoruz. Önümüzdeki dönemde bu konuda yeni birtakım tedbirler de var. Bu, 25 dönüşüm programımız içinde bu konuda da bazı faaliyetlerimiz, bazı eylemlerimiz var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kaç tanesi gerçekleşti Sayın Bakan?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Özellikle yoksul insanları, sosyal destek alan insanları istihdam ettiği zaman işletmeler, ekstra birtakım teşviklerle bunu desteklemeyi öngörüyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Değişti mi, mevzuat değişti mi?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, bir taraftan da refahın yayıldığını rahatlıkla ifade edebiliriz. Buna da bir tek örnek vermek istiyorum: Bakın, 2002 yılında asgari ücret ne kadarmış biliyor musunuz TL olarak? 184 Türk lirası, sadece ve sadece 184 Türk lirası. 2015 yılında bu rakam 949 Türk lirasına yükselmiş durumda. İnşallah, ikinci yarısında ilk defa bin lirayı da aşmış olacağız. Reel olarak baktığımızda, 100 lira kabul ederseniz 2002'yi, 2014'te 212'ye çıkmış durumda. Bu da tabii refahın toplumsal kesimlere yayıldığının çok açık bir göstergesi.

Sosyal göstergelerde söylenecek çok şey var. Üniversitelere yaptığımız yatırımdan, hastanelere, diğer birçok alana kadar. Bunların, vakit açısından, detayına giremeyeceğim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mesela hastaneleri bir anlatın Sayın Bakanım. Hastaneler ile bu işletmeleri bir anlatın, sizi ilgilendiriyor o.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Gir gir ya, bu üniversitelere bir gir ya.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Sosyal boyutu dışında bir de çevresel boyuta da değinmek istiyorum çünkü çevre konusunda da gensoruda eleştiriler var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kamu özel hastaneleri vardı, bir anlatın da bir dinleyelim.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Bakan, şu üniversite meselesini bir anlatın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hastaneleri özellikle bekliyoruz, hastaneleri.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) – Şimdi, çevre konusunda neler yapmışız, bununla ilgili de birkaç şey paylaşmak isterim, tabii yine zaman elverdiği sürece.

Çevre alanında da yine AK PARTİ iktidarları döneminde çok önemli gelişmeler olmuştur. Bakın, SUKAP diye bir programımız var. Biz bunu belki yeterince anlatamadık, KÖYDES'ten daha büyük bir program aslında. Bu programla şu anda mali imkânları yetersiz bütün belediyelerimize destek oluyoruz. Nüfusu 25 binin altında olan belediyelerimizin projelerine yüzde 50 hibe destek sağlıyoruz, diğer belediyelerimize uzun vadeli krediler sağlıyoruz ve şehirlerimizin altyapılarını bu vesileyle geliştiriyoruz. Şu anda 4,1 milyar liralık 589 proje bu anlamda devam ediyor ve 362 tane de proje tamamlanmış durumda.

Yine, orman varlığımıza baktığınız zaman, 2002 yılında 20,7 milyon hektarken 2014'te 21,7 milyon hektara yükselmiş durumda. Bu dönemde 421 bin hektar alanda ağaçlandırma yapmışız, 654 bin hektar alanda erozyon kontrolü yapmışız, 2,57 milyon hektar bozuk orman alanında rehabilitasyon çalışması yapmışız ve yine 4,1 milyar adet fidan üretimi yapmış ve burada da yine 127 adet şehir ormanı tesis etmişiz. Bütün bunlar son on iki yılda ormancılık alanında yaptığımız önemli çalışmalar.

Erozyonla mücadelede de ciddi bir ilerleme sağlamışız. Bizim hükûmetlerimiz öncesinde yıllık 500 milyon ton toprağımızı kaybederken bugün geldiğimiz rakam 178 milyon tona kadar düşmüş durumda. Tabii, amaç bunu sıfırlamak, daha da aşağı düzeylere çekmek.

Yine 2009 yılında Kyoto Protokolü'ne Türkiye taraf oldu ve yine 2009 yılında Ulusal İklim Değişikliği Strateji Belgesi Yüksek Planlama Kurulu tarafından onaylandı ve yürürlüğe girdi.

Bu dönemde yine baktığınızda 1,4 milyar ton emisyon tasarrufu sağlamışız. 2002 yılına göre 2012 yılında Türkiye ekonomisinin emisyon yoğunluğu yüzde 13 oranında azalmış durumda. Yani, ekonomimiz büyürken daha az karbon üretecek şekilde birim büyümeyi sağladığımızı rahatlıkla ifade edebilirim.

Yine bu dönemde 14 adet entegre katı atık projesini tamamlamışız. Hava kalitesi istasyonları, deniz kirliliği izleme istasyonları, bütün bunlarda ciddi artışlar sağlamışız.

Ayrıca, tabii, Avrupa Birliğiyle de bir çevre müzakere faslı… Burada da önemli ilerlemeler sağlamış durumdayız.

Bakın, çevre konuları hep gündeme geliyor. Geçmiş dönemlerle mukayese edildiğinde bu dönem çevre alanında da son derece olumlu bir performans sergilediğimiz bir alandır. Ama, burada ne kadar fazla yaparsak azdır. Önümüzdeki dönemde de enerji verimliliği başta olmak üzere bu konulara her türlü önemi, önceliği vermeye devam edeceğiz.

Vaktim daralıyor. Hemen KOBİ politikalarıyla ilgili de bazı fikirlerimi paylaşmak istiyorum. KOBİ'ler, az önce de söylendiği gibi, gerçekten çok önemli bizler için. Sadece ekonomik açıdan değil, sosyal açıdan, yenilik açısından, girişimcilik açısından önemli bir alan. Bugün itibarıyla baktığınızda istihdamın yaklaşık yüzde 76'sını, katma değerin yüzde 54,5'unu, yatırımların yüzde 53,2'sini KOBİ'ler üretiyorlar. KOBİ'lere ne yapmışız? Bakın, 2008 yılında KOBİ kredileri 86 milyar TL iken, 2014 yılında 394 milyar Türk lirasına yükseltmişiz bunu. Yine aynı dönemde KOBİ kredilerinin toplam krediler içindeki payı yüzde 25,1'den, yüzde 34'6'ya çıkmış durumda. Bunu elbette daha da arttırmalıyız, bu politikalarımıza devam etmeliyiz.

Yine ilk defa bizim dönemimizde bir KOBİ Stratejisi ve Eylem Planı oluşturuldu ve hayata geçirildi. KOSGEB'in 2014 sonu itibarıyla 34.751 işletmeye 312 milyon Türk lirası destek sağladığını görüyoruz. Teknoloji geliştirme merkezleri, girişimcilik eğitimleri, teknogirişim sermaye destekleri gibi çeşitli programlarımız var. Ayrıca organize sanayi bölgelerimizin sayısını 162'ye çıkardık. Küçük sanayi sitelerimizin sayısını 453'e yükselttik. Teknoloji geliştirme bölgelerimizin sayısını 59'a yükselttik. Bütün bu altyapılarla birlikte bir taraftan da kalkınma ajanslarıyla, kırsal kalkınma fonlarıyla KOBİ'lerimize destek olmaya devam ediyoruz.

Kalan sürem içinde GAP'la ilgili de birkaç şey ifade etmek istiyorum. Gerçekten Türkiye'nin iftihar etmesi gereken çok önemli bir kalkınma programı. GAP'la ilgili de son derece önemli çalışmalar yürüttük. Bakın, bazı eleştiriler belki geçmişten kaldığı için habire tekrarlanıyor ama bunu mutlaka düzeltmemiz lazım. Geçmişte, gerçekten, GAP'taki sulamalara yeterince önem verilmemişti. Bizden önceki hükûmetler döneminde baktığınızda, 2002 yılında biz devraldığımızda GAP'ın ödeneğinin toplam kamu yatırımları içinde payı yüzde 5'lere kadar gerilemişti. Biz ne yaptık? 2008'le birlikte yeni bir eylem planı ortaya koyduk ve o tarihten sonra GAP yatırımlarının toplam kamu yatırımları içindeki payı yüzde 14'lere kadar yer yer yükseldi ve çok önemli bir miktara gelmiş oldu.

Burada barajları büyük oranda bitirmiş durumdayız. Neye yoğunlaştık geçtiğimiz dönemde? Ana kanallara yoğunlaştık. Barajlardan tarlaya suyu getirecek o büyük, devasa ana kanallara yoğunlaştık. Bu çerçevede ama tarla içini de ihmal etmedik. Tarla içinde 424 bin hektara kadar yükseldik. Ancak önümüzdeki dönem asıl tarla içine gireceğimiz dönem. Barajlarda su birikti, ana kanallarla büyük ovalara bunu taşıdık.

Suruç'taki devasa yatırımlarımız ortada, Mardin'deki yatırımlarımız, Batman'daki; Diyarbakır Silvan'daki, Atatürk Barajı'ndan sonra ikinci büyük sulama projesi. Bütün bu projelerle sulamaya büyük bir ağırlık veriyoruz. Önümüzdeki dönemde de yine sulama ağırlıklı olacak.

Tek bir rakam söyleyeyim. 2002 yılında GAP'ın sulamalarına verilen ödenek 75 milyondu sadece, 75 milyon…

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yüzdelik kaç, yüzdelik?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Devamla) - 2015'te 1,2 milyar lira ödenek tahsis ettik. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bakın, 16 kat sulama ödeneğini artırdık, 16 kat. Buna bir teşekkür etmenizi beklerdik doğrusu. Ama biz halkımızın teşekkürünü önemsiyoruz. Bundan sonra da halkımıza hizmet etmeye devam edeceğiz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan…

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Uzunırmak sizden önce el kaldırdı efendim.

Buyurun.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, Sayın Başbakan Davutoğlu, 9 Şubat 2015 tarihinde Uluslararası Finans Enstitüsünün Bosphorus Otel'deki konferansında Türkiye'de kişi başına millî gelirin 19 bin dolar olduğunu açıkladı. Sayın Bakan da "10.500 dolar" diyor.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – O satın alma gücüne göre.

BAŞKAN – Evet, tutanaklara geçti.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Reel olarak da 6.300'e düştü.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Zozani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, Sayın Bakan Yılmaz Gini katsayısı rakamı vererek de bizim gelir paylaşımındaki adaletsizlik, eğitim, sağlık ve sosyal olanaklara ulaşım konusundaki verdiğimiz rakamları, bir şekilde doğru olmayan rakamlar olarak verdi ve Gini katsayısını da ifade ederken yanlış bir rakam ifade etti ve bize sataştı. Benim verdiğim rakam…

BAŞKAN – Fikrini söyledi, çalışmasını söyledi. Bunun sataşmayla…

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır efendim, benim…

BAŞKAN – Hayır, sizin söylediğinizin aksini söyledi mi?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Çarpıttığımı ifade etti, yanlış rakamlar paylaştığımı söyledi.

BAŞKAN – O zaman hiçbir hatibin bir şey konuşmaması lazım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır efendim, konuşsun, niye konuşmasın!

BAŞKAN – Ben anladım da, bak, şimdi şu…

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Biz birçok soru sorduk.

BAŞKAN – Sayın Zozani, size söz verebilmek için, sataşma var mı yok mu, bunu arıyoruz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sataşma var, evet.

BAŞKAN – Sizin söylediğinizin aksini söyledi mi?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakın, sadece aksi değil. Rakamları çarpıttığımı ifade etti, aksi bu. Benim verdiğim rakamların doğru olmayan, yanlış rakamlar olduğunu söyledi. Bu bir sataşmadır. Eğer tersini çürütemiyor ise…

BAŞKAN – Peki, tutanakları getirteceğim, tamam.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır efendim, ne tutanağı!

BAŞKAN – Tutanakları getirteceğim Sayın Zozani. Niye…

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Şimdi, Sayın Bakan, konuşması sırasında daha önceki hükûmetler döneminde yapmış olduğumuz eleştirilerin bir alışkanlık hâline geldiğini ve o eleştirilerin bu Hükûmete tekrar, sulama kanallarıyla ilgili, haksız olarak yöneltildiğini söyledi. Dolayısıyla, grubumuza açıktan bir sataşmada bulundu. Yani sanki sulama kanallarıyla ilgili, daha önceki hükûmetlerden kalan bilgiyle sataşmışız…

BAŞKAN – Sayın Baluken, buyurun. Kim konuşacak? Siz mi?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Adil Bey.

BAŞKAN – Sayın Zozani, buyurun.

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

3.- Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın (11/46) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Photoshop'la su kanallarını doldurabilirsiniz, maharetleriniz arasında var. Sayın Bakan Eroğlu Photoshop'la sulama kanallarını doldurdu, biz bunu gördük. Siz de şimdi ifade ediyorsunuz, Gini katsayısını açıklıyorsunuz. Gini katsayısının anlaşılır olması açısından ifade edeyim. Gelir paylaşımındaki adaletsizlik, eğitim, sağlık, sosyal olanakları vatandaşların, ulaşım konusundaki ortalama veriyi sunar Gini katsayısı. Türkiye'nin Gini katsayısı verisini 0,38 olarak ifade etti. Sayın Bakan yanlış ifade etti. Türkiye 27 ülke sıralamasında, OECD ülke sıralamasında sondan 3'üncü ülke. Türkiye'nin arkasında kimler var? Şili ve Meksika var. Türkiye'nin Gini katsayısı ortalaması ne? 0,41 bu yılın verisi, öyle 38 değil. OECD ülkeleri verisi kaç, ortalaması kaç? Yüzde 0,31. En iyi konumda olan ülke hangisi? Norveç'tir; 0,24. Şimdi, hangisini düzelteyim? Külliyen yanlış, külliyen yanlış.

İkincisi: Sayın Bakan, bakın, ben burada neredeyse 10'a yakın soru sordum, o soruların hiçbirine cevap vermediniz. İliniz Bingöl'le ilgili sordum, cevap vermediniz.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Söz verirse Başkan devam ederim.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Efendim, yirmi dakika içerisinde buna girebilirdiniz.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bingöl'e gelin, gösterelim bütün yatırımları.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Bakın, yani, biz Bingöl'e çok gidiyoruz da siz hiç uğramıyorsunuz, öyle görünüyor. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Yani, Sayın Bakan, siz üniversite tabelasını görmedikten sonra bu Gini katsayısını görebileceğinizi düşünmüyorum.

FARUK IŞIK (Muş) – Muş Havaalanı'nın bir kayıtlarını çıkarın, her hafta oraya geliyor.

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Bakın efendim, Sayın Bakanın verdiği Gini katsayısı Türkiye'ye ait değil, Amerika'ya ait. Sayın Bakan Amerika'yı görüyor, Türkiye'yi göremiyor. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, Sayın Bakana, dönüşüm programlarıyla ilgili kendisine soru sordum. Dedim ki: "1.400 tane alt tedbir açıkladınız, bunun kaçını yaptınız?" "25 tane dönüşüm programı." dedi geçti. Şimdi, yani, bekliyoruz ki bir şey söylesin, yok.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Zaman kısıtlı.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ya, hangi zaman? Sayın Başkan, bir saat zaman tanıyın da söylesin ya!

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sağlıkla ilgili dedi ki: "Çevreye girme." Sağlığa girdi, maalesef…

BAŞKAN – Tutanaklara geçti Sayın Günal, teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – …bütün bilgiler yanıltıcı geldi, hiçbir açıklama yapmadı. Kayıtlara geçsin.

X.- GENSORU (Devam)

A) ÖN GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46) (Devam)

BAŞKAN – Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkındaki gensoru önergesinin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi gensoru önergesinin gündeme alınıp alınmayacağı hususunu oylarınıza sunacağım.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkanım, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Altay, Sayın Akar, Sayın Türeli, Sayın Aygün, Sayın Çıray, Sayın Özkes, Sayın Haberal, Sayın Köktürk, Sayın Düzgün, Sayın Öztürk, Sayın Aydın, Sayın Aldan, Sayın Akçay, Sayın Kalaycı, Sayın Kutluata, Sayın Öz, Sayın Işık, Sayın Şandır, Sayın Günal, Sayın Bulut ve Sayın Uzunırmak.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

X.- GENSORU (Devam)

A) ÖN GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46) (Devam)

BAŞKAN - Gensoru önergesinin gündeme alınmasını kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmemiştir.

(AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.37

DOKUZUNCU OTURUM

Açılma Saati: 21.54

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin Dokuzuncu Oturumunu açıyorum.

Alınan karar gereğince, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

1'inci sırada yer alan, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

BAŞKAN – 2'nci sırada yer alan, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (S. Sayısı: 685)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

5’inci sırada yer alan, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir’in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu’nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü’nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

5.-Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir’in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu’nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü’nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

6’ncı sırada yer alan, Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri’nin görüşmelerine başlayacağız.

6.- Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (S. Sayısı: 688) (x)

(x) 688 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

BAŞKAN - Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Komisyon raporu 688 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu teklif İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle, teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Şimdi, teklifin tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz isteyen Erkan Akçay…

MUHARREM VARLI (Adana) – Geliyor Sayın Başkanım.

BAŞKAN – İkinci sırada, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Adil Zozani, Hakkâri Milletvekili.

Buyurun Sayın Zozani. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, 688 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerine, daha doğrusu torba teklif üzerine grubumuz adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi, elimizdeki tasarının bir hikâyesi var. Buraya gelen her torbanın, her sıra sayısının bir hikâyesi olduğu gibi bunun da bir hikâyesi var. Birazdan bu hikâyeyi de ayrıntılarıyla sizlerle paylaşacağız ama öncelikle özünü oluşturan unsur hangisidir? Ben de oradan başlayacağım değerlendirmelerime.

Malumunuz, bir üniversite kuruluyor, sağlık bilimleri üniversitesi kuruluyor. Hayırlı olsun. Faydalı bir iştir. Tabii, üniversitelerin kurulmasına itiraz etmeyiz, üniversiteler mutlaka kurulmalıdır ve amaca hizmet etmelidir. Tabii, uzun yıllardan bu yana Türkiye'de özellikle eğitim araştırma hastanelerinde görev yapan akademisyenlerimiz, maalesef, bir haksızlığa maruz kalıyorlardı. Şimdi bu kanun teklifi marifetiyle, onaylayıp kabul edildikten sonra bu mağduriyeti ortadan kaldıracağız. Ama bu mağduriyeti ortadan kaldırmak için böyle bir kitaba gerek yoktu. Bir maddelik bir değişiklik bu mağduriyeti yıllar önceden ortadan kaldırabilirdi. Ancak bugüne kadar ihmal edilmiş, buraya kadar getirilmiş. Şimdi, hayırlısıyla bir üniversite kuruldu, kuruluyor, merkezi İstanbul'da ve rakamı yanlış bilmiyorsam 59 eğitim ve araştırma hastanesi doğrudan üniversitenin birimi durumuna gelecek ve İstanbul merkezde üniversite, aynı zamanda öğrenci de alacak. Yani bundan sonra bu üniversitemize de öğrenciler kayıtlarını yapabilecekler, tercihte bulunabilecekler ve bu üniversiteden mezun olmuş olacaklar. Ama bunu yaparken, bu üniversiteyi kurarken Hükûmet olmamışı denemeye çalışıyor. Biliyorsunuz, Türkiye'de üniversiteler ya YÖK mevzuatına tabi olarak kurulurlar ya da vakıf üniversiteleri mevzuatına tabi olarak kurulurlar. Şimdi, burada kurulan üniversite, YÖK'e bağlı üniversite ama vakıf üniversitesinin kurallarıyla yönetilecek bir üniversite olmasına çalışılıyor.

Bürokratlarımız, konuyla ilgili arkadaşlarımız, milletvekili arkadaşlarımız, bir araya gelmişler, saatlerce, günlerce bir kanun maddesini tartışmışlar. Ben günlerce diyorum, onlar kendi telaffuzlarıyla "Kırk sekiz saat çalıştık bulamadık, niye böyle bir yanlışlık yaptık?" dediler. Ne yapmışlar? En son ortaya çıkardıkları bir madde Anayasa'ya aykırı. Anayasa'ya aykırı bu maddeyi teklif içerisinde Meclis Başkanlığına gönderiyorlar. Şimdi, biz zaman zaman burada çıkıyoruz, itiraz ediyoruz ya; yahu efendi, burası yanlıştır, burası şöyle olsa daha iyi olur mealinde değerlendirmeler yapıyoruz. Sadece muhalefet etmediğimizi göstermek için, bir yanlışı düzeltme gayreti içerisinde olduğumuzu ifade etmek için bu örneği veriyorum. Önemlidir, siz de bizi anlarsınız diye düşünüyorum, o nedenle bu örneği sizinle ayrıntılarıyla paylaşacağım.

Meclisin Kanunlar Kararlar Başkanlığı var, Meclis Başkanlık Divanına bağlı çalışır. Gelen her kanun teklifi ya da tasarısı, Meclis Başkanlığı adına orada denetlenir, incelenir. Neye göre incelenir? İç Tüzük'ün 73 ve 74'üncü maddelerine bağlı olarak ve kanun hazırlama mevzuatının 21'inci maddesine bağlanarak, oraya indirgenerek denetlenir, incelenir, ondan sonra Meclis Başkanlığı, gelen kanun teklifi veya tasarısını ilgili komisyonlara havale eder. Bu defa da böyle olmuş. Bakın, bürokrasi çalışmış, iktidar partisi milletvekili arkadaşlarla çalışılmış, metin oluşturulmuş, Meclis Başkanlığına sunulmuş, Meclis Başkanlığı, komisyona havale etmiş.

Hemen, İç Tüzük'ü bir defa üstünkörü okuyan ya da Anayasa'yı bir defa üstünkörü okuyan herkes bu üniversitenin kuruluşuyla ilgili maddenin Anayasa'ya aykırı olduğunu görür. Neye göre aykırı? Efendim, Anayasa'nın 82'nci maddesi diyor ki: "Milletvekilliğiyle bağdaşmayan işlerle meşgul olamazlar." Bu üniversitenin mütevelli heyetinin başına getirmişler Sağlık Bakanını koymuşlar. Diyelim ki oraya kadar geldi, görülmedi. YÖK mevzuatına yani 2547 sayılı Yasa'ya tabi olarak kurulacak üniversite vakıf üniversitesi kurallarıyla oyunu oynayacak. Mütevelli heyeti belirlemişler. Mütevelli heyetinde kimler var? İlk hâliyle; bakan, müsteşar, Bakanlığın atadığı iki kişi ve rektör. Bu, Anayasa'ya aykırılık belirlemesinden sonra düzeltildi. Düzeltilen haliyle nedir? Mütevelli heyeti, hâlâ duruyor. Biliyorsunuz, mütevelli heyeti vakıf üniversitelerine tabi bir yönetim modeli. Müsteşar var, rektör var, bakanın atadığı 2 üye var, bir de YÖK'ün 1 temsilcisi var orada. Her koşulda Bakanlık 3-2 önde. Skor tabelasına nereden bakarsanız bakın Bakanlık her koşulda 3-2 önde. Hani rektörün biraz muhalefet edeceğini düşünelim, YÖK'ten gelen üyenin kısmen muhalefet edeceğini düşünün, hangi açıdan bakarsanız bakın Bakanlığın 3-2 ağırlığı var.

Bu mütevelli heyeti ne yapacak? Bize gelen, Komisyona gelen metinde mütevelli heyeti, profesörlerin, doçentlerin atamalarını ve onların terfi düzenlemeleri dâhil olmak üzere, unvan tahsisleri dâhil olmak üzere her şeye yetkili. Paralel bir YÖK kurulmuştu. İtiraz edildi, bazı maddeleri oradan çıkarıldı. Şimdi, bu hâliyle tatminkâr bir düzenleme midir? Bakın, mütevelli heyetinin yetkilerini bu yasama dönemi yetiştiremezsiniz ama önümüzdeki dönemlerde hasbelkader siz iktidar olup burada olursanız yapacağınız ilk iş şu: Bu üniversitenin kuruluşuyla ilgili bu maddede herhangi bir torbanın içerisinde ufak bir değişiklik yaparak Sağlık Bilimleri Üniversitesinin mütevelli heyetinin yetkilerini artıracaksınız. Bakın, çok ufak bir değişiklik yapacaksınız. Bugün tasarıdan çıkarılan yetkilerinin tamamı hasbelkader siz, bir dönem daha iktidar olursanız en geç…

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yok öyle bir şey.

ADİL ZOZANİ (Devamla) - …2015 sonbaharında böyle ufak bir düzeltme yapacaksınız, bir torbanın içerisine… Bakın ben söylüyorum. Ben bugünü de not alacağım ve birlikte göreceğiz. Sayın Cevdet Erdöl burada olur mu bilmiyorum ama…

Ya, ben bir buçuk ay Sayın Kerim Özkul'un adını duydum, Allah rızası için eğer Genel Kuruldaysa bir defa ayağa kalksın, görmek istiyorum, tanımak istiyorum. Ya, bir buçuk ay biz onun teklifiyle yattık kalktık, tartıştık, bir defa göremedim. Eğer Genel Kuruldaysa Sayın Özkul ayağa kalksın, bir defa görmek istiyorum.

İkinci önemli husus: Bakın, değerli arkadaşlar, bir madde daha geldi bize, bir maddenin daha hikâyesi var, teklif metninin içerisinde var. İstanbul Sultanbeyli'de bulunan, yanılmıyorsam, 9 milyon metrekarelik problemli bir arsa sorununun çözümüne dair, trampa yoluyla kamulaştırma. AFAD bunun için Afet Yasası'nda bir değişiklik öngörüyor. Afet Yasası'nda yapılan değişikliğe göre, İstanbul Sultanbeyli'deki bu sorunu çözecekler. Ama Sultanbeyli ortada yok, ismi yok. Mesela burada Konya'yla

ilgili bir düzenleme var, Meram açık açık ifade edilmiş. Önerdik, dedik ki: Eğer derdiniz, meramınız buradan İstanbul Sultanbeyli ise, bu konuda hazırlıklarınız varsa bizimle açık paylaşın, bilelim, size söz veriyoruz, destek verelim, 200 bin vatandaşımız mağdur olmasın dedik.

Arkadaşlar, yarım günden fazla tartıştık. Aynı madde, aynı maddenin usulüne ilişkin olarak yukarıda tartıştık. Şimdi, bize burada diyorsunuz ya, muhalefet boşu boşuna zamanımızı alıyor. Tam yarım gün tartıştık. Söylediklerimde hilaf varsa pek çok arkadaş burada tanıktır. Sayın Bakan oradaydı, Komisyon Başkanımız, Komisyon üyelerimiz orada. Sayın Erdöl de tartışmanın tanığıdır. Tam yarım gün tartıştık. Biz, efendim, böyle bir düzenlemeyi Afet Yasası'nda yapamazsınız diyorduk.

Dön dolaş, bizim söylediklerimize, bizim dile getirdiklerimize kani olmadılar, en son önerdik, dedik ki: Millî Emlakten bir uzman çağıralım, bakalım o ne diyecek? Millî Emlakten bir uzman geldi, ne söylese iyidir, biliyor musunuz? "Efendim, bu düzenlemeyi Türkiye'nin her tarafına uygularsınız sadece nereye uygulayamazsınız, biliyor musunuz? Sadece Sultanbeyli'ye uygulayamazsınız." Uygulayamazsınız. Diyarbakır'da, Hakkâri'de, İstanbul'un başka yerlerinde, Kayseri'de, Konya'da, nerede isterseniz isteyin, burada uygularsınız bu maddeyi ama esas uygulamak istediğiniz Sultanbeyli'ye uygulayamazsınız. Uygulayabilmeniz için ne yapmanız gerekiyor? Sultanbeyli'yi önce afet bölgesi ilan etmeniz gerekiyor. Afet bölgesi olarak ilan ettiğinizde ne olur? Hemen 1957'den beri yürürlükte olan, 2012'de de kısmen değişiklik yapılan Afet Yasası'na göre, oraya çivi çakamazsınız. 200 bin vatandaşın malına mülküne devlet resen el koymuş olacak. Getirdiğiniz kanun değişikliği maddesinde bu var. Muhalefet partisi milletvekilleri olarak "Efendim, bu, yanlış. Bu yanlışa imza atmayız, bu yanlışı kolay kolay da buradan geçirtmeyiz, düzeltelim." diyoruz.

Tam yarım günlük tartışmadan sonra bize döndüler, dediler ki: "Kusura bakmayın, yanlış olmuş. Biz yanlışız, işte oraya…" "Ne yapacağız?" "Ee, göz yumun, biz İç Tüzük'ün biraz kulağını bükelim, Sultanbeyli'yi buraya koyalım." Çünkü İç Tüzük'ün 35'inci maddesine göre, komisyonlar, işi olmayan konularda kanun teklif edemez, önüne gelenin üzerinde çalışır. Ne yapacağız? Orada izi yok. İlgili kanunda orada değişiklik öngören herhangi bir düzenleme söz konusu olmadığı için bizden göz yummamızı talep ettiler. İstanbul Sultanbeyli'de yaşayan vatandaşların –rakam, iktidar partisi mensuplarının bize verdiği rakamdır- 200 bin insanın hakkı hukuku burada iyileştirilmiş, kanun maddesine göre ve açık açık söyleyeyim, arkadaşlar, o İstanbul Sultanbeyli'de yaşayan 200 bin vatandaşın sorununu siz değil, muhalefet çözdü. Siz değil, muhalefet çözdü; demek ki bu muhalefet iyi şeyler yapıyor; demek ki iyi ki bu muhalefet var, iyi ki takip ediliyorsunuz, iyi ki inceleniyorsunuz. Daha başka hükümler de var ama sadece 2 madde üzerinden bakın, neredeyse, on beş dakikadır konuşuyorum, 2 madde daha bitmedi. Söylenecek o kadar çok hikâyesi var ki yine başa döneceğiz.

Şimdi, geçen dönem, o meşhur, çok zaman alan torba içerisine yerleştirilmiş, sonradan Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş TİB düzenlemesi. 36 madde falan konuşuyoruz ama bakın, daha 3'üncüsündeyim. TİB düzenlemesi, ya eğer geçen sene, daha bir sene bile olmadı, o TİB düzenlemesiyle ilgili bizim bu kürsüde, yukarıda komisyonda söylediklerimize bir Allah'ın kulu sizlerden çıkıp deseydi "Ya, hele bu muhalefeti bir dinleyelim, belki doğru bir şey söylüyordur." demiş olsaydı, bir yıl kaybetmiş olmazdınız, Anayasa Mahkemesini meşgul etmiş olmazdınız. Ya, bu memlekette herkes yanlış da bir tek siz mi doğrusunuz? Ee, bakın, şimdi geldiniz bir TİB düzenlemesini buraya getirdiniz, yeniden TİB düzenlemesi.

TİB düzenlemesi, kusura bakmayın yine yanlış, buraya konulmuş, yine yanlış. Anayasa Mahkemesine giderse Anayasa Mahkemesinin bunu reddetmesi gerekir, iptal etmesi gerekir, mevcut düzenlemeyi de iptal etmesi gerekir. Başından beri biz size söylüyoruz, ya, arkadaşlar, siz eğer gerçekten bu ülkede insanların huzur içinde yaşamasını arzu ediyorsanız, dinlenme kaygısını yaşamamasını arzu

ediyorsanız, öncelikli yapmanız gereken bir şey var: Kişisel verileri koruma yasasını getirin burada yasalaştıralım. Önce bir bunu konuşalım, ondan sonra Hükûmetin ve devletin, vatandaşı dinleme yetkisine geçelim. Ama bunların hiçbiri yapılmamış, devlet adına Hükûmet, eline bardağı almış herkesin duvarına dayamış dinliyor. Ya, bu, bir ilkelliktir, bunun elle tutulur yanı yok, ilkelliktir bu.

Ulaştırma Bakanlığının burada ayrıca düzenlemeleri var, evlere şenlik. Eminim, bu akşam burada konuşma yapan bütün milletvekillerinin üzerinde duracağı hususlar var. Yeşilay ve Kızılay'la ilgili düzenlemeler. Ben, çok ayrıntısıyla bu konuya girileceğini varsaydığım için buna çok zaman ayırmadım açıkçası. Ama düşünün ki bir ülkede vakıf var, vakıf yöneticileri kimdir bilinmiyor ve o vakfa bu yasada ayrıcalık tanınıyor. Kim, ne şekilde o ayrıcalıkları kullanacak bilmiyoruz. İnternet sitelerine girseniz herhangi bir vakfın mütevelli heyeti kimdir, yönetim kurulu kimdir, baksanız bulursunuz, hele hele bir milletvekili olarak girseniz çok rahatlıkla bulursunuz ama burada kendisine ayrıcalık tanınan, kamuya yararlı varsayılan vakıflardan bir tanesinin yönetim kuruluna milletvekili olarak da ulaşma gayreti içerisinde olduk, ulaşamadık. Kimdir bilmiyoruz. Ama adı çok cezbedici, uzun süreden beri Türkiye kamuoyunun, herkesin bildiği bir isim Yeşilay. Ama, kime ait, kim bunun yöneticileri? Bilmek istiyoruz. Türkiye kamuoyundan niye gizliyorsunuz, ne gereği var bu bilgileri Türkiye kamuoyundan gizliyorsunuz? E, arkadaşlar, böyle yaklaştığınız zaman ya da böyle baktığınız zaman, kusura bakmayın, zan altında kalırsınız, size haksız gibi gelen eleştirileri duymak durumunda kalırsınız. Açık açık koy, şeffaflıkta yarar vardır. Şeffaflıkta bugün biraz eleştirilirsiniz ama iki gün sonra biri çıkar, der ki: "En azından şeffaf davrandılar."

Şimdi, Sayın Bakana da söz verdim, "Yirmi dakikadan fazla konuşmayacağım." dedim. Maddeleriyle ilgili olarak hem değişiklik önergeleri hem ayrıntılı değerlendirmelerimiz söz konusu olacaktır. Üniversitenin kuruluşu hayırlı olsun, umarım, amacına hizmet eder.

Hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz isteyen Erkan Akçay, Manisa Milletvekili.

Buyurun Sayın Akçay. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Yusuf Has Hacib, Kutadgu Bilig'de der ki: "Adalete dayanan kanun, göğün direğidir, kanun bozulursa gök, yerinde duramaz." Bugün Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde yerle bir edilen hukuk sisteminin kanuni düzenlemelerinden birini görüşüyoruz. Bu kanunda Anayasa yok, hukuk düzeni yok, vatandaşlarımızın beklenti ve talepleri hemen hemen hiç yok; bunun yerine bazı yandaş sivil toplum kuruluşlarına çıkar sağlayan maddeler, parti uleması, parti üniversitesi hâline getirilen üniversite düzenlemeleri var, yandaş kollama var, rant var, çıkar var ancak hak yok, hukuk yok. Bu kanunda çiftçi yok, emekli yok, esnaf yok, işçi memur yok, garip gureba hiç yok.

Bu vesileyle, 10 Şubat tarihinde, 10 Şubat 2015'te Soma'dan yola çıkan 400 maden işçisinin, Çalışma Bakanlığı ve Türkiye Kömür İşletmeleri önünde, hak mücadelesi vermek için dile getirdikleri sorunlarına ilişkin, tazminat taleplerine ilişkin -iktidarın söz vermesine rağmen- düzenlemeler hâlâ ufukta yok. Meclis kapanmak üzere, 5 Nisanda seçimler nedeniyle çalışmalarına ara verecek. Ancak,

1 Aralık 2014 tarihinde Soma'da 2.831 maden işçisi işten atıldı, cep telefonu mesajlarıyla. O tarihten bu yana yüz altı gün zaman geçti, süre geçti fakat tazminatlarını işçiler hâlâ alamadılar. Oysa, firma, tabii, hakları, hesapları üzerinde tedbir olduğu için ödeme yapamadığını açıkladı.

Önce ve bu süreden sonra çıkan mahkeme kararlarında da asli işveren olarak Türkiye Kömür İşletmeleri işçisi sayıldılar mahkeme kararlarında. Bu mahkeme kararına göre, yeni bir kanuni düzenleme yapmaya da gerek yok ancak tabii, bürokrasiyi ve kurumları belli tereddütten ve sorumluluktan kurtarmak adına da bu yasal düzenleme yapılabilir. Fakat, Mecliste bütün siyasi parti gruplarını bu işçilerle birlikte ziyaret ettik. Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Sayın Mustafa Elitaş da buna ilişkin çalışmaların yapılacağını ve bir neticeye ulaşılacağını ifade etmesine rağmen henüz işçilerin tazminatlarını alabilmelerine ilişkin bir niyet dahi ortada göremiyoruz. Oysa, torba kanun tekliflerinin görüşmeleri sırasında bütün grupların mutabakatıyla bu, çok kısa süre içerisinde yapılabilir.

Yine, 1 Aralık 2014'te Hükûmet Sözcüsü Sayın Bülent Arınç, aynen şu açıklamayı yaptı: "Konunun üzerindeyiz, bunu çözeceğiz. Onları aç ve açıkta, işsiz bırakacak değiliz." Aradan geçen yüz altı günde Hükûmet, madencileri, neredeyse, açlığa mahkûm etmiştir, işsiz kalmalarına göz yummuştur, şu anda işçiler aç ve açıktadır, Soma meydanlarında, Soma sokaklarında gece gündüz eylem hâlindedirler. Buradan Milliyetçi Hareket Partisi olarak bütün siyasi parti gruplarına da bir ortak çağrı yapmak istiyoruz: Somalı madencilerin gözü kulağı Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bunu bir kanun teklifiyle Genel Kurulda rahatlıkla çözebiliriz.

Değerli milletvekilleri, bu torba kanun düzenlemeleri, aynı zamanda Hükûmetin başka telden, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun ayrı telden çaldığını göstermektedir. Akort yok, "Ben ne söylerem, tamburam ne çalar." Misali, herhangi bir uyum yok.

15 Eylül 2014, Hükûmet Sözcüsü Sayın Bülent Arınç, aynen ifade ediyor, Başbakanın talimatı olduğunu belirtiyor yani Sayın Ahmet Davutoğlu'nun talimatını belirtiyor: "Her kanunun bir maddesini değiştiren ve sonunda da maalesef haklılık payı da olan 'torba' gibi bir lafı yasama literatürüne sokma gayreti içinde değiliz. Bunu literatürden çıkaracağız inşallah. Yasama sıfır hata kabul eden bir şeydir. Bundan sonra bu kadar maddeli bir tasarıyı görmeyeceksiniz." Kim söylüyor? Sayın Bülent Arınç söylüyor. Meclis Başkanı Sayın Cemil Çiçek de 29 Eylül 2014'te şu ifadeleri kullanıyor: "Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba yasa gibi bir uygulamayı gündeme getirdik." Demek ki hem Hükûmet hem de Meclis Başkanı, torba kanun uygulamasına karşıdır. Demek ki yasama faaliyetleri hata kabul etmemektedir ve kanun çıkarma işinde verimlilik önemlidir ancak verimlilik yoktur. O zaman soruyoruz: Adalet ve Kalkınma Partisi, neden, kendi milletvekillerinin imzasıyla 20 kanun ve 5 kanun hükmünde kararnamede değişiklik öngören toplam 37 maddelik bir torba kanun teklifini Meclis gündemine getirdi? Getirdi çünkü plan yok, program yok, samimiyet hiç yok, ilke hiç yok, orkestrasyon yok, akort yok. Deyim yerindeyse şakul kaymış.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şakulü bozuk!

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Evet.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – MHP'de ne var?

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Belirtmek istediğim bir başka husus: Meclisin yasama faaliyetlerinin temelinde hukukilik ilkesinin olması gerekir. Biz burada, Türk milleti ve Türkiye Cumhuriyeti için yasa yaparken hukuktan ayrılamayız, Anayasa ve İç Tüzük'ten ayrılamayız. Diğer bir ifadeyle, yasaların mutlak surette Anayasa ve İç Tüzük'e göre hazırlanması ve görüşülmesi esastır fakat bu teklifte Anayasa'ya aykırı düzenlemeler bulunmaktadır. Sağlık Bilimleri Üniversitesi kurulmasına

ilişkin 5'inci madde, elektrik kayıp-kaçak oranlarının hedeflerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 17'nci madde, İnternetle ilgili düzenlemelere ilişkin 27'nci madde, Kamulaştırma Kanunu'nun 4'üncü maddesinde değişiklik öngören 26'ncı madde Anayasa'ya aykırıdır ve İç Tüzük'ün 35 ve 87'nci maddelerine aykırı bir komisyon çalışmasıyla bu kanun teklifi Genel Kurula getirilmiştir. Süremizin azlığı nedeniyle de, maalesef, fazla ayrıntıya giremiyoruz. Yalnız, madde görüşmeleri sırasında bu hususa ilişkin görüşlerimizi ayrıntılı olarak ifade edeceğiz.

Değerli milletvekilleri, torba kanun düzenlemeleri, AKP'nin yolsuzluk ve usulsüzlüklerinin, hukuk dışı, hatta suç teşkil eden faaliyetlerinin âdeta bir yasal kılıfı hâline getirilmektedir. Hukuk dışı eylem ve faaliyetler, torba kanunlarla yasal çerçevede meşruiyet içerisine alınmak istenmektedir.

Torba kanun, toplumsal ihtiyaçtan ziyade bireysel ve siyasi çıkarları hedef alan düzenlemeleri içermektedir büyük ölçüde. Bu hâliyle kanun teklifi, Hükûmet iradesinden ziyade, Hükûmet dışında ve Hükûmet üzerinde bazı vesayet odaklarının iradesini ve inisiyatifini yansıtmaktadır. Bu durum, gayrihukukidir, keyfîdir ve şahsidir. Anayasa ve yasa dışı bir iradeye işaret etmektedir.

Ülkeyi şirket gibi yönetmek isteyenler, aslında keyfî ve şahsi bir yönetim arzularını topluma beyan etmektedirler ama sadece kâra ortak bir şirket yönetim anlayışı, zararla hiç alakaları da yok. Ancak bu düzenlemelerden ve uygulamalardan pek çok kamu zararı da meydana gelmektedir.

Teklifin Kızılay ve Yeşilaya ilişkin düzenlemeleri içeren altı maddesi, kayırmacılığa ve yolsuzluğa zemin hazırlayan düzenlemelerdir. Yeşilay Vakfına Sağlık Bakanlığı bütçesinden 2015 yılı için 15 milyon lira ve takip eden yıllar için de yeniden değerleme nispetinde artırılacak ödenek aktarılmasının düzenlemesi var. Üstelik Yeşilay Vakfı için bu düzenleme yapılırken 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu da çiğnenmektedir. 5018'e göre, herhangi bir vakfa, kamuya yararlı derneğe, bir yere kaynak aktarılırsa devlet bunu denetleyecektir. 5018 sayılı Kanun bunu emrediyor. Ancak Yeşilaya aktarılacak 15 milyon lira bu denetimin dışına çıkarılıyor. Neden denetim dışına çıkarıyorsunuz? İşte, yolsuzluklara, hukuksuzluklara zemin hazırlıyorsunuz. Bunun başka bir anlamı yoktur.

Yolsuzlukların zemini olabilecek bir başka madde 25'inci madde. Bu maddeyle de Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna ait binaların, her türlü tesislerin yapım, yaptırma, donatım, bakım ve onarım işlerinin kurum tarafından da yürütülebilmesi hüküm altına alınıyor. Oysa, bu işler zaten 351 sayılı Kanun'un 20'nci maddesine göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılmaktadır. Eğer bu Bakanlık görevini yerine getirmiyorsa zaten kanuna aykırı bir durum var demektir. O hâlde, maddede dikkatinizi çekmek istediğim bir ibare var. "Yapma"nın dışında "yaptırma" ibaresi var. Deniliyor ki: "Kuruma ait binaların, her türlü tesislerin yaptırma işleri kurum tarafından da yürütülebilir." 20'nci maddenin ilk hâlinde bu ibare yok. Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yaptırmıyor, yapıyor. İşte, bu ibare yolsuzluk dosyalarının en önemli kısımlarından birisini oluşturan inşaat sektöründe yandaş sermayeye yeni bir alan açmanın ibaresi ve ifadelerini görmemek için kör olmak lazım.

Bu maddeyle ilgili bir başka husus da "Minareyi çalan kılıfını hazırlar." misali. Mevcut kanunlara açıkça aykırı olmasına rağmen, 7 Şubat 2015 tarihinde kamuoyuna yansıyan bilgi ve haberlere göre, Kredi Yurtlar Kurumu on beş yıl kira garantili yurt yaptırmak için onlarca iş adamıyla protokol imzalamıştır. Bu protokoller 351 sayılı Kanun'un mevcut hâline açıkça aykırıyken teklifin 25'inci maddesi Komisyonda bir önergeyle metne eklenmiştir.

Bir diğer madde 13'üncü madde. Bu teklifte 10'uncu madde olarak yer almıştı. Çok uzun tartışmalardan sonra ilk hâliyle alakası olmayan bir hâle getirildi -biraz evvel Sayın Zozani'nin de ifade ettiği gibi- Komisyonda, Maliye Bakanlığı Millî Emlak Genel Müdürlüğü temsilcisinin uyarısıyla. Çünkü iktidar partisinin, muhalefetin ve bizlerin uyarılarını hiç dikkate almaya niyeti yok. Daha sonra şimdiki hâline getirildi. Bu da hiçbir derde derman olmayacak garip bir düzenleme. Denildi ki: Sultanbeyli'de

200 bin vatandaşın arsalarının, binalarının imar sorunu var ve bu da 9 bin dönümlük bir araziyi, arsayı da kapsayan bir düzenleme. Trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazların hazineye devrinden doğan kazançlara ilişkin düzenleme yapılarak, 31 Aralık 2015'e kadar bu işlemlerle ilgili ve teslimlerle ilgili "Kazanç oluşmaz." diyerek katma değer vergisinden istisna getiriliyor. Oysa öğreniyoruz ki böyle satır aralarından kaçırılan, ağızdan kaçırılan ifadelerden, şirketler kurulmuş, arsalar alınmaya, biriktirilmeye, bazı ellerde, bazı şirketlerde toplanmaya başlamış; trampa konusu yapılacak, ondan sonra hazineye mal edilecek, yine AKP'li belediyelere, bir bedel ve komisyon elde etmek suretiyle belediyeye verilecek, bu bedel ve komisyon mukabili de vatandaşlardan bu gayrimenkuller edinilecek. Tam bir muamma ve yani âdeta yolsuzluk yapılması için düzenlenmiş bir teklif görüntüsü var. Yani artık bunu açıkça ifade ederiz: Birincisi, Adalet ve Kalkınma Partisinin bir düzenlemesi varsa burada acaba nerede bir yolsuzluğa kapı aralayan, ranta yol açan bir düzenleme var, mutlaka buna bakmak gerekiyor.

Bir diğer düzenleme 17'nci maddede. Elektrik kayıp kaçak oranlarının yüksek olduğu bölgelerde kayıp hedeflerinin belirli süreyle yeniden tespiti öngörülüyor. Burada ilginç bir durum var. Madde gerekçesinde, kayıplarla etkin mücadele edilmesi ve kayıpların düşürülmesi için ek önlemlerin alınması gerektiği söylenmektedir. AKP için kayıp kaçakla mücadele demek, masum vatandaştan daha fazla kayıp kaçak parası tahsil etmek demek hâline geldi. Bu düzenlemelerle kayıp kaçakla mücadele edilemez, sadece kayıp kaçağı teşvik edersiniz. Getirilen bu 17'nci madde aslında kayıp ve kaçağı teşvik eden bir düzenlemedir. Bu düzenleme, dağıtım şirketleriyle yapılan sözleşmelerin kayıp kaçak oranlarının belirlenmesi suretiyle değiştirilmesi anlamına gelmektedir. Oysa bu durum 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 10'uncu ve 15'inci maddelerine aykırıdır.

Ayrıca altını çizmek istediğimiz bir husus, bu düzenlemeler Hükûmetin elektrikte kayıp kaçak hedefini tutturamadığının bir itirafıdır ve bu elektrik dağıtım şirketlerinin özelleştirilmesinin de ne kadar yanlış olduğunu ortaya koyan bir durum ortaya çıkmaktadır. Elektrik kayıp kaçak hedefleri ile gerçekleşmeler arasındaki farktan kaynaklanan zarar mevcut durumda şirketlerin üzerine yüklenmektedir ancak teklifteki düzenlemeyle şirketler aleyhine olan bu zarar tamamen vatandaşların omuzları ve cepleri üzerine yüklenecektir. Oysa Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner Yıldız 13 Kasım 2014 tarihinde bir yazılı soru önergesine şu cevabı vermiştir, diyor ki: "Nitekim, düşük performanstan dolayı gerçekleşen yüksek kayıp kaçak düzeyinin oluşturduğu ek maliyeti, 2006-2010 döneminde olduğu gibi 2011-2015 döneminde de dağıtım şirketleri üstlenecektir. Bu ek maliyetler hiçbir şekilde tüketicilere yansıtılmamaktadır." Oysa bu 17'nci madde, değerli milletvekilleri, Sayın Bakanı -çok affedersiniz ama- yalancı konumuna düşürmektedir.

Bu düzenlemenin ayrıca rant kısmı da vardır fakat süremiz elvermediği için onu da inşallah madde görüşmelerinde dile getirmek üzere hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi söz sırası Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Rahmi Aşkın Türeli'de, İzmir Milletvekili.

Buyurun Sayın Türeli. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 688 sıra sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini belirtmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, değerli arkadaşlar, gene bir torba kanun uygulamasıyla karşı karşıyayız. Bu torba kanunlar vakayıadiyeden oldu, bunları kaçıncı keredir… Plan Bütçe Komisyonundan da özellikle torba kanun dışında kanun geçmez oldu. Bunu nasıl eleştirdiğimiz hem Genel Kurulda hem Komisyonda herkesin malumu. Ancak ısrarla torba kanun yöntemi uygulanmaya devam ediliyor.

Önce, torba kanunun tasarı olarak gelmesi söz konusu oluyordu. Belli zamanlarda teklif olarak da gelebiliyor tabii, milletvekilleri isterse teklif verebiliyor. Biz buna karşı çıktık, bununla ilgili olarak eleştirilerimizi yaptık. Hatta benim Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı olarak Sayın Cemil Çiçek'e yöneltmiş olduğum soru önergeleri de var. En son siz bir cevap verdiniz Sayın Yakut, sizin imzanızla, orada siz de bu yöntemin ne kadar yanlış olduğunu, hatalı olduğunu kabul ediyorsunuz.

Bakın değerli arkadaşlar, 22'nci Yasama Döneminde torba kanun sayısı 2'ymiş, 23'üncü Yasama Döneminde 11'miş, 24'üncü Yasama Döneminde 17. Ancak, 3 kanun var, burada görüşülen kanunlar, bir de yukarıda Plan Bütçede bir torba kanun gene var. Yeni kanun gelmediğini varsaydığımızda 21'e çıkmış, tam 2'ye katlamış.

Tabii, bu konuya ilişkin olarak TBMM Başkanı Sayın Cemil Çiçek'in ifadeleri var. Ne demiş 2014 yılı Eylül ayında? "Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba kanun gibi bir uygulamayı gündeme getirdik." demiş. Gene, hemen hemen aynı günlerde Hükûmet Sözcüsü Sayın Bülent Arınç da Başbakan Sayın Davutoğlu'nun torba kanun teklifine ilişkin benzer sorunlara dikkat çektiğini söylemiş.

O zaman, değerli arkadaşlar, niye hâlâ torba kanun geliyor? Yani, herkes bunun, bu yöntemin yanlış olduğunun farkındaysa, birbiriyle ilişkisiz kanun ve kanun hükmünde kararnamelerin burada birlikte görüşülmesinin, önce Plan Bütçe Komisyonunda görüşülmesinin, sonrasında da buraya temel kanun olarak gelmesinin hiçbir anlamı yok, bunu anlatmak mümkün değil ama ısrarla getiriliyor. Söylediğimiz zaman da "E, milletvekilleri kanun teklifi veremez mi?" deniyor. Verebilir tabii arkadaşlar, bizim de kanun tekliflerimiz var ama bakın, bu, torba kanun teklifi yok. Milletvekili olarak kanun elbette hazırlanabilir ama ne hikmetse AKP milletvekilleri torba kanun teklifleri veriyorlar. Ve Komisyonda görüşürken de soruyoruz "Ne diyor?" diye, milletvekilleri cevap veremiyor. Mecburen gidip bürokrasiden görüş alınıyor, oradan yani ilgili kamu kurumlarından insanlar cevap veriyor. O zaman şu da anlaşılıyor ki aslında bunu bürokrasi hazırlamış, oradaki milletvekillerine imza attırılmış. Şimdi bu, son derece -yani baktığınız zaman- onur kırıcı bir iş. Yani, böyle bir yönteme neden ısrarla gidildiğini anlamış değiliz. Tekrar tekrar tekrar devam ediyor.

Şimdi gene bir torba kanun var, içinde bir sürü farklı kanun ve kanun hükmünde kararnamede değişiklik öngörülüyor. İçinde, dernek ve vakıflara ilişkin vergi istisna ve muafiyetleri var, yeni bir üniversite kurulması, kamulaştırma uygulamaları, İnternet yasakları, elektrik kayıp kaçak bedelleri, öğrenci yurtları var, ne aklınıza geliyorsa bunun hepsi bu kanunun içine atılmış ve bizden de burada bunu tartışmamız, sağlıklı bir biçimde, Meclise, Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışır bir biçimde bunları konuşmamız, tartışmamız, müzakere etmemiz bekleniyor. Şimdi ben tümü üzerine konuşuyorum, ben hangisinden bahsedeceğim? Yani burada o kadar birbirinden farklı -36 madde, 1 de geçici madde, 37- hükümler var ki hangisinden bahsedeceğiz?

Diğer, tabii, başka bir sıkıntı, bunların hiçbiri tali komisyonlarda görüşülmüyor. Şimdi bakın, Plan Bütçe Komisyonu, her şeyin, bütün ilgili ilgisiz kanunların geldiği bir yer olmamalı. Plan Bütçe Komisyonu anayasal bir komisyon, kabul ediyoruz ama bizimle ilgisi olmayan, Plan Bütçe Komisyonunun görev alanıyla ilgisi olmayan kanun maddelerinin, tekliflerinin bize gelmesini anlamak

mümkün değil. Hadi geldi diyelim, hiç olmazsa tali komisyonlarda görüşülsün. İlgili komisyonlarda yani bize gelen maddeleri, esas itibarıyla, ilgili olduğu komisyonlarda görüşülsün, bir fikir, bir görüş gelsin bize ve biz de onun üzerine konuşalım diyoruz.

Peki, öyle mi? Yok. Ne yazık ki bu konuştuğumuz, şu anda konuştuğumuz torba kanun 6 tali komisyona gönderilmiş, iletilmiş, 6 tali komisyonun hiçbiri görüşmemiş. 3'ü demiş ki: "Süresi içinde görüşülmesi mümkün gözükmüyor." Bayındırlık, Millî Eğitim ve İçişleri Komisyonları. Sanayi Komisyonu demiş ki: "İş yoğunluğumuz var." Adalet Komisyonu ve Sağlık Komisyonu da -kısaltıyorum komisyon isimlerini, süremiz gitmesin diye- onlar da "Biz de görüşmeyeceğiz." demişler. E arkadaşlar, nasıl bir iş bu? Yani bizim bunu nasıl sağlıklı görüşmemizi bekliyorsunuz?

Komisyonda da söylüyoruz "Arkadaşlar, bunları alın, ilgili komisyona gitsin, oradan çıksın." diyoruz. Neden bunu Plan Bütçe Komisyonuna getiriyorsunuz, her şeyi Plan Bütçe Komisyonundan çıkarmaya çalışıyoruz, anlamış olmak mümkün değil.

Diğer taraftan, "düzenleyici etki analizi" diye bir şey var. Bakın, 5018 sayılı Yasa'nın getirdiği en büyük yeniliklerden birisi bu. Bir kanun geldiği zaman, eğer giderlerde artma ve gelirlerde azalma yaratıyorsa, borçlanma durumunu değiştiriyorsa bunun mutlaka ne getirip ne götürdüğünün bilinmesine, hesabının kitabının yapılmış olmasına ihtiyaç var. Gene aynı şekilde TBMM Başkanına sormuş olduğum, Sayın Başkan, sizin vermiş olduğunuz, imzalamış olduğunuz cevapta da şu ana kadar -arkadaşlar, şu ana kadar, söylüyorum- 22, 23, 24'üncü Dönemlerde düzenleyici etki analizi yapılmış tek bir kanun yok. Bir tane kanun bulamazsınız arkadaşlar; tasarı veya teklif olarak söylüyorum, tek bir kanun dahi yok. Ne getiriyor bunlar kısa dönemde, uzun dönemde ekonomiye, bunların hiçbirinin hesabı kitabı yapılmamış, bütçeye ne yük getiriyor bilinmiyor ve Komisyonda da sorduğumuz zaman gerekli bilgileri, cevapları alamıyoruz. Böyle devlet yönetilir mi arkadaşlar? Bu kadar gayriciddi ülke yönetilir mi?

Şimdi birkaç maddeye geçeyim izin verirseniz. 5'inci madde Sağlık Bilimleri Üniversitesi, 6, 7, 8'inci maddeler de gene onunla ilgili. Şimdi, arkadaşlar, zaten daha önce bu Sağlık Bilimleri Üniversitesi "TÜSEB Yasası" olarak bilinen bir tasarıda yer almaktaydı ama ondan sonra grup kararlarıyla bu çekildi ve 6569 sayılı Kanun olarak yasalaştı. Tekrar gündeme gelmeyeceği düşünülüyordu, ta ki torba kanunun içinde yeniden Plan Bütçe Komisyonunun gündemine gelene kadar. Bu ne biliyor musunuz arkadaşlar? Bu Sağlık Bilimleri Üniversitesiyle yaratılan şu: Ne deve ne kuş, deve kuşu; âdeta bir ucube bu. Şimdi, Anayasa'mızda da, bütün mevzuatımızda da iki çeşit üniversite var: Devlet üniversiteleri, vakıf üniversiteleri. Devlet üniversitelerinin organları belli, rektör var, 13'üncü maddesi 2547 sayılı Kanun'un, 14'üncü maddesi senato, 15'inci maddesi üniversite yönetim kurulu. Vakıf üniversitelerinde mütevelli heyeti var. Şimdi, bu getirilen üniversite, değerli arkadaşlar, sözde devlet üniversitesi ama mütevelli heyeti var. Böyle bir şey nasıl olabiliyor arkadaşlar? Böyle bir şey yok. Bu, Anayasa'ya da aykırı, ilgili mevzuata da aykırı, her şeye aykırı bu, ucube bir durum bu çünkü sayılmış yani ilgili kanunda da sayılmış hangi organlar olduğu. E, şimdi, o organlar var zaten; senatosu var, üniversite yönetim kurulu var. Kararların nasıl alınacağı, bütçeyi kimin onaylayacağı, kadroları kimin açacağı, hepsi belli, hepsi tanımlanmış ama siz mütevelli heyeti getiriyorsunuz ve mütevelli heyete de bu yetkilerin bir kısmını veriyorsunuz.

Diğer taraftan, bu mütevelli heyet nasıl bir mütevelli heyet? 5 kişiden oluşuyor. Sağlık Bakanı Müsteşarı mütevelli heyet başkanı, 2 kişiyi Sağlık Bakanı seçiyor, etti 3 zaten, 5'in 3'ü oldu, rektör, 1 de YÖK'ün seçeceği üye, 5. Yahu arkadaşlar, el insaf. Yani, Sağlık Bakanının güdümünde bir üniversite getiriyorsunuz. Arkadaşlar, Sağlık Bakanlığı taraf olamaz. Bakın, bütün üniversitelerin tıp fakülteleri var, sağlıkla ilgili bir fakülteleri var, bütün üniversitelere eşit uzaklıkta olmak zorundadır Sağlık

Bakanlığı. Siz bu çıkardığınız yasayla -ilginç- zaten olmaması gereken, Anayasa'da tanımlanmayan bir yapı yaratıyorsunuz ve Sağlık Bakanının güdümüne, siyasi etkiye açık bir üniversite kuruyorsunuz. Bunu yapamazsınız arkadaşlar, bunu yapamazsınız. Bu açık ve net olarak Anayasa'ya aykırı, Anayasa'nın 130, 131 ve 132'nci maddelerine aykırı. Anayasa'nın 132'nci maddesi zaten söylüyor arkadaşlar. Bakın, 130, 131 tanımlıyor. 130'da yükseköğrenim kurumlarını tanımlıyor. 131'de YÖK'ü tanımlıyor, üst kurulu. 132'de de diyor ki, bakın başlık şu: "Yükseköğretim kurumlarından özel hükümlere tâbi olanlar" Yani, demek ki özel hükümlere tabi olanlar var bunun dışında. İçinde de diyor ki maddenin, madde metninde: "Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları özel kanunlarının hükümlerine tâbidir." Bunun dışındaki bütün üniversiteler 130 ve 131'inci maddede tanımlanır. Anayasa'nın 130'uncu maddesinin sekizinci fıkrası diyor ki arkadaşlar: "Üniversitelerin hazırladığı bütçeler; Yükseköğretim Kurulunca tetkik ve onaylandıktan sonra…" diye devam ediyor. İyi de, söz konusu, getirilen maddede bu mütevelli heyetin görevleri arasında üniversitenin bütçe teklifini onaylamak konmuş. Şimdi, ben soruyorum: Hangisi yapacak, Yükseköğretim Kurulu mu onaylayacak, yoksa mütevelli heyet mi onaylayacak?

Yine, Anayasa'nın 130'uncu maddesinin son fıkrası zaten vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumlarını tanımlıyor ve onların mütevelli heyeti olacağını belirliyor. Siz şimdi burada, baktığınız zaman, devlet üniversitesi diyorsunuz ama mütevelli heyeti var. Böyle bir şey yok arkadaşlar. Bakın, 131'de de yine aynı şekilde, YÖK'ün yetkileri ile mütevelli heyetin yetkileri çakışıyor. Fazla zamanımı almak istemiyorum, diğer maddelerden de bahsetmek istiyorum tümü üzerinde konuştuğum için. O açıdan da dediğim gibi, Anayasa'nın 130, 131 ve 132'nci maddelerine açık ve net biçimde aykırıdır bu ve Anayasa Mahkemesinden de dönecek.

Arkadaşlar, lütfen çekin bu maddeyi. Bu maddeyi çekin çünkü bu madde, dediğim gibi… Yani böyle… Ben şunu anlamış değilim: Yani Anayasa Mahkemesine gidilen, sonrasında da bozulan birtakım kanun maddelerinden zevk mi alıyoruz arkadaşlar? Biz burada yasa yapıcıyız, yasaları en güzel biçimde çıkarmak isteriz, en mükemmel biçimde çıkarmak isteriz. Bizim var oluş nedenimiz bu, yasama faaliyetinde bulunmak. Hepimiz de bunun için elimizden geleni yapıyoruz. Biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak hem komisyonlarda hem burada yapıcı bir muhalefet anlayışı içindeyiz. Memleketin sorunlarını gelin hep beraber çözelim ama Anayasa'ya, yasalara aykırı olan, hukuken eşitliği bozan, birtakım insanlara, belli birtakım gruplara veya kişilere özel haklar ve menfaatler taşıyan her türlü yasa maddesinin, teklifinin, her şeyin karşısında oluruz, olduk, bundan sonra da olmaya devam edeceğiz.

Geçiyorum yine Anayasa'ya aykırı bir maddeye, 26'ncı maddeye. 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 4'üncü maddesine "tünel" ibaresi eklenerek kentsel dönüşüm veya bir kamusal hizmet için kamulaştırma bedeli verilmeksizin vatandaşın özel mülkiyetinde bulunan gayrimenkulünün altından tünel geçirilmesine olanak sağlanıyor. Bu zaten yazın görüştüğümüz torba kanunda vardı arkadaşlar, torba kanunda biz bunu görüştük. 10 Eylül 2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanun'un 99'uncu maddesiydi, orada vardı zaten. Yani taşınmaz malın arazisinin üzerinden, ya üstten ya da alttan birtakım tesisler geçiriyorsunuz. Üstten teleferik yapıyorsunuz, işte ne bileyim, birtakım, yol geçiriyorsunuz, köprü geçiriyorsunuz; alttan da baktığınızda, raylı sistem gibi bir şeyler geçiriyorsunuz. Şimdi, biz bunu sorduk "Neden bunu getirdiniz?" dedik, dediler ki: "Tüneli unutmuşuz." Unutursunuz tabii. Bunları ciddi biçimde görüşmezsek, böyle torba kanunlarla getirirseniz, bizi, muhalefeti dinlemezseniz, apar topar "Bunlar illa yasalaştırılacak." derseniz işte böyle unutursunuz.

Ayrıca, burada -okuyorum, o maddeyi- "Taşınmaz sahiplerine bu işlem nedeniyle kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam altında herhangi bir ücret ödenemez." hükmü var. Bunu biz Anayasa Mahkemesine götürdük, Anayasa Mahkemesi bunu görüşmek için bekliyor arkadaşlar. Anayasa

Mahkemesinin görüşmekte olduğu, görüşmek için gündemine aldığı bir şeyi neden getiriyorsunuz buraya? Anayasa Mahkemesi iptal edecek bunu çünkü malikine mülkü üzerinde her türlü tasarruf yapabilme, satma, kiralama, sınırlı ayni hak tesis etme hakkını veren mülkiyet hakkı bu düzenlemeyle sınırlanıyor. Bir kere taşınmazda değer kaybı oluşuyor, ikinci olarak da mülkiyet hakkının sınırları ve kullanılmasıyla ilgili problemler var. Bu, bugün ortaya çıkmayabilir. Mesela, bugün yukarıdan, üstten diyelim ki bir köprü geçirebilirsiniz, oradaki yerde, yerleşimde emsal diyelim ki 5 kattır. İyi, yarın öbür gün değişti bütün bölgenin, 10 kata çıktı. Ne olacak? Siz geçirebilecek misiniz, çıkartabilecek misiniz, yukarıya doğru yükseltebilecek misiniz inşaatınızı? Hayır, çünkü yapılmış olan oradaki tesisler, sizin o mülkün mülkiyetini, hakkınızı kullanmanızı engelliyor. O zaman şunu düşünelim: Sadece bugüne bakmıyoruz, mülkiyet hakkı bugün olduğu kadar geleceği de bağlar, gelecekteki o hakkın kullanılmasının da sınırlarını belirler. O açıdan da baktığınızda hem bu hem de dediğim gibi diğer gerekli birtakım yani mülkiyet hakkı, kamulaştırmada para ödenmemesi konusu Anayasa Mahkemesinin gündemindedir, o yüzden bunun tekrar neden getirildiğini de anlamış değiliz.

Gene, 27'nci madde var, bu İnternet yasaklarıyla ilgili 5651 sayılı Kanun'a bir ekleme yapılıyor, "Gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi." başlıklı. Arkadaşlar, burada gene Anayasa Mahkemesi bunu bozdu. Yani sonuçta yargıda olan yetkiyi siz gidip idareye devredemezsiniz, TİB'e devredemezsiniz. Ama burada ne yapılıyor? "TİB'e devretmedik." Diyorlar, Başbakan veya ilgili bir bakan gelip müracaat ederek TİB'e bu işi yaptırıyor. Bizim söylediğimiz, karşı çıktığımız o değil arkadaşlar. Biz, bu işlerin yargı kararıyla yapılması gerektiğini söylüyoruz. Dediğim gibi, açıkça Anayasa'ya aykırıdır, bunu da zaten Anayasa Mahkemesi bozacak, zaten de bozuldu.

Devam ediyor, 3'üncü madde: Sağlıkta "yap-kirala" olarak tanımlanan bir kamu-özel iş birliği modelini tanımlıyor. Arkadaşlar, bu model üzerine konuşmaktan dilimizde tüy bitti. Bu model, yanlış bir modeldir diyoruz. Kamunun altyapı yatırımlarını kamu yapmalıdır, bütçe kaynaklarıyla yapılmalıdır. Burada ne yapıyorsunuz? "Yap-kirala" diye bir model, şehir hastanelerini devlet yatırım programından yapmıyor, cebinden para çıkmıyor ilk anda baktığınızda, sonra ihaleye açıyorsunuz, birisi alıyor orayı, sonra siz oraya otuz yıla kadar kira ödüyorsunuz. Ödediğiniz kira aynı zamanda da enflasyon kadar artırılıyor, döviz kuru artışı olursa artırılıyor. Böyle bir model yok. "Bunun var mı düzenleyici etki analizi? Ne getiriyor, nedir bunun maliyeti?" dedik. Çünkü, bakın arkadaşlar, 34 proje var, toplam bedeli 30 milyar dolar. Bunlar koşullu yükümlülük getiriyor. Bu, şu demek: Şu anda belki bir yükümlülük yok ama herhangi bir biçimde bu otuz yıllık kira süresi içinde kişi burayı bıraktığında ne olacak o zaman? Bunlara hazine garantisi getirildi arkadaşlar, hazine garantisi var bunlarda. Böyle bir şey olmaz, bu model yanlış bir model. Kamunun yapması gereken, gerekli altyapı yatırımlarıdır. Özel sektör de girer, dış ticarete konu olan sektörlerde yatırım yapar; üretim yapar, imalat sanayisi sektörlerine gider, ihracat yapar. Burada öyle bir durum yok.

Şimdi de ne getiriliyor? İhalelerde tahkim şartı konulduğunda davanın Türkiye'de görülmesi zorunluluğu ortadan kaldırılıyor, ülkemizin mahkemeleri işlevsiz kılınıyor. Ne demek arkadaşlar bu? Neymiş? Sağlık Bakanlığı temsilcisinin Plan ve Bütçe Komisyonunda yaptığı açıklamalar var, "Türkiye'de davalar uzun sürüyor." diyor, "Yabancılar Türk mahkemelerine güvenmiyor." diyor. Böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar, böyle bir şey olabilir mi? Ne demek yabancılar Türk mahkemelerine güvenmiyor?

Bakın, bunları söylerken baştan itibaren bütün söylediğimiz eleştiriler birer birer ortaya çıkıyor. Bu model yanlış bir modeldir. Hele en son bu getirilmek istenen kesinlikle son derece yanlıştır, Türkiye'deki mahkemeleri işlevsiz bırakmaktadır. Yani, Türkiye'de yapılan bir yatırım bu, niye Türkiye

mahkemesinde görülmesin, niye yabancı mahkemelerde görülsün arkadaşlar? Türkiye'de yargı var, Türk mahkemeleri Türk milleti adına yargı görevini yapıyor. Sonuçta siz yazmışsınız, bütçeden bir kaynak çıkıyor, vermişsiniz kişiye. Alan da diyelim Türk ama gitmiş dışarıdan bir biçimde borçlanmış, borçlanabilir ama o dışarıdan finansman sağlarken siz oturup da onun finansman modeline dayanaklılık, koltuk değnekliği yapamazsınız.

Kızılay ve Yeşilaya ilişkin düzenlemeler var. Birçok madde var içinde. Mesela, 4'üncü maddede, Yeşilay Vakfına 15 milyon lira ödenek ayrılması... Her sene konulacak bütçeye. Bu Yeşilay Vakfı ne zaman kurulmuş? 2/12/2014'te. Daha yeni kurulmuş arkadaşlar, durun bir bakalım. Biz baştan da hep şunu söylüyoruz: "Neredenmiş yani nedir bu? Bu Yeşilay Vakfı nedir? Zaten Yeşilay Cemiyeti var. Kızılay Cemiyeti, Yeşilay Cemiyeti, tamam, vakıf nereden çıktı?" Eğer vakıf kuruluyorsa da vakfedenler zaten… Hayır için yapılan bir şeydir vakıf arkadaşlar. Yani, zaten bir sürü vergilerden istisnalar, muafiyetler sağlıyorsunuz ama onun ötesinde bir de, istisna, muafiyetler yetmiyor, taşınmaz malda onlara irtifak hakkı veriyorsunuz bedelsiz kırk dokuz yıla kadar -gene bu maddelerde var- yetmiyor, üstüne üstlük de alıyorsunuz buna 15 milyon ödenek ayırıyorsunuz. Kesinlikle yanlıştır, kanun teklifinden çıkarılmasına ihtiyaç vardır.

Gene, 14'üncü maddede mülkiyeti hazineye ve kamu ve kurum kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkı tesis ediliyor. Bir kere niye bedelsiz, bir; neden sadece bu kurumlara? Bakın, şunu söylüyoruz: Bu kurumların elbette ki hem Kızılay Derneğinin hem Yeşilay Cemiyetinin vardır işlevleri, buna karşı değiliz ama başka kurumlar da var arkadaşlar, kamu yararına çalışan dernekler var. Bakın, ben size söyleyeyim: 11/7/1972 tarihli ve 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanun var. Bu kanunun 1'inci maddesi bir kısım kurumları saymış: Türkiye Kızılay Derneği var içinde, Yeşilay Derneği de var. Ama, başka ne var biliyor musunuz? Türk Hava Kurumu var, Türkiye Yardım Sevenler Derneği var, resmî darülaceze kurumları var ve Darüşşafaka Cemiyeti var. E, varsa böyle bir şey, gelin bunlara da verelim. Neden sadece Yeşilay Cemiyetine veriyorsunuz, Kızılay Derneğine veriyorsunuz, anlamış değiliz.

Gene, elektrikte kayıp kaçak bedeli hesaplama yöntemi değişiyor. Bunlar belirlenmiş EPDK tarafından, değiştiremezsiniz arkadaşlar. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu 15'inci maddesinde sözleşmede hangi şartlarda değişiklik yapacağını hükme bağlamıştır, bunun dışında değiştiremezsiniz. 10'uncu maddesi de mücbir sebepleri sayar. Ama, bunların -şu andaki bu 21 dağıtım şirketinden 3'üyle ilgili olduğu söylendi- hiçbiri ne mücbir sebebe girer -oradaki var olan durum, bize anlatılan, oradaki yapılan açıklamalarda- ne de dediğim gibi, sözleşmenin değişmesi söz konusudur, bunlar değişemez.

Bunun dışında başka maddeler de var zaten sıkıntılı. Bu açıdan da bu maddelerin hepsinin bu kanun metninden temizlenmesi gerektiğini söylüyoruz.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şahsı adına söz isteyen İzzet Çetin, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Çetin…

ENGİN ALTAY (Sinop) – Önce lehte olmuyor mu Sayın Başkan? Genellikle uygulama, önce lehteki konuşmacının konuşmasıdır, sonra hükûmet konuşur, "son söz milletvekilinin"den dolayı da aleyhteki konuşmacı en son konuşur. Genel uygulama böyle ama takdir sizin. Lehte konuşmacı yoksa onu bilemem tabii.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Var var.

BAŞKAN – Hayır, "leh, aleyh" meselesi değil ama sıralamaya göre gidiyoruz burada. Ama daha önce Sayın Erdöl'ün konuşmasını istiyorsanız...

Buyurun Sayın Erdöl.

CEVDET ERDÖL (Ankara) – Genel istek üzerine mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ama, öyledir uygulama; lehte muhalefet…

CEVDET ERDÖL (Ankara) – Özellikle istiyorlarsa konuşayım.

BAŞKAN – Bu kadar ikram kabul edilir artık Sayın Erdöl.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

CEVDET ERDÖL (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerime başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sağlıklı, mutlu uzun ömürler diliyorum.

14 Mart Tıp Bayramı'na keşke bu kanun yetişmiş olsaydı, yetişmedi. İnşallah, sizlerin de katkılarıyla bu kanunu çıkarırız. Bu vesileyle sağlık çalışanlarından ebediyete intikal edenleri rahmetle anıyorum.

Yarın 18 Mart Çanakkale Deniz Zaferi'nin yıl dönümü. Bu vesileyle gerek Çanakkale Deniz Zaferi esnasında gerek Kurtuluş Savaşı'nda ve gerek diğer zamanlardaki tüm şehitlerimizi rahmetle ve minnetle anıyorum.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; yaklaşık on üç yıla yakın bir zamandır "İnsanı yaşat ki devlet yaşasın." prensibi çerçevesinde, sağlıkla ilgili çok önemli kanunlara Türkiye Büyük Millet Meclisi imza attı. 22'nci dönemde, 23'üncü dönemde ve bu dönemde, uzun zaman Sağlık Komisyonu Başkanlığını yapmış bir kişi olarak büyük ölçüde bu kanunlara katkı verdik. Bu vesileyle katkı veren tüm milletvekili arkadaşlarıma saygılarımı ve teşekkürlerimi arz ediyorum milletim adına.

Özellikle, sağlık ve sosyal güvenliğin atbaşı gitmesi gereken hususlar olduğunu bir kez daha sizlere hatırlatmak istiyorum. Özellikle, sağlık sunumunun ve buna erişebilirliğin çok önemli olduğunu bu vesileyle tekrar, şu misalle hatırlatmak isterim: Özellikle sağlık sunumunun iyi ama sosyal güvenliğin iyi olmadığı ülkelerde çok ciddi sağlık harcamaları olur. Sosyal güvenliğin çok iyi, sağlık hizmetinin iyi olmadığı ülkelerde yurt dışından sağlık hizmeti satır alınır. Sağlık hizmetinin kötü, sosyal güvenliğin kötü olduğu yerleri zaten söylemeye gerek yok. Hem sağlık hizmeti sunumunun hem de sosyal güvencenin çok iyi olduğu dünyada nadir ülkeler var; Bunlardan birisi de Türkiye'dir. Bunu, burada büyük bir mutlulukla ifade etmek isterim.

Özellikle, hastanelerin birleştirilmesi, aile hekimliği, genel sağlık sigortası, Sosyal Güvenlik Kurumu gibi radikal değişikliklerin yapıldığı ülkemizde gelinen noktayı iki misalle söylemek ve bilgilerinize arz etmek isterim.

2002 yılına kadar ambulansla bir yerden bir yere gitmenin imkânının hemen hemen olmadığı, imkân bulan kişilerin de ambulanslara mazot parası verdiği bir dönem vardı. Şimdi ise başka ülkeleri örnek alarak gösterdiğimiz hava ambulans sistemine sahip bir ülke hâline geldik. Gerek helikopterle gerek jet ambulanslarla ülke içinden, ülke dışından hastalarımızı alıyor, hastalarımızı gönderebiliyoruz. Bu, gerçekten, pek çok ülkenin iftiharla bizi takip ettiği hususlardan biridir.

Bir diğer konu da şu: Yine, İzmir'de mesela bir Tepecik Hastanesi, herhangi bir sigorta hastanesi konumundayken şu son değişikliklerden sonra geldiği noktada ince bağırsak naklinin yapıldığı, kök hücre uygulamalarının başarıyla uygulandığı bir sağlık merkezi olmuş durumdadır. Nitekim şehir hastanelerini ve sağlıktaki diğer değişiklikleri burada zikretmeye artık gerek görmüyorum, bunları hepimiz yaşıyoruz.

Kanunla ilgili bir kısa bilgi arz etmek istiyorum. Üzerinde konuşulan teklifle ilgili şunu söyleyeyim arkadaşlar: Gerçekten, çok hayırlı bir kanuna hep birlikte imza atacağız. Bu, milletimiz tarafından da hayırla yâd edilecek olan bir durumdur. Kurulacak olan, kıymetli oylarınızla kurulacak olan Sağlık Bilimleri Üniversitesi, aynen değerli milletvekili arkadaşımızın söylediği gibi, YÖK Kanunu'na tabi bir üniversite olacak yani YÖK'ün kuralları dışında, Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'na eklenen bir kanun olması, bir üniversite olması hasebiyle YÖK'ün kuralları dışında hiçbir kuralın işlemeyeceği bir üniversite olacak. Sayın vekilimi düzeltmek istiyorum: Bütün üniversitelere Sağlık Bakanlığı eşit uzaklıkta değil eşit yakınlıkta olacak.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) - Aynı şey.

CEVDET ERDÖL (Devamla) – Öyle, eşit yakınlıkta olacak. Ama, bizim bakış açımız biraz değişik. Eşit yakınlıkta olacak bir üniversite ve Sağlık Bakanlığı olacak. Bütün üniversitelerimize Sağlık Bakanlığı elbette eşit olacak.

Burada şunu söylemem gerekiyor ki: Bir tıp fakültesi kuruyoruz İstanbul'da. Modern tıp fakültesinin ilk yapıldığı, ilk uygulandığı bina olan Mekteb-i Tıbbiye-i Şahane binası bu tıp fakültesine devrediliyor kanunla.

Bir diğer önemli değişiklik: Tıp fakültesi yani lisans eğitimi sadece İstanbul'da yapılacak. Bunun yanı sıra, Türkiye'deki tüm uzmanlık eğitimlerinin yaklaşık yarısını veren eğitim hastaneleri de bir çatı, şemsiye altında bu üniversiteye bağlanacak. 59 eğitim araştırma hastanesinde de eskiden olduğu gibi uzmanlık eğitimleri verilmeye devam edilecek ama fark şu olacak: Orada doçent olan kişiler, doçentlik unvanına sahip olan kişiler doçentlik kadrosuna atanabilecekler, profesörlük kadrosuna atama yapılabilecek yani şimdi, kulağı tersten gösterir şekilde, x hastanesinde -devlet hastanesinde- olan bir kişi profesör olabilmek için y üniversitesine gitmeyecek, bulunduğu mekânda, bulunduğu hastanesinde, üniversiteye bağlı bir şekilde doçent veya profesör kadrosuna atanabilecek. Bunun hem özlük hakları bakımından önemli hem de o hastanelerin eğitim seviyesini artırmak bakımından çok önemli olduğunu ifade etmek istiyorum.

Bir diğer konu bu kanunda, ebelerle ilgili olan değişikliktir. Hemşirelerimiz uzman hemşire olabiliyorlar, lisans eğitimlerinin sonrasında yüksek lisans ve doktora yapabiliyorlardı, öğretim üyesi olabiliyorlardı ama hemen hemen aynı eğitimi alan ebelerimizin bu hakları yoktu. İşte, bu kanun bunu getiriyor. Ebelerimiz bundan sonra yüksek lisans ve doktora yapabilecekler, öğretim üyesi olma imkânları açık bir yol olarak kendilerine sunulmuş olacak. Ayrıca ne yapılacak? Bu uzman ebelerimiz sezaryen oranlarını mümkün olduğunca asgariye indirecek olan hasta bilgilendirmelerini ve hasta eğitimlerini de başarıyla yapmış olacaklar.

Kızılayla ilgili konuya gelince şunu ifade etmem gerekiyor: Kızılay aldığı yardımlarla beslenen önemli bir kurumumuz, marka olmuş bir kurumumuz. Kızılay yaptığı insani yardım faaliyetlerinde maalesef vergi ödüyor; çadır yaptırıyor vergi ödüyor, ne bileyim, battaniye alıyor vergi ödüyor. Bunlardan Kızılayı kurtarmak lazım çünkü bu insani yardım faaliyetleri için yapılacak olan hizmetlerde Kızılaya bir vergi kolaylığı getiriliyor; bir de aynı zamanda kendisine devletin imkânlarından binalar tahsis edilmesi, arazi tahsis edilmesi mümkün hâle getiriliyor. Şöyle ki: Kızılay bir kan merkezi kurmak

istiyor, kan merkezi açmak istiyor fakat şehrin merkezinde bir devlet kurumu binası atıl duruyor, Kızılaya verilemiyor. Kızılay parayla satın alacak, Kızılay kiralayacak. Halbuki kan hizmeti hepimiz için lazım. Dolayısıyla, Kızılaya bu imkân getiriliyor.

Aynı şekilde, Yeşilayla ilgili konuşulanlara da dikkatinizi çekmek isterim ki Yeşilay, Türkiye'deki ve bütün dünyadaki gençliğin en büyük sorunu olan bağımlılıkla mücadele eden bir çatı örgüttür, bütün insanların, bütün insanlarımızın ihtiyacı olan bir örgüttür. Şöyle ki: Tütün olsun, alkol olsun, uyuşturucu olsun, uçucu maddeler olsun, şimdi "sanal bağımlılık" dediğimiz internet bağımlılığı, e-bağımlılık olsun, bunlarla ilgili mücadelede Yeşilaya mutlaka herkesin ihtiyacı oluyor. Çünkü, çocuğu evinde olan bir kişi bilgisayarı eline aldığı zaman çocuğu elinden uçup başka bir yere on-line olarak gidiyor. Çocuklarımızın uyuşturucu bağımlılığından kurtulabilmesi, o işlere, uyuşturucuya, kumara, alkole hiç bulaşmaması için, tütüne, uçucu maddelere bulaşmaması için Yeşilaya büyük görev düşüyor. Bütün sivil toplum kuruluşlarına görev düşüyor ama Yeşilayın bunların bir çatı örgütü olarak bu faaliyetleri yerine getirebilmesi için onlara oldukça imkân tanınması gerekiyor. İşte, Yeşilaya tanınan bu mali imkânın ve diğer imkânların esas esprisi budur, bunu da sizin takdirlerinize sunuyorum.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; on üç yıla yakın bir zamandır, üç dönemdir Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yapan bir arkadaşınız olarak son konuşmamı muhtemelen yapıyorum çünkü bundan sonra program gereği konuşma yapamayacağım. Ben hepinizden haklarınızı helal etmenizi istirham ediyorum çünkü gerek Sayın Başkan, Başkanlık Divanı gerek milletvekili arkadaşlarım…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

CEVDET ERDÖL (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hakkınızı helal edeceğiniz için açıyorum.

Buyurun.

CEVDET ERDÖL (Devamla) - …bürokratlar ve stenograflar, değerli arkadaşlarım, herkesin mutlaka anlamadan birbirimizi kırdığımız bir şey olabilir, bunun için ben hepinizden tekrar haklarınızı helal etmenizi diliyorum. Sizlere saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Eminim ki bu kanuna vereceğiniz destek çocuklarınız ve torunlarınız tarafından sizlere şükran olarak geri gönderilecektir, sizlere teşekkür edilecektir. Katkı veren herkese teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum efendim.

Sağ olun, var olun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Hakkımız helal olsun Sayın Erdöl.

Şimdi, şahsı adına söz isteyen İzzet Çetin, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Çetin. (CHP sıralarından alkışlar)

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Tabii, 688 sıra sayılı torba teklif üzerine söz aldım.

Sayın Erdöl 22'nci Dönemde bizim Sağlık Komisyonu Başkanımızdı, veda konuşması yaptı. Bizim de önümüzü kesti ama dost acı söyler, doğru söyler. Kusura bakmayacaksın Sayın Başkan, belli konularda farklılıklarımız var, farklı düşüncelerimiz var. Tabii, bu torba kanunun -sizden önceki arkadaşlar, hemen hemen 3 konuşmacı da söyledi- teklif olarak gelmesi, bir milletvekili arkadaşın ya da arkadaş grubunun imzalayarak vermiş olması, bunun Hükûmet tasarısı olma şeklini değiştirmiyor, sadece Sayın Arınç'ın, Sayın Meclis Başkanının daha evvel söylediği sözlere karşı mahcupluğun bir ifadesi olarak verilen kanun teklifi.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bunun gerçekten teklif olarak bakıldığı zaman içine ya da kanun tasarısı olarak, 25-26 kanunda ya da kanun hükmünde kararnamede değişiklik yapan 36 maddelik bir kanun yani çorba kanun da değil, ne diyebiliriz bilemiyorum?

Sayın Erdöl konuşmasında, özellikle bu tasarı içerisinde yer alan Sağlık Bilimleri Üniversitesinin YÖK'e bağlı olduğunu, YÖK'teki üniversitelerin tabi olduğu kurallar neyse bunun da o kuralları taşıyacağını söyledi ama bu Sağlık Bakanlığı üniversitesi yani özerklikten oldukça uzak ve diğer üniversitelerin özerkliği tartışmalıyken Türkiye'de "kaldıracağız" deyip hiç yaklaşmadığınız YÖK'ü bile aratacak düzeyde düzenleme yapılan bir üniversite. Böyle bir üniversite, Plan ve Bütçe Komisyonunda da tartıştık, Türkiye'de ya da demokrasiyle idare edilen bir ülkede olabilmesi mümkün olmayan bir üniversite.

Diğer taraftan, tabii ki konuşmanın hemşirelerle ilişkili olarak yapmış olduğu bölümüne ben de iştirak ediyorum, biz de muhalefet partileri olarak ona hiçbir şey söylemedik ama bu kanunun esas ruhunda var olan düzenleme ne bu üniversite ne hemşirelerin, ebelerin özlük haklarına ilişkin düzenleme. Bu "torba" demeyeceğim artık "çorba teklif" içinde var olan düzenlemeler, çoğunluğu birkaç kez, 3-4 kez yapılan düzenlemeler ki en son Anayasa Mahkemesinin reddettiği ama ısrarla, kör gözüme parmak misali getirip Meclisin önüne dayadığınız o İnternet erişimine ilişkin düzenleme en önemlisi belki.

Diğer taraftan, değerli arkadaşlar, Sayın Erdöl Kızılay ve Yeşilaya, özellikle Yeşilaya herkesin ihtiyacının olabileceğini söyledi. Yeşilaya evet, Yeşilaya hepimizin ihtiyacı var. Peki, Yeşilay Vakfı neyin nesi? Hangi ihtiyaçtan doğdu? Neden Yeşilay dururken, Kızılay dururken, Kızılaya ve Yeşilaya yaslanarak Yeşilay Vakfı yaratıyorsunuz? Birisi bana bunun bir cevabını versin. TÜRGEV yıprandı. TÜRGEV, başında oğlunun ya da yakınlarının, akrabalarının, birkaç milletvekili arkadaşımın da içinde olduğu bir vakıftı, kamuoyunda deşifre oldu. Şimdi, Yeşilayın kuruluş kanununu da ben çıkardım getirdim Sayın Erdöl. 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun içerisinde bu Yeşilay Vakfının üç ay içinde kurulması öngörülmüş. Ne zaman? 2013 yılının Mayıs ayında. Şimdi, vakfı kuruyorsunuz; vakfın kurucusu belli değil, mütevelli heyeti belli değil, yönetimi belli değil, daha vakıf ortada yok, bütçeden 15 milyon para aktarıyorsun.

Değerli arkadaşlar, bu, gerçekten, tam anlamıyla, kamuya ait, hazineye ait taşınmazların, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazların hatta mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait malların bile kırk dokuz yıllığına bedelsiz olarak Yeşilay Vakfına ya da Yeşilay yahut Kızılay da oraya eklenerek -demin söylediğim- ona yaslanmak suretiyle, bir yolsuzluk ağı insanların hizmetine sunulmuş iki güzide kuruluşun adına yaslanılarak gerçekleştirilmek isteniyor. Bu kabul edilebilir bir durum değildir. Göreceksiniz, Yeşilay Vakfı en az TÜRGEV kadar tartışılacak bir vakıftır ve giderek bataklığa o da saplanacaktır.

Değerli arkadaşlar, biraz evvel Sayın Türeli konuşmasında bu düzenlemelerin neler olduğunu söyledi. Bakınız, içindeki 17'nci madde -yanılmıyorsam- kayıp kaçakla ilgili. Şimdi, elektrik özelleştirilmesi sırasında siz "İyi olacak, güzel olacak her şey." diyordunuz hani! Ona ilişkin de güzel bir fıkra vardır, yeri değil. Şimdi, kayıp kaçak oranları belli, risk alanları belli, oralardaki durum belli iken yüklenici firma ihaleye girmiş, ihaleyi almış. Şimdi, kayıp kaçak oranlarında dengesizlikler var diye siz, EPDK'ya oradaki değerleri yeniden belirleme yetkisi vermeye kalkışıyorsunuz. Ya, ihale vardı, o koşulları bilerek girdi, ihaleyi aldı, ticarette kâr da var, zarar da var. Ben illa ki birilerini kayırmak için ona devlet desteği, kamu desteği aktarmak zorunda değilim ki. Şimdi, sizin yaptığınız düpedüz kanunla, yapılan bir özelleştirme ihalesine fesat karıştırmaktır. Kanun zoruyla, kanun yoluyla o özelleştirme sözleşmesini şahıs lehine -yurttaş lehine değil- değiştiriyorsunuz. Bu da kabul edilebilir bir durum değil.

Değerli arkadaşlar, "Kızılaya KDV istisnası getirdik." deniliyor. Arkadaşlar, Kızılay son zamanlarda ne zaman akla geldi, gündeme? Kızılay son zamanlarda Rıza Sarraf adına Abdullah Happani'nin yaptığı faiz bağışıyla gündeme geldi; ikinci bir kez daha gündeme geldi, o da 17-25 Aralık yolsuzluk ve rüşvet operasyonlarıyla ilgili karikatürleri sosyal medyada paylaştı diye Isparta Kan Bağış Merkezindeki Doktor Şerafettin Kılınç'ı siz işten attınız, Kızılay olarak attılar, Kızılay öyle gündeme geldi. Yani Kızılay son zamanlarda başka neyle gündeme geldi? Geçtiğimiz yıllarda içindeki yolsuzluklarla gündeme geldi. Yani böyle güzide kurumları biz elbette en az sizin kadar koruruz değerli arkadaşlar ondan hiç kuşkunuz olmasın.

Değerli arkadaşlar, mesela bizim hiç itiraz etmediğimiz düzenlemeler var bunun içinde. Gençlik ve Spor Bakanlığının teşkilat kanununa ilişkin düzenlemelere parti olarak biz de diğer muhalefet partileri de itiraz etmedik bir ihtiyaç ürünü diye. Ama, siz bu tür torba kanunlarla yapmış olduğunuz düzenlemelerle sürekli olarak bir tarafa bir rant aktarımı peşindesiniz.

Bakınız, ben size Kızılay ve Yeşilay gibi kamu yararına faaliyet gösteren dernek, vakıf, sandık vesaire kuruluşlara… Siz -2006 yılını baz alarak geliyorum, iktidarınızın orta yeri olduğu için- dernek, birlik, kurum kuruluşlara 2006'da 5 milyon, 2007'de 7 milyon -küsuratlarını atıyorum- 2008'de 55 milyon, 2009'da 88, 2010'da 111, 2011'de 172 milyon, 2012'de 354, 2013'te 449 yani 450 milyon kaynak aktarmışsınız. Kimdir bu kurum, kuruluş, sandıklar? Sorulara ne bakanlar cevap veriyor ne Başbakan cevap veriyor ne Komisyon Başkanı cevap veriyor. Bir de "diğerleri" kalemi var; orada da "2 milyon, 2 milyon, 2 milyon, 3 milyon, 3 milyon, 11 milyon, 54 milyon" iken birdenbire 435 milyona çıkıyor 2013 yılında. 2014 yılının ilk dokuz ayında da dernek, birlik, kurumlara yapılan bağış, yardım, hazineden yapılan yardım 902 milyon lira.

Arkadaşlar, şimdi, Kızılaya, Yeşilaya, evet, yapıyoruz, onun dışında -biraz evvel arkadaşım da isimlendirdi- kamu yararına faaliyet gösteren, yoksullara yardım eden, fukara öğrencileri okutan Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği, ADD ya da ona benzer pek çok kamu kurum kuruluşu var. Şimdi, siz kalkıp da sadece, hazineye ait varlıkları eğer Yeşilay Vakfına devretmeye kalkarsanız "Bu kanunda şaibe vardır." denilir.

Değerli arkadaşlar, demin söylediğim kanunla ilgili bir şey söyleyeyim, gerçekten, siz 23 Mayıs 2013'te Yeşilay Vakfının kurulmasını kanuna soktuktan sonra, eğer üç günde bu vakfı hem kurup hem de Meclis gündemine o teklifi getirip Yeşilay Vakfına kaynak aktarıyorsanız…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İZZET ÇETİN (Devamla) – …bütün AKP'li vekillerin "Bu neyin nesidir?" diye sorması gerekir. Onun için böyle bir kanun olmamalı, Türkiye Cumhuriyeti'ne böyle bir yasa yakışmaz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemi yapılacaktır.

Sayın Atıcı, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, AKP'li milletvekillerinde bir süredir helallik isteme modası başladı. Benim, kendi adıma, kul hakkı yiyen, 17- 25 Aralık operasyonlarını ve oradaki yolsuzlukları aklayan ve her fırsatta şiddete tolerans gösteren insanlara hakkımı helal etmem mümkün değildir. Biz bunların hesabını bu dünyada yargıda soracağız, öteki dünyada ise Allah'a havale ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akar…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan, bu torba kanunla kayıp kaçak oranlarını vatandaşımızın sırtına yüklüyorsunuz ve elektrik dağıtım şirketlerini bu işten muaf tutmaya çalışıyorsunuz.

Biraz evvel arkadaşımın açıkladığı gibi, bu dağıtım şirketlerine, bu şirketlere verilirken ihale şartnamesi vardı, eşit şartlarda yarışmışlardı diğer şirketlerle birlikte, bu şirketlerde ihale kaldı. Bu saatten sonra değiştirmenin İhale Kanunu'na aykırı olduğunu düşünüyorum.

Bir de kayıp kaçağı birleştirerek kaçağı sanki doğal bir nedenmiş gibi ortaya koymak yanlıştır. Elektrik iletim hatlarındaki kayıp kabul edilebilir bir orandır ki dünya standartları yüzde 3 ila 7 arasındadır. Kaçak ise çalınmış bir maldır ve başkasının çaldığı veya kullandığı bir şeyi parasız edinmesidir. İnsanların para ödemesi gerekirken, bedel ödemesi gerekirken bunu yasallaştırıyorsunuz ve elektrik dağıtım şirketlerini bu işten muaf tutuyorsunuz.

Kocaeli ili yüzde…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Türeli…

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, kamu-özel iş birliği modeli üzerine sormak istiyorum: Şimdi, 3 yöntem var; yap-işlet, yap-işlet-devret ve biraz önce konuştuğumuz yap-kirala. Kaç adet proje bu 3 yöntemle, özet olarak da bu modelle yapılmıştır? Bu projelerin toplam tutarı ne kadardır? Şu ana kadar bu projeler için verilen hazine garantisi var mıdır, varsa tutarı nedir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, kayıp kaçağa devam ediyorum.

Kayıp kaçak konusunda Kocaeli ili ortalama 6,4'le hem Avrupa Birliği hem de dünya standartlarının çok altında görülüyor. Kocaeli halkının günahı ne ki tüm Türkiye'deki kaçakları ödettiriyorsunuz? Bu kanunda, bu torbada niye bir haksızlığa neden oluyorsunuz daha sonra da çıkıp kürsüden haklarımızı helal etmemizi istiyorsunuz? Vatandaşın sırtına bu kadar yüklenirken size haklarımızı helal etmemiz mümkün mü? Birçok insanın kaçak olarak kullandığı elektriğin parasını Kocaeli halkına ödetirseniz size haklarımızı helal etmemiz mümkün müdür Sayın Bakan?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Şimşek…

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, ABD Dışişleri Bakanı John Kerry CBC televizyonunda yayınlanan bir röportajında Suriye krizini bitirmek için Devlet Başkanı Beşar Esad'la müzakere etmek zorunda olduklarını, daha önce savaşı bitirmek için yürütülen görüşmelerin Esad müzakereye istekli olmadığı için başarısızlığa uğradığını söyleyerek esasen Suriye krizini çözmek için daha önceden Beşar Esad'la müzakere etmeye istekli olduklarını açıklamıştır.

Geçtiğimiz aylarda, ABD ile Türkiye arasında Suriyeli muhaliflerin Türkiye'de Eğit-Donat Projesi kapsamında eğitilmesinde proje detaylarında uzlaşılmış ve bu konudaki mutabakat metni ABD Ankara Büyükelçisi John Bass ve Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı Müsteşarı Feridun Sinirlioğlu tarafından imzalanmıştı. Eğit-Donat Projesi kapsamında bir çalışma var mı? Varsa bu zamana kadar kaç kişi eğitilmiştir? Bu eğitimler kim tarafından, nasıl verilmektedir? Eğitilen bu askerler hangi…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Atıcı…

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bundan…

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bu silahlar kim tarafından karşılanmaktadır? Bu Eğit-Donat Projesi kapsamında John Kerry'nin yukarıdaki açıklamalarını nasıl değerlendiriyorsunuz? Türkiye'nin Suriye politikası bu doğrultuda değişikliğe uğrayacak mı?

BAŞKAN – Sayın Şimşek, Sayın Atıcıya söz verdim.

Süreyi uzatırız Sayın Atıcı, yeniden söz veriyorum.

Buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, AKP Hükûmeti birkaç ay önce Türkiye sağlık enstitüleri başkanlığı kurmak üzere bir yasa tasarısı getirmişti ve Sağlık Bilimleri Üniversitesi kurulması da bu yasa tasarısının içerisinde vardı. Ancak, Meclisin yoğun gündemi nedeniyle bu yasa bir türlü sıralamaya giremiyordu ve tartışılamıyordu. O dönemde, Sağlık Bakanı bizim itirazlarımızı dikkate aldığını söyleyerek Sağlık Bilimleri Üniversitesini kurma işlemini geri çektiğini söyledi ve bizimle anlaşmak istediğini söyledi. Biz de Sağlık Bakanının bu tutumunu alkışladık ve bizim itirazlarımızı dikkate aldığını zannettik ama şimdi anlıyoruz ki Türkiye Büyük Millet Meclisi aldatılmıştır, Türkiye Büyük Millet Meclisi yanıltılmıştır. O dönemdeki o yasa hemen geçirilmek için böyle Meclis kullanılmıştır…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Daha sonra da bu yasanın yeniden bir maddeyle bu yasa tasarısının içerisine monte edildiğini görüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öztürk…

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, aracılığınızla Sayın Bakana sormak istiyorum.

Seçim bölgem Anamur ilçesinde, son haftada domuz gribi iddiasıyla 10'a yakın yurttaşımızın yaşamını kaybettiği iddia edilmektedir ve daha dün, 30 yaşında genç bir avukat arkadaşımız domuz gribinden ölmüştür ve bunun kamuoyundan saklandığı ve bu konuda herhangi bir tedbir alınmadığı yönünde iddialar vardır. Bu konuyla ilgili herhangi bir gelişme var mıdır ya da bunu Bakanlığınız bilmekte midir? Herhangi bir tedbir almayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık…

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu tasarı içerisinde sağlıkla ilgili düzenlemeler var. Birincisi, Sağlık Bilimleri Üniversitesi daha önce buraya yine bir torba yasa kapsamında geldi, itirazlarımız üzerine Anayasa'ya aykırılık gerekçesiyle, vakıfların uyguladığı sistem içerisinde bir devlet üniversitesinin olamayacağı ve Bakanlık bünyesinde olamayacağını söyledik ama şimdi, YÖK'e bağlı ama sistem olarak vakıfların sistemini uygulayan bir üniversite teklifi var. Bu Anayasa'ya aykırı teklifi çıkarmayı düşünüyor musunuz?

İkincisi, Sağlık Bakanlığı bünyesinde hâlen vekil ebe ve hemşire olarak kaç kişi çalışıyor? Bunların kadro talepleri ve özlük hakları konusunda bir çalışması var mı Bakanlığın?

Üçüncü soru da yine Sağlık Bakanlığı bünyesinde kamu dışı aile sağlığı elemanı olarak çalışan çok sayıda kişinin devlet memuru mu, işçi mi ya da hangi statüde olduğu belli değil. Bunların da özlük hakları…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Soma'da 2.831 maden işçisi 1 Aralık tarihinde işten çıkartıldı ve o günden bu yana da işçiler kıdem tazminatlarını alamadılar. Ve yine, 1 Aralık 2014 tarihinde Hükûmet Sözcüsü Sayın Bülent Arınç'ın "Konunun üzerindeyiz. Bunu çözeceğiz." şeklinde bir açıklaması var Hükûmet adına. Ve 10 Şubatta da işçiler Türkiye Büyük Millet Meclisinde siyasi parti gruplarını gezdiklerinde de Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Sayın Mustafa Elitaş da konuya ilişkin düzenleme yapılması için gereken çalışmaları yapacaklarını ifade ettiler. Şu anda işçiler ayakta, kıdem tazminatlarının ödenmesi için gerekli düzenlemenin yapılmasını bekliyorlar. Bu konuda Hükûmetin bir çalışması var mıdır, yok mudur, tutumu ne olacaktır? Bunu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bulut…

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Bakan, Türkiye Avrupa'da en pahalı elektriği kullanmakta. Ülkenin her tarafında vatandaşlar kullandığı elektriğin paralarını öderlerken bazı yerlerde ödenemediği için, şirketleri, oradaki TEDAŞ'ları özelleştiremediniz. Özelleştirilen yerlerde kaliteli elektrik hizmetini vatandaş alamamakta. Direk dikilmesi gerekiyor, direklerin yenilenmesi gerekiyor, yenilenmiyor. Toplu yerlerde trafo konması gerekiyor, trafoyu vatandaşa aldırıyorlar. Bunları denetleme noktasında Hükûmet, vermiş oldukları şirketlere söz geçiremediği için vatandaşa bunun yükünü bindiriyor. Bu adaletsizliği çözme konusunda nasıl bir çalışma yapmayı düşünüyorsunuz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türeli…

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu görüştüğümüz kanun teklifinin 9'uncu maddesinde, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim gördüğü okullarda ve kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticilere yüzde 25… Bu dershaneler kapatıldı, biliyorsunuz onun yerine kurslar kuruluyor. Oradaki yönetici, öğretmen ve diğer personele de yüzde 100'lük bir ek ödeme getiriliyor yani ek ders ücreti getiriliyor. Bu ek ders ücretini neden bütün öğretmenler için getirmeyi düşünmüyorsunuz? Çünkü ek ders ücretleri 9 lira 8 kuruş ile 9 lira 73 kuruş arasında. Son derece düşük. Yani neden sadece buradakiler yararlanıyor, diğerleri yararlanamıyor?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öncelikle, bu kayıp kaçakla ilgili sorular var elektrik piyasasıyla ilgili. Bildiğiniz gibi, bu konularda yapılan düzenlemeler ilave bir yük getiren düzenlemeler değil; esas itibarıyla, bir gösterim, maliyetlerle ilgili bir gösterime ilişkin bir düzenleme. Bu, mahkemelerde birtakım sıkıntılara yol açtığı için yeniden bir düzenleme yapılıyor. Belli bir detayda verilen bilgilerin daha toplulaştırılmış bir şekilde verilmesine ilişkin düzenlemeler. Bütün dünyada belli oranda bir kayıp ve kaçak yaşanıyor. Tabii, ideal olan bunu en düşük düzeylere indirmek. Bu anlamda, aslında, dağıtım ihalelerinin özelleştirilmelerinin yapılmış olması olumlu bir adım. Zaman içinde -burada bir performans göstergeleri var biliyorsunuz- kayıp kaçağı azaltmak durumundalar. Azaltmamaları hâlinde bedelini sonuçta buradaki üstlenici firmalar ödemek durumunda. Dolayısıyla, zaman içinde bu kayıp kaçakların daha düşük düzeylere inmesini bekliyoruz.

Bir geçiş süreci şüphesiz bu, kolay süreçler değil. Özellikle belli bölgelerimizde oranların çok yüksek olduğunu biliyoruz. Buradan daha makul oranlara doğru indirilmesi biraz zaman alacak süreçler ama bunu da yapmak durumundayız. İşte, Türkiye genelinde daha dengeli bir dağılıma ulaşmak için, enerji bağımlısı olan bir ülke olarak enerjiyi daha tasarruflu, daha etkili, verimli kullanabilmemiz adına da bu dönüşüm sürecini çok önemsiyoruz doğrusu. Hem denge açısından hem verimlilik açısından belli bir süreç içinde daha iyi noktalara geleceğimize inanıyorum.

Diğer taraftan, yap-işlet, yap-işlet-devret, yap-kirala konuları soruldu. Çok detaylı tabii bir bilgi soruldu. Şu an itibarıyla, sağlıktaki bu yap-kiralalarla ilgili rakamı söyleyebilirim. Şu ana kadar 17 kamu-özel hastanesi projesinin sözleşmesi imzalanmış ve buralarda bir hazine garantisi söz konusu değil, sadece kira taahhüdü söz konusu, bir anlamda kira ödeme taahhüdü söz konusu. Tabii, daha geniş bir alan var. Toplam, hatırladığım kadarıyla, sözleşme tutarı itibarıyla 100 milyar doları aşmış bir paketten bahsediyoruz ama çok detaylı rakamları bilahare daha sağlıklı bir şekilde sunmakta fayda var. Tabii, bu, yatırım tutarından bahsetmiyorum, sözleşme tutarından bahsediyorum. Yani o yatırım tutarıyla…

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada hazine garantisi var mı?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bir kısmında, tabii, belli, değişik projelerde farklı özellikler söz konusu olabiliyor.

Diğer taraftan, Sayın Şimşek dış politikayla ilgili bir soru yönelttiler, ABD'nin Suriye politikasıyla ilgili. Tabii, her ülke kendi millî menfaatleri neyi gerektiriyorsa politikalar belirleyebiliyor. Biz de kendi millî menfaatlerimiz çerçevesinde yaklaşıyoruz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – ABD'yle iş birliği var ama.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Değişik dönemlerde farklı yaklaşımlar da gelişebiliyor. Biz ülke olarak bölgemizde istikrarı gözeterek; Suriye'nin birliğini, bütünlüğünü de dikkate alarak politikalar izliyoruz. Oradaki sorunun bir an önce çözülmesi elbette bizim için son derece önemli. Bunun en uygun şekilde gerçekleşmesini istiyoruz. Başka ülkelerle millî menfaatlerimizin örtüştüğü noktalarda elbette iş birliği yapabiliriz ama ayrıştığı noktalarda da kendi millî politikamız neyi gerektiriyorsa biz onu yaparız. Biz, bu anlamda, dış politikada şüphesiz esnekliklerimizi de korumak durumundayız. Amerika Birleşik Devletleri'yle millî menfaatlerimiz belli bir noktada örtüşmüşse elbette iş birliği yapabiliriz ama başka bir konuda da bizim kendi politikamız ayrışabilir, farklı bir şekilde politika izleyebiliriz. Bu, her bir olay bazında ve zaman içinde değerlendirilmesi

gereken bir konudur. Dış politikada esas itibarıyla kendi menfaatlerimiz neyi gerektiriyorsa o konuda adım atmaktan da hiçbir zaman çekinmeyiz. Tabii, bir taraftan da ilkelerimizi de unutmayarak genel politika çerçevemizde bunu uyguluyoruz.

Sağlıkla ilgili, yine "Sağlık Bilimleri Üniversitesi geri çekildi, neden geri geldi?" şeklinde Sayın Atıcı'nın bir sorusu oldu. Sayın Bakanımız o tarihlerde bir kanun tasarısından bunu çekmiş. Anladığım kadarıyla o kanun tasarısının daha hızlı yürümesini tercih etmiş ama "Bir daha bu gelmeyecek." gibi bir söz söz konusu değil anladığım kadarıyla. Yani "Bunu çektik, bir daha geri getirmeyeceğiz." diye bir sözü olmadığını ifade etti arkadaşlarımız.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tam AKP'ye yakışır bir şey.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Diğer taraftan, bu gelen kanun da Sayın Bakanımızdan gelmedi, milletvekillerimizin bir teklifi, onu da dikkate almak durumundayız.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Anayasa'ya aykırılık gerekçesiyle bunu geri çekti.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Bakan, bari bunu söylemeyin. Karşınızda aptal insanlar yok, karşınızda milletvekilleri var.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Anamur'la ilgili konuda, bana şu an verilen bilgiye göre 1 kişi domuz gribinden vefat etmiş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kocaeli'nde de var 1 kişi, 2 kişi de komada.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bu konular dedikodulara, değişik söylemlere açık konular, dikkatli ifadeler kullanmamız lazım. Burada herhangi yaygın bir durumdan bahsedemeyiz. Herhâlde, çok yakın zamanda Sağlık Bakanlığımız kamuoyunu daha sağlıklı bir şekilde bilgilendirecektir.

Bugüne kadar da Türkiye'de, toplama baktığınızda, geçmişten bugüne 12 kişinin vefat ettiğini görüyoruz. Yani çok yaygın bir salgından bahsetmemiz mümkün değil. Ama Sağlık Bakanlığımız çok daha detaylı bir bilgilendirmeyi kamuoyuna yapacaktır. Bu konularda yorum yaparken hassas davranmamızda, vatandaşımızın hayatını ilgilendiren konularda otorite kurumlarımızın yaptığı açıklamalara itibar etmemizde büyük fayda var.

Diğer taraftan, bu vakıf üniversitesinin Anayasa'ya aykırılığıyla ilgili Sayın Işık'ın ifadeleri oldu. Onu tabii, biz öyle düşünmüyoruz doğrusu. İlk başta Sağlık Bakanımızın içinde olduğu bir yönetim söz konusuydu. Orada gerekli bazı tadilatlar Komisyon çalışmalarında yapıldı. Bu hâliyle Anayasa'ya uygun olduğunu değerlendiriyoruz.

Diğer taraftan, Sağlık Bakanlığında vekil ebe ve hemşire olarak 560 kişi çalışmakta. Uygulamanın ihtiyaca binaen devam etmesi planlanıyor. Şu an itibarıyla Sağlık Bakanlığımızın yaklaşımı bu şekilde.

Yine, Sayın Türeli "Neden tüm öğretmenlerin ek ders ücretleri yüzde 100 artmıyor?" dedi. Örgün ve yaygın eğitimi destekleme ve yetiştirme kursları öğrencilerin talebi üzerine öğrenciden herhangi bir bedel alınmadan açılan kurslardır, bu şekilde tarif ediliyor. Bu kurslarda görev alacak öğretmenlerin teşvik edilmesi hedefleniyor burada. Bu kurslarda görev alan öğretmenlerin ek ders ücretlerinin artırılması amaçlanıyor. Yani belli bir amaca yönelik bir çalışma söz konusu bu düzenleme içinde.

Diğer taraftan, Anamur'u konuştuk.

Sayın Akçay, Soma'yla ilgili bir soru sordu ama benim şu anda elimde detaylı bir bilgi yok açıkçası. Daha sonra, yazılı bir şekilde, son durum sayın vekilimize daha sağlıklı bir şekilde ifade edilebilir diye düşünüyorum.

Burada, yine, enerjiyle ilgili "Her yer özelleştirilmedi." dendi. Aslında dağıtım itibarıyla her yer özelleşti, şu anda özelleştirilmeyen alan kalmadı, tamamlandı.

Diğer taraftan "Yatırımlar yapılıyor mu?" dendi. Her firmanın bir yatırım yükümlülüğü var, yapmak durumundalar ve her yıl belli miktarda bir yatırım yapma durumunda firmalar. Tabii, burada eksiklikler, aksamalar oluyorsa somut bilgiler üzerinden onlarla ilgili Enerji Bakanlığımız gerekli çalışmaları, müdahaleleri yapabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Öz, buyurun.

ALİ ÖZ (Mersin) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, Mersin'in Anamur ilçesinde meydana gelen olayla alakalı etiyolojik sebepler belli olmamış olsa da son bir hafta içerisinde… Ben bölgeme gidip gelen vasıtaları, rahmetli olanları da bizatihi görmüş bir insanım, ölenlere de Allah'tan rahmet diliyorum. Burada 4 vakada gerçekten ölüm sebebi belli değil ama ilçede bunların domuz gribine bağlı olarak öldüğü noktasında yaygın bir kanaat var, vatandaş orada infial içerisinde. Dolayısıyla, orada özellikle toplu taşımada olsun, toplu bulunan yerlerde olsun, okullarda olsun herkes büyük endişe içerisinde. Belki başka bir viral enfeksiyondur, sebep belli olmasa da ani başlayan ve kısa süre içerisinde insanların ölümüne yol açan bir hadise olduğu için alınması gereken tedbirler noktasında duyarlı olmak gerektiği kanaatindeyim. Okullara mı ara verilir, belediyeyle, kaymakamla istişare mi edilir? Halk çünkü bu ölen insanları domuz gribinden öldü diye kabul ediyor. Dolayısıyla…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Öz.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkanım, bir cümleyle…

BAŞKAN – Sayın Bakanım, daha önce cevap verdiniz.

Teşekkür ediyorum.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan, yoklama…

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunacağım; yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Altay, Sayın Akar, Sayın Türeli, Sayın Tamaylıgil, Sayın Seçer, Sayın Atıcı, Sayın Çetin, Sayın Aksünger, Sayın Çıray, Sayın Haberal, Sayın Özkes, Sayın Köktürk, Sayın Sarı, Sayın Öztürk, Sayın Işık, Sayın Halaman, Sayın Bulut, Sayın Şimşek, Sayın Akçay ve Sayın Belen.

Evet, iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

6.- Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (S. Sayısı: 688) (Devam)

BAŞKAN – Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan… Sayın Başkan…

BAŞKAN - Şimdi, birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ila 16'ncı maddeleri kapsamaktadır.

Buyurun Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkanım, maddelerine geçemeyiz çünkü 35'inci madde…

BAŞKAN – Bir saniye… Mikrofonu açtırayım da ona göre Sayın Halaçoğlu.

Buyurun Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Maddelerine geçemeyiz çünkü Komisyona gelen, teklif edilen önerinin ötesinde birtakım başka maddeler ihdas edilmiştir orada yer almamasına rağmen. Dolayısıyla, bundan dolayı geçilmesi mümkün değildir. 35'inci madde Komisyona yeni bir madde ihdası imkânı vermemektedir.

Dolayısıyla, bu konuda aynı zamanda Meclis Başkanının da Komisyona bir raporu vardır ve bunda herhangi bir düzenleme yapılmamıştır, sadece 26'ncı maddeye dayanarak Komisyonun kendi gündemini belirleyeceği belirtilmiştir. Dolayısıyla, böyle bir hak, 26'ncı madde 35'inci maddeyi ortadan kaldırmaz. Dolayısıyla, bunun görüşülmesi mümkün değildir.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Komisyona geri çekilsin.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Komisyona geri çekilmesi gerekir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Halaçoğlu.

Zaten, biraz önceki oylamalarımızda maddelerine geçilmesini kabul ettik.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Hayır efendim. Şimdi maddelerine geçilmesini kabul etmiş olabiliriz ama…

BAŞKAN – Efendim, Genel Kurul kabul etti daha doğrusu.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Geç kaldılar Başkanım.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Hayır, geç falan kalmadık.

BAŞKAN - Hayır, geç kalma meselesi değil Sayın Halaçoğlu, siz "Maddelerine geçemeyiz." dediniz de maddelerine geçilmesini Genel Kurul kabul etti, bu ayrı bir konu ama sizin söylediğiniz…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Genel Kurul kabul etmiş olabilir ama Tüzük'e aykırı bir uygulama yapamazsınız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Halaçoğlu, bu konuyla ilgili, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı, (2/2616) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'ne ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından hazırlanan rapor ve metni inceleyerek havale edilen teklifte yer almayan yeni maddelerin ihdas edilmesi nedeniyle yeniden değerlendirilmek üzere dosyayı Komisyona geri göndermiş. Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı yapılan bu uyarıya rağmen, İç Tüzük'e aykırı bir usul hatası yapmadığını ileri sürerek raporun Genel Kurulun onayına sunulmasını talep etmiş. İç Tüzük'te Başkanın bu konuda yetkisine ilişkin açık bir hüküm de bulunmamaktadır.

Geçmiş uygulamalara bakıldığında da zaman zaman İç Tüzük'ün 35'inci maddesine aykırı olarak tasarı veya tekliflere yeni madde ihdasına ilişkin komisyon raporlarının, ilgili komisyonlara, bir daha değerlendirilmek üzere geri gönderildiği ancak komisyonların raporlarında herhangi bir değişiklik ve usuli bir hata yapmadıklarını belirten cevabi yazılarını müteakip komisyon raporlarının bastırılıp dağıtıldığı, Meclis Başkanının söz konusu raporlara ilişkin olarak komisyonu uyarma dışında bir yetkisinin olmadığı da görülmüştür. Başkanlığımızın, gündeme girmiş ve görüşmelere başlanmış bir tasarı veya teklifi işleme almama -asıl mesele burada zaten- veya komisyona iade etme yetkisi bulunmamaktadır. Meclis Başkanlığı üzerine düşeni yapmış, "Komisyon gündemine hâkimdir." diye göndermiş. Bizim, gündeme alınmış ve görüşülmüş, görüşmelere başlanmış bir tasarı veya teklifi de komisyona geri iade etme yetkimiz yok. Burada ifade edilen görüşler komisyonca ve milletvekillerince değerlendirilecektir. Komisyona geri çekme, esas komisyon veya Hükûmetin tasarıyı değiştirme veya reddetme yetkisi de yüce Meclisin takdirindedir, herhangi yapılacak bir şey söz konusu değildir.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Sayın Başkan…

BAŞKAN - Buyurun.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – O zaman Tüzük'e ne gerek var?

BAŞKAN – Bizim görüşümüz bu yönde ve daha önceki uygulamalar da var.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Efendim Sayın Halaçoğlu?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Daha önce yapılmış bir yanlışın tekrarı bir usul olarak gösterilemez.

BAŞKAN – Anladım da…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Affedersiniz…

BAŞKAN – Buyurun.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – İkincisi, yani, o zaman Tüzük'ü uygulamayacaksa komisyon veya Türkiye Büyük Millet Meclisi, neden Tüzük var?

BAŞKAN – Sayın Halaçoğlu, bir daha söyleyeyim: Bizim, Başkanlığın, şu anda gündeme girmiş ve görüşmelerine başlanmış bir tasarı veya teklifi işleme, almama veya komisyona iade etme yetkimiz yok. Bu yetki kimin? Geri çekme yetkisi komisyonun ve diğer tarafta Genel Kurulun. Hükûmetin tasarısını değiştirme ve reddetme yetkisi de yüce Meclisin.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, o zaman, Başkanlığın yazdığı yazı var. Bunun uygulanmaması hâlinde, Başkanlığın bu konuyu uygulamasıyla ilgili bir hüküm var mıdır?

BAŞKAN – Efendim, istiyorsanız usul tartışması açayım. Benim görüşüm bu yönde.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – O zaman usul tartışması istiyoruz.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Lehte…

ENGİN ALTAY (Sinop) – Aleyhte…

RECEP ÖZEL (Isparta) – Lehte efendim…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Aleyhte..

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Aleyhte…

BAŞKAN – Dört parti anlaşın aranızda, söz vereceğim.

Lehte, Mehmet Doğan Kubat, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Kubat. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

XII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne Komisyon görüşmeleri sırasında yeni maddeler ihdas edildiğinden, teklifin maddelerine geçilmesinin İç Tüzük hükümlerine uygun olup olmadığı konusunda Başkanlığın tutumu hakkında

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım, çok değerli milletvekili arkadaşlarım; açılan usul görüşmesinde Başkanlığın tutumu lehinde görüşlerimi ifade etmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, Sayın Halaçoğlu Komisyonda görüşülen kanun teklifinin konusuna dair olmayan bir kısım maddelerin önergeyle metne eklendiğinden, bu sebeple bu tasarının burada görüşülemeyeceği ve Komisyona iadesi gerektiği noktasında bir itiraz ileri sürdü.

Şimdi, esasen, bu noktada Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanlığının 12 Şubat 2015 tarihli, Anayasa'ya aykırılık iddiaları da dâhil olmak üzere, bunu da kapsayan, bu itiraz konusunu da kapsayan bir başvurusu oluyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı da bunun üzerine bütün bu itiraz konularını ilgili esas komisyon olan -anayasal olarak düzenlenmiş- Plan ve Bütçe Komisyonuna göndermek suretiyle itirazları iletiyor. Ve Komisyon, buradaki aynen verdiği cevapta "Bu itirazları biz inceledik ve bu önergelerle teklife konu edilen maddeler, bu teklifle düzenlenen hükümlerin konu bütünlüğü bakımından doğrudan veya dolaylı olarak ilgili oldukları alanlar olduğundan dolayı…"

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Öyle demiyor.

MEHMET DOĞAN KUBAT (Devamla) – "…bu sebeple bizim yaptığımız işlemde usule ve Anayasa'ya aykırı, İç Tüzük'e aykırı bir yön yoktur." diye 18 Şubat 2015 tarihli yazısında Meclis Başkanlığına bildiriyor. Ve Meclis Başkanlığı da yine Milliyetçi Hareket Partisine bir üst yazıyla 20 Şubat 2015'te bu Komisyonun verdiği bütün cevapları ayrıntılı biçimde bildiriyor.

Değerli arkadaşlar, buna benzer birkaç tartışma daha önce de yaşandı biliyorsunuz. Şimdi, komisyonun, 35'inci maddeye göre, ilgili gördüğü tasarı ve teklifleri birleştirme yetkisi var. 26'ncı maddesinde de, yine ikinci fıkrada, komisyonun gündemine hâkim olduğu ve üyeleri tarafından gündeme alınması teklif edilen işler hakkında karar verebileceği belirtiliyor. Önergeyle bu teklifin konusunu oluşturan kanunlarla yakın ilgisi görülen konular hakkında üyeler tarafından verilen önergelerin yine komisyon tarafından kabul edilip madde olarak buraya dercedilmesinde ne İç Tüzük'e ne de Anayasa'ya aykırı bir yön olmadığı kanaatindeyim.

Zaten biraz önce de, 81'inci maddeye göre, eğer maddelerine geçilmesi kabul edilmeseydi bu itirazlar karşılanmış olacak ve Komisyona iade edilecekti. Ancak, Genel Kurulun iradesi tecelli etmiştir -ki komisyonun raporu dahi Genel Kurulu bağlamaz- yüce Genel Kurulun iradesi bu raporun görüşülmesi noktasında oluşmuştur.

Esasen, Başkanlığın da komisyon raporunu komisyona iade etmek gibi bir hak ve yetkisi yoktur.

Dolayısıyla, Başkanlığımızın bu görüşmelerin sürdürülmesi noktasındaki tutumu yerindedir diyor, yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tutumum aleyhinde söz isteyen Yusuf Halaçoğlu, Kayseri Milletvekili.

Buyurun Sayın Halaçoğlu. (MHP sıralarından alkışlar)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; her şeyden önce Sayın Kubat'ın söylediklerine katılmıyorum çünkü burada Komisyonun raporunda bu maddelerin Tüzük'ün 35'inci maddesine aykırı olmadığı şeklinde bir beyanı söz konusu değil. Burada tamamen sadece 26'ncı maddenin "Komisyon gündemine hâkimdir, üyeleri tarafından gündeme alınması teklif edilen işler hakkında karar verir." hükmüne dayandırmıştır. Hâlbuki 35'inci madde bunların her birini saf dışı bırakıyor çünkü 35'inci madde açık ve net olarak aynen şunu söylüyor: "Komisyonlar, 92 nci maddedeki özel durum dışında kanun teklif edemezler." Siz, şimdi kanun teklif etmişsiniz ve ondan sonra da bunu 26'ncı maddeye dayandırıyorsunuz. Açık ve net Tüzük'e uymayacaksınız, o zaman Türkiye Büyük Millet Meclisi niye kanun yapıyor, yasama organı deniyor? Bunların hiçbir tanesi doğru değil. Çünkü bakın, Meclis Başkanlığının 17/02/2015 tarihli verdiği raporda da 2, 22, 23, 24, 25'inci maddelerin 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede, 209 sayılı Sağlık Bakanlığına bağlı kurumlarla ilgili kanunda 3289 sayılı Kanunda değişiklik yaptığı ve bunların hiçbirinin aslında önceki tasarıda yer almadığı belirtiliyor. Ama siz tutmuşsunuz buraya madde koymuşsunuz, madde ihdas etmişsiniz. Bu maddelerin, herhangi bir şekilde 35'inci maddeye göre gündeme alınması bile mümkün değil çünkü açık ve net belirtmiş size burada. 92'nci madde nedir? İdam cezalarıyla ilgili. Dolayısıyla "Bunun dışında herhangi bir kanun teklif edemezler." diyor. Şimdi, efendim, siz kanun teklif etmişsiniz, Tüzük'e aykırı olarak gündeme getirmişsiniz, Meclise sunmuşsunuz, Meclis Başkanlığını reddetmişsiniz. Hani hukuk üzerine yemin etmiştiniz? Namus ve şerefimiz üzerine burada yemin etmedik mi? O zaman niye Tüzük var, niye kanun yapıyoruz? Bunların hiçbir tanesinin anlamı yok o zaman, hiç komisyonlarda da görüşme yapmayalım. Sizin burada sunduğunuz teklif, açık ve net olarak 29 maddeyi içeriyor, onun dışında siz 37 maddeye çıkarmışsınız, oradaki var olmayan maddeleri koymuşsunuz ve ondan sonra diyorsunuz ki: "Böyle."

Sayın Başkan, Başkanlık eğer bu gibi durumlarda herhangi bir yaptırım veyahut da görüşmeme konusunda karar veremiyorsa niye varsınız ki orada, hangi sebeple Başkanlık var?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evrak sevk memuru orası, evrak sevk memuru!

YUSUF HALAÇOĞLU (Devamla) – Yani, Allah aşkına, yapmayın! Eğer Meclis idaresinden söz ediyorsak Meclis idaresinin Tüzük'e göre hareket etmesi gerekir. Eğer Tüzük çiğneniyorsa burada, siz nasıl birilerini uyarıyorsanız veyahut da birtakım kararlar alıyorsanız aynısını bunun üzerinde de almanız gerekir. Öyle "Benim yetkim yoktur, geri gönderemem." gibi bir söz maalesef uygun değildir.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Lehte söz isteyen, İdris Baluken, Bingöl Milletvekili.

Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Usulen lehte görünmüş olabilir ama Sayın Sadık Yakut'un yönettiği oturumlarda Allah yazdıysa bozsun diyorum.

17 Şubattan sonraki yönetim tarzınızda İç Tüzük'ü tamamen rafa kaldıran bir tutumunuz oldu. Dolayısıyla, sadece usulen söz almak için lehte olmuş olabilir ama bugünkü tutumunuzun da aleyhinde olduğumu ifade etmek istiyorum.

Burada, Milliyetçi Hareket Partisi adına konuşan sayın hatip de açık bir şekilde ifade etti, İç Tüzük'e aykırı bir durum var. 29 madde olarak komisyona gönderilmiş bir teklifin 37 madde şeklinde Genel Kurula sevki var. İç Tüzük 35'inci maddeye açık bir şekilde aykırıdır. "Başkanlık Divanının böyle bir yetkisi yoktur." demek doğru değildir çünkü Başkanlık Divanı orada İç Tüzük'e göre Genel Kurulun kendi çalışmalarını yapmasını denetlemeyle de burada doğrudan görevlidir. Dolayısıyla, teklifte yer almayan maddelerin ihdasıyla ilgili durum bizce İç Tüzük'e aykırıdır ve bundan sonraki görüşmelerin de bu şekilde yapılmaması gerekiyor. Komisyonun sadece "Komisyon gündemine hâkimdir." demesiyle bütün sorun çözülecekse o zaman burada, Genel Kurulda da İç Tüzük'ü esas almamak lazım, hiç dikkate almamak lazım sonucu çıkar. Böyle bir şeye katılmamız mümkün değil.

Tabii, burada temel sorun, iktidar partisinin kanun yapma yöntemiyle ilgili içerisine girdiği durumun yarattığı sorunlarla karşı karşıyayız; temel sorun budur. İktidar partisi, maalesef, birbiriyle alakası olmayan bazı kanun tekliflerini bir torbada biriktirip bu Genel Kurula getirmeyi bir alışkanlık hâline getirdi.

Şimdi, bu 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne de baktığımızda içerisinde sağlıkta özelleştirmeden tutalım da, Sağlık Bakanlığına bağlı üniversite kurulması, Millî Eğitim Bakanlığı çalışanlarıyla ilgili düzenleme, vakıflara kamu kaynaklarının aktarılması, kentsel dönüşüm, elektrik kaçak kayıp payı, İnternet erişiminin iktidar denetimine alınması gibi birbiriyle alakası olmayan pek çok konu bir torbada biriktirilmiş ve buraya getirilmiş. Bu yöntem başından beri yanlıştır. Aslında son bir aydır da bu Genel Kurulda son derece kötü bir sınav verdiniz. Bugün Sayın Cevdet Erdöl'ün burada yapmış olduğu helalleşme isteği aslında son bir ayda bu Mecliste olması gereken bir tabloydu. Bu Meclis uzlaşmayla kanunları, son çalışmalarını yaparak birbiriyle helalleşmeyi isteyen bir gündemle son bir ayını doldurmalıydı ama maalesef, siz yanlışta ısrar ettikçe biz de birbirimize karşıt pozisyonda, birbirimizi kırmaya devam ediyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Sayın Başkan, belirttiğim gibi, İç Tüzük'e uygun davranmaya sizi de davet ediyoruz. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, aleyhte söz isteyen Engin Altay, Sinop Milletvekili.

Buyurun Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan sizin yapacağınız bir şey yok çünkü yapılan işlemle ilgili sakatlık Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil Çiçek'in yaptığı bir sakatlık, kural ihlalidir, İç Tüzük ihlaline seyirci kalmaktır.

Önümüzdeki sıra sayısı almış kanun teklifiyle ilgili Plan Bütçe Komisyonu, Sayın Cemil Çiçek'e, Meclis Başkanlığına "2/2616 esas numaralı Teklif'i görüştük." diye göndermiş, Şubatın 16'sında. Sayın Cemil Çiçek, Meclisteki Kanunlar Başkanlığındaki arkadaşlarla konuyu belli ki incelemiş, bir durum tespiti yapmış, 2, 22, 23, 24 ve 25'inci maddelerin yetkisiz olarak buraya işlendiğini belirtmiş, Komisyona bir yazı yazmış.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz müracaat ettik de onun için yaptı, mecburiyetten.

ENGİN ALTAY (Devamla) - İşini yapmış Cemil Çiçek, dördüncü yılın son seksen gününde tarafsız bir Meclis Başkanı olarak bir yazı yazmış, iktidar partisi grubuna, daha doğrusu Komisyon Başkanına ilk defa doğru dürüst Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'ne uygun bir yazı yazmış. Kendisine bu yüzden teşekkür ediyoruz. Ancak Komisyon Başkanı Recai Berber de ertesi günü hemen Cemil Çiçek'e bir yazı yazmış. "Benim yaptığım iş doğrudur, sen işine bak." mealinde bir yazıdır bu.

Eğer sayın milletvekillerimiz 35 ile 26'ncı maddeleri karşılaştırırlarsa, 35'inci maddenin çok açık ve kesin hükümler ve ifadeler içerdiğini ama 26'ncı maddenin orada muğlak bir ifadeyle komisyon üyelerinin… Tam söyleyeyim size ben de onu: "Ancak, komisyon gündemine hâkimdir, üyeleri tarafından gündeme alınması teklif edilen işler hakkında…" diyor ama 35'inci madde kanun teklif edilemeyeceğini kayıt altına almış.

Şimdi, her vesileyle söylediğiniz bir şey var, "Komisyon gündemine hâkimdir." Elbette komisyon ve Genel Kurul gündemine hâkimdir ama uyması gereken Anayasa ve İç Tüzük çerçevesinde hâkimdir. Bu kanun zaten içerik bakımından tarafımızdan Anayasa Mahkemesine götürülecek. Esası bakımından, içeriği bakımından büyük sakatlıklar taşırken şimdi bu şekilde, Cemil Çiçek'in bu yazısıyla usul yönünden de bu kanun Anayasa Mahkemesinin yolunu tutacak gibi görünüyor.

Sayın Başkan, siz buna göre iş yapmaya devam etmek zorundasınız, onu söyleyeyim. Ama ayıp olan şudur, ayıp da demeyelim ama yanlış olan şudur: Cemil Çiçek'in bunu 688 sıra sayısıyla bastırıp sayın milletvekillerine ve gruplara göndermesi kanunsuzluktur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İç Tüzük'e aykırıdır.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, kanunsuz bir iş yapmıştır. Kendisini, bu kürsüden, bu kanunsuzluktan dönmeye çağırıyorum. Son seksen gününde bari kanunlara uyarak siyasi hayatını tamamlamasını temenni ve tavsiye ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şu anda tartışmış olduğumuz konu ve sıra sayısında yazılan Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının yazısı, bizatihi tarafımdan, Grubumuz aracılığıyla Meclis Başkanına, bu kanunun bazı maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğunu ve söz konusu maddelerin de İç Tüzük'e aykırı olduğunu yazmamız üzerine yazılmıştır. Sayın Altay bunu söyledi ama…

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ben sizin yazınızı bilmiyordum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok yok, yani 6552 sayılı Kanun'da da aynı şekilde, yine sıra sayısına basılmış şekilde tam kırk sekiz tane maddeyi Kanunlar ve Kararlar tespit ederek göndermişti. Yine, Sayın Recai Berber, bu sefer daha hızlı bir şekilde, aynı gün içerisinde "Hayır, doğrudur." demişti. Şimdi, ben merak ediyorum, İç Tüzük'ün 87'nci maddesi diyor ki: "Genel Kurulda kanunda olmayan bir şey eklenmez." Onun için de yukarıda iz maddesi koymaya çalışıyorlar. Aynı şekilde, 35'inci maddede

"Komisyonlar kendiliğinden kanunla uğraşmazlar." diyor. Ya, nasıl oluyor da 87 burada uygulanıyor da… Orası Recai Berber'in çiftliği mi, AKP'nin çiftliği mi, anlamıyorum ben? Yazıyoruz, bakın bu yazı… Kanunlar Kararlar Başkanlığı ne iş yapar Sayın Başkanım, siz Meclis Başkanını temsil ediyorsunuz. Meclis Başkanı 14'üncü maddeye göre komisyonları denetlemekle görevlidir. "Efendim, ben söyledim, benim yetkim yok." diyor, geçen gün Danışma Kurulunda söyledik kendisine. Ya, nasıl yetkin yok? O zaman herkes kafasına göre yapacaksa, niye bizim burada getirdiğimiz teklifler okunup da, ekleme tekliflerini sadece sorup ondan sonra atıyorsunuz, niye görüşülmüyor o teklifler Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın Altay biraz önce bahsetti, Anayasa Mahkemesinde gündeme getirilir efendim bunlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, söylüyorum şimdi, bakın. İyi de şimdi yani böyle bir şey olabilir mi? Bunun görüşülmemesi lazım. Bu İç Tüzük'e göre tekemmül etmemiş bir şeydir.

BAŞKAN – Ama Sayın Başkan Komisyona yazmış. Daha önceki uygulamalar da var, örneklerini de vereyim bakın: (1/594) esas numaralı…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, ben söyledim zaten, ona gerek yok.

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Günal.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hangi tarihli Sayın Başkan? AKP dönemi mi hepsi? Hangi yıllarda? Yılları bir söyler misiniz?

BAŞKAN – (1/1257) esas numaralı, (1/514) esas numaralı, (1/566) esas numaralı…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben en sonuncusunu söylüyorum.

BAŞKAN – Evet, daha önceki dönemlerde efendim, doğru.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Hangi yıllarda? AKP döneminde mi hepsi?

BAŞKAN – (1/810) esas numaralı, (2/447) ve (1/931) esas numaralı yasalarda da aynı işlem yapılmış efendim.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Kötü emsal, emsal olmaz!

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, ben size zaten söylüyorum, bakın: Arkanızdaki arkadaşlar, 6552 sayılı torba kanunda tam 48 tane maddenin İç Tüzük 35'e aykırı olduğunu yazdılar. 1 değil, 5 değil buradaki… Şimdi, yani, bu tekemmül etmemiş bir kanun, neyini görüşeceğiz?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Günal.

Buyurun Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkanım, şimdi, 87'nci madde aynen şu şekilde söyler: "Görüşülmekte olan tasarı veya teklifin konusu olmayan sair kanunlarda ek ve değişiklik getiren yeni bir kanun teklifi niteliğindeki değişiklik önergeleri işleme konulmaz." Sayın Başkan, şimdi bunu kim uygulayacak, söyler misiniz?

BAŞKAN – Sayın Halaçoğlu, usul tartışmasını bunun için açtık zaten. Ben görüşümü bildirdim, onun üzerine usul tartışması açtık.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Evet ama kim uygulayacak bunu? Hani, "Yetkimiz yok." diyorsunuz.

BAŞKAN – E, burada yetki kimin? Geri çekme yetkisi Komisyonun, Hükûmetin tasarıyı değiştirme ve reddetme yetkisi var dedik.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Bu maddeler görüşülemez en azından.

BAŞKAN –. Reddetme yetkisi de yüce Meclisin dedik.

Biraz önceki açıkladığım nedenlerden dolayı tutumumda herhangi bir değişiklik söz konusu değildir.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

6.- Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (S. Sayısı: 688) (Devam)

BAŞKAN - Şimdi, birinci bölüm üzerinde söz isteyen Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Demir Çelik, Muş Milletvekili.

Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, bölüme geçemezsiniz, daha Anayasa'ya aykırılık da var burada.

BAŞKAN – Efendim, daha önceden yapılmıştır.

Sayın Çelik, buyurun efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Olur mu daha önce? Bir dakika… Yani, daha burada Anayasa'ya aykırı maddeler var.

BAŞKAN – Efendim tartışıldı, biraz önce usul tartışması açtık.

Buyurun Sayın Çelik. Sayın Çelik, lütfen…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakın, bir dakika Sayın Başkan, bir dakika… Bu söylediğimiz size, sadece İç Tüzük 35'e…

BAŞKAN – Sayın Günal, "bir dakika"sı olmaz ki ama… Böyle bir usulümüz var mı? Lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Olur mu? İç Tüzük 35'e uymuyor olması ayrı.

BAŞKAN – Efendim, görüşümü bildirdim, usul tartışması açtım ve görüşümün değişmediğini de söylüyorum yani.

MEHMET GÜNAL (Antalya) –Bakın, İç Tüzük 35'e uymayan maddeyle ilgili tartıştınız, Anayasa'ya aykırı maddeler var.

ENGİN ALTAY (Sinop) – O zaman oya sunun Başkanım, tutumunuzu oya sunun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Geçti bölüme, maddelerine geçti, genelinde...

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Yani, usul tartışmasını sadece geçiştirmek için mi yaptınız Sayın Başkan?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tutumunuzu oya sunun Başkanım, böylece Genel Kurul iradesine hâkim…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sizin tutumunuz değişti mi, değişmedi mi? Bir şey söylemiyorsunuz…

BAŞKAN – Söyledim efendim, siz konuştuğunuzdan dolayı dinlemediniz.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Geçiştirmek için mi yaptınız Sayın Başkan?

BAŞKAN – “Biraz önceki açıkladığım nedenlerden dolayı tutumumda herhangi bir değişiklik söz konusu değildir.” dedim. Tutanakları isteyebilirsiniz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ama ısrar var, oya sunmanız gerekir Başkanım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yoksa oya sunun o zaman. Böyle şey olur mu ya?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Hangi maddeye dayanarak “Yok” diyorsunuz Sayın Başkan?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Genel Kurulun oyuna başvurun.

BAŞKAN – Sayın Çelik, buyurun efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Meclis Başkanı yazmış Sayın Başkanım, burada, bakın, aynı şeyin içerisinde Anayasa’ya…

BAŞKAN – E, biz bunu devam ettiremeyiz ki Sayın Günal, konuştuk, usul tartışması açtık, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Genel Kurulun oyuna sunun Başkanım.

BAŞKAN – Ama bunu yol yapmayalım, usul yapmayalım Sayın Altay, lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yapmışsınız zaten, yol olmuş.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çelik.

DEMİR ÇELİK (Muş) - Sükûneti sağlayın.

BAŞKAN - Sayın Çelik, buyurun lütfen siz.

DEMİR ÇELİK (Muş) - Ayakta grup başkan vekilleri var.

BAŞKAN - Daha öncekini yapmayın Sayın Çelik, lütfen ama…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynı zamanda, Anayasa’ya aykırılığı var Sayın Başkanım. Anayasa’ya aykırı bir şey görüşülür mü? Anayasa’ya aykırı bir kanun görüşülür mü?

BAŞKAN – Ama izah ettim Sayın Günal bu konuyu.

Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O konuştuğumuz İç Tüzük 35’le ilgiliydi Sayın Başkan.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Öyle şey mi olur ya Sayın Başkan?

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Demir Bey, beyler oturmadan konuşmamanız gerekir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bunun çivisi çıkmış, yarın… Evrak sevk memurunu ben artık resmîleştiriyorum yani. Meclis Başkanı artık sadece bir evrak sevk memuru olmuş, hiçbir hükmü yok.

HDP GRUBU ADINA DEMİR ÇELİK (Muş) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 688 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerine söz almış bulunmaktayım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Havale, havale yardımcısı!

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynen öyle, aynen öyle, aynen öyle! Bundan sonra Meclis Başkanı demeyeceğim, size de demeyeceğim. Hepiniz evrak sevk memurusunuz. Evet! 14’üncü madde “Komisyonları denetle.” diyor, “denetle.”, “Komisyon Başkanının dediğini gönder.” demiyor.

DEMİR ÇELİK (Devamla) – Başkanım…

BAŞKAN – Sayın Çelik, yeniden söz veriyorum, buyurun.

DEMİR ÇELİK (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 688 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerine söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iktidar kirletir, mutlak iktidar ise çürütür. Mutlak iktidara niyetlenmiş olanın tek bir gayesi, çabası, amacı vardır, o da mutlakiyetini korumak ve kollamak adına bütün insanlık değerlerini hiçleştirerek kendi mutlak iktidarını var etme, sürdürebilme çabası içerisinde olur. Günün iktidarları gibi tarihteki binlerce yıllık iktidarcı, devletçi zihniyetin anlayışı bu. Bu nedenle, toplum hiçtir, özgürlükler, hak, adalet ve talepleri göz önüne alınmaz.

AKP iktidarının on iki yıllık pratiğinde gelinen nokta, mutlak iktidarını, kendisini kanun hükmünde kararnamelerle, meşruiyet taşımayan yasal faaliyetlerle kollamaktır. Bir kanun teklifinde meşruiyet evrensel hukuka uygun mudur, demokratik toplum hukukuna uygunluk arz ediyor mu, adalet sağlıyor mu, özgürlük ve barış içerisinde bir arada yaşama ilkesine uygunluk arz ediyor mu kriterlerine bağlı olarak dikkate değer bulunur.

Şimdi, bu manada torba yasalarıyla her bir yanı farklı amaç ve kesimleri ilgilendiren bir kısım kanunları, yasaları aynı torba içerisinde getirip Meclisin gündemini işgal etme alışkanlığı, görünen o ki muktedirlerin ve mutlak iktidara bulaşanların yaptığı iştir. Bundan da imtina etmeyen AKP iktidarı, yangından mal kaçırırcasına fırsatçı, pragmatist, umut vadeden, umudu pazarlayan tacir anlayışıyla günümüzü, kaynağımızı, emeğimizi, zamanımızı çalmaya devam ediyor. Yazıktır, günahtır! Çok daha adil, çok daha demokratik, çok daha özgürlükçü bir ülke ve toplumu inşa etmek söz konusu iken varsa yoksa iktidara, sermayeye yaranan bir kısım yasa ve kanun teklifleriyle günümüzü, güncelimizi kaçırıyoruz.

Değerli Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; bu kanun teklifinde, bu torba yasada göreceğimiz aykırılıkları şöyle sıralamak mümkündür: Öncelikle, Sağlık Bilimleri Üniversitesi adı altında kurulmak istenen üniversite, hiyerarşiye, siyasal vesayete tabi bir kurum ve üniversite olması nedeniyle bilimsel eğitimden, nitelikli eğitimden, ana dilde eğitimden uzak, vesayete tabi, özerk ve özgür olmayan bir üniversiteyle de tahakkümcüdür, hiyerarşiktir. Bu yönleriyle yetinmezmiş gibi, sizin bizim beğenmediğimiz, artık mızrağın çuvala sığmaz olduğu 1982 Anayasası'nın 130'uncu, 131'inci, 132'ni maddelerine de aykırıdır. Böylesi aykırılıklar ihtiva eden bir kanun teklifini bilerek ve isteyerek Meclisin gündemine yasama faaliyetini engellemek adına nasıl getirirsiniz?

İkincisi; sağlığın metalaştırıldığı, ticarileştirildiği, bu manada da kamu, devlet hastanelerinin niteliklerinin ve kapasitelerinin düşürüldüğü yetmezmiş gibi oradaki açmazı, yetmezliği sanki özelleştirerek telafi edecekmişiz algısı yaratılıyor. Kamu arazileri, kamu malları özelleştirmeye tabi tutularak hastanelere peşkeş çekilecektir. Peşkeş çektiğiniz kimdir? Toplumun 78 milyonu olmayacaktır; toplumun 78 milyonunun on binde 1'ine tekabül edecek, yüz binde 1'ine tekabül edecek, sermayeyi elinde tutan, güç olan, erk olan, gücü ve erki palazlandırarak, büyüterek toplum üzerinde yeni kâr alanlarını, mekânlarını yaratmaya çalışandır; bu da yandaştır, iktidara tapandır, iktidardan yana olandır. Toplumun çıkarı var mı? Hayır. Bu yönüyle de Anayasa'nın sosyal devlet olma ilkesine aykırılık arz etmektedir. Sosyal devlet ilkesini çiğniyorsanız, tanımıyorsanız, gelin, bu Anayasa'yı rafa kaldırın, hükümranlığınızı sürdürün.

Bir başka konu kentsel dönüşüm. Bakınız, bölgesel eşitsizlik farkını yaratıyorsunuz. Kırdan kente kontrol edilemez yoğun bir nüfus akımı ve göçü söz konusudur. Göçürttüğünüz insanlardan açığa çıkan talepleri karşılamak adına çevreyi, doğayı, ekosistemi yıkan, tahrip eden bir noktada, kamu yararı gözetmeksizin, betondan çok katlı binalarla "kentsel dönüşüm" adı altında aslında yapılmak istenen ekolojik yıkımdır, toplumsal yıkımdır, toplumun sosyal dokularıyla oynamaktır. Sokakta birbirine dokunan, sokaktaki havayı teneffüs eden insanların temasını kıran, onları bireysel, bencil ve

bireyci, kendi dairesine, kendi mekânına hapseden bir anlayışla siz toplumun dokularıyla oynamaya çalışıyorsunuz. Bireyci, bencil kişilikler üzerinden liberal demokrasinin, neoliberal politikalarına bağlı olarak açlığı terbiye etmeyle, yoksullaştırdığınızın iradesini teslim almaya, iradesini çelmeye çalışıyorsunuz.

Bir başka konu elektrikteki kayıp kaçak olayı. Kayıp kaçak evet, vardır, bu ülkenin bir realitesidir. Hırsızlığın, dolandırıcılığın, yüz kızartıcı suçların haddi var, hesabı yok ama en çok da özelleştirme politikalarına tabi tuttuğunuz bu alanlarda boy veriyor, filizleniyor. Elektriği özelleştirdiğinizde ihaleye giren firmaların kârlarını karşılama garantisi ve güvencesini veren bir devlet, vatandaşa bu yükü yükleyerek daha çok ezilmesine, daha çok sömürülmesine, daha çok yoksullaşmasına yol açıyor. Burada adalet var mıdır, burada hukuk var mıdır? Hayır. Daha çok zengin, zenginleşecek; sömürüyü, baskıyı, tahakkümü yoksulun, emekçinin, ezilenin sırtına bindirecek; buradan da biz adalet, hak, hukuk arayışı içerisinde olacağız. Bu da çelişiyor. Tamamıyla bu boyutta devam eden, hak, hukuk, adaletle ilişkisi olmayan bu torba yasa, elbette ki önceki torba yasalardan da anlaşılacağı üzere, AKP iktidarına yaranmak ve hizmet etmek adına organize edilmiş, örgütlenmiş, toplumun ihtiyaçlarını, toplumun gündemini ve güncelini göz önünde bulundurmaksızın, topluma rağmen, toplum üstü, elit siyasetin mekanizmalarıyla, araçlarıyla gündemleştirilerek kârlılığa, iktidara ve de uluslararası küresel emperyal güçlerin hizmetine sunacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir başka konu, özellikle kamu arazilerinin, orman vasfını yitiren 2/B kapsamındaki arazilerin, yine birçok kamusal alanın, özelleştirme kapsamı adı altında ulusal ve uluslararası finans kurumlarına peşkeş çekilmesi, ranta açık alanlar hâline getirilmesi, derelerimizin üzerine kurulan HES'lerden karşılandığı varsayılan enerji konumu, tamamıyla bir manipülatif ve aldatıcı olmaktan uzak bir konudur. Düşününüz ki şu anda Karadeniz'de, Kürdistan'da, Akdeniz'de yapılması düşünülen 1.500 civarındaki hidroelektrik santralin karşılayabildiği elektrik enerji potansiyeli yüzde 8'dir. Ama bu 1.500 hidroelektrik santralin yanı sıra Keban, Karakaya, Atatürk Barajı ve benzeri barajları da dikkate aldığımızda bu barajların yapıldığı yerlerdeki flora, fauna yani ekosistem ortadan kaldırılıyor, bölge insansızlaştırılıyor. Bölge insansızlaştırılıp metropole, İstanbul'a, İzmir'e göç ettirilen insanlar, bir yanıyla asimilasyonist politikalarla kimliğinden, kültüründen, inancından, toprağından koparıldığı gibi, bu insanları özelliklerinden de yalıtılarak egemen kültüre, egemen dile, egemen kimliğe benzeştirmenin gayreti ve çabası içerisindedirler. Bu yönüyle bu kanun teklifi demokratik değil, adil değil, hukuki değil diyor, saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Halaçoğlu.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın konuşmacı Türkiye'de olmayan bir coğrafi tabir kullandı "Kürdistan" diye, Anayasa'da da yok; bunun çıkarılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Dikkat etmemişiz, ne kullandı Sayın Halaçoğlu?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – "Kürdistan" diyor ya!

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – "Kürdistan'da enerji merkezlerinin kurulacağından, Akdeniz'e kadar..." diye bundan söz etti.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Herkes keyfine göre bu ülkeyi tanımlayacak mı Sayın Başkan, ne bu ya?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Açıklama yapacak mısınız Sayın Başkan? Çıkarmasını…

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sadece teşekkür mü ediyorsun yani?

BAŞKAN – Sayın Akçay yani…

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Anayasa'da olmayan bir konuyu sizin gündeme getirmeniz…

BAŞKAN – Daha öncede burada, Başkanlık tarafından, herkesin Anayasa'ya, ettiği yemine sadık kalınması istenildi. Başkanlığın konuşulan bir sözü tutanaklardan çıkarma yetkisi gibi bir yetkisi söz konusu değil, bunu biliyorsunuz.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – İkaz edebilirsiniz.

BAŞKAN – Evet, sizin de tutanaklara geçti söylediklerniz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani, sizin Başkan olarak söyleyeceğiniz bir söz yok mudur Sayın Başkan?

BAŞKAN – Efendim, söylediğiniz sözü söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hükûmetin söyleyeceği bir söz yok mudur? Herkes bu ülkeyi istediği gibi tanımlayacak mı?

BAŞKAN – Her sayın milletvekilinin Anayasa'ya, burada yaptığı yemine uygun konuşması ve davranması gerekir.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yemin mi kalmış, Anayasa mı kalmış, İç Tüzük mü kalmış!

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Anayasa'ya uygun olmayan bir durum yok Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gruplar adına söz vereyim, buyurun. Tüm gruplara söz veriyorum.

Buyurun Sayın Halaçoğlu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Grup değil, siz bir şey söyleyeceksiniz Başkan olarak.

BAŞKAN – Efendim, gruplar itiraz edecek, şimdiye kadar grupların itirazı olmadı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Nasıl olmadı ya!

BAŞKAN – Buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

7.- Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun, Muş Milletvekili Demir Çelik'in 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, şimdi, Anayasa'da olmayan, Türkiye'yle alakası olmayan, tamamen bölücülük ihtiva eden bir coğrafi terim olarak burada coğrafyadan bahsedilmesi Anayasa'ya aykırıdır ve bunun Başkan olarak sizin tarafınızdan da uyarılması gerekir. Ama siz uyarmıyorsunuz, "Farkında olmadım." diyorsunuz. Ben ikaz ediyorum sizi, ikaz ettikten sonra var mı yok mu tutanaklara bakarsınız, ona göre bir uyarıda bulunursunuz; Anayasa'ya aykırı olduğunu belirterek en azından bunun tutanaklarda yer almaması gerektiğini söylersiniz. Bu uyarıyı yapmanız gerekiyor.

Şimdi, biraz önce söylediğim gibi, yani orada ne için oturuyorsunuz ki? İşinize geldiği zaman istediğiniz biçimde hareket etme imkânı buluyorsunuz, maddeleri hemen geçirebiliyorsunuz, oylamaya sunabiliyorsunuz ama Anayasa'ya aykırı bir konuyu bile dile getiremiyorsunuz. O zaman hiç oturmayın oralarda, Meclisi de kapatalım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Meclisi nasıl kapatalım ya? Meclisi kapatmak Anayasa'ya aykırı değil mi?

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Hangi anlamda söylediğimi herhâlde biliyorsunuz!

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Baluken, buyurun.

8.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, mevcut tartışmanın bu yasa teklifiyle hiçbir alakası yoktur. Bu konuda daha önce de Meclis Genel Kurulunda çeşitli tartışmalar oldu ve siyasi parti grupları bu konudaki görüşlerini dile getirdiler.

Biz Halkların Demokratik Partisi olarak, Anadolu ve Mezopotamya'da Kürt ve Kürdistan gerçekliği olduğunu, bunun Sultan Sencer zamanından, Yavuz Sultan Selim'den Mustafa Kemal dönemine kadar bu Meclis tutanağına geçecek şekilde tanımlandığını, dolayısıyla "Kürdistan" kelimesini kullanırken aslında 1924 Anayasası'yla birlikte reddedilen bir toplumsal, tarihsel, sosyolojik, coğrafik bir realiteye dikkat çektiğimizi, bu ülkeyi bölme gibi herhangi bir nitelik taşımadığını, tam tersine bu realiteyle barışmanın bu ülkenin toplumsal barışına ve bütünleşmesine katkı sunacağını ifade etmiştik, bugün de aynı şekilde ifade ediyoruz. Burada Anayasa'ya aykırı hiçbir durum yoktur. Milletvekilimizin, bu kapsamda, kendi özgür düşüncelerini kürsüden ifade etmesi kadar doğal bir şey yoktur. Şiddete başvurulmadığı sürece bu ülkede ve tüm demokratik ülkelerde en aykırı fikirlerin bile -ki biz bu tanımın aykırı bir düşünce olduğu kanaatinde değiliz- özgürce bu kürsüde ifade edilmesi, bu Mecliste dile getirilmesi olması gereken doğal durumdur diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Tarihî realiteyle hiç alakası yok.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hükûmeti görüş belirtmeye davet ediyorum.

XIII.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Sadık Yakut'un, milletvekillerinin yasama dokunulmazlığına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Evet, Anayasa'nın 81'inci maddesinin ikinci fıkrasını okuyorum: "Devletin varlığı ve bağımsızlığını, vatanın ve milletin bölünmez bütünlüğünü, milletin kayıtsız ve şartsız egemenliğini koruyacağıma; hukukun üstünlüğüne, demokratik ve lâik Cumhuriyete ve Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlı kalacağıma; toplumun huzur ve refahı, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde herkesin insan haklarından ve temel hürriyetlerden yararlanması ülküsünden ve Anayasaya sadakattan ayrılmayacağıma; büyük Türk milleti önünde namusum ve şerefim üzerine andiçerim." Bu bağlamda -buna bağlı kalmak şartıyla- 83'üncü maddenin birinci fıkrası: "Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, Meclis çalışmalarındaki oy ve sözlerinden, Mecliste ileri sürdükleri düşüncelerden, o oturumdaki Başkanlık Divanının teklifi üzerine Meclisce başka bir karar alınmadıkça bunları Meclis dışında tekrarlamak ve açığa vurmaktan sorumlu tutulamazlar."

Evet, teşekkür ediyorum.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

6.- Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (S. Sayısı: 688) (Devam)

BAŞKAN - Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Mehmet Günal, Antalya Milletvekili.

Buyurun Sayın Günal. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET GÜNAL (Antalya) – Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkanı niye selamlamadın?

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Başkanlık Divanı artık Başkan olma fonksiyonlarını yitirdiği için Başkanlık Divanını selamlamıyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Selamlama, hiç gerek yok. Hükûmeti de selamlama.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Onun kabahati yok, Cemil Çiçek'in kabahati. İşini yapmayan Cemil Çiçek.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Şimdi, aynı şekilde o da talimat aldığını itiraf etmişti Sayın Altay. Dolayısıyla, bizim burada söylediğimiz şeyleri dikkate almıyorsa, burada eğer İç Tüzük uygulanmıyorsa, burada Anayasa'yı bakan tanımıyorsa onların tanımasını zaten beklemiyoruz. Yani, bu yazılar niye yazılıyor Sayın Başkanım, bu yazılar niye yazılıyor? Kanunlar Kararlar Dairesi ne iş yapıyor? Onların yazdığı emekler… Burada biz verdiğimiz zaman -diyorum ki- bir tane maddeyi hemen geri gönderiyor, elinde kalemle cızıktırıyor arkadaşlar. Bize mi çalışıyor İç Tüzük sadece? Böyle bir şey olur mu ya? Her seferinde yapıyorsunuz. Aynısını yazdık. Sayın Berber orada oturuyor. Sayın Berber'in ayrıcalığı mı var? İmzayı atıyor, "Benim dediğim doğrudur." Ya, seninki nasıl doğru Sayın Berber? Aynısını yaptın, 48 tane madde vardı ya, el insaf ya! 1 değil, 2 değil, 8 değil arkadaş. Ya, böyle bir şey olur mu? Yazıyor burada Sayın Başkan, o yazıyı ben yazdım, burada. Benim yazdığım yazı üzerine Sayın Cemil Çiçek gönderdi oraya. Dedik ki: "Şu şu maddeler Anayasa'ya aykırı, şunlar da İç Tüzük'ün 35'inci madde…" Komisyonda bütün arkadaşlarımız kaç saat usul tartışması yaptı. İki gün kaybolduk, bir toplantıya gittik, ondan sonra diyorum "Acaba beni mahsus mu gönderdi Komisyon üyesi diye." Bir taraftan düşünmeye başladım. Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri olarak bir yere gittik geldik, 4-5 tane madde araya girmiş. Sayın Lütfi Elvan'ın ne suçu var, onun maddesi niye bu torbaya kaldı o zaman?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Koyalım onu da.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Koyuyor zaten merak etme, yukarıdaki torbaya getirdi de o gün benim itirazım üzerine arkadaşlar Komisyonda koymadı. Ya, böyle bir kanun yapma tekniği olmaz, böyle rezalet olmaz, böyle Meclis Başkanlığı olmaz. Evrak sevk memurudur Başkan bundan sonra, artık ben "Başkanım." demiyorum. Alıyorsun, götürüyorsun… 14'üncü madde diyor ki: "Meclis Başkanı komisyonları denetler." Ne demek "denetler"? Yazı yazar, itiraz ederlerse seslenmez! Niye, niye yani? "Denetlemek" ne demek? Denetimin sonucunda, görevinizi yerine getirdiniz, size bir denetleme raporu geldiği zaman savcılığa havale edilmesi gerekiyorsa üstünü mü kapatırsınız her zaman? "Denetim" dediğiniz şey bulduğunuz bulguya uymuyorsa… Bu raporu kim basıyor?

Sayın Başkanım, içerisinde o terim var diye geçen sene bütçenin muhalefet şerhini bastırmayan kimdi? O Başkanlık değil miydi? İç Tüzük'e ve Anayasa'ya aykırı diye onları çıkarttırıp yeniden bastırmadınız mı? Niye Adalet ve Kalkınma Partisine ve Komisyon Başkanına bu İç Tüzük uygulanmıyor, niye?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sonradan bastırdılar.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Recai Berber'in ne özelliği var da "Ben yaptım oldu." diye buraya yazıp bize gönderiyor? Kanunlar Kararların uzmanları bilmiyor, Meclis Başkanı bilmiyor, Recai Berber çok iyi biliyor. Yani böyle yalapşap kanun çıkarmayla olmaz. Bir günde gönderip hepsinden, bütün Meclis komisyon başkanlarından biz bunu görüşmeyeceğiz diye kanun çıkarılır mı? Bir on gün bekleyin, aceleniz ne? Aceleden ne yaptığınızı şaşırıyorsunuz, şaşırıyorsunuz. İşte size iki tane imza. İki tane imzaya bakın bakalım, şu koyu olanla bu hiç birbirine benziyor mu değerli arkadaşlar?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Birisi sahte.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Aynı kişi mi onlar?

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Aynı kişinin imzası.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Birini ayakta atmıştır, birini otururak.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Evet, birini yatarak atmış çünkü kuyruğu birinin aşağıya, öbürünün yukarıya. Sekreteri benzetememiş.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Takla atarken atmıştır.

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Ayıptır, ayıp! Meclise hakarettir. Bunları kabul eden Meclis Başkanlığına da hakarettir. Bu teklifleri böyle nasıl kabul ediyorsunuz kardeşim? Biz orada uyarıyoruz, beş defa konuşuyoruz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ya adli tıbba…

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Evet, adli tıbba götürmeye gerek yok, kaba gözle bakarsan görürsün. Bak, bunun kuyruğu yukarı, bunun kuyruğu da aşağıya. İkisi aynı imza mı? Bir bak bakalım! Şu imzayla buna bir bak!

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Buradan aynı gözüküyor!

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Sana yakından da aynı görünür!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İmzayı inkâr var mı?

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Evet, burada da inkâr edilmemişti. Meclis Başkan Vekilinin olmadığı anda imza atıp buraya getirmiştiniz. "Benim imzam." demişti. Kendisi yurt dışındaydı. Ayıp olmasın diye sustuk, Meclisin tüzel kişiliğine ayıp olmasın diye. Artık susacak şey kalmadı. Aynen böyle oldu.

Burada imzasız sevk yapıldı Sayın Başkanım. Tutanaklarda, siz çektirdiniz burada. İmzasız, Başkanın imzası olmadan kanun teklifinin birisi sevk edilmişti. Onu sizin başkanlığınızda siz çektirdiniz. Diğerinde de topladınız bir saat görüşme yaptınız, telefon ettiniz, Sayın Bahçekapılı "İmza benim." deyince. Ama gören arkadaşlar zaten kimin olduğunu gördüler. Ya, şimdi sözlü ikrar güzel de birinde nokta var, birinde yok, ötekinde yukarı doğru gitmiş, birinde aşağıya doğru gitmiş; insan benzetemeyebilir ama çektiği çizgi yukarı aşağı kayar mı? Böyle bir şey olabilir mi?

Sayın Başkanım, size defalarca gösterdik, siz çok iyi biliyorsunuz. Size, bir önceki geldiğinde de bu kanun görüşülürken komisyon başkanlarından aynı tarihli aldığınız imzalarla bir önceki alınan imzaları da yan yana getirip onu da gösterdik. Kaşe olan imzalarla hakikat olan imzaları da gösterdik. O gün

tamamlatıyor Sayın Başkan, sonra da getirip aslını attırıyor, bize fotokopisini kaşeden veriyorlar. Üstüne koyunca da fotokopide altındaki kabak gibi belli oluyor; adli tıbba gerek yok, yalın açık gözle şöyle baktığınız zaman... Böyle kanun yapma olmaz. Böyle iktidar dayatması olmaz. Böyle hukuksuzluk olmaz.

Neymiş efendim: "Ülke anonim şirket gibi yönetilecek." Tayyip Erdoğan'ın babasının şirketi mi burası? Nasıl bir şey bu yani? Aile şirketi, ben karar verdim… Hani baba var ya en başta, 5 kişilik anonim şirket, çocuklar susuyor, baba ne diyorsa bütün kararlar böyle geçiyor. E, sürekli de zarardayız. Sürekli de zarardayız. Gidiyor, nereye gidecek, zararını kim ödeyecek şirketin? Babasının şirketi olsa, zarar, kendisi batar.

Arkadaşlar, böyle bir meclis olmaz. İtibarımız ayaklar altına alınıyor. Böyle kanun çıkmaz.

Şimdi, söyleyeyim size. "Niye böyle hiddetleniyorsun?" diyor. Sayın Bakan, gelen kanun teklifindekini okuyayım önce istiyorsanız. İsterseniz şöyle bir okuyayım hani niye hiddetlendiğimi, niye bu kadar kızdığımı… Kanun teklifinde yazan madde, gerçekten çıkanla girenin bir alakası var mı bir bakın isterseniz. Geldiğindeki teklifte ne yazıyor, sonra bizim değiştirdiğimizde ne yazıyor, kanunla bir alakası var mı, size onu okuyayım.

Değerli arkadaşlar, burada –gereksiz bir şekilde- afetle ilgili, arkadaşlarımız bir kanun maddesi getirdiler. Biz de trampa olduğu için müteahhitlere kıyak geçiliyor diye karşı çıktık, vergi kıyağı. Onun tartışmasını yaparken Millî Emlak Genel Müdürlüğünden arkadaşlarımızdan bilgi alma talebinde bulunduk. Çıkan sonuç komedi, trajikomedi, rezalet. Şimdi neredeyse çivi çakmayı imkânsız hâle getiren bir madde getirmiş arkadaşlarımız, araya dercetmişler. Afet Kanunu'yla ilgili şeyi koymuşuz… Dedi ki arkadaşımız: "Siz neyi tartışıyorsunuz?" Bu Çevre Bakanlığının KHK'sı olan 688'le ve 178 miydi Maliye Bakanlığının -arkada arkadaşlarımız var- Kanun Hükmünde Kararnamesi'yle ilgili, kuruluşuyla ilgili. Sonra madde tamamen değişti, başka bir hâl aldı. Yani Meclis Başkanlığı bunu, bu söylediğim şeylerin içinde yazmamış ama bu da İç Tüzük 35'e aslında aykırı. Çerçeve maddesinin yukarıda aynı oluyor olması Sayın Başkanım, bununla bu durumu kurtaramıyor. Yani 13'üncü madde diyor ki: "3065 sayılı Kanun'a aşağıdaki geçici madde eklenmiştir." Daha önce ne 644 sayılı Çevre Bakanlığı var ne 178 sayılı Maliye Bakanlığının KHK'sı var? Şimdi, böyle bir madde var. Sizce bu İç Tüzük'e aykırı mı değil mi? Tam tersine, "Sultanbeyli'nin sorununu çözüyoruz." diye çivi çakılmasını dahi engelleyen bütün toprakları, oradaki şeyleri Afet Kanunu'na tabi kılan bir düzenleme gelmiş. Ya, daha neyin geldiğinden, ne için geldiğinden haberi yok arkadaşlarımızın çoğunun. Bizim itirazımız da -aceleyle geldi- burada bir rant işi var her zaman olduğu gibi, Adalet ve Kalkınma Partisi "Arsa, arazi, kamulaştırma." dedi mi biz alarma geçiyoruz. Birilerine kıyak var, inşaatla müteahhitlere kıyak var dedik. Bu doğru, elhak ama kendi istediklerini dahi kanun metnine yazamayan bir irade, sonra getirip bize dayatıp bunları kabul… Hadi o gün itiraz etmeseydik, bu kanun böyle çıksaydı, kimse de fark etmeseydi çivi çakamayacaktınız, çivi, çivi… Böyle bir şey olur mu? Sonra da diyorsunuz ki: "Kanun yapıyoruz." Kusura bakmayın, burası artık Meclis olmaktan çıktı, resmen Dingo'nun ahırı gibi oldu. Herkes kafasına göre getiriyor, veriyor; önerge veriyor, değiştiriyor, ekliyor; getiremediğini, unuttuğunu son anda getiriyor. Mecliste kanunda olmayan, 35'inci maddeye göre teklifte olmayan, tasarıda olmayan şeyi ekliyorsunuz, olmadı getirip burada ekliyorsunuz. Aynısını yaptınız, 6552'de var; korsan madde burada Soma'nın içine eklendi, bilmem ne diye, şahsa özel düzenleme yaptınız.

Artık bunlardan vazgeçin diyeceğiz ama siz vazgeçmiyorsunuz. Bunun hesabını millet 7 Haziranda sandıkta verecektir diyor, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Vahap Seçer, Mersin Milletvekili.

Buyurun Sayın Seçer. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

688 sıra sayılı torba teklifin birinci bölümü hakkında söz aldım.

Tabii, teklifin içeriğine girmeden ben de bu kanun yapma tekniğiyle başlamak istiyorum. Sayın Günal da haklı olarak, son derece sinirli bir üslupla bu itirazlarını dile getirdi.

Şimdi, Sayın Komisyon Başkanımız burada oturuyor. Bugün Plan Bütçe Komisyonunda, yukarıda da başka bir torba üzerinde görüşmelerimiz vardı. Burada Genel Kurulda bu görüşmeler başladığında, akşam saatleri, saat ondan sonra Sayın Berber'i zor ikna ettik. Yani bir tarafta bu teklifte çalışan komisyon üyeleri yine böyle bir garabet, torba garabetini, başka bir düzenlemeyi yukarıda görüşürken, sadece burada Cumhuriyet Halk Partisi Plan Bütçe Komisyonunun Sözcüsü Sayın Türeli var, diğer milletvekilleri yok. Burada daha önce komisyondan geçen bir teklifi tartışıyoruz. Şimdi, böyle bir yasa yapma anlayışı olmaz. Yani ben yaptım, oldu, bitti, gitti.

Sayın Bülent Arınç diyor ki… Bir yaz torbası vardı, çok uzun sürdü, hatırlayın. Ondan sonra bir Bakanlar Kurulu toplantısından sonra diyor ki: "Her kanunun bir maddesini değiştiren ve sonunda da maalesef haklılık payı da olan 'torba' gibi bir lafı yasama literatürüne sokma gayreti içerisinde değiliz. Bunu literatürden çıkaracağız inşallah. Yasama sıfır hata kabul eden bir şeydir." Çok güzel, bizim söylediğimizi söylüyor Sayın Arınç. "Yasama sıfır hata kabul eden bir şeydir. Uzun çalışmaların sonucunda, en iyi şekilde uygulanmak üzere çıkarılmalıdır." Yani sizin yaptığınız uygulamaların tam aksini söylüyor Sayın Arınç. "Bu iş ciddi bir iştir. Bu konu uzun süre tartışılmalı, ondan sonra yasalaşmalı." diyor, biz bunun aksini yapıyoruz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Paraleldir, paralel!

VAHAP SEÇER (Devamla) – Ve "Sayın Başbakanımızın talimatı da budur." diyor. Sayın Başbakan da aynı talimatı veriyor. Sayın Meclis Başkanı da "Biz yasama faaliyetlerinde başarısız olduk." diyor, bu torba yasa meselesinden sonra.

Şimdi, torba tasarıyı çıkardık gündemimizden değil mi Parlamento olarak? Daha doğrusu, Hükûmet olarak sizler tasarıyı çıkardınız, arkadan dolandınız, teklifle geliyorsunuz. Yukarıda ayrı bir teklif, aşağıda ayrı bir teklif; farklı farklı konular.

Az önce buradan bazı evraklar gösterildi, farklı imzalar, komisyonlardan geliyor Sayın Berber. "Efendim, zaman sıkıntısı nedeniyle falanca komisyon bu konuyu görüşemedi." Tali komisyonlardan böyle raporlar geliyor. Allah aşkına, şimdi, biz Komisyon üyeleri olarak çerçi dükkânına döndük. Biliyorsunuz, çerçi dükkânlarında her şey vardır. Biz de böyle bir komisyon hâline geldik Sayın Başkan, sizlerin sayesinde. Sağlıktan anlamak zorundayız, tarımdan anlamak zorundayız, hukuktan anlamak zorundayız; böyle bir anlayış olabilir mi? Yani bizim yaptığımız yasanın, Allah aşkına, bir hayrı olur mu? Ondan sonra döner döner gelir üç ay sonra, beş ay sonra, altı ay sonra, "Bunu yanlış yapmış Parlamento." Hadi, gerisin geri, tekrar tartışma.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, birinci bölüm 1 ve 16'ncı maddeleri içeriyor. Burada 4'üncü maddeden başlayayım. Bazı önemli maddeleri, tartışmaya açılan maddeleri sizlerle paylaşacağım, itirazlarımızı dile getireceğim.

Şimdi, burada Yeşilay Cemiyeti var, Yeşilay derneği ve bu daha sonra da 2/12/2014 tarihinde de bir vakıf olarak da kurulmuş. Yani bir dernek var, bir vakıf var ve bunun da henüz yönetim kurulu belli değil. Bunları niçin anlatıyorum? Biz Yeşilay derneğine 2013 yılında 28/3/2013 tarihli bir kanunla, zaten 5018 sayılı Kanun'a da tabi olmaksızın Sağlık Bakanlığı bütçesinden bir para aktarma altyapısını yapmışız ve 2013'te de bu derneğe 12,8 milyon TL para harcanmış. Şimdi, yeniden, her yıl düzenli

olarak Sağlık Bakanlığı bütçesinden tekrar, bu sefer vakfın hesabına para aktarılmasını düzenleyen bir kanun yapıyoruz, düzenleme yapıyoruz. Şimdi, burada yine, 5018 yani Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na tabi değil yani denetlenemiyor.

Peki, niçin yani bu ayrıcalığı niçin tanıyoruz buna? Yeşilayın özelliği nedir? Ha, Sayın Cumhurbaşkanının ailesi vakfın yönetiminde, bundan dolayı bir ayrıcalık tanıyoruz. Bu içinize siniyorsa… Yani Türkiye'de kamu yararına çalışan sadece Yeşilay yok, onlarca dernek var, en az bunun kadar faydalı işler yapan dernekler var, onlara bu imtiyaz, bu ayrıcalık tanınmıyor.

Şimdi gelelim, 5, 6, 7 ve 8'inci maddeleri kapsayan bir düzenleme var. Burada Sağlık Bakanlığı bir üniversite kuruyor, bir tematik üniversite, sağlıkla ilgili Sağlık Bilimleri Üniversitesi. Bu konu, daha önce 6569 sayılı Kanun içerisinde burada tartışılmış ve iktidar-muhalefet mutabık kalmış, bu tasarı içerisinden bu madde çıkarılmış ama Plan Bütçe Komisyonu sağlıktan ne anlarsa, yine bir torba düzenlemede alelacele getirilmiş ve bu kanun, bu madde, burada bu teklif içerisinde tartışılıyor.

Şimdi, burada itiraza konu iki önemli mesele var. Bir tanesi Anayasa'ya aykırılık. Görüş istenmiş Kanunlar ve Kararlardan ve şöyle bir cevap gelmiş, diyor ki: "Öngörülen Türkiye Sağlık Bilimleri Üniversitesinin diğer devlet üniversitelerinden farklı bir teşkilatlanmaya ve rektör seçim süreçlerine sahip olmasının, Anayasa'nın 130 ve 132'nci maddeleri ışığında değerlendirilmesi uygun olacaktır."

RECAİ BERBER (Manisa) – Değerlendirmedik mi?

VAHAP SEÇER (Devamla) – Efendim, değerlendirdik ama uymuyor. Şimdi, hiçbir devlet üniversitesinde mütevelli var mı?

RECAİ BERBER (Manisa) – Değiştirmedik mi?

VAHAP SEÇER (Devamla) – Efendim, bazı konularını değiştirdiniz. Şimdi mütevelli heyeti var mı devlet üniversitelerinde? Benim bildiğim, vakıf üniversitelerinde var. Burada mütevelli heyeti var. Demek ki yükseköğrenimi düzenleyen bu Anayasa'nın amir hükümlerine bir aykırılık söz konusu.

Diğer bir konu var. Şimdi, hep "üniversiteler" deyince, değil mi, bilim yuvaları, eğitim yuvaları, öğretim yuvaları; özerk, bağımsız, siyasi iradenin vesayetinden ayrı bir kurum olarak algılarız, değil mi, telakki ederiz, değerlendiririz.

Şimdi, bakın, mütevelli heyetinde kimler var? Sağlık Bakanlığı Müsteşarı var. Bir siyasi makam mı? Bürokrat ama Bakanın yönetimi altında, değil mi; Bakanı temsil ediyor bir anlamda, siyasi bir iradeyi temsil ediyor. Sağlık Bakanının seçeceği iki üye var, rektör var, Yükseköğretim Kurulunun seçtiği bir üye var ve devlet üniversitesi bir mütevelli heyeti tarafından yönetiliyor.

Diğer maddelere geçiyorum, zamanım da daralıyor. 11, 12, 14, 15 ve 16'ncı maddeler; yine Yeşilaya, Kızılaya burada da imtiyazlar söz konusu. 11'inci maddede, 12'nci maddede Kızılaya hem vergi istisnası, bazı vergi kesintilerinden muaf olma hükmü getiriliyor, ayrıca bazı hizmetlerde, hizmet ifalarında, mal alımlarında ve hizmetlerin Derneğe teslimi ifasında KDV istisnası getiriyor. Yine, burada aslında dikkat etmemiz gereken konu, Kızılay tabii ki hepimizin de son derece saygı duyduğu, hem yurt içinde hem yurt dışında insani birtakım hizmetler yapan bir kurum ama burada Kızılay gibi gerçekten müstesna bir kurum, bir yardım kurumu gösterilerek bunun yanında Yeşilaya da birçok istisna getiriliyor. En can alıcı maddede de 14'üncü madde, burada Kızılaya, Yeşilay Cemiyeti ve Vakfına mülkiyeti hazineye, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazların kırk dokuz yıl süreyle bedelsiz irtifak hakkı tanınıyor. Bu, gerçekten, az önce de söylediğim gibi, kamu yararına çalışan diğer derneklere, vakıflara son derece haksızlık yapılıyor, bunu buradan belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu torba teklifte mutlaka toplumun yararına gördüğümüz bazı düzenlemeler var ama zamanım yettiğince de açıklamaya çalıştığım konularda da burada muhalefet ediyoruz.

Hepinize teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şahsı adına söz isteyen, Yusuf Halaçoğlu, Kayseri Milletvekili.

Buyurun Sayın Halaçoğlu. (MHP sıralarından alkışlar)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, şimdi, öncelikle kayıtlara girsin diye söylemek istiyorum. Demin Kürdistan'dan söz edildi. Evet, Sultan Sencer döneminde ilk defa Kürdistan tabiri geçmiştir. Sultan Sencer 1117 ile 1157 yılları arasında yaşamış bir Selçuklu hükümdarıdır ve Kürdistan olarak belirtilen yer, Hamedan dediğimiz, bugünkü İran'ın batı kesimleridir ve Irak bölgesiyle birlikte, Bahar Kalesi denilen kale merkez olmak üzere, sadece o bölgededir, Anadolu'yla da hiç alakası yoktur. Nitekim Takvim-i Vekayi'ye göre -ki Kazvînî de bundan uzun şekilde bahseder- Anadolu'da sadece Kürdistan eyaleti 1847 yılında, Tanzimat Fermanı'ndan sonra kurulmuştur Batılıların baskısı üzerine ve 1864'te de kaldırılmıştır. Zaten 1847'de kurulmuş olması, önce olmadığının da en önemli delilidir. Dolayısıyla, Kürdistan diye herhangi bir yer söz konusu değil Anadolu'da.

RECAİ BERBER (Manisa) – Birinci Meclis Hocam…

YUSUF HALAÇOĞLU (Devamla) – Hayır, Birinci Meclis de dâhil olmak üzere. Kürdistan diye bir tabir söz konusu değil, sonradan raptedilmiştir. Kürdistan tamamen Irak bölgesinde ve İran bölgesindedir.

RECAİ BERBER (Manisa) – Milletvekilleri ne diyor?

YUSUF HALAÇOĞLU (Devamla) – Kardeşim, onların hepsi o tarihteki siyasi sebeplerle söylenmiştir ve şundan dolayı: Bakın, Musul bölgesi daha hâlâ Türkiye Cumhuriyeti'ne aittir 1926'ya kadar. Onun için Birinci Mecliste vardır Kürdistan çünkü o da Türkiye'yle alakalı değil, Irak'la alakalıdır. Yani, yine Türkiye'yle alakalı değil.

Diğer taraftan, şunu ifade edeyim: Bakın, Türkiye gerçekten bir hukuk devleti mi, yoksa guguk devleti hâline mi getirdiniz? Arkadaşlar, Anayasa'nın 2'nci maddesi Türkiye Cumhuriyeti'ni bir hukuk devleti olarak nitelendirir, 10'uncu maddesi de bütün eşitlikleri sağlar. Şimdi, siz "Vakıf kurduk." diyorsunuz ama vakfın mütevelli heyeti kim, belli değil. Vergilerden muaf olabilir, tamam; Yeşilaydır, olsun. Destek de verilsin, ona da itiraz yok ama denetim olmadan nasıl yapabilirsiniz? Denetimsiz bir kuruluş olabilir mi, vakıf olabilir mi?

Diğer taraftan, mademki o vakfa, bir vakfa maddi destekte bulunuyorsunuz, yine kamu yararına diğer vakıflara aynı yardımı yapmadığınız takdirde Anayasa'ya aykırı olmaz mı bu? Olur. Niye aynısını yapmıyorsunuz o zaman, niye başka vakıflara da yapmıyorsunuz, bu desteği vermiyorsunuz? Bunları göz önüne aldığınız takdirde, işte o zaman hukuk devleti olmuyorsunuz, o zaman adil olmuyorsunuz, adaletle ilginiz olmuyor. Hâlbuki devlet, hukuk devleti olarak ayakta kalır, adil devlet düzeninde ayakta kalır. Birine yardım edeceksiniz, birine etmeyeceksiniz; ne kadar güzel, ne âlâ. Siz şimdi tüzük dinlemeyeceksiniz, bilmem, kanun dinlemeyeceksiniz ve diyeceksiniz ki: "İleri demokrasi." Evet, ileri demokrasi. Demek ki, kanun, nizam dinlemiyorsanız, diktatörlüktür, başka hiçbir şey olmaz. Kanun ve nizam devleti olmaktan çıktığınız takdirde hiçbir anlamı olmaz.

Şimdi, deminden beri söz ediyoruz, siz diyorsunuz ki: "Efendim, bu bizi aşar." Sizi aşarsa beyefendi, orada oturmayın o zaman. Çünkü 35'inci madde ve 87'nci madde açık ve net olarak komisyona normal gelen maddelerin dışında herhangi bir madde ihdasını yasaklar ama siz "Koyduk, oldu." diyorsunuz. Yani siz uymazsanız yasama organı olarak, o zaman buranın hangi fonksiyonu

kalıyor, hangi fonksiyona göre hareket ediyorsunuz, neye göre idare edeceksiniz? Dolayısıyla, bir defa siz uymazsanız yasama organı olarak, halktan, toplumdan yasalara uymayı bekleyemezsiniz. Burada büyük hata işliyorsunuz. Dolayısıyla bu gibi konuların ciddi olarak ele alınması lazım.

Şimdi, burada diyorsunuz ki, işte, Kızılayı geçici kurumlar vergisinden muaf tutuyorsunuz. Arkadaşlar, Kızılayda hangi denetimi hangi şekilde sağlıyorsunuz ki? Biliyorsunuz, büyük bir yolsuzluk olmuştu Kızılayda. Yani, bu tür kurumlarda tabii ki devlet bazı meselelerde destek olur. Bunların, Kızılayın temeli Hilal-i Ahmer'dir ve Osmanlı döneminde büyük hizmetler de vermiştir. Kızılay günümüzde de önemli hizmetler veriyor ama siz bir denetim getirmediğiniz biçimde bunları birtakım vergilerden muafiyetle, birtakım destekle nereye kadar götüreceksiniz, suistimal olmayacağını nereden bilelim? Ki, nitekim, her zaman oluyor.

Dediğim gibi, bir vakıf kuruyorsanız, muhakkak, vakfın mütevelli heyeti kimlerden oluşuyor; yani üç dönemini doldurmuş, bir daha milletvekili olamayan kişileri mi getireceksiniz başına mütevelli heyeti olarak, ne yapacaksınız, açık söyleyin. Yani hem vakıf kuracaksınız hem mütevelli heyeti bağlı olmayacak. Aynı şey üniversiteler için geçerli. Üniversitelerde de siz yine Anayasa'ya aykırı olarak vakıfların plan ve proje yapmasıyla bağlantı kuruyorsunuz, hâlbuki bu da Anayasa'ya aykırı. Yükseköğretim kurumları dışında hiç kimse bunu yapamaz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemi yapılacaktır.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, son iki ayda Sayın Cumhurbaşkanının Merkez Bankası Başkanıyla yaptığı tartışmalar sonucunda ortaya çıkan dolar artışı nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti devletinin millî gelirinde ve kişi başına düşen millî gelirde dolar bazında ne kadar değişim oldu, dünya sıralamasında ekonomik büyüklük olarak Türkiye'nin yeri değişti mi? Şu anda kişi başına gelir açısından Türkiye kaçıncı sıraya düştü, açıklarsanız sevinirim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Işık.

Sayın Kuşoğlu…

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, biraz önce değerli arkadaşımızın sorduğu soruya devam edeyim. Siz de bu "Merkez Bankası faiz oranlarını indirsin." ısrarında bulundunuz ama son yapılan toplantılar sonucu bunun düşürülmemesi gerektiği üzerinde bir "tatlıya bağladık" sonucu çıktı. Bu durumda sizin de ekonomiden sorumlu Bakan olarak sıkıntıya girmeniz söz konusu. Siz bu konuda ne düşünüyorsunuz?

Bir de bugün bazı veriler açıklandı; geçen yılın aynı dönemine göre, İŞKUR'a ilk iki ayda, ocak ve şubat ayında müracaat eden işsizlerin sayısında yüzde 28'e yakın bir artış var. Bu, işsizliğin çok arttığını, ekonominin kötüye gittiğini gösteriyor bir taraftan da, bununla ilgili nasıl bir yorum yapacaksınız? Yani üçte 1 oranında artma söz konusu geçen yılın aynı dönemine göre, ocak ve şubat aylarında İŞKUR'a başvurular.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öner…

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başbakan Ahmet Davutoğlu bir şeffaflık paketi hazırlamış ve açıklamıştı. Sonra Sayın Cumhurbaşkanı "Nereden çıktı bu şeffaflık paketi? Böyle yaparsanız il ve ilçe başkanlığı yapacak kimse bulamayız." demişti. Daha sonra da Sayın Bakan "Bu konu kamuoyunda yeterince görüşülmedi, o bakımdan yeniden değerlendirilmesi lazım." diye bir görüş belirtmişti Sayın Başbakanına karşı. Şeffaflık paketinden vaz mı geçildi?

Bir de hangi kanun yeterince kamuoyunda tartışılarak gündeme getirildi? Bunları bilmek ihtiyacı var.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan…

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakana sormak istiyorum, bu kanun teklifinde de görüşülüyor, 3'üncü maddede, kamu özel ortaklığıyla ilgili: Sağlık Bakanlığının 2013 Ocağında yaptığı çalışmada, özellikle ilk üç yıl içerisinde, 2017'nin sonuna doğru, Türkiye'deki özel hastanelerin yapamadığı, dışarıdan finans kaynağı bularak yaklaşık 44 bin yatak kapasiteli, kamu özel ortaklığıyla şehir hastanelerinin kurulacağı noktasında bir görüşü vardı ancak geçen sürenin neredeyse yarısı bitti. Bazılarının temeli de atıldı. Ankara'da da 2 tanesinin temeli atıldı, Kayseri'de, Elâzığ'da. Ne aşamada? Finans konusunda bir sıkıntı mı var? Bizim Kocaeli'nde de hastanenin adı var, kendisi yok, arada imzalanan protokol olmuş olmasına rağmen. Finans sıkıntısı mı çekiyorsunuz? Bu konuda bir bilginiz var mı?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Alim Işık Hocamızın sorduğu sorudan başlayarak vaktim elverdiğince cevaplamaya çalışayım çünkü son günlerde en önemli veyahut da en gündemde olan veyahut da en fazla bir şekilde kamuoyunda farklı, yanlış algılamalara sebep olan bir bilgi bombardımanı görüyoruz. Her ne kadar, hakkımda verilen gensoru da aynı mahiyette olsa da çarşamba günü geniş kapsamlı bir şekilde konuları cevaplamaya çalışacağım.

Sizin de söylediğiniz gibi, Sayın Cumhurbaşkanımızın son bir buçuk, iki aydan beri… "Cumhurbaşkanı şurada konuştu, dolar arttı; Cumhurbaşkanı şurada konuştu, dolar zıpladı; Cumhurbaşkanı sustu, dolar düştü; Ekonomi Bakanı konuştu, dolar zıpladı." diye bir grafiği bana getirdiler, hatta üzerine de yazmışlar saat saat, gün gün. Onun üzerine biz de aynı tarih, aynı günü, aynı saatlerle ilgili euro ne yapmış diye bir çalışma yaptık. Şimdi yanımda yok ama çarşamba gün göstereceğim size onu. Aynı gün, aynı tarihlerde euroyla yaklaşık olarak yüzde 95 oranında bir uyumla Türk lirası hareket etmiş. Orada biz kendi kendimize şunu sorduk ve burada da sizlerin huzurunda bunu paylaşmak istiyorum: "Tamam, Türk lirası belki Cumhurbaşkanımızın konuşmasıyla değer kaybetti veya o hızlı grafikleri çizdi de euroya kim ne yaptı?" diye biz tabii bunu sormak zorundayız. Euroyu da mı Cumhurbaşkanımız artık değer kaybettir hâle geldi?

Değerli arkadaşlar, 2014 Haziran ayından itibaren aldığımız değerlendirmeye göre, euro dolar karşısında yüzde 29 değer kaybetti, 2014 Haziranından bugün öğleye kadar. Aynı tarihte, 2014 Haziranından bugüne kadar Türk lirası yüzde 22,5 değer kaybetti. Aynı şekilde "dolar endeksli"

dediğimiz euro, Japon yeni, İngiliz sterlini, İsviçre frangı, Avusturalya doları olmak üzere 6 ana para birimi dolar endeksli, 2014 yılı Haziran ayından itibaren bugüne kadar dolar karşısında yüzde 23 değer kaybetti, Türk lirası da yüzde 22,5, yüzde 23 aralığında değer kaybetti. Bakın, bu bir dalgalanmadır.

Dünyada dolar karşısında diğer paralar değer kaybetmektedir. Burada Brezilya realinin yüzde 40'ın üzerinde değer kaybettiğini… Onları klasmana almıyorum. Rubleyi değere almıyorum veya Arjantin pesosunu değerlendirmeye almıyorum. Buna benzer paraları değil, muhatap aldığımız paraları ben burada değer alıyorum.

Şimdi burada, diğer konu da Sayın Kuşoğlu'nun "Merkez Bankası faiz oranları indirilmesin diyor musunuz?" diye… Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının, sizlerin de, bu Meclisteki bütün milletvekillerinin de, bu ülkede "Faizler yükseltilsin, faizler artırılsın." diye hiç kimsenin böyle bir şey söyleyeceğini ben tahmin etmiyorum.

Değerli arkadaşlar, Amerika'da başlayan bu FED'in uygulamalarıyla yani 2013 sonlarındaki Amerikan Merkez Bankasının parasal genişlemeyi durdurarak, faiz artışı yapabileceği beklentilerini yarattığı andan itibaren, Brezilya, Arjantin, Şili, Türkiye, Güney Afrika, Hindistan gibi ülkelerde Amerikan dolarının yani dünyadaki rezerv paranın bolluğunun ortadan kalkması ve bundan sonra kolay ulaşılamaz hâle gelmesi yani Amerika'nın 750 milyar dolardan likiditesini 4 trilyon doların üzerine çıkaran o ortamdan daha geriye doğru adım atmasıyla dünyada bir faiz beklentisi oluşmuştur. Dünyada oluşan bu faiz beklentisinin çıktığı anda biz şunu söyledik, dedik ki: "Türkiye'nin, doğru, bundan etkilenmesi beklenen bir şeydir ama dış ticaretin yüzde 40'ını Avrupa Birliğiyle yapan, doğrudan yabancı sermaye girişinin yüzde 72'sini Avrupa Birliğinden yapan Türkiye'nin, ABD'nin tam tersine, "Parasal genişlemeye gideceğim." ve 2014 yılının Şubat ayının sonunda Avrupa Birliği Merkez Bankası Başkanının "Euronun değerlenmesine müsaade etmeyeceğiz." sözündeki o gizli şifreyi açacak olursak, Türkiye'nin yüksek faize katlanmasının gereksiz olduğunu, böyle bir risk taşımayacağını, ABD'den negatif etkilenmesini, Avrupa Birliğinden etkilenmesini nötr edeceğini, hatta artıya geçireceğini hep söylemeye devam ettik.

Burada şu an itibarıyla Türkiye'de hâlâ faizlerin yüksek olduğunu, faizlerin düşmesi gerektiğini, eğer enflasyon ile faiz kıyaslamasının yapılması gerekiyorsa beklenti enflasyon ile faizin kıyaslamasının yapılacağını ve dolayısıyla Türkiye'nin beklenti enflasyonunun 2015 yılıyla ilgili yüzde 5,5'lar seviyesinde olması hasebiyle şu anda faizin hâlâ yüksek olduğunu söylüyorum.

İŞKUR'a müracaat eden işsizlerin yüzde 28 arttığı… Bunu bilmiyorum ama -yani bugün itibarıyla kontrol edemedim- şu değeri ben size söyleyeyim: Doğrudur… Türkiye, 2009 yılı başından itibaren bugüne kadar yaklaşık olarak 20 milyon civarında olan sigortalı çalışan sayısını 26 milyonun üzerine çıkardı yani 6 milyon civarında yeni vatandaşını iş sahibi yaptı. Diğer taraftan, 2014 yılında Türkiye 1,4 milyon vatandaşını yeni iş sahibi yaptı ama buna rağmen işsizlik oranı yüzde 9'lardan, 9,4'lerden 10,4'lere, 10,5'lere doğru çıktı. Sebep, niye? Aynı sürede Türkiye 2006-2007'lerden itibaren iş gücü oranında, iş gücü oranının içindeki kadın oranını yüzde 18'lerden yüzde 30'lara yaklaştırdı. Yani artık kadınlarımız daha çok iş gücüne dâhil olmak istiyor ve Türkiye, son üç dört yıl içinde iş gücü katılım oranını yüzde 44'lerden yüzde 51-52'lere çıkardı. Yani, bu, tabii, Türkiye için yeterli mi? Yeterli değil tabii ki.

Önümüzdeki süreçte hedef olarak koyduğu 2023 hedeflerindeki o ortama varması için Türkiye'nin yakalaması gerektiği oranın, iş gücü katılım oranının yüzde 70-72'ler civarına çıkması gerekiyor yani yüzde 40'lardan yüzde 51-52'lere geldik ama asıl olmamız gereken yer yüzde 70'ler -Türkiye olarak varmamız gereken yer- ki işte o zaman o muasır medeniyet seviyelerine doğru vardığımızı iddia edebilelim.

Peki, buraya varması için Türkiye'nin, onun için bunun kavgasını hep beraber veriyoruz. Hepimizin doğrusu müşterek, Türkiye yüzde 5'in altında büyüyemez. Türkiye, yüzde 5'in altında bir büyümeyle geleceğe kendini taşıyamaz yani yüzde 3'lerle, yüzde 2'lerle, yüzde 4'lerle Türkiye bunu başaramaz. Türkiye bugüne kadar hakikaten büyük bir başarı sağladı. Son on üç yıl içinde Türkiye, ortalama olarak yüzde 5,1 büyümeyi başardı. Son yirmi çeyrekte 2008 krizi arkasından başlayan o dönemde, Türkiye, yüzde 5,6 büyüdü, yirmi çeyrekten beri ortalama ama son yılda Türkiye'nin şu andaki performansı bizleri de mutlu etmiyor, Türkiye'de hiç kimseyi mutlu etmiyor. Yani yüzde 3 seviyesi. Bunun için ne olması gerekiyor? Aklın yolu bir. Türkiye'de hep beraber aklımızı kullanarak, birlik ve beraberlik içinde, şu anda Türkiye'nin yatırım yapılmasını zorlaştıran faiz oranlarını aşağıya düşürmek. Son dönemdeki bu kur tartışmalarıyla da, bakın, bunda endişe edecek hiçbir şey yoktur. Türkiye'nin kur endişesi yoktur. Türkiye şunu yapamaz: Türkiye, Merkez Bankasıyla Türk lirasının değerini korumak amacıyla döviz satarak kura müdahale edemez, etmemesi gerekir, faiz artırarak da kura müdahale etmemesi gerekir. Neden? Çünkü dalgalanma, bizden kaynaklanan bir dalgalanma değil, dünyadan kaynaklanan bir dalgalanma. Bu, sürdürülebilir mi? Sürdürülebilir değildir, Amerikan ekonomisi için bu sürdürülebilir değildir. Çünkü en basit örneği size vereyim. Bundan bir sene önce, bir Amerikan arabası ile bir Alman arabası veya bir Fransız veya Türkiye'de üretilen, yabancı patentle üretilen bir arabayı kıyasladığımız zaman Avrupa arabası daha pahalıydı şimdi Avrupa arabası daha ucuz hâle geldi, Amerikan arabası daha pahalı hâle geldi yani Amerika ihracatta zorlanır hâle geldi.

Sonuç şu: Bütün kaynaklar ve imkânlar değerlenen dolardan dolayı ABD'ye aktığında: Bir, yatırım artacak; iki, kapasite artacak; üç, üretim artacak, istihdam zaten arttı. Sonuç, üretilen ürün ne olacak? İhracat yapmak zorundalar. İhracat yapmak için de değerli dolar ihracat dostu değil onlar için, gün gelecek bununla ilgili de gerekli kararları almak zorunda kalacaklar.

Kamu özel finans sorunu şu anda, arkadaşların bana verdiği bilgiye göre, olmadığını söylüyorlar. Bazılarında, evet, onu ben de biliyorum, bazı illerimizde araziyle ilgili, arazi birleştirmeyle ilgili sorunlar yaşanıyor. Ama şu anda kamu özel ortaklığıyla ilgili ihaleler bütün hızıyla devam ediyor, Türkiye'de bu kamu özel ortaklığıyla ilgili yapılmış olan tüm ihalelere gerek Türkiye'den gerekse dünyanın her yerinden finans kurumları bunları finanse etmek için inanın bana aralarında yarışa giriyorlar. Yani bu ihaleyi alan firmalar, dünyadaki finans kurumları şu anda ruhsat alanlar ve devam edenler, Ankara, Adana, Isparta…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Niye tahkim şartları değiştiriliyor Sayın Bakan?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 01.09

ONUNCU OTURUM

Açılma Saati: 01.11

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Muhammet Bilal MACİT (İstanbul)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 77'nci Birleşiminin Onuncu Oturumunu açıyorum.

688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

7'nci sırada yer alan 687 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine başlayacağız.

7.- İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Burdur Milletvekili Hasan Hami Yıldırım ve İzmir Milletvekili Aydın Şengül ile 50 Milletvekilinin; Adana Milletvekili Ali Demirçalı ve İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in; İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in; Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın; İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun; Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün; Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 2 Milletvekilinin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ile 2 Milletvekilinin; Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (1/1006, 2/1449, 2/1511, 2/1664, 2/1670, 2/1691, 2/1788, 2/2068, 2/2182, 2/2183, 2/2205, 2/2235, 2/2295, 2/2534, 2/2541, 2/2546) (S. Sayısı: 687)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Bundan sonra da komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler"i sırasıyla görüşmek için 17 Mart 2015 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 01.12

XIV.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan nakliye araçlarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/58603)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil **ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 22.12.2014

Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Başkanlık ile başkanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler hangileridir?
2. Bahsi geçen nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı işler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 220686 16.03.2015
Konu : Soru önergesi

Sayın Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

İlgi : 07.01.2015 tarihli ve (7/58603) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan nakliye araçlarına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ekler:
1. Soru cevabı
2. Kamu Denetçiliği Kurumunun cevabi yazısı

CEVAPLAR:

Cevap 1 ve 2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından nakliye işlerinde kullanılmak amacıyla 2014 yılında 3 adet kamyon satın alınmıştır. Söz konusu araçlar, Devlet Malzeme Ofisinden satın alınmış olup araçların toplam fiyatı KDV dahil 501.251,07 TL'dir.

T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

Sayı : 76452903-610.00-408 16/01/2015
Konu : SORU ÖNERGESİ HK.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 08/01/2015 tarihli ve 43452547-120.07-210063 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Ankara Milletvkili Sayın Özcan YENİÇERİ'ye ait 07/01/2015 tarihli ve 2015/3313 ve 2015/3316 sayılı yazılı soru önergeleri gönderilerek cevaplandırılması istenmiştir.

Sözkonusu yazılı soru önergelerine ilişkin Kurumumuz cevapları ekte sunulmaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi

EK :
2 adet cevap metni

Güvenli Elektronik İmzalı
Aslı ile Aynıdır
Özcan GÜRBÜZ
.../.../VHKİ.....

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'YE AİT YAZILI SORU ÖNERGESİNE (07.01.2015 tarihli ve 2015/3313 sayılı) İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN CEVAP METNİ

Soru 1: Başkanlık ile başkanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler hangileridir?

Cevap 1: Kurumumuz 29/06/2012 tarihli ve 28338 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6328 sayılı Kanun ile kurulmuş olup, bu Kanun gereğince 29.03.2013 tarihinde şikayet başvurularının kabulü ile faaliyete geçmiştir.

Kurumumuz tarafından kurulduğundan bugüne kadar geçen süre içerisinde nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler satın alınmamıştır.

Soru 2: Bahsi geçen nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı işler için teklif veren diğer kişi, kurum kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

Cevap 2: Kurumumuz tarafından kurulduğundan bugüne kadar geçen süre içerisinde nakliye araçları ve nakliye için yardımcı ürünler satın alınmamıştır.

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/58604)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Cemil **ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 22.12.2014

Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Başkanlık ile başkanlığa bağlı kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçların güncel sayısı kaçtır?
2. Bahsi geçen araçların her birinin modeli ve markası nedir?
3. Anılan araçlar kimler tarafından kullanılmaktadır?
4. Başkanlık ile başkanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçlar hangi bedel ve usuller ile kimlerden kiralanmıştır?
5. Anılan araçların her biri için, marka ve modeli ile birlikte bugüne kadar yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 220069 16 .03.2015
Konu : Soru önergesi

Sayın Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

İlgi : 07.01.2015 tarihli ve (7/58604) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçlara ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek:
1. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Tarafından Yapılan Araç Kiralama Hizmeti Alımlarına İlişkin Tablo
2. Kamu Denetçiliği Kurumunun cevabi yazısı

EK-1

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI İDARİ TEŞKİLATI TARAFINDAN YAPILAN ARAÇ KİRALAMA HİZMETİ ALIMLARINA İLİŞKİN TABLO

Kiralama Dönemi	Firma Adı	Araç Sayısı	Araç Modeli	Kullanım Amacı	Alım Usulü	İhale Bedeli	Yapılan Ödemeler
02.01.2015-31.12.2016	Sözkur Turizm Oto. Petrol Ürün. İnş. Temizlik Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.	29	2014 Model Audi A6	TBMM Başkanlık Divanı Üyeleri ile Grup Başkanvekilleri Makamları tarafından kullanılmak üzere	4734 sayılı Kanun'un 19'uncu Maddesine Göre Açık İhale	6.497.856,00 TL + KDV*	548.734 TL**
		30	2014 Model Volkswagen Passat	Komisyon Başkanları Makamları tarafından kullanılmak üzere			
12.01.2015 tarihinden itibaren 20 gün	Simetri Filo Araç Kiralama	2	2013 Model Volkswagen Passat	TBMM Başkanlık Divanı Üyeleri, TBMM Başkanvekilleri ve TBMM Grup Başkanlarına tahsis edilmek üzere İstanbul'daki birimlerin hizmetinde	4734 sayılı Kanun'un 22/d Maddesi Doğrudan Temin	6.796,80 TL (KDV Dahil)	-
2015 Yılı (11 ay)	Pak Temz. Tur. Taş. İnş. Pet. Ür. ve Hiz. Taah. San. Dış. Tic. Ltd. Şti.	6	2013 Model ve üzeri dizel motor hacmi 1968 cc, binek araç	TBMM Başkanlık Divanı Üyeleri, TBMM Başkanvekilleri ve TBMM Grup Başkanlarına tahsis edilmek üzere İstanbul'daki birimlerin hizmetinde	4734 sayılı Kanun'un 19'uncu Maddesine Göre	332.633,65 TL (KDV Dahil)	-
		3	2013 Model ve üzeri dizel motor hacmi 1461 cc, binek araç				
		1	2013 Model ve üzeri dizel motor hacmi 2198 cc, minibüs (Panel Van) araç	Taşıma amacıyla kullanılmak üzere İstanbul'daki birimlerin hizmetinde			

* Kiralanan her bir Audi A6 marka araç için 5.893 TL, her bir Volkswagen Passat marka araç için ise 3.443 TL aylık kira bedeli ödenecek olup, ihale sözleşmesine göre araçların kira ödemeleri aylık hakedişler doğrultusunda yapılmaktadır.

** 28.02.2015 tarihi itibarıyla

T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

Sayı : 76452903-610.00-408
Konu : SORU ÖNERGESİ HK.

16/01/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 08/01/2015 tarihli ve 43452547-120.07-210063 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Ankara Milletvkili Sayın Özcan YENİÇERİ'ye ait 07/01/2015 tarihli ve 2015/3313 ve 2015/3316 sayılı yazılı soru önergeleri gönderilerek cevaplandırılması istenmiştir.

Sözkonusu yazılı soru önergelerine ilişkin Kurumumuz cevapları ekte sunulmaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi

EK :
2 adet cevap metni

Güvenli Elektronik İmzalı
Aslı ile Aynıdır
Özcan YURDUZ
...../...../2015

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'YE AİT YAZILI SORU ÖNERGESİNE (07.01.2015 tarihli ve 2015/3316 sayılı) İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN CEVAP METNİ

Soru 1: Başkanlık ile başkanlığa bağlı kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçların güncel sayısı kaçtır?

Cevap 1: Kurumumuz 29/06/2012 tarihli ve 28338 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6328 sayılı Kanun ile kurulmuş olup, bu Kanun gereğince 29.03.2013 tarihinde şikayet başvurularının kabulü ile faaliyete geçmiştir.

Yeni kurulmuş olan Kurumumuzda araç kiralanmaya 2013 yılında başlanmıştır. Kurumumuz tarafından kiralanan araçların güncel sayısı dokuz (9) adettir. Bu araçlar sürücüleri ile birlikte kiralanmaktadır.

Soru 2: Bahsi geçen araçların her birinin modeli ve markası nedir?

Cevap 2: Kurumumuz tarafından kiralanan araçlardan sekiz (8) adedi Renault Fluence (2013 model), bir (1) adedi hafif ticari araç Fiat Doblo'dur (2013 model).

Soru 3: Anılan araçlar kimler tarafından kullanılmaktadır?

Cevap 3: Anılan araçlar Kurumumuzda hizmet aracı olarak kullanılmaktadır.

Soru 4: Başkanlık ile başkanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan kiralık araçlar hangi bedel ve usuller ile kimlerden kiralanmıştır?

Cevap 4: Araç kiralamaları 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d maddesi gereğince doğrudan temin ve aynı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince açık ihale usulü ile yapılmış olup, ayrıntılar ekteki tabloda yer almaktadır.

Soru 5: Anılan araçların her biri için, marka ve modeli ile birlikte bugüne kadar yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır?

Cevap 5: Kurumumuz tarafından kiralanan araçların güncel sayısı dokuz (9) adettir. Bu araçlardan sekiz (8) adedi Renault Fluence (2013 model), bir (1) adedi hafif ticari araç Fiat Doblo'dur (2013 model). 2013 ve 2014 yılında yapılan kiralamalar, kiralama bedeli, teklif verenler, teklif miktarları gibi ayrıntıları içeren tablo ektedir.

EK: 4. ve 5. Soruların cevaplarına ilişkin Tablo

2013 Yılı

İşin Adı	:	Araç Kiralama
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	15.210,00 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Erdoğmuş Tur. Nak. San. Tic. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Has Grup Oto İnş. Tic. Ltd. Şti. 17.550,00TL 2. Genç Damla San. Ve Tic. Ltd. Şti. 16.770,00TL
Dönemi	:	02 Nisan 2013 - 31 Mayıs 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	21.832,17 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öztureks Tur. Oto. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. 21.980,00TL 2. Çiftçioğulları Tur. Nak. Oto. Tic. Ltd. Şti. 21.975,00TL
Dönemi	:	01-30 Nisan 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	21.832,17 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öztureks Tur. Oto. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. 21.980,00TL 2. Çiftçioğulları Tur. Nak. Oto. Tic. Ltd. Şti. 21.975,00TL
Dönemi	:	01-31 Mayıs 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	27.753,96 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 30.500,00TL 2. Çiftçioğulları Tur. Nak. Oto. Tic. Ltd. Şti. 32.450,00TL
Dönemi	:	01-30 Haziran 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	28.370,62 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 31.300,00TL 2. Çiftçioğulları Tur. Nak. Oto. Tic. Ltd. Şti. 32.930,00TL
Dönemi	:	01-31 Temmuz 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fıkrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	28.370,62 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 34.120,00TL 2. Öz Damla Araç Kiralama San. Tic. Ltd. Şti. 34.200,00TL
Dönemi	:	01-31 Ağustos 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	28.437,39 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 34.200,00TL
		2. Öz Damla Araç Kiralama San. Tic. Ltd. Şti. 34.120,00TL
Dönemi	:	01-30 Eylül 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	28.437,39 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 34.120,00TL
		2. Öz Damla Araç Kiralama San. Tic. Ltd. Şti. 34.200,00TL
Dönemi	:	01-30 Ekim 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	30.481,23 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 34.120,00TL
		2. Öz Damla Araç Kiralama San. Tic. Ltd. Şti. 34.200,00TL
Dönemi	:	01-30 Kasım 2013

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	30.223,46 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 34.120,00TL
		2. Öz Damla Araç Kiralama San. Tic. Ltd. Şti. 34.200,00TL
Dönemi	:	01-31 Aralık 2013

2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	31.151,39 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 39.060,00TL 2. İnfak Tur. Oto Kir. San. Tic. Ltd. Şti. 37.270,00 TL
Dönemi	:	01-31 Ocak 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	32.343,21 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Alınıaçık Fırın İşl. Oto. Tem. Tic. Ltd. Şti. 35.340,00TL 2. İnfak Tur. Oto Kir. San. Tic. Ltd. Şti. 36.150,00TL
Dönemi	:	01-28 Şubat 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	32.343,21 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öz Tureks Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. 34.025,00TL 2. Öz Damla Tur. Oto. Kir. San. Tic. Ltd. Şti. 33.406,21TL
Dönemi	:	01-31 Mart 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	32.343,21 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öz Tureks Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. 34.025,00TL 2. Öz Damla Tur. Oto. Kir. San. Tic. Ltd. Şti. 33.400,00TL
Dönemi	:	01-30 Nisan 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	32.163,21 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öz Tureks Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. 34.025,00TL 2. Emir Gıda Teks. İnş. Otom.San. Tic. Ltd. Şti. 35.430,00TL
Dönemi	:	01-31 Mayıs 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	32.303,21 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Öz Tureks Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. 34.025,00TL 2. Emir Gıda Teks. İnş. Otom.San. Tic. Ltd. Şti. 35.430,00TL
Dönemi	:	01-30 Haziran 2014

İşin Adı	:	Araç Kiralama (Sürücüsü ile birlikte)
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 22. maddesinin d fikrası
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	35.591,03 TL
Alımın kimden yapıldığı	:	Kaya Seyahay Tur. San. Dış Tic. Ltd. Şti.
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Ela-53 İnş. Gıda Tur. Oto. Tem. Ltd. Şti. 36.519,03,00TL
		2. Öz Tureks Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. 38.471,03,00TL
Dönemi	:	01-31 Temmuz 2014

İşin Adı	:	9 adet araç ve 9 şoför ile araç kiralama hizmet alım işi (sürücüsü ile birlikte)	
Alım Usulü	:	4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 19. Maddesi uyarınca açık ihale usulü (5 aylık)	
Yapılan Ödeme tutarı(KDV hariç)	:	182.363,14	TL
Alımın kimden yapıldığı ve sözleşme	:	Kaya Seyahat Turz. San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti.	184.125,00 TL
Aynı İş için diğer teklifler	:	1. Bir Dünya Turz. Ltd. Şti.	222.150,00 TL
		2. Ela 53 İnş. Oto. Gıda Ltd. Şti.	201.420,00 TL
Dönemi	:	01 Ağustos - 31 Aralık 2014	

Not: Satın alınınan nakliye aracı ve yardımcı ürünleri bulunmamaktadır.

3.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'nın ihracatındaki düşüşe ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/58981)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Nihat ZEYBEKCİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Sakine ÖZ

Manisa Milletvekili

2014 yılının ilk 9 ayında, Türkiye ihracatı yüzde 5 dolayında artarken Manisa ihracatında yüzde 46 dolayında bir düşüş TOBB tarafından da gözlemlenmiştir. TÜİK ise, 2014'ün ilk 10 ayında Manisa'da 1 milyar 651 milyon 552 bin dolarlık ihracat, 2 milyar 808 milyon 851 bin dolarlık da ithalat yapıldığını açıklamıştır.

Dünyanın 155 ülkesine ihracat, 89 ülkeden de ithalat yapıldığı belirtilen resmi açıklamalarda, Çin, Tayvan ve Güney Kore'den yapılan ithalat artışındaki çok büyük artış, bunun devamında ise ihracatın ithalatın oldukça gerisinde kalması, satıştaki "planlama eksikliği"ne bağlanmıştır.

Buna göre;

1- Manisa'nın ihracatındaki büyük oranlardaki gerilemenin nedenleri nelerdir; Bakanlığınız bu ihracat sorunlarının aşılması adına hangi önlemleri alacaktır?
2- Manisa'da ihracatın ithalatı karşılama oranındaki bu büyük düşüşün ve ithalattaki aramallara, düşük kalitede yedek parçaya bağımlılığın azaltılması adına Bakanlığınızın yürüttüğü çalışmalar nelerdir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 - 25312
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 04/02/2015 tarihli ve 43452547-120.07-213797 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Manisa Milletvekili Sakine ÖZ tarafından verilen 7/58981 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Nihat ZEYBEKCİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Manisa Milletvekili Sakine ÖZ tarafından verilen 7/58981 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

TUİK verilerine göre, 2014 yılında ülkemiz ihracatı %3,9 artışla 157,7 milyar Dolar olarak gerçekleşmiş olup, Manisa ilimizin ihracatı ise aynı dönemde %7,5'lik artışla esasen Türkiye ortalamasının üzerinde gelişme göstererek 1,98 milyar Doların üzerine çıkmıştır. Yine TUİK tarafından açıklanan illere göre ihracat sıralamasında, Manisa 2014 yılı itibarıyla bir önceki yılda olduğu gibi 10'uncu büyük ihracatçı ilimizdir.

Bilindiği üzere, Cumhuriyetimizin kuruluşunun 100. yılına yönelik olarak somut ekonomik hedefler ortaya konmuştur. Buna göre, 2023 yılında 500 Milyar ABD Doları mal ihracatı, 150 Milyar ABD Doları hizmet ihracatı yapmak ve 25.000 Dolar kişi başına milli gelire ulaşmak hedeflenmektedir. Söz konusu hedeflere ulaşılabilmesi için;

- Yatırım-Üretim-İstihdam-İhracat politikaları arasında bütünlüğün sağlanması,
- İthalata bağımlı olduğumuz ara mallarının ve hammaddelerinin Türkiye'de üretiminin sağlanması ve
- İhracatımızda yüksek ve orta-yüksek teknolojiye doğru geçişin sağlanması gerekmektedir.

Bu doğrultuda, Bakanlığımca belirlenen politika ve stratejilerle tüm il ve sektörlerimize yönelik olarak çeşitli destek mekanizmaları uygulanmaktadır. Bakanlığım ihracat desteklerinden Manisa ilinde faaliyet gösteren ihracatçılarımız da faydalanmakta olup, bu kapsamda 2014 yılı itibarıyla 982 bin TL'lik pazar araştırması, çevre, Ur-Ge; 12,9 milyon TL'lik Turquality, 346 bin TL'lik markalaşma, 638 bin TL'lik fuar desteklerinden faydalanılmıştır.

Öte yandan, 2023 hedeflerine ve 6 Temmuz 2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Onuncu Kalkınma Planı amaçlarına ulaşılabilmesi açısından büyük önem arz eden Öncelikli Dönüşüm Programları (ÖDÖP) kapsamında koordinatörlüğü Bakanlığımca yürütülen "İthalata Bağımlılığın Azaltılması" programı ile ilgili yoğun bir çalışma başlatılmıştır. 4 ana bileşenden oluşan bu programla, üretimde dönüşümün yüksek katma değerli ürünler lehine sağlanması ve yerli girdi üretiminin ve kullanımının teşvik edilmesi yoluyla ithalata olan bağımlılığın azaltılması amaçlanmaktadır.

Bu çerçevede, Bakanlığım tarafından 2010 yılından beri aramalı bağımlılığının azaltılması ve ihracatımızın artırılmasına yönelik olarak uygulanan Girdi Tedarik Stratejsi (GİTES) Eylem Planının da sürdürülmesi ve eylem planlarının tamamlanması için çalışılmaktadır. 2013-2015 yıllarını kapsayan GİTES'in genel amacı; sanayinin ihtiyaç duyduğu ve yeni ürün üretimi ile teknolojik gelişmenin gerektireceği girdilerin tedarikinde süreklilik ve güvenliğin sağlanması, etkinliğin ve verimliliğin artırılması, ihracatta sürdürülebilir küresel rekabet gücü artışının temini, daha fazla katma değerin Türkiye'de bırakılması ve ara malı ithalat bağımlılığının azaltılmasıdır.

Diğer taraftan, ülkemizdeki yatırım teşvik uygulamalarına dayanak oluşturan, 15 Haziran 2012 tarih ve 2012/3305 Sayılı "Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar" hazırlanmış ve 19 Haziran 2012 tarihinde yürürlüğe konulmuştur. Yürürlükte bulunan Kararın amaçlarından biri de ülkemizin aramalı ve yatırım mallarına olan ithal bağımlılığının azaltılmasıdır. Bu çerçevede teşvik sistemine, büyüme potansiyeli olan sektörlerimizin ara malı ithalat bağımlılığını azaltacak, Ar-Ge içeriği yüksek, yüksek teknolojili ve yüksek katma değerli yatırımları ifade eden "Stratejik Yatırım" kavramı entegre edilmiştir. "Stratejik Yatırımlar", %50'den fazlası ithalatla karşılanan ara malı veya ürünlerin üretimine yönelik bulunan, katma değeri yüksek belirli büyüklükteki yatırımlardan oluşmaktadır. Ülkemizde yüksek teknolojili ürünlerin üretilmesini sağlayacak yatırımlar da bu

uygulama kapsamında, Türkiye'nin hangi bölgesinde yapılırsa yapılsın yüksek destek yoğunluğu ile desteklenmektedir. Stratejik yatırımlar kapsamında Manisa ilinde de bir proje gerçekleştirilmekte olup, proje kapsamında 136 milyon TL'lik bir yatırım öngörülmektedir.

Diğer taraftan, yüksek ve orta-yüksek teknolojili ürün grubunda yer alan bazı yatırım konuları sistem kapsamında "Büyük Ölçekli Yatırım" olarak tanımlanmış ve bu alanda gerçekleştirilecek yatırımların daha yüksek oran ve sürelerde desteklenmelerini sağlanmıştır. Ayrıca, yatırımların büyük ölçekli konular arasında değerlendirilmesi için aranan asgari yatırım tutarları önemli ölçüde düşürülmüştür. Böylelikle emek yoğun üretimden bilgi ve teknoloji yoğun üretime geçişimizi sağlayacak yüksek katma değerli yatırımları daha fazla desteklemek üzere gerekli adımlar atılmıştır.

Bununla birlikte yeni sistemde, bazı yatırım konuları "öncelikli yatırım" olarak tanımlanmış ve bunların, yatırım yerine bakılmaksızın yüksek yardım yoğunlukları ile desteklenmeleri sağlanmıştır.

4.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Gümrük Birliği'ne ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/59649)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekçi tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Türkiye'nin Gümrük Birliği çerçevesindeki ilişkileri son günlerde kamuoyu gündemini yoğun bir şekilde meşgul etmektedir. Konu özellikle Avrupa Birliği'nin ABD ile yürüttüğü Transatlantik Serbest Ticaret Anlaşması görüşmeleri çerçevesinde gündeme gelmiştir. Ancak sorun AB'nin üçüncü ülkelerle tercihli ticaret anlaşmaları ve tek yanlı tarife indirimleri çerçevesinde değerlendirildiğinde daha eski tarihlere dayanmaktadır. Örneğin, AB'nin eski Lome sözleşmesi ve bu sözleşmenin yenilenmiş hali olan Cotonou anlaşması çerçevesinde, AB ülkelerinin eski sömürgeleri olan 79 azgelişmiş Asya, Pasifik ve Karaip ülkeleri tek taraflı olarak Türkiye'ye de sıfır gümrükle mal satabilir hale gelmiştir. Bu uygulamalar neticesinde ülkemiz pazarı yabancılara sıfır gümrükle açılırken, Türkiye'nin yapacağı ihracat ilgili ülkenin gümrük tarifesi üzerinden gerçekleşmektedir.

Konuyla ilgili olarak dönemin başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'ın Mayıs 2013'te ABD'ye yaptığı gezide Türkiye'nin de müzakerelere dâhil edilmesine yönelik başvurusunun ABD başkanı Barack Obama tarafından reddedildiği basına yansımıştır.

Yine dönemin ekonomi bakanı Zafer Çağlayan Nisan 2013'te şu ifadeleri kullanmıştır: "AB de bu çabalarımız karşısında her türlü iki yüzlülüğü göstermeye devam ediyor. Tekrar ediyorum, AB iki yüzlüdür. AB, Türkiye'ye karşı samimi değildir."

Avrupa Birliği Bakanı Volkan Bozkır ise 5 Kasım 2014 tarihinde yapmış olduğunuz bir açıklamanızda "Hukuki dayanağı olmasa da AB'nin bu tür anlaşmalar imzaladığı ülkelere Gümrük Birliği avantajlarını uygulamayız." ifadelerini kullanmıştır.

Türkiye'nin AB ile gümrük birliği ilişkisi 1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararı çerçevesinde yürütülmektedir.

Buna göre;

1) Gümrük Birliği uygulaması çerçevesinde Türkiye'nin bugüne kadar uğradığı ekonomik zarar nedir?

2) Gümrük Birliği uygulamasıyla ilişkili olarak AB'nin üçüncü ülkelerle tercihli ticaret anlaşmaları ve tek yanlı tarife indirimleri çerçevesinde ülkemizin uğradığı ekonomik zarar nedir?

3) AB'nin ABD ile yürüttüğü Serbest Ticaret Anlaşmasının uygulanması halinde ABD'nin ülkemize gümrüksüz mal sokabilmesinin yıllık maliyeti ortalama ne olacaktır?

4) 1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararının fesh edilmesi için gerekli olan şartlar nedir? Söz konusu kararın fesh edilmesi için bir çalışmanız var mıdır; varsa nedir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 - 23769
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 03/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Manisa Milletvekili Erhan AKÇAY tarafından verilen 7/59649 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar ekte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Nihat ZEYBEKÇİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY tarafından verilen 7/59649 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

Türkiye ile AB arasında 1995 yılında tesis edilen Gümrük Birliği, ülkemiz tarafından nihai bir hedef olarak değil, Ankara Anlaşması'nda öngörüldüğü üzere, ülkemizin üyelik sürecinin bir aşaması olarak kabul edilmiştir. O dönemin şartlarında bir geçiş dönemi düzenlemesi olarak planlanan Gümrük Birliği'nin birçok alanda ülkemizin AB müktesebatını üstlenmesini öngören asimetrik bir yapıya sahip olması, Gümrük Birliği kapsamında sistemik ve ticari sorunlar ile karşılaşılmasına neden olmaktadır.

Ülkemizin AB üyeliğinin Gümrük Birliği'nin tesis edildiği tarihte öngörülen kısa vadede gerçekleşmemiş olması, özellikle AB'nin karar alma mekanizmalarına katılım, Serbest Ticaret Anlaşmalarının (STA) üstlenilmesi ve Türkiye'de kayıtlı karayolu taşıtlarına kota uygulanması sebebiyle serbest dolaşımdaki malların taşınmasının kısıtlanması bakımından sorunlara yol açmaktadır.

Bugüne kadar yaşanan ticari gelişmeler, yürürlüğe girmesinden itibaren Türk sanayiini uluslararası rekabet ile karşı karşıya bırakan Gümrük Birliği'nin, aynı zamanda ülkemizin küresel ekonomi ile entegre olmasını sağlayacak zorlayıcı bir süreci de başlattığını göstermektedir. Bu doğrultuda sektörlerimiz, dinamik yapıları ve üretimdeki esneklikleri sayesinde bu rekabet ortamına uyum sağlayabilmişlerdir.

Gümrük Birliği ertesinde, Türk üreticileri gelir düzeyi yüksek ve geniş bir piyasaya erişim sağlamış olup, ölçek ekonomileri ve rekabet gücü açısından elde önemli kazanımlar elde etmiştir. Ayrıca, AB normlarına uyum sağlanmasına yönelik çalışmalar kapsamında ticari işlemlerin basitleştirilmesi ve sadeleştirilmesinin işlem maliyetleri üzerindeki olumlu etkileri de ticaret hacmini artırıcı etki doğurmuştur.

Gümrük Birliği'ni sonlandırmak 500 milyonu aşan nüfus ve 17 trilyon dolar GSYİH'ye sahip bir pazara ortak olmak avantajından vazgeçmek anlamına gelecektir. AB ülkemizin %39,4'lük payı ile AB ülkemizin en önemli ticaret ortağı konumundadır. Ülkemiz de AB'nin dış ticaretinde önemli paya sahiptir. Nitekim Gümrük Birliği'nin yürürlüğe girmesinden önce ülkemiz AB'nin ihracatında ve ithalatında 12. sırada yer alırken 2014 yılı itibariyle ihracatta 5. sırada ithalatında ise 7. Sırada yer almaktadır.

Bu itibarla, mevcut sorunlara rağmen, asıl önceliğimiz tam üyeliğin bir aşaması olarak başlatılan Gümrük Birliği'nde var olan asimetrilerin giderilmesi ve Gümrük Birliği'nin ülkemizin hassasiyetlerinin dikkate alındığı bir yapıya kavuşturulmasıdır.

5.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında işlem yapılan kamu personeline ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/60784)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat Zeybekçi tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Aylin NAZLIAKA
Ankara Milletvekili

1- 2011 – 2014 yılları arasında Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kuruşlarda görev yapan personel tarafından sosyal medya üzerinden hükümeti eleştiren mesaj ve yorumları nedeniyle hakkında soruşturma açılan personel var mıdır? Varsa sayısı nedir? Bu nedenle kaç personele idari ceza verilmiştir?

2- Bu personellerle ilgili açılan dava var mıdır? Bu davaların kaçı 61. hükümet döneminde, dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından açılmıştır? Sayın Erdoğan'ın Cumhurbaşkanlığı döneminde personellerinizle ilgili bu yönde açılan bir dava var mıdır? Varsa hakkında dava açılan personel sayısı nedir?

3- 2011 – 2014 yılları arasında Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kuruşlarda görev yapan personel tarafından sosyal medya üzerinden hükümetle ilgili eleştiri ve yorumları nedeniyle Başbakan, bakan ve milletvekilleri tarafından hakkında dava açılan personel var mıdır? Varsa kaç personel hakkında dava açılmıştır? Bu davalar hangi bakan ve milletvekilleri tarafından açılmıştır?

4- 2011– 2014 yılları arasında yıllar itibariyle, Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kuruşlarda çalışan personel tarafından ana muhalefet ve muhalefet partilerine bu partilerin yönetici ve milletvekillerine yönelik sosyal medya üzerinden yapılan haksız yorum, ithamlar ve hakaretler nedeniyle hakkında soruşturma ve dava açılan personel var mıdır? Varsa sayısı nedir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 045.99 [7/60784] - 31974
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 23/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-216698 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Ankara Milletvekili Sayın Aylin NAZLIAKA tarafından verilen 7/60784 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Nihat ZEYBEKÇİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Ankara Milletvekili Sayın Aylin NAZLIAKA tarafından verilen 7/60784 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

2011-2014 yılları arasında sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında soruşturma açılan ve sonucunda disiplin cezası verilen bir (1) personelim bulunmaktadır.

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Başkanlık bünyesinde çalışan yardımcı hizmetler sınıfındaki personele ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/60928)

12.02.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, TBMM Başkanı Sayın **Cemil ÇİÇEK** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

TBMM Başkanlığı bünyesinde **Yardımcı Hizmetler Sınıfı (YHS)'nda görev yapan personelin Genel İdari Hizmetler Sınıfı (GİHS)'na geçirilmelerine** yönelik taleplerle ilgili olarak;

1. Halen Başkanlığınız merkez ve taşra teşkilatlarında YHS bünyesinde görev yapan personel sayısı ne kadardır?
2. Anılan personelin GİHS'na aktarılmalarına yönelik talepleri Başkanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
3. Başkanlığınızca daha önce bu konuda yapılan bir düzenleme ile çok sayıda YHS personelinin GİHS personeli olarak atamalarının yapıldığı iddiaları doğru mudur?
4. Doğru ise hangi yıl veya yıllarda yapılan düzenlemelerle toplam kaç personel söz konusu değişiklikten yararlandırılmıştır?
5. Halen Başkanlığınız bünyesinde görev yapan YHS personelinin aynı kadro, derece ve unvanlarıyla birlikte GİHS personeli olarak atanmalarına yönelik bir çalışmanız var mıdır?
6. Varsa çalışma ne aşamadadır? Yoksa bu konuda bir çalışma yapılarak anılan personelin emekli olmaları halinde yaşadıkları mağduriyetlerin giderilmesi sağlanabilir mi?
7. Başkanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2015 yılı programı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 220970 16 .03.2015
Konu : Soru önergesi

Sayın Alim IŞIK
Kütahya Milletvekili

İlgi : 16.02.2015 tarihli ve (7/60928) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Başkanlık bünyesinde çalışan yardımcı hizmetler sınıfındaki personele ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru cevabı

CEVAPLAR:

Cevap 1.- TBMM merkez ve taşra teşkilatlarında kadrolu olarak yardımcı hizmetler sınıfında (YHS) 310 personel görev yapmaktadır.

Cevap 2, 5, 6 ve 7.- YHS'de görev yapan personelin genel idare hizmetleri sınıfına (GİH) geçirilmesi konusu, 20.11.2014 tarihli Başkanlık Divanı toplantısında ifade edilmiş; ancak, konunun gündeme alınması uygun görülmemiştir.

Kurumumuzda görev yapan personelin görevde yükselme ve unvan değişikliğine (memur, kavas vb. kadrolar) tâbi kadrolara atanma işlemleri Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği hükümlerine göre açılacak sınavlarda başarılı olma durumlarına göre gerçekleştirilebilmektedir. 2014 yılı içerisinde Yönetmelik hükümlerine göre gerçekleştirilen sınavlarda başarılı bulunan YHS'den 30 personel GİH sınıfı kadrolara atanmıştır. Bunun dışındaki bir usulle YHS'de bulunan personelin GİH sınıfına atanması konusunda herhangi bir çalışma yapılmamaktadır.

Cevap 3 ve 4.- Kurumumuzda 1984, 1987 ve 1993 yıllarında Başkanlık Divanı kararlarıyla YHS'deki çeşitli unvanlarda çalışan toplam 90 personelin hizmet sınıfı, kadro unvanları aynı kalmak ve aynı hizmetleri yürütmek üzere, GİH sınıfı olarak değiştirilmiştir.

7.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Bakanlığın 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ve Mersin'e yönelik yatırımlara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61062)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat ZEYBEKÇİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.10.02.2015

Ali ÖZ
Mersin Milletvekili

1) Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatlarında, 2014 yılı bütçesi kapsamında ne kadar harcama yapılmıştır?

2) 2014 yılı harcama tutarlarının, harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?

3) 2014 yılı bütçesinden, Mersin iline ayrılan yatırım harcaması ne kadardır?

4) Mersin'e ait ayrılan ödenekten, ödenek karşılığı yapılan yatırımlar nelerdir?

5) Aynı ile ödenek fazlası harcama olmuş mudur? Oldu ise hangi alanlarda harcama gerçekleşmiştir?

6) Bakanlığınızın 2014 yılına ait, gelir toplamı ve giderler toplamı arasındaki fark ne kadardır?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 -[7/61062] - 31882
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 25/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-216981 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Mersin Milletvekili Sayın Ali ÖZ tarafından verilen 7/61062 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

EK:
Cevap yazısı

Nihat ZEYBEKCİ
Bakan

Mersin Milletvekili Sayın Ali ÖZ tarafından verilen 7/61062 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

Bakanlığıma 2014 yılı Bütçe Kanunu ile verilen ödenek toplamı **1.454.494.000 TL** olup yılsonu itibariyle bu ödeneğin **1.428.018.344 TL'si** kullanılmıştır. Bakanlığım 2014 yılı bütçesine ait harcamalarda ödenek aşımı olmamıştır, kamu kaynakları en verimli şekilde kullanılmaktadır.

Bakanlığım 2014 yılına ait bütçe kapsamında yapılan harcamaların, harcama kalemlerine göre dağılımı aşağıda gösterilmektedir:

Harcama Kalemi	Toplam Gider
01-Personel Giderleri	166.134.003 TL
02-Sosyal Güvenlik Kur. Dev. Primi Gid.	18.555.960 TL
03-Mal ve Hizmet Alım Giderleri	43.688.887 TL
05-Cari Transferler	1.188.164.541 TL
06-Sermaye Giderleri	11.474.953 TL

8.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, İstiklal Mahkemeleri zabıtları ve kayıtları ile ilgili çalışmalara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/61259)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanı Sayın **Cemil ÇİÇEK** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Uzun zamandan beri çalışmaları süren İstiklal Mahkemesi zabıtları ve kayıtlarının, 10 ciltlik bir kitap haline getirildiği medyada yer almaktadır. Şubat ayı içerisinde kitabın tanıtılacağı ve İstiklal Mahkemelerinde kullanılan cübbeler, mühürler, yüzükler, orijinal belgelerin yer alacağı bir sergiyle tanıtılacağı söylenmişti.

Buna göre:

1. İstiklal Mahkemeleri'nin zabıtları ve kayıtları ile ilgili çalışmalar ne aşamadadır?
2. Ne zaman bitirilip kamuoyu ile paylaşılacaktır?
3. Mahkemelerde kullanılan ve yargılanmış kişilere ait olan eşyaların da bir sergi şeklinde gösterilmesi düşünülmekte midir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 27007
Konu : Soru önergesi

16 .03.2015

Sayın Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

İlgi : 19.02.2015 tarihli ve (7/61259) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

İstiklal Mahkemeleri zabıtları ve kayıtları ile ilgili çalışmalara ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru cevabı

CEVAPLAR:

Cevap 1.- TBMM arşivinde bulunan Amasya, Ankara I, Ankara II, Elcezire, Eskişehir, Isparta, İstanbul, Kastamonu, Konya, Şark, Yozgat İstiklal Mahkemelerine ait karar defterleri üzerinde yapılan çeviri çalışmalarının tamamlanmasının ardından bu mahkemelere ait dosyaların tasnif ve indeks çalışmaları başlatılmıştır. İstanbul, Elcezire, Eskişehir ve Isparta İstiklal Mahkemelerinin tasnif ve indeks çalışmaları tamamlanmıştır. Halen Şark İstiklal Mahkemesinin tasnif ve indeks çalışmaları devam etmektedir.

İstiklal Mahkemeleri hakkında genel bilgileri içeren "İstiklal Mahkemeleri" ile İstanbul İstiklal Mahkemesinin karar ve zabıtlarının yer aldığı "İstanbul İstiklal Mahkemesi" isimli çalışmaların basımı tamamlanmıştır. Bunun yanı sıra Elcezire İstiklal Mahkemesinin karar ve zabıtlarının yer aldığı "Elcezire İstiklal Mahkemesi" isimli çalışmanın hazırlıkları tamamlanmış ve basıma hazır hale getirilmiştir.

Cevap 2.- "İstiklal Mahkemeleri", "İstanbul İstiklal Mahkemesi" ve "Elcezire İstiklal Mahkemesi" adlı çalışmalar yakın bir zamanda kamuoyu ile paylaşılacaktır. Diğer mahkemelere ait çalışmaların bitmesinin ardından sırasıyla bu mahkemelere ilişkin yayınlar da kamuoyu ile paylaşılacaktır. Mahkemelere ilişkin bu yayın çalışmalarının kaç ciltten meydana geleceği çalışmanın seyrine göre değişecektir.

Cevap 3.- Söz konusu yayınların kamuoyuna açılacağı tarihte, İstiklal Mahkemeleriyle ilgili bir sergi planlanmaktadır.

9.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2015 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan kurulum ve montaj hizmetlerine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61344)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat **ZEYBEKCİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 02.02.2015

Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2015 yılları arasında, yıllara göre bakanlık ile bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca dışarıdan satın alınan kurulum ve montaj hizmetleri hangileridir?
2. Bahsi geçen hizmetlerin her biri için yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır?
3. Anılan hizmetlerin her biri hangi bedel ve usuller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 -[7/61344] - 34124
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-217412 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ tarafından verilen 7/61344 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Nihat ZEYBEKÇİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ tarafından verilen 7/61344 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

Bakanlığımca satın alınan yazılım dahil olmak üzere kurulum hizmetlerine ilişkin harcamalar, aynı milletvekilinin 7/58000 sayılı soru önergesi cevabında yanıtlanmıştır. Söz konusu soru önergesi cevabına ilaveten montaj dahil olmak üzere kurulum hizmetleri alanında 2014 yılında KDV dahil 11.651,40 TL tutarında hizmet alımı gerçekleştirilmiştir.

10.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, fiyatlardaki ve ücretlerdeki artış arasındaki farkın borçlanmaya etkisine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/61345)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekçi tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Veli AĞBABA

Malatya Milletvekili

Tüketici Hakları Derneği, TÜİK verileriyle yaptığı araştırmada vatandaşın 80 temel gıda ürününü alamadığı ve enflasyonun artmasıyla alımgücünün düştüğü tespit edilmiştir.

Bu çerçeveden hareketle;

1- Araştırmadaki temel gıda ürünlerindeki fiyat artışlarında ortalama yüzde 20'lere ulaşan zamlar ve emekli memurun yüzde 3, emekli işçinin yüzde 8 ve asgari ücretlinin maaşının yüzde 12 artması göz önüne alındığında, yurttaşlar temel gıda ürünlerini borçlanmadan nasıl karşılayabilir?

2- Temel gıda ürünlerindeki ve hizmetlerdeki fiyat artışıyla halkın borçlanması arasında bir ilişki var mıdır? 2002 ve 2015 arasında hanehalkı borçlanma oranı nasıl değişmektedir?

3- Emeklilere ve asgari ücretlilerin alacağı zamlar belirlenirken temel gıda ürünlerinde ve hizmet bedellerindeki artış göz önüne alınmakta mıdır? Fiyatlar ve ücretler arasındaki uyuşmazlığın nedeni nedir?

4- Ocak ayında düştüğü belirtilen enflasyon rakamları, halkın temel gıda ürünlerine yapılan zamlar düşünüldüğünde neyi ifade etmektedir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 -[7/61345] - 34313
Konu : Yazılı Soru Önergesi

6 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-217412 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Malatya Milletvekili Veli AĞBABA tarafından verilen 7/61345 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Nihat ZEYBEKCİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Malatya Milletvekili Veli AĞBABA tarafından verilen 7/61345 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

TÜFE istatistiklerine ilişkin tanımlar, hesaplama kuralları ve ilgili tüm veriler TÜİK tarafından açıklanmaktadır. Bu hususlara ilişkin bilgilere http://www.tuik.gov.tr/ adresinden ulaşılabilmektedir.

Diğer taraftan, Kamu görevlileri ile 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa göre aylık ödenmekte olanların ücret belirlemeleri 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu çerçevesinde toplu sözleşme suretiyle yapılmakta ve bu ücretler enflasyon farkları dikkate alınarak hesaplanmakta olup, bu hususta Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı'ndan daha detaylı bilgilere erişilebilir.

11.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, bir ziyaretçi hakkındaki giriş yasağına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sadık Yakut'un cevabı (7/61918)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Meclis Başkanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Türkiye Şehit Anaları Derneği Genel Başkanı Pakize AKTBABA Mecliste izleyici olarak geyeh 13.11, 2009 tarihinde ziyaretciler locasındayken Türk Bayrağı açmaya çılışan şehit annesine polisler engel olurken, elindeki bayrağın alınması dolayısıyla da Pakize AKBABA Türkiye Büyük Millet Meclisi Binasından çıkartılmıştır. Ve o tarihten bu güne kadar Meclise girişi yasaklanmıştır.

1- Pakize AKBABA 'nın meclise girişini kim yasakladı?
2- Pakize AKBABA 'nın meclise girişine izin verilecekmi?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 22072 16 .03.2015
Konu : Soru önergesi

Sayın Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

İlgi : 27.02.2015 tarihli ve (7/61918) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

İlgi yazınıza konu olay tarihi olan 13.11.2009 günü saat 11:40'ta Pakize ALP AKBABA isimli şahsın, 23'üncü Yasama Dönemi İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın sekreteri Birsel İKİNCİ tarafından TBMM Dikmen Giriş Kapısından alınarak anılan milletvekilinin odasına getirildiği ve Genel Kurulda Hükümet adına verilen (8/11) esas numaralı genel görüşme önergesi üzerinde yapılan görüşmeler devam ederken, anılan milletvekili ile birlikte saat 13:10'da Dinleyici Locasına giriş yaptıkları belirlenmiştir.

Saat 16:35'te ziyaretçi olarak Dinleyici Locasında bulunan Pakize ALP AKBABA isimli şahıs, ayağa kalkarak "Kabul etmiyoruz" diye slogan atarak bayrak açmıştır. Bunun üzerine söz konusu şahıs, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün "*Dinleyiciler, birleşimin devamı süresince kendilerine ayrılan yerlerde sükûnet içinde oturmak zorundadırlar. Dinleyiciler görüşmelerde, kabul veya ret yönünde söz, alkış yahut herhangi bir hareketle kendi düşüncelerini ortaya koyamazlar. Bu yasağa uymayanlar, o yerin düzenini korumakla görevli olanlar tarafından hemen dışarı çıkarılırlar*" hükmünü haiz 169'uncu maddesi gereğince güvenlik görevlileri tarafından Dinleyici Locasından çıkartılmış ve hakkında tutanak tanzim edilerek Kavaklıdere Polis Merkezi Amirliği görevlilerine teslim edilmiştir.

Söz konusu ziyaretçiye bu tutanağa istinaden TBMM Güvenlik Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin onuncu fıkrasının "*Satıcılar, dilenciler, akıl hastaları, alkol ve uyuşturucu madde etkisinde olanlar, TBMM'de önceden eylem yapanlar veya eylem yapacaklara dair haklarında istihbarat alınanlar ile devlet büyüklerine karşı önceden eylem yapmış olanlar yerleşke içerisine alınmazlar. Giriş yasağının kaldırılması ve milletvekillerinin yazılı talebiyle yerleşkeye girmesi istenmeyenlerin durumu Güvenlik Koordinasyon Kurulunda değerlendirilir.*" hükmü gereğince adı geçen Kurulca yerleşkeye giriş yasağı konulmuştur. Giriş yasağının kaldırılmasına da söz konusu Kurul yetkili olup, halihazırda bu yasağın kaldırılmasına dair bir işlem tesis edilmemiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.

Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

DÖNEM: 24 **YASAMA YILI: 5**

77 NCİ BİRLEŞİM
16 MART 2015 PAZARTESİ
SAAT: 14.00

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, "Sunuşlar" ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden oluşması,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifinin İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ila 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- 616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün çerçeve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dâhil olmak üzere 20 ila 22 nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- 685 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 25 inci maddelerden, ikinci bölümünün 26 ila 51 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 10/2/2015 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

7.- Genel Kurulun;

17, 24 ve 31 Mart 2015 Salı günkü birleşimlerinde Sözlü Sorularla diğer denetim konularının görüşülmeyerek bu birleşimlerinde gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

18 ve 25 Mart 2015 Çarşamba günkü birleşimlerinde Sözlü Soruların görüşülmemesi,

18, 19, 25 ve 26 Mart 2015 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde 14:00 - 24:00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi;

684 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 46 ncı maddelerden, üçüncü bölümünün 47 ila 72 nci maddelerden, dördüncü bölümünün 73 ila 102 nci maddelerden, beşinci bölümünün 103 ila 132 nci maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 18/2/2015 tarihli 57 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

8.- Genel Kurulun;

Haftalık çalışma günlerinin dışında 16, 20, 23, 27, 28, 29 ve 30 Mart 2015 ile 3, 4 ve 5 Nisan 2015 Cuma, Cumartesi, Pazar ve Pazartesi günleri saat 14:00'te toplanması ve bu birleşimlerinde "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

16 Mart 2015 Pazartesi günkü Birleşiminde 374 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

17 Mart 2015 Salı günkü Birleşiminde 412 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

18 Mart 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde 470 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

19 Mart 2015 Perşembe günkü Birleşiminde 511 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

20 Mart 2015 Cuma günkü Birleşiminde 519 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

23 Mart 2015 Pazartesi günkü Birleşiminde 549 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

24 Mart 2015 Salı günkü Birleşiminde 557 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

25 Mart 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde 566 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

26 Mart 2015 Perşembe günkü Birleşiminde 568 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

27 Mart 2015 Cuma günkü Birleşiminde 575 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

28 Mart 2015 Cumartesi günkü Birleşiminde 583 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

29 Mart 2015 Pazar günkü Birleşiminde 600 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

30 Mart 2015 Pazartesi günkü Birleşiminde 607 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

31 Mart 2015 Salı günkü Birleşiminde 621 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

1 Nisan 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde saat 14:00'te toplanması ve bu Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi ve 627 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

2 Nisan 2015 Perşembe günkü Birleşiminde saat 14:00'te toplanması ve bu Birleşiminde 634 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

3 Nisan 2015 Cuma günkü Birleşiminde 636 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

4 Nisan 2015 Cumartesi günkü Birleşiminde 678 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

5 Nisan 2015 Pazar günkü Birleşiminde 51 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

çalışmalarına devam etmesi;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24:00'te günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

çalışmalarına devam etmesi;

688 ve 687 Sıra Sayılı Kanun Teklifi ve Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

688 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin birinci bölümünün 1 ila 16 ncı maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 17 ila 36 ncı maddelerden oluşması,

687 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 30 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 31 ila 60 ıncı maddelerden, üçüncü bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 61 ila 89 uncu maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/3/2015 tarihli 67 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu**
16.3.2015 Pazartesi - Saat: 10.00

*** Plan ve Bütçe Komisyonu**
16.3.2015 Pazartesi - Saat: 14.15

*** Adalet Komisyonu**
17.3.2015 Salı - Saat: 16.00

*** Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu**
18.3.2015 Çarşamba - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

77 NCİ BİRLEŞİM — 16 MART 2015 PAZARTESİ — SAAT: 14.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

❄ ❄ ❄

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

1.- Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in; kalkınma plan ve stratejilerinin oluşturulması sürecindeki görevini yerine getirmeyerek ve KOBİ'leri yeterince desteklemeyerek çevresel, ekonomik ve sosyal problemlere zemin hazırladığı iddiasıyla Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz hakkında bir Gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/46) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 3/3/2015) (Dağıtma Tarihi: 6/3/2015)

3 – SEÇİM

❄ ❄ ❄

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄ ❄ ❄

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄ ❄ ❄

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

❄ ❄ ❄

7 – SÖZLÜ SORULAR

❄ ❄ ❄

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) **(*) (**)**

2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) **(*) (**)**

3. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) **(*) (**) (X)**

4. - **(S. Sayısı: 685)** Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (Dağıtma tarihi: 3.2.2015) **(*) (**)**

5. - **(S. Sayısı: 684)** Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (Dağıtma tarihi: 30.1.2015) **(*) (**) (X)**

6. - **(S. Sayısı: 688)** Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (Dağıtma tarihi: 25.02.2015) **(**) (X)**

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.
(*) Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.
(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

7. - **(S. Sayısı: 687)** İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Burdur Milletvekili Hasan Hami Yıldırım ve İzmir Milletvekili Aydın Şengül ile 50 Milletvekilinin; Adana Milletvekili Ali Demirçalı ve İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in; İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in; Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın; İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun; Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün; Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 2 Milletvekilinin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ile 2 Milletvekilinin; Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (1/1006, 2/1449, 2/1511, 2/1664, 2/1670, 2/1691, 2/1788, 2/2068, 2/2182, 2/2183, 2/2205, 2/2235, 2/2295, 2/2534, 2/2541, 2/2546) (Dağıtma tarihi: 13.2.2015) **(**) (X)**

8. - **(S. Sayısı: 673)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesi Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesine Dair İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1004) (Dağıtma tarihi: 22.12.2014) **(X)**

9. - **(S. Sayısı: 658)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/549) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

10. - **(S. Sayısı: 686)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Tarımsal İşbirliği ve Ortaklığına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1001) (Dağıtma tarihi: 13.2.2015) **(X)**

11. - **(S. Sayısı: 54)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

12. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

13. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 316)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

15. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

16. - **(S. Sayısı: 353)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) **(X)**

17. - **(S. Sayısı: 501)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

18. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

19. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

20. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

21. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

22. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

23. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

24. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

25. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

27. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

28. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23/1/2012) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 375)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 20)** Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

33. - **(S. Sayısı: 290)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 252)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 182)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

41. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

42. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasaları Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

62. - **(S. Sayısı 470)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.20123) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 519)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 525)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 539)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 541)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 542)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

71. - **(S. Sayısı: 544)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

72. - **(S. Sayısı: 549)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

73. - **(S. Sayısı: 553)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

74. - **(S. Sayısı: 557)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

75. - **(S. Sayısı: 558)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

76. - **(S. Sayısı: 566)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

77. - **(S. Sayısı: 567)** Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

78. - **(S. Sayısı: 568)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

79. - **(S. Sayısı: 570)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

80. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

81. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

82. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

83. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

84. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

85. - **(S. Sayısı: 603)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 607)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 608)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

89. - **(S. Sayısı: 622)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

90. - **(S. Sayısı: 627)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

91. - **(S. Sayısı: 633)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

92. - **(S. Sayısı: 634)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthali ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

93. - **(S. Sayısı: 635)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

94. - **(S. Sayısı: 636)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

95. - **(S. Sayısı: 647)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) **(X)**

96. - **(S. Sayısı: 678)** Avrupa Konseyi İnsan Ticaretine Karşı Eylem Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/970) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

97. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

98. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

99. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

100. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

101. - **(S. Sayısı: 351)** Mücavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

102. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

103. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

104. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

105. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

106. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

107. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

108. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

109. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

110. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

111. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

112. - **(S. Sayısı: 447)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

113. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

114. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

115. - **(S. Sayısı: 403)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

116. - **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

117. - **(S. Sayısı: 497)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

118. - **(S. Sayısı: 288)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

119. - **(S. Sayısı: 175)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 116)** Kıta Sahanlığında Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

121. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

122. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 419)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 166)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

127. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

128. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

132. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

133. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

136. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

138. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

140. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

141. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

143. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

144. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 431)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 442)** Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 446)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

160. - **(S. Sayısı: 448)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

161. - **(S. Sayısı: 457)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

162. - **(S. Sayısı: 465)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 468)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

164. - **(S. Sayısı 469)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi1.10.2013) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

170. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

171. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

172. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

173. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

175. - **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

176. - **(S. Sayısı: 518)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

177. - **(S. Sayısı: 527)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 528)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 529)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

180. - **(S. Sayısı: 530)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

181. - **(S. Sayısı: 535)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 537)** Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

183. - **(S. Sayısı: 540)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

184. - **(S. Sayısı: 550)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 556)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

186. - **(S. Sayısı: 548)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

187. - **(S. Sayısı: 555)** 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

188. - **(S. Sayısı: 572)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

189. - **(S. Sayısı: 574)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

190. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

191. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

192. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

193. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

194. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

195. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

196. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

197. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

198. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

199. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

200. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

201. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

202. - **(S. Sayısı: 618)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

203. - **(S. Sayısı: 619)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

204. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

205. - **(S. Sayısı: 624)** 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

206. - **(S. Sayısı: 631)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarıs ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

207. - **(S. Sayısı: 637)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

208. - **(S. Sayısı: 661)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/951) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

209. - **(S. Sayısı: 662)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

210. - **(S. Sayısı: 666)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Uruguay Doğu Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

211. - **(S. Sayısı: 667)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve El Salvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/962) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

212. - **(S. Sayısı: 668)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belize Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/969) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

213. - **(S. Sayısı: 669)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Peru Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/972) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

214. - **(S. Sayısı: 670)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/989) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

215. - **(S. Sayısı: 677)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fransa Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/967) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

216. - **(S. Sayısı: 679)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Arasında Üçüncü Taraf Maliyet Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/998) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

217. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

218. - **(S. Sayısı: 610)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

219. - **(S. Sayısı: 612)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

220. - **(S. Sayısı: 471)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi:17.6.2013) **(X)**

221. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)

222. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

223. - **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

224. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

225. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

226. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

227. - **(S. Sayısı: 247)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**

228. - **(S. Sayısı: 317)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

229. - **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

230. - **(S. Sayısı: 324)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

231. - **(S. Sayısı: 244)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) **(X)**

232. - **(S. Sayısı: 590)** Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

233. - **(S. Sayısı: 89)** Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) **(X)**

234. - **(S. Sayısı: 521)** Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) **(**)**

235. - **(S. Sayısı: 377)** Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) **(X)**

236. - **(S. Sayısı: 159)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

237. - **(S. Sayısı: 157)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

238. - **(S. Sayısı: 158)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) **(X)**

239. - **(S. Sayısı: 477)** Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) **(**) (X)**

240. - **(S. Sayısı: 212)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) **(X)**

241. - **(S. Sayısı: 297)** Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(**)**

242. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

243. - **(S. Sayısı: 183)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

244. - **(S. Sayısı: 170)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

245. - **(S. Sayısı: 3)** Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

246. - **(S. Sayısı: 280)** Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) **(**)**

247. - **(S. Sayısı: 42)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

248. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

249. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

250. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

251. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) **(X)**

252. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

253. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğdu, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

254. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiyesi Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

255. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

256. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

257. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

258. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

259. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 461)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 474)** Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

263. - **(S. Sayısı: 586)** 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

264. - **(S. Sayısı: 611)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

265. - **(S. Sayısı: 614)** Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

266. - **(S. Sayısı: 644)** Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

267. - **(S. Sayısı: 654)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/794, 1/867, 1/965) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) **(X)**

268. - **(S. Sayısı: 659)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/908) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

269. - **(S. Sayısı: 682)** Şanlıurfa Milletvekili Zeynep Armağan Uslu ve 32 Milletvekilinin; Türkiye Cumhuriyeti Devleti Resmi Armasının Belirlenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/2549) (Dağıtma tarihi: (23.1.2015)

270. - **(S. Sayısı: 671)** Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının Tadil Edilen Eklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/915) (Dağıtma tarihi: 17.2.2015) **(X)**

271. - **(S. Sayısı: 689)** Güneydoğu Avrupa Afetlere Hazırlık ve Önleme Girişiminin Kurumsal Çerçevesi Hususunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/942) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

272. - **(S. Sayısı: 690)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Acil Durumlar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/953) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

273. - **(S. Sayısı: 691)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/971) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

274. - **(S. Sayısı: 692)** Balinacılığın Düzenlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşme ile Sözleşmeye Ait Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/991) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

275. - **(S. Sayısı: 693)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisine Dair Anlaşmaya Yönelik GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisinin Güçlendirilmesi Konulu Tamamlayıcı Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/993) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

276. - **(S. Sayısı: 694)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Kurak Alanlar Tarımsal Araştırma Merkezi Arasında Yapılan İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/999) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

277. - **(S. Sayısı: 695)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekretaryası Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekretaryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasına Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1003) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

278. - **(S. Sayısı: 696)** Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Merkez Anlaşmasının Ekinde Değişiklik Yapılmasına ve KEİ Merkezinin Kalıcı Olarak Taşınmasının Usullerine İlişkin Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1036) (Dağıtma tarihi: 5.3.2015) **(X)**

279. - **(S. Sayısı: 697)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim, Savunma Sanayii ile Katar Topraklarında Türk Silahlı Kuvvetlerinin Konuşlandırılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1038) (Dağıtma tarihi: 5.3.2015) **(X)**

280. - **(S. Sayısı: 698)** Antarktika Antlaşması Çevre Koruma Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1007) (Dağıtma tarihi: 9.3.2015) **(X)**

281. - **(S. Sayısı: 699)** Tıbbi Ürün Sahteciliği ve Halk Sağlığına Tehditler İçeren Benzeri Suçlar Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/924) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

282. - **(S. Sayısı: 700)** Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/966) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

283. - **(S. Sayısı: 701)** Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması, Müsaderesi ve Terörizmin Finansmanına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/992) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ	YASAMA YILI
24	5

SIRA SAYISI: 688

Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri

(2/2616)

İÇİNDEKİLER **Sayfa**

- **2/2616 Esas Numaralı Teklifin**
  - TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı **4**
  - Katılma Yazısı **5**
  - Genel Gerekçesi **5**
- **Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu** **11**
- **Muhalefet Şerhleri** **26**
- **Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi** **117**
- **Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkeresi** **118**
- **Teklif Metni** **119**
- **Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin** **127**
- **Teklif Metnine Ekli Listeler** **137**
- **Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Listeler** **143**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Kerim Özkul	*Ramazan Can*	*Cevdet Erdöl*
Konya	Kırıkkale	Ankara
Abdulkerim Gök	*Adnan Yılmaz*	*Tülay Kaynarca*
Şanlıurfa	Erzurum	İstanbul
Recep Özel	*Hakan Çavuşoğlu*	*Yusuf Başer*
Isparta	Bursa	Yozgat
Feramuz Üstün	*Şirin Ünal*	*Osman Aşkın Bak*
Gümüşhane	İstanbul	İstanbul
Muammer Güler	*Bünyamin Özbek*	*Şenol Gürşan*
Mardin	Bayburt	Kırklareli
Zülfü Demirbağ	*Şuay Alpay*	*Ali Turan*
Elazığ	Elazığ	Sivas
Vedat Demiröz	*Oğuz Kağan Köksal*	*Ruhi Açıkgöz*
Bitlis	Kırıkkale	Aksaray
Mustafa Öztürk	*Sevim Savaşer*	*Mehmet Erdoğan*
Bursa	İstanbul	Adıyaman
Ertuğrul Soysal	*Ali Şahin*	*Mehmet Sarı*
Yozgat	Gaziantep	Gaziantep
Bülent Turan	*Sıtkı Güvenç*	*Salim Uslu*
İstanbul	Kahramanmaraş	Çorum
Ahmet Tevfik Uzun	*Mehmet S. Hamzaoğulları*	*Murat Göktürk*
Mersin	Diyarbakır	Nevşehir
Mustafa Kabakcı	*Hüseyin Filiz*	*M. Emin Dindar*
Konya	Çankırı	Şırnak
Ahmet Yeni	*Mustafa Şahin*	*Osman Kahveci*
Samsun	Malatya	Karabük
Emrullah İşler	*İhsan Şener*	*Ali Rıza Alaboyun*
Ankara	Ordu	Aksaray
İlyas Şeker	*Hacı Bayram Türkoğlu*	*Osman Çakır*
Kocaeli	Hatay	Düzce

İsmet Uçma	*Fatih Çiftci*
İstanbul	Van

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2616 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Bilgilerinize arz ederim. *27.1.2015*

Saygılarımla,

Mustafa Baloğlu
Konya

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2616)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu İçişleri Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GEREKÇE

Ülkemizde ekonomik ve sosyal gelişim hızla sağlanmakta, bu noktada değişim dinamiklerine uyumun sağlanması amacıyla mevzuatın sürekli gözden geçirilmesine ihtiyaç bulunmaktadır. Bu kapsamda eğitimden kentsel dönüşüme uzanan kamu hizmetleri alanlarında ortaya çıkan ihtiyaçların karşılanması amacıyla birçok Kanunda düzenleme yapılması gerekliliği doğmaktadır. Bu Kanun Teklifi ile,

- Ebelik hizmetlerinde kalite ve standardın yükseltilebilmesi amacıyla lisans mezunu ebelerin, meslekleriyle ilgili lisansüstü eğitim alarak uzmanlaşmaları ve uzman ebe olarak çalışmaları öngörülmektedir. Yine daha etkin ve kaliteli hizmet verebilmeleri için ebelerin, meslekleri ile ilgili olan özellik arz eden birim ve alanlarda ilave eğitimlerle bu alanlarda mesleki uygulamalarda bulunmak üzere yetki belgesi alabilmelerine imkân sağlanmaktadır.

- Bilindiği üzere, 1/3/2014 tarihli ve 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 12 nci maddesi ile 8/2/2007 tarihli ve 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumlan Kanununa eklenen geçici 5 inci madde gereğince, özel dershanelerin faaliyetleri 1/9/2015 tarihinden itibaren sona erecektir. Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme kurslarında görev alacak yönetici ve öğretmenlerin bir saat için alacakları net ek ders ücreti miktarı bugün itibarıyla 9,08 TL ile 9,73 TL arasında değişmektedir. Yapılması düşünülen değişiklik sonucunda söz konusu ücretlerin 18 TL ile 20 TL'ye çıkarılması öngörülmektedir. Bu bağlamda teklifle; söz konusu kurslarda görev alacak yönetici ve öğretmenlerin teşvik edilmeleri ve görevlerini daha etkin ve verimli bir şekilde yürütmelerinin sağlanması amaçlanmaktadır.

- 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunla, bazı dernekler ile kurumlara her türlü vergi, resim ve harçtan muafiyet sağlanmıştır. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesinde ise gelir sahibinin gerçek veya tüzel kişi ya da dar veya tam mükellef olmasının, vergi mükellefiyeti bulunup bulunmamasının, vergiden muaf olup olmamasının ve elde edilen kazancın vergiden istisna olup olmamasının, mevduat faizlerinden yapılan vergi kesintileri de dahil olmak üzere anılan madde uyarınca yapılacak vergi kesintilerini etkilemeyeceği hüküm altına alınmış olup söz konusu madde uyarınca kesilen vergilerin, vergi muafiyeti bulunan kişi veya kurumlar açısından nihai vergi olması amaçlanmıştır. Diğer taraftan, 1606 sayılı Kanunla vergi muafiyeti tanınan kurum ve kuruluşlarca elde edilen ve Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesi uyarınca vergi kesintisine tabi tutulması gereken kazanç ve iratlar hakkında kaynakta yapılan söz konusu vergi kesintilerine ilişkin olarak yargı mercilerinde doğan ihtilaflar neticesinde, benzer şekilde vergi muafiyeti bulunmakla birlikte anılan geçici madde kapsamında gelirlerinden vergi kesintisi yapılan kurum ve kuruluşlar arasında eşitsizlikler doğabilmektedir. Bu eşitsizliği gidermek maksadıyla 1606 sayılı Kanunda değişiklik yapılması zarureti doğmuş bulunmaktadır. Bu bağlamda, maddeyle yapılan değişiklikle, 1606 sayılı Kanun kapsamına giren bazı dernek ve kurumların Gelir Vergisi Kanunu ve Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamına giren gelirleri üzerinden vergi kesintisi yapılacağı hususuna açıklık kazandırılmaktadır.

- Sağlık bilimleri alanına odaklanmış Türkiye Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir Devlet üniversitesi kurulması amaçlanmış, Üniversitenin kurulan fakülte ve enstitülerine yer verilmiş, Üniversitenin yönetim organları arasına Mütevelli Heyet eklenerek daha etkin bir şekilde çalışması amaçlanmıştır. Ayrıca, ülkemizin ilk modern tıp fakültesi olan Mekteb-i Tıbbiyye-i Şâhâne için inşa edilen ve uzun yıllar tıp fakültesi olarak hizmet veren ve halen Marmara Üniversitesine tahsisli olan Haydarpaşa Kampüsünün yeni kurulan Türkiye Sağlık Bilimleri Üniversitesine tahsis edilmesiyle, büyük mimari değeri yanında ülkemizde tıp eğitimi alanında tarihten gelen özel bir konumu da bulunan bu binanın tarihi misyonunu yansıtan bir işlev kazanması amaçlanmıştır. Bu misyonuna uygun olarak tarihi adıyla birlikte yaşatılması amacıyla Kampüsün ilk kurulduğu adla hizmet vermek üzere yeni kurulan Üniversiteye tahsisi sağlanmıştır.

- Kurulacak Üniversitenin 5018 sayılı Kanuna ekli (II) sayılı cetvele de eklenmesi ve 78 ve 190 sayılı KHK'lere üniversiteye ilişkin kadro ihdası amaçlanmıştır.

- 2942 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine 6552 sayılı Kanunla fıkra eklenmiş ve maliklerinin mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmemesi, can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemlerin alınması kaydıyla, kamu yararına dayalı olarak taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatları ile her türlü köprü, taşınmazların altında metro ve benzeri raylı taşıma sistemleri yapılabileceği öngörülmüştür. Teklifle fıkraya "tünel" ibaresi eklenmektedir.

- Türk Kızılay'ını kapsayan 1606 sayılı Kanun özel bir düzenleme olarak, sadece vergi istisna veya muafiyeti tanımlayan bir Kanun değil, aynı zamanda Kanunda sayılan kurumların vergi kanunları karşısındaki statülerini tayin eden bir Kanundur. Dolayısıyla Türk Kızılay'ının 1606 sayılı Kanundan kaynaklanan vergi muafiyetini (5904 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra iktisadi işletmeleri hariç) gelir ve giderlerinden dolayı vergi ödememesi olarak anlamak gerekir. Bir başka deyişle 1606 sayılı Kanun, Kızılay'ın kuruluş amacına yönelik mal ve hizmet alımlarında Katma Değer Vergisini de ödememesini gerektirir. Ancak Katma Değer Vergisi Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Türk Kızılay'ı, amacına yönelik olarak aldığı tüm mal ve hizmetler nedeniyle o mal ve hizmetin tabi olduğu oranda KDV ödemekte olup, Türk Kızılay'ının 1606 sayılı Kanundan gelen vergi muafiyeti KDV açısından uygulanmamıştır. Katma Değer Vergisinin ödeyicisi, vergiye tabi mal ve hizmeti

nihai olarak tüketendir. Dolayısıyla Katma Değer Vergisinden muaf olmak, mal ve hizmet alımlarında KDV ödememektir. Türk Kızılay'ı bir ticari müessese olmadığından, mal ve hizmet alımlarını amaçları doğrultusunda (kendi tüketiminde değil, yardım faaliyetlerinde tüketmek için) yapmaktadır. Türk Kızılay'ı Tüzüğünde tanımlanan faaliyetlerinin gereği satın aldığı mal ve hizmetler için KDV istisnası uygulanmadığından gerek ulusal gerekse uluslararası yardım faaliyetleri için satın aldığı mal ve hizmetler nedeniyle katlanmak zorunda olduğu esas mali yük Katma Değer Vergisi olmakta, bu yük Türk Kızılay'ının operasyon maliyetlerini ciddi boyutta arttırmaktadır. Uluslararası platformda Kızılay ve Kızılhaçlar kamu yararına yapmış oldukları hizmet ve satın almalar dolayısı ile KDV'den istisna tutulmuşlardır; örneğin Amerikan Kızılhaçı, Avustralya Kızılhaçı, Azerbaycan Kızılay'ı, İsveç ve Macar Kızılhaçları KDV'den ulusal düzeydeki yasal düzenlemeler çerçevesinde muaf veya istisna tutulmuşlardır. Suriyeli Mülteciler İnsani Yardım Operasyonu uygulamasında esas teşkil etmek üzere, Türk Kızılay'ının yurt içinde ve yurt dışında, yardım operasyonları kapsamında gerçekleştirdiği faaliyetlerde uygulanmak amacı ile, bağışlarla finanse edilen ve sadece yardıma konu olan mal ve hizmet alımlarında KDV istisnası getirilmesi ile yaratılacak sosyal faydanın arttırılmasını sağlayacaktır.

- Kentsel dönüşüm projeleri kapsamında trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devrinden doğan kazançlara ilişkin düzenleme yapılarak 31.12.2015 tarihine kadar madde kapsamında öngörülen devir işlemlerinden dolayı kazanç oluşmayacağı düzenlenmekte ve aynı işlemler ile ilgili teslimler katma değer vergisinden istisna edilmektedir.

- İGDAŞ İstanbul Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (İGDAŞ) özelleştirilmesinde uygulanacak hükümler düzenlenmektedir.

- Kamusal nitelikteki hizmetleri gören ve bu şekilde bazı kamu idarelerince yapılması gereken kamu hizmetlerini üstlenmek suretiyle kamuya destek olan ve kamunun maddi ve manevi açıdan yükünü hafifleten Türkiye Kızılay Derneği, Türkiye Yeşilay Cemiyeti ve Türkiye Yeşilay Vakfı tarafından kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan mülkiyeti Hazineye, Mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü hariç kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde adı geçen Dernek, Cemiyet ve Vakıf lehine kırk dokuz yıl süre ile bedelsiz irtifak hakkı tesis edilebilmesine. Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde ise bunlar adına bedelsiz kullanma izni verilebilmesine imkan sağlanmak suretiyle; adı geçen Dernek, Cemiyet ve Vakfın kamusal nitelikteki faaliyetlerinin desteklenmesi ve devamlılıklarının sağlanması amaçlanmaktadır.

- Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyeti lehine daha önce bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları veya kullanma izinleri ya da kiralama işlemlerinin, bir ay içerisinde talep edilmesi halinde kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkına veya kullanma iznine dönüştürülmesi ve ayrıca, bu kapsamda kalan taşınmazlar ile adı geçen Dernek ve Cemiyet tarafından fiilen kullanılan diğer taşınmazların kullanımlarıyla ilgili olarak tespit ve takdir edilen, tebliğ edilen veya tahakkuk ettirilen ecrimisil alacakları ile kira, ön izin, kullanma izni ve irtifak hakkı bedelleri ile hasılat paylarının tahsil edilmemesi, tahsil edilenlerin ise iade edilmemesi amaçlanmaktadır.

- Yapılan düzenleme ile Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi ve kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış bulunan tüm davalar ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi şartıyla tahsilinden vazgeçilmektedir. Böylelikle, 1606 sayılı Kanunun ve Gelir Vergisi Kanununun uygulamasından kaynaklanan yargısal ihtilafların sona erdirilmesi ve bu nedenle

mahkemeler ve idare nezdindeki yoğun iş yükünün hafifletilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca, Türkiye Kızılay Derneği ile 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesi kapsamına giren kurum ve kuruluşların mevduat faizi ve benzeri gelirleri üzerinden Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesi uyarınca stopaj yapılacağı hususu dikkate alındığında, bu maddenin uygulanmasına ilişkin olarak sonraki dönemler de dahil olmak üzere yeni ihtilaf yaratılmaması şartı öngörülmektedir. Öte yandan, maddede belirtilen şartların yerine getirilmesi ve anılan Derneğe ait iktisadi işletmelere ait kurum kazançlarının tamamının Türkiye Kızılay Derneğine aktarılması koşuluyla, bu iktisadi işletmelerin kazançları üzerinden sonraki vergilendirme dönemleri de dâhil olmak üzere kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi alınmaması ve bu kazançların Dernek faaliyetleri doğrultusunda kullanılması öngörülmektedir. Bu kapsamda yapılmış olan tarhiyatlar terkin edilmekte, madde kapsamında terkini gereken alacaklara karşılık tahsil edilmiş tutarlar red ve iade edilmektedir. Bu düzenleme ile sonraki dönemlere ilişkin olarak Türkiye Kızılay Derneği ile İdare arasında yeni ihtilafların oluşmaması amaçlanmaktadır.

- 24/5/2013 tarihli ve 6487 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinde yapılan düzenleme ile Türkiye Yeşilay Cemiyeti ile aynı amaçları gerçekleştirmek üzere "Türkiye Yeşilay Vakfı" adında Vakıf kurulacağı ve Vakfa, amaçlarını gerçekleştirmek üzere, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 29 uncu maddesi hükmüne tabi olmaksızın yardım yapılmak üzere, Sağlık Bakanlığı bütçesinde gerekli ödenek öngörüleceği belirtilmiştir. Yapılan değişiklikle, anılan Vakfa yapılacak yardımın belirgin ve öngörülebilir olması sağlanmaktadır.

- Konya ili Hadim İlçesi Bozkır Barajının yapımından etkilenen ailelerin hak sahipliğinin yeniden belirlenmesi maksadıyla düzenleme yapılmaktadır.

- Bu düzenleme ile, internet ortamında yaşam hakkı ile kişinin can ve mal güvenliği, millî güvenlik ve kamu düzeni ile genel sağlık açısından tehlike oluşturan, suç işlenmesine sebebiyet vererek vatandaşların hak ve özgürlüklerini tehlikeye atan yayınlara karşı kural olarak hakim kararıyla içerik çıkarma ve/veya erişim engelleme tedbirinin uygulanabilmesine imkan sağlanmıştır. Gecikmesinde sakınca bulunan haller kapsamında ise, aynı mahiyetteki internet içeriklerine yönelik olarak hızlı müdahale edilebilmesini sağlamak amacıyla istisnai bir uygulama öngörülmüştür. Bu çerçevede, içeriklerin ivedilikle yayından çıkarılması ve/veya engellenmesinin gerekli olduğu söz konusu durumlarda, Başbakanlık veya milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlığa önlem alabilme yetkisi verilmiştir. Buna göre, bahsi geçen talebe bağlı olarak Başkanlık, ilgili yasadışı içeriğin çıkartılması ve/veya erişimin engellenmesini kararını vererek ivedi bir şekilde kararın uygulanmasını temin edecektir. Düzenleme ile, milli güvenliğin ve kamu düzeninin korunması ile suç işlenmesinin önlenmesi ve genel sağlığın korunması kapsamında vatandaşların internet ortamında yer alan yasadışı içerikler nedeniyle mağdur olmaması, zarara uğramaması ve hak ve özgürlüklerin muhafaza edilmesi hedeflenmiştir. Zira, milli güvenliği ve kamu düzenini, vatandaşların hak ve özgürlüklerini tehdit eden her tür internet içeriği, suç işlenmesi ihtimalinin çok ciddi bir şekilde ortaya çıkmasına neden olan internet yayınları ülkemiz ve vatandaşlarımız için tehlike oluşturabilme potansiyeli taşımaktadır. Gecikilmesi halinde telafisi imkânsız zararların ortaya çıkabileceği bu tür tehlikelerin bertaraf edilebilmesi açısından yapılan düzenleme önem arz etmektedir. Diğer yandan, düzenleme ile; gecikmesinde sakınca bulunan haller kapsamında öngörülen söz konusu istisnai uygulamanın dayanağı olan idari tedbir kararını yirmidört saat içerisinde hakim onayına sunulma zorunluluğu getirilerek, bahsi geçen kararların hukuki denetime tabi olması sağlanmıştır. Düzenleme ile; bu madde kapsamında verilen erişim engelleme kararlarının, öncelikle söz konusu ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. şeklinde) bahsi geçen içerik için verilebileceği öngörülmüştür. Ancak, teknik olarak

ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlar için internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesine karar verilebileceği öngörülmüştür. Böylece, erişimin engellemesi kararlarının ölçülülük ilkesine uygun bir şekilde kademeli olarak verilmesi hedeflenmiştir. Bununla birlikte, düzenleme ile; vatandaşların hak ve özgürlüklerini tehlikeye atan, milli güvenlik ve kamu düzeni açısından ciddi tehlike ve zararların ortaya çıkabilmesi tehlikesi taşıyan internet içeriklerini oluşturan ve yayanlarla ilgili olarak faillerin bulunarak cezalandırılmasını temin etmeyi amaçlayan hususlara da yer verilmiştir. Bu kapsamda, Başkanlığa, söz konusu internet içeriklerini oluşturan ve yayanlarla ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunma görevi verilirken, bununla birlikte, suçların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgilerin adli mercilere verilmemesi durumunda ilgili içerik, yer ve erişim sağlayıcılara cezai yaptırım öngörülmüştür. Ayrıca, düzenlemede erişim engelleme yanında içerik çıkartmayı sağlamaya yönelik hususlara da yer verilmiştir. Böylece, içerik ve yer sağlayıcıları devreye sokarak uyar-kaldır yöntemi ile ilgili içeriğin yayından kaldırılmasına yasal zemin oluşturularak hukuka aykırı içerikle daha hızlı ve etkin bir mücadele hedeflenmiştir.

- Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının elektronik haberleşme sektörüne ilişkin yetki ve görevleri arasına Ulusal Kamu Entegre Veri merkezlerine yönelik politika, strateji ve hedefleri belirlemek, eylem planlarını hazırlamak gibi hususlar eklenmektedir.

- Otoyolları ve Boğaz Köprülerini kullanan vatandaşlarımız için çok fazla şikayet konusu olan "o güzergahın en uzun mesafesine ait geçiş ücretinin on katı tutarında para cezası" uygulamasında, gerçekte kullandığı yolun normal geçiş ücretinin yaklaşık 80 katına kadar cezalar uygulandığı görülmektedir. Öte yandan Yap-İşlet-Devret modeliyle yapılan otoyolların geçiş ücretleri şu an kullanımda olan otoyol geçiş ücretlerinden yüksektir. Bu kadar yüksek bir meblağın uygulamada getireceği sorunlar çok fazla olacaktır. Ayrıca, ücret toplama sistemi için uygulamada 7 günlük sürenin yetersiz olduğu görülmektedir. Özellikle Jandarma Komutanlıkları ve Emniyet Müdürlükleri gibi resmi kurumlardan alınan sözlü ve yazılı şikâyetlerden anlaşıldığı üzere, ödeneklerin tahsisi ve kullanıma açılması gibi hususların mevzuatları gereği 7 günlük süre içerisinde gerçekleşemediği durumların olduğu ve bundan dolayı resmi plakalı araçların cezalı duruma düştükleri bilgisi de zaman zaman alınmaktadır. Bunun dışında, 7 günlük sürenin sonunda sistem tarafından tebligat işlemlerine başlandığından bu süre 15 güne çıkarıldığı takdirde vatandaşlarımıza geçiş ücretlerini daha uzun sürede ödeme imkânı tanınmış olacağından tebligat sayılarında da büyük oranda düşüş olacaktır. Böylece tebligat sayısının düşmesi ile hem işgücünden hem zamandan tasarruf sağlanması amaçlanmaktadır. Ayrıca otoyollar ve erişme kontrollü karayolları için belirlenen geçiş ücretlerini ödemeden geçiş yaptığı tespit edilen yabancı plakalı araçlara uygulanacak olan idari para cezaları ve geçiş ücretlerinin tahsili amaçlanmıştır. Öte yandan 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun geçici 1. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca Maliye Bakanlığı personeli Karayolları Genel Müdürlüğünün muhasebe hizmetlerini geçici görevli olarak yürütmekte olup, Genel Müdürlük Teşkilatında gerekli nitelikleri haiz personel ihtiyacının sağlanmamış olması nedeniyle ve Muhasebat Genel Müdürlüğünün uygun görüşü çerçevesinde geçici görev sürelerinin Genel Müdürlüğün kendi personel ihtiyacını karşılayabilmesi açısından 5 yıl daha uzatılması amaçlanmıştır.

- Değişiklik ile, Sözleşmenin uygulanması sırasında taraflar arasında doğabilecek ve milletlerarası tahkim yoluyla çözümlenebilecek hukuki ihtilaflarda, sözleşme serbestisi çerçevesinde ve tarafların iradeleriyle (ihtilafın esasına Türk hukuku uygulanmak kaydıyla) tahkim yerinin Türkiye dışında da belirlenebilmesine imkan tanınmakta ve böylece projelerin finanse edilebilirliği kolaylaştırılmaktadır.

- Elektrik kayıp-kaçaklarının yüksek olduğu dağıtım bölgelerindeki sorun, diğer bölgelerde olduğu gibi sadece teknik bir sorun değil, aynı zamanda sosyal bir gerçek olarak da karşımıza çıkmaktadır. Bu fıkra kapsamında yapılan düzenleme ile söz konusu kaybın yüksek olduğu bölgeler için bölgelerin sosyoekonomik şartları ve tüketici alışkanlıkları da dikkate alınarak gerçekleşmiş fiili kayıp-kaçak değerleri dikkate alınarak kayıp hedeflerinin belirli süreyle yeniden tespiti amaçlanmıştır. Teknik ve teknik olmayan kayıp oranları Türkiye ortalamasının çok üzerinde olan dağıtım bölgelerinde, bu kayıplarla etkin mücadele edilmesi ve düşürülmesi, mevcut ikincil düzenlemelerin ötesinde ek önlemlerin alınmasını gerektirmektedir. Bu fıkrada yapılan düzenleme ile söz konusu ek önlemlerin alınabilmesine yasal imkan sağlanması amaçlanmıştır. Bu kapsamda 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun ilgili mevzuatında dağıtım bölgeleri için 1/1/2016 tarihine kadar bölgesel bazda düzenlemeler yapabilme yetkisi Kurula verilmektedir.

- 3/6/2011 tarihli ve 638 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile, gençlik ve spor faaliyetlerinin daha etkin ve verimli yürütülmesi amacıyla Bakanlık kurulması suretiyle yeniden teşkilatlanmaya gidilerek yeni bir yapı kurulmuştur. Bu bağlamda, Bakanlık merkez teşkilatınca yürütülmekte olan gençlik faaliyetleri, Bakanlık bağlı kuruluşu Spor Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatı olan il ve ilçe müdürlükleri aracılığıyla yerine getirilmektedir. Ancak, yoğun ve kapsamlı olarak yürütülen gençlik faaliyetlerinin doğrudan Bakanlığa bağlı olmaksızın yürütülmesinde sorunlar ortaya çıkmıştır. Öte yandan, Bakanlık bağlı kuruluşu olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünce bölge teşkilatlanması ile yürütülmekte olan kredi ve yurt hizmetlerinin, son yıllarda Ülkemizin her bir ilinde kurulan üniversiteler ve dolayısıyla artan öğrenci ve yurt sayısı dikkate alındığında, artık bölge düzeyinde bir örgütlenmeyle yerine getirilmeyeceği görülmüştür. Belirtilen nedenlerle hazırlanan Teklifle; gençlik ve spor ile kredi ve yurt hizmetlerinin taşrada etkin ve verimli bir şekilde yerine getirilmesini teminen Bakanlık Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinin kurulması ve bu hizmetlerin Bakanlık il müdürlüklerine bağlı olarak kurulacak müdürlükler vasıtasıyla tek elden yürütülmesi hedeflenmektedir.

- Denizyolu taşımalarının, ekonomik, seri, elverişli, güvenli, kaliteli, çevreye en az olumsuz etkili ve kamu yararını gözetecek şekilde düzenlenmesi çerçevesinde, sicillerimizden (Milli Gemi Sicili ve Türk Uluslararası Gemi Sicili) herhangi birine kayıtlı olup ekonomik ve teknik ömrünü tamamlamış gemilerin piyasadan çekilerek mevcut atıl kapasitenin azaltılıp Deniz ticaret filomuzun yenilenmesini desteklemek ve 10/7/2003 tarihli 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ile 26.09.2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yer alan döner sermayeye ilişkin mükerrerliği gidermek amaçlanmıştır. Mevcut koster filosu 25 yaş üzeri 140 adet gemi kosteri bulunmakta olup, yaş ortalaması 33'tür.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Plan ve Bütçe Komisyonu
Esas No.: 2/2616 *16/2/2015*
Karar No.: 17

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2616 esas numaralı *"Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi",* Komisyonumuzun 27/1/2015, 28/1/2015, 29/1/2015, 3/2/2015, 4/2/2015, 5/2/2015, 11/2/2015, 12/2/2015 tarihlerinde yaptığı 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 ve 30 uncu birleşimlerinde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

1.- GİRİŞ.....15

2.- KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER.....15

3. KOMİSYONUMUZDA TASARININ GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER.....17

3.1. Komisyon Üyelerinin Görüşleri.....17

3.2. Teklif Sahipleri ve Hükümet Tarafından Yapılan Açıklamalar.....19

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI.....20

5. ÖZEL SÖZCÜLER.....24

1. GİRİŞ

2/2616 esas numaralı **"Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi"** 23/1/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif Başkanlıkça 23/1/2015 tarihinde tali komisyon olarak Adalet Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, İçişleri Komisyonu, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 27/1/2015 tarihinde yaptığı 23 üncü birleşiminde Kanun Teklifinin geneli üzerindeki görüşmelere başlanmıştır. Komisyonumuzun 27/1/2015, 28/1/2015, 29/1/2015, 3/2/2015, 4/2/2015, 5/2/2015, 11/2/2015, 12/2/2015 tarihlerinde yaptığı; Hükümeti Temsilen Sağlık Bakanı Mehmet MÜEZZİNOĞLU, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Ayşenur İSLAM, Kalkınma Bakanı Cevdet YILMAZ, Milli Eğitim Bakanı Nabi AVCI, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Lütfi ELVAN, Gençlik ve Spor Bakanı Çağatay KILIÇ ile Sağlık Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Emniyet Genel Müdürlüğü, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı, Türkiye Halk Sağlığı Kurumu, Karayolları Genel Müdürlüğü, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ), Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. (BOTAŞ), Türkiye Belediyeler Birliği, Türk Kızılayı, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Ebe ve Hemşireler Derneği, Türk Ebeler Derneği, Türkiye Enerji, Su ve Gaz İşçileri Sendikası (TES-İŞ) temsilcilerinin katılımıyla 2/2616 esas numaralı Kanun Teklifinin görüşmeleri gerçekleştirilmiştir.

2. KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2/2616 esas numaralı Kanun Teklifi özetle aşağıdaki hususları düzenlemektedir:

✓ Lisans mezunu olan ebelerin meslekleri ile ilgili olarak lisansüstü eğitim almaları durumunda diplomalarının Sağlık Bakanlığı tarafından tescil edilmeleri ile uzman ebe olarak çalışabilmeleri düzenlenmektedir. Ayrıca ebelerin meslekleri ile ilgili özellik arz eden birim ve alanlarda, şartları Sağlık Bakanlığı tarafından belirlenecek ilave eğitimlerle, mesleki uygulamalarda bulunmak üzere yetki belgesi almalarına imkan tanınmaktadır.

✓ Halihazırda Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme kurslarında görev alacak yönetici ve öğretmenlerin saat başına alacakları net ders ücreti 9,08 TL ila 9,73 TL arasında değişmekte iken düzenleme ile söz konusu ücretlerin 18 TL ila 20 TL'ye çıkarılması öngörülmektedir.

✓ 1606 sayılı Kanun kapsamına giren bazı dernek ve kurumların Gelir Vergisi Kanunu ve Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamına giren gelirleri üzerinden vergi kesintisi yapılacağı hususuna açıklık kazandırılmaktadır. Düzenleme ile 1606 sayılı Kanun kapsamındaki kurumların vergi muafiyeti bulunmasına rağmen; Gelir Vergisi Kanunu kapsamında kaynakta yapılan vergi kesintileri neticesinde elde ettikleri kazanç ve iratların vergilendirilmesi sonucu doğan ihtilafların giderilmesi amacıyla Gelir ve Kurumlar Vergisi kanunu kapsamına giren gelirlerinin vergilendirilmesi öngörülmektedir.

✓ İstanbul'da Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir Devlet Üniversitesi kurulmakta ve bu Üniversitenin akademik ve idari kadroları ihdas edilmektedir.

✓ Halihazırda taşınmaz maliklerinin mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmemesi, can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemlerin alınması kaydıyla, kamu yararına dayalı olarak taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatları ile her türlü köprü, taşınmazların altında ise metro ve benzeri raylı taşıma sistemleri yapılabilmektedir. Teklif ile bunlara "tünel" de eklenmektedir.

✓ Türkiye Kızılay Derneğinin, tüzüğünde sayılan amaç ve ödevlerini gerçekleştirmesine ilişkin mal ve hizmet alımları ve teslimleri KDV'den istisna edilmektedir.

✓ Kentsel Dönüşüm projeleri kapsamında trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazların 31.12.2015 tarihine kadar Hazine'ye devrinden dolayı Gelir ve Kurumlar Vergisi Kanunlarına göre kazanç oluşturmayacağı ve aynı işlemlerle ilgili devirlerin/teslimlerin katma değer vergisinden istisna edilmesi amaçlanmaktadır.

✓ İstanbul Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin (İGDAŞ) özelleştirilmesi ve özelleştirmeye ilişkin hisse satış sözleşmesinin imzalandığı tarihten itibaren 10 yıl boyunca birim hizmet ve amortisman bedeli olarak sistem kullanım bedelinin 0,062378 ABD Dolar/m3 karşılığı TL, taşıma bedeli olarak sistem kullanım bedelinin 0,01480 ABD Dolar/m3 karşılığı TL olarak uygulanması öngörülmüştür. Maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren İGDAŞ ve BOTAŞ'ın karşılıklı gecikme zammı, taşıma bedeli alacakları ferileri ve cezalarının silinmesi düzenlenmektedir.

✓ Türkiye Kızılay Derneği, Türkiye Yeşilay Cemiyeti ve Türkiye Yeşilay Vakfı tarafından kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait olanlar hariç olmak üzere mülkiyeti Hazineye ve kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde kırk dokuz yıl süre ile bedelsiz irtifak hakkının tesis edilebilmesinin önü açılmaktadır. Ayrıca Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde bedelsiz kullanım izni verilmektedir.

✓ Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyetinin kendileri lehine daha önce bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları, kullanma izinleri veya kiralama işlemlerinin, 1 ay içinde talep edilmesi halinde, söz konusu hakları 49 yıllığına bedelsiz olarak kullanmaları öngörülmüştür. Ayrıca, Kızılay ve Yeşilay tarafından kullanılan bu kapsamdaki taşınmazlara ilişkin olarak herhangi bir bedelin veya hasılat payının tahsil edilmemesi, tahsil edilenlerin ise iade edilmemesi amaçlanmıştır.

✓ Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına önceki vergilendirme dönemlerine ait kurumlar vergisi, vergi kesintisi ve bunlara ilişkin gecikme zammı, gecikme cezası ve vergi cezalarının tahsilinden, bu alacaklarla ilgili olarak açılmış bulunan tüm davalar ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunun Geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan 2 ay içinde vazgeçilmesi ve sonraki dönemlerde de ihtilaf yaratılmaması şartıyla vazgeçilmesi öngörülmüştür.

✓ Türkiye Yeşilay Vakfının amaçlarını gerçekleştirmesini teminen her yıl Sağlık Bakanlığı bütçesine gerekli ödeneğin verilerek Vakfa bütçeden yardım yapılması amaçlanmıştır. Bu kapsamda, söz konusu Vakıfa 2015 yılı için 15.000.000 TL; takip eden yıllarda ise bu tutarın yeniden değerleme oranında artırılması suretiyle yardım yapılacaktır.

✓ Konya ili Hadim İlçesi Dedemli Beldesinde Bozkır Barajı yapımından etkilenen ailelerin hak sahiplikleri ve borçlanmalarına ilişkin usul ve esasların belirlenmesinde Bakanlar Kuruluna düzenleme yapma yetkisi verilmektedir.

✓ İnternet ortamında; yaşam hakkı ile kişinin can ve mal güvenliği, milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması sebeplerine bağlı olarak hakim kararıyla, hakim kararının gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Başbakanlığın talebi ile, milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı (TİB) tarafından ilgili yayının içeriğinin internet ortamından çıkarılması veya ilgili yayınlara erişimin engellenmesi öngörülmektedir.

✓ Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının elektronik haberleşme sektörüne ilişkin yetki ve görevleri arasına Ulusal Kamu Entegre Veri Merkezlerine yönelik politika, strateji ve hedefleri belirlemek, eylem planı hazırlamak gibi hususlar eklenmektedir.

✓ Otoyollarda geçiş ücretini ödemeden geçiş yapan araç sahiplerine hali hazırda o güzergahın en uzun mesafesine ait geçiş ücretinin 10 katı tutarında idari para cezası verilmektedir. Teklif ile bu tutar, geçiş ücreti ödemeden giriş çıkış yaptığı mesafeye ait geçiş ücretinin 10 katı tutarında idari para cezası olarak hafifletilmektedir. Geçiş ücreti ödemeden geçiş yapan araç sahipleri, ödemesiz geçiş tarihini izleyen 15 gün içinde ücreti usulüne uygun olarak öderlerse, yukarıda sözü edilen idari para cezasına çarptırılmayacaklardır. Mevcut uygulamada bu süre 7 gündür. Otoyollar ve erişme kontrollü karayolları için belirlenen geçiş ücretlerini ödemeden geçiş yaptığı tespit edilen yabancı plakalı araçlara uygulanacak olan idari para cezalarının, tebligat şartı aranmaksızın Gümrük sahalarındaki giriş-çıkış kapılarında sürücünün bilgilendirilmesi suretiyle tahsil edilmesi ve tahsil işlemi yapılmadan aracın ülkeyi terk etmesine izin verilmemesi amaçlanmaktadır. Ayrıca hali hazırda Maliye Bakanlığı personeli Karayolları Genel Müdürlüğünün muhasebe hizmetlerini geçici görevli olarak yürütmektedir. Genel Müdürlük Teşkilatında gerekli nitelikleri haiz personel ihtiyacının sağlanamamış olması nedeniyle ve Muhasebat Genel Müdürlüğünün uygun görüşü çerçevesinde geçici görev sürelerinin Genel Müdürlüğün kendi personel ihtiyacını karşılayabilmesi açısından 5 yıl daha uzatılarak 10 yıla çıkarılması amaçlanmaktadır.

✓ Değişiklik ile bir tarafında Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarının, diğer tarafında özel amaçlı şirketlerin olduğu kamu-özel işbirliği sözleşmelerinin uygulanması sırasında taraflar arasında doğabilecek ve milletlerarası tahkim yoluyla çözümlenebilecek hukuki ihtilaflarda, sözleşme serbestisi çerçevesinde ve tarafların iradeleriyle (ihtilafın esasına Türk hukuku uygulanmak kaydıyla) tahkim yerinin Türkiye dışında da belirlenebilmesine imkan tanınmaktadır.

✓ Teknik ve teknik olmayan kayıp oranları Türkiye ortalamasının çok üzerinde olan elektrik dağıtım bölgelerinde, kayıplarla etkin mücadele edilmesi ve düşürülmesi ile ek önlemlerin alınabilmesine yasal imkan sağlanması amaçlanmıştır. Bu kapsamda ilgili dağıtım bölgeleri için 1/1/2016 tarihine kadar bölgesel bazda düzenlemeler yapabilme yetkisi Enerji Piyasası Düzenleme Kuruluna verilmektedir.

✓ Gençlik ve Spor Bakanlığının görev alanıyla ilgili olarak il ve ilçe merkezlerinde yapılması gereken iş ve işlemler mevcut düzenlemeye göre Spor Genel Müdürlüğüne bağlı Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlükleri aracılığı ile yerine getirilmektedir. Yapılmak istenen düzenleme ile Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri ile bunlara bağlı olarak Kredi ve Yurtlar Müdürlükleri, Spor Müdürlükleri ve Gençlik Müdürlükleri kurulmaktadır.

✓ Ulaştırma Bakanı; Bakanlık Döner Sermaye İşletmesinden, Milli Gemi Sicili veya Türk Uluslararası Gemi Siciline kayıtlı ticari yük taşımalarında kullanılan gemilerden cins ve nitelikleri Bakanlıkça belirlenenlerin hurdaya ayrılması ve yerlerine Türk Bayraklı işletilmek ve asgari beş yıl satılmamak şartıyla inşa edilecek yeni gemilerin finansmanında kullanılmak ve hurda bedelini aşmamak üzere nakdi ödeme yaptırmaya yetkili kılınmaktadır.

3. KOMİSYONUMUZDA TASARININ GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

3.1. Komisyon Üyelerinin Görüşleri

Komisyonumuzda Teklifin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde;

- Ülkemizde halihazırda devlet üniversitelerinin yönetim organlarının senato ve yönetim kurulu olduğu, teklifle kurulması öngörülen Sağlık Bilimleri Üniversitesinin, içerdiği mütevelli heyet ile vakıf üniversitelerindeki yapıya benzer bir yapı arz ettiği,

- Kurulması öngörülen üniversitenin mütevelli heyetinde yer alacak olan üyelerin Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Rektör, Sağlık Bakanlığı Müsteşarının seçeceği iki üye ile YÖK tarafından seçilen bir üye olmak üzere beş üyeden oluştuğu, böyle bir organın üniversitenin özerkliğini zedeleyebileceği,

- Mevcut uygulamada devlet üniversitelerinde rektör adaylarının üniversite öğretim üyeleri tarafından seçildiği ve en çok oy alan altı üyenin Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından üç kişiye indirildiği, bu üç kişiden birinin Cumhurbaşkanı tarafından atanmasının söz konusu olduğu, kurulmak istenen üniversitede ise altı rektör adayının mütevelli heyet tarafından belirleneceği, bu anlamda rektör atamasının diğer devlet üniversitelerinden farklılık arz ettiği,

- Örgün ve Yaygın eğitimi destekleme kurslarında görev alan öğretmenlerin aldığı ek ders ücretlerinin artırılmasının olumlu bir gelişme olduğu, ancak sınavlara dayalı eğitim sistemi değiştirilmediği müddetçe yapılmak istenen düzenlemeler ile istenen sonuçların alınamayabileceği, ayrıca hafta sonu kurslarında görev alan diğer personelin mali haklarının da iyileştirilmesi gerektiği,

- Teklifin internetle ilgili düzenlemelerinin iletişim özgürlüğünün geniş ve soyut ifadeler gerekçe göstererek kısıtlanabileceğine ilişkin hükümlere yer verildiği, Anayasa Mahkemesinin daha önce verdiği iptal kararlarının gereğinin bu teklifte yerine getirilmediği,

- Önemli görevleri olan Kızılay Derneğine sağlanan Katma Değer Vergisi istisnasının gerekli bir düzenleme olduğu, ancak bu durumdan özel sektörün rekabet eşitsizliği anlamında zarar görebileceği, benzer durumda olan Yeşilay Vakfına Sağlık Bakanlığı bütçesinden ödenek ayrılacağı, benzer amaçları güden dernek ve vakıfların da benzeri teşviklerle gözetilmesi gerektiği,

- Vatandaşın doğalgaz hizmetine daha ucuz ve kolay erişebileceği, İGDAŞ'ın sunduğu hizmetlerin daha verimli olacağı yönünde düşünceler olması durumunda özelleştirilmesinin uygun olabileceği, buna karşın birim hizmet ve amortisman bedellerinin dolara endekslenmesinin ileriki yıllarda tüketiciye getireceği olası ek maliyetlerin iyi hesap edilmesi gerektiği,

- Kamu ihale sözleşmelerinde; işin yapılma veya teslim yeri ve işin süresinden önce yapılması veya teslim edilmesi kaydıyla işin süresi ve bu süreye uygun olarak ödeme şartları olmak üzere sadece iki hususta değişiklik yapılabildiği, elektrik kayıp kaçak oranlarının yeniden belirlenebilmesine imkân veren bir düzenlemenin yapılmış olan sözleşmeleri, belirlenmiş olan kayıp kaçak oranlarını değiştirebileceği, bu düzenlemenin mevcut uygulamaya aykırı olduğu,

- Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve Yeşilay Vakfına kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde tesis edilecek irtifak hakkının kapsamının çok geniş olduğu, bu şekliyle genel bütçeli ve özel bütçeli kamu idarelerine, düzenleyici ve denetleyici kurumlara, sosyal güvenlik kurumlarına ait olan ve kurumların kendi ihtiyaçları doğrultusunda kullandıkları taşınmazlar üzerinde irtifak hakkı tesis edilebileceği, öte yandan bu hakkın münhasıran mülkiyeti Hazineye ait olan taşınmazlar üzerinde verilmesinin daha uygun olacağı,

- Baraj yapımından etkilenen ailelerin belirlenecek yeni yerleşim alanına nakilleri ve hak sahipliklerinin yeniden belirlenmesi ve sürecin hızlandırılmasına yönelik düzenlemelerin farklı kanun tasarısı ve teklifi görüşmelerinde münferiden gündeme geldiği, bu konuyla ilgili ülke genelinde bir çalışma yapılarak sorunun tümüyle çözüme kavuşturulması gerektiği,

- Geçiş ücreti ödemeden geçiş yapan yabancı plakalı araçların yurt içinden yurt dışına çıkışına izin verilmeyeceğine ilişkin düzenlemenin olumlu bulunduğu ancak OGS ve HGS'ye ilişkin olarak birçok şikâyetin söz konusu olduğu, bu sistemlerin kurulu olduğu yerlerde ve sistemler ile banka hesapları arasında teknik açıdan bir uyuşmazlık yaşandığı,

şeklindeki görüş ve öneriler dile getirilmiştir.

3.2. Teklif Sahipleri ve Hükümet Tarafından Yapılan Açıklamalar

- Tıp fakültelerinden ayrı olarak şu anda Sağlık Bakanlığına bağlı 59 eğitim ve araştırma hastanesinde ihtisas verildiği, bu eğitimin kurulmak istenen Sağlık Bilimleri Üniversitesi ile tek çatı altında birleştirileceği,

- Sağlık Bilimleri Üniversitesi aracılığıyla yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarıyla işbirliği yapılabileceği, yurtdışında üniversiteye ait birimler kurulup eğitim verilebileceği, ayrıca eğitim araştırma hastanelerinde doçent ve profesörlere kadro verilememesi ve bunun sonucunda yaşanan özlük problemlerinin ortadan kalkacağı,

- Ülkemizde Sağlık Bakanlığı ve YÖK olmak üzere iki taraflı bir sağlık eğitim sisteminin mevcut olduğu, hali hazırda Sağlık Bakanlığı Müsteşarının, üniversite ve diğer hastanelerde görev yapan öğretim görevlilerinden oluşan Tıpta Uzmanlık Kurulunun da başkanı olduğu,

- Sağlık Bakanlığı Müsteşarının ayrıca sağlık meslek mensuplarının mesleklerini icra ederken ortaya çıkan adlî konularda mahkemelere görüş veren ve idarî soruşturmacılar belirleyen Yüksek Sağlık Şurasına da başkanlık yaptığı, bu anlamda mevcut yapı içerisinde Bakanlığın rolünün önemli olduğu,

- Ülkemizde 24 bini birinci basamak, 23.845'i ikinci ve üçüncü basamak kamu sağlık tesislerinde, 3.567'si özel sektörde olmak üzere 52.179 ebe olduğu, kanun teklifi ile yapılmak istenen uzmanlığın tıpta uzmanlık gibi bir uzmanlık olmayıp bilim uzmanlığı olduğu,

- Teklif ile yüksek lisansla elde edebilecek uzmanlığın tanımlanarak ebelerin hem özlük haklarında iyileştirme hem de unvan kullanmalarının sağlanacağı, bu şekilde de ebelikte uzman olmayı teşvik edecek bir altyapı hazırlandığı,

- Öğrencilerin bir üst döneme hazırlanması ve mevcut derslerdeki eksiklerinin giderilmesi amacıyla hafta içi ve hafta sonlarında Örgün ve Yaygın eğitimi destekleme kurslarının açıldığı, hali hazırda 2,5 milyon öğrencinin bu kurslardan yararlandığı, 104.799 öğretmenin kurslarda görev aldığı,

- Daha önce Örgün ve Yaygın eğitimi destekleme kurslarından yararlanan öğrencilerin velilerinden ücret talep edildiği ancak mevcut durumda bu uygulamaya son verildiği, bu nedenle öğretmenleri teşvik amacıyla hafta sonu kursları için ek ders ücretlerinin 9 lira 33 kuruştan 18 liraya çıkarılacağı, diğer personelin fazla çalışma ücretleri konusunda Bakanlar Kurulunun yetkili olduğu,

- Genel bütçeli kamu idarelerinin tüzel kişiliklerinin olmadığı ve bu nedenle bu kurumların kullanımında olan taşınmazların Hazineye ait olduğu, öte yandan genel bütçeli ve özel bütçeli idarelerin Devlet İhale Kanununa tabi olduğu, bu kurumlara ait taşınmazlar üzerinde tesis edilecek irtifak haklarının bu kanuna ve ilgili yönetmeliklere göre gerçekleştirileceği bu nedenle ancak ilgili mevzuatta öngörülen hususlara göre irtifak hakkı tesis edilebileceği,

- Otoyollarda geçiş ücretini ödemeden geçen araçlara verilen cezaların, tebligatta yaşanan sıkıntılar nedeniyle vatandaşların mağduriyetine yola açtığı, kanun teklifiyle bu sorunun giderilmesinin öngörüldüğü, HGS ve OGS sistemlerine yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü ve PTT Genel Müdürlüğü nezdinde kapsamlı bir çalışma başlatıldığı,

- Halihazırda Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna bağlı yurtlarda 370 binin üzerinde öğrencinin barındığı ve kapasitenin sürekli arttığı, mevcut yapının bölge düzeyinde olması nedeniyle hizmetin dağılımında aksamaların yaşandığı, bu nedenle il düzeyinde örgütlenme yapısına gidildiği,

- Elektriğin üretim aşamasından nihai tüketiciye ulaştırılmasına kadar oluşan bütün maliyet kalemlerinin tarifeye yansıtıldığı bu maliyetlerin içerisinde kayıp kaçak maliyetlerinin de olduğu ancak kayıp kaçak maliyetlerinin tamamının değil hedef oranlarının tarifeye yansıtıldığı, EPDK tarafından her bir dağıtım şirketi için belirlenen hedef kayıp kaçak oranlarının revize edilmesi ihtiyacı doğduğu, yapılmak istenen düzenleme ile sözleşme kriterlerinin değil hedef oranlarının yeniden belirleneceği,

- Erişimin engellenmesi konusunda bazı ülkelerin mahkeme kararını aradığı, bazı ülkelerin ise mahkeme kararını aramadan kamu kurumları vasıtasıyla bu engellemeyi sağladığı, teklif hazırlanırken Anayasanın 22 nci maddesinde yer alan haberleşme hürriyetinin dikkate alındığı, dolayısıyla mutlaka mahkeme kararının aranacağı, ayrıca erişimin engellenmesinin tedrici olarak ihlalin gerçekleştiği kısmın çıkarılması vasıtasıyla, bu sağlanmadığı takdirde siteye tümden erişimin engellenmesi yoluyla sağlanacağı,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Geneli üzerindeki görüşmelerin ardından 2/2616 esas numaralı Kanun Teklifi Komisyonumuzca da benimsenerek maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Kanun Teklifi, aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 1

Teklifin 1 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 2

Teklifin 2 nci maddesi, 9 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 3

Teklifin 3 üncü maddesi, 11 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 4

Teklifin 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrası (d) bendinde Mütevelli Heyetinin görevleri arasında sayılan "öğretim üyesi kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin Rektör tarafından yapılacak teklifleri karara bağlamak" ifadesi ile dördüncü fıkrası madde metninden çıkarılarak öğretim üyesi kadrolarına yapılacak atamalar ve Rektör seçimi konusunda devlet üniversitelerindeki uygulamaya uyumun sağlanmasını ve atamaların ve Rektör seçiminin 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunundaki genel hükümlere göre yapılmasını teminen değiştirilmesi suretiyle 5 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Ayrıca Teklifin 4 üncü maddesinin altıncı fıkrasının üçüncü cümlesindeki "Üniversitenin Tıp Fakültesine tahsis edilecek öğretim üyesi kadroları" ibaresi "Üniversiteye tahsis edilecek öğretim elemanı kadroları" şeklinde düzeltilmiştir.

Madde 5

Teklifin 5 inci maddesi, 6 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 6

Teklifin 6 ncı maddesi, 7 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 7

Teklifin 7 nci maddesi, 8 inci maddesi olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 8

Teklifin 8 inci maddesi, 26 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 9

Teklifin 9 uncu maddesi; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesine eklenmesi öngörülen (h) bendinde yer alan "Türkiye Kızılay Derneğinin tüzüğünde sayılan amaç ve ödevlerini" ifadesi yerine madde metninde görevler açıkça sayılmak suretiyle belirsizliğin giderilmesine yönelik değişiklik yapılması suretiyle 12 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 10

Teklifin 10 uncu maddesi; 13 üncü madde olarak yeniden düzenlenmiş ve maddeye konu olan proje alanlarının 644 ve 178 sayılı KHK'lar uyarınca çıkarılan 2011/2266 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulama usul ve esasları ve sınır ve koordinatları belirlenen proje alanları olduğu hususuna açıklık getirilmiş, bu projeler kapsamında trampa yolu ile kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devir ve tesliminin 2015 yılının sonuna kadar KDV'den müstesna tutulması hükme bağlanmıştır.

Madde 11

Teklifin 11 inci maddesi metinden çıkarılmıştır.

Madde 12

Teklifin 12 nci maddesi, 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmazların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna eklenmesi öngörülen ek 4 üncü maddede geçen "mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü hariç" ibaresi madde metninden çıkarılarak madde kapsamına hangi idarelere ait taşınmazların dâhil olduğu konusunda açıklık sağlanmasını teminen değiştirilmek suretiyle 14 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 13

Teklifin 13 üncü maddesi, 11 inci maddede yapılan değişikliğe paralel olarak madde kapsamına hangi idarelerin taşınmazlarının girdiği hususuna açıklık kazandırılması suretiyle 15 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 14

Teklifin 14 üncü maddesi, birinci fıkrasında geçen "bu Kanunun" ibaresinin kanun tekniğine uygun olarak "bu maddenin" şeklinde değiştirilmesi suretiyle 16 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 15

Teklifin 15 inci maddesi, kanunların hazırlanmasında uyulan esas ve usuller doğrultusunda redaksiyona tabi tutularak 4 üncü madde olarak kabul edilmiştir. Yapılan redaksiyonla 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 33 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının ilk cümlesindeki "gerekli ödenek öngörülür" ifadesi "ödenek ayrılır" olarak, " Aktarılacak tutar" ibaresi "Ayrılacak bu tutar" olarak değiştirilmiştir.

Madde 16

Teklifin 16 ncı maddesi, 10 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 17

Teklifin 17 nci maddesi, 27 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 18

Teklifin 18 inci maddesi, 28 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 19

Teklifin 19 uncu maddesi, yabancı plakalı araçlara uygulanacak olan idari para cezaları ile geçiş ücretlerinin tahsiline ilişkin usul ve esasların belirlenmesi için ilgili kurumlara 6 aylık bir sürenin verilmesini ve sürücülerin bilgilendirmesinin Gümrük sahalarındaki giriş-çıkış kapılarıyla sınırlı tutulmamasını ve Karayolları Genel Müdürlüğünün işletiminde olan Otoyollar ve erişme kontrollü karayolları için belirlenen geçiş ücretlerini ödemeden geçiş yaptığı tespit edilen araçlardan o güzergahın en uzun mesafesi yerine geçiş ücreti ödemeden giriş çıkış yaptığı mesafeye ait ücretin on katı idari para cezası uygulaması yönündeki düzenlemenin, 4046, 3465 ve 3996 sayılı kanunlar çerçevesinde işletme hakkı verilen veya devredilen yolları da kapsamasını teminen değiştirilmek suretiyle 30 uncu madde olarak kabul edilmiştir. Ayrıca maddede yer alan 6001 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinde Karayolları Genel Müdürlüğünün muhasebe hizmetlerine ilişkin yapılan değişiklik 31 inci madde olarak ayrıca düzenlenmiştir.

Madde 20

Teklifin 20 nci maddesi, 3 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 21

Teklifin 21 inci maddesi, 17 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 22

Teklifin 22 nci maddesi, bakanlık ile bağlı kuruluşları arasındaki ilişkilerin düzenlenmesini; Bakanlığa, gençlik ve spor ile kredi ve yurt hizmetlerini belirleyeceği plan ve program dâhilinde ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesini gerçekleştirmek ve gözetmek, gelişmesini ve yaygınlaşmasını teşvik edici tedbirler almak ve bunların uygulama ve sonuçlarını denetleme görev ve yetkisi verilmesini teminen değiştirilmesi suretiyle 18 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 23

Teklifin 23 üncü maddesi, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü taşra teşkilatının yeniden yapılanması nedeniyle ve Bakanlıkça yürütülen gençlik faaliyetlerinin taşradaki koordinasyonunu sağlamak üzere ihtiyaç duyulan kadrolara ilişkin düzenlemelerin yapılmasını teminen değiştirilmesi ve bu çerçevede ekli listelerde de değişiklik yapılması suretiyle 19 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 24

Teklifin 24 üncü maddesi, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Bölge Müdürlüklerinin il müdürlüğüne dönüştürülmesine ilişkin geçiş hükümlerinin düzenlenmesini teminen değiştirilerek 20 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 25

Teklifin 25 inci maddesi, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatının yeniden yapılanması nedeniyle kadroları kaldırılan Bölge Müdürü ve Bölge Müdür Yardımcısı kadrolarında görev yapanların araştırmacı kadrolarına atanmasını ve mali haklarının düzenlenmesini teminen değiştirilerek 21 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 26

Teklifin 26 ncı maddesi, 32 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 27

Teklifin 27 nci maddesi, ekonomik ömrünü tamamlamış olan gemilerin hurdaya ayrılmasının teşvik edilmesi durumunda bunları ikame edecek gemilerin Türkiye'de inşa edilmesi, teşvik sonrası gemilerin 3 yıl içinde inşa edilmemesi veya inşasını müteakip 5 yıldan önce satılması durumunda teşvikin 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilmesi hususlarının düzenlenmesini teminen değiştirilmesi suretiyle 33 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Yeni Madde 2

Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınca; sağlık hizmeti verildiği dönemde herhangi bir nedenle ilgili mevzuatı kapsamında sosyal güvenlik sağlık yardımından yararlanamayan gerçek kişilere sunulan sağlık hizmet bedellerinden 31/12/2014 tarihine kadar tahsil edilememiş alacak tutarlarının; özellikle hiçbir sosyal güvencesi olmayan, yani sosyal güvenlik sağlık yardımından yararlanamayan gerçek kişilerle ilgili olduğu, bunların çoğunun ödeme gücünden yoksun bulunduğu, dolayısıyla bu alacakların takibe konulması halinde büyük oranda (ilgililerin ödeme gücünün bulunmaması sebebiyle) tahsil imkanı olmayacağı, kanuni takiplerin, ilgililer için de mağduriyet oluşturacağı ve sosyal problemlere yol açacağı gerekçesiyle bin Türk Lirasının altındaki alacakların tamamının, bin Türk Lirasının üstündeki alacakların ise belli şartlarla yarısının takip ve tahsilinden vazgeçilmesini; ayrıca hem

Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının hem ülkemizde misafir, sığınmacı, mülteci ve benzeri durumlarda bulunan yabancı uyruklu kişilerin tedavi giderlerini karşılama yükümlülüğü bulunan kamu kurum ve kuruluşlarına Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınca sunulan sağlık hizmetlerinin ilgili kurumların uygun gördüğü durumlarda götürü bedel hizmet alım sözleşmesi ile temin edilmesini öngören bir düzenleme Teklife yeni 2 nci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 22

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Bölge Müdürlüklerinin il müdürlüğüne dönüştürülmesi sebebiyle mali hakların düzenlenmesi amacıyla 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (2) sayılı cetvelin 9 uncu sırasında yer alan "ve Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu" ibaresinin metinden çıkarılmasını ve aynı sıraya "Spor," ibaresinden sonra gelmek üzere "Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu, " ibaresinin eklenmesini öngören bir düzenleme Teklife yeni 22 nci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 23

Spor Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatında yapılan yeni düzenleme nedeniyle harcama yetkililiğinde değişiklik yapılması amacıyla 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 6 ncı ve 14 üncü maddelerinde yer alan bazı hükümlerin yürürlükten kaldırılmasını öngören bir düzenleme Teklife yeni 23 üncü madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 24

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda Genel Müdür ve Genel Müdür yardımcılarının atama usulünün genel düzenlemelerden farklı olması nedeniyle, uygulamada yeknesaklık sağlamak üzere Genel Müdür ve yardımcılarının 2451 sayılı Kanuna göre atamalarının yapılmasını öngören düzenleme Teklife yeni 24 üncü madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 25

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna ait binaların ve her türlü tesislerin yapım, yaptırma, donatım, bakım, onarım işlerinin Kurum tarafından da yerine getirilebilmesini teminen yapılan düzenleme Teklife yeni 25 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 29

Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmeliğin dayanağı olan kanun hükmünün Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi üzerine, Anayasanın 20 nci maddesi uyarınca kişisel verilerin işlenmesi konusunun kanunla düzenlenmesi gerektiğinden elektronik haberleşme sektöründe kişisel verilerin işlenmesi ve gizliliğine yönelik hususlara ilişkin bir düzenleme Teklife yeni 29 uncu madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde 34

655 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 44 üncü maddesi ile mülga olan 10/8/1993 tarihli ve 491 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede kadro unvanında yer alan ibare "Sörvey" iken, 655 sayılı KHK sonrası kadro unvanında bu ibarenin sehven "Sürvey" olarak ifade edilmesi nedeniyle, söz konusu kadro unvanının, "Gemi Sörvey Uzmanı" olarak düzeltmesini, ayrıca Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı bünyesinde daha önce "Gemi Sürvey Uzmanı" olarak çalışıp diğer kadrolara atananların da "Gemi Sörvey Uzmanı" kadrolarına atanabilmelerini öngören bir düzenleme Teklife 34 üncü madde olarak eklenmiştir.

Yeni Geçici Madde 1

Teklifin yeni 30 uncu maddesiyle 6001 sayılı Kanunda geçiş ücretlerine ilişkin olarak yapılan değişikliklerin yürürlüğe girmesinden önceki ödemesiz geçişlere söz konusu madde ile yapılan değişiklik öncesi (6001 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci ve yedinci fıkrası) hükümlerin uygulanacağına ilişkin düzenleme Teklife geçici 1 inci madde olarak eklenmiştir.

Madde 28

Teklifin yürürlüğe ilişkin 28 inci maddesi, 5809 sayılı Kanunun 51 inci maddesini değiştiren çerçeve maddenin Anayasa Mahkemesinin iptal kararının yürürlük tarihi ile uyumlu olarak 26.1.2015 tarihinden geçerli olmak üzere, diğer maddelerin ise yayımı tarihinde yürürlüğe girmesini teminen değiştirilmek suretiyle 35 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 29

Teklifin yürütmeye ilişkin 29 uncu maddesi, 36 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere Bitlis Milletvekili Vedat DEMİRÖZ, İzmir Milletvekili İlknur DENİZLİ, Bursa Milletvekili Hüseyin ŞAHİN, Kars Milletvekili Ahmet ARSLAN, Ağrı Milletvekili Ekrem ÇELEBİ, Yozgat Milletvekili Ertuğrul SOYSAL, Denizli Milletvekili Mehmet YÜKSEL ve Manisa Milletvekili Uğur AYDEMİR özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Recai Berber	*Süreyya Sadi Bilgiç*	*Vedat Demiröz*
Manisa	Isparta	Bitlis
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip	Üye	Üye
İlknur Denizli	*Mehmet Şükrü Erdinç*	*Ekrem Çelebi*
İzmir	Adana	Ağrı
(Bu raporun özel sözcüsü)		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
İzzet Çetin	*Bülent Kuşoğlu*	*Fatih Şahin*
Ankara	Ankara	Ankara
(Muhalefet şerhi ektedir)	(Muhalefet şerhi ektedir)	
Üye	Üye	Üye
Sadık Badak	*Mehmet Günal*	*Önder Matlı*
Antalya	Antalya	Bursa
	(Muhalefet şerhi ektedir)	
Üye	Üye	Üye
Hüseyin Şahin	*Cahit Bağcı*	*Mehmet Yüksel*
Bursa	Çorum	Denizli
(Bu raporun özel sözcüsü)		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
Adnan Keskin	*Cengiz Yavilioğlu*	*Salih Koca*
Denizli	Erzurum	Eskişehir
(Muhalefet şerhim ekte)		
Üye	Üye	Üye
Abdullah Nejat Koçer	*Feramuz Üstün*	*Adil Zozani*
Gaziantep	Gümüşhane	Hakkari
		(Muhalefet şerhi var)

Üye *Aydın Ağan Ayaydın* İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye *Müslim Sarı* İstanbul (Muhalefet şerhim ektedir)	Üye *Bihlun Tamaylıgil* İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye *Musa Çam* İzmir (Muhalefet şerhi ekte)	Üye *Rahmi Aşkın Türeli* İzmir (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye *Ahmet Arslan* Kars (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye *Mustafa Baloğlu* Konya	Üye *Mustafa Şahin* Malatya	Üye *Erkan Akçay* Manisa (Muhalefet şerhim ektedir)
Üye *Uğur Aydemir* Manisa (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye *Sümer Oral* Manisa (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye *Vahap Seçer* Mersin (Muhalefet şerhi eklidir)
Üye *Ali Boğa* Muğla	Üye *Abdulkerim Gök* Şanlıurfa	Üye *Hasip Kaplan* Şırnak (Muhalefet şerhi var)
Üye *Ertuğrul Soysal* Yozgat (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye *Özcan Ulupınar* Zonguldak	

KARŞI OY YAZISI

I. KANUN TEKLİFİNİN GENELİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞ VE ELEŞTİRİLERİMİZ

"2/2616 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi", 23 Ocak 2015 Cuma günü TBMM'ne sunulmuş ve 27 Ocak 2015 Salı günü Plan ve Bütçe Komisyonunda teklifin görüşmelerine başlanmıştır. Kanun teklifi 26 farklı kanun ve kanun hükmünde kararnamede düzenleme öngörmektedir. Bu torba kanun teklifinde de bazı dernek ve vakıflara vergi istisna ve muafiyetleri, yeni bir üniversite kurulması, kamulaştırma uygulamaları, internet yasakları, elektrik kayıp kaçak bedelleri, öğrenci yurtları ve spor tesislerine ilişkin birbiriyle ilgisi olamayan düzenlemeler yapılmak istenmektedir.

AKP hükümetleri döneminde kanun yapma usul ve yöntemlerinin etkin ve verimli olmayan bir çerçevede oluşturulduğu ve uygulandığı görülmektedir. Nitekim kamuoyunda 'torba kanun' olarak adlandırılan ve istisnai hallerde kullanılmasının uygun olduğu düşünülen bazı kanunlarda ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarıları ve kanun tekliflerinin son dönemlerde adeta hâkim norm haline geldiği gözlenmektedir. Bu kapsamda, birbiriyle hiç ilgisi ve ilişkisi olmayan konular söz konusu 'torba kanun' yöntemi kullanılarak yasalaştırılmaya çalışılmaktadır.

Siyasi iktidar tarafından alışkanlık haline getirilen bu tür kanun hazırlama ve yapma teknikleri, hem torba kanunda ele alınan konular ile ilgili ana mevzuatla uyum açısından ciddi sorunlar yaratmakta, hem de uygulama aşamasında öngörülemeyen sonuçların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bunun sonucunda, bazen aynı kanun

maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmakta ve bu kapsamda düzenlemelerden doğrudan veya dolaylı olarak etkilenen vatandaşlar mağdur olmaktadır.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, varlıklarda azalma ve yükümlülüklerde artışa yol açan bu tip düzenlemelerin, AKP hükümetleri tarafından hükümet tasarısı yerine kanun teklifiyle yapılmak istenmesi, gerek konunun istendiği şekilde ve yeterince tartışılamamasına yol açması, gerekse demokrasimizin yerleşik teamüllerine aykırılığı açılarından uygun gözükmemektedir. Bu durum, kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınmamasına ve getirilen düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılamamasına neden olmaktadır. Oysa 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun 14 üncü maddesi hükmü uyarınca yapılacak "düzenleyici etki analizi" ile konunun muhtemel ekonomik ve mali etkileri çok daha açık bir biçimde ortaya konulabilirdi. Kanun teklif ve tasarıları, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM'ye sunulduğu için söz konusu kanun değişikliklerinin bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yük hesaplanamamakta ve bu çerçevede bütçeye ve ekonomiye ek mali yükler gelmesi gibi sakıncalar ortaya çıkabilmektedir.

Hükümetin direktifiyle bürokrasi tarafından hazırlandığı belli olan torba kanun teklif ve tasarılarının ilgili tarafların görüş ve önerileri alınmadan, hazırlık süreçleri atlanarak ve kanun yapma aşamaları tamamlanmadan TBMM'ye sunulması büyük sakıncalar içermektedir. Nitekim TBMM Başkanı Cemil Çiçek de 2014 yılı Eylül ayında yaptığı bir değerlendirme toplantısında "Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba yasa gibi bir uygulamayı gündeme getirdik" sözleriyle torba kanun tekniğinin sakıncalarına işaret etmiştir. 15 Eylül 2014 günü gerçekleştirilen Bakanlar Kurulu toplantısı sonrasında açıklama yapan Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç da Başbakan Ahmet Davutoğlu'nun torba kanun tekniğine ilişkin olarak benzer sorunlara dikkat çektiğini ifade etmiştir.

Tüm bu sakıncalara rağmen yine bir torba kanun teklifi ile karşı karşıya bulunmaktayız. Bu torba kanun teklifi de birbirinden farklı hükümler içermektedir. Kanun teklifinin görüşülmesi sırasında yaşanan en önemli eksiklik ilgili tarafların dinlenilmesi noktasında ortaya çıkmıştır. Çünkü kanun teklifine muhatap ilgili sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri komisyonda yeteri kadar temsil edilmemiş ve görüşlerini aktaramamışlardır.

Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

Ayrıca, torba kanun teklifinin alelacele komisyona getirilmesi yeteri kadar incelenememesi sonucunu doğurmuş, bu çerçevede ayrıntılı bir şekilde incelenmesi için torba kanunun oluşturulacak bir alt komisyonda ele alınması önerimiz AKP grubu tarafından reddedilmiştir.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tasarıları ve tekliflerinin ilgili tali komisyonlarda görüşülmemesi ciddi bir sıkıntı olarak önümüze gelmektedir. Nitekim 2/2616 esas numaralı kanun teklifi 6 tali komisyona sevk edilmesine rağmen hiçbirinde görüşülmemiştir. Anılan komisyonlardan Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, Milli Eğitim, Kültür ve Gençlik Spor Komisyonu ve İçişleri Komisyonu süresi içinde görüşülmesi mümkün olmadığı için tasarıyı gündeme almadıkları cevabını vermiştir. Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu iş yoğunluğunu bahane ederek tasarıyı görüşmediğini belirtmiş, diğer iki komisyon olan Adalet Komisyonu ile Sağlık, Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ise "görüşmeyeceğiz" bilgisini vermiştir. Bu durum AKP iktidarının yasama faaliyetlerini ciddiye almamasının tipik bir örneğini oluşturmaktadır.

Öte yandan, torba kanun tasarı veya tekliflerinin TBMM Genel Kurulunda 'Temel Kanun' olarak görüşülmesi de ciddi sakıncalar içermektedir. TBMM İçtüzüğü'nün temel kanunları düzenleyen 91. maddesi "düzenlediği alan yönünden bütünlüğünün ve maddeler arasındaki bağlantıların korunması zorunluluğunun

bulunması" hükmünü taşımaktadır. Bu çerçevede, konu yönünden birbiriyle hiç ilişkisi olmayan konuların Meclis Genel Kurulunda maddeler üzerinde gerekli tartışmalar yapılmadan hızlı bir biçimde temel kanun olarak görüşülmesi TBMM İçtüzüğü'ne aykırıdır.

Diğer taraftan, torba kanun yapma tekniğini hukuk çerçevesi açısından da ele almak ve kanunların kendi içinde bir norm hiyerarşisi oluşturmasını sağlamak gerekmektedir. Hiçbir kanun Anayasa'ya aykırı olamaz. Bu nedenle, Anayasa'ya aykırılık şüphesi bulunan maddelerin torba kanunlara derc edilmemesi gerekmektedir.

Bununla birlikte, görüşmekte olduğumuz torba kanun teklifinin; Sağlık Bilimleri Üniversitesi kurulmasına ilişkin 5 inci maddesi; Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesinde değişiklik öngören 26 ncı maddesi; İnternet ortamında gecikmesinde sakınca bulunan hallerde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesine ilişkin 27 nci maddesinin Anayasa'ya aykırı düzenlemeler içerdiği görülmektedir.

II. KANUN TEKLİFİNİN MADDELERİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞ VE ELEŞTİRİLERİMİZ

Kanun teklifinin maddeleri üzerindeki görüş ve eleştirilerimiz aşağıda sıralanmıştır.

Kanun teklifinin 3 üncü maddesinde 6428 sayılı Sağlık Bakanlığı'nca kamu-özel işbirliği modeliyle tesis yaptırılması, yenilenmesi ve hizmet alınması ile ilgili kanunun 4 üncü maddesinde düzenlenmiş olan taraftlar arasında anlaşmazlık çıkması durumunda anlaşmazlık konusu davanın nerede görüleceğine ilişkin bir açıklık getirilmektedir. Bilindiği üzere Şubat 2013'de çıkarılan bir kanunla Sağlık Bakanlığı şehir hastanelerinin yapımına ilişkin yeni bir modeli önümüze sunmuştur.

Söz konusu kanun ile Sağlık Bakanlığı öncelikle büyük illerden başlamak ve sonra da diğer illeri kapsayacak şekilde, mülkiyeti kamuya ait araziler üzerinde özel sektörün inşa edeceği sağlık kampüsleri kurmayı hedeflemiştir. Bunun için de ihtiyaç

duyulan finansmanı özel sektör sağlayacak, hastane binalarını ve tesislerini inşa edecek, bunları idari açıdan yönetecek; devlet de, proje için gereken araziyi girişimciye bedelsiz temin edecek, yapılan sözleşmeye göre tesislerin inşa edilmesi ve alınan hizmetler karşılığında özel girişimciye 30 yıla varabilecek süreyle ve çok yüksek tutarlarda kira ödeyecektir. Teklifin önemli bir özelliği proje finansman anlaşmalarına Hazine garantisi, ya da koşullu yükümlülük getirmesinin yanı sıra finansmanın türevlerini de garanti kapsamına almasıdır.

Kamu yatırımları bilindiği üzere normal koşullarda bütçe olanakları ile yapılır ve ülkemizde de bu şekilde yapılmalıdır. Bütçe dışı yöntemler ise mali disipline, bütçe prensiplerine aykırı oldukları gibi pahalı da olan yöntemlerdir. KÖİ yöntemi ile gerçekleşen projelerin denetimleri ve takipleri 5518 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na aykırı ve istisnaidir. Çok istisnai durumlarda (acil durumlar veya teknolojik gereklilikler) başvurulması gereken bir yöntem Sağlık Bakanlığı'nca mutat hale getirilmekte ve kamu zarara uğratılmaktadır.

Diğer taraftan, Türkiye ekonomisinin bütçe açıkları verdiği hepimizin malumudur. Bu çerçevede, söz konusu sağlık yatırımlarının kamu tarafından yapılması doğal olarak bütçe açığını artıracak ve Hazine borçlanacaktır. Bununla birlikte, sağlık yatırımlarının kamu tarafından yapılması neticesinde borçlanmanın Hazine tarafından yapılması ile kamu-özel işbirliği modeli çerçevesinde yüklenici firma tarafından yapılmasının maliyetlerinin karşılaştırmalı olarak ele alınması ve bu çerçevede bir karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Ülkemizde giderek yaygın bir biçimde birçok kamu hizmeti alanında uygulanan kamu-özel işbirliği modelleri koşullu yükümlülükler olarak bütçe açığının düşük görülmesine, yükümlülüklerin uzun vadeye yayılmasına ve hizmetin maliyetlerinin artmasına yol açmaktadır. Kasım 2000 ve Şubat 2001 ekonomik krizlerinde de olumsuz sonuçlarını yaşadığımız koşullu yükümlülüklerin artması ciddi belirsizliklere yol açmakta ve riskleri artırmaktadır. Bu belirsizliklerin yanı sıra koşulların gerçekleşmesi, borç yönetimi ve kamu finansmanı açısından Orta Vadeli

Program, Orta Vadeli Mali Plan ve Merkezi Yönetim Bütçesinin hazırlık safhasında öngörülemeyen ek mali yüklerin doğmasına sebep olacaktır.

Öte yandan bu modelde yatırım yapacak olan kuruluşun yurt dışından kredi kullanması durumunda hazinenin bu kredilere garanti verebileceği de yasa hükümleri içinde yer alan olumsuz düzenlemelerden biridir. Orta ve uzun vadede verilen bu garantilerin hazinenin borç stoku üzerinde önemli bir risk unsuru oluşturması da muhtemeldir.

Kamu-Özel Ortaklığı modeli, sadece bir kamu hizmeti yatırım finansman yöntemi olmayıp, aynı zamanda kamu hizmetinin örgütlenmesini, sunumunu, çalışanların durumunu, hizmet alanların hizmetlerden yararlanma koşullarını de yeniden şekillendiren, giderek "kamu hizmetlerinin kamu görevlileri eliyle görülmesi" anlayışını Sağlık Bakanlığından başlamak üzere tüm kamu alanlarında sonlandıran bir anlayışın ilk kilometre taşı olarak gözükmektedir.

Burada belirtmek istediğimiz önemli bir husus, kamu-özel işbirliği alanına bir çerçeve kazandırılması ve parçalı ve dağınık mevzuatın toplulaştırılması ihtiyacının yanı sıra, bu alana ayrılan kamu kaynağının büyüklüğü dikkate alındığında TBMM'nin bu alandaki denetiminin mutlak suretle etkinleştirilmesinin gerektiğidir. Bu çerçevede, Kamu-Özel İşbirliği modelinin yaygınlığı ve hacmi de göz önünde bulundurulduğunda, Sayıştay'ın Kamu-Özel İşbirliği modelinin uygulamalarını performans denetimine tabi tutması ve müstakil bir raporu her yıl Plan ve Bütçe Komisyonuna sunması uygun olacaktır. Buna ilaveten, Türkiye Büyük Millet Meclisi Plân ve Bütçe Komisyonunun özel gündemle yapılacak toplantı ile yılda bir defadan az olmamak üzere Hükümet tarafından bilgilendirilmesine ilişkin düzenlemelerin mevzuata kazandırılması büyük önem arz etmektedir. Bu çerçevede, konunun ilgili Kanun Teklifinde düzenlenmesi uygun olacaktır.

Bu çerçevede, sağlıkta yap-kirala modeli ile yaptırılması planlanan 34 projenin toplam bedeli 30 milyar dolar civarındadır. Bunların içerisinde sözleşmesi imzalanan 16 projenin maliyeti 17 milyar dolar olarak belirlenmiştir.

Diğer taraftan, kanun teklifi ile getirilen düzenleme ile ihalelerde tahkim şartı konulduğunda davanın Türkiye'de görülmesi zorunluluğu ortadan kaldırılarak ülkemiz mahkemeleri işlevsiz kılınacaktır. Nitekim Komisyonda Sağlık Bakanlığı temsilcisi yaptığıu açıklamada ihtilaf davalarının Türk mahkemelerinde görülmesi sürecinin uzun olması nedeniyle hem yükleniciler hem de kreditörler açısından bu durumun sıkıntılı olduğunu ifade etmiştir. Bu çerçevede, kreditörlerin Türkiye'de ihtilafın tarafının devlet olması nedeniyle tahkimde özellikle hakemlere siyasi baskı olma ihtimalini risk olarak gördüklerini kaydetmiştir.

Bununla birlikte, konuya ilişkin yürürlükteki hüküme göre her halükârda tahkim merkezi Türkiye olmak zorundadır. Bu hüküm değiştirilerek kredi verenlerin Türkiye'de yargılanmasının önü kapatılmak istenmektedir. Bu düzenleme, ülkemizde başta yap-kirala yöntemi olmak üzere kamu-özel işbirliği modeli ile yapılan yatırımlarda ortaya çıkabilecek ihtilafların Türk mahkemeleri dışına taşınması sonucunu doğurarak ciddi sakıncalar ortaya çıkartacaktır. Ülkemize dış baskı sonucunda ortaya çıktığı belli olan bu durum hiçbir şekilde kabul edilebilir değildir.

Diğer taraftan, kanun teklifi ile getirilen düzenlemenin sözleşmesi imzalanmış ve yapımı halen devam etmekte olan 16 proje için uygulanıp uygulanmayacağı hususu belirsizliğini korumaktadır. Nitekim maddenin gerekçesinde "Değişiklik ile, Sözleşmenin uygulanması sırasında taraflar arasında doğabilecek ve milletlerarası tahkim yoluyla çözümlenebilecek hukuki ihtilaflarda, sözleşme serbestisi çerçevesinde ve tarafların iradeleriyle (ihtilafın esasına Türk hukuku uygulanmak kaydıyla) tahkim yerinin Türkiye dışında da belirlenebilmesine imkan tanınmakta ve böylece projelerin finanse edilebilirliği kolaylaştırılmaktadır." ifadeleri yer almaktadır.

Her ne kadar ilgili maddenin Komisyondaki görüşmeleri sırasında Sağlık Bakanlığı temsilcisi tarafından yeni getirilen düzenlemenin sözleşmesi imzalanmış projelere uygulanmayacağı belirtilmişse de, madde gerekçesinde yer alan "sözleşmenin uygulanması sırasında" ibaresi yeni getirilen düzenlemenin sözleşmesi imzalanmış olan projelere de uygulanabileceğini düşündürmektedir. Buna göre

tarafların aralarında anlaşarak izleyen süreçlerde sözleşme değişikliği yapılabilmeleri mümkün olacaktır.

Bu çerçevede, bu maddenin kanun teklifi metninden çıkarılması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerinde Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir üniversitenin kurulması ve kadrolarının oluşturulması konuları düzenlenmektedir.

Sağlık Bilimleri Üniversitesi ilk aşamada, TÜSEB yasası olarak bilinen Tasarıda yer almaktaydı. 6569 sayılı kanun olarak yasalaşan TÜSEB görüşmelerinden hemen önce, TBMM'de siyasi partiler, ortak grup kararı ile Sağlık Bakanlığı'nın kuracağı Sağlık Bilimleri Üniversitesi maddesini tasarıdan geri çekmiş ve bu şartla TÜSEB Tasarısının kısa sürede kanunlaşması sağlanmıştır.

Buna rağmen AKP iktidarı, aynı sağlık bilimleri üniversitesini üstelik fakülte sayısını daha artırarak, görüşmekte olduğumuz torba kanun teklifinin içine koymuştur. Diğer bir ifadeyle, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu gibi uzman komisyonların tali komisyon sıfatıyla görüşmediği bir konu Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine getirilmiştir. AKP, her zamanki gibi sözünde durmamıştır ve muhalefeti aldatarak yasa yapmaya çalışmıştır.

Diğer taraftan, Sağlık Bakanlığı yasayla tanımlanmış görevi olmadığı halde "Sağlık Bilimleri Üniversitesi" adı ile bir üniversite kurmaya çalışmaktadır. Komisyonda görüşülen kanun teklifiyle kurulmak istenen üniversite, Sağlık Bakanlığı'ndaki siyasi iradenin esiri olacak şekilde kurgulanmaktadır. Bu kurgu yanlış bir kurgu olup, antidemokratik ve siyasi iktidarın gölgesinde bir yapıdır. Üniversite yaşamı tamamen iktidarın elinde olacaktır. Üniversitenin hemen her şeyini belirleyecek mütevelli heyeti, siyasi kadro tarafından atanmaktadır. Mütevelli Heyeti; Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Sağlık Bakanı'nın seçeceği iki üye, Rektör ve Yükseköğretim Kurulu'nun seçtiği bir üye olmak üzere toplam beş üyeden oluşturulmaktadır.

Bununla birlikte, hiçbir devlet üniversitesi bu şekilde bir heyet tarafından yönetilmemektedir. Aynı siyasi irade ile oluşturulacak mütevelli heyeti, tüm Türkiye'deki, eğitim ve araştırma hastanelerinin öğretim üyesi kadrolarını belirleyecektir. Bunun amacı, Türkiye genelinde Sağlık Bakanlığının üniversitelerle beraber kullandığı hastanelerdeki kadroları, siyasi amaçlarına alet etme ve tek elde toplama gayretinden başka bir şey değildir.

Sağlık Bilimleri Üniversitesi sadece adı üniversite olan ama özel yetkileri dışında diğer üniversitelerin de yetkilerine sahip, adeta Sağlık Bakanlığı'nın bir "tıp eğitimi dairesi veya müdürlüğü" oluşturulmaktadır. Bu uygulamanın TOKİ'nin inşaat mühendisliği, mimarlık fakültesi, Adalet Bakanlığı'nın hukuk fakültesi kurmasından farkı yoktur.

Diğer taraftan, kanun teklifi ile kurulmak istenen Sağlık Bilimleri Üniversitesi gerek Anayasaya, gerekse alanı düzenleyen temel kanun ile oluşturulmuş bulunan yapıya açıkça aykırıdır.

Nitekim Anayasanın 130'uncu maddesinin sekizinci fıkrasında "Üniversitelerin hazırladığı bütçeler; Yükseköğretim Kurulunca tetkik ve onaylandıktan sonra..." ifadesi yer almaktadır. Bununla birlikte, burada mütevelli heyetinin görevleri arasında "üniversitenin bütçe teklifini onaylamak" düzenlemesi Anayasa'ya açıkça aykırıdır.

Diğer taraftan, bu düzenlemenin alanı belirleyen temel kanun olan 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu ile açıkça çeliştiği ortadadır. 2547 sayılı Kanunun 13, 14, 15 inci maddeleri üniversite organlarını düzenlemektedir. Buna göre 13 üncü maddede Rektör, 14 üncü maddede Senato, 15 inci maddede ise Üniversite Yönetim Kurulu düzenlenmiştir. Mütevelli heyet ise vakıf üniversitelerinin bir organı olup, devlet üniversitelerinde bulunmamaktadır. Bu çerçevede, yeni kurulan ve devlet üniversitesi olduğu ifade edilen bir üniversitenin organları arasına mütevelli heyetin eklenmesinin hiçbir hukuki dayanağı olmadığı ortadadır.

Öte yandan, devlet üniversitelerinin temel organları olan senato ve üniversite yönetim kurulu ile mütevelli heyet arasında ciddi görev ve yetki çatışmaları ortaya çıkmaktadır.

Nitekim ilgili kanun teklifinin sondan bir önceki fıkrasında kadrolarla ilgili olarak: "Üniversiteye tahsis edilecek öğretim elemanı kadroları, temel bilimler hariç olmak üzere birlikte kullanılan eğitim ve araştırma hastanesinin eğitim birimleri ve ihtiyacı dikkate alınarak Rektörün önerisi üzerine mütevelli heyeti tarafından belirlenir ve öğretim üyesi atamaları bu kadrolara yapılır." hükmü getirilmektedir. Bununla birlikte, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda Rektörün yetkileri arasında "Üniversitenin yatırım programını, bütçesini ve kadro ihtiyaçlarını bağlı birimlerinin ve üniversite yönetim kurulu ile senatonun görüş ve önerilerini aldıktan sonra hazırlamak ve Yükseköğretim Kuruluna sunmak..." hükmü yer almaktadır.

Bununla birlikte, Anayasanın 131'inci maddesi "Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu kurulur.

Yükseköğretim Kurulu, üniversiteler ve Bakanlar Kurulunca seçilen ve sayıları, nitelikleri, seçilme usulleri kanunla belirlenen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik vermek sureti ile Cumhurbaşkanınca atanan üyeler ve Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden kurulur.

Kurulun teşkilatı, görev, yetki, sorumluluğu ve çalışma esasları kanunla düzenlenir, " hükmünü taşımaktadır.

Dolayısıyla Sağlık Bakanlığı'nın üniversite kurma girişimi Anayasa'nın yükseköğrenimi düzenleyen 130 ve 131 inci maddelerine aykırıdır.

Son olarak, kanun teklifinde söz konusu maddenin gerekçesinde "Üniversitenin yönetim organları arasına mütevelli heyet eklenerek daha etkin bir şekilde çalışması" ifadesinin yer alması anlaşılamamıştır. Bu ifadeden bütün devlet üniversitelerinin etkin çalışmadığı sonucu çıkar ki bu durumda ülkeyi yöneten siyasi iktidarın neden mevcut yapıyı sistemli ve bütüncül bir biçimde değiştirmediği hususu hiçbir şekilde açıklanamaz.

Bu çerçevede, kanun teklifinin 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerinin kanun teklifi metninden çıkarılması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 9 uncu maddesinde özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine, cezaevlerinde görevli öğretmenlere, Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere ödenecek ek ders ücretlerinin artırılması düzenlenmiştir.

Söz konusu düzenleme ile 1/9/2015 tarihinde faaliyetleri sona erecek olan özel dershanelerin yerini alması planlanan hafta içi akşam ve hafta sonu kurslarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerin ek ders ücretlerinin yüzde 100 fazlasıyla ödenmesi hüküm altına alınmıştır. Bu düzenleme önemli ve gerekli olmasına rağmen, ek ders ücretlerinin sadece Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenler için artırılması, bunun dışında kalan ek ders ücretlerinin aynı kalması doğru değildir. Bu çerçevede 2015 yılı için sadece 32 kuruş artırılarak 9,35 TL olan ek ders ücretlerinin tüm eğitim ve öğretimi kapsayacak şeklide genişletilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan, Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev yapacak yardımcı hizmetlilerin fazla mesai ücretleri ile ilgili bir düzenleme yapılmamış olması da önemli bir eksiklik olarak gözükmektedir. Özellikle hafta sonu okulların açılması, temizlenmesi ve ısıtılması için görev yapacak yardımcı hizmetlilerin yaşayacağı mağduriyeti

karşılayacak şekilde maddede düzenleme yapılması ve fazla mesai ücretlerinin artırılması uygun olacaktır.

Kızılay ve Yeşilay'a İlişkin Düzenlemeler

Kanun teklifinin 4, 11, 12, 14, 15, 16 ncı maddelerinde Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve Yeşilay Vakfına ilişkin düzenlemeler yer almaktadır. Bu düzenlemeler genel olarak baktığımızda ortaya çıkan sonuç söz konusu kurumlara vergi istisna ve muafiyetleri getirilmesi, çeşitli destek ve yardımlar sağlanması ve taşınmaz mal kullanımlarının yolunun açılmasıdır.

Burada belirtilmesi gereken önemli bir husus 12 yılı aşkın bir süredir iktidarda olan AKP döneminde vergi kanunlarında sistemli, kapsamlı ve bütüncül bir değişikliğin yapılmaması olmuştur. Bunun sonucunda, TBMM gündemine gelen kanun tasarı ve teklifleriyle Türk vergi sistemi delik deşik olmuştur.

Diğer taraftan, yapılan vergisel düzenlemeler ile ne kadarlık vergiden vazgeçildiği, vergi istisna ve muafiyetlerinin bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yük hesaplanamamakta ve bu çerçevede bütçeye ve ekonomiye ek mali yükler gelmesi gibi sakıncalar ortaya çıkmaktadır.

Öte yandan, torba kanun teklifi ile Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve Yeşilay Vakfı lehine getirilen düzenlemelerden başka hiçbir dernek ve vakıf yararlanamamakta olup, kanun teklifinin Komisyondaki görüşmeleri sırasında benzer amaç ve işlevleri gören Darüşşafaka Cemiyeti gibi kamu yararına bazı dernek ve vakıfların da kapsama alınması hakkındaki önergelerimiz hiçbir gerekçe gösterilmeden reddedilmiştir.

11/7/1972 tarihli ve 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunun 1 nci maddesinde Türkiye Kızılay Derneği, Türk Hava Kurumu, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Türkiye Yardım Sevenler Derneği ve resmi darülaceze kurumları ile Darüşşafaka Cemiyeti ve Yeşilay Derneği kendilerine terettüp eden

vergi, harç ve resim mükellefiyetinin kurumlara ait olduğu hallerde bütün vergilerden, harçlardan, resimlerden, hisse ve fonlardan muaf sayılmıştır.

Bu kapsamda, görüştüğümüz kanun teklifi ile getirilen desteklerden ve kolaylıklardan sadece Kızılay Derneği ve Yeşilay Cemiyetinin yararlandırılmaları, 11/7/1972 tarihli ve 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanun ile belirlenen kapsam çerçevesinde adları sayılan kurumların ve/ veya kamu yararına çalışan diğer dernek ve vakıfların kapsam dışında tutulmuş olmaları anlaşılabilir değildir.

Bu çerçevede, başta kamu yararına çalışan dernek ve vakıflar olmak üzere sivil toplum kuruluşlarına yönelik olarak getirilecek her türlü devlet destek ve yardımlarının kamusal ihtiyaçlar çerçevesinde ve ilgili kuruluşların amaç ve işlevleri açısından yeniden ele alınmasına ve ayrımcı uygulamaların ortadan kaldırılarak objektif kriterlere dayalı bir sistemin oluşturulmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

Kanun teklifinin 4 üncü maddesi ile Yeşilay Vakfına Sağlık Bakanlığı bütçesinden 2015 yılı için 15.000.000 TL ve takip eden yıllar için Vergi Usul Kanunu uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerleme oranında arttırılacak ödenek aktarılması düzenlenmektedir.

Yeşilay Vakfına kamu kaynağı aktarılmasına ilişkin yasal düzenleme 24/5/2013 tarih ve 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 357 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 33 üncü maddesinde yapılmıştır.

Söz konusu madde hükmü şu şekildedir: "Türkiye Yeşilay Cemiyeti tarafından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Türkiye Yeşilay Cemiyeti ile aynı amaçları gerçekleştirmek üzere merkezi İstanbul'da olan "Türkiye Yeşilay Vakfı" adında Vakıf kurulur.

(2) Vakıf;

a) Kurumlar vergisinden (iktisadi işletmeleri hariç),

b) Yapılacak bağış ve yardımlar sebebiyle veraset ve intikal vergisinden,

c) Her türlü muameleler dolayısıyla düzenlenen kağıtlar damga vergisinden, yapılan işlemler harçtan,

müstesnadır.

(3) Vakfa yapılacak nakdi bağış ve yardımların tamamı gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından beyannameleri üzerinde bildirilen gelir veya kazançtan indirilebilir. Vakıf, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflara diğer kanunlarla tanınan vergi, harç ve diğer istisna ve imkânlardan aynen yararlanır.

(4) Vakfa, amaçlarını gerçekleştirmek üzere, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 29 uncu maddesi hükmüne tabi olmaksızın yardım yapılmak üzere, Sağlık Bakanlığı bütçesinde gerekli ödenek öngörülür."

Görüldüğü üzere, 6487 sayılı Kanunun 33 üncü maddesi ile adeta süper yetkilere sahip ve benzer amaç ve işlevleri gören hiçbir dernek ve vakfa tanınmayan imkânlar Yeşilay Vakfı'na tanınmış ve vakfa kamu kaynağı aktarılmasının yasal altyapısı oluşturulmuştur. Bununla birlikte, 2/12/2014 tarihinde tescili yapılan ve yönetim kurulunun daha henüz oluşmadığı Yeşilay Vakfı'na bu kadar büyük bir kamu kaynağının hem de bir kerelik değil sürekli olarak ayrılmasının hüküm altına alınmasını anlamak mümkün değildir.

Öte yandan, Yeşilay Vakfı'na bütçeden ayrılan ödenek 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun denetim hükümleri dışına çıkarılmaktadır. Bilindiği üzere 5018 sayılı kanunun 29 uncu maddesi uyarınca, "kamu yararı gözetilerek dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık ve benzeri teşekküllere yapılacak yardımlara ilişkin usul ve esaslar" Bakanlar Kurulu kararıyla çıkarılan 2006/10656 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla 17.07.2006 tarihli resmi gazetede yayımlanan yönetmelik hükümlerine göre yapılmaktadır. Bu yönetmeliğe göre Yardım yapılmasının şartları, yardımların izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin birtakım

düzenlemeler yapılmakla birlikte, yardımların kamuoyunun denetiminin sağlanabilmesi amacıyla 8 inci maddesinde;

"MADDE 8 – (1) İdareler, yardım yapılan teşekküllerin isim listesini, teşekküllere ilişkin bilgileri, yardımın amacını, konusunu ve yapılan yardım tutarlarını, izleyen yılın Şubat ayı sonuna kadar kamuoyuna açıklar." şeklinde düzenlenmiştir.

Dolayısıyla ister bütçelerden yapılan nakdi yardımların, isterse nakit dışı kaynaklardan arsa, arazi vb verilmek suretiyle yapılan yardım ve desteklerin kamuoyuna açıklanarak bu konuda saydam ve hesap verebilir bir yönetim oluşturulması sağlanmalı ve kaynakların kötüye kullanılması ve yolsuzluklara konu edilmesi önlenmelidir.

Bu çerçevede, Yeşilay Vakfı'na bütçeden ayrılacak ödeneğin 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamı dışına çıkarılması sonucunda Vakfa ayrılacak kamu kaynaklarının nerelere kullanıldığının ve amacına uygun olarak kullanıp kullanılmadığının tespit edilmesi imkânsız hale gelmektedir.

Bu çerçevede, bu maddenin kanun teklifi metninden çıkarılması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 14 üncü maddesiyle 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna eklenmesi öngörülen Ek Madde 4'te madde metninde adı geçen sivil toplum kuruluşlarının mülkiyeti Hazineye ve kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde söz konusu sivil toplum kuruluşları lehine kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkı kurulabilmesinin önü açılmaktadır.

Burada dikkat çeken bir husus mülkiyeti hazineye ait olan taşınmazların yanı sıra kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazların da irtifak hakkı kapsamına alınmasıdır. Nitekim 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun Kanun'unda sayılan tüm kamu kurumlarına ait taşınmazlar üzerinde irtifak hakkı verilmektedir. Bilindiği üzere 5018 sayılı Kanunun (I) sayılı cetvelinde yer alan Genel Bütçeli Kamu İdareleri'nin kullandığı taşınmazlar hazine mülkiyetinde sayılmaktadır.

5018 sayılı Kanunun (II) sayılı cetveldeki Özel Bütçeli İdareler, (III) sayılı cetveldeki Düzenleyici ve Denetleyici Kurumlar ve (IV) sayılı cetveldeki Sosyal Güvenlik Kurumları kamu idareleri olarak adlandırılmakta olup söz konusu düzenlemedeki kamu kurum ve kuruluşları kapsamına girmektedirler.

Konuya bu çerçevede bakıldığında; 5018 sayılı kanunun (II) sayılı cetvelinde YÖK, ÖSYM, 104 üniversite ve 43 özel bütçeli diğer idare olmak üzere 149 kurum bulunmaktadır. 5018 sayılı kanunun (III) sayılı cetvelinde 9 düzenleyici ve denetleyici kurum, 5018 sayılı kanunun (IV) sayılı cetvelinde ise 2 sosyal güvenlik kurumu yer almaktadır. Diğer bir ifadeyle madde metninde geçen "kamu kurum ve kuruluşları" tanımının kapsamına 160 kamu idaresi girmekte olup, kapsamın ne kadar geniş tutulduğu ortadadır.

Öte yandan, 5018 sayılı kanun "kamu idaresi" tanımına yer vermekte olduğundan, madde metnindeki "kamu kurum ve kuruluşları" ifadesinin içine ek olarak mahalli idareler, KİT'ler ve özelleştirme kapsamındaki kurum ve kuruluşların girip girmediği konusu belirsizdir.

Konunun bir torba kanun teklifi ile hızlı bir biçimde gündeme gelmesi ve kapsamın bu kadar geniş tutulması, bu konuda gerekli çalışmaların önceden yapıldığı ve hangi kurumlara ait hangi taşınmazların Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve Yeşilay Vakfının kullanımına tahsis edileceğine dair kararların önceden verildiğine ilişkin kuşkularımızı beslemektedir.

Diğer taraftan, kamu kurum ve kuruluşlarının kendi bütçeleri olup, varlıkları ve yükümlülükleri bilanço ve mali tablolarında izlenebilmektedir. İlgili kamu kurum ve kuruluşu sahip olduğu taşınmazlar üzerinde tam tasarruf hakkı sahibi olup, kendi ihtiyaçları için kullandığı taşınmazların dışında kalan taşınmazlarını isterse satabilir veya kiralayabilir. Burada yeni getirilen düzenlemeyle ilgili kurumların sahip oldukları taşınmazlar üzerindeki tasarruf haklarını kısıtlayacak ve taşınmazları üzerinde 49 yıla kadar bedelsiz irtifak hakkı tesis edilmesine neden olacak bir yapılanmaya gidilmesi doğru değildir. Ayrıca bu madde ile tesis edilen irtifak haklarının neden bedelsiz olduğu anlaşılabilir değildir.

Bu çerçevede, kanun teklifi metninden "kamu kurum ve kuruluşları" ibaresinin çıkarılması ve "mülkiyeti hazineye ait olan taşınmazların üzerinde kurulan irtifak haklarının bedel karşılığında yapılması uygun olacaktır.

Kanun teklifinin 15 inci maddesiyle 14 ncü madde ile getirilen düzenlemenin mevcut duruma uyarlanması ve bu kapsamda 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna eklenmesi öngörülen Geçici Madde 17'de devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyeti lehine bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları veya kullanma izinleri ya da kiralama işlemlerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talep edilmesi halinde, hasılat payı alınmaksızın kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkına veya kullanma iznine dönüştürülmesi hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, kanun teklifi metninden "kamu kurum ve kuruluşları" ibaresinin çıkarılması ve "mülkiyeti hazineye ait olan taşınmazların üzerinde kurulan irtifak haklarının bedel karşılığında yapılması uygun olacaktır.

Teklifin 16 ncı maddesiyle 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanuna Geçici 8 inci maddenin eklenmesi suretiyle Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış tüm davalar ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi şartıyla tahsilinden vazgeçilmektedir.

Türkiye Kızılay Derneği kamu yararına çalışan bir dernek olup amaçları bellidir. Burada Türkiye Kızılay Derneği için getirilen bir kısım muafiyetlerin ve istisnaların Kızılay Derneği'nin doğası gereği kâr amacı güden iktisadi işletmelerine de getirilmesi yanlıştır.

Komisyon görüşmeleri sırasında sorularımız üzerine Kızılay Derneği temsilcisi tarafından yapılan açıklamada Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler; Afyon Mineralli Su İşletmeleri, Altıntepe Tıp Merkezi, Kayseri Hastanesi, Kartal Tıp Merkezi, Yerleşim Sistemleri Üretim İşletmeleri, İstanbul Müdürlüğü İktisadi İşletmesi, Akçakoca Huzurevi ve ilk yardım eğitim merkezleri olarak belirtilmiştir. Söz konusu iktisadi işletmeler için getirilen istisna ve muafiyetler ile piyasada aynı işi yapan iktisadi işletmeler aleyhine haksız bir rekabet tesis edilmiş bulunmaktadır.

Bu çerçevede, kanun teklifinin 16 ncı maddesinin kanun teklifi metninden çıkarılması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 13 üncü maddesi ile getirilen düzenleme kentsel dönüşüm projeleri kapsamında trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazın hazineye devriyle ilgilidir.

Kamulaştırma Kanununun 26 ncı maddesinde "Mal sahibinin kabul etmesi hâlinde, kamulaştırma bedeli yerine idarenin kamu hizmetine tahsis edilmemiş olan taşınmaz mallarından bu bedeli kısmen veya tamamen karşılayacak miktarı verilebilir." hükmü bulunmakta olup, trampa yoluyla kamulaştırmanın usul ve esasları ilgili kanunda düzenlenmiştir.

Öncelikle belirtmeliyiz ki bu madde ile getirilmek istenen düzenleme adrese teslim bir hukuki düzenlemedir. Eğer İstanbul Sultanbeyli'de kentsel dönüşüme ilişkin bazı sorunlar ortaya çıkmışsa bunun çözümü adrese teslim bir düzenleme değil, konuya ilişkin genel hükümler çerçevesinde kamulaştırma yöntemiyle sorunun çözülmesidir.

Kanun teklifinin Komisyonda görüşülmesi sırasında itirazlarımız üzerine bu işlemler için Gelir ve Kurumlar Vergisi Kanunu'na göre bir kazanç oluşmayacağı hükmü madde metninden çıkarılmış, KDV istisnasına ilişkin hüküm ise muhafaza edilmiştir.

İstanbul Sultanbeyli'de bulunan ve söz konusu kentsel dönüşüme konu olan 9000 dekarlık alanın yaklaşık 3.000 dekarı şu anda mevcut ve üzerinde hak sahipliği

iddia eden vatandaşların üzerinde hisseli olarak bulunmaktadır. 3000 dekarlık alan şahıs ve şirketler üzerinde olup, geriye kalan alan hazine ve belediyenin tasarrufundadır.

Burada yapılmak istenen Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verilen yetki çerçevesinde, SPK tarafından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının imar şartlarına göre hazırlanan belgeler çerçevesinde hak sahiplerine Sultanbeyli'deki arazi karşılığında başka yerlerden arazi verilmesi ve bu işlemler ile ilgili olarak KDV borcunun doğmamasıdır.

Diğer taraftan, kamulaştırma yoluyla trampa yöntemiyle yapılan tüm işlemler için KDV borcu doğmamaktadır. Burada ortaya çıkan sorun, kamu kurum ve kuruluşları ile şahıslar açısından kamulaştırma yöntemiyle yapılna trampa işleminde zaten KDV borcu doğmazken, şirketler için KDV borcunun doğmasıdır. Bu madde ile getirilmek istenen düzenleme gayrimenkul ticareti ile uğraşan şirketler için de KDV istisnasının getirilmesidir.

Konuya ilişkin olarak Komisyonda Maliye Bakanlığı temsilcisi tarafından yapılan açıklamada şirketler için KDV'den şartlı bir istisna düzenlemesi olduğu belirtilmiştir. Buna göre, şartlı istisna düzenlemesi taşınmazın en az iki yıl süreyle şirketin aktifinde kayıtlı olması ve şirketin de taşınmaz ticaretiyle uğraşmaması kaydıyla uygulanır. Bu iki şarttan birisi ihlal edilmişse şirketin hazineye taşınmaz devri genel hükümlere göre katma değer vergisine tabidir. Yani, şirket 100 liralık hazine arazisine karşı 100 liralık taşınmazını trampa yoluyla devrettiğinde bu 100 liralık taşınmazı için 18 lira KDV hesaplamak durumundadır. Gayrimenkul ticareti yapmayan şirketler ise taşınmazı iki yıldan daha uzun bir süredir ellerinde tutuyorlarsa devir işlemlerinden KDV alınmaz.

Görüldüğü üzere bu düzenleme ile kar elde etme amacıyla gayrimenkul ticareti yaparak vatandaşlardan arazi toplayan bütün şirketlere KDV istisnası getirilerek haksız kazanç sağlanmaktadır.

Diğer taraftan, KDV istisnasına ilişkin bu düzenlemenin 31/12/2015 tarihine kadar yürürlükte olması hükmü getirilmektedir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 4/11/1983 tarihinde kabul edildiği düşünüldüğünde geçmişten bu yana yapılan trampa yolu ile kamulaştırmalarda doğan KDV borcunun gayrimenkul ticareti ile uğraşan şirketlere 2015 yılı için uygulanmamasını açıklamak mümkün değildir. Ayrıca 2016 ve izleyen yıllarda da trampa yolu ile kamulaştırmalarda KDV borcunun yeniden doğacak olması anlaşılabilir değildir.

Eğer bu konuda bir düzenleme yapma ihtiyacı var idiyse, bunun Sultanbeyli'ye özel bir düzenleme yerine Kamulaştırma Kanunu'ndaki genel hükümlerin değiştirilerek yapılması gerekmekteydi.

Bu çerçevede, bu maddenin kanun teklifi metninden çıkarılmasının gerektiği düşünülmektedir.

Kanun teklifinin 17 nci maddesi ile 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun yürürlük tarihi olan 03/03/2001 tarihinden itibaren her bir abone grubuna uygulanan kayıp kaçak bedeli hesaplama yönteminin EPDK'nın görev ve yetkisi çerçevesinde 2015 yılı için yeniden belirlenmesi hususu düzenlenmektedir.

Komisyon görüşmeleri sırasında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı temsilcisi tarafından yapılan açıklamada EPDK tarafından 2011-2015 döneminde her yıl için 21 dağıtım bölgesi için ayrı ayrı tespit edilen kayıp kaçak oranlarının revize edilmesi ihtiyacının ortaya çıktığı ve bu çerçevede, 2011-2015 tarife döneminin son yılı olan 2015 yılı için EPDK'ya hedef kayıp kaçak oranlarını yeniden belirleme konusunda yetki verilmesinin amaçlandığı belirtilmiştir.

Bununla birlikte, ilgili elektrik dağıtım şirketleri ile sözleşmelerin yapıldığı ve EPDK'nın 2011-2015 yılları için kayıp kaçak oranlarını belirlediği bir ortamda kanun yoluyla sözleşmelerin değiştirilebilmesi mümkün değildir. Nitekim 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 15 inci maddesinde "Sözleşme imzalandıktan sonra, sözleşme bedelinin aşılmaması ve idareyle yüklenicinin karşılıklı olarak anlaşması

kaydıyla -aşılmaması kaydıyla- bedeli aşağıda belirtilen hususlarda sözleşme hükümlerinde değişiklik yapılabilir.

a) İşin yapılma veya teslim tarihi.

b) İşin süresinden önce yapılması veya teslim edilmesi kaydıyla, işin süresi ve bu süreye uygun olarak ödeme şartları." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, ortaya çıkan durum 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 10 uncu maddesinde sayılan mücbir sebep hallerinden biri de değildir.

Bu çerçevede, ihalesi yapılmış bir sözleşmede asli unsurlardan biri olan sözleşme bedelinin değiştirilebilmesi mümkün gözükmemektedir.

Diğer taraftan, Komisyon görüşmeleri sırasında her ne kadar sadece Dicle, Vangölü ve Aras dağıtım şirketleri için kayıp kaçak bedellerinin değiştirilmesinin planlandığı belirtilmesine rağmen, kanun teklifi ile EPDK'ya bütün dağıtım şirketleri için değişiklik yapma yetkisi verilmesi önemli bir sakıncadır.

Buna ilaveten, Dicle elektrik dağıtım şirketinde hedeflenen kayıp kaçak oranı ile gerçekleşen kayıp kaçak oranları arasında şirketin aleyhine oluşan farkın yıllık maliyetinin yaklaşık 400 milyon TL olduğu ifade edilmiştir. Vangölü ve Aras dağıtım şirketlerinde ise kesin bir rakam verilememiş olup, zararın tahmini olarak 50-60 milyon TL civarında olduğu belirtilmiştir.

Burada yapılmak istenen bu maliyetleri kamunun karşılamasının sağlanmasıdır. Bununla birlikte, söz konusu zararın kamu tarafından üstlenilecek olması kabul edilemez. Elektrik dağıtım hizmetlerinin özelleştirilmesi sonucunda belli bir bedel karşılığında bu hizmetleri yüklenen elektrik dağıtım şirketlerinin elektrik kayıp ve kaçaklarını azaltamamaları sonucunda yüklendiklerini belirttikleri maliyetleri kamunun üzerine yıkmaya çalışmaları söz konusu olmamalıdır.

Diğer taraftan, bölgeler itibariyle gerçekleşen kayıp kaçak miktarlarının ne düzeyde olduğuna dair elimizde doğruluğu her türlü kuşkudan uzak veriler de bulunmamaktadır. Gerçekleşen kayıp kaçak oranları özel dağıtım şirketleri tarafından

bilinmekte, kamuoyu da onların açıkladığı ölçüde bilgi sahibi olmaktadır. Bu alanda gerekli ve yeterli bir denetim mekanizması da ne yazık ki işletilmemektedir. Şirketlerin kâr etmesiyle doğrudan bağlantılı bir konuda hukuki değerlendirmelere esas olacak tespit yapılması ve kamuoyuyla paylaşılması tamamen şirketlerin eline ve insafına terk edilmiştir. Milyonlarca abonenin kaderi ve geleceği bu şirketlerin insafına terk edilmiştir.

Öte yandan, kayıp kaçak bedellerinin faturasını düzenli ödeyen vatandaşlardan tahsil edilmesi kamuoyunda tepkiyle karşılanmakta ve ödenen bu paraların geri alınması için idari ve adli yollara başvurular giderek artmaktadır. Son olarak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu bu tahsilatların iadesine karar vermiştir. Yüksek yargı kararında bu uygulamanın hukuk devleti ilkesi ve adalet anlayışıyla bağdaşmadığı, dağıtım şirketlerinin kayıp enerji miktarını azaltmak ya da kaçak kullanımı engellemek için altyapı ve üstyapıda gerekli yatırım ve organizasyonu yapmasına engel teşkil edeceği gibi gerekçelere yer verilmesine rağmen önümüze yeni bir düzenleme getirilmektedir. Böyle bir yaklaşım Yargıtay kararında belirtildiği gibi hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayacak, toplum içerisinde adalet dengesi de kurulamayacaktır.

Öte yandan, ilgili elektrik dağıtım şirketleri ile sözleşmelerin yapıldığı ve EPDK'nın 2011-2015 yılları için kayıp kaçak oranlarını belirlediği bir ortamda kanun yoluyla sözleşmelerin değiştirilmesi etik de değildir. Kanun teklifinin kayıp kaçak oranı yüksek olan bölgelerdeki dağıtım şirketlerinin taleplerinin karşılanması amacıyla yapıldığı açık ve nettir. Bu düzenleme bölgelerde görev yapan, ihaleyi alan şirketlerin kârlarına yeni kârlar katmaktan başka bir düzenleme olmadığı açıktır.

Bu çerçevede kanun teklifinin 17 nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasının gerekli olduğunu düşünmekteyiz.

İlgili kanun teklifinin 18, 19, 20, 21 ve 22 nci maddeleriyle 638 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapılarak Bakanlığın teşkilat yapısı yeniden organize edilmektedir. En çok dikkati çeken hususlardan biri Bakanlığa bağlı olan Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun Bölge Müdürlükleri'nin kapatılarak İl Müdürlükleri'nin

oluşturulmasıdır. Kredi ve Yurtlar Kurumunun artan öğrenci kapasitesi sebebiyle İl Müdürlükleri eliyle hizmet gördürülmesine CHP olarak olumlu bakmakla birlikte bu yurtların kapasitesinin talebe uygun bir biçimde arttırılmasının önceliğik olması gerektiğini düşünüyoruz. Komisyon çalışmalarında verilen bilgilere göre Türkiye genelinde Kredi ve Yurtlar Kurumu'na bağlı olan yurtlarda barınan öğrenci sayısı 383 bin kişidir. Türkiye'deki üniversitelerde bulunan öğrenci sayısını düşündüğümüzde bu rakam çok yetersizdir. Bu kapasitenin hızlı biçimde arttırılması, bunun için gerekli yatırım olanaklarının oluşturulması en büyük taleplerimizden biridir. Öğrencilerin barınma ihtiyacının bir politik ve ideolojik istikamet oluşturulması aracı olmaktan çıkarılması şarttır.

Öte yandan kredi ve yurt politikasının tek elden merkezi bir biçimde yönlendirilmesi de önem arz etmektedir. Kamuya ait yurtların yönetilmesi Kredi ve Yurtlar Kurumu'na bırakılmışken özel yurtların denetiminin Milli Eğitim Bakanlığı aracılığıyla yapılması doğru değildir. Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun Bölge Müdürlükleri'nin kapatılarak hizmetin İl Müdürlükleri eliyle verilmesi uygulamasına geçilirken içerikte de bir değişiklik yapılarak özel yurtların denetiminin Milli Eğitim Bakanlığı'ndan yurt yönetimi konusunda tecrübesi yüksek Kredi ve Yurtlar Kurumu'na aktarılması gerekirdi. Ancak bu konuyla ilgili önerilerimiz hükümet kanadında kabul görmemiştir.

İlgili kanun teklifinin 26 ncı maddesinde yapılan düzenleme ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesine "tünel" ibaresi eklenmek suretiyle kentsel dönüşüm ve ya bir kamusal hizmet için kamulaştırma bedeli verilmeksizin vatandaşların özel mülkiyetinde bulunan gayrimenkullerin altından tünel geçirilmesine olanak sağlanmaktadır.

10 Eylül 2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanun'un 99'uncu maddesiyle eklenen Kamulaştırma Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (2)'nci fıkrası uyarınca "Maliklerinin, mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmemesi, can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemlerin alınması kaydıyla kamu yararına dayalı olarak taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatlarıyla her türlü köprü, taşınmazların altında

metro ve benzeri raylı taşıma sistemleri yapılabilir. Taşınmazların mülkiyet hakkının kullanımının engellenmemesi hâlinde taşınmazlara ilişkin herhangi bir kamulaştırma yapılmaz. Taşınmaz sahiplerine, bu işlemler nedeniyle kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam altında herhangi bir ücret ödenmez. Yapılan yatırım nedeniyle taşınmaz maliklerinden değer artış bedeli alınamaz." hükmü getirilmiştir.

Bununla birlikte, söz konusu düzenlemede yer alan "Taşınmaz sahiplerine bu işlem nedeniyle kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam adı altında herhangi bir ücret ödenemez." hükmü tarafımızdan Anayasa Mahkemesine götürülmüştür. Daha Anayasa Mahkemesi bu konuda karar vermemişken acele bir şekilde bu madde hükmünün yeniden değiştirilerek içine" tünel" ibaresinin de eklenmesinin nedeni Komisyonda dah önceki düzenlemede unutulması olarak açıklanmıştır.

CHP olarak Anayasa Mahkemesine yapmış olduğumuz iptal başvurusunda konu şu şekilde ortaya konulmuştur.

"Mülkiyet hakkı, Anayasanın 35. maddesinde temel bir hak olarak güvence altına alınmış ve bu hakkın ancak kamu yararı amacıyla ve kanunla sınırlanabileceği ile bu hakkın kullanılmasının "toplum yararına" aykırı olamayacağı kurala bağlanmış; 13. maddesinde ise temel hak ve özgürlüklerin özlerine dokunmaksızın Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak kanunla sınırlanabileceği; bu sınırlamanın Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir. Mülkiyet hakkı, kişiye sahibi olduğu şeyi dilediği gibi "kullanma", "ürünlerinden yararlanma" ve "tasarruf" olanağı veren bir haktır. Özel mülkiyetteki bir taşınmaza kamu yararı amacıyla ihtiyaç duyulması halinde kamulaştırılarak kamu hizmetine tahsis edilmesi gerekmektedir. Kamulaştırmanın nasıl ve hangi ilkelere göre yapılacağı Anayasanın 46. maddesinde ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Anayasanın 46. maddesinin birinci fıkrasında, "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bir kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtifaklar kurmaya

yetkilidir." denilerek, Devlete özel mülkiyet üzerinde kamu yararının gerektirdiği hallerde kamulaştırma yanında idari irtifak kurma yetkisi de tanınmış; buna dayalı olarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun "İrtifak hakkı kurulması" başlıklı 4. maddesinde, "Taşınmaz malın mülkiyetinin kamulaştırılması yerine, amaç için yeterli olduğu takdirde taşınmaz malın belirli kesimi, yüksekliği, derinliği veya kaynak üzerinde kamulaştırma yoluyla irtifak hakkı kurulabilir." hükmü getirilmiş; "Kamulaştırma bedelinin tespiti esasları" başlıklı 11. maddesinin son fıkrasında ise, "Kamulaştırma yoluyla irtifak hakkı tesisinde, bu kamulaştırma sebebiyle taşınmaz mal veya kaynakta meydana gelecek kıymet düşüklüğü gerekçeleriyle belirtilir. Bu kıymet düşüklüğü kamulaştırma bedelidir." denilmiştir.

Bu bağlamda kamulaştırma, taşınmazın tamamı veya bir kısmının kamulaştırılması olarak biçimsel bir kamulaştırma olabileceği gibi, mülkiyet hakkından doğan birtakım yetkilerin kısıtlanması şeklinde içeriksel bir kamulaştırma yani sınırlı ayni hak çeşidi olan irtifak hakkı kurulması şeklinde de olabilmektedir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 718. maddesinde, arazi üzerindeki mülkiyetin, kullanılmasında yarar olduğu ölçüde, üstündeki hava ve altındaki arz katmanlarını da kapsadığı belirtildiğinden; irtifak hakkı tesisi yoluyla kamulaştırmanın konusunu, taşınmazın belirli bir kesimi yanında yüksekliği, derinliği ya da taşınmaz üzerindeki herhangi bir kaynak da oluşturabilmektedir. Böylece taşınmaz mülkiyetinden doğan bazı yetkilerin idareye geçerek idarenin taşınmaz üzerindeki yararlanma ve kullanımına malikin rıza göstermesi veya malikin bu yetkilerini kullanması idare yararına yasaklanarak mülkiyetten kaynaklanan bazı hakların kullanımından vaz geçmesi şeklindeki kamulaştırma işlemi, ifadesini Anayasanın 46. maddesinde bulduğu üzere, idari irtifak olarak adlandırılmakta; kamulaştırma yoluyla irtifak hakkı tesisinde, "kamulaştırma sebebiyle taşınmaz mal veya kaynakta meydana gelecek kıymet düşüklüğü" kamulaştırma bedeli olmaktadır.

Bir meyve bahçesinin yüksekliğinden yüksek gerilimli enerji nakil hattı çekilmesi veya bir konut ya da işyerinin altından (derinliğinden) tramvay/metro ya da üstünden (yüksekliğinden) teleferik veya köprü ya da viyadük geçmesi durumunda, can ve mal güvenliği alınmış olsa ve meyve bahçesini kullanma, ürünlerinden yararlanma,

kiralama ya da satma hakları engellenmese veya konutta oturma, kiralama ya da satmaya hukuken müdahale edilmese dahi, ne o meyve bahçesi eski meyve bahçesidir; ne de o konut ya da işyeri eski konut ya da işyeridir. Altından tramvay geçen konut ile geçmeyen konutun, üstünde teleferik işleyen işyeri ile işlemeyen işyerinin bir olmayacağı açıktır. Can ve mal güvenliği alınmış ve mülkiyetten kaynaklanan haklara helal getirilmemiş olsa dahi sonradan konutun altından metro veya üstünden teleferik geçmesi durumunda ekonomik değer kaybına uğrayacağı, tartışma götürmeyen olgusal bir gerçektir.

Olgusal bir gerçek olduğu içindir ki, bu gibi durumlarda malikin uğrayacağı zararı karşılamak üzere Anayasanın 46. maddesinin birinci fıkrasında idare lehine irtifak kurulması öngörülmüş ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 4. maddesinde, taşınmaz malın mülkiyetinin kamulaştırılması yerine, amaç için yeterli olduğu takdirde taşınmaz malın belirli kesimi, yüksekliği, derinliği veya kaynak üzerinde kamulaştırma yoluyla irtifak hakkı kurulması öngörülmüş; 11. maddesinin son fıkrasında ise, irtifak hakkı tesisi yoluyla kamulaştırma nedeniyle taşınmaz veya kaynakta oluşacak değer düşüklüğü tutarının kamulaştırma bedeli olacağı belirtilmiştir. Kaldı ki, Anayasada güvence altına alınan taşınmazın kuru mülkiyet hakkı değil, kullanma, ürünlerinden yararlanma ve tasarruf yetkilerinin ekonomik değeridir ve Anayasanın 46. maddesinin birinci fıkrasında bu ekonomik değerin taşınmazın "gerçek karşılığı" olacağı belirtilmiştir.

İdari irtifak kurulsun ya da kurulmasın, Devlet bir konutun üstünden köprü ya da teleferik, altından ise tramvay ya da metro geçiriyorsa, can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemleri alması, hukuksal sorumluluğundadır ve almaması yani teleferiğin çökmesi ya da metronun göçmesi durumunda konutta meydana gelecek zararlar ile can ve mal kaybından doğacak zararlardan genel hükümler yanında idare hukukuna göre "hizmet kusuru" bağlamında zaten sorumludur. Taşınmazların mülkiyet hakkının kullanımının engellenmesi ise taşınmazın içeriksel değil, ancak biçimsel kamulaştırılması durumunda söz konusu olabilir. Bu bağlamda, can ve mal güvenliği için gerekli önlemlerin alınması ile mülkiyet hakkının kullanımının engellenmemesi, söz konusu imalatlarla fiilen içeriksel kamulaştırılmaya maruz kalmış

taşınmazda meydana gelen değer düşüklüğünün bedelini ödememenin gerekçesi olamaz.

Günümüz şartlarında taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatları ile her türlü köprü, taşınmazların altında ise metro ve benzeri raylı taşıma sistemlerinin yapılmasında, kamu yararı olabilir ve dolayısıyla kişilerin mülkiyet hakkının kamu yararı amacıyla ve kanunla sınırlanması Anayasal olarak mümkündür. Ancak, mülkiyet hakkının bu yolla sınırlanmasının Anayasaya uygun olabilmesi için, taşınmaz üzerinde idare lehine irtifak hakkı kurulması ve taşınmazın belirli kesimi, yüksekliği, derinliği veya kaynak üzerindeki fiili kamulaştırmanın gerçek karşılığının ödenmesi gerekir.

Taşınmazın yüksekliği ve derinliği, taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatları ile her türlü köprü, taşınmazların altında ise metro ve benzeri raylı taşıma sistemleri yapılmak suretiyle kullanılırken; bu kullanımın taşınmaz üzerinde hukuken idari irtifak hakkı kurma yerine fiili şekilde yapılması ve bu kullanımdan kaynaklanan taşınmazın değer kaybı için taşınmaz sahiplerine kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam altında herhangi bir ücret ödenmeyecek olması; Anayasanın 46. maddesiyle bağdaşmadığı gibi, Anayasanın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkını, demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olacak ve özünü ortadan kaldıracak şekilde ölçüsüzce sınırlandırdığı için, Anayasanın 13. ve 35. maddelerine aykırılık oluşturmaktadır."

Diğer taraftan, söz konusu düzenleme mülkiyet hakkına çok açık bir aykırılık oluşturmaktadır. Nitekim mülkiyet hakkı söz konusu gayrimenkulün kullanılması mümkün alt kısmını ve üst kısmını da kapsamaktadır. Her ne kadar gerekçede "maliklerin mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmemesi ve can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemlerin alınması kaydıyla" ibaresi kullanılmışsa da bu düzenleme mülkiyet hakkının kullanılmasına engel oluşturmaya devam edecektir.

Malikine mülkü üzerinde üzerinde her türlü tasarrufu yapabilme, mülkünü satabilme, kiralayabilme, üzerinde bir sınırlı ayni hak tesis edebilme hakkını veren mülkiyet hakkı bu düzenleme ile sınırlanmaktadır.

İlk olarak, taşınmazda bir değer kaybına neden olarak mülkiyet hakkının sınırlarının daraltmasına, kullanılmasının zorlaştırmasına veya imkânsız hâle gelmesine neden olmaktadır.

İkinci olarak, mülkiyet hakkının sınırları ve kullanılması sadece bugün doğurduğu sonuçlar açısından değil, gelecekte ortaya çıkacak muhtemel sonuçlar açısından da ele alınmalıdır. Örnek olarak belirtirsek, bugün mevcut olan 5 katlı bir bina üzerinden geçirilen teleferik hattı, yarın bölgede emsaller değiştiğinde ve 10 kata kadar inşaat izni verildiğinde mülkiyet hakkını kısıtlayıcı bir çerçeve oluşturacaktır. Bu çerçevede ilgili maddede yer alan "maliklerin mülkiyet hakkının kullanımının engellenmemesi" ifadesi konuyu bir çözüme ulaştırmamaktadır.

Öte yandan böyle bir işlem sonucunda gayrimenkullerin değerinde bir azalma olduğunda bu azalmanın idare tarafından malike ödenmesi konusunda herhangi bir hüküm de madde metninde yer almamaktadır. Bilindiği üzere yapılan herhangi bir kamulaştırmada kamulaştırma bedeli ödenirken ya da mahkeme mülkiyet hakkının kullanılmasının engellendiğine kanaat getirdiğinde bir miktar bedelin malike ödenmesine hükmetmesi söz konusu olurken, maddenin bu hükmü karşısında mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmediği bir durumda gayrimenkulün değerinde bir azalma ortaya çıktığında bu azalmanın tazmini hüküm altına alınmamıştır. Öte yandan böyle bir işlem için mahkeme yolu da kapatılmıştır.

Bu çerçevede kanun teklifinin 26 ncı maddesinin teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

İlgili kanun teklifinin 27 nci maddesinde getirilmek istenen düzenleme Anayasa'ya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırıdır ve bilgi paylaşımı ve bilgiye erişim açısından günümüzde var olan en önemli araçlardan İnternet'in yönetişimi ve İnternet'e erişim hususunda idareye geniş yetkiler tanınması suretiyle, ifade özgürlüğü, bilgi edinme ve bilgiye erişme hakkının ihlal edilmesi yolunu açmaktadır.

Kanun teklifi ile 8/A maddesi ile yaşam hakkı, kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması, milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması sebeplerinden bir ve bir kaçına bağlı olarak hâkim veya geciktirilmesinde sakınca olan hallerde Başbakanlık; milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili Bakanlıkların talebi ile Başkanlık tarafından içeriğin yasaklanması, yayından çıkartılması veya erişimin engellenmesi kararı verilebileceği düzenlenmektedir. Ayrıca içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulacağı ve hâkimin kararını kırk sekiz saat içinde açıklayacağı belirtilmiştir. Bu noktada içeriğe erişimin engellenmesi veya içeriğin yayından kaldırılması kararının, gecikmesinde sakınca bulunduğuna karar verilmesi halinde, ki gecikmesinde sakınca bulunduğuna dair karar idarece (Başbakanlık ya da ilgili bakanlıklar) verilecektir, bu kararın hukuki bir süzgeçten geçmeden doğrudan verilebilmesi ve uygulatılabilmesi, idarenin geniş yetkilerle donatılması anlamına gelecektir.

Eklenmesi teklif edilen hüküm yakın zamanda Anayasa Mahkemesi'nin 2 Ekim 2014 tarihli ve E.2014/149, K. 2014/151 sayılı kararıyla iptal edilen 5651 Sayılı Kanun'un milli güvenlik ve kamu düzeninin korunmasına dair gecikmesinde sakınca bulunan hallerde erişimin engellenmesine ilişkin Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'na ("Başkanlık") keyfi uygulamalara yol açabilecek nitelikte sınırları belirsiz bir yetki tanıyan 8. maddenin 16. fıkrası ile oldukça benzerdir. Hatta teklif edilen 8/A maddesinin kapsamı, iptal edilen maddeye göre daha geniş tutulmuştur. Anayasa Mahkemesi 8. maddenin 16. fıkrasına ilişkin iptal kararında, "*Dava konusu kuralda geçen "millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi" ibarelerine dayanarak temel hak ve hürriyetleri sınırlandırması sonucunu doğuran erişimin engellenmesi yetkisi Başkan'a verilmektedir. Böylece kuralda sayılan oldukça önemli konularda belirtilen hâllerin varlığına ilişkin değerlendirme yapma ve karar verme yetkisi TİB'e bırakılmaktadır. Ancak, genel olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim ve mahkemelerce verilen erişimin engellenmesi kararlarının uygulanmasına yönelik aracı kurum olarak görev yapan TİB'in kuralda yer alan ibarelerde belirtilen durumların varlığı veya yokluğunu belirleme noktasında tek başına değerlendirme*

yapacak konumda olmadığı açıktır. Milli güvenlik, kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi konularında ilgili ve yetkili kurumların değerlendirme ve karar verme yetkileri gözetilmeksizin tek başına TİB'e erişimin engellenmesi yetkisi verilmesi Anayasa'ya aykırılık oluşturur" şeklinde belirtmektedir.

Eklenmesi önerilen düzenleme ile "milli güvenlik", "kamu düzeninin korunması" veya "suç işlenmesinin önlenmesi" gibi kapsamı ve değerlendirmesi yargı organları tarafından dahi tartışmalı olan ve her somut olay bazında ayrı bir değerlendirme yapılmasını gerektiren hukuki normların, idare tarafından değerlendirilmesi beklenmektedir. Söz konusu değerlendirmenin bir idari otoriteye bırakılması Anayasa Mahkemesi'nin 2 Ekim 2014 tarihli ve E.2014/149, K. 2014/151 sayılı kararıyla açıkça Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'na aykırı bulunmuştur.

Söz konusu hüküm, modern demokrasilerde başta ifade özgürlüğü olmak üzere temel hak ve özgürlüklerin kullanılması bakımından önemli bir araç olan ve bilgi, düşüncelerin açıklanması, karşılıklı paylaşılması, yayılması ve bilginin elde edilmesi bakımından vazgeçilmez olan İnternet'e erişimin, Başbakanlık veya Bakanlık talimatıyla kapsamı oldukça belirsiz yetkilere dayanılarak engellenebileceğini düzenlemektedir. Anayasal koruma altında olan ifade özgürlüğü ve bilgiye erişim hakkının sınırlanması açısından keyfi uygulamaların önünü açan bir düzenlemedir.

Anayasa Mahkemesi'nin 2013/39 Esas sayılı ve 22.05.2013 tarihli kararında belirttiği üzere "*Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir. Bu bakımdan kanunun metni, bireylerin, gerektiğinde hukuki yardım almak suretiyle, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belli bir açıklık ve kesinlikte öngörülebilmelerine imkan verecek düzeyde*

kaleme alınmış olmalıdır. Dolayısıyla, uygulanması öncesinde kanunun, muhtemel etki ve sonuçlarının yeterli derecede öngörülebilir olması gereklidir.".

Yukarıda da belirtildiği üzere yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekmektedir. Torba Kanun ile 5651 Sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik hükmü bu unsurların hiçbirini ihtiva etmemekte ve belirlilik ile öngörülebilirlik ilkelerine aykırı olmakla birlikte, bireylerin temel hak ve özgürlüklerine müdahale yetkisini idarenin inisiyatifine bırakmaktadır. Benzer bir yetkinin Başkanlık'a verilmesi hususunda Anayasa Mahkemesi'nin 2014/4705 sayılı bireysel başvuru hakkında verdiği 29 Mayıs 2014 tarihli kararında "*TİB'e erişimin engellenmesine yönelik olarak verilen yetkinin kanuni dayanağının kanunilik ilkesinin asgari şartı olan kanunun anlaşılır, açık ve net olması zorunluluğunu karşılamaması nedeniyle kapsam ve sınırlarının belirsiz olduğu görülmektedir.*" değerlendirmesine yer verilerek erişimin engellenmesine ilişkin olarak Başkanlık'a verilen yetkinin kanunilik ilkesine aykırı olduğu tespit edilmiştir.

5651 Sayılı Kanun'a eklenmesi önerilen 8/A. maddesi ile içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının gereği, derhal ve en geç bu kararın bildirilmesi anından itibaren 4 (dört) saat içinde yerine getirilmesinin öngörüldüğü hüküm savunma hakkının kullanılmasına imkân vermemektedir ve her halükarda Anayasa'ya aykırıdır.

İçeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararın ilgili taraflara bildirilmesi için öngörülen dört saatlik süre, savunma hakkının kullanılabilmesine imkân tanımayacak kadar kısadır. Bu süre ilgili taraflarca kararın incelenerek söz konusu karara itiraz edilmesi imkânını ve dolayısıyla savunma haklarını ortadan tamamen kaldırmaktadır.

Savunma hakkı, ceza hukukunun kabul görmüş evrensel ilkelerinden biridir. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 36. maddesi ile de "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak*

iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir" şeklinde düzenlenmiştir. Savunma hakkı, Türkiye'nin taraf olduğu İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin 6. maddesinde de vücut bulmaktadır. Söz konusu hükme göre; "*herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir*". İçeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının erişim sağlayıcılara tebliğinden itibaren derhal, en geç 4 (dört) saat içinde uygulanması, savunma hakkını kullanmakta hukuki yararı bulunan ilgililerin savunma hakkını Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'na aykırı bir şekilde sınırlandırmaktadır.

Ayrıca, Torba Kanun ile önerilen değişiklikte söz konusu dört saatlik sürenin uygulanmasına dair herhangi bir istisnanın öngörülmemesi ise hükmün ölçülülük ilkesine aykırılığına da yol açmaktadır. Zira söz konusu hüküm, hayatın olağan akışına aykırı pek çok durum ortaya çıkarabilecektir. Örneğin, bir içerik, yer veya erişim sağlayıcıdan, kendisine çalışma saatleri veya günlük hayatını idame ettiği saatler dışında bir talep gönderildiği takdirde bu talebin dört saat içinde uygulanmasını beklemek hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edecektir. Ayrıca söz konusu işletmeler ve kişiler bakımından, maddi ve manevi birçok zarara yol açabilecektir. Dört saatlik sürenin kısalığı bir yana, bu sürenin uygulanabilirliği açısından bir istisna getirilmiyor olması kişilerin yaşam standartlarına orantısız müdahale oluşturabilecek uygulamalara yol açabilecektir.

İçeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının öncelikle idari bir makam tarafından verilmesi, kararın uygulanması ve karar uygulandıktan sonra, kararın verilmesini takip eden yirmi dört saat içinde söz konusu idari kararın sulh ceza hâkiminin onayına sunularak, ilgililere herhangi bir itiraz veya savunma hakkı tanınmaksızın kırk sekiz saat içinde kararın açıklanması da savunma hakkını ihlal edecektir ve hukuka aykırıdır. Ayrıca hâkimin kararını kırk sekiz saat içinde nasıl açıklayacağı, nerede açıklayacağı, ilgililere bildirim yapıp yapmayacağı, ilgililerin karardan nasıl haberdar olacağı ve karara ilişkin hukuki yollara nasıl

başvurabileceği gibi hususlar dahi düzenlenmemiştir. Bu süreçte idarenin vereceği kararlarda ve yapacağı işlemlerde şeffaflık bulunmamaktadır. Dolayısıyla böyle bir durumda, yalnızca Başbakanlık ve Bakanlıkların bilgisi dahilinde başlatılacak bir süreç, sulh ceza hakimi verilen kararı onaylamadığı takdirde karar kendiliğinden ortadan kalksa bile, ilgili kişilerin bu durumdan haberi dahi olmaksızın sonlandırılabilecektir.

Anayasa Mahkemesi, 2014/4705 sayılı bireysel başvuru hakkında verdiği 29 Mayıs 2014 tarihli kararında yer alan esas yönünden değerlendirmesinde "*Anayasal haklara yönelik müdahalenin bir kanuna dayanması yeterli olmayıp, bu kanunun belirlilik ve öngörülebilirlik gibi belli niteliklere sahip olması gerekir. Başka bir ifadeyle kanun, ilgili kişinin davranışlarını belirlemesi amacıyla, kolayca ulaşabileceği, gerektiğinde profesyonel yardım almak suretiyle de olsa anlayabileceği, açık, net ve yeterince belirgin nitelikte olmalıdır.*" şeklinde bir ifade kullanarak, kanunun öngörülebilirlik ve belirlilik ilkelerine aykırı olamayacağını açıkça ortaya koymuştur.

Ayrıca, 5651 Sayılı Kanun'un 2. fıkrasında içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının verilmesini takip eden yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulacağı belirtilmektedir. Yukarıda da bahsettiğimiz üzere verilen erişimin engellenmesi ve/veya içeriğin yayından kaldırılması kararının önce hukuki bir süzgeçten geçmeden, bir başka deyişle hâkimin değerlendirmesine sunulması yerine onayına sunulması başta Anayasa'da belirtilen hukuk devleti ilkesine ve adil yargılanma hakkına aykırılık teşkil edecektir.

Buna ek olarak, Torba Kanun ile teklif edilen 8/A maddesinin 2. fıkrasında Başbakanlık veya ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlık tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının, Başkanlık tarafından, yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulacağı ve hâkimin kararını kırk sekiz saat içinde açıklamadığı takdirde kararın kendiliğinden kalkacağı belirtilmektedir.

Dolayısıyla Başbakanlık veya Başkanlık tarafından verilen söz konusu içeriğin çıkarılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararı, tedbir niteliğinde bir karardır. Zira hâkim kararı onaylamadığı veya kırk sekiz saat içinde kararını açıklamadığı takdirde söz konusu karar kendiliğinden kalkacaktır. İçeriğin yayından kaldırılması, söz konusu içeriğin İnternet ortamından tamamen kalkması sonucunu doğuracak ve karar hukuka aykırı bulunsa veya kendiliğinden kalksa dahi söz konusu içerik çoktan yok olmuş olacaktır. Bu niteliğiyle içeriğin yayından kaldırılması davanın esasını çözümleyecek niteliktedir. Bu da kararın tedbir niteliğini aşacaktır.

Yüksek yargı içtihatlarında, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu çerçevesinde belirlenen "ihtiyati tedbir" müessesinde dahi davanın esasını çözümleyecek biçimde verilen ihtiyati tedbir kararlarının hukuka aykırı olduğu belirtilmektedir. Buna örnek olarak gösterilebilecek Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 2012/2615 Esas ve 2012/7420 Karar sayılı kararında; "*Davanın ve uyuşmazlığın esasını halleder şekilde ihtiyati tedbir kararı verilmesi hukuka aykırıdır.*" şeklinde belirtilmektedir. Bir yargı organınca verilen bir tedbir kararı olan ihtiyati tedbir niteliğindeki kararlar için dahi böyle bir kural öngörülmüşken, ifade ve haber alma özgürlüğünün özüne dokunacak nitelikte bir tedbirin, dava konusu olayı esastan çözümleyecek nitelikte bir tedbir öngörmesi çok daha ağır sonuçlar doğuracaktır. Yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıya mahkeme kararını bekleme fırsatı bile tanınmamakta, idarenin kararını en geç dört saat içinde yerine getirmesi zorunluluğu getirilmektedir.

Böylece Başbakanlık veya Başkanlık tarafından verilen içeriğin yayından kaldırılması kararının uygulanması, hukuka uygun bir içeriğin hukuka aykırıymışçasına ortadan kalkmasına sebep olabilecek, tedbir niteliğinde bir kararı bir cezaya dönüştürecektir. Bu da ifade özgürlüğünün geri dönülemez bir biçimde ihlali sonucunu doğuracaktır. Kararın önce uygulandıktan sonra yargı denetimine tabi tutulması bu süreçteki hukuka aykırılığı ortadan kaldırmayacaktır.

8/A maddesinde, Başbakanlık ve Bakanlıklar tarafından temin edilmesi öngörülen kullanıcı bilgileri, Türk hukuku kapsamında "kişisel veri" olarak nitelendirilmektedir ve bu kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı Anayasa'nın 20.

maddesinin 3. fıkrası ile korunmaktadır. 8/A maddesinin 4. fıkrası kapsamında gerekli görülen bilgilerin içerik, yer ve erişim sağlayıcılar tarafından hâkim kararı üzerine adli mercilere verileceği düzenlenmiş ancak bu verilerin hangi amaçla kullanılacağı, ne kadar süre ile saklanacağı belirtilmemiştir. Dolayısıyla madde ile Anayasa ile korunan temel bir hakka müdahale öngörülmektedir. Gerek Anayasa Mahkemesi, gerekse Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları kapsamında, hakka yapılan bu müdahale, demokratik toplumda gerekli olma, hakkın özüne dokunmama ve ölçülülük ile son çare olarak kendini gösterme şartlarını karşılamamaktadır. Bu müdahalenin dayanağını oluşturan ve yukarıda belirtilen değişikliğin yer aldığı kanun maddesi de öngörülebilirlik ve belirlilik ilkelerine aykırıdır. Dolayısıyla söz konusu madde Anayasa'ya da aykırıdır.

Türk hukukunda belirli veya kimliği belirlenebilir gerçek ve tüzel kişilere ilişkin bütün bilgiler kişisel veri olarak değerlendirilmektedir. Yargıtay içtihatlarında da kişisel veri kavramı; "*kişinin, yetkisiz üçüncü kişilerin bilgisine sunmadığı, istediğinde başka kişilere açıklayarak ancak sınırlı bir çevre ile paylaştığı, herkes tarafından bilinmeyen ve/veya kolaylıkla ulaşılması ve bilinmesi mümkün olmayan, kişinin kimliğini belirleyen veya belirlenebilir kılan, kişiyi toplumda yer alan diğer bireylerden ayıran ve onun niteliklerini ortaya koymaya elverişli bilgi*" olarak tanımlanmıştır.

Anayasa'nın "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı 20. maddesi uyarınca herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir ve bu hak kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar.

Kişisel verilerin (Başbakanlık ve Bakanlıklar tarafından 8/A maddesi kapsamında talep edilebilecek bilgilerin) Başbakanlık ve Bakanlıklar tarafından ilgili içerik, yer ve erişim sağlayıcılarından, kişilerin rızası olmaksızın istenmesi, Anayasa ile koruma altına alınmış olan kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına ve dolayısıyla özel hayatın gizliliğine müdahale anlamına gelmektedir. Anayasa

Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları kapsamında temel hak ve özgürlüklere müdahale, ancak müdahalenin demokratik toplumda gerekli, yani bir "*zorlayıcı sosyal ihtiyaç*" olması, müdahalenin hakkın özüne dokunmaması ve ölçülü olması halinde ve son çare ya da alınabilecek son önlem olarak kendini göstermesi halinde hukuka uygun olacaktır.

Anayasa Mahkemesi 2014/3986 sayılı bireysel başvuru hakkında verdiği 2 Nisan 2014 tarihli kararında şu ifadeleri kullanarak hak ve özgürlüklere yönelik sınırlayıcı müdahalelerin son çare olması gerektiğini vurgulamıştır: "*...sınırlayıcı tedbir, zorlayıcı bir sosyal ihtiyacın karşılanması ya da gidilebilecek en son çare niteliğinde değilse, demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir tedbir olarak değerlendirilmemektedir.*"

İnternet kullanıcılarına ilişkin bilgilerin kanun gereğince herhangi bir sebebe dayalı olmaksızın temin edilmesinin en son çare niteliğinde olmadığı ve zorlayıcı sosyal bir ihtiyacı karşılamadığı aşikârdır. Başbakanlık ve Bakanlıklar bu maddeye dayanarak keyfi olarak dahi trafik bilgilerini talep edebilecektir.

Başbakanlık ve Bakanlıklarca talep edilen bu bilgilerin hangi amaçlarla ve şartlarla temin edebileceği, hangi tedbirleri alarak koruyacağı, kimler tarafından nasıl erişilebileceği, kimler ile paylaşılabileceği, nasıl ve ne kadar süreyle saklanacağı, nasıl ve ne zaman imha edileceği, gibi hususlar ilgili değişiklik hükmünde düzenlenmemiştir. Ayrıca bu bilgilerin Başbakanlık ve Bakanlıklar tarafından bu denli geniş bir yetkiyle talep edilebiliyor olduğu hallerde veri sahibinin kendisi hakkındaki bu verilerin toplandığından dahi haberi olmayacağından, Anayasa'nın 20. maddesinde yer alan haklarını kullanamayacağı da aşikârdır.

5651 Sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen 8/A maddesinin 5. fıkrası kapsamında, içeriğe erişimin engellenmesi ve/veya içeriğin yayından kaldırılmasına ilişkin kararı yerine getirmeyen erişim sağlayıcılar ile ilgili içerik ve yer sağlayıcılara idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Bu madde kapsamında öngörülen içeriğin çıkarılması veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının hali hazırda Anayasa ile koruma altına alınan temel hak ve hürriyetlere aykırı olduğu hususu bir kenara, bu

kararı yerine getirmeyenler hakkında öngörülen idari para cezası ölçülülük ilkesi ile bağdaşmayan bir müeyyidedir. Anayasa'nın 13. maddesinde belirtildiği üzere temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar da, Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyet'in gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamalıdır.

Ölçülülük ilkesi ceza hukukunun temel ilkelerinden biridir. Anayasa Mahkemesi'nin 2012/80 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararında da belirttiği gibi *"Bu ilke ise 'elverişlilik', 'gereklilik' ve 'orantılılık' olmak üzere üç alt ilkeden oluşmaktadır. 'Elverişlilik', başvurulan önlemin ulaşılmak istenen amaç için elverişli olmasını, 'gereklilik' başvurulan önlemin ulaşılmak istenen amaç bakımından gerekli olmasını, 'orantılılık' ise başvurulan önlem ile ulaşılmak istenen amaç arasında olması gereken ölçüyü ifade etmektedir."* ve *"ölçülülük ilkesiyle devlet, cezalandırmanın sağladığı kamu yararı ile bireyin hak ve özgürlükleri arasında adil bir dengeyi sağlamakla yükümlüdür."*

"Ölçülülük" ilkesi göz önünde bulundurulduğunda; ölçülülük ilkesine aykırı bir şekilde tedbir getirecek olan içeriğin çıkarılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen ilgili İnternet aktörlerine elli bin Türk Lirasından beş yüz bin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilmesi de ölçülülük ilkesi ile bağdaşmayacaktır.

Ayrıca, içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının uygulanmaması sonucunda devlet veya kişiler zarara uğramış ise, zararın niteliği ve derecesine göre Başkanlığın talebi üzerine Kurum tarafından yetkilendirmenin iptaline de karar verilebileceği belirtilmektedir. Bu zararın niteliğinin ve derecesinin ne şekilde belirleneceğine, niteliği ve derecesinin hangi düzeyde olacağına ve benzeri hususlara değinilmemiştir. Zarar ve miktarı, varsa, öncelikle yargı mercileri nezdinde ispat edilmeli ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından yetkilendirmenin iptaline karar verilecekse de bu iptal en azından bir mahkeme kararına dayanmalıdır. İdari bir kurumun yargı mercileri tarafından

değerlendirilmesi ve hükme bağlanması gereken bir hususta keyfi olarak karar vermesine yol açabilecek bu düzenleme de idareye tanınmış belirsiz ve geniş kapsamlı bir yetkidir ve yargı mercilerinin görev alanına giren bir husus idareye bırakılmaktadır. Bu da belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Yukarıda detaylı olarak açıklanan sebeplerle; kanun teklifinin 27 nci maddesi ile 5651 Sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen 8/A maddesi Anayasa'ya aykırı olduğundan kanun metninden çıkarılması uygun olacaktır.

Yukarıda detaylarını açıkladığımız hususlar çerçevesinde Plan ve Bütçe Komisyonu gündeminde olan 2/2616 Esas Numaralı Kanun Tasarısına Karşı Oy verdiğimizi belirtiriz.

Rahmi Aşkın Türeli	*İzzet Çetin*	*Bülent Kuşoğlu*
İzmir	Ankara	Ankara
Adnan Keskin	*Aydın Ağan Ayaydın*	*Müslim Sarı*
Denizli	İstanbul	İstanbul
Bihlun Tamaylıgil	*Musa Çam*	*Vahap Seçer*
İstanbul	İzmir	Mersin

MUHALEFET ŞERHİ

2/2616 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi 23 Ocak 2015 Cuma günü TBMM'ne sunulmuş ve 27 Ocak 2015 Salı günü Plan ve Bütçe Komisyonunda teklifin görüşmelerine başlanmıştır. 36 maddeden oluşan 2/2616 esas numaralı kanun teklifi 26 farklı kanun ve kanun hükmünde kararnamede düzenleme öngörmektedir. 2014 yılı Eylül ayında tamamladığımız 6552 sayılı İş Kanunu ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair torba kanun başta olmak üzere 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun, 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, 5543 sayılı İskân Kanunu, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu, 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun, ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu gibi bir kısmı Plan ve Bütçe Komisyonunun görev alanına girmeyen kanunlarda düzenlemeler yine bir torba teklif içerisinde meclis komisyon gündemine getirilmiştir.

Ülkemizde son yıllarda sayıları gittikçe artan ve birbiriyle ilgisi bulunmayan kanunları konu edinen torba tasarı ve/veya teklif uygulamasının son örneği 2/2616 esas numaralı kanun teklifinde görülmektedir. Bu kanun teklifinde üniversite kuruluşundan kamulaştırma uygulamalarına, bazı sivil toplum örgütlerine yönelik KDV ve Kurumlar Vergisi istisnalarından köprü ve otoyollardan kaçak geçiş cezalarına kadar çok geniş ve birbiriyle ilişkisi bulunmayan konular gündeme getirilmektedir. Bu tür uygulamalar sonucu, kanunlar için aranan öngörülebilir, anlaşılabilir ve ulaşılabilir olma özellikleri tamamen yok edilmektedir. Hukuki güvenlik ilkesi, yürürlükte bulunan ve herkes için bağlayıcı olan kuralların açık, ulaşılabilir ve öngörülebilir olmasını gerekli kılar. Ülkemizde son yıllarda yaygınlaşan bu şekildeki yasa yapım tarzı, hukukun bu genel ilkesini, dahası hukukun kendisini altüst etmiş bulunmaktadır.

Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 17'nci maddesinde; "konu itibarıyla aralarında bağlantı bulunması sebebiyle birden fazla mevzuatta düzenleme yapılmasını gerektiren haller dışında, bir çerçeve taslak ile birden fazla düzenlemenin hükümlerinde değişiklik yapılamaz. Yapılacak değişiklikler her düzenleme için ayrı ayrı çerçeve taslaklar ile yapılır." denilmektedir. Ancak, bu

teklifte konu itibarıyla aralarında hiçbir bağlantı bulunmayan, konu ve amaç bütünlüğü olmayan birçok mevzuatta değişiklik içeren hükümler bulunmaktadır.

Torba kanun düzenlemeleri AKP'nin rüşvet, yolsuzluk ve usulsüzlüklerinin yasal kılıfı olarak kullanılmaktadır. Hukuk dışı eylem ve faaliyetler torba kanunlar ile yasal çerçevede meşruiyet içerisine alınmak istenmektedir. İkinci olarak, AKP dönemi torba kanun uygulamaları toplumsal ihtiyaçtan ziyade bireysel çıkarları hedef alan düzenlemeleri ihtiva etmektedir. Bu haliyle kanun teklifi hükümet iradesinden ziyade hükümet üzerindeki vesayet odaklarının iradesini yansıtmaktadır. Bu durum gayri hukuki, keyfî, şahsidir ve yasa dışı bir iradeye işaret etmektedir.

Torba kanun düzenlemelerinde çok sayıda kanun maddesinin tek bir kanunla değiştirilmesi nedeniyle değişiklikleri izlemek ve bu değişikliklerin amaçlarını ortaya koymak açısından zorlaşmaktadır. Öte yandan bir kanun maddesinin kanunun genelinden soyutlanarak değiştirilmesi bütünlüğü bozmakta, değişikliklerin kanunun ruhuna veya mantığına aykırı olması ihtimalini ortaya çıkarmaktadır. AKP dönemindeki torba kanun uygulamalarının iktidarın kamuoyunda fazla tartışılmasını istemediği düzenlemeleri içerdiği dikkat çekicidir. Bununla birlikte torba kanun uygulamaları yasama kalitesini de zedelemektedir. TBMM başkanı Cemil Çiçek de 2014 yılı Eylül ayında gerçekleştirmiş olduğu kendi başkanlık dönemiyle ilgili bir değerlendirme toplantısında "Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba yasa gibi bir uygulamayı gündeme getirdik." özeleştirisini yapmış ve bu uygulamalar neticesinde hukuki kalitenin, yasama kalitesinin ne derece zarar gördüğüne işaret etmiştir. Sonuç olarak, torba kanun uygulamaları demokrasi geleneğine ve meclisin yasama görev ve yetkisini layıkıyla yerine getirmesine engel olmaktadır. 2/2616 esas numaralı kanun teklifi de torba kanun uygulamasının bütün olumsuzluklarını içerisinde barındırmaktadır. 15 Eylül 2014 günü gerçekleştirilen Bakanlar Kurulu toplantısı sonrasında hükümet sözcüsü sıfatıyla açıklamalarda bulunan başbakan yardımcısı Bülent Arınç da başbakan Ahmet Davutoğlu'nun benzer sorunlara dikkat çektiğini ifade etmiştir. Bülent Arınç açıklamasında başbakan Davutoğlu'nun talimatı olduğunu belirterek şu ifadeleri kullanmıştır: "Her kanunun bir maddesini değiştiren ve sonunda da maalesef haklılık payı da olan torba gibi bir lafı yasama literatürüne sokma gayreti içinde değiliz. Bunu literatürden çıkaracağız inşallah. Yasama sıfır hata kabul eden bir şeydir. Uzun çalışmaların sonucunda en iyi şekilde uygulanmak üzere çıkarılmalıdır. Ama o kanunun bir maddesi diğer kanunu üç maddesini değiştirerek sonunda 49 kanundan ayrı ayrı değişikliğe gidecek belki zaman yetersizliği neticesinde yapılmış olabilir

bundan sonra bu kadar maddeli bir tasarıyı görmeyeceksiniz. Sayın başbakanımızın talimatı budur." Bu açıklama sonrasında meclise gelen torba teklif Başbakan Davutoğlu'nun hükümetine ve parti grubuna yönelik talimatında görüldüğü gibi yasama sürecinde hatalara fırsat vermektedir.

2/2616 esas numaralı kanun teklifinin komisyon görüşmelerinden önce Plan ve Bütçe Komisyonu tarihinde eşine az rastlanır bir süreç yaşanmıştır. Plan ve Bütçe Komisyonunun 22 Ocak 2015 tarihinde saat 11.00'de toplanan 22 no'lu birleşiminde gündem çağrısında yer alan aşağıdaki 4 kanun teklifininin (2/2604, 2/2340, 2/2401 ve 2/2605) görüşüleceği belirtilmiştir. Komisyon görüşmeleri sırasında muhalefet partilerine mensup milletvekilleri olarak usule ilişkin aldığımız sözlerde bu kanunun komisyonlara sevki ve görüşülmesi sırasında İçtüzüğe uyulmadığı, ayrıca bazı maddelerin Anayasa'ya aykırı olduğu hususularını Komisyon Başkanlığına iletmemize rağmen bu uyarılarımız dikkate alınmamış ve tekliflerin birleştirilmesi için verilen önergeler birleştirilmiştir. Ancak, teklifte yer alan Sağlık Bilimleri Üniversitesi ile ilgili maddede Sağlık Bakanının mütevelli heyetinde yer almasının Anayasa'ya aykırı olduğu iddiaları üzerine komisyon çalışmalarına gerekli düzeltmeleri yaparak 27 Ocak Salı günü toplanılmak üzere ara verilmiştir.

22 Ocak 2015 tarihinde gündemde yer alan teklifler şunlardır:

1. Ankara Milletvekili Cevdet Erdöl ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2604); (Komisyona geliş tarihi: 19 Ocak 2015); (Tali Komisyonlar: İçişleri Komisyonu; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu; Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu.)

2. Ankara Milletvekili Cevdet Erdöl ve Seyit Sertçelik'in; Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanun, Katma Değer Vergisi Kanunu ve Kurumlar Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2340); (Komisyona geliş tarihi: 13 Ağustos 2014); (Tali Komisyon: İçişleri Komisyonu.)

3. Ankara Milletvekili Cevdet Erdöl ve Isparta Milletvekili Recep Özel ile 49 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2401);

(Komisyona geliş tarihi: 20 Ekim 2014); (Tali Komisyonlar: İçişleri Komisyonu; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu.)

4. Konya Milletvekili Kerim Özkul'un Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2605); (Komisyona geliş tarihi: 20 Ocak 2015); (Tali Komisyon: Adalet Komisyonu; İçişleri Komisyonu; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu.)

Bu teklifler birleştirilerek yeniden görüşülecek diye beklerken, Komisyon Başkanı tarafından 23 Ocak Cuma günü saat 19.07'de e-postalarımıza ekte görülen ve "Plan ve Bütçe Komisyonuna 23 Ocak 2015 tarihinde esas komisyon olarak havale edilen 2/2616 esas numaralı, Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin, 27 Ocak 2015 Salı günü saat 15.30 olarak gündeme alınacağını ve Teklife ilişkin gündemin 26 Ocak 2015 Pazartesi günü dağıtılacağını belirten bir mesaj gönderilmiştir.

Bu süreç içerisinde, esasen bir AKP klasiği haline gelen "jet havale" yönteminin başka bir örneği yaşanmıştır. 2/2616 esas numaralı kanun teklifi 23 Ocak 2015 tarihinde aynı gün içinde, önce AKP TBMM Grup Başkanlığına, sonra TBMM Başkanlığına, sonra asli komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna ve tali komisyon olarak 6 ayrı komisyona anında havale edilmiş, Komisyon Başkanlığı da söz konusu kanun teklifini anında işleme alarak komisyon üyesi milletvekillerinin e-posta adreslerine göndermiştir.

2/2616 esas numaralı kanun teklifinin tali komisyonlarının görüşlerinin sorulması üzerine tüm tali komisyon başkanlarının komisyonlarının teklifi görüşmeyeceğine ilişkin yazıları aynı gün Komisyonumuza gönderilmiştir.

Acaba bu kadar acele olarak teklifin tekrar hazırlanmasının ve yenilenerek sürece sokulmasının nedeni nedir? İçinde Anayasa'ya aykırı maddeler içeren, ancak AKP hükümetinin temcid pilavı gibi sürekli ısıtarak getirdiği maddeler bulunan bu teklifin aslında acele edilen ve bizatihi teklif sahipleri adına Cevdet Erdöl ile teklifi gündemlerine almayacaklarını yazıyla bildiren Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanı Adana milletvekili Necdet Ünüvar tarafından yakından takip edilmesi dikkat çekicidir.

Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi de (2/2616) tali komisyonlar olarak Adalet Komisyonu; İçişleri Komisyonu; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu; Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na havale edilmiştir. Ancak bu komisyonların başkanlarından 26-27 Ocak 2015 tarihlerinde teklifi gündemlerine almayacaklarına dair yazılar alınmıştır. Komisyon başkanlarının iki teklife ilişkin olarak gönderdikleri yazılardaki imzalarının incelenmesinde birbirinden farklı imzalar tespit edilmiş olup, ıslak imzalarının olmadığı ve bazı imzaların fotokopi olarak çoğaltıldığı kanaati uyanmıştır. Önceki gündemde yer alan tekliflerin görüşülmeyeceğine dair yazılardaki cümle benzerlikleri burada da devam etmiş ve sadece tarihleri değiştirilerek komisyonumuza gönderildiği anlaşılmıştır.

Komisyon başkanlarının tekliflerin komisyonlarında görüşülmeyeceğine dair yazılarının gerçeği yansıtmaması ve İçtüzüğün kendilerine verdiği yetkiyi kötüye kullanarak tek başlarına üyelere danışmadan ve başka işleri olmamasına rağmen görüşmeyeceklerini belirtmesi bir yana, yazılardaki ifade benzerlikleri dikkat çekicidir ve üst üste gelmiş imzalar ve fotokopiler yazıların tek elden ısmarlama yazıldığı şüphesini uyandırmaktadır.

Özellikle komisyon görüşmeleri sırasında tespit ederek Komisyon Başkanına ve görüşmelere katılan Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'a da bizzat gösterdiğimiz Konya Milletvekili Kerim Özkul'un önceki teklifi ile son gelen 2/2616 esas numaralı teklifteki imzasının birbiriyle uyuşmamakta olduğu görülmüştür. Ayrıca Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın 2/2604 ve 2/2616 sayılı tekliflerdeki imzalarının da birbiriyle alakası yoktur.

Maalesef aceleyle getirilen ve Meclis tüzel kişiliğini hiçe sayan bu fotokopi (veya sahte!) imza hadisesi İçtüzüğe de aykırıdır. Bu şartlarda teklifin asıl sahipleri olan Kerim Özkul ve Ramazan Can'ın imzalarının geçerli olmadığının anlaşılması halinde bu teklifin de geçerliliği olamayacağından tekliflerin İçtüzüğe uygun olarak tekemmül etmediği ortaya çıkacaktır.

ANAYASAYA AYKIRI HÜKÜMLER

Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerindeki tüm uyarılarımıza rağmen Kanun teklifindeki Anayasaya aykırı hükümler teklif metninden çıkarılmamıştır. Kanun teklifinin;

- Sağlık Bilimleri Üniversitesi kurulmasına ilişkin 5 inci maddesi,

- Elektrik kayıp-kaçak oranı hedeflerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 17 nci maddesi,

- İnternet ortamında gecikmesinde sakınca bulunan hallerde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesine ilişkin 27 nci maddesi,

- Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesinde değişiklik öngören 26 ncı maddesi,

Anayasaya aykırı düzenlemeler içermektedir. Bu konulara ilişkin ayrıntılı değerlendirmelere ilgili konu başlıklarında yer verilecektir.

İÇTÜZÜĞE AYKIRI UYGULAMALAR

Kanun teklifinin görüşmeleri esnasında İçtüzüğe aykırı işlemler de gerçekleşmiştir. Komisyona gelen teklifin 10 uncu maddesi, genel kurul gündemine gelen teklifin 13 üncü maddesinin görüşmeleri esnasında İçtüzüğün 35 inci maddesine aykırı işlemler yapılmıştır. Söz konusu madde 3065 sayılı kanuna geçici bir madde eklenmesini öngörmektedir. Ancak ilgili geçici maddenin esasına ilişkin yaptığımız itiraz ve eleştiriler neticesinde Plan ve Bütçe Komisyonuna bilgi veren Milli Emlak Genel Müdürlüğü yetkilileri, bu düzenlemenin maddeden amaçlanan Sultanbeyli'deki tapu sorununu çözemeyeceği gibi, işi daha karmaşık ve içinden çıklımaz bir hale getireceği, bu maddeyle 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca gerçekleştirilen iyileştirme, yenilenme ve dönüşüm projelerinin kapsandığı, doğru düzenlemenin ise 644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK ve 178 Sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri hakkında KHK'da değişiklik yapılması gerektiğini ifade etmişlerdir. Buna göre yeni önergeyle yeni bir düzenleme yapılarak 6306 sayılı kanun yerine 644 ve 178 Sayılı KHK'larda değişiklik öngören bir madde kabul edilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün "Komisyonların yetkisi, toplantı yeri ve zamanı" başlıklı 35'inci maddesinin birinci fıkrasında "Komisyonlar, kendilerine havale edilen kanun tasarı veya tekliflerini aynen veya değiştirerek kabul veya reddedebilirler; birbirleriyle ilgili gördüklerini birleştirerek görüşebilirler..." hükmü ile aynı maddenin ikinci fıkrasında, "komisyonlar... kanun teklif edemezler, kendilerine havale edilenler dışında kalan işlerle uğraşamazlar... hükmü yer almaktadır. Ancak yukarıda belirtilen önergeyle tamamen yeni maddeler ihdas edilmiş olup bu durum İçtüzüğün 35'inci maddesine aykırıdır. Maalesef son dönemde bu tür değişiklikler AKP milletvekilleri tarafından adet haline getirilmiş olup, aynı şey 6552 sayılı Torba Kanun görüşmeleri sırasında da yaşanmıştı ve bu görüşmelerde Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına yaptığımız yazılı başvuru sonucunda Plan ve Bütçe Komisyonunu 48 ayrı maddenin İçtüzüğe aykırı olduğunu tespit etmişti. Ancak bu 48 madde bizzat Komisyon başkanlığının uyarısına rağmen o haliyle yasalaşmıştı. Bu düzenleme de bu tür yanlış uygulamaların bir başka örneğini oluşturmaktadır.

Kanun teklifinin Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında teklifte yer almayan ve yakın ilgisi bulunmayan maddeler önerge verilerek teklif metnine eklenmiştir. Bu şekilde 29 maddelik olan kanun teklifi 36 maddeye çıkmıştır. Kanun teklifine eklenen maddeler İçtüzüğün "Değişiklik Önergeleri" başlıklı 87 nci maddesine aykırı olarak işleme alınmıştır. İçtüzüğün 87 nci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları şu şekildedir:

"Görüşülmekte olan tasarı veya teklifin konusu olmayan sair kanunlarda ek ve değişiklik getiren yeni bir kanun teklifi niteliğindeki değişiklik önergeleri işleme konulmaz.

Görüşülmekte olan tasarı veya teklife konu kanunun, komisyon metninde bulunmayan, ancak tasarı veya teklif ile çok yakın ilgisi bulunan bir maddesinin değiştirilmesini isteyen ve komisyonun salt çoğunlukla katıldığı önergeler üzerinde yeni bir madde olarak görüşme açılır."

Bu açık İçtüzük hükmüne rağmen teklifin Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri esnasında teklifin konusu olmayan madde ihdasları yapılmıştır. Buna göre kanun teklifinin,

- 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmesini öngören 2 nci maddesi,

- 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanuna geçici madde eklenmesini öngören 13 üncü maddesi (Kanun teklifinin 13 üncü maddesi teklifin komisyona gelen halindeki çerçeve madde niteliği korunmakla birlikte madde metninde öngörülen düzenleme ilk halinden çok uzak anlam ifade etmektedir.)

- 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (2) sayılı cetvelinde değişiklik öngören 22 nci maddesi,

- 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 6 ncı maddesinde değişiklik öngören 23 üncü maddesi,

- 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununun 20 nci maddesine fıkra eklenmesi öngören 25 inci maddesi,

içtüzüğün 87 nci maddesine aykırı olarak teklif metnine eklenmiştir.

TBMM İçtüzüğünün 14 üncü maddesine göre "Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarını denetlemek; işlerde birikme olması halinde komisyon başkanı ve üyelerini uyarmak ve durumu Genel Kurulun bilgisine sunmak; meclis başkanının görevleri arasında yer almaktadır. İçtüzüğün bu hükmü gereği komisyon çalışmalarını denetlemeyen meclis başkanının İçtüzüğün 88 inci maddesine göre Anayasa ve İçtüzüğe aykırı olan maddelerin teklif metninden çıkarılmasını temin etmesi gerekmektedir.

UZMAN EBELİK DÜZENLEMESİ

2/2616 esas numaralı kanun teklifinin **1 inci maddesinde** 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 47 nci maddesine fıkra hükümleri eklemek suretiyle uzman ebelik uygulamasına imkân verilmektedir. Söz konusu düzenleme özü itibariyle Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmemesi gereken bir maddedir.

İnsanlık tarihinin en eski mesleklerinden birisi olan ebelik ülkemizde hak ettiği saygı ve önemi görememektedir. Ebeler ağır çalışma koşulları altında görevlerini yürütmek zorunda bırakılmaktadır. Ebeler Türk sağlık sisteminin önemli unsurları olmasına rağmen ülkemizdeki 168 yıllık tarihi geçmişine rağmen ebelik mesleği

ülkemizde hak ettiği çalışma koşulları, mesleki kariyer, maaş ve özlük hakları bakımından önemli sorunlarla karşı karşıyadır. Ebeler mesleğinin onuruna yakışır bir çalışma koşullarından uzaktır.

TÜİK verilerine göre 2013 yılı itibariyle ülkemizdeki ebe sayısı 53 bin 427'dir. Sağlık Bakanlığı ebeyi, ana-çocuk sağlığı hizmetlerini yürüten, doğum öncesi, doğum, sonrası hizmetleri veren, doğum yaptıran, 0-6 yaş grubu çocuk beslenme ve aşıları yapan kişi olarak tarif etmektedir. Ancak ülkemizde ebeler meslekleri dışında başka kurum ve görevlerde zorla çalıştırılmakta ve mesleklerini icra etmeleri üstü örtülü olarak engellenmektedir. Özellikle ilçelerde cezaevlerinde ziyaretçilerin üst aramasında görevlendirme gibi sağlıkla ilgisi olmayan işlerde görevlendirilmektedirler.

Ebeler görevlerini yaparken de çeşitli sorunlarla karşılaşmaktadır. Türk Sağlık Sen'in yapmış olduğu bir ankete göre ebelerin yüzde 70'i son bir yılda fiziksel veya sözlü şiddete uğramış olduğunu belirtmiştir. Yine ebelerin yüzde 75'i ücretlerin yetersiz olduğunu düşünmekte ve yüzde 55'i sabit ek ödeme dışında sadece 0-100 TL arasında performans ücreti aldığını ifade etmektedir. Ebelerin mesleklerini yerine getirirken karşılaştığı en önemli sorunlardan birisi de iş yaşamındaki baskıdır. Ebelerin yüzde 78'i kurum amirleri veya çalışma arkadaşları tarafından mobbinge maruz kaldığını, yüzde 38'i çalışma hayatlarındaki en büyük endişenin amir baskısı olduğunu, yüzde 25'i ise iş güvencesinin ortadan kalkmasının çalışma şartlarını zorlaştıran en önemli unsur olduğunu belirtmiştir. Aynı anketin en çarpıcı sonuçlarından birisi ebelerin sorunlarına dair yaklaşımlardır. Ebelerin yüzde 75'i Sağlık Bakanlığı'nın sorunları ile ilgilenmediğini düşünmektedir.

Ebeler ağırlıklı olarak birinci basamak sağlık hizmetleri içinde, ev ziyaretleri yaparak özveri ile çalışmaktadırlar. Çoğu zaman çalışma alanında tek sağlık personeli olarak hizmet veren ebe, özellikle ülkemizin kırsal bölgelerinde gebeye bakım ve izlem yapan tek sağlık personelidir. Gebelik sağlık ve hastalık çizgisini birbirine yaklaştıran ve içinde pek çok riski barındırabilen bir süreçtir. Riskli gebeliklerin mümkün olduğu kadar erkenden teşhis edilebilmesi gebe ve fetüs için hayati önem taşımaktadır.

Ebelerin temel sorunlarından bir diğeri de çalıştıkları kurum ve kuruluşlarda yönetim görevlerine hemşirelerin atanmasına rağmen ebelerin bu alanlarda görev alamamasıdır. Bu sorun, halen yürürlükte olan yasada ebelerin sağlık meslek okulu

mezunu olarak görülmelerinden kaynaklanmaktadır. Ebelik eğitimi, 1997-1998 öğretim yılında YÖK ve Sağlık Bakanlığı arasında imzalanan bir protokolle lisans düzeyine çıkarılmıştır.

Bütün bu açıklamalar göz önünde bulundurularak ebelerin sorunlarına çözüm getirecek bir yaklaşımın ortaya konulması gerekmektedir. Kanun teklifindeki düzenlemeler ebelerin sorunlarına yönelik bütüncül bir bakış açısı sunmaktan uzaktır. Ebelerin çalışma koşulları ve görev alanlarıyla ilgili olarak daha geniş kapsamlı bir yasama çalışmasının yapılması gerekmektedir.

SAĞLIK BAKANLIĞINCA KAMU ÖZEL İŞ BİRLİĞİ MODELİ İLE TESİS YAPTIRILMASI, YENİLENMESİ VE HİZMET ALINMASI İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUNDA ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEME

Kanun teklifinin **3 üncü maddesiyle** 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli İle Tesis Yaptırılması, Yenilenmesi Ve Hizmet Alınması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde değişiklik yapılmak istenmektedir. Bu değişiklikle kamu-özel işbirliği sözleşmelerinin uygulanması sırasında taraflar arasında doğabilecek ve milletlerarası tahkim yoluyla çözümlenebilecek hukuki ihtilaflarda, sözleşme serbestisi çerçevesinde ve tarafların iradeleriyle tahkim yerinin Türkiye dışında da belirlenebilmesine imkân tanınması ve böylece projelerin finanse edilebilirliğinin kolaylaştırılmasının hedeflendiği görülmektedir. Bu düzenlemeyle Hükümetin kamu özel işbirliği modelinde Türk yargı sistemine olan güvenin zedelendiği varsayımıyla uluslararası yatırımcıya yeni fırsat ve imkânlar sunmak suretiyle güven verilmesinin amaçlandığı ifade edilmektedir.

2013 yılında çıkarılan 6428 Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile tesis yaptırılmasına ilişkin kanun kamuoyunda büyük tartışmalarla konu olmuştur. Bu modelin uygulanmasında özel sektörün bu denli büyük projelere katılımını sağlamak için pek çok güvence verilmiştir. 6428 sayılı Kanunda özel sektörün maliyetlerinin vatandaşın sırtına yüklenmesi için özenle seçilmiş düzenlemeler vardır. Kanun ile finansman anlaşmalarında ve türev maliyetlerde hazine garantisi getirilmesi ise AKP'nin ekonomi yönetimindeki başarısızlığın açığa vurulmasıdır. Devletin bütün külfetleri üstlendiği bu sistemde hükümet bununla da yetinmeyip kanun kapsamında yapılacak yatırımları damga vergisi ve harçlardan da muaf tutmuştur.

Kamu özel işbirliği modeli kamunun hiçbir şekilde yararına olmayan ve özel sektör rant ve çıkarlarını koruyan bir uygulamadır. Kamu özel işbirliği modeli kamu kaynak ve mallarının özel sektöre ücretsiz olarak aktarılmasını içermektedir. Bu modelde sözleşmeci taraf sadece inşa edeceği bina ile yükümlü iken, Devlet bu binanın arazisini bedavaya tahsis etmekte; aynı binaya kira ödemekte ayrıca özel şahsın işleteceği hastanenin personel maaşlarını da ödeyecektir.

Bugüne kadar kamu özel işbirliği modelinin uygulanmasında kamu yararına gerekçe teşkil edecek hiçbir somut kanıt ortaya konulamamıştır. Kamunun hizmet üzerindeki otoritesini kaldıran modelde risk varsa kamuya, kâr varsa özel sektöre aktarılmaktadır. Yine söz konusu kanun ile özel şirketlerin Hazinenin özel hukuka tabi taşınmazları üzerinde ivazsız olarak üst hakkına sahip olması düzenlenirken bu hakka dayanarak Hazine arazilerine inşa edilecek binalara kullanım bedeli adı altında kira bedelleri ödenecektir. Aralık 2012'de Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in dahi "Oluşacak borcu torunlarımız bile ödeyemez." sözleriyle karşı çıktığı kamu özel işbirliği modeli sermeye çevrelerinin ve hükümetin ortaklaşa yürüttüğü bir soygun ve talan sistemidir. Bu model özel sektörden kaynak aktarılmasından ziyade özel sektöre kaynak aktarılması düzenini getirmektedir.

Kanun teklifinin 3 üncü maddesinde öngörülen düzenleme kamu hastanelerinin inşasını finanse edecek kreditörlerle yaşanabilecek olası anlaşmazlık durumlarında tahkim de dahil hiçbir dava Türkiye'de görülemeyecektir. Oysa 2013 yılında çıkarılan yasada, tahkim veya mahkeme davalarının Türkiye'de görülebileceği maddesi yer almıştır. Bu hüküm değiştirilerek kredi verenlerin Türkiye'de yargılanmasının önü tamamen kapanmak istenmektedir. Bu düzenleme yargıya siyasal ve dış baskının da zımnen bir itirafıdır.

Hükümetin yurt dışından yabancı sermaye getirebilmek için her şeyi göze alan çabaları Türk hukuk sisteminin yabancı yatırımcı önünde boyun eğdirilmesine sebep olmuştur. Kamu-özel işbirliği modelinde yabancı yatırımcıların Türkiye'de yargılanmak istememeleri şartı kanun teklifindeki düzenleme ile hüküm altına alınmaktadır. Teklifin Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerinde Sağlık Bakanlığı müsteşar yardımcısı şu ifadeleri kullanmıştır: ""Kamu özel işbirliğiyle yapacağımız kamu hastanelerinin finansmanı için yüklenici firmaların 30 milyar dolar tutarında kaynağa ihtiyacı var. Firmalar gerekli kaynağın ancak yüzde 20'sini içeriden bulabiliyor. Geri kalan yüzde 80 kaynağın yurt dışından temin edilmesi gerekiyor.

Ancak, bu projeye kredi açacak yabancı şirketlerin şöyle bir tereddüdü var. Onlar, Türkiye'de davalara siyasi baskı olacağı yönünde taşıyorlar. Devlet de projeye bir anlamda taraf olduğu için, olur da bir anlaşmazlık yaşanırsa davalara siyasi baskı olacağı ve davayı kaybedebileceklerini düşünüyorlar. Onun için de tahkim merkezinin Türkiye olması şartının yasadan çıkarılmasını, davaların Türkiye yerine yabancı bir tahkim merkezinde görülmesini istiyorlar. Anlaşmazlıklar yine Türk hukuk sistemine göre çözülecek, ancak yargılama Türkiye dışında olacak."

Bugüne kadar yabancı yatırımcıların Hükümet'in yargıya siyasi baskı yaptığı iddiaları neticesinde kamu-özel işbirliği modeli için verilecek kredilerde 6428 sayılı Kanunda öngörülen değişikliğin yapılması şartı getirilmiştir. Kamuoyuna yansıyan bilgilere göre kanun teklifindeki bu düzenleme ile kamu-özel işbirliği modeli için 30 milyar dolarlık kredinin önünün açılacağı iddia edilmektedir.

AKP'nin bu düzenlemesi 20/11/2014 tarih ve 6570 sayılı İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu uygulaması fiili olarak imkansız hale gelmiştir. 6570 sayılı Kanunla hem Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmazlıklarda hem de uluslararası kurum ve kuruluşların yaşayacağı ihtilaflarda İstanbul'un bir yargı merkezi olarak kullanılması amaçlanırken Türkiye'deki yargılamalara hükümetin siyasi baskı yapabildiği yönündeki yabancıların endişesi, İstanbul'un tahkim merkezi yapılması hayalini fiilen ortadan kaldırmıştır.

Neticede AKP'nin sözleşmelerden doğan ihtilafları Türkiye'deki yargı organlarından ziyade uluslararası tahkim organlarında görüşülecek olması AKP'nin uluslararası şirketlerin çıkarlarına yönelik bir girişimidir. Düzenlemeye dair kanun teklifinin gerekçe kısmında yer alan "projelerin finanse edilebilirliğinin kolaylaştırılması" ibaresi bu amacı ortaya koymaktadır.

KIZILAY VE YEŞİLAY'A İLİŞKİN DÜZENLEMELER

Kanun teklifinin **4, 11, 12, 14, 15 ve 16 ncı maddelerinde** Kızılay ve Yeşilay'a ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.

Kanun teklifinde Kızılay ve Yeşilay'a dair düzenlemeler AKP'nin sivil toplum kuruluşlarına yönelik yandaş bir tutum içerisinde olduğunun en önemli göstergeleridir. Bu tür düzenlemeler daha önce de kanunlaştırılmıştır. Örneğin Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın oğlu Bilal Erdoğan ile anılan Türkiye Gençlik Eğitim ve Hizmet

Vakfı (TÜRGEV)'e yönelik olduğu bilinen kanuni düzenlemeler yapılmıştır. 6552 sayılı Kanun ile 5393 sayılı Belediye Kanunun 15'inci maddesindeki "arsa" ibaresi "taşınmaz" olarak değiştirilmiştir. Kamuoyuna yansıdığı gibi AKP'li iş adamları Tayyip Edoğan'ın oğlunun yönetimindeki TÜRGEV'e para bağışlayarak ihale alırken birçok AKP'li belediye de arsa bağışlamıştır. 5393 sayılı Belediye Kanununa göre belediyeler Bilal Erdoğan'ın başında olduğu TÜRGEV'e ancak arsa bağışlayabiliyordu. Anlaşılan bağışlanacak arsalar bitmiş, belediyeler şimdi de TÜRGEV'e taşınmaz ve binaları bağışlayacaktır. Düzenlemede İçişleri Bakanlığının onayının istenmesi AKP'nin istemediği hiçbir vakfa hiçbir şeyin bağışlanamayacağı anlamına gelmektedir.

Teklif içerisinde sivil toplum kuruluşlarına yönelik en önemli düzenlemelerden birisi 4 üncü maddededir. Teklifin **4 üncü maddesiyle** Yeşilay Vakfına Sağlık Bakanlığı bütçesinden 2015 yılı için 15.000.000 TL ve takip eden yıllar için Vergi Usul Kanunu uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerleme oranında arttırılacak ödenek aktarılması düzenlenmektedir. Kanun teklifindeki bu düzenleme AKP'nin torba kanunları rüşvet, yolsuzluk ve usulsüzlüklerin yasal kılıfı olarak kullanılması gayretinin bir yansımasıdır. Hukuk dışı eylem ve faaliyetler torba kanunlar ile yasal çerçevede meşruiyet içerisine alınmak istenmektedir.

Düzenleme ile Sağlık Bakanlığı bütçesinden Yeşilay'a aktarılacak denetimsiz kaynağın tutarı belirlenmek istenmektedir. Yeşilay'a kamu kaynağı aktarılmasına ilişkin yasal düzenleme 24.05.2013 tarih ve 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 357 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 33 üncü maddesinde yapılmıştır.

Söz konusu madde hükmü şu şekildedir: "Türkiye Yeşilay Cemiyeti tarafından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Türkiye Yeşilay Cemiyeti ile aynı amaçları gerçekleştirmek üzere merkezi İstanbul'da olan "Türkiye Yeşilay Vakfı" adında Vakıf kurulur.

(2) Vakıf;

a) Kurumlar vergisinden (iktisadi işletmeleri hariç),

b) Yapılacak bağış ve yardımlar sebebiyle veraset ve intikal vergisinden,

c) Her türlü muameleler dolayısıyla düzenlenen kağıtlar damga vergisinden, yapılan işlemler harçtan,

müstesnadır.

(3) Vakfa yapılacak nakdi bağış ve yardımların tamamı gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından beyannameleri üzerinde bildirilen gelir veya kazançtan indirilebilir. Vakıf, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflara diğer kanunlarla tanınan vergi, harç ve diğer istisna ve imkânlardan aynen yararlanır.

(4) Vakfa, amaçlarını gerçekleştirmek üzere, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 29 uncu maddesi hükmüne tabi olmaksızın yardım yapılmak üzere, Sağlık Bakanlığı bütçesinde gerekli ödenek öngörülür."

Görüldüğü gibi 6487 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasında Yeşilay Vakfına kamu kaynağı aktarılmasının yasal zemini oluşturulmuştur.

Yeşilay Vakfı bir sivil toplum kuruluşudur. Kaynaklarını bağışlarla oluşturmak zorundadır. Sivil toplum kuruluşlarına dair bu genel kuralın aksine Yeşilay'a Sağlık Bakanlığı bütçesinden 15.000.000 TL tutarında ödenek verilmesi öngörülmektedir. Üstelik bu ödenek Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun denetim hükümleri dışına çıkarılmaktadır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre herhangi bir vakfa, kamuya yararlı derneğe, bir yere kaynak aktarılırsa devlet bunu denetleyecektir, bunun sonuçlarını da kamuoyuna açıklayacaktır. Buna göre Yeşilay'a aktarılması öngörülen ödenek kamu denetiminin dışına çıkarılmıştır. Türk milletinin TBMM'ye verdiği kendi kaynaklarını Sayıştay aracılığıyla denetleme görevi Yeşilay'a aktarılan Sağlık Bakanlığı ödeneğinde kullanılamayacaktır. Neticede kamuoyu Yeşilay'a aktarılan kamu kaynağının amacına uygun kullanılıp kullanılmadığını bilemeyecektir. Bu durum açıkça muhtemel yolsuzluk ve usulsüzlüklere zemin hazırlayacaktır.

Öte yandan aynı kanun teklifinde Yeşilay'a bir taraftan kamudan kaynak aktarılmakta diğer taraftan da vergi muafiyeti getirilmektedir. Diğer bir ifadeyle Yeşilay hem denetimden hem de vergiden muaf tutulmaktadır.

Başlangıçta Yeşilay Vakfının söz konusu kanunla kurulması dahi ülkemizde vakıf geleneğine aykırı bir durumdur. Vakıflar belirli toplumsal sorunlara çözüm bulmak adına hayır amacıyla hayırsever vatandaşlarca kurulagelmiştir. Kanunla kurulan bu vakfa bir de kamu bütçesinden kaynak aktarmak ve bu kaynağı denetim

dışı bırakmak suretiyle sınırsız ve denetimsiz harcama yetkisi verilmesi kabul edilebilir değildir.

Bir sivil toplum kuruluşu olarak Yeşilay Vakfının kaynaklarını bağışlarla oluşturması gerekmektedir. Vakfa devlet bütçesinden kaynak aktarılması hayır için kurulan vakıf yaklaşımına aykırıdır. Öte yandan Yeşilay'a verilecek ödenek ise, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun denetim hükümleri dışına çıkarılmaktadır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre herhangi bir vakfa, kamuya yararlı derneğe, bir yere kaynak aktarılırsa devlet bunu denetleyecektir, bunun sonuçlarını da kamuoyuna açıklayacaktır. Oysa düzenlemede Yeşilay Vakfına aktarılan kaynağın Sayıştay tarafından denetiminin önü kapanmıştır. Denetimin olmaması kamu kaynaklarının amacına uygun olarak kullanıp kullanılmadığının tespit edilmesinin önündeki en büyük engeldir. Yeşilay'da Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'a yakın bir yönetimin var olması bu düzenlemenin şekillenmesinde etkili olduğu hususu kamuoyunda tartışılagelmiştir. Kanun teklifinin 4 üncü maddesi bu haliyle yeni bir yolsuzluk ve rüşvet kapısını aralamaktadır.

Kanun teklifinin **11 inci maddesiyle** ise 1606 sayılı Bazı Demek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesinde düzenleme öngörülmesi suretiyle Türkiye Kızılay Derneğinin 11/4/2007 tarihli ve 5624 sayılı Kanuna göre yürüttüğü faaliyetleri hariç olmak üzere, Derneğin 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak vergi kesintilerinden muaf tutulması öngörülmektedir.

Yine kanun teklifinin **12 nci maddesinde** yer alan 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinden sonra getirilmek istenen (h) bendi hükmü ile Türkiye Kızılay Derneğinin amaç ve ödevlerini yerine getirmesine ilişkin olarak yapılan teslim ve hizmetler ile derneğin uluslararası mensubiyet ve üyelikleri, işbirlikleri, Birleşmiş Milletlere bağlı kurum ve kuruluşlar ile uluslararası akreditasyonu olan yardım kuruluşlarıyla yürüttüğü insani yardım faaliyetleri kapsamındaki mal teslimi ve hizmet ifaları ve bu teslim ve hizmetlerle ilgili mal ve hizmetlerin Demeğe teslimi ve ifasına KDV istisnası getirilmektedir. Bu düzenleme kamu yararına çalışan ve ayrıca 1606 sayılı Bazı Demek ve Kuramların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunda sayılan Türkiye Kızılay Derneği, Türk Hava Kurumu, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Türkiye Yardım Sevenler Derneği ve resmi

darülaceze kurumları ve Darüşşafaka Cemiyeti ile Yeşilay Derneği arasında ayrımcı bir tutum takınıldığını göstermektedir.

Kanun teklifinin **14 üncü maddesiyle** 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna eklenmesi öngörülen Ek Madde 4'te madde metninde adı geçen sivil toplum kuruluşlarının mülkiyeti Hazineye, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde söz konusu sivil toplum kuruluşları lehine kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkı kurulabilmesinin önü açılmaktadır.

Kanun teklifinin **15 inci maddesiyle** 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna eklenmesi öngörülen Geçici Madde 17'de devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile mülkiyeti Hazineye, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyeti lehine bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları veya kullanma izinleri ya da kiralama işlemlerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talep edilmesi halinde, hasılat payı alınmaksızın kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkına veya kullanma iznine dönüştürülmesi düzenlenmektedir. Teklifteki bu düzenleme de kamuya ait taşınmazların sadece belirli ve dar bir kesime bedelsiz devredilmesi anlamına gelmektedir. Bu düzenleme teklifin geneline hâkim olan sivil toplum kuruluşlarına yönelik ayrımcı yaklaşımın bir yansıması olarak hukuk devleti ilkesiyle çelişmektedir.

Teklifin **16 ncı maddesiyle** 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanuna Geçici 8 inci maddenin eklenmesi suretiyle Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış tüm davalar ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi şartıyla tahsilinden vazgeçilmektedir.

Sonuç olarak, bu tür düzenlemeler AKP'nin sivil toplum kuruluşlarına yönelik bakış açısının yandaş oluşturma gayretiyle şekillendiğini göstermektedir. Hükümetin sivil toplum kuruluşlarına yönelik ayrıştırıcı ve ötekileştirici tutum ve davranışlarının

bir yansıması olarak bu madde hükmünün kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir. Söz konusu tutum ve davranışlar ülkemizdeki sivil toplum yapısının bozulmasına sebep olmaktadır. Sivil toplum kuruluşlarına yönelik istisna ve ayrıcalıkların bu kuruluşlar arasında eşitliği ve adaleti sağlayacak şekilde ve Türkiye Kızılay Derneği gibi kamu yararına çalışan derneklerin beklenti ve ihtiyaçlarını bir bütün olarak göz önünde bulundurup karşılayacak şekilde yeniden ele alınması gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle sivil toplum kuruluşlarına yönelik başta devlet desteği ve araçları olmak üzere her türlü istisna, muafiyet ve desteğin sivil toplum ve kamusal ihtiyaçlar çerçevesinde yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir. Özellikle Yeşilay Vakfına Sağlık Bakanlığı bütçesinden kaynak aktarılmasına ilişkin düzenleme hükümetin yolsuzluk ve rüşvet uygulamalarının hukuki kılıfı olarak şekillenmektedir. Düzenlemelerin bu haliyle kabul edilmesi TBMM'nin fiili olarak yolsuzluğa hukuki kılıf oluşturmasına sebep olacaktır.

SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ

2/2616 esas numaralı kanun teklifinin **5 inci ve 8 inci maddeleri** arasında Sağlık Bakanlığının fiili kontrolünde olan Sağlık Bilimleri Üniversitesi kurulması öngörülmektedir. Söz konusu düzenleme Anayasaya ve üniversitelerin özerk ve bilimsel niteliklerine haiz olması ilkesine aykırı hükümler içermektedir.

2-2616 sayılı Teklifin 5 inci maddesi Anayasa'nın 130-132 inci maddelerine aykırıdır:

Sağlık Bilimleri Enstitüsü YÖK sistemi dışında yeni bir yapı getirmektedir ve mütevelli heyetin memurlardan oluşması ve tüm yetkinin bu heyete bırakılması Anayasa'ya aykırı olacağı gibi siyasi kadrolaşmanın da önünü açacaktır. Meclis Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı'nın teklife ilişkin değerlendirmesinde açık bir şekilde bu maddenin Anayasa'nın 130-132'nci maddeleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen bu inceleme yapılmamıştır.

Anayasamızın 130 uncu maddesinde şu hükümler yer almaktadır:

"Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile; ortaöğretime dayalı çeşitli düzeylerde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye

ve insanlığa hizmet etmek üzere çeşitli birimlerden oluşan kamu tüzelkişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.

Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak şartı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tâbi yükseköğretim kurumları kurulabilir.

.....

Kanunun belirlediği usul ve esaslara göre; rektörler Cumhurbaşkanınca, dekanlar ise Yükseköğretim Kurulunca seçilir ve atanır.

Üniversite yönetim ve denetim organları ile öğretim elemanları; Yükseköğretim Kurulunun veya üniversitelerin yetkili organlarının dışında kalan makamlarca her ne suretle olursa olsun görevlerinden uzaklaştırılamazlar.

Yükseköğretim kurumlarının kuruluş ve organları ile işleyişleri ve bunların seçimleri, görev, yetki ve sorumlulukları üniversiteler üzerinde Devletin gözetim ve denetim hakkını kullanma usulleri, öğretim elemanlarının görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri, öğretim elemanı yetiştirme, üniversitelerin ve öğretim elemanlarının kamu kuruluşları ve diğer kurumlar ile ilişkileri, öğretim düzeyleri ve süreleri, yükseköğretime giriş, devam ve alınacak harçlar, Devletin yapacağı yardımlar ile ilgili ilkeler, disiplin ve ceza işleri, malî işler, özlük hakları, öğretim elemanlarının uyacakları koşullar, üniversitelerarası ihtiyaçlara göre öğretim elemanlarının görevlendirilmesi, öğrenimin ve öğretimin hürriyet ve teminat içinde ve çağdaş bilim ve teknoloji gereklerine göre yürütülmesi, Yükseköğretim Kuruluna ve üniversitelere Devletin sağladığı malî kaynakların kullanılması kanunla düzenlenir."

Bu Anayasal hükme göre, vakıf üniversitelerinin dışındaki üniversiteler devlet eliyle kurulur ve aynı kanuna tabidir.

Yükseköğretim kurumlarından özel hükümlere tâbi olanlara ilişkin 132 nci maddede ise "Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları" yani Harp Okulları, GATA ve Polis Akademisi dışında özel kanunlarının hükümlerine tâbi bir kurum yoktur. Yani teklifte belirtildiği gibi devlet üniversitesi ile vakıf üniversitesinin karışımı bir üniversite kurulması Anayasa'nın 130-132 nci maddelerine aykırıdır. Kanun teklifinin komisyona gelen halinde üniversitenin mütevelli heyetinde yer alan Sağlık Bakanı'nın tekliften çıkarılarak aynı heyet içerisinde Sağlık Bakanlığı müsteşarı ve diğer bürokratların konulması Anayasaya

aykırılık sorununu ortadan kaldırmamaktadır. Sağlık Bilimleri Üniversitesine farklı bir statü tanınabilmesi için Anayasa'nın 132 nci maddesinin de değiştirilmesi gerekmektedir. Ayrıca, YÖK sisteminde köklü değişiklikler anlamına gelen böyle bir düzenlemenin kanun teklifi olarak değil, Hükümet tasarısı olarak getirilmesi ve ilgili kurumlardan görüşler alınarak tasarının olgunlaştırılması daha doğru olacaktır.

Sağlık Bilimleri Üniversitesinin kurulmasına ilişkin madde hükmünün Anayasa'ya aykırılığı üniversite bütçesinin mütevelli heyeti tarafından onaylanması hükmünde de kendini göstermektedir. Anayasanın 130 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında yer alan hüküm şu şekildedir: "Üniversitelerin hazırladığı bütçeler; Yükseköğretim Kurulunca tetkik ve onaylandıktan sonra Millî Eğitim Bakanlığına sunulur ve merkezî yönetim bütçesinin bağlı olduğu esaslara uygun olarak işleme tâbi tutularak yürürlüğe konulur ve denetlenir." 2/2616 esas numaralı kanun teklifinin 5 inci maddesiyle Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununa eklenen Ek 158 inci maddenin mütevelli heyetinin görevlerinin belirtildiği üçüncü fıkrasının (a) bendinde "Üniversitenin stratejik planını ve bütçe teklifini onaylamak." ifadesi yer almaktadır. Anayasada üniversite bütçesinin açık bir şekilde YÖK tarafından onaylanacağı belirtilmesine rağmen Sağlık Bilimleri Üniversitesinde bu yetki ve görevin mütevelli heyetine verilmesi açık bir şekilde Anayasaya aykırıdır.

YÖK mevzuatında devlet üniversitesinin kuruluş şekli, yönetim organları, yönetim yapısı belirlenmiştir fakat 2/2616 esas numaralı kanun teklifinde fiilen Sağlık Bakanlığına bağlı bir üniversite tanımı yer almaktadır. Sağlık Bakanlığının bu şekilde kendisine bir üniversite açması diğer bakanlıkların da kendi çalışma alanlarıyla ilgili aynı uygulamaya yönelmelerine örnek olabilecek mahiyettedir. Örneğin, Adalet Bakanlığının hukuk üniversitesi, Maliye Bakanlığının maliye üniversitesi açabilmesi bu kanun teklifinden sonra gündeme gelmiş olacaktır. Bir bakanlığın kendisine üniversite açması ise söz konusu üniversitenin "devlet üniversitesi" ya da "özel üniversite" olarak nitelendirilemeyeceği bir yapıya işaret etmektedir. Bu durum ise üniversitelerin özerkliği ilkesine zarar vermektedir.

Sağlık Bilimleri Üniversitesinin kuruluşunu düzenleyen madde hükmündeki YÖK mevzuatına bir diğer aykırı durum da üniversite rektörünün seçimi sürecine ilişkindir. Sağlık Bilimleri Üniversitesinin rektörü mütevelli heyeti tarafından belirlenen 6 aday arasından Yükseköğretim Kurulu tarafından tespit edilen 3 aday içinden Cumhurbaşkanı tarafından atanması hüküm altına alınmak istemektedir. Diğer bir ifadeyle rektör, öğretim üyelerinin oylarıyla değil doğrudan doğruya mütevelli

heyetin seçimi ile YÖK aracılığıyla Cumhurbaşkanınca atanacaktır. Oysa mevcut mevzuat uyarınca devlet üniversitelerinde rektör, profesör akademik unvanına sahip kişiler arasından görevdeki rektörün çağrısı ile toplanan üniversite öğretim üyeleri tarafından gizli oyla seçilecek 6 adayın Yükseköğretim Kuruluna gönderilmesi, bu altı aday arasından üçünün Yükseköğretim Kurulunca tespit edilerek Cumhurbaşkanına sunulması sonucunda Cumhurbaşkanı tarafından atanmaktadır. Bu durum rektör atamasına ilişkin usul ve esaslara aykırı olduğu gibi, rektörü hem mütevelli heyetin bir memuru konumuna düşürmekte hem de rektör ile öğretim üyeleri arasındaki bağı koparark üniversite yönetiminde katılımcılığı ortadan kaldırmaktadır.

Üniversite yönetimi itibariyle özerkliğin yok edildiği en önemli konu mütevelli heyetinin oluşumudur. 5 kişiden oluşması öngörülen mütevelli heyetinde Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Rektör, Sağlık Bakanının seçeceği iki üye ile Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen profesör unvanına sahip bir üye yer almaktadır. Mütevelli heyeti bu yapısı bir bütün olarak mütevelli heyetinin Sağlık Bakanına bağlı bir organ olmasının öngörüldüğünü göstermektedir. Mütevelli heyetinin oluşumunda belirlenen bu çerçevede heyetin bakanlığın politikaları ve görüşleri doğrultusunda çalışma yapacağına işaret etmektedir. Diğer bir ifadeyle heyet üniversitenin işleyişi ve çalışmalarına dair gelebilecek itirazları Sağlık Bakanlığının görüş ve düşünceleri dışında değerlendiremeyecektir. Bu durum üniversitenin bilimsellik ve özerklik ilkelerine aykırıdır. Öte yandan mütevelli heyetinde müsteşar rektörün de üzerinde bir konuma sahip olmakta ve rektör işlevsizleştirilmektedir. Bu haliyle üniversite de Sağlık Bakanlığına bağlı bir kamu kurumuna dönüştürülecektir.

Sağlık Bilimleri Üniversitesinin Sağlık Bakanının fiili kontrolü altında olması hükümetin kendisine siyasi bir kadrolaşma alanı açma gayretinin bir yansımasıdır. Üniversite bünyesinde açılan profesör ve doçent kadroları kadrolaşma gayesinin geldiği noktayı açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Üniversite hastanelerinin konumu ile eğitim-araştırma hastanelerinin işleyişinin farklı olmasına rağmen kadroların eğitim-araştırma hastanelerine de yaygınlaştırıldığı görülmektedir.

Sonuç olarak, Sağlık Bilimleri Üniversitesinin kuruluşuna ilişkin madde hükmü Anayasaya aykırı hükümler içermektedir. İkinci olarak, üniversite bünyesinde kurulması öngörülen mütevelli heyeti ve bu heyetin görev tanımı YÖK mevzuatına ve üniversitesinin bilimsellik ve özerklik ilkelerine zarar vermektedir. Madde hükmünün bu haliyle kabul edilmesi mümkün değildir.

ÖĞRETMENLERE EK DERS ÜCRETİ VERİLMESİ

2/2616 esas numaralı kanun teklifinin **9 uncu maddesiyle** öğretmenlerin ek ders ücretlerinde düzenleme yapılmaktadır. Bu konudaki en önemli sorunlardan birisi öğretmenlerin ek ders ücretlerinden yapılan gelir vergisi kesintisidir.

Öğretmen ve derslik açığı, okullarımızdaki teknik ve fiziki alt yapı imkânların yetersizliği, atama bekleyen öğretmenlerin dramı, öğretmenlerin itibarsızlaştırılması, okullarda yaşanan güvenlik sorunu, özür grubu tayinlerinin yapılamaması, öğretmenlerin ve diğer eğitim çalışanlarının yaşadığı maddi sıkıntılar, eğitim çalışanlarının özlük ve sosyal haklarının gün geçtikçe tırpanlanması gibi daha sayabileceğimiz onlarca konu, eğitim hayatımızın önemli sorunlarındandır.

Öğretmenlerin az çalıştığını, çok tatil yaptığını iddia ederek öğretmenlerin kamuoyundaki itibarını zedelemeye çalışan Hükümet ve Milli Eğitim Bakanlığı; Öğretmenlerin maaşlarına ilişkin yanlış ve kamuoyunu yanıltan açıklamalar yaparak öğretmenler ile diğer kamu görevlilerini ve toplumu karşı karşıya getirmeye çalışmaktadır.

Türkiye Kamu-Sen'in 2014 Aralık ayı "açlık ve yoksulluk" sınırı araştırmasına göre; Çalışan tek kişinin yoksulluk sınırı 2.027 TL'dir. Türkiye'de 4 kişilik bir ailenin ortalama gıda ve barınma harcamaları toplamı ise 1.567 TL'dir. Dört kişilik bir ailenin asgari geçim haddi ise 4.106 liradır.

Aralık 2014 itibarı ile ortalama 2.230 TL ücret alan bir memurun ailesi için yaptığı gıda harcaması, maaşının % 42,4'ünü oluşturmaktadır. Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre konut gideri ise Aralık 2014 ortalama maaşının %27,81'ine denk gelmektedir. Buna göre bir memur, geçtiğimiz yılın Aralık ayında ortalama maaşının %70,21'ini yalnızca gıda ve barınma harcamalarına ayırmak zorunda kalırken, diğer ihtiyaçlarını ise maaşından artan % 29,79'luk kısmına denk gelen 665 TL ile karşılamaya çalışmıştır.

Kamuda görev yapan 9/1 derecedeki bir öğretmen aylık 2.100 TL, 1/4 derecede görev yapan bir öğretmen aylık 2.350 TL ücret almaktadır. Dolayısıyla, Türkiye Kamu-Sen'in bu araştırma sonuçlarına göre öğretmelerimiz yoksulluk sınırının çok altında maaş almaktadır.

Kendi ailelerinin temel ihtiyaçlarını karşılayabilmekten uzak kalmış bir mesleğin mensuplarının, bu ağır ekonomik şartlar altında görevlerini layıkıyla yapmalarını beklemek insaflı bir yaklaşım değildir. Öğretmenlerin katlanan ve derinleşen sorunlarına çözüm bulunmadığı takdirde geleceğin mutlu ve müreffeh ülke idealine ulaşılamayacaktır. Bizlere düşen görev öğretmenlerimizin katlanan ve derinleşen sorunlarını bir an önce çözerek, öğretmenlerimizi layık oldukları ekonomik ve sosyal seviyeye ulaştırmaktır. Bu kapsamda yapılacak düzenlemelerden biri de öğretmenlerimizin ek ders ücretlerinin gelir vergisinden muaf tutulmasıdır.

Hükümet ve Milli Eğitim Bakanlığı öğretmenlerin son derece düşük olan ek ders ücretleri üzerinden öğretmenlik mesleğini itibarsızlaştırmaya çalışmaktadır. Oysa, 2 Kasım 2011 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile bazı üst düzey yöneticilerin ek ödemelerinde 759 ile 722 TL arasında artış yapılırken öğretmenlerin ek ödemelerinde artış yapılmayarak öğretmenlerimiz mağdur edilmiştir.

Ülkemizde her öğretmen ek ders ücreti alamamaktadır. Sınıf öğretmenleri norm kadro fazlası değilse ayda en fazla 48 saat ek ders ücreti alabilirken; branş öğretmenlerinin çok az bir bölümü ayda en fazla 60 saat ek ders ücreti alabilmektedir. Ayrıca öğretmenler, ek ders ücretlerini sadece eğitim-öğretim döneminde alabilmektedir. Öğretmenlerin hem maaşlarından hem de ek ders ücretlerinden gelir vergisi kesilmektedir.

Öğretmenlerin ek ders ücretlerinin artırılması, ek ders ücretlerinden gelir vergisi kesilmemesi, öğretmenlere fiili hizmet süresi zammı verilmesine yönelik kanun tekliflerimiz AKP tarafından kabul edilmemiştir.

TEKLİFİN 10 UNCU MADDESİNDE YER ALAN DÜZENLEME

Teklifin **10 uncu maddesinde** öngörülen düzenlemede 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskan Kanununa Geçici Madde 9 eklenmesi suretiyle Konya İli Hadim İlçesi Dedemli Beldesinde Bozkır Barajı yapımından etkilenen ailelerin, belirlenecek yeni yerleşim alanına nakilleri, hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esasların Bakanlar Kurulunca belirleneceği hüküm altına alınmak istenmektedir.

Konya ili Hadim ilçesi Dedemli Beldesinde yapılan Bozkır Barajı için Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılacak acele kamulaştırma işlemi Orman ve Su İşleri Bakanlığının 23/1/2013 tarihli ve 113 sayılı yazısı üzerine Bakanlar Kurulunca 1/2/2013 tarihinde 2013/4296 karar sayısı ile kararlaştırılmış ve bu karar 13 Mart 2013 tarih ve 28586 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Söz konusu acele kamulaştırma kararının alınmasının üzerinde 2 yıl geçtikten sonra baraj yapımından ailelerin mağduriyetlerinin giderilmesi için Bakanlar Kuruluna usul ve esasları belirleme yetkisi verilmektedir. 2 yıllık süre içerisinde AKP hükümeti tarafından öngörülen kıymet takdirleri evleri, arazileri, tarlaları ve bahçeleri sular altında kalan vatandaşlarımızı mağdur etmiştir. 2 yıllık süre sonunda Bakanlar Kuruluna verilen yetkinin ucu açık tarihleri içermesi vatandaşlarımızın sorunlarının çözümünün hükümet tarafından ötelenebileceği anlamına gelmektedir. Bu nedenle Bakanlar Kuruluna verilecek yetkinin uygulama süresinin de kanun metninde belirtilmesi gerekmektedir.

TRAMPA YOLUYLA KAMULAŞTIRILAN TAŞINMAZLARDA VERGİ İSTİSNALARI

Trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazlarda gelir ve kurumlar vergisine ilişkin kazanç oluşmamasını düzenleyen hüküm kanun teklifinin 13 üncü maddesinde yer almaktadır. Teklifin **13 üncü maddesiyle** 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununa eklenen geçici 34 üncü maddesinde kentsel dönüşüm projeleri kapsamında trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devrinden doğan kazançlara ilişkin düzenleme yapılarak 31.12.2015 tarihine kadar madde kapsamında öngörülen devir işlemlerinden dolayı kazanç oluşmaması düzenlenmekte ve aynı işlemler ile ilgili teslimler katma değer vergisinden istisna edilmektedir. Söz konusu düzenleme AKP'nin rant temelli kentsel dönüşüm politikasının bir yansımasıdır.

AKP'nin rant temelli ve yolsuzluk merkezli politikalarının ana ekseni inşaat sektörü üzerinden yürümüştür. Bunun bir nedeni inşaat sektörünün büyüklüğü ise diğer bir nedeni de bu sektörün kara para aklamak için en elverişli alanlardan birisi olmasıdır. İnşaat sektöründeki rant dağılımı imar planları üzerinden yapılmaktadır. Söz konusu madde hükmüyle de özelde İstanbul Sultanbeyli ilçesindeki imar sorunu kamufle edilerek yolsuzluklara zemin hazırlanmaktadır.

AKP kentsel dönüşüm rantını afet yasası adı altında gizlemek istemiştir. Afet riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun yürürlüğe girdiği 31 Mayıs 2012 tarihinden itibaren vatandaşlarımızın aleyhine birçok uygulamaya zemin olmuş, AKP için bir yandaş zenginleştirme kanunu olarak uygulanagelmiştir. Kentsel dönüşüm projelerinin bugüne kadarki uygulamaları projenin bir dönüşümden çok yağma ve talan projeleri olduğunu göstermektedir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ ve belediyelere verilen kamulaştırma yetkisi yoksulların yaşadığı özellikle rant değeri taşıyan merkezi bölgelerin yandaş sermayeye yatırım alanı olarak düzenlenmesidir.

Kentsel dönüşümün yasal dayanağı Mayıs 2012'de yürürlüğe giren 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Kanunudur. Bu kanunun 2,5 yıllık uygulamaları bile mülkiyet hakkına uyan, toplumsal katılımı esas alan ve toplumsal yararı merkezine alan uygulamalardan uzak bir görüntü çizmektedir. Bu kanunla artık tarihe gömülmüş yap-sat uygulamaları gündeme getirilmiştir. Çünkü rantı en hızlı ve en yoğun şekilde almanın yöntemi budur. Neticede bu yasayla Anayasa'nın 2'nci maddesinde yer alan olan sosyal ve hukuk devleti ilkesi, 10. maddesinde yer alan "eşitlik" ilkesi, 21. maddesinde yer alan "konut dokunulmazlığı", 35. maddesinde yer alan "mülkiyet hakkı", 36'ncı maddesinde yer alan "hak arama hürriyeti", 56 ve 57'nci maddelerinde yer alan "sağlık, çevre ve konut "ilkeleri,125. maddesinde yer alan "idarenin her türlü işlem ve eylemlerinden dolayı karşı yargı yolunun açık olması" ilkesi ihlal edilmektedir.

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 13 üncü maddesi ranta dönük özel kanuni düzenlemelerin bir parçasıdır. Bu madde yeni para kasaları, yeni kupon araziler, yeni ayakkabı kutuları, yeni kol saatleri için zemin hazırlayacaktır. Söz konusu düzenleme ihale yasasının 113 kez değişmesinin, ihaleye fesat karıştırma cezasının yüzde 50 azaltılmasının, büyük kazanç sağlayan ihalelerin genelde hep aynı firmalara verilmesinin, SİT alanı olan yerlerin imara açılmasının, devlet arazilerinin yandaş işadamlarına peşkeş çekilmesinin, TMSF'ye devredilen televizyon, banka gibi işletmelerin yandaş firmalar tarafından satın alınmasının, özelleştirilen bazı kamu işletmelerinin yandaş firmalara kelepir fiyata satılmasının bir uzantısıdır.

Sonuç olarak kentsel dönüşüm projeleri kapsamında trampa yoluyla kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devrinden doğan kazançlara ilişkin düzenleme yapılarak 31.12.2015 tarihine kadar madde kapsamında öngörülen devir işlemlerinden dolayı kazanç oluşmaması ve aynı işlemler ile ilgili teslimler katma değer vergisinden

istisna edilmesini düzenleyen teklifin 13 üncü maddesinin AKP'nin yolsuzluk, rüşvet ve usulsüzlük temelli politikası çerçevesinde değerlendirildiğinde teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

ELEKTRİK KAYIP-KAÇAK ORANLARINA İLİŞKİN DÜZENLEME

2-2616 sayılı kanun teklifinin **17 nci maddesiyle**, elektrik kayıp kaçak oranlarının yüksek olduğu bölgelerde bölgelerin sosyo ekonomik şartları ve tüketici alışkanlıkları da dikkate alınarak gerçekleşmiş fiili kayıp-kaçak değerleri dikkate alınarak kayıp hedeflerinin belirli süreyle yeniden tespiti gerekçesiyle 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa geçici madde eklenmesi öngörülmektedir. Madde hükmüyle birlikte kayıplarla etkin mücadele edilmesi ve kayıpların düşürülmesi için ek önlemlerin alınması gerektiğine dikkat çekilerek elektrik faturalarından alınan kayıp-kaçak oranlarının arttırılmasının amaçlandığı ifade edilmektedir.

Teklifin Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerinde elektrik kayıp-kaçak bedeline ilişkin olarak Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı temsilcisi tarafından yapılan açıklamada EPDK'nın 2011-2015 döneminde her yıl için 21 dağıtım bölgesine ayrı ayrı kayıp-kaçak oranlarının belirlemesi ihtiyacının ortaya çıktığı belirtilmiştir. Ayrıca, 17 nci madde düzenlemesiyle 2011-2015 tarife döneminin son yılı olan 2015 için EPDK'ya hedef kayıp kaçak oranlarının yeniden belirlemesi yetkisinin verilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

Söz konusu düzenleme dağıtım şirketleriyle yapılan sözleşmelerin kayıp-kaçak oranlarının belirlenmesi suretiyle değiştirilmesi anlamına gelmektedir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 15 inci maddesine göre, sözleşme imzalandıktan sonra, sözleşme bedelinin aşılmaması ve idareyle yüklenicinin karşılıklı olarak anlaşması kaydıyla bedeli aşağıda belirtilen hususlarda sözleşme hükümlerinde değişiklik yapılabilir:

a) İşin yapılma veya teslim tarihi.

b) İşin süresinden önce yapılması veya teslim edilmesi kaydıyla, işin süresi ve bu süreye uygun olarak ödeme şartları.

Öte yandan 17 nci maddede öngörülen ve sözleşmelerin değiştirilmesi anlamına gelen durum 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 10 uncu maddesinde sayılan mücbir sebep hallerinden birisi de değildir.

Buna göre, ihalesi yapılmış bir sözleşmede asli unsurlardan birisi olarak kabul edilen sözleşme bedelinin değiştirilebilmesi hukuken mümkün değildir.

Elektrikte kaçak kullanımın yüksek olduğu bölgelerde öngörülen düzenlemeyle faturalarını düzenli bir şekilde ödeyen elektrik abonelerinin daha fazla kayıp-kaçak ücreti ödemesi ve kayıp-kaçağı düşük olan bölgelerin kaçağın yüksek olduğu bölgelere daha fazla kaynak aktarması yasal çerçeveye oturtulmak istenmektedir. Bu düzenleme hükümetin elektrikte kayıp-kaçak hedefini tutturamadığının açık bir itirafıdır.

Elektrik kayıp-kaçak hedefleri ile gerçekleşmeler arasındaki farktan kaynaklanan zarar mevcut durumda şirketlerin üzerine yüklenmektedir. Ancak teklifteki düzenlemeyle şirketler aleyhine olan bu zarar kamu tarafından üstlenilecektir.

Elektrik dağıtım şirketlerinin tamamı özelleştirilirken ihaleleri kazanan şirketlere kayıp-kaçağı azaltmak için hedefler verilmiş ve hedefi yakalayamayan şirketin, oluşan zararı kendisinin üstlenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştı. Ancak bazı elektrik dağıtım bölgelerinde hedefin çok uzağında kalındığı görülmüş ve hatta bu oran hedefinin daha da arttırıldığı bilgisi kamuoyuna yansımıştır. Öte yandan kayıp-kaçağın yüksek olduğu bu bölgelerin ihalelerini hükümete yakın işadamlarının kazanması bir başka dikkat çekici husustur. Kanun teklifinde konu edilen düzenleme bu şirketlerin oluşan ek maliyetlerini karşılamak için vatandaşlarımızın ödeyeceği elektrik faturalarının arttırılacağı anlamına gelmektedir. Oysa Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız 13 Kasım 2014 tarihli bir yazılı soru önergesine verdiği cevapta şu ifadeleri kullanmıştır: "Nitekim düşük performanstan dolayı gerçekleşen yüksek kayıp-kaçak düzeyinin oluşturduğu ek maliyeti 2006-2010 döneminde olduğu gibi 2011-2015 döneminde de dağıtım şirketleri üstlenecektir. Bu ek maliyetler hiçbir şekilde tüketicilere yansıtılmamaktadır." Kanun teklifinin 21 inci maddesinde konu edilen bu düzenleme Sayın Bakanı yalanlamaktadır.

Kayıp-kaçak oranının yeniden düzenlenmesiyle elektrik dağıtım şirketlerine ek finansman yaratılması geçtiğimiz yıllarda Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) kararlarına yansımıştır. Örneğin, 16.12.2010 tarihinde EPDK'nın 2932 sayılı

kararına göre Dicle Elektrik Dağıtım Şirketinin 2013 yılı hedefi yüzde 42,06 olarak belirlenmişti. Ancak EPDK'nın 15.11.2012 tarihli 4128 sayılı kararına göre Dicle Elektrik Dağıtım Şirketinin kayıp kaçak hedefi yüzde 71,07 olarak revize edilmiştir. Söz konusu düzenlemeyle Dicle EDAŞ'a 400 milyon TL ek finansman sağlandığı kamuoyuna yansımıştır.

EPDK'nın 15.11.2012 tarihli kararına göre 2015 yılı kayıp kaçak oran hedefleri Dicle EDAŞ için yüzde 49,03; Vangölü EDAŞ için yüzde 35,94; Aras EDAŞ için yüzde 17,73; Toroslar EDAŞ için yüzde 10,72; Boğaziçi EDAŞ için yüzde 9,78 olarak yeniden belirlenmiştir. Oysa Türkiye Elektrik Dağıtım Şirketi (TEDAŞ) Genel Müdürünün 13 Ağustos 2014 günü yapmış olduğu bir açıklamada Dicle, Vangölü ve Aras Elektrik Dağıtım Şirketlerinin bulunduğu bölgelerde fiili kayıp kaçak oranının yüzde 75'ler düzeyinde olduğu ifade edilmiştir. Söz konusu açıklamada "Arada 16 puanlık bir fark var. Bu fark dağıtım şirketinin cebinden çıkmak durumunda. Buna ne kadar dayanırsınız. Bunların düzeltilmesi gerekiyor. Bunu için düzenlemeyle EPDK'ya yasal yetki verilmesi gündemde." ifadeleri de kullanılmıştır. TEDAŞ genel müdürünün Ağustos ayında yapmış olduğu açıklamanın yansıması olarak bugün görüştüğümüz teklif ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanının açıklamasına göre elektrik dağıtım şirketlerine yüklenmesi gereken ek maliyetlerin vatandaşlarımıza yüklenmesi öngörülmektedir. Madde hükmünün bu haliyle kabul edilmesi mümkün değildir.

Elektrik kayıp-kaçak oranlarına ilişkin 17 nci madde Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır. Söz konusu düzenleme faturalarını düzenli ödeyene vatandaşlar açısından eşitsizliğe yol açmakta ve ihaleyi alan firmalar için sözleşme sonrası yeni şartlar oluşturulduğundan haksız kazanca yol açılmaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu elektrik kayıp-kaçak bedelinin tahsilinin hukuka aykırı olduğuna ilişkin karar almıştır. Yargıtay'ın elektrik kayıp-kaçak bedelinin ödemesini zamanında ve düzgün yapan vatandaştan alınamayacağı hükmüne rağmen aboneler hiçbir şekilde bu karardan faydalanamamakta, her ay ödedikleri kaçak elektrik tüketimini öğrenmek isteyen vatandaşlar faturalarla birlikte kapı kapı dolaştırılmaktadır.

Yargıtay'ın kararı ortadayken, AKP milletvekilleri (daha doğrusu Hükümet) elektrikte kayıp-kaçak hedefini tutturamayan iktidara yakın dağıtım şirketleri lehine yeni bir düzenlemeyi bu torba kanun teklifi içine taşımıştır. Teklif bu şekilde

yasalaşırsa, elektrik kayıp-kaçağı düşük olan bölgeler, kaçağın yüksek olduğu bölgelere daha fazla kaynak aktaracaktır. Bu, düzenli ödeme yapan abonelerin daha fazla kaçak parası ödeyeceği anlamına gelmektedir. Öte yandan bir özelleştirme yapılırken özelleştirmenin şartnamesinde riskler, kârlılık durumu, verimlilik durumuna ilişkin analizlere yer verilmektedir. Özelleştirilecek kamu işletmesine talipli şirketler belli bir bedel karşılığı şartnameyi alıp incelemektedir. Bu şartname üzerinden ihale gerçekleştirilmekte ve şirketler bu şartlara göre kâr edeceğini düşünerek bu süreci nihayetlendirmektedirler. Özelleştirme öncesi belirlenen ihale şart ve kriterlerinin süreç tamamlandıktan sonra değiştirilmesi haksız kazanca yol açacaktır. Söz konusu kanun teklifinde yer alan düzenlemenin yasalaşması halinde kayıp kaçak oranlarının diğer bölgelerden yüksek olan bölgelerde EPDK'nın fiyatları ayarlamaya yetkili olmasının kanuni zemine yerleştirilmesi doğrudan doğruya özelleştirme şartnamesine, ihalesine kanunla müdahaledir. Elektrik dağıtımının özelleştirilmesi sürecinde gerek kamunun, gerek vatandaşların, gerekse de özel sektörün kâr edeceğine ilişkin açıklamalar bu düzenlemenin gerekçesi olarak ifade edilen "Dağıtım şirketlerinin kâr edememesi durumu hükümetin elektrik dağıtımının özelleştirmesi sürecine kamu yararı yaklaşımından ziyade özel sektörün karlılığını öne çıkaran bir tutum içerisinde olduğunu göstermektedir. Bu düzenleme elektrik dağıtım özelleştirmelerinin başarılı olamadığının zımnen de olsa bir itirafıdır.

Kanun teklifinde yer alan düzenleme bir anlamda bölgeler arası milyonlarca lira ilave kayıp-kaçak parasının transferi anlamına gelmektedir. Dolayısıyla, bu düzenleme de hem elektrik aboneleri açısından hem de elektrik dağıtım şirketleri açısından Anayasa'nın 10 uncu maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırıdır. Elektrikte kayıp-kaçak bedellerinin arttırılmasına ilişkin bir düzenlemeden ziyade elektrik faturalarında vatandaşlarımızın tüketimiyle ilişkisi bulunmayan bedellerin tahsilâtından vazgeçilmesine yönelik düzenlemelere yer verilmesi gerekmektedir.

Ülkemizde elektrik tüketim faturalarını oluşturan kalemler tüketicilere hiçbir şekilde yükümlülüğü olmayan ekonomik yük getirmektedir. Elektrik faturalarından tüketim tutarı, kayıp/kaçak bedeli (tüketim tutarı içerisinde saklı), dağıtım bedeli, iletim sistemi kullanım bedeli, perakende satış hizmet bedeli, sayaç okuma bedeli, enerji fonu, TRT payı, elektrik tüketim vergisi ve KDV kalemleri adı altında tahsilat yapılmaktadır. Kayıp/kaçak elektrik bedelinin elektrik tüketimine yönelik bir uygulamadır. Kayıp/kaçak bedeli elektrik enerjisinin iletimiyle ilgilidir. Elektrik enerjisi, abonelere iletilmek üzere santrallerden dağıtım sistemine girmektedir. Elektrik enerjisinin bir kısmının iletim hatlarındaki teknik problemler nedeniyle yolda

kaybolması, bir kısmının da kaçak kullanılması nedeniyle santrallerden çıkan elektrik enerjisinin tamamı tüketicinin sayacından geçmemektedir. Santrallerden çıkan elektrik enerjisi miktarı ile tüketicinin sayacındaki elektrik enerjisi miktarı arasındaki fark "kayıp/kaçak" olarak ifade edilmektedir. Diğer bir ifadeyle kayıp/kaçak bedeli elektrik sisteminde var olan teknik ve teknik olmayan kaybın maliyetinin kayıp/kaçak bedeli oranları ölçüsünde karşılanabilmesi amacıyla tüketicilere yöneltilen bir bedeldir.

Sonuç olarak, elektrikte kayıp-kaçak bedellerinin yeniden belirlenmesi suretiyle elektrik dağıtım şirketleri lehine yeni bir rant alanı oluşturacak bir düzenlemenin mecliste kabul edilmemesi gerekmektedir. Meclis ve hükümet, hükümete yakın birkaç şirketin değil, genel kamu çıkarlarının peşinde olmalıdır.

YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ YURTLAR KURUMUNUN TESİS YAPIM, YAPTIRMA, DONATIM, BAKIM VE ONARIM İŞLERİNE DAİR DÜZENLEME

Kanun teklifinin **25 inci maddesiyle** 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununun Yurtların Yapımı ve Onarımı başlıklı 20 nci maddesine eklenmesi öngörülen fıkra hükmüyle Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna ait binaların ve her türlü tesislerin yapım, yaptırma, donatım, bakım ve onarım işleri Kurum tarafından da yürütülebilmesi hüküm altına alınmak istenmektedir.

351 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan hüküm şu şekildedir: "Yurtların yapım, donatım, bakım ve onarım işleri ile bunlarla ilgili tesisler Kurum tarafından hazırlanacak bir programa göre Bayındırlık Bakanlığınca ve öncelikle yürütülür." Bu hükümden de anlaşılabileceği gibi yurtların yapım, bakım ve onarım işleri öncelikli olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından gerçekleştirilecektir. Fıkra hükmünde yer alan "öncelikli" ibaresi yurt yapım işinin önemine işaret ederken Bakanlığın görevini "öncelikli" olarak yerine getirmemesi kanuna aykırı bir uygulama ortaya çıkaracaktır. Bakanlık yurt yapım, onarım ve bakım işini öncelikli olarak yerine getirirken Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna muğlak bir ifadeyle yapım, yaptırma, donatım, bakım ve onarım işlerinin yürütülmesi yetkisinin verilmesi dikkat çekicidir. Bu düzenleme yeni yolsuzluk ve rüşvet alanlarına işaret etmektedir. Özellikle eklenen fıkra hükmünde yer alan "yaptırma" ibaresi AKP'nin yolsuzluk dosyalarının en önemli kısımlarından birisini oluşturan inşaat sektöründeki yandaş sermayeye yeni bir alan açma gayreti olarak görülmektedir.

7 Şubat 2015 tarihli gazetelerde yer alan bir haber söz konusu fıkra hükmünün habercisi maiyetindedir. Haberde Kredi ve Yurtlar Kurumu (KYK), 15 yıl kira garantili yurt yaptırmak için onlarca yandaş işadamıyla protokol imzaladığına ve yapılan bu protokollerde yüksek kira ödeyebilmek için yurt kapasiteleri yüksek gösterildiği veya öğrenciden alınacak ücretlerin artırıldığına dikkat çekilmektedir. Açık bir kanun hükmü bulunmamasına ve hâlihazırda yurt inşaatlarının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılabilecek olmasına dair kanunun açık hükmüne rağmen KYK'nın imzaladığı protokoller kanuna aykırıdır. Teklifle öngörülen düzenleme ise bu kanuna aykırılığı gidermek için iktidarın komisyon görüşmelerinde bir önergeyle eklediği bir düzenlemedir. AKP söz konusu düzenlemenin kamuoyunda yeterince tartışılmasını engellemek için komisyon görüşmeleri esnasında madde hükmü eklenmesi yöntemine başvurmuştur. Böylece minareyi çalan kılıfını hazırlarken, yine bir torba kanun teklifinde/tasarısında yeni bir yolsuzluk ve rant düzenlemesine yer verilmektedir.

KAMULAŞTIRMA KANUNUNDA "TÜNEL" DÜZENLEMESİ

Kanun teklifinin **26 ncı maddesine** konu olan 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesinin 10.09.2014 tarihinde 6552 sayılı Kanunla eklenen ikinci fıkrasında değişiklik yapılmak suretiyle vatandaşlarımızın ev, arazi ve arsalarının toprak altında kalan kısmından tünel geçirilmesine ve bu işlemin kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam altında ücretlerden muaf tutulması düzenlenmektedir. İrtifak hakkı kurulmasına ilişkin 6552 sayılı Kanundaki düzenleme 10 Eylül 2014'te kabul edilmiştir. Aradan henüz 3 ay geçmişken aynı madde yeniden gündeme getirilmektedir.

2942 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca "Maliklerinin, mülkiyet hakkının kullanılmasının engellenmemesi, can ve mal güvenliği bakımından gerekli önlemlerin alınması kaydıyla kamu yararına dayalı olarak taşınmazların üstünde teleferik ve benzeri ulaşım hatlarıyla her türlü köprü, taşınmazların altında metro ve benzeri raylı taşıma sistemleri yapılabilir. Taşınmazların mülkiyet hakkının kullanımının engellenmemesi hâlinde taşınmazlara ilişkin herhangi bir kamulaştırma yapılmaz. Taşınmaz sahiplerine, bu işlemler nedeniyle kamulaştırma, tazminat ve benzeri nam altında herhangi bir ücret ödenmez. Yapılan yatırım nedeniyle taşınmaz maliklerinden değer artış bedeli alınamaz." Öncelikle belirtmek gerekir ki bu fıkra hükmüne dair Anayasa Mahkemesinde devam eden bir dava süreci bulunmaktadır. Bu süreç neticelenmeden fıkra hükmünde bir değişiklik yapılması uygun değildir.

Mülkiyet hakkı en temel kişi hak ve özgürlüklerinden birisi olarak pek çok ulusal anayasada ve uluslararası insan hakları sözleşmelerinde yer almaktadır. Mülkiyet hakkı kapsamında esas kural "mülkiyete saygı"dır. Mülkiyet hakkına ilişkin mevzuat mülkiyete müdahaleye izin verse de bu müdahalenin sadece kamu veya genel çıkarlar doğrultusunda meşru bir amaca hizmet etmesi yeterli görülmemektedir. Bununla birlikte izlenen yol ile hedef arasında makul bir orantısallık bulunması da gereklidir. Toplumun genel çıkarlarının gerekleri ile bireyin temel haklarının korunması gereği arasında adil bir dengenin kurulması şarttır. Mülkiyet hakkına müdahale genel menfaat ya da kamu yararı amacı gerçekleşmiş olsa da birey olağandışı ve aşırı ağır bir yük altına sokuluyorsa söz konusu denge bozulmuş olacaktır. Bu çerçevede gerek kanun teklifindeki düzenleme gerekse de 2942 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine 6552 sayılı Kanunla 10/09/2014 tarihinde eklenen ikinci fıkra kamulaştırma neticesinde genel çıkar ve kamu yararı ile bireye yüklenen yük arasındaki dengeyi bozucu bir mahiyettedir. Mülkiyet hakkı toprağın üstünü içerdiği kadar altını da içermektedir. Mülkiyet hakkından toprağın altını çıkarmak mümkün değildir. Öte yandan maliklerin toprağın altından geçecek tünel ve benzeri bir yapı taşınmazın değerini düşürücü etkide bulunmaktadır. Komisyon görüşmelerinde hükümet ve bakanlık temsilcileri tarafından "Altta tünel geçse üste raylı sistem geçse bile taşınmazın değerinde herhangi bir düşme olmaz." ifadesi kullanılsa bile, bugüne kadarki uygulamalarda bir mağduriyet ortaya çıktığı görülmektedir. Bu nedenle zararın tazmin edilmesi gerekmektedir.

Kanun teklifinin gerekçe bölümünde teklifin 26 ncı maddesinde yapılmak istenen düzenlemenin "Teklifle fıkraya 'tünel' ibaresi eklenmektedir" ifadesiyle adeta geçiştirilmek istenmiştir. Bu denli önemli ve milyonlarca vatandaşımızı doğrudan ilgilendiren bir düzenlemenin bir kanun teklifi metninde yer almasının sebebinin daha açık ve net ifadelerle belirtilmesi gerekirdi. Komisyon görüşmeleri sırasında daha önce 10/9/2014 tarih ve 6552 sayılı Kanun düzenlemesinde "tünel" ibaresinin unutulduğu ifade edilmiştir. Ancak teklifteki bu gerekçe AKP'nin vatandaşlarımıza karşı gayri samimi ve önemli mali külfetler yükleyecek düzenlemeler yapmaktan kaçınmadığını göstermektedir. Bununla birlikte teklifin getirilmesi sürecinde kamuoyuna yansıyan bilgiler söz konusu düzenlemenin İstanbul, Ankara ve İzmir başta olmak üzere büyükşehir belediyelerinden gelen talep üzerine gündeme getirildiğini göstermektedir. Bu çerçevede söz konusu kamulaştırma maliyetlerinin kamu bütçesine getirdiği yük de gündeme getirilmek istenmiştir.

Kanun teklifinde yer alan bu düzenleme Anayasal bir hak olan mülkiyet hakkına aykırıdır. Kanun teklifinde öngörülen düzenlemeler neticesinde taşınmazın değeri düşeceği için taşınmaz mal malikinin mülkiyet hakkı açık olarak ihlal edilmiş olacaktır.

Söz konusu düzenleme mülkiyet hakkına ilişkin uluslararası belgelere de aykırılık ihtiva etmektedir. Örneğin, İnsan Hakları Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme ve Ek Protokol'ün "Mülkiyetin Korunması" başlıklı 1 inci maddesinde şu ifadeler yer almaktadır: "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez." Bu çerçevede kanun teklifinde öngörülen düzenleme temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası hukuk düzenlemelerine de açık bir şekilde aykırılık içermektedir.

İNTERNETTE YENİ SANSÜR GİRİŞİMİ

Torba Kanun teklifi ile İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında 5651 Sayılı Kanun'da değişiklik yapılarak 5651 Sayılı Kanun'a 8/A maddesinin eklenmesi önerilmektedir.

Kanun teklifinin **27 nci maddesine** konu olan düzenleme bundan 1 yıl önce 524 sıra sayısı ile genel kurul gündemine gelip kanunlaşan 6518 sayılı Kanunda gündeme getirilmiştir. 6518 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinde 5651 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen "Özel hayatın gizliliği nedeniyle içeriğe erişimin engellenmesi" başlıklı 9/A maddesiyle bugün görüşülen madde hükmünün kılıfı ve sunumu değişmiş olsa da ruhu aynıdır.

Bu maddeyle "milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması" gibi soyut, genel ve sınırları net olarak belirli olmayan ifadelerle TİB'e içeriğin çıkarılması ve erişimi engelleme yetkisi verilmektedir. Bu durum, verilen yetkinin suiistimallere yol açacağı endişesini beraberinde getirmektedir. Özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğini iddia eden kişilerin

başvurusu ile TİB'in söz konusu içeriğe erişimi engelleme kararı uygulamada sorunlara yol açabilecektir. Erişimin engellenmesine dair bu yaptırım yargı sürecini devre dışı bırakmaktadır. Diğer bir ifadeyle mahkeme kararına gerek duymaksızın TİB özel hayatın gizliliği nedeniyle erişimin engellenmesi kararı verebilecektir. Erişimin engellenmesi kararını açıkça TİB başkanı ve ilgili Bakanın iradesine sunan bu uygulama yargı denetiminin de dışında bırakılmaktadır. Ayrıca içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulacağı ve hâkimin kararını kırk sekiz saat içinde açıklayacağı belirtilmiştir. Bu noktada içeriğe erişimin engellenmesi veya içeriğin yayından kaldırılması kararının, gecikmesinde sakınca bulunduğuna karar verilmesi halinde, ki gecikmesinde sakınca bulunduğuna dair karar idarece (Başbakanlık ya da ilgili bakanlıklar) verilecektir. Bu kararın hukuki bir süzgeçten geçmeden doğrudan verilebilmesi ve uygulatılabilmesi, idarenin geniş yetkilerle donatılması anlamına gelecektir.

Eklenmesi teklif edilen hüküm yakın zamanda Anayasa Mahkemesi'nin 2 Ekim 2014 tarihli ve E.2014/149, K. 2014/151 sayılı kararıyla iptal edilen 5651 Sayılı Kanun'un milli güvenlik ve kamu düzeninin korunmasına dair gecikmesinde sakınca bulunan hallerde erişimin engellenmesine ilişkin Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'na keyfi uygulamalara yol açabilecek nitelikte sınırları belirsiz bir yetki tanıyan 8 inci maddenin 16 ncı fıkrası ile oldukça benzerdir.

Eklenmesi önerilen düzenleme ile "milli güvenlik", "kamu düzeninin korunması" veya "suç işlenmesinin önlenmesi" gibi kapsamı ve değerlendirmesi yargı organları tarafından dahi tartışmalı olan ve her somut olay bazında ayrı bir değerlendirme yapılmasını gerektiren hukuki normların, idare tarafından değerlendirilmesi beklenmektedir. Söz konusu değerlendirmenin bir idari otoriteye bırakılması Anayasa Mahkemesi'nin 2 Ekim 2014 tarihli ve E.2014/149, K. 2014/151 sayılı kararıyla açıkça Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'na aykırı bulunmuştur.

Söz konusu hüküm, modern demokrasilerde başta ifade özgürlüğü olmak üzere temel hak ve özgürlüklerin kullanılması bakımından önemli bir araç olan ve bilgi, düşüncelerin açıklanması, karşılıklı paylaşılması, yayılması ve bilginin elde edilmesi bakımından vazgeçilmez olan İnternet'e erişimin, Başbakanlık veya Bakanlık talimatıyla kapsamı oldukça belirsiz yetkilere dayanılarak engellenebileceğini düzenlemektedir. Anayasal koruma altında olan ifade özgürlüğü ve bilgiye erişim hakkının sınırlanması açısından keyfi uygulamaların önünü açan bir düzenlemedir.

Yukarıda da belirtildiği üzere yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekmektedir. Torba Kanun ile 5651 Sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik hükmü bu unsurların hiçbirini ihtiva etmemekte ve belirlilik ile öngörülebilirlik ilkelerine aykırı olmakla birlikte, bireylerin temel hak ve özgürlüklerine müdahale yetkisini idarenin inisiyatifine bırakmaktadır. Benzer bir yetkinin Başkanlık'a verilmesi hususunda Anayasa Mahkemesi'nin 2014/4705 sayılı bireysel başvuru hakkında verdiği 29 Mayıs 2014 tarihli kararında "TİB'e erişimin engellenmesine yönelik olarak verilen yetkinin kanuni dayanağının kanunilik ilkesinin asgari şartı olan kanunun anlaşılır, açık ve net olması zorunluluğunu karşılamaması nedeniyle kapsam ve sınırlarının belirsiz olduğu görülmektedir." değerlendirmesine yer verilerek erişimin engellenmesine ilişkin olarak Başkanlık'a verilen yetkinin kanunilik ilkesine aykırı olduğu tespit edilmiştir.

Kanun teklifinin 27 nci maddesinde özel hayatın gizliliği ilkesinin arkasına sığınılarak yapılan bu düzenlemeyi hükümetin 17 Aralık'ta başlayan yolsuzluk ve rüşvet operasyonu kapsamında gündeme getirmesi dikkat çekicidir. Operasyon kapsamında hükümet üyelerinin, başbakanın oğlunun ve bizzat başbakanın telefon konuşma kayıtları ve video görüntüleri ortaya çıkmıştır. 94'üncü maddenin örtülü amacı özel hayatın gizliliği maskesiyle bu telefon görüşmeleri kayıtlarının ve video görüntülerinin internette dolaşımını yasaklamaktır. Söz konusu içeriğin özel hayata dair olup olmadığı kararı bizzat bakan ya da TİB başkanı tarafından verilecek olması idarenin istedikleri içeriğe erişimi engelleyebileceğini göstermektedir. İkinci olarak, 5651 sayılı Kanundaki düzenlemelerin geneline hâkim olan, içeriği yayınlayan siteden ziyade içeriğe yönelik öncelikli yaptırımlar bu amacı gözler önüne sermektedir. Hükümetin bu maddeyle ortaya koyduğu örtülü amacı yolsuzluk ve rüşvet belgelerinin internette dolaşımını engellemektir.

5651 sayılı Kanunda yapılmak istenen değişiklik Anayasa'nın "Cumhuriyetin Nitelikleri" başlıklı 2'nci maddesine, "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 13'üncü maddesine, "Haberleşme Hürriyeti" başlıklı 22 nci maddesine, "Düşünceyi Açıklama ve Yayma" başlıklı 26'ncı maddesine, "Basın Hürriyeti" başlıklı 28'inci maddesine, "Suç ve Cezalara İlişkin Esaslar" başlıklı 38'inci maddesine ve "Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması" başlıklı 40'ıncı maddesine aykırıdır. Özellikle Anayasa'nın 13'üncü maddesi gereğince temel hak ve

hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak sınırlanabilir olması ve bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı hükmü dikkatlerden uzak tutulmamalıdır. Yine Anayasanın 22 nci maddesindeki "Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak usulüne göre verilmiş hâkim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; haberleşme engellenemez ve gizliliğine dokunulamaz." hükmü haberleşme hürriyetinin Anayasal sınırlarını çizerken kanun teklifinde yer alan madde hükmü ile Anayasal sınırlama yok sayılmaktadır. Yine Anayasa'nın 26'ncı maddesindeki "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar." ifadesiyle koruma altına alınan temel hak ve özgürlükler ülkemizdeki her bir fert için gereklidir. Tüm bunlardan anlaşılacağı üzere, 5651 sayılı Kanundaki değişiklikler Anayasa'ya aykırıdır.

5651 Sayılı Kanun'a eklenmesi önerilen 8/A maddesi ile içeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararının gereği, derhal ve en geç bu kararın bildirilmesi anından itibaren 4 (dört) saat içinde yerine getirilmesinin öngörüldüğü hüküm savunma hakkının kullanılmasına imkân vermemektedir ve Anayasa'ya aykırıdır.

İçeriğin yayından kaldırılması ve/veya içeriğe erişimin engellenmesi kararın ilgili taraflara bildirilmesi için öngörülen dört saatlik süre, savunma hakkının kullanılabilmesine imkân tanımayacak kadar kısadır. Bu süre ilgili taraflarca kararın incelenerek söz konusu karara itiraz edilmesi imkânını ve dolayısıyla savunma haklarını ortadan tamamen kaldırmaktadır.

Kanun teklifinde yer alan düzenleme haberleşme özgürlüğünü hedef almaktadır. Haberleşme özgürlüğü ile düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğünün kullanılması demokratik bir ülkede, zorunlu tedbirler niteliğinde ve Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen nedenlere bağlı olarak, kanunla, belli koşullar içerisinde sınırlamalara tabidir. Bununla birlikte getirilen sınırlamalar hakların özüne dokunamaz ve dokunmaması

gerekir. Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine asla aykırılık teşkil edemeyecektir.

Sonuç olarak, İnternet ortamında keyfi yasaklamalara fırsat verecek söz konusu düzenleme hukukun temel ilkelerinden olan öngörülebilirlik ilkesini yok etmektedir. Daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen benzer içerikli düzenlemelerin ambalaj değişikliği ile yine gündeme getirilmesi bir hükümet garabetidir. İnternet kullanımına dair hukuki düzenlemelerin amacı düşünceyi açıklama hürriyetini kısıtlamak olmamalıdır; aksine düşünceyi açıklama hürriyetini korumak olmalıdır. Anayasa ve uluslararası anlaşmalar bireyin temel hak ve hürriyetlerinin korunmasını öngörmektedir. Bu gerekçeyle söz konusu maddenin teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI DÖNER SERMAYE DÜZENLEMELERİ

Kanun teklifinin 26 ve 27 nci maddeleri Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının döner sermaye işletmesiyle ilgili düzenlemeleri içermektedir.

Kanun Teklifinin **26 ncı maddesiyle** 10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunun 33 üncü maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarının yürürlükten kaldırılması öngörülmüştür. Kanun metninden çıkarılan beşinci fıkra hükmünde Ulaştırma Bakanının savaş, iç savaş, terör, kargaşa ve benzeri olağanüstü koşullara sahip ülkelerde uluslararası taşıma yaparken saldırıya uğrayıp hayatını kaybeden şoför ve beraberindeki Türk vatandaşlarının varislerine 40.000 Türk Lirası'na kadar ticari yolcu ve eşya taşımalarında kullanılan otobüs, minibüs, kamyonet, traktör, kamyon, tanker ve çekicilerden yaşları ilgili mevzuatın getirdiği yaş sınırının üzerinde olanları devir alabileceği, devir alınan taşıtların sahiplerine ve karayolu yatırım projelerine ödeme yapmaya yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır. 4925 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin altıncı fıkrasında ise "Döner Sermaye İşletmesi devir alınan bu taşıtları yurtiçi ve yurtdışındaki gerçek ve/veya tüzel kişilere satış, hibe, devir ve benzeri yöntemlerle değerlendirebilir. Bu işlemlerden elde edilen gelirler Döner Sermaye İşletmesine gelir kaydedilir." hükmü bulunmaktadır.

4925 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin altıncı fıkrasında karayolu yatırım projelerine döner sermayeden kaynak aktarılacağı hükmü bulunmaktadır. Bu düzenleme ilk olarak 4925 sayılı Kanunun 33 üncü maddesine 25/6/2009 tarihli ve

5917 sayılı Kanunun 47 inci maddesiyle eklenen "karayolu yatırım projelerine" ibaresiyle hüküm altına alınmıştır.

2012 yılına ait Sayıştay'ın Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına dair raporuna da yansıdığı şekilde bütçe kanununda yatırım programında yer almayan herhangi bir proje için harcama yapılamayacağı hüküm altına alınmışken 2012 yılı Yatırım Programında yer almayan 259 proje için toplamda 972,6 milyon TL ödeme yapılmıştır. Yatırım programında yer almayan projeler için yapılan harcama karayolları genel müdürlüğünün 2012 yılı sene başındaki 3,6 milyar TL tutarındaki ödeneğin yüzde 26'sıdır. Bu harcamalar açık bir şekilde kanun dışıdır. Yine aynı raporda Kamu İhale Kanununda "ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkılamaz" hükmüne rağmen 2012'de Karayolları Bölge Müdürlüklerince yatırım programında yer almayan ve ödeneği olmayan 949 adet iş için ihaleye çıkıldığı ve bu işler için toplam 1,4 milyar TL harcama yapıldığı belirtilmiştir.

ULUSAL KAMU ENTEGRE VERİ MERKEZİ VE KİŞİSEL VERİLERİN GİZLİLİĞİ

Kanun teklifinin **28 ve 29 uncu maddeleri** Ulusal Kamu Entegre Veri Merkezi ve kişisel verilerin gizliliğine ilişkindir.

Teklifin **28 inci maddesiyle** 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına eklenen bent hükmü ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının görev ve yetkilerine Ulusal Kamu Entegre Veri Merkezine yönelik politika ve stratejilerin belirlenmesi ve yürütülmesi eklenmiştir.

Ulusal Kamu Entegre Veri Merkezi kurulma kararı Bilgi ve Teknoloji Yüksek Kurulu'nun Ocak 2013'teki 25'inci toplantısında verilmiştir. Bu toplantıda kamu kurumlarının veri merkezlerinin birleştirilmesine yönelik hukuki, teknik, idari yapılanma modelinin oluşturulmasına da dikkat çekilmişti. Böylece kamuya ait tüm verilerin ortak ve güvenli bir platformda toplanması planlanmıştır.

Projenin, önemi giderek artan bulut bilişim hizmetleri ile teknolojisinde milli standartların hazırlanmasını ve ulusal verilerin siber saldırı gibi olası tehlikelere karşı güvenli saklanmasını sağlayacak araştırmalara ortam oluşturacağı ifade edilmektedir.

Kurum ve kuruluşlar, büyük maliyet gerektiren geleneksel bilgi işlem altyapıları kurmadan, bu hizmeti bulut bilişim sağlayıcılarından alabilmekte, bilgilerini güvenli ve her an ulaşılabilir ortamda depolayıp, bu verileri internet ortamından genel ya da özel paylaşıma sunabilmektedir. Bulut bilişim, altyapı yatırımı ve tesis işletme harcaması gerektirmemektedir. İhtiyaç kadar erişim ve kullanma büyük-ölçekli veri analiz uygulamalarını hızlandırmaktadır.

Bu aşamada dikkat edilmesi gereken bir diğer nokta da ulusal kamu entegre veri merkezinin kuruluşunda Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının öncü olmasıdır. 17-25 Aralık sonrasında internette dolaşan tapelerle ilgili olarak TÜBİTAK'ın dünyada olmayan bir teknolojiyle konuşmaların birleştirildiği kararı ve hissiyat ile bilimi açıklama gayretindeki bir bilim ve teknoloji bakanıyla bu işte iyi niyetin olduğu iddiaları birbiriyle ters düşmektedir. Bu zihniyetin oluşturacağı veri merkezi ancak fişleme ve yolsuzlukları ve usulsüzlükleri gizleme merkezi olacaktır.

SONUÇ

2/2616 esas numaralı kanun teklifi geneli itibariyle kamu yararını değil, kişisel yararı, rant ve yolsuzluk zeminini ön plana çıkarmaktadır. Bütün bu nedenlerle 2/2616 esas numaralı kanun teklifine muhalif olduğumuzu bilgilerinize sunarız.

Erkan Akçay	*Mehmet Günal*	*Sümer Oral*
Manisa	Antalya	Manisa

EK 1

2/2605

ADALET ve KALKINMA PARTİSİ
T.B.M.M. Grup Başkanlığı
Tarih : 19.1.2015
Sayı : 488

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Kerim ÖZKUL
Konya Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI

Tali Komisyon	Adalet 15. İşleri Bayındırlık, Ulaştırma ve Turizm - Sanayi, Ticaret Enerji, Tabii Kaynaklar
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe

Tarih: 20 Ocak 2015 E. No: 2/2605

Ysm.Uzm.	Bşk.Yrd.	Başkan	Gn.Sek.Yrd.	Gn.Sek.

TBMM BAŞKANI

MUHALEFET ŞERHİ

2/2616 esas numaralı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" ne ilişkin muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

Usûl Açısından Değerlendirme

Komisyonumuzda görüştüğümüz 2/2616 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; isminden de anlaşılacağı üzere, birçok farklı kanunda değişiklik barındıran; yasama literatürüne AKP döneminde giren ve AKP'nin 13 yıllık iktidarı döneminde yasama ciddiyetini ayaklar altına alan, Plan ve Bütçe Komisyonu'nun ihtisas alanına girmeyen bütün düzenlemeleri içeren ve tabiri caizse 'çorba' haline gelmiş bir torba teklif şeklindedir.

Bugüne kadar torba düzenlemelere dair komisyonumuzdaki itirazlar, kamuoyundaki tepkiler ve torba düzenlemelerle yapılan kanunların uygulamada yarattığı sorunlardan ötürü, siyasi iktidarın bir daha torba düzenleme yapmayacağı bizzat Hükümet Sözcüsü tarafından açıklanmıştı. 16 Eylül 2014 günü yapılan Bakanlar Kurulu toplantısı sonrası Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç'ın yaptığı açıklamada; *"Çok maddeli yasadan dolayı siz haklı olarak torba diyorsunuz ben kullanmıyorum. Bundan sonra da bu ismi kullanmamayı istiyoruz. Çok maddeli yasa yerine o iş ile ilgili yasaları getirmeye gayret edeceğiz. Birçok yasayı değiştiren sonra da haklılık payı olan torba gibi adı yasama literatürüne sokma gayretinde değiliz. Yasama sıfır hata kabul eder. En iyi şekilde çıkarılmalıdır. O kanunun 1 maddesi bir başka kanunun 3 maddesini değiştirerek. 49 kanundan ayrı ayrı değişikliğe getirilmiş olabilir. Bundan sonra bu kadar maddeli tasarıyı umarım ki görmeyeceğiz. Başbakanımızın talimatı budur. Nedir, 3, 5, 10 madde ne ise o tasarı gönderilecek"* demiştir. Arınç sözlerinin devamında, bir daha bu kadar çok maddeli düzenlemelerin meclise gelmeyeceğini ve yeni torba yasa çalışmaları içerisinde olmadığını vurgulamıştır.

Hükümetin ve AKP'li yetkililerin torba yasa çalışmalarının bir daha olmayacağına ve bunun Başbakan'ın talimatı olduğuna dair beyanatlarına rağmen bugün yeniden yasama faaliyetini ayaklar altına alan birçok düzenlemeyi içeren, ilgili ihtisas komisyonlarından hiçbir görüş alınmadan yangından mal kaçırırcasına, üstelik Anayasa'ya aykırılık teşkil eden düzenlemeleri de içeren bir teklifi bütün itirazlarımıza rağmen görüşmüş bulunmaktayız.

Söz konusu teklif gündeme alınmadan evvel, 2/2604, 2/2340, 2/2401 ve 2/2605 esas numaralı dört ayrı kanun teklifi, 22.01.2015 tarihinde Plan ve Bütçe Komisyonu'nda görüşülmek üzere gündeme alınmış, ancak bu tekliflerin komisyona geliş biçimi, tekliflerin

birleştirilmesinin İçtüzük hükümlerine ve söz konusu tekliflerdeki maddelerin Anayasa'ya aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, bu maddelerin çıkarılarak komisyonumuza yeniden sevk edilmesi kararlaştırılmıştır. Anayasa'nın 82. Maddesine göre tespit edilen aykırılık nedeniyle, teklifin Meclis Başkanlığı'na iadesi doğrultusunda karar alınarak, komisyon çalışmaları sonlandırıldığı halde, İçtüzük 38'e göre yapılması gereken işlemlerin yerine getirilmeden, 4 ayrı teklifteki maddelerin birleştirilerek, başka yeni maddeler eklenmek suretiyle aynı gün imzalanarak Meclis Başkanlığı'na sunulması söz konusudur. Bununla birlikte teklifin; aynı gün komisyonlara havalesi yapılmış ve yine aynı gün bizlere toplantı çağrısı bildirilmiş olup söz konusu toplantı gündemi de bir gün sonra bizlere iletilmiştir. Geri çekilen bu teklifler yerine 23.01.2015 tarihinde Komisyonumuza sevk edilen 2/2616 esas numaralı kanun teklifi, 27.01.2015 tarihinde komisyonumuzda görüşülmeye başlanmış, ancak daha önce Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla çekilen teklifin 4. Maddesi ve teklife yeni eklenen düzenlemelerin de Anayasa'ya aykırı maddeler içerdiği görülmüştür. Komisyonumuzda söz konusu maddelerin çıkarılması talep edildiği halde, Komisyon Başkanlığı usul hakkındaki görüşmeleri sonlandırıp, esasa ilişkin teklifin tümü üzerine görüşmelere başlayarak bu talebi ciddiye almamıştır. Oysaki gelen teklif veya tasarıların, İçtüzük 38'e göre; *"Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder."* İfadelerinde belirtildiği gibi, komisyonlar tarafından, Anayasa'ya uygunluk denetiminin yapılması ve aykırılık teşkil eden teklif veya tasarıların gerekçe belirtilerek müzakere edilmeden reddedilmesi gerekir.

Komisyonumuzun yanlış bir işlem yapıldığı ve Anayasa'ya aykırı düzenlemeler içeren teklifin müzakerelerine geçilmemesi hususunda bütün itirazlarımıza rağmen teklif, siyasi iktidarın parmak çoğunluğu ile görüşmelere açılmış ve İçtüzük açıkça komisyon başkanlığı tarafından ihlâl edilmiştir. Komisyon Başkanlığı'nın söz konusu tutumu hakkında 27.01.2015 tarih ve 177 sayılı yazı ile Meclis Başkanlığı'na itiraz ve Anayasa'ya aykırılık dilekçesi vermiş olup, bu Anayasa'ya aykırı düzenlemelerin olduğu teklifin Meclis Başkanlığı tarafından komisyonda yanlış bir işlem yapıldığının tespitinin yapılarak komisyonumuzdan geçen bu düzenlemeye sıra sayısı vermemesi ve Genel Kurul'da görüşülmesinin reddedilmesi gerekir.

Torba Teklifin Maddelerine İlişkin Değerlendirme

Sağlık Bilimleri Üniversitesi'nin Kurulmasına Dair Düzenlemeler

Teklifin 5, 6, 7 ve 8. Maddelerinde;

Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla sağlık alanına dönük bir devlet üniversitesi kurulması amaçlanmış ve bu devlet üniversitesi içerisinde yönetim organı olarak Sağlık Bakanlığı Müsteşarı'nın başkanı olacağı bir Mütevelli Heyet kurulması öngörülmüştür. Mütevelli Heyet'inin; Sağlık Bakanlığı Müsteşarı dışında, Bakanlığın önereceği iki üye, Mütevelli Heyet'in belirleyeceği adaylar arasından Cumhurbaşkanı'nın atayacağı Rektör ve YÖK'ün belirleyeceği bir üye de dâhil 5 üyeden oluşacağı belirtilmiştir. "*Üniversitenin stratejik planını ve bütçe teklifini onaylamak", "Kamu kurum ve kuruluşları ve gerçek ve özel hukuk tüzel kişileriyle işbirliği yapılmasına ve ortak projeler yürütülmesine karar vermek", "Yurt içinde ve yurt dışında Üniversite'ye ait birimlerin ve bölümlerin kurulmasını teklif etmek", "Öğretim üyesi kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin Rektör tarafından yapılacak teklifleri karara bağlamak", "Rektör tarafından gündeme alınması önerilen konularda karar vermek"* gibi oldukça geniş yetkilere sahip ve dört üyesinin doğrudan siyasi iktidar tarafından belirleneceği Mütevelli Heyeti'nin YÖK'e bağlı bir devlet üniversitesi şeklinde tasavvur edilmesi çok açık bir şekilde Anayasa'ya aykırıdır. Zira Mütevelli Heyet, vakıf üniversiteleri için öngörülen bir yönetim organı olup, devlet ve vakıf üniversitelerinin kurulma biçimi Anayasa'nın 130. ve 132. Maddelerinde açıkça tanımlanmış olup, bir devlet üniversitesinde Mütevelli Heyet'in olması, Anayasa'ya aykırılık teşkil etmektedir. Üstelik Meclis Kanun ve Kararlar Başkanlığı'nın teklifle ilgili yazmış olduğu görüşünde söz konusu maddenin, Anayasa'nın 130. ve 132. Maddelerine aykırı hükümler taşıdığı belirtilmekte olup, komisyonumuzda söz alan ilgili bürokratların siyasi iktidarın baskısıyla görüşlerini savunamaz halde olduğunu da deneyimlemiş bulunmaktayız.

Komisyonumuzda yapılan tartışmalar sonrası, 4. Madde ile tanımlanan Mütevelli Heyeti teklif metninden çıkarılmamış, sadece Heyetin ilk düzenlemede yer alan yetkilerinin bir kısmı çıkarılmıştır. Dolayısıyla, komisyonumuzdan çıkan son haliyle, bu madde yine Anayasa'ya aykırı olup kesinlikle teklif metninden çıkarılmalıdır.

Söz konusu düzenlemenin Anayasa'ya aykırılığı dışında bir başka tartışmalı husus, hâlihazırda Marmara Üniversitesi'ne ait olan ve Türkiye'nin modern anlamda ilk kampüsü olarak tanımlanan Haydarpaşa Kampüsü'nün bu üniversiteye tahsis edilmesi durumudur. Bir başka devlet üniversitesine ait olan bir kampüsün, yeni kurulan bu üniversiteye tahsisi oldukça tartışmalı bir durumdur. Zira mevcut durumda Marmara Üniversitesi'nin ihtiyacı dâhilinde kullandığı kampüsün Sağlık Bilimleri Üniversitesi'ne tahsisi durumu bu üniversitenin; yukarıda yetkileri ve görevleri vakıf üniversitesine benzeyen, ancak halkın vergileriyle kamu kaynaklarını kullanmak suretiyle kurulacak bu üniversitenin ayrıcalıklı ve tamamen siyasal iktidarın tekelinde bir üniversite olacağı kaygılarını güçlendirecektir.

Düzenlemeyle kurulacak bu üniversiteye akademik açıdan ihtiyaç olup olmadığı da oldukça tartışmalıdır. Komisyon gündemi çağrısında, ilgili meslek odaları ve sendikaların davet edilmediğini görüp itirazlarımız sonucu komisyona gelerek görüşlerini bildiren Tabipler Birliği temsilcisinin, istatistikî rakamlar vererek mevcut durumda çok sayıda tıp fakültesinin açıldığını ve belli bir süre sonra devletin atama yapamayacak bir durumda olabileceğinin altını çizmesi bunun örneğidir. Üstelik, bu üniversite ile yapılmak istenenin, yani bilimsel ve akademik anlamda sağlık alanında ihtisaslaşmanın sağlanması, pekâlâ mevcut üniversiteler eliyle de yapılabilir. Hacettepe, Cerrahpaşa, Çapa, Ankara, Çukurova, Dicle, Yüzüncüyıl gibi Türkiye'nin çok köklü ve iyi Tıp fakültelerinin nitelikleri ve akademik faaliyetleri desteklenip arttırılabilirken, böylesi bir üniversitenin açılması – meslek odasının gerek olmadığı kanaatine rağmen – iktidarın neyi amaçladığı konusunda oldukça soru işaretleri doğurmaktadır. Bununla birlikte, daha evvel defalarca ifade ettiğimiz gibi; kamunun kaynaklarıyla devlet tarafından kurulan her yeni şeyin İstanbul merkezli olması da, ayrıca İstanbul merkezli bir hükümet politikasına işaret etmekte, Anadolu'daki diğer kentleri İstanbul ve merkez illere bağımlı hale getirmekte ve tekelleşme yaratmaktadır.

Sonuç itibariyle, 4. madde ile kurulması planlanan Sağlık Bilimleri Üniversitesi'nin Kasım 2014 yılında yasalaşan TÜSEB (Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı) Kanunu'nda da yer aldığı, ancak muhalefetin itirazları sonucu tasarıdan çıkarıldığı göz önüne alındığında, Anayasa'ya aykırılık teşkil eden bu düzenlemenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edileceği çok açık olmasına karşın, ısrarla bu teklifle yasalaşmasının istenmesi AKP'nin yasama anlayışına ne kadar ciddiyetsiz yaklaştığını ve bugüne kadar arkasına sığındığı Anayasa'yı bilerek ve isteyerek ihlâl ettiğinin açık göstergesidir.

Teklifin 9. Maddesinde;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176. maddesinde değişiklik yapılarak; Ek ders ücretleri, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere yüzde 25, Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere yüzde 100 fazlasıyla ödenmesi öngörülmüştür. Bu düzenleme içeriği itibariyle iyi bir düzenleme gibi görünse de, kapsamı itibariyle yetersizdir. Zira yapılan düzenleme sadece özel eğitim kurumları ve MEB'e bağlı okullarda verilecek sınavlara dönük kurslardaki branş öğretmenlerini kapsamaktadır. Öte yandan, Türkiye'de on binlerce sınıf öğretmeni ve kurslarda eğitim vermeyen branş öğretmenleri vardır. Bu kurslar aracılığıyla alınacak ek ders ücretindeki farklılık, bir eşitsizlik yaratabilir. Dolayısıyla, sadece merkezi sınavlara dönük açılan kurslarda eğitim veren branş öğretmenlerinin dışında, bu ek ders ücretindeki artışın bütün öğretmenleri kapsayacak şekilde düzenlenmesi, 'eşit işe eşit ücret' ve Anayasa'nın 'eşitlik' ilkesi gereğince daha doğru ve kapsayıcı olacaktır.

Türkiye Kızılay Derneği, Yeşilay Derneği ve Yeşilay Vakfı'na Dair Düzenlemeler

Teklifin 4, 11, 12, 14, 15 ve 16. Maddeleri;

Torba teklif ile çokça tartışılan düzenlemelerden biri; Yeşilay Cemiyeti'nden hangi gerekçelerle ve yapacağı kamu hizmeti olarak ne farkı olduğunu anlamadığımız yeni bir kuruluş olan Yeşilay Vakfı'na Sağlık Bakanlığı Bütçesi'nden 15 Milyon TL aktarılması öngörülmektedir. Bu tutarın; 2015 yılında 15 milyon lira olarak, takip eden yıllarda ise her takvim yılı başından geçerli olmak üzere Vergi Usul Kanunu'nun ilgili maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerleme oranında artırılarak belirleneceği düzenlenmiştir. Bilindiği üzere; 2013 yılında kabul edilen Gümrük ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı torba kanun içerisinde, Yeşilay Cemiyeti'ne para aktarılmasına ilişkin madde konulmuş ve bu kuruluşa halkın bütçesinden yıllık 12 milyon TL'yi aşkın bir kaynak aktarılmıştır. Bu düzenleme ile ise yeni bir bütçe kalemi yaratılarak, aynı görevleri üstlenen iki ayrı gibi görünen aynı kuruluşa ciddi bir kaynak aktarılması planlanmaktadır.

Dolayısıyla burada esas meselenin, Yeşilay Cemiyeti'nin kamu yararını gözeterek yaptığı faaliyetlerine devlet desteğinin arttırılması mı, yoksa bu görüntü altında, aynı amaçlar edinmiş, yönetim kurulu bile henüz belli değilken ve görev alanının mevcut Yeşilay Cemiyeti'nden farkı bilinmiyorken, 'yeni' bir vakıf kurmak suretiyle, yürütmenin başı tarafından halkın alın teriyle, emeğiyle oluşturulan bütçenin kendi malı gibi kullanılması gibi bir anlayışın sonucunda mı yapıldığı sorusudur! Dolayısıyla Cumhurbaşkanı'nın kızının yönetimde olduğunun bilindiği kuruluşla ilgili şimdiden bu kadar spekülasyon var iken, bu düzenlemenin kanunlaşması ve halkın bütçesinden aynı amacı güden iki ayrı kuruluşa para aktarılmasının, mevcut Yeşilay Cemiyeti'nin kamu hizmeti algısında da ciddi kaygılara sebebiyet vereceği çok açıktır.

***

Torba teklif; Türkiye Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti'ne ve Yeşilay Vakfı'na dair çok geniş imtiyazlar, istisnalar ve muafiyetler getiren düzenlemeleri içermektedir. Öncelikle KDV Kanununa eklenen bent ile Türkiye Kızılay Derneği'ne mal ve hizmet alımları ile Derneğin uluslararası mensubiyet ve üyelikleri, işbirlikleri, Birleşmiş Milletler'e bağlı kurum ve kuruluşlar ile uluslararası akreditasyonu olan yardım kuruluşlarıyla yürütülen insani yardım faaliyetleri kapsamında mal ve hizmet alımları ile yapılan işlemlerdeki vergilerin düşürülmesi düzenlenmiştir.

Yine yapılan düzenlemeye göre; indirim yoluyla telafi edilemeyen vergiler, kanun hükmü uyarınca istisna kapsamında işlem yapan mükellefin talebi üzerine iade edilecektir. Maliye Bakanlığı, bu bendin uygulaması ile istisna ve iadeye ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkili olacaktır.

***

Teklifle Kızılay ve Yeşilay'a getirilen en önemli imtiyazlardan biri Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda düzenleme yapılarak; Türkiye Kızılay Derneği, Türkiye Yeşilay Cemiyeti ve yeni kurulan Türkiye Yeşilay Vakfı tarafından; mülkiyeti Hazineye, Vakıflar Genel Müdürlüğüne ve kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan taşınmazlar üzerinde 49 yıllık süreyle bedelsiz irtifak hakkı tesis edilebilmesine ilişkin düzenlemedir. Ayrıca devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde bunlar adına bedelsiz kullanma izni verilebileceği ve bunlardan hasılat payı alınmayacağı öngörülmüştür. Bunun haricinde, öncesinden Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay

Cemiyeti lehine bedelli olarak tesis edilen ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile mülkiyeti Hazineye, Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerindeki irtifak hakları, kullanma izinleri ve kiralama işlemlerinin yine 49 yıl süreyle "bedelsiz" olarak irtifak hakkı veya kullanma iznine dönüştürülmesi düzenlenmiştir. Yani bu düzenlemeyle özetle; Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve Yeşilay Cemiyeti'nden farkı olmadığı halde, yeni bir kuruluş olarak görünen Yeşilay Vakfı'na, kamuya ait veya kamunun tasarrufu altındaki bütün taşınmazların 49 yıl tahsisi, bundan önce kiralanmış veya bedeli ödenerek tahsis edilmiş taşınmazların da bedelsiz tahsisi söz konusu olacaktır.

***

Torba teklifte yer alan Kızılay Derneği'ne ilişkin bir başka düzenleme ise; Kurumlar Vergisi Kanunu'na bir geçici madde eklenerek derneğe ait iktisadi işletmeler adına düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki vergiler de dâhil hem açılmış davalardan vazgeçilmesi, hem de bundan sonraki dönemlerde tahsilatın yapılmaması öngörülmektedir. Buna göre; önceki dönemlerdeki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen Kurumlar Vergisi ve kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış bulunan tüm davalar ile Gelir Vergisi Kanunu'nun vergi kesintisine tabi tutulması gereken kazanç ve iratlar hakkında kaynakta yapılan söz konusu vergi kesintileri uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, düzenlemenin yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi ve bu konuda sonraki dönemlerde de ihtilaf yaratılmaması şartıyla tahsilinden vazgeçilecek.

Yani, derneğin sahip olduğu iktisadi işletmelere ait kurum kazançlarının tamamının Türkiye Kızılay Derneği'ne aktarılması koşuluyla, bu iktisadi işletmeler adına sonraki vergilendirme dönemleri de dâhil olmak üzere kurumlar vergisi ve kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi hesaplanmayacak ve tarhiyat yapılmayacak, yapılmış olan tarhiyatlar terkin edilecek. Terkini gereken alacaklara karşılık tahsil edilmiş tutarlar iade edilecek. Kime ve hangi amaçla verildiğinden azade bir biçimde değerlendirildiğinde bu düzenleme; AKP'nin sürekli olarak torba düzenlemelerle yapmış olduğu vergi muafiyetleriyle neredeyse ülkedeki geliri yüksek sermaye grupları, şirketler ve bazı kurumların tamamını vergiden muaf tutarak, bunun maliyetini halkın cebine yansıttığı anlayışın göstergesidir. Üstelik uzunca bir süredir komisyonumuzda Gelir Vergisi Kanunu ile ilgili kapsamlı bir tasarı görüşülmeyi bekliyorken, her seferinde torba düzenlemelerle, AKP'nin kendi çıkarları doğrultusunda, kamu yararı ve

halkın önceliklerini önemsemeden ve bunun maliyetini halka ödeterek yaptığı muafiyet, imtiyaz ve istisnalarla, Gelir Vergisi, Kurumlar Vergisi ve Katma Değer Vergisi gibi kanunların tabiri caizse delik deşik edilerek bu kanunların bütünlüğü bozulmuş, anlamsız birer kâğıt parçasına dönüştürüldüğünü görmekteyiz.

***

Sonuç olarak; yukarıda detaylarla belirtilen düzenlemelerle Türkiye Kızılay Derneği, Yeşilay Cemiyeti ve yeni kurulan Yeşilay Vakfı'na sağlanan bu imtiyaz, muafiyet ve istisnalar; oldukça geniş olup, bu muafiyet, istisna ve imtiyazların söz konusu dernek, cemiyet ve vâkıfa verilmesi oldukça tartışmalıdır. Zira Türkiye'de, kamu yararı gözeterek oldukça faydalı kamu hizmeti yürüten onlarca dernek, vakıf veya cemiyet varken, bu imtiyazın sadece bu üç kuruluşa verilmesinin arkasında oldukça spekülatif gerekçelerin olduğu iddia edilmekte ve bu kuruluşları yaptıkları kamu hizmetinden çok daha fazla bir biçimde siyasal iktidara ve yürütme organına bağlı birer kuruluş olarak tartışılmasına neden olmaktadır. Bu nedenle, verilecek bir imtiyaz varsa, bunun sadece birkaç iktidar odaklı kuruluşa vermenin ötesinde, halkın çıkarlarını önceleyen önemli kamu hizmeti veren başkaca kuruluş, dernek ve vakıflara dönük olması gerekmektedir. Hatta önerimiz, halkın emeğiyle oluşan bütçeden verilen kaynakların; özellikle yerelde çok cüzî kaynaklarla ve hiçbir kamu desteği olmadan çok değerli hizmetler yürüttüğü halkın katılımcı ve çoğulcu yaklaşımıyla tespit edilen başkaca kuruluşlara verilmesi ve bu kuruluşların kamu eliyle desteklenmesidir. Aksi, sadece merkezi düzeyde kalan ve siyasal iktidarın tahakkümünde, özerk olmayan ve kamu hizmetini halkın çıkarlarından ziyade, iktidarın önceliklerine göre belirleyen bir anlayışın hâkim kılınmasına neden olacaktır.

Teklifin 13. Maddesinde;

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununa geçici madde eklenerek 2011/2266 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile resmi gazetede yayınlanan İstanbul ili Sultanbeyli ilçesindeki iyileştirme, yenileme ve dönüşüm projeleri kapsamında, trampa yolu ile kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devir ve tesliminin katma değer vergisinden müstesna olması öngörülmüştür. Söz konusu düzenleme komisyonumuzda da oldukça tartışılmış ve şahıslara dönük düzenleme olduğu iddiası belirtilmiştir. Bu iddiaların AKP'nin iktidarı döneminde, kendi sermayedarlarını oluşturarak halkın vergileriyle oluşmuş gelirleri, kendine yakın kişiler için harcadığı pratiğini bilmenin ve tecrübe etmiş olmanın yanında, parti olarak oldukça

önemsediğimiz ve defalarca vurguladığımız husus ‘kentsel dönüşüm’ ile ortaya çıkan değer artışının, dönüşüme maruz kalan alandaki yerel halkın değil, sermaye sınıfı lehine kullanılması durumudur.

Bugüne kadar Türkiye’de özellikle AKP döneminde yapılan kentsel dönüşüm pratiği, yerel halkı yerinden ederek kuruluş amacının çok ötesinde bir boyut kazanan TOKİ’nin kutu evlerine yerleştirme suretiyle ömür boyunca borçlandıran, öte taraftan da ortaya çıkan artı değeri, sermaye sınıfının çıkarları doğrultusunda kullanan ve kentsel dönüşümü yerindelik (subsidiarity) ilkesi ve çoğulcu, katılımcı bir anlayışla yerine getirmenin aksine, söz konusu alan(lar)ı ‘soylulaştırma (gentirification)’ ile üst-orta sınıfın tahakkümüne sunmak şeklinde zuhur etmiştir. Dolayısıyla söz konusu düzenlemeye konu olan “iyileştirme ve yenileme projeleri” adı altında yapılan uygulamaların; çoğulcu, yerel halkı ikna etmeden ve alanı “yerinde dönüşüm” ile dönüştürmeden, yapılan KDV’den muafiyet veya başkaca istisnaların, kimin lehine yapılan düzenlemeler olduğu bizim açımızdan çok açık olup dünyada ‘yerinde dönüşüm’ örnekleri göz önüne alınmadan ve ‘kentsel dönüşüm’ün içini boşaltan söz konusu AKP pratiği değişmeden, böylesi düzenlemelerin tarafımızdan desteklenmesi söz konusu değildir.

Teklifin 17. Maddesinde;

Elektrik Piyasası Kanunu’na geçici madde eklenmek suretiyle, dağıtım sistemindeki kayıpların azaltılmasına dönük tedbir alınması amaçlanmıştır. Ancak söz konusu düzenlemede;”*...hedef kayı-kaçak oranlarının bir önceki yılın gerçekleşmeleri dikkate alınarak ve sonraki uygulama dönemleri de dâhil olmak üzere yeniden belirlenmesine Kurul yetkilidir.”* Denilerek EPDK’ya bu kayıp-kaçakların azaltılmasına ilişkin muğlak, detayı belli olmayan bir yetki tanınmıştır. Bu noktada, Kurul’un kayı-kaçağı nasıl önleyeceğine dair hiçbir açık hüküm yer almamakla birlikte, AKP iktidarı döneminde vatandaş aleyhine yapılan binlerce uygulamayı tecrübe etmiş bulunduğumuz, özel şirketlere devredilen elektrik hizmetinin tahsil edilmemesi durumunun, vatandaşın cebinden çıkacağı ve özel şirketlerin istediği kârı elde edememesinin maliyetini hükümet eliyle vatandaştan çıkarılacağı görülmektedir.

Bugüne kadar defalarca dile getirdiğimiz gibi bu düzenleme, elektrik gibi devletin karşılaması gereken en temel kamu hizmetinin ‘özel sektör’ aracılığıyla yerine getirilemediğinin açık kanıtıdır. Üstelik özel şirketlerin yeterince kâr edememesinin, kayıp-

kaçak adı altında, kamunun kaynaklarıyla, bir başka deyişle halkın vergileriyle ödenmesi, AKP'nin sermayenin kârını ve kazancını, halka ödetmenin bariz bir örneği şeklindedir!

Daha evvel de ifade ettiğimiz gibi, öneri olarak elektrik, eğitim, sağlık vb. temel kamu hizmetlerinin, özel sektörden alıp tıpkı su hizmeti gibi yerel yönetimlere aktarılmasıyla, yani belediyeler tarafından yerine getirilmesiyle, vatandaşın doğrudan seçmiş olduğu temsilcilerle bu hizmetlerle ilgili doğabilecek sorunları yerindelik ilkesi çerçevesinde çözebilmesinin önünü açacaktır. Eğer bu hizmetler belediyeler tarafından karşılanırsa, halkın birebir muhatap olduğu ve kendisinin seçmiş olduğu yöneticilerin bu sorunları çözmede çok daha hızlı ve ön açıcı olacağı aşikârdır. Üstelik dünyada bunun onlarca örneği olup, temel kamu hizmetlerinin Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı gereğince de subsidiarity (yerindelik) ilkesi çerçevesinde, en yakın yönetim aracılığıyla karşılanması öngörülmüştür. İmzacısı olduğu ve bu sayede taraf olduğu Şart gereğince, Türkiye'nin de bu hizmetleri özel sektörden alıp yerel yönetimlere devretmesiyle, palyatif çözümler sunan ve halkın vergileriyle oluşan kamu kaynaklarının israfının önlenebileceği bir durum söz konusu olacaktır.

Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinin Yeniden Yapılandırılmasına Dair Düzenlemeler

Teklifin 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 ve 25. Maddelerinde;

Yapılan düzenlemelerle; Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'da değişiklik yapmak suretiyle, yeniden teşkilatlanmaya dair yeni bir yapı öngörülmektedir. Buna göre, Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı Spor Genel Müdürlüğü ve il ve ilçelerdeki Spor Müdürlükleri, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bağlı müdürlüklerdeki mevcut durumdaki ayrı teşkilatlanma, tek elde toplanarak il ve ilçelerde Gençlik Spor İl Müdürlüğü çatısı altında birleştirilmektedir.

Taşra teşkilatlarındaki ayrı görev alanı olan bölge, il ve ilçe müdürlüklerinin tamamının Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri çatısı altında toplanması günümüzde katı merkeziyetçi yapının yeniden üretilmesinin tezahürü durumudur. Zira katı merkeziyetçi yönetimin; kamu hizmetlerinin sağlanması, demokrasi ve özgürlükler gibi çeşitli alanlarda Türkiye'de karşımıza çıkan bütün sorunların müsebbibi bir sonuç doğurduğu ve halkların talebinin yerinden yönetimin güçlendirilmesi oldukça aşikar olduğu halde, AKP'nin taşra

teşkilatındaki ayrı birimleri tek çatı altında toplaması girişimi, bugüne kadar her alanda kendini gösteren merkezi yönetim anlayışının daha da katılaşması ve yetkileri dağıtarak karar süreçlerini çoğulculaştırmanın aksine, tekelleştirmenin açık bir göstergesidir.

Böylesi bir düzenlemeye neden ihtiyaç duyulduğu ise gerekçe kısmında çok açık yer almamaktadır. Gerekçeye göre, gençlik faaliyetlerin doğrudan Bakanlığa bağlı olmamasında sorunlar yaşandığı ve yurtlarla ilgili artan ihtiyaçların bölge teşkilatlanmasıyla yerine getirilmeyeceğinin görüldüğü belirtilmektedir. Oysaki yerinden yönetim dediğimiz olgu, zaten hizmetlerin yerinden sağlanmasını esas almakta ve yaşanabilecek sorunlara en yakın ve ihtisaslaşmış organ tarafından müdahale edilmesini içermektedir. Hâlihazırda, Spor Müdürlükleri ile Kredi Yurtlar Kurumu müdürlüklerinin kendi alanlarına dair ayrı bir ihtisaslaşması ve sorunlara kendi görevleri çerçevesinde hızlı müdahale şansı bulunmaktadır.

Bu düzenleme ile taşradaki bu teşkilatlanmanın bütün yetkilerinin Gençlik ve Spor İl Müdürlerinde olması; o alana dair ihtisaslaşmayı ortadan kaldırdığı gibi, karar alma süreçlerinde yerelin taleplerini öteleyen ve her talep karşısında doğrudan Bakanlık ile temas haline girerek bürokratik engellerle kamu hizmetinin ertelenmesini ve sağlıklı yerine getirilmesini aksatan bir uygulamanın önü açılacaktır. Üstelik taşradaki bu müdürlüklerin bütçeleri, Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'ne verilmekte ve bu bütçeyi kullanma yetkisi tamamen tek kişiye, Gençlik ve Spor İl Müdürüne verilmektedir. Bu durum başlı başına sakıncalıdır, zira ayrı görev alanları olan organların bütçesinin kullanımının tek kişiye verilmesi, hizmette çoğulculuğu ve taleplerin dikkate alınmasını engelleyeceği ve böylece uygulamada çok büyük sorunlar yaratacağı gibi, İl müdürlerinin keyfi uygulamalarını da hukuken mümkün kılacaktır.

Dolayısıyla, söz konusu maddelerle yapılan değişikliklerde, yetkinin merkezileştirilmesi ve tek elde toplanması uygulamadaki sorunların çözülmesini sağlamanın aksine, bu sorunları derinleştiren bir sürecin kapısını açacaktır. Yereldeki sorunların çözülmesi ancak çoğulculukla, halkın karar süreçlerine dâhil olmasıyla ve taleplerini yerelde kendi tayin ettikleri, yani seçtikleri yöneticilere ulaştırmakla mümkün olur. Bu da, yukarıda elektrik hizmetinin yerel yönetimlere devredilmesi hususunda ifade ettiğimiz gibi ancak bu hizmetlerin merkezi yönetim ve ona bağlı taşra teşkilatlarında atanmış bürokratlardan alınarak halkın kendi seçmiş olduğu ve hizmetlerin aksaması durumunda doğrudan hesap sorabileceği belediyeler aracılığıyla sağlanabilir. Bir başka deyişle, bu düzenlemedeki merkezileştirme ve

yetkilerin tek elde toplanması, kamu hizmetinin aksamasını engellemez ve sorunların hızlıca çözülmesini sağlamaz, aksine bürokratik engellerle bu sorunların derinleşmesine neden olur. Çözüm, yerinden yönetimin ruhuna uygun bir şekilde; eğitim, sağlık, elektrik, gençlik, spor gibi temel birçok kamu hizmetinin sağlanması görevini merkezi yönetimden alıp, yerel yönetimlere devretmek ve böylece katılımcı, çoğulcu ve yöneticilerin hesap verebilirliğini mümkün kılarak hizmetlerin en işlevsel bir şekilde yerine getirmeyi sağlamaktır.

İnternete Erişim Yasağıyla İlgili Düzenleme

Teklifin 27. Maddesinde;

9 Eylül 2014 tarihinde aylarımızı alan ve içine neredeyse her kanunda değişiklik yapan düzenlemelerin eklendiği torba ile kanunlaşan ve Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'na (TİB) oldukça geniş yetkiler veren yasa, TİB'e istediği siteyi, istediği an kapatabilmesi ve mahkeme kararı olmadan kullanıcıların girdiği siteleri ve sitelerde yaptıklarını kaydedebilme imkânı tanınıyordu. Bu düzenlemenin Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne yapılan başvuruda AYM, düzenlemenin anayasaya aykırı olduğunu, bu yüzden yürütmeyi durdurma kararı aldığını açıklamış ve yargının görevini yürütmeye, yani TİB'e veren ve açık bir sansür niteliği taşıyan bu geniş yetkiler iptal edilmişti. AYM'nin iptal ettiği bu düzenleme; "milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi" gibi nedenler gerekçe gösterilerek, TİB Başkanı'nın internette resen erişim engelleme yapabilmesini ve erişim sağlayıcının engelleme kararını 4 saat içinde yerine getirmesini öngörmekteydi.

Anayasa Mahkemesi'nin iptal ettiği ve dünyada Türkiye'nin basın özgürlüğü karnesini en alt seviyelere düşüren bu ve benzeri uygulamalar konusunda, AKP'nin tavrı değişmemiş ve önümüzdeki torba teklifte, bu iptal edilen sansür uygulamasını yeniden getirmiştir.

Bu düzenleme ile yine "milli güvenlik, kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve kişilerin hak ve özgürlüklerin korunması" gibi bahanelerin arkasına sığınılarak; Başbakanlık ve Bakanlıkların talebi üzerine, TİB'e internet ortamında yer alan yayınla ilgili olarak içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı yetkisi verilmiştir. Üstelik verilen erişim engelleme kararlarının, sadece söz konusu ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. şeklinde) bahsi geçen içerik için değil, internet sitesinin tümüne yönelik olarak yapılabilmesinin önü açılmıştır. Özcesi bu

düzenlemeyle birlikte TİB; Başbakan ve Bakanların kendilerine muhalif ve tehdit olarak algıladıkları eleştiri dolu bir köşe yazısı üzerinden, sadece köşe yazısının değil, o yazının yer aldığı veya paylaşıldığı internet sitesini bütünüyle kapatma yetkisine sahip olmaktadır. Hatta önceki düzenlemede suç diye tanımlanan durumlardan sonra erişim engelleme kararının alınacağı öngörülmüşken; bu düzenleme ile bunun bile ötesine geçip, Başbakan ve Bakanların suç işlenme ihtimallerin de bile erişimi engelleme kararını TİB eliyle hayata geçireceği görülmektedir. Yani Başbakan ve Bakanlar, milli güvenlik veya kamu düzeni gibi gerekçelerle tamamen keyfî bir biçimde, suç teşkil edeceklerini düşündüğü herhangi bir internet sitesini, suç tanımına uyan eylem hayata geçmeden bile engelleme yetkisine sahip olacaklar.

Türkiye, YouTube ve Twitter'a erişimin engellenmesiyle birlikte internet sansürü konusunda İran, S.Arabistan gibi fikir ve basın özgürlüğünde en alt sıralarda yer alan ülkelerle yan yana gelmişken, böylesi bir düzenlemeyle yargı kararı olmaksızın tamamen AKP'ye muhalif olan bütün fikir ve paylaşımları engelleme noktasında, bu ülkelerin bile gerisine düşen bir pozisyon almıştır. AYM'nin iptal kararına rağmen, aynı uygulamanın ısrarla hayata geçirilmek istenmesi, hatta bu düzenlemenin de ötesinde herhangi bir siteyi suç işleyebileceği iddiasıyla kapatma yetkisinin yürütme eliyle AKP'ye verilmesi; AKP'nin hukuku, basın ve ifade özgürlüğünü hiçbir suretle umursamadığını ve kendi fikrine muhalif olanı doğrudan düşman gören bir zihniyette ısrar ettiğinin açık göstergesidir.

Daha evvel Twitter ve Youtube'un erişiminin yasaklanmasına dair AYM'ye bireysel başvuruda bulunan ve bu sayede söz konusu sitelere erişim engelinin kalkmasını sağlayan kişilerden biri olan İnsan hakları savunucusu Yrd. Doç. Dr. Kerem Altıparmak, önümüzdeki bu düzenlemeyi; *"Kamu düzeni kavramı son derece muğlak. Milli güvenlik kavramı da keza öyle muğlak. Böyle gerekçelerle erişim engelleme kararı verilmesi ise öngörülebilirliği ortadan kaldırıyor. Eskiden belirli suçlar işlendiğinde, suç işlendikten sonra erişim engelleme kararı alınıyorken; suç işlenme ihtimali hatta suç işlenmediği halde kamu düzeni bozulma ihtimalinde bile erişim engellenebilecek*" şeklinde değerlendirmiştir. Üstelik AYM'nin iptal ettiği düzenlemede, TİB Başkanı'na verilen erişim engelleme kararının, önümüzdeki bu düzenlemeyle, Başbakan ve Bakanlara verilmesi sonrası, Altıparmak'ın ifadesiyle Başbakan'ın altında imzasının bulunduğu kararın, hangi sulh ceza mahkemesi hâkimi tarafından reddedileceği de oldukça tartışmalıdır. Dolayısıyla bu düzenlemeyle birlikte, yargının hukuka uygunluğu icra eden ve denetleyen yapı olmanın aksine, yasalarla kendini

yargı yerine koyan yürütmenin uygulamalarına, göstermelik şekilde sadece onay veren bir mekanizmaya dönüşeceğini vurgulamaktadır.

Sonuç itibariyle, AKP Hükümeti, 17 ve 25 Aralık tarihlerinde kamuoyuna yansıyan yolsuzluk ve rüşvet iddialarıyla birlikte oldukça zor duruma düşmüş ve bu yolsuzlukların sosyal paylaşım ve haber sitelerinde deşifre edilmesi söz konusu olunca, bu siteleri mahkeme kararını beklemeden engellemeye dönük düzenlemeyi önümüze getirmişti. Önce dönemin Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün kamuoyundaki tepkileri dikkate alması düzenlemeden geri adım atılması söz konusu olmuş, sonra Tayyip Erdoğan Cumhurbaşkanı olunca, bu düzenleme Eylül 2014'te yasalaşmıştı. Ancak AYM'nin iptal etmesi durumu AKP'yi durdurmamış ve 2015 seçimleri öncesi yolsuzluk iddiaları, muhalif görüşlerin toplumsal etkilerini kırmak ve siyaseten kendisini zor durumda bırakacak olası gelişmeleri engelleyebilmek için, iptal edilen düzenlemenin de ötesine geçen bu düzenlemeyi yasalaştırmak istemektedir. Dolayısıyla, yukarıda ifade edilen gerekçelerle, kendini yargı organının yerine koyan ve tamamen keyfî kararlarla kendine muhalif her sesi susturmayı amaçlayan ve hukuku ayaklar altına alan bu düzenlemenin katî suretle madde metninden çıkarılması gerekmektedir.

Adil Zozani
Hakkâri

Hasip Kaplan
Şırnak

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı: 43452547-130.05-215848 *17.02.2015*

Konu: Komisyon raporu

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Başkanlığımızca, 2/2616 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi 23.01.2015 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonunuza havale edilmiştir.

Teklif Komisyonunuzca görüşülmüş ve bu konudaki 12.02.2015 tarihli ve 17 karar numaralı raporunuz 16.02.2015 tarihinde Başkanlığımıza gönderilmiştir. Rapor ve metnin incelenmesi sonucunda, 2/2616 esas numaralı Kanun Teklifi metninde yer almayan 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun, 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanunu ile 27.06.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapan 2, 22, 23, 24 ve 25'inci maddelerin ihdas edilerek Komisyonun kabul ettiği metne eklendiği görülmüştür.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün "Komisyonların yetkisi, toplantı yeri ve zamanı" başlıklı 35'inci maddesinin birinci fıkrasında "Komisyonlar, kendilerine havale edilen kanun tasarı veya tekliflerini aynen veya değiştirerek kabul veya reddedebilirler; birbirleriyle ilgili gördüklerini birleştirerek görüşebilirler..." hükmü ile aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "komisyonlar... kanun teklif edemezler, kendilerine havale edilen işler dışında kalan işlerle uğraşamazlar,..." hükmü yer almaktadır.

Açıklanan nedenlerle konuya ilişkin rapor ve metin yeniden değerlendirilmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Cemil ÇİÇEK
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Ekler: 2/2616 esas numaralı Kanun Teklifi, Komisyon Raporu ve ekleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

Sayı: 13922241-130.05-216194 *18.02.2015*

Konu: Komisyon raporu

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2015 tarih ve 43452547-130.05-215848 sayılı yazısı.

2/2616 esas numaralı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi" esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiş ve Komisyonumuzun 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 ve 30 uncu birleşimlerinde görüşülmüştür. Söz konusu Kanun Teklifi 29 maddeden müteşekkil olup, başta sağlık, eğitim, kamu maliyesi ve bilişim alanlarında ihtiyaç duyulanlar olmak üzere, çeşitli konularda düzenlemeler içermektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün "Komisyonların yetkisi, toplantı yeri ve zamanı" başlıklı 35'inci maddesinin birinci fıkrasında "Komisyonlar, kendilerine havale edilen kanun tasarı veya tekliflerini aynen veya değiştirerek kabul veya reddedebilirler; birbirleriyle ilgili gördüklerini birleştirerek görüşebilirler..." hükmü ile aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "komisyonlar... kanun teklif edemezler, kendilerine havale edilen işler dışında kalan işlerle uğraşamazlar,..." hükmü yer almaktadır. Bununla birlikte, İçtüzüğün 26 ncı maddesinde "…komisyon gündemine hâkimdir, üyeleri tarafından gündeme alınması teklif edilen işler hakkında karar verir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu hükümler birlikte değerlendirildiğinde, komisyonlar; kanun tasarı veya tekliflerinin maddelerini, düzenlemenin yapıldığı konu esas alınmak suretiyle, ulaşılmak istenen amacı daha açık ve net bir şekilde ifade etmek veya düzenlemelerdeki teknik hata ve yanlışlıkları düzeltmeye matuf değişiklikleri yapmak suretiyle kabul edebilirler. Ayrıca, tasarı veya teklifin mevcut maddelerinde yapılan değişiklikler ilgili diğer kanunlarda da değişiklik yapılmasını gerektirebilir.

Yukarıda yapılan açıklamalar muvacehesinde, ilgi yazıda sözü edilen değişiklikler, Teklifin düzenlediği alana ilişkin değişikliklerdir. Bu nedenle, söz konusu değişikliklerin Komisyonumuzun yeni bir kanun teklif ettiği veya kendisine havale edilenler dışında kalan işlerle uğraştığı şeklinde değerlendirilmemesi gerekir. Komisyonumuz kendisine havale edilen Kanun Teklifini İçtüzüğe uygun olarak görüşmüştür.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Komisyonumuz Raporunun Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Recai BERBER
Manisa Milletvekili
Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı

Ekler: 2/2616 esas numaralı Kanun Teklifi, Komisyon Raporu ve ekleri.

KONYA MİLLETVEKİLİ KERİM ÖZKUL VE KIRIKKALE MİLLETVEKİLİ RAMAZAN CAN İLE 45 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/2616)

BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1 - 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 47 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Lisans mezunu ebeler meslekleriyle ilgili lisansüstü eğitim alarak uzmanlaştıktan ve diplomaları Sağlık Bakanlığınca tescil edildikten sonra uzman ebe olarak çalışırlar.

Ebeler meslekleri ile ilgili olan özellik arz eden birim ve alanlarda belirlenecek esaslar çerçevesinde yetki belgesi alırlar. Yetki belgesi alınacak eğitim programlarının düzenlenmesi, uygulanması, koordinasyonu, belgelendirme ve tescili, kredilendirme ve yetki belgelerinin iptali gibi hususlar ile uzman ebelerin ve yetki belgesi alanların görev, yetki ve sorumlulukları Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

MADDE 2- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kuramlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere % 25, Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere % 100 fazlasıyla ödenir."

MADDE 3- 11/7/1972 tarihli ve 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "bu kuruluşlara ait iktisadi işletmelere" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak vergi kesintilerine" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 4- 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Sağlık Bilimleri Üniversitesi

EK MADDE 158- İstanbul'da Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir üniversite kurulmuştur. Bu Üniversite, Rektörlüğe bağlı olarak;

a) Tıp Fakültesi,

b) Hemşirelik Fakültesi,

c) Yaşam Bilimleri Fakültesi,

d) Sağlık Bilimleri Fakültesi,

e) Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksek Okulu,

f) Sağlık Bilimleri Enstitüsünden

oluşur.

Üniversitenin yönetim organları, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda öngörülen organlar ile Mütevelli Heyetinden oluşur. Mütevelli Heyeti; Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Rektör, Sağlık Bakanının seçeceği iki üye ile Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen profesör unvanına sahip bir üye olmak üzere, toplam beş üyeden oluşur. Mütevelli Heyetine Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Müsteşarın katılmadığı toplantılara Rektör başkanlık eder. Mütevelli Heyeti, en az dört üye ile toplanır ve salt çoğunlukla karar alır. Bakan ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen üyelerin görev süresi dört yıldır. Mütevelli Heyetinin çalışma usul ve esasları, Mütevelli Heyetinin teklifi üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

Mütevelli Heyetinin görevleri şunlardır:

a) Üniversitenin stratejik planını ve bütçe teklifini onaylamak.

b) Kamu kurum ve kuruluşları ve gerçek ve özel hukuk tüzel kişileriyle iş birliği yapılmasına ve ortak projeler yürütülmesine karar vermek.

c) Yurt içinde ve yurt dışında Üniversiteye ait birimlerin ve bölümlerin kurulmasını teklif etmek.

d) Öğretim üyesi kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin Rektör tarafından yapılacak teklifleri karara bağlamak.

e) Rektör tarafından gündeme alınması önerilen konularda karar vermek.

Mütevelli Heyeti tarafından Rektör adaylığı için belirlenen kriterlere göre başvuruda bulunan profesör unvanına sahip öğretim üyeleri arasından, Mütevelli Heyeti'nce seçilen altı aday arasından Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen üç adaydan birisi Cumhurbaşkanı tarafından Rektör olarak atanır. Rektör adaylığı için başvurusu bulunanlar, Rektör adaylarının belirlendiği Mütevelli Heyeti toplantısına katılamaz.

Üniversite, Birleşmiş Milletlerin resmi dil olarak kabul ettiği diller öncelikli olmak üzere, yabancı dilde eğitim veren program açma, yabancı yükseköğretim kurumları ile ortak program yürütme de dâhil olmak üzere yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarıyla her türlü iş birliğine dair protokoller yapabilir. Yabancı dilde eğitim veren programlara, yurt dışından öğrenci kabul edilebilir. Mütevelli Heyetinin teklifi ve Yükseköğretim Kurulunun uygun görüşü üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile yurt dışında Üniversiteye ait birimler kurulabilir. Yurt dışında eğitim yapılabilmesi ve personel istihdam edilebilmesi ile bu birimlerde görevlendirilecek öğretim elemanlarına yapılacak ödemeler, Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınarak Üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği usul ve esaslara göre yapılır.

Üniversite, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna bağlı eğitim ve araştırma hastaneleriyle 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun ek 9 uncu maddesi çerçevesinde birlikte kullanım protokolleri yaparak sağlık uygulama ve araştırma faaliyetlerini yürütür. Üniversitenin birlikte kullanım protokolü imzaladığı eğitim ve araştırma hastaneleri, aynı zamanda Üniversitenin uygulama ve araştırma merkezi statüsü kazanır. Üniversitenin Tıp Fakültesine tahsis edilecek öğretim üyesi kadroları, temel bilimler hariç olmak üzere, birlikte kullanılan eğitim ve araştırma hastanesinin eğitim birimleri ve ihtiyacı dikkate alınarak, Rektörün önerisi üzerine Mütevelli Heyeti tarafından il bazında belirlenir ve öğretim üyesi atamaları bu kadrolara yapılır. Üniversitenin birimlerine tahsis edilecek öğretim üyesi norm kadro sayısı. Rektörün önerisi ve Mütevelli Heyetinin onayı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından tespit edilir.

Mekteb-i Tıbbiyye-i Şâhâne adıyla hizmet vermek üzere inşa edilen ve hâlen Marmara Üniversitesi adına tahsisli olan Haydarpaşa Kampüsü, Sağlık Bilimleri Üniversitesine tahsis edilmiştir."

MADDE 5- 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (II) sayılı cetvelin "A) Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri" bölümüne "107) Sağlık Bilimleri Üniversitesi" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 2/9/1983 tarihli ve 78 sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 19- Sağlık Bilimleri Üniversitesinde kullanılmak üzere ekli (1) sayılı listede yer alan öğretim elemanlarına ait kadrolar ihdas edilerek, bu Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellere Sağlık Bilimleri Üniversitesi bölümü olarak eklenmiştir. Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunun taşra teşkilatında eğitim görevlisi kadrolarında çalışanlardan, Üniversite öğretim üyesi kadrolarına atananların, atama işlemi ile birlikte eğitim görevlisi kadroları iptal edilerek, 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerden çıkarılmış sayılır."

MADDE 7- 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 17- Sağlık Bilimleri Üniversitesinde kullanılmak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek, bu Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellere Sağlık Bilimleri Üniversitesi bölümü olarak eklenmiştir."

MADDE 8- 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesine "raylı taşıma sistemleri" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile tünel" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 9- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

"h) Türkiye Kızılay Derneğine, tüzüğünde sayılan amaç ve ödevlerini yerine getirmesine ilişkin olarak yapılan teslim ve hizmetler ile Derneğin uluslararası mensubiyet ve üyelikleri, işbirlikleri, Birleşmiş Milletlere bağlı kurum ve kuruluşlar ile uluslararası akreditasyonu olan yardım kuruluşlarıyla yürüttüğü insani yardım faaliyetleri kapsamındaki mal teslimi ve hizmet ifaları ve bu teslim ve hizmetlerle ilgili mal ve hizmetlerin Derneğe teslimi ve ifası,"

MADDE 10- 3065 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 34- 16/5/2012 tarihli ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca Bakanlar Kurulu tarafından uygulama usul ve esasları belirlenen iyileştirme, yenileme ve dönüşüm projeleri kapsamında, 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 26 ncı maddesi uyarınca trampa yolu ile kamulaştırılan taşınmazların;

a) 31/12/2015 tarihine kadar Hâzineye devrinden dolayı Gelir ve Kurumlar Vergisi Kanunlarına göre kazanç oluşmaz.

b) Hazineye devir ve teslimi 31/12/2015 tarihine kadar katma değer vergisinden müstesnadır. İstisna kapsamında teslim edilen kıymetlerin iktisabında yüklenilen ve teslimin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, teslimin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır."

MADDE 11- 18/4/2001 tarihli ve 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 6- İGDAŞ İstanbul Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (İGDAŞ) özelleştirilmesinde aşağıdaki hükümler uygulanır:

a) İGDAŞ'ın hisselerinin özelleştirilmesine dair hisse satış sözleşmesinin imza tarihinden itibaren on yıl boyunca sistem kullanım bedeli (birim hizmet ve amortisman bedeli) 0,062378 ABD Dolar/m3 karşılığı TL, sistem kullanım bedeli (taşıma bedeli) 0,01480 ABD Dolar/m3 karşılığı TL olarak uygulanır.

b) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte İGDAŞ'ın ve BOTAŞ'ın karşılıklı gecikme zammı, taşıma bedeli alacakları, bunların tüm fer'îleri ve cezaları silinir. Bunlara ilişkin yargıya intikal etmiş veya etmemiş tüm ihtilaflar karşılıklı olarak sona erer. Gecikme zammı ve taşıma bedeli alacakları ile bunların tüm fer'îleri ve cezaları, bu kuruluşların bütçelerinin gelir ve gider hesapları ile ilişkilendirilmeksizin terkin edilir."

MADDE 12- 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 4- Türkiye Kızılay Derneği, Türkiye Yeşilay Cemiyeti ve Türkiye Yeşilay Vakfı tarafından kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan mülkiyeti Hazineye, mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü hariç kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde adı geçen Dernek, Cemiyet ve Vakıf lehine kırk dokuz yıl süre ile bedelsiz irtifak hakkı tesis edilebilir, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde ise bunlar adına bedelsiz kullanma izni verilebilir. Bunlardan ayrıca hasılat payı alınmaz. İrtifak hakkı tesis edilen taşınmazların tapu kütüğüne, taşınmazların amacı dışında kullanılmayacağına ilişkin şerh konulur."

MADDE 13- 4706 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 17- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile mülkiyeti Hazineye, mazbut vakıflar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü hariç Vakıflar Genel Müdürlüğüne, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyeti lehine bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları veya kullanma izinleri ya da kiralama işlemleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talep edilmesi halinde, hasılat payı alınmaksızın kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkına veya kullanma iznine dönüştürülür. Bu madde kapsamında kalan taşınmazlar ile adı geçen Dernek ve Cemiyet tarafından fiilen kullanılan diğer taşınmazların kullanımlarıyla ilgili olarak tespit ve takdir edilen, tebliğ edilen veya tahakkuk ettirilen ecrimisil alacakları ile kira, ön izin, kullanma izni ve irtifak hakkı bedelleri ile hasılat payları tahsil edilmez, tahsil edilenler iade edilmez.”

MADDE 14- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 8- (1) Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış bulunan tüm davalar ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi ve bu konuda sonraki vergilendirme dönemlerinde de ihtilaf yaratılmaması şartıyla tahsilinden vazgeçilir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen şartların yerine getirilmesi ve anılan iktisadi işletmelere ait kurum kazançlarının tamamının Türkiye Kızılay Derneğine aktarılması koşuluyla, bu iktisadi işletmeler adına sonraki vergilendirme dönemleri de dahil olmak üzere kurumlar vergisi ve kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi hesaplanmaz ve tarhiyat yapılmaz, yapılmış olan tarhiyatlar terkin edilir, madde kapsamında terkini gereken alacaklara karşılık tahsil edilmiş tutarlar red ve iade edilir. Ancak, birinci fıkrada yer alan ihtilaf yaratılmaması şartının ihlal edilmesi halinde bu fıkra kapsamında tarhiyatından vazgeçilen ve terkin edilen vergi ve bu vergilere bağlı vergi cezaları ile fer’ileri ihlal tarihi itibarıyla zamanaşımı süreleri dikkate alınmaksızın tahakkuk ettirilir.

(3) Davadan vazgeçme dilekçeleri bağlı bulunulan vergi dairesine verilir, bu dilekçelerin vergi dairesine verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak, dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Bu madde hükmünden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtığı davalardan vazgeçen mükellefin 193 sayılı Kanunun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik ihtilaflara ilişkin daha önce verilmiş ve kanun yolu tüketilmemiş kararlar uyarınca, taraflara tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın işlem yapılmaz. Madde hükmünden yararlanma başvurusu üzerine idarece de ihtilaflar devam ettirilmez ve bu davalarla ilgili olarak yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmez.

(4) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 15- 24/5/2013 tarihli ve 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 33 üncü maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(4) Vakfa, amaçlarını gerçekleştirmek üzere, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 29 uncu maddesi hükmüne tabi olmaksızın her yıl Ocak ayı içinde aktarılmak üzere Sağlık Bakanlığı bütçesinde gerekli ödenek öngörülür. Aktarılacak tutar 2015 yılında 15.000.000 TL olarak, takip eden yıllarda ise her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilân edilen yeniden değerleme oranında artırılarak belirlenir.”

MADDE 16- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskan Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9- (1) Konya İli Hadim İlçesi Dedemli Beldesinde Bozkır Barajı yapımından etkilenen ailelerin, belirlenecek yeni yerleşim alanına nakilleri, hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir."

MADDE 17- 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna 8 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 8/A maddesi eklenmiştir.

"Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi

MADDE 8/A- (1) Yaşam hakkı ile kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması, milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması sebeplerinden bir veya bir kaçına bağlı olarak hakim veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, Başbakanlık veya milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlık tarafından internet ortamında yer alan yayınla ilgili olarak içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı verilebilir. Karar, Başkanlık tarafından derhal erişim sağlayıcılara ve ilgili içerik ve yer sağlayıcılara bildirilir. İçerik çıkartılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereği, derhal ve en geç kararın bildirilmesi anından itibaren dört saat içinde yerine getirilir.

(2) Başbakanlık veya ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlık tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı, Başkanlık tarafından, yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırk sekiz saat içinde açıklar; aksi halde, karar kendiliğinden kalkar.

(3) Bu madde kapsamında verilen erişimin engellenmesi kararları, ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm, ile ilgili olarak (URL, vb. şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verilir. Ancak, teknik olarak ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlarda, internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

(4) Bu madde kapsamındaki suça konu internet içeriklerini oluşturan ve yayanlar hakkında Başkanlık tarafından, Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur. Bu suçların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgiler içerik, yer ve erişim sağlayıcılar tarafından hakim kararı üzerine adli mercilere verilir. Bu bilgileri vermeyen içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, üçbin günden onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.

(5) Bu madde uyarınca verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen erişim sağlayıcılar ile ilgili içerik ve yer sağlayıcılara elli bin Türk Lirasından beş yüz bin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir."

MADDE 18- 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"ı) Ulusal Kamu Entegre Veri merkezlerine yönelik politika, strateji ve hedefleri belirlemek, eylem planlarını hazırlamak, eylem planlarını izlemek, e-Devlet hizmetlerinde kullanılan verilerin ve sistemlerin barındırıldığı veri merkezlerini kamu entegre veri merkezlerinde toplamak amacıyla verilerin transferi de dahil gerekli altyapıları kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek ve tüm bu faaliyetlere yönelik uygulama usul ve esaslarını belirlemek, kurulum, uygulama ve işletim süreçlerini planlamak, yürütmek ve koordine etmek."

MADDE 19- 25/6/2010 tarihli ve 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "o güzergahın en uzun mesafesine" ibaresi "geçiş ücreti ödemeden giriş çıkış yaptığı mesafeye" olarak, yedinci fıkrasında yer alan "yedi gün" ibaresi "on beş gün" olarak değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve Geçici 1 inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "beş" ibaresi "on" olarak değiştirilmiştir.

"(8) Sürücüsünün Türk Vatandaşı olup olmadığına bakılmaksızın yabancı plakalı araçlara uygulanacak olan bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen idari para cezaları ile geçiş ücretleri ve ikinci fıkrasında yer alan idari para cezaları tebligat şartı aranmaksızın, Gümrük sahalarındaki giriş-çıkış kapılarında sürücüsü bilgilendirilmek suretiyle tahsil edilir. Tahsilat gerçekleşmeden yabancı plakalı aracın ülkeyi terk etmesine izin verilmez. Bu fıkra hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ile Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca müştereken belirlenir. Uluslararası sözleşme hükümleri saklıdır."

MADDE 20- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli İle Tesis Yaptırılması, Yenilenmesi Ve Hizmet Alınması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "ve davanın Türkiye'de görülmesi" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE 21- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir:

"Dağıtım sistemindeki kayıpların azaltılmasına ilişkin tedbirler

GEÇİCİ MADDE 18- 1/1/2016 tarihine kadar, teknik ve teknik olmayan kayıplarının oranı ülke ortalamasının üzerinde olan dağıtım bölgelerinde, diğer dağıtım bölgelerinden farklı düzenlemeler yapılmasına, hedef kayıp - kaçak oranlarının bir önceki yılın gerçekleşmeleri dikkate alınarak ve sonraki uygulama dönemleri de dahil olmak üzere yeniden belirlenmesine Kurul yetkilidir."

MADDE 22- 3/6/2011 tarihli ve 638 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 29 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Taşra teşkilatı ve bağlı kuruluşlarla ilişkiler

MADDE 29- (1) Bakanlığın görev, yetki ve faaliyetlerini taşrada gerçekleştirmek üzere; Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri ile bunlara bağlı olarak Kredi ve Yurtlar Müdürlükleri, Spor Müdürlükleri ve Gençlik Müdürlükleri kurulmuştur. Kredi ve Yurtlar Müdürlükleri, Spor Müdürlükleri ve Gençlik Müdürlükleri, Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinin koordinasyonu, yönetimi ve denetiminde görevlerini yürütürler.

(2) Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri özel bütçeli olup gelirleri şunlardır:

a) Genel bütçeden yapılacak yardımlar,

b) Bağlı kuruluşlardan aktarılacak ödenekler,

c) Bağlı kuruluşlara ait taşınır ve taşınmazların satış ve kiralanmasından veya işletilmesinden elde edilen gelirler.

ç) Bağış, yardım ve vasiyetler.

d) Görev alanı ile ilgili olarak verilecek kurs, seminer, eğitim, araştırma, yayın, danışmanlık ve benzer hizmetlerden ve kayıt, izin, ruhsat ve sertifikasyon belgelendirmelerinden elde edilen gelirler.

e) Bütçe gelirlerinin değerlendirilmesinden elde edilen gelirler.

f) Diğer gelirler.

(3) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 3289 sayılı Kanunda il müdürlüklerinin özel bütçesi, Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü özel bütçesi olarak kabul edilir ve harcama yetkilisi görevi Gençlik ve Spor İl Müdürü tarafından yerine getirilir. İl bütçesinden ilçe müdürlükleri ile gençlik merkezi ve yurt müdürlüklerine harcama yetkilisi tarafından ödenek tahsis edilir. Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünce yıllık program ve faaliyetler dikkate alınarak hazırlanan bütçe Ekim ayı başında Bakanlığa sunulur ve Bakan onayı ile yürürlüğe girer. Bütçe yılı takvim yılıdır. 3289 sayılı Kanunun il bütçesine ilişkin hükümlerinin bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.

(4) Bakanlık; merkez ve taşra teşkilatı ile bağlı kuruluşlarınca yürütülen gençlik ve spor ile kredi ve yurt hizmetlerini, belirleyeceği plan ve program dâhilinde ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesini gerçekleştirmek ve gözetmek, gelişmesini ve yaygınlaşmasını teşvik edici tedbirler almak ve bunların uygulama ve sonuçlarını denetlemekle görevli ve yetkilidir.

(5) Bakanlık ile Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri; yurt, spor tesisi, her türlü gençlik ve eğitim tesisleri yapmaya, yaptırmaya, işletmeye, kiralamaya, tahsise ve gayri ayni hak tesisi iş ve işlemlerini yapmaya yetkili olup bu amaçla Bakanlık ve bağlı kuruluşların bütçe, taşınmaz, personel ve diğer imkân ve kabiliyetlerini kullanır.”

MADDE 23- 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla mevzuatta “Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri ve İlçe Müdürlükleri ile Müdürleri”ne yapılan atıflar; gençlik faaliyetleri için “Gençlik Müdürlükleri ve Müdürlerine, spor faaliyetleri için ise “Spor Müdürlükleri ve İlçe Müdürlükleri ile Müdürlerine yapılmış sayılır.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla mevzuatta “Kredi ve Yurtlar Kurumu Bölge Müdürlükleri ve Müdürüne yapılan atıflar “Kredi ve Yurtlar Müdürlükleri ve Müdürüne yapılmış sayılır.

(3) Ekli (3) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ekinde yer alan ilgili bölümünden çıkarılmıştır. Ekli (4) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki bölümlerine eklenmiştir.

MADDE 24- 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 12- (1) Bu Kanun ile kaldırılan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüklerinin kullanımında olan her türlü taşınır ile taşıt, araç, gereç ve malzeme, varsa her türlü borç ve alacaklar, yazılı ve elektronik ortamdaki her türlü kayıtlar ve diğer dokümanlar ile personeli hiçbir işleme gerek kalmaksızın Kredi ve Yurtlar Müdürlüklerine devredilmiş sayılır. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüklerinin devri sebebiyle gerçekleştirilen, kapatma, devir, personel geçişi ve nakli, diğer geçiş işlemleri ile kadro, demirbaş devri ve benzeri hususlar kurulacak bir komisyon tarafından yerine getirilir.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Spor Genel Müdürlüğü taşra teşkilatına dahil olan Gençlik Merkezi Müdürlükleri ve Gençlik Kampları ile gençlik ve eğitim tesislerine ait taşınır, araç, gereç, doküman ve mevcut kadroları ile birlikte personeli Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne hiç bir işleme gerek kalmaksızın devredilmiş ve taşınmazlar tahsis edilmiş sayılır. Spor Genel Müdürlüğünden 2015 yılı için Gençlik Merkezlerine ayrılan ödenekler Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri tarafından kullanılır.

(3) 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa istinaden Maliye Bakanlığınca yeni bir düzenleme yapılıncaya kadar bu Kanunla kurulan Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri ile Kredi ve Yurtlar Müdürlükleri ve Spor Müdürlüklerinin 2015 yılı harcamaları Bakanlık ve Spor Genel Müdürlüğü ile Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün 2015 yılı bütçelerinden karşılanır.

(4) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin olarak tesis edilecek iş ve işlemlerle ilgili yeni düzenlemeler yapılıncaya kadar. Bakanlık taşra teşkilatının gelirleri, harcamaları, taşınır ve taşınmaz edinme, kiralama, tahsis, yönetim, kullanma, elden çıkarma ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi dahil taşınır ve taşınmaz işlemleri ile işleyişe ilişkin diğer hususlarda; Bakanlık bağlı kuruluşlarının bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce tabi oldukları mevzuatın uygulanmasına devam olunur. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin olarak ortaya çıkacak tereddütleri gidermeye Bakanlık yetkilidir."

MADDE 25- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "5. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yükseköğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Yurt Müdürü," ibaresinden önce gelmek üzere "Kredi ve Yurtlar Müdürü, Spor Müdürü ve Gençlik Müdürü" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 26- 10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunun 33 üncü maddesinin beşinci ve altıncı fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 27- 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinin üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve müteakip fıkralar teselsül ettirilmiştir.

"(4) Bakan; Bakanlıkça belirlenen usûl ve esaslar dahilinde, söz konusu gelirlerden;

a) Savaş, iç savaş, terör, kargaşa ve benzeri olağanüstü koşullara sahip ülkelerde uluslararası taşıma yaparken saldırıya uğrayıp hayatını kaybeden şoför ve beraberindeki Türk vatandaşlarının varislerine 40.000 Türk Lirası'na kadar,

b) Bakanlık Döner Sermaye işletmesinin mali imkânları ölçüsünde olmak üzere;

1) Ticari yolcu ve eşya taşımalarında kullanılan otobüs, minibüs, kamyonet, traktör, kamyon, tanker ve çekicilerden yaşları ilgili mevzuatın getirdiği yaş sınırının üzerinde olanları devir almaya, devir alınan taşıtların sahiplerine,

2) Karayolu yatırım projelerine,

3) Milli Gemi Sicili veya Türk Uluslararası Gemi Siciline kayıtlı ticari yük taşımalarında kullanılan gemilerden cins ve nitelikleri Bakanlıkça belirlenenlerin hurdaya ayrılarak yerlerine Türk Bayraklı işletilmek ve asgari beş yıl satılmamak şartıyla inşa edilecek yeni gemilerin finansmanında kullanılmak ve hurda bedelini aşmamak üzere nakdi,

ödeme yaptırmaya yetkilidir.

(5) Döner Sermaye İşletmesi, devir alınan dördüncü fıkranın (b) bendinin (1) numaralı alt bendinde yer alan taşıtları yurtiçi ve yurtdışındaki gerçek ve/veya tüzel kişilere satış, hibe, devir ve benzeri yöntemlerle değerlendirebilir. Bu işlemlerden elde edilen gelirler Döner Sermaye işletmesine gelir kaydedilir."

MADDE 28- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 29- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1 - 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 47 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Lisans mezunu ebeler meslekleriyle ilgili lisansüstü eğitim alarak uzmanlaştıktan ve diplomaları Sağlık Bakanlığınca tescil edildikten sonra uzman ebe olarak çalışırlar.

Ebeler meslekleri ile ilgili olan özellik arz eden birim ve alanlarda belirlenecek esaslar çerçevesinde yetki belgesi alırlar. Yetki belgesi alınacak eğitim programlarının düzenlenmesi, uygulanması, koordinasyonu, belgelendirme ve tescili, kredilendirme ve yetki belgelerinin iptali gibi hususlar ile uzman ebelerin ve yetki belgesi alanların görev, yetki ve sorumlulukları Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

MADDE 2- 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 8- Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınca; sağlık hizmeti verildiği dönemde herhangi bir nedenle ilgili mevzuatı kapsamında sosyal güvenlik sağlık yardımından yararlanamayan gerçek kişilere sunulan sağlık hizmet bedellerinden 31/12/2014 tarihine kadar tahsil edilememiş alacak tutarlarının % 50'sinin bu maddenin yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde ilgililerce defaten veya taksitle ödenmesi hâlinde, geri kalan kısmı ferîleriyle birlikte terkin edilir. Şu kadar ki, alacak tutarı 1.000 Türk lirası ve altında ise resen terkin edilir; alacak tutarının yarısının 1.000 Türk lirasının altında olması hâlinde 1.000 Türk lirası terkin edilerek bakiye kısım tahsil edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren beş yıl süreyle Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşları; götürü bedel üzerinden sağlık hizmeti sunmak üzere kamu kurum ve kuruluşları ile protokol yapmaya, kamu kurum ve kuruluşları da söz konusu protokoller doğrultusunda götürü bedel üzerinden sağlık hizmeti bedeli ödemeye yetkilidir. Bu şekilde hizmet verilmesine ve götürü bedelin tespit edilmesine ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının görüşü alınarak protokollerde belirlenir. Götürü bedel üzerinden sunulan hizmetler için ilgili kurumlara ayrıca fatura ve dayanağı belge gönderilmez."

MADDE 3- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yaptırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "ve davanın Türkiye'de görülmesi" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE 4- 24/5/2013 tarihli ve 6487 sayılı Bazı Kanunlar ile 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 33 üncü maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(4) Vakfa, amaçlarını gerçekleştirmek üzere, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 29 uncu maddesi hükmüne tabi olmaksızın her yıl ocak ayı içinde aktarılmak üzere Sağlık Bakanlığı bütçesinde ödenek ayrılır. Ayrılacak bu tutar 2015 yılında 15.000.000 TL olarak, takip eden yıllarda ise her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerleme oranında artırılarak belirlenir."

MADDE 5- 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Sağlık Bilimleri Üniversitesi

EK MADDE 158- İstanbul'da Sağlık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir üniversite kurulmuştur. Bu Üniversite, Rektörlüğe bağlı olarak;

a) Tıp Fakültesi,

b) Hemşirelik Fakültesi,

c) Yaşam Bilimleri Fakültesi,

d) Sağlık Bilimleri Fakültesi,

e) Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksek Okulu,

f) Sağlık Bilimleri Enstitüsünden,

oluşur.

Üniversitenin yönetim organları, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda öngörülen organlar ile Mütevelli Heyetinden oluşur. Mütevelli Heyeti; Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Rektör, Sağlık Bakanının seçeceği iki üye ile Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen profesör unvanına sahip bir üye olmak üzere, toplam beş üyeden oluşur. Mütevelli Heyetine Sağlık Bakanlığı Müsteşarı, Müsteşarın katılmadığı toplantılara Rektör başkanlık eder. Mütevelli Heyeti, en az dört üye ile toplanır ve salt çoğunlukla karar alır. Bakan ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen üyelerin görev süresi dört yıldır. Mütevelli Heyetinin çalışma usul ve esasları, Mütevelli Heyetinin teklifi üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

Mütevelli Heyetinin görevleri şunlardır:

a) Üniversitenin stratejik planını ve bütçe teklifini onaylamak.

b) Kamu kurum ve kuruluşları ve gerçek ve özel hukuk tüzel kişileriyle iş birliği yapılmasına ve ortak projeler yürütülmesine karar vermek.

c) Yurt içinde ve yurt dışında Üniversiteye ait birimlerin ve bölümlerin kurulmasını teklif etmek.

d) Rektör tarafından gündeme alınması önerilen konularda karar vermek.

Üniversite, Birleşmiş Milletlerin resmî dil olarak kabul ettiği diller öncelikli olmak üzere, yabancı dilde eğitim veren program açma, yabancı yükseköğretim kurumları ile ortak program yürütme de dâhil olmak üzere yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarıyla her türlü iş birliğine dair protokol yapabilir. Yabancı dilde eğitim veren programlara, yurt dışından öğrenci kabul edilebilir. Mütevelli Heyetinin teklifi ve Yükseköğretim Kurulunun uygun görüşü üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile yurt dışında Üniversiteye ait birimler kurulabilir. Yurt dışında eğitim yapılabilmesi ve personel istihdam edilebilmesi ile bu birimlerde görevlendirilecek öğretim elemanlarına yapılacak ödemeler, Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınarak Üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği usul ve esaslara göre yapılır.

Üniversite, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna bağlı eğitim ve araştırma hastaneleriyle 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun ek 9 uncu maddesi çerçevesinde birlikte kullanım protokolleri yaparak sağlık uygulama ve araştırma faaliyetlerini yürütür. Üniversitenin birlikte kullanım protokolü imzaladığı eğitim ve araştırma hastaneleri, aynı zamanda Üniversitenin uygulama ve araştırma merkezi statüsü kazanır. Üniversiteye tahsis edilecek öğretim elamanı kadroları, temel bilimler hariç olmak üzere, birlikte kullanılan eğitim ve araştırma hastanesinin eğitim birimleri ve ihtiyacı dikkate alınarak, Rektörün önerisi üzerine Mütevelli Heyeti tarafından il bazında belirlenir ve öğretim üyesi atamaları bu kadrolara yapılır. Üniversitenin birimlerine tahsis edilecek öğretim üyesi norm kadro sayısı, Rektörün önerisi ve Mütevelli Heyetinin onayı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından tespit edilir.

Mekteb-i Tıbbiyye-i Şâhâne adıyla hizmet vermek üzere inşa edilen ve hâlen Marmara Üniversitesi adına tahsisli olan Haydarpaşa Kampüsü, Sağlık Bilimleri Üniversitesine tahsis edilmiştir."

MADDE 6- 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (II) sayılı cetvelin "A) Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri" bölümüne "107) Sağlık Bilimleri Üniversitesi" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 7- 2/9/1983 tarihli ve 78 sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 18- Sağlık Bilimleri Üniversitesinde kullanılmak üzere ekli (1) sayılı listede yer alan öğretim elemanlarına ait kadrolar ihdas edilerek, bu Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellere Sağlık Bilimleri Üniversitesi bölümü olarak eklenmiştir. Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunun taşra teşkilatında eğitim görevlisi kadrolarında çalışanlardan, Üniversite öğretim üyesi kadrolarına atananların, atama işlemi ile birlikte eğitim görevlisi kadroları iptal edilerek, 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerden çıkarılmış sayılır."

MADDE 8- 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 17- Sağlık Bilimleri Üniversitesinde kullanılmak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek, bu Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellere Sağlık Bilimleri Üniversitesi bölümü olarak eklenmiştir."

MADDE 9- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere % 25, Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlasıyla ödenir."

MADDE 10- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9- (1) Konya ili Hadim ilçesi Dedemli Beldesinde Bozkır Barajı yapımından etkilenen ailelerin, belirlenecek yeni yerleşim alanına nakilleri, hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir."

MADDE 11- 11/7/1972 tarihli ve 1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "bu kuruluşlara ait iktisadi işletmelere" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak vergi kesintilerine" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"h) Türkiye Kızılay Derneğine tüzüğünde belirtilen amaçlarına uygun olarak afet yönetimi ve yardımları, barınma, beslenme, sosyal yardımlar, toplumu bilinçlendirme, ulusal ve uluslararası insancıl hukuk ve uluslararası Kızılay-Kızılhaç Hareketi faaliyetleri, savaş veya olağanüstü hâllerdeki görevleri ile kan, sağlık, göç ve mülteci hizmetlerini (sığınmacı hizmetleri dâhil) yerine getirmesine yönelik görevler kapsamında yapılan teslim ve hizmetler; Türkiye Kızılay Derneğinin ulusal ve uluslararası işbirlikleri, uluslararası mensubiyet ve üyelikleri, Birleşmiş Milletlere bağlı kurum ve kuruluşlar ile uluslararası akreditasyonu olan yardım kuruluşlarıyla yürüttüğü insani yardım faaliyetleri kapsamındaki teslim ve hizmetleri,"

MADDE 13- 3065 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 34- 29/6/2011 tarihli ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendi ile 13/12/1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesine dayanılarak çıkarılan ve 6/10/2011 tarihli ve 28076 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 26/9/2011 tarihli ve 2011/2266 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulama usul ve esasları belirlenen ve sınırları ve koordinatları gösterilen alanda yapılacak iyileştirme, yenileme ve dönüşüm projeleri kapsamında, trampa yolu ile kamulaştırılan taşınmazların Hazineye devir ve teslimi 31/12/2015 tarihine kadar katma değer vergisinden müstesnadır. İstisna kapsamında teslim edilen kıymetlerin iktisabında yüklenilen ve teslimin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, teslimin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır.”

MADDE 14- 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 4- Türkiye Kızılay Derneği, Türkiye Yeşilay Cemiyeti ve Türkiye Yeşilay Vakfı tarafından kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan mülkiyeti Hazineye, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde adı geçen Dernek, Cemiyet ve Vakıf lehine kırk dokuz yıl süre ile bedelsiz irtifak hakkı tesis edilebilir, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde ise bunlar adına bedelsiz kullanma izni verilebilir. Bunlardan ayrıca hasılat payı alınmaz. İrtifak hakkı tesis edilen taşınmazların tapu kütüğüne, taşınmazların amacı dışında kullanılmayacağına ilişkin şerh konulur.”

MADDE 15- 4706 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 17- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile mülkiyeti Hazineye, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde Türkiye Kızılay Derneği ve Türkiye Yeşilay Cemiyeti lehine bedelli olarak tesis edilen irtifak hakları veya kullanma izinleri ya da kiralama işlemleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talep edilmesi hâlinde, hasılat payı alınmaksızın kırk dokuz yıl süreli bedelsiz irtifak hakkına veya kullanma iznine dönüştürülür. Bu madde kapsamında kalan taşınmazlar ile adı geçen Dernek ve Cemiyet tarafından fiilen kullanılan diğer taşınmazların kullanımlarıyla ilgili olarak tespit ve takdir edilen, tebliğ edilen veya tahakkuk ettirilen ecrimisil alacakları ile kira, ön izin, kullanma izni ve irtifak hakkı bedelleri ile hasılat payları tahsil edilmez, tahsil edilenler iade edilmez.”

MADDE 16- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 8- (1) Türkiye Kızılay Derneğine ait iktisadi işletmeler adına bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tarh veya tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi ile bu vergiler ve geçici vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi ve vergi cezalarının; bu alacaklarla ilgili olarak açılmış bulunan tüm davalar ile 193 sayılı Kanunun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik açılmış tüm davalardan, bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar vazgeçilmesi ve bu konuda sonraki vergilendirme dönemlerinde de ihtilaf yaratılmaması şartıyla tahsilinden vazgeçilir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen şartların yerine getirilmesi ve anılan iktisadi işletmelere ait kurum kazançlarının tamamının Türkiye Kızılay Derneğine aktarılması koşuluyla, bu iktisadi işletmeler adına sonraki vergilendirme dönemleri de dâhil olmak üzere kurumlar vergisi ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi hesaplanmaz ve tarhiyat yapılmaz, yapılmış olan tarhiyatlar terkin edilir, madde kapsamında terkini gereken alacaklara karşılık tahsil edilmiş tutarlar red ve iade edilir. Ancak, birinci fıkrada yer alan ihtilaf yaratılmaması şartının ihlal edilmesi hâlinde bu fıkra kapsamında tarhiyatından vazgeçilen ve terkin edilen vergi ve bu vergilere bağlı vergi cezaları ile ferîleri ihlal tarihi itibarıyla zamanaşımı süreleri dikkate alınmaksızın tahakkuk ettirilir.

(3) Davadan vazgeçme dilekçeleri bağlı bulunulan vergi dairesine verilir, bu dilekçelerin vergi dairesine verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak, dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Bu madde hükmünden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtığı davalardan vazgeçen mükellefin 193 sayılı Kanunun geçici 67 nci maddesinin uygulanmasına yönelik ihtilaflara ilişkin daha önce verilmiş ve kanun yolu tüketilmemiş kararlar uyarınca, taraflara tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın işlem yapılmaz. Madde hükmünden yararlanma başvurusu üzerine idarece de ihtilaflar devam ettirilmez ve bu davalarla ilgili olarak yargılama giderleri ve vekâlet ücretine hükmedilmez.

(4) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 17- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir

“Dağıtım sistemindeki kayıpların azaltılmasına ilişkin tedbirler

GEÇİCİ MADDE 18- 1/1/2016 tarihine kadar, teknik ve teknik olmayan kayıplarının oranı ülke ortalamasının üzerinde olan dağıtım bölgelerinde, diğer dağıtım bölgelerinden farklı düzenlemeler yapılmasına, hedef kayıp - kaçak oranlarının bir önceki yılın gerçekleşmeleri dikkate alınarak ve sonraki uygulama dönemleri de dâhil olmak üzere yeniden belirlenmesine Kurul yetkilidir.”

MADDE 18- 3/6/2011 tarihli ve 638 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 29 uncu maddesinin başlığı “İl ve ilçe düzeyinde yapılması gereken iş ve işlemler ile bağlı kuruluşlarla ilişkiler” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Bakanlık; merkez teşkilatı ile bağlı kuruluşlarınca yürütülen gençlik ve spor ile kredi ve yurt hizmetlerinin, belirleyeceği plan ve program dâhilinde ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesini sağlamak ve gözetmek, gelişmesini ve yaygınlaşmasını teşvik edici tedbirler almak ve bunların uygulama ve sonuçlarını denetlemekle görevli ve yetkilidir.

(3) Bakanlık; yurt, spor tesisi, her türlü gençlik ve eğitim tesislerinin yapılması, kiralanması, işletilmesi, bağlı kuruluşların mülkiyetindeki taşınmazların tahsisi ve bu taşınmazlar üzerinde sınırlı ayni hak tesisi iş ve işlemlerini koordine etmeye ve planlamaya yetkilidir.”

MADDE 19- 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- (1) Ekli (3) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ekinde yer alan ilgili bölümünden çıkarılmıştır. Ekli (4) ve (5) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki ilgili bölümlerine eklenmiştir.”

MADDE 20 - 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 12- (1) Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlükleri kapatılmıştır. Kapatılan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüklerinin kullanımında olan her türlü taşınır ile taşıt, araç, gereç ve malzeme, varsa her türlü borç ve alacaklar, yazılı ve elektronik ortamdaki her türlü kayıtlar ve diğer dokümanlar ile personeli Kredi ve Yurtlar İl Müdürlüklerine devredilir. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüklerinin devri sebebiyle gerçekleştirilen, kapatma, devir, personel geçişi ve nakli, diğer geçiş işlemleri ile kadro, demirbaş devri ve benzeri hususlarda yapılacak iş ve işlemler kurulacak bir komisyon tarafından yerine getirilir. Komisyon tarafından söz konusu işlemler tamamlanıncaya kadar bölge müdürlükleri tarafından yerine getirilen hizmetler aynı şekilde yürütülmeye devam olunur.

(2) 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa istinaden Maliye Bakanlığınca yeni bir düzenleme yapılıncaya kadar bu maddeyi ihdas eden Kanunla kurulan kredi ve yurtlar il müdürlüklerinin 2015 yılı harcamaları Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün 2015 yılı bütçesinden karşılanır.

(3) Birinci ve ikinci fıkraların uygulanmasına ilişkin olarak ortaya çıkacak tereddütleri gidermeye Bakanlık yetkilidir.

(4) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla mevzuatta “Kredi ve Yurtlar Kurumu Bölge Müdürlükleri ve Müdürü”ne yapılan atıflar “Kredi ve Yurtlar İl Müdürlükleri ve İl Müdürü”ne yapılmış sayılır.”

MADDE 21- 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde Bölge Müdürü ve Bölge Müdür Yardımcısı kadrolarında bulunanların görevleri hiçbir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Bu kadrolarda bulunanlar Araştırmacı kadrolarına hâlen bulundukları kadro dereceleriyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır. Ancak, ilgililerin önceki kadroları ile atandıkları yeni kadro arasında mali haklar bakımından bir fark bulunması durumunda bu fark, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 91 inci maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen usul ve esaslar çerçevesinde aradaki fark kapanıncaya kadar ödenir. Araştırmacı kadro veya pozisyonları atama işleminin yapıldığı tarihte hiçbir işleme gerek kalmaksızın ihdas edilmiş ve herhangi bir sebeple boşalması hâlinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Bu fıkra gereğince araştırmacı kadro veya pozisyonlarına atananlar atamaya yetkili amirleri tarafından belirlenen birimlerde istihdam edilir.”

MADDE 22- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (2) sayılı cetvelin 9 uncu sırasında yer alan “ve Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu” ibaresi metinden çıkarılmış ve aynı sıraya “Spor,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 23- 21/5/1986 tarihli ve 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi ile 14 üncü maddesinin son fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 24- 16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununun 10 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 10- Genel Müdür ve Genel Müdür yardımcıları 23/4/1981 tarihli ve 2451 sayılı Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanuna göre müşterek kararla atanır. Bunun dışındaki kadrolara Bakan tarafından atama yapılır. Bakan gerektiğinde bu yetkisini alt kademelere devredebilir."

MADDE 25- 351 sayılı Kanunun 20 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kuruma ait binaların ve her türlü tesislerin yapım, yaptırma, donatım, bakım ve onarım işleri Kurum tarafından da yürütülebilir."

MADDE 26- 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesine "raylı taşıma sistemleri" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile tünel" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 27- 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna 8 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi

MADDE 8/A- (1) Yaşam hakkı ile kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması, millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması sebeplerinden bir veya bir kaçına bağlı olarak hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, Başbakanlık veya millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlık tarafından internet ortamında yer alan yayınla ilgili olarak içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı verilebilir. Karar, Başkanlık tarafından derhâl erişim sağlayıcılara ve ilgili içerik ve yer sağlayıcılara bildirilir. İçerik çıkartılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereği, derhâl ve en geç kararın bildirilmesi anından itibaren dört saat içinde yerine getirilir.

(2) Başbakanlık veya ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Başkanlık tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı, Başkanlık tarafından, yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırk sekiz saat içinde açıklar; aksi hâlde, karar kendiliğinden kalkar.

(3) Bu madde kapsamında verilen erişimin engellenmesi kararları, ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm, ile ilgili olarak (URL, vb. şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verilir. Ancak, teknik olarak ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlarda, internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

(4) Bu madde kapsamındaki suça konu internet içeriklerini oluşturan ve yayanlar hakkında Başkanlık tarafından, Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur. Bu suçların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgiler içerik, yer ve erişim sağlayıcılar tarafından hâkim kararı üzerine adli mercilere verilir. Bu bilgileri vermeyen içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, üçbin günden onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(5) Bu madde uyarınca verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen erişim sağlayıcılar ile ilgili içerik ve yer sağlayıcılara elli bin Türk lirasından beş yüz bin Türk lirasına kadar idari para cezası verilir."

MADDE 28- 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"ı) Ulusal kamu entegre veri merkezlerine yönelik politika, strateji ve hedefleri belirlemek, eylem planlarını hazırlamak, eylem planlarını izlemek, e-Devlet hizmetlerinde kullanılan verilerin ve sistemlerin barındırıldığı veri merkezlerini kamu entegre veri merkezlerinde toplamak amacıyla verilerin transferi de dahil gerekli altyapıları kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek ve tüm bu faaliyetlere yönelik uygulama usul ve esaslarını belirlemek, kurulum, uygulama ve işletim süreçlerini planlamak, yürütmek ve koordine etmek."

MADDE 29 - 5809 sayılı Kanunun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 51 inci maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

"Kişisel verilerin işlenmesi ve gizliliğin korunması

MADDE 51- (1) Kişisel verilerin işlenmesinde; hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olması, doğru ve gerektiğinde güncel olması, belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenmesi, işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olması ile işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilmesi ilkelerine uyulur.

(2) Elektronik haberleşmenin ve ilgili trafik verisinin gizliliği esas olup, ilgili mevzuatın ve yargı kararlarının öngördüğü durumlar haricinde, haberleşmeye taraf olanların tamamının rızası olmaksızın haberleşmenin dinlenmesi, kaydedilmesi, saklanması, kesilmesi ve takip edilmesi yasaktır.

(3) Elektronik haberleşme şebekeleri, haberleşmenin sağlanması dışında abonelerin/kullanıcıların terminal cihazlarında bilgi saklamak veya saklanan bilgilere erişim sağlamak amacıyla işletmeciler tarafından ancak ilgili abonelerin/kullanıcıların verilerin işlenmesi hakkında açık ve kapsamlı olarak bilgilendirilmeleri ve açık rızalarının alınması kaydıyla kullanılabilir.

(4) İşletmeciler şebekelerinin, abonelerine/kullanıcılarına ait kişisel verilerin ve sundukları hizmetlerin güvenliğini sağlamak amacıyla uygun teknik ve idari tedbirleri alır.

(5) Bu Kanunun 49 uncu maddesi kapsamında veya kamu yararının sağlanması amacıyla Kurum tarafından işletmecilere getirilen yükümlülüklerin yerine getirilebilmesi için kişisel veriler işlenebilir.

(6) Kişisel verilerin yurt dışına aktarılmasına ilişkin ilgili mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, trafik ve konum verileri ancak ilgili kişilerin açık rızaları alınmak koşuluyla yurt dışına aktarılabilir.

(7) Trafik verileri trafiğin yönetimi, arabağlantı, faturalama, usulsüzlük/dolandırıcılık tespitleri ve benzeri işlemleri gerçekleştirmek veya tüketici şikâyetleri ile arabağlantı ve faturalama anlaşmazlıkları başta olmak üzere, uzlaşmazlıkların çözümü amacıyla sadece işletmeci tarafından yetkilendirilen kişilerle sınırlı kalmak kaydıyla işlenir ve bu uzlaşmazlıkların çözüm süreci tamamlanıncaya kadar gizliliği ve bütünlüğü sağlanarak saklanır. Katma değerli elektronik haberleşme hizmetlerinin sunulması ya da elektronik haberleşme hizmetlerinin pazarlanması amacıyla ihtiyaç duyulan trafik verileri ile konum verileri anonim hâle getirilerek veya ilgili abonelerin/kullanıcıların açık rızalarının alınması ve sadece işletmeci tarafından yetkilendirilen kişilerle sınırlı kalmak kaydıyla, belirtilen faaliyetlerin gerektirdiği ölçü ve sürede işlenebilir.

(8) İşletmeciler konum verilerinin işlenmesinde abonelere/kullanıcılara bu verilerin işlenmesini reddetme imkânı sağlar. İlgili mevzuatın ve yargı kararlarının öngördüğü durumlar haricinde ancak acil yardım çağrıları ile 29/5/2009 tarihli ve 5902 sayılı Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda tanımlanan afet ve acil durum hâllerinde abonelerin/kullanıcıların açık rızası aranmaksızın konum verileri ve ilgili kişilerin kimlik bilgileri işletmeci tarafından yetkilendirilen kişilerle sınırlı olmak kaydıyla işlenebilir.

(9) Abone/kullanıcı şikâyetlerinin incelenmesi ve denetim faaliyetleri kapsamında trafik ve konum verileri ile kişisel veriler, belirtilen faaliyetlerle sınırlı olmak kaydıyla işlenebilir.

(10) Bu Kanun kapsamında sunulan hizmetlere ilişkin olarak;

a) Soruşturma, inceleme, denetleme veya uzlaşmazlığa konu olan kişisel veriler ilgili süreç tamamlanıncaya kadar,

b) Kişisel verilere ve ilişkili diğer sistemlere yapılan erişimlere ilişkin işlem kayıtları iki yıl,

c) Kişisel verilerin işlenmesine yönelik abonelerin/kullanıcıların rızalarını gösteren kayıtlar asgari olarak abonelik süresince

saklanır. Veri kategorileri ile haberleşmenin yapıldığı tarihten itibaren bir yıldan az ve iki yıldan fazla olmamak üzere verilerin saklanma süreleri yönetmelikle belirlenir.

(11) İşletmeciler, tahsilata ilişkin riskin yönetilmesi ve kötü niyetli kullanımların önlenmesi amacıyla abonelerin elektronik haberleşme hizmetlerine yönelik fatura tutarı ve ödeme bilgilerini diğer işletmecilerle paylaşabilir veya işleyebilir.

(12) Bu Kanun kapsamında kişisel verilerin gizliliğinin, güvenliğinin ve amacı doğrultusunda kullanılmasının temininden işletmeciler sorumludur.

(13) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

MADDE 30- 25/6/2010 tarihli ve 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 30 uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkralarında yer alan “o güzergahın en uzun mesafesine” ibaresi “geçiş ücreti ödemeden giriş çıkış yaptığı mesafeye” olarak, yedinci fıkrasında yer alan “yedi gün” ibaresi “on beş gün” olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(8) Sürücüsünün Türk vatandaşı olup olmadığına bakılmaksızın yabancı plakalı araçlara uygulanacak olan bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen idari para cezaları ile geçiş ücretleri ve ikinci fıkrasında yer alan idari para cezaları tebligat şartı aranmaksızın, sürücüsü bilgilendirilmek suretiyle tahsil edilir. Tahsilat gerçekleşmeden yabancı plakalı aracın ülkeyi terk etmesine izin verilmez. Bu fıkra hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca müştereken altı ay içinde belirlenir. Uluslararası sözleşme hükümleri saklıdır.”

MADDE 31- 6001 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan “beş” ibaresi “on” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 32- 10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanununun 33 üncü maddesinin beşinci ve altıncı fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 33- 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinin üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve müteakip fıkralar teselsül ettirilmiştir.

“(4) Bakan; Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslar dâhilinde, söz konusu gelirlerden;

a) Savaş, iç savaş, terör, kargaşa ve benzeri olağanüstü koşullara sahip ülkelerde uluslararası taşıma yaparken saldırıya uğrayıp hayatını kaybeden şoför ve beraberindeki Türk vatandaşlarının varislerine 40.000 Türk lirasına kadar,

b) Bakanlık Döner Sermaye İşletmesinin mali imkânları ölçüsünde olmak üzere;

1) Ticari yolcu ve eşya taşımalarında kullanılan otobüs, minibüs, kamyonet, traktör, kamyon, tanker ve çekicilerden yaşları ilgili mevzuatın getirdiği yaş sınırının üzerinde olanları devir almaya, devir alınan taşıtların sahiplerine,

2) Karayolu yatırım projelerine,

3) Millî Gemi Sicili veya Türk Uluslararası Gemi Siciline kayıtlı ticari yük taşımalarında kullanılan gemilerden cins ve nitelikleri Bakanlıkça belirlenenlerin hurdaya ayrılmasını desteklemek amacıyla yerlerine Türkiye'de inşa edilmek, asgari beş yıl Türk Bayraklı işletilmek ve inşasının üç yıl içinde tamamlanmaması veya inşasını müteakip beş yıldan önce satılması hâlinde 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca tahsil edilmesi şartlarıyla yeni gemilerin finansmanında kullanılmak ve hurda bedelini aşmamak üzere nakdi,

ödeme yaptırmaya yetkilidir.

(5) Döner Sermaye İşletmesi, devir alınan dördüncü fıkranın (b) bendinin (1) numaralı alt bendinde yer alan taşıtları yurtiçi ve yurtdışındaki gerçek ve/veya tüzel kişilere satış, hibe, devir ve benzeri yöntemlerle değerlendirebilir. Bu işlemlerden elde edilen gelirler Döner Sermaye İşletmesine gelir kaydedilir."

MADDE 34- 655 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki (I) sayılı cetvelin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına ait bölümünde yer alan "Gemi Sürvey Uzmanı" unvanlı kadroların unvanı "Gemi Sörvey Uzmanı" olarak değiştirilmiştir. Bu maddenin yürürlük tarihinden önce "Gemi Sürvey Uzmanı" kadrosunda görev yapmış olup hâlen Bakanlıkta diğer unvanlarda görev yapmakta olanlar "Gemi Sörvey Uzmanı" kadrolarına atanabilirler."

GEÇİCİ MADDE 1- Bu Kanunun 30 uncu maddesinin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan ödemesiz geçişlere söz konusu madde ile yapılan değişiklik öncesi 6001 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci ve yedinci fıkraları hükümleri uygulanır.

MADDE 35- Bu Kanunun 29 uncu maddesi 26/1/2015 tarihinde, diğer maddeleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 36- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TEKLİF METNİNE EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

UNVANI	**DERECESİ**	**I SAYILI**	**II SAYILI**
Profesör	1	650	-
Doçent	1	900	-
Doçent	2	400	-
Doçent	3	100	-
Yardımcı Doçent	1	10	-
Yardımcı Doçent	2	15	-
Yardımcı Doçent	3	15	-
Yardımcı Doçent	4	20	-
Yardımcı Doçent	5	30	-
Öğretim Görevlisi	4	5	-
Öğretim Görevlisi	5	10	-
Öğretim Görevlisi	6	10	-
Okutman	1	5	-
Okutman	2	4	-
Okutman	3	3	-
Okutman	4	2	-
Okutman	5	2	-

Okutman	6	2	-
Okutman	7	2	-
Araştırma Görevlisi	4	40	-
Araştırma Görevlisi	5	45	-
Araştırma Görevlisi	6	85	-
Araştırma Görevlisi	7	88	-
Uzman	1	1	-
Uzman	2	1	-
Uzman	3	1	-
Uzman	4	1	-
Uzman	5	1	-
Çevirici	1	1	-
Eğitim Öğretim Planlamacısı	1	1	-
TOPLAM		**2.450**	**-**

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Genel Sekreter	1	1	1
GİH	Genel Sekreter Yardımcısı	1	2	2
GİH	Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Yapı İşleri ve Teknik Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Personel Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Hukuk Müşaviri	1	1	1
GİH	Öğrenci İşleri Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Kütüphane ve Dokümantasyon Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Fakülte Sekreteri	1	4	4
GİH	Yüksek Okul Sekreteri	1	1	1
GİH	Enstitü Sekreteri	3	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	8	8
GİH	Şube Müdürü	2	5	5
GİH	Şube Müdürü	3	5	5
GİH	Şef	4	10	10

GİH	Şef	5	7	7
GİH	Şef	6	5	5
TH	Programcı	5	4	4
TH	Programcı	6	2	2
TH	Çözümleyici	5	4	4
GİH	Sivil Savunma Uzmanı	3	1	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	5	10	10
GİH	Bilgisayar İşletmeni	6	7	7
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	10	10
GİH	Sekreter	9	20	20
GİH	Şoför	7	5	5
GİH	Şoför	8	3	3
GİH	Şoför	9	10	10
GİH	Memur	8	8	8
GİH	Memur	9	7	7
GİH	Memur	10	10	10
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	7	10	10
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	5	5
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	5	5
GİH	Mali Hizmetler Uzmanı	3	2	2
GİH	Mali Hizmetler Uzman Yardımcısı	5	3	3
TH	Kütüphaneci	5	5	5
TH	Kütüphaneci	6	3	3
TH	Kütüphaneci	7	3	3
TH	Mühendis	4	5	5
TH	Mühendis	5	3	3
TH	Mühendis	6	4	4

TH	Mimar	5	1	1
TH	Tekniker	6	5	5
TH	Tekniker	7	5	5
TH	Tekniker	8	5	5
TH	Teknisyen	8	5	5
TH	Teknisyen	9	5	5
TH	Teknisyen	10	5	5
AH	Avukat	5	3	3
AH	Avukat	8	3	3
YH	Hizmetli	9	15	15
YH	Hizmetli	10	10	10
YH	Kaloriferci	10	7	7
YH	Aşçı	10	3	3
	TOPLAM		**279**	**279**

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : DÖNER SERMAYE

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	**UNVANI**	**DERECESİ**	**SERBEST KADRO ADEDİ**	**TOPLAM**
GİH	İşletme Müdürü	1	1	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	6	5	5
	TOPLAM		**6**	**6**

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU	YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İPTAL EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Bölge Müdürü		20	20
GİH	Bölge Müdür Yardımcısı		40	40
GİH	Kuruluş Müdürü		20	20
	TOPLAM		**80**	**80**

(4) SAYILI LİSTE

KURUMU	GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Gençlik ve Spor İl Müdürü	1	81	81
GİH	Gençlik Müdürü	1	81	81
GİH	Şube Müdürü	2	81	81
GİH	Gençlik Merkezi Müdürü	3	202	202
GİH	Ayniyat Saymanı	7	81	81
GİH	Memur	8	81	81
GİH	Memur	9	81	81
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	81	81
GİH	Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni	7	81	81
	TOPLAM		**850**	**850**

KURUMU	YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Kredi ve Yurtlar Müdürü	1	81	81
GİH	Şube Müdürü	2	81	81
GİH	Şube Müdürü	3	81	81
GİH	Yurt Müdürü	1	25	25
GİH	Yurt Müdürü	2	25	25
GİH	Yurt Müdürü	3	25	25
GİH	Şef	4	81	81
GİH	Memur	7	81	81
GİH	Memur	9	81	81
GİH	Bilgisayar İşletmeni	3	81	81
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	81	81
GİH	Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni	5	81	81
TH	Mühendis	6	81	81
TH	Mimar	6	81	81
TH	Teknisyen	7	81	81
YH	Hizmetli	12	81	81
	TOPLAM		**1128**	**1128**

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

UNVANI	DERECESİ	I SAYILI	II SAYILI
Profesör	1	650	-
Doçent	1	900	-
Doçent	2	400	-
Doçent	3	100	-
Yardımcı Doçent	1	10	-
Yardımcı Doçent	2	15	-
Yardımcı Doçent	3	15	-
Yardımcı Doçent	4	20	-
Yardımcı Doçent	5	30	-
Öğretim Görevlisi	4	5	-
Öğretim Görevlisi	5	10	-
Öğretim Görevlisi	6	10	-
Okutman	1	5	-
Okutman	2	4	-
Okutman	3	3	-
Okutman	4	2	-
Okutman	5	2	-

Okutman	6	2	-
Okutman	7	2	-
Araştırma Görevlisi	4	40	-
Araştırma Görevlisi	5	45	-
Araştırma Görevlisi	6	85	-
Araştırma Görevlisi	7	88	-
Uzman	1	1	-
Uzman	2	1	-
Uzman	3	1	-
Uzman	4	1	-
Uzman	5	1	-
Çevirici	1	1	-
Eğitim Öğretim Planlamacısı	1	1	-
TOPLAM		**2.450**	-

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Genel Sekreter	1	1	1
GİH	Genel Sekreter Yardımcısı	1	2	2
GİH	Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Yapı İşleri ve Teknik Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Personel Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Bilgi İşlem Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Hukuk Müşaviri	1	1	1
GİH	Öğrenci İşleri Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Kütüphane ve Dokümantasyon Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanı	1	1	1
GİH	Fakülte Sekreteri	1	4	4
GİH	Yüksek Okul Sekreteri	1	1	1
GİH	Enstitü Sekreteri	3	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	8	8
GİH	Şube Müdürü	2	5	5
GİH	Şube Müdürü	3	5	5
GİH	Şef	4	10	10

GİH	Şef	5	7	7
GİH	Şef	6	5	5
TH	Programcı	5	4	4
TH	Programcı	6	2	2
TH	Çözümleyici	5	4	4
GİH	Sivil Savunma Uzmanı	3	1	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	5	10	10
GİH	Bilgisayar İşletmeni	6	7	7
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	10	10
GİH	Sekreter	9	20	20
GİH	Şoför	7	5	5
GİH	Şoför	8	3	3
GİH	Şoför	9	10	10
GİH	Memur	8	8	8
GİH	Memur	9	7	7
GİH	Memur	10	10	10
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	7	10	10
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	5	5
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	5	5
GİH	Mali Hizmetler Uzmanı	3	2	2
GİH	Mali Hizmetler Uzman Yardımcısı	5	3	3
TH	Kütüphaneci	5	5	5
TH	Kütüphaneci	6	3	3
TH	Kütüphaneci	7	3	3
TH	Mühendis	4	5	5
TH	Mühendis	5	3	3
TH	Mühendis	6	4	4

TH	Mimar	5	1	1
TH	Tekniker	6	5	5
TH	Tekniker	7	5	5
TH	Tekniker	8	5	5
TH	Teknisyen	8	5	5
TH	Teknisyen	9	5	5
TH	Teknisyen	10	5	5
AH	Avukat	5	3	3
AH	Avukat	8	3	3
YH	Hizmetli	9	15	15
YH	Hizmetli	10	10	10
YH	Kaloriferci	10	7	7
YH	Aşçı	10	3	3
	TOPLAM		**279**	**279**

KURUMU : SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ
TEŞKİLATI : DÖNER SERMAYE

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	**UNVANI**	**DERECESİ**	**SERBEST KADRO ADEDİ**	**TOPLAM**
GİH	İşletme Müdürü	1	1	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	6	5	5
	TOPLAM		**6**	**6**

(3) SAYILI LİSTE

KURUMU	YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İPTAL EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Bölge Müdürü	1	20	20
GİH	Bölge Müdür Yardımcısı	1	40	40
	TOPLAM		**60**	**60**

(4) SAYILI LİSTE

KURUMU	YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Kredi ve Yurtlar İl Müdürü	1	81	81
GİH	Şube Müdürü	2	81	81
GİH	Şube Müdürü	3	81	81
GİH	Yurt Müdürü	1	50	50
GİH	Yurt Müdürü	2	50	50
GİH	Yurt Müdürü	3	50	50
GİH	Şef	4	81	81
GİH	Memur	7	81	81
GİH	Memur	9	81	81
GİH	Bilgisayar İşletmeni	3	81	81
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	81	81
GİH	Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni	5	81	81
AH	Avukat	2	10	10
AH	Avukat	6	10	10
AH	Avukat	7	10	10
TH	Mühendis	6	81	81
TH	Teknisyen	7	81	81
YH	Hizmetli	12	81	81
	TOPLAM		**1152**	**1152**

(5) SAYILI LİSTE

KURUMU	SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ			
TEŞKİLATI	TAŞRA			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Gençlik Hizmetleri Müdürü	1	41	41
GİH	Gençlik Hizmetleri Müdürü	2	40	40
	TOPLAM		**81**	**81**