

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



8'inci Birleşim 23 Ekim 2014 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	482
II.- GELEN KÂĞITLAR	484
III.- YOKLAMALAR	524,525,575,576
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	525
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>525:528</i>
1.- Adana Milletvekili Ali Halaman'ın, Adana ve ilçelerindeki güncel olaylara ilişkin gündem dışı konuşması	525:526
2.- İstanbul Milletvekili Sabahat Akkiray'ın, muharrem ayı ve Alevi vatandaşlarımızın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	526:527
3.- Kilis Milletvekili Fuat Karakuş'un, Kilis'e yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması	527:528
	475

V.- AÇIKLAMALAR**529**

- 1.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, öğrenci affıyla ilgili yasa tasarısının bir an önce çıkarılması gerektiğine ilişkin açıklaması 529
- 2.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul Üsküdar'daki Validebağ Korusu'nun durumuna ilişkin açıklaması 529
- 3.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulundaki oylamalarda mükerrer oy kullanılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması 529:530
- 4.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, kamu düzeninin sağlanması için devlet otoritesi dışında başka bir otoritenin olmaması gerektiğine ilişkin açıklaması 530
- 5.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, 18-21 Ekim tarihlerinde Mersin'in Gülnar ilçesinde çiftçilerin rüzgâr nedeniyle oluşan zararının giderilmesi için Hükûmetin duyarlılığını beklediğine ilişkin açıklaması 530
- 6.- Çanakkale Milletvekili Ali Sarıbaş'ın, Çan-Çanakkale ve Çan-Biga kara yollarının ne zaman bitirileceğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 530:531
- 7.- Kastamonu Milletvekili Emin Çınar'ın, şeker pancarı üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması 531
- 8.- Afyonkarahisar Milletvekili Kemalettin Yılmaz'ın, besilik canlı hayvan ithali ve 2014 yılındaki arpa ve buğday rekoltesiyle ilgili bilgi almak istediğine ilişkin açıklaması 531
- 9.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 550 milletvekilinden yalnız 58'inin Genel Kurul çalışmalarına katılmasının büyük bir israf olduğuna ve İstanbul Üsküdar'daki Validebağ Korusu'nun durumuna ilişkin açıklaması 532
- 10.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın termik santrallerle ilgili sarf ettiği bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 532

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**532****A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ****532:537**

- 1.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 milletvekilinin, meme kanserinin giderek yaygınlaşmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1076) 532:534
- 2.- HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, gizli tanıklık sisteminin yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1077) 534:535

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu ve 21 milletvekilinin, ülkemizin önümüzdeki dönemde ihtiyacı olacak insan gücü ve mesleklerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1078)

535:537

B) TEZKERELER

537:538

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Dışışleri Komisyonu Başkanı Ahmet Berat Çonkar ve Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün, Avrupa Birliği Konseyi İtalya Başkanlığınca 5-7 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenecek Ortak Dış ve Güvenlik Politikası ve Ortak Güvenlik ve Savunma Politikası Parlamentolar Arası Konferansı'na katılmasına ilişkin tezkeresi (3/1612)

537:538

VII.- ÖNERİLER

538,552,564,576

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

538:549,552:560,

564:575,576

1.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, 9/10/2014 tarihinde Bingöl İl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik gerçekleştirilen silahlı saldırı ve iki saat sonrasında Genç ilçesinin girişinde bir aracın taranması olaylarının araştırılması amacıyla 17/10/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi

538:549,552

2.- MHP Grubunun, Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz ve arkadaşlarının, şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili sorunların araştırılarak yapılacak yasal düzenlemeler de dâhil olmak üzere alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/364) ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

552:560,564:566

3.- CHP Grubunun, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 50 milletvekili tarafından, Artvin'in Murgul ilçesinde yapılması planlanan siyanür havuzuyla ilgili sorunların tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi

566:575,576

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

549,560,601

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy'un HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

549:551

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy'un HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması	551:552
3.- Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması	560:561
4.- Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması	561:562
5.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması	562:563
6.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın 240 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işleminde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması	601:602
7.- İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması	602

IX.-KANUN TASARILARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

576,602

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

576:601,602:616

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)	576
2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)	577
3.- Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (S. Sayısı: 615)	577

4.- Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/488) (S. Sayısı: 240)

577:601,602:616

5.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640)

616

X.-YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

617

1.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/48692)

617:620

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'nin savunma harcamalarının GSYİH'ye oranına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/48815)

621:626

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personel üzerinde baskı yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/48931)

627:628

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında kamu sektöründe istihdam edilen kimselerin sayısına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/48948)

629:631

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2014 yılları arasında görev yapan özel kalem müdürü, müşavir ve basın ve halkla ilişkiler müşavirlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49018)

632:634

6.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan'ın, elektrik borcunu ödemeyen çiftçilerin destekleme primi alamamasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49019)

635:641

7.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, tarımsal üretimde kullanılan enerjiden kaynaklanan giderlerin azaltılması yönündeki çalışmalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49020)

642:645

8.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Hatay ili özelinde tarımsal sulamadan kaynaklı elektrik borçlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49021)

646:648

9.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Kuzey Irak petrolünün Türkiye üzerinden İsrail'e satıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49022)

649:652

- 10.- Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün, ev, bağ ve bahçelerine elektrik bağlatma konusunda sorun yaşayan vatandaşlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49023) 653:655
- 11.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, YAŞ kararlarıyla görevlerine son verilen personelin sorunlarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49068) 656:658
- 12.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Soma'da kaza yaşanan maden ocağında gerçekleştirilen denetimlere ve bu denetimler kapsamında uygulanan idari para cezalarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/49190) 659:660
- 13.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan temizlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49366) 661:669
- 14.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından hazırlatılan kamu spotlarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49542) 670:672
- 15.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Diyarbakır 2'nci Hava Kuvvet Komutanlığının lağvedilmesine ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49972) 673:676
- 16.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, 2003-2013 yılları arasında yeraltı maden işletmelerinde gerçekleştirilen usulsüz fazla çalışmalara ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50314) 677:679
- 17.- İstanbul Milletvekili Atila Kaya'nın, Paris'te düzenlenen bir fuarda Makine Kimya Endüstrisi envanterine kayıtlı bir silahın çalındığı iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/50703) 680:682
- 18.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, SSK, Bağ-Kur ve Emekli Sandığı mevzuatları arasında farklılık olduğu için mağduriyet yaşandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50994) 683:686
- 19.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 12 Eylül 1980 darbesi sonrasında gözaltı ve tutuklulukta geçen süreleri için prim kolaylığı sağlanmayanlara ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50995) 687:689
- 20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu'nun, Botan Çayı'nın yükselmesiyle hayatını kaybeden vatandaşlara,
Siirt'teki bir barajda yaşanan taşkın vakasına,
İlişkin soruları ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51037), (7/51180) 690:693
- 21.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu yaşanan ölümlere,

Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu yaşanan ölümlere,

Diyarbakır'ın Bismil ilçesinde Dicle Nehri'nin kum ocakları tarafından tahrip edildiği iddiasına,

İlişkin soruları ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51039), (7/51185), (7/51601)

694:698

22- İstanbul Milletvekili Sabahat Akkiray'ın, büyükşehirlerdeki içme sularının denetimine ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51178)

699:701

23- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, Siirt'in Tillo ilçesinde Alkumru Barajı'nda yaşanan taşkında DSİ'nin sorumluluğuna ve barajın teknik özelliklerine ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51181)

702:706

24.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, 2001 yılı öncesi vergi mükellefi olup kendi hesabına bağımsız süreleri bulunanların bu süreleri tescil ettirememesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/51236)

707:710

25.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'ın Muradiye ilçesinde DSİ'ye ait sulama kanalında hayatını kaybedenlere ve alınan önlemlere ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51316)

711:713

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu meydana gelen ölümlere ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51473)

714:718

27.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, Irak'tan kaçan Ezidilere yönelik olarak AFAD'ın yardım sağlamadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/51519)

719:723



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.03'te açılarak üç oturum yaptı.

Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu, Trabzon'un fethinin 553'üncü yıl dönümüne, Van Milletvekili Kemal Aktaş, Suriye ve Irak'tan gelen göçmenlere yapılan insani yardımlara, Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan, Ankara'da doğal gaz abonelerinin yaşadığı problemlere, İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Meral Akşener, Başkanlık Divanı olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili seçilen Ankara Milletvekili Levent Gök'ü kutladıklarına ilişkin bir konuşma yaptı.

Adana Milletvekili Ali Halaman, hastanelerde ve eczanelerde bulunmayan kanser ilaçlarıyla ilgili mağduriyetin giderilmesi için çalışma yapılması gerektiğine,

Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı, Ahmet Taner Kışlalı'nın katledilişinin yıl dönümüne ve Hükûmetin, uyguladığı ayrımcı politikalarından acilen vazgeçmesi gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt, Ahmet Taner Kışlalı'nın katledilişinin yıl dönümüne ve İstanbul'daki kayıp kaçak su oranlarının yüksekliğine,

İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel, Torun Center inşaatında yaşanan kaza sonrasında inşaat sahipleri hakkında takipsizlik kararı verilmesine,

Tokat Milletvekili Reşat Doğru, Tokat'taki pancar üreticilerinin sorunlarına,

Bursa Milletvekili Aykan Erdemir, Avrupa Birliği müktesebatıyla ilgili kanun teklif ve tasarılarının Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda da görüşülmesi gerektiğine ve bu konuda TBMM Başkanı Cemil Çiçek'i göreve davet ettiğine,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, atanamayan memur öğretmenlerin durumuna,

İzmir Milletvekili Musa Çam, Ahmet Taner Kışlalı'nın katledilişinin yıl dönümüne ve Torun Center inşaatında yaşanan kaza sonrasında inşaat sahipleri hakkında takipsizlik kararı verilmesine,

Çanakkale Milletvekili Ali Sarıbaş, okullardaki branş öğretmeni açıklarına,

Muğla Milletvekili Nurettin Demir, okul müdürü atamalarında yaşanan sorunlara,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve 23 milletvekilinin, olimpiyat oyunlarında ortaya çıkan başarısızlıkların nedenlerinin (10/1073),

Bitlis Milletvekili Hüsamettin Zenderlioğlu ve 21 milletvekilinin, Bitlis ilinde yaşanan faili meçhul cinayetlerin (10/1074),

HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, cezaevlerinde yaşanan sorunların (10/1075),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

HDP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, Mersin Akkuyu'da kurulması planlanan nükleer

güç santralının bölgeye ve insan sağlığına zararlarının tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/821) görüşmelerinin 22 Ekim 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

MHP Grubunun, 30/4/2014 tarih ve 5058 sayılı Mersin Milletvekili Ali Öz ve arkadaşları tarafından, kadına yönelik şiddetin artmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 22 Ekim 2014 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunarak görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi okundu.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Meral Akşener, HDP grup önerisinin oylanması sırasında istem üzerine yapılan yoklamada mükerrer oy kullanıldığı tespit edildiğinden toplantı yeter sayısının bulunmadığına ilişkin bir açıklamada bulundu.

Yapılan yoklamalar sonucunda toplantı yeter sayısı bulunmadığından, alınan karar gereğince, 23 Ekim 2014 Perşembe günü saat 14.00'te toplanmak üzere 15.59'da birleşime son verildi.

Meral AKŞENER

Başkan Vekili

Bayram ÖZÇELİK

Burdur

Kâtip Üye

İsmail KAŞDEMİR

Çanakkale

Kâtip Üye



II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 13

23 Ekim 2014 Perşembe

Tasarılar

1.- Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/983) (Anayasa; Plan ve Bütçe ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/984) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.10.2014)

Teklifler

1.- Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın; Yükseköğretim Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2403) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

2.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Pasaport Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2404) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2405) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

4.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2406) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

5.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın; Tüm Kamu Görevlilerinin Maaşlarında Artış Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2407) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

6.- Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun; Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2408) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2014)

7.- Kocaeli Milletvekili Hurşit Güneş'in; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2409) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.07.2014)

8.- Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın; 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2410) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2014)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun kapatılmasına ve arazisine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/6161) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

2.- Kütahya Milletvekili İdris Bal'ın, Kuzey Irak Bölgesel Yönetimine silah yardımıyla bulunulduğu iddiasına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/6162) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

Yazılı Soru Önergeleri

- 1.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, IŞİD'in finansmanının engellenmesi konusunda Türkiye'nin tutumu hakkındaki iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53314) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.09.2014)
- 2.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ün, IŞİD'in rehin olarak tuttuğu vatandaşlarımızın nasıl kurtarıldığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53315) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.09.2014)
- 3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, doğal gaz ve elektriğe yapılan zamlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53316) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.10.2014)
- 4.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk'ün, bazı üniversitelere ayrılan ödenek miktarındaki artışa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53317) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.10.2014)
- 5.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, PYD'nin Türkiye'nin terörist örgütler listesinde yer alıp almadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53318) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2014)
- 6.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Abdullah Öcalan'ın herhangi bir haberleşme, mesajlaşma cihazı kullanıp kullanmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53319) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 7.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Atatürk heykel ve büstlerine yapılan saldırıların önlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53320) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 8.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, ABD'ye ait insansız hava araçlarının Türk hava sahasında uçuşuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53321) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 9.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, hükümetin KKTC politikasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53322) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 10.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Ege ve Akdeniz kıyılarında meydana gelen orman yangınlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53323) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 11.- Van Milletvekili Kemal Aktaş'ın, kanun gereği kapatılmış olan Alevi dergah ve inanç merkezlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53324) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van'ın Başkale ilçesinde meydana gelen protestolarda bir polisin söylediği iddia edilen sözlerle ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53325) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2011 - 2014 yılları arasında Ankara'da görülen hastalıklara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53326) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir derneğin izin almadan yardım toplama yetkisinin kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53327) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Orman ve Su İşleri Bakanlığının orman köylüsü yerine ihalesiz olarak bazı şirketlere iş ve hizmet yaptırdığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53328) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)
- 16.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel'in, IŞİD'in rehin aldığı vatandaşların kurtarılması için takasta bulunulup bulunulmadığına ve IŞİD'e yönelik politikaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53329) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, işsizlik sigortası prim gelirlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53330) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

18.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'ın Posof ilçesinin bir köyünde yapılmasına karar verilen afet konutlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53331) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

19.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, AB fonlarının takibine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53332) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

20.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, Erzincan'da Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait taşınmazlara ve bunların kiraya verilmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arıncı) yazılı soru önergesi (7/53333) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

21.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yaşanan adli vakalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53334) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da ailelere sağlanan sosyal desteklere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53335) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

23.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a sanayi alanında yapılan yatırımlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53336) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

24.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TÜBİTAK'ın projeleri değerlendirme yöntemine ve bir projenin dereceye girememesine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53337) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

25.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, yabancılara ikamet tezkeresi konusunda yaşadıkları sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53338) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da istihdam edilen kişi sayısına ve istihdam olanaklarının artırılması için yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53339) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

27.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, sigortalı kadının üçüncü çocuk için doğum borçlanması yapabilme hakkına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53340) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

28.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, Türkiye'de bulunan Suriyeli vatandaşlara kimlik belgesi verileceği iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53341) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

29.- Antalya Milletvekili Gürkut Acar'ın, iş kazalarına, bu kazalarda yaşamını yitiren ve engelli kalan kişi sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53342) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

30.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, SGK'nın ameliyat malzemelerine ödediği ücretlerde indirim gitmesi sebebiyle hastanelerde malzeme temininde sorun yaşandığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53343) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

31.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, büyükşehirlerde ilçelerden hastanelere sevk edilen hastaların ve refakatçilerinin yolluk ve gündeliklerinin ödenmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53344) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

33.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'da kayıt dışı istihdamın önlenmesine yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53345) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

33.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu bina ve araziye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53346) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

34.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53347) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

35.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53348) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

36.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Hakkari ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53349) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

37.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53350) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

38.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53351) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

39.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53352) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

40.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53353) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

41.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53354) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

42.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin'de TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53355) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

43.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ'da TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53356) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

44.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum'da TOKİ tarafından yeşil kart sahipleri için yapılan konutların teslim edilmemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53357) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

45.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53358) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

46.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53359) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

47.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç ailelere TOKİ vasıtasıyla konut tahsis edilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53360) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

48.- Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, altın arama faaliyetlerinin çevresel etkisine, denetimine ve zararlarının önlenmesi için alınan tedbirlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53361) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

49.- Tekirdağ Milletvekili Emre Köprülü'nün, Tekirdağ'ın Ergene ilçesinde yer alan bir göletteki kirliliğin giderilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53362) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

50.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'ın ekonomik durumuna ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53363) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

51.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, doğal gaz ve elektrige yapılan zamlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53364) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.10.2014)

52.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da kaçak elektrik kullanıma ve elektrik hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53365) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

53.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da bulunan spor tesislerine ve yetişen millî sporcu sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53366) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

54.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Basketbol 30. Cumhurbaşkanlığı Kupası maçının yerine, bilet ve davetiyelerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53367) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

55.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, Basketbol Erkekler 30. Cumhurbaşkanlığı Kupası müsabakasının davetiye ve biletlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53368) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

56.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53369) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

57.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53370) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

58.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53371) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

59.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53372) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

60.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53373) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

61.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53374) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

62.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53375) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

63.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53376) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

64.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53377) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

65.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53378) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

66.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53379) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

67.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53380) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

68.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ağrı ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53381) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

69.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53382) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

70.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53383) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

71.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars ili özelinde amatör spor kulüplerine verilen ekonomik desteğin artırılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53384) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

72.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2013 yılında tarımsal destekleme ödemesinden yararlanan çiftçi sayısına ve hayatta olmayan çiftçilere destekleme ödemesi yapıldığı iddiasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53385) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

73.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da gıda, tarım ve hayvancılık sektöründe faaliyet gösteren iş yeri ve kişi sayısına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53386) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

74.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, tarım ve hayvancılıkta kimyasal ilaç kullanımına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53387) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

75.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, süt ve dana besisi destekleme primlerinin düşürülmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53388) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

76.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hayvanlarda görülen Mavi Dil ve Afrika Hastalığı nedeniyle alınan önlemlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53389) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

77.- Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, 2014 yılında meydana gelen don afeti sebebiyle hasar ödemesi yapılacak üretici sayısı ve ödeme tutarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53390) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

78.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, bir haber sitesinin bürosuna düzenlenen polis baskınına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53391) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.10.2014)

79.- Van Milletvekili Kemal Aktaş'ın, Türkiye'nin Suriye sınır hattında IŞİD'in lojistik destek aldığı iddiası çerçevesindeki çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53392) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.10.2014)

80.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul'un Sancaktepe ilçesindeki bir okula ulaşmak için geçilen ana caddeye geçit yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53393) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

81.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yaşanan adli vakalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53394) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

82.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Ankara Üniversitesindeki bir eyleme yapılan polis müdahalesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53395) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

83.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu araziye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53396) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

84.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, bazı emniyet güçlerinin Ankara Üniversitesindeki bir eyleme müdahale ederken çeşitli siyasi işaretler yapmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53397) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

85.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, İstanbul Etiler Polis Meslek Yüksekokulunun bulunduğu bina ve araziye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53398) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

86.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman'ın Kahta ilçesindeki bir okulun eksiklerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53399) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

87.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53400) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

88.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53401) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

89.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53402) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

90.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53403) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

91.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53404) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

92.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53405) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

93.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53406) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

94.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53407) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

95.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53408) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

96.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53409) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

97.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53410) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

98.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53411) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

99.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53412) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

100.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53413) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

101.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53414) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

102.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53415) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

103.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan Merkez ilçeye bağlı bir köyün çeşitli sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53416) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

104.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53417) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

105.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53418) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

106.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53419) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

107.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53420) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

108.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars'ın Kağızman ilçesindeki yardıma muhtaç bir aileye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53421) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

109.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53422) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

110.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53423) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

111.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53424) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

112.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Gümüşhane ili özelinde sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara yakıt yardımı yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53425) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

113.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, IŞİD'in büyükşehirlerde ve sınır illerinde bombalı eylem yapacağı iddiasına ve alınan tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53426) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

114.-Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Ankara'da yanlış ışıklandırma nedeniyle ağaçların zarar gördüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53427) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

115.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul'un Sancaktepe ilçesinde bir mahallede Alevi vatandaşların yoğun olarak yaşadığı bazı apartmanlara yazılan bir yazıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53428) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

116.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, belediyelerin Gelir İdaresi Başkanlığının emlak vergisi ile ilgili yayınladığı tebliğ ve genelgelere aykırı uygulamalarda bulunmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53429) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

117.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, lisans eğitimini tamamlamış ve KPSS'den yeterli puanı almış polis adaylarının girecekleri sınavın iptal edilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53430) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

118.-Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, trafik kazalarının önlenmesi adına yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53431) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

119.-Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, IŞİD'e Türkiye üzerinden silah yardımı yapıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53432) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

120.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a turizm, imalat ve enerji alanında yapılan yatırımlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53433) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

121.-Ordu Milletvekili İdris Yıldız'ın, DOKAP kapsamında illere ayrılan ödeneklere ve projenin Ordu'ya katkısına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53434) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

122.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da bulunan turistik yerlere ve turizm alanında yaşanan sorunlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53435) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

123.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 51'inci Altın Portakal Film Festivali'nde bir belgesel filminin sansürlendiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53436) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

124.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğünün kılık kıyafet hakkında yayımladığı iddia edilen genelgeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53437) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

125.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, temyiz veya itiraz süresi içinde müracaatta bulunulmaması sebebiyle kesinleşen veya kaybedilen davalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53438) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

126.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da eğitim alanında yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53439) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

127.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'daki bir özel eğitim merkezinde özel eğitim öğretmeni yerine norm fazlası öğretmenlerin görevlendirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53440) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

128.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53441) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

129.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Fırat Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53442) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

130.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Batman Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53443) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

131.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis Eren Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53444) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

132.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bingöl Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53445) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

133.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Hakkari Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53446) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

134.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Muş Alparslan Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53447) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

135.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53448) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

136.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Siirt Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53449) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

137.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Adıyaman Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53450) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

138.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Yüzüncü Yıl Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53451) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

139.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Atatürk Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53452) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

140.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53453) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

141.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53454) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

142.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53455) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

143.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53456) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

144.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53457) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

145.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ağrı ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53458) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

146.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53459) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

147.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53460) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

148.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53461) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

149.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53462) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

150.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53463) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

151.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53464) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

152.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53465) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

153.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53466) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

154.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53467) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

155.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53468) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

156.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53469) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

157.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van ili özelinde akademisyen sayısının yetersiz olması başta olmak üzere yükseköğretimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53470) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

158.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53471) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

159.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kafkas Üniversitesinin bütçeden aldığı payın artırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53472) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

160.-Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni açığına ve atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53473) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

161.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, Okullar Hayat Olsun Projesine ve otopark olarak kiraya verilen okul bahçelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53474) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

162.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, okulların elektrik faturalarının yüksek tarife üzerinden hesaplandığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53475) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

163.-Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'daki okulların hizmetli personel ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53476) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

164.-Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Atatürk Kent Ormanı'nın Nilüfer Belediyesinden alınarak Bursa Büyükşehir Belediyesine verilmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53477) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.10.2014)

165.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da yapılan ağaçlandırma çalışmalarına ve yerleşim yerlerine temiz su ulaştırılması konusundaki sorunlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53478) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

166.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars'ta akarsuları besleyen derelerin kirliliğine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53479) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

167.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'da sağlık hizmetine erişimde yaşanan sorunlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53480) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

168.-Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Türkiye Halk Sağlığı Kurumunun Ankara'nın suyunun insan sağlığına uygun olmadığını belirten yazısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53481) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

169.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, İstanbul Maltepe'de bulunan bir hastanenin bakımsız durumda olmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53482) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

170.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53483) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

171.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53484) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

172.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53485) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

173.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53486) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

174.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53487) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

175.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53488) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

176.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53489) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

177.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53490) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

178.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53491) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

179.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53492) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

180.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53493) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

181.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53494) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

182.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Hakkari ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53495) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

183.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53496) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

184.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53497) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

185.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53498) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

186.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ağrı ili özelinde kanser başta olmak üzere sağlık sorunlarının önlenmesi amacıyla yaptırılan sağlık taramalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53499) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

187.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53500) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

188.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ardahan'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53501) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

189.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Siirt'te AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53502) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

190.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bingöl'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53503) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

191.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis'te AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53504) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

192.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53505) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

193.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53506) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

194.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Adıyaman'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53507) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

195.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Muş'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53508) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

196.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53509) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

197.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53510) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

198.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bayburt'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53511) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

199.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Gümüşhane'de AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53512) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

200.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Erzurum'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53513) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

201.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Ağrı'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53514) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

202.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Iğdır'da AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53515) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

203.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars'ta AMATEM açılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53516) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

204.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adıyaman'a ulaştırma ve haberleşme alanında yapılan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53517) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2014)

205.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa-Akhisar yolunda daha önce çeşitli trafik kazalarının yaşandığı bir mevkiye ulaşımın güvenliğinin sağlanmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53518) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2014)

206.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, çerçeve kanun (torba kanun) uygulaması ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53519) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

207.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarınca yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53520) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

208.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarınca satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53521) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

209.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarınca tüketilen elektrik miktarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53522) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

210.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarınca yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53523) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

211.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarınca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53524) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.10.2014)

212.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, araç giriş kartları üzerindeki boyaların bozulmasına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53525) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

213.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, bir kanun teklifinin komisyonlara havalesine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53526) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2014)

214.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Galataport Salıpzarı Kruvaziyer Liman alanındaki yapılaşmaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53527) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

215.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sedef hastalarına yönelik tedavi hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53528) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

216.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat'ın bir köyünde kuduz hastalığı nedeniyle hayatını kaybeden bir çocuğa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53529) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

217.-İzmir Milletvekili Erdal Aksünger'in, Irak Bölgesel Kürt Yönetimine silah ve mühimmat yardımı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53530) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

218.-İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Başbakanlık ve Hazine müsteşarlarının atanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53531) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

219.-Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, 11. Cumhurbaşkanı'na tahsis edilen personel, araç ve konuta dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53532) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

220.-Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, Ankara'da doğal gaz sayaç arızaları nedeniyle abonelerin yaşadığı sorunlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53533) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

221.-Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, Türkiye'de IŞİD mensubu olduğu şüphesiyle yakalanan kişi sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53534) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

222.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Sayıştay'ın İŞKUR raporuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53535) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

223.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Ankara'daki şehir hastanesi projelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53536) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

224.-Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı'nın, Konya Büyükşehir Belediyesinin yaptığı ulaşım zammına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53537) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

225.-İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Suriye ve Irak'taki terör örgütlerine karşı hava üslerimiz veya sahamızın yabancı ülkeler tarafından kullanılıp kullanılmadığına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53538) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

226.-Samsun Milletvekili Cemalettin Şimşek'in, terör örgütü liderine sekreteryaya sistemi kurulacağı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53539) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

227.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53540) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

228.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, bankalarca tüketicilerden haksız şekilde tahsil edilen ücretlerin geriye dönük olarak iadesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53541) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

229.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53542) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

230.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53543) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

231.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53544) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

232.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53545) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

233.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/53546) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

234.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53547) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

235.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53548) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

236.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53549) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

237.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53550) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

238.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53551) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

239.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/53552) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

240.-Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Yozgat'ın Aydıncık ilçesi esnaf ve sanatkarlar kooperatifince Halk Bankasından kullandırılan kredilerin durdurulmasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53553) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

241.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53554) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

242.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53555) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

243.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53556) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

244.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53557) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

245.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53558) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

246.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/53559) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

247.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53560) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

248.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53561) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

249.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53562) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

250.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53563) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

251.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53564) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

252.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/53565) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

253.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Adli Yıl Açılış Törenine katılmama sebebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53566) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

254.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53567) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

255.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53568) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

256.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53569) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

257.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53570) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

258.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan ilaçlama hizmetlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53571) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

259.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53572) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

260.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53573) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

261.-İzmir Milletvekili Hülya Güven'in, huzurevlerinde kalmakta olan ve kalmayı bekleyen yaşlı sayılarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53574) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

262.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53575) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

263.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53576) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

264.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53577) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

265.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53578) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

266.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53579) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

267.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53580) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

268.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53581) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

269.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53582) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

270.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53583) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

271.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53584) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

272.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53585) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

273.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53586) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

274.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda mühendislerinin istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53587) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

275.-Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, ana yüklenicinin işi bırakması durumunda taşeron firma işçilerinin yaşadıkları sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53588) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

276.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Sayıştay'ın SGK denetim raporuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53589) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

277.-İğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, İŞKUR yoluyla yapılan personel alımlarının denetimine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53590) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

278.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, meslek liseleri stajlarının sigorta başlangıcı olarak sayılmamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53591) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

279.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53592) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

280.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53593) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

281.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53594) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

282.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53595) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

283.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53596) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

284.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53597) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

285.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bitlis'te şebekeye su verilen bir depoda insan ve hayvan dışkısına rastlandığı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53598) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

286.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılacağı iddia edilen HES'lerin ve su toplama barajlarının çevreye etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53599) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

287.-İstanbul Milletvekili Haluk Eyidoğan'ın, İstanbul'da yapılmakta olan 3. Havalimanı projesiyle ilgili olarak hazırlanan planlarda değişiklik yapılmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53600) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

288.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, depremsellik raporu hazırlanan binalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53601) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

289.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53602) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

290.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53603) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

291.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53604) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

292.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53605) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

293.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53606) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

294.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53607) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

295.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, maden işletmeciliği yapan firmalardan tahsil edilen devlet hakkına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53608) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

296.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve Şanlıurfa'da değiştirilen elektrik sayaçlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53609) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

297.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa, Siirt, Mardin, Batman ve Şırnak'ta vatandaşlara kullandıklarından fazla elektrik faturası ödettildiği iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53610) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

298.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılması planlanan HES projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53611) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

299.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53612) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

300.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53613) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

301.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53614) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

302.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53615) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

303.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53616) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

304.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53617) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

305.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Adıyaman ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53618) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

306.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Şırnak ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53619) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

307.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Muş ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53620) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

308.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Bitlis ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53621) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

309.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Bayburt ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53622) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

310.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Gümüşhane ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53623) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

311.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Van ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53624) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

312.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Mardin ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53625) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

313.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Siirt ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53626) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

314.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Ardahan ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53627) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

315.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Kars ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53628) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

316.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Iğdır ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53629) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

317.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Ağrı ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53630) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

318.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, gençlerin spor etkinlikleri sayesinde kötü alışkanlıklardan uzak tutulmasını sağlamak üzere Erzurum ili özelinde spora verilen desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53631) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

319.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53632) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

320.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53633) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

321.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53634) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

322.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda üretimi ve servisi yapan işletmelere ve gıda mühendisi istihdamına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53635) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

323.-Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, tarımsal faaliyetlerin geliştirilmesi kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53636) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

324.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53637) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

325.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53638) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

326.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53639) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

327.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53640) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

328.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53641) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

329.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53642) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

330.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, Reklam Kurulunun tüketicileri bankaların haksız şekilde aldıkları ücretleri geriye dönük tahsil edeceklerini söyleyerek dolandıran şirketlerin reklamlarıyla ilgili yaptığı işlemlere ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53643) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

331.-İstanbul Milletvekili Celal Adan'ın, Tüketici Hakem Heyetlerindeki yoğunluk nedeniyle vatandaşların yaşadığı mağduriyetlerin giderilmesine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53644) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

332.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53645) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

333.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53646) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

334.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53647) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

335.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53648) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

336.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53649) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

337.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Çankaya Belediyesinin bir caddede başlattığı kaldırım ve zemin çalışmasını durdurmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53650) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

338.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki yağmurda tıkanan alt geçitlere ve alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53651) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

339.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, petrol ve doğalgaz giderlerine ve fiyat artışlarının Ankara Büyükşehir Belediyesinin ulaşımaya yönelik giderlerine etkisine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53652) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

340.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, dilencilerin sayısına, yaş, cinsiyet ve sağlık durumları açısından dağılımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53653) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

341.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, ASKİ'ye ait kanalın göçmesi sonucu bir vatandaşın hayatını kaybetmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53654) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

342.-Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, Cumhurbaşkanlığı'nın yurt içi gezilerinde görevlendirilen güvenlik mensubu sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53655) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

343.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53656) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

344.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53657) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

345.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, 2002-2014 yılları arasında Adana'da yaşanan silahlı soygun sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53658) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

346.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şanlıurfa'nın Viranşehir ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53659) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

347.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Bağlar ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53660) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

348.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'da bulunan Ofis semtinde Atatürk büstüne saldırı başta olmak üzere bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53661) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

349.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Batman'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53662) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

350.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53663) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

351.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Batman'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53664) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

352.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 06-07 Ekim 2014 tarihlerinde İstanbul'da Esenyurt'ta bulunan Atatürk heykeline yapılan saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53665) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

353.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ağrı'nın Doğubayazıt ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53666) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

354.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53667) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

355.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53668) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

356.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Uludere ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53669) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

357.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Siirt'te bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53670) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

358.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Muş'un Malazgirt ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53671) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

359.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53672) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

360.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53673) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

361.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53674) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

362.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53675) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

363.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53676) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

364.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53677) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

365.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53678) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

366.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53679) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

367.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53680) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

368.-Kastamonu Milletvekili Emin Çınar'ın, Kobani protestoları sonrasında doğan zarara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53681) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

369.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53682) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

370.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Başkale ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53683) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

371.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Siirt'te bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53684) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

372.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53685) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

373.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 03-07 Ekim 2014 tarihleri arasında Kobani'ye Destek adı altında düzenlenen gösterilerle ilgili çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53686) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

374.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Kayapınar ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53687) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

375.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Van'ın Erciş ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53688) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

376.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın Cizre ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53689) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

377.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Şırnak'ın bazı bölgelerinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53690) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

378.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mardin'in Nusaybin ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53691) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

379.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde bölücü terör örgütü mensupları ve yandaşlarının gerçekleştirdikleri eylemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53692) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

380.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bursa Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53693) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

381.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53694) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

382.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53695) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

383.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53696) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

384.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Trabzon Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53697) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

385.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53698) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

386.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53699) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

387.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan deprem performans analiz testi hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53700) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

388.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53701) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

389.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53702) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

390.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53703) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

391.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53704) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

392.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53705) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

393.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Gaziantep Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53706) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

394.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan bitki sökümlü ve nakli hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53707) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

395.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53708) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

396.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi bünyesindeki şirketler tarafından satın alınan akaryakıt miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53709) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

397.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan akaryakıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53710) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

398.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53711) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

399.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53712) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

400.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53713) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

401.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca satın alınan servis aracı kiralama ve servis hizmetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53714) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

402.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum ve kuruluşlarca tüketilen elektrik miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53715) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

403.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan internet erişim hizmeti alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53716) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

404.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından tüketilen elektrik miktarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53717) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

405.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından mobil ve sabit telefon hatları için yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53718) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

406.-İstanbul Milletvekili Sedef Küçük'ün, 5846 sayılı Kanun'un 44. maddesi uyarınca özel bir hesapta toplanan tutarın kullanımına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53719) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

407.-Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Adana'da kültür turizm potansiyelinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53720) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

408.-Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker'in, Diyarbakır'daki Ziya Gökalp Müzesine yapılan saldırıya ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53721) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

409.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Türk dili ve edebiyatı öğretmeni açığına ve atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53722) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

410.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, gıda mühendisliği bölümü mezunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53723) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

411.-Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, Cumhurbaşkanlığı'nın Marmara Üniversitesinde akademik eğitim öğretim yılı açılışına katılması nedeniyle derslerin iptal edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53724) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

412.-İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in, öğretmenlerinin sayısına ve konaklama ücretlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53725) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

413.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa'da eğitim-öğretim ile ilgili bazı verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53726) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

414.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, öğretmenlerin özlük haklarında iyileştirme yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53727) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

415.-Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa'daki okul sayısına ve bunların depremsellik raporuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53728) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

416.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, Türkiye ile Almanya arasında yapılan denizaltı alım sözleşmesine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53729) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

417.-İstanbul Milletvekili Haluk Eyidoğan'ın, TSK bünyesinde görevli uzman jandarmaların özlük haklarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53730) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

418.-Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, Kazdağları'nda yapılacağı iddia edilen HES'lerin ve su toplama barajlarının çevreye etkisine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53731) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

419.-Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, bir siyasi partinin Manisa ili Alaşehir ve Sarıgöl ilçe başkanlarının yangın söndürme helikopterleri ile gezdirildiği iddialarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53732) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

420.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, ebola hastalığına yönelik olarak alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53733) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

421.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, ameliyathane hizmetleri teknikerliği bölümü mezunlarının istihdam sorununa ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53734) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

422.-İzmir Milletvekili Mustafa Moroğlu'nun, İzmir-Ankara arasında yapılması planlanan otoyola ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53735) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

423.-Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın, Yüksek Hızlı Tren'in Ankara-İstanbul hattında yaptığı seferlerden sadece birinde Gebze'de durmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53736) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

424.-İzmir Milletvekili Erdal Aksünger'in, THY'de istihdam edilmek üzere İranlı pilotların seçildiği iddiasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53737) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

425.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa-Akhisar yolunda daha önce çeşitli trafik kazalarının yaşandığı bir mevkide ulaşımın güvenliğinin sağlanmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/53738) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.10.2014)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 Milletvekilinin, meme kanserinin nedenlerinin ve yaygınlaşma sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1076) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.10.2012)

2.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili Pervin Buldan'ın, gizli tanıklık sisteminin yol açtığı sorunların giderilmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1077) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.10.2012)

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu ve 21 milletvekilinin, geleceğe yönelik insan gücü ve mesleklerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1078) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2012)

Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, maden kazaları sonucu hayatını kaybeden ya da sakatlanan işçilerin ve ailelerinin yaşadıkları mağduriyetin giderilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/45961)

2.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, enerji sektöründe çalışan taşeron işçilerin sorunlarına ve Van'ın Gürpınar ilçesindeki Vangölü Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin taşeron işçilerinin maaşlarının ödenmemesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/46328)

3.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ithal kağıt ve karton ürünlerinde düşük kalitenin önlenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/46360)

4.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin, Kayseri 1. Komando Tugayında yaşanan bir olaya ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/47173)

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47374)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47375)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47376)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47377)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47378)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale'ye yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47379)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47380)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tunceli'ye yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47358)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Uşak'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47359)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Zonguldak'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47360)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Trabzon'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47361)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tekirdağ'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47362)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tokat'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47363)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Sivas'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47364)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47365)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van'a yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47366)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa'ya yönelik yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47367)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 17 Aralık operasyonu kapsamında ortaya atılan bir iddia ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/47945)

23.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı illerde şehirlerarası yolların PKK terör örgütü üyeleri tarafından kesilmesine ve haraç toplanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/48672)

24.- Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, Vakıfbank tarafından kullanılan yüksek miktartlı kredilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/48673)

25.- Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, Vakıfbank'ın 2012 yılı kârının bir kısmının bir vakfa aktarıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/48674)

26.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, PKK terör örgütü tarafından kaçırılan çocuklara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/48675)

27.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, TSK-İŞİD ilişkileri hakkındaki çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/48676)

28.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'nin en büyük finansal olmayan şirketlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/48686)

29.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/48688)

30.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı illerde şehirlerarası yolların PKK terör örgütü üyeleri tarafından kesilmesine ve yapılan işlemlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Beşir Atalay) yazılı soru önergesi (7/48689)

31.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Beşir Atalay) yazılı soru önergesi (7/48690)

32.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48698)

33.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de evlenme oranının en yüksek olduğu beş ile ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48699)

34.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında boşanmaların en fazla yaşandığı beş ile ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48700)

35.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında kaba doğum oranının en fazla olduğu beş ile ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48701)

36.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48702)

37.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de her 100 kişiye düşen bilgisayar sayısına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48703)

38.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında ülkemizdeki korsan yazılım oranına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48704)

39.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, işsizliğin önlenmesine yönelik çalışma ve projelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48706)

40.- Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün, TBMM Genel Kurulunda görüşülmeye başlanan bir kanun tasarısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48707)

41.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48708)

42.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, hava kalitesinin en iyi ve en kötü olduğu illere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48709)

43.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan'ın, 2011 Kış Olimpiyatları için Erzurum'da açılan kayak atlama kulesini inşa eden firmaya ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48710)

44.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın, Çevre ve Şehircilik Eski Bakanı Erdoğan Bayraktar'ın bir ifadesinde yer alan imar planlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48711)

45.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Park Orman'ın imara açıldığı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48712)

46.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Eymir Gölü'nün yapılaşmaya açılacağı iddialarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48713)

47.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, imar planlamasındaki koordinasyon sorununa ve TOKİ projelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48714)

48.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın İnegöl ilçesinde kurulmak istenen bir HES'in ÇED sürecine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48715)

49.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın Nilüfer ilçesinde kurulmak istenen bir çimento fabrikasının ÇED sürecine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48716)

50.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48717)

51.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Irak'ta kaçak olarak çalıştığı için para cezasına çarptırılan kişi sayısına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48718)

52.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında ülkemize sığınma başvurusunda bulunan kişilerin sayısına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48719)

53.- Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, İŞİD'in Türkiye'nin Musul Başkonsolosluğu binasını karargâh olarak kullandığı iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48720)

54.- Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, Türk Hava Yollarına ait uçakla İŞİD'e militan taşındığı iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48721)

55.- Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun, Türkiye ve Katar'ın Hamas'a Mısır'ın ateşkes önerisini kabul etmemesi yönünde baskı yaptıkları iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48722)

56.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya Kürecik'te konuşlandırılan radar sisteminden İsrail'e veri akışı sağlandığı iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48723)

57.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ün, Başbakanın Gazze'ye gidip gitmeyeceğine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48724)

58.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48751)

59.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı illerde şehirlerarası yolların PKK terör örgütü üyeleri tarafından kesilmesine ve yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48752)

60.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İstanbul'da kundaklanan bir camiye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48753)

61.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında kara mayınları ve askeri mühimmat kazaları nedeniyle yaşamını yitiren yabancı kişilerin sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48754)

62.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında biber gazı kullanımı sebebiyle ortaya çıkan yaşam hakkı ihlallerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48755)

63.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında devlet önlem almadığı için ortaya çıkan yaşam hakkı ihlallerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48756)

64.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında devlet önlem almadığı için ortaya çıkan yaşam hakkı ihlallerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48757)

65.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında nüfusunun çoğunluğunun şehir merkezinde ikamet ettiği beş ile ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48758)

66.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de her 100.000 kişi başına düşen cinayet sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48759)

67.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, nüfus ortalaması itibarıyla en yaşlı ve en genç beş ile ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48760)

68.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'nin en kalabalık ulaşım ağlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48761)

69.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın ilgili kurumlar eliyle yurt dışında tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48762)

70.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2011-2014 yılları arasında dilendiği gerekçesiyle hakkında işlem yapılan Suriyelilerin sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48763)

71.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2011-2014 yılları arasında Türkiye'den Irak'a giriş yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48764)

72.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kütahya'da bir futbol karşılaşmasında polis tarafından yapılan müdahaleye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48765)

73.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2011-2014 yılları arasında Türkiye'den Suriye'ye giriş yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48766)

74.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında sentetik uyuşturucudan yaşamını yitiren kişi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48767)

75.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, çözüm sürecine zarar verdiği gerekçesiyle hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan güvenlik görevlileri ve yöneticilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48768)

76.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, İzmit'te toplu taşımada yaşanan sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48769)

77.- Ankara Milletvekili Mustafa Erdem'in, Ankara'nın merkezi bölgelerinde yol kenarlarının özel otopark olarak işletilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48770)

78.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Metrosuyla ilgili çeşitli verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48771)

79.- Antalya Milletvekili Yıldırım Sapan'ın, kapatılan İzmir İl Özel İdaresinin mülkiyetinde bulunan bazı taşınmazların Diyanet İşleri Başkanlığına devredilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48772)

80.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Devlet Tiyatrolarının Ankara Macunköy'deki bir arazisinde yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48773)

81.- Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, bir kaymakamlıkta Ramazan ayı dolayısıyla çay ve su ikramının kaldırıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48774)

82.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, Trabzon'un Düzköy ilçesinde bir mahallenin yol sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48775)

83.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de her 100 kişiye düşen bilgisayar sayısına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48776)

84.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın ilgili kurumlar eliyle yurt dışında tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48777)

85.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de devlet okullarında her 100 kişiye düşen bilgisayar sayısına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48778)

86.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın tanıtımı için düzenlenen faaliyetlerin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48779)

87.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'deki en popüler beş müzeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48780)

88.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'de satılan müzik eserlerinin sayısına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48781)

89.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın sağlık turizmi olanaklarının tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48782)

90.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında ülkemize en çok turist gönderen ülkelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48783)

91.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'deki en popüler beş müzeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48784)

92.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın sağlık turizmi olanaklarının tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48785)

93.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın sağlık turizmi olanaklarının tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48786)

94.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'da turizmin geliştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48787)

95.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'da sağlık turizminin geliştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48788)

96.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın sağlık turizmi olanaklarının tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48789)

97.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın ilgili kurumlar eliyle yurt dışında tanıtılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48790)

98.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48791)

99.- İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Ordu'nun Mesudiye ilçesinde bulunan kaya üstü resim ve yazıtların tahrip edildiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48792)

100.-Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan'ın, Muğla'nın Datça ilçesindeki bir caminin yapılan tadilat sonucu tarihi dokusuna zarar verildiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48793)

101.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Devlet Tiyatrolarının Ankara Macunköy'deki bir arazisinin özel bir firmaya satılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48794)

102.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık tarafından düzenlenen sınavlarda iptal edilen soruların sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48801)

103.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, iller bazında okuma yazma oranı ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48802)

104.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48803)

105.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TEOG sınavları ile ilgili verilere ve hatalı sorulardan kaynaklanan mağduriyetlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48804)

106.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TEOG sınavları ile ilgili yapılan ikili kopya değerlendirmelerine ve yaşanan mağduriyetlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48805)

107.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2014 KPSS ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48806)

108.-Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, tıp fakültesi bulunan ancak sağlık, eğitim ve uygulama hastanesi olmayan üniversitelerin kendi eğitim ve uygulama hastanelerini kurmalarına ve bu amaçla ayrılan ödeneye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48807)

109.-İstanbul Milletvekili Osman Oktay Ekşi'nin, Ordu'nun Ünye ilçesindeki bir okulun taşınacağı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48808)

110.-İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter'in, Fatih Projesi kapsamında yapılan mal alımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48809)

111.-Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, İstanbul'da görev yapan bir öğretmenin mobinge maruz kaldığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48810)

112.-Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, Fatih Projesi kapsamında yapılan Doküman Kamera alımı ihalesiyle ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48811)

113.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bazı illerde şehirlerarası yolların PKK terör örgütü üyeleri tarafından kesilmesine ve yapılan işlemlere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48813)

114.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında kara mayınları ve askeri mühimmat kazaları nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşların sayısına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48814)

115.-Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, Hava Savunma Sanayi harcamalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48816)

116.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, mobbing davalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48830)

117.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Otomatik Mektup Ayırma Sistemi Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48831)

118.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, E-Tebliğat Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48832)

119.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PTT iş yerlerinin otomasyon altyapısına kavuşturulması için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48833)

120.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Hızlı Tebliğat Hizmeti Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48834)

121.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Balküpu Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48835)

122.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ulusal Siber Güvenlik Teknoloji Geliştirme Programı ile Siber Güvenlik Stratejisi ve Eylem Planı kapsamında yürütülen çalışmalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48836)

123.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Akıllı Konveyör Sistemleri Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48837)

124.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Mektup Sepeti Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48838)

125.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Adres Standartlarının Oluşturulması Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48839)

126.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Birleşik Posta Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48840)

127.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İstanbul Hadımköy Posta İşleme Merkezi ve Lojistik Üssü için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48841)

128.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kayıtlı Posta Maddelerinin Otomasyon Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48842)

129.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PTTMatikler için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48843)

130.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PTT aracılığıyla yapılan çeşitli işlemlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48844)

131.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, internet kullanımı ve kullanıcıları ile ilgili bazı verilere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48845)

132.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, havaalanlarının yoğunluğuna ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48846)

133.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PTT A.Ş. Araç Takip Sistemi Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48847)

134.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Cihaz İyileştirme Sistemi Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48848)

135.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kayıtlı Elektronik Posta Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48849)

136.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, E-Telgraf Hizmeti Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48850)

137.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türk Limanlarında ve Kıyı Tesislerde Tehlikeli Yüklerin Elleçlenmesine Yönelik Deniz Emniyetinin Artırılması Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48851)

138.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ticari Araçlar için Ağırlık ve Boyut Kontrolleri Uygulamalarının Güçlendirilmesi Tedarik Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48852)

139.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2005 yılından bu yana kişisel pul hizmeti kapsamında basılan pul ile elde edilen gelire ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48853)

140.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Demiryolu Düzenleme Genel Müdürlüğünün kurumsal kapasitesinin güçlendirilmesi adına satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48854)

141.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, sosyal medya ve mobil cihazlarla e-devlet hizmeti verilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48855)

142.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün İdari ve Teknik Kapasitesinin Artırılması Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48856)

143.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İnteraktif Posta Çeki Hizmeti Projesi için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48857)

144.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2007 yılından bu yana PTT çağrı merkezlerine yapılan aramalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48858)

145.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, engelli vatandaşların yararlandıkları PTT hizmetlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48859)

146.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Tehlikeli Mal Taşımacılığı Konusunda Destek Eşleştirme Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48860)

147.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Sivil Havacılık Eğitim Merkezi İnşaatı Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48861)

148.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yürütülen bir projeye ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48862)

149.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Yaşlılar ve Engellilerin Taşımacılık Hizmetlerine Erişiminin Geliştirilmesi Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48863)

150.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bilgi İletişim Teknolojileri Sektörü için Güçlendirilmiş Piyasa Gözetim Sistemi Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48864)

151.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yürütülen bir projeye ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48865)

152.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yat siparişleri ile gemi geri dönüşümü çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48866)

153.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, amatör denizcilik faaliyetlerinin desteklenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48867)

154.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, gemi inşa yan sanayisinin geliştirilmesi ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48868)

155.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Engelsiz Denizler ve Tekne Park projeleri kapsamında yürütülen çalışmalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48869)

156.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türk Denizcilik Sektörü Tanıtım ve Markalaşma Projesi kapsamında yürütülen çalışmalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48870)

157.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Ankara'nın ulaşım sorunlarına kalıcı çözümler getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48871)

158.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TÜBİTAK 1007 Programı kapsamında yer alan bazı projelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48872)

159.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Tren Planlama ve Trafik Yönetim Sistemi Projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48873)

160.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, PTTBank konseptine uygun iş yeri modernizasyonu için satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48874)

161.-Bursa Milletvekili Sena Kaleli'nin, Ankara-Bursa hızlı tren projesinin akıbetine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/48875)

23 Ekim 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşimini açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre vereceğim.

Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen milletvekillerinin salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini; buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise yoklama pusulalarını görevli personel aracılığıyla üç dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.04

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 14.18****BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER****KÂTİP ÜYELER: İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Açılıшта yapılan ilk yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yeniden elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum, yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Adana ve ilçelerindeki güncel olaylar hakkında söz isteyen Adana Milletvekili Sayın Ali Halaman’a aittir.

Buyurun Sayın Halaman. (MHP sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI**

1.- Adana Milletvekili Ali Halaman’ın, Adana ve ilçelerindeki güncel olaylara ilişkin gündem dışı konuşması

ALİ HALAMAN (Adana) – Sayın Başkan, teşekkür ederim. Adana’nın güncel konularını gündeme taşımak için gündem dışı söz verdiğiniz için de teşekkür ederim. Yüce heyetinizi, Türk milletini saygı, sevgiyle selamlarım.

Adana, güncel noktasında çok sorunlu, problemli bir memleket hâline geldi.

Adana’nın Saimbeyli ilçesi vardır. Adana, millî mücadelenin soluk aldığı bir yer olması dolayısıyla... Seksen senedir Saimbeyli’nin kurtuluşu kutlanır. Ben Saimbeylilerin kurtuluş bayramını kutluyorum. Yani 1918 yılında Adana’ya Mersin Limanı’ndan, İskenderun Limanı’ndan Fransız askerleri gelmişti, o bölgeleri işgal etti.

Güncel olarak bugün baktığımızda, bugünkü Hükûmetin de vesile olduğu, Adana’nın etrafında değişik değişik ülkelerin askerlerini görme imkânımız var. Adana, bu Hükûmet döneminde büyümesi gerekirken küçülen, işsizliği çoğalan, üretimin düştüğü, emeğin, alın terinin kaybolduğu, sanayisinin, tarımının, nakliyesinin bittiği, taşımacılığın, terörün, dolayısıyla şiddetin çok yoğunlaştığı bir coğrafya parçası hâline geldi. Bundan dolayı bizim sık sık Adana’nın sorunlarını Türkiye Büyük Millet Meclisinde gündeme getirip, Türkiye Büyük Millet Meclisini vesile ederek, icrada bulunan bakanların

Adana'nın sorunlarıyla ilgili yani toplumsal sorunlarla ilgili, yani sırf nemaya dayalı, müteahhide dayalı, sırf kişisel işlere dayalı Adana'nın sorunlarını halletmekten ziyade, Adana'nın temel sorunlarını aşağı çekip iyileştirme noktasında tekliflerimiz oldu.

Son zamanlarda, Adana'da pamuk hasat dönemi olmasına rağmen, kütlü pamuğun kilosu 1.200 lira. Dolayısıyla, koca Adana tarafında bu dâhilde işleme belgesi alan 12 tane un fabrikası varken bugün 1 tane var. Dolayısıyla, “Dâhilde işleme belgesi alarak ihracata dayalı ihracat yapacağız.” diyerek Türkiye’de, Adana’da özellikle, pamuğu işletip, ilk piyasada satıp vergi iadesi alan fabrikalara Adana teslim edildi. Bundan dolayı pamuk fiyatları da artmıyor.

Diğer bir iş, bizim Kozan'ın bir barajı vardı. Kozan'ın yukarısı dağlık bölge, ormanlık, alt tarafı da ova. Genelde sulu tarım yapılır. Sulu tarımdan dolayı narenciye bahçesi çok. Dolayısıyla, pamuğu, soyası, mısırı çok olmakla birlikte, bu kuraklıktan ve iklim şartlarından mütevellit, epeydir bu baraj su olarak dolmuyor, dolayısıyla ikinci ürün ekilmesine müsaade edilmiyor. Ben muhtarlar kanalıyla, bu Kozan Barajı'nın beslenmesiyle ilgili muhtarlara dilekçe verdirip yukarısında akan ırmaklar üzerinde kurulan HES'lerden bir pay çıkararak -bu Kozan Barajı'nın “ters akan” dediğimiz, üst tarafta, suyu cazibeli bile gelebilir- bunların bu bizim baraja aktarılması noktasında... Yani, Orman ve Su İşleri Bakanlığına zaman zaman halkla, sulu tarım yapanlarla ilgili teklif, dilekçe verdirmemize rağmen bölge müdürlüklerinde “İmkânımız yok, dolayısıyla sonra düşünelim, şimdilik bunu yapamayız.” denilerek sürekli olarak alta çekme var.

Ben buradan, Meclisten bir defa daha sesleniyorum: Yani, bizim bu Kozan'daki sulama dediğimiz tarımsal amaçlı barajın, sudan dolayı beslenmesi için bu Bakanlığın bu konuşmamızdan dolayı duyarlı olmasını bekler; hepimize saygı, sevgi sunar; hoşça kalın derim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Halaman.

Gündem dışı ikinci söz, muharrem ayı ve Alevi vatandaşlarımızın sorunları hakkında söz isteyen İstanbul Milletvekili Sayın Sabahat Akkiray'a aittir.

Buyurun Sayın Akkiray. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- İstanbul Milletvekili Sabahat Akkiray'ın, muharrem ayı ve Alevi vatandaşlarımızın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

SABAHAT AKKİRAY (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, muharrem ayı ve Alevi halkının talepleri konusunda söz almış bulunuyorum.

Yarın muharrem ayının ilk günü yani bin üç yüz otuz dört yıldır Müslüman topluluğu için matem günlerinin başlangıcı. Neden matem günü? Hazreti Muhammed'in öz torunu Hazreti Hüseyin ve Hazreti Muhammed'in ailesinden 72 canın alındığı kara günler olduğu için. Niçin katledildi Peygamberimiz'in ailesi ve neden bin üç yüz otuz dört yıldır sanki dün yaşanmış gibi acı veriyor? Acı veriyor çünkü Kerbela'ya akan kan Peygamberimiz'in kanı; Peygamber ailesi iktidar uğruna, zenginlik uğruna, kabilecilik adına, Müslüman halkı parçalamak pahasına katledildi. Bin üç yüz otuz dört yıldır oruç tutuluyor, gözyaşı dökülüyor ve yas çekiliyor.

İktidarın uygulamalarıyla Alevi olmaksızın neredeyse suç; ibadethaneleri yok sayılıyor, Alevilere don biçeceğiz demek yetmeyince devletin tüm imkânlarıyla saldırıyorlar. Mecburi din dersleri yetmeyince sözde mecburi olmayısıyla saldırıyorlar. Öğretmen atamalarını bile buna göre ayarlıyorlar. İnanç özgürlüğünü sadece kendi inancı için istemek en büyük zulümdür, zulüm. Sizin gibi

inanmayan ve ibadet etmeyen vatandaşlarınızı yok sayamazsınız. Bugün parmak hesabıyla yapacağınız her engelleme, gelecekte daha büyük ayrıışmalara, çatışmalara, bölünmelere yol açacaktır. Bunu engellemeye çalışıyoruz.

Peki, iktidar neden Alevilere karşı acımasızca ayrımcılık uyguluyor, taleplerini yok sayıyor? Çünkü mezhepçilik yapıyor, kendisi gibi olmayanı devletin imkânlarıyla asimile etmeye çalışıyor. KPSS’de başarılı olan Alevi çocuklar mülakatları geçemiyor. Bunlarla ilgili yüzlerce şikâyet ortada. Yıllardır soruyorum, hâlâ cevap vermediniz: Sizin kamuda, bürokraside Alevi olan kaç vatandaşınız var? Askerî üst düzey görevlerde, valiliklerde, kaymakamlıklarda, üniversitelerde, belediyelerde kaç Alevi görev yapıyor? Millî takımda oynayan futbolculardan birisi için bile “Alevi’dir, Hataylıdır.” diye ayrımcılık yapılmadı mı? İktidar, Alevileri kamunun dışına, açlığa, yoksulluğa, ötekileştirmeye terk etti. Bunu da sistematik olarak yapmaya devam ediyor. Bu da başka bir yönüyle katliam değil mi?

Ülkemizde kimsenin dinimizle sıkıntısı yok. Sıkıntı, din tüccarlarıyla, din adına, iktidar adına Peygamber ailesini katledenlerle, “Bugün Kerbela olsaydı biz Yezid’den yana oluruz.” diyenlerledir, İŞİD’e sesini çıkartmayıp sırtını sıvazlayanlardır. Kerbela mı arıyorsunuz? Hama’ya, Lazkiye’ye, Telafer’e bak; Kobani’ye, Şengal’e bak. Kerbela orada hâlâ yaşıyor, insanlar ölüyor, kadınlar pazarlarda satılıyor, çocuklar katlediliyor. Kobani’yi de, Hama’yı da, Şengal’i de korumak her şeyden önce insanlık görevimizdir.

Zalimin karşısında durmak İslam’ın en önemli emri değil mi? Bugün zamanın Yezidleri coğrafyamızı kana buluyor, yaptıkları şiddet Türkmen, Kürt, Arap, Ezidi dinlemiyor. İslam’la en ufak bir alakası olmayan bu iğrençlik, nefret, çirkinlik sona ermeli.

Alevi halkının diğer halklar gibi devletin uygulamalarından payını alması için ne gerekiyorsa yapmak bizim görevimizdir. Bunu mezhepçilik için, particilik için, ötekileştirmek için yok sayanlara son söz olarak şunları söylemek isterim: Alevi halkının bir sözü vardır: “Her devrin Yezid’i varsa, her devrin Hüseyin’i de vardır. Zalimin karşısında durmak için ihtiyacımız olan tek güç Hazreti Muhammed’in, Hazreti Ali’nin, Hazreti Hüseyin’in yolundan yürümektir.” İktidar mensubu bazı bazı vekiller ne diyordu? “Bugün Kerbela olsa biz Yezid’den yana olurduk.” ve bugün Kerbela olsa -ben buradan söylüyorum- biz Hüseyin’den yana olurduk, biz Hüseyin’den yana olurduk, yine Hüseyin’den yana olurduk.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akkiray.

Gündem dışı üçüncü söz, Kilis’e yapılan yatırımlar hakkında söz isteyen Kilis Milletvekili Sayın Fuat Karakuş’a aittir.

Buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- Kilis Milletvekili Fuat Karakuş’un, Kilis’e yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kilis’e yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle sahabeler şehri, ensar şehri Kilisli hemşehrilerim başta olmak üzere aziz milletimizi ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ ülkemize büyük bir gelişim ve değişim süreci yaşatmıştır. 2013 yılı itibarıyla on yılda Kilis’e 1,6 milyar TL yatırım ve destek sağlanmıştır. Yatırım ve desteklerin dağılımı şöyledir: Ulaştırma ve haberleşme 79 milyon TL, eğitim 82 milyon TL, sağlık 60 milyon TL, adalet 6 milyon TL, orman

ve su işleri 143,5 milyon TL, enerji ve tabii kaynaklar 35,7 milyon TL, çevre ve şehircilik 92 milyon TL, TOKİ 179 milyon TL, İlbank 252,5 milyon TL; gıda, tarım ve hayvancılık 124 milyon TL, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı 155,8 milyon TL, gençlik ve spor 92 milyon TL, kültür ve turizm 20,7 milyon TL, vakıflar 5,7 milyon TL; bilim, sanayi ve teknoloji 45 milyon TL, KOSGEB 1,2 milyon TL, KÖYDES 45 milyon TL, Kalkınma Ajansı 7,7 milyon TL, üniversite 94,5 milyon TL.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; okul ve kurum sayısını 143'ten 241'e yükselttik, derslik sayısını 138 artırdık. 2013'e kadar 6.500 öğrencimize 10 milyon TL destek sağladık. 2.373 adet bilgisayar, 179 akıllı tahta, 1.289 -genişletilmiş pilot- tablet gönderdik. 2008 yılında 2.170 olan öğrenci sayısı 2014 yılında 8.500'e ulaşmıştır.

200 yataklı Merkez Devlet Hastanesi, Kilis Devlet Hastanesi Diyaliz Ünitesi, halk sağlığı laboratuvarı, Elbeyli Aile Sağlığı Merkezi, 5 aile sağlık merkezi, 5 yataklı Musabeyli Hastanesi, 50 yataklı prefabrik hastane, gençlik ve kültür merkezi, kapalı yüzme havuzu ve spor salonu, 2 adet sentetik çim yüzeyli futbol sahası yaptırmış olduk. Yurtların konfor ve kapasitesini artırarak kapasitemizi 432'den 2.390'a çıkardık.

Kara yolu ağını 148 kilometreye ulaştırdık. Bölünmüş yolu 2 kilometreden 34 kilometreye çıkardık. PTT yatırımlarını 1,3 milyon TL ile 52 kat artırdık.

Sosyal güvencesiz 1.133 kadınıma maaş bağladık. Şartlı eğitim yardımıyla 6.820 öğrencimize destek sağladık, 181 engellimizi istihdam ettik. Evde bakım ve rehabilitasyon için 34,6 milyon TL ödenek sağladık.

96 dar gelirli vatandaşımızı konut sahibi yaptık. 2050 yılına kadar yetecek olan içme suyumuzu temin ettik. 13,1 milyon yeni fidan diktik. TOKİ öncülüğünde 1.152 konut, 2 lise, 6 ilköğretim okulu, 1 kreş, 1 sağlık ocağı, 2 aile sağlık merkezi, 5 cami, 2 ticaret merkezi yaptık.

Köy yolu ağının yüzde 47'sini asfalt ve betonla kapladık. 880 kilometre asfalt yol yaptık.

Tarımsal destekleri 5,1 milyon TL'den 18,7 milyon TL'ye çıkardık. 16 milyon TL prim desteği sağladık. Hayvancılık desteğini 5 milyon TL ile rekor seviyeye çıkardık. 8,1 milyon TL hibe desteğiyle 39 yeni tarımsal sanayi tesisi kurduk. 1.927 adet yeni makine ekipmanıyla 8 milyon TL hibe desteği verdik. 20 kooperatife 20,2 milyon TL kredi desteği sağladık. Kilis'i doğal gazla tanıştırdık. Vakıf eserleri restorasyonu için 5,7 milyon TL harcadık. Atık su arıtma tesisini açtık.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; devam eden yatırım projeleri ise şöyledir: Polateli-Şahinbey Tekstil İhtisas Organize Sanayi Bölgesi Projesi, Musabeyli, Yukarı Afrin ve Doğanpınar Barajları, gölet ve sulama projeleri, taşkın koruma tesisleri, yeni cezaevi, Denetimli Serbestlik Müdürlüğü kompleks hizmet binası, Kilis-Gaziantep kara yolu, Kilis-Hatay kara yolu, 115 yataklı hastane ek hizmet binası, 112 çağrı merkezi, spor salonları, kapalı yüzme havuzu, Tapu ve Kadastro Müdürlüğü hizmet binası, yıllık 75 bin tonun üzerinde zeytin üretimi olan Kilis'te organik zeytinyağının tanıtım ve markalaşması projesi bunlar arasında sayılabilir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugüne kadar yapılan hizmetleri yeterli görmüyoruz. Ülkemizin, milletimizin ve ilimizin refah ve mutluluğu için gece gündüz demeden tüm gücümüzle çalışmalarımıza devam ediyoruz. "Durmak yok, çalışmaya devam." (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Karakuş.

Gündeme geçmeden önce 10 arkadaşımıza 60'ıncı maddeye göre söz vereceğim.

Sayın Havutça...

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, öğrenci affıyla ilgili yasa tasarısının bir an önce çıkarılması gerektiğine ilişkin açıklaması

NAMİK HAVUTÇA (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; kamuoyunda “üniversite öğrenci affı yasası” olarak bilinen yasa tasarısı komisyonda gündeme gelmeyi bekliyor ve Genel Kurul gündemine gelmesiyle ilgili burada benim tarafımdan verilen üniversite öğrencilerinin sorunlarının araştırılmasıyla ilgili Meclis araştırma önergesi görüşülürken o dönemin Millî Eğitim Komisyonu Başkanı öğrencilere buradan söz vermişti, “Evet, ekim ayı içerisinde biz bu öğrenci affı yasasını çıkaracağız.” demişti. 2011 yılında çıkan öğrenci affı yasasından sonra yaklaşık 200 bin öğrencimiz şu anda herhangi bir şekilde, sağlık sebepleri, ailevi sebepler, devamsızlık gibi, herhangi bir suça bulaşmamış öğrencilerimizin gözleri Türkiye Büyük Millet Meclisinde. 200 bin gencimizin üniversite kapılarında örgün eğitimin dışına bırakılması, bu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir sorunu değil midir? O nedenle, ben buradan çağrı yapıyorum iktidar milletvekillerine ve Millî Eğitim Komisyonu üyelerine: Gençlerimizin hayatını karartmayalım.

BAŞKAN – Sayın Öğüt...

2.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün, İstanbul Üsküdar'daki Validebağ Korusu'nun durumuna ilişkin açıklaması

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu Validebağ Korusu'nun etrafındaki olaylar üç aydır, dört aydır sürekli devam etmekte, Üsküdar Belediyesi ve iktidarın desteğini alan yapılar orada bu koruyu yok etmenin peşindeler. Orada halk direniyor, onun için Validebağ'dan şimdilik geri çekildiler. Validebağ'ın yanında 1.000 metrekaresel bir alanda 450 metrekaresel bir dinî tesis kurmaya çalışıyorlar, inşaata açıyorlar. Sabah beşte dozerlerle giriyorlar, ruhsat yok, tabela yok, hiçbir şey yok, insanlar saçlarından sürükleniyor. 2.500 metrekaresel aşağı olmaması gereken dinî alana 600 metrekaresel bir dinî alan yapmaya çalışıyorlar. Bu bölgede 500 metre içinde 4 tane dinî alan var, depremde toplanma merkezi yok. Buralar otopark olmasın yeşil alan olsun istiyoruz, herhangi bir inşaata açılmasın istiyoruz. İSKİ olumsuz rapor veriyor, trafik olumsuz rapor veriyor, bilir kişiler olumsuz rapor veriyor, 7 mahkeme devam ediyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Uzunırmak...

3.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulundaki oylamalarda mükerrer oy kullanılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dikkatini çekmek istediğim bir şey var. Dün, 312 sandalyeye sahip olan Adalet ve Kalkınma Partisi toplantı yeter sayısını birinci yoklamada bulamadı, ikinci yoklamada da 181 elektronik oy, 3 pusula geldi ve o 3 pusuladan bir tanesi tespit edildi ki bir milletvekili arkadaşımızın hem elektronik yoklamaya girip hem de oy kullandığı. Dolayısıyla, bu Meclis acı günler de yaşadı, belki geçmişle bağdaştırarak “İşte, geçmişte de oluyordu bunlar.” diye savunma getirebilir arkadaşlarımız ama bu işin savunulacak hiçbir tarafı yoktur. Eğer hem elektronik

oy girmeyi hem de oy pusulası göndermeyi beceremeyecek arkadaşımız varsa gitsin tarlada çift sürsün, Türkiye Büyük Millet Meclisinde halk iradesini temsil etmesin. Halk iradesi bir oyla falan kandırılarak burada toplantı yeter sayısı sağlanıp...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

4.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, kamu düzeninin sağlanması için devlet otoritesi dışında başka bir otoritenin olmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Birkaç gündür kamuoyunu meşgul eden, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine gelen bazı tasarılarla ilgili değerlendirmeler var. Sayın Başbakan bu tasarılarla ilgili, özellikle yargı ve güvenlikle ilgili tasarıları kastederek, kamu düzenini sağlamak gayesiyle bazı değişiklikler yapacağını ifade ettiler.

Şimdi, bu kamu düzeninin sağlanması noktasında herkes, özellikle, 6-7-8 Ekimde olan olaylardan sonra, mutabık. Ancak, bu kamu düzenini sağlarken hangi merkezin, hangi kaynağın otoriteyi kullanacağı da çok önemli. Biz, devlet otoritesinden başka bir otoritenin olmayacağına inanan bir siyasi partiyiz. Bugünkü gazetelere yansıdığına göre, kısa bir mesafede asker, polis ve PKK'lılar tarafından kimlik kontrolü yapılan gazeteciler olmuş. Sayın Başbakan bu otoritenin devlet otoritesi dışında başka bir otorite olmayacağını da vurgulamalı ve onun için de çalışmalı, gayret göstermeli diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öz...

5.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, 18-21 Ekim tarihlerinde Mersin'in Gülnar ilçesinde çiftçilerin rüzgâr nedeniyle oluşan zararının giderilmesi için Hükûmetin duyarlılığını beklediğine ilişkin açıklaması

ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

18-21 Ekimde Mersin'in Gülnar ilçesinde rüzgâr hızını devletin yetkili organları -orman ve meteorolojinin verileri olarak baktığımızda- 84 kilometre/saat olarak belirtmişler. Sizin zamanınızda Hükûmetiniz tarafından kurulmuş olan, çiftçinin zararını tazminle sorumlu olan TARSİM, çiftçinin mağduriyetini gidermeme adına, akreditasyonu olmayan başka yerlerden hava raporunun sonuçlarını alarak bu rüzgârın hızını 35 kilometre/saat olarak rapor etmiş, 62 kilometre/saatın altında olduğu için de çiftçinin zararını ödeme cihetine gitmemiştir. Bu konuyla alakalı Hükûmetiniz tarafından duyarlılık beklediğimi ifade etmek istiyorum.

Yine, Mersin Erdemli ilçesinde Güzeloluk-Güneyli-Sarıaydın-Kırobası-Ayrancı yol güzergâhı kara yolları yol ağı içerisine alınmış, Ulaştırma Bakanından da 2015 yılı yatırım programına dâhil edilmesini, Mersin'i Karaman'la birleştirecek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş...

6.- Çanakkale Milletvekili Ali Sarıbaş'ın, Çan-Çanakkale ve Çan-Biga kara yollarının ne zaman bitirileceğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yapımına on dört yıl önce başlanıp yılan hikâyesine dönen Çan-Çanakkale arasındaki kara yolu aradan onca yıl geçmesine karşın ve yetkililerin 2013 yılında bitirileceğine dair ifadeleri ve sözlerine rağmen hâlâ bitirilememiştir.

Yapımına on dört yıl önce başlanan Çan-Çanakkale, Çan-Biga kara yolunun son durumu, ne zaman bitirileceği kamuoyunca özellikle beklenmektedir. Ayrıca, Çanakkale savaşlarında yapılmış ve ondan sonra ele alınmayan Çan-Bayramiç-Ezine kara yolunu yapmak düşünülüyor mu? Her seçim boyunca bunun için söz veriliyor ama hiçbir şekilde seçimden sonra da ele alınmıyor. Programa sokmaya düşünüyor musunuz?

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Çınar...

7.- Kastamonu Milletvekili Emin Çınar'ın, şeker pancarı üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması

EMİN ÇINAR (Kastamonu) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Türkiye genelinde şeker pancarı üreticilerinin kampanya dönemi başladı. Seçim bölgem olan Kastamonu'da da üreticilerimiz üretmiş oldukları şeker pancarlarını fabrikalarına teslim etmekte. Yalnız, bu sene gerek bölgede gerekse diğer şeker pancarı üreticilerinin yer aldığı diğer illerde şeker oranları çok düşük seviyede seyretmektedir. Bunun sebebinin, gerek iklim şartı gerekse şeker pancarı üreticilerinin zaman içerisinde ürettikleri şeker pancarının yaprağında meydana gelen hastalığın zamanında tedavi edilmemesinden kaynaklandığı ortaya konulmaktadır. Bundan dolayı çiftimizin ürün bedelleri alımı noktasında ciddi bir mağduriyeti yaşayacakları söz konusudur. Tarım Bakanlığının bununla alakalı gerekli çalışmayı yapıp en azından taban fiyat uygulamasını bütün üreticilere yansıtmasının çiftçilerimizin mağduriyetinin giderilmesi noktasında önemli bir çalışma olacağını düşünüyor, bunu buradan duyurmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

8.- Afyonkarahisar Milletvekili Kemalettin Yılmaz'ın, besilik canlı hayvan ithali ve 2014 yılındaki arpa ve buğday rekoltesiyle ilgili bilgi almak istediğine ilişkin açıklaması

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Teşekkürler.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; kamuoyunda besilik canlı hayvan ithali konusunda ciddi bir bilgi kirliliği vardır. Konuya açıklık getirmeyi düşünüyor mu Hükümet? Küçük besiciyi çok zor durumda bırakacak, hayvancılığımıza ciddi darbe vuracak olan bu ithalat olacak mı, olmayacak mı? Bu konuda bazı büyük şirketlere söz verilmiş midir, verilmemiş midir? İthal edilecekse hangi ülkelerden ve ne kadar besilik canlı hayvan ithal edilecektir?

Ayrıca, 2014 yılında ülkemizde arpa ve buğdayda rekolte ne olmuştur, ne kadar gerçekleşmiştir? Stratejik ürün olan bu ürünlerde ihtiyacımızı karşılayabilecek durumda mıyız? Toprak Mahsulleri Ofisi bu dönemde çiftçimizden ne kadar arpa ve buğday satın almış ve buna karşı ne kadar para ödemiştir, ithalata ihtiyacımız var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

9.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 550 milletvekilinden yalnız 58'inin Genel Kurul çalışmalarına katılmasının büyük bir israf olduğuna ve İstanbul Üsküdar'daki Validebağ Korusu'nun durumuna ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Başkan, şu anda Mecliste Adalet ve Kalkınma Partisinden 14 arkadaşımız, Cumhuriyet Halk Partisinden 23, Milliyetçi Hareket Partisinden 15, HDP'den 4; toplam, 58 milletvekili Parlamentoda var. 550 milletvekilinin bulunduğu yerde 58 kişi çalışmaya katılıyor. Bu, büyük bir israftır. Meclis Başkanlığının bir an önce bu hususu dikkate almasını istirham ediyorum.

İkinci bir konu: Üsküdar ilçemiz Validebağ Korusu'nda mahkemenin yürütmeyi durdurma kararı olduğu hâlde iktidar ısrarla mahkeme kararlarına uymamakta. Anayasa'mızın 2'nci maddesi: "Türkiye Cumhuriyeti devleti, bir hukuk devletidir." Hukuk devletini bu iktidar ihlal etmekte, Anayasa suçu işlemekte, Anayasa'nın dışına çıkmakta. Lütfen, iktidarın Anayasa'nın sınırları içerisinde hareket etmesini bekliyor ve Validebağ Korusu'ndaki o TOMA'ların kaldırılmasını istirham ediyoruz. Vatandaşın yeşil alanın terk edilmesini istiyoruz.

Saygılar.

BAŞKAN – Sayın Demiröz...

10.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın termik santrallerle ilgili sarf ettiği bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakan Taner Yıldız'ı az önce burada görmüştüm. Onun için bu soruyu sormak istedim ama zannediyorum kendisi ayrıldı. Bir gazeteye verdiği demeçte "Termik santraller kömür yataklarının olduğu bölgede yani yerinde kurulmalıdır." şeklinde bir ifadesi var. Bursa Demirtaş Organize Sanayi yani DOSAB'da kurulacak termik santral kömür kaynaklarının yerinde mi? Acaba Bursa'nın Yunuseli ve DOSAB'ın altında kömür kaynakları var mı? Bunu Sayın Bakandan öğrenmek istiyordum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, okutuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Kars Milletvekili Mülkiye Birtane ve 21 milletvekilinin, meme kanserinin giderek yaygınlaşmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1076)

Türkiye Büyük Mille Meclisi Başkanlığına

Meme kanserine dikkat çekerek, risk altında olsun olmasın tüm kadınları bilinçlendirmek ve bu amaçla hastalığa erken tanı sağlayacak olan Toplum Tabanlı Tarama Programı'nı hayata geçirmek başta olmak üzere, meme kanserinin giderek yaygınlaşmasının sebeplerinin tespit edilmesi ve alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ve teklif ederiz.

1) Mülkiye Birtane	(Kars)
2) Pervin Buldan	(İğdır)
3) İdris Baluken	(Bingöl)
4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Ayla Akat Ata	(Batman)
8) Hasip Kaplan	(Şırnak)
9) Hüsamettin Zenderlioğlu	(Bitlis)
10) Emine Ayna	(Diyarbakır)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
16) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
17) Erol Dora	(Mardin)
18) Ertuğrul Kürkcü	(Mersin)
19) Demir Çelik	(Muş)
20) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
21) Nazmi Gür	(Van)
22) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

Kadınlarda en sık görülen kanser türü meme kanseridir. Bu oran Meme Sağlığı Derneği olan MEMEDER tarafından yüzde 24,1 olarak tahmin ediliyor ve bununla birlikte bu alanda kapsamlı bir çalışma olmadığından kesin istatistiklerin de olmadığı vurgulanıyor. Bu nedenle, uzun süreli izlemeye ve topluma dayalı bir meme sağlığı tarama programına ihtiyaç olduğu sıkça dile getiriliyor. Ancak birçok ülkede hayat bulmuş bu programın Türkiye’de henüz olmadığı görülüyor. Oysa böylesi bir programla, her yıl onlarca kadının, göğüs kanseri konusunda bilgi yoksunluğu, imkânsızlık ve tedavi için geç kalmışlık nedenleri yüzünden hayatını kaybetmesi önlenecektir. Özellikle kırsal bölgelerde yaşayan kadınların çoğunun hastalık ancak öldürme aşamasına geldiği zaman doktora gittikleri gözlenmiştir. Toplum tabanlı tarama programının oluşturulması kadınları bu riskten büyük ölçüde kurtaracaktır. Kent merkezlerinden başlanarak tüm ilçe, köyler ve beldelerde periyodik olarak taramalar yapılmalıdır. Bunun için yerel yönetimler, il sağlık müdürlükleri başta olmak üzere, programın hayata geçirilmesini kolaylaştıracak tüm unsurlar, projenin yürütülmesinde görev ve sorumluluk yüklenmelidir. Sağlıklı istatistiklerle Türkiye’de meme sağlığı ve sorunlarının boyutu ve kapsamı ortaya çıkarılarak, erken teşhis mümkün kılınacak, bu sağlık sorununun çözümü kolaylaşacak ve ölüm oranları azaltılabilecektir.

Bu anlamda acil olarak bir toplum tabanlı tarama programı oluşturulmalıdır. Araştırmalara göre, meme kanseri şüphesiyle doktora giden kadınların 3/4'ü o bölgede fark ettikleri bir kitle nedeniyle doktora başvuruyor. Meme sağlığı tarama programında, risk altındaki kadınların ayrıntılı öyküleri alınacak, hekim tarafından fizik muayeneleri yapılacak ve yanında ücretsiz mamografi ve gerektiğinde ücretsiz ultrasonografi çekilecektir. Kadınlara kendi kendine meme muayenesi yapabilme becerisinin kazandırılacağı eğitimler, genel bilgi aktarılacak konferans, seminer ve eğitimler yürütülecektir.

Akciğer kanserinden sonra, dünyada görülme sıklığı en yüksek olan meme kanseri yalnızca kadınlarda değil, erkeklerde de görülebiliyor. Türkiye'de henüz düzenli bir meme kanseri kayıt programı olmadığından, kesin sıklığının belirlenmesi de mümkün olmamıştır. Bazı üniversitelerin yaptığı araştırmalarda, Doğu ve Güneydoğu bölgelerinde 20/100.000, Batı bölgelerinde ise 40-50/100.000 oranında bir sıklığın olduğu öne sürülüyor. Yine aynı araştırmada, bu bölgesel farklılığın eğitim, kültürel, ekonomik nedenler, muayene ve mamografi olanaklarının daha fazla olması, menopoz klinikleri ve halkın öncelikleriyle ilgili olabileceği üzerinde durulmuştur. Türkiye'de genel cerrahi uzmanı, patoloji uzmanı, medikal onkolog, radyasyon onkoloğu yetersizliği ve ülke genelindeki dağılımın her bölgede, her şehirde nüfusa orantılı olarak yapılmış olmaması meme kanseri vakalarının erken tanı ve tedavi imkânı bulmasını engelliyor. Türkiye'de özellikle medikal onkolog sayısı belirgin olarak azdır. Sonuç olarak, meme kanseri riski altında olan herkesin erken tanı ve zamanında tedavi imkânı bulması için sağlık alanında gerekli düzenlemeler yapılmalıdır. Bu amaçla da Toplum Tabanlı Tarama Programı oluşturulmalıdır. Aynı zamanda, kanserli hastaların düzenli bir şekilde kaydedilmesi, standart ve modern tedavi ve takip programlarının uygulanması için gerekli koşullar oluşturulmalıdır. Bu alandaki ihtiyaçların ne düzeyde olduğunun ve gerekli önlemlerin belirlenmesinin tespiti için Mecliste bir araştırma komisyonu oluşturulmasını Genel Kurulun takdirine sunuyoruz.

2.- HDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın, gizli tanıklık sisteminin yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1077)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tutuklu Mardin Milletvekili Gülser Yıldırım'ın talebi üzerine Hakkâri'de 2009 yılından itibaren neredeyse bütün KCK operasyonlarında gizli tanık olarak dinlenen ve verdiği ifadelerle yüzlerce insanın cezaevine girmesini sağlayan, “Oyun Bozan” kod adlı gizli tanığın Muş Cezaevinden yazmış olduğu mektubunda geçen iddialarla ilgili gizli tanıklık sisteminin tespiti ve yol açtığı sorunların giderilmesi amacıyla, Anayasa'nın 98'inci ve İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince “Meclis araştırması” açılmasını saygılarımla arz ederim.

Pervin Buldan

Iğdır

HDP Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

Son yıllarda, hukuka aykırı olduğu hâlde, neredeyse bütün siyasi davalarda, “gizli tanıklık sistemi” sistematik olarak uygulanmaktadır. Adil bir yargılamanın ön koşullarından biri olan şeffaflık ilkesi, bu uygulamayla tamamiyle devre dışı kalmaktadır. 2009 yılından beri yoğun tutuklamaların olduğu Hakkâri'de, gizli tanık olarak kayıtlara geçen, “Oyun Bozan” adlı şahsın Muş Cezaevinden gönderdiği mektup, insanların ülkemizdeki hukuk sistemine ve adalet ilkesine olan güvenini yerle bir edecek

nitelikte açıklamalardır. M.E. en son 27 Temmuz 2012 tarihinde Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen duruşmasında, Oyun Bozan kodunun kendisi olduğunu ve verdiği ifadelerin tümüyle gerçek dışı ve polis zoruyla verdiği ifadeler olduğunu beyan etmişti.

Söz konusu şahsın mektubunda geçen ifadeler şunlardır:

“2009 yılında Hakkâri’de gözaltına alındım. TEM Şubede Murat ve Şahin adlı 2 polisin tehdit ve şantajlarına maruz kaldım. Korktuğum için ‘gizli tanık’ olmayı kabul ettim. Bana baskı uygulayanlar arasında Hakkâri Savcısı da vardı. Bundan sonra birçok kişi hakkında ifadeler verdim, ancak hiçbir ifadem doğru olmadığı gibi bunların tamamı polisler tarafından hazırlandı.” İfadelerini tamamen Hakkâri Emniyetindeki sorgu ekibinin hazırladığını ve bu kirli senaryoların bir parçası olduğunu mektubunda dile getiren M.E., “Hiç tanımadığım, bilmediğim kişiler ve Kürt siyasetçileri üzerine ifade verdim. Aslında söz konusu kişilerin hepsi de Hakkâri polisinin tutuklamak isteyip de tutuklama için delil bulamadığı kişilerdi. Bu kişiler için düzenlenen komplolara alet edildim. Ben böyle bir onursuzluğa imza attıktan sonra düşürülmüşlüğüñ sınırsızlığı içinde kendimi kaybedip, tanıdığım bazı kişilerin üzerine de iftirayla ifadeler verdim. Bütün bunları işkence görmeme, tutuklanmama karşılığında yaptım.” diye aktardı.

İfade verip gizli tanık olmayı kabul etmediğinden dolayı tutuklandığını da belirten M.E., “Tutuklandım, önce Van F Tipi, ardından Muş E Tipi Cezaevine gönderildim. Cezaevinde gün geçtikçe, içine girdiğim onursuzluğu düşündükçe psikolojim bozuldu. Bu nedenle mahkemeye dilekçe yazıp, pişmanlık yasası ve gizli tanık olmaktan vazgeçtiğimi söyledim. Mahkemeye verdiğim dilekçenin ardından, ‘Duruşman var.’ denilerek, Van Adliyesine götürüldüm. Mahkemeye gittiğimde, dönemin Van Özel Yetkili Cumhuriyet Savcısı D.Y., Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimi B.K. ve 4. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimi -adını bilmediğim ancak Ağır olduğunu bildiğim hâkim- benimle konuştular. Benden Hakkâri Emniyetinde bana imzalatılan ifadeleri kabul etmemi ve bundan vazgeçmememi istediler. Aksi takdirde benim ve ailemin zor durumda kalacağını söyleyerek, tehdit ettiler. Ancak ben kabul etmedim, ifadeleri reddettim. Bundan kısa süre sonra tehditlerini yerine getirip, iki kardeşimi tutuklayıp cezaevine attılar. Cezaevinde olan bir kardeşim ‘Üye olmakla beraber örgüt adına suç işlemek’ maddesinden yargılanıyor olmasına rağmen, tamamen hukuksuz bir şekilde, alakası olmadığı hâlde ‘KCK’ adı altında ‘örgüt üyeliği’ cezası verildi. Bu durum, aynen resmî yargı mahkemelerinin dediği gibi ailemi ve beni zor durumda bırakma tehditlerin sonucuydu.”

M.E.’nin iddiaları, göz önüne alındığında, gizli tanıklık uygulamasının nasıl geliştirildiğini de somut olarak gözler önüne sermektedir; her gün tutuklanan insanların gizli tanık ifadelerine göre tutuklanmasının birer senaryodan ibaret olduğunu göstermektedir. İnsanları korkutma ve şantajla tanık hâline getirmek hukuk devletine yakışır bir uygulama olamaz. Demokratik hukuk devletlerinde büyük bir siyasal ve adli krize yol açabilecek bu denli önemli bir iddiayla ilgili, hiç kimse hakkında bir soruşturma yürütülmemesi de adalet duygusunu zedelemektedir. Vatandaşın hukuka olan güvensizliğine yol açan bu hususa bir son vermek, olayda sorumluluğu bulunanların cezalandırılmasını sağlamak, gizli tanık uygulaması ve bu sistemin neden olduğu zararları tespit etmek amacıyla bir Meclis araştırması açılması gerekmektedir.

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanırkulu ve 21 milletvekilinin, ülkemizin önümüzdeki dönemde ihtiyacı olacak insan gücü ve mesleklerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1078)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizin önümüzdeki dönemde ihtiyacı olacak insan gücü ve mesleklerin araştırılarak, bu konuda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca araştırma açılmasını saygılarımızla arz ve talep ederiz. 09/10/2012

- 1) Ahmet Kenan Tanrıku (İzmir)
- 2) Mehmet Şandır (Mersin)
- 3) Bülent Belen (Tekirdağ)
- 4) Özcan Yeniçeri (Ankara)
- 5) Yusuf Halaçoğlu (Kayseri)
- 6) Tunca Toskay (Antalya)
- 7) Ali Halaman (Adana)
- 8) Emin Çınar (Kastamonu)
- 9) Mesut Dedeoğlu (Kahramanmaraş)
- 10) Sinan Oğan (İğdır)
- 11) Hasan Hüseyin Türkoğlu (Osmaniye)
- 12) Mustafa Kalaycı (Konya)
- 13) D. Ali Torlak (İstanbul)
- 14) Enver Erdem (Elâzığ)
- 15) Faruk Bal (Konya)
- 16) Necati Özensoy (Bursa)
- 17) Sadir Durmaz (Yozgat)
- 18) Cemalettin Şimşek (Samsun)
- 19) Oktay Öztürk (Erzurum)
- 20) Alim Işık (Kütahya)
- 21) Münir Kutluata (Sakarya)
- 22) Celal Adan (İstanbul)

Gerekçe:

Bütün dünyada tarihin her döneminde insan gücü, kalkınmanın motoru ya da belirleyicisidir. Başka bir deyişle, bir ülke nüfusunun mal ve hizmet üretebilecek kesimini oluşturmaktadır.

İnsan gücü kavramı, herhangi bir zamanda ülke nüfusunun fiilen çalışan kısmını ifade eden “iş gücü” kavramından farklıdır. İnsan gücü planlaması ise belli bir dönemde ekonomik ve toplumsal kalkınmanın ihtiyaç duyduğu ekonomik kaynak olan insan gücünü temin etme çalışmasıdır. İşe alınmaları, eğitimi, terfileri, iç transferleri, fazla iş gücünü ve emeklerini planlamak ve kontrol etmek, teknoloji düzeyi, iş düzeni, eğitimi ve davranışsal faktörler gibi insan gücü etkinliğini artırıcı faktörler üzerinde önlemler almaktır.

Kamu iş gücünü planlamanın temeli, uygun personelin uygun zamanda ve yerinde kullanımını sağlamak, onların niteliklerini hizmet içi kurslarla geliştirmeyi sağlamakla elde edilebilir.

İnsan gücü planlamasını, makro ve mikro insan gücü planlaması olarak ikiye ayırmak mümkündür. Makro açıdan insan gücü planlaması, ülke ekonomisinin ihtiyaç duyduğu iş gücünü nicelik ve nitelik açısından belirlemek ve belirlenen hedeflere ulaşmak için yapılmaktadır.

Bu planlamayla başarıya ulaşabilmek için;

- İnsan gücü talep ve arzının tespiti,

- Kamu personelinin yerinde istihdam edilmesi ve bu personelin verimliliğin yükseltilmesinin amaçlanması gerekmektedir.

Mikro açıdan insan gücü planlaması ise kurum ve kuruluşun gayelerine ve görevlerine uygun olarak personel istihdamını gerçekleştirmek ve personelden diğer kaynaklara orantılı hatta onlardan daha fazla verim elde etmeyi amaçlamaktadır.

İnsan gücü planlamasını ayrıca kısa dönemli (en fazla bir yıla kadar), orta dönemli (bir, üç yıllık süreler için) uzun dönemli (genellikle beş, on yıl arası) olarak da yapmak gerekmektedir. Böylece ilgili kamu örgütünün hedefleri ile görevlerini gerçekleştirirken elindeki iş gücü materyalini bilmesi sağlanmış olacaktır. Ancak ülkemizde uzun zamandan bu yana böyle bir planlama olmayıp bugün birçok meslekten gençlerimiz işsiz durumdadırlar.

Bu yüzden Türkiye Büyük Millet Meclisinin bu alandaki sorumluluğunu yerine getirmesi için ülkemizin önümüzdeki dönemde ihtiyacı olacak insan gücü ve mesleklerin araştırılarak, bu konuda alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırma komisyonu kurulması gerekmektedir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

B) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Dışişleri Komisyonu Başkanı Ahmet Berat Çonkar ve Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün, Avrupa Birliği Konseyi İtalya Başkanlığınca 5-7 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenecek Ortak Dış ve Güvenlik Politikası ve Ortak Güvenlik ve Savunma Politikası Parlamentolar Arası Konferansı'na katılmasına ilişkin tezkeresi (3/1612)

22/10/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Birliği Konseyi İtalya Başkanlığınca, 5-7 Kasım 2014 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da düzenlenecek Ortak Dış ve Güvenlik Politikası ve Ortak Güvenlik ve Savunma Politikası Parlamentolar Arası Konferansı'na; Dışişleri Komisyonu Başkanı Ahmet Berat Çonkar'ın ve Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün katılması hususu, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Sadık Yakut

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı Vekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, 9/10/2014 tarihinde Bingöl İl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik gerçekleştirilen silahlı saldırı ve iki saat sonrasında Genç ilçesinin girişinde bir aracın taranması olaylarının araştırılması amacıyla 17/10/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günkü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi

23/10/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23/10/2014 Perşembe günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

İdris Baluken

Bingöl

Grup Başkan Vekili

Öneri:

17 Ekim 2014 tarihinde Bingöl Milletvekili Grup Başkan Vekili İdris Baluken tarafından verilen (867 sıra no.lu), “9 Ekim 2014 tarihinde Bingöl İl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik gerçekleştirilen silahlı saldırı ve iki saat sonrasında Genç ilçesinin girişinde bir aracın taranması olaylarının araştırılması” amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis Araştırma Önergesinin Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 23/10/2014 Perşembe günü Birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisinin lehinde ilk söz Bingöl Milletvekili Sayın İdris Baluken.

Buyurunuz.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grubumuzun vermiş olduğu önerge üzerine söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle şunu ifade etmem gerekiyor: Gerek AKP'nin çözüm süreciyle ilgili zamana yayan, oyalamacı tavrı gerekse de üç tarafı kuşatma altında bulunan Kobani'yle ilgili mevcut politikaları, maalesef, son birkaç hafta içerisinde ülkeyi çok gerilimli bir ortama ve bir kriz durumuna getirmiştir. Özellikle bu gerilimli ortamda ve kriz ortamında birtakım karanlık merkezlerin ve darbe mekanizmasını harekete geçirmek isteyen güçlerin fırsat kolladığını ve bu konuyla ilgili iş başına geçtiklerini buradan

ifade etmek istiyorum. Bu karanlık merkezler ve darbe mekanîğini yönlendirmek isteyen güçlerin en fazla şu anda faaliyet içerisinde bulundukları alanın Bingöl ili olduğunu, Bingöl coğrafyası olduğunu buradan hepinizin dikkatine sunuyorum.

Ben konuyla ilgili görüşlerimi aktarmadan önce son birkaç hafta içerisinde gerek Emniyet Müdürlüğüne yapılan suikast gerek bu olayla hiçbir bağlantısı olmayan Genç'te 4 yurttaşımızın yaşamını yitirmesiyle sonuçlanan yargısız infaz gerekse de son iki hafta içerisinde Karlıova ilçesinde 2 HÜDA PAR'lı yurttaşımızın yaşamını yitirmesi olaylarının tamamının karanlık bir provokasyon olduğunu buradan belirtiyor ve bu olayları yapanları Bingöl Milletvekili olarak buradan kınıyorum.

Burada özellikle Bingöl'ün geçmişine de hepinizin dikkatini çekmek istiyorum. Bingöl geçmişten beri bu derin yapıların ve karanlık merkezlerin iş başında olduğu bir coğrafya olarak görülmelidir. Geçmişte de bölgede devreye konulan pek çok karanlık planlamalar, pek çok gladyo tarzı örgütlenmeler ve özellikle çözüme yaklaşıldığı dönemde devreye konan pek çok karanlık hadisenin merkezi olarak Bingöl'ün ciddi bir şekilde ele alınması gerektiğini düşündüğümü ifade etmek istiyorum.

Son iki hafta içerisinde gelişen bahsettiğim olaylarda aslında gelişmesi muhtemel daha büyük olaylar için birileri tarafından bizim önümüze getirilen işaretler olarak değerlendirilmesi gerektiğini yine buradan aktarmak istiyorum. Bingöl, açıktır ki şu anda bir merkez olarak seçilmiştir. Bu merkezden çok karanlık tezgâhlar devreye konmak isteniyor ve bu karanlık merkezlerin devreye koymak istediği tezgâhlarla da başta çözüm süreci olmak üzere ülkenin demokratik geleceğiyle ilgili pek çok planlamanın sabote edilmek istendiğini buradan tekrar vurgulamak istiyorum.

Özellikle, bu son iki hafta içerisinde Karlıova'da yaşamını yitiren 2 HÜDA PAR'lı yurttaşımızla ilgili neyin planlandığını burada sizlerle paylaşmak istiyorum: Bildiğiniz gibi 1990'lı yıllarda büyük acılara neden olan kanlı bir hesaplaşmanın, Kürt halkının gündemine getiren bir hesaplaşmanın, bir kanlı hesaplaşmanın tekrar bu Karlıova olaylarıyla beraber devreye konmak istendiğini açık bir şekilde vurguluyorum. Bu konuyla ilgili Kürt hareketinin bütün bileşenleriyle yapmış olduğumuz toplantılarda HÜDA PAR ya da çevresine yönelik herhangi bir çatışma zemini asla istemediklerini, böyle bir strateji içerisinde olmadıklarını, HÜDA PAR çevresini sorunun bir parçası değil, çözümün bir parçası olarak görmek istediklerini net olarak bize ifade ettiklerini buradan aktarmak istiyorum.

Yine, aynı görüşler doğrultusunda, HÜDA PAR merkez yöneticileriyle arkadaşlarımızın yapmış olduğu görüşmelerde de merkez yöneticilerin HÜDA PAR'ın böyle bir çatışma zeminini istemediğini, yeniden 90'lı yıllara gidecek bir kanlı hesaplaşmanın herkese zarar vereceğini ifade ettiğini yine buradan sizin bilgilerinize sunuyorum. Dolayısıyla, bu konuda her iki tarafın görüşleri ortadayken ve her iki taraf arasında bir görüşme trafiği yürütülürken bu cinayetlerin, infazların ortaya konmuş olması, özellikle Bingöl üzerinden bütün bölgeye yayılacak yeni bir çatışma döneminin devreye konmak istendiğini açık bir şekilde ortaya koyuyor. Yöntem aynı, kullanılan araçlar 90'lı yıllarla ilgili hafızayı canlandırıyor. Bu konuda, Karlıova gibi küçük bir yerde saldırganlar ellerini kollarını sallayıp hemen kaçıyorlar, eş zamanlı olarak BDP'li yöneticilerin evlerine baskınlar yapılıyor, olaylar birbiriyle ilişkilendirilmek, bağlantılandırılmak isteniyor ve bütün bunların ışığında da özellikle HÜDA PAR'lı ailelerin, bu yaşamını yitiren HÜDA PAR'lı ailelerin neredeyse tamamının HDP'li olduğu noktası da özenle, dikkatle seçiliyor. Yani, her tarafı çok profesyonelce planlanmış olaylarla karşı karşıya olduğumuzu vurgulamak istiyorum.

Şimdi, sadece bu bahsettiğim kesitten bile Meclisin bu olayı araştırması, bu olayı derinliğine ele alması gerektiği ortadadır; bir komisyonun kurularak daha büyük olayların yaşanmaması için inisiyatif alma gerekliliği ortadadır.

Şimdi, gelelim Emniyet Müdürüne yönelik yapılan suikast ve Genç'te yargısız infaz edilen 4 yurttaşımızla ilgili duruma.

İlk gün söyledik, ilk gün söylediğimiz ne varsa doğru çıktı. Biz, bu iki olayın birbiriyle bağlantılı olmadığını, bu konuda mevcut MOBESE kayıtlarından cep telefonu incelemelerine kadar, balistik incelemelere kadar bütün bu bilgilerin kamuoyuna aktarılması gerektiğini ifade ettik. Bizim bunları ifade ettiğimiz saatlerde maalesef bu ülkenin Başbakanı “Güvenlik güçlerimiz bir iki saat içerisinde bu teröristleri cezalandırmıştır.” açıklaması yapıyordu. Cumhurbaşkanı aynı şekilde bu olayla ilgili “Bu adice, alçakça girişimi yapanları bulup güvenlik güçlerimiz hak ettikleri cezayı vermişlerdir.” diyordu.

İçişleri Bakanlığı, Bingöl Valiliğinden yapılan açıklamaları da biliyorsunuz. Şimdi burada biz “Hodri meydan.” diyoruz. Madem bu kadar kendinize güvenerek bu açıklamaları yaptınız, o zaman gelin bu iki olayın bağlantılarıyla ilgili hangi bilgiler, hangi veriler elinizde var bu Mecliste açıklayın. Biliyoruz ki, eminiz ki bu iki olay birbiriyle tamamen alakasız, bağımsız; her ikisinin de yapanlarının hâlâ açığa çıkmadığı bir tezgâhla karşı karşıyayız.

Bakın, bu Bingöl olayıyla ilgili bazı çelişkileri size ifade edeyim. İlk gün bize söylenen şuydu: “Emniyet Müdürüne suikast yapan araç ile Genç'te yargısız infazın yapıldığı araç aynıdır.” denildi. Yalan çıktı, bu iki aracın birbiriyle ilgisi olmadığı görüldü. “Emniyet Müdürü o saatte camları kırılmış esnafı ziyaret ediyor.” denildi Valilik açıklamasında, İçişleri Bakanlığı açıklamasında. O sokakta tek bir olayın olmadığı, tek bir camı kırılan esnafın olmadığı, âdetâ, Emniyet Müdürünün bilinçli bir şekilde o saatte oraya götürüldüğüyle ilgili pek çok yerel veri ortaya çıktı. Silahların aynı silahlar olduğu, Genç'te ele geçirilen silahlar ile suikastta kullanılan silahların aynı silahlar olduğu ifade edildi, balistik incelemeler tamamen bu silahların ayrı olduğunu ortaya çıkardı. Bingöl Valiliğinden yaşamını yitirdiği söylenen 4 insanın kimlik bilgilerinin tamamı yanlış çıktı. Bu araçta vurulanlardan Ali Bozan'ın ailesi -Ali Bozan ki Millî Eğitim Müdürlüğünde çalışan sivil bir memurdu- Emniyet Müdürüne suikast olayından kırk beş dakika sonra Ali Bozan'ın kendileriyle telefonla görüştüğünü ve bu olayla herhangi bir ilgisinin olmadığı kanaatinin zaten ailede mevcut olduğu bilgisini bizimle paylaştılar.

Bütün bunlarla beraber, Bingöl'de tam üç gün boyunca tam bir hukuksuzluk örneği sergilendi, hukuk askıya alındı. Gözaltına alınanların tamamına yoğun işkenceler yapıldı. Bu işkenceler sonucunda bazı gözaltına alınan partili arkadaşlarımız ameliyat edilmek zorunda kaldılar. Ameliyat edilen işkence altındaki bu insanların hiçbirisi avukatlarıyla, aileleriyle görüştürülmedi. Bu olay o insanların üzerine yığılmak istendi. Hâlâ bu insanların, 2 tutuklama var, bu 2 tutuklamada mevcut olan arkadaşlarımızın aileleriyle ve avukatlarıyla görüşmelerine bile doğru dürüst izin verilmiyor. Bütün bunları ifade etmemize rağmen ne Adalet Bakanlığı ne İçişleri Bakanlığı bu konuları soruşturmak üzere bir heyeti Bingöl'e göndermemiştir. Olayların arka planını...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) – ...açığa çıkarmak için bir gayret içerisinde olmamıştır. Dolayısıyla, bu konuda Hükûmetin yapmadığını bu Meclis yapmak zorundadır. Meclis, Bingöl'de yaşanan bütün bu olayların arka planını çıkarmak üzere bir komisyonu derhâl görevlendirip Bingöl'e

göndermek zorundadır. Hem demokratik geleceğimiz açısından hem daha büyük provokasyonların ortaya çıkmaması açısından bunun elzem olduğunu ifade ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisinin aleyhinde, Osmaniye Milletvekili Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu...

Buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, Türk milletinin saygıdeğer milletvekilleri; HDP Grubunun Bingöl’de meydana gelen terör saldırılarında şehit olan polis amirleri ve yaralanan Bingöl Emniyet Müdürü ve polis memurlarıyla ilgili olaya ilişkin araştırma önergesi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlarım.

9 Ekim 2014 tarihinde Bingöl Emniyet Müdürü Atalay Ürker ve yanındaki yardımcıları ile polis memurları önceden planlandığı anlaşılan bir suikasta maruz kalmışlardır. Olayda Emniyet Müdür Yardımcısı Atıf Şahin ve Hüseyin Hatipoğlu şehit olmuş, Atalay Ürker ve polis memuru Uğur Adlı yaralanmıştır. Bu vesileyle, yaralı Emniyet Müdürümüz Atalay Ürker’e ve polis memuru Uğur Adlı’ya bir kez daha şifa dileklerimi tekrar etmek istiyorum, şehitlerimize ise yüce Yaradan’dan rahmet diliyorum, mekânları cennet olsun.

Bu olay meydana geldikten sonra yetkili mercilerin yaptığı açıklamalara göre bu saldırının failleri olarak tespit edilen kişilerin Bingöl-Genç arasındaki bir noktada güvenlik güçleriyle girilen çatışmada öldükleri ifade edilmiştir. Konuya ilişkin soruşturmanın devam ettiği, mahkeme kararıyla yayın yasağı konulduğu hepimizce malumdur. Polislerimize silahla saldıran, onları şehit eden, yaralayan terör örgütü mensuplarının cezalandırılması çok önemlidir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak hukuk içerisinde bu cezanın verilmesini yürekten istiyoruz ve takip edeceğiz. Bunun için de yargılama sonucunun beklenmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Herkes gibi biz de yargının vereceği kararı bekleyeceğiz.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; esnaf ziyareti yapan, esnafın bazı terör eylemlerinden dolayı zarar görmüş olmasından dolayı geçmiş olsun giden İl Emniyet Müdürü ve ekibine bu kadar yakından saldırı düzenleyebilen terör örgütünün bu hâle nasıl getirildiğini irdelemek gerekmektedir. Terör örgütü PKK otuz yıldan bu yana huzurumuzu, millî birliğimizi, toprak bütünlüğümüzü ve kardeşlik hukukumuzu hedef almıştır. Otuz yıl boyunca terör örgütü, en başta masum Kürt kökenli insanlarımız olmak üzere 40 bine yakın insanımızın katlinden birinci derecede sorumludur. Bu terör örgütünün kuruluş gayesi bağımsız birleşik Kürdistan’dır. Bu örgüt, haşa “Allah ile kavgamı verdim ve ben onu yendim.” diyebilecek kadar ruh hâli bozuk, “Öldürelim, otorite olalım.” diyecek kadar da vahşi bir kişi olan İmralı’daki bebek katili tarafından yönetilmektedir. Örgütün bu otuz yıllık süre içerisinde doğu ve güneydoğuda yaptığı eylemlerde 400’den fazla bebeği katlettiğini düşünürseniz vahşetin boyutları daha da netleşecektir. “Öldürelim, otorite olalım.” derken temel stratejisi, örgüt saldırıları düzenledikçe devletin daha sıkı tedbirler alacağını biliyordu. Terörü önlemek için yoğun tedbir alan devletle karşı karşıya gelen halkın kendi tarafına kayacağını hesabını yapıyordu. Şehit edilen her Mehmetçiğin ailesi ile etkisiz hâle getirilen her teröristin ailesini karşı karşıya getirmek suretiyle millî birliği ve sosyal barışı ortadan kaldırmak istiyordu. Otuz yıl boyunca örgüt bu hedefle stratejilerinden asla vazgeçmedi ancak bu otuz yılın maalesef Türk milleti için en bahtsız dönemi son on iki yıldır, AKP iktidarı dönemidir. 1999 yılından 2005 yılına kadar, terör örgütünün başındaki bebek katilinin

İmralı'daki kodese tıklılmasından sonra örgüt ciddi bir dağılma sürecine girmiş, mağlup olmuş, silah bırakmayı tartışmaya başlamış idi. Ancak AKP'nin dışarıdaki partnerleriyle beraber örgütü canlandırma projesi, örgütü muhatap alarak müzakere etme anlayışı bizleri bugünlere taşımıştır.

Elinden silahı bırakmayan, pişman olduğunu söylemeyen, aksine devleti ve Türk milletini tehdit etmeye devam eden PKK terör örgütü, bir yandan AKP Hükûmetiyle müzakerelerde bulunmakta, diğer yandan terör eylemlerine devam etmektedir.

2009 yılında Polis Akademisinde bir toplantıda başlatılan ihanet sürecinin bir parçası olarak Habur'dan eli kanlı katiller davullarla, zurnalarla Türk topraklarına giriş yapmışlardır. Pişman olduğunu söylemeyen teröristlere seyyar mahkemelerde pişmanlık hukuku uygulanmıştır. O günden bugüne PKK terör örgütünün istediği bütün düzenlemeler yapılmıştır. Terörle Mücadele Kanunu'nda, ceza kanunlarında, belediye kanunlarında, eğitim kanunlarında PKK ne istemişse AKP bu Meclisi de alet etmek suretiyle gereğini yapmıştır.

AKP, sözde “barış süreci”, “açılım” dediği bu dönem içerisinde “Şehit gelmiyor.”, “Kan akıyor.” söylemleriyle toplumu oyalarken PKK terör örgütü eleman toplamakta, vergilendirme yapmakta, asayiş timleriyle kimlik kontrolü uygulamakta, Türkiye'nin her coğrafyasında -ihtiyaç duyduğunda- eylem koymakta, yolları kesmektedir. Yani PKK bir otorite hâline gelmekte, kendine göre bir düzen tesis etmektedir.

AKP hükûmetleri bu tabloyu bir başarıymış gibi topluma sunmakta ve siyasi rant elde etmeye çalışmaktadır. Her seçimden önce de, AKP ile PKK arasında yapılan anlaşmayla operasyonlar durdurulmakta, terör eylemlerine ara verilmektedir. Antrparantez, 2015 seçimleri öncesinde de aynı atmosfere girmek üzereyiz.

AKP-PKK arasındaki ortak girişim bu şekilde devam ederken 6, 7 ve 8 Ekim 2014 tarihinde meydana gelen olaylar, akıl ve vicdan sahibi herkesin görebileceği şekilde, bu girişimin iflas ettiğini göstermiştir.

AKP hükûmetlerinden aldığı izinle şırmamış olan PKK'nın Ayn-el Arap çatışmalarını bahane ederek Türkiye'de bir ayaklanma denemesi yaptığı herkes tarafından görülmüştür. Asıl talimat, Kobani çatışmaları bahane edilerek insanları sokağa dökme talimatı İmralı'daki bebek katili tarafından verilmiş, bu emir HDP yöneticileri tarafından da tekrar edilmiştir. Bu olaylar sırasında birçok şehirde asayiş bozulmuş, can ve mal kaybı ortaya çıkmıştır. 38 insanımız hayatını kaybetmiş, yüzlercesi yaralanmıştır. Bu olaylar da göstermiştir ki teröristin anladığı tek dil vardır ve siz o dilden konuşmaz iseniz terörist size zarar verir.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; PKK bir terör örgütüdür. PKK KCK yapılanmasının Türkiye'deki koludur. KCK yapılanmasının İran'daki kolu PJAK, Irak'taki kolu PÇDK ve Suriye'deki kolu ise PYD'dir. Bugünlerde Tayyip Erdoğan'ın da, Davutoğlu'nun da söyledikleri beylik sözleri bir kenara bırakarak U dönüşü yaptıkları Kobani'ye yardım meselesi aslında PKK'ya yardımdır. “PKK, PYD, IŞİD terör örgütüdür. Bunların hepsi birbirine denktir.” diyen Tayyip Erdoğan ve Hükûmet yetkilileri bugün PKK, PYD ile aynı saftadır. İşin daha da ilginç Beşar Esad da Kürt gruplarla birlikte olduğunu söyleyerek AKP ile aynı safta buluşmuştur.

Şimdi bir moda olarak PYD'nin mağdur olduğu, IŞİD karşısında zulme uğradığı gibi yazı ve yorumlar yapan sözde yazarlar ortaya çıkmıştır. Mağdur olan PYD veya PKK değildir; mağdur olan, Suriye'de, Irak'ta yaşayan Arap, Türkmen, Kürt başta olmak üzere masum insanlardır. Eğer bu

yazarlara göre IŞİD İslamcı olduğu için kötü bir örgüt, PKK laik olduğu için iyi bir örgüt ise bu arızalı bir değerlendirmedir. IŞİD Vahabi bir terör örgütüdür, PYD ve PKK Kürtçü bir terör örgütüdür; ikisi de terör örgütüdür, ikisi de insanlarımızı katletmektedir.

Dolayısıyla, kimse kimsenin aklıyla alay etmeye kalkışmasın. Nicolas Sarkozy'nin ifadesiyle nasıl ki kediye kedi denilmesi gerekiyorsa PYD ve PKK'ya da terör örgütü demek zorunluluktur. Bugün, 6-7-8 Ekim tarihlerinde meydana gelen olayların sebebi olarak gösterilen Kobani'deki çatışmalar aslında orada yaşayan Kürt kökenli insanların başına bir şey gelmesinden, onların sıkıntı çekmesinden daha çok, Kobani'nin PKK terör örgütü için ifade ettiği bazı anlamlar yüzündendir. Kobani, diğer 2 kantonla beraber, PKK'nın özerk yönetim denediği modellerden biridir. PKK o yüzden Kobani için ayağa fırlamaktadır. Kobani İmralı'daki bebek katilinin Şam'daki inine giderken Suruç'tan yürüyerek gittiği şehir olduğu için PKK için önemlidir ve Kobani Suriye'deki PKK'lı teröristlerin ikamet yeridir. Osmaniye'de, Hatay'da PKK eylemlerini yapan ve Suriye'den geçen teröristlerin üssüdür Kobani. "Fehman Hüseyin" diye bilinen ve PKK bünyesinde en ağır eylemlerin faili olan terörist Kobanilidir.

Şimdi PYD'ye yardım eden Hükûmet, aslında PKK'ya yardım ettiğini gizlemek ya da mazur göstermek için kendine yakın kalemleri medyada devreye sokmakta, toplumu bir kez daha kandırmaya çalışmaktadır.

Hatırlarsanız, geçen hafta sonu Ahmet Davutoğlu Akillerle yaptığı toplantıda Türk milletini nasıl kandırdıklarını itiraf etmişti. Şimdi de yeni bir aldatma ve kandırmayla karşı karşıyayız.

Bu düşüncelerle HDP Grubunun önerisi karşısında olduğumuzu arz ediyor, Türk milletinin milletvekillerini saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisinin lehinde İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin Tanrıkulu.

Buyurunuz Sayın Tanrıkulu. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım.

Değerli arkadaşlar, öncelikle şunu ifade edeyim: Şimdi, 6 Ekimde başlayan, 12 Ekime kadar devam eden olaylarda yaşamını yitiren, bir sayıya göre 38, diğerine göre 42 ve İnsan Hakları Derneğinin verilerine göre 46 olan bütün yurttaşlarımıza ben buradan Allah'tan rahmet diliyorum, yakınlarına başsağlığı diliyorum. Hâlen tedavisi devam eden Emniyet Müdürüne, polis memuruna ve diğer tüm yaralılara da acil şifalar diliyorum.

HDP Grubunun önerisinin lehinde söz almış bulunmaktayız ve bu önerinin de desteklenmesi gerektiği görüşündeyiz. Başbakan, Cumhurbaşkanı, Adalet ve Kalkınma Partisinin söz alan bütün sözcüleri bunun bir karanlık olay olduğunu, bir provokasyon olduğunu ifade ettiler. Dolayısıyla, eğer, bir karanlık olay varsa, bir provokasyon varsa Meclis bunu araştırmalıdır. Eğer, gerçekten buna inanıyorsanız biz hazırız, oy verelim, beraber bir Meclis komisyonu kuralım ve Meclis komisyonu bunu araştırsın.

Şimdi, bütün bunları bir tarafa bırakarak -yani bu komisyon önerisine destek verdiğimiz de belirterek- bugünlere nasıl geldik, yani 6 Ekimden önceki süreç ne, 9 Ekimde Bingöl'de bu olaylar nasıl gelişti, bunları bilmemiz lazım. Yani, niye bu noktaya geldik?

Değerli arkadaşlar, öncelikle şunu ifade edeyim: Kobane, Kürtlerin ve bütün toplumun vicdanıdır, böyle bilinmesi lazım ve bizim ortak vicdanımız olmak zorundadır. Cumhurbaşkanının dediği gibi “Rize’nin, Diyarbakır’ın, Hakkâri’nin, Van’ın ne ilgisi var?” denemez, bizim ortak vicdanımızdır. Kürtlerin “...”(x) dediği tren rayının altındaki akrabalarımızdır, kardeşlerimizdir, yakınlarımızdır. Dolayısıyla, yanı başımızda olan ve küresel bir vahşet örgütü olan IŞİD’in katliamına maruz kalma tehlikesi geçiren bu yurttaşlarımızın, bu arkadaşlarımızın, bu dostlarımızın, bu akrabalarımızın bir vahşete tanık olmasına, bir vahşete uğramasına biz razı olmamalıyız. Dolayısıyla “Kobane neresidir?” dediğiniz zaman, evet, benim de vicdanımdır, Cumhuriyet Halk Partisinin de vicdanıdır, Türkiye’nin de vicdanı olmak zorundadır ama bu vicdan -açık söylüyorum- Adalet ve Kalkınma Partisinin vicdanı olamamıştır. Ve şunu ifade edeyim: 7 Ekimde Kilis’te Sayın Cumhurbaşkanı konuştuğu zaman da âdetâ gözlerinden sevinç dökülerek, yüzünden bir sevinç ifadesiyle “Kobane düştü, düşecek.” demiştir ve daha sonra da yaptığı konuşmalarda değerli arkadaşlar “Bize ne?” demiştir.

Şimdi, insanları sokağa çağırırsanız, sokağı tahrik ederseniz sokaktaki insanları toparlayamazsınız. Bu kadar açık ve net. Bizzat Cumhurbaşkanı ve daha sonra Başbakan ve Adalet ve Kalkınma Partisinin sözcüleri sokağın bu hâle gelmesinin müsebbibidirler. Bütün bu olayları izleyen, değerlendiren birisi olarak ben 42 yurttaşımıza da buradan -veya 46 yurttaşımıza, bunu da açıklayın- başsağlığı diliyorum, Yasin Börü’nün ailesine de başsağlığı diliyorum, bütün yurttaşlarımıza da başsağlığı diliyorum değerli arkadaşlar.

Bakın değerli arkadaşlar, 2 polis memuru öldükten sonra, yaşamını yitirdikten sonra Sayın Cumhurbaşkanı ne söyledi: “Bütün bunlara karşı polisimiz ne yapacak? Hâlâ kalkan mı tutacak? Kusura bakmasınlar, kimse de bu konuda bize akıl vermesin. Artık ne polisimizin ne askerimizin kalkanla bu işin önüne geçmesi mümkün değil. Gereği neyse askerimiz ve polisimiz onu yapacaktır.” Biz, Erdoğan’ın bu sözlerinin benzerini martta, 2006 yılında Diyarbakır’da da duymuştuk, aynen şunu söylemişti, size de söylüyorum: “Kadın da olsa çocuk da olsa gereği yapılacaktır.” ve o olaylarda aralarında küçük çocukların da olduğu 10 kişi yaşamını yitirmişti.

Yine aynı Erdoğan Gezi olayları sırasında “Benim polisim destan yazdı.” demişti ve 11 yurttaşımız da yaşamını yitirmişti. Bunlar bu cumhuriyetin yurttaşları.

Dolayısıyla, sokağı bu hâle getirmekte bu Hükûmetin ve başta da yürütmenin başı olan Cumhurbaşkanının birinci derecede sorumluluğu var değerli arkadaşlar, birinci derecede.

O nedenle, eğer yüreğiniz yetiyorsa, gerçekten bu işte sorumluluğunuz olmadığını hissediyorsanız gelin, burada, Mecliste bir komisyon kuralım, bu işleri araştıralım yani “Bu işlerde karanlık devlet var, provokasyon var.” diye geçiştiremezsiniz.

Ne oldu daha sonra değerli arkadaşlar? Ne oldu daha sonra? Aynı cümleleri İçişleri Bakanı kurdu, “Misliyle karşılık olacaktır.” dediler, misliyle... Bir içişleri bakanı acaba bu cümleyi kurabilir mi hukuk devletinde değerli arkadaşlar? Davutoğlu ne söyledi peki? “Cezalandırıldılar.”

Bakın değerli arkadaşlar, anlayışınız şu: Cezalandırıldılar. Cezayı hukuk devletinde kim verir değerli arkadaşlar? Kim verir? Polis mi verir, yoksa, hukuk devletinin kuralları içerisinde adil yargılama yaparak mahkemeler mi verir değerli arkadaşlar?

Bakın, şimdi, neden bu olayların olduğu... Adana’da bir gazete dağıtıcısının beyninden vurulduğu, Suruç’ta Cumhuriyet Halk Partisi eski belediye başkanının ve oğlunun öldüğü, Kızıltepe’de başka bir yurttaşımızın öldüğü, Karlıova’da önceki gün HÜDA PAR’dan 2 yurttaşımızın öldüğü bir ortam

(x) Bu bölümde Hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

yaratıldı. Kime yaradı? Sizin güvenlik devletinize yaradı değerli arkadaşlar, sizin güvenlik devletinize. Bakın, ondan sonra güvenlik devleti ve polis devleti ilkelerini esas alacak yasa teklifini getirdiniz. Bu devlette bu kurallar içerisinde dinlenenler dinlenmeyenlerden daha fazla.

Bingöl gibi bir ilde, akşam saat 21.15'te hangi saik Emniyet Müdürümüzü orada o toplantıya veya esnaf ziyaretine götürdü? Saat 21.15'te hangi istihbaratla gitti değerli arkadaşlar? Bunu soralım kendimize, hangi istihbaratla gitti? 21.15'te esnaf ziyaretinin olduğu bir yer biliyor musunuz siz? Kim gönderdi onu oraya? Kim onları bulundukları yerden Bingöl'e tayin etmişse eğer, aynı eylemi saat 21.15'te planlayanlar da onlardır, bu kadar açık. Varsa yüreğiniz, varsa cesaretiniz bu Mecliste kuralım komisyon ve bu karanlık olayı araştıralım, varsa eğer cesaretiniz.

Soruyorum size: Niye savcılık gizlilik kararı verdi, kimden neyi gizliyorsunuz, kimden neyi gizliyorsunuz, niye şeffaf yürütmüyorsunuz bütün bu süreçleri, sizlere soruyorum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ölümlerden sorumlusun, ölümlerden.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Bakın, değerli arkadaşlar, sizlere soruyorum: Bütün bu olayların müsebbibi, bu olayları ilk önce yaratan, sözlerinizle, davranışlarınızla, yürüttüğünüz şeffaf olmayan süreçle sizlersiniz, bizzat Cumhurbaşkanıdır, bizzat Başbakanıdır.

Bakın, ben burada konuşan bir Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili olarak söylüyorum: Kobane benim vicdanımdır, oradaki bütün yurttaşlarımız benim kardeşimdir, bizim halkımızdır, hepsi.

OYA ERONAT (Diyarbakır) – Yasin senin vicdanın değil mi? Yasin senin vicdanın değil mi?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Bununla ilgili bir Cumhurbaşkanı “Kobane neresidir?” diyemez. Letonya'dan hâlen konuşuyor, “Kobane'den bize ne?” diyor. Kobane bizim vicdanımızsa Cumhurbaşkanı'nın da vicdanı olacak, Başbakanın da vicdanı olacak ve sizlerin de vicdanı olacak.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Bireylerin vicdanıyla devletin vicdanı farklıdır.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Değerli arkadaşlar, son olarak söyleyeyim: Dün Davutoğlu katıldığı bir toplantıda...

OYA ERONAT (Diyarbakır) - Yasin Börü senin vicdanın değil mi?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – O da benim vicdanımdır.

Dün Davutoğlu konuştuğu bir toplantıda şunu söyledi “Ben Türkiye'nin ortak vicdanıyım.” dedi. “Ortak vicdanıyım.” dedikten hemen sonra Suat Eroğlu adlı yönetmen, bir sendikanın toplantısından çıkarken aynı sendikanın üyeleri tarafından yumrukları ve gözü falan hasar aldı. Ortak vicdan insanları yumruklamak mıdır değerli arkadaşlar?

Şunu da ifade ediyorum: Ben Kobane vasıtasıyla 6 tane “tweet” attım, 6 tane, kayıtlara geçmesi için söylüyorum, bir tanesi şu: “Gezi'de yaratılan vicdan ortaklığının Kobane'de yaratılamaması Hükûmetin IŞİD lehindeki politikalarına cesaret veriyor.”

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ayıp, ayıp!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Sonra attığım 5 “tweet”i de tutanaklara geçsin diye okuyorum:

Bir: “Kobane meselesi insani, vicdani olarak bir halkın onur mücadelesidir. IŞİD küresel bir cihat ve vahşet örgütüdür.”

İki: “İŞİD’e yapılan desteklerden, bugün gösterilen hoşgöründen vazgeçilmeli. AKP İŞİD’e karşı içeride ve dışarıda etkin bir mücadele vermemelidir.”

Üç: İŞİD’e ve AKP politikalarına tepkiler şiddet içermemeli, kişilerin can ve malına zarar veren provokatörler teşhir edilmelidir.”

Dört: “Atatürk heykellerine yönelen saldırılar tek merkezlidir ve ortak vicdanın engellenmesini hedeflemektedir. Yapanlar teşhir edilmelidir.”

Beş: “Kobane için en doğru tutum her ortamda bu süreç bakımından herkesin sağduyulu olmasıdır.”

Bu “tweet”lerimden dolayı Cumhurbaşkanı Rize’de, Başbakan Amasya’da beni hedef gösterdi. Buradan son olarak söylüyorum: Eğer bana ve yakınlarıma...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - ...bu tehditlerden dolayı, bu hedef göstermeden dolayı tırnağıma bir zarar gelirse Sayın Başbakan ve beni hedef gösterenler bundan sorumludur siyasi ve kişisel olarak. Kayıtlara geçirdim, benim için yeterli arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

OYA ERONAT (Diyarbakır) – Yasin Börü senin vicdanın değil mi? Basra harap olduktan sonra başsağlığı dileme.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tanrıkulu.

Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisinin aleyhinde son söz Sinop Milletvekili Sayın Mehmet Ersoy’a aittir.

Buyurunuz Sayın Ersoy. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekillerimiz; Halkların Demokratik Partimizin, 9 Ekimde Bingöl’de meydana gelen ve il emniyet müdürümüzle korumasının yaralandığı, emniyet müdür yardımcımız ve bir başkomiserimizin de şehit olduğu menfur olayla ilgili verdiği araştırma önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Sayın Tanrıkulu’nu dinleyene kadar, o olayla ilgili olarak Hükümetimizin, devletimizin ne yapması gerektiğiyle, neler yaptığıyla ilgili aslında daha sakın, daha makul, daha ortamı yumuşatıcı bir konuşma yapmayı tercih ediyordum. Çünkü, HDP’nin grup önerisinde de ifade edildiği gibi, her şeyden önce çözüm sürecini hedeflediğini düşündüğümüz ve provokasyon koktuğunu, önceden planlandığını her yönüyle gördüğümüz bir olayla ilgili olarak, elimizdeki sadece görünür bilgilere dayalı olarak birilerini suçlamak, hatta suçlu aramak, devlet katında suçluları aramak bize hiçbir şey katmayacaktır. Ama, maalesef ki hâlâ bu yaklaşımların devam ettiğini üzülerek görüyoruz.

Sayın milletvekilleri, Kobani bahane edilerek ülkemizde yaşatılan olaylarda ...yaklaşık 2.100 bina ve iş yeri yakıldı yıkıldı, yaklaşık 600 kamu binası yakıldı yıkıldı, binin üzerinde polis aracı, devlet aracı, ambulans yakıldı yıkıldı. Neyi protesto ediyorsanız edin, neyi ifade ediyorsanız edin, bu protestoları destekleyebilirsiniz de... Demokratik ülkelerde bunlar ancak ve ancak hukukun izin verdiği ölçülerde yapıldığı takdirde makbuldür. Ama, siz, Kobani olaylarını bahane ederek kafalarına maske takan, üzerlerine entari giyen, etek giyen insanların savunmasız, korumasız, çaresiz insanlara erkeklik taslayarak ortalığı yakıp yıkmasını kınamak yerine, bunlara sebep olan, bunlara meydan veren olayların bir daha olmaması için ortak akıl yürütmek yerine hâlâ “Cumhurbaşkanı şunu dedi de

suçlu, Başbakan bunu dedi de suçlu.” dersiniz bir yere varamayız. Kobani sizin vicdanınız da bizim vicdanımız değil mi? Bütün Anadolu’nun vicdanı ama sadece Kobani değil -ayrıldığımız nokta burası- Bayırbucak da bizim vicdanımız, Kerkük de bizim vicdanımız, Musul da bizim vicdanımız, Halep de bizim vicdanımız. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Bütün bizim vicdanımız olduğu için Kobani’de bir tek...

FARUK BAL (Konya) – Karatepe’ye de gir o zaman; Karatepe’de şimdi katliam var, IŞİD güçleri katlediyor, Karatepe’ye de gönder.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Sayın Bal, lütfen.

...Kobani’de neredeyse bir tek sivil kalmadan gönlümüzü de açtık, bağrımızı da açtık, “Gelin.” dedik. Türkmen’e ne yapıyorsak, Arap’a ne yapıyorsak, Süryani’ye ne yapıyorsak Kobani’ye de onu yaptık. Ama bizim için, insanların değerli olması için sadece Kürt olması gerekmiyor. Kürt’ün değerli olması için de sadece PKK’lı olması gerekmiyor, insan olması yeterli. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Ve onun için de bütün insanlığa sahip çıkmak adına 2 milyona yakın Suriyeliye Anadolu’nun gönlünü açtık, bağrını açtık.

Değerli arkadaşlar, eğer siz toplumsal olayların nereye gideceğini düşünmeden, eğer siz kitlesel eylemlerden o psikolojiden ve kitlelerin kalabalığından faydalanmak isteyen provokatörlerin neler yapabileceğini hesaba katmadan, “Kobani düştü, düşüyor.” sözünü duyduk diye, bunu bahane ederek “Haydi sokağa!” dersiniz, eğer siz “tweet”lerinizle “Hadi, Gezi ruhunu bir kez daha yaşatalım.” dersiniz birilerinin de çıkıp o kalabalıkları, o kitlelerin heyecanını provoke etmesini, onların arasına sızarak gerçekten vicdanının sesini ifade etmek isteyen insanların da, kontrolsüz bir şekilde toplanmış insanların da bu kalabalığını istismar etmesini engelleyemezsiniz. Eğer sizin vicdanınız gerçekten samimi olarak 42 kişi için de eşit atıyorsa, ne olur, Berkin’e gösterdiğiniz ilginin yüzde 1’ini de o yavrumuza, et dağıtan yavrumuza gösterseydiniz, Yasin’imize gösterseydiniz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Göstermedik mi?

MEHMET ERSOY (Devamla) – Göstermediniz, göstermediniz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Göstermeyen alçaktır! Göstermeyen alçaktır! Senin Cumhurbaşkanı’nın daha dün Berkin’i hedef gösterdi, Berkin’in annesini yuhallattı.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Biz bu ülkede yaşayan her vatandaşımızın eşit ve adil bir şekilde, Anadolu’nun öz evladı olarak yaşaması için yapmamız gereken neyse onu yapmanın mücadelesini veriyoruz. Ne olur, özellikle çözüm süreciyle ilgili, değerli milletvekilleri, artık samimiyetimizi sınamaktan vazgeçin. Ha vallahi de istiyoruz, ha billahi de istiyoruz.

FARUK BAL (Konya) – Biz istemiyoruz.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Bu kanlar akmasın, bu analar ağlasın istiyoruz.

AK PARTİ olarak belki risklerin en büyüğünü aldık. Diyarbakır’da, Bingöl’de çözüm sürecinden bahsetmek kolaydır; ben Sinop’ta anlatıyorum bunu, Kürt’le Türk’ün kardeşliğini, Anadolu’nun birliğinin, beraberliğinin bizim için ne kadar önemli olduğunu Sinop’ta anlatıyorum, Karadeniz’de anlatıyorum.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Biz de Gümüşhane’de anlatıyoruz.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Samimi olmasak bu riski niye alalım biz? Esas riski alan bizim ama bütün bu olayları bahane ederek, her vesileyle “Çözüm süreci şöyle, istiyorsanız böyle, istemiyorsanız böyle...” İstiyorsak, çözüm sürecinin devam etmesini istiyorsak sokak siyaseti dilinden hepimizin vazgeçmesi lazım. Kardeşliğin dili neyi gerektiriyorsa, hukukun dili neyi gerektiriyorsa, insanlığın dili neyi gerektiriyorsa ne olur onu konuşalım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Canı sıkılan “Sokağa buyurun.” diyor. Peki, kamu düzenini nasıl sağlayacağız? Herkes istediği her yerde eylem yapacaksa, istediği her yerde gösteri yapacaksa, istediği meydanda toplanacak, istediği sokakları dolduracaksa, peki, biz bu gösterilere katılmayan insanların hakkını hukukunu nasıl savunacağız, kamu düzenini nasıl sağlayacağız, can güvenliğini nasıl sağlayacağız? Eğer siz siyasete verilen demokratik protesto hakkını kullanmak istiyorsanız, bütün siyasi partilerimizin her zaman belirlenen toplantı meydanlarında, gösteri meydanlarında toplantı yapma, yürüyüş yapma hakkı var, niye bunu kullanmıyorsunuz da gecenin bir vakti, gündüzün bir vakti “tweet”lerle, çağrılarla insanları sokağa döküyorsunuz? Ondan sonra da “Ölenlerden biz sorumlu değiliz.” Ya, sanki hırsızın hiç suçu yok. “Başbakan şunu dedi, Cumhurbaşkanı bunu dedi.” Kardeşim, bu insanları gece vakti sokaklara çağırırken bu eylemlerin istismar edileceğini düşünmediniz mi? Elbette ki çözüm sürecini de provoke etmek isteyen, kardeşliğimizi, birliğimizi de provoke etmek isteyen birileri bunu istismar edecek. O zaman, her şeyden önce siyaset diline dikkat etmek zorunda. Eğer kardeşliğimizi arıyorsak, eğer bundan gerçekten ümitliyse ve gerçekten samimiyse, lütfen, artık canı sıkılan hemen düdüğü çalıp milleti sokağa teşvik etmesin. Bu millet birlik içinde yaşamak istiyor, beraberlik içinde yaşamak istiyor ama huzur içinde yaşamak istiyor.

Niye eylemleri, olayları bu kadar kınıyoruz da o maskeli, entarili, erkeklik taslayan sahtekârları kınamıyoruz? (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar) Bu, alçaklık değil mi? Bu, insanlık mı? Hükûmet konaklarını yakıyorlar, ambulansları yakıyorlar, et dağıtan çocukları öldürüyorlar, 3’üncü kattan atıyorlar, kafalarını taşla eziyorlar.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Adını ağızlarına alamıyorlar.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Ya, ayıptır, Allah’tan korkalım, hepimiz Allah’tan korkalım. Hepsiz bizim evladımız, hepsi bu ülkenin evlatları, hepsi bizim insanımız; hepsine hep birlikte sahip çıkalım.

Kobanili olunca iyi, Kürt’ün Kobani’de yaşayana iyi ama PKK’lı olmayınca kötü. Yok böyle bir şey. HÜDA PAR’lı da bu ülkenin insanı, HDP’li de bu ülkenin insanı, AK PARTİ’li de, CHP’li de. Hepsine aynı değeri vermek zorundayız. Onun için...

ENGİN ALTAY (Sinop) – MHP’liler değil mi yoksa?

MEHMET ERSOY (Devamla) – Estağfurullah, sayın hemşehrim, hiç bunlara gerek yok. Biz Suriye’dekilerin hepsini de aynı hassasiyetle kucaklıyoruz, ülkemizdeki vatandaşlarımızı da aynı hassasiyetle kucaklıyoruz.

Bingöl olaylarının tekniğine girmeyeceğim.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Girme de zaten, giremezsin, onun dışında ne varsa konuşursun.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Sayın Baluken, ben de hem valiyle hem emniyet müdürüyle görüştüm. Mesela “İki saat fark var.” diyorsunuz ama yarım saat fark var iki olay arasında.

Değerli kardeşler, değerli arkadaşlar; olayın ilk tazeliğiyle, o ateşli hâliyle... Düşünün ki şehir merkezinde emniyet müdürüne suikast düzenlenmiş -bunun önceden planlandığında ve bir provokasyon olduğunda hiç şüphe yok- yarım saat sonra Genç yolunda yol kontrolü yapılırken birileri durmamış, size ateş açmış.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Normal midir bu?

MEHMET ERSOY (Devamla) – Şimdi, bu olayın sıcaklığıyla yetkililerin verdiği bilgilerde eksik olabilir, tutarsızlık olabilir ama bunların sanki birilerinin göz yummasıyla olduğu gibi bir algıya da asla sebep olmamamız lazım.

ERTUĞRUL KÜRKÇÜ (Mersin) – Niye? “Paralel, paralel” diye bağırıyorsunuz sabahtan akşama kadar.

MEHMET ERSOY (Devamla) – Bugün devletin bütün birimleri -adliyesiyle, idaresiyle- olayın ortaya çıkması için her türlü incelemeyi yapıyorlar, yapmak zorundalar. Hukuk zaten bir gizlilik kararı koymuş. Bu süreçte bir araştırma komisyonu kurmanın doğru olmadığını ama...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET ERSOY (Devamla) - ...tatmin olmazsak, yetersiz olursak bir komisyonun da gerektiğinde kurulabileceğini ifade ediyor, önerinin aleyhinde olduğumu belirtiyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan...

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Önce ayağa Sayın Tanrıkulu kalktı.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) - Efendim, konuşmacı adımı da anarak sözlerimi çarpıtmıştır. İç Tüzük’ün 69’uncu maddesine göre söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

Ben genellikle konuşmacıları izleyip sataşmaya ona göre karar veriyordum ama sonra biliyorsunuz, derin itirazlar oldu illa şahısları dinleyeceksin diye, ben şimdi o talimata uyuyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Neye itiraz etti şimdi?

ERTUĞRUL KÜRKÇÜ (Mersin) – Derin derken...

BAŞKAN – Derin derken sizden yani hepinizden bahsediyorum, milletvekillerinden.

Buyurun.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun, Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy’un HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, şimdi, 42 yurttaşımız yaşamını yitirmiş, herkese buradan Allah’tan rahmet diledik, bütün bu şiddeti kınadık. Ben 1980’li yıllarda, 1990’lı yıllarda Diyarbakır’da avukatlık yaptım, baro başkanlığı yaptım, sizlerin cesaret edemediği ortamda bile sizlerin haklarını savundum; tamam mı, yaptım.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) - Biz de doktorluk yaptık Beyefendi o tarihte, sen sokağa çıkmazken biz hasta bakıyorduk o tarihte, sen barodan dışarı çıkmazken biz hasta bakıyorduk.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Ve o tarihlerde şiddete karşı çıktım, bugün değil, bugün değil. Bütün bu şiddeti, bakın, bütün bu şiddeti kınıyorum ama bunun arkasına sığınarak... Bakın, ilk önce bunu yaratacaksınız, sonra yönetemeyeceksiniz, sonra da bundan siyasal sonuç çıkartacaksınız; tamam mı, bundan siyasal sonuç çıkartacaksınız.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Sokağa kim çağırdı?

OYA ERONAT (Diyarbakır) – Sokağa kim çağırdı?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Bu siyasal sonuç size yarıyor, bakın, değerli arkadaşlar, size yarıyor. Bundan bir güvenlik devleti, bundan bir polis devleti çıkartıyorsunuz.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Biz mi sokağa çağırdık, biz mi?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Biz, bakın, söylüyoruz: Ezidilere, Süryanilere, Türkmenlere ve Suriye ve Irak'taki bütün yurttaşlara, bütün halklara yapılan zulme karşı çıktık.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Nerede karşı çıktın?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Hepsine, hepsine, bakın, hepsine karşı çıktık, tümüne birden karşı çıktık.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bunu yeni söylüyorsun, daha yeni söylüyorsun, ilk defa söylüyorsun baskıları.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Her zaman söylüyoruz, her zaman. Sizin Başbakanınız Esad'la 94 imza atarken biz Esad'a karşı çıkıyorduk. Fotoğraflarını göstereyim, eli elinin içerisinde. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Değerli arkadaşlar, dolayısıyla, bakın, bize insan haklarını, bize demokrasiyi sizler öğretemezsiniz, sizin bin fırın ekmek yemeniz lazım, öncelikle bunu söyleyelim.

Değerli arkadaşlar, bu işin sorumlusu bu ülkeyi yönetemeyen Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetidir. Son otuz dokuz günün sorumlusu sizsiniz.

Bakın, bu ülkenin Cumhurbaşkanı New York Times'ta karikatüre konu oluyor. Hiç utanmıyor musunuz!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sizin utanmanız lazım, sizin! Siz utanmalısınız!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sen utan, sen!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Siz utanmıyor musunuz ya, sizin Cumhurbaşkanınız! Utanmıyor musunuz ya! (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Bakın, etekle karikatürünü çiziyorlar ya! Ayıp!

Bu kadar çok dönen, bu kadar çok çarpık bir dış politika anlayışınız var, o dış politikadaki çatışmayı Türkiye'nin içine taşıdınız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tanrıkulu.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Türkiye otuz yılda büyük çatışma yaşamamıştı, şimdi çatışmanın hasını getirdiniz ve kendi güvenlik devletinizi kurmak için de bunu yapmaya çalışıyorsunuz. Ayıp! Sadece, bakın, ayıp ve bundan utanın!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sen utan ya! Attığın “tweet”lerden sen utan, sen!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Utan! Utan!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sen utan o “tweet”lerden!

BAŞKAN – Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, AK PARTİ adına konuşan hatip, yaşanan ölümler ile bizim partimizin sokak çağrısı arasında bağ kurmak suretiyle ithamda bulunmuştur, ona cevap vermek istiyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Senin o “tweet”lerine partindeki arkadaşların sahip çıkıyor mu?

Sayın Susam, katılıyor musun o “tweet”lere?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, sen bize karışma!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Katılıyorum.” diyebilir misin?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Genel Başkan cevabını verdi.

BAŞKAN – Buyurunuz.

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken’in, Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy’un HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O partinin yarısı senin “tweet”lerine karşı!

BAŞKAN – Kendimi sınıf başkanı gibi hissediyorum ya(!)

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “CeHaPe” içerisindekilerin yarısı senin “tweet”lerine karşı!

BAŞKAN - Sayın Kacır...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Terbiyesizliğin lüzumu yok! Terbiyesizlik yapma!

BAŞKAN – Sayın Tanrikulu...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Terbiyesizlik yapmasın!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hadi canım sende! Ben doğru konuşuyorum, terbiyesizlik yapmıyorum!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Genel Başkanımıza burada hakaret ediyor.

BAŞKAN – Muhterem arkadaşlarım, sayın milletvekilleri; bir grup başkan vekili kürsüde bekliyor. Buyurunuz.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, burada ben özellikle Kobani olaylarıyla ilgili bir kesiti spesifik olarak ele aldım ve bu spesifik kesitten tümü üzerinde sonuca ulaşabileceğimize dair tespitlerde bulundum. Bizim bütün Kobani protestolarında yaşananlarla ilgili araştırma önergelerimiz var ve o araştırma önergelerimizi de buraya getireceğiz, destek isteyeceğiz.

Şimdi, madem yaşanan ölümlerle ilgili herhangi bir sorumluluğunuzun olmadığını düşünüyorsanız, bu ölümlerle ilgili sorumluluğun bir merkezde olduğunu düşünüyorsanız niye bu komisyonları kurmaktan kaçırıyorsunuz? Bingöl olayıyla ilgili buraya tek bir veri, tek bir objektif belge getirmediğiniz. Ben burada açık bir şekilde bütün olayları verilerle birlikte ifade ettim. Bakın -zaman yetersiz olduğu için söyleyeyim- bu Kobani olaylarıyla ilgili HDP'nin o güne kadar yapmış olduğu yedi çağrı var. Bütün halkı sokağa zaten çok önceden de çağırmışız, bütün halk sınıra yığılmış. Siz bunları takip etmediniz mi? MYK'mızdan o çağrı gelmeden önce de siyaset yoluyla Hükümetle defalarca görüşerek meseleyi çözmeye çalışmışız. Çözülmediği için de, oradaki kardeşlerimiz katliam tehlikesi altında olduğu için, kadınlar barbar, tecavüz eden çetelerin tehlikesi altında olduğu için, kafa kesen çeteler Kobani'ye doğru yürüdüğü için -şiddete çağrı yapmadık- halkımızı sokağa çağırdık, bugün olsa yine çağırırız. HDP'nin yapmış olduğu en onurlu çağrıdır. Kobani bugün aynı tehlike altında olsa, HDP aynı çağrıyı yapar.

Biz sokağı kullanan bir partiyiz. "Sokakta yakıp yıkın, şiddet olaylarına karışın, farklı bir şey yapın." şeklinde bir ibare varsa orada, söyledikleriniz tamam. Ama sokağı kullanmak bir siyasi partinin en demokratik hakkıdır, hele hele siyaseten sonuç almamışsa bunu kesinlikle her platformda yapar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) - Özellikle Kobani'de olayların nasıl oraya geldiğini anlamamız için yetkililerinizin yapmış olduğu açıklamaları dikkatle biz incelemenizi tavsiye ediyoruz.

Teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, 9/10/2014 tarihinde Bingöl İl Emniyet Müdürü ve ekibine yönelik gerçekleştirilen silahlı saldırı ve iki saat sonrasında Genç ilçesinin girişinde bir aracın taranması olaylarının araştırılması amacıyla 17/10/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günkü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- MHP Grubunun, Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz ve arkadaşlarının, şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili sorunların araştırılarak yapılacak yasal düzenlemeler de dâhil olmak üzere alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/364) görüşmelerinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

23/10/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23 Ekim 2014 Perşembe günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Oktay Vural

İzmir

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz ve arkadaşlarının (10/364) esas numaralı “Şeker pancarı ve şeker üretimi ile ilgili sorunların araştırılarak yapılacak yasal düzenlemeler de dâhil olmak üzere alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla” verdiğimiz Meclis araştırma önergemizin 23 Ekim 2014 Perşembe günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin lehinde ilk söz Yozgat Milletvekili Sayın Sadir Durmaz’a aittir.

Buyurunuz Sayın Durmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili sorunların araştırılarak yapılacak yasal düzenlemeler de dâhil olmak üzere alınacak önlemlerin tespiti amacıyla Milliyetçi Hareket Partisi olarak vermiş olduğumuz grup önerisi üzerine söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyeti saygılarımla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizde şeker pancarı tarımı şeker pancarı üretimiyle geçimini temin eden yaklaşık 500 bin çiftçinin, diğer bir ifadeyle 3 milyon insanın yanı sıra tarım, hayvancılık yani yem, ilaç, et, süt, nakliye ve hizmet sektörleriyle de iç içe geçmiş durumdadır. Şeker pancarı çiftçiyi tarlaya ve köye bağlayan, ailenin tüm fertlerine çalışma ve istihdam imkânı sağlayan, yan ürünlerinin tamamı değerlendirilen bir bitki olmasının yanı sıra üretim ve işlenme periyodu içinde kullanılan girdilerle birçok sektörde dolaylı olarak katma değeri artırıcı önemli bir rol oynamaktadır. Alternatif tarım ürünleri olan ayçiçeğine göre 5, buğdaya göre 20 kat daha fazla istihdam oluşturmakta, buğday ve ayçiçeğine göre ise 2 kat daha fazla makinenin tarımına yapılmasına imkân sağlamaktadır.

Değerli milletvekilleri, dünyada şeker üretiminin yüzde 25'ini pancar şekeri, yüzde 75'ini kamış şekeri oluşturmaktadır. Kamış şekerinin maliyeti, işlenmesinin kolaylığı ve şeker kamışının yılda birkaç kez hasat edilebilmesi nedeniyle pancar şekerine göre yüzde 40-50 daha ucuzdur. Bu nedenle, dünyadaki şeker fiyatları kamış şekerine göre belirlenmektedir.

Avrupa Birliği ülkelerinin tamamına yakınında pancar şekeri üretimi yapılmaktadır. Bu ülkeler daha ucuza kamış şekeri temin edebilecekleri hâlde pancar şekeri üretiminden vazgeçmemektedirler. Bunun da nedeni pancar ziraatının ve sanayisinin ülkelere sağladığı katma değer ve sağlık konusudur. Nişasta bazlı şekerle ilgili Avrupa'da ciddi kotalar uygulanmakta ve bu şekerin kullanımının sağlığa zararlı olduğu bütün kamuoyunca izlenmektedir. Ancak ülkemizde nişasta bazlı şeker kullanımı oldukça yüksek düzeyde bulunmaktadır. Yaklaşık 500 milyon nüfusu olan Avrupa Birliğinde 720 bin

ton civarında nişasta bazlı şeker kotası tahsis edilirken 77 milyon nüfusu olan Türkiye’de 250 bin ton kota tahsis edilmektedir. Bu miktarın da her pazarlama yılında Bakanlar Kurulu kararıyla yüzde 50 artırılarak uygulandığını düşündüğümüzde Avrupa Birliğinin yaklaşık 4 katı kadar kota tahsis edildiği anlaşılabacaktır. AKP Hükûmeti, AB’ye uyum çalışmaları adı altında her konuda kendisine AB’yi örnek aldığını belirtmektedir. Bu son derece önemli olan konuda Hükûmetin ülke menfaatlerinin tersine hareket etmesini anlaşılır bulmak mümkün değildir.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde hâlen şeker fabrikalarında on binlerce işçi istihdam edilmekte ve yüz binlerce çiftçi ailesi pancar tarımıyla uğraşmaktadır. Şeker pancarı tarımında en yoğun kullanılan girdilerden gübre ve mazot son zamanlarda büyük artış göstermiş, üreticilerimiz artık girdi maliyetleri yüzünden topraklarını işleyemez duruma gelmişlerdir. Girdi fiyatlarının sürekli artış göstermesine karşın pancar alım fiyatları yıllardır aynı seviyede kalmıştır. Özellikle son yıllarda AKP’nin yanlış tercihleri nedeniyle pancar üretimimiz oldukça gerilemiştir. Şeker fabrikalarımız şeker üretim kotalarını dahi tamamlayamaz hâle gelmiştir. Pancar üretimindeki azalma fabrikalarımızın düşük kapasiteyle çalışmasına ve bu sebeple de şeker üretim maliyetimizin yükselmesine sebebiyet vermektedir. Çiftçimizin üzerine düşen en önemli görev ise kendini yok etmeye ve ülkemizi başka ülkelerin pazarına çevirmeye yönelik politikaları benimsemiş olan siyasi anlayışa prim vermemek olmalıdır yani kendisini yok etmeye çalışan AKP politikalarına sandıkta gereken dersi mutlaka vermelidir. Biraz sonra söz alacak olan AKP milletvekilinin ya da sözcüsünün eminim ki bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da “Ya, eğer çiftçimiz bu kadar sıkıntılıysa neden AKP bu kadar oy almaktadır?” dediğini duyar gibi oluyorum. İşte bu nedenle çiftçimiz AKP’ye mutlaka sandıkta bir ders vermelidir.

SONER AKSOY (Kütahya) – Dersi size veriyor hep.

SADİR DURMAZ (Devamla) - Değerli milletvekilleri, ülkemizde pancar şekeri üreten fabrikalar ekonomik ve sosyal sebeplerle kurulmuşlardır. Nişasta bazlı şeker üreten fabrikalar ise tamamen ticari beklentiler ve kişisel kararlarla kurulmuştur. Faaliyette bulunduğu yörenin ve ülkemizin ekonomik kalkınmasına hizmet eden pancar şekeri fabrikalarının hak ve menfaatleri kişisel tercihlerle kurulmuş nişasta bazlı şeker fabrikalarıyla asla bir tutulmamalıdır. Ülkemizde şeker fabrikaları nişasta bazlı şeker kotası sebebiyle optimum ölçekte çalışmamaktadır. Kotanın yüzde 15 olarak uygulanması sonucunda, son on bir pazarlama yılı itibarıyla pancar şekeri üretimine etkisi 2 milyon 500 bin ton olmuştur. Son on bir yıl içinde ülkemizin kayıplarına baktığımızda; 2,5 milyon ton şeker üretilmemiştir, 320 bin hektar alanda pancar tarımı yapılamamıştır, 60 bin tarım işçisi işini kaybetmiştir; 6,3 milyon ton küspe, 800 bin ton melas üretilmemiş, dolayısıyla, 200 bin ton et açığı oluşmuştur. Pancar şekeri sanayisinin düşük kapasiteyle çalışması, tabiatıyla maliyetleri yükseltmiştir.

Değerli milletvekilleri, AKP hükûmetleri döneminde şeker üretiminde süreç, nişasta bazlı şeker üreticileri lehine, pancar üreticilerinin aleyhine gelişmiştir. Sorumluluk makamındaki Sayın Tarım Bakanı konuya ilişkin açıklamasında, şeker pancarı üretim maliyetinin çok yüksek olduğunu söyleyerek şeker pancarının çok su istediğini, sulama maliyetinin çok yüksek olduğunu belirtmekte, bunun sonucunda da “Türkiye dünyanın en pahalı şekerini tüketiyor.” demektedir. Bunu nişasta bazlı şeker üreticisi fabrikanın bir temsilcisi söylese elbette anlayabiliriz, kendi çıkarlarını korumak maksadıyla böyle bir değerlendirme yapıyor diyebiliriz ama maalesef bunu Türkiye’nin Tarım Bakanı söylüyor.

Sayın Bakan, sulama maliyetleri neden çok yüksek? Sizin göreviniz üretici maliyetlerini düşürmek, rekabet gücü kazandırmak değil mi? Sulamada kullanılan enerji fiyatı neden bu kadar yüksek? Yüksek fiyattan, dünyanın en pahalı girdilerini kullanan çiftçi mi suçlu? Gemiciklere verdiğiniz fiyattan pancar üreticisine de mazot verin maliyet de düşsün fiyat da düşsün, konu bu kadar basit. Bakan olarak neden vatandaşımıza dünyanın en pahalı şekerini tüketiriyorsunuz? Bir sonraki adımda da şeker pancarı üretimi maliyeti yüksek diye üretimden vaz mı geçireceksiniz? Böyle bir talepte mi bulunacaksınız? Kaldı ki dünyanın en pahalı şekerinin Türkiye’de tüketildiği iddiası tartışmalı bir konudur.

Değerli milletvekilleri, 1988 yılında 88 memur, 611 işçi çalışanıyla üretime başlayan Yozgat Şeker Fabrikası, yaklaşık 400 bin ton pancarı en kaliteli ve verimli şekilde işlemiş, bölge ekonomisine yılda yaklaşık 90 trilyon lira katkı sağlamıştır. Günümüzde, sahipsizlikten, 32 memur, 315 işçi çalışanıyla kapısına özelleştirme dayanan, üretimin durma noktasına geldiği bir fabrika hâline gelmiştir. Yozgat Şeker Fabrikasında yıllardır geçici işçi olarak çalışan 102 kardeşimize maalesef kadro verilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, pancar eken çiftçilerimizin şu sorunları mutlaka giderilmelidir: TEDAŞ’ın özelleştirilmesiyle üreticilerimiz yüksek elektrik fiyatı yüzünden tarımsal sulama yapmakta zorlanmakta, elektrik faturalarını ödeyememektedirler. Mazot çiftçinin can damarıdır. Ancak, çiftçimiz, AKP hükümetleri döneminde traktörüne mazot koyamaz hâle gelmiştir. Mazotunu nakit alamayan çiftçimiz vade farkıyla borçlanmaktadır. Bu yıl yaşanan olumsuz iklim şartları nedeniyle şeker oranının düşük olacağı beklentisi zaten zor durumda olan pancar üreticimizi endişeli bir bekleyişe terk etmiştir. Biraz önce buraya gelmeden, Yozgat’ta pancar ekilişi çok olan Yerköy, Boğazlıyan, Şefaattli ve Yenifakılı ilçelerinden çiftçilerle görüşüm. Bu endişeyi giderecek bir fiyatı beklemektedirler. Bize göre, çiftçimizin bu endişesini giderecek fiyat ton bazında en az 1.75 TL olmalıdır.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak çiftçimizin, pancar üreticilerimizin ve sektör çalışanlarının yaşadığı sorunların çözümü konusunda her türlü desteği vermeye hazır olduğumuzu bir kez daha söylemek istiyorum.

Bu vesileyle, pancarını hasat etmekte olan çiftçilerimize bol kazanç diliyor, bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi bir kez daha saygılarımla selamlıyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Durmaz.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin aleyhinde Adıyaman Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan, buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; MHP Grubunun önerisi üzerinde aleyhte söz almış bulunmaktayım AK PARTİ Grubu adına, sizleri saygıyla selamlarım.

Pancarın ülkemiz için vazgeçilmez tarım ürünlerinden olduğu bir gerçektir. Pancar üretimiyle uğraşmak zor ve meşakkatli bir iştir. Bununla uğraşan ve üreten ve ülke ekonomisine katkı sağlayan tüm pancar ekicilerine buradan bir kez daha teşekkür ediyorum.

Ekici sayısı düşmüş olmasına rağmen, pancar üretimi yaklaşık 16 milyon 483 bin ton seviyelerindedir; 2002’de 16 milyon 523 bin ton iken 2013 yılında gerçekleştirilen oran 16 milyon 483 bin olmuş, inşallah 2014 yılında da 17 milyon ton yaklaşık hasat beklenmektedir.

Ekilen alanlara baktığımızda, toplam ekili alanımız 291 bin hektardır. Yine AK PARTİ iktidarından önce, bu üretim 372.468 hektar alanda yapılmaktaydı. Aradaki fark... AK PARTİ iktidarında üretilen alanda düşüklük varsa da AK PARTİ'yle beraber bereketin, verim artışının gerçekleştiğini bir kez daha görmekteyiz.

Dünyada her yıl 130 milyon tonun üzerinde şeker üretilmekte olup bunun hâlihazırda beşte 1'i pancardan, kalan kısmı şeker kamışından elde edilmektedir. Uluslararası piyasalarda dış ticarete konu olan şeker miktarı 50 milyon ton civarında. Şeker kamışı, tropikal bölgelerde yetişmesi nedeniyle sulama gerektirmemesi, pancardaki gibi her yıl ekim gerektirmeyip dört beş yılda bir ekilmesi, yılda 1 kez değil, ortalama 5 kez ürün alınması gibi nedenlerle pancara göre daha düşük maliyetli bir ham madde olduğundan pancar şekerinin kamış şekerine dünya piyasalarında rekabet etme şansı çok düşüktür. Şeker kamışı, maliyetinin çok düşük olması yanında dünya şeker üretim ve ticaretine hâkim pozisyonda bulunması nedeniyle de dünya şeker borsası fiyatlarının belirleyicisi olmaktadır.

Ülkemiz, dünya pancar şeker i üretiminde yüzde 8'lik payıyla yıllardır sahip olduğu konumunu korumuş, Avrupa Birliği, Amerika, Rusya ve Fransa'nın ardından dünyada 5'inci, AB'de 4'üncü sırada yer almaktadır.

Gıda güvenliğinin dünya genelinde giderek kritik bir konu hâline geldiği son yıllarda, şeker i pancardan üretenler başta olmak üzere tüm üretici ülkeler şeker gibi temel gıda maddeleri bakımından, ithalat iç fiyatlardan daha ucuz olsa bile, iç taleplerini ithalat yerine kendine yeterlilik politikaları çerçevesinde yerli üretimle karşılama yoluna gitmektedir. 2001 yılında yürürlüğe giren Şeker Kanunu'nun temel amacı da kendine yeterliliktir. Aynı kanunla kurulan Şeker Kurumuyla, Şeker Kanunu'nun uygulanmasının yanı sıra, sektörün rekabetçi, sürdürülebilir bir yapıya kavuşması amacıyla yetkileri çerçevesinde gerçekleştirdiği faaliyetler, düzenlemeler ve ürettiği politikalar sonucunda, sektörde yurt iç i şeker talebinin yurt içinde yetiştirilen ham maddelerden, yurt iç i üretimle karşılanması, üreticilere düzenli gelir sağlayacak şekilde pancar, şeker pancarı ve nişasta bazlı şeker üretiminin bir denge içinde sürdürülebilmesinin gerektiği, şeker üretim, arz ve fiyatlarında istikrarın sağlanması ve korunması gibi hedeflere ulaşılmıştır.

Kota sistemine ilişkin olarak çeşitli platformlarda sıkça dile getirilen bazı yanlış algılamalar var. Bu eleştirilerin başında, kota sisteminin ülkemizde şeker pancarı üretimini kısıtladığı ve pancar üretiminin azalmasına yol açtığı iddiası gelir. Ülkemizde, kurulu şeker üretim kapasitesi 3,1 milyon tonu pancar şeker i, 1 milyon tonu nişasta bazlı şeker olmak üzere 4 milyon tonun üzerindedir. Son yıllarda, yurt iç i şeker tüketimi ortalamamız 1 milyon 800 bin ton civarındadır. Ülkemizin kurulu şeker üretim kapasitesinin ihtiyacın üzerinde olduğu, düşük maliyetli kamış şekerine rekabet şansı bulunmayan pancar şekerinin ihracat olanaklarının kısıtlı olduğu, şekerle ilgili olumsuz yayınların kamuoyunu şeker tüketimini azaltmaya yönelttiği dikkate alındığında, kurulu kapasite düzeyinde ya da iç talebin üzerinde bir şeker üretiminin sürdürülebilir olmadığı açıktır.

Nitekim, Şeker Kanunu öncesinde, özellikle 90'lı yıllarda yaşanan istikrarsız üretim döneminde, Bakanlar Kurulu tarafından belirlenen pancar fiyatının üreticilerce cazip bulunduğu yıllarda ortaya çıkan üretim patlaması sonucunda şeker stoku sorunu yaşanmış, pancar fiyatlarının tatmin edici bulunmadığı yıllarda ise üretimin iç talebi karşılamaya yetmemesi nedeniyle büyük miktarlarda ithalat yapılarak ülkemizin önemli döviz kaybına uğraması durumuna yol açılmıştır.

AK PARTİ iktidarında, dekar başına alınan ortalama ürün 5,66 kilografa ulaşmış, 2,2 milyon tonluk şeker üretimi gerçekleştirilmiştir.

Sonuç olarak, ülkemizin ihtiyacına yetecek miktarda şeker pancarı ve nişasta bazlı şeker ile şekerin ham maddeleri olan pancar ve mısırın yurt içinde üretilmesi hedeflenmiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2013 yılı şeker pancarı maliyeti 0,10 kuruştur kilografa; fiyat, 2012 yılı 13 kuruş, 2013 yılı 15 kuruş, 2014 yılı ortalama fiyatı 146 kuruş olmaktadır kilografa. Şeker Kurumu, 2013-2014 pazarlama yılı ortalama kesin fiyatını açıklamış, 146 kuruş kilografa. 2014 yılı 11-20 Ekimde uluslararası borsalarda dünya şeker fiyatı 425 dolar/ton iken Türkiye’de, ülkemizde kristal şeker fiyatı 2.500 TL/tondur.

Tarım Bakanlığımızın tarıma verdiği destekler ve uygulamalar: Şeker pancarında 2014 yılı için dönüme 7,5 lira mazot, dönüme 7,5 lira gübre ve dönüme 2,5 lira toprak analizi olmak üzere 17,5 lira destek vermektedir, devam etmektedir.

AK PARTİ iktidarı döneminde, toplam tarımsal desteklemeler 70 katrilyonu bulmuş, bununla sadece şeker pancarı üreticilerimiz değil, bütün çiftçilerimiz, AK PARTİ iktidarından önce kendisine yapılan üvey evlat muamelesi ile AK PARTİ iktidarının tarıma, üreticiye verdiği önemin farkında olduğunu her seçimde artan oranda verdiği oy bir kez daha göstermiştir.

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Dünyanın en pahalı mazotunu kullanıyorsunuz. Biz başka bir ülkede mi yaşıyoruz Mehmet Bey?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Bizim verdiğimiz bu desteklerle insanımızın, çiftçimizin her zaman yanında olduğumuzu ifade ediyor, sizleri sevgiyle saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdoğan.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin lehinde Bursa Milletvekili Sayın İlhan Demiroz.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisinin, şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili sorunların araştırılarak önlemlerin tespiti amacıyla vermiş olduğu araştırma önergesi üzerine söz almış bulunuyorum. Hepinizi, bizleri televizyon başında izleyen tüm yurttaşlarımızı, pancar üreticilerini saygıyla ve sevgiyle selamlıyorum.

Nasıl başlaman gerektiğini şöyle ifade etmek istiyorum: Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu üyesi bir arkadaşımın, AKP milletvekili bir arkadaşımın bu konuya başlarken “şeker pancarı ve şeker üretiminin aleyhinde” söz almış bulunma ifadesini buradan çiftçilerimizin değerlendirmesini istiyorum. İşte, AKP’nin tarım politikası bu! (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – MHP’nin önerisinin aleyhinde...

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Çıkıyor, Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu üyesi diyor ki: “Şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili aleyhte söz aldım.”

Arkadaşlar...

FATİH ŞAHİN (Ankara) – İç Tüzük’ün yanlışlığından dolayı, yoksa aleyhinde değil, çok güzel şeyler söyledi. Aleyhinde değil yoksa, yanlış geçmesin tutanaklara.

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Değerli arkadaşlar... Hayır, hayır, görünen köy kılavuz istemez. Siz müsaade edin, ben anlatacağım.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Gelin değiştirelim, İç Tüzük'teki böyle saçma ifadeleri çıkaralım.

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Hayır, hayır, görünen köy kılavuz istemez çünkü Sayın Erdoğan bu ifadeleri kullanırken Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının sözcüsü olarak konuştu. Çünkü, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı tarımcıların, çiftçilerin, üreticilerin yanında değil, bugüne kadar hiçbir şekilde yanında olmadı arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, 2013 yılında, toplam 54 ilde ve 2.644 yerleşim biriminde 85.700 üretici 1 milyon 771 bin 65 dekar alanda pancar ekimi yapmış. Bu rakam, daha sonra, Şeker Kanunu ve özelleştirmeleri dikkate aldığımız zaman...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – İlhan Bey, bizim dönemde artmış mı azalmış mı, onu söyle.

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Sayın Erdoğan, sana rakamları veririm yıl yıl.

Maalesef, 492.232'den bugün düştüğümüz rakamı, nerede olduğunu hep beraber görüyoruz. Çiftçi pancardan, pancar ekiminden, üretimden uzaklaşmıştır. Neden uzaklaşmıştır? Sizin dekara verdiğiniz 7,5 lira mazot desteğinden dolayı uzaklaşmıştır. Mazota sizin döneminizde yüzde 400 zam yapılmış, siz mazot desteğini destek olarak söylüyorsunuz.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Pancar üretimi düşmüş mü, artmış mı?

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Bütçeye koyduğunuz 9 milyar TL'lik bir desteğin... Siz, maalesef, çiftçinin sağ cebine konulan sol cebinden alıyorsunuz. Nasıl alıyorsunuz? Biz tarımcılar, çiftçiler yılda 3,5 milyar litre mazot kullanıyoruz. Peki, mazottaki KDV, ÖTV miktarını onunla çarptığın zaman değerli Erdoğan, bu rakamın 10 milyarın üzerinde olacağını göreceksin. O zaman, hiçbir zaman buradan çıkıp... Bizi dinleyen çiftçi vatandaşlarımız sizi telefonla arayabilir “Bize destek vermeyin, mazotu düşürün.” diyorlar. Onun için bunların destek olmadığını, pancara hiçbir destek vermediğinizi de ifade etmek istiyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Pancar üretimi düşmüş mü, artmış mı?

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Arkadaşlar, benden önceki değerli konuşmacılar şeker kamışıyla, dünya borsalarındaki şeker fiyatlarıyla ilgili görüşlerini ifade ettiler.

Ben buradan şu noktaya gelmek istiyorum: Türkiye'de 25'i kamu kuruluşu, 8'i özel sektör olmak üzere 33 şeker fabrikası var. Siz, Şeker Kanunu'yla, daha sonra onun için hazırlanan alt tabanla özelleştirmeler yaptınız ve bu özelleştirmelerin bir kısmı, 10 tanesi geriye döndü. Dileriz, bu özelleştirmeler bundan sonraki zamanlar içerisinde de yapılmaz. Şunun için yapılmaz: Şeker fabrikaları sanayisi olmayan bölgelerde bir bilgi üniversitesi oradaki tarımıyla, sosyal faaliyetleriyle, nakliyecisiyle, havasıyla. Bu bakımdan, bunların çok önemli olduğunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Sonra, ben de şeker pancarının tarımdaki faydalarını çok kısa başlıklarla sizlerle paylaşmak isterim. Şeker pancarı çiftçisi, devlete hiç yük olmadan, 170 bin hektar kıraç tarım arazisini tamamıyla kredi yatırımla sulu tarıma kazandırmıştır. Devletin bu kazancının parasal karşılığı 340 milyon dolardır.

Şeker pancarı üretimi için ton başına yapılan harcama buğdaydan 3,7 kat, ayçiçeğinden 7 kat daha düşüktür; buna karşılık, birim alanda buğdaydan 3,3 kat, ayçiçeğinden 2 kat daha fazla katma değer yaratmaktadır. Şeker pancarı tarımı buğdaydan 1,5 kat, ayçiçeğinden 1,9 kat daha fazla makine kullanımına olanak sağlamaktadır.

Şeker pancarının fabrikada işlenmesi sonucu elde edilen melas maya sanayisinin ana ham maddesi olmasıyla çok önemlidir.

1 dekar şeker pancarı, taşımacılık sektöründe 5,7 ton yük sağlamaktadır.

Şeker pancarı, kendinden sonra ekilen üründe de verim artışı sağlamaktadır.

Son olarak, 1 dekar şeker pancarının fotosentez sonucu havaya verdiği oksijen ormandan 3 kat daha fazla, 6 kişinin bir yıllık gereksinimini karşılayabilecek düzeydedir. Bu kadar önemli olan bu şeker pancarına ve şeker pancarı tarımına maalesef, önem vermediğinizi bir kez daha söylemek istiyorum.

Arkadaşlar, Türkiye’de 5 nişasta bazlı firma var, 6 tane de fabrikası var. Nişasta bazlı şeker ne demek? Mısırdan tatlandırıcı üretmek. Peki, ülkemiz buna uygun mu? Avrupa Birliğine bakıyoruz, Avrupa Birliğindeki bu oranlar: Arkadaşlar, mesela Fransa’da tüm şekerin pancardan sağlanıp nişasta bazlı şekere bir kota verilmezken 2’nci sıradaki Almanya’da yüzde 2,5, Polonya’da yüzde 3,2 olmasına rağmen, maalesef bizde yüzde 10’du ve her yıl yüzde 5 artırımayla devam etti. Nereye kadar devam etti biliyor musunuz arkadaşlar? 2013-2014 pazarlama yılında, nişasta bazlı şeker, Şeker Kurulu tarafından -Resmî Gazete’de- 24/6/2014 tarihinde yüzde 25 oranında artırıldı. Yani, 244.400 ton olarak belirlenen kotayı bir de yüzde 25 artırdınız. Bu ne demektir? Sizin en az 850 bin ton pancar üretimini yok saymanız demektir; en az yüz binlerce ailenin buradan uzaklaşmasına sebep olacağınızı ifade etmektir.

Burada iki konuda bilgi vermek istiyorum. Bu konuşmayı yaptığım zaman, Bursa’dan değerli çiftçi kardeşlerim, pancar ekici arkadaşlar aradı, dediler ki: “Şu anda pancarla ilgili fiyat belli değil.” Geçen sene 144 verildi, 139 TL’ye kadar düştü. Bu sene, iklim şartları ve yapraklarda meydana gelen hastalıklardan dolayı şeker pancarındaki şeker oranı çok düşük. Eğer Şeker Kurulu, şeker fabrikaları kotasını bu nokta üzerinden belirlerse, bugün maliyeti 135 lira civarında olan -135 TL/ton olan- bu maliyetin üstünde bir rakam vermezlerse biz önümüzdeki sene şeker pancarıyla tamamen bitmiş oluruz. Neden? Siz, şeker pancarının içerisindeki bu şeker oranına göre fiyat verdiğiniz zaman, bu oranın örneğin Bursa’da 110 TL’ye düşeceğini özellikle belirtmek istiyorum.

Onun için, buradan -Milliyetçi Hareket Partisinden arkadaşımın da ifade ettiği gibi- 175 TL/tonla sadece çiftçinin sabahleyin bir çorba içmesine yarayacağını bilmeniz anlamında, bu fiyatın üzerinde olmasını önemle rica ediyorum.

Ayrıca, bu arkadaşlarımızın, çiftçi kardeşlerimizin bir dileği de, daha önceki yıllarda bu şeker oranıyla ilgili barem alınan 16 veya 14 baremini kendilerine uygulamamalarını istiyorlar. Yani, şeker oranına göre fiyat alırlarsa, fiyat verilerse biz önümüzdeki sene önümüzü göremeyiz, pancar da ekemeyiz diyorlar.

Buradan, Bursa bölgesinde bir de nişasta bazlı şekerle ilgili Cargill’i söylemek istedim ama zamanım elvermedi Sayın Erdoğan’a cevap yetiştirmek için. Ama Cargill’le ilgili, inanın, Bursa’da bizim söylediklerimizin doğruluğuna geldiğini ifade etmek istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Burada, MHP’nin vermiş olduğu bu önerenin lehinde uygulama yapacağımızı özellikle belirtmek istiyorum çünkü yerinde ve zamanında verilmiş bir önergeydi Sayın Erdoğan.

Teşekkür ediyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, buyurunuz.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Benim söylemediğim bir şeyi hatip söylemişim gibi ifade etti. O konuya açıklık getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Sataşma yoktu ama ismini zikrettiği için herhâlde.

BAŞKAN – Düzeltmek için söz aldı, sataşmadan söz almadı.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

3.- Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Biz, şeker pancarı üreticilerimizin de, Türk çiftçisinin de her zaman yanında olduk, bundan sonra da olmaya devam edeceğiz. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

Yaptığımız çalışmalardan bir kısmını anlattım. 70 katrilyonluk toplam nakit desteği Türk çiftçisine ödeyen AK PARTİ iktidarı oldu. Tabii ki Türk çiftçisi AK PARTİ iktidarını her zaman destekleyecek.

Türk çiftçisine gübre desteğini kaldıranları çiftçimiz unutmadı. Mazot desteğini kaldıranları, ödünç tohumluk desteğini kaldıranları, IMF'nin verdiği emirleri “şak” diye yapanları tabii ki Türk çiftçisi unutmadı. Ama, biz, iktidarımız döneminde, üvey evlat muamelesi gören Türk çiftçisini ekonominin hayırlı evladıdır diye gördük ve bu noktada gayret ettik.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Çiftçi ölüyor!

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) - Bizim çiftçiyle olan gönül bağımıza, bizim aramızda kurduğumuz bu muhabbet ilişkisine hiçbirinizin yüreği, cesareti yetmez.

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Yanlış bilgi verme. Yanlış bilgi veriyorsun. Düzeltmek için çıktın, yanlış bilgiler veriyorsun.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) - Her zaman doğruyu söyledik, doğruyu söylemeye de devam edeceğiz. Doğrunun haricindeki sözleri söylemeyi sizler sanat hâline getirdiniz.

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Yani, düzeltmek için çıktı, propagandaya devam ediyor. Ne yapalım, yapacak bir şey yok.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Ama, milletimiz bize her zaman desteğini devam ettirmiştir.

Teşekkür ederim Başkanım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Nişasta bazlı şekeri niye yüzde 50 artırdınız?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Şimdi, ben size de söz vereceğim tabii...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hayır, size yok. Sayın Demiröz, sizin nereden çıktı ki?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Tamam...

BAŞKAN – Şimdi, önce Sayın Durmaz ayağa kalktı, sıraya alıyoruz.

Buyurunuz Sayın Durmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

4.- *Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

SADİR DURMAZ (Yozgat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Erdoğan bir AKP klasiği hâline gelmiş olan klişe laflarla, birtakım süslü ifadelerle, her zaman olduğu gibi, yanlış bilgiler vermiştir.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) - Klişe değil...

SADİR DURMAZ (Devamla) – Yani, bugün, kendileri 2006 yılında çıkardıkları Tarım Kanunu'nun 21'inci maddesini okusunlar.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) - Biz dersimizi ezber yapmışız. Sen kendine bak!

SADİR DURMAZ (Devamla) – Buraya çıkarken, lütfen, bilerek çıkın. Tarım Kanunu'nun 21'inci maddesinde -2006 yılında çıkardınız- diyor ki: “Çiftçiye verilecek olan destek gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 1'inden az olamaz.”

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Yüzde 1'i geçmişiz.

SADİR DURMAZ (Devamla) – Ama, siz, bugüne kadar ulaşamadınız. Bugüne kadar ulaşamadınız ama dolaylı rakamlarla, şişirerek, her zaman olduğu gibi, farklı bir değerlendirmeye çiftçimize daha fazla destek verdiğinizizi söylüyorsunuz.

Sayın Erdoğan, çiftçi harmandan kalktı, sizin haberiniz yok. İsterseniz -Sayın Bakana teklif etmişim, size de teklif ediyorum- kurayla bir il çekelim. Pancar hasadı yapılıyor, beraber gidelim. Çiftçi size mi inanıyor, bana mı inanıyor, beraber bir değerlendirelim. Var mısınız?

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Yaptıklarımız da var, eksik olanlar da var. Hepsi için yapacağız. Tamam.

SADİR DURMAZ (Devamla) – Bakın, kurayla seçelim diyorum. Bütün AKP yetkililerine söylüyorum, bütün vekillerimize söylüyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) - Biz her zaman varız, halkın yanındayız.

SADİR DURMAZ (Devamla) – Bakın, hepimiz, Allah aşkına doğruları söyleyelim. Çiftçimiz gerçekten zor durumda. Başka yerlere aktardığınız kaynakları çiftçimizden esirgemeyiniz. Çiftçimiz tarlasına gidemeyecek durumda, çiftçimiz traktörüne mazot koyamıyor, çiftçimiz kahveye gidemiyor, çiftçimiz çocuğunu everemiyor; bundan emin olun. Çiftçi artık, rahatlıkla başkasının minderine gidip oturup oğluna kız isteyemiyor. Neden? “Ne iş yapıyorsun?” dediğinde “Çiftçiyim.” diyor, boynunu büküyor. Kahvede oturacak çay parası yok çiftçinin cebinde. Siz çiftçiden çok uzaklaştınız. Çiftçi olmazsa burada karnınızı doyuramazsınız. Çiftçiye hep beraber sahip çıkalım, hepimiz destek verelim.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Tanal, hayrola?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli Başkanım, biraz önce Sayın Erdoğan, hatip şöyle bir şey söyledi: “Çiftçimiz memnun.” Türkiye’de yerli tohumun satışı yasaktır. Türkiye’de İsrail tohumunun satışı serbest. Yerli tohuma, o ürünlere ancak takas usulüyle çiftçilerimiz kavuşabilmekte. Yani o yüzden, gerçekten, AKP çiftçimize zarar vermektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Demiröz...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bize de “Yüreğiniz yetmez.” dedi, “Çiftçiyle bizim aramıza...”

BAŞKAN – Ha, siz yüreğiniz yeteceğini söyleyeceksiniz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Başladık hayırlısıyla, hadi bakalım!

Şimdi, “Anlaşma var.” dediniz, lafın üzerine laf koymak... Hadi bakalım devam edin, bana göre üç konuşmanın sonrasında bu anlaşma berhava olur. Ben yemek söylemeyecektim öyle dediği için bana ama ben şimdi mutfağa söyleyeceğim, “Yemek verin.” Akşam 24.00’e kadar buradayız, hadi bakalım kolay gelsin. Laf üzerine laf koymak, ya inanılır bir şey değil.

Buyurun Sayın Demiröz.

5.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz’ün, Adıyaman Milletvekili Mehmet Erdoğan’ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine satışması nedeniyle konuşması

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Az önceki değerli arkadaşım “Çiftçilerle bizim aramıza girmeye sizin yüreğiniz yetmez.” dedi. Ben o zaman şöyle diyorum: Milliyetçi Hareket Partisinin vermiş olduğu bu araştırma önergesi ne için? Şeker pancarı için ve şeker pancarı çiftçileri için. Eğer yüreğiniz yetiyorsa buna “Evet.” deyin, hep beraber bunu araştıralım. Bu yürek bizde var, biz bu yüreği her zaman, her ortamda ortaya koyarız; bunu lütfen bilin, bir. (CHP sıralarından alkışlar)

İki: Sayın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı da rakamları çok güzel atlatır, takla attırır; aynı oyuna lütfen siz de gelmeyin. Size az önce dedim ki: 4 lira 67 kuruş olan mazottaki KDV ve ÖTV’yi yılda kullandığımız 3,5 milyar litre mazotla çarptığınız zaman, sizin verdiğiniz desteği çiftçi istemiyor çünkü buradan veriyorsunuz, 9 milyar gösteriyorsunuz, cebinden sadece akaryakıtlarla bunları alıyorsunuz Sayın Erdoğan.

Az önce arkadaşımın da dediği gibi, “Tarım Kanunu çıkardım.” diyor Sayın Bakan ama Tarım Kanunu’nun 21’inci maddesinden dolayı şu anda 40 milyar TL borcunuz var. 2007’den itibaren hiçbir zaman yüzde 1 olmak üzere, vermediniz.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Yüzde 1’den fazla veriyoruz.

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Nerede fazla?

Bakın, lütfen...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Hesap kitap bilmiyorsunuz!

İLHAN DEMİRÖZ (Devamla) – Lütfen, bakın... Yani bu rakamları oynatmaya ihtiyacınız yok ve sizin, çiftçilere bırakın destek olmayı, 40 milyar borcunuz var.

Diyorsunuz ki “Çiftçiler çok iyi bir durumda.” Şimdi, benim bölgemden Karacabey-Sultaniye’de bir çiftçi kardeşim 800 dönüm domates ekiyordu, vazgeçti. 63 yaşında, ağır vasıta ehliyeti almak istiyor, Ulaştırma Bakanlığından onu alamıyoruz. Biliyor musunuz arkadaşlar, çiftçiyi hangi noktaya getirdiniz? Burada ifade ederken dinlediniz, lütfen, çiftçileri de düşünerek yapın diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Başkanım teşekkürler. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.26



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.39****BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER****KÂTİP ÜYELER: İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

2.- MHP Grubunun, Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz ve arkadaşlarının, şeker pancarı ve şeker üretimiyle ilgili sorunların araştırılarak yapılacak yasal düzenlemeler de dâhil olmak üzere alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/364) görüşmelerinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisi üzerinde söz sırası, şimdi aleyhte ve son konuşmacı olmak üzere, Bolu Milletvekili Sayın Ali Ercoşkun’da.

Şimdi benim şey demem lazım: Bir sataşmaya mahal vermeden lütfen.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle sizleri saygıyla selamlıyorum.

Evet, şeker pancarı, Türk çiftçisinin gerçekten önemli gelişim alanlarından birisi. Bu manada, özellikle Şeker Kanunu üzerinde de bugüne kadar Meclisimiz, belki Tarım Komisyonunun ilgi alanlarından biri olmasına rağmen, özellikle Sanayi, Ticaret, Enerji Komisyonunda bu konuda önemli çalışmalar gerçekleştiriyor. Bu çalışmalar, tabii ki iktidar partisiyle birlikte Cumhuriyet Halk Partisi, Milliyetçi Hareket Partisi ve HDP’den üye milletvekili arkadaşlarımızla beraber bir uyum içerisinde, bu konuyla alakalı tüm kurumları, kuruluşları dinleyerek belli bir aşamada gerçekleşiyor. Ben bu manadaki olumlu katkılardan dolayı hem Cumhuriyet Halk Partisinden hem de Milliyetçi Hareket Partisinden üye olan Komisyon üyelerine ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Türkiye’nin, Türk çiftçisinin bu kadar önemli bir konusuyla ilgili Şeker Kanunu’nun önümüzdeki dönemde olumlu bir şekilde revize edileceğini de şimdiden söylemek mümkün.

Evet, burada ifade edilen tüm görüşlere saygı duyuyoruz ama diğer taraftan gündemimiz belli. Gene, belki bir örnek olarak Sanayi, Ticaret Komisyonunun ortaklaşa mutabakat sağlayarak gerçekleştirdiği bir kanunu birazdan görüşeceğiz. Elektronik ticaretle alakalı bu kanunu, inşallah hep birlikte burada bir mutabakat içerisinde gerçekleştireceğiz.

Dolayısıyla, gündemimiz belli olduğundan, maalesef grup önerisine katılamadığımızı bir kez daha ifade eder, bu vesileyle sizleri saygıyla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisini oylarınıza sunuyorum...

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yok.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.42



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.48****BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER****KÂTİP ÜYELER: İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, kabul edilmemiştir.

Şimdi bana el işareti yapmayın. İç Tüzük’e göre, yanımda oturan bu 2 arkadaşın sayması gerekiyor. Bazen ben kendim de sayıyorum. En fazla da sizin gruptan itiraz olur ben saydığım zaman yani “Görevinin dışında niye davranıyorsun?” diye. Onun için -tamam mı- arkadaşların sayması öyledir, onlara inanmak zorundayız.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Artı, saat beş, yedide televizyon kapatılıyor ve siz konuşacaksınız muhteremler yani bu iyi davranışımı alkışlamanız gerekirken itiraz ediyorsunuz ya anlayamıyorum yani. (AK PARTİ, CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

3.- CHP Grubunun, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 50 milletvekili tarafından, Artvin’in Murgul ilçesinde yapılması planlanan siyanür havuzuyla ilgili sorunların tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günkü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi

23/10/2014

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23/10/2014 Perşembe günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Altay

Sinop

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 50 milletvekilinin Artvin’in Murgul ilçesinde yapılması planlanan siyanür havuzuyla ilgili sorunların tüm yönleriyle incelenmesi amacıyla 2/10/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1511 sıra

no.lu) Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 23/10/2014 Perşembe günü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisinin lehinde ilk söz Artvin Milletvekili Sayın Uğur Bayraktutan'da.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri ve bizleri televizyonları başında izleyen özellikle Murgullular; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün bütün Türkiye Büyük Millet Meclisinin Murgullu olduğunu ifade etmek istiyorum. Olay şu: Neden böyle bir araştırma önergesi verme ihtiyacı duyuldu, onu ifade etmek istiyorum değerli milletvekilleri.

Bakın, Murgul nedir? Murgul, Türkiye'de bakırın başkenti, 1987 yılında ilçe olarak kurulmuş, 11 köyü olan, yiğit insanların yaşamış olduğu, Türkiye'nin güzel beldelerinden, güzel ilçelerinden bir tanesi. Ta 18'inci yüzyıla dayanan bakır madeni işletmeciliğinin yapıldığı, 1950 yıllarından sonra gerçek anlamda modern işletmeciliğe geçildiği, 1994 yılına kadar blister bakır üretimi yapılan, arkasından izabe tesisinin Samsun'a geçtiği bir yer. Özellikle Murgul'da bakır işletmeciliğine ilişkin üretim yapılıyorken ciddi anlamda rahatsızlıkların olduğu, insanların 50'li yaşlara gelmeden öldüğü, eşlerin dul kaldığı, çocukların yetim kaldığı Türkiye'nin bir gerçeği Murgul.

Parlamentoda, Mustafa Kemal'in Parlamentosunda Murgul bu boyutta ilk olarak konuşuluyor. Bizi Murgul'da, Türkiye'nin her tarafında izleyen Murgullulara sesleniyorum: Sadece benim konuşmamı izlemeyin, benden sonra konuşacak olan milletvekillerimizin konuşmaları da çok önemli.

Murgullunun bugünlerde üzerinde bir kâbus dolaşıyordu. Bunu Türkiye'ye Parlamentodan anlatma ihtiyacını hissettik değerli arkadaşlarım. Bakın, Murgul öyle bir hâldeydi ki Murgul'daki bu madenden bakır çıkarılması nedeniyle ciddi anlamda SO2 gazlarının yayılması nedeniyle insanlar kanser oldular, hasta oldular, akciğer hastalıkları nedeniyle 50'li yaşlara gelmeden hayatlarını kaybettiler değerli arkadaşlarım.

Ama geline nokta şimdi bir başka belayla daha Murgullu karşı karşıya kaldı. Murgullu, geçtiğimiz günlerde gerçekten bir destan yarattı değerli arkadaşlarım. Bu ülkede destanı sadece polisler yaratmıyor. Destan yazmak için polis olmaya, güvenlik görevlisi olmaya gerek yok; gerçek anlamda Murgullu olmak da bu ülkede destan yaratmak için bir gerekçe değerli arkadaşlarım.

Niye dersenez; bakın, ben burada, Parlamentoda onlarca kez Cerattepe'ye ilişkin maden işletmeciliğini anlatmaya çalıştım. Murgul'daki bakır tesisleri özelleştirildikten sonra Cengiz Holdingin bünyesine geçti değerli arkadaşlarım. Cengiz Holding bu özelleştirmeden sonra Artvin'de kurulacak olan Cerattepe'ye ilişkin altın işletmeciliğinin siyanür havuzunu Murgul'da kurmak istedi değerli arkadaşlarım. Bakın, çok önemli bu olay. Burada siyaset yok; Murgullular siyaset gözlemlemediler, siyaseti kenara koydular, siyasi kimliklerini buzdolabına koydular, Murgullu olmanın onuruyla, dik duruşuyla bu belayı başlarından defettiler. Burada herhangi bir şekilde siyaset yapmayacağım değerli arkadaşlarım.

Ne oldu sorun? Geldiler dediler ki: “Biz burada siyanür havuzu kurmak istiyoruz.” Holdingin başıyla muhatap olmak istediler. Burada “Siyanüre hayır.” diyerek bir platform kurdu Murgullu gençler. Önce bir avuçtular, kimse inanmadı bunlara “Acaba ne yapıyor bu gençler?” diye ama arkasından koca bir ilçeyi yanlarına aldılar ve karşılarına kocaman bir holdingin patronunu aldılar, onunla görüşmek istediler. O holdingin patronu “Ben sizleri muhatap almıyorum.” dedi değerli arkadaşlarım. 26 Eylülde, Türkiye’de çevre hareketlerine öncülük edebilecek bir toplumsal direnişi Murgullu sergiledi değerli arkadaşlarım. Hep bir araya geldiler. Onlar bir araya geldikleri zaman güvenlik güçleriyle karşı karşıya gelip güvenlik güçlerine silah çekmediler, kimlik sormadılar, asayiş timleri kurmadılar değerli arkadaşlarım; kendi memleketlerine, doğdukları topraklara sahip çıktılar. Murgullu olmanın onurunu tüm Türkiye’ye, tüm dünyaya ispat ettiler. Hepsinin alınlarından öpüyorum, hepsinin önünde saygıyla eğiliyorum değerli arkadaşlarım. (CHP sıralarından alkışlar)

Biraz sonra milletvekillerimiz de bunları anlatacaklar. Önce şirketin sahibi bunları ciddiye almadı, “Öyle bir şey olmaz.” diye düşündü. Zannetti ki bu bir münferit eylemdir, “Birkaç kişinin bağırıp çağırmasıyla... Bunun üstesinden, hakkından gelirim.” diye düşündü değerli arkadaşlarım. 26 Eylülde Murgullularla ben de o gün oradaydım, yan yana, omuz omuzaydık.

Bir ilçe düşünün, kendini yok etmeye çalışan bir canavara karşı, kurtulma saikiyle refleks gösteriyor, ona karşı ciddi bir direniş gösteriyor. Murgul’da 10 bin kişi mi vardı? 10 bin kişi de caddeye indi değerli arkadaşlarım. Murgul’daki bütün esnaf-bakın, abartmadan söylüyorum- iş yerlerini kapattı, eczane ve fırının dışında hiçbir iş yerini açmadılar. Hiçbir çocuk okullara gitmedi değerli arkadaşlarım. Cengiz Holdingin 900 işçinin çalışmış olduğu bir Eti Bakır işletmesi vardı. Holdingin sahibi tehdit etti “Burada üretime devam edin.” diye. O 900 işçi iş bıraktı değerli arkadaşlarım. O işçileri de alınlarından öpüyorum, onları saygıyla selamlıyorum. Neden biliyor musunuz? Çocuklarının, eşlerinin nafaka paralarını kenara koydular, birilerinin yaptığı gibi holdingden iş alarak paralarının üzerine para koymadılar, onurlu davranış sergilediler; onları da saygıyla selamlıyorum. Hatta, holdingin patronu onlara şunu söyledi: “Pazartesi günü sizi işten atacağım; lütfen işinizin başına dönün, fabrikayı çalıştırın yoksa sizi üç gün sonra işten atacağım.” O işçiler holding sahibine ne dediler biliyor musunuz değerli milletvekilleri? “Pazartesiye bekleme, bizi bugün işten at.” dediler. 900 işçi fabrikayı bloke etti.

Bir ilçe düşünün; iş yerleri kapatılmış, fabrikasında kendi işçileri üretimi durdurmuş, bütün bir ilçe kadınıyla, genciyle, çocuğuyla, yaşlısıyla bu siyanür havuzuna “Hayır.” demek için yürüyor, çocuklar okula gitmiyor. Bunun sonucu ne olabilirdi değerli arkadaşlarım? Bunun sonucu şu oldu: Holdingin sahibi yapmış olduğu bu işlemin yanlış olduğunu gördü ve toprağın humuslu toprak olması, yerleşim birimlerinin ve yerlerinin siyanür havuzu kurulacak yere yakın olması nedeniyle kendisinin yapacağı bu havuzdan, toplumsal direnişi de gördükten sonra vazgeçti değerli arkadaşlarım, vazgeçti. Bu, Türkiye’deki çevre hareketi için önemli bir kazanımdır.

Murgullu onurlu olmanın, dik olmanın, yeri geldiği zaman kırılıp ama asla eğilmemenin gerekliliğini gösterdi. Bakın, yazı elimizde değerli arkadaşlarım, yazı elimizde. Eti Bakır Cengiz Holding bu yazının altına taahhütname verdi, Murgullulara dedi ki: “Ben herhangi bir şekilde orada herhangi bir tesis kurmayacağım.”

Şimdi, burada, bu başarının arkasındaki nedir? Yazılı taahhütname verdi. İktidar partisinin belediye başkanı da dik durdu -onu da tebrik ediyorum buradan- Milliyetçi Hareket Partililer, Cumhuriyet Halk Partililer, iktidar partililer, ayırmıyorum birbirinden, hepsi dik olarak durdular burada. Diğer siyasi partilerden arkadaşlarım da orada yer aldılar. Bu ne demektir? Murgullu dedi ki: “Bu siyanür havuzu çevreyi ve Murgul’u yok edecektir.”

Değerli arkadaşlarım, Cerattepe’de madene karşı olmak, aynı zamanda Murgul’da siyanürlü havuzlara da karşı olmaktır. İkişi eşittir, aynı şeydir. Başımızda bir bela var. O anlamda, Murgullunun yapmış olduğu bu davranış, bugün Parlamentoda konuşularak Türkiye’deki bütün çevre hareketlerine bir örnek olması açısından, Karadeniz’de çevreyi yok edecek felaketlere karşı bir direniş noktası olması açısından, bir çoban ateşi olması açısından çok önemlidir değerli arkadaşlarım.

Bu mücadelenin gerçekleşmesinde büyük payı olan Murgul Siyanüre Hayır Platformu’nu, gençleri, hepsini ayrı ayrı kutluyorum değerli arkadaşlarım. Onlar bu mücadeleyle, bir halkın istemediği hiçbir şeye “Evet.” denilmeyeceğini, halkın istemediği hiçbir şeye onay verilmeyeceğini hem Murgul’a hem Artvin’e hem siyanürle arama yapmak isteyen o şirkete hem de dünyaya duyurdular. O davranışlarıyla bu olayı kanıtladılar. O nedenle onları tebrik ediyorum. Onların bu onurlu davranışlarının arkasından yürüten, “Kendi hakkını savunamayan bir insanın hakkını başkası savunamaz.” gerçeğini iyi bilen Murgul halkını da tebrik ediyorum. Kadınıyla, yaşlısıyla, çoluğuyla çocuğuyla caddelere döküldüler, “Biz Murgul’da siyanür havuzu istemiyoruz.” dediler değerli arkadaşlarım.

Dün burada Trabzon Milletvekilimiz Volkan Canalıoğlu konuşurken sözlerini şöyle bitirmişti, demişti ki: “Bize her yer Trabzon.” 26 Eylülde beş gün süren direnişten sonra Murgul şunu öğretti çevre hareketçilerine, Türkiye’deki çevre dostlarına şunu öğretti: “Bize her yer Murgul.” dedi, “Bize her yer Murgul.” dedi, “Bize her yer Murgul.” dedi. (CHP sıralarından alkışlar)

O anlamda, ben bugün Parlamentoda, Mustafa Kemal Atatürk’ün Parlamentosunda, siyasal düşünceleri ne olursa olsun, hangi siyasal düşünceden gelirse gelsin, ben Murgulluları şöyle tarif ediyorum: Onlar ay yıldızlı bayrağın altında yaşayan, cumhuriyetle problemleri olmayan, Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün evlatlarıdır. (CHP sıralarından alkışlar) Onların başka bir siyasal düşünceyle bağları yoktur. Murgul’dan her türlü siyasal düşünce çıkar, bir tek vatan haini çıkmaz değerli arkadaşlarım. (CHP sıralarından alkışlar) O inanç içerisinde yer aldılar, o inanç içerisinde mücadele ettiler. O nedenle, ben o mücadele içerisinde yer alan kadınlarımızı, çocuklarımızı, hangi siyasal partiden gelirse gelsin, belediye başkanı, milletvekili, il başkanı, ilçe başkanı, belediye meclis üyesi, sıradan vatandaş, genç çocuklar, hele o işçiler, onları bir kere daha yürekten kutluyorum çünkü onların yapmış oldukları bu davranış bizim ötemizde bir umut ışığı yakmıştır. Türkiye’deki bir çevre hareketine ve Murgul’da işlenmek istenen cinayete bir anlamda “Dur.” demiştir değerli arkadaşlarım. O nedenle, bugün burada kurulacak bir komisyon, bunun Türkiye çevre hareketine örnek olması açısından bir misal teşkil edecektir, bir kilometre taşı teşkil edecektir.

O anlamda, ben, benden sonra konuşma yapacak milletvekillerimizin de aynı duyarlılığı göstereceğine yürekten inanıyorum. Onların Murgul’daki bu olaya, Artvin Cerattepe’deki altın madenciliğine ilişkin cinayete karşı duracaklarına yürekten inanıyorum çünkü onların desteğine ihtiyacımız var. Siyasi kimliklerimizi bir kenara bırakacağız, onları bir kenara iteceğiz ve bileceğiz ki başka Murgul yok, başka Artvin yok, başka güzellik yok.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyor, bütün Murgullulara Parlamentodan sevgi ve saygılarımı sunuyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayraktutan.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisinin aleyhinde Şırnak Milletvekili Sayın Hasip Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

Buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Söz konusu çevre olunca, doğa olunca, siyanür olunca, maden olunca, vahşi sömürü düzeni olunca, insan hayatı söz konusu olunca elbette ki HDP aleyhte konuşmaz. Usulen, söz hakkı verilirken iki aleyhte, iki lehte. Yanlış bu kardeşim! İç Tüzük’te düzelterek, zaten onun çabasını gösterdik. Üzerinde konuşulur, lehte aleyhte olmaz ve biz üzerinde konuşuyoruz.

Elbette ki Artvin’in, Murgul’un... Ki orada çok müthiş bilinçli bir doğa mücadelesi var. Oradaki hukukçuları buradan selamlıyorum, çok önemli kararlar aldılar, hatta emsal kararlar aldılar. Biz maden söz konusu olduğunda elbette ki ülkemizin yer altı, yer üstü zenginliklerini dikkate alırız. Ama, bir Soma söz konusu olduğunda durur düşünürüz, “Ocaklar kapanmasın ama ocaklar da sönmesin.” deriz. Yani, bunun bir dengesinin olması gerektiğini söyleriz. Hayat o kadar basit değil. Şirketler geliyor, özelleştirmeyle madenleri alıyor. Dışarıdan geliyorlar ve o şehirlerdeki... Bunun en büyük mağduru Şırnak ilidir. Bu konuda termik santraller kömürlerle bağlantılı olarak...

Benim bir maden araştırma komisyonunda çalışan bir üye olarak da gördüklerim, altın aramasında, bakır aramasında Elâzığ’da, bırakın onu, Uşak’ta, İzmir’de -İzmir’de, efendim, çukurunda, düşünebiliyor musunuz, İzmir’in sularının tehdit altına alındığı siyanürlü bir ortamda- Bergama’da, Bergama gibi güzelim bir yerde... Bergama’dan İda Dağı’na gidin, İda Dağı ki dünyanın en güzel doğa örtüsünü, en güzel canlı türlerini barındıran ve dünyada çok az sayıda kalan yerlerden. Bütün bunları altın hırsı, bakır hırsı, kâr hırsıyla tarumar edip, orada yaşayan insanlara hayatı zehir edip, oraya zehirlerini, oraya kirlerini, oraya atıklarını bırakarak tıpkı Afyon’da, Kütahya’da, Manisa’da, Eskişehir’in birçok ilçesinde olduğu gibi denetlenemeyen siyanür çukurları bırakıyorlar. Çal Dağı’nda, başka yerlerde...

Elbette altın kıymetli, para. Altını çıkarmak çok önemli. Ama, Kanada şirketleri, Kanada’da denetim olduğu için, Kanada’da toprağı, Kanada’da böceğı, Kanada’da havayı, Kanada’da insanı korudukları için o şirketler oraya yatırım yapmıyorlar, geliyorlar, Türkiye’ye yapıyorlar. Niye? Türkiye’de her şey ucuz, denetim yok, insanların hayatı sudan ucuz, insanlar çok rahatlıkla çok ağır şartlarda çalıştırılabilir, yapılan budur. Bu tür bir madencilik anlayışı vatana ihanettir arkadaşlar. Bu tür bir kâr hırsı, bu ülkenin zenginliklerini peşkeş çekmek, yabancı sermayeyle iç içe gidip akıtmak en büyük ihanettir. İşte bu ekonomi teröristleri çevreyi de, doğayı da, hayatı da zehir ediyorlar. Siyanür zehirdir. Var mı bunun zehir olmadığını ifade eden? Bir maden araştırma komisyonu üyesi olarak gittim gözlerimle gördüm. Sardes’a giden olmuştur belki, Lidya Krallığı’nın ilk altın parasının basıldığı yere, ilkel bir altın arama yeri vardı. Oradaki madenci gösterdi ve dedi ki: “Enteresan bir şey, siyanürsüz ilk defa burada altın çıkarılıyor.” Siyanürsüz, dikkat edin, akıtma sistemiyle. Ama gittiğiniz zaman Bergama’ya, Çal Dağı’na, Uşak’a, oradan İzmir’e, koskoca alanlara hafriyatlar dökülüyor. 1 ton malzemenin içinden alınan o 2,5 gram altını çıkarmak için o alanın hepsini siyanürle serpiştirerek, siyanürle damıtarak altın, krom, bakır ve benzerlerini –ki bakır ve kromda da benzer yöntemler kullanılıyor- çözeltilerle, o

mineralleri kızgın kanallara akıtıp oradan çıkarıyorlar. E, peki atıklar ne olacak? Yani bu ülkede bunu denetlemeyecek miyiz? Bu Meclis bu işi başaramayacak mı? Başka, buna benzer bizim, Halkların Demokratik Partisinin verdiği birçok araştırma önergesi var, diğer partiler de vermiş. Yani bunları birleştirip konuşamaz mıyız? Yani bu kürsü bunun için değil mi? Bu Meclis insanlar için değil mi? Bu Meclis doğa için değil mi? Bu Meclis insanların hayatını yaşaması için değil mi? Bu Meclis, burası insanların geleceğini konuşmak için değil mi? Ama, bakıyorum ki konuşmıyoruz. Gündemimize güvenlik yasaları geliyor, gündemimize baskı yasaları geliyor, gündemimize hep birileri kâr etsin diye özelleştirme yasaları geliyor, özelleştirilen yerler şirketlere peşkeş çekiliyor, işçiler sokağa atılıyor, sosyal güvencesiz, 4/C’li yapılıyor ve Etibank kapanıyor, TKİ terk ediyor. TKİ sözleşmelerle veriyor şirketlere bütün havzaları, parsel parsel satıyorlar arkadaşlar.

Elbette ki Artvin’de, Rize’de, Kaçkarlarda dünyanın en güzel balı üretilir ama siyanürle tahrip ettiğiniz zaman o doğayı o balı üretemezsiniz. O güzelim doğu Karadeniz’in yeşillikleri, Murgul örneğinde görülmüş, nasıl heder edilmiş, nasıl tahrip edilmiş. Bırakın onu, tarihî eserlere, kültüre, doğaya, ekolojik dengeye saygı yok sırf birileri, bir şirket kazansın diye. Peki, bu ülkenin bu zenginlikleri ve güzellikleri herkesin değil mi? Evet. Biz de Halkların Demokratik Partisi olarak “çevre” deyince, “insan yaşamı” deyince, “maden araştırmaları” deyince, “siyanür” deyince halktan yana yer aldık, halktan yana yer alacağız, almayanların da karşısında meydanlarda mücadelemizi sürdüreceğiz. Bunun için ben çevre hakları için mücadele eden Tortumlu teyzeyi hep hatırlarım, aynen böyle demişti yürüdüğünde jandarma gelip onu engellediği zaman: “Elbette sırat köprüsünde sizinle hesaplaşacağız.” Biz bunu sırat köprüsüne bırakmak niyetinde değiliz arkadaşlar. Bununla en tez zamanda hesaplaşacağız, hesaplaşacağız, bunun yolu yok. Bu araştırmanın yapılmasını faydalı görüyorum.

Biz nelerle uğraşıyoruz? Hâkimlerin, savcıların burada insan yaşamını korumakla uğraşması gerekir değil mi? Eğer hâkim, savcı, adalet olsaydı insan hayatını tehlikeye sokan tehlikeli bir durum vardı, el atması gerekirdi. Hayır... Bakın, hâkimler, savcılar, adalet neyle uğraşıyor? AK PARTİ’lilere soruyorum bu Taliban işaretini yaptığınız için size fezleke geldi mi? Yok. Ülkücülerin bozkurt işareti var, MHP’lilere soruyorum, hiç size geldi mi fezleke? Yok. CHP’lilere soruyorum. Gerçi sizin işaretinizi tam bilmem ama içinde bazı solcular sağ yumruğunu veya sol yumruğunu kaldırıyor. Bakın, bana gelen fezlekeyi okuyayım mı arkadaşlar size: “Hasip Kaplan Nevruz Bayramı’nda zafer işareti yaparak örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt üyesi gibi davranmakta...” Fezleke açmışlar. Yani, ben zafer işareti yapmışım, savcılar, bir milletvekili ve otuz yıllık bir hukukçuyla uğraşıyorlar zafer işareti yaptım diye ama siyanürle insanları öldürenlerle uğraşmıyorlar. Ama vahşi kâr hırsıyla ortalığı soyup soğana çevirenlerle uğraşmıyorlar. Ama hırsızlarla uğraşmıyor, talancılarla, yalancılarla uğraşmıyorlar. Bu ülkenin ayıbı budur. Bunun kaderini değiştirmek bizim elimizdedir arkadaşlar. Değiştireceğiz, inancım ve umudum buna tamdır. İnanın bu konuda umudumun her geçen gün güçlendiğini ifade etmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisinin lehinde Kütahya Milletvekili Sayın Alim Işık.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun Artvin ili Murgul ilçesinde kurulmak istenen siyanür havuzu hakkında bir araştırma yapılarak gerekli önlemlerin alınması amacıyla vermiş olduğu araştırma önergesinin lehinde söz aldım. Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, biraz önce bu konuda gerekli açıklamaları yapan Cumhuriyet Halk Partisi Değerli Milletvekili Uğur Bayraktutan Beyefendi’yi huzurunuzda tebrik ediyor, bu konuda verdiği mücadeleden dolayı şükranlarımı sunuyorum çünkü yaklaşık bir ay önce yine bu yüce Meclis kürsüsünden “Eğer bu sorun çözülmezse kendimi buraya zincirleyeceğim.” diye Murgul’u bize o zaman tanıtmıştı. (CHP sıralarından alkışlar)

Bugün geline nokta itibarıyla, sayın milletvekilleri başta olmak üzere, Murgul’da yaşayan tüm vatandaşlarımızın ortak mücadelesi sonucu geline nokta itibarıyla konunun kısmen geriye bırakıldığı ya da o tehlikenin atlatıldığı görülmektedir. Bu konuda da emeği geçen tüm Artvin Murgullu vatandaşlarımıza, başta muhtarlar ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere tüm siyasi partilerin ilçe yöneticilerine ve mensuplarına ben de teşekkür ediyorum. Ayrıca Sayın Bayraktutan biraz önceki konuşmasında muhtarlara teşekkürü unutmaması nedeniyle kendi adına da bu teşekkürü iletmemi söyledi; onu da iletmış olayım. (CHP sıralarından alkışlar) Hepsine teşekkür ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, tabii, bu konu Murgul’da kurulan bir platformun çabaları sonucunda ilgililerinin dikkatini çekmiş ve Eti Bakır AŞ adına 1/10/2014 tarihinde yapılan bir duyuruyla... 2014/926 sayılı Duyuru şöyle: “Murgul ilçe sınırlarında bulunan tesislerimizde başta bakır madenciliği olmak üzere özellikle 4C grubu metallerin üretimi devam etmektedir. Söz konusu tesislerimizde kıymetli metallerin -yani altın, gümüş dâhil- üretilmesi durumunda siyanürle üretim metodu uygulanmayacaktır.” şeklinde bir duyuruyla konu ertelenmiştir. Bu duyuru yani Eti Bakır İşletmelerinin vatandaşa yapmış olduğu bu duyuru, sadece altın, gümüş dâhil ağır metallerin üretilmesi durumunda siyanürle üretim metodu uygulanmayacağı yönündedir. Ancak bu işle uğraşan değerli milletvekilleri başta olmak üzere herkes bilir ki altın ve gümüşün eğer üretimi söz konusuysa mutlaka siyanürün de kullanımını beraberinde getirecektir. Bu, kamuoyundan gelen tepkiler doğrultusunda söz konusu tehlikenin sadece ötelendiğine işaret eden bir duyurudur. Buna öncelikle dikkatinizi çekmek isterim. İnşallah bundan sonraki mücadelede de yine herkes hiçbir siyasi görüş farklılığı gözetmeksizin konuya sahip çıkar ve bu sıkıntının ebediyen çözülmesine katkıda bulunur temennisinde bulunmak istiyorum.

Bu vesileyle, tabii ki madencilik sektörünün geneli içerisinde, evet, “altın, gümüş, bakır ve benzeri” gibi ağır metallerin işlendiği tesislerde çevreye verilen siyanür zararının etkisinin dışında başka sorunların da olduğunu ifade etmek istiyorum. Özellikle siyanür kullanımının kanser vakalarını artırdığı ve bunun somut delillerinin örneğin benim ilim Kütahya sınırları içerisinde bulunan yine siyanürün kullanıldığı bazı işletmeler nedeniyle resmî rakamlara da yansıdığını ifade etmek istiyorum. Kütahya’da bu konuda yaşanmış acı ve ciddi tecrübeler vardır. Diğer illerde yapılacak bu konudaki yatırımlar için de bu tecrübelerden yararlanılması gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, tabii ki, bugün, madencilik sektörünün içinde bulunduğu ciddi sorunların başında hepimizin de yakından bildiği gibi özelleştirme sorunu yer almaktadır. Özelleştirmeyle birlikte arkasından gelen taşeron uygulaması maalesef her geçen gün daha da ağırlaşmakta ve birçok

vatandaşımızın, özellikle maden işletmelerinde çalışan vatandaşlarımızın mağduriyetine yol açmaya devam etmektedir. Bu yüce Meclisin bu konuya öncelikle bir çözüm bulmasının yerinde olacağı görüşümüzü paylaşmak istiyorum.

Mevcut taşeron uygulamasında özellikle işçilerin mali ve özlük hakları başta olmak üzere mağdur edildiği önemli sorunlara mutlaka bu yüce Meclisin bir an önce, daha fazla uzatmadan çözüm bulması gerektiğinin özellikle altını çizerek vurgulamak istiyorum.

Tabii, en son 10 Eylül 2014 tarihinde 6552 sayılı “torba yasa” adı altında İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun bu yüce Meclisin onayıyla yürürlüğe girdi. Bu kanunun yürürlüğe girmesinin ardından, özellikle Soma faciası nedeniyle bu yüce Mecliste getirilen bazı işçi hakları yönündeki iyileştirmelerle birlikte yeni sorunlar ortaya çıktı.

Özellikle konuşmamın başında, bunun işçi haklarının geriye alınması ya da işçilere verilen bazı artı getirilerin ellerinden alınması şeklinde bir önerimizin olduğu biçiminde yorumlanmamasını altını çizerek ifade etmek istiyorum. Evet, gelinek noktada, yer altı maden işletmelerinde çalışan işçilere verilecek ücretlerin 2 katına çıkartılması doğrudur, olumlu bir gelişmedir; ancak bu durumda ortaya çıkabilecek sorunların maalesef önceden tespit edilerek görülmesi gerekiyordu. Şu anda gelinek noktada, yer altı madencilik ve özellikle de kömür işletmeciliği yapılan birçok işletme kapatılmış durumdadır. Sebep, artan maliyetlerdir. Örneğin, kendi ilimin Gediz ilçesinin Gökler beldesinde mevcut maden işletmelerinin tamamı kapatılmış ve 700’e yakın işçi bugün işsiz kalmıştır. Benzer şekilde Zonguldak’ta, Manisa’da, Konya’da kapatılan kömür işletmeleri vardır. Sebep, maliyetlerin toplamda yüzde 40-50 oranında artmasıdır. Ve dolayısıyla satış fiyatları bugünkü piyasa fiyatlarıyla maliyeti karşılamadığı için iş yerlerinin kapatılmasıyla sonuçlanmıştır. İşsiz kalan işçidir, kapatılan iş yeri sahibi, işveren de bu işten mağdurdur.

Bu konunun çözümüyle ilgili Sayın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanının medyaya da yansıyan bazı açıklamaları vardır. Ama maalesef, üzülecek ifade ediyorum ki Sayın Bakan örneğin 29 Eylül 2014 tarihli bazı medya organlarında yayınlanan demecinde bu konuyla ilgili önergeyi torba yasada yüce Meclise getirdiğimizi ancak muhalefetin itirazı nedeniyle önergenin geri çekildiğini beyan etmiştir. Değerli milletvekilleri, böyle bir önerge bu yüce Meclise gelmemiştir ve muhalefetin itirazıyla geri çekilmemiştir. Talep şudur: Artan maliyetler nedeniyle oluşan ek yüklerin kamu işletmelerinde -Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi- devlet tarafından üstlenilmesi öngörülmektedir ama özel sektör işletmelerine de benzer katkının yapılması gereği ortaya çıkmıştır. Örneğin artan sosyal güvenlik katkı primlerinin kamu ve özel sektör işletmelerinde -yani kamu adına redevans usulüyle maden işletmeciliği yapılan işletmelerde- olacağı gibi, özel sektörde de bunun mutlaka dikkate alınması ve bu işletmelerin üzerindeki yüklerin hafifletilmesi gerekmektedir. Aksi takdirde madencilik sektörü ithal kömür girişinin Türkiye’de önlenemeyeceği bir konuma gelmiştir. Bu konuyu özellikle yüce Meclisin dikkatine sunmayı bu vesileyle uygun buldum.

Diğer taraftan, maden haklarının sadece yer altı kömür işletmelerinde iki katına çıkarılmasına rağmen diğer madenlerde aynı tutulması da bir haksızlıktır, bir eşitsizliktir. Bu düzenlemelerin acilen yüce Meclisin gündemine yeniden getirilmesi gerekir. Sayın Enerji Bakanının eğer böyle bir düşüncesi var ise açıkça bu yüce Meclise bunu beyan etmesinde yarar olduğunu düşünüyorum. Fakat günü kurtarma adına yanlış demeçlerle bu tür önemli bir sorunun atlatılamayacağını da ifade etmek istiyorum.

Bu vesileyle Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun öngesinin lehinde olduğumuzu bir kez daha ifade ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Cumhuriyet Halk Parti Grubu önerisinin aleyhinde Artvin Milletvekili Sayın İsrail Kışla.

Buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İSRAFİL KIŞLA (Artvin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve arkadaşlarının Murgul’da siyanür havuzu yapılmasıyla ilgili araştırma komisyonu kurulması hususundaki önergesi hakkında AK PARTİ Grubunun görüşlerini açıklamak için söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

AK PARTİ olarak on iki yıldır bu ülkeyi yönetiyoruz ve on iki yılda ülkeyi nereden nereye getirdiğimizi bütün milletimiz yakinen takip ediyor. On iki yılda ülkemiz 4 kat büyüdü. Millî gelirimiz fert başına 2.500 dolar seviyelerinden 11 bin dolar seviyelerine geldi ise; ihracatımız 37 milyar dolardan 154 milyar dolar seviyelerine geldiyse; enflasyon, faizler tek haneli rakamlara indiye; burada, bütün bunlar bu ülkede özel sektörle kamu sektörünün el ele vererek yapmış olduğu yatırımlar sayesinde gerçekleşmiştir.

Daha dün yine bu Mecliste nükleer santrallerin yapımı karşısında önergeyi görüştük. Maalesef, bazı kesimler 1970’li yıllardaki alışkanlıklarını hâlâ terk edememiş durumdadır ve zaman zaman da bu reflekslerle karşı karşıya kalıyoruz. Hâlâ havaalanı yatırımına karşı, hâlâ köprü yatırımlarına, baraj yatırımlarına, nükleer santral yatırımlarına, madenlerin çıkartılmasına, sanayinin kurulmasına, fabrikaların yapımına karşı çıkacaksanız bunu anlamak mümkün değil. Bu anlayışla ancak ülkeyi 70 sente muhtaç ederiz.

On iki yıldır AK PARTİ hükûmetleri hep halkımızın, milletimizin lehine olan güzel işler yaptı; milletimizin zararına ve aleyhine olacak da hiçbir şeyin içinde olmadı, hiçbir icraatı yapmadı.

Artvin’deki maden rezervi ilimizin en önemli gündem maddelerinden bir tanesi şüphesiz ki. Ülkemizin kalkınması için yer altı zenginliklerimizin ülke ekonomisine kazandırılması şüphesiz ki güzel. Ama elbette ki burada Artvinliler olarak hassasiyetimiz, hepimizin bütün kaygı ve endişeleri yatırım yapılırken Artvin’in ve Artvinlinin zarar görmemesi noktasındadır.

Bu tür yatırımlar Türkiye’de ve dünyada ilk kez yapılan yatırımlar değildir. Ülkemizde Gümüşhane’de, Bergama’da, Küre’de ve daha pek çok yerde, birçok ülkelerde de altın madeni, gümüş madeni, bakır madeni çıkartılıyor. Şüphesiz, burada kullanılacak teknoloji de son derece önemlidir, burada alınacak ÇED raporu da son derece önemlidir. Bu yatırımlar ÇED raporu olmadan yapılabilecek yatırımlar değildir. ÇED raporu, elbette ki o yapılacak yatırımın çevreye ne tür zararlarının olacağını bilimsel verilerle ortaya koyacak rapordur. Bu bakımdan, bütün kamu kurum ve kuruluşlarının elbette ki ÇED raporunun verilmesi aşamasında bu hususları hassasiyetle göz önünde bulunduracaklarına inanıyoruz ve aynı zamanda, kullanılacak teknoloji de bu tip yatırımlarda şüphesiz son derece önemlidir. O bakımdan, şirketin ne yapmak istediği, nasıl bir teknolojiyi kullanacağı ve kullanacağı bu teknolojinin, yapacağı bu yatırımın Artvin’e veya Murgul’a ne zararları olacağı ortaya konmalıdır. Bu zararlar ortaya konduğu takdirde -ki bilimsel yönüyle- bizler burada, biz de halk olarak, iktidar olarak, milletvekilleri olarak elbette ki bu yatırıma karşıyız.

Murgul halkı yıllardır madenle iç içe yaşıyor, madene yabancı değiller. Yıllardır bakır madeni çıkarılıyor ve bugün binden fazla işçi de bu madende çalışıyor. Maden özelleştirilmeden önce, bakın, Murgul’da -gidenler bilir belki- inanın dereler kahverengi akardı, bütün o tabiat da kahverengi renge

bürünmüş bir vaziyetteydi. O zararını her yönüyle görmeniz mümkün ama bugün yemyeşil bir doğası var ve suları berrak ve şu andaki madenden şikâyetçi bir tane de insan göremezsiniz. Neden? Demek ki buradaki halka verilecek bu zararların önüne geçecek bir teknoloji kullanılmıştır. O bakımdan, bugün her taraf yemyeşil, dediğim gibi.

Bir önemli husus da bu meselenin, Artvin'deki meselenin sadece bir tek sivil kuruluşun meselesi olmadığı. Burada bu konu bütün Artvin'in meselesi olduğu için, doğrusu, toplumun pek çok kesimlerini bir arada bulunduran bir ortak platformun bu konunun takipçisi olması, bu konunun sahibi olması ve bu konuyu yürütmesinin doğru olacağı noktasında düşüncelerimiz var. Sağ olsun, Ticaret Odası Başkanı bu konuda geçen pazar günü bir toplantı yaptı ve böyle bir bağımsız platform kurarak inşallah Artvin'deki maden konusundaki bu gelişmeleri daha iyi bir şekilde takip etme imkânı bulunacak. Çünkü, ortada ciddi bir bilgi kirliliği de söz konusu. O bakımdan, şu anda da Murgul'da maden şirketi –demin diğer milletvekili arkadaşlarımızın da konuştuğu gibi- siyanür havuzu yapmaktan vazgeçtiğini ortaya koydu ve yapmayacağını vadetti, bunu kamuoyuna deklare etti. Eğer o bölgede, Murgul'un içerisinde tabii ki böyle bir şey Murgul halkına zararlıysa zararı olmayacak bir bölge, bir yer bulunarak orada yapılsın, halkımıza zararlı olmayacak bir yerde yapılsın. Bu nedenle, böyle bir deklarasyon varken araştırma komisyonunun kurulmasını gerektirecek nedenler de ortadan kalkmış durumda çünkü siyanür havuzu yapımı eğer gündemden kalktıysa burada böyle bir komisyon kurulmasına da doğrusu gerek görmüyorum. Önergenin de anlamı kalmamıştır bu nedenle, onun için önergeyi desteklememiz söz konusu değildir.

Halkımız şu anda emin olsun, hükûmetlerimiz Artvin'de sağlık, eğitim, ulaşım, turizm ve enerji başta olmak üzere önemli yatırımlar yapmakta. Artvin gelecekte –inanıyorum ki- Türkiye'nin en modern, en huzurlu bir kenti olacak. Bugün on iki yıldır AK PARTİ iktidarı döneminde Artvin'e yapılan yatırımlar 10 katrilyonun üzerinde değerli kardeşlerim. İnşallah, bu madenle ilgili konuları da, bütün gelişmeleri de akliselimle takip edip yerinde ve zamanında yapılacak doğru müdahalelerle Artvin'in zarara girmeyeceği, doğru bir yolun, yöntemin bulunacağına inanıyor, bu duygularla hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kışla.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Gök...

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, toplantı yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi vardır.

Sayın Gök, Sayın Susam, Sayın Işık, Sayın İrbeç, Sayın Ayhan, Sayın Erdoğan, Sayın Aksünger, Sayın Serindağ, Sayın Bayraktutan, Sayın Özcan, Sayın Dibek, Sayın Köktürk, Sayın Gök, Sayın Tanal, Sayın Demiröz, Sayın Öz, Sayın Oral, Sayın Işık, Sayın Çirkin, Sayın Çıray.

Üç dakika süre veriyorum ve yoklamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.34

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 17.45****BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisinin oylamasından önce yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi yeniden elektronik cihazla yoklama yapacağım.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum. Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır.

Elektronik cihazda toplantı yeter sayısı çıktı, onun için onları okumuyorum.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

3.- *CHP Grubunun, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 50 milletvekili tarafından, Artvin’in Murgul ilçesinde yapılması planlanan siyanür havuzuyla ilgili sorunların tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Ekim 2014 Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı günkü birleşimde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Evet, öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- *Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2'nci sırada yer alan, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- *Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile benzer mahiyetteki bir kanun teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- *Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (S. Sayısı: 615)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

4.- *Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/488) (S. Sayısı: 240) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon Raporu 240 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu tasarı İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında görüşülecektir. Bu nedenle, tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Erdal Aksünger.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ERDAL AKSÜNGER (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

E-ticaretin düzenlenmesi...

BAŞKAN – Sayın Aksünger, bir saniye, kapatıyorum, yeniden açacağım.

(x) 240 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Sayın milletvekilleri, Genel Kurulda, özellikle bakanlar sıralarında uğultu var. Rica ediyorum, bir sükûneti sağlarsak.

Sayın Aksünger, buyurunuz, yeniden açtım.

ERDAL AKSÜNGER (Devamla) – Sayın Başkanım, sizi dinlemiyorlar, o yüzden bence tekrar bakarsanız dinlemediklerini göreceksiniz.

BAŞKAN – Şimdi, ben uyardım, yani yerimden kalkıp, elime de sopayı alıp inemeyeceğime göre. Yani herkes akıl balığ olmuş insanlardan oluşuyor. Dolayısıyla bu kadar.

ERDAL AKSÜNGER (Devamla) – Memleket sopayla terbiye edilmeye çalışıldığı için bizim de aklımıza başka bir şey gelmiyor artık yani ondan kaynaklanıyor.

BAŞKAN – Sınıf başkanı gibi hissediyorum kendimi.

ERDAL AKSÜNGER (Devamla) – Aynen öyle.

BAŞKAN – Buyurun.

ERDAL AKSÜNGER (Devamla) – Şimdi, tabii, ülke gündeminde, durmadan gündem başka konularla meşgul olduğu için bu tür, ticaretin gelişimiyle ilgili çok önemli bence de bu maddenin buraya gelmesi, çok da geç kalmış aslında.

Ama tabii, baktığımız zaman, elektronik ticaretin ne ifade ettiğini, dünyada ne ifade ettiğini bir irdelememiz lazım. Dünya aslında yeni bir ekonomiyi tartışıyor, bilgi ekonomisini tartışıyor. Neden tartışıyor bunu? Artık dünyada o kadar büyük ticari kurumlar bilgi üreterek çok büyük hacimlere geçtiler ki bazı ülkelerin gayrisafi millî hasılları kadar hacim üretebiliyorlar.

Bakın, Amerika’da bilgi üreten ve kendince dijital kütüphane gibi çalışan bazı kurumların değerleri konusunda küçük bir iki tane örnek vereyim: Mesela, Google’ın değeri, bugün Türkiye ekonomisinin toplam değerinin 2 katı kadar. Yani aslında, Türkiye’de sanayile uğraşan tüm dinamikleri topladığınızda 130 milyar dolarlık bir hacim oluşuyor -değer olarak söylüyorum- oysa Google’ın tek başına 275 milyar dolarlık bir hacmi var, bilgi satarak bu işi yapıyor. Türkiye’de bilgi olması için neye ihtiyaç var? E-ticarete buradan geleceğim çünkü. Bir kere, ülkelerdeki eğitim sistemleri ve o halkın hangi noktada, bilimsel olarak nasıl eğitildiği en önemli konulardan bir tanesidir. Çok bariz bir örnek vereceğim bununla ilgili, bakın; “Türkiye’de bilime dair eğitim ne kadar geriye gitmiş veya ne kadar geride kalmış?”ın çok bariz bir örneğini vereceğim size: Burada, baz alınan, dünyadaki çocukların eğitimindeki matematiktir. Sosyal zekânın gelişimi o ülkedeki ortak yaşam kültürüyle birlikte olur.

Bakın, matematik konusunda bu ülkedeki çocukların durumu nedir diye bir bakalım. Şimdi, matematik ve fen okumanın hepsinde çok iyi olanlar Şangay’da yüzde 19 -tüm eğitimin hepsinde- Singapur’da yüzde 16,5 -çok iyi denilebilecek düzeyde olanları söylüyorum- Polonya’da 6,1; Türkiye’de 1, çok iyi olanlar 1 Türkiye’de. Bu neyi getiriyor? Altyapıyı sağlamayı getiriyor. Şimdi “On iki senede şunu yaptık, bunu yaptık, Türkiye’yi teknolojiyle donattık. Şu oldu, bu oldu.” diyorsunuz da...

Bir tane çok basit örnek vereceğim: Yüksek teknoloji ihracatı baz konudur, baz planlama bunun üzerinden yapılıp ne kadar yüksek teknoloji ihraç ediyorsunuz diye. 2002 yılında -baz olarak, birim olarak söylüyorum bunları- Çin’in durumu 41,7 -birim olarak söylüyorum bunu- ve 2012 yılında 505 birime çıkmış; Kore 54,3 ve 2012’de 121 birime çıkmış; Malezya 47, daha sonra 61’e çıkmış; Hindistan 2, 12’ye çıkmış; Polonya 0,8’den 9,5’a çıkmış; Türkiye 1 ve 2012’de, geçen on iki senede 1,9’a çıkmış. Yani bizim teknoloji ve teknoloji içeren herhangi bir şeyi üretip ihraç etmekte en diplerde yer aldığımız

buradan gözüktüyor. Tabii, dünya bu yeni ekonomiyle ilgili bazı tekelleşmeler yaşıyor. Sadece Türkiye için söylemiyorum, dünyanın her yerinde tekelleşmeler var. Yani bunu sadece Türkiye'nin kendi iç kıvrım kıvrım...

Bunu, özellikle, bu son neoliberal politikalar üzerinden getirilen ekonomiye ayak uydurduğundan da söylemiyorum. Ama dünyada bu sorunun temeli şuradan da kaynaklanıyor: Gelişmekte olan ülkeler şu anda aslında atakta, doğru. Türkiye, 2001-2002'de dünyada sıcak paranın o "Nereye gideyim de kimden ne kadar faiz alayım?" dediği hikâyeyi 2008-2009'a kadar taşıdı, ondan sonra taşıyamaz duruma geldi, şu anda üretimde ciddi bir problemimiz var.

Şimdi, bunlar olurken aslında neler elektronik ticaretin altyapısına destek oluyor? Bunlardan en önemlisi: Böyle bir altyapınız var mı? İnternet'i nasıl kullanıyorsunuz? Lojistik altyapılarınız gelişmiş mi? Örgün eğitimlerde bunlarla ilgili yapıları kuruyor musunuz, çocukları böyle eğitiyor musunuz? Bunların hepsi aslında bir vesileyle en önemli dinamikler.

Bakın, Türkiye'deki on iki yıllık iktidarınız döneminde şunu çok da rahat söyleyeyim, bunu hepimiz ezberledik: Özelleştirmeye ilgili konuda ciddi yol aldığınızı iddia ediyorsunuz. Özelleştirmeye karşı olup olmamak meselesiyle ilgili konuşmuyorum, basit bir şey söyleyeceğim: Neden özelleştirilir bir yer? Efendim, verimli değildir, bundan dolayı özelleştirilir. Devletin ekonominin içinden elini çekmesi konusunda birileri der ki: "Ben böyle bir politika güdeceğim kardeşim, ekonominin içinde elim olmayacak, çekeceğim elimi bundan, özelleştiriyorum, buralar verimsiz." Ama ne yazık ki görüyoruz ki özelleştirdiklerinizin çoğu aslında altın yumurtlayan tavuklar.

Mesela bir tane örnek vereyim: TÜRK TELEKOM'u özelleştirdiniz. Ya, TÜRK TELEKOM Türkiye'nin altyapısı. Ben bir tane daha örnek istiyorum, mesela gelişmekte olan ülkelerde kendi tüm altyapısını yabancılara teslim eden bir tane ülke gösterin bana, bir tane ülke gösterin bana. Kaldı ki bununla birlikte, onun yanında TRT diye bir kurum var kardeşim. Bu TRT'de herhâlde 10 bine yakın insan çalışıyor. Ya, ne iş yapar kardeşim bu TRT mesela? Ya, 200-300 kişiyle götürülen bir televizyon kanalının rakibi olarak görünüyor, reytinglere bakıyoruz, böyle bir reytingi yok, bütçelere bakıyoruz, inanılmaz bütçeler var ortada. Tamam, o zaman burada şunu diyebilirsiniz: "İstihdamla ilgili olarak bunu özelleştirmiyoruz." Fayda-değer ilişkisinde bir çelişki içindesiniz, burada bir yanlış var ama nerede akçeli, çorbalı işler varsa özelleştirmenin altında, onlar herkes tarafından konuşuldu ama hiçbir yerde nedense faili de ortaya çıkmadı.

Şimdi, aynı şekilde PTT konusuna geleyim çünkü önümüzdeki süreçte e-ticaretin temelinde olacak en büyük, en sıkıntılı yerlerden biri ve gelişmekte olan yerlerden biri lojistik, lojistik gelişirse e-ticaret gelişecek. Şimdi, bakıyoruz -yine buna benzer bir şey- TÜRK TELEKOM özelleştirildi, bunun yanı sıra, TÜRK TELEKOM'un yanı sıra "PTT" diye bir kurum var. Bu, altyapılarda çok önemli olacak bir kurum, lojistik tarafta. Şimdi PTT yeniden dizayn ediliyor. Hani, devletin elinde kalsın, tamam kalsın ama ne yapıyor? PTT'ye tekel hakkı getiriliyor. Peki nerede rekabet olacak? Özel sektör ile devlet rekabet edecek. "E ekonomiden çekilelim." diyordunuz bu konuda. Rekabet edeceksiniz, PTT alı pullu bir yere gelirse zorla milletin cebindeki parayı alacak, rekabete tamamen kapatılacak o sektör belli yerlerinde, PTT büyüyecek, sonra bunu özelleştireceksiniz. Kime satacağınız da belki planlıdır, onu bilmiyorum, belki planlıdır yani. E ne oldu şimdi, hangisi mantıklı bunlardan? Bir kere bunun kendi öz eleştirisini birilerinin buradan yapması lazım.

Şimdi, İnternet diyoruz bu konuyla ilgili olarak. Ya benim gördüğüm, son bir yıl içerisinde bu iktidarın İnternet’e karşı ne kadar antipatik bir durumda olduğunu hepimiz gördük, hatta “İnternet’i kapatalım.” deniliyor. Tamam İnternet’i düzenleyelim de elektronik ticareti düzenleyeceğiz, bunun olmazsa olmazı İnternet. Burada “İnternet’i kapatalım.” diyen mantığında adamlar var. Özgürlük kavramlarını bir kenara bırakıyorum, ticaret tarafından bakıyorum, orada da bir problem olacak demektir. E nasıl ilerleyeceksiniz? Problem buradan kaynaklanacak önümüzdeki durumda. Türkiye, elektronik ticaret konusunda şu anda çok sıkıntılı yerlerde değil. Değil ama bizim en büyük sorunlarımızdan bir tanesi, dünyanın gelişkin ve gelişmekte oldukları rakamlarla bizim kıyaslamamız.

Şimdi, 2011, 2012’lerde ve 2013’lerde 40 milyar TL’ler civarında Türkiye’de bir hacim gözüküyor ama bu 40 milyar TL’lik hacmin içerisinde bankaların da destekli olan rakamları var. 2016’da Türkiye için beklentiler 50 milyar TL. İnternet üzerinden ya da e-ticaret üzerinden bir vesileyle o paranın ticarete dönüşeceği düşünülüyor. Ama gelin bir rakamlara bakalım, “Dünya nasıl gelişiyormuş, dünyanın rakamları nelerdir?” diye onlara bir bakalım. Avrupa’daki elektronik ticaret 2012 yılında 156 milyar dolar, 2016 beklentisi 280 milyar dolar. Avrupa’daki bütün ülkeleri topladığınızda 300 milyon nüfusu var, Türkiye’de de 75-80 milyon nüfus konuşuluyor. Orana baktığımızda -aslında bir felaket var önümüzde- görüyoruz, çok sıkıntı var orada. Ciddi bir şekilde altyapıların halledilmesi gerektiği görüyoruz.

Aynı şekilde, Amerika’daki pazara baktığımız zaman, Amerika 2012 yılında 231 milyar dolar bir hacim üretmiş e-ticarete ama bakıyorsunuz ki 2016 yılında 390 milyar dolar diyor. Bunlar fiktiftir, neden fiktif olduğunu söyleyeyim. Dünya üzerinde kurdukları şirketlerle, mesela Google gibi, Apple gibi buna benzer şirketlerle Avrupa’da bazı ülkelerde o şirketlere parayı aktardıkları için, oralarda paraları tuttukları için o rakamları Amerika’ya yazmıyor, orada değil yani o rakamlar.

O nüfus oranları, aslında ticaretin gelişkinliği ve o ülkedeki bilgi teknolojilerine verilen önemle görüyoruz. Biz, Türkiye olarak, e-devlet anlayışımızda şu anda -Birleşmiş Milletlerin raporuna dayalı söylüyorum bunların hepsini, insani gelişmişlik raporlarına dair söylüyorum- 89’uncu sıradayız yani bu algı öyle. Çünkü, biraz önce çocuklarla ilgili matematikteki gelişmişliği anlattım, o aslında bilimsel altyapının kurulmasıyla ilgili insan kaynağı desteği. Üniversitelerde zaten böyle eğitimler de vermiyoruz yani. Buradaki -görülüyor ki- Çin gibi, Rusya gibi, Hindistan gibi ülkeler inanılmaz, en az 50 katı, 100 katı ileriye gitmişler; biz 1 olanı 1,9’a getirmişiz. Matematikteki sınıfta kalışımız... Dünyadaki matematik lotunda sınıftayız.

Bizim TÜBA’da bile aradığınız kriterlerin en azından -bakın TÜBA’ya, Türkiye Bilimler Akademisine kimleri üye yaptıklarını- yüzde 70’ine neredeyse imam-hatip mezunu olan adam alıyorsunuz. Ya, burası Bilimler Akademisi kardeşim, Türkiye Bilimler Akademisi, gidin, yeni üyelerine bakın, asosiye üyelerine. Dünya ne diyormuş bununla ilgili, TÜBA’yla ilgili? Ne diyormuş dünya bu konuyla ilgili? Onun da sadece ve sadece adı kaldı, kendisinin bir şey ürettiği yok. TÜBİTAK diyorsun, işte orada montaj mı değil mi, onlara bakan bir kurum hâline döndürdüğünüz için bilime bakışınız böyle bu tarafından baktığınızda.

Dünyada 7 milyar nüfusun yüzde 39’u İnternet kullanıyor. Bu, ciddi şekilde 2,8 milyar insana tekabül eder. Türkiye’de de ciddi bir oran olduğu söyleniyor. Bu rakam 37,5 milyon insana tekabül ediyor. Ben bu İnternet kullanım oranında şöyle bir problem olduğunu düşünüyorum: Bunların hepsinin, 37,5 milyonun bir vesileyle İnternet’in üzerinde dijital okuryazarlık problemleri var. Eğer

biz dijital okuryazarlık problemini halledemezsek, yasakla, sopayla, onunla, bununla insanları İnternet mecrası üzerinde herhangi bir şekilde eğitemeyiz, böyle bir şey yok. Elinizde bir sopa İnternet'te kimin ne yaptığına bakar bir hâlde bu ülkeyi götürmeye çalışırsanız, oradan ne elektronik ticaretin gelişmesini bekleyebilirsiniz ne de insani gelişmişlik bekleyebilirsiniz. Bu memleketin hâli bu noktada harap, bilimsel eğitim noktasında harap; ben söylemiyorum, Birleşmiş Milletlerin raporları söylüyor, ben söylemiyorum bunu.

Mesela, e-ticaret konusunda yeni düzenlemelerle birlikte neler getirilmesi lazım? Ya, bu Türkiye'de bilim, teknoloji noktasında hangi bakanlık neye bakar ben bilmiyorum. Ya, vatandaş nereden bilsin, ticareti yapan adam nereye güvenecek? Bir kere burada en önemli konu güven problemi zaten. Şimdi, bir sürü kurum bir sürü şeye bakıyor. Acilen, tüm sorunları tek elden çözecek olan bir kurumu bir güven tahsisine oturtmak lazım, oturtamazsanız bu işi çözemezsiniz.

Bakın, size çok basit bir şey anlatacağım. Ya, her gün neredeyse bankalar, sigorta şirketleri, bir sürü adam telefonla taciz ediyor “Şöyle bir ürünümüz var, şu var, bu var.”, sabahın köründe arıyorlar bir vesileyle veya herhangi bir kurum arıyor, hiç tanımadığınız bir adam arıyor sizi “Ben bilmem kimim, şöyle bir ürün getirdik, şunun için arıyorum.” falan diye. Mail atıyorlar mı, atıyorlar; mesaj atıyorlar mı, atıyorlar; telefonla taciz ediyorlar mı, ediyorlar; sosyal medyadan taciz ediyorlar mı, ediyorlar. Ya arkadaş, bu adamlar bu verileri nereden buluyor? Ben size söyleyeyim nereden bulduğunu, TÜRK TELEKOM'dan alıyor, Turkcell'den alıyor, oradan alıyor, buradan alıyor, daha vahimini söyleyeyim, bu devletin kurumlarından alıyor. Ya, daha yeni Sosyal Güvenlik Kurumunun 65 milyon liraya dataları sattığına, gelir elde ettiğine dair olaylar ortaya çıktı, 65 milyon TL bundan gelir elde ettiğini söyledi. Şimdi, demek ki ne yapmış? Kişilerin verilerini satmış birilerine, o adam da seni arıyor küt diye telefonla. Ya kardeşim, burada biz daha bundan birkaç ay önce Kişisel Verilerin Güvenliği Kanunu'nu çıkarmadık mı? Peki, hiç kimse bu konuyla ilgili olarak bu adamı şikâyet etmiyor mu? Etmiyorsa bile bu memlekette yürütme yok mu kardeşim? Yargı yok mu? E buradan bunlara şikâyet etmiyor mu kimse? Ediyordur mutlaka ama bir kurum yok ki burada o kurum bu işleri halletsin.

Daha buraya gelmeden önce bir banka beni arıyor. “Kardeşim, benim verimi nereden aldınız siz ya, nereden aldınız bu verileri?” dedim. Bu kişisel veriler şu demektir: Adamın evini, telefonunu, profilini bilmem neyini alıyor. Demek ki adamın o üründen satın aldığını biliyor veya o ürüne ihtiyacı olduğunu bilen bir profesyonel yapı kurulmuş, o yapıda da adamı profillemişler “Bu adam şunu alır, bunu alır, şunu yapar.” filan diye. Bu suç zaten suç, suç bu. Bu adam bunları nereden almışsa oraya mutlaka yargı yoluyla birinin elinin değmesi lazım. Bu bir tacizdir, aslında vahşi bir kapitalist hikâyesinin sonuçta devamıdır bu. Böyle bir şey olur mu ya? Bunun düzenlenmesini tabii ki yapacağız ama bunu düzenleyen bir kuruma ihtiyaç var, bunu düzenleyecek bir kuruma ihtiyaç var. Bu 3 tane, 5 tane bakanlık tarifiyle olmaz. Dedim ya bilgi teknoloji konusunda hangi bakan, neye bakıyor ben bilmiyorum. Orada bakmak lazım girip İnternet'ten, o ona mı bakıyor, bu buna mı bakıyor, şu şuna mı bakıyor; hangi kurumdur; nedir? Böyle bir şey olmaz zaten, böyle bir şey olur mu ya?

Tüketici hakem heyetlerinin hiçbirisi çalışmıyor, kim ne derse desin yalandır bunların hepsi. Ticaret odalarındaki tüketici heyetleri, işte, rakamları orada tanıtıldı, “Belli rakamlara kadar tüketici heyetleri karar verecek.” dendi. Kardeşim, çalışmıyor, çalışmıyor. Üstünde insanlar kendi haklarını savunamaz hâlde gelmişler. Bunlar ciddi problemlerdir bu ülke için.

Ben ticaret hacmi konusunda, önümüzdeki süreçte, eğer bu altyapılarla ilgili, işte, TÜRK TELEKOM'daki bu rekabetin engellenmesi olayını kaldırmadığınız sürece, PTT'yle önümüzdeki süreçte tekele döndürüp rekabeti önlediğiniz sürece ve aynı şekilde bazı kurumlara müdahale etmediğiniz sürece büyük problem çıkacaktır. Çünkü neden? 2013-2014 yılında Türkiye'de e-ticaret üzerinden yapılan tüm rakamların, 40 milyar TL olan rakamın yüzde 97'sini, tüm rakamın yüzde 97'sini, 12 bin tane e-ticaret sitesinin yüzde 2,5-3'ü yapıyor. Ya, bu ne demektir? Kartelleşme olmuş orada çünkü altyapılar pahalı, İnternet'i kazıktan satıyorsun, KOBİ'lere bunu anlatmıyorsun, kavram karmaşası da diz boyu olmuş. Bankaları olanlar yapacak önümüzdeki süreçlerde veya holdingleri olanlar e-ticaretleri yapacaklar, öyle görünüyor yani.

E, teknoloji üretimi yaptığınız da yok ortada, böyle bir şey yok. Ya, buraya bir ağırlık verip yeniden, aşağıdan...

“Örgün eğitim” dedim. Örgün eğitim... Ne demek istiyorum: Üniversitelerde bu eğitimlerin bir an önce başlaması lazım, e-ticaret eğitimlerinin başlaması lazım üniversitelerde.

Neden? Şuradan geliyor aklıma: Bu 40 milyar TL'de nasıl bir mecrayı kullanarak İnternet üzerinden gelip buradan satın alma yapmış? Yüzde 39 civarındaki rakam akıllı telefonlar üzerinden gelmiş, yüzde 27'si tabletler üzerinden gelmiş, yüzde 34 civarındaki de hesaplar üzerinden gelmiş.

Şu demektir: Kardeşim, mobil uygulamalar çok önemli hâle geliyor dünyada, hepimiz bazı aplikasyonları kullanıyoruz... Çocuklarımıza mobil uygulamasını -ama altyapıyı doğru kurarak- yani kendi özgün yazılımlarımızı, özgür yazılımlarımızı öğreterek mobil uygulamaları yapıp önümüzdeki sürece hazırlıklı olmamız gerekiyor. Belli ki mobil uygulamalar üzerinden gidecek bunlar. İkisi toplandığında yüzde 70'lere yakın bir rakam yapıyor çünkü. Bu, çok değerli ve çok önemli.

Şimdi, ticaretteki bu güven duygusu en büyük problemdir İnternet'te. Ticaretteki güven problemini gidermediğiniz sürece, düzenlemeler getirmediğiniz sürece, bir kuruma “Bak, sen bunu takip hâlinde olacaksın.” demediğiniz sürece o güven problemi her zaman sıkıntı yaşar. Çünkü neden? Bir site, büyük bir holdingin veya bankanın referansı olmadan çok ciddi bir şekilde e-ticaret yapılacak bir mecraya dönmüyor. Bizde hâlâ, mesela normal ticarete bugün bakın, çeklere güven kalmamıştır. zaten ortada. Zaten o eski “söze güven” denilen mesele çoktan yerle bir oldu, çoktan aslında kemikleri bile kurudu ama bu hikâye, bir türlü... Ticaretteki, genel ticaretteki güven duygusu sağlanmadan İnternet'te, başka bir mecrada bunu yaparken güven duygusunu sağlayamazsanız, o yüzde 97 hacmi yapan yüzde 3 önümüzdeki süreçte tekelleşecek komple, aşağıda ne KOBİ'ye ne de kendine “girişimci” diyen gariban bir vatandaşa e-ticaret yapabilme bir vesile hacmi sağlamayacak. Bu çok aşikârdır yani. Bunu yapmazsanız, aşağıda bunları düzenlemezseniz, tamamen güveni tahsis edemezsiniz, bu yapıda sıkıntı çıkacağı yüzde yüzdür yani. Tabii, e-devlet'in de bunu kullanması lazım. Dedim ya, e-devlet konusunda burada “On iki yılda bunları yaptık.” diyorsunuz ama Birleşmiş Milletler gelişmişlik raporunda “Sen, 90'ıncı sıradasın.” diyor ya, “90'ıncı sıradasın.” diyor. E, teknoloji odaklı ihracatı zaten anlattık. Gerçi olumlu bir sürü şey daha öncesinden söyledik, komisyonlarda da söyledik ama dinleyen yok. Dinlemesinler, biz bu ülke için gerekli olan her türlü rapora imza attık, bundan sonra da atmaya devam edeceğiz.

Hepinize teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aksünger.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Şırnak Milletvekili Sayın Hasip Kaplan...

Buyurunuz. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 240 sıra sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’yla ilgili olarak Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, konuşmamın başında buradan bir teşekkür etmek istiyorum Sayın Erdal Aksünger’e. Hakikaten bu konuda verileri olduğu gibi verdi, açıklarına da değindi. Ben de bir hukukçu olarak o teknik açıkların, rahatsızlıkların, yolsuzlukların, suistimallerin, hilelerin, nitelikli dolandırıcılığın farklı boyutlarına değinerek bunu tamamlamak istiyorum.

Şimdi, böyle açtığımız zaman... Yahu, şu Avrupa Birliği olmasaydı hakikaten ne olacaktı bu Meclisin hâli? Bu Mecliste çıkan kanunların yüzde 65’ini bürokratlar hazırlıyor, yüzde 35’i de Avrupa Birliği müktesebatı gereği mecburen yaptığımız kanunlardır, bu da müktesebat gereği mecburen elektronik ticaretle ilgili. Avrupa Birliği 2000 yılında bunun kararını almış, biz şimdi hangi yıldayız? 2014 yılındayız. Yani, 20’nci yüzyılda almışlar, şimdi 2014 yılında, 21’inci yüzyıldayız ve müthiş bir teknik gelişimi var. İnternet, sosyal medya, farklı gruplar ve bunların üzerinden yapılan bütün ticaret... Sadece turizm değil, banka kartları değil, telefon reklamları değil, hayatımızın her alanında, çocuklarımızın hepsinin cep telefonlarında ve her yerde karşımıza çıkan bir sorunu konuşuyoruz. Bununla ilgili hakikaten güvenlik sağlayıcı yeterli önlem ve tedbiri kapsıyor mu bu? Tartışmalı. Bir adım mıdır? Bir adımdır. Yani pozitif yanlarını görmek, negatif yanlarını da söylemek dürüst siyasetin gereği olmalı. Keşke “Avrupa Birliği müktesebatıdır.” diye bu kanunların gerekçelerine yazılmasaydı.

Şöyle bir düşünün arkadaşlar: Sizi telefonda bankalar arıyor, diyor ki: “Sizin limitinizi 5 milyardan -eski hesapla gidelim- 50 milyara çıkarıyoruz.” Ek kartlar da var çocuklarda. “Kabul ediyor musun, etmiyor musun?” Telefonda kayıt. Dikkat ediyor musunuz? Kayıt bir tarafta var yani deliller bir tarafta var, sizin tarafta yok. Sizin ağzınızdan çıkan bir sözcük... Kazara o ara telefonunuz bir başkasının elinde veya ne bileyim, basit bir örnek veriyorum, doğal gaz servisleri var ya kombiler falan. Kombiciden arıyorlar “Üç yıllığına, taksitle bakımınızı üstlenir misiniz?” “He” dediniz mi tutacak “Hayır” dediniz mi kaydetmiyor, saklanmıyor yani şirketler kendi lehine olan verileri kayıt olarak kayıt altına alıyor, yarın yargıya intikal ettiği zaman da bu kayıtların aleyhine olanların hiçbirisini vermiyor, diyor ki: “Siz böyle bir konuşma yapmadınız.” Bunu nasıl ispatlayacaksınız? Hukukçu olarak söylüyorum: İspatlayamazsınız çünkü istediği bölümü siler, kendi bölümü kalır ve gider.

Yurt dışındasınız, yurt içindesiniz ve sürekli bu alanda bir gelişme var. Elektronik alanında en önemli gelişme nedir biliyor musunuz? İnternet çıktığı zaman en çok müzik endüstrisini vurmuştu arkadaşlar ve öyle bir şey ki, yapımcılar, albüm çıkaranlar, CD’ler, DVD’ler bir anda köktü, müzik endüstrisi köktü. Niye köktü? Çünkü küçük bir cihazın içine bin tane şarkıyı rahatlıkla alabilir oldunuz ve telif hakları mücadelesi başladı sinemada, sanatta böyle bir ihtilaf gelişti.

Peki, onun dışında... Buradan turizm gayesiyle başka ülkelere gidiyorsunuz, otel rezervasyonu yapıyorsunuz, uçak rezervasyonu yapıyorsunuz, bilmem ne yapıyorsunuz. Nereden yapıyorsunuz? Bazı şirketlerden yapıyorsunuz. İnternet’ten mi yapıyorsunuz? Evet, İnternet’ten. Parayı nereye yatırıyorunuz? Yine oradan belirtilen yerlere yatırıyorunuz. Ne oluyor? Zaman zaman gazete haberlerinde tura çıkmak için bavulunu hazırlayan insanların ya havaalanında kaldıklarını ya şirketin toz olduğunu, yok olduğunu görürsünüz, tam tatile giderken paraları vermiş, dolandırıldığını anlar.

Peki, bu yalnız mı? Hayır. Sizin telefonlarınıza günde kaç reklam geliyor hiç düşündünüz mü? Şimdi, bu reklamlara bakıyorsunuz, artık tacize dönüşüyor gerçekten. Her alanda, tabii... Telefon bilgilerinizi -bilgi toplumuyuz ya- maşallah her taraftan veriyorlar, GSM operatörlerine, TELEKOM'a, muhtarlığa, o kayıtları 50 liraya satıyorlar arkadaşlar. Binlerce kaydı bir "flash disk"te gönderiyorlar. Şimdi açayım telefonumu, mesajların yarısı bunlarla dolu, neler neler yok, şöyle bir bakıyorum, emlakçı var, turizmci var, banka var, kredi kartları var, yani neler yok ki? Ev taşımacılığından bilmem kum taşıyıcılığına kadar var. Sonra, vatandaşların haberlerini okuyorsunuz gazetelerde, cep telefonu siparişi veriyor, açıyor kapağını kutu geldiği zaman, salatalık çıkıyor. Ee, yani dolandırıcılık bu, hem parasını alıyor hem dalga geçiyor hem de nitelikli dolandırıcılık yapıyor.

Şimdi, bu kanunda -demin Sayın Bakanla da konuştum- bin liradan 5 bin liraya kadar caydırıcı bir hüküm var. Caydırmaz, 500 tanesini dolandırır, 500 tanesini dolandırdığı zaman üstüne bahşiş kalır o kadar ceza. Yani, bu işin cezai bir de caydırıcılığının olması lazım. Cezai caydırıcılık, bu elektronik ortamda ticaret yapan şirketlerin iyi bir denetimini gerektiriyor, belli vasıfları ve kuralları olanları yapmak gerekiyor çünkü benim en son tespit ettiğim rakam e-ticarete dönen, siparişle gelen şeyler 50 milyarın üstünde. Örneğin, büyük mağazalara sebzedan meyveden tutun her türlü siparişi elektronik olarak verebiliyorsunuz, belli markalar güven telkin ediyor, insanlar onun üzerinden gidiyor. Ama, bu, büyük firmalar ve güven teşkil edenler için, onların dışına girdiğiniz zaman size paketin içinden ne çıkacağını bilemezsiniz. Peki, böyle bir durumda ne olacak? Tüketici hakları devreye girecek. Tüketici hakları ne olacak? Yani, bir şey diyeceğim ama diyemiyorum; daha bir hafta önce, siz, tüketici haklarında avukatlar hakem kurulunda avukatlık ücreti almasın diye buradan kanun geçirmediniz mi arkadaşlar? Ee, daha bir hafta önce geçirdiniz buradan. Tüketici haklarını avukat korumasın, avukatlık ücreti almasın diye buradan kanun geçirdiniz. İşte, bu tür yolsuzluklara ve dolandırıcılıklara meydan vermiş oluyorsunuz.

Peki, salt bu mu? Banka kredi kartları kullanılırken bir bakıyorsunuz 20 dolarlık bir alışveriş yapmışsınız, birisi hemen girmiş aradan 2 bin dolarlık bir alışveriş yapmış. Bir mesaj geliyor, diyor ki: "Böyle bir alışveriş yaptınızsa susun, önemli değil. Değilse bildirin." Ne yapacak? Kartı kapatacak. Ne yapacak? Takip edebilecek misiniz buradan İtalya'daki, Almanya'daki, Belçika'daki bir şirketi? Bununla ilgili bir düzenleme var mı? Yok. Ben, eksik olan ve neden yetersiz olduğunu söylediğim şeyler...

Şimdi, bu reklam hakkıyla ilgili bu kanun, bu taciz düzeyine gelen lig maçlarından tutun da Spor Toto'dan Loto'ya, Loto'dan tutun da ya her türlü reklama, sizin cep telefonunuza gelen... Ve bu sözleşmede Avrupa Birliğinin "reddetme hakkı" olarak tanımladığı 2 kelime var, işte burada yazıyor: "Daha çok Avrupa Birliği ve Uzak Doğu ülkelerinde geçerli." "Bu hakkımı bir vatandaş olarak kullanmak istiyorum." dersiniz, "Ya reklam gelmesin, bıktım, benim cep telefonumdaki bu reklamlardan artık bıktım, gelmesin." dersiniz, ret hakkını kullanırsanız nasıl kullanacaksınız, bana söyleyebilir misiniz? Biriniz çıkıp bana bir örnek... İşte İnternet, iletişimle ilgili uzman arkadaşlarımız var; e, ben de hukukçu olarak fena sayılmam. Bu kanuna baktığım zaman engellemiyor. Demek ki bu kanun yetersiz arkadaşlar. Yetersiz, etkili değil. Sırf Avrupa Birliğinin müktesebatını yerine getirmek için değil, tüketici haklarını da korumak gerekiyor.

Telfonda sözleşme, telefon ses kaydıyla sözleşme: Eğer bir kayıt tutuluyorsa, tek tarafta oluyorsa tek tarafı korur. Bunun müeyyidesi var mı? Yok.

Şimdi, bakın, hukukta tek taraflı kanıt olur mu? Yok. Bankalar kredi kartları için size karınca duası gibi sözleşmeler imzalıyor mu? Evet. Telefonlar için? Evet. Alışveriş yaptığımız yerler için? Evet. O karınca dualarını kimsenin okuma şansı var mı? Yok.

Şimdi, burada, temel sorun denetimdir arkadaşlar. Denetim kurumları var mı? Yok. Denetimle ilgili tüketici sivil inisiyatiflerinin önünü kapattınız mı; avukat, hukuk yardımını kestiniz mi? Kestiniz. Peki, kişisel verileri korudunuz mu? Yok. Sayın Aksünger de açıkladı, ben de söylüyorum, kişisel verileri en çok satılan ülke Türkiye’dir arkadaşlar. Zaten, bu son nüfus cüzdanı, kimlik kartları da çıkınca çipli, damgalı gibi dolaşacağız artık. Yani o yeni kimlikleri -konuşacağız tabii buradan- üstünde taşıyanın nerede olduğu bile izlenecek artık, öyle, uydu üzerinden. Kim izleyecek? Valla, en başta NASA izleyecek, uluslararası gelişmiş ülkelerin istihbaratı izleyecek ve o numaradan, vatandaşlık numarasından ne kadar askerlik yaptınız, ne alışkanlıklarınız var, hangi hastanede tedavi gördünüz, hepsi de çıkacak. Bunun korunması var mı? Yok arkadaşlar. Peki, cezai hüküm? 1.000’den 5 bine... Şirketleri caydırmıyor. Büyük şirketlerle ilgili bir şart var, Lüksemburg Adalet Divanına gitme hakkı var. Peki, bu konuda bir güvence var mı? Türkiye Avrupa Birliği ülkesi değil ama gümrük birliğini de 1995’te imzalamış. Gümrük birliğine taraf olan bir ülke olarak Lüksemburg Adalet Divanına gidebilir mi? Gidemez.

Şimdi, bilgi toplumu olduk kardeşim. Ben bu “elektronik” deyince... Ticarete özgürlük sınırsız ama düşünceye, sosyal medyaya özgürlük gelince devletin sopasını görüyoruz, devletin yasaklarını görüyoruz, devletin dört saat içinde İnternet’i kapatmasını görüyoruz, devletin dört saat içinde Twitter’i yasaklamasını, sosyal medyayı, Facebook’u... Yani devlet bir yerde elektronik ortamda kendini var ediyor. Eğer kişiler veya sivil kuruluşlar düşüncelerini ifade ediyorlarsa devlet kendini hissettiriyor. Onun dışında, ticaret adına her türlü hırsızlık, yolsuzluk, talan ve götürmede devlet “...”(x) “Bırakın yapsınlar, bırakın geçsinler.” felsefesini uyguluyor. Yani rekabet, vahşi rekabet, isteyen istediğini yapabilir şeklinde uygulanıyor.

Kredi kartlarının kullanım dolandırıcılığında bu elektronik ticaretle ilgili neden Bankacılık Kurulunun da düzgün, daha sigortasal, daha güvenli, vatandaşı, tüketiciyi koruyan bir uygulaması yok? O düzenleme oranın işi. Bankaların belli bir dereceye kadar sorumluluğunun olması gerekiyor, bankaların belli bir limite kadar bu kartların sorumluluğunu taşıması gerekiyor, bankaların kendi açıklarından kaynaklanan hataların bedelini ödemesi gerekiyor ama maalesef o bedeli de vatandaşa ödetiyorlar.

Şimdi, tasarıyla gelen en önemli şeylerden birisi de elektronik postalar, İnternet üzerinden -IP numarası, bunu herkes kullanabilir, herhangi bir bilgisayar, Wi-Fi vesaire artık bunlar çok kolay şeyler- bir sipariş verilmesi, bunun parasının yatırılması, bunun alınması, bunun denetlenmesi denen bir mekanizma maalesef yok. Bu mekanizma, bu tür bir uzman kurulu... Bunca üniversitemiz var, boş boş insan, işsiz insan yetiştirir ama lazım olan bu alanda, bilişim alanında yetiştirdiğimiz insanların çoğu da maalesef işsiz dolaşır, böyle garip bir ülkedeyiz.

Arkadaşlar, bu kanunla ilgili söyleyecek çok şey var ama şuraya bir bakın Allah aşkına: “Avrupa Birliği-Türkiye İletişim Stratejisi.” Burada da elektronik alanda hemen anlaşmalar imzalanmış. Ne demişler: İşte elektronik iletişim ve tartışma yöntemlerini, bu ortamdaki proje formlarının

oluşturulmasını, İnternet’te Türkiye’ye yönelik karalama kampanyalarını falan filan, ülkemizin tanıtımına yönelik İnternet vesaire vesaire... Dikkat edin yani yeri gelmiş Avrupa Birliğinin gereği olarak böyle broşürler basmışız ama bu broşürleri bu yasanın içine kaydıramamışız.

Şimdi, Türkiye’deki kredi kartlı ödeme sistemi. 2023’te, cumhuriyetin yüzüncü yılında yüzde 100 artacakmış diyorlar arkadaşlarımız. Böyle bir vizyona da hayran olmamak elde değil. Nasıl bir vizyon bu? Ne alakası var kredi kartının 2023’le? Diyeceksiniz “İşte bu, siyaset mantalitesini kredi kartlarına kadar taşıma olayıdır.” Güvensizlik problemine ilişkin 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nun düzenlediği hükümlere ayrı bir düzenlemenin getirilmesi gerekiyor. En çok mağduriyet alanı kredi kartlardır, ek kartlardır, bir de telefon görüşmeleridir. Sektörde elektronik imza zorunluluğu olan limitlerde elektronik imza zorunlu olması lazım yani 100 liralık bir siparişle 100 milyarlık bir siparişteki imza olayını ayrı koymak lazım, mutlaka olması gereken şeylerdir.

Şimdi, ülkemizde, Türkiye’de kartlı sistem alışverişi 2011’de 265 iken 360 milyara kadar çıktı. Bunun artışını aldığımız zaman metropol kentlerdeki bu artışın hızla olacağı gözüküyor. Bu, Amerika Birleşik Devletleri’yle Uzak Doğu’daki denetim sistemlerinden biraz yararlanmak lazım. Bakanlığın uzmanları vardır muhakkak. Bilişim, iletişim, elektronik konusunda Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının -ki bu alanda var- gidip bu alanda eğitim görmesi lazım. Bu alanlarda görüşüp, konuşup nasıl önledikleri konusunda bir çalışma yapmaları gerekiyor. Rakamlar bize bunu gösteriyor ve 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun ve benzeri kanunlarda vatandaşın, tüketicinin mağduriyetinin korunması için hukuki güvence dâhil olmak üzere ücretsiz hukuki yardımdan her türlü vatandaşın yararlanmasının da yolunu açmak gerekiyor. Eğer yurttaşımızı gözeteceksek yapılması gereken budur. Ondan sonra isteyen turizm sektöründe istediği siparişi de verebilir, başka türlü siparişleri de verebilir.

Şimdi biz, burada diğer partilerle aynı durumda, aynı konumdayız. Bir boşluk olan bir alan. Bir düzenleme geliyor. “Avrupa Birliği’nin de gerekleri.” deniliyor. Burada ne yapacağız? Çok yetersiz görüyoruz arkadaşlar, çok açık söyleyeyim, çok yetersiz. Laf olsun, formalite gereği “Müktesebatın gereğini yerine getirdik.” gibi bir anlayışla bunun çok yararlı olacağına inanmıyoruz ve yeterli bulmuyoruz, eksik buluyoruz. Kerhen, hani “zoraki destek” derler ya, o tür bir şey bizim konumumuz. Bu alanın güçlendirilmesinin bireylerin tüketim hakları açısından son derece yararlı olacağını düşünüyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Denizli Milletvekili Sayın Emin Haluk Ayhan.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 240 sıra sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’nın geneli üzerinde Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz aldım. Bu vesileyle yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle alt komisyon çalışmaları sırasında çok büyük bir uyum olmasını sağlayan Sayın Mehmet Erdoğan'a çok teşekkür ediyorum. Biz uzlaştık, orada bu tasarı hasıl oldu, neticeye ulaştı, Komisyonda görüşüldü ve daha sonra iki senedir de burada bekliyor. Hiçbir aciliyeti yok ise o gün biz bunu niye görüştük, aciliyeti var idiyse niye bekliyor? Bunu engelleyen muamma nedir? Ülkede bunun, bu hususun bir altyapısının olması gerekirdi. Öncelikle bir kere bunu ifade etmek istiyorum.

Eğer, hakikaten bu mevzuatta, buraya gelen tasarıda, görüşülmekte olan tasarıda değiştirilmesi gereken bir husus var ise -biraz sonra konuşmamda değineceğim- o zaman bunu gerçekten çok dinamik bir husus olduğu için Komisyona geri çekip bütün her şeyiyle tekrar görüşmemiz lazımdı ama en basic, en temel bir yasanın bu hususta oluşması için Milliyetçi Hareket Partisi olarak iktidar kanadına mensup arkadaşlarla bunda herhangi bir düzenlemenin yapılmaması için ne yaptık? Böyle bir hususun çıkmasına bugün kayıtsız, şartsız destek vereceğimizi ifade etmiştik. Ama, görüyorum ki yine problemler çıkıyor.

Kanunlar malzemelerini maziden tedarik ederler ve geleceği yönetirler. Sürekli gelişim içerisinde olan teknolojiyle bağlantılı alanlarda hukuki düzenlemelerin yapılması hem gerekli hem de güçtür, konuştuğumuz olay da budur. Böyle durumlarda teknolojiyle ilintili alanlarda öngörülen ya da öngörülebilecek hususlar ve sorunlara ilişkin yasama faaliyetlerinin yürütülmesinin durdurulmasına, yavaşlatılmasına ya da işlevsiz bir şekilde yürütülüyor olmasına dayanak teşkil etmez. Nitekim, e-Dönüşüm Türkiye Projesi olmasına rağmen, projeye ilişkin uygulama ve teknolojik altyapı alanında görülen gelişim ve harmonizasyon, hukuk alanı için de geçerli olduğunu söylemek maalesef mümkün değildir.

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın gerekçesinde, elektronik ticaret ve bilgi toplumu hizmetleriyle ilgili düzenlemelerin yapılmasına ilişkin olarak iki ayrı metodun söz konusu olduğu ifade edilmektedir. İlk yöntem bugün itibarıyla kısmen terk edilmiştir. Bu yöntem elektronik ticaret alanına ilişkin ayrı ve bağımsız bir düzenleme yapılması gerektiğini savunmaktadır. İkinci yöntem ise, Avrupa Birliği tarafından benimsenen, bağımsız ve ayrı düzenlemeler yerine mevcut düzenlemelerin gözden geçirilmesi ve mevcut düzenlemelere hükümler eklenmesi görüşünü savunmaktadır. Her ne kadar tasarının gerekçesinde Avrupa Birliğinde ikinci yöntemin benimsenmiş olmasının nedeninin Avrupa Birliğinin elektronik ticarete ilişkin düzenlemeler getiren 2000/31 sayılı direktifinin temel kanunlar ile düzenlenmiş birçok özel hukuk alanına ilişkin hükümler içermekte olması ifade edilmiş ise de burada göz ardı edilmemesi gereken husus, özellikle İnternet üzerinden gerçekleştirilen tüm işlemlerin artık hayatın vazgeçilmez bir parçası hâline gelmiş olması, yasa koyucu ve hukukçuların bu farkındalık çerçevesinde hareket etmeleri gerektiğidir.

Tasarının amaçları, AB ile ilgili direktif ile Türk hukuku arasında uyumun sağlanması, elektronik postalara ilişkin bir düzenleme olarak belirleniyor. İki alanda da düzenleme yapılıyor; bilgiyi veren ve hizmeti sunanlar için getirilen yükümlülükler bir alan, istenmeyen elektronik postalara ilişkin hususlar diğer alan.

Eski sistem ve mevzuatla çözülmesi mümkün olmayan yeni kavram ve alanlar, hukukun mevcut hâliyle çözülemediği için Avrupa Birliği ülkelerinde birtakım kanuni düzenlemelere gidildiği de gerekçede yer alıyor.

Alt komisyon Başkanının iyi niyetli çabaları ve anlayışıyla toplantıya katılan bütün sivil toplum kuruluşları ve kamu kuruluşlarının görüşlerinin belirtilmesine imkân tanınmış ve sonunda tasarı akademisyenlerin denetiminde tekrar ele alınmıştır.

Tasarıda etki analizi bulunmamaktadır. Ticarete ve ekonomiye etkisinin ne olacağına dair bir bilgi bulunmamaktadır. Dış ticarete ilişkin bir hukuki yapının olmadığı da ortadadır. Tasarının ekonomik anlamda etkileri hiç ele alınmamıştır. AB direktifleri çerçevesinde hazırlanmış bir tasarıdır. Hükûmet bu işin ihtiyaç olduğunun farkında bile değildir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin tasarıyla irtibatı bu tasarıda görülmemiştir. Her AB mevzuatı değişiminde yeni kanun çıkarılmasına gidilmesi önlenememiştir. Konu gerek AB gerek diğer ülkelerde düzenlemelere tabi kılınmıştır.

Değerli milletvekilleri “Bazen kabul edilen bir yasayla yaşantıya yeni olanak ve düzen getirilir; bu, yasanın öncülüğü demektir. Bazen de yasaların öngörmediği ve tıkamak istediği düzenlemeler yaşamın ve ekonomik zorunlulukların etkisi sonunda yürümeye ve işlemeye başlar. Bu durum, yasaların arkadan yetişerek toplumun uygulamakta olduğu olgulara biçim vermesidir.” ifadeleri ve görüşü tam bu tasarıyla ilişkilidir.

Değerli milletvekilleri, kişilerin yıllık gelirinin yüzde kaçının elektronik ticarete ayrıldığına ilişkin olarak 30 ülkede yapılan araştırmada ortaya çıkan sonuç oldukça ilginç ve ilgi çekicidir. Nitekim kişilerin yıllık geliriyle yapmış oldukları elektronik ticaret arasında bir doğru orantı bulunmadığı tespit edilmiştir. Ekonomik gelirin yüksekliğinin bir gösterge olmayacağı aşikârdır. Literatürde, yapılan araştırmada “Bireylerin elektronik ticarete ilişkin olarak duydukları kaygıların genellikle ödeme yapmış olmalarında, malı teslim alıp almayacaklarında, kredi kartı bilgilerinin dolandırıcılık ve/veya başka amaçlarla ele geçirilip geçirilemeyeceğinde ve/veya kullanılıp kullanılmayacağına, satıcının fiziksel bir lokasyonunun bulunmaması, bir sorun yaşanması hâlinde, örneğin bir malın ayıplı olması hâlinde karşılarında sorunlarını doğrudan aktarabilecek bir gerçek kişi temsilcisinin bulunmamasında yoğunlaştığı gözlemlenmektedir.” Böyle ifade ediliyor.

19’uncu yüzyılda sağlık nasıl bir sınır aşan tehdit hâline dönüşmüş ve uluslararası önlemler alınmışsa, İnternet de 21’inci yüzyılın sınır aşan tehdidi hâline dönüşmüş olduğunu da göz ardı etmemek gerekir.

Şimdi, mevcut yapı ve organizasyonla bu işi Bakanlık olarak yürütemezsiniz. Dağınık bir organizasyon var kamuda, sahipsizlik var.

Diğer taraftan, sivil toplum örgütlerinin de farklı amaçlar taşımaya rağmen, asgari müştereklerde birleşememelerinin bu kanunun bu Genel Kurulda iki sene görüşülememesinin nedenlerinden biri olduğunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Bu kanun tasarısının çalışıldığı 2011 yılından bugüne elektronik ticaret alanında çok önemli gelişmeler oldu. Bugün, elektronik ticaret ulaştığı ticaret hacmi ve çok yönlü dinamik yapısıyla önemli bir sektör hâline geldi. Artık elektronik ticareti konuşurken bir sektörden bahsetmeyeceğiz, bir sivil toplum örgütünün yetkilerini bir önergaye diskalifiye etme amacını gütmeyeceğiz. Burası çok geniş bir alan, Hükûmete de oynayacak çok yer var.

Bu sektör yabancı yatırımcıları çekiyor. Ülkemizde elektronik ticaret konusunda yabancı yatırımcılar faaliyet gösteriyor. Büyüyen ve uluslararası boyut kazanan e-ticaret sitelerine yabancı yatırımcılar ortak oluyor veya satın alıyor.

Elektronik ticaret alanında faaliyet gösteren girişimciye “e-girişimci” deniyor. Elektronik ticaret “e-girişimci” kavramını da yarattı. Nitekim, Maliye Bakanlığımız böyle bir web sitesini açtı.

Elektronik ticaret İnternet ekonomisinin önemli alanlarından birisi hâline geldi. Bankalararası Kart Merkezi tarafından 2013 yılında İnternet'ten yapılan kartla ödemelerin 2012 yılına göre yüzde 37 büyüyerek 35 milyar Türk lirasına ulaştığı açıklanıyor.

Yine Bankalararası Kart Merkezinin verilerine göre, mektupla, telefonla, sipariş ve İnternet'le yapılan kartlı ödeme işlemlerinde son dört yılda ticaret hacmi yüzde 100 artmış.

Konunun bir de tüketici boyutu var. Bankalararası Kart Merkezi İnternet'ten alışveriş yapanların sayısının 10 milyona ulaştığını açıklıyor. Ülkemiz nüfusunun yaklaşık sekizde 1'i İnternet'ten alışveriş yapıyor. Yani, konu AB müktesebatına uyumu çoktan aşmış. Ortada reel bir ticaret hacmi mevcut. Konuyu düzenleyen kanunlara bu açıdan bakmak ve düzenlemeleri bu bakış açısıyla gerçekleştirmek gerekir. Bu çerçevede, öncelikle ekonomik önem arz eden elektronik ticaret türlerinin tanımından yola çıkmak lazım. Elektronik ticaret, işletmeler arası, işletmeden tüketiciye ve tüketiciden tüketiciye olmak üzere üç temel tanıma sahip. Kanun tasarısına konu olan ticaret türü ile işletmeden tüketiciye satış, yani bu kanun tasarısına konu olan elektronik ticaret, tüketiciye satışın esas olduğu elektronik ticaret şeklini esas almaktır. Bu nedenle, kanuna, tüketici, tüketiciye satış ve işletmeden tüketiciye satış tanımları da girilmeli ve ilgili kanunlara atıfta da bulunulmalıdır.

Diğer taraftan, kanun tasarısının “Sipariş” başlığında alıcı ve tüketici olarak iki kavrama yer verilmiş, bunlara da biraz daha açıklık getirmekte yarar vardır. E-ticaret, aynı zamanda bir mesafeli satış şeklidir. Diğer taraftan, e-ticareti konuşurken sadece yurt içi satışlardan değil, yurt dışı satışlardan da bahsediyoruz. 2011 yılı sonrası yaşanan gelişmelerden bir tanesi de, yurt içi tüketiciye yapılan satış da, yurt dışı tüketiciye yapılan satış da eklendi. Bu kapsamda, bu kanun tasarısına, yurt içi satışlar için “mesafeli satış” ve yurt dışı satışlar için “sınır ötesi ticaret” tanımlarının girilmesi ve ilgili kanunlara atıfta bulunulması da gerekir.

Kanun tasarısının “Amaç ve kapsam” ve “Tanımlar” başlıkları gerçekten yetersiz. Kanunda bu konuya atıfta bulunan bir madde de mevcut değil. Hâlbuki, bu konuda mesafeli sözleşmelere dair yönetmelik mevcut. Elektronik ticaret, aynı zamanda bir perakende ticaret şekli. Bu açıdan da kanunda perakende kavramına açıklık getirilmesi de önem arz ediyor. Bu kapsamda, perakende ticaretin düzenlenmesi hakkında kanun, tasarı hâlinde olmakla beraber, tasarıda “elektronik ticarete yönelik düzenlemeler yapmak, bu konuda mevzuatla verilen görevleri yerine getirmek, elektronik ticaretin gelişimine ilişkin çalışmalar yapmak ve gerekli tedbirleri almak” ifadesi de yer alıyor. Bu mevzuata şimdiden yama başladı. Biz işin o tarafında değiliz. İktidar olarak kimi, nasıl tasfiye ederiz, bunun arasına hangi önergeyi, nasıl sokarız, onun peşindeyiz. Hâlbuki -muhalefet olarak ben gerçekten- orada hangi siyasi partide olursa olsun, iktidara mensup arkadaşların da düzgün, geçici de olsa ihtiyaçlara cevap verecek bir hususun, bir mevzuatın altyapısının oluşturulmasına yönelik bir şeydi. Zaten bu iki sene öncesine göre ne yaptı? İhtiyaçları kavramayacak şekilde bir kanun, bunu da biz biliyoruz.

Şimdi “Bu kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak hazırlanır.” maddesinde yer alan kurum isimleri zaten meydanda. Elektronik ticarete bahsettiğim açılardan baktığımız zaman, 2011 yılında hazırlanan Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın yeniden gözden geçirilmesinin gerektiği, tasarının “Tanımlar” başlığı dâhil olmak üzere birçok başlıkta ilave düzenlemelere ihtiyaç olduğu açıkça ortaya çıkıyor.

Bunu biraz önce söyledim, bu hâliyle de biz desteklemeye devam edeceğiz ama hakikaten Komisyonda bunun tekrar görüşülüp bu arada geçen sürenin çok dinamik olarak ortaya çıkardığı işlerin de burada monte edilmesi, ilave edilmesi gerektiğini bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Elektronik ticaretin en önemli boyutu KOBİ'lerimiz açısından taşıdığı önem. Kanuna bir de KOBİ'ler açısından bakmak lazım. Elektronik ticaret, KOBİ'ler için yeni fırsatlar sunan bir ticaret şekli. Bu açıdan, kanunun Türk KOBİ'lerinin e-ticaret alanında daha rekabetçi hâle gelmesine katkı sağlayacak bir yapıda olması gerektiği bir KOBİ. E-ticaret yapmaya karar verdiğinde bunun yasal çerçevesini rahatlıkla takip edebilmeli. Bu nedenle Elektronik Ticaret Kanunu'na elektronik ticaretin geliştirilmesi açısından bütüncül bir yaklaşımla bakmak lazım. Bu açıdan bu kanun çalışmasının, elektronik ticaretin dağınık kurumsal yapısının toparlayıcı bir boyutunun da olması lazım. Elektronik ticaretin ilgili tarafı hangi kanunların kendilerini ilgilendirdiğini bilmeleri ve bu kanunları bulmaları çok zor görünüyor.

Örnek vermek gerekirse, elektronik ticaret yapmaya karar veren bir girişimci olarak düşünün: Türk Ticaret Kanunu konunun tüketicinin korunmasıyla ilgili olduğunu bilecek ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'a ulaşacaksınız. E-Girişimci, Kayıtlı Elektronik-Posta Sistemine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'i bileceksiniz, Maliye Bakanlığının E-Ticaretin Vergilendirilmesi'ni bileceksiniz, Mesafeli Sözleşmelere Dair Yönetmelik'i bileceksiniz, Posta Hizmetleri Kanunu'nu bileceksiniz, Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik'i bileceksiniz. Burayı delmeyin, özellikle söylüyorum.

Şimdi, tasarının 6'ncı maddesinde Komisyonda ilave edilen bir şey var. Özellikle sonradan davalara esas teşkil etmesi açısından buradan bir şey ifade edeceğim: Tasarının 6'ncı maddesinin 3'üncü cümlesinde "Kendisiyle" başlayan cümle yanlış anlaşılmasın, bu cümle bilahare kötüye kullanılmasın. Bu hükmün amacı, mal ya da hizmet tedarik edenlerin bakım, kullanım gibi hizmetleri alabilmesine kolaylık sağlamasıdır; yoksa bu reklam için kullanılamaz, hüküm yorum yoluyla bile olsa genişletilemez. Bu, Komisyonda böyle görüşüldü, iktidarın bilmesini istiyorum.

Burada uzayıp gidiyor; kanun, yönetmelik ve kurumsal yapı zinciri var, onun için bundan sonrasını saymayacağım. Sadece şunu ifade etmek istiyorum: Bu yapıyla bile bir KOBİ olarak e-ticaret yapacaksınız. Bu kanun tasarısının bir kez daha bu bakış açısıyla ele alınması gerekirdi.

Tasarının iki yıl gibi bir süre topluma hiçbir açıklama yapılmadan bir kamu kurumunun veya bir sivil toplum örgütünün iktidara baskısı, freniyle Türkiye Büyük Millet Meclisi iradesi ipotek altına alınmaya çalışılmasın. AKP iktidarının ülkeyi nasıl yönettiğini göstermesi açısından her hafta alt yazıda "Bu hafta Elektronik Ticaret Yasa Tasarısı görüşülecek." diye geçmesine rağmen toplumla alay edilir pozisyona düşülmüştür. En azından bu konular ihtiyaç duyulan mevzuata baz teşkil etmesi açısından şimdilik koyduğumuz şartları da dikkate alarak tasarıya bu kadarıyla destek vereceğimizi tekrar ifade etmek istiyorum.

Beni dinlediğiniz için yüce heyete saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi şahıslar adına İzmir Milletvekili Sayın Mehmet Ali Susam.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; bu akşam elektronik ticaretle ilgili bir yasal düzenlemeyi hep birlikte değerlendiriyoruz. Muhakkak ki dünyanın geldiği nokta itibarıyla elektronik ticaret vazgeçilmez bir olay, giderek de pazar içerisindeki payını yükselten bir olay. Biz de bu gelişen ticari olayla ilgili olarak bir yasal düzenleme yapıyoruz. Yaptığımız yasal düzenlemeyi bir boyutuyla partilerle komisyonlarda tartışarak ortak bir noktaya getirdik ama ben bugün şahsım adına söz alarak başka bir boyutunu burada sizlerle paylaşmak istiyorum. Türkiye’de e-ticaretle birlikte ticaret ortamını beraberce konuşalım.

Türkiye’de ticaret giderek büyük oranda sınırlı sayıdaki şirketin ve gücün elinde toplanma noktasındadır. Bu olay, aynı zamanda dünyada da bu şekilde gelişmektedir maalesef.

Bakınız, bundan kısa bir süre önce Nobel ödülleri açıklandı. Nobel İktisat Ödülü’nü alan Fransız Jean Tirole ne üzerine Nobel Ödülü’nü aldı biliyor musunuz? “Regülasyon” dediğimiz, ekonomik regülasyon üzerine ödülünü aldı. Bu neyi getiriyordu? Piyasada oligopol, tekel noktasına gelen özellikle de halkın temel ticari alanlarında, elektrik dağıtımı, doğal gaz ve benzeri ticari alanlarda, oligopol yatırımcı sayısı da çok az olunca satın almalarla birlikte ciddi sayıda sınırlı firma piyasaya hâkim oluyor, istediği gibi fiyatı ayarlayabilme noktasına geliyor ve bugün Nobel İktisat Ödülü’nün buna verilmesinin nedeni Amerika’da 2008 krizi sırasında böyle bir regüle eden düzenleyici kurumların olmaması, Amerika’daki ekonominin “Bırakınız yapsınlar, bırakınız geçsinler.” anlayışıyla egemen bir şekilde oluşmasından dolayı, 2008 krizinde düzenleyici piyasalar olmamasından dolayı, Amerikan ekonomisi büyük bir sıkıntı gördü. Bu iktisatçı da dünyada bu krizlerden de ders çıkartarak yeni bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu söyledi.

Biz bu kanunu çıkartıyoruz ama rekabet açısından Türkiye’nin de e-ticarete bir düzenleme yapmadan bu yasal düzenlemelerin piyasada ciddi fiyat ve pazar denetimi açısından kendi kaderine terk edildiğinin altını çizmek istiyorum.

Bakınız, bu piyasada öyle firmalar var ki ürünü her aşamasında fabrikada üretiyor sanayicisi, malını pazarlıyor ve elektronik ortamda her şekilde lojistik şirketiyle satıyor.

Sayın Bakanım, siz Gümrük ve Ticaret Bakanısınız, piyasada küçük işletmelerin, ticaret yapan insanların, zaten büyük sermaye, AVM’ler ve hipermarketler aracılığıyla pazar payları gittikçe daralıyor. E-ticarete de bu firmalar ciddi bir şekilde alabildiğine güçler oluşturuyor çünkü bunlar çok büyük güç hâline geldi. Bakınız, Çinli bir firma Alibaba, New York Borsası’nda 25 milyara borsaya kote oldu. İlk açılış fiyatı 34-36 dolar, seansın kapanışı 99 dolar ve böyle bir güç hâline geldi bir Çin firması. Niye bu fiyatları buldu? Çünkü pazara hâkim oldular. Şimdi, Türkiye’de de aynı noktada ciddi bir sıkıntıyla karşı karşıyayız, ticaret zaten daralmış. Bakınız, artık vergide ilk 10’a giren sıralamaya baktığımızda parayı kazananın ilk 8’i banka, ondan sonra gelen 2 kuruluş TELEKOM’la Turkcell. İlk 10 kuruluş ticaret ve sanayi kuruluşu değil. Demek ki giderek daralan bir piyasa var, tüccar para kazanamıyor, sanayici para kazanamıyor ama giderek pazara egemen olan sınırlı sayıda tekel pazarı istediği gibi regüle ediyor. Bunun sonucu nedir? Bunun sonucu, üretimi de belirleyen bir satış organizasyonudur. Şu an eğer bu rekabet ortamını sağlayamaz ve üretimi bunların istedikleri ürün pazara getirdiği bir noktada bırakırsanız Türk sanayisi de çöker, Türk tüccarı da çöker, Türk esnafı da çöker. Bu çöküntünün altında hep beraber kalırız. Bunun tedbirini almak zorundayız. Ben e-ticareti yasaklayalım demiyorum ama rekabeti regüle eden kuruluşları koymalıyız.

Sizin iktidarınız döneminde daha önceden piyasayı düzenleyen birçok kuruluş bağımsız kuruluş hâlindeyken, örneğin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, örneğin EPDK ve benzeri kuruluşlar bağımsız, hükûmetten ayrı, özerk kurumlar hâlindeyken sizin döneminizde bu kurumlar siyasi kurum hâline getirildi, bütün atamaları hükûmetler tarafından yapılr hâle geldi. Yani, Türkiye’de piyasanın düzenlenmesinde bağımsız kuruluşların etkisi sizin döneminizde giderek azaltıldı, Hükûmetin denetimine bırakıldı.

Bu anlamıyla şunun altını çizmek istiyorum bugün burada: Türkiye’de ticaret giderek sınırlı sayıda güçlü firmaların eline geçiyor. Buna diyebilirsiniz ki: “Ticaret bu noktaya geldi.” Ama, ticaretin bu noktaya gelmesi üretimi de etkiliyor. Bakınız, perakende sektöründe giderek artan kendi markasını üreten satış noktaları var. Öyle satış noktaları oluştu ki bu satış noktaları, fabrikaları fason üretim merkezi hâline getirdiler. Fabrika kendi ürününü üretmiyor, bu firmalara ürün üretir hâle geliyor; bir gün fabrikaya diyor ki piyasada ürünü olmadığı için: “Benim ürünümü şu fiyattan üreteceksiniz.” üretmediği zaman fabrikasının kapısına kilit vuran noktaya geliyor. Veya anlaşılmadı fiyatta fabrikayla bir kişiye diyor ki: “Bir üretim bandı kur, benim markamda üretim yapmaya başla.” Yıllarca sanayi olmuş, üretim yapmış, marka olmuş bir sanayicinin karşısına o satış noktasına fason üretim yapan hemen alternatif, yeni bir üretim mecrası doğuyor. Bunlar artık Türk sanayisini, Türk üretimini, Türk ürününü pazara, rafa sokmaya karar veren birkaç tane büyük firma oluyor. Bu, Türkiye’de de çok tehlikelidir, dünyada da çok tehlikelidir.

Bugün, aynı şekilde diğer alanlarda da, elektrik piyasasını özelleştirdiniz, aynı şey oralarda yaşanıyor. TÜRK TELEKOM’da aynı şeyler yaşanıyor. Doğal gaz piyasası ona eklemenecek. Bütün bunlara baktığımızda, vatandaşın alım gücünü tayin eden, alacağı ürünün fiyatını tayin eden büyük oligopoller oluyor. Ve dünya bunu görmüş, Nobel İktisat Ödülü’nü bunun regüle edilmesi noktasında düzenleyici, denetleyici kurumlar oluşturulması konusunda fikir üreten bilim adamlarına vermiş. Biz bu elektronik yasayı çıkartırken bu rekabet ortamını sağlayacak düzenlemelerden uzak, ciddi bir şekilde piyasayı kendi kaderine hatta uluslararası kuruluşlara yaptık. Avrupa Birliğiyle imzaladığımız Gümrük Birliği Anlaşması da bizim bu anlamıyla ikinci bir dezavantajımız olarak bu alanda uluslararası firmaların Türk pazarını istediği gibi kullanmasına imkân sağlayacak bir noktaya gelecektir. Onun için bu kanunla ilgili bugün konuşma yaparken bu yasayla birlikte küçük tüccar, çarşılarımız, Kemeraltı’mız, Bursa Kapalı Çarşı’mız, İstanbul Kapalı Çarşı’mız, Antalya Kaleiçi’miz ve benzeri bütün çarşılarımız ciddi bir tehlikededir. Bunların elektronik ticaret yapabilmesi kendi başlarına, vereceğiniz yazılım destekleriyle mümkün değildir. Eğer lojistiği yoksa bu yapılamaz. Bu lojistik ne olabilir? Mesela PTT olabilir. PTT’yi küçük işletmelerin lojistik alt yapısında, devlet bağımsız bir kuruluş olarak onların emrine sunmalıdır ki ancak piyasa denetlenebilsin. Bu sakıncalara ve bu tehlikelere dikkatinizi çektim.

Hepinize saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Susam.

Hükûmet adına, Gümrük ve Ticaret Bakanı Sayın Nurettin Canikli. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Çok kısa konuşacağım, önce onu belirteyim. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok uzun bekliyoruz. Mesela hipermarket yasasını bu Meclise getireceğinizi söylemenizi bekliyoruz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANIKLI (Devamla) - Evet, isterseniz onunla başlayalım.

Onunla ilgili, biliyorsunuz, kanun tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderildi, inşallah önümüzdeki günlerde onun görüşmeleri de gerçekleşecek ve inşallah yasalaşacaktır, oradan başlayalım.

Şimdi, öncelikle bu tasarının hazırlanmasında emeği geçen ilgili bakanlıkta çalışan görevli arkadaşlarımıza ve bütün siyasi parti gruplarına, milletvekili arkadaşlarımıza teşekkür ederek sözlerime başlamak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, sürekli olarak, konuşan arkadaşlarımız da ifade ettiler, elektronik ticaret hacmi son yıllarda çok süratli bir artış gösteriyor, âdeta geometrik bir büyüme söz konusu. Hem İnternet kullanımı hem de elektronik ortamda ticaretin gerçekleştirilmesi, bunların kontrol edilmesi, bunlara ilişkin regülasyonun yapılması, kurallara bağlanması ve daha açık, şeffaf bir ticaret ortamının ve platformunun sunulması elbette son derece önemli. Bu açıdan bakıldığında, gerçekten, gecikmiş bir düzenlemedir. Belki bu düzenlemelerin daha önce yapılması gerekiyordu, ama sonuç itibarıyla bugün Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşmelerine başladık.

Şimdi, burada, çok ciddi bir hacme, rakamlara ulaşan böyle bir ticaretin regülasyona yetkili organ tarafından bu düzenlemenin yapılmadan kendi kuralları çerçevesinde yürütülmesi, elbette birçok sorunu beraberinde getirir. Bu son derece tartışmasız bir gerçektir. Nitekim, şu anda, Türkiye’de -zaman zaman basına da yansıyor- bu konuyla ilgili önemli problemlerin yaşandığını ve bunların her geçen gün hem sayısının hem de yoğunluğunun arttığını biliyoruz.

Şimdi, gerçekten, gelişmiş ülkelerde İnternet kullanım oranı ortalama yüzde 80’ler civarında. Elektronik ticaret oranı da -yani İnternet kullananların içerisinde on-line alışveriş yapanların oranı da- yine yüzde 70’lerin -ortalama olarak söylüyorum- üzerindedir. O kadar olmasa da gelişmiş ülkelerde ve Türkiye’de bu oranlar bir hayli çarpıcı ve yüksektir.

Türkiye’de, 2014 itibarıyla -yani 2013’ün aynı dönemiyle karşılaştırarak- toplumun yüzde 53’ü İnternet kullanmakta, bunların da yüzde 30,8’i elektronik ortamda ticaret yapmaktadır ve hızla büyümektedir. Mesela, geçen yıl bu oran yüzde 49 ve yüzde 24 idi, yani yüzde 24’ten bir yılda yüzde 38’e çıkması, gerçekten, değişimin, dönüşümün ve gelişimin de çok hızlı olduğunu göstermektedir. Bütün bu nedenlerle, bu regülasyonun, bu kuralların mutlaka düzenlenmesi gerekiyordu.

Getirilen tasarıyla 3 temel düzenleme yapılıyor.

Bir tanesi, temel amaç, tüketicinin korunması, tüketiciye sıkıntı getirebilecek, onun yanıltılmasını sağlayabilecek ya da neden olabilecek, elektronik ortamdaki hususların kaldırılması, bu engellerin ortadan kaldırılması, temizlenmesi.

İkincisi, güvenli bir ortam sağlanması, güvenli bir ticaret ortamının oluşturulması.

Tabii, bunun için de elbette müeyyidelerin getirilmesi gerekiyor, kuralların getirilmesi gerekiyor, uyulmaması hâlinde bunlara ilişkin düzenlemelerin getirilmesi gerekiyor.

Ben çok kısa olarak, getirilen birkaç önemli düzenlemeyi başlık olarak sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bir kez, bununla ilgili iletilerde gönderici kimlik bilgilerinin tam ve doğru olması gerekiyor. Bu kayıt altına alınıyor ve mutlaka tüketicinin, kullanıcının onayına sunulması gerekiyor iletilerin. Yani, onayı olmadan, onun rızası olmadan bir ticarî ileti kesinlikle gönderilemeyecektir. Çok küçük bazı istisnalar var, onun dışında gönderilemeyecektir ve gönderilen bu iletilerde kimlik ve iletişim bilgileri çok doğru ve açık bir şekilde yer alacak, ayrıca konu, amaç ve kimin adına yapıldığı, bu iletişimin, ticaretin, iletinin kimin adına gönderildiğinin açıkça belirtilmesi gerekiyor.

Alıcılar, diledikleri takdirde, herhangi bir aşamada, daha önce onay vermiş olsalar dahi iletilerle ilgili, bunu reddedebilirler, onayı iptal edebilirler, her aşamada bu imkâna sahipler ve alıcının reddetme imkânının çok kolay, ucuz, ulaşabileceği bir tarzda sağlanması gerekiyor; yani, dolambaçlı yollarla reddedilmesi, reddetme yetkisinin ortadan kaldırılması gibi bir mekanizma kesinlikle yasaklanıyor, kural altına alınıyor ve iletinin gönderilmesinin reddedilmesinden itibaren de üç gün içerisinde bu iletilerin kesilmesi gerekiyor.

Şimdi, bütün amaç özellikle tüketicilerin ve bu elektronik ortamda alışveriş yapanların haklarının korunması olunca, elbette bu kuralların, düzenlemelerin hayata geçirilmesi gerekiyor ve bunların ihlali hâlinde de buna uygun, ortadan kaldırıcı, caydırıcı nitelikte müeyyidelerin de hayata geçirilmesi gerekiyor. Gerçi bazı konuşmacı arkadaşlar getirilen, verilen bu cezaları ve müeyyideleri, eylemin, işlemin durumuna göre -1.000 lirayla 15 bin lira arasında değişen- bazı durumlarda 10 katına kadar artırma imkânı da var. Bu düzenlemelerin, bu müeyyide miktarlarının, cezaların caydırıcı olmayacağı şeklinde düşünceler oldu ama bir uygulamasından sonra, eğer gerçekten bu konuda yeterli olmadığı şeklinde uygulama sonuçlarından yola çıkarak bir durum ortaya çıkarsa, elbette bunlara ilişkin de düzenlemeler yapılabilir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, son olarak, yine, bu kanun başından beri komisyonda grupların mutabakatı çerçevesinde yürütüldü, biraz önce konuşmacı arkadaşlarımız da ifade etti. Biz de bu anlayıştan hareketle -düzenlemesine inandığımız bazı değişikliklerin yapılması hususu gündeme geldi bizim açımızdan- ve bu şekilde, bu amaçla hazırladığımız önergeyi de gruplara takdim ettik; hatta hemen başında yani kanun görüşmeleri başlar başlamaz gruplara takdim ettik. İki konuda düzenleme yapma ihtiyacı olduğuna inandığımız için o önerge önerisini, taslağını gruplara sunduk.

Bunlardan bir tanesi, bu tasarıda esasında güven işaretinin de, güven işareti mekanizmasının da yer alması gerekirdi. Yani, yine, özellikle daha şeffaf bir ticaretin elektronik ortamda oluşmasına katkı sağlayacak güven işareti kullanımına ilişkin bir husus bu tasarıda yer almamaktadır. Birinci önerimiz, bu eksikliği gidermek amacıyla bu konuda Bakanlığımıza düzenleme yapma yetkisi veren bir önerge getirmiştik, birincisi buydu.

İkincisiyse, şu anda, ticaret, gerçek ve tüzel kişiler şirket kuruluşlarını, tescillerini elektronik ortamda yapabilmekte, hatta notere gitmeden, güvenilir imzayla bu işlemleri tamamlayabilmektedirler. Şu anda mevzuatımız buna imkân sağlıyor, onunla ilgili altyapı da kısa bir süre içerisinde tamamlanacak ve kullanıma sunulacak.

Şimdi, yalnız, burada şöyle bir sıkıntı var: Bir kullanıcı, şirket kuruluşunun tescilini ya da değişikliğini elektronik ortamda, notere gitmeden, bu tercihini kullanarak güvenilir imzayla gerçekleştirdi, tamamladı, hiçbir ücret ödemedi, hiçbir yere gitmeden tamamen elektronik ortamda

bu işlemi gerçekleştirdi fakat ilan için yine o basılı mekanizmaya müracaat etmesi, bir bedel ödemesi ve tescilin orada ilan edilmesi gerekiyor. Fakat bu işin gerçekten düzenlemenin özüne, mantığına açıkçası uymadığını düşünüyoruz biz; o nedenle bu öneriyi getirdik. Eğer bu şekilde bir şirket kuruluşu ya da tescili gerçekleşmiş ise yani elektronik ortamda, notere gitmeden, güvenilir imza yoluyla; ilanı da, ilan mekanizması da yine elektronik ortamda sonuçlandırılсын. Dolayısıyla önergemiz bu idi; çünkü orada da sonuç itibarıyla bir bedel ödeniyor hem bu bedel ödenmesin hem de başından sonuna kadar bütün işlemler çok kısa, bürokratik tüm aşamalar bertaraf edilecek şekilde elektronik ortamda tamamlansın idi. Yani bu, bütün dünyada uygulanıyor. Hakikaten, baktığımız zaman, elektronik ortamda hiç başka ilave bir merciye başvurmaksızın ve bir bedel ödemeksizin elektronik ortamda bu işlemler tamamlanıyor.

Şimdi, burada sanıyorum bir yanlış anlaşılma söz konusu oldu. Ha, eğer elektronik ortam mekanizmasını tercih etmeyip yine klasik yöntemi uygularsa, o zaman Ticaret Sicil Gazetesi'ne yine gidecek, bastıracak, orada parasını ödeyecek. Elektronik yöntemle elektronik ortamda bu tercihi kullanmak isterse bu imkân kendisine sağlanacaktı. Ama sonuçta, dediğim gibi, bütün grupların bir mutabakatıyla ya da bir ortak çalışmasıyla bu noktaya geldiği için bu önerimize gruplar sıcak bakmadı, o yüzden önerimizi çektik zaten. Yani getirme amacımız bu ve elbette bu şekildeki bir mutabakata da saygılıyız tartışmasız bir şekilde. Gruplar bunu kabul etmeyince biz de çektik ama kanaatimiz o yönde. Çünkü sonuç itibarıyla, bu elektronik ortamı kullanarak işlemler gerçekleştirildi, bütün her şey tamamlandı; sonra ilanı için gidecek bir merciye, bir sivil toplum örgütüne onun a, b olmasının hiçbir önemi yok. Onunla kesinlikle o noktada devre dışı bırakılması gibi bir amaç aklımızın ucundan bile geçmez. Çünkü başından sonuna kadar işlemin yürütülmesinde elektronik ortamda orada bir inkıta, bir kesinti meydana geliyor; o süreci tamamlamak gayesine matuftu ama mutabakatla geldiği için ve gruplar da bu öneriyi sıcak bakmadığı için bu önerimizi de çekmiş bulunuyoruz, bunu da burada belirtmemiz gerekiyor.

İnşallah, bugün, bu akşam yasalasır bu tasarı ve bir eksik giderilmiş olur. Ben tekrar, bugüne kadar bu noktaya getirilmesinde emeği geçen herkese, bütün milletvekillerimize, bürokrat arkadaşlarımıza ve gruplara teşekkür ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şahıslar adına son söz Gaziantep Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bu elektronik ticaretin görüşmelerini yaparken Komisyona başkanlık yapmıştım. Burada gerek iktidar gerek muhalefet milletvekillerinden Komisyonda görev alan ve mutabakatla çalışan tüm vekillerimize teşekkür ediyorum.

Bu yasa gerçekten çok önemli bir yasaydı çünkü son yıllarda elektronik ticaretle ilgili ticaret hacmi çok hızlı bir oranda artmaktaydı. Bugün elektronik ticaretin Türkiye’de ulaştığı oran tüm ticaret içerisinde yüzde 30’larda, bu da büyük bir rakam. Tabii, burada önemli olan şeydu: İstenmeyen iletiler... Ciddi şekilde herkesi rahatsız eden, beklemediğiniz anda onlarca, bazen daha fazla miktarda sürekli mesajlar alıyorsunuz ve bu mesajların çoğunda da ya da reklamlarda gördüğünüz mallarda,

mamullerde, mamul mallarda istediğiniz malın kalitelisinin gelmediğini ya da onun değerinin üzerinde bir rakamla aldatıldığınızı görüyorsunuz. Onun için bunların tamamına tedbirler alınması ve bu kanunların düzenlenmesi ihtiyacı hissedilmişti. Ayrıca Türk mevzuatı ile Avrupa Birliği mevzuatı arasındaki farklılıkların da giderilmesi icap ediyordu.

Tabii, biz, bu noktalara geldiğimizde dünya elektronik ticaret hacmine baktığımızda 1,25 trilyon dolarlık bir hacme ulaştığını, elektronik ticaret hacminin ülkemizde yılda 34,6 milyar TL'ye ulaştığını, Avrupa e-ticaret hacminin 312 milyar euroya yani 429 milyar dolara ulaştığını görüyoruz. Tabii, bu artışlarla ilgili aldığımız tedbirlerde de hem vatandaşları korumak hem de ticaret hacminin güven içerisinde artmasını ve 2023 hedefimiz olan 500 milyar dolarlık hem ihracat rakamını hem de iç ticaret rakamlarının artırılmasını sağlamak amacıyla bu konuya el atılmıştı. Tabii, burada en önemli esas güvenin sağlanmasıydı. Bunun için de elektronik ortamda şeffaflık ilkesinin yerine gelmesi şartı vardı, bu şartın yerine getirilmesiyle ilgili tedbirler alındı. Bununla beraber, ticaret hacminin düzenli olarak büyümesinin önündeki engeli kaldırmış oluyoruz bu yasayla. Çünkü, yasa düzen içinde olmadığı zaman bir karamsarlık, bir karambol içinde bir alışveriş hacmi vardı ve bunun da artarak devam etmesiyle birlikte tüketici zaman zaman ciddi şekilde mağdur oluyordu. Maalesef, bu mağduriyette ülkemiz Avrupa ülkeleri içerisinde ilk sıralarda yer almakta. İşte, bu yasayla onu da gidermenin bir ilkinin yaşanması olacağız.

Tabii, bunun yanında, İnternet kullanımı, bireylerin İnternet üzerinden de kişisel kullanım amacıyla mal veya hizmet siparişi verme ya da satın alma oranı da -demin bahsettiğim gibi- yüzde 30,8'lere çıktı. Geçen yıl, evvelki yıl, 2012'de bu kanunu görüştüğümüzde yüzde 24'lerdeydi yani bir yılda yüzde 14 birden artış gösterdi.

Yine, bu kanun tasarısıyla ilgili genel itibarıyla iki alanda düzenleme yapılıyor. İlki, elektronik araçlarla yapılan sözleşmelerde bilgi verme ve hizmeti sunanlar için de getirilen yükümlülükler. Bu yükümlülükler incelendiğinde, daha ziyade, elektronik hizmetin alıcısının satın alacağı mal ya da hizmeti tanıyabilmesi, kişiyi yanıltabilecek bilgilerin önüne geçilmesine ilişkin. Diğer de hataların sonradan düzeltilmesine imkân verilmesi.

İkinci alan ise istenmeyen elektronik postalara ilişkin. Yine, demin bahsettiğim gibi, ülkemiz maalesef istenmeyen elektronik postaların yayıldığı ülkelerin başında gelmekte. Ticari iletilerin gönderilmesi önceden alınacak izne tabi tutulacak bu yasayla. Ancak önemle belirtiyim ki esnaf ve tacirler bu hükme tabi değiller çünkü bir esnafla çalışan bir toptancı firma her seferinde ondan izin almasına gerek yok, çünkü ondan zaten izin alınmış durumda.

Yine, elektronik ticaretle belli standartlar getirmek suretiyle e-ticarete güvenilirlik niteliği kazandırılarak ticaret hacmimizi artırmak amaçlanmıştır.

Diğeri, yanlış ücret bilgileri. Örneğin, İnternet üzerinde alışveriş yaparken siparişin onaylanması aşamasında yanlış ücret bilgileri verilmekte, çeşitli bahanelerle alıcıya bildirilen ücretten daha yüksek tutar fatura edilmekte veya istenmeyen elektronik iletilerle vatandaş mağdur edilmekte. Alıcıların aldatılmasını önlemek için gerek sözleşme öncesi gerekse sözleşme yapılması aşamasında hizmet sağlayıcıya belli yükümlülükler getirilmiştir. Bu yükümlülükler, hizmet sağlayıcıların kendilerini tanıtıcı güncel bilgilerini sözleşmenin kurulmasındaki teknik adımları sunma, veri hatalarının düzeltilmesine yöneliktir. Ancak, bu hükümler, sektörü olumsuz etkileyecek ağır ve külfetli yükümlülükler değil, bilakis e-ticarete sağladığı güvenilirlikle sektörün önünü açacaktır.

Bu kanun tasarısıyla web sayfalarında güvenin olması sağlanacak, hizmet alıcısı bu sayfanın arkasındaki gerçek ya da tüzel kişiyi tanıyabilecek ve böylece alınan ürün veya hizmetle ilgili problemi olduğu zaman kime müracaat edebileceğini, hangi sicil numarasında ya da hangi ticaret odasında kayıtlı tacir ya da esnaf olduğunu bilebilme, adresini bulabilme imkânına sahip olacak.

Bu kanun tasarısı tüketiciler ve alıcılar için elektronik araçlarla güvenilir bir şekilde alışveriş yapabilme imkânı sağlayacak ve elektronik ticarete belli standartlar getirilecektir. Bu güvenin sağlanması için elektronik ortamda şeffaflık ve erişilebilirlik şarttır. Bu nedenle, elektronik ticaretle uğraşanlar için güvenin ve şeffaflığın sağlanması ve birtakım yükümlülüklerin getirilmesi yönünde ortaya çıkan hukuki sorunların çözülmesi, Avrupa Birliğinin konuyla ilgili mevzuatı ve Türk mevzuatı arasında uyumun sağlanması amacıyla bu kanun tasarısı hazırlanmıştır.

Elektronik ticaretin düzenlemesi hakkındaki kanunun ülkemiz için hayırlı olmasını diliyorum, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemine geçiyorum.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Konu şu: İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2013/1518 sayılı numarasıyla şu anda Validebağ, Üsküdar ilçemizde bir koru var, koruda inşaat var. Bu inşaatla ilgili mahkeme yürütmeyi durdurma kararını verdiği hâlde, belediye mahkemenin bu yürütmeyi durdurma kararını dinlemiyor. Bir avukat gözaltında, bir basın mensubu gözaltında. Basın mensubunun görevi, tek bir amacı var, halkı aydınlatmak, bilinçlendirmek, olan bitenlerle ilgili kamuoyuna bilgi vermektir. Bu gazetecinin gözaltına alınmasını kınıyorum ve bu konuda sayın bakanlığın... Aynı zamanda, avukat halkın avukatıdır, hak arama özgürlüğü çerçevesinde avukat görev ifa etmektedir. Hem avukatın hem basın mensubunun göreviyle ilgili, arkadaşların gözaltına alınması gerçekten büyük bir skandaldır. Bu konuda sayın bakanlık harekete geçecek midir? Çünkü, kendileri de bildiğimiz kadarıyla o koruda çok yürüyüş yapmışlardır, spor yapmışlardır. Hakikaten, halkın nefes aldığı bir alan. Bu konudaki düşünceleri nedir?

Teşekkür ediyorum ben.

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakana biraz önceki konuşmasında sordum. Ben sekiz yıldır bu Parlametodayım, her gelen Ticaret Bakanına “Hipermarket yasasını ne zaman getireceksiniz?” diye sordum.” Her bakan “Çok yakında getireceğiz, çıkaracağız.” dedi. Sekiz yıl doldu, bu Parlametodaya bu yasa gelemedi.

Şimdi bir kez daha soruyorum Sayın Canikli Bakanım: Bu yasayı ne zaman getireceksiniz ve bu Parlametodaya bunu nasıl ve ne zaman görüşeceğiz? Bunu net bir şekilde ifade ederlerse çok memnun olacağım.

BAŞKAN – Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, ben, tabii ki, Adalet ve Kalkınma Partisinin Sayın Grup Başkan Vekilinin -bir avukattır- bir avukata “Avukat, terörist gibi, anarşist gibi davranmaması gerekir.” cümlesinden dolayı kendisini kınıyorum. Avukat orada görevini ifa etmekte.

BAŞKAN – Ben duymadım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Avukatların gözüaltına alındığı ülkelerde despotluk, otoriterlik söz konusu. Avukatların gözüaltına alınmasına, eğer, bir grup başkan vekilinin... Avukatlara bu kadar, hele hele bir meslektaş olarak bunu söylemesi kabul edilecek bir durum değil.

Benim Sayın Bakanlıktan istirhamım şu: Validebağ'daki olayların bir an önce bitirilmesi, sona erdirilmesi, halkın mağdur olmaması açısından... Netice itibarıyla o koru halkın malıdır, halkın malı olan bir korunun korunması hepimizin görevidir. Netice itibarıyla Çevre Kanunu'nun 32'nci maddesi ve devam eden hükümleri... Çevreyi korumak her vatandaş için asli bir görevdir.

Yani, benim sizden istirhamım: Bizim yaşayacak başka bir dünyamız yok; hepimizin ortak yaşamı, ortak çevresi sağlıklı bir çevredir. Sayın Bakanın derhâl bu konuda harekete geçmesini istirham ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurunuz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Öncelikle, Sayın Susam'ın sorusuyla ilgili... Esasında biraz önce o soruya kürsüde cevap vermeye çalıştım. Bu tasarı 13 Ağustos 2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderildi, şu anda Başkanlığa ulaşmış durumda. Önümüzdeki günlerde -yani, tabii, bizim buradan bir takvim vermek doğru değil Meclis çalışma içeriğiyle ilgili ama- en kısa zamanda komisyonlarda ve Genel Kurulda görüşülmesini planlıyoruz. Yani, sonuç itibarıyla geldi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sizin bu konudaki girişiminizi, desteğinizi, önderliğinizi bekliyoruz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Elbette. Ve çok önemli düzenlemeler olduğunu da biliyorum, inşallah görüşmelere başladığımızda ortaya çıkacak ve komisyonda gerekli katkılar da sizler tarafından sağlanacak. Hatta, orada, sizin konunuzla, sorduğunuz soruyla çok yakından bağlantılı bir düzenleme var. Alışveriş merkezlerinin yüzde 5'lik bir kısmı...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hiç önemli değil.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Ama önemli bir düzenleme.

...esnaf ve sanatkâr tanımı içerisine giren insanlara kiraya verilmek zorunda. Bu yüzde 5'lik oran çok ciddi bir rakam. İnşallah, uygulanması da düşünüldüğü gibi düzenli olarak yürütülürse esnaf ve sanatkârimizin da alışveriş merkezlerinde bulunmasının, oralarda faaliyette bulunmalarının önünü açmış olacak. Gerçekten bu yönüyle... Ha, şunu diyebilirsiniz: Uygulamada ne kadar düzenli olarak uygulanır? O ayrı bir konu ama getiriliş amacına uygun bir şekilde eğer realize edilebilirse gerçekten esnaf ve sanatkârimiz açısından çok önemli bir düzenleme.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Pazar yerlerinden üreticilere yer verilmesine döner o.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Ayrıca, binde 2'lik kısmını da özellikle artık kaybolmaya yüz tutmuş alanlarda faaliyette bulunan esnaf ve sanatkârimize tahsis etmek durumunda ve onlar için uygulanacak kira bedeli de rayicin dörtte 1'i oranında olmak zorundadır bu tasarıya göre.

Dolayısıyla, uzun yıllardan beri gerçekten bir türlü sonuçlandırılmayan o konuyla ilgili inşallah problemleri büyük oranda çözecektir.

Şimdi, Sayın Tanal'ın Validebağ korusuyla ilgili... Evet, gerçekten, uzun yıllar oralarda biz de yürüyüş alanı olarak o imkândan faydalanmıştık. Tabii, onunla ilgili ben açıkçası ayrıntılı bilgiye sahip değilim ancak basından takip edebildiğim kadarıyla bir bilgim var. Şimdi, arada ben ilgili arkadaşlarla görüşmeye çalışacağım ve eğer bir bilgi alırsam buradan size aktarmaya çalışacağım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Efendim, tasarının 10'uncu maddesinde “Bir veya birden fazla kişi dört yıl içinde” deniliyor.

Sayın Bakan, bu yasa tekniği açısından acaba uygun mudur?

Aynı şekilde, yine tasarının 11'inci maddesinde “Yeterli tecrübeye sahip” ibaresi var. Bu kriterde net bir belirleyicilik yok. Neden bu şekilde belirleyici olmayan bir ibare kullanıldı? Bu konudaki düşüncelerini öğrenmek istiyorum. Yani yasa tekniği açısından daha belirleyici olması lazım. “Yeteri kadar tecrübe...” Bu şey değil yani kriter anlamında bir belirleyicilik yok; size göre kişi yeterli olur, bir başkasına göre olmayabilir. O açıdan, onu biraz daha açarlar mı?

İşte, bir de, 10'uncu maddede “bir veya birden fazla kişiyi dört yıl için...” deniliyor, ya buna “bir” deyin veya “iki” deyin. Yani “bir veya birden fazla...” Yuvarlak kavram, kelime yasa tekniğine uygun değil; bunu düzeltmeyi düşünmezler mi?

BAŞKAN – Sayın Satır...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Biraz evvel Sayın Mahmut Tanal ismimden bahsettiği için söz aldım. Validebağ Korusu ve Üsküdar benim de içinde bulunduğum, yaşadığım bir bölge. Oradaki hukuki ihtilafları biliyorum. Biraz evvel Sayın Tanal bir mahkeme kararından bahsederek Doğan Bey'e ve bana geldi, mahkeme kararının fotokopisini getirdi, inceleyip en kısa sürede kendisine cevap vereceğimi söyledim. Buna rağmen söz alarak konuyu siyasi malzeme hâline getirdi. Bazı konular vardır ki siyasi malzeme yapılamaz, özellikle mesleğimle ve kendi yaptığım işle ilgili hiç kimseye söz hakkı vermem, bu haddi de değildir hakkı da değildir. Uzun yıllar avukatlık mesleğini şerefimle yaptım ve meslektaşlarımın da savunmasını her daim yaparım.

Burası Üsküdar Belediye Başkanlığının mülkiyetinde olan bir bölgedir ve cami inşaatına başlanmıştır. Dün veya ondan evvel ki gün birtakım nümayişler yapılmıştır. Bir avukatın tutuklandığına dair benim bir bilgim yoktur, kendisinin ifadesi böyledir. Niçin tutuklandı onu bilmiyorum, tutuklandı mı içeriye mi alındı onu da bilmiyoruz. Olayları bilmediğim hâlde bunu bir siyasi malzeme yaparak gündeme getirmesini de ayıplıyorum ve kendisini kınıyorum. Bu konuda Üsküdar Belediye Başkanlığının hukuka aykırı bir işlem yaptığı kanaatinde değilim ama seçmenlerime olan saygımdan dolayı konuyu inceleyeceğim ve Genel Kurulu da bilgilendireceğim.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Ögüt...

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

İktidar partisi grup başkan vekilinin de yaptığı açıklama doğal olarak eksik bir açıklama. Nedense hiçbir tutuklamadan, gözaltından haberleri yok, her şeyi nümayiş olarak görüyorlar. Şu anda, gündüz olan şeyleri söylüyorum. Üç gündür devam eden bir olay var. Orada bir avukat gözaltına alındı, 2 gazeteci gözaltına alındı, diğerleri de saçlarından sürüklenerek, dayak yiyerek oradan uzaklaştırıldı, ağaçlar söküldü. Biz oradaki vatandaşların istediği bir tek şey var: Orası yeşil alan kalsın, ağaçlar sökülmesin. Ama her yere, 500 metre kala caminin olduğu bir alana, 4 tane alan olan yere ve Üsküdar Belediyesinin 4 camii yerini maliyeye sattığı bir yere hâlâ camii yaptırma ısrarı, vatandaşları camiye karşıymış gibi gösterme açıkgozlülüğünden başka bir şey değil. Hiç kimse camiye karşı değil. Oraya çok yakın bir bölgede büyük bir camii yapılıyor, eski Başbakanın isteğiyle, Cumhurbaşkanının isteğiyle bir camii yapılıyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, sözünüzü tamamlayın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, bu, konu dışı ama.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Yakında da 500 metre içinde 4 camii var, o bölgede Üsküdar Belediye Başkanı bu işi son derece pervasızca yapmaktadır. Pervasızlığının şeylerinden biri “Bunlara yüz verdik, bunlar azdı.” anlamında şeyler söylemektedir. Bir Belediye Başkanının halkına karşı “azdılar” kelimesini kullanmasını buradan kınıyorum, Belediye Başkanının her yaptığına onay veren o Grup Başkan Vekilinin de o konuda duyarlı olmasını istiyorum, Belediye Başkanıyla konuşması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü orada çok ciddi sıkıntı var. Orada halkın...

BAŞKAN – Şimdi, bakın, tekrara döndünüz yalnız, bitirerseniz...

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Tamam.

Orada halka rağmen hiçbir şey yapılamayacağını AKP’liler Gezi’de anlamalıydılar, hâlâ da anlayamıyorlar. Bu milleti camii düşmanı veyahut da camisever olarak ayırmaya çalışıyorlar. Oradaki bir tek şey yeşil alan sorunudur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan...

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Tanal’ın tasarının 10 ve 11’inci maddeleriyle ilgili olarak ifade ettiği “Muğlak, birden fazla, çok farklı anlamlara gelebilir.” şeklindeki eleştirisini açıkçası... Yani orada o anlama gelebilecek bir ifadenin olmadığını düşünüyorum çünkü çok açık bir şekilde 10’uncu madde hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcının sorumluluğunu düzenliyor, özetle “Bunların saklanmasıyla sorumludur.” diyor. “Üçüncü kişilere iletilemez, başka amaçlarla kullanılamaz.” Yani, dolayısıyla, sizin söylediğiniz ifadeyi de ben göremedim 10’uncu maddede.

Aynı şey 11’inci madde için de geçerli. Orada da sadece Bakanlığa yetki veriliyor çok net bir şekilde. Acaba başka bir maddeyle mi karıştırıldı? Olabilir. Çünkü 10 ve 11’inci maddede hiçbir tartışmaya, farklı anlamaya, muğlaklığa yol açacak bir ifade söz konusu değil. Dolayısıyla, burada o anlamda herhangi bir problem gözüküyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Ögüt ve Sayın Tanal, tekrar sisteme girdiniz. Eğer konu Validebağ ise bu konu soru-cevap işleminin içinde yer almıyor ama ben milletvekili olarak sizlerin soru-cevap işlemi içinde konuşmanıza müsaade ettim. Normal şartlarda Validebağ'ı sadece bir dakikalık, 60'ıncı maddeye göre gündeme getirme imkânınız vardı ama fikirlerinizi beyan etmeniz için o imkânı sağladım. Şimdi aynı konuda konuşacaksınız soru-cevap işlemine girmediği için, ben de İç Tüzük'ü 5'inci, 6'ncı kere çiğnemiş olacağımdan dolayı o sözü veremeyeceğim ama -zamanımız da var- Sayın Bakana sizin, kaçınıcı maddeydi, onunla ilgili söylediğinize yönelik tekrar soru tekrarlayacaksanız Sayın Tanal, size söz vereceğim, tamam mı? Yani, aksi takdirde 60'ıncı maddeye göre ancak, o da 50 kere verildiği için bitti, o açıdan söylüyorum. Beni defalarca İç Tüzük'le ilgili zor durumda bırakmayın.

Buyurunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli Başkan, ben biraz önce söz alırken 60'ıncı maddeye göre söz almadım, ben normal soru-cevap anlamında aldım. Mademki bu kadar hassassınız. Ben de hassasiyetinize saygı göstererek Sayın Belma Satır'ın bana sataşmasından dolayı şimdi söze başlıyorum.

BAŞKAN – Sataşmadan dolayısıyla buyurun, buraya gelin.

Şimdi, Belma Hanım'la birbirinizle...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Neye dayanarak, ne söyledim de sataştım?

BAŞKAN - Hayır, neyse, savaşıma hâline geçtiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Ne münasebet?

BAŞKAN – Tamam, şimdi siz de cevabınızı buradan vereceksiniz. Şunu söylemeye çalışıyorum her birinize sayın milletvekilleri: Şimdi, soru-cevap işlemi başka bir şey, 60'ıncı madde başka bir şey, sataşıma başka bir şey.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Kürsüden sataşıma olsa amenna Sayın Başkan. Kürsüden sataşıma yok ki. Sataşmadan söz veremezsiniz.

BAŞKAN – Şimdi konuşsun, Sayın Satır'a da vereceğim. Herkes birbiriyle başladı. Hadi bakalım!

İki dakika, buyurunuz.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

6.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Milletvekili Mıhrimah Belma Satır'ın 240 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerindeki soru-cevap işleminde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, ama bir iş yarım bırakılıp öbürüne geçilmez ki. Olmaz böyle bir şey.

MAHMUT TANAL (Devamla) - Tabii, burada, Sayın Belma Satır, birlikte, müşterek olarak, hep birlikte davalara girdik, karşılıklı girdiğimiz davalar da oldu. Ama ben gözaltı söyledim, tutuklama söylemedim. Tutuklama farklı bir kurum, gözaltı farklı bir kurum; yılların bir hukukçusunun bu kavramları ayırmasında yarar var, tutanaklar burada.

İki: Elimde benim resmî anlamda İstanbul İdare Mahkemesinin kararı var. İdare Mahkemesinin kararları Anayasa'mızın hükümleri uyarınca yasama, yürütme, yargı, herkesi bağlar. Netice itibarıyla Üsküdar Belediyesinin bu mahkeme kararını tanımaması gerçekten kabul edilebilir bir durum değil. Burada rant söz konusu, burada kâr söz konusu. Halkın iradesine rağmen, mahkemenin kararına rağmen inşaatını yapamayacağını düşünen zihniyet cami kartını halkın karşısına çıkardılar. Aslında camiye kurban olun. Gerçekten camiye ihtiyaç varsa, benim taşınmazım var, evim Üsküdar'da, ben yerimi bağışlıyorum, cami yapılsın. Yani, camiye ihtiyaç varsa bu kadar dinî bütün olan, aileden gelen insanlar olarak biz bunu caniyürekten destekleriz ama burada amaç cami değil, cami kartını çıkarıp rant hesabı yapılıyor. Nedir burada? “Bak, işte, bu insanlar camiye karşı.” Külliye yalan. Yani, halkın iradesini yenemediler, mahkemenin kararını yenemediler, “Ne yapabiliriz? Biz ancak bunu cami ile perdeleyebiliriz.”, amaç bu. Bu, hakkın kötüye kullanılmasıdır; bu, hileli bir yöntemdir; bu, halkı kandırmadır, dini siyasete alet etmedir.

Onun için, benim sizden istirhamım şu: Avukatlara anarşist demeyiniz. Avukatlık hak arama mesleğidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MAHMUT TANAL (Devamla) - Basın mensupları görevini ifa etmektedir. Basın mensuplarının da gözetimine alınması halkın öğrenme ve bilgilenme hakkının kısıtlanması anlamına gelir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (Devamla) – Ben size ve duyarlılığınıza teşekkür ederim Sayın Başkanım, sağ olun.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Geçebilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Satır, buyurunuz.

İç Tüzük'e göre uygun davranıldığı zaman sorun yok.

Buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

7.- İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır'ın, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; ben şovla iktidar olmuş bir partinin milletvekili değilim. Türkiye Büyük Millet Meclisine ve sizlere olan saygımdan dolayı, Sayın Başkana olan saygımdan dolayı cevap vermeyeceğim. Hepinize iyi çalışmalar diliyorum.

Teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Satır.

IX.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

4.- Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/488) (S. Sayısı: 240) (Devam)

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Sayın Başkanım, benim de bir...

BAŞKAN – Hayır, sizin öyle bir şeyiniz yok, soru-cevap işleminin dışında konuştunuz yeteri kadar ve ben 60'ncı maddeyi 5 kere...

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – 8 dakika vardı ama daha...

BAŞKAN – Olur mu? Soru soracaksınız ben size söz verebilirim.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Sadece soru soracağım.

BAŞKAN – Bakın, Validebağ konusu açılırsa kapatırım.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Hayır, sadece soru soracağım.

BAŞKAN – Ha, soru soracaksınız, tabii, buyurun.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Sayın Başkanım, hassasiyetiniz için teşekkür ediyorum. Bu Meclisin böyle işlemesi ve İç Tüzük'e göre hareket etmesi bizim de en büyük arzumuz.

BAŞKAN – En büyük eleştiri de sizin partinizden geliyor, grubunuzdan geliyor, onun için uymaya çalışıyoruz.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, sağ olun.

Sayın Başkanım, Sayın Bakana şunu sormak istiyorum: Üsküdar'da 4 cami Maliye Bakanlığına satılmış mıdır, satılmamış mıdır? Bir tek bunun cevabını istiyorum, o kadar.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, müdahale eder misiniz, bu mu sadece soru?

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Bu hakkım var mıdır yok mudur, bir de onu size...

BAŞKAN – Hayır, soru sorma hakkınız mevcut, çeşit çeşit sorular bugüne kadar soruldu.

Buyurunuz Sayın Bakan.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bizde şu anda yani bu konuda herhangi bir bilgi yok. Ben konuyu Maliye Bakanı arkadaşşıma intikal ettireceğim ve yazılı olarak sizlere cevap vermelerini temin etmeye çalışacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm, 1 ila 9'uncu maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde söz isteyen, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Adana Milletvekili Sayın Ümit Özgümüş.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Kanun Tasarısı hakkında söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Dünyada özellikle 20'nci yüzyılın ortalarında başlayan iletişim, teknoloji, bilişim sektörü veya teknolojileri baş döndürücü bir hızla geliyor, takip etmek imkânsız hâle geldi ve hayatın her alanında bizi kapsamaktadır. Sağlık alanında, eğitim alanında, ticaret alanında, tarım alanında veya her alanda hızla gelişmektedir. Bugün bizim konumuz olan elektronik ticarete de gelişmeler yine aynı şekilde baş döndürücü hızla gelişmekte ve geleneksel, bildiğimiz ticaret hızla elektronik ticarete kaymaktadır.

2013 yılında devletin resmî rakamlarına göre bilişim sektörü yüzde 11,3 geliştiği hâlde elektronik ticaretin gelişme hızı yüzde 30 civarındadır. Yine yapılan tahminlere göre de 2050 yılında dünyadaki ticaretin yaklaşık olarak yüzde 80'i veya yüzde 80'i aşan kısmının da elektronik ticaretle yapılacağı öngörülmektedir.

Değerli arkadaşlar, benim de dünyayı anlamak için rehberim olan diyalektik felsefe evrenin değişim dinamiğini açıklarken altyapı kurumlarından ve üstyapı kurumlarından bahseder. Teknolojinin gelişmesi, üretim araçları altyapıyı karşılar ve ticaret, yasalar, kültür, sosyolojik davranışlar da üst yapıyı. Diyalektik felsefe der ki: "Altyapı geliştikçe yani üretim araçları ve teknoloji geliştikçe bu üstyapıyı etkiler ve değişime zorlar." Bugün dünyada teknolojinin ve elektronik ticaretin gelişmesi bizde yasaları da değişime zorlamakta, yeni kavramları, İnternet gibi, erişim gibi, erişim sağlayıcı, hizmet sağlayıcı gibi yeni kavramları hayata soktuğu için bunların yasalarda yer alması gerekiyor. O anlamda, bu elektronik ticaret kanununun gelmesi zorunluydu.

Ama yine aynı şekilde diyalektik felsefe diyor ki: "Yasalar çıktığı andan itibaren eskimeye başlar." Eğer bugün bu yasaı kabul edersek yarın sabahdan itibaren teknolojinin gelişimi, üretim araçlarının gelişimi durmayacağı için bu yasa yarından itibaren eskimeye başlayacak ve yetersiz kalacaktır.

Değerli arkadaşlar, Amerika Birleşik Devletleri'nde başlayan yeni bir süreç var, o da şu: Dünyadaki ticaretin elektronik ticarete kaymasıyla bildiğimiz klasik, yerleşik ticaret yapan firmalar, mağazada ticaret yapan firmalar, elektronik ticaretin bu rekabetine karşı yeni önlemler almakta, yeni enstrümanlar geliştirmekte. Örneğin, yine Amerika Birleşik Devletleri'nde çok uluslu bazı mağazaların şimdi elektronik ticaretin rekabetinden korunmak için geliştirdiği bazı teknolojiler var. Onlardan bir tanesi şu: Mağazaya gittiğiniz zaman elektronik ticarete o satılan malların içeriğiyle ilgili bilgi avantajını o mağazalara kaydırmak için, vitrinlerin camına dokunmatik olarak içeride satılan mallarla ilgili bilgiler, o malın evsafı, içeriği, yapılışı ve belki onun kadar önemli, daha önce bu malı kullanan insanların düşüncelerini de dışarıdan görebiliyor ya da şimdi bazı mağazalar içeride interaktif aynalar vasıtasıyla soyunma kabinlerine girmeden aynanın karşısına geçerek üzerinde kazak, elbise, gömlek deneyebiliyor.

Şimdi, biraz önce söylediğim, bu yasa yarından itibaren eskiyecek dediğim konulardan bir tanesi bu çünkü önümüzdeki süreçte yeni anlaşmazlıklar, yeni kavramlar ortaya çıkacak. Mağazaya girdiniz, interaktif aynaya geçtiniz ve gömleğinizi seçtiniz ancak uymadı. Bu, yerleşik ticarete mi girer, yoksa elektronik ticarete mi girer bu da ihtilaflı hâle gelecek ve öyle sanıyorum ki bu yasama yılında olmaz ama önümüzdeki dönemde elektronik ticarete yeni bir yasa gelmek zorunda kalacak, bu süreç böyle devam edecek.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Türkiye hızla gelişen bilişim teknolojisinin, bilişim sektörünün bir ucundan yakalamak zorunda. Türkiye sanayi devrimini ıskaladı, sanayi devrimini yakalayamadı. Şimdi, dünya, bilişim sektörüne, sanayi ötesi toplum modeline geçerken Türkiye hâlâ bir sanayi toplum modelini bile yakalayamadı. Onun için, elektronik ticareti düzenlerken kantarın topuzunu kaçırmadan

bir yandan elektronik ticaretten zarar görecektüklerini korurken öte yandan da elektronik ticaret yapan ve bunun yazılım sektöründe çalışan firmaları da korumak zorundayız ki bir ucundan yakalayabilelim ve bu sektörü de kaçırmayalım sanayi sektörünü kaçırdığımız gibi.

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Yasası'nda en çok tartıştığımız, alt komisyonda, komisyonda tartıştığımız konu aslında yasanın 6'ncı maddesi. Sayın Bakan biraz önce konuşurken 6'ncı maddede getirilen düzenlemenin tüketici yararına olduğunu anlatmaya çalıştı ama bana göre en sakıncalı olduğu yer de burası. Dünyada istenmeyen ticari elektronik postaların engellenmesi için 2 tane yol var: Bir tanesinde firmalar ilk defa bir elektronik postayı gönderir ve tüketicinin, kullanıcının onu reddetme hakkı var, ona ecnebler "opt-out" diyor. İkincisi de biraz önce Sayın Bakanın da söylediği gibi, bir elektronik posta, daha doğrusu ticari elektronik posta göndermek için daha önceden izin alma hakkı, ona da "opt-in" diyorlar. Şimdi, biz burada "opt-out" sisteminin uygulanmasını istedik alt komisyonda ve komisyonlarda. Yani bir firma uğraşmış, bir ürün geliştirmişse tüketiciye, kullanıcıya ilk kez göndersin ve bunun ne olduğunu tüketici görsün ama aynı elektronik postada onu reddetme ve bir daha da almama hakkı olsun. Aslında ona da gerek yok çünkü 8'inci madde diyor ki: Tüketici, kullanıcı hiçbir gerekçe göstermeden ticari elektronik postaları almayı reddedebilir. Öyle olunca bu kadar üreten, bu kadar çalışan firmaların bir tek kez olsun yaptıkları ürünlerini tanıtmaya hakkı var Türkiye'de elektronik ticaretin gelişmesi için ve gelişmesi de gerekiyor. Biraz önce Sayın Susam da bahsetti Alibaba firmasından, 1999 yılında kuruldu on beş sene önce. Bugün, Alibaba firmasında 25 bin kişi çalışıyor ve 2014 yılıyla değeri 168 milyar dolar. Kuruluş amacı Çin'de üretilen malların dünyaya pazarlanması. Çok başarılı oldular, şu anda New York Borsası'na kote, 168 milyar dolar şirket değeri var. Şimdi, bizde de bizim ürünlerimizi dünyaya pazarlayacak yeni şirketlerin ortaya çıkması lazım gerek elektronik ticaret yapan şirketlerin gerek bu konuda yazılım geliştirecek şirketlerin. Yani burada bizim çıkardığımız yasa aslında tüketici yasası değil, tüketiciyi koruma yasası değil, elektronik ticaret yasası. Yasanın en zayıf, en yanlış olan yeri burası. Bazı konularda tek tük, birkaç cümle, bazı ayrıntılarda itirazlarımız oldu ama asıl temel noktası burası ve bu şekilde geçerse, 6'ncı madde değiştirilmezse Türkiye'den yeni bir dünya markası olacak elektronik ticaret firmasının çıkması mümkün değil. Burada elektronik ticaret ve yazılım yapacak olan firmalar sosyal kuruluşlar değil yani bu sektörü geliştirmek için veya kendini tanıtmak için yapacak firmalar değil, mutlaka devletin yönlendirmesi ve bu konuda teşvik etmesi gereken firmalar. Onun için eğer uygun görürseniz 6'ncı madde geldiğinde bir önergeyle orayı değiştirelim deriz.

Bilişim sektörü, elektronik ilişkiler insanın yaşamını kolaylaştırdığı gibi çok önemli bazı sakıncaları da içeriyor. Tamamının bu kanun içerisinde düzeltilmesi mümkün değil ama başka kanunlarla hızla değişiklikler yapmak gerekiyor. O da şu: İnternet ortamındaki verilerin derlenmesi ve o verilerin de ticari meta hâline gelmesi. Şu anda siz İnternet'te İtalya'da bir otele 3 defa girdiğiniz zaman 4'üncü açtığınızda İtalya'daki otellerin reklamı ya da çok lüks otomobillere baktığınızda 3'üncü açışınızda o firmaların reklamı gelir. Bu aynı zamanda insanın hak ve özgürlüklerini kısıtlayacak önlemler de içerebilir, diğer yasalarda buna uygun düzenlemeler de yapmak gerekir.

Tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özgümüş.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Kütahya Milletvekili Sayın Alim Işık.

Buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 240 sıra sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkındaki Kanun Tasarısı'nın birinci bölümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle grubum ve şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle sözlerimin başında, Sayın Bakanın hipermarketler yasası olarak bilinen yasayla ilgili en kısa sürede bunun çıkarılması yönünde vermiş olduğu sözü en azından yüce Meclise ve aziz milletimize verilmiş önemli bir söz olarak görüyorum. Çünkü, kendisinden önce bu konuda söz veren 2 Sayın Bakan, Sayın Zafer Çağlayan ve Sayın Nihat Ergün Beyefendiler Komisyonunda kendilerine yönelttiğimiz soru üzerine bunun kısa sürede çıkarılacağı sözünü vermişlerdi ancak onların döneminde bir talihsizlik vardı, mahalle bakkallarının kapatılmasını isteyen bir Başbakan dönemi idi; belki ondan dolayı, Meclisin gündemine bu yasa gelememişti ama şimdi en azından böyle bir Başbakanın olmadığı bir dönemdeyiz. İnanıyorum ki Sayın Bakanın bu verdiği sözün gereği olarak bu yasa tasarısı bu yüce Meclise en kısa zamanda gelir. Nitekim, 13 Ağustos 2014 tarihinde tasarının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına iletilmiş olması gerçekten sevindiricidir ve bu anlamda atılmış iyi bir adımdır, inşallah bir an önce bu yüce Meclis bunu yasalaştıracaktır diyorum.

Diğer taraftan, öncelikle üzerinde konuştuğumuz bu tasarı maalesef 2010 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş olmasına rağmen dört yıl sonra görüşülüyor. Her şeye rağmen bu dört yılda, tasarının Meclise sunulduğu tarihle bugün arasında geçen dört yılda gerek dünyada gerekse Türkiye'de bilişim sektöründe çok ciddi gelişmeler oldu; mevcut kanun tasarısının güncellenmesini gerektiren ciddi düzenlemelere de ihtiyaç duyulduğu açık bir gerçek. Ancak, Komisyon üyelerinin çok yoğun bir çalışması sonunda, oy birliğiyle ve hiçbir partinin muhalefet şerhi yazmadığı bir tasarı olması ve Genel Kurul aşamasında da tüm grupların üzerinde anlaştığı bir tasarı olması nedeniyle bu düzenlemelere yönelik önerge hakkımızı başka bir tarihe ertelemek zorunda kaldığımızı ifade etmek istiyorum çünkü bu mutabakatın da bozulmaması önemli bir konudur. Bu vesileyle elektronik ticaretin hem işlem sayılarının hem de bu işlemle birlikte işlem gören para hacminin her geçen gün hızla arttığı bir dünyada ve ülkemizde bu düzenlemelerin bir an önce uygulamaya geçirilmesinin çok önemli olduğunu düşünüyoruz.

Yine, Türkiye'nin son bir iki yılda önemli konularından birisi olan böyle bir konuda TÜRK TELEKOM'a ait TTNET şirketinin "gezinti.com" isimli bir İnternet sayfasında biriken verileri, kişisel verileri Avrupa'nın birçok ülkesinde işlem yapması yasaklanmış olan bir şirket aracılığıyla pazarlandığı iddialarını ve yargıya yansıyan bu konunun bugüne kadar çözümlenmemiş olmasını da bir talihsizlik olarak tekrar yüce Meclisle paylaşmak istiyorum.

Sayın Bakanım, bu Phorm Solutions şirketi aracılığıyla "gezinti.com" sitesinde kişilerin özel bilgilerinin pazarlandığı yönündeki iddiaların yargıya taşınmış ama bugüne kadar sonuçlanmamış olmasının en azından sizin tarafınızdan da takip edilmesi gereken önemli bir konu olduğunu ifade ediyorum. O nedenle bu tasarının bir an önce yasalaşması ve uygulamaya geçilmesinin elzem olduğu ve birçok kişinin de birçok konuda duyduğu rahatsızlıkları giderecek bir tasarı olduğunu ifade etmek istiyorum. Çünkü özel bilgilerin izinsiz bir şekilde başkalarının eline geçmesi, başka tehlikeleri de beraberinde getirmektedir. Sadece ticari sırlar açısından konuya bakmamak lazım, biyolojik veriler açısından da bunun çok önemli olduğunu yani kişilerin kan grubundan anne-baba bağlantısına kadar, T.C. kimlik numarasına kadar birçok konuyla başka bilgilerin de başkalarının eline geçebileceği endişesi tüm vatandaşlarımızda vardır. Hiç olmazsa bu tasarı en azından bunlara kısmen de olsa engel olabilecek bazı düzenlemelere sahiptir.

Diğer bir konu: Tasarıda birçok yeni düzenleme ikincil mevzuatla yani yönetmeliklerle düzenlenecek şekilde atıfta bulunulmuştur. Bu yönetmeliklerin çıkartılması aşamasında hiç olmazsa güncel veriler ve geline konum dikkate alınarak hassas bir çalışma yapılırsa tasarıda eksik görülen birçok konuyu o şekilde çözme imkânımızın da olduğunu ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, tabii ki bilişim sektörü konusu hepimizin yakından ilgilendiği, en azından cep telefonlarımızdan tutunuz kullandığımız bilgisayarlara kadar hepimizin yakından muhatap olduğu bir konu. Böyle bir tasarıyla bazı konularda, özellikle istenmeyen bazı veriler ya da mesaj veya e-postaların kişilerin tercihine bırakılacak olması önemli bir düzenlemedir. Aksi takdirde milyonlarca şirketin her gün yüzlerce diyebileceğimiz, belki binlerce diyebileceğimiz mesajının herhangi bir kişiye ya da kişilere ulaşması ve bununla ilgili işlem yapması gerçekten hem zaman açısından sıkıntı yaratırken hem de bazı hukuki sıkıntılara yol açabilecek açıklara sahiptir. Bu tasarı en azından bu anlamda bizim için son derece önemlidir.

Diğer bir konu: Tabii ki tasarının yürürlük tarihi 2013 yılını referans gösteriyordu çünkü 2012 yılında tüm komisyonlarda, gerek tali gerekse esas komisyonda görüşmeler tamamlanmış, artık Genel Kurul gündemine getirileceği varsayılarak düzenlenmiş olan bu tasarının tabii ki 2013 yılı tarihi itibarıyla yürürlüğe girmesi öngörülmüyordu. Onun da 2015 yılı 1 Ocak tarihi itibarıyla yürürlüğe konulmasının daha doğru olacağı görüşümüzü biz de sayın iktidar partisi yetkililerine ilettik. Sanırım o konuda gelecek bir önergeyle bu eksiklik de giderilmiş olacaktır.

Ben tasarının bu hâle gelmesinde emeği geçen alt komisyon üyeleri başta olmak üzere tüm parti gruplarından görevli olan tüm arkadaşlarımıza, milletvekillerimize teşekkür ediyorum. Gerçekten çok ciddi katkılar kondu. Çok yoğun bir çalışma döneminin sonunda bu hâle gelmişti. Ayrıca ilgili bakanlıkların bürokratları da bu konuda hem komisyon üyelerini bilgilendirme açısından hem de birçok konuda verdikleri değerli katkılarla, görüşlerle tasarının bu hâle gelmesine sebep oldular. Emeği geçen herkese teşekkür ediyorum. Tekrar tasarının e-ticarette uğraşan herkese, her şirkete ve tüm kesinlere hayırlı olması temennilerimi ileterek saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.58



ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 20.20

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet burada.

Şimdi, tasarının birinci bölümünde söz sırası şahıslar adına Kayseri Milletvekili Sayın Yusuf Halaçoğlu’nda.

Buyurunuz Hocam. (MHP sıralarından alkışlar)

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, saygıyla selamlıyorum.

Tabii ki e-ticaret son derece önemli. Neredeyse, bugün, ciro olarak normal ticaret alanından çok daha fazla bir alan kazanmış durumda. Dolayısıyla, buna bu derece önem verilmesi çok önemli. Biz buna zaten parti olarak karşı çıkmıyoruz, hatta bunu destekliyoruz, onu özellikle belirtmek istiyorum.

Ancak, tabii, elektronik ortamın bu derece geliştiği bir durumda “hacker”lara çok dikkat etmek lazım ve bunların kontrolünü de yapmak lazım. Diğer taraftan da, elektronik olarak haberleşmeyi de çok iyi bir biçimde organize etmek gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, mesela, Sayın Cumhurbaşkanı ile Başbakan arasındaki konuşmaların da bir sürü tutarsızlıklar içerisinde olduğunu görüyoruz. Bunlar arasında da iyi bir elektronik sistem kurulmasında fayda var diye düşünüyorum. Çünkü Sayın Cumhurbaşkanı şöyle söylüyor! “PYD’ye verilmiş her destek PKK’ya verilmiş demektir.” diyor. Doğrudur, PKK da, PYD de aynı örgütün uzantılarıdır ve terör örgütleridir. Ama bunu söylerken bir taraftan Obama’yla yaptığı görüşmede diyor ki: “Peşmergenin Kobani’ye gitmesini ben teklif ettim.” Ama Obama da hemen arkasından yalanlıyor, “Ben.” diyor. “Kim doğru söylüyor?” diye baktığınızda şöyle düşünebilirsiniz: Şimdi, eğer PYD’ye destek vermek PKK’ya destek vermekse -ki bunu söyleyen Sayın Cumhurbaşkanı- o takdirde, peşmergenin oraya gönderilmesi de PYD’ye destek vermek demektir, yani PKK’ya destek vermek demektir. Dolayısıyla, Obama’nın doğru söylediğini düşünüyorum. Dolayısıyla, bu gibi konuların da gündeme gelmesinde ben bir yarar görüyorum.

Değerli milletvekilleri, Kobani meselesinin ABD için neden bu kadar stratejik önem taşıdığını bir türlü bilmediğini söylüyor Sayın Cumhurbaşkanı. Ama bunu bilmiyorsanız ne PKK’yla masaya oturabilirsiniz ne strateji belirleyebilirsiniz ne de bu bölgelerle ilgili dış politika yürütebilirsiniz. O takdirde orada oturmamanız gerekir. Dolayısıyla, PKK’nın ne yapmak istediği, PYD’nin ne yapmak istediği aslında bugün ortaya çıktı, bir devlet kurma kararı aldılar. Hâliyle, Kuzey Irak ve Kuzey Suriye’de meydana gelecek -aynı Kuzey Irak’taki gibi- bir otonom devlet veya yönetim Türkiye için son derece büyük bir tehlike teşkil edecektir. Dolayısıyla, her iki bölgede kurulmuş olan bu şeklindeki

bölgeler muhakkak Türkiye'yi etkileyecektir. Nitekim bunun yolları açılmıştır ve teröristbaşına sekreteryaya sağlanmaktadır. Sağlanacak sekreteryaya Kandil'den de bir üyenin verilmesi söz konusu edilmektedir. Yani bir de kırmızı telefon bağlarsanız çok daha rahat konuşma imkânı bulabilirsiniz ve müzakere imkânı bulabilirsiniz.

Diğer taraftan, Sayın Başbakan Davutoğlu “Bu güneydoğu politikasında ince bir satranç oyunu oynuyoruz.” diyor. Şimdi, kalesi düşmüş, atı oyundan çıkmış, veziri ortadan kalkmış bir satranç oyunu oynuyorsunuz piyonlarla. Hâliyle, böyle bir ortamda satranç oyununu kaybetmemeniz mümkün değil, kaybedeceğinin sonucu ortaya çıkıyor.

Ben tekrar Hükûmeti uyarıyorum: Anayasa'nın 92'nci maddesi çok açık ve nettir ve “Türkiye Cumhuriyeti'nin silahlı kuvvetlerinin veya başka silahlı kuvvetlerin Türkiye'ye gelmesi, bulunması” diyor, “Türkiye üzerinden başka ülkeye gönderilmesi” demiyor. Bu, anayasal suçtur. Buna dikkat etmenizi tekrar öneriyorum ve bir anayasal suç işlediğinizi söylüyorum ve Türkiye'nin gelecekteki en büyük tehlikelerinden birisinin de bu vesileyle meydana geleceğini ifade ediyorum.

Gerçekten, şimdi, efendim, “Peşmergeyi PYD istemiyor.” denmesine rağmen aslında Türkiye'de açık ve seçik bir şantajla Hükûmeti kontrol altına almaya çalışan bir PKK vardır ve çözüm sürecinin de bununla birlikte işe yaramayacağını özellikle belirtiyorum ve Şırnak'ta daha bugün bir binbaşı “Trafik kazası geçirdi.” adı altında... PKK tarafından kurşunlanmış olduğu hâlde, birtakım yanlış ifadelerle bunların üstü örtülmeye çalışılıyor. Buna da dikkat edilmesini diliyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Halaçoğlu.

Şahısları adına son söz Adana Milletvekili Sayın Turgay Develi'ye aittir.

Buyurunuz Sayın Develi.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; elektronik ticaretin düzenlenmesiyle ilgili yasa üzerinde şahsım adına konuşurken başka bir ticaretin kamu kurum ve kuruluşlarında almış başını gittiğine KİT Komisyonunda tanıklığımı anlatmak, ifade etmek için kürsüye geldim. Adalet ve Kalkınma Partili sayın milletvekillerinin yüce milletimizin huzurunda bu yaşanan gerçekleri dikkatle dinlemelerini salık veririm.

Geçtiğimiz günlerde İller Bankasının denetimi yapılırken, değerli milletvekilleri, yaklaşık on yıldan bu yana devam eden bir soygun düzeninin Sayıştay tarafından tespit edilmesine tanıklık ettik. Öylesine yolsuzluk, öylesine usulsüzlükler yaşanmış ki Komisyondaki AK PARTİ'li milletvekili arkadaşlarımızın bile vicdanları kurumu savunmaya elvermedi. Bir örnek vereyim size: Yaklaşık on yıldan bu yana ihalelerde müteahhitlerden, yüklenicilerden araç isteniyor. Hiçbir işle bağlantısı olmadığı hâlde, sözleşme ve şartnamelere ihaleyi alan firmanın idareye bir araç vermesi maddesi konuluyor. Sayıştayın 2011 için tespit ettiği rakam 31, 2012'yle beraber bu 79'a çıkmış.

Bu araçları idare ne yapıyormuş biliyor musunuz arkadaşlar? İkinci kişilere, hatta tutanakla üçüncü kişilere teslim ederek, onların araç bedellerini, yakıt bedellerini, hatta trafik cezalarını dahi yüklenici müteahhitlere ödetiyorlarmış. Bunlardan 2-3 tanesinin AK PARTİ'li yöneticilere verildiği yani İller Bankasının müteahhitlerinden alınan araçların AK PARTİ'li yöneticilerin altlarına verilerek

kullanımına sunulduğu Sayıştay belgeleriyle tespit edilmiş arkadaşlar. Bunun Türkçesi şu oluyor: Rüşvetle âdeta araç filosu kurmuş İller Bankası ve bunu da AK PARTİ'li'lere kullanıdırıyor. Bunun ne demek olduğunu yüce milletimizin takdirine sunuyorum.

İkinci olay yine İller Bankasında, Ankara'nın merkezinde yaşıyor arkadaşlar. Yine on yıldan bu yana bir firma İller Bankasının taşıma ihalesini alıyor. Her iki yılda bir buna devam ediyor, ihale yapılıyor, her ihaleyi de aynı firma kazanıyor. Bu firmanın şartnamede 3.800 kilometre Ankara'nın içerisinde ulaşım sağlayacağı yazılmasına rağmen Sayıştayın tespitlerine göre bunun 2.200 kilometre olduğu belgeleniyor ve 1.600 kilometrelik araç bedeli, yakıt bedeli fazladan ödeniyor bu müteahhide. Sadece iki ihaleden bahsediyorum arkadaşlar, sadece iki ihaleden. Sorduk İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanına ve Genel Müdürüne, “Ne yaptınız bu işlemlerle ilgili?” dedik. “Paralarını geri aldık yakaladıklarımızın.” dediler, Sayıştayın uyarısı üzerine. “Peki, bu suistimale göz yuman, şartnameye, sözleşmeye âdeta rüşvet maddesini koyarak onlardan araç temin eden ve bunu AK PARTİ'li yöneticilerin hizmetine sunan idareciler hakkında ne yaptınız?” dedik. “Hiçbir şey yapmadık.” dedi. Sistemin...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kamu yararı...

TURGAY DEVELİ (Devamla) – O kamu yararını inşallah başka bir maddede konuşuruz. Sistemin nasıl çürüdüğünün, nasıl denetlenemediğinin çok basit bir ispatı arkadaşlar.

Bugün de Enerji Bakanlığının bakanlıklara, KİT'lere “Sayıştayın teftişlerini teftiş kurullarınıza incelettirmeyin.” diyerek Sayıştayı âdeta sansür ettiği belgesiyle karşılaştık.

Bu konularda ilerleyen maddelerde teker teker konuşacağız.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şükür Allah'a. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Birinci bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Şimdi, ikinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz. İkinci bölüm geçici madde 1 dâhil 10 ila 16'ncı maddeleri kapsamaktadır. İyi, 6 maddemiz varmış burada.

Bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Antalya Milletvekili Sayın Mehmet Günel.

Buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, çok uzun süredir bekleyen bir kanunu görüşüyoruz. Hatta üç dört yıldır bekliyor ama geçmişine bakarsanız 90’lı yıllardan itibaren kararlaştırılan ama bir türlü, birtakım pansuman tedbirler dışında, köklü bir şekilde düzenlenemeyen bir alan. Bildiğiniz gibi ta 1997 yılında Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulu karar almış ama koordinatörler, onlar bunlar derken üç dört yıldır da Mecliste gündemde bekleyen bir tasarıydı.

Türkiye’nin en önemli sorunu olan cari açığın, yani buna bağlı olarak dış ticaret açığının kapatılması açısından önemli bir düzenleme yapıyoruz. Yani elektronik ticaret bugünün çağında çok geç kalmış bir uygulama ve bunun da alt yapısının, yasal alt yapısının, ikincil mevzuatlarının ivedilikle güncelleştirilmesi, gerekli düzenlemelerin yapılması gerekiyor. Bununla tabii ki olay bitmiyor, sadece e-ticaretin mevzuatını çıkarmakla bitmiyor. Bir taraftan bunu destekleyecek kanun çıkarıyoruz ama öbür taraftan teşebbüs hürriyetini yok edecek, yabancı yatırımcıyı ürkütecek bazı düzenlemeler yapıyoruz Sayın Bakanım. Siz şimdi yeni Bakansınız, hayırlı olsun ama ekonomideki en önemli şey mülkiyetle ilgili haklardır, teşebbüs hürriyetidir. Eğer onu koruyamazsanız... E, biz bir taraftan ne getiriyoruz? Hukuki düzenlemelerle, makul şüpheyile vatandaşın malına mülküne el koymayı getiriyoruz. Öbür taraftaki somut deliller ne oldu? Bunlar gitti. Açıkçası, şimdi bu şartlarda bizim yaptığımız düzenleme amacına nasıl hizmet edecek? Gelip buraya yatırım yapacağız. “Dış ticaret açığını azaltmak için yabancı yatırımcı çekelim.” diyoruz ama bir taraftan da geliyoruz bu yasal düzenlemeleri tersine çevirecek, üç ayda, altı ayda yeniden bazı düzenlemeler yapıyoruz. Maalesef, bu işte o yatırımcının ürkmesine neden oluyor, siyasi belirsizliğin yanında ekonomik belirsizliğe neden oluyor. Sonra da hep beraber çıkıp “Neden bu ‘rating’ şirketleri siyasi belirsizliği dikkate alıyor, neden bu hukuki düzenlemeleri dikkate alıyor?” diye kızıyoruz.

Bakın, buradaki temel şey hukuk güvencesidir. Bunu sağlayamadığımız zaman bu elektronik ticaretin düzenlenmesinden sağlayacağımız 1-2 milyar dolarlık artışla bu sorunu çözme şansımız yok. O nedenle, önce hukuk güvencesini hukuk devletinin vermiş olduğu imkânlarla o yurt içinden gelenlere de yurt dışından gelenlere de yabancı uyruklu olanlara da yerli olana da bu yatırım güvencesini sağlamak lazım. Vatandaş şimdi yapacak, herhangi bir gerekçeyle “Biz makul şüphe gördük, buna el koyalım.” O zaman bir anlamı kalmıyor. Dolayısıyla, bunun topyekûn bir şekilde ele alınması gerekiyor. Hakikaten, düzenlemelerde gerekli olan kısım var ama bu yeterli bir şey değil. Arkadaşlarımız alt komisyonda düzeltmişler, çıkardık, tamam, sorun çözüldü mü, dış ticaret açığımız kapanacak mı? Bir taraftan başka politikaları uygularken öbür taraftan bunları getirmeyi hakikaten ben garip gördüm yani çok garip bir hukuk uygulaması. Somut delillerin olduğu birtakım şeylerde bir anda 50 küsur kişi birden tahliye ediliyor. E, peki, öbür tarafta ne geliyor? Hiç alakasız bir kitap yazmış birisi, bir makale yazmış birisi burada makul şüphe var diye içeri alınıyorsa... Eğer o kanunlar tasarlandığı şekliyle çıkarsa yani vatandaşın mal varlığına el koyma, müsadere etme, birtakım şeyleri sorgulama, tam tersine vatandaş burada çalışırken bir anda içeriye düşerse herhangi bir somut delil olmadan... Maalesef bunları sürdürme şansımız yok.

Ben anlamıyorum, yani hakikaten hukuka olan güvenimiz yavaş yavaş kaybolmaya başladı. Nasıl oluyor, burada soruşturma komisyonu devam ederken bir anda... Yani, somut ve soyut kavramlarını karıştırır oldum arkadaşlar, hukukçular bana yardımcı olsun. Somut şüphe ne demek, makul şüphe ne demek veya nasıl oldu da mart ayının başında çıkan bir kanun değişti? Yani, gerçekten anlamakta zorlanıyorum. Bu paketin içerisinde, yukarıda, torbada iptal ettirmiş olduğumuz CMK 153 de var biliyorsunuz. O da yine bu konularla ilgili daha önce değiştirilen bir husus, yine mart ayında çıkmıştı. Bir anda ne oluyorsa işimize gelmediği zaman altı ay geçmeden tersine dönüyor. Yani, nasıl oluyor da, altı ay içerisinde hangi uygulama oldu da bu değişiklikleri yapma ihtiyacı hissettik, anlamıyorum. Yani, bizim gözümüzle gördüğümüz ayakkabı kutuları, para makineleri, kasalar... Yani somut değil mi? Yani rüya mı gördük biz? Ya, tamam, bunlar yine kapatılabilir ama en azından şuradaki komisyonun sonucu bir çıksın. Normal şartlarda, yine yandaş yargı da olsa onlar usulen bir yargılasın, hâkim en azından karar versin. Yani savcının gelip böyle vermesi hakikaten bizim vicdanlarımızı kamuoyu olarak yaralıyor. Değerli arkadaşlar, yani mart ayında çıkan şeyin tekrar temmuzda getirilmesi... Şimdi de bekliyor. Özellikle bekletiyorlar ki diğer maddeyle beraber işletecekler. Soruşturmanın gizliliğiyle ilgili madde gelmemişti. Ben de şaşırdım önce: “Ya, bunu hemen çıkaracaklardı.” Yukarıda biz bir gece sabaha kadar kavga ettik, sonra arkadaşlarımız çekti, tek madde gelir... Sonra jetonum düştü. Bu arada soruşturmanın gizliliği gelmeden Değerli Komisyon Başkanımız -artık şüphelilerin de diyemeyeceğimiz çünkü tahliye kararı gibi artık takipsizlik verdiği için- avukatlarına götürüp bunları vermiş. Eğer kanunu erken çıkarmış olsaydık onların avukatlarına da soruşturmanın gizliliği geldiği için, sözde paralel operasyona paralel olarak, böylece o bakanların avukatlarına da çocuklarının avukatlarına da veremeyecekti. Sonra anladım ki onun için geciktirmişler o bir maddeyi de, şimdi paketle beraber gelecek. Dolayısıyla...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Senin jeton dikedörtgenmiş!

MEHMET GÜNAL (Devamlı) – Tabii. Yani, hakikaten, hemen getireceğiz diye o gece çıkarmayı düşünüyorlardı. Tek madde olarak getirmelerini de ben söyledim. Bu bizim ihtisas alanımız değil Plan ve Bütçe Komisyonu olarak. Dedik ki: “Götürün oradan çıkarın.”

Yani, ben anlamakta zorlanıyorum Sayın Bakanım. Siz de biliyorsunuz ki burada sizinle telefonda görüştüğümüz, komisyonda reddettiğimiz bir Kamu İhale Kanunu’na ilişkin düzenleme burada adrese teslim gidiyor. Şimdi nasıl güvenecek öbür adam. Yani, yapılmış bir ihalenin devamında birtakım düzenlemeleri sonradan yaptığımız zaman, özelleştirmelerde olduğu gibi, eğer o hukuk şeyini kaybedersek yabancı yatırımcı nasıl gelsin? Yani, geldiği zaman bir güvencesi yoksa, aldığı şartlarda farklı bir şey olmayacaksa, o zaman insanlar çekiniyor. Dolayısıyla, burada yapmış olduğumuz uygulamayı siz de gayet iyi hatırlıyorsunuz, ayrıntısını söylemiyorum. Yukarıda konuştuk “Tamam, gelmeyecek.” alt komisyonda “Tamam.” dedik, üst komisyonda yok, burada hemen maddenin içine ilave edildi. Yani, anlamakta zorlanıyorum nasıl oluyor. İki tane, üç tane firmaya doğrudan bir teslimat. Efendim burada bir mağduriyet varmış. Peki, yapıldığında yok muydu? İşte hukuk dediğimiz bu. Koyduğunuz kuralları sonradan değiştirirseniz... Hatırlarsanız “Ben böyle olduğunu bilseydim ben de girerdim.” dedi büyük patronlardan bir tanesi. Bir ihale yapılmıştı, sonrasında şartlar değişti. Vatandaş gelmiş, komisyonda arkadaşlar da aracı olmuş “Efendim, biz şu kadar zarar ettik.” Ne yapalım yani, bu işte kâr da var zarar da var. Eğer başlarken düşünmüyorsanız... Böyle bir şey olabilir mi? Gerekece şü: Efendim, akaryakıtta ÖTV, KDV öngörülmeyle şekilde artmış, bunu fazla kullananlara verelim. Nedir? Yüzde 50’den fazla. Peki, yüzde 49 kullanan ne olacak, onun zararı ne olacak?

Bu kadar spesifik, kanunların genelliği ilkesine aykırı bir şey olabilir mi? Biz bunu yaptığımız zaman e-ticareti düzenlesek ne olur düzenlemesek ne olur? Çünkü, asıl bizim cari işlemler açığımızı, dış ticaret açığımızı kapatacak olan, imalat sanayinde yüksek teknoloji, yüksek katma değerli üretilere doğru kaymamız lazım. Bunun için de yabancı sermayeyi fiziki yatırımlara çekmemiz lazım. Portföy yatırımlarıyla gelip sıcak para olarak girip çıkması bizim işimizi çözmiyor. O nedenle, mülkiyet hakkıyla ilgili, teşebbüs hakkıyla ilgili, hürriyetiyle ilgili hukuk güvencesini sağlamamız lazım. Aksi takdirde, bunlar gerekli olmakla birlikte bizim sorunlarımızı çözmez. Gelin yol yakinken bu somut şüphelerden vazgeçerek daha yeni getirdiğiniz şeyleri koyup makul şüpheler arayıp birilerini yaftalamaya çalışmayalım çünkü hukuk herkese lazım. Yarın, bu değiştirdiğiniz düzenlemeler sizi de vurabilir, başka şekilde sizin aleyhinize çalışabilir. Hukukun genelliği ilkesini bozmayalım. Ülkemizin temel ekonomik, sosyal sorunlarını hep birlikte burada uzlaşarak... Ki şimdi Komisyonunda başka bir şeyi görüştük akademisyenlerle ilgili uzlaşarak -yetmedi ama- “evet” dedik. Bu gibi konularda gelin bunlarla vakit geçirelim. Lüzumsuz hukuksal düzenlemelerle Meclisin ve milletin vaktini çalmayalım diyor, hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Mehmet Ali Susam...

Buyurunuz.

CHP GRUBU ADINA MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. E-ticaret yasasının ikinci bölümü üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz aldım.

Bu kanunu, birçok arkadaşımızın da belirttiği gibi, oy birliğiyle komisyonlarda çalışarak bu noktaya getirdik. Aslında, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda birçok kanunda ortak kararlar alabilme, piyasanın gerektirdiği ve ihtiyaçların dayattığı koşullarda yasal düzenlemeler yapma konusunda Komisyonumuzun uyumlu bir çalışması olduğunun da altını çizmek istiyorum. Her 4 parti grubundan arkadaşlarımız da uyumlu bir çalışma göstermeye çalışıyorlar. Bu kanun da bunlardan bir tanesidir. Ama, gönül neyi arzu ediyor? Bu Parlamentonun tümüyle ülkenin ihtiyaçları ve ülkenin geleceğine ilişkin konularda objektif bir tartışma ortamının yaratılarak bu Parlamentodan işlevine uygun kararlar çıkabilmesini sağlaması gerekiyor. Sekiz yıldır bu Parlamentodayım, maalesef, gördüğüm temel eksikliğin altını çizmek istiyorum. Eğer bu Parlamentonun kendi inisiyatifi, milletvekillerinin özgür iradesi ve ülke ihtiyaçlarından kaynaklanan talepler değerlendirilerek yasal düzenlemeler yapılmasına fırsat verilirse bu Parlamentodan bu ülkenin menfaatlerine çok yasal düzenlemeler çıkabilir. Ama bu Parlamentonun iradesinin üstüne çıkarak, dışarıdan dayatılan ve Parlamentoda tartışılmasına imkân sağlamak yerine grup kararlarının uygulanmasına baskı yapılarak imkân sağlanan yasal düzenlemeler gerçekten bu ülkede yarar getirmeyen yasal düzenlemeler oluyor.

Bunun sonuçlarıdır ki birçok olumsuzlukları yaşıyoruz. Şu an Türkiye ciddi sorunlarla karşı karşıya. Şurada bulunan 550 milletvekilinin yüzde yüzü belki bunlardan rahatsız. Yani ülkenin komşularıyla girdiği ilişkiler, sınırlarımızın kevgire dönmesi, ülke içerisinde yaşanan karmaşa, bu karmaşanın yarattığı huzursuzluklar, ülkede bayrağımızdan Atatürk heykellerine kadar yakılma noktasına gelen huzursuzluk tüm bu Parlamentoyu rahatsız ettiği gibi halkımızı, vatandaşlarımızı da rahatsız ediyor. Bu rahatsızlığın bu noktalara ulaşmasında birinci sorumlu iktidardır. İktidar, ülkeyi yönetirken öncelikli olarak “istişare” dediğimiz, “danışma” dediğimiz ve ülkenin yönetim şekli olan yasama, yürütme, yargı

arasındaki güçler ayrımına dikkat ederek onların koordinasyonunu sağlayıp bu ülkeyi doğru şekilde yönetmekten geçer. Ama ülkemizde, sekiz yıldır yaşadığım bu Parlamentoda bir eksikliği söyleyeyim: İktidar muhalefeti görmezden geliyor, muhalefete hiçbir şekilde söz hakkı tanımamaya özen gösteriyor, “Ben halkın oyunu aldım, Parlamentoda çoğunluğu elde ettim, ben istediğimi yaparım.” diyor. Bu çoğulcu yaklaşım, Parlamento aritmetiğine dayanan yönetim şekli doğru bir şey değildir. Bunun getirdiği çok ciddi sorunlar bu ülkede az önce saydığım karmaşaları getiriyor. Bundan dolayıdır ki, yasamanın özgür iradesini kullanamaması, yürütmenin yasamayı da kendi etkisi altına alması ve son dönemde de yargı üzerinde hâkimiyet kurma istekleri bu ülkedeki temel kargaşalardan birisidir.

Değerli arkadaşlar, “Adalet mülkün temelidir.” diye büyük önder Mustafa Kemal Atatürk söylerken mülkten kastı mal mülk, kasa, şirket, tarla tapan değildi; mülkten kastı, devletti. Devletin temeli adalettir; adaletli olacaksınız, adaletli davranacaksınız. Bugün ülkede -bakın, samimiyetle söylüyorum- hangi parti olursa olsun adaletli bir iktidar olsun canımla başımla beraber olsun. Ama adaletli olacak; yasama, yargı, yürütmenin birbiriyle eş değer yaşamasına imkân sağlayacak. Siz, adalet duygularını zedeleyen bir noktada idare ediyorsunuz.

Ticarette de bu böyle. Ticarette iktidara yakın olmadığı hissi olan insan korkuyor. Bu korkuyla yaşayan, ticaret yapan bir ortamı yaratmamalısınız, bundan üretkenlik, bundan doğru bir ticaret çıkmaz. İş yerlerine filan gazeteyi koyarsam beni Maliye memurları, Sosyal Sigortalar müfettişleri denetlemez diyebilen bir anlayışı burada egemen kılarırsanız bu ülkede ticaret doğru olmaz.

Değerli arkadaşlarım, geçmişte ve bugün gittiğimiz birçok sivil toplum örgütü, meslek örgütü, iktidara haklı olarak kendi meslek grubunun eleştirilerini getirmekten korkuyor. Bu korkuyla özgürce kendi meslek sorunlarını söyleyip çözümü için ortam yaratmada Hükümetle ortak platform noktasına gelemiyor. Bütün bunlar bu ülkeye katkı sağlamıyor, bu ülkeyi daha içe kapanan, daha üretkenlikten uzak ve dünyayla rekabet konusunda içe kapalı bir ülke hâline getiriyor.

Bakınız, giderek Türkiye orta gelir tuzağı dediğimiz olayın tam göbeğine takıldı. Neden? Çünkü değişen çağdaki bilgi, teknoloji ve yenilikçilik dediğimiz, inovasyon dediğimiz olayda geri kaldık. Bu geri kalmayla bizim ihracatımızda da üretimimizde de gelebileceğimiz nokta orta geliri aşmaz noktada ama Türkiye, bunu aşabilmesi için bilgiyi, aklı, fenni kullanan ve eğitim sistemini buna göre dizayn eden bir ülke olmalı.

Elektronik ticareti konuşuyoruz. Elektronik ticarette çok önemli firmaları yaratmak bilgi teknolojilerini kullanan genç beyinlerin işi. Biz bilgi teknolojilerini kullanan genç beyinler yetiştirebiliyor muyuz? Siz eğitim sisteminde dinî eğitim ile matematik, fen bilimleri birbiriyile kıyaslayan noktaya getirerek doğru yapamazsınız. Din hepimizin dini, hepimizin dinî eğitim almaya ihtiyacı var, hepimiz din için gerekli zamanı, zemini, eğitim ortamlarını hem çocuklarımıza hem kendimize yaratmak zorundayız ama bilim, fen, tabiat bilgileri, tıp, bunlar okulda ve tarafsız bir eğitimle alınabilen, kazanılabilen olaylardır. Bu konuları ihmal edip eğitimi bir ideolojik insan yetiştirme noktasına dönüştürürseniz Türkiye’nin geleceğinde genç, dinamik kuşaklar yetiştiremezsiniz. Maalesef bu noktada da ciddi eksiklikleri bu iktidar döneminde yaşıyoruz.

Sizlere tavsiyem, bir dostunuz, bir arkadaşınız, sekiz yıldır aynı havayı teneffüs etmiş arkadaşınız olarak şunu söylüyorum: “Yeni bir dönem başlıyor, yeni bir dönem.” dediniz. Sayın Tayyip Erdoğan Cumhurbaşkanı oldu, Sayın Davutoğlu Başbakan oldu. Bu ülkede bu gerginlikleri durdurun, bu gerginlik ortamına son verin. İktidarı muhalefetiyle sınırlarımızdaki gerginlik, savaş ortamı, tezkereler... Bütün

bu ortamı ortadan kaldıracabilecek sağduyu oturup bunu konuşabilmekten geçer, önce diyalogdan, önce istişareden geçer. Bunun için de ben büyüğüm, ben her şeyi yaparım değil, biz birlikte, hep beraber bu ülkeyi daha iyi yönetebiliriz diyebilen bir anlayışa sahip olmanız lazım. Bu anlayışa sahip olduğunuz zaman bu ülkede adalet de o zaman iyi işler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET ALİ SUSAM (Devamla) - Bu ülkede ticaret de o zaman iyi olur, bu ülkede sanayi daha rekabetçi olur. Onun için bu duygularımı sizlerle paylaşmak istedim.

Hepinize saygılar sunuyorum, Genel Kurulu selamlıyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Susam.

İkinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi ikinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

10’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 1’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 15’te bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 240 sıra sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 15 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mahir Ünal	Mehmet Doğan Kubat	Hacı Bayram Türkoğlu
Kahramanmaraş	İstanbul	Hatay
Zülfü Demirbağ	Şirin Ünal	
Elâzığ	İstanbul	

“Bu kanun 1/5/2015 tarihinde yürürlüğe girer.”

BAŞKAN – Komisyon katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU BAŞKANI HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) - Takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN – Hükümet?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının Meclis Genel Kurul gündemine girmesi ile görüşülmesi arasındaki sürenin uzaması nedeniyle yürürlük maddesi yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge çerçevesinde madde 15’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 16’yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

İç Tüzük 86'ya göre, tasarının lehinde İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam.

Buyurunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu kanunun oluşumunda, bu noktaya gelişinde emeği geçen Bakanlık bürokratları dâhil Komisyondaki tüm arkadaşlarımıza ben de şahsım adına teşekkür etmek istiyorum.

Şahsım adına yaptığım konuşmadaki sakıncalar konusunda Bakanlığı göreve davet ediyorum. Elektronik ticaretle ilgili, haksız rekabeti ortadan kaldıracak yasal düzenlemeler konusunda hazırlık yapmasını ve bu konuda adım atmasını Bakanlığa bu yasada görev olarak verdik. Bu görevi en kısa sürede hem yönetmeliklerle, hem düzenlemelerle yapmasını bekliyor, emeği geçen herkese teşekkür ediyor, huzurlarınızı saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Susam.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Sayın Bakan Canikli bir teşekkür konuşması yapacak, buyurunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de bu tasarının hazırlanmasında, görüşülmesinde, müzakerelerinde ve kabul edilmesinde emeği geçen herkese, başta siyasi parti gruplarımız olmak üzere, tüm milletvekillerimiz olmak üzere teşekkür ediyorum. Ayrıca, bu tasarının hazırlanmasında, mutfağında görev yapan Adalet Bakanlığı çalışanlarını ve Bilim Komisyonu üyelerini burada zikretmedik, onlara da çok teşekkür ediyorum.

Tasarının ülkemize, milletimize hayırlı uğurlu olmasını temenni ediyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

5'inci sırada yer alan İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

5.- İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (S. Sayısı: 640)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Kimsenin olmayacağını anladığımız için, alınan karar gereğince, sözlü soru önergeleri ile kanun tasarısı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 4 Kasım 2014 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

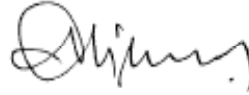
Kapanma Saati: 20.59

X.-YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, 2011-2014 yılları arasında hakkında inceleme ve soruşturma başlatılan personele ve çözüm süreci çalışmaları nedeniyle personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/48692)

11.07.2014**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,**

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın **Emrullah İŞLER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

Son dönemde hükümetiniz ile PKK terör örgütü arasından yoğunlaşan müzakereler ve söz de çözüm süreci kapsamında Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarında çalışan personelden, **terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personel üzerinde baskı yapıldığı** iddialarıyla ilgili olarak;

1. 2011-2014 döneminde anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan personelden toplam kaç personel hakkında inceleme veya soruşturma başlatılmıştır?
2. Hakkında inceleme veya soruşturma açılan personel sayılarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
3. Anılan dönemde haklarında inceleme veya soruşturma açılan personelden toplam kaç kişiye disiplin cezası verilmiştir? Disiplin cezası verilenlerin yıllara ve disiplin suçlarına göre dağılımları nasıl olmuştur?
4. Anılan dönemde son yıllarda hakkında işlem yapılan personel sayısının giderek arttığı, bu artışın da PKK terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan ya da yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personelden kaynaklandığı yönündeki haber ve iddialar doğru mudur?
5. Doğru ise anılan kurum ve kuruluşlarda çalışanlar üzerinde yapıların baskıların kaldırılması ve yaşanan mağduriyetlerin giderilmesi için Bakanlığınızca hangi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?
6. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014 yılı programı nasıldır?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- 1036

Konu : Soru önergesi

21 Ekim 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Kan. Kar. Bşk.'nın 07.08.2014 tarihli ve 190346 sayılı yazısı ile 13.10.2014 tarihli ve 197694 sayılı yazıları

Kütahya Milletvekili Prof.Dr. Alim İŞİK tarafından şahsıma yöneltilmiş bulunan 7/48692 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:

Soru önergesi cevabı

T.C.
BAŞBAKANLIK
YURTDIŞI TÜRKLER VE AKRABA TOPLULUKLAR BAŞKANLIĞI
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı

Sayı : 10633252/610/3530
Konu : Soru Önergesi (7/48692)

25/08/2014

BAŞBAKANLIĞA
(Başbakan Yardımcılığı (Sn. Prof. Dr. Emrullah İşler))

İlgi : 11.08.2014 tarihli ve 850 sayılı yazınız.

İlgi yazınızla Kütahya Milletvekili Alim IŞIK'ın, Başbakan Yardımcısı Sayın Prof. Dr. Emrullah İŞLER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği 7/48692 esas numaralı soru önergesinde belirtilen hususlar aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır.

Terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personel üzerinde baskı yapıldığı iddialarıyla ilgili olarak Başkanlığımızda hiçbir personele inceleme, soruşturma ve cezai işlem uygulaması yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet KÖSE
Başkan V.

T.C.
BAŞBAKANLIK
TÜRK İŞBİRLİĞİ VE KOORDİNASYON AJANSI BAŞKANLIĞI
Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı

Sayı : 73165709-610

Konu : Soru Önergesi (7/48692)

BAŞBAKAN YARDIMCISINA (SN.PROF. DR. NUMAN KURTULMUŞ)

İlgi : 11.08.2014 tarihli ve 64443507.850 sayılı yazı

İlgi'de kayıtlı yazı ile Başkanlığımıza iletilen soru önergesi incelenmiştir.

Anılan tarihlerde önergede bahsedilen iddialarla ilgili olarak Başkanlığımızda görevli personelden disiplin cezası verilen personel bulunmamaktadır.

Bilgilerine saygılarımla arz ederim.

Dr. Serdar ÇAM
Başkan

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Türkiye'nin savunma harcamalarının GSYİH'ye oranına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/48815)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Savunma Bakanı Sayın İsmet YILMAZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 11.07.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre Türkiye'nin savunma harcamaları GSYİH'nin yüzdesi olarak kaçtır?
2. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre Türkiye'nin savunma harcamaları TL cinsinden ne kadardır?
3. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre Türkiye'nin savunma harcamaları kişi başına TL cinsinden ne kadardır?
4. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre TSK'nin muvazzaf ve yedekler ayrı ayrı belirtmek üzere asker sayısı kaçtır?
5. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre Türkiye'nin ihraç ettiği savunma sanayi ürünlerinden elde edilen gelir TL cinsinden ne kadardır?
6. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre Türkiye'nin ithal ettiği savunma sanayi ürünlerine harcadığı paraların miktarı TL cinsinden ne kadardır?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7342/Kan.ve Kar.D. 24 07
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

26 Ekim 2014

KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 07 Ağustos 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-190346 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/48815 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ _____;
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7342/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

20 Ekim 2014

ANKARA MİLLETVEKİLİ ÖZCAN YENİÇERİ TARAFINDAN VERİLEN
7/48815 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

1. 2002-2014 yılları arasında Türkiye'nin savunma harcamalarına ilişkin bilgiler LAHİKA-1'de, 2002-2013 yılları arasında kişi başına savunma harcaması, ihracat rakamları ile 2012-2013 yılları arasındaki ithalat tutarı LAHİKA-2'de sunulmuştur.

2. Yıllara göre muvazzaf asker sayısı 2012 yılında 201.560, 2013 yılında 208.401, 2014 yılında 211.636'dır.

Bilgilerinize sunarım.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

LAHİKALAR :

LAHİKA-1 (2002-2014 Yılları Arasında Türkiye'nin Savunma Harcamalarına İlişkin Bilgiler)

LAHİKA-2 (2002-2013 Yılları Arasında Kişi Başına Savunma Harcaması, İhracat Rakamları İle 2012-2013 Yılları Arasındaki İthalat Tutarı)

EK-A-LAHİKA-1

MAİY : 88839574-2014/7342/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

Ekim 2014

2002-2014 YILLARI ARASINDA TÜRKİYE'NİN SAVUNMA HARCAMALARINA İLİŞKİN BİLGİLER

YILLAR	GSYH/SAVUNMA HARCAMASI (%)	SAVUNMA HARCAMASI (TL)
2002	3,45	12.107.716.000
2003	2,98	13.533.870.000
2004	2,39	13.385.686.000
2005	2,13	13.840.000.000
2006	2,18	16.514.000.000
2007	1,83	15.392.000.000
2008	1,97	18.755.000.000
2009	2,06	19.603.000.000
2010	1,93	21.241.000.000
2011	1,76	22.807.000.000
2012	1,76	24.956.000.000
2013	1,75	27.305.000.000
2014	1,71	29.475.000.000

NOT: NATO standartları kapsamında Savunma Harcamasının içinde; Millî Savunma Bakanlığı Bütçesi, Hazine Müsteşarlığı Dış Kredi / Ticari Kredi Ödemeleri, Savunma Sanayi Destekleme Fonu Harcamaları, Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK) Güçlendirme Vakfı'nın modernizasyon projelerine aktardığı fon ve Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından TSK'dan emekli olan personele ödenen emekli maaşları yer almaktadır.

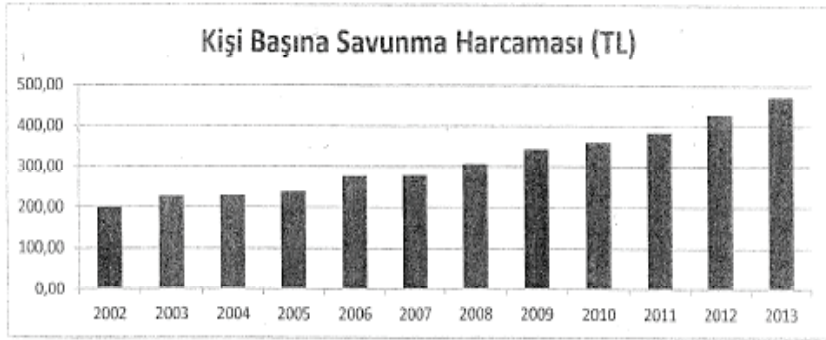
EK-A-LAHİKA-2

MAİY : 88839574-2014/7342/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

Ekim 2014

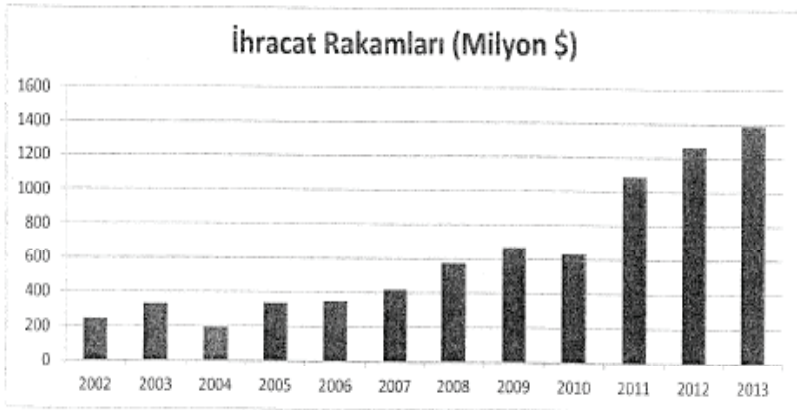
2002-2013 yılları arasında kişi başına savunma harcaması:

Yıllar	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Kişi Başına Savunma Harcaması (TL)	201.18	227.51	229.60	239.40	276.49	278.58	307.81	344.99	361.81	385.14	430.06	473.97



2002-2013 yıllarına ilişkin ihracat rakamları:

Yıllar	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
İhracat Rakamları (Milyon \$)	247	331	196	337	351	420	576	669	634	1.089	1.262	1.391



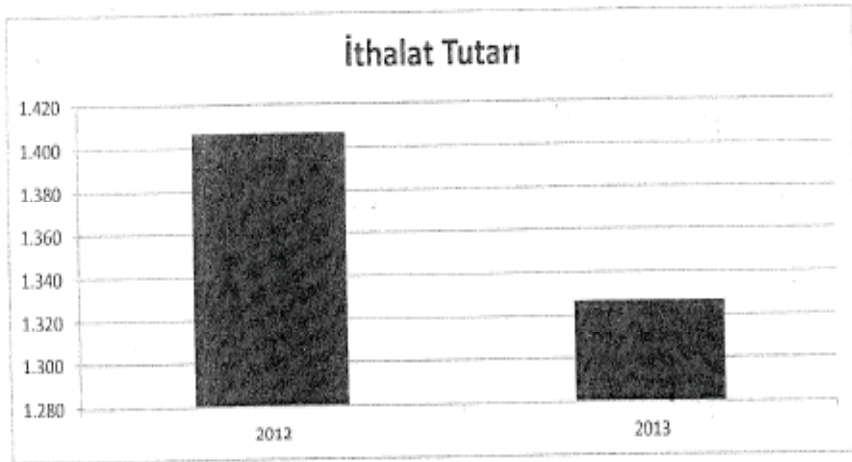
EK-A-LAHİKA-2

MAİY : 88839574-2014/7342/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

Ekim 2014

Türkiye'nin savunma sanayinin ithalat tutarı

Yıllar	2012	2013
İthalat Tutarı	1.407	1.327



3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personel üzerinde baskı yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/48931)

11.07.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın **Faruk ÇELİK** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Son dönemde hükümetiniz ile PKK terör örgütü arasında yoğunlaşan müzakereler ve söz de çözüm süreci kapsamında Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları ile bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarında çalışan personelden, **terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan veya yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personel üzerinde baskı yapıldığı** iddialarıyla ilgili olarak;

1. 2011-2014 döneminde anılan kurum ve kuruluşlarda çalışan personelden toplam kaç personel hakkında inceleme veya soruşturma başlatılmıştır?
2. Hakkında inceleme veya soruşturma açılan personel sayılarının yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
3. Anılan dönemde haklarında inceleme veya soruşturma açılan personelden toplam kaç kişiye disiplin cezası verilmiştir? Disiplin cezası verilenlerin yıllara ve disiplin suçlarına göre dağılımları nasıl olmuştur?
4. Anılan dönemde son yıllarda hakkında işlem yapılan personel sayısının giderek arttığı, bu artışın da PKK terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunan ya da yapılan usulsüz iş ve işlemlere karşı çıkan personelden kaynaklandığı yönündeki haber ve iddialar doğru mudur?
5. Doğru ise anılan kurum ve kuruluşlarda çalışanlar üzerinde yapıların baskıların kaldırılması ve yaşanan mağduriyetlerin giderilmesi için Bakanlığınızca hangi önlemler alınmış ya da alınmaktadır?
6. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014 yılı programı nasıldır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

22-10-2014

Sayı : 89456481/610/ ŞİŞ
Konu : Yazılı soru önergesi (7/48931)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 12.08.2014 tarih ve 190905 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK tarafından verilen 7/48931 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap

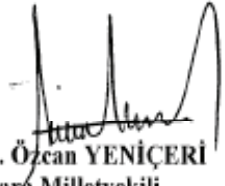
KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. ALİM IŞIK'IN 7/48931 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Bakanlığımız merkez ve yurtdışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşlarında görev yapan herhangi bir personel hakkında, 2011-2014 döneminde, PKK terör örgütü ile müzakereler ve çözüm süreci konu edilerek, terör örgütü aleyhinde ifadelerde bulunduğu veya yapılan işlemlere karşı çıktığı iddiasıyla yapılmış veya yürütülen bir inceleme soruşturma bulunmamaktadır.

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında kamu sektöründe istihdam edilen kimselerin sayısına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/48948)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 15.07.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre kamu sektöründe istihdam edilen kimselerin sayısı kaçtır?
2. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre kamu sektöründe istihdam edilen kimselere yapılan maaş vs. ödemelerin tutarı TL cinsinden ne kadar? Bu miktarın genel bütçe içerisindeki oranı yüzde olarak kaçtır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Sayı : 68925832/610/

148 27515

22 Ekim 2014

Konu: Ankara Milletvekili

Sayın Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ'ye
ait (7/48948) Esas No'lu Soru
Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 12/08/2014 tarihli ve 43452547-120.00/190905 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ'ye ait 7/48948 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya dair cevabi bilgi ve değerlendirmeler ekte sunulmuştur.

Bilgilerini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

EK:

Cevap Yazısı

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. ÖZCAN YENİÇERİ'YE AİT (7/48948)
ESAS NO'LU SORU ÖNERGESİNE CEVAP

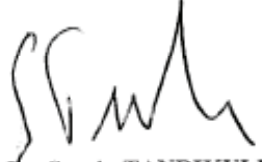
**KAMU SEKTÖRÜNDE İSTİHDAM EDİLEN SİGORTALI SAYILARI,
2002-2014(HAZİRAN)**

YIL	KAPSAM	
	4/a	4/c
2002	702.402	2.123.839
2003	686.157	2.155.499
2004	661.380	2.151.868
2005	680.500	2.150.362
2006	659.899	2.166.911
2007	722.015	2.188.198
2008	731.704	2.205.676
2009	852.248	2.241.418
2010	868.753	2.282.511
2011	806.374	2.554.200
2012	875.122	2.662.608
2013	800.638	2.823.400
2014 HAZİRAN	948.739	2.852.087

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, 2002-2014 yılları arasında görev yapan özel kalem müdürü, müşavir ve basın ve halkla ilişkiler müşavirlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49018)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Dr. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç özel kalem müdürü görev yapmıştır? Mevcut tarihler arasında görev yapan özel kalem müdürlüklerinden kaç başka kurumlara geçmiştir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?
2. 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç müşavir görev yapmıştır? Mevcut tarihler arasında görev yapan müşavirlerden kaç başka kurumlara geçmiştir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?
3. 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç Basın ve Halkla İlişkiler müşaviri görev yapmıştır?
4. Mevcut tarihler arasında görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirlerinden kaç başka kurumlara geçmiştir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Ekim 2014

Sayı : 64272063- 610 - 2968
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49018)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/49018 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/49018)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

- 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç özel kalem müdürü görev yapmıştır? Mevcut tarihler arasında görev yapan özel kalem müdürlülerinden kaç başka kuramlara geçmişlerdir? Geçiş yaptıkları kuramlar hangileridir?
- 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç müşavir görev yapmıştır? Mevcut tarihler arasında görev yapan müşavirlerden kaç başka kuramlara geçmiştir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?
- 2002-2014 tarihleri arasında Bakanlığınızda kaç Basın ve Halkla İlişkiler müşaviri görev yapmıştır?
- Mevcut tarihler arasında görev yapan Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirlerinden kaç başka kuramlara geçmiştir? Geçiş yaptıkları kuramlar hangileridir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Bahse konu dönemde Bakanlığınızda, Özel Kalem Müdürü olarak görev yapmış olan dört personel ile Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri olarak görev yapmış olan sekiz personel başka Kurumlara geçiş yapmıştır.

6.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan'ın, elektrik borcunu ödemeyen çiftçilerin destekleme primi alamamasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49019)

22.07.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

04.03.2014 tarih ve 2014/6052 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi "Tarımsal sulamaya ilişkin elektrik borcu bulunan çiftçilere, bu borçları ödeninceye kadar, 2014 yılında yapılması gereken tarımsal destekleme ödemeleri yapılmaz" hükmünü getirmiştir. Aynı tarihli Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2014/9 sayılı uygulama tebliğinin 4/1.maddesi "Şirket, kendi abone/tüketici kayıtları ile Çiftçi Kayıt Sistemi (ÇKS) kayıtlarını eşleştirerek alacaklı olduğu çiftçilere ait TC kimlik numarası ile alacak tutarını bankaya iletir" demektedir. Tebliğin 4/2.maddesi ise TC kimlik numarası borçlu listesinde bulunan çiftçilere ödeme yapılmamasını düzenlemektedir.

Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı, çiftçilikten başka geçim kaynağı bulunmayan ve esasen yüksek girdi maliyetleri nedeniyle çok zor koşullarda üreticilik faaliyetlerini sürdürmeye çalışan tarımsal üreticileri zor durumda bırakmıştır. Ama daha da kötüsü, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın tebliğinin Güneydoğu Anadolu'da bir şirket tarafından maksadını aşan bir biçimde kullanılması ve ÇKS'de adı geçen tüm çiftçileri potansiyel borçlu olarak kabul etmesiyle ortaya çıkmış ve yurdun bu yöresinde kitlesel tepkilere yol açmıştır.

Buna göre aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Prof. Oğuz Oyan
İzmir Milletvekili

- 1) Elektrik faturalarında "kayıp kaçak bedeli" başlığı altında bir kesintiye yer verildiği ve tüm elektrik kullanıcılarının bu kaçakların bedelini ödemeye mecbur edildiği bir uygulama yürürlükte iken, ayrıca yukarıda sözü edilen 2014/6052 sayılı Bakanlar Kurulu ile elektrik dağıtım şirketlerine ikinci bir tazmin kanalı açılmasının nedeni nedir? Bu, mükerrer bir tazmin etme yolu değil midir? Eğer öyleyse, bunun önlenmesi için herhangi bir önlem almayı planlıyor musunuz?
- 2) Özel elektrik dağıtım şirketlerinin elektrik tüketicilerinden özel hukuk kapsamındaki alacaklarının, kamunun tarımsal destekleme ödemeleri üzerinden mahsuplaşma yoluyla alınmasını bir hukuk devletiyle bağdaştırıyor musunuz?
- 3) Elektrik borcunu ödemeyen çiftçi sayısı kaçtır ve bunların toplam borcu ve bunda özel dağıtım şirketlerinin payı ne kadardır? Borçlu çiftçilerin kaç tanesi ilgili Bakanlar Kurulu Kararı kapsamına girmiş, yani destekleme ödemelerinden yararlandırılmamıştır? Bunun bölgesel dağılımı nasıldır? Elektrik dağıtım şirketlerine göre dağılım nasıldır? Aynı kapsamda olan sulama birlikleri/kooperatifleri var mıdır?
- 4) Türkiye'de çiftçilik yapma koşulları yüksek girdi maliyetleri, örgütsüz tarım kesimi, iklim koşullarına bağımlılık, yetersiz ve dalgalı ürün piyasa fiyatları, yetersiz tarımsal destekleme nedenleriyle esasen büyük bir özveri ve sebat gerektirir ve buna karşılık istihdama da doğrudan katkı yaparken, çiftçilik yapanları elektrik dağıtım şirketlerinden daha fazla korumanın öncelikli bir Hükümet politikası olması gerektiğini düşünmez misiniz? Eğer

öyleyse, söz konusu Bakanlar Kurulu Kararının yeniden görüşülmesi için Bakanlar Kurulu'na bir öneri götürmeyi planlıyor musunuz?

- 5) Türkiye ile AB ülkeleri kıyaslandığında, tarımda kullanılan elektrik ücret tarifeleri arasında ne gibi farklılıklar vardır? (Bildirdiğimiz kadarıyla AB ülkelerinde tarımsal elektrik ortalama 8 cent iken ülkemizde çeşitli vergi ve fonlarla 16 cente yükselmektedir). Kişi başına düşen ortalama milli gelir düzeylerine orantılanarak karşılaştırmalı olarak bakıldığında, Türkiye'de çiftçiler elektrik enerjisini AB ülkelerindeki çiftçilerden beş katından daha da pahalı kullanır duruma gelmemekte midir? Eğer öyleyse, bu alandaki tarife yapısını yeniden gözden geçirmeyi düşünmez misiniz?
- 6) En azından AB'de tarımsal sulamada kullanılan elektrikte KDV alınmaması uygulamasını bizde de başlatmayı düşünmez misiniz? 2003 yılına kadar tarımsal sulamada elektriğe sağlanan yüzde 30 devlet desteğini yeniden gündeme almayı öngörmez misiniz?
- 7) Tarımsal üreticilerimizin sulamaya ilişkin elektrik borçlarının yeniden yapılandırılması için bir girişim başlatmayı öngörüyor musunuz?
- 8) Elektrik dağıtım şirketi DEDAŞ (Eksim Holding'e ait bir firma) özel hukuk tüzel kişisidir. Türkiye Cumhuriyeti'nde yüzbinlerce özel hukuk tüzel kişisi olan şirket bulunmasına rağmen Bakanlar Kurulu'nun kararı bu yüzbinlerce şirketten adeta sadece DEDAŞ'ın alacaklarını tahsil etmek için alınmış gözükmektedir. Bunun sizce bir hukuki dayanağı var mıdır ve DEDAŞ'ın ayrıcalığının nedeni nedir? Hukukta eşitlik ilkesi olduğuna göre Bakanlar Kurulu geri kalan yüzlerce şirketin alacaklarını da tahsil etmek için karar alacak mıdır?
- 9) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2014/9 sayılı uygulama tebliğinin 4/1. maddesi ile borçlu listelerinin şirket tarafından düzenlenerek bankaya bildirilmesi istenmiştir. Bakanlığa bağlı İlçe Tarım Müdürlükleri'nin kendi ÇKS kayıtlarında adı geçen çiftçileri DEDAŞ'ın abone listesi ile eşleştirip borçlu olanları bankaya göndermesi gerekiyken, DEDAŞ tebliğin bu maddesini fırsat bilerek ÇKS kayıtlarında adı bulunan tüm çiftçilere (yaklaşık 56.000 kişiye) hayali borç tahakkukları düzenleyerek isimlerini Ziraat Bankası'na bildirmiştir. Dolayısıyla ismi bu DEDAŞ listesinde olan çiftçilerin destekleme paraları bankada bloke edilmiştir. Uygulama tebliğin maksadını aşan DEDAŞ'ın bu hayali tahakkukları sebebiyle kaç kişi mağdur edilmiştir? Yaklaşık 2 aydır süren çiftçi eylemlerinin asıl sebebi bu hayali borç tahakkukları değil midir? Dağıtım şirketi DEDAŞ'ın başına bu konu hakkında kamuoyuna doğru bilgilendirme yaptığını düşünüyor musunuz?
- 10) Söz konusu yaptırımla ilgili yöre çiftçileri konuyu yargıya taşımışlardır. Bismil Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/759-Esas ve Çınar Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/95-Esas sayılı kararlarınca destekleme paralarının haksız yere kesintiye konu olmuş üreticilere ödenmesi için ihtiyati tedbir kararları verilmiş ve buna benzer 40 kadar daha karar alınmıştır. Ancak bu kararların infazı için hak sahipleri 30.06.2014 tarihinde DEDAŞ Diyarbakır İl Müdürlüğü'ne gidip resmi kayıtlardan da geçirmelerine rağmen karşılarına resmi muhatap çıkmamış ve kararlar infaz edilememiştir. DEDAŞ'ta yüzlerce çiftçi birikince ilgili şirket Çevik Kuvvet'i müdahaleye çağırmış ve 150 çiftçi gözaltına alınmış, üçü mahkemeye sevk edilmiştir. Olayların bu noktaya gelmesinde, ÇKS kayıtlarını dilediği gibi kullanan DEDAŞ'ın ve dolayısıyla Bakanlığınız payı yok mudur? Mahkeme kararlarının uygulanmaması suç değil midir?
- 11) Son bir gelişme de, Tarım Bakanlığı ve ilgili şirket üzerinden yoğun siyasi ve psikolojik baskıları nedeniyle mahkemelerin 2 Temmuz 2014 tarihi itibarıyla verdikleri ihtiyati tedbir kararlarını 4 Temmuz 2014 itibarıyla kaldırmaya zorlanmış bulunmalarıdır. İhtiyati tedbirin, destekleme

ödemelerinde hak sahibi olanların yazılı talebiyle ve nakdi teminat karşılığında verilmiş olmasına rağmen, tedbirin kaldırılması hususunda, zımnî baskılar dışında, DEDAŞ'ın herhangi bir yazılı talebinin olmaması da işlemin olağandışı boyutunu kanıtlamaktadır. Hukuk yolundan ayrılmayan ve mağduriyetlerini çözmek için uğraşan çiftçilere ilgili bakanlıklardan sonra yargının da kapıları yüzlerine kapatılırsa bunun doğuracağı sosyal sonuçların sorumlusu kimler olacaktır? Söz konusu bölgede hukuk yolundan ayrılmayan 56.000 ailenin mağdur edildiğini bilmiyor musunuz? Yörede ortalama aile büyüklüğünün 10 kişi olduğunu göz önüne alırsak yaklaşık 560.000 kişiyi doğrudan ilgilendiren bir sorunla karşı karşıya olduğunuzu düşünmüyor musunuz? Konunun çözümü için bakanlık olarak ne gibi tedbirler almayı düşünüyorsunuz?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Ekim 2014

Sayı : 64272063- 610 - 2969
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49019)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Oğuz OYAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/49019 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN OĞUZ OYAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/49019)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11:

04.03.2014 tarih ve 2014/6052 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi "Tarımsal sulamaya ilişkin elektrik borcu bulunan çiftçilere, bu borçları ödeninceye kadar, 2014 yılında yapılması gereken tarımsal destekleme ödemeleri yapılmaz" hükmünü getirmiştir. Aynı tarihli Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2014/9 sayılı uygulama tebliğinin 4/1.maddesi "Şirket, kendi abone/tüketici kayıtları ile Çiftçi Kayıt Sistemi (ÇKS) kayıtlarını eşleştirerek alacaklı olduğu çiftçilere ait TC kimlik numarası ile alacak tutarını bankaya iletir" demektedir. Tebliğin 4/2.maddesi ise TC kimlik numarası borçlu listesinde bulunan çiftçilere ödeme yapılmamasını düzenlemektedir.

Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı, çiftçilikten başka geçim kaynağı bulunmayan ve esasen yüksek girdi maliyetleri nedeniyle çok zor koşullarda üreticilik faaliyetlerini sürdürmeye çalışan tarımsal üreticileri zor durumda bırakmıştır. Ama daha da kötüsü, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın tebliğinin Güneydoğu Anadolu'da bir şirket tarafından maksadını aşan bir biçimde kullanılması ve ÇKS'de adı geçen tüm çiftçileri potansiyel borçlu olarak kabul etmesiyle ortaya çıkmış ve yurdun bu yöresinde kitlesel tepkilere yol açmıştır. Buna göre;

-Elektrik faturalarında "kayıp kaçak bedeli" başlığı altında bir kesintiye yer verildiği ve tüm elektrik kullanıcılarının bu kaçakların bedelini ödemeye mecbur edildiği bir uygulama yürürlükte iken, ayrıca yukarıda sözü edilen 2014/6052 sayılı Bakanlar Kurulu ile elektrik dağıtım şirketlerine ikinci bir tazmin kanalı açılmasının nedeni nedir? Bu, mükerrer bir tazmin etme yolu değil midir? Eğer öyleyse, bunun önlenmesi için herhangi bir önlem almayı planlıyor musunuz?

- Özel elektrik dağıtım şirketlerinin elektrik tüketicilerinden özel hukuk kapsamındaki alacaklarının, kamunun tarımsal destekleme ödemeleri üzerinden mahsuplaşma yoluyla alınmasını bir hukuk devletiyle bağdaştırıyor musunuz?

- Elektrik borcunu ödemeyen çiftçi sayısı kaçtır ve bunların toplam borcu ve bunda özel dağıtım şirketlerinin payı ne kadardır? Borçlu çiftçilerin kaç tanesi ilgili Bakanlar Kurulu Kararı kapsamına girmiş, yani destekleme ödemelerinden yararlandırılmamıştır? Bunun bölgesel dağılımı nasıldır? Elektrik dağıtım şirketlerine göre dağılım nasıldır? Aynı kapsamda olan sulama birlikleri/kooperatifleri var mıdır?

- Türkiye'de çiftçilik yapma koşulları yüksek girdi maliyetleri, örgütsüz tarım kesimi, iklim koşullarına bağımlılık, yetersiz ve dalgalı ürün piyasa fiyatları, yetersiz tarımsal destekleme nedenleriyle esasen büyük bir özveri ve sebat gerektirir ve buna karşılık istihdama da doğrudan katkı yaparken, çiftçilik yapanları elektrik dağıtım şirketlerinden daha fazla korumanın öncelikli bir Hükümet politikası olması gerektiğini düşünmez misiniz? Eğer

öyleyse, söz konusu Bakanlar Kurulu Kararının yeniden görüşülmesi için Bakanlar Kurulu'na bir öneri götürmeyi planlıyor musunuz?

- Türkiye ile AB ülkeleri kıyaslandığında, tarımda kullanılan elektrik ücret tarifeleri arasında ne gibi farklılıklar vardır? (Bildirdiğimiz kadarıyla AB ülkelerinde tarımsal elektrik ortalama 8 cent iken ülkemizde çeşitli vergi ve fonlarla 16 cente yükselmektedir). Kişi başına düşen ortalama milli gelir düzeylerine orantılanarak karşılaştırmalı olarak bakıldığında, Türkiye'de çiftçiler elektrik enerjisini AB ülkelerindeki çiftçilerden beş katundan daha da pahalı kullanır duruma gelmemekte midir? Eğer öyleyse, bu alandaki tarife yapısını yeniden gözden geçirmeyi düşünmez misiniz?

- En azından AB'de tarımsal sulamada kullanılan elektrikte KDV alınmaması uygulamasını bizde de başlatmayı düşünmez misiniz? 2003 yılına kadar tarımsal sulamada elektriğe sağlanan yüzde 30 devlet desteğini yeniden gündeme almayı öngörmez misiniz?

- Tarımsal üreticilerimizin sulamaya ilişkin elektrik borçlarının yeniden yapılandırılması için bir girişim başlatmayı öngörüyor musunuz?

- Elektrik dağıtım şirketi DEDAŞ (Eksim Holding'e ait bir firma) özel hukuk tüzel kişisidir. Türkiye Cumhuriyeti'nde yüzbinlerce özel hukuk tüzel kişisi olan şirket bulunmasına rağmen

Bakanlar Kurulu'nun kararı bu yüzbinlerce şirketten adeta sadece DEDAŞ'ın alacaklarını tahsil etmek için alınmış gözükmektedir. Bunun sizce bir hukuki dayanağı var mıdır ve DEDAŞ'ın ayrıcalığının nedeni nedir? Hukukta eşitlik ilkesi olduğuna göre Bakanlar Kurulu geri kalan yüzlerce şirketin alacaklarını da tahsil etmek için karar alacak mıdır?

- Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 2014/9 sayılı uygulama tebliğinin 4/1. maddesi ile borçlu listelerinin şirket tarafından düzenlenerek bankaya bildirilmesi istenmiştir. Bakanlığa bağlı İlçe Tarım Müdürlükleri'nin kendi ÇKS kayıtlarında adı geçen çiftçileri DEDAŞ'ın abone listesi ile eşleştirip borçlu olanları bankaya göndermesi gerekiyken, DEDAŞ tebliğin bu maddesini fırsat bilerek ÇKS kayıtlarında adı bulunan tüm çiftçilere (yaklaşık 56.000 kişiye) hayali borç tahakkukları düzenleyerek isimlerini Ziraat Bankası'na bildirmiştir. Dolayısıyla ismi bu DEDAŞ listesinde olan çiftçilerin destekleme paraları bankada bloke edilmiştir. Uygulama tebliğin maksadını aşan DEDAŞ'ın bu hayali tahakkukları sebebiyle kaç kişi mağdur edilmiştir? Yaklaşık 2 aydır süren çiftçi eylemlerinin asıl sebebi bu hayali borç tahakkukları değil midir? Dağıtım şirketi DEDAŞ'ın basına bu konu hakkında kamuoyuna doğru bilgilendirme yaptığını düşünüyor musunuz?

- Söz konusu yaptırımla ilgili yöre çiftçileri konuyu yargıya taşımışlardır. Bismil Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/759-Esas ve Çınar Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/95-Esas sayılı kararlarınca destekleme paralarının haksız yere kesintiye konu olmuş üreticilere ödenmesi için ihtiyati tedbir kararları verilmiş ve buna benzer 40 kadar daha karar alınmıştır. Ancak bu kararların infazı için hak sahipleri 30.06.2014 tarihinde DEDAŞ Diyarbakır İl Müdürlüğü'ne gidip resmi kayıtlardan da geçirmelerine rağmen karşılarına resmi muhatap çıkmamış ve kararlar infaz edilememiştir. DEDAŞ'ta yüzlerce çiftçi birikince ilgili şirket Çevik Kuvvet'i müdahaleye çağırması ve 150 çiftçi gözaltına alınmış, üçü mahkemeye sevk edilmiştir. Olayların bu noktaya gelmesinde, ÇKS kayıtlarını dilediği gibi kullanan DEDAŞ'ın ve dolayısıyla Bakanlığının payı yok mudur? Mahkeme kararlarının uygulanmaması suç değil midir?

- Son bir gelişme de, Tarım Bakanlığı ve ilgili şirket üzerinden yoğun siyasi ve psikolojik baskıları nedeniyle mahkemelerin 2 Temmuz 2014 tarihi itibarıyla verdikleri ihtiyati tedbir kararlarını 4 Temmuz 2014 itibarıyla kaldırmaya zorlanmış bulunmalarıdır, ihtiyati tedbirin, destekleme ödemelerinde hak sahibi olanların yazılı talebiyle ve nakdi teminat karşılığında verilmiş olmasına rağmen, tedbirin kaldırılması hususunda, zımnî baskılar dışında, DEDAŞ'ın herhangi bir yazılı talebinin olmaması da işlemin olağandışı boyutunu kanıtlamaktadır. Hukuk yolundan ayrılmayan ve mağduriyetlerini çözmek için uğraşan çiftçilere ilgili bakanlıklardan sonra yargının da kapıları yüzlerine kapatılırsa bunun doğuracağı sosyal sonuçların sorumlusu kimler olacaktır? Söz konusu bölgede hukuk yolundan ayrılmayan 56.000 ailenin mağdur edildiğini bilmiyor musunuz? Yörede ortalama aile büyüklüğünün 10 kişi olduğunu göz önüne alırsak yaklaşık 560.000 kişiyi doğrudan ilgilendiren bir sorunla karşı karşıya olduğunuzu düşünmüyor musunuz? Konunun çözümü için bakanlık olarak ne gibi tedbirler almayı düşünüyorsunuz?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11:

11.09.2014 tarihinde yayımlanan 6552 sayılı Kanun ile, Elektrik Dağıtım ve Perakende Satış Şirketlerinin özelleştirilmeden önceki TEDAŞ'a yani Kamuya olan Tarımsal Sulama borçları ile Kamu Kuruluşu ve Belediyelere ait borçların ödenebilmesi için büyük bir imkân sağlanmıştır.

30 Kasım 2014 tarihine kadar Bölgesindeki Dağıtım ya da Perakende Şirketine müracaat eden çiftçilerimiz, eğer 31 Aralık 2014 tarihine kadar borcunu tek seferde öderse sadece anaparayı ödeyecek olup hiçbir gecikme, ceza ya da faiz ödemeyecektir. Yine 30 Kasım 2014 tarihine kadar müracaat edilmesi durumunda senede bir kez yılsonuna kadar ödenebilecek şekilde 5 yıla kadar vade yapılabilecek ve yıllık sadece % 5 gecikme uygulanacaktır.

Örneğin; 2005 tarihinde 1.000 TL borcu olan bir çiftçimiz bu kanun çıkmasa borcunu 4.230 TL olarak ödeyecekti. İcra takibi ve mahkeme masrafları ile borç miktarı 7.000-8.000 TL'yi bulacaktı. Yapılan düzenleme ile 30 Kasım 2014 tarihine kadar çiftçimizin müracaat etmesi ve 31 Aralık 2014 tarihine kadar tek seferde ödeme yapması durumunda sadece anapara olan 1.000 TL'yi ödeyecektir. Çiftçimiz borcunu taksitle ödemek isterse 5 yıla kadar, senede 1 kez ödeme yapacak şekilde 5. yılın sonunda 1.295 TL ödeyerek gene borcunu ödemiş olacaktır.

Ayrıca, yine Özelleştirme öncesi TEDAŞ'a Borçlu olan Belediyelerin ve Kamu Kuruluşlarının da borçlarını ödeyebilmeleri için aynı kanunda kolaylıklar sağlanmıştır.

31 Aralık 2014 tarihine kadar peşin ödeme yapılması durumunda yıllık ortalama % 21 gecikme yerine yıllık ortalama % 7 gecikme uygulanarak borçlar ödenebileceği gibi 36 aya kadar da 2 aylık ödeme periyotları ile 18 eşit taksitle yıllık % 5 gecikme uygulaması ile ödeme yapılabilecektir.

Bununla birlikte, enerji satış fiyatlarında ülkemizin AB ülkeleri arasında tüm vergiler dâhil; konutlarda elektriği en ucuz kullanan 4. ülke, sanayide elektriği en ucuz kullanan ülke, konutlarda ve sanayide doğalgazı en ucuz kullanan ülke konumunda olduğunu hatırlatmakta fayda görmekteyim.

7.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, tarımsal üretimde kullanılan enerjiden kaynaklanan giderlerin azaltılması yönündeki çalışmalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49020)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Av. Mevlüt DUDU
CHP Hatay Milletvekili

Enerji üretimin en temel giderlerinden birisidir. Tarım alanlarında kullanılan enerjiler hem üretime katkı, hem de sosyal devlet anlayışı unsurları nedeniyle özellikleri olan durumlardır.

Son zamanlarda bir çok çiftçimiz, köylümüz ve tarımsal üreticimiz elektrik borçları yüzünden çok büyük sorunlar yaşamaktadır. Ürünlerini sulamak için kullandıkları elektrik borçlarını ödemekte güçlük çektikleri için elektrikleri kesilmekte, ürünlerini sulayamadıkları için ürünleri tarlada yanmakta ve hasat yapamadıkları için de borçlarına yeni borçlar eklenmektedir. Bu arada ellerine para geçmediği için haciz ve hapis olayları yaşanmaktadır.

Buradan hareketle;

1. Tarımsal alanlarda, üreticiye verilen elektrik, doğalgaz, petrol ve su satışlarından alınmakta olan ÖTV ve KDV'nin kaldırılmasına yönelik olarak acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
2. Tarımsal amaçlı üretimlerde, küçük çiftçilerin ve onların oluşturduğu üretim, tüketim ve sulama kooperatiflerinin enerji girdilerindeki giderleri kaldırmak için acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
3. Çiftçilerimizin ve oluşturdukları sulama kooperatiflerinin elektrik bedellerinin hasat mevsiminde tahsil edilmesi ve kesilen elektriklerin yeniden açılması amacıyla enerji dağıtım şirketleriyle herhangi bir çalışma planlanmış mıdır?
4. Çiftçilerimiz ve sulama kooperatiflerinin elektrik borçlarının yapılandırılması konusunda acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
9. Çiftçilerimizin elektrik borçlarından kaynaklanan faiz borçlarının silinmesi amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
10. Tarımsal sulama elektrik bedellerinin saptanmasında kullanılan birim fiyatlarının üreticiler arasında değişiklik gösterdiği doğru mudur?
11. Sulama ile ilgili olarak elektrik kullanımı olmaksızın yapılabilecek sistemler mevcut mudur? Varsa bunların yaygınlaştırılması amacıyla neler yapmayı planlıyorsunuz?
12. Üreticilerimizin tarımsal sulamada yaşanan sorunlarının giderilmesi amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 - 2990
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49020)

23 Ekim 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mevlüt DUDU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/49020 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEVLÜT DUDU
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/49020)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8:

Enerji üretimin en temel giderlerinden birisidir. Tarım alanlarında kullanılan enerjiler hem üretime katkı, hem de sosyal devlet anlayışı unsurları nedeniyle özellikleri olan durumlardır.

Son zamanlarda bir çok çiftçimiz, köylümüz ve tarımsal üreticimiz elektrik borçları yüzünden çok büyük sorunlar yaşamaktadır. Ürünlerini sulamak için kullandıkları elektrik borçlarını ödemekte güçlük çektikleri için elektrikleri kesilmekte, ürünlerini sulayamadıkları için ürünleri tarlada yanmakta ve hasat yapamadıkları için de borçlarına yeni borçlar eklenmektedir. Bu arada ellerine para geçmediği için haciz ve hapis olayları yaşanmaktadır. Buradan hareketle;

- Tarımsal alanlarda, üreticiye verilen elektrik, doğalgaz, petrol ve su satışlarından alınmakta olan ÖTV ve KDV'nin kaldırılmasına yönelik olarak acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

- Tarımsal amaçlı üretimlerde, küçük çiftçilerin ve onların oluşturduğu üretim, tüketim ve sulama kooperatiflerinin enerji girdilerindeki giderleri kaldırmak için acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

- Çiftçilerimizin ve oluşturdukları sulama kooperatiflerinin elektrik bedellerinin hasat mevsiminde tahsil edilmesi ve kesilen elektriklerin yeniden açılması amacıyla enerji dağıtım şirketleriyle herhangi bir çalışma planlanmış mıdır?

- Çiftçilerimiz ve sulama kooperatiflerinin elektrik borçlarının yapılandırılması konusunda acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

- Çiftçilerimizin elektrik borçlarından kaynaklanan faiz borçlarının silinmesi amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

- Tarımsal sulama elektrik bedellerinin saptanmasında kullanılan birim fiyatlarının üreticiler arasında değişiklik gösterdiği doğru mudur?

- Sulama ile ilgili olarak elektrik kullanımı olmaksızın yapılabilecek sistemler mevcut mudur? Varsa bunların yaygınlaştırılması amacıyla neler yapmayı planlıyorsunuz?

- Üreticilerimizin tarımsal sulamada yaşanan sorunlarının giderilmesi amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8:

11.09.2014 tarihinde yayımlanan 6552 sayılı Kanun ile, Elektrik Dağıtım ve Perakende Satış Şirketlerinin özelleştirilmeden önceki TEDAŞ'a yani Kamuya olan Tarımsal Sulama borçları ile Kamu Kuruluşu ve Belediyelere ait borçların ödenebilmesi için büyük bir imkân sağlanmıştır.

30 Kasım 2014 tarihine kadar Bölgesindeki Dağıtım ya da Perakende Şirketine müracaat eden çiftçilerimiz, eğer 31 Aralık 2014 tarihine kadar borcunu tek seferde öderse sadece anaparayı ödeyecek olup hiçbir gecikme, ceza ya da faiz ödemeyecektir. Yine 30 Kasım 2014 tarihine kadar müracaat edilmesi durumunda senede bir kez yılsonuna kadar ödenebilecek şekilde 5 yıla kadar vade yapılabilecek ve yıllık sadece % 5 gecikme uygulanacaktır.

Örneğin; 2005 tarihinde 1.000 TL borcu olan bir çiftçimiz bu kanun çıkmasa borcunu 4.230 TL olarak ödeyecekti. İcra takibi ve mahkeme masrafları ile borç miktarı 7.000-8.000 TL'yi bulacaktı. Yapılan düzenleme ile 30 Kasım 2014 tarihine kadar çiftçimizin müracaat etmesi ve 31 Aralık 2014 tarihine kadar tek seferde ödeme yapması durumunda sadece anapara olan 1.000 TL'yi ödeyecektir. Çiftçimiz borcunu taksitle ödemek isterse 5 yıla kadar, senede 1 kez ödeme yapacak şekilde 5. yılın sonunda 1.295 TL ödeyerek gene borcunu ödemiş olacaktır.

Bununla birlikte, yine Özelleştirme öncesi TEDAŞ'a Borçlu olan Belediyelerin ve Kamu Kuruluşlarının da borçlarını ödeyebilmeleri için aynı kanunda kolaylıklar sağlanmıştır.

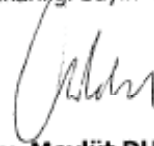
31 Aralık 2014 tarihine kadar peşin ödeme yapılması durumunda yıllık ortalama % 21 gecikme yerine yıllık ortalama % 7 gecikme uygulanarak borçlar ödenebileceği gibi 36 aya kadar da 2 aylık ödeme periyotları ile 18 eşit taksitle yıllık % 5 gecikme uygulaması ile ödeme yapılabilecektir.

Ayrıca, 30.03.2013 tarih ve 28603 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Tarifeler ve Tüketicilerin Desteklenmesi" başlıklı 17nci maddesinin 7 numaralı alt bendinde "Bölgelere veya belirli amaçlara yönelik olarak tüketicilerin desteklenmesi amacıyla sübvansiyon yapılması gerektiğinde, sübvansiyon fiyatlara müdahale edilmeksizin yapılır. Sübvansiyonun tutarı ile usul ve esasları ilgili bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir ve ilgili kurumun bütçesinden ödenir." hükmü yer almaktadır.

8.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Hatay ili özelinde tarımsal sulamadan kaynaklı elektrik borçlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49021)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Av. Mevlüt DUDU
CHP Hatay Milletvekili

1. Hatay ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borcu olan kaç tane kooperatif vardır?
2. Bu kooperatiflerin borçları ne kadardır?
3. Hatay ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borcu olan kaç kişi vardır?
4. Bu kişilerin ortalama borçları ne kadardır?
5. Hayat ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borçları nedeniyle elektrikleri kesilen ve icra işlemleri yapılan kişi sayısı ne kadardır?
6. Hatay ili ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borçlarının faizlerinin silinmesi ve borçların yapılandırılması amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
7. Tarımsal sulama elektrik bedellerinin hasat zamanında yapılmasıyla ilgili olarak acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Ekim 2014

Sayı : 64272063- 610 - 2971
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49021)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mevlüt DUDU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/49021 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEVLÜT DUDU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/49021)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7:

- Hatay ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borcu olan kaç tane kooperatif vardır?
- Bu kooperatiflerin borçları ne kadardır?
- Hatay ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borcu olan kaç kişi vardır?
- Bu kişilerin ortalama borçları ne kadardır?
- Hatay ilinde ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borçları nedeniyle elektrikleri kesilen ve icra işlemleri yapılan kişi sayısı ne kadardır?
- Hatay ili ve ilçelerinde, tarımsal sulama elektrik borçlarının faizlerinin silinmesi ve borçların yapılandırılması amacıyla acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?
- Tarımsal sulama elektrik bedellerinin hasat zamanında yapılmasıyla ilgili olarak acilen neler yapmayı planlıyorsunuz?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7:

Önergede konu edilen hususlara ilişkin Toroslar Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgide özetle; "Hatay ilinde ve ilçelerinde tarımsal sulama elektrik borcu olan toplam 29 adet kooperatif bulunmaktadır. Söz konusu kooperatiflerin toplam borç tutarı 1.432.680,32 TL'dir. Hatay ilinde ve ilçelerinde 30.-TL ve üzeri borcu olan tarımsal sulama abone sayısı 3.139'dur. Söz konusu 3.139 adet abonenin toplam borcu 25.868.490,22.-TL'dir. Hatay il ve ilçelerinde borcundan dolayı icra safhasında olan 709 adet tarımsal sulama abonesi bulunmaktadır." denilmektedir.

11.09.2014 tarihinde yayımlanan 6552 sayılı Kanun ile, Elektrik Dağıtım ve Perakende Satış Şirketlerinin özelleştirilmeden önceki TEDAŞ'a yani Kamuya olan Tarımsal Sulama borçları ile Kamu Kuruluşu ve Belediyelere ait borçların ödenebilmesi için büyük bir imkân sağlanmıştır.

30 Kasım 2014 tarihine kadar Bölgesindeki Dağıtım ya da Perakende Şirketine müracaat eden çiftçilerimiz, eğer 31 Aralık 2014 tarihine kadar borcunu tek seferde öderse sadece anaparayı ödeyecek olup hiçbir gecikme, ceza ya da faiz ödemeyecektir. Yine 30 Kasım 2014 tarihine kadar müracaat edilmesi durumunda senede bir kez yılsonuna kadar ödenebilecek şekilde 5 yıla kadar vade yapılabilecek ve yıllık sadece % 5 gecikme uygulanacaktır.

Örneğin; 2005 tarihinde 1.000 TL borcu olan bir çiftçimiz bu kanun çıkmasa borcunu 4.230 TL olarak ödeyecekti. İcra takibi ve mahkeme masrafları ile borç miktarı 7.000-8.000 TL'yi bulacaktı. Yapılan düzenleme ile 30 Kasım 2014 tarihine kadar çiftçimizin müracaat etmesi ve 31 Aralık 2014 tarihine kadar tek seferde ödeme yapması durumunda sadece anapara olan 1.000 TL'yi ödeyecektir. Çiftçimiz borcunu taksitle ödemek isterse 5 yıla kadar, senede 1 kez ödeme yapacak şekilde 5. yılın sonunda 1.295 TL ödeyerek gene borcunu ödemiş olacaktır.

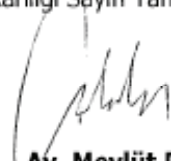
Bununla birlikte, yine Özelleştirme öncesi TEDAŞ'a Borçlu olan Belediyelerin ve Kamu Kuruluşlarının da borçlarını ödeyebilmeleri için aynı kanunda kolaylıklar sağlanmıştır.

31 Aralık 2014 tarihine kadar peşin ödeme yapılması durumunda yıllık ortalama % 21 gecikme yerine yıllık ortalama % 7 gecikme uygulanarak borçlar ödenebileceği gibi 36 aya kadar da 2 aylık ödeme periyotları ile 18 eşit taksitle yıllık % 5 gecikme uygulaması ile ödeme yapılabilecektir.

9.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, Kuzey Irak petrolünün Türkiye üzerinden İsrail'e satıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49022)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Av. Mevlüt DUDU
CHP Hatay Milletvekili

1. Kuzey Irak Kürt otonom bölgesi ile petrol nakli anlaşmasının ayrıntıları neleri kapsamaktadır? Bu anlaşma uluslararası anlaşmalara uygun mudur?
2. Yapılan bu anlaşma Irak yönetimi tarafından onaylanmış mıdır?
3. Son 6 ay içerisinde İsrail'e işlenmiş yada ham petrol satışı yapılmış mıdır?
4. Eğer yapıldı ise; bu satış hangi şirket aracılığıyla ve nerede gerçekleştirilmiştir?
5. Petrol satışı yapıldı ise, bu petrol nereden elde edilen petroldür?
6. United Leadership gemisi hangi tarihlerde, Ceyhan'dan petrol yüklemiş ve bunu ne zaman nerelerde boşaltmıştır? Bu geminin sahibi hangi şirket ve kimlerdir?
7. Kuzey Irak'tan elde edilen ve transferlerle sonuçta İsrail'e ulaşan ve günümüzde Gazze'ye yapılan hareketlerde kullanılan petrolün, ülkemiz aracılığıyla ve ticari kazanç sağlanarak nakledildiği doğru mudur?
8. Kuzey Irak'tan elde edilen petrolün İsrail'e satışının yapıldığı doğru mudur?
9. Buradan hareketle; İsrail ordusunun Gazze'ye karşı kara hareketinde kullandığı yakıt, 20 Haziran günü Aşkelon Limanına indirilen 1 milyon varil Kuzey Irak petrolü müdür?
10. United Emblem adlı tanker Ceyhan'dan ne zaman petrol yüklemiş ve bunu nereye ulaştırmıştır?
11. Kuzey Irak petrolünün naklinin yapıldığı dönemlerin, IŞİD'in Musul'u ele geçirdiği günlerin hemen öncesi ve ilk günlerine denk gelmesi tesadüf müdür?
12. IŞİD ile Kuzey Irak petrolünün nakli ile ilgili süreçte herhangi bir görüşme yada bilgi alışverişi yapılmış mıdır?
13. IŞİD ile görüşmeler yapıldı ise; Musul Konsoloslukunda halen rehin tutulan çalışanlarımız durumdan haberdar mıydı?
14. Konsoloslukta bulunan kişiler, olası kargaşa durumlarına karışmamaları için, neden tahliye edilmediler?
15. Bu kişiler Irak petrolünün nakli ve satışının kolay yapılabilmesi için yapılan bir pazarlığın rehineleri midir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610-2372
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49022)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mevlüt DUDU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/49022 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEVLÜT DUDU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/49022)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11:

- Kuzey Irak Kürt otonom bölgesi ile petrol nakli anlaşmasının ayrıntıları neleri kapsamaktadır? Bu anlaşma uluslararası anlaşmalara uygun mudur?
- Yapılan bu anlaşma Irak yönetimi tarafından onaylanmış mıdır?
- Son 6 ay içerisinde İsrail'e işlenmiş yada ham petrol satışı yapılmış mıdır?
- Eğer yapıldı ise; bu satış hangi şirket aracılığıyla ve nerede gerçekleştirilmiştir?
- Petrol satışı yapıldı ise, bu petrol nereden elde edilen petroldür?
- United Leadership gemisi hangi tarihlerde, Ceyhan'dan petrol yüklemiş ve bunu ne zaman nerelerde boşaltmıştır? Bu geminin sahibi hangi şirket ve kimlerdir?
- Kuzey Irak' tan elde edilen ve transferlerle sonuçta İsrail'e ulaşan ve günümüzde Gazze'ye yapılan hareketlerde kullanılan petrolün, ülkemiz aracılığıyla ve ticari kazanç sağlanarak nakledildiği doğru mudur?
- Kuzey Irak'tan elde edilen petrolün İsrail'e satışının yapıldığı doğru mudur?
- Buradan hareketle; İsrail ordusunun Gazze'ye karşı kara hareketinde kullandığı yakıt, 20 Haziran günü Aşkelon Limanına indirilen 1 milyon varil Kuzey Irak petrolü müdür?
- United Emblem adlı tanker Ceyhan'dan ne zaman petrol yüklemiş ve bunu nereye ulaştırmıştır?
- Kuzey Irak petrolünün naklinin yapıldığı dönemlerin, IŞİD' in Musul'u ele geçirdiği günlerin hemen öncesi ve ilk günlerine denk gelmesi tesadüf müdür?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11:

Türkiye Cumhuriyeti Devleti Irak petrolünü İsrail veya başka hiçbir ülkeye satmamaktadır.

19 Eylül 2010 tarihli Değişiklik Anlaşması ile üzerinde değişiklik yapılan, ekleri ve müteakip protokolleriyle birlikte 27 Ağustos 1973 tarihli "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ham Petrol Boru Hattı Anlaşması" kapsamında Irak'ın hangi bölgesinden gelirse gelsin petrol sevkiyatı gerçekleştirilmektedir. Irak-Türkiye Ham Petrol Boru Hattı (Kerkük-Yumurtalık) üzerinden Irak'tan Ceyhan limanına nakledilmekte olan petrol ile ilgili olarak ülkemiz transit ülke konumundadır. Dolayısıyla, söz konusu petrolün satışı Türkiye Cumhuriyeti Devletinin müdahil olduğu bir süreç olmayıp ülkemiz satıcı olan Irak tarafı ile alıcı özel şirketler arasındaki ticari sözleşmelerin tarafı değildir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Irak petrollerinin alıcılarının tayin edilmesi hususunda bir belirleyiciliği bulunmamakta olup, Devletimizin kamu vasfıyla İsrail'e gerçekleştirdiği herhangi bir petrol satışı da söz konusu değildir. Türkiye Cumhuriyeti Devleti, Devlet olarak kamu adına, Irak'ın kuzeyinden, Basra'dan ya da Irak'ın başka bir bölgesinden petrol satın almamakta ve hiçbir ülkeye de satışını gerçekleştirmemektedir. Irak petrolünün satışına ilişkin işlemler tamamen özel sektör eliyle ticari bir çerçevede yürütülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti Irak petrollerinin alım-satımına müdahil olmamakta, süreç tamamen satıcı Irak tarafı ve alıcı firmalar arasında işlemektedir. Sevk edilen petrol Irak'ın petrolüdür ve nereye sevk edildiği, hangi ihaleyi yaptığı, hangi firmalarla anlaştığı Türkiye Cumhuriyeti'nin yetki ve sorumluluk alanı içerisinde yer almamaktadır.

Sorular 12, 13, 14, 15:

- IŞİD ile Kuzey Irak petrolünün nakli ile ilgili süreçte herhangi bir görüşme yada bilgi alışverişi yapılmış mıdır?
- IŞİD ile görüşmeler yapıldı ise; Musul Konsolosluğunda halen rehin tutulan çalışanlarımız durumdan haberdar mıydı?
- Konsoloslukta bulunan kişiler, olası kargaşa durumlarına karışmamaları için, neden tahliye edilmediler?
- Bu kişiler Irak petrolünün nakli ve satışının kolay yapılabilmesi için yapılan bir pazarlığın rehineleri midir?

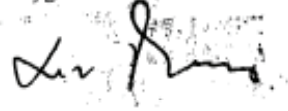
Cevaplar 12, 13, 14, 15:

Söz konusu örgütle herhangi bir görüşme ya da bilgi alışverişinde bulunulması söz konusu olmayacağı gibi IŞİD Bakanlığımızın muhatabı değildir.

10.- Tokat Milletvekili Orhan Düzgün'ün, ev, bağ ve bahçelerine elektrik bağlatma konusunda sorun yaşayan vatandaşlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/49023)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda gerekçesi belirtilen sorunun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla



Dr. Orhan DÜZGÜN

Tokat Milletvekili

Bağ veya bahçelerine elektrik bağlatmak isteyen vatandaşlarımız, çiftçilerimiz son derece uzun prosedürlerle karşılaşp yıllarca kendi evine, bahçesine, tarlasına elektrik bağlatamamaktadır.

Soru: Vatandaşlarımızın bu mağduriyetini gidermek adına bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Ekim 2014

Sayı : 64272063- 610 - 2273
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-49023)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.08.2014 tarih ve 43452547-120.00-190905 sayılı yazısı.

Tokat Milletvekili Sayın Orhan DÜZGÜN' ün tarafıma tevcih ettiği 7/49023 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**TOKAT MİLLETVEKİLİ SAYIN ORHAN DÜZGÜN'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
(7/49023)**

Soru:

Bağ veya bahçelerine elektrik bağlatmak; isteyen vatandaşlarımız, çiftçilerimiz sön derece uzun prosedürlerle karşılaşp yıllarca kendi evine, bahçesine, tarlasına elektrik bağlatamamaktadır. -Vatandaşlarımızın bu mağduriyetini gidermek adına bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap:

Bahse konu işlemler Elektrik Piyasası Kanunu, Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği ile Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği'nin 10 uncu maddesinde;

“(1) Dağıtım sistemine bağlantı başvurusunda bulunmak isteyen gerçek ve tüzel kişiler, bulundukları dağıtım bölgesindeki dağıtım şirketine müracaat eder.

(2) Birinci fıkra kapsamında bağlantı talebinde bulunan başvuru sahibi;

a) Tapu kaydını ve onaylı elektrik projesini,

b) İmar alanı içerisinde bulunanlar, 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 30 ve 31 inci maddelerine göre yapı kullanma iznini,

c) Köy yerleşik alanları ve civarı ile mezarlarda bulunanlar, 3194 sayılı İmar Kanununun 27 ve 30 uncu maddelerine göre yapı kullanma iznini,

ç) İmar ve köy yerleşim alanları dışında bulunanlar, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüklerinden verilecek yapı kullanma iznim ilişkin belgeyi,

d) Ruhsat gerektirmeyen kullanım yerleri için mevzuat kapsamında ilgili mercilerden alınacak izin belgesini,

e) 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun hükümleri kapsamındaki yerler için alınan izin belgesini,

f) İnşa halindeki yapılar için 3194 sayılı İmar Kanunu hükümleri uyarınca alınan yapı ruhsatını,

g) İlgili mevzuatın zorunlu kılması halinde istenecek diğer belgeleri dağıtım şirketine ibraz eder.

(3) Dağıtım sistemine bağlanmak ve dağıtım sistemini kullanmak suretiyle elektrik enerjisi üretim faaliyetinde bulunmak isteyen tüzel kişinin dağıtım sistemine bağlantısı hakkında bu Yönetmelik, Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği ve Elektrik Piyasası Dağıtım Yönetmeliği hükümleri uygulanır. Dağıtım şirketi tarafından bağlantı görüşünün oluşturulması ve sisteme bağlantı yapılmasında sırasıyla yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesisleri ile yerli doğal kaynaklara dayalı üretim tesislerine öncelik tanınır.

(4) Kullanım amacıyla sınırlı bir süre için, dağıtım sistemine geçici bağlantı yaparak elektrik enerjisi temin etmek isteyen gerçek veya tüzel kişiler, elektrik projesini ve kullanım amacının gerektirdiği izin belgesini ibraz etmek kaydıyla başvuruda bulunur.” hükmü yer almaktadır.

Elektrik dağıtım şirketleri ilgili kanun, yönetmelik, tebliğ ve genelgeler çerçevesinde işlem yapmakta olup tüketicilerin mevzuatta yer alan belgeleri tamamlamaları halinde söz konusu talepleri yerine getirilmektedir.

11.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, YAŞ kararlarıyla görevlerine son verilen personelin sorunlarına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49068)

16.07.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Milli Savunma Bakanı Sayın İsmet YILMAZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Yüksek Askeri Şura (YAŞ) Kararlarıyla görevlerine son verilen askeri personelin sorunlarının ve yaşadıkları mağduriyetlerin giderilmesine yönelik Bakanlığınız çalışmalarıyla ilgili olarak;

1. 2003 yılı öncesi ve 2003-2014 döneminde Türk Silahlı Kuvvetlerinde (TSK) görevli toplam kaç personelin YAŞ kararları nedeniyle kurumları ile ilişkisi kesilmiştir?
2. Anılan dönemlerde YAŞ kararları ile kurumlarıyla ilişkisi kesilen TSK personel sayılarının ilişik kesilme gerekçelerine ve görev unvanlarına göre dağılımları nasıl olmuştur?
3. 2003-2014 döneminde YAŞ kararları ile kurumlarıyla ilişkisi kesilen TSK personel sayılarının ilişik kesilme yıllarına göre dağılımı nasıl olmuştur?
4. Anılan durumdaki TSK personelinden şimdiye kadar görevine iade edilen var mıdır? Varsa hangi gerekçelerle ve mevzuat hükümleri gereğince toplam kaç kişi görevine iade edilmiştir?
5. Anılan durumdaki personelin ve ailelerinin geçmişe yönelik özlük haklarının verilmediği, OYAK kesintilerinin ödenmediği, SGK primlerinin ödenmediği, intibaklarının yapılmadığı, askeri kimliklerinin güncellenmediği ve öğrenim giderlerini ödeyenlerin ödedikleri paraların geri verilmeyerek mağdur edildikleri iddiaları doğru mudur?
6. Doğru ise şimdiye kadar YAŞ kararları ile görevlerine son verilen TSK personelinin yaşadıkları mağduriyetlerin giderilmesi konusunda Bakanlığınız veya hükümetinizce ne gibi çalışmalar yapılmış ve hangi önlemler alınmıştır?
7. Bakanlığınızın anılan konuya ilişkin görüşü ve 2014-2015 yıllarına ait programları nasıldır?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7349/Kan.ve Kar.D. 2613
Kan.Tetkik ve İşi.Ş.

20 Ekim 2014

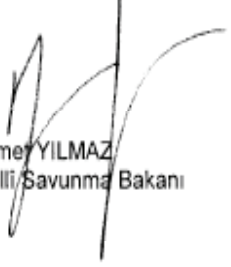
KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 12 Ağustos 2014 tarihli, Sayı:43452547-120.00-190905 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/49068 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

TASNİF DIŞI

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7349/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

20 Ekim 2014

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ ALIM IŞIK TARAFINDAN VERİLEN
7/49068 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

1. 1984-2003 yılları arasında 1.342, 2003-2014 yılları arasında 199 personelin Yüksek Askeri Şura (YAŞ) kararları ile Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK)'nden ilişkileri kesilmiştir.
2. 10 Mart 2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisince kabul edilen 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu 22 Mart 2011 tarihli ve 27882 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

6191 sayılı Kanun ile 926 sayılı Kanuna eklenen bu Geçici 32'nci madde hükmüyle, 12 Mart 1971 tarihi ile Kanunun yayım tarihi olan 22 Mart 2011 tarihleri arasında yargı denetimine kapalı idari işlemler veya YAŞ kararları ile TSK'dan ilişkileri kesilen personelin ve ölümleri halinde geride kalan hak sahiplerinin uğradıkları hak kayıplarının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

YAŞ kararları sebebiyle TSK ile ilişkisi kesilen personelin Kanunda belirtilen süre içinde Bakanlığımıza başvurmuş olması ve başvurunun kabul edilmesi sonrasında, TSK ile ilişkilerinin kesildiği tarihten Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süreleri TSK'da geçmiş sayılacağından, söz konusu kişilerin emsallerinin ödemiş olduğu aidat ve bu aidatlara isabet eden kar paylarını güncel tutarlar üzerinden ödemek şartıyla Ordu Yardımlaşma Kurumu (OYAK) üyeliğinden doğan haklardan yararlanabilmesi imkânı ortaya çıkmıştır. Kanun hükmü gereği, söz konusu tutarları ödemeyenler hakkında OYAK tarafından herhangi bir işlem tesis edilebilmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Bilgilerinize sunarım.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

12.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Soma'da kaza yaşanan maden ocağında gerçekleştirilen denetimlere ve bu denetimler kapsamında uygulanan idari para cezalarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/49190)

18.07.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın **Faruk ÇELİK** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Manisa ili Soma ilçesinde bulunan Soma Kömür İşletmeleri A.Ş. Eynez Yeraltı İşletmesinde 13.05.2014 tarihinde meydana gelen maden faciası nedeniyle vermiş olduğum 7/45108 Esas numaralı yazılı soru önergesine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca verilen 11.07.2014 tarihli ve 610-1999 sayılı cevabi yazıda; “... *Anılan işletmede son 4 yıl içinde Bakanlığınız tarafından iş sağlığı ve güvenliği yönünden 8'i programlı 8'i ise inceleme teftişi olmak üzere 16 adet teftiş gerçekleştirildiği, ... İşletmede yapılan teftişlerin sonucunda mevzuata aykırılıklar için idari para cezasının uygulandığı*” belirtilmektedir. Bakanlığınızca yapılan söz konusu teftişler ve bu teftişlerde uygulanan idari para cezalarıyla ilgili olarak;

1. Anılan işletmede 2010-2014 döneminde Bakanlığınızca yapıldığı belirtilen ve rapor tarihleri verilen programlı teftişler ile inceleme teftişleri sonucunda iş sağlığı ve güvenliği açısından hangi olumsuzluklar ve ihmaller tespit edilmiştir?
2. Anılan teftişlerde tespit edilen mevzuata aykırılıklar nedeniyle hangi teftişlerde ne miktarlarda idari para cezası uygulanmıştır?
3. Şimdiye kadar anılan işyerinde Bakanlığınızca uygulandığı belirtilen idari para cezaları toplamının ne kadarı tahsil edilebilmiştir?
4. Anılan işyerinde Bakanlığınızca en son 27.03.2014 tarihinde yapıldığı belirtilen programlı teftiş raporunda hangi önemli tespit ve eksiklikler yer almaktadır?
5. Anılan işyerinde 13.05.2014 tarihinde meydana gelen facia sonrasında hangi tarihlerde kaç kez teftiş yapılmış ve bu teftişlerde hangi tespit, hata, eksiklik ve ihmaller yapıldığı belirlenmiştir?
6. Anılan iş yerinde yaşanan facia öncesinde yapılan en son teftişe ait rapor ile faciadan sonra yapılan teftiş raporlarının birer kopyasının tarafıma da gönderilmesi sağlanabilir mi?
7. Anılan işyerinde yapılan teftişlerde belirlenen eksiklik, kusur veya ihmallerin zamanında yerine getirilmesi için Bakanlığınızca hangi yaptırımlar uygulanmış ve ne gibi önlemler alınmıştır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 89456481/610/ 605
Konu : Yazılı soru önergesi (7/49190)

23-10-2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 13.08.2014 tarih ve 191170 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK tarafından verilen 7/49190 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. ALİM IŞIK'IN 7/49190 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Soma Kömür İşletmeleri A.Ş. Eynez Yeraltı Kömür İşletmesinde, Bakanlığımız iş müfettişlerince son 4 yıl içinde iş sağlığı ve güvenliği yönünden 8'i programlı teftiş, 8'i ise inceleme teftişi olmak üzere 16 teftiş gerçekleştirilmiştir.

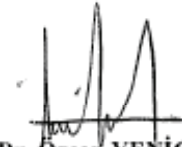
Soma A.Ş. Kömür İşletmeleri Eynez Yeraltı Kömür İşletmesi'nde 13.05.2014 tarihinde meydana gelen kaza sonrasında 14,15,16,17.05.014 tarihlerinde yapılan inceleme teftişi sonrasında 17.05.2014 tarihinde durdurma kararı alınmıştır.

13.05.2014 günü Eynez Köyü Karanlıkdere Mevkii Soma Manisa adresinde Soma Kömür İşletmeleri Eynez Yeraltı Kömür İşletmesi işyerinde, yer altı ocağında meydana gelen iş kazası ile ilgili, inceleme teftişi ve idari teftiş devam etmektedir.

13.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından satın alınan temizlik hizmetleri kapsamında yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49366)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın İsmet **YILMAZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 18.07.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre bakanlık ile bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından dışarıdan satın alınan temizlik hizmetleri karşılığında yapılan ödemelerin miktarı TL cinsinden ne kadardır? Anılan hizmetlerin her biri hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı işler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve şirketler verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
MILLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7359/Kan.ve Kar.D. 2406
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

20 Ekim 2014

KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 13 Ağustos 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-191170 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/49366 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7359/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

20 Ekim 2014

ANKARA MİLLETVEKİLİ ÖZCAN YENİÇERİ TARAFINDAN VERİLEN
7/49366 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

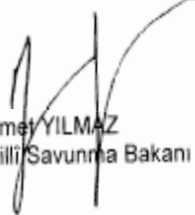
Bakanlığımızın 2004-2014 yılları arasında temizlik hizmetleri giderleri harcama bilgileri LAHIKA-1'de sunulmuştur.

Bakanlığımıza bağlı Savunma Sanayii Müsteşarlığı (SSM)'nde temizlik hizmeti alımları 2005 yılından bu yana Kamu İhale Kanunu kapsamında açık ihale yoluyla taşeron firmalar aracılığıyla yapılmakta olup, bu kapsamda 2005-2014 yılları arasında satın alınan temizlik hizmeti ihale bilgileri LAHIKA-2'de sunulmuştur.

Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri (ANT) İşletme Başkanlığı'nda 2012-2014 yılları arasında temizlik ihalesi firma tekliflerine ilişkin çizelge LAHIKA-3'de sunulmuştur.

Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu (MKEK) Genel Müdürlüğü'nde 2003-2014 yılları arasında dışarıdan satın alınan temizlik hizmeti ihale bedelleri ve diğer bilgileri LAHIKA-4'de sunulmuştur.

Bilgilerinize sunarım.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

LAHİKALAR :

- LAHIKA-1 (MSB'nin 2004-2014 Yılları Arasında Temizlik Hizmetleri Giderleri Harcama Bilgileri)
- LAHIKA-2 (SSM'nin 2005-2014 Yılları Arasında Satın Alınan Temizlik Hizmeti İhale Bilgileri)
- LAHIKA-3 (ANT'nin 2012-2014 Yılları Arasında Temizlik İhalesi Firma Tekliflerine İlişkin Çizelge)
- LAHIKA-4 (MKEK'in 2003-2014 Yılları Arasında Dışarıdan Satın Alınan Temizlik Hizmeti İhale Bedelleri ve Diğer Bilgileri)

EK-2 EK-1

2004-2014 YILLARI ARASINDA TEMİZLİK HİZMETİ ALIM GİDERLERİ EKONOMİK KODU HARCAMA BİLGİLERİ

Ekonomik Kod	Ekonomik Kod Tanımı	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	TOPLAM
05.5.1.08	TEMİZLİK HİZMETİ ALIM GİDERLERİ	0,00	0,00	0,00	0,00	17.759.744,90	18.668.704,69	10.132.401,83	23.610.760,70	27.523.312,90	30.692.982,88	18.810.550,05	146.204.542,443,85

*21 AĞUSTOS 2014 TARİHİNE KADAR OLAN HARCAMALAR GÖSTERİLMİŞTİR.

MAİY : 88839574-2014/7359/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

2014

**SSM'NİN 2005-2014 YILLARI ARASINDA SATIN ALINAN TEMİZLİK HİZMETİ
İHALE BİLGİLERİ**

2006 Yılı	Firma Teklifleri	2008 Yılı	Firma Teklifleri
	237.397,44 YTL		431.625,60 YTL
	237.404,93 YTL		431.654,80 YTL
	237.092,45 YTL		431.820,55 YTL
	237.600,00 YTL		431.870,76 YTL
	237.000,00 YTL		432.006,00 YTL
	237.985,01 YTL		432.229,08 YTL
	239.498,61 YTL		432.404,56 YTL
			432.417,56 YTL
2007 Yılı	Firma Teklifleri		432.449,60 YTL
	312.575,28 YTL		433.242,80 YTL
	479.880,00 YTL		433.580,43 YTL
	303.085,00 YTL		433.943,44 YTL
	312.420,00 YTL		434.257,60 YTL
	312.420,48 YTL		434.750,00 YTL
	503.400,00 YTL		435.200,00 YTL
	312.636,00 YTL		437.736,00 YTL
	310.102,80 YTL		448.800,00 YTL
	313.131,00 YTL		484.999,96 YTL
	342.206,77 YTL		
	314.505,87 YTL		
	313,445,00 YTL		
2009 Yılı	Firma Teklifleri	2010 Yılı	Firma Teklifleri
	660.550 YTL		665.666,00 TL
	722.840 YTL		656.397,20 TL
	549.549 YTL		632.500,00 TL
	658.870 YTL		629.453,52 TL
	661.900 YTL		739.176,72 TL
	663.000 YTL		698.784,00 TL
	662.859,96 YTL		
	660.900 YTL		
	659.890 YTL		
	646.000 YTL		
	659.926 YTL		
	665.000 YTL		
	659.275,56 YTL		
	659.890 YTL		
	673.658 YTL		
	662.000 YTL		

EK-A-LAHİKA-2

MAİY : 88839574-2014/7359/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

2014

2011 Yılı	Firma Teklifleri	2012 Yılı	Firma Teklifleri
	694.896,64 TL		1.317.122,40 TL
	693.896,64 TL		1.272.960,00 TL
	763.285,44 TL		1.263.476,94 TL
	709.920,00 TL		1.272.960,00 TL
	728.400,00 TL		1.285.682,40 TL
	693.896,64 TL		1.259.880,00 TL
	693.896,64 TL		1.270.177,20 TL
			1.263.296,94 TL
			1.271.380,80 TL
			1.270.560,00 TL
			1.265.139,60 TL
			1.264.450,80 TL
			1.264.530,00 TL
			1.367.520,00 TL
			1.284.240,00 TL
			1.276.780,80 TL
2013 Yılı	Firma Teklifleri	2014 Yılı	Firma Teklifleri
	2.636.153,48 TL		2.830.440,00 TL
	2.549.105,06 TL		2.697.712,20 TL
	2.578.660,51 TL		2.786.892,00 TL
	2.897.660,00 TL		2.699.712,00 TL
	2.613.858,66 TL		2.697.712,20 TL
	2.922.632,00 TL		2.695.524,00 TL
	2.769.830,00 TL		2.778.634,68 TL
			2.697.726,48 TL
			2.712.960,00 TL
			2.725.009,32 TL
			2.733.816,00 TL
			2.704.500,00 TL
			2.729.040,00 TL

Not: İhaleye katılan firmalardan bazılarının daha düşük veya aynı fiyat teklifini vermelerine rağmen ihaleyi kazanamama nedenleri, belge eksikliği, teminat yetersizliği, düşük fiyat teklifine cevap verilmemesi vb. nedenlerden kaynaklanmıştır.

T.C MSB ANT BAŞKANLIĞI
ANKARA MİLLETVEKİLİ ÖZCAN YENİÇERİNİN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN
2002-2014 YILLARI ARASI TEMİZLİK İHALESİ FİRMA TEKLİFLERİ ÇİZELGESİ

LAFİKA-3

EK-A

SIRA NO	YIL	YILLARA GÖRE İHALE SIRA NO	İHALE USULÜ	VERİLEN TEKLİF TUTARI (KDV HARİÇ) (YILLIK)	DİĞER TEKLİF TUTARLARI		
					1.TEKLİF	2.TEKLİF	3.TEKLİF
					4.TEKLİF	5.TEKLİF	6.TEKLİF
					7.TEKLİF	8.TEKLİF	9.TEKLİF
					10.TEKLİF	11.TEKLİF	12.TEKLİF
					TEKLİF TUTARI (KDV HARİÇ)	TEKLİF TUTARI (KDV HARİÇ)	TEKLİF TUTARI (KDV HARİÇ)
1	2002	1	AÇIK İHALE	22.922.920,00	23.135.405,96	27.000.000,00	
		2	AÇIK İHALE	29.196.617,76	HALE DIŞI	28.082.601,54	32.649.000,00
		3	AÇIK İHALE	1.050.000,00			
2	2003	1	AÇIK İHALE	54.000.000,00	29.196.617,76		
		2	AÇIK İHALE	23.010.000,00	21.390.000,00		
		3	AÇIK İHALE	8.125.227.490,00	8.625.227.490,00		
3	2004	1	AÇIK İHALE	83.160.000,00	89.000.000,00		
		2	AÇIK İHALE	28.080.000,00	30.200.000,00	30.240.000,00	
		3	AÇIK İHALE		32.100.000.000,00		
4	2005	1	AÇIK İHALE	102.504,84	97.744,00	96.880,00	105.024,00
		2	AÇIK İHALE	72.200,00	93.600,00		
		3	AÇIK İHALE	114.640.000.000,00			
5	2006	1	AÇIK İHALE	102.954,05	95.040,00	97.744,00	95.600,00
					90.880,00	105.024,00	
		2	AÇIK İHALE	72.200,00	10.350,00	89.565,00	91.448,00
					74.190,00		
6	2007	1	AÇIK İHALE	258.049,00	239.058,00	194.500,00	
		2	PAZARLIK USULÜ	31.800,00	34.500,00	30.450,00	32.160,00
		3	AÇIK İHALE	184.500,00	202.000,00	196.484,00	
		4	AÇIK İHALE	137.016,00			
7	2008	1	AÇIK İHALE	354.504,80	417.600,00		
		2	AÇIK İHALE	26.400,00	33.000,00		
8	2009	1	AÇIK İHALE	259.500,78	262.870,00	267.960,00	
9	2010	1	AÇIK İHALE	138.430,20	136.643,56	164.640,00	104.007,06
					138.158,72	125.076,00	111.840,00
					125.774,40	134.112,00	130.000,00
					123.209,16	123.354,00	135.200,00
10	2011	1	AÇIK İHALE	168.995,00	176.800,00	170.455,00	168.895,00
				303.541,28	311.000,00	340.367,04	335.192,00
				318.665,28	373.600,00		
11	2012	1	AÇIK İHALE	169.470,00	169.584,00	HALE DIŞI	
				409.352,16	414.208,00	411.600,00	
				296.672,64			
12	2013	1	AÇIK İHALE	50.400,00			
		2	AÇIK İHALE	209.195,40	205.464,45	205.060,80	205.691,25
					204.744,00	217.352,50	215.270,00
					211.613,25		
13	2014	1	AÇIK İHALE	471.303,84	476.076,80	481.430,88	
		2	AÇIK İHALE	314.443,28	338.745,00	341.905,48	
		3	AÇIK İHALE	679.034,89			
		1	AÇIK İHALE	405.493,52	436.640,00	513.558,88	490.765,36
		2	AÇIK İHALE	500.868,40	533.000,00		
		3	AÇIK İHALE				

EK-A-LAHİKA-4

MAİY : 88839574-2014/7359/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

Eylül 2014

**MKEK'İN 2003-2014 YILLARI ARASINDA DIŞARIDAN SATIN ALINAN TEMİZLİK HİZMETİ
İHALE BEDELLERİ VE DİĞER BİLGİLERİ**

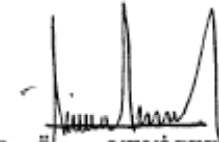
YIL	İhale Usulü	İşin Süresi	Teklif Fiyatları	İhale Bedeli	Toplan Ödenen Tutar (Fiyat Farkları Dahil)
2003	Açık İhale	1 Yıl	423.263,36 TL	421.382,19 TL	493.702,00 TL
			414.465,36 TL		
			421.200,00 TL		
			421.382,19 TL		
			437.775,00 TL		
			433.948,49 TL		
2004	Açık İhale	1 Yıl	495.000,00 TL	495.000,00TL	534.784,92 TL
			567.300,00 TL		
			511.250,00 TL		
			510.000,00 TL		
2005	Açık İhale	1 Yıl	545.600,00 YTL	544.000,00 TL	578.825,88 TL
			546.496,56 YTL		
			544.000,00 YTL		
			549.000,00 YTL		
2006	Açık İhale	1 Yıl	579.000,00 TL	579.000,00 TL	613.428,34 TL
			676.400,00 TL		
			581.346,35 TL		
			586.000,00 TL		
			581.052,00 TL		
2007 2008	Açık İhale	2 Yıl	1.739.000,00 TL	1.739.000,00 TL	1.835.025,81 TL
			1.820.000,00 TL		

YIL	İhale Usulü	İşin Süresi	Teklif Fiyatları	İhale Bedeli	Toplan Ödenen Tutar (Fiyat Farkları Dahil)
2009	Açık İhale	9 Ay	533.900,00 TL	294.435,00 TL	305.892.60 TL
			561.350,00 TL		
			529.983,00 TL		
			544.000,00 TL		
2010 2011	Açık İhale	2 Yıl	1.943.406,28 TL	1.926.429,28 TL	2.161.718,09 TL
			1.926.429,28 TL		
2012	Açık İhale	2 Yıl	2.345.280,00 TL	2.282.027,04 TL	Devam ediyor
			2.399.885,12 TL		
			2.282.027,04 TL		
			2.442.312,00 TL		
			2.571.054,24 TL		

14.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2002-2014 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından hazırlatılan kamu spotlarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49542)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın İsmet YILMAZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 14.07.2014


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2002 – 2014 yılları arasında, yıllara göre bakanlık ile bakanlığa bağlı kurum ile kuruluşlar tarafından hazırlatılan kamu spotlarının sayısı kaçtır? Bu kamu spotların hangileridir?
2. Anılan kamu spotların her biri için satın alınan mal ve hizmetler hangileridir? Bahsi geçen mal ve hizmetler hangi bedel ve usuller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı mal ve hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?
3. Bahsi geçen kamu spotların kaç, hangi kanallarda, kaç kere, ne süre ile yayınlanmıştır?
4. Anılan kamu spotları içerisinde halen yayınlanmamış olanların sayısı kaçtır? Bunlar hangileridir ve yapımları hangi tarihlerde tamamlanmış, yayına hazır hale gelmişlerdir?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7073-7363/Kan.ve Kar.D.247
Kan.Tetkik ve İşi.Ş.

20 Ekim 2014

KONU : Yazılı Soru Önergeleri.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: (a) TBMM Bşk.lığının 11 Şubat 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-164150 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

(b) TBMM Bşk.lığının 20 Ağustos 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-191980 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi (a ve b) ile, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/38655 ve 7/49542 sayılı yazılı soru önergelerinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergelerinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7073.7363/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.ř.

20 Ekim 2014

ANKARA MİLLETVEKİLİ ÖZCAN YENİÇERİ TARAFINDAN VERİLEN
7/38655 ve 7/49542 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGELERİNİN CEVABI

1. Bakanlığımızca e-Devlet üzerinden kullanıma sunulan hizmetlerin kamuoyuna duyurulması ve askerlik çağına giren yeni yükümlüler yönünden tanıtım faaliyetlerindeki sürekliliğin sağlanabilmesi amacıyla 2014 yılında "Milli Savunma Bakanlığı (MSB) Askeratma e-Devlet Hizmetleri" konulu bir adet Kamu Spotu hazırlanmıştır. Anılan kamu spotu; MSB ile Türk Silahlı Kuvvetleri Foto Film Merkezi Komutanlığının imkân ve kabiliyetleri kullanılarak hazırlanmış olup, dışarıdan mal ve hizmet alımı gerçekleştirilmemiştir.

2. Yazılı soru önergesinde belirtilen diğer konularla ilgili 7/17065 sayılı soru önergesine 18 Haziran 2013 tarihinde, 7/23913 sayılı soru önergesine ise 30 Temmuz 2013 tarihinde cevap verilmiştir.

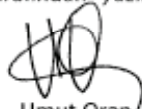
Bilgilerinize sunarım.

İsmet YILMAZ
Milli Savunma Bakanı

15.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, Diyarbakır 2'nci Hava Kuvvet Komutanlığının lağvedilmesine ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/49972)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Milli Savunma Bakanı Sn. İsmet Yılmaz tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 07.08.2014


Umut Oran
İstanbul milletvekili

Yüksek Askeri Şura'nın 4 Ağustos 2014 tarihli son toplantısında alınan karar uyarınca Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı lağvedilerek, tüm faaliyetleri Eskişehir'de yeni kurulan Muharip Hava Kuvveti ve Hava Savunma Komutanlığı'na devredilmiştir. Bu kapsamda;

1. Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı'nın lağvedilmesinde, 8 Haziran 2014 tarihinde bu komutanlığın nizamîyesinde bulunan gönderdeki Türk Bayrağının indirilmesinin de etkisi var mıdır? Komutanlık nizamîyesindeki Türk Bayrağının bir gösterici tarafından indirilerek yere atılması nedeniyle mi Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı lağvedildi?
2. Şırnak'ın **Uludere** ilçesinin Irak sınırı tarafında 28 Aralık 2011 tarihinde Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı'ndan kalkan F-16'ların bombalaması sonucunda 35 kişinin yaşamını yitirmesi nedeniyle mi bu komutanlık lağvedildi?
3. Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı'nın boşalttığı arazi ve pistler, tamamıyla sivil havacılığa mı devredilecektir?
4. "Çözüm" sürecinden Sorumlu Başbakan Yardımcısı **Beşir Atalay**'ın "**Somut adımlar atacağız**" açıklaması bölgeden askeri kuvvetlerin çekilmesini de kapsamakta mıdır? Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı bu kapsamdaki bir "somut adım" olarak mı kapatıldı?
5. Diyarbakır merkezli 2. Hava Kuvvet Komutanlığının lağvedilmesinin ardından, yine Diyarbakır'da bulunan ve 2. Ordu Komutanlığı'na bağlı olan **7. Kolordu Komutanlığı'nın da taşınması, bir komşu ile kaydırılması planlanmakta mıdır?**
6. Milli Savunma Bakanlığı, Irak Şam İslam Devleti'ni (İŞİD) hangi tehdit kategorisinde değerlendirmektedir? İŞİD, MSB'ye göre bir terör örgütü müdür? İŞİD'in güneydoğu sınırimızda ciddi ve yakın bir tehdit oluşturduğu bir dönemde Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı'nın kapatılması ülke güvenliği açısından büyük bir risk oluşturmuyor mu?
7. Diyarbakır 2. Hava Kuvvet Komutanlığı'nın lağvedilmesi, artık sınır ötesi hava harekâtı yapılmayacağı anlamına mı gelmektedir?
8. Acil bir harekât durumunda Eskişehir'den kalkacak bir F-16'nın, Suriye-Irak sınırimıza ulaşması kaç dakika sürmektedir?

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARA

MAİY : 88839574-2014/7369/Kan.ve Kar.D. 2421
Kan.Tetkik ve İsl.Ş.

20 Ekim 2014

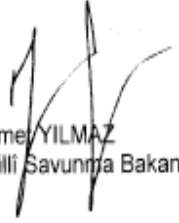
KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 27 Ağustos 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-192711 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, İstanbul Milletvekili Umut ORAN tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/49972 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

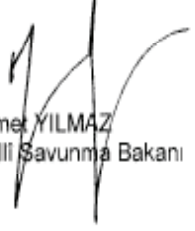
MAİY : 88839574-2014/7369/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

20 Ekim 2014

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ UMUT ORAN TARAFINDAN VERİLEN
7/49972 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

Yazılı soru önergesi ile ilgili olduğu değerlendirilen 07 Ağustos 2014 tarihli basın açıklaması LAHİKA-1'de sunulmuştur.

Bilgilerinize sunarım.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

LAHİKA :
LAHİKA-1 (07 Ağustos 2014 Tarihli Basın Açıklaması)

TARİH : 07 Ağustos 2014

SAAT : 11:55

NO : BA - 15 / 14

Hava Kuvvetleri Komutanlığının ana muharip unsurlarını tek bir komutanlık çatısı altında toplayan "**Muharip Hava Kuvveti ve Hava Füze Savunma Komutanlığı**" 05 Ağustos 2014 tarihinde **Eskişehir**'de teşkil edilmiştir. Bu komutanlığın ana bağlıları olarak;

- Hava hareketini tek bir merkezden yönetmek üzere "**Komutan Yardımcılığı ve Birleştirilmiş Hava Harekât Merkezleri Komutanlığı**" **Diyarbakır**'da,

- Bünyesindeki kara ve deniz koordinasyon üniteleri ile hava ve füze savunmasını bir merkezden yönetecek ve angajman yetkisini kullanacak olan "**Hava Savunma Komutanlığı**" ise **Eskişehir**'de oluşturulmuştur.

Böylece; Hava Kuvvetleri bünyesinde müşterek, tam bütünleşmiş ve birlikte çalışabilir bir yapının hayata geçirilmesi sağlanarak, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin uzayı da kapsayacak şekilde bütün hava ve füze savunma unsurları tek merkezden sevk ve idare edilebilir hale getirilmiştir.

Hava Kuvvetlerinin yeni komuta yapısı sayesinde teknolojinin sağladığı imkânlar ile daha etkin komuta ve kontrol gerçekleştirilecek; Türk Silahlı Kuvvetlerinin hareket etkinliği ve caydırıcılığı artırılabilecektir.

Bu teşkilatlanma, ülkemizin bulunduğu coğrafyanın jeopolitik şartlarına en uygun ve güçlü özelliklerimizi ön plana çıkaracak özgün bir yapılanmadır. Ayrıca söz konusu dönüşüm, Türk Silahlı Kuvvetlerini, güncellenen NATO Kuvvet Yapısı ile daha uyumlu bir yapıya sahip kılacaktır.

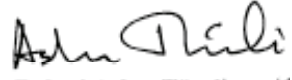
Hava Kuvvetleri Komutanlığında yapılan teşkilat değişikliğinin "**ÇÖZÜM SÜRECİ**" ve "**BAYRAK İNDİRME**" olayı ile hiçbir ilgisi olmayıp uzun ve tıttır bir çalışmanın ürünüdür.

Kamuya saygıyla duyurulur.

16.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, 2003-2013 yılları arasında yeraltı maden işletmelerinde gerçekleştirilen usulsüz fazla çalışmalara ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50314)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Rahmi Aşkın Türeli
İzmir Milletvekili

7/45912 sayılı yazılı soru önergesine süresi içinde cevap verilmediği için önergemi yeniliyorum.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 41 inci maddesinde fazla mesainin şartları tanımlamış ve bu maddede sayılan haller dışında çalışanlara fazla mesai yaptırılmasının önüne geçilmek istenmiştir. Bununla birlikte, çalışma hayatına bakıldığı zaman farklı uygulamalarla karşılaşmakta ve özellikle yer altı işletmelerinde kurallara yeterince uyulmadığı gözlenmektedir. Nitekim bu durumun en temel göstergelerinden biri sık karşılaşılan maden kazaları ve yaşanan can kayıplarıdır. Hükümet yetkilileri, zaman zaman "usulsüzlük yaşanan bu işletmelere kapatma cezası" bile verilebileceğini ifade etmektedir.

Bu bilgiler ışığında;

- 1- 2003-2013 yılları arasında işçilere fazla mesai yaptırıldığı tespit edilen yeraltı işletmesi var mıdır?
- 2- 2003-2013 yılları arasında yeraltı maden işletmelerinde işçilere fazla mesai yaptırıldığı gerekçesiyle kesilen ceza var mıdır? Eğer varsa bunun yıllar itibarıyla miktarı ne kadardır? Söz konusu cezalar hangi madenlere, hangi tarihlerde kesilmiştir?
- 3- 2003-2013 yılları arasında işçilere yasalara aykırı olarak fazla mesai yaptırıldığı gerekçesiyle kapatılan iş yeri var mıdır? Varsa bunların sayısı yıllar itibarıyla kaçtır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 89456481/610- 613
Konu : Yazılı soru önergesi (7/50314)

23-10-2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 05.09.2014 tarih ve 193732 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan İzmir Milletvekili Sayın Rahmi Aşkın TÜRELİ tarafından verilen 7/50314 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN RAHMİ AŞKIN TÜRELİ'NİN 7/50314 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

4857 sayılı İş Kanununun 63'üncü maddesi uyarınca, genel bakımdan çalışma süresi haftada en çok kırk beş saattir. Aynı kanunun 41'inci maddesinde ise, kanunda yazılı koşullar çerçevesinde haftalık kırk beş saati aşan çalışmalar, fazla çalışma olarak kabul edilmiştir. İşçiye yaptığı her bir saat fazla çalışma için normal çalışma ücretinin saat başına düşen miktarının yüzde elli yükseltilmesi suretiyle fazla çalışma ücreti ödenecektir. Fazla çalışma yapan işçi isterse, bu çalışmalar karşılığı zamlı ücret yerine, fazla çalıştığı her saat karşılığında bir saat otuz dakikayı serbest zaman olarak kullanabilir. İşçi hak ettiği serbest zamanı altı ay zarfında, çalışma süreleri içinde ve ücretinde bir kesinti olmadan kullanacaktır.

4857 sayılı İş Kanununun 41' inci maddesine dayanılarak çıkarılan İş Kanununa İlişkin Fazla Çalışma ve Fazla Sürelerle Çalışma Yönetmeliğinin 7'nci maddesinde ise, "maden ocakları, kablo döşemesi, kanalizasyon, tünel inşaatı gibi işlerin yer ve su altında yapılanlarında" fazla çalışma yaptırılmayacağı hüküm altına alınmıştır.

4857 sayılı İş Kanununun 102/c maddesinde ise, bu kanunun 41'inci maddesinde düzenlenen fazla çalışmalara ilişkin ücreti ödemeyen, işçiye hak ettiği serbest zamanı altı ay zarfında kullandırmayan, fazla saatlerle yapılacak çalışmalar için işçinin onayını almayan işveren veya işveren vekili hakkında, bu durumda olan her işçi için idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Bakanlığımızca 2009-2013 yılları arasında yer altı işletmelerinde yapılan teftişlerde, 4857 sayılı İş Kanununun 41'inci maddesi uyarınca fazla çalışmalara ilişkin ücreti ödemeyen, işçiye hak ettiği serbest zamanı altı ay zarfında kullandırmayan, fazla saatlerle yapılacak çalışmalar için işçinin onayını almayan işverenler hakkında, aynı kanunun 102/c maddesi uyarınca uygulanması istenen toplam idari para ceza miktarları yıllar itibarıyla aşağıda gösterilmiştir.

Yıl	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Uygulanan İPC (TL)	8.600,00	7.956,00	60.324,00	97.936,00	379.104,00	30.996,00

17.- İstanbul Milletvekili Atila Kaya'nın, Paris'te düzenlenen bir fuarda Makine Kimya Endüstrisi envanterine kayıtlı bir silahın çalındığı iddiasına ilişkin sorusu ve Milli Savunma Bakanı İsmet Yılmaz'ın cevabı (7/50703)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Milli Savunma Bakanı Sayın İsmet YILMAZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 14.08.2014



Atila KAYA
İstanbul Milletvekili

Paris'te 18-20 Haziran 2014 tarihleri arasında, Türkiye'den 11 firmanın da katıldığı "Eurosatory" fuarı düzenlenmiştir.

1-Bu fuarda Makine Kimya Endüstrisi envanterine kayıtlı "JMK BORA12" uzun menzilli keskin nişancı tüfeğinin çalındığı doğru mudur? Doğru ise ne gibi işlemler yaptınız?

2-2003 yılından itibaren bu olaya benzer başka olaylar gerçekleşmiş midir?

T.C.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ANKARAMAİY : 88839574-2014/7383/Kan.ve Kar.D. 2403
Kan.Tetkik ve İşl.Ş.

20 Ekim 2014

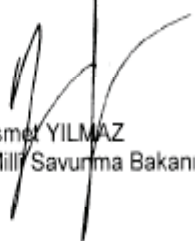
KONU : Yazılı Soru Önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.lığının 08 Eylül 2014 tarihli, Sayı: 43452547-120.00-193842 sayılı ve "Soru Önergesi" konulu yazısı.

İlgi ile, İstanbul Milletvekili Atilla KAYA tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve Millî Savunma Bakanı tarafından cevap verilmesi talep edilen, 7/50703 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı EK-A'da sunulmuştur.

Arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

EKİ _____ :
EK-A (Yazılı Soru Önergesinin
Cevabı)

EK-A

MAİY : 88839574-2014/7383/Kan.ve Kar.D.
Kan.Tetkik ve İşl.ř.

20 Ekim 2014

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ ATILA KAYA TARAFINDAN VERİLEN
7/50703 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

1. Söz konusu fuarda, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu (MKEK) standına yerleştirilen ve güvenlik tedbirleri alınan, fuarda sergilenmesinden dolayı namlusu kapalı ve ateşleme iğnesi kırık vaziyette bulundurulan ve bu nedenle ateşe haiz olmayan T0624-14 AC FUAR 001 seri numaralı JMK BORA-12 Keskin Nişancı Tüfeği modeli; 14 Haziran 2014 saat: 19.30 – 15 Haziran 2014 saat: 08.00 arasında çalınmış olup; konu ile ilgili olarak MKEK Tanıtım ve Fuar Organizasyon şube Müdürü tarafından Paris Emniyet Müdürlüğüne şikâyetle bulunulmuştur. Fuar süresince bulunamayan silahla ilgili olarak Fransız emniyetinden 23 Eylül 2014 tarihinde gelen elektronik postada; söz konusu silahın bulunduğu ve güvene alındığı belirtilmiştir. Fuar silahının MKEK'e geri getirilmesi için gerekli girişimler başlatılmıştır.

2. MKEK'de 2003 yılından bu yana benzer başka bir olay yaşanmamıştır.

Bilgilerinize sunarım.

İsmet YILMAZ
Millî Savunma Bakanı

18.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, SSK, Bağ-Kur ve Emekli Sandığı mevzuatları arasında farklılık olduğu için mağduriyet yaşandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50994)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Oktay VURAL
İzmir Milletvekili

Eşinden ayrılmış bir kadın SSK ve Bağ-Kur emeklisi ise, Emekli Sandığından emekli olmuş babasından dolayı yetim aylığı alabilmekteyken, eşinden ayrılmış bir kadının Emekli Sandığı emeklisi olması dolayısıyla yetim aylığı alamadığından mağdur olduğuna dair şikâyetler alınmaktadır.

Diğer yandan, Babası SSK veya Bağ-Kur'dan emekli olması halinde ise dul kalan bir kadının yetim aylığı alamamasına karşılık, Emekli Sandığından emekli olmuş bir babanın dul kalan kızının yetim aylığı almasından dolayı da haksızlığa uğranıldığına dair şikâyetler de alınmaktadır.

1. Yukarıda ifade edilen iddialar doğru ise, Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) çatısı altında toplanan SSK, Bağ-Kur ve Emekli Sandığı Genel Müdürlükleri arasında mevzuat farklılıklarının hala devam etme sebebi nedir?
2. Bu tür haksız sonuçlar doğuran mevzuat farklılıklarının giderilmesi için bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Sayı : 68925832/610/ 14828262
Konu: İzmir Milletvekili
Oktay VURAL'a ait
(7/50994) Esas No'lu Soru
Önergesi

22 Ekim 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 11/09/2014 tarihli ve 194436 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Oktay VURAL'a ait 7/50994 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya dair cevabi bilgi ve değerlendirmeler ekte sunulmuştur.

Bilgilerini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

EK:
Cevap Yazısı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN OKTAY VURAL'A AİT (7/50994) ESAS NO'LU SORU
ÖNERGESİNE CEVAP

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 4 üncü maddesi hükümleri ile 5510 sayılı Kanunun yürürlük tarihi olan 2008 yılı Ekim ayı başından önce 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununa tabi hizmet süreleri bulunanlar hakkında, 5510 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılması ve bunların aylıklarının bağlanması, artırılması, azaltılması, kesilmesi, yeniden bağlanması, toptan ödemeleri, ilgi devamı, ihya ve borçlanmaları, diğer ödemeler ve yardımlar ile emeklilik ikramiyeleri hakkında mülga 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun hükümleri dikkate alınarak 5510 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre işlem tesisinin gerektiği açıkça belirlenmiştir.

5434 sayılı Kanunun mülga 75 inci maddesi hükmüne göre, kendisinden aylık bağlanacak olanların ölümü tarihinde evli bulunmayan kız çocuklarına aylık bağlanmakta, evlenme dolayısıyla aylığı kesilmiş olanlardan sonradan boşanan veya dul kalanların da eski aylıkları yeniden bağlanarak ödenmekte, ölüm tarihinde evli olmaları sebebiyle aylık bağlanmamış kız çocuklarından bilahare boşanan veya dul kalanlara da bu tarihleri takip eden aybaşından itibaren aylık bağlanmaktadır.

Aynı Kanunun mülga 93 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile aylık almakta iken evlenen dul eşlerin, ana ve kız ile erkek çocukların aylıklarının kesileceği, mülga 99 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile de emekli, adi malullük, vazife malullüğü ve dul ve yetim aylığı almakta iken kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların aylıklarının kesileceği hüküm altına alınmıştır.

Diğer taraftan, 5434 sayılı Kanunun 94 üncü maddesindeki; "Bu kanunda belirtilen istisnalar dışında, iki yönlü aylığa hak kazananların tercih ettikleri aylıkları, Sandığa yazılı müracaatları takip eden aybaşından itibaren ödenir. Diğer aylıkları sürekli olarak kesilir..." hükmü ile de, 5434 sayılı Kanunda belirtilen istisnalar dışında, iki yönden aylığa hak kazananların tercih ettikleri aylıkların müracaatlarını takip eden ay başından itibaren ödeneceği ve diğer aylıkların sürekli olarak kesileceği, iki yönden aylığa aynı zamanda hak kazananlara, müstahak oldukları tarihten itibaren fazla olan aylıkları ödeneceği belirlenmiş, aynı anda iki aylığın birden alınabileceği haller ise Kanunun 60, 68 ve 101 inci maddelerinde istisna hüküm olarak yer almıştır. 5434 sayılı Kanunun 60 ve 101 inci maddeleri ile emeklilik hakkı tanınan vazifelerde bulunmakta iken er olarak silah altına alınanların vazife malulü olmaları halinde veya er vazife malullüğü aylığı almakta iken emeklilik hakkı tanına vazifelere atanmaların emekliliğe esas vazifelerinden dolayı da emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanması halinde her iki aylığı birlikte alabilecekleri, 5434 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin üçüncü fıkrası ile de emekli, adi malullük, vazife malullüğü aylığı alan veya iştirakçi olan dul eşin, ölen eşinden dolayı hak kazandığı dul aylığını da alabilmesi hüküm altına alınmıştır.

Görülebileceği üzere, 5434 sayılı Kanuna göre iki aylığın aynı anda alınması istisnaları sayılmış, bu istisnalar arasında 5434 sayılı Kanuna göre dul aylığı alanların, aynı zamanda 5434 sayılı Kanun kapsamında vefat eden babalarından dolayı da yetim aylığı alma durumları sayılmamıştır. Buna göre, 5434 sayılı Kanun kapsamında, vefat eden eşinden dolayı aylık almakta olan dul eş, aynı zamanda yine 5434 sayılı Kanun kapsamında vefat eden anne veya

babasından dolayı yetim aylığı alamamakta, ancak diğer kanunlar veya statüler (506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu, 1479 Sayılı Esnaf Ve Sanatkârlar Ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu, 2925 Sayılı Tarım İşçileri Sosyal Sigortalar Kanunu vb.) kapsamında vefat eden anne veya babasından dolayı aylık almasına 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre engel bir durum bulunmamaktadır. Aynı şekilde, diğer kanunlar veya statüler (506, 1479, 2925 vb.) kapsamında vefat eden eşinden dolayı aylık almakta olan bir eşin aynı zamanda 5434 sayılı Kanun kapsamında vefat eden anne veya babasından dolayı yetim aylığı almasına da 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre engel bir durum bulunmamaktadır.

5510 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrası, 28 inci maddesinin ikinci fıkrası 29 uncu maddesinin birinci, ikinci üçüncü ve beşinci fıkrası, 40 ncı maddesinde yer alan cetveli, 55 nci maddesinin ikinci fıkrası, 80 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkrası, 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, geçici 1 inci maddesinin beşinci fıkrası, geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentleri ve geçici 4 üncü maddesinin ikinci ve dokuzuncu fıkrası hükümlerini, Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı sayılanlar yönünden iptal eden Anayasa Mahkemesi, 30/12/2006 tarihli ve 26392 sayılı 5.mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan 15/12/2006 tarihli ve E.2006/111, K.2006/112 sayılı kararının, iptale ilişkin genel açıklama bölümündeki gerekçesinde özetle 5510 sayılı Kanunda, aynı hukuksal konumda bulunmayan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile bunlar dışında kalan sigortalıların kendilerine özgü özellikleri gözetilmeksizin aynı sisteme bağlı tutulmasının, Anayasa'nın 2. 10. ve 128. maddelerine aykırı olacağını belirterek kamu görevlileri için ayrı bir düzenlemenin yapılması gerektiğini vurgulamıştır. Anayasa Mahkemesinin anılan iptal kararı sonrasında, 17/04/2008 tarihli ve 5754 sayılı 5754 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 5510 sayılı Kanunda iptal kararı gerekçeleri çerçevesinde değişiklikler gerçekleştirilmiştir.

19.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 12 Eylül 1980 darbesi sonrasında gözaltı ve tutuklulukta geçen süreleri için prim kolaylığı sağlanmayanlara ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/50995)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın **Faruk ÇELİK** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

6111 sıra sayılı ve 13/02/ 2011 tarihli kanunun 52'nci maddesinin Geçici 36'ncı maddesi:

'13/5/ 1971 tarihli ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu uyarınca kurulan sıkıyönetim mahkemelerinin görev alanına giren suçlar nedeniyle yakalanan veya tutuklananlardan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin yönetime el koyduğu 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren haklarında kovuşturmayla yer olmadığına veya beraatlerine karar verilenlerin, gözaltında veya tutuklulukta geçen süreleri için kendilerinin ya da hak sahiplerinin bu durumlarını belgeleyerek **bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ay içerisinde talepte bulunması kaydıyla**, gözaltında veya tutuklulukta geçen süreleri, talep tarihinde 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırının % 32'si üzerinden hesaplanacak primlerinin; bu durumlarından dolayı dava açıp tazminat alanların borcun tebliğ tarihinden itibaren altı ay içerisinde kendilerince veya hak sahiplerince, tazminat almamış olanların ise Hazinece ödenmesi suretiyle borçlandırılır.' ifadesi yer almaktadır.

Buna göre:

1. Madde yayımından itibaren 6 ay içinde çeşitli gerekçelerle başvuru yapamamış kişilerin yeniden süre verilmesi yönündeki talepleri incelenmiş midir?
2. Bu mağdurların tekrar başvuru yapabilmesi için yeni bir tarih verilmesi düşünülmekte midir?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Sayı : 68925832/610/
Konu: Diyarbakır Milletvekili
Altan TAN'a ait
(7/50995) Esas No'lu Soru
Önergesi

14828489

22 Ekim 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 11/09/2014 tarihli ve 194436 sayılı yazınız.

Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait 7/50995 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya dair cevabi bilgi ve değerlendirmeler ekte sunulmuştur.
Bilgilerini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

EK:
Cevap Yazısı

DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ SAYIN ALTAN TAN'A AİT (7/50995) ESAS NO'LU
SORU ÖNERGESİNE CEVAP

6111 Sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu Ve Diğer Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla, 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa eklenen geçici 36 ncı maddede 13/05/1971 tarihli ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu uyarınca kurulan sıkıyönetim mahkemelerinin görev alanına giren suçlar nedeniyle yakalanan veya tutuklananlardan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin yönetime el koyduğu 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilenlerin, gözaltında veya tutuklulukta geçen süreleri için kendilerinin ya da hak sahiplerinin bu durumlarını belgeleyerek bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ay içerisinde talepte bulunması kaydıyla, gözaltında veya tutuklulukta geçen süreleri, talep tarihinde 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırının %32'si üzerinden hesaplanacak primlerinin; bu durumlarından dolayı dava açıp tazminat alanların borcun tebliğ tarihinden itibaren altı ay içerisinde kendilerince veya hak sahiplerince, tazminat almamış olanların ise Hazinece ödenmesi suretiyle borçlandırılacağı, bu şekilde borçlanılan sürelerin 5510 Sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında prim ödeme gün sayısı olarak değerlendirileceği, ancak, sigortalılık başlangıç tarihinden önceki borçlanılan sürelerin sigortalılık başlangıç tarihini geriye götürmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 36 ncı madde hükmü gereğince 1402 sayılı Kanun uyarınca kurulan sıkıyönetim mahkemelerinin görev alanına giren suçlar nedeniyle yakalanan veya tutuklananlardan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin yönetime el koyduğu 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilenlerin, gözaltında veya tutuklulukta geçen süreleri için kendilerinin ya da hak sahiplerinin bu durumlarını belgeleyerek 25/08/2011 tarihine kadar Kuruma talepte bulunmaları kaydıyla borçlandırma işlemleri sonuçlandırılmıştır.

5510 sayılı Kanunun geçici 36 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "...bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ay içerisinde talepte bulunması kaydıyla..." ibaresi, Anayasa Mahkemesi'nin 09/05/2014 tarihli ve 28995 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 29/01/2014 tarihli ve E.: 2013/126, K.: 2014/17 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir.

Bilindiği üzere Anayasanın 153 üncü maddesine göre Anayasa Mahkemesi kararları kesin hüküm ifade etmekte, kanun hükümleri iptal kararlarının Resmi Gazete'de yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkmakta ve iptal kararları geriye yürümektedir.

Bu itibarla, 09/05/2014 tarihinden itibaren 5510 sayılı Kanunun geçici 36 ncı maddesinin birinci fıkrası kapsamında ünitelere müracaat eden sigortalı ve hak sahiplerinin borçlanma işlemleri müracaat süresi şartı aranmadan yapılmakta olduğundan bu konuyla alakalı herhangi bir mağduriyet söz konusu olmamaktadır.

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Botan Çayı'nın yükselmesiyle hayatını kaybeden vatandaşlara,

Siirt'teki bir barajda yaşanan taşkın vakasına,

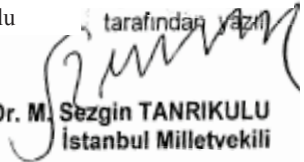
İlişkin soruları ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51037), (7/51180)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın
olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu

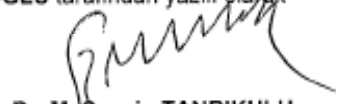
tarafından yazılı


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1- Botan Çayı suyunun yükselmesinin sebebi nedir?
- 2- Alkumru Barajı kuruluşundan bu yana Botan Çayında su kaç defa yükselmiştir?
- 3- Alkumru ve Kirazlık hidroelektrik santrallerinde iki yeni ünite devreye alınmadan önce baraj ve çay çevresinde gerekli güvenlik tedbirleri alınmış mıdır?
- 4- Baraj ve Botan Çayı çevresinde güvenlik kim tarafından sağlanmaktadır?
- 5- Botan Çayının yükselmesi sonucu 6 vatandaşımızın kaybolması olayı ile ilgili soruşturma başlatılmış mıdır?
- 6- Olaydan etkilenen vatandaşlarımızın baraj sahasında girilmesi yasak olan bölgede bulundukları ne zaman anlaşılmıştır?
- 7- Olaydan etkilenen vatandaşlarımız siren ve anonslarla ne zaman uyarılmıştır?
- 8- Botan Çayı suyunun yükselmesine neden olabilecek durumlar nelerdir?
- 9- Botan Çayında suyun yükselme nedeni Alkumru ve Kirazlık hidroelektrik santrallerinde iki yeni ünitenin devreye alınması mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı **Veysel EROĞLU** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

24 Ağustos 2014 akşam saatlerinde Siirt'te Dicle Nehri'nin kolu olan Botan Çayı üzerindeki Alkumru Barajı'nda ani su yükselmesi nedeniyle meydana geldiği belirtilen taşkında, piknik yapmak için alanda bulunan vatandaşlarımızdan 5 kişi hayatını kaybetmiş, 1 kişi aranmakta olup, 6 kişi ise yaralı olarak hastaneye kaldırılmıştır.

Bu bağlamda,

- 1- 25 Ağustos 2014 tarihi itibarıyla kayıp vatandaşlarımızın sayısı nedir?
- 2- Olaydan ne kadar süre sonra kayıp vatandaşlarımızın bulunmaları için gerekli çalışmalar başlatılmıştır? Çalışmalara hangi kurumlar kaçar kişilik ekiplerle katılmışlardır?
- 3- Alkumru Barajı'nda ani su yükselmesinin sebebi nedir?
- 4- Baraj kapaklarının arızalı oldukları ve su basıncını kaldıramayan kapakların aniden açılmalarından dolayı taşkın meydana geldiği iddiası doğru mudur?
- 5- Alkumru Barajının teknik kontrol denetimi en son hangi tarihte hangi kurum ya da kurumlar tarafından gerçekleştirilmiştir?
- 6- Teknik kontrol akabinde hazırlanan raporun tam metni nedir?
- 7- Alkumru Barajı gövdesinde daha önceden çatlak oluştuğunun belirlendiği ancak bu durumun saklandığı iddiası doğru mudur?
- 8- Alkumru Barajı hangi şirket ya da şirketler tarafından inşa edilmiştir?
- 9- Alkumru Barajını inşa eden şirket ya da şirketlerin 1 Ocak 2004-25 Ağustos 2014 arasındaki dönemde Türkiye'de inşa ettikleri, inşalarına devam ettikleri, henüz inşalarına başlamadıkları ancak inşa etmek için sözleşme imzaladıkları barajlar ve hidroelektrik santralleri inşa edildikleri su kaynakları belirtilmek üzere hangileridir?
- 10- Her bir baraj ve hidroelektrik santralinin sözleşme bedelleri ne kadardır?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı: 48335108.610.01/26398
Konu: Soru Önergeleri

23/10/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11.09.2014 tarihli ve 194436 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin TANRIKULU' nun, 7/51037 ve 7/51180 esas numaralı yazılı soru önergeleri, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veyisel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU'NUN
7/51037 VE 7/51180 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGELERİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

7/51037 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ

SORU 1. *Botan Çayı suyunun yükselmesinin sebebi nedir?*

SORU 2. *Alkumru Barajı kuruluşundan bu yana Botan Çayında su kaç defa yükselmiştir?*

SORU 3. *Alkumru ve Kirazlık hidroelektrik santrallerinde iki yeni ünite devreye alınmadan önce baraj ve çay çevresinde gerekli güvenlik tedbirleri alınmış mıdır?*

SORU 4. *Baraj ve Botan Çayı çevresinde güvenlik kim tarafından sağlanmaktadır?*

SORU 5. *Botan Çayının yükselmesi sonucu 6 vatandaşımızın kaybolması olayı ile ilgili soruşturma başlatılmış mıdır?*

SORU 6. *Olaydan etkilenen vatandaşlarımızın baraj sahasında girilmesi yasak olan bölgede bulundukları ne zaman anlaşılmıştır?*

SORU 7. *Olaydan etkilenen vatandaşlarımız siren ve anonslarla ne zaman uyarılmıştır?*

SORU 8. *Botan Çayı suyunun yükselmesine neden olabilecek durumlar nelerdir?*

SORU 9. *Botan Çayında suyun yükselme nedeni Alkumru ve Kirazlık hidroelektrik santrallerinde iki yeni ünitenin devreye alınması mıdır?*

7/51180 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ

SORU 1. *25 Ağustos 2014 tarihi itibarıyla kayıp vatandaşlarımızın sayısı nedir?*

SORU 2. *Olaydan ne kadar süre sonra kayıp vatandaşlarımızın bulunmaları için gerekli çalışmalar başlatılmıştır? Çalışmalara hangi kurumlar kaçar kişilik ekiplerle katılmışlardır?*

SORU 3. *Alkumru Barajı'nda ani su yükselmesinin sebebi nedir?*

SORU 4. *Baraj kapaklarının arızalı oldukları ve su basıncını kaldıramayan kapakların aniden açılmalarından dolayı taşkın meydana geldiği iddiası doğru mudur?*

SORU 5. *Alkumru Barajı'nın teknik kontrol denetimi en son hangi tarihte hangi kurum ya da kurumlar tarafından gerçekleştirilmiştir?*

SORU 6. *Teknik kontrol akabinde hazırlanan raporun tam metni nedir?*

SORU 7. *Alkumru Barajı gövdesinde daha önceden çatlak oluştuğunun belirlendiği ancak bu durumun saklandığı iddiası doğru mudur?*

SORU 8. *Alkumru Barajı hangi şirket ya da şirketler tarafından inşa edilmiştir?*

SORU 9. *Alkumru Barajı'nı inşa eden şirket ya da şirketlerin 1 Ocak 2004-25 Ağustos 2014 arasındaki dönemde Türkiye'de inşa ettikleri, inşalarına devam ettikleri, henüz inşalarına başlamadıkları ancak inşa etmek için sözleşme imzaladıkları barajlar ve hidroelektrik santralleri, inşa edildikleri su kaynakları belirtilmek üzere hangileridir?*

SORU 10. *Her bir baraj ve hidroelektrik santralinin sözleşme bedelleri ne kadardır?*

MÜŞTEREK CEVAP. Alkumru Barajı özel sektör tarafından inşa edilmiş ve ilgili firma tarafından işletilmektedir. Barajın rutin enerji üretimine geçmesi ile birlikte, Botan Çayında su yükselmesi meydana gelmiştir.

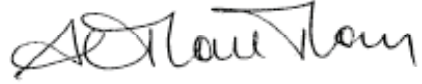


21.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu yaşanan ölümlere,

Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu yaşanan ölümlere, Diyarbakır'ın Bismil ilçesinde Dicle Nehri'nin kum ocakları tarafından tahrip edildiği iddiasına, İlişkin soruları ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51039), (7/51185), (7/51601)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Siirt'in Tillo ilçesi yakınlarından 24 Ağustos 2014 tarihinde Botan Çayı kenarında piknik yaparken Alkumru Barajı'ndan bırakılan suya kapılarak kaybolan 3'ü çocuk 6 kişi yaşamını yitirmiştir.

Buna göre:

1. Baraj bendinde ve kapaklarında herhangi bir arızanın olup olmadığı incelenmiş midir?
2. Baraj kapaklarının açılması talimatı verilirken bölgede insanların olabileceği neden incelenmemiştir?
3. Bu talimatı verenler hakkında soruşturma açılmış mıdır?
4. Piknikçilere gerekli uyarı anonslarının yapılmadığı iddiaları doğru mudur?
5. Siren sistemi zamanında devreye girmiş midir?
6. Alkumru Hidroelektrik Santrali'nde daha önce de yaşanan bu ölümlerin son bulması adına ne gibi çalışmaların yapılması düşünülmektedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su Bakanı Sayın **Veysel EROĞLU** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Siirt'in Tillo ilçesi yakınlarından 24 Ağustos 2014 tarihinde Botan Çayı kenarında piknik yaparken Alkumru Barajı'ndan bırakılan suya kapılarak kaybolan 3'ü çocuk 6 kişi yaşamını yitirmiştir.

Buna göre:

1. Baraj bendinde ve kapaklarında herhangi bir arızanın olup olmadığı incelenmiş midir?
2. Baraj kapaklarının açılması talimatı verilirken bölgede insanların olabileceği neden incelenmemiştir?
3. Bu talimatı verenler hakkında soruşturma açılmış mıdır?
4. Piknikçilere gerekli uyarı anonslarının yapılmadığı iddiaları doğru mudur?
5. Siren sistemi zamanında devreye girmiş midir?
6. Alkumru Barajı'nda daha önce de yaşanan bu ölümlerin son bulması adına ne gibi çalışmaların yapılması düşünülmektedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı Sayın **Veysel EROĞLU** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

Diyarbakır'ın Bismil ilçesinde Dicle Nehir yatağında çok sayıda kum ocağı çalışmalar yürütürken, nehir yatağının tahrip edilmesi ise herkes tarafından izlenmektedir. Söz konusu kum ocaklarına Diyarbakır Valiliği tarafından işletme ruhsatları verilirken, dere ve nehir yataklarından sorumlu Devlet Su İşleri Müdürlüğü ise olup bitene seyirci kalmaktadır.

Buna göre:

1. Kum ocaklarının işletme ruhsatı aldıkları alanların dışına çıkarak bulundukları yerden kilometrelerce uzaktan kum taşıdıkları iddiaları tarafınızdan incelenmiş midir?
2. Dicle Nehir yatağında yaşanan katliama karşı Bismil Belediyesi, çektiği görüntü ve fotoğrafları Diyarbakır Valiliği'ne ve Diyarbakır Devlet Su İşleri Müdürlüğü'ne göndermesine rağmen neden hiçbir adım atılmamıştır?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı: 48335108.610.01/116352
Konu: Soru Önergeleri

23/10/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11.09.2014 tarihli ve 194436 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Altan TAN' ın, 7/51039, 7/51185 ve 7/51601 esas numaralı yazılı soru önergeleri, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ ALTAN TAN'IN
7/51039 VE 7/51185 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGELERİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Baraj bendinde ve kapaklarında herhangi bir arızanın olup olmadığı incelenmiş midir?*

SORU 2. *Baraj kapaklarının açılması talimatı verilirken bölgede insanların olabileceği neden incelenmemiştir?*

SORU 3. *Bu talimatı verenler hakkında soruşturma açılmış mıdır?*

SORU 4. *Piknikçilere gerekli uyarı anonslarının yapılmadığı iddiaları doğru mudur?*

SORU 5. *Siren sistemi zamanında devreye girmiş midir?*

SORU 6. *Alkumru Hidroelektrik Santrali'nde daha önce de yaşanan bu ölümlerin son bulması adına ne gibi çalışmaların yapılması düşünülmektedir?*

MÜŞTEREK CEVAP. Alkumru Barajı özel sektör tarafından inşa edilmiş ve ilgili firma tarafından işletilmektedir. Barajın rutin enerji üretimine geçmesi ile birlikte, Botan Çayında su yükselmesi meydana gelmiştir.

**DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ ALTAN TAN'IN
7/51601 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Kum ocaklarının işletme ruhsatı aldıkları alanların dışına çıkarak bulundukları yerden kilometrelerce uzaktan taşıdıkları iddiaları tarafınızdan incelenmiş midir?*

SORU 2. *Dicle Nehir yatağında yaşanan katliama karşı Bismil Belediyesi, çektiği görüntü ve fotoğrafları Diyarbakır Valiliği'ne ve Diyarbakır Devlet Su İşleri Müdürlüğü'ne göndermesine rağmen neden hiçbir adım atılmamıştır?*

CEVAP 1-2 Kum-Çakıl Ocaklarının işletilmesiyle alakalı izin ve ruhsatlar, Mülga İl Özel İdaresi ve İl Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından verilmiştir. Anılan idarelerce istenen Kurum görüşümüz, Kum-Çakıl ve Benzeri Maddelerin Alınması İşletilmesi ve Kontrolü Yönetmeliğindeki esaslar çerçevesinde verilmiş olup bu hususların takibi ruhsatı veren ilgili idarece yapılmaktadır.

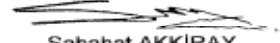
Diyarbakır İlî Taşkın Koordinasyon Kurulunun 07.10.2009 tarih ve 1 sayılı kararıyla (5.Madde) “Akarsu yataklarında yatak stabilitesini bozacak şekilde Kum ve Çakıl Ocakları'nın açılması ve kontrolsüz biçimde aşırı malzeme alımının önlenmesi, koruma bandını aşan ve tehlike arz edecek şekilde malzeme alımı yapan işletmecilerin engellenmesi ve gerekirse ruhsatlarının iptal edilmesi” kararı alınmış olup karar tüm kurul üyelerine iletilmiştir.

22- İstanbul Milletvekili Sabahat Akkiray'ın, büyükşehirlerdeki içme sularının denetimine ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51178)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı Sayın Veysel EROĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim. Saygılarımla.

25.08.2014


Sabahat AKKIRAY
CHP İstanbul Milletvekili

Son günlerde Büyükşehirlerdeki içme sularının kalitesinin düştüğü, koktuğu ve gerekli işlemlere tabi tutulmadan halka ulaştığı konusunda ciddi şikayetler alıyoruz. İstanbul'da suların koktuğu ,Ankara'da gerekli işlemleri görmeden Kızılırmak' dan şebekeye verildiği iddiaları gündemi meşgul etmekte, halkımızda bu konuda şikayetlerini dile getirmektedir.

Bu nedenle:

1. Büyükşehirlerde halkımıza ulaştırılan içme suları konusunda bakanlığınızca denetimler yapılmakta mıdır?
- 2.İçme suları konusunda denetim yapılıyorsa su kalitesi konusunda elde edilen veriler nelerdir?
3. Suların kalitesinin düştüğü bu kadar aleni iken sağlıklı su konusunda bakanlığınızın yaptığı faaliyetler nelerdir?
4. Ülkemizin yıllık içme suyu ihtiyacı ne kadardır?
5. Her yıl yaz aylarında halkımızı tedirgin eden barajlar tükendi, su bitti bitecek kaygısı konusunda çalışmalarınız nelerdir?
6. İstanbulda suyun koktuğu ,Ankara'da hiçbir işleme tabi tutulmadan Kızılırmak'dan sisteme su verildiği iddiaları konusunda bakanlığınızın bir denetleme yaptı mı? Yaptı ise sonuçları nedir?
7. Özellikle İstanbulda su havzalarının yapılaşmaya açılması, ormanlık alanlarına otoyol yapılarak vasfının değişmesi sonucu oluşacak ekolojik yeni dengeler konusunda çalışmalar yapmakta mısınız?
8. İstanbul'daki kuzey ormanlarının imara açılması talimatının verildiği ve 600 dönümünün özelleştirme kapsamına alındığı basına yansdı. Kuzey ormanlarının azalması doğal dengeye ciddi zarar verdiğinde kaybedilecek su ve oksijen nasıl telafi edilecek?
9. Son 10 yılda orman ve su havzalarının değişimi konusunda bakanlığınızca bir araştırma yapılmış mıdır?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

23/10/2014

Sayı: 48335108.610.01/216384
Konu: Soru Önergesi (7/51178)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11.09.2014 tarihli ve 194436 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sabahat AKKİRAY' ın, Büyükşehirlerdeki içmesuyunun denetimine ilişkin, 7/51178 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SABAHAT AKKİRAY'IN
7/51178 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Büyükşehirlerde halkımıza ulaştıran içme suları konusunda Bakanlığınızca denetimler yapılmakta mıdır?*

SORU 2. *İçme suları konusunda denetim yapılıyorsa su kalitesi konusunda elde edilen veriler nelerdir?*

SORU 3. *Suların kalitesinin düştüğü bu adar aleni iken sağlıklı su konusunda bakanlığınızın yaptığı faaliyetler nelerdir?*

SORU 4. *Ülkemizin yıllık içme suyu ihtiyacı ne kadardır?*

SORU 5. *Her yıl yaz aylarında halkımızı tedirgin eden barajlar tükendi, su bitti bitecek kaygısı konusunda çalışmalarınız nelerdir?*

SORU 6. *İstanbul'da suyun koktuğu, Ankara'da hiçbir işleme tabi tutulmadan Kızılırmak'dan sisteme su verildiği iddiaları konusunda Bakanlığınızın bir denetleme yaptı mı? Yaptı ise sonuçları nedir?*

SORU 7. *Özellikle İstanbul'da su havzalarının yapılaşmaya açılması, ormanlık alanlarına otoyol yapılarak vasfının değişmesi sonucu oluşacak ekolojik yeni dengeler konusunda çalışmalar yapmaktasınız mı?*

SORU 8. *İstanbul'daki kuzey ormanlarının imara açılması talimatının verildiği ve 600 dönümünün özelleştirme kapsamına alındığı basına yansıdı. Kuzey ormanlarının azalması doğal dengeye ciddi zarar verdiğinde kaybedilecek su ve oksijen nasıl telafi edilecek?*

SORU 9. *Son 10 yılda orman ve su havzalarının değişimi konusunda Bakanlığınızca bir araştırma yapılmış mıdır?*

CEVAP 1-9. Bakanlığım, 1053 sayılı “Belediye Teşkilâtı Olan Yerleşim Yerlerine İçme, Kullanma Ve Endüstri Suyu Temini Hakkında Kanun” gereği belediye teşkilatı olan yerleşim yerlerine içmesuyu temini hususunda yetkilendirilmiştir. Bu yetki çerçevesinde belediyelerin meclis kararı ile birlikte talep etmesi halinde; Bakanlığım, bütçesi dâhilinde proje geliştirilmesi, su kaynağından şehrin ana deposuna kadar iletim hatı, arıtma tesisi, terfi merkezi vb. içmesuyu tesislerini yapmaktadır.

Büyükşehirler tarafından kullanılan içmesuyunun kalite kontrolleri, ilgili belediyeler ve Sağlık Bakanlığı tarafından yürürlükteki mevzuat kapsamında yapılmakta olup su kalitesine yönelik denetleme görevi Bakanlığımın alakaı değildir.

Ülkemizde imara açılan herhangi bir orman veya su havzası bulunmamaktadır.

23.- İstanbul Milletvekili Melda Onur'un, Siirt'in Tillo ilçesinde Alkumru Barajı'nda yaşanan taşkında DSI'nin sorumluluğuna ve barajın teknik özelliklerine ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51181)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Melda ONUR
İstanbul Milletvekili



24 Ağustos 2014 tarihinde Siirt ilinin Botan Çayı üzerinde yapılan Alkumru Barajı'nın taşması sonucu vadide piknik yapan insanlar suya kapılmıştır. Bu elim olayda 6 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, bir çok insan yaralanmış, çevrede büyük panik ve izdiham yaşanmasına yol açmıştır. Limak şirketinin ihmali ve tedbirsizliğinin söz konusu olduğu bu durum yeni veya ilk değildir, şirketin inşaat yapımında veya barajı kapaklarının uyarı yapılmadan açılması sonucu sebep olduğu ölümler bir çok kez kamuoyuna yansımıştır. Aynı zamanda HES yapım sürecinde bölge halkının karşı olduğu proje felaketini de birlikte getirmiştir.

Olay sonrasında Limak şirketinin yazılı yaptığı açıklamada ise şu ifadeler geçmektedir: "

"Siirt sınırları içerisinde ve Botan Çayı üzerinde bulunan Alkumru Barajı ve HES ile Kirazlık Regülatörü ve HES'lerimizin günlük üretim faaliyeti TEİAŞ talimatlarına istinaden yapılmaktadır. Bu çerçevede olay günü sabah 06.00-10.00 saatleri arasında birer ünite devrede olup saat 16.00 itibarıyla da TEİAŞ'tan gelen yeni talimat doğrultusunda ikişer ünite çalışmaya başlamıştır.

Bu noktada, hidroelektrik santralde enerji üretiminin nasıl yapıldığı konusunda yanlış bir algı ve anlayışı düzeltmek açısından şu kısa bilgiyi de vermek isteriz. Bir hidroelektrik santralinde enerji üretimi sırasında baraj gölünden alınan su, türbinlerden geçtikten sonra dere yatağına deşarj edilir. Su, kapaklar açılarak değil türbinlerden kontrollü olarak verilir. Dolayısıyla enerji üretimi amacıyla türbinlerden bırakılan su miktarı, ilgili resmi kurumlar tarafından onaylanmış miktarın üzerine kesinlikle çıkmamaktadır. Baraj kapakları ise sadece gerekmesi halinde feyezan döneminde (nisan-mayıs) barajın yıkılmaması için açılan ve fazla suyun savaklandığı deşarj kanalıdır. Bu kapaklar enerji üretiminde kesinlikle kullanılmamakta olup, bu yanlış bilginin düzeltilmesi büyük önem taşımaktadır.

Dolayısıyla olay günü, santralde, olağan günlük çalışma prosedürü içerisinde üretime geçilmiş olup, iddiaların aksine herhangi bir taşkın, baraj kapağı arızası, kapakların açılması ya da suların barajdan taşması söz konusu değildir."

Şirket açıklamasında 3 Mart 2014'te Orman ve Su İşleri Bakanlığı DSİ 10. Bölge Müdürlüğü tarafından bilgilendirme yapıldığı belirtilmiştir. Valilik ile ilgili durumda ise şu bilgiler verilmiştir:

"Siirt Valiliğince sesli ihbar sistemi kurulması talebi üzerine, İdari Müdürlükçe belirlenen Botan Çayı'nda üç adet noktaya (Botan HES, Bolaris Kaplıcası ve Eruh Köprüsü) erken uyarı sistemi konmuştur. Olayın geçtiği Botan HES'de erken uyarı sistemi vardır. Her üç erken uyarı sistemi mahallinden değil santraldan gönderilen SMS mesaj bilgisiyle otomatik olarak çalıştırılmaktadır. Uyarı sistemi suyun ilgili noktaya gelmesinden 15 dakika öncesinden çalıştırılmakta ve ilgili noktada uyarı hem ışıklı hem de sesli (siren) olarak yapılmaktadır. Ayrıca bölgede nehir yatağına girmenin tehlikeli ve yasak olduğuna ilişkin birçok uyarı levhası da bulunmaktadır."

Öte yandan, 6200 sayılı Yasa'nın 2. maddesinde, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün görev ve yetkileri sayılmıştır. Buna göre, Anayasa'nın 168. Maddesi kapsamında bulunan tüm suların ve bu su kaynakları üzerinde kurulacak yapıların kendi görev alanına giren sorumluluğu ile kamu adına yapılacak gözetim ve denetim görevi Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne verilmiştir.

Bu bağlamda;

- 1- Su yapılarının denetimi yönetmeliğine göre sorumluluk DSİ'nin üzerinde olmasına rağmen, DSİ 10. Bölge Müdürlüğü'nün denetimden kaçınmasının nedeni nedir?
- 2- Şirketin yaptığı açıklamaya göre olay herhangi bir taşkın, herhangi bir taşkın, baraj kapağı arızası, kapakların açılması ya da suların barajdan taşması değil günlük çalışma prosedürü olarak verilmektedir. Günlük çalışma prosedürü ne şekilde belirlenmektedir?
- 3- Alkumru Barajı ve HES ile Kirazlık Regülatörü'nde her bir türbine inen cebri borularda vana sistemi var mıdır?
- 4- Proje debileri her bir türbin için nedir?
- 5- Derenin (Botan Çayı) debisi minimum, maksimum, ve ortalama nedir.?
- 6- Olayın olduğu gün veya saat Botan çayının debisi nedir?
- 7- Baraj maksimum su kotu nedir?
- 8- Piknik yapılan yerde uyarı işaretleri görülebilmekte, duyulabilmekte midir?
- 9- Söz konusu çay üzerinde barajdan sonra mansap yönüne doğru firmanın başka HESleri var mıdır? Varsa söz konusu HES'lerde üretim kısıtlaması olayın olduğu saatlerde var mıdır?
- 10- Olayın olduğu saatlerde piknik yapılan yerden daha alt kotlarda (varsa) hangi hidroelektrik tesisi hangi kapasitede çalıştırılmıştır?
- 11- Mansap yönündeki (varsa) HES'lerde proje su rejimi nasıldır?
- 12- Hangi HES ne kadarlık proje debisine, kaç adet türbine sahip, her bir türbinin proje debileri nedir?

- 13-DSİ 10. Bölge Müdürlüğü'nün yaşanan can kayıplarında hukuki yükümlülüğü nedir? Bakanlığınızın yaptırımı ne olacaktır?
- 14-"Uyarı sistemi suyun ilgili noktaya gelmesinden 15 dakika öncesinden çalıştırılmakta ve ilgili noktada uyarı hem ışıklı hem de sesli (siren) olarak yapılmakta" olduğu bilgisi verilmiştir. 15 dakika içerisinde vadide piknik yapmakta olan vatandaşlar nasıl canlarını suyun akışından kurtarabilecektir?
- 15-Uyarı sistemi hangi kurumun denetimi ve gözetimi altındadır?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı: 48335108.610.01/ 216354
Konu: Soru Önergesi (7/51181)

23/10/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11.09.2014 tarihli ve 194436 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Melda ONUR' un, Alkumru Baraj vanalarının açılması sonucu hayatını kaybeden vatandaşlara ilişkin, 7/51181 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MELDA ONUR'UN
7/51181 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Su yapılarının denetimi yönetmeliğine göre sorumluluk DSİ'nin üzerinde olmasına rağmen, DSİ 10. Bölge Müdürlüğü'nün denetimden kaçınmasının nedeni nedir?*

SORU 2. *Şirketin yaptığı açıklamaya göre olay herhangi bir taşkın, herhangi bir taşkın, baraj kapağı arızası, kapakların açılması ya da suların barajdan taşması değil günlük çalışma prosedürü olarak verilmektedir. Günlük çalışma prosedürü ne şekilde belirlenmektedir?*

SORU 3. *Alkumru Barajı ve HES ile Kirazlık Regülatörü'nde her bir türbine inen cebri borularda vana sistemi var mıdır?*

SORU 4. *Proje debileri her bir türbin için nedir?*

SORU 5. *Derenin (Botan Çayı) debisi minimum, maksimum, ve ortalama nedir?*

SORU 6. *Olayın olduğu gün veya saat Botan çayının debisi nedir?*

SORU 7. *Baraj maksimum su kotu nedir?*

SORU 8. *Piknik yapılan yerde uyarı işaretleri görülebilmekte, duyulabilmekte midir?*

SORU 9. *Söz konusu çay üzerinde barajdan sonra mansap yönüne doğru firmanın başka HES'leri var mıdır? Varsa söz konusu HES'lerde üretim kısıtlaması olayın olduğu saatlerde var mıdır?*

SORU 10. *Olayın olduğu saatlerde piknik yapılan yerden daha alt kotlarda (varsa) hangi hidroelektrik tesisi hangi kapasitede çalıştırılmıştır?*

SORU 11. *Mansap yönündeki (varsa) HES'lerde proje su rejimi nasıldır?*

SORU 12. *Hangi HES ne kadarlık proje debisine, kaç adet türbine sahip, her bir türbinin proje debileri nedir?*

SORU 13. *DSİ 10. Bölge Müdürlüğü'nün yaşanan can kayıplarında hukuki yükümlülüğü nedir? Bakanlığınızın yaptırımı ne olacaktır?*

SORU 14. *"Uyarı sistemi suyun ilgili noktaya gelmesinden 15 dakika öncesinden çalıştırılmakta ve ilgili noktada uyarı hem ışıklı hem de sesli (siren) olarak yapılmakta" olduğu bilgisi verilmiştir. 15 dakika içerisinde vadide piknik yapmakta olan vatandaşlar nasıl canlarını suyun akışından kurtarabilecekler?*

SORU 15. *Uyarı sistemi hangi kurumun denetimi ve gözetimi altındadır?*

CEVAP 1-15. Alkumru Barajı özel sektör tarafından inşa edilmiş ve ilgili firma tarafından işletilmektedir. Barajın rutin enerji üretimine geçmesi ile birlikte, Botan Çayında su yükselmesi meydana gelmiştir.

24.- Ankara Milletvekili İzzet Çetin'in, 2001 yılı öncesi vergi mükellefi olup kendi hesabına bağımsız süreleri bulunanların bu süreleri tescil ettirememesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/51236)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

11.07.2014 tarihinde vermiş olduğum yazılı soru önergem, Başkanlığınızın 14.08.2014 tarihli ve 191235 sayılı yazısı ile TBMM İç Tüzüğü'nün 97 nci maddesi hükümleri çerçevesinde "İstisare amaçlı konu" içerdiği için iade edilmiştir. İade gerekçesi doğrultusunda yeniden düzenlenen soru önergemde yer alan aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı yanıtlandırılmasını arz ederim.


İzzet ÇETİN
Ankara Milletvekili

31.12.2000 tarihinden önce vergi mükellefi olup kendi hesabına bağımsız süreleri bulunanlar bu süreleri Sosyal Güvenlik Kurumuna tescil ettirmedikleri için Bağ-Kur'lu olamamaktadırlar. Bu konuda açılan davalarda yargı da esnafımızın mağduriyetlerinin giderilmesi yönünde kararlar vermektedir. Esnaf temsilcileri ile yaptığı bir görüşmede bu sorunun çözüleceğine ilişkin Başbakanın söz verdiği de basın yayın organlarında yer almıştır. Bu konuyla ilgili olarak;

1- Esnaf temsilcileri ile yaptığı görüşmeden sonra sorunun çözümü için Başbakan tarafınıza bir talimat vermiş midir? Talimat verdi ise Başbakanın bu talimatının gereğini yerine getirmekten neden kaçınmaktasınız?

2-TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşmeleri süren ve torba kanun tasarısı olarak bilinen İş Kanunu ile Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının görüşmelerinde başta CHP olmak üzere muhalefet partileri milletvekilleriince verilen ve sorunun çözümünü sağlayacak önergeler hükümetinizce reddedilmiştir. Esnafımızın bu önemli sorununu çözecek önergelerimizin hükümetinizce reddedilmesinin nedeni nedir?

3- Söz konusu torba kanun tasarısında vergisini ve sigorta primini zamanında ve düzgün ödeyen dürüst yurttaşlarımızı cezalandırır gibi; vergisini ve sigorta primini

ödemeyenlerin ise ödüllendirilir gibi borçları yeniden yapılandırılırken 2000 yılı öncesi vergi mükellefi olan ancak Bağ-Kur'lu olamayan esnafımızın bu sorununun çözümü için hükümetiniz bugüne kadar herhangi bir çalışma yapmış mıdır? Böyle bir çalışma yapıldı ise sonucu ne olmuştur? Örneğin bu durumda olan yurttaşlarımızın sayısı nedir? Hükümetinizin bu önerileri reddetmesinin nedeni böyle bir çalışma mıdır?

4- Partinize yakınlığı ile bilinen kimi müteahhit ve işadamlarının faaliyet dışı gelirleri adıyla kara paralarının aklanması sağlanırken primlerini üstlenmeleri koşuluyla esnafımızın bu önemli sorununun çözümü neden hükümetinizin gündeminde değildir?

5- Esnafımıza bu konuda Başbakan tarafından verilen sözün gereği ne zaman yerine getirilecektir?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Sayı : 68925832/610/

14827/51

22 Ekim 2014

Konu: Ankara Milletvekili

İzzet ÇETİN'e ait

(7/51236) Esas No'lu Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 15/09/2014 tarihli ve 194648 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın İzzet ÇETİN'e ait 7/51236 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya dair cevabi bilgi ve değerlendirmeler ekte sunulmuştur.

Bilgilerini arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

EK:

Cevap Yazısı

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN İZZET ÇETİN'İN (7/ 51236) ESAS NO'LU SORU
ÖNERGESİNE CEVAP

Mülga 1479 Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa 14/04/1982 tarihli ve 2654 sayılı Kanunun 13 üncü maddesiyle eklenen ek geçici 13 üncü maddesi ve aynı Kanuna 14/03/1985 tarihli ve 3165 sayılı Kanunun 24 üncü maddesiyle eklenen ek geçici 17 nci maddesi ile 01/10/1972 – 20/04/1982 tarihleri arasındaki sürelerin borçlandırılmasına ilişkin iki defa,

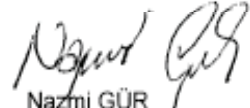
Mülga 147 sayılı Kanuna 04/10/2000 tarihli ve 619 sayılı KHK'nin 58 inci maddesiyle eklenen geçici 1 inci maddesi ve 4956 sayılı Kanunun geçici 18 inci maddesi ile 20/4/1982 – 04/10/2000 tarihleri arasında geçen sürelerin borçlandırılmasına ilişkin yine iki defa,

01/10/2008 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 8 inci maddesi ile de 04/10/2000 – 01/10/2008 tarihleri arasında vergide kayıtlı geçen sürelerin borçlanma yoluyla da bir defa olmak üzere, toplam beş defa geriye dönük vergi sürelerini borçlanma hakkı tanınmış olup, borçlanma yoluyla sigortalılık sürelerinin değerlendirilmesine ilişkin yasal düzenleme yapılarak sigortalılık niteliği taşıdıkları halde kuruma kayıt ve tescili yapılmayanların her hangi bir hak kaybına maruz kalmamaları sağlanmıştır.

25.- Van Milletvekili Nazmi Gür'ün, Van'ın Muradiye ilçesinde DSI'ye ait sulama kanalında hayatını kaybedenlere ve alınan önlemlere ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51316)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Orman ve Su İşleri Bakanı Sayın Veysel EROĞLU** tarafından Anayasanın 98. ve İçtüzüğü'nün 99. maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Nazmi GÜR
Van Milletvekili

Van İli Muradiye ilçesi Kandahar Mahallesi baraj mevkiinde DSI'ye ait sulama kanalında son 5 yılda 2 çocuk hayatını kaybederken 3 kişi ise boğulma tehlikesi geçirmiştir. Mahalle sakinlerinin yetkililerle görüşmelerine rağmen yetkililer tarafından her hangi bir önlem alınmamıştır.

Bu Bağlamda;

1-Van İli Muradiye ilçesinde bulunan DSI'ye ait sulama kanalının kapatılması için her hangi bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?

2-Son 10 yılda Van ilinde bulunan sulama kanallarında hayatını kaybeden kişi sayısı nedir? Hayatını kaybeden kişilerin cinsiyet ve yaşlarına göre dağılımı nedir?

3-Muradiye ilçesinde hayatını kaybedenlere her hangi bir tazminat ödemesi yapılmış mıdır? Yapılmamışsa sebebi nedir?

4-Bu tür boğulma olaylarını en aza indirmek için bakanlığınızca ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

5-Gölet, sulama kanalı inşası sırasında bakanlığınız tarafından denetleme yapılmakta mıdır?

6-Sulama kanallarında riskli bölgelere uyarıcı levhaların bırakılmamasının sebebi nedir? Levhaların bırakılması için her hangi bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?

7-Van ilinde sulama kanallarında boğulmalardan dolayı yetkililer hakkında açılan soruşturma sayısı nedir? Ceza alan kişi sayısı nedir? Takipsizlik kararı verilen dosya sayısı nedir?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı: 48335108.610.01/ 216386
Konu: Soru Önergesi (7/51316)

23/10/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 15.09.2014 tarihli ve 194648 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Van Milletvekili Nazmi GÜR' ün, Van'ın Muradiye İlçesindeki sulama kanallarının kapalı sisteme çevrilmesine yönelik yapılan çalışmalara ilişkin, 7/51316 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veyisel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**VAN MİLLETVEKİLİ NAZMİ GÜR'ÜN
7/51316 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Van ili Muradiye İlçesinde bulunan DSİ'ye ait sulama kanalının kapatılması için herhangi bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?*

SORU 2. *Son 10 yılda Van ilinde bulunan sulama kanallarında hayatını kaybeden kişi sayısı nedir? Hayatını kaybedenlerin cinsiyet ve yaşlarına göre dağılımı nedir?*

SORU 3. *Muradiye ilçesinde hayatını kaybedenlere herhangi bir tazminat ödemesi yapılmış mıdır? Yapılmamışsa sebebi nedir?*

SORU 4. *Bu tür boğulma olaylarını en aza indirmek için Bakanlığınızca ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?*

SORU 5. *Gölet, Sulama Kanalı inşası sırasında Bakanlığınız tarafından denetleme yapılmak tamdır?*

SORU 6. *Sulama kanallarında riskli bölgelere uyarıcı levhaların bırakılmamasının sebebi nedir? Levhaların bırakılması için herhangi bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?*

SORU 7. *Van ilinde sulama kanallarında boğulmalardan dolayı yetkililer hakkında açılan soruşturma sayısı nedir? Ceza alan kişi sayısı nedir? Takipsizlik kararı verilen dosya sayısı nedir?*

CEVAP 1-7. DSİ Genel Müdürlüğümüz tarafından inşa edilen ve işletmeye açılan tesislerin, özellikle yerleşim yerleri içinde kalan kısımlarında, can ve mal kayıplarının önlenmesi maksadıyla, gerekli koruyucu tedbirlerin alınmasına yönelik esaslar belirlenerek; risk teşkil eden bölgelerde tel-çit, korkuluk ve uyarı ikaz levhaları yerleştirilmesi hususunda yoğun çalışmalar yapılmaktadır. Bütün bu tedbirlere rağmen; özellikle sıcaklığın yüksek olduğu aylarda, serinlemek için suya girmeleri engellemek maksadıyla valilikler, il emniyet müdürlükleri ve belediyelerle de ortak tedbirler alınmaktadır.

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Siirt'te Botan Çayı üzerinde kurulu Alkumru Barajı'ndan su bırakılması sonucu meydana gelen ölümlere ilişkin sorusu ve Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun cevabı (7/51473)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.25.08.2014

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

- 1- Siirt'in Botan Çayı üzerindeki Alkumru Barajı'nda 24.08.2014 tarihinde 18.00 saatlerinde baraj kapaklarının açılması suretiyle bir taşkın meydana gelmiş midir?
- 2- Alkumru Barajı'nın ve hidroelektrik santralin işletmecisi Limak Şirketler Grubu mudur? Limak Holding, sık sık baraj, HES ve yapmış olduğu inşaatlarda yaşanan işçi kazalarıyla gündeme gelen, adeta Hükümetin projelerinin taşeronluğunu yapan bir firma haline mi gelmiştir?
- 3- Limak Holding'in, 2011 Mayıs ayında Siirt Botan Çayı üzerinde inşa ettiği Alkumru Barajı'nın açılışına Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, Enerji Bakanı Taner Yıldız, Çevre ve Orman Bakanı Veysel Eroğlu katılmış mıdır? Burada konuşan Recep Tayyip Erdoğan, barajın sahibi Limak Grubu'nu vatansever ilan etmiş midir? Limak Grubu Başkanı Nihat Özdemir de barajın 3 yılda bitirildiği ile övünerek süre açısından dünya rekortmeni olduklarını ilan etmiş midir? Hızla bitirilen barajın yapımında ciddi aksaklıklar olduğu yaşanan olayla açığa çıkmamış mıdır?
- 4- Limak Grubu Başkanı Nihat Özdemir, Cumhurbaşkanlığı Muhafız Alay Komutanlığı binası yapımında devletin 1 trilyondan fazla zarara uğratıldığı iddiasıyla açılan davanın sanığı mıdır?
- 5- Limak Şirketler Grubu, İstanbul'daki 3. Havalimanını yapacak şirketlerden biri midir?
- 6- Alkumru Barajı medya tarafından "Siirt'in Çılgın Projesi" diye nitelendirilmiş midir?
- 7- Taşkın olduğu saatte vatandaşların piknik yaptıkları alan yasak bölge midir? Şayet yasak bölge ise niçin girişlerine izin verilmiş, gerekli uyarılar yapılmamıştır? Bölgede hiçbir uyarı levhası, kamera takip sistemi, bekçi yok mudur? Barajda uyarı mekanizması varsa bile yaşanan bu elim olayla mekanizmanın yetersiz olduğunu söylemek mümkün hale gelmemiş midir?

- 8- Baraj kapakları açılmadan önce herhangi bir uyarı yapılarak, insanların tahliyesi sağlanmış mıdır? İnsanların alanı boşaltması için uygun bir süre verilmiş midir? Şayet böyle bir uyarı yapılmadı veya uygun bir süre tanınmadı ise bu açıkça cinayete teşebbüs değil midir?
- 9- Hafta sonu ve insan yoğunluğunun olduğu bir vakitte baraj kapakları neden açılmıştır? Olayla ilgili sorumlular tespit edilmiş midir? Sorumlular hakkında herhangi bir işlem başlatılmış mıdır veya başlatılması düşünülmekte midir?
- 10- Baraj bölgesinde daha evvel de işletmeci firmaca suyun tedbirsiz ve kontrolsüz olarak bırakılması neticesinde birçok vatandaşımız hayatını kaybetmiş midir?
- 11- Olay sonrası Limak Şirketler Grubu'ndan yapılan açıklamada, Botan Çayı'ndaki su yükselmesine ilişkin, "*Grubumuza ait Alkumru ve Kırazlık hidroelektrik santrallerinin olağan çalışma prosedürü içerisinde üretime geçilmiş olup herhangi bir taşkın, baraj kapağı arızası ya da kapakların açılması söz konusu değildir*" ifadesi kullanılmış mıdır? Kapaklar açılarak su boşaltılmadı ise vatandaşlar nasıl su altında kalarak boğulmuş ve hayatlarını kaybetmiştir?
- 12- Siirt Vali Yardımcısı Mustafa Pala, olayla ilgili "*6 kişinin kayıp, 6 kişinin yaralı olarak tedavi altında*" olduğuna ilişkin bir açıklama yapmış mıdır? Gerçekte aha fazla kişi ve araç hakkında kayıp ihbarında bulunulduğu doğru mudur? Kayıp kişi sayısı az belirtilerek olayın vahameti azaltılmaya mı çalışılmaktadır?
- 13- Arama ve kurtarma ekipleri, olaydan kaç dakika sonra alana intikal etmiştir? Yaklaşık 40 dakika sonra ancak gelebildikleri iddiası doğru mudur? 40 dakika yüzme bilmeyen bir insan açısından hayatta kalabilmek için çok ciddi bir süre değil midir?
- 14- Taşkın suyunun Cizre bölgesine gelme ihtimali var mıdır? Böyle bir ihtimal dikkate alınarak gerekli önlemler alınmış, vatandaşlar uyarılmış mıdır?
- 15- Barajların doğayı katlettikleri artık su götürmez bir gerçekken şimdi de insanlarımızı katletmeye mi başlamıştır?

T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı: 48335108.610.01/216388
Konu: Soru Önergesi (7/51473)

23/10/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 16.09.2014 tarihli ve 194995 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL' ın, Alkumru Baraj vanalarının açılması sonucu hayatını kaybeden vatandaşlara ilişkin, 7/51473 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi Yazı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MAHMUT TANAL'IN
7/51473 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

SORU 1. *Siirt'in Botan Çayı üzerindeki Alkumru Barajı'nda 24.08.2014 tarihinde 18.00 saatlerinde baraj kapaklarının açılması suretiyle bir taşkın meydana gelmiş midir?*

SORU 2. *Alkumru Barajı'nın ve hidroelektrik santralin işletmecisi Limak Şirketler Grubu mudur? Limak Holding, sık sık baraj, HES ve yapmış olduğu inşaatlarda yaşanan işçi kazalarıyla gündeme gelen, adeta Hükümetin projelerinin taşeronluğunu yapan bir firma haline mi gelmiştir?*

SORU 3. *Limak Holding'in, 2011 Mayıs ayında Siirt Botan Çayı üzerinde inşa ettiği Alkumru Barajı'nın açılışına Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, Enerji Bakanı Taner Yıldız, Çevre ve Orman Bakanı Veysel Eroğlu katılmış mıdır? Burada konuşan Recep Tayyip Erdoğan, barajın sahibi Limak Grubu'nu vatansever ilan etmiş midir? Limak Grubu Başkanı Nihat Özdemir de barajın 3 yılda bitirildiği ile övünerek süre açısından dünya rekortmeni olduklarını ilan etmiş midir? Hızla bitirilen barajın yapımında ciddi aksaklıklar olduğu yaşanan olayla açığa çıkmamış mıdır?*

SORU 4. *Limak Grubu Başkanı Nihat Özdemir, Cumhurbaşkanlığı Muhafız Alay Komutanlığı binası yapımında devletin 1 trilyondan fazla zarara uğratıldığı iddiasıyla açılan davanın sanığı mıdır?*

SORU 5. *Limak Şirketler Grubu, İstanbul'daki 3. Havalimanını yapacak şirketlerden biri midir?*

SORU 6. *Alkumru Barajı medya tarafından "Siirt'in Çılgın Projesi" diye nitelendirilmiş midir?*

SORU 7. *Taşkın olduğu saatte vatandaşların piknik yaptıkları alan yasak bölge midir? Şayet yasak bölge ise niçin girişlerine izin verilmiş, gerekli uyarılar yapılmamıştır? Bölgede hiçbir uyarı levhası, kamera takip sistemi, bekçi yok mudur? Barajda uyarı mekanizması varsa bile yaşanan bu elim olayla mekanizmanın yetersiz olduğunu söylemek mümkün hale gelmemiş midir?*

SORU 8. *Baraj kapakları açılmadan önce herhangi bir uyarı yapılarak, insanların tahliyesi sağlanmış mıdır? İnsanların alanı boşaltması için uygun bir süre verilmiş midir? Şayet böyle bir uyarı yapılmadı veya uygun bir süre tanınmadı ise bu açıkça cinayete teşebbüs değil midir?*

SORU 9. *Hafta sonu ve insan yoğunluğunun olduğu bir vakitte baraj kapakları neden açılmıştır? Olayla ilgili sorumlular tespit edilmiş midir? Sorumlular hakkında herhangi bir işlem başlatılmış mıdır veya başlatılması düşünülmekte midir?*

SORU 10. *Baraj bölgesinde daha evvel de işletmeci firmaca suyun tedbirsiz ve kontrolsüz olarak bırakılması neticesinde birçok vatandaşımız hayatını kaybetmiş midir?*

SORU 11. *Olay sonrası Limak Şirketler Grubu'ndan yapılan açıklamada, Botan Çayı'ndaki su yükselmesine ilişkin, "Grubumuza ait Alkumru ve Kirazlık hidroelektrik santrallerinin olağan çalışma prosedürü içerisinde üretime geçilmiş olup herhangi bir taşkın, baraj kapağı arızası ya da kapakların açılması söz konusu değildir" ifadesi kullanılmış mıdır? Kapaklar açılarak su boşaltılmadı ise vatandaşlar nasıl su altında kalarak boğulmuş ve hayatlarını kaybetmiştir?*

SORU 12. *Siirt Vali Yardımcısı Mustafa Pala, olayla ilgili "(5 kişinin kayıp, 6 kişinin yaralı olarak tedavi altında" olduğuna ilişkin bir açıklama yapmış mıdır? Gerçekte aha fazla kişi ve araç hakkında kayıp ihbarında bulunulduğu doğru mudur? Kayıp kişi sayısı az belirtilerek olayın vahameti azaltılmaya mı çalışılmaktadır?*

SORU 13. *Arama ve kurtarma ekipleri, olaydan kaç dakika sonra alana intikal etmiştir? Yaklaşık 40 dakika sonra ancak gelebildikleri iddiası doğru mudur? 40 dakika yüzme bilmeyen bir insan açısından hayatta kalabilmek için çok ciddi bir süre değil midir?*

SORU 14. *Taşkın suyunun Cizre bölgesine gelme ihtimali var mıdır? Böyle bir ihtimal dikkate alınarak gerekli önlemler alınmış, vatandaşlar uyarılmış mıdır?*

SORU 15. *Barajların doğayı katlettikleri artık su götürmez bir gerçekken şimdi de insanlarımızı katletmeye mi başlamıştır?*

CEVAP 1-15. Alkumru Barajı özel sektör tarafından inşa edilmiş ve ilgili firma tarafından işletilmektedir. Barajın rutin enerji üretimine geçmesi ile birlikte, Botan Çayında su yükselmesi meydana gelmiştir.

27.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, Irak'tan kaçan Ezidilere yönelik olarak AFAD'ın yardım sağlamadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/51519)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığından (AFAD) Sorumlu Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 05.09.2014



Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili

Cihatçı terör örgütü IŞİD'in Musul ve Şengal katliamı sonrası Şırnak, Mardin, Diyarbakır, Urfa gibi illere sığınan çoğunluğu çocuk ve kadınlardan oluşan Türkmen ve Ezidilerin sayıları giderek artmaktadır.

Türkiye İnsan Hakları Vakfı'nın Demokratik Bölgeler Partisinin sığınmacıların durumuna dair hazırladıkları raporlarda, IŞİD'in Şangal katliamı sonrası bölge illerine sığınan Ezidilerin travma sonrası sağlık hizmeti, psikolojik destek yanı sıra barınma, beslenme, giyim, temizlik malzemelerine ihtiyaç olduğu belirtilmektedir. Basına yansıyan haberlere göre, sığınmacı Ezidilerin ihtiyaçlarının bölge il-ilçe belediyeleri ve kitle örgütleri tarafından karşılanmaya çalışıldığı, AFAD ve Kızılay'ın çadır, prefabrik vb. yardım göndermediği belirtilmektedir.

Hükümetinizin Suriyeli sığınmacıları adeta ülkeye davet edip, her türlü hizmeti sunma gayretine girerken, çadır kentler kurup, aylık harcamaları için maddi yardımda bulunulurken, Iraklı sığınmacılara yönelik ne bir açıklamada ne de her hangi bir yardımda bulunulmaması kabul edilemez.

Konuyla ilgili olarak;

- 1) IŞİD'in Musul ve Şengal katliamından sonra Türkiye'ye kaç kişi sığınmıştır? Bunların illere ve ilçelere göre dağılımı nedir?
- 2) Irak'lı sığınmacılara yönelik fiziksel ve sosyal destek sistemlerinin koordinasyonu hangi kurum tarafından yürütülmektedir? Düzenli kayıt sistemi oluşturulmuş mudur?
- 3) AFAD'ın depolarında kaç çadır, kaç prefabrik konut bulunmaktadır?
- 4) IŞİD zulmünden kaçıp Türkiye'ye sığınan Ezidilere AFAD'ın çadır ve prefabrik vermediği iddiaları doğru mudur?
- 5) Iraklı sığınmacıların sağlık hizmetlerine yönelik ihtiyaç tespiti ve bu hizmetin sürekliliği, ruhsal durum tespiti ve takibi, bu kapsamda psiko-sosyal destek programları yapılmakta mıdır?
- 6) Çocukların eğitime ne şekilde katılacakları, erişkinlerin günlük yaşam rutinlerine dönüşlerini sağlayacak programları, kişilerin meslek ve yeteneklerinin tespit edilmesi ve bu alanlarında çalışmalarına katılmalarının sağlanmasına ilişkin Hükümetinizin bir programı var mıdır?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- 637
Konu : Soru önergesi

21 Ekim 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Kan. Kar. Bşk.'nın 17.09.2014 tarihli ve 195158 sayılı yazısı

İstanbul Milletvekili Abdullah Levent TÜZEL tarafından şahsıma yöneltilmiş bulunan 7/51519 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:
Soru önergesi cevabı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığından (AFAD) Sorumlu Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 05.09.2014



Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili

Cihatçı terör örgütü IŞİD'in Musul ve Şengal katliamı sonrası Şırnak, Mardin, Diyarbakır, Urfa gibi illere sığınan çoğunluğu çocuk ve kadınlardan oluşan Türkmen ve Ezidilerin sayıları giderek artmaktadır.

Türkiye İnsan Hakları Vakfı'nın Demokratik Bölgeler Partisinin sığınmacıların durumuna dair hazırladıkları raporlarda, IŞİD'in Şengal katliamı sonrası bölge illerine sığınan Ezidilerin travma sonrası sağlık hizmeti, psikolojik destek yanı sıra barınma, beslenme, giyim, temizlik malzemelerine ihtiyaç olduğu belirtilmektedir. Basına yansıyan haberlere göre, sığınmacı Ezidilerin ihtiyaçlarının bölge il-ilçe belediyeleri ve kitle örgütleri tarafından karşılanmaya çalışıldığı, AFAD ve Kızılay'ın çadır, prefabrik vb. yardım göndermediği belirtilmektedir.

Hükümetinizin Suriyeli sığınmacıları adeta ülkeye davet edip, her türlü hizmeti sunma gayretine girerken, çadır kentler kurup, aylık harcamaları için maddi yardımda bulunulurken, Iraklı sığınmacılara yönelik ne bir açıklamada ne de her hangi bir yardımda bulunulmaması kabul edilemez.

Konuyla ilgili olarak;

- 1) IŞİD'in Musul ve Şengal katliamından sonra Türkiye'ye kaç kişi sığınmıştır? Bunların illere ve ilçelere göre dağılımı nedir?
- 2) Irak'lı sığınmacılara yönelik fiziksel ve sosyal destek sistemlerinin koordinasyonu hangi kurum tarafından yürütülmektedir? Düzenli kayıt sistemi oluşturulmuş mudur?
- 3) AFAD'ın depolarında kaç çadır, kaç prefabrik konut bulunmaktadır?
- 4) IŞİD zulmünden kaçıp Türkiye'ye sığınan Ezidilere AFAD'ın çadır ve prefabrik vermediği iddiaları doğru mudur?
- 5) Iraklı sığınmacıların sağlık hizmetlerine yönelik ihtiyaç tespiti ve bu hizmetin sürekliliği, ruhsal durum tespiti ve takibi, bu kapsamda psiko-sosyal destek programları yapılmakta mıdır?
- 6) Çocukların eğitime ne şekilde katılacakları, erişkinlerin günlük yaşam rutinlerine dönüşlerini sağlayacak programları, kişilerin meslek ve yeteneklerinin tespit edilmesi ve bu alanlarında çalışmalarına katılmalarının sağlanmasına ilişkin Hükümetinizin bir programı var mıdır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı

Sayı : 94627865-610/22196

16.10.2014

Konu : Soru Önergeleri

BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Prof.Dr.Numan KURTULMUŞ)

İlgi : 24.09.2014 tarihli 64443501/977 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Abdullah Levent TÜZEL'e ait (7/51519) esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, cevaba esas teşkil edecek bilgiler yazımız ekinde sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Akif DANACI
Başkan V.

Ek :

Soru Önergeleri Cevabı.

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(Prof.Dr.Numan KURTULMUŞ)

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP

Önergeyi Veren Milletvekili : Abdullah Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili

Önerge Esas No : 7/51519

CEVAP

09.10.2014 tarihi itibarıyla Irak'tan ülkemize yönelik nüfus hareketleri kapsamında 22.062 Yezidi (Ezidi) sığınmak için gelmiştir. Söz konusu kişilerin 5.675'i Şırnak'ta, 2.857'si Batman'da, 5.360'ı Diyarbakır'da, 1.686'sı Siirt'te ve 5.471'i ise Mardin'de bulunmaktadır.

Irak'tan ülkemize yönelik nüfus hareketleri kapsamında giriş yapan 22.062 Yezidinin 2.984'ü Mardin İlimiz Midyat Geçici Barınma Merkezi'ne yerleştirilmişlerdir. Ayrıca, Diyarbakır Valiliği'nin talebi üzerine illerinde bulunan Yezidi vatandaşların barınmalarının sağlanması amacıyla 117 adet aile tipi çadır anılan yere gönderilmiştir.

Lojistik depolarda 40.000 ve Kızılay depolarında 48.000 olmak üzere, AFAD'a ait toplam 88.000 adet nitelikli çadır bulunmaktadır.

Irak'ta meydana gelen iç karışıklıklar nedeniyle ülkemize sığınan Yezidilerin bir bölümü akrabalarının yanına yerleşirken bir bölümü de Mardin Midyat Geçici Barınma Merkezine yerleştirilmiştir. Ayrıca, Kuzey Irak'ta AFAD tarafından Zaho Derebun mevkiinde geçici toplanma alanı kurulmuş olup, Zaho Bersive mevkiinde ve Duhok Şariya mevkiinde geçici barınma merkezlerinin kurulma çalışmaları devam etmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DÖNEM: 24 YASAMA YILI: 5

8 İNCİ BİRLEŞİM
23 EKİM 2014 PERŞEMBE
SAAT: 14.00

KISIMLAR

1

2

3

4

5

6

7

8

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden,

oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun;

23 Ekim 2014 Perşembe günkü Birleşiminde 640 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24:00’te günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

çalışmalarına devam etmesi;

30 Ekim 2014 Perşembe günü toplanmaması,

640 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 10 ila 18 inci maddelerden oluşması

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 21/10/2014 tarihli 6 ncı Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifinin İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 240 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 10 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2012 tarihli 13 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ilâ 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İ t z    n 91 inci maddesine göre temel kanun olarak g r    lmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birle iminde kabul edilmiştir.)

5.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İ t z    n 91 inci maddesine göre temel kanun olarak g r    lmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 ncı Birle iminde kabul edilmiştir.)

6.- 615 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İ t z    n 91 inci maddesine göre temel kanun olarak g r    lmesi; birinci bölümünün 1 ila 27 ncı maddelerden; ikinci bölümünün  er eve 32 ncı madde ile 2547 sayılı Kanuna ihdas olunan Geçici 66, 67 ve 68 inci maddeler ile Tasarının Geçici 1 inci maddesi dahil olmak üzere 28 ila 51 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 8/7/2014 tarihli 113 üncü Birle iminde kabul edilmiştir.)

7.- Genel Kurulun,

4, 11, 18 ve 25 Kasım 2014 Salı günkü birle imlerinde 1 saat Sözlü Soruların g r    lmesini müteakip diğer denetim konularının g r    lmeyerek Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İ ler” kısmında yer alan i lerin g r    lmesi;

5, 12, 19 ve 26 Kasım 2014  ar amba günkü birle imlerinde Sözlü Soruların g r    lmemesi;

4, 11, 18 ve 25 Kasım 2014 Salı günkü birle imlerinde 15:00-21:00 saatleri arasında;

23 Ekim 2014 ile 5, 6, 12, 13, 19, 20, 26 ve 27 Kasım 2014  ar amba ve Perşembe günkü birle imlerinde ise 14:00-21:00 saatleri arasında;

 alı malarını sürdürmesi,

 nerilmi tir.

(Genel Kurulun 14/10/2014 tarihli 3 üncü Birle iminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

* Plan ve Bütçe Komisyonu

23.10.2014 Perşembe - Saat: 14.00

* Kadın Erkek Fırsat E itli i Komisyonu

23.10.2014 Perşembe - Saat: 18.00

* Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu

23.10.2014 Perşembe - Saat: 10.30, 14.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

8 İNCİ BİRLEŞİM

23 EKİM 2014 PERŞEMBE

SAAT : 14.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

———— ❄ ————

2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

———— ❄ ————

3 - SEÇİM

———— ❄ ————

4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

———— ❄ ————

5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

———— ❄ ————

6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

———— ❄ ————

7 - SÖZLÜ SORULAR

———— ❄ ————

1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**) (X)
2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**) (X)
3. - **(S. Sayısı: 615)** Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Yunus Kılıç ve Amasya Milletvekili Avni Erdemir ile 79 Milletvekilinin; Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/937, 2/2229) (Dağıtma tarihi: 1.7.2014) (*) (**) (X)
4. - **(S. Sayısı: 240)** Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/488) (Dağıtma tarihi: 15.5.2013) (**) (X)
5. - **(S. Sayısı: 640)** İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/758) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) (**) (X)
6. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014) (X)
7. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) (X)
8. - **(S. Sayısı: 19)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Enterkonneksiyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) (X)
9. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)
10. - **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Çevre, Enerji ve İklim Değişikliği Bakanlığı Arasında Enerji Alanında İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/474) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) (X)
11. - **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO) Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/382) (Dağıtma tarihi: 21.12.2011) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

() Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.*

*(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.*

12. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

13. - **(S. Sayısı: 140)** 30 Eylül 1957 Tarihli Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının (ADR) Madde 1 (a), Madde 14 (1) ve Madde 14 (3) (b)'sini Tadil Eden Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/438) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 227)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/591) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

15. - **(S. Sayısı: 253)** Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/575) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

16. - **(S. Sayısı: 254)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/579) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

17. - **(S. Sayısı: 268)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Diplomatik Misyön ve Konsolosluk Üyelerinin Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

18. - **(S. Sayısı: 272)** Gümrük İşbirliği Konseyinin Gümrük İşbirliği Konseyini Kuran Sözleşmede Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/608) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

19. - **(S. Sayısı: 281)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

20. - **(S. Sayısı: 283)** Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federal Cumhuriyeti Arasında Diplomatik Misyön ve Konsolosluk Görevlilerinin Aile Üyelerinin Kazanç Getirici İşlerde Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

21. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

22. - **(S. Sayısı: 316)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

23. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

24. - **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

25. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

27. - **(S. Sayısı: 340)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/687) (Dağıtma tarihi: 9.11.2012) **(X)**

28. - **(S. Sayısı: 351)** Mucavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 353)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 358)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/668) (Dağıtma tarihi: 27.11.2012) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 378)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/706) (Dağıtma tarihi: 3.1.2013) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 404)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/721) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 405)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/727) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 411)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları Arasındaki Uluslararası Demiryolu-Feribot Hattının Organizasyonu ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 455)** Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/768) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 501)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

41. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

42. - **(S. Sayısı: 552)** Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 565)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 605)** Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/892) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 526)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 308)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 582)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 604)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiye'de Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 494)** Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.02.2014) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 163)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

63. - **(S. Sayısı: 188)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu ve Dışİşleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

65. - **(S. Sayısı: 247)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

66. - **(S. Sayısı: 317)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

67. - **(S. Sayısı: 335)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ulusal Komisyon Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/663) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) (X)

68. - **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışİşleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

69. - **(S. Sayısı: 387)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/702) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

70. - **(S. Sayısı: 324)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

71. - **(S. Sayısı: 464)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/766) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) (X)

72. - **(S. Sayısı: 244)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

73. - **(S. Sayısı: 590)** Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

74. - **(S. Sayısı: 89)** Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) (X)

75. - **(S. Sayısı: 104)** Vişegraddaki Sokullu Mehmet Paşa Köprüsünün Yapısal Unsurlarının Durumunun Tespit Edilmesi, Restorasyon Projesinin Hazırlanması ve Projenin Uygulanması Konusundaki İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışİşleri Komisyonu Raporları (1/333) (Dağıtma tarihi: 11.12.2011) (*) (X)

76. - **(S. Sayısı: 440)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Aile, Kadın ve Çocuk Politikaları Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/736) (Dağıtma tarihi: 25.3.2013) **(X)**

77. - **(S. Sayısı: 447)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

78. - **(S. Sayısı: 267)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Yardım ve İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile, Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/496) (Dağıtma tarihi 7.6.2012) **(X)**

79. - **(S. Sayısı: 420)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/653) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

80. - **(S. Sayısı: 202)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kayıtlı Posta, On-Line Havale ve Tahsilat Hizmetlerinin Geliştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/318) (Dağıtma tarihi: 29.3.2012) **(X)**

81. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

82. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

83. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

84. - **(S. Sayısı: 521)** Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) **(**)**

85. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 495)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/802) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 383)** Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşmasına Beşinci Ek Protokol ve Protokole İlişkin Teknik Hataların Düzenlenmesi Tutanağının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/647) (Dağıtma tarihi: 15/01/2013) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23/1/2012) **(X)**

89. - (S. Sayısı: 63) Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/293) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) (X)

90. - (S. Sayısı: 377) Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) (X)

91. - (S. Sayısı: 471) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) (X)

92. - (S. Sayısı: 375) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) (X)

93. - (S. Sayısı: 403) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

94. - (S. Sayısı: 56) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

95. - (S. Sayısı: 497) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

96. - (S. Sayısı: 160) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna ve Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Sağlık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/421) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

97. - (S. Sayısı: 159) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

98. - (S. Sayısı: 418) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/655) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)

99. - (S. Sayısı: 157) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

100. - (S. Sayısı: 158) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

101. - (S. Sayısı: 20) Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

102. - **(S. Sayısı: 477)** Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) (**) (X)

103. - **(S. Sayısı: 288)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

104. - **(S. Sayısı: 212)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) (X)

105. - **(S. Sayısı: 54)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) (X)

106. - **(S. Sayısı: 175)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) (X)

107. - **(S. Sayısı: 116)** Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) (X)

108. - **(S. Sayısı: 290)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (X)

109. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) (X)

110. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) (X)

111. - **(S. Sayısı: 252)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) (X)

112. - **(S. Sayısı: 419)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) (X)

113. - **(S. Sayısı: 166)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

114. - **(S. Sayısı: 182)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) (X)

115. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

116. - **(S. Sayısı: 297)** Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(**)**

117. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

118. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

119. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

121. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

122. - **(S. Sayısı: 425)** Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/740) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 183)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 170)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

127. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

128. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 73)** Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/337) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

132. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

133. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 3)** Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

136. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

138. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 280)** Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) **(**)**

140. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

141. - **(S. Sayısı: 42)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

143. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye'de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

144. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) (X)

153. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) (X)

154. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) (X)

155. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) (X)

156. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) (X)

157. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) (X)

158. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) (X)

159. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyışleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

160. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

161. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

162. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) (X)

163. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

164. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

170. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

171. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yansıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

172. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiyesi Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

173. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

175. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

176. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

177. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

180. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

181. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

183. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

184. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

186. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

187. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcerasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

188. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

189. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

190. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyşleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

191. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

192. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

193. - **(S. Sayısı: 431)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

194. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) **(X)**

195. - **(S. Sayısı: 442)** Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) **(X)**

196. - **(S. Sayısı: 446)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

197. - **(S. Sayısı: 448)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

198. - **(S. Sayısı: 457)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

199. - **(S. Sayısı: 461)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) **(X)**

200. - **(S. Sayısı: 465)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

201. - **(S. Sayısı: 468)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

202. - **(S. Sayısı: 472)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/777) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

203. - **(S. Sayısı 470)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

204. - **(S. Sayısı 469)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi:18.6.2013) **(X)**

205. - **(S. Sayısı: 474)** Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) **(X)**

206. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

207. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi 1.10.2013) **(X)**

208. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitank Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

209. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

210. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

211. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

212. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

213. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

214. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

215. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

216. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

217. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

218. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

219. - **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

220. - **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

221. - **(S. Sayısı: 518)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

222. - **(S. Sayısı: 519)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

223. - (S. Sayısı: 525) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

224. - (S. Sayısı: 527) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

225. - (S. Sayısı: 528) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

226. - (S. Sayısı: 529) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

227. - (S. Sayısı: 530) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

228. - (S. Sayısı: 535) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

229. - (S. Sayısı: 537) Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) (X)

230. - (S. Sayısı: 539) Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

231. - (S. Sayısı: 540) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

232. - (S. Sayısı: 541) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

233. - (S. Sayısı: 542) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

234. - (S. Sayısı: 543) Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/838) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

235. - (S. Sayısı: 544) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

236. - **(S. Sayısı: 545)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) (X)

237. - **(S. Sayısı: 549)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

238. - **(S. Sayısı: 550)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

239. - **(S. Sayısı: 553)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

240. - **(S. Sayısı: 556)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

241. - **(S. Sayısı: 557)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

242. - **(S. Sayısı: 558)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

243. - **(S. Sayısı: 548)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

244. - **(S. Sayısı: 555)** 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) (X)

245. - **(S. Sayısı: 566)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

246. - **(S. Sayısı: 567)** Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

247. - **(S. Sayısı: 568)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

248. - **(S. Sayısı: 569)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Türkmenistandan Türkiye Cumhuriyetine Doğalgaz Sevk Edilmesi Konusunda İşbirliğine Dair Çerçeve Anlaşmanın Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/878) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

249. - **(S. Sayısı: 570)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) (X)

250. - **(S. Sayısı: 572)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

251. - **(S. Sayısı: 573)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/834) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

252. - **(S. Sayısı: 574)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

253. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

254. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

255. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) (X)

256. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) (X)

257. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) (X)

258. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) (X)

259. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

263. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

264. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

265. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

266. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

267. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

268. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

269. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

270. - **(S. Sayısı: 602)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu (1/855) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

271. - (S. Sayısı: 603) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)

272. - (S. Sayısı: 586) 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

273. - (S. Sayısı: 607) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

274. - (S. Sayısı: 608) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

275. - (S. Sayısı: 610) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

276. - (S. Sayısı: 611) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

277. - (S. Sayısı: 612) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

278. - (S. Sayısı: 613) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/916) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) (X)

279. - (S. Sayısı: 614) Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

280. - (S. Sayısı: 616) Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (X)

281. - (S. Sayısı: 617) İstanbul Milletvekili Mehmet Domaç ve 6 Milletvekilinin; Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun; Mersin Milletvekili Ali Öz'ün; Muş Milletvekili Demir Çelik'in Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/1796, 2/1817, 2/1818, 2/1826) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014)

282. - (S. Sayısı: 618) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

283. - (S. Sayısı: 619) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) (X)

284. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

285. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

286. - **(S. Sayısı: 622)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

287. - **(S. Sayısı: 623)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/933) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

288. - **(S. Sayısı: 624)** 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

289. - **(S. Sayısı: 625)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasına Değişiklik Getirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/904) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

290. - **(S. Sayısı: 626)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/913) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

291. - **(S. Sayısı: 627)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

292. - **(S. Sayısı: 631)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğüünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

293. - **(S. Sayısı: 632)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

294. - **(S. Sayısı: 633)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

295. - **(S. Sayısı: 634)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

296. - **(S. Sayısı: 635)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışışleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

297. - **(S. Sayısı: 636)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

298. - **(S. Sayısı: 637)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

299. - **(S. Sayısı: 638)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreşteki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbuldaki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsünün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/932) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

300. - **(S. Sayısı: 644)** Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)





TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

SIRA SAYISI: 240

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında
Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum
Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve
Turizm Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji,
Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Raporları
(1/488)



İÇİNDEKİLER

Sayfa

• Kanun Tasarıları Yenileme Tezkeresi ve Listesi	4
• 1/488 Esas Numaralı Tasarının	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	5
- Genel Gerekçesi	5
- Madde Gerekçeleri	8
• Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Raporu	13
• Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu	17
• Alt Komisyon Raporu	19
• Alt Komisyonun Metni	27
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu	31
• Tasarı Metni	37
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin	37

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.0.KKG/101-30/3336

21/10/2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İçtüzüğün 77 nci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan ilişik listede adları belirtilen kanun tasarılarının yenilenmesi Bakanlar Kurulu'na uygun görülmüştür.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

LİSTE

<u>Sıra</u>	<u>Esas No.</u>	<u>Hükümsüz Sayılan Kanun Tasarılarının Adı:</u>
1.	1/517	Ticarî Sır, Banka Sırrı ve Müşteri Sırrı Hakkında Kanun Tasarısı
2.	1/575	Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı
3.	1/582	Çoğaltılmış Fikir ve Sanat Eserlerini Derleme Kanunu Tasarısı
4.	1/603	Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı
5.	1/787	Cumhurbaşkanı Seçimi Kanunu Tasarısı
6.	1/992	Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı
7.	1/996	Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı
8.	1/1026	Turist Rehberliği Meslek Kanunu Tasarısı

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

27/12/2010

Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-193/5488

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığı’nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 6/12/2010 tarihinde kararlaştırılan “Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/488)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu

GENEL GEREKÇE

XX. Yüzyılın ortalarından itibaren kullanılmaya ve gelişmeye başlayan bilgi ve iletişim teknolojileri her geçen gün ekonomi, iş, ticaret, kamu idaresi, eğitim, adalet, sağlık ve kültür gibi hayatın tüm alanlarında büyük değişikliklere sebep olmakta, bu teknolojilerin ortaya çıkardığı yeni araçlar ve hizmetler hızla insanlığın tüm yaşamını etkilemeye devam etmektedir. Bilişim teknolojileri ve sunduğu hizmetler, nitelikleri gereği sadece ulusların millî düzenlerini değil tüm uluslararası toplumu etkilemekte; bu nedenle, modern dünyadaki ülkeler ve uluslararası örgütler, bu alanda iş birliğine giderek baş döndürücü bir hızla gelişen bu yeni ortama ayak uydurmaya çalışmakta, aynı çabalar birçok ülke tarafından takip edilmektedir. Artık herkesin benimsediği gibi, bilgi teknolojilerine ait ürünler ve bilgi toplumu hizmetleri modern bireyin günlük hayatını neredeyse çepeçevre kuşatmış bulunmaktadır. Başta bilgisayarlar olmak üzere, internete bağlanabilen cep telefonları, bankamatikler, internet üzerinden gerçekleştirilebilen bankacılık işlemleri ve çeşitli kamu hizmetlerinin bilişim ağları üzerinden verilebilmesi, modern hayatta insanlığın yaşamını kolaylaştırmak için çok büyük imkânlar sunmaktadır. Özellikle son otuz yılda çok büyük gelişmeler gösteren bilişim teknolojileri, sağladıkları büyük

faidaların yanında beklenmedik sonuçlar da doğurmakta, hukukun tüm alanlarında yeni tanımlar ortaya çıkarmaktadır. Gerçekten de bilgi teknolojisinin gelişmesiyle birlikte internet, erişim, içerik sağlayıcı, hizmet sağlayıcı gibi hukukun tüm dallarını ilgilendiren yepyeni kavramlar ortaya çıkmıştır. Yeni kavramlar ve yeni alanlar hukuk alanında eski sistem ve mevzuatla çözümlenemeyen, öncekilerle benzeşmeyen yeni sorunların ortaya çıkmasına da neden olmaktadır. Bu sorunların çözümlenmesi için gerek Avrupa Birliğine üye ülkelerde gerek Birliğe üye olmayan diğer ülkelerde birtakım kanuni düzenlemeler yapılmıştır.

Avrupa Birliğinin, 8/6/2000 tarihli ve 2000/31/EG Bilgi Toplumu Hizmetlerinin, Özellikle Elektronik Ticaretin Ortak Pazardaki Bazı Yönleri Hakkında Direktifi ile 1997/66 ile 2002/58 sayılı Elektronik İletişimde Kişisel Verilerin İzlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Direktifi, üye ülkeler için konu ile ilgili birtakım yükümlülükler öngörmektedir. Avrupa Birliğinin 2000/31 sayılı Direktifi ile bilgi toplumu alanında hizmet verenlerin tâbi olacakları hükümler, genel bilgilendirme yükümlülükleri, ticarî iletişim için gerekli şartlar, istenmeyen elektronik iletiler, elektronik vasıtalarla yapılacak sözleşmelere uygulanacak kurallar ve sözleşme öncesi verilmesi gerekli bilgiler (özel bilgilendirme yükümlülüğü), ara hizmet sunucularının sorumlulukları ve meslekî davranış kurallarına ilişkin olarak üye ülkelere birtakım sorumluluklar yüklenmektedir.

Avrupa Birliğinin 2002/58 sayılı Direktifinde ise; Topluluk içinde elektronik iletişim ekipmanları ile elektronik iletişim vasıtasıyla işlenen kişisel verilerin, temel haklar ve özgürlüklerin korunması ilkesi de dikkate alınarak eşit seviyede korunmaları ve bu şekilde serbest dolaşımlarının sağlanması amaçlanmakta, bu çerçevede elektronik iletişime ilişkin bir kısım tanımlar yapılarak iletişimin gizliliğinin korunması, gerekli güvenlik tedbirleri, trafik bilgilerinin saklanması gibi konularda hükümler ihdas edilmektedir. Bilgi toplumu hizmetleri ile ilgili ortaya çıkan bu tür hukukî sorunların çözümlenmesi için Türk hukukunda da bazı düzenlemeler yapılmıştır.

Türk hukukunda doğrudan bilgi toplumu hizmetlerini konu alan, farklı tarihlerde değişik kanuni düzenlemeler yapılmıştır. Bunlara, 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ile 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu örnek olarak gösterilebilir. Değişik tarihlerde farklı kanunlar içinde bilgi toplumu hizmetlerine yönelik hükümleri de içeren düzenlemeler yapılmıştır. 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda gerek sözleşmenin kurulmasına gerek mesafeli sözleşmelere ilişkin yeni düzenlemelere yer verilirken, Türk Borçlar Kanunu Tasarısında da yeni hükümler mevcuttur.

Türkiye'nin Avrupa Birliğine katılım müzakerelerinin devam ettiği süreçte, Avrupa Birliği tarafından çıkarılmış olmakla birlikte henüz Türk mevzuatına aktarılmayan ve Türk hukukunda da karşılığının bulunmadığı bazı direktif hükümleri mevcuttur. Bu direktiflerden biri de şüphesiz 2000/31/EG Bilgi Toplumu Hizmetlerinin, Özellikle Elektronik Ticaretin Ortak Pazardaki Bazı Yönleri Hakkında Direktiftir.

Tasarının amaçlarından biri söz konusu Direktif ile Türk hukuku arasındaki uyumun sağlanmasıdır. Tasarının hazırlanması çalışmaları sırasında, söz konusu Direktif hükümlerinin yanısıra Avrupa Birliği tarafından bu Direktifi değiştiren yeni Direktif hükümleri de değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler neticesinde özellikle, istenmeyen elektronik postalarla ilgili olarak Tasarıda ayrıntılı bir düzenleme yapılması tercih edilmiştir.

Uluslararası alanda elektronik ticaret ve bilgi toplumu hizmetleri ile ilgili mevzuatlarda iki ayrı metodun kullanıldığı görülmektedir. Dünyadaki ve Avrupa Birliği ülkelerindeki mevzuat ele alındığında çoğunlukla ayrı ve bağımsız kanun yapılmasından ziyade ilgili kanunların içine hüküm konulması yoluna gidildiği anlaşılmaktadır. İlgili kanunların içine hüküm konulması yoluyla yapılan düzenlemenin tercih edilmesinin nedeni Avrupa Birliğinin 2000/31 sayılı Direktifinde düzenlediği e-ticarete ilişkin konuların özel hukukun birçok alanı ile ilgili olması ve bu alanlarda da temel kanunların bulunmasıdır. Bu iki sistem, Tasarının hazırlanması sırasında ele alınmış ve tartışılmıştır. Aslında elektronik ticaretle ilgili olan tüm alanın ayrı ve bağımsız bir Tasarı olarak düzenlenmesi arzu edilmiştir. Ancak bu durumda ya diğer kanunlardaki hükümler o kanun metinlerinden çıkarılacak ya da ikinci kez aynı konuda düzenleme yapılmak zorunda kalınacaktı. İlk seçenekte diğer kanunların insicamının bozulacağı, ikincisinde ise aynı konunun iki farklı kanun metninde düzenlenmesinin hukuk tekniğine aykırı düşeceği kanaatine varılarak Tasarıda elektronik ticarete ilişkin ana ilkeler düzenlenmiş, diğer kanunlarda düzenlenen alanlara iki istisna haricinde değinilmemiştir.

Elektronik ticaretin yaygınlaştırılması, tüketicilerin ya da elektronik ortamda işlem yapan kimselerin güveninin sağlanmasına bağlıdır. Bu güvenin sağlanması için, elektronik ortamda şeffaflık ve erişilebilirlik şarttır. Bu nedenle, elektronik ticaretle uğraşanlar için güvenin ve şeffaflığın sağlanması amacıyla birtakım yükümlülüklerin getirilmesi öngörülmektedir.

Tasarıda genel itibarıyla iki alanda düzenleme yapılmaktadır. Bunlardan ilki, elektronik araçlarla yapılan sözleşmelerde bilgi verme ve hizmeti sunanlar için getirilen yükümlülüklerdir. Bu yükümlülükler incelendiğinde daha ziyade elektronik hizmetin alıcısının satın alacağı mal ya da hizmeti tanıyabilmesi, onu yanıltabilecek bilgilerin önüne geçilmesine ilişkindir. Diğer yükümlülükler ise sözleşmenin sonradan erişilebilir kılınması ve hataların sonradan düzeltilmesine imkân verilmesiyle ilgilidir.

İkinci alan ise istenmeyen elektronik postalara ilişkindir. Türkiye, maalesef istenmeyen elektronik postaların yayıldığı ülkelerin başında bulunmaktadır. Bu durum Avrupa Birliğinin konuya ilişkin raporlarında da yer almıştır. Tasarının hazırlığında, istek dışı elektronik postaların niteliği ve Dünyada yapılmış olan konuya ilişkin kanuni düzenlemeler araştırılmış ve değerlendirilmiştir.

Dünyada istek dışı haberleşme konusunda; alıcının ilk elektronik postadan sonra reddetme hakkı olarak tanımlanan “opt-out” ve elektronik iletilerin ilkinde dahi önceden izin alma şartı getiren ve “opt-in” sistemi olarak adlandırılan iki farklı düzenleme bulunmaktadır. İlk yöntem, Amerika Birleşik Devletleri ve Uzak Doğuda; ikinci yöntem ise Avrupa Birliğine üye ülkelerin genelinde uygulanmaktadır. Avrupa Birliğinin 12/7/2002 tarihli ve 2002/58/AT sayılı Direktifinin 13 üncü maddesinde Elektronik Ticaret Direktifinden ayrılarak önceden izin alma yönteminin uygulanması kararı alınmıştır. Ülkemizin Avrupa Birliğine üyelik süreci ve Avrupa Birliği müktesebatına uyum çalışmaları gözönüne alınarak istek dışı elektronik iletiler ile ilgili bölüm önceden izin alma yöntemine göre hazırlanmıştır. Bu sistemin istisnası olarak esnaf ve tacirlerin ticarî faaliyetlerine ilişkin haberleşme ihtiyacı gözönüne alınarak ilk elektronik iletiden sonra bunu almayı reddetme hakkı sağlayan ilk sistem kabul edilmiştir.

Tasarıyla Avrupa Birliği tarafından çıkarılmış olmakla birlikte henüz Türk mevzuatına aktarılmayan ve Türk hukukunda da karşılığının bulunmadığı bazı direktif hükümlerine de yer verilmiştir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maddeyle, Tasarının amaç ve kapsamı düzenlenmektedir.

Tasarı ile, diğer kanunlarda düzenlenmeyen ancak bilgi toplumu ve elektronik ticaretin gereği olan hususların tamamlanması ile elektronik ticaret ve bilgi toplumu hizmetlerine ilişkin hususların düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Maddeyle, Tasarıda geçen bazı terimlerin tanımlarına yer verilmekle birlikte, diğer kanunlarda tanımlanan terimlere yer verilmemektedir. Örneğin, tüketici terimi 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda tanımlandığı için burada yeniden tanımlanmamaktadır.

5651 sayılı Kanunda yapılan içerik, erişim ve yer sağlayıcı tanımları ve getirilen sorumluluk düzenlemesi, Tasarının uygulaması bakımından da geçerlidir. Bu maddede yapılan hizmet sağlayıcı tanımı 5651 sayılı Kanunda yer verilen erişim ve yer sağlayıcı kavramlarını da kapsamaktadır. Bu nedenle, Tasarıda, 5651 sayılı Kanunda getirilmiş olan sorumluluk hükümleri tekrarlanmamıştır. 5651 sayılı Kanunda tesis edilmiş sorumluluk hükümleri geçerli olmaya devam edecektir.

Madde 3- Elektronik araçlarla yapılan sözleşmenin kurulması ve kurulma zamanı Borçlar Kanunu hükümlerine göre tayin edilecek ve tarafların iradeleri de yine genel hukuk ilkelerine göre yorumlanacaktır. Ancak, elektronik araçlarla yapılan sözleşmede bazı hususların sözleşme öncesinde ve sonrasında belli olması gerekir.

Birinci fıkra uyarınca, sözleşmenin kurulması için gerekli adımların mutlaka açıklığa kavuşturulması gerekir. Bunlar, alıcıya hizmet sağlayıcı tarafından sunulmalıdır. Böylece hangi adımların takip edileceği alıcı tarafından önceden bilinebilecektir. Yine, sözleşme metninin hizmet sağlayıcı tarafından saklanıp saklanmayacağı da açıkça belirtilmelidir. Bu, başlangıçta var olan bilgilendirme yükümlülüğünün gereğidir. Buna göre, alıcı daha sözleşme ilişkisine girmeden önce sözleşmenin cereyan edeceği süreci önceden bilecek ve sözleşme ilişkisine girip girmeyeceği konusunda iradesini ne şekilde oluşturacağına karar verecektir. Söz konusu düzenlemeler, Türkiye’de bulunan hizmet sağlayıcılara uygulanacaktır. Öte yandan, yurtdışında yerleşik hizmet sağlayıcılara bu şekilde bir yükümlülük getirme imkânı yoktur. Ancak, bu durumun, Türk girişimciler aleyhine bir haksız rekabete yol açacağı ve ülke içindeki elektronik sektörün rekabet gücünü azaltacağı da düşünülmemelidir. Aksine bu tür yükümlülüklerin yerine getirilmesi son derece kolay olmakla beraber alıcıda ciddi bir güvenin oluşmasına katkı sağlayacaktır. Aynı şekilde veri hatalarının nasıl belirleneceğine ve düzeltileneğine ilişkin teknik araçların da alıcıya sağlanması gerekir. Böylece alıcı, daha hukukî ilişkinin başında sözleşmede bazı hataların düzeltileneğine ilişkin bir inanca sahip olacaktır.

İkinci fıkra uyarınca, hizmet sağlayıcının mensubu olduğu meslekle ilgili varsa davranış kurallarına ve buna nasıl ulaşılabileneğine ilişkin bir açıklamayı bulundurmak zorundadır. Mesleklere ilişkin davranış kurallarının önemi gitgide artmaktadır. Hangi mesleğin nasıl bir davranış kuralı olduğunun, hizmet sağlayıcıların mensup oldukları meslek örgütlerinin nasıl ve hangi kurallara tâbi olduğunun bilinmesi, alıcıya daha güvenli bir şekilde o hizmet sağlayıcının hizmetinden faydalanma imkânını sağlayacaktır. Ortaya çıkacak sonraki uyumsuzlıklarda kullanılabilecek genel ilkeleri de alıcı buradan öğrenecektir.

Üçüncü fıkroda, tarafların tüketici olmadığı durumlarda yukarıda bahsedilen hükümlerin aksinin kararlaştırılabileceği belirtilmektedir. Bilhassa esnaf ya da tacirler arasında gerçekleşen ve tüketici işlemi sayılmayan ticari ilişkilerde birinci ve ikinci fıkralardaki gibi bir düzenlemeye ihtiyaç bulunmamaktadır.

Dördüncü fıkroda, hizmet sağlayıcıya, alıcıya sözleşme öncesinde sunulmuş olan sözleşme hükümleri ve genel işlem şartlarının saklanması imkân sağlama yükümlülüğü getirilmektedir. Bu şekilde; alıcının bu şartları daha sonra da düşünebilmesi ve kontrol edebilmesi, sözleşmenin kurulmasından sonra tek taraflı olarak sözleşme hükümlerinde değişikliğe gidilememesi amaçlanmaktadır.

Beşinci fıkrada ise elektronik posta ya da diğer benzeri bireysel iletişim araçları ile gerçekleştirilen işlemler için düzenleme getirilmektedir. Elektronik posta ve benzeri bireysel iletişim yoluyla gerçekleşen işlemler, birinci ve ikinci fıkra hükümlerinden istisna tutulmaktadır. Zira burada taraflar doğrudan haberleşme ve müzakere etme imkânına sahip olduğundan bu işlemlerde Borçlar Kanunundaki hazır bulunanlar arasında sözleşme hükümleri uygulanabilecektir. Bu durumda, birinci ve ikinci fıkralardaki yükümlülöklere de gerek olmadığı açıktır.

Madde 4- Sözleşmenin yapılma öncesi ile sipariş verilmesi aşamasının ayrılması gerekir. Bu maddenin düzenlenmesi, bu bakımdan 3 üncü maddedeki düzenlemeden farklıdır.

Birinci fıkra uyarınca alıcının siparişini elektronik araçlarla vermesi hâlinde, siparişin verilmesinden önce ve ödemeye ilişkin bilgilerden önce alıcının ödeyeceğı toplam bedeli bilmesi gerekir. Sadece toplam ödenecek bedelin bilinmesi de kâfi olmayıp, sözleşmenin diğer şartlarını da görebilmeli ve yeniden inceleyebilmelidir. Bu hâlde alıcı, bir kez daha verdiği siparişin niteliğı ile imza attığı sözleşmenin içeriğini tam olarak kavrayabilecektir.

Siparişin verilmesinden sonra ise alıcıya siparişin alındığına ilişkin bir teyidin gönderilmesi gerekir. Böylece alıcı, yaptığı sözleşmenin geçerli olduğunu ve karşı taraftan da ciddi bir iradenin oluştuğunu anlamalıdır.

Birinci fıkanın (c) bendi tarafların birbirlerine gönderdiği sipariş ve siparişin alındığının ne zaman gerçekleştiğine ilişkin bir yorum kuralı getirmektedir. Bu yorum kuralı, her olayda tarafların tacir olup olmadığına göre değişecektir.

İkinci fıkrada, hizmet sağlayıcı sipariş verilmesinden önce alıcıya, veri hatalarını belirleyebilme ve düzeltebilme imkânını sağlamakla yükümlü tutulmaktadır. Bu fıkra hükmü, olası veri girişi ya da sistemde oluşabilecek hatalardan alıcının dönebilmesini ve bunları düzeltebilmesini amaçlamaktadır. Söz konusu düzenleme, 3 üncü maddede getirilen hükümden tamamen farklıdır. Burada bir bilgilendirme yükümlölüğü değil doğrudan hizmet sağlayıcıya getirilen bir ifa yükümlölüğü vardır.

Üçüncü fıkrada, tarafların tüketici olmadığı durumlarda, yukarıda bahsedilen hükümlerin aksinin kararlaştırılabileceğı belirtilmektedir. Özellikle tacirler arasında ya da esnafıar arasında gerçekleşen ve tüketici işlemi sayılmayan ticarî ilişkilerde birinci ve ikinci fıkralardaki gibi bir düzenlemeye ihtiyaç bulunmamakta, onların tacir olmasının gerektirdiğı dikkat ve özeni göstermesi gerekmektedir.

Dördüncü fıkrada ise elektronik posta ya da diğer benzeri bireysel iletişim araçları ile gerçekleştirilen işlemler için düzenleme getirilmektedir. Elektronik posta ve benzeri bireysel iletişim yoluyla gerçekleşen işlemler, birinci fıkanın (a) ve (b) bentleriyle ikinci fıkra hükümlerinden istisna tutulmuştur. Zira burada taraflar doğrudan haberleşme ve müzakere etme imkânına sahiptirler. Bu durumda birinci ve ikinci fıkradaki yükümlölöklere de gerek olmadığı açıktır.

Madde 5- Maddede ticari iletişimi yapanların ya da adına yapılanların, iletişimin kime yapıldığının bir önemi olmaksızın, kimliğinin belirlenebilir olması amaçlanmaktadır. Elektronik ortamdaki anonimlik arkasında alıcının yanıtılması engellenmeli, diğer taraftan da alıcıya güven telkin edilebilmesi için elektronik ortamın arkasında hangi gerçek ya da tüzel kişinin olduğu belirlenebilmelidir. Aynı şekilde, bu tür iletişimde, alıcının ilgisinin çekilebilmesi için yapılan bazı teşviklerin nitelikleri, varsa ve sunuluyor ise promosyon, hediye ya da çekiliş gibi hususların da açık ve anlaşılabilir şekilde belli edilmesi gerekir. Böylece alıcının yanıtılma riski azalacak ve güven sağlanmış olacaktır.

Madde 6- Maddenin birinci fıkrasında, 2002/58/AT sayılı Direktifin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına uygun olarak, kişi müdahalesi olmadan çalışan faks, elektronik posta, kısa mesaj gibi otomatik arama sistemleri vasıtasıyla kişinin önceden izni olmaksızın pazarlama veya reklam amacıyla istenmeyen elektronik ileti gönderilemeyeceği belirtilmektedir. Böylelikle, öncelikle kişinin rızası ve onayının alınması zorunlu kılınmakta ve kişinin izni olmadan bu tür mesajların gönderilmesini yasaklayan yöntem tercih edilmektedir. Maddeyle söz konusu Direktifle uyum sağlanarak, elektronik ileti gönderilebilmesi için kişinin önceden rızasının olması gerektiği hususu düzenlenmektedir.

Ticari elektronik ileti kimin adına gönderiliyor ise onayı da bu kimse almak zorundadır. Elektronik iletilerin gönderilmesine aracılık edenlere ise böyle bir yükümlülük yüklenmemiştir. Zira bilhassa kısa mesaj gönderiminde, aracılık faaliyeti tamamen teknik bir süreç olarak gerçekleşmektedir. Ayrıca, mesaj gönderimine aracılık edenlerin mesaj gönderilen kimselerden onay alıp almadıklarını kontrol etmesini beklemek, ticari hayatı aksatacaktır.

İkinci fıkrada ise esnaf ve tacirler için bu sisteme istisna getirilmektedir. Zira esnaf ve tacirlerin kendilerine gelen reklam amaçlı elektronik iletilerden haberdar olabilmeleri ticari hayatın bir gereğidir. Bu nedenle, bu kimselere önceden izin alınmaksızın elektronik ileti gönderilebilecektir. Ancak, bu kimseler de istedikleri zaman elektronik posta almayı reddetme imkânına sahiptirler. Sonraki maddelerde getirilen hükümlerle bu husus düzenlenmektedir.

Madde 7- Önceden izin alınarak gönderilen elektronik iletiler için de bazı kuralların getirilmesi ve alıcının korunması gereklidir. Birinci fıkrada, 2002/58/AT sayılı Direktifin 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak, bir ürünün satılması ya da bir hizmetin sağlanması sırasında edinilen tüketiciye ait iletişim bilgilerinin, tüketicinin rızasının alınması koşuluyla, doğrudan pazarlama amacıyla kullanılabilceği belirtilmektedir.

İkinci fıkrada, göndericinin tanınmasına yönelik bir düzenleme getirilmektedir. Böylece alıcı, kendisine gelen elektronik iletinin sahibini tanıyabilecektir. Gerektiğinde de irtibat kurabilecektir. 2002/58/AT sayılı Direktifin 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında doğrudan pazarlama amacıyla gönderilen ve kimin adına haberleşme yapıldığı hususunda göndericinin kimliğini saklayan veya alıcının bu iletişimin sonlandırılması konusunda talepte bulunacağı bir adres bulunmayan iletilerin gönderilmesinin abonenin bu yöndeki talebi hâlinde engelleneceği ifade edilmiştir. Maddede, Direktifle uyum sağlanmış, gönderilen elektronik iletide, göndericinin kimlik ve erişim bilgilerinin yer almasının zorunlu olduğu, haberleşmenin türüne bağlı olarak, iletinin konusu, amacı ve başkası adına yapılması hâlinde kimin adına yapıldığı ile ilgili bilgilere de yer verileceği düzenlenmektedir.

Üçüncü fıkrada ise iletinin tanınabilmesini sağlayan bilgilerin de iletiye eklenmesi yükümlülüğü getirilmektedir. Böylece alıcı, henüz iletiyi açıp okumadan önce dahi, içeriği gönderen ya da kim adına gönderildiği hakkında genel bir bilgi edinecektir.

Madde 8- Maddede yapılan düzenleme, genel bir düzenleme olup, içeriğinde 6 ncı maddede olduğu gibi bir ayırım yapılması yoluna da gidilmemektedir. 2002/58/AT sayılı Direktifin 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında göndericinin, kullanıcılara gelen her bir iletiyi bundan sonrası için almayı reddetme imkânını ücretsiz ve kolay bir yolla sağlamakla yükümlü olduğu belirtilmiştir. Maddede, Direktife uygun olarak, gerçek ve tüzel kişilerin diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin Tasarı kapsamındaki elektronik iletileri almaktan vazgeçebileceği ve bunun için göndericiye, çağrı veya iletide yer alan iletişim bilgilerini kullanarak, bu yöndeki talebin iletilmesinin yeterli olduğu, göndericinin, vazgeçme talebinin kendisine kolay bir yolla ve ücretsiz olarak iletilmesini sağlayacağı düzenlenmektedir. Ayrıca, talebin alınmasını müteakip göndericinin derhâl bu talebin gereğini yapacağı hüküm altına alınmaktadır.

İkinci fıkrada, ret bildiriminin kolay ve ücretsiz bir şekilde sunulması yükümlülüğü göndericiye yüklenerek, alıcının ilave bir masrafa katlanması hususu engellenmek istenmektedir.

Üçüncü fıkrada ise ret talebinin göndericiye ulaşmasını müteakip üç günlük süre verilmekte, bu süre, iş günü olarak belirlenmektedir.

Madde 9- Maddede Avrupa Birliğinin 2000/31 sayılı Direktifinde düzenlenip de Türk hukukunda düzenlenmeyen ön belleğe almaya ilişkin husus hükme bağlanmaktadır. Ön belleğe alma, tamamen teknik bir süreç olarak cereyan etmektedir. Ön belleğe almanın amacı, bilgi toplumu hizmetlerinden yararlanmaların sağladığı bilgilerin diğer kullanıcılara daha etkin bir aktarımını sağlamaktır. Ön belleğe alma, otomatik olarak ve geçici bir süre ile yapılmaktadır. Ancak, 5651 sayılı Kanunda veya diğer düzenlemelerde bu hizmet sağlayıcının sorumluluğuna ilişkin herhangi bir hükme yer verilmemiştir. Bu durum elektronik ortamda önemli bir fonksiyon ifa eden hizmet sağlayıcılar için bir risk unsuru taşımaktadır. Bu nedenle, saklanan içerikten dolayı hizmet sağlayıcıya herhangi bir sorumluluk yüklenemeyeceği hususu maddede açıkça düzenlenmektedir. Getirilen bu hükümle işin tamamen teknik sürecinde hizmet ifa eden bu kimselerin sorumsuzluğunun hüküm altına alınması amaçlanmaktadır.

Maddede ilke olarak kabul edilen sorumsuzluğun şartları da belirlenerek hüküm altına alınmıştır. Bu şartlar, hizmet sağlayıcının sorumsuzluk hükmünden yararlanabilmesi için tamamen teknik bir süreçte kalması gerektiğini, herhangi bir müdahalesinin olduğu zaman ise sorumsuzluk hükmünden yararlanamayacağını vurgulamaktadır. Maddenin (a), (b) ve (c) bentleri, hizmet sağlayıcının ön belleğe alma işini tamamen teknik bir süreç olarak ifa etmesi gerektiğine işaret etmektedir. (ç) bendinde ise yine Direktife uygun olarak, ön bellekte tutulan verilerin asıl kaynağından kaldırılması, adli ya da idari bir yolla erişimine engel kararı verilmesi halleri düzenlenmektedir. Ancak, burada da hizmet sağlayıcının sorumlu tutulabilmesi için bunun öğrenilmesi şart kılınmaktadır.

Madde 10- Maddede, elektronik ticaretin yapılması aşamalarında hizmet sağlayıcının elde ettiği verilerin saklanması ve güvenliğinden sorumlu olduğu hükme bağlanmaktadır. Madde, bir sorumluluk hükmü olarak düzenlenmektedir. Hükümle, elektronik ticarete olan güvenin tesisi amaçlanmaktadır. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin Türk hukukunda çalışmalar devam etmektedir. Söz konusu çalışmalar ve yine Türk Ceza Kanunundaki düzenlemeler dikkate alınarak bu maddede sadece Tasarı kapsamında elde edilen verilere ilişkin sorumluluk hükmüne yer verilmektedir. Maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde, bir sorumluluk tesis etmektedir. Hizmet sağlayıcı için objektif özen yükümlülüğünü öngörmektedir.

(b) bendinde, elektronik ticaret nedeniyle elde edilmiş olan bilgilerin kişinin rızası olmaksızın üçüncü kişilere verilemeyeceği ve başka amaçlarla kullanılamayacağı da hükme bağlanmaktadır.

Madde 11- Bakanlığa, Tasarının uygulanmasına ilişkin yetki verilmektedir. Bu kapsamda Bakanlığın, hizmet sağlayıcıların Tasarıda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirip getirmediğini tespit amacıyla denetim yapmaya ve bu tespit uyarınca gerekli tedbirleri almaya yetkili olduğu hükme bağlanmaktadır.

Madde 12- Maddenin birinci fıkrasında sayılan idari para cezaları, getirilen yükümlülüklerin mahiyetine uygun olarak sınıflandırılmakta, uygun ve caydırıcı olan ancak ödenebilir meblağlar belirlenmektedir.

Maddenin üçüncü fıkrasında, idari para cezasını vermeye yetkili makam belirlenmektedir.

Madde 13- Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, diğer bakanlıklar ile kurum ve kuruluşların görüşlerinin de alınması suretiyle, yönetmelik çıkarabilme imkânı verilmektedir.

Madde 14- Maddenin birinci fıkrasıyla, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 12 nci maddesinin mülga (e) bendi yeniden düzenlenmek suretiyle, elektronik ticaretin gelişmesi ve yaygınlaşması için Bakanlığa yeni görev ve yetkiler verilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında ise Elektronik Haberleşme Kanununun 50 nci maddesinin beşinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. Zira Tasarıda, önceden izin alma sistemi benimsenmişken Elektronik Haberleşme Kanununun mevcut halinde ilk elektronik iletiden sonra iletileri almayı ret imkânı getirilmiştir. Elektronik Haberleşme Kanununun bütünlüğüne ve genel insicamına dokunulmadan anılan Kanunun sistemi, Tasarı ve Avrupa Birliği düzenlemeleri ile uyumlu hâle getirilmektedir. Abone ve kullanıcılara gönderilen bu tür mesajlar için de önceden izin alınma şartı getirilmektedir.

Maddenin üçüncü fıkrasıyla Elektronik Haberleşme Kanununun 60 ıncı maddesine beşinci fıkrasından soma gelmek üzere bir fıkra eklenerek getirilen yeni sistemin müeyyidesi de konulmaktadır.

Geçici Madde 1- Madde, bazı şirketlerce toplanmış olan ve kendilerine ticari ileti gönderilmesi için izin alınmış olan kişilerin bilgilerinden oluşan veri tabanları için yeniden izin alınmasına gerek olmadığını hükme bağlamaktır. Ancak maddeyle bu tür veri tabanlarına sadece 6 ncı maddenin birinci fıkrasında getirilen izin alma konusunda bir istisna getirilmektedir. Ticari ileti göndermeye ilişkin Tasarıda getirilen diğer hükümler ise söz konusu veri tabanlarına da uygulanacaktır.

Madde 15- Yürürlük maddesidir.

Madde 16- Yürütme maddesidir.

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu

10.1.2012

Esas No: 1/488

Karar No: 3

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak Bakanlar Kurulunca 6/12/2010 tarihinde Başkanlığınıza sunulmuş ve önceki dönemde İttüzüğün 77’nci maddesi uyarınca hükümsüz kalıp 21/10/2011 tarihinde yenilenen (1/488) esas numaralı “Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı” Başkanlığınızca, 25/10/2011 tarihinde esas komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu’na, tali komisyon olarak ise Adalet Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ile Komisyonumuza havale edilmiştir.

Tasarı, Komisyonumuzun 5/1/2012 tarihli 24’üncü Yasama Dönemi 2’nci Yasama Yılı 3’üncü toplantısında, Adalet Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) temsilcilerinin de katılımıyla incelenip görüşülmüştür.

Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmeler sırasında Hükümet Temsilcisi tarafından şu hususlar dile getirilmiştir:

Başta bilgisayarlar olmak üzere, internete bağlanabilen cep telefonları, bankamatikler, internet üzerinden gerçekleştirilebilen bankacılık işlemleri ve çeşitli kamu hizmetlerinin bilişim ağıları üzerinden verilebilmesi, modern hayatta insanlığın yaşamını kolaylaştırmak için çok büyük imkânlar sunmaktadır. Bilgi toplumu hizmetleri, sağladıkları bu yararların yanında beklenmedik sorunları da beraberinde getirmekte ve zaman zaman vatandaşların mağduriyetlerine neden olmaktadır. Söz konusu hizmetlerdeki genişleme hukuk alanında mevcut mevzuatla, klasik hukuk kurallarıyla açıklanamayan yeni kavramlar ve çözümlenemeyen yeni sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Bu Tasarının amaçlarından birisi de, bu alanda mevzuatta eksik kalan hususların giderilmesidir.

Avrupa Birliği mevzuatı içinde bahsedilen sorunlara çözümler bulmak ve belirli standartlar getirmek amacıyla çeşitli düzenlemeler bulunmaktadır. Bunlar 2000/31 sayılı Bilgi Toplumu Hizmetlerinin, Özellikle Elektronik Ticaretin Ortak Pazardaki Bazı Yönleri Hakkındaki Direktif ile 2002/58 sayılı Elektronik İletişimde Kişisel Verilerin İzlenmesi ve Gizliliğın Korunması Direktifidir. Tasarının amaçlarından birisi de söz konusu AB mevzuatına uyumun sağlanmasıdır.

Tasarıyla yapılan düzenlemeler iki ana başlık altında toplanabilir. Bunlardan ilki Elektronik ortamda hizmet sunanlara sözleşme yapılırken bilgi vermeye, sözleşme metninin sonradan erişilebilir kılınmasına ve hataların sonradan düzeltilmesine imkân verilmesine ilişkin yükümlölükler getirilmesidir. Bu düzenlemenin amacı alıcının satın alacağı mal ya da hizmeti tanıyabilmesinin, yanıltılmasının engellenmesinin sağlanmasıdır.

Tasarıyla düzenlenen ikinci temel alan ise istenmeyen elektronik postalara ilişkindir. Tasarıyla, kişilere, önceden onayları alınmaksızın ticari nitelikli elektronik posta, faks, sms, vb. iletilerin gönderilmesi engellenmektedir. Ticari hayatın gereklilikleri göz önünde bulundurularak, esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari nitelikli elektronik iletilerin gönderilmesine imkân tanınmıştır. Fakat esnaf veya tacirler ile diğer kişiler, istedikleri zaman elektronik posta almayı reddetme hakkına sahip olacaklardır.

Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmeler sırasında Avrupa Birliği Bakanlığı Temsilcisi ise, Tasarıyla yapılan düzenlemelerin AB mevzuatına uyum kapsamında yerine getirilmesi gereken bir yükümlülük olduğunu ve Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısını Bakanlık olarak genellikle olumlu değerlendirdiklerini belirtmiştir.

Avrupa Birliği Bakanlığı Temsilcisi ayrıca, Avrupa Birliği'nin 2000/31 sayılı Direktifi ile Tasarının tam anlamıyla uyumlu olduğunun söylenemeyeceğini fakat görüşmeler sırasında yapılacak değişikliklerle bu uyumun sağlanabileceğini ifade etmiştir.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmelerin ardından, Tasarının maddelerinin görüşülmesine geçilmesi kabul edilmiş ve Komisyonumuzca Tasarının sadece AB müktesebatı ile ilgili görülen 1, 2, 3, 7 ve 9'uncu maddelerinin görüşülmesi kararlaştırılmıştır.

Tasarının 1'inci maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; bazı Komisyon üyelerimiz tarafından 1'inci fıkrada geçen “bu Kanunda yer alan bilgi toplumu hizmetleri” ibaresinin çok geniş bir alanı kapsadığı, ilgili Direktifin (2000/31/AT) 1'inci maddesinin 5'inci paragrafında bu kapsama girmeyen konuların teker teker sayıldıklarını ve bu durumun sakınca doğurabileceği belirtilmiştir. Bu sakıncanın giderilebilmesi bakımından bu istisnaların ilgili maddede tek tek sayılması veya ilgili fıkradaki “bu Kanunda yer alan” ibaresinden sonra gelmek üzere “elektronik ticarete ilişkin” ibaresinin eklenmesi değerlendirilmişse de, “bu Kanunda yer alan” ifadesinin kapsamı belirlemek için yeterli olacağı ve değişikliğe gerek olmadığı görüşü benimsenmiştir. Yapılan oylama neticesinde, Tasarının 1'inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 2'nci maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; Komisyon üyelerimizin bazıları, 1'inci fıkranın (b) bendinde yer alan “bedelsiz” ibaresinin Tasarı metninden çıkarılması gerektiğini, zira bu ibarenin ilgili Direktifte (98/48/EC) bulunmadığını ve internet üzerinden bedelsiz olarak yapılan hava raporuna bakmak gibi işlemlerin elektronik ticaret kapsamında değerlendirilemeyeceğini belirtmişlerdir. Bu görüşe karşın bazı Komisyon üyelerimizce, internet üzerinden elektronik ticaret kapsamında bedelli olarak alınan bazı hizmetlerin, satış sonrası bazı bedelsiz hizmetleri de kapsayabileceği, dolayısıyla bedelli kelimesinin Tasarı metninden çıkarılmasının uygun olmayacağı belirtilmiştir. Konuyla ilgili söz alan Hükümet Temsilcisi, Tasarının ilgili AB Direktifinden daha kapsamlı bir alanı düzenlediğini, Tasarıda esnaf ve tacirlere önceden izin alınmadan elektronik ticari ileti gönderilebilmesi ve istenmeyen elektronik iletilerin engellenmesi konularının da ele alındığını ve bu durumlarda reklam amaçlı elektronik iletilerin bedelsiz olarak gönderilebileceğinden, Kanunda belirtilen bilgi toplumu hizmetlerinin bu alanları kapsamaları için “bedelsiz” ibaresinin konulduğunu ve Tasarı metninde mezkûr ibarenin korunması gerektiğini belirtmiştir.

Bazı komisyon üyelerimiz Tasarının 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan “çevrim içi” ibaresinin ilgili AB Direktifinde bulunmadığını, aynı zamanda elektronik ticarete konu olabilecek işlemlerin çevrim içi olabileceği gibi çevrim dışı da olabileceğini belirtmişler ve “çevrim içi” ibaresinin Tasarı metninden çıkarılmasının uygun olacağı görüşünü belirtmişlerdir. Bu görüşe karşılık bazı üyelerimiz bir işlemin elektronik ticaret kapsamında değerlendirilebilmesi için çevrim içi yani bilgiye erişilebilir durumda olunması gerektiğini, aksi takdirde elektronik ortamda karşılıklı bir iletişimin varlığından söz edilemeyeceğini belirtmişlerdir. Söz alan Hükümet Temsilcisi de ikinci görüşü benimsediklerini belirterek AB mevzuatını örnek alan bazı uluslararası kuruluşların da benzer düzenlemelerinde “çevrim içi” ifadesini kullandıklarını belirtmiştir.

Tasarının 2'nci maddesinin (b) ve (ç) bentlerinde geçen “Fiziki olarak karşı karşıya gelmeksizin” ibaresinin ilgili AB Direktifiyle (2000/31/AT) uyum sağlamadığı gerekçesiyle tekrar gözden geçirilerek Kanunun amacına uygun hale getirilmesi önerilmiştir. Fiziksel olarak karşı karşıya olmayanların çeşitli araçlarla (sms, e-posta) aynı anda müzakere imkânına sahip olabilecekleri belirtilmiş, bu şekilde gerçekleşen işlemlerin Tasarıdaki hükümlerden 3'üncü ve 4'üncü maddelerin son fıkraları gereğince muaf tutulduklarına dikkat çekilmiştir. Tasarının amacına uygun olması için (b) ve (ç) bentlerinde geçen “Fiziki olarak karşı karşıya gelmeksizin” ibaresi yerine, Avrupa Birliği'nin Tüketici Hakları Direktifinde yer alan ve daha güncel olan “Eş zamanlı fiziksel varlığı olmaksızın” ibaresinin Tasarıda yer alması ve tarafların yine karşı karşıya olmadığı ama elektronik posta yoluyla Borçlar Kanunu'ndaki hazır bulunanlar arası sözleşme anlamında müzakere imkânı sağlayan ticari faaliyetler kapsam dışında tutulduğundan, (ç) bendine “müzakere imkânı bulunmaksızın” ibaresinin eklenmesi yönünde verilen önerenin kabul edilmesi sonucunda, madde aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Madde 2 - (I) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Bakanlık: Sanayi ve Ticaret Bakanlığını,

b) Bilgi toplumu hizmetleri: Eş zamanlı fiziksel varlığı olmaksızın, bedelli ya da bedelsiz olarak elektronik ortamda yerine getirilen çevrim içi hizmetleri,

c) Elektronik İleti: Telefon, faks, otomatik arama makineleri, elektronik posta, kısa mesaj hizmeti gibi vasıtalar kullanılarak elektronik ortamda gerçekleştirilen ve doğrudan pazarlama, reklam, tanıtım, promosyon, yardım ve bağış toplamla, araştırma, inceleme, propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi amaçlarla gönderilen veri, ses ve görüntü içerikli iletileri,

d) Elektronik ticaret: Tarafların eş zamanlı fiziksel varlığı olmaksızın ve müzakere imkânı bulunmaksızın, elektronik ortamda gerçekleştirdikleri ticari faaliyetleri,

e) Hizmet sağlayıcı: Bilgi toplumu hizmeti sağlayan gerçek ya da tüzel kişileri,

f) Ticari iletişim: Alan adları ve elektronik posta adresi dışında mesleki veya ticari faaliyet kapsamında kazanç sağlamaya yönelik olarak elektronik ticarete ilişkin her türlü iletişimi,

İfade eder.”

Tasarının 3'üncü maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; bazı Komisyon üyelerimiz tarafından, 1'inci fıkranın (a) bendinde geçen “diğer bilgileri” ibaresinin kaldırılarak, ilgili Direktife (2000/31) uyum sağlanması amacıyla söz konusu bilgilerin Direktifte yer aldığı gibi ayrıntılı olarak ilgili bende eklenmesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Bu düzenlemenin asıl amacının elektronik ticarete olan güvenin artırılması olduğu dile getirilerek söz konusu bilgilerin hizmet sağlayıcıya ait bilgiler olması nedeniyle tüketicinin güveninin artırılması amacıyla bu bilgilerin neler olduğunun sayılarak bu konudaki muğlaklığın ortadan kaldırılması gerektiği ifade edilmiştir. Bazı Komisyon üyelerimiz ise bu bilgilerin Kanunda tek tek sayılmasını doğru bulmadıklarını, kanunların genel olması gerektiğini, kanun hükümlerinin nasıl uygulanacağını ve açıklığa kavuşturulmasının ikincil mevzuat aracılığıyla yapılmasının daha uygun ve kanun tekniği açısından daha doğru olacağını belirtmişlerdir. Bu görüşler üzerine bilgilerin genel çerçevesinin ne olacağını belirlenmesi ve ayrıntılı olarak düzenlenmesini yönetmeliğe bırakmak amacıyla ilgili bentteki “diğer bilgileri” ibaresinin “mesleki ve ticari faaliyetlerine ilişkin bilgileri” olarak değiştirilmesi yönünde verilen önerenin kabul edilmesi sonucunda, Komisyonumuz tarafından Tasarı'nın 3'üncü maddesi, 1'inci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilerek kabul edilmiştir.

“(a) Ticari ve mesleki faaliyetlerine ilişkin bir sicil numarası, böyle bir sicil numarası yoksa kendisinin tanınmasını sağlayacak mesleki ve ticari faaliyetlerine ilişkin diğer bilgileri,”

Tasarının 7’nci maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; bazı Komisyon üyelerimiz tarafından, Tasarının gerekçesinde 2002/58/AT sayılı Direktifin uyum sağlanması amaçlanan 13’üncü maddesinin 2’nci paragrafında, bir ürünün satılması ya da hizmetin sağlanması sırasında edinilen tüketiciye ait iletişim bilgilerinin, benzer ürünleri doğrudan pazarlama amacıyla kullanılabileceğinin belirtildiğine dikkat çekilmiştir. Maddenin mevcut durumda bu yönde bir düzenleme içermemesi nedeniyle yeni bir fıkra eklenerek bahsedilen konunun açıklığa kavuşturulması hususu tartışılmıştır. Bazı üyelerimiz “benzer” ifadesinin çok yanlış ve geniş yorumlanabileceğini ifade ederek bu kelimenin yerine daha uygun bir kelime bulunması veya maddenin mevcut haliyle kalması gerektiği yönünde görüş belirtmişlerdir. “Benzer” ifadesi yerine “aynı ihtiyacı karşılamaya yönelik” ifadesinin kullanılması veya benzer ürünlere ilişkin bilgilerin tüketicinin onayı dâhilinde gönderilmesi önerilmişse de bu kavramların da geniş anlamda yorumlanıp istismar edilebileceği görüşü benimsenmiştir. Yapılan görüşmeler neticesinde Tasarı’nın 7’nci maddesi oylanarak aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 9’uncu maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; AB Bakanlığı Temsilcisi, 1’inci fıkranın (b) bendinde yer alan güncelleme ile ilgili kuralların ilgili Direktifte “endüstride yaygın olarak bilinen ve kullanılan” biçiminde tanımlandığını belirtmiştir. Direktife uyumluluk sağlanması ve daha genişletici bir yoruma imkân verebileceği düşünülerek ilgili maddenin bu şekilde değiştirilerek kabul edilmesi kararlaştırılmıştır.

Yapılan görüşmeler neticesinde Komisyonumuz tarafından Tasarı’nın 9’uncu maddesi, 1’inci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilerek kabul etmiştir.

“(b) Bilgiye erişim ve bilgilerin güncellenmesi ile ilgili endüstride yaygın olarak bilinen ve kullanılan kurallara uyması”

Bütün görüşmelerin tamamlanmasından sonra, Tasarının tümü, yapılan değişikliklerle birlikte Komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

Raporumuz, yukarıdaki mülahazalarla, esas Komisyon olan Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Başkanvekili
<i>Mehmet Tekelioğlu</i>	<i>Cahit Bağcı</i>	<i>Umut Oran</i>
İzmir	Çorum	İstanbul
Sözcü	Kâtip	Üye
<i>Ercan Candan</i>	<i>Ahmet Kenan Tanrıkulu</i>	<i>Nazmi Haluk Özdalga</i>
Zonguldak	İzmir	Ankara
Üye	Üye	Üye
<i>Aykan Erdemir</i>	<i>Ali Şahin</i>	<i>Ayşe Eser Danışoğlu</i>
Bursa	Gaziantep	İstanbul
Üye	Üye	Üye
<i>Oğuz Oyan</i>	<i>Yıldırım Mehmet Ramazanoğlu</i>	<i>Lütfü Türkkan</i>
İzmir	Kahramanmaraş	Kocaeli
Üye	Üye	Üye
<i>Cem Zorlu</i>	<i>Yüksel Özden</i>	<i>Faruk Işık</i>
Konya	Muğla	Muş
Üye	Üye	Üye
<i>Ebubekir Gizligider</i>	<i>Afif Demirkıran</i>	<i>Nazmi Gür</i>
Neşehir	Siirt	Van

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve

Turizm Komisyonu

3/11/2011

Esas No: 1/488

Karar No: 3

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 25/10/2011 tarihinde tali komisyon olarak Komisyonumuza, esas komisyon olarak da Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna havale edilen 1/488 esas numaralı “Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”, geçtiğimiz dönem görüşülemediği için hükümsüz olmuş, ancak Hükümetin 21/10/2011 tarihli yazısı ile İttüzüğün 77 nci maddesine istinaden yenilenmiştir. Tasarı, Komisyonumuzun 03/11/2011 tarihinde yaptığı toplantısında; Adalet, Gümrük ve Ticaret, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme bakanlıkları ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, tasarı hakkında tali komisyon olarak belirlendiğinden, tasarının tümü üzerindeki görüşmeler ardından, İttüzüğün 23 üncü maddesi uyarınca komisyonu ilgilendirdiği düşünülen 14 üncü maddenin ikinci ve üçüncü fıkraları üzerinde görüşme yapılması ve diğer maddelerin ayrıca görüşülmemesi kararlaştırılmıştır.

Tasarı ile, elektronik ticarete ve bilgi toplumu hizmetlerine ilişkin esas ve usuller ile istenmeyen elektronik postalara ilişkin hükümler düzenlenmekte ve Avrupa Birliğinin konuya ilişkin direktifleri ile Türk Hukuku arasındaki uyumun sağlanması amaçlanmaktadır. Bu bağlamda, Tasarı ile genel itibarıyla iki alanda düzenleme yapılmaktadır. Elektronik araçlarla yapılan sözleşmelerde bilgi verme ve hizmeti sunanlar için getirilen yükümlülükler ilk alanı oluşturmaktadır. Buna göre, elektronik hizmet alıcısının satın alacağı mal ya da hizmeti tanıyabilmesi, onu yanıltabilecek bilgilerin önüne geçilmesine ilişkin olanlar ile sözleşmenin sonradan erişilebilir kılınması ve hataların sonradan düzeltilmesine imkân veren yükümlülükler bu kapsamda yer almaktadır. İkinci alan ise istenmeyen elektronik postalara ilişkindir. Burada da Avrupa Birliğinin konuya ilişkin direktifine uygun olarak önceden izin alma yöntemi esası benimsenmektedir.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlandıktan sonra Komisyonumuzu ilgilendiren Tasarının 14 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları üzerinde görüşmelere başlanmıştır. Söz konusu fıkralar hakkında Hükümet temsilcisi, Avrupa Birliği tarafından kabul görmüş bulunan ve üye ülkeler tarafından da uygulanmaya başlanan ve ancak rızanın varlığı halinde ileti gönderilmesi sistemi doğrultusunda 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununda değişiklik öngörüldüğünü beyan etmiştir.

Yapılan görüşmelerde ayrıca, parlamento teamülleri ve kanun yapım tekniği açısından değiştirilmesi öngörülen maddelerin birden fazla olması durumunda bunların tek bir çerçeve madde halinde değil birden fazla madde şeklinde düzenlenmesi yönündeki teknik görüşün esas komisyona bildirilmesi benimsenmiştir. Bu görüş doğrultusunda Tasarının 14 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkrası aynen kabul edilmiş ve Tasarı hakkındaki Komisyonumuzun genel uygunluk görüşünün esas komisyona bildirilmesi kabul edilmiştir.

Raporumuz, esas komisyon olan Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna gönderilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>İdris Güllüce</i>	<i>Oya Eronat</i>	<i>Yaşar Karayel</i>
İstanbul	Diyarbakır	Kayseri
Kâtip	Üye	Üye
<i>Fatih Han Ünal</i>	<i>Ali Halaman</i>	<i>Mehmet Metiner</i>
Ordu	Adana	Adıyaman
Üye	Üye	Üye
<i>Tülay Selamoğlu</i>	<i>Yıldırım Sapan</i>	<i>Hasan Hami Yıldırım</i>
Ankara	Antalya	Burdur
Üye	Üye	Üye
<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Muhyettin Aksak</i>	<i>Derya Bakkak</i>
Elazığ	Erzurum	Gaziantep
Üye	Üye	Üye
<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i>	<i>Haluk Eyidoğan</i>	<i>Osman Boyraz</i>
Hatay	İstanbul	İstanbul
Üye	Üye	Üye
<i>Pelin Gündüş Bakır</i>	<i>İlyas Şeker</i>	<i>İdris Yıldız</i>
Kayseri	Kocaeli	Ordu
Üye	Üye	Üye
<i>Sakine Öz</i>	<i>Demir Çelik</i>	<i>Doğan Şafak</i>
Manisa	Muş	Niğde
	Üye	
	<i>Ahmet İhsan Kalkavan</i>	
	Samsun	

Alt Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Esas No: 1/488

27/3/2012

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Bakanlar Kurulunca, 21/10/2011 tarihinde İhtüzüğün 77 nci maddesi uyarınca yenilenen ve Başkanlıkça 25/10/2011 tarihinde tali komisyon olarak Adalet, Avrupa Birliği Uyum ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm komisyonlarına, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 1/488 esas numaralı "Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"; Komisyonumuzun 18/1/2012 tarihinde Hükümeti temsilen Adalet Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumu, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı ve ilgili sivil toplum kuruluşları temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı, 24 üncü Dönem 2 nci Yasama Yılı'nın 4 üncü Birleşiminde incelenip görüşülmüştür.

Tasarı'nın geneli üzerindeki görüşmeleri müteakiben verilen önerge doğrultusunda, Tasarının daha ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesini teminen bir Alt Komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

□ Gaziantep Milletvekili Mehmet ERDOĞAN Başkanlığında, Bolu Milletvekili Ali ERÇOŞKUN, Bursa Milletvekili Mustafa ÖZTÜRK, Adana Milletvekili Ümit ÖZGÜMÜŞ ve Denizli Milletvekili Emin Haluk AYHAN'dan oluşan Alt Komisyon; 25 Ocak, 1-16 Şubat 2012 ve 7-22 Mart 2012 tarihlerinde gerçekleştirdiği 5 alt komisyon toplantısında Adalet Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumu, Maliye Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Rekabet Kurumu, PTT Genel Müdürlüğü, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Bilgi Üniversitesi, Bankalar Arası Kart Merkezi, Türkiye Bankalar Birliği, Türk Telekom Anonim Şirketi, Türkiye İhracatçılar Meclisi, TÜSİAD, MÜSİAD, İstanbul Ticaret Odası, TOBB, Elektronik Ticaret İşletmecileri Derneği, Ankara Ticaret Odası, Türkiye Sigorta Acenteleri Federasyonu, Çağrı Merkezleri Derneği, TEDER, Ankara Barosu, Türkiye Barolar Birliği, Euromessage, Doğrudan Pazarlama İşletmecileri Derneği (DPİD), AVEA İletişim Hizmetleri A.Ş., YASED, Türkiye Beyaz Ay Derneği ve MOBİLSAD temsilcilerinin katılımlarını da sağlamak suretiyle yapmış olduğu kapsamlı çalışmalar sonucunda, Komisyonunda yapılan değerlendirmeleri de dikkate alarak çalışmalarını tamamlamıştır.

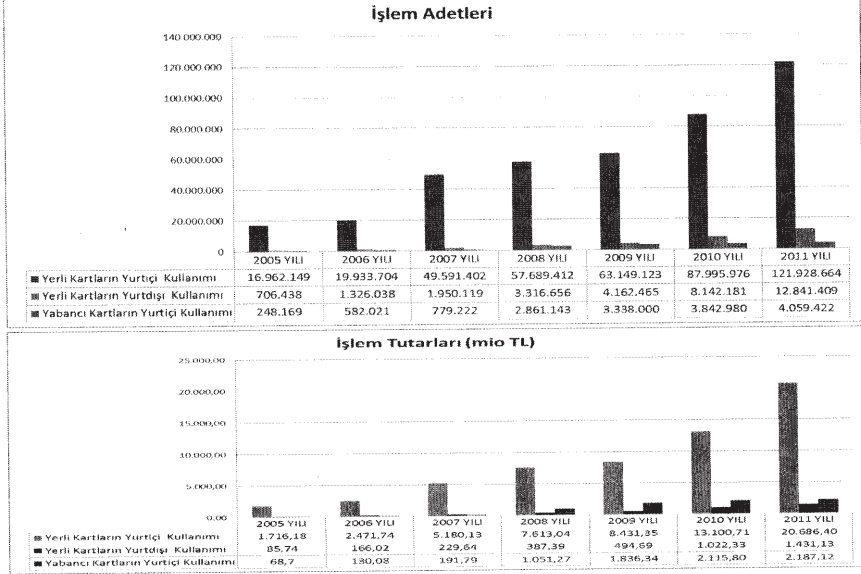
□ Alt Komisyonunda Tasarı üzerinde yapılan görüşmeler sırasında;

➤ Tasarıyla; elektronik ticaretin, daha güvenli bir ortamda yapılmasının sağlanması suretiyle hacminin artırılmasının amaçlandığı, e-ticaretin yaygınlaştırılmasının tüketicilerin güveninin sağlanmasına bağlı olduğu,

➤ Elektronik ticaretin, vatandaş açısından en önemli yararının, aracıları ortadan kaldırarak maliyetleri ve dolayısıyla fiyatları düşürerek rekabeti artırması olduğu,

➤ Türkiye'de yapılan harcamaların yüzde 30'unun kartlı ödeme sistemlerinden yapıldığı, sektörün, 2023'te de bu oranın yüzde 100 olmasını hedeflediği,

YILLARA GÖRE İŞLEM ADET VE TUTARLARI ¹	İşlem Adedi			İşlem Tutarı Milyon TL		
	Yerli Kartların Yurtiçi Kullanımı	Yerli Kartların Yurtdışı Kullanımı	Yabancı Kartların Yurtiçi Kullanımı	Yerli Kartların Yurtiçi Kullanımı	Yerli Kartların Yurtdışı Kullanımı	Yabancı Kartların Yurtiçi Kullanımı
2005 YILI	16.962.149	706.438	248.169	1.716,18	85,74	68,7
2006 YILI	19.933.704	1.326.038	582.021	2.471,74	166,02	130,08
2007 YILI	49.591.402	1.950.119	779.222	5.180,13	229,64	191,79
2008 YILI	57.689.412	3.316.656	2.861.143	7.613,04	387,39	1.051,27
2009 YILI	63.149.123	4.162.465	3.338.000	8.431,35	494,69	1.836,34
2010 YILI	87.995.976	8.142.181	3.842.980	13.100,71	1.022,33	2.115,80
2011 YILI	121.928.664	12.841.409	4.059.422	20.686,40	1.431,13	2.187,12



➤ 2011 yılında "Yerli Kartların Yurtiçiindeki İşyerlerindeki Kullanımında" 121.928.664 adet işlem (bir önceki yıla göre %39 artış) ve 20.686,4 Milyon TL (yirmi milyar, altıyüz seksen altı milyon, dört yüzbin TL) (bir önceki yıla göre %58 artış) tutarında işlem gerçekleştiği,

➤ 2011 yılında "Yerli Kartların Yurtdışındaki İşyerlerinde Kullanımında" 12.841.409 adet işlem (bir önceki yıla göre %58 artış) ve 1.431,13 Milyon TL (bir milyar, dörtyüzotuzbir milyon, yüzotuz bin TL) (bir önceki yıla göre %40 artış) tutarında gerçekleştiği,

➤ 2011 yılında "Yabancı Kartların Yurtiçiindeki İşyerlerinde Kullanımında" 4.059.422 adet işlem (bir önceki yıla göre % 6 artış) ve 2.187,12 Milyon TL (iki milyar, yüzseksen yedi milyon, yüzyirmi bin TL) (bir önceki yıla göre %3 artış) tutarında gerçekleştiği,

➤ Ülkemizdeki iş yerlerinde yapılan harcamalara göre; 2011 yılında 265 milyar TL kartlı sistemde alışveriş yapıldığı, bunun yüzde 8'inin (23 milyar TL) e-ticaret olduğu ve son iki yıldır da bu rakamın yüzde 50 büyüdüğü; kartlarla adet olarak 2,5 milyar adet alışveriş yapıldığı, bunun yüzde 5'inin (126 milyon adedin) e-ticareten gerçekleştiği; ciroda yüzde 8, adette yüzde 5 gibi bir payının bulunduğu ve 2012'de daha da artmasının beklendiği,

¹ Tablo ve grafiklerde yer alan veriler, Bankalar Arası Kart Merkezi (BKM) tarafından hazırlanmıştır.

- Bakanlığın görevinin, elektronik ticaretin gelişimine katkı sağlamak ve elektronik ticaretin gelişiminin önündeki engelleri kaldırmak olduğu,
- Güvenlik amacıyla, Emniyet Genel Müdürlüğü'nce gönderilen elektronik iletilerin bu Kanun kapsamında olmadığı,
- İş ve alışveriş için e-ticaretin önemli bir fırsat olduğu, engellilerin de ulaşabileceği şekilde Tasarı'nın düzenlenmesi gerektiği,
- Sektörde, elektronik imza zorunluluğu ortaya çıkar mı? endişesinin oluştuğu,
- Türk Hukukunda şekil serbestisinin hâkim olduğu, e-ticarette de sözleşmenin kurulması için bir şekil şartı ve özellikle elektronik imzanın aranmayacağı,
- Aracı hizmet sağlayıcılara ilişkin hüküm bulunmamasının, Tasarı'nın en temel eksikliği olduğu,
- Ülkemizde, henüz gelişmekte olan e-ticaretin gelişmiş ülkeler seviyesinde olmamasının asli nedeninin güvensizlik olduğu, bu güven kaygısının; kredi kartı bilgilerinin çalınma ihtimali, satın alınan ürün ile teslim edilen ürün arasındaki farklılıklar ve satış sonrası yeterli hizmetin verilmemesinden kaynaklandığı, bu sebeple elektronik ticaretin güvenlik boyutu ile ilgili kapsamlı düzenleme yapılması gerektiği,
- Kredi kartıyla ilgili ödemelerde güvensizlik problemine ilişkin hususların, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nda düzenlendiği,
- Tüketici hukukunda sorunların; en çok tüketicinin iletişime geçtiği firmanın bilgilerine ulaşamaması ve güvenilirlik olduğu, Tasarı'nın 3'üncü maddesi ile bu sorunun giderileceği,
- Ülkemizde bu yönde bir düzenlemenin bulunmadığı, Tasarı'nın, AB direktifleri ile uyumlu olduğu, ticaretle uğraşanların Ülkemizde de Avrupa'da da aynı hükümlere tabi olacağı,
- Tasarı hükümlerinin reklamın içeriğiyle ilgilenmediği, ticari iletilerin tabi olacağı usulü düzenlediği,
- Tasarı'nın 6 ve 14 üncü madde hükümlerinin, pazardaki faaliyetlerin yurtdışındaki işletmeciler üzerinden yapılmasına yol açacağı ve vergi gelirlerinde düşüşe neden olacağı,
- Yurt dışına sektör kaçacak endişesi ile ihlallerin görmezden gelinemeyeceği, elektronik ticareti kötünüyetle yapanlar için seçilen sistemin önemli olmadığı, bunların her halükarda yurt dışına gideceği,
- Getirilen sistemin işletmecilerin ticari faaliyetine engel olmayacağı, hatta temiz ticaret yapan ve yasal veri tabanlarıyla ticaret yapanların önünü açacağı,
- Avrupa Birliği Elektronik Ticaret Direktifinde ön bellekleme, basit iletim ve hosting ara hizmet sağlayıcıları olmak üzere üç temel kategorinin yer aldığı; ancak Tasarı'da sadece ön belleklemeyle ilgili düzenleme yapıldığı, diğer iki alanda düzenleme yapılmasının faydalı olacağı,
- İster OPT-IN ister OPT-OUT düzenlemesi olsun anlaşmazlıklar sonucu ne tür kayıtların isteneceğinin belirlenmesi ve firmaların hangi kayıtları tutması (IP numarası, tarih, saat, vs.) gerektiği hususlarında düzenleme yapılması gerektiği,
- Elektronik ortamda gerçekleşen finansal hizmetlerin, Tasarı kapsamında olmadığına açıkça düzenlenmesi gerektiği,
- Satıcı ve tüketici arasında gerekli iletişimi, satıcıların ürün ve hizmetlerini sergileyebilmesini ve elektronik ticarete en önemli unsur olan güven ilişkisinin oluşması için gerekli araçları sağladıklarından, elektronik ticaret pazaryeri olarak da faaliyet gösteren aracı hizmet sağlayıcıların, Tasarı metninde düzenlenmesi gerektiği,
- Amerika Birleşik Devletleri ve Uzak Doğu'da uygulanan, "OPT-OUT" yönteminin benimsenebilmesi için bütün reklamların katagorize edildiği bir sistemin kurulması gerektiği, "bundan sonra gönderme" komutu sonrası tekrar ileti gönderilmesi halinde; bir ila üç yıla kadar ve herhangi bir yanıltıcı mail adresi kullanılması hâlinde; beş yıla kadar hapis cezası öngörüldüğü, bu sebeple "OPT-OUT" sisteminin kıta Avrupası hukuk sisteminde uygulanan ve Tasarı ile benimsenen "opt-in" sisteminden daha ağır sonuçları bulunduğu,

➤ "Opt-out" sisteminin benimsenmesinin e-ticareti dürüst yapanla yapmayan arasındaki farkın kalmamasına neden olacağı,

➤ "Hizmet sağlayıcı" tanımı ile herhangi bir mal ya da ürünü elektronik ortamda pazarlayan ve sağlayan herkesin kastedildiği; "gönderen", "çevrimiçi", "alıcı" gibi kavramların ve diğer kanunlarda düzenlenen hususların ayrıca tanımlanmasına gerek olmadığı,

➤ Gönderilerin, bilgilendirici mesajlar ve kampanya mesajları olmak üzere ikiye ayrıldığı, özellikle bankacılık sektörü ve telekomünikasyon sektörünün en büyük endişesinin bilgilendirici mesajlar olduğu, SMS'lerin birçoğunun bilgilendirici "Kredi kartı limitinizi aştınız" ya da "Bir işlem yapıldı, bu işlem size ait olmayabilir" gibi tüketiciyi koruyucu önemli bilgilere ulaşılamayacağı,

➤ Ticari pazarlamayla ilgili yapılan gönderilerde; bir markanın, kendi müşterisine "(A) ürünümü almıştın, şu anda (B) ürünümü de alabilirsin ve hatta bunu yüzde 50 indirimli alabilirsin." iletilisinin hem şirket hem de alıcı için yararlı olduğu, önemli olanın alıcının istediği anda sistemden çıkmasının sağlanması olduğu,

➤ Avrupa Komisyonu tarafından, 2000/31/EC sayılı Elektronik Ticaret Direktifi'nin uygulanmasıyla ilgili gerçekleştirilen çalışmalarda "SOFT OPT-İN" sisteminin uygulanmaması veya sınırlı bir şekilde uygulanması hallerinde; düzenlemenin tüketicinin belirli noktalarda nitelikli hizmet almasını engelleyici sonuçlara sebep olduğunun ve elektronik ticaret sektörünü olumsuz yönde etkilediğinin tespit edildiği,

➤ "OPT-İN" yönteminin katı bir şekilde uygulanmasının, elektronik ticaret ve haberleşme sektöründe olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesini teminen, AB'nin 2002/58 sayılı Direktifi'nin 13 üncü maddesinin 2 numaralı fıkrasında ön görülen istisnaya paralel olarak; elektronik iletişim bilgileri, mevzuat hükümleri kapsamında edinilmiş müşterilere, benzer ürün ve hizmetlerin doğrudan pazarlanması imkanının getirilmesi suretiyle sektör ve tüketici yararına 6 ncı maddenin değiştirilmesi gerektiği,

➤ "SOFT-İN"; bilgileri alınmış kişiye, benzer ürün ve hizmetler için reklam amaçlı ileti gönderilmesi uygulamasına geçilmesi talebinin ise; her işlemden kargo işlemleri gibi en basit işlemden dahi nüfus kayıt bilgileri ile iletişim bilgileri içeren kişisel verilerin istendiği, kapsamlı veri korumasının olmadığı Ülkemizde, soft-in uygulamasına geçişin mevcut uygulamanın devamı anlamına geleceği, bu sebeple Tasarı'da "SOFT-İN" uygulamasına yer verilmediği,

➤ Bir SMS ya da e-mail gönderisi yapıldığında; şirketlerin cirosunun, yüzde 30 ile yüzde 70 hatta yüzde 300'lere kadar çıkabildiği, şirketin yanında alıcıların da kazandığı, bu ürünleri satın alan insanların ürünleri taksitle ya da indirimle alabildiği, bu sebeple düzenlemenin baştan sıkı tutulmasının sektörü ve alıcıları zarara uğratabileceği,

➤ Alıcılarla daha önce meşru yollardan ticari iletişim kurulmuş ise bireysel faydaya yönelik olan kampanya ve tarife tanıtımlarını içeren ve işletmecilerin abonelere karşı yükümlülüklerini yerine getirmek için hizmetlerine ilişkin yapacakları elektronik iletiler için ayrıca onay aranmaması gerektiği,

➤ Avrupa Birliği Direktifi'nin bir standart getirdiği, bu standardın içeriğini belirleme yetkisinin ise ülkelere ait olduğu, dolayısıyla bankaların göndereceği reklam içerikli elektronik postaları Tasarı kapsamı dışında bırakmanın uygun olmayacağı,

➤ Ticari elektronik ileti kimin adına gönderiliyor ise onayın da bu kimse adına yapılıyor olması gerektiği; elektronik iletilerin gönderilmesine aracılık edenlerin ise böyle bir yükümlülüğünün bulunmadığı, özellikle kısa mesaj gönderiminde, aracılık faaliyetinin tamamen teknik bir süreç olduğu, ayrıca, mesaj gönderimine aracılık edenlerin mesaj gönderilen kimselerden onay alıp almadıklarını kontrol etmesini beklemenin ticari hayatı aksatacağı,

➤ E-ticarete ilişkin mevzuatın dağınık olduğu, bunların tek bir kanun içerisinde toplanmasının mümkün olmadığı, uygulamada; özellikle yargılama aşamasında, sorun yaşanmamasını teminen, Tasarıda genel hükümlere atıf yapılmasını içeren bir hükmün eklenmesi gerektiği; sözleşmenin kurulma zamanı, sözleşme nedeniyle doğabilecek hukuki uyumsuzluklarda uygulanacak hükümler, tazminat vb. konulara açıklık getirmesi açısından faydalı olacağı, ayrıca 4077 ve 5651 sayılı Kanunda yer alan düzenlemelerin saklı kaldığına vurgu yapılması gerektiği,

➤ 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanuna ve diğer kanunlara atfı yapmanın kanun yapım tekniğine uygun olmadığı, 4077 sayılı Kanunun ve diğer konuya ilişkin kanun hükümlerinin zaten uygulanacağı Tasarıyla da diğer kanunlarda düzenlenmeyen hususların düzenlendiği,

➤ Kişisel verilerin korunmasına ilişkin çok sayıda içtihat olduğu, Tasarıda sorumluluğun düzelendiği ancak idari para cezası öngörülmediği; Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Tasarının hazırlandığı idari para cezalarını bu Tasarıya bırakıldığı; ayrıca bu hususta Ceza Kanununda cezai hükümlerin bulunduğu, tazminata ilişkin hükümlerin ise Medeni Kanun kapsamında düzenlendiği,

➤ Tasarıyla belirlenen kurallara uyumun sağlanması için ilgili firmaların teknik altyapılarında değişiklikler yapılması gerektiğinden, yürürlük tarihinin en az bir yıl olması gerektiği,

➤ Ülkemizde "OPT-İN" uygulaması için bir geçiş sürecinin olması gerektiği; aksi takdirde, mevcut datanın yüzde 90'ının kaybedilme tehlikesi bulunduğu, bunun ise sektör için ciddi tehdit oluşturduğu,

➤ Lisanslı işletmecilerin onaylı veri portföylerini oluşturmaya başladıkları, ayrıca altı aylık geçiş sürecinde de bu onayların tamamlanabileceği, bu sebeple mevcut verilerin kaybedileceğine ilişkin endişenin yerinde olmadığı,

➤ Sigorta sektöründe, ana firmaların elektronik ticaret yapmasını engelleyen yasaklayıcı bir hükmün, elektronik ticaretin ruhuna aykırı olacağı ve rekabeti ciddi anlamda kısıtlayacağı,

➤ Yaptırımı düzenleyen hükümlerin; ilgili cezaların uygulanmasından önce ihtar verilmesi ve söz konusu eylemlerin düzeltilmesi yönünde uyarıda bulunulmasını temin edecek şekilde değişiklik yapılması gerektiği,

➤ Cayma hakkı; Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda düzenlendiğinden, Tasarıda cayma hakkına yer verilmediği,

➤ Elektronik ticaretin satış sonrası kurallarının standardize edilmesinin önemli olduğu,

➤ Müşteriye endeksli güvenilirliğin oluşturulmasının ve bunun devam etmesinin sağlanması için firmaların etkin ve güvenli çevrim içi sistem kurması gerektiği,

➤ Tüketici işlemleriyle ilgili olarak, Türkiye'nin de üye olduğu, ICPEN'in (International Consumer Protection and Enforcement Network/ Uluslararası Tüketici Koruma ve Uygulama Ağı) oluşturduğu sistemin tam olarak çalışması ile ürün ve hizmetler dünyanın neresinden alınırsa alınsın, tüketici hakları konusunda ortak hükümlerin geçerli olacağı, bu sebeple önemli olan hususun muhatabın bilinmesi olduğu,

➤ Tasarı hükümlerinin tüm mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirilmesi gerektiği,

➤ 5809 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin yaşanan tecrübeler ve gelen tüketici şikayetleri ile sektör talepleri doğrultusunda değiştirildiği, tüketicinin istenmeyen iletiler konusunda, işletmecilerin inisiyatifine bırakılmaması gerektiği,

➤ Tasarının 6 ncı maddesindeki düzenleme ile 5809 sayılı Kanunun 50 nci maddesinde yapılan düzenlemenin hükümlerinin birbirine paralel olduğu; 5809 sayılı Kanunda da önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer ürün ve hizmetlerle ilgili haberleşme yapılabilmesinin; ancak bu hususta "bu tür iletilerin gönderileceğine ilişkin alıcının bilgilendirilmesi" şartına bağlı olduğu,

şeklinde görüş ve eleştiriler ifade edilmiştir. Bu görüşmeleri müteakip Tasarının maddelerinin değerlendirilmesine geçilmiştir.

□ Tasarının;

➤ 1 inci maddesinin,

■ (1) numaralı fıkrasında yer alan "ve bu Kanunda yer alan bilgi toplumu hizmetlerine" ibaresi; bu Tasarı kapsamında, e-ticaret dışında bilgi toplumu hizmetine yer verilmediğinden ve ayrıca Tasarının içeriğinin başlığına uygun olmasını teminen metinden çıkarılması,

■ (2) numaralı fıkrasına; Tasarıda, elektronik ticaret alanında faaliyet gösteren hizmet sağlayıcıların ve aracı hizmet sağlayıcıların sorumlulukları ile ilgili hükümlere yer verilmiş olduğundan "ticari iletişimi," ibaresinden sonra gelmek üzere "hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıların sorumluluklarını" ibaresi eklenmesi suretiyle,

➤ 2 nci maddesinin (1) numaralı fıkrasındaki tanımlar; Kanunun daha iyi anlaşılmasını teminen yeniden sıralanması suretiyle redakte edilmesi ve

■ 3/6/2011 tarihli ve 640 sayılı Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile mülga Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Ticaret ile ilgili ana hizmet birimlerinin yeni kurulan Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde faaliyetlerine devam etmesi nedeniyle, a) bendindeki "Bakanlık" tanımı redaksiyona tabi tutulması suretiyle e) bendi olarak,

■ b) bendindeki "bilgi toplumu hizmetleri" tanımı metinden çıkarılması suretiyle,

■ c) bendindeki "elektronik ileti" tanımı, Tasarının düzenleme alanı ve metin bütünlüğü dikkate alınarak "Ticari elektronik ileti" olarak değiştirilmesi ve tanımın içeriğinin ticari amaçlı iletileri kapsayacak şekilde değiştirilmesi ve tanımda geçen "doğrudan pazarlama, reklam, promosyon, yardım ve bağış toplama, araştırma inceleme, propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi" ibaresinin sektörden gelen talepler doğrultusunda çıkarılması; tanımda açıkça belirtilmesinde yarar olduğundan, "Telefon" ibaresinden sonra "çağrı merkezleri" ve "otomatik arama makineleri" ibaresinden sonra gelmek üzere ise "akıllı ses kaydedici sistemler" ibaresinin eklenmesi suretiyle,

■ Genel olarak elektronik ticaret; fiziki olarak karşı karşıya gelmeyen tarafların elektronik ortamda gerçekleştirdikleri çevrim içi her türlü ticari faaliyet yanında aynı zamanda "tüketiciden - tüketiciye" gibi iktisadi birçok işlemi de kapsadığından ç) bendinde yer alan "elektronik ticaret" tanımındaki "gerçekleştirilen ticari faaliyetleri" ibaresi "gerçekleştirilen çevrim içi iktisadi ve ticari her türlü faaliyeti," olarak değiştirilmesi suretiyle a) bendi olarak,

■ d) bendinde yer alan hizmet sağlayıcı tanımındaki "Bilgi toplumu hizmeti sağlayan" ibaresi, Tasarının düzenleme alanı ve metin bütünlüğü dikkate alınarak "elektronik ticaret faaliyetinde bulunan" olarak değiştirilmesi suretiyle,

■ Mevcut ve yeni geliştirilen elektronik ticaret uygulamalarında ve iş modellerinde yer alan en önemli aktörlerinden olan, elektronik ticaret pazarıyeri olarak da faaliyet gösteren aracı hizmet sağlayıcılar; satıcı ve tüketici arasında gerekli iletişimi, satıcıların ürün ve hizmetlerini sergileyebilmesini ve elektronik ticarete en önemli unsur olan güven ilişkisinin oluşması için gerekli araçları sağladığından "aracı hizmet sağlayıcı" tanımının d) bendi olarak metne eklenmesi suretiyle,

■ e) bendindeki "ticari iletişim" tanımı b) bendi olarak değiştirilmesi suretiyle,

➤ (3) üncü maddesinin (1) numaralı fıkrasının a) bendi; bilgi ve iletişim sektörünün hızlı ve dinamik yapısı dolayısıyla uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütlere meydan vermemek için hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıların sunacağı tanıtıcı bilgilerin yönetmelikle belirlenmesi öngörülerek "alıcıların kolayca ulaşabileceği şekilde ve güncel olarak tanıtıcı bilgileri," şeklinde değiştirilmesi ve anlama açıklık getirilmesi amacıyla c) bendi "alıcının" ibaresinden sonra gelmek üzere "daha sonra" ibaresi eklenmesi suretiyle,

➤ 4 üncü maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan "vermiş olması halinde" ibaresi anlam muğlaklığını gidermek amacıyla "verilen siparişlerde" olarak değiştirilmesi suretiyle,

➤ 5 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının b) bendinde anlatım bozukluğunu gidermek amacıyla "ve" bağlacından sonra gelmek üzere "bunlardan" ibaresi eklenmesi suretiyle,

➤ Sektörden gelen talepler doğrultusunda alıcının kendisi ile iletişime geçilmesi için iletişim bilgilerini vermesi halinde; reklam amaçlı olmayan, temin edilen mal ve hizmetlere ilişkin değişiklik, kullanım ve bakıma yönelik ticari elektronik iletiler için onay alınmaksızın bilgi amaçlı elektronik iletilerin gönderilebilmesine imkan sağlamak amacıyla 6 ncı maddesinin (1) numaralı fıkrasının sonuna bunu temin eden bir cümle ilavesi yapılması suretiyle,

➤ 7 nci maddenin (2) numaralı fıkrasındaki "göndericinin" ifadesi ile satıcı ve alıcının dışında başka bir kişinin bulunduğu izlenimi oluşturduğundan, uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütleri önlemek amacıyla "hizmet sağlayıcının" olarak değiştirilmesi,

➤ 8 inci maddesinin, (2) ve (3) numaralı fıkrasındaki "gönderici" ifadesi ile satıcı ve alıcının dışında başka bir kişinin bulunduğu izlenimi oluşturduğundan, uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütleri önlemek amacıyla "hizmet sağlayıcı" olarak değiştirilmesi,

➤ "Ön belleğe almadan dolayı sorumluluk" başlıklı 9 uncu maddesi; teknik olarak 5651 sayılı Kanun'da düzenlenmesi daha uygun olacağından ve bu Kanun'da da bu yönde bir düzenleme çalışması yapıldığından, kanunların bütünlüğünü sağlamak ve hukuk tekniği bakımından Tasarı metninden çıkarılması suretiyle,

➤ Ticaretin geliştirilmesi amacıyla; satıcı veya kullanıcılar tarafından, aracı hizmet sağlayıcıların sağladığı platformlar aracılığıyla gerçekleşen mal ve hizmetlerin satışının, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmesi veya hukuka aykırı bir duruma sebebiyet vermesi durumlarında; platformu sağlayan aracı hizmet sağlayıcıların, ürünün/hizmetin satışının veya yayınlanmasının hak ihlali yaratıp yaratmadığını araştırması veya hukuka aykırı olup olmadığını tespit etmesi, uygulamada mümkün olmayacağından ve bu durumlarda haklarının ihlâl edildiğini iddia eden kişilerin meri mevzuat hükümlerine göre hareket edebilecekleri gerçeği de göz önüne alınarak aracı hizmet sağlayıcıların, içerikten doğrudan sorumlu tutulmaması ve uygulamada tereddütlerin yaşanmaması için bu yönde hüküm (1) numaralı fıkra olarak ve aracı hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri, hizmet sağlayıcıların yükümlülüğünden farklı düzenlenmesi gerektiğinden bu konuda Bakanlığa esnek düzenleme yetkisi sağlanmasını teminen diğer bir hükmün (2) numaralı fıkra olarak "Aracı hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri" başlığı altında yeni 9 uncu madde olarak metne dahil edilmesi suretiyle,

➤ 10 uncu maddesinin (1) numaralı fıkrasına "hizmet sağlayıcı" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve aracı hizmet sağlayıcı" ibaresi eklenmesi suretiyle,

➤ 11 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasına; elektronik ticaretin, Ülkemizde tüketici hakları gözetilerek geliştirilmesi ve sektörde faaliyet gösteren firmalar arasında rekabetçi bir ortam oluşturularak hizmet kalitesinin artırılması için Bakanlığa, ticareti geliştirmek amacıyla gerekli tedbirleri alma ve denetim yapması yetkisini sağlamak amacıyla "bu Kanunun uygulanması" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve elektronik ticaretin gelişimiyle" ibaresi eklenmesi suretiyle,

➤ 12 nci maddesinin;

■ (1) numaralı fıkrasının a), b) ve c) bentlerinde yer alan "hizmet sağlayıcılara" ibaresinden sonra "ve aracı hizmet sağlayıcılara" ibaresi eklenmesi,

■ (3) numaralı fıkrası; Tasarıda yer alan bazı yükümlülüklerle aykırı hareket edilmesi halinde uygulanacak idari para cezalarının verilmesi ile ilgili olarak uygulamada sıkıntı yaşanmaması amacıyla, idari para cezalarını verme yetkisinin, merkezde Bakanlığın ilgili genel müdürlüğüne, taşrada ise Bakanlığın il müdürlüklerine devredilebileceğine ilişkin bir hükmün eklenmesi suretiyle,

➤ 2011 yılında yürürlüğe giren KHK'larla yapılan bakanlık isimleri değişiklikleri doğrultusunda; 13 üncü maddesinde yer alan; "Ulaştırma Bakanlığı" "Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı", "Dış Ticaret Müsteşarlığı" "Ekonomi Bakanlığı" olarak redakte edilmek, "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile diğer kurum ve kuruluşların" ibaresi "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun" olarak değiştirilmesi ve fıkra sonunda yer alan "ve yürürlüğe konulur" ibaresinin metinden çıkarılması suretiyle,

➤ 14 üncü maddesinin;

■ (1) numaralı fıkrasında düzenlenen husus 3/6/2011 tarihli ve 640 sayılı Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrasının f) bendiyle düzenlendiğinden Tasarı metninin bu yöndeki hükmünün madde metninden çıkarılması,

■ Tasarıyla uyumlu olacak şekilde (2) numaralı fıkrası ile değiştirilen 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 50 nci maddesinin (5) numaralı fıkrası, işletmecilerle aboneler arasındaki faaliyetleri düzenlediğinden, fıkranın birinci cümlesinin başına "işletmeciler tarafından" ibaresi eklenmesi; içeriği eklenen (7) numaralı fıkra düzenlendiğinden, son cümlesinin metinden çıkarılması ve sektörden gelen talepler doğrultusunda, abone ve kullanıcıların iletişim bilgilerinin, bir ürünün satılması ya da bir hizmetin sağlanması sırasında, "bu tür iletilerin gönderileceğine dair bilgilendirilerek edinilmiş olması halinde", önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer ürün veya hizmetlerle ilgili haberleşme yapılabilmesini teminen Tasarı'nın maddeleriyle uyum sağlamak amacıyla (5) numaralı fıkradan sonra gelmek üzere (6) numaralı fıkra olarak; alıcı ve kullanıcıların verdikleri izni geri alma hakkını kolay ve ücretsiz sağlamalarına yönelik bir hüküm ise (7) nci fıkra olarak metne eklenmesi,

■ 5809 sayılı Kanun'un 50 nci maddesinin (5) numaralı fıkrasındaki fiil mevcut düzenlemelerde yaptırıma bağlandığından (3) numaralı fıkrası madde metninden çıkarılması suretiyle,

- Geçici 1 inci maddesi aynen,
 - Yürürlük maddesini düzenleyen 15 inci maddesindeki "altı ay" ibaresi sektörden gelen talepler doğrultusunda, sektörün, gerekli alt yapıyı hazırlamasını teminen 1/1/2013 olarak değiştirilmesi suretiyle,
 - Yürütme maddesini düzenleyen 16 ncı maddesi aynen,
- kabul edilmiştir.

Raporumuz; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına saygı ile arz olunur.

Başkan
Mehmet Erdoğan
Gaziantep

Üye
Ali Ercoşkun
Bolu

Üye
Mustafa Öztürk
Bursa

Üye
Ümit Özgümüş
Adana

Üye
Emin Haluk Ayhan
Denizli

ALT KOMİSYON METNİ

ELEKTRONİK TİCARETİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA KANUN TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, elektronik ticarete ilişkin esas ve usûlleri düzenlemektir.

(2) Bu Kanun, ticarî iletişimi, hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıların sorumluluklarını, elektronik iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmeler ile elektronik ticarete ilişkin bilgi verme yükümlülüklerini ve uygulanacak yaptırımları kapsar.

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Elektronik ticaret: Fizikî olarak karşı karşıya gelmeksizin, elektronik ortamda gerçekleştirilen çevrim içi iktisadi ve ticarî her türlü faaliyeti,

b) Ticarî iletişim: Alan adları ve elektronik posta adresi dışında, meslekî veya ticarî faaliyet kapsamında kazanç sağlamaya yönelik olarak elektronik ticarete ilişkin her türlü iletişimi,

c) Ticarî elektronik ileti: Telefon, çağrı merkezleri, faks, otomatik arama makineleri, akıllı ses kaydedici sistemler, elektronik posta, kısa mesaj hizmeti gibi vasıtalar kullanılarak elektronik ortamda gerçekleştirilen ve ticarî amaçlarla gönderilen veri, ses ve görüntü içerikli iletileri,

ç) Hizmet sağlayıcı: Elektronik ticaret faaliyetinde bulunan gerçek ya da tüzel kişileri,

d) Aracı hizmet sağlayıcı: Elektronik ticaret faaliyetlerini sürdürmeleri amacıyla kullanıcılarına elektronik iletişim araçları vasıtasıyla iletişim, sipariş verme, içerik ve ilan yayınlama, ödeme, tanıtım, pazarlama gibi hizmetleri sunan gerçek ve tüzel kişileri,

e) Bakanlık: Gümrük ve Ticaret Bakanlığını,
ifade eder.

Bilgi verme yükümlülüğü

MADDE 3- (1) Hizmet sağlayıcı, elektronik iletişim araçlarıyla bir sözleşmenin yapılmasından önce;

a) Alıcıların kolayca ulaşabileceği şekilde ve güncel olarak tanıtıcı bilgilerini,

b) Sözleşmenin kurulabilmesi için izlenecek teknik adımlara ilişkin bilgileri,

c) Sözleşme metninin sözleşmenin kurulmasından sonra, hizmet sağlayıcı tarafından saklanıp saklanmayacağı ile bu sözleşmeye alıcının daha sonra erişiminin mümkün olup olmayacağı ve bu erişimin ne kadar süreyle sağlanacağına ilişkin bilgileri,

ç) Veri girişindeki hataların açık ve anlaşılır bir şekilde belirlenmesine ve düzeltilmesine ilişkin teknik araçlara ilişkin bilgileri,

d) Uygulanan gizlilik kuralları ve varsa alternatif uyumsuzluk çözüm mekanizmalarına ilişkin bilgileri,

sunar.

(2) Hizmet sağlayıcı, varsa mensubu olduğu meslek odası ile meslekle ilgili davranış kurallarını ve bunlara elektronik olarak ne şekilde ulaşılacağını belirtir.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksi kararlaştırılabilir.

(4) Hizmet sağlayıcı, sözleşme hükümlerinin ve genel işlem şartlarının, alıcı tarafından saklanması imkân sağlar.

(5) Birinci ve ikinci fıkralar, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Sipariş

MADDE 4- (1) Elektronik iletişim araçlarıyla verilen siparişlerde aşağıdaki esaslar geçerlidir:

a) Hizmet sağlayıcı siparişin onaylanması aşamasında ve ödeme bilgilerinin girilmesinden önce, ödeyeceği toplam bedel de dâhil olmak üzere, sözleşmenin şartlarının alıcı tarafından açıkça görülmesini sağlar.

b) Hizmet sağlayıcı, alıcının siparişini aldığını gecikmeksizin elektronik iletişim araçlarıyla teyit eder.

c) Sipariş ve siparişin alındığının teyidi, tarafların söz konusu beyanlara erişiminin mümkün olduğu anda gerçekleşmiş sayılır.

(2) Hizmet sağlayıcı, sipariş verilmeden önce alıcıya, veri giriş hatalarını belirleyebilmesi ve düzeltebilmesi için uygun, etkili ve erişilebilir teknik araçları sunar.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksi kararlaştırılabilir.

(4) Birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri ile ikinci fıkra, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Ticarî iletişime ilişkin esaslar

MADDE 5- (1) Ticarî iletişimde:

a) Ticarî iletişimin ve bu iletişimin adına yapıldığı gerçek ya da tüzel kişinin açıkça belirlenebilir olmasını sağlayan bilgiler sunulmalıdır.

b) İndirim ve hediye gibi promosyonlar ile promosyon amaçlı yarışma veya oyunların bu niteliği açıkça belirlenebilmeli, bunlara katılımın ve bunlardan faydalanmanın şartlarına kolayca ulaşılabilmesi ve bu şartlar açık ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde anlaşılır olmalıdır.

Ticarî elektronik ileti gönderme şartı

MADDE 6- (1) Ticarî elektronik iletiler, alıcılara ancak önceden onayları alınmak kaydıyla gönderilebilir. Bu onay, yazılı olarak veya her türlü elektronik iletişim araçlarıyla alınabilir. Kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla alıcının iletişim bilgilerini vermesi halinde; temin edilen mal veya hizmetlere ilişkin değişiklik, kullanım ve bakıma yönelik ticarî elektronik iletiler için ayrıca onay alınmaz.

(2) Esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticarî elektronik iletiler gönderilebilir.

Ticarî elektronik iletinin içeriği

MADDE 7- (1) Ticarî elektronik iletinin içeriği alıcıdan alınan onaya uygun olmalıdır.

(2) İletide, hizmet sağlayıcının tanınmasını sağlayan bilgiler ile haberleşmenin türüne bağlı olarak telefon numarası, faks numarası, kısa mesaj numarası ve elektronik posta adresi gibi erişilebilir durumdaki iletişim bilgileri yer alır.

(3) İletide, haberleşmenin türüne bağlı olarak, iletinin konusu, amacı ve başkası adına yapılması hâlinde kimin adına yapıldığına ilişkin bilgilere de yer verilir.

Alıcının ticarî elektronik iletiyi reddetme hakkı

MADDE 8- (1) Alıcılar diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin ticarî elektronik iletileri almayı reddedebilir.

(2) Hizmet sağlayıcı ret bildiriminin, elektronik iletişim araçlarıyla kolay ve ücretsiz olarak iletilmesini sağlamakla ve gönderdiği iletide buna ilişkin gerekli bilgileri sunmakla yükümlüdür.

(3) Talebin ulaşmasını müteakip hizmet sağlayıcı üç iş günü içinde alıcıya elektronik ileti göndermeyi durdurur.

Aracı hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri

MADDE 9- (1) Aracı hizmet sağlayıcılar; hizmet sundukları elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içerikleri kontrol etmekle, bu içerik veya içeriğe konu mal ve hizmetle ilgili hukuka aykırı bir faaliyetin ya da durumun söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.

(2) Bu Kanunun 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerinde düzenlenen yükümlülüklerin aracı hizmet sağlayıcılarına uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

Kişisel verilerin korunması

MADDE 10- (1) Hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcı;

a) Bu Kanun çerçevesinde yapmış olduğu işlemler nedeniyle elde ettiği kişisel verilerin saklanması ve güvenliğinden sorumludur.

b) Kişisel verileri ilgili kişinin onayı olmaksızın üçüncü kişilere iletmez ve başka amaçlarla kullanamaz.

Bakanlık yetkisi

MADDE 11- (1) Bakanlık, bu Kanunun uygulanması ve elektronik ticaretin gelişimiyle ilgili her türlü tedbiri almaya ve denetimi yapmaya yetkilidir.

(2) Bakanlıkça görevlendirilen denetim elemanları, bu Kanun kapsamında Bakanlık yetkisine giren hususlarla ilgili olarak her türlü bilgi, belge ve defterleri istemeye, bunları incelemeye ve örneklerini almaya, ilgililerden yazılı ve sözlü bilgi almaya yetkili olup, ilgililer istenilen bilgi, belge ve defterler ile elektronik kayıtlarını, bunların örneklerini noksansız ve gerçeğe uygun olarak vermek, yazılı ve sözlü bilgi taleplerini karşılamak ve her türlü yardım ve kolaylığı göstermekle yükümlüdür.

Cezai hükümler

MADDE 12- (1) Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesindeki yükümlülüklerle, 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki yükümlülüklerle, 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına veya 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

b) 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki veya aynı maddenin ikinci fıkrasındaki, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki veya 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülüklerle aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından onbin Türk lirasına kadar,

c) 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki, 8 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülüklerle aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara ikibin Türk lirasından onbeşbin Türk lirasına kadar,

ç) 11 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere ikibin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) Bir defada birden fazla kimseye 6 ncı maddenin birinci fıkrasına aykırı olarak ileti gönderilmesi halinde birinci fıkranın (a) bendinde öngörülen idari para cezası on katına kadar arttırılarak uygulanır.

(3) Bu maddede öngörülen idari para cezalarını verme yetkisi Bakanlığa aittir. Bu yetki, merkezde Bakanlığın ilgili genel müdürlüğüne, taşrada ise Bakanlığın il müdürlüklerine devredilebilir.

Yönetmelikler

MADDE 13- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak Bakanlık tarafından hazırlanır.

Değiştirilen mevzuat

MADDE 14- (1) 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"(5) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcılarla, önceden izinleri alınmaksızın otomatik arama makineleri, faksler, elektronik posta, kısa mesaj gibi elektronik haberleşme vasıtalarının kullanılması suretiyle pazarlama, siyasî propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi maksatlarla istek dışı haberleşme yapılamaz."

"(6) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcıların iletişim bilgilerinin, bir ürünün satılması ya da bir hizmetin sağlanması sırasında bu tür iletilerin gönderileceğine dair bilgilendirilerek edinilmiş olması halinde, önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer ürün veya hizmetlerle ilgili pazarlama, tanıtım, değişiklik ve bakım hizmetleri için haberleşme yapılabilir.

(7) Abone ve kullanıcılara, iletilerin gönderilmesini istememe ve verdikleri izni geri alma hakkı kolay ve ücretsiz bir şekilde sağlanır."

Onay alınarak oluşturulan veri tabanları

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce, ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla onay alınarak oluşturulmuş olan veri tabanları hakkında 6 ncı maddenin birinci fıkrası uygulanmaz.

Yürürlük

MADDE 15- (1) Bu Kanun 1/1/2013 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 16- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

**Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Raporu**

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,

2/5/2012

Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

Esas No: 1/488

Karar No: 7

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bakanlar Kurulunca, 21/10/2011 tarihinde İçtüzüğü'nün 77 nci maddesi uyarınca yenilenen ve Başkanlıkça 25/10/2011 tarihinde tali komisyon olarak Adalet, Avrupa Birliği Uyum ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonlarına, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 1/488 esas numaralı "Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"; Komisyonumuzun 18/1/2012 tarihinde Hükümeti temsilen Adalet Bakanlığı ile Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumu, Avrupa Birliği Bakanlığı ve ilgili sivil toplum kuruluşları temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı, 24 üncü Dönem 2 nci Yasama Yılı'nın 4 üncü Birleşiminde incelenip görüşülmüştür. Tasarının geneli üzerindeki görüşmeleri müteakiben verilen önerge doğrultusunda, Tasarının daha ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesini teminen bir Alt Komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

20. yüzyılın ortalarından itibaren kullanılmaya ve gelişmeye başlayan bilgi ve iletişim teknolojileri modern bireyin günlük hayatını çepeçevre kuşatmış bulunmaktadır. Başta bilgisayarlar olmak üzere, internete bağlanabilen cep telefonları, bankamatikler, internet üzerinden gerçekleştirilebilen bankacılık işlemleri ve çeşitli kamu hizmetlerinin bilişim ağları üzerinden verilebilmesi, modern hayatta insanlığın yaşamını kolaylaştırmak için çok büyük imkânlar sunmaktadır. Bilgi teknolojisinin gelişmesiyle birlikte hukukun tüm dallarını ilgilendiren yepyeni kavramlar ortaya çıkmıştır. Hukukun tüm dallarını ilgilendiren bu yeni kavramlar, hukuk alanında mevcut mevzuatla çözümlenemeyen, yeni sorunların ortaya çıkmasına da neden olmaktadır. Bilişim teknolojileri ve sunduğu hizmetler uluslararası toplumu etkilediğinden modern dünyadaki ülkeler ve uluslararası örgütler, bu alanda işbirliğine gitmektedir. Bu sorunların çözümlenmesi için gerek Avrupa Birliği gerekse diğer ülkelerde yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Avrupa Birliği'nin, 8/6/2000 tarihli ve 2000/31/EG Bilgi Toplumu Hizmetlerinin, Özellikle Elektronik Ticaretin Ortak Pazardaki Bazı Yönleri Hakkında Direktifi ile 1997/66 ile 2002/58 sayılı Elektronik İletişimde Kişisel Verilerin İzlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Direktifi, üye ülkeler için konu ile ilgili birtakım yükümlülükler öngörmektedir.

Bilgi toplumu ve elektronik ticarete ilişkin diğer kanunlarda düzenlenmeyen hususların düzenlenmesi, söz konusu direktifler ile mevzuatımız arasında uyumun sağlanması ve özellikle istenmeyen elektronik postalarla ilgili olarak düzenleme yapılması amacıyla Tasarının hazırlanması ihtiyacı hasıl olmuştur.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

- Elektronik ticaretin yaygınlaştırılması için elektronik ortamda işlem yapan kimselerin güveninin sağlanmasına yönelik elektronik ticaretle uğraşanlar için güvenin ve şeffaflığın sağlanması amacıyla birtakım yükümlülüklerin,

- Sözleşmenin sonradan erişilebilir kılınması ve hataların sonradan düzeltilmesine imkân verilmesine ilişkin yükümlülüklerin,

- Bilgi toplumu ve elektronik ticaretin gereği olan hususların tanımlanması ile elektronik ticaret ve bilgi toplumu hizmetlerine ilişkin diğer kanunlarda düzenlenmeyen hususların,

- Elektronik araçlarla yapılan sözleşmede bazı hususların sözleşme öncesinde ve sonrasında belli olmasını teminen Ülkemizde bulunan hizmet sağlayıcılar için belli yükümlülüklerin,

- Alıcının şartları daha sonra da düşünebilmesi ve kontrol edebilmesi, sözleşmenin kurulmasından sonra tek taraflı olarak sözleşme hükümlerinde değişikliğe gidilememesi amacıyla hizmet sağlayıcıya, alıcıya sözleşme öncesinde sunulmuş olan sözleşme hükümleri ve genel işlem şartlarının saklaması yükümlülüğünün,

- Alıcının siparişini elektronik araçlarla vermesi hâlinde, sipariş verilmesinden önce alıcının ödeyeceği toplam bedeli bilmesi ve sözleşmenin diğer şartlarını da görebilmesi ve yeniden inceleyebilmesi suretiyle sipariş niteliği ile imza attığı sözleşmenin içeriğini tam olarak öngörebilmesine ilişkin hükümlerin,

- Hizmet sağlayıcının, sipariş verilmesinden önce alıcıya, veri hatalarını belirleyebilme ve düzeltebilme imkânını sağlamakla yükümlü olmasının,

- Alıcının yanıtılmasını önlemek ve güvenini sağlamak amacıyla ticari iletişimi yapanların ya da adına yapılanların, kimliğinin belirlenebilir olmasının; alıcının ilgisinin çekilebilmesi için yapılan bazı teşviklerin nitelikleri, varsa ve sunuluyor ise promosyon, hediye ya da çekiliş gibi hususların da açık ve anlaşılabilir şekilde açıklanmasının,

- Elektronik ileti gönderilebilmesi için esnaf ve tacirler hariç, kişinin önceden rızasının alınmasının,

- Gönderilen elektronik iletide, göndericinin kimlik ve erişim bilgilerinin yer alması zorunluluğunun,

- Gerçek ve tüzel kişilerin diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin Tasarı kapsamındaki elektronik iletileri almaktan vazgeçebilmesinin; göndericinin, vazgeçme talebinin kendisine kolay bir yolla ve ücretsiz olarak iletilmesinin ve ayrıca, talebin alınmasını müteakip göndericinin derhâl bu talebin gereğini yapmasının,

- Elektronik ticaretin yapılması aşamalarında hizmet sağlayıcının elde ettiği verilerin saklanmasından ve güvenliğinden sorumlu olmasının,

- Elektronik ticaret nedeniyle elde edilmiş olan bilgilerin kişinin rızası olmaksızın üçüncü kişilere verilememesi ve başka amaçlarla kullanılmamasının,

- Kanun hükümlerine aykırılık halinde uygulanacak idarî para cezalarının,

- Elektronik Haberleşme Kanununda yapılan değişikliklerle önceden izin alma sistemi benimsenmesinin,

öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Gaziantep Milletvekili Mehmet ERDOĞAN Başkanlığında, Bolu Milletvekili Ali ERCOŞKUN, Bursa Milletvekili Mustafa ÖZTÜRK, Adana Milletvekili Ümit ÖZGÜMÜŞ ve Denizli Milletvekili Emin Haluk AYHAN'dan oluşan Alt Komisyon; 25 Ocak, 1-16 Şubat 2012 ve 7-22 Mart 2012 tarihlerinde gerçekleştirdiği 5 alt komisyon toplantısında Adalet Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumu, Maliye Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Rekabet Kurumu, PTT Genel Müdürlüğü, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Bilgi Üniversitesi, Bankalar Arası Kart Merkezi, Türkiye Bankalar Birliği, Türk Telekom Anonim Şirketi, Türkiye İhracatçılar Meclisi, TÜSİAD, MÜSİAD, İstanbul Ticaret Odası, TOBB, Elektronik Ticaret İşletmecileri Derneği, Ankara Ticaret Odası, Türkiye Sigorta Acenteleri Federasyonu, Çağrı Merkezleri Derneği, TEDER, Ankara Barosu, Türkiye Barolar Birliği, Euromessage, Doğrudan Pazarlama İşletmecileri Derneği (DPİD), AVEA İletişim Hizmetleri A.Ş., YASED, Türkiye Beyaz Ay Derneği ve MOBİLSAD temsilcilerinin katılımlarını da sağlamak suretiyle yapmış olduğu kapsamlı çalışmalar sonucunda, Komisyonunda yapılan değerlendirmeleri de dikkate alarak çalışmalarını tamamlamıştır. Alt Komisyon çalışmaları sonucu hazırlanan rapor ve metin Komisyonumuza sunulmuştur.

Bu defa Komisyonumuzun 18/4/2012 tarihindeki 6 ncı ve 2/5/2012 tarihindeki 8 inci Birleşiminde; Alt Komisyon tarafından yürütülen çalışmalar sonucunda hazırlanan Alt Komisyon raporu ve metni, Hükümeti temsilen Adalet Bakanlığı ile beraberinde Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumu, Maliye Bakanlığı, Rekabet Kurumu, PTT Genel Müdürlüğü, Türkiye Bankalar Birliği, Türk Telekom Anonim Şirketi, TOBB, Türkiye Barolar Birliği, YASED ve MOBİLSAD temsilcilerinin katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür. Komisyonunda Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmelerde;

- Alt komisyonunda tüm grupların örnek bir çalışma sergilediği ve sektörün de etkin katılımı ile Tasarının olgunlaştırıldığı,

- Başta bilgisayar teknolojisi olmak üzere, bilim ve teknoloji alanındaki hızlı ilerlemeye paralel olarak bazı özel alanlarda da yasal düzenlemeler yapılmasının zorunluluk olduğu,

- Ülkemizin 35 milyon internet kullanıcısıyla dünyada 12'nci sırada bulunduğu ve 2011 yılında oransal olarak Hindistan'dan sonra dünyada en hızlı büyüyen 2'nci e-ticaret pazarı olduğu,

- Dünyada önemli pazar paylarına sahip şirketlerin ülkemizde, e-ticaret yatırımlarını artırması sonucu, 2010 ve 2011 yıllarında ülkemiz e-ticaret sektörüne yaklaşık 750 milyon dolar tutarında doğrudan yabancı yatırım girişi olduğu,

- İstenmeyen elektronik iletilerin hem vatandaşların hem de servis sağlayıcıların zaman ve kaynak kaybına neden olduğu,

- Düzenlemenin iç ve dış ticarete ekonomik etkilerinin ne olabileceğine dair yeterince bilgi bulunmadığı,

- Yurt dışı ile yapılacak elektronik ticarete ilişkin hususlarda açıklık bulunmadığı,

-Tasarıyla amaçlananın, elektronik ticareti güvenli hâle getirmek suretiyle 23 milyar TL geliri daha da artırmak olduğu,

- Tasarıda öngörülen sistemle, istenmeyen elektronik iletilerin yurt dışından gönderileceği, bu durumun da gelir ve verginin yurt dışına transfer edilmesi anlamına geleceği,

- Bu iletileri göndermek isteyenlerin bu verileri yurt dışına aktaracakları, kontrolsüz ve regüle edilmeyen bu aktarımın Devletin güvenliğini de tehdit edebileceği,

- Önceden onay alınması sisteminin kabulünün elektronik ticareti daraltabileceği, tüketicilerin kendilerinin arayıp bulamadığı ürünlere ulaşabilme şanslarının engellendiği,

- Yurt dışına kayacak kaygılarının yerinde olmadığı, yasadışı faaliyetle yurt dışından ileti göndermek isteyenlerin bunu her şekilde yapabileceği, filtrelemelerle, güvenlik tedbirleriyle bunun da önüne geçilmesi gerektiği,

- Kişilerin yıllık gelirlerinin yüzde kaçını elektronik ticarete ayırdığına ilişkin olarak otuz ülkede yapılan araştırmada; kişilerin yıllık gelirlerinin elektronik ticarete ayırdıkları bölümlerin içinde bulundukları ülkenin refah düzeyi ve teknolojik altyapısının gelişmişliğiyle doğru orantılı olmadığına tespit edildiği, bireylerin elektronik ticarete ilişkin olarak duydukları kaygıların genellikle malı teslim alıp almayacaklarına, kredi kartı bilgilerinin dolandırıcılık veya başka amaçlarla ele geçirilip geçirilmeyeceğine ilişkin hususların daha çok dikkate alındığı,

- Her bireyin günlük yüzlerce iletiyi okuyup reddetmesini benimsemek yerine önceden onay sisteminin, tüketici hakları açısından daha uygun olduğu,

- İnsanların sağlıklı haberleşmesinde kamu yararının bulunduğu, iletişim hakkının istenmeyen iletiler nedeniyle sağlıklı bir şekilde kullanamadığı, Tasarıyla bu durum engelleneceğinden düzenlemenin son derece yerinde olduğu,

- Tasarının gerek Bakanlıktaki hazırlık ve gerekse Komisyon görüşmelerinde sektörün görüşlerini alarak oluşturulduğu bu haliyle düzenlemenin elektronik ticaretin önünü açacağı,

- Tasarının elektronik ticareti düzenlerken tüketicinin korunması esasını da benimsendiği,

- İlegal ticaret yapan kişilerin opt-in ya da opt-out hangi kural getirilirse getirilsin yurt dışına kaçacakları,

- Yurt dışından ileti gönderilmesiyle Devlet güvenliğinin tehlikede olmadığı, Devlet güvenliğinin tehlikeye düşmesinin nedeninin veri güvenliğinin sağlanamaması olduğu,

- Abonelik tesisinde, "reddetme hakkının" getirilmesi ile "soft opt-in" uygulamasının alanının daralacağı,

- Elektronik ticarette hukuki zeminin sağlam bir şekilde oluşturulması gerektiği, cep telefonu ya da elektronik postanın kişilerin özel hayatının bir parçası olduğu,

- Tasarının 14 üncü maddesi ile iletişim çağında siyasi propagandanın sınırlandırılmasının siyasetçinin alanını olumsuz etkileyeceği, milletvekillerinin Tasarının yasalaşmasıyla seçmenleri ile elektronik haberleşmesinin engelleneceği ve bu kapsamda siyasilerde, toplu SMS ler gönderemeyeceği endişesinin oluştuğu,

şeklindeki görüş ve eleştirileri müteakip, Hükümet tarafından yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

- Avrupa Birliği'nin ilgili müktesebatının bazı hükümlerine daha önce yürürlüğe giren kanunlarda yer verildiğinden, Tasarıyla sadece diğer kanunlarda düzenlenmeyen elektronik ticarete ilişkin ana ilkelerin düzenlenerek devam eden sorunların da çözüme kavuşturulmasının amaçlandığı,

- Tasarının amaçlarından birisinin de Avrupa Birliği direktifleri ile mevzuatımız arasında uyumun sağlanması olduğu,

- Diğer kanunlarda düzenlenen kavram ve müesseselerin yeniden tanımlanmadığı,

- Tasarı hazırlanırken istenmeyen maillerin engellenmesi ancak bunların ticaretin gelişmesinin önüne geçmemesinin göz önünde bulundurulduğu, bu haliyle düzenlemenin bir denge taslağı olduğu,

- Tasarıyla öngörülen sistemin elektronik ticareti daraltmayacağı, düzenlemenin elektronik ticarete "güvenilirlik" niteliği kazandıracağı ve sektörün önünü açacağı,

- Tasarıyla öngörülen sistemin tüketiciyi koruduğu, alt komisyon çalışmalarıyla "soft-in"e yakın bir sistem öngörüldüğü,

- Ülkemizde veri güvenliğinin olmadığı ve kişisel bilgilerin hemen her işlemde alındığı, bu sebeple cezaların öngörülmediği fakat reklamın serbest olduğu bir sistemin öngörülmesinin mevcut durumun devamı niteliğinde olacağı,

- Türkiye'deki kurulu şirket sayısının 1 milyona yakın olduğu gerçeği de dikkate alındığında her bireye günlük yüzlerce ileti gönderileceği, kişilerin bunlara tek tek cevap vermesini beklenemeyeceği, bu sebeple "önceden onay alınmak kaydıyla" cümlesinin muhafaza edilmesi gerektiği,

- "Opt-out" sisteminin benimsenmesinin sektöre birtakım ilave külfetler getireceği, bunun için bir veri bankası oluşturulması ve her "istemiyorum" seçiminin bu sisteme kaydedilmesi, reklamların kategorize edilmesi ve cezai yaptırımların düzenlenmesi gerektiği,

- 5809 sayılı Kanunda düzenlenen hususun, işletmecilerin kendi sundukları hizmetlere ilişkin göndereceği mesajlar olduğu, özellikle iletişim gibi 20-30 milyon veriyi elinde bulunduran GSM operatörünün ya da bir işletmecinin siyasete müdahalesinin engellenmek istendiği,

- İşletmecilerin kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak abone ve kullanıcılarıyla siyasi propaganda yapmalarının yasaklandığı, siyasilerce gönderilmek istenen toplu SMS lerde işletmelerin hizmeti kendilerinin sunmadığı sadece aracılık hizmeti verdiği,

- Genel olarak siyasi propagandanın, 298 sayılı Kanunun 55/B maddesinde düzenlendiği, Tasarıyla getirilen hükmün, siyasete dışarıdan herhangi bir müdahalenin yapılmasını önlemek amacıyla öngörüldüğü ve 5809 sayılı Kanunda da bu hükmün yer aldığı,

ifade edilmiştir.

Komisyonumuz, görüşmeler sırasında Alt Komisyon metni esas alınmak suretiyle maddelerin görüşülmesine geçmiştir.

Alt Komisyon Metninin;

- 1 inci maddesi aynen,
- 2 nci maddesinin d) bendinde yer alan "aracı hizmet sağlayıcı" tanımı, anlamı daha iyi ifade etmek amacıyla "d) Aracı hizmet sağlayıcı: Başkalarına ait iktisadi ve ticari faaliyetlerin yapılmasına, elektronik ticaret ortamını sağlayan gerçek ve tüzel kişileri," olarak değiştirilmesi suretiyle,
- 3 üncü ve 4 üncü maddesinin (3) numaralı fıkrası redaksiyona tabi tutulması suretiyle,
- 5 inci, 6 ncı, 7 nci, ve 8 inci maddesi aynen.
- 9 uncu maddesi redaksiyona tabi tutulması suretiyle,
- 10 uncu, 11 inci, 12 nci ve 13 üncü maddesi aynen,
- Çerçeve 14 üncü maddesiyle değiştirilen 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 50 inci maddesinin,

■ (5) numaralı fıkrasında değişiklik öngören hüküm; 5809 sayılı Kanunun işletmecilerin kendi sundukları hizmetlere ilişkin ileti gönderilmesini kapsaması sebebiyle anlama açıklık kazandırmak amacıyla, bu fıkradaki "İşletmeciler tarafından" ibaresinden sonra gelmek üzere "sundukları hizmetlere ilişkin olarak" ibaresinin eklenmesi; işletmecilerin sundukları hizmetlere ilişkin olarak abone ve kullanıcılarıyla siyasi propaganda içerikli haberleşme yapamayacaklarına ilişkin hükmün ayrı bir cümlede düzenlenmesi ve tekrar niteliğinde bulunduğundan cümle sonunda yer alan "istek dışı" ibaresinin madde metninden çıkarılması suretiyle,

■ (5) numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere eklenen (6) numaralı fıkrasının; işletmecilerle tüketiciler arasında abonelik sözleşmesi yapılması aşamasında tüketiciye reddetme hakkının sağlanmasını teminen ve 5809 sayılı Kanunun kavram bütünlüğüne uygun olarak fıkranın "(6) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcıların iletişim bilgilerinin bir mal ya da hizmetin sağlanması sırasında bu tür haberleşmenin yapılacağına dair bilgilendirilerek ve reddetme imkanı sağlanarak edinilmiş olması halinde, abone ve kullanıcılarla önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer mal ya da hizmetlerle ilgili pazarlama, tanıtım, değişiklik ve bakım hizmetleri için haberleşme yapılabilir." şeklinde değiştirilmesi suretiyle,

■ Yeni eklenen (7) numaralı fıkrasının; 5809 sayılı Kanundaki kavram bütünlüğüne uygun olarak "iletilerin gönderilmesini istememe" ifadesi "bu tür haberleşme yapılmasını reddetme" olarak değiştirilmesi suretiyle,

➤ Geçici 1 inci maddesi aynen,

➤ Yürürlük maddesini düzenleyen 15 inci maddesi ile yürütme maddesini düzenleyen 16 ncı maddesi aynen,

kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Mahmut Mücahit Fındıklı</i>	<i>Hüseyin Üzülmaz</i>	<i>İbrahim Halil Mazıcıoğlu</i>
Malatya	Konya	Gaziantep
Kâtip	Üye	Üye
<i>İlknur Denizli</i>	<i>Osman Aydın</i>	<i>Ali Ercoşkun</i>
İzmir	Aydın	Bolu
Üye	Üye	Üye
<i>Mustafa Öztürk</i>	<i>Hüseyin Filiz</i>	<i>Emin Haluk Ayhan</i>
Bursa	Çankırı	Denizli
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Orhan Karasayar</i>	<i>Metin Külünk</i>
Gaziantep	Hatay	İstanbul
Üye	Üye	Üye
<i>Nureddin Nebati</i>	<i>Mehmet Ali Susam</i>	<i>Alim Işık</i>
İstanbul	İzmir	Kütahya
	Üye	
	<i>Ömer Selvi</i>	
	Niğde	

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, elektronik ticarete ve bu Kanunda yer alan bilgi toplumu hizmetlerine ilişkin esas ve usûlleri düzenlemektir.

(2) Bu Kanun, ticarî iletişimi, elektronik iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmeler ile elektronik ticarete ilişkin bilgi verme yükümlülüklerini ve uygulanacak yaptırımları kapsar.

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Bakanlık: Sanayi ve Ticaret Bakanlığını,
b) Bilgi toplumu hizmetleri: Fizikî olarak karşı karşıya gelmeksizin, bedelli ya da bedelsiz olarak elektronik ortamda yerine getirilen çevrim içi hizmetleri,

c) Elektronik ileti: Telefon, faks, otomatik arama makineleri, elektronik posta, kısa mesaj hizmeti gibi vasıtalar kullanılarak elektronik ortamda gerçekleştirilen ve doğrudan pazarlama, reklam, tanıtım, promosyon, yardım ve bağış toplama, araştırma, inceleme, propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi amaçlarla gönderilen veri, ses ve görüntü içerikli iletileri,

ç) Elektronik ticaret: Fizikî olarak karşı karşıya gelmeksizin, elektronik ortamda gerçekleştirilen ticarî faaliyetleri,

d) Hizmet sağlayıcı: Bilgi toplumu hizmeti sağlayan gerçek ya da tüzel kişileri,

e) Ticarî iletişim: Alan adları ve elektronik posta adresi dışında meslekî veya ticarî faaliyet kapsamında kazanç sağlamaya yönelik olarak elektronik ticarete ilişkin her türlü iletişimi, ifade eder.

Bilgi verme yükümlülüğü

MADDE 3- (1) Hizmet sağlayıcı, elektronik iletişim araçlarıyla bir sözleşmenin yapılmasından önce;

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, elektronik ticarete ilişkin esas ve usûlleri düzenlemektir.

(2) Bu Kanun, ticarî iletişimi, hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıların sorumluluklarını, elektronik iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmeler ile elektronik ticarete ilişkin bilgi verme yükümlülüklerini ve uygulanacak yaptırımları kapsar.

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Elektronik ticaret: Fizikî olarak karşı karşıya gelmeksizin, elektronik ortamda gerçekleştirilen çevrim içi iktisadî ve ticarî her türlü faaliyeti,

b) Ticarî iletişim: Alan adları ve elektronik posta adresi dışında, meslekî veya ticarî faaliyet kapsamında kazanç sağlamaya yönelik olarak elektronik ticarete ilişkin her türlü iletişimi,

c) Ticarî elektronik ileti: Telefon, çağrı merkezleri, faks, otomatik arama makineleri, akıllı ses kaydedici sistemler, elektronik posta, kısa mesaj hizmeti gibi vasıtalar kullanılarak elektronik ortamda gerçekleştirilen ve ticarî amaçlarla gönderilen veri, ses ve görüntü içerikli iletileri,

ç) Hizmet sağlayıcı: Elektronik ticaret faaliyetinde bulunan gerçek ya da tüzel kişileri,

d) Aracı hizmet sağlayıcı: Başkalarına ait iktisadî ve ticarî faaliyetlerin yapılmasına, elektronik ticaret ortamını sağlayan gerçek ve tüzel kişileri,

e) Bakanlık: Gümrük ve Ticaret Bakanlığını, ifade eder.

Bilgi verme yükümlülüğü

MADDE 3- (1) Hizmet sağlayıcı, elektronik iletişim araçlarıyla bir sözleşmenin yapılmasından önce;

b) Sözleşmenin kurulabilmesi için izlenecek teknik adımlara ilişkin bilgileri,

c) Sözleşme metninin sözleşmenin kurulmasından sonra, hizmet sağlayıcı tarafından saklanıp saklanmayacağı ile bu sözleşmeye alıcının erişiminin mümkün olup olmayacağı ve bu erişimin ne kadar süreyle sağlanacağına ilişkin bilgileri,

ç) Veri girişindeki hataların açık ve anlaşılır bir şekilde belirlenmesine ve düzeltilmesine ilişkin teknik araçlara ilişkin bilgileri,

d) Uygulanan gizlilik kuralları ve varsa alternatif uyumsuzluk çözüm mekanizmalarına ilişkin bilgileri,

sunar.

(2) Hizmet sağlayıcı, varsa mensubu olduğu meslek odası ile meslekle ilgili davranış kurallarını ve bunlara elektronik olarak ne şekilde ulaşılabileceğini belirtir.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksi kararlaştırılabilir.

(4) Hizmet sağlayıcı, sözleşme hükümlerinin ve genel işlem şartlarının, alıcı tarafından saklanmasına imkân sağlar.

(5) Birinci ve ikinci fıkralar, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Sipariş

MADDE 4- (1) Alıcının, siparişini elektronik iletişim araçlarıyla vermiş olması hâlinde aşağıdaki esaslar geçerlidir:

a) Hizmet sağlayıcı, siparişin onaylanması aşamasında ve ödeme bilgilerinin girilmesinden önce, ödeyeceği toplam bedel de dâhil olmak üzere, sözleşmenin şartlarının alıcı tarafından açıkça görülmesini sağlar.

b) Hizmet sağlayıcı, alıcının siparişini aldığını gecikmeksizin elektronik iletişim araçlarıyla teyit eder.

c) Sözleşmenin kurulabilmesi için izlenecek teknik adımlara ilişkin bilgileri,

c) Sözleşme metninin sözleşmenin kurulmasından sonra, hizmet sağlayıcı tarafından saklanıp saklanmayacağı ile bu sözleşmeye alıcının daha sonra erişiminin mümkün olup olmayacağı ve bu erişimin ne kadar süreyle sağlanacağına ilişkin bilgileri,

ç) Veri girişindeki hataların açık ve anlaşılır bir şekilde belirlenmesine ve düzeltilmesine ilişkin teknik araçlara ilişkin bilgileri,

d) Uygulanan gizlilik kuralları ve varsa alternatif uyumsuzluk çözüm mekanizmalarına ilişkin bilgileri,

sunar.

(2) Hizmet sağlayıcı, varsa mensubu olduğu meslek odası ile meslekle ilgili davranış kurallarını ve bunlara elektronik olarak ne şekilde ulaşılabilceğini belirtir.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde taraflar, birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksini kararlaştırabilirler.

(4) Hizmet sağlayıcı, sözleşme hükümlerinin ve genel işlem şartlarının, alıcı tarafından saklanmasına imkân sağlar.

(5) Birinci ve ikinci fıkralar, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Sipariş

MADDE 4- (1) Elektronik iletişim araçlarıyla verilen siparişlerde aşağıdaki esaslar geçerlidir:

a) Hizmet sağlayıcı siparişin onaylanması aşamasında ve ödeme bilgilerinin girilmesinden önce, ödeyeceği toplam bedel de dâhil olmak üzere, sözleşmenin şartlarının alıcı tarafından açıkça görülmesini sağlar.

b) Hizmet sağlayıcı, alıcının siparişini aldığını gecikmeksizin elektronik iletişim araçlarıyla teyit eder.

(2) Hizmet sağlayıcı, sipariş verilmeden önce alıcıya, veri giriş hatalarını belirleyebilmesi ve düzeltebilmesi için uygun, etkili ve erişilebilir teknik araçları sunar.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksi kararlaştırılabilir.

(4) Birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri ile ikinci fıkra, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Ticari iletişime ilişkin esaslar

MADDE 5- (1) Ticari iletişimde:

a) Ticari iletişimin ve bu iletişimin adına yapıldığı gerçek ya da tüzel kişinin açıkça belirlenebilir olmasını sağlayan bilgiler sunulmalıdır.

b) İndirim ve hediye gibi promosyonlar ile promosyon amaçlı yarışma veya oyunların bu niteliği açıkça belirlenebilmeli, bunlara katılımın ve faydalanmanın şartlarına kolayca ulaşılabilmesi ve bu şartlar açık ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde anlaşılır olmalıdır.

Ticari elektronik ileti gönderme şartı

MADDE 6- (1) Ticari elektronik iletiler, alıcılara ancak önceden onayları alınmak kaydıyla gönderilebilir. Bu onay, yazılı olarak veya her türlü elektronik iletişim araçlarıyla alınabilir.

(2) Esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir.

Ticari elektronik iletinin içeriği

MADDE 7- (1) Ticari elektronik iletinin içeriği alıcıdan alınan onaya uygun olmalıdır.

(2) İletide, göndericinin tanınmasını sağlayan bilgiler ile haberleşmenin türüne bağlı

olduğu anda gerçekleştirmiş sayılır.

(2) Hizmet sağlayıcı, sipariş verilmeden önce alıcıya, veri giriş hatalarını belirleyebilmesi ve düzeltebilmesi için uygun, etkili ve erişilebilir teknik araçları sunar.

(3) Tarafların tüketici olmadığı hâllerde taraflar, birinci ve ikinci fıkralardaki düzenlemelerin aksini kararlaştırabilirler.

(4) Birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri ile ikinci fıkra, münhasıran elektronik posta yoluyla veya benzeri bireysel iletişim araçlarıyla yapılan sözleşmelere uygulanmaz.

Ticari iletişime ilişkin esaslar

MADDE 5- (1) Ticari iletişimde:

a) Ticari iletişimin ve bu iletişimin adına yapıldığı gerçek ya da tüzel kişinin açıkça belirlenebilir olmasını sağlayan bilgiler sunulmalıdır.

b) İndirim ve hediye gibi promosyonlar ile promosyon amaçlı yarışma veya oyunların bu niteliği açıkça belirlenebilmeli, bunlara katılımın ve bunlardan faydalanmanın şartlarına kolayca ulaşılabilmesi ve bu şartlar açık ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde anlaşılır olmalıdır.

Ticari elektronik ileti gönderme şartı

MADDE 6- (1) Ticari elektronik iletiler, alıcılara ancak önceden onayları alınmak kaydıyla gönderilebilir. Bu onay, yazılı olarak veya her türlü elektronik iletişim araçlarıyla alınabilir. Kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla alıcının iletişim bilgilerini vermesi halinde; temin edilen mal veya hizmetlere ilişkin değişiklik, kullanım ve bakıma yönelik ticari elektronik iletiler için ayrıca onay alınmaz.

(2) Esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir.

Ticari elektronik iletinin içeriği

MADDE 7- (1) Ticari elektronik iletinin içeriği alıcıdan alınan onaya uygun olmalıdır.

(2) İletide, hizmet sağlayıcının tanınmasını sağlayan bilgiler ile haberleşmenin türüne bağlı

(3) İletide, haberleşmenin türüne bağlı olarak, iletinin konusu, amacı ve başkası adına yapılması hâlinde kimin adına yapıldığına ilişkin bilgilere de yer verilir.

Alıcının ticarî elektronik iletiyi reddetme hakkı

MADDE 8- (1) Alıcılar diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin ticarî elektronik iletileri almayı reddedebilir.

(2) Gönderici, ret bildiriminin, elektronik iletişim araçlarıyla kolay ve ücretsiz olarak iletilmesini sağlamakla ve gönderdiği iletide buna ilişkin gerekli bilgileri sunmakla yükümlüdür.

(3) Talebin ulaşmasını müteakip gönderici, üç iş günü içinde alıcıya elektronik ileti göndermeyi durdurur.

Ön belleğe almadan dolayı sorumluluk

MADDE 9- (1) Bilgi toplumu hizmetlerinden yararlananlar tarafından sağlanan bilgilerin bir iletişim ağına aktarımına aracılık eden hizmet sağlayıcıları, aşağıdaki bentlerde sayılan hususlara uymaları kaydıyla, sadece daha etkin bir aktarım amacıyla bu bilgilerin ön bellekte otomatik olarak ve geçici bir süreyle saklanmasından dolayı sorumlu tutulamaz.

a) Bu bilgilerde herhangi bir değişiklik yapmamış olması.

b) Bilgiye erişim ve bilgilerin güncellenmesi ile ilgili kurallara uyması.

c) Ön belleğe alma işlemi için teknolojik bir zorunluluk olarak verinin geçici süreyle elde edilmesi işlemi dışında iletişime hukuka aykırı olarak müdahale etmemesi.

ç) Bu bilgilerin asıl kaynağından kaldırıldığını veya idarî ya da adlî bir yolla erişiminin engellenmesi kararı verildiğini öğrendiğinde, bu bilgileri gecikmeksizin ön bellekten kaldırması veya erişimi engellemesi.

(3) İletide, haberleşmenin türüne bağlı olarak, iletinin konusu, amacı ve başkası adına yapılması hâlinde kimin adına yapıldığına ilişkin bilgilere de yer verilir.

Alıcının ticarî elektronik iletiyi reddetme hakkı

MADDE 8- (1) Alıcılar diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin ticarî elektronik iletileri almayı reddedebilir.

(2) Hizmet sağlayıcı ret bildiriminin, elektronik iletişim araçlarıyla kolay ve ücretsiz olarak iletilmesini sağlamakla ve gönderdiği iletide buna ilişkin gerekli bilgileri sunmakla yükümlüdür.

(3) Talebin ulaşmasını müteakip hizmet sağlayıcı üç iş günü içinde alıcıya elektronik ileti göndermeyi durdurur.

Aracı hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri

MADDE 9- (1) Aracı hizmet sağlayıcılar, hizmet sundukları elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içerikleri kontrol etmek, bu içerik ve içeriğe konu mal veya

Kişisel verilerin korunması

MADDE 10- (1) Hizmet sağlayıcı;

a) Bu Kanun çerçevesinde yapmış olduğu işlemler nedeniyle elde ettiği kişisel verilerin saklanması ve güvenliğinden sorumludur.

b) Kişisel verileri ilgili kişinin onayı olmaksızın üçüncü kişilere iletemez ve başka amaçlarla kullanamaz.

Bakanlık yetkisi

MADDE 11- (1) Bakanlık, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili her türlü tedbiri almaya ve denetimi yapmaya yetkilidir.

(2) Bakanlıkça görevlendirilen denetim elemanları, bu Kanun kapsamında Bakanlık yetkisine giren hususlarla ilgili olarak her türlü bilgi, belge ve defterleri istemeye, bunları incelemeye ve örneklerini almaya, ilgililerden yazılı ve sözlü bilgi almaya yetkili olup, ilgililer istenilen bilgi, belge ve defterler ile elektronik kayıtlarını, bunların örneklerini noksansız ve gerçeğe uygun olarak vermek, yazılı ve sözlü bilgi taleplerini karşılamak ve her türlü yardım ve kolaylığı göstermekle yükümlüdür.

Cezaî hükümler

MADDE 12- (1) Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesindeki yükümlülüklerle, 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki yükümlülüklerle, 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına veya 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

b) 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki veya aynı maddenin ikinci fıkrasındaki, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki veya 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülüklerle aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından onbin Türk lirasına kadar,

(2) Bu Kanunun 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerinde düzenlenen yükümlülüklerin aracı hizmet sağlayıcılarına uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

Kişisel verilerin korunması

MADDE 10- (1) Hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcı;

a) Bu Kanun çerçevesinde yapmış olduğu işlemler nedeniyle elde ettiği kişisel verilerin saklanmasından ve güvenliğinden sorumludur.

b) Kişisel verileri ilgili kişinin onayı olmaksızın üçüncü kişilere iletemez ve başka amaçlarla kullanamaz.

Bakanlık yetkisi

MADDE 11- (1) Bakanlık, bu Kanunun uygulanması ve elektronik ticaretin gelişimiyle ilgili her türlü tedbiri almaya ve denetimi yapmaya yetkilidir.

(2) Bakanlıkça görevlendirilen denetim elemanları, bu Kanun kapsamında Bakanlık yetkisine giren hususlarla ilgili olarak her türlü bilgi, belge ve defterleri istemeye, bunları incelemeye ve örneklerini almaya, ilgililerden yazılı ve sözlü bilgi almaya yetkili olup, ilgililer istenilen bilgi, belge ve defterler ile elektronik kayıtlarını, bunların örneklerini noksansız ve gerçeğe uygun olarak vermek, yazılı ve sözlü bilgi taleplerini karşılamak ve her türlü yardım ve kolaylığı göstermekle yükümlüdür.

Cezaî hükümler

MADDE 12- (1) Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesindeki yükümlülüklerle, 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki yükümlülüklerle, 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına veya 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

b) 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki veya aynı maddenin ikinci fıkrasındaki, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki veya 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülüklerle aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından onbin Türk lirasına kadar,

hizmet sağlayıcılara ikibin Türk lirasından onbeşbin Türk lirasına kadar,

ç) 11 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere ikibin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) Bir defada birden fazla kimseye 6 ncı maddenin birinci fıkrasına aykırı olarak ileti gönderilmesi halinde birinci fıkranın (a) bendinde öngörülen idari para cezası on katına kadar artırılarak uygulanır.

(3) Bu madde hükümlerine göre idari para cezası vermeye Bakanlık yetkilidir.

Yönetmelikler

MADDE 13- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı ve Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ve ilgili diğer kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak Bakanlık tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

Değiştirilen mevzuat

MADDE 14- (1) 8/1/1985 tarihli ve 3143 sayılı Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının mülga (e) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

"e) Elektronik ticarete ilişkin politikalar oluşturmak, elektronik ticaretin gelişmesine ve yaygınlaşmasına yönelik çalışmalar yapmak, ilgili kurumlarla işbirliği yapmak ve koordinasyonu sağlamak ve gerekli tedbirleri almak,"

(2) 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(5) Abone ve kullanıcılarla, önceden izinleri alınmaksızın otomatik arama makineleri, fakslar, elektronik posta, kısa mesaj gibi elektronik haberleşme vasıtalarının kullanılması suretiyle doğrudan pazarlama, siyasi propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi maksatlarla istek dışı haberleşme yapılmaz. Abone ve kullanıcılarla, verdikleri izni geri alma hakkı kolay ve ücretsiz bir şekilde sağlanır."

hizmet sağlayıcılara ikibin Türk lirasından onbeşbin Türk lirasına kadar,

ç) 11 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere ikibin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) Bir defada birden fazla kimseye 6 ncı maddenin birinci fıkrasına aykırı olarak ileti gönderilmesi halinde birinci fıkranın (a) bendinde öngörülen idari para cezası on katına kadar artırılarak uygulanır.

(3) Bu maddede öngörülen idari para cezasının verme yetkisi Bakanlığa aittir. Bu yetki, merkezde Bakanlığın ilgili genel müdürlüğüne, taşrada ise Bakanlığın il müdürlüklerine devredilebilir.

Yönetmelikler

MADDE 13- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak Bakanlık tarafından hazırlanır.

Değiştirilen mevzuat

MADDE 14- (1) 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teelsül ettirilmiştir.

"(5) İşletmeciler tarafından, sundukları hizmetlere ilişkin olarak abone ve kullanıcılarla, önceden izinleri alınmaksızın otomatik arama makineleri, fakslar, elektronik posta, kısa mesaj gibi elektronik haberleşme vasıtalarının kullanılması suretiyle pazarlama veya cinsel içerik iletimi gibi maksatlarla haberleşme yapılamaz. İşletmeciler, sundukları hizmetlere ilişkin olarak abone ve kullanıcılarıyla siyasi propaganda içerikli haberleşme yapamazlar.

(6) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcıların iletişim bilgilerinin bir mal ya da hizmetin sağlanması sırasında bu tür haberleşmenin yapılacağına dair bilgilendirilerek ve reddetme imkanı sağlanarak edinilmiş olması halinde, abone ve kullanıcılarla önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer mal ya da hizmetlerle ilgili pazarlama, tanıtım, değişiklik ve bakım hizmetleri için haberleşme yapılabilir.

ettirilmiştir.

"(6) Bu Kanunun 50 nci maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket edenlere onbin Türk lirasından yüzbin Türk lirasına kadar idarî para cezası verilir."

**Onay alınarak oluşturulan veri tabanları
GEÇİCİ MADDE 1-** (1) Bu Kanunun

yürürlüğe girdiği tarihten önce, ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla onay alınarak oluşturulmuş olan veri tabanları hakkında 6 ncı maddenin birinci fıkrası uygulanmaz.

Yürürlük

MADDE 15- (1) Bu Kanun yayımı tarihinden altı ay sonra yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 16- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

**Onay alınarak oluşturulan veri tabanları
GEÇİCİ MADDE 1-** (1) Bu Kanunun yü-

rürlüğe girdiği tarihten önce, ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla onay alınarak oluşturulmuş olan veri tabanları hakkında 6 ncı maddenin birinci fıkrası uygulanmaz.

Yürürlük

MADDE 15- (1) Bu Kanun 1/1/2013 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 16- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

C. Çiçek

Devlet Bakanı

M. Aydın

Devlet Bakanı

M. Z. Çağlayan

Devlet Bakanı

S. A. Kavaf

Millî Savunma Bakanı

M. V. Gönül

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Sağlık Bakanı

R. Akdağ

Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı

Ö. Dinçer

Kültür ve Turizm Bakanı

E. Günay

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

B. Arınç

Devlet Bakanı

H. Yazıcı

Devlet Bakanı

F. Çelik

Devlet Bakanı

C. Yılmaz

İçişleri Bakanı

B. Atalay

Millî Eğitim Bakanı

N. Çubukçu

Ulaştırma Bakanı V.

R. Akdağ

Sanayi ve Ticaret Bakanı

N. Ergün

Çevre ve Orman Bakanı

V. Eroğlu

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

A. Babacan

Devlet Bakanı

F. N. Özak

Devlet Bakanı

E. Bağış

Adalet Bakanı

S. Ergin

Dışişleri Bakanı

A. Davutoğlu

Bayındırlık ve İskân Bakanı

M. Demir

Tarım ve Köyşleri Bakanı

M. M. Eker

En. ve Tab. Kay. Bakanı

T. Yıldız



Türkiye Büyük Millet Meclisi

(S. Sayısı: 240)