

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



81'inci Birleşim 23 Mart 2015 Pazartesi



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	534
II.- GELEN KÂĞITLAR	538
III.- YOKLAMALAR	607,647,648,657
IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	565
A) TEZKERELER	565
1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) Başkanı Anne Brasseur Başkanlığındaki heyetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının konuğu olarak ülkemize resmî bir ziyarette bulunmasının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 4/3/2015 tarihli 95 sayılı Kararı'yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1722)	565

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici ve 21 milletvekilinin, Türkiye’deki sosyal yardım uygulamalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1269)

565:567

2.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, ana dilinde eğitim alamayan çocukların bilişsel, duyuşsal, sosyal ve kimliksel gelişmelerinde yaşadıkları sıkıntıların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1270)

567:569

3.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 milletvekilinin, engellilerin günlük hayat içerisinde karşı karşıya kaldıkları sorunların, ayrımcı politikaların ve kullanamadıkları haklarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1271)

569:571

V.- ÖNERİLER**572,601,607***A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ*

572:596,601:607,607:619

1.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı şube şefliklerinde hizmet alımıyla taşeron işçi olarak çalışan personelin örgütlü oldukları sendikaları tarafından adlarına açılan dava lehlerine sonuçlanmasına rağmen işçilerin mağduriyetinin giderilmesi ve taşeron işçilerinin sorunlarının araştırılması amacıyla 7/1/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

572:582

2.- MHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve arkadaşları tarafından, engellilerin istihdam sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/783), ön görüşmelerinin Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

582:591

3.- CHP Grubunun, Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi tarafından, Türkiye’de milletvekili genel seçimlerinde uygulanan seçim barajı sistemi ve Siyasi Partiler Kanunu’ndan kaynaklanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla 23/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

591:596,601:607,607:610

4.- AK PARTİ Grubunun, bastırılarak dağıtılan 705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 5'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 673, 679, 704 ve 687 sıra sayılı Kanun Teklifi ve Tasarılarının ise bu kısmın 8, 9, 10 ve 11'inci sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; Genel Kurulun, bastırılarak dağıtılan (11/50), (11/51), (11/54), (11/49) ve (11/53) esas numaralı Gensoru Önergelerinin, 24 Mart 2015 Salı günü gündemin "Özel Gündemde Yer alacak İşler" kısmına alınmasına ve gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerinin bu birleşiminde yapılmasına; gensoru önergelerinin görüşmelerinin tamamlanmasını müteakip bu birleşiminde gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşmelerine devam edilmesine; 705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

610:619

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

597,599,684

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Yozgat Milletvekili Yusuf Başer'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

597

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Yozgat Milletvekili Yusuf Başer'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

597:598

3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına ve Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

599

4.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına ve Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

599:601

5.- Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

684

VII.- AÇIKLAMALAR

598,682,684

1.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in sataşma nedeniyle yaptıkları konuşmalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

598

2.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ'ın 705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

682:683

3.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

683

4.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

684:685

VIII.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

619,648,658,685

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

619:647,648:657,658:682,685:707

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

619

2.- Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)

620

3.- Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)

620

4.- Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (S. Sayısı: 685)

620

5.- Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731) (S. Sayısı: 705)

620:647,648:657,658:682,685:707

6.- Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda

Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684)

707

IX.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

708

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Ege Linyit İşletmesi Müessesesi tarafından Soma AŞ.'den alınan kömüre ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59241)

708:713

2.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, 2013'te Soma AŞ.'den alınan kömüre ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59243)

714:717

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesine bağlı bir köyde açılacağı iddia edilen taş ocağına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59246)

718:721

4.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türk Tarih Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Türk Dil Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Kültür Merkezinin 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Araştırma Merkezinin 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

İlişkin, soruları ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/59446), (7/59447), (7/59448), (7/59449), (7/59450)

722:737

5.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, Soma Kömür AŞ.'den kalori değeri düşük kömür satın alındığına dair Sayıştay raporuna ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59481)

738:741

6.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, kömür üretimi için yapılan bir ihaleye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59656)

742:747

7.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kömür ve ham petrol fiyatlarındaki artışa ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59658)

748:750

8.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2002-2014 yılları arasında elektrik üretiminde ithal kömüre dayalı santrallerin miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59659)

751:753

- 9.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kamu yatırımlarında enerjinin payının azalmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59660) 754:756
- 10.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2014 yılında elektrik faturalarından yapılan çeşitli kesintilere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59661) 757:758
- 11.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, BOTAŞ'ın finans açığına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59662) 760:762
- 12.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2002-2015 yılları arasında TKİ'den alınan kömür miktarına ve karşılığında yapılan ödemelere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59663) 763:765
- 13.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, son aylarda Türkiye genelinde yaşanan uzun süreli elektrik kesintilerinin sebeplerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59665) 766:769
- 14.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin bir köyünde açılmak istenen taş ocağına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59891) 770:775
- 15.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın İnegöl, Yenişehir ve Keles ilçelerinde yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59893) 776:778
- 16.- Sakarya Milletvekili Münir Kutluata'nın, Sakarya'da yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59894) 779:781
- 17.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, işlettiği madende kaza meydana gelen bir firmaya yeniden maden işletmek için ön lisans verildiği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59895) 782:784
- 18.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Ermenek'te madencilere ücretlerinin ödenmemesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59896) 785:788
- 19.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2005-2015 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yurt dışından satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59897) 789:791
- 20.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü'nün 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59898) 792:794
- 21.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türkiye Atom Enerjisi Kurumunun 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59899) 795:797

- 22.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Ulusal Bor Araştırma Enstitüsünün 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59900) 798:800
- 23.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59901) 801:803
- 24.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Viranşehir'de yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59902) 804:808
- 25.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kurşunsuz benzin ve motorinin vergisiz fiyatlarının yüksekliğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59903) 809:813
- 26.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, İzmir Urla'da elektrik kesintileri sebebiyle seracıların zarara uğramasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59904) 814:816
- 27.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, İstanbul'daki deprem toplanma alanlarına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/60115) 817:820
- 28.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 3 Şubat 2015'te açıklanan enflasyon rakamlarına ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/60786) 821:823
- 29.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, tarım ürünleri ile ilgili haksız rekabetin önlenmesine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/60787) 824:825
- 30.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Serdar Soydan'ın, Çanakkale'de yaşanan sel felaketine,
- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, acil yardım ve afet yönetimi lisans mezunlarına unvan ve kadro verilmesine yönelik çalışmalara,
- Üniversitelerin acil yardım ve afet yönetimi bölümlerine İngilizce hazırlık sınıfı uygulaması getirilmesine yönelik çalışmalara,
- Üniversitelerin acil yardım ve afet yönetimi bölümlerinin kontenjanlarının ve akademik kadrolarının belirlenmesine yönelik çalışmalara,
- Türkiye'ye sığınan Türkmen ailelere yapılan yardımlara,
- İlişkin soruları ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/61001), (7/61003), (7/61004), (7/61005), (7/61008) 826:833

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak on oturum yaptı.

İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel, Nevroz Bayramı'na,

Kocaeli Milletvekili Haydar Akar, yerel basın sorunlarına,

Kars Milletvekili Ahmet Arslan, TANAP Projesi ve Kars iline yapılan yatırımlara,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

İzmir Milletvekili Oktay Vural, Nevruz Bayramı'nı kutladığına, Milliyetçi Hareket Partisinin kurultayına tüm vatandaşları davet ettiğine ve TANAP Projesi'nin hayırlı olmasını dilediğine,

İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz, CHP Grubu olarak, Nevruz Bayramı'nı kutladıklarına,

İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır, AK PARTİ Grubu olarak, Nevruz Bayramı'nı kutladıklarına ve kurultayları nedeniyle Milliyetçi Hareket Partisine hayırlı olsun dileğinde bulunduklarına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Başkanlık Divanı olarak, Nevroz Bayramı'nı kutladıklarına ilişkin bir konuşma yaptı.

Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel ve 20 milletvekilinin, akraba evliliklerine neden olan sosyal etkenlerin (10/1266),

Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan ve 21 milletvekilinin, norm kadro fazlası öğretmenlerin durumlarının (10/1267),

Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici ve 21 milletvekilinin, bölgeler arasında gelir dağılımındaki eşitsizliğin nedenlerinin (10/1268),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter ve 21 milletvekilinin, Bakanlığına bağlı kurumlarda kayıtlı olan bazı çocukların kayıp olduğu ve bu kurumlarda kaç çocuğun olduğunu tespit edemediği iddiasıyla, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Ayşenur İslam hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/52),

Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt ve 23 milletvekilinin, yanlış politikalar nedeniyle üreticinin zarar gördüğü, ithal edilen et ve hayvan fiyatlarının artmasının ve ülkeye kaçak et girişinin engellenemediği, tarım desteklerinin zamanında ödenmediği ve bu sorunlarla ilgili görevlerin gereklerini yerine getirmediği iddiasıyla, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehmet Mehdi Eker hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/53) 500 kelimeden fazla olduğu için özeti,

İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter ve 21 milletvekilinin, FATİH Projesi'ni zamanında bitiremediği, projeye dair birçok yolsuzluğa sessiz kaldığı iddiasıyla, Millî Eğitim Bakanı Nabi Avcı hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/54),

Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündeme alınıp alınmayacağı konusundaki görüşme gününü kapsayan Danışma Kurulu önerisinin Genel Kurulun onayına sunulacağı açıklandı.

AK PARTİ Grubunun, bastırılarak dağıtılan (11/52) ve (11/48) esas numaralı Gensoru Önergelerinin, Genel Kurulun 19 Mart 2015 Perşembe günü (bugün) gündeminin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının sırasıyla 1'inci ve 2'nci sıralarına alınmasına ve Anayasa'nın 99'uncu maddesi gereğince gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerinin bu birleşimde yapılmasına; gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında bulunan 697, 696, 375, 288, 212, 695 ve 686 sıra sayılı Kanun Tasarılarının bu kısmın sırasıyla 6, 8, 9, 10, 11, 12 ve 13'üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; Genel Kurulun 19

Mart 2015 Perşembe günü (bugün) birleşiminde 686 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesine; bu birleşimde gece 24.00'te günlük programın tamamlanamaması hâlinde günlük programın tamamlanmasına kadar çalışmalarına devam etmesine; daha önce toplanılması kararlaştırılan 20 Mart 2015 Cuma günü toplanmamasına ilişkin önerisi yapılan görüşmelerden sonra kabul edildi.

İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter ve 21 milletvekilinin, Bakanlığına bağlı kurumlarda kayıtlı olan bazı çocukların kayıp olduğu ve bu kurumlarda kaç çocuğun olduğunu tespit edemediği iddiasıyla, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Aysenur İslam hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesinin (11/52) gündeme alınıp alınmamasına ilişkin ön görüşmeler tamamlandı; önerenin gündeme alınması kabul edilmedi.

İstanbul Milletvekili Fatma Nur Serter, İstanbul Milletvekili Alev Dedegil'in (11/52) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına ve Cumhuriyet Halk Partisine,

Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel, İstanbul Milletvekili Alev Dedegil'in (11/52) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Binnaz Toprak, İstanbul Milletvekili Alev Dedegil'in (11/52) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Aysenur İslam'ın (11/52) esas numaralı Gensoru Önergesi üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Aysenur İslam, Eskişehir Milletvekili Ruhsar Demirel'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin bir açıklamada bulundu.

HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, ekonominin kötü yönetildiği iddiasıyla Başbakan Yardımcısı Ali Babacan hakkında bir gensoru açılmasına ilişkin önergesinin (11/48) geri alındığına ilişkin önerge Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156),

2'nci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının (1/484) (S. Sayısı: 287),

3'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/742) (S. Sayısı: 616),

4'üncü sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (1/1008) (S. Sayısı: 685),

5'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi,

İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporlarının (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684),

8'inci sırasına alınan, Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Merkez Anlaşmasının Ekinde Değişiklik Yapılmasına ve KEİ Merkezinin Kalıcı Olarak Taşınmasının Usullerine İlişkin Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (1/1036) (S. Sayısı: 696),

11'inci sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının (1/348) (S. Sayısı: 212),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

6'ncı sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim, Savunma Sanayii ile Katar Topraklarında Türk Silahlı Kuvvetlerinin Konuşlandırılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1038) (S. Sayısı: 697), görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamasından sonra kabul edildi.

7'nci sırasına alınan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkerelerinin (2/2616) (S. Sayısı: 688), görüşmelerine devam edilerek 35'inci maddesine kadar kabul edildi, verilen aradan sonra Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

9'uncu sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/683) (S. Sayısı: 375),

10'uncu sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Bilim ve Eğitim Alanlarında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/416) (S. Sayısı: 288),

12'nci sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryası Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekreteryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasına Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1003) (S. Sayısı: 695),

Yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün 697 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun 697 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde MHP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ eski Grup Başkanına,

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu, Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli'nin 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin yeni ihdas edilen 22'nci maddesinde soru-cevap işlemi sırasındaki bazı ifadelerine,

Gümrük ve Ticaret Bakanı Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Gümüşhane Milletvekili Feramuz Üstün, Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 22'nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili D. Ali Torlak, 688 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 33'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerini düzelttiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı, bu yasama döneminde Başkan Vekili olarak yönettiği son birleşim olduğuna ve bu dönemde hayatını kaybeden milletvekillerine Allah'tan rahmet, hasta olanlara şifa dilediğine ilişkin bir konuşma yaptı.

Alınan karar gereğince, 23 Mart 2015 Pazartesi günü saat 14.00'te toplanmak üzere 01.44'te birleşime son verildi.

Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

Başkan Vekili

İsmail KAŞDEMİR

Çanakkale

Kâtip Üye

Dilek YÜKSEL

Tokat

Kâtip Üye

Muhammet Bilal MACİT

İstanbul

Kâtip Üye

Fehmi KÜPÇÜ

Bolu

Kâtip Üye



II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 109

20 Mart 2015 Cuma

Teklifler

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 21 Milletvekilinin; Kadın Bakanlığı Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/2767) (Anayasa; Plan ve Bütçe ile Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.03.2015)

2.- İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Öğüt'ün; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2768) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.03.2015)

3.- Adana Milletvekili Seyfettin Yılmaz'ın; Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2769) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin; 14/7/1965 Tarihli ve 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2770) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

5.- Mersin Milletvekili Ali Öz ve Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu ile 1 Milletvekilinin; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2771) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

6.- Halkların Demokratik Partisi Grup Başkanvekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in; 6306 Sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2772) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

7.- Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; 6306 Sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2773) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

8.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in; Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2774) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

9.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir'in; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2775) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2776) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

11.- Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun; 14/07/1965 Tarihli ve 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2777) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.03.2015)

12.- İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2778) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.03.2015)

13.- Halkların Demokratik Partisi Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın; 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2779) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.03.2015)

14.- Halkların Demokratik Partisi Grup Başkanvekili Iğdır Milletvekili Pervin Buldan'ın; 14/07/1965 Tarihli ve 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2780) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.03.2015)

15.- Kahramanmaraş Milletvekili Durdu Özbolat'ın; Belediye Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2781) (Adalet; Plan ve Bütçe ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.03.2015)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, öğretim etkinliklerinin çeşitliliğinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7011) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

2.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, her üniversitede mezunlar derneği kurulması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7012) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

3.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, öğretim etkinliklerinde öğrenci katılımının artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7013) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

4.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, öğrenci sadakatının düzeyinin ölçülmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7014) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

5.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, öğrencilerin sosyal faaliyetlerinin çeşitlendirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7015) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

6.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, öğrencilere sağlanan fiziki ve teknolojik olanakların artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7016) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

7.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Yükseköğretim Kurumunun ulusal ve uluslararası projelerinin desteklenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7017) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

8.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, toplumsal cinsiyette eşitlik ile ilgili eğitimlerin entegre edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7018) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

9.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yeşil enerji eğitim programlarının kuramlaştırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7019) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

10.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ulusal meslek standartlarına göre eğitim programlarının güncellenmesi ve uyumlu hale getirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7020) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

11.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7021) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

12.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/7022) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

13.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) sözlü soru önergesi (6/7023) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

14.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) sözlü soru önergesi (6/7024) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

15.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) sözlü soru önergesi (6/7025) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

16.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, bağlı kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personel sayısına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) sözlü soru önergesi (6/7026) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

17.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelerde analitik düşünmeye dayalı bir sistem oluşturulması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7027) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

18.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yeşil enerji alanında değişim programlarına katılımın teşvik edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7028) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

19.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7029) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

20.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7030) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

21.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7031) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

22.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7032) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

23.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, KOSGEB tarafından hibe ve kredi verilen firmalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7033) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

24.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, sağlık çalışanlarına yönelik şiddet ile ilgili bazı verilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7034) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

25.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde özel eğitim veren okul ve kurumlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7035) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

26.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde kahvehaneler ile ilgili bazı verilere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/7036) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

27.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde organ nakli ile ilgili bazı verilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7037) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

28.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde okullarda uyuşturucu ile mücadele konusunda yürütülen çalışmalara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/7038) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

29.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde taşınmalı eğitim ile ilgili bazı verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7039) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

30.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara'da 2011-2015 yılları özelinde okullarla ilgili bazı verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7040) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

31.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde hastalar ve verilen sağlık hizmetleri ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7041) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

32.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara ili özelinde işsizlik ile ilgili bazı verilere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/7042) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

33.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7043) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

34.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7044) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

35.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7045) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

36.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7046) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

37.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7047) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

38.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7048) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

39.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, kadın istihdamının artırılması adına yürütülmekte olan çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7049) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

40.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Bakanlık kurumlarında yetişen ve ilgili kanunlar gereği kamuda işe yerleştirilenlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7050) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

41.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Bakanlık kuruluşları bakımındayken ailesinin yanına döndürülen, koruyucu aile yanına verilen veya evlat edinilen çocuklara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7051) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

42.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7052) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

43.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7053) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

44.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Maliye Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7054) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

45.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7055) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

46.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7056) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

47.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2015 yılında Bakanlık ile Bakanlığa bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarda göreve başlayan personele ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/7057) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, Hatay'daki uluslararası nakliye firmalarına ve Suriyeli sığınmacıların sahibi olduğu işyeri sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62484) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

2.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, 2003-2015 yılları arasında kamu kurumları tarafından gazetelelere verilen reklamlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62485) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

3.- Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun, 01.07.2013-03.03.2015 tarihleri arasında 4652 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinin uygulanma şekline ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62486) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

4.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Cumhurbaşkanlığı Sarayı'na ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62487) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

5.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62488) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Hükümetin Irak'ın kuzeyindeki bölgesel yönetime beş yüz milyon dolar verdiği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62489) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

7.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, PKK terör örgütünün eylemlerine ve alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62490) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

8.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da ön ödemeli sayaçlarla doğal gaz kullanan abonelerin ödedikleri güvence bedelini geri almak üzere açtıkları davalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62491) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

9.- Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret Akova'nın, Soma'da meydana gelen maden kazasında hayatını kaybeden işçilerin kıdem tazminatlarının ödenmediği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62492) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cami görevlilerine yönelik rotasyon uygulamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62493) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mersin'de bir lisede müdür yardımcısının kız öğrencileri taciz ettiğine dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62494) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

12.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Çanakkale Savaşı'nı anma törenleri ile ilgili müftülüklerin okullara gönderdiği iddia edilen yazısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62495) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

13.- Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, Muğla Milas'taki Güllük Limanı'na ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62496) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

14.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki özel halk otobüslerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62497) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

15.- İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün, Adana'da bir imamın mezhep ayrımcılığı yaptığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62498) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

16.- Adana Milletvekili Ümit Özgümüş'ün, Adana'da bir imamın mezhep ayrımcılığı yaptığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62499) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

17.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, bir temizlik işçisinin işten çıkarılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62500) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

18.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyetnamesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62501) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

19.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, kamu kurumlarının ihalelerinde mezhep ayrımı yapıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62502) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

20.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyanet İşleri Başkanlığının hac ücretlerini Euro yerine Amerikan Doları cinsinden belirlemesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62503) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62504) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, alkol ve uyuşturucu madde kullanımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62505) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62506) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

24.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da Hacı Bayram Camii civarında amele pazarı olarak bilinen mekanlarda iş bekleyen gündelik inşaat işçilerine yapılan müdahaleye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62507) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

25.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Başbakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62508) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

26.- Ankara Milletvekili Mustafa Erdem'in, TRT ile Diyanet İşleri Başkanlığı arasında imzalanan protokole ve Diyanet TV'nin faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62509) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

27.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Suriyeli göçmenlere seçimlerde oy kullanma hakkının verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62510) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

28.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, çiftçilerin arazi satışı sırasında karşılaştıkları sorunlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62511) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

29.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, icra dosyası ve icra daireleri ile ilgili verilere ve icra dosyası sayısındaki artışa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62512) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

30.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, açlık ve yoksulluk sınırı verilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/62513) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

31.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/62514) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

32.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/62515) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

33.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağlı ve ilgili kuruluşlar tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/62516) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

34.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kamu bankalarına olan borçlarını ödeyemeyen balıkçılar için yeni düzenleme yapılmasına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62517) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

35.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62518) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

36.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Amerikan Dolarının Türk Lirası karşısında değerlendirilmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62519) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

37.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62520) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

38.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağlı ve ilgili kuruluşlar tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62521) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

39.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/62522) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

40.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/62523) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/62524) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/62525) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağlı ve ilgili kuruluşlar tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/62526) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

44.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, bir kurumun internet sitesinde kadınları aşağılayıcı ifadeler bulunduğu iddialarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/62527) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

45.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TDK sözlüğünde müsait kelimesinin cinsiyet ayrımcılığı içeren şekilde tanımlandığına dair iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/62528) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

46.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/62529) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

47.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/62530) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

48.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağlı ve ilgili kuruluşlar tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/62531) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

49.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, bir savcının çeşitli iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62532) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.03.2015)

50.- Van Milletvekili Özdal Üçer'in, Tekirdağ F Tipi Cezaevinde kalan bir mahkumun Van'a veya yakın illere naklinin yapılmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62533) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

51.- İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in, engelli kadın tutuklulara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62534) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

52.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Siirt Adliyesine zabıt katibi alımına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62535) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

53.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 2011 yılında İzmir'de yaşanan bir olayla ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62536) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

54.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62537) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62538) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

56.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62539) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

57.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62540) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

58.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Kocaeli Kandıra Cezaevinde basımı yasal bir kitabın yasaklanmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62541) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

59.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62542) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

60.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki teşvik amaçlı yürütülen proje ve yatırımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62543) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

61.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'da küçük yaşta evlendirilen kız çocuklarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62544) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

62.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'da kadınlara ve çocuklara yönelik şiddet olaylarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62545) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

63.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62546) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

64.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62547) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

65.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62548) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

66.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62549) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

67.- Yozgat Milletvekili Sadir Durmaz'ın, Yozgat'ta kömür yardımı yapılan ailelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62550) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

68.- Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, Bakanlık bünyesinde görev yapan engelli personele ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62551) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

69.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62552) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

70.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62553) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

71.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62554) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

72.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62555) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

73.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62556) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

74.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, TÜBİTAK'ta işten çıkartılan personele ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62557) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

75.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62558) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

76.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, yakıt tasarruf cihazlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62559) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

77.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van, Siirt ve Adıyaman'da yatırım amaçlı tahsis edilen kamu arazilerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62560) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

78.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, 2007-2014 döneminde toplam faktör verimliliğinin büyümeye etkisine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62561) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

79.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62562) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

80.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62563) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62564) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

82.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62565) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

83.- Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, TÜBİTAK'a bağlı BİLGEM'in personel ihtiyacına ve personel değişikliklerine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62566) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

84.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, İŞKUR'un kurumsal kapasitesinin güçlendirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62567) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

85.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, jeoloji mühendislerinin istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62568) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

86.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62569) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

87.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'taki engelli istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62570) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

88.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'daki engelli istihdamına ve yoksulluğa ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62571) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

89.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman'da yürütülen projelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62572) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

90.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'da çocuk işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62573) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

91.- Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman, Bitlis ve Bingöl'de 2014 yılında inşaat sektöründe yapılan iş güvenliği denetimlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62574) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

92.- İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in, görme engellilere yüz nakli uygulamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62575) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

93.- İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün bir sözleşmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62576) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

94.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bazı gazilerin protez ödemelerinin SGK tarafından karşılanmadığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62577) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

95.- İstanbul Milletvekili Ali Özgündüz'ün, Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın inşaatında iş kazası yaşanıp yaşanmadığına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62578) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

96.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, MPS hastalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62579) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

97.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62580) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

98.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62581) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

99.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62582) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

100.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62583) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

101.-Kahramanmaraş Milletvekili Mesut Dedeoğlu'nun, Bakanlık bünyesinde görev yapan engelli personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62584) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

102.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62585) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

103.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman'daki proje ve yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62586) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

104.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'da bağlı ve ilgili kuruluşların kullandığı resmi yapıların engellilerin erişebilirliğine uygun hale getirilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62587) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

105.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62588) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

106.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62589) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

107.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62590) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

108.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62591) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

109.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Kuzey Ankara Kent Girişi 3. Etap 540 Adet Konut Adaiçi Altyapı ile Çevre Düzenlemesi İkmal İnşaatı İş'i'ne ve Proje kapsamında teslim edilen konutlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62592) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

110.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Sakarya Büyük Yanık Deresi'nde yaşanan balık ölümlerine ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62593) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

111.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Beykoz Riva Deresi'nde yaşanan balık ölümlerine ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62594) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

112.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, insani yardımlara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62595) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

113.-İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, Bulgaristan'da Türklerin yoğun olarak yaşadığı bölgelerde Türkçe yayın yapan devlet radyosunun yayınlarının sona erdirilmesine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62596) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

114.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62597) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

115.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62598) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

116.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62599) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

117.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62600) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

118.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Batman, Bitlis ve Bingöl'deki karşılıksız çek istatistiklerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62601) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

119.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62602) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

120.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62603) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

121.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62604) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

122.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62605) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

123.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Barbaros Hayrettin Paşa Sismik Gemisinin satın alımına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62606) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

124.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Azerbaycan ve Kazakistan'daki petrol üretim sahalarının devredildiği iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62607) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

125.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TPAO'nun bir yan kuruluşunun BOTAS'a devredilmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62608) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

126.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TPAO'nun bir yan kuruluşunda çalışan personel sayısına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62609) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

127.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TPAO'nun bir yan kuruluşunda benzin istasyonuna sahip milletvekillerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62610) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

128.-İstanbul Milletvekili Durmuşali Torlak'ın, üretim yapan ve yapmayan hidroelektrik ve termik santrallere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62611) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

129.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, 2002-2014 yılları arasında Van, Adıyaman ve Siirt'te başvuru yapılan ve verilen maden arama ve işletme ruhsatlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62612) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

130.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'ta elektrik dağıtımında yaşanan aksaklıklara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62613) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

131.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, Manisa'da yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62614) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

132.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Güney Ege Linyit İşletmesi'ndeki kayıp kömür stokuna ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62615) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

133.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62616) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

134.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62617) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

135.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62618) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

136.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62619) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

137.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki proje ve yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62620) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

138.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'da açık ve kapalı spor salonu ihtiyacına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62621) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

139.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62622) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

140.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62623) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

141.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62624) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

142.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62625) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

143.-Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, bir futbol müsabakasında yaşanan olaylara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62626) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

144.-Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin, Kars'ta bir öğrencinin hayatını kaybetmesinde yurt yönetiminin ihmali olduğuna dair iddiaların incelenmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62627) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

145.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kamu bankalarına olan borçlarını ödeyemeyen balıkçılar için yeni düzenleme yapılmasına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62628) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

146.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Simav Gölü arazisinin su altında kalması nedeniyle zarara uğrayan çiftçilere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62629) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

147.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'teki tarımsal kredilere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62630) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

148.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'de hayvancılık sektöründeki teşvik uygulamalarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62631) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

149.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyarbakır ve Şanlıurfa'da sağlıksız koşullarda gıda üretiminin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62632) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

150.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'da geriye göçün sağlanmasına yönelik verilen teşviklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62633) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

151.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'de bağlı ve ilgili kuruluşların kullandığı resmi yapıların engellilerin erişebilirliğine uygun hale getirilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62634) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

152.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'te tarımsal amaçlı kredi kullanan çiftçilerin borçlarının ertelenmesine ve et fiyatlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62635) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

153.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62636) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

154.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62637) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

155.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62638) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

156.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlık afet yönetim planına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62639) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

157.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Beykoz Riva Deresi'nde yaşanan balık ölümlerine ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62640) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

158.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Orta Akdeniz Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü denetimindeki gümrük antrepolarında tespit edilen kırmızı et kaçakçılığına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62641) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

159.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, gümrük antrepolarının sayılarına ve denetimine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62642) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

160.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman'daki proje ve yatırımlara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62643) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

161.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'deki esnafın kredi borçlarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62644) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

162.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2014'ten beri Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri olan şahıslara ait firmalara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62645) (Başkanlık geliş tarihi: 10.03.2015)

163.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bazı eski bakanların çocuklarının ticari işletmelerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62646) (Başkanlık geliş tarihi: 11.03.2015)

164.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62647) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

165.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62648) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

166.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62649) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

167.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlık afet yönetim planına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62650) (Başkanlık geliş tarihi: 12.03.2015)

168.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesinin imar faaliyetinde bulunmadığı köylerde yaşanan mağduriyetin giderilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62651) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

169.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, 10 Kasım 2012 tarihinde gerçekleşen ve 17 askerin şehit olduğu helikopter kazasının nihai sebebinin açıklanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62652) (Başkanlık geliş tarihi: 09.03.2015)

170.-İstanbul Milletvekili Kadir Gökmen Ögüt'ün, Eyüp Sultan Kültür ve Spor Kompleksi'nin akıbetine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62653) (Başkanlık geliş tarihi: 10.03.2015)

171.-İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in, karakolların engelli kadınların erişimine uygunluğuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62654) (Başkanlık geliş tarihi: 10.03.2015)

172.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa'da evsel katı atık bedellerinin su faturalarına eklenmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62655) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

173.-Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, polis koruma talebinde bulunan siyasi partilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62656) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

174.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanı ile ilgili bazı iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62657) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

175.-Batman Milletvekili Ayla Akat Ata'nın, Batman Valiliğinin sadece üç yerde toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılabileceğine dair aldığı karara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62658) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

176.-Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın, Aydın Valiliğine ait bir taşınmaza ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62659) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

177.-Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, Konya'nın Karatay ilçesinin bir köyünde yaşandığı iddia edilen mağduriyetlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62660) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

178.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bir temizlik işçisinin işten çıkarılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62661) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

179.-Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Diyarbakır'da polis zırhlı araçlarının plakasız olarak görev yaptığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62662) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

180.-Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, marok adlı uyuşturucunun etkilerine ve alınacak tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62663) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

181.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62664) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

182.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62665) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

183.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62666) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

184.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62667) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

185.-Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın, bir futbol müsabakasında yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62668) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

186.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde ele geçirilen patlayıcı maddelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62669) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

187.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli AFAD İl Müdürlüğünde yaşanan sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62670) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

188.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'te belde belediyelerine kaynak aktarımına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62671) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

189.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'ta son yıllarda teşvik uygulamalarında yaşanan sıkıntılara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62672) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

190.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'de el konulan işletme ve tesislerin sorunlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62673) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

191.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman'da 2002-2014 yılları arasında el konulan özel işletme ve tesislere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62674) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

192.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'te bankalar tarafından el konulan işletme ve tesislere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62675) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

193.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Mardin ve Elazığ'da SODES Projesi kapsamındaki istihdam projelerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62676) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

194.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62677) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

195.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62678) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

196.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62679) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

197.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62680) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

198.-Hakkâri Milletvekili Adil Zozani'nin, Hakkari İl Kültür Merkezinde bir tiyatro oyunu için salon tahsis edilmemesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62681) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

199.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62682) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

200.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'de yapılan tarihi kazılara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62683) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

201.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'teki proje ve yatırımlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62684) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

202.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Maliye Anıtı'nın akıbetine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62685) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

203.-Çanakkale Milletvekili Mustafa Serdar Soydan'ın, Çanakkale Savaşları gazisi bir yüzbaşının anısının yaşatılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62686) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

204.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62687) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

205.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62688) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

206.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62689) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

207.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62690) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

208.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Hazine kaynağından kredi kullanabilecek seyahat acentaları için getirilen şartlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62691) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

209.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62692) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

210.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62693) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

211.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kamu bankalarına olan borçlarını ödeyemeyen balıkçılar için yeni düzenleme yapılmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62694) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

212.-İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, orta vadeli program ve orta vadeli mali planlardaki gecikmelere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62695) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

213.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62696) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

214.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62697) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

215.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62698) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

216.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62699) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

217.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yüksek lisans ve doktora eğitiminin problemlerini çözmek adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62700) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

218.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, hemşirelik eğitiminin niteliğinin geliştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62701) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

219.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, kimya alanında gerekli araştırma desteklerinin sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62702) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

220.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yeşil enerji prensiplerini vurgulayan yeni dersler açılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62703) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

221.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yabancı öğrencilerin üniversite içinde aktif danışmanlık hizmeti alabilmeleri adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62704) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

222.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yükseköğretim yöneticilerinin bürokratik yoğunluğunu azaltmak adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62705) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

223.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, uluslararası öğrencilere harç muafiyeti sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62706) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

224.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelerin Bologna sürecine aktif katılımlarının sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62707) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

225.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, akademik personelin yeterliliklerinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62708) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

226.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, girişimci eyleme yol açan yenilikçi öğrenme teknikleri uygulamak adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62709) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

227.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelere katma değer katan dış paydaşlarla güçlü bağlar kurmak adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62710) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

228.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yaşamboyu eğitim ve mobilite hedeflerinin gerçekleştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62711) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

229.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Türkiye'de yükseköğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik tanıtım ve danışma hizmetlerinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62712) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

230.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62713) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

231.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62714) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

232.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62715) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

233.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Bitlis, Bingöl ve Batman'da öğretmenlerin barınma sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62716) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

234.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'ta bağlı ve ilgili kuruluşların kullandığı resmi yapıların engellilerin erişebilirliğine uygun hale getirilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62717) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

235.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'teki okullarda disiplin soruşturmasına uğrayan öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62718) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

236.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Kars, Iğdır ve Ağrı'daki eğitim kurumlarında görevlendirilen müdür ve müdür yardımcılar ile bu kurumlarda yapılan anketlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62719) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

237.-Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Elazığ ve Mardin'deki eğitim kurumlarında görevlendirilen müdür ve müdür yardımcılar ile kapatılan köy okullarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62720) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

238.-İzmir Milletvekili Rıza Mahmut Türmen'in, AİHM'in zorunlu din kültürü ve ahlak bilgisi dersi ile ilgili bir kararına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62721) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

239.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa'da depreme dayanıksız olduğu rapor edilen bir okula ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62722) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

240.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yabancı öğrencilerin sayısını artırmak adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62723) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

241.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelerle sanayi kuruluşlarının işbirliğinde bulunması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62724) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

242.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, bilgi ve iletişim teknolojilerinin dezavantajlı bireylerce kullanımını artırmak adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62725) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

243.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelerde kurumsal yönetim zayıflıklarının giderilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62726) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

244.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, dış ülkelerden daha fazla öğrencinin yükseköğretime kazandırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62727) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

245.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelere başvuru sürecinin kolaylaştırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62728) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

246.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, araştırma görevlilerine verilen işlerde hakkaniyetli davranılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62729) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

247.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, uluslararası yükseköğretim kurumlarıyla öğrenci ve öğretim elemanı değişimi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62730) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

248.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, ders kitaplarının yeşil kimyayı içerecek şekilde yeniden düzenlenmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62731) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

249.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, lisans ve lisansüstü kimya eğitimi veren kuruluşların yeşil kimya hakkında bilgilendirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62732) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

250.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, adli bilimlerin geliştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62733) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

251.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, işgücü yetiştirme kurslarının etkinliğinin artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62734) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

252.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, okullaşma oranlarının artırılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62735) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

253.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, üniversitelerin eğitim programlarının kapsam, nitelik ve nicelik açısından geliştirilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62736) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

254.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, yaşamboyu eğitimin eş güdümü için yasal düzenlemeler yapılması adına yürütülmekte olan çalışma ve projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62737) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

255.-Bursa Milletvekili Aykan Erdemir'in, İstanbul'da Hacı Bektaş Veli adıyla kurulacak liseye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62738) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

256.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62739) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

257.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62740) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

258.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62741) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

259.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62742) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

260.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2005-2015 yılları arasında mobbing nedeniyle şikayette bulunan kadın öğretmenlere ve yapılan işlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62743) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

261.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, eğitim kurumlarınca yapılan elektrik ve ısıtma harcamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62744) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

262.-Mersin Milletvekili Ali Öz'ün, Fatih Projesi'ne ve Proje kapsamında dağıtılan tabletlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62745) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

263.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62746) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

264.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62747) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

265.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Güney Kore'den eğitim uçağı alınacağına dair iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62748) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

266.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62749) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

267.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62750) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

268.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62751) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

269.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62752) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

270.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2005-2015 yılları arasında tarihi geçmiş olması nedeniyle imha edilen mühimmata ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62753) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

271.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca dağıtılan plaketlere ve yapılan harcamalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62754) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

272.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca KKTC ile ortak yürütülen projelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62755) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

273.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca Türk Cumhuriyetleri, dost ve akraba topluluklar ile ortak yürütülen projelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62756) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

274.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca abone olunan süreli yayınlara ve yapılan harcamalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62757) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

275.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62758) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

276.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Simav Gölü arazisinin su altında kalması nedeniyle zarara uğrayan çiftçilere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62759) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

277.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Siirt ve Adıyaman'daki orman sahalarını gençleştirme ve fidan dikim çalışmalarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62760) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

278.-Giresun Milletvekili Selahattin Karaahmetoğlu'nun, Giresun Tirebolu'da sel taşkını riski altında bulunan köylere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62761) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

279.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62762) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

280.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62763) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

281.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62764) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

282.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62765) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

283.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca abone olunan süreli yayınlara ve yapılan harcamalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62766) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

284.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca abone olunan gazetelere ve yapılan harcamalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62767) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

285.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Beykoz Rıva Deresi'nde yaşanan balık ölümlerine ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62768) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

286.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca KKTC ile ortak yürütülen projelere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62769) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

287.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca Türk Cumhuriyetleri, dost ve akraba topluluklar ile ortak yürütülen projelere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62770) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

288.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca dağıtılan plakelere ve yapılan harcamalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62771) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

289.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca alınan tasarruf tedbirlerine ve yapılan çalışmalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62772) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

290.-Ankara Milletvekili Mustafa Erdem'in, Ankara'nın Kalaba semtinde bulunan ve Meteoroloji Genel Müdürlüğüne ait araziye ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62773) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

291.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluş personeline yönelik fişleme iddialarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62774) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

292.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilen medya, tanıtım ve reklam harcamalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62775) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

293.-Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Bakanlık ve bağlı, ilgili veya ilişkili kurum ve kuruluşların 2014 yılı bütçe ödeneklerine ve bütçe gerçekleştirmelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62776) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

294.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Van, Adıyaman ve Siirt'teki çocuk felci hastalarına ve dış tedavisine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62777) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

295.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Elazığ ve Mardin'de bağlı ve ilgili kuruluşların kullandığı resmi yapıların engellilerin erişebilirliğine uygun hale getirilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62778) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

296.-Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Şırnak, Hakkari ve Muş'taki proje ve yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62779) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

297.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, methadone isimli sentetik uyuşturucunun ülkemize kolayca sokulduğu ve satıldığı iddialarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62780) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

298.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Namık Kemal Üniversitesi Hastanesinde bir vatandaşa uyku testi için 2017 yılına randevu verildiğine dair iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62781) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

299.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağımlılık yapan maddeler ve bonzai isimli uyuşturucuyla mücadele için yürütülen rehabilitasyon çalışmalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62782) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

300.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Türk Tabipler Birliğinin verem aşısıyla ilgili bir açıklamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62783) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

301.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır'da bulunan doktor, sağlık personeli ve ambulans sayılarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62784) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

302.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Mardin'de bulunan doktor, sağlık personeli ve ambulans sayılarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62785) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

303.-Yalova Milletvekili Muharrem İnce'nin, Yalova'da tıbbi onkoloji ünitesi kurulmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62786) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

304.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62787) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

305.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62788) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

306.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62789) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

307.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir binanın kiralanması işlemine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62790) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

308.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62791) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

309.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca dağıtılan plakelere ve yapılan harcamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62792) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

310.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca KKTC ile ortak yürütülen projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62793) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

311.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Erzurum'da bir hastanın yanlış tedavi sonucu sağlığını kaybetmesine ve yapılan işlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62794) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

312.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlarca alınan tasarruf tedbirlerine ve yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62795) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

313.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Hazine kaynağından kredi kullanabilecek gemi inşa ve gemi işletmeciliği firmaları için getirilen şartlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62796) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.03.2015)

314.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa Turgutlu'daki bir yola ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62797) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

315.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, Trabzon İli Güney Çevre Yolu Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62798) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

316.-Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan Canalıoğlu'nun, Yeşilyol Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62799) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.03.2015)

317.-Hatay Milletvekili Mehmet Ali Ediboğlu'nun, DHMİ'deki çeşitli görevlendirmelerle ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62800) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.03.2015)

318.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2015 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarda hizmet alımı yoluyla çalışan personele ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62801) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

319.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık tarafından son üç yılda yapılan temsil, ağırlama, tören ve tanıtım giderlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62802) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

320.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı ve ilgili kuruluşların binek taşıt alımlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62803) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

321.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'daki bağlı kurum ve kuruluş binalarında depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62804) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

322.-Bursa Milletvekili Necati Özensoy'un, Bursa-Ankara Karayolu üzerinde meydana gelen toprak kaymasına ve alınan önlemlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62805) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.03.2015)

323.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarca Türk Cumhuriyetleri, dost ve akraba topluluklar ile ortak yürütülen projelere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62806) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.03.2015)

324.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarca dağıtılan plaketlere ve yapılan harcamalara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62807) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.03.2015)

325.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarca KKTC ile ortak yürütülen projelere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62808) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.03.2015)

326.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarca alınan tasarruf tedbirlerine ve yapılan çalışmalara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62809) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.03.2015)

327.-Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, TBMM ile bağlı kurum ve kuruluşlarca abone olunan süreli yayınlara ve yapılan harcamalara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/62810) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.03.2015)



23 Mart 2015 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Dilek YÜKSEL (Tokat), Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

Okutuyorum:

IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) Başkanı Anne Brasseur Başkanlığındaki heyetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının konuğu olarak ülkemize resmî bir ziyarette bulunmasının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 4/3/2015 tarihli 95 sayılı Kararı’yla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/1722)

19/03/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) Başkanı Anne Brasseur Başkanlığındaki heyetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunması, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 4 Mart 2015 tarih ve 95 sayılı Kararı ile uygun bulunmuştur.

Söz konusu heyetin ülkemizi ziyareti Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 Sayılı Kanunun 7’nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Cemil Çiçek

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici ve 21 milletvekilinin, Türkiye’deki sosyal yardım uygulamalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1269)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye’de sosyal yardım uygulamaları AKP hükûmetleri tarafından siyasi istismar aracı hâline dönüştürülmüştür. Sosyal devletin görevi olan ve devlet bütçesinden yapılan bu yardımların

hak sahiplerine ulaştırılması ve etkinliğinin artırılması gerekmektedir. Bu itibarla sosyal yardım uygulamalarının incelenmesi ve alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasa'mızın 98, TBMM İçtüzüğü'müzün 104 ve 105. maddeleri gereğince Araştırma Komisyonu kurularak sorunun araştırılmasını arz ve talep ederiz. 30/11/2012

1) İbrahim Binici	(şanlıurfa)
2) Pervin Buldan	(İğdir)
3) İdris Baluken	(Bingöl)
4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Ayla Akat Ata	(Batman)
8) Hasip Kaplan	(şırnak)
9) Hüsamettin Zenderlioğlu	(Bitlis)
10) Emine Ayna	(Diyarbakır)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
16) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
17) Mülkiye Birtane	(Kars)
18) Erol Dora	(Mardin)
19) Ertuğrul Kürkcü	(Mersin)
20) Demir Çelik	(Muş)
21) Nazmi Gür	(Van)
22) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

1961 Anayasasıyla birlikte “Cumhuriyetin Nitelikleri” başlığı altında temel bir unsur olarak girmiş olan “Sosyal Devlet” kavramı; 1982 Anayasası'nın 2. maddesinde aynen tekrar edilmiştir. Genel kabul görmüş tanıma göre sosyal devlet; klasik liberal demokrasinin ekonomik ve siyasal temellerini değiştirmeden sosyal güvenliğin sağlanması, işsizliğin önlenmesi, emeğiyle yaşayanların korunması ve yaşam düzeylerinin yükseltilmesi yoluyla sosyal eşişsizlikleri giderme işlevini yüklenen devlete denir. Sosyal devlet, bireylere yalnız klasik özgürlükleri sağlamakla yetinmeyip, aynı zamanda onların insanca yaşamaları için gerekli olan maddi ihtiyaçlarını karşılamayı da kendisine görev edinen devlettir. Bu bağlamda hedeflenen refah toplumuna ulaşmak için sosyal güvenlik, sosyal yardım ve hizmetler, devletin vatandaşlarına tanıdığı bir lütuf değil, bizatihi onun aslı görevidir.

Sosyal yardım kavramı, sosyal hizmet ve sosyal sigorta kavramlarıyla birlikte sosyal güvenlik sistemi içerisinde yer almaktadır. Sosyal yardım kavramı, kendi ellerinde olmayan nedenlerle asgari seviyede dahi geçinme imkânı bulamayan insanları; muhtaçlık araştırmalarına dayalı olarak en kısa sürede kendi kendilerine yeterli hâle getirme amacını taşıyan karşılıksız parasal ve sosyal destek sağlamak için yapılan kamusal faaliyetler olarak tanımlanmaktadır.

Türkiye’de sosyal güvenlik sisteminin işletilemediği çalışan nüfusun yarısının kayıt dışı olmasından ve İşsizlik Sigortası Fonu’nun amacı dışında kullanılmasından kolayca anlaşılmaktadır. Ülkemizde son yıllarda işsizliğe bağlı olarak yaşanan “yoksulluk” sorunu giderek büyümekte ve mevcut politikalar çözüm üretmede yetersiz kalmaktadır. Son yıllarda sosyal yardımlardan yararlanan kişi sayısında ve sosyal yardım harcamalarında görülmekte olan büyük artışlar bu durumun göstergesidir. DPT tarafından yapılmış “Türkiye’de Sosyal Transferlerin Yoksulluk Üzerindeki Etkileri” isimli çalışmaya göre, Türkiye’de en yoksul kesimin yüzde 30’u sosyal yardımlardan yararlanmamaktadır. Bunun yanı sıra küçük bir gelir kaybıyla yoksul olabilecek insanların sayısını 6,3 milyon kişidir. Çalışmanın sonuç bölümünde, özellikle son yıllarda Türkiye’de yaygın bir transfer biçimi hâline gelen aynı yardımların etkinliği düşük ve hedef kitesinden fazlaca sapma gösterebilen bir yardım türü olduğu vurgulanmaktadır.

Türkiye’de yapılmakta olan sosyal yardımlarda etkinliği düşük aynı yardım miktarının yüksekliği geçmişten bu yana devam etmekle birlikte, mevcut iktidar tarafından âdeta kurumsallaştırılmıştır. AKP Hükûmeti yoksulluğu gidermek yerine “yoksulluğu yönetmek” amacıyla hareket etmektedir. Yoksul halk yığınlarını kontrol altında tutma ve terbiye etmenin bir aracı olarak kullanılan sosyal yardımlar, mevcut iktidar döneminde siyasi istismar aracı hâline dönüştürülmüştür. Hükûmetin özellikle her seçim döneminde, kış ortasında elektriksiz köylere buzdolabı veya yaz sıcaklığında kömür dağıtarak sosyal yardımları oya tahvil etmek için kullandığına defalarca tanıklık ettik. Sosyal devletin görevi olan ve devlet bütçesinden yapılan bu yardımlar, yoksul yığınları AKP iktidarının bir lütfu gibi sunulmakta ve seçim dönemlerinde çok ciddi sıçramalar göstermektedir. Önümüzdeki üç yıllık süreçte peş peşe yaşanacak olan üç ayrı seçimi dikkate alan Hükûmet, 2013 yılı bütçesinde sosyal yardımları bu perspektifle dizayn etmeye çalışmaktadır.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda ülkemizde iktidar partilerince siyasallaştırılan sosyal yardım uygulamalarının araştırılması yerinde olacaktır.

2.- Batman Milletvekili Ayla Akat Ata ve 21 milletvekilinin, ana dilinde eğitim alamayan çocukların bilişsel, duyuşsal, sosyal ve kimliksel gelişmelerinde yaşadıkları sıkıntıların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1270)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Eğitim hakkının çok önemli bir bileşeni olan ana dilinde eğitim hakkı Türkiye’de ana dili Türkçeden farklı olan çocuklara tanınmamaktadır. Ana dilinde eğitim alamayan çocukların bilişsel, duyuşsal, sosyal ve kimliksel gelişmelerinde yaşadığı sıkıntıların araştırılması amacıyla Anayasa’nın 98, İçtüzüğü’nün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederim.

1) Ayla Akat Ata	(Batman)
2) Pervin Buldan	(İğdır)
3) İdris Baluken	(Bingöl)

4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Hasip Kaplan	(Şırnak)
8) Hüsamettin Zenderlioğlu	(Bitlis)
9) Emine Ayna	(Diyarbakır)
10) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
11) Altan Tan	(Diyarbakır)
12) Adil Zozani	(Hakkâri)
13) Esat Canan	(Hakkâri)
14) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
15) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
16) Mülkiye Birtane	(Kars)
17) Erol Dora	(Mardin)
18) Ertuğrul Kürkcü	(Mersin)
19) Demir Çelik	(Muş)
20) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
21) Nazmi Gür	(Van)
22) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

Ana dili, insanın dış dünyayla ilk iletişim kurduğu, dünyayı tanımaya ve anlamaya başladığı, kimlik gelişiminin ilk adımlarını içinde yaşadığı dildir. Bu yüzden ana dilinde eğitim, kişilerin ruhsal, düşünsel, kimliksel ve sosyal gelişimlerinde vazgeçilmez öneme sahiptir. Türkiye’de, diğer birçok ülkede olduğu gibi, egemen dilden farklı pek çok dil konuşulmaktadır. Fakat bunların en yaygın konuşulananından en az konuşulana kadar hiçbirisi eğitim dilinde kullanılmamaktadır.

Türkiye gibi çok dilli, çok etnisiteli pek çok ülke, eğitim sisteminde çok dilliliği benimsemiştir. Türkiye’deyse eğitimde çok dilliliğin halkları ayırıştıracağı şeklindeki isabetsiz görüş dolayısıyla ana dili ve eğitimle ilgili tartışmalar çok yeni ve oldukça kısıtlı ölçekte ilerlemektedir. Oysa, dünyanın pek çok yerinde yapılan çeşitli uygulamaların da kanıtladığı gibi, ana dilinde eğitim hakkını tanımak etnisite, din, dil temelli ayrımcılığın önüne geçmekte büyük adım olacaktır.

Türkiye’nin de taraf olduğu Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi’nin 29’uncu maddesi uyarınca, taraf devletler çocuk eğitiminin aşağıdaki amaçlara yönelik olmasını kabul ederler; sözleşmenin 30’uncu maddesiye, çocukların ailesinin konuştuğu dili kullanıp geliştirebilme hakkı tanınmıştır. Oysa ki, Türkiye’deki eğitim sisteminde, ana dili Türkçe’den farklı olan, hatta Türkçe bilmeyen çocuklar ana dili Türkçe olanlarla aynı eğitime tabi tutulmaktadır. Bu durum, eğitimde eşitliğin sağlanması ilkesine ve eğitimin yukarıda belirtilen amaçlarına tamamen aykırıdır. Dil politikaları ve insan hakları temelli çalışmalar yapan Tove Skutnabb-Kangas da, çocuğun bilmediği

bir dilde eğitim görmesini çocuk haklarının ihlali olarak nitelendirmektedir. Bu koşulların doğurduğu sonuçlar açıkça ortadadır. Eğitimine ana dilinden farklı bir dilde başlayan çocuklarda sınıf tekrarı, okul terki, akademik başarısızlık yaygın olarak görülmektedir. Özellikle eğitimin ilk kademesine ciddi zorluk yaşayan çocuklar, kendilerine güven kaybı yaşar ve içinde oldukları bu eşitsiz koşullar, hayatlarının ileri döneminde de sıkça kendini gösterir. Oysaki devletler yurttaşlarını eşit şekilde eğitim hakkından yararlandırmakla yükümlüdür.

Bolivya, İspanya, Güney Afrika, Almanya, İsrail ve İsveç gibi pek çok ülkede çok dilli eğitim modelleri uygulanmaktadır. Uygulamada ülkeden ülkeye farklılıklar görülmekle beraber, tüm bu ülkelerde ortak olarak ana dilinde eğitim hakkının tanınması ve devletlerin en azından bu hakkın önündeki engelleri kaldırması söz konusudur. Ana dili meselesini eğitim hakkı üzerinden ele aldığımızda da, eğitim hakkının gerçekleşmesinin ve eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanmasının buna doğrudan bağlı olduğunu görüyoruz. Ana dilini öğrenmek, ana diline değer verildiğini hissetmek ve ana diliyle eğitime başlamak gibi temel koşullar gerçekleşmeden eğitim fırsat eşitliğinden bahsetmek mümkün olmaz.

Eğitimine ana dilinde başlayan çocuklar, matematik de dâhil olmak üzere her alanda daha fazla başarı gösterir. Bu durum, toplumun genelinde hâkim olan dili öğrenmeyi de aksatmaz, tersine eğitimine ana dilinde başlayan çocuklar ikinci bir dili oldukça başarıyla öğrenmektedir. Dolayısıyla, ana dillerinde eğitim gören çocukların ortak dildeki hâkimiyetleri de daha fazla olacak ve toplumla ilişkilerinde daha başarılı olacaklardır. Ana dili temelli çift dilli eğitim modellerini uygulayan ülkelerdeki araştırmalar gösteriyor ki bu tip bir eğitimle çocukların yaratıcılığı, özgüveni, kendini ifade etme becerisi, hayal gücü ve toplumsal etkinliklere katılımcılığı yüksek oranda artmaktadır.

Toplumsal hayatta etnisite temelli ayrımcılık kendisini en çok dil üzerinden belli etmektedir. Bu yüzden ana dili Türkçe olmayan halkların yaşadığı mağduriyeti ortadan kaldırmak için ana dilde eğitim hakkı vakit kaybetmeden tanınmalı ve uygulanabilirliğin sağlanması için ciddi adımlar atılmalıdır.

Ana dilinde eğitim alamayan çocukların gerek akademik gerekse toplumsal alanda yaşadığı sıkıntıların önüne geçmek, eğitimde eşitliği sağlamak açısından elzemdir. Yukarıda sayılan gerekçelerden ötürü, Türkiye genelinde ana dili Türkçe olmayan çocukların karşılaştığı zorluklara dair kapsamlı bir Meclis araştırması yapıp sıkıntıların giderilmesi için uygulanabilecek modellerin belirlenmesi oldukça önemlidir.

3.- Mardin Milletvekili Erol Dora ve 21 milletvekilinin, engellilerin günlük hayat içerisinde karşı karşıya kaldıkları sorunların, ayrımcı politikaların ve kullanamadıkları haklarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1271)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye’de yoğun olarak hak ihlaline uğrayan gruplardan biri de engellilerdir. Engellilerin -günlük hayat içerisinde karşı karşıya kaldıkları sorunların, ayrımcı politikaların- yasalarla güvence altına alındığı belirtilse de erişemedikleri ve kullanamadıkları haklarının gündeme taşınması amacıyla Anayasa’nın 98’inci, İç Tüzük’ün 104 ve 105’inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

1) Erol Dora	(Mardin)
2) Pervin Buldan	(İğdır)
3) İdris Baluken	(Bingöl)

4) Sırrı Sakık	(Muş)
5) Murat Bozlak	(Adana)
6) Halil Aksoy	(Ağrı)
7) Ayla Akat Ata	(Batman)
8) Hasip Kaplan	(Şırnak)
9) Hüsamettin Zenderlioğlu	(Bitlis)
10) Emine Ayna	(Diyarbakır)
11) Nursel Aydoğan	(Diyarbakır)
12) Altan Tan	(Diyarbakır)
13) Adil Zozani	(Hakkâri)
14) Esat Canan	(Hakkâri)
15) Sırrı Süreyya Önder	(İstanbul)
16) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
17) Mülkiye Birtane	(Kars)
18) Ertuğrul Kürkcü	(Mersin)
19) Demir Çelik	(Muş)
20) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
21) Nazmi Gür	(Van)
22) Özdal Üçer	(Van)

Gerekçe:

Türkiye’de, en son 2002 yılında Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan araştırmanın sonuçlarına göre nüfusun yüzde 12,29’u engellidir. Bu orana göre, Türkiye’de yaklaşık 8 milyon 500 bin kişi engelli olarak yaşamını sürdürmektedir ve günümüzde bu sayı 10 milyon kişiye yaklaşmıştır. Engelliler, nüfusun bu kadar büyük bir kısmını kapsamalarına rağmen devlet tarafından yapılan çalışmalar oldukça yetersiz kalmakta, toplumsal hayatta ciddi problemler ile karşı karşıya kalmaktadırlar.

Türkiye, 2008 yılında Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi’ni imzalamıştır. Sözleşme, engellilerin bütün dünyada temel hak ve özgürlüklere eşit erişim olanaklarından yoksun olmaları gerçeğinden yola çıkmakta ve engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığın önlenmesini ve engellilerin insan haklarını güçlendirmeyi amaçlamaktadır. Türkiye mevzuatında ise ayrımcılık karşıtı düzenlemeler, çoğunlukla genel eşitlik düzenlemeleri olmaktan öteye geçmemektedir. Son on yıl içinde çeşitli kanunlara eklenen ayrımcılık karşıtı hükümler ise, tüm ayrımcılık temellerine vurgu yapılmaması, ayrımcılık tanımlarına yer verilmemesi, ispat yükünün yer değiştirmesi ilkesine uyulmaması, yaptırımların yeterli olmaması ve bağımsız izleme mekanizmalarının oluşturulmaması nedeniyle ayrımcılığı ortadan kaldırmaktan uzaktır.

Türkiye’de engellilere karşı olan hak ihlalleri yaşam hakkından erişebilirlik sorununa kadar geniş bir alanı kapsamaktadır. Bunun içerisinde ayrımcılığa, şiddete maruz kalmak, nefret söylemine tabi

tutulmak, aşığılanmak, acıyarak sürekli yardıma muhtaç konumda değerlendirilmek vs. bulunmaktadır. En yaygın sorunlardan biri kamusal alanlar ve hizmetlere erişebilirlik noktasındadır. Buna en yakın örnek Taksim'in yayalaştırılması için başlatılan çalışmalar nedeniyle Taksim Meydanı'na çıkan engelli asansörü süresiz olarak kapatılmıştır.

Eşit Haklar İçin İzleme Derneğinin 2011 yılında Türkiye'de Engellilere Yönelik Ayrımcılık ve Hak İhlalleri İzleme Raporu'nda engellilerin maruz kaldığı ihlaller istatistikler şeklinde verilmiştir. Rapor içerisinde Profesör Doktor Esra Burcu tarafından yapılan "Türkiye'deki Engelli Bireylere İlişkin Kültürel Tanımlamalar: Ankara Örneği" araştırmasının sonuçlarına yer verilmiştir. Katılımcılara "Toplumdaki engelli bireyler hakkında ne düşünüyorsunuz? Onları birey olarak nasıl tanımlıyorsunuz?" açık uçlu sorusuna katılımcıların yüzde 39,4'ü "Acınacak hâldedirler, devamlı ilgi ve yardıma ihtiyaçları vardır." şeklinde cevap vermiştir.

Engellilerin yaşadıkları başlı başına büyük bir sorunken engelli nüfus içerisinde yer alan engelli kadınlar ve engelli çocuklar daha yoğun hak ihlalleriyle karşı karşıya kalmaktadırlar. Engelli nüfusunun iş gücüne katılım oranı sadece yüzde 22 iken kadın engellilerin katılım oranı yüzde 7'lere kadar düşmektedir. Sermaye, engelli emeğini ya dışarıda tutmakta ya da olabilecek en güvencesiz, en esnek çalışma koşullarında çalıştırmak istemektedir. Devlet de sermaye mantığıyla hareket etmekte, istihdama dair kendi koyduğu yasalara dahi uymamaktadır.

Öncelikli olarak bahsedilen tüm bu sorunların detaylı olarak incelenip giderilmesi gerekmektedir. Ayrıca engelli bireylerin toplum içerisinde dezavantajlı konumunu sonlandıracak çalışmalar yapılmalı, hakları anayasal güvence altına alınmalı ve pratikte de engelli bireyler bu hakları kullanabilmelidirler.

Tüm bu sorunlar ve çözüm yolları düşünülerek gerekli araştırmaların yapılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Sayın milletvekilleri, sayın grup başkan vekillerini davet ediyorum.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.17

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 14.37****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Okutuyorum:

V.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından, Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı şube şefliklerinde hizmet alımıyla taşeron işçi olarak çalışan personelin örgütlü oldukları sendikaları tarafından adlarına açılan dava lehlerine sonuçlanmasına rağmen işçilerin mağduriyetinin giderilmesi ve taşeron işçilerinin sorunlarının araştırılması amacıyla 7/1/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

23/03/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23/03/2015 Pazartesi günü (Bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisini, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

İdris Baluken

Bingöl

Grup Başkan Vekili

Öneri:

7 Ocak 2015 tarihinde, Bingöl Milletvekili Grup Başkan Vekili İdris Baluken tarafından verilen (1313 sıra no.lu), “Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı şube şefliklerinde hizmet alımıyla taşeron işçi olarak çalışan personelin örgütlü oldukları sendikaları tarafından adlarına açılan dava lehlerine sonuçlanmasına rağmen işçilerin mağduriyetinin giderilmesi ve taşeron işçilerinin sorunlarının araştırılması” amacıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 23/03/2015 Pazartesi günlü birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Adil Zozani, Hakkâri Milletvekili. (HDP sıralarından alkışlar)

ADİL ZOZANİ (Hakkârî) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, grubumuz adına verilmiş Meclis araştırma önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi selamlıyorum.

Öncelikle, hepinizin geçmiş “Nevroz Bayramı”nı kutluyorum. Bu “Nevroz”un Türkiye’nin geleceği açısından demokrasi ve barışa vesile olmasını umut ediyorum. Türkiye’de demokrasinin ve barışın egemen olması için de grup olarak var gücümüzle çalışacağımıza dair halkımıza verdiğimiz sözü burada bir kez daha yenilemek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye’de emek dünyası üzerinde uygulanan adaletsizliğin, haksızlığın belki simge davası olan Karayolları işçilerinin 2011 yılından bu yana sürdürdükleri hukuk mücadelesinde ve Hükûmetin buna karşı takındığı hukuk tanımaz tutumu üzerine değerlendirmelerde bulunacağım ama önce bir saptamada bulunmak istiyorum. Bu Karayolları şubelerinde hizmet alımı yoluyla çalıştırılan 8 bin dolayında Karayolları işçilerinin Türkiye’ye, Türkiye’nin hazinesine, bütçesine yüklediği yük nedir, onunla ilgili bir iki veriyi öncelikle sizlerle paylaşacağım, ondan sonra genel değerlendirmelerde de bulunacağım.

8 bin civarında emekçiden söz ediyoruz, asgari ücretle devletin çalıştırdığı emekçiden söz ediyoruz. Kimisi on yıl, kimisi on beş yıl, süresiz çalışmış ve bir noktadan sonra bu özelleştirme politikalarına kurban edilerek kapı dışı edilmişlerdir. Şu anda her biri evine ekmek götürme sorununu yaşamaktadırlar. Yaşları geçtiği için, bazılarının yaşları emeklilik safhasına geldiği için de başka bir işte, başka bir sektörde iş bulma olanakları da yok.

2011 yılından bu yana, yaklaşık beş yıldır sürdürdükleri bir hukuk mücadelesi var. 2013 yılında Yargıtay 9. Dairesi bu insanların işe iadesine ilişkin olarak karar aldı fakat üzerinden tam iki yıl geçti Hükûmet yargının kararını ısrarla yerine getirmiyor. Açık ifade edeyim, Hükûmet bu konuda hukuku tanımadığını ilan etmiştir, mahkemenin vermiş olduğu kararı uygulamamakta ısrar ediyor. İlgili bakanlıkla defalarca bu konuyu konuşmuş olmamıza rağmen bu insanların sorunları bir türlü çözülemedi. Her defasında önümüze başka bir gerekçe her defasında bu emekçiler açısından ilgili bakanlıklar -Ulaştırma Bakanlığı, Maliye Bakanlığı bir de Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı- yeni vaatlerle, boş vaatlerle bu insanları oyaladılar, bugüne kadar getirdiler.

Peki, bu 8 bin civarında insan, 8 bin civarında devletin asgari ücretle çalıştırdığı, bu taşeron marifetiyle çalıştırılan emekçi çalışıyor olsa devletin hazinesine ne yük getirir, onunla ilgili bir veriyi sizlerle paylaşacağım. Bu insanların tamamı, sosyal güvenlik primleri de dâhil olmak üzere çalıştırılıyor olsa devletin hazinesine aylık maliyeti 160 milyon civarındadır. Yıllık 1 trilyon 920 milyon civarında devletin hazinesine yük getirir.

Bunların tamamı takdir edersiniz ki bir saray parası eder yani bu 8 bin insana devletin ödeyeceği ücret devletin üst erkânı sırca sarayda yaşasın diye yaptığı 1 sarayın maliyetine tekabül ediyor. Sarayın içerisindeki masraflardan söz etmiyorum, sadece kuru inşaat olarak 1 saraya ödenen maliyetle bu insanların bir yıllık ücretlerini devlet rahatlıkla ödeyebilir. Sadece saray kampüsü içerisinde devletin yaptığı harcamanın onda 1’i kadardır. Bakın, Beştepe’deki sarayın hazineye yüklediği yıllık yükün onda 1’ini bu emekçilere devlet verirse hepsinin maaşını ödemiş olacak, bu 8 bin insan evine ekmek götürme olanağına sahip olacak.

Peki, bu 8 bin insanın tamamı bugün mahkeme kararı uygulanırsa hepsi geri işe mi alınmış olacak? Hayır, pek çoğu, yaklaşık yarısına yakını emeklilik yaşını doldurmuş olduğu için zaten emekli olacaklar. Devletin bu kararı uygulamasıyla birlikte işe alacağı insan sayısı topu topuna 4 bin civarındadır yani biraz önce ifade ettiğim rakamın yarısı kadar bir rakamı devlet verirse bu insanların emeklerinin karşılığı verilmiş olacak, bu haksızlık ortadan kaldırılmış olacak. Ama ısrarla bu yapılmıyor, ısrarla, Hükûmet, bu emekçilerin hak iadesini gerçekleştirmemek için gayret sarf ediyor, hukuku tanımadığını ifade ediyor. Sadece bu emekçilere ödenen ücretler üzerinden bir rakam paylaştım ama bu emekçiler çalışıyor olsa yaratacakları katma değeri hesaba kattığınız zaman, bir yılda 5 tane Beştepe sarayını yapacak kadar bu ülkenin katma değerine katma değer katmış olacaklar. Yani, üretecek, üreten insanlardan söz ediyoruz. Neye göre bu rakamları buluyoruz? Son iki yılda özelleştirme marifetiyle kara yollarının bakım ve onarım hizmetlerine ödenen paraları hesap ettiğiniz zaman bu rakamı çok rahatlıkla bulabiliyorsunuz. Bu insanlara ödenecek olanın 10 katı kadar para özelleştirme marifetiyle taşeronlara veriliyor ve taşeronlar üzerinden devlet bütçesi soyulup soğana çevriliyor.

Şimdi burada bir araştırma önergesi getirdik, bu insanların dertleriyle Meclis ilgilensin istedik, bu sorunu çözelim istedik ama iktidar partisi grubunun ne tavır takınacağını çok iyi biliyoruz. Çünkü, bakın, daha birkaç gün önce Çalışma Bakanı açıklama yapmış: “Ekim ayında bu sorunu temelden çözeceğiz.” diyor. Hangi ekim olduğunu söylememiş, sadece ekim ayında bu işçilerin, bu emekçilerin sorunlarını çözeceğine dair söz vermiş. Ama, öyle zannediyorum ki Türkiye kamuoyu, Hükûmet aktörlerinin bu vaatlerinin ne anlama geldiğini çok iyi biliyor, bizim ayrıca tercüme etmemize gerek yok. Bu sözlerde bir samimiyet aramanın bir anlamı yoktur çünkü bu sözler ilk defa dile getirilmiyor, defalarca ifade edilmiştir, defalarca söylenmiştir ama hele hele bu sözler Çalışma Bakanı Sayın Faruk Çelik’in ağzından çıkıyor ise Türkiye kamuoyu, özellikle emekçiler, bunun kandırmadan öte bir şey ifade etmediğini çok iyi biliyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Yani, ekim ayında görevde miymiş o?

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Şimdi, hangi ekim ayı olduğunu söylemiyor çünkü biliyorlar artık bir ekim ayını göremeyecekler. Nisan ayına gireceğiz birkaç gün sonra, martı yaşıyoruz, daha ekime çok ay var, 7 Hazirandan sonra onların devri kapanacağı için dolayısıyla böyle bir sözün de bir anlamı kalmamış olacak.

Değerli arkadaşlar, 3 tane mahkeme kararı var elimde, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin kararları bunlar. Bu kararları Hükûmet uygulamakla sorumludur. Bu kararların aksini yapmak hukuksuzluktur, hukuk tanımamaktır. Hükûmet, pek çok kere hukuku tanımadığını gösterdi Türkiye kamuoyuna ama özellikle Hükûmet açısından bu bir hukuk garabetidir. Bu kararların gereğinin yerine getirilmemiş olması son derece utanç verici bir durumdur. Çok açık ve net bir tablo var orta yerde, bir durum var orta yerde bu kararların gereğinin yerine getirilmemiş olması bakanlıklar arası uyumsuzlukla ifade ediliyor. Nedir? Eğer bu Karayolları işçileri Yargıtay Hukuk Dairesinin kararına istinaden işlerine iade edilirlerse emek dünyasındaki diğer adaletsizlikler açısından emsal bir kararı teşkil edeceği için bunu Maliye Bakanlığı, Çalışma Bakanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı el birliğiyle, ısrarla uygulamıyor. Şimdi Meclis bu soruna el koysun istiyoruz, Parlamento bu soruna el koysun istiyoruz. Bu, herhangi bir partinin ya da grubun muhalefet edeceği bir durum değildir, insanlarımızın sofrasına koyacağı ekmele ilgili bir durumdur, emekçilerimizin alın teriyle ilgili bir durumdur. Buna muhalefet etmek vicdanla bağdaşmaz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADİL ZOZANİ (Devamla) – Dolayısıyla, bu soruna Parlamentonun el koyarak bu sorunun çözümünü sağlaması gerekiyor ve herkesin de buna “evet” diyeceğini umut ediyorum.

Meclisi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Alim Işık, Kütahya Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisi Grubunun vermiş olduğu önerge üzerinde söz aldım. İç Tüzük kuralları gereğince aleyhinde aldığım sözde lehinde konuşacağımı baştan ifade etmek isterim.

Karayollarının değişik şubelerinde taşeron işçisi olarak çalışan işçilerimizin aynı kurumda çalışan kadrolu işçilerin yaptığı işlerle aynı işi yaptıkları gerekçesiyle yargı makamlarınca onanmış ve daimî işçi kadrolarında çalışan işçilerle aynı haklara sahip olmaları gerektiği gerekçesiyle bunların derhâl mağduriyetinin giderilmesine yönelik mahkeme kararının uygulanması gerektiğini başta ifade etmek istiyorum. Bu işçilerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilen Meclis araştırma önergesinin Genel Kurul gündemine alınıp gereğinin yapılması bu yüce Meclisin temel görevlerinden birisidir ancak bugüne kadar olduğu gibi bugün de sonucun değişmeyeceğini bilerek Türkiye’nin gerçeklerini sizlerle ve bizleri izleyen değerli vatandaşlarımızla paylaşmak bizim görevimiz. Ben de bunu yapacağım, bunu yapmaya çalışacağım.

Değerli milletvekilleri, sadece Karayollarındaki işçilerin en yüksek yargı makamınca onanmış kararlarının uygulanmadığı örneği yok Türkiye’de. Buna benzer birçok örnek var. Değişik bakanlıklarda daha önce aynı şekilde mağduriyete uğradıkları ve kadrolu işçilerle aynı işleri yaptıkları için yargı makamlarına başvurarak mağduriyetlerin giderilmesi talebinde bulunmuş birçok işçilerimize ait mahkeme kararları var. Örneğin 2011 yılında Enerji Bakanlığı aleyhine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından açılan bir davada, Kütahya Emet Eti Borik Asit Tesislerinin Hisarcık tesislerinde çalışan işçilerin de aynı gerekçeyle, kadrolu işçilerle aynı görevleri yaptığı için kadro verilmesi yönünde mahkeme kararı var. Aradan geçti dört yıl, uygulanmadı. Burada aradan geçmiş kırk iki ay, uygulanmıyor. Yani Hükûmet, hukuk devletini yok sayan, hukuku ayaklar altına alan uygulamalarına inatla devam ediyor. Bu inadın sonu hayır değil. Bir başka örnek vereyim: 21 Mart 2012 tarihli ve 28240 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanmış, Millî Savunma Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve kuvvet komutanlıklarında görevli Devlet Memurlarının Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik hükümleri gereğince bu kurumlarda çalışan mübaşirlerin yardımcı hizmetler sınıfından genel idare hizmetleri sınıfına geçirilmesine yönelik karar alınmış, Türk Silahlı Kuvvetleri ve Genelkurmay Başkanlığı bunun gereğini yapmış ama hukuku uygulamakla görevli olan Adalet Bakanlığı kendi bünyesinde çalışan bu durumdaki mübaşirleri, maalesef, genel idare hizmetleri sınıfına almamaya direniyor.

Buna benzer birçok mahkeme örneğini ve hukuksuzluğu saymamız mümkün. Ama hepsinin ortak bir özelliği var ki Türkiye’yi yönetmekle görevli olan Hükûmet hukuk tanımıyor, adalet tanımıyor, hukuk ilkelerini hiçe sayıyor. Biz de, Hükûmeti, görevinin son döneminde hiç olmazsa hayırla yâd edilecek birkaç konuda adaleti uygulamaya, hukuk ilkelerinin gereğini yapmaya ve vatandaşlarımızın mağduriyetlerini gidermeye davet ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, taşeron işçiliği konusu, bu kürsüden birçok milletvekili arkadaşımın defalarca dile getirdiği, muhalefet partisine mensup çok değerli milletvekillerinin ısrarla üzerinde durduğu ve Hükûmeti, çözüm bulmak için göreve davet ettiği önemli bir konudur. Ancak, ne yazık ki, bugüne kadar olduğu gibi bugün de biraz sonra muhtemelen iktidar partisi adına burada söz alacak arkadaşım “Zamanımız yok, vaktimiz kalmadı. Dolayısıyla, daha önemli işler var, bunlara gerek yok.” deyip bu önergeyi de reddedecektir. Biz bunu bilerek buraya geldik. Ancak memleketin sorunları giderek çok büyüdü. Özellikle işsizlik, taşeron işçiliği konusunda yaşanan mağduriyetler, vatandaşın, üniversite mezunu evladını taşeron işçisi yapabilmek için özellikle iktidar partisinin il ve ilçe teşkilatlarına gidip önce onlara üye olmaları gerektiğini, daha sonra, partiye üye olduktan sonra durumlarının değerlendirileceğini, partiye üye olanların bir kısmının taşeron işçiliğine uygun görüldüğü ancak ne yazık ki çalışma ortamlarının kötülüğü, özellikle taşeron işçi olarak işe girse dahi iki ay, üç ay maaş alamayan işçilerin her geçen gün sayısının arttığı gerçeğini de sizlerle bir kez daha paylaşmak isterim.

Özellikle bu konuda yaşanan mağduriyetlerin en çok rastlanıldığı illerden birisi benim seçim bölgem Kütahya’dır. Kütahya’da AKP hükûmetleri döneminde özelleştirilmeyen kuruluş kalmadı. Özelleştirmenin arkasından yaşanan gerçeklerden birisi taşeron işçiliği. İşe girenlere bazı alt işverenlerin “Evet, biz seni asgari ücret veya onun üzerinde, az üzerinde bir maaşla alırız. Bordroda ve hesabına yatan maaşta bu rakam olur ancak devam etmek istiyorsan, sigorta istiyorsan bu maaşın bir kısmını ertesi gün çekip geri şirkete yatırman gerekir.” şeklindeki bir pazarlık sonucunda ancak işe girebildikleri, dolayısıyla o asgari ücretin bile taşeron işçilerine çok görüldüğü bir Türkiye’de yaşıyoruz.

Hemen çok sıcak bir örnek vereceğim size: Sadece Kütahya’da değil, örneğin, Bitlis’in Tatvan ilçesinde Aile ve Sosyal Politikalar İlçe Müdürlüğünde çalışan taşeron işçileri bugün iki aydır maaş alamıyor. Ona benzer birçok kurumda çalışan taşeron işçilerin maaşlarını zamanında alamadıkları, aldıkları maaşların önemli bir bölümünü şirkete geri vermek zorunda kaldıkları, kalan paraya da mecbur oldukları için o ağır şartlarda çalışmaya devam etmek zorunda oldukları gerçeği bizlere de iletiliyor, değerli iktidar partisinden milletvekillerinin de bildiği bir konu. Yani bu taşeron işçilik konusundan, 2,5 milyona yaklaşmış insanımızın çalıştığı çok zor şartlarda, izin verilmeden, hastası olduğunda hastasını hastaneye götüldüğünde o gün o ücretinden kesintinin yapıldığı bir gerçek üzerinden siyasi rant sağlama peşinde koşması gerçekten akıllara durgunluk verecek bir konudur. Yani bir üniversite mezunu gencimizi partiye üye yaptırıp ondan sonra taşeron işçiliğine layık görmeye oy artıracığını mı zannediyor Adalet ve Kalkınma Partisi? Ama bunlar Türkiye’nin gerçeği.

Bu sorunun çözümü, bu işçilerin muhatap oldukları çok ciddi sorunların çözümü için Meclisin görevini yapması gerekiyor. Tabii ki bunda da en önemli pay yine iktidar partisine düşüyor çünkü sorunları çözmek iktidarın görevi, sorunlarla ilgili uyarılarda ve önerilerde bulunmak da bizim görevimiz. Biz diyoruz ki: Taşeron işçilerle ilgili bu Meclis iradesini ortaya koysun, bu işçilerin hak ettiği kadrolar kendilerine verilsin. Mahkeme kararına rağmen hâlen kadroları verilmeyen bu işçilerin hakkı, inanıyorum ki “Bu sorunlar çözülmesin.” diyen değerli iktidar partisi milletvekillerinin oylarıyla bir kez daha verilmemiş olacaktır; bu vebal de herhâlde bu arkadaşlarımıza yeter demek zorunda kalıyorum.

Onun dışında, taşeron işçilerin birçok ilimizde, özellikle çalıştıkları yerlerde ağır şartlarda çalıştırılmalarına rağmen, hak ettikleri ücretleri alamadıkları, özlük hakkı diye bir haklarının olmadığı, çalışma saatlerine asla uyulmadığı; kanunları çıkarıyoruz, sekiz saat, on saat ama bunların en az on iki saat çalışmak zorunda kaldıkları gerçeği de yine hepimizin bildiği bir gerçektir.

Bu duygu ve düşüncelerle önerinin lehinde oy kullanacağımızı ifade ediyor, hepinize bir kez daha saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin lehinde söz isteyen İzzet Çetin, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisinin grup önerisi lehinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bu dosya YOL-İŞ Sendikası tarafından hazırlanmış, başlangıcı 17 Mayıs 2010 ve bugüne kadar çözümlenememiş, Karayolları işçilerinin sorunlarını anlatan bir dosya. Bu dosya Cumhurbaşkanına, Başbakanı, ilgili bakanlara, Devlet Personel Başkanlığına pek çok kere verildi ama bugüne kadar bir çözüm bulunamadı. En son, on beş gün evvel, YOL-İŞ Sendikası Genel Kurulunda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı salona alkışlarla alındı, söz verdi, benim dinlediğim ikinci müjdeyi orada verecekti, olmadı. Anlıyorum, duyuyorum ki bugün, yarından sonra, Başbakan, çarşamba günü, YOL-İŞ Sendikasını ziyaret edip işçilere müjdeyi orada verecekmış. İnşallah verir.

Değerli arkadaşlar, alt işveren uygulaması, bir başka deyimle taşeron uygulaması, özellikle kamu kesiminde, AKP'nin 3 Kasım 2002'de ilk Hükûmetinin başlamasıyla birlikte uygulamaya geçen bir sistem. Esasında İş Kanunu'muzda 1936'dan bu yana var olan bir düzenleme ama özel sektörde uygulanıyor, AKP iktidara gelinceye kadar kamu hizmetleri, kamu çalışanları eliyle ağırlıklı olarak görülüyor idi. 1990'lı yılların sonunda, kısaca, iş yerlerinde yemekhane, temizlik ve güvenlik hizmetlerinde başladı, bugün artık salgın hâlini aldı, AKP'nin uygulamaya koyduğu politikalarla da ana çalışma biçimine dönüştürüldü. Asıl amaç ücretleri düşürmek, baskılamak, esnek çalışma biçimlerini yaygınlaştırmak, kuralsızlığı kural hâline getirmek idi, AKP bunu başardı.

Bir başka başarısı AKP'nin, 4/C'li çalışanlara ilişkin idi. AKP iktidara gelmeden önce, 3 Kasım 2002 öncesi, üçlü koalisyonla TÜRK-İŞ anlaşmış ve özelleştirme sonrasında işsiz kalan çalışanları kadroya alarak 4/C'li sorununu ortadan kaldırmış idi. 3 Kasım 2002'de sadece 164 olan 4/C'li çalışan sayısı bugün 23 binlerde. Taşeron çalışma da, özel sektörü bir kenara bıraksak bile kamuda 1 milyonu aştı.

Değerli arkadaşlar, Karayollarıyla ilgili hikâye çok uzun. Gerçekten, YOL-İŞ Sendikası bunu sistematik hâle getirdi. İlk davasını açtığından bugüne kadar geçen süre bir buçuk ay sonra tam beş yıl olacak. Karayolları Genel Müdürlüğü iş yerlerinde, kağıt üzerinde “taşeron işçisi” olarak gösterilip İş Kanunu'nda yer alan pek çok temel haktan ve iş yerlerinde imzaladıkları toplu sözleşmelerdeki haklardan mahrum olarak çalışan 8.371 işçi için sorun hâline gelmiş bir konu bu konu. Bu işçilerle ilgili olarak YOL-İŞ Sendikası, önce zamanın Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz Özak'la bir anlaşma yaptılar. “İş yerlerinde ücretler yüksek. Biz taşeron uygulamasına geçeceğiz. Siz ücretleri düşük tutarsanız biz de buna onay veriz.” dedi sendika, işten atılma yerine. O zaman, asgari ücretin biraz üzerinde işçi alım sözüyle o günkü Bakanla anlaştılar ama olmadı, Bakan 1.000 kişi aldı. Diğerlerini taşeron işçisi olarak alınca, YOL-İŞ Sendikası “Sen taşeron işçisini dışarıdan almadın, bizim işçilerimizi, yirmi yıldan,

on beş yıldan beri bizim iş yerlerimizde çalışan sendika üyemiz işçileri taşeronun emrine verdin, iş yerlerine, bölüp parçalayıp ihale ettin. Bu böyle olmaz.” deyip dava açtı. Davaları peş peşe kazandı. İlk dava da 10 Mayıs 2011 günü sonuçlandı. İşe ilk girdiği tarihten itibaren işçilerin Karayolları işçisi olduğu kanıtlandı. Akabinde -konunun zaman darlığı nedeniyle fazla ayrıntısına girmeyeceğim ama- o günkü Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Sayın Binali Yıldırım’la görüştüler, kadro istediler. Kadro için Bakan yazı yazdı. Maliye Bakanlığı “Hayır.” dedi, Maliye Bakanlığının “Hayır.”ı üzerine sendika yeniden dava açtı, o “Hayır.” kararını kaldırttı. O arada Çalışma Bakanlığına bu işçiler için çağrı yaptı, toplu sözleşme imzaladı. İmzalanan toplu sözleşmedeki TÜHİS yetkisine itiraz etti Kamu İşverenleri Sendikası. İtirazı yargı kaldırdı ve imzalanan sözleşme işçilere uygulanmadığı gibi bazı işçilerin işten atılması üzerine işe iade davaları açıldı, onlar da kazanıldı.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bunu hem 2013 hem 2014 bütçe görüşmeleri sırasında ilgili bakanlara da söyledik. Bakınız, Çalışma Bakanlığı, Maliye Bakanlığının, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının yazılarına rağmen yargı kararını uygulamadı. Neden? Çünkü “Taşeron kanununu çıkaracağım, taşeron işçisi yapacağım bunları.” diye çıkartmadı. İşte, geçtiğimiz sene bu ısrar, bu inat sonucunda Soma’da 300, Ermenek’te 18 madenci yaşamını yitirdi. İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu getirecektiniz, getirdiniz ama unutturdunuz, iş güvenlik kanununu dayattınız. Oysa iş güvenliği sorunu çözüm bekliyor, taşeron sorunu çözüm bekliyor, 4/C’lilerin sorunları çözüm bekliyor. Şimdi, çözüm için “Yargı kararlarını, hukuk devletinde, uygulamıyorum.” diyen bakanların hesap vermesi gerekirken, Meclisin o bakanlara “Bizim çıkarttığımız kanunları neden uygulamıyorsun?” diye hesap sorması gerekirken; pişkin pişkin bakanlar, başbakanlar sorunun ana merkezinde, odağında kendileri olmalarına rağmen sanki sorunu başkaları yaratmış gibi çözmeye uğraşıyorlar. Zaten AKP iktidarlarının takdir ettiğim en büyük başarısı önce bir sorun yaratıp sonra o sorunu çözmek için çabalayarak iş yaptıklarını zannetmek ve bunu da halka yutturmak.

Değerli arkadaşlar, şimdi, yapılması gereken iş, verilen sözleri yerine getirmektir. Çalışma Bakanı taşeron kanununu çıkartmak için bu işçilerin haklarını beş yıldır gasbetmiştir, vermemiştir. Şimdi, bu konudaki araştırma önergesi son derece yerinde bir önerge, zamanlaması da iyidir. “Başbakan çarşamba günü TÜRK-İŞ’e gidip işçilere müjde verecek.” diye dellâl yapıp herkesi beklentiye sokacağınız, haksız bir şekilde elinden aldığınız işçi haklarını teslim etmeniz gerekiyor. Yapmanız gereken bu kanunu uygulamaktır.

Değerli arkadaşlar, esas sorun taşeron sisteminin kendisidir, yani sistem acımasız bir sistemdir. Düşük ücretle, iş güvencesinden yoksun, asgari ücretin bile altında, kimi yerlerde kayıt dışı hâle gelmiş... Yani bugün söylüyorsunuz, Maliye Bakanı olarak Bakan çıkıyor diyor ki: “Çalışanların yüzde 48’i asgari ücretli, ekonominin yüzde 35’i kayıt dışı.” E buralarda çalışan işçilerin hâlleri nedir? Niye hiç... İnsan değil misiniz, vicdanınız yok mu? Biraz da çalışanları düşünün. Hep havuza para atan, devlet kesesinden zengin ettiğiniz müteahhitleri, iş adamlarını göreceğinize; biraz da bu ülke için alın teri döken, emek veren, ülkenin kalkınmasına katkı koyan işçileri, emekçileri, işsizleri görseniz ya. Sıra onlara geldi mi “Bütçe imkânları.”

Değerli arkadaşlar, YOL-İŞ Sendikasının Hükûmete sunduğu önerinin asıl özü şuydu, dediler ki: “Siz müteahhide yani taşeronu, adanınıza, yanda müteahhidinize ne kadar veriyorsanız onu verin, biz bu ücreti işçilere bölüştürelim, fazla da zam istemeyeceğiz.” Hükûmet de buna “evet” demişti ama işverenlerin, taşeron firmaların baskısına Hükûmet her zaman olduğu gibi boyun eğdi. Beş yıldan bu

yana yargıyı hiçe sayıyor, hakkı teslim etmiyor, hukuku ayaklar altına alıyor. Bu hukuksuzluğu başlatan iktidar, hukuksuzluğu sonlandırırken, bir şey veriyormuş gibi değil, özür dileyerek vermesi gerekir. Yani Cumhurbaşkanının bazı davalarda, beş yıl sonra, bu kadar acıdan sonra “Pardon.” dediği gibi, ne Çalışma Bakanının ne Başbakanın “Pardon, yanlış yapmışız Karayolu işçileri.” demesine gerek yok, yargı kararını uygulayın yeter.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Recep Özel, Isparta Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Halkların Demokratik Partisinin, Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı şube şefliklerinde hizmet alımıyla yani taşeron işçisi olarak çalışan personelin örgütlü oldukları sendikalar tarafından adlarına açılan dava neticesinde işe iade hakkında, kadro verilmemesi dolayısıyla bir Meclis araştırması açılmasına dair vermiş olduğu grup önerisi üzerine söz almış bulunmaktayım.

Evet, böyle bir problem, böyle bir sorun ülkemizin gündeminde. Tabii, taşeron uygulaması ne sadece AK PARTİ döneminde iş hayatımıza girmiş bir uygulama ne...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 37 bin kişi vardı, 650 bin kişi oldu devlette. Bizim dönemde mi girdi o da?

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bizden önce de taşeron uygulaması uygulamaya girmiş ve çoğu iş yerinde gerek hizmet alımı şekliyle gerek başka şekillerde uygulanmıştır. Tabii, bunun aksayan yanları çok olmuştur. Aksayan yanlarını düzeltmek, evet, iktidarın görevi. Bu taşeron işçilerle ilgili olarak birtakım düzenlemeleri özel hukuk anlamında burada yaptık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kurumsallaştırdınız taşeronu Recep.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bunların, öncelikle, almış oldukları ücretlerin eksiksiz bir şekilde hesaplarına yatırılmasına dair düzenlemeyi buradan geçirdik, sözleşmenin üç yıl yapılarak iş garantisinin verilmesi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Karayolları işçilerinin sorununa gel Recep.

RECEP ÖZEL (Devamla) – ...bunların ücretli yıllık izinlerinin kullanılması gibi birtakım iş güvencesi sağlayan tedbirleri buradan geçirdik.

Tabii, burada şöyle bir şeyi de sizlerle paylaşmak istiyorum: Bu taşeron uygulaması, bir mahkeme karar verdi diye hemen onların devlette kadroya alınması... İşçilerin ne şekilde kadroya alınacağını mevzuatı var, uygulaması var. Böyle her mahkeme kararındaki uygulamayı biz kadroya alacak olursak bunun adı “popülizm” olur, bunun adına...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne popülizmi? Yargıyı uygula.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Mahkemeyi tanımıyor musun?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Mahkeme popülizm mi yapıyor?

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bir şey daha söyleyeceğim, 57’nci Hükümet döneminde bir, norm kadro denilen olay çıktı değil mi, norm kadro. Şimdi, bir belediyede bir temizlik işini bir firma aldı, dönem sonunda, iki yıl sonra bitti. Biz burada çalışan işçileri o belediyenin norm kadrosuna alsak, yeni gelen firma tekrar çalıştırdığı zaman... Böyle bir şey olabilir mi yani?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O firmayı getirmeyeceksin bir daha ya, firmayı getirmeyeceksin. Recep basmıyor ya, anlayamamışsın, basmıyor be!

RECEP ÖZEL (Devamla) – Kaç işçiye kadro verileceği, o işte kaç işçinin çalışacağı, standart norm kadrolar bellidir. Her mahkeme kararını, biz kadroya geçirirsek bunun adı “popülizm” olur. Şimdi, devlette norm kadroların ne olacağı uygulamalarıyla belli. Kamuda hangi işlerde hizmet alımı yapılacağının öncelikle Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenmesi gerekiyor. Onun da en kısa sürede -inşallah- belirlenmesi gerektiğinin burada altını çizmek istiyorum.

Artık her işte hizmet alımı ve taşeron uygulaması yapılamayacak, hangi işlerde yapılacağı Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek. Yardımcı işler ile asıl işler arasında net bir hat olmadığı, net bir ayırım olmadığı için yaşanan karmaşa yargıya intikal etti. Evet, ortada bazı yargı kararları var. Bu yargı kararlarının hangi hükümle verildiği, hangi şeylerde nasıl bir uygulama yapılacağı, bu kararların nasıl yerine getirileceği, burada mağdur olan işçilerin mağduriyetinin nasıl giderileceği noktasında bir çalışma da Hükümet tarafından yapılmaktadır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Karayollarında yardım işçiyedir ya. Asıl iş nedir, yardımcı iş nedir? Yemektir yardımcı iş; asıl iş yol tamiridir, yol yapımıdır.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bu, mahkeme kararlarının hiçbir zaman uygulanmayacağı anlamında da değildir. Hangi usulle, hangi yöntemle... Burada eğer mağdur edilen işçi arkadaşlarımız, kardeşlerimiz varsa bunlarla ilgili de düzenleme yapılmaktadır. Asıl iş nedir, yardımcı iş nedir; burada bir çalışmayı Bakanlık yapmaktadır. Kısa süre içerisinde bunlarla ilgili bir düzenleme gelecektir. Bundan dolayı da herkesin müsterih olmasını arzu ediyoruz.

Biraz önce MHP Grubu adına konuşan Alim Işık Bey “Evet, biz bu sorunları burada konuşuyoruz, biraz sonra iktidar temsilcisi gelecek ‘Zamanımız yok, vaktimiz yok; daha acil işlerimiz var.’ diyecek ve bunun lehinde olmayacak.” diye bir cümle sarf etti. Biz bu işi, taşeron işçiler sorununu önemsiyoruz, önemli bir konu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Siz yarattınız Recep, siz.

RECEP ÖZEL (Devamla) – Bu, dar, sıkışık bir zamana bırakılmayacak kadar da önemli. Meclis on beş gün sonra kapanacak, 5 Nisan itibarıyla kapatmayı planlıyoruz. Verdiğiniz bu araştırma önergesi öyle on beş günde, on günde çözüme kavuşacak bir mesele de değil, bunu önümüzdeki dönemde daha geniş bir...

Alim Işık Bey bir şeyden daha bahsetti: “Evet, biz bu sorunu buraya getiriyoruz iktidar bunları çözsün diye.” Evet, iktidar bu sorunları çözecek, çözmeye de azmetti. Seçime iki ay kala hâlâ “Biz iktidar olamayacağız, AK PARTİ iktidar olacak, ona biz yol gösteriyoruz.” diyorsa...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Merak etme Recep, biz geliyoruz, 7 Haziranda biz çözeceğiz, sen üzülmeye.

RECEP ÖZEL (Devamla) – ...biz de onlara teşekkür ediyoruz kendilerinin iktidara gelmek gibi bir niyetleri olmadığından dolayı, bize yol gösterdikleri için, bu sorunları çözmemiz için bize fırsat tanıdıkları için. Daha başka neler varsa da Meclis kürsüsüne getirip hepsini AK PARTİ Hükümeti, AK PARTİ iktidarı çözer diyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hangisi? Davutoğlu mu, Erdoğan Hükümeti mi, hangisi?

RECEP ÖZEL (Devamla) - Grup önerisini, biraz önce belirttiğim gerekçelerden dolayı...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hangisi, Davutoğlu mu, Erdoğan mı çözecek, yoksa Bülent Arınç mı çözecek?

RECEP ÖZEL (Devamla) - Önümüzde, bakın, 47 bin öğretmeni ilgilendiren kadro sorununu çözeceğiz, doğumla ilgili birtakım çocuk yardımlarını görüşeceğiz, kamuoyunu yakından ilgilendiren meseleleri görüşeceğiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Davutoğlu mu, Erdoğan mı, hangisi?

RECEP ÖZEL (Devamla) - Ondan dolayı, gündemimiz gerçekten bu haftalık yoğun.

İnşallah, 25'inci Dönemde bunları görüşmek ümidiyle diyorum, hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı.

Grup önerisini oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.16



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.26

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Elektronik cihazla oylama yapacağız.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım:

2.- MHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve arkadaşları tarafından, engellilerin istihdam sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/783), ön görüşmelerinin Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

23/03/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23 Mart 2015 Pazartesi günü (bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisini İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Oktay Vural

İzmir

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin, Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler kısmında yer alan, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve arkadaşlarının (10/783) esas numaralı, engellilerin istihdam sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verdiği Meclis araştırması açılması önergesinin 23/03/2015 Pazartesi günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Erkan Akçay, Manisa Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; engelli vatandaşlarımızın istihdam sorunlarının tespiti ve çözülmesi amacıyla Milliyetçi Hareket Partisi olarak verdiğimiz Meclis araştırması önergesi hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, modern devletin en önemli görevlerinden biri engelli bireylerin haklarını geliştirmek, yeteneklerini ve potansiyellerini geliştirmesini sağlamak ve onların eşit fırsatlara sahip olmalarını güvence altına almak ve engellilerimizin ekonomik ve sosyal refahını sağlamaktır. Ancak, ülkemizde engellilerle ilgili hizmetler farklı kurum ve kuruluşlar tarafından yerine getirilmektedir ve bunlar arasında bir iş birliği ve koordinasyon da yoktur. Bu nedenle, ülkemizde yaklaşık 10 milyon engelli vatandaşımız eğitimden sağlığa, istihdamdan ulaşımına kadar her alanda onlarca sorun yaşamasına rağmen bir türlü engellilerle ilgili bir millî politika oluşturulması sağlanamamıştır.

Türkiye’de engellilerle ilgili olarak en son çalışma, Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından, Milliyetçi Hareket Partisi iktidarında yapılan Türkiye Özürlüler Araştırması 2002 çalışmasıdır. On üç yıllık AKP iktidarında engellilerle ilgili geniş kapsamlı bir araştırma yapılmamıştır. Sadece 2010 yılında Engelliler Veri Tabanındaki engelli vatandaşlarımızla ilgili Engellilerin Sorun ve Beklentileri 2010 çalışması yapılmıştır. Kadın ve aileden sorumlu bakanlar ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlıkları açıklamalarında işte bu 2002 yılında engellilerle ilgili yapılan çalışma sonuçlarını kullanmaktadırlar ve o çalışmalara dayanmaktadırlar. Dolayısıyla, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı yetkilileri sorumluluk alanındaki engelli vatandaşların sayısını, engel durumunu, eğitim, sağlık ve istihdam durumunu bilememektedirler.

Engelli örgütlerinin devlet desteğiyle hayata geçirmek istedikleri projeler ise “Kaynak yok.” gerekçesiyle geri çevrilmektedir. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bina ve araç kirasına milyonlarca lira harcayacağına öncelikle Engelli ve Yaşlı Hizmetleri Genel Müdürlüğünün bütçesini artırmalıdır. Özellikle son haftalarda kamuoyuna yansıyan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı hizmet binası için aylık 850 bin lira, yıllık 10 milyon 200 bin lira bir kira ödemesi yapılmaktadır ve bu binanın sahibi Bayraktar İnşaat, bu kira bedelinin de çok düşük olduğunu söyleyebilmektedir. Oysa 10 milyon 200 bin lira bir bakanlık için gerçekten büyük bir rakamdır.

2002 yılında yapılan araştırma sonuçlarına göre ülkemizdeki engelli nüfusun toplam nüfusa oranı yüzde 12,29’dur. Dolayısıyla, ülkemizdeki engelli vatandaşlarımızın sayısı 10 milyonu geçmiştir.

Engelli vatandaşlarımızın en önemli sorunlarından birisi de işsizliktir. Engellilerin yüzde 77,8’i iş gücüne dâhil değildir. 2013 ÖMS, yani Özürlü Memur Sınavı verilerine göre 6.121 boş kadro için 126.175 engelli başvuru yapmış ve 5.926 engelli vatandaşımız yerleştirilmiştir.

Ülkemizde engellilere yönelik istihdam politikaları büyük ölçüde kota tekniğine dayanmaktadır. Kota tekniği, istihdam aşamasına yönelik olmakla beraber istihdam öncesi engellilerin korunması hep ihmal edilmektedir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 53’üncü maddesine göre kamuda çalıştırılması gereken engelli memur oranı yüzde 3’tür. Devlet Personel Başkanlığının 1 Ocak 2015 verilerine göre, kamuda çalışan memur sayısı 2 milyon 16 bin 768’dir. Kamuda çalıştırılması gereken engelli memur kontenjanı ise 60.371’dir. Kamuda çalışan engelli memur sayısı ise 36.165 kişidir. Yani 24.566 engelli memur kontenjanı boştur. Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliği, Cumhurbaşkanlığı, MİT Müsteşarlığı, Merkez Bankası, Ziraat Bankası, Halk Bankası ile mahallî idareler kadro pozisyonları da bu sayılara dâhil değildir. Engelli memur kontenjanına bu kanunun

uygulamasından sorumlu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı dahi uymamaktadır. Yani 2 bakanlık, bu kanun hükümlerine, engelli vatandaşlarımızın istihdamına ilişkin şartlara ve kanun emirlerine uymamaktadır. Devlet Personel Başkanlığının bağlı bulunduğu Çalışma Bakanlığında 73 kişilik engelli memur kadrosundan 59'u boştur, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığında 47 engelli memur kontenjanı hâlen boştur.

Engelli istihdamıyla ilgili bir başka sorun da cinsiyet eşitsizliğidir. Devlet Personel Başkanlığının verilerine göre, kamudaki engelli 36.165 memurun 28.184'ü erkek memurken sadece 7.981'i kadındır. Dolayısıyla, engelli personel istihdamında kadınlar yeterince yer alamamaktadır. İş Kanunu'nun 30'uncu maddesine göre, işverenler 50 veya daha fazla işçi çalıştırdıkları özel sektör iş yerlerinde yüzde 3 özürlü işçi, kamu iş yerlerinde ise yüzde 4 engelli işçi çalıştırmak zorundadır. Kamuda çalıştırılması gereken engelli işçi kontenjanı 13.525 kişidir. Kamuda çalışan engelli işçi sayısı 12.515, boş engelli kontenjan sayısı 1.010'dur. Özel sektörde çalıştırılması gereken engelli kontenjanı ise 102 bin kişidir ancak Ağustos 2014 verilerine göre, kamu ve özel sektörde çalışan engelli işçi sayısı 91.378 kişidir ve aradaki fark 10.622 boş işçi kontenjanıdır. Dolayısıyla, AKP Hükûmeti 2010 yılının başında bu yılın engelliler yılı olacağını iddia ederek kamudaki açık kadroların tamamının doldurulacağı sözünü vermişti. Ancak görüldüğü gibi, kamuda dahi engelli kontenjanının büyük bölümü boştur.

İş Kanunu kapsamında engelli işçilerin istihdamından Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü yetkili ve sorumludur. Ancak Türkiye İş Kurumu, piyasa iş gücü sunma görevini yürütememekte, sadece kendisine gelen talepler doğrultusunda istihdam görevini sürdürmeye çalışmaktadır. 50'den fazla işçi çalıştıran iş yerleri genel olarak büyük kentlerde ve özellikle sanayi ve hizmet sektörünün gelişmiş olduğu yerleşim bölgelerindedir. Kırsal bölgelerde ve az gelişmiş yörelerde 50'den fazla işçi çalıştıran iş yerlerinin az olması nedeniyle bu yörelerde yaşayan özürlüler kota sisteminden faydalanamamaktadır. Engelli işçi çalıştırma yükümlülüğüne uymayan işveren veya işveren vekiline çalıştırmadığı her engelli işçi ve çalıştırmadığı her ay için İŞKUR tarafından 1.900 lira idari para cezası uygulanmaktadır. Bu ceza miktarı caydırıcı olmadığı için, işveren engelli çalıştırma yerine para cezası ödemeyi tercih etmektedir.

Engellilerin istihdamında en önemli yöntemlerinden biri de korumalı iş yerleridir. Korumalı iş yeri, iş gücü piyasasına kazandırılması güç olan zihinsel veya ruhsal engellilere mesleki rehabilitasyon sağlamak ve istihdam oluşturmak amacıyla, devlet tarafından teknik ve mali yönden desteklenen ve çalışma ortamı özel olarak düzenlenen iş yerleridir.

Değerli milletvekilleri, konuşma sürem bitmek üzere olduğu bu saniyelerde, iktidar partisine ve Hükûmete, hazır bu torba kanunları görüştüğümüz bu süreçte, engelli vatandaşlarımızın istihdamı için, bu torba kanunda hemen, derhâl, bugün veya yarın, Meclis çalışmaları bitmeden bir düzenleme yapabiliriz, engelli vatandaşlarımızın istihdamı için bu düzenlemeleri yapmaya Hükûmeti davet ediyorum.

Bu düşüncelerle araştırma önergemizin kabulünü diler, hepinize saygılar sunarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Gürsoy Erol, İstanbul Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GÜRSOY EROL (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisinin, engelli istihdamının tespiti ve yaşadığı sorunların çözümüyle alakalı vermiş olduğu araştırma önergesi üzerine, AK PARTİ Grubu adına, aleyhinde söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, tabii, engelli dediğimiz zaman, insanlık tarihi kadar eski bir olgu, eski bir kavramı konuşuyoruz. Toplumun, daha doğrusu insanlık tarihinin ilk zamanlarında “engelli” denildiği zaman âdeti bir korku oluşturmuş, ilk çağlarda baktığımız zaman engelli doğan çocuklar öldürülmüş, katledilmiş ve dolayısıyla büyük zulümlere uğramış, ta ki özellikle yüce Kitabımızın, hakkında ayet inmesine kadar vesile olan engellilikle ilgili ve daha sonra yüce Peygamberimiz’in de yapmış olduğu uygulamalarla ilgili, engellilerin toplumda nerede olması gerekir ve dolayısıyla nasıl değer verilmesi gerekir, bu konuda ciddi uygulamalar başlamıştır.

Günümüze gelir isek Türkiye Cumhuriyeti olarak, kuruluşundan bu yana engellilerle ilgili birçok konuda adımlar atılmış ama kurumsal anlamda ilk hamlenin merhum başbakanlarımızdan Necmettin Erbakan Hocamızın o dönemde Özürlüler İdaresi Başkanlığını kurarak -ilk ciddi, yasal anlamda, bir kurum anlamında- oluştuğunu görüyoruz. Daha sonrasında, AK PARTİ hükümetleri döneminde, benim de içinde bulunduğum 2005 yılında, Engelliler Yasası’yla beraber Türkiye ilk defa engelliler konusunda ciddi anlamda bir yasaya kavuştu ve bu noktada bundan sonraki çalışmalar daha artık yasa çerçevesinde yapılmaya başlandı.

Tabii, engelliler adına kim bir adım atmışsa, geçmiş dönemden bugüne kadar kim bir hamle yapmışsa ben hepsini burada da saygıyla anıyorum, teşekkür ediyorum engelliler adına.

Öncelikle, istihdamın tespitinden önce en önemli konunun eğitim konusu olduğunu düşünüyorum ki Engelliler Yasası’nda da biz eğitim konusunu en ön plana aldık. Geçmiş dönemlerde “yeşil kartlılar” ve “BAĞ-KUR’lular” dediklerimiz, özel eğitim hizmetlerinden yararlanamıyordu. Öncelikle Millî Eğitim bütçesini alarak yeşil kartlıları ve BAĞ-KUR’luları da bu kapsam içine aldık ve o günlerde 20 binlerde olan bu sayı... Bugün özel eğitim, rehabilitasyon merkezlerinde eğitim alan kişilerin sayısı 200 binlerin üzerinde. Keza, bütçeye de konan bu rakamla beraber Millî Eğitim bütçesinden artık bu karşılanmakta. Çünkü, eğitim her şeyin başı. Eğitim olmadıktan sonra, tıpkı sağlıklı bireylerde olduğu gibi engelli kişilerde de herhangi bir şekilde bir şey yapabilmek, sağlıklı bir şey yapabilmek mümkün değil.

Dolayısıyla, bu hamlenin ötesinde, okullarımızda eskiden servis ve yemek sıkıntısı yaşıyorlardı. Bu hizmeti de AK PARTİ hükümetleri döneminde getirdik ve dolayısıyla şu anda millî eğitimde de engelliler yaklaşık 25 binlerden 50 bini geçen sayılarda -en son rakamı almadım- ciddi bir şekilde okullara devam ediyorlar. Kaynaştırma eğitimiyle, keza, aynı şekilde çocuklarımız engelli-engelsiz bir arada eğitim faaliyetlerine devam ediyorlar.

Eğitimle beraber istihdam sorunu... Tabii ki, engellilerin öncelikle istemiş olduğu konu: Toplumda insan onuruna yakışır bir şekilde yer almak. Bununla ilgili -yasada koyduğumuz gibi- ayrımcılığa hem ceza hem de adli para cezası koyduk. Engelliler adına yapılacak herhangi bir işlemin ayrımcılık olmayacağını halkımızla beraber 2010 yılındaki referandumla çıkarmış olduk.

Bu arada, 2005 yılında çıkarmış olduğumuz Engelliler Yasası’nı da Meclisimizde tüm grupların ortak kararıyla ve ortak desteğiyle çıkarttığımızı, Mecliste tüm yasaların, keşke, bu şekilde, hep birlikte, ortak ve uyum içerisinde çıkmış olabileceğini, çıkmış olması gerektiğini de özellikle arzuladığımı ifade etmek istiyorum.

Engellilerin istihdamı konusunda attığımız en önemli adımlardan birisi “Engelli KPSS sınavı” dediğimiz memur seçme sınavını ayırarak, 2012 yılında, dünyada bir ilk olan engelli KPSS’sine

başlamış olduk. Ve bu yolla da, 2002 yılında kamuda engelli sayısı 5 bin küsurken şu anda 35 bine yaklaşmış durumda. Hâlâ açığımız var ama hemen önümüzdeki dönemde, nisan alımıyla beraber ve her yıl yapılan bu alımlarla beraber bu açığı kapatacağız.

Engelli probleminin çözümünde hep birlikte, el ele vererek bu problemleri çözeceğiz. İktidar üzerine düşenleri muhakkak ki yapıyor, yapacak ama muhalefetin de bu konuda yapıcı önerileriyle engellilerin toplum hayatında daha çok yer almasını ve toplum hayatında istihdama daha çok katılmasını hep birlikte sağlayacağız.

Engelli işçilerde de 2002’de 10 binlerde olan sayı şu anda 30 binleri geçmiş durumda ve dolayısıyla bu sayıyı da hep birlikte daha fazla artıracacağız. Çünkü engelliler evlerine kendi kazandıkları rızıklarını götürmek istiyorlar, ayaklarının üstünde durarak ailelerini geçindirmek istiyorlar. Devletin temel görevlerinden biri de bu.

Tabii, sosyal yardımlarda, çalışamayacak durumda olan -eğitim seviyesi itibarıyla olsun, kendi bulunduğu sağlık durumu açısından olsun- kişilere sosyal yardımlar noktasında 2005 yılında getirmiş olduğumuz evde bakım hizmetiyle... Bu sayı ilk defa şu anda -2005 yılında getirmiştik - 500 bini aştı ve bu noktada bir asgari ücreti, evde bakıcısına ödenen bir parayı konuşuyoruz, çok ciddi bir bütçeyi konuşuyoruz. Bu noktada, farkındaysanız, engelliler daha çok sokağa çıkmaya başladı, daha çok toplum hayatına katılmaya başladı.

Bundan sonrası için de engelliler adına en önemli sorunlarımızdan biri olan ulaşılabilirlik konusunu da hep birlikte el ele vererek çözeceğiz. Niye hep birlikte diyorum? Çünkü Türkiye’deki belediyeler bu noktada, hangi parti olursa olsun, atacağı adımlarla engellilerin her türlü hizmete ulaşma hakkına daha çok yardımcı olacaklar. Bu noktada kim bir taş üzerine taş koyuyorsa ben tekrar her birine teşekkürlerimi iletiyorum ama bu problem sadece iktidarın değil hepimizin problemi. Tüm belediyeler el ele verecek ve bu noktada, engellilerin toplum hayatında daha çok hizmete ulaşması noktasında elinden ne geliyorsa bu gayreti sarf edecek. Burada, toplu taşıma olsun, sosyal alanlar olsun, kamu binalarına giriş olsun, hepsini kastediyorum.

Ben bu noktada daha iyi günlerin ülkemizi beklediğini, engellilerin bu noktada bütün yaşadığı problemleri iktidar olarak hep birlikte, beraberce çözeceğimize inanıyorum. Özellikle kurucu Genel Başkanımız, Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan’a, 2005 yılında Türkiye’ye ilk defa böyle bir yasayı kazandırdığı için, engelliler adına ne zaman bir şey geldiğinde destek verdiği için, keza şu anki Başbakanımıza da ve bu noktada, engelliler konusunda desteklerini esirgemeyen muhalefetin değerli mensuplarına da ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Biz istiyoruz ki engelli-engelsiz diye bir ayrım olmadan ülkemiz daha çok istihdama katılsın ve engelliler üretime daha çok katılsın, hep birlikte üretelim, Türkiye -100’üncü yılında- 2023’e giderken dünyanın ilk 10’u içerisinde hep birlikte olalım. Engellilerin yapabileceği çok şey var, bunları da toplum hayatında hepimiz gittiğimiz zaman görüyoruz. Bunu yapabilmek için sadece engellilerin önündeki engelleri kaldırmak yetiyor. Neler yapabildiğini, neler üretebildiğini basında da izliyoruz, toplumda da hep birlikte takip ediyoruz. Bu noktada, hep birlikte sevgiyle ve yeter ki insan onuruna yakışır bir şekilde engellilere destek verelim ve hep birlikte ülkemizi çok daha güzel günlere taşıyalım. Bu noktada, en azından böyle bir konuyu gündeme getirme fırsatı tanıdığı için Milliyetçi Hareket Partisi Grubuna da ben teşekkürlerimi sunuyorum. Bu noktada, önümüzdeki günlerde böyle bir komisyonun kurulması, çalışması, yeterli süremizin de olmayacağı düşüncesiyle, çıkması gereken yasaların da

bir an önce çıkması, 5 Nisan itibarıyla çalışma kararımız sonrasında Meclisimizin de tatile gireceği düşüncesiyle, bu noktada, komisyonun kurulamayacağı noktasında aleyhinde konuşmuş oldum. İnşallah, engelliler adına çok daha güzel hizmetleri 25'inci Dönemde de, bundan sonraki günlerde de hep birlikte yapacağımıza inanıyorum.

Yüce heyetinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Hayırlı günler diliyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri lehinde söz isteyen Aytuğ Atıcı, Mersin Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, engelli vatandaşlarımızın istihdam sorunlarının tespiti ve çözüm önerilerinin geliştirilmesi amacıyla Meclis araştırma komisyonu kurulmasıyla ilgili olarak verilen önergeyle ilgili grup önerisinin lehinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Siyasi kariyerlerini ve kazanımlarını hiç kimsenin gölgesine borçlu olmayan milletvekillerini saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, engellilerin istihdam sorunlarıyla ilgili araştırma komisyonu kurulması için bir teklif verildi. Böyle bir ihtiyacın bulunması bile bir Hükûmet için en büyük ayıptır. Gerçekten, on iki yıldır görevde olan bu Hükûmetin engellilerle ilgili sorunları çözemediği için böyle bir araştırma komisyonu kurulmasının istenmesinden dolayı kendimi iyi hissetmiyorum.

Şimdi sizlere bir soru soracağım, çoktan seçmeli bir soru: On iki yıldır tek başına iktidar olan ve kendini her şeye muktedir gören, liderini sözüm ona “dünya lideri” olarak tanımlayan bir Hükûmetin engellilerin sorununu çözemesinin nedeni nedir?

- a) Engellileri önemsemiyordur.
- b) Engellilerin sorunlarını kullanıyordur.
- c) Bu sorununun çözümünde herhangi bir menfaati yoktur.
- d) Beceriksizdir.
- e) Yukarıdakilerin hepsidir.

Şimdi, engellilerin önünde engel olarak duran bir Hükûmetimiz var. (CHP sıralarından alkışlar) Engellilerin önünde engel olarak durmayın. Gölge etmeyin, başka ihsan istemez. Engelliler sizden lütuf istemiyorlar değerli arkadaşlarım. Engelliler “Bize lütfedin.” demiyorlar. Engelliler, onlara acınmasını istemiyorlar; “Vah, vah”, “Tüh, tüh” denmesini istemiyorlar. Peki, ne istiyor engelliler? Engelliler sadece ve de sadece yasal haklarını istiyorlar, her vatandaş gibi özgür ve eşit bir birey olarak kabullenilmek istiyorlar ve engelli sorunlarının engelli sorunu olarak değil, bir insan hakkı sorunu olarak algılanmasını istiyorlar. Yani, onlar acınarak bir iş yapılacaksa hiç yapılmasını çok daha iyi diyorlar. Peki, onlar bunu istiyorlar, siz ne yapıyorsunuz? Bakanınız çıkıyor, görme engelli bir vatandaşa diyor ki: “Hem körsün hem sana iş verdik, daha ne istiyorsun?” Şimdi, böyle bir zihniyetin ürünü olan bu Hükûmetten engellilerin bir şey beklemesini ben istemiyorum, bir beklenti içinde olup da hayallerinin yıkılmasını istemiyorum.

Başka ne yapıyorsunuz bu engellilere? Yalova’da bilerek, engelli olduklarını bilerek bunlara oy kullanıyorsunuz. Sonra, Yalova’da seçimi az bir farkla kaybettiğinizi de anlayınca “Vay efendim,

bunlar engelliydi, oy kullanmaya ehliyetleri yoktu.” deyip seçimi iptal ettiriyorsunuz, yine engelli vatandaşlarımızı siyasi emellerinize alet ediyorsunuz. Yani, yardım etmiyorsunuz, bari onların hayalleriyle oynamayın. Yardım etmiyorsunuz, bari onları kullanmayın, onları üzmeysin.

Engellilerin sorunları zaten yığınla, bu sorunlar yetmiyormuş gibi bir de onların yasal hakkı olan yani Türkiye Büyük Millet Meclisinin engellilere vermiş olduğu hakları kullanmasını da engelliyorsunuz. İşe yerleştirme işlemlerini yapmıyorsunuz. Bakın, bir muhalefet milletvekili olarak benim fikrim değil, bu yüce Meclisin çıkardığı kanuna göre 50 işçiden fazla çalıştıran özel kurumlar yüzde 3, devlet kurumları yüzde 4 engelli çalıştırmak mecburiyetinde. Peki, bu düzenlemeye rağmen, bu kadar amir bir hükme rağmen Türkiye’de kaç engelli çalışıyor biliyor musunuz? Sayısı 100 bini geçmiyor. Daha da acı bir şey, istatistikler şunu gösteriyor ki: Çalışabilecek durumda olan –bakın bütün engellileri kastetmiyorum, çalışamayacak durumda olanlar var- ve ekmeğini kazanabilecek olan her 5 engelliden 4’ü işsiz değerli arkadaşlar. Bu insanlar size diyorlar ki: Kalkın, görevinizi yapın. Bakın, hadi özel sektöre bazen kıızıyorsunuz, konuşmam artık onlarla, küstüm, oynamam diyorsunuz ama dönüp kamuya bakınız. Kamuda boş engelli kadrolarına baktım. İşçi kadrolarının binden fazlası boş kamuda, memur kadrolarının yaklaşık 25 bin tanesi boş. Şimdi, arkadaşlar, engelliler diyor ki: Biz sizden iş istiyoruz, yasal hakkımızı istiyoruz kardeşim, mecbursunuz vermeye. Siz, kamuda 25 bin memur ve bin kadar işçiye istihdam edebilecekken, kadroları boşken bunlara görev vermiyorsunuz. Peki, ne yapıyorsunuz bunlara? Efendim, bakım aylığı gibi, cep harçlığı gibi şeyler veriyorsunuz sanki kendi kesenizden veriyormuşsunuz gibi. Verelim, daha fazlasını verelim. Ancak engellilerin sizden istediği bu değil, engelliler diyor ki: Kardeşim, bana sadaka verme. Ben hakkımla çalışmak, alın terimle para kazanmak istiyorum. Bunlardan çok daha kötüsü ne, biliyor musunuz değerli arkadaşlarım: Engelliler eğer şanslı olup da, birisi eğer vicdana gelip de veya yasalara uyup da onlara iş vermeye kalkıyorsa, bu sefer çok düşük ücretlerle çalışmak mecburiyetinde kalıyorlar. Eğer Bakan “Hem körsün hem iş verdik, daha ne istiyorsun?” derse, o zaman diğer insanlar “Ya, engellisin, iş verdik. Ancak bu kadar parayı hak ediyorsun.” diyebilirler.

Değerli arkadaşlarım, engellilerin çalışma koşullarının da uygun olmadığını biliyoruz yani işe gidiş gelişlerinde çalışma koşullarının onlar için uygun olmadığını biliyoruz; yaşam koşullarının, yolların, kaldırımların uygun olmadığını biliyoruz. Daha da kötüsü, sağlık koşullarının onlar için yetersiz olduğunu, fizik tedavi ve rehabilitasyon ünitelerinin engellilerin derdine çare olacak şekilde organize edilemediğini... Hani şu sağlıkta devrim yapıyorsunuz ya sözüm ona, ama nerede para kazanamayacaksanız oradan elinizi çekiyorsunuz. İşte, engellilere bunu yaptınız. Engellilerin cebinde para olmadığı için, o paraları da ceplerinden alamayacağınız için onların sağlık sorunlarını bilerek, isteyerek çözümüyorsunuz. Çünkü istatistikler diyor ki: “Engellilerin yüzde 44,3’ü sağlık hizmetlerinden yararlanamıyor. Engelliler, sağlıkta katkı paylarından muzdaripler. Engelliler, protez ve orteز ücretlerinin ödenmemesinden muzdaripler.” Başhekimleriniz genelge yayınlıyor, diyorlar ki: “Protezleri ve ortezleri ikinci, üçüncü plana koyun, döner sermaye zarar ediyor, yoksa size döner sermaye katkı payı veremem.” Bunun belgesini size burada gösterdim, yakında da bunu yayınlayacağım.

Peki, engellilerin durumu, engelli olmaları kader mi acaba? Hayır, yine Hükûmetinizin problemi. Trafik kazalarının sorumlusu sadece sürücüler değil, Hükûmetinizin de bunda sorumluluğu vardır, yaptığı, yaptığını zannettiği yollar nedeniyle. Önlenebilir hastalıklar, aşıyla önlenebilir hastalıklar; özellikle, kızamık sonrasında ortaya çıkan SSPE hastalığının sorumlusu sizsiniz. Çocuklarımızı

yeterince aşılayamadığınız için çocuklarımız kızamık oluyorlar ve sizin Bakanınızın rakamıyla geçen yıla göre kızamık sayısının tam 7 bin arttığını söylüyorsunuz ve bu çocukların bir kısmı SSPE hastası olacaklar ve engelli olacaklar. Erken doğumlardaki bakım yetersizliği, mayınları temizleyememeniz nedeniyle yarattığınız engelli ordusu, yurt içindeki sorunların, yurt dışındaki sorunların barışçıl yollarla çözülememesi, özellikle çözmemeniz ve bundan hem kişisel hem de çeşitli inançsal yararlar, çıkarlar sağlamanız nedeniyle engelli yaratıyorsunuz, her gün engelli yaratıyorsunuz. Şuraya çıkıp da “özürlü” kelimesini “engelli”ye değiştirdiniz diye engellilerde hiçbir şey değişmedi arkadaşlar. Onun için, kelimelerle oynamadan gelin işimizi yapalım.

Demin konuşan Sayın Milletvekilimiz dedi ki: “Eğitim sorunu önemlidir, biz eğitim istiyoruz.” Buyurun işte, gelin bu komisyonu kurun. Bir ay mı çalışır, iki ay mı çalışır; ne çalışsa kârdır.

Efendim, Sayın Cumhurbaşkanına teşekkür ederken ben biraz ürperdim, efendim, dünyadaki ilk kanunu çıkardı 2005 yılında diye. Baktım, 2012 yılında yürürlüğe girecek bir kanun çıkardınız, üç gün kala bu kanunu ötelediniz 2015 yılına. Neydi bu kanun? Engelliler yollarda rahat yürüsünler, Türkiye engelsiz olsun diye. Üç gün kala ertelediniz 2015’e, arabalardaki, otobüslerdeki durumu da 2018’e ertelediniz, ötelediniz. Bundan utanmak lazım arkadaşlar, bundan utanmak lazım.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen İsmail Tamer, Kayseri Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İSMAİL TAMER (Kayseri) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; Milliyetçi Hareket Partisinin engelli kardeşlerimizin istihdamıyla ilgili, problemleriyle ilgili Meclis araştırması aleyhine söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında, engellilik bir siyaset üstüdür. Bizim burada siyaseten engellileri ortaya atarak birtakım tartışmalar yapmamız bana göre yanlıştır. Toplumdaki her birey engelli olmaya da adaydır. Bunu hiç aklımızdan çıkarmamamız gerekiyor.

Dolayısıyla, engellilerle ilgili değerli arkadaşım Gürsoy Erol Bey geniş olarak izah etti, ben çok dokunmayacağım ama şunu ifade etmek istiyorum: 2005 yılında çıkardığımız 5378 sayılı Engelliler Kanunu anlamlıdır diyorum. Şimdiye kadar yapılmayan işler yapılmıştır. Özellikle, istihdamla ilgili hem kamuda hem de özelde engellilerin sayıları artırılmıştır. 5 bin civarında olan bu sayı bugün 35 bine çıkmıştır. Engellilerle ilgili yapmış olduğumuz bir sürü çalışmamız söz konusudur. Belediyelerle olan iş birliğimiz ve -onların takibinde- engellilerin hayatını kolaylaştırmadaki çalışmalarımız devam ediyor. O açıdan şunu ifade etmek istiyorum: Engelliler toplumda bizler için çok önemlidir ve onlar adına yapılması gereken ne varsa tüm siyasi partilerdeki arkadaşlarımızla beraber bunu yapabildiğimizi söylememiz gerekiyor. Bunun yanında yapmış olduğumuz şeylerle... Engelliler önemlidir, bizim için değerlidir, çalışmalarımız devam ediyor.

Hepinize saygı ve sevgilerimi iletiyorum, teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı arayacağım.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın hatip 2005 yılında çıkardıkları kanundan bahsederek engelliler için çok şey yaptıklarını söylüyor. 2005 yılında çıkarılan Kanun'un uygulaması 2015 yılına ertelenmiştir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hayır ya, hayır, o dediğin farklı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Evet, evet, ertelendi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hatta iki defa ertelendi.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – 2005 yılında çıkarılan Kanun'un uygulaması 2012 yılıdır. 2012 yılında da bu 2015, belediye otobüsleri için 2018 yılına ötelenmiştir. Bunun kayıtlara geçmesi gerekir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hiç de ötelenmedi, yanlış biliyorsun, hiç de doğru değil.

BAŞKAN – Evet, kayıtlara geçti.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Engellileri de kimsenin kandırmaya hakkı yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.05



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.16****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kâtip üyeler arasında anlaşmazlık var, elektronik cihazla oylama yapacağız.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı vardır, Milliyetçi Hareket Partisi Grup önerisi kabul edilmemiştir.

Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi tarafından, Türkiye’de milletvekili genel seçimlerinde uygulanan seçim barajı sistemi ve Siyasi Partiler Kanunu’ndan kaynaklanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla 23/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

23/03/2015

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23/03/2015 Pazartesi günü (Bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, Grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

M. Akif Hamzaçebi

İstanbul

Grup Başkan Vekili

Öneri:

İstanbul Milletvekili ve CHP Grup Başkanvekili M. Akif Hamzaçebi tarafından, “Türkiye’de milletvekili genel seçimlerinde uygulanan seçim barajı sistemi ve Siyasi Partiler Kanunu’ndan kaynaklanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi” amacıyla 23/03/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis Araştırma Önergesinin (1758 sıra nolu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 23/3/2015 Pazartesi günlü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Gökhan Günaydın, Ankara Milletvekili...

Lehte söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Cumhuriyet Halk Partisinin seçim barajıyla ilgili sorunların tespiti ve sistemle ilgili konularda verdiği araştırma önergesi lehinde söz aldım. Halkların Demokratik Partisi Grubu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

7 Haziranda önümüzde bir seçim var. Bu Parlamento iki hafta sonra tatile girecek arkadaşlar fakat milletin iradesinin tecellisi, oylarını özgürce kullanması, adaylarını rahatlıkla tespit etmesi için biz defalarca kanun teklifi verdik, araştırma önergeleri verdik.

Şimdi tekrar soruyoruz: Milletin önüne seçim barajlarını koyan 12 Eylül darbesinin getirdiği bu sistemi savunmak ahlaki midir, hukuki midir, vicdani midir, insani midir, demokratik midir ve adil temsili sağlamaya yönelik midir? Buradan bir tek parlamenterin, Millet Meclisinde bir tek kişinin buna “evet” diyeceğini sanmıyorum ama 12 Eylül darbesinin üzerinden otuz beş sene geçti, hâlâ bu sistemden nemalanma, yararlanma, bu sistem sayesinde az oyla Parlamento çoğunluğunu ele geçirme ve az oyla milletin oylarını çalma düzenlemesi devam ediyor. Şimdi soruyorum size: Siz, yüzde 34,3 oy aldığınız zaman, Meclise geldiğinizde Meclisin tam tamamına yüzde 66 temsil oranında milletvekiliyle geldiniz buraya. Niye? Seçim barajıyla. Niye? Milletin iradesiyle değil seçim hilesiyle geldiniz. Yüzde 10 barajı sistemi tıkayan, demokrasinin önünü tıkayan, faşizme götüren, diktatörlüğe götüren, baskı yönetimine getiren bir baraj olmaktan öte Türkiye’deki siyasetin gelişmesinin önünde en büyük engeldir. Biz bu barajların tümünden kaldırılması için Meclise kanun teklifi vermiş bir parti olarak sizlere sesleniyoruz. Milletin iradesinden, özgürce oyunu kullanmasından, sandık başına gitmesinden neden rahatsız oluyorsunuz? Veya hak etmediği şekilde çok az oyla milletvekili olup bu Meclis sıralarında oturmak milletin iradesine aykırı değil midir? Bunu sorduğumuz zaman, maalesef, AK PARTİ Hükûmeti, AK PARTİ’nin üç dönem bu baraja sığınması... Ondan önceki sağcı, milliyetçi, muhafazakâr koalisyonlar döneminin hepsinde bu yüzde 10 barajına sığınılmış. Bu baraj olayı, arkadaşlar, bizim dönemimizde de kaldırılmamışsa, bu bizim ayıbımız, bir yüz karasıdır; demokrasiye, seçime, sandığa, milletin, yurttaşın oylarının özgürce kullanılmasına inanılmadığı içindir. Şimdi soruyorum size: Allah aşkına, hazine yardımını 2007’den bu yana grup olarak Mecliste temsil etmemize rağmen niye üç parti alıyor? Kenan Evren’in darbe yasasında dahi gruplar hazine yardımı alırken, 1,5 milyar lirayı kendi aranızda paylaşıırken hiç yüzünüz kızarmıyor mu, utanmıyor musunuz, hicap duymuyor musunuz? Yani milletin parası...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen temiz bir dille konuşalım. Lütfen...

HASİP KAPLAN (Devamla) – Milletin iradesini çalmaktan hicap duymayanlara “Hicap duymuyor musunuz?” denmez mi?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Hicap duymanın temiz dille ne alakası var ya?

HASİP KAPLAN (Devamla) – Sayın Başkan, bana hangi dille konuşacağımı siz öğretemezsiniz. Bak, bu şekilde...

BAŞKAN – Evet, ben İç Tüzük gereği söylemek durumundayım efendim. Temiz bir dille konuşun lütfen.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Hicap duymanın temiz bir dille çelişkisi yok ki. Ne alakası var ya!

HASİP KAPLAN (Devamla) – Yüzde 10 barajına sığınmak ahlaki değildir. “Hicap duymuyor musunuz yüzde 10 barajına sığınmaktan?” diye soruyorum.

BAŞKAN – Genel Kurula dönün lütfen, Genel Kurula doğru hitap edin.

HASİP KAPLAN (Devamla) – Siz duymadığınızı söylüyorsanız söyleyin Sayın Başkan.

Hicap duymayan var mı içinde?

BAŞKAN – Tutanaklara bakın, tekrar ediyorum, temiz bir dille konuşun lütfen.

HASİP KAPLAN (Devamla) – “Yüzde 10 barajına sığınıp hicap duymuyorum.” diyenler ayağa kalsın. “Hicap duymuyor musunuz?” demek temiz bir dil değilse size “Oy hırsızlığı yapmayın.” diyorum. Yüzde 10 barajıyla oy hırsızlığı ahlaki değildir, demokratik değildir, milletin iradesine uygun değildir. Bu kürsüde “Bundan hicap duymuyor musunuz?” dediğimiz zaman sizin partili Başkan Vekiliniz beni temiz dile davet ediyor. Ben sizi temiz siyasete davet ediyorum. Ben sizi milletin iradesine saygıya davet ediyorum. Ben sizi sandıkta milletin önüne baraj koymamaya davet ediyorum. Ben sizi milletin iradesinin önünde değil engel, engelleri kaldırmaya davet ediyorum. Bunun neresi temiz değil? Hırsızlık mı temiz? Hırsızlık temiz mi? Oy hırsızlığı temiz mi arkadaşlar?

Bakın, 2007’den bu yana parti grubumuz Mecliste. Darbeci Kenan Evren zamanında bile çıkan yasada parti grupları hazine yardımı alıyordu. Peki, 1 milyar 300 milyon lira para üç parti alırken, sizin adaletiniz, eşitliğiniz bu mudur? Soruyorum: Bundan hicap duymuyor musunuz? Hicap duymuyor musunuz? O paraları bizim seçmenler de vermiyor mu yurttaş olarak, hazineye parası vergi olarak girmiyor mu? Giriyorsa o yurttaşın hazineye giren parasını niye HDP Grubu alamıyor? Soruyorum size: Bundan hicap duymuyor musunuz? Sayın Başkan, siz bunda hangi temiz dili arıyorsunuz?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Genel Kurula hitap et! Bırak Sayın Başkanı.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Size temiz dil hangisi... Nasıl uyarırsınız beni? Bunu lütfen geri alınız.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, İç Tüzük’ün 67’nci maddesi çok açık.

HASİP KAPLAN (Devamla) - Sayın Başkan, yüzde 10 barajına sığınanların hepsinin temiz dille konuşması lazım.

BAŞKAN - Hangi kelimeleri konuştuğunuzu tutanakları alırsınız bakarsınız. Uyarlamak durumundayım ben.

HASİP KAPLAN (Devamla) – Oy hırsızlığı, hicap duymak, utanmak demektir, ar demektir, haya demektir...

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Hicap duymanın temiz dille hiçbir alakası yok. Hicap duymanın temiz dille ne alakası var?

BAŞKAN – Hayır, hayır, hicapla ilgili değil.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Utanmak, hicap duymak, bunlar kirli bir dil değil yani. Bu kürsüden neler ifade ediliyor!

HASİP KAPLAN (Devamla) – ... utanmak demektir, ahlak demektir, dürüstlük demektir, insan olmak demektir. Ben buna davet ediyorum Meclisi; bunda ne var? Yüzde 10 barajını kaldırmaya davet ediyorum. “Bundan utanın.” diyorum “Hicap duyun.” diyorum. Ahlaki bir çağrıda bulunuyorum. Bundan daha güzel ne var arkadaşlar? Niye Kenan Evren’in darbesine, seçimine, barajına bu kadar sıkı sıkıya sarılıyorsunuz? Yani darbeden bu kadar medet ummak, bu kadar antidemokratik, dünyada, Avrupa’da olmayan bu barajları savunmak kime ne kazandırır? Ayıptır ya! Ayıptır, ayıptır! Milletin iradesiyle dalga geçmeyin. Hele “Sandıktan çıktık.” falan değil, siz sandıktan değil, kaostan çıkıyorsunuz, gerilimden çıkıyorsunuz, seçim hilesinden çıkıyorsunuz, adaletsiz seçim sisteminden çıkıyorsunuz. Vallahi de billahi de seçimde yüzde 10 baraj olmasa bu partiler, bu Meclisin bütün rengi 7 Haziran günü değişir. Şu baraj olmasa 8 Haziran sabahı bu Parlamentoda başka partiler oturur.

Bakın, hepiniz eğilim yoklaması için 7 Hazirana kadar bekliyorsunuz; 29’unda CHP’nin bir kısım illerde ön seçimi var, MHP, aynı şekilde eğilim yoklamasını yapıyor, partimiz adaylarla ilgili çalışmayı yapıyor.

Şimdi davet ediyoruz sizi, mademki Anayasa’nın geçici bir maddesiyle bunu değiştirmek mümkün, gelin araştırma önermesine destek verin. Olmuyorsa ahlaki bir çağrıda bulunuyorum, gelin milletin önündeki barajları kaldıralım, bir geçici anayasa maddesiyle seçim barajını indirelim seçime gidelim. Seçime gidelim ki halk istediği partiye, istediği düşünceye, istediği adaya oy versin. Türkiye’ye yaracak olan budur. Bu darbe yasaları, seçim sistemi hicap duyulacak bir şeydir. Hicap duyulmasını talep etmek Halkların Demokratik Partisiyle en kibar kelimedir. Hırsızlık, hırsızlık diyoruz! Yurttaşın oyunu çalmayın kardeşim; çalmayın, çalmayın, yeter ya, yeter! Bu seçimi doğru dürüst yapın. Milletin özgürce milletvekilleri seçilsin, kendi sandığından kendi istediği aday seçilsin. Niye yüzde 10 barajı koyup 5 milyon oyla, zorla bu Meclise girip, bu Meclisi üç partiye, iki partiye, dört partiye mecbur ediyorsunuz? Hicap, hicap, hicap, hicap duyun ya! Hicap duyun bundan, hicap duyun! Sayın Başkan uyarıyor. Davet ediyorum sizi, hicap duymaya davet ediyorum. Gereğini yapın, biraz vicdani olun ki bu işler düzelsin. Bundan daha temiz bir dil kullanılamazdı arkadaşlar.

Saygılarımla. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi aleyhinde söz isteyen Yusuf Başer, Yozgat Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekilliği genel seçimlerinde uygulanan yüzde 10 seçim barajı ve Siyasi Partiler Kanunu’ndan kaynaklanan sorunların giderilmesi amacıyla vermiş olduğu grup önerisi aleyhinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülkemizde milletvekilliği genel seçimleri, gelişmiş demokratik ülkelerde olduğu gibi, tek dereceli, nispi temsil esasına göre, genel, eşit, gizli oyla ve açık tasnif yoluyla ve yargı gözetimi ve denetimi altında yapılmaktadır. Oyların sayım ve tutanaklara bağlanması açık olarak yapılmakta, sandık kurullarında bir önceki seçimde seçime girmiş olmak ve orada teşkilatlanmasının yapılmış olması ve en fazla oy alan 5 siyasi partinin her bir sandıkta temsilcilerinin olduğu bir seçim yapılmaktadır.

Yine, aynı şekilde bu seçimlerde yapılmış olan tutanakların tamamı yine AK PARTİ iktidarlarının yapmış olduğu düzenlemeyle beraber bir sureti seçime giren siyasi partilerin tamamına verilmektedir.

Yine aynı şekilde Yüksek Seçim Kurulunun yapmış olduğu tüm işler ve işlemler aleni bir şekilde yapılmakta ve seçim sonuçları da yine aynı şekilde tüm siyasi partilerin genel merkezlerine IP ucu vermek suretiyle verilmektedir.

Yine, aynı şekilde siyasi partilerimizin temsilcileri, sandık kurullarında başta olmak üzere ilçe seçim kurullarında, il seçim kurullarında ve Yüksek Seçim Kurulunda bulunmaktadır, müzakerelerine katılmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; seçim barajı uygulaması birçok Batı ülkelerinde uygulanmakta ve bu oran ülkeden ülkeye değişmektedir. Ülkemizde yüzde 10 seçim barajı temsilde adaletin ve yönetimde istikrarın sağlanması amacıyla 12 Eylül darbesi bir hükümdür değerli arkadaşlar ve ne gariptir ki 12 Eylül darbesi ürünü olmasına rağmen ve tüm siyasi partiler tarafından eleştirilmesine rağmen, değiştirilmesi hususunda ortak kanaat belirtilmesine rağmen, değerli arkadaşlar, kurucu Genel Başkanımız ve o dönemdeki Başbakanımız, şimdiki Cumhurbaşkanımızın 30 Eylül 2013 tarihinde yapmış olduğu demokratikleşme paketi çerçevesi içerisinde bununla ilgili olarak tüm siyasi partilere -o zamanki Genel Başkanımız- açık çağrıda bulundu. Değerli arkadaşlar, tüm siyasi partilere dedik ki: Bir, mevcut yüzde 10 baraj sistemi devam edebilir. Kaldı ki, değerli arkadaşlar, yüzde 10 barajlı sistem içerisinde AK PARTİ 2001 yılında kuruldu. Kurulduğu andan itibaren de bu sistemin yanlış olduğu, eksik olduğu ve katılımdaki çoğulculuk anlayışını yerleştirmek amacıyla da bununla ilgili yasal düzenlemelerimizin yapılması gerektiği hususunda ortak kanaatlerimiz olmuştu, hatta bunu parti programlarına yazdık. Değerli arkadaşlar, biz, 2002 yılında iktidara geldiğimizde mevcut bu sistemle biz iktidara geldik, değiştirilmesi için de tüm gayretlerimizi gösterdik.

İkinci olarak biz dedik ki değerli arkadaşlar: “Seçim barajını yüzde 5’e düşürelim ve bununla ilgili olarak beşli gruplandırma ile beraber daraltılmış bölge seçim sistemini getirelim.”

Üçüncü olarak yine biz dedik ki: “Evet, barajı biz tamamen kaldıralım, dar bölge seçim sistemini getirelim.”

Değerli arkadaşlar, AK PARTİ olarak tüm öneri, tavsiye ve eleştirileri gözden geçirdik ve bu sorunu çözmek için de gayret gösterdik. Maalesef, bununla ilgili, bizim samimi bu tekliflerimize muhalefet partileri tarafından yeterli bir cevap alamadık.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Birazdan alacaksınız.

YUSUF BAŞER (Devamla) – Tüm bunlara rağmen, AK PARTİ olarak milletimize vermiş olduğumuz ve siyasetimizin de temel felsefesi olan “aldatan ve aldanan” olmamak adına demokratikleşme paketinde vadettiğimiz hususların bir kısmını biz Siyasi Partiler Yasası’nda, Seçim Kanunu’nda -gerekli düzenlemeleri- yapmaya gayret gösterdik.

Değerli arkadaşlar, bununla ilgili olarak, mesela, yapmış olduğumuz düzenlemelerden bir tanesi biliyorsanız, mevcut Siyasi Partiler Kanunu’nda siyasi partilerin hazine yardımıyla yardım alabilmesi için yüzde 7 baraj vardı -2014 yılındaki yapmış olduğumuz düzenlemeyle- biz bunu yüzde 3’e çektik. Yine, aynı şekilde, siyasi partilerde ilçelerde teşkilatlanma zorunluluğunun belde teşkilatlarında olması şartı gerekiyordu; biz bunu da kaldırdık.

Yine, aynı şekilde, siyasi partilerde eş genel başkanlığın önünü açtık. Parti tüzüklerinde olması kaydı şartıyla...

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Barajı ne yaptın? Onu söyle, onu bir açıkla.

YUSUF BAŞER (Devamla) – ...gelişmiş batılı ülkelerde olmuş olduğu gibi, onunla ilgili genel başkanın da eş genel başkan olmasını sağladık.

Yine, aynı şekilde, biz siyasi partilerde üye olmayı daraltan ve kısıtlayan bazı engellemeleri de kaldırdık.

Yine, aynı şekilde, siyasi parti ve adaylarımız tarafından yapılacak her türlü siyasi propagandanın Türkçe dışında başka bir dille de yapılmasının önündeki engelleri kaldırdık.

Değerli arkadaşlar, Türkiye’deki seçim sistemi, özellikle 12 Eylül müdahalesinin ardından her zaman tartışma konusu oldu ancak bizim sunmuş olduğumuz bu üçlü teklif, maalesef, muhalefet siyasi partileri tarafından gerekli desteği görmedi.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamamen kaldırsaydınız. Yani niye şartlı kaldırıyorsunuz? Kaldıralım gitsin; geç değil, hadi bugün yapalım.

YUSUF BAŞER (Devamla) - Ben umuyor, istiyor ve arzu ediyorum ki 2015 yılında yapılacak seçimlerden sonra inşallah Parlamentomuzun bu husustaki gerekli düzenlemeleri yapacağına inanıyorum. Yapmış olduğumuz bu düzenlemeler...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hadi bugün yapalım, bugün!

YUSUF BAŞER (Devamla) - Değerli arkadaşlar, şu an yapacağımız düzenlemeleri hazırlamakta yapacağımız seçimlerde uygulama imkânı yoktur, uygulanabilmesi için seçimlerden bir yıl önce...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Niye? Anayasa’yı değiştiririz.

YUSUF BAŞER (Devamla) – Yani, AK PARTİ kurucu Genel Başkanı ve Genel Başkanımızın, o zamanki Genel Başkanımızın demokratikleşme paketi çerçevesinde yapmış olduğu, taleplerimiz doğrultusunda hep beraber keşke bir araya gelsek...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Mümkün, mümkün! Anayasa’yı değiştiririz mümkün olur!

YUSUF BAŞER (Devamla) – ...ve bu düzenlemeleri yapabiliydik ama yapma imkânımız olmadı.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hadi bugün yapalım, hadi Anayasa’yı da değiştirelim, maddeyi de getirelim.

YUSUF BAŞER (Devamla) – Bu duygu ve düşüncelerle değerli arkadaşlar, CHP’nin vermiş olduğu grup önerisi aleyhinde olduğumu belirtiyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Efendim, sayın hatip konuşmasında daha önce seçim sistemiyle ilgili olarak getirmiş oldukları önerilere muhalefet partilerinin katılmadığını, destek vermediğini söylemek suretiyle bir sataşmada bulunmuştur, söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, aynı gerekçeyle biz de söz istiyoruz.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Hamzaçebi. (CHP sıralarından alkışlar)

VI.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Yozgat Milletvekili Yusuf Başer'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; doğru, zamanın Başbakanı Sayın Erdoğan 30 Eylül 2013 tarihinde muhalefet partilerine bir öneride bulundu seçim sistemiyle ilgili, şunları söyledi, üçlü bir öneriydi: Bir: Bugünkü sistemle devam edelim yani yüzde 10 seçim barajıyla devam edelim. İki: Daraltılmış seçim bölgesi uygulamasına gidelim, en az 5 milletvekilliğinden oluşan daraltılmış seçim bölgesi uygulamasına gidelim. Bunun anlamı yüzde 10 seçim barajından vazgeçmek suretiyle kaybedeceğim milletvekili sayısını daraltılmış seçim bölgesiyle alayım. Yani, aslında bu bir öneri değil. Üçüncüsü de dar bölge yani 550 milletvekilinden oluşan seçim modeli. Üçlü... Ama bir şeyi demiyor Sayın Erdoğan yüzde 10 seçim barajını kaldıralım demiyor. Öneri yaparken dahi diyor ki: Bir: Mevcut sistemle devam edelim. Muhalefet ne diyor, Cumhuriyet Halk Partisi ne diyor? Bu yüzde 10 seçim barajı demokrasinin önünde bir engeldir, millet iradesinin Türkiye Büyük Millet Meclisinde temsil edilmesinin önünde bir engeldir, gelin bunu indirelim. Yüzde 7'ye indirebiliriz, yüzde 5'e indirebiliriz, yüzde 3'e indirebiliriz veya bu oranlar çerçevesinde önerdiğiniz farklı bir oran varsa bunları da konuşabiliriz. Bütün bunları duymazlıktan gelip yüzde 10 seçim barajıyla devam etmeyi muhalefetin önüne bir öneri olarak koyuyorsanız, sizin, aslında yüzde 10 seçim barajını kaldırma niyetiniz yok demektir. Öyle olsaydı, evet, yüzde 10 seçim barajını kaldırıyoruz adımını cesaretle atabilirdiniz. Atamazsınız, attığınız anda altüst olacaksınız çünkü. Ama fark etmiyor, yüzde 10 seçim barajıyla da gitsek 7 Haziranda artık bu on üç yıllık iktidarın sonu gelmiş olacaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yine sataşma nedeniyle Sayın Baluken, buyurun.

2.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Yozgat Milletvekili Yusuf Başer'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülke demokrasisi açısından son derece önemli bir konuyu burada görüşüyoruz ama doğrusu, iktidar partisinin buradan ne ifade ettiğini hiçbirimiz anlamadık. Net olarak yüzde 10 seçim barajını destekleyip desteklemediğinizi, bu barajın arkasına sığınıp sığınmadığınızı çıkıp burada açık yüreklilikle 78 milyonun önünde ifade edebilirsiniz. Daha önce şu öneri yapılmıştı, seçimlerde oy şöyle kullanıldı, sayım şöyle yapıldı gibi şeyleri bize söylemenize gerek yok. Bizler çocuk değiliz, sizler de bize burada ders anlatan bir hoca pozisyonunda değilsiniz. Daha önce getirdiğiniz üç önerinin tamamının AK PARTİ'nin stratejistlerinin yapmış olduğu seçim simülasyonları üzerine hazırlandığını bizden daha iyi biliyorsunuz. Zaten o üç öneri içerisinde yüzde 10 barajı aynı şekilde dursun demekle, siz, öbür önerilerin kadük olduğunu en başta ifade ediyorsunuz. Dar bölge sistemi, daraltılmış bölge sistemi tartışılabilir, Avrupa'da belli ülkelerde var ama orada böyle katı merkezîyetçi bir yapı yok, orada Ankara'dan 78 milyonun yaşadığı bütün coğrafyayı yönetme yok, orada yetkilerin yerel yönetime verildiği farklı idare sistemi, idari sistem modelleri var. Bu idari sistem modellerini getirirseniz diğer

öneriler de tabii ki tartışılabilir ama mevcut durumda yapmanız gereken bu yüzde 10 baraj ayıbını bir an önce ortadan kaldırmaktır. Avrupa'nın ve dünyanın hiçbir ülkesinde bu düzeyde bir seçim barajı oranı söz konusu değildir. Bu barajı tamamen kaldırmıyorsanız bile kaç indirilmesiyle ilgili hangi tartışmaları yürüttünüz, gelip burada ifade etmenizi bekliyoruz diyorum, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bostancı.

VII.- AÇIKLAMALAR

1.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in sataşma nedeniyle yaptıkları konuşmalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bu baraj meselesi 12 Eylül'den beri geliyor. Bu süre içerisinde Türkiye'de farklı iktidarlar oldu, AK PARTİ sürekli iktidarda değildi. Farklı siyasi eğilimler –bugün de Parlamentoda temsilcisi olan-onlar iktidar oldular, Anayasa değişiklikleri de yaptılar ama bugüne kadar barajı indirme yönünde bu 1980'den bu yana geçen otuz beş yıllık süre içerisinde -bunun on iki yılı AK PARTİ'ye aittir, on üç yılı AK PARTİ'ye aittir- herhangi bir hareket olmadı. Dolayısıyla, bunu getirip böyle bir mugalata mevzu hâlinde bugün gündem üzerinden bir tür popülist bir yaklaşım sergilemeyi çok uygun bulmam. Peki, niçin olmuyor? Olmamasının önemli nedenlerinden birisi -aslında hepimize ait ortak bir problemdir- Türkiye'de siyasal uzlaşma kültürü zayıf. Muhalefetin de bunda payı vardır, elbette iktidarın da payı vardır. Ümit ederim ki siyasal uzlaşma doğrultusunda genel bir yaklaşım, Türkiye siyasetinde bu tür kronik problemlerin de hâlinde rol oynar.

Ayrıca, şunu belirtiyim: Burada herkes yeri geldiğinde arkasında milletin, halkın olduğundan bahsediyor. Arkasında halkın olduğu hiçbir siyaset yüzde 10 barajından korkmaz, barajları aşarak gelir. Ümit ederim, 7 Haziranda, işte, barajları aşarak gelsinler, her kim gelecekse, hodri meydan!

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, açıklamasında yine açık bir sataşmada bulundu Sayın Grup Başkan Vekili.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Ne sataşması var?

BAŞKAN – Sataşma... Hayır, isim vermedi efendim.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – “Mugalata” deyimini kullanarak...

BAŞKAN – Genel anlamda...

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Mugalata ne demek?

BAŞKAN – Anladım da partinizin ismini zikretmedi, hiçbir partinin ismini zikretmedi.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Hayır, işte kürsüden konuşan hatipleri bu şekilde suçladı. Biz öyle bir şeyi yapmadık.

Bu kadar önemli bir demokrasi sorununda bu ayıp bir şey.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken, istiyorsunuz, buyurun.

Sataşma nedeniyle iki dakika süre veriyorum.

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

3.- Bingöl Milletvekili İdris Baluken'in, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına ve Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Grup Başkan Vekilinin özrü kabahatinden beter. Varsa seçim barajıyla ilgili bir düşünceniz çıkar burada açıkça ifade edersiniz. Böyle muhalefet partilerine sataşmakla bu gündemi değiştireceğinizi hiç sanmıyorum.

Biz sizin niyetinizi net olarak biliyoruz. Siz darbecilerin getirdiği seçim barajının arkasına sığınarak haksız bir şekilde milletvekili çılmayı düşünüyorsunuz. Açık bir şekilde bunu ifade ediyoruz. Varsa buna karşıt bir görüşünüz gelir buradan ifade edersiniz. Seçim dönemi boyunca neler yaptığınızı çok iyi biliyoruz. Demin sayın milletvekili burada nasıl oy kullanıldığını, nasıl sayım yapıldığını söyledi ama seçim döneminde neredeyse ülkenin büyük bir kısmında aynı anda elektriklerin nasıl kesildiğini, trafolarla haylaz kedilerin nasıl apansızca dayandığını, adliye koridorlarında mühürsüz torbaların nasıl havada uçtuğunu, YSK bürolarında imzasız, mühürsüz tutanakların nasıl ortaya çıktığını biz çok iyi biliyoruz.

Ha, bütün bunlar yetmiyor, “Korkuyoruz.” diyorsunuz, bunun üstüne bir de “Bu seçim barajına ihtiyacımız var.” diyorsunuz, “Bunu yapacağız.” diyorsunuz. Buna saygı gösteririz ama bu şekilde lafin arkasından dolanmak ahlaki bir duruş değil, etik bir duruş değil. Kaldı ki bu problem sadece buradaki 4 siyasi partiyi ilgilendirmiyor, Türkiye’de 20’nin üzerinde siyasi parti var, çoğu bu barajdan dolayı Mecliste temsil edilmiyor. Bu siyasi partilerin Mecliste temsil edilme hakkını bu şekilde gasbediyorsunuz. Dolayısıyla, eğer gerçekten temsilde bir adalet gibi kaygınız varsa gelin bir saatlik mesaiye bakıyor, Meclisteki 3 diğer siyasi parti destek verirse bir saatte bu ayıbı ortadan kaldırabiliriz diyoruz.

Sayın Grup Başkan Vekiline de o ifadeleri yakıştırmadığımı ifade ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bir önceki...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, aynı gerekçeyle ben de söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

Sataşma nedeniyle iki dakika söz veriyorum.

4.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına ve Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Evet, sataşma nedeniyle.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, yüzde 10 seçim barajını arkanıza almışsınız ve diyorsunuz ki: “Hadi hodri meydan!” Hodri meydan öyle denmez, meydan okuma böyle olmaz. Meydan okumak yüzde 10 seçim barajını kaldırarak olur. (CHP sıralarından alkışlar)

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Neden kaldırmadığınızı söyler misiniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ben size şimdi “Hadi hodri meydan!” diyorum, var mısınız? Gelin seçim barajını indirelim, yüzde 7’ye indirelim, 5’e indirelim, 3’e indirelim, kaç istiyorsanız ona indirelim. Cesaret budur, meydan okumak budur ama siz yüzde 10 seçim barajına sığınmışsınız, “Hadi hodri meydan!” diyorsunuz. Cumhuriyet Halk Partisinin baraj problemi yok. Bunu söylememe gerek yok herhâlde.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir de baraj problemi olsaydı!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Biz bunu demokrasi için istiyoruz. Biz iktidarı hedeflemiş bir partiyiz ama bu Parlamento demokratik olacaksa, buradan milletin bütün renkleri, düşünceleri temsil edilecekse barajın makul bir orana indirilmesi gerekir. Kaldırılması gerekir diyemiyorum çünkü Anayasa’nın bir temel ilkesi var: “Temsilde adalet, yönetimde istikrar.” İkisini dengeleyecek şekilde bir oranı Türkiye Büyük Millet Meclisinde biz belirleyebiliriz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Aynı şekilde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de bir kararı var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Devamlı anayasa değişikliği teklifleri getiriyorsunuz. Şimdi, bir tane daha verdiniz. Hadi, yüzde 10 seçim barajıyla ilgili bizim çok sayıda teklifimiz var, bunu yasalaştıralım. Anayasa’ya da bir geçici madde ekleyelim, “Bir yıl geçmeden bu yüzde 10 seçim barajıyla ilgili değişiklik bu seçimlerde uygulanır.” diyelim. Hadi hodri meydan, var mısınız?

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Grubumuz adına konuşan bendim.

BAŞKAN – Hayır efendim, Sayın Baluken konuştu. Eğer İç Tüzük’ün 60’ıncı maddesi gereğince söz istiyorsanız yerinize oturun...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Grup Başkan Vekilinin kullandığı “Mugalata ediyorlar.” olayı, sözü benim konuşmam nedeniyle...

BAŞKAN – Efendim, tutanakları isteyeyim sizin şahsınızla ilgili bir şey varsa söz vereceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, ben konuşurken...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, usulüne göre yapmak durumundayız. İç Tüzük’ün 60’ıncı maddesine göre söz istiyorsanız...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Araştırma önergesine göre...

BAŞKAN – Bir dinleyin lütfen.

...yerinizden söz vereceğim ama sataşma nedeniyle söz istiyorsanız, Grup Başkan Vekiliniz söz istedi verdim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Osmanlıca kullandı efendim. Mugalata ne demek?

BAŞKAN – Şimdi tutanakları getirteceğim. Sizin şahsınızla ilgili sataşma söz konusuysa vereceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, ben hatip olarak kürsüdeydim. Sayın Grup Başkan Vekilim de grup adına konuşmuştur. Ben hatip olarak... “Hatipler mugalata yapıyor.” dedi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir sataşma var Sayın Başkan.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Hiç öyle bir şey demedim.

BAŞKAN – Tutanakları getirmeceğim efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ne tutanağı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sizin o söylediğiniz varsa vereceğim diyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan Vekili, siz kime bu kavramı kullandınız söyler misiniz?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Size değil Hasip Bey. Kamuoyunda yapılan tartışmalar var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Geri almış oldu...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geri almış oldunuz değil mi bu şekliyle?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Bir şey söylemedim ki geri alayım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – E, kime söylediniz?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – “Size söylemedim.” diyorum Allah Allah!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – “Laga luga” diyorsun, “mugalata” diyorsun, daha ne diyeceksin? Ama Sayın Başkan sizi temiz dile davet etmiyor “laga luga” deyince.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Bostancı mugalata yapmış. Kendi yapmış.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Muallakta kaldı mugalata.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tutanakları getirtelim.

V.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi tarafından, Türkiye’de milletvekili genel seçimlerinde uygulanan seçim barajı sistemi ve Siyasi Partiler Kanunu’ndan kaynaklanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla 23/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Gökhan Günaydın, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Günaydın. (CHP sıralarından alkışlar)

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye açısından, Türkiye’nin siyaseti açısından son derece önemli bir konuyu tartışıyoruz. Çünkü yurttaşın iradesinin Türkiye Büyük Millet Meclisine, Parlamenta ve ülkenin geleceğine yansması lazım. Bu alanda eğer aykırılıklar varsa bunu düzeltmek de hepimizin görevi.

Yüzde 10 seçim barajının Avrupa’da başka hiçbir ülkede olmayan, savunulmasının da mümkün olmayacağı bir engel olduğunu Türkiye’de siyaset yapan ve siyasetle uğraşan herkes biliyor. Buna karşın AKP Grup Başkan Vekili diyor ki: “Türkiye’de uzlaşma kültürü eksiktir. Onun için biz bunu düzeltmiyoruz.”

Bakın, bizim Grup Başkan Vekilimiz bir çağrı yaptı, dedi ki: “Uzlaşma kültürü var bizde. Anayasa’nın bir yıllık engelini de bir Anayasa değişikliğiyle düzeltmek gene bizim elimizde.” Gelin, işte, burada, CHP’nin önerileri var yüzde 5’e çekmeye yönelik, onlarca önerimiz var, kanun tekliflerimiz var. Bir yıllık hükmü de bir aya çekelim ve bugün düğmeye basarak Türkiye’nin bu ayıbını ortadan kaldıralım, var mısınız? Eğer mesele, eğer eksiklik siyasi uzlaşma kültüründeyse muhalefette böyle bir uzlaşma kültürü eksikliği yok. O hâlde, sözünü ettiğiniz uzlaşma kültürünün bizatihi sizde olduğunu sadece bu değerlendirme bile saptamış bulunuyor.

Sevgili arkadaşlarım, şimdi AKP Grubu adına bir hatip konuştu, dedi ki: “Avrupa ülkelerinde de var canım bu baraj.” Evet, Avrupa ülkelerinde gerçekten var, doğru söylüyor hatip. Örneğin, Hollanda’da yüzde 1...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Rusya’da?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Rusya’yı da söyleyeceğim, hiç merak etme, acele etme. Ben hepsini doğru söylerim, hiç merak etme.

Yüzde 2 olanları söylüyorum: İsrail, Danimarka ve Filipinler yüzde 2.

Yüzde 3 olanları söylüyorum: Arnavutluk, Arjantin, Bosna-Hersek, Yunanistan ve Karadağ.

Yüzde 4’ler: Avusturya, Bulgaristan, İtalya, Norveç, San Marino, İsveç, Slovenya.

Peki, bir de yüzde 5’lik grubu sayalım: Belçika, Hırvatistan, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti, Çek Cumhuriyeti, Estonya, Almanya, Gürcistan, Macaristan, İzlanda, Letonya, Litvanya, Moldova, Romanya, Sırbistan, Slovakya, Ukrayna. Bunların tamamında yüzde 5.

Şimdi, sizin sorunuz, telefonla konuşuyorsunuz: Rusya’da da var bu baraj. Rusya’da bile yüzde 7.

Peki, şimdi bana söyleyin. Avrupa’da ya da kör total bir demokrasiyi yürütmekte olan herhangi bir ülkede yüzde 10 baraj var mı? Olmadığını görüyoruz ve burada siz oturmaya devam ediyorsunuz. Ondan sonra muhalefet milletvekili “Bu ayıptır, utanılacak bir şey.” deyince düzgün dilden bahsediliyor. Elbette biz burada düzgün dil kullanacağız ama bu memleketin, demokrasinin ayıbını ortadan kaldırmamakta direnen, ondan sonra da bunu uzlaşma kültürü eksikliğine bağlamaya çalışan bir siyasal anlayış asıl ayıbı yapmıyor mu arkadaşlar? Yani başkasının oyları üzerinden, başkasının milletvekilleri üzerinden siyaset yapmanın siyasi ahlakla anlaşılır ya da örtüşür açıklanabilir bir durumu var mı?

Bakın, somutlayayım ben size. 2002 yılından bahsedeyim size; barajları aşarak geliyorlarmış, hangi barajı nasıl aştığınızı anlatayım size. 41,5 milyon seçmen vardı 2002 yılında, AKP’nin aldığı oy 10 milyon 808 bindir. Yani siz 30 milyon 599 bin seçmenden oy alamadınız. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Seçmenin ne kadarı oy kullanmış? Seçmenin ne kadarı sandığa gitmiş, onu da söyle!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Niye geçerli oyu saymıyorsun?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Hiç sinirlenme bak, sinir sana yakışmıyor, hemen onu ben söyleyeyim. Sinir sana yakışmıyor, hemen onu da söyleyeyim. Yahu, arkadaşlar, sinir iyi bir şey değildir. Bakın, ben rakamları hiç çarpmam, bölmem; beni kendinizle karıştırmayın. Ben rakamları çok açık veririm.

Bir kez daha söylüyorum: 10 milyon 808 bin kişiden oy aldınız, 30 milyon 599 bin kişiden oy alamadınız. Peki...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sen kaç oy aldın, onu söylesene!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Onu da söyleyeceğim, yahu dur kardeşim, önce sorduğuna cevap vereyim be, insaf et! Önce sorduğuna cevap vereyim.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Kaç oy aldınız, kaç?

BAŞKAN – Sayın Başer... Sayın Başer...

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – 32 milyon seçmen oy kullandı ve siz 21 milyon 960 bin seçmenden oy alamadınız. Al sana, bu da bunun cevabı.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kaç tane aldınız? Siz kaç oy aldınız?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Peki, ne ifade ediyoruz? Barajdan bahsediyoruz, barajdan.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kaç oy aldığınızı söyle!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Barajdan bahsediyoruz. Ne oldu biliyor musun? Aldığınızı yüzde 34...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kaç oy, kaç? Kaç oy aldınız?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Aldığınız oy, oy kullananın yüzde 34’ü ama siz yüzde 66 oranında Türkiye Büyük Millet Meclisinde sandalyeyle temsil edildiniz ve hâlâ -gerçekten bunu söylemekten imtina ediyorum ama- birazcık sıkılma duygusu duymadan bu barajı burada savunabiliyorsunuz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sıkılması gereken sizsiniz! Kaç oy aldınız?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Ayıp denen bir şey yok mudur? Vatandaş ne diyor? “12 Eylül darbesinin ürünüdür.” diyor. Yahu, 12 Eylül darbesinin ürünü olduğunu bilmeyen var mı bu Mecliste? Evet, bu, 12 Eylül darbesinin ürünü; siz de 12 Eylül darbesinin devamcısınız. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Herkes kendi sıfatını söyler!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Çünkü sizden başka bir şey olmaz, anlatabiliyor muyum? (CHP sıralarından alkışlar) 12 Eylülün ürünüsünüz ve 12 Eylülü bugün devam ettirmek için de elinizden geleni yapıyorsunuz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Sizin bir tek şeyden bahsetmeye hakkınız yok.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yargılanmadan bahsediyoruz biz! Kaç oy aldınız, onu söyle!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Siz diktadan bahsedebilirsiniz, siz otoriterleşmeden bahsedebilirsiniz ama siz demokrasiden bahsedemezsiniz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hadi oradan! Hadi oradan!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Çünkü siz Kenan Evren’in uygulamalarının bire bir bugün savunuculuğunu yapıyorsunuz ve bundan herhangi bir sıkılma içerisinde değilsiniz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Şimdi, ben devam edeyim.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Söylediklerine sen de inanmıyorsun.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Ya, sen matematik öğrenmediysen suç benim mi kardeşim, matematik öğrenmediysen suç benim mi?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kaç tane oy aldın?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Yani, utanma yoksa suç benim mi? Bu kadar açık konuşuyorum ya!

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kaç oy aldın, kaç?

BAŞKAN – Sayın Alpay...

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – İnsan biraz utanır!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Utanma sende yok. Lafları çarpıtıyorsun.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Şimdi, sevgili dostlarım, sevgili arkadaşlarım; Recep Tayyip Erdoğan diyor ki... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

YILDIRIM M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş) – “Dar bölge, sıfır baraj.” dedik, doğru bilgi verin.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Ya, şart değil. Hemen ondan bahsedeyim, ayıp ediyorsun, ondan da bahsedeyim ya.

“Yüzde 10 seçim barajını kaldıralım, yüzde 5 yapaalım ama daraltılmış bölgeyi 5’li gruplar hâlinde dönelim veya yüzde sıfır yapaalım ama dar bölge yapaalım.” Ya, sizden daha akıllısı yok mu?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ya, siz önce Türkiye partisi olun, 11 ilde aday çıkaramadınız.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Bunların tamamının milletvekilliği hırsızlığı üzerine yapılmış oy hesapları olduğunu bilmeyen var mı? Bilmeyen yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Lokal partisiniz, lokal...

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Ama insan birazcık hicap duyar ve der ki: “Ya, hiç olmazsa bunu ben savunmayayım çünkü Meclisin kayıtlarına giriyor, hiç olmazsa benim adım görünmesin.” Ama böyle bir duygu olmadığı zaman elbette her şeyi savunmaya çalışırsınız.

Şimdi buradan devam edelim. Daha geçen hafta içerisinde Avrupa’da oğluna saat hediye edilen bir bakan derhâl istifa etti bakanlıktan, oğluna saat hediye edilen bakan derhâl bakanlıktan istifa etti daha geçen hafta. Türkiye’de ne oldu? 700 bin liralık saatleri takanlar sizin oylarınızla aklandı ve dediniz ki: “Yargıya gerek yok, sandığa gideriz, sandığa.” Ben de söylüyorum: Hırsızlık sandıkta aklanmaz kardeşim. Bu bir.

İkincisi: İşte karne önünüzde, “Yüzde 50’yi zor tutuyoruz.” diyenler yüzde 34’le bu memleketin geleceğine ipotek koydular.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Allah Allah! 2011’i söylesene.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Dolayısıyla burada şunu söyleyin, kabul edelim: Biz Kenan Evren’i severiz, biz diktatörleri severiz deyin, biz size bir şey söylemeyelim veya deyin ki: Ben on üç yıldır iktidarım. 276 milletvekiliyle yasa değiştirebilirim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu kesin matematikten kalmıştır. Kesin matematikten sınıfta kalmıştır bu ya.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – “Ben Anayasa değişikliği yaptım, kadınlara daha çok hak verdim. Bütün bunları yaptım ama bir tek şeyi değiştirmedim. Niye? Neyi değiştirmedim? Başkasının

oyuyla 70-80 milletvekili cebe cukka yapmaktan vazgeçemedim, vazgeçmeyeceğim de. Benim böyle bir demokrasi anlayışım yoktur.” deyin, kimse de size bir şey demesin. Zaten fiili durum da budur.

Arkadaşlar, görüyorsunuz ki AKP’nin savunulacak bir hâli yoktur.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Matematikle ilgili ciddi bir problem yaşıyorsun arkadaşım.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Bu hâlde, bir kez daha ifade etmek istiyorum ki Türkiye Büyük Millet Meclisinde 24’üncü Yasama Dönemi devam ediyor. 5 Nisan itibarıyla bu Meclis kapanacak. 5 Nisan günü bu Meclisten ayrılanların yüzde 70’i bu Meclise bir daha dönmeyecek. Belki ben de dönmeyeceğim, belki sizlerden de bir sürüsü dönmeyecek. Hiç olmazsa şu tutanaklara ben böylesine haksız, böylesine usulsüz bir antidemokratik uygulamayı gönlümün bütün açıklığıyla savundum diye geçmeyin de bari sessiz kalmayı öğrenin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sana ne?

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – İnsan birazcık der ki: “Ya, ben bugüne kadar 70 tane -başkasının oyuyla- milletvekilinin üzerine oturmaktan hicap duyuyorum.” deyin, tarih belki sizi affeder.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Vah vah!

GÖKHAN GÜNAYDIN (Devamla) – Çok teşekkür ediyorum. Sağ olun, var olun. (CHP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Efendim, Sayın Hatip 2 defa, benim de kullandığım “Hicap duymanız lazım.” tabirini kullandı fakat siz...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, sizi “hicap duymak” kelimesi için değil, başka şey için... Tutanakları istedim, size söyleyeceğim ben.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – O ayrı.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır, hayır.

BAŞKAN – Hayır efendim, tutanakları istedim ben, size izah edeceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır efendim, benim konuşmamda “Hicap duymuyor musunuz?” dediğim için beni temiz dile davet ettiniz, değil mi?

BAŞKAN – Evet.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Hatip de aynı şekilde “Hicap duymanız lazım.” dedi. Demek ki bana karşı bir ön yargınız var. Tutumunuz hakkında söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Hayır, usul hakkında... Tutanaklar gelsin...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır, tutumunuz...

BAŞKAN – ...sizi niye uyardığımı söyleyeceğim ondan sonra efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır efendim, demin beni uyardınız.

BAŞKAN – Uyardım, doğru. “Hicap” için uyarmadım, onu söyledim, izah ettim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 2 defa söylediniz,

BAŞKAN – Tutanakları istedim, geliyor tutanaklar.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan, tutanakları bekliyoruz biz.

BAŞKAN – Evet.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Zaten bekliyoruz...

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Yani Sayın Hatibimiz orada temiz dile aykırı herhangi bir şey sarf etmedi ama siz, o uyarıyı ne için yaptınız? Biz o tutanağı bekliyoruz.

BAŞKAN – Tutanakları istedim, geliyor tutanaklar. İzah edeceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geldi tutanaklar efendim, geldi zaten.

BAŞKAN – Evet, öneri aleyhinde söz isteyen Ramazan Can, Kırıkkale Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle şunu söylemek istiyorum ki biz ne 12 Eylül ürünüyüz ne de başka bir ürünüz, biz milletin ta kendisiyiz, milletin semeresiyiz, Allah’a hamdolsun ki ara rejim ürünü hiç değiliz. (AK PARTİ sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar)

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dünyada hiçbir seçim mevzuatı yoktur ki sistemde siyasal aktörleri memnun edebilsin, mutlu edebilsin. Hangi seçim mevzuatı olursa olsun, siyasi aktörlerden muhalefet partileri memnunsal iktidar partisi, iktidar partisi memnunsal muhalefet partisi memnun değildir. Henüz bütün aktörleri memnun edecek seçim sistemi de icat edilemedi, eğer icat edilirse bilin ki AK PARTİ icat edecektir, AK PARTİ uygulayacaktır.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Memnun edeni değil, demokratik olanı arıyoruz.

RAMAZAN CAN (Devamla) – AK PARTİ, 3 Kasım 2002’de seçimlere bu mevzuatla girdi; AK PARTİ, seçim mevzuatı üzerinde hiç oynamadı, oynamayı akıl dahi etmedi, neyse seçim sistemi, onunla girdi.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Büyükşehir Yasası ne? Maddi gerçeği bu kadar çarpıtma!

RAMAZAN CAN (Devamla) – Ben, AK PARTİ Kurucu İl Başkanı olarak o dönemde siyasi çalışmalar yaparken o dönemin yerel aktörleri bize “Siz seçimde barajı aşamayacaksınız.” dediler ama bir şeyi unuttular, aziz milletin gücünü unuttular.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Seçim çevrelerini bile değiştirdiniz, seçim çevrelerini bile!

RAMAZAN CAN (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; seçim yasalarından beklenen nedir? Bir yandan toplumun eğilimleri yasama Meclisine yansıtılırken bir yandan da ülkeyi yönetecek çoğunlukların oluşturulmasına olanak verilmesi sağlanır. Seçim sistemlerini bu işlevleri açısından belirleyen iki özellik bulunmaktadır: Birincisi, temsilde adalet; ikincisi, yönetimde istikrar yani fayda. Bu iki kriter, seçmen eğilimlerini adil bir biçimde yasama Meclisine yansıtırken yönetimde istikrar ilkesi, istikrarlı hükümetlerin kurulmasına yardım eder. Nitekim Anayasa’mızın 69’uncu maddesi “Seçim kanunları, temsilde adalet ve yönetimde istikrar ilkelerini bağdaştıracak biçimde düzenlenir.” der.

Diğer yandan, Parlamentoda temsil edilmeyen oyların toplam düzeyi adalet açısından da bir örnektir. Nitekim -bunu kabul ediyorum ben- 2002 seçiminde Meclisin yaklaşık yüzde 45’i temsil edilmemiştir, alınan oy oranı anlamında söylüyorum. Bundan AK PARTİ de faydalanmıştır, Cumhuriyet Halk Partisi de faydalanmıştır. Ancak, 2011 seçimlerine geldiğimizde bu oran, yüzde 5’lere düşmüştür.

Netice itibarıyla aynı sistem, siyasi arenaya uygulandığında birinde temsilde adaleti öne alırken, diğerinde, kullanılan oylar neticesinde yönetimde istikrarı ön plana getirmiştir. Bunda siyasi aktörlerin bir etkeni, bir unsuru bulunmamaktadır ama vatandaşın kullanmış oldukları oylar bu yönde etkilemiştir. Netice itibarıyla, 1946'dan sonra, çok partili siyasi hayata geçtikten sonra uygulanan seçimlerden örnek vermek istiyorum: Nispi temsil uygulanmış, liste usulü D'Hondt sistemi, D'Hondt sistemi, bakiye sistemi, ülke barajlı D'Hondt sistemi. Bütün bu neticeler uygulanmış ve temsilde adaletin sağlanıp sağlanmadığı noktasında ise tartışmalar devam etmiştir.

Öncelikle şunu söylemek isterim ki 1995 ve 1999 seçimlerinde temsilde adalet öne çıkmış ama siyasi istikrar sağlanamamıştır. Bundan önceki grup önerisinde, bu konuyla ilgili verilmiş... Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu'nun ciddi bir çalışması oldu. Onun araştırmalarına göre Türkiye'de bütün seçimlerde hükümetlerin -süreyle, ortalamaya vurduğumuzda- yaklaşık bir buçuk yıllık bir ömür bulunmaktadır. Bu, şu demektir: Türkiye'deki hükümetler asgari bir buçuk yıl civarında. Dolayısıyla, burada bir istikrar bulunmadı. Fakat böyle bir istikrar yoktur diye de temsildeki adaleti zedelemek de doğru değildir. Hem temsilde adalet olacak hem siyasette istikrar olacak. Bunun ikisinin ortak noktada bulunduğu sistemlerde demokrasi ön planda olur diye düşünüyorum.

Vaktimiz dar, grup önerisinin aleyhinde olduğumu belirtiyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Yoklama talep ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yoklama talebini yerine getireceğim.

Cumhuriyet Halk Partisi Grup önerisini oylarınıza sunacağım, yoklama talebi var yerine getireceğim.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Akar, Sayın Günaydın, Sayın Çetin, Sayın Seçer, Sayın Düzgün, Sayın Kaplan, Sayın Öner, Sayın Bulut, Sayın Çıray, Sayın Köktürk, Sayın Haberal, Sayın Atıcı, Sayın Türel, Sayın Kuşoğlu, Sayın Varlı, Sayın Çınar, Sayın Öz, Sayın Belen ve Sayın Korkmaz.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

V.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi tarafından, Türkiye'de milletvekili genel seçimlerinde uygulanan seçim barajı sistemi ve Siyasi Partiler Kanunu'ndan kaynaklanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla 23/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 23 Mart 2015 Pazartesi günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kaplan: “Kenan Evren’in darbe yasasında dahi gruplar hazine yardımı alırken, 1,5 milyar lirayı kendi aranızda paylaşırken hiç yüzünüz kızarmıyor mu, utanmıyor musunuz?” Bundan sonra da “...hicap duymuyor musunuz? Yani, milletin parası...” Ben bu arada “Sayın Kaplan, lütfen temiz bir dille konuşalım.” diyorum. Daha sonraki ilerleyen bölümde de “Hayır, hayır, hicapla ilgili değil. Daha önceki kullandığınız ‘...paylaşırken hiç yüzünüz kızarmıyor mu, utanmıyor musunuz?’”

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Paylaşmadınız mı Sayın Başkan? Paylaşmadınız mı?

BAŞKAN – Sayın Kaplan, bunu gruba...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hazine yardımını paylaşmadınız mı?

BAŞKAN - ...iktidar partisinin grubuna hitaben söylersiniz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hazine yardımını paylaşmadınız mı Sayın Başkanım? Tutumunuz hakkında söz istiyorum. Böyle şey olur mu? Hazine yardımını paylaşmadınız mı?

BAŞKAN – Efendim, İç Tüzük’ün 67’nci maddesi çok net.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İç Tüzük çok açık. Böyle keyfi yönetemezsiniz Sayın Başkan! Ben size şunu soruyorum: Siz 3 parti olarak hazine yardımını bölüşmediniz mi kardeşim? 1,5 milyarı bölüşmediniz mi?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Meclis Başkan Vekiliyle bunun ne alakası var Sayın Kaplan?

BAŞKAN – Hazine yardımı, Anayasa’nın, yasanın tanıdığı bir haktır, partiler kendi aralarında paylaşıyorlar, bölüşüyorlar, doğru.

Görüşmeler sırasında...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – E tamam, bunu bölüşürken adil olması için yaptığımız talepleri reddederek siz bunu...

BAŞKAN – Evet, 67’nci madde: “Genel Kurulda kaba ve yaralayıcı sözler söyleyen kimseyi Başkan derhal, temiz bir dille konuşmaya, buna rağmen...” diye devam ediyor. Ben davet ederim efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, siz, burada benim kullandığım o kelimelerin hiçbirisinin temiz olmadığını, hicap duymaya davet etmenin temiz dil olmadığını iddia edemezsiniz.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, partilerin hazine yardımını tenkit edebilirsiniz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Evet, Sayın Başkan, yine iddia ediyorum, yine çıkarım yine bu kürsüde söylerim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Siz böyle konuşamazsınız. Bakın, demin CHP’den diğer arkadaşımız da hicap...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, siz buradan, bu kürsüden muhalefet partisi milletvekilini azarlama hakkını nereden buluyorsunuz, nasıl azarlayabilirsiniz?

BAŞKAN – Hayır, azarlama değil efendim, İç Tüzük’ün 67’nci maddesini okudum ben size efendim. İç Tüzük...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, böyle azarlama hakkınız yok.

BAŞKAN – Sesinizi istediğiniz kadar artırabilirsiniz yani hiç önemli değil.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sizi azarlama terbiyesi konusunda uyarmak hakkı...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Böyle bir şey yapamazsın. Ben söz istiyorum tutumunuz hakkında.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Hasip Bey, bir dakika...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yönetiminiz ve tutumunuz hakkında söz istiyorum, usul tartışması açıyorum.

BAŞKAN – 67’nci madde açık efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Usul tartışması açıyorum.

BAŞKAN – Usul tartışması açacak bir şey söz konusu değil.

Buyurun Sayın Baluken.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben açıyorum, talep ediyorum efendim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hasip Kaplan’ı azarlayamazsınız Sayın Başkan. Ben de söylüyorum, Hasip’i azarlayamazsınız.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Şimdi, demin okuduğunuz tutanaktan da anlaşılıyor ki kürsüden hatibi temiz dile davet edecek herhangi bir ifade o kürsüde kullanılmamıştır.

BAŞKAN – Okudum efendim burada.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Okudunuz. “Yüzünüz kızarmıyor mu?” ya da “Utanmıyor musunuz?” demek, Türkçede herhangi bir hakaret anlamına gelmiyor. Mevcut bir adaletsizliğe karşı olan duyarsızlığa, arkadaşımız kürsüden bir eleştiri yöneltmiştir. Dolayısıyla, burada sanki milletvekilimizle ilgili ön yargılı bir tutumunuz var ve siz, bu ön yargılı tutumunuzdan dolayı kullanmadığı hâlde temiz bir dile davet etme şeklinde bir tutum ortaya koydunuz. Bu tutumunuzdan dolayı bir usul tartışması açmak gerekiyor.

BAŞKAN – Benim hiçbir sayın milletvekiline ön yargılı tutumum söz konusu değil efendim.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Ama o zaman temiz bir dile davet edecek bir şey yok ki.

BAŞKAN – Kullandığı kelimeler için ileride de...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geri alın kelimenizi Sayın Başkan, geri almıyorsanız usul tartışması açıyorum. Usul tartışması açıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – “Hicap duyuyor musunuz?” kelimesinden dolayı “Söyleyemezsiniz.” dediğinde ben “hicap duyma” kelimesinden dolayı söylemediğimi de...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, ya geri alırsınız ya usul tartışması açıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ettim efendim.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan... Sayın Başkan, 63 açık.

BAŞKAN - Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisini okutuyorum önce...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan... Sayın Başkan, usul tartışması açıyorum.

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Kaplan, buyurun yerinize.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, İç Tüzük gereği talepte bulunuyorum.

BAŞKAN – İç Tüzük’te açma zorunluluğu yok efendim, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Lütfen oturun Sayın Kaplan.

4.- AK PARTİ Grubunun, bastırılarak dağıtılan 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 5’inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 673, 679, 704 ve 687 sıra sayılı Kanun Teklifi ve Tasarılarının ise bu kısmın 8, 9, 10 ve 11’inci sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; Genel Kurulun, bastırılarak dağıtılan (11/50), (11/51), (11/54), (11/49) ve (11/53) esas numaralı Gensoru Önergelerinin, 24 Mart 2015 Salı günü gündemin “Özel Gündemde Yer Alacak İşler” kısmına alınmasına ve gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerinin bu birleşiminde yapılmasına; gensoru önergelerinin görüşmelerinin tamamlanmasını müteakip bu birleşiminde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşmelerine devam edilmesine; 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 23/3/2015 Pazartesi günü (bugün) yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince, grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Naci Bostancı

Amasya

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Bastırılarak dağıtılan 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 6’ncı sırasına, yine bu kısımda bulunan 673, 679, 704 ve 687 sıra sayılı kanun teklifi ve tasarılarının ise bu kısmın 8, 9, 10 ve 11’inci sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

Bastırılarak dağıtılan (11/50), (11/51), (11/54), (11/49) ve (11/53) esas numaralı gensoru önergelerinin, 24 Mart 2015 Salı günü gündemin “Özel Gündemde Yer alacak İşler” kısmının sırasıyla 1, 2, 3, 4 ve 5’inci sıralarına alınması; özel gündemde bu şekilde sıralanan gensoru önergelerinin Anayasa’nın 99’uncu maddesi gereğince gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerinin bu birleşiminde yapılması, gensoru önergelerinin görüşmelerini tamamlanmasını müteakip bu birleşiminde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşmelerine devam edilmesi,

705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması;

önerilmiştir.

705 sıra sayılı

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi

(2/2736)

BÖLÜMLER	BÖLÜM MADDELERİ	BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI
1. BÖLÜM	1 ila 15'inci maddeler arası	15
2. BÖLÜM	16 ila 30'uncu maddeler arası (Geçici 1'inci madde dâhil)	16
	TOPLAM MADDE SAYISI	31

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu önerisi lehinde söz isteyen Mehmet Doğan Kubat, İstanbul Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım, çok değerli arkadaşlarım; grup önerimizin lehinde görüşlerimi ifade etmek üzere söz almış bulunuyorum, bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, grup önerimizde, gündemde yer alan bir kısım tasarı ve tekliflerin ön sıralara alınması önerilmektedir. Bu çerçevede, 705 sıra sayılı Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin gündeme alınarak bugün görüşmelerine başlanması önerilmektedir. Kamuoyunda yakından takip edilen bu kanun teklifinde, bilindiği üzere, 47 bin öğretmen kadrosu, inşallah, ihdas edilmiş olacak.

Yine, öğrenci katkı paylarının ödenmesinden kaynaklı bir kısım mağduriyetlerin giderilmesine yönelik düzenlemeler bu teklifte düzenlenmiştir.

Doğum parası, çeyiz tasarruf hesabı, bunlara devlet katkısı; yine, konut edindirme hesabı ve devlet katkısı; altmış beş yaş üstündeki vatandaşlarımızın toplu taşımadan yararlanmalarına yönelik düzenlemeler; keza, belediye borçlarının yapılandırılmasına ilişkin olarak daha önce çıkarttığımız kanundan kaynaklı bir kısım sorunların çözülmesine ilişkin düzenlemeler yine bu teklifte yer almaktadır.

Teklif, temel kanun olarak görüşülecek; 31 madde, 2 bölüm hâlinde görüşülmesi önerilmektedir.

Değerli arkadaşlar, yine, öte yandan, bakanlarımız hakkında verilmiş 5 tane gensorunun yarın gündeme alınmak suretiyle görüşülmesi önerilmektedir.

Önerimize desteklerinizi bekler, yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneri aleyhinde söz isteyen Süleyman Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de AKP grup önerisi aleyhinde söz aldım. Meclis Genel Kurulunun gündemi, bildiğiniz üzere, sık sık AKP Grubunun keyfine göre değiştiriliyor. Maksat, tabii, muhalefet partilerini hazırlıksız yakalamak ve özellikle sandığa giden bu yolda da milletin gerçek ihtiyaçlarından ziyade başka hususları gündeme getirerek seçime tahvil etmek.

Değerli arkadaşlar, ister kabul edelim ister etmeyelim, efendim, gönlümüz, dilimiz elverirse de içinde bulunduğumuz şartlar açık seçik ekonomik krizdir. Dolar, 2,60'larda; geçen hafta, bildiğiniz üzere, 2,65'leri de gördü, daha da yükseleceği bekleniyor. Yanlış ekonomi politikaları ve Merkez Bankasına anlamsız Erdoğan baskıları yüzünden Türk lirası son iki ayda dolar karşısında yüzde 20'nin üzerinde değer kaybetti. Yani, mal ve hizmetlere yüzde 20 civarında zam geldi. Temmuzda FED, faizi artıracak ve asıl fırtına o zaman başlayacak. Uzmanlar hele hele dövizle borçlanan iş adamlarına, iş dünyasına "aman dikkat" sinyalleri veriyor.

Sene 2006, AKP rakamlarla oynayarak bir gecede fert başına millî geliri 10 bin dolara çıkardı; sene 2015, hâlâ 10 bin dolar. Ya o zaman yalandı rakamlar ya da şimdi. 2014 TÜİK rakamlarına göre, fert başına millî gelir 10.971 dolar. Dolardaki yükselişle, 2015 mart ayında -dikkat edin arkadaşlar- fert başına millî gelir 8.763 dolara inmiş. 2.200 dolarlık bir düşüş var. İnsanımız, son iki ayda 2.200 dolar fakirleşti. Türk lirası değer kaybediyor. Ekonomi bilimi der ki: "İhraç mallarının fiyatları ucuzlarsa miktarı artar." Gelişmeler tam tersini söylüyor, şubat ayında yüzde 14 düşmüş ihracatımız, rekor seviyede. Rus ekonomisi batacak. Rusya'dan Türkiye'ye turist gözükmüyor. Otellerin en büyük müşterisi Ruslardı. Onların olmaması, turizmi felç ediyor, bu yaz, turizm sektöründe istihdam edilen binlerce insanın işsiz kalması anlamına geliyor.

Değerli arkadaşlar, bir diğer sıkıntı: Giderlerimiz dolar, gelirlerimiz ise euro cinsinden. Eğer parite 1'in altına düşerse -ki öyle görünüyor- giderlerimiz karşısında gelirlerimizin daha da yetersiz kalması ve cari açığı gittikçe büyümesi demek bu da.

Özel sektörde korkunç bir dolar borç stoku var. Yükselen kur, binlerce işletmenin iflası ve ara malı ithal eden üretici firmaların artık üretim yapamaması anlamına geliyor. AKP Hükûmetinin, BOP Eş Başkanlığını üstlenmesiyle Orta Doğu'da, Kuzey Afrika'da istenmeyen ülkemiz. Türkiye, dış ticaretinde Orta Doğu'da gemilerini yanaştıracağı liman bulamıyor. Irak ve Suriye hükûmetlerinin Türkiye'yi vuracak topu tüfeği yok âdeta, fiilen soğuk savaş hâlindeyiz yani Orta Doğu pazarı da umutsuz. Bu durum, önümüzdeki günlerde meyve sebze ihracatını da vuracak.

İhracatımızda en büyük pay sahibi AB ülkelerinin, zaten ekonomik durgunluk ve yüksek işsizlik yaşayan AB ülkelerinin Türkiye'yi de gözden çıkarmış durumda olması... "Modern, demokratik İslam ülkesi ve modeli" denilmiyor artık Türkiye için "Ciddi demokrasi ve hukuk sorunları var." deniyor. AB de karanlık Türkiye için.

Rusya, Ukrayna pazarı perişan. Ruble rekor oranda değer kaybedince bu pazarlara iş yapan Türk firmaları önünü göremez hâle geldi çünkü anlaşmaların çoğu ruble üzerinden. Kazasız belasız ya da en az zararla Rus pazarından çıkmak istiyor Türk firmaları, birçoğu parasını dahi alamıyor.

2008 krizinde ekonomi yüzde 4 küçülürken, inşaat sektörü yüzde 20 küçüldü, büyük şehirler dışında konut satışı durdu. Müteahhit borçla yürüyordu, yapsatçı müteahhit, biraz önce dediğim gibi, zaten borçla yapıyordu ama şimdi artık satamıyor da. Yüksek faizlerin altında ezilen inşaat firmaları bir bir iflas ediyor.

Halkın 6 milyarlık banka borcu 357 milyara çıkmış. Batık tüketici kredileri 127 kat, kredi kartı borçları da 24 kat artmış. Türkiye'nin kurulduğu günden beri yapılan borcun 3 katı, AKP döneminde on üç yılda yapılmış. İnsanlarımız, Erdoğanlı yılların sonunda ekmeği 2 kat, benzini 3 kat pahalı alır hâle gelmiş. Asgari ücretin alım gücü ise 7 çeyrek altından 5 çeyrek altına düşmüş. Yine, Erdoğan

döneminde yapılan yabancılara satışlar dolayısıyla başka ülkelere aktarılan şirket kârları 170 milyar doları bulmuş, Türk milletine mal satıp kâr etmiş bu firmalar ve bu paraları olduğu gibi alıp yurt dışına transfer etmişler.

Halkın icralık borcu 22 milyarı geçmiş durumda, her ilde dörder beşer icra dairesi kurulmuş, milletin ocağına her biri, incir ağacı dikmeye devam ediyor. Halka yansıyan enflasyon oranı yüzde 20'nin üzerinde. Halkın gelirleri düştü, tasarruf yok, tasarruf olmayınca yatırım da yok, yatırım olmayınca yeni iş alanları açılmıyor.

Devletin resmî rakamları, işsizlikte son beş yılın rekoru, yüzde 10,9. Genç işsizliğe bakarsanız bu oran yüzde 20, okumuş, eğitilmiş, üniversite mezunu işsizliğe bakarsanız yüzde 30. Üniversite mezunu her 3 gençten 1'i işsiz durumda. Sağlamasını herkes kendi çevresine baksın, yapsın. Her evde en az bir 1 hatta birkaç işsiz yok mu?

Düşük petrol fiyatları da durumu kurtarmıyor, çünkü döviz kuru yükseldi, oradan yakalayacağınız avantaj buradan gitti. Petrol gelirleri de düşünce Orta Doğu'nun zengin devletleri ve şeyhleri Türkiye'deki düşük faiz baskısıyla ülkelerine paralarını geri götürüyorlar, çok güvendiğiniz sıcak paradan da ümidinizi kesin.

Borcu borçla kapatıp elde avuçta ne varsa satan ve üretmeyen ekonomi politikalarınız iflas etmiştir. Hokus pokusla milletin gözünü boyadığınız sakil AKP ekonomisi duvara toslamıştır. Milletin geleceğini karartan “AKP büyüü” –biz demiyoruz, atama kalemlerinizi ve köşe yazarlarınız söylüyor-bozulmuştur. Bu milleti canından bezdiren AKP'li yıllar için AKP yöneticileri birbirine düşmüştür. Erdoğan ile Hükûmet arasında bir laf düellosu aldı başını gidiyor “Sen yaptın.”, “Yok ben yapmadım.” şeklinde. Tencere dibin kara, seninki onunkinden kara. Milleti düşünen yok. Bırakın şu kayıkçı kavgasını, hem Erdoğan hem Hükûmet, Arınç da dâhil, bu gidişattan eşit şekilde, aynı şekilde sorumludur.

Milletin başına “çözüm, çözüm” diye sardığınız bela, ektiğiniz fitne tohumları boy vermeye başlamıştır. PKK, önce pazarlık masasındaki ortağınızdı, şimdi, ülkeyi yönetmeyi dayatmaktadır. Erdoğan çıkıp “İzleme komitesi yanlışdır. Dolmabahçe görüşmeleri iyi olmamıştır.” gibi demeçler vermektedir. Ya ne olacaktı Sayın Erdoğan? Demedik mi “Terör örgütleriyle mücadeleden vazgeçer iseniz önce müzakereye oturursunuz, sonra bu, mütarekeye kadar gider.” diye. Adım adım oraya gelinmiştir. İçişleri Bakanı Ala, Başbakan Yardımcısı Akdoğan kimin gülleri, hangi dağın bülbülleri? İzleme komitesi üyeleri Sayın Erdoğan, 63'lük akil adamlar içinde değil midir? Bu milletin -AKP oyları düşüp MHP oyları yükselirken- 7 Haziranda atacağı şamarın hazırlığını yapmaktadır. Bunu görüp aklınca iyi polis-kötü polis oynamaya soyunmuşlardır. Yemezler! Milletin aklıyla alay etmeyin, hesap günü yaklaşıyor.

Değerli milletvekilleri, AKP'li yıllar, milletin devletine güveninin dinamitlendiği yıllardır. Bu milletin en güvendiği kurumları bile günlük siyasi emelleriniz doğrultusunda perperişan ettiniz; Silahlı Kuvvetlerimiz öyle, mahkemelerimiz öyle.

Bugüne kadar hiç tartışılmayan ve herkesin hakkına razı olduğu ÖSYM'yi bile sonuçlarına güvenilmeyen bir kurum hâline getirdiniz. Unutuldu mu sandınız? 2012'de KPSS'de oturum sürerken bazı sorular İnternet'ten yayınlanmıştı, 2012 TUS sınavında usulsüzlükler ortaya çıkmıştı, 2011'de YGS'de basına verilen kitapçıkta soruların şifreli olduğu ortaya çıkmıştı, 2010 öğretmen atamaları sınavları “sorular sızdırıldı” diye iptal edilmişti. Daha sayalım mı? Binlerce öğrencinin, binlerce ailenin

vebali var üzerinizde. Bugün sınav yolsuzluklarıyla ilgili operasyonlar yapılıyor ama bu hukuksuzluğu yapan sizin atadığınız idareciler ve bunun siyasi sorumluları sizler, bu usulsüzlüğün hesabını vermeyecek misiniz? Bu adil midir? Gençlerin kaybolan yıllarının, onların ve ailelerinin ümitlerinin hesabı kime sorulacaktır? Bu yüzden diyoruz, 7 Haziran günü seçim, 8 Haziran günü hesap günüdür; bu hesabı da Milliyetçi Hareket Partisi soracaktır. Bu yüzden diyoruz ki hırsıza, yolsuza, kutucuya, kasacıya, villacıya, hazine peşkeşçisine, zalime, haine karşı bizimle yürü Türkiye.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.31



BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 17.35****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisi lehinde söz isteyen Osman Aşkın Bak, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Bak. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AK PARTİ Grubumuzun vermiş olduğu önerinin lehinde söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlarım.

Önerimizde Meclisimizin bu haftaki çalışmasını düzenliyoruz. 705 sıra sayılı kanunun görüşmelerini öne alıyoruz; 673, 679, 704 ve 687 sıra sayılı kanun tekliflerini ve tasarılarını ön sıralara alıyoruz. Verilmiş 5 tane gensorunun görüşülmesini öne alıyoruz; yarın, salı günü bu gensorular görüşülecek. Ardından, 705 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nda, özellikle kadroya yeni atanacak öğretmenlerimizle, 47 bin kadroyla ilgili konu var, bu önemli. Onun dışında, taşımıcılıkta, yaşlı vatandaşlarımız için, 65 yaş üzerindeki vatandaşlarımız için bazı düzenlemeler getiriliyor ve halkımızı ilgilendiren pek çok husus, bu 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nde görüşülecek.

Gündemimiz yoğun. Bunun ardından torba yasalar var ve çalışmalarımıza devam edeceğiz.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri aleyhinde söz isteyen Haydar Akar, Kocaeli Milletvekili.

Buyurun Sayın Akar. (CHP sıralarından alkışlar)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; AKP grup önerisi üzerine söz almış bulunuyorum.

AKP grup önerisi üzerinde geçen hafta da konuşmuştum, aynı şeyleri söylemiştim. Her pazartesi veya salı günü normalde Meclis açıldığında... Ki bugünlerde finale yaklaştığımız için ve 24’üncü Dönemin sonuna geldiğimiz için her gün daha yoğun çalışarak dönemi kapatacağız -böyle düşünüyoruz- 5’ine kadar ama AKP her pazartesi günü -pazartesi- de çalışma gündemine aldığımız için- bir çalışma önerisiyle Meclise geliyor ve yasa tasarılarının, kanunların yerlerini değiştirerek yeniden önümüze getiriyor. Peki, niye bunu yapıyor? Çünkü, geçen hafta demiştim, planlayamadığı için bunu yapıyor. Dikkat ederseniz dört yıl boyunca da bunu yaptılar ve sonunda da buraya grup yöneticileri ya da milletvekili arkadaşlarımız geliyor, daha önemli maddeler olduğunu söyleyerek, bunu niçin yaptıklarını da izah etmeden, buradan, kürsüden zamanı da kullanmadan ayrılıyorlar. Aslında anlatacak çok şey var, aslında bu zamanı çok iyi kullanabilirsiniz ama bunu tercih etmiyorsunuz.

Geçen hafta görüştüğümüz torba kanunun son 2 maddesi kaldı, ondan önce görüştüğümüz iç güvenlik yasasının son 63 maddesi komisyona havale edilmişti, onlardan bir haber yok, nereye gittikleri belli değil şu anda. Bugün de yine yeni bir torba kanun getirildi buraya ve bu da yanılmıyorsa 32 maddeden oluşuyor.

Tabii, bu kanun 32 maddeden oluşuyor ama buraya çıkan AKP temsilcileri 47 bin öğretmen atamasını söylüyor, algıyı bunun üzerine kurmaya çalışıyorlar çünkü müthiş bir algı yönetimleri var. Beceremedikleri, yapamadıkları veya çözemedikleri problemleri bu algı yönetimiyle Türkiye'ye sunuyorlar ve başarmış gibi konuşuyorlar. Doğru, bu torbanın içerisinde 1 madde olarak 47 bin öğretmen ataması geçiyor ama Türkiye'nin ihtiyacı olan, Millî Eğitim Bakanlığının verilerine göre 110 bin öğretmen -Millî Eğitim Bakanı kendisi açıklıyor- yine, Avrupa standartlarına göre, Avrupa Birliğinin kriterlerine göre de 210 bin öğretmen açığı var. Buna rağmen AKP ne getiriyor buraya? 47 bin öğretmen ataması getiriyor.

Ben ne yaptım onunla ilgili? 110 bin öğretmen atanmasıyla, gerçekten Millî Eğitim Bakanlığının tespit etmiş olduğu açıkla ilgili bir kanun teklifi verdim -gerçi buraya dâhil edilmemiş- 110 bin öğretmen atanmalı dedim. Grup Başkan Vekilim Sayın Akif Hamzaçebi de 150 bin öğretmen atanması gerektiğini ifade ederek kanun teklifini verdi ve bu torba kanunda bu birleştirildi. Demek ki doğrusu 100 binin üzerinde öğretmen atamaktı ama siz bunu yapmıyorsunuz. Sadece bunda mı, bütün meslek gruplarında bunu yapıyorsunuz. Bakın, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının müthiş derecede ziraat mühendisi ve veteriner açığı var. Bu çocukların atamalarının yapılması gerekiyor. Yine, gıda mühendislerinin atamasının yapılması gerekiyor. Özellikle, iktisadi ve idari bilimler fakültesi mezunlarının -ki en kalabalık grubu teşkil ediyor- bu arkadaşlarımızın, bu çocuklarımızın, bu gençlerimizin de bir an evvel atanmaları gerekiyor ama siz hep bunları göz ardı ediyorsunuz, sadece öğretmen üzerinden bir algı yaratıyorsunuz. Onu da beceremiyorsunuz zaten.

Diyorum ya, “algı yönetimi” diyorsunuz. Algı yönetimi deyince Türkiye'yi on iki yıl boyunca -on üçüncü yıla girdiniz- sadece kandırdınız. Bugünlerde -çok merak ediyorum- büyük ekonomiyi niye hiç konuşmuyorsunuz? On iki yıldır başımızın etini yediniz, vatandaş bunalttınız.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Daha dün açıklama yapıldı, 16'ncı sırada.

HAYDAR AKAR (Devamla) - 17'nci büyük ekonomi, 17'nci büyük ekonomi... 10'uncu olacağını iddia ettiniz. Kaç şu anda, kaç?

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – 16.

HAYDAR AKAR (Devamla) – 19'uncu büyük ekonomi şu anda. Gayrisafi millî hasıla düşerken 16'nci büyük ekonomi olmaz.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Hayır, 16, çünkü haberi oku.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Şu anda 19'uncu büyük ekonomi. Bunu niye hiç konuşmuyorsunuz, merak ediyorum. Konuşamazsınız.

Büyüme hızlarından bahsettiniz, Türkiye'nin büyümesinden bahsettiniz sürekli; diyorum ya, algı operasyonundan bahsediyorsunuz.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – 250 milyar dolardan 900 milyar dolar oldu, nasıl oldu ya?

HAYDAR AKAR (Devamla) - 1950 yılından 2002'ye kadar, AKP dönemine kadar Türkiye 5,1 büyümüş. AKP döneminde, on iki yıllık, on üç yıllık dönemde 4,8 büyümüş. Bu da yetmemiş, hele bu yıl, 2014'ün son çeyreğinde 1,75'ler civarına gelmiş, artık yüzde 3'lük bir büyümeye yakarır hâle gelmişiz ki bunun çok önemli... Bir ülkenin kalkınması, insanların işsizlikten kurtulması, yoksulluktan kurtulabilmesi için en az yüzde 7'ler, yüzde 8'ler ortalamasıyla gidebilmeliyiz ki Türkiye'deki işsizlik rakamlarını azaltabilelim.

Sadece bunda mı algı yönetimi yapıyorsunuz? Hayır. “Dış borç” diyorsunuz. “Türkiye’nin dış borcunu, IMF’ye 5 milyar dolar borç verdik, IMF’nin borçluluğunu bitirdik.” deyip gittiniz bütün kentlerde, 81 ilin kentinde il başkanlıklarınızla, milletvekillerinizle ayran içerek kutladınız ve alkışlattırdınız bütün millete. Vatandaş da Türkiye’nin dış borcunun bittiğini düşündü çünkü Türkiye’de bir algı var ki Türkiye’nin borcu denince sadece IMF’ye olan borç düşünülür. Aslında, IMF Türkiye’ye borç verirken finans kuruluşlarından daha düşük faizle borç veriyordu -biz de ortağıyız çünkü IMF’nin- ama siz ne yaptınız? “IMF’ye borç bitti.” diye vatandaşı kandırdınız ama vatandaşa, Türkiye’nin 123,7 milyar dolar borcu olduğunu ve bunun 40 milyar dolarının sizin hükümetleriniz döneminde borçlanıldığını söylemediniz, söylememeye de devam ediyorsunuz. Tarihin en borçlu hükümeti sizsiniz. Yani AKP hükümetleri on iki yılda, on üç yılda 40 milyar dolarlık bir borçla... Ki sadece o 40 milyar dolar da değil. Cumhuriyet döneminin bütün kazanımlarını talan ettiniz, yandaşlarınıza birer rant unsuru olarak aktardınız. Türkiye’deki 62 milyar dolarlık özelleştirmenin 53-54 milyar dolarını hükümetleriniz döneminde yaptınız.

Peki, şimdi buradan size sesleniyorum, vatandaşlara sesleniyorum: Hani bize diyorsunuz ya “Bu ülkede çakılı bir çiviniz yok.” diye. On üç yıllık AKP döneminde, işte o çivilerimizi söke söke sattınız, o çivilerimizi söke söke 52 milyar doları cebinize koydunuz. Ne yaptınız bu 52 milyar dolarla? 7 Haziranda Cumhuriyet Halk Partisi iktidara geliyor.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Hayda!

HAYDAR AKAR (Devamla) – 7 Haziranda Cumhuriyet Halk Partisi iktidara geldiğinde... Biz özelleştirmelere karşıyız.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Kendin bile inanmıyorsun. Genel Başkan yüzde 35’e bile razı!

HAYDAR AKAR (Devamla) - Bir tek eserinizi söyleyebilir misiniz? Biz iktidara geldiğimizde satabileceğimiz bir tek eserinizi söyleyebilir misiniz?

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Genel Başkanınız ne diyor, hedefiniz ne diyor?

HAYDAR AKAR (Devamla) - Ne yaptınız? Yol yaptınız, değil mi? Körfez geçişi yapıyorsunuz, değil mi? Vatandaş o Körfez geçişinden 35 dolar ödeyerek geçecek.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Haydar ağabey, yapma!

HAYDAR AKAR (Devamla) - İki gün evvel köprünün halatı koptuğu için, ertesi gün Japon mühendis intihar etti. Siz Türkiye’yi soydunuz ama hükümeti bırakmamak için, devletin rantını bırakmamak için, yandaşlarınızı bu ranttan mahrum etmemek için her türlü hukuksuzluğu, her türlü illegaliteyi deniyorsunuz ve algı yönetiminiz devam ediyor.

Sadece dış borçla mı? Son 600 milyon doları öderken -bakın, “hazine.gov.tr”ye girin- yine bir dış borç aldınız ve finans kuruluşlarından aldığınız bu dış borçla, bu 600 milyon doları, IMF’nin son taksitini ödediniz, bugün de almaya devam ediyorsunuz.

Peki, enflasyona bakalım. Yıllarca övündünüz “Enflasyon bitti, enflasyonu bitirdik.” diye. Doğru, bitirdiniz. Enflasyon dünyada bitmişti, sizin haberiniz yok. Arjantin’de, Brezilya’da enflasyona bakıyor musunuz, beraber yarıştığınız ülkelere? O dönemde enflasyona, o yüksek, üç haneli rakamlarda, iki haneli olduğu rakamlarda, dünyadaki enflasyona baktınız mı? Peki, onlar şimdi nerede? Gelişmekte olan o ülkelere...

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) - Kendi dediğine inanıyor musun?

HAYDAR AKAR (Devamla) – Hiç hayatında kitap okudun mu sen?

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Bu dediğine sen inanıyor musun?

HAYDAR AKAR (Devamla) – Hiç ekonomi raporu okundu mu sen hayatında, hiç okudun mu?

Şimdi ben size söylüyorum.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Ya, senin okuduğun kitapları okumam ben!

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) - Bir tek sen mi okuyorsun ya!

HAYDAR AKAR (Devamla) – Okumadığı belli oluyor.

Bakın, gelişmekte olan ülkelerden Malezya’da enflasyon 3,1. Güney Kore ne kadar? Soruyorum, Güney Kore’nin enflasyonu ne kadar? Bilmezsin. Senin el kaldırmaktan başka görevin yok, bir tek görevin var, bu. Malezya’da, Güney Kore’de 3,1; Meksika’da yüzde 4. Bunlar gelişmekte olan ülkeler, yarıştığımız ülkeler arkadaşlar. Biz Türkiye olarak hep adlandırılıyorz ya “gelişmekte olan ülke” diye, yarıştığımız ülkelerin hepsinin enflasyonu bizim altımızda. Euro bölgesine bakalım. Euro bölgesinin enflasyonu da 0,4 arkadaşlar. Amerika’yı falan söylemiyorum, bizim şeyimiz değil.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Millî gelir kaç?

HAYDAR AKAR (Devamla) – Millî gelir de 2 bin dolardı... Demin dinlemedin, dışarıda oturmaktan fırsat bulamıyorsun.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Dinlenecek şeyi söylemiyorsun ama.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Bir öğren, öğren, öğren, başka bir şey demiyorum ya da ikra, ikra, ikra diyeyim, belki anlarsın çünkü buraya gelip dinî bir konuşmanın dışında hiçbir şey yapmadın bu Mecliste.

Muhalefete muhalefet eden bir Hükûmetle karşı karşıyayız. Kaçak sarayın parasıyla bu ülkede birçok şey çözülebilirdi.

AHMET YENİ (Samsun) – Geçti onlar, geçti.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Doğru söylüyorsun. Senin de görevin Ahmet Yeni -bak sataşıyorum- sadece laf atmak olur.

AHMET YENİ (Samsun) – Bitti, bitti. Sürem doldu.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Evet, sürem doldu ama süre çok, biraz sonra yine o süreyi kullanacağız.

AHMET YENİ (Samsun) – Hayır, benim doldu sürem. Haydar, benim sürem doldu.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Evet, kısaca şunu söyleyelim: On iki yıllık AKP döneminde çözdüğünüz tek bir problemi söyleyin. İşsizliği mi çözdünüz? Emeklilerin problemini mi çözdünüz? Öğrencilerin problemini mi çözdünüz? Enflasyonu mu bitirdiniz? Dış borcu mu bitirdiniz? Cari açığı mı bitirdiniz? Tek bir şey söyleyin, tek bir şey. Yaptığımız tek şey Türkiye’yi borçlandırmak diyor, hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bostancı, buyurun.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, grup önerimizin “Öneri” kısmının 2’nci satırında geçen “... Gelen Diğer İşler’ kısmının 6’ncı sırasına” ifadesinin “... Gelen Diğer İşler’ kısmının 5’inci sırasına” olarak düzeltilmesini istiyorum. Sehven “6’ncı” olarak yazılmış. Bu şekilde oylanmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Haydar Akar konuşmasında “Özelleştirmelere karşıyız.” şeklinde bir cümle ifade etti. Sanıyorum, orada kastetmek istediği tüm özelleştirmeler değil, belli özelleştirmelerdir. Cumhuriyet Halk Partisi politika olarak özelleştirmeyi benimsemiş olan bir partidir ama elbette özelleştirmeyi benimsemek bütün kamu işletmelerinin özelleştirilmesi anlamına gelmez. Özelleştirmeden amaç, kamu kaynaklarının etkili ve verimli kullanılması ile özelleştirilen işletmenin olduğu piyasada rekabetin sağlanması suretiyle fiyatların düşüşünün gerçekleşmesi ve bu sayede tüketicinin menfaatine bir sürecin başlamasıdır. Cumhuriyet Halk Partisinin özelleştirme politikası budur. Bunu tutanaklara geçirmek için söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Bostancı’nın düzeltmesiyle birlikte, Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alınan karar gereğince, gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyondan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (S. Sayısı: 156)

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2’nci sırada yer alan, Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- *Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (S. Sayısı: 287)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- *Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (S. Sayısı: 616)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- *Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (S. Sayısı: 685)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

5'inci sıraya alınan, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlayacağız.

5.- *Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731) (S. Sayısı: 705) (x)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet? Yerinde.

Komisyon Raporu 705 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, özür dilerim.

Şimdi, biraz önce, görüşeceğimiz 705 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın gündemimizin 5'inci sırasına alındığına dair bir beyanınız oldu yanlış anlamadıysam.

BAŞKAN – Benim değil efendim, Sayın Bostancı'nın. Grup başkan vekilleri anlaşarak yaptılar, onunla birlikte oyladım zaten, o düzeltmeyle birlikte.

(x) 705 S. Sayılı Basmayazı tutanağına eklidir.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, gözden kaçırılan bir husus var kanımca Sayın Başkan. 5'inci sırada bulunan 684 sıra sayılı torba Kanun Tasarısı Meclis gündeminden çekilmiş değil. Bu torba tasarının kimi maddeleri gündemden çekildiği için tasarı Meclis gündeminin 5'inci sırasındaki yerini alıyor zaten. O nedenle, bu sıralama yanlıştır diye düşünüyorum.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – O, 6'ya kaymış oluyor.

BAŞKAN – Tasarı Komisyona iade edildi efendim. Değil mi?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tasarı Komisyona iade edilmedi efendim.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 6'ncı sıraya kaydırıldı.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır efendim, tasarı Komisyona iade edilmedi.

BAŞKAN – Herhangi bir problem yok, doğru söylüyor, 6'ncı sıraya kaydı.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bu gündemimizde de görüştüğümüz bir tasarı olduğu için yeri kaydırılmaz. Bu 5'inci sıradaki yerini korur, önerideki şekliyle, görüşeceğimiz bu tasarı, yeni tasarı, 705 sıra sayılı Tasarı 6'ncı sırada yerini alır.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 5'inci sırada yerini alır.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – 6'ncı sırada yerini alır.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 5'inci sırada yerini alır.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Efendim, hayır. Tek çekmediniz ki, bazı maddelerini çektiniz.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Çekmeye gerek yok, onunla alakalı değil. Genel Kurulun kararıyla 5'inci sıraya alındı. Diğerleri de ona göre yeni...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır efendim, mesela, İç Tüzük'le ilgili tasarımı da burada 1'inci sırada sürekli zikrediyorsunuz ama kimi maddeleri görüşülüp geri çekildiği için, o şekilde, sıradaki yerini koruyor.

BAŞKAN – Sayın Zozani, 6'ncı sıradaki iş de yarım iş, doğru, ancak biraz önceki oylamayla birlikte...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – 6'ncı sıra olması gerekir Sayın Başkan.

O zaman, bunu, 684'ü kaçınıcı sıraya aldınız?

BAŞKAN – Anladım da 6'ncı sıradaki iş de yarım. Biraz önce Sayın Bostancı'nın düzeltmesiyle birlikte, grup başkan vekilleriyle anlaşılıp düzelttiği konuyla ilgili birlikte oylama yaptık zaten, Genel Kurul kabul etti.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, grupların buna iştirak etmesi bir şeyi değiştirmez. Bizim 5'inci ve 6'ncı sıradaki yarım kalan işlemlerimiz...

BAŞKAN – Anladım da Genel Kurul karar verdi diyorum Sayın Zozani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, İç Tüzük'le ilgili işlem yarım kalmış bir işlem değil mi Sayın Başkan? Yarım kalmış bir işlemdir ama 1'inci sıradaki yerini muhafaza ediyor. 5'inci ve 6'ncı sıradaki işlemler de yerini muhafaza eder.

BAŞKAN – Sayın Zozani, bu ilk defa yaptığımız bir işlem değil. Daha önce de yarım kalan işlerin önüne yeni tasarılar alındı ve işlem yapıldı.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakın, Sayın Başkan, bu konuda derdim size itiraz etmek değil.

BAŞKAN – Anladım da ilk defa yapılan bir işlem değil ki Sayın Zozani, onu anlatmak istiyorum.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakın, 5’inci işleme kadar komisyon ve Hükûmeti arıyorsunuz, “Yerinde yok. Bir sonraki işlem...” diyorsunuz, 1’inci sıradan 5’inci sıraya kadar bu işlemi yapıyorsunuz. 5 ve 6 için de aynı işlemi yapmanız gerekir ve dolayısıyla, bunun 7’nci sıradaki işlem olarak işlem görmesi gerekir.

BAŞKAN – Herhangi bir usulsüzlük yok efendim.

Teşekkür ediyorum.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Usulsüzlük var da ısrar ediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu teklif İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle, teklif tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz isteyen Adil Zozani, Hakkâri Milletvekili.

Buyurun Sayın Zozani. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

705 sıra sayılı “torba tasarısı” mı diyeceğiz, “tasarı” mı diyeceğiz, “teklif” mi diyeceğiz, ne diyeceğimiz belli olmayan teklif üzerinden konuşacağız. Şunun için bu belirlemelerde bulunuyorum: Bakın, 3 maddelik Hükûmet tasarısı olarak Komisyonumuza sevk edilen bir işlemde söz ediyoruz. Bu 3 maddelik Hükûmet tasarısında ne vardı? 47 bin öğretmen kadrosu ihdasıyla ilgili bir işlem öngörüyordu. Ancak biz Komisyonunda bunu Hükûmet tasarısı olarak görüşemedik çünkü 5 sayın milletvekili Hükûmetin tasarısındaki metni de kendi kanun teklif metnine ilave ederek, dâhil ederek bir torba kanun teklifi getirdiler. Biz, Komisyon çalışmaları esnasında torba mı konuşacağız, teklif mi konuşacağız, tasarı mı konuşacağız, neyi konuşacağımız belli olmadan buraya kadar geldi. Burada bir usulsüzlük olduğu kesin. Hükûmetin tasarısı kadükleştirildi. Hükûmet, tasarısında 47 bin öğretmen kadrosunun ihdasıyla ilgili olarak kamuoyuna bir söz verdi. Ama o söz... Hükûmetin tasarı metni içerisinde bir düzeltme yaparak, esasında 47 bin kadro ihdası yapıyormuş gibi bir düzenleme yapamadığı için, milletvekillerine kanun teklifi imzalatarak getirdiler. Orada -açıkça söyleyeyim- kadro bekleyen öğretmenleri bir aldatma durumu söz konusu oldu. Nasıl oldu? Dinlerseniz sizinle paylaşayım.

Şimdi, bu saat itibarıyla, bu torba kanun teklifini burada görüştüğümüz saat itibarıyla, herkes 47 bin öğretmen kadrosunun ihdas edildiğini ve 47 bin öğretmenin nisan ayı itibarıyla atanacağını düşünüyor. Kamuoyundaki beklenti, özellikle ataması yapılmayan öğretmenlerin beklentisi bu yönde. Ancak, buradaki düzenleme bir aldatmaca içeriyor. Açıkça, kadro bekleyen, atama bekleyen öğretmenleri Hükûmet buradaki teklif ve tasarı metnindeki oynamalarla aldattı. Nasıl aldattı, ifade edeyim. Şimdi, Hükûmet tasarısında alenen diyor ki: “47 bin öğretmen ihdası yapılır.” Torba kanun teklifine, buna bir fıkra daha eklendi. 2015 yılı sonuna kadar, aralık ayına kadarki zaman diliminde ataması yapılacağı yönünde bir düzenlemeye dönüştürüldü. Bu neyi içeriyor? Bir kere, atayacağınız öğretmen sayısı 47 bin değil, 35 bin. Yani, şu anda ataması yapılacak olan öğretmen sayısı 35 bin, 47 bin değil. Peki, geriye kalan 12 bin kadro ihdası ne olacak? Orada da büyük bir yanılsama var, büyük bir kandırmaca var işin açıkçası. Geçen sene dershanelerle ilgili olarak biz bir torba görüştük burada. O torbada 60 bin dersane

öğretmenin mülakatla kadroya geçirileceği yönünde bir yasal düzenleme var. O torba yasada yapılan düzenlemeyle diyor ki: “Dershanelerde çalışmakta olup da altı yılını doldurmuş olan öğretmenler mülakatla öğretmen kadrosuna, memuriyet kadrosuna atanacaklar.” Şimdi buradan anlaşılan o ki 48 bin öğretmen aldatıldı. Çünkü, bu ilave ihdas edilen 12 bin kadro onlar için kullanılacak. Yani, bu yıl mart ayı sonu itibarıyla atama bekleyen 60 bin dershane öğretmeni açıkta bırakıldı.

Şimdi, siz geçen sene bu düzenlemeyi burada yaparken bu öğretmenlere söz vermediniz mi? Bu sözünüzü ne çabuk unuttunuz? Millî Eğitim Bakanı geldi, Plan ve Bütçe Komisyonunda ifade etti: “Biz öğretmenlerimizi açıkta bırakmayacağız.” “On yıldır, altı yıldır, sekiz yıldır, hatta on beş yıldır oralarda çalışan öğretmenlerimizi açıkta bırakmayacağız, onlara kadro vereceğiz.” dediniz. Bu sözdür, sözün ötesinde yasal düzenlemedir. Ama, burada bir hileye başvuruyorsunuz. Hileyle 48 bin öğretmeni açıkta bırakacaksınız. Hükümet adına burada kim konuşacaksa ya da iktidar partisi grubu adına burada kim konuşacaksa bu konuya bir açıklık getirmesini arzu ederim ne yapalım?

Bu yasa yapma usulünüz, daha doğrusu usulsüzlüğünüz bir garabete dönüştü. Şu anda gündemimizde 7’nci sırada yer alması gerekirken bu torba tasarı ve teklifi, şimdi yarım bıraktığınız iki torba tasarının önüne alarak görüşmeye çalışıyorsunuz. Bunun altında da mutlaka bir bitiyeniği var. İki torbayı ucu açık bıraktınız, sonunu getirmeden görüştünüz, özellikle 688 sıra sayılı torba yasa tasarısında. Biz bunu Plan ve Bütçe Komisyonunda konuşurken Hükümet yetkilileri, iktidar partisi grubu mensubu milletvekilleri -bir kısmı burada oturuyor- söz verdiler, dediler ki: “Biz bu tasarımı görüşelim, bu şekilde aşağıya indirelim, buna ilave olmayacak.” Peki, yürürlük maddelerini görüşmeden niye sıra atlattınız? Bu 688’in yürürlük maddelerini neden görüşmediniz? Açıkça ifade edelim, görüşmeme sebebiniz buraya ilave edeceğiniz yeni maddelerle ilgilidir, madde ihdasları yapacaksınız. Hazırlık yapıyorsunuz, burada getirip bunu bizimle görüşmeye çalışacaksınız.

Şimdi, öğretmeni aldatan, işçiye verdiği sözü tutmayan, emekçiye verdiği sözü tutmayan, Mecliste de yasama yöntemlerinde böyle usulsüzlüklere böyle kandırmaca usullere başvurursa şaşmamak gerekir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, bu yasanın özünde, şimdi görüşeceğimiz tasarının içerisinde gizli olan 4 madde, esasını ruhunu oluşturan 4 madde geri çekildi komisyon çalışmaları esnasında. Bunlardan bir tanesi, yine Anayasa’ya aykırı bir şekilde, bu kanun teklifi içerisine sığdırılmış bir maddeyle YSK’nın yetkilerinin RTÜK’e devriyle ilgiliydi. Muhalefet komisyon çalışmaları esnasında uyarı görevini yaptı, bunu buradan çıkartmak durumunda kaldınız. Ama Anayasa’nın da 61’inci maddesine alenen aykırı bir uygulama olduğu için ve bu yasanın önümüzdeki seçimde uygulanamayacağı anlaşıldığı için geri çekmek durumunda kaldınız. Geriye çekilen diğer 3 madde de çok ilginçti, o da müteahhitlere tanınan ayrıcalıklardı. Müteahhitlere nasıl ayrıcalıklar tanınıyordu? Şimdi, sözleşmede “otuz iki ay” ibaresi var, “Tüketiciye otuz iki ay içerisinde evlerini teslim edeceği” ibaresi var yasada. Bunlar, yaz aylarını müteahhitlerin lehine kullanacak şekilde, yaz aylarını müteahhitlere ekstra zaman olarak tanıyacak bir uygulama içeriyordu. Altı ay daha ilave edip kırk iki ay içerisinde bunun gerçekleşmesini sağlıyorlardı. Muhalefet bunların da çıkarılmasını sağladı.

Ancak, burada bulunan hâlâ çok tehlikeli bazı maddeler var. Hele TRT’yle ilgili bazı maddeler var, hiç maksadı anlatılmayan maddelerdir. TRT ile Anadolu Ajansı arasında yapılacak ihale sözleşmesi İhale Yasası’nın dışına çıkarıldı. Açıkça ifade edemediler ama olan şu: TRT yeni bir kanal açacak. Mevcut olan kanallar iktidarın icraatlarını anlatmakta yetersiz kalıyor, iktidarın propagandasını

yapmakta yetersiz kalıyor, o nedenle yeni bir kanal daha açılacak ve bu kanala alınacak program ve haber erişimi hususunun da doğrudan doğruya Anadolu Ajansı üzerinden ihalesiz yapılması öngörüldü ve böylesi örtülü bir madde daha bunun içerisinde var.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'nin, daha doğrusu bizim bitmeyen bir gündemimiz daha söz konusudur. Muhtemelen bu hafta ya da önümüzdeki hafta tekrar denemesini yapacaksınız; 684 sıra sayılı iç güvenlik yasasını geri çektiniz, bazı maddelerini geri çektiniz, gündemimizin 5'inci sırasındaki yerini de koruyor. şimdi bir sıra kaydıldınız ama önümüzdeki günlerde yeniden görüşmeyi deneyeceksiniz, gündeme yeniden getirilmesini arzu edeceksiniz. Bu iç güvenlik yasasında bizi bugüne kadar yaptığımız muhalefeti bundan sonra da yapmaya devam edeceğiz. Çünkü şunu iyi biliyoruz: Örneğin, bu iç güvenlik yasasının 4'üncü maddesiyle, değil bundan sonra polisin işleyeceği cinayetleri cezai müeyyidenin dışına taşımak, bugüne kadar polislerin, askerlerin, özel hareket timlerinin sokaklarda, toplumsal olaylarda işledikleri bütün cinayetleri yargılama kapsamının dışında bıraktınız. Örtülü bir af niteliğindeki bir madde düzenlemesi burada duruyor. Bu 684 sıra sayılı Tasarı'nın 4'üncü maddesiyle, Ceza Kanunu'nun 7'nci maddesine dayanarak "Kanunlardaki Lehe düzenlemeler geriye yürür." fiilinden hareketle bugüne kadar sokaklarda çocukları katleden polisler, askerlere, özel hareket timlerinin tamamına örtülü af getirdiniz. Ethem Sarısülük'ü öldüren polisi affettiniz, o polis şu anda bu yasanın bir an önce çıkmasını arzu ediyor. Uğur Kaymaz'ı, Enez Ata'yı ve daha nice çocuğu sokakta katleden polisler, güvenlik görevlilerine af getiriyorsunuz. Bu nedenle biz, o zaman da itiraz ettik, şimdi de itiraz ediyoruz. Ama bu yetmiyor. Bakın, siz, olağanüstü hâl uygulamasına... Bugün de Cumhurbaşkanı hükümetlerinin icraatlarını anlatırken ifade ediyor. "Biz iktidara geldiğimiz 2'nci ayında olağanüstü hâl uygulamasını ortadan kaldırdık." dediniz. İyi, isim olarak olağanüstü hâl uygulamasını ortadan kaldırdınız. Peki, 430 ve 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerdeki hükümleri olduğu gibi diğer yasalara dercettiğinizin farkında mısınız? Siz farkındasınız ama kamuoyundan gizliyorsunuz. 430 sayılı Kanun Hükmünde Kararname olağanüstü hâl bölge valiliğinin yetkilerini düzenliyor. 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname de aynı şekilde olağanüstü hâl bölge valiliğinin ihdasıyla ilgili kanun hükmünde kararnamedir. Mesela, bu torba tasarının 53'üncü maddesini hatırlarsınız, sansür ve sürgün yetkisi veriyor. 684 sıra sayılı torba tasarının -sizin bir kısım maddelerini geriye çektiğiniz tasarının- 53'üncü maddesi -Meclisin görüştüğü 53'üncü maddesi- 2830 sayılı Yasa'da bir değişiklik öngörüyor; 17'nci maddede bir değişiklik öngörüyor. Bu, neye tekabül ediyor biliyor musunuz? 430 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3'üncü maddesinin (a) fıkrasına tekabül ediyor. O fıkrayı olduğu gibi aldınız, buraya koydunuz. Sansür ve sürgünle ilgili olağanüstü hâl bölge valisinin yetkisini aldınız, 81 vilayetin valilerinin yetkisine verdiniz. Siz kimi kandırıyorsunuz ya da kimi kandırıldığınızı düşünüyorsunuz?

Devam edeyim: Bu tasarının 4'üncü maddesi -biraz önce ifade ettiğim maddesi- bakın, yine, bu 430 sayılı KHK hükümleri arasındadır. Burada da diyor ki: "Devlet görevlileri işledikleri suçlardan dolayı yargılanamazlar." Tek tek buradaki maddelerin hepsini aldınız, bir şekilde bu tasarının içine koydunuz. Bu nedenle, biz, size dedik ki: "Bu, olağanüstü hâl düzenlemesidir." Adını koyduk; "Bu, olağanüstü hâl düzenlemesidir." Bu 2 KHK'daki herhangi bir yetki boşta kalmadı. Örneğin jandarmayla ilgili düzenleme, bu KHK'ların düzenlemeleri içerisinde.

Bakın, 430 sayılı KHK'nın 6'ncı maddesini size okuyorum: "Olağanüstü Hal Bölge Valiliğinin görev alanında, adli ve idari yargı ile askeri mevzuata ilişkin hususlar hariç olmak üzere, yetki ve

görevlerin kullanılmasından doğacak ihtilafları çözümlemeye ve bu Kanun Hükmünde Kararnamenin uygulanması ile ilgili her türlü idari düzenlemeleri yapmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.” Burada böyle diyor ama buraya getirdiğiniz düzenleme buradan bile geridir. Bakanlığın yetkisini dahi siz valiye verdiniz. Olağanüstü hâl uygulamaları esnasında valinin, bakan, valinin dahi, olağanüstü hâl bölge valisinin kullanmadığı yetkiler, kullanamadığı yetkiler şimdi valilere verildi. Sadece bu mu? Benzerlik sadece bundan ibaret mi?

Bakın, zararların tazminiyle ilgili olarak bu tasarının 9’uncu maddesinde bir düzenlemeniz var. Onu da aldınız Naci Bey, aynen, olağanüstü hâl bölge valilerine tanınan yetkilerin içerisinde alıp buraya koydunuz.

Sansür ve sürgünle ilgili maddeleri nereye koydunuz? TİB düzenlemesinin içine koydunuz, gizlediniz.

Daha önce yapılmış, daha önce sizin hükümetleriniz döneminde çıkarılmış İl Özel İdaresi Kanunu var. İl Özel İdaresi Kanunu’nun da 7’nci maddesine bakmanızı öneririm. Yine, bu maddede olağanüstü hâl bölge valiliğinin ihdasına ilişkin, Kanun Hükmünde Kararnameden alınıp buraya konuldu. Şimdi, bu antidemokratik uygulamalara biz karşı çıkmayalım da kim karşı çıksın?

Siz şimdi bir de buraya getirip diyorsunuz ki: “Bunlar çok demokratik uygulamalar.” Ee, bu demokrasiye Saddam’ın da uyguladığı demokrasiydi, bu demokrasiye vallahi Mübarek’in de kullandığı demokrasiydi, Beşar Esad’ın da kullandığı demokrasidir çünkü arada hiçbir fark yok, arada hiçbir fark yok, hiçbir fark yok.

Her şeyi kendinizi korumaya göre dizayn etmeye çalışıyorsunuz. Bunlar sizi korumaz, emin olun bu düzenlemeler sizi korumaz. İlelebet iktidarda kalmazsınız ama bizim iktidarımızda size karşı hiçbir zaman kullanma arzusunda olmayacağımız düzenlemelerdir bunlar ve ilk işimiz bütün bunları çöpe atmaktır. Hiç kimseye karşı bu yasal düzenlemelerin, bu antidemokratik yasal düzenlemelerin kullanılmasını arzu etmeyeceğiz, buna ilişkin muhalefetimizi sürdüreceğiz.

Bakın, bu teklifin içerisinde getirilmiş işte, yardım; aile yardımı, doğum yardımı, vesaire... Açıkça ifade edeyim, bir tanesi, bir düzenlemesi, mesela doğumla ilgili düzenleme çok kafatasçı bir düzenlemedir. Dünyanın neresinde olursa olsun, bir Türk dünyaya gelirse babası Türk olsa ya da annesi Türk olsa bu sizin için yetiyor, yardım göndereceksiniz. Amerika’da doğum yapan, Amerikan vatandaşı olacak birine de yasal düzenlemedir bu. Bu kafatasçı bir düzenlemedir. Kendi ülkemizin vatandaşına, kendi ülkemizin kayıtlarına kayıtlı vatandaşlarına yardım yapılmasına hiç itiraz etmiyoruz. Hatta “Getirin, hiç bunları tartışmasız geçirelim.” diyoruz ama dünyanın neresinde olursa olsun, doğum yapan bir Türk kadın ya da çocuğu olan bir Türk baba bu yasal düzenlemeye göre Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetinden yardım talep edebilecektir, bu da kafatasçı bir düzenlemedir.

Saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz isteyen Mehmet Günal, Antalya Milletvekili.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, maalesef, yine bir torba kanunla karşı karşıyayız, bu da “seçim torbası” olarak

herhâlde literatüre geçecek. Seçim öncesinde gelen klasik torbalardan bir tanesi daha geldi. Sürekli olarak Meclis bu tarz, artık “Hükûmet teklifi” diye literatüre geçirdiğimiz kanun teklifleriyle bu kanun yapma sürecini maalesef bozmuştur ve kötü bir gelenek hâline getirmiştir. Öncelikle bunu tespit etmemiz lazım.

Tabii, böyle olunca ne oluyor? Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği rafta kalıyor. Yani Hükûmetin çıkarmış olduğu, kendi döneminde çıkarmış olduğu Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği’ne göre kanunların, düzenlemelerin uyması gereken kurallar var, bunlara uyulmuyor. Çünkü, Plan ve Bütçe Komisyonunda biz bunları konuşurken sürekli olarak aynı şeyleri yaşıyoruz, soruyoruz, diyoruz ki: “Bu kanunun getirdiği mali yük nedir? Bir etki analizi yaptınız mı?” Arkadaşlarımız peyderpey cevap vermeye çalışıyor, maalesef, bunlar süzgeçten geçmiyor. Tasarı olarak gelmesi gereken böylesine karmaşık düzenlemeler ne alt komisyonlarda görüşülüyor ne de ilgili kurumların süzgecinden geçiyor. Böyle olunca da kendi meramını dahi anlatamayan -içerik olarak- bizim usule, esasa ilişkin itirazımızın ötesinde, kendi çıkarmak istediği kanunu dahi ifade edemeyen düzenlemeler geliyor. Türkçesi bozuk, kanun tekniğine aykırı bu düzenlemeler maalesef aceleden, sahibinden, ihtiyaçtan kanun var diye getiriliyor ve her seferinde de yeni yeni maddeler... Burada, biliyorsunuz, 30 geliyor 60 oluyor, 130’a çıkıyor, arkasından 60 geliyor 120’ye, 130’a çıkıyor, 250’ye kadar çıkan kanunlar oldu. Dolayısıyla, böyle bir teknik, böyle bir şey olamaz.

Bu nedenle, bu şekliyle gelen kanun tekliflerine... “Torba kanun” dediğimiz ve gereksiz şekilde temel kanun olarak görülen bu kanun maalesef, içerik olarak da usul olarak da yanlış gelmiştir. Tabii, her seferinde olduğu gibi, burada da bazı helaller ile haramlar yine karıştırılıyor.

Sayın Bakanım, burada sizin Bakanlığınızı ilgilendiren, öğretmenlerimizi ilgilendiren, çıkması gereken güzel maddeler var. Biz de iktidar partisi mensuplarına dedik ki: Hemen, hiç beklemeden çıkaralım. Ama, illaki içine haramları karıştırmadan bu olmuyor. Yani, haramların bir kısmını arkadaşlar bizim ısrarımız üzerine çıkardılar ama bir kısmı yine içinde kaldı. Ne kanun sürecinden geçiyor... Başbakanlıkta Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğü var, artık bir iş yapmaz oldu çünkü her şey teklif oluyor. Hükûmet hazırlıyor, bakanlar hazırlıyor veya nasıl olsa biz orada komisyona getiririz diyorlar, İç Tüzük 35’e aykırı şekilde. İçine -var mı yok mu- kafasına göre komisyon teklif getiriyor. 87’ye aykırı bir şekilde, burada geliyor, ekleniyor. Yani İç Tüzük hükümleri maalesef ayaklar altına alınıyor ve böyle kanunlar buraya geliyor. Biz dedik ki: Bakın, gelin öğretmenlerle ilgili sizin tasarınız var -kanun tasarısı yani Hükûmetin tasarısı- hemen bunu alalım, geçirelim, hiç görüşmeden, aşağıya... Hatta, biz biraz daha artırılmasını istedik, bütçe imkânları sebebiyle geçen sefer de artmamıştı. Sonrasında, teklifin içerisinde sizin maddelerinizi söyledik; üniversite öğrencileriyle ilgili, harçlarla ilgili maddeler var, bunları hemen alalım, bir paket yapalım, diğerleriyle bizi yormayın dedik. Acil olmayanlar var. Şimdi, tam böyle seçim arifesinde araya getirip “Ne çıkarabilirsek çıkaralım.” mantığı maalesef yanlış. Ama, tabii ki bu şekliyle yapmayınca da helalin içine karıştırmazsanız haramı, millet tek başına maalesef yutmuyor. Bizim ısrarlarımız üzerine, arkadaşlarımız inşaatlarla ilgili, müteahhitlerle ilgili maddeler vardı, onları çıkardılar. Çok tartışılan, kamuoyunu da ilgilendiren, burada seçim süreciyle ilgili daha önce konuşmuş olduğumuz YSK’nın seçime ilişkin yetkilerinin RTÜK’e devri vardı, sağ olsunlar, ısrarlarımız sonucunda onları da çektiler. Doğruları teslim etmemiz lazım. Yani haramları söylüyoruz, helalden ayrıştırılan haramları da söylüyoruz ama kalanları da söylemek zorundayız. Bu maddeleri çıkardılar ama geri kalanlara baktığımız zaman ki hakikaten, bu fecaat olacak bir şeydi

çünkü tamamen, nasıl ki iç güvenlik paketiyle savcının, hâkimin yetkisini alıp valiye verdiğimizde burada da YSK'nın yetkisini RTÜK'e verecektik, bunu da çektiler arkadaşlarımız. Bizi biraz yordular ama olsun, sonucunda çekilmiş oldu; bunlar için teşekkür ediyoruz. Ama, şimdi, geri kalanlara baktığımız zaman burada çok önemli bazı maddeler, maalesef, içinde kaldı.

Bu şekilde kanun getirdiğimiz zaman, bu şekilde çıkması mümkün olmuyor. Bunlardan bir tanesi TRT'nin Anadolu Ajansından alacağı hizmet alımlarına ilişkin, açıkçası bir vergi istisnası getiriliyor. Tabii, öyle bir masum şekilde geliyor ki “Ya, işte, birtakım hizmetler alınacak, biz de bunu, ne var ki kamu kurumu olan Anadolu Ajansından alalım.”

Değerli arkadaşlar, burada defalarca tartıştık, TRT'deki dış yapımlarla ilgili yolsuzlukları, Anadolu Ajansının yönetimine ilişkin usulsüzlükleri defalarca burada tartıştık. Şimdi, böyle bir şey ortadayken siz kalkıp “TRT doğrudan ihaleyle alsın.” dediğiniz zaman bizim aklımıza bir sürü soru geliyor. İşte, demin söylemiş olduğum, kanun tasarısı olarak gelmemesinin sakıncası burada karşımıza çıkıyor. İlgili kurumlardan görüş alınmamış. Sayın Genel Müdür Yardımcısı geldi, kendisine sorduk nedir bu işin aslı diye çünkü o söyleyince biz de anladık. İlgili düzenlemenin 3 (g) maddesinde zaten istisna var ve -7 milyon 726 bin lira- doğrudan temin yöntemiyle alabiliyorlar. E, peki, şimdi, TRT Anadolu Ajansından 7 milyondan fazla bir şeyi nasıl olur da alır, aklımız ermedi. Uluslararası kuruluşların yıllık aboneliklerine baktık, uluslararası ajansların verdiği hizmetlere baktık, maalesef hiçbirini bizi tatmin etmedi.

Yine, öbür tarafta, hizmetle ilgili bir şey var, “22'nci maddeden de yararlanamıyoruz.” diyor. Yani, özet itibarıyla, “Bize bırakın, biz kafamıza göre alalım.” Ha, sonra anladık ama uzunca sorulardan sonra, Hazine yetkilisi arkadaşımızın bize verdiği bilgiden Anadolu Ajansının önceki yıl sadece 28 milyon geliri olduğunu, 111 milyon normal gideri olduğunu, sonucunda 105 milyon zarar ettiğini öğrendik. Şimdi, buraya para aktaracaksa bunun ortağı hazine diyoruz. Milletın elektrik faturalarına giren, TRT payından kesilen paraları alıp yine bir dış yapım şeklinde, hele hele seçim arifesinde Anadolu Ajansına vermek neyin nesidir, aklımız ermedi.

Toplam yıllık geliri 28 milyon. Şimdi, zaten ihalesiz, tek partide 7 milyon 700 binlik hizmet alımı yapma şansınız var. Soruyoruz, topluyoruz, çarpıyoruz, bölüyoruz, böyle bir rakam çıkmıyor. Ha, buraya kaynak aktarılırken sadece, hazineye ait olduğu için, sermaye payı aktarması değil hülleyle kaynak aktararak zararını azaltıyorsunuz.

Başka ne var? Öbür taraftan, tam da seçim arifesinde, daha önce TRT'nin becerikli bir şekilde, elinde birçok prodüktör, yapımcı, yönetmen varken dış alımlarla ne kadar parayı yandaşlara aktardığını burada defalarca tartıştık, şimdi ona girmek istemiyorum. Ama böyle sabıka varken, Anadolu Ajansının kendisi bu hizmetleri veremeyecekken oraya verip seçim arifesinde yine taşeron şirketlere hizmet alımı yoluyla para aktarmayı da açıkçası doğru bulmuyoruz. Ha, bu böyle değilse, sadece zarar nitelikli şeyi kapatacaklarsa bunun yolu basit: Anadolu Ajansı bir anonim şirket hâline dönüştürüldü, hukuki olarak bir tüzel kişiliği var, bunun ortağı da Hazine; Hazine gider sermaye artırımına, kesesinden parayı verir, zararını kapatır. Hülleyle seçim arifesinde “Bunu alıp oradan oraya koyduk, TRT'den para aldık.” şeklinde yapmayı doğru bulmuyoruz. Vele ki muhalefet partilerinin, Milliyetçi Hareket Partisinin haberlerini burada hiçbir şekilde doğru dürüst vermeyen, sürekli olarak iktidarın borazanlığını yapan bir kurumun da bu şekilde parayı çarçur etmesini; hele hele bizden toplanan, kesilen paralarla, faturalarımızdan TRT'ye kesilen katkı paylarıyla bunu böyle kullanmasını doğru

bulmuyoruz. Maalesef, bu madde bu şekliyle geldi. TRT'nin tarafsız olması gerekiyor Anayasa'ya göre ama maalesef yapılmıyor. Dolayısıyla, bu maddenin çıkarılması gerekiyor.

Öte yandan, bu maddenin içerisinde çok önemli bir husus daha var. Değerli arkadaşlar, daha önce, 17-25 Aralık sürecinden sonra sürekli olarak bir “paralel devlet” suçlamasıyla yapılan operasyonlar var. Tabii ki varsa suçlular, hukuk devleti içerisinde, hukuk içerisinde, yine meşruiyet içerisinde yargılanırlar, cezalarını çekerler. Ama, burada öyle bir kanun maddesi var ki değerli arkadaşlar, Sermaye Piyasası Kanunu'nun 107'nci maddesinde değişiklik öneriyor. Bu maddenin (2)'nci fıkrasında, bu (1)'inci fıkrada görülen birtakım işlemler, -sermaye piyasasındaki dolandırıcılıkla ilgili, piyasa dolandırıcılığıyla ilgili madde- işlem bazlı piyasa dolandırıcılığına paralel olarak, sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerini ve yatırımcıların kararını etkileyebilecek bilgiye dayanan bazı fiilleri cezai müeyyidelere bağlamış. Bu düzenleme, sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan kişiye iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası öngörüyor.

Şimdi, bu düzenlemeyle, getirilen değişiklik “Bu suretle kendisine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı menfaat sağlayanlar...” ibaresi eklenerek âdetâ Bank Asyayla ilgili yapılanlar temiz çıkarılıyor. Bakın, tekrar söylüyorum: Orijinal teklifte yoktu, Komisyonda gelen önergeyle “...dolaylı olarak menfaat sağlayanlar...” da maalesef çıkarıldı. Şimdi, garip geliyor. Neden? Burada defalarca tartıştık, Sayın Cumhurbaşkanı ne dedi? “Bu banka batmıştır.” dedi, “Bu banka bitiktir.” dedi, “Niye el koymuyorsunuz?” diye tahrik etti. Bunların tamamı, Sermaye Piyasası Kanunu'na göre ve Bankacılık Kanunu'na göre suç teşkil ediyor. Şimdi, siz ne yapıyorsunuz? Bu söylentiyi... Demin tekrar üzerine basa basa okudum: “... yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren ve yorum yapan, rapor hazırlayanların hepsi ve bunları yayanlar...” Bir: Sayın Erdoğan'ı kurtarıyorsunuz. İki: Bunu yayan yandaş gazeteleri kurtarıyorsunuz. Niye diyeceksiniz? O bankaya el konulmadı, bakın öyle bir şey yokmuş. Sadece eksik bilgi vermişler -ki onun da ne olduğu belli değil- yönetim kuruluyla, kurucularla ilgili, ortaklarla ilgili birtakım belgeler eksikmiş. Şimdi, bu banka batık demek mi? BDDK bile bula bula bunu bulabilmiş, başka bir şey bulamamış. Peki, ne olacak şimdi o bankanın itibar kaybı, o bankanın hisse senetlerindeki düşüşler? Suç işleyen varsa onu bulursunuz, önceden adamı bulup sonra suç yaratmazsınız.

Şimdi, bu düzenlemeyle başka ne geliyor? Ben size çok basit örnek vereyim: Bu düzenleme böyle geçsin. Bu hâliyle geçtiği takdirde... Hepinizin malumu, spor kulüplerimiz anonim şirket ve halka açık, bu örneği Komisyonda da verdim. Fenerbahçe Spor Kulübü hakkında bir dedikodu çıkarsalar “Aziz Yıldırım ile Teknik Direktör İsmail Kartal kavga etmiş, 10 futbolcu da bunlarla beraber istifa etmiş.” diye. Haberin aslı astarı yok, birisi yazmış, bir spor gazetesi de bunu yayınlamış. Bir anda Fenerbahçe AŞ'nin hisse senetleri yarı yarıya düştü. Halka açık, SPK Kanunu madde 107'yle ilgili. Peki, ne olacak, sorumlu kim? Bu çıkardığımız kanunla o gazetenin sahibini yargılayamazsınız, sorumlu yazı işleri müdürünü yargılayamazsınız. Niye? “E, kardeşim, böyle bir haber geldi, ben bunu yaydım. Benim doğrudan menfaatim yok, benim Fenerbahçe hissem yok.” diyecek. Benim borsada param da yok dediği zaman neyle suçlayacaksınız? Bu maddeye göre yargılama imkânınız yok çünkü dolaylısını dahi ortadan kaldırıyorsunuz. Tamam, Sayın Erdoğan'ı korumak istiyor olabilirsiniz, yandaş basını korumak istiyor olabilirsiniz ama halka açık şirketlerle ilgili... Veya tersinden düşünün, birçok sektörde

rekabet eden firmalar var, doğrudan bir menfaat temini yok. Bir yayın kuruluşuyla anlaştın, adamı batırmak istiyorsun, hakkında dedikodu çıkardın. Mahkemeye gidince de “Vallahi, böyle bir haber geldi, ben de yazdım.” dedi. En fazla ne olur? Tekzip hakkını kullanır, mahkeme kararıyla bu haberin tersini yayınlarsınız, özür dilersiniz. Basın Kanunu’ndaki suçlar ayrıdır ama “piyasa dolandırıcılığı” tanımını farklı bir şeydir arkadaşlar.

Şimdi, bunu yaptığımız zaman bütün bu suçları sorgulanamaz hâle getiriyorsunuz. Yarın, bir ekonomik rekabet içerisinde bir rekabet savaşına yol açabiliriz. İsteyen istediği firmayla ilgili bir sürü dedikodu çıkarır, çok basit. Biliyorsunuz, bir yerde ne yapıyorlar? Bir tane numune buluyorlar falanca gıda kutusunun içerisinde şöyle bir şey çıktı dedikleri zaman ne oluyor, bunu da gazete yazdığı zaman? Aslı astarı var mı, yok mu ondan sonra anlaşılır. Onun için, bunu yaparsak halka açık şirketlerin batırılmasının, kasten batırılmasının önünü açmış oluruz. Bir tarafta gözünüze kestirdiğiniz bir bankayı batıralım derken veya onu kötüleyenleri, batırmak isteyenleri, zarar ettirmek isteyenleri aklayalım, bunları yayınlayanları aklayalım derken öbür taraftan bütün halka açık şirketlerin batırılmasına, kâr-zarar hesabının büyümesine, zararının büyümesine ve şirket hissedarlarının aşırı derecede zarar etmesine yola açabilecek bir düzenlemeyi getirmiş oluyoruz. Yani böyle bir şey olması mümkün değil.

Artı, bu arada masum gibi getirilen başka düzenlemeler var. Bir de öyle bir şey var ki, arkadaşlarımız hiçbir şey yokmuş gibi bize söylüyorlar. Soruşturunca ortaya çıkıyor. Asıl alındığımız nokta o. Hükûmet tasarısı olmadığı için bakanların bile birçok şeyden haberi olmuyor. Doğal olarak, geliyorlar nöbetçi bakanlar, maalesef haberleri olmuyor.

Şimdi diyoruz ki burada bir şey var. Sigortacılık Kanunu’nda tanımlara ekleme yapıyor arkadaşlarımız. Diyoruz ki: Bu nereden çıktı? “Katılım sigortası.” diyor. Tamam, katılım bankacılığı var, anladık, onunla ilgili bir şeyler var ama tek maddelik bir şeyin içerisine tanım yaparak sigorta sistemini kökünden değiştiren bir şeyi, burada, seçim torbasının içine koymak ne kadar doğrudur? Plan ve Bütçe Komisyonunda bizim bekleyen Bankacılık Kanunumuz var -alt komisyon üyesi olarak ben de bekliyorum- görüşülmedi. Şimdi, bunlar dururken acelesi ne? Ne yaptınız, bu nereden çıktı diyoruz. “Bazı ülkelerde...” diyor arkadaşlarımız. Sıkıştırınca diyorlar ki: “Malezya’da ve Körfez ülkelerinde yatırımcılar var, onların talebi.” Ha adrese teslimmiş! Böylece onu anlıyoruz. Hemen arkasından gelen bir madde daha var. “Yönetici şirket” diye bir tanım gelmiş ilk defa. Soruyorum, diyorum ki: Arkadaşlar, ben böyle bir tanıma görmedim yani iki dönemdir milletvekiliyim ama ondan önce hem Merkez Bankacı hem para banka hocasıyım, sigortacılığı da az buçuk biliyorum. Buradan kanunu da geçirdik, ayrıntısını da öğrendik. Peki, bu nedir dedik. İşte “Efendim, şöyle de, böyle de.” Dünyada örneği var mı? Arkadaşlarımız dediler ki: “Lloyd’s Insurance var. Zaten onların talebiydi. Biz bunu açıkça yazamadığımız için -hatta bir de böyle çok açık söylemeye başladılar, bazı ülkeler, efendim, Lloyd’s için özel çıkarıyormuş- kanun adına yazamadığımız için böyle bir şey yapıyoruz.” İyi. Baktık ki Lloyd’s Insurance’ın arkasında majesteleri var yani uluslararası bir şirket. Tamam, onlar da gelsin ama adrese teslim, sipariş düzenleme olur mu arkadaşlar? Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi. Arkadaşlarımız getiriyor bir tane kanun teklifi, araya onları da sokuyorlar. Diğerleri onu getirdi, bu bunu getirdi derken, maalesef, böyle bir şeyle karşılaşıyoruz. Çok yanlış oluyor.

Yani, evet, düzenleyelim ama mademki böyle bir şey yapılmak isteniyor, kendi arkadaşlarımız orada bunu söylerken Plan ve Bütçe Komisyonunun iktidar partisine mensup bazı milletvekilleri de sordular “Burada, sektörde bir sıkıntı olmayacak mı?” diye bizim sorumluz üzerine. Neden? Sigortacılık

sektörünün yüzde 70’inden fazlası yabancı şirketlerin elinde. Bir de bunun üstüne üst şemsiye kuruluş verip hepsini onun tekeline verdiğiniz zaman sektör tamamen yabancıların eline geçer. Nerede kaldı milliyetçiliğiniz? Hani son günlerde milliyetçilik çıkışı yapmaya çalışıyor Sayın Erdoğan ve Sayın Davutoğlu.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ayaklar altında!

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Şimdi nasıl oldu bu iş yani? Yüzde 70’i zaten gitmiş. “Malezyalılar istiyor yapalım, İngilizler istiyor yapalım.” Bu Türk milletin istediği ne olacak? Türk sigorta şirketlerini bir araya getirip o aradan çıkarmaya çalışmaz da birilerinin istediği kanun teklifini maddeyi araya sokarak seçim arifesinde getirirseniz bunun haram olduğunu söylemek zorundayız. Bu doğru bir düzenleme değil. Onun için, haramlar ile helalleri karıştırıyorsunuz diye bundan söylüyoruz.

Bakın, içerisinde çok daha tehlikeli bir düzenleme vardı İdari Yargılama Kanunu’yla ilgili. Arkadaşlarımızı uyarınca o yanlışlığı da düzeltilmiş olduk. O hâliyle geçseydi bugün çıkacak olan, daha doğrusu itiraz edilmemiş olan, temyize başvurulmamış olan kararlara ilişkin de dava açma hakkı olacaktı yeniden. Bitmiş, vatandaşın lehine sonuçlanmış dava... Ha ne olmuş? 2014 Haziranında çıkarırken geçiş hükümlerini unutmuşuz. Ama spesifik olarak o tarihe yazınca ancak daraltmış olduk kapsamını.

Yani gelen kanunlar bu şekliyle geldiği zaman eksikliğini yanlışlığını söylüyorum. Bir: Başbakanlıktan geçmezse. İki: İhtisas komisyonundan geçmezse, hukukla ilgili bir şey Adalet Komisyonuna gitmiyorsa... Biz onu nereden bileceğiz? Arkadaşlara sorunca öğreniyoruz, üzerine bakınca düzeltebiliyoruz.

Dolayısıyla, bu şekliyle torba kanun yapmak İç Tüzük’e de diğer Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği’ne de aykırıdır. Bunların ayrı şekilde kanun tasarısı olması gerekir diyorum. Helal maddelere desteğimiz vardır ama özellikle bu söylediğim maddelerde de çıkarılması için önergelerimizi vereceğiz diyor, şimdiden teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Bülent Kuşoğlu, Ankara Milletvekili.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum ama 550 kişilik milletvekili grubumuz, maşallah, 30 kişiyi geçmiyoruz galiba.

Değerli arkadaşlar, geçen hafta 688 sıra sayılı torba Kanun Teklifi’ni görüşmüştük, bitirmedik henüz biliyorsunuz. Geçen hafta 688’i görüşürken biz Plan ve Bütçe Komisyonunda yeni bir torba kanunla karşı karşıyaydık, onun hazırlıklarını yaptık geçen hafta içerisinde alelacele ve şimdi 705 sıra sayılı Kanun Teklifi olarak burada görüşüyoruz.

Hemen seçim öncesi bu tür torba kanun tekliflerinin gelmesi biraz garip. Çok acil olması, çok gerekli olması durumunda gelmeleri gerekiyor ama bunların içerisinde çok acil olan, çok gerekli olan 1 tane, bilemediniz 2 tane dışında hiçbir madde yok. Neden bu kadar alelacele gelir, neden hem Plan ve

Bütçe Komisyonu hem burası meşgul edilir, bunları anlamak mümkün değil.

Ayrıca, torba kanunlara Başbakanımızın karşı olduğunu, Başbakan Yardımcımızın, Meclis Başkanımızın karşı olduğunu hepimiz biliyoruz, “Bir daha gelmeyecek.” diye de söz verdiklerini biliyoruz ama buna rağmen, maalesef, yine bu tür, tasarı gelmese bile, teklifler gelebiliyor ama bunlar yanlış.

Bu torba teklif de geldiğinde 36 madde diye hatırlıyorum –yanlış hatırlamayayım- ve bunun içerisinde 25-26 tane farklı kanun vardı, farklı kanunla ilgiliydi. Neyse ki bazılarını çok aykırı, çok seçime yönelik olduğu için, çok saçma sapan şeyler olduğu için çıkarttırabildik; bugün 30 maddeyle torba kanun huzurunuzda. Maalesef, sakıncalı, çok sakıncalı bir yasama usulü yürütüyoruz. Zamanlaması da çok yanlış. Bu işi bir türlü bir makule bağlayamadık.

Değerli arkadaşlarım, zamanlama konusunda, hani, sadece bir seçim öncesi olmasından dolayı değil, bir devlet krizinin yaşandığı dönemde de bunları görüşmemizde bir sorun var. Bir devlet krizi yaşıyoruz. Cumhurbaşkanımız ile Hükûmet arasında çok önemli bir sıkıntı var, sorun var; bir devlet krizi var. Yani işin siyasi boyutuyla ilgileniyor herkes, kamuoyu bakıyorum onunla ilgili, “İktidar partisinin içerisinde farklı gruplaşmalar var, birbirleriyle uğraşıyorlar.” diye düşünüyor, o yönü ele alınıyor ama aslında ondan önce -o tarafı bizi ilgilendirmez, iktidar partisinin kendi sorunudur- bir devlet krizi var. Bir Cumhurbaşkanı, bir Hükûmet çok farklı noktalardalar, hem de neyle ilgili olarak? Türkiye’nin en önemli meselesiyle ilgili olarak çok farklı noktalardalar Cumhurbaşkanı ve Hükûmet; Türkiye’nin en önemli, en derin sorunuyla ilgili olarak farklı noktalardalar. Cumhurbaşkanı şimdiye kadar aldığı, yürüttüğü Kürt meselesine, Kürt sorununa “Yoktur.” diyor ve şimdiye kadar olan çözüm süreciyle ilgili görüşmelerin yanlış olduğunu söylüyor; şimdiye kadar grup başkan vekilinin katıldığı, Başbakan yardımcılarının katıldığı, bakanların katıldığı, Hükûmetin katıldığı toplantıların yanlış olduğunu söylüyor; açıklamaların yanlış olduğunu söylüyor, İzleme Komitesinin yanlış olduğunu söylüyor, 10 maddenin yanlış olduğunu söylüyor; bunları anlamak mümkün değil. Bu, tam bir devlet krizidir. Bir devlet krizinin olduğu bir ortamda biz burada keyfekerde, ne olduğu belli olmayan -biraz sonra detaylarını da açıklayacağım- bir torba kanunu görüşüyoruz; bu devlet krizini konuşmuyoruz, bu devlet kriziyle ilgili olarak yapılması gerekenleri yapmıyoruz ve bu devlet krizini, bu kadar önemli bir devlet krizini bir siyasi kriz olarak yorumluyoruz; iktidar partisinin kendi içerisindeki bazı sorunlar, kişisel sorunlar gibi yorumlanıyor. Bu, tamamen bir devlet krizidir; burada, böyle bir zamanda ciddi olarak ele alınması gerekir. Madem görüşmeler yapılıyor bir seçim öncesi, madem Meclis açık, bu konunun aslında gündeme getirilmesi gerekir. Devleti önemsiyorsa, geleceğimizi önemsiyorsa konuşulması gereken budur.

Sayın Cumhurbaşkanı bir sistem değişikliğinden bahsediyor, kendisine göre, bir başkanlık sistemi oluşmasından bahsediyor ve özellikle bu parlamenter sistemin yürütülmesini engellemeye çalışıyor. Böyle bir durumla da karşı karşıyayız. Bunlar, tabii ki sıkıntılıdır. Sayın Cumhurbaşkanı bu parlamenter sistemin yürümediğini, Hükûmetin de yürümediğini ispatlamak için her yola başvuruyor, bunu ispatlamaya çalışıyor, “Efendim, benim dediğim doğrudur, başkanlık sistemine geçelim.” diyor. On iki yıl kendisinin Başbakanlık yaptığı, yürüttüğü sistemi inkâr ediyor, değiştirmeye çalışıyor. Bu, çok tehlikeli sonuçlar doğurabilecek bir durumdur değerli milletvekilleri. Bu konuyu, özellikle bu torba kanunlar yerine bunları burada görüşmemiz gerekir, tekrar ediyorum.

Sayın Cumhurbaşkanı geçmişte yaptığı hatalarla ilgili zaman zaman -siyaseten galiba yapıyor- günah çıkarıyor, komutanların tutuklanmalarıyla ilgili, hocalarımızın tutuklanmalarıyla ilgili, iş

adamlarının veya gazetecilerin tutuklanmalarıyla ilgili olarak bugün “Biz kandırdık.” diyebiliyor. O zaman, dün kandırıldıysanız Sayın Cumhurbaşkanı, siz, bu meselede de, bu Kürt meselesinde de, çözüm konusunda da kandırılmış olabilirsiniz. O zaman sizin yaptıklarınız yanlış, o zaman sizin istifa etmeniz gerekir “Kandırıldık.” diyorsanız. Kandırılan bir Başbakanın, bu kadar önemli bir konuda kandırılan bir Başbakanın istifası gerekir.

Bunları konuşmamız gerekir burada değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri.

MİT Müsteşarı apar topar, biliyorsunuz, ayrıldı, milletvekili adayı oldu, tekrar geri gönderildi Hükümet ile Cumhurbaşkanı arasındaki çekişme dolayısıyla. Hâlâ MİT Müsteşarının kararnamesi imzalanmış değil. Aslında orada oturmaması lazım, o görevi yapmaması lazım. Kararname imzalanmış değil, imzalanmıyor çünkü prosedüre göre eksiklik var, yanlışlık var. Yani bütün bunların konuşulması gerekirken maalesef bunlar konuşuluyor. Sayın Cumhurbaşkanı diyor ki: “Konu mankeni değilim.” Konu mankeni değilsin ama sizin anayasal çerçeve içerisinde bir sorumluluğunuz var. O sorumluluk dâhilinde ya da sorumsuzluk dâhilinde görevinizi yapınız.

Ülkede büyük sıkıntılar var ve biz nelerle uğraşıyoruz değerli arkadaşlarım.

Ha, bir de deniyor ki: “Bütün bunlar danışıklı dövüştür, Cumhurbaşkanı ile Hükümet arasında bir danışıklı dövüş yapılıyor.” Eğer böyle bir durum varsa en tehlikelisi de budur çünkü böyle bir danışıklı dövüş yapılarak bu devlet yıpratılıyorsa bu ihanettir, vatana ihanettir değerli arkadaşlar. Danışıklı dövüş yapılarak böyle bir devlet yıpratma söz konusuysa bu, vatana ihanettir; bu, daha tehlikelidir. Çok daha fazla üzüldüm böyle bir durum söz konusuysa.

Şimdi, gelem bu torba kanuna. Değerli arkadaşlarım da benden önce geneli üzerinde söz aldılar, anlattılar. En önemli, acil olan maddesi Millî Eğitim Bakanlığıyla ilgili kadroların çıkarılması. Biz dedik ki: Tek önemli madde budur, çok acil olan budur; bunu çıkaralım, hiç tartışmayalım -şimdiye kadar da çıkmış olurdu- Genel Kurula gönderelim. Geçen hafta içerisinde çıkarırdık, şimdiye kadar uygulamaya geçirilebilirdi bu madde. Bu maddeyle, bundan sonra, 35 bin öğretmene bu yıl içerisinde kadro verilecek; böyle bir beyanda bulunuldu. Peki, ihtiyaç ne kadar? Millî Eğitim Bakanlığı yetkililerinin bildirdiğine göre -Komisyonda sorduk- bu sene içerisinde 115 bin ihtiyaç var. 35 bin atama yapılacak. Öyleyse 80 bin kadroya daha ihtiyaç var sadece öğretmenler için. Neden onları atamıyoruz? Yani bu, eğitim en önemli konumuz. “Efendim, bu para meselesidir, bütçe meselesidir.” Değerli Bakanım, bütçe meselesiye, para meselesiye o zaman saray yaptırmasaydınız, ona karşı çıksaydınız. dedik. Eğitim için para harcamıyorsunuz, açık varken kadro vermiyorsunuz, “Bütçe imkânlarımız sınırlıdır.” diye gerekçe gösteriyorsunuz ama sarayı yapılabiliyorsunuz ya da taşıtlarla ilgili olarak bu kadar harcama yapılabiliyorsunuz ya da uçak alabiliyorsunuz. Türkiye’de o kadar lüks var ki bu bir bahane değildi. Madem bu sene 35 bin atama yapılacak yıl sonuna kadar ve ilave olarak 115 bin bizim ihtiyacımız var, o zaman onların da yapılması lazımdı. Biz Komisyonda da önerge verdik, bunların düzeltilmesini istedik, burada da yine sırası gelince bu önergeleri vereceğiz. Bunların düzeltilmesi gerekir arkadaşlar; bir işi yapıyorsak doğru dürüst bir iş yapalım, mantıklı bir iş yapalım, bir anlamı olsun yaptığımız işin. Eğitimle ilgili olarak -en önemli konumuzdur, Türkiye’nin en önemli meselesidir- kadro veriyorsak doğru dürüst bir kadro verelim. Şu anda okullarda ihtiyaç var, bunu halledelim. Böyle saçma sapan, bölük pörçük kadro vererek bu işi halledemeyiz.

Diğer bir konu, değerli arkadaşlarım, TRT’nin Anadolu Ajansından hizmet alması. Şimdi, TRT zaten Anadolu Ajansından hizmet alıyor ve TRT, Anadolu Ajansından hizmet alırken 7,7 milyon liraya

kadar Kamu İhale Kanunu'nun 22'nci maddesine göre doğrudan alım yapabiliyor, ihalesiz alabiliyor 7,7 milyon liraya kadar. Araştırdık, Anadolu Ajansının en yüksek paketi... Bu, diğer ajanslar için, Reuters için de geçerlidir, ANKA için de geçerlidir, en yüksek paketler 26 bin dolar civarında. Yani, bir yıl içerisinde TRT'nin Anadolu Ajansından alacağı hizmetin bedeli 2,5 milyon lirayı aşmıyor, böyle bir durum ortaya çıktı. Peki, TRT 7,7 milyon liraya kadar zaten ihalesiz alabiliyor Anadolu Ajansından kamu kuruluşu oldukları için. Nedir bu? Yani bunun üzerinde bir alım söz konusu. Öyle bir hizmeti yok Anadolu Ajansının. Bu nedir? Anadolu Ajansı çok zararlı bir kuruluş, sürekli olarak zarar eden bir kuruluş, kâr etmiyor, iyi çalışmıyor, Hükûmetin borazanı gibi faaliyet gösteriyor bütün bunlara rağmen ve oraya kaynak aktarılıyor. Ve bütün bunlarla beraber, seçimler sırasında da seçimlere yönelik, seçim sandıklarına yönelik Anadolu Ajansında bir kadro oluşturulması ve o kadroların da iktidar partisine hizmet etmesi gibi bir durum da var, bunu da söyledik. Bununla ilgili olarak da maalesef gereken cevapları alamadık. Bu çok ciddi bir suçlama, bakın, biraz önce diğer arkadaşlarım da bunu söylediler, ben de ifade ediyorum ana muhalefet partisi milletvekili olarak: Bu kadar ciddi bir suçlama oluyor ve bunu cevaplamaktan aciz kalıyor değerli arkadaşlarım. Böyle bir usul yok, bu şekilde kanun yapılmaz, bu şekilde yapılan kanunların da butlan olması gerekir.

Diğer taraftan, devletin bir usulü var yani bıraktım öbür tarafını, devlette bir organizasyon vardır. Bazı kuruluşlar yüzde 100 kamu kuruluşudur. Bazıları kamu iktisadi teşebbüsleridir, bunlar piyasada daha rahat çalışabilmek için, piyasa koşullarında mücadele edebilmek için farklı örgütlenmişlerdir. Bağımsız kuruluşlar vardır. Bir de şirket şeklinde örgütlenmişler vardır. Anadolu Ajansı bir anonim şirkettir, anonim şirket şeklinde çalışması gerekir. Siz, onu, Anadolu Ajansını şirket şeklinde çalıştırmayıp tutuyorsunuz, Anadolu Ajansını da bir kamu kurumu gibi çalıştırıyorsunuz, kaynak aktarıyorsunuz. O zaman kamu düzenini -bakın kamu düzeni sadece sokağın düzeni değildir- bozuyorsunuz demektir, kamu düzenini bozmaktır bunların yapılması. Bir kanunu, nizamı, hukuku bozmaktır, devlet düzenini bozmaktır, saçma sapan işler yapmaktır. Bunlara nasıl cevap verecek bundan sonra gelecek olan arkadaşım, merak ediyorum. Herhâlde cevap vermeyecek.

Bir diğer konu, getirilen maddelerden birisi, 12'nci maddeyle Kredi Garanti Fonu'na hazineden 1 milyar lira aktarılıyordu, 2 milyar liraya... Bu kaynağın 1 misli artırılması hedefleniyor. Kredi Garanti Fonu gibi kuruluşlar değerli milletvekilleri, kriz zamanında ortaya çıkmış; kriz dönemlerinde özellikle belli sektörlerin krizlerinde, genel krizlerde normalde bankalardan kredi almakta zorluk çeken, sıkıntısı olan, onlara teminat veremeyen bankalara teminat vermekte zorluk çeken kuruluşlara destek olmak için getirilmişlerdir. Doğru, yapılması gereken bir iştir. Bu da, Kredi Garanti Fonu, 1993 yılında – yanlış hatırlamıyorsam- kurulmuştur bizde. O yıldan beri faaliyettedir, faaliyet göstermesi lazım. Ama, kabul etmek gerekir ki bu değerlerin yani o 1 milyar liranın 1 misli artırılması, bu konuda düzenleme yapılması mevcut ekonomik krizin de kabul edildiği anlamına geliyor. Bu, bir anlamda da Hükûmet tarafından, iktidar tarafından ekonomik krizin önemli boyutlara ulaştığını anlatıyor.

Değerli arkadaşlar, ekonomiyle ilgili söze başlamışken şunu ifade edeyim: Başlangıçtan beri Türkiye'de ekonomiyle ilgili iktidar partisinin mimarisi yanlış çizilmiştir, yanlış yapılmıştır, yanlış bir bina üzerine inşa edilmiştir. Dünyada ekonomiyle ilgili bir değişimin olduğu dönemde, dünya ekonomisiyle, küresel ekonomiyle eklemlenmemiz gereken, birleşmemiz gereken bir dönemde bir eklemlenme söz konusu olmuştur bu iktidar zamanında ama bu eklemlenme, küresel ekonomiye eklemlenme finansal ekonomiyle olmuştur. Gitmişiz, finans ekonomisiyle, sanki bizde çok fazla para

varmış, sermayeye çok fazla ihtiyacımız yokmuş gibi, sermayeyi kontrol edebiliyormuşuz gibi, finansı kontrol edebiliyormuşuz gibi finansla -hoşumuza gitmiş, kolaycılığa kaçmışız- eklemlemişiz; hâlbuki üretimle eklemlemesi gerekirdi. Biz, dünya küresel ekonomisinin üretim ayağıyla, üretim yönüyle eklemlemesi gereken bir parçası olmalıydık, dünyaya daha fazla mal üretebilmeliydik, hizmet üretebilmeliydik, inovasyona dayalı yüksek teknoloji ürünleri üretebilmeliydik. Bu yanlış en başından yapıldı, kolaycılığa kaçıldı; dünyada çok fazla para olan, likit olan, kaynak olan bir dönemde kolaylıkla borç alındı, bunlar har vurup harman savruldu. Konya-Eskişehir arasındaki bütün yüksek binalar bugün o borçlarla yapılmıştır, çoğu kamu kuruluşları tarafından kullanılmaktadır. Alınan borçların, artırılan borçların hiçbirisi üretime gitmemiştir, maalesef sıkıntı içerisindeyiz. Bugün de ekonomiyle ilgili olarak geline nokta büyük bir sıkıntı yaşamaktayız, ne yapacağımızı bilmez durumdayız. Hem dış politikamız hem ekonomi politikamız maalesef açmazdadır, siyaseten de biraz önce anlattığım şekilde bir devlet kriziyle karşı karşıyayız; acınacak bir tablo ve Mecliste hiç kimse yok bu şartlarda bile.

Bir diğer konu: Bu torba kanunun 16'ncı maddesiyle getirilen piyasa dolandırıcılığıyla ilgili madde. Böyle bir madde olamaz, böyle bir saçmalık olamaz. Müsaadenizle, bakın, şunu okuyayım -Sermaye Piyasası Kanunu'yla ilgili getirilmiş bu düzenleme- diyor ki: "Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla..." "Yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla..." diyor, yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yani piyasa dolandırıcılığı yapmak amacıyla bir şeyler yapıp menfaati olmayanlara ceza verilmez diyor. Ya, böyle saçma bir şey olabilir mi? Piyasa araçlarının fiyatlarını, değerlerini ve yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla siz bir şeyler yapacaksınız; manipülasyon yapacaksınız, söz söyleyeceksiniz, yayında bulunacaksınız, ondan sonra da "Menfaatim yok." diyeceksiniz. Hem amacınız kötü hem "Menfaatim yok." diyeceksiniz, kurtulacaksınız ceza almaktan. Böyle saçma bir şey olamaz. Herhâlde cumhuriyet tarihinin en saçma maddelerinden bir tanesidir bu. Muhakkak bir mantığı vardır, birilerini kurtarmak üzere getiriliyordu; tabii bu daha da acınacak bir durum.

Değerli arkadaşlar, bir diğer konu da bu teklifle seçime yönelik bir yatırım yapılması; çeyiz ve konut hesapları düzenlenmesi, evleneceklerle ve konut alacaklara güya yardım yapılıyor olması. Bunlar o kadar yetersiz düzenlenmiş ki... Tutuyorsunuz, örneğin evlenmek üzere para biriktiriyorsunuz, üç sene bir banka hesabında bu parayı biriktirmek zorundasınız, üç sene o banka hesabında da faizsiz tutmak durumundasınız çünkü oraya zaman zaman parayı aktarıyorsunuz. Çok düşük bir faizle tutacaksınız. Mesela, bu dönemde olsaydı, yılbaşında başlamış olsaydınız hesapların birinde bu parayı tutmaya, yılbaşından beri bir kere yüzde 20 dövizden dolayı kaybetmiş olacaktınız. Kim tutar bu parayı orada? Kim güvenir de tutar çeyiz hesabında, konut hesabında ev alabilmek için? En fazla 5 bin lira çeyiz hesabında, 15 bin lira da konut hesabında, en fazla. Bunlar yıla göre artırılabilecek da yeniden değerlendirme katsayısı oranında, bir faydası olacak. Bir işi yapıyorsak doğru dürüst yapmak lazım. Evet, Türkiye'de tasarrufların artması lazım ama bunlar tasarrufların artması amacıyla yapılmış değil, bunlar seçime yönelik. Gidip de vatandaşa "Bakın, biz iyi şeyler getirdik, konut alırken size destekte bulunacağız, artık devlet olarak ya da evlenirken destekte bulunacağız." demek için, propaganda yapmak için getiriliyor, hizmet etmek için değil. Samimi değil en azından bu maddeler, kime getirileceği de belli değil; doğru dürüst bir ayırım yapılmadan -ne bölgesel ne demografik bir ayırım yapılmış ne mesleğe

göre ne gelir durumuna göre- hiçbir ayırım yapılmadan bütün bunlar getirilmiş.

5018 sayılı Kanun’a göre bir etki analizi yapılır. Bunlar da yok. Ne olur, ne kadar kişi bu hesaplara girer? Geçenlerde Halk Bankası...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – ...bir hesap açtı, on beş günde bitmesi gereken kredi bir günde bitti. Ekonomi bu durumda maalesef.

Bu vesileyle saygılar sunuyorum, maddelerde görüşmek üzere diyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, birleşime bir saat, 19.55’e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.56



ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.56

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şahsı adına söz isteyen Salih Koca, Eskişehir Milletvekili.

Buyurun Sayın Koca. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SALİH KOCA (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz; bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılmasına dair 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’miz hakkında söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Meclis Başkanlığımıza sunulan ve Plan Bütçe Komisyonumuzda son hâlini alan teklifimizde birçok yeniliğe imza atıyoruz; yine vatandaşlarımızın hayatını kolaylaştıracak, mağduriyetlerini giderecek düzenlemeleri yüce Meclisimizin gündemine taşıyoruz; finansman, eğitim, teknolojik yatırımlar, vergi usulü, rekabet, adalet, sosyal yardımlar alanında yeniliklere imza atıyoruz. Teklif edilen kanun tasarısıyla Millî Eğitim Bakanlığımıza 47 bin serbest kadro ihdas ediyoruz. Böylece, atama bekleyen öğretmen adaylarımıza devletimizin imkânları dâhilinde atama fırsatı sunuyoruz.

Ülkemiz, uluslararası kuruluşların Türkiye’de temsilcilik açmasını teşvik etmektedir. Verdiğimiz teklifle ev sahibi veya taraf olarak imzalamış olduğumuz uluslararası sözleşmeler neticesinde kurulan, yüce Meclisimiz tarafından onaylanan veya Bakanlar Kurulumuz tarafından yürürlüğe konulan uluslararası kuruluşlar ve bu kuruluşların mensuplarına uygulanan KDV ve ÖTV istisnasının kapsamını ve çerçevesini belirliyor, taraf olduğumuz uluslararası kuruluşların işleyişini rahatlatmış oluyoruz.

Bugüne kadarki gelir politikamız, kamu gelirlerimizin adil bir şekilde, sürdürülebilir kaynaklardan temin edilmesi hedefine yöneliktir. Bu çerçevede, modern bilgi teknolojileri sistemlerini kullanarak yeni hizmet seçeneklerini üretmeye ve mükelleflere sunulan hizmetlerin kalitesini daha da iyileştirmeye devam edeceğiz. Bu kapsamda, elektronik tebligatın muhatabın e-posta adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış olacağı hükmünü getirerek 7201 sayılı Tebligat Kanunu’na paralel bir düzenleme yapılmış olacaktır. Böylece, elektronik tebligatı yapabilecek hâle gelecek, yanlış tebligatların önüne geçecek, diğer taraftan da yıllık ortalama 100 milyon TL olan tebligat masraflarından önemli ölçüde tasarruf etmiş olacağız.

Teklif edilen düzenlemelerden biri de Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumumuzun işleyişini düzenlemektedir. TRT’nin yayın, yapım ve haberlerinin güncel, hızlı ve etkin bir şekilde hayata geçirilmesi günümüz teknoloji çağının zorunluluğu hâline gelmiştir. Bu sebeple TRT’nin Anadolu Ajansından yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının Kamu İhale Kanunu’ndan istisna kapsamına alınması, kamusal yayıncılıkta etkinliği ve verimliliği arttıracaktır.

Bir diğerk düzenlemeyle sermaye şirketlerine vergi kolaylığı sağlıyoruz. Böylece, öz kaynakla finansmanı teşvik ediyor, sermaye artışlarında kurumlara indirim öngörüyoruz. Kurumlar Vergisi Kanunu'na eklenmesi teklif edilen hükümle, sermaye şirketlerinin nakdi sermaye artırımlar üzerinden hesaplanan bir tutarın kurumlar vergisi beyanı üzerinden indirim yapılması suretiyle öz kaynakla finansman teşvik ediliyor. Şirketlere hisselerini halka arz etmek üzere teşvik sağlayan bir düzenleme de öngörüyoruz. Böylece, mevcut bulunan yüzde 15 stopaj oranını kâr dağıtımıyla orantılı olarak aşağıya çekmeye veya artırmaya Bakanlar Kurulumuza yetki veriyoruz.

Finansman imkânlarını geliştirmek ve kredi sisteminin etkin işlemesine katkı sağlamak amacıyla, firmalara kredi garantisi veren kredi garanti kurumlarına daha önce 1 milyar lira olan üst limiti 2 milyar liraya çıkarıyoruz ve böylece yatırımcının önünü daha da açmış oluyoruz.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun geçici 5'inci maddesi kapsamında, vadesi 31/12/2004 ve öncesine ait olan borçlar için uzlaşma başvurusunda bulunan kuruluşların vadesi geçmiş borçları bu statüden çıkarılarak uzlaşma kapsamına alınmıştır. Yapılan düzenlemeyle, konusu kalmayan bu tutarların uzlaşma sonucunda artık alacak statüsünde olmadığı, kayıtlardan çıkarılması gerektiği hususları açıklığa kavuşturulacaktır.

Sosyal devlet olmanın en öncelikli hedeflerinden biri sigorta sistemini yaygınlaştırmak ve bu vesileyle vatandaşların refah ve yaşam seviyelerini belli bir standarda oturtmaktır. Verdiğimiz teklifle, ülkemizde sigortacılık anlayışında katılım sigortası tanımını yapıyoruz. Böylece, uluslararası fon kaynaklı şirketler de katılım sigortası alanında ülkemize yatırım yapabilecek. Bu kapsamda, "katılım sigortası" ve "yönetici şirket" tanımlarını yapıyoruz. Teklifin onaylanmasıyla birlikte, finansal kapsayıcılığının artırılmasını teminen, çağdaş sigortacılıkta giderek yaygınlaşan katılım sigortası mevzuatımıza tam anlamıyla girmiş olacaktır.

Sermaye Piyasası Kanunu'nda yapmayı teklif ettiğimiz düzenlemeyle, sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle kendisine veya bir başkasına menfaat sağlayanların iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılması öngörülmektedir.

Yine, Onuncu Kalkınma Planı'mızda yer alan "Aile yardımlarının geliştirilmesi, aile danışmanlık ve eğitim hizmetlerinin kapsamlı, standart, etkin ve yaygın hâle getirilmesi, evlilik öncesi eğitimin yaygınlaştırılması, sosyal yardım ve hizmetlerin aile temelli sunulması temin edilecektir." hedefleri doğrultusunda aile temelli hizmetleri vatandaşımıza sunmak adına önemli adımlar atıyoruz.

Teklifimizde, 27 yaşını doldurmamış vatandaşlarımızın gönüllü katılımına dayalı olarak, bankalarda açacakları çeyiz hesaplarına devlet katkısı sağlanacaktır. Bu katkı, vatandaşlarımızın ilk evliliklerinde ve tek seferde ödenecektir. Şahısların hesabına yatırdığı miktar ve hak ediş süresiyle orantılı olarak azami 5 bin TL çeyiz desteği yapılacaktır. Destekten faydalanabilmek için asgari üç yıl sistemde kalmak gerekecektir.

Hayata geçirmeyi planladığımız bir diğerk düzenlemede, çeyiz desteğiyle aynı mantıkla işlemesini öngördüğümüz devlet katkısıyla ilk defa konut sahibi olacak vatandaşlarımızın konut tasarruf hesaplarına sosyal devlet olmanın getirdiği anlayışla destek olmayı teklif ediyoruz. Bu rakam, vatandaşlarımızın tasarruf hesaplarına yatırmış olduğu miktar ve hak ediş süresiyle orantılı olarak azami 15 bin TL civarında olacak.

Ayrıca, yine vatandaşlarımıza bu kapsamda; 1'inci çocuk için 300 TL, 2'nci çocuk için 400 TL, 3'üncü ve sonraki çocuklar için 600 TL yardım yapılacaktır.

Teklif ettiğimiz bir diğer düzenlemeyle, belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehir içi toplu taşıma hizmeti sunan her bir ulaşım aracı ile özel deniz ulaşım aracı için ve bunların işletmecilerine, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığımız bütçesinden, bu amaçla konulan ödenekten ilgili belediyeler aracılığıyla her ay gelir desteği ödemesi yapılacaktır. Böylece, gerek ücretsiz biniş hakkı tanınan vatandaşlarımızın gerekse taşıyıcı firmaların mağduriyeti giderilecek, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığımızın ücretsiz taşıma düzenlemesinden dolayı ortaya çıkan mali kayıplarının da önüne geçilmiş olacaktır.

Üniversitemizde mevcut durumda normal öğretim öğrencileri, programları süresince katkı payı ödememektedir. İkinci öğretim öğrencileri ise programa kayıt yaptırdıkları dönemden itibaren öğrenim ücreti ödemektedirler. Öğrenim süresini program süresinde tamamlayamayan öğrenciler, ilgili dönem için öngörülen katkı paylarının yanı sıra ders başına, dersin kredisine göre belirlenen katkı payı veya öğrenim ücretini yüzde 50 fazlasıyla ödemekteyken bunu ortadan kaldırıyoruz ve fazla ödemenin önüne geçiyoruz. Yapmayı teklif ettiğimiz düzenlemeyle, öğrencilerimizi mağdur eden katlamalı harç uygulamasını ortadan kaldırıyor, lisansüstü öğrenim gören öğrencileri de aynı kapsama alıyoruz.

Teklif edilen düzenlemeler, vatandaşlarımızın hayatını kolaylaştırmaya yönelik, sosyal devlet olarak atılması gereken adımları öngören, millet odaklı düzenlemelerdir. Bunun yanında, işleyişi rahatlatan, karmaşayı ortadan kaldıran düzenlemeler de mevcuttur.

Bu anlayışla, görüşmelerimizin devletimiz ve milletimiz lehine sonuçlanacağına olan inancımla, teklifimize gerek Plan ve Bütçe Komisyonunda gerekse Genel Kurulda görüş, öneri ve teklifleriyle katkı sağlayan, iktidar-muhalefet tüm milletvekillerimize şükranlarımızı sunuyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şahsı adına ikinci konuşmacı Vahap Seçer, Mersin Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; yine bir torba düzenlemeyle karşınızdayız. Henüz 688 sıra sayılı torba düzenlemeyi bitirmeden, bugün ikinci bir torba teklif, 705 sıra sayılı Teklif'i görüşüyoruz. 30 maddeden oluşuyor. Bu arada, bu teklifin tümü üzerine şahsım adına söz aldığımı da buradan belirtiyim.

Belki de en içime sinerek Komisyon çalışmalarında üzerinde çalıştığımız madde Millî Eğitim Bakanlığının kadro ihdasıydı ve burada 47 bin kadro ihdası oldu. 2015 sonuna kadar 35 bin öğretmen ataması gerçekleştirilecek ama bunun hemen altını çizeyim, öğretmenlerimizin beklediği, nisan ayı sonuna kadar bu atamaların gerçekleştirilmesi. Bu, toplamsal bir yara, bütün milletvekili arkadaşlarımız atama bekleyen öğretmenlerin sorunlarını yakından biliyorlar. Gerçekten, intihar eden öğretmenlerimiz var, yuvası dağılan öğretmenlerimiz var, depresyona giren öğretmenlerimiz var, dolayısıyla özellikle -biraz sonra o konuya da geleceğim, aslında, biz önergemizde çok daha fazlasını istemiştik ama öyle görülüyor ki yine AKP çoğunluğu burada galebe çalacak, o önergelerimiz kabul edilmeyecek- 35 bin öğretmen atamasının en geç nisan ayında gerçekleştirilmesini istiyoruz, vatandaşlarımız, yurttaşlarımız, öğretmenlerimiz adına.

Evet, 330 bin atanmayan öğretmen var sayın milletvekilleri. Millî Eğitim Bakanlığının ihtiyacı 115 bin öğretmen, yani Millî Eğitim Bakanlığının 115 bin öğretmen açığı var bugünkü millî eğitimin fiziki koşullarında. Yani bir derslikte 20-22 öğrenci sayısından fazla öğretim verilmesi uluslararası standartlara aykırı ama 30-40 kişilik sınıfların olduğu millî eğitim sisteminde 115 bin öğretmen açığı var. Şimdi, bunun 35 bini atanacak ve 80 bin öğretmen açığı kalacak ve mevcut sistem içerisinde de 60 bin sözleşmeli öğretmen var. Biz şunu istiyoruz: Zaten 80 bin olan ihtiyacın 60 bini sözleşmeli öğretmenler tarafından gideriliyor, bunlara bir bedel ödeniyor. Gelin, bu madde görüşülürken ortak bir önerge verelim ve Millî Eğitim Bakanlığının tüm ihtiyacını karşılayalım. Türkiye'nin bütçesi buna kifayet eder. Türkiye güçlü ülkedir, siz söylüyorsunuz. Türkiye dünyanın 17'nci büyük ekonomisidir, siz söylüyorsunuz. Türkiye'nin -fena değil- topladığı vergi 340, 350; belki bu yıl 360, 370 milyar TL'lere çıkacak. Varsın, Türkiye'nin topladığı vergi yılda 3-4 milyar TL daha artsın, bu sorunu kökünden çözelim.

Üniversite sınavları yapıldı ve sonuçlar açıklandı. Bir tahlil yaptım, niçin öğretmen konusunu bu kadar irdeliyorum, bu kadar önemsiyorum diye. Bakın, 2015 yılında Yükseköğretime Geçiş Sınavı'na 2 milyon 126 bin 684 aday başvuruda bulunmuş. Sınava giren 1 milyon 987 bin 488 aday. Yaklaşık 42 bin öğrencimiz 140 puan alamadığı için ön lisans ve açık öğretim fakültelerine dahi kayıt yaptıramayacaklar, bu haklarını kaybetmişler. 575.768 aday da 180 taban puan barajını aşamadığı için LYS sınavına giremeyecek. Değerli arkadaşlar, bu rakamlar Türkiye'deki eğitim sisteminin hangi boyutlarda olduğunu çok net gösteriyor. Onun için, atanmayan öğretmenler sorununu bir an önce çözmemiz gerekiyor. Millî eğitimdeki bu sorunu, aslında, bu torba teklif içerisinde pekâlâ çözebiliriz.

7'nci madde, itiraz ettiğimiz, muhalefetin çalışmalarda itiraz ettiği maddelerden bir tanesi. Burada TRT'nin Anadolu Ajansından alacağı haber program hizmetleriyle ilgili diyor ki bu madde: "TRT'nin Anadolu Ajansından bundan sonra alacağı hizmetler Kamu İhale Kanunu kapsamının dışında olur." Bunun istisnası ortadan kaldırılıyor, ki şunu da söyleyeyim: 7,7 milyon TL doğrudan alım hakkı olmasına rağmen TRT'nin, bu düzenlemeyle, Kamu İhale Kanunu'ndan sadece Anadolu Ajansına münhasıran bu alımları çıkartıyoruz.

Peki, bunu niye yapıyorlar? Bunun tabii ki mütalaasını yaptık, müzakeresini yaptık. 2013 yılında Anadolu Ajansının zararı 105 milyon TL. Demek ki ortada zarar eden bir kurum var, hülle yöntemiyle, yani TRT üzerinden, TRT oradan haber alsın, hizmet satın alsın, bunu da Kamu İhale Kanunu kapsamı dışında tutalım ve belki de 1 TL'lik işi 3 TL'ye, 4 TL'ye, 5 TL'ye alma imkânı yaratalım, böylece, Anadolu Ajansına bir kaynak aktaralım.

Şimdi, tehlike sadece bu mu? Hayır, üçüncü şahıslardan, üçüncü kurumlardan muvazaalı alımlar da olabilir. Yani işte, seçime gidiyoruz, üçüncü bir kurum, yandaş bir kurum, bir ajanstan böyle bir hizmet alabilir Anadolu Ajansı ve bunu TRT'ye de Kamu İhale Kanunu dışında verebilir, satabilir. Böyle bir tehlike de var.

TRT'yi biliyorsunuz, yaktığımız elektrikten faturalara yansıyan yüzde 2 kesintiyle onu kompanse ediyoruz. Doğru mu? Ve Anayasa'da, yasalarda belirlenmiş TRT'nin ilkeleri, görevleri, yetkileri; "Tarafsız yayın yap." diyor, ama Allah selamet versin, TRT'ye "yansız" demek, herhâlde... Burada, TRT'yi takip eden hiçbir yurttaş "TRT yansız, tarafsız yayın yapıyor." diyemez. Şimdi, biz, aynı TRT aracılığıyla Anadolu Ajansına bir istisna getiriyoruz.

Yine, karşı olduğumuz maddelerden bir tanesi de 16'ncı madde, Sermaye Piyasası Kanunu'nun 107'nci maddesinde yapılan değişiklik. Bu, tamamen yine adrese teslim bir düzenleme. Burada, 16'ncı maddede, mevcut Sermaye Piyasası Kanunu'nun 107'nci maddesine bir ibare ekleniyor. Bu ibare nedir? Mevcut kanunda "Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar." hükmü var. Buraya ne ekliyoruz bu düzenlemeyle? "Bu suretle menfaat sağlama" koşulunu getiriyoruz. Bu olay, bize, aklımıza bal gibi Bank Asya olayını getiriyor arkadaşlar, o örneği getiriyor. Sayın Cumhurbaşkanı çıktı, Bank Asya ile ilgili, Bank Asya'yı sıkıntıya sokabilecek, itibarını zedeleyebilecek birtakım beyanatlarda bulundu.

Şimdi, biz bu düzenlemeyle bu tip suçu işleyenlere bir zırh getiriyoruz. Yani, bir siyasetçi, bir gazeteci, bir köşe yazarı bir bankayla ilgili, halka açık bir şirketle ilgili, onun mali durumuyla ilgili, hisseleriyle ilgili herhangi bir olumsuz beyanatta bulunduğu zaman "Bu işten ben bir menfaat sağlamadım. Benim bu halka açık şirkette ya da bankada herhangi bir mali çıkarım yok, hissem yok." dediği zaman ya da bunu ispatladığı zaman bu konuda herhangi bir suçla karşı karşıya kalmıyor. Bu, tamamen sizin rakibiniz olan, sizin sevmediğiniz, sizin hazzetmediğiniz birtakım bankalara, halka açık şirketlere ilişkin, onlara yönelik yaptığınız suçlamalardan kurtulma adına yapılan düzenlemeler.

Seçim maddeleri var, seçime yönelik. Tabii ki bunun sizin lisanınızdaki karşılığı: Yardım. Nedir? Çeyiz yardımı, konut edinme yardımı, çocuk yardımı; 1'inci çocuğa 300 TL, 2'nci çocuğa 400 TL, 3'üncü çocuğa 600 TL gibi yardımlar, sosyal yardımlar. Bunlar, bir anlamda tabii ki tasarrufu teşvik eden ama bunun yanında da seçim öncesi, sanki "Birtakım sosyoekonomik sınıflara..."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

VAHAP SEÇER (Devamla) – ...yoksul kesimlere parasal yardım yapıyoruz, destek yapıyoruz." gibi bir imaj uyandırmaya çalışan düzenlemeler.

Bu teklifin tabii ki onayladığımız maddeleri var ama karşı olduğumuz maddelerimiz de var. Bunlar zaten muhalefet şerhimizde yer almıştır.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi yirmi dakika süreyle soru-cevap işlemi yapılacaktır.

On dakika soru sorma süresi vardır.

Sayın Erdoğan? Yok.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Bakanlığınız bütçesinden 2014 ve 2015 yıllarında sosyal yardım alan toplam vatandaş sayısı ve aile sayısı ne kadardır? Özellikle seçim takviminin yaklaştığı bugünlerde, AKP teşkilatları, bu yardımların AKP bütçesinden geldiğini vatandaşa söyleyerek istismar etmektedirler. Şu ana kadar Adalet ve Kalkınma Partisi bütçesinden vatandaşa bir sosyal yardım yapılmış mıdır? Yoksa Bakanlığınızın yaptığı bu sosyal yardımlar devletin hazinesinden mi karşılanmaktadır? Lütfen, bunu açıklarsanız, vatandaşlarımızın duymasını istiyoruz.

İkincisi, Bakanlığınıza bağlı bazı müdürlüklerde hizmet alımı yoluyla çalışan taşeron işçilerine iki aydır, Bakanlığınız para göndermediği için, maaş verilmediği iddia edilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu konuda yardımcı olmayı düşünür müsünüz?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, sosyal yardımlar bir ülke için çok önemli. 2013 yılında 20,1 milyar liralık sosyal yardım yapıldığını biliyoruz, gerçi bunu siz net olarak açıklamadınız ama. 2014 için sosyal yardım miktarı nedir, kalemler itibarıyla, ayrıntılı olarak bilgi verebilir misiniz 2014 için? Bir de millî gelirin 2013'te yüzde 1,2'sine tekabül ediyor, 2014 için bu rakam, bu oran ne olmuştur? Böyle bir bilgi verebilirseniz memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, az önce de söyledim, şu anda yaptığımız düzenlemeyle 35 bin öğretmen ataması gerçekleştireceğiz 2015 sonuna kadar ancak toplumun talebi bunun nisana kadar gerçekleşmesi yönünde. Bu konuda sizden bilgi istiyorum.

Ayrıca, Millî Eğitim Bakanlığının ihtiyacı olan toplam bu 35 bin atamadan sonra kalan 80 bin öğretmen atamasını ne zaman yapmayı planlıyorsunuz?

Bakanlığınızın, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının kaç kalem altında, toplam ne kadar yıllık sosyal yardım yaptığı konusunda sizden bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bulut...

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Bakanlığınız koordinesinde geçtiğimiz günlerde Amerika'ya, New York'a, Birleşmiş Milletler Kadının Statüsü Toplantısı'na Türkiye'den sivil toplum kuruluşları çağrıldı. Bu çağrılan sivil toplum kuruluşları hangi ölçüye göre çağrılmıştır, hangileri çağrılmıştır, bunların masrafları Bakanlığınız tarafından mı karşılanmıştır? Bakanlığınız personelinin orada bu sivil toplum kuruluşlarının toplantılarını organize etme, toplantılarında görüşme gibi sizin bir programınız var mıdır? Bu konuda bizi bilgilendirirseniz memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Özkes...

İHSAN ÖZKES (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, IŞİD'in dinî argümanlarla kafa kestiği ve her türlü dehşeti sergilediği bir dönemde Kayseri Hacı Sami Boydak İlköğretim Okulunda düzenlenen Nevruz etkinliklerinde ilkokul çocuklarının kurban kesme oyunu tam bir felakettir. 2 erkek öğrencinin, 1 kız öğrencinin getirdiği tahta bıçakla temsili öğrencinin canlandırdığı koçu kesmesi düşündürücüdür. Öğrencilerin kurbanlık koç yerine yere yatırıp ayaklarından bağladıkları ve temsili olarak kestikleri arkadaşlarıyla birlikte

canlandırdıkları oyunu nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu oyunu düzenleyenlerle ilgili bir işlem yapılmış mıdır? Ülkemizde hemen her gün yaşanan vahşetlerin işlendiği bir devirde, kadına şiddet ve aile içi şiddetin doruğa ulaştığı bir sürede bu olayı nasıl değerlendiriyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan, Hükümetin bir üyesi olarak, son günlerde Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç, Cumhurbaşkanı Tayyip Erdoğan ve Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih’le aralarında geçen, görsel, yazılı basın ve sosyal medyada, sosyal paylaşım sitelerinde yer alan, Arınç’ın damadının ve kızının da karıştırıldığı, sonra İ. Melih’in eşinin karıştırıldığı durumu Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı olarak nasıl karşılıyorsunuz?

Aileleri de içine alan bu tür paylaşımların kamuoyuyla paylaşılmasını doğru buluyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, buradayken sizinle ilgili bir soru... Daha önce bir soru önergesiyle Haziran 2014’te bir soru sordum -yazılı- ancak yanıt alamadım. Sorumu yinelemek istiyorum: Bakanlığınızın 4/3/2014 tarihinde Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik’inde, 65 yaş üstü yaşlılarımızın ve engelli yurttaşlarımızın taşınmasıyla ilgili bir husus var. Bu yönetmeliğe göre 65 yaş üzerindeki her Türk vatandaşı kimlik kartını gösterdiğinde ücretsiz taşımadan yararlanabilir. Ancak, yaşadığım kent olan Kocaelin’de, Kocaeli Büyükşehir Belediyesine bağlı toplu taşıma araçlarında bu uygulanmadı. “Kentkart Programı” diye, karşılığında 10-15 lira gibi bir rakamla kart alındığını tespit edip bu konuyu size sormuş olmama rağmen -Haziran 2014’te sormuşum- hâlâ yanıt alamadım, yanıt vererseniz memnun olurum.

BAŞKAN – Sayın Düzgün...

ORHAN DÜZGÜN (Tokat) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu çeyiz yardımıyla ilgili, önümüzdeki üç yıllık süreç içerisinde kaç çiftin bundan yararlanacağıyla ilgili herhangi bir öngörünüz var mı, herhangi bir hesaplama yapıldı mı? Bu yardım, bu sayıyla ilgili herhangi bir ödenek hazırlandı mı? Bununla ilgili bilgi almak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Türel...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, görüşmekte olduğumuz kanun teklifinde öğretmen atamalarıyla ilgili düzenlemeyi olumlu bulmakla birlikte yetersiz buluyoruz ve yeni ihdas edilen 47 bin kişilik öğretmen kadrosunun 150 bine çıkarılmasını talep ediyoruz.

Diğer taraftan, kadro talebi olan başka meslek mensupları da var. Örneğin, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığında çalışmak için kadro bekleyen mühendisler, veteriner hekimler, tekniker ve teknisyenler var. Kültür ve Turizm Bakanlığında çalışmak için bekleyen gene arkeolog ve sanat tarihçilerinin 2 bin kişilik kadro talebi var. KPSS sınavına giren 3,5 milyon kişiye 5.096 kişilik kadro açılmış, bunların 40 bin kişilik merkezî atanma talepleri var. Hükümet olarak bu haklı taleplere nasıl yaklaşıyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu torba kanun teklifiyle 47 bin öğretmen kadrosu tahsis ediliyor. Ayrıca, Hükûmetinizin atama bekleyen ziraat mühendisleri, veterinerler, su ürünleri mühendisleri, gıda mühendisleri, arkeologlar gibi kadrolar için bir atama ve kadro tahsis çalışması var mıdır?

Ayrıca, kamudaki 24.566 engelli memur kontenjanı kadrosu boştur ve yine özel sektörde de 1.010 engelli kontenjanı boştur. Başta bu kamudaki boş engelli kadroları olmak üzere, bu engellilerin istihdamı konusunda yeni bir çalışmanız var mıdır, çalışma yapmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Kanunu kapsamında, özürlü ve hasta vatandaşlarımızdan -belli kriterlere göre, yakınlarına ödenen evde bakım ücretlerini almak için- istenen sağlık raporunun yüzde 50 ve üstü engellilik ve ağır özürlü kriteri taşıması istenmektedir. Vatandaşlarımızın bundan yararlanması çok zor gerçekleşmektedir. Engelliği yüzde 90, hatta yüzde 100 olan vatandaşlarımız, bu raporlara “ağır özürlü” ibaresi konulmadığı gerekçesiyle bundan yararlanamıyorlar. Bu sağlık kurulu raporundaki “ağır özürlü” ibaresini istemeyerek vatandaşlarımızın mağduriyetini gidermeyi düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı olarak sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları vasıtasıyla bazı hizmetleri gördürüyorsunuz. Bu hizmetler neler? Buradaki kadroları artırmayı, çalışanları kadroya geçirmeyi, daha iyi bir seviyeye çıkarmak için bunların özlük haklarıyla ilgili düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

Özellikle bu gelir testiyle ilgili alınan sonuçları nasıl değerlendiriyorsunuz?

Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, biraz önce son sorum anlaşılmadığı için tekrarlamak istiyorum. Bakanlığınıza bağlı bazı il ve ilçe müdürlüklerinde, yaklaşık iki aydır, hizmet alımı yoluyla çalıştırılan taşeron işçilerinin ücretlerinin ödenmediği iddiaları doğru mudur? Örneğin, Bitlis Tatvan’da böyle bir durum var mıdır? Bu konuda yardımcı olabilir misiniz?

İkinci sorum da, bu tasarıyla getirilen “Konut Hesabı ve Devlet Katkısı” başlıklı düzenlemelerin, son günlerde yandaş televizyon kanallarında sık sık reklamlara çıkan inşaat patronlarının elindeki evlerin satılması konusunda destek olacağı yönündeki iddialar doğru mudur? Önümüzdeki iki üç yıl içerisinde kaç konuta ne kadar destek yapmayı planlıyorsunuz? Bunun bu patronların baskısıyla getirilen bir düzenleme olduğu iddiası doğru mudur?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; not alabildiğim kadarıyla sorularınıza cevap vermeye çalışacağım.

“2014 yılında sosyal yardım alan ne kadar aile var?” diye sordu Sayın Işık. 6 milyon aile sosyal yardım alıyor. Miktarı daha sonra size yazılı olarak bildireyim.

Sayın Seçer’in sorusu: “35 bin öğretmen 2015 yılında hangi ayda göreve başlayacak?” Bunu da size Millî Eğitim Bakanlığıyla görüştüktan sonra yazılı olarak bildirelim.

“80 bin öğretmene ihtiyaç var. Bu 35 bin alındıktan sonra bunları ne zaman alacaksınız? diye bir soru var. Zaman içerisinde yapılan, her yıl yapılan öğretmen alımlarıyla açığı mümkün olduğu kadar kapatmaya çalışıyoruz. Biz de en az sizler kadar, öğretmen sayımızı artırmak istiyoruz. Şu ana kadar yaptığımız öğretmen alımlarıyla cumhuriyet tarihinin en yüksek istihdamını ülkemize kazandırmış durumdayız. Bunu yapmaya devam edeceğiz.

Bakanlığımızın geçtiğimiz ay Amerika Birleşik Devletleri’nde yapılan bir toplantıya Türkiye’den STK’ları davet edip etmediği, bunların parasını ödeyip ödemediği, STK’ların programlarını koordine edip etmediği şeklinde bir soru var. Bu toplantı, rutin bir toplantı. Bakanlığımız duyuru yapar çeşitli basın organları aracılığıyla; bu duyuruya cevap veren, katılmak isteyen STK’lar kendi imkânlarıyla, Bakanlığımız elemanlarıyla birlikte -bir Türk heyeti oldukları için- bu toplantıya katılırlar. Bakanlığımız orada çeşitli toplantılar düzenler, bu toplantılara Türkiye’den giden STK’lar da katılırlar. Yine bu şekilde yapılmış bir toplantıdır.

Kayseri’de çocukların kurban kesmesi mizansenini hakkında ne düşündüğümü sordu bir arkadaşımız. Değerli arkadaşlar, spesifik olarak bu konuyla alakalı bir şey söylemiyorum, ilgili bakanımız elbette bu konuyu cevaplandıracaktır ama genel olarak konuyla ilgili fikrimi söyleyeyim. Toplumsal şiddetin bütün dünyada arttığını her an müşahade ediyoruz. Bütün dünyada olduğu gibi Türkiye’de de toplumsal şiddetin yoğunluğundan şikâyetçiyiz. Bu şiddetin yok edilebilmesi için, bu şiddet sorunuyla mücadele edebilmek için çocuk yaştan itibaren bir bilinç kazandırılması gerektiğini, bir duyarlılık kazandırılması gerektiğini; çocukların, şiddetsiz bir dünya için insanlık değerlerine uygun bir biçimde yetiştirilmesi gerektiğini düşünen bir Bakanlığız, bunun için eğitimler veren bir Bakanlığız. Şiddetin her biçimine “Hayır.” diyoruz, genel olarak bunu söyleyebilirim.

65 yaş üstü vatandaşlarımızın şehir içi ulaşımdan ücretsiz yararlanmasıyla alakalı sorunlar olduğunu söylüyor arkadaşlarımız. Bizim bu konuyla ilgili kanunumuz çıkmadan önce, biliyorsunuz, bazı belediyeler bunu, kendileri kartlar vererek yapıyorlardı. ancak artık merkezî bir şekilde 65 yaş üstü vatandaşlarımızın kimlik kartlarını göstererek şehir içi ulaşım araçlarından ücretsiz yararlanmaları yolu açıldı. Bu şekilde olması gerekir. Eski sistem hâlâ daha bazı bölgelerimizde, bazı şehirlerimizde uygulanıyorsa bunun takibini yapmak ve engellenmesini sağlamak bizim işimizdir. Bize spesifik olarak söylerseniz “Şurada böyle bir hata yapılıyor.” diye, derhâl durumu kontrol altına almaya çalışırız.

Öğretmen atamalarının yetersiz olduğunu, bunun 150 bine çıkarılması gerektiğini söyledi arkadaşlarımız. Ayrıca, devletten atama bekleyen arkeologlar, gıda mühendisleri, sanat tarihçileri olduğunu söylediler. Bütün bu alanlarda -öğretmenler dâhil, mühendisler dâhil, sosyal branşlar dâhil, sanat tarihçileri, arkeologlar dâhil- devletin ihtiyaç duyduğu kadrolar imkânlar nispetinde zaman içerisinde açılıyor ve bu kadrolara yeteri kadar eleman alınmaya çalışılıyor. Önümüzdeki yıllarda da bunlar olacak.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Boş kadrolar var Sayın Bakan, doldurulmayan kadrolar var.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) - Engelli istihdamı konusunda boş kadrolar olduğunu söylediniz. Bu doğrudur arkadaşlar. Zaman zaman yaptığımız sınavlarla ve açtığımız istihdam imkânlarıyla engelli istihdamını yükseltmeye çalışıyoruz. Önümüzdeki aylarda da yine, inşallah, bir kısım engelli istihdamını yapacağız.

Engellilerin evde bakım şartlarını iyileştirebilmek için ve ücret almalarını sağlayabilmek için sağlık raporu alma konusunda sorun yaşadığını söyledi bir arkadaşımız. Arkadaşlar, bu gerçekten önemli bir sorun. Bunu ortadan kaldırmak için Sağlık Bakanlığıyla birlikte çok medeni, sorunu ortadan kaldıracabilecek bir yönetmelik üzerinde çalışıyoruz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) - Bu çok acil ama Sayın Bakan.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Gerçekten, sizinle aynı düşüncedeyim. Bu yönetmeliğin bir an önce çıkarılması gerekir. Biz gerekli çalışmaları yaptık. Şu anda Sağlık Bakanlığıyla tartışıyoruz konuyu. İnşallah, bunu, en kısa zamanda yönetmeliği yenileyerek mağduriyetleri engellemeye çalışacağız.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Geçmişte alanlarla bugün alamayanlar arasında özürlülük farkı olmazsa alamıyor.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yani yapmaya çalıştığımız şey şu... Tekleştirelim, İnternette görünür olsun, yeniden rapor alınması gerektiğinde, eski raporu, yeni verecek olan heyet görebilsin, raporlar verilirken bir sosyal çalışmacı yanında olsun, sadece sağlıkla ilgili konular konuşulmasın; aynı zamanda sosyal hayatı organize edebilir mi o engelli, o da göz önünde bulundursun gibi birtakım yeni şartlar getiriyoruz. Bunun üzerinde dikkatlice çalışıyoruz arkadaşlar.

“Sosyal yardımlaşma, dayanışma vakıflarında çalışanların özlük haklarıyla ilgili bir düzenlemeniz var mı?” diye sordu bir arkadaşımız. Şu anda öyle bir düzenlememiz yok.

Gelir testi sonuçlarını nasıl değerlendirdiğimi sordu diğer bir arkadaşımız. Daha iyi bir netice almamız gerekirdi. Bunu daha iyi bir netice almaya yönelik nasıl revize edebiliriz konusu üzerinde çalışıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, şu anda cevap verebileceğim sorular bunlar. Bunların dışındaki sorulara da yazılı cevap vereceğimizi söylüyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Günaydın, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Bakandan...

BAŞKAN – Bir saniye... Sayın Günaydın’a söz verdim efendim, bir saniye.

Buyurun Sayın Günaydın.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Türkiye’de 3,5 milyon aileye yılda 20 milyar lira düzeyinde sosyal yardım yapıldığını biliyoruz. Bu çerçevede iki sorum var: Bunlardan birincisi, yılda 50 milyar lira faiz ödeyen bir hükûmetin 3,5 milyon haneye, yani kabaca 12-13 milyon insana, faiz lobisine ödediği paranın ancak beşte 2’sini layık görmesini nasıl değerlendiriyorsunuz? Birinci sorum budur.

İkinci sorum: Türkiye’de yoksulluk yardımı alan insan sayısının azalmaması, tersine artması, AKP’nin ekonomi politikalarının yoksulluğu üreten ve yöneten bir...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Bakan, sorulan soruya cevap verecek misiniz?

Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yoksulluk yardımı alan vatandaş sayısının artmasıyla alakalı sorunuz için teşekkür ediyorum. Bu soruya cevap vermek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu yoksulluk yardımı alan insan sayısının Türkiye’de artıyor gibi görünmesi ya da Bakanlığın her geçen gün daha fazla insana bu tür sosyal yardım yapıyor olması yoksulluğun arttığını göstermez, bilakis Bakanlığın her geçen gün daha iyi çalıştığını, vatandaşından haberdar olduğunu, en ücra köşelere kadar gittiğini, bütün risk taşıyan ailelerin içine girebildiğini, dün görmediklerini bugün görebildiğini, yeni tespitler yapabildiğini ve envanterini bu manada genişlettiğini gösterir.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Doğru orantılı değil mi işsizlikle?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Şu anda yeni uygulamaya koyduğumuz, 4 ilde başlamış olan bir programımızla, ASDEP programımızla önümüzdeki yıllarda bu sayı biraz daha artacak. Şimdiden alışın diye bunu söylüyorum. Çünkü şu ana kadar içine girmediklerimiz, giremediğimiz, farkında olmadığımız ailelere de ulaşabilmek için yeni çalışmalar yapıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – On iki yılda yapamadıklarınız için size başarılar dilerim önümüzdeki dönemde.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, kanun görüşmeleri sırasında, Mecliste, milletvekillerimiz tarafından sayın bakanlara tevdi edilen soruların bir kısmına sayın bakanlar yazılı cevap vereceklerini ifade ediyorlar. Ancak, ben, iki dönemdir, burada, Genel Kurulda sorulan sorulara sayın bakanların yazılı cevap vermediklerini biliyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından da bu hususun takip edilmesi gerekir. Bakanlar “Yazılı cevap vereceğim.” demelerine rağmen, yazılı cevap alan bir milletvekili arkadaşımı da bilmiyorum. Cevap verilmiyor. Bunu özellikle Hükûmete hatırlatıyorum. Lütfen verdikleri sözlerde dursunlar. Ben Sayın Bakanın sözünde duracağına...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Akçay. Tutanaklara geçti sözleriniz efendim. Aynı zamanda Hükûmet temsilcisi Sayın Bakan burada, gereği yapılacaktır zannediyorum.

Evet sayın milletvekilleri...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, delaletinizle Sayın Bakana bir soru sormuştum. En basitiyle sosyal harcamaları sormuştum 2014 için, cevap alamadım, diğer sorularıma da cevap alamadım. Onlarla ilgili cevap istiyorum.

BAŞKAN – Ama Sayın Kuşoğlu, biliyorsunuz, soru-cevap süresi yirmi dakika. İşlemi yaptık; on dakika soru sorma, on dakika cevap verme süresidir. Sayın Bakanın hangi soruya nasıl cevap vereceğini biz bilemeyiz yani kendisi kararlaştıracaktır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani Sayın Bakanın en azından harcamalarla ilgili cevap verebilmesi lazım. Ama yapılan harcamaların en azından ne kadar olduğuyla ilgili 2014 yılı için cevap verebilir.

BAŞKAN - Evet, soru-cevap işlemi tamamlanmıştır Sayın Kuşoğlu.

Teşekkür ederim.

Evet, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum...

III.- YOKLAMA

(MHP ve CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi var, yerine getireceğim:

Sayın Günal, Sayın Yeniçeri, Sayın Şimşek, Sayın Işık, Sayın Bulut, Sayın Şandır, Sayın Varlı, Sayın Akçay, Sayın Belen, Sayın Ayhan, Sayın Demirel, Sayın Başesgioğlu, Sayın Erdoğan, Sayın Uzunırmak, Sayın Halaman, Sayın Türel, Sayın Akar, Sayın Çetin, Sayın Kaplan, Sayın Seçer.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.44



YEDİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 20.56****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

III.- Y O K L A M A

BAŞKAN – 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin maddelerine geçilmesinin oylanmasından önce yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)**

5.- Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin; Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731) (S. Sayısı: 705) (Devam)

BAŞKAN – Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ila 15’inci maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde söz isteyen, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Erol Dora, Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora.

HDP GRUBU ADINA EROL DORA (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 705 sıra sayılı bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifinin birinci bölümü üzerine Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Siyasi iktidar tarafından alışkanlık hâline getirilen bu tür torba kanun hazırlama ve yapma teknikleri hem torba kanunda ele alınan konularla ilgili ana mevzuatla uyum açısından ciddi sorunlar yaratmakta hem de uygulama aşamasında öngörülemeyen sonuçların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bunun sonucunda, bazen aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmakta ve bu kapsamda düzenlemelerden doğrudan veya dolaylı olarak etkilenen vatandaşlar mağdur edilmektedir.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinin 1'inci maddesi ile 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye ek madde eklenerek 47 bin kişilik öğretmen kadrosu ihdas edilmesi öngörülmüştür. Diğer taraftan, bu kadroların sadece 35 bin adedinin doldurulacağı ve söz konusu kadroların 2015 yılı sonuna kadar doldurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Değerli milletvekilleri, bu düzenleme elbette ki Türkiye'de atama bekleyen yüz binlerce öğretmen adayı için önemli ancak hem eksik bir düzenleme hem de kamuoyunu seçimler öncesi aldatmaya dönük bir düzenlemedir. Resmî rakamlara göre atama bekleyen öğretmen sayısının 300 bin civarında olduğu ve mevcut devlet okullarının kapasiteleri dikkate alındığında, yine, resmî rakamlara göre öğretmen açığı sayısının 110 bin olarak ifade edildiği bir ortamda 35 bin öğretmenin atanmasına ilişkin düzenleme son derece yetersizdir. Üstelik bu düzenlemede ihdas edilen öğretmen sayısı 47 bin olarak belirlendiği hâlde bu sayının sadece 35 bini dışarıda atama bekleyen öğretmenler içindir, geriye kalan 12 bin kişilik kadro 2015 yılında kapatılması öngörülen dershanelerden Millî Eğitim Bakanlığı kadrosuna mülakatla geçecek öğretmenler için ayrılmıştır. Hem atanamayan yüz binlerce öğretmen 35 bin kadroya mahkûm edilmekte hem mevcut durumda Millî Eğitim Bakanlığının ihtiyaç duyduğu öğretmen açığının çok altında bir kadro ihdası yapılmakta hem de dershanelerin kapatılmasıyla öğretmenlere yaşatılacak mağduriyet neticesinde işsizler ordusu daha da büyütülecektir.

Değerli milletvekilleri, bu düzenlemeyle AKP Hükûmeti topluma dönük yanıltıcı bilgilerle bir umut ve beklenti yaratarak bu umudu ve beklentiyi seçim öncesi kendi lehine bir yatırıma dönüştürmek istemektedir. Düzenlemede bu atamaların 31 Aralık 2015 tarihine kadar yapılacağı biçiminde muğlak bir ifade kullanılmakta, bu durum AKP'nin seçim öncesi sanki öğretmen ataması yapılacaktı gibi bir algı yaratarak seçimlerde bu atamaları propaganda olarak kullanacağını kanıttır. Özetle, AKP, devlet memurluğu gibi kamusal bir görevlendirmeyi bile kendi politik çıkarlarına alet edebilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye, dünyanın en genç nüfusuna sahip ülkelerden biridir. Sadece ilk ve ortaöğretim öğrenci sayımız 17 milyonun üzerinde olup bu rakam birçok ülkenin toplam nüfusundan daha fazladır. Her geçen yıl nüfus artışına paralel olarak okul yapmak ve derslik üretmek, duyulan ihtiyaç kadar öğretmen atamak Millî Eğitim Bakanlığının en başta gelen sorumluluklarındandır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de öğretmen normu, öğrenci sayısına göre değil mevcut derslik sayısına göre belirlenmektedir. Oysaki bazı okullarda sınıf mevcudu 30-35 öğrenciyle sınırlanırken bazı okullarda öğrenci sayısı 50-60'ı bulmaktadır. Bu da iki sınıflık bir öğrencinin 1 öğretmen tarafından okutulması demektir. Bir devlet okulunda sınıf mevcudu 30 iken bir diğerinde sınıf mevcudunun 50'yi bulması eğitimde eşitlik ilkesine aykırıdır ve gerek öğrencilerimizin gerekse bin türlü zahmetle çocuklarını okutabilen ebeveynlerin hakları bizzat Millî Eğitim Bakanlığı tarafından gasbedilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2015 Türkiye'sinde hâlâ birleştirilmiş sınıf uygulamasının devam ettirildiği okullar mevcuttur. Yani farklı sınıflarda veya farklı yaş gruplarında öğrenciler, aynı sınıfta, aynı anda ve sadece 1 öğretmen gözetiminde eğitim görmeye mecbur bırakılmaktadır. Bu uygulama da her yurttaşın eşit biçimde eğitimden faydalanma hakkına aykırıdır. Millî Eğitim

Bakanlığının rakamlarına göre hâlen 110 bin civarında öğretmen ihtiyacının olduğu OECD rakamları ve on iki yıllık zorunlu eğitim, ayrıca, tekli eğitime geçiş hesaba katıldığında okul ve derslik sayısına duyulan ihtiyacın yanında gerek branş gerekse sınıf öğretmenlerine duyulan ihtiyacın da 150 bin ile 180 bin arasında değiştiği tahmin edilmektedir.

Değerli milletvekilleri, elbette burada sorumluluk, öğretmenlik mesleğini tercih edenlerin değil, hangi alanda ne kadar öğretmene ihtiyaç duyulduğu yönünde Millî Eğitim Bakanlığı ile üniversiteler arasında planlama yoluna gitmeden öğretmen yetiştiren eğitim fakültelerine gelişigüzel kontenjan ayıran ilgili bakanlıktır. Konjonktürel sorunu çözmek yerine sürekli yeni sorunlar oluşturan, seçim dönemleri vaatlerinde argüman olarak kullanılan bir konu hâline getirilen atanamayan öğretmenler meselesi, ancak ülkenin genel eğitim politikasına dair eğitimin gerçek sorunlarını çözme iradesinin ortaya konulmasıyla aşılabılır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kanun teklifinin birinci bölümünde dikkat çeken bir diğer düzenleme, teklifin 7'nci maddesinde yer alan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü maddesinde öngörülen değişiklik ile TRT'nin Anadolu Ajansından yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının Kamu İhale Kanunu'ndan istisna tutulması düzenlenmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu maddeyle iki şey yapılmaktadır. Birincisi, Anadolu Ajansının zararlarının hülleye TRT'ye ödetirilmesi sağlanmak istenmektedir. Geçtiğimiz yıl 28 milyon TL gelir sağlayan Anadolu Ajansı, 105 milyon TL zarar etmiştir. Bu rakamlardan da anlaşılacağı üzere, yurttaşlarımızın faturalarından kesilen paylarla oluşan TRT bütçesinden Anadolu Ajansının niteliksiz yönetim anlayışının yol açtığı zararlar kapatılmak istenmektedir.

Değerli milletvekilleri, mevcut düzenlemelere göre 7,7 milyon TL doğrudan alım yetkisi bulunan TRT'nin çok daha fazla miktarda alım yapabileceği ihalelerin kamu ihale mevzuatı dışına çıkarılmak istenmesinin başka bir nedeni ise 2015 genel seçimleri öncesinde bazı program yapımları aracılığıyla kimi kişi ve kurumların haksız kazanç sağlamalarının önünü yasal olarak açma isteğidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dış yapımlar aracılığıyla bazı yandaş şirket ve kişilere nasıl kaynak aktarılacağına defalarca şahit olduğumuz TRT yetkililerinin yine bu tür bir iltimas gerçekleştirmesi bu maddenin kabulüyle daha da mümkün hâle gelecektir. Öte yandan, Anayasa'nın 133'üncü maddesinde "Devletçe kamu tüzelkişiliği olarak kurulan tek radyo ve televizyon kurumu ile kamu tüzelkişilerinden yardım gören haber ajanslarının özerkliği ve yayınlarının tarafsızlığı esastır." hükmü yer almaktadır. TRT Kanunu'nun 1'inci ve 5'inci maddelerinde de TRT'nin yayın ilkeleri yer almaktadır. Bu hükümlerle kurumun kuruluşunda ve yayınlarında tarafsızlık ilkesinin sürekli gözetilmesi ve tüzel kişiliğinin tarafsız olması esası getirilmiştir. Ancak, TRT, yayın politikasıyla âdeta Hükûmetin yayın organı hâline getirilmiştir.

Değerli milletvekilleri, keyfi bir şekilde yönetilen ve muhalefeti yok sayan TRT şimdi de Anadolu Ajansına kaynak aktarmakta ve Anadolu Ajansının da seçim sürecinde iktidarın propagandasını yapması, seçim propagandalarına ilişkin yayınların adaletsiz biçimde istismarının önünü açacak uygulamalar için zemin oluşturmaktadır.

Bir anonim şirket olarak kurulan ancak bütçesinin neredeyse tamamı Basın Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü tarafından aktarılan ödenekle oluşturulan Anadolu Ajansına bu kanun teklifiyle getirilen Kamu İhale Kanunu istisnası anlaşılabilir değildir. Bu durum, anonim şirket olarak kurulan

Anadolu Ajansının piyasa koşullarında faaliyet göstermediğini ve piyasadaki rekabeti bozucu bir çerçevede birçok ayrıcalığa sahip olduğunu açık bir biçimde ortaya koymaktadır. Dolayısıyla, seçimler öncesinde TRT Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketinden yapacağı mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'ndan istisna tutulmasının az önce belirttiklerimiz dışında anlaşılabilir makul bir açıklaması yoktur.

Bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşmacı İzzet Çetin, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 705 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerine birinci bölümde grup adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Meclisin bu yasama döneminin sonuna doğru yaklaştığımız şu günlerde gerçekten incitici olmak, kırıcı olmak istemeyiz ama AKP klasiklerinden bir türlü kurtulamadı Meclis. Önce tasarı, sonra teklif olarak gelen torba önerileriniz, gerçekten ülkenin ihtiyaçlarına cevap vermekten son derece uzak, son derece karmaşık. Yani birbiriyle benzeşik olmayan hükümleri, bunu, tam anlamıyla “torba” kavramı da açıklamaya yetmez. Yani iki buçuk ay gibi bir süre kaldı, Türkiye seçime gidecek; böyle bir dönemde sizler, sanki son derece önemliymiş, acil sorunlarmış gibi bu tip tekliflerle hem kendinize eziyet ediyorsunuz hem bakanlara ve bize eziyet ediyorsunuz. Gerçekten, ne yaptığımızın farkında değilsiniz.

Bu torba kanun teklifi tabii böyle gelmedi; içeriği daha kapsamlı, daha tepkili olmamızı gerektirecek düzenlemeler taşımaktaydı ancak Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında Komisyondaki arkadaşlarla varılan mutabakatla bazı maddelerin geri çekilmesi sonucunda pek de önemi kalmadı bu teklifin.

Bu teklifte aslanan iki üç tane düzenleme var. Zaten kamunun lehine, kamunun yararına olan, halkın yararına olan; işçinin, memurun, köylünün, esnafın, dar gelirlinin yani korunmaya muhtaç kesimlerin yararına olan hiçbir kanun teklif ya da tasarısına, muhalefet olarak biz tepki vermedik. Burada da öyle oldu. Nitekim, bunun içerisindeki bazı düzenlemeler oy birliğiyle geçti, hatta yetersiz bulduk. İkinci bölümün konusu ama, işte, doğumdur, konuttur, çeyizdir yani bunlar sanki bir şey veriyormuşsunuz gibi düzenlemeler; az, yetersiz, zor, yararlanması imkânsız ve yaklaşan ya da içinde bulunduğumuz kriz koşullarını aşalım diye getirdiğiniz düzenlemeler.

Ama burada aslanan, yine ikinci bölümde var olan ana düzenleme, yani Cumhurbaşkanının sermaye piyasası araçlarına yönelik, özellikle Bank Asyaya, İş Bankasına, Merkez Bankasına yönelik söylemlerini aklamak, onun söylemlerini suç olmaktan çıkarmaya yönelik düzenlemeler.

Birinci bölüme ilişkin düzenlemelere bir bakıldığında zaman, arkadaşlar -burada diğer konuşmacı arkadaşım söyledi, ben de söyleyeyim- dört yıldan bu yana değil, on üç yıldan bu yana atanamayan öğretmenler sorunu var. Bakınız, Millî Eğitim Bakanlığının Türkiye geneli alan bazında ihtiyaç durumunu gösteren hazırlığı var. Buraya bir baktığımız zaman, binleri ihtiva eden belli alanlarda öğretmen açığı var, tamamı 115.875. Bütçe kanununda yapılan bir düzenlemeyle 35 bin öğretmen, 40 bin öğretmen ataması bütçeye konulmuş idi, şimdi bu bölümde denildi ki: “Bunu işte sırasıyla 73 bin ve 77 bin şeklinde düzelteceğiz, atamaların bir kısmını hemen yapacağız, bir kısmını da yıl sonuna kadar gerçekleştireceğiz.”

Arkadaşlar, yani, bir ülkenin, eğer kalkınacaksa, eğitimi sağlamadan, eğitimin sorunlarını çözmeden, öğretmenlerin sorunlarını çözmeden, okul ile öğrenciyi, öğrenci ile öğretmeni buluşturmadan hem yetmişmiş iş gücünü hem de ülke kalkınmasını sağlayabilmesinin olanağı yok. Yani, eğitim bu kadar siyasi amaçlarla kullanılabilecek bir olgu değil; devletin olmazsa olmazı, devleti ayakta tutacak bir unsur millî eğitim. O nedenle adında “millî” olan bir kurumu biz siyasi emellerimize alet etmek için kullanıyoruz.

Öğretmenler atama bekliyor, platform oluşturdular, milletvekillerini oda oda dolaşıyorlar, ondan zevk alıyor olacaksınız ki “115 bin açık var.” diyorsunuz, hâlâ atamaya yanaşmıyorsunuz. Ben büyük rakamlardaki sayıları vereyim: 16.359 İngilizce öğretmeni, 6.604 ilköğretim matematik, 16.430 din kültürü ve ahlak bilimi, 4.904 beden eğitimi. Bunları çoğaltmak mümkün, 10 binin üzerindkileri... Sınıf öğretmenliği 9.605, rehberlik 10.400 yani baktığımız zaman, okul öncesi öğretmen 4.500, özel eğitim 13.861. Yani, bu tarz, bu alanlarda bu kadar büyük boşluklar olmasına rağmen hâlâ bunu siyasette bir oya tahvil aracı olarak kullanmanız kabul edilebilir bir yaklaşım değil.

Değerli arkadaşlar, gerçekten bu kanunun içerisinde, bakıldığı zaman düzenlemelerin içerisine, dişe dokunur bir düzenleme yok. İki tane olay var. Birisi bu, birisi Cumhurbaşkanını aklamamız; biri de hiç kabul edilebilecek bir düzenleme değil, özerk bir kurum, kanunu yapıldı geçtiğimiz yasama döneminde, Anadolu Ajansı. E, Anadolu Ajansı Hükümetin borazanı. Tabii ki onu kayırmamız, onu kollamamız belki anlaşılabilir bir şey bu kadar tek taraflı çalıştığı için. Hele birisi davulcu, birisi tokmağı almış eline, TRT’yle birlikte sizin borazanlığınızı yeteri kadar yapıyor. Onları kayırmamız anlarız da yani ticarete var olan ana kurallardan biri rekabetsiz onu hiç olmazsa bunu düzgün yapın. Yani, bakın, Kamu İhale Kanunu’ndan TRT’nin herhangi bir hizmet sunumunu ihalesiz, doğrudan doğruya Anadolu Ajansından almaya kalkışması hem Kamu İhale Kanunu’nun ne kadar itimat edilmez, ne kadar artık güvenilmez bir yasa hâline geldiğini somut olarak gösteriyor hem de sizin ne kadar yanlış, ne kadar tarafgir, ne kadar ayrıştırmacı -bizden olan, olmayan, kurumlarda bile böyle- yaklaşımınızı görüyoruz.

Değerli arkadaşlar, öyle bir ihale açmadan, doğrudan hizmet alımı yöntemiyle Anadolu Ajansı kayırırsanız uluslararası tahkime giderler. Siz ne yaparsanız yapın götürürler, memleketi rezil edersiniz. Yani, siz Kamu İhale Kanunu’na -2002’de sizden önce çıkartıldı- 2003’ten bu yana en az 38 kereden 170’den fazla müdahale yaptınız, değiştirdiniz. Ben hiç hatırlamıyorum, bu Mecliste bir torba kanun gelsin -ister teklif ister tasarı olarak da- Kamu İhale Kanunu’na atf yapmasın, onda bir değişiklik yapmasın, ona yönelik bir düzenleme içermesin. Burada da yine onu yaptınız.

Burada bir başka şey daha yapıyorsunuz değerli arkadaşlar, kabul edilemez esasında ama yani bizim ülkemizde nasıl işler yürüyor, hayretler içerisinde kalmamak mümkün değil. Yani, ne dedik orada? İki önemli tanım getirdik Sigortacılık Kanunu’na. Dedik ki o tanımlardan birisinde, “katılım sigortacılığı” 13’üncü maddede, 14’üncü maddede de “yönetici şirket.” Katılım sigortacılığına Malezya tipi... Efendim, Malezyalılar gelecek, bizim sigortacılık alanında yatırım yapacaklar. E, biz sigortacılık alanımızı buna göre düzenleyelim, onlara yer açalım.

Diğerinde diyorsunuz ki, yönetici şirket modelinde -biraz evvel Milliyetçi Hareket Partisinden grup adına konuşan arkadaşım da söyledi- “İngiliz şirketi Lloyds böyle istiyor, e, biz yönetici şirket modelini de bize uyarlayalım.”

Arkadaşlar, ne bizim ekonomimiz onların ekonomisiyle ne sigortacılığımız ne bankacılığımız... Yani, ekonomik büyüklükleri birbirine uymayan; idari yapıları, ticari yasaları, bankacılık sistemleri

farklı ülkeleriz. Yani, Malezyalılar istedi diye bunu yap, İngilizler istedi diye bunu yap; e, tam bir teslimiyet. Ya, bizim yurttaşlarımızın isteklerine bir yanıt verin. Atanamayan öğretmenler kadro bekliyor, taşeron sistem kaldırılсын diye işçiler asgari ücrete, kölelik ücretine muhtaç oldu, kayıt dışında asgari ücrete muhtaç, onlara bir cevap verin. 10,5-11 milyon emekli perişan konumda. Çiftçi topraktan aldığı toprağa yatırıyor, bir türlü kalkınmıyor. On bir yıldan bu yana Tarım Bakanı tarımı şöyle yaptık, böyle yaptık diyor ama bizim halkın bundan haberi yok. Yani, yapmanız gerekenleri... Ülke için yapmanız gerekenler ortada dururken ya sermaye çevrelerinin, çıkar çevrelerinin, havuza para atan sömürgecilerin isteklerine boyun eğerek yasa yaptırmaya kalkıyorsunuz Meclise ya da İngiliz böyle istedi, Amerikalı böyle istedi, Malezya böyle istedi deyip, torba tekliflerle getirip Meclisin gündemini tıkıyorsunuz, halkın gündemini tıkıyorsunuz. Böyle yasalar inşallah son olur, sizin de sonunuz olur.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu ve şahsı adına söz isteyen Erkan Akçay...

Sayın Akçay, şahsınız adına da söz istediğiniz için süreniz on beş dakika. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, konuşmama başlarken sizlere bundan yıllar evvel bir ortamda yapılmış bir konuşmayı okuyacağım. Acaba, nerede ve hangi tarihte, kim tarafından bu konuşma yapılmıştır? Artık sizlerin tahminine bırakacağım ama sonra açıklamasını da yapacağım. Konuşma aynen şöyle değerli arkadaşlarım: “Parlamentodan çıkarılan kanunların sayısı öylesine artmış, bilhassa yürürlükteki vergi kanunlarına ilave edilen ekler öylesine muğlak hâle gelmişti ki, vergilerin ve kanunların tatbikinden sorumlu hâkimler ve uygulayıcılar dahi içinden çıkılamayan bu bilmecele karşısında ellerinden, hayret ve şaşkınlıkla kaşlarını çatmak, kızgınlıkla başlarını sallamaktan başka bir şey gelmiyordu. Başka ne yapabilirlerdi ki? Bakıyorsunuz, önce bir kanun çıkarılıyor, ardından alelacele Parlamentodan henüz çıkmış bu kanunun bazı maddelerinin tadiliyle ilgili yeni bir kanun teklifi önümüze konuyor. Nihayet bu da kanunlaşıyor fakat çok şükür demeye vakit kalmadan Hükûmet, yürürlükteki kanunu tadil eden kanunu değiştiren veya düzelten ikinci kanunun eksikliklerini tamamlayacak yepyeni bir kanun teklifi karşımıza dikiyor. Gel gelelim, iş bununla da bitmiş olmuyor. Bir müddet sonra, bir de bakıyoruz ki, yürürlükteki kanunu tadil eden kanunun kusurlu yönlerini kendince düzelten en son kanunun eksik taraflarını tamamlayacak yepyeni bir kanun teklifi geliyor ve böylece, vatandaşlar bir türlü sonu gelmeyen kanunların fasit dairesinde bocalayıp duruyor. Sadece vatandaşlar değil ülke ve kamu hayatı da. Bu neye benziyor? Ancak denize indirildikten sonra dümeninin konulmadığı anlaşılan gemiyi akla getiriyor. Gemi denize indiriliyor ancak dümeni unutulmuş. Gemi dümen takılması için tekrar kızağa alınıyor. Ne var ki geminin denize her indirilişinde yeni yeni eksikliklerin, yeni yeni hataların farkına varılıyor, omurgasındaki çemberlerin vidaları takılmadığından omurgadaki bazı tahtaların kaybolmuş olduğu anlaşıyor, eksik tahtalar tamamlanıyor, yeniden çemberleniyor ve tam denize indirileceği sırada, harcanan bunca paraya rağmen, geminin tamamen parçalanmasına ve yeni baştan yapılması karar veriliyor. Son yıllarda çıkan bütün kanunlar yumurtadan çıkan böceğin kelebek hâline gelişine kadar geçirdiği her safhayı hatırlatırcasına bir sürü tadilden geçiriliyor.”

Değerli milletvekilleri “Bu konuşma nerede, hangi tarihte, kim tarafından yapılmış olabilir?” diye sormuştum. Cevabını da veriyorum: Bu konuşma, tam iki yüz kırk yıl evvel, 1775’te İngiltere Parlamentosunda bir parlamenter tarafından dile getiriliyor. Bu getirilen torba kanunlar ve İngiltere Parlamentosundan size aktardığım iki yüz kırk yıl evvelki bu konuşma bana neyi hatırlattı, biliyor musunuz? 13 Mayıs 2014 tarihinde Soma’da meydana gelen maden faciasında da dönemin Başbakanı ne demişti? “Efendim, bu kazalar bu işin fitratında var, 1850’lerde İngiltere’de de böyle kazalar oluyordu.” Demek ki sizin kanun çıkarma fitratınızda da bu var ki 1775’lerde İngiltere’de kanun çıkarma yöntemlerini, usulünü uyguladığınız ortaya çıkıyor.

Temel kanunlar, bu torba düzenlemeler nedeniyle yamasından aslı belli olmayan elbiseye döndü. Bugün bir İhale Kanunu’na baktığımızda, 5018 sayılı Kanun’u dikkate aldığımızda, vergi kanunları ve daha pek çok temel kanun yamasından aslı belli olmayan elbiseye dönmüştür.

Çok uzağa gitmeyelim, daha geçen hafta perşembe günü 688 sıra sayılı Torba Kanun görüşmeleri sırasında 21’inci maddeden sonra gelmek üzere bir 22’nci madde eklemesi yapıldı. Daha bu ekleme yapılır yapılmaz bu eklediğiniz madde üzerinde bir değişiklik önergesi verdiniz. Yani bir maddeyi henüz değişmeden değiştirdiniz ve böylelikle de tarihe geçtiniz. Bu biraz evvel bahsettiğim, getirdiğim tespitleri de artık inandırmak için, hakkını vermek için elinizden geleni de yapıyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, torba kanunlarında sürekli yeni vergi istisnalarıyla karşımıza çıkmaktadır. 3’üncü maddede Katma Değer Vergisi Kanunu’nda, 4’üncü maddede Özel Tüketim Vergisi Kanunu’nda, yine, 8, 9, 10 ve 11’inci maddelerde değişik vergi kanunlarında istisna, muafiyetler veya Bakanlar Kuruluna yine istisna veya muafiyet diyebileceğimiz türden yetki düzenlemeleri var. Adalet ve Kalkınma Partisi bu tür kanuni düzenlemelerle istisna ve muafiyetler iktidarı hâline gelmiştir. Kanuni düzenlemelerle bir istisna ve muafiyetler iktidarı hâline geldiniz. Her şeye sürekli istisna ve muafiyet getire getire kanunların özü buhar olup uçuyor, kanunların özü kalmadı, esası kayboldu. Üstelik bu düzenlemeler vatandaşlarımızın lehine olmaktan ziyade dar bir rant çevresinin çıkarlarına hizmet etmektedir.

Teklifin 7’nci maddesinde TRT’nin Anadolu Ajansından yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının Kamu İhale Kanunu’ndan istisna tutulması düzenleniyor. Tabii, yine, Kamu İhale Kanunu’ndan bir istisna getirilmeseydi doğrusu şaşacaktık ama bizi yine yanıltmadınız. Bu madde bir torba kanun klasiği hâline getirilen bir maddedir. Bu madde yeni yolsuzluk ve usulsüzlüklere zemin hazırlayan bir düzenlemedir ihale mevzuatımızda ve artık Adalet ve Kalkınma Partisinin bir mümeyyiz vasfı, belirleyici özelliği oldu. Anadolu Ajansı mali yönden zarar ediyor. 2014’te Ajansın zararı 105 milyon liradır. Buna göre, Anadolu Ajansı 2014’teki gelirinin 4 katına yakın zarar etmiştir. Ajansın 2014 yılı geliri 28 milyon liradır. Bu rakamlar Komisyonunda Hazine Müsteşar Yardımcısının yani Hazinesinin verdiği bilgilerdir. Bu madde hükmüyle Anadolu Ajansının zararı İhale Kanunu’ndan muafiyet yoluyla TRT’ye ve dolayısıyla Türk milletine rücu ettirilmektedir. Vatandaşın elektrik faturalarından kesilen paralarla finanse edilen TRT Anadolu Ajansının zararını kapatmakla görevlendirilmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu düzenleme acaba hangi toplumsal ihtiyaç ve beklentileri karşılıyor? Hangi ekonomik gerekçelerden doğmaktadır? Teklifin sadece 7’nci maddesi dahi AKP döneminde Türkiye’nin gayrihukuki, keyfi ve şahsi bir yönetim altında olduğunu göstermektedir. Bu düzenlemenin milletvekili genel seçimleri öncesinde getirilmesi de ayrıca dikkat çekici bir konudur. Adalet ve

Kalkınma Partisi iktidarı döneminde TRT yayınlarında Anayasa'nın 133'üncü maddesinde ve TRT Kanunu'nun 1'inci ve 5'inci maddelerinde hüküm altına alınan tarafsızlık ilkesi yok edilmiştir. Bir taraftan, yayın ilkelerinden tarafsızlığı bertaraf eden TRT'ye şimdi de Kamu İhale Kanunu'ndan muafiyet getirilmektedir. Yani diğer bir ifadeyle, TRT'nin ihalelerinde de taraflı olması yasal hâle getirilmek istenmektedir.

Teklifin 13'üncü maddesiyle, sigortacılık sektöründe “yönetici şirket” ve “katılım sigortası” tanımları getiriliyor. “Katılım sigortası” terimi, Malezya ve Körfez ülkeleri kökenli sermayenin talepleri doğrultusunda hazırlanmıştır. Hazine Müsteşarlığı yetkililerinin Komisyonunda verdiği bilgilere göre, uluslararası sermayenin Türkiye'ye yatırımlarında tereddüt etmemesi için bu düzenleme getiriliyor denilmişti, geçtiğimiz torba kanunda da yine, bu yargılamayla ilgili, kamu-özel iş birliğiyle ilgili düzenlemelerde de, maalesef, Türk yargısını baypas edecek düzenlemeler getirilmişti; demek ki yurt dışından bu tür talepler yoğun bir şekilde geliyor.

Madde metnindeki “yönetici şirket” tanımının da bir İngiliz sigorta şirketinin talebiyle eklendiği Komisyonunda öğrenilmiştir. Bu düzenleme sonrasında Türkiye piyasasına girmesi beklenen İngiliz sigorta şirketi Türk piyasasını tamamen kontrol edecektir. Sigortacılık sektörünün mevcut durumda yüzde 70'inden fazlasının yabancı sermayenin elinde olduğunu dikkate aldığımızda, bu düzenlemeden sonra bu İngiliz şirketinin Türk piyasasına girmesiyle, yabancı sigorta şirketleri, Türkiye'deki sigorta sektörüne tamamen hâkim hâle gelecektir.

Genel Kurulda görüşülen son iki torba teklifte yer alan bu düzenlemeler, Osmanlı Devleti'nin zayıflama nedenlerinden birisi olan ve zayıflama sürecine götüren önemli unsurlardan olan kapitülasyonların AKP Hükûmetiyle birlikte geri getirilmesidir. Bunlar resmen kapitülasyon düzenlemeleridir. Adım adım uygulanan bu senaryo, 1839 Balta Limanı Anlaşması'yla başlayıp, 1914'te Osmanlı'nın mali iflasıyla sonuçlanan sürecin paralelidir. 2014 yılı 3'üncü çeyreği itibarıyla 396,8 milyar dolara ulaşan dış borç, yabancı yatırımcılara ve finans kuruluşlarına uygulanan imtiyaz ve istisnalar tarihin tekrerrür etmesidir. “Yeni Türkiye”, “yeni Osmanlı” dediğiniz de herhâlde bu olsa gerektir.

Değerli milletvekilleri, maliye politikalarının en önemli amaçlarından birisi de vergilemede adalettir. Gerek vergi kanunlarıyla getirilen istisna ve muafiyetler gerekse vergi kalemlerindeki tahsilatlar bu temel ilkeyi yok saymakta ve Türkiye'de vergi adaletsizliğinin giderek daha belirgin hâle geldiğini de göstermektedir. Torbadaki bazı vergi düzenlemeleri de buna hizmet etmektedir.

Ülkemizde üretim yavaşlamaktadır, ekonomi yavaşlamaktadır ve durgunluğa doğru gitmektedir, iç ve dış talep daralmaktadır, gelir artışı düşmektedir, piyasalara olan güven azalmaktadır; işsizlik, enflasyon artmaktadır, gerek vatandaşlarımızın gerek özel sektörün gerekse kamunun borçluluğu artmaktadır. Bu ortamda Türkiye ekonomisi, bırakın büyümeyi, artık küçülmeye başlamıştır. Hâl böyle olunca bize de “Âyinesi iştir kişinin, lâfa bakılmaz/ Şahsın görünür rütbe-i aklı eserinde.” demek düşer iktidar politikası bakımından.

Değerli milletvekilleri, bu torba teklif düzenlemesinde olumlu ancak noksan gördüğümüz bir husus da öğretmen atamalarıdır. 47 bin yeni kadro tahsis ediliyor. Bunu olumlu bulmakla birlikte noksan bulduğumuzu da buradan ifade etmek istiyorum. Kesinlikle, sözleşmeli öğretmenlerle birlikte dikkate aldığımızda, öğretmen ihtiyacı 110 bin, artı, sözleşmelilerle birlikte 180 bindir. Atamayı bekleyen öğretmen sayısı 300 bindir. Onun dışında, ziraat mühendisleri, veteriner hekimler, gıda mühendisleri, su ürünleri mühendisleri ve arkeologlar atama beklemektedir ve bu konuda da Hükûmetten bir ses seda yoktur.

Bu düşüncelerle muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Bölüm üzerinde şahsı adına söz isteyen Mehmet Yüksel, Denizli Milletvekili. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Sayın Başkanım, çok değerli milletvekili arkadaşlarım; 705 sıra sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

İçinde pek çok sosyal projenin de bulunduğu bu kanun teklifinde bizleri, bilhassa KOBİ'leri yakından ilgilendiren, teminat bulmada sıkıntı çeken işletmelerimizle ilgili Kredi Garanti Fonu'nun hâlihazırda işletmekte olduğu 1 milyar TL'lik kaynağın 2 milyar TL'ye çıkartılması -1 milyar TL daha artırılarak 2 milyar TL'ye çıkartılması- konusu bu kanunda bulunmaktadır.

Bu Kredi Garanti Fonu şu ana kadar KOBİ'lerimize önemli destekler vermiştir; bilhassa, yeni yatırımlar yapan veyahut da mevcut yatırımlarını artırarak geliştirmeye çalışan ama bu arada da teminat vermede sıkıntı çeken KOBİ'lerimize önemli destekler vermiştir.

Şu ana kadar Kredi Garanti Fonu'na müracaat eden KOBİ sayımız 8.400 civarında olup, bunlardan 7.103 tanesi olumlu cevap almış ve şu anda da, Bakanlar Kurulunda çıkan karara göre de bilhassa kadın girişimcilerimiz için yüzde 85'e kadar varan garantiler vardır. İmalatçı KOBİ'lerimize önemli destekler verilmekte ve imalatçı KOBİ'leri teşvik etmek anlamında da, normal KOBİ'lerde yüzde 75'i bulan destek garantisi, imalatçı KOBİ'lerde yüzde 80'lere çıkmış, ayrıca denizcilik sektörüne de yüzde 70'lik, yine, Kredi Garanti Fonu'ndan destek kaynağı çıkartılmıştır.

Burada, bilhassa imalat sektöründe –ki makine sanayisi başta olmak üzere- yurt içi makine imalatlarında yurt içi imalatçılarımıza önemli kaynaklar aktarılmış, yatırımları noktasında, üretimleri noktasında kendilerine önemli garanti destekleri verilmiştir.

Gemicilerimizle ilgili konularda da çok yanlış bir anlayış vardır. Aslında, gemicilik sektöründe ihraç etmek kaydıyla alınan siparişlere bir garanti verilmektedir. Bu da nakdî bir kredi ödemesi değildir, bankalara verilen teminat mektubu garantisidir. Yurt dışında gemi alıcısı bulunan firmaların, gemi siparişleriyle ilgili, siparişi verdiği andan itibaren yaptığı ödemelerin garantisidir. Gemi kendisine teslim edilmediği takdirde, onun bir garantisi noktasında bankalardan alınan teminat mektubuna verilen destek ve garantidir. Bu anlamda bakıldığında, 2 milyar TL'ye çıkmış olan bu kaynağın çarpan etkisiyle baktığımız zaman 10 katına kadar arttığını ve bu kaynağın 20 milyar lirayı bulan bir kredi garantisini oluşacağını ve KOBİ'ler noktasında da önümüzdeki dönemde önemli bir kaynağın yaratılmış olacağını görmüş oluyoruz.

Onun dışında, bir de burada sıkça gündeme getirilen, öğretmenlerimizle ilgili, atamalarla ilgili konu var. O konuda da on iki yıllık AK PARTİ iktidarı dönemine kadar millî eğitim camiamıza 400 bin civarında öğretmen ataması yapılmış toplamda. Son on iki yıllık AK PARTİ iktidarı döneminde de 458 bin öğretmen ataması yapılmıştır. Yeterli midir? Mutlaka yeterli değildir, ihtiyaçlarımız var ve yeni çıkardığımız, yine bu kanunda çıkarmış olduğumuz bir maddeyle de 47 bin öğretmen kadrosu ihdas edilmekte. Bunun 35 bininin 2015 yılı içerisinde yine ataması yapılacaktır öğretmenlerimizle ilgili. Aslında, gönül hiçbir şekilde öğretmen kardeşlerimizin dışarıda beklememeleri, atamalarının yapılabilmesidir ama bu bir kaynak meselesi dediğimiz zaman da “Şunları şunları yapıyorsunuz ama niye öğretmenlerimizin atamasında bu kaynağı kullanmıyorsunuz?” diyorsunuz ama burada da belli bir gerçeği, var olan gerçeği görmek zorundayız.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Paraları doğru yere harcayalım.

MEHMET YÜKSEL (Devamla) – Biz AK PARTİ olarak şu ana kadar 458 bin öğretmemizi atamakla cumhuriyet tarihinde atanmış olan 400 bini geçmişiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Atama yapmayı bilmiyorsunuz.

MEHMET YÜKSEL (Devamla) - Bu anlamda da öğretmenlerimize, gençlerimize vermiş olduğumuz önemi göstermektedir. İnşallah, kaynaklarımızı daha da artırırız. Sayın Çetin, inşallah, bu artışla birlikte hiçbir öğretmenimiz dışarıda kalmayacaktır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İnşallah, CHP iktidarında hepsini atayacağız, merak etme sen.

MEHMET YÜKSEL (Devamla) - AK PARTİ iktidarlarına güvenin, yola devam...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 7 Haziranda inşallah hepsini atayacağız.

MEHMET YÜKSEL (Devamla) - Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümünün görüşmelerinin devamı hususunda İç Tüzük'ün 72'nci maddesine göre verilmiş aynı mahiyette iki önerge vardır. Aynı mahiyetteki önergeleri okutuyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ben çekiyorum önergeyi efendim.

BAŞKAN – Evet, biri çekilmiştir, diğerini okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Görüşülmekte olan Teklifin 1. bölümü üzerindeki görüşmelerin devam etmesini İç Tüzük md. 72 uyarınca arz ve teklif ederim.

Mehmet Akif Hamzaçebi

(İstanbul)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

III.- YOKLAMA

(CHP ve MHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi var, yerine getireceğim.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Türel, Sayın Seçer, Sayın Akar, Sayın Çetin, Sayın Serindağ, Sayın Günaydın, Sayın Haberal, Sayın Kuşoğlu, Sayın Kaplan, Sayın Özkes, Sayın Düzgün, Sayın Günal, Sayın Vural, Sayın Korkmaz, Sayın Türkoğlu, Sayın Uzunırmak, Sayın Öz, Sayın Halaman, Sayın Varlı.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)***A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)*

5.- *Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731) (S. Sayısı: 705) (Devam)*

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Şimdi, bölüm üzerinde on beş dakika süreyle soru-cevap işlemi yapılacaktır.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Başkanım, odalarda yoklama var mı?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada böyle bir sayı yok.

BAŞKAN – Eğer bir problem varsa sistemde problem var Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Siz oraya göre açıklama yaptınız ama salonda böyle bir sayı yok. Nerede bu sayı?

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, 171 kişi var sistemde.

Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Gaziantep'te Bakanlığınıza bağlı hastanelerin ihtiyacı karşılamadığı, yurttaşların sık yaptığı şikâyetlerden anlaşılmaktadır. Özellikle yoğun bakım ünitelerinin yetersizliği pek çok şikâyete neden olmaktadır. Zaten, 13 özel hastanenin faaliyet göstermesi de bunun kanıtıdır. Ayrıca, Gaziantep'te 400 bini aşkın Suriyeli yaşamaktadır. Bunları göz önüne alınca Gaziantep'te sağlık yatırımlarını artırmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan, Kocaeli Darıca Farabi Hastanesi Acil Servisi, İstanbul Eyüp'ten getirilecek bir domuz gribi hastası için karantinaya alınmış, hasta kabulü durmuş. 750 bin kişinin yaşadığı ve bölge hastanesi olarak görev yapan bir hastanenin acil servisinin devre dışına çıkarılmasını doğru buluyor musunuz? İstanbul'daki bir hasta niye Kocaeli'ye getirilmektedir? Daha önce aynı hastanede 2 domuz gribi vakası görülmüş, vatandaşlarımız hayatını kaybetmiştir. O gün bu tedbirleri niye almadınız? Şu an itibarıyla bir salgın var mıdır? Şu ana kadar kaç kişi hayatını kaybetmiştir? Ne tedbir aldınız veya ne tedbir almayı planlıyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, domuz gribine ilişkin soruyu Haydar Akar arkadaşım sordu ama detay birkaç soru sormak istiyorum. Bu vaka, benim seçim bölgem Mersin’in Anamur ilçesinde de görüldü, 3 yurttaşımız hayatını kaybetti. Tabii, o konuda kesin bir teşhis olmadı, bunun sonucunu almak istiyorum. Ayrıca, bu vakalar neden kaynaklı, iklimsel bir konu mu? Bazı söylentilere göre, iddialara göre, Suriyeli misafirlerden kaynaklı bir hastalık da olabileceği söyleniyor. Bu konudaki görüşlerinizi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, Müsteşarınız, altı gün önce, Türkiye’de domuz gribinden dolayı bu kış mevsimi süresi içerisinde yaşamını kaybedenlerin sayısını 11 olarak verdi. Sanıyorum, dün sizin bir açıklamanız var. Siz, açıklamanızda, domuz gribinden ölen kişilerin yani H1N1’den ölen kişilerin sayısını 30 diye yorumladınız, ifade ettiniz.

Merak ettiğim konu şu: Kalan altı gün içerisinde Türkiye’de gerçekten domuz gribinden yaşamını yitiren 19 insan mı var? Böyleyse Bakanlık olarak siz herhangi bir karantina ya da acil eylem planı devreye sokmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, geçen hafta bir torba kanun vardı ve orada kamu-özel iş birliğiyle yapılan hastanelerle, daha doğrusu, yapılmakta olan hastanelerle ilgili bir madde geçti. Buna göre, yargılamanın, gerektiği hâllerde yurt dışında yapılabilmesi hükmü getirildi. Daha önce bu konu çok tartışılmıştı. “Finansman bulmakta zorluk çekersiniz, sıkıntı yaşarsınız. Bu modeli benimsemeyelim.” diye epey bir tartıştık sizin geldiğiniz günlerde. Şimdi, 30 milyar dolarlık bir finansman yükü var, finansman bulmakta zorluk çekiliyor ve hastanelerin çoğu henüz yapım aşamasında, gecikmiş vaziyette. Bu konuyla ilgili bilgi verebilir misiniz detaylı olarak.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bulut...

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Bakanım, son yıllarda, ekonomik sıkıntılar, işsizlik sebebiyle oluşan göçler, plansız şehirleşme ve dağılan yuvalar neticesinde çok sayıda şehirde sokak çocukları ortaya çıkmıştır. Bu sokak çocukları içerisinde bonzai kullanımı had safhadadır. İnsanlar, sabahları işe giderken, gazete üzerine yatmış, konuşamayan, cevap veremeyen, o uyuşturucunun etkisiyle kendinden geçmiş, küçük yaşta çocukları görmekteler. Bunlar konusunda devletin bir tespiti var mıdır, bir çalışması var mıdır? Bu çocukları toplayıp bir merkezde rehabilite etme, iyileştirme, hayata kazandırma konusunda bir çalışmanız var mıdır? Bu uyuşturucunun önlenmesi için, bonzainin bu ülkeye girişlerinin durdurulması için sınır güvenliğiniz var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Günal...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu şehir hastaneleri kapsamında, şimdiye kadar kaç tanesinin sözleşmesi imzalandı, daha doğrusu, kaldı mı imzalanmayan? Bunlarla ilgili, hastane bazında yükümlülük nedir ve toplamda ne kadar süreyle bu yükümlülüklerin devam edeceğini bize bildirebilirsiniz...

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, hastanelerimizde personel eksikliği çok fazla. Özellikle, seçim bölgem Osmaniye’de, ilçelerde uzman doktor ve diğer sağlık personeliyle ilgili eksiklikler yüzünden, hastalar ya il merkezindeki hastaneye taşınmakta ya da geçici görevlendirmelerle çözüm bulunmaya çalışılmakta. Bu ikisi de maalesef, hem maliyeti artırmakta hem de hizmet kalitesini düşürmekte. Mesela, bendeki şu anki bilgilerde, Düziçi Devlet Hastanesinde kadın doğum uzmanı, nöroloji uzmanı gibi uzmanlar yok, acildeki doktor ve diğer personel sayısı çok az. Kadirli’de de benzer durum var; Hasanbeyli, Bahçe zaten doktora hasret. Dolayısıyla, bu sorunları nasıl çözeceksiniz?

Kamu hastaneleri, kârı artıracak diye personelden falan feragat ediyor, bu şekilde, personel çalıştırmayarak onların daha kârlı olması mı sağlanıyor? Bu konuda bilgi verirsiniz...

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan, Hükûmetin bir üyesi olarak Sayın Arıncı, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih için, “Kendisi, benim istifamı isteyecek kadar haysiyetli bir insan değildir.” diyor. Böyle bir tanımlama yapılan insanın, Ankara’nın, Türkiye’nin başkentinin Belediye Başkanlığını yapmasını doğru buluyor musunuz?

Yine, Ankara’daki arazilerin paralel yapıya peşkeş çekildiğini ifade ediyor Sayın Arıncı, hangi araziler peşkeş çekilmiştir? Bu konuda bir soruşturma yapmayı planlıyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Kamu-özel iş birliğiyle yapılacağı söylenen şehir hastaneleri âdeta şehir efsanelerine dönüştü. Bu kapsamda, Manisa Şehir Hastanesinin temeli atılalı da bir yıldan fazla oldu, inşaat ne zaman fiilen başlayacak? Manisa Şehir Hastanesinin projesi var mıdır?

Bir de en son 688 sıra sayılı Kanun Teklifi’nde yer alan, yine bu kamu-özel iş birliğiyle ilgili faaliyetlerdeki ihtilaflarda yargılamanın Türk yargısı dışında yapılacağını ve Türk yargısını baypas eden düzenlemeyle Türkiye’nin itibarının ve Türk yargısının güvenilirliğinin zedelendiğini düşünmüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜEZZİNOĞLU (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle, Gaziantep’te kamu yatakları veya hastaneleri konusunda gerçekten bir sorunumuz, sıkıntımız var. Şu anda Perilikaya ihalesinin ihale tarihi alındı. Gaziantep Şehir Hastanesi de yer değişikliği nedeniyle bir gecikme yaşadı ama şu anda her ikisinin de çok hızlı yapım süreçlerine girilmiş vaziyette.

Yoğun bakım yatak yetersizliği, bu mevsimde Türkiye genelinde yaşadığımız bir sorun. Yani on iki yıllık iktidar döneminde yoğun bakım yatak sayılarını 11 mislinden daha fazla artırmış olmamıza rağmen, özellikle yoğun mevsimlerde, aralık, ocak, şubat ve mart aylarında yoğun bakım yatak sorunu yaşıyoruz. Bununla ilgili önümüzdeki süreçte alınabilecek yeni tedbirlerle de mevcut fiziki mekânlarda artış yapabileceklerimize, palyatif yataklar oluşturarak tedbir almayı ve diğer yeni hastanelerimizin de hızla tamamlanmasını hedefliyoruz.

Bu çerçevede şehir hastaneleriyle ilgili olan kısımlara isterseniz gireyim toplu olarak. Şimdi, bir Başakşehir, bir de Etlik dışında diğer hastanelerin tamamında sözleşme süreçleri bitti ve yapım süreçlerine geçtik. Manisa’da şu anda beklediğimiz...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bizde mayın patlamış, haberiniz var mı ondan?

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Evet. Cevabını veririm Sayın Akar.

Manisa’da -1’inci deprem kuşağında olanlarda izolatör bekleme süreci asgari altı aylık bir izolatör temel atıldı ama deprem izolatörlerini beklemek durumundayız. Bu, deprem nedeniyle beklenmesi gereken süreç. Bunun dışında Ankara’da Bilkent, Elâzığ, Yozgat, Adana, bunlarda bir sorunumuz yok. Kocaeli’de bir askerî alandan alınan arsa tahsisi ve orada daha önce askerî mühimmat depolanan alanda mayın temizlemeyle ilgili bir şey var. Onu da on-on beş gün içinde...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan, öyle bir şey yok.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Şimdi, tamam da neticede orada daha önce depo...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok öyle bir şey.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Şimdi, bunu Millî Savunma Bakanlığından...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Suriye sınırı mı orası, Allah aşkına!

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Keşke senin dediğin gibi olsa da biz de hiç beklemesek.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Spor tesisleri var, her şey yapıldı o araziye, hiç kimse mayın aramadı.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Şimdi, Haydar Bey, keşke senin kadar rahat olsak da biz de dediğiniz gibi hemen başlatalım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tamam, ben yaptıracağım, gelin.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – On-on beş gün içinde inşallah onu bitiriyoruz.

Dolayısıyla, tabii, yargılamayla ilgili geçtiğimiz hafta Genel Kuruldan geçen, bu uluslararası finansman gerektiren projeler ve bu projelerin tamamında da uluslararası finansman sağlanmış durumda. Uluslararası yargı da bu anlamda ihtiyaç olarak gündemimize geldi ve yüce Meclisten de geçti.

Domuz gribiyle ilgili sorulara gelince, domuz gribinde veya grip salgınında, öncelikle, geçtiğimiz yıl 2013 sonu ve 2014 Mart sonu veya Nisanına kadar grip vakalarında yaşadığımız yoğunluğu bu sene yaşamadık. Yani yükselen pikler bizim hafta sonları veya geceleri ilave kadrolar oluşturarak vermemiz gereken poliklinik hizmetleri anlamında bir yoğunluk yaşamadık, son yirmi-yirmi beş gün hariç. Son

yirmi-yirmi beş günde bu sene yaşadığımız bir pik var ve son hafta sonu itibarıyla da, cumartesi, pazar ve bugün itibarıyla, hastanede ortalama son on beş günde grip şüphesi nedeniyle yatırdığımız hasta sayısı ortalama günlük 60 iken, son iki günde ortalama 30'a indi. Yani bir grip salgınındaki düşme süreci başladı.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Ölüm oranları nedir?

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Ölümle ilgili: Şu anda, bugün itibarıyla veya bugün sabah itibarıyla 39 ölüm vakamız var. Bu 39'dan 30 tanesi H1N1 virüsü teşhisiyle, 4 veya 5 tanesi H3N2 virüsü teşhisiyle ve diğer 4, 5 –rakamları yer değiştirebilir onun için söylüyorum- influenza B virüsü nedeniyle. Yani 9 vakanın 4'ünü veya 5'ini influenza, diğer H3N2 virüsüyle de 4'ünü veya 5'ini -bu şekilde- kaybettik. Ama bu vakalarımızın yarısından çoğunda böbrek yetmezliği gibi, karaciğer yetmezliği gibi, solunum sistemi sorunları gibi, kronik hastalıklar gibi, diyabet gibi ilave sorunları olan kronik vakaların üzerine gelen ilave enfeksiyonlardan kaybettiğimiz vakalar oldu.

Tedbir olarak... Bugün virüsün hangi türü olursa olsun, ki 300'den fazla türü olan bir virüs ve her yıl da virüslerin tip değiştirdiği, mutasyona uğradığı ve tedavisi dünyanın hiçbir yerinde olmayan bir hastalıkla mücadele. Burada tedbirleri, bireyin, kişinin alacağı tedbirler, biz de erken alınabilecek tedbirleri alıyoruz. Hastalarımızı olabildiğince yakın takibe alarak tedavi etmeye çalışıyoruz.

Burada kısmi destek olan ilaç Tamiflu. Onu da eczanelerde ola ki yeterince yoksa diye 250 bin kutu bütün hastanelerimize dağıttık. Dolayısıyla burada virüsün karantinaya alınarak bir tedavisi de ne yazık ki söz konusu değil. Olabildiğince hastalarımızı istirahatıyla, destek tedavileriyle -yoksa tedavi keşke mümkün olsa, ilacı olsa- diğer ilave sorunlarını çözerek sağlıklı hâle getirmeye çalışıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Yaklaşık 4.300 grip şüphesiyle yatırdığımız hastadan yapılan tetkikler sonucu 366'sında H1N1 virüsü tespit edildi ki oran olarak yaklaşık yüzde 8'lerde. Avrupa ülkelerine baktığımızda yine bizim ülkemizin grip virüsüyle veya H1N1 virüsüyle bu sene yaşadığı sıkıntı Avrupa ülkelerine göre daha düşük oranlarda.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Sayın Bakanım, bu konuyla ilgili sizin değerlendirme şansınız olabilir mi? Örneğin, bir yerde bir domuz gribi şüphesi yakalanıyor ve bununla ilgili 112 aranıyor. İlgili hastaneye gelirken tüm acil servis kapatılıyor, karantinaya alınıyor. Eylem planından bahsettiğim bu benim. Yani İstanbul gibi, Ankara gibi büyük merkezlerde hastanelerden birini özellikle bu enfeksiyona ayırmanız mümkün değil mi?

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜezzİNOĞLU (Edirne) – Şimdi, bakın, şu anda -az önce söylediğim rakam- 4.300 vakadan, grip şüphesiyle veya domuz gribi şüphesiyle aldığımız vakadan yüzde 8'inde H1N1 virüsü tespit edilmiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

SAĞLIK BAKANI MEHMET MÜEZZİNOĞLU (Edirne) – Dolayısıyla bizim bütün şüphelileri karantina sistemine girdiğimizde, varabileceğimiz bir netice ve alabileceğimiz bir köprü olarak da ne yazık ki uygulanabilir görmüyorum.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Haydar Bey’in bahsettiği gibi Farabi Devlet Hastanesi şu anda acil hasta kabul etmiyor dört saat süreyle.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, teşekkür ederim.

Birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.03

SEKİZİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.19

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Sekizinci Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

1’inci madde üzerinde ikisi aynı mahiyette olmak üzere üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklemeyi öngören 1’inci maddesine bağlı (1) sayılı cetvelde geçen “47.000” ibarelerinin “330.000” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken

Erol Dora

Adil Zozani

Bingöl

Mardin

Hakkâri

Mülkiye Birtane

Hasip Kaplan

Kars

Şırnak

BAŞKAN – Şimdi aynı mahiyetteki önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Akif Hamzaçebi

İzzet Çetin

Rahmi Aşkın Türeli

İstanbul

Ankara

İzmir

Haydar Akar

Ali Rıza Öztürk

Mehmet Hilal Kaplan

Kocaeli

Mersin

Kocaeli

Vahap Seçer

Mersin

MADDE 1- 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1) Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Milli Eğitim Bakanlığına ilişkin bölümüne eklenmiştir.”

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU: MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI

TEŞKİLATI:

TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
EÖH	Öğretmen	(1-9)	150.000	150.000
		TOPLAM	150.000	150.000

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Mehmet Günal	Alim Işık	Cemalettin Şimşek
Antalya	Kütahya	Samsun
Ahmet Duran Bulut	Özcan Yeniçeri	Erkan Akçay
Balıkesir	Ankara	Manisa

BAŞKAN – Komisyon aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet katıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ahmet Duran Bulut.

BAŞKAN – Ahmet Duran Bulut, Balıkesir Milletvekili.

Buyurun Sayın Bulut. (MHP sıralarından alkışlar)

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 705 sıra sayılı yasanın 1’inci maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Millî Eğitim Bakanlığı -öğretmen, öğrenci, veli, Bakanlık olmak üzere tarafların ortak, koordineli, birbirlerine uyumlu; ilimin, bilimin, ülkenin ihtiyaçları doğrultusunda bir uyum içerisinde olması gerekirken- maalesef belki de Adalet ve Kalkınma Partisinin en başarısız bakanlıklarından biri olduğu grafiğini sürekli çizmektedir. Burada sayın vekiller kalkıp “Cumhuriyet tarihinde bu kadar öğretmen alındı, bizim dönemimizde bu kadar alındı...” Bu, akli değil, mantıki değil çünkü ülkenin artan nüfusu, ülkenin ihtiyaçları bunu almayı gerektiriyor, ülkenin ihtiyaçları sizin aldığınızı yetersiz görüyor. Kendi Bakanınızın ifadesi, ülkenin, Millî Eğitim Bakanlığının 115 bin öğretmene ihtiyacı olduğunu ifade ediyor fakat her nedense her dönemde siz -10 bin öğretmen, 15 bin öğretmen- tepkiler geldikçe, böyle parça parça, seçimlere yakın alımlar yapıyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, eğitimde uluslararası ölçümlerde Türkiye en alt sıralarda, eğitimle ilgilenen

arkadaşlarımız bunu bilmekteler. OECD rakamlarına bakınız, diğer ölçümlere bakınız. Türkiye’de üniversiteye giriş sınavında geçen yıl, 2014 yılında 50 bin öğrenci sıfır puan aldı, 50 bin öğrenci. ÖSYM’lerde aynı şekilde, diğer ortaokullara girme sınavlarında aynı şekilde. Bu başarısızlığın sebebi, siz öğretmenliği bir ticaret gibi görüyorsunuz, ucuza mal etmeye kalkıyorsunuz eğitimi. 80 bine yakın vekil öğretmen var bugün. Niçin bunları kadrolu öğretmenlerden oluşturmuyorsunuz? Bunda bir strateji de var tabii ki. Ülkenin bir bölgesinde... Yani Bakanlık hâkim değil buradaki eğitime, Bakanlığın bir müfredatı yok doğru dürüst yani Millî Eğitim Bakanlığının “Nasıl bir insan yetiştirilmesi lazım? Bu insanın nasıl yetişmesi lazım?” noktasında ortaya koyacağı müfredatı ve bu müfredatın her tarafta eşit bir şekilde uygulanacağı bir disiplini yok.

Öğretmenler yine aynı şekilde, bir öğretmen yetiştirme eğitiminin olmadığı gibi, fakültelerden öğretmenim diye çıkan, sayıları 300 bini aşan, atama bekleyen çocuklar var. 80 bin vekil öğretmen dururken, ülkenin bunca ihtiyacı varken getirilen 47 bin teklifle bunun önlenmesi mümkün değil. Belirli derslerin öğretmenlerini, branş öğretmenlerini alıyorsunuz. Felsefe grubu öğretmenleri atama bekliyor. Türkiye’de bununla ilgili, bilişim teknolojileri öğretmenleri atama bekliyor. Arkeologlar atama bekliyor. Ziraat mühendisleri, gıda mühendisleri, veterinerler, balıkçılık teknolojileri mühendisleri, su ürünleri mühendisleri, iktisadi ve idari bilimler mezunları, fen edebiyat mezunları, bunları neden bu sistem içerisinde üniversitelerden çıkarıyorsunuz? Eğitim planı, programı olmaz mı bir ülkenin? On yıllık, yirmi yıllık, elli yıllık, ülkenin ihtiyaçlarına göre bir program yapılmaz mı? “Bir müdür, bir mühür” anlayışıyla açılan üniversitelerde yetersiz kadrolarla çok yetersiz bir şekilde yetiştirilen öğretmenlerin neticesinde eğitimde dip yaptık. Okuryazarlık oranında, Cumhuriyet Dönemi’yle karşılaştırıyorsunuz ya, en üst seviyelere gelmiş durumdayız. Bunların düzelmesi için bu kadronun, 47 bin kadronun yetmeyeceğini... Teklifimiz 100 bin öğretmen. Bu atamanın bir an önce yapılması, parayı saraydan mı kısarsınız, özel makam arabalarından mı kısarsınız ama mutlaka kısıp bu atamaların yapılması gerekmektedir.

Eğretili atamalarla kendi yerinden emin olmayan öğretmenlerin, idareye iyi görünmek, şirin görünmek için, günü kotarmak adına orada bulunmasıyla öğretmenlik olmaz. Öğretmenlik özel bir meslektir, o mesleğe layık insanların o sınıflara girmesi gerekir. Sizlerin çocuklarının dersine hiç vekil öğretmen giriyor mu? O zaman, vekâleten aldığınız insanların çocuklarına vekil öğretmenlerin girmesine lütfen izin vermeyin.

Saygılarımla. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Aynı mahiyetteki önerge üzerinde söz isteyen Akif Hamzaçebi, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Hamzaçebi. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayılar farklı değil mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Hayır, aynı mahiyetteki önerge.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir yanda atama bekleyen öğretmenler, diğer yanda Millî Eğitim Bakanlığının öğretmen ihtiyacı, yıllardır Türkiye’nin gündeminde yer alan çok önemli bir konuyu görüşüyoruz.

Millî Eğitim Bakanının Komisyonda yapmış olduğu açıklamaya göre, şu anda 115.875 kişilik bir öğretmene ihtiyaç vardır. Bu, Millî Eğitim Bakanının Komisyondaki açıklaması. Ben her şeyden önce şunu söyleyeyim ki Millî Eğitim Bakanının yaptığı bu açıklamaya inanmıyorum. Bunun gerekçesini

söyleyeceğim. Yıl 2012, 22 Mayıs 2012 tarihli 109'uncu Birleşimde zamanın Millî Eğitim Bakanı Ömer Dinçer var. Ben burada yine o dönem için 100 bin öğretmen kadrosu ihdas edilmesine yönelik bir kanun teklifini Cumhuriyet Halk Partisi adına vermişim, onu konuşuyoruz. Zamanın Millî Eğitim Bakanı da diyor ki konuşmasında: “Bugün itibarıyla öğretmen ihtiyacımız 116 bindir.” Yani, 2012’de Adalet ve Kalkınma Partisinin Millî Eğitim Bakanı “116 bin öğretmene ihtiyacımız var.” diyor, ondan üç yıl sonra, şimdiki Millî Eğitim Bakanı da “115 bin öğretmene ihtiyacımız var.” diyor. Şimdi, hangisi doğru? 2012’de 116 bin öğretmene ihtiyaç var ise o tarihten bu yana gerek bütçe kanunlarının verdiği kadro imkânlarıyla gerekse ilaveten yapılan kanuni düzenlemelerle on binlerce öğretmen alındı, sayının azalması lazım, sayı azalmadı. Bu rakam da gerçekçi değildir, nasıl o zamanki rakamı Millî Eğitim Bakanı gerçekçi olarak vermişse şimdiki Millî Eğitim Bakanı da bu rakamı gerçekçi olarak vermiyor. Doğu Anadolu’da değil, Güneydoğu Anadolu’da değil, Karadeniz Bölgesi’nde değil; İstanbul’da 55-60-65 kişilik öğrencilerin olduğu, sınıfların olduğu okullar var. İstanbul’un Sultanbeyli’sinde, İstanbul’un Sancaktepe’sinde, İstanbul’un Sultangazi ilçesinde 60 kişilik, 65 kişilik sınıflar var. Bu sınıfların herhâlde öğretmen ihtiyacı olduğu dikkate alınmıyor.

O nedenle, biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak 150 bin kadronun ihdasını öngörüyoruz. Gerçek ihtiyaç bunun daha da üzerindedir, sadece ben İstanbul’dan örnek verdim; Karadeniz Bölgesi’nde de bu sınıflar var -kalabalık sınıflar- Akdeniz Bölgesi’nde de var, İzmir’de de var, başka yerlerde de var. Bunları, öğrencilerin yoğun olduğu bu sınıfları uluslararası standartlara indirdiğimizde öğretmen ihtiyacı fırlayacaktır. Sayın Bakanın Komisyonunda verdiği 115 bin kadro ihtiyacı, bastırılmış bir ihtiyaçtır. Rakam, gerçek ihtiyaç bunun çok çok üzerindedir. Atama bekleyen öğretmen sayısının 330 bin olduğunu dikkate alırsak ihtiyacın çok daha fazla olduğu ortaya çıkacaktır.

Yapılması gereken, hemen, süratle bu 150 bin kadroyu kabul etmektir. 150 bin olmaz, 140 bin dersiniz, 130 bin dersiniz ama sanki ölçmüş, biçmiş gibi “47 bin kadro” demeyi ben insaf ve objektiflik ölçülerıyla bağdaştıramıyorum.

85 eğitim fakültemiz var. 85 eğitim fakültesinden mezun olup atama bekleyen 150 bin civarında öğretmen adayımız var. Öte yandan, fen edebiyat fakültelerinden mezun olanlar var. Buradakilerle birlikte sayı 330 bine çıkıyor. İki-üç yıllık bir süre içerisinde bu fakültelerden mezun olacak olan öğretmen adaylarını da dikkate aldığımızda, sayı bir anda 800 bine fırlıyor; iki-üç yıllık bir sürede, atama bekleyen öğretmen sayısında ulaşacağımız rakam.

Arkadaşlar, Sayın Hükümet, Sayın Bakan, yani bu kadar insanı öğretmen olarak atamayacaksınız, bu fakültelere on binlerce, yüz binlerce genci alıp bunları oyalamayın, bunları bir umuda sevk edip sonra okullarının bitmesini müteakip “Bizim öğretmen ihtiyacımız yok.” demeyin. Yeniden bir planlama yapalım.

Sürem bitiyor, daha fazla konuşma imkânım yok. Teklifimiz, hemen 150 bin öğretmen kadrosunun ihdasını ve nisandan başlayarak ağustosla da giderek yeni dönem mezunlarını da kapsayacak şekilde hemen bu atamaların yapılmasını hedefliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Konuşmamı bitiriyorum, hepinize saygılar sunuyorum ve karar yeter sayısı istiyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunacağım, karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.33

DOKUZUNCU OTURUM

Açılma Saati: 22.40

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Dokuzuncu Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 1’inci maddesi üzerindeki aynı mahiyetteki iki önerenin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, aynı mahiyetteki önergeler kabul edilmemiştir.

Teklifin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklemeyi öngören 1’inci maddesine bağlı (1) sayılı cetvelde geçen “47.000” ibarelerinin “330.000” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen İdris Baluken, Bingöl Milletvekili. (HDP sıralarından alkışlar)

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında, burada muhalefetin dile getirdiği şeyleri çok dikkate almıyorsunuz, o yüzden ben on iki yıl Başbakanlık yapan, şimdi hem Cumhurbaşkanlığı hem Başbakanlık yapan Sayın Erdoğan’ın 2002 yılındaki konuşmasıyla bu önergemize destek isteyeceğim.

Sayın Erdoğan 2002 yılında İzmit mitinginde şöyle diyor: “Şu sisteme bakın hele, ülkede 72 bin öğretmen açığı var.” Yani, o dönemki öğretmen açığı sayısını da söylüyor. “Sen sınavla öğretmen seçiyorsun. Hangi akla hizmet ediyorsun? Bırak da öğretmenlerimiz okul seçsin, göreve başlasın.

Önüne neden engel koyuyorsun? İnşallah, biz hükûmetimizi kurduğumuzda bütün öğretmenleri göreve başlatacağız ve öncelikli olarak eğitim sorunumuzu çözeceğiz.”

Yine, 2002 yılında Antep’te bu sefer bir konuşma yapıyor: “Yahu, bir sürü öğretmenimiz, bölüm öğretmenimiz boşa geziyor. Resim öğretmeni matematiğe, müzik öğretmeni beden eğitimi dersine giriyor. Niye? Öğretmen ihtiyacı var, ama bakın ki bunlar bir de sınavla öğretmen alıyorlar. O zaman niye okutuyorsun bu öğrencileri, yazık değil mi? ‘Öğretmen almıyorum.’ de, bu evlatlarımız da boşuna okumasın. Ama, biz iktidar olunca boşa öğretmen adayı kalmayacak.” diyor.

Yine, 2002 yılında Samsun mitinginde konuşuyor. Bunu biz söylediğimizde yerine getirmediğiniz için özellikle hatırlatıyorum: “Buradan sözüm tüm genç öğretmen adaylarına: Siz merak etmeyin, biz geldiğimizde, üniversiteyi bitirdiğinizde ‘Ne yapacağım sınavı, ya kazanamazsam?’ korkun olmayacak çünkü sınav olmayacak.” diyor.

Yine, 2002 yılında da İstanbul mitinginde konuşuyor: “Birçok gencimiz, özellikle öğretmen adaylarımız işsiz kaldı. Ülkede eğitim çökmüş, köy okulları kapanmış, merkezdeki okullar bile öğretmen diye can çekişiyorken sen sınavla öğretmen seçmeye kalkıyorsun. Bıraksana, genç öğretmenlerimiz gitsin çalışsın.” demiş. “O kadar sene beklet, sonra al, o adamda artık heves kalır mı, öğretmenlik yapabilir mi? Ama inşallah biz iktidar olunca öğretmenler okulun bittiği gün –altını çizerek söylemiş- hazırlıklarını yapacak, ertesi gün de görev aşkıyla okuluna gidip mesleğine başlayacak, hiç merak etmeyin.” demiş.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Altına imza atarım.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Şimdi, burada 330 binle ilgili önergemizi okurken de AK PARTİ’li Sayın Kâtip Üye gülerek o önergeyi okuyor. Herhâlde dinlemiştir Sayın Kâtip Üye. Biz, Başbakanınızın, şimdiki Cumhurbaşkanınızın vermiş olduğu sözü yerine getirmenizi istiyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bayram öyle yapar zaten!

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – 400 bin aldık, 400 bin.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Şu anda 350 binin üzerinde öğretmen adayı boşa geziyor. Millî Eğitim Bakanı, vermiş olduğu bilgilere göre, 120 binin üzerinde öğretmen açığının, öğretmen ihtiyacının olduğunu söylüyor ki gerçekte bunun çok daha fazla olduğunu biliyoruz. O zaman, saraylara para harcamaktansa, makam araçlarına para harcamaktansa, birkaç özel şirkete para akıtmaktansa hep beraber bu öğretmen atamalarıyla ilgili burada köklü değişiklik yapabiliriz diye düşünüyoruz.

Tabii, millî eğitimin aslında bu şekilde tartışılmış olması da büyük bir talihsizlik. Her tarafı sorunlar yumağı olan bir sistemden bahsediyoruz. Siz buraya millî eğitimle ilgili köklü değişiklikleri içerecek, öğrencilerin, öğretmenlerin sıkıntılarını giderecek, doğru dürüst hazırlanmış bir yasa teklifi getirmek yerine, bu şekilde gayriciddi bir torba yasa içerisinde, tamamen popülizm kokan bir düzenlemeyle öğretmen ataması yaptığınızı söylüyorsunuz. Bunun hiçbir şekilde gerçekliğe tekabül etmediğini diğer önergede de -eğer zaman olursa- burada ifade etmeye çalışacağız diyoruz.

Dolayısıyla, bu önergemiz son derece gerçekçi, en azından millî eğitimle ilgili, atanamayan öğretmenler sorununu kökten çözecek olan bir öneridir. Muhalefet partilerinin 150 bin önerisi değil, Halkların Demokratik Partisinin 330 bin yeni öğretmen ataması önerisi bu sorunu en azından şimdilik çözer diyoruz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2’nci madde üzerinde dört adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 Sıra Sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”nin çerçeve 2 nci maddesindeki “73.000” rakamının “73.600” şeklinde ve “77.000” rakamının da “77.600” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Naci Bostancı

Mehmet Doğan Kubat

Recep Özel

Amasya

İstanbul

Isparta

Şirin Ünal

Türkan Dağoğlu

Ramazan Can

İstanbul

İstanbul

Kırıkkale

Tülay Bakır

Samsun

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde değişiklik yapmayı öngören 2’inci maddesinde geçen “73.000” ve “77.000” ibarelerinin, 330.000 bin yeni öğretmen atamasına göre değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken

Erol Dora

Adil Zozani

Bingöl

Mardin

Hakkâri

Hasip Kaplan

Gülser Yıldırım

Şırnak

Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 2. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli

Haydar Akar

Ali Rıza Öztürk

İzmir

Kocaeli

Mersin

İzzet Çetin

Mehmet Hilal Kaplan

Vahap Seçer

Ankara

Kocaeli

Mersin

MADDE 2- 22/12/2014 tarihli ve 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde yer alan “36.000” ve “40.000” rakamları sırasıyla “186.000” ve “190.000” şeklinde değiştirilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 2 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal	Alim Işık	Ahmet Duran Bulut
Antalya	Kütahya	Balıkesir
Özcan Yeniçeri	Erkan Akçay	Cemalettin Şimşek
Ankara	Manisa	Samsun

MADDE 2- 22/12/2014 tarihli ve 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde yer alan “36.000” ve “40.000” rakamları sırasıyla “186.000” ve “212.000” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Ahmet Duran Bulut, Balıkesir Milletvekili.

Buyurun Sayın Bulut.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, artık gökyüzünde halılar uçmuyor, bilgi Kafdağı’nın arkasında değil. Teknoloji baş döndürücü bir hızla ilerliyor. Ülkelerin tarım ürünlerinin çokluğu, ülkelerin turizminin büyüklüğü, ülkelerin insan nüfusunun çokluğu o ülkelerin büyüklüğünü, gücünü göstermiyor. Bilgide ve teknolojiye ne kadar öne gitmişse bir ülke, dünyada daha ağırlıklı, daha söz sahibi, ekonomisi daha iyi, insanları daha refah içerisinde. Bu bakımdan, bilgi ve teknolojinin mutlak surette eğitime indirgenmesi, eğitimin içerisinde verilmesi gerekir.

Bilgi teknolojileri öğretmenleri... Yılda sistem 5 bin mezun veriyor. Sayıları 30 bini geçen bu branştan mezun öğretmenler atama bekler iken yüz saatlik ders, kurs verdirilerek branş öğretmenleri, müzik öğretmeni, resim öğretmeni bilgi teknolojileri derslerine giriyor. Bu dersler sadece 5’inci ve 6’ncı sınıflarda, diğer sınıflarda yok.

Ekonomisi dünyada en önde olan, bilgi ve teknolojiye en üst yerlerde bulunan Amerika Birleşik Devletleri’nin Başkanı Obama bilgi teknolojilerinin ilkokullarda öğretilmesini, öğrencilerin bilgisayarı kullanmasını ve program yapmasını, öğrenmesini eğitim yetkililerinden istemektedir. Ülkemizde bu anlamda bilgi ve teknolojiye ilerleme sağlamak adına dağıtılan tabletlerle bunun çözülemeyeceğini, o tabletleri kullanacak ellerin... Bu bilimi almış, akademik eğitimini yapmış, üniversitesini bitirmiş

bunun öğretmenini olan branş öğretmenlerine neden ders verilmez? Neden bunların ataması yapılmaz? Bilgi ve teknolojileri dersi niçin sadece 5 ve 6'ncı sınıflarda olur? Neden 7'nci, 8'inci sınıflarda, 9'uncu, 10'uncu sınıflarda olmaz? 5 ve 6'ncı sınıfta olması bu dersi kavraması için yeterli mi görülmektedir? Ülkenin ihtiyacının karşılanması adına bu kâfi mi görülmektedir? Mutlak surette bilgi teknoloji derslerine branş öğretmenlerinin atanması gerekir.

Ülkede felsefe grubundan mezun binlerce genç öğretmen adayı atama bekliyor. Bunların yan alanları rehberliktir. Okullarda yarış atı gibi koşturulup ailelerinin itmesiyle, işte “Fenden şu kadar al.”, “Matematikten başarılı ol.”, “Şu okula gir.” hedeflemesiyle, ailelerinin hedeflemesiyle bunalıma giren çocukların ruhsal sorunlarının çözülmesi konusunda onlara danışmanlık yapacak rehberlik öğretmenleri okullarda maalesef yok, maalesef yetersiz. Bu yüzden, öğrenciler arasında çatışmalar olmakta, intiharlar olmakta, aileleri arasında huzursuzluk olmakta, çocuk derdini anlatacak bir yetkili, bir uzman bulamamakta. Bu bakımdan, bunların, felsefe grubu öğretmenlerinin de mutlaka rehberlik öğretmeni olarak atanması, böyle planlanması, bu açığın giderilmesi konusunda gereğinin yapılmasını diliyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Karar yeter sayısı istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Arayacağım.

Kabul etmeyenler...

Bir dakika süre veriyorum, kâtip üyeler arasında anlaşmazlık var; elektronik cihazla yapacağınız oylamayı.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Eskişehir Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 2'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli (İzmir) ve arkadaşları

MADDE 2- 22/12/2014 tarihli ve 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde yer alan “36.000” ve “40.000” rakamları sırasıyla “186.000” ve “190.000” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Vahap Seçer, Mersin Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 2’nci maddeyle ilgili verdiğimiz önerge hakkında söz aldım.

Şimdi, aslında 1’inci maddede önergemiz kabul edilmeyince bunun da bir kıymetiharbiyesi kalmadı. Orijinal düzenlemede 47 bin rakamı var, bizim önergemiz 150 bini murat ediyordu, tabii ki kabul edilmedi. Oysaki aslında, bu müzakereler başladığından bu yana öğretmen adaylarından çok yoğun mesajlar alıyoruz, o insanlar da o kardeşlerimiz de acaba bunun üzerine bir ilave yapılabilir mi ya da yüce Meclis böyle bir irade gösterir mi diye ekranları başında bizleri izliyorlar ama maalesef, o umutları da sizlerin oylarıyla boşa çıktı.

Sadece öğretmen adayları değil, diğer meslek grupları da “Bizlerin taleplerini de dile getirin.” diye bize geri dönüşler yapıyorlar, bildirimde bulunuyorlar. Bilgisayar mühendisleri mi, ziraat mühendisleri mi, su ürünleri mühendisleri mi, veterinerler mi, iktisatçılar mı, sanat tarihi öğretmenleri mi, arkeologlar mı, hangi meslek grubu aklınıza gelirse hepsinin atanamama problemleri var.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Maden mühendisleri mi...

VAHAP SEÇER (Devamla) – Peki, bunun suçu kime ait? Az önce Sayın Baluken, 2002 yılında, Sayın Cumhurbaşkanının o dönemde henüz iktidar olmadan ortaya koyduğu iddiayı burada dile getirdi. Bırakın, KPSS sınavına girerek bir okulda görev almayı ya da atanmayı, öğretmenlere sınavsız öğretmenlik hakkı vermeyi taahhüt eden on iki yıl öncenin Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ı.

Şimdi, Türkiye’de 184 -sanıyorum, değişmediyse en son- hem devlet hem vakıf üniversitesi var. Hâlâ da üniversite açmaya devam ediyoruz. Geçtiğimiz hafta da Millî Eğitim Komisyonuna yine bir üniversite tasarısı geldi. Önümüzdeki günlerde herhâlde burada gündeme gelecek. Bu çocuklar okullardan mezun oluyorlar. Bir de KPSS sınavına girmeleri lazım, o barajı da aşmaları lazım. E, KPSS’de de her türlü üçkâğıt oluyor; işte, sorular çözülüyor ya da cevap anahtarları birilerine servis edilebiliyor.

Bunu ben söylemiyorum. Bakın, bugün operasyonlar yapılmış, bugünkü gazetelerde var. 2010 KPSS’ye yönelik 14 ilde geniş çaplı operasyonlar yapılmış. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen operasyonda gözaltına alınmalar olmuş.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdiye kadar neredeymiş o savcı?

VAHAP SEÇER (Devamla) – Şimdi, baktım, neler olmuş, o günlerde kim, ne demiş? Bu arada, muhalefet de o dönemlerde bu iddiaları gündeme getirmiş, önergeler vermiş. Bunları bir araştıralım. Yazıktır yani bu çocukların emeği çalışıyor. Parayı çalarsınız, tamam da emek hırsızlığı Allah katında en adi olanıdır yani en şerefsizce yapılanıdır. Yıllarını vermiş, üniversitelerde okumuş çocukların emekleri

çalınmış. Ne denmiş? Sayın Recep Tayyip Erdoğan grup kürsüsünden, KPSS sonuçlarının sınavdan hemen sonra terör örgütüne yakınlığıyla bilinen bir sitede yayımlandığını belirterek “Amaç ne? KPSS gibi son derece hassas bir sınava gölge düşürmek, KPSS gibi milyonların umudu olan, geleceği olan bir sınavı terörize etmek, insanları en hassas yerlerinden vurmak, en hassas yerlerinden incitmek. Milyonlarca gencin hissiyatıyla oynadılar. KPSS son derece başarılı bir şekilde gerçekleştirilmiştir.” diyor.

Bakın, şimdi, o dönemin Genel Başkan Yardımcısı Sayın Çelik de “Cemaat KPSS sorularını sızdırdı.” iddialarına şunu söylüyor: “Türkiye’de zaten yağmuru da cemaat yağıdırıyor, karı da cemaat yağıdırıyor, biliyorsunuz, fırtına olunca da cemaat çıkarıyor. Bu bir moda oldu.” Bugünü anlatıyor. Allah’ın parmağı yok ki gözünüze soksun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Kim söylemiş onu?

VAHAP SEÇER (Devamla) - Şimdi, bakın “Birisi bir şey yapmış olacak, bunu ciddiye bile almak mümkün değil. Geçin bunları.” diye yanıt veriyor. Bugün, 2015 Türkiye’inde bunlar gündeme geliyor, operasyonlar yapılıyor.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunacağım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN – Karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 23.03



ONUNCU OTURUM

Açılma Saati: 23.13

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin Onuncu Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 2’nci maddesi üzerinde Mersin Milletvekili Vahap Seçer ve arkadaşları tarafından verilmiş olan önerenin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Teklifin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde değişiklik yapmayı öngören 2’inci maddesinde geçen “73.000” ve “77.000” ibarelerinin, 330.000 bin yeni öğretmen atamasına göre değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen İdris Baluken, Bingöl Milletvekili.

İDRİS BALUKEN (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, 1’inci maddeyle ilişkili olan bu önergemize destek isteyeceğiz ama 1’inci maddedeki önergemize destek vermediğiniz için bir anlamda boşa çıkmış oluyor.

Aslında, AK PARTİ Hükûmetini Cumhuriyet Dönemi boyunca diğer iktidarlardan ayıran en önemli özelliği algı yönetimi. Yani, sorunları köklü olarak çözmiyor, sorun olduğu gibi ortada duruyor ama onunla ilgili yaratmış olduğu bir beklenti üzerinden muazzam bir algı yönetiyor. Burada da aynı düzenleme var. Yani, burada 47 bin yeni öğretmen atamasından bahsediliyor ama aslında totale vurduğumuzda işsiz öğretmen havuzuna karşı pozitifte geçecek herhangi bir gösterge yok. Tam tersine, oradaki havuzda artan işsiz öğretmen sorunuyla karşı karşıyayız. Şöyle ki: Bu 47 bin kadro ihdasından

35 bini yeni atama bekleyenleri ilgilendiriyor; 12 bini de kapatılan dershanelerle ilgili, açıkta kalan, işsiz kalacak olan öğretmenleri ilgilendiriyor ama kapatılan dershanelerdeki toplam öğretmen sayısına baktığımızda, orada neredeyse 50 bin ile 70 bin arasında yeni bir işsizler ordusu olan öğretmen grubu bu mevcut atama bekleyen öğretmen havuzuna dâhil oluyor. Yani, totalde artmış olan işsiz öğretmen sayısını siz kamuoyuna öyle bir algıyla sunuyorsunuz ki sanki atanamayan öğretmenler sorunu hem de seçimler öncesinde tamamen çözülmüş gibi bir algı yaratıyorsunuz. Zaten düzenlemeye de baktığımızda 31 Aralık 2015 tarihine kadar bu atamalarla ilgili bir düzenleme yapıldığı ortaya çıkıyor. Dolayısıyla, burada tamamen sorunu çözmekten uzak ve mevcut sorunu da derinleştiren bir yaklaşım ortaya koyuyorsunuz.

Bakin, sorun sadece öğretmenlerin de sorunu değil. Bugün fen edebiyat fakültelerinden mezun olanların neredeyse tamamı işsiz kalıyor. Yani, eğer bu fen edebiyat fakültesi mezunları bir işe girmek için illa ki ek birtakım işlemlerden geçmek zorunda kalıyorsa, pedagojik formasyon almak zorunda kalıyorsa o zaman burada köklü bir değişiklik yapmanız lazım. Eğitim fakülteleri için aynı sorun zaten var. Neredeyse adımbaşı her ilçeye fakülte açıyorsunuz; ondan sonra altyapısı hazırlanmamış, zemini olgunlaşmamış, istihdam sorunu planlanmamış olan bu mezunları atamayla ilgili devasa bir sorunla karşılaşıyorsunuz. Neredeyse bütün bölümler için böyle. Yani, ziraat mühendisleri arıyor bizi, veteriner hekimler arıyor, su ürünleri mühendisleri arıyor, arkeologlar arıyor. Bütün bunlar sizin yapmış olduğunuz sağlıksız planlamaların sonucu.

Ben hekimim. Tıp fakülteleriyle ilgili mevcut durum içler acısı. Şehir devlet hastanesinin tabelasını kaldırıp onun yerine tıp fakültesi tabelası asmakla sağlıktaki sorunları çözemezsiniz, nitelikli doktor yetiştiremezsiniz. Siz, maalesef, bu anlayıştan vazgeçmiyorsunuz.

Şimdi, öğretmenler için mevcut olan bu KPSS sınavıyla ilgili rezalet... Ben iddia ediyorum: Millî Eğitim Bakanı dâhil olmak üzere bütün kabine üyelerini getirin, bu KPSS sınavına sokun. Ortalama bir öğretmenin atama puanını 70 kabul edelim. Eğer bu kabineden KPSS’de 70’in üzerinde not alan 3 bakan çıkarsa ben siyaseti bırakacağım, milletvekilliğinden istifa edeceğim. Millî Eğitim Bakanını getirin, koyun bu KPSS sınavına. Böyle bir şey mümkün mü? Yani, siz, özellikle bu KPSS sınavıyla ilgili bugüne kadar mevcut bütün usulsüzlükleri de görmezden geldiniz.

İşte, demin sayın hatip de buradan ifade etti. Yani bugün ortaya çıkan usulsüzlükleri paralel yapıyorsunuz ama o usulsüzlükleri biz dile getirdiğimizde hiç dikkate almadınız. Bu paralel de ne oluyor, biz de anlayamıyoruz. Biz, her siyasi partiden gelen fikirlere önem veriyoruz.

Bugün, Başbakan Yardımcısı, Türkiye’nin en büyük büyükşehir belediyesinin Belediye Başkanını paralel olmakla suçluyor; o Belediye Başkanı, Başbakan Yardımcısını paralel olmakla suçluyor. Yani burada doğru gitmeyen bir şeyler var, çözemediğiniz sorunlar var, bu sorunları kılıflandırdığınız bir durum var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Dolayısıyla, bu öğretmen atamalarıyla ilgili yol yakinken yeni önergelerle gelin, bu meseleyi ele alalım diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı arayayım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 Sıra Sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”nin çerçeve 2 nci maddesindeki “73.000” rakamının “73.600” şeklinde ve “77.000” rakamının da “77.600” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Doğan Kubat (İstanbul) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katlıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katlıyoruz Sayın Başkanım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, nasıl katılıyor?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Katılamazsın, takdire bırakabilirsin.

OKTAY VURAL (İzmir) – Nasıl Komisyon katılıyor efendim?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Komisyon takdire bırakacak Sayın Başkanım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Takdire bırak, üçte 2 çoğunluğun yok ki.

BAŞKAN – Evet, Sayın Komisyon?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN – Takdire bırakıyorsunuz.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Gençlik ve Spor Bakanlığı ile bağlı kuruluşlarının bazı birimlerinin yeniden yapılanacak olması nedeniyle, söz konusu kuruluşlar için 600 adet ilave atama izni verilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, şimdi, burada sadece –bilemiyorum, eksik bilgi sahibi olabiliriz ama- 47 bin ek atama izni verdik, 36 bini 73 bine çıkardık. Eğer 47 binse 83 bin olması gerekmiyor mu? 10 bin daha önce mi vardı? Yani, burada 47 bin atama izni verirken 37 bine düşmüş gibi gözüküyor.

BAŞKAN – Sayın Başkan, bir açıklama yapar mısınız?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 2015 yılı Bütçe Kanunu’na bu kadar koyuyoruz. Kadro tahsisi 47 bin, 35 bini de 2015’in bütçesine koyuyoruz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Yani, 47 bin atama yapmayacak mısınız?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 47 bin kadro tahsisi yapılacak.

BAŞKAN – Sayın Bilgiç, lütfen, Komisyon sırasına gelin, açıklamanızı buradan yapın isterseniz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, 47 bin için yetki verdik, o zaman Hükûmet 47 bin atama yapmayacak, onu diyorum.

BAŞKAN – Komisyon ona bir açıklama yapsın.

OKTAY VURAL (İzmir) – 47 bin atamaya niyeti yok.

BAŞKAN - Buyurun.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkanım, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Hiçbir zaman “47 bin atama 2015 yılı içerisinde yapılacak.” denilmedi. Burada 47 bin kadro tahsisi var, bunun içerisinde 35 bin öğretmen ataması 2015 yılında yapılacak, buna ilaveten 2 bin de idari işlerde ve hizmetli işlerde çalıştırılmak üzere de kadro tahsisi var. Toplamda “35 bin+2 bin”dir ama tahsis edilen kadro sayısı 47 bindir, 12 bini bekleyecek; bunu da 2015 Bütçe Kanunu’na taşıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Yani, 10 bin... Şunun için söylüyorum, vatandaşlar bilsin: 47 bin kadronun 2 bini genel idare...

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Hayır, 2 bin, 47 binin dışında efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Tamam, o zaman 47 bin kadroyla ilgili bir atama yapmayacaksınız bu sene.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 35 bini atanacak, evet.

OKTAY VURAL (İzmir) – 35 bin, evet.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 35 bin kadro atanacak.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – 12 bin yapmayacak.

OKTAY VURAL (İzmir) – Yapmayacak. O zaman niye alıyorsunuz kadroyu?

BAŞKAN – Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 3. Maddesinde yer alan “yönetici kadrolarında görev yapan” ibaresinin “üst düzey yöneticilerinden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Alim Işık

Cemalettin Şimşek

Antalya

Kütahya

Samsun

Erkan Akçay

Özcan Yeniçeri

Muharrem Varlı

Manisa

Ankara

Adana

Ahmet Duran Bulut

Balıkesir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 3. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Rıza Öztürk

Ali Serindağ

Haydar Akar

Mersin

Gaziantep

Kocaeli

Mehmet Hilal Kaplan

Rahmi Aşkın Türeli

İzzet Çetin

Kocaeli

İzmir

Ankara

MADDE 3 - 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşlarının resmi kullanımları için yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları, bunların sosyal ve ekonomik yardım amacıyla bedelsiz olarak yapacakları mal teslimi ve hizmet ifaları, bedelsiz mal teslimi ve hizmet ifaları ile ilgili mal ve hizmetlerin bunlara teslim ve ifası; ilgili kurum, temsilcilik, program, fon ve özel ihtisas kuruluşlarının Türkiye’deki faaliyetlerinin devamı veya ilgili kurumlara ilişkin uluslararası anlaşmaların yürürlükte bulunduğu süre içerisinde katma değer vergisinden müstesnadır.

Birinci fıkarda yer alan istisnadan yararlanan kuruluşların yönetici kadrolarında görev yapan ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensuplarına Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları da katma değer vergisinden müstesnadır.”

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun geçici 26'ncı maddesinin birinci fıkrasını değiştirmeyi ve bu fıkradan sonra gelmek üzere yeni fıkra eklemeyi öngören 3'üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken

Erol Dora

Adil Zozani

Bingöl

Mardin

Hakkâri

Hasip Kaplan

Selma Irmak

Şırnak

Şırnak

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklik ile KDV istisnalarının kapsamının belirtilen çerçevenin dışında daha da genişletilerek, halkın temel giderlerinden alınan KDV'leri de kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesine olanak tanımak amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 3. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Haydar Akar (Kocaeli) ve arkadaşları

MADDE 3 - 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşlarının resmi kullanımları için yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları, bunların sosyal ve ekonomik yardım amacıyla bedelsiz olarak yapacakları mal teslimi ve hizmet ifaları, bedelsiz mal teslimi ve hizmet ifaları ile ilgili mal ve hizmetlerin bunlara teslim ve ifası; ilgili kurum, temsilcilik, program, fon ve özel ihtisas kuruluşlarının Türkiye’deki faaliyetlerinin devamı veya ilgili kurumlara ilişkin uluslararası anlaşmaların yürürlükte bulunduğu süre içerisinde katma değer vergisinden müstesnadır.

Birinci fıkrada yer alan istisnadan yararlanan kuruluşların yönetici kadrolarında görev yapan ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensuplarına Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları da katma değer vergisinden müstesnadır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Ali Serindağ, Gaziantep Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ SERINDAĞ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 3’üncü maddesi üzerine verilen önergeyle ilgili söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 3’üncü maddesi katma değer vergisinde yapılan değişiklikle ilgili ama ben izninizle, daha önce dile getirilen eğitim sorununa devam etmek istiyorum.

Sayın milletvekilleri, benden önce Sayın Vahap Seçer de değindi, şimdi sorun şu: Eğitim problemini siz çözemezseniz ülkeyi geliştiremezsiniz, kalkındıramazsınız, sorun bu. “Yok, efendim, cumhuriyet döneminde en büyük öğretmen ataması bizim tarafımızdan yapıldı.” Bunlar boş laflar. İhtiyaç nedir? Şu kadar. Siz bu ihtiyacı temin edecek kadar öğretmen atamalısınız, sorun bu. Elde öğretmen var, okul var, öğrenci var ama öğretmen atamıyorsunuz, o zaman ülkeyi kalkındıramazsınız. Şimdi sorumuz şu: Soran, sorgulayan, analitik düşünebilen, sentez yapabilen, uluslararası alanda rekabet edebilen, yani kısaca, fikri hür, vicdanı hür, irfanı hür nesiller yetiştirecek miyiz, yetiştiremeyecek miyiz? Sorun burada. Yetiştirmek istiyorsak eğitim planımızı buna göre yapacağız, yoksa üçüncü dünya ülkesi olarak kalmaya devam ederiz. Akla ve bilime dayalı bir eğitimle ancak çağdaş uygarlığı yakalayabiliriz.

Bir başka sorun şu sayın milletvekilleri: Geçen günlerde yapılan bir konuşmada da belirtmiştim. Sayın Naci Bostancı da burada. Daha sonra bana “Biraz ağır bir eleştiri oldu.” demişti. Şimdi sorun şu değerli arkadaşlarım: Sayın Cumhurbaşkanının Denizli’de yaptığı konuşma. Sayın Cumhurbaşkanı Denizli’de şöyle diyor: “10 Ağustosta Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesiyle Türkiye’de bir dönem fiilen bitmiştir. Kimilerinin 1876’dan, kimilerinin 1924’ten, bazılarının 1946’dan başlattığı parlamenter sistem, 10 Ağustosta, bir daha geri dönüş olmamak üzere milletimiz tarafından bekleme

odasına alınmıştır.” Benim söylediğim neydi Sayın Bostancı? Demiştim ki: Türkiye fiilî bir ara rejim dönemi yaşıyor, fiilî bir ara rejim dönemi yaşıyor; bu fiilî ara rejim dönemi Sayın Cumhurbaşkanı tarafından ilan edilmiş bulunmaktadır. Bu ne demektir? Anayasa fiilen bekleme odasına alınmış demektir. Anayasa’nın bekleme odasına alınmış olması demek, Anayasa’nın askıya alınmış olması demektir. Başka bir ifadeyle anayasal darbe yapıldığı anlamına gelmektedir bu ve dolayısıyla Sayın Cumhurbaşkanı, Anayasa’yı tebdil, tağyir ve ilga suçunu işlemektedir. Hiç kimse, Cumhurbaşkanı dâhil hiç kimse Anayasa’yı görmezlikten gelemmez. Kaldı ki Anayasa’mızın 104’üncü maddesinde Cumhurbaşkanı, Anayasa’nın yürütümünü gözetmekle görevlidir, yani uygulanmasını gözetmekle görevlidir. Anayasa’nın uygulanmasını gözetmekle görevli olan bir makam sahibi Anayasa’yı askıya almıştır. Bu bir anayasal darbedir. Milletimizin tüm fertlerinin, başta siz olmak üzere, Cumhurbaşkanına “Dur.” demesi lazımdır çünkü biz anayasal bir devletiz. Anayasa’mızda Anayasa’nın herkesi, yargı, yürütme ve idare makamlarını bağlayacağı, herkesin Anayasa’ya uymak zorunda olacağı hükme bağlanmıştır. Buna Sayın Cumhurbaşkanı da dâhildir. Sayın Cumhurbaşkanının Anayasa’yı bekleme odasına alma hakkı yoktur.

Değerli arkadaşlarım, belki itiraz edeceksiniz ama Kenan Evren’in silahla yaptığını Sayın Cumhurbaşkanı silahsız yapmaktadır. Böyle bir şeyi bizim kabul etmemiz mümkün değildir. Ve arkasından ilave diyor: “Bu bekleme ne kadar sürecek veya ne zamana kadar sürecek? Ya mevcut uygulamaya anayasal zemin kazandırılana ya da bunun yerine yeni sistem ikame edilene kadar.” Yani diyor ki: Ben fiilî bir durum yarattım siz bunu hukukileştirin, buna hukuki bir zemin hazırlayın. Bunu siz kabul ediyor musunuz değerli arkadaşlar? Bunu bizim kabul etmemize imkân yok.

Ne diyor? Benim yarattığım fiilî durumu, Anayasa’yı askıya alma durumunu hukukileştirin diyor, aksi hâlde yeni bir sistem gelene kadar. Yeni sistem, ancak Anayasa’nın öngördüğü çerçeve içerisinde gelebilir. Böyle bir konuşmanın yapılması ve bunun sizin tarafınızdan da kabul görmüş olması ki zannediyorum kabul görmüyordur ama varsa büyük bir yanlışır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bostancı.

VII.- AÇIKLAMALAR (Devam)

2.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın, Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ’ın 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 3’üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Ara rejim ile parlamenter sistemin bekleme odasına alınmış olduğuna dair beyan, birbiriyle örtüşen iki aynı manada beyan değildir. Ara rejimi Türkiye yaşamıştır. Ara rejimlerde teknokrat hükümetler kurulur, Parlamento baypas edilir, âdeta seçkinlerin, teknokratların oluşturduğu bu hükûmet de, bir nevi layüsel bir vaziyette, yukarıdan vaziyet edilerek görevini yapar. Bugün öyle bir durum söz konusu değil. Mecliste bir Hükûmet var. Bu Hükûmetin nasıl geldiğini herkes biliyor. Hesap veren bir Hükûmet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, neye ara verdi?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Mesele şu: Sayın Cumhurbaşkanı baştan beri başkanlık sistemine ilişkin bir talepte bulunuyor. Bunun değişiminin dayandığı temel de halkın onaylaması, halkın bunu meşru görmesi; fiilî bir durum yaratma değil. Ancak halk destekler ve halkın desteğiyle Mecliste bu manada Anayasa değişikliğini sağlayacak bir güç teşekkül ederse o zaman başkanlık sistemine geçilir. Yoksa bir zorlama, bir mevcut duruma vaziyet etme, fiilî olarak mevcut Anayasa’yı ilga etme gibi bir durum söz konusu değil. Meşruiyetin yegâne kaynağı halktır. Sayın Cumhurbaşkanı dün de bunu söyledi, bugün de söylüyor, yarın da söylemeye devam edecek.

Dolayısıyla Sayın Cumhurbaşkanının kullanmış olduğu beyanı bir Anayasa ilgası, bir ara rejim benzetmesi şeklinde değerlendirmek eleştirinin sınırlarını aşan bir değerlendirme olur, kastını aşan bir değerlendirme olur kanaatimce. Doğru ve tutarlı da...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bostancı.

Sayın Hamzaçebi, buyurun.

3.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bostancı’nın açıklamaları doğrusu çok ilginç. Şöyle bir değerlendirme yaptı: “‘Ara rejimle Sayın Erdoğan’ın sözünü ettiği parlamenter sistem bekleme odasına alınmıştır.’ şeklindeki değerlendirme aynı şey değildir. Ara rejim kötüdür ama parlamenter sistemin bekleme odasına alınmış olması bir ara rejime benzetilecek bir şey değildir, bu iyi bir şeydir, olabilir.” anlamında üzüntüyle karşıladığım bir değerlendirme yaptı.

Şimdi, Sayın Bostancı, Sayın Erdoğan “Ben Anayasa’yı tanımıyorum.” diyor. Yani “Parlamenter sistemi bekleme odasına aldık, 7 Haziran seçimlerinde de millet başkanlık sistemi veya parlamenter sistem konusunda karar verecektir.” diyor. Siz, şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisi olarak, Sayın Başbakanın Genel Başkanlığını yaptığı bir siyasi partinin mensubu olarak bu seçimlere başkanlık sistemi iddiasıyla mı gireceksiniz, yoksa parlamenter sistem iddiasıyla mı gireceksiniz? Siz buna bir cevap verin önce.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bostancı benim sözlerimi değerlendirirken “Kastını aşan bir şekilde eleştiride bulunmuştur.” diye satışmada bulundu, izin verirsiniz...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Serindağ, iki dakika süre veriyorum satışma nedeniyle. (CHP sıralarından alkışlar)

VI.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.- Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklaması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, hiçbir zaman kastımı aşmadım, aslında düşündüğümü ifade ettim. Sayın Bostancı da bunu biliyor, çok iyi bilir bunu.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Kanaatimi söyledim.

ALİ SERİNDAG (Devamla) – Bakın, siz başkanlık sistemini savunabilirsiniz, Sayın Cumhurbaşkanı da başkanlık sistemini savunabilir; biz buna bir şey demeyiz. Siz Anayasa'yı değiştirecek çoğunluğu elde eder ve usulüne göre Anayasa'yı değiştirir, başkanlık sistemini getirirseniz buna kimse bir şey demez ama Anayasa varken, bu Anayasa yürürlükteyken bu Anayasa'yı bekleme odasına alamazsınız. “Bu Anayasa'yı bekleme odasına alırım.” diyorsanız bunun adı anayasal darbedir, bunun başka izahı yoktur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynen öyle.

ALİ SERİNDAG (Devamla) – Sayın milletvekilleri, dünyada Cumhurbaşkanının halk tarafından seçildiği ve parlamenter sistemle yönetilen tek ülke Türkiye değildir. Biliyorsunuz, Portekiz’de de Cumhurbaşkanı halkoyuyla seçilmektedir, orada da parlamenter sistem uygulanmaktadır ama orada Cumhurbaşkanının yürütme görevi yoktur, orada Cumhurbaşkanı “Ben parlamenter sistemi bekleme odasına aldım.” diyemez. Zaten hiçbir demokratik ülkede Cumhurbaşkanı bunu söyleyemez. Üstelik bizim Anayasa’mızın 104’üncü maddesinde Cumhurbaşkanının Anayasa’nın uygulanmasını gözetmekle görevli olduğu yazılmış.

Bakın, Anayasa’nın 11’inci maddesini okuyorum: “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.” Kimse buna aykırı hareket edemez, Cumhurbaşkanı da buna aykırı hareket edemez. Cumhurbaşkanı buna aykırı hareket ederse Anayasa'yı tebdil, tağyir ve ilga suçunu işlemiş olur diyorum, hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Vural, buyurun.

VII.- AÇIKLAMALAR (Devam)

4.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, tabii, Türkiye Cumhuriyeti devleti bir parlamenter sistemle yönetilmektedir. “Parlamenter sistemi askıya alıyorum.” demek, doğrudan doğruya fiilen uygulanmamasını sağlamak demektir. Bu doğrudan doğruya darbedir.

Bugün parlamenter sistemde yürütme organı, yetkisini Türkiye Büyük Millet Meclisinden alır. Yani Cumhurbaşkanı diyor ki: “Ben Bakanlar Kurulu fiilen tanımam. Bekleme odasına aldım.” Bunu söylemek Türkiye Büyük Millet Meclisinin ve Türk milletinin iradesini yok saymaktır.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Yok öyle bir şey ya, daha yeni Bakanlar Kuruluyla toplantı yaptı.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Cumhurbaşkanı, aynı zamanda, milletin egemenliğinin tesis ettiği Parlamentonun bu şekilde işlevsiz olduğunu ifade ediyor, millete hakaret ediyor, açıkçası bu. “Ben tanımam. Sen güvenoyu vermişsin, ben güvenmiyorum Bakanlar Kuruluna.” diyor. “Askıya aldım, bekleme odasına aldım.” Bekleme odası herhâlde saraydaki odada. Mahkûm mu yaptı, bilmiyorum. Ahmet Davutoğlu’na Adalet ve Kalkınma Partisi güvenoyu verdi, diyor ki: “Ben bekleme odasına aldım.” Şimdi, sizin güvenoyu verdiğiniz bir Hükûmete “Ben bekleme odasına aldım.” diyerek “Bunların, yürütmenin, açıkçası, Parlamentodan yetki almasını kabul etmiyorum.” demesi doğrudan doğruya “Bakanlar Kurulunun görevini ben üstleneceğim.” anlamında bir darbedir ve “Parlamentonun bu konudaki iradesini yok sayıyorum.” demektir.

Yani seni halk seçti de buradaki milletvekillerini kim seçti? Burada milletin tamamı var, milletin tamamını temsil ediyoruz biz. Kendisi sadece Cumhurbaşkanlığına atanan bir şahıstır, Anayasa çerçevesinde görev yapar, egemenlik ve yürütmenin de meşruiyet kaynağı Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Türkiye Büyük Millet Meclisinin meşruiyet verdiği Hükûmeti yok saymak tamamen darbeci bir zihniyettir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmeti almış ama Parlamentoyu beklemeye alamadı.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Vural.

VIII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

5.- *Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731) (S. Sayısı: 705) (Devam)*

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 3. Maddesinde yer alan “yönetici kadrolarında görev yapan” ibaresinin “üst düzey yöneticilerinden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Muharrem Varlı, Adana Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 3’üncü maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kanunda, bu maddede, yine, uluslararası anlaşmalardan kaynaklanan, uluslararası kuruluşların yatırımlarına vergi indirimi var. Yine, daha sonraki maddelerde Bakanlar Kuruluna vergi indirimi veya vergi artırımı yapma yetkisi var. Yine, öğretmenlerle ilgili, öğretmenlerin atanmasıyla ilgili maddeler var. Ama şuradan baktığımız zaman, burada, yine, fakir fukarayı kollayan, efendim, küçük yatırımcıları teşvik eden, onları kollayan ve bu ülkenin gerçekten üreten insanları çiftçileri gözetken hiçbir şey yok.

Yine, büyük iş adamlarını, büyük sanayicileri, büyük para sahiplerini, paradan para kazananları ve uluslararası yatırım yapan insanları kollayan kanunlar var. Peki, bunlara böyle bir vergi indirimi getirip teşvik yaparken niye biz çiftçiye bu teşvikleri getirmiyoruz, niye üreten insanlara bu teşvikleri getirmiyoruz? Yıllardan beri burada söylüyoruz, diyoruz ki, ucuz mazot vereceğiz dediniz ama ucuz mazot filan vermediniz. Şu anda Türk çiftçisi dünyanın en pahalı mazotunu tüketiyor ve ne yazık ki denizcilik işletmeciliği yapanlar bugün çok düşük maliyetlerle mazot alırken Türk çiftçisi, 8 silindirli lüks ciplerin yaktığı mazot fiyatıyla aynı fiyattan traktörüne mazot koyuyor. Bu Allah’tan reva mıdır? Yani eğer yaparsanız bir indirim, gerçekten adaletli davranmak istiyorsanız o zaman çiftçinin mazotundaki ÖTV’yi, KDV’yi indirelim, çiftçimiz ucuz mazot kullansın ve üretimine katkı sağlasın. Zaten çiftçinin şu anda en büyük maliyet girdisi mazot ve gübre. Gübreyle ilgili de birkaç defa kanun teklifi verdim, soru önergesi verdim, burada defalarca gündeme getirdim, gelin gübredeki KDV’yi indirelim, çiftçimiz bundan faydalansın dedim; süs eşyasında, altında, efendim, zümrütte, her şeyde, makyaj malzemesinde bile KDV’yi sıfırladınız ama çiftçinin gübresinde hâlâ yüzde 18 KDV var.

Şimdi, bakın, arkadaşlar, bir şey yaparken adaletli yapmak lazım. Bu ülkenin gerçekten üreten, alınının terini toprağa düşürüp oradan ekmeğini çıkartmaya çalışan, çocuğunun rızkını çıkartmaya çalışan ve hepimizin evlerine o güzel sebzeleri, güzel meyveleri, sıcak sıcak ekmeğimizi, peynirimizi, zeytinimizi gönderen çiftçimize ne yazık ki yine bu torba yasada hiçbir şey yok. Onun için, hep çıkarttığınız yasalarda paradan para kazanan insanları kolluyorsunuz, paradan para kazanan insanlara vergi indirimi yapmayı hedefliyorsunuz ama gerçekten üretime katkı sağlayan, Türkiye’nin ihracatına katkı sağlayan... Bakın, şu anda Türkiye’de açık vermeyen tek kurum çiftçilik kurumu, biliyor musunuz? Yani ihracatıyla Türkiye’de açık vermeyen tek kurum çiftçilik kurumu ama bu

kurumu ne yazık ki hep göz ardı ediyorsunuz, bunlar en pahalı mazotu kullanıyor, dünyanın en pahalı gübresini kullanıyor, efendim, dünyanın en pahalı tohumunu tarlasına ektiyor. Dolayısıyla, çiftçi gün geçtikçe zayıflıyor, gün geçtikçe tarlasını ekemeyecek duruma geliyor.

Dolayısıyla, arkadaşlar, eğer bir güzellik yapacaksak Türkiye'nin, gerçekten, üreten insanını, efendim, küçük yatırımcılarını, orta ölçekli yatırımcılarını gözetip -aynı zamanda da üreten insanların gözeterek- yolumuza devam etmemiz lazım ama bugüne kadar çıkarttığımız hiçbir yasada ne yazık ki bunları göremedik, onun için de buradan eleştirilerimizi yapmaya devam edeceğiz.

Şimdi, yine, öğretmen atamalarıyla ilgili... Bu ülkede her okulda öğretmen açığı var. Bu ülkede özellikle branş konusunda çok büyük açıklar var ama siz “45 bin öğretmen atayacağız.” diyorsunuz, kamuoyuna bu şekilde duyuru yapıyorsunuz, biraz önce öğrendik, 35 bin öğretmen atayacaksınız. Yani her şeyde insanların gözünü boyamayı, efendim, tozpembe tablo çizmeyi, bir algı oluşturmayı çok iyi beceriyorsunuz. İnsanlarımız da bunları ne kadar yutacak, ne kadar yutmaya devam edecek zaman gösterecek.

Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

4'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 4. Maddesinde yer alan “yönetici kadrolarında görev yapan” ibaresinin “üst düzey yöneticilerinden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Alim Işık

Ahmet Duran Bulut

Antalya

Kütahya

Balıkesir

Bülent Belen

Erkan Akçay

Cemalettin Şimşek

Tekirdağ

Manisa

Samsun

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi

Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 4. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Aytuğ Atıcı	İzzet Çetin	Mehmet Hilal Kaplan
Mersin	Ankara	Kocaeli
Haydar Akar	Ali Rıza Öztürk	Rahmi Aşkın Türeli
Kocaeli	Mersin	İzmir

MADDE 4- 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına “ithali veya bunlara teslimi” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin de taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’deki uluslararası kuruluşlar ve bunların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensupları tarafından Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde kendi ihtiyaçları için ilk iktisabı, ithali veya bunlara teslimi” ibaresi eklenmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 6’ncı maddesinin birinci fıkrasında değişiklik öngören 4’üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken	Erol Dora	Adil Zozani
Bingöl	Mardin	Hakkâri
Hasip Kaplan	Nursel Aydoğan	
Şırnak	Diyarbakır	

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklik ile ÖTV istisnalarının kapsamının belirtilen çerçevenin dışında daha da genişletilerek, halkın üzerindeki ÖTV yükünü de kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesine olanak tanımak amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde

Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 4. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli (İzmir) ve arkadaşları

MADDE 4- 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına “ithali veya bunlara teslimi” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin de taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’deki uluslararası kuruluşlar ve bunların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensupları tarafından Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde kendi ihtiyaçları için ilk iktisabı, ithali veya bunlara teslimi” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Aytuğ Atıcı, Mersin Milletvekili.

Buyurun Sayın Atıcı. (CHP sıralarından alkışlar)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarımız, 705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 4’üncü maddesiyle ilgili verdiğimiz önerge üzerine söz almış buluyorum. Siyasi kariyerlerini ve kazanımlarını hiç kimsenin gölgesine borçlu olmayan milletvekillerini de saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bu maddeyle Özel Tüketim Vergisi Kanunu’nun 6’ncı maddesini yeniden düzenliyorsunuz. O maddede bazı diplomatik istisnalar verilmişti geçmiş yıllarda yani ülkemizde bulunan diplomatik misyonlara özel tüketim vergisinden muafiyet getirilmişti. Anlaşılan o ki bu muafiyet şimdi yetmemiş, yeniden bir düzenleme getiriliyor. Üstelik de diplomatik misyonlara ek olarak diğer yabancı kuruluşlara da bazı istisnalar getiriyorsunuz.

Tabii, bu maddede işlenenler, maddeyi biraz detaylı bir şekilde incelediğiniz zaman, vatandaşın sırtına özel tüketim vergisi yükünü nasıl yüklediğinizi bir kere daha hatırlatıyor bize.

Şimdi, bugün, burada “hodri meydan” diye seslenen değerli milletvekillerine sesleniyorum: Yiğitlik burada, işte bu maddede. Eğer yiğitseniz, eğer “hodri meydan” diyorsanız gelin, ÖTV’yi vatandaştan da kaldıralım. Yani, siz bu maddeyle diplomatik misyonlardan kaldırılıyorsunuz, efendim, işte, yabancı kuruluşlardan kaldırılıyorsunuz ama vatandaştan kaldırmıyorsunuz. “Hodri meydan, hodri meydan” dediğiniz meydan, aha, er meydanı burası; hadi, gelin, buyurun, vatandaştan da ÖTV’yi kaldıralım.

Peki, ÖTV Kanunu’nda nelere ÖTV ödediğimizi hatırlayanınız var mı acaba, bilmiyorum. ÖTV Kanunu’na ekli 3 tane liste var. Burada KDV dışında, normal vergiler dışında “özel tüketim vergisi” adında istisnai bir vergi getirmiştiniz, hatırlarsanız eğer. Ama o istisna artık tamamen kalktı, her şeyden ÖTV yani özel tüketim vergisi almaya başladınız.

Neler var bakın ekli (I), (II), (III). listelerde? Akaryakıttan ÖTV alıyorsunuz, gazdan ÖTV alıyorsunuz, kırsal motorinden -bakın, birazdan vicdanlarınızı tekrar sızlatacağım sizin- ÖTV alıyorsunuz, her türlü makine yağlarından ÖTV alıyorsunuz, otomobilden, diğer motorlu araçlardan, otobüsten, kamyonlardan ÖTV alıyorsunuz. Hadi, yolcu gemisi, gezinti gemisi, bunlardan ÖTV alabilirsiniz, gemicikten ÖTV alıyor musunuz, onu da bilmiyorum. Hadi, biradan, şaraptan, alkolü içkilerden, bütün ürünlerinden ÖTV alıyorsunuz, tamam, bunlara eyvallah ama dönüp de eğer kırsal motorinden de ÖTV almaya devam ediyorsanız, eh, yazıklar olsun demekten başka hiçbir şey yok.

ÖTV'yi kristal bardaklardan da, kristal malzemelerden de alıyorsunuz, güzel. Peki, kaçak saraya getirilen ve her biri bin lira olan kristal bardaklardan da ÖTV alındı mı? E vallahi bilmiyorum. Hükûmet yetkilileri bize söylerse biz de aydınlanmış oluruz. Nasıl ithal edildi onlar, bilmiyorum ama bildiğim bir şey var: Benim inancında, vatandaşım aç iken kristal bardaktan su içmek haramdır. Ben böyle yetiştirildim, sizi bilmem. (CHP sıralarından alkışlar) Eğer siz o kristal bardaklardan su içmeye devam ederseniz, ayran içmeye devam ederseniz, benim inancıma göre size de haramdır. Bunu da sizlere hatırlatmak mecburiyetindeyim.

Değerli arkadaşlarım, pek çok malzemeden, pek çok maddeden, tıraş sabunundan makyaj malzemesine kadar, güneş kreminden bile ÖTV alıyorsunuz, cep telefonlarından ÖTV alıyorsunuz. Artık, temel ihtiyaçlardan bile ÖTV almaya başladınız. Hani bir bakanınız “Herkesin elinde iki cep telefonu var, ÖTV almayalım mı?” diyordu ya, kimdi o? Hatırlayın, gözleri dolu dolu konuşan bakanınız. Herhâlde, yarın yeni bir yakıştırma yaparlar “Brutus” derler mi, açıkçası bilmiyorum ama bu vesileyle biz, halkın nasıl soyulduğunu daha iyi anlayacağız.

Paralel yapılanmaya “Ne istediler de vermedik.” diyen, âdeti büyü bozulan sağlam iradeniz var ya, işte, Ankara’da belediye eliyle kimlere ne verdiğini, kimlere ne isteyip de verdiğini, vermediğini vatandaşlarımız biraz daha iyi görecektir.

On üç yıllık iktidarda siz neyden ÖTV'yi kaldırdınız biliyor musunuz? Rıza Sarraf’ın değerli taşlarından ÖTV'yi kaldırdınız. Eh, bu da size yakışır.

İyi geceler. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 4. Maddesinde yer alan “yönetici kadrolarında görev yapan” ibaresinin “üst düzey yöneticilerinden” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Bülent Belen (Tekirdağ) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI FERİDUN BİLGİN – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Cemalettin Şimşek, Samsun Milletvekili.

Buyurun.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan torba yasanın 4’üncü maddesiyle ilgili olarak vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım.

Bu yasanın 4’üncü maddesiyle Özel Tüketim Vergisi Kanunu’nun 6’ncı maddesine bir ibare eklenerek Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan, uluslararası yönetici kadrolarında çalışanlara ÖTV muafiyeti getirilmek istenmektedir. Önergemizde ise biz, bunun “üst düzey yönetici” şeklinde değiştirilmesini talep ediyoruz.

Ancak, bundan bahsederken tabii ülkemizdeki ÖTV’nin çok acımasız bir şekilde vatandaşlarımıza uygulandığını, ülkemizde Gelir Vergisi Kanunu’nda yapılan şeyle dolaylı vergilerin yüzde 70 oranına vardığını ve bunun da çok gelir dağılımına göre bir adalet sağlamadığını hepimiz biliyoruz. Örneğin, geçimini o araçtan sağlayan bir vatandaşımız ile özel, hususi olarak binen, zengin bir vatandaşımız arabasını herhangi bir ofise çektiğinde, her ikisinden de aynı derecede vergi alınması çok büyük bir adaletsizlik yaratmaktadır. Bir tanesi o aracıyla çocuğunun çocuğunun rızkını kazanıyor ama diyelim ki Rahmi Koç arabasıyla geldi, bir ofise çekti, ondan da aynı oranda alınması maalesef vicdanları sızlattmaktadır ve dolaylı vergilerin ülkemizde yüzde 70’e varması da ayrı bir abesle iştigaldir. Her ülkede var baktığımızda özel tüketim vergisi ancak bizim ülkemizdeki kadar yoğun ve yüksek olan bir ülke görmedim ben. Onun için mutlaka bunun, bu adaletsizliğin giderilmesi noktasında, vergilerin, ÖTV’nin, dolaylı vergilerin adaletli bir şekilde düzeltilmesi gerektiğini bir kez ifade etmek isterim.

Ayrıca, bugün güncel konulardan bir şeye daha değinmek istiyorum ben. Ülkemiz gerçekten bugün bir otoriterleşme sorunuyla karşı karşıyadır değerli arkadaşlarım. İyidir, eksiktir, fazladır, bunu düzeltiriz. Elimizde bir Anayasa varsa eğer ve hiç kuralı olmayan bir şekilde yönetilmekten bu çok daha iyiyse eksik yönlerini tartışıp değiştirmeye hazır olabiliriz ancak mevcut bir sistem, bir düzen, bizi bağlayan bir kural varsa bunun Türkiye’de herkesi bağlaması gerekir. Yani, “Sen Cumhurbaşkanısın, seni bu bağlamaz.”, “Beni bu bağlamaz, ben istediğim gibi davranırım.” tavrı içerisinde kimse olamaz. Böyle bir şey olursa Türkiye, o ülke bir anayasal devletten, bir hukuk devletinden uzaklaşarak ülkede bir keşmekeşe sebep olur ki insanlar kendilerini güvende de hissetmezler böyle bir dünyada, böyle bir rejimde.

Bakın, geçenlerde Sayın Cumhurbaşkanı Manisa’da, nerede, bir yerdeydi galiba; orada bir dış hekimi arkadaşımız pencereden bakarken el salladığı iddiasıyla mahkemeye çağrıldı ve orada ifade vermek zorunda kaldı. Sayın Cumhurbaşkanımızın bu şekilde davranışlarıyla vatandaşına böyle dava açılmış. Ben 60 yaşına geldim, vatandaşlarıyla böyle mahkemeleşen, onları dava eden bir cumhurbaşkanı görmedim. Son ayda mıdır, son üç ayda mı ne, 67 kişi hakkında kovuşturma açılmış Cumhurbaşkanına hakaretten. Yani, biraz da kendimizde bu karşıtlığı yaratan -eğer böyle bir şey varsa- bu sorunu yaratan bizzat Cumhurbaşkanının kendisi değil midir?

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Ayıp oluyor ya!

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Devamlı) – Bundan önceki cumhurbaşkanlarına niçin vatandaşlar böyle davranmamışlar eğer hakikaten böyle bir hakaret söz konusu ise? Hiç insan kendisini sorgulamaz mı böyle durumlarda?

Bakın değerli arkadaşlarım, hakikaten gidiş doğru değil.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Birisi size hakaret edecek, siz kendinizi mi sorgulayacaksınız?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Devamla) – Efendim?

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Birisi size hakaret etse, siz kendinizi mi sorgulayacaksınız?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Devamla) – Niye bana hakaret ediyor da öbür cumhurbaşkanına etmedi diye sorgulamamız lazım değerli milletvekilim.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Yapmayın böyle, ayıp oluyor! İşte siz, o tip adamları cesaretlendiriyorsunuz, yanlış yapıyorsunuz, ayıp ediyorsunuz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Devamla) – Değerli milletvekilim, bak, Cumhurbaşkanı, bir diş hekimi pencereden baktı diye... Eğer ülkede demokrasi var, ileri hukuk devleti diyebiliyorsanız yazıklar olsun o zaman size!

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Size yazıklar olsun.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Devamla) – Eğer hakikaten... Hakaret mi var? Bunun neresinde hakaret var arkadaşlar?

Maalesef... Bunu değerlendirin, bunu göze alın. Gözünüzü bağlayıp bir kişinin peşinde bu kadar gitmek mecburiyetinde değilsiniz.

Hepinizi saygılarla selamlarım. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5'inci madde üzerinde üç adet önerge vardır, ikisi aynı mahiyettedir. Aynı mahiyetteki iki önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 5. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli

Haydar Akar

Ali Rıza Öztürk

İzmir

Kocaeli

Mersin

İzzet Çetin

Bülent Kuşoğlu

Mehmet Hilal Kaplan

Ankara

Ankara

Kocaeli

MADDE 5- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesine birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Elektronik ortamda tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen onuncu günün sonunda yapılmış sayılır.”

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Mehmet Günal	Alim Işık	Cemalettin Şimşek
Antalya	Kütahya	Samsun
Ahmet Duran Bulut	Erkan Akçay	Özcan Yeniçeri
Balıkesir	Manisa	Ankara
	Bülent Belen	
	Tekirdağ	

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesine fıkra eklemeyi öngören 5’inci maddesinde geçen “beşinci günün sonunda” ibaresinin “otuzuncu günün sonunda” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken	Erol Dora	Adil Zozani
Bingöl	Mardin	Hakkâri
Hasip Kaplan	Ayla Akat Ata	
Şırnak	Batman	

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI FERİDUN BİLGİN – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN- Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İnternet ve e postanın yaygın olarak kullanıldığına dair bilimsel bir emare bulunmamaktadır. E posta bildirim yöntemiyle karşı muhatabın bu bildirimden haberdar olacağına dair objektif bir kriter bulunmamaktadır. Bu yöntem ile bildirimden bulunanların mağdur edilme ihtimali oldukça yüksektir. Değişiklik ile bu ihtimalin asgariye çekilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Aynı mahiyetteki diğer önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 5. Maddesinde yer alan “beşinci gün” ibaresinin “onuncu gün” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Bülent Belen (Tekirdağ) ve arkadaşları

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Rahmi Aşkın Türeli (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI FERİDUN BİLGİN – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önergeler üzerinde söz isteyen Bülent Belen, Tekirdağ Milletvekili.

Buyurun Sayın Belen.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, görüşülmekte olan kanun teklifinin 5’inci maddesiyle ilgili Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun vermiş olduğu önerge üzerine söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

Sayın Başkan, madde içindeki tebligatla ilgili konu dışında ve genel, vergide adaletsizlikle ilgili bir şeyler söylemek istiyorum.

Malumualiniz, vergi kamu giderlerini karşılamak amacıyla devletin tek taraflı bir yetkiyle kişilerden aldığı ekonomik değerlerdir. Günümüzde vergilerin, kamu giderlerini karşılamak yanında sosyal ve ekonomik fonksiyonları da vardır. Devlet, kişiler arasında gelir dağılımı ve fırsat eşitliği sağlamak için gerekirse vergi politikalarını bir araç olarak kullanabilmektedir. Vergilerin sosyal devlet ilkesi çerçevesinde harcanması da vergi adaletinin ve gelir dağılımının gerçekleşmesi bakımından son derece önemlidir. Anayasa’mızın 73’üncü maddesinde de belirtildiği üzere, vergi, günümüzde kişilerin ödeme güçlerine göre alınmaktadır. Genel olarak bakıldığında, belli bir vergi türü ödeme gücünün göstergeleri olarak ya geliri ya serveti ya da harcamaları kavramakta yani tüm vergiler sonuçta üç kaynak üzerinden alınmaktadır. Türk vergi sisteminde yer alan vergilerin belli başlıları bu üçlü kaynak ayırımına göre aşağıdaki şekilde sınıflandırılmaktadır:

1-Gelir üzerinden alınan vergiler,

2-Servet üzerinden alınan vergiler,

3-Harcamalar üzerinden alınan vergiler.

Türk vergi sistemi esas itibarıyla gelir üzerinden alınan vergi gelir vergisi ile harcama üzerinden alınan ÖTV ve KDV’ye dayanmaktadır. Diğer vergilerden sağlanan hasılat bu iki vergiye göre çok daha düşüktür. Vergi gelirleri içinde gelir üzerinden alınan vergilerin payı azalırken, harcamalar üzerinden alınan dolaylı vergilerin payı artmaktadır. Vergi gelirlerinin giderek daha fazlasının dolaylı vergilerden sağlanması vergi sistemimizde dikey adaletin, az kazananın az, çok kazananın çok

vergi alma adaletinin gerçekleştirilmesini güçleştirmektedir. Vergi gelirlerinin ağırlıklı şekilde dolaylı vergilere dayandırılması gelir ve servet üzerinden alınan dolaysız vergilerin ise tam olarak beyanının sağlanamaması vergi sistemimizde vergi hukukunun temel ilkelerinden olan adalet, eşitlik ve serbest beyan esası gibi evrensel ilkelerin gerçekleştirilmesine imkân vermemektedir.

Değerli milletvekilleri, vergi kaybına yol açan temel sorunların başında kayıt dışı ekonomi olarak nitelenen, devletin bilgisi dışındaki ekonomik faaliyetler gelmektedir. Kayıt dışı ekonomik faaliyetler bir yandan vergi adaletini yok etmekte diğer taraftan da toplumun moral değerlerini olumsuz yönde etkilemektedir. Kayıt dışı ekonominin nedenleri genellikle, enflasyon muhasebesi ve vadeli ödeme uygulamalarıyla uyumlu düzenlemelerin olmaması, düzenli kesimde mali yüklerin yüksek olması, ekonomideki bürokrasi yoğunluğunun bıkırtıcı hâle gelmesi, denetim ve cezalandırma mekanizmalarının yeterince işletilmemesi şeklinde sıralanmaktadır. Maliye Bakanlığı verilerine göre, AKP iktidarları süresince ülkemizdeki kayıt dışı ekonomi 70 milyar dolardan 250 milyar dolara tırmanmıştır. Kayıt dışı ekonomiyle mücadelede daha etkin ve sıkı tedbirlerin alınması gerektiğini buradan bir kez daha yineliyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben süremin geri kalan kısmında Tekirdağ ilinin devlete ödediği vergiler karşılığında yatırımlarda yaşadığı adaletsizlikten söz etmek istiyorum. Tekirdağ ili, devlet bütçesine sağladığı katkıda ortalama olarak ülkemizde ilk 10 il arasında yer almasına rağmen, kamu yatırımlarının Tekirdağ iline ulaşmasında 50'nci sıralarda yer almaktadır. Bunun en açık örneği... Tekirdağ'da on iki yıllık eğitim veren toplam 375 okulumuz vardır. Bunlarla ilgili, Deprem Yönetmeliği öncesine göre yapılan tetkik ve incelemelerde 241 okulun sadece 37'si sağlam çıkmış, geri kalan 204 okulun güçlendirme çalışmaları başlatılamamıştır. Programa ancak 4 bina alınmış, hâlen il genelinde birçok okulda ayrıca ikili eğitim öğretim yapılmaktadır. Tekirdağ iline, devlet hazinesine verdiği katkı karşılığı, hak ettiği yatırımların yapılmasını Hükûmetten bekliyor, iyi sabahlar diliyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki diğer önerge üzerinde Bülent Kuşoğlu, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesi üzerinde söz aldım. 5'inci madde vergiyle ilgili -biraz önce değerli arkadaşım konuştu- elektronik ortamda tebligatı düzenliyor. Aslında çok önceden düzenlenmesi gereken bir konu. Vergi konusunda bizim tabii ki otomasyona çoktan geçmemiz gerekiyordu. Çok önemli bir konu. Doğru bir düzenlemedir. Dediğim gibi, daha önce yapılmasını istedik.

Bu vesileyle de gecenin bu saatinde de olsa bazı, vergiyle ilgili gerçekleri dile getirmekte fayda var. Şunu söyleyeyim: Vergi çok önemli bir müessese, devletin egemenlik hakkını gösteriyor ama Türkiye'deki vergi rakamlarına baktığımız zaman maalesef çok büyük sıkıntılar olduğunu görüyoruz. Şimdi, nüfusumuz 78 milyona geldi, yaklaştı; en son sayıma göre 78 milyona geliyoruz. Ne kadar seçmenimiz var? 55-56 milyon kadar, yakında netleşecek bu seçimler için. 55-56 milyon seçmenimiz varsa, 18 yaşından büyük nüfusumuz da en az bu kadar demektir, 55-56 milyon. Dolayısıyla, vergi mükellefimizin de aşağı yukarı bununla orantılı olması lazım, değil mi? Ama Türkiye'deki vergi mükellefi sayısı maalesef çok, çok, çok, çok düşük. Yani devlette çalışanları, memurları, işçileri falan

da katarsanız, 10-12 milyon civarında ve yıllardan beri -ben, bunu her bütçede tekrarlıyorum- maalesef, vergi mükellef sayılarında doğru dürüst bir artış yok. Kayıt dışılık çok geniş, kayıt dışılığı bir türlü önleyemiyoruz, vergi tabanını bir türlü artıramıyoruz. Hâlbuki vergi tabana yayılması gereken bir müessese. İnsanların vergi ödediğinde farkında olmaları lazım. Herkes vergi ödüyor, doğduğu anda Türk vatandaşı vergi ödüyor; içtiği su dolayısıyla vergi ödüyor, yaktığı elektrik dolayısıyla vergi ödüyor, doğal gaz dolayısıyla vergi ödüyor, ama vergi öderken farkında değil. Biraz önce anlatıldı ya, dolaylı olarak vergi ödüyor, doğrudan vergi ödemesi lazım ve bunun farkında olması lazım, bilincinde olması lazım. Türkiye’de böyle bir sıkıntı var, dolaylı vergiler çok yüksek; bu, vergide çarpık bir durumdur ve büyük sıkıntıdır.

Şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonunda iki seneden beri gelir ve kurumlar vergisinin birleştirilmesiyle ilgili bir kanun tasarısı var, bu bekliyor, iki seneden beri bekliyor. Biz, her torba yasada bir vergi düzenlemesi yapıyoruz, burada da 4-5 tane vergi düzenlemesi var maalesef, bunlar gayriciddi yaklaşımlardır vergi konusunda, vergi gibi önemli bir müesseseye böyle yaklaşılmaz.

Bakın, ben, yine, resen terkinler olmakla beraber faal mükellef sayılarını söyleyeyim: 2001’de gelir vergisi faal mükellef sayısı 1 milyon 768 bin iken, 2015’in şubat ayında 1 milyon 788 bin. Gelir vergisi faal mükellef sayısı artmıyor, doğru dürüst bir artış yok.

Kurumlar vergisi faal mükellef sayısında bir miktar artış var; 565 binden 767 bine çıkmış, bir miktar artış var, ama katma değer vergisi her ikisini de gösterir, çok daha önemli bir gösterge; 2001’de 2 milyon 870 bin, aradan on dört sene geçiyor, 2 milyon 383 bine düşüyor. 2 milyon 870 binden 2 milyon 383 bine düşmüş katma değer vergisi mükellef sayısı. Ondan sonra “Vergi idaresi başarılı, Maliye Bakanlığı başarılı...” Nerede başarı?

Diğer gelir vergisi, stopaj vergisi faal mükellef sayılarını da vereyim, gayrimenkul sermaye iratlarını da vereyim, onlarda da anlamlı artışlar yok ve bütün bunları... Mesela Sosyal Güvenlik Kurumu da aynı şekilde bütün iş yerleriyle ilgilidir. Onlar prim alırlar, Maliye Bakanlığı da vergi alır. Anormal farklılıklar var, illere göre anormal farklılıklar var, tutmuyor sayılar. Niye bir araya getirilip de ortak bir veri tabanı oluşturulmuyor, bir türlü anlamak mümkün değil. O kadar para veriliyor; bilgisayarlara, otomasyona o kadar para veriliyor, güya eğitim yapılıyor, bir ortak veri tabanı hâlâ oluşturulamadı, kayıt dışı önlenemedi. Ondan sonra da vergi mükellef sayısı ya da sosyal güvenlikteki iş yeri sayısında bir artış olmaz, anlamlı bir artış olmaz, biz bu kadar nüfus artışına rağmen hâlâ bunlarla uğraşmış oluruz.

Onun için, bu konuyu önemsiyorum. Diğer maddelerde de illere göre mükellef sayısının artmadığını...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) - ...azaldığını gösteren örneklerle devam edeceğim.

Herkese saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunacağım. Karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 00.19

ON BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 00.25

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin On Birinci Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 5’inci maddesi üzerindeki aynı mahiyetteki iki önerenin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi önergeleri tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Evet, karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Teklifin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

6’ncı madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 213 sayılı Kanuna 132’nci maddeden sonra gelmek üzere 132/A maddesini eklemeyi öngören 6’ıncı maddesinde ikinci paragrafında geçen “internet de dâhil olmak üzere her türlü” ibaresinden sonra gelmek üzere “yaygın” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken

Erol Dora

Adil Zozani

Bingöl

Mardin

Hakkâri

Hasip Kaplan

Esat Canan

Şırnak

Hakkâri

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 6. Maddesinde yer alan “yoklama yapılan” ibaresinin “yoklama yapılan mükellefin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Alim Işık

Cemalettin Şimşek

Antalya

Kütahya

Samsun

Ahmet Duran Bulut

Erkan Akçay

Bülent Belen

Balıkesir

Manisa

Tekirdağ

S. Nevzat Korkmaz

Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile, Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 6. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli

İzzet Çetin

Mehmet Hilal Kaplan

İzmir Ankara

Kocaeli

Haydar Akar

Ali Rıza Öztürk

Gökhan Günaydın

Kocaeli

Mersin

Ankara

MADDE 6- 213 sayılı Kanuna 132 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki 132/A maddesi eklenmiştir.

“Elektronik yoklama

MADDE 132/A- Yoklama neticeleri, yoklama yerinde bu Kanunun 131 inci maddesinde yer alan yoklama fişi ile aynı mahiyette olan, elektronik ortamda tanzim olunan “yoklama fişi” ile de kayıt altına alınabilir. Bu fiş, nezdinde yoklama yapılan veya yetkilisi tarafından elektronik imza araçlarıyla imzalanır. Yoklama fişinin elektronik imza araçlarıyla imzalanmaması durumunda yoklama fişini temsil eden ve yoklama fiş muhteviyatının değiştirilemeyeceğini güvence altına alan benzersiz bir kodun üzerine yazıldığı bir form imzalanır.

Maliye Bakanlığı elektronik ortamda kayıt altına alınan yoklama fişleri ile birinci fıkrada belirtilen formların şeklini ve içeriğini tespit etmeye, bunların şifre, elektronik imza veya diğer güvenlik araçları konulmak suretiyle imzalanması usul ve esaslarını belirlemeye, bunları internet de dâhil olmak üzere her türlü elektronik bilgi iletişim araç ve ortamında ilgili kişilere göndermeye ve elektronik ortamda yürütülecek yoklama faaliyetlerine ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen Gökhan Günaydın, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

GÖKHAN GÜNAYDIN (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, 705 sıra sayılı torba yasa üzerinde, onun 6'ncı maddesi üzerinde görüşlerimizi paylaşmak üzere huzurlarınızdayız.

Şimdi, düzenleme, elbette, vergi tahsilatına ilişkin çağdaş bir yaklaşımı ifade etme çabası içerisinde ancak Türkiye'nin vergileme sisteminde öyle büyük yanlışlar var ki, İnternet üzerinden vergileme vesaireyle konuşacak ya da bunlarla zaman kaybedecek durumda değil memleket. Şu anda hepimiz biliyoruz ki siz sermaye kazançları üzerinden yeterince vergi alamadığınız için, başka bir deyişle kazananan vergi almadığınız için tüketici vergileri üzerine yüklenmiş durumdasınız ve bu, vergi adaletini tamamen ortadan kaldıran bir durumdur. İşte, katma değer vergisi, ÖTV. Getirdiğiniz bütçede ÖTV'den 94 milyar liralık tahsilat beklentiniz var ve sonra siz bize dönüp adil bir vergileme sistemi önerinizden bahsedebiliyorsunuz. Yatay ve dikey vergi adaleti sayenizde kalmadı, kayıt dışı ekonomi almış başını gidiyor ve yaygın vergi kaçakçılığı var ama bu dönemin başka özellikleri var arkadaşlar. Bu dönem Sayıştay denetimini ortadan kaldırmak için el birliğiyle her şeyi yaptığımız bir dönem. Peki, neden Sayıştay denetiminden kaçıyorsunuz? Sebep burada. Elbette burada bütün milletvekillerini kastetmiyorum ancak bazı şirketleri, yandaşları kayırmak için aranızdaki işinin uzmanları Sayıştayın ne yaptığının farkına vardı ve onu engellemeye çalıştı. Çünkü Sayıştay baktı ki Maliye Bakanlığı Merkezî Uzlaşma Komisyonu şakır şakır tarhiyat sonrası vergileri siliyor. Peki, kimdir vergileri silinenler? Örneğin, Cengiz İnşaatın 424 milyon liralık vergisini bir kalemde sildiniz. Cengiz İnşaatın vergisini niye siliyorsunuz? O da Sabah-ATV havuzuna 100 milyon dolar para atacak sizin için. Başka türlü bedavadan para atar mı? Sen ona kamu ihalelerinden haksız kazanç sağlayacaksın, tahakkuk etmiş vergisini sileceksin; o da kazancının çok küçük bir bölümünü senin önüne havuz parası olarak atacak. İşte, bu düzeni, siz gelmişsiniz bize "Vergi düzenlemesi, İnternet'ten şöyle olacak, böyle olacak..." Memlekette vergi kalmamış, tahakkuk eden, tarh eden vergiyi siliyorsunuz, sonra bize 6'ncı maddeyle getirdiğiniz düzenlemeye bakın.

Elektromed, Kanal a'nın 139 milyon liralık vergisini bir kalemde sildiniz. Albayrak, çok iyi tanırız Albayrakları Yeni Şafak üzerinden, 100 milyon liralık vergisini yine bir kalemde sildiniz. Türkler İnşaatın 23 milyon liralık vergisini sildiniz ve böylece silinen toplam vergi geliri 608 milyon liradır.

Şimdi, sevgili arkadaşlarım, ben bir kez daha söylüyorum: Sayıştay denetiminden bu tüm düzenlemeleri kaçırarak, Maliye Bakanlığının Merkezî Uzlaşma Komisyonunu, devletin parasını şirketlere peşkeş çekecek şekilde çalıştırarak nereye kadar varabilirsiniz?

Son sözüm de şudur: Bülent Arınç ile Melih Gökçek arasındaki konuşmaları hep beraber izliyoruz. Sadece bir rakam vereceğim: Ankara Büyükşehir Belediyesinin on yıllık konsolide bütçe büyüklüğü 45 milyar liradır. 40 kilometre metro hattına Melih Gökçek'in ayırabildiği para on yıl boyunca yalnızca 828 milyon liradır. Yani bütçesinin ellide 1'ini metro hattına ayıramayan, on yılda metro açamayan ve bunun için Ulaştırma Bakanlığından 3 milyar lira ilave para almak zorunda kalan bir Büyükşehirden bahsediyoruz. Peki, soralım: 828 milyon lirayı metroya ayırdı da geriye kalan 44 milyar lirayı kim götürdü? İşte, bunun cevabını başlaması gereken soruşturmalar elbette bize verecektir.

Hepinize çok teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı Kanun Teklifinin 6. Maddesinde yer alan “yoklama yapılan” ibaresinin “yoklama yapılan mükellefin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

S. Nevzat Korkmaz (Isparta) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize hayırlı geceler diliyorum.

Bugün başkent Ankara Gökçek ve Arınç savaşlarına sahne oldu. Ama ne savaş; ağza alınmayacak sözler, ciddi, çok ciddi isatlar ve galiz hakaretler. Bu kürsüden sarf edilseydi eğer bu sözler, İç Tüzük’ümüze göre uyarma, kınama ve hatta Genel Kuruldan çıkarma cezasını gerektiriyordu. Başbakan Yardımcısı ve Hükûmet Sözcüsü Arınç, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın Hükûmetin her işine karışmasını doğru bulmuyor belli ki, Hükûmeti tartışılır hâle getiren yetkili ama sorumsuz Erdoğan’ın yetkisiz ama sorumlu Davutoğlu üzerinde tesis ettiği siyasal baskıyı hayra alamet bulmadığından bahisle “Bu ülkede bir Hükûmet var Sayın Cumhurbaşkanı.” deyiverdi. Vay, sen misin diyen, sen misin Erdoğan’a dil uzatan! Son zamanlarda AKP’nin evrilmesinden kendisine uygun bir oyun alanı bulamamış, beledi işler dışında her türlü işle uğraşan Gökçek, kaçak göçek saraydan işaret alıp kendi Hükûmetinin Başbakan Yardımcısına karşı muhalefet fişğini ateşleyiverdi. Günün moda suçlaması da “paralelci” ithamıyla Sayın Arınç’a bir daldı ki istifaya davete kadar gitti. Buraya kadar denilebilir ki: “Efendim, bu, AKP’nin iç işleri, sizi niye ilgilendirir?” Elbette, ilgilendirir. Teşbihte hata olmaz. “Bilmem kimler tepişmiş, arada yine başka bilmem kimler kalmış.” derler. Acaba, arada kalan, kıt kanaat geçinen vatandaşın nafakası olamaz mı? Eğer böyleyse sadece bizi değil, tüm siyaset kurumunu ilgilendirir. O zaman birileri de size der ki: “Gidin, kavganızı siz de genel merkez binanızda yapın.” Bu didişme, bu kapışma, yarın borsayı, döviz, tüm piyasaları etkileyecek, vatandaşın cebi zarar görecek, ülke yine bir AKP gerginliği yaşayacak.

Değerli milletvekilleri, bir de Arınç’ın Gökçek’e cevapları var ki sadece Meclisi, sadece muhalefeti değil, yargıyı ve mahkemeleri de ilgilendiriyor. Bakın, neler diyor Başbakan Yardımcısı: “Gökçek, benim, paralel yapının kucağına oturduğumu söylüyor ama asıl paralel yapının kucağına oturan kendisidir.”

Değerli AKP milletvekilleri, siz, binlerce polisi, hâkim, savcıyı, binlerce yöneticiyi, memuru paralel yapının adamları diye görevden aldınız; karda, kışta sürgüne tabi tutunuz; yuvasından, yurdundan ettiniz insanları. Ya Başbakan Yardımcınız ya da Ankara Büyükşehir Belediye Başkanınız,

bu durumda, ortaya çıkıyor ki paralel yapıcı. Bu konuyu neden kamuoyundan gizlediniz? Yaftaladığınız bu insanların suçu neydi? Arınç, Gökçek'in Ankara'yı parsel parsel paralel yapıya sattığını, onların istekleri doğrultusunda yasaya mugayir imar değişiklikleri -bunun daha doğru isimle adlandırılması gerekiyor- yani imar yolsuzlukları yaptığını iddia ediyor. Zaten, Gökçek'i Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına yakıştırmadığı gibi, oğlunun da milletvekili olmasını şık bulmuyor. Haysiyetsizlikle, terbiyesizlikle -affedersiniz- havlamakla suçluyor Gökçek'i ve Gökçek'in arkasında birileri olduğunu ima ediyor, "8 Hazirandan sonra ifşa edeceğim." diyor.

Değerli AKP milletvekilleri, "bu sözler sadece nezaket dışı sözler", hatta "öfkeyle söylenmiş hakaretler" deyip geçemezsiniz. Türk Ceza Kanunu'nun, devleti zarara uğratmaktan tutun, kamu arazilerini usulsüzce birilerine peşkeş çekmek, imar ve ihale yolsuzlukları yapmak gibi birçok maddesini ilgilendiren ve bu konuda cumhuriyet savcılarını göreve çağırın sözler. İçişleri Bakanlığını Anayasa'nın görevden uzaklaştırma maddesi üzerinden işleme davet eden sözler. Bu iddiaların Ankaralıları ve milletimiz adına vuzuha kavuşturulması gerekiyor.

Haberiniz var da susuyorsanız değerli AKP milletvekilleri, suç ortağısınız; yoksa da atalet içinde bekliyorsanız, şu andan itibaren vebal altındasınız. Sizlerin 8 Hazirana kadar beklemesi sizce uygun olabilir ama 5,5 milyonluk şehri yöneten, her gün trilyonlarca liralık kamu kaynağı kullanan, kamu yetkisi kullanan bir adamı bir dakika bile orada oturtmamak lazım.

Sayın Arınç'a da sözüm, madem yolsuzlukla iştiğal ettiğini biliyordunuz ve kamuoyuna açıkladınız Gökçek'in yolsuz olduğunu, artık bu saatten sonra beklemek ne sizin vicdanınıza ne de kamu vicdanına uymaz. Bildiğiniz her şeyi savcılarla paylaşmak durumundasınız. Aksi takdirde, suçu gizlemek gibi, siz de bir başka suçu işliyorsunuz diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Görüşmekte olduğumuz maddeyle ilgili teknik bir konuyu Hükümetin ve Genel Kurulun bilgisine sunmak istiyorum. Maddeyle, bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişmelere paralel olarak "elektronik yoklama" adı altında, modern bir müessese Vergi Usul Kanunu'na dâhil edilmektedir. Bu düzenlemeyi Cumhuriyet Halk Partisi olarak olumlu buluyoruz. Ancak maddenin Vergi Usul Kanunu'nda yer alan ve hâlen yürürlükte olan, yoklamayı düzenleyen 131'inci maddeyle kıyaslanması sonucunda bir çelişki ortaya çıktığını düşünüyorum. Teklifin bu maddesine göre, elektronik yoklama işlemi elektronik ortamda düzenlenen yoklama fişiyle de yapılabilir. Yoklama fişiyle yapılan elektronik yoklamanın, nezdinde yoklama yapılan kişi tarafından veya yetkili adamı tarafından imzalanmaması hâlinde bu fiş ıslak imzayla da düzenlenebilecektir, maddenin gerekçesinden öyle anlıyorum. Şimdi, Vergi Usul Kanunu'nun 131'inci maddesi, klasik yoklamada yoklamanın yoklama fişiyle yapılacağını söyler. Bu fişin iki nüsha olarak düzenleneceği anılan maddede hüküm altına alındıktan sonra, yoklama fişinin, nezdinde yoklama yapılan veya yetkili adamı tarafından imzalanmaması hâlinde muhtar veya ihtiyar heyeti üyeleri veya polis tarafından imzalanacağını söylemektedir. Şimdi, teklifin bu maddesinde ise yoklama fişinin imzalanmamasından söz ediyor. Yani yoklama fişinin imzalanmamasından amaç nedir? Karşı taraf imzalamıyor veya imzadan mı çekiliyor veya hiç mi imzalamıyor? Eğer hiç imzalamıyor

ise ıslak imzayla onun güvence altına alınması amacıyla buraya getirilen düzenleme yetersiz. Bu durumda, Vergi Usul Kanunu'nun 131'inci maddesindeki klasik yoklama fişinin düzenlenmesi gerekir. 131 ile teklifin bu maddesi arasında bir uyumsuzluk olduğunu düşünüyorum. Sayın Bakan bunu bir kez daha değerlendirirse daha iyi bir düzenleme yapmış oluruz diye düşünüyorum. Yani bu maddede, örneğin, imzadan çekilme hâli düzenlenmemiştir, imzalanmaması hâlinde... İmzadan çekilme ayrı, hiç imzalamama ayrı, bunları ayırmak lazım. Vergi Usul Kanunu'nun 131'inci maddesi bunları ayırdığı hâlde burada bunların ayrıldığını ben görmüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 213 sayılı Kanuna 132' nci maddeden sonra gelmek üzere 132/A maddesini eklemeyi öngören 6' ıncı maddesinde ikinci paragrafında geçen “İnternet de dâhil olmak üzere her türlü” ibaresinden sonra gelmek üzere “yaygın” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekeceyi okutuyorum:

Gereke:

Değişiklik ile belirtilen işlemlerin yaygın iletişim ağları üzerinden gerçekleştirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

7'nci madde üzerinde üç adet aynı mahiyette önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 705 sıra sayılı yasa teklifinin, 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinde değişiklik öngören 7'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken

Erol Dora

Adil Zozani

Bingöl

Mardin

Hakkâri

Hasip Kaplan

İbrahim Ayhan

Şırnak

Şanlıurfa

Diğer önerge imza sahipleri:

Mehmet Günal	Alim Işık	Ahmet Duran Bulut
Antalya	Kütahya	Balıkesir
Özcan Yeniçeri	Erkan Akçay	Cemalettin Şimşek
Ankara	Manisa	Samsun

Diğer önerge imza sahipleri:

Rahmi Aşkın Türeli	İzzet Çetin	Haydar Akar
İzmir	Ankara	Kocaeli
	Mehmet Hilal Kaplan	Ali Rıza Öztürk
	Kocaeli	Mersin

BAŞKAN – Komisyon aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sırasıyla önce HDP’nin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının bu maddesiyle TRT Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketinden yapacağı mal ve hizmet alımları 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun kapsamından muaf tutulacaktır. TRT ve Anadolu Ajansı birer kamu tüzel organları olmasına rağmen iktidar partilerinin ve Hükûmetin özel kanal ve ajansları gibi çalıştırılmışlardır. Bu antidemokratik ve keyfi uygulamalar sonlandırılmadan sağlanacak bu istisna kamusal çıkar ve demokrasi açısından daha büyük sorunlar ortaya çıkaracaktır. Değişiklik ile bu sorunların giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önerge üzerinde söz isteyen İzzet Çetin, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gecenin bu saatinde hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bu 7’nci madde, biraz evvel bölüm üzerinde konuşmamda da değindiğim gibi, Kamu İhale Kanunu’nda yine bir değişiklik yapılarak Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarıyla ilgili olarak Anadolu Ajansı’ndan hizmet satın almasını düzenleyen bir hüküm. Tabii burada, bir, Kamu İhale Kanunu, her zaman olduğu gibi, her teklifte olduğu gibi yine bu torba teklifte de bir kez daha deliniyor. İkincisi, Türkiye Radyo Televizyon Kurumu deyince, hem RTÜK hem TRT hem de hizmet alacağı Anadolu Ajansı da ayakta durabilmek için, uzun yıllardan bu yana, Başbakanlık Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğünden sürekli olarak kaynak kullanan bir kurum. Şimdi, TRT dediğimiz zaman, devlet adına radyo ve televizyon yayınlarını gerçekleştirmek amacıyla 1964’ten bu yana faaliyet gösteren bir kamu kurumu. Tabii, kamu

kurumu ama iktidarın tam anlamıyla borazanı hâline gelmiş bir kurum. Vatandaşların vergileriyle yayın hayatına devam etse de icraatları sadece iktidardan yana olan bir kurum. Özellikle son yıllarda -son yıllarda demeyelim- özellikle geçtiğimiz yerel seçimlerde ve ağustostaki Cumhurbaşkanlığı seçimlerinde iktidara bir saat kırk dakika ayırırken diğer adaya bir dakika, 3'üncü adaya hiç zaman ayırmayacak kadar tarafgir olan bir kurum idi.

Şimdi, tabii, TRT oradan hizmet alacak ama hizmete ihtiyacı var mı? Bunun için de TRT'nin bugünkü yapısına bakarsanız 14 kanalı, 5 ulusal, 5 bölgesel, 3 uluslararası, 3 de yerel radyo istasyonu olan ve bir sürü de İnternet ve diğer yayına sahip bir kurum. Türkiye'ye ve dünyaya yayın yapıyor.

Değerli arkadaşlar, Başbakanlık Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğü -2014'te bütçesi 197 milyon- 197 milyonluk bütçesinin yüzde 70'ini yani 144 milyon liralık kısmını Anadolu Ajansına aktarmış. Sekiz yılda Anadolu Ajansına, Başbakanlık Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğünden aktarılan kaynak 715 milyon lirayı geçmiş. Yani bu tutarları her yıl Sayıştay da eleştiriyor.

Şimdi, kalkıp, TRT'nin, Anadolu Ajansına hizmet satın alacak kuruluş olarak Kamu İhale Kanunu'ndan istisna hâline getirilmiş olması akla başka soruları ister istemez getiriyor.

Anadolu Ajansı ne iş yapar? Ona da bir bakacak olursanız değerli arkadaşlar, Anadolu Ajansı eğer siz sadece kendisinin servis ettiği haberleri okuyacak olursanız zannedebilirsiniz ki Türkiye, dünyanın en mutlu insanların yaşadığı, her şeyin güllük gülistanlık olduğu bir ülke konumunda. Devletin resmî haber ajansı ama Anadolu Ajansının haberlerinden, yaptığı icraatlardan çok, özellikle çalışanlarına uyguladığı mobbinge, onları sürgünleriyle, çalışanları işten atmasıyla ve çalışanları haksız bir biçimde görevden alarak iktidar borazanlığı yapmakla tanırınız. Tabii, 28 milyon lira gelir sağlayıp 105 milyon zarar edecek kadar da kötü yönetilen bir kurumu, şimdi siz TRT'yi o kurumdan hizmet satın almaya mecbur eden bir düzenlemeyi buraya yapıyorsunuz.

Burada asıl amaç, gerçekten kötü yönetilen bir kuruma doğrudan doğruya devlet bütçesinden kaynak aktararak o kaynakların kötü kullanılmasını, çarçur edilmesini sağlamayı hedefliyorsunuz. Bu, doğru bir yaklaşım değil. Üstelik rekabetçi anlayışa, ticaretin genel kurallarına da aykırı bir düzenleme yapıyorsunuz. Bu düzenlemenin ileride Anadolu Ajansını ve TRT'yi çok daha tartışılan bir kurum hâline getireceğinden hiç kuşku duymamanız gerekir.

Böyle bir düzenleme AKP'ye yakışır mı? Evet, elbette yakışır çünkü hemen hemen bütün yapmış olduğu harcamalar da, yapmış olduğu düzenlemeler de bundan farklı olmadığı için yakışır.

Bunun hiç kimseye bir yararı olmayacaktır diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, aynı mahiyetteki önergeler üzerinde Mehmet Günal, Antalya Milletvekili.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, geneli üzerinde konuşurken de söyledim, bu kanun teklifinin en haram olan maddelerinden bir tanesi burası. “Haramları helallere karıştırıyorsunuz.” demiştim çünkü halkın faturalarından kesilen toplanan gelirleri yine farklı bir formülle... Az önce Sayın Çetin de söyledi, sekiz yılda 715 milyon aktarılmış ama bir yılda, 2013 yılındaki zararı 105 milyon.

Şimdi, yani bu kadar hülleyle gerek var mı? Alışkanlık oldu, illaki böyle bir kanunun etrafından dolanıp geliyorsunuz. Soruyoruz “Nedir bu?” diye, baştan arkadaşlarımız mırın kırın. Yani ne alacaksınız? TRT’nin Genel Müdür Yardımcısına sorduk, dedi ki: “Biz hizmet alımı planladık, bunlar normal doğrudan alımı aşıyor.” “Doğrudan alım limitiniz ne?”, “7 milyar 720 küsur milyon.” 7 milyon şimdiki parayla. Yani zaten 7 milyonluk hatta 7,7 milyon doğrudan alım yetkisi var. Peki, diyoruz ki: “Ne alacaksınız? Yani Anadolu Ajansı ne satar, hizmeti nedir?” Neymiş efendim, İngilizce kanal kurulacaktı. Ey TRT, sen önce şu TRT 3’ü çalıştır da Meclisin yayınlarını bir ver bakalım da sonra kalk İngilizce yayın yap. TRT int’i hatırlıyor musunuz ha?

GÜLAY DALYAN (İstanbul) – Ne alaka?

MEHMET GÜNAL (Devamla) – TRT int’i hatırlıyor musunuz? İngilizce haberler var mıydı orada? Vardı. Kim kapattı peki, kim kapattı? Var mı arkada arkadaşlar? Kim kapattı? TRT int’te İngilizce yayın yapan kanalı, uluslararası yayın yapan kanalı kapatıp sonra da sadece TRT Avaz yapıp İngilizce kısmını kaldırı, şimdi de diyor ki: “İngilizce yayın yapacağım.” E, yap İngilizce yayın. TRT’nin kaç tane dışarıda muhabiri var? Kaç merkezde muhabiri var? İlla ki oraya muhabir mi göndermek gerekiyor, bir de o var. Uluslararası ajanslar var. Hepsine bakıyoruz, diyor ki: “Ben oradan hizmet satın alacağım.” Ben de sordum: “Dünyada yıllık aboneliğinden en fazla para alan ajans hangisidir?” Bakınıyor arkadaşlarımız. E, bakıyoruz, yıllık geliri 20 milyon dolar olan bir ajans, 20 küsur bin dolarlık bir abone bedeli alıyor. E, buraya soruyoruz, “Peki, sizin geliriniz ne kadardır?”, sonra zorla onu da ağzından cımbızla aldık Hazine temsilcimizin; 28 milyon gelir, 111 milyon gider. Burası Ali Baba’nın Çiftliği mi ya? Burası anonim şirket değil mi? Sürekli eleştiriliyor, bakılıyor, yazılıyor da nereden gelecek?

Şimdi, siz ne yapıyorsunuz bu maddeyle biliyor musunuz? O beceriksizliği, o zararların üstünü milletten kesilen, elektrik faturalarından kesilen paralarla aklyorsunuz, kapatıyorsunuz sorumluları ortaya çıkarmak yerine. E, şimdi, böyle bir şey olur mu ya? Yani hani Türkiye’yi bir anonim şirket gibi yönetecektiniz, bunun zararı ne olacak? Anonim şirket yönetiliyor, anonim şirket zarar ediyor. Zararını kim ödeyecek? Arkadaşlar, bakın, ne yaptığımızın gerçekten farkında değiliz. Soruyoruz, yani tamamı 28 milyon geliri olan bir şirket size ne satacak da 100 milyon aktaracaksınız? Yani böyle bir şey olabilir mi? Yolunu da gösterdik. Bunun ortağı Hazine’dir, başka kurumlarda da oldu, zarar ettiği zaman sermaye artırımına gidersiniz, doğrudan para aktarırsınız, onu ayrı tartışırız. Yine zararını tartışırız ama şimdi kalkıp da TRT’nin üzerinden buraya para aktarmak tamamen milletin elektrik faturalarından alınan paraları, bandrollerden alınan paraları buraya aktarmak... Ki iki şeyi vardır: Birincisi, bu zarardır. İkinci şıkkı ise, TRT’nin her zaman yaptığı, dış yayınlarla ilgili aktarmalardır. Peki, o hizmetlerin tamamını veremediği zaman ne yapacak Anadolu Ajansı? Bulacak bir yandaş şirket, onu taşeron olarak kullanacak, oradan alacağı hizmetlerle TRT’den parasını aktaracak. Yine seçim arifesinde birilerine dış yapım gibi para aktaracağız.

Bakın, sadece bir yılda neredeyse tamamını bu dış yapımlara aktarmış, TRT’den aldığı, TRT’nin elektrik faturalarından aldığı kesintinin karşılığı olarak. Neredeyse bire bir örtüşüyor, tamamını dış yatırımlara aktarmış. Bir bakıyoruz, böyle, İbrahim Şahin döneminde acayip bir şekilde... Başta, bak, o kadar yok, yine sizin iktidarınızda, 2003-2004’te o kadar yok ama 2007’den itibaren bir bakıyoruz, 100 küsur olmuş 400; 1,5; 2, 3. Yani nasıl oluyor da burada binlerce çalışanı olan, 6 bin, 7 bin memur statüsünde, yine, burada 7-8 bin sözleşmeli statüde elemanı olan TRT adam bulamıyor? Bunun 5 bine yakını da yapımçı statüsünde arkadaşlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET GÜNAL (Devamla) – Bu insanlar ne işe yarıyor? Yoksa verelim.

Onun için, bu maddenin teklif metninden çıkarılması gerekir diyor, hepinize saygılar sunuyorum.
(MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 00.57



ON İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 01.01****BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Dilek YÜKSEL (Tokat)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 81’inci Birleşiminin On İkinci Oturumunu açıyorum.

705 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

6’ncı sırada yer alan 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine başlayacağız.

6.- Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir’in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu’nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü’nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (S. Sayısı: 684)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Bundan sonra da komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, sırasıyla (11/50), (11/51), (11/54), (11/49) ve (11/53) esas numaralı gensoru önergelerinin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmeleri yapmak ve kanun tasarı ve teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 24 Mart 2015 Salı günü, saat 15.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 01.02

IX.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Ege Linyit İşletmesi Müessesesi tarafından Soma AŞ.'den alınan kömüre ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59241)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Özgür Özel

Manisa Milletvekili

81

Sayıştay Başkanlığı'nın Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Sınırlı Sorumlu Ege Linyit İşletmesi Müessesesi 2013 Yılı Denetim Raporunda, 301 madencimizi kaybettiğimiz maden ocağını işleten Soma Kömürleri AŞ'nin devlete kömür diye taş gönderdiği ve devletin de bunları satın aldığı bilgisi yer almış ve söz konusu rapor kamuoyunun gündeminde geniş yankı bulmuştur.

Soma A.Ş.'nin ürettiği 2.3 milyon ton kömürün 1.5 milyon tonunu mercek altına alan söz konusu Rapor incelendiğinde çıkarılan taş ile karışık kömürden elde edilen temiz kömürün sadece 768 bin 791 ton olduğu belirtilen Raporda;

"Rodövans sözleşmeleri çerçevesinde Soma AŞ tarafından işletilen lavvara 2013 yılı içerisinde 1 milyon 549 bin 311 ton tuvenan kömür verilerek karşılığında 769 bin satılabilir vasıfta kömür elde edilmiş, lavvar verimi %50 olmuştur." denilmiştir. Yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık yarısı hiçbir işe yaramadığı için atılmıştır.

Yine aynı Raporda,

-Soma Kömürleri AŞ firmasının 2013 yılının 10 ayında üretmiş olduğu kömürün baz kalori değerinin altında üretildiği,

-Firmanın taahhüt ettiği ve sözleşmede yer alan baz kalori değeri 2.250 kcal/kg iken fiili durumda üretilen 2.372 bin ton kömürün ortalama değerinin 2.213 kcal/kg'da kaldığı,

-Ret sınırının 1.800 kcal/kg olması ve sözleşme hükümlerine göre prim/penalite hesaplarının aylık olarak hesaplanıyor olduğu ve şirketin Nisan sonuna kadar seçilen 10 değişik çalışma gününde kalorifik değeri ret sınırı olan 1.800 kcal/kg'ın altında, 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin ton kömürü müesseseye verdiği ancak karşılığında herhangi bir cezai müeyyide almadığı,

-Yine firmanın yıl içerisinde 1.549.311 tonu lavvara verdiği, 780.520 tonu kayıp kömür olarak atıldığı ve geriye kalan kısımdan sadece 768.791 ton temiz kömür elde edilebildiği, yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık olarak yarısının hiç bir işe yaramadığı için atıldığı bilgisi yer almaktadır.

Ayrıca Müessesenin, kömürü belirtilen kalori değerinden daha düşük olması nedeniyle hem operasyon kayıpları hem de satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıpların çok fazla olduğu da bu raporda yazmaktadır. Yine, bu raporda "sözleşmelerin tuvenan üzerinden yapılmış olmasının Kurum aleyhine maddi kayıp yarattığı da bilinmektedir." denilmiştir.

Üstelik, Sayıştay Raporunda bahsi geçen bu durum işçiler tarafından da “Biz bir yerden kömür, bir yerden taş çıkarıyorduk. Özel olarak kaya delicilerle çalışıyorduk. Bir üretim bandı biraz boş gittiğinde, yukarıdan “Kömür yoksa, taş da mı yok” diye azar işitiyorduk’ şeklinde ifade edildiği de bilinmektedir.

Bir diğer önemli husus ise, Sayıştay’ın söz konusu raporunda Soma A.Ş.’yle ilgili bölümünde “ocaklardan alım yaparken; kantarlardan kayaçların (50-60 cm çaplı kayalar) geçirilmesinin önlenmesi gerekir” ifadesidir.

Bu bağlamda;

1. Kurum tarafından Soma AŞ’den bugüne kadar alınan kömürün yıllara ve aylara göre kalorifik değerleri nedir?
2. Sözleşmede yer alan baz kalori değeri 2.250 kcal/kg’ın altında olan alımlar için firmaya 145,5 milyon TL tutarında hakkeş ödenmiştir. Raporda kömürün 2.250 kalorige(baz kalori) olması durumunda firmanın alacağı hakkeş tutarının 149,3 milyon TL olacağı yani firmanın düşük kalorili kömür üretmiş olması nedeniyle 3,8 milyon TL eksik hakkeş aldığı, ancak ELİ’nin hem operasyon kayıpları hem de satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıpların çok daha fazla olduğu da belirtilmiştir. Bu durumda Kurum bugüne kadar toplamda ne kadar zarar etmiştir?
3. Raporda; kantarlardaki tartımlar ve kontroller de bilgisayar ortamında yapılmaktadır” denilmiş olmasına rağmen Soma AŞ ile ilgili bölümde “ocaklardan alım yaparken kantarlardan kayaçların geçirilmesinin önlenmesi gerektiği” de ifade edilmiştir. Bu durumda Soma AŞ’den alım yapılırken kantar tartımlarında kontroller hangi usulle yapılmıştır?
4. Taş oranının yüksek olmaması için konulan kalori sınırları ortada iken ve sözleşmede baz kalori değeri 2.250 kcal/kg, ret sınırı 1800 kcal/kg olarak belirlenmişken, bu değerlerin altında alınan kömürlere ilişkin herhangi bir cezai müeyyide uygulanmamış olmasının nedeni nedir?
5. Sayıştay Raporundaki tüm iddialar doğru ise gerçekleşen toplam kamu zararı ne kadardır?
6. Tüm sakıncaları biliniyor iken, Soma AŞ. ile yapılan sözleşme neden istismara son derece açık tüvenan kömür üzerinden yapılmıştır?
7. Komşu madende olduğu gibi tüvenan yıkıma tesisi kurarak sadece satılabilir kömürü satın almak ya da ELİ lavvarında yıkandıktan sonra satılabilir kömür miktarından ödeme yapmak gibi bir yöntem ihale sözleşmelerinde neden tercih edilmemektedir?
8. Sayıştay Raporundaki hususlara yönelik olarak herhangi bir idari soruşturma başlatılmış mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610 - 890
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59241)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 29.01.2015 tarih ve 43452547-120.00-212975 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Özgür ÖZEL'in tarafıma tevcih ettiği 7/59241 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZGÜR ÖZEL'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59241)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Sayıştay Başkanlığı'nın Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Sınırlı /Sorumlu Ege Linyit İşletmesi Müessesesi 2013 Yılı Denetim Raporunda, 301 madencimizi kaybettiğimiz maden ocağını işleten Soma Kömürleri AŞ'nin devlete kömür diye taş gönderdiği ve devletin de bunları satın aldığı bilgisi yer almış ve söz konusu rapor kamuoyunun gündeminde geniş yankı bulmuştur. Soma A.Ş.'nin ürettiği 2.3 milyon ton kömürün 1.5 milyon tonunu mercek altına alan söz konusu Rapor incelendiğinde çıkarılan taş ile karışık kömürden elde edilen temiz kömürün sadece 768 bin 791 ton olduğu belirtilen Raporda;

"Rodövens sözleşmeleri çerçevesinde Soma AŞ tarafından işletilen lavvara 2013 yılı içerisinde 1 milyon 549 bin 311 ton tuvenan kömür verilerek karşılığında 769 bin satılabilir vasıfta kömür elde edilmiş, lavvar verimi %50 olmuştur." denilmiştir. Yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık yarısı hiçbir işe yaramadığı için atılmıştır. Yine aynı Raporda, -Soma Kömürleri AŞ firmasının 2013 yılının 10 ayında üretmiş olduğu kömürün baz kalori değerinin altında üretildiği,

-Fırmanın taahhüt ettiği ve sözleşmede yer alan baz kalori değeri 2.250 kcal/kg iken fiili durumda üretilen 2.372 bin ton kömürün ortalama değerinin 2.213 kcal/kg'da kaldığı,

-Ret sınırının 1.800 kcal/kg olması ve sözleşme hükümlerine göre prim/penalite hesaplarının aylık olarak hesaplanıyor olduğu ve şirketin Nisan sonuna kadar seçilen 10 değişik çalışma gününde kalorifik değeri ret sınırı olan 1.800 kcal/kg'ın altında, 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin ton kömürü müesseseye verdiği ancak karşılığında herhangi bir cezai müeyyide almadığı,

-Yine fırmanın yıl içerisinde 1.549.311 tonu lavvara verdiği, 780.520 tonu kayıp kömür olarak atıldığı ve geriye kalan kısımdan sadece 768.791 ton temiz kömür elde edilebildiği, yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık olarak yarısının hiç bir işe yaramadığı için atıldığı bilgisi yer almaktadır.

Ayrıca Müessesenin, kömürü belirtilen kalori değerinden daha düşük olması nedeniyle hem operasyon kayıpları hem de satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıpların çok fazla olduğu da bu raporda yazmaktadır. Yine, bu raporda "sözleşmelerin tuvenan üzerinden yapılmış olmasının Kurum aleyhine maddi kayıp yarattığı da bilinmektedir." denilmiştir. Üstelik, Sayıştay Raporunda bahsi geçen bu durum işçiler tarafından da "Biz bir yerden kömür, bir yerden taş çıkarıyorduk. Özel olarak kaya delicilerle çalışıyorduk. Bir üretim bandı biraz boş gittiğinde, yukarıdan "Kömür yoksa, taş da mı yok" diye azar işitiyorduk" şeklinde ifade edildiği de bilinmektedir. Bir diğer önemli husus ise, Sayıştay'ın söz konusu raporunda Soma A.Ş.'yle ilgili bölümünde "ocaklardan alım yaparken; kantarlardan kayaçların (50-60 cm çaplı kayalar) geçirilmesinin önlenmesi gerekir" ifadesidir. Bu bağlamda;

- Kurum tarafından Soma A.Ş'den bugüne kadar alınan kömürün yıllara ve aylara göre kalorifik değerleri nedir?

- Sözleşmede yer alan baz kalori değeri 2.250 kcal/kg'ın altında olan alımlar için firmaya 145,5 milyon TL tutarında hakediş ödenmiştir. Raporda kömürün 2.250 kalorige(baz kalori) olması durumunda fırmanın alacağı hakediş tutarının 149,3 milyon TL olacağı yani fırmanın düşük kalorili kömür üretmiş olması nedeniyle 3,8 milyon TL eksik hakediş aldığı, ancak ELİ'nin hem operasyon kayıpları hem de satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıpların çok daha fazla olduğu da belirtilmiştir. Bu durumda Kurum bugüne kadar toplamda ne kadar zarar etmiştir?

- Raporda; kantarlardaki tartımlar ve kontroller de bilgisayar ortamında yapılmaktadır" denilmiş olmasına rağmen Soma AŞ ile ilgili bölümde "ocaklardan alım yaparken kantarlardan kayaçların geçirilmesinin önlenmesi gerektiği" de ifade edilmiştir. Bu durumda Soma AŞ'den alım yapılırken kantar tartanlarında kontroller hangi usulle yapılmıştır?

- Taş oranının yüksek olmaması için konulan kalori sınırları ortada iken ve sözleşmede baz kalori değeri 2.250 kcal/kg, net sınırı 1800 kcal/kg olarak belirlenmişken, bu değerlerin altında alınan kömürlere ilişkin herhangi bir cezai müeyyide uygulanmamış olmasının nedeni nedir?
- Sayıştay Raporundaki tüm iddialar doğru ise gerçekleşen toplam kamu zararı ne kadardır?
- Tüm sakıncaları biliniyor iken, Soma AŞ. ile yapılan sözleşme neden istismara son derece açık tüvenan kömür üzerinden yapılmıştır?
- Komşu madende olduğu gibi tüvenan yıkıma tesisi kurarak sadece satılabilir kömürü satın almak ya da ELİ lavvarında yıkandıktan sonra satılabilir kömür miktarından ödeme yapmak gibi bir yöntem ihale sözleşmelerinde neden tercih edilmemektedir?
- Sayıştay Raporundaki hususlara yönelik olarak herhangi bir idari soruşturma başlatılmış mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ); kömür üretirmek amacıyla yaptığı rüdevans ve/veya hizmet alımı sözleşmelerinde tüvenan kömür üretimini baz almıştır. Lavvara verilen kömür miktarının içinden belli bir miktarın temiz kömür olarak alınması dünyada uygulanan bir model olup bu tür modeldeki bütün ocaklar ve sözleşmeler için geçerlidir.

Firmanın çıkardığı 2.37 milyon ton tüvenan kömürün 823 bin tonu kullanıma hazır kömür olarak direk santrallere verilmiştir. Kalan 1.55 milyon ton tüvenan yıkandıktan sonra 1.01 milyon tonu ekonomik olarak değerlendirilmiştir. Bu modelde tüvenan kömürün temiz kömüre dönüşme oranı ortalama % 50-55 iken, Soma'da bu oran % 65 olmuştur. Toplamda üretilen 2.37 milyon ton tüvenan kömürün yaklaşık 1.8 milyon tonu ekonomiye dönüştürülmüştür. Dolayısıyla kömür üretimindeki verim % 77'dir.

08.09.2005 tarihinde firma ile Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ) arasında imzalanan sözleşmede; üretilen kömürlerin idareye teslimi sırasında günlük miktar ve kalorilerin yüklenici ile kayıt altına alınacağı ve hakediş ayında miktarın toplamı ile kalorilerin ağırlıklı ortalaması üzerinden hakedişe bağlanacağı, hakedişe esas ağırlıklı ortalama kalorisinin 2.250 kcal/kg değerinin altında olması halinde ise ceza uygulanacağı belirtilmektedir. Teslim edilen kömürlerin ağırlıklı ortalaması 1.500 kcal/kg değerinin altında olması halinde 41,71 TL/ton olan birim fiyat 4,02 TL/ton olarak, 1.000 kcal/kg olması halinde ise ödeme yapılmayarak ceza uygulanmaktadır. İdareye teslim edilen kömürler sözleşme kapsamında teslim alınmıştır. Teslim alınan kömürler lavvar olarak adlandırılan zenginleştirme tesislerinde işleme tabi tutularak ısınma, sanayi ve termik santrallere arz edilmektedir.

Dolayısıyla sözleşmeye göre; sözleşmedeki baz kalorifik değer olan 2.250 kalorisinin altındaki kömür alınmakta ancak sözleşmedeki oranlar dahilinde firmaya eksik ödeme yapılmaktadır. 2013 yılı üretimi olan 2.37 milyon ton kömürün içinde baz kalorifik değer altındaki üretim için 3.2 milyon TL'lik gelir kaybı belirlenmiş olup firmadan 3.8 milyon TL hakedişten kesilmiştir.

Diğer taraftan önergede konu edildiği üzere "1800 kalorisinin altındaki kömürün alınmaması gerekirken alındığı" iddiası da gerçeği yansıtmamaktadır. Sözleşmeye göre 1800-1000 kalori arasındaki kömür kademeli olarak çok düşük bir fiyattan alınmakta, 1000 kalorisinin altındaki kömüre ise herhangi bir bedel ödenmemektedir.

Firma ile imzalanan sözleşme kapsamında; tartımlar otomatik bant kantarları ile yapılmaktadır. Bant kantarlarının kalibrasyonu; standartlar doğrultusunda firma ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü temsilcileri ile birlikte yapılmaktadır.

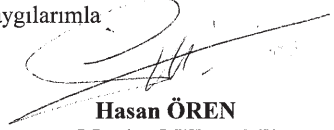
Tüvenan kömürü temiz kömüre dönüştürmek amacıyla, TKİ bünyesinde yıllık 22 milyon ton lavvar kapasitesi oluşturulmuştur. Sözleşmenin uygulanması sürecinde firmadan alınan kömürlerden dolayı kamu zararı mevcut olmadığından Sayıştay denetim görevlileri tarafından soruşturmaya gerek duyulmamıştır.

Sonuç olarak Soma havzasında yapılan söz konusu sözleşmeler sonucu yer altından ürettirilen ve satışa sunulan kömürlerden toplam olarak 2013 yılında TKİ tarafından 159 milyon TL kar sağlanmıştır. Söz konusu Sayıştay Raporu'ndaki ifadeler “öneri” niteliğinde olup bu konularla ilgili Sayıştay Raporunda “inceleme” veya “soruşturma” önerisi bulunmamaktadır.

2.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, 2013'te Soma A.Ş.'den alınan kömüre ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59243)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığımızla, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla



Hasan ÖREN
Manisa Milletvekili

Sayıştay Başkanlığının Soma'da bulunan TKİ Ege Linyit İşletmeleri Müessesesi 2013 yılı denetim raporunda Soma Kömürleri A.Ş.'den alınan kömürlerle ilgili bölümlere ilişkin haberler basında yer almıştır.

Raporun 70 inci sayfasında *"Bu sözleşme kapsamında 2013 yılı içerisinde, rüçhan hakkı ve rodövans karşılığı olmak üzere ortalama 2.212 Kcal/kg kaloride 2.371.994 ton kömür üretilerek bunun 1.549.311 tonluk kısmı yıkanmak üzere firmaya ait lavvara verilmiş ve bu kömürden 768.791 ton satılabilir kömür elde edilmiştir. Bu işlemler için firmaya 138.5 milyon TL ödeme yapılmıştır"*

Ayrıca, raporun 74 ve 75 inci sayfalarında *"Bu kömürden 1.549.311 tonu lavvara verilmiş, 780.520 tonu kayıp kömür olarak atılmış ve geriye kalan kısımdan sadece 768.791 ton temiz kömür elde edilebilmiştir. Yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık olarak yarısı hiç bir işe yaramadığı için, atılmıştır"* ifadesi yer almaktadır.

Mecliste kurulan Soma Maden Kazalarını Araştırma Komisyonunda Milletvekillerine verilen bilgilerle Sayıştay Raporundaki bilgiler arasında farklılıklar bulunmaktadır.

Rapordaki bu ifadeler kurumun faaliyetleri ilgili kamuoyunda ciddi kuşkular yaratmıştır.

Buna göre;

- 1- 2013 yılında Soma A.Ş.'den alınan toplam kömür miktarı ne kadardır?
- 2- Toplam alınan tüvenan kömürün ne kadarı şirketin lavvarında yıkamaya verilmiştir? Geriye kalan kısmı nasıl değerlendirilmiştir?
- 3- Soma A.Ş.'den alınan toplam tüvenan kömürün yıkanmadan doğrudan termik santrale verilen miktarı ne kadardır?
- 4- Bu şirketten alınan ve yıkanan kömürden elde edilen türlerine göre üretilen 5-10 mm yıkanmış, 10-18 ve +18 kömür miktarları ne kadardır?
- 5- Tüvenan kömür şirketin lavvarında yıkandıktan sonra, kalan yani şlam olarak adlandırılan kısmı şirkete mi, yoksa ELİ'ye mi kalmaktadır? 2013 yılında elde edilen şlam miktarı ne kadardır? Toz olarak satılan bu kömür türünün satış fiyatı nedir?
- 6- Soma A.Ş.den alınan 2.3 milyon ton tüvenan kömürden, tüm satılabilir kömürler çıktıktan sonra kalan ve çöpe giden toplam atık miktarı ne kadardır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610- 891
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59243)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 29.01.2015 tarih ve 43452547-120.00-212975 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Hasan ÖREN'in tarafıma tevcih ettiği 7/59243 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN HASAN ÖREN'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59243)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Sayıştay Başkanlığının Soma'da bulunan TKİ Ege Linyit İşletmeleri Müessesesi 2013 yılı denetim raporunda Soma Kömürleri A.Ş.'den alınan kömürlerle ilgili bölümlere ilişkin haberler basında yer almıştır.

Raporun 70 inci sayfasında "Bu sözleşme kapsamında 2013 yılı içerisinde, rüçhan hakkı ve rodövans karşılığı olmak üzere ortalama 2.212 Kçal/kg kaloride 2.371.994 ton kömür üretilerek bunun 1.549.311 tonluk kısmı yıkanmak üzere firmaya ait lavvara verilmiş ve bu kömürden 768.791 ton satılabilir kömür elde edilmiştir. Bu işlemler için firmaya 138.5 milyon TL ödeme yapılmıştır "

Ayrıca, raporun 74 ve 75 inci sayfalarında "Bu kömürden 1.549.311 tonu lavvara verilmiş, 780.520 tonu kayıp kömür olarak atılmış ve geriye kalan kısımdan sadece 768.791 ton temiz kömür elde edilebilmiştir. Yani ocaklardan çıktığı haliyle satın alınan kömürün yaklaşık olarak yarısı hiç bir işe yaramadığı için, atılmıştır" ifadesi yer almaktadır.

Mecliste kurulan Soma Maden Kazaları Araştırma Komisyonunda Milletvekillerine verilen bilgilerle Sayıştay Raporundaki bilgiler arasında farklılıklar bulunmaktadır.

Rapordaki bu ifadeler kurumun faaliyetleri ilgili kamuoyunda ciddi kuşkular yaratmıştır.

Buna göre;

- 2013 yılında Soma A. Ş. 'den alınan toplam kömür miktarı ne kadardır?
- Toplam alınan tüvenan kömürün ne kadarı şirketin lavvarında yıkamaya verilmiştir? Geriye kalan kısmı nasıl değerlendirilmiştir?
- Soma A.Ş.'den alınan toplam tüvenan kömürün yıkanmadan doğrudan termik santrale verilen miktarı ne kadardır?
- Bu şirketten alınan ve yıkanan kömürden elde edilen türlerine göre üretilen 5-10 mm yıkanmış, 10-18 ve +18 kömür miktarları ne kadardır?
- Tüvenan kömür şirketin lavvarında yıkandıktan sonra kalan yani şlam olarak adlandırılan kısmı şirkete mi, yoksa ELİ'ye mi kalmaktadır? 2013 yılında elde edilen şlam miktarı ne kadardır? Toz olarak satılan bu kömür türünün satış fiyatı nedir?
- Soma A.Ş.den alınan 2,3 milyon ton tüvenan kömürden, tüm satılabilir kömürler çıktıktan sonra kalan ve çöpe giden toplam atık miktarı ne kadardır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ); kömür üretirmek amacıyla yaptığı rodövans ve/veya hizmet alımı sözleşmelerinde tüvenan kömür üretimini baz almıştır. Lavvara verilen kömür miktarının içinden belli bir miktarın temiz kömür olarak alınması dünyada uygulanan bir model olup bu tür modeldeki bütün ocaklar ve sözleşmeler için geçerlidir.

Firmanın çıkardığı 2.37 milyon ton tüvenan kömürün 823 bin tonu kullanıma hazır kömür olarak direk santrallere verilmiştir. Kalan 1.55 milyon ton tüvenan yıkandıktan sonra 1.01 milyon tonu ekonomik olarak değerlendirilmiştir. Bu modelde tüvenan kömürün temiz kömüre dönüşme oranı ortalama % 50-55 iken, Soma'da bu oran % 65 olmuştur. Toplamda üretilen 2.37 milyon ton tüvenan kömürün yaklaşık 1.8 milyon tonu ekonomiye dönüştürülmüştür. Dolayısıyla kömür üretimindeki verim % 77'dir.

08.09.2005 tarihinde firma ile Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ) arasında imzalanan sözleşmede; üretilen kömürlerin idareye teslimi sırasında günlük miktar ve kalorilerin yüklenici ile kayıt altına alınacağı ve hakediş ayında miktarın toplamı ile kalorilerin ağırlıklı ortalaması üzerinden hakedişe bağlanacağı, hakedişe esas ağırlıklı ortalama kalorinin 2.250 kcal/kg değerinin altında olması halinde ise ceza uygulanacağı belirtilmektedir. Teslim edilen kömürlerin ağırlıklı ortalaması 1.500 kcal/kg değerinin altında olması halinde 41,71

TL/ton olan birim fiyat 4,02 TL/ton olarak, 1.000 kcal/kg olması halinde ise ödeme yapılmayarak ceza uygulanmaktadır. İdareye teslim edilen kömürler sözleşme kapsamında teslim alınmıştır. Teslim alınan kömürler lavvar olarak adlandırılan zenginleştirme tesislerinde işleme tabi tutularak ısınma, sanayi ve termik santrallere arz edilmektedir.

Dolayısıyla sözleşmeye göre; sözleşmedeki baz kalorifik değer olan 2.250 kalorinin altındaki kömür alınmakta ancak sözleşmedeki oranlar dahilinde firmaya eksik ödeme yapılmaktadır. 2013 yılı üretimi olan 2.37 milyon ton kömürün içinde baz kalorifik değer altındaki üretim için 3.2 milyon TL’lik gelir kaybı belirlenmiş olup firmadan 3.8 milyon TL hakedişten kesilmiştir.

Diğer taraftan önergede konu edildiği üzere “1800 kalorinin altındaki kömürün alınmaması gerekirken alındığı” iddiası da gerçeği yansıtmamaktadır. Sözleşmeye göre 1800-1000 kalori arasındaki kömür kademeli olarak çok düşük bir fiyattan alınmakta, 1000 kalorinin altındaki kömüre ise herhangi bir bedel ödenmemektedir.

Firma ile imzalanan sözleşme kapsamında; tartımlar otomatik bant kantarları ile yapılmaktadır. Bant kantarlarının kalibrasyonu; standartlar doğrultusunda firma ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü temsilcileri ile birlikte yapılmaktadır.

Tüvenan kömürü temiz kömüre dönüştürmek amacıyla, TKİ bünyesinde yıllık 22 milyon ton lavvar kapasitesi oluşturulmuştur. Sözleşmenin uygulanması sürecinde firmadan alınan kömürlerden dolayı kamu zararı mevcut olmadığından Sayıştay denetim görevlileri tarafından soruşturmaya gerek duyulmamıştır.

Sonuç olarak Soma havzasında yapılan söz konusu sözleşmeler sonucu yer altından ürettirilen ve satışa sunulan kömürlerden toplam olarak 2013 yılında TKİ tarafından 159 milyon TL kar sağlanmıştır. Söz konusu Sayıştay Raporu’ndaki ifadeler “öneri” niteliğinde olup bu konularla ilgili Sayıştay Raporunda “inceleme” veya “soruşturma” önerisi bulunmamaktadır.

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesine bağlı bir köyde açılacağı iddia edilen taş ocağına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59246)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını; Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 05/01/2015


Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

İzmir Kemalpaşa İlçesi'ne bağlı Akalan Köyü'nün sadece 680 metre uzaklığına taş ocağı açılmaktadır. Başta bölge tarımını etkileyecek bu maden hakkında civarda yaşayan vatandaşımıza bilgi verilmemesi ve Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) sürecinden muaf tutulması beraberinde akıllarda birçok soru işareti getirmektedir.

Bu bağlamda;

1-) Anılan yerdeki taş ocağı ruhsatı hangi tarihte, hangi kurumun müracaatı ile verilmiştir?

2-) Bu taşocağı hangi amaçla, ne kadar süreyle faaliyet gösterecektir?

3-) Akalan Köyü'ne ve tarım arazilerine bu kadar yakın mesafede taş ocağı açılması hakkında yörede yaşayan vatandaşlarımız neden bilgilendirilmemiştir?

4-) Daha şimdiden başta Akalan Köyü olmak üzere tarım ürünleriyle ünlü Kemalpaşa'nın tarım arazileri bu ocaktan dolayı olumsuz etkilenmektedir. Bu bakımdan Bakanlık olarak hangi tedbirleri almayı düşünmaktesiniz?

5-) Bu taşocağının kamulaştırma işlemleri hangi bakanlık veya kurum tarafından yürütülmüş ve sonuçlandırılmıştır?

6-) Kamulaştırma bedeli olarak kaç kişiye ne kadar para ödenmiştir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610-832
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59246)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 29.01.2015 tarih ve 43452547-120.00-212975 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın A. Kenan TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/59246 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59246)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

İzmir Kemalpaşa İlçesi'ne bağlı Akalan Köyü'nün sadece 680 metre uzaklığına taş ocağı açılmaktadır. Başta bölge tarımını etkileyecek bu maden hakkında civarda yaşayan vatandaşımıza bilgi verilmemesi ve Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) sürecinden muaf tutulması beraberinde akıllarda birçok soru işareti getirmektedir.

Bu bağlamda;

- Anılan yerdeki taş ocağı ruhsatı hangi tarihte, hangi kurumun müracaatı ile verilmiştir?
- Bu taşocağı hangi amaçla, ne kadar süreyle faaliyet gösterecektir?
- Akalan Köyü'ne ve tarım arazilerine bu kadar yakın mesafede taş ocağı açılması hakkında yörede yaşayan vatandaşlarımız neden bilgilendirilmemiştir?
- Daha şimdiden başta Akalan Köyü olmak üzere tarım ürünleriyle ünlü Kemalpaşa'nın tarım arazileri bu ocaktan dolayı olumsuz etkilenmektedir. Bu bakımdan Bakanlık olarak hangi tedbirleri almayı düşünmektesiniz?
- Bu taşocağının kamulaştırma işlemleri hangi bakanlık veya kurum tarafından yürütülmüş ve sonuçlandırılmıştır?
- Kamulaştırma bedeli olarak kaç kişiye ne kadar para ödenmiştir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Ülkemizde madencilik faaliyetleri ilgili Mevzuat doğrultusunda gerçekleştirilmektedir. Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsatların ne şekilde kimlere verileceğine yönelik işlemler Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. Gerek maden arama ruhsatı verilmesi aşamasında gerekse işletme ruhsatı verilmesi aşamasında kanunda belirlenmiş açık hükümler uygulanmaktadır.

Madencilik faaliyetlerinin çevreye duyarlı yöntemlerle yapılabilmesi, faaliyetler esnasında çevrenin en az etkilenmesini sağlayacak tedbirlerin alınması ve doğal dengenin korunmasına yönelik olarak maksimum tedbirlerin alınmasını sağlamak amacıyla gerekli yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilen ruhsatların sahiplerinin, ruhsat alanlarında üretim yapabilmeleri için 3213 sayılı Maden Kanununun 7 inci maddesi gereği, arazinin mülkiyet durumuna göre; orman ise Orman ve Su İşleri Bakanlığı'ndan, tapulu tarım arazisi ise tapu sahibinden, mera ise İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nden izin alması zorunludur. Diğer taraftan ruhsat alanlarında yapmayı planladıkları üretimin çevreye vereceği olası zararlar (patlatma, sarsıntı, toz, gürültü vs.) konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) izni ile İl Özel İdarelerinden Gayri Sıhhi Müessese (GSM) izin belgesi/ruhsatı almaları zorunludur. Söz konusu izin belgeleri almamaları halinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsat sahalarına üretim/işletme izni verilmemektedir.

Çevre Kanunu gereği sit alanları, su kaynakları, baraj gölleri, yerleşim yerleri ve mutlak koruma alanları ÇED kapsamında mutlaka göz önünde bulundurulmaktadır. Bu işlem için ÇED kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan ÇED Olumlu Belgesinin ve bu belge alınırken konuyla ilgili tüm kurumların uygun görüşünün alınması zorunludur. Mera alanları için 3213 sayılı Maden Kanununun 7 nci maddesi hükümleri ve Uygulama Yönetmeliği kapsamında işlem yapılmaktadır.

Ruhsat sahiplerinin, madenin topraktan üretimini yaptıktan sonra gerçekleştirecekleri işlemler için kuracakları tesislere ilişkin yatırımlarını diğer sektörlerde yapılan fabrika-atölye-tesis yatırımları gibi yürürlükte bulunan mevzuatlardaki prosedürleri takip ederek gerçekleştirmektedirler. Bu faaliyetler esnasında bazı izinlerin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Belediyeler, Valilikler v.b. gibi kurumlardan alınması gerekmektedir.

Ayrıca, taşocaklarına ruhsat verilmesine yönelik oluşturulan yeni sistem kapsamında taşocağı ruhsatları ayrı bir grup altında toplanmış ve taşocağı ruhsatları için doğrudan işletme ruhsatı verilmesine yönelik uygulama başlatılmıştır. Bu çerçevede taşocağı ruhsatları verilmeden önce iller bazında komisyonlar oluşturularak taşocağı ruhsatı verilip verilmeyecek yerlerin tespitinin yapılması doğrultusunda çalışmalar başlatılmış bulunmaktadır. Bu uygulama ile illerdeki taşocağı alanları belli bölgelerle sınırlı tutulacaktır. Tesislerin tozlanmaya karşı teknik gereklerini yerine getirerek kapalı sistem haline getirilmesi zorunlu hale getirilmiş, taşocaklarının karayolları ve şehir merkezlerinden uzakta tutulması ve sahaların rehabilitasyonunun titizlikle yapılması uygulamalarına başlanılmıştır.

Önergede konu edilen 35/2010-02 sayılı Hammadde Üretim İzin Belgesi, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 26/01/2010 tarih ve 0642 sayılı müracaatı üzerine Gebze-Orhangazi-İzmir Otoyolu yapım projesinde kullanılmak için ilk olarak 28.04.2010-28.04.2013 tarihleri arasında verilmiş daha sonra 14.02.2013 tarihinde 28.04.2013-28.04.2018 tarihleri arasında geçerli olacak şekilde süre uzatım talebi uygun bulunmuştur.

3213 Sayılı Maden Kanunun 7 nci maddesi gereği, madencilik faaliyetleri kamu hizmeti veya umurun yararına ayrılmış yerlere ve bu tür tesislere 60 metre mesafe dâhilinde ise Bakanlığın iznine, binalara 60 metre, özel mülkiyete konu araziye 20 metre mesafe dâhilinde ise mülk sahibinin iznine bağlıdır. Talep edilen ve heyet tarafından uygun bulunan çalışma alanının en yakın mesafesinin Maden Kanununun ilgili hükümlerine uygun olduğu tespit edilmiştir.

4.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türk Tarih Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Türk Dil Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Kültür Merkezinin 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Araştırma Merkezinin 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumunun 2015 yılı bütçesinden yapılacak harcamalara,

İlişkin, soruları ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/59446), (7/59447), (7/59448), (7/59449), (7/59450)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın Numan KURTULMUŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Türk Tarih Kurumu'nun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler ve giderler toplamı ne kadardır?
2. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurumun 2015 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve nerelerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılması planlanmıştır?
4. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı nasıldır?
5. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre ne kadar artış sağlanmıştır? Anılan iki yıla ait Bütçeler arasındaki değişim Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
6. Anılan kurumun bütçesinden yapılacak gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

08.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın **Numan KURTULMUŞ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Türk Dil Kurumu'nun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler ve giderler toplamı ne kadardır?
2. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurumun 2015 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve nerelerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılması planlanmıştır?
4. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı nasıldır?
5. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre ne kadar artış sağlanmıştır? Anılan iki yıla ait Bütçeler arasındaki değişim Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
6. Anılan kurumun bütçesinden yapılacak gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

08.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın **Numan KURTULMUŞ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

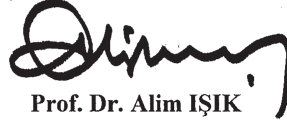
Atatürk Kültür Merkezi'nin 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler ve giderler toplamı ne kadardır?
2. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurumun 2015 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve nerelerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılması planlanmıştır?
4. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı nasıldır?
5. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre ne kadar artış sağlanmıştır? Anılan iki yıla ait Bütçeler arasındaki değişim Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
6. Anılan kurumun bütçesinden yapılacak gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

08.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın **Numan KURTULMUŞ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

Atatürk Araştırma Merkezi'nin 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler ve giderler toplamı ne kadardır?
2. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurumun 2015 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve nerelerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılması planlanmıştır?
4. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı nasıldır?
5. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre ne kadar artış sağlanmıştır? Anılan iki yıla ait Bütçeler arasındaki değişim Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
6. Anılan kurumun bütçesinden yapılacak gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

08.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Yardımcısı Sayın **Numan KURTULMUŞ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu'nun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler ve giderler toplamı ne kadardır?
2. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıldır?
3. Anılan kurumun 2015 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve nerelerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılması planlanmıştır?
4. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı nasıldır?
5. Anılan kurumun 2015 yılı Bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre ne kadar artış sağlanmıştır? Anılan iki yıla ait Bütçeler arasındaki değişim Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
6. Anılan kurumun bütçesinden yapılacak gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- 280

Konu : Soru önergesi

23 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : T.B.M.M. Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı'nın 30.01.2015 tarihli 213133 sayılı yazısı

Kütahya Milletvekili Alim IŞIK tarafından Başbakan Yardımcılığıma cevaplandırılması istemiyle yöneltilen 7/59446, 7/59447, 7/59448, 7/59449 ve 7/59450 esas numaralı önergelerdeki sorulara ilişkin cevaplar hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.



Prof. Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:

Soru önergeleri cevabı

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Alim IŞIK / Kütahya Milletvekili
Önerge Esas No : 7/59446

CEVAP

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu bünyesinde yer alan Türk Tarih Kurumunun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1- Kurumumuz 2015 yılı bütçesinde toplam gelir 111.000.000 TL, toplam gider 9.224.000TL olarak öngörülmüştür.

2- 2015 yılı bütçesi harcama tutarları ve harcama kalemlerinin dağılımı aşağıdaki tabloda belirtilmiştir.

HARCAMA KALEMİ		HARCAMA TUTARLARI
03.5	Özel Güvenlik Hizmeti Alımı	296.000,00
01.1	Memurlar (Maaş)	2.687.000,00
01.2	Sözleşmeli Personel (Maaş)	85.000,00
02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Memurlar)	393.000,00
02.2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Sözleşmeli Personel)	13.000,00
03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	1.898.800,00
03.3	Yolluklar	183.100,00
03.4	Görev Giderleri	360.000,00
03.5	Hizmet Alımları	875.200,00
03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	164.000,00
03.7	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alımı, Bakım ve Onarım Giderleri	887.000,00
03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	117.900,00
05.1	Görev Zararları	56.000,00
05.3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	18.000,00
05.4	Hane Halkına Yapılan Transferler	64.000,00
06.1	Mamul Mal Alımları	241.000,00
06.2	Menkul Sermaye Üretim Giderleri	270.000,00
06.5	Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderleri	1.000,00
06.6	Menkul Malların Büyük Onarım Giderleri	555.000,00
06.7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	58.000,00
05.3	Diğerlerine	1.000,00
TOPLAM		9.224.000

3- Kurumumuzun 2015 yılı Yatırım Programında, Yurtdışındaki Tarihi Türk Eserlerinin Tespiti, Kütüphane ve Arşiv Materyallerini Sayısallaştırma Projesi ve Muhtelif İşler (etüt, proje, müşavirlik, onarım, donanım, yazılım, makine, teçhizat ve yayın alımı) Projeleri için 1.125.000TL yatırım harcaması yapılması planlanmıştır.

4- Kurumumuz gelirleri, 664 sayılı Atatürk, Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 26'ncı maddesinde tanımlanmıştır. Kurumumuz özel bütçeli bir kuruluş olup genel bütçeden pay almamaktadır. Gelirlerinin büyük bir kısmı Atatürk vasiyetine dayalı gelirlerdir. 2015 yılı bütçesinde öngörülen gelirlerin tamamı öz kaynaklarımızdan oluşmaktadır.

2015 yılı bütçesinde öngörülen gelirlerin dağılımı aşağıda belirtilmiştir.

GELİR KALEMLERİ	PLANLANAN GELİR
03.1.1.01-Şartname, Basılı Evrak, Form Satış Gelirleri	1.000,00
03.1.1.02-Kitap, Yayın vb. Satış Gelirleri	538.000,00
03.1.1.99-Diğer Mal Satış Gelirleri	2.000,00
03.3.1.02-İştirak Gelirleri	80.000.000,00
03.9.9.99-Diğer Çeşitli Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	30.000,00
04.4.1.01-Kurumlardan Alınan Bağış ve Yardımlar	1.000,00
04.4.1.02-Kişilerden Alınan Bağış ve Yardımlar	1.000,00
04.4.2.01-Kurumlardan Alınan Bağış ve Yardımlar	10.000,00
04.4.2.02-Kişilerden Alınan Bağış ve Yardımlar	10.000,00
05.1.9.03-Mevduat Faizleri	30.000.000,00
05.3.9.99-Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Para Cezaları	3.000,00
05.9.1.06- Kişilerden Alacaklar	4.000,00
05.9.1.99-Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Çeşitli Gelirler	400.000,00
TOPLAM	111.000.000,00

5- Kurumumuzun 2014 yılı bütçesi 8.329.000TL 2015 yılı bütçesi 9.224.000TL'dir. 2015 yılı bütçesi 2014 yılı bütçesine göre 895.000 TL (%10,75 oranında) artmıştır.

6- Kurumumuzda gereksiz ve aşırı harcama bulunmamaktadır.

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR**Önergeyi Veren Milletvekili** : Alim IŞIK / Kütahya Milletvekili**Önerge Esas No** : 7/59447**CEVAP**

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu bünyesinde yer alan Türk Dil Kurumunun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Kurumumuz 2015 yılı bütçesinde toplam gelir 143.363.000 TL, toplam gider 14.400.000 TL olarak öngörülmüştür.

2.

Harcama Kalemi		Harcama Tutarları
01.1	Memurlar (Maaş)	2.646.000,00
01.2	Sözleşmeli Personel (Maaş)	46.000,00
02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Memurlar)	424.000,00
02.2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Sözleşmeli Personel)	11.000,00
03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	4.552.800,00
03.3	Yolluklar	446.400,00
03.4	Görev Giderleri	82.700,00
03.5	Hizmet Alımları	2.148.500,00
03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	1.040.000,00
03.7	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alımı, Bakım ve Onarım Giderleri	754.000,00
03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	69.600,00
05.1	Görev Zararları	59.000,00
05.3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	16.000,00
05.4	Hane Halkına Yapılan Transferler	604.000,00
06.1	Mamul Mal Alımları	870.000,00
06.3	Gayri Maddi Hak Alımları	369.000,00
06.5	Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderleri	100.000,00
06.7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	161.000,00
TOPLAM		14.400.000,00

3. Yatırım Harcamaları.

Aşağıda belirtilen tertiplere ve oranlarda yatırım harcaması yapılması planlanmaktadır.

06.1 Mamul Mal Alımları : 870.000 TL

06.3 Gayri Maddi Hak Alımları : 369.000 TL

06.5 Gayri Menkul Sermaye Üretim Giderleri : 100.000 TL

06.7 Gayri Menkul Büyük Onarım Giderleri : 161.000 TL

Sermaye harcamaları, sabit sermaye edinimleri, gayrimenkuller ya da gayri maddi aktiflerin edinimi için yapılan ödemeleri veya bu amaçlarla yapılan karşılıksız ödemeleri kapsamaktadır. Aynı zamanda, mevcut sermaye varlıklarını geliştirmek, iktisadi ömürlerini uzatmak, verimlerini artırmak, performanslarını geliştirmek veya yeniden yapılandırmak amacıyla yapılan ödemeler ile Bütçe kanunları ile belirlenmiş asgari değeri aşan ve tabi ömrü bir yıldan daha uzun olan mal ve hizmet alımlarının giderleri için öngörülmüştür.

4. 2015 Yılı Gelirlerin Dağılımı.

GELİR KALEMLERİ	PLANLANAN GELİR
03.1.1.01-Şartname, Basılı Evrak, Form Satış Gelirleri	10.000,00
03.1.1.02-Kitap, Yayın vb. Satış Gelirleri	2.500.000,00
03.1.1.99-Diğer Hizmet Gelirleri	3.000,00
03.99 - Diğer Mal Satış Gelirleri	5.500,00
03.3.1.02-İştirak Gelirleri	90.000.000,00
03.9.9.99-Diğer Çeşitli Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	1.500,00
04.4.1.01-Kurumlardan Alınan Bağış ve Yardımlar	1.000,00
04.4.1.02-Kişilerden Alınan Bağış ve Yardımlar	300.000,00
05.99- Diğer Faizler	500.000,00
05.1.9.03-Mevduat Faizleri	50.000.000,00
05.1-Kişilerden Alacaklar Faizleri	16.000,00
05.1-Çalışanlardan Tedavi Katılım Payı	10.000,00
05.9.1.06- Kişilerden Alacaklar	5.000,00
05.9.1.99-Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Para Cezaları	6.000,00
06.1- Taahhüt Satış Gelirleri	5.000,00
TOPLAM	143.363.000,00

5. 2014 Yılı Bütçesi : 14.234.000 TL; 2015 Yılı Bütçesi : 14.400.000 TL'dir. % 1.15 artış öngörüldüğünden, iki bütçe yılı arasında büyük oranda bir değişim olmamıştır.

6. Kurumumuz 2013-2017 Stratejik Planı ile Bütçe hazırlama rehberinde yer alan esaslar çerçevesinde 2015-2017 bütçe gelir ve gider tekliflerini, öncelikle orta vadeli mali plan eki tavan rakamlarını esas alarak, hizmet öncelikleri ve hedefleri doğrultusunda ödenek ihtiyacını ve gelir tahminini gerçekçi bir şekilde yapmıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununa ve bu kanuna dayanarak hazırlanmış olan yönetmeliklere hassasiyetle uyarak kaynakların etkili, iktisadi, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesini, kullanılmasını, muhasebeleştirilmesini, raporlanmasını yaparak yasal sorumluluğunu yerine getirmekte ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek mecburiyeti bulunmaktadır. Bu sebeple yasalar doğrultusunda yapılan işlemler gereksiz ve aşırı harcama yapılmasını önlemektedir.

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Alim IŞIK / Kütahya Milletvekili

Önerge Esas No : 7/59448

CEVAP

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu bünyesinde yer alan Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

- 1- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirler toplamı: 4.530.000 TL, giderler toplamı: 4.530.000 TL'dir.
- 2- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı 2015 yılı bütçesi kapsamında yapılması öngörüle harcama tutarlarının harcama kalemlerine dağılımı aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Kodu	Açıklama	
01	Personel Giderleri	1.970.000
1	Memurlar	1.970.000
02	Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri	311.000
1	Memurlar	311.000
03	Mal ve Hizmet Giderleri	2.020.000
2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımı	570.000
3	Yolluklar	483.000
4	Görev Giderleri	5.000
5	Hizmet Alımları	296.000
6	Temsil Tanıtma Giderleri	468.000
7	Menkul Mal Alımı, Bakım ve Onarım Giderleri	187.000
8	Gayrimenkul Mal Alımı, Bakım ve Onarım Giderleri	11.000
04	Cari Transferler	229.000
1	Görev Zararları	166.000
3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	13.000
4	Hane Halkına Yapılan Transferler	50.000
	TOPLAM	4.530.000

- 3- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığının 2015 yılı Bütçesinde yatırım harcaması planlanmamıştır.
- 4- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığının 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerinin kaynaklara göre dağılımı aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Kodu	Açıklama	
03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	165.000
	1 Mal ve Hizmet Satış Gelirleri	165.000
04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	4.365.000
	2 Merkezi Yönetim Bütçesine Dâhil İdarelerden Alınan Bağış ve Yardımlar	4.365.000
	TOPLAM	4.530.000

- 5- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığının 2015 Bütçesi 2014 yılı bütçesinin % 10,35'i kadar artmıştır.
- 6- Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı olarak hazırlanan performans programları doğrultusunda harcama yapılmaktadır. Bu nedenle aşırı ve gereksiz harcamamız yoktur.

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Alim IŞIK / Kütahya Milletvekili
Önerge Esas No : 7/59449

CEVAP

Atatürk Araştırma Merkezinin 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. 2015 yılı Bütçesinde öngörülen;
Gelir Toplamı 4.299.000 TL
Gider Toplamı 4.299.000 TL
2. 2015 yılı Bütçesi kapsamında yapılması öngörülen harcamaların harcama kalemlerine göre dağılımı;

Harcama Kalemi		Harcama Tutarları
01.1	Memurlar (Maaş)	1.820.000,00
02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Memurlar)	272.000,00
03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	549.000,00
03.3	Yolluklar	175.000,00
03.4	Görev Giderleri	4.000,00
03.5	Hizmet Alımları	191.000,00
03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	780.000,00
03.7	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alımı, Bakım ve Onarım Giderleri	251.000,00
03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	5.000,00
05.1	Görev Zararları	120.000,00
05.3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	20.000,00
05.4	Hane Halkına Yapılan Transferler	112.000,00
TOPLAM		4.299.000,00

3. 2015 yılı bütçesinde planlanan yatırım harcaması bulunmamaktadır.

4. 2015 yılı Bütçesinde öngörülen gelirlerin kaynaklarına göre dağılımı aşağıdaki gibidir;

GELİR KALEMLERİ	PLANLANAN GELİR
03.1.1.01- Şartname, Basılı Evrak, Form Satış Gelirleri	1.000,00
03.1.1.02- Kitap, Yayın vb. Satış Gelirleri	80.000,00
03.99 - Diğer Mal Satış Gelirleri	2.000,00
04.2.1.01- Hazine Yardımı	4.216.000,00
TOPLAM	4.299.000,00

5. 2015 yılı bütçesinde 2014 yılı bütçesine göre %37 artış sağlanmıştır. Merkezimizce 2015 yılı Ekim ayında VIII. Uluslararası Atatürk Kongresi düzenleneceğinden bütçemizde %37 artış öngörülmüştür.

6. Kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması doğrultusunda kuruluş amacına uygun olarak düzenlenen bilimsel etkinliklerimiz için yapılacak harcamalar bütçe hedefleri göz önünde tutularak belirlenmektedir. Tasarruf tedbirleri doğrultusunda giderlerin azaltılması konusunda gereken özen gösterilmektedir.

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Alim IŞIK / Kütahya Milletvekili

Önerge Esas No : 7/59450

CEVAP

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumunun 2015 yılı Bütçesinden yapılacak harcamalarla ilgili olarak;

1. Yüksek Kurumun 2015 yılı bütçesinde gelirler ve giderler toplamı 10.613.000TL dir.
2. Yüksek Kurumun 2015 yılı bütçesi kapsamında harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Harcama Kalemi		Harcama Tutarları
01.1	Memurlar	4.328.000
01.2	Sözleşmeli Personel	515.000
02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri(Memurlar)	694.000
02.2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri (Sözleşmeli Personel)	
03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	285.900
03.3	Yolluklar	45.000
03.4	Görev Giderleri	264.000
03.5	Hizmet Alımları	3.041.000
03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	533.000
03.7	Menkul Mal Alım, Bakım ve Onarım Giderleri	76.000
03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	51.000
05.1	Görev Zararları	273.000
05.3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	29.000
06.1	Mamul Mal Alımları	310.000
06.3	Gayri Maddi Hak Alımları	40.000
06.7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	50.000
TOPLAM		10.613.000

3. Yüksek Kurumun 2015 yatırım bütçesi aşağıdaki gibidir:

06.1 MAMUL MAL ALIMLARI	310.000
3 GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	40.000
7 GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	50.000

4. Yüksek Kurumun 2015 yılı bütçesinde gelirlerin kaynaklara göre dağılımı aşağıdaki gibidir:

İlgili Tertip	Tertip Açıklaması	2015
03.1.1.01	Şartname, Basılı Evrak, Form Satış Gelirleri	1.000
04.2.1.01	Hazine Yardımı	10.208.000
0	Hazine Yardımı	400.000
05.1.9.01	Kişilerden Alacaklar Faizleri	1.000
05.9.1.06	Kişilerden Alacaklar	3.000

5. Yüksek Kurumun 2015 yılı bütçesinde 2014 yılı bütçe gerçekleşmesine % 10,38 oranında artış gerçekleşmiştir. Bu artışın %78,71'i Atatürk Uluslararası Barış Ödülü ile ilgili yapılacak harcamalarla ilgilidir. 12/3/2013 tarih ve 28585 Sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan Atatürk Uluslararası Barış Ödülü Yönetmeliği gereğince sonu 0 ve 5 ile biten yıllarda Atatürk Uluslararası Barış Ödülü verilecektir. 2015 yılında verilecek olan ödül sebebiyle 03.6 Temsil ve Tanıtma Giderleri tertibine 533.000 TL ödenek konulmuştur. Ayrıca Atatürk Uluslararası Barış Ödülü Yönetmeliği'nin 8'inci maddesine göre 250.000 Türk Lirası olarak belirlenmiş olup bu amaçla 3.4 Görev Giderleri tertibine 253.000 TL ödenek konulmuştur.

6. Yüksek Kurum tarafından 29/01/2013 tarihinde taşıt kullanımı ile ilgili bir iç genelge yayımlanarak Yüksek Kurum ve Kurumların mülkiyetlerinde bulunan ya da hizmet alımı suretiyle edinilmiş olan bütün taşıtların kullanım ve denetimi ile ilgili hususlar 2007/3 sayılı Başbakanlık Tasarruf Tedbirleri Genelgesine de uygun olacak şekilde düzenlenmiştir. Ayrıca Kurumumuzda Başbakanlık Tasarruf Tedbirleri Genelgesine hassasiyetle riayet edilmektedir.

5.- İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in, Soma Kömür A.Ş.'den kalori değeri düşük kömür satın alındığına dair Sayıştay raporuna ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59481)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 06.01.2015



A. Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili

İşçi sağlığı güvenliğini önlemlerini almadığı için 301 madencinin ölümüne neden olan Soma A.Ş.'nin kamuya 2013 yılında sattığı 2.3 milyon ton kömürün 1.5 milyon tonunun Sayıştayca merccek altına alındığı, bunun sadece 768 bin tonunun kömür olduğu, geri kalanın işe yaramadığı açıklanmıştır.

Ege Linyitleri İşletme Müdürlüğü'nün 2013 dönemini inceleyen Sayıştay denetçilerinin raporunda, Soma A.Ş.'ye bölümde, rödovans sistemi ile çıkardığı tüm kömürü kamuya satan şirketin, düşük kalorili kömür sattığı vurgusu yapılmıştır. Firmanın taahhüt ettiği ve sözleşmede yer alan hükümlere göre, üretilecek kömürün baz kalori değerinin 2.250 kcal/kg olması gerekiyordu. Buna karşın fiili durumda Soma A.Ş.'nin ürettiği kömürün ortalama kalorifik değeri 2.213kcal/kg oldu. Sözleşmeye göre kalorisi 1.800 kcal/kg altında kalan kömürün de reddedilmesi ve alınmaması gerekiyor.

Ancak rapora göre anılan firma, 2013 yılı ile 2014 yılının ilk 4 ayına isabet eden 10 değişik çalışma gününde kalorifik değeri 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin tonunu devlete vermiş ve karşılığında hiçbir cezai müeyyide ile karşılaşmamıştır. Soma A.Ş.'nin, 2013 yılı içerisinde sadece eylül ve ekim aylarında baz kalori değerinin üstünde kömür ürettiği, geride kalan 10 ayın tamamında ise belirtilen 2.213kcal/kg değerinin altında kömür üretimi yaptığına dikkat çekilmektedir. Bu şekilde Soma A.Ş. 2.3 milyon ton kömür satmış, bu kömür, ilk başta büyük kaya parçalarından arındırılmış, rakam 1.5 milyon tona düşmüş, o da yıkandığında sadece 768 bin ton kömür elde edilmiş yani, firmanın kamuya sattığı 2.3 milyon ton kömürün sadece %33'ü kabul edilebilir düzeydedir.

Konuyla ilgili olarak;

- 1) Belirtilen tarihlerde Soma Holding'den rödovans sistemiyle satın alınan ve sözleşme gereği baz kalori değeri 2.250 kcal/kg olması gerekirken, kalorifik değeri 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin tonunu devlet neden almıştır? Bu düşük kalorili kömürler ne yapılmıştır?
- 2) Sözleşmeyi ihlal ettiği halde, Soma A.Ş.'nin hiçbir cezai müeyyideyle karşılaşmaması düşük kalorili kömür üretimi yapılmasının sürdürülmesine ve kamunun zarar ettirilmesine yol açmıyor mu?
- 3) Soma A.Ş.'nin sözleşmeye uygun kalorifik değerde üretim yapmaması nedeniyle, Ege Linyitleri İşletme Müdürlüğü'nün operasyon kayıpları ve satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıp nedir?
- 4) Yüksek kalorili ve Elektrik Üretim A.Ş.'ye satıştaki protokol şartlarına uygun kömür üretiminin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınması için Bakanlığınızca ne tür yaptırım uygulamış ve önlem almıştır?
- 5) Sayıştay raporunda "ocaklardan alım yaparken; kantarlardan kayaçların geçirilmesinin önlenmesi gerekir" denilmektedir. Bu tespitle, kaya parçalarını dahi kantardan geçirip kamuya sattıkları ve sistematik olarak kamunun taş para ödediği anlaşıyor. Sayıştay denetimlerinden sonra, bu ihmaller ve görevi kötüye kullananlar, sorumlular hakkında ne işlem yaptınız?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610- 853

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59481)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 30.01.2015 tarih ve 43452547-120.00-213133 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın A. Levent TÜZEL'in tarafıma tevcih ettiği 7/59481 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN A. LEVENT TÜZEL'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59481)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5:

İşçi sağlığı güvenliği önlemlerini almadığı için 301 madencinin ölümüne neden olan Soma A.Ş.'nin kamuya 2013 yılında sattığı 2.3 milyon ton kömürün 1.5 milyon tonunun Sayıştayca mercek altına alındığı, bunun sadece 768 bin tonunun kömür olduğu, geri kalanın işe yaramadığı açıklanmıştır.

Ege Linyitleri İşletme Müdürlüğünün 2013 dönemini inceleyen Sayıştay denetçilerinin raporunda, Soma A.Ş.'ye bölümde, rödovans sistemi ile çıkardığı tüm kömürü kamuya satan şirketin, düşük kalorili kömür sattığı vurgusu yapılmıştır. Firmanın taahhüt ettiği ve sözleşmede yer alan hükümlere göre, üretilecek kömürün baz kalori değerinin 2.250 kcal/kg olması gerekiyordu. Buna karşın fiili durumda Soma A.Ş.'nin ürettiği kömürün ortalama kalorifik değeri 2.213kcal/kg oldu. Sözleşmeye göre kalorisi 1.800 kcal/kg altında kalan kömürün de reddedilmesi ve alınmaması gerekiyordu.

Ancak rapora göre anılan firma, 2013 yılı ile 2014 yılının ilk 4 ayına isabet eden 10 değişik çalışma gününde kalorifik değeri 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin tonunu devlete vermiş ve karşılığında hiçbir cezai müeyyide ile karşılaşmamıştır. Soma A.Ş.'nin, 2013 yılı içerisinde sadece eylül ve ekim aylarında baz kalori değerinin üstünde kömür ürettiği, geride kalan 10 ayın tamamında ise belirtilen 2.213kcal/kg değerinin altında kömür üretimi yaptığına dikkat çekilmektedir. Bu şekilde Soma A.Ş. 2.3 milyon ton kömür satmış, bu kömür, ilk başta büyük kaya parçalarından arındırılmış, rakam 1.5 milyon tona düşmüş, o da yıkandığında sadece 768 bin ton kömür elde edilmiş yani, firmanın kamuya sattığı 2.3 milyon ton kömürün sadece %33'ü kabul edilebilir düzeydedir. Konuyla ilgili olarak;

- Belirtilen tarihlerde Soma Holding'den rödovans sistemiyle satın alınan ve sözleşme gereği baz kalori değeri 2.250 kcal/kg olması gerekirken, kalorifik değeri 1.653 ile 1.788 arasında değişen kömürlerden 54 bin tonunu devlet neden almıştır? Bu düşük kalorili kömürler ne yapılmıştır?

- Sözleşmeyi ihlal ettiği halde, Soma A.Ş.'nin hiçbir cezai müeyyideyle karşılaşmaması düşük kalorili kömür üretimi yapılmasının sürdürülmesine ve kamunun zarar ettirilmesine yol açmıyor mu?

- Soma A.Ş.'nin sözleşmeye uygun kalorifik değerinde üretim yapmaması nedeniyle, Ege Linyitleri İşletme Müdürlüğünün operasyon kayıpları ve satılabilir kömür miktarlarının azlığı nedeniyle uğradığı kayıp nedir?

- Yüksek kalorili ve Elektrik Üretim A.Ş.'ye satıştaki protokol şartlarına uygun kömür üretiminin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınması için Bakanlığınızca ne tür yaptırım uygulamış ve önlem almıştır?

- Sayıştay raporunda "ocaklardan alım yaparken; kantarlardan kayaçların geçirilmesinin önlenmesi gerekir" denilmektedir. Bu tespitle, kaya parçalarını dahi kantardan geçirip kamuya sattıkları ve sistematik olarak kamunun taş para ödediği anlaşıyor. Sayıştay denetimlerinden sonra, bu ihmaller ve görevi kötüye kullananlar, sorumlular hakkında ne işlem yaptınız?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ); kömür üretirmek amacıyla yaptığı rödovans ve/veya hizmet alımı sözleşmelerinde tüvenan kömür üretimini baz almıştır. Lavvara verilen kömür miktarının içinden belli bir miktarın temiz kömür olarak alınması dünyada uygulanan bir model olup bu tür modeldeki bütün ocaklar ve sözleşmeler için geçerlidir.

Firmanın çıkardığı 2.37 milyon ton tüvenan kömürün 823 bin tonu kullanıma hazır kömür olarak direk santrallere verilmiştir. Kalan 1.55 milyon ton tüvenan yıkandıktan sonra 1.01 milyon tonu ekonomik olarak değerlendirilmiştir. Bu modelde tüvenan kömürün temiz kömüre dönüşme oranı ortalama % 50-55 iken, Soma’da bu oran % 65 olmuştur. Toplamda üretilen 2.37 milyon ton tüvenan kömürün yaklaşık 1.8 milyon tonu ekonomiye dönüştürülmüştür. Dolayısıyla kömür üretimindeki verim % 77’dir.

08.09.2005 tarihinde firma ile Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ) arasında imzalanan sözleşmede; üretilen kömürlerin idareye teslimi sırasında günlük miktar ve kalorilerin yüklenici ile kayıt altına alınacağı ve hakediş ayında miktarın toplamı ile kalorilerin ağırlıklı ortalaması üzerinden hakedişe bağlanacağı, hakediş esas ağırlıklı ortalama kaloringin 2.250 kcal/kg değerinin altında olması halinde ise ceza uygulanacağı belirtilmektedir. Teslim edilen kömürlerin ağırlıklı ortalaması 1.500 kcal/kg değerinin altında olması halinde 41,71 TL/ton olan birim fiyat 4,02 TL/ton olarak, 1.000 kcal/kg olması halinde ise ödeme yapılmayarak ceza uygulanmaktadır. İdareye teslim edilen kömürler sözleşme kapsamında teslim alınmıştır. Teslim alınan kömürler lavvar olarak adlandırılan zenginleştirme tesislerinde işleme tabi tutularak ısınma, sanayi ve termik santrallere arz edilmektedir.

Dolayısıyla sözleşmeye göre; sözleşmedeki baz kalorifik değer olan 2.250 kaloringin altındaki kömür alınmakta ancak sözleşmedeki oranlar dahilinde firmaya eksik ödeme yapılmaktadır. 2013 yılı üretimi olan 2.37 milyon ton kömürün içinde baz kalorifik değerin altındaki üretim için 3.2 milyon TL’lik gelir kaybı belirlenmiş olup firmadan 3.8 milyon TL hakedişten kesilmiştir.

Diğer taraftan önergede konu edildiği üzere “1800 kaloringin altındaki kömürün alınmaması gerekirken alındığı” iddiası da gerçeği yansıtmamaktadır. Sözleşmeye göre 1800-1000 kalori arasındaki kömür kademeli olarak çok düşük bir fiyattan alınmakta, 1000 kaloringin altındaki kömüre ise herhangi bir bedel ödenmemektedir.

Firma ile imzalanan sözleşme kapsamında; tartımlar otomatik bant kantarları ile yapılmaktadır. Bant kantarlarının kalibrasyonu; standartlar doğrultusunda firma ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü temsilcileri ile birlikte yapılmaktadır.

Tüvenan kömürü temiz kömüre dönüştürmek amacıyla, TKİ bünyesinde yıllık 22 milyon ton lavvar kapasitesi oluşturulmuştur. Sözleşmenin uygulanması sürecinde firmadan alınan kömürlerden dolayı kamu zararı mevcut olmadığından Sayıştay denetim görevlileri tarafından soruşturmaya gerek duyulmamıştır.

Sonuç olarak Soma havzasında yapılan söz konusu sözleşmeler sonucu yer altından üretilen ve satışa sunulan kömürlerden toplam olarak 2013 yılında TKİ tarafından 159 milyon TL kar sağlanmıştır. Söz konusu Sayıştay Raporu’ndaki ifadeler “öneri” niteliğinde olup bu konularla ilgili Sayıştay Raporunda “inceleme” veya “soruşturma” önerisi bulunmamaktadır.

6.- Manisa Milletvekili Sakine Öz'ün, kömür üretimi için yapılan bir ihaleye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59656)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Sakine ÖZ
Manisa Milletvekili

Sayıştay'ın Türkiye Taş Kömürü Kurumu (TTK) 2013 yılı denetleme raporlarında, kamu kurum ve kuruluşları ile şirketlerin maden sondaj ve etüt projelerinin eksik veriyle ve bilimsel ölçütlere aykırı biçimde yapıldığı, rodövens ihalelerini kazanan bazı firmaların gerçeğe aykırı tahminler ve rekabete aykırı düşebilecek tekliflerle kamu ihalelerini aldıkları, ardından bu bedelleri çıkarmak adına, bu sahalarda üretim zorlamasına yol açan bir madencilik anlayışıyla riskli üretim yöntemlerine zemin hazırladıkları tespit edilmiştir.

Bu tespitler arasında, Soma Maden Faciası'nın yaşandığı tarihten sonraki kayıtlarda gözlemlenen, Zonguldak Üzülmaz Bağlık-İnağzı Sahası'nda rodövens usulüyle faaliyet gösteren Soma Kömür İşletmeleri AŞ'ye ait sondaj ve etüt verilerindeki çelişki ve hatalar, TTK'nın madencilik ihalelerindeki rolü özellikle önem taşımaktadır.

Sayıştay, bu sahanın rodövens usulüyle işlettilmesine dair ihaleyi en düşük teklifi vererek kazanan Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin, saha üzerinde yeterince araştırma yapmadığını, "afaki bir tonaj vererek maksimum üretim hedefiyle ihaleyi aldığını, basiretli bir tüccar gibi davranmadığını" tespit etmiştir. Soma-Eynez bölgesinde, 13/05/2014 tarihinde yaşadığımız facianın öncesi ve sonrasındaki tespitlerde önemli yer tutan hatalı "sondaj", "etüt projeleri"nin ve "üretim zorlaması" terimlerinin, aynı şirket üzerinden, bu defa Zonguldak'ta yaşandığını görmek manidardır. Sayıştay raporunda da belirtildiği üzere; "Soma Kömür İşletmeleri AŞ., 09/06/2014 tarihli yazısı ekindeki raporda, sahanın etüdü ve proje hazırlama döneminde, toplamda 7 adet karotlu sondaj gerçekleştirmiş, bu sondajlardan 2'si tamamlanmamıştır.

Şirket, TTK tarafından MTA'ya yaptırılan sondajlardaki kömür damarları ile kendisinin yakın yerlerde yaptığı sondajlarda kesilen kömür damarlarının birbirini tutmadığını ve bir korelasyon sağlayamadığını ifade etse de, Sayıştay, "sahanın jeolojik yapısı ile ilgili olarak bilgilere bakıldığında; havzanın çok sayıda tektonik hareketin etkisi altında kaldığını, bu tektonik hareketlere uygun sondaj çalışması yürütmek gerekirken firmanın bu yönde bir çalışma yürütmediğini, daha sık aralıklarla sondaj yapılması gerekirken firmanın bu çok temel işlemlerden uzak durduğunu" ortaya koymuştur.

Sayıştay, denetim raporunun devamında, şirketin toplam 807 hektarlık alanın sadece 60 hektarlık kısmında bu sondaj çalışmalarını yaptığını ve bu çalışmaların sahadaki gerçek sondaj verisini sağlamayacağını, TTK'nın da şirketin bu verilerini bilimsel bir değerlendirme saymaması gerektiğini ifade etmiştir. Sayıştay, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin faaliyet raporlarında ve son olarak TTK'ya sunduğu 09/06/2014 tarihli yazısında, bu şirketin sahadaki rezerv ile ilişkin bir öngörüsünün bulunmadığını belgelemiştir.

TTK'nın MTA'ya yaptırdığı 28 adet sondajın gözardı edilmesi, bunun karşılığında şirketin 2 buçuk yıl içinde yaptırdığı son derece tartışmalı ve sahanın dar bir bölgesi hakkında bilgi veren, madencilik faaliyetlerinin gerektirdiği çok yönlü çalışma sistemine aykırı düşen 7 sondajın kabulü, yine bu şirketin bir yandan sondaj yaparken diğer yandan galeri açma faaliyetlerini sürdürmesi, deniz altındaki rezerv tespitlerini ise hiç yürütmemesi, Sayıştay tarafından madencilik bakımından son derece hatalı bulunmuştur. Bu süreç, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarının seyirci kalması ise sahadaki rezerv ve işletme projesi bakımından düşündürücüdür.

Sayıştay raporunda, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin gerçeğe aykırı sondaj ve etütlerle, öngörüsüz bir madencilik anlayışıyla hareket ettiği belirtilmekte, sahanın yeniden ihalesi için sık aralıklarla ve geniş bir sahada, nitelikli sondajlarla tespitlerin yapılması halinde ekonomik işletmeciliğin sağlanabileceğinin, verimli bir madenciliğin yürütülebileceğinin altı çizilmektedir.

Sayıştay raporunun devamında ise konunun can alıcı noktasına işaret edilmekte, Soma Kömür İşletmeleri AŞ ile aynı ihaleye katılıp daha gerçekçi teklifler veren ve ihaleyi kaybettikten sonra da süreci takip eden diğer firmaların, TTK'ya haksız rekabet nedeniyle dava açabilecekleri uyarısında bulunmaktadır. Bu açıdan, Sayıştay raporunda da vurgulandığı üzere, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin sözleşmede taahhüt ettiği 92 milyon ton kömürü üretemeyeceğini 09/06/2014 tarihinde TTK'ya beyan ettikten sonra, firmanın sözleşmesinin feshedilerek “teminatının iade edilme talebi”nin kabul edilmemesi gerekmektedir.

Buna göre;

- 1- Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin kazandığı bahse konu sahanın ihalesine hangi firmalar katılmış, ne kadarlık kömür üretimi için, ne kadar teklif sunmuşlardır?
- 3- TTK, MTA'nın daha önce yürüttüğü 28 adet sondaj ile firmanın sondajlarını karşılaştırmış mıdır; firmanın sondajlarıyla ilgili olarak hangi işlemler yürütülmüştür; bahse konu sahada “MTA verilerinin uluslararası geçerliliği olmadığı” iddiasının doğruluk payı var mıdır?
- 4- Sayıştay raporları ve TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'nın birçok defa uyarmasına karşın, yeterli veriden uzak, öngörüsüz ve dar sahada, yeterli derinliğe sahip olmayan, deniz taramalarını kapsamayan, tektonik durumu yeterince hesaba katmayan sondaj ve etüt projeleri ihale süreçleri ve sonrasındaki işlemler, üretimler nasıl kabul görmüştür?
- 5- MTA deneyimi ve teknolojik tabanından sondaj çalışmalarında neden yeterince yararlanılmamaktadır?
- 6- Soma Kömür İşletmeleri AŞ, sahadaki deniz altındaki rezerv faaliyetlerini neden yapmamıştır?
- 7- İhaleye katılan diğer firmalar, “haksız rekabet” gerekçesiyle, yetkili kamu kurum ve kuruluşların işlemleri hakkında herhangi bir hukuki yola başvurmuştur?
- 8- Sahadaki son işletme durumu ve şirkete teminatının geri ödenme durumu nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-834
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59656)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Sakine ÖZ'ün tarafıma tevcih ettiği 7/59656 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN SAKİNE ÖZ'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59656)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Sayıştay'ın Türkiye Taş Kömürü Kurumu (TTK) 2013 yılı denetleme raporlarında, kamu kurum ve kuruluşları ile şirketlerin maden sondaj ve etüt projelerinin eksik veriyle ve bilimsel ölçütlere aykırı biçimde yapıldığı, rodövens ihalelerini kazanan bazı firmaların gerçeğe aykırı tahminler ve rekabete aykırı düşebilecek tekliflerle kamu ihalelerini aldıkları, ardından bu bedelleri çıkarmak adına, bu sahalarda üretim zorlamasına yol açan bir madencilik anlayışıyla riskli üretim yöntemlerine zemin hazırladıkları tespit edilmiştir.

Bu tespitler arasında, Soma Maden Faciası'nın yaşandığı tarihten sonraki kayıtlarda gözlemlenen, Zonguldak Üzülmüş Bağlık-İnağzı Sahası'nda rodövens usulüyle faaliyet gösteren Soma Kömür İşletmeleri AŞ'ye ait sondaj ve etüt verilerindeki çelişki ve hatalar, TTK'nın madencilik ihalelerindeki rolü özellikle önem taşımaktadır.

Sayıştay, bu sahanın rodövens usulüyle işletirilmesine dair ihaleyi en düşük teklifi vererek kazanan Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin, saha üzerinde yeterince araştırma yapmadığını, “afaki bir tonaj vererek maksimum üretim hedefiyle ihaleyi aldığını, basiretli bir tüccar gibi davranmadığını” tespit etmiştir. Soma-Eynez bölgesinde, 13/05/2014 tarihinde yaşadığımız facianın öncesi ve sonrasındaki tespitlerde önemli yer tutan hatalı “sondaj”, “etüt projeleri”nin ve “üretim zorlaması” terimlerinin, aynı şirket üzerinden, bu defa Zonguldak'ta yaşandığını görmek manidardır. Sayıştay raporunda da belirtildiği üzere; “Soma Kömür İşletmeleri AŞ. 09/06/2014 tarihli yazısı ekindeki raporda, sahanın etüdü ve proje hazırlama döneminde, toplamda 7 adet karotlu sondaj gerçekleştirilmiş, bu sondajlardan 2'si tamamlanmamıştır.

Şirket, TTK tarafından MTA'ya yaptırılan sondajlardaki kömür damarları ile kendisinin yakın yerlerde yaptığı sondajlarda kesilen kömür damarlarının birbirini tutmadığını ve bir korelasyon sağlanmadığını ifade etse de, Sayıştay, “sahanın jeolojik yapısı ile ilgili olarak bilgilere bakıldığında; havzanın çok sayıda tektonik hareketin etkisi altında kaldığını, bu tektonik hareketlere uygun sondaj çalışması yürütmek gerekirken firmanın bu yönde bir çalışma yürütmediğini, daha sık aralıklarla sondaj yapılması gerekirken firmanın bu çok temel işlemlerden uzak durduğunu” ortaya koymuştur.

Sayıştay, denetim raporunun devamında, şirketin toplam 807 hektarlık alanın sadece 60 hektarlık kısmında bu sondaj çalışmalarını yaptığını ve bu çalışmaların sahadaki gerçek sondaj verisini sağlamayacağını, TTK'nın da şirketin bu verilerini bilimsel bir değerlendirme saymaması gerektiğini ifade etmiştir. Sayıştay, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin faaliyet raporlarında ve son olarak TTK'ya sunduğu 09/06/2014 tarihli yazısında, bu şirketin sahadaki f rezerve ilişkin bir öngörüsünün bulunmadığını belgelemiştir.

TTK'nın MTA'ya yaptırdığı 28 adet sondajın göz ardı edilmesi, bunun karşılığında şirketin 2 buçuk yıl içinde yaptırdığı son derece tartışmalı ve sahanın dar bir bölgesi hakkında bilgi veren, madencilik faaliyetlerinin gerektirdiği çok yönlü çalışma "Sistemine aykırı düşen 7 sondajın kabulü, yine bu şirketin bir yandan sondaj yaparken diğer yandan galeri açma faaliyetlerini sürdürmesi, deniz altındaki rezerv tespitlerini ise hiç yürütmemesi, Sayıştay tarafından madencilik bakımından son derece hatalı bulunmuştur. Bu sürece, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarının seyirci kalması ise sahadaki rezerv ve işletme projesi bakımından düşündürücüdür.

Sayıştay raporunda, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin gerçeğe aykırı sondaj ve etütlerle, öngörüsüz bir madencilik anlayışıyla hareket ettiği belirtilmekte, sahanın yeniden ihalesi için sık aralıklarla

ve geniş bir sahada, nitelikli sondajlarla tespitlerin yapılması halinde ekonomik işletmeciliğin sağlanabileceğinin, verimli bir madencilikğin yürütülebileceğinin altı çizilmektedir. Sayıştay raporunun devamında ise konunun can alıcı noktasına işaret edilmekte, Soma Kömür İşletmeleri AŞ ile aynı ihaleye katılıp daha gerçekçi teklifler veren ve ihaleyi kaybettikten sonra da süreci takip eden diğer firmaların, TTK'ya haksız rekabet nedeniyle dava açabilecekleri uyarısında bulunmaktadır. Bu açıdan, Sayıştay raporunda da vurgulandığı üzere, Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin sözleşmede taahhüt ettiği 92 milyon ton kömürü üretemeyeceğini 09/06/2014 tarihinde TTK'ya beyan ettikten sonra, firmanın sözleşmesinin feshedilerek "teminatının iade edilme talebi"nin kabul edilmemesi gerekmektedir.

Buna göre;

-Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin kazandığı bahse konu sahanın ihalesine hangi firmalar katılmış, ne kadarlık kömür üretimi için, ne kadar teklif sunmuşlardır?

-TTK, MTA'nın daha önce yürüttüğü 28 adet sondaj ile firmanın sondajlarını karşılaştırmış mıdır; firmanın sondajlarıyla ilgili olarak hangi işlemler yürütülmüştür; bahse konu sahada "MTA verilerinin uluslararası geçerliliği olmadığı" iddiasının doğruluk payı var mıdır?

-Sayıştay raporları ve TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'nın birçok defa uyarmasına karşın, yeterli veriden uzak, öngörüştüz ve dar sahada, yeterli derinliğe sahip olmayan, deniz taramalarını kapsamayan, tektonik durumu yeterince hesaba katmayan sondaj ve etüt projeleri ihale süreçleri ve sonrasındaki işlemler, üretimler nasıl kabul görmüştür?

-MTA deneyimi ve teknolojik tabanından sondaj çalışmalarında neden yeterince yararlanılmamaktadır?

-Soma Kömür İşletmeleri AŞ, sahadaki deniz altındaki rezerv faaliyetlerini neden yapmamıştır?

-İhaleye katılan diğer firmalar, "haksız rekabet" gerekçesiyle, yetkili kamu kurum ve kuruluşların işlemleri hakkında herhangi bir hukuki yola başvurmuştur?

-Sahadaki son işletme durumu ve şirkete teminatının geri ödenme durumu nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Bahse konu sondaj çalışmalarıyla ilgili olarak; IR:8030 nolu ruhsat sahasındaki maden varlığının araştırılmasında tüm sondaj ve etüt çalışmaları Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü (MTA)'ne yaptırılmakta olup MTA'nın deneyiminden ve teknolojik tabanından gerektiği şekilde faydalanılmaktadır. TTK tarafından Bağlık-İnağzı sahasında MTA'ya yaptırılan sondajlardan sekiz adedi karotlu, geri kalanları ise sediman sondajlarıdır. Sediman sondajlarında da kömür damarlarına yaklaşıldığında veya girildiğinden itibaren, mevcut tıjler değiştirilerek uygun tıjler vasıtasıyla karot alınmaya başlanmakta ve kömür damarları boyunca gerekli örnekler (karotlar) alınmaktadır. MTA Sondajlarından elde edilen verilerin uluslararası standartta geçerliliği olmadığı iddiası gerçeği yansıtmamakla birlikte uluslararası standartlar olarak belirtilen durum; tetkik edilecek sahada yeterli sayıda karotlu sondaj yapılması ve kuyuların jeofizik loglarının alınması ile ilgilidir.

MTA'nın daha önce yaptığı 20 adet sondaj ile firmanın sondajları karşılaştırılmıştır. Sondaj yapılan yerlerin aynı yer olmaması, yakın yerlerde yapılsa dahi faylar ve kıvrımlar nedeniyle farklı sonuçlar çıkabileceği ve Firmanın Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü (TTK) tarafından MTA'ya yaptırılan sondajlarla ilgili tereddütleri de göz önüne alınarak, sadece firma tarafından yapılmış olan 7 adet sondaj kendi arasında farklı iki yöntemle rezerv açısından değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Her iki metotla da birbirine çok yakın olmak üzere saha genelinde 90 milyon ton kömür varlığı hesaplanmıştır.

Bağlık-İnağzı Taşkömürü Sahasının güneyinde Üzülmaz Taşkömürü İşletme Müessesesi, batısında Kozlu Taşkömürü İşletme Müessesesi ve doğusunda da Karadon Taşkömürü İşletme Müessesesi tarafından üretim çalışmaları sürdürülmekte olup bu müesseseler TTK'ya bağlıdır. Bağlık-İnağzı Taşkömürü sahasındaki kömür varlığı, faylar, tektonik yapı ve jeoloji yapı hakkında yeterli bilgi bulunmaktadır. İhaleyi kazanan söz konusu Firma; başlangıç olarak mevcut kömür varlığının üretilmesi için işletme projesi hazırlamasına yönelik sondaj çalışmaları yürütmesi gerekirken, ikiz galeri sürülmesi gibi zaman alıcı, zahmetli ve pahalı bir yöntemi seçenек olarak almış ve beklenen çalışmaları süresi içinde gerçekleştirememiştir.

Söz konusu sahayla ilgili olarak Firmaya, rödövars sözleşmesinin 9. maddesinin ilgili fıkralarına dayanarak "Türkiye Taş Kömürü Kurumu tarafından firmanın teknik gerekçelerinin kabul edilmeyip sahada işletmecilik yapılabileceği sonucuna varılır ise bu husus ile birlikte tebliğ tarihinden itibaren 120 gün içinde işletme projesini TTK'ya vermek suretiyle faaliyetlerine devam etmesi gerektiği hususları firmaya tebliğ edilecektir." hükmü bildirilmiş olup, işletme projesi hazırlanması için firmaya 120 günlük bir süre verilmiştir.

Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü imtiyaz alanında bulunan Bağlık-İnağzı Sahasının ihalesine katılan firmalar tarafından "haksız rekabet" gerekçesiyle, Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü (TTK) hakkında hukuki yola başvuran bir şirket bulunmamaktadır.

7.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kömür ve ham petrol fiyatlarındaki artışa ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59658)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Dünya ekonomisindeki büyüme hızındaki yavaşlamaya paralel olarak kömür ve ham petrol fiyatlarında düşüşler gözlenmektedir. Son 3 yıla bakıldığında uluslararası piyasalarda kömürün fiyatı yüzde 47, ham petrolün fiyatı yüzde 23 oranında gerilemiştir. Oysa aynı dönemde Türkiye’de kömürün fiyatı yüzde 35, ham petrolün fiyatı yüzde 20 artmıştır. 5200 kilokalorilik kömürün tonu üç yıl önce Türkiye Kömür İşletmeleri’nden 203 liraya satılırken şimdi 275 liraya satılmaktadır. Yine üç yıl önce 95 oktan benzinin litresi 4 liradan satılırken şimdi 4,83 liradan satılmaktadır.

Buna göre;

- 1) Türkiye’nin enerjide dışarıya bağımlı olduğu bilinmekte iken, kömür ve ham petrol fiyatlarında uluslararası piyasadaki düşüşünün aksine ülkemizdeki yükselişin sebebi nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-835
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59658)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59658 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59658)**

Soru:

Dünya ekonomisindeki büyüme hızındaki yavaşlamaya paralel olarak kömür ve ham petrol fiyatlarında düşüşler gözlenmektedir. Son 3 yıla bakıldığında uluslararası piyasalarda kömürün fiyatı yüzde 47, ham petrolün fiyatı yüzde 23 oranında gerilemiştir. Oysa aynı dönemde Türkiye'de kömürün fiyatı yüzde 35, ham petrolün fiyatı yüzde 20 artmıştır. 5200 kilokalorilik kömürün tonu üç yıl önce Türkiye Kömür İşletmeleri'nden 203 liraya satılırken şimdi 275 liraya satılmaktadır. Yine üç yıl önce 95 oktan benzinin litresi 4 liradan satılırken şimdi 4,83 liradan satılmaktadır. Buna göre;
-Türkiye'nin enerjide dışarıya bağımlı olduğu bilinmekte iken, kömür ve ham petrol fiyatlarında uluslararası piyasadaki düşüşünün aksine ülkemizdeki yükselişin sebebi nedir?

Cevap:

5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'na göre, petrol fiyatları 01/01/2005 tarihinden itibaren en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa oluşumu dikkate alınarak serbest piyasa koşullarına göre oluşmakta olup, rafineri fiyatlarının endeksle oluşturulması, dağıtıcı ve nakliye paylarının tavanı gibi fiyatların dolaylı veya dolaysız olarak kamuca belirlenmesine ilişkin uygulamalar sona erdirilmiştir. Ayrıca petrol piyasasında dolaşımda tüm petrollerin fiyatı, ham petrol fiyatındaki değişimlerden etkilenmekle birlikte, her bir ürünün fiyat teşekkülünün arz-talep mekanizmasına göre ayrı ayrı oluştuğu, fiyatların oluşumuna etki eden birçok faktörün de bu süreçte rol oynadığı bilinmektedir. Ham petrol fiyatı ve benzin, motorin gibi ürünlerin kendi arz-talep koşullarının yanı sıra navlun bedeli, döviz kuru, ülkelerin mevzuatlarına göre gümrük vergileri, ÖTV ve KDV gibi diğer vergileme unsurları gibi hususlar yanında tarafların özel hukuk çerçevesinde aralarında kararlaştırdıkları unsurlar, belirli bir zamandaki konjonktürel gelişmeler gibi birçok husus fiyat oluşumuna etki edebilmektedir. Bu kapsamda fiyatlar serbest rekabet ortamında piyasada belirlenmektedir.

Dolar-Brent-Motorin (İstanbul Avrupa Yakası) Fiyatları ve Değişimleri

	Dolar	Brent (\$/Varil)	CIF Motorin (\$/Ton)	CIF Motorin (TL/lt)	Motorin Vergili (TL/Lt)
20.Haz.14	2,1306	115,26	957,5	1,72	4,49
20.Oca.15	2,3424	47,01	481	0,95	3,57
Değişim (%)	9,94	-59,22	-49,77	-44,65	-20,49
Fark TL/LT				0,77	0,92

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi, Brent petrolde % 59,22 düşüş yaşanırken, motorin ürün fiyatında % 49,77'lik bir düşüş gerçekleşmiştir. Aynı dönemde dolar kuru ise % 9,94 artmıştır. Dolayısıyla burada önemli olan ürünün kendi fiyatındaki ve dolar kurundaki değişimlerdir. Bu çerçevede, motorinin CIF fiyatı yaklaşık 77 kuruş düşmüş olup, bu düşüşün yurt içi fiyatlara yansımaları da 92 kuruş olmuştur. Dolayısıyla yurt içi fiyatlar uluslararası piyasada ve dolar kurunda yaşanan gelişmelerle paralel olarak değişim göstermiştir.

Dolar-Brent-Benzin (İstanbul Avrupa Yakası) Fiyatları ve Değişimleri

	Dolar	Brent (\$/Varil)	CIF Benzin (\$/Ton)	CIF Benzin (TL/lt)	Benzin Vergili (TL/Lt)
20.Haz.14	2,1306	115,26		1,71	5,12
20.Oca.15	2,3424	47,01	484,5	0,86	4,10
Değişim (%)	9,94	-59,22	-54,35	-49,89	-19,92
Fark TL/LT				0,85	1,02

Aynı şekilde yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere benzin ürününün uluslararası piyasa fiyatında dolar bazında % 54,35 oranında düşüş yaşanmıştır. Benzinin ürün fiyatı uluslararası piyasada 0,85 TL/Litre ucuzlamış olup, söz konusu indirim vergili fiyatlara 1,02 TL/Litre olarak yansımıştır.

8.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2002-2014 yılları arasında elektrik üretiminde ithal kömüre dayalı santrallerin miktarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59659)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Ülkemizde ithal kömüre dayalı santraller çerçevesinde kömür ithalatında artış yaşandığı görülmektedir. Kömüre dayalı elektrik üretimi çevresel etkiler bakımından kaygı verici bir gelişme olarak kabul edilmektedir. Nitekim dünyadaki temel eğilim elektrik üretiminde kömürün payını azaltmak olurken Türkiye’de tam tersi bir süreç söz konusudur.

Buna göre;

- 1) 2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektrik üretiminde ithal kömüre dayalı santrallerin payı oransal ve miktar olarak nedir?
- 2) 2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle Türkiye’deki kömür üretim ve tüketim miktarları nedir?
- 3) 2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle kömür ithalatı miktarı ve ithal kömüre ödenen tutar nedir?
- 4) Daha fazla kömür ithalatına dayalı elektrik üretim stratejisinin halen yürütülmesinin sebebi nedir? Elektrik üretiminde ithal kömürün payının düşürülmesi için bir çalışmanız var mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-896
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59659)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59659 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59659)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Ülkemizde ithal kömüre dayalı santraller çerçevesinde kömür ithalatında artış yaşandığı görülmektedir. Kömüre dayalı elektrik üretimi çevresel etkiler bakımından kaygı verici bir gelişme olarak kabul edilmektedir. Nitekim dünyadaki temel eğilim elektrik üretiminde kömürün payını azaltmak olurken Türkiye’de tam tersi bir süreç söz konusudur.

Buna göre;

-2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektrik üretiminde ithal kömüre dayalı santrallerin payı oransal ve miktar olarak nedir?

-2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle Türkiye’deki kömür üretim ve tüketim miktarları nedir?

-2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle kömür ithalatı miktarı ve ithal kömüre ödenen tutar nedir?

-Daha fazla kömür ithalatına dayalı elektrik üretim stratejisinin halen yürütülmesinin sebebi nedir? Elektrik üretiminde ithal kömürün payının düşürülmesi için bir çalışmanız var mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Ülkemiz enerji arz güvenliğinin sürdürülmesi ve enerji ithalatının azaltılması yerli kaynakların tamamının enerji üretimi amacıyla değerlendirilmesi öncelikli politikalarımız arasında yer almaktadır. Özellikle yerli kömür kaynaklarının değerlendirilmesi sürdürülebilir kalkınmanın temini açısından önem taşımaktadır. Onuncu Kalkınma Planımızda da belirtildiği üzere 2012 yılı sonunda birincil enerji üretiminde yüzde 27 olan yerli kaynak payının, 2018 sonunda yüzde 35’e yükseltilmesi ve 2013 yılında 32 milyar kWh olarak gerçekleşen yerli kömür kaynaklı elektrik enerjisi üretiminin 2018 yılında 57 milyar kWh’e çıkarılması hedeflenmektedir. Yine, Bakanlığımızın 2015 – 2019 Strateji Planında Ülkemizin sahip olduğu yerli kömür kaynaklarının en etkin şekilde değerlendirilmesi temel hedeflerden biri olarak belirlenmiş ve yapılacak yatırımlarla plan dönemi sonuna kadar yerli kömür kaynaklı elektrik enerjisi üretiminde yıllık 60 milyar kWh’lik üretim düzeyine ulaşılması hedeflenmiştir. Bu amaca ulaşabilmek adına bu yatırımların hızlandırılması ve yeni kaynakların araştırılması da hedefler arasında yer almaktadır. Ayrıca, Elektrik Enerjisi Piyasası ve Arz Güvenliği Strateji Belgesinde bilinen linyit kaynakları ve taşkömürü kaynaklarının 2023 yılına kadar elektrik enerjisi üretimi amacıyla değerlendirilmiş olması, bu amaçla elektrik üretimine uygun yerli linyit ve taşkömürü sahalarının, elektrik üretimi amaçlı projelerle değerlendirilmesi hedeflenmektedir.

Elektrik üretiminin kaynaklara göre dağılımı aylar ve yıllar bazında www.teias.gov.tr internet adresinde yayınlanmaktadır.

9.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kamu yatırımlarında enerjinin payının azalmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59660)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Kamu yatırımlarında enerjinin payı her geçen yıl azalmaktadır. 2002'de yüzde 20,8 olan oran 2014 yılı yatırım programında yüzde 7,1 olarak öngörülmüştür. Bir taraftan enerji arz açısından bahsedilmekte ancak bu açığın kapatılması için kamu yatırımları harekete geçirilmemektedir.

Buna göre;

- 1) Kamu yatırımlarında enerjinin payının azalmasının sebebi nedir?
- 2) Kamu yatırımlarında enerjinin payının artırılması için yaptığınız bir çalışma var mıdır; varsa nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-837
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59660)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59660 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59660)**

Sorular 1, 2:

Kamu yatırımlarında enerjinin payı her geçen yıl azalmaktadır. 2002’de yüzde 20,8 olan oran 2014 yılı yatırım programında yüzde 7,1 olarak öngörülmüştür. Bir taraftan enerji arz açısından bahsedilmekte ancak bu açığın kapatılması için kamu yatırımları harekete geçirilmemektedir. Buna göre;

-Kamu yatırımlarında enerjinin payının azalmasının sebebi nedir?

- Kamu yatırımlarında enerjinin payının artırılması için yaptığınız bir çalışma var mıdır; varsa nedir?

Cevaplar 1, 2:

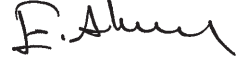
Ülkemiz enerji sektöründe rekabete dayalı piyasaların oluşturulması stratejisi çerçevesinde, elektrik, doğal gaz ve petrol sektörlerinde sürdürülebilir bir büyümeyi temin edecek yatırım ortamının oluşturulmasına yönelik önemli aşamalar kaydedilmiş, enerji sektöründe rekabete dayalı ve işleyen piyasaların oluşturulmasına ilişkin önemli adımlar atılmış, sektörde faaliyet gösteren kamu kuruluşları yeniden yapılandırılmış ve serbestleşmeye yönelik kuralların uygulanmasına başlanmıştır. Gelişmelere ve uygun mevzuat altyapısının hazırlanmasına paralel olarak enerji yatırımları, kamuya yük oluşturmayacak şekilde özel sektör tarafından gerçekleştirilmektedir.

Ülkemizde kamu ve özel sektör yatırımları birbirini tamamlayacak şekilde bütüncül bir bakış açısıyla ele alınmakta olup kamu yatırımları, özel sektör tarafından gerçekleştirilemeyecek ekonomik ve sosyal altyapı alanlarında yoğunlaştırılmaktadır.

10.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2014 yılında elektrik faturalarından yapılan çeşitli kesintilere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59661)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Ülkemizde elektrik tüketiminin faturalandırılmasında uygulanan TRT payı, enerji fonu payı, belediye tüketim vergisi, kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli ve perakende satış hizmet bedeli ve bütün bunların üzerinden kesilen KDV gibi uygulamalar kamuoyunda yoğunlukla tartışılan konular arasındadır.

Buna göre;

- 1) 2014 yılı içerisinde ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektrik faturalarından kesilen TRT payı, enerji fonu payı, belediye tüketim vergisi, kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli ve perakende satış hizmet bedeli miktarları nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610-ŞŞ
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59661)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59661 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59661)**

Soru:

Ülkemizde elektrik tüketiminin faturalandırılmasında uygulanan TRT payı, enerji fonu payı, belediye tüketim vergisi, kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli ve perakende satış hizmet bedeli ve bütün bunların üzerinden kesilen KDV gibi uygulamalar kamuoyunda yoğunlukla tartışılan konular arasındadır.

Buna göre;

2014 yılı içerisinde ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektrik faturalarından kesilen TRT payı, enerji fonu payı, belediye tüketim vergisi, kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli ve perakende satış hizmet bedeli miktarları nedir?

Cevap:

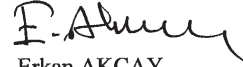
Enerji fonu, TRT payı ve Belediye Tüketim Vergisi gibi fon, pay ve vergilerin belirlenmesi, tüketicilerden tahsil edilmesi ve ilgili mercilere aktarılması uygulamaları Bakanlığımız görev alanında bulunmamakla birlikte Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından düzenlenen tarifeler fonsuz olarak belirlenmekte; fon, pay ve vergiler elektrik tedarik faaliyeti ile iştigal eden lisans sahipleri tarafından tarifelere eklenmektedir.

11.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, BOTAŞ'ın finans açığına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59662)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

7/59662



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

1 Kasım 2014 tarihli mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan “2015 Yılı Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı Eki”nde Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. (BOTAŞ)’ın finans açığı verdiğine dikkat çekilmektedir. Belgede doğalgaz tüketim fiyatlarına yapılan yüzde 9 zamma rağmen BOTAŞ’taki dengeleme ihtiyacının da devam ettiği belirtilmektedir.

Buna göre;

- 1) BOTAŞ’ın zarar etmesi anlamına gelen finans açığının kaynağı nedir?
- 2) BOTAŞ’ın birikmiş vergi borcu miktarı nedir?
- 3) 2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle kömür ithalatı miktarı ve ithal kömüre ödenen tutar nedir?
- 4) BOTAŞ’ın birikmiş vergi borcu miktarı nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 - 899

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59662)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59662 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY’IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59662)**

Sorular 1, 2, 4:

1 Kasım 2014 tarihli mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan “2015 Yılı Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı Eki”nde Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. (BOTAŞ)’ın finans açığı verdiğine dikkat çekilmektedir. Belgede doğalgaz tüketim fiyatlarına yapılan yüzde 9 zamma rağmen BOTAŞ’taki dengeleme ihtiyacının da devam ettiği belirtilmektedir. Buna göre;

- BOTAŞ’ın zarar etmesi anlamına gelen finans açığının kaynağı nedir?
- BOTAŞ’ın birikmiş vergi borcu miktarı nedir?
- 2002-2014 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle kömür ithalatı miktarı ve ithal kömüre ödenen tutar nedir?
- BOTAŞ’ın birikmiş vergi borcu miktarı nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü (BOTAŞ)’nın mali durumuna ilişkin bilgiler BOTAŞ internet sayfasında (www.botas.gov.tr) yayınlanmaktadır. Bununla birlikte dış ticaret istatistikleri Türkiye İstatistik Kurumu’nun internet sayfasında (www.tuik.gov.tr) yer almaktadır.

12.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2002-2015 yılları arasında TKİ'den alınan kömür miktarına ve karşılığında yapılan ödemelere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59663)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Hükümetin sosyal yardım kapsamında dağıttığı kömürlerin karşılığının Türkiye Kömür İşletmelerine (TKİ) ödemesinin tam olarak yapılmaması sebebiyle TKİ'nin mali kriz içerisine girdiği hususu Sayıştay raporlarına da yansımıştır.

Sayıştay'ın Türkiye Kömür İşletmeleri 2013 yılı Denetim Raporunda Hazinenin TKİ'ye olan borcu son yılda büyük oranda artmıştır. Raporda Hazine'den alacaklarını tahsil edememesinin Kömür İşletmeleri'ni nasıl mali sıkıntıya soktuğu ayrıntılarıyla anlatılmıştır.

Buna göre;

- 1) 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'den alınan kömür miktarı ve bu kömür miktarı karşılığında yapılması gereken ödeme ile yapılan ödeme miktarları nedir?
- 2) Hazinenin TKİ'ye olan güncel borcu ne kadardır? Bu borcun ödenmesi için herhangi bir girişim yada görüşmede bulunulmuş mudur?
- 3) 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'nin özel bankalardan kullandığı kredi miktarı nedir?
- 4) 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'nin özel bankalardan kullandığı kredi sebebiyle yapmış olduğu faiz ödemesi miktarı nedir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 – 900

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59663)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59663 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59663)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Hükümetin sosyal yardım kapsamında dağıttığı kömürlerin karşılığının Türkiye Kömür İşletmelerine (TKİ) ödemesinin tam olarak yapılmaması sebebiyle TKİ'nin mali kriz içerisine girdiği hususu Sayıştay raporlarına da yansımıştır.

Sayıştay'ın Türkiye Kömür İşletmeleri 2013 yılı Denetim Raporunda Hâzinenin TKİ'ye olan borcu son yılda büyük oranda artmıştır. Raporda Hazine'den alacaklarını tahsil edememesinin Kömür İşletmeleri'ni nasıl mali sıkıntıya soktuğu ayrıntılarıyla anlatılmıştır. Buna göre;

- 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'den alınan kömür miktarı ve bu kömür miktarı karşılığında yapılması gereken ödeme ile yapılan ödeme miktarları nedir?

- Hâzinenin TKİ'ye olan güncel borcu ne kadardır? Bu borcun ödenmesi için herhangi bir girişim ya da görüşmede bulunulmuş mudur?

- 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'nin özel bankalardan kullandığı kredi miktarı nedir?

- 2002-2015 yılları arasında her yıl için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle TKİ'nin özel bankalardan kullandığı kredi sebebiyle yapmış olduğu faiz ödemesi miktarı nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

2003 ile 2014 yılları arasında Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ) tarafından Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na toplam 19.222.397 ton kömür verilmiştir.

TKİ tarafından Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na verilen kömürler karşılığı Hazine Müsteşarlığı'ndan olan alacak 2014 yılı sonu itibarıyla 2.047.489.353,77 TL olup Hazine Müsteşarlığı tarafından ödeme yapılmaktadır.

13.- Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın, son aylarda Türkiye genelinde yaşanan uzun süreli elektrik kesintilerinin sebeplerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59665)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Anayasamızın 98. ve TBMM İç Tüzüğü'nün 99. maddeleri uyarınca Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim.


Dr. Muharrem IŞIK

Erzincan Milletvekili

TBMM Başkanlık Divan Üyesi

Ülkemizde son aylarda farklı il ve ilçelerde yoğun bir şekilde ve uzun süreli elektrik kesintileri vatandaşları bıkırtmış bir duruma gelmiştir. Mağdur olan vatandaşlar elektrik dağıtım şirketleri ile problemler yaşamaktadırlar. Elektrik dağıtımının özelleştikten sonra daha kaliteli hizmet almayı bekleyen küçük işletmeler, kesintilerin arttığını ve kesintiler nedeniyle ciddi iş gücü ve kazanç kayıpları yaşadıklarını dile getirmektedirler.

Buna istinaden;

- 1- Son aylarda Türkiye genelinde yaşanan uzun süreli elektrik kesintilerinin sebepleri nedir?
- 2- Bakanlık olarak, elektrik dağıtım şirketlerinin verdiği hizmetten dolayı yapılan şikâyetler konusunda herhangi bir işlem yapılmış mıdır?
- 3- Elektrik dağıtım şirketleri hakkındaki şikâyetler konusunda kaç elektrik dağıtım şirketi denetlenmiştir? Denetlenen şirketlerin isimleri nedir? Denetimler sonucu ceza kesilen dağıtım şirketi var mıdır? Var ise hangi şirkete ne kadar ceza kesilmiştir?
- 4- Elektrik arıza sayısının fazla olması ve arızalı kalma süresinin uzun olması konusunda ne gibi tedbirler alınmıştır? Elektrik dağıtım şirketlerine bu yönde herhangi bir uyarı yapılmış mıdır?
- 5- Elektrik dağıtım şirketleri mevcut elektrik şebekelerine yenileme yatırımı yapmışlar mıdır? Yapmış iseler neden bu kadar çok arıza olmaktadır?
- 6- Şebeke yenileme yatırımı yapan elektrik dağıtım şirketleri hangileridir? Ve hangi şirket ne kadarlık yenileme yatırımı yapmıştır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610-301
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59665)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 03.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-213541 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Muharrem IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59665 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ERZİNCAN MİLLETVEKİLİ SAYIN MUHARREM IŞIK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59665)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Ülkemizde son aylarda farklı il ve ilçelerde yoğun bir şekilde ve uzun süreli elektrik kesintileri vatandaşları bıktırmış bir duruma gelmiştir. Mağdur olan vatandaşlar elektrik dağıtım şirketleri ile problemler yaşamaktadırlar. Elektrik dağıtımının özelleştikten sonra daha kaliteli hizmet almayı bekleyen küçük işletmeler, kesintilerin arttığını ve kesintiler nedeniyle ciddi iş gücü ve kazanç kayıpları yaşadıklarını dile getirmektedirler. Buna istinaden;

- Son aylarda Türkiye genelinde yaşanan uzun süreli elektrik kesintilerinin sebepleri nedir?
- Bakanlık olarak, elektrik dağıtım şirketlerinin verdiği hizmetten dolayı yapılan şikâyetler konusunda herhangi bir işlem yapılmış mıdır?
- Elektrik dağıtım şirketleri hakkındaki şikâyetler konusunda kaç elektrik dağıtım şirketi denetlenmiştir? Denetlenen şirketlerin isimleri nedir? Denetimler sonucu ceza kesilen dağıtım şirketi var mıdır? Var ise hangi şirkete ne kadar ceza kesilmiştir?
- Elektrik arıza sayısının fazla olması ve arızalı kalma süresinin uzun olması konusunda ne gibi tedbirler alınmıştır? Elektrik dağıtım şirketlerine bu yönde herhangi bir uyarı yapılmış mıdır?
- Elektrik dağıtım şirketleri mevcut elektrik şebekelerine yenileme yatırımı yapmışlar mıdır? Yapmış iseler neden bu kadar çok arıza olmaktadır?
- Şebeke yenileme yatırımı yapan elektrik dağıtım şirketleri hangileridir? Ve hangi şirket ne kadarlık yenileme yatırımı yapmıştır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Ülkemiz elektrik sisteminde yaklaşık 1.1 milyon kilometre elektrik iletim ve dağıtım hattı, 14 milyon adet elektrik direği, 182 bin adet elektrik trafosu bulunmakta ve 35 milyon aboneye elektrik hizmeti ulaştırılmaktadır.

Bilindiği gibi olumsuz hava koşulları söz konusu olduğunda atmosfere açık bir sistem olan elektrik iletimi sadece ülkemizde değil tüm dünyada olumsuz yönde etkilenmektedir. Olumsuz hava koşullarından kaynaklanan arızaların giderilmesi ve vatandaşlarımızın uzun süreli kesintiler yaşamaması için Bakanlığımız tarafından 21 elektrik dağıtım şirketi ve Elektrik Dağıtım Şirketleri Derneği uyarılmış olup, olumsuz hava koşulları nedeniyle meydana gelen arıza kaynaklı kesintilere en kısa sürede müdahale edilmektedir.

30/03/2013 tarihinde yürürlüğe giren 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 1 inci maddesine göre elektriğin yeterli, kaliteli, sürekli, düşük maliyetli ve çevreyle uyumlu bir şekilde tüketicilerin kullanımına sunulması, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren, mali açıdan güçlü, istikrarlı ve şeffaf bir elektrik enerjisi piyasasının oluşturulması ve bu piyasada bağımsız bir düzenleme ve denetim yapılması amaçlanmaktadır.

Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi, aynı maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi, 16 ncı maddesi ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, dağıtım şirketleri ve görevli tedarik şirketleri lisanslarında belirlenen faaliyet bölgelerinde Kanun, yönetmelik, tebliğ, kurul kararları, lisans hükümleri ve ilgili diğer ikincil mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmekle yükümlüdür.

Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrası ile Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 54 üncü maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Kanun kapsamında tanımlanan elektrik dağıtım şirketlerinin ilgili mevzuat kapsamındaki faaliyetleri ile uygulamalarının periyodik inceleme ve denetiminin, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yapılacağı ancak periyodik inceleme ve denetim dışında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından gerekli görülmesi halinde, Kanunun 9 uncu ve 16 ncı maddeleri çerçevesinde, dağıtım şirketlerinin ilgili mevzuat kapsamındaki faaliyetleri ile uygulamalarının inceleme ve denetiminin, EPDK tarafından yapılabileceği hükme bağlanmıştır. Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrası ile Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 54 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca, görevli tedarik şirketlerinin

Kanun kapsamındaki faaliyetleri ile uygulamalarının inceleme ve denetiminin EPDK tarafından yapılması öngörülmektedir. Bu doğrultuda, görevli tedarik şirketlerinin ve dağıtım şirketlerinin faaliyetlerinin incelenmesi ve denetimi re'sen, ihbar veya şikâyet üzerine yapılabilmektedir.

Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 28 inci ve 29 uncu maddesi ile elektrik piyasasında tüketici şikâyetlerinin alınmasına, incelenmesine ve çözülmesine ilişkin bir sistem oluşturulmuştur. Buna göre, tüketicinin dağıtım şirketi veya görevli tedarik şirketi uygulamaları ile ilgili olarak bireysel bir şikâyetinin bulunması durumunda; öncelikle söz konusu hizmeti sunan, uygulamayı yapan ve sorunu gidermekle yükümlü olan Şirkete başvuru yapılması gerekmektedir. İlgili şirket şikâyet başvurusu hakkında on beş işgünü içinde herhangi bir işlem yapmazsa ya da tüketicinin şirket tarafından öngörülen işlemin ilgili mevzuata aykırı olduğu iddiası varsa ve bu sebeple şirketle arasında bir anlaşmazlık ortaya çıkmışsa, tüketicinin şikâyetine dayanak oluşturan tüm bilgi ve belgeleri içeren bir dilekçe ile EPDK'ya başvurma hakkı bulunmaktadır.

EPDK yukarıda açıklanan koşulları taşıyan tüketici şikâyet başvurularını değerlendirmeye almakta ve dağıtım şirketi ya da görevli tedarik şirketi tarafından yapılan işlem veya uygulamayı ilgili mevzuata uygun olup olmadığını yönünden dosya üzerinde inceleyerek sonuçlandırmaktadır. Bunun yanında, dönem dönem şikâyetlerin yoğunlaştığı konularda şikâyetlerin çözümünü teminen şirketlere ilişkin yerinde incelemeler de yapılmaktadır.

Bakanlığımız tarafından çıkarılan Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğ 13 Nisan 2013 tarihli ve 28617 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Tebliğ'in "Müşterilerle ilgili faaliyetlerin incelenme ve denetlenmesi" başlıklı 6 ncı maddesi ikinci fıkrası (d) bendinde "Kayıp ve kaçak miktarlarının iyileştirilmesi" ve "Hizmet kalitesinin incelenme ve denetlenmesi" başlıklı 12 nci maddesi birinci fıkrası (d) bendinde "Teknik kayıp oranlarında iyileştirme sağlanması" hükmü bulunmaktadır. Bu hükümler çerçevesinde yapılan periyodik denetimlerle dağıtım şirketlerinin kayıp kaçak oranlarının asgari düzeye çekilmesi hedeflenmektedir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Yönetmeliğin 5 inci maddesinde yer alan "Şirketlerin periyodik olarak inceleme ve/veya denetimi belirli sürelerde, belirlenmiş konularda ve yılda en az bir kez yapılır." hükmü çerçevesinde ve Tebliğin 17 nci maddesinde yer alan "Dağıtım şirketlerinin periyodik inceleme ve denetim programları, önceki inceleme ve denetimlerden elde edilen sonuç ve tecrübeler ile inceleme ve denetim yapılacak yerlerin durumları da göz önünde bulundurulmak suretiyle her yıl mart ayı sonuna kadar hazırlanarak onaya sunulur." hükmü kapsamında elektrik dağıtım şirketlerinin özel hesap dönemi dikkate alınarak 31 Mart 2014 ile 31 Mart 2015 tarihleri arasında inceleme ve denetimleri yapılmak üzere 2014 yılı denetim programı hazırlanarak, onaylanmış ve Bakanlığımız internet sayfasının duyurular bölümünde yayımlanmıştır.

2013 yılı faaliyetleri kapsamında bugüne kadar 17 şirketin periyodik inceleme ve denetiminin saha çalışmaları sona ermiş, 2 şirketin sahada inceleme ve denetimi halen sürmektedir. Program dahilinde inceleme ve denetimlere devam edilmektedir. Ayrıca, Bakanlığımıza ulaşan dilekçeler, dağıtım şirketlerince yapılan uygulamanın mevzuata uygunluğu açısından incelemeye alınmakta ve sonuçlandırılmaktadır. Şirketlerin yıllık periyodik inceleme ve denetimleri sırasında da şikâyetler ile ilgili incelemeler yapılmaktadır. Ayrıca ihbar niteliğindeki şikâyetler ile ilgili kısmi inceleme ve denetim faaliyetleri de sürdürülmektedir. Bu güne kadar Bakanlığımıza yapılan şikâyetler üzerine, 6 dağıtım şirketinin görev bölgelerinde kısmi inceleme ve denetimler yapılmıştır.

14.- İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel'in, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinin bir köyünde açılmak istenen taş ocağına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59891)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını arz ederim. Saygılarımla. 09.01.2015



Alaattin Yüksel
İzmir Milletvekili

Maden ruhsatlarının kimlere ve nasıl verileceği, madencilik faaliyetlerinin yürütülmesindeki esaslar, faaliyetlerin denetimleri ve buna benzer tüm işlemler 3213 sayılı Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. İstanbul-İzmir Otoyolu inşaatında kullanılmak üzere Kemalpaşa Akalan Köyü'nün hemen yanı başında taşocağı açılmak istenmektedir. Köylüler taş ocağının tarım alanlarını, insan ve çevre sağlığını olumsuz yönde etkileyeceği için "Yürütmenin durdurulması" isteğiyle İdare Mahkemesi'ne dava açmışlardır.

Bu bağlamda;

- 1.İzmir Kemalpaşa Akalan Köyü'ndeki taş ocağının ruhsatı ne zaman, hangi kurum ya da kurumlar tarafından verilmiştir?
- 2.Taş ocağı ile ocaktan çıkarılan taşların kırım yapılacağı, işlemden geçirileceği tesisin (eski taş ocağının yeri) Akalan Köyü'ndeki yerleşim yerlerine ve okula uzaklığı nedir?
- 3.Taş ocağı kırım tesisinin 200 öğrencinin okuduğu okula 150 ile 650 metre uzaklıkta olduğu şeklinde farklı görüşler mevcuttur. Taş ocağı kırım tesisinin gerçek uzaklığı nedir? 650 metre bile olsa bu durumda, taş kırım tesisinden çıkacak toza maruz kalacak çocukların sağlığı tehlikeye atılmış olmuyor mu?
- 4.3573 Sayılı Zeytincilik Kanunu'na göre zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin gelişmesine engel olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez. Tesisin zeytin alanlarına uzaklığı nedir? Tesisin zeytin alanlarına yakın bir bölgede taş ocağına ruhsat verilmesi Zeytincilik Kanunu'na aykırı değil midir?

5. Taş ocağı için izin verilirken bölgenin geçim kaynağı olan zeytincilik ve kiraz yetiştiriciliğine zarar verebileceği dikkate alınmış mıdır?
6. Mera alanı içinde olan taş ocaklarının hayvancılığa zarar vermekte olduğu bilinmektedir. Taş ocağı açılmasına izin verilerek, bölge insanının temel geçim kaynaklarından birisi olan hayvancılığa zarar verilmiş ve mera kanununa aykırı davranılmış olmuyor mu?
7. Akalın Köyü zarar görmeyecek şekilde, taş ocağının kapatılmasını sağlayacak mısınız?
8. Ülkemizde halen faaliyetine devam eden kaç adet taş ocağı bulunmaktadır? İllere ve bölgelere göre dağılımı nedir? Kaçının ruhsatı vardır?
9. 1. Derece Doğal SİT alanı veya baraj koruma alanları gibi bölgelerde kalmasına rağmen projesine onay verilen (ruhsat verilen) taş ocakları hangileridir? Onay veren yetkililer hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?
10. Bakanlığınız Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne hali hazırda ruhsat başvurusu yapılmış, bekleyen taş ocağı sayısı nedir? Bu ocaklar hangileridir? Ruhsatı verilmiş ancak henüz faaliyete başlamamış olan ocaklar hangileridir?
11. Hali hazırda faaliyette olan, 3213 sayılı Maden Kanunu çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından denetlenen taş ocaklarının son rutin denetim tarihleri nedir?
12. Rutin denetimler dışında, yurttaşlarımızdan ve diğer kurumlardan gelen şikayetler veya ihbarlar üzerine denetlenen taş ocakları hangileridir? Denetim sonuçları nedir?
13. Maden Kanununun 7. maddesine aykırı olarak izinsiz faaliyet gösterdiği veya çevre ve insan sağlığına zarar veren faaliyette bulunduğu tespit edildiği için kapatılan taş ocakları var mıdır? Var ise sayıları nedir, hangi illerde/bölgelerde bulunmaktadır?
14. Taş kırmak için patlatılan dinamitlerin 3-6 şiddetinde deprem etkisi yarattığı dikkate alındığında, dinamit kullanımının çocuklara, köylülere, hayvanlara ve su kaynaklarına ne tür etkileri olabileceği üzerine düşünülmüş müdür?
15. Tabii Kaynaklar Bakanı olarak temel göreviniz doğal kaynakları korumak değil midir? Bu bağlamda doğaya ve çevreye zarar veren taş ocaklarının kapatılması için herhangi bir girişiminiz olacak mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 – 902

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59891)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Alaattin YÜKSEL'in tarafıma tevcih ettiği 7/59891 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ALAATTİN YÜKSEL'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59891)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15:

Maden ruhsatlarının kimlere ve nasıl verileceği, madencilik faaliyetlerinin yürütülmesindeki esaslar, faaliyetlerin denetimleri ve buna benzer tüm işlemler 3213 sayılı Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. İstanbul-İzmir Otoyolu inşaatında kullanılmak üzere Kemalpaşa Akalan Köyü'nün hemen yanı başında taşocağı açılmak istenmektedir. Köylüler taş ocağının tarım alanlarını, insan ve çevre sağlığını olumsuz yönde etkileyeceği için “Yürütmenin durdurulması” isteğiyle İdare Mahkemesi'ne dava açmışlardır. Bu bağlamda;

- İzmir Kemalpaşa Akalan Köyü'ndeki taş ocağının ruhsatı ne zaman, hangi kurum ya da kurumlar tarafından verilmiştir?

- Taş ocağı ile ocaktan çıkarılan taşların kırım yapılacağı, işleminden geçirileceği tesisin (eski taş ocağının yeri) Akalan Köyü'ndeki yerleşim yerlerine ve okula uzaklığı nedir?

- Taş ocağı kırım tesisinin 200 öğrencinin okuduğu okula 150 ile 650 metre uzaklıkta olduğu şeklinde farklı görüşler mevcuttur. Taş ocağı kırım tesisinin gerçek uzaklığı nedir? 650 metre bile olsa bu durumda, taş kırım tesisinden çıkacak toza maruz kalacak çocukların sağlığı tehlikeye atılmış olmuyor mu?

- 3573 Sayılı Zeytincilik Kanunu'na göre zeytinlik sahaları; içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin gelişmesine engel olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez. tesisin zeytin alanlarına uzaklığı nedir? Tesisin zeytin alanlarına yakın bir bölgede taş ocağına, ruhsat verilmesi Zeytincilik Kanunu'na aykırı değil midir?

- Taş ocağı için izin verilirken bölgenin geçim kaynağı olan zeytincilik ve kiraz yetiştiriciliğine zarar verebileceği dikkate alınmış mıdır?

- Mera alanı içinde olan taş ocaklarının hayvancılığa zarar vermekte olduğu bilinmektedir. Taş ocağı açılmasına izin verilerek, bölge insanının temel geçim kaynaklarından birisi olan hayvancılığa zarar verilmiş ve mera kanununa aykırı davranılmış olmuyor mu?

- Akalan Köyü zarar görmeyecek şekilde, taş ocağının kapatılmasını sağlayacak mısınız?

- Ülkemizde halen faaliyetine devam eden kaç adet taş ocağı bulunmaktadır? İllere ve bölgelere göre dağılımı nedir? Kaçının ruhsatı vardır?

- 1. Derece Doğal SİT alanı veya baraj koruma alanları gibi bölgelerde kalmasına rağmen projesine onay verilen (ruhsat verilen) taş ocakları hangileridir? Onay veren yetkililer hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

- Bakanlığınız Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne hali hazırda ruhsat başvurusu yapılmış, bekleyen taş ocağı sayısı nedir? Bu ocaklar hangileridir? Ruhsatı verilmiş ancak henüz faaliyete başlamamış olan ocaklar hangileridir?

- Hali hazırda faaliyette olan, 3213 sayılı Maden Kanunu çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından denetlenen taş ocaklarının son rutin denetim tarihleri nedir?

- Rutin denetimler dışında, yurtaşlarımızdan ve diğer kurumlardan gelen şikayetler veya ihbarlar üzerine denetlenen taş ocakları hangileridir? Denetim sonuçları nedir?

- Maden Kanununun 7. maddesine aykırı olarak izinsiz faaliyet gösterdiği veya çevre ve insan sağlığına zarar veren faaliyette bulunduğu tespit edildiği için kapatılan taş ocakları var mıdır? Var ise sayıları nedir, hangi illerde/bölgelerde bulunmaktadır?

- Taş kırmak için patlatılan dinamitlerin 3-6 şiddetinde deprem etkisi yarattığı dikkate alındığında, dinamit kullanımının çocuklara, köylülere, hayvanlara ve su kaynaklarına ne tür etkileri olabileceği üzerine düşünülmüş müdür?

- Tabii Kaynaklar Bakanı olarak temel göreviniz doğal kaynakları korumak değil midir? Bu bağlamda doğaya ve çevreye zarar veren taş ocaklarının kapatılması için herhangi bir girişiminiz olacak mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15:

Ülkemizde madencilik faaliyetleri ilgili Mevzuat doğrultusunda gerçekleştirilmektedir. Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsatların ne şekilde kimlere verileceğine yönelik işlemler Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. Gerek maden arama ruhsatı verilmesi aşamasında gerekse işletme ruhsatı verilmesi aşamasında kanunda belirlenmiş açık hükümler uygulanmaktadır.

Madencilik faaliyetlerinin çevreye duyarlı yöntemlerle yapılabilmesi, faaliyetler esnasında çevrenin en az etkilenmesini sağlayacak tedbirlerin alınması ve doğal dengenin korunmasına yönelik olarak maksimum tedbirlerin alınmasını sağlamak amacıyla gerekli yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilen ruhsatların sahiplerinin, ruhsat alanlarında üretim yapabilmeleri için Maden Kanununun 7 inci maddesi gereği, arazinin mülkiyet durumuna göre; orman ise Orman ve Su İşleri Bakanlığı'ndan, tapulu tarım arazisi ise tapu sahibinden, mera ise İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nden izin alması zorunludur. Diğer taraftan ruhsat alanlarında yapmayı planladıkları üretimin çevreye vereceği olası zararlar (patlatma, sarsıntı, toz, gürültü vs.) konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) izni ile İl Özel İdarelerinden Gayri Sıhhi Müessese (GSM) izin belgesi/ruhsatı almaları zorunludur. Söz konusu izin belgeleri almamaları halinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsat sahalarına üretim/işletme izni verilmemektedir.

Çevre Kanunu gereği sit alanları, su kaynakları, baraj gölleri, yerleşim yerleri ve mutlak koruma alanları ÇED kapsamında mutlaka göz önünde bulundurulmaktadır. Bu işlem için ÇED kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan ÇED Olumlu Belgesinin ve bu belge alınırken konuyla ilgili tüm kurumların uygun görüşünün alınması zorunludur. Mera alanları için 3213 sayılı Maden Kanununun 7 nci maddesi hükümleri ve Uygulama Yönetmeliği kapsamında işlem yapılmaktadır.

Ruhsat sahiplerinin, madenin topraktan üretimini yaptıktan sonra gerçekleştirecekleri işlemler için kuracakları tesislere ilişkin yatırımlarını diğer sektörlerde yapılan fabrika-atölye-tesis yatırımları gibi yürürlükte bulunan mevzuatlardaki prosedürleri takip ederek gerçekleştirmektedirler. Bu faaliyetler esnasında bazı izinlerin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Belediyeler, Valilikler v.b. gibi kurumlardan alınması gerekmektedir.

27.02.2015 tarihi itibarıyla Maden İşleri Genel Müdürlüğü sistem kayıtlarında arama ve işletme ruhsatlı olmak üzere toplam 4736 adet II (a) grubu maden ruhsatı bulunmaktadır. Taşocaklarına ruhsat verilmesine yönelik oluşturulan yeni sistem kapsamında taşocağı ruhsatları ayrı bir grup altında toplanmış ve taşocağı ruhsatları için doğrudan işletme ruhsatı verilmesine yönelik uygulama başlatılmıştır. Bu çerçevede taşocağı ruhsatları verilmeden önce iller bazında komisyonlar oluşturularak taşocağı ruhsatı verilir verilmeyecek yerlerin tespitinin yapılması doğrultusunda çalışmalar başlatılmış bulunmaktadır. Bu uygulama ile illerdeki taşocağı alanları belli bölgelerle sınırlı tutulacaktır. Tesislerin tozlanmaya karşı teknik gereklerini yerine getirerek kapalı sistem haline getirilmesi zorunlu hale getirilmiş, taşocaklarının karayolları ve şehir merkezlerinden uzakta tutulması ve sahaların rehabilitasyonunun titizlikle yapılması uygulamalarına başlanılmıştır.

Önergede konu edilen 35/2010-02 sayılı Hammadde Üretim İzin Belgesi, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 26/01/2010 tarih ve 0642 sayılı müracaatı üzerine Gebze-Orhangazi-İzmir Otoyolu yapım projesinde kullanılmak için ilk olarak 28.04.2010-28.04.2013 tarihleri arasında verilmiş daha sonra 14.02.2013 tarihinde 28.04.2013-28.04.2018 tarihleri arasında geçerli olacak şekilde süre uzatım talebi uygun bulunmuştur.

3213 Sayılı Maden Kanunun 7 nci maddesi gereği, madencilik faaliyetleri kamu hizmeti veya umumun yararına ayrılmış yerlere ve bu tür tesislere 60 metre mesafe dâhilinde ise Bakanlığın iznine, binalara 60 metre, özel mülkiyete konu araziye 20 metre mesafe dâhilinde ise mülk sahibinin iznine bağlıdır. Talep edilen ve heyet tarafından uygun bulunan çalışma alanının en yakın mesafesinin Maden Kanununun ilgili hükümlerine uygun olduğu tespit edilmiştir.

15.- Bursa Milletvekili İlhan Demiröz'ün, Bursa'nın İnegöl, Yenişehir ve Keles ilçelerinde yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59893)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlanması için;

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.13.01.2015


İlhan DEMİRÖZ
Bursa Milletvekili

Aralık'ın son haftası yaşanan yoğun kar yağışı nedeniyle Bursa – İnegöl, Yenişehir ve Keles ilçelerimiz ve civar köylerinde uzun süreli elektrik kesintileri yaşanmıştır. İlimiz tarihinde görülmemiş bir şekilde sürekli arızalar ve müdahale bakımından da uzun süren bir mağduriyet yaratmıştır. Bu kadar yoğun ve uzun süreli elektrik arıza ve kesintileri nedeniyle vatandaşlarımız UEDAŞ ile alt sorumlu şirket olarak Uluğ Enerji Dağıtım A.Ş'ni sorumlu görmektedirler.

Bu çerçevede;

1. Bursa- İnegöl, Yenişehir ve Keles ilçeleri ile bağlı köylerinde yaşanan elektrik arıza ve kesintilerinin sebebi nedir?
2. İlgili şirket yaşanan arıza ve kesintilere zamanında müdahale etmiş midir?
3. Söz konusu şirkette özellikle Bursa- İnegöl ilçemize ve bağlı köylerine hizmet veren personel sayısı kaçtır?
4. UEDAŞ ve Uluğ Enerji Dağıtım A.Ş. firmalarında çalışan personel sendikalı mıdır? Sendikalı ise hangi sendikaya üyedirler?
5. Bahse konu şirketlerde çalışan 16 personelin DİSK'e bağlı ENERJİ-SEN sendikası altında örgütlenmek istedikleri için iş akitlerinin fesh edildiği doğru mudur?
6. Çalışanların kendi işkolları ile ilgili herhangi bir sendikaya üye olmak istemeleri ve yasalara uygun bu yönde faaliyet göstermeleri suç mudur? Bu sebeple çalışanlar ekmeklerinden edilebilir mi?
7. Bu nedenle iş akitleri sonlandırılan çalışanların haklarının iadesi için ilgili firmaya bir yaptırımınız olacak mıdır?
8. Bursa-İnegöl ilçemiz ve köylerinin elektrik arıza ve kesintilerinin bu kadar uzun sürmesin de bölgenin alt yapısına hakim olan tecrübeli bu işçilerin işten çıkarılmalarının sebebi var mıdır?
9. İşveren – işçi arasındaki bu tutum ve davranışların vatandaşa yarattığı mağduriyeti kim karşılayacaktır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610- 903
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59893)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın İlhan DEMİRÖZ'ün tarafıma tevcih ettiği 7/59893 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Uludağ Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İLHAN DEMİRÖZ'ÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59893)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9:

Aralık'ın son haftası yaşanan yoğun kar yağışı nedeniyle Bursa - İnegöl, Yenişehir ve Keleş ilçelerimiz ve civar köylerinde uzun süreli elektrik kesintileri yaşanmıştır. İlimiz tarihinde görülmemiş bir şekilde sürekli arızalar ve müdahale bakımından da uzun süren bir mağduriyet yaratmıştır. Bu kadar yoğun ve uzun süreli elektrik arıza ve kesintileri nedeniyle vatandaşlarımız UEDAŞ ile alt sorumlu şirket olarak Uluğ Enerji Dağıtım A.Ş'ni sorumlu görmektedirler. Bu çerçevede;

- Bursa- İnegöl, Yenişehir ve Keleş ilçeleri ile bağlı köylerinde yaşanan elektrik arıza ve kesintilerinin sebebi nedir?
- İlgili şirket yaşanan arıza ve kesintilere zamanında müdahale etmiş midir?
- Söz konusu şirkette özellikle Bursa- İnegöl ilçemize ve bağlı köylerine hizmet veren personel sayısı kaçtır?
- UEDAŞ ve Uluğ Enerji Dağıtım A.Ş. firmalarında çalışan personel sendikalı mıdır? Sendikalı ise hangi sendikaya üyedirler?
- Bahse konu şirketlerde çalışan 16 personelin DİSK'e bağlı ENERJİ-SEN sendikası altında örgütlenmek istedikleri için iş akitlerinin fesh edildiği doğru mudur?
- Çalışanların kendi işkolları ile ilgili herhangi bir sendikaya üye olmak istemeleri ve yasalara uygun bu yönde faaliyet göstermeleri suç mudur? Bu sebeple çalışanlar ekmeklerinden edilebilir mi?
- Bu nedenle iş akitleri sonlandırılan çalışanların haklarının iadesi için ilgili firmaya bir yaptırımınız olacak mıdır?
- Bursa-İnegöl ilçemiz ve köylerinin elektrik arıza ve kesintilerinin bu kadar uzun sürmesinde bölgenin alt yapısına hakim olan tecrübeli bu işçilerin işten çıkarılmalarının sebebi var mıdır?
- İşveren - işçi arasındaki bu tutum ve davranışların vatandaşa yarattığı mağduriyeti kim karşılayacaktır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9:

Uludağ Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgide özetle; “Şirketin görev bölgesinde şiddetli lodos ve öncesi ile sonrasında yaşanan kar fırtınası arızaların ana kaynağını oluşturmaktadır. Arızalara müdahale eden bakım-onarım ekipleri dışında her bölgede ilave ekipler oluşturulmuş, çalışan personel sayısı 2 kat artırılmıştır. Şirketin hizmet bölgesi olan Bursa, Yalova, Çanakkale ve Balıkesir’de 2011-2014 döneminde 464 milyon TL yatırım yapılmıştır. Bunun yanı sıra ekonomik ömrünü doldurmuş olan şebekelerde hızla yenileme ve iyileştirme çalışmaları devam etmektedir. Yeni yerleşim bölgelerinde ise kapasite artışına bağlı olarak genişleme yatırımları yer altı şebekesi olarak planlanarak tesis edilmekte olup, bu yönde yapılan çalışmalar aralıksız sürdürülmektedir. Uludağ EDAŞ’ın TES-İŞ sendikası ile toplu iş sözleşmesi bulunmaktadır. Sendikal hak ya da benzer bir nedenle iş akdi sonlandırılan personel bulunmadığı gibi buna bağlı bir hak kaybı yaşanmamıştır.” denilmektedir.

16.- Sakarya Milletvekili Münir Kutluata'nın, Sakarya'da yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59894)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Prof. Dr. Münir KUTLUATA

Sakarya Milletvekili



Sakarya ilinde elektrik kesintileri konusunda yaşanan sıkıntılar 2015 yılı başından itibaren kabul edilemez boyutlara ulaşmıştır.

Günlerce süren elektrik kesintileri ile ciddi mağduriyetler yaşayan Sakarya halkı ne özelleştirilmiş bulunan elektrik dağıtım şirketi yöneticilerinden, ne mahalli idare yöneticilerinden ne de mülki idare yöneticilerinden muhatap bulabilmiştir. Bu durumda,

- 1) Biraz kar yağdı diye günlerce süren elektrik kesintileri iyi yönetilen ülkelerde ve şehirlerde kabul edilebilir mi?
- 2) AKP döneminde özelleştirilmiş bulunan SEDAŞ isimli elektrik dağıtım kuruluşunun gerekli yatırımları yapmadığı anlaşıldığına göre bu konuda Bakanlığınız ne gibi işlemler yapmıştır?
- 3) Benzer aksaklıklar daha önceden de yaşandığı için bugüne kadar söz konusu şirket için hangi yatırımlar uygulanmıştır?
- 4) Özelleştirme sürecinin başından son dönem görev ihmallerine kadar şirketin iktidar ilişkilerinden cesaret aldığı iddiaları doğru mudur?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610-904

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59894)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Sakarya Milletvekili Sayın Münir KUTLUATA'nın tarafıma tevcih ettiği 7/59894 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Sakarya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :

Önerge Cevabı

**SAKARYA MİLLETVEKİLİ SAYIN MÜNİR KUTLUATA'NIN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59894)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Sakarya ilinde elektrik kesintileri konusunda yaşanan sıkıntılar 2015 yılı başından itibaren kabul edilemez boyutlara ulaşmıştır.

Günlerce süren elektrik kesintileri ile ciddi mağduriyetler yaşayan Sakarya halkı ne özelleştirilmiş bulunan elektrik dağıtım şirketi yöneticilerinden, ne mahalli idare yöneticilerinden ne de mülki idare yöneticilerinden muhatap bulabilmiştir. Bu durumda,

- Biraz kar yağdı diye günlerce süren elektrik kesintileri iyi yönetilen ülkelerde ve şehirlerde kabul edilebilir mi?

- AKP döneminde özelleştirilmiş bulunan SEDAS isimli elektrik dağıtım kuruluşunun gerekli yatırımları yapmadığı anlaşıldığına göre bu konuda Bakanlığınız ne gibi işlemler yapmıştır?

- Benzer aksaklıklar daha önceden de yaşandığı için bugüne kadar söz konusu şirket için hangi yatırımlar uygulanmıştır?

- Özelleştirme sürecinin başından son dönem görev ihmallerine kadar şirketin iktidar ilişkilerinden cesaret aldığı iddiaları doğru mudur?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Sakarya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgide özetle; "Son zamanlarda yaşanan olumsuz hava koşulları nedeniyle meydana gelen arızaların giderilmesi için Arıza Bakım Onarım Ekipleri 24 saat vardiyalı olarak çalışmakta ve arıza kaynaklı kesintilere en kısa sürede müdahale edilmektedir." denilmektedir.

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa dayanılarak hazırlanan, Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelik'in "İnceleme ve Denetim" başlıklı 5 inci maddesinde "Şirketlerin periyodik olarak inceleme ve/veya denetimi belirli sürelerde, belirlenmiş konularda ve yılda en az bir kez yapılır." denilmektedir. Bakanlığımız tarafından 21 Elektrik Dağıtım Şirketinin faaliyetlerinin denetimi bu kapsamda yılda en az 1 defa gerçekleştirilmekte olup, dönem içinde de Bakanlığımıza gelen şikâyetler Dilekçe Kanunu kapsamında değerlendirilerek vatandaşlarımızın mağduriyetleri giderilmesi yönünde çalışılmaktadır. Bütün dağıtım şirketleri Bakanlığımızın denetim ekipleri tarafından yönetmelik kapsamında titizlikle ve ayırım yapılmaksızın denetlenerek gerekli raporlar hazırlanmaktadır.

Bahse konu Yönetmelik ve Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Faaliyetlerinin İncelenmesi ve Denetlenmesine Dair Tebliğ'e dayanılarak, 01.04.2014 ile 20.04.2014 tarihleri arasında Bakanlığımız tarafından yapılan denetim sonucunda 2013 yılı yatırım gerçekleşme tutarının 86.920.677 TL olduğu görülmüştür.

Söz konusu denetim sonucunda hazırlanan rapor, ilgili yönetmeliğin "İnceleme ve Denetim Raporunun Sonuçlandırılması" başlıklı 16 ncı maddesinin 1 nci fıkrasında "Bakanlık tarafından Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'na gönderilen inceleme ve denetim raporu makul bir süre içerisinde EPDK tarafından ilgili mevzuat kapsamında değerlendirilerek sonuçlandırılır. Raporun sonuçlandırılmasına ilişkin olarak ilave incelemeye gerek görülmesi halinde, bu inceleme EPDK tarafından ayrıca gerçekleştirilir." hükmü kapsamında 22.08 2014 tarihinde EPDK'ya gönderilmiştir.

Ayrıca cezai yaptırımlar, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunun "Yaptırımlar ve Yaptırımların Uygulanmasında Usul" başlıklı 16 ncı maddesinde hüküm altına alınmıştır.

17.- Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'in, işlettiği madende kaza meydana gelen bir firmaya yeniden maden işletmek için ön lisans verildiği iddialarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59895)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 12/01/2015



Şefik ÇİRKİN
Hatay MİLLETVEKİLİ

- 1- Soma Holding ve bağlı şirketlerinin Soma'da meydana gelen maden faciasının ardından, madencilik ve diğer yatırımlar için Bakanlığınıza yaptığı başvurular nelerdir?
- 2- Soma Holding ve bağlı şirketlerin Bakanlığınıza bağlı kuruluşlarca onay aldığı projeler nedir?
- 3- EPDK'nın Amasya'da Gürmin Enerji Madencilik firması adıyla Soma Holding'e yeniden madencilik yapma ön lisansı verdiği doğru mudur?
- 4- Soma'da yaşanan faciaya rağmen, bahsi geçen firmanın aynı iş kolunda yatırıma devam etmesine izin verilmesinin gerekçesi nedir?
- 5- Soma maden faciası ile ilgili idari ve adli süreç devam ederken ve firmanın facia ile ilgili sorumluluk ve/veya sorumsuzluk durumu hala sonuçlanmamışken, ön lisans izni verilmesi aşamasında bu durum neden dikkate alınmamıştır?
- 6- Bahsi geçen firmanın Soma'da meydana gelen faciayla ilgili sorumsuzluğu ispatlanmış mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610-905
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59895)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Şefik ÇİRKİN'in tarafıma tevcih ettiği 7/59895 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN ŞERİF ÇİRKİN'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59895)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

- Soma Holding ve bağlı şirketlerinin Soma'da meydana gelen maden faciasının ardından, madencilik ve diğer yatırımlar için Bakanlığınıza yaptığı başvurular nelerdir?
- Soma Holding ve bağlı şirketlerin Bakanlığınıza bağlı kuruluşlarca onay aldığı projeler nedir?
- EPDK'nın Amasya'da Gürmin Enerji Madencilik firması adıyla Soma Holding'e yeniden madencilik yapma ön lisansı verdiği doğru mudur?
- Soma'da yaşanan faciaya rağmen, bahsi geçen firmanın aynı iş kolunda yatırıma devam etmesine izin verilmesinin gerekçesi nedir?
- Soma maden faciası ile ilgili idari ve adli süreç devam ederken ve firmanın facia ile ilgili sorumluluk ve/veya sorumsuzluk durumu hala sonuçlanmamışken, ön lisans izni verilmesi aşamasında bu durum neden dikkate alınmamıştır?
- Bahsi geçen firmanın Soma'da meydana gelen faciayla ilgili sorumsuzluğu ispatlanmış mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Söz konusu şirket 19/08/2013 tarihinde Amasya ili, Merzifon ve Suluova ilçeleri sınırları içerisinde kurmayı planladığı 306 MWm / 300 MWe kurulu gücündeki, yerli kömür yakıtlı, termik – akışkan yatak tipindeki “Gürmin Enerji Amasya Termik Santrali” için ön lisans verilmesini Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'ndan talep etmiştir. Elektrik piyasasına ilişkin ilgili mevzuat çerçevesinde yükümlülüklerini yerine getiren Şirkete 18/12/2014 tarihli ve 5357-6 sayılı EPDK Kurul Kararı ile 36 (otuzaltı) ay süreli ve ÖN/5357-6/03194 numaralı ön lisans verilmiştir.

EPDK tarafından verilen önlisans mevzuatta; “Üretim faaliyetinde bulunmak isteyen tüzel kişilere, üretim tesisi yatırımlarına başlamaları için gerekli onay, izin, ruhsat ve benzerlerinin alınabilmesi için belirli süreli verilen izin” şeklinde tanımlanmakta olup, bu kapsamda Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 17 nci maddesinde belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesi kaydıyla üretim lisansı verilmesi söz konusu olabilecektir. Bu yükümlülükler arasında; üretim tesisinin kurulacağı alan için kamulaştırma yapılması, yapı ruhsatı alınması, Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği kapsamında ÇED Olumlu Belgesi alınması, üretim tesisinin imar planlarının onaylanması işlemleri de yer almaktadır.

Soma'da meydana gelen kaza ile ilgili adli ve idari soruşturmalar devam etmekte olup bahse konu sorumluluklar yapılacak soruşturmalar sonucunda kesinlik kazanacaktır.

18.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, Ermenek'te madencilere ücretlerinin ödenmemesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59896)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. **12.01.2015**

Ahmet Duran BULUT
Balıkesir Milletvekili

Karaman'ın Ermenek İlçesi'nde 18 işçimizin hayatını kaybettiği maden faciasının ardından, bölgedeki maden işçilerimiz geçim sıkıntısına düşüp, zor günler yaşamaya başlamışlardır. Özellikle kazanın olduğu Has Şekerler Madencilik Şirketi'nde çalışan işçiler biriken 5 aylık ücretlerini alamamışlar, diğer 7 madende de çalışma durdurulmuştur. Bölgede madencilik dışında iş bulunmadığı için ekonomik kriz her kesime dalga dalga yansımaya başlarken, nakliyeciler kamyonlarını satma, esnaf kepenk kapatma noktasına gelmiştir.

1. Sıkıntı içerisinde bulunan madencilerimizin mağduriyetleri nasıl giderilecektir?
2. Madencilerimizin aylıkları ne zaman ödenecektir?
3. Ermenek'te yaşanan sıkıntı ne zaman giderilecektir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-906
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59896)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Balıkesir Milletvekili Sayın Ahmet Duran BULUT'un tarafıma tevcih ettiği 7/59896 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**BALIKESİR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET DURAN BULUT'UN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59896)**

Sorular 1, 2, 3:

Karaman'ın Ermenek İlçesi'nde 18 işçimizin hayatını kaybettiği maden faciasının ardından, bölgedeki maden işçilerimiz geçim sıkıntısına düşüp, zor günler yaşamaya başlamışlardır. Özellikle kazanın olduğu Has Şekerler Madencilik Şirketimde çalışan işçiler biriken 5 aylık ücretlerini alamamışlar, diğer 7 madende de çalışma durdurulmuştur. Bölgede madencilik dışında iş bulunmadığı için ekonomik kriz her kesime dalga dalga yansımaya başlarken, nakliyeciler kamyonlarını satma, esnaf kepenk kapatma noktasına gelmiştir.

-Sıkıntı içerisinde bulunan madencilerimizin mağduriyetleri nasıl giderilecektir?

-Madencilerimizin aylıkları ne zaman ödenecektir?

-Ermenek'te yaşanan sıkıntı ne zaman giderilecektir?

Cevaplar 1, 2, 3:

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişleri tarafından söz konusu işyerinde 28.06.2011-12.11.2014 tarihleri arasında inceleme teftişi yapılmış olup teftiş bulguları aşağıda verilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı ücretlerinin 14.08.2014 tarihinde, Temmuz ayı ücretlerinin ise 28-29.08.2014 tarihlerinde işçilerin Türkiye İş Bankası Ermenek Şubesinde bulunan hesaplarına ödendiği, 2014 yılı Ağustos, Eylül ve Ekim aylarına ait ücretlerin ise bazı işçilere hiç ödenmediği veya eksik ödendiği belirlenmiştir. İşçi ücretlerini kasten ödemeyen veya eksik ödeyen işverenlik hakkında, 4857 sayılı İş Kanununun 32 nci maddesine muhalefetten, aynı Kanunun 102/a maddesi uyarınca toplam 75.616,00-TL idari para cezası uygulanması istenilmiş ve ayrıca, işçilerin 2014 yılı Ağustos, Eylül ve Ekim aylarına ait hak kazandıkları ücretlerin 4857 sayılı İş Kanununun 34 üncü maddesi gereğince, banka hesaplarına derhal ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

10.09.2014 tarih ve 6552 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi ile 04.06.1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununa eklenen “Bu Kanunun 2’nci maddesinde sayılan 4. Grup madenlerden “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkarılan işyerlerinde, yer altında çalışan işçilere ödenecek ücret miktarı 4857 sayılı Kanunun 39’uncu maddesi uyarınca belirlenen asgari ücretin iki katından az olamaz.” hükmü gereğince 2014 yılı Eylül ve Ekim aylarına ait ücretlerde gerekli düzeltmelerin (yükseltmelerin) yapılmadığı belirlenmiş olup, söz konusu düzenleme uyarınca işçilere 11.09.2014 tarihinden itibaren yukarıdaki hükme aykırı ücret ödenmesinden doğan fark ücret alacaklarının işçilerin banka hesaplarına ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

İşçilerin işyerine geliş ve gidişlerinin işveren tarafından sağlanan servis araçlarıyla yapıldığı, yemeklerinin ise işveren tarafından kömür ocağı dışındaki yemekhanede servis edildiği, ancak servis ve yemek hizmetinin 11.09.2014 tarihinden itibaren kaldırıldığı belirlenmiştir. Hizmet şeklinde sağlanan yemek yardımının günlük bedelinin işçi bazında 5,76 TL, servis yardımının ise günlük bedelinin işçi bazında ortalama 13,46 TL tutarında olduğu, bireysel iş sözleşmelerinde yemek ve servis hizmetlerine ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, menfaat olarak işçilere sağlanan söz konusu aynı ödemelerin işyeri uygulaması haline geldiği ve iş sözleşmesinin birer unsuru olduğu, dolayısıyla işçilere 11.09.2014 tarihinden itibaren yerine getirilmeyen bu hizmetlerden doğan haklarına karşılık fiilen çalışılan her bir gün için 5,76 TL tutarındaki yemek ile ortalama 13,46 TL tutarındaki servis yardımı alacaklarının ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

28.10.2014 tarihinde gerçekleşen maden kazası sonrasında işyerinde, 4857 sayılı İş Kanununun 24 ve 25'inci maddeleri çerçevesinde işin durması nedeniyle, 4857 sayılı İş Kanununun “Yarım ücret” başlıklı 40'ıncı maddesi gereğince, işyerinde çalışamayan veya çalıştırılmayan işçilere 28.10.2014 tarihinden itibaren bir haftalık sürede her gün için yarım ücret ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

İşyerinde yapılan teftiş sonucu tespit edilen işçi alacakları ile ilgili olarak hem işverenliğe ve hem de işçilere bildirim yapılması istenilmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişlerince bahse konu işverenliğe ait kömür işletmesi işyerinde 28.10.2014-04.12.2014 tarihleri arasında iş sağlığı ve güvenliği yönünden yapılan teftiş neticesinde 05.12.2014 tarih ve 7119-TDB-36, 7246-TDB-32 sayılı idari tedbir raporu düzenlenmiş ve işyerinde işin tamamen durdurulmasına karar verilmiş olup, söz konusu işyeri faaliyetine devam etmemektedir.

19.- Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, 2005-2015 yılları arasında Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından yurt dışından satın alınan mal ve hizmetlere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59897)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner **YILDIZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 13.01.2015


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. 2005 – 2015 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bakanlığa bağlı kurum ile kuruluşlarca yurt dışından satın alınan mal ve hizmetler hangileridir?
2. Anılan mal ve hizmetlerin her biri ayrı olarak belirtilmek suretiyle hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-907
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59897)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Özcan YENİÇERİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/59897 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖZCAN YENİÇERİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59897)**

Sorular 1, 2:

- 2005 - 2015 yılları arasında, yıllara ve aylara göre bakanlık ve bakanlığa bağlı kurum ile kuruluşlarca yurt dışından satın alınan mal ve hizmetler hangileridir?
- Anılan mal ve hizmetlerin her biri ayrı olarak belirtmek suretiyle hangi usul ve bedeller ile kimlerden satın alınmıştır? Aynı hizmetler için teklif veren diğer kişi, kurum, kuruluş ve firmalar verdikleri teklifler ile birlikte hangileridir?

Cevaplar 1, 2:

Söz konusu dönemde Bakanlığımız merkez birimleri tarafından gerçekleştirilen yurtdışından mal ve hizmet alımı bulunmamaktadır. Bakanlığımız bağlı kurumları bünyesinde gerçekleştirilmiş satın alma işlemleri aşağıda verilmekte olup, söz konusu işlemler 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca yapılmıştır.

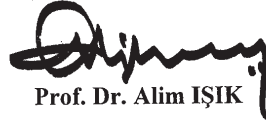
Yıllar	Tutar (TL)
2004	520.320
2005	25.966.518
2006	7.825.623
2007	24.070.063
2008	29.163.887
2009	10.622.902
2010	3.116.301
2011	4.522.861
2012	3.106.261
2013	14.347.462
2014	19.776.064

20.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü'nün 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59898)

07.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü'nün 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?
2. Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?
4. Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?
5. Söz konusu ödenek aşımaları hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?
6. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?
7. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?
8. Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığımızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-308
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59898)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59898 esas nolu yazılı soru önergesi, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı (1 Sayfa)

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59898)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü'nün 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?

-Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?

- Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?

-Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?

-Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?

-Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Önergede yer alan hususlar 27 Aralık 2013 tarihli ve 28664 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış olan "2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu"nda düzenlenmiş olup, bahse konu Kanun www.resmigazete.gov.tr internet adresinde yer almaktadır.

21.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Türkiye Atom Enerjisi Kurumunun 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59899)

07.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?
2. Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?
4. Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?
5. Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?
6. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?
7. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?
8. Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610-909
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59899)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59899 esas nolu yazılı soru önergesi, Türkiye Atom Enerjisi Kurumu Başkanlığı'ndan alınan yazılı bilgiler doğrultusunda T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59899)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?

-Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?

-Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?

-Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?

-Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Önergede yer alan hususlar 27 Aralık 2013 tarihli ve 28664 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış olan "2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu"nda düzenlenmiş olup, bahse konu Kanun www.resmigazete.gov.tr internet adresinde yer almaktadır.

22.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Ulusal Bor Araştırma Enstitüsünün 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59900)

07.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Ulusal Bor Araştırma Enstitüsü'nün 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?
2. Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?
4. Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?
5. Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?
6. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?
7. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?
8. Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063-610 -910
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-59900)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59900 esas nolu yazılı soru önergesi, Ulusal Bor Araştırma Enstitüsü Başkanlığı'ndan alınan yazılı bilgiler doğrultusunda T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59900)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Ulusal Bor Araştırma Enstitüsü'nün 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?

-Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?

-Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?

-Söz konusu ödenek aşımaları hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?

-Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Önergede yer alan hususlar 27 Aralık 2013 tarihli ve 28664 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış olan "2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu"nda düzenlenmiş olup, bahse konu Kanun www.resmigazete.gov.tr internet adresinde yer almaktadır.

23.- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 2014 yılı bütçesinden yapılan harcamalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59901)

07.01.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın **Taner YILDIZ** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;

1. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?
2. Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?
3. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?
4. Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?
5. Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?
6. Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?
7. Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?
8. Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 - 911
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59901)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59901 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİM IŞIK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59901)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun 2014 yılı Bütçesinden yapılan harcamalarla ilgili olarak;
-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçesi kapsamında toplam ne kadar harcama yapılmıştır? Anılan yılda öngörülen ve gerçekleşen bütçe rakamları nasıldır?

-Anılan yılda yapılan harcama tutarlarının harcama kalemlerine göre dağılımı nasıl olmuştur?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden hangi alanlarda ve illerde toplam ne kadar yatırım harcaması yapılmıştır?

-Anılan yıla ait Bütçe harcamalarında ödenek aşımı olmuş mudur? Oldu ise hangi harcama kalemlerinde toplam ne kadar ödenek aşımı gerçekleşmiştir?

-Söz konusu ödenek aşimleri hangi gerekçelerle yapılmış ve ek ödenekler hangi kaynaklardan karşılanmıştır?

-Anılan kurumun 2014 yılı Bütçe gelirleri toplamı ile giderler toplamı arasında ne kadar açık ya da ödenek fazlası oluşmuştur? Oluşan açık ya da fazlalığın sebepleri elerdir?

-Anılan kurumun 2014 yılı bütçesinden bazı harcama kalemlerinde gereksiz ve aşırı harcamalarda bulunulduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise yapılan aşırı ve gereksiz harcamaların sebepleri nelerdir?

-Anılan kurumun bütçesinden yapılan gereksiz ve aşırı harcamaların önlenmesi için Bakanlığınızca ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Önergede yer alan hususlar 27 Aralık 2013 tarihli ve 28664 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayınlanmış olan “2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu”nda düzenlenmiş olup, bahse konu Kanun www.resmigazete.gov.tr internet adresinde yer almaktadır.

24.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Viranşehir'de yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59902)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner YILDIZ** tarafından Anayasanın 96. İçtüzüğü'nün 99. maddesi gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.



İbrahim AYHAN
HDP Şanlıurfa Milletvekili

Türkiye'de enerji dağıtımı devlet eliyle vatandaşlara sunulduğu dönemlerde de hizmette kimi zaman sorunlar yaşanmaktaydı. Bu sorunlar bir bütün olarak vatandaşların bazı mağduriyetler yaşanmasına sebebiyet vermekteydi.

Ne zamanki enerji dağıtımı devlet tarafından enerji dağıtım şirketlerine devredildi, elektrik hizmetinin vatandaşlara ulaştırılmasında da ciddi sorunlar baş gösterdi. Bu sorunlar o kadar çok boyutludur ki; toplumun tüm kesiminde ciddi huzursuzluğa, mağduriyete neden olabilmektedir. Günümüz çağında yaşamın her alanında elektrik kullanımının zaruri olduğu düşünüldüğünde eğitim ve sağlık başta olmak üzere tarımdan ticarete, üretimden tüketime kadar birçok sektörü yakinen etkilemektedir. Bu yaşanan elektrik sıkıntıları vatandaş kadar devleti de ekonomik anlamda zayıflatmakta ve ek külfete yol açmaktadır.

Elektrik sorununun yarattığı tahribatın en yakıcı örneğini Şanlıurfa ilimizin Viranşehir ilçesinde görmek mümkündür. İlçede yaşanan elektrik kesintileri ve kabarcık elektrik faturaları vatandaş, esnafı, çiftçiyi, sanayi esnafını bir bütün olarak ilçe halkını yaşamsal olarak zorlamakta, üretimi ve sosyal yaşamı durma noktasına getirmiş bulunmaktadır. Yine elektrik kesintileri eğitim ve sağlık hizmetleri başta olmak üzere bankaların, kamu kurum ve kuruluşlarının çalışmalarının verimliliğini düşürmekte hatta durma noktasına getirmektedir.

Bu bağlamda;

- 1- Viranşehir ilçemizde elektrik kesintilerinin sık sık yaşanmasının nedenleri nelerdir?
- 2- Viranşehir ilçemizde, köylerde günde kaç saat elektrikler kesilmektedir? Bu kesintiler hangi zaman dilimlerinde gerçekleşmektedir? Günde kaç defa elektrik kesintisi yaşanmaktadır?
- 3- İlçede sık sık elektrik kesintilerinin yaşanması gündelik hayatı hangi boyutlarda olumsuz etkilemektedir?

- 4- İlçede elektrik kesintilerinin sık sık yaşanması ilçenin tarım faaliyetlerine, ticaret ve sanayi faaliyetlerine ne gibi olumsuz etkiler oluşturmaktadır?
- 5- Bakanlığınızın Viranşehir ilçemizde yaşanan elektrik sorununa çözüm olma noktasında DEDAŞ yetkilileri ile bir görüşmesi olmuş mudur?
- 6- DEDAŞ yetkililerinin elektrik arızalarına keyfi şekilde müdahalede bulunmadığı iddiaları doğru mudur?
- 7- DEDAŞ tarafından elektrik hizmeti sağlıklı verilmediği gibi elektrik faturalarının kabarık geldiği iddiaları doğru mudur?
- 8- ilçede sık sık yaşanan elektrik kesintileri esnafı, çiftçiyi, sanayiciyi maddi açıdan mağdur etmiştir. Yaşanan mağduriyetin ve maddi zararın karşılanmasına dönük bakanlığınızı çalışması var mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610- 912
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59902)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Şanlıurfa Milletvekili Sayın İbrahim AYHAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59902 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Dicle Elektrik Dağıtım AŞ Genel Müdürlüğü ve Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ SAYIN İBRAHİM AYHAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59902)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Türkiye'de enerji dağıtımı devlet eliyle vatandaşa sunulduğu dönemlerde de hizmette kimi zaman sorunlar yaşanmaktaydı. Bu sorunlar bir bütün olarak vatandaşların bazı mağduriyetler yaşanmasına sebebiyet vermekteydi.

Ne zamanki enerji dağıtımı devlet tarafından enerji dağıtım şirketlerine devredildi, elektrik hizmetinin vatandaşa ulaştırılmasında da ciddi sorunlar baş gösterdi. Bu sorunlar o kadar çok boyutludur ki; toplumun tüm kesiminde ciddi huzursuzluğa, mağduriyete neden olabilmektedir. Günümüz çağında yaşamın her alanında elektrik kullanımının zaruri olduğu düşünüldüğünde eğitim ve sağlık başta olmak üzere tarımdan ticarete, üretimden tüketime kadar birçok sektörü yakinen etkilemektedir. Bu yaşanan elektrik sıkıntıları vatandaş kadar devleti de ekonomik anlamda zayıflatmakta ve ek külfete yol açmaktadır.

Elektrik sorununun yarattığı tahribatın en yakıcı örneğini Şanlıurfa ilimizin Viranşehir ilçesinde görmek mümkündür. İlçede yaşanan elektrik kesintileri ve kabarık elektrik faturaları vatandaşı, esnafı, çiftçiyi, sanayi esnafını bir bütün olarak ilçe halkını yaşamsal olarak zorlamakta, üretimi ve sosyal yaşamı durma noktasına getirmiş bulunmaktadır. Yine elektrik kesintileri eğitim ve sağlık hizmetleri başta olmak üzere bankaların, kamu kurum ve kuruluşlarının çalışmalarının verimliliğini düşürmekte hatta durma noktasına getirmektedir. Bu bağlamda;

- Viranşehir ilçemizde elektrik kesintilerinin sık sık yaşanmasının nedenleri nelerdir?
- Viranşehir ilçemizde, köylerde günde kaç saat elektrikler kesilmektedir? Bu kesintiler hangi zaman dilimlerinde gerçekleşmektedir? Günde kaç defa elektrik kesintisi yaşanmaktadır?
- İlçede sık sık elektrik kesintilerinin yaşanması gündelik hayatı hangi boyutlarda olumsuz etkilemektedir?
- İlçede elektrik kesintilerinin sık sık yaşanması ilçenin tarım faaliyetlerine, ticaret ve sanayi faaliyetlerine ne gibi olumsuz etkiler oluşturmaktadır?
- Bakanlığınızın Viranşehir ilçemizde yaşanan elektrik sorununa çözüm olma noktasında DEDAŞ yetkilileri ile bir görüşmesi olmuş mudur?
- DEDAŞ yetkililerinin elektrik arızalarına keyfi şekilde müdahalede bulunmadığı iddiaları doğru mudur?
- DEDAŞ tarafından elektrik hizmeti sağlıklı verilmediği gibi elektrik faturalarının kabarık geldiği iddiaları doğru mudur?
- İlçede sık sık yaşanan elektrik kesintileri esnafı, çiftçiyi, sanayiciyi maddi açıdan mağdur etmiştir. Yaşanan mağduriyetin ve maddi zararın karşılanmasına dönük bakanlığınızı çalışması var mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Önergede yer alan konulara ilişkin Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden bilgi talep edilmiş olup alınan bilgide özetle; "Söz konusu bölgede meydana gelen kesintiler genel olarak; kış döneminde ısınma amaçlı kaçak elektrik kullanımının yol açtığı aşırı ve dengesiz tüketimlerle birlikte hatların kapasitesinden fazla yüklenmesi ve trafoların sürekli aşırı yük altında çalışması sonucu arıza yapmasından kaynaklanmaktadır. Aşırı yüklenmenin etkisi ile şebekede arıza yoğunluğu ve tahribat meydana gelmekte, abonelere daha sağlıklı ve kesintisiz enerji sunulabilmesi için kış dönemi ve öncesinde şebeke bakım, onarım, iyileştirme ve yenileme ihtiyacı çok daha fazla olmaktadır. Yapılan bakım-onarım faaliyetleri, ileriki zamanlarda oluşabilecek kesinti ve büyük arızaları önlemek adına zorunluluk arz etmektedir. Bakım, onarım ve yenileme çalışmaları nedeniyle programlı kesintiler yapılmakta ve bu kesintiler 48 saat önce yazılı ve görsel iletişim araçları ve sorumlu il Valilikleri aracılığıyla abonelere duyurulmaktadır. Ayrıca, Arıza Bakım Onarım ekipleri 24 saat çalışmakta ve arıza kaynaklı kesintilere en kısa sürede müdahale edilmektedir." denilmektedir.

Kaçak ve kayıt dışı elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla elektrik dağıtım şirketleri tarafından elektrik abonelerinin ölçü sistemleri kaçak kullanımı engelleyecek şekilde kontrol edilmekte ve kaçak kontrol takibi için kayıp kaçak tarama çalışmaları periyodik olarak devam etmektedir. Elektriğin kesintisiz ve kaliteli olarak sunulabilmesi amacıyla kaçak elektrik kullanımı ile mücadeleyle devam edilmekte ve halkın bilinçlendirilmesi ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir.

Trafo ve/veya tesis talepleri dağıtım şirketi tarafından alınmakta ve bölgenin ihtiyaçları göz önünde bulundurularak değerlendirilmektedir. Türkiye genelinde tüm dağıtım şirketlerinde olduğu gibi Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nde de, yatırımlarla ilgili yıllık planlamalar yapılmakta ve bölgenin ihtiyaçları göz önünde bulundurularak söz konusu yatırımlar gerçekleştirilmektedir. Bakım onarım ve yenileme faaliyetleri rutin olarak yapılmakta ve şirketin asli görevleri arasında yer almaktadır.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin resmi internet adreslerinde aylık ve il bazlı olarak planlı kesinti tablolarını yayımlama yükümlülüğü bulunmakta olup ilgili dağıtım şirketinin internet sayfasında söz konusu bilgiler yer almaktadır.

25.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, kurşunsuz benzin ve motorinin vergisiz fiyatlarının yüksekliğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59903)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) petrol piyasasındaki fiyatların oluşumuyla ilgili olarak aylık raporlar yayınlamaktadır. “Petrol Piyasası Fiyatlandırma Raporu” başlığıyla yayınlanan raporların son sayısı 2014 yılı Kasım ayına aittir.

Petrol Piyasası Fiyatlandırma Raporları ülkemizdeki petrol ürünlerinin fiyatlarının yüksekliğini açıklamaya yardımcı bazı veriler de içermektedir. 2014 yılı Kasım ayına ait raporda vergisiz ürün fiyatları itibariyle Türkiye’de kurşunsuz benzinin litre fiyatı 1,77 TL, motorinin litre fiyatı 1,91 TL’dir. Ülkemizdeki vergisiz kurşunsuz benzin litre fiyatı Avrupa Birliği ortalaması olan litre başına 1,65 TL’den 12 kuruş; vergisiz motorin litre fiyatı Avrupa Birliği ortalaması olan litre başına 1,77 TL’den 14 kuruş fazladır. Vergisiz fiyatlar itibariyle Türkiye kurşunsuz benzinde Avrupa’nın en pahalı 3’üncü, motorinde ise yine Avrupa’nın en pahalı 6’ncı ülkesidir.

Aynı raporun “AB Ülkelerinde Uygulanan Vergiler” başlıklı tablosunda ise Türkiye kurşunsuz benzinde litre başına 2,89 TL ile Avrupa Birliği ortalaması olan 2,21 TL’nin 67 kuruş üzerinde bir vergi uygulamaktadır. Bu vergi miktarı ile Türkiye kurşunsuz benzinde Avrupa’nın en fazla vergi uygulayan 2’nci ülkesidir. Aynı tabloya göre Türkiye motorinde litre başına 2,23 TL ile Avrupa Birliği ortalaması olan 1,85 TL’nin 38 kuruş üzerinde bir vergi uygulamaktadır. Bu vergi miktarı ile Türkiye motorinde Avrupa’nın en fazla vergi uygulayan 4’üncü ülkesidir.

2014 yılı Kasım ayı itibariyle satış fiyatı içindeki toplam verginin oranına bakıldığında Türkiye kurşunsuz benzinde yüzde 62 ile Avrupa’da 5’inci yüksek vergi oranına sahiptir. Motorinin satış fiyatı içerisindeki vergi oranında ise Türkiye yüzde 54 ile Avrupa’da 6’ncı yüksek vergi oranına sahiptir.

Bu rapor itibariyle ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorin fiyatlarının yüksekliğine Avrupa ülkeleriyle karşılaştırmalı olarak bakıldığında tek sebebinin satış fiyatı içerisindeki vergi oranları olmadığı görülmektedir.

Buna göre,

- 1) Kasım 2014 itibariyle ülkemizdeki kurşunsuz benzinin vergisiz fiyatının Avrupa ortalamasının 12 kuruş üzerinde olmasının sebebi nedir?

- 2) Kasım 2014 itibariyle ülkemizdeki motorinin vergisiz fiyatının Avrupa ortalamasının 14 kuruş üzerinde olmasının sebebi nedir?
- 3) Ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorin fiyatlarının yüksekliğinde her iki ürün itibariyle bu ürünlerin vergisiz fiyatlarının payı nedir?
- 4) Ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorinin vergisiz fiyatlarının Avrupa Birliği ortalamasına veya bu ortalamanın altına düşürmek için yapılan çalışmalar nelerdir? Bu çalışmaların neticeleri ne zaman alınacaktır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 - 913
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59903)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/59903 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'ndan alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59903)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) petrol piyasasındaki fiyatların oluşumuyla ilgili olarak aylık raporlar yayınlamaktadır. "Petrol Piyasası Fiyatlandırma Raporu" başlığıyla yayınlanan raporların son sayısı 2014 yılı Kasım ayına aittir.

Petrol Piyasası Fiyatlandırma Raporları ülkemizdeki petrol ürünlerinin fiyatlarının yüksekliğini açıklamaya yardımcı bazı veriler de içermektedir. 2014 yılı Kasım ayına ait raporda vergisiz ürün fiyatları itibariyle Türkiye'de kurşunsuz benzinin litre fiyatı 1,77 TL, motorinin litre fiyatı 1,91 TL'dir. Ülkemizdeki vergisiz kurşunsuz benzin litre fiyatı Avrupa Birliği ortalaması olan litre başına 1,65 TL'den 12 kuruş; vergisiz motorin litre fiyatı Avrupa Birliği ortalaması olan litre başına 1,77 TL'den 14 kuruş fazladır. Vergisiz fiyatlar itibariyle Türkiye kurşunsuz benzinde Avrupa'nın en pahalı 3'üncü, motorinde ise yine Avrupa'nın en pahalı 6'ncı ülkesidir.

Aynı raporun "AB Ülkelerinde Uygulanan Vergiler" başlıklı tablosunda ise Türkiye kurşunsuz benzinde litre başına 2,89 TL ile Avrupa Birliği ortalaması olan 2,21 TL'nin 67 kuruş üzerinde bir vergi uygulayan 2'nci ülkesidir. Aynı tabloya göre Türkiye motorinde litre başına 2,23 TL ile Avrupa Birliği ortalaması olan 1,85 TL'nin 38 kuruş üzerinde bir vergi uygulamaktadır. Bu vergi miktarı ile Türkiye motorinde Avrupa'nın en fazla vergi uygulayan 4'üncü ülkesidir.

2014 yılı Kasım ayı itibariyle satış fiyatı içindeki toplam verginin oranına bakıldığında Türkiye kurşunsuz benzinde yüzde 62 ile Avrupa'da 5'inci yüksek vergi oranına sahiptir. Motorinin satış fiyatı içerisindeki vergi oranında ise Türkiye yüzde 54 ile Avrupa'da 6'ncı yüksek vergi oranına sahiptir.

Bu rapor itibariyle ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorin fiyatlarının yüksekliğine Avrupa ülkeleriyle karşılaştırmalı olarak bakıldığında tek sebebinin satış fiyatı içerisindeki vergi oranları olmadığı görülmektedir.

Buna göre,

-Kasım 2014 itibariyle ülkemizdeki kurşunsuz benzinin vergisiz fiyatının Avrupa ortalamasının 12 kuruş üzerinde olmasının sebebi nedir?

-Kasım 2014 itibariyle ülkemizdeki motorinin vergisiz fiyatının Avrupa ortalamasının 14 kuruş üzerinde olmasının sebebi nedir?

-Ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorin fiyatlarının yüksekliğinde her iki ürün itibariyle bu ürünlerin vergisiz fiyatlarının payı nedir?

Cevaplar 1, 2, 3:

Bilindiği üzere, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrası "*Petrol alım satımında fiyatlar en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa koşullarına göre oluşur. Yerli ham petrol için, teslim yeri olan en yakın liman veya rafineride teşekkül eden "Piyasa Fiyatı" fiyat olarak kabul edilir.*" hükmüne, onbirinci fıkrası "*Rafinerici ve dağıtıcı lisansı kapsamında yapılan piyasa faaliyetlerine ilişkin fiyatlar, en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa oluşumu dikkate alınarak, lisans sahipleri tarafından hazırlanan tavan fiyatlar olarak Kuruma bildirilir.*" ve ondördüncü fıkrası "*Ancak, petrol piyasasında faaliyetleri veya rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran veya doğurabilecek nitelikte anlaşma veya eylemlerin piyasa düzenini bozucu etkiler oluşturmaları halinde, gerekli işlemlerin başlatılmasıyla birlikte, her seferinde iki ayı aşmamak üzere, faaliyetlerin her aşamasında, bölgesel veya ulusal düzeyde uygulanmak için taban ve/veya tavan fiyat tespitine ve gerekli tedbirlerin alınmasına Kurum yetkilidir.*" hükmüne haizdir.

Bu çerçevede, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'na göre, petrol fiyatları 01/01/2005 tarihinden itibaren en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa oluşumu dikkate alınarak serbest piyasa koşullarına göre oluşmakta olup, rafineri fiyatlarının endeksle oluşturulması, dağıtıcı ve nakliye

paylarının tavanı gibi fiyatların dolaylı veya dolaysız olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından belirlenmesine ilişkin uygulamalar sona erdirilmiştir.

Bu kapsamda EPDK vergisiz akaryakıt fiyatlarını belirlememekte, fiyatlar serbest rekabet ortamında piyasada belirlenmektedir. Diğer taraftan AB ülkeleri ile oluşan söz konusu fark piyasa yapısındaki farklılıklardan (istasyon başına satış rakamları, self servis uygulamaları, ulusal marker ve otomasyon uygulamaları vb.) ve piyasalardaki rekabet düzeyinden kaynaklıdır.

Soru 4:

Ülkemizdeki kurşunsuz benzin ve motorinin vergisiz fiyatlarının Avrupa Birliği ortalamasına veya bu ortalamanın altına düşürmek için yapılan çalışmalar nelerdir? Bu çalışmaların neticeleri ne zaman alınacaktır?

Cevap 4:

5015 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi çerçevesinde uluslararası piyasalardaki fiyat değişimlerinin sektör tarafından ülkemizdeki fiyatlara yansıtılıp yansıtılmadığı EPDK tarafından yakından takip edilmekte olup daha önce iki defa tavan fiyat uygulamasına gidilmiştir.

-2005 - 2008 yılları arasında akaryakıt fiyatlarına ilişkin yapılan inceleme sonucu, dağıtıcı ve bayi marjlarının Petrol Piyasası Kanununun 10 uncu maddesi kapsamında öngörülen "*en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa oluşumu dikkate alınarak*" kriterini sağlamadığının tespiti ve EPDK tarafından yapılan çalışmalarda fiyat uygulamalarının rekabetin bozulduğu, kısıtlandığı bir piyasada görülebilecek sonuçlarla benzerlik gösterdiğinin görülmesi gerekçesiyle iki ay süresince uygulanacak akaryakıt fiyatlarının tespitine ilişkin 25/06/2009 tarihli ve 2145/1 sayılı Kurul Kararı alınmış ve akaryakıt dağıtım tavan fiyatı ve akaryakıt bayi tavan fiyatı uygulanmıştır.

-Dağıtıcı ve bayi marjlarının Petrol Piyasası Kanununun 10 uncu maddesi kapsamında öngörülen "*en yakın erişilebilir dünya serbest piyasa oluşumu dikkate alınarak*" kriterini sağlamadığının tespiti ve EPDK tarafından yapılan çalışmalarda fiyat uygulamalarının rekabetin bozulduğu, kısıtlandığı bir piyasada görülebilecek sonuçlarla benzerlik gösterdiğinin görülmesi sebebiyle 21/03/2014 tarih ve 28948 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 20/03/2014 tarih ve 4927 sayılı Kurul Kararı ile 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca petrol piyasasında iki ay süreyle uygulanacak akaryakıt fiyatının tespitine ilişkin Karar alınmıştır.

EPDK tarafından vergisiz akaryakıt fiyatları yakından takip edilmekte olup, yurt içi petrol piyasasında rekabetin artırılmasına yönelik çalışmalar sürdürülmektedir.

26.- İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin, İzmir Urla'da elektrik kesintileri sebebiyle seracıkların zarara uğramasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın cevabı (7/59904)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Rahmi Aşkın TÜRELİ
İzmir Milletvekili

İzmir ili Urla ve Seferihisar ilçeleri bulundukları bölgede seracılık faaliyetlerinde öne çıkmaktadır. Sera faaliyetleri çiçek ve sebze üretimi üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Urla ilçesine bağlı Kuşçular Mahallesi ve Karamersin mevkiinde 2015 yılının ilk haftası içerisinde seraların bulunduğu bölgede yaşanan elektrik kesintisi nedeniyle 'don' olayı yaşanmış ve çiçeklerin yüzde 95'i zarara uğramıştır. Yaklaşık 2 bin dekar seralık alanı 'yağmurlama' yöntemiyle soğuktan koruyan üreticiler, 8 Ocak 2015 gecesi sabaha kadar yaşanan elektrik kesintisi nedeniyle sistemlerin kullanılamaz hale geldiğini ve ürünlere don vurduğunu ifade etmektedirler. Ürünlerini, '14 Şubat Sevgililer Günü' ve '8 Mart Dünya Kadınlar Günü' için Yunanistan, Bulgaristan, Romanya, Rusya, İngiltere ve Almanya'ya ihraç etmeyi planlayan üreticiler, saatlerce süren elektrik kesintisi nedeniyle büyük mağduriyet yaşamıştır. Üreticiler, şu anda bankalara olan kredi borçlarını nasıl ödeyeceklerini düşünmektedirler.

Öte yandan, üreticiler seralarda elektriğin olmadığı gece sürekli TEDAŞ'ı arayarak bildirimde bulunduklarını ancak soruna bir türlü çözüm üretilmediğini ifade etmektedirler. Seralarındaki elektrik kesintisi nedeniyle mağduriyet yaşayan 52 üretici, TEDAŞ'a dava açmaya hazırlanmaktadır.

Bu bilgiler ışığında;

- 1- Elektriğe bağımlı halde sürdürülen seracılık faaliyetlerinin yoğun olduğu Urla'da 8 Ocak 2015 tarihinde enerji akışında kesinti yaşanmasının sebebi nedir?
- 2- Çiçekçilik sektöründe en fazla satışın yapıldığı, '14 Şubat Sevgililer Günü' ve '8 Mart Dünya Kadınlar Günü' için satacak ürünü bulunmayan üreticilerin, uğradıkları maddi zararın boyutları hesaplanmış mıdır?
- 3- Elektrik kesintisi nedeniyle yağmurlama sistemi çalışmayan seralarda ürünleri zarar gören üreticilerin mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik bir çalışma yapılması düşünülmekte midir?
- 4- Üreticilerin kredi borçlarının ödemesinin ertelenmesine ilişkin bir çalışma var mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

23 Mart 2015

Sayı : 64272063- 610 - 914
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-59904)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 11.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-214888 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Rahmi Aşkın TÜRELİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/59904 esas numaralı yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Gediz Elektrik Dağıtım AŞ Genel Müdürlüğü ve Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN RAHMİ AŞKIN TÜRELİ’NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/59904)**

Sorular 1, 2, 3, 4:

İzmir ili Urla ve Seferihisar ilçeleri bulundukları bölgede seracılık faaliyetlerinde öne çıkmaktadır. Sera faaliyetleri çiçek ve sebze üretimi üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Urla ilçesine bağlı Kuşçular Mahallesi ve Karamersin mevkiinde 2015 yılının ilk haftası içerisinde seraların bulunduğu bölgede yaşanan elektrik kesintisi nedeniyle 'don' olayı yaşanmış ve çiçeklerin yüzde 95'i zarara uğramıştır. Yaklaşık 2 bin dekar seralık alanı 'yağmurlama' yöntemiyle soğuktan koruyan üreticiler, 8 Ocak 2015 gecesi sabaha kadar yaşanan elektrik kesintisi nedeniyle sistemlerin kullanılamaz hale geldiğini ve ürünlere don vurduğunu ifade etmektedirler. Ürünlerini, '14 Şubat Sevgililer Günü' ve '8 Mart Dünya Kadınlar Günü' için Yunanistan, Bulgaristan, Romanya, Rusya, İngiltere ve Almanya'ya ihraç etmeyi planlayan üreticiler, saatlerce süren elektrik kesintisi nedeniyle büyük mağduriyet yaşamıştır. Üreticiler, şu anda bankalara olan kredi borçlarını nasıl ödeyeceklerini düşünmektedirler.

Öte yandan, üreticiler seralarda elektriğin olmadığı gece sürekli TEDAŞ'ı arayarak bildirimde bulundukları ancak soruna bir türlü çözüm üretilemediğini ifade etmektedirler. Seralarındaki elektrik kesintisi nedeniyle mağduriyet yaşayan 52 üretici, TEDAŞ'a dava açmaya hazırlanmaktadır.

Bu bilgiler ışığında;

-Elektriğe bağımlı halde sürdürülen seracılık faaliyetlerinin yoğun olduğu Urla'da 8 Ocak 2015 tarihinde enerji akışında kesinti yaşanmasının sebebi nedir?

-Çiçekçilik sektöründe en fazla satışın yapıldığı, '14 Şubat Sevgililer Günü' ve '8 Mart Dünya Kadınlar Günü' için satacak ürünü bulunmayan üreticilerin, uğradıkları maddi zararın boyutları hesaplanmış mıdır?

-Elektrik kesintisi nedeniyle yağmurlama sistemi çalışmayan seralarda ürünleri zarar gören üreticilerin mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik bir çalışma yapılması düşünülmekte midir?

-Üreticilerin kredi borçlarının ödemesinin ertelenmesine ilişkin bir çalışma var mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Önergede yer alan konulara ilişkin Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nden bilgi talep edilmiş olup alınan bilgide özetle; “Bahsi geçen seraların bulunduğu Urla İlçesi, Kuşçuburun Mevkiinde 08.01.2015 tarihinde yaşanan elektrik kesintisinin nedeni, bölgeye enerji veren Kuşçular Enerji Nakil Hattında oluşan kablo patlağı nedeni ile orta gerilim yeraltı kablosunda oluşan arızadır. Şebekede oluşan olumsuzlukların giderilmesi için Arıza Bakım Onarım Ekipleri 24 saat vardiyalı olarak çalışmakta ve arıza kaynaklı kesintilere en kısa sürede müdahale edilmektedir. Yapılan programlı kesintiler; şirketin web sitesi, çağrı merkezi ve basın yayın kuruluşları kanalıyla kamuoyuna duyurulmaktadır. Şirket tarafından, bahse bölgede 2014 yılı yatırım çalışmaları kapsamında, aynı bölgede oluşan uzun süreli elektrik kesintilerinin önlenmesi, tedarik sürekliliğine ilişkin hizmet kalitesinin artması ve müşteri memnuniyeti açısından havai hat şebekesi yer altı kablo şebekesine dönüştürülmüş ve kapasite artışı sağlanmıştır. Şirket tarafından, oluşan elektrik kesintileri nedeni ile müşteri tarafında oluşan maddi kayıpların tazmini, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından düzenlenen Elektrik Dağıtım ve Perakende Satışına İlişkin Hizmet Kalitesi Yönetmeliği hükümlerine göre yapılmaktadır. Şebeke İşletim Sistemleri yatırımları ile elektrik kesinti süre ve sayılarını en aza indirilmesi için gerekli bakım, onarım ve yatırım çalışmaları devam etmektedir.” denilmektedir.

27.- İstanbul Milletvekili Umut Oran'ın, İstanbul'daki deprem toplanma alanlarına ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/60115)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı (N. Kurtulmuş) tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 19 Ocak 2015



Umut Oran
İstanbul Milletvekili

İstanbul'daki deprem toplanma alanlarıyla ilgili olarak tarafınıza yönelttiğim 7/56144 esas numaralı soru önergeme verdiğiniz yanıtta; İstanbul'da "76 adet 122.400 adet çadır-konteyner kurulabilecek alanlar, adres ve koordinat olarak belirlendiğini" ve "açıkta kalan vatandaşların sıhhi şartları yerinde olan tesislerde geçici barınma imkanı sağlanması için Yapı Yönetmeliğine uygun olan toplam 1620 okul, 76 spor salonu ile 22 adet kamu misafirhanesinde barındırılmasının planlandığını" bildirdiniz.

Ancak sadece 2 sorudan oluşan önergemdeki sorular yanıtız bırakıldığından bunların yenilenmesi ve yeni soruların ilave edilmesi gereği doğmuştur.

Bu kapsamda;

1. İstanbul'daki deprem toplanma alanlarının açık adresleri ve ilçelere göre dağılımı nedir? İstanbul'un her ilçesinde deprem toplanma alanı var mıdır?
2. İstanbul'daki her bir deprem toplanma alanının büyüklüğü nedir, her alan kaç metrekairedir? Bu alanların her birinde kaç kişi toplanabileceğini öngörüyorsunuz?
3. Yanıtta belirttiğiniz 76 adet deprem toplanma alanının her birisinin adresi neresidir?
4. Sözü ettiğiniz İstanbul'daki söz konusu 76 adet deprem toplanma alanına kurulabileceğini belirttiğiniz 122.400 adet çadır-konteyner kaç yatak kapasitelidir, bu çadır alanlarının İstanbul'daki her bir ilçeye göre dağılımı nedir?
5. Açıkta kalan vatandaşlar için konaklamaya uygun bulduğunuz 1620 okul, 76 spor salonu ve 22 kamu kurum misafirhanesinin adresleri neresidir, bunların İstanbul'un ilçelerine dağılımı nedir, bu mekanların toplam yatak kapasitesi ne kadar olacaktır?
6. TÜİK verilerine göre İstanbul'un 2013 resmi nüfusu 14 milyon 160 bin 467 kişi olması karşısında 122 bin 400 adet çadırlık alan deprem gibi afet karşısında yetersiz değil midir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- 284
Konu : Soru önergesi

2 9 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : T.B.M.M. Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı'nın 13.02.2015 tarihli ve sayılı 120.00-215363 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Umut ORAN tarafından Başbakan Yardımcılığıma cevaplandırılması istemiyle yöneltilen 7/60115 esas numaralı önergedeki sorulara ilişkin hususlar cevaplandırılarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim



Prof. Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:
Soru önergesi cevabı

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP

Önergeyi Veren Milletvekili : Umut ORAN / İstanbul Milletvekili

Önerge Esas No : 7/60115

CEVAP

Afet ve Acil Durum Müdahale Hizmetleri Yönetmeliği 18 Aralık 2013 tarih ve 28855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve 88/12777 sayılı Afetlere İlişkin Acil Yardım Teşkilatı ve Planlama Esaslarına Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır. Yine Türkiye Afet Müdahale Planı (TAMP) 3 Ocak 2014 tarih ve 28871 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Türkiye Afet Müdahale Planının (TAMP) amacı; afet ve acil durumlara ilişkin müdahale çalışmalarında görev alacak hizmet grupları ve koordinasyon birimlerine ait rolleri ve sorumlulukları tanımlamak, afet öncesi, sırası ve sonrasındaki müdahale planlamasının temel prensiplerini belirlemektir. Afet ve acil durum hizmetlerinin koordinasyonundan, eğitim politikalarının oluşturulmasından ve bu konularda mevzuat düzenlemeleri yapılmasından Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı (AFAD) sorumludur.

TAMP kapsamında İstanbul İli Afet Müdahale Planı çalışmalarında;

-76 Spor Tesisinde: 129.670 Kişi (25.934 hane)

-22 İlçe 46 Sosyal Tesisinde: 2929 Kişi (585 hane)

-Okul+ Spor tesisi+ Sosyal tesis alanlarında: 1.075.115 kişi (215023 hane)

Senaryoya göre açıkta kalan afetzedeler için çadır/konteyner, okullar, spor tesisleri ve sosyal tesislerde geçici barınma imkânı sağlanacaktır.

Söz konusu çadırkent alanlarının ilçelere göre dağılımı aşağıdaki tabloda verilmiştir.

SIRA NO	İLÇESİ	NÜFUS (2014)	ÇADIRKENT SAYISI	KURULACAK ÇADIR SAYISI
1	ADALAR	16.052	9	1211
2	ARNAVUTKÖY	225.670	10	3533
3	ATAŞEHİR	408.986	22	8880
4	AVCILAR	417.852	3	859
5	BAĞCILAR	754.623	6	3050
6	BAHÇELİEVLER	599.027	13	7424
7	BAKIRKÖY	221.594	8	2344
8	BAŞAKŞEHİR	342.422	4	8725
9	BAYRAMPAŞA	269.809	12	4323
10	BEŞİKTAŞ	188.793	13	1402
11	BEYKOZ	248.071	7	2890
12	BEYLİKDÜZÜ	262.473	3	4435
13	BEYOĞLU	241.520	8	2812
14	BÜYÜKÇEKMECE	223.324	6	2818
15	ÇATALCA	67.843	2	17200
16	ÇEKMEKÖY	220.656	33	13570
17	ESENLER	458.857	8	3345
18	ESENYURT	686.968	8	9944
19	EYÜP	367.824	16	3983
20	FATİH	419.266	6	1491
21	GAZİOSMANPAŞA	498.120	3	3800
22	GÜNGÖREN	303.371	13	2598
23	KADIKÖY	482.571	14	11770
24	KÂĞITHANE	432.230	15	10722
25	KARTAL	450.498	5	552
26	KÜÇÜKÇEKMECE	748.398	4	27538
27	MALTEPE	476.806	6	6564
28	PENDİK	663.569	17	3694
29	SANCAKTEPE	329.788	7	2874
30	SARIYER	337.681	2	822
31	SİLİVRİ	161.165	18	12705
32	SULTANBEYLİ	315.022	2	800
33	SULTANGAZİ	513.022	5	4430
34	ŞİLE	32.823	1	2000
35	ŞİŞLİ	272.380	4	1700
36	TUZLA	221.620	3	1391
37	ÜMRANİYE	674.131	13	24185
38	ÜSKÜDAR	534970	30	6208
39	ZEYTİNBURNU	287.223	8	1723
	TOPLAM	14.377.018	367	230315

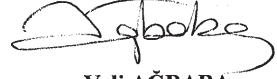
İstanbul ilinin 39 ilçesinde toplan 367 adet çadırkent alanı olup, bu çadırkent alanlarına toplam 230.315 adet çadır kurulması mümkündür. Kurulacak olan çadırkentlere 1.151.575 afetzedenin yerleştirilebilecektir.

Ayrıca; mevcut durumun tespitine ait çalışmalar ilgili belediyeler tarafından yürütülmektedir.

28.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 3 Şubat 2015'te açıklanan enflasyon rakamlarına ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekçi'nin cevabı (7/60786)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekçi tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Veli AĞBABA

Malatya Milletvekili

3 Şubat 2015'te açıklanan yeni enflasyon rakamlarına baktığımızda geçen yılın aralık ayında yüzde 8,17 olan yıllık enflasyon, bu yılın ocak ayında 0,93 puan düşerek, yüzde 7,24'e geriledi. Yine bu düşüşün dünyada petrol fiyatlarındaki azalmadan kaynaklandığı önemli iktisatçılar tarafından belirtilmektedir.

Bu çerçeveden hareketle;

- 1- Enflasyon rakamlarının analizi sürecinde sepetteki hangi ürünler kriter olarak alınmıştır?
- 2- Tüketici fiyatları yüzde 8,80 ve yurt içi üretici fiyatları yüzde 9,59 artarken enflasyonun düşmesinin ülkemizdeki yurttaşların satın alma paritesindeki etkisi nasıl belirlenmektedir?
- 3- Enflasyon oranının düşmesinin ana nedeni olarak petrol fiyatlarındaki azalma neden toplu ulaşım ücretlerine yansımamaktadır?
- 4- Petrol fiyatlarının aynı seviyede kalmayacağı düşünüldüğünde bu rakamların geçerliliği günlük hayata ne derecede yansıyacaktır?
- 5- Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verilerindeki fiyat artışlarına baktığımızda pathcanın yüzde 56,68 ve çarliston biberin yüzde 51,93 artması hangi enflasyon rakamlarıyla uyusmaktadır?

**T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI**

Sayı : 84832410 - 610 -[7/60786] - 35515

Konu : Yazılı Soru Önergesi

20 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 23/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-216698 sayılı yazıları.

İlgi’de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Malatya Milletvekili Veli AĞBABA tarafından verilen 7/60786 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.



Nihat ZEYBEKCI
Bakan

EK:

Cevap yazısı

Malatya Milletvekili Veli AĞBABA tarafından verilen 7/60786 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

TÜFE istatistiklerine ilişkin tanımlar, hesaplama kuralları TÜİK tarafından açıklanmaktadır. TÜFE sepetinde 426 adet, ÜFE sepetinde ise 440 adet ürün yer almaktadır ve söz konusu istatistikler bu sepetlere göre hesaplanmaktadır. Bu hususlara ilişkin bilgilere <http://www.tuik.gov.tr/> adresinden ulaşılabilir.

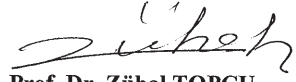
Diğer taraftan, son dönemde toparlanma gösterse de Haziran ayından bu yana enerji/petrol fiyatlarında büyük miktarda düşüş yaşanmıştır. Petrol fiyatlarında görülen %50'lere yakın düşüş neticesinde 2015'in ilk 2 ayında enflasyonun ulaşırma kaleminde düşüş yaşandığı görülmüştür.

29.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, tarım ürünleri ile ilgili haksız rekabetin önlenmesine ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/60787)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat ZEYBEKÇİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygıyla arz ederim.

03.02.2015



Prof. Dr. Zühal TOPCU

Ankara Milletvekili

Türkiye Ziraat Odaları Birliğinden edinilen bilgilere göre: Ocak ayı üretici ve market fiyatları arasındaki fark incelendiğinde; üreticide kilogramı 42 kuruş olan lahana, markette 1 lira 50 kuruşa, kilogramı 82 kuruş olan limon 2 lira 78 kuruş, kilogramı 3 lira 35 kuruş olan kuru üzüm 11 lira 29 kuruş, kilogramı 77 kuruş olan pırasa 2 lira 35 kuruş, kilogramı 2 lira 26 kuruş olan nohut 6 lira 83 kuruş, kilogramı 85 kuruş olan ıspanak 2 lira 57 kuruşa, kilogramı 91 kuruş olan karnabahar 2 lira 75 kuruşa satıldığı tespit edilmiştir. Mevcut tablo göstermektedir ki; piyasadaki dağıtıcılar fahiş fiyat uygulayarak hâkim durumunu kötüye kullanmakta ve haksız rekabet ihlalinde bulunmaktadır. **Sebze-Meyve Fiyatları** ile ilgili olarak;

1. Bakanlığın tarım ürünlerine ilişkin piyasa koşullarının ve haksız rekabetin inlenmesine ilişkin herhangi bir çalışması ya da tespiti olmuş mudur?
2. Haksız Rekabetin önlenmesine ilişkin herhangi bir önlem alınmış mıdır yada regülasyon oluşturulmuş mudur?
3. Rekabet Kuruluna konuyla ilgili herhangi bir başvuruda bulunulmuş ya da devam eden bir soruşturma bulunmakta mıdır?
4. Bakanlık üretici ile market fiyatları arasındaki genişliği daraltmak adına ne gibi girişimlerde bulunmuştur?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 -[7/60787] - 35522
Konu : Yazılı Soru Önergesi

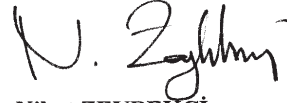
20 Mart 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 23/02/2015 tarihli ve 43452547-120.00-216698 sayılı yazıları.

İlgi’de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Ankara Milletvekili Sayın Zühal TOPCU tarafından verilen 7/60787 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.



Nihat ZEYBEKCI
Bakan

EK:
Cevap yazısı

Ankara Milletvekili Sayın Zühal TOPCU tarafından verilen 7/60787 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

Bakanlığım görev ve yetki alanı itibarıyla tarım ürünleri dış ticaretinde, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile koordinasyon halinde ve iç piyasa koşulları dikkate alınarak, gümrük vergileri bir politika aracı olarak kullanılmakta ve gerekli önlemler alınmaktadır.

30.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Serdar Soydan'ın, Çanakkale'de yaşanan sel felaketine, - Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri'nin, acil yardım ve afet yönetimi lisans mezunlarına unvan ve kadro verilmesine yönelik çalışmalarına,

Üniversitelerin acil yardım ve afet yönetimi bölümlerine İngilizce hazırlık sınıfı uygulaması getirilmesine yönelik çalışmalara,

Üniversitelerin acil yardım ve afet yönetimi bölümlerinin kontenjanlarının ve akademik kadrolarının belirlenmesine yönelik çalışmalara,

Türkiye'ye sığınan Türkmen ailelere yapılan yardımlara,

İlişkin soruları ve Başbakan Yardımcısı Numan Kurtulmuş'un cevabı (7/61001), (7/61003), (7/61004), (7/61005), (7/61008)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan Kurtulmuş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla.



M.Serdar Soydan

Çanakkale Milletvekili

Çanakkale İli Gökçeada İlçemizde 25 Ocak 2015 tarihinde meydana gelen sağanak yağış ilçe merkezinden geçen Çınarlı Dere'nin taşmasına neden oldu ve ilçe merkezindeki birçok işyeri, ev sular altında kaldı.

Daha önceki yaşanan sel felaketlerinde olduğu gibi yine şehir merkezinde büyük zararlar oluşmasına dere yataklarındaki yapışmanın ve dere yataklarının ıslah edilmemesinin neden olduğu gözlemlenmiştir.

25 Ocak 2015 tarihinde şiddetli yağışlar sonucu yaşanan sel felaketi, daha önce yaşanan felaketlerden sonra Bakanlığınız gerekli tedbirleri almadığını veya alınan tedbirlerin yeterli olmadığını açıkça göstermiştir.

Bu doğrultuda;

1-Gökçeada'da 02.05.2014 tarihinde yaşanan şiddetli yağmur sonrası şehir merkezinin çamur ve sel suları ile kaplanması ve ciddi zararlar oluşmasının nedenlerinin tespit edilerek gerekli önlemlerin alınmadığı 25 Ocak 2015 tarihinde yaşanan yoğun yağışlar sonucu ne yazık ki ortaya çıkmıştır.

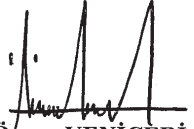
25 Ocak 2015 tarihinde yaşanan sağanak yağış sonucu yeni bir felaketin oluşmasının nedenleri nedir, geçmişte yaşanan felaketlerden sonra gerekli tedbirler neden alınmamıştır, tedbirleri almayan ve görevlerinde ihmal olanlar tespit edilerek haklarında soruşturma başlatılmış mıdır?

2- Gökçeada İlçe merkezinden geçen Çınarlı Dere'nin ve diğer dere yataklarının ıslah çalışması neden hala yapılmamaktadır, Hükümet ve Bakanlığınız Gökçeada'da kalıcı tedbirleri almak için daha büyük felaketlerin, can ve mal kayıplarının yaşanmasını mı bekliyor?

3- Gökçeada'da her şiddetli yağış ve sel sonucu şehir merkezinde ciddi zararlar oluşmasını nasıl önleyeceksiniz, zarar gören vatandaşlarımızın zararlarının karşılanması için neler yapacaksınız?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan **KURTULMUŞ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 03.02.2015

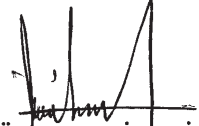


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Şubat 2015 itibarı ile Acil Yardım ve Afet Yönetimi lisans mezunlarına unvan verilmesi ve Acil Yardım ve Afet Yönetimi lisans mezunlarının kendilerine ait bir kadrosu olmasının sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler mevcut mudur?
2. Mevcut ise bunlar hangileridir ve ne aşamadadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan **KURTULMUŞ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 03.02.2015

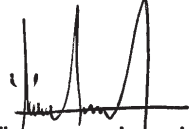


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Şubat 2015 itibarı ile Acil yardım ve Afet Yönetimi lisans programlarında hazırlık sınıfı uygulamasının getirilmesi İngilizce yeterlilik temelinin oluşturulması; öğrencilerin eğitim - öğretim sürecince ve mezun olduktan sonraki meslek hayatlarında Dünya’da acil durumlara ve afetlere ilişkin gelişmeleri yakinen takip etmelerini sağlanması adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler mevcut mudur?
2. Mevcut ise bunlar hangileridir ve ne aşamadadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan **KURTULMUŞ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 03.02.2015

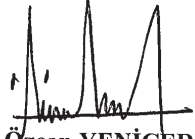


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

1. Şubat 2015 itibarı ile Acil Yardım ve Afet Yönetimi Program kontenjanlarının eğitim - öğretim ve staj olanakları dikkate alınarak belirlenmesi; yeni açılacak olan programların küçük şehirlerden ziyade staj olanakları açısından zengin olan büyük şehirlerdeki köklü üniversiteler bünyesinde açılması; bölüm akademik kadrolarının oluşturulmasında öncelikli olarak acil yardım ve afet yönetimi mezunu olup bu alanında Yüksek lisans, doktora yapmış kişilerin tercih edilmesi adına yürütülmekte olan çalışma ile projeler mevcut mudur?
2. Mevcut ise bunlar hangileridir ve ne aşamadadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Numan **KURTULMUŞ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 02.02.2015


Prof. Dr. Özcan YENİÇERİ
Ankara Milletvekili

Irak Türkleri Kültür ve Yardımlaşma Derneği Başkanı Mahmut Kasapoğlu, Irak'tan Türkiye'ye sığınan Türkmen ailelere yardımların; Anadolu insanı haricinde milli hassasiyeti yüksek kurum ve kuruluşlardan geldiğini söylemiş; Türk Kızılay'ı, AFAD gibi devlet kurumlarının kendilerine yardımda bulunduğunu ancak bunların Suriye'den gelenlere yapılan yardımların yüzde 2'si bile olmadığına vurgu yapmıştır.

Buradan hareketle;

1. Son 12 ay içerisinde Türkiye'ye sığınmış bulunan Türkmenlere yapılan yardımların miktarı TL cinsinden ne kadardır?
2. Son 12 ay içerisinde Türkiye'ye sığınmış bulunan Suriyelilere yapılan yardımların miktarı TL cinsinden ne kadardır?
3. Türkmenlere yapılan yardımların Suriyelilere yapılan yardımların yüzde 2'si bile olmadığı iddiaları gerçeği yansıtmakta mıdır?
4. 2 Şubat 2015 itibarı ile Ankara ilimizde yaşadığı ifade edilen 900 Türkmen ailenin kaçına yardım yapılmaktadır? Bu yardımlar nelerdir? Bahsi geçen yardımlar düzenli olarak yapılmakta mıdır?
5. Bahsi geçen Türkmen ailelerin kabul edilebilir şartlarda yaşamalarının sağlanması için alınan tedbirler nelerdir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 64443507- **285**
Konu : Soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :T.B.M.M. Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı'nın 25.02.2015 tarihli ve sayılı 120.00-216981 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Başbakan Yardımcılığıma cevaplandırılması istemiyle yöneltilen **7/61001, 7/61003, 7/61004, 7/61005 ve 7/61008** esas numaralı önergelerdeki sorulara ilişkin cevaplar hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.



Prof. Dr. Numan KURTULMUŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:
Soru önergeleri cevabı

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Mustafa Serdar SOYDAN/Çanakkale Milletvekili
Önerge Esas No : 7/61001

CEVAP

Çanakkale İli Gökçeada İlçesi, Çınarlı ve Fatih Mahallelerinde 02.05.2014 tarihinde meydana gelen ve bundan sonra gelmesi muhtemel su baskını olayının 7269 Sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanun yasa kapsamında su baskını sınırının çizilmesi amacıyla 20.12.1984 gün ve 6684 sayılı prensip protokolü gereği DSİ 252. Şube Müdürlüğü teknik elemanları ile birlikte mahallinde incelenmiş, 16.09.2014 tarihinde Çanakkale Valiliği (İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) tarafından düzenlenmiştir.

Raporda; “Gökçeada ilçe merkezinde 02.05.2014 tarihinde aralıksız ve yaklaşık 4 saat süren metrekareye 144.4 kg/m² yağın yağmur sonrasında merkezde bulunan Çınarlı Dere'sinin taşması sonucu Çınarlı ve Fatih mahallerinde bulunan konut, ahır ve işyerleri ile Sanayi Deresinin taşması sonucu Gökçeada Küçük Sanayi sitesinde bulunan işyerleri su baskınına uğradığı ve zarar gördüğü, ayrıca ilçe merkezinde su, kanalizasyon ve yol alt yapıları ile sanayi sitesinde yol altyapı tesislerinde büyük hasarlar meydana geldiği,

Su baskınında can kaybı olmadığı, 4 vatandaşımız yaralı olarak kurtarıldığı, Aşırı yağış dolayısıyla Başkanlığımızın 13/08/2014 tarih ve 14608 sayılı oluru ile “Genel Hayata Etkisiz” sayıldığı, Sanayi deresi ve Çınarlı Deresi için taşkına karşı gerekli tedbirler alınması gerektiği ancak “Afete Maruz Bölge (Yapı ve İkamet için Yasaklanmış Afet Bölgesi)” kararı alınmasını gerektirecek durum bulunmadığı” belirtilmektedir.

Çınarlı deresi üzerindeki kaçak yapıların ve dere kesitini daraltan yapıların mutlaka ve biran önce ortadan kaldırılması gerektiği, Belediyece Çınarlı Deresinin kapanan kısımlarının açık hale getirilerek yatak kesitinde tıkanmaya yol açan malzemelerin temizlenmesi gerektiği, Küçük Sanayi sitesinin yanında geçen Sanayi Deresinde yatak değişikliğinden bozulmalar tespit edildiği, DSİ tarafından taşkın koruma ve etüt çalışmalarına başlanacağı, Belediye mezbahası altından, alt kotlarda ise belediye arıtma tesisi yanından geçen Bülbül deresinde de yatak bozulmaları tespit edilmiş olup taşkın koruma ve yatak iyileştirme amaçlı etüt çalışmalarına başlanılacağı belirtilmektedir. Yaşanan su baskını sonrası 1 işyeri ve 1 ahırın yapısal hasara uğramış olduğu, 101 işyeri ve 37 konutta su baskını sonrası maddi hasar oluştuğu belirtilmiştir.

SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Önergeyi Veren Milletvekili : Özcan YENİÇERİ /Ankara Milletvekili
Önerge Esas No : 7/61003, 7/61004, 7/61005, 7/61008

CEVAP

7/61003 No’lu Önerge:

İl Afet ve Acil Durum Müdürlükleri Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği’nin 7. maddesinde İl Afet ve Acil Durum Müdürlüklerinde bulunan Enformasyon Memuru kadrosu atanma şartlarında “Acil Durum ve Afet Yönetimi” bölümü mezunu olmak şartına yer verilerek anılan bölüm mezunlarına işe alımlarda öncelik tanınmış olup, 2015 yılı Şubat ayı itibariyle söz konusu bölüm mezunları için yürütülmekte olan başka bir çalışma bulunmamaktadır.

7/61004 No’lu Önerge:

2015 yılı Şubat ayı itibariyle, Acil Yardım ve Afet Yönetimi lisans programlarında, İngilizce dil yeterliliği konusunda hazırlık sınıfı uygulamasıyla ilgili Başkanlığımızca yapılan herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

7/61005 No’lu Önerge:

2015 yılı Şubat ayı itibariyle, Acil Yardım ve Afet Yönetimi Program Kontenjanları hakkında Başkanlığımızca yapılan herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

7/61008 No’lu Önerge:

AFAD Başkanlığı tarafından STK’lar arasında koordinasyon sağlanarak ihtiyaç içerisindeki Türkmenlere yardım ulaştırılmıştır. Başkanlığımız koordinasyonunda Ankara’da bulunan Türkmenlere 6 bin çocuk battaniyesi, 6 bin çocuk kıyafeti, 6 bin yetişkin termal battaniye ve yüzlerce yatak ulaştırılmıştır. Türkmeneli İşbirliği ve Kültür Vakfı tarafından Türkmenler kayıt altına alınmakta, yardım faaliyetleri söz konusu kayıtlar üzerinden yürütülmektedir. 30.01.2015 tarihinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından Başkanlığımıza hibe edilen 1.820 gıda kolisi, ihtiyaç sahiplerine ulaştırılmak üzere Türkmeneli İşbirliği ve Kültür Vakfı’na teslim edilmiştir. Bununla birlikte barınma imkânı bulunmayan Irak Türkmenlerinin ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla Gaziantep İslahiye 2 Geçici Barınma Merkezi’nde kapasite ayrılmıştır. Bu kapsamda bugün itibariyle 4.171 Irak Türkmeni söz konusu barınma merkezine yerleştirilmiş olup, iase, ibate, sağlık, eğitim, sosyal vb. ihtiyaçları karşılanmaktadır.

Başkanlığımız koordinasyonunda STK’lar tarafından yürütülen yardım faaliyetlerinin yanı sıra ihtiyaç içerisinde bulunan Irak Türkmenleri için, Gaziantep İslahiye 2 Geçici Barınma Merkezi’nde kapasite tahsis edilmiştir. Bu kapsamda, barınma imkânı bulunmadığı Başkanlığımıza bildirilen bütün Irak Türkmenleri söz konusu barınma merkezine sevk edilmiş olup bütün ihtiyaçları karşılanmaktadır.

DÖNEM: 24

YASAMA YILI: 5

81 İNCİ BİRLEŞİM
23 MART 2015 PAZARTESİ
SAAT: 14.00

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/10/2011 tarihli 2 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 287 ve 280 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

287 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 ve 2 dahil olmak üzere 8 ila 13 üncü maddelerden oluşması,

280 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 7 nci maddelerden, ikinci bölümünün 9 uncu maddeye bağlı birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 8 ila 11 inci maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19/6/2012 tarihli 121 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifinin İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 10 ila 18 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 31/1/2012 tarihli 58 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 297 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 41 inci maddelerden, üçüncü bölümünün çerçeve 55 inci maddeye bağlı Geçici 3, 4 ve 5 inci maddeler ile Geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 42 ila 59 uncu maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 16/1/2013 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 6 ncı maddeye bağlı Ek 2 ve Ek 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 1 ila 6 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 7 ila 11 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 30/10/2013 tarihli 10 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- 521 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 8 inci maddelerden, ikinci bölümünün 9 ila 16 ncı maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/1/2014 tarihli 42 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- 616 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün çerçeve 20 nci maddeye bağlı (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralar, (5) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (6) ve (7) numaralı fıkralar, (8) numaralı fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri, (9) numaralı fıkra, (10) numaralı fıkranın (a) ve (b) bentleri, (11) numaralı fıkra ile Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dâhil olmak üzere 20 ila 22 nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4/11/2014 tarihli 9 uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

6.- 685 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğü 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 25 inci maddelerden, ikinci bölümünün 26 ila 51 inci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 10/2/2015 tarihli 53 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

7.- Genel Kurulun;

24 ve 31 Mart 2015 Salı günkü birleşimlerinde Sözlü Sorularla diğەر denetim konularının grşlmeyerek bu birleşimlerinde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğەر İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

25 Mart 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi,

25 ve 26 Mart 2015 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde 14:00 - 24:00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi;

684 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; birinci bölümünün 1 ila 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün 21 ila 46 ncı maddelerden, üçüncü bölümünün 47 ila 72 nci maddelerden, dördüncü bölümünün 73 ila 102 nci maddelerden, beşinci bölümünün 103 ila 132 nci maddelerden oluşması,

nerilmiştir.

(Genel Kurulun 18/2/2015 tarihli 57 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

8.- Genel Kurulun;

Haftalık çalışma günlerinin dışında 23, 27, 28, 29 ve 30 Mart 2015 ile 3, 4 ve 5 Nisan 2015 Cuma, Cumartesi, Pazar ve Pazartesi günleri saat 14:00’te toplanması ve bu birleşimlerinde “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğەر İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

23 Mart 2015 Pazartesi günkü Birleşiminde 549 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

24 Mart 2015 Salı günkü Birleşiminde 557 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

25 Mart 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde 566 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

26 Mart 2015 Perşembe günkü Birleşiminde 568 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

27 Mart 2015 Cuma günkü Birleşiminde 575 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

28 Mart 2015 Cumartesi günkü Birleşiminde 583 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

29 Mart 2015 Pazar günkü Birleşiminde 600 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

30 Mart 2015 Pazartesi günkü Birleşiminde 607 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

31 Mart 2015 Salı günkü Birleşiminde 621 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

1 Nisan 2015 Çarşamba günkü Birleşiminde saat 14:00’te toplanması ve bu Birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi ve 627 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

2 Nisan 2015 Perşembe günkü Birleşiminde saat 14:00’te toplanması ve bu Birleşiminde 634 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

3 Nisan 2015 Cuma günkü Birleşiminde 636 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin grşmelerinin tamamlanmasına kadar;

4 Nisan 2015 Cumartesi günkü Birleşiminde 678 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

5 Nisan 2015 Pazar günkü Birleşiminde 51 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

alışmalarına devam etmesi;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24:00'te günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

alışmalarına devam etmesi;

688 ve 687 Sıra Sayılı Kanun Teklifi ve Tasarısının İtzgn 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi,

688 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin birinci bölümünün 1 ila 16 ncı maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 17 ila 36 ncı maddelerden oluşması,

687 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 30 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 31 ila 60 ıncı maddelerden, üçüncü bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 61 ila 89 uncu maddelerden oluşması,

nerilmiştir.

(Genel Kurulun 2/3/2015 tarihli 67 nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu**

23.3.2015 Pazartesi - Saat: 11.00

*** Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu yelerinden Oluşan Karma Komisyon**

25.3.2015 arşamba - Saat: 14.30

*** Sağlık, Aile, alışma ve Sosyal İşler Komisyonu**

23.3.2015 Pazartesi - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

81 İNCİ BİRLEŞİM

23 MART 2015 PAZARTESİ

SAAT: 14.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 – SEÇİM



4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 – SÖZLÜ SORULAR



8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - **(S. Sayısı: 156)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80) (Dağıtma tarihi: 31.1.2012) (*) (**)

2. - **(S. Sayısı: 287)** Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Adalet Komisyonu Raporları (1/484) (Dağıtma tarihi: 18.6.2012) (*) (**)

3. - **(S. Sayısı: 616)** Ceza İnfaz Kurumları Güvenlik Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742) (Dağıtma tarihi: 3.7.2014) (*) (**) (X)

4. - **(S. Sayısı: 685)** Askeri Hakimler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1008) (Dağıtma tarihi: 3.2.2015) (*) (**)

5. - **(S. Sayısı: 684)** Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporları (1/995, 2/422, 2/514, 2/909, 2/1518, 2/1579, 2/1632, 2/2443, 2/2469) (Dağıtma tarihi: 30.1.2015) (*) (**) (X)

6. - **(S. Sayısı: 688)** Konya Milletvekili Kerim Özkul ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 45 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (2/2616) (Dağıtma tarihi: 25.02.2015) (*) (**) (X)

7. - **(S. Sayısı: 696)** Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Merkez Anlaşmasının Ekinde Değişiklik Yapılmasına ve KEİ Merkezinin Kalıcı Olarak Taşınmasının Usullerine İlişkin Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1036) (Dağıtma tarihi: 5.3.2015) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

() Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.*

*(**) İçtüzüğü'nün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.*

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

8. - **(S. Sayısı: 212)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/348) (Dağıtma tarihi: 2.4.2012) **(X)**

9. - **(S. Sayısı: 686)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Tarımsal İşbirliği ve Ortaklığına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1001) (Dağıtma tarihi: 13.2.2015) **(X)**

10. - **(S. Sayısı: 687)** İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Burdur Milletvekili Hasan Hami Yıldırım ve İzmir Milletvekili Aydın Şengül ile 50 Milletvekilinin; Adana Milletvekili Ali Demirçalı ve İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in; İstanbul Milletvekili Abdullah Levent Tüzel'in; Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın; İzmir Milletvekili Rahmi Aşkın Türeli'nin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanırkulu'nun; Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Balıkesir Milletvekili Haluk Ahmet Gümüş'ün; Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 2 Milletvekilinin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Manisa Milletvekili Erkan Akçay ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu ile 2 Milletvekilinin; Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığı Tezkereleri (1/1006, 2/1449, 2/1511, 2/1664, 2/1670, 2/1691, 2/1788, 2/2068, 2/2182, 2/2183, 2/2205, 2/2235, 2/2295, 2/2534, 2/2541, 2/2546) (Dağıtma tarihi: 13.2.2015) **(**) (X)**

11. - **(S. Sayısı: 673)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesi Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyetinde Nükleer Güç Santrallerinin ve Nükleer Güç Sanayisinin Geliştirilmesine Dair İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1004) (Dağıtma tarihi: 22.12.2014) **(X)**

12. - **(S. Sayısı: 658)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/549) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

13. - **(S. Sayısı: 54)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/292) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 162)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) **(X)**

15. - **(S. Sayısı: 296)** Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/624) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

16. - (S. Sayısı: 316) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı İle Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışışleri Komisyonu Raporu (1/285) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

17. - (S. Sayısı: 422) Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/731) (Dağıtma tarihi: 26.2.2013) (X)

18. - (S. Sayısı: 353) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/664) (Dağıtma tarihi: 21.11.2012) (X)

19. - (S. Sayısı: 501) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/801) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) (X)

20. - (S. Sayısı: 552) Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/860) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) (X)

21. - (S. Sayısı: 401) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/713) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) (X)

22. - (S. Sayısı: 526) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/814) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) (X)

23. - (S. Sayısı: 308) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışışleri Komisyonu Raporu (1/617) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) (X)

24. - (S. Sayısı: 346) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışışleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) (X)

25. - (S. Sayısı: 582) Türkiye Cumhuriyeti ile Kosova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/883) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) (X)

26. - (S. Sayısı: 604) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/910) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) (X)

27. - (S. Sayısı: 494) Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) (X)

28. - **(S. Sayısı: 145)** Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/502) (Dağıtma tarihi: 20.1.2014) **(X)**

29. - **(S. Sayısı: 599)** İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/911) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 58)** Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/422) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 146)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/351) (Dağıtma tarihi: 23/1/2012) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 20)** Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri komisyonu Raporu (1/398) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011)

34. - **(S. Sayısı: 290)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/491) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 252)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 182)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/331) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 386)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/686) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 354)** Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/691) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 433)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 6.3.2013) **(X)**

41. - **(S. Sayısı: 344)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/657) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

42. - **(Sayısı: 305)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/550) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/281) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 4)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/381) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye’de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/340) (Dağıtma tarihi: 14.11.2011) **(X)**

49. - **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyşleri Bakanlığı ile İngiltere Uluslararası Tarım ve Teknoloji Merkezi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

50. - **(S. Sayısı: 95)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

51. - **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulusal Güvenlikten Sorumlu Devlet Bakanlığı Arasında Personel Eğitimi Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/378) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

52. - **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

53. - **(S. Sayısı: 148)** Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

54. - **(S. Sayısı: 151)** Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında Ek-G'nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/468) (Dağıtma tarihi: 26.1.2012) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 154)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/452) (Dağıtma tarihi: 27.1.2012) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 203)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Planlama ve Kalkınma Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/533) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 225)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/290) (Dağıtma tarihi: 20.4.2012) **(X)**

58. - **(S. Sayısı: 373)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/670) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

59. - **(S. Sayısı: 374)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/677) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

60. - **(S. Sayısı: 389)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

61. - **(S. Sayısı: 412)** Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/680) (Dağıtma tarihi: 7.2.2013) **(X)**

62. - **(S. Sayısı: 430)** İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyanada Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/729) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

63. - **(S. Sayısı 470)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/775) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) **(X)**

64. - **(S. Sayısı: 510)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/821) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

65. - **(S. Sayısı: 511)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/823) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

66. - **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/841) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

67. - **(S. Sayısı: 519)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/849) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

68. - **(S. Sayısı: 525)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tayland Krallık Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/805) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

69. - **(S. Sayısı: 539)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Filistin Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/810) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

70. - **(S. Sayısı: 541)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/815) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

71. - **(S. Sayısı: 542)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/824) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

72. - **(S. Sayısı: 544)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/842) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

73. - **(S. Sayısı: 549)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/836) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

74. - **(S. Sayısı: 553)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/861) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

75. - **(S. Sayısı: 557)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/854) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

76. - **(S. Sayısı: 558)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/863) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

77. - **(S. Sayısı: 566)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/858) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

78. - **(S. Sayısı: 567)** Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/868) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

79. - **(S. Sayısı: 568)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/871) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

80. - **(S. Sayısı: 570)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/881) (Dağıtma tarihi: 19.3.2014) **(X)**

81. - **(S. Sayısı: 575)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/848) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

82. - **(S. Sayısı: 581)** Genişletilmiş Kısmi Spor Anlaşmasının Gözden Geçirilmiş Statüsüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/872) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

83. - **(S. Sayısı: 583)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

84. - **(S. Sayısı: 597)** Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/899) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

85. - **(S. Sayısı: 600)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/917) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

86. - **(S. Sayısı: 603)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/886) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

87. - **(S. Sayısı: 607)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/921) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

88. - **(S. Sayısı: 608)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/926) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

89. - **(S. Sayısı: 621)** Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/895) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

90. - **(S. Sayısı: 622)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/914) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

91. - **(S. Sayısı: 627)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

92. - **(S. Sayısı: 633)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

93. - **(S. Sayısı: 634)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthali ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/898) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

94. - **(S. Sayısı: 635)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/901) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

95. - **(S. Sayısı: 636)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

96. - **(S. Sayısı: 647)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/960) (Dağıtma tarihi: 4.11.2014) **(X)**

97. - **(S. Sayısı: 678)** Avrupa Konseyi İnsan Ticaretine Karşı Eylem Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/970) (Dağıtma tarihi: 8.1.2015) **(X)**

98. - **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/430) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

99. - **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/396) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

100. - **(S. Sayısı: 318)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/321) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

101. - **(S. Sayısı: 331)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

102. - **(S. Sayısı: 351)** Mucavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/704) (Dağıtma tarihi: 15.11.2012) **(X)**

103. - **(S. Sayısı: 496)** Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/803) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

104. - **(S. Sayısı: 500)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/799) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

105. - **(S. Sayısı: 503)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/811) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

106. - **(S. Sayısı: 504)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/817) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

107. - **(S. Sayısı: 66)** Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükümlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/366) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

108. - **(S. Sayısı: 485)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

109. - **(S. Sayısı: 551)** Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin 1/2013 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/844) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

110. - **(S. Sayısı: 606)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

111. - **(S. Sayısı: 630)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/929) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

112. - **(S. Sayısı: 547)** Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/826) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

113. - **(S. Sayısı: 447)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/753) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

114. - **(S. Sayısı: 120)** 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/329) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

115. - **(S. Sayısı: 121)** 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/460) (Dağıtma tarihi: 10.1.2012) **(X)**

116. - **(S. Sayısı: 403)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/720) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

117. - **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/385) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

118. - **(S. Sayısı: 497)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/804) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

119. - **(S. Sayısı: 175)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/529) (Dağıtma tarihi: 1.3.2012) **(X)**

120. - **(S. Sayısı: 116)** Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/307) (Dağıtma tarihi: 2.1.2012) **(X)**

121. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

122. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/755) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

123. - **(S. Sayısı: 419)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/692) (Dağıtma tarihi: 21.2.2013) **(X)**

124. - **(S. Sayısı: 166)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/352) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

125. - **(S. Sayısı: 256)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/593) (Dağıtma tarihi: 28.5.2012) **(X)**

126. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/678) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

127. - **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/654) (Dağıtma tarihi: 23.11.2012) **(X)**

128. - **(S. Sayısı: 307)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/610) (Dağıtma tarihi: 3.7.2012) **(X)**

129. - **(S. Sayısı: 282)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/354) (Dağıtma tarihi: 21.6.2012) **(X)**

130. - **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/394) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

131. - **(S. Sayısı: 123)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (Dağıtma tarihi: 13.1.2012) **(X)**

132. - **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/319) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

133. - **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/322) (Dağıtma tarihi: 20.1.2012) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 52)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/431) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/436) (Dağıtma tarihi: 25.10.2011) **(X)**

136. - **(S. Sayısı: 65)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 15.11.2011) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 79)** Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/462) (Dağıtma tarihi: 30.11.2011) **(X)**

138. - **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/455) (Dağıtma tarihi: 5.12.2011) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu, Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/375) (Dağıtma tarihi: 23.1.2012) **(X)**

140. - **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyışleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/334) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

141. - **(S. Sayısı: 234)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/531) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 236)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/359) (Dağıtma tarihi: 14.5.2012) **(X)**

143. - **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/380) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

144. - **(S. Sayısı: 264)** Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/383) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 265)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/388) (Dağıtma tarihi: 7.6.2012) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 273)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/616) (Dağıtma tarihi: 14.6.2012) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 294)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/621) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 295)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/622) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 319)** Uluslararası Hidrografi Örgütü Hakkında Sözleşmeye Değişiklikler Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/339) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

150. - **(S. Sayısı: 320)** Ortak Savunma Araştırma ve Teknoloji Projeleri Konulu 1 Numaralı Avrupa Araştırma Grubu Düzenlemesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/387) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 321)** Araştırma Organizasyonu, Programları ve Faaliyetleri İçin Avrupa Anlayışı Hakkında (EUROPA) Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 326)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/636) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 330)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/631) (Dağıtma tarihi: 2.11.2012) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 372)** Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/661) (Dağıtma tarihi: 20.12.2012) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 407)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/675) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 431)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 21.3.2013) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 442)** Trans- Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/743) (Dağıtma tarihi: 26.3.2013) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 446)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/752) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

160. - **(S. Sayısı: 448)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 10.4.2013) **(X)**

161. - **(S. Sayısı: 457)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 13.5.2013) **(X)**

162. - **(S. Sayısı: 465)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/767) (Dağıtma tarihi: 28.5.2013) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 468)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/772) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

164. - **(S. Sayısı 469)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi: 18.6.2013) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 486)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 487)** Türkiye Cumhuriyeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 1.10.2013) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 498)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 499)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/822) (Dağıtma tarihi: 13.11.2013) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 502)** Türkiye Cumhuriyeti ile Peru Cumhuriyeti Arasında Ekonomik ve Ticari İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Düzeltme Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 20.11.2013) **(X)**

170. - **(S. Sayısı: 508)** 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/797) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

171. - **(S. Sayısı: 509)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/809) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

172. - **(S. Sayısı: 512)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/831) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

173. - **(S. Sayısı: 513)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/833) (Dağıtma tarihi: 9.12.2013) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/857) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

175. - **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/859) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

176. - **(S. Sayısı: 518)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/846) (Dağıtma tarihi: 16.12.2013) **(X)**

177. - **(S. Sayısı: 527)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/835) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 528)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/840) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 529)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/852) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

180. - **(S. Sayısı: 530)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/856) (Dağıtma tarihi: 28.01.2014) **(X)**

181. - **(S. Sayısı: 535)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/808) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 537)** Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/830) (Dağıtma tarihi: 30.1.2014) **(X)**

183. - **(S. Sayısı: 540)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/813) (Dağıtma tarihi: 10/2/2014) **(X)**

184. - **(S. Sayısı: 550)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/837) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 556)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/853) (Dağıtma tarihi: 20.2.2014) **(X)**

186. - **(S. Sayısı: 548)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Morityus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/829) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

187. - **(S. Sayısı: 555)** 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/839) (Dağıtma tarihi: 21.2.2014) **(X)**

188. - **(S. Sayısı: 572)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/828) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

189. - **(S. Sayısı: 574)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/845) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

190. - **(S. Sayısı: 576)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/851) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

191. - **(S. Sayısı: 577)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/864) (Dağıtma tarihi: 29.04.2014) **(X)**

192. - **(S. Sayısı: 579)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/816) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

193. - **(S. Sayısı: 580)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

194. - **(S. Sayısı: 584)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/891) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014) **(X)**

195. - **(S. Sayısı: 587)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/825) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

196. - **(S. Sayısı: 588)** Türkiye Cumhuriyeti Millî Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Millî Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/875) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

197. - **(S. Sayısı: 589)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/888) (Dağıtma tarihi: 28.5.2014) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

198. - **(S. Sayısı: 594)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/887) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

199. - **(S. Sayısı: 595)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/890) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

200. - **(S. Sayısı: 596)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/897) (Dağıtma tarihi: 10.6.2014) **(X)**

201. - **(S. Sayısı: 598)** Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/902) (Dağıtma tarihi: 18.6.2014) **(X)**

202. - **(S. Sayısı: 618)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/874) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

203. - **(S. Sayısı: 619)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/880) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

204. - **(S. Sayısı: 620)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

205. - **(S. Sayısı: 624)** 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/935) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

206. - **(S. Sayısı: 631)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/930) (Dağıtma tarihi: 11.7.2014) **(X)**

207. - **(S. Sayısı: 637)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/920) (Dağıtma tarihi: 22.7.2014) **(X)**

208. - **(S. Sayısı: 661)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/951) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

209. - **(S. Sayısı: 662)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

210. - **(S. Sayısı: 666)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Uruguay Doğu Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

211. - **(S. Sayısı: 667)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve El Salvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/962) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

212. - **(S. Sayısı: 668)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belize Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/969) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

213. - **(S. Sayısı: 669)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Peru Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/972) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

214. - **(S. Sayısı: 670)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/989) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

215. - **(S. Sayısı: 677)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fransa Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/967) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

216. - **(S. Sayısı: 679)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Arasında Üçüncü Taraf Maliyet Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/998) (Dağıtma tarihi: 08.01.2015) **(X)**

217. - **(S. Sayısı: 432)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/737) (Dağıtma tarihi: 5.3.2013) **(X)**

218. - **(S. Sayısı: 610)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

219. - **(S. Sayısı: 612)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

220. - **(S. Sayısı: 471)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Bulunan Rus Defin Yerleri ile Rusya Federasyonu Topraklarında Bulunan Türk Defin Yerleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 17.6.2013) **(X)**

221. - **(S. Sayısı: 641)** Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın; Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2282) (Dağıtma tarihi: 19.7.2014)

222. - **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (Dağıtma tarihi: 10.10.2011) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

223. - (S. Sayısı: 187) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/371) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) (X)

224. - (S. Sayısı: 163) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile İran İslam Cumhuriyeti Sağlık ve Tıbbi Eğitim Bakanlığı Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 9.2.2012) (X)

225. - (S. Sayısı: 188) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/458) (Dağıtma tarihi: 14.3.2012) (X)

226. - (S. Sayısı: 168) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/312) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

227. - (S. Sayısı: 247) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/586) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

228. - (S. Sayısı: 317) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/286) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

229. - (S. Sayısı: 382) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/633) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

230. - (S. Sayısı: 324) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/560) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012) (X)

231. - (S. Sayısı: 244) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Kamu Yönetimi ve Kamu Personel Sisteminin Geliştirilmesi ve Desteklenmesi Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/525) (Dağıtma tarihi: 21.5.2012) (X)

232. - (S. Sayısı: 590) Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve Mehmet Hilal Kaplan'ın; 22/05/2003 Tarihli ve 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/1210) (Dağıtma tarihi: 27.5.2014)

233. - (S. Sayısı: 89) Vatansızlığın Azaltılmasına Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/397) (Dağıtma tarihi: 8.12.2011) (X)

234. - (S. Sayısı: 521) Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/865) (**)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

235. - (S. Sayısı: 377) Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/666) (Dağıtma tarihi: 3.1.2012) (X)

236. - (S. Sayısı: 159) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/386) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

237. - (S. Sayısı: 157) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

238. - (S. Sayısı: 158) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (Dağıtma tarihi: 7.2.2012) (X)

239. - (S. Sayısı: 477) Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/774) (Dağıtma tarihi: 2.7.2013) (**) (X)

240. - (S. Sayısı: 297) Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı ile ve Çevre Komisyonu Raporu (1/627) (Dağıtma tarihi: 26.6.2012) (**) (X)

241. - (S. Sayısı: 392) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/718) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) (X)

242. - (S. Sayısı: 183) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/343) (Dağıtma tarihi: 13.3.2012) (X)

243. - (S. Sayısı: 170) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/413) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) (X)

244. - (S. Sayısı: 3) Türkiye Cumhuriyeti ile Irak Cumhuriyeti Arasında Terörle Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/379) (Dağıtma tarihi: 7.10.2011) (X)

245. - (S. Sayısı: 280) Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile İçişleri Komisyonu Raporları (1/584) (Dağıtma tarihi: 15.6.2012) (**) (X)

246. - (S. Sayısı: 42) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Yeni Sınır Kapıları Oluşturulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/399) (Dağıtma tarihi: 18.10.2011) (X)

247. - **(S. Sayısı: 93)** Iraka Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/306) (Dağıtma tarihi: 9.12.2011) **(X)**

248. - **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/356) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

249. - **(S. Sayısı: 169)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/393) (Dağıtma tarihi: 24.2.2012) **(X)**

250. - **(S. Sayısı: 172)** Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/367) (Dağıtma tarihi: 28.2.2012) **(X)**

251. - **(S. Sayısı: 204)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/545) (Dağıtma tarihi: 28.3.2012) **(X)**

252. - **(S. Sayısı: 269)** Elektrik Dağıtım Şirketlerince Kayıp/Kaçak Kullanım Bedelinin Elektrik Faturalarına Haksız Olarak Yanıtıldığı ve Talep Edilmemesine Karşın Elektrik Sayaçlarının Değiştirilerek Bedelinin Tüketicilere Haksız Şekilde Yüklendiği İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Verdiği 2/3/2012 Tarihli ve 6 Sayılı Kararına, İzmir Milletvekili Erdal Aksünger, Hatay Milletvekili Hasan Akgöl, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Ankara Milletvekili Levent Gök ve Mersin Milletvekili Vahap Seçer'in İtirazları ve Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/4) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

253. - **(S. Sayısı: 270)** Ereğli Havzai Fahmiyesi Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/585) (Dağıtma tarihi: 8.6.2012)

254. - **(S. Sayısı: 314)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/5) (Dağıtma tarihi: 1.10.2012)

255. - **(S. Sayısı: 341)** Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/597) (Dağıtma tarihi: 14.11.2012)

256. - **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/715) (Dağıtma tarihi: 15.1.2013) **(X)**

257. - **(S. Sayısı 398)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/696) (Dağıtma tarihi: 29.1.2013) **(X)**

258. - **(S. Sayısı: 408)** Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım Orman ve Köyşleri Komisyonu Raporu (1/726) (Dağıtma tarihi: 31.1.2013) **(X)**

259. - **(S. Sayısı: 461)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği Kanunu Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emeklilerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1505, 2/695) (Dağıtma tarihi: 21.05.2013) **(X)**

260. - **(S. Sayısı: 474)** Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporları (1/756) (Dağıtma tarihi: 25.6.2013) **(X)**

261. - **(S. Sayısı: 484)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu, (1/784) (Dağıtma tarihi: 10.7.2013) **(X)**

262. - **(S. Sayısı: 586)** 2013 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/7) (Dağıtma tarihi: 20.6.2014)

263. - **(S. Sayısı: 611)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/906) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014) **(X)**

264. - **(S. Sayısı: 614)** Hayvanları Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekilleri Umut Oran ve Melda Onur ile 20 Milletvekilinin; 24/06/2004 Tarihli 5199 Sayılı Hayvanları Koruma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre Komisyonu Raporu (1/685, 2/770) (Dağıtma tarihi: 2.7.2014)

265. - **(S. Sayısı: 644)** Basın Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Adalet Komisyonu Raporları (1/893) (Dağıtma tarihi: 1.8.2014)

266. - **(S. Sayısı: 654)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/794, 1/867, 1/965) (Dağıtma tarihi: 14.11.2014) **(X)**

267. - **(S. Sayısı: 659)** Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/908) (Dağıtma tarihi: 11.12.2014) **(X)**

268. - **(S. Sayısı: 682)** Şanlıurfa Milletvekili Zeynep Armağan Uslu ve 32 Milletvekilinin; Türkiye Cumhuriyeti Devleti Resmi Armasının Belirlenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/2549) (Dağıtma tarihi: 23.1.2015)

269. - **(S. Sayısı: 671)** Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının Tadil Edilen Eklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/915) (Dağıtma tarihi: 17.2.2015) **(X)**

270. - **(S. Sayısı: 689)** Güneydoğu Avrupa Afetlere Hazırlık ve Önleme Girişiminin Kurumsal Çerçevesi Hususunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/942) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

271. - **(S. Sayısı: 690)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Acil Durumlar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/953) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

272. - **(S. Sayısı: 691)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/971) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

273. - **(S. Sayısı: 692)** Balınacılığın Düzenlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşme ile Sözleşmeye Ait Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/991) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

274. - **(S. Sayısı: 693)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisine Dair Anlaşmaya Yönelik GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisinin Güçlendirilmesi Konulu Tamamlayıcı Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/993) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

275. - **(S. Sayısı: 694)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Kurak Alanlar Tarımsal Araştırma Merkezi Arasında Yapılan İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/999) (Dağıtma tarihi: 2.3.2015) **(X)**

276. - **(S. Sayısı: 698)** Antarktika Antlaşması Çevre Koruma Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1007) (Dağıtma tarihi: 9.3.2015) **(X)**

277. - **(S. Sayısı: 699)** Tıbbi Ürün Sahteciliği ve Halk Sağlığına Tehditler İçeren Benzeri Suçlar Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/924) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

278. - **(S. Sayısı: 700)** Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/966) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

279. - **(S. Sayısı: 701)** Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması, Müsaderesi ve Terörizmin Finansmanına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/992) (Dağıtma tarihi: 13.3.2015) **(X)**

280. - **(S. Sayısı: 702)** Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya'nın; İnsan Zararları Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevlerine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2203) (Dağıtma tarihi: 18.3.2015)

281. - **(S. Sayısı: 703)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal, İstanbul Milletvekili Mihrimah Belma Satır ve Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ile 224 Milletvekilinin; Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/2737) (Dağıtma tarihi: 18.3.2015)

282. - **(S. Sayısı: 704)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş ve 8 Milletvekilinin; Yargıtay Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Muhakemesi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/2746) (Dağıtma tarihi: 18.3.2015)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

5

SIRA SAYISI: 705

Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin; Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu
(2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/2736 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	4
- Katılma Yazıları	4
- Genel Gerekçesi	5
- Madde Gerekçeleri	7

• 1/1039 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	12
- Genel Gerekçesi	12
- Madde Gerekçeleri	12
- Metni	13

• 2/2118 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	15
- Genel Gerekçesi	15
- Madde Gerekçeleri	16
- Metni	17

• 2/2731 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	18
- Genel Gerekçesi	18
- Metni	19

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

21

• Muhalefet Şerhleri.....

39

• Teklif Metni.....

55

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....

55

• Teklif Metnine Ekli Liste.....

73

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Listeler

74

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

<i>Salih Koca</i>	<i>İsmail Güneş</i>	<i>Hilmi Bilgin</i>
Eskişehir	Uşak	Sivas
<i>Gökçen Özdoğan Enç</i>	<i>Recep Özel</i>	<i>Ramazan Can</i>
Antalya	Isparta	Kırıkkale
<i>Orhan Karasayar</i>		<i>Ertuğrul Soysal</i>
Hatay		Yozgat

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2736 Esas Numaralı Kanun Teklifine imza atmak istiyorum. Gereğinin yapılmasını arz ederim.

10.3.2015

Cahit Bağcı

Çorum

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/2736) Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzamı koyuyorum; Gereğinin yapılmasını arz ederim.

10.3.2015

A. Nejat Koçer

Gaziantep

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2736 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,

10.3.2015

Mustafa Baloğlu

Konya

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2736)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Anayasa Komisyonu Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Dışişleri Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Teklif ile uygulamada ortaya çıkan ihtiyaçların karşılanması amacıyla bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelelerde değişiklikler yapılması öngörülmektedir. Yapılacak değişikliklerle kurumsal ve toplumsal ihtiyaçlar karşılanmaktadır. Ayrıca sosyal yardımlara ilişkin düzenlemeler öngörülmektedir.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun konutların ve devre tatil amaçlı taşınmazların ön ödemeli satışlarına ilişkin hükümlerin uygulanması sırasında yaşanan sorunların çözümü amacıyla düzenleme yapılmıştır.

Teklif ile vergi, sigortacılık ve belediye mevzuatına, sermaye piyasalarına ve Onuncu Kalkınma Planında yer alan sosyal yardımlarla ilgili eylem planlarına yönelik çeşitli düzenlemelere yer verilmekte, bu kapsamda çeşitli kanun ve kanun hükmünde kararnamelelerde değişiklikler yapılmaktadır.

Gelir Vergisi ve Kurumlar Vergisi Kanunlarında yapılan değişikliklerle sermaye şirketlerinin nakdi sermaye artırımları üzerinden hesaplanacak faizin kurum kazancından indirim konusu yapılması ile halka açık anonim şirketlerin kar dağıtımında farklı oranlarda kesinti yapılması hususlarında düzenleme yapılmaktadır.

4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunda yapılan değişiklik ile firmaların finansman imkanlarını geliştirmek ve kredi sisteminin etkin işlemesine katkı sağlamak amacıyla, firmalara kredi garantisi veren kredi garanti kurumlarına sağlanan desteğin miktarının artırılması amaçlanmaktadır.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 5393 Sayılı Belediye Kanununda yapılan değişiklikle, belediye uzlaşma komisyonlarında belediyelerle yapılan uzlaşmalar neticesinde konusu kalmayan tutarların uzlaşma ile birlikte artık alacak statüsünde olmamasından dolayı kayıtlardan çıkarılmasına yönelik düzenleme yapılmaktadır.

5684 sayılı Sigortacılık Kanununda yapılan değişiklikle, ülkemizde sigorta üyelik piyasaları dahilinde sigortacılık faaliyetinde bulunulmasına ilişkin esaslar belirlenmekte ve çağdaş sigortacılık uygulamasında giderek yaygınlaşan katılım sigortacılığının ülkemizde hukuki mesnede kavuşturulmasını teminen düzenleme yapılmaktadır.

6362 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler ile bilgi bazlı piyasa dolandırıcılığı suçuna, Sermaye Piyasası Kurulunun gelirlerinin düzenlenmesine ve Borsa İstanbul A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanına verilen yetkilerin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile uyumlaştırılmasına yönelik hükümlere yer verilmektedir.

6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanunda yapılan değişiklikle ödeme kuruluşları ve elektronik para kuruluşlarının faaliyetlerini yürütmeye kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esasların bilgi teknolojilerinde gerçekleşen hızlı ve kapsamlı değişiklikler ve sektörün ihtiyaçları çerçevesinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından belirlenmesini teminen düzenleme yapılmaktadır.

633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede yapılan değişiklik ile Onuncu Kalkınma Planında yer alan sosyal yardımlarla ilgili olarak gençlerde evliliğin teşvik edilmesi amacıyla bir çeyiz hesabı programı ile yurtiçi tasarruf oranlarının artırılması ve konut sahibi olmayan bireylerin ilk konut edinimlerini desteklemek amacıyla da bir konut tasarruf hesabı programı başlatılması ve doğum yardımı düzenlenmektedir.

Anayasanın “Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, radyo ve televizyon kuruluşları ve kamuyla ilişkili haber ajansları” başlıklı 133 üncü maddesinde, “Devletçe kamu tüzelkişiliği olarak kurulan tek radyo ve televizyon kurumu ile kamu tüzelkişilerinden yardım gören haber ajanslarının özerkliği ve yayınlarının tarafsızlığı esastır.” hükmüne yer verilmiştir. Bu hükümle, özerkliği ve tarafsızlığı Anayasa’da hükme bağlanan Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun kuruluş, görev, yetki ve sorumlulukları, yayın esasları ve yayınlarının denetimi, 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu ile müstakil olarak düzenlenmiştir. Buna mukabil, özel radyo ve televizyon kuruluşlarının yayınlarının düzenlenmesi ve denetlenmesine ilişkin hususlar ise 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun ile düzenlenmiştir. Seçim dönemlerinde yapılan radyo ve televizyon yayınlarına ilişkin hususlara da 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda yer verilmiştir. Bu Kanunun 55/A maddesiyle seçim dönemlerinde özel radyo ve televizyon kuruluşları, yapacakları yayınlarda 2954 sayılı Kanunun 5 inci maddesine de tabi olacakları düzenlenmiştir. Bu düzenleme nedeniyle, özel medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar, seçim dönemlerinde, hem 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinde düzenlenen “Yayın hizmeti ilkelerine” hem de 2954 sayılı Kanun uyarınca Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun tabi bulunduğu “Yayın esaslarına” uymak durumunda kalmaktadırlar. Teklif ile özel radyo ve televizyonların, seçim dönemlerindeki yükümlülükleri, 6112 sayılı Kanunda yer alan yayın ilkeleri ile sınırlandırılmakta; bunun dışında seçim dönemleri dışında zaten uymak zorunda olmadığı, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun tabi bulunduğu yayın esaslarına seçim dönemlerinde uyma zorunluluğu kaldırılmaktadır. Yaptırımlar yönünden ise; özel radyo ve televizyonlar için 6112 sayılı Kanunda, uyarı ve idari para cezası ile idari tedbir olarak, ihlale konu programın yayınının durdurulması ve isteğe bağlı yayın hizmetlerinde ihlale konu programın katalogdan çıkarılması yaptırımları düzenlenmiş iken; 298 sayılı Kanunun 149/A maddesinde, 6112 sayılı Kanunun bu sistematiğinden farklı olarak, uyarı veya aynı yayın kuşağında açık bir şekilde özür dileme, ihlale konu programın yayınının bir ila on iki kez arasında durdurulması, yayınlarının beş günden on beş güne kadar durdurulması müeyyideleri düzenlenmiştir. 298 sayılı Kanunun bu hükmü nedeniyle, radyo ve televizyon kuruluşları, seçim dönemleri yayınları nedeniyle, program durdurma ve yayın durdurma gibi yaptırımlarla karşı karşıya kalmaktadır. Anayasanın 133 üncü maddesi ile sadece Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun tarafsızlığı düzenlenmişken, özel radyo ve televizyon kuruluşları seçim dönemlerindeki yayınlarında yayınlarının tek yönlü veya taraf tutar nitelikte olamayacağından bahisle, program durdurma ve yayın durdurma gibi yaptırımlarla karşı karşıya kalabilmektedirler. Bu durumun önlenmesini teminen Teklifin kanunlaştırılmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Diğer bazı kanunlarda da ihtiyaçlar doğrultusunda değişiklikler yapılmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Bazı büyük çaptaki projelerin tamamlanmasının otuz altı ayda mümkün olamaması ve işini düzgün yapan firmaların dahi bu süre içerisinde tüketicilere konut teslimatı yapamamasından dolayı firmalar ağır cezalara maruz kalabilmektedir. Bu sorunun önüne geçmek amacıyla ön ödemeli konut satışında, devir veya teslim süresinin kırk iki aya çıkarılması ihtiyacı doğmuştur.

Madde 2- Özellikle konut fiyatlarının düştüğü dönemlerde sözleşmeden dönme hakkının çok sayıda tüketici tarafından kullanılması durumunda, satıcı firmaların ekonomik yapıları olumsuz etkileneceğinden ve projelerin tamamlanamaması nedeniyle bu hakkını kullanmayan diğer tüketiciler de dolaylı olarak zarar göreceğinden söz konusu değişikliğin yapılması ihtiyacı doğmuştur.

Tapu dairesinde yapılan tescilin yine tapu dairesinde terkin edilmesi gerektiğinden, satıcı firmalar açısından bedel ve belge iadesinde bulunulduktan sonra tüketicileri terkin için tapu dairesine getirmek zorluk yaratabilmektedir. Bu itibarla, tüketici ve satıcıların karşılıklı olarak edinimlerini teslim etmesine ilişkin düzenleme yapılması ihtiyacı doğmuştur.

Madde 3- Bazı büyük çaptaki projelerin tamamlanmasının otuz altı ayda mümkün olamaması ve işini düzgün yapan firmaların dahi bu süre içerisinde tüketicilere devre tatil amaçlı taşınmaz teslim edememesinden dolayı firmalar ağır cezalara maruz kalabilmektedir. Bu sorunun önüne geçmek amacıyla devre tatil amaçlı taşınmazın ön ödemeli satışında, devir veya teslim süresinin kırk iki aya çıkarılması ihtiyacı doğmuştur.

Devre tatil amaçlı taşınmazların ön ödemeli satışında sözleşmeden dönme hakkının çok sayıda tüketici tarafından kullanılması durumunda, satıcı ve sağlayıcı firmaların ekonomik yapıları olumsuz etkileneceğinden ve projelerin tamamlanamaması nedeniyle bu hakkını kullanmayan diğer tüketiciler de dolaylı olarak zarar göreceğinden söz konusu değişikliğin yapılması ihtiyacı doğmuştur.

Aynı hakka konu ön ödemeli devre tatil satışlarında tapu dairesinde yapılan tescilin yine tapu dairesinde terkin edilmesi gerektiğinden, satıcı ve sağlayıcı firmalar açısından bedel ve belge iadesinde bulunulduktan sonra tüketicileri terkin için tapu dairesine getirmek zorluk yaratabilmektedir. Bu itibarla, tüketici ile satıcı ve sağlayıcıların karşılıklı olarak edinimlerini teslim etmesine ilişkin düzenleme yapılması ihtiyacı doğmuştur.

Madde 4- Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretmen unvanlı kadro ihdas edilmektedir.

Madde 5- Yapılan değişiklik ile uluslararası kuruluşlar ile bunların mensuplarına sağlanacak katma değer vergisi istisnasının kapsamı genişletilmektedir. Düzenleme ile ev sahibi ülke anlaşması veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından onaylanan ya da Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Türkiye'deki uluslararası kuruluşlar faydalanabilecektir. Ayrıca bu istisnadan, söz konusu kuruluşların Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan yönetici kadrolarındaki mensupları da yararlanabilecektir.

Madde 6- Yapılan değişiklik ile uluslararası kuruluşlar ile bunların mensuplarına sağlanacak özel tüketim vergisi istisnasının kapsamı genişletilmektedir. Düzenleme ile ev sahibi ülke anlaşması veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından onaylanan ya da Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Türkiye'deki uluslararası kuruluşlar faydalanabilecektir. Ayrıca bu istisnadan, söz konusu kuruluşların Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan yönetici kadrolarındaki mensupları da yararlanabilecektir.

Madde 7- Getirilen fıkra ile elektronik ortamda yapılacak tebligatların tebligat iletilişinin muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen 5 inci günün sonunda yapılmış sayılacağı hükmü eklenerek tebligatın yapılma zamanı 7201 sayılı Tebligat Kanununa paralel bir şekilde açıklığa kavuşturulmuştur.

Madde 8- Yoklama faaliyetinin elektronik ortamda gerçekleştirilmesi hedefi doğrultusunda, teknolojinin sunduğu imkânlar kullanılarak yoklama faaliyetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde yerine getirilmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda yoklama faaliyetlerinin elektronik ortamda da yürütülmesi ve bu yoklama fişlerinin elektronik ortamda da oluşturulmasının önü açılmıştır.

Tüm süreçlerin elektronik ortamda gerçekleştirildiği elektronik yoklama faaliyetinde kayıt altına alınan bilgilerin hüküm ifade edecek şekilde onaylanabilmesi elektronik imza veya mobil imza seçeneklerinden biri ile yapılabilmektedir. Ülkemizde elektronik ve mobil imza kullanımının yaygınlaşmamış olması nedeniyle elektronik ortamda yapılan yoklama faaliyetinin ıslak imza ile de onaylanabilmesine imkân sağlamak üzere, şekil ve muhteviyatı Maliye Bakanlığınca belirlenecek elektronik yoklamayı temsil eden bir form vasıtasıyla nezdinde yoklama yapılanın ıslak imzasının alınması amaçlanmıştır.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, elektronik ortamda kayıt altına alınan yoklama fişleri ile birinci fıkrada belirtilen formların şekil ve muhteviyatını tespit etmeye, bunların şifre, elektronik imza veya diğer güvenlik araçları konulmak suretiyle imzalanması usul ve esaslarını belirlemeye, bunları internet de dâhil olmak üzere her türlü elektronik bilgi iletişim araç ve ortamında ilgili kişilere göndermeye ve elektronik ortamda yürütülecek yoklama faaliyetlerine ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır.

Madde 9- Kamu hukukuna tâbi olan veya kamunun denetimi altında bulunan veya kamu kaynağı kullanan kamu kurum ve kuruluşlarının yapacakları ihalelerde uygulanacak esas ve usuller 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile düzenlenmiş olup bu Kanunun 3 üncü maddesi ile bazı kamu kurum ve kuruluşlarının temin edecekleri mal ve hizmet alımlarına yönelik istisnalar getirilmiştir.

2954 sayılı Kanun ile Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğüne her ne isim altında olursa olsun elektromanyetik dalga yoluyla yurt içine ve yurt dışına radyodifüzyon ve televizyon yayınlarını yapma görevi verilmiş ve aynı Kanunun 5 inci maddesi ile de yayın esasları belirlenmiştir. Bu çerçevede Kurum, bugün 15 televizyon kanalı, 7 ulusal, 6 bölgesel, 5 uluslararası radyo kanalı, trt.net.tr ve trt.world.com üzerinden 35 dil ve lehçede yayın, teleteks yayını ve “Tele VİZYON”, “TRT Çocuk” ve “TRT Haber DD” dergileriyle Türkiye ve dünyaya yayın yapmaktadır. Çok kısa bir süre içerisinde de TRT World (İngilizce kanalı) yayın hayatına başlayacaktır. Başta haber hizmeti olmak üzere yapım ve yayın hizmetlerinde çoğu zaman acil kararlar alma zorunluluğu bulunmaktadır. Mevcut mevzuat ile Kurum faaliyetlerinin optimal düzeyde yürütülmesinde güçlükler yaşanmaktadır. Özellikle, kamu kurum ve kuruluşlarından yapılan mal ve hizmet alımlarının temin sürecinde yaşanan sıkıntılar Kurum faaliyetlerini olumsuz etkilemektedir. Bu anlamda, Kurumun, Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kanunun istisna kapsamına alınması, kamusal yayıncılıkta etkinliği ve verimliliği artıracaktır.

Madde 10- Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinde yapılan değişiklikle kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi oranlarını halka açık anonim şirketler için farklı oranlarda belirleme hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Madde 11- 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına eklenen (i) bendi ile finansal kiralama şirketleri, faktoring şirketleri, finansman şirketleri, varlık kiralama şirketleri, bankalar ve sigorta şirketleri gibi finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ilgili hesap dönemi içinde, ticaret siciline tescil edilmiş olan ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından indirimden yararlanılan yıl için en son açıklanan “Bankalarca açılan TL cinsinden ticari kredilere uygulanan ağırlıklı yıllık ortalama faiz

oranı” dikkate alınarak, yapılan hesaplama sonucu bulunan tutarın %50’sinin ilgili hesap dönemine ait kurumlar vergisi matrahından indirilmesi sağlanmaktadır. Bu uygulama ile sermaye şirketlerinde nakit artırılan sermaye üzerinden hesaplanan faizin kurumlar vergisi matrahından indirilerek sermaye artışı teşvik edilmekte ve uygulama esasları belirlenmektedir.

Ayrıca, Bakanlar Kuruluna verilen yetki ile bentte yer alan %50 oranını, farklı kriterler itibarıyla ayrı ayrı sifıra kadar indirmeye veya %100’e kadar artırmaya; halka açık sermaye şirketleri için halka açıklık oranına göre % 150’ye kadar farklı uygulamaya yetki verilmektedir.

Madde 12- Kurumlar Vergisi Kanununun 15 inci maddesinde yapılan değişiklikle kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi oranlarını halka açık anonim şirketler için farklı oranlarda belirleme hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Madde 13- Kurumlar Vergisi Kanununun 30 uncu maddesinde yapılan değişiklikle kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi oranlarını halka açık anonim şirketler için farklı oranlarda belirleme hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Madde 14- 24 Haziran 2009 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 5909 sayılı Kanunla, 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna eklenen geçici 20 nci madde ile kredi garantisi veren kredi garanti kurumlarına 1 milyar Türk Lirasına kadar nakit kaynak aktarmak ve/veya özel tertip Devlet iç borçlanma senedi ihraç etmek için yetki alınmıştır. Madde ile, finansman imkanlarını geliştirmek ve kredi sisteminin etkin işlemesine katkı sağlamak amacıyla, firmalara kredi garantisi veren kredi garanti kurumlarına sağlanan desteğin miktarının artırılması amaçlanmaktadır. Uluslararası uygulamalarda kredi garanti kurumları, mevcut sermayelerinin belirli bir katına kadar kefalet sağlayarak kaldıraçlı çalışmaktadır. Bu çerçevede madde ile uluslararası uygulamalara paralel olarak kredi garanti kurumlarına aktarılabilecek kaynağın belirli bir katına kadar kefalet verilebilmesi ve söz konusu kefalet tutarının üst limitinin belirlenmesi hedeflenmektedir.

Madde 15- 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Geçici 3 üncü maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanununun Geçici 5 inci maddesi kapsamında vadesi 31/12/2004 ve öncesine ait olan borçları için uzlaşma başvurusunda bulunup başvurusu uzlaşma komisyonunca kabul edilen kuruluşların, 31/12/2004 ve öncesine ait tüm vadesi geçmiş borçları vadesi geçmiş statüsünden çıkartılarak uzlaşma kapsamına alınmıştır. Uzlaşma talebinde bulunan kuruluşların uzlaşmaya gelip gelmeyeceği veya gelse bile uzlaşma işlemlerinin ne zaman tamamlanacağı önceden bilinemediği için takip amaçlı olarak hesaplarda tutulan bahse konu asli unsurların 31/12/2004 tarihinden sonraki gecikme zammı, gecikme faizi, gecikme bedeli, gecikme cezası veya her ne adla ifade edilmiş olursa olsun bu anlamda kullanılan fer’ileri hesaplarda takip edilmiştir. Kuruluşlarla yapılan uzlaşma kararının Resmi Gazete’de yayımlanması ile birlikte hesaplarda takip edilen bu tutarların konusu kalmamış olup alacak statüsünü yitirmesinden dolayı hesaplardan çıkarılması gerekmektedir. Yapılan düzenleme ile konusu kalmayan bu tutarların uzlaşma ile birlikte artık alacak statüsünde olmadığı, kayıtlardan çıkarılması gerektiği hususları açığa kavuşturulmaktadır. Ayrıca, uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermek için de Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakana yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 16- Sigortacılık Kanununun tanımlar maddesinde yapılan düzenleme ile finansal kapsayıcılığın artırılmasını teminen çağdaş sigortacılıkta giderek yaygınlaşan katılım sigortası mevzuatımızda tanımlanmakta, aynı madde ile ülkemizde sigorta üyelik piyasasını kurup yönetecek yönetici şirket tanımlanmaktadır.

Madde 17- Madde ile Sigortacılık Kanununda sigortacılık faaliyetinde bulunmak için öngörülen sigorta şirketi, şube ve kooperatif modellerinin yanında, söz konusu yapılar gibi bir yapılanma tesis etmeden üyelik piyasası altında faaliyette bulunulmasına imkân tanınmakta ve anılan modelin esasları hükme bağlanmaktadır.

Madde 18- 6362 sayılı Kanunun 107 nci maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen bilgi bazlı piyasa dolandırıcılığı suçunun, sermaye piyasası aracının fiyatını, değerini veya yatırımcıların yatırım kararlarını etkileme amacıyla gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin somut olay bazında tespiti güç olduğundan, söz konusu amacın, fiili gerçekleştirenin kendisine veya başkasına doğrudan ya da dolaylı menfaat temin etmesi şartı ile somutlaştırılması hedeflenmiştir.

Madde 19- Kurul tarafından düzenlenen ve denetlenen borsaların ve diğer teşkilatlanmış piyasaların, merkezî takas kurumlarının, merkezî saklama kurumlarının ve MKK'nın gelirlerinin sabit bir oranı üzerinden alınan gelirler, her sene ilgili kurumların bildirmesini ve bunun üzerinden de yeniden Kurul geliri hesaplanmasını gerektirdiğinden, bunun yerine, 2015 yılı gelirlerinden başlamak üzere 2014 yılı geliri üzerinden Kurul'a gelir kaydedilmiş olan tutarların Tüketici Fiyat Endeksi ve Yurtiçi Üretici Fiyat Endeksinin, Aralık ayından bir önceki yılın Aralık ayına göre değişim oranlarının aritmetik ortalaması oranı üzerinden artırılması suretiyle gelir hesaplanmasına imkân tanınması amaçlanmıştır. Bunun yanı sıra, fıkra da belirtilen kurumlardan 2014 yılında henüz kurulmamış olanlar için ise mevcut Kanun'da olduğu üzere sabit bir oran belirlenmesi öngörülmüştür.

Madde 20- Yapılan değişiklikle ödeme kuruluşları ve elektronik para kuruluşlarının faaliyetlerini yürütmeye kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esasların bilgi teknolojilerinde gerçekleşen hızlı ve kapsamlı değişiklikler ve sektörün ihtiyaçları çerçevesinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından belirlenmesine imkân tanınması amaçlanmaktadır.

Madde 21- Onuncu Kalkınma Planı çerçevesinde hazırlanan Ailenin ve Dinamik Nüfus Yapısının Korunması Programı Eylem Planında yer alan gençlerde evliliğin teşvik edilmesi amacıyla bir çeyiz hesabı programı başlatılarak, Devlet tarafından belirlenecek oranda destek sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 22- Onuncu Kalkınma Planı çerçevesinde yurtiçi tasarruf oranlarının artırılması ve konut sahibi olmayan bireylerin ilk konut edinimlerini desteklemek amacıyla konut tasarruf hesabı programı başlatılarak, Devlet tarafından belirlenecek oranlarda destek sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 23- Madde ile, Türk vatandaşı olan her anne veya babaya birinci çocuk için 300, ikinci çocuk için 400, üçüncü ve daha sonraki çocuklar için ise 600 Türk Lirası doğum yardımının yapılması öngörülmektedir.

Madde 24- Madde ile, belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmeti veren ulaşım aracı işletmecilerinin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının ücretsiz taşıma düzenlemesinden dolayı ortaya çıkan mali kayıplarının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 25- 6545 sayılı Kanunla idari yargıda ivedi yargılama usulü getirilmiş, temyiz süresi on beş gün olarak belirlenmiş, ancak yürürlüğü ile ilgili özel bir düzenleme yapılmamış olmasından kaynaklı mağduriyet oluşmuştur. Yapılan düzenleme ile mağduriyet giderilmektedir.

Madde 26- Mevcut durumda normal öğretim öğrencileri program süresi boyunca katkı payı ödememekte, bu ücretler devlet tarafından karşılanmaktadır. İkinci öğretim öğrencileri ise programa kayıt yaptırdıkları dönemden itibaren öğrenim ücreti ödemektedir. Öğrenim süresini program süresinde tamamlayamayan öğrencilerin ilgili dönem için öngörülen katkı payını/öğrenim ücretinin yanı sıra ders başına dersin kredisine göre belirlenen katkı payı veya öğrenim ücretinin %50 fazlası ile ödemeleri yerine sadece ilgili dönem için öngörülen katkı payı veya öğrenim ücretini ödemeye devam etmeleri öngörülmektedir.

Ayrıca 6569 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik ile lisansüstü öğrenimde programların süresi içerisinde mezun olamayan öğrencilere ilişkin bir düzenleme yer almadığından, lisansüstü öğrenimlerini süresi içerisinde tamamlayamayan öğrencilere de aynı düzenlemenin uygulanması amaçlanmaktadır.

Madde 27- 2014-2015 eğitim-öğretim dönemi güz döneminde öğrenciler hakkında artırımlı ücret uygulaması başlamış, bazı yükseköğretim kurumları bu uygulamaya göre öğrencilerden artırımlı ücret alırken, bazı yükseköğretim kurumları kanun değişikliği çalışmalarını gerekçe göstererek almamıştır. 26 Kasım 2014 tarihli resmi gazetede yayımlanan 6569 sayılı Kanun ile artırımlı ücret uygulaması programın süresi içerisinde kaldırılmış, sadece program süresinde bitiremeyenlere katlamalı kısım kaldırılarak yeniden artırımlı olarak düzenlenmiştir. Bu düzenleme ile de bazı yükseköğretim kurumları tarafından öğrencilerden artırımlı ücret alınmıştır. Bu nedenlerle yükseköğretim kurumlarındaki öğrenciler arasında uygulamada birliğin sağlanabilmesi için 2014-2015 eğitim-öğretim döneminde alınan artırımlı ücretlerin katkı payı/öğrenim ücreti dışındaki kısmının iadesi amacıyla geçici madde düzenlenmiştir.

Madde 28- Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun özel radyo ve televizyon kuruluşlarının yayınlarını seçim dönemlerinde hangi hükümler nedeniyle denetleyebileceği açıklığa kavuşturulmaktadır.

Madde 29- Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun yayınlarında siyasi partiler ve demokratik gruplar ile ilgili tek yönlü veya taraf tutar nitelikte olamayacağı düzenlenmiştir.

Madde 30- 22/7/2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 4/6/2014 tarihli ve E.2013/88, K.2014/101 sayılı Anayasa Mahkemesi kararında yer alan “kanunla düzenlenmesi gerektiği” tespitine bağlı olarak, kadro karşılığı sözleşmeli olarak istihdam edilen Başbakanlık Müsteşarının sözleşme ücreti ile ikramiyelerinin herhangi bir değişiklik yapılmaksızın kanunla düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 31- a) 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun; 52 nci maddesinin son fıkrası hükmü; seçim dönemlerinde özel radyo ve televizyon kuruluşlarını Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun uymakla yükümlü olduğu yayın esaslarına tabi kılan 55/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan “5,” ibaresi ile bu maddenin uygulanma imkânı kalmayan üçüncü, dördüncü, beşinci ve altıncı fıkraları ve radyo ve televizyon kuruluşları hakkında program durdurma ve yayın durdurma gibi yaptırımlar içeren 149/A maddesi yürürlükten kaldırılmaktadır.

b) 657 sayılı Kanunda yer alan doğum yardımına ilişkin düzenleme yürürlükten kaldırılmaktadır.

c) 926 sayılı Kanunda doğum yardımına ilişkin düzenleme yürürlükten kaldırılmaktadır.

ç) 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (ç) fıkrasında yapılan değişiklik nedeniyle her bir ders için kredi başına ödenecek katkı payı veya öğrenim ücreti hesaplanması ihtiyacı ortadan kalktığı için 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (c) fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

d) 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 46 ncı maddesi çerçevesinde tahsil edilen telsiz ruhsatname ve kullanım ücretlerinin ön ödemeli ve faturalı aboneler açısından aynı usul ve esaslara tabi olması amaçlanmıştır. Düzenleme ile, aboneler arasındaki farklılıkların asgari düzeye indirilmesi, aboneliği devam etmeyen ön ödemeli abonelerden telsiz kullanım ücreti alınmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

e) Özel radyo ve televizyonlarla ilgili yapılan düzenlemeler nedeniyle yürürlükten kaldırılmaktadır.

f) Yapılan değişiklik ile Borsa İstanbul A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanına verilen yetkilerin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile uyumlaştırılması amaçlanmaktadır.

Madde 32- Yürürlük maddesidir.

Madde 33- Yürütmeye maddesidir.

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

3/3/2015

Sayı: 31853594-101-1111-924

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Eğitim Bakanlığı’na hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 23/2/2015 tarihinde kararlaştırılan “Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile gerekçesi ilişkide gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/1039)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eğitim ve öğretim hizmetlerinin yürütülebilmesi bakımından yeterli personelin istihdam edilmesine ihtiyaç bulunmaktadır. Bu çerçevede, Tasarı ile Millî Eğitim Bakanlığına toplam 47.000 adet öğretmen kadrosu ihdas edilmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile; Millî Eğitim Bakanlığına toplam 47.000 adet öğretmen kadrosu ihdas edilmektedir.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN (1/1039)

**MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1) Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Millî Eğitim Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.”

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

N. Kurtulmuş

Avrupa Birliği Bakanı

V. Bozkar

Çevre ve Şehircilik Bakanı

İ. Güllüce

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

N. Canikli

Kültür ve Turizm Bakanı

Ö. Çelik

Milli Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı V.

B. Arınç

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Işık

Dışişleri Bakanı

M. Çavuşoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

A. Ç. Kılıç

İçişleri Bakanı

E. Ala

Maliye Bakanı V.

C. Yılmaz

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

L. Elvan

Başbakan Yardımcısı

Y. Akdoğan

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

A. İslam

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

N. Zeybekci

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Milli Eğitim Bakanı

N. Avcı

Sağlık Bakanı

M. Müezzinoğlu

LİSTE

KURUMU : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

<u>SINIFI</u>	<u>UNVANI</u>	<u>DERECESİ</u>	<u>SERBEST</u> <u>KADRO ADEDİ</u>	<u>TUTULAN</u> <u>KADRO ADEDİ</u>	<u>TOPLAM</u>
EÖH	Öğretmen	(1-9)	47.000		47.000
		TOPLAM	47.000		47.000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair kanun teklifim ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Özgür Özel

Manisa

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2118)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

12.07.2013 tarihli 6495 Sayılı Kanunun 88.maddesiyle 4736 Sayılı Kanunda değişikliğe gidilmiş ve 65 yaş ve üzeri kişilerin şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz olarak yararlanacağı belirtilmiştir. Yine aynı kanunda, bu kapsamda hizmet verecek toplu taşıma araçları, toplu taşıma hizmetlerinin kapsamı ile bu hizmetlerden ücretsiz ve indirimli yararlanmaya ilişkin usul ve esaslar, Maliye, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme, İçişleri ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlıklarının görüşleri alınmak suretiyle Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir denilmiştir. Ancak, kanunun yürürlüğe girmesinden tam 8 ay sonra bu yönetmelik çıkmış ve 4 Mart 2014 tarihli Resmi Gazetede “Ücretsiz veya İndirimli Seyahat Kartları Yönetmeliği” adıyla yayınlanmıştır.

Bu uygulama yaşlılarımız ve ihtiyacı olan kişilerin ücretsiz seyahat hakkını kullanabilmeleri açısından doğru olmakla birlikte, uygulama maliyet boyutunda şoför esnafı açısından bir mağduriyet yaratmıştır. Uygulamanın tek sorumluluğunun esnafa ve belediyelere devredilmiş olması vatandaşlarımız ile esnafımızı karşı karşıya getirmiştir. Oysa olması gereken, hükümetin bu uygulamayı bir devlet anlayışı ile üstlenerek, hem şoför esnafını hem de vatandaşı mağdur etmeyecek şekilde düzenlenme yapması ve kimseyi mağdur etmeyecek bir çözümün yasada ortaya konulması idi. Ancak bu önemli detay yasada yer almadığı için şimdi hem esnafımız hem de vatandaşlarımız mağdur durumdadır.

Özellikle yasa çıkacağı zaman şoför odalarına ve esnafına Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından 65 yaş üstü vatandaşlara bir bilet yahut kart verileceği ve sonucunda bunun hizmet karşılığının tespiti yapılarak meslek sahiplerine ödeneceği belirtilmiş ancak kanunda ve yönetmelikte böyle bir düzenlemeye gidilmemiştir. Örneğin Manisa Şoförler ve Otomobilciler Odası bu uygulamanın sonrasında ortaya çıkan zararlarının ayda 140-165 bin TL civarında olduğunu belirtmektedir. Bu ve benzeri nedenlerle pek çok esnafımızın mağduriyet yaşadığı bu uygulamada maliyet ve bütçeleme ile ilgili düzenlemelerde eksiklikler bulunmaktadır.

Bu gerekçeler ile, bu kanun teklifinde kanun kapsamında şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz ve indirimli olarak yararlanan kişilerin ulaşım masraflarının devlet bütçesinden karşılanması ve ilgili hizmet karşılığının tespiti yapılarak meslek sahiplerine ödenmesine ilişkin gerekli düzenlemelerin yönetmelikle belirlenmesi hedeflenmiştir.

Ayrıca, yine ücretsiz seyahat hakkı ile ilgili düzenlemelerin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı koordinasyonunda yürütülmesi hedeflenmiş ve uygulamada yaşanan aksaklıkların giderilmesi amacıyla Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından ücretsiz ve indirimli seyahat hakkını kullanacak kişiler için dijital kartların hazırlanması, dağıtımının yapılması ve bu dijital kartların okutulacağı ekipmanın ilgili kurumlara sağlanması öngörülmüştür.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Bu madde ile bu kanunun 1 inci madde 1 inci fıkrası kapsamında şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz ve indirimli olarak yararlanan kişilerin ulaşım masraflarının devlet bütçesinden karşılanması amaçlanmıştır.

Madde 2- Bu madde ile bu kanunun 1 inci madde 1 inci fıkrası kapsamında şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz ve indirimli olarak yararlanan kişilerin seyahat hakkı ile ilgili düzenlemelerin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı koordinasyonunda yürütülmesi amaçlanmıştır.

Madde 3- Bu madde ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının ücretsiz ve indirimli seyahat hakkını kullanacak kişiler için dijital kartlar hazırlaması, dağıtımını yapması ve bu dijital kartların okutulacağı ekipmanı ilgili kurumlara sağlaması öngörülmüştür.

Madde 4- Bu madde ile ücretsiz ve indirimli ulaşım hakkı ile ilgili hizmet karşılığının tespiti yapılarak meslek sahiplerine ödenmesine ilişkin gerekli düzenlemelerin yönetmelikle belirlenmesi hedeflenmiştir.

Madde 5- Yürürlük maddesidir.

Madde 6- Yürütme maddesidir.

MANİSA MİLLETVEKİLİ ÖZGÜR ÖZEL’İN TEKLİFİ (2/2118)
KAMU KURUM VE KURULUŞLARININ ÜRETİKLERİ MAL VE HİZMET TARİFELERİ
İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUNDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 4736 sayılı ve 8.1.2002 tarihli Kamu Kurum Ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal Ve Hizmet Tarifeleri İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir:

“Bu kanunun 1 inci madde 1 inci fıkrası kapsamında şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz ve indirimli olarak yararlanan kişilerin ulaşım masrafları devlet bütçesinden karşılanır ve hizmet karşılığının tespiti yapılarak ilgili kurum ve kuruluşlara ve meslek sahiplerine ödenir.”

MADDE 2- 4736 sayılı kanunun 1 inci maddesinin 2 nci fıkrası “%50 indirimli olarak yararlanırlar” ibaresinden sonra gelmek üzere aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, bu fıkroda belirtilen kurum ve kuruluşlar, belediyeler, belediyeler tarafından kurulan şirketler, birlikler, müessese ve işletmeler ile eşgüdüm içerisinde altmış ila altmış beş yaş arasında bulunan kişilerin toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz veya indirimli olarak yararlanmasını sağlar.”

MADDE 3- 4736 sayılı kanunun 1 inci maddesinin 3 üncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı; ilgili kurumlar, belediyeler ile belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketler ile eşgüdüm sağlayarak ücretsiz ve indirimli seyahat hakkının kullanılması ile ilgili olarak gerekli tedbirleri alır. Ücretsiz ve indirimli seyahat hakkını kullanacak kişiler için dijital kartlar hazırlar, dağıtımını yapar ve bu dijital kartların okutulacağı ekipmanı ilgili kurumlara sağlar.”

MADDE 4- 4736 sayılı kanunun 1 inci maddesinin 4 üncü fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir:

“Ücretsiz ve indirimli ulaşım hakkı ile ilgili hizmet karşılığının tespiti yapılarak meslek sahiplerine ödenmesine ilişkin gerekli düzenleme yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 5- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

25.8.2011 tarihli ve 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını saygılarımızla arz ederiz.

M. Akif Hamzaçebi

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2731)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Eğitim anayasal güvence altında en temel insan haklarından biridir. Eğitim hak, olanak ve özgürlüğünü çocuklarına, gençlerine yeterince sağlamayan toplumların çağı paylaşabilmeleri olası değildir. Devletin en temel ödevinin yerine getirilmesinde Kasım 2002’den günümüze uzanan Hükümetler döneminde ciddi zaafılar ortaya çıkmıştır.

Bu dönem; insanlığa saygıyı, ülke ve ulusa sevgiyi, toplumla dayanışma ve paylaşma duygusunu nesillere kazandıran öğretmenlik mesleği tarihinde görülmemiş zorluklarla karşılaşmıştır. Sözleşmeli öğretmenlik uygulamasının yaygınlaştırılması, özlük haklarının nispi düzeylerindeki gerilemeler, yer değiştirme ve görevde yükselme işlemlerine siyasi müdahaleler, öğretmen örgütlerine baskılar gibi bir dizi sorunu saymak mümkündür. Bu sorunlar; öğretmenlerimizin Milli Eğitimin amaçlarını gerçekleştirebilecek ve eğitim programlarını başarı ile uygulayabilecek moral ve motivasyonlarını olumsuz etkilemektedir.

Mevcut öğretmenlerimizin olumsuz etkilere maruz bırakılmalarının yanı sıra yeni mezun öğretmen adaylarının ülke genelinde şiddetli öğretmen ihtiyacı bulunmasına rağmen kadrolarına atanmamaları, kutsal mesleklerine kavuşmalarının önünün kesilmesi, diğer bir yapısal sorunu oluşturmaktadır. Eğitim sistemimizin ihtiyaç duyduğu sayıda nitelikli öğretmenlerin kadroya alınmalarının sağlanması ve ülkemizin bütününde öğretmensiz okul ve ders bırakılmaması gibi en temel sorumluluğunu Hükümet yerine getirmemektedir.

Bu itibarla, yeni öğretmen kadrolarının kullanımını olanaklı kılan bir kanun teklifinin Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine taşınması ve teklifin hızla kanunlaşması gerekmektedir.

Bu Kanun Teklifıyla, Milli Eğitim Bakanlığı’na 150.000 öğretmen kadrosunun ihdas edilmesi, boş bulunan öğretmen ünvanlı kadrolardan 150.000 adedine, 31.08.2015 tarihine kadar atama yapılması amaçlanmaktadır.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ GRUP BAŞKANVEKİLİ İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ’NİN TEKLİFİ (2/2731)
**MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUNDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 25.8.2011 tarihli ve 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Milli Eğitim Bakanlığına ait bölümlerine eklenmiştir.

(2) Öğretmen ünvanlı kadrolardan 150.000 adedine, 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 7 nci maddesi ve 22.12.2014 tarihli ve 6583 sayılı 2015 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu kapsamında yapılan atamaların dışında 31.08.2015 tarihine kadar atama yapılır.”

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	KADRO DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TUTULU KADRO ADEDİ	TOPLAM
EÖH	Öğretmen	1-9	150.000	-	150.000
	TOPLAM		150.000		150.000

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

Esas No.: 2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731

20/3/2015

Karar No.: 18

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2736 esas numaralı “*Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” ile 1/1039 esas numaralı Kanun Tasarısı ve 2/2118 ile 2/2731 esas numaralı Kanun Teklifleri Komisyonumuzun 12/3/2015 tarihinde yaptığı 31 inci birleşimde İçtüzüğün 35 inci maddesi uyarınca birbirleriyle ilgili görülerek birleştirilmek suretiyle 31, 32, 33, 34 ve 35 inci birleşimlerde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

1.- GİRİŞ.....	25
2.- 2/2736 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ İLE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER.....	25
3. KOMİSYONUMUZDA TEKLİFİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER.....	29
3.1. Komisyon Üyelerinin Görüşleri.....	29
3.2. Teklif Sahipleri ve Hükümet Adına Yapılan Açıklamalar	32
4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI.....	34
5. ÖZEL SÖZCÜLER.....	37

1. GİRİŞ

Eskişehir Milletvekili Salih KOCA ve Uşak Milletvekili İsmail GÜNEŞ ile 6 Milletvekilinin 2/2736 esas numaralı “*Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” 9/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça aynı tarihte tali komisyon olarak Adalet Komisyonu, Anayasa Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, Dışişleri Komisyonu, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

1/1039 esas numaralı “*Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” Bakanlar Kurulunca 3/3/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Tasarı, Başkanlıkça aynı tarihte tali komisyon olarak Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 12/3/2015 tarihinde yaptığı 31 inci birleşiminde 2/2736 esas numaralı Kanun Teklifi ile 1/1039 esas numaralı Kanun Tasarısının görüşmelerine başlanmıştır. Teklif ve Tasarının geneli üzerinde görüşmeler başlamadan önce verilen bir önerge doğrultusunda;

➤ Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL’in 2/2118 esas numaralı “*Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*”nin,

➤ İstanbul Milletvekili ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili M. Akif HAMZAÇEBİ’nin 2/2731 esas numaralı “*Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*”nin,

İçtüzüğün 35 inci maddesi uyarınca Teklif ve Tasarı ile birleştirilmesine ve görüşmelerde 2/2736 esas numaralı Kanun Teklifinin esas alınmasına karar verilmiştir.

Komisyonumuzun 12/3/2015, 13/3/2015, 16/3/2015, 17/3/2015 ve 18/3/2015 tarihlerinde; Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Kenan İPEK, Milli Savunma Bakanı İsmet YILMAZ, Kalkınma Bakanı Cevdet YILMAZ, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Feridun BİLGİN, Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel EROĞLU ile Adalet Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Kamu İhale Kurumu, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, Sermaye Piyasası Kurulu, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı ve çeşitli sivil toplum kuruluşları ile sendika temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı 31, 32, 33, 34 ve 35 inci birleşimlerde Tasarı ve Tekliflerin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Tasarı ve Tekliflerin gerekçesi de benimsenerek 2/2736 esas numaralı Kanun Teklifi esas alınmak suretiyle görüşmeler tamamlanmıştır.

2. 2/2736 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ İLE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

Uygulamada ortaya çıkan sorunların giderilmesi amacıyla hazırlanan ve öngörülen değişikliklerle, kurumsal ve toplumsal ihtiyaçları karşılamayı amaçlayan Kanun Teklifi ile;

➤ Büyük çaplı konut projelerinin tamamlanmasının 36 ayda mümkün olmaması ve işini düzgün yapan firmaların dahi bu süre içinde tüketicilere konut teslimatı yapamamasından dolayı ön ödemeli konut satışlarında, devir veya teslim süresinin sözleşme tarihinden itibaren 42 aya çıkarılması,

➤ Konut fiyatlarının düştüğü dönemlerde sözleşmeden dönme hakkının çok sayıda tüketici tarafından kullanılması durumunda satıcı firmaların ekonomik yapılarının etkilenmemesi amacıyla taşınmazın teslimine altı ay ve daha uzun bir süre kaldığı durumda sözleşmeden dönülmesi halinde, sözleşme bedelinin yüzde ikisine kadar, altı aydan daha az bir süre kaldığı durumda ise sözleşme bedelinin yüzde dördüne kadar satıcı firmaların tüketiciden tazminat talep edebilmesi, ayrıca sözleşmeden dönülmesi durumunda tüketiciye iade edilmesi gereken tutar ve tüketiciyi borç altına sokan her türlü belge ile tüketicinin elde ettiği edinimlerin dönme bildiriminin satıcıya ulaştığı tarihten itibaren en geç altı ay içinde karşılıklı olarak iade edilmesi,

➤ Konut teslimlerine ilişkin olarak öngörülen düzenlemelerin devre tatil ve uzun süreli tatil hizmeti sözleşmelerinde de uygulanması,

➤ Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretmen unvanlı 47.000 adet yeni kadro ihdası yapılması ve Bakanlığa bağlı öğretmen unvanlı 35.000 kadro ile Bakanlığa ait diğer hizmet sınıflarından 2.320 kadroya 31/12/2015 tarihine kadar 2015 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu kapsamında yapılan atamalar dışında atama yapılması,

➤ Mevcut düzenlemede sadece NATO, BM ve OECD ile bunlara bağlı özel ihtisas kuruluşlarına sağlanan KDV istisnasının, ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşları ile bunların yönetici kadrolarında görev yapan TC vatandaşı olmayan mensuplarına Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifalarını da dâhil edecek şekilde genişletilmesi,

➤ Karşılıklı olmak kaydıyla yabancı devletlerin Türkiye’deki diplomatik temsilciliklerine uygulanan diplomatik istisna kapsamının, ev sahibi ülke anlaşması veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde TBMM tarafından onaylanan ya da Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Türkiye’deki uluslararası kuruluşlar ile söz konusu kuruluşların TC vatandaşı olmayan yönetici kadrolarındaki mensupları tarafından kendi ihtiyaçları için Kanunda belirtilen mal ve hizmetlerin ilk iktisabı, ithali veya bunlara tesliminin ÖTV’den istisna tutulması,

➤ Vergi kanunları kapsamında elektronik ortamda yapılacak tebligatların, tebligat iletilisinin muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen 5’inci günün sonunda yapılmış sayılması,

➤ Vergi kanunları kapsamında elektronik ortamda yapılan yoklama faaliyetinin ıslak imza ile de onaylanabilmesine imkân sağlamak üzere, şekil ve muhteviyatı Maliye Bakanlığınca belirlenecek elektronik yoklamayı temsil eden bir form vasıtasıyla, nezdinde yoklama yapılanın ıslak imzasının alınabilmesi, ayrıca elektronik ortamda kayıt altına alınan yoklama fişleri ile bunlara ilişkin diğer formların düzenlenmesine ve elektronik ortamda yapılacak diğer işlemlere ilişkin usul ve esasları belirleme yetkisinin Maliye Bakanlığına verilmesi,

➤ TRT Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunundan istisna tutulması,

➤ Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesine göre kar dağıtımına bağlı vergi kesintisi oranlarını halka açık anonim şirketler için farklı oranlarda belirleme hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi,

➤ Finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden yapılan hesaplama sonucu bulunacak tutarın %50'sinin ilgili hesap dönemine ait kurumlar vergisi matrahından indirilmesi ve buna ilişkin uygulamanın düzenlenmesi,

➤ Bakanlar Kuruluna, halka açık anonim şirketler için kar dağıtımına bağlı kurumlar vergisi kesintisi oranlarını farklı oranlarda belirleme yetkisi ile halka açık anonim şirketler için dar mükellef kurumlara yapılan kar dağıtımına bağlı kurumlar vergisi kesintisi oranlarını farklı oranlarda belirleme yetkisi verilmesi,

➤ Firmalara kredi garantisi veren kredi garanti kurumlarına aktarılabilecek kaynağın tutarının 1 milyar Türk Lirasından 2 milyar Türk Lirasına çıkarılması,

➤ 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Geçici 3 üncü maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanunun Geçici 5 inci maddesi kapsamında vadesi 31/12/2004 ve öncesine ait uzlaşma kapsamına girmiş borçlar için 31/12/2004 tarihinden itibaren takip amaçlı olarak hesaplarda tutulan gecikme zammı gibi her türlü fer'i alacakların, Uzlaşma Kararlarının Resmi Gazetede yayımlanması ile birlikte, alacak olarak addedilmemesi ve takip edildikleri hesaplardan çıkarılması,

➤ Sigortacılık faaliyetinde bulunabilmek için öngörülmüş olan sigorta şirketi, şube ve kooperatif modellerinin yanı sıra yönetici şirket tarafından kurulacak sigorta üyelik piyasası altında da sigortacılık faaliyetinde bulunulabilmesi,

➤ Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar için öngörülmüş olan yaptırımların, söz konusu fiilleri işleyenlerin kendilerine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı bir menfaat sağlamaları halinde uygulanması,

➤ Sermaye Piyasası Kurulu tarafından düzenlenen ve denetlenen borsaların ve diğer teşkilatlanmış piyasaların, merkezî takas kurumlarının, merkezî saklama kurumlarının ve Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun gelirlerinden sabit bir oran üzerinden gelir alınması yerine 2015 yılı gelirlerinden başlamak üzere 2014 yılı geliri üzerinden Kurula gelir kaydedilmiş olan tutarların Tüketici Fiyat Endeksi ve Yurtiçi Üretici Fiyat Endeksinin, Aralık ayından bir önceki yılın Aralık ayına göre değişim oranlarının aritmetik ortalaması oranı üzerinden artırılması suretiyle alınacak gelirin hesaplanması, 2014 yılında henüz kurulmamış olan kurumlar için ise mevcut Kanundaki sabit oran uygulamasına devam edilmesi,

➤ Ödeme ve elektronik para kuruluşlarının kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esasların BDDK tarafından belirlenmesi,

➤ Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının ve Mavi Kart sahiplerinin bankalarda gönüllü katılıma dayalı Türk Lirası cinsinden açılacak çeyiz hesaplarına Devlet katkısı ödenmesi, söz konusu hesaplara yapılacak Devlet katkısının, kişilerin sadece ilk evliliklerinde ve tek seferde ödenmek üzere, hesaba yatırılan tutarların, asgari süre kalınması şartıyla düzenli ödeme planına ve/veya hak ediş sürelerine göre farklılaşan oran ve tutarda ve azami 5.000 Türk Lirasını geçmeyecek miktarda ödenmesi, azami tutarın her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılması,

➤ Konut sahibi olmayan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının ilk ve tek konut satın alımlarına destek sağlanması amacıyla bankalarda gönüllü katılıma dayalı Türk Lirası cinsi konut tasarruf hesaplarına Devlet katkısı ödenmesi, Devlet katkısının gerçek kişiler adına açılan konut tasarruf hesabında asgari süre kalınması şartıyla hak ediş sürelerine göre farklılaşan oran ve azami tutarlarda hesabın bulunduğu banka aracılığıyla tek seferde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesinden ödenmesi, her koşulda azami tutarın 15.000 Türk Lirasını geçmemesi ve bu tutarın her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılması,

➤ Türk vatandaşı olan her anne veya babaya birinci çocuk için 300, ikinci çocuk için 400, üçüncü ve daha sonraki çocuklar için 600 TL doğum yardımı yapılması,

➤ Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından daha önce yapılan ücretsiz taşıma düzenlemesinden dolayı ortaya çıkan mali kayıplarının önüne geçilmesi amacıyla belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehir içi toplu taşıma hizmeti veren her bir ulaşım aracı ile özel deniz ulaşımı aracı için bunların işletmecilerine, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesine bu amaçla konulan ödenekten ilgili belediyeler aracılığıyla her ay gelir desteği ödemesi yapılması,

➤ 6545 sayılı Kanunla getirilen idari yargıda ivedi yargılama usulüne ilişkin düzenlemenin yürürlük süresi ile ilgili bir düzenleme yapılmamış olmasından dolayı uygulamada ortaya çıkan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla ivedi yargılama usulüne ilişkin olmak üzere, 6545 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 28/06/2014 tarihinden önce on beş günlük temyiz yoluna süresinde başvurulmadığı için temyiz başvurusu reddedilen kararlara karşı, bu kararların tebliğ tarihinden itibaren on beş gün, bu süre geçmiş olan kararlara karşı ise bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren on beş gün içinde yeniden temyiz yoluna başvurulabilmesi,

➤ Öğrenim süresini program süresinde tamamlayamayan öğrenciler için ilgili dönem için öngörülen katkı payı ve öğrenim ücretinin yanı sıra ders başına dersin kredisine göre belirlenen katkı payı veya öğrenim ücretinin %50 fazlası ile ödenmesi uygulamasına son verilerek, sadece ilgili dönem için öngörülen katkı payı veya öğrenim ücretinin ödenmesi, 2014-2015 eğitim-öğretim döneminde alınan artırımlı ücretlerin katkı payı/öğrenim ücreti dışındaki kısımların iade edilmesi,

➤ Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun, özel medya hizmet sağlayıcılarının seçim dönemlerindeki seçimlerle ilgili yayınlarını 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrasının radyo ve televizyonla propagandaya ilişkin hükümleri ile 55/A ve 55/B maddesinin üçüncü fıkrasının birinci ve üçüncü cümleleri ile 80 inci maddesine uygunluğu açısından denetlemesi,

➤ Kamu görevlilerinin mali ve özlük haklarının kanunla belirlenmesine ilişkin Anayasa hükmü doğrultusunda Başbakanlık Müsteşarının ücretinin Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenmesine ilişkin düzenlemenin 22/7/2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 4/6/2014 tarihli ve E.2013/88, K.2014/101 sayılı Anayasa Mahkemesi kararı uyarınca iptal edilmesi nedeniyle kadro karşılığı sözleşmeli olarak istihdam edilen Başbakanlık Müsteşarının sözleşme ücreti ile ikramiyelerinin herhangi bir değişiklik yapılmaksızın kanunla hüküm altına alınması,

➤ 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun; 52 nci maddesinin son fıkrası hükmünün, seçim dönemlerinde özel radyo ve televizyon kuruluşlarını Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun uymakla yükümlü olduğu yayın esaslarına tabi kılan 55/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan “5,” ibaresinin ve bu maddenin uygulanma imkânı kalmayan üçüncü, dördüncü, beşinci ve altıncı fıkralarının ve radyo ve televizyon kuruluşları hakkında program durdurma ve yayın durdurma gibi yaptırımlar içeren 149/A maddesinin yürürlükten kaldırılması,

➤ Doğum yardımına ilişkin Teklif ile öngörülen düzenlemeler nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 926 sayılı Devlet Memurları Kanunundaki doğum yardımına ilişkin hükümlerin yürürlükten kaldırılması,

➤ 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (ç) fıkrasında yapılan değişiklik nedeniyle her bir ders için kredi başına ödenecek katkı payı veya öğrenim ücreti hesaplanması ihtiyacı ortadan kalktığı için 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (c) fıkrasının yürürlükten kaldırılması,

➤ 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 46 ncı maddesi çerçevesinde tahsil edilen telsiz ruhsatname ve kullanım ücretlerinin ön ödemeli ve faturalı aboneler açısından aynı usul ve esaslara tabi olması, aboneler arasındaki farklılıkların asgari düzeye indirilmesi, aboneliği devam etmeyen ön ödemeli abonelerden telsiz kullanım ücreti alınmasının önüne geçilmesi amacıyla 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 46 ncı maddesinin beşinci fıkrasının yürürlükten kaldırılması,

öngörülmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA TEKLİFİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

3.1. Komisyon Üyelerinin Görüşleri

Komisyonumuzda Teklifin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde;

- Büyük çaplı konut inşaatları ile devre tatil için ön ödemeli satışlarda teslim sürelerinin uzatılarak 36 aydan 42 aya çıkarılmasının tüketicinin aleyhine bir düzenleme olduğu, düzenlemenin bu şekliyle tüketici haklarında çeşitli kayıplara neden olacağı, yapımı halen devam eden ve teslim süreleri sözleşmeyle hüküm altına alınan yapım işleri için ayrı bir geçici düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu, düzenlemenin bu haliyle birçok davaya konu olabileceği, bu şekilde genel bir düzenleme yapmak yerine, büyük çaplı ve üç yıl içinde tamamlanması güç olan yapım işleri için ayrı bir düzenleme yapılması gerektiği, ayrıca uygulama açısından bu tür projelerin kapsamının da çok iyi belirlenmesi gerektiği,

- Milli Eğitim Bakanlığına 47.000 öğretmen kadrosu ihdas edilmesine karşın 2015 yılı sonuna kadar sadece 37.000 öğretmen ataması yapılacak olmasının ihtiyacı karşılamaktan uzak olduğu, Bakanlığın öğretmen ihtiyacının belirlenen rakamın çok üstünde olduğu, bu nedenle atama sayısının da en azından 47.000 olarak belirlenmesi gerektiği, Bakanlığın tüm öğretmen ihtiyacı için bütçeye gelecek ek maliyetin eğitimsiz bireylerin topluma yüklediği maliyetin çok altında olduğu, yapılacak maliyet projeksiyonlarında toplumsal maliyetlerin de karşılaştırmaya dâhil edilmesi gerektiği,

- Uluslararası kuruluşlar ile bunların mensuplarına sağlanacak katma değer vergisi ve özel tüketim vergisi istisnasının kapsamının genişletilmesiyle bu kuruluşların merkezlerinin ve şubelerinin Türkiye'ye getirebilmesi için uygun ortamın hazırlanarak bu kuruluşlara ve mensuplarına belli avantajlar sağlanmasının ülke tanıtımının yanı sıra ülke prestijine de önemli katkılar sağlayacağı,

- TRT'nin mevcut kamu ihale mevzuatı ile yayın faaliyetlerini bu zamana kadar etkin ve hızlı bir şekilde yürütebildiği, çoğu özel kanalın gerçekleştiremediği kadar hızlı ve kapsamlı bir yayın ağına hizmet sunarken ciddi hiçbir sorunla karşılaşmadığı, TRT'nin Anadolu Ajansından yapacağı alımlarının Kamu İhale Kanunu kapsamı dışına alınmasının yerinde bir düzenleme olmadığı ve piyasadaki rekabeti bozucu nitelikte olacağı,

- TRT'nin kamu ihale mevzuatına göre zaten 7,5 milyon TL'ye kadar yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarını doğrudan temin kapsamında yapabildiği, münhasıran Anadolu Ajansına yönelik 7,5 milyon TL üzeri harcamaların kapsam dışına çıkarılmasına gerekçe olacak bir ürünün Anadolu Ajansına üretilmediği, uluslararası ajanslarda bile bu denli yüksek maliyetli haber ve yayın ürünlerinin bulunmadığı,

- Halka açık anonim şirketlerin kar dağıtımlarında gelir vergisi kesintisi ile kurumlar vergisi kesintisi oranlarını farklılaştırılabilmek için Bakanlar Kuruluna verilen yetkinin sınırlarının net olarak belirlenmediği, hâlihazırda bu vergi kesintileri için zaten belli bir indirim oranının uygulandığı, kar dağıtımlarına ilişkin şirket tasarruflarının iyi denetlenmesi gerektiği aksi takdirde indirimden yararlanan ancak kar dağıtmayan şirketlerin olabileceği, ayrıca sermaye birikiminin tabana yayılmasını sağlamak amacıyla düzenlemenin kapsamına diğer ticaret şirketlerinin de dâhil edilmesi gerektiği,

- Sermaye şirketlerinin sermaye birikimlerinin artırılmasını ve yurtdışı merkezli bankalarda faizde tutulan nakitlerin şirket sermayelerine eklenmesini teşvik amacıyla getirilen düzenlemenin yurtiçi sermaye birikimine olumlu katkı sağlayacağı, ancak getirilen düzenlemede bazı eksikliklerin olduğu, bu kapsamda uygulanacak vergi indirim için hesap dönemi kavramının kaç yıl olacağının önceden belirlenmesi gerektiği, ayrıca hâlihazırda bir sermaye unsuru olan sermaye yedekleri ve kar yedeklerinin sermayeye eklenmesi durumunda şirketlerin vergi indiriminden faydalanamamasına yönelik maddenin tadil edilmesi gerektiği,

- Kredi garanti kurumlarına aktarılabilecek kaynağın tutarının 1 milyar TL'den 2 milyar TL'ye çıkarılmasına yönelik düzenlemenin Hâzineye getireceği ek yükümlülükleri de dikkate alan maliyet projeksiyonlarının ortaya konması gerektiği, fon limitinin artırılmasına özellikle hangi alanda faaliyet gösteren firmaların ihtiyaçlarının neden olduğunun da açıklanması gerektiği, hâlihazırda KOBİ'lerin öngörülen kredi hacmine hala ulaşamadığı, fonun öncelikle mevcut kredi imkânlarını kolaylaştıracak adımlar atması gerektiği, kredi garanti fonu limitinin artırılmasının bir anlamda özel kredi imkânlarının ve ülke ekonomisinin finansal olarak zor durumda olduğunun belirtisi olduğu,

- Katılım sigortacılığının kurulmasına ilişkin düzenlemenin müstakil bir kanunla düzenlenmesinin daha doğru olacağı, piyasalar açısından önemli değişiklikler getiren düzenlemelerin torba kanun tekliflerine eklenen hükümlerle ve acele bir şekilde yapılmasının sakıncaları olduğu, hâlihazırda mevcut mevzuata göre ülkemizde katılım sigortacılığının zaten iki kurum tarafından yapılabildiği,

- Sigortacılık sektöründe piyasa kurma ve yönetme yetkisi verilen yönetici şirket kavramının hangi amaçla getirildiğinin açıklanması gerektiği, Hazine Müsteşarlığınca verilecek bu yetkinin şartlarının ve kapsamının da Kanunla düzenlenmesi gerektiği, aksi takdirde sigorta piyasasının monopol özelliği kazanabileceği, özel müteşebbis yerine kamu sermayeli Hâzinenin de ortak olduğu yeni bir modelin geliştirilmesinin daha doğru olacağı,

- Sigortacılık sektöründe yabancı sermaye payının yüzde 76'lara yükseldiği, satışı gündemde olan Halk Sigorta ve Halk Emekliliğin de satılması durumunda piyasadaki yabancı sermaye payının yüzde 90-95 bandına yükseleceği, bu nedenle sigortacılık sektöründe yerli sermaye payının artırılmasına yönelik yeni politikaların geliştirilmesi gerektiği,

- Sermaye piyasası araçları hakkında doğru olmayan bilgi ve belge hazırlayan ve yayanlar için öngörölmüş olan yaptırımların, söz konusu fiilleri işleyenlerin kendilerine veya başkasına bir menfaat sağlamaları şartına bağlanmasının doğru olmayacağı, Kanunun bir suçu engellemeye yönelik hükmünün bir şarta bağlanmasının bu suçu daha da artıracığı, bu fiilleri işleyenlerin menfaat elde ettiğinin tespit edilmesi durumunda daha ağır bir ceza verilmesine yönelik düzenlemenin daha anlamlı olacağı, ayrıca bu kapsamda menfaat tespitinin belirlenmesinde ciddi sorunlarla karşılaşılabilceğı, böyle bir düzenlemenin kamuoyunda ve piyasalarda ciddi tepkilere neden olabileceğı,

- Çeyiz ve konut tasarruf hesaplarına yapılacak devlet katkısı ile doğum yardımına ilişkin düzenlemelerin özellikle düşük ve orta gelir grubunda yer alan aileler için önemli bir düzenleme olduğı, ancak öngörölen devlet katkısı ile doğum yardımı miktarlarının yeterli olmadığı, devlet katkısının çeyiz hesabına 5.000 TL'yle konut tasarrufu hesabına da 15.000 TL'yle sınırlandırılmış olmasının sisteme beklenen katılımı sağlamayacağı, devlet katkısı oranlarının en azından bireysel emeklilik sisteminde olduğı gibi yatırılan mevduatın yüzde 25'i şeklinde düzenlenmesi gerektiğı, düzenlemede bu hesaplarda biriktirilecek mevduatların kim tarafından nasıl ve ne şekilde kullanılacağına ilişkin hükümlerin yer almadığı, yapılması planlanan katkı ve yardımlar için uzun vadeli maliyet projeksiyonlarının çok iyi yapılmadığı takdirde gelecek yıllar için bütçeye ciddi mali yükler getirebileceğı,

- Çeyiz hesabına yapılacak devlet yardımının ilk evlilik ve 27 yaş ile sınırlandırılmasının yanlış bir tercih olduğı, bu hesaptan daha fazla yararlanması tahmin edilen düşük ve orta gelir grubu ailelerde küçük yaşta evliliğın hala çok yüksek düzeylerde olduğı göz önüne alındığında üst yaş limiti yerine alt yaş limiti belirlemenin daha anlamlı olacağı, böylece hiç evlenmemiş ve 27 yaşını geçmiş vatandaşlar da bu kapsama girebileceğinden sisteme katılımın üst düzeyde sağlanabileceğı,

- Demografik fırsat penceresi oluşturmak ve toplumsal dinamizmin korunmasına yardımcı olmak amacıyla yapılacak doğum yardımının çok cüzi ödemelerle ve bir defayla sınırlandırılmış olmasının kamuoyunun beklentisini karşılamaktan uzak olduğı, bu ödemelerin ya devamlı olarak yapılması ya da tek seferde gerçekten aileleri bu yönde teşvik edici miktarlarda yapılması gerektiğı, birçok ülkede doğum yardımının çocuk belli bir yaşa gelinceye kadar her ay yapıldığı, bu kapsamda doğum yardımının en azından çocuk başına 1 yaşına kadar her ay yapılmasının daha isabetli olacağı,

- Belli gruplar için yasa gereğı ücretsiz taşımacılık yapan şehir içi toplu taşıma hizmeti veren özel şahıs ya da şirketlerin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesinden belediyeler aracılığıyla her ay gelir desteğı alacak olmasının olumlu bir gelişme olduğı, özellikle orta ve küçük ölçekli nüfusa sahip belediyelerde bu iş için yetkilendirilen toplu taşıma hizmeti verenlerin çok ciddi miktarlarda mali kayıplarının olduğı,

- Öğrenim süresini program süresinde tamamlayamayan öğrenciler için katlamalı harç uygulamasının kaldırılacağı, bunun yerine o yıl için geçerli harç oranı katlama yapılmaksızın ödenebileceğı, özellikle lisansüstü eğitim alan veya ikinci öğretimde okuyan ve çeşitli sebeplerle öğrenim sürelerini normal program süresinin üstünde bitiren öğrencilerin mali yükünü düzenlemeyle oldukça hafifletileceğı,

- Genel seçimlere çok az bir zaman kala seçim dönemlerinde radyo ve televizyon yayınlarının denetiminin YSK'dan RTÜK'e verilmesinin gerekçenin tam anlaşılamadığı, RTÜK'ün YSK'dan bağımsız bir şekilde seçim dönemlerinde yayın yasağına ilişkin denetimi kendi başına yapması yerine YSK'ya bu denetimlerinde yardımcı olma görevinin verilebileceği, ancak yayın yasakları konusunda nihai karar verme yetkisinin seçim dönemlerinde yüksek mahkeme olan YSK'dan alınmaması gerektiği, halihazırda Anayasanın 67 nci maddesinin son fıkrasına göre seçim kanunlarında yapılan değişikliklerin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 1 yıl içinde yapılacak seçimlerde uygulanamayacağı hüküm altına alındığından RTÜK'ün önümüzdeki genel seçimlerde bu denetimi zaten yapamayacağı, şeklindeki görüş, eleştiri ve öneriler dile getirilmiştir.

3.2. Teklif Sahipleri ve Hükümet Adına Yapılan Açıklamalar

Teklif Sahipleri ve Hükümet adına yapılan açıklamalarda ise;

- Milli Eğitim Bakanlığının 2015 yılı için net öğretmen ihtiyacının yaklaşık 115.000 olduğu, ancak bütçe kısıtı nedeniyle Bakanlığın tüm ihtiyacını karşılayacak öğretmen alımının yapılamayacağı, 2002 yılından buyana yaklaşık 450.000 öğretmenin atandığı, son dönemde yaklaşık her yıl 50.000 öğretmen atamasının yapıldığı, getirilen düzenlemeyle 2015 yılında da toplam 52.000 öğretmen atamasının yapılacağı, açıktan atama yapılacak 37.000 kadroya ek olarak yıl içinde Bakanlığın kadro ve derece yükselmesi ve tayin durumlarında kullanması amacıyla 10.000 kadro daha eklenerek toplam 47.000 öğretmen kadrosunun ihdas edildiği,

- Halka açık anonim şirketlere elde edilen şirket karlarını dağıtmaları durumunda sağlanacak vergi kesintisi indirimiyle, sermaye birikiminin tabana yayılmasını ve şirketlerin halka açıklık oranlarının artırılmasının amaçladığı, kar paylarının dağıtımı teşvik edilerek sermaye piyasalarının derinleşmesine de katkı sağlanacağı, mevcut düzenlemede bu oranın bütün şirketler için yüzde 15 olarak uygulandığı, getirilen düzenlemeyle sadece halka açık anonim şirketler için indirim oranının farklı uygulanabilmesine yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verildiği, diğer şirketler için hâlihazırda indirim hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği,

- Nakdi sermaye artırımını teşvik için getirilen düzenlemeden finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile KİT'ler hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin faydalanabileceği, indirim tutarı T.C. Merkez Bankasının TL üzerinden ticari kredilere uyguladığı faiz oranı üzerinden hesaplanan tutarın yüzde 50'sinin kurumlar vergisi matrahından indirileceği, indirimden sadece nakdi sermaye artırımlarının faydalanabileceği, aynı sermaye artışlarının indirim kapsamına alınmadığı, ayrıca halka açık sermaye şirketleri için halka açıklık oranına göre bu indirim oranını %150'ye kadar farklı uygulanabilmesine yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verildiği,

- Kredi garanti kurumuna sağlanan desteğin miktarının arttırılmasıyla firmaların finansman imkânlarını geliştirmenin ve kredi sisteminin etkin işlemesine katkı sağlamanın amaçlandığı, özellikle sipariş üzerine çalışan ve yüksek teminat bedellerinin istendiği gemi inşaatı sektörünün yanı sıra seyahat acentaları gibi bazı özellikli ve piyasadan kredi bulmakta zorlanan sektörlerin ve kadın girişimcilerin destekleneceği, uygulamanın ekonominin olumlu ya da olumsuz gidişatıyla bir bağlantısının olmadığı, özellikle de KOBİ'lerin gelişmesi adına fon limitinin artırılmasının önemli bir adım olduğu,

- Ülkemizde sigortacılık sektörünün istenilen seviyede gelişemediği, özellikle yerli sermayeli sigortacılıkta risk primlerinin çok yüksek olduğu, bunun da piyasada faaliyette olan şirketlerin sermaye yapılarından kaynaklandığı, yüksek risk taşıyan ve yerli şirketlerce sigorta edilemeyen alanların bir hayli fazla olduğu, yabancı sermayeli yatırımcının yerli piyasa girme isteğinin bulunduğu ancak bu alanda kanuni düzenleme olmadığından yatırım yapamadığı, özellikle katılım sigortacılığı konusunda körfez ülkeleri ile Malezya'nın bu alana yatırım yapmasının beklendiği,

- Kurulması öngörülen sigorta üyelik piyasasında faaliyette bulunacak yatırımcıların bu yapı aracılığıyla piyasadaki riskleri paylaşacağı, düzenlemeyle tek bir şirkette tutulamayacak kadar yüksek risk primlerinin dağıtılarak piyasanın genişlemesine ve derinleşmesine katkı sağlanacağı, piyasada böylece bir sigorta şirketleri sendikasyonunun kurulabileceği, bu kapsamda birçok ülkede özel düzenleme yapıldığı, bu konuda 300 yıllık tecrübesi olan Lloyds'un ülkemizde faaliyette bulunma yönünde bir talebinin olduğu, düzenlemeyle yönetici şirketin kamu sermayesiyle de kurulabilmesine bir engel olmadığı ancak şuan için böyle bir çalışmanın bulunmadığı, modeldeki yönetici şirketin bu yapının yönetiminden sorumlu olacağı,

- Sermaye piyasası araçları hakkında piyasa dolandırıcılığı hükmünün AB direktifleri doğrultusunda yeniden tadil edildiği, mevcut Kanun hükmüne göre SPK tarafından yargıya intikal ettirilen davalarda suç unsurunun tespitinde yaşanan sıkıntılar nedeniyle ceza verilemediği, doğru olmayan bilgi ve belge hazırlayan ve yayanlar ancak bu fiillerden menfaat elde etmeyenlerce işlenen suçlar için tazminat hakkının saklı tutulduğu, 6362 sayılı Kanunun 104 üncü maddesine göre SPK'nın gelen şikâyetlere göre tazminat cezası verme yetkisinin bulunduğu,

- Çeyiz ve konut tasarruf hesaplarına yapılacak devlet katkısı ile doğum yardımlarına ilişkin azami ödeme limitlerin uzun vadeli maliyet projeksiyonları ile bütçeyle sınırlı mali kaynaklar göz önüne alınarak hesaplandığı, bu kapsamda yapılması planlanan toplam katkı miktarının yaklaşık 4 milyar TL olacağının tahmin edildiği, katkı miktarlarının ortalama gelire sahip aileler için ülkemizin ekonomik gerçekleriyle örtüşecek şekilde hesaplandığı,

- Çeyiz hesabına yapılacak devlet katkısı için belirlenen 27 yaş sınırının TÜİK'in evlenme yaşına ilişkin istatistiki verileri dikkate alınarak belirlendiği, buna göre ülkemizde erkeklerde ilk evlenme yaşının ortalama 26-27 yaş arasında olduğu, ayrıca çeyiz hesabından daha çok yararlanması beklenen düşük ve orta gelir grubu aileler için evlenme yaşının bu yaştan daha küçük olduğu dikkate alındığında daha çok tasarruf yapmak isteyenler açısından 27 yaş limitinin bu grupta yer alan aileler için evlenme yaşını daha da yükseltilmesine yardımcı olacağı,

- Çeyiz ve konut tasarruf hesaplarının kullanımının Hazine Müsteşarlığında olmayacağı, bu hesapların Bankacılık Kanununa tabi mevduat ve katılım bankaların yurtiçi şubelerinde açılabilmesi, hesaplarda biriken mevduatların bankalar uhdesinde çeşitli piyasa enstrümanlarında değerlendirilebileceği, özel bir kamu fonu aracılığıyla veya doğrudan Hazine Müsteşarlığının bu tutarlar üzerinde herhangi bir tasarrufunun olmayacağı, hesaplara verilecek katkı paylarının dahi bankalarca hesaplanacağı, katkı payı hak edişi ve ödeme planlarının çıkarılmasında uyulacak usul ve esasların Bakanlar Kurulunca belirleneceği ve Bakanlar Kurulunun katkı paylarını en fazla üç katına kadar artırabileceği,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Tasarı ve Teklifler üzerindeki görüşmelerin ardından Teklif ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Teklif aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 1

Teklifin çerçeve 1 inci maddesi Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 2

Teklifin çerçeve 2 nci maddesi Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 3

Teklifin çerçeve 3 üncü maddesi Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 4

Teklifin çerçeve 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası ile düzenlenmesi öngörülen Milli Eğitim Bakanlığına ilişkin ilave öğretmen atamalarının 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununda yer alan toplam atama sayısı sınırının artırılması suretiyle yapılması amaçlandığından, söz konusu ikinci fıkranın madde metninden çıkarılması suretiyle 1 inci madde olarak kabul edilmiştir. Maddeye bağlı liste aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde 2

Teklifin 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası ile düzenlenmesi öngörülen Milli Eğitim Bakanlığına ilişkin ilave öğretmen atamalarının, 35.000 adedi öğretmen unvanlı kadrolara, 2.000 adedi diğer unvanlı kadrolara atanmak üzere, 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununda yer alan toplam atama sayısı sınırının artırılması suretiyle yapılmasını amaçlayan bir düzenleme Teklife yeni çerçeve 2 nci madde olarak eklenmiştir.

Madde 5

Teklifin çerçeve 5 inci maddesi, çerçeve 3 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 6

Teklifin çerçeve 6 ncı maddesi, çerçeve 4 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 7

Teklifin çerçeve 7 nci maddesi, çerçeve 5 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 8

Teklifin çerçeve 8 inci maddesi, dil bilgisi kurallarına uygunluğun sağlanması amacıyla redaksiyona tabi tutulmak suretiyle çerçeve 6 ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 9

Teklifin çerçeve 9 uncu maddesi, TRT'nin Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi'nden yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunundan istisna tutulmasına ilişkin hükmün, söz konusu Kanunun istisnaları düzenleyen 3 üncü maddesine (ü) bendi olarak eklenmesi yerine Maliye Bakanlığı ve Kamu İhale Kurumunun da görüşlerinin alınmasına imkân sağlamak amacıyla aynı maddenin (n) bendine eklenmesi suretiyle çerçeve 7 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 10

Teklifin çerçeve 10 uncu maddesi, halka açık anonim şirketlerin kâr payı dağıtımına bağlı vergi kesintisi oranlarını farklılaştırabilme hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesine yönelik düzenlemenin daha açık şekilde ifade edilmesi amacıyla 193 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen hükmün “ya da bu alt bentte sayılan kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre” şeklinde değiştirilmesi suretiyle çerçeve 8 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 11

Teklifin çerçeve 11 inci maddesi, geçmiş yıllar karları, sermaye ve kar yedekleri gibi işletme özkaynakları içinde yer alan değerlerin sermayeye eklenmesi halinde işletmeye dışardan ilave nakdi bir kaynak girişi olmayacağı hususu dikkate alınarak, bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinin sermayeye eklenmesi nedeniyle kurumlar vergisi indiriminden yararlanılmasının önüne geçilmesi amacıyla madde ile eklenen (ı) bendinin üçüncü paragrafının son cümlesine “veya bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinin sermayeye eklenmesinden” ibaresinin eklenmesi ve ortaklarca veya ortaklarla ilişkili olan kişilerce kredi kullanılmak veya borç alınmak suretiyle gerçekleştirilen nakit sermaye artırımları için indirim imkanı tanınmaması amacıyla aynı cümleye “ya da ortaklar veya Kanunun 12 nci maddesi kapsamında ortaklarla ilişkili olan kişilerce kredi kullanılmak veya borç alınmak suretiyle gerçekleştirilen” ibaresinin eklenmesi; ortakların hukuki niteliğine göre de Bakanlar Kuruluna indirim oranını farklılaştırma yetkisi verilmesine ilişkin düzenlemenin dördüncü paragrafa eklenmesi suretiyle çerçeve 9 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 12

Teklifin çerçeve 12 nci maddesi, çerçeve 10 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 13

Teklifin çerçeve 13 üncü maddesi, kar paylarına ilişkin düzenlemelerin, 5520 sayılı Kanunun “Dar mükellefiyette vergi kesintisi” başlıklı 30 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alması nedeniyle, Teklif metniyle aynı maddenin sekizinci fıkrasına eklenmesi öngörülen hükümde geçen “ikinci” ibaresinin “üçüncü” olarak değiştirilmesi suretiyle çerçeve 11 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 14

Teklifin çerçeve 14 üncü maddesi, çerçeve 12 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 15

Teklifin çerçeve 15 inci maddesi, madde ile düzenlenmesi öngörülen hükmün Teklife geçici madde olarak eklenerek kanun yapım tekniğine uygunluğun sağlanması amacıyla Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 16

Teklifin çerçeve 16 ncı maddesi, çerçeve 13 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 17

Teklifin çerçeve 17 nci maddesi, söz konusu madde ile düzenlenen hüküm sigorta araçları ile ilgili olduğundan madde bütününde uyum sağlanması amacıyla “sigorta acenteleri” ibaresinin “sigorta araçları” şeklinde değiştirilmesi suretiyle çerçeve 14 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Yeni Madde 15

Uygulama olanağı kalmayan 5684 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin on sekizinci fıkrasının yürürlükten kaldırılması ve eksper tayinine bağlı hususların işin mahiyetine uygun olarak esnek bir hukuki zeminde düzenlenmesini teminen yönetmelik istihsaline imkân veren bir düzenleme Teklife yeni çerçeve 15 inci madde olarak eklenmiştir.

Madde 18

Teklifin çerçeve 18 inci maddesi, maddede sayılan fiillerin sermaye piyasası araçlarının fiyatını, değerini veya yatırımcıların yatırım kararlarını etkileme amacıyla gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin somut olay bazında tespitinin güç olması nedeniyle, söz konusu amacın, fiili gerçekleştirenin menfaat temin etmesi şartı ile somutlaştırılması amacıyla değişiklik hükmündeki “kendisinde veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı bir” ibaresinin Teklif metninden çıkarılması suretiyle çerçeve 16 ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 19

Teklifin çerçeve 19 uncu maddesi, anlatıma açıklık kazandırmak ve uygulamada ortaya çıkabilecek sorunların önüne geçilmesi amacıyla Teklif metninde yer alan “Bu fıkroda sayılan kurumlardan birinin, 2015 yılı ve sonrasında kurulması halinde, kuruluşu” ibaresinin “Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak fıkra kapsamındaki kurumların, kuruluşlarını” şeklinde değiştirilmesi suretiyle çerçeve 17 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 20

Teklifin çerçeve 20 nci maddesi, çerçeve 18 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 21

Teklifin çerçeve 21 inci maddesi, çeyiz hesabına ilişkin devlet katkısının azami oranı ve sistemde kalınacak asgari sürenin belirlenmesi ile Bakanlar Kurulu yetkilerinin açıklığa kavuşturulması amacıyla maddenin yeniden düzenlenmesi suretiyle 19 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 22

Teklifin çerçeve 22 nci maddesi, Devlet katkısından yararlanabileceklerin açıklığa kavuşturulması, konut hesabına ilişkin Devlet katkısının azami oranı ve sistemde kalınacak asgari sürenin belirlenmesi ile Bakanlar Kurulu yetkilerinin açıklığa kavuşturulması amacıyla maddenin yeniden düzenlenmesi suretiyle 20 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 23

Teklifin çerçeve 23 üncü maddesi, kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen işçilere, mevcut sözleşmeleri hükümlerine göre işçinin kendisi ya da eşine doğum yardımı yapılması kararlaştırılmış olanların bu madde ile getirilen doğum yardımından da faydalanması suretiyle mükerrer ödeme yapılmasının önüne geçilmesi amacıyla maddeye bu kapsamda bir hükmün yeni ikinci fıkra olarak eklenmesi suretiyle 21 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 24

Teklifin çerçeve 24 üncü maddesi, çerçeve 22 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde 23

Teklif ile yapılan çeyiz hesabı, konut hesabı ve doğum yardımı gibi Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bünyesinde yapılacak olan yardımların koordinasyonunu sağlamak amacıyla söz konusu Bakanlığa ait üç yeni daire başkanı kadrosu ihdas edilmesine ilişkin bir düzenleme Teklife yeni 23 üncü madde olarak eklenmiştir.

Madde 25

Teklifin 25 inci maddesi, anlatıma açıklık kazandırılması ve uygulamada ortaya çıkabilecek sorunların önüne geçilmesi amacıyla yeniden düzenlenmek suretiyle 24 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 26

Teklifin çerçeve 26 ncı maddesi, çerçeve 25 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 27

Teklifin çerçeve 27 nci maddesi, çerçeve 26 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 28

Teklifin çerçeve 28 inci maddesi Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 29

Teklifin çerçeve 29 uncu maddesi Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 30

Teklifin çerçeve 30 uncu maddesi, çerçeve 27 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 31

Teklifin 31 inci maddesi, Teklifin 28 ve 29 uncu maddelerinin metinden çıkarılmasına paralellik sağlanması amacıyla (a) ve (e) bentlerinin metinden çıkarılması, mevcut uygulamanın devamının sağlanması amacıyla (d) bendinin metinden çıkarılması, 2547 sayılı Kanunun 44 üncü maddesinin (c) ve (e) fıkralarında, maddenin (ç) bendiyle kaldırılması öngörülen 46 ncı maddesinin (c) fıkrasına atıfta bulunulduğundan ve anılan fıkranın kaldırılması halinde yapılan atıflar nedeniyle uygulamada yaşanabilecek sıkıntıların önüne geçilmesi amacıyla değişiklik yapılması suretiyle 28 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Geçici Madde 1

Teklifin 15 inci maddesi ile düzenlenmesi öngörülen 5216 ve 5393 sayılı Kanunlara ilişkin hüküm, kanun yapım tekniğine uygunluğun sağlanması amacıyla Teklife geçici 1 inci madde olarak eklenmiştir.

Madde 32

Öz kaynakla finansmanın teşvik edilmesine yönelik sermaye şirketlerinin nakdi sermaye artışları üzerinden hesaplanan tutarın kurum kazancından indirilmesine imkan veren Kanun Teklifinin 11 inci maddesindeki düzenlemenin, farklı kriterlere göre Bakanlar Kuruluna maddede verilen oran farklılaştırma yetkisinin kullanılması ihtimali de dikkate alınarak yürürlük tarihinin 1/7/2015 tarihi olarak değiştirilmesine ilişkin bir düzenlemenin maddeye yeni (a) bendi olarak eklenmesi ve diğer bentlerin numaralarının ve atıfların metin içinde yapılan değişiklikler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi suretiyle 29 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 33

Teklifin 33 üncü maddesi, 30 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere Adana Milletvekili Mehmet Şükrü ERDİNÇ, Bitlis Milletvekili Vedat DEMİRÖZ, Ankara Milletvekili Fatih ŞAHİN, Çorum Milletvekili Cahit BAĞCI, Gümüşhane Milletvekili Feramuz ÜSTÜN, İzmir Milletvekili İlknur DENİZLİ, Kars Milletvekili Ahmet ARSLAN ve Konya Milletvekili Mustafa BALOĞLU özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan
Recai Berber
Manisa

Başkanvekili
Süreyya Sadi Bilgiç
Isparta

Sözcü
Vedat Demiröz
Bitlis
(Bu raporun özel sözcüsü)

Kâtip <i>İlknur Denizli</i> İzmir (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mehmet Şükrü Erdinç</i> Adana (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı
Üye <i>İzzet Çetin</i> Ankara (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Bülent Kuşoğlu</i> Ankara (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Fatih Şahin</i> Ankara (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Sadık Badak</i> Antalya	Üye <i>Mehmet Günal</i> Antalya (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Önder Matlı</i> Bursa
Üye <i>Hüseyin Şahin</i> Bursa	Üye <i>Cahit Bağcı</i> Çorum (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mehmet Yüksel</i> Denizli
Üye <i>Cengiz Yavilioğlu</i> Erzurum	Üye <i>Salih Koca</i> Eskişehir	Üye <i>A. Nejat Koçer</i> Gaziantep
Üye <i>Feramuz Üstün</i> Gümüşhane (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Adil Zozani</i> Hakkari (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Aydın Ağan Ayaydın</i> İstanbul (Muhalefet şerhim eklidir)
Üye <i>Müslim Sarı</i> İstanbul (Ayrıışık oy ektedir)	Üye <i>Bihlun Tamaylıgil</i> İstanbul (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Rahmi Aşkın Türeli</i> İzmir (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Ahmet Arslan</i> Kars (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mustafa Baloğlu</i> Konya (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mustafa Şahin</i> Malatya
Üye <i>Erkan Akçay</i> Manisa (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Uğur Aydemir</i> Manisa	Üye <i>Sümer Oral</i> Manisa (Muhalefet şerhim eklidir)
Üye <i>Vahap Seçer</i> Mersin (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Ali Boğa</i> Muğla	Üye <i>Abdulkerim Gök</i> Şanlıurfa
Üye <i>Hasip Kaplan</i> Şırnak (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Ertuğrul Soysal</i> Yozgat	Üye <i>Özcan Ulupınar</i> Zonguldak

KARŞI OY YAZISI

I. KANUN TEKLİFİNİN GENELİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞ VE ELEŞTİRİLERİMİZ

AKP hükümetleri döneminde kanun yapma usul ve yöntemlerinin etkin ve verimli olmayan bir çerçevede oluşturulduğu ve uygulandığı görülmektedir. Nitekim kamuoyunda ‘torba kanun’ olarak adlandırılan ve istisnai hallerde kullanılmasının uygun olduğu düşünülen bazı kanunlarda ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarıları ve kanun tekliflerinin son dönemlerde adeta hâkim norm haline geldiği gözlenmektedir. Bu kapsamda, birbiriyle hiç ilgisi ve ilişkisi olmayan konular söz konusu ‘torba kanun’ yöntemi kullanılarak yasalaştırılmaya çalışılmaktadır.

Siyasi iktidar tarafından alışkanlık haline getirilen bu tür kanun hazırlama ve yapma teknikleri, hem torba kanunda ele alınan konular ile ilgili ana mevzuatla uyum açısından ciddi sorunlar yaratmakta, hem de uygulama aşamasında öngörülemeyen sonuçların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bunun sonucunda, bazen aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmakta ve bu kapsamda düzenlemelerden doğrudan veya dolaylı olarak etkilenen vatandaşlar mağdur olmaktadır.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, varlıklarda azalma ve yükümlülüklerde artışa yol açan bu tip düzenlemelerin, AKP hükümetleri tarafından hükümet tasarısı yerine kanun teklifiyle yapılmak istenmesi, gerek konunun istendiği şekilde ve yeterince tartışılmamasına yol açması, gerekse demokrasimizin yerleşik teamüllerine aykırılığı açısından uygun gözükmemektedir. Bu durum, kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınmamasına ve getirilen düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılamamasına neden olmaktadır. Oysa 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun 14 üncü maddesi hükmü uyarınca yapılacak “düzenleyici etki analizi” ile konunun muhtemel ekonomik ve mali etkileri çok daha açık bir biçimde ortaya konulabilirdi. Kanun teklif ve tasarıları, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM’ye sunulduğu için söz konusu kanun değişikliklerinin bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yük hesaplanamamakta ve bu çerçevede bütçeye ve ekonomiye ek mali yükler gelmesi gibi sakıncalar ortaya çıkabilmektedir.

Hükümetin direktifiyle bürokrasi tarafından hazırlandığı belli olan torba kanun teklif ve tasarılarının ilgili tarafların görüş ve önerileri alınmadan, hazırlık süreçleri atlanarak ve kanun yapma aşamaları tamamlanmadan TBMM’ye sunulması büyük sakıncalar içermektedir. Nitekim TBMM Başkanı Cemil Çiçek de 2014 yılı Eylül ayında yaptığı bir değerlendirme toplantısında “Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba yasa gibi bir uygulamayı gündeme getirdik” sözleriyle torba kanun tekniğinin sakıncalarına işaret etmiştir. 15 Eylül 2014 günü gerçekleştirilen Bakanlar Kurulu toplantısı sonrasında açıklama yapan Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç da Başbakan Ahmet Davutoğlu’nun torba kanun tekniğine ilişkin olarak benzer sorunlara dikkat çektiğini ifade etmiştir.

Tüm bu sakıncalara rağmen yine bir torba kanun teklifi ile karşı karşıya bulunmaktayız. Bu torba kanun teklifi de birbirinden farklı hükümler içermektedir. Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tasarıları ve tekliflerinin ilgili tali komisyonlarda görüşülmemesi ciddi bir sıkıntı olarak önümüze gelmektedir. Nitekim 2/2736 esas numaralı kanun teklifi 7 tali komisyona sevk edilmesine rağmen hiçbirinde görüşülmemiştir. Anılan komisyonlardan Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu

ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu süresi içinde görüşülmesi mümkün olmadığı için tasarımı gündeme almadıkları cevabını vermiştir. Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu iş yoğunluğunu bahane ederek tasarımı görüşmediğini belirtmiş, diğer üç komisyon olan Sağlık, Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu, Anayasa Komisyonu ve Adalet Komisyonu ise tasarımı gündeme almayacakları bilgisini vermiştir. Bu durum AKP iktidarının yasama faaliyetlerini ciddiye almamasının tipik ve somut bir örneğini oluşturmaktadır.

Öte yandan, torba kanun tasarısı veya tekliflerinin TBMM Genel Kurulunda ‘Temel Kanun’ olarak görüşülmesi de ciddi sakıncalar içermektedir. TBMM İçtüzüğü’nün temel kanunları düzenleyen 91. maddesi “düzenlediği alan yönünden bütünlüğünün ve maddeler arasındaki bağlantıların korunması zorunluluğunun bulunması” hükmünü taşımaktadır. Bu çerçevede, konu yönünden birbiriyle hiç ilişkisi olmayan konuların TBMM Genel Kurulunda maddeler üzerinde gerekli tartışmalar yapılmadan hızlı bir biçimde temel kanun olarak görüşülmesi TBMM İçtüzüğü’ne aykırıdır. Bununla birlikte, söz konusu kanun teklifinin de önceki uygulamaların ışığında TBMM Genel Kurulunda temel kanun olarak görüşüleceği açıktır.

II. KANUN TEKLİFİNİN MADDELERİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞ VE ELEŞTİRİLERİMİZ

Kanun teklifinin maddeleri üzerindeki görüş ve eleştirilerimiz aşağıda sıralanmıştır.

Kanun teklifinin 1 inci maddesi ile 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklenerek 47 bin kişilik öğretmen kadrosu ihdas edilmiştir. Diğer taraftan, bu kadroların sadece 35 bin adedinin doldurulacağı ve kadroların 2015 yılı sonuna kadar doldurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Bununla birlikte, atama bekleyen öğretmen sayısının 300 bin civarında olduğu ve Komisyonunda Millî Eğitim Bakanlığı yetkilisinin öğretmen açığı sayısını 110 bin olarak ifade ettiği bir ortamda 35 bin öğretmen ataması yeterli değildir.

Öte yandan, gerek 10.09.2014 tarihli ve 6552 sayılı torba kanun teklifi görüşmeleri ve gerekse 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısının Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeleri sırasında CHP grubu olarak öğretmen atamaları ile ilgili olarak vermiş olduğumuz önergeler AKP grubunun oy çoğunluğuyla reddedilmiştir. Şu anda görüştüğümüz kanun teklifinde de CHP olarak vermiş olduğumuz 150 bin kişilik öğretmen kadrosu ihdas edilmesi önergemiz yine AKP grubunun oy çoğunluğuyla reddedilmiştir.

Bu çerçevede, Millî Eğitim Bakanlığı bünyesinde ihdas edilecek öğretmen kadrosu sayısının artırılması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 7 nci maddesinde yapılan değişiklik ile 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığından yapılacak hizmet alımları” ibaresinden sonra gelmek üzere, “Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı mal ve hizmet alımları” ibaresi eklenmiştir.

TRT Genel Müdürlüğü’nün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’ndan istisna tutulmasının anlaşılabilir bir açıklaması yoktur.

Nitekim TRT Genel Müdürlüğü zaten 4734 Sayılı Kanun’un 22. Maddesi uyarınca 7,7 milyon TL’ye kadar Anadolu Ajansı’ndan ihalesiz doğrudan alım yapabilmektedir. Diğer taraftan, AA.’nın TRT’ye satabileceği paket programlarının tümünün fiyatı 2,5 milyon TL’sini geçmemektedir. Dolayısı ile TRT’nin AA’dan ihalesiz alım yapmasına engel bir durum yoktur.

Görüldüğü gibi bu talebin anlaşılabilir bir tarafı yoktur. Bu durumda akla ilk gelen seçim öncesi A.A'na kamudan aktarılacak bir kaynakla seçimlerin istismarının söz konusu olmasıdır. Teklifin Komisyonunda görüşülmesi sırasında TRT ve Anadolu Ajansı yöneticilerinin ve teklif sahibi AKP'li milletvekillerinin bu konuda doyurucu bir açıklama yapamamaları ve sorularımıza cevap alınamaması maalesef akla bu ihtimali getirmektedir.

Diğer taraftan, bir anonim şirket olarak kurulan, ancak bütçesinin neredeyse tamamı Basın Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü tarafından aktarılan ödenekle oluşturulan Anadolu Ajansı'na bu kanun teklifi ile getirilen Kamu İhale Kanunu istisnası anlaşılabilir değildir. Bu durum Anonim Şirket olarak kurulan AA'nın piyasa koşullarında faaliyet göstermediğini ve piyasadaki rekabeti bozucu bir çerçevede birçok ayrıcalığa sahip olduğunu açık bir biçimde ortaya koymaktadır.

Bu çerçevede, ilgili maddenin kanun teklifi metninden çıkarılması uygun olacaktır.

Kanun teklifinin 16 ncı maddesi ile 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 107 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”

Bilindiği üzere, Sermaye Piyasası Kurulu, tasarrufların menkul kıymetlere yatırılarak halkın iktisadi kalkınmaya etkin ve yaygın bir şekilde katılmasını sağlamak ve sermaye piyasasının güven, açıklık ve kararlılık içinde çalışmasını, tasarruf sahiplerinin hak ve yararlarının korunmasını düzenlemek ve denetlemek amacıyla kurulmuştur.

Sermaye piyasasının güven açıklık ve kararlılık içinde çalışmasını ve tasarruf sahiplerinin yani yatırımcıların hak ve yararlarının korunmasını sağlamak hedefleri doğrultusunda, Kurulun temel amaçları;

- Sermaye piyasalarının ve kurumlarının işleyiş kurallarını belirlemek,
- Piyasadan fon kullanan şirketlerin belli kurallara uygun olarak en iyi şekilde yararlanmalarını sağlamak,
- Sermaye piyasasına yatırım yapan tasarruf sahiplerinin hak ve yararlarını korumak,
- Piyasaların adil ve etkin çalışmasını sağlamaktır

Günümüzde finansal piyasaların düzgün ve disiplinli işleyişi, halkın bu piyasalara güvenini sağlamakta ve ülke ekonomisinin işleyişinde, sağlıklı bir büyümenin tesisinde önemli rol oynamaktadır. Sermaye piyasasında güvenin sağlanma temeli; fiyatların dürüstlük temelinde ve gerçek bilgiye dayalı olarak oluşmasıyla sağlanabilir. Şeffaflık ve hesap verebilmenin yanı sıra istikrar güven artırıcı olmaktadır. Sermaye piyasasının ekonominin kendi gerçekleri içinde gelişmesi gerekir. Diğer taraftan, piyasadaki fiyat oluşumunun gerçek olmayan etkilere maruz kalması, güven faktörünü tamamen ortadan kaldıracaktır,

Kanun teklifinin 16 ncı maddesinde yeralan 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun **”Piyasa Dolandırıcılığı”**başlıklı 107 nci maddesinin ikinci fıkrasındaki değişiklik komisyonu;

“(2)Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan,yanlış veya yanıltıcı bilgi veren,söylenti çıkaran,haber veren,yorum yapan veya rapor hazırlayan yada bunları yayan ve bu suretle kendisine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar”

şeklinde gelmiştir.

Bununla birlikte, Plan ve Bütçe Komisyonu sırasında verilen bir önerge ile “**kendisine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı**” ifadesi çıkarılmıştır.

Teklifin ilk hali bile Sermaye Piyasasına güveni sarsacak özellikle iken yapılan değişiklikle yapanın yanına kar kalmasının sağlanacağı gerçeği ortaya çıkmaktadır.

Anayasanın Ekonomik H/ükümler başlıklı ikinci bölümünde Piyasaların denetimi ve dış ticaretin düzenlenmesi başlıklı madde 167 nin birinci fıkrasında “Devlet, para kredi sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirler alır; piyasalarda fiili ve anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler.” hükmü yer almaktadır.

Yapılan değişiklikle sermaye piyasasının sağlıklı ve düzenli işlemesini sağlayacak olan, arz ve talebin meşru şartlarda oluşturacağı fiyat hareketini korunma önlemi ortadan kaldırılmaktadır. Suçun ve failin tesbiti menfaat sağlama şartına bağlandığı için, sermaye piyasası araçları üzerinde manipülasyon yapan, yapay fiyat oluşumuna sebep olanlar ancak idare tarafından işlemleri tespit edildiği zaman cezai şarta gireceklerdir.

Piyasa aktör ve araçlarının itibarı ve mali değerlerini gerçek dışı fiyatlanmaya neden olacak şekilde etkileyecek yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar için, menfaat elde etme şartı konulması son derece yanlıştır. Burada menfaat sübjektif bir kriterdir. İdare tarafından nasıl tespit edileceği belirsizdir.

Diğer taraftan, menfaat şartı olmasa da piyasada yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar hakkında cezai hükümlerin geçerli olmamasını anlamak mümkün değildir. Bu durum ‘nasıl olsa somut ve tespit edilebilir bir menfaatimiz olmadığı için ceza almayacağız’ düşüncesiyle birçok art niyetli kişiyi bir yatırım aracı ve ilgili şirket hakkında piyasayı manipüle edici işlemleri yapmaya teşvik edebilecektir ki bu durumda da kaybeden yatırımcı olacaktır.

Bundan yaklaşık 250 yıl önce Cesare Beccaria çağdaş ceza hukukunu şekillendiren “Suçlar ve Cezalar Hakkında” başlığını taşıyan ünlü kitabında “suçları önleyen en önemli frenlerden biri, cezaların ağırlığı değil, cezaların kaçınılmaz olmalarıdır” demektedir. Beccaria şöyle devam etmektedir: “hafif bile olsa bir cezanın kaçınılmaz bulunması, ondan yakayı sıyrmanın olanaksız olması, cezadan kurtulma umudunu veren daha acımasız ve ağır bir cezanın yarattığı korkudan her zaman daha büyük bir korku, bir etki doğuracaktır”

Bir fiil suç olarak tanımlandığında ve cezai şartları belirlendiğinde, fiilin gerçekleşmesini tespit eden kriterlerin doğru ve uygulanabilir olması gerekmektedir.

Ceza Kanunu hükümleri dikkate alındığında Sermaye Piyasası özel kanununun Ceza Kanununda olmayan bir şarta bağlanması doğru değildir.

Kanun teklifinin 19, 20 ve 21 inci maddelerini sosyal koruma sistemi ile olan ilişkisi nedeniyle olumlu kabul etmekle birlikte, bazı pratik nedenlerden dolayı beklenen yararı getirmeyeceği kanaatini taşımaktayız.

Tüm dünyada bu tür tasarruf hesapları bir fon şeklinde düzenlenmekte ve alternatifli yatırım araçlarında birikimlerin en olumlu getiriyi sağlayacak şekilde değerlendirilmesi için düzenlemeler yapılmaktadır. Kısaca, yerli ve yabancı para cinsinden banka hesapları, sermaye piyasası araçları, şirket hisse senetleri, hazine tahvilleri ve diğer enstrümanlar ayrı ayrı ve birlikte konjonktüre göre kullanılmaktadır.

Burada ise hem “Çeyiz Hesabı” hem de “Konut Hesabı” için sadece yerli para cinsinden banka hesabı kullanılmaktadır. Bu önemli bir yanlışlıktır ve pratikte başvuruların çok az olmasını ve amaca ulaşamamasını getirecektir. Örneğin bu yılın başında bankaya yatırılan 100 lira döviz karşısında 20 lira değer kaybetmiş olacak ve devlet katkısı dahi erezyonu önlemeye kâfi gelmeyecekti. Bu durumu gayet iyi bilen tasarruf sahiplerinin kolay kolay bu hesaplara para yatırmaları bu koşullarda mümkün değildir.

Tüm uyarılarımıza rağmen bu durum düzeltilmemiş, tasarrufların aşınmaması ve teşvik edici olması için bir fon yönetimi oluşturulması teklifimiz kabul görmemiştir.

Kanun teklifinin 19 uncu maddesi ile Türk vatandaşlarına ve 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı kanununun 28. maddesi kapsamına girenlere mevduat ya da katılım bankalarının yurtiçi şubelerinde Türk Lirası cinsinden çeyiz hesabı açmaları ve bu sistemde en az 3 yıl boyunca kalmaları durumunda 27 yaşını doldurmadan ilk evlilikleri yapmaları ve evliliklerini takiben hesabın bulunduğu bankaya başvurmaları halinde devlet katkısı ödeneceği hüküm altına alınmıştır. Bu şekilde yapılan devlet katkısı ödemesi açılan çeyiz hesabında biriken toplam tutarın yüzde 20'sini ve en fazla 5000 Türk Lirasını geçemeyecektir. Böylece hükümet bir yandan yurtiçi tasarrufları arttırmayı hedeflerken öte yandan 27 yaşını doldurmamış vatandaşların evlenme masraflarına katkı sunmayı amaçlamaktadır.

İlk etapta çok haklı gibi görünen bu düzenleme biraz daha detaylı olarak ele alındığında sorunlu bazı alanlara işaret etmektedir. Nitekim bu teklifin altında yatan ana düşüncenin yurtiçi tasarrufların yükseltilmesine katkı sunmaktan öte vatandaşların daha erken yaşlarda evlenmesini teşvik ederek doğum sayısını arttırmak olduğu anlaşılmaktadır. Komisyonunda yapılan görüşmelerde Türkiye’de evlenme yaşının yükseldiği, erkeklerde bu yaşın ortalama 26,8, kadınlarda ise 23,6 olduğu anlatılmıştır. 27 yaş da bu ortalamalara göre bir kriter olarak tespit edilmiştir.

Genç nüfusa sahip olan bir ülke olarak Türkiye önümüzdeki 20-25 yıl boyunca açık kalmaya devam edecek olan “Demografik Fırsat Penceresi”nden yeterince yararlanamamaktadır. Gelişmekte olan ülke statüsünden gelişmiş ülke statüsüne geçişte çok önemli bir unsur olan genç ve dinamik nüfusun kullanılması önemli bir ekonomik öncelik olmalıdır. Bu genç ve dinamik insan kaynağını çağın gereklerine göre donatarak ekonomik verimliliği arttırmak suretiyle kalkınmayı hedeflemek yerine bu demografik fırsat penceresi açık kalsın diye çocuk sayısını teşvik etmeye çalışmak hiç anlamlı gözükmemektedir. Üstelik bütün ekonomik ve sosyal politikaları bu amaca yönlendirmek yerine nüfusu hep genç tutmak için bazı politika araçları geliştirmek aynı zamanda kolaycı bir yaklaşımdır. Yapılması gereken çocuk sayısının arttırılmasını teşvik etmek yerine hali hazırda bir hayli genç sayılan ülke nüfusunu eğitmek ve onların verimliliğini ekonomiyeye kazandırmak olmalıdır.

Bu düzenlemenin bu özellikleriyle AKP’nin nüfus politikasının bir aracı olduğu açıktır. Dünya’nın çeşitli ülkelerinde nüfus artışını teşvik etmek amacıyla, doğum yardımı ve çocuk yardımı gibi bazı politika araçları kullanılırken, doğum sayısının arttırılması için evlenme yaşının aşağılarda tutulmasını teşvik etme konusunu içeren bir politika aracına rastlanılmamaktadır.

Öte yandan daha erken yaşlarda gerçekleştirilen evliliklerin daha geç evrelerde gerçekleştirilen evliliklere oranla daha yüksek bir boşanma oranıyla karşılaştığı da istatistiklerle tespit edilmiş bir başka gerçektir. Bu çerçevede, evlilik evrelerinin doğal gelişim süreçlerine yapılan bu tür müdahalelerin boşanmış ebeveynleri olan çocuk sayısını arttıracığı açıktır.

Ayrıca bu madde ile getirilen düzenlemenin hakkaniyete de tam olarak uygun olduğu söylenemez. Çünkü teklifte bundan yararlanacak kişiler arasında bir ayırım yapılmamıştır. Şöyle ki; daha hakkaniyete uygun olan düzenlemenin evlenmek isteyip de parasal sıkıntı çeken vatandaşları önceleyen bir çerçevede ele alınması gerekirdi. Yani daha düşük gelirli bireylerin parasal sıkıntısı olmayan bireylere göre korunması ve hesaba aktarılabilecek devlet katkısının gelir kriterine göre farklılaştırılması gerekirdi. Ancak bu maddede böyle bir farklılaşmaya gidilmemiştir.

CHP olarak partimiz evlenmek isteyip de maddi olanaksızlıklar yüzünden evlenme güclüğü çeken vatandaşlara sosyal devlet ilkesi çerçevesinde devletin merkezi yönetim bütçesinden bir katkıda bulunmasını ilke olarak savunmaktadır. Ancak bunu “Çok Çocuk Politikası”nın bir aracı haline getiren ve yılda yaklaşık 800 bin vatandaşa 4 milyar liraya ulaşma potansiyeli olan bir miktarı hiç bir kategorik ayırım yapmadan aktarmayı da doğru bulmuyoruz.

Öte yandan böyle bir düzenlemenin seçime yaklaşık 2,5 ay kala gündeme getirilmesi de hükümetin samimiyetsizliğini gözler önüne sermektedir. Bu özelliğiyle bu maddenin bir seçim yatırımı niteliğinde olduğu da açıktır.

Kanun teklifinin 20 nci maddesinde konut sahibi olmayan Türk vatandaşlarına yurt içinde satın alacakları ilk ve tek konut için mevduat ya da katılım bankalarının yurt içi şubelerinde Türk Lirası cinsinden konut hesabı açmaları, en az 3 yıl boyunca sistemde kalmaları ve konutu satın almalarını müteakip ilgili bankaya başvurmaları durumunda devlet katkısı ödeneceği hüküm altına alınmaktadır. Bu katkının hesapta biriken toplam paranın yüzde 20'sini ve her koşulda en fazla 15 bin lirayı geçmeyeceği de teklifte belirtilmektedir.

Bir yandan ev sahibi olmayan vatandaşların konut sahibi olmalarına yardımcı olmak, öte yandan da yurt içi tasarruf havuzuna katkı sağlamak gibi özellikleriyle ilk etapta kulağa hoş gelen bu düzenlemenin biraz daha detaylı olarak ele alındığında bazı sorunları içerdiği görülmektedir. Bilindiği üzere AKP iktidarları boyunca inşaat sektörü büyümenin lokomotif sektörlerinden biri olmuştur. Sürekli yapılan konutlarla AKP hükümetleri bir yandan ekonomide önemli altyapı yatırımları yapıldığı algısını oluşturmuş, diğer yandan da kendi müteahhitleri üzerinden kendi zenginlerini üretmiştir. Sektörün içinde bulunduğu durum bu bakımdan AKP için kritik önemdedir.

Son yapılan çalışmalar Türkiye’de ciddi bir konut fazlasının olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Bu düzenlemeyle toplam konut talebi uyarılmış olacak ve böylece arz fazlası sorunu giderilmiş olacaktır. Başka bir deyişle hükümet inşaat sektöründeki balonun patlayarak ekonominin genelinde yayılmak suretiyle bir kriz oluşturmasını engellemeye çalışmaktadır. Bu düzenlemenin altında yatan ana motivasyonlardan birinin bu olduğu açıktır.

Öte yandan bu maddeyle getirilen düzenlemenin sosyal işlevi zayıftır. Düzenlemede tıpkı çeyiz hesabında olduğu gibi açılacak hesaba yapılacak devlet katkısından yararlanacak kişiler arasında herhangi bir ayırım yapılmamıştır. Gelir seviyesi yüksek ve ya düşük olsun üzerinde bir konutu olmayan her vatandaş kapsama alınmıştır. Oysa bu düzenlemenin amacı henüz bir konuta sahip olmayan ve konut almak isteyen dar gelirli yurttaşların konut alımlarını devlet katkısıyla teşvik etmek olmalıydı. Bu bakımdan bir gelir farklılaştırması yapmak geliri zaten bir konut almaya yetecek vatandaşları kapsam dışında tutmak, oraya aktarılabilecek kaynağın dar gelirli vatandaşa daha yüksek devlet katkısı sunmak biçiminde düzenlenmesi gerekirdi.

Ayrıca bu düzenleme bu haliyle her türlü suistimale de açıktır. Adına konut bulunan vatandaş bu düzenlemeden yararlanmak için adına tescilli konutu başkalarına satarak yeni bir konut alımı için başvuru yapabilir. Böyle bir durumun nasıl engelleneceği teklif metninde öngörülmemiştir. Ayrıca bu düzenlemede aile esası yerine birey esası söz konusu olduğundan bir ailenin üzerine tapuda kayıtlı evi olmayan tüm fertleri için böyle bir başvuru yapmak mümkün olabilmektedir. Bu eksikleriyle bu teklif amacından bir hayli uzakta görülmektedir.

Sonuç olarak; sosyal devlet ilkesi çerçevesinde dar gelirli vatandaşların konut ihtiyacını karşılamaya dönük hesaplara kamunun katkı yapmasını olumlu görmekle beraber bu maddeyle getirilen düzenlemenin bu ihtiyacı karşılamak üzere tasarlanmış bir düzenleme olduğunu düşünmemekteyiz. Ayrıca bu düzenlemenin seçimin hemen öncesinde gündeme getirilmesini de samimiyetsiz bir seçim yatırımı olarak değerlendirmekteyiz.

Kanun teklifinin 21 nci maddesinde Türk vatandaşlarına canlı doğan birinci çocuğu için 300, ikinci çocuğu için 400, üçüncü ve sonraki çocukları için 600 lira doğum yardımı yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Yine sosyal devlet anlayışının bir uzantısı olarak doğum yardımı ödeneğini vatandaşlık hukuku çerçevesinde bir hak olarak görmekteyiz. Ancak doğum yardımının bir “Çok Çocuk Politikası” aracına dönüşmesine de karşı çıkmaktayız. 19. madde ile ilgili değerlendirmelerde de belirtildiği üzere AKP hükümetleri zaten genç olan nüfusun verimliliğinden yararlanacak politikalar üretmek yerine doğum sayısını arttırarak kolay yolu tercih etmektedir. Doğum sayısını arttırmak yerine doğan her bireyin yaşamı boyunca onurlu ve insanca yaşamasını temin edecek ekonomik ve sosyal olanaklarla donatılması temel önceliğimizdir.

Öte yandan teklifte ikinci çocuktan sonra yapılan doğum yardımının öncekilere göre neden daha hızlı arttırıldığı anlaşılamamıştır. Bunun AKP’nin “Çok Çocuk Politikası”yla çok yakından ilişkili olduğu değerlendirilmektedir. Tıpkı önceki maddelerde düzenlenen çeyiz ve konut hesabına devlet katkısı, uygulamasında olduğu gibi bu maddede düzenlenen doğum yardımının da seçimden az önce gündeme getirilmesinin samimi yetsiz bir seçim yatırımı olduğu da açıktır.

Özet olarak, ülkemizdeki sosyal koruma sisteminin geliştirilmesi ve etkin ve verimli bir çerçevede yürütülmesine olan ihtiyaç devam etmektedir.

Sosyal koruma; bireylerin insan onuruna yaraşır bir yaşam sürdürebilmeleri için, gelir güvencesizliği karşısında yaşam koşullarını iyileştirebilmek ve yaşam koşullarının gerilemesini önlemek amacıyla, kamusal alanda, bireylerin eşitliği ve sahip olduğu haklar temelinde, gelirin yeniden dağıtımı yoluyla sağlanan gelir ve hizmet desteklerini kapsar. Bu amacın gerçekleştirilebilmesi için sosyal hizmet ve yardım alanındaki dağınkılığın giderilmesi ve hizmet bütünlüğünün sağlanması amacıyla bu alanda faaliyet gösteren kurumlar, Aile ve Sosyal Politika Bakanlığı altında yeniden yapılandırılmış ancak, bu hizmetlerin dağıtımı ölçütündeki adaletsizlik düzeltilememiştir. Onuncu Beş Yıllık Planda da düzeltilmesi ve etkinleştirilmesi konusunda belirgin bir politika oluşturulamamıştır. Çünkü AKP, sosyal korumayı ekonomik, toplumsal ve politik bir zorunluluk olmaktan çok, oya tahvil, güçlerini arttırmaya yarayan bir işleyişin ürünü olarak görmektedir.

Sosyal sigorta, sosyal hizmetler ve sosyal yardımlar yoksullukla mücadele ve sosyal dışlanmanın ortadan kaldırılmasında kullanılan dolaysız politika araçlarıdır. Sosyal sigorta, sosyal hizmetler ve sosyal yardımları kapsayan sosyal güvenlik ağı, bireyin yaşamında karşılaşılabileceği her türlü risklere karşı alınan önlemleri kapsamaktadır. Anayasamızdaki sosyal devlet ilkesinin bir gereği olarak devlet bu riskleri öngörmek ve gerekli önlemleri almakla yükümlüdür.

Bununla birlikte, Türkiye’deki mevcut sosyal koruma sistemi birçok eksiklik ve yetersizlik içermektedir.

- İlk olarak yoksulluğa ilişkin sağlıklı bir veri tabanı bulunmamaktadır.
- İkinci olarak, sosyal sigorta, sosyal hizmetler ve sosyal yardımlar arasında bütünlük bir yapı yoktur. Hâlbuki ideal bir sosyal koruma sisteminde primli sistemler ve primsiz sistemlerin birlikte ve uyum içinde çalışması gerekir.
- Diğer bir konu da Türkiye’de sosyal transferlerin yoksulluk oranı etkisi AB ortalamasına göre daha sınırlıdır. Bunun nedeni ise Türkiye’de sosyal transferlerin büyük bir kısmının primli sistem kapsamındaki transferlerden oluşması ve yoksul kesimin primsiz transferlerden yeterli düzeyde veya hiç yararlanamamasıdır.
- 2010 Eylül ayındaki Anayasa değişikliğiyle kadınlar, çocuklar, yaşlılar, engelliler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleriyle gaziler lehine yapılacak pozitif ayrımcılığın Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırı olmayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, bu konuya ilişkin uyum yasaları henüz çıkmamıştır.

• Sosyal yardımlar etkin ve verimli bir çerçevede yürütülmemektedir. Sosyal yardımların toplamı 2013 yılı için 20,1 milyar TL olup millî gelirin yüzde 1,28’ine tekabül etmektedir. Bu oran OECD ülkelerindeki yüzde 2,5 oranı ile kıyaslandığında oldukça düşük bir orandır.

• Sosyal yardım sisteminin içinde kömür ve erzak gibi aynı yardım mekanizmalarının bulunması nedeniyle sistem suiistimale ve politik sömürüye açık bir sistemdir.

• Sosyal yardımlarda çok başlı bir yapı bulunmaktadır. Yardım veren kamu kurumu sayısı 2013 yılında 8’dir.

• Türkiye’deki sosyal koruma sisteminin en eksik halkalarından biri, dünyada yaygın olarak uygulanan, vatandaş olma hakkından kaynaklanan ve finansmanı vergilerden sağlanan asgari bir gelir desteği sisteminin olmamasıdır. Objektif kriterlere dayalı, şeffaf bir temel gelir desteğinin, yoksullukla mücadelenin ana unsuru olmasına ihtiyaç vardır. Ayrıca, yoksullukla mücadele stratejisi mutlaka koruyucu, önleyici çalışmalar ve sosyal hizmetlerle desteklenmiş olmalıdır. Bununla birlikte, ülkemizde koruyucu ve önleyici hizmetler için gerekli kaynakların ayrılmadığı görülmektedir. Aynı şekilde sosyal yardımlardaki çok başlılığın da önlenerek bu yardım ve hizmetlerin tek merkezden yürütülmesi sağlanmalıdır.

Cumhuriyet Halk Partisi, **Aile Sigortası** projesiyle tüm bu eksiklikleri ve yanlışlıkları ortadan kaldırarak çağdaş bir sosyal yardım sistemini oluşturmayı amaç edinmiştir. Aile Sigortası Sistemi bir asgari gelir desteği programıdır. Nakit esasına dayalıdır. Tek bir kurumsal çatı öngörür. Aileyi temel alan ve dezavantajlı grupları gözetken bir sistemdir. Ailedeki çocuk, eğitim çağındaki çocuk, yaşlı ve engelliye göre sosyal yardım miktarının değiştiği bir sistemdir. CHP İktidarında ilk yapacağımız icraatlardan belki de en önemlisi Aile Sigortası Sistemini derhal uygulamaya koymak olacaktır.

Yukarıda detaylarını açıkladığımız hususlar çerçevesinde Plan ve Bütçe Komisyonu gündeminde olan 2/2736 Esas Numaralı Kanun Tasarısına Karşı Oy verdiğimizizi belirtiriz.

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Bülent Kuşoğlu
Ankara

Aydın Ağan Ayaydın
İstanbul

Müslim Sarı
İstanbul

Bihlun Tamaylıgil
İstanbul

Vahap Seçer
Mersin

MUHALEFET ŞERHİ

2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731 esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi 9 Mart 2015 TBMM’ne sunulmuş ve 12 Mart 2015 günü Plan ve Bütçe Komisyonunda teklifin görüşmelerine başlanmış ve 19 Mart 2015 günü görüşmeler tamamlanmıştır. AKP Hükümeti muhalefetin sesini kısmak ve yanlışların üstünü örtmek için, istisnai durumlarda “torba kanun” denilen “bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun...” uygulamasını sıkça kullanmaya başlamış ve seçim öncesinde Plan ve Bütçe Komisyonunun görev alanına girmeyen kanunlarda düzenlemeler yine bir torba teklif içerisinde komisyon gündemine getirilmiştir.

Usule ilişkin itirazlarımız:

AKP Hükümetinin teklifleri AKP’li Milletvekilleri tarafından kanun teklifi olarak değil Bakanlar Kurulundan tasarı olarak Meclise sunulmalı ve komisyondan geçmelidir. Bu düzenlemelerin tasarı olarak getirilmesi durumunda hem ilgili kuruluşların görüşleri alınacak hem de Mevzuat Hazırlama Yönetmeliğine uygunluk açısından Başbakanlık’ta gözden geçirilebilecektir. Meclis İçtüzüğüne aykırı bir şekilde ve AKP Hükümetlerinin ranta ilişkin düzenlemelerini içeren bu kanunlar muhalefetin direncini kırmak ve yanlışları kamuoyunun gözünden kaçırmak için temel kanun şeklinde, TBMM TV’nin de yayında olmadığı saatlerde sabaha karşı verilen değişiklik önerleriyle kabul edilmektedir.

Esas itibarıyla, torba kanun tasarı ve tekliflerinin çoğu, ekonomik ve mali hükümler içerdiği için, esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu’na havale edilmektedir. Başka ihtisas komisyonlarının görev alanına giren hükümlerin tamamı paket halinde Plan ve Bütçe Komisyonuna gönderildiği için ilgili ihtisas komisyonları devre dışı bırakılmaktadır. Tali komisyon olarak da ilgili komisyonların tasarı veya teklifleri görüşmesi beklenmeden alenacele komisyondan geçirilerek Genel Kurula gönderilmekte ve uzman komisyonların görüşleri ve önerileri alınmadan kanunlaşma süreci tamamlanmaktadır. Ayrıca torba kanunların komisyonda görüşülmesi sırasında İçtüzüğün 35. ve 87. maddelerine aykırı olarak yeni maddeler ihdas edilmektedir. Böylece torba olarak gelen tasarı veya teklif, önce çuvala, sonra da “harara” dönmektedir. Kanunun geldiği şekliyle kabul edilen son hali arasında dağlar kadar fark olmakta ve gece yarısı verilen önergelerle birçok rant veya yandaşlara kıyak maddesi ya da devletin bölünmesine yol açabilecek ve tepki çekecek maddeler hızla kanunlaştırılmaktadır.

2/2736 esas numaralı kanun teklifi yine seçim öncesine sıkıştırılmaya çalışılan yeni bir torba kanun teklifidir ve kanun yoluyla hukuk katledilmektedir. Bu teklif ile birlikte gündeme aldığımız ve ayrı bir Kanun Tasarısı olarak getirilen öğretmen kadrolarına ilişkin maddeleri hiç görüşmeden çıkarma ve teklifi geri çekme önerimiz maalesef kabul edilmemiş ve “haramlar” ile “helal” karıştırılmak istenmiştir. Muhalefet partileri olarak itirazlarımız sonucunda, bu kanun teklifinde yer alan ve müteahhitlere ve inşaat sektörüne özel düzenleme içeren maddeler ile YSK’nın seçime ilişkin denetim yetkilerini RTÜK’e devretmeyi ve yandaş TV’lerin seçim süresince iktidar yanlısı yayın yapmalarının yolunu açmayı öngören madde teklif metninden çıkarılmıştır. Ancak kanun teklifi hala bazı “haram” maddeler içermektedir.

Teklifin maddelerine ilişkin itirazlarımız:

Teklifin 7. Maddesiyle TRT’nin Anadolu Ajansından (AA) yapacağı her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunundan istisna tutulması düzenlenmektedir. Bu maddeyle iki şey yapılmaktadır. Birincisi, AA’nın zararlarının hülle ile TRT’ye ödetilmesi sağlanacaktır. Yani Milletin faturalarından kesilen paylarla oluşan TRT bütçesinden AA’nın beceriksiz yöneticilerinin yol açtığı zararlar kapatılacaktır. Çünkü Hazine Müsteşar Yardımcısının verdiği bilgiye göre geçen yıl 28 milyon TL gelir sağlayan AA, 105 milyon TL zarar etmiştir. Mevcut düzenlemelere göre 7.7 milyon TL doğrudan alım yetkisi bulunan TRT’nin çok daha fazla miktarda alım yapacağı ihaleyi ihale mevzuatı dışına çıkarmasının başka bir nedeni ise

seçim öncesinde birilerine bazı yapımlar aracılığıyla kaynak aktarılacak istenmesidir. Dış yapımlar aracılığıyla bazı yandaş şirket ve kişilere nasıl kaynak aktardığına defalarca şahit olduğumuz ve sizlerin de dikkatine sunduğumuz TRT yetkililerinin yine bu tür bir peşkeş gerçekleştirmesi bu maddenin kabulüyle mümkün hale gelecektir. AKP döneminde, özellikle de Genel Müdür İbrahim Şahin’in göreve geldiği 2007 yılından beri dış yapımlar hem dakika olarak, hem de maliyet olarak aşırı artış göstermiş ve on mislinden fazla bu yayınlarda artış olmuştur. Halkın elektrik faturalarından kesilen paralardan oluşan TRT kaynakları partililere ve yandaşlara aktarılmıştır. Bir anda on misli artış gösteren dış yapımların kimlere verildiği hem medyada hem de Meclis tutanaklarında ayrıntılı olarak mevcuttur. TRT’de tarafsızlık ilkesine uyulmamakla ve yandaş ve hemşeri kadrolaşması yapılmaktadır. Öte yandan, Anayasa’nın 133. maddesinde “...Devletçe kamu tüzelkişiliği olarak kurulan tek radyo ve televizyon kurumu ile kamu tüzelkişilerinden yardım gören haber ajanslarının özerkliği ve yayınlarının tarafsızlığı esastır.” hükmü yer almaktadır. TRT Kanununun 1. ve 5. maddelerinde de TRT’nin yayın ilkeleri yer almaktadır. Bu hükümlerle, kurumun kuruluşunda ve yayınlarında tarafsızlık ilkesinin sürekli gözetilmesi ve tüzelkişiliğin tarafsız olması esası getirilmiştir. Ancak yayın politikasıyla TRT, AKP’nin ve Recep Tayyip Erdoğan’ın borazanı haline gelmiştir. Keyfi bir şekilde yönetilen ve muhalefeti yok sayan TRT şimdi de AA’ya kaynak aktarmakta ve AA’nın da seçim sürecinde iktidarın borazanlığını yapması için kaynak aktarmaktadır.

Teklifin 13. Maddesiyle sigortacılık sektörüne ilk kez “yönetici şirket” ve “katılım sigortası” tanımı ile yeni kavram ve kurumlar eklenmektedir. Hazine Müsteşarlığı yetkilileri “katılım sigortası” tanımının bankacılığının sigortacılıktaki yansıması olduğunu ve anlam paralellliği olsun diye bu ifadenin kullanıldığını, uluslararası literatürde “tekafül” adıyla geçen “Islamic insurance” dedikleri sigorta sistemi olduğunu savunmuş ve masum gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Sigortacılık Kanunu’ndaki bütün hükümlerin hem “İslami sigortacılık” hem de diğer sigortacılık için geçerli olduğunu, fakat Türkiye’ye yatırım yapmak isteyen Malezya kökenli büyük fonlar ve Körfez sermayesinin kanunun içerisinde bu tanımı görmek istediklerini, anlam paralel olsun ve yatırımlarında tereddüt etmesinler diye bu değişikliğin yapıldığını, yani sipariş üzerine yapıldığını itiraf etmişlerdir.

“Yönetici şirket” tanımının da aynı şekilde İngiliz şirketi Lloyd’s’un isteğiyle teklife eklendiğini Hazine Müsteşarlığı yetkilileri sorularımız üzerine itiraf etmiştir. Ayrıca yetkililer Lloyd’s’un ismini teklife direkt yazamadıklarını, tarif etmeye çalıştıklarını, bu nedenle karışık olduğunu ve Lloyd’s’un Türkiye’ye gelip boru hatları ve mega projeler gibi dev yatırımları sigortalayacağını, böylece önemli bir açığın kapanacağını söylediler. Dünyada 100’den fazla ülkede faal olan bu yapının sigortacılık sektöründe çok bilinen bir yapı olduğunu belirten yetkililer, 100’den fazla ülkede faaliyet gösteren İngiliz şirketi Lloyd’s’un Türkiye’ye de gelmek istediğini belirttiler.

Yerli şirketleri güçlendirmek yerine riski yönetemiyoruz bahanesiyle getirip yabancı bir şirketin tamamen Türk sigorta sektörünü kontrol etmesine imkan veren bir kanun çıkarılıyor. Türk yönetici şirket oluşturup Türk sigorta şirketlerini bir araya getirecek bir yapı kurmak yerine, yabancı şirkete göre özel düzenleme yapmak doğru değildir. Sigortacılık sektörünün mevcut durumda %70’inden fazlasının yabancı sermayenin elinde olduğu dikkate alındığında, bu düzenlemeden sonra Lloyd’s’un Türk piyasasına girmesiyle yabancı sigorta şirketleri sektöre tamamen hâkim hale gelecektir.

Bir kanuna iki tanım eklemek yoluyla yeni bir sistem getirilmesi yanlıştır. İki uygulama da özel, adrese teslim düzenlemelerdir. Katılım sigortası ile Malezya ve Körfez ülkeleri şirketlerine, “yönetici şirket” modeliyle de İngiliz Lloyd’s şirketine özel düzenleme yapılmaktadır. Sigortacılık sektörünün geliştirilmesi gerektiğine inanmakla birlikte, iki maddelik pansuman tedbirlerle değil kapsamlı bir sigortacılık kanunu tasarısı ile düzenleme yapılmasının daha doğru olacağı kanaatindeyiz.

Teklifin 16. Maddesiyle Sermaye Piyasası Kanununun (SPK) 107. Maddesinde değişiklik önerilmektedir. SPK'nun 107. maddesinin ikinci fıkrasında, aynı maddenin birinci fıkrasında öngörülen işlem bazlı piyasa dolandırıcılığına paralel olarak, sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerini ve yatırımcıların kararlarını etkileyebilecek bilgiye dayanan bazı fiiller cezai müeyyideye bağlanmıştır. Anılan düzenleme, “sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan” kişilerin 2 yıldan 5 yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılacağını hükme bağlamıştır. Getirilen düzenlemeyle maddeye “bu suretle kendisine veya bir başkasına menfaat sağlayanlar” ibaresi eklenerek adeta “Bank Asya” aleyhine yapılan bankanın itibarını zedeleyici yayınların ve bu haber ve yorumların kaynağı olan Cumhurbaşkanı Erdoğan ve AKP yetkililerinin korunması amaçlanmaktadır. Bu düzenleme bu haliyle kabul edildiği taktirde her türlü halka açık şirketi yalan ve yanlış haber ve yorumlarla batırmak veya borsada manipülasyon yaparak şirket hisseleriyle oynamak mümkün hale gelecektir. Öte yandan bu konuda açılmış olan ve devam eden davalar da bu düzenlemeden etkilenecektir.

Sadece Bank Asya için getirilen bu maddeyle halka açık birçok şirket hakkında yalan ve yanlış haber ve yorumlar yoluyla itibarsızlaştırmak ve şirketi zarara uğratmak mümkün hale gelecektir. Bu kapsamda, halka açık şirketleri olan futbol kulüpleri hakkında yanlış ve yalan haber yapan bir medya kuruluşu hakkında dava açılrsa da somut olarak menfaat tespit edilemeyeceğinden bu suç cezasız kalacaktır. Örneğin “Fenerbahçe Spor kulübü başkanı Aziz Yıldırım ile teknik direktör İsmail Kartal’ın kavga ettiğini ve Kartal’ın istifa ettiğini” gerçek olmamasına rağmen haber yapan bir medya kuruluşu hakkında dava açılmayacak, açılrsa da haberi yapan muhabir veya yöneticilerin ilgili şirket hisse senedi yoksa, doğrudan menfaat olmadığı için şirket hisselerinin değer kaybına yol açan haber ve yorumlar manipülasyon olarak kabul edilmeyecek ve cezasız kalacaktır. Zaten teklifte olan “kendisine veya bir başkasına doğrudan veya dolaylı olarak” tabirinin kaldırılması dolaylı olarak başkasına menfaat sağlayanların da suçlanmasını imkansız hale getirmektedir.

Teklifin 18. Maddesiyle 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşunun faaliyetlerini yürütmeye kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esasların belirlenmesi Kurulun kararına bırakılmıştır.

1211 Sayılı Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanunu’nun 1. maddesi banknot ihracına ilişkin olup, ilgili bölümü şöyledir:

“Türkiye’de banknot ihracı imtiyazına münhasıran sahip ve bu Kanunda yazılı görev ve yetkileri haiz olmak üzere “Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası” unvanı altında anonim şirket olarak bir banka kurulmuştur.”

Öte yandan, Kanunun “Temel Görev ve Yetkiler” başlıklı 4. maddesinin I. fıkrasının (f) bendi şöyledir:

“f) Türk Lirasının hacim ve tedavülünü düzenlemek, ödeme ve menkul kıymet transferi ve mutabakat sistemleri kurmak, kurulmuş ve kurulacak sistemlerin kesintisiz işlemlerini ve gözetimini sağlamak ve gereken düzenlemeleri yapmak, ödemeler için elektronik ortam da dâhil olmak üzere kullanılacak yöntemleri ve araçları belirlemek,”

4. maddenin yetkilerle ilgili II. fıkrasının (a) bendinde ise “Türkiye’de banknot ihracı imtiyazı tek elden Bankaya aittir.” Hükümü mevcuttur.

Bu hükümlere göre hem elektronik paranın dolaşımı hem de ödeme sistemlerinin işlemlerini ve gözetimini sağlamak, ayrıca gereken düzenlemeleri yapmak Merkez Bankası'nın görev ve yetkileri arasındadır. Hal böyleyken düzenleme yetkisinin münhasıran BDDK'ya bırakılması isabetli değildir. En azından Merkez Bankası ile BDDK müştereken bu düzenlemeyi yapmalıdır.

Kanun teklifinin 24. maddesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Geçici 8. maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte maddenin orijinal hali çok geniş yetki tanıyordu ve berat eden memurların yeniden yargılanmasını mümkün hale getiriyordu. Maddenin gerekçesinde 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun ile getirilen “ivedi yargılama usulü” ile ilgili yürürlük zamanına ilişkin bir düzenleme yapılmamış olması bir gerekçe olarak ileri sürülmüşse de, değişiklikle yine bir zaman sınırı konulmamış olması Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar olan bütün mahkeme kararlarına uygulanabilecekti. Kısacası bu maddeyle zamanında temyize başvurmayan beceriksiz kamu idarecilerinin hatasının kapatılarak, hukuka aykırı şekilde yeniden temyiz hakkı tanınması sağlanmış olacaktı. Uyarımız üzerine görüşmeler sırasında kapsamı daraltılmış ve daha somut hale getirilmiştir.

SONUÇ

2/2736 esas numaralı kanun teklifi geneli itibariyle kamu yararını değil, kişisel yararı, rant ve yolsuzluk zeminini ön plana çıkarmaktadır. Kısacası, bu kanun teklifiyle AKP yine “helale haram” karıştırmakta ve yine milletimizi aldatmaya çalışmaktadır. Bütün bu nedenlerle olumlu hükümler de içeren bu kanun teklifine muhalif olduğumuzu bilgilerinize sunarız.

Mehmet Günal
Antalya

Erkan Akçay
Manisa

Sümer Oral
Manisa

MUHALEFET ŞERHİ

2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731 esas numaralı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ne ilişkin komisyon muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

Komisyonumuzda görüştüğümüz 2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731 esas numaralı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”; yasama faaliyetini alt üst eden, öncesinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik’in eleştirdiği, sonrasında Temmuz 2014’teki aylar süren torba kanundan sonra Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç’ın Başbakan Davutoğlu’na atıfla bir daha torba düzenleme gelmeyecek ifadelerine karşın, komisyonumuzda son bir ayda görüşülen ikinci torba düzenleme olarak önümüze getirilmiş ve içinde komisyon alanımıza girmeyen birçok farklı düzenlemeyi barındıran bir muhtevası vardır.

688 sıra sayılı torba düzenleme Meclis Genel Kurulu’nda görüşülürken komisyonumuza sevk edilen bu torba teklifin de içerisinde oldukça sıkıntılı düzenlemeler yer almaktaydı. Teklifin komisyona ilk sevk edilen şeklinde; 2015 Milletvekili Genel Seçimlerinde AKP’nin kendi iktidarını korumak adına, YSK’nın yetkilerinin siyasal iktidarın tahakkümünde olan RTÜK’e devredilmesi ve seçimlerdeki basın-yayın politikasının tamamen AKP’nin kontrolünde olmasını öngören, diğer bütün siyasal partiler aleyhine düzenlenmiş bir düzenleme yer almaktaydı. Bunun haricinde, ekonomik krizin Merkez Bankası- Cumhurbaşkanı atışması ve dolar kurundaki dengesizlik ile artık Hükümet nezdinde de somutlaştığı bir dönemde, piyasayı en azından seçimlere kadar canlı tutmak ve sermayedarları yatırım yapmaya teşvik etmek ve halkın gözünde ülkenin ekonomik gidişatı güllük gülistanlıkmiş gibi bir algı yaratmak adına halkın haklarını sermaye lehine ayaklar altına alan bazı düzenlemeler yer almaktaydı. Bu düzenlemelerin yer aldığı torba teklifin ilk hali, tartışmalarımız ve muhalefetimiz sonucu geri çekilmekle birlikte, teklifin içerisinde halen kamuyu sıkıntıya sokan vergi istisnaları yer almaktadır. Öte yandan AKP’nin her seçim öncesi yapmış olduğu, sosyal bir devlet olmanın gereğini seçim öncesi lütf gibi sunan anlayışını, bu düzenlemede yeniden görmekteyiz. Zira kamuoyunda çeyiz hesabı, ev alacaklara devlet yardımı gibi sunulan haberlere konu olan bu torbadaki düzenlemeler; hem herkesi kapsamamakta ve ciddi koşullara bağlanmak açısından oldukça eksik, hem de devletin yapması gereken ödevlerini bir hediyeymiş gibi sunmanın, seçimde AKP lehine bir seçim yatırımı olarak kullanılmak istenmesinin tezahürü niteliğindedir.

Maddelerine İlişkin Değerlendirme

Teklifin 1. Maddesi’nde; 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, ek madde eklenmek suretiyle Millî Eğitim Bakanlığı’na 47 bin öğretmen kadrosu ihdas edilmektedir. Bu elbette ki atama bekleyen yüz binlerce öğretmen için önemli ancak hem eksik bir düzenleme, hem de kamuoyunu aldatmaya dönük bir düzenlemedir. Mevcut durumda sayıları 350 bini bulan ve öğretmen açığının da yüz binleri bulduğu gerçeğini göz önünde bulundurursak oldukça eksik bir kadro ihdasıdır.

Üstelik bu düzenlemede ihdas edilen öğretmen sayısı 47 bin olarak belirlendiği halde, bu sayının sadece 35 bini dışarıda atama bekleyen öğretmenler içindir. Geriye kalan 12 binlik kadro, kapatılması öngörülen dershanelerden MEB kadrosuna mülakat ile geçecek öğretmenler için ayrılmıştır. Ancak, mevcut durumda dershanelerin kapatılmasıyla mağdur olacak öğretmen sayısı 12 binden çok çok fazla olup 70 bini geçmektedir. Dolayısıyla, kamuoyunda 47 bin öğretmen ataması yapılacağı söylemi AKP’nin klasikleşmiş biçimde uyguladığı kamuoyunu aldatma yöntemidir. Hem atanamayan yüzbinlerce öğretmeni 35 bin kadroya mahkum etme, hem mevcut durumda Millî Eğitim Bakanlığı’nın ihtiyaç duyduğu öğretmen açığının çok altında bir kadro ihdası yapılmakta, hem de dershanelerin kapatılmasıyla yaşanacak mağduriyetin ve işsizler ordusunun sadece 12 bini MEB kadrosuna

alınmaktadır. Dolayısıyla bu düzenleme ile AKP toplumda yalan bilgilerle bir umut yaratarak, bu umudu seçim öncesi kendi lehine bir yatırıma dönüştürmek istemektedir. Bunun haricinde, bu düzenlemede ihdas edilen öğretmen kadrolarının atamasının ne zaman yapılacağı da muallaktır. Düzenlemede bu atamaların 31 Aralık 2015 tarihine kadar yapılacağı belirtilmekte olup bu durum AKP'nin seçim öncesi sanki atama yapacakmış gibi bir algı yaratarak seçimlerde bu atamaları propaganda olarak kullanmasının bir yolu olarak görülmektedir.

Teklifin 3. Maddesi'nde; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununda değişiklik yapılarak; Türkiye'de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşlarının resmi kullanımları için yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları, bunların sosyal ve ekonomik yardım amacıyla bedelsiz olarak yapacakları mal teslimi ve hizmet ifaları, bedelsiz mal teslimi ve hizmet ifaları katma değer vergisinden müstesna olması öngörülmektedir. Benzer şekilde bu kuruluşların yönetici kadrolarında görev yapan ve T.C. vatandaşı olmayan mensuplarına da Türkiye'de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifalarının da katma değer vergisinden muaf tutulması öngörülmektedir.

Şimdi daha evvel birçok torba yasada defalarca karşı çıktığımız düzenlemenin benzeri niteliğindedir bu madde. Elbette ki devlet bazı özel durumlarda KDV, Gelir Vergisi vb. vergilerden bazı kurum ve kuruluşları muaf tutabilir. Ancak AKP hükümetleri dönemlerinde, ayrı ayrı bütün vergi kanunlarında ya da Kamu İhale Kanunu gibi ihaleleri düzenleyen kanunlarda sürekli olarak bir muafiyet ve istisnalar yapılmış, yapılmaya devam edilmekte. Bu durum mevcut kanunların delinmesine ve böylece mevzuatta ciddi sıkıntılarla karşı karşıya gelinmesine, yine birçok açıdan vatandaş lehine olmayan muafiyetler her seferinde ciddi şekilde eşitlik ilkesine aykırı davranılmasına neden olmaktadır. Üstelik böylesi düzenlemelere neden ihtiyaç duyulduğu da hiçbir zaman açıkça teklifi getiren AKP'liler, ya da tasarıyı getiren hükümet tarafından açıklanmamaktadır. Dolayısıyla bu düzenlemeyle getirilen istisnalar yine bir belirsizlik ve keyfilik yaratmakta, halkın çıkarını koruyan bir içerikte olmayıp mevzuatta birçok soruna neden olabilecektir.

Teklifin 7. Maddesinde; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan, yani Kamu İhale Kanununun 'İstisnalar' ile ilgili kısmında değişiklik öngörülerek; *"Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığından yapılacak hizmet alımları"* ibaresinden sonra gelmek üzere *" , Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi'nden yapacağı mal ve hizmet alımları"* ibaresi eklenmiştir. 4734'ün ilgili bendi; *"Erbaş ve erler ile askerî malzemelerin hava yoluyla tanıtılması için Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığından yapılacak hizmet alımları ile uluslararası mükellefiyetlerden doğan veya ulusal amaçlı; savunma, güvenlik, insani yardım gibi durumlarda ortaya çıkabilecek acil ihtiyaçların, süratli ve etkin bir biçimde temini amacıyla, önceden güvenceler alınmasına olanak sağlayan anlaşmalar veya sözleşmeler yapmak suretiyle mal ve hizmet alımları"* şeklinde olup içeriğinde genel anlamda savunma, güvenlik gibi acil ihtiyaçlara dair mal ve hizmet alımlarında istisna getirilmesi hüküm altına alınmıştır.

Şimdi mevcutta bu şekilde bir içeriği olan kanuna RTÜK'ün Anadolu Ajansı'ndan yapacağı mal ve hizmet alımlarının eklenmesinin gerekçesi nedir? Hâlihazırda, tamamen siyasal iktidarın tahakkümünde olan ve özerk hiçbir tarafı olmayan RTÜK'ün ve özel hukuka tabii ama kamu kaynaklarıyla tamamen AKP propagandası yapan Anadolu Ajansı'nın böylesi bir istisnayı sahip olması, hiçbir şekilde kamu yararı gözetmeyen, olsa olsa en basit tabirle AKP'nin kendi çıkarına uygun düşecek biçimde kamu kaynaklarını kullanmanın bir başka yolu olarak karşımıza çıkmaktadır. Üstelik bugüne kadarki pratiğinden hareketle seçimlerde AKP dışında hiçbir siyasi partiye imkân tanımayacak AA'dan; tamamen AKP'nin ideolojik tavrına ve çıkarlarına uygun davranan RTÜK'ün, yapacağı mal ve hizmet alımlarının Kamu İhale Kanunu'ndan istisna olması, tam da seçim öncesi neyin hesabıdır? Böylesi

kafalarda soru işareti bırakan ve 3. Maddede de açıklandığı üzere, defalarca delinen Kamu İhale Kanunu'nun bir kez daha AKP'nin çıkarına uygun delinmesi kati suretle uygun değildir ve düzenleme teklif metninden çıkarılmalıdır.

Teklifin 16. Maddesi'nde; 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 107. Maddesinde değişiklik yapılarak; *“Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”* Bir düzenleme öngörülmüştür.

Teklifin ilk halinde, bu düzenleme; *“haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar ve bu suretle kendisine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı menfaat sağlayanlar”* ifadesindeki kalın harflerle yazılan kısım komisyondaki görüşmelerde AKP önergesiyle çıkarılmış, yani bu yalan yanlış haberler ile herhangi bir şirketin değerlerinin düşmesine ya da zarar görmesine, kendi menfaati yoksa bir ceza verilmesi engellenmiştir. Bir başka deyişle, kendi menfaati olmasa da, o şirkete, bankaya vs. zarar vermeyi suç kapsamından çıkarıp bir koruma zırhı getirilmektedir. Bu düzenlemenin ve önergeyle çıkarılan bu ibarenin, AKP'nin yandaş basın-yayın organlarına getirdiği bir koruma zırhı olduğu çok açıktır. Zira Cumhurbaşkanı ve Hükümet eliyle batırılan banka örneği hafızalarda çok tazeyken, bu düzenleme yasalışırsa, AKP'nin veya Cumhurbaşkanı'nın çıkarına uygun düşmeyen ve batırılmasını, zarar görmesini istediği herhangi bir banka ya da şirket, kendilerine doğrudan menfaat sağlamasa da, AKP'nin yayın organları eliyle, yalan, yanıltıcı bilgilerle bu şirketlere zarar verebilecek ve bu kanundaki koruma zırhıyla hiçbir ceza almadan kurtulabilecek.

Bir kez vurgulamak gerekirse; AKP'nin işine gelmeyen bütün kurumlar, bu vesileyle yalan, yanıltıcı haberlerle değersizleştirilecek veya batırılacak ve bu yandaş medya (AKP'den dolayı menfaat görse de) yasadaki hükme göre, kendisine bir menfaat sağlamadığı için bir kurumu, kuruluşu yalan haberlerle batırdığı halde ceza almadan kurtulabilecek! Bu durum herkes açısından çok keyfi bir biçimde uygulanabilecek bir şey olup, bu düzenleme bu haliyle kesinlikle yasalasmamalı ve hiç kimse herhangi bir kurum ile ilgili kendine kişisel menfaat sağlasa da sağlamasa da, yasa kapsamında herhangi bir kurum, kuruluş hakkında yaptığı yalan beyanlar ile bu kuruma zarar verme gibi bir hakka sahip olmamalı ve yapılan bu eylem, suç kapsamında değerlendirilmelidir.

Teklifin 19. Maddesi'nde; 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklenmek suretiyle; bankalarda TL cinsinden çeyiz hesabı açanlara, asgari 3 yıl boyunca sistemde kalmaları, 27 yaşını doldurmadan ilk evliliklerini yapmaları ve evlilikleri müteakip ilgili bankaya başvurmaları halinde devlet katkısı ödenmesi düzenlenmiştir. Elbette ki sosyal bir devlet olarak böylesi uygulamaları yapması bir görevdir. Ancak bu düzenlemeye getirilen yaş sınırının ilk evlilik olması ve 27 olması, erken evliliği teşvik eden ve 27 yaşından sonra evlenenleri bu devlet katkısından muaf tutan anlayışı ideolojik olup eşitliğe aykırıdır. Üstelik devlet katkısı hesapta biriken toplam tutarın yüzde 20'sini ve azami 5 bin TL'yi geçemeyecek şeklinde düzenlenmiş, yani AKP'nin hükümet olarak sorumluluğu olan devlet katkısını alabilmek için birçok koşul sıralanmış ve çok cüzi bir destek sağlanması öngörülmüştür. Bu haliyle, bu düzenleme AKP'nin sadece seçim için propaganda olarak kullanacağı bir düzenlemenin ötesine geçememekte ve gerçek anlamıyla sosyal bir devlet olmanın sorumluluklarını birçok koşula bağlayarak çok kısmî bir kesime hitap etmektedir. Üniversiteden mezun olma ve iş bulma koşullarının neredeyse imkansız olduğu ve para biriktirmenin ve evlenmenin bu anlamda çok zorlaştığı ülkemizde, kaç çift 27 yaşından önce en az 3 yıl önce açmış olduğu ve para koyduğu banka hesabına 5 bin TL devlet katkısını alabilecektir?

Teklifin 20. Maddesi'nde; 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklenmek suretiyle; Bankada TL cinsinden konut hesabı açanlara, asgari 3 yıl boyunca sistemde kalmaları halinde ilk ve tek konut satın alımlarında devlet katkısı ödenmesi öngörülmektedir. 19. Maddedeki düzenleme gibi, bu devlet katkısının da hesapta biriken toplam tutarın yüzde 20'sini geçmemesi ve bu katkının azami 15 bin TL'yi geçemeyeceği düzenlenmiştir. Şimdi yine bir gerçekliğe vurgu yapmak gerekir. Ülkede konut sektörünün gelmiş olduğu durum göz önüne alındığında, mevcut değerlerinden çok daha büyük değerlerle, bir balon haline gelen konut sektöründe, bir vatandaşın 4 çocuğuyla en düşük standartlarda alabileceği bir konutun değeri 100 bin TL'den yukarıdır. Dolayısıyla, konutların son 13 yıl içerisinde, fahiş fiyatlarla satılmasının uyguladığı ekonomi politikaları nedeniyle müsebbibi olan AKP hükümetlerinin, vatandaşa bu sektörde değerinin çok üzerinde fiyatlarla satılan konutlara en fazla 15 bin TL katkı koymasının, bu değerlere alım gücü yetmeyen halkın konut almasında ne denli bir katkısı olacaktır? Bu katkı, oldukça cüzi olup, bu katkının amacına ulaşabilmesi için en temelde, konut sektöründe oluşan fahiş rakamların indirilmesinin koşulları yaratılmalı ve yoksula konut üretme amacıyla kurulmuş ancak AKP eliyle, gözü dönmüş bir müteahhit refleksiyle hareket eden TOKİ aracılığıyla, halkı ömür boyu borçlandırmadan ve uygun koşullarda konut almasının önü açılmalıdır! Aksi durumda, bu katkıdan yararlananların sayısı bir elin parmaklarını geçmez boyutta kalacaktır!

Teklifin 21. Maddesi'nde; 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ek madde eklenmek suretiyle Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına, canlı doğan birinci çocuğu için 300, ikinci çocuğu için 400, üçüncü ve sonraki çocukları için 600 TL doğum yardımı yapılması öngörülmüştür. Ancak bir önceki düzenlemelerde yer aldığı gibi, bu katkı da birçok koşula bağlanmış ve herkese verilmeyecek şekilde düzenlenmiştir. Bugün açıklık sınırının 1200 TL'leri, yoksulluk sınırının 4.200 TL'yi geçtiği ülkemizde, kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen personele, bu maddenin konusu olan doğum yardımı ödeneğini vermemesi hangi gerekçeyle açıklanmaktadır. Kamu kurum ve kuruluşlarında görevli olanlar, çok açık şekilde yoksulluk sınırının altında yaşamaktadırlar. Dolayısıyla bu katkıdan onların muaf tutulması Anayasa'nın 10. Maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olup, bu düzenlemenin herkesi kapsamı zaruridir. Bu durum bile, AKP'nin bu düzenlemeleri getirirken ne kadar popülist yaklaştığını ve kamu görevlilerini sanki bir emek vermiyormuş gibi ve emeklerinden fazlasını alıyormuş gibi devletin sırtından geçinen kişiler gibi görtüyör olmanın tezahürüdür.

Dolayısıyla 19, 20 ve 21. Maddelerde karşımıza çıkan durum açıkça; AKP'nin hükümet olarak, getirdiği bu düzenlemelerde de birçok sınırlamalara giderek, hem eşitlik ilkesini ihlal etmeyi, hem de devletin ödevi olan bu katkıları birçok koşula bağlamayı toplum nezdinde farklı kılmaya çalışarak kendi görevini yerine getirmeyi bir hediye gibi sunmaya çalışmasının tezahürüdür. Bu yönleriyle yukarıda söz edilen düzenlemeler çok eksik olup, AKP'nin hükümet olarak 13 yıldır sadece sermaye gruplarına ve kendi yandaşlarına yaptığı milyarlarca dolarlık devlet katkıları, kamu garantörlüğü ve istisnalar, muafiyetler düşünüldüğünde, bu 'göstermelik' ve açıkça seçim yatırımı olarak getirilmiş düzenlemeler açıkça teşhir edilmeli ve devletin bütün aygıtlarını kullanan hükümetin kendi görevini lütf gibi sunmanın yanlışlığının altı çizilmelidir.

Bütün bu bilgilerden yola çıkılarak, komisyonumuzda kabul edilen 2/2736, 1/1039, 2/2118, 2/2731 esas numaralı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" nin son metnine karşı oy kullanacağımızı belirtmek isteriz.

Adil Zozani

Hakkari

Hasip Kaplan

Şırnak

Türkiye Büyük Millet Meclisi

(S. Sayısı: 705)

ESKİŞEHİR MİLLETVEKİLİ SALİH KOCA
VE UŞAK MİLLETVEKİLİ İSMAIL GÜNEŞ
İLE 6 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/2736)

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

**BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 44 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ön ödemeli konut satışında devir veya teslim süresi sözleşme tarihinden itibaren kırk iki ayı geçemez.”

MADDE 2- 6502 sayılı Kanunun 45 inci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Ön ödemeli konut satışında, devir veya teslim tarihine kadar tüketicinin herhangi bir gerekçe göstermeden sözleşmeden dönme hakkı vardır. Sözleşmeden dönülmesi durumunda satıcı; konutun satışı veya satış vaadi sözleşmesi nedeniyle oluşan vergi, harç ve benzeri yasal yükümlülüklerden doğan masraflar ile taşınmazın teslimine altı ay ve daha uzun bir süre kaldığı durumda sözleşme bedelinin yüzde ikisine kadar, altı aydan daha az bir süre kaldığı durumda ise sözleşme bedelinin yüzde dördüne kadar tazminat ödenmesini isteyebilir.”

“(3) Sözleşmeden dönülmesi durumunda, tüketicie iade edilmesi gereken tutar ve tüketicieyi borç altına sokan her türlü belge ile tüketicinin elde ettiği edinimler dönme bildiriminin satıcıya ulaştığı tarihten itibaren en geç altı ay içinde karşılıklı olarak iade edilir.”

MADDE 3- 6502 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin dokuzuncu ve onuncu fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(9) Devre tatile konu taşınmazın ön ödemeli satılması durumunda, devir veya teslim tarihine kadar tüketicinin herhangi bir gerekçe göstermeden sözleşmeden dönme hakkı vardır.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Sözleşmeden dönülmesi durumunda satıcı, taşınmazın teslimine altı ay ve daha uzun bir süre kaldığı durumda sözleşme bedelinin yüzde ikisine kadar, altı aydan daha az bir süre kaldığı durumda ise sözleşme bedelinin yüzde dördüne kadar tazminat talep edebilir. Satıcı, yükümlülüklerini hiç ya da gereği gibi yerine getirmezse tüketiciden herhangi bir bedel talep edemez. Sözleşmeden dönülmesi durumunda, tüketiciye iade edilmesi gereken tutar ve tüketiciyi borç altına sokan her türlü belge ile tüketicinin elde ettiği edinimler dönme bildiriminin satıcıya ulaştığı tarihten itibaren en geç altı ay içinde karşılıklı olarak iade edilir.”

(10) Devre tatil amaçlı taşınmazın ön ödemeli satışında devir ve teslim süresi sözleşme tarihinden itibaren kırk iki ayı geçemez.”

MADDE 4- 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1) Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Millî Eğitim Bakanlığına ilişkin bölümüne eklenmiştir.

(2) Öğretmen unvanlı kadrolardan 35.000 adedi ile Bakanlığa ait diğer hizmet sınıfları kadrolarından 2.320 adedine, 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 7 nci maddesi ve 2015 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu kapsamında yapılan atamaların dışında 31/12/2015 tarihine kadar atama yapılır.”

MADDE 1- 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1) Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Millî Eğitim Bakanlığına ilişkin bölümüne eklenmiştir.”

MADDE 2- 22/12/2014 tarihli ve 6583 sayılı 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (İ) işaretli Cetvelin “II. Kamu Görevlilerine İlişkin Toplam Atama Sayısı Sınırları” bölümünde yer alan “36.000” ve “40.000” rakamları sırasıyla “73.000” ve “77.000” şeklinde değiştirilmiştir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

MADDE 5- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşlarının resmi kullanımları için yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları, bunların sosyal ve ekonomik yardım amacıyla bedelsiz olarak yapacakları mal teslimi ve hizmet ifaları, bedelsiz mal teslimi ve hizmet ifaları ile ilgili mal ve hizmetlerin bunlara teslim ve ifası; ilgili kurum, temsilcilik, program, fon ve özel ihtisas kuruluşlarının Türkiye’deki faaliyetlerinin devamı veya ilgili kurumlara ilişkin uluslararası anlaşmaların yürürlükte bulunduğu süre içerisinde katma değer vergisinden müstesnadır.

Birinci fıkroda yer alan istisnadan yararlanan kuruluşların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensuplarına Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları da katma değer vergisinden müstesnadır.”

MADDE 6- 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına “ithali veya bunlara teslimi” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’deki uluslararası kuruluşlar ve bunların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensupları tarafından Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde kendi ihtiyaçları için ilk iktisabı, ithali veya bunlara teslimi” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 7- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunun 107/A maddesine birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 3- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’de faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar ile bu kuruluşlara bağlı program, fon, temsilcilik ve özel ihtisas kuruluşlarının resmi kullanımları için yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları, bunların sosyal ve ekonomik yardım amacıyla bedelsiz olarak yapacakları mal teslimi ve hizmet ifaları, bedelsiz mal teslimi ve hizmet ifaları ile ilgili mal ve hizmetlerin bunlara teslim ve ifası; ilgili kurum, temsilcilik, program, fon ve özel ihtisas kuruluşlarının Türkiye’deki faaliyetlerinin devamı veya ilgili kurumlara ilişkin uluslararası anlaşmaların yürürlükte bulunduğu süre içerisinde katma değer vergisinden müstesnadır.”

“Birinci fıkroda yer alan istisnadan yararlanan kuruluşların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensuplarına Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde yapılacak mal teslimi ve hizmet ifaları da katma değer vergisinden müstesnadır.”

MADDE 4- 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına “ithali veya bunlara teslimi” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile ev sahibi hükümet anlaşmaları veya ülkemizin taraf olduğu diğer anlaşmalar çerçevesinde Türkiye’deki uluslararası kuruluşlar ve bunların yönetici kadrolarında görev yapan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan mensupları tarafından Türkiye’de görevde bulundukları süre içerisinde kendi ihtiyaçları için ilk iktisabı, ithali veya bunlara teslimi” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 5- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesine birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

“Elektronik ortamda tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.”

MADDE 8- 213 sayılı Kanuna 132 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki 132/A maddesi eklenmiştir.

“Elektronik yoklama

MADDE 132/A- Yoklama neticeleri yoklama yerinde bu Kanunun 131 inci maddesinde yer alan yoklama fişi ile aynı mahiyette olan, elektronik ortamda tanzim olunan “yoklama fişi” ile de kayıt altına alınabilir. Bu fiş nezdinde yoklama yapılan veya yetkili adamı tarafından elektronik imza araçlarıyla imzalanır. Yoklama fişinin elektronik imza araçlarıyla imzalanmaması durumunda yoklama fişini temsil eden ve yoklama fiş muhteviyatının değiştirilemeyeceğini güvence altına alan benzersiz bir kodun üzerine yazıldığı bir form imzalanır.

Maliye Bakanlığı elektronik ortamda kayıt altına alınan yoklama fişleri ile birinci fıkrada belirtilen formların şekil ve muhteviyatını tespit etmeye, bunların şifre, elektronik imza veya diğer güvenlik araçları konulmak suretiyle imzalanması usul ve esaslarını belirlemeye, bunları internet de dâhil olmak üzere her türlü elektronik bilgi iletişim araç ve ortamında ilgili kişilere göndermeye ve elektronik ortamda yürütülecek yoklama faaliyetlerine ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 9- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesine aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ü) Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı mal ve hizmet alımları,”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Elektronik ortamda tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.”

MADDE 6- 213 sayılı Kanuna 132 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki 132/A maddesi eklenmiştir.

“Elektronik yoklama

MADDE 132/A- Yoklama neticeleri, yoklama yerinde bu Kanunun 131 inci maddesinde yer alan yoklama fişi ile aynı mahiyette olan, elektronik ortamda tanzim olunan “yoklama fişi” ile de kayıt altına alınabilir. Bu fiş, nezdinde yoklama yapılan veya yetkilisi tarafından elektronik imza araçlarıyla imzalanır. Yoklama fişinin elektronik imza araçlarıyla imzalanmaması durumunda yoklama fişini temsil eden ve yoklama fiş muhteviyatının değiştirilemeyeceğini güvence altına alan benzersiz bir kodun üzerine yazıldığı bir form imzalanır.

Maliye Bakanlığı elektronik ortamda kayıt altına alınan yoklama fişleri ile birinci fıkrada belirtilen formların şekil ve muhteviyatını tespit etmeye, bunların şifre, elektronik imza veya diğer güvenlik araçları konulmak suretiyle imzalanması usul ve esaslarını belirlemeye, bunları internet de dâhil olmak üzere her türlü elektronik bilgi iletişim araç ve ortamında ilgili kişilere göndermeye ve elektronik ortamda yürütülecek yoklama faaliyetlerine ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 7- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığından yapılacak hizmet alımları” ibaresinden sonra gelmek üzere, “Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün her türlü program, haber, yapım ve yayınlarla ilgili olarak Anadolu Ajansı Türk Anonim Şirketi’nden yapacağı mal ve hizmet alımları” ibaresi eklenmiştir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

MADDE 10- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinin altıncı fıkrasının üçüncü paragrafının sonuna “ya da halka açık anonim şirketler için,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 11- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“1) Finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ilgili hesap dönemi içinde, ticaret siciline tescil edilmiş olan ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından indirimden yararlanılan yıl için en son açıklanan “Bankalarca açılan TL cinsinden ticari kredilere uygulanan ağırlıklı yıllık ortalama faiz oranı” dikkate alınarak, ilgili hesap döneminin sonuna kadar hesaplanan tutarın %50’si.

Bu indirimden, sermaye artırımına ilişkin kararın veya ilk kuruluş aşamasında ana sözleşmenin tescil edildiği hesap döneminden itibaren başlamak üzere izleyen her bir dönem için ayrı ayrı yararlanır. Sonraki dönemlerde sermaye azaltımı yapılması halinde azaltılan sermaye tutarı indirim hesaplanmasında dikkate alınmaz.

Bu bent hükümlerine göre hesaplanacak indirim tutarı, nakdi sermayenin ödendiği ay kesri tam ay sayılmak suretiyle hesap döneminin kalan ay süresi kadar hesaplanır. Matrahın yetersiz olması nedeniyle ilgili dönemde indirim konusu yapılamayan tutarlar, sonraki hesap dönemlerine devreder. Bu bendin uygulanmasında sermaye şirketlerine nakit dışındaki varlık devirlerinden kaynaklananlar dahil olmak üzere, sermaye

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 8- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinin altıncı fıkrasının üçüncü paragrafında yer alan parantez içi hükümden sonra gelmek üzere “ya da bu alt bentte sayılan kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 9- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“1) Finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ilgili hesap dönemi içinde, ticaret siciline tescil edilmiş olan ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından indirimden yararlanılan yıl için en son açıklanan “Bankalarca açılan TL cinsinden ticari kredilere uygulanan ağırlıklı yıllık ortalama faiz oranı” dikkate alınarak, ilgili hesap döneminin sonuna kadar hesaplanan tutarın %50’si.

Bu indirimden, sermaye artırımına ilişkin kararın veya ilk kuruluş aşamasında ana sözleşmenin tescil edildiği hesap döneminden itibaren başlamak üzere izleyen her bir dönem için ayrı ayrı yararlanır. Sonraki dönemlerde sermaye azaltımı yapılması halinde azaltılan sermaye tutarı indirim hesaplanmasında dikkate alınmaz.

Bu bent hükümlerine göre hesaplanacak indirim tutarı, nakdi sermayenin ödendiği ay kesri tam ay sayılmak suretiyle hesap döneminin kalan ay süresi kadar hesaplanır. Matrahın yetersiz olması nedeniyle ilgili dönemde indirim konusu yapılamayan tutarlar, sonraki hesap dönemlerine devreder. Bu bendin uygulanmasında sermaye şirketlerine nakit dışındaki varlık devirlerinden kaynaklananlar dâhil olmak üzere, sermaye

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

şirketlerinin birleşme, devir ve bölünme işlemlerine taraf olmalarından kaynaklanan sermaye artırımları, indirim hesaplamasında dikkate alınmaz.

Bu bentte yer alan oranı, şirketlerin aktif büyüklükleri, çalışan personel sayıları ve yıllık net satış hasılatlarına göre veya sermayenin kullanıldığı yatırımdan elde edilen gelirlerin kurumun esas faaliyeti kapsamında olmayan faiz, kâr payı, kira, lisans ücreti, menkul kıymet satış geliri gibi pasif nitelikli gelirlerden oluşmasına göre ya da sermayenin kullanıldığı yatırımların teşvik belgeli olup olmadığına veya makine ve teçhizat veya arsa ve arazi yatırımları için sermayenin kullanıldığı alanlar itibarıyla ya da bölgeler, sektörler ve iş kolları itibarıyla ayrı ayrı sifıra kadar indirmeye veya %100'e kadar artırmaya; halka açık sermaye şirketleri için halka açıklık oranına göre %150'ye kadar farklı uygulamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 12- 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “sınırlar dahilinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “ikinci fıkra belirtilen kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 13- 5520 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında yer alan “bir katına kadar artırmaya” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve aynı sınırlar dahilinde ikinci fıkra belirtilen kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre farklılaştırmaya” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 14- 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun geçici 20 nci

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

şirketlerinin birleşme, devir ve bölünme işlemlerine taraf olmalarından veya bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinin sermayeye eklenmesinden kaynaklanan ya da ortaklar veya bu Kanunun 12 nci maddesi kapsamında ortaklarla ilişkili olan kişilerce kredi kullanılmak veya borç alınmak suretiyle gerçekleştirilen sermaye artırımları, indirim hesaplamasında dikkate alınmaz.

Bu bentte yer alan oranı, şirketlerin aktif büyüklükleri, ortaklarının hukuki niteliği, çalışan personel sayıları ve yıllık net satış hasılatlarına göre veya sermayenin kullanıldığı yatırımdan elde edilen gelirlerin kurumun esas faaliyeti kapsamında olmayan faiz, kâr payı, kira, lisans ücreti, menkul kıymet satış geliri gibi pasif nitelikli gelirlerden oluşmasına göre ya da sermayenin kullanıldığı yatırımların teşvik belgeli olup olmadığına veya makine ve teçhizat veya arsa ve arazi yatırımları için sermayenin kullanıldığı alanlar itibarıyla ya da bölgeler, sektörler ve iş kolları itibarıyla ayrı ayrı sifıra kadar indirmeye veya %100'e kadar artırmaya; halka açık sermaye şirketleri için halka açıklık oranına göre %150'ye kadar farklı uygulamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 10- 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “sınırlar dahilinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “ikinci fıkra belirtilen kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 11- 5520 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında yer alan “bir katına kadar artırmaya” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve aynı sınırlar dahilinde üçüncü fıkra belirtilen kazançlar için halka açık anonim şirket olup olmadığına göre farklılaştırmaya” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun geçici 20 nci

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

maddesinin birinci fıkrasında yer alan “1 milyar Türk Lirasına” ibareleri “2 milyar Türk Lirasına” şeklinde değiştirilmiş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “kredi garanti kurumları ile aktarılabilecek kaynağın kullanılmasına” ibaresi “kredi garanti kurumlarının belirlenmesine, aktarılabilecek kaynağın kullanılmasına ve bu maddenin birinci fıkrasında belirlenen tutar dayanak gösterilerek söz konusu tutarın 10 katını aşmamak üzere bu kurumlarca verilebilecek kefaletin bakiye tutarına” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 15- 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Geçici 3 üncü maddesi ile 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun Geçici 5 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu madde kapsamında vadesi 31/12/2004 ve öncesine ait uzlaşma kapsamına girmiş borçlar için 31/12/2004 tarihinden itibaren takip amaçlı olarak hesaplarda tutulan gecikme zammı gibi her türlü fer’iler, Uzlaşma Kararlarının Resmi Gazetede yayımlanması ile birlikte, alacak olarak addedilmez ve takip edildikleri hesaplardan çıkarılır. Bu maddenin uygulanmasında ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve gerekli düzenlemeleri yapmaya Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.”

MADDE 16- 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 2 nci maddesine (g) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (ğ) bendi eklenmiş, diğer bentler buna göre teselsül ettirilmiş ve maddeye aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ğ) Katılım sigortası: Sigortalılar ile bu kanunda öngörülen işletme türlerine göre teşkilatlanabilen sigortacının, katılım ilkelerine göre sigorta güvencesi sağladığı ve faaliyetlerinin anılan ilkelere göre yürütüldüğü sigortayı,”

“s) Yönetici şirket: Sigorta veya reasürans teminatı sağlayan yurtiçinde veya yurtdışında yerleşik kişiler adına sigorta ve reasürans sözleşmeleri dahil tüm sigortacılık faaliyetlerinin gerçekleştirileceği sigorta üyelik piyasaları kurmak ve yönetmek üzere kendisine Müsteşarlıkça faaliyet izni verilen anonim şirketleri.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

maddesinin birinci fıkrasında yer alan “1 milyar Türk Lirasına” ibareleri “2 milyar Türk Lirasına” şeklinde değiştirilmiş, maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “kredi garanti kurumları ile aktarılabilecek kaynağın kullanılmasına” ibaresi “kredi garanti kurumlarının belirlenmesine, aktarılabilecek kaynağın kullanılmasına ve bu maddenin birinci fıkrasında belirlenen tutar dayanak gösterilerek söz konusu tutarın 10 katını aşmamak üzere bu kurumlarca verilebilecek kefaletin bakiye tutarına” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 13- 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 2 nci maddesine (g) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (ğ) bendi eklenmiş, diğer bentler buna göre teselsül ettirilmiş ve maddeye aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ğ) Katılım sigortası: Sigortalılar ile bu Kanunda öngörülen işletme türlerine göre teşkilatlanabilen sigortacının, katılım ilkelerine göre sigorta güvencesi sağladığı ve faaliyetlerinin anılan ilkelere göre yürütüldüğü sigortayı,”

“s) Yönetici şirket: Sigorta veya reasürans teminatı sağlayan yurt içinde veya yurt dışında yerleşik kişiler adına sigorta ve reasürans sözleşmeleri dahil tüm sigortacılık faaliyetlerinin gerçekleştirileceği sigorta üyelik piyasaları kurmak ve yönetmek üzere kendisine Müsteşarlıkça faaliyet izni verilen anonim şirketleri,”

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

MADDE 17- 5684 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(6) Bu maddede belirtilen ticari işletme türlerinin dışında, Bakan tarafından bu Kanun hükümleri dikkate alınarak belirlenecek esaslara göre sigorta üyelik piyasaları dahilinde sigortacılık faaliyeti yürütülmesi mümkündür. Sigorta üyelik piyasaları bu amaçla faaliyette bulunmak üzere Müsteşarlıktan faaliyet izni almış yönetici şirket tarafından kurulur ve yönetilir. Yönetici şirket için verilen faaliyet izni bu fıkra kapsamındaki sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler için bu kanunda düzenlenen ruhsat yerine geçer ve ruhsat ile aynı hükümlere tâbidir. Bu fıkra kapsamında aracılık faaliyetinde bulunanlar hakkında, sigortacılık mevzuatı bakımından, bu kanunun acentelere ilişkin hükümleri uygulanır. Yönetici şirket, sigortacılık mevzuatında sigorta ve reasürans şirketleri için aranan yükümlülüklerin, ilgisine göre, Müsteşarlıkça belirlenecek esaslar dahilinde bu fıkra kapsamındaki sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişilerce yerine getirilmesinden sorumludur. Bu Kanunun İkinci Bölümünde yer alan hükümler yönetici şirket hakkında uygulanır. Bu fıkra çerçevesinde faaliyet gösterecek sigorta üyelik piyasaları için ödenmiş sermaye, bu kanunda sigorta şirketleri için öngörülen asgari sermaye tutarının üç katından az olmamak üzere Müsteşarlıkça belirlenecek tutardır. Bu fıkra uyarınca sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler adına gerçekleştirilecek sigorta veya reasürans sözleşmeleri dahil tüm sigortacılık faaliyetlerine ilişkin mevzuattan kaynaklanan her türlü idari, cezai, hukuki, vergisel yükümlülükler ilgisine göre yönetici şirket ve/veya yönetici şirket sorumluları taraftır. Bu fıkra kapsamında gerçekleştirilen sigortacılık faaliyetlerinden dolayı sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler lehine her ne ad ile olursa olsun nakden veya hesaben alınan paralar, 13/7/1956 tarihli ve 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu uyarınca banka ve sigorta muameleleri

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 14- 5684 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(6) Bu maddede belirtilen ticari işletme türlerinin dışında, Bakan tarafından bu Kanun hükümleri dikkate alınarak belirlenecek esaslara göre sigorta üyelik piyasaları dahilinde sigortacılık faaliyeti yürütülmesi mümkündür. Sigorta üyelik piyasaları bu amaçla faaliyette bulunmak üzere Müsteşarlıktan faaliyet izni almış yönetici şirket tarafından kurulur ve yönetilir. Yönetici şirket için verilen faaliyet izni bu fıkra kapsamındaki sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler için bu kanunda düzenlenen ruhsat yerine geçer ve ruhsat ile aynı hükümlere tâbidir. Bu fıkra kapsamında aracılık faaliyetinde bulunanlar hakkında, sigortacılık mevzuatı bakımından, bu Kanunun aracılara ilişkin hükümleri uygulanır. Yönetici şirket, sigortacılık mevzuatında sigorta ve reasürans şirketleri için aranan yükümlülüklerin, ilgisine göre, Müsteşarlıkça belirlenecek esaslar dahilinde bu fıkra kapsamındaki sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişilerce yerine getirilmesinden sorumludur. Bu Kanunun İkinci Bölümünde yer alan hükümler yönetici şirket hakkında uygulanır. Bu fıkra çerçevesinde faaliyet gösterecek sigorta üyelik piyasaları için ödenmiş sermaye, bu kanunda sigorta şirketleri için öngörülen asgari sermaye tutarının üç katından az olmamak üzere Müsteşarlıkça belirlenecek tutardır. Bu fıkra uyarınca sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler adına gerçekleştirilecek sigorta veya reasürans sözleşmeleri dahil tüm sigortacılık faaliyetlerine ilişkin mevzuattan kaynaklanan her türlü idari, cezai, hukuki ve vergisel yükümlülükler ilgisine göre yönetici şirket ve/veya yönetici şirket sorumluları taraftır. Bu fıkra kapsamında gerçekleştirilen sigortacılık faaliyetlerinden dolayı sigorta veya reasürans teminatı sağlayan kişiler lehine her ne ad ile olursa olsun nakden veya hesaben alınan paralar, 13/7/1956 tarihli ve 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu uyarınca banka ve sigorta muameleleri

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

vergisine ve yangın sigortası nedeniyle alınan primler 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu uyarınca yangın sigortası vergisine tabidir. Bu işlemler üzerinden alınacak vergilerin tahakkuk ettirilerek ödenmesinden yönetici şirket sorumludur.”

MADDE 18- 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 107 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle kendisine veya bir başkasına doğrudan yahut dolaylı bir menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”

MADDE 19- 6362 sayılı Kanunun 130 uncu maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(4) 2015 yılı gelirlerinden başlamak üzere, Kurul tarafından düzenlenen ve denetlenen borsaların ve diğer teşkilatlanmış piyasaların, merkezî takas kurumlarının, merkezî saklama kurumlarının ve MKK’nın faiz gelirleri hariç tüm gelirleri üzerinden, Kurul’a 2014 yılı gelirleri üzerinden kaydedilmiş olan gelir tutarlarının her yıl, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından Türkiye geneli için hesaplanan Tüketici Fiyat

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

vergisine ve yangın sigortası nedeniyle alınan primler 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu uyarınca yangın sigortası vergisine tabidir. Bu işlemler üzerinden alınacak vergilerin tahakkuk ettirilerek ödenmesinden yönetici şirket sorumludur.”

MADDE 15- 5684 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin on sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve on dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(19) Sigorta eksperinin, sigortacı veya sigorta ettiren ya da sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından atanması, eksperin iş kabulü, asgari ücret tarifesinin tespiti de dahil olmak üzere ekspertiz ücretinin belirlenmesi ile ilgili usul ve esaslar Birlik ve Sigorta Eksperleri İcra Komitesinin görüşleri alınarak yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 16- 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 107 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”

MADDE 17- 6362 sayılı Kanunun 130 uncu maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(4) 2015 yılı gelirlerinden başlamak üzere, Kurul tarafından düzenlenen ve denetlenen borsaların ve diğer teşkilatlanmış piyasaların, merkezî takas kurumlarının, merkezî saklama kurumlarının ve MKK’nın faiz gelirleri hariç tüm gelirleri üzerinden, Kurul’a 2014 yılı gelirleri üzerinden kaydedilmiş olan gelir tutarlarının her yıl, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından Türkiye geneli için hesaplanan Tüketici Fiyat

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

Endeksi ve Yurtiçi Üretici Fiyat Endeksinin, Aralık ayından bir önceki yılın Aralık ayına göre değişim oranlarının aritmetik ortalaması oranında artırılması suretiyle bulunacak tutarları Kurul bütçesine Kurul tarafından gelir olarak kaydedilir. Bu fıkra da sayılan kurumlardan birinin, 2015 yılı ve sonrasında kurulması halinde, kuruluşu takip eden yıldan başlamak üzere, faiz gelirleri hariç tüm gelirlerinin azami yüzde onu olmak üzere her takvim yılı için Kurulca belirlenecek oranı Kurul bütçesine Kurul tarafından gelir olarak kaydedilir. Ancak, bu fıkra ya göre yapılacak ödemelerin zamanı ve tutarları, gelirin elde edildiği yılı izleyen takvim yılında Kurulun nakit durumu dikkate alınarak Kurul tarafından en az otuz gün öncesinden ilgili kurumlara bildirilir. Bir takvim yılı içinde talep edilmeyen tutarlar izleyen yıllarda ödenecek tutara eklenir ve Kurul tarafından aynı usul ile talep edilebilir.”

MADDE 20- 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Sistem işleticisi, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşu bu Kanunda yer alan hususlar ile ilgili belgeleri ve kayıtları en az on yıl süreyle güvenli ve istenildiği an erişime imkân sağlayacak şekilde yurt içinde saklar. Sistem işleticisinin faaliyetlerini yürütmekte kullandığı bilgi sistemleri ve bunların yedekleri de yurt içinde tutulur. Ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşunun faaliyetlerini yürütmekte kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.”

MADDE 21- 3/6/2011 tarihli ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Endeksi ve Yurtiçi Üretici Fiyat Endeksinin, Aralık ayından bir önceki yılın Aralık ayına göre değişim oranlarının aritmetik ortalaması oranında artırılması suretiyle bulunacak tutarları Kurul bütçesine Kurul tarafından gelir olarak kaydedilir. Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak, fıkra kapsamındaki kurumların, kuruluşlarını takip eden yıldan başlamak üzere, faiz gelirleri hariç tüm gelirlerinin azami yüzde onu olmak üzere her takvim yılı için Kurulca belirlenecek oranı Kurul bütçesine Kurul tarafından gelir olarak kaydedilir. Ancak, bu fıkra ya göre yapılacak ödemelerin zamanı ve tutarları, gelirin elde edildiği yılı izleyen takvim yılında Kurulun nakit durumu dikkate alınarak Kurul tarafından en az otuz gün öncesinden ilgili kurumlara bildirilir. Bir takvim yılı içinde talep edilmeyen tutarlar izleyen yıllarda ödenecek tutara eklenir ve Kurul tarafından aynı usul ile talep edilebilir.”

MADDE 18- 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Sistem işleticisi, ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşu bu Kanunda yer alan hususlar ile ilgili belgeleri ve kayıtları en az on yıl süreyle güvenli ve istenildiği an erişime imkân sağlayacak şekilde yurt içinde saklar. Sistem işleticisinin faaliyetlerini yürütmekte kullandığı bilgi sistemleri ve bunların yedekleri de yurt içinde tutulur. Ödeme kuruluşu ve elektronik para kuruluşunun faaliyetlerini yürütmekte kullandıkları bilgi sistemlerine ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.”

MADDE 19- 3/6/2011 tarihli ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

“Çeyiz hesabı ve devlet katkısı

EK MADDE 2- (1) 27 yaşını doldurmamış olan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının ve 29/05/2009 tarihli ve 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu kapsamında Mavi Kart sahiplerinin 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Kanuna tabi bankalarda gönüllü katılıma dayalı Türk Lirası cinsinden açılacak çeyiz hesaplarına Devlet katkısı ödenir.

(2) Çeyiz hesaplarına yapılacak Devlet katkısı, kişilerin sadece ilk evliliklerinde ve tek seferde ödenmek üzere, hesaba yatırılan tutarların, asgari süre kalınması şartıyla düzenli ödeme planına ve/veya hak ediş sürelerine göre farklılaşan oran ve tutarda ve azami 5.000 Türk Lirasını geçmeyecek miktarda ödenir. Azami tutar her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılır. Azami tutarı üç katına kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

(3) Çeyiz hesaplarına ödenecek Devlet katkısı, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten karşılanır. Devlet katkısı, hesabın bulunduğu banka aracılığıyla ödenir. Hak sahipliğinin tespitinden ve aktarılacak devlet katkısının doğru ve tam hesaplanmasından hesabın bulunduğu banka sorumludur. Haksız olarak yapıldığı tespit edilen Devlet katkısının ödendiği tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte 1 ay içinde ödenmesi gerektiği Bakanlık tarafından bir yazı ile bankaya bildirilir. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde bu alacaklar, vergi dairesince anılan Kanun hükümlerine göre, ilgili bankalardan takip ve tahsil edilir.

(4) Bankalar nezdinde çeyiz hesabı açılmasına, çeyiz hesabı sözleşmesi düzenlenmesine, hesaba yapılacak ödemelere ve türlerine, hak ediş sürelerine, Devlet katkısı oranlarına, çeyiz hesabına yapılacak Devlet katkısı ödemelerine,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Çeyiz Hesabı ve Devlet Katkısı

EK MADDE 2- (1) Türk vatandaşlarına ve 29/5/2009 tarihli ve 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanununun 28 inci maddesi kapsamına girenlere, 5411 sayılı Kanuna tabi mevduat veya katılım bankalarının yurtiçi şubelerinde Türk Lirası cinsinden çeyiz hesabı açmaları, asgari 3 yıl boyunca sistemde kalmaları, 27 yaşını doldurmadan ilk evliliklerini yapmaları ve evliliklerini müteakip ilgili bankaya başvurmaları halinde üçüncü fıkraya göre belirlenecek usul ve esaslara göre Devlet katkısı ödenir. Devlet katkısı ödemesi hesapta biriken toplam tutarın yüzde 20’sini ve azami 5.000 Türk Lirasını geçemez. Azami tutar her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılır. Azami tutarı üç katına kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

(2) Devlet katkısı, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten defaten karşılanır ve hak sahibine hesabın bulunduğu banka aracılığıyla ödenir. Hak sahipliğinin tespitinden ve aktarılacak Devlet katkısının doğru ve tam hesaplanmasından hesabın bulunduğu banka sorumludur. Haksız olarak yapıldığı tespit edilen Devlet katkısının ödendiği tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte 1 ay içinde ödenmesi gerektiği Bakanlık tarafından bir yazı ile bankaya bildirilir. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde bu alacaklar, vergi dairesince anılan Kanun hükümlerine göre, ilgili bankalardan takip ve tahsil edilir.

(3) Bu madde kapsamında; hesap sahiplerinin ödeme planlarına, Devlet katkısına ilişkin hak ediş sürelerinin tespitine ve birikim yapılan süreler ile ödeme planlarına göre Devlet katkısı oranının ve azami tutarın birinci fıkrada belirtilen sınırlar dahilinde farklılaştırılmasına, hesapların denetimine ve uygulamaya yönelik diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlığın

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

ikinci fıkrada belirlenen azami tutarı hak ediş sürelerine göre azaltmaya ve hesapların denetimi ile bu maddenin uygulanmasına yönelik diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 22- 633 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Konut tasarruf hesabı ve devlet katkısı

EK MADDE 3- (1) Konut sahibi olmayan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının ilk ve tek konut satın alımlarına destek sağlanması amacıyla 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununa tabi bankalarda gönüllü katılıma dayalı Türk Lirası cinsi konut tasarruf hesaplarına Devlet katkısı ödenir.

(2) Devlet katkısı, gerçek kişiler adına açılan konut tasarruf hesabında asgari süre kalınması şartıyla hak ediş sürelerine göre farklılaşan oran ve azami tutarlarda hesabın bulunduğu banka aracılığıyla tek seferde Bakanlık bütçesinden ödenir. Her koşulda azami tutar 15.000 Türk Lirasını geçemez ve bu tutar her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılır. Azami tutarı üç katına kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir. Hak sahiplerinin tespitinden ve aktarılacak Devlet katkısının doğru ve tam hesaplanmasından hesabın bulunduğu banka sorumludur. Haksız olarak yapıldığı tespit edilen Devlet katkısının ödendiği tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte 1 ay içinde ödenmesi gerektiği Bakanlık tarafından bir yazı ile bankaya bildirilir. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde bu alacaklar, vergi dairesince anılan Kanun hükümlerine göre ilgili bankalardan takip ve tahsil edilir.

(3) Konut tasarruf hesabına ilişkin işleyiş ve limitleri, Devlet katkısına konu olacak konutların niteliğini, Devlet katkısına ilişkin hak

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

görüşü alınarak Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 20- 633 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Konut Hesabı ve Devlet Katkısı

EK MADDE 3- (1) Konut sahibi olmayan Türk vatandaşlarına, yurtiçinde satın alacakları ilk ve tek konut için 5411 sayılı Kanuna tabi mevduat veya katılım bankalarının yurt içi şubelerinde Türk Lirası cinsinden konut hesabı açmaları, asgari 3 yıl boyunca sistemde kalmaları ve konutu satın almalarını müteakip ilgili bankaya başvurmaları halinde üçüncü fıkraya göre belirlenecek usul ve esaslara göre Devlet katkısı ödenir. Devlet katkısı ödemesi hesapta biriken toplam tutarın yüzde 20’sini ve azami 15.000 Türk Lirasını geçemez. Azami tutar her yıl yeniden değerlendirme oranı kadar artırılır. Azami tutarı üç katına kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir. Bu madde hükümleri 5901 sayılı Kanunun 28 inci maddesi kapsamına girenlere uygulanmaz.

(2) Devlet katkısı, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten defaten karşılanır ve hak sahibine hesabın bulunduğu banka aracılığıyla ödenir. Hak sahipliğinin tespitinden ve aktarılacak Devlet katkısının doğru ve tam hesaplanmasından hesabın bulunduğu banka sorumludur. Haksız olarak yapıldığı tespit edilen Devlet katkısının ödendiği tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte 1 ay içinde ödenmesi gerektiği Bakanlık tarafından bir yazı ile bankaya bildirilir. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde bu alacaklar, vergi dairesince anılan Kanun hükümlerine göre, ilgili bankalardan takip ve tahsil edilir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

ediş süreleri, oranlar, ödemeler ve hesapların denetimi ile diğer hususlara ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 23- 633 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Doğum yardımı

EK MADDE 4- (1) Türk vatandaşlarına, canlı doğan birinci çocuğu için 300 TL, ikinci çocuğu için 400 TL, üçüncü ve sonraki çocukları için 600 TL doğum yardımı yapılır. Bu yardım Türk vatandaşı olan anne veya babaya, her ikisi de Türk vatandaşı ise anneye yapılır. Doğum yardımı, Bakanlıkça belirlenen zorunlu hallerde babaya ödenebilir. Doğum yardımı ödenmesinde Kimlik Paylaşımı Sisteminde yer alan nüfus kayıtları esas alınır. Bu kapsamda yapılan ödemeler, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten karşılanır. Bu fıkra da belirtilen tutarları artırmaya Bakanlık ile Maliye Bakanlığı müştereken yetkilidir.

(2) Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen personele, doğum yardımı ödeneği veya başka bir ad altında aynı amaçla ilgili mevzuatta öngörülen ödemeler yapılmaz.

(3) 29/5/2009 tarihli ve 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanununun 28 inci maddesi kapsamına girenler bu madde hükümlerinden aynen yararlandırırlar.

(4) Doğum yardımı, hiçbir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın ödenir ve haczedilemez. Doğum yardımından yararlananların gerçek dışı beyanda bulunmaları nedeniyle yersiz ödemeye sebebiyet verilmesi halinde, bu ödemelerin, bir ay

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(3) Bu madde kapsamında; Devlet katkısına konu olacak konutların niteliğine, hesap sahiplerinin ödeme planlarına, Devlet katkısına ilişkin hak ediş sürelerinin tespitine ve birikim yapılan süreler ile ödeme planlarına göre Devlet katkısı oranının ve azami tutarın birinci fıkra da belirtilen sınırlar dahilinde farklılaştırılmasına, hesapların denetimine ve uygulamaya yönelik diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlığın görüşü alınarak Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 21- 633 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Doğum yardımı

EK MADDE 4- (1) Türk vatandaşlarına, canlı doğan birinci çocuğu için 300 TL, ikinci çocuğu için 400 TL, üçüncü ve sonraki çocukları için 600 TL doğum yardımı yapılır. Bu yardım Türk vatandaşı olan anne veya babaya, her ikisi de Türk vatandaşı ise anneye yapılır. Doğum yardımı, Bakanlıkça belirlenen zorunlu hallerde babaya ödenebilir. Doğum yardımı ödenmesinde Kimlik Paylaşımı Sisteminde yer alan nüfus kayıtları esas alınır. Bu kapsamda yapılan ödemeler, Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten karşılanır. Bu fıkra da belirtilen tutarları artırmaya Bakanlık ile Maliye Bakanlığı müştereken yetkilidir.

(2) Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen işçilerden, kapsamında bulundukları bireysel iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesi hükümlerine göre işçinin kendisi veya eşinin doğum yapması nedeniyle işçiye bir ödeme yapılması kararlaştırılmış olanlara, kararlaştırılan tutarın bu madde uyarınca yapılacak ödeme tutarından daha az olması halinde sadece aradaki fark ödenir. Kararlaştırılan tutarın bu maddeye göre yapılacak ödeme tutarından daha fazla olması halinde ise bu maddeye göre ödeme yapılmaz.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

içinde ödemenin yapıldığı tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte iade edilmesi, haksız yararlanana ödeme yapan kurum tarafından bir yazı ile bildirilir. Bu süre içerisinde ödeme yapılmaması halinde bu alacakların ilgili vergi dairesine bildirilmesi üzerine anılan Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir.

(5) Doğum yardımının ödenme esasları ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar, altı ay içerisinde İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı görüşleri alınarak Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 24- 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesine sekizinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İkinci ve üçüncü fıkra hükümleri kapsamında, belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmeti veren her bir ulaşım aracı ile özel deniz ulaşımı aracı için bunların işletmecilerine, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesine bu amaçla konulan ödenekten ilgili belediyeler aracılığıyla her ay gelir desteği ödemesi yapılır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(3) Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen personele, doğum yardımı ödeneği veya başka bir ad altında aynı amaçla ilgili mevzuatta öngörülen ödemeler yapılmaz.

(4) 5901 sayılı Kanunun 28 inci maddesi kapsamına girenler bu madde hükümlerinden aynen yararlandırılır.

(5) Doğum yardımı, hiçbir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın ödenir ve haczedilemez. Doğum yardımından yararlananların gerçek dışı beyanda bulunmaları nedeniyle yersiz ödemeye sebebiyet verilmesi halinde, bu ödemelerin, bir ay içinde ödemenin yapıldığı tarihten tahsil edildiği tarihe kadar geçen süreye 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranında hesaplanacak faiz ile birlikte iade edilmesi, haksız yararlanana ödeme yapan kurum tarafından bir yazı ile bildirilir. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde bu alacakların ilgili vergi dairesine bildirilmesi üzerine anılan Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir.

(6) Doğum yardımının ödenme esasları ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar, altı ay içerisinde İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı görüşleri alınarak Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 22- 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesine sekizinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İkinci ve üçüncü fıkra hükümleri kapsamında, belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmeti veren her bir ulaşım aracı ile özel deniz ulaşımı aracı için bunların işletmecilerine, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesine bu amaçla konulan ödenekten ilgili belediyeler aracılığıyla her ay gelir desteği ödemesi yapılır.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

Yapılacak aylık gelir desteği ödemesini yıllık olarak belirlemeye, bu tutarı faaliyette bulunulan yere ve/veya belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmeti veren her bir ulaşım aracını taşıma kapasitesine göre farklılaştırmaya ve yapılacak ödemeye ilişkin diğer esas ve usuller Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı tarafından müştereken altı ay içerisinde belirlenir.”

MADDE 25- 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun geçici 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bu Kanunla idari yargıda” ibaresinin “İvedi yargılama usulü hariç olmak üzere bu Kanunla idari yargıda” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. İvedi yargılama usulüne ilişkin olmak üzere, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce onbeş günlük temyiz kanun yoluna süresinde başvurulmadığı için temyiz başvurusu reddedilen kararlara karşı, bu kararların tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün, bu süre geçmiş olan kararlara karşı ise bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren onbeş gün içerisinde yeniden temyiz yoluna başvurulabilir.”

MADDE 26- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 46 ncı maddesinin (ç) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç. Diploma programlarının hazırlık sınıfı eğitimi hariç olmak üzere, iki yıllık ön lisans ve dört, beş ve altı yıllık lisans programlarından bu süreler sonunda mezun olamayan öğrencilerden, ilgili dönem için öngörülen katkı payı ve öğrenim ücreti alınır. Çift ana dal programında kayıtlı olan öğrencilerden ise diploma programının öğrenim süresi ve ilave bir yıl sonunda bu madde hükümlerine göre katkı payı alınır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yapılacak aylık gelir desteği ödemesini yıllık olarak belirlemeye, bu tutarı faaliyette bulunulan yere ve/veya belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmeti veren her bir ulaşım aracını taşıma kapasitesine göre farklılaştırmaya ve yapılacak ödemeye ilişkin diğer esas ve usuller Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı tarafından müştereken altı ay içinde belirlenir.”

MADDE 23- Ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bölümüne eklenmiştir.

MADDE 24- 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun geçici 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bu Kanunla idari yargıda” ibaresi “İvedi yargılama usulü hariç olmak üzere bu Kanunla idari yargıda” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. İvedi yargılama usulüne ilişkin olmak üzere, 18/6/2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce on beş günlük temyiz yoluna süresinde başvurulmadığı için temyiz başvurusu reddedilen kararlara karşı bu fıkraı ihdas eden Kanunun yayımı tarihinden itibaren on beş gün içinde yeniden temyiz yoluna başvurulabilir.”

MADDE 25- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 46 ncı maddesinin (ç) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç. Diploma programlarının hazırlık sınıfı eğitimi hariç olmak üzere, iki yıllık ön lisans ve dört, beş ve altı yıllık lisans programlarından bu süreler sonunda mezun olamayan öğrencilerden, ilgili dönem için öngörülen katkı payı ve öğrenim ücreti alınır. Çift ana dal programında kayıtlı olan öğrencilerden ise diploma programının öğrenim süresi ve ilave bir yıl sonunda bu madde hükümlerine göre katkı payı alınır.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen öğrenim sürelerinde lisansüstü programlardan mezun olamayan öğrencilerden de bu madde hükümlerine göre katkı payı alınır.”

MADDE 27- 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 71- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 2014-2015 eğitim-öğretim yılı için öğrencilerden tahsis edilmiş öğrenci katkı payı ve öğrenim ücretlerinin ilgili dönem için öngörülen katkı payı ve öğrenim ücretlerini aşan kısmı, talep edilip edilmediğine bakılmaksızın ilgililere red ve iadeler gelir kaleminden iade edilir.”

MADDE 28- 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- (I) Üst Kurul, özel medya hizmet sağlayıcılarının seçim dönemlerindeki seçimlerle ilgili yayınlarını 26/4/1961 tarihli ve 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrasının radyo ve televizyonla propagandaya ilişkin hükümleri ile 55/A, 55/B maddesinin üçüncü fıkrasının birinci ve üçüncü cümleleri ve 80 inci maddesine uygunluğu açısından denetler. 298 sayılı Kanunun 80 inci maddesinde düzenlenen yayın yasağı ile ilgili olarak Yüksek Seçim Kurulunun düzenleme ve bildirimleri saklıdır.”

MADDE 29- 6112 sayılı Kanunun 45 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu yayınları siyasi partiler ve demokratik gruplar ile ilgili tek yönlü veya taraf tutar nitelikte olamaz.”

MADDE 30- 10/10/1984 tarihli ve 3056 sayılı Başbakanlık Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen öğrenim sürelerinde lisansüstü programlardan mezun olamayan öğrencilerden de bu madde hükümlerine göre katkı payı alınır.”

MADDE 26- 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 71- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 2014-2015 eğitim-öğretim yılı için öğrencilerden tahsil edilmiş öğrenci katkı payı ve öğrenim ücretlerinin ilgili dönem için öngörülen katkı payı ve öğrenim ücretlerini aşan kısmı, talep edilip edilmediğine bakılmaksızın ilgililere red ve iadeler gelir kaleminden iade edilir.”

MADDE 27- 10/10/1984 tarihli ve 3056 sayılı Başbakanlık Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

“Bu şekilde istihdam edilen Müsteşara 56.400 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenir. Ocak, Nisan, Haziran, Temmuz, Ekim ve Aralık aylarında birer aylık ücreti tutarında ikramiye verilir. Yapılacak diğer ödemeler ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca tespit edilir.”

MADDE 31- Bu Kanunla;

a) 26/4/1961 tarihli ve 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun 52 nci maddesinin son fıkrası, 55/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan “5,” ibaresi ile bu maddenin üçüncü, dördüncü, beşinci ve altıncı fıkraları ve 149/A maddesi,

b) 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 207 nci maddesi,

c) 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 176 ncı maddesi,

ç) 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (c) fıkrası,

d) 10/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 46 ncı maddesinin beşinci fıkrası,

e) 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (k) bendi,

f) 6362 sayılı Kanunun 138 inci maddesinin sekizinci fıkrasının ikinci cümlesi, yürürlükten kaldırılmıştır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Bu şekilde istihdam edilen Müsteşara 56.400 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenir. Ocak, Nisan, Haziran, Temmuz, Ekim ve Aralık aylarında birer aylık ücreti tutarında ikramiye verilir. Yapılacak diğer ödemeler ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca tespit edilir.”

MADDE 28- Bu Kanunla;

a) 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 207 nci maddesi,

b) 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 176 ncı maddesi,

c) 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin (c) fıkrasında yer alan “Bu maddenin (ç) fıkrasında belirtilen durumlarda her” ibaresi,

ç) 6362 sayılı Kanunun 138 inci maddesinin sekizinci fıkrasının ikinci cümlesi, yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1- 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Geçici 3 üncü maddesi ile 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun Geçici 5 inci maddesi kapsamında vadesi 31/12/2004 ve öncesine ait uzlaşma kapsamına girmiş borçlar için 31/12/2004 tarihinden itibaren takip amaçlı olarak hesaplarda tutulan gecikme zammı gibi her türlü fer’iler, Uzlaşma Kararlarının Resmi Gazetede yayımlanması ile birlikte, alacak olarak addedilmez ve takip edildikleri hesaplardan çıkarılır. 5216 sayılı Kanunun Geçici 3 üncü maddesi ile 5393 sayılı Kanunun Geçici 5 inci

(Eskişehir Milletvekili Salih Koca ve Uşak Milletvekili İsmail Güneş ile 6 Milletvekilinin Teklifi) (2/2736)

MADDE 32- Bu Kanunun;

- a) 15 inci maddesi 1/1/2005 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,
- b) 23 üncü maddesi ile 31 inci maddesinin (b) ve (c) bentleri 15/5/2015 tarihinde,
- c) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 33- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

maddesi ve bu maddenin uygulanmasında ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve gerekli düzenlemeleri yapmaya Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.

MADDE 29- Bu Kanunun;

- a) 9 uncu maddesi ile 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına eklenen (ı) bendi 1/7/2015 tarihinde,
- b) 21 inci maddesi ile 28 inci maddesinin (a) ve (b) bentleri 15/5/2015 tarihinde,
- c) Geçici 1 inci maddesi 1/1/2005 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,
- d) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 30- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TEKLİF METNİNE EKLİ LİSTE

LİSTE					
KURUMU	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI				
TEŞKİLATI	TAŞRA				
İHDAS EDİLEN KADROLARIN					
<u>SINIFI</u>	<u>UNVANI</u>	<u>DERECESİ</u>	<u>SERBEST KADRO ADEDİ</u>	<u>TUTULAN KADRO ADEDİ</u>	<u>TOPLAM</u>
EÖH	Öğretmen	(1-9)	47.000	0	47.000
				TOPLAM	47.000

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE
EKLİ LİSTELER

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU: MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
EÖH	Öğretmen	(1-9)	47.000	47.000
	TOPLAM		47.000	47.000

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU: AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GIH	Daire Başkanı	1	3	3
	TOPLAM		3	3

