

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



111'inci Birleşim 12 Temmuz 2016 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi 'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	983
II.- GELEN KÂĞITLAR	988
III.- YOKLAMALAR	1075,1076,1113,1123, 1138,1179,1180
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	1016,1040,1052
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>1016:1024,1040:1050, 1052:1054</i>
1.- Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu'nun, Bosna Hersek Srebrenitsa'da yaşanan soykırımın 21'inci yıl dönümü münasebetiyle yaptığı gündem dışı konuşmasına, Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in cevabı	1016:1024
2.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, ülkemizde bulunan mülteci ve göçmenlere Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilmesi haberleriyle ilgili gündem dışı konuşmasına, İçişleri Bakanı Efkan Ala'nın cevabı	1040:1050
3.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Parsak'ın, kiraz üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	1052:1054

V.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in gündem dışı konuşmaya verdiği cevabın İç Tüzük'ün 59'uncu maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği iddiaları sonucunda gruplara onar dakika söz hakkı verilip verilemeyeceği hakkında

1024:1034

VI.- AÇIKLAMALAR

1034,1051,1054,1101,1142,1177

1.- MHP Grubu adına Kocaeli Milletvekili Saffet Sancaklı'nın, Srebrenitsa soykırımının 21'inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

1034:1035

2.- HDP Grubu adına İstanbul Milletvekili Celal Doğan'ın, Srebrenitsa soykırımının 21'inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

1035:1037

3.- CHP Grubu adına İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Srebrenitsa soykırımının 21'inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

1037:1038

4.- AK PARTİ Grubu adına Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu'nun, Srebrenitsa soykırımının 21'inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

1038:1040

5.- İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

1051:1052

6.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

1052

7.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve 50'den az çalışanı olan iş yerlerinde iş sağlığı uzmanı ve doktor çalıştırma zorunluluğuna ilişkin açıklaması

1054

8.- Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer'in, Suriyelilere vatandaşlık verilmesi meselesine ilişkin açıklaması

1054:1055

9.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve geçmişte olduğu gibi bugün de zalimlere karşı bir ve beraber olduğumuza ilişkin açıklaması

1055

10.- Şanlıurfa Milletvekili Kemalettin Yılmaztekin'in, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

1055

11.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da, İstanbul'da ve Ankara'da meydana gelen patlamalara ve bunlara karşı Hükûmetin sessiz kalmasına ilişkin açıklaması

1055:1056

12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Türk Bayrağı Kanunu'nun 7'nci maddesine uymada gerekli hassasiyetin gösterilmediğine ilişkin açıklaması

1056

13.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, İstanbul'un doğası, tarihi ve kültürel mirasının talan ekonomisine teslim edildiğine ilişkin açıklaması

1056

14.- Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu'nun, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

1057

15.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Cumhurbaşkanının Suriyelilerin Türk vatandaşı yapılacağına dair açıklamasına ilişkin açıklaması

1057

16.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa çiftçilerin sorunlarına ilişkin açıklaması	1057
17.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, 28 Haziran tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla İstanbul'un Beyoğlu İlçesinde riskli alan ilan edilen mahallelere ilişkin açıklaması	1058
18.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Ankara'nın Beypazarı ilçesinde 27 Haziranda meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması	1058
19.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, Başbakanın bayramda acil servise giden vatandaşlara ilişkin sözlerine ilişkin açıklaması	1058
20.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, "Barış İçin Akademisyenler" metnine imza atan 35 öğretim üyesinin durumuna ilişkin açıklaması	1059
21.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, Giresun'un Dereli ilçesinde teröristler tarafından polislere gerçekleştirilen saldırıya ilişkin açıklaması	1059
22.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Denizli'nin Acıpayam ilçesinde Dalaman Çayı'nın sanayi atıkları nedeniyle kirlendiğine ilişkin açıklaması	1060
23.- Aydın Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, 29 Aralık 2015 tarihinde Aydın'da düzenlenen yürüyüşe katılan EĞİTİM-SEN üyeleri hakkında açılan soruşturmaya ilişkin açıklaması	1060
24.- Hatay Milletvekili Birol Ertem'in, Hatay'ın Reyhanlı ilçesinde 6 Temmuzda 3 Suriyeli mültecinin yaşadığı evde meydana gelen patlamaya ilişkin açıklaması	1060:1061
25.- İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, İzmir'in Urla İlçesi Demircili mevkiindeki balık çiftliklerinin çevreyi kirlettiğine ilişkin açıklaması	1061
26.- Mersin Milletvekili Serdal Kuyucuoğlu'nun, trafik ışıklarında dilenen yoksul sığınmacı çocuklara ilişkin açıklaması	1061
27.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Srebrenitsa katliamını kınadığına ve bayramın üçüncü günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması	1061:1062
28.- Adıyaman Milletvekili Adnan Boynukara'nın, elinde binlerce insanın kanı olan bir teröristin öldürüldüğüne ilişkin çıkan haberlere ilişkin açıklaması	1062
29.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, Çanakkale'nin ilçelerini birbirine bağlayan yolların inşasına ne zaman başlanacağına ilişkin açıklaması	1062
30.- Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu'nun, 7 Temmuz günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması	1062
31.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması	1063

32.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, bayramda ziyaret ettiği şehit ailelerinin durumuna ilişkin açıklaması	1063
33.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Rusya'yla yapılan görüşmeler ve Hükûmetin dış politikadaki stratejik derinlik anlayışına ilişkin açıklaması	1063
34.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, bayramın birinci günü Ordu'nun Perşembe, Fatsa ve Altınordu ilçelerinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması	1064
35.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, Uşak'ın Sivaslı İlçesi Payam alanı bölgesinde elektrik olmadığına ve ülkemizdeki terör olayları nedeniyle bakanların tutumuna ilişkin açıklaması	1064
36.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Kahramanmaraş'ın Sivricehüyük köyünde yüz dokuz gündür sürdürülen direnişe ilişkin açıklaması	1064:1065
37.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına, bayram süresince meydana gelen terör olayları ile trafik kazalarına ve Başbakanın bayramda acil servis ziyaretlerine ilişkin açıklaması	1065
38.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Ramazan Bayramı'nı kutladığına, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve Ramazan Bayramı süresince AKP Hükûmetinin uygulamalarına ilişkin açıklaması	1066:1067
39.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne, Yargıtay ve Danıştay mensuplarının eylemine ve Başbakanın acil servislerle ilgili sözlerine ilişkin açıklaması	1067
40.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve Türkiye'de vatandaşlık konusundaki kurallara ilişkin açıklaması	1068:1069
41.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Başbakan Binali Yıldırım'ın acil servislerle ilgili sözlerine ilişkin açıklaması	1101
42.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Soma faciası sonrası mağdur ailelere verilen sözlerin yerine getirilmediğine ilişkin açıklaması	1142
43.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	1142:1146
44.- Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın, satışa nedeniyle yapılan konuşmalara ilişkin açıklaması	1177
VII.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI	1040,1054
1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Pervin Buldan'ın, Başkanlık Divanı olarak Srebrenitsa soykırımında yaşamını yitirenlere Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediklerine ilişkin konuşması	1040
2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Pervin Buldan'ın, herkesin geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına ilişkin konuşması	1054

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1050,1083,1092,1098,1107,1134,1173

- 1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İçişleri Bakana Efkan Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevabı sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 1050:1051
- 2.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP Grup önerisi üzerinde yaptığı konuşma sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması 1083:1085
- 3.- Osmaniye Milletvekili Ruhi Ersoy'un, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması 1085:1087
- 4.- İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan'nun, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP Grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 1087:1088
- 5.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 1092:1093
- 6.- Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın, İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 1093:1094
- 7.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 1094:1095
- 8.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, İstanbul Milletvekili Hüda Kaya'nın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması 1098
- 9.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili Hüda Kaya'nın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması 1098:1099
- 10.- Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil'in, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 1099:1100
- 11.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaçar'ın HDP grup önerisi üzerindeki konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması 1107
- 12.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 1134:1135
- 13.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında MHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması 1173:1174

14.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım'ın, Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

1174:1176

15.- İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel'in, Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

1176

IX.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1069,1076,1139,1142

A) TEZKERELER

1069,1074:1075,1076

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Konya Milletvekili Ahmet Sorgun'un Akdeniz için Birlik Parlamenter Asamblesi Türk Grubu üyeliğinden istifa etmesiyle boşalan üyelik için; 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen ve mezkûr Kanun'un 12'nci maddesi uyarınca Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görülen Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in üyeliğine ilişkin tezkeresi (3/805)

1069

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu ve Türkiye-İtalya Parlamentolararası Dostluk Grubu üyelerinden oluşan bir heyetin İtalya Temsilciler Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Fabrizio Cicchito'nun vaki davetine icabetle İtalya'ya resmî ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/806)

1074:1075,1076

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1069:1074

1.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 25 arkadaşının, Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanan olumsuzlukların belirlenmesi, fiziki koşullarının araştırılıp modernize edilmesi araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/255)

1069:1071

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 24 arkadaşının, Ardanuç-Yalnızçam-Ardahan kara yolu inşaatının 1993 yılından beri tamamlanamamasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/256)

1071:1073

3.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan ve 25 arkadaşının, Kamu ihalelerinin amacına uygun hâline getirilmesi için mevzuatın araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/257)

1073:1074

C) ÖNERGELER

1139:1141,1142

1.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun (2/833) esas numaralı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/49)

1139:1141,1142

X.- ÖNERİLER

1076,1088,1095,1100,1101,

1107,1113,1123,1135,1138

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1076:1083,1088:1092,1095:1098,

1100,1101:1106,1107:1113,1113:1123,

1123:1134,1135:1138

1.- MHP Grubunun, Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Erkan Akçay tarafından, Nisan 2011’de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

1076:1083,1088:1092,1095:1098,

1100

2.- HDP Grubunun, 20/6/2016 tarihinde Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım ve arkadaşları tarafından verilen, KESK’e bağlı ve muhalif sendikaların yaşadığı baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

1101:1106,1107:1113,

3.- CHP Grubunun, Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı ve arkadaşları tarafından, “Suriye’de faaliyet gösteren cihatçı örgütlerin ülkemizi geçiş güzergâhı ile örgütlenme merkezi olarak görmelerinin ve tüm bunlara göz yummanın başta güvenlik olmak üzere yaratacağı diğer sorunların araştırılması” amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

1114:1123

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerine, bastırılarak dağıtılan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 403, 396, 145, 249, 141, 213, 42, 130, 155 ve 135 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11’inci sıralarına alınmasına, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine ve 404 ve 405 sıra sayılı Kanun Tasarılarının İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

1124:1134,1135:1138

XI.- SEÇİMLER

1146

A) BAŞKANLIK DİVANINDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1146

1.- Başkanlık Divanında açık bulunan Türkiye Büyük Millet Meclisi İdare Amirliğine seçim

1146

XII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER****1147,1177****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ****1147:1173,1177:1179**

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S.Sayısı: 404)

1147:1173,1177:1179**XIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI****1181**

1.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Çanakkale'de bir izcilik kampına dair çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Gençlik ve Spor Bakanı Akif Çağatay Kılıç'ın cevabı (7/5419)

1181:1183

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Başbakanlık personeli ile ilgili mobbing iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/5730)

1184:1185

3.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, 2016 Tarımsal Destekleme Kararnamesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5778)

1186:1189

4.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleri ile ilgili bir düzenlemeye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5779)

1190:1193

5.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesinde soğuk hava deposu kurulmasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5780)

1194:1196

6.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Narlıgöl bölgesinde sıcak su seracılık bölgesi yapılmasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5781)

1197:1199

7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesindeki endemik bitkilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5782)

1200:1202

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ülkemizdeki fast food restoranlarının denetimlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5785)

1203:1205

9.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5786)

1206:1208

10.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5787)

1209:1211

- 11.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, parçalı arazilerin üzerindeki hisse satışına yönelik düzenlemelere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5788) 1212:1214
- 12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesindeki kiraz üreticilerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5789) 1215:1217
- 13.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, tarım sektörünün sorunlarına ve bunların çözümüne yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5790) 1218:1220
- 14.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Çilimli ilçesindeki tarım arazilerine ve OSB kurulması için alınan karara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5791) 1221:1224
- 15.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, et fiyatlarının düşürülmesine ve hayvan kaçakçılığına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5792) 1225:1228
- 16.- Adana Milletvekili Zülfikar İnönü Tümer'in, Adana'nın Karataş ilçesinde yaşanan dolu afetinden etkilenen çiftçilerin mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5953) 1229:1231
- 17.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, 2008-2015 yılları arasında Çanakkale'de ve Türkiye genelinde kullanılan kredilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5954) 1232:1234
- 18.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, tarımsal ilaçlar nedeniyle zarar gören arıcıların mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5955) 1235:1237
- 19.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana'da çiftçilerin tarımsal desteklerinin ödenmediği iddiasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5956) 1238:1240
- 20.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Adana'da yaşanan dolu felaketine ve çiftçilerin mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5957) 1241:1243
- 21.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, olumsuz hava şartları nedeniyle mağdur olan çiftçilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5958) 1244:1246
- 22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlar Kurulunun görüşme usullerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/5999) 1247:1249

- 23.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Yayladağ Sınır Kapısı'ndan yapılan araç ve şahıs giriş çıkışlarına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/6048) 1250:1251
- 24.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından İzmir'e yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in cevabı (7/6124) 1252:1254
- 25.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2016 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan kiralamalara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/6279) 1255:1256
- 26.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlere ait gayrimenkullere ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/6292) 1257:1258
- 

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.03'te açılarak altı oturum yaptı.

Ağrı Milletvekili Berdan Öztürk, gözaltı ve tutuklamalarda yaşanan hak ihlallerine, Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün, Trafik Elektronik Denetleme Sistemi'ne, İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Elâzığ Milletvekili Tahir Öztürk'ün, 26 Haziran Uluslararası Uyuşturucu Kullanımı ve Kaçakçılığıyla Mücadele Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşmasına İçişleri Bakanı Efkân Ala cevap verdi.

Ankara Milletvekili Levent Gök,
Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel,
Manisa Milletvekili Erkan Akçay,

İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşmasının İç Tüzük'ün 59'uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre değerlendirilmesi gerektiğine;

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşmasının İç Tüzük hükümlerine uygun olduğuna, İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ahmet Aydın, Hükümetin gündem dışı konuşmaya cevap talebinin ve Başkanlık Divanının uygulamasının İç Tüzük'e ve yerleşik teamüllere uygun olduğuna ilişkin bir açıklamada bulundu.

Bursa Milletvekili Kadir Koçdemir, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine,

Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Ankara Milletvekili Levent Gök, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

İstanbul Milletvekili Hurşit Yıldırım, Atatürk Havalimanı'nda gerçekleştirilen terör saldırısını lanetlediğine ve hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, terörle verilmek istenen hiçbir mesajı kabul etmediklerine,

Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın, son zamanlarda yaşanan terör olaylarının herkesi olduğu gibi adalarda yaşayanları da tedirgin ettiğine ve feribot ile diğer deniz araçları için gerekli güvenlik önlemlerinin alınması konusunda yetkilileri göreve çağırdığına,

İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, 2/7/1993 tarihinde Sivas Madımak Oteli'nde yakılarak öldürülen aydınları saygıyla andığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, açılışı yapılacak olan Osman Gazi Köprüsü'nün hayırlı olmasını dilediğine,

Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu, Atatürk Havalimanı'nda gerçekleştirilen terör saldırısını lanetlediğine ve hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine,

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, İsrail’le yapılan anlaşmanın gerçek yüzünün derhâl açıklanması gerektiğine,

İzmir Milletvekili Müslüm Doğan, 2/7/1993 tarihinde Sivas Madımak Otelı’nin yakılması olayının sanıklarının iade edilmeleri için gerekli girişimin İçişleri Bakanlığı tarafından yapılması gerektiğine,

Kırklareli Milletvekili Türedi Kayan, bayram münasebetiyle havaalanlarında, tren istasyonlarında, şehirlerarası otobüs terminallerinde yoğunluk yaşanacağına, Hükümetin bu bölgelerde tedbir almasını istediğine ve herkese iyi bayramlar dilediğine,

Konya Milletvekili Mustafa Hüsni Bozkurt, Konya Ovası’nda meydana gelen dolu felaketi nedeniyle ciddi zarar meydana geldiğine ve İçişleri Bakanını istifaya davet ettiğine,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, terörü lanetlediğine, ulusal bayramlar için yapılan törenlerin iptal edilmesine rağmen Osman Gazi Köprüsü’nün açılış töreninin yapılacak olmasına,

Tokat Milletvekili Kadim Durmaz, Çamlıbel Geçidi’nin 2016 yılı içerisinde ihale edilip edilmeyeceğini, Tokat’ta bölge enfeksiyon hastalıkları araştırma hastanesi yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine ve çiğ süt destekleme primlerine dair çiftçiye bir müjde verilir verilmeyeceğini öğrenmek istediğine,

Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm, İçişleri Bakanı Efkân Ala’nın atandığı günden beri ülkede can ve mal güvenliği kalmadığına ve kamuoyunun, derhâl istifa etmesini beklediğine,

Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu, Ramazan Bayramı’nı ve Kadir Gecesi’ni kutladığına, şehitlere Allah’tan rahmet dilediğine, gazileri şükranla selamladığına,

Mersin Milletvekili Hüseyin Çamak, Mersin Ziraat Odası Başkanının ihracatta yaşanan sıkıntılara çözüm önerilerine ve Ramazan Bayramı’nı kutladığına,

Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer, Atatürk Havalimanı’nda gerçekleştirilen terör saldırısında hayatını kaybedenlere Allah’tan rahmet dilediğine, Eskişehir’in Beylikova ile Alpu ilçelerinin sorunlarına, Kadir Gecesi’ni ve Ramazan Bayramı’nı kutladığına,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, İçişleri Bakanı Efkân Ala’nın gündem dışı konuşmaya cevaben yaptığı konuşmasındaki bazı ifadeleri ile konuşmasını yapıp Genel Kurulu terk etmesine ve Hükümetin, milletin teröre karşı birlik ve bütünlüğünü sağlayacak duruşu göstermesi gerektiğine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, HDP Grubu olarak İçişleri Bakanının Meclis Genel Kuruluna ve muhalefet partilerine karşı göstermiş olduğu tavrı kınadıklarına, İçişleri Bakanı, Ulaştırma Bakanı ve Adalet Bakanının derhâl istifa etmesi gerektiğine, Lice ve civarında sokağa çıkma yasağı adı altında uygulanan bir abluka durumu olduğuna,

Ankara Milletvekili Levent Gök, İçişleri Bakanı Efkân Ala’nın, Atatürk Havalimanı’nda gerçekleştirilen terör saldırısıyla ilgili bilgi verdikten sonra muhalefetin tek bir cümlesini dahi dinlemeye tahammül edemeyerek Meclisten kaçtığına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Hükümetin ve devletin tüm birimlerinin terör örgütlerine karşı kararlı bir mücadele sürdürdüğüne ve terör örgütünün gelir kaynağı olan uyuşturucuya büyük darbeler vurduğuna,

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu, Lice’nin Yalaza köyü Mehle mezrasında bağların ateşe verildiğine ve kısa süreli bir çatışma yaşandığına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 23 milletvekilinin, sokağa çıkma yasağı ilan edilen bölgelerde yaşanan çocuk ölümlerinin (10/252),

Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan ve 22 milletvekilinin, kolluk güçleri başta olmak üzere devlet görevlilerinin kadına yönelik cinsel şiddet ve cinsel işkence uygulamalarının (10/253),

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 24 milletvekilinin, Artvin'in Yusufeli ilçesinde yapılan baraj neticesinde kamulaştırmalardan kaynaklı yaşanan sorunların (10/254)

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önerileri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önerilerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

HDP Grubunun, 30/6/2016 tarihinde İzmir Milletvekili Müslüm Doğan ve arkadaşları tarafından, 2 Temmuz 1993'te Sivas Madımak Oteli'nde yaşanan katliamın bütün boyutlarıyla araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (2391 sıra no.lu)

CHP Grubunun, 29/6/2016 tarihinde Grup Başkan Vekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel ile Ankara Milletvekili Levent Gök tarafından, toplumsal barışı tehdit eden ve yurttaşların yaşamına kasteden terör olaylarının tüm boyutlarıyla değerlendirilmesi, çözüm önerilerinin tartışılması ve gerekli etkin tedbirlerin alınabilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan genel görüşme önergesinin (9 sıra no.lu),

Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 30 Haziran 2016 Perşembe günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, İstanbul Milletvekili Azmi Ekinci'nin CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş, İstanbul Milletvekili Azmi Ekinci'nin CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, 2 Temmuz 1993'te Sivas katliamında hayatını kaybedenleri rahmetle andığına ve insanlık dışı bu katliamı kınadığına ve Milliyetçi Hareket Partisinin bu elim hadiseyle ilgili duruşunu son derece net bir şekilde belirttiğine,

Ankara Milletvekili Levent Gök, Cumhuriyet Halk Partisi olarak hiçbir etnik kökene ya da başkaca özelliğine bakmaksızın katliamlarda hayatını kaybedenlerin tümünü saygıyla andıklarına ve bu katliamların tümünün anma törenlerine katıldıklarına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, AK PARTİ Grubu olarak 2 Temmuz 1993'te Sivas'ta yaşanan katliamı kınadıklarına,

Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel, Lice'nin Yalaza Mahallesi'nin Mehle mezrasında yaşanan duruma,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/726) ve Adalet Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 400) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

2'nci sırasında yer alan, Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Sekizinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 343),

3'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/717) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 398),

4'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/527) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 183),

5'inci sırasına alınan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında KKTC'de Bulunan Vakıf Kültür Varlıklarının Restorasyon İşlerinin Yürütülmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/644) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 395),

Yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

6'ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/573) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 263) görüşmeleri, Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın 400 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 23'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in 400 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 33'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in 400 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 33'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, bugün yaşanan sıkıntıların çözüm süreci olduğu için değil çözüm süreci bittiği için yaşandığına ve bu sürece tekrar geri dönme duyarlılığı içerisinde olunması gerektiğine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, ülkenin kurum ve kurallarıyla yönetilmesi ilkesinden hareketle bu tasarıya ret oyu vereceklerine ve Kadir Gecesi ile Ramazan Bayramı'nı kutladığına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ahmet Aydın, Kadir Gecesi'ni ve Ramazan Bayramı'nı kutladığına ilişkin bir açıklamada bulundu.

Danışma Kurulunun, gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 320'nci sırasında yer alan 395 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın bu kısmın 5'inci sırasına alınmasına, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine ve Genel Kurulun 1/7/2016 Cuma günü toplanmamasının Genel Kurulun onayına sunulmasına ilişkin önerisi kabul edildi.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, 12 Temmuz 2016 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 00.58'de birleşime son verildi.

Ahmet AYDIN

Başkan Vekili

Mücahit DURMUŞOĞLU

Osmaniye

Kâtip Üye

Elif Doğan TÜRKMEN

Adana

Kâtip Üye

Mustafa AÇIKGÖZ

Nevşehir

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 146

1 Temmuz 2016 Cuma

Teklifler

1.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın; İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1267) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

2.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın; İcra ve İflas Kanunu ile Çek Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1268) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

3.- Mersin Milletvekili Aytağ Atıcı'nın; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1269) (Kadın Erkek Fırsat Eşitliği; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

4.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in; Doğankent Adıyla Bir İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi (2/1270) (Plan ve Bütçe ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

5.- Mersin Milletvekili Aytağ Atıcı'nın; Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun ile Tarım Sigortaları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1271) (Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

6.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve 13 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1272) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.06.2016)

7.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan ve 2 Milletvekilinin; Bir İl ve Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1273) (Plan ve Bütçe ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

8.- İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in; Yükseköğretim Kanunu, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1274) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

9.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1275) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

10.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın; Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1276) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

11.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın; Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1277) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

12.- Mersin Milletvekili Hüseyin Çamak'ın; 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1278) (Kadın Erkek Fırsat Eşitliği; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

13.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın; 657 Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1279) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.06.2016)

14.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Parsak'ın; Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1280) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.06.2016)

15.- Erzurum Milletvekili Kamil Aydın'ın; Katma Değer Vergisi Kanunu ile Özel Tüketim Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1281) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.06.2016)

16.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün; Yoksul Yurttaşlara Konut Tahsis Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1282) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi (2/1283) (Adalet ile Anayasa Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1284) (Adalet ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

Raporlar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/424) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 350) (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Demiryolları Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/700) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 380) (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (GÜNDEME)

3.- Uluslararası İşgücü Kanunu Tasarısı (1/727) ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 403) (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (GÜNDEME)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, ülkemizin Suudi Arabistan ile ilişkilerine ve çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5722)

2.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, Ankara Garı'ndaki terör saldırısında ölenlerin anısına fidan dikilmesinin engellenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5723)

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis'e düşen roketlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5724)

4.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, AFAD'a bağlı Nizip Mülteci Kampı'nda çocukların cinsel istismara uğramasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5725)

5.- İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in, son bir yılda Türkiye'nin operasyonları ile Suriye ve Irak'ta etkisiz hale getirilen IŞİD terör örgütü mensuplarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5726)

6.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilindeki cami ve mescitlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5727)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, araç alımı ve kiralaması için devletin yaptığı harcamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5728)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da bir hastanede kadınlardan kan alımı yapılmayacağı yönünde bir duyuru yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5729)

9.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, Nizip Geçici Barınma Merkezi'nde yaşanan cinsel istismar olayının tekrarını önlemek üzere AFAD tarafından alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5731)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TÜRKSAT'ın 2002-2016 yılları arasındaki yönetim kurulu üyelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5732)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ülkemizdeki aşı uygulamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5733)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2015-2016 yılları arasında yaşanan iş kazalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5734)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Başbakanlık Basın İlan Kurumu tarafından verilen ilanlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5735)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, basın kartı verilmesi uygulamasına ve uygulamada yapılan değişikliklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5736)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından verilen bazı fetvalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5737)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul Gazi Mahallesinde meydana gelen bir olaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5739)

17.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesinin yapmış olduğu bir ihaleye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5740)

18.- İstanbul Milletvekili Edip Semih Yalçın'ın, Kilis'te yaşanan sosyo-ekonomik sorunlara ve şehrin güvenliğinin sağlanmasına yönelik çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5741)

19.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, kamu yararına çalışan dernek ve vakıflara yapılan destek ve yardımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5742)

20.- İstanbul Milletvekili İlhan Cihaner'in, İstanbul'da sokaklarda yaşayan mültecilerin kamplara götürüldüğüne dair iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5743)

21.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, yerel basının çeşitli sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5744)

22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, banka çalışanlarının durumuna ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Nurettin Canikli) yazılı soru önergesi (7/5745)

23.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde onarılması gereken mescitlere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Veysi Kaynak) yazılı soru önergesi (7/5746)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde bulunan bir çeşme ve cami çevresinin restorasyonuna ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Veysi Kaynak) yazılı soru önergesi (7/5747)

25.- Tekirdağ Milletvekili Faik Öztrak'ın, USAID raporlarında yer alan çeşitli iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Veysi Kaynak) yazılı soru önergesi (7/5748)

26.- Şırnak Milletvekili Leyla Birlik'in, Şırnak T Tipi Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunan bazı tutuklu ve hükümlülerin aileleriyle ve avukatlarıyla görüştürülmediklerine dair iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5749)

27.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Bakanlığın cezaevleriyle ilgili gizli bir genelgesi olduğu yönündeki iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5750)

28.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, avukatların adliyelere girişlerde üstlerinin aranmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5751)

29.- Kırklareli Milletvekili Türedi Kaya'nın, bir aileye ödenen evde bakım maaşının kesilmesine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5752)

30.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, Kahramanmaraş'taki intihar vakalarına ve alınan önlemlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5753)

31.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu'nun, Bakanlıkta görev yapan danışmanlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5754)

32.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsni Bozkurt'un, TYÇP kapsamında İŞKUR tarafından belirlenen kontenjanlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5755)

33.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu'nun, hastanelerde işaret dili bilen doktor istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5756)

34.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, iş kazalarına ve engellenmesi için alınan önlemlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5758)

35.- İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait bir hafriyat kamyonunun yaya yolunu kullanarak bir kişinin ölümüne neden olmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5759)

36.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanırkulu'nun, Bakanlıktaki müşavir, danışman ve personel istihdamına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5760)

37.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan bütçeye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5761)

38.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5762)

39.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, Adıyaman'ın Kahta ilçesinde bulunan Mülk Göleti'ndeki kirliliğe ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5763)

40.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, Hazar Denizi'nin statüsü ile ilgili izlenen politikalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5764)

41.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, 2002-2015 yılları arasında Bitlis'te alınan teşviklere ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5765)

42.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, fotovoltaik enerjiyle sürdürülebilir kırsal kalkınma projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5766)

43.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, enerji dağıtım ve satış bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5767)

44.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, 2003-2016 arasında elektrik enerjisinde gerçekleşen kayıplara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5768)

45.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, elektrikte kaçak kullanım oranlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5769)

46.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, Karaburun Yarımadasında RES üretim lisansı verilmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5770)

47.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, İzmir iline yönelik yatırımlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5771)

48.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, Türk Akımı ile TANAP Projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5772)

49.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, 2010-2016 Mayıs ayı arasında Bitlis'te verilen maden ruhsatlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5773)

50.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Elektrik Enerjisi Arz Güvenliği Raporuna ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5774)

51.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, çiftçilerin elektrik borçlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5783)

52.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, tarımsal desteklere, tarımsal ve hayvansal üretime ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5784)

53.- Mardin Milletvekili Ali Atalan'ın, Mardin'in Nusaybin ilçesinde kolluk kuvvetlerinin yaptığı ev ve işyeri aramalarına dair çeşitli iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5794)

54.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Türkiye'ye geçmeye çalışan Suriyeli sığınmacılara aşırı güç kullanıldığına dair çeşitli iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5795)

55.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesinin taşınmaz satışlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5796)

56.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde İl Özel İdare Müdürlüğü'nün belediyelere yaptığı yardımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5797)

57.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde dikilen fidanlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5798)

58.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, son beş yılda Niğde'de yapılan yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5799)

59.- İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait bir hafriyat kamyonunun yaya yolunu kullanarak bir kişinin ölümüne neden olmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5800)

60.- Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı'nın, Suriye'de faaliyet yürüten bir terör örgütünün Türkiye'deki yapılanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5801)

61.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, İstanbul Gazi Mahallesinde meydana gelen bir olaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5802)

62.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, 2008'de gerçekleştirilen bir sınır ötesi harekatta düşen helikopterin düşme nedenine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5803)

63.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Kars'ın Karadağ Mahallesi'nde yaşanan çöp sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5804)

64.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'ın Sandıklı ilçesine bağlı Sorkun köyüne halı saha yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5805)

65.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'ın İncehisar ilçesine bağlı Alanyurt köyüne halı saha yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5806)

66.- İstanbul Milletvekili İlhan Cihaner'in, İstanbul'da yaşanan kadın cinayetlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5807)

67.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Malatya Valisi tarafından bir futbol takımının şehri terk etmesi talimatının verildiğine dair iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5808)

68.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, kurs, eğitim ve seminerler için yapılan harcamalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5809)

69.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de bulunan Darboğaz Sıdıran Kalesinin tanıtımına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5810)

70.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de Yazar ve Şairler Kültür Müzesi kurulmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5811)

71.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de bulunan tarihi bedestene ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5812)

72.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa Viranşehir'de ortaya çıkarılan tarihi bir yerleşim yerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5813)

73.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl'de tefecilik yapan kişiler hakkında yapılan işlemlere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5818)

74.- Ağrı Milletvekili Dirayet Taşdemir'in, beş katlı bir binanın bir vakfa kiraya verilmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5819)

75.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Mersin'de bir ortaokulda yaşanan olaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5820)

76.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan bütçeye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5821)

77.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5822)

78.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce Üniversitesi'nin arkeoloji bölümünde görev yapan öğretim görevlisi sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5823)

79.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Kafkas Üniversitesi'ne ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5824)

80.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, öğretmenevlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5825)

81.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Bursa ilinde yer alan imam hatip okullarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5826)

82.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, Gökçeada'daki okulların durumuna ve yeni okul binalarının yapılacağı tarihe ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5827)

83.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesinde bulunan bir köyün su sorununa ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5828)

84.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Melen Çayı Parkuru'na ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5829)

85.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, İznik Gölü çevresinde yapılan dolgu çalışmasına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5830)

86.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Arhavi ilçesindeki ağaç kesimine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5831)

87.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Sağlıkta Dönüşüm Programı kapsamında hemşirelikle ilgili yapılan düzenlemelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5832)

88.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl Devlet Hastanesi Ek Binası'nın hizmete açılacağı tarihe ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5833)

89.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl'de yaşanan sağlık hizmetleri eksikliklerinin giderilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5834)

90.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5835)

91.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan bütçeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5836)

92.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, 2002 yılından itibaren Afyonkarahisar'ın Dinar ilçesinde çıkarılan yeşil kart sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5837)

93.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Hopa ilçesinde hizmet veren ambulans sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5838)

94.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesindeki bazı köylerin ulaşım sorununa ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5839)

95.- İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait bir hafriyat kamyonunun yaya yolunu kullanarak bir kişinin ölümüne neden olmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5840)

96.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5841)

97.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan bütçeye ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5842)

98.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, Osman Gazi Köprüsü geçiş ücretinin yüksekliğine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5843)

99.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis-Baykan yolunun yapımına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5844)

100.-Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis'in Tatvan ilçesine havaalanı yapılmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5845)

101.-Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya ile ilgili ulaşım projelerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5846)

102.-Tekirdağ Milletvekili Emre Köprülü'nün, THY bünyesinde bulunan uçaklara verilen isimlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5847)

103.-İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, Adıyaman'a yapılan uçak seferlerine ve bilet fiyatlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5848)

No: 147

11 Temmuz 2016 Pazartesi

Teklifler

1.- Sinop Milletvekili Barış Karadeniz'in; Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması (Öğrencilere Ulaşımın Ücretsiz Olması) Hakkındaki Kanun Teklifi (2/1285) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

2.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın; 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Sosyal Hizmetler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1286) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

3.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in; İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1287) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.06.2016)

4.- Sinop Milletvekili Barış Karadeniz'in; 31/12/1960 Tarihli ve 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması (Ücretliler İçin Vergi Adaleti Sağlanması) Hakkında Kanun Teklifi (2/1288) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.06.2016)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, soru önergeleri ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6665) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.06.2016)

2.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki İmrahor Vadisi'ndeki kirliliğe ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6666) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

3.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, güvenlik nedeniyle gübre satışlarının yasaklanmasının olumsuz etkilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6667) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

4.- İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, İzmir Bayraklı Şehir Hastanesi Kampüsü Projesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6668) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

5.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Şanlıurfa'da mahalli seçimlerden önce taahhüt edilen projelere dair yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6669) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

6.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'un Maçka ilçesindeki bir barajın çevrede oluşturduğu iddia edilen zararlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6670) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

7.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, cadde ve sokaklarda dilendirilen veya seyyar satıcılık yaptırılan çocuklara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6671) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

8.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Kahramanmaraş'ın Dulkadiroğlu ilçesinin Sivricehüyük Mahallesi'nde kurulmak istenen AFAD kampına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6672) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.06.2016)

9.- Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, TRT'de yayınlanan bazı programlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6673) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.06.2016)

10.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Kütahya Valisiyle ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6674) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.06.2016)

11.- İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in, Doğu ve Güney Doğu bölgelerindeki bazı belediyelere aktarılan kamu kaynaklarının yerinde kullanılmadığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6675) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.06.2016)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Beştepe'deki bir yolun araç trafiğine kapatıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6676) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

13.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, çiftçilerin kuraklıktan ve düzensiz yağıştan etkilenmesinin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6677) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

14.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, MİT'in silah ve taşıtlarının kayıt dışı tutulmasına imkan veren bir düzenlemeye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6678) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

15.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, ülkemizdeki beyin göçüne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6679) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, LGBTİ bireyleri tarafından organize edilen ve Valilik tarafından yasaklanan bir yürüyüşe ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6680) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

17.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Suriyeli sığınmacı çocuklara yönelik yaz aylarında yapılması planlanan sosyal etkinliklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6681) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

18.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, 6551 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren çözüm süreciyle ilgili yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6682) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

19.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İzmit Belediyesi tarafından bir vakfa devredilen arazi üzerine yapılan tesislere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Veysi Kaynak) yazılı soru önergesi (7/6683) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

20.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, TRT'de yayınlanan bir programdaki konuğun ifadelerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/6684) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.06.2016)

21.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, TRT'deki istihdam şekillerine ve 2007-2015 yılları arasında alınan dış yapım hizmetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/6685) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.06.2016)

22.- Edirne Milletvekili Erdin Bircan'ın, tarımsal desteklerden yapılan kesintilere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/6686) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

23.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, bazı milletvekilleri hakkında dile getirilen iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6687) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

24.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, ziyaret edildiği iddia edilen terör örgütü üyelerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6688) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

25.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, kayıpların ve faili meçhul cinayetlerin aydınlatılmasına yönelik çalışmalara ve yapılan yargılamalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6689) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2002 yılından itibaren yarı açık cezaevlerinde yaşanan firar olaylarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6690) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

27.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun, 65 yaş aylığı veya evde bakım aylığı kesilen vatandaşların mağduriyetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6691) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

28.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Aile ve Sosyal Destek Programı kapsamında yapılan sözleşmeli personel alımına ve çeşitli iddialara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6692) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

29.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun, 2002-2016 yılları arasında KOSGEB tarafından Zonguldak'ta sağlanan desteklere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6693) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

30.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, çocuk işçiliğinin önlenmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6694) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

31.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun, 65 yaşını doldurmuş muhtaç, güçsüz ve kimsesiz vatandaşlara bağlanan aylıklara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6695) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

32.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, SGK tarafından alım fiyatı düşürülen bazı hizmetlerde yaşanan aksaklıklara ve hastaların mağduriyetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6696) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

33.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TBMM'de meydana gelebilecek iş kazalarının tespitine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6697) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

34.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, mevsimlik tarım işçilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6698) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

35.- Kocaeli Milletvekili Saffet Sancaklı'nın, özelleştirilen Derince Limanı'na ve bazı iddialara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6699) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

36.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un bazı ilçelerinde deniz dolgusu yapılacağı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6700) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

37.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, İzmir'in Çeşme ilçesinde yapılması planlanan bir termal otele ve çeşitli iddialara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6701) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

38.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İzmit Belediyesi tarafından bir vakfa devredilen araziye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6702) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

39.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl'de faaliyet gösteren taş ocaklarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6703) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

40.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, İstanbul'un Maltepe ilçesindeki bir arazinin imar planında yapılan değişikliğe ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6704) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

41.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, sökülme üzere Aliağa Gemi Söküm Bölgesine getirilen bir gemiye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6705) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

42.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un bazı belediyeleri tarafından özel bir uluslararası belgelendirme ve muayene test şirketinden hizmet alınıp alınmadığına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6706) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

43.- Kırklareli Milletvekili Türedi Kayan'ın, Kırklareli'de bir maden arama sahası için verilen ÇED raporuna ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6707) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

44.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, ülkemizde yapılması planlanan termik santrallere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6708) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

45.- Adana Milletvekili Zülfikar İnönü Tümer'in, Adana'da meydana gelen elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6709) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

46.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Şanlıurfa'da abonelerin elektrik borçlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6710) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

47.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İzmit Belediyesi tarafından bir vakfa devredilen arazi üzerine yapılan tesislere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6711) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

48.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun, 2008-2015 yılları arasında tarımsal kredi kullanan üreticilere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6712) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

49.- Ağrı Milletvekili Berdan Öztürk'ün, Ağrı ili Damızlık Koyun Keçi Yetiştiricileri Birliğinin çiftçilerden para talep etmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6713) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

50.- Edirne Milletvekili Erdin Bircan'ın, tarımsal desteklerden yapılan kesintilere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6714) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

51.- İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, hayvanlardan insanlara geçen çiçek hastalığına karşı alınan önlemlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6715) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

52.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, ülkemizdeki tarım alanlarının toplulaştırılmasına ve tarım alanlarının kullanımına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6716) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

53.- İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, İzmir'in Ödemiş ilçesinde görülen bir hayvan hastalığına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6717) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

54.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Suriye'ye sınırı olan illerin ihracat verilerine ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6718) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

55.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, şehir tiyatrolarında görev yapan sanatçılara 2013 yılından itibaren teşvik primi ödenmemesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6719) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

56.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, bir kişi hakkında TRT'de yayınlanan bir programda kullandığı ifadeler nedeniyle şikayet veya soruşturma başvurusu bulunup bulunmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6720) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

57.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Diyarbakır'da yaşandığı iddia edilen bir olaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6721) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

58.- Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan'ın, Diyarbakır'da bir yayınevine ait deponun kundaklandığı olayın soruşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6722) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

59.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İzmit Belediyesi tarafından bir vakfa devredilen arazi üzerine yapılan tesislere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6723) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

60.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Aşkale Geri Gönderme Merkezine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6724) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

61.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, ülkemizdeki sığınmacılar için kurulan geri gönderme merkezlerinde yaşandığı iddia edilen mağduriyetlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6725) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

62.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi'nin projelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6726) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

63.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, bazı şehirlerde sokakların ücretli otopark olarak kullanılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6727) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

64.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi'nin deniz otobüsleriyle ilgili bir kararına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6728) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

65.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, ülkemizdeki Suriyeli sığınmacıların ihtiyaçlarının karşılanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6729) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

66.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, ülkemizdeki sığınmacılar için kurulan geri gönderme merkezlerine ve çeşitli iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6730) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

67.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un Pendik ilçesinde yapımı planlanan bir akaryakıt istasyonuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6731) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

68.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Suriyeli sığınmacıların bulunduğu kamplarda kaçırılma olayı yaşanıp yaşanmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6732) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

69.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi'nin bazı gazete ve dergilere aboneliklerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6733) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

70.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, Samsun-Hopa arasında yapılması planlanan Yeşil Yol Projesine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6734) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

71.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, İstanbul Şehir Tiyatroları'nda yaşanan sorunlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6735) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.06.2016)

72.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, 2015-2016 sezonunda Devlet Tiyatrolarında oynanan oyunlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6736) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

73.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İzmit Belediyesi tarafından bir vakfa devredilen arazinin amacına uygun kullanılıp kullanılmadığına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6737) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

74.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, ABD'de açılan bir davaya ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6738) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

75.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Cumhurbaşkanlığı'nın yükseköğrenimine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6739) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.06.2016)

76.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, İstanbul'da bazı liselerde yürütülen proje okul uygulamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6740) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

77.- Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım'ın, Şanlıurfa'nın Siverek ilçesinde bulunan bir ilkokulda üç öğretmen hakkında açılan soruşturmaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6741) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.06.2016)

78.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Karaman'da vakıflara bağlı yurt ve öğrenci evlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6742) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

79.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, eğitimle ilgili çeşitli hususlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6743) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.06.2016)

80.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, Adana'nın eğitimdeki başarı oranlarında gerilemesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6744) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.06.2016)

81.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Ankara'nın Yenimahalle ilçesinde karne alan öğrencilere imam hatip ortaokulu ve liselerini tanıtan broşürlerin dağıtıldığına dair iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6745) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

82.- Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, öğretmen açığına ve atanamayan öğretmenlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6746) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

83.- Kırklareli Milletvekili Türedi Kaya'nın, öğretmenlerin görev yerlerinin değiştirilmesini gerektiren bir düzenlemeye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6747) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

84.- İstanbul Milletvekili Selina Doğan'ın, Beyoğlu Anadolu Lisesi'nde karma eğitime son verileceği iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6748) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

85.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Almanya ile imzalandığı iddia edilen bir askeri anlaşmaya ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6749) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

86.- Batman Milletvekili Saadet Becerekli'nin, mayın temizliğine yönelik çalışmalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6750) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

87.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun, orman köylülerinin kalkındırılması için devlet tarafından verilen desteklere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6751) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

88.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, Konya'daki kuyu açma ve sulama sorununa ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6752) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

89.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, Adana'da yapılması planlanan baraj ve gölet projelerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6753) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

90.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, bireysel sulama yatırımlarına verilen desteklere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6754) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

91.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, 2012-2016 yılları arasında DSİ'ye ait baraj, gölet ve sulama kanallarında yaşanan boğulma vakalarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6755) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

92.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, sulama birliklerinde çalışan taşeron işçilere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6756) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

93.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Şanlıurfa'da yapım aşamasında olan Bozova Taşkın Koruma Tesisi'ne yönelik çalışmalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6757) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

94.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana Yüreğir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ndeki tekerlekli sandalye ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6758) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.06.2016)

95.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, SGK tarafından alım fiyatı düşürülen bazı hizmetlerde yaşanan aksaklıklara ve hastaların mağduriyetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6759) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.06.2016)

96.- Aydın Milletvekili Deniz Depboylu'nun, radyoloji teknikerlerinin çalışma şartlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6760) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

97.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, yaşlı bakım teknikerlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6761) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.06.2016)

98.- Şırnak Milletvekili Leyla Birlik'in, kamuda çalışan eczacıların gelirlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6762) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

99.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2002-2016 yılları arasında sağlık hizmetlerinden alınan katkı payı ve ücretlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6763) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

100.-Mersin Milletvekili Ayтуğ Atıcı'nın, Mersin'de yapılması düşünülen kısa kalkış ve iniş mesafeli havaalanına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6764) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

101.-Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Adapazarı-Haydarpaşa tren hattında durak sayısının azaltılmasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6765) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

102.-İstanbul Milletvekili Selina Doğan'ın, metrobüs hattında meydana gelen kazalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6766) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

103.-Aydın Milletvekili Deniz Depboylu'nun, Aydın'daki bir kavşak inşaatına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6767) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

104.-Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun, Elazığ'da meydana gelen bir kazaya ve Tatvan-Ankara demiryolu üzerindeki hemzemin geçitlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6768) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.06.2016)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

- 1.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, Vodafone Arena Stadı'nın açılışına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/4850)
- 2.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, bir etkinlik davetiyesinde bir vakfın isminin yer almasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5054)
- 3.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, Türkiye Hentbol Federasyonunda görevli hakemlerin maaşlarının ödenmediği iddiasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5191)
- 4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir siyasi parti tarafından düzenlenen umre organizasyonuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5849)
- 5.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, terör olayları ve şehitler nedeniyle iptal edilen resmi kutlamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5850)
- 6.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Kazan Belediye Başkanlığı ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5851)
- 7.- Gaziantep Milletvekili Akif Ekici'nin, bir kişinin müftülüklerin katkısıyla verdiği konferanslara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5852)
- 8.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Cumhurbaşkanlığı tarafından bazı kişilere çeşitli adlar altında ödeme yapıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5853)
- 9.- İstanbul Milletvekili Erdal Ataş'ın, İbrahim Kaypakkaya'nın ölümü ile anma etkinlikleri konusundaki çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5854)
- 10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Marmara Köşkü'nün yıkılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5855)
- 11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bazı devlet hastanelerinin siber saldırıya uğradığı yönündeki iddiaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5856)
- 12.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünde yaşanan yol ve içme suyu sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5858)
- 13.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünde yaşanan yol sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5859)
- 14.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünün bir projedeki destek talebine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5860)
- 15.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünde yaşanan yol sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5861)
- 16.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünde yaşanan içme suyu sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5862)
- 17.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı'nın bir köyünde yaşanan içme suyu ve elektrik sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5863)
- 18.- Muğla Milletvekili Akın Üstündağ'ın, Muğla'nın Milas ilçesindeki mermer ocaklarının çevreye verdiği zarara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5864)
- 19.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, HES projelerinin etkilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5865)

20.- Muğla Milletvekili Akın Üstündağ'ın, Marmaris'te bulunan bir işletmenin izinsiz inşaat faaliyeti yapmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5866)

21.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Diyarbakır'ın Sur ilçesinde alınan kamulaştırma kararına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5867)

22.- Muğla Milletvekili Akın Üstündağ'ın, Bodrum ilçesinde bir alanda yapılan inşaat ve deniz dolgu çalışmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5868)

23.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Yunanistan'dan geri gönderilen on iki Suriyeli mültecinin durumuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5869)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu spotlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/5871)

25.- Şırnak Milletvekili Aycan İrmez'in, Şırnak T Tipi Ceza İnfaz Kurumu'nda yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5872)

26.- Diyarbakır Milletvekili Ziya Pir'in, Van F Tipi Cezaevi'nde bulunan hasta bir tutukluya ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5873)

27.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, cezaevlerinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5874)

28.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, savcılık tarafından işleme konulmayan bir suç duyurusuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5875)

29.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Kars Cezaevi'ne ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5876)

30.- İstanbul Milletvekili Erdal Ataş'ın, sığınmacı ve mültecilere yönelik politikalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5877)

31.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türkiye'nin dış politika yönetimine ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5878)

32.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, 2002-2016 yılları arasında KOSGEB tarafından Tekirdağ'da verilen desteklere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5879)

33.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya 2. Organize Sanayi Bölgesi'nin atık su kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5880)

34.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, tapu müdürlüklerinde görev yapan personelin çeşitli sorunlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5881)

35.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, maden ruhsatlarına yönelik izinlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5882)

36.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yenilenebilir enerji yatırımlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5883)

37.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, Adıyaman'da çiftçilerin sorunlarının giderilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5887)

38.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, kanatlı eti ihracatında yaşanan sorunlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5888)

39.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, çay ağaçlarının yenilenmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5889)

40.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'deki tarım arazilerine ve çiftçilere verilen desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5890)

41.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana'nın Ceyhan ilçesindeki ayçiçek üreticilerinin bitkisel hastalıklar nedeniyle yaşadıkları mağduriyetlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5891)

42.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, bir valinin korumaları tarafından bir araca silahla ateş edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5892)

43.- Hakkari Milletvekili Selma Irmak'ın, Hakkari Valiliğinin bir mezarlığa yaptığı müdahaleye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5893)

44.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, IŞİD terör örgütünün 19 Mayıs tarihinde eylem yapabileceği yönündeki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5894)

45.- Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun, bir üniversite öğrencisinin Kürtçe konuştuğu için gözaltına alındığına dair iddiaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5895)

46.- Siirt Milletvekili Besime Konca'nın, geçici ve gönüllü köy korucularına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5896)

47.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, Hakkari ve Çorum'daki bazı okullarda bayrak törenlerinde İstiklal Marşı söylenmediği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5897)

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engellilere yönelik alınması gereken tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5898)

49.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, görme ve ortopedik engelliler için yapılan çevre düzenlemesi çalışmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5899)

50.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engellilere yönelik yapılması gereken değişikliklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5900)

51.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, bir şehit cenazesinde yaşanan olaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5901)

52.- Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun, Taşınır Mal Yönetmeliğinde yapılan değişikliğe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5902)

53.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, Panama Belgeleri olarak adlandırılan belgelere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5903)

54.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, Van'da yaşanan ekonomik sorunların çözülmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5904)

55.- Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Tunceli Üniversitesi'ne ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5905)

56.- Sinop Milletvekili Barış Karadeniz'in, eğitim faaliyetlerinin kapsamının belirlenmesinde nüfus yoğunluğunun dikkate alınıp alınmadığı hususuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5906)

57.- Mardin Milletvekili Erol Dora'nın, bir ders kitabında yer alan bir metne ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5907)

58.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, üniversiteye hazırlık alanında faaliyet gösteren özel öğretim kurumlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5908)

59.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, bir lisenin iki öğrencisinin intiharlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5909)

60.- Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, endüstri meslek liselerindeki metalürji bölümü ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5910)

61.- Ankara Milletvekili Zühal Topcu'nun, Güneydoğu Anadolu Bölgesindeki bazı il milli eğitim müdürlükleri tarafından okullara gönderildiği iddia edilen bir yazıya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5911)

62.- Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun, Erciyes Üniversitesi'nde okula alınmayan öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5912)

63.- Muğla Milletvekili Akın Üstündağ'ın, Muğla ilindeki gölet ve sulama projelerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5913)

64.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, doğal su kaynaklarının kullanımına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5914)

65.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'nın Kuluncak ilçesinin bir mahallesindeki içme suyu sorununa ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5915)

66.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, terör saldırılarından dolayı tedavi gören bazı kişilerden tedavi ücreti alındığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5916)

67.- Sinop Milletvekili Barış Karadeniz'in, Gerze Devlet Hastanesi'ndeki doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5917)

68.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Dicle Üniversitesi Kardiyoloji Hastanesi'nde hayatını kaybeden bir hastaya hastaneye ilk başvurusunda müdahale edilmemiş olmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5918)

69.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, Elmalı Devlet Hastanesi için yapılan iki ayrı ihaleye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5919)

70.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, bir derneğin kabul ettiği bağış ve mali tablolarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5921)

71.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce ilinde engellilere yönelik alınan tedbirlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5922)

72.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Amerika'da devam eden bir soruşturma kapsamında Hükümetten bilgi istenip istenmediğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5923)

73.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, kansere neden olan maddelerle çalışan kişilerin korunmasına yönelik önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5924)

74.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, Adalet ve Kalkınma Partisi'nin olağanüstü kongresinde görevlendirilen polis ve ambulans sayılarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5925)

75.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Polatlı ilçesinin bir köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5926)

76.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde bulunan Suriyelilere dair verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5927)

77.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yabancılara ait mülk ve yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5928)

78.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı ilçesinde bulunan Poyraz köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5929)

79.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı ilçesinde bulunan Olukpınar köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5930)

80.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı ilçesinde bulunan Özyurt köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5931)

81.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı ilçesinde bulunan Kızılcakışla köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5932)

82.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Polatlı ilçesinde bulunan Sarıoba köyünün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5933)

83.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, Antalya ilinin Kepez ilçesinde sanayi sitesi için ayrılan arazi ile ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5934)

84.- Adana Milletvekili Meral Daniş Beştas'ın, Taşınır Mal Yönetmeliği'nde yapılan değişikliğe ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5935)

85.- İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, bazı firmaların IŞİD terör örgütüne kimyasal madde sevk ettiğine dair iddialar hakkında yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5936)

86.- Batman Milletvekili Mehmet Ali Aslan'ın, Batman'da nakliyecilik yapan esnafın sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5937)

87.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanına hakaret suçu kapsamındaki soruşturma ve kovuşturma verilerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5938)

88.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, cezaevlerindeki tutukluların ve ziyaretçilerin aranımlarındaki hak ihlali iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5939)

89.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Kırıkkale F Tipi Cezaevi yönetimi ile ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5940)

90.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, şehit yakınları, gaziler ve malullere yönelik çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5941)

91.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, sokakta yaşayan çocuklara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5942)

92.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, itfaiye görevlilerinin sorunlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5943)

93.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, şehit yakınları, gaziler ve malullere yönelik çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5944)

94.- Adana Milletvekili Meral Daniş Beştas'ın, Zonguldak'ın Kilimli ilçesinin Gedik beldesinde işçilerin açlık grevi yaptığı maden ocağına ve işçilerin durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5945)

95.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Edirne'nin Keşan ilçesi sınırlarında bulunan bazı kumsalların kiralanmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5946)

96.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, Ermenistan'ın Türkiye sınırındaki bir nükleer santralin oluşturduğu tehdide ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5947)

97.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Türkiye'nin iç ve dış borcuna ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5948)

98.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, hakkında yargı kararı bulunan HES'lere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5949)

99.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, tüketicilerin yüksek elektrik maliyetlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5950)

100.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ham petrol ve doğal gaz üretimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5951)

101.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TPAO'nun son üç yıllık net satış hasılatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5952)

102.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, şeker pancarı üretimine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5959)

103.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiftçi kayıt sistemine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5960)

104.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, nişasta bazlı şeker içeren içeceklerle ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5961)

105.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, aile çiftliğine yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5962)

106.-Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, bitki koruma ürünleri bayilik ve toptancı izin belgesi sınavına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5963)

107.-Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, Kahramanmaraş ve Sivas'a inşa edileceği iddia edilen sığınmacı kamplarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5964)

108.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bisiklet kullanımının artırımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5965)

109.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ndeki hesap açıklarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5966)

110.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, bir vali yardımcısının intiharına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5967)

111.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İSPARK fiyatlarındaki artışa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5968)

112.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, vatandaşlığa alınma ve çıkarılmaya dair verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5969)

113.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku'nun, itfaiye görevlilerinin sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5970)

114.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Karşıyaka mezarlığında bulunan bir caminin yıkılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5971)

115.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'de kültür ve turizm faaliyetlerinin artırılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5972)

116.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bilimsel kazı çalışmalarıyla ilgili verilere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5973)

117.-Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis'te yaşandığı iddia edilen bir cinsel istismar vakasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5974)

118.-İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, İstanbul Kartal Anadolu Lisesi'nin logosunun değişmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5975)

119.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanırkulu'nun, şehit yakınları, gaziler ve malullere yönelik çalışmalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5976)

120.-Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana'nın Pozantı ilçesinin Körkün havzasındaki sulama sorununa ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5977)

121.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, çocuklara uygulanan suççuğu aşılara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5978)

122.-Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, AFAD'a bağı Nizip Konaklama Tesislerinde verilen sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5979)

123.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Kuzey Marmara Otoyolu projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5980)

124.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, evrensel hizmet fonuna ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5981)

125.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, şehirlerarası otobüs firmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/5982)

126.-Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, tarihi Marmara Köşkü'nün yıkılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5985)

127.-Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, düşen bir askeri helikopterle ilgili yapılan açıklamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5986)

128.-Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Karaman'ın Kazımkarabekir ilçesinde düzenlenen bir şenlikte meydana gelen bir olaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5987)

129.-İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, elektrik, su ve doğalgaz aboneliklerindeki ücretlerin yüksekliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5988)

130.-İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, Mustafa Kemal Atatürk'ün soyadıyla anılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5989)

131.-Ankara Milletvekili Nihat Yeşil'in, Kur'an Kursları Okul Öncesi Din Eğitimi Projesi'ne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5990)

132.-Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, ayrımcılık ve nefret söylemlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5991)

133.-Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, bazı açıklamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5992)

134.-İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, bir işadammın Toplumsal Gelişim Merkezi ve Sosyal Dayanışma Derneğı'ne (Togem-Der) yaptığı iddia edilen bağışlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5993)

135.-Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde kurulması planlanan Maarif Vakfı'na ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5994)

136.-Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Marmara Köşkü'nün yıkılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5995)

137.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, yurt dışında görülmekte olan bir davaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5996)

138.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, bazı sosyal medya hesaplarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5997)

139.-Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın, Türk Silahlı Kuvvetleri, Milli İstihbarat Teşkilatı ve Emniyet Genel Müdürlüğü Taşınır Mal Yönetmeliği'nde değişiklik yapılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/5998)

140.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, özelleştirme uygulamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6000)

141.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, asgari ücrete ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6001)

142.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, terör olayları ve sonuçları ile ilgili verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6002)

143.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Arhavi ilçesine organize sanayi bölgesi yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6003)

144.-İzmir Milletvekili Ali Yiğit'in, İzmir'e yapılan kamu yatırımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6004)

145.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, kamuya ait tatil kamplarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6005)

146.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana'nın Büyükkonak Mahallesinin çeşitli sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6006)

147.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana'nın Küçükyağcı Mahallesinin çeşitli sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6007)

148.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana'nın Eskikışla köyündeki bir caminin istinat duvarının onarımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6008)

149.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana'nın Boğazkaya köyünün çeşitli sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6009)

150.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana'nın Durutlar köyünün çeşitli sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6010)

151.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Çayyolu semtinin yol, trafik ve otopark sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6011)

152.-İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, Hükümet üyelerinin yer aldığı çeşitli kurullara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6012)

153.-Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, İstanbul'un fethinin yıl dönümü sebebiyle yapılan etkinliklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6013)

154.-Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in, Diyarbakır'ın Bağlar ilçesinde alınan bir kamulaştırma kararına ve bir çocuk oyun evine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6014)

155.-İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in, ortaöğretimde hazırlık sınıfı okuyanlara bir derece verilmesi uygulaması hakkındaki Danıştay kararına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6015)

156.-İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, İstanbul'un fethi kutlamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6016)

157.-Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, 2002-2016 yılları arasında Tekirdağ'da yapılan proje ve yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6017)

158.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, yeni memur alımında uygulanan güvenlik soruşturmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/6018)

159.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, infaz koruma memurluğu için Elazığ'da yapılan sınavındaki sorulara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6019)

160.-Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, bir gazeteci hakkında verilen mahkeme kararına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6020)

161.-Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Adana Kürkcüler Cezaevi'nde kalan çocuk tutuklu ve hükümlülere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6021)

162.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Edirne F Tipi Kapalı Cezaevine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6022)

163.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Adalet Bakanlığı Memur, Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliğinde yapılan değişikliğe ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6023)

164.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanının af yetkisine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6024)

165.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, bir yargı kararının gerekçesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6025)

166.-Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, yargı üyelerinden oluşan bir heyetin ABD'ye yapmış olduğu bir ziyarete ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6026)

167.-Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, 2014,2015 ve 2016 yıllarında insan hakları konusunda hakim ve savcılara verilen eğitimlere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6027)

168.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlık Hizmet Binasının giriş kapısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6028)

169.-Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, 2016 yılında gerçekleştirilen ASDEP işe alım mülakatlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6029)

170.-İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu'nda kalan çocuklara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6030)

171.-İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, bir açıklamasına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6031)

172.-İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, yapılan bir açıklamaya ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6032)

173.-Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Mesleki Yeterlilik Kurumunun faaliyetlerine ve denetimlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6033)

174.-Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, TYP projesi kapsamında istihdam yapılan belediyelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6034)

175.-Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel'in, son beş yılda TYÇP kapsamında Eskişehir'de istihdam edilen kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6035)

176.-Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, engellilerin istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6036)

177.-Mardin Milletvekili Erol Dora'nın, maden ocaklarına ve işçilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6037)

178.-Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor'un, 2008-2015 yılları arasında SGK ile sözleşme yapan ve sözleşmesi feshedilen sağlık kuruluşlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6038)

179.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un fethi kutlamalarının ilanına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6039)

180.-Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, kayyım atanan bir maden şirketindeki işçilerin mağduriyetlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6040)

181.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Diyarbakır'da bazı yerleşim yerlerinin elektrik sorununa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6041)

182.-Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, ülkemizdeki tarım politikasına ve tarım envanteri uygulamalarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6043)

183.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, buğday üretimine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6044)

184.-Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, tarım danışmanlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6045)

185.-Kırklareli Milletvekili Türedi Kaya'nın, buğday üretimine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6046)

186.-Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli'ne verilen tarımsal desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6047)

187.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Carattepe Maden Projesi'nde özel güvenlik görevlilerine silah bulundurma yetkisi verildiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6049)

188.-İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, Şanlıurfa'nın Suroç ilçesinde IŞİD tarafından gerçekleştirilen canlı bomba saldırısının ardından kamu görevlileri hakkında açılan davalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6050)

189.-Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Şırnak'ta cenazelerin defnedilmesinde yaşanan sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6051)

190.-Şırnak Milletvekili Leyla Birlik'in, bir sosyal medya hesabına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6052)

191.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un fethi kutlamalarının ilanına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6053)

192.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 1925-1930 yılları arasında Siirt'ten Türkiye'nin çeşitli bölgelerine sürgüne gönderilen kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6054)

193.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 1925-1930 yılları arasında Bingöl'den Türkiye'nin çeşitli bölgelerine sürgüne gönderilen kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6055)

194.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, 1925-1930 yılları arasında Bitlis'ten Türkiye'nin çeşitli bölgelerine sürgüne gönderilen kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6056)

195.-Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, bir firmanın Gebze Belediyesi ile yapmış olduğu kira sözleşmesinin hükümlerine uymadığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6057)

196.-Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, 4 Nisan 2016 tarihinden itibaren Yunanistan'dan geri kabul edilen mültecilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6058)

197.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'nın Yeşilyurt ilçesinde terör nedeniyle terk edilen bir köye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6059)

198.-Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, 2016 yılında yasaklanan toplantı ve gösteri yürüyüşlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6060)

199.-Mardin Milletvekili Ali Atalan'ın, Mardin'in Nusaybin ilçesinde bir kişinin hayatını kaybettiği olaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6061)

200.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, terör olaylarının turizm sektörüne etkisine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6062)

201.-Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğündeki üst düzey bazı görevlilerle ilgili bir iddiaya ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6063)

202.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, vergi kayıp kaçak bedellerinin azaltılmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6064)

203.-İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanırkulu'nun, itfaiye çalışanlarının özlük haklarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6065)

204.-Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Çankaya İlçe Milli Eğitim Müdürü'nün sosyal medyada paylaştığı iddia edilen bir ifadesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6066)

205.-Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Erciyes Üniversitesi'nde öğrenciler hakkında açılan soruşturmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6067)

206.-Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Eskişehir'deki bir okulda yazı panosundaki ifadelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6068)

207.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Güler'in, bir okul müdürünün yaptığı eylem ve sosyal medya paylaşımına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6069)

208.-Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun, 2002 yılından itibaren yapılan yönetici atamalarına dair açılan davalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6070)

209.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, imam hatip liseleri ile ilgili verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6071)

210.-Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, bir ilkokulun imam hatip ortaokuluna dönüştürülmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6072)

211.-Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, okul yönetimleri tarafından öğrenci velilerine gönderilen bazı anketlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6073)

212.-İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, açıköğretim sınavlarında görev yapan öğretmenlere gözetmenlik ücretlerinin ödenmemesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6074)

213.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir ilçede okul müdürü atamalarında torpil yapıldığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6075)

214.-İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı birimlerde ve okullarda bir internet sitesine erişimin engellendiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6076)

215.-Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa'nın Soma ilçesine yapılması planlanan fakülteye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6077)

216.-Kırklareli Milletvekili Türedi Kaya'nın, Kırklareli Üniversitesi ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6078)

217.-Kırklareli Milletvekili Türedi Kaya'nın, öğretmen atamaları ve ek göstergelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6079)

218.-Mardin Milletvekili Ali Atalan'ın, Mardin'in Nusaybin ilçesine savaş uçaklarıyla operasyon yapıldığına dair iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6080)

219.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Tunceli'de av turizmi kapsamında yaban keçilerinin avlanmasına izin verilmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6081) (

220.-İstanbul Milletvekili Yakup Akkaya'nın, Orman Genel Müdürlüğü bünyesinde görevlendirilen geçici işçilere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6082)

221.-Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Şanlıurfa'da çocuklara verilen sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6083)

222.-Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Sarıkamış Devlet Hastanesi'nde yaşandığı iddia edilen bir taciz olayına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6084)

223.-İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yöner'in, mültecilerle birlikte bazı çocuk hastalıklarının arttığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6085)

224.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, okul çağındaki çocukların aşılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6086)

225.-Aydın Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, Aydın Atatürk Devlet Hastanesi'ndeki aksaklıklara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6087)

226.-Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Tekirdağ'ın Çerkezköy ilçesinde bir mahalledeki postane görevlisi ihtiyacına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6088)

227.-Diyarbakır Milletvekili Feleknas Uca'nın, basın ve ifade özgürlüğüne dair çeşitli hususlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6089)

228.-Antalya Milletvekili Devrim Kök'ün, Antalya Batı Çevre Yolu projesinin bitirilememesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6090)

229.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır Silvan Çevre Yolu çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6091)

230.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Diyarbakır Çınar Çevre Yolu çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6092)

231.-Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Şanlıurfa Viranşehir Çevre Yolu çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6093)

232.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'daki baz istasyonlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6094)

233.-Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli'nin ulaşım sorunlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6095)

234.-Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, Adıyaman'ın ulaşım sorununa ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/6096)

No: 148

12 Temmuz 2016 Salı

Rapor

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 404) (Dağıtım tarihi: 12.07.2016) (GÜNDEME)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 25 milletvekilinin, Sarp sınır kapısında yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/255) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.01.2016)

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 24 milletvekilinin, Ardauç-Yalnızçam-Ardahan kara yolu inşaatının tamamlanamamasının sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/256) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.01.2016)

3.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan ve 25 milletvekilinin, kamu ihalesi mevzuatının değiştirilmesine yönelik çalışmaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/257) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.01.2016)

12 Temmuz 2016 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.03

BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN

KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşimini açıyorum.

Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

Görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Bosna Hersek Srebrenitsa’da yaşanan soykırımın yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Bursa Milletvekili Sayın Hakan Çavuşoğlu’na aittir.

Sayın Çavuşoğlu, süreniz beş dakikadır.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu’nun, Bosna Hersek Srebrenitsa’da yaşanan soykırımın 21’inci yıl dönümü münasebetiyle yaptığı gündem dışı konuşmasına, Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş’in cevabı

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Bosna Hersek’in Srebrenitsa kentinde 11 Temmuz 1995 tarihinde yaşanan soykırımın 21’inci yıl dönümü münasebetiyle gündem dışı söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyor, bu vesileyle, Srebrenitsa soykırımında hayatını kaybedenleri rahmetle anıyorum.

Sayın milletvekilleri, bildiğiniz gibi, 1990 yılında Sovyet Bloku’nun parçalanması sürecinde Yugoslavya’da da etnik gruplar bağımsızlıklarını ilan etmeye başlamışlar, nitekim 5 Nisan 1992 tarihinde Bosna Hersek de bağımsızlığını ilan etmiştir.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu, bir saniye lütfen.

Genel Kurulda çok uğultu var. Sayın hatibin ne dediği gerçekten anlaşılmıyor değerli milletvekilleri.

Sayın Çavuşoğlu, ek süre ilave edeceğim.

Buyurunuz, devam ediniz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Devamla) – Bosna Hersek’in bağımsızlığı Birleşmiş Milletler tarafından tanınmış olmasına rağmen, devam eden süreçte Sırp lar ile Boşnaklar arasında savaş baş göstermiş ve bu savaş beraberinde 250 bin Boşnak nüfusunun hayatını kaybetmesine yol açmıştır.

Sayın milletvekilleri, Bosna’da savaşın devam ettiği günlerde, Birleşmiş Milletler, 16 Nisan 1993 tarih ve 819 sayılı Kararı’yla Srebrenitsa’yı kendi koruması altında olan güvenli bölge olarak ilan etmiştir. Ancak, Birleşmiş Milletler tarafından güvenli bölge olarak ilan edilen ve bu nedenle silahsızlandırılan Srebrenitsa kentinde gerçekleşen olaylarla, bu bölge, güvenli bölge olmak bir yana, âdeta ölüm tarlasına dönüşmüştür.

Savaş sırasında güvenli bölge olarak ilan edilen ve Birleşmiş Milletler koruması altına alınarak silahsızlandırılan Srebrenitsa kenti, 6 Temmuz 1995 tarihinde Sırp paramiliter gruplar tarafından kuşatma altına alınmıştır. Kuşatma esnasında, Boşnaklar, Sırpların kıyımından korunmak için Birleşmiş Milletler askerlerine sığınmıştır. Birleşmiş Milletler askerlerinin, ne yazık ki nedensizce bölgeden çekilmesiyle Sırp karışısında savunmasız kalan 8.372 çocuk, genç, yaşlı Boşnak erkek, Sırpların soykırımına uğramıştır. Avrupa'nın, İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra gördüğü bu en büyük trajedi, ne yazık ki uluslararası kamuoyunun gözleri önünde cereyan etmiş ve bugün dahi, faillerinden başka hiç kimsenin savunmadığı bir utanç olmuştur.

Nitekim, Birleşmiş Milletler nezdinde kurulan eski Yugoslavya Uluslararası Ceza Mahkemesinde görülen davada elde edilen delillerden, soykırımın, ayrıntılı bir şekilde, önceden tasarlandığı anlaşılmaktadır. Katledilecek olan Boşnakların taşınması için otobüslerin önceden temin edildiğine, soykırımın gerçekleşeceği yerlerin önceden tespit edildiğine, bazı toplu mezarların önceden kazıldığına, daha fazlası için kazı makinelerinin hazır bulunduğu dair kanıtların olduğu tespit edilmiştir.

Bununla birlikte, geçmiş mart ayında, "Bosna Kasabı" olarak anılan Sırp Radovan Karadziç, anılan mahkeme tarafından, Srebrenitsa'da soykırım yapmak ve insanlığa karşı suç işlemekten dolayı kırk yıl hapis cezasına çarptırılmıştır.

Sayın milletvekilleri, Srebrenitsa soykırımıyla ilgili olarak, Sırp dışı Hollanda'yı, Fransa'yı, Birleşmiş Milletleri ve diğer bazı Batılı devletleri suçlayan değişik raporlar da bugün tarih sayfalarındaki yerini almıştır. Bütün bu raporlar, uluslararası topluluğun, Boşnaklara yönelik bu kıyım karşısında ne kadar sorumsuz ve vurdumduymaz davrandığını gözler önüne sermiştir.

20'nci yüzyılın sonunda yaşanan bu trajedi, Batı'nın, ölenlerin Müslüman olması karşısındaki ikiyüzlülüğünü göstermesi bakımından da ibret vericidir. Nitekim Batı'nın bugün Suriye ve diğer İslam coğrafyasında yaşananlara ilişkin tutumu da Srebrenitsa'daki tutumundan farklı değildir. Değerler silsilesi üzerine bina edildiği söylenen Avrupa Birliği ve Birleşmiş Milletler gibi kuruluşlar, dün Bosna'da bugün Suriye'de olduğu gibi kendi değerlerini aşındırmaya devam ettikçe tarih sahnesinden silinmeleri ve iflas etmeleri mukadderdir.

Sayın milletvekilleri, bundan yirmi bir yıl önce Srebrenitsa'da işlenen soykırım nedeniyle hayatını kaybeden kurbanları bir kez daha rahmetle anıyor, yakınlarının ve ailelerinin acılarını paylaşıyorum. 8.372 Boşnak'ın katledilmesiyle sonuçlanan bu insanlık suçunu şiddetle lanetliyorum. Uluslararası toplumu ve bölge ülkelerini, Srebrenitsa'da yaşananlardan gerekli dersleri çıkararak aşırı milliyetçilik, dinî, siyasi ve etnik nefretin sonucu olan benzer olayların bir daha yaşanmaması için gerekli önlemleri almaya davet ediyorum.

Bu soykırımın unutulmaması ve benzeri olayların tekrar yaşanmaması için Srebrenitsa annelerinin acılarından ve gözyaşlarından ilmek ilmek dokuyarak ördükleri bu çiçeği bugün milletvekilleri olarak yakamızda bulunduracak olmamız, onlara yaşadıkları acıları bir nebze olsun unutturacaktır. Tüm milletvekili arkadaşlarıma bu çiçeği yakalarında taşıma noktasında gösterecekleri hassasiyet için teşekkür ediyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum, hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çavuşoğlu.

Sayın milletvekilleri, gündem dışı konuşmaya Hükümet adına Sayın Tuğrul Türkeş'in cevap verme talebi var.

Sayın Bakan, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika.

BAŞBAKAN YARDIMCISI YILDIRIM TUĞRUL TÜRKEŞ (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bundan yirmi bir yıl önce Avrupa'nın ortasında Srebrenitsa'da yaşanan insanlık dramı ve vahşet konusu üzerine Hükümet adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Meclisin bayram sonrası ilk çalışma günü olması nedeniyle, geçmiş ramazanışerifi ve bayramınızı tekrar kutluyorum, ettiğiniz duaların Yüce Rabb'imiz katında karşılık bulmasını temenni ediyorum.

Ayrıca, bugün Türk Dil Kurumunun ya da kurulduğu zamanki adıyla Türk Dili Tetkik Cemiyetinin de kuruluşunun 84'üncü yıl dönümüdür. Bugüne kadar Türk Dil Kurumu, güzel Türkçemize birçok katkılarda bulunmuştur, bundan sonra da bu doğrultuda çalışmalarını sürdürmeye devam edecektir, zaten de etmektedir.

11 Temmuz 1995 tarihinde Bosna Hersek'in Srebrenitsa şehrinde büyük bir insanlık ayıbı yaşandı, yüzyılımızın en büyük insanlık ayıbı burada gerçekleşti. Masum insanları korumak için görevlendirilmiş olan Birleşmiş Milletler Barış Gücünün komutanı Thom Karremans, bilemediğimiz bir nedenden, belki de bir dinî dayanışma duygusuyla, kendisine sığınan 25 bin Boşnak Müslüman ve şehri, silahsızlandırıp Sırlara teslim etti. Bundan cesaret bulan Sırp lider Radovan Karadžić ve kasap Mladić, sistematik olarak 12 yaş üzeri bütün erkekleri katletti. Srebrenitsa'da 8.372 Boşnak Müslüman katledildi. Lahey Mahkemeleri bunu “soykırım” olarak tarif etti ve kabul etti.

Burada zaman zaman gözden kaçan bir detayı da dikkatinize sunmak isterim. O da, Balkanların çoğu yerinde ve Avrupa'da olduğu üzere, öldürülenlere “Müslüman Boşnak” yerine “Türkler” denmesidir. Maalesef oralarda genel algı da bu doğrultudadır.

Değerli milletvekilleri, aradan yirmi bir yıl geçmesine rağmen vahşetin boyutu o kadar büyük ve vahimdir ki hâlâ öldürülenlerin kimlikleri tespit edilmeye, yakınlarını kaybedenlerin acıları bir nebze olsun dindirilmeye ve hiç değilse bir mezar taşına kavuşturulmaya çalışılıyor. 8.372 olarak ifade edilse de öldürülen Müslüman Boşnak sayısı hâlâ tam olarak bilinemezken, aradan geçen bunca zaman içinde kaybedilen eşlerinden, çocuklarından bir haber bekleyen acılı Bosna Hersek vatandaşları bekleyişlerini sürdürüyor. Bu yıl dahi, daha kimliği yeni tespit edilen 127 kişi ayrı mezarına katledildikten yirmi iki yıl sonra kavuştu. Bu arada Boşnak kadınların maruz kaldığı alçakça muameleler de en az bu katliam kadar iç yakıcı.

Değerli milletvekilleri, andığımız bu acı olayın 21'inci yılında, 20'nci yüzyıl başında ve ortalarında kurulmuş olan çok uluslu kuruluşların gerçekten kuruluş amaçlarındaki veya mevcut durumlarında kendilerine tarif edilen görevlerini tam ve layıkıyla yerine getirip getirmediğine bir göz atmak istiyorum.

Birleşmiş Milletler, dünyadaki birçok ihtilaf noktasına barış gücü göndermektedir. Bu birliklerin barış ve huzuru temin etmesi gerekirken, Srebrenitsa örneğinde olduğu gibi, oradaki bir yetkilinin veya sorumluların siyasi tercihleri ve inançlarıyla, maalesef, yanlış ve yanlış kararlar alınmaktadır. Keza, Sudan'da aynı milleti farklı dinlere mensup diye ikiye bölen zihniyet ile Kıbrıs'taki iki farklı milletin beraber yaşamasında ısrar eden de aynı yönetim kademeleridir.

Yine, NATO, Avrupa Birliği ülkeleri veya ABD'ye yaklaştığı üslupla, kurulduğundan bu yana ikinci en büyük silahlı güce sahip olan Türkiye'ye ve Türkiye'nin problemlerine acaba aynı hassasiyette davranmakta mıdır? Srebrenitsa'da bu katliamlar yapılırken Birleşmiş Milletler Barış Gücü Komutanı Thom Karremans, Bosnalı Müslümanları Sırlara sattığında NATO'nun, olay yeri üzerinden üç beş jet uçurmanın ötesinde hiçbir faaliyet yapmadığı artık resmî belgelerle de sabit olmuştur. Burada dinî bir karşıtlık ve düşmanlık arayışı içinde konuşmuyorum, sadece dikkatinize sunmak istediğim, 21'inci yüzyılın bu ilk çeyreğinde dünyada yaşanan olaylarda demokrasi havariliği yapan, gelişmişliği ve medeniyeti temsil ettiğini iddia eden yapıların bazen ne kadar yanlış olduğuna dikkatinizi çekmektir. Çok uluslu kuruluşların 21'inci yüzyıla göre uygulanabilir ve gerçek kriterler üzerinden fonksiyon icra etmeleri gerekmektedir.

Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; 21'inci yüzyılın medeniyetini ayakta tutan 3 temel sütun vardır. Bunlar, ifade özgürlüğü, hukukun üstünlüğü ve demokrasidir ama bunlardan da önde gelen, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin en temel maddesi olan yaşama hakkıdır. 21'inci yüzyılda çok uluslu kuruluşlar başta olmak üzere, gelişmiş ülkelerin, medeniyeti ve demokrasiyi hakkıyla temsil ettiğini söyleyen ülkelerin gözlerinin önünde, Avrupa'da, Srebrenitsa'da bu soykırımın yaşanmış olmasının ayıbı bütün bu kuruluşlara ve ülkelere dir. İnsanlar dili, dini, ırkı nedeniyle saldırıya maruz kalıyorsa dünyanın hiçbir yerinde gerçekten insan hakları, hukukun üstünlüğü veya ifade özgürlüğü olduğundan bahsetmek mümkün değildir.

Değerli milletvekilleri, bu konuşmada Batı'daki dostlarımızın ve müttefiklerimizin düştüğü hataya düşmeyeceğim. Yani, mesela, Norveç'in Utoyo Adası'nda çoğu mülteci 77 kişiyi öldüren Breivik'i "Hristiyan bir katil" olarak tarif etmeyeceğim. Keza, Hollandalı komutan Thom Karremans'ı -üçüncü defadır tekrar ediyorum bunu ki bu ismi iyi hatırlayınız diye- ülkesi sebebiyle -inancını bilmiyorum ama- "Hristiyan bir katliam destekçisi" veya Karadziç veya Mladiç'i de "Hristiyan soykırımcılar" olarak da tarif etmemek gerektiğine inanıyorum. Ama gerçek şudur ki, 21'inci yüzyılda dünyanın her yerinde bangır bangır bağırarak İslami terörden bahsedilirken ne gariptir ki mağduriyetlerin çok büyük bir ekseriyeti, Müslüman ülkelerinde veya Müslüman topluluklarında yaşanmaktadır. Hepimizin malumu olduğu üzere yüce dinimiz İslam, barış ve hoşgörü dinidir; şiddet ihtiva etmez. Tarikatlar ve mezhepler iyiyi, doğruyu, güzeli bulmak için arayışları düzenleyen yollardır. Bunları göre göre bugünün dünyasında uluslararası yayın kuruluşlarında, batıda, doğuda, her yerde bir dinî terör örgütünden bahsederken görülmesi gereken, terörden gerçekten kimin zarar gördüğüdür. "İslami terör" diyerek yüce dinimizi terörle yan yana getirmeye çalışanlar, bu terör örgütlerinin verdiği bütün zararın Müslümanlara olduğu gerçeğini gözardı ediyor. Dünyanın ve özellikle Batı medyasının da artık bağınazlığı bir yana bırakması gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, Batı'da gelişen İslamofobi ve yabancı düşmanlığı da dikkat çekici boyuttadır. Almanya'da döner satan Türklere saldırılar yapılırken, aynı işi yapan Yunanlılara dokunulmaması dikkat çekicidir.

Son Avrupa Parlamentosu seçimlerinde aşırı sağcı, daha doğrusu ırkçı partilerdeki oy artışının üzerinde de mutlaka durulması gerekmektedir.

Bütün bunlar yaşanırken geçtiğimiz ay Alman Federal Meclisinde 1915 olaylarıyla alakalı alınan karar ise tam bir kara mizah örneğidir, âdetâ "Bizden önce de bu ayıp işlenmişti, tarihteki ilk örnek biz değiliz." dercesine alınan bu yanlış karar, umuyoruz yeni hataların yapılmasına zemin oluşturmaz.

İngiltere'nin Avrupa Birliğinden ayrılmak için yaptığı referandum neticesinde konuşulan konuların başında Balkanların güvenliği gelmektedir. Umuyorum ve diliyorum ki bütün ülkelerin ve özellikle Avrupa ülkelerinin liderleri, bu yeni dalga üzerinde sörf yapmak yerine tehlikeyi görürler ve gerekli adımları atarlar.

En önemli insan hakkı, tüm insanların hiçbir ayırım gözetilmeksizin yalnızca insan oluşlarından dolayı eşit, özgür ve onurlu yaşama hakkına sahip olmasıdır. Herkes, cinsiyet, ırk, renk, din, dil, yaş, tabiiyet, düşünce farkı, ulusal veya toplumsal köken, zenginlik gibi farklar olmaksızın kanun karşısında eşittir.

Bu vesileyle, Bosna Hersek halkına ve Balkanlarda katliamlarla karşılaşmış, etnik temizliğe maruz kalmış, acılar yaşamış tüm milletlere bir kez daha acılarını paylaştığımızı ve daima yanlarında olduğumuzu hatırlatıyorum. Srebrenitsa'da hayatını kaybetmiş, hâlen kimlikleri bile belirlenememiş, hâlen bulunamamış tüm mazlumları rahmetle anıyorum, yakınlarını kaybedenlere, yakınlarını arayanlara Allah'tan sabır diliyorum.

Bu vesileyle de, başta büyük devlet adamı Aliya İzzetbegoviç olmak üzere ebediyete intikal eden tüm kahramanlarını da saygıyla anıyor, “Bosna size emanettir.” sözünü hatırladığımızı tekrar ediyorum.

Saygılarımla. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN - Sayın Özel, buyurunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, saygılar sunuyorum.

Elbette bu konuda yerimizden söz haklarında da görüşlerimizi dile getireceğiz. Sayın Bakanın konuşması da içerik olarak son derece önemli, bir ortak acıya parmak basıyor. Ancak burada usul yönünden, hele hele konunun içeriğine bakıldığında iki haftadır yapılmaması gereken bir iş yapıyor.

Şimdi, Sayın Bakan, gündem dışı konuşmada 59'uncu maddenin ilk paragrafına göre söz aldı. Yani milletvekillerinden bir tanesinin gündem dışı konuşmasına Hükümet cevap verme gereği duyarsa...

Şimdi, konuşmanın içeriği ve cevap niteliğindeki konuşmanın özüne bakarsanız, İç Tüzük'ün verdiği böyle bir hakkın kötüye kullanımı anlamına gelir bu çünkü cevap niteliğinde bir konuşma değil. Oysa, Sayın Bakanın bu konuda söyleyecek sözü varsa, İç Tüzük onu düzenlemiş, 59'un ikinci paragrafı diyor ki: Böyle bir durumda Hükümet söz talep ederse karşılır, bu durumda tüm parti gruplarının da on dakikayı geçmemek üzere, takdir size ait olmak üzere cevap hakkı vardır. “Söz söyleme hakkı vardır.” diyor, cevap da değil.

Şimdi, bu mesele kendi grubunun bir konuşmasına cevap veren bir parti ki, Adalet ve Kalkınma Partisi, her seferinde Hükümete yapılan sataşmalarda “Grubumuz mensubudur.” diyerek illiyet, bağlılık, iç içelik bağı kuruyor ve genelde de Meclis başkan vekillerimiz de bu söz hakkını veriyorlar. Bu durumda, kendi kendisine cevap vererek birinci paragraftan yararlanma, eğer ikinci paragraf olmasaydı elbette kullanılabilirdi ama bu durumda Sayın Bakana düşen, çıkıp ikinci paragrafta göre “Bosna meselesi son derece önemli, söz söyleyeceğim.” der, konuşur, sonra tüm partiler sizin takdir ettiğiniz sürede bu konuya katkı sağlarlar; yakışanı budur. Bu yüzden, ben özellikle de geçen hafta Sayın İçişleri Bakanının terör konusunda aynı şeyi yapıp diğer parti gruplarını dinlemeden ayrılmasının da tartışma

konusu ve kamuoyunda bir rahatsızlık yarattığından da hareketle, sizin, Sayın Bakanın söz talebini 59'un ikinci fıkrası kapsamında değerlendirerek tüm siyasi parti gruplarına takdir edeceğiniz bir sürede bu konuda söz hakkı vermenizin İç Tüzük'ün lafzından ve ruhuna en uygun davranış olacağını düşünüyorum. Bu konuda bir yaklaşım bekliyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Can.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanımız bugün gündem dışı konuşmaya cevap niteliğinde değil, gündemin önemine binaen bir katliamı, bilgilendirme babında Genel Kurula cevap verdi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam, olur o zaman, olur.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Fakat bu yetkisini İç Tüzük'ten kaynaklanan...

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Özgür, teamüller her zaman olmuştur, her zaman yapılmıştır yani, sanki hiç olmamış gibi şey yapıyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, hayır; biz katılıyoruz.

BAŞKAN – Bir saniye sayın vekiller...

Buyurunuz Sayın Can.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – İç Tüzük'ten kaynaklanan bir yetkiyi Hükûmeti temsilen, sadece AK PARTİ anlamında değil, bütün Meclis adına bir kamuoyuna taşıma bildirisi şeklinde beyanda bulundu...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam, yani “İkinci paragrafı kullandı.” diyor, o zaman biz de konuşacağız.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) - ...ve yirmi dakika cevap süresinin de tamamını kullanmadı, bir cevap niteliğinde değil, bilgilendirme niteliğindedir.

Arz ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam cevap değilse, doğru...

Sayın Başkanım, özür dilerim; eğer cevap niteliğinde değilse ki doğru; cevap niteliği, birinci paragrafı düzenliyor, konunun önemine binaen açıklama yapma, ikinci paragraftır. Tam da bunu söylüyorum, o zaman diğer grupların da konu hakkında sizin takdir edeceğiniz sürede cevap hakkı oluyor efendim, katkı hakkı oluyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – O paragrafların, hepsini değiştireceğiz, merak etmeyin; hepsini değiştireceğiz.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özel.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Akçay, buyurunuz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Ramazan Can'ın da ifade ettiği üzere, konuşmasının başında Sayın Özel de gayet iyi bir şekilde açıklama yaptı ve İç Tüzük'ün 59'uncu

maddesinin ikinci paragrafına göre, bir bilgi vermek maksadıyla Hükûmetin Sayın Bakanı 20 dakikalık konuşmayı gerçekleştirdi, kendisine teşekkür ederiz. Sayın Ramazan Can'ın da ifade ettiği gibi, Sayın Çavuşoğlu'nun konuşmasına cevaben de bir konuşma yapmadığı çok açık, çünkü kendisine, Hükûmete bir soru yöneltmiş değil, Sayın Bakan da bir cevap vermiş değil, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu da yine aynı şekilde; bütün gruplara da ikinci paragrafa göre onar dakikalık söz hakkı düşer. Bunu bu şekilde değerlendirmenizi istirham ediyorum.

BAŞKAN – Peki, Sayın Akçay.

Teşekkür ederim.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken buyurunuz, sizin talebiniz ne?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, Sayın Özel'in yapmış olduğu itirazın son derece isabetli olduğu kanaatindeyiz, çünkü İç Tüzük'ün 59'uncu maddesinde iki fıkra düzenlenmiş. Şimdi, geçen hafta da, daha doğrusu bayramdan önceki hafta da bu konuyla ilgili burada bir tartışma yaşanmıştı. Sayın İçişleri Bakanı da yine Atatürk Havalimanı'ndaki katliam saldırısından sonra, burada bir bilgilendirme ve muhalefet partilerinin bu konudaki görüşlerini öğrenme yerine, İç Tüzük'ü yandan dolanarak, 59'uncu maddenin birinci fıkrasına göre, AKP'li bir milletvekiline cevaben söz hakkını kullanmıştı. Şimdi, bugün, yine Sayın Türkeş'in de aynı yöntemle başvurusunun etik olmadığı kanaatindeyiz.

Bir kere, Srebrenitsa katliamıyla ilgili herhâlde burada ortak bir duygu birliği var ve muhalefet partileri de insanlığa karşı işlenmiş bu suça karşı, Avrupa'nın orta yerinde işlenmiş bu soykırıma karşı, kürsüden kamuoyuna bu konunun önemi ve soykırıma karşı bütün insanlığa çağrı mesajlarını iletmek isteyeceklerdir. Dolayısıyla, AKP Grubunun da Sayın Bakanın da bu konuda bir itirazının olmaması gerektiği kanaatindeyiz. Bu konuyu da AKP'li bir milletvekiline cevaben değil, AKP Hükûmetinin sorumlu bir bakanı olarak, dediğim gibi, tarihe not düşmek üzere burada Meclis kürsüsünde bir değerlendirme yaptığınızı kabul ederek ben de Sayın Özel'in itirazının doğru olduğu ve bu konuda muhalefet partilerine de söz verilmesi gerektiği kanaatindeyim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bir karar mı vereceksiniz bu konuyla ilgili?

BAŞKAN – Evet, bir karar vereceğim Sayın Elitaş. Bir talep var. Sayın Bakanın gündem dışı konuşmaya cevap niteliğinde, aslında istediği bir talebi vardı ve çıkıp bir konuşma yaptı Sayın Bakan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Evet, doğru.

BAŞKAN – Ancak, cevap niteliğinde değil, aslında bir değerlendirme yaptı konuyla ilgili.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, izin verir misiniz. Buyurun, siz tamamlayın...

BAŞKAN – Evet, bu konuda muhalefet partilerinin kendilerine onar dakikalık söz hakkı vermem konusunda bir talepleri var. Ben bunu değerlendireceğim ve kendilerine onar dakika, konuya ilişkin sadece, konuyu değerlendirmek amacıyla söz hakkı vereceğim.

Size de verebilirim Sayın Elitaş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Böyle bir şey yok.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, usul tartışması açmak istiyorum tutumunuzla ilgili. Şu anda, siz yapacağınız konuyla ilgili kararınızı deklare ettiniz.

BAŞKAN – Evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben de İç Tüzük’ün 59’uncu maddesine göre böyle bir hakkınız olmadığını ifade etmek istiyorum. Bu konu, daha önce de gündeme geldi, geçen hafta da gündeme geldi. Bir usul tartışması çerçevesinde bunu değerlendirelim, takdir ederseniz Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunalım ve bundan sonra bu konuda usul tartışmasına ihtiyaç duyulmayacak hâle gelmiş olsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Onaya sunma Başkanın takdiri; sunar, sunmaz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Çünkü şu anda siz beyan ettiğiniz için bunu yapıyorum, tutumunuzla ilgili usul tartışması açmak istiyorum.

BAŞKAN – Evet, evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Beyan etmeseydiniz “Açtım.” dediğiniz anda usul tartışması isteyecektim. Tutumunuz aleyhinde usul tartışması arz ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, o zaman şunu netleştirelim: Önce usul tartışması yapıp daha sonra mı...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Evet, doğru.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, zaten ben, size “Söz veremezsiniz.” diyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Söz veremezsiniz ki ya.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yaptığınız, “Veriyorum.” demeniz, usule aykırı diyorum.

BAŞKAN – Peki, o zaman usul tartışması açıyoruz Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Tabii, tabii.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Aleyhte.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Aleyhte.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Aleyhte.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Aleyhte.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tutumunuzun lehinde Sayın Başkan.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Lehinde.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Lehte ama yani...

BAŞKAN – Tamam, iki lehte, iki aleyhte alacağız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, aleyhte olanları da...

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Lehte Sayın Başkan.

BAŞKAN – Lehte.

Sayın Baluken... Mecburen aleyhte.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Lehte.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, aleyhte.

Buyurun Sayın Elitaş. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika.

V.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in gündem dışı konuşmaya verdiği cevabın İç Tüzük'ün 59'uncu maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği iddiaları sonucunda gruplara onar dakika söz hakkı verilip verilemeyeceği hakkında

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; işte asıl mesele, hani konuşuyoruz -Sayın Başbakanımız da bugün siyasi parti gruplarına bir çağrı yaptı ya- asıl mesele bu İç Tüzük'ün yeniden yapılması. Şu anda 59/1'i sayın grup başkan vekili istediği şekilde yorumluyor, muhalefet partisinden arkadaşlarımız da buna katılıyorlar. Siz de Meclis Başkan Vekili olarak İç Tüzük'ü korumak ve kollamakla, buna uymakla mükellef olmanıza rağmen ben bu arkadaşlarımın... “Gündemin ehemmiyetine binaen ve Sayın Bakanın da bir iktidar partisi milletvekiline cevap vermesi usule uygun olmadığından dolayı bu bir açıklama niteliğindedir, onun için 59/1'e göre bu işi uyguluyorum.” demek İç Tüzük'e tamamen aykırı bir durumdur; biz bunu söylüyoruz, ifade ediyoruz. Diyoruz ki: Şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinde “İç Tüzük” diye bir kavram kalmamıştır. Sayın grup başkan vekilleri ayağa kalktığı an kendileri bir İç Tüzük oluyor; iktidar partisini de söylüyorum, genel anlamda söylüyorum. Bir grup başkan vekili bir söz istediği zaman diğer siyasi parti grup başkan vekilleri de aynı söz hakkına sahip olduklarını ifade etmeye çalışıyorlar ve işin enteresan tarafı, Sayın Meclis Başkan Vekili Meclis Başkanı adına burada Türkiye Büyük Millet Meclisini idare ederken herhangi bir milletvekilinin veya bir siyasi parti grup başkan vekilinin ayağa kalkmasıyla birlikte Meclis Başkanının sözünün kesilmesi mecburiyeti hissettirilmeye çalışılıyor.

Bakın, değerli arkadaşlar, bir grubu, bir Meclisi... Ki 550 milletvekilinin, bu milletin yüce oylarıyla seçilmiş milletvekillerinin burada sağlıklı bir şekilde görevlerini ifa edebilmeleri için bir disiplin içerisinde, bir kurallar manzumesi içerisinde bu işleri devam ettirmesi gerekir. O anlamda, şu anda ifade ettiğimiz ve şu anda Sayın Meclis Başkan Vekilinin “Ben bu konuda onar dakika söz veriyorum.” demesi Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 59/1'inci maddesine aykırı bir durumdur ve eylemli İç Tüzük ihdasıdır.

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) - Aynen öyle.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - 59/1'inci madde yazıyor: “Meclis Genel Kuruluna duyurulmasında zaruret görülen olağanüstü acele hâllerde -ki bu da olağanüstü acele hâller de değil, Sayın Meclis Başkan Vekilinden geçen hafta alınan sözler; bu, gelenek hâline gelmiş, geçen hafta alınan sözlerle ilgili- beş dakikayı geçmemek üzere, Başkanın takdiriyle en çok üç kişiye gündem dışı söz verilebilir. Hükûmet bu konuşmalara cevap verebilir.” Yani, bunun, konuşmanın cevap veya açıklama olduğuyla ilgili konunun takdiri Meclis başkan vekiline ait bir konu değildir. Hükûmetin, 59/1'e karşılık, gündem dışı söz alan milletvekiline burada yaptığı cevap niteliğindeki bir açıklamadır. Bu çerçevede, Sayın Meclis Başkan Vekilinin böyle değerlendirmesi İç Tüzük'e aykırı bir durumdur. İnşallah siyasi parti grup başkan vekillerimizle bugünkü görüşmelerimiz sonucunda behemehal...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – ...bu İç Tüzük’le ilgili çalışmalarımızı nihayete erdiririz; aksi hâlde, bu kuralıslığı kural hâline getirmekten kurtulamayacağımızı ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkan, 59/1’e göre açmanız usule aykırıdır, İç Tüzük’e aykırıdır.

Saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

Lehte Sayın Erkan Akçay, buyurunuz. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçen hafta yaptığımız bir tartışmayı biraz daha tartışmasız ve polemiksiz götürüyoruz bugün ama maalesef tekrarlanıyor. İçişleri Bakanı geçen haftaki konuşmasına yine “AKP’li sözcünün konuşmasına cevap niteliğinde” gerekçesiyle çıktı. Aslında, tek kelimeyle dahi cevap da verilmedi, kaldı ki konuşmacı Hükûmete bir soru yöneltmiş de değildi biraz evvel olduğu gibi ve tartışmalar, polemiklerden sonra, sorulara bile cevap vermeden, İçişleri Bakanı Genel Kurulu terk etti ve açıkçası kaçtı. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Şimdi, Sayın Bakan yirmi dakika cevap verdi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Kim?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ya, uçağı vardı, ondan gitti ya. Sayın Akçay, yapmayın ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Geçen seferi diyor, geçen haftayı.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Evet, rahatsız olabilirsiniz ama değerlendirme o şekildedir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kimsenin rahatsız olduğu yok. Sen rahatsız olmaya devam et.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Doğruyu söylüyor.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Senin neyinden kaçacağım?

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Benim neyinden mi kaçacaksın?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sen milletten kaçıyorsun.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Bizim sorularımızdan, milletvekillerinden kaçacaksın.

Üslubuna bakın İçişleri Bakanının da ondan sonra şey yapın. Attığı lafları görüyor musunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama sen “kaçtı” diyorsun ya. Olacak iş mi bu ya?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sen diyorsun ya! Erkan Bey, kendi üslubuna baksana.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Hep kaçıyor, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İstanbul’a gitti, köprünün açılışı vardı.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Muhalefetin sorularından ve sorgulanmaktan kaçıyor; Genel Kurula, Meclise, millete hesap vermekten kaçıyor.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Ayıp ya!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bakın, 66’ya göre konuya davet etmeniz gerekir sayın grup başkan vekilini.

BAŞBAKAN YARDIMCISI YILDIRIM TUĞRUL TÜRKEŞ (Ankara) – Konuşuyoruz, kabahat; konuşmuyoruz, o da kabahat.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Şimdi, değerli arkadaşlar, Sayın Elitaş’ın biraz evvelki konuşması da bu İç Tüzük’e bir eleştirinin, bir polemğin bahanesi şeklinde yani buna gerekçe olmuş. Konuşmasından anladığımız şudur ki sayın AKP grup başkan vekili İç Tüzük’te bir teamül tanımak istemiyor, Meclis Genel Kurulunda bir gelenek de tanımak istemiyor, hatta “Bu İç Tüzük’e de uyulmasın, bunu da değiştirelim, muhalefet de hiç konuşmasın.” diyor. Zaten parlamento “konuşulan yer” demektir değerli arkadaşlar. Elbette ister iktidar partisinden bir sözcü isterse muhalefet partilerinden herhangi bir konuşmacı söz aldığında -diğer muhalefet partilerinin de, aynı şekilde iktidar partisinden de cevap hakkı veya söz hakkı olduğu- illa cevap vermek için de konuşma olmaz yani konuşmak ve düşüncesini ifade etmek maksadıyla da söz alınabilir ve dünyanın bütün demokratik parlamentolarında görüşme, konuşma, tartışma usulü bu şekildedir.

Şimdi, Sayın Çavuşoğlu gayet güzel konuştu, Hükûmete bir soru da yöneltmedi. Ayrıca, biz burada bu Srebrenitsa soykırımıyla ilgili hiçbir milletvekilinin bir tartışma açacak, bir polemik yaratacak düşüncesi olduğu kanaatinde değiliz. Belki de nadir konulardan birisi. Herkesin ortak duygu ve düşüncesini ifade edeceği bir platformu sırf zaman kazanma adına gereksiz bir mecraya...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Devamla) - ...sokunca aslında zaman kaybı daha da fazla oluyor. Neticede dakika dakika tatalım, netice zaman bakımından kayba tekabül edecektir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akçay, teşekkür ederiz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, eğer muhalefet partilerinin de bu konuda hassasiyetleri varsa gündem dışı söz alan milletvekillerini bu hassas konuda konuşma yapmak üzere davet edebilirler. Bu hassasiyeti sadece AK PARTİ Grubu göstermiş, o bölgeden seçilen bir arkadaşımız, o bölge doğumlu bir arkadaşımız burada o hassasiyeti dile getirmiş ve Sayın Hükûmet de o konuyla ilgili açıklamalarını genişletmiş. Eğer muhalefet de böyle yapacaksa o arkadaşlarımız da gündem dışı sözü alıp yapabiliirdi yani bizim hatırlatmamıza gerek yoktu 11 Temmuz.

MUHARREM VARLI (Adana) - Bu konuda herkesin hassasiyeti var Sayın Elitaş. Srebrenitsa hepimizin yarısı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Elitaş’ın konuşması da bu konuyu bir polemik ve demagoji konusu yapma eğilimi gösteriyor. Ben de Milliyetçi Hareket Partisi grup başkan vekili olarak yerinden söz aldığımda aynı konuya zaten temas edecektim yani etmemiz mümkündü. Fakat Hükûmetin yerinde bir tutumla bu sözü alıp konuşmayı yapması İç Tüzük gereği de onar dakika gruplara konuşma hakkı vermiştir. Bütün mesele de bundan ibarettir. Aslında gereksiz polemiklerle zaman daha da boşa harcanıyor, şimdiye kadar bu konuşmalar tamamlanmıştı.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Muhalefet konuşsun diye yapıyoruz bu işi.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Akçay.

Aleyhte Sayın İdris Baluken.

Süreniz üç dakika.

Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, İç Tüzük konuşuyoruz biliyorsunuz. Usulle ilgili aleyhte konuşması gerekiyor herhâlde, hatırlatırım onu size.

BAŞKAN – Usulen...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama Sayın Başkan, siz Bakanı uyardınız, Sayın Bakanı uyardınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Konuşmasına müdahale ettiniz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum. Tabii, usulen aleyhte söz aldım ama tahmin edeceğiniz gibi lehte konuşacağım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama Sayın Bakanı uyardınız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, lütfen...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hoşunuza gitmiyor bunlar.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bir kere, Sayın Elitaş, AKP Grubu adına Sayın Ramazan Can değerlendirme yaptığında burada değildi sanırım. Sayın Can da yaptığı değerlendirmede, Sayın Bakanın yapmış olduğu konuşmanın AKP’li milletvekiline bir cevap niteliğinde olmadığını, konunun önemine binaen Hükûmetin yapmış olduğu bir açıklama olduğunu söyledi. Dolayısıyla, açık bir şekilde aslında İç Tüzük’ün 59’uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre bu konuşmanın yapıldığını tutanaklara geçecek şekilde belirtmiş oldu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yok böyle bir yorum.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Şimdi, Sayın Elitaş, bakın bu yaklaşımdan vazgeçmeniz lazım. Bu kadar önemli bir katliamla, Avrupa’nın orta yerinde bir soykırım uygulamasıyla ilgili Meclis, Türkiye Büyük Millet Meclisi bu konuda konuşmayacak da, muhalefet partileri bu konuda gelip kürsüden gerekli mesajları vermeyecekler de hangi konuda konuşacaklar?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gündem dışında niye istemedi?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bugün getireceğiniz hangi kanun tasarısı bundan daha önemlidir?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gündem dışında niye istemedi diyorum.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bakın, bugün burada Hükûmet adına gelen Sayın Bakan eğer Hükûmetin duyarlılığı üzerinden burada yirmi dakikalık bir konuşma yapmışsa, doğal olarak aynı duygu üzerinden -ki bu konuda ortak bir görüş birliği var, bugün siyasi parti gruplarında parti liderleri de bu doğrultuda değerlendirmeler yaptılar- burada bütün siyasi partilerin ortak bir mesaj vermiş olması son derece önemlidir. Dolayısıyla, sizin İç Tüzük’ü esneterek kendinize göre yorumlamanız doğru değildir. Etik olmayan yaklaşım, sizin İç Tüzük’ü esneterek kendinize göre burada realize etme çabanızdır.

Bakın, geçen hafta da aynı şey oldu. Yani, ben utanıyorum, geçen hafta bu Meclisin pratiğinden ben utanıyorum. Atatürk Havalimanı'nda patlama olmuş, 44 cenaze yerde, bu Meclis sadece yargıyı saraya bağlamak için sabaha kadar mesai yaptı ve defalarca itiraz etmemize rağmen bu konuda milletvekillerinin olaya müdahil olma hakkı bile gasbedildi. Evet, siz duyarsız olabilirsiniz belli konularda, 44 cenazenin yerde olduğu saatlerde davullu zurnalı köprü açılışları yapabilirsiniz ya da bu Mecliste, 44 cenazenin olduğu bir ortamda bir dakikalık bir saygı duruşunu bile çok görebilirsiniz. Düşünün ki Kanada Parlamentosu Atatürk Havalimanı için saygı duruşuyla başlıyor, Polonya-Portekiz maçından tutun da Eurocup'taki bütün maçlar saygı duruşuyla başlıyor ama bu Meclis kendi topraklarındaki kendi halkının gündeminden tamamen kopuk bir şekilde bir gündem işletiyor.

ORHAN DELİĞÖZ (Erzurum) - Senin Başkanın başlatsaydı. Kim engel olacaktı? Konuşuyorsunuz öyle!

İDRİS BALUKEN (Devamla) - Şimdi, bugün de mevcut durum aynı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) - Yani, bugün de bu şekilde böyle İç Tüzük'ü dolanmanıza falan gerek yok, bırakın Bosna katliamını bütün partiler buradan lanetlesin, insanlığa da gerekli mesajları versin diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Konuşun. Nerede grup öneriniz? Gündem dışı niye söz almadınız da burada bizim gündem dışımız hatırlatıyor size, bizimki niye hatırlatıyor size?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Siz Ramazan Bey'in konuşmasına bakın, bizim haklı olduğumuzu görürsünüz.

BAŞKAN – Son olarak, lehte Sayın Özgür Özel.

Süreniz üç dakika.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlarım.

Aslında Sayın Elitaş gelmeden önce biz yerimizden, süreyi de kısa kısa kullanarak bu usul tartışmasını fiilen yapmıştık zaten ve Sayın Başkan da bir kanaate varmıştı. Sayın Elitaş salonda değildi, herhangi bir grup başkan vekili salonda değildi. Bu durumda yazılı ya da sözlü olarak vekâleten devredebilir. Biz sormadık bile, Sayın Ramazan Can'ın fiilen grup başkan vekilliğine vekâlet ettiğini düşündük. Kendisi çıktı, burada bizim tezlerimizi destekler bir şekilde... Sayın Elitaş duymamış olabilir, Sayın Ramazan Can burada. “Yapılan konuşma İç Tüzük'ün 59'uncu maddesine göre bir cevap konuşması değil- tam da ikinci paragrafı aynıyla tekrar ederek; -tutanaklarda vardır- Hükûmetin olağanüstü acele hâllerde Mecliste gündem dışı söz istemesidir.” dedi. Bu durumda zaten gruplara söz hakkı düşüyor ve süreyi de Sayın Başkan takdir ediyor. Ama biz burada bir usul tartışmasına ihtiyaç duymazken, siz, vekâleti verdiğiniz arkadaşınızı da rencide edecek şekilde geldiniz, tekrar söz istediniz, o tezden geri döndünüz, bir usul tartışması açarak, hep önem verdiğiniz “Bir an önce müzakereye geçilsin.” iddianızı kendiniz terk ederek yeni bir tartışmaya sebebiyet verdiniz.

Şimdi, burada, İç Tüzük’e, hukuka, akla, vicdana değil polemige sığınıyorsunuz. Önce şunu söyleyelim: Böyle bir konuda sadece kendi grubundan bir milletvekilini konuşturup, sonra “Buna cevap veriyorum.” diyerek birinci paragrafı kullanmak meselenin ruhuna ve gündeme dair, Srebrenitsa’da yaşanan katliama ilişkin Genel Kurulun ortak duygu durumuna karşıdır bir kere; yanlış bir iş, bunu yapmamanız lazım.

İki, polemik dersiniz size şunu sorarlar: “Srebrenitsa katliamı ne zamandan beri bu Meclisin gündeminin dışında da gündem dışı konuşturuyorsun?” derler. Ama biz bekleriz ki Hükûmet gündem dışı konuşmaya cevaben değil de gündeme dair çıkıp takır takır konuşsun ve ona karşı da gruplara söz hakkı verilsin.

Sayın Başkan Meclisi yöneten bir kişi olarak sadece İç Tüzük’ün lafzıyla değil -ki bu durum İç Tüzük’ün lafzıyla da uyumludur- meselenin ruhuyla ve Meclisin kendi gündemine hâkimiyeti ana kuralına uygun olarak da bu konuda kendi görüşünü belirtti. Açtığınız usul tartışması İç Tüzük’e ve usule uygundur. Bu durumda Sayın Başkanın vereceği karara da hep beraber uyarız ama şunu bir kez daha ifade etmem gerekiyorsa çok net bir durumla karşı karşıyayız. Eğer sizin dediğiniz İç Tüzük uygulansa, evet bizi susturursunuz size kalsa. Demin söylediniz, bu mesele gündem dışı olarak geçen haftadan alındığı için Çavuşoğlu’nun konuşmasına da karşısınız. Ortak olmadığınız duygu -bu Mecliste Çavuşoğlu’nu birçoğumuz alkışladık- onun getirdiği bunları, böyle yaptık -Bosnalı kadınlardan- taktık.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Aklınız başınıza o anda geldi.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Genel başkanlar bugün bunları taktılar, konuştular.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Aklınız başınıza Çavuşoğlu o çiçeği verince geldi, o anda hatırladınız siz Srebrenitsa’yı.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Siz bu işi gündem dışı görüyorsunuz...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Çavuşoğlu çiçeği verince hatırladınız zaten.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – ...bu polemikten sadece bu milletin vicdanından size ret çıkar, o kadar söylüyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Sayın milletvekilleri...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Ben kararımı açıklayacağım ancak sizi mi dinleyeyim önce?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Buyurun, açıklayın kararınızı.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, usul tartışması söz talepleri bitti.

Tutumumda herhangi bir değişiklik yoktur.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurunuz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri)– Sayın Başkanım, şu anda İç Tüzük’e aykırı bir durum gerçekleştiriyorsunuz, bunu yapma hakkınız mevcut değildir.

Şunu ifade etmeye çalışıyorum: Srebrenitsa katliamı İslam coğrafyası için, Türk dünyası için çok önemli günlerden biridir.

BAŞKAN – Evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Lanetlenmesi gereken bir konudur.

BAŞKAN – Evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu konuyla ilgili, milletvekili arkadaşlarımız gündem dışı sözlerini alabilir; on beş dakikalık, birer dakikalık verilen durumlarda da yapabilirler.

Bakın, şu anda siyasi parti grupları adına milletvekillerinin yaptığı gündem dışı konuşmalar bu konuyla hiç alakası olmayan...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu konu gündemin ta kendisi kardeşim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Mesela “Afyonkarahisar kiraz üreticisinin sorunları” diyor.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Bütün dünyanın gündemi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bütün dünyanın gündemi bu, nasıl gündem dışı diye konuşursunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Afyonkarahisar kiraz üreticisinin sorunlarının yerine bugün Srebrenitsa katliamının 21’inci yıl dönümünde gelip de isyan etseydik, o konuyla ilgili meseleleri tarihe gömmek yerine bunları millete hatırlatsaydık daha uygun olurdu.

Biz burada Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin konuşmasına karşı değiliz ama şu anda İç Tüzük’ün maalesef bu dönemde sürekli olarak ihlal edilmesine karşıyız. Alırız, gideriz, grup başkan vekillerini çağırırınız, grup başkan vekillerine eğer “Bu konunun önemine binaen şöyle bir şey yaparız.” dersiniz amenna. Fakat siz İç Tüzük’ü aykırı bir şekilde uygulamaya kalktığınız takdirde biz buna itiraz ederiz.

Nitekim, geçen hafta da Sayın Levent Gök bu konuyla ilgili bir açıklama yaptı. Grup başkan vekilimiz dedi ki: “Hükûmet bilgilendirsin, bilgilendirmeye karşılık siz de onar dakika konuşma yapın.” Fakat bunu kabul etmediler. Bunun üzerine sayın bakanlar da gündem dışı konuşmalara cevap vermek adına bu işi yaptı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Oooo! Bu doğru değil.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben bu İç Tüzük’le ilgili konunun uygulanması mecburiyetinin olduğunu ifade etmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, eğer böyle bir karar verecekseniz Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun onayına sunmanız gerekir çünkü...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kararını verdi, önceden yapabiliirdi de verdi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – ...usule aykırı bir durum. Aksi hâlde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına bu konuyu da şikâyet edeceğiz.

BAŞKAN – Şikâyet edebilirsiniz Sayın Elitaş. Sizin zaten göreviniz bu sanıyorum, sürekli Meclis başkan vekillerini Meclis Başkanına şikâyet etmek.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Doğru.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sizi İç Tüzük’ü uygulamaya davet ediyoruz. Kafanıza göre burayı yönetemezsiniz, burayı yönetemezsiniz kafanıza göre.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Burada hiçbir Meclis başkan vekili terör örgütünü övemez, terör örgütünü övücü konuşma yapamaz. Eğer terör örgütünü övücü konuşma yaparsa...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – ...orada oturamazsınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – ...onu Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına şikâyet ederim.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Ne alakası var ya?

BAŞKAN – Şu anda ne alakası var Sayın Elitaş?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, takdir hakkınızı nasıl kullandıysanız o şekilde devam edin.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şikâyet ettiğimi söylüyorsunuz siz bana.

BAŞKAN – Evet, ediyorsunuz sürekli.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Niye şikâyet ettim sizi? Siz terör örgütünü övdüğünüz için, ramazan ayının gelişile ilgili bir konuda terör örgütünü övdüğünüzden dolayı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına, yüce Mecliste, bu milletin vekillerinin olduğu bir yerde terör örgütünü övecek bir konuşmayı Meclis Başkan Vekilliği makamında yapamazsınız diye şikâyet ettim.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Öyle bir beyanı yok Başkanın. Nereden çıkarıyorsunuz? Kendi yorumunuzu katmayın.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Genel Kurula sorun efendim.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, İç Tüzük’ün 59’uncu maddesine göre hükûmetin söz taleplerinin, talebin şekli ve içeriği dikkate alınarak karşılanacağı yani hükûmetin talebinin gündem dışı konuşmaya cevap mahiyetinde bulunması durumunda, talebi de bu yönde ise (59/1) kapsamında değerlendirileceği; eğer hükûmetin konuşması cevap niteliğinde değil, yeni bir gündem dışı konuşma mahiyetinde ise (59/2) kapsamında değerlendirileceğine ilişkin tutum takındım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – 2003 Anayasa Mahkemesi kararı.

BAŞKAN – Hükûmetin konuşması gündem dışı değildir, tutumumu değiştirmeyi gerektirecek bir husus görmüyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Gündem dışı değildir.” diyor ama Sayın Başkan.

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Yapıldı mı şimdiye kadar? Ya, şimdiye kadar oldu mu böyle bir şey?

BAŞKAN – O nedenle...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – ...İç Tüzük’ün 59’uncu...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, lütfen... Sözümlü tamamlayayım, ben konuşuyorum şu anda.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, ama siz Kanunlar Kararların verdiği şeyin hilafında bir uygulama yapıyorsunuz.

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Yanlış yapıyorsunuz Başkan, yanlış yapıyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İç Tüzük’e uymaya davet ediyorum sizi.

BAŞKAN – Ben İç Tüzük’e uygun hareket ediyorum sayın milletvekilleri.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İç Tüzük’e, (59/1)’e uyacaksınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Peki, her şehrin kurtuluşunda aynı şeyi...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bayram, bir dakika...

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – ...Hükûmet ve gruplar yapmak zorunda mı?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bayram, bir dakika, sus.

BAŞKAN – 59’uncu maddenin...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Kanunlar Kararlar size “Hükûmet (59/1)’e göre cevap vermiştir.” diyor...

BAŞKAN – Evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – ...siz (59/2)’yi uyguluyorsunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, “Vermemiştir.” diyor ya, dinlememişsin ya!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bakın, orada Kanunlar Kararlar size yazmış, onu yanlış okuyorsunuz; lütfen, bir daha okuyun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, bu nasıl hakaret ya? Meclis Başkan Vekiline hakaret ediyor ya!

BAŞKAN - BAŞKAN – Yanlış okumuyorum Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bir daha okuyun, bakın.

BAŞKAN - Sayın Elitaş, lütfen oturur musunuz.

Sayın milletvekilleri, biraz önce açıklama yaptım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - İç Tüzük ihlali yapıyorsunuz.

BAŞKAN – O nedenle, İç Tüzük’ün 59’uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre siyasi parti grup temsilcilerine onar dakika söz vereceğim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, konuşmayı neye göre istedi Hükûmet?

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Başkan, uygulanmadı şimdiye kadar, yanlış yapıyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Konuşmayı Hükûmet neye göre istedi? Neye göre istedi, söyler misiniz bize?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bakın, Srebrenitsa katliamıyla ilgili...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Gündem dışı konuşmaya cevap vermek üzere istedi.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, İç Tüzük'ü ihlal ediyorsunuz, size bunu yaptırtmayız.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Nasıl yani ya? Tehdit mi ediyorsun Başkanı? Nasıl yani?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Gündem dışına cevap vermek üzere söz istiyor Hükûmet, gündem dışına cevaben istiyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Nasıl yani?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Başkan tartışmaları dinledi, kanaatini oluşturdu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İç Tüzük'ü uygulayacaksınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bakın, çok yanlış bir yola gidiyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Böyle şey olmaz!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Kanunlar Kararlara...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Genel Kurula sorun o zaman.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Grup başkan vekillerini arkaya davet ediyorum.

Kapanma Saati: 15.51

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 16.10****BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Biraz önceki oturumda Srebrenitsa soykırımıyla ilgili Sayın Bakanın gündem dışı konuşmaya cevap verdiği konuşmasından sonra oturuma ara verdik. Grup başkan vekilleriyle bir toplantı yaptık ve bir uzlaşma sağladık. Bu nedenle, bu soykırım ile ilgili gruplara beş dakika söz vereceğim.

Sayın Akçay, grubunuz adına...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Saffet Sancaklı konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Sancaklı, buyurunuz.

Süreniz beş dakikadır.(MHP sıralarından alkışlar)

VI.- AÇIKLAMALAR

1.- MHP Grubu adına Kocaeli Milletvekili Saffet Sancaklı’nın, Srebrenitsa soykırımının 21’inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

MHP GRUBU ADINA SAFFET SANCAKLI (Kocaeli) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; biraz önce, bu usul tartışmasını en arkadan seyrettim ve maalesef, gerçekten çok üzüldüm. Bugün Bosna’da ve Balkanlarda en çok seyredilen televizyonlar Türk televizyonları ve şu Meclis TV açık olduğu müddetçe de oradaki soydaşlarımız seyrediyor. Bu yapılan tartışmayı kınıyorum ve hepimize yazıklar olsun diyorum öncelikle. Burada tek bir partinin veya 2 partinin konuşması veya 4 partinin konuşması bu kadar mı önemli? Dünyada yazılı kurallar var, bir de yazılı olmayan insani kurallar var, insani değerler var. Srebrenitsa katliamıyla ilgili herkes bir şey söylese çok mu bir şey olacaktı sanki? Gerçekten üzüldüm, aslında canım konuşmak da istemedi.

Tabii ki geçen sene bu tarihlerde -ben de yeni milletvekili olmuştum- burada bütün gruplarımız bunu kınadı ve çok güzel bir ortam oluştu ve Bosna’dan gelen, Balkanlardan gelen telefonlar hep bu yöndeydi, “Hepinize çok teşekkür ederiz bize sahip çıktığınız için”di. Bu, gereksiz bir tartışmaydı.

Tabii, bu Srebrenitsa katliamı oldu, hepimiz bunu konuşuyoruz, finalini konuşuyoruz. Srebrenitsa katliamı olduğunda Srebrenitsa şehri 25 bin kişilik bir şehir o zaman. Birleşmiş Milletler askerleri var. 6 bölge güvenli bölge ilan edilmiş ve oraya hiçbir şekilde herhangi bir katliam veya herhangi bir savaşın içine sokulamaz hâlde.” denmiş. 400 de Hollandalı asker var. Srebrenitsa katliamının oluş şekli şöyle arkadaşlar: Birleşmiş Milletler askerleri, 400 Hollandalı asker var, onların komutanı Thom Karremans; o gece 25 bin Bosnalının bütün silahlarını güvenlik nedeniyle toplatıyor, bir gün önce ve bir gün sonra 25 bin Müslüman Türk’ü Sırpların eline teslim ederek şehri terk ediyor ve ertesi gün de bu soykırım oluyor. Yani, buradan şunu anlatmaya çalışıyorum: Bu zaten haç ile hilalin savaşı yüzyıllardır. İşte, finalinde buraya nasıl gelindi? İşte, buraya nasıl geldiğini çok kısa anlatayım, nasıl yetiştireceğim bilmiyorum: 1970’li yılların ortalarında Yugoslavya var. Diğer, komünizmle yönetilen ülkelere göre daha iyi yaşıyorlar, refah seviyeleri daha iyi. 7 tane etnik grup, Boşnaklar, Sırp, Slovenler, Hırvatlar,

Makedonlar var. Her şey iyi giderken ortaya bir laf atılıyor: “Biz hepimiz kendi ana dilimizde eğitim istiyoruz, bayrağın yanına kendi bayrağımızı koymak istiyoruz.” ve bu, topluma kabul ettiriliyor. Güçlü bir lider var, Tito. Danışmanları Tito’ya söylüyor. “Peki ne yapalım?” diyor. “Bir referandum yapalım.” Referandum yapılıyor, yüzde 90’ın üzerinde bir oyla bunlar kabul ediliyor. Tito ölüyor. 1990’ın başında da 18 milyonluk Yugoslavya 7’ye bölünüyor. Ve şu anda, o 7 ülke de hem ekonomik hem sosyal olarak, nasıl bakarsanız bakın çok zor durumda.

Şimdi bunu niye anlattım ben size? İşte, şimdi bu haç ile hilalin savaşı şu anda Türkiye üzerinde ciddi manada baskı oluşturmuş vaziyette ve aynı şeyi bize yapmak istiyorlar. Bu ülkede binlerce yıldır kardeş kardeş yaşıyoruz, hiçbir sıkıntımız yok. İstedığınız dinden olun, istediğiniz ırktan olun, istediğiniz etnik kesimden olun ama şu anda Türkiye’de yapılmak istenen bu ve bizim de burada, Mecliste milletvekilleri olarak çok dikkatli ve çok akıllı olmamız lazım. Herkes partisini de savunsun, propagandasını da yapsın, oyunu da ne kadar istiyorsa alsın ama ortak değerimiz bizim Türkiye Cumhuriyeti. Onun için de lütfen, herkesi biraz daha dikkatli olmaya davet ediyorum.

Tabii, Srebrenitsa katliamı olduğu zaman 35 bini çocuk 312 bin kişi öldü; 50 bin tane kadınıımız, kızımız tecavüze uğradı; 18 bin kişi hâlâ kayıp. O mezarların nasıl bulunduğunu da size söyleyeyim. 25 bin kişi savaştan sonra kayıp, kadın, erkek, çocuk ve bunlar bulunamıyor. Bunlar şöyle bulunuyor saygıdeğer milletvekilleri: Kelebekler sadece bir tane çiçeğe konuyor binlerce çiçeğin içerisinde. İlgisini çekiyor insanların “Neden sadece bu çiçeğe konuyorlar?” Sonradan bunu araştırıyorlar ve buluyorlar ki mezarların, bu toplu mezarların olduğu yerde sadece, tek başına o çiçek yetişiyor ve kelekleri takip ediyorlar ve bu toplu mezarlar bulunuyor. Srebrenitsa’daki o 8 binin üzerinde katledilen insan öyle bulunuyor. Daha yeni 127 kişi buldular, 18 bin kişi kayıp ve her sene bu tarihte “...”(x) “Neden yoksun?” adı altında bir sloganla her sabah aileler, kayıp olan fertleri için kahve içerken bir kahve de ona koyarlar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SAFFET SANCAKLI (Devamla) - ...ve karşısında “...”(x) derler, “Neden yoksun?” Onun için, bu hassas konu hepimizin ortak görüşü, kimse burada kimseden daha fazla “Müslümanım.” da diyemez, “Türküm.” de diyemez, “Bosnalıyım.” da diyemez. Onun için, lütfen, bu konuda biraz daha sağduyulu olalım.

Teşekkür ederim. (MHP, AK PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Sancaklı.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Celal Doğan.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

2.- HDP Grubu adına İstanbul Milletvekili Celal Doğan’ın, Srebrenitsa soykırımının 21’inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

HDP GRUBU ADINA CELAL DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugünkü, Meclisteki usul tartışması açısından üzüntülerimi belirtmek istiyorum açıkçası. Bütün grupların, bütün partilerin yüzde yüz hemfikir olduğu bir konuda, Parlamentonun sesinin gür çıkacağı ve bütün dünyaya taşınabileceği bir noktada beş dakikalık, on dakikalık bir konuşma meselesi esas

(x) Bu bölümlerde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

alınarak maalesef, hepimizin Parlamento olarak hemfikir olduğu bir konuyu bile sulandırma noktasına getirebildik; ondan dolayı üzüntülerimi bildirmek istiyorum. Usul tartışması, daha doğrusu İç Tüzük uygulamasının şu veya bu noktada tartışılması mümkün olabilir, hatta bakanlar zaman zaman buraya geldiği zaman cevap da verebilirler gündem dışı konuşmalara, direkt de konuşabilirler ama bu mesele, Türkiye için, Balkanlar için, şu anda da bizim ülkemizde yaşanan bazı sorunlar için de ibretiâlem bir olaydır. O nedenle, bunun çok daha hassas ve titiz ele alınması gerekirdi.

1990’larda ben Gaziantep’te kulüp başkanıydım, Haris diye bir futbolcum vardı; bu, Bosna Hersekliydi ve 17 yaşındaydı. Galatasaray Kulübünde bu futbolcu topa vuracak gücü bulamamıştı, sonra uluslararası bir şöhrete geldi biliyorsunuz. Sebebi şuydu: Annesi ve babası savaşın ortasında kalmıştı. O genç çocuğun kendisine gelebilmesi açısından, dönemin Dışişleri Bakanı Hikmet Bey’i devreye soktuk o zaman, özel uçak bulduk, alıp getirebildik, hem çocuk kendisine geldi hem de Gaziantep’teki kazancının büyük bir kısmını Bosna halkına taşıdı ve oradaki savaşan güçlere yardımda bulundu. Bunu şunun için söylüyorum: Hangi ülke olursa olsun, insanların vatansız kalması, savaşta bulunması gerçekten çekilecek bir olay değil.

Buradan şuna gelmek istiyorum: Açıkçası bu olayın dramatik tarafı Birleşmiş Milletlerin gözetimi altındaki bir yerde vuku bulmasıdır. İnsanlar sığınacak yer arıyorlar, gittikleri kamp Birleşmiş Milletlere mensup Hollandalı askerlerin elinde bulunan bir kamp. Kampa 8 bin kişi gidiyor “ancak 5 bin kişi alırız.” diye takdirde bulunuyorlar. Gelen Sırp ordusunun ne yapacağını bilmelerine karşın maalesef, o insanları kampa almıyorlar, o Hollandalı askerlerin gözü önünde Bosnalı insanlar katlediliyor. Bundan çıkarmamız gereken ders şu: Değerli arkadaşlarım, ülkemizin etrafında gerçekten alevler gökyüzüne çıktı. Bu kıvılcımların ülkeye sıçrama ihtimalinin olmaması mümkün değil. Bütün gayretimizle, sıçramaması konusunda çaba sarf etmeyi istiyoruz.

AK PARTİ’nin, Adalet ve Kalkınma Partisinin son günlerde İsrail’le, Rusya’yla yapmış olduğu barış, daha doğrusu normalleşme ilişkileri konusunda pek fazla söyleyecek bir şey bulamıyorum ama şu cümleyi de eklemek istiyorum: Altı ay önce, dört yıldan beri İsrail’le olan ilişkilerin ne noktada olduğunu biliyoruz. Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu tam dört yıl boyunca o politikayı savundu, şimdi, hiçbir şey olmamış gibi, bugün değişen politikayı savunuyor. İki yıl önce Sovyet Rusya’yla olan ilişkiler, daha doğrusu uçağın düşmesinden sonra Rusya’yla olan münasebetlerimiz gerçekten incir çekirdeğini doldurmayacak noktada iken tam milyarlarca dolar, 40-50 milyar dolarlık bir paketle Türkiye zarara uğratıldı. Şimdi, yine dün bir şey olmamış gibi, Sovyetlere hiçbir laf söylenmemiş gibi, sebebinin, kusurun kimde olduğu araştırılmaksızın normalleşen bir süreçte tekrar bu siyaseti alkışlamaya başladık.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna sormak istiyorum: Dünkü politika yanlış idiyse niye o kadar açık savundunuz, bugünkü doğruysa niye dünü tenkit etmediniz? O da doğru olabilir, bu da doğru olabilir; o konuya da bir itirazım yok. Devletler arasında ebedî düşmanlık ve dostluk olmaz, ebedî düşmanlık hiç olmamalıdır ama bunun bir siyasi faturasının da olması gerekir.

Buradan şu cümleyle düşüncelerimi bitirmek istiyorum: Dışarıdaki alevin ülkeye sıçrama ihtimali çok yüksek. Meselenin uluslararası boyuta gelmemesi için kendi iç meselemizi, “Kürt sorunu” dediğimiz, “Alevi sorunu” dediğimiz meseleleri içeride çözmek zorundayız, başka eller karıştığı zaman nasıl girift hâle geldiğini görüyoruz.

Ben açıkça şu cümlelerle Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna seslenmek istiyorum: İsrail halkına gösterdiğiniz teveccühü, Rus halkına gösterdiğiniz teveccühü kendi ülkenizdeki Kürt halkına göstermeniz dileğiyle saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Doğan.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin Tanrıku...

Süreniz beş dakika.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

3.- CHP Grubu adına İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Srebrenitsa soykırımının 21'inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

CHP GRUBU ADINA MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

“Çocuklar küçük kurşunlarla öldürülmesinler anne.” denilen bir katliamı konuşuyoruz. Bu sözler bütün dünyada vicdan sahibi herkesin hafızasına ve vicdanına kazındı. Böyle bir katliamı bu üslupla konuşmaktan ben de bir milletvekili ve insan rahatsız olduğumu ifade etmek isterim öncelikle. Çünkü, bu, sadece oradan gelen milletvekillerinin veya insanların meselesi değil, vicdan sahibi olan herkesin hicap duyacağı bir katliamdır ve soykırımdır, herkesin kınaması lazım, bu Meclisin de ortak iradesiyle kınanması lazım.

Dün de ben Bosna'daydım, Srebrenitsa'daydım. Törenlere katıldım, anmalara katıldım. Ben kendi hayatımda birçok cenazeye katıldım, birçok tabut taşıdım, birçok ölüme tanıklık ettim, otopsiye katıldım ama hayatımda taşıdığım en hafif tabutları değerli arkadaşlar çünkü içlerinde sadece birkaç kemik vardı. Yirmi bir yıl sonra DNA eşleşmesi sonucunda kimlikleri tespit edilen 127 kurbanın cenazesi de dün defnedildi. Bunların içlerinden 14'ü çocuğu değerli arkadaşlar. Hâlen DNA eşleşmesini bekleyen birlerce cenaze var toplu mezarlarda. Böyle bir katliamı konuşuyoruz. Avrupa'nın orta yerinde olan, birçok değerler üzerinde yükselen bir coğrafyada gerçekleşen ve Avrupa'nın ve dünyanın kör olduğu, sesini çıkarmadığı, Hollandalı Barış Gücü askerlerinin 30 Hollandalı asker uğruna bir halkı katliamcılara teslim ettiği bir katliamı konuşuyoruz. Evet gerçekten, ben milletvekili arkadaşlarımdan da bundan sonraki yıllarda o törenlerde olmasını arzu ederim. Dün, katliamın gerçekleştiği eski bir fabrikada tören yapıldı. Fabrika bir soykırım müzesine dönüştürülmüş, orada soykırımda rolü olan insanların fotoğrafları var. Bir yüzleşme müzesine dönüştürülmüş. Faillerin geçmişleri var, yargılamaları var. Dün Sayın Dışişleri Bakanı da Türkiye adına konuştu, iyi bir konuşma yaptı, kendisini buradan tebrik ederim. Ancak, Uluslararası Ceza Mahkemesinin üyesi olan yargıçlar da orada konuşular ve bugünün katliamcılarına örnek olabilecek dersler verdiler orada. Dünyanın neresinde olursa olsun, katliam yapanların, soykırım yapanların bir gün mutlaka sadece vicdanlarda mahkûm olmayacaklarını ama uluslararası kurumların oluşturduğu bu mahkemelerde de artık yargılanabilecekleri konusunda bir algı yarattılar, bir konuşma yaptılar. Bunun da altını çizmek isterim.

Değerli arkadaşlar, evet, 8.372 insan -daha çok erkek ve genç erkekler- katledildi ve yüzlerce toplu mezarda, cesetleri parçalanarak defnedildiler ki kimlikleri belli olmasın, kim oldukları anlaşılsın. Yirmi yıldır eşleşme çalışmaları devam ediyor. İnsanlar oradan yirmi bir yıl geçtikten sonra, hâlen cenazelerinin peşindeler, hâlen bir parça kemik arıyorlar, hâlen. Orada, aynı anda, yirmi yıldır benim

takip ettiğim Cumartesi Anneleri aklıma geldi. Hâlen o meydanda insanlar, 1980’li yıllarda, 1990’lı yıllarda kaybettikleri çocuklarının kemiklerini arıyorlar. Belki bazıları burada bir anlam biçemiyor ama orada o hafif tabutları taşıırken bunun ne anlama geldiğini, bir mezar sahibi olmanın ne anlama geldiğini bir kez daha öğrenmiş oldum değerli arkadaşlar. O nedenle, bu konulara, Meclis olarak siyasi rekabetin ötesinde, ortak duygularla yaklaşmalıyız değerli arkadaşlar. İnsanların bir mezar sahibi olabilme, bir yere dua edebilme hakkına bizlerin bu topraklarda da büyük bir saygı göstermemiz gerekir diye düşünüyorum. Bundan sonrası bakımından en azından böyle yapmamız gerekir bu Meclis çatısı altında.

Şunu söyleyeyim en son: Aliya İzzetbegović’in gerçekten de hafızalara kazınan bir vasiyeti var. O vasiyeti bugün Sayın Başbakan da ifade etti, ben de dün o vasiyeti Saraybosna’da o mezarları gördükten sonra ifade etmiştim. “Ne yaparsak yapalım, ne yaparsanız yapın ama soykırımları unutmayın. Unutulan soykırımlar tekrarlanır.” Biz de buradan şu sesle yükselmeliyiz: Bütün soykırımlara karşı çıkmalıyız, bütün soykırımları toplumun vicdanında mahkûm etmeliyiz ve bir gün mutlaka ama mutlaka Uluslararası Ceza Mahkemesinin önüne çıkacaklarını da hatırlatmalıyız.

Kurbanların anısının önünde tekrar saygıyla eğiliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tanrıkulu.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Adına Bursa Milletvekili Sayın Hakan Çavuşoğlu.

Beş dakika süreniz. Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

4.- AK PARTİ Grubu adına Bursa Milletvekili Hakan Çavuşoğlu’nun, Srebrenitsa soykırımının 21’inci yıl dönümü ilişkin açıklaması

AK PARTİ GRUBU ADINA HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Çok değerli milletvekili arkadaşlarım, bir kez daha hepinizi saygı ve muhabbetle selamlıyorum.

Gerçekten, bir süredir devam eden tartışmayı gördükten sonra, Bosna ve özelinde Srebrenitsa’da yaşanan insanlık dramıyla ilgili olarak bütün parti gruplarının aynı hassasiyet üzerinde buluşmuş olmalarından duyduğum memnuniyeti ifade etmek istiyorum. Ben bölgenin bir evladı olarak bu tabloyu Mecliste gördüğüm için çok mutluyum. Emin olun ki bugün televizyonları başında bizleri izleyen, Balkanlarda yaşayan bütün soydaşlarımız, akraba topluluklarımız bu noktada aynı sevinci, mutluluğu duyacaklardır.

Tabii, bu ifadelerimin neticesinde söyleyeceğim şu: Bugün burada üç gündem dışı konuşma olacak. Gönül isterdi ki her siyasi parti grubundan bir arkadaşımız, tekrar edilecek olsa bile, aynı konu üzerinde konuşsaydı ve dolayısıyla eylemli İç Tüzük değişikliğine bu konu en azından bir malzeme yapılmazdı. Bu konuyu da özellikle ifade etmek istedim.

Değerli arkadaşlarım, 2 Nisan 1992 tarihinde, Sovyet Bloku’nun çöküşüyle beraber Yugoslavya’da etnik gruplar bir bir bağımsızlıklarını ilan etmeye başlamışlar ve 2 Nisan 1992 tarihinde de Yugoslavya’da Bosna-Hersek bağımsızlığını ilan etmiştir ve Bosna-Hersek’in bu bağımsızlığı Birleşmiş Milletler tarafından da tanınmıştır. Ancak, devam eden süreç maalesef, Hırvatların da dâhil olduğu, sonraki aşamada Boşnaklar ile Sırpalar arasında çetin bir hâl alan savaşa dönüşmüş, 250 bin Boşnak kardeşimiz bu savaşta hayatını kaybetmiştir. Bu, İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra Avrupa’nın tam orta yerinde -göbeğinde diyebileceğimiz- yaşanmış en büyük trajedidir ve bu maalesef, bütün uluslararası paktların

gözleri önünde ve bile bile, geldiği görülen katliam habercisi olayların yaşandığı bir süreçte husule gelmiştir ki esas insanlık adına utanç verici olan konu da budur değerli kardeşlerim.

Srebrenitsa da -birçok arkadaşım bahsetti- Birleşmiş Milletler tarafından güvenli bölge olarak ilan ediliyor bu süreçte ve bütün Srebrenitsa halkı silahsızlandırılıyor. Ancak 6 Temmuz 1995 tarihinde Sırp paramiliter gruplar Srebrenitsa'yı kuşatma altına alıyorlar. Silahsızlandırılan Boşnak halkı bu arada askerlerin bulunduğu Srebrenitsa Potoçari bölgesinde bir pil fabrikasına, akü fabrikasına çoluk çocuk, genç, yaşlı hepsi birlikte sığınıyorlar. Sonra, birdenbire, ne oluyorsa Birleşmiş Milletlerin askerleri buradan, bölgeden çekilme kararı alıyor ve silahsız Boşnaklar âdeta katliama burada Birleşmiş Milletler eliyle kurban ediliyor ve 8.372 genç, yaşlı, çocuk, erkek Boşnak maalesef bir soykırıma tabi tutuluyor. Nitekim, Uluslararası Ceza Mahkemesi burada yaşanan olayın bir soykırım olduğunu tescillemiştir ve bunun failleri konusunda da geçtiğimiz dönemde Radovan Karadžić'le ilgili olarak kırk yıllık bir hapis cezası vermiştir.

Bugün, o dönemde bu hadise yaşanırken Birleşmiş Milletler veyahut da rivayet odur ki birileri tarafından Sırlara yapmış oldukları katliamlardan bir şekilde haberdar olduğu ve bunun daha sonra kendilerinin gündemine taşınacağıyla ilgili bir sufle yapılmış da o toplu mezarlar tekrar tekrar açılarak -çok özür diliyorum- cesetler parça parça edilerek farklı yerlere gömülme cihetine götürülmüştür. İnsafsızca ve hunharca yaşanan bir katliamdır değerli kardeşlerim.

Evet, biz AK PARTİ olarak bölgenin, özellikle Balkanların, geçmiş kültürel, tarihî ve dinî bağlarımızın olduğu bu bölgenin her türlü çatışmadan; siyasi, etnik, dinî her türlü çatışmadan uzak olmasını arzu ediyoruz, bütün politikalarımızı bu çerçevede gerçekleştiriyoruz, bu perspektifi güdüyoruz ve biz diyoruz ki eğer Balkanlarda barışı temin edemezseniz küresel barışı temin edemezsiniz. Zira, her iki dünya savaşı Balkan ülkelerinin topraklarından neşet etmiştir.

Son bir söz: Dün, Sayın Dışişleri Bakanımız oradaydı. Hükümetlerimiz döneminde gerçekten de Boşnak halkımıza ve diğer etnisitelere çok önemli desteklerimiz oldu. Bölgenin barış adası olması için sürekli icraatlarımız oluyor, girişimlerimiz oluyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Devamla) – Nihayet, merhum Sayın Aliya İzzetbegović ölüm döşegindeyken, Sayın Cumhurbaşkanımızın kendisini ziyaret ettiği sırada, Başbakanlığı döneminde Recep Tayyip Erdoğan'ın kendisini ziyaret ettiği sırada, Türk halkına, Türk halkının da bilmesi gereken bir emaneti özellikle orada kendisine tevdi ediyor ve aynen şunu söylüyor Bilge Kral: “Sen Osmanlı torunusun. Ben Bosna'yı sana emanet ediyorum.” diyor. O emanet emin ellerdedir değerli arkadaşlarım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çavuşoğlu.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, çok sağ olun.

Öncelikle size teşekkür ediyoruz. Bu konuyla ilgili gösterdiğiniz duyarlılık, bir tarafsız Meclis yönetiminin uzlaşî kültürüne nasıl katkı sağlayacağı konusunda örnek niteliğinde oldu.

Ayrıca, birinci konuşmasında Sayın Çavuşoğlu'nu dinlemiştik ve kendisini tebrik de etmiştim konuşmasından sonra. Bu konuşmanın da genelinde bir sorun yok ancak yine de yapmasa çok daha iyiydi, burada dedi ki: “Srebrenitsa konusu -sanki- eylemli bir İç Tüzük ihlaline konu edilmeseydi.” Böyle bir şey olduğu yok da altının çizilmesi gereken konu şu: Sayın iki Bakan karşıda. Geçen hafta 59/1'den yararlanarak ama aslında hepimize söz hakkı düşmesi ve dinlemesi gereken İçişleri Bakanı, sonra da bugünkü mesele. Hükûmet şunu yaparsa Sayın Çavuşoğlu'nun da söylediğine, sevgili Saffet Sancaklı'nın rahatsızlığına ve bütün grupları adına konuşan arkadaşlara... Srebrenitsa'yı konuşmak için böyle bir şeye ihtiyaç olmamalı. Yöntem açık, çıkar Sayın Bakan “Ben 59/2'ye göre konuşmak istiyorum.” der, bütün gruplara da katkı -cevap değil, katkı- imkânı olur ve böyle günlerde doğru işler yapmış oluruz.

Ben tüm gruplara gösterdikleri anlayış için ve size CHP Grubu adına teşekkür ediyorum efendim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

VII.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Pervin Buldan'ın, Başkanlık Divanı olarak Srebrenitsa soykırımında yaşamını yitirenlere Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediklerine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, biz de Divan olarak Srebrenitsa soykırımında yaşamını yitiren bütün insanlara bir kez daha Allah'tan rahmet diliyoruz, bu insanların yakınlarına da başsağlığı dileklerimizi ifade ediyoruz.

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI (Devam)

2.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, ülkemizde bulunan mülteci ve göçmenlere Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilmesi haberleriyle ilgili gündem dışı konuşmasına, İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın cevabı

BAŞKAN – Şimdi, gündem dışı ikinci söz, ülkemizde bulunan mülteci ve göçmenlere Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilmesiyle ilgili söz isteyen Uşak Milletvekili Sayın Özkan Yalım'a aittir. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika Sayın Yalım.

Buyurun.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu arada Sayın Bakan, size de teşekkür ederim; bir gündem dışı aldık, inanın bir saat rötarla başladık.

Evet, Sayın Divan, sayın milletvekili arkadaşlarım ve de bizi izleyen Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, hatta bizi izleyen Bosna'daki bütün vatandaşlarımız; bundan yirmi bir yıl önce Bosna'da yapılan katliamda ölenleri, bütün vatandaşları saygı ve sevgiyle anıyoruz ve de katliamı gerçekleştirenleri son derece kınıyoruz. Buradan, Saffet kardeşimi de yaptığı güzel konuşmadan dolayı tebrik ediyorum.

Evet, değerli milletvekilleri ve de bizi izleyen Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları; benim yapacak olduğum konuşma, bu Meclisi, milletvekillerini hem de en önemlisi bütün Türkiye Cumhuriyeti

vatandaşlarını ilgilendirmektedir. Nedir? Şu anda, önümüzdeki günlerde gündeme gelecek olan, özellikle Sayın Cumhurbaşkanının gündeme getirdiği Suriyeli mültecilere Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilme konusudur.

Evet, ilk önce şunu bir değerlendirelim: Şu anda misafirimiz olan yaklaşık 3-4 milyon arasında Suriyeli vatandaş bulunmaktadır ve de bunların 2 ila 3 milyon civarı da reşit durumda olan, 18 yaş üzerindeki oy kullanabilecek olan kişilerdir. Bu misafirlerimize AKP Hükümetinin, Sayın Cumhurbaşkanının oy devşirmesi adına Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilme istenmektedir ama vatandaşlık verilme istenen kitlenin ilk önce neler yaptığını bir görelim: Bundan birkaç ay önce Antep'te ev sahibini öldüren Suriyelilerdi; unutmayınız. Aynı şekilde, iki gün önce veya üç gün önce Hatay Reyhanlı'da bomba düzeneği kurarken, bomba düzeneği hazırlarken patlatılıp da, patlayıp da kendilerini öldüren yine Suriyelilerdi, hatta en kötüsü ceplerinden AFAD kartı çıktı. Aynı şekilde, devam ediyorum, iki gün önce, cumartesi gecesi Konya'da, Beyşehir'de bir gencimizi maalesef, katleden yine Suriyelilerdi. Devam edelim, Atatürk Havalimanı'nda 44 vatandaşımızın ölmesine sebep olanlar yine Suriye'den gelenler. Bununla birlikte, bir tek orada 44 kişi elbette ki ölmedi -şehitlerimiz de var, güvenlik görevlilerimiz de var, polislerimiz de var, turistlerimiz de var- ekonomimize vurulan darbe yine oradan gelenler tarafından yapıldı ve de bu gelen misafirlerimize vatandaşlık vermek istiyorsunuz. Diyorsunuz ki, Sayın Cumhurbaşkanı aynen şunu söylüyor: "Gelen kişiler oldukça yüksek seviyede kültürlü vesaire." Bakın, yine AFAD'ın verdiği raporlardan sizlere örnek vereceğim: Gelen kişilerin -bakın özellikle altını çizerek söylüyorum- yüzde 23'ü okuryazar bile değil, yüzde 27'si ilkokul mezunu; yaklaşık yüzde 50'si ilkokul mezunu veya okuryazar değil. Yüzde 28'i ortaokul mezunu, yüzde 15'i lise mezunu, sadece yüzde 7'si üniversite mezunu. Diyorsunuz ki: "Biz bunlardan yararlanacağız."

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları; bizim işçiye veya memura veya okumuşa ihtiyacımız yok; bizim, üniversiteyi bitirmiş, bu kadar çok, 600 binin üzerinde öğretmenimiz atama bekliyor, o kadar doktorumuz atama bekliyor, bu kadar mühendisimiz atama bekliyor. Onun için, bizim kesinlikle, bundan kırk yıl önce Almanya'nın işçiye ihtiyacı olduğu için bizleri çağırdığından dolayı bizim işçiye vesaireye ihtiyacımız yok, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşının işe ihtiyacı var. Sayın Cumhurbaşkanı, sizler diyorsunuz ki özellikle Varşova'dan gelirken "Gelen Suriyelilere TOKİ'den ev vereceğiz." Ey Cumhurbaşkanı, benim Türkiye Cumhuriyeti vatandaşının evi yok, evi olmayan yüz binlerce insan var. Siz TOKİ'deki boş evleri bu vatandaşlarımıza verin ilk önce. (CHP sıralarından alkışlar)

Bununla birlikte...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 700 bin ev yaptık, 700 bin.

ÖZKAN YALIM (Devamla) – Belli, verdiğiniz belli. Ondan dolayı bir sürü vatandaş Uşak'ta, Afyon'da, Denizli'de evsiz Beyefendi. Bunu da sakın unutmayın.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 700 bin ev yaptık, vatandaşımıza verdik.

ÖZKAN YALIM (Devamla) – Bizim birçok vatandaşımız okumuş durumdadır. Bizim kesinlikle ihtiyacımız yoktur.

Gelelim en önemli konuya. Siz her seferinde diyorsunuz ya "Vatandaşa gidelim, millete gidelim." Buyurun, size hodri meydan, sineyimillete gidelim. Gelin, milletimize soralım: "Suriyelilere vatandaşlık verilsin mi, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığı verilsin mi, verilmesin mi?" Gelin, milletimize soralım,

korkmayın, çekinmeden referanduma gidelim. Böylelikle Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı, birlikte yaşayacak olduğu kişileri belirlesin.

Hepinizi saygı ve sevgilerimle selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yalım.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bostancı, buyurun.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, Suriyeli mülteciler bir dramdan kaçarak Türkiye’ye geldiler, Ürdün’e de gittiler, civar ülkelere gittiler. Onların Türkiye’deki varlıkları ahlaki, insani ve vicdani bir bağlamda değerlendirilmesi gereken bir konudur. Vatandaşlık tartışmalarını da bu bağlam içerisinde görmek gerekir. Gelip bu tartışmayı “Oy kazanmak için yapıyorlar” şeklinde bir torbaya doldurmak yanlış bir bakış açısidir. AK PARTİ 2002’de iktidara geldi, bütün seçimleri kazandı, ne Suriyeli mülteciler vardı ne başkası. Millete güvenerek kazandı, aynı şekilde de yoluna devam edecektir. Kayıtlara geçmesi için beyan ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bostancı.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Millet karar versin buna Sayın Grup Başkan Vekili.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Millet karar veriyor zaten.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Buyurun gidelim. Buyurun, hodri meydan, referanduma gidelim.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Her zaman da millet karar veriyor.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, İç Tüzük 60’a göre yerimden çok kısa bir değerlendirme yapmak istiyorum. Söz talebim var.

BAŞKAN – Gündem dışı bir kişi kaldı Sayın Baluken, isterseniz konuşsun o arkadaşımız, daha sonra versek...

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) – Irkçılığın referandumu olmaz.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Irkçılık yok, ırkçılık yok.

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) – Irkçılığın referandumu olmaz.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları kendileri karar versin kimlerle yaşayacak olduğuna.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – O zaman tutanaklara...

BAŞKAN – Kayıtlara geçsin, buyurun.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Tutanaklara geçmesi açısından...

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) – Irkçılığın referandumu olmaz.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Evet, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına bir sorun o zaman çekinmiyorsanız.

BAŞKAN – Sayın Yalım, lütfen...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Millete gidelim, millete soralım.

BAŞKAN – Sayın Baluken konuşuyor, lütfen.

Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, savaştan kaçmak zorunda kalan, kendi ana topraklarından kaçarak burada güçlkle, büyük zorluklarla hayata tutunmaya çalışan Suriyeli vatandaşlarla ilgili her birimizin kullanacağı dilin ve üslubun son derece önemli ve hassas olması gerektiğini ifade etmek istiyorum. Özellikle yaşanan birtakım vakalar üzerinden bütün Suriyeli yurttaşlar için bir algı yaratabilecek değerlendirmelerden bütün milletvekillerinin ve bütün siyasi parti gruplarının uzak durması gerektiğini belirtmek istiyorum.

Suriyeli yurttaşlar, maalesef, bugün, sığınmış oldukları ülkemizde mülteci haklarına bile sahip değiller. Böyle, vatandaşlık tartışması üzerinden güncel siyasi polemiklerin bir tarafı hâline getirilmeleri durumunda her gün farklı şehirlerde görmüş olduğumuz birtakım ırkçı, şovenist saldırıların hedefi durumuna gelme tehlikesiyle de karşı karşıyalar. Dolayısıyla, yapılması gereken şey, bu savaş mağduru insanları güncel siyasi polemiklerin konusu hâline getirmemek, vatandaşlıktan önce mülteci haklarını sağlamak, vatandaşlığa geçmek isteyenler için de o başvuru hakkını sağlayacak olan düzenlemeleri yapmaktır.

Ben bu konuda bir kez daha siyasetüstü olarak bütün milletvekillerinin ve bütün siyasi partilerin duyarlı yaklaşması gerektiğini ifade etmek istiyorum. IŞİD, El Nusra benzeri çete yapılanmalarda Türk yurttaşlarının olması nasıl bütün Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarını öyle bir pencerede görmemizi sağlıyorsa Suriyeli yurttaşlar için de aynı hassasiyeti göstermemiz gerektiğini belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Sözleriniz kayıtlara geçmiştir.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Bakan, Sayın Özel ayağa kalktı.

Buyurunuz Sayın Özel, size de söz vereceğim.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Baluken’in kullandığı genel ifadelerin tamamına katılıyoruz. Bu konuda sayın konuşmacımızın kullandığı üslupla ilgili, maksadını aşan bir şey olduğunu düşünmüyorum ancak şu çok net bir konudur: Bugün Türkiye Cumhuriyeti coğrafi çekincesini koruduğu için dört yıldır, beş yıldır Türkiye’de olan, otobanlarda dilenmek, parklarda uyumak ya da denizlerde boğulmak zorunda kalan çocuklar var. Bunlarla ilgili gereken tedbirlerin alınması, coğrafi çekincenin kaldırılması ve mültecilik -ki bu bir tercih değildir, bu bir zorunluluktur ve bu bir insan hakkıdır- konusunda, bu hakka saygılı olan hem Türkiye Cumhuriyeti devletinin hem de uluslararası tüm kurum ve kuruluşların üstüne düşeni yapması gerekir. Türkiye’nin bir ulusal tezi vardır; o ulusal tezi, bu büyük insanlık dramını önce Avrupa ve dünyadaki tüm güçlü ülkelerle birlikte kaldırma tezidir. Sayın Cumhurbaşkanının bir gecede, bir iftar yemeğinde kullandığı ve Adalet ve Kalkınma Partisinin tabanının da çok önemli bir kısmının karşı çıktığı konu, bu konudaki evrensel değerlere uygun davranmak yerine, biraz önce ifade edilen tüm şüpheleri de doğrular bir şekilde vatandaşlık vermeye ilgili yaklaşımdır. Sosyal demokrat bir parti olarak, insan hakları konusunda son derece duyarlı bir parti

olarak, mülteciliğin en önemli insan haklarından bir tanesi olması ve bu coğrafi çekince konusunda Hükûmetin çekincesi hâlâ ortada duruyorken bir anda vatandaşlık verme meselesinin önce Konya’da, daha sonra Şanlıurfa’da yükselen tansiyonun bizatihi kendi sebebi olduğunu düşünüyoruz. Bu konuda hepimizin, herkesin üslubuna dikkat etmesi lazım ama devleti yönetenlerin de bu sorumluluk dâhilinde davranıp...

Bugün evi olmayanın, işi olmayanın, Suriyelileri düşman görececek bir şekilde “Daha benim evim yok, Suriyelilere TOKİ’den ev veriliyormuş.” sözü tam da buna hizmet eden, kutuplaşmaya, ötekileştirmeye ve linç kültürüne hizmet eden bir yaklaşımdır. Bu konuda herkes dikkatli olacak ama Hükûmet ve Sayın Cumhurbaşkanının da azami dikkat göstermesi gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Sözleriniz tutanaklara geçmiştir.

Sayın Bakanın söz talebi var.

Buyurunuz Sayın Bakan.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Kürsüden...

BAŞKAN – Kürsüden mi?

Tabii ki, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Bakan, gündem dışı konuşmaya cevap niteliğinde mi istediniz söz talebinizi?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Evet, arkadaşlarımızın konuşmasına cevap...

BAŞKAN – Peki, o zaman süreniz yirmi dakika.

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Beşer dakika daha verin!

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; öncelikle hepimizin geçmiş bayramını yürekten tebrik ediyorum, kutluyorum ve nice bayramlara, güzel günlere birlikte varma dileğimi ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, Suriye’deki bu ağır dramın ardından dünya bir imtihanla daha baş başadır. Biraz önce bütün parti gruplarımız, Srebrenitsa’da insanlığın vicdanının katledildiği, soykırıma uğradığı ve aslında o mezarlara gömülenlerin o şehitlerin ruhu değil insanlığın ta kendisi olduğu bilinciyle burada değerlendirmeler yaptı, Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışır bir vakarla dünyaya bizim bakışımızı sergiledi. Aynı durum bugün maalesef Suriye’de gerçekleşmektedir. Oradan, sıkıntı duymuş kardeşlerimizin Türkiye’ye doğru yönelmiş olmaları, Türkiye’nin gurur duyacağı bir husustur. Nasıl ki daha önce Irak’ta Saddam zulmünden kaçanların varacağı yer Türkiye olmuşsa şimdi de Esad zulmünden kaçanların varacağı yer Türkiye olmuştur ve biz de bize yakışır biçimde, kişi başına gelir dikkate alındığında dünyada 1’inci sırada olan bir yardım anlayışıyla bu kardeşlerimize ve dışarıdaki insanlara, mazlumlara yardım ettik, ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, bugüne kadar 2 milyon 750 bin Suriyeli kardeşimiz Türkiye’ye gelmiştir, bunların hepsi kayıt altındadır. Toplam 3 milyondur ama bu 3 milyonun bir kısmı Irak’tan gelenler, bir kısmı Afganistan’dan, Pakistan’dan, diğer ülkelerden gelenlerdir. 2 milyon 750 bin Suriyeli kardeşimiz vardır. Bugüne kadar yardım ettiğimiz miktar -Birleşmiş Milletler hesaplama standardında- 11 milyar

dolar civarındadır; dünyadan aldığımız ise 550 milyon dolar civarındadır. Dünyanın bu konuya bigâne kalmasını her platformda dile getirdik, bunun yanlış olduğunu her yerde gündeme getirdik. Oradaki otorite boşluğunun, oradaki kaotik ortamın terör örgütlerine yuva olabileceğini her platformda gündeme getirdik ve sonunda, dünya da bunun ne kadar yanlış bir şey olduğunu, zamanında inisiyatif alıp bir istikrarın sağlanmasının ne kadar elzem bir husus olduğunu kabullenmek zorunda kaldı. Bizim Suriyeli kardeşlerimize yaptığımız dünyadaki bütün ülkeler tarafından takdir edildiği açık bir gerçektir ama daha önemlisi, milletimiz tarafından takdir edilmiş olmasıdır...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Millete soralım Sayın Bakan. Millete sorun, çıkacak o zaman meydana.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – ...ve daha da önemlisi, bizim inancımızın gereği olan, muhacirlere ensar anlayışıyla yardım ediyor olmamızın bizim gönlümüzde oluşturduğu rahatlıktır. Biz bunu yaptık, yapacağız arkadaşlar; bu yardımları bu kardeşlerimize yapacağız.

Nitekim, ah, vah edenler, Türkiye'nin ekonomisine büyük sıkıntı oluşturacağını söyleyenler... Son dönemde, son çeyrekte açıklanan 4,8 büyümeyle, dünyada dışarıya yardım konusunda kişi başına gelir dikkate alındığında 1'inci sırada olan Türkiye, işte böyle davrandığı için dünyada en çok büyüyen 5 ülkeden birisi oldu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Şimdi, bunlar arkadaşlar, önemli göstergelerdir, hepimizin gurur duyacağı tablolardır.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – O zaman az daha getirelim Sayın Bakan!

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Biraz daha gelsin o zaman, biraz daha gelsin(!)

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – Biz Suriyeli kardeşlerimizle ilgili burada elimizden geleni ortaya koyarken, onların önemli bir kısmını yaptığımız çadır kentlerde, konteyner kentlerde bütün altyapısı yapılmış olarak misafir ederken, dışarıdan başka ülkelerin başbakanları, içişleri bakanları, göç bakanları geldiklerinde, hakikaten Birleşmiş Milletler standardının da üstünde bir anlayışla bu hizmetleri gördüklerinde bize teşekkür ettiler ama biz onu çok önemsemiyoruz, kendilerinin de bir şeyler yapma duygularını depreştirmiş olmasından memnuniyet duyuyoruz çünkü onlar zamanında bu saikle hareket etselerdi, o kadar insan, Srebrenitsa'da değerli kardeşlerim şehit olmazdı. Orada, Birleşmiş Milletlerin sorumlu olduğu bölgede yapıldı o katliam, o soykırım. Onun için, böyle küresel sorunlar söz konusu olduğunda gerçekten uluslararası iş birliğinin çok özel önemi vardır değerli kardeşlerim.

Ama sizinle şunu paylaşmak istiyorum: İnancınız, Birleşmiş Milletlerin göçle ilgili Komiserinin önüne de aynı rakamları koydum. Diplomatik sorun olmasın diye şimdi tek tek isimlerini verecek değilim ülkelerin ama bizlerden Suriyeli göçmen talep eden bazı ülkelerin -biz bu hesapları yapmıyoruz elbette ama- bizden istedikleri listeye baktığımızda, inancınız yüzde 80'i, 90'ı "yüksekokul mezunu, eğitilmiş insanlar" diyor. Ben onların önüne koyduğumda dedim ki, bakın, uluslararası...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Yüzde 7'si Sayın Bakan, bakmayın siz onlara. AFAD kendisi yayımladı.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İsteyen varsa gönderin Sayın Bakan, hepsini gönderin.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – Hayır, onların istediklerini diyorum. Listeyi yapmışlar, 500 kişi alacaklar sayın milletvekili. Yani, 500 kişi alacaklar 3 milyon 750 bin insan arasından, bunların... Size şunu söylüyorum: Beraberce, uluslararası platformlarda bu konuları elbette Türkiye'nin milletvekili olarak -burada birbirimizi eleştirsek de- dışarıda, uluslararası ilişkilerimiz bakımından biliyorum ki Türkiye'nin dış politikasını çoğu kere savunuyoruz, savunmalıyız da. Yani,

bu kadar bir facia olmuş, bu faciaya hiç kimse bigâne kalamaz, vicdanı olan hiç kimse kalamaz. Dolayısıyla, ben olan hadiselerden bazı argümanlar sunuyorum. Bir ülke 600 kişilik liste yapmış, 600 kişinin içerisinde yüzde 75'i yüksekokul mezunu; bize gelenlerin ise yüzde 1,5'u. Arkadaşlar, yüzde 5'e yakını da meslek sahibi.

Şimdi, elbette, koydum Birleşmiş Milletler Komiserinin önüne “Bu izah edilebilir bir durum mudur?” diye, verdiği cevap kesin, net, açık: “Hayır, bu kesinlikle doğru değil.” Onun için propaganda yapıyorlardı “Biz istiyoruz da bize vermiyorlar.” diye, o da kesildi dikkat ederseniz.

Arkadaşlar, biz bu konuda hesap kitap içerisinde değiliz. İnsanın söz konusu olduğu, vicdanın söz konusu olduğu, ahlakın söz konusu olduğu yerde matematik bir kenarda durur, ondan sonra insanlık gerçekten devreye girer. Burada yapılacak şey, bu kardeşlerimize, elimizden geldiğince yardım etmektir.

Suç oranı da Türkiye ortalamasının yarısından aşağıdadır arkadaşlar. Bunu da şimdilik söyleyeyim. Yani, suç unsuru ortalaması oldukça düşüktür.

Şimdi biz ne yapıyoruz? Bu kardeşlerimize, elbette şu ana kadar da yaptıklarımız var ama bu aşamadan sonra da Suriye'deki gelişmeler dikkate alınarak, oradaki iyileşmenin zorluğu dikkate alınarak, zaman alacağı dikkate alınarak çifte vatandaşlık konusunda düzenlemeler yaptık, değişiklikler de yaptık ve değerli kardeşlerim, çalışmalara, İçişleri Bakanlığı olarak, Türkiye'nin bütün o göçmenlerin olduğu bölgelerinde daha da hız verdik.

Türkiye, dosya dosya ele alıyor. Her bir vatandaşın ailesiyle birlikte dosyası ele alınarak, herhangi bir suça bulaşmamış olan, Türkiye için bir tehlike, tereddüt olmayan, kendileri için de bizim için de yararlı olacak olan yani toplumsal entegrasyonda da bir sorun olmayan, bizim de ensar anlayışımızı yansıtacak biçimde... Yani, sizler, tabii, eleştirebilirsiniz, biz, o eleştirileri ayrı politikalar olarak değerlendiririz; siz olursanız iktidarda, hiç almayabilirsiniz, ayrı politikalar üretebilirsiniz veya başka politikalar geliştirebilirsiniz. Bunları değerlendirecek olan, elbette milletimizin kendisidir ama biz, bu çerçevede, bu ensar anlayışıyla, bunu da yansıtacak biçimde ve ölçekte bir çalışma içerisindeyiz.

Tespit ettiğimiz -devletin birimleriyle beraber- alınmasında sakınca görmediğimiz, yarar gördüğümüz -hem kendi durumları itibarıyla hem Türkiye bakımından hem Suriye bakımından- aileleri Türk vatandaşlığına daha hızlı bir biçimde alacağız. Burada da zaten daha önce çalışmaları konusunda bir düzenleme yaptık.

Biz, değerli arkadaşlar, işsiz gencimize de -daha geçen gün, efendim, Başbakanımız yeni paketi açıkladı- esnafımıza da, çiftçimize de, üniversite mezunu insanımıza da, kişilere de herkese, en iyi şartlarda bir Türkiye sunmanın gayreti içerisindeyiz. Nasıl ki sefil bir durumdan, 2.500 dolarlardan 10 bin dolarlara getirdiyseniz 25 bin dolarlara da biz çıkaracağız, hiç merak etmeyin. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Yani nasıl ki bir köprü'nün yapılması bile büyük, on yıllar alan tartışmalara neden oluyordu ise Türkiye'de ve şimdi, dünyanın dördüncü büyük köprüsünü yapıp açtık ve insanlar da çok nefis bir biçimde bayramda kullandı, geçtiler. Onları da yapacağız, Kanal İstanbul'u da yapacağız. İstanbul'da üçüncü köprüyü de, dünyanın en önemli havalimanlarından birini, üçüncü havalimanını da yapıyoruz, hızlı trenleri de yapıyoruz. Bu arada Suriye'deki bu faciadan Türkiye'yi ağabey bilip, kardeş bilip, evi bilip gelen kardeşlerimize de kucak açtık.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Atanamayan polisler ne olacak, atanamayan polisler Sayın Bakan?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - Daha önce Bulgaristan'da olanlar vardı, ki ben de öğrenciyken protestolarına katılmıştım, oradaki Jivkov rejiminin protestosuna. Orada gençken karşı çıktığımız ve hükûmetleri politika üretmeye zorladığımız hususlarda şimdi elimize imkânlar geçmiş -Allah'ıma binlerce şükür- o kardeşlerimize Türkiye'nin imkânlarını beraberce Türkiye'yi geliştirmek için değerlendirip kullanıyoruz ve...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şu atanamayan polislere de bir bakın, atanamayan polislere.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - ...Türkiye'yle birlikte büyüyorlar; en güzel örneği de 4,8'lik büyümedir değerli kardeşlerim.

O bakımdan biz, Suriyeli kardeşlerimizin en iyi şekilde eğitim almasını sağlayacak ve kendi ülkelerinde düzen kurulduktan sonra da arzu edenlerin elbette topraklarına dönebileceği bir anlayışla, bir politikayla bu meseleyi de yönetiyoruz. Elbette vatandaş olan kardeşlerimizin kendi vatandaşlarına yani Suriyeli olup da Türkiye'de şu anda kamplarda ya da şehirlerde, varoşlarda ya da başka yerlerde yaşayan insanlara eğitim hizmeti, sağlık hizmeti ve sosyal hizmet sunabilecek olanlarını Türkiye'den başka ülkelerin almasını engelleyecek bir politikayla da yapıyoruz bunu. Yani başka ülkeler gerçekten vicdanları kanatacak biçimde alıyorlar, geliyorlar -biraz önce örneklerini verdim- ve sadece burada diğer kardeşlerimize -çünkü onlar o dili biliyorlar, onların dilinden anlıyorlar, hâl dilinden anlıyorlar, lisanından anlıyorlar- elbette onlara yardım edecek, onlara yardım ederken az ve bizim de işimizi kolaylaştıracak insanları bir an önce nasıl yurt dışına götürürümün çabası içerisinde oluyorlar. Bütün bunlar da, söylediğimiz şeyler de Türkiye'nin bu konudaki yaklaşımını argümanları dile getirme bakımındandır. Yoksa, hiç bunlar olmasa bile, bizim vicdanımız ne söylüyorsa biz onu yaparız, hesabını da millete veririz. Millete zaten hesabı iyi verdiğimiz için, o da sandıkta bize güvenini her geçen gün artırarak tazeledi ve Türkiye'de bu politikaların uygulanmasına fırsat verdi.

Değerli kardeşlerim, Sayın Cumhurbaşkanımızın bir mevzuu gündeme getirmiş olması, yani karşı çıkanların o anda refleks olarak karşı çıkmalarıyla aynı anlamda, aynı durumda değildir. Onun, daha önce onlarca kez tartışılmış, argümanlar önüne konulmuş, değerlendirmeleri yapılmış ve Türkiye'ye getirisi götürüsü hesaplanmış, insanlığa getirisi götürüsü hesaplanmış, bizim ensar anlayışımıza katkısı değerlendirilmiş ve milletimize nasıl sunulacağı çalışılmış bir mevzuu tam da yerinde, Kilis'te dile getirmiş olması bir tesadüf değil, orada dile getirmiştir. Niye tesadüf değil? Dünyada kendi nüfusundan daha fazla misafir barındıran, Suriyeli kardeşimizi barındıran yegâne ildir arkadaşlar. Onları buradan saygıyla selamlıyorum ve o kardeşlerimize buradan hürmetlerimizi, sizin de izniniz olursa Türkiye Büyük Millet Meclisinin de takdirlerini sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Hükûmetimizin de minnettarlığını dile getiriyorum çünkü gittik oraya, işte Sayın Cumhurbaşkanımızla beraber oturduğumuz masada 3 kişi vardı Suriyeli ve birisi, bir kızımız vatandaştı. Vatandaş olmuş, nüfus cüzdanını gösteriyordu gururla ve ikisi değildi, birisi üniversitede hoca, "Şimdi ben de olmak istiyorum." dedi.

Arkadaşlar, bu kardeşlerimize biz bu imkânları sunuyoruz ve Allah da bereketini veriyor. İşte, Türkiye dünyaya örnek olacak bir tutum içerisinde değerli arkadaşlar.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – 600 bin öğretmene de söyleyin Sayın Bakan?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - Nerede... Sadece bu mu? Darfur'da bir hadise oluyor, oradayız; Orta Asya'da -ben de gittim, ziyaret ettim- Orhun Abideleri'nin yolu yapılacak, biz oradayız; anıtlar yapılacak, biz oradayız; Bosna'da, Makedonya'da camiler onarılacak, biz oradayız.

AKIN ÜSTÜNDAĞ (Muğla) – Dünya lideriyiz, dünya(!)

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – Arkadaşlar, Orta Doğu’da bir iş yapılacaksa biz oradayız. Biz fizikî, coğrafi sınırlarımıza sığmayan bir siyaset anlayışıyla siyaset yapıyoruz. Bizim gönül coğrafyamız fizikî coğrafyamızdan çok daha geniştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Gönülümüzün coğrafyasının sınırları dünyada nerede bir mazlum varsa orasıdır. Onun dışında yer yüzünde bize sınır çizecek kimse yoktur. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Değerli kardeşlerim, biz gideriz, yardım nerede lazımsa oraya gideriz.

MEHMET TÜM (Balıkesir) – Niye bugüne kadar gitmedin Sayın Bakan? Niye bu insanları yerinden yurdundan ettiniz?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - Biliriz ki veren ele Rabb’im daha çok katkıda bulunur. İşte, dünya ekonomik krizlerle uğraşırken, biz, krizlerle uğraşan, tarumar olmuş bir coğrafyanın ortasında dimdik, istikrarlı bir biçimde, ekonomik büyümesini sağlayan...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Antalya’ya otelcilerin yanına bir gidin siz bakalım, kriz neredeymiş.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - ...uluslararası yardımları elinden geldiği gibi yapan ve Suriyeli kardeşlerimize de o günün gereği neyse onu yapan, bunda da tereddüt etmeyen bir siyaset anlayışını pratiğe aktarıyoruz. E, bunun da sizlersiniz destekçisi, sizlere de ayrıca teşekkürlerimi arz ediyorum sayın milletvekillerim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Emeklinin maaşı kesildi, emeklinin maaşı.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – Çünkü, bu grup da bu siyasetin arkasında böyle durmasa, gerçekten, Türkiye’yi başka yerlere çevirmeye çalışanlar emellerine ulaşabilirler ama onlar da asla ulaşamıyorlar. Çünkü, biz tarihimizden aldığımız sorumluluğu bugün milletimizin bize verdiği imkânlarla buluşturup hem milletimizin her ferdinin problemini çözmek için politikalar üretiyoruz hem de milletimizin gönülünün coğrafyasının sınırlarına kadar ulaşıp orada mazlum kim varsa onun yardımına koşuyoruz ve o mazlumlara kim zulmediyorsa onu da Birleşmiş Milletlerin Meclisinde telin ediyoruz, Avrupa Birliğinin ortasında telin ediyoruz. Bu politikamızı da büyük bir onurla, değerli arkadaşlar, savunuyoruz ve hiç de tereddüt göstermiyoruz. Bunun liderliğini Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan yapıyor, millettten yüzde 52 oy aldı. Bunun uygulamasını bizler yapıyoruz, politikasını bizler oluşturuyoruz...

ATİLA SERTEL (İzmir) – İsrail’in önünde dik çıktınız, diz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - ...yasalarını, politikasını beraber kararlaştırıyoruz, biz de yüzde 49,5 oy aldık.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Rusya’dan özür dilediniz.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bir daha gittiğinizde göreceksiniz kaç oy aldığınızı.

ATİLA SERTEL (İzmir) – İsrail’in önünde diz çıktınız, diz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) – Değerli arkadaşlar, 2002’den beri de bu anlayış iktidardadır.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Mavi Marmara gitti “Biz mi yolladık?” dediniz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - Allah'ın izniyle bu istikamet üzeri olalım, biz bu istikametten ayrılmayalım; 2019'da da, 2023'te de, değerli kardeşlerim, bu anlayış iş başında olacaktır. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ATILA SERTEL (İzmir) – İsrail'in önünde diz çöktünüz, diz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Devamla) - Çünkü doğrunun millet de yanındadır, Allah da yanındadır.

Sizleri saygıyla, hürmetle, muhabbetle selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – 600 bin atanamayan öğretmene söyleyin siz bunu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurunuz.

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Vallahi, billahi siz de inanmıyorsunuz.

HÜSNÜYE ERDOĞAN (Konya) – Dünyanın hangi ülkesinde her üniversite mezununa iş veriliyor?

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Belli belli.

HÜSNÜYE ERDOĞAN (Konya) – Böyle bir şey var mı?

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Atansa ya o öğretmenler o zaman, atansa ya o öğretmenler o zaman.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Sayın Özel'i dinleyeceğiz.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Değerli Başkanım, Sayın Bakan gündem dışı yapılan bir konuşmaya cevaben yirmi dakikalık hakkını kullandı. Bu hakkını kullandığı sırada grubumuz adına konuşan arkadaşımızın sözlerine atfen ve grubumuza atfen birtakım sataşmalarda bulundu kendisi. İç Tüzük uyarınca, kendisine kürsüden cevap hakkımızı kullanmak isterim.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Ben hiç öyle bir şeyde bulunmadım. Tutanaklara bakın.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Çok iyi şeyler, güzel şeyler söyledi, rahatsız oldu.

BAŞKAN – Sayın Özel, ben tutanaklara bakmak istiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben, müsaade...

BAŞKAN – Çünkü, Sayın Bakan cevap verdi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, hayır...

BAŞKAN – Bir sataşma var mı, yok mu, ben tutanaklara bakıp...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, hayır, hayır...

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şöyle bir yanlış anlaşılma olmasın: Şimdi doğrusunu yaptık. Biraz önce, bir cevap konuşması gibi gösteren ama kendiliğinden aslında gündeme dair bir şeyler söyleyen bir bakan vardı. Bütün uyarılar, sizin uygulamanız, şu anda yapılan iş doğru, ona itirazım yok ve gruplara söz verin demiyorum.

BAŞKAN – Evet...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yazdım, elimde, ben ifade edeyim o zaman, Sayın Bakan dedi ki: “Biz ensar anlayışımıza ve vicdanımıza göre böyle yapıyoruz, siz böyle davranmıyor olabilirsiniz.” dedi. “Ensar” kelimesinin anlamına bakıldığında ya da “Biz vicdanımıza göre böyle yapıyoruz, siz farklı düşünüyorsunuz.” dediğinizde, Cumhuriyet Halk Partisine Suriyeli sığınmacılar konusunda koruyucu, kollayıcı ev sahibi gibi davranmama, farklı düşünme gibi bir itham var. Buna, normal İç Tüzük kuralları içinde grubumuz adına cevap hakkını kullanmak istiyorum.

BAŞKAN – Peki Sayın Özel, iki dakika söz vereceğim ancak yeni bir sataşmaya mahal vermeyiniz lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki efendim.

BAŞKAN - Daha gündem dışı konuşmaları bitiremedik farkındaysanız.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İçişleri Bakana Efkan Ala'nın gündem dışı konuşmaya cevabı sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Öncelikle şunu ifade etmek lazım: Bir ensar-muhacir ilişkisi içinde davranıyor olmaktan övünmek başka bir şey ama siz içinde bulunduğunuz durumu, tutumu evrensel hukuk kurallarına dayandırabiliyor musunuz, bunu bir insan hakkı sorunu olarak görüyor musunuz? Bunu uluslararası hukukta ve uluslararası ilişkiler içinde tüm dünya tarafından yüklenilmesi gereken bir yük olarak görüyor musunuz? Siz, Suriye'deki savaşa katkı mı sağlıyorsunuz, Suriye'deki savaş bitsin diye mi gayret ediyorsunuz? Suriye'de savaş bitse, bu insanların evleri tüm dünya tarafından onların tekrar dönüşüne uygun bir hâle getirilse, bu insanların evlerine dönüşü teşvik edilse, Türkiye onlarla gönül bağlarını koparmadan gelecekte baş edemeyecekleri bir hastalık, çocuklarının eğitimi gibi konularda ayrıcalıkları da onlara tanıyan bir dönüş programını sunsa bu insanlara da katkı yaparsınız, Türkiye'ye de katkı yaparsınız. Gece yatarken bilmediğiniz... “2 milyon 700 bin kişi kayıt içinde.” diyorsunuz ya, külliye yalan. Aşılarını sorduk, cevap yok. Evli mi, değil mi diye kaydetmemişsiniz. Medeni hukuk açısından ciddi sıkıntılar var. Bunlar yıkılan bir hapishaneden mi kaçtı geldi yoksa... Beyanını esas alarak kayıt almışsınız, önemli bir kısmının da kaydı yok. Şimdi, gelmişsiniz burada bir başka şeyden bahsediyorsunuz. Kendi vicdanınızla, kendi aklınızla bu ülkenin menfaatları doğrultusunda değil birinin gelecek hesapları doğrultusunda size verilen görevi yapıyorsunuz.

Ahıska Türkleri, yetmiş yıldır sürgünde bunlar, Bülent Arınç'a “4.500 kişiyi alın.” diye yalvarıyorlar. Cevabı burada, diyor ki: “3-5 deseniz gidip konuşurum ama 4.500 kişiyi biz değil dünyanın hiçbir ülkesi ayrıcalıklı olarak vatandaş yapmaz.” Ahıska Türkleri yetmiş yıldır yalvarıyor, şimdi, yetmiş yıldır yalvaran bu kişilerin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) - ...sesini duymayıp, yeni, taze 3 milyon seçmen hayalleriyle birtakım hesaplara giriyorsunuz. Milletten vicdanının reddettiği budur işte. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakan, siz de satışmadan mı?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun, iki dakika da size söz veriyorum.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Yerimden konuşabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, olur.

Buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in satışma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; önce şunu söyleyeyim: Ahıskalıları da alacağız, onun çalışmasını da yapıyoruz, merak etmeyin. Biz onlara sizden önce söyledik.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bravo Sayın Bakan (!)

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Şimdi mi? Şimdi mi?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Keşke olsa keşke.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Benim de çok özel ilgi alanımdır.

İkincisi...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – On dört yıldır niye almıyorsun, on dört yıldır?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Sayın Grup Başkan Vekili, bakan, ben son derece nezih, Türkiye'nin bugünkü mehabetine yakışır, bugün konuştuğunuz konulara da yakışır bir üslupla değerlendirmeler yaptım.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Ahıskalıları Suriyelilere bonus olarak alıyorsunuz, bonus.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Bana “Yalan söylüyorsunuz.” diyerek en büyük yalanı siz söylediniz. Ben, devletin, yönettiğimiz devletin resmî rakamlarını söylüyorum, devletin kurumlarının, bana da bağlı olan kurumların resmî rakamlarıdır ve bunların hepsi kayıt altındadır. Şimdi, siz buna rağmen buna inanmıyor da başka bir devletten başka kayıtlar mı alıyorsunuz?

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – Hangi devletin rakamları? On beş sene öncesinin küfür devleti mi?

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Canlı bombalar nasıl geldi? Canlı bombalar nasıl geldi?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA (Bursa) – Eğer öyle değilse, bana “yalancı” diyen siz, bir yalancısınız.

Teşekkür ediyorum.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – “Bu devlete askerlik yapılmaz.” dediğiniz devletin rakamları mı?

BAŞKAN – Teşekkürler.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, cevap hakkımı kullanmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ne yapayım Sayın Başkan? Yani siz de haklısınız da ne yapabilirim?

BAŞKAN – Sayın Özel, oradan ifade edin lütfen, tutanaklara geçsin. Mikrofonu açıyorum.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – “Bu devlete vergi verilmez.” dediğiniz devletin rakamları mıydı? Hangi devletin rakamları?

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Canlı bombalar neyle geldi?

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurunuz.

6.- Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, İçişleri Bakanı Efkan Ala’nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Sayın Bakan, sözle üste çıkamadığında en sonunda hakarete geliyor, biz Sayın Bakanın bu yaklaşımını biliyoruz.

NİHAT ÖZTÜRK (Muğla) – Siz söylediniz ya. Özgür, sen söyledin önce.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Ama Sayın Bakan, biraz önce “Türkiye’yi biz sefillikten aldık getirdik.” dediniz ya, bir sefillik varsa benim gördüğüm şu: Bundan iki sene önce “Silahlar IŞİD’e gidiyor.” dendiğinde “IŞİD’e gitmiyor da Bayır Bucak Türkmenlerine gidiyor.” diyen siz ile “Vallahi de billahi de Bayır Bucak Türkmenlerine gitmiyor.” diyen yanınızdaki kişiyi aynı iktidar hevesi, aynı kişisel ikbal beklentisi bu kareye soktu ya bir sefillik varsa siyaseten budur. (CHP sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz

Sayın milletvekilleri, gündem dışı üçüncü söz, kiraz üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Mehmet Parsak’a aittir.

Buyurun Sayın Parsak. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI (Devam)

3.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Parsak’ın, kiraz üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

MEHMET PARSAK (Afyonkarahisar) – Aziz Türk milleti, saygıdeğer milletvekilleri ve ekranları başında bizleri izleyen saygıdeğer vatandaşlarımız; ben öncelikle, geçmiş Ramazan Bayramı’mızın mübarek olmasını Cenab-ı Allah’tan niyaz ediyorum.

Bugünkü oturumumuz açıldığından beri haklı olarak Srebrenitsa katliamının yıl dönümü vesilesiyle pek çok önemli tespit ve söz söylendi, onları da tekrar etmeden, sadece, katliamı yapanları lanetle, katliamda katledilen mağdurları da rahmetle andığımızı da ifade etmek istiyorum.

Evet, ben kiraz üreticilerinin sorunları hakkında gündem dışı söz almış bulunuyorum. Şimdi, kendisi burada olmadığı için ismen zikretmeyeceğim ama bu usul tartışmalarının başladığı ortamda bir AKP milletvekili “Kirazı konuşacağınıza işte, Srebrenitsa’yı konuşun.” gibi laflar etti. Evet, biz yaklaşık bir aydır kiraz üreticilerinin sorunlarını konuşmak istiyoruz ama sürekli olarak ne yazık ki acı olaylarla

karşı karşıyayız; patlamalar, terör saldırıları, şehitler, katliamların yıl dönmeleri, bu denli önemli meseleler; en nihayetinde bugün konuşabiliyoruz ve onları konuşmaktan da asla vazgeçmeyeceğiz. Bugün kirazı konuşacağız, yarın sırası geldiğinde patatesi, pancarı, işçilerimizi, çiftçilerimizin tüm sorunlarını buradan dile getirmeye devam edeceğiz.

Saygıdeğer milletvekilleri, dünya kiraz üretiminin yaklaşık olarak yüzde 20'sini karşılayan ülkemizdeki kiraz rekoltesi hava koşullarına bağlı olarak yıllık 400 ila 500 bin ton civarında seyretmekte, Türkiye dünya kiraz üretiminde ilk sırada bulunmaktadır. Bu hâliyle, kiraz Türkiye için stratejik bir ürün olarak görülmesi gerekirken, artan maliyetler, kısa hasat dönemi, olumsuz hava koşulları gibi birçok neden her yıl kiraz rekoltesini ve fiyatlarını düşürmekte, üreticilerimizin ümitlerinin bir başka bahara ertelenmesine neden olmaktadır. Bütün bir yılını kiraz yetiştiriciliğiyle geçiren on binlerce üreticimiz, hasat zamanı geldiğinde bir iki aylık kısa sezon hareketi içerisinde tüm emeğini kaybetmektedir. Olumsuz hava şartları ve don olayı meyve oluşumunun önüne geçmekte, hasat zamanı meydana gelen yaz yağmurları ise olgunlaşmış meyvenin yağmur suyunu içine çekerek kabuğunu çatlatmasına ve meyvelerin dalında çürümeye neden olmaktadır. Ürettiği ürünün fiyatı ile maliyeti arasında sıkışan çoğu kiraz üreticisi, artan işçilik giderlerini göze alamayıp, ya bütün bir yılını vererek ürettiği kirazını dalında çürümeye bırakmakta ya da fiyat yükselsin diye beklerken meydana gelen yağışlarda ürününü kaybetmektedir. Tüm bu risklere karşılık, tarım ürünleri sigortası primlerin yüksekliği nedeniyle kullanılamamakta, üreticilerimiz riskleriyle baş başa bırakılmaktadır.

Kiraz ihracatımızın yaklaşık üçte 1'ini karşılayan memleketim Afyonkarahisar'da, özellikle Sultandağı ile Çay ilçelerimiz arasında bulunan mikro klima kiraz üretimi için dünyaca ünlü bir ortam hazırlamakta, bu ortamda yetiştirilen Gıllı ve Karabalı türündeki kirazlar kozmetik sanayisinde kullanılırken, uluslararası piyasalarda Türk kirazı olarak ün salan ve "Tadiki" adı altında markalaşma çalışmaları sürdürülen Ziraat-900 (Napolyon) kirazımız ise doğrudan Avrupa sofralarına ulaştırılmaktadır. Bunca avantajlara rağmen, Afyonkarahisar'daki kiraz üreticilerimiz türlü imkânsızlıklarla boğuşmakta ve kendilerine gösterilecek ilgiyi özenle beklemektedir.

Bu noktada, geçtiğimiz haftalarda Cumhuriyet Halk Partisi Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Burcu Köksal, konuyla ilgili bir mektubu tüm Afyonkarahisar milletvekillerine dağıttı, buradan ona da cevaben söylüyorum; Sayın Köksal'ın girişimi bize göre de son derece isabetli, yerinde bir girişimdir ve biz, bu noktada, bunu prensipte desteklediğimizi ifade etmek istiyoruz.

Bu bağlamda, seçimler sürecinde de hep ifade ettiğimiz gibi, söz konusu Afyon ve Afyonlu hemşehrilerimizin ortak menfaatleri olduğunda, bu konuda siyasi saikleri bir kenara bırakmak suretiyle bunu siyasetüstü bir yaklaşımla değerlendireceğimizi hep söyledik, bu konuya da aynı şekilde bakıyoruz fakat aynı yaklaşımı, söz gelimi, Afyon'a İstiklal Madalyası verilmesiyle ilgili olarak diğer tüm partilerimizin milletvekillerinden de beklediğimizi ifade etmek istiyoruz.

Önerilerimiz çerçevesinde de kısa kısa ifade etmek gerekirse öncelikle kirazın stratejik bir ürün olarak ele alınmasını, ikinci olarak ağaç yozlaşmalarını önlemek adına ağaç başına destek ödemesi yapılmasını, üçüncü olarak Türk kirazının dünyaya takdimi noktasında gerekli markalaşma ve pazarlama faaliyetlerinin ciddiyetle ele alınmasını, dördüncü olarak tarım sigortası primlerinin düşürülmesini, beşinci olarak olumsuz hava koşullarının meydana geldiği dönemlerde afet bölgesi uygulaması yapılmasını, altıncı ve son olarak da üreticilerimizin fiyat dalgalandırmalarından etkilenmemesi adına yörede teknolojik tesislerin inşasının desteklenmesi ve kiraza taban fiyat uygulaması getirilmesini konuyla ilgili alınabilecek tedbirlerin başlıcaları olarak sayıyorum.

Önergemizin kabulüyle, diğer sorunların ve çözüm önerilerinin de tespiti için gerekli komisyonun kurulmasını talep ediyor, Genel Kurulu bir kere daha saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Parsak.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçmeden önce, sisteme giren ilk on beş milletvekiline -yapılan anlaşma gereği- yerlerinden söz vereceğim ve ardından sayın grup başkan vekillerine söz vereceğim.

VII.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Pervin Buldan'ın, herkesin geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Ancak, geçen hafta Ramazan Bayramı'nı kutladık. Başta halkımız olmak üzere hepimizin geçmiş bayramını ben de bir kez daha kutluyorum.

Bayram arifesinde olduğumuz için ve ayrıca sizlerden gelen talep üzerine bir sefere mahsus olmak üzere ve bir teamül oluşturmaması temennisiyle sisteme giren ilk 30 milletvekiline yerlerinden söz vereceğim.

Şimdi, sırasıyla, Sayın Aydın'dan başlayalım.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

7.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve 50'den az çalışanı olan iş yerlerinde iş sağlığı uzmanı ve doktor çalıştırma zorunluluğuna ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle yüce Meclisimizin ve ulusumuzun geçmiş bayramını tebrik ediyorum.

Srebrenitsa katliamının da yıl dönümünde, bu katliamı yapanları nefretle kınıyor, acılı ailelere tekrardan başsağlığı diliyorum.

1 Temmuzdan itibaren, az tehlikeli ve 50'den az çalışanı olan iş yerlerinde iş güvenliği uzmanı ve doktor çalıştırma zorunluluğu geldi. Sadece 1 çalışanı olan berber, manav, bakkal ya da apartmanlarda iş sağlığı uzmanı ve doktor çalıştırılması gündeme gelmişti. Ancak, Sayın Başbakanın bayramda yaptığı bir açıklamayla, daha henüz bu ortamın altyapısı oluşmadığı gerekçesiyle bunun erteleneceği söylendi.

Günlerdir bize gelen telefonlarda -gerek iş sağlığı şirketlerinden gerekse iş yerlerinden- konu ortada kaldığı için ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı da bu konuda henüz bir açıklama yapmadığı için çok fazla mağduriyetler gündeme gelmiştir. Bu konunun bir an önce netliğe kavuşturularak çözülmesini istiyoruz.

BAŞKAN - Sayın Yıldız Biçer...

8.- Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer'in, Suriyelilere vatandaşlık verilmesi meselesine ilişkin açıklaması

TUR YILDIZ BİÇER (Manisa) - Sayın Başkan, Suriyelilere vatandaşlık verilmesi meselesi iki eşitsiz kitleyi karşı karşıya getiren politik bir manevradır. Ülkemizin eşitsizleri bölgenin eşitsizlerine düşman edilerek ülkede sağcılık ve ırkçılık üretilmektedir. Önce 3 milyon kişi algısı, sonra 300 bine çekilmesi, ardından kalifiye vatandaş arayışı ve ardından TOKİ evleri; âdeta her sözle yoksun ve yoksul halk kesimlerinin sinir uçlarıyla oynanmaktadır. Vatandaşlık için ülkede uluslararası ve anayasa

hukuku kriterleri mevcutken Kilis'te bir iftar sofrasında boş bulunup da söylenilecek bir söz değildir vatandaşlık meselesi. Anlatacak hiçbir hikâyesi kalmadığı için zoraki bir kurgu yaratılmaktadır ve biliyor ki Konya'daki bir köpek tartışmasından başka türlü 2 ölü çıkmazdı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Özkan...

9.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve geçmişte olduğu gibi bugün de zalimlere karşı bir ve beraber olduğumuza ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) - İnsanlık tarihinin en karanlık sayfalarından biri olan Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümünde, hayatını kaybeden Bosnalı kardeşlerimizi rahmetle anıyorum. Avrupa'nın göbeğinde, Birleşmiş Milletlerin gözünün önünde, sırf Müslüman oldukları için katledilen kardeşlerimizi unutmadık, unutturmayacağız.

Bugün de dünyanın gözü önünde bombalanan Suriyeli ve Filistinli kardeşlerimizi unutmadık, onların da her zaman yanında yer aldık. Nasıl ki dün dedelerimiz Yemen'de, Sarıkamış'ta, Çanakkale'de omuz omuza bir ve beraber olarak yedi düvele meydan okuduysa bugün de bizler zalimlere karşı bir ve beraberiz. Boşnakların da, Suriyelilerin de -ister vatandaş olsun ister olmasın- gönül coğrafyamızdaki doğal vatandaşlarımız olduğunu ifade eder, yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

BAŞKAN - Sayın Yılmaztekin...

10.- Şanlıurfa Milletvekili Kemalettin Yılmaztekin'in, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

KEMALETTİN YILMAZTEKİN (Şanlıurfa) - Değerli milletvekilleri, Srebrenitsa katliamının seneidevriyesinde, ebediyete intikal eden tüm mazlumlara derin bir keder ve rahmetle yâd ediyorum.

Savunmasız insanların Avrupa'nın göbeğindeki güvenli bölgede katledilmesini, kendisini dünya barışının teminatı addeden Birleşmiş Milletlerin insanlığa yaptığı bu ihaneti, maşa olmayı içlerine sindirilebilen vahşi Sırp politizmini ve özellikle de "Osmanlıdan ve Müslüman Türklerden tarihin intikamını alıyoruz." diyen o katili asla unutmayacağız. İntikamını aldıkları tarihin, insanlığın asrısaaleti olan İslam'ın mihmendarlığındaki tarih olduğunu ve katillerin asıl derdinin insanlık olduğunu çok iyi biliyoruz. Srebrenitsa, Batı'nın ikiye bölünmüşlüğüne insanlık tarihine yansıdığı, üzerlerinden asla silinmeyecek bir kara lekedir. Bizim bu ihaneti unutmayacağımız gibi, adaletten ve insanlıktan nasibini almamış olanlar intikamını aldıkları tarihin bir gün mutlaka tekerrür edeceğini asla unutmamalıdır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Topal...

11.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da, İstanbul'da ve Ankara'da meydana gelen patlamalara ve bunlara karşı Hükûmetin sessiz kalmasına ilişkin açıklaması

SERKAN TOPAL (Hatay) – Geçen hafta Reyhanlı'da 2 terörist bomba düzeneği hazırlarken patlama oldu. İki ay önce de Samandağ'da botla düzenlenen saldırıda bir askerimiz şehit oldu. AKP'den hâlâ ses yok. Reyhanlı'dan başlayan katliamlar dizisi Reyhanlı'yla devam ediyor. İstanbul patlıyor, Hatay patlıyor, Ankara patlıyor, canlarımız gidiyor; Hükûmet seyrediyor, sadece el kaldırıp indiriyor. Terörle mücadelede samimi değilsiniz. Bir AKP milletvekilinin ağzından olaya ilişkin tek bir kelime çıkmadı. Tek kelime çıkmadığı gibi, teröristlerin yaptığı katliamları araştırmak için verdiğimiz bütün

önergeleri reddettiniz. Neden reddettiniz? Neyi saklamak istiyorsunuz? Buradan soruyorum: IŞİD’ci, El Nusracı teröristleri korumuş olmuyor musunuz? Teröristlere, katillere bu politikanızla yardım ve yataklık yapmış olmuyor musunuz? Reyhanlı Türkiye’dir, Samandağ Türkiye’dir, Hatay Türkiye’dir ve biz Türkiye’yi teröristlere teslim etmeyeceğiz.

BAŞKAN – Sayın Gürer...

12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer’in, Türk Bayrağı Kanunu’nun 7’nci maddesine uymada gerekli hassasiyetin gösterilmediğine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Türk Bayrağı Kanunu’nun 7’nci maddesi “Türk Bayrağı, yırtık, sökülük, yamalı, delik, kirli, soluk, buruşuk veya layık olduğu manevi değeri zedeleyecek herhangi bir şekilde kullanılamaz. Resmi yemin törenleri dışında her ne maksatla olursa olsun, masalara kürsülere, örtü olarak serilemez. Oturulan veya ayakla basılan yerlere konulamaz. Bu yerlere ve benzeri eşyaya Bayrağın şekli yapılamaz. Elbise veya uniforma şeklinde giyilemez.

Hiçbir siyasi parti, teşekkül, dernek, vakıf ve tüzükte belirlenecek kamu kurum ve kuruluşları dışında kalan kurum ve kuruluşun amblem, flama, sembol ve benzerlerinin ön veya arka yüzünde esas veya fon teşkil edecek şekilde kullanılamaz.

Türk Bayrağına sözle, yazı veya hareketle veya herhangi bir şekilde hakaret edilemez, saygısızlıkta bulunulamaz. Bayrak yırtılamaz, yakılamaz, yere atılamaz, gerekli özen gösterilmeden kullanılamaz.” denilmektedir. Ancak, son dönemlerde bazı yerlerde bayrakların renklerinin oldukça soluk olduğu, kiminin yırtıldığı, gerekli hassasiyetin gösterilmediği görülmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Adıgüzel...

13.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel’in, İstanbul’un doğası, tarihi ve kültürel mirasının talan ekonomisine teslim edildiğine ilişkin açıklaması

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

İstanbul’un doğası, tarihi, kültürel mirası talan ekonomisine teslim. Hepinizin bildiği üzere, zehir saçan Kurbağalıdere’nin yıllardır süren ıslah çalışmaları tamamlanamamışken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 12 katlı otel yapılmasına onay verdi. Tüm uyarılara ve itirazlara rağmen dere yatağı gibi riskli bir zemine otel inşaatı izni veren Bakanlığın nasıl böyle bir karara imza attığı ise meçhul.

Öte yandan, dört yüz elli yıllık Atik Valide Külliyesi’ndeki inşaat rezaleti sürerken Üsküdar’daki başka bir tarihî ve doğal mirasımızın AKP’nin rant ekonomisine kurban edildiğini öğrendik. 17-25 Aralık yolsuzluk soruşturmasında ve son dönemdeki Panama belgelerinde adı geçen, Cengiz Holdinge satılan Üsküdar’daki Fethipaşa Korusu’nda onlarca ağacın kesildiği ortaya çıktı.

Ben buradan Hükûmet yetkililerine ve vicdanlı bürokratlara sesleniyorum: Kuruyan derelere, kesilen ağaçlara ve yok edilen yaşam alanlarımıza ses verin.

BAŞKAN – Sayın Gündoğdu...

14.- *Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu'nun, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması*

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Teşekkürler.

11 Temmuz 1995'te Avrupa'nın ve dünyanın gözünün önünde Bosna Hersek'in Srebrenitsa kentinde binlerce Müslüman katledildi. Birleşmiş Milletler tarafından güvenli bölge olarak ilan edilen kent gözü dönmüş ve insani duygularından uzak Sırp askerleri tarafından işgal edilerek 8.372 kişi hunharca katledilmiştir. İkinci Dünya Savaşı'ndan bu yana Avrupa'da gerçekleşmiş en büyük toplu insan kıyımı olarak kabul edilen bu soykırım yakın tarihin en büyük kara lekesidir. Birleşmiş Milletler ve Avrupa Birliği bu katliama sessiz kalmıştır. Katliamın sorumlusu Sırp Komutan Ratko Mladić'in şu sözleri ise yaşananların asıl sebebini gözler önüne seriyor: "Osmanlıya karşı gerçekleştirdiğimiz ayaklanmanın anısına Türklerden öç alma vakti gelmiştir." Srebrenitsa'da yaşananları unutmadık, unutturmayacağız. İslam uğruna şehadet şerbetini içen tüm Bosnalı kardeşlerimize Allah'tan rahmet diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

15.- *Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Cumhurbaşkanının Suriyelilerin Türk vatandaşı yapılacağına dair açıklamasına ilişkin açıklaması*

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Cumhurbaşkanımızın Suriyelilerin Türk vatandaşı yapılacağı üzerine yaptığı açıklama, başta seçim bölgem olan Mersin olmak üzere bütün Türkiye'de infiale sebebiyet vermiştir. 300 bin Suriyeliye ev sahipliği yapan Mersin halkı huzursuz olmuştur. 3 milyon Suriyelinin Türk vatandaşı yapılmasını Türk halkına sorulmadan kabul etmemiz mümkün değildir. Suriyelilerin toplu olarak 10-15 kentte barındırılması yerine herkesin bu sorunu tanınması adına, başta Sayın Cumhurbaşkanının baba ocağı olan Güneysu ve Rize olmak üzere bütün Türkiye'ye dağıtılmasını ve Türk halkına sorularak vatandaş yapıp yapılmayacağına karar verilmesini istiyoruz. TOKİ'nin Suriyelilerden önce şehit ailelerine ve şehit yakınlarına ev vermesini talep ediyoruz. Her bir metrekaresi şehit kanlarıyla yıkanmış olan bu toprakların kimseye peşkeş çekilmesine izin vermeyeceğimizi belirtir, saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

16.- *İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfalı çiftçilerin sorunlarına ilişkin açıklaması*

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şanlıurfa'da sulama birliklerinin, elektrik borcu bulunmayan çiftçilerin, borcunu ödemeyen birkaç çiftçi yüzünden resmî olarak günde dört saat, gayriresmî olarak da dört saat olmak üzere günde sekiz saat elektriği kesilmektedir Sayın Bakan. Elektriklerin kesilmesi nedeniyle Şanlıurfa'daki tüm çiftçiler ürünlerini sulayamadığı için mağdur durumdadır. Şanlıurfalı çiftçiler tefecinin eline düşmüştür. Halkın bu mağduriyetinin giderilmesi açısından Cumhuriyet Halk Partisinin öncülüğünde gerek bu ürün destekleme primlerinin ödenmemesi nedeniyle açmış olduğumuz Danıştaydaki dava nedeniyle yürütmeyi durdurma kararını aldık. Yürütmeyi durdurma kararı Anayasa'nın 138'inci maddesi uyarınca TEDAŞ'ı bağlamıyor mu, iktidarı bağlamıyor mu? Urfalıların elektriğini niçin kesiyorsunuz? Bu mahkeme kararlarını ne zaman infaz edeceksiniz? Halkımız karara güvenmeyecek de, mahkemesine güvenmeyecek de neye güvenecek?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Engin...

17.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, 28 Haziran tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla İstanbul'un Beyoğlu İlçesinde riskli alan ilan edilen mahallelere ilişkin açıklaması

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

28 Haziran tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu kararına göre Beyoğlu ilçemizdeki 6 mahalle, Fetihtepe, Kaptanpaşa, Piripaşa, Keçecipiri, Piyale Paşa ve Kulaksız riskli alan ilan edildi. Daha önce Beyoğlu Belediye Meclisinde alınan benzer karar bölge halkı ve sivil toplum kuruluşları tarafından yargıya taşınmıştı ve riskli alan kararı iptal edilmişti. Yargı kararlarını hiçe sayan AKP aynı bölge için bu sefer Bakanlar Kurulu kararı aldı. Kararın hemen ardından Başbakana sormuştum “Hangi gerekçeyle, hangi bilimsel raporlara dayanarak bu kararı aldınız? Kaç kişi etkilenecek? Acele kamulaştırma da planlıyor musunuz? Rant odaklı yaklaşımınızdan ve halka rağmen karar almaktan ne zaman vazgeçeceksiniz?” diye. Hâlâ sorularımın yanıtlarını bekliyorum.

İstanbul’un en önemli tarihî yerlerinden olan Beyoğlu’nun zemin yapısının sağlıklı bir şekilde incelenmesi ve tarihî dokusunun korunarak karar alınması gerektiğini tekrar hatırlatmak istiyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN - Sayın Emir...

18.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Ankara'nın Beypazarı ilçesinde 27 Haziranda meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması

MURAT EMİR (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

27 Haziranda Ankara’mızın Beypazarı ilçesinde büyük bir sel felaketi yaşandı ve 8 köyü içine alan tarım arazilerinin hemen hemen büyük bir kısmının tahribatıyla sonuçlanan sel ve dolu afeti yaşandıktan sonra, Hükûmet, henüz bu aşamada köylülerin mağduriyetini gidermeye dönük hiçbir işlem yapmadı. Köylüler acil bir biçimde tohum, gübre, mazot desteği istiyorlar, talep ediyorlar. Tek tek gezdiğimde köylülerin hemen hemen hepsinin kredi kartı borçlusu olduğunu ve Ziraat Bankasına borçlu olduğunu tespit ettim. Hükûmetin bir an evvel, iş işten geçmeden bu köylülerimizin sorununa eğilmesi gerekiyor yoksa, eğer yeni dikim yapamazlarsa bu yılı geçirmeleri çok zor olacak.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Bozkurt...

19.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, Başbakanın bayramda acil servise giden vatandaşlara ilişkin sözlerine ilişkin açıklaması

MUSTAFA HÜSNÜ BOZKURT (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

“Dün bir arkadaşımız söyledi, çok ilgimi çekti. Acil servislere bayramda vatandaşlar gidiyorlarmış. Ne için gidiyorlarmış biliyor musunuz? Kız bakmaya gidiyorlarmış.” Bunu söyleyen bu ülkenin Başbakanı, üstelik diplomasında hiçbir şaibe yok, İstanbul Teknik Üniversitesinden diploması var.

Şimdi, ben ömrü acil servislere geçmiş kırk üç yıllık bir hekim olarak Sayın Başbakana teessüflerimi iletiyorum, iki nedenle: Bir, “kız bakmaya” diye sanki kurbanlık koyun bakmaktan bahsedermiş gibi konuşmasından dolayı teessüf ediyorum. İkincisi de o acil servislere sabahlara kadar hastalara şifa dağıtmaya uğraşan her türlü sağlık çalışanı meslektaşlarım adına kendisine teessüf ediyorum ve bir an önce hem sağlık çalışanlarından hem bu ülkenin kadın yurttaşlarından özür dilemeye çağırıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çakırözer...

20.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, "Barış İçin Akademisyenler" metnine imza atan 35 öğretim üyesinin durumuna ilişkin açıklaması

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Hepimizin bildiği üzere, YÖK Yüksek Disiplin Kurulu, Barış İçin Akademisyenler metnine imza atan farklı üniversitelerden 35 öğretim üyesinin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin talepleri 20 Temmuz 2016 tarihinde karara bağlayacaktır. Bu öğretim üyelerinin arasında bugün 81 yaşında olan ve Türkiye'ye ilk nöropsikoloji laboratuvarını getiren, elli beş yıldır akademi dünyasına büyük katkılar sağlayan Profesör Doktor Öget Öktem Tanör de bulunmaktadır. Ülkemize, nöropsikoloji alanına büyük hizmetler vermiş, öğretme aşkıyla görevine dört elle sarılmış olan Öget Hoca'mızın eşi ünlü hukukçumuz Profesör Doktor Bülent Tanör'i kaybettiğinden beri hayatının tek anlamı yetiştirdiği öğrencilerdir. Eğer YÖK bu cezayı verirse bu yetkin bilim insanı Öget Hoca'mız bir daha hiçbir yerde misafir öğretim üyesi olarak bile ders veremeyecektir. Danıştayın yeni aldığı karar doğrultusunda hakkında soruşturma açılan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) - ...akademisyenlere ilişkin disiplin kurulu soruşturmalarının işletilmemesi gerekmektedir. Beklentileri, soruşturmaların ve ceza taleplerinin bir an önce reddedilmesidir.

BAŞKAN - Sayın Bektaşoğlu...

21.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, Giresun'un Dereli ilçesinde teröristler tarafından polisler gerçekeleştirilen saldırıya ilişkin açıklaması

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Teröristler, dün gece Giresun'un kendi ilçem olan Dereli ilçesinde polislerimize uzun namlulu silahlarla, ardından da operasyon sürerken mayınlı saldırıda bulunmuşlardır. Bu saldırıda yaralanan 3 polis memuruna acil şifalar diliyorum. Hemşehrilerime geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum. Operasyona katılan güvenlik güçlerimize başarılar diliyorum.

Bu saldırıyı her zaman olabilecek adli bir vaka, münferit bir olay, taciz ateşi, vurkaç eylemi gibi küçük gösterme çabaları vardır. Oysa daha önce vurguladım, Karadeniz'deki terörün neden ve sonuçlarının araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisinde komisyon kurulması için de önerilerimiz vardı. Orada belirttiğim gibi, Giresun'da bir yıldır süren ve şehitler de verdiğimiz bu saldırılar çözüm sürecinin bir ürünüdür ve PKK'nın Karadeniz'de yapılanma projesinin bir parçasıdır. Terörle mücadele, bölgedeki güvenlik güçlerinin imkân ve kabiliyetine bırakılmıştır. Bu saldırılar amaçsızdır ve sonuçsuz kalacaktır çünkü terör, vatanını, milletini, bayrağını seven Giresunluların dokusuyla uyusmaz. Hainler dağlarımızdan temizlenecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Halkımızı buradan paniğe kapılmamaya, normal yaşamlarına devam etmeye ancak duyarlı olmaya ve güvenlik güçlerine bilgi vermeye çağırıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Arslan...

22.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Denizli'nin Acıpayam ilçesinde Dalaman Çayı'nın sanayi atıkları nedeniyle kirlendiğine ilişkin açıklaması

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Denizli Acıpayam Gireniz Deresi'nden akan Dalaman Çayı'nın suyu sanayi atıkları nedeniyle çok kirlenmiş, içinde yaşayan balıklar ve tüm canlılar ölmeye başlamıştır. Bu kirli sular çevreye, bağa, bahçeye, sebze ve meyvelere çok zarar vermektedir.

İktidarınız bu Dalaman Çayı'nda arıtma tesisi yapma sözü vermiştir, yıllardan beri hâlâ yapılmamıştır. Gireniz çevresinde oturan ve üretim yapan vatandaşlar çok rahatsızdır ve ayaktadır. Siyasi iktidarın bir an önce bu sorunun giderilmesi için Dalaman Çayı'na akıttıkları kirli ve pis sanayi atıklarının önlemesini, çayın çevreye zarar vermemesi için arıtma tesisinin bir an önce yapılmasını istiyoruz.

Önceki sorumuzun da cevabını bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Yıldız.

23.- Aydın Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, 29 Aralık 2015 tarihinde Aydın'da düzenlenen yürüyüşe katılan EĞİTİM-SEN üyeleri hakkında açılan soruşturmaya ilişkin açıklaması

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

29 Aralık 2015 tarihinde Aydın EĞİTİM-SEN sendikası üyelerinin katıldığı yürüyüşte 266 üyesi hakkında soruşturma açıldı. Bunlardan 52 sendika üyemiz Millî Eğitim Bakanlığı tarafından Yüksek Disiplin Kuruluna sevk edilmiştir. Dün de sendika başkanımız bu 52 kişiye yapılan haksızlığı protesto etmek için basın açıklaması yaptı Aydın'da. EĞİTİM-SEN Şube Başkanı Ali Gün, Şube Sekreteri Seyit Pak ve sendika üyesi Semih Özakçe gözüaltına alınıp dört saat boyunca Aydın Emniyetinde sorguya çekildi.

Ben Sayın Millî Eğitim Bakanına soruyorum: Sosyal hakkı olan bir eylem yaparken neden dört saat boyunca öğretmenleri gözüaltına aldınız, sorguya çektiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Ertem...

24.- Hatay Milletvekili Birol Ertem'in, Hatay'ın Reyhanlı ilçesinde 6 Temmuzda 3 Suriyeli mültecinin yaşadığı evde meydana gelen patlamaya ilişkin açıklaması

BİROL ERTEM (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Reyhanlı ilçemiz 6 Temmuzda olabilecek bir faciadan kurtuldu. Kurtuldu diyorum çünkü hazırlanmış bomba düzeneği kendi ellerinde infilak etti. 6 Temmuzda Reyhanlı ilçe örgütümüzdeki bayramlaşma merasimimizden takriben on beş dakika sonra bir patlama olduğunu öğrendim. İlçe binamıza yaklaşık 100 metre mesafede Kurtuluş Mahallesi'nde 3 Suriyeli mültecinin yaşadığı evde bomba yapmaya çalışırken bombanın infilakı sonucu 2 IŞİD terör örgütü mensubu ölmüştür.

Başbakan ve Cumhurbaşkanının oy devşirmek amacıyla Suriyeli mültecilere vatandaşlık hakkını gündeme getirmesinin akabinde ve 8 Temmuz Reyhanlı ilçemizin kurtuluş günü arifesinde böyle bir olayın olması memleketimizi ve vatandaşlarımızı oldukça tedirgin etmiştir.

Ülkemizde geldiğimiz noktaya baktığımızda on üç on dört yıllık AKP iktidarında “sıfır sorun”la başladık, beton duvarlarla bitirdik. AKP Hükûmetini bu başarısından dolayı kutluyorum. Eğer...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Boyraz... Yok.

Sayın Çam...

25.- İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, İzmir'in Urla İlçesi Demircili mevkiindeki balık çiftliklerinin çevreyi kirlettiğine ilişkin açıklaması

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

İzmir'in Urla ilçesinin Demircili mevkiinde balık çiftlikleri var. Balık çiftlikleri İzmir'in en güzel koylarını; Karaburun, Seferihisar, Çeşme dâhil olmak üzere bütün koylarını kirletmektedir. Son olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Devlet Su İşleri dâhil olmak üzere, denizden su çekilerek orada yeni bir kuluçka yeri yapılmaktadır. Bu, Urla Demircili köyünün güzelim körfezinde, Mavi Bayrak almak için uğraşılan bu körfezde büyük bir kirlilik yaratacaktır. Burada Çevre ve Şehircilik Bakanlığını, Orman ve Su İşleri Bakanlığını göreve davet ediyoruz. Denizlerimiz kirlenmesin, insanlarımızın daha temiz denizlerde çocuklarıyla birlikte vakit geçirebilecekleri güzel günler gelsin diyorum ve Bakanlığı göreve davet ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kuyucuoğlu...

26.- Mersin Milletvekili Serdal Kuyucuoğlu'nun, trafik ışıklarında dilenen yoksul sığınmacı çocuklara ilişkin açıklaması

SERDAL KUYUCUOĞLU (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sözüm Sayın İçişleri Bakanınadır. Trafik ışıklarında dilenen yoksullar, çocuklar ve artık sokakları dolduran sığınmacılar ülkemizin doğal manzarası oldu. Vatandaşlarımızda da artık trafikte arabaların önlerine atlayan, yollarını kesen ve bu şekilde geçinmeye çalışan insanlara, çocuklara karşı bir tepki oluşmaya ve bu durum günlük yaşam içinde bir güvenlik tehdidi olarak algılanmaya başlandı. Hükûmet bu görüntülerin ortadan kaldırılması yönünde ne gibi önlemler almaktadır?

Ülkemizin çeşitli kentlerinde Suriyelilerle sorunlar yaşanırken Sayın Recep Tayyip Erdoğan Suriyelileri vatandaş yaparak sorunu çözme yoluna gitmek istiyor. Ancak, bunun çözüm değil çözümsüzlük olduğu ve çok büyük sorunlar yaratacağı biliniyor mu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Arık...

27.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Srebrenitsa katliamını kınadığına ve bayramın üçüncü günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, Srebrenitsa katliamını kınıyorum.

Bayramın üçüncü günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde sel felaketi oldu. Bu olayda, koyunlarını kurtarmak isteyen 23 yaşındaki Bayram Soya isimli vatandaşımız sel sularına kapılarak hayatını kaybetti. Çok sayıda büyük ve küçükbaş hayvan telef oldu. Onlarca araç ve tarım arazisinde büyük

hasarlar meydana geldi. Öncelikle, Bayram Soya kardeşimize Allah'tan rahmet, ailesine başsağlığı diliyorum. Olayda hayatını kaybeden Bayram Soya'nın eşi hamile ve bir de küçük çocukları var. Bu ailenin çobanlık dışında hiçbir maddi geliri yok. Buradan AKP Hükûmetine seslenmek istiyorum: Suriyelilere vatandaşlık peşinde koşacağımıza, gelin, 6 milyon işsizimizin, bu çaresiz insanlarımızın derdine derman olun, Yeşilhisar halkının yaralarını sarın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Boynukara...

28.- Adıyaman Milletvekili Adnan Boynukara'nın, elinde binlerce insanın kanı olan bir teröristin öldürüldüğüne ilişkin çıkan haberlere ilişkin açıklaması

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) – Teşekkürler.

Elinde binlerce insanın kanı olan bir teröristin öldürüldüğüne ilişkin bir haber çıkıyor, kimi milletvekilleri bu haberin gerçek olmadığını ispatlamak için onlarca tweet yazıyor ve açıklamalarda bulunuyor. Bir teröristin öldürülmüş veya öldürülmemiş olmasıyla bu denli yakından ilgilenmek hangi ilişkinin sonucudur? Bu teröristin ölmediğini ispatlamak için onlarca tweet yazan vekilin birkaç gün önce Hakkâri ve Ağrı'da PKK terör örgütünün öldürdüğü çocuklar için tek bir tweet yazmaması ne tür bir ruh hâlinin yansımasıdır? Bu olayla ilgili tweet yazan PKK sözcüsü sözde medya çalışanlarının yazdıklarını paylaşmak kendini seçen halkın hangi sorununa çözüm üretmektedir?

Bu sorularla ilgili kişi ve kişileri halkımıza havale ediyorum. Bu vesileyle her türlü kirli ve kanlı iş birliğini ve bu tür ilişkilerin parçası olanları kınıyorum.

BAŞKAN – Sayın Öz...

29.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, Çanakkale'nin ilçelerini birbirine bağlayan yolların inşasına ne zaman başlanacağına ilişkin açıklaması

BÜLENT ÖZ (Çanakkale) – Sayın Başkan, Çanakkale'yi çevreleyen duble yolların inşası tamamlanmış olsa da ilçeler arası yollardan sadece Çan ile Biga arası duble yol tamamlanmış fakat diğer ilçeler arası yollardan Çan-Bayramiç, Bayramiç-Ezine, Çanakkale-Çan ve Çan-Yenice ilçelerini bağlayan yolların inşasına, yapımına henüz başlanmamıştır. Yoğun trafik akışının olduğu ilçeleri birbirine bağlayan bu yolların inşasına ne zaman başlanacaktır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Dedeoğlu...

30.- Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu'nun, 7 Temmuz günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması

SAMİ DEDEOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 7 Temmuz Perşembe günü Kayseri'nin Yeşilhisar ilçesinde ve Araplı, İçmece, Kayadibi köylerinde akşam saatlerinde etkili sağanak yağmur yağışıyla meydana gelen sel felaketi sonucunda can kaybı ve maddi kayıplar yaşanmıştır. AFAD, Kayseri Büyükşehir Belediyesi, Yahyalı, Develi ve İncesu Belediyelerimizin bütün ekipleri hasar gören ilçe ve köylerimizde gece gündüz çalışmıştır. Kayseri Valimiz, Büyükşehir Belediye Başkanımız, milletvekilllerimizle birlikte yerinde tespitlerde bulunarak yaşanan bu doğal afet sonucunda sele kapılarak hayatını kaybeden kardeşimizin de ailesine başsağlığı dileyerek her zaman yanında olduğumuzu belirttik. Allah milletimizi, ülkemizi bu tür afetlerden korusun ve bu tür acıları bir daha yaşatmasın inşallah.

BAŞKAN – Sayın Sarıhan...

31.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Bugün, Bosna'da yaşanmış olan olağanüstü bir katliamın anısına hepimiz düşüncelerimizi ifade ederek ne kadar bu tür katliamlara karşı olduğumuzu ifade etmeye, belirtmeye çalıştık. Size şunu da anımsatmak isterim. Bu katliamın izleri -yani biraz önce Sezgin arkadaşımızın da ifade ettiği- hafif tabutlar içindeki kemikler kelebekler sayesinde bulundu. İnsan vücutları orada toprağı besledi, toprağın üzerinde özel bir çiçek açtı ve bu çiçeğin üzerine giden mavi kelebekler vardı. Bu katliam mavi kelebeklerle anılır. Umarım kendi ülkemiz üzerinde, Türkiye'mizde de mavi kelebekler olmaz, bunu engellemek için bütün Parlamento var gücümüzle çalışırız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Sertel...

32.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, bayramda ziyaret ettiği şehit ailelerinin durumuna ilişkin açıklaması

ATILA SERTEL (İzmir) - Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Bir bayramı daha geride bıraktık acısıyla tatlısıyla. Bu bayram süresince ziyaretlerde bulundum diğer vekil arkadaşlarım gibi. Ödemiş'te, Kiraz'da, Beydağ'da, Tire'de şehit ailelerini ziyaret ettim. Bir şehit ailesini görünce yüreğim gerçekten cız etti. Kiraz'da bir köyde, bir mahallede, yıkık dökük bir evde babasını doğumuna on iki gün kala kaybetmiş bir çocuğu tanıdım. Ailenin adını vermek istemiyorum çünkü izin almadım. Yarı yarıya yıkılmış bir eski ev ve babaanneleriyle, dedeleriyle yaşama tutunan çocuklar. Eğer TOKİ'nin evleri varsa o şehit ailelerine, asker ailelerine, polis ailelerine versinler. İçişleri Bakanımız burada, kendisine bu şehit ailesinin adını, soyadını, adresini verebilirim...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Tüm...

33.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Rusya'yla yapılan görüşmeler ve Hükûmetin dış politikadaki stratejik derinlik anlayışına ilişkin açıklaması

MEHMET TÜM (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Rusya'yla yapılan görüşmeler ilişkilerimizin düzelmesi açısından önemli bir adım olarak görülmektedir. On dört yıldır AKP iktidarının dış politikadaki stratejik derinlik anlayışının ülkeyi tüm komşularla düşman ettiği sonucuna geç de olsa AKP de inandı ve fark etti. Bunu AKP açısından olumlu bir gelişme olarak görmekteyiz. Sayın Bakana sormak isterim, Rusya'yla yapılan görüşmelerin detaylarında neler var? Özür dilendi mi? Tazminat olarak ödenecek miktar nedir? Özür dilendiğine göre Hükûmet hatasını kabul etmektedir. Bu durumda, ekonomik sıkıntıya soktuğunuz, turizm ve tarım sektöründe işlerini kaybeden emekçilerden ve Türkiye halkından özür dileyecek misiniz? Bu insanların maddi kayıplarını karşılamayı düşünüyor musunuz? Rusya'nın Türkiye'ye uyguladığı ekonomik yaptırımlar kalktı mı? Uygulama ne zaman başlayacak? Rusya'dan sonra hangi ülkelerden özür dilemeyi düşünüyorsunuz? Bunların içinde sırada Suriye var mıdır?

BAŞKAN – Sayın Torun...

34.- *Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, bayramın birinci günü Ordu'nun Perşembe, Fatsa ve Altınordu ilçelerinde meydana gelen sel felaketine ilişkin açıklaması*

SEYİT TORUN (Ordu) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bilindiği üzere, bayramın birinci gününde Ordu'nun Perşembe, Fatsa ve Altınordu ilçelerinde son elli yılın en büyük sel felaketi yaşanmıştır. İnsanlarımız yaşamını yitirmiş, selde kaybolmuştur. Evleri yıkılmış, araçları sel sularının altında kalmış, fındık bahçeleri, ekili tarım arazileri büyük hasar görmüştür. Küçükbaş ve büyükbaş hayvanlar telef olmuş, 14 köprü yıkılmıştır. Kısacası felaketin boyutu büyüktür. Öncelikle, selden canını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifa, zarara uğrayanlara da geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum.

Zorla büyükşehir yapılan Ordu ilinde yaşadığımız sel felaketinin ardından görülmüştür ki büyükşehirle birlikte mahallelerimizde hiçbir değişiklik olmamış, “Her yere hizmet götüreceğiz.” diye övünülen büyükşehir aslında hiçbir yere yetişememiştir. Felaketin yaşandığı bölgede köylerin yolları hâlâ kapalı, içme suları kesiktir. Vatandaşlarımız selden sonra oluşan çamurdan dolayı sağlık anlamında büyük sıkıntı yaşamaktadır. Devletimiz bir an önce olaya müdahale etmelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SEYİT TORUN (Ordu) – Açıklamalar sözlü olmaktan çıkmalı, vatandaşların yaraları sarılmalıdır. Sel felaketinin yaşandığı bölge afet bölgesi ilan edilmelidir.

BAŞKAN – Sayın Yalım...

35.- *Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, Uşak'ın Sivaslı İlçesi Payam alanı bölgesinde elektrik olmadığına ve ülkemizdeki terör olayları nedeniyle bakanların tutumuna ilişkin açıklaması*

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İlim olan Uşak ili Sivaslı ilçesine bağlı Eldeniz köyünde Payam alanı bölgesi denilen bölgede elektrik olmadığından, elektrik direkleri olmadığından, aydınlatma olmadığından yapılan tarım oldukça verimsizdir. Köylünün bir an önce elektriğe kavuşması için gerekli işlemin yapılmasını rica ediyorum; bu birinciydi.

İkinci sorum Sayın İçişleri Bakanına: Biliyorsunuz, ülkemizde yaklaşık bir yıldır bin küsur kişinin öldüğü terör olaylarına şahit olduk. Belçika'da metroda ve havaalanında yapılan terör olayından sonra, bir veya iki gün sonra 2 bakanın istifa ettiğine şahit olduk. Acaba bu örnek davranış Türkiye Cumhuriyeti'ndeki bakanları da ilgilendiriyor mu? Takdiri yüce Meclise ve yüce Türkiye milletine bırakıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Toğrul...

36.- *Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Kahramanmaraş'ın Sivricehüyük köyünde yüz dokuz gündür sürdürülen direnişe ilişkin açıklaması*

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Kahramanmaraş'ın Sivricehüyük köyünde yüz dokuz gündür bir direniş yaşanıyor. Çoğunlukla Alevi nüfusun yaşadığı köyde yurttaşlar kurulmak istenen cihadist kampa karşı direniyor. Ancak, kurulan çadır bu süre zarfında defalarca emniyet güçleri tarafından kaldırıldı, köylüler tarafından tekrar kuruldu. En son Dulkadiroğlu Kaymakamının köy muhtarını arayarak “Biz sizin

köyde cem yapmanıza tolerans gösteriyoruz, izin veriyoruz, cemevine misafirlerinizin gelmesine izin veriyoruz ama siz çadır kuruyorsunuz, o çadırı kaldıracaksınız, artık size toleransımız yok.” dediği basına yansıdı. Sayın İçişleri Bakanına soruyorum: Bu kaymakamla ilgili herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Bu kaymakamın bu sözleri en hafif deyiimiyle bir nefret suçu değil midir? Bunu Sayın Bakanın cevaplamasını diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Son olarak Sayın Tor... Sayın Tor yok.

Şimdi, sayın grup başkan vekillerine yerlerinden söz vereceğim.

Sisteme ilk giren Sayın Akçay.

Buyurunuz.

37.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına, bayram süresince meydana gelen terör olayları ile trafik kazalarına ve Başbakanın bayramda acil servis ziyaretlerine ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, sayın milletvekillerinin ve aziz Türk milletinin geçmiş Ramazan Bayramı'nı tekrar tebrik ediyorum ve Ramazan Bayramı'nın milletimize huzur, rahmet, bereket getirmesini tekrar tekrar temenni ve niyaz ediyorum.

Ramazan Bayramı süresince maalesef acı olaylar yaşadık. 5 Temmuz Giresun'da Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bir helikopterin düşmesi sonucu 7 vatan evladı şehit oldu, 3'ü ağır olmak üzere 8 kişi de yaralandı. Yine, geçtiğimiz hafta Hakkâri, Mardin, Van'da gerçekleştirilen terör saldırılarında 2 korucumuz ve 7 askerimiz şehit olmuş, 21 askerimiz ve 5 korucumuz yaralanmıştır. Yine, 11 Temmuz günü Şanlıurfa'da 3 polisimiz şehit olmuştur.

Ayrıca, Ordu'da meydana gelen sel felaketinde 3 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, 2 vatandaşımız kaybolmuş, 11 vatandaşımız da yaralanmıştır.

Yine, bayram boyunca meydana gelen trafik kazalarında 135 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, 981 vatandaşımız da yaralanmıştır. Yaşadığımız kayıplarla bayramımız maalesef acıyla geçmiştir. Şehitlerimize ve hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yaralılarımıza da acil şifalar diliyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; birkaç saattir, Sayın Başbakanın bayramda hastanelerdeki acil servis ziyaretleriyle ilgili gaf niteliğindeki sözüne ilişkin pek çok tepki gelmektedir. Ben buradan Sayın Başbakanın bu sözünü düzeltmesini, geri almasını ve tevil etmesini bekliyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Akçay, ek sürenizi veriyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu tür sözler maalesef yakışık almamıştır. Sayın Başbakanımızın da milletimize bu tür birtakım yakıştırmalarda bulunmasını da doğru bulmadığımızı ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akçay.

Sayın Baluken, buyurunuz.

38.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Ramazan Bayramı'nı kutladığına, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve Ramazan Bayramı süresince AKP Hükûmetinin uygulamalarına ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, ben de bu vesileyle bir kez daha bütün halklarımızın ve bütün milletvekillerinin geçmiş Ramazan Bayramı'nı Halkların Demokratik Partisi olarak kutladığımızı ifade etmek istiyorum.

Bugün, 1991 ve 1995 yılları arasında devam eden Yugoslavya iç savaşı esnasında Temmuz 1995'te yaşanan ve 8.300'ten fazla Bosna Hersekli yurttaşın yaşamını yitirdiği Srebrenitsa katliamının yıl dönümü. O dönem General Ratko Mladić komutasındaki ağır silahlarla donatılmış Sırp ordusunun Avrupa'nın orta yerinde ve Birleşmiş Milletlerin gözü önünde ortaya koymuş olduğu katliamı bir kez daha buradan lanetlediğimizi ifade etmek istiyorum. Yaşamını yitirenlere Allah'tan rahmet, tüm Bosna halkına da başsağlığı dileklerimizi iletmek istiyorum.

Dünyanın en gelişmiş demokrasilerinin dibinde ve Birleşmiş Milletler gözetiminde yapılan bu katliamın baş sorumluları olan Ratko Mladić ve Radovan Karadžić, Bosna halkının direnci ve direnişi sonucu Lahey'de uluslararası ağır ceza mahkemesinde yargılanmış ve cezalandırılmışlardır.

Bu vesileyle, ben, yeryüzünde bu tarz katliam uygulayan katliamcılar bir kez daha kınadığımızı ve bunların yargı önünde, uluslararası ceza mahkemeleri önünde, tarih önünde, insanlık önünde mutlaka cezalandırılacağına olan inancımızı ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkan, diğer taraftan, Ramazan Bayramı süresince de AKP Hükûmetinin uygulamış olduğu gayrimeşru ve hukuksuz ablukalar ve sokağa çıkma yasakları devam etti.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Ek sürenizi veriyorum Sayın Baluken.

Buyurun.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şu anda bir şehir merkezi ve 7 şehrin 23 ilçesinde onlarca mahalleyi kapsayacak şekilde ilan edilen sokağa çıkma yasaklarında toplam süre 1.400 günü aşmış durumdadır. Resmî kaynaklara göre, Cizre'de göre 11 Şubat 2016'dan itibaren, Silopi'de 20 Ocak, Sur'da 9 Mart, İdil'de 8 Mart, Nusaybin'de 3 Haziran, Yüksekova'da 20 Nisan, Şırnak'ta 4 Hazirandan itibaren “Operasyonlar bitti.” açıklaması yapılmasına rağmen bu gayrimeşru ve hukuksuz ablukalar ve sokağa çıkma yasakları devam etmektedir. Bu anlayışı buradan kınadığımızı ve bu hukuksuzluğun bir an önce kaldırılması gerektiği çağrımızı yinelemek istiyorum.

Bugün mülteciler sorunuyla ilgili önemli bir tartışma yürütüldü. Grup olarak çok fazla görüşlerimizi ifade edemedik ancak biraz sonra görüşülecek önerilerde AKP Hükûmetinin Suriyeli yurttaşları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) - ...nasıl mülteci konumuna düşürdüğü ve bundaki rolünü, payını ortaya koyacak şekilde görüşlerimizi ifade edeceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Baluken.

Sayın Özel, buyurun.

39.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne, Yargıtay ve Danıştay mensuplarının eylemine ve Başbakanın acil servislerle ilgili sözlerine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biraz önce gerek usul tartışmasında gerekse gruplara verilen sürede de dile getirdik. Üzerinden yirmi bir yıl geçmiş olan İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra yaşanan en büyük insanlık trajedisini kınıyor ve Srebrenitsa'daki 8.372 kardeşimizi bir kez daha buradan rahmetle anıyoruz. Kemikleri ayrıştırılabilir mezarlarına kavuşanlar olduğu gibi şu anda hâlâ toplu mezarlarda olanlar var. Bu konuda uluslararası alandaki çalışmalara Türkiye'den de katkı veren akademisyenlere teşekkür ediyoruz ve en kısa zamanda tüm ailelerin hiç değilse başlarında yas tutabilecekleri, dua edebilecekleri ayrı ayrı mezarlara sahip olmalarını ümit ediyoruz. Bu acının 21'inci yıl dönümünde barış içinde bir dünya yaratma umudunun hepimizin önünde henüz tükenmemiş bir ideal olduğunu ifade ediyor, barışın halkların kardeşliğinin ulaşması gereken en temel amacımız olduğunu bütün dünyaya bir kez daha hatırlatıyor, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak insanlık dışı bu eylemi, katliamı bir kez daha kınıyor, katledilen Boşnak kardeşlerimize de Allah'tan ve rahmet ve yakınlara sabır ve baş sağlığı diliyoruz.

Sayın Başkan, dün Yargıtay önünde Yargıtay ve Danıştay mensuplarının, Yargıtay hâkimlerinin bir araya geldikleri bir eylem vardı. Son bir haftaya baktığımızda öğretmenlerden, avukatlardan sonra cübbeleriyle birlikte yüksek yargı mensupları da haklarını aramak için sokaklara döküldüler. Bu konuyu yüce Meclisin dikkatine sunuyoruz. Daha önce yapılan her türlü Meclis iradesini ipotek altına alan, dışarıdan talimatla, yeterli müzakere yapılmadan yapılmış ve Anayasa'ya aykırılığı göre göre yapılmış ama geriye işlemezik kuralıyla yapılan bu yargı darbesinin bir şekilde geri dönmesini ve buna karşı yapılması gerekenin Meclisin bütün iradesi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Ek sürenizi veriyoruz Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Meclisteki tüm partilerin ortak iradeleriyle suç işlemiş olanların suçlarının kovuşturulması ve bunların yüksek yargıdan arındırılması gerektiğinin ama bir cadı avıyla yüksek yargıya yasama eliyle yapılan darbenin de doğru olmadığının bir kez daha altını çiziyoruz.

Son olarak da, Sayın Başbakanın dün kullandığı talihsiz ifadeleri CHP Grubu olarak biz de kınıyoruz. Özellikle, bırakın orada sağlık çalışanlarını, orada hastaları olan kişileri son derece kötü bir pozisyonda gösteren “Acil servislerde kız bakmaya gitme”yi, “kız bakma” ifadesi, “kız alıp verme” ifadesi, “kız isteme” ifadesi bile bu Meclisin ve bu ülkeyi yönetenlerin artık terk etmesi gereken cinsiyetçi ve mülkiyetçi ifadelerdir. O yüzden, Sayın Başbakanın, bu konuda, Hükûmetteki bakanlarımız ve sayın grubu tarafından, Meclisin ortaklaşmış bu iradesinin kendisine bir tenkit ve geleceğe yönelik bir tavsiye olarak iletileceğini belirtmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özel.

Sayın Bostancı, buyurunuz.

40.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, geçmiş Ramazan Bayramı'nı kutladığına, Srebrenitsa katliamının 21'inci yıl dönümüne ve Türkiye'de vatandaşlık konusundaki kurallara ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, teşekkürler.

Öncelikle, cümlelerin geçmiş Ramazan Bayramı'nı tebrik ediyorum.

Srebrenitsa katliamı, neresinden bakarsanız bakın, gayriinsani, gayriahlaki bir vahşettir. Birleşmiş Milletlerin askerlerinin âdeta gözünün önünde yaşanması, eli kolu bağlı insanların makineli tüfeklerle taranması, bir “soykırım” anlayışıyla bu katliamın sürdürülmesi her bakımdan bir dramdır, bir vahşettir. Yirmi bir yıl önce Bosna'da yaşanan kıyımın da en canlı, insanlık adına hafızalarda herhâlde en fazla -nitelikleri itibarıyla- yerleşen bir vahşet anlatımı olarak durmaktadır. Bundan sonra da tarih boyunca insanlık Srebrenitsa'yı, buradaki katliamı hatırlayacaktır.

Srebrenitsa, Balkanlar'da Boşnak kardeşlerimize yönelik katliamın yaşandığı yer. Balkanlar, esasen, tarih boyunca, insani dramların, karşılıklı çatışmaların yaşandığı bir yer. “Balkan komitacılığı” diye bir kavram bu topraklarda türedi. Osmanlı İmparatorluğu tarihine baktığımızda da Balkanların bu manada insani dramların yaşandığı, Osmanlı'nın burada düzeni sağlamak için çok çaba gösterdiği bir coğrafya olduğunu görüyoruz. Bunun temelinde de daracık bir coğrafyada, çok farklı kimlik ve kültürden insanların bir arada yaşaması, âdeta her kuytulukta bir inanç, bir kimlik, bir kültürün var olması ve öyle anlaşılıyor ki barış içinde birlikte yaşamının yolunu bulma konusunda da zaman zaman sıkıntıya düşülmesi bu tür tabloları ortaya çıkarıyor. Ama, bizim dikkat etmemiz gereken ve Srebrenitsa'nın da...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Ek sürenizi veriyorum Sayın Bostancı.

Buyurun.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – ...insanlığın hem hafızasına yazılması hem de geleceğe yansıtması açısından önemli olan husus şu: Bütün dünya Balkanlaşıyor yani bütün kimlikler, kültürler git gide çok daha fazla dünyanın her tarafında bir birine karışıyor. Dolayısıyla, Srebrenitsa, bizim sadece geçmişimizde değil, insanlık olarak da ders çıkarmamız adına geleceğimizde duran bir hatıradır, acı bir hatıradır. Bütün dünya Balkanlaşırken, kimlikler, kültürler içi içe girerken bu tür dramlardan herkesin kendisini koruyacağı, kurtaracağı esenliğin ve barışın dünya ölçeğinde sağlanacağı bir tasavvuru egemen kılması gerekiyor. Bizim siyaseten durduğumuz yer burasıdır.

Vatandaşlık meselesi burada çok köpürtölmeye çalışılıyor. Esasen dünyanın bütün ülkelerinde vatandaşlık belli şartlarla başkalarına açıktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sonuçta bu, dine girip çıkma gibi bir hadise değildir. Türkiye'de de vatandaşlık konusunda kurallar bellidir. O çerçevede bu düzenlemeler yapılacaktır. Daha ne olduğunu görmeden, bilmeden biraz da kışkırtıcı anlamına gelebilecek tavır ve değerlendirmelerin doğru olmadığını, insanlık, ahlak, vicdan üzerine bu kadar laf ettikten sonra böylesi bir kışkırtıcılıkla davranmanın yerinde bulunmadığını düşünüyorum.

Sürem de bitti galiba.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Bostancı.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

IX.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Konya Milletvekili Ahmet Sorgun'un Akdeniz için Birlik Parlamenter Asamblesi Türk Grubu üyeliğinden istifa etmesiyle boşalan üyelik için; 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen ve mezkûr Kanun'un 12'nci maddesi uyarınca Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görülen Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in üyeliğine ilişkin tezkeresi (3/805)

1/7/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Konya Milletvekili Ahmet Sorgun'un Akdeniz için Birlik Parlamenter Asamblesi Türk Grubu üyeliğinden istifa etmesiyle boşalan üyelik için, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca bildirilen ve mezkûr Kanun'un 12'nci maddesi uyarınca Başkanlık Divanında yapılan incelemede uygun görülen Bursa Milletvekili Hüseyin Şahin'in üyeliği Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

İsmail Kahraman

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 25 arkadaşının, Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanan olumsuzlukların belirlenmesi, fiziki koşullarının araştırılıp modernize edilmesi araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/255)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanan olumsuzlukların belirlenmesi, fiziki koşullarının araştırılıp modernize edilmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve İç Tüzük'ümüzün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırma komisyonu açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) Uğur Bayraktutan (Artvin)

2) Kadim Durmaz (Tokat)

3) Mustafa Sezgin Tanrıkulu (İstanbul)

4) Mahmut Tanal	(İstanbul)
5) Haydar Akar	(Kocaeli)
6) Aydın Uslupehlivan	(Adana)
7) Çetin Osman Budak	(Antalya)
8) Şenal Sarihan	(Ankara)
9) Kazım Arslan	(Denizli)
10) Namık Havutça	(Balıkesir)
11) Devrim Kök	(Antalya)
12) Lale Karabıyık	(Bursa)
13) Ceyhun İrgil	(Bursa)
14) Erkan Aydın	(Bursa)
15) Mazlum Nurlu	(Manisa)
16) Niyazi Nefi Kara	(Antalya)
17) Ali Şeker	(İstanbul)
18) Gülay Yedekci	(İstanbul)
19) Mevlüt Dudu	(Hatay)
20) Cemal Okan Yüksel	(Eskişehir)
21) Nurhayat Altaca Kayışoğlu	(Bursa)
22) Aylin Nazlıaka	(Ankara)
23) Mehmet Gökdağ	(Gaziantep)
24) Barış Karadeniz	(Sinop)
25) Tur Yıldız Biçer	(Manisa)
26) Orhan Sarıbal	(Bursa)

Gerekçe:

Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanan olumsuzluklar kamuoyunun malumudur. Sarp Sınır Kapısı'nda özellikle de pasaportsuz geçişlerin artması neticesinde büyük kuyruklar oluşmuş, ticaretle uğraşan iş adamlarının zaman kaybından oluşan birçok mağduriyetleri sonucunda maddi ve manevi kayıplar yaşanmaktadır. Aynı zamanda uluslararası kapı olan ve birçok turistin ülkemize giriş çıkış yaptığı Sarp Sınır Kapısı ülkemizin prestiji açısından da önem arz etmektedir. Yirmi dört saati aşkın bekleyişler ve büyük izdihamların yaşandığı hudut kapımız ülkemiz imajı açısından da olumsuz izlenimler yaratmaktadır.

Hükûmetiniz zamanında pasaportsuz geçişlerin başlaması -15 TL karşılığı kimlikle geçiş- ve bu geçişlerden faydalanmak isteyen yurttaşlarımızın Gürcistan'a seyahat etmek istemesi büyük yığılmalara sebep olmaktadır. Bu yığılmalara sebep olan husus, yeni inşa edilmiş olmasına karşın plansız, projesiz olan geçiş noktalarıdır. Komşu ülkede 20'ye yakın işlem noktası var iken ülkemizin peron sayısı ise sadece 2'dir. Bir turistin Türkiye kapısında işlem yaparken yaşadığı zaman kaybı ile Gürcistan

kapısında yaşadığı zaman kaybı arasında büyük farklar vardır. Bunun nedeninin ise günün şartlarına uygun olmayan yöntemlerin kullanılması olduğunu özellikle belirtmek isterim.

Ayrıca Sarp Sınır Kapısı'nda son tesisin dönemin Başbakanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından açıldıktan sonra 4 tadilat geçirmesi üç yıl süresi zarfında olmuştur. Ancak hâlâ sınır kapısındaki sorunlar giderilmemiştir. Coğrafi yapı ve araziye göre sınır kapısı projelendirilmediği için bu sıkıntılar yaşanmaktadır. 2 adet tır parkı yapılmasına karşı bazen Kemalpaşa beldesi Liman köyüne kadar araç kuyrukları oluşmaktadır. Oluşan kuyruklar trafik yoğunluğuna ve aksamalarına neden olmakta hatta birçok zaman bu nedenle üzücü kazalar da yaşanmaktadır.

Yukarıda belirtilen hususlar ışığında yaşanan olumsuzlukları kısaca özetlemek gerekirse Sarp Sınır Kapısı ülkemize yetersizdir. Araç yığılmalarının yaşandığı, yirmi dört saati aşkın bekleyişler, günün koşullarına cevap vermeyen işlemler, peron sayılarındaki yetersizlik ve çalışanların personel sayısının azlığı, araç giriş ve çıkışlarının düzensiz oluşu gibi saymakla bitmeyecek birçok sebepler Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanmaktadır.

Sarp Sınır Kapısı'nda yaşanan sorunları ivedilikle gidermesi adına kurulacak bir Meclis araştırma komisyonu tarafından görülmesi ve tespit edilmesinin bölgede yaşanan çevresel sorunların giderilmesinin, ülkemizin imajı, ticari ve turizm kapsamındaki sorunların çözümü açısından bir zorunluluk olduğuna inanıyoruz.

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 24 arkadaşının, Ardanoç-Yalnızçam-Ardahan kara yolu inşaatının 1993 yılından beri tamamlanamamasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/256)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Artvin ilinde uzun yıllardan beri devam eden ancak hâlâ tamamlanamayan Ardanoç-Yalnızçam-Ardahan kara yolu inşaatının 1993 yılından beri tamamlanamamasının nedenlerinin belirlenip, yerinde araştırılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve İç Tüzük'ümüzün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırma komisyonu açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) Uğur Bayraktutan	(Artvin)
2) Kadim Durmaz	(Tokat)
3) Mehmet Gökdağ	(Gaziantep)
4) Mustafa Sezgin Tanrıkulu	(İstanbul)
5) Mahmut Tanal	(İstanbul)
6) Aydın Uslupehlivan	(Adana)
7) Haydar Akar	(Kocaeli)
8) Şenal Sarıhan	(Ankara)
9) Çetin Osman Budak	(Antalya)
10) Barış Karadeniz	(Sinop)
11) Namık Havutça	(Balıkesir)
12) Devrim Kök	(Antalya)
13) Ceyhun İrgil	(Bursa)

14) Mazlum Nurlu	(Manisa)
15) Niyazi Nefi Kara	(Antalya)
16) Ali Şeker	(İstanbul)
17) Gülay Yedekci	(İstanbul)
18) Mevlüt Dudu	(Hatay)
19) Cemal Okan Yüksel	(Eskişehir)
20) Nurhayat Altaca Kayışoğlu	(Bursa)
21) Lale Karabıyık	(Bursa)
22) Erkan Aydın	(Bursa)
23) Tur Yıldız Biçer	(Manisa)
24) Kazım Arslan	(Denizli)
25) Orhan Sarıbal	(Bursa)

Gerekçe:

Artvin ili Ardanuç-Yalnızçam-Ardahan bağlantı yolu 62 kilometre uzunluğunda olup, 31 kilometrelik bölümü Artvin ili Ardanuç sınırları içerisinde bulunmaktadır. 1993 yılında başlayan bu yol çalışması yılan hikâyesine dönmüş ve yol inşaatı maalesef ki hâlen devam etmektedir.

23'üncü Dönem Artvin milletvekilimiz Sayın Metin Arıfağaoğlu'nun 2007 yılında Ulaştırma Bakanlığına konuyla ilişkin yönelttiği soru önergesi cevapsız kalmıştır.

2009 yılında Ulaştırma Bakanlığına yöneltilen soru önergesine yolun 2009 yılı sonunda biteceği cevabı verilmiş, 2013 yılının son günlerine girdiğimiz bu vakitlerde yol inşaatı hâlâ bitmemiştir. Bu durum bölge insanını oldukça rahatsız etmektedir.

Yolun 8,5 kilometrelik bölümü 2011 yılında tekrar ihale edilmiştir. Bir yılan hikâyesine dönen ve yirmi yılı aşkın bir süreye denk gelen bu çözümsüzlüğün giderilmesini bütün yöre halkı beklemektedir.

Yine, konuyla ilişkin 15 Aralık 2011 tarihinde (7/2092) esas sayılı yazılı soru önergemize Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Binali Yıldırım'ın vermiş olduğu cevapta;

“Ardanuç-Yalnızçam yolu 62 kilometre uzunluğunda olup 31 kilometresi Artvin ili, 31 kilometresi Ardahan sınırları içerisinde. Artvin ilindeki 31 kilometrelik bölümün ilk 12 kilometresi sathi kaplamalı olarak trafiğe açılmıştır. Devamındaki 8,5 kilometrelik kesiminin ilk 2 kilometresi alt temel seviyesinde, çalışmalar gecikmiştir. Bugün itibarıyla kamulaştırma problemleri büyük oranda çözülmüş olup, 2012 yılında ilk 2 kilometrenin, 2013 yılında ise kalan 6,5 kilometrenin sathi kaplama seviyesinde tamamlanarak hizmete açılması hedeflenmektedir. Kalan son 10 kilometrelik kesimde ise yapılan üst yapı iyileştirme çalışmalarıyla trafik akışı rahatlatılmıştır.

...söz konusu Ardanuç-Yalnızçam yolunun projesine uygun bir şekilde 2014 yılında tamamlanması planlanmaktadır.” ifadelerine yer verilmiştir.

Son olarak, 2014 yılında tamamlanacağı vad edilen yolun 3 kilometrelik kısmı asfalt yapılmış, geri kalanında hiçbir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

Yukarıda belirtilen hususlar ışığında, Ardanuç-Yalnızçam-Ardahan kara yolu inşaatının 1993 yılından beri tamamlanamamasının nedenlerinin belirlenip Meclis araştırma komisyonu tarafından görülmesi, araştırılması ve olumsuzlukların yerinde tespit edilmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve İç Tüzük'ümüzün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırma komisyonu açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

3.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan ve 25 arkadaşının, Kamu ihalelerinin amacına uygun hâline getirilmesi için mevzuatın araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/257)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kamu ihalelerinin ekonomik yönden verimli, ortaya çıkarılan iş açısından kaliteli, toplum yararına, çevreye saygılı, denetleme mekanizmalarının şeffaf ve güçlü, adil bir şekilde olmasının önünde ciddi yapısal engeller mevcuttur.

4734 sayılı Kamu ihale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu son yıllarda onlarca kez, bu kanunlara bağlı yönetmelikler ise yüzün üzerinde değişikliğe uğramıştır. Buna rağmen kamu ihaleleri kamu ihtiyaçlarını karşılamada çok uzağında bir yapıya sahiptir; öyle ki, özellikle inşaat alanında verimsiz, pahalı, yarım kalmış işler sektörün rutini hâline gelmiştir.

Taahhüt işlerinde itibar sahibi, iş bitirmesi ve tecrübesi yüksek firmalar ihale alamazken, kimi firmalar gerçekçi olmayan fiyatlardan ihale almakta ve bunun sonucu olarak işler yarım kalmaktadır.

Gerçekçi rakamların çok altında ihaleye girilmesi sektörün rutini olmuştur. Pek çok iş, tamamlanamayacağı herkesçe bilinerek ihale edilmekte, sonuçta devlet ve millet zarara uğramaktadır.

Bu alanda, sektörün tüm kesimlerinin görüşleri alınmalıdır. Kamu ihale mevzuatı, meslek odaları ve birlikleri ile kamu kurumlarındaki uzman kişilerin görüşleri alınarak baştan aşağı bir değişikliğe tabi tutulmalıdır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nda yapılacak değişikliklerle pek çok konunun çerçevesi çizilecek gibi gözükse de ikincil mevzuattan kaynaklı sıkıntılar, bu alanın topyekûn ve detaylıca değerlendirilmesini gerektirmektedir.

Kamu ihalelerinin amacına uygun hâline getirilmesi için mevzuatın değerlendirilmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

1) Ali Özcan	(İstanbul)
2) Erkan Aydın	(Bursa)
3) Kadim Durmaz	(Tokat)
4) Kazım Arslan	(Denizli)
5) Mazlum Nurlu	(Manisa)
6) Niyazi Nefi Kara	(Antalya)
7) Mustafa Sezgin Tanrıkulu	(İstanbul)
8) Şenal Sarıhan	(Ankara)
9) Ali Şeker	(İstanbul)

10) Gülay Yedekci	(İstanbul)
11) Mevlüt Dudu	(Hatay)
12) Cemal Okan Yüksel	(Eskişehir)
13) Nurhayat Altaca Kayışoğlu	(Bursa)
14) Mehmet Gökdağ	(Gaziantep)
15) Mahmut Tanal	(İstanbul)
16) Haydar Akar	(Kocaeli)
17) Aydın Uslupehlivan	(Adana)
18) Çetin Osman Budak	(Antalya)
19) Barış Karadeniz	(Sinop)
20) Namık Havutça	(Balıkesir)
21) Onursal Adıgüzel	(İstanbul)
22) Devrim Kök	(Antalya)
23) Ceyhun İrgil	(Bursa)
24) Lale Karabıyık	(Bursa)
25) Tur Yıldız Biçer	(Manisa)
26) Orhan Sarıbal	(Bursa)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki ön görüşmeler sırası geldiğinde yapılacaktır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi daha vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

A) TEZKERELER (Devam)

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu ve Türkiye-İtalya Parlamentolararası Dostluk Grubu üyelerinden oluşan bir heyetin İtalya Temsilciler Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Fabrizio Cicchito'nun vaki davetine icabetle İtalya'ya resmî ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/806)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu ve Türkiye-İtalya Parlamentolararası Dostluk Grubu üyelerinden oluşan bir heyetin İtalya Temsilciler Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Fabrizio Cicchito'nun vaki davetine icabetle İtalya'ya resmî ziyaret yapması öngörülmektedir.

Anılan heyetin söz konusu İtalya ziyareti, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

İsmail Kahraman
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

BAŞKAN – Tezkereyi oylarınıza sunacağım...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama talebimiz var.

BAŞKAN – Bir yoklama talebi vardır.

Sayın Karabıyık, Sayın Çıray, Sayın Tarhan, Sayın Akyıldız, Sayın Çamak, Sayın Sarıhan, Sayın Altaca, Sayın Arslan, Sayın Bektaşoğlu, Sayın Özcan, Sayın Özel, Sayın Bakan, Sayın Yedekci, Sayın Özdiş, Sayın Çam, Sayın Kuyucuoğlu, Sayın Turpcu, Sayın Çakırözer, Sayın Gökdağ, Sayın Bozkurt.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.16



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 18.33****BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

III.-YOKLAMA

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tezkeresinin oylamasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve süreyi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

IX.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**A) TEZKERELER (Devam)**

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu ve Türkiye-İtalya Parlamentolararası Dostluk Grubu üyelerinden oluşan bir heyetin İtalya Temsilciler Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Fabrizio Cicchito’nun vaki davetine icabetle İtalya’ya resmî ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/806) (Devam)

BAŞKAN – Şimdi, tezkereyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tezkere kabul edilmiştir.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır; okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

X.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- MHP Grubunun, Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Erkan Akçay tarafından, Nisan 2011’de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/7/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Erkan Akçay

Manisa

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

12 Temmuz 2016 tarih, 1799 sayıyla TBMM Başkanlığına vermiş olduğumuz MHP Grup Başkan Vekili ve Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın Nisan 2011'de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verdiğimiz Meclis araştırması açılması önergemizin 12/7/2016 Salı günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü Birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun önerisinin lehinde ilk konuşmacı Osmaniye Milletvekili Sayın Ruhi Ersoy.

Sayın Ersoy, buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

Genel Kurulda çok uğultu var sayın milletvekilleri. Sayın hatibi kürsüye davet ettim, lütfen dinleyelim.

RUHİ ERSOY (Osmaniye) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; parti grubumuz adına Suriyelilere vatandaşlık verilmesiyle ilgili problemin daha kapsamlı bir şekilde tartışılması gerektiğini düşündüğümüz için vermiş olduğumuz önerge üzerinde söz almış bulunuyorum.

Sayın milletvekilleri, tabii, konuşmamı önemseyerek hazırladığım için, Genel Kurula olan saygım gereği önemseyerek de konuşmak istiyorum. Buna uygun bir zemin olursa ben de çok mutlu olacağım sayın milletvekilleri.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Genel Kurulu uyarır mısınız.

RUHİ ERSOY (Devamla) – İnsan Hakları İnceleme Komisyonunun altında mülteci hakları alt komisyonu var. Ben de partim adına o Komisyonun bir üyesiyim. Türkiye'deki kampların, Suriyelilerin temel problemleriyle ilgili elimizden gelen gayreti gösteriyoruz. Bu kapsamda Suriyelilerin sorunlarının araştırılmasıyla alakalı değişik siyasi partilerin verdiği araştırma önergelerinin de aleyhinde konuşmalar yaptım bu kürsüde. Ama bugün itibarıyla geldiğimiz nokta, bizim durduğumuz yeri bir kez daha hatırlatmayı gerekli gördüğü için bu önergeyi verdik.

Sayın Cumhurbaşkanının 2 Temmuzda Kilis'te yaptıkları konuşma...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, çok uğultu var Genel Kurulda, lütfen kendi aranızda konuşmayınız.

RUHİ ERSOY (Devamla) - ...ve Suriyelilere vatandaşlık verilmesiyle alakalı ifade konuya çok farklı bir boyut kazandırdı. Bu mesele ensar- muhacir muhabbetiyle gelen misafirlere ev sahipliği yapma, onları kucaklama, onlarla hemdert olma meselesini aşarak artık bir adım sonra ekmeği çok gönlü paylaşma, tapu senedine ortak olma ve demografik anlamda Türkiye'nin, Türk milletinin ve Türk devletinin geleceğiyle ilgili problemlerin daha ciddi boyutlarda tartışılması gerektiğini gösterdi. Bunun şakasının olmadığını ve ciddiyetini hatırlatmak için bugün Milliyetçi Hareket Partisi olarak burada bu sözü almış bulunuyoruz.

Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığının nasıl alınacağı 5901 sayılı Vatandaşlık Kanunu içerisinde rahatlıkla ifade ediliyor ve bunu da Profesör Doktor Vahit Doğan kitaplaştırdı. Vatandaşlık hukukuna göre bakıp incelediğimizde, Sayın Cumhurbaşkanının akşamdan sabaha 3 milyon Suriyeliyi vatandaş

yapamayacağını biliyoruz, böyle bir şey yok. Ama buradaki, Sayın Cumhurbaşkanının yapmış olduğu açıklama ve Hükümetin yetkililerinin de bunu âdeti canhıraş bir şekilde destekliyor olması Türkiye’de bir kafa karışıklığına sebebiyet verdi. Düne kadar hoşgörüyle, sevgiyle Suriyelilere yardımcı olmaya çalışan vatandaşlarımız, bunlar bir gün yurtlarına geri dönecek, Suriye’deki problemler bitecek düşüncesindeyken “3 milyon insan -kendi sokağında gördüğü demografik yapıyla- bu ülkenin vatandaşı olursa ben ne yapacağım?” sorularını sormaya başladı. Bu, ciddi anlamda Hükümetin kendi eliyle hatta Sayın Cumhurbaşkanının katkılarıyla bir Suriye karşıtlığına dönüşen, Suriyeli karşıtlığına dönüşen bir hâl alabilme riskine sahiptir, bunu bir hatırlatmak istiyoruz. Buradaki süreci, eğer, siyaseti gündem belirlemek olarak görür ve “Benim söylediğim fikirler tartışılsın, gündem değişsin.” düşüncesiyle söylenmiş olsa bile -ki bunu bazen Sayın Cumhurbaşkanı yapar- bu çok tehlikeli bir şeydir; bu, gündem değiştirmek için yapılacak bir iş değildir. Öte taraftan, bu, aynı zamanda gündem dışı bu konularla ilgili zemini olmayan, geçerliliği olmayan bir durumdur.

Şimdi, biz, aramızda bulunanlara -az önce sayın bakan da ifade etti- misafir mi diyoruz, mülteci mi diyoruz, sığınmacı mı diyoruz, göçmen mi diyoruz? Bir kere buradaki kavramlara çok iyi bakmamız lazım, mülteci ile göçmen kavramları birbirinden farklıdır. Bu insanlar daha mülteci haklarını ellerine almış değildir; mültecinin bile daha alt kategorisinde, geçici sığınma statüsünde bulunan misafirlerdir, mülteci bile değildirler. Uluslararası hukukta ve bizim 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu’ndaki aşama, değişik vesilelerle çok ciddi kontrolden geçirilerek yapılacak uygulamalardan sonra ancak mümkündür.

Burada, nitelikli ve vasıflı birtakım Suriyelilerin ülkemizde kalmasıyla alakalı uygulamalar var; evet, doğru, ama mevcut yasalar buna uygun; vatandaş yapmaya gerek olmadan bu vasıflı insanları muhafaza edebiliyoruz, kalabiliyorlar. Bunları da topladığımızda sayıları çok sınırlı. Bu sınırlı sayıda, vatandaşlık haklarını vererek Türkiye’de katma değer üretecek insanları tutabilmek adına Türkiye’deki bu kaos ortamını oluşturabilecek zemini oluşturmaya hakkımız yok.

Biliyorum, Komisyona da geldi, turkuaz kart uygulamasıyla Amerika’nın green kartı gibi, birtakım uzun süreli çalışma haklarının verilmesi vesaire gibi konular bir entegrasyon gerektirebilir, ama biz, öncelikli olarak, Milliyetçi Hareket Partisi olarak diyoruz ki Suriye’nin geleceği konusunda dış politikada aktif olun ve Suriye’nin geleceğini kurguladıktan sonra...

Burada, biz, Komisyon olarak gezdiğimiz kamplarda şunu gördük: Bu insanlar bir an önce memleketlerine dönmek istiyorlar. Bu insanların memleketlerine dönecekleri bir zemini oluşturmak için, Suriye’nin geleceği konusunda önemli dış politik hamlelerimiz gerekmede. Bunu yapmadan, “3 milyona yakın insanı Türkiye’ye vatandaş yapacağız.” gibi söylemler çok riskli, tehlikeli ve gelecek açısından da büyük problemler barındırmaktadır.

Bakın, bu konuda bilim insanları neler söylüyor? Özellikle bizim komisyonlarda da dinlediğimiz, Hacettepe Üniversitesi Göç ve Siyaset Araştırmaları Merkezinin Başkanı Doçent Doktor Murat Erdoğan Bey bu açıklamadan sonra analizleri vermiş. Suriyelilere baktığımızda, buradaki durumun hemen akşamdan sabaha mümkün olmadığını... Verilerle beraber Türkiye’de hoca şöyle diyor: “Yüzde 45’in üzerinde okuryazar olmayan bir kitleden söz ediyorsunuz. ‘Benim işim, mesleğim var.’ diyenlerin oranı ise sadece 3,9. Türkiye’de yüzde 10’un üzerinde işsizlik var, insanların mesleği yok. 3,2 milyon insan, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı iş bulabilmek için başvuru sırasında iş bekliyor. Bu kadar vasıfsız insanın alayını birden siz ‘Vatandaşlık bünyesi içerisinde alacağız.’ diye tartışmaya kalkarsanız bir

emekçi, bir zanaatkâr, bir esnaf kendisiyle aynı haklara sahip olma noktasını gördüğünde bu, Suriye karşıtlığı, geçici statülü misafirlerimizle evimizin tapu senedinin ortaklığı gibi algılanır ve Türkiye’de ciddi anlamda sosyal sorunlara sebebiyet verebilir. Kabul ediyorum, bir Beyşehir’deki veya bir başka memleketteki bazı bölgesel olaylar genele yansımamalıdır. Biz bunları görerek bir Suriyeli karşıtlığına kesinlikle müsaade edilmesi taraftarı değiliz ama bu öz güven bir adım sonra, beraberinde çok daha farklı problemler yumağını bize getirecektir. Türkiye Cumhuriyeti devletinin hülâsa öncelikleri arasında yapacağı iş: 1’inci derecede, Suriye’nin geleceğinin kurgulanması var.

2’nci mesele: Bu konuda “Efendim, biz Almanya’ya gidiyoruz, Alman vatandaşı oluyoruz; Amerika’ya gidiyoruz, Amerikan vatandaşı oluyoruz; onlar da gelmiş, çok mu?” Arkadaşlar, “göçmen” statüsüyle daha iyi bir yaşam için, karşılığında davetiyeyle Almanya’ya gitmiş olan gurbetçi ile savaştan kaçıp canını kurtarmak için malını mülkünü orada bırakan insanların statülerini aynı görüp aynı mantıkla hareket edemezsiniz; bu, en ufak ifadeyle, bir anakronizmdir, tarihî hadiseleri yer değiştirmektedir. Siz, Yesevi ocağının Alperenlerinin coğrafyayı vatanlaştırmak için Anadolu’ya gelişleri ile bugünkü Suriyelilerin gelişlerini de birbirine karıştıramazsınız; bunlar çok farklı kavramlardır, bu hatayı yapmayalım. Bu topraklardaki hoşgörüyü hoşgörüsüzlüğe dönüştürebilecek bu tür siyasal hatalar, bu tür söylemler ciddi anlamda problemler yumağını meydana getirir. Unutmayalım ki, Osmanlı Devleti’nin son döneminde Anadolu’ya yapılan göçler ile Suriyeli mülteciler birbiriyle özdeş değil ve mukayese edilemez. İmparatorluk dağılırken gelenler tabiiyet değiştirmediler, vatandaşı oldukları devlette sadece yer değiştirdiler, zihinlerinde ayrı bir aidiyetleri yoktu. Geride mensubiyet hissettikleri etnik kimlikleriyle özdeş devlet yapıları bulunmayan muhacirlerin hepsi, Türkçe ve Müslümanlık etrafında, bu coğrafyada Müslüman Türk oldu. Etnik kimlikleriyle bağlantılı yeni devletlerin kuruluşuna sonradan şahit olanlar da bildikleri düzeni meçhul geleceğe tercih ettiler.

Mültecilerle ilgili çok ciddi bir mesele de devletin kafasının vatandaşlık için ne talep etmesi gerektiği hususunda karışık olmasıdır. Bakın, burada bir devlet politikası gerekiyor arkadaşlar. Şimdi, bu devlet politikası Hatay’ı devlet aklıyla 1939’da Türkiye’ye ilhak etti ama bugün Hatay, Gaziantep, Şanlıurfa, Kilis hattına baktığımızda yaşayan Suriyeli sayısı bölge nüfusunun yüzde 25’i. Bölgede yüzde 25 bir demografik tehdit mi yoksa misafir mi var? Hatay’ın geleceği konusunda vatandaşlık hukuku söz konusu olursa biz gelecekte nasıl bir riski almış oluyoruz? Kilis ve Gaziantep’teki bu demografik değişimleri entegre edebilecek bir hâlimiz var mı yoksa bir devlet aklıyla kalacaklarsa da bunlara stratejik bir eylem planı düşünebiliyor muyuz? Lütfen bu konuda Hükûmet, yetkililer kafasını netleştirsinler.

Millletin adını telaffuz edemez hâle gelen Hükûmet, samimiyetle aidiyet değiştirmek isteyenlere bir yol haritası çizebilir mi sizce? Hangi aidiyetler üzerinden vatandaşlık hukukunu tanımlayacaksınız? Siz Türk milleti olamazsanız, vatandaşlık dağıtılanlara da hep “Suriyeli”, “Iraklı” ve benzeri ifadeler kullanırsınız, isteseler de kalacakları kimlikleri bulamazlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RUHİ ERSOY (Devamla) – Dolayısıyla, bu süreci olduğundan fazla önemsiyoruz. Milliyetçi Hareket Partisi olarak vatandaşlık hukuku çerçevesinde Suriyelilere vatandaşlık verilmesi gündemiyle bir komisyonun kurulması, bu konuda çalışma yapan akademisyenler başta olmak üzere siyasi partilerin yetkilileriyle devlete, Hükûmete, siyasi iradeye sağlıklı veriler üretmeyi istiyoruz, talep ediyoruz. Bu konudaki, kapsamdaki önergemize de yüce Meclisimizden destekler bekliyoruz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ersoy.

Grup önerisinin aleyhinde ilk konuşmacı, Gaziantep Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan.

Süreniz on dakika.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekili kardeşlerim; tabii, Suriyelilerle ilgili konu gündemimizin büyük bir kısmını işgal ediyor, etmeye devam edecektir çünkü çok önemli bir olay.

Suriye’de bir despot, bir lider çıkıyor, halkın üzerine varil bombaları atıyor, sarin gazları atıyor, oradaki insanları betona yapıştırıyor, yok ediyor ve şu ana kadar 500 binin üzerindeki insan çoluğuyla çocuğuyla, yaşlısıyla ihtiyarıyla katledilmiş durumda. Tıpkı İsrail’in 1976’da Tel al-Zaatar’da; tıpkı yine İsrail’in 1982’de Sabra’da ve Şatilla’da yaptığı gibi. Yine tıpkı Jivkov’un 1990’lı yıllarda Bulgaristan Türklerine yaptığı gibi. Çin’in Doğu Türkistan Türklerine, Uygurlara yaptığı gibi. Saddam’ın Halepçe’de 5 bin Kürt halkına vatandaşına yaptığı gibi.

Türkiye, adı gibi bir Anadolu oldu, zulümlerle buluşan tüm mazlum milletlerin de kucaklayıcısı oldu. Bu halkların, bu milletlerin inancına bakmadan, ırkına bakmadan, milliyetine bakmadan hepsine ev sahipliği yaptı, kucak açtı ve tarih boyunca da bu kucak açmaya nasıl devam ettiyse bundan sonra edecektir. Dünya ne yaptı? Dünyaya baktığımızda biraz önceki tüm konuşmacıların ve yine tüm parti gruplarının yakasına taktığı Srebrenitsa’da açılan çiçeğin sembolü olan 11 Temmuz 1995’te 8.372 Boşnak’ın Birleşmiş Milletlerin Hollandalı askerlerinin gözü önünde kurşunlanarak, hem de yaşları 12’den büyük olan tüm insanların orada katledilerek ve ardından pazar yerine domates, patates almaya giden halkı Sniper’larla kurşuna dizerken... Bunların kanının üzerinden yirmi bir yıl geçmesine rağmen ve Lahey’in bunu bir soykırım kabul etmesine rağmen Karadzic’in, Milosevic’in ceza almalarına rağmen Hollanda bir özur dilemedi ve Almanya çıktı, Türkiye’yi soykırımla suçlayan kararı çıkardı.

Tabii, biz politikalarımızı maalesef içe dönük yapıyoruz ve dışarıya dönüp millî şuur ve millî mefkûrelerimizi geliştireceğimize kendi iç hezeyanlarımızı birincil amaçmış gibi en ön noktaya koyuyoruz, onun üzerine tartışmalarımızı yapıyoruz. Zaten Avrupa’nın istediği bu değil mi? Zaten bu katliamcı güçlerin istediği de bu değil mi? Tarihlerine bakın; Fas, Cezayir, Tunus’ta Fransızları görürsünüz, Orta Doğu’da Avrupa’nın tamamını görürsünüz. Hani kimse diline doluyor mu? Amerikalılar Kızılderilileri tek tek katletti, yok etti, milyonları yok etti, ağzını açıp konuşan var mı? Stalin milyonlarca Türk’ü sürdü Sibirya’nın derinliklerine, hani Kırım’dan bahseden var mı? Çok değerli kardeşlerim, biz iç hezeyanlarımızı birinci öncelik yaparken bir şeyi kaçırıyoruz, birilerine malzeme veriyoruz. O birileri de canları istediği gibi kanunlarını çıkarıyor, uluslararası kararlarını çıkarıyor ve birileri bu kürsüde de ileride AİHM’e malzeme olacak doneler oluşturmaya çalışıyor, bunları yapmayalım. Bunun yerine dönüp biraz kendi geçmişimizi ve gelecek hedeflerimizi konuşalım.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Erdoğan, ne alakası var?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Değerli Arkadaşım, onların iş birliğini yapma lütfen. Benim kimleri suçladığım ortada. Niye cevap veriyorsun?

CEYHUN İRGİL (Bursa) – O zaman Kırım’ı da eleştir, Rusya’ya karşı Kırım’ı da eleştir!

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Sevgili Kardeşim, sen Kırım Türklerine karşı mısın? Utanıyor musun onlardan?

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Hayır.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – E, niye Stalin’in yanında yer alıyorsun? Ben Stalin’i kastederken sen rahatsız oluyorsun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Kimse Hitlerden, bakın, Hitler...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İsrail, sizin dostunuz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Anıta gidip ben çiçek koymadım ki orada. Anıta gidip ben çiçek koymadım.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, bakın, Hitler milyonlarca İsrailliyi katletti ama kimse çıkıp bu kürsüde “Almanya senin yüzün kara, bak, sen bunu yaptın.” dedi mi? İsrail’i sevmeyebiliriz, hayır, sevmeyebiliriz de...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Herkes dedi, demeyen mi var?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Ama, o zaman, bakın, benim verdiğim noktaları yakalarken yanımda lütfen yer alın. Çünkü kimleri kastettiğim belli. O kastettiklerim içinde lütfen yer almayın, sizden rica ediyorum sevgili vekillerim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz yer alıyorsunuz ya, bizim yer aldığımız falan yok.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Yok, şov yapma, hiç gerek yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz yer alıyorsunuz, siz. Anıta karanfil koyan sizsiniz. Bursa’da Türk bayraklarını stada sokmayan sizsiniz.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Ben deminden beri ne söylediğimi çok iyi biliyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne bize dönüp söylüyorsun, arkadaşlarına söyle!

BAŞKAN – Sayın Akar...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, Genel Kurulda bir uğultu var.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, lütfen hatibi dinleyelim.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Evet, değerli arkadaşlar, Esad’ın yanında yer almayın lütfen diyorum. Hitlerin yanında yer almayın diyorum. Türkiye’yi mahkûm eden kararların yanında yer almayın diyorum.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – Esad’la koyun koyuna olan sizdiniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya siz yer alıyorsunuz, siz, biz yer almıyoruz.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Kim alıyorsa o kendini çok iyi biliyor.

BAŞKAN – Sayın Hatip, siz de Genel Kurula hitap edin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz yer alıyorsunuz.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Hiç boşuna gerilim yapmayın.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Karanfil koydunuz, gittiniz anıta.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Bakın, işiniz gücünüz bu olmasın, doğruya “doğru” deyin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Türk bayraklarını sokmadınız, Azeri bayraklarını sokmadınız oraya. Ne anlatıyorsunuz burada şimdi?

BAŞKAN – Sayın Akar...

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Bunu demezseniz kaybederseniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne anlatıyorsun şimdi? Milleti suçlamayı bırak.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Deminden beri anlattığım sizin işinize gelmiyorsa siz kimin yanındasınız onu söyleyin.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen Genel Kurula hitap ediniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sen neredesin? Siz neredesiniz? Dün böyle, bugün böyle.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Ben işte bu kürsüdeyim. Ben Türkiye Cumhuriyeti devletinin millî bütünlüğünün yanındayım, millî birliğinin yanındayım.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – Pardon...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yapma ya! Bravo, seni alkışlıyorum(!) [CHP sıralarından alkışlar (!)]

BAŞKAN – Sayın Akar...

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – İşte sizler bu akılla kaybetmeye daha çok mahkûmsunuz. Sabah başka, akşam başka konuşuyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Allah’tan korkun!

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Anca mı aklınıza geldi?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Evet, bugün sabahleyin lideriniz Suriyelilerle ilgili çok başka konuşuyordu, siz şimdi başka konuşuyorsunuz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bugün itibarıyla İsrail’in dostu musun, düşmanı mısın?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Evet, değerli arkadaşlarım, Suriyelilerle ilgili yapmış olduğumuz çalışmalarda hep bir ev sahibi olarak davrandık, onlara hep bir misafir olarak baktık ve bundan sonra da tabii ki vatandaşlık gündeme gelir, bunların barınma meselesi gündeme gelir, eğitim meselesi gelir, sağlık gelir, sosyal ihtiyaçlar gelir. 3 milyon insan bu topraklara keyfinden gelmedi ama birinci önceliğimiz tabii ki bu insanların yurtlarına dönmesi olmalı. Bu coğrafya, aldığı insanlara, ekmek verdiği insanlara hiçbir zaman eziyet de etmedi ama bir Batı, bakın bir Batı, 3 mülteci almak için 3 bin mültecinin Akdeniz’in sularında ölmesine razı oldu, orada azap çekmesine razı oldu. Kimleri seçti aldı? Kalibrasyonu yüksek olan ve şey olan...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Onları kim gönderdi?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Sizin iş birliği yaptığınız Esad gönderdi. Değerli kardeşlerim, “Kim gönderdi?” diye sormayın, biliyorsunuz, bunu bana sormayın.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) - 6 milyarı göndermezlerse oraya göndeririz adamları diyen sizsiniz.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Sevgili Kardeşim, sen yerinde rahat dur, sen rahat dur yerinde.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) - 6 milyarı göndermezlerse sizi göndeririz diyen kim?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Bu davanın içinde sen yoksun. Bak, benim konuşmamım içinde hedef kitlede sen yoksun, kendini niye katıyorsun? Gözünü seveyim senin.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) – Ya, ne olur, hedef kitlede olsam ne olur, olmasam ne olur?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – O zaman, bilemem yani onu siz parti içi düşünün.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen karşılıklı konuşmayalım.

ZİHNİ AÇBA (Sakarya) - Ben bir soru soruyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Evet, sevgili kardeşlerim, gördüğünüz gibi biz hedeflerimizi koyduk.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - İsrail dostunuz mu düşmanınız mı, onu açıklayın.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Hedef, büyük Türkiye, yeni Türkiye, güçlü Türkiye.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) - BOB'un neresindesin, BOB'un?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Bu noktada adım atmaya devam edeceğiz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - İsrail'le dost musun, düşman mısın?

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Batı insanları tek tek seçerken, alacağı yabancılardan bile ırkına değil, parasına, puluna, kültürüne bakarken biz 3 milyon insana kapı açtık. Niye açtık? Katledildiği için açtık, sevgili kardeşlerim.

Çok değerli arkadaşlar, önergenin aleyhinde olduğumuzu AK PARTİ Grubu adına belirtiyorum, saygı ve muhabbetle hepinizi selamlıyorum.

Sağ olun, var olun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Erdoğan.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken, buyurun.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın hatip konuşması esnasında bizim “Mültecileri kim gönderdi?” şeklindeki sorumuza “Sizin desteklediğiniz Esad gönderdi.” şeklinde bir cevap verdi. Biz Esad'ı falan destekliyor değiliz. Dolayısıyla, açık bir sataşmada bulundu.

BAŞKAN – Siz mi konuşacaksınız?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

İki dakika söz veriyorum.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

2.- *Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP Grup önerisi üzerinde yaptığı konuşma sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Suriyeli yurttaşların yaşamış olduğu sıkıntıların tamamında AKP'nin Suriye politikasının ve dış politikasının rolü olduğunu bugüne kadar hep söyleyegeldik, bugün de aynı şeyi söylüyoruz.

Bir kere, bu vatandaşlıkla ilgili tartışmalara geçmeden, sizin bu insanları bu şekilde mağdur eden politikalarla bir yüzleşmeniz gerekiyordu. Esad'ın katliamları ne kadar bu insanları kendi topraklarından koparmışsa sizin izlemiş olduğunuz yanlış dış politika ve oradaki çetelerle içerisine girmiş olduğunuz ilişkiler de aynı düzeyde bu insanları mağdur etti. Dolayısıyla, bu insanlarla ilgili olumlu bir şey yaparken herhangi bir lütufta falan bulunuyor değilsiniz.

Şimdi, bu vatandaşlık tartışmasına geleyim. Bir kere, Cumhurbaşkanının böyle bir yetkisi var mı? Anayasa'da Cumhurbaşkanı kimin vatandaş olacağına karar verecek herhangi bir yetki taşıyor mu? Hükûmet yok mu? Bu ülkenin bir hükûmeti yok mu?

AKIN ÜSTÜNDAĞ (Muğla) – Yok.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Siz Suriyeli yurttaşlara henüz mülteci hakkını tanımamışsınız. Birleşmiş Milletlerin kabul ettiği evrensel mülteci haklarının tamamından bu insanları mahrum bırakmışsınız. Kaldı ki gelen bu mültecilerin tamamını Avrupa Birliğine karşı şantaj aracı olarak kullanmışsınız. Suriye'de zaman zaman savaşın fiilî bir tarafı olarak sınırdan geçişkenliklere izin vermişsiniz. Şimdi, demografik değişim ve başkanlık hesapları üzerinden nüfus mühendisliği yapıyorsunuz. Bütün bunları peki biz görmezden mi geleceğiz? Bunlarla ilgili samimi olmanız için bir kere bütün bu yanlış uygulamalardan vazgeçmeniz gerekiyor.

Vatandaşlıkla ilgili de, dediğim gibi, mülteci haklarını tanıyacaksınız, insan onuruna yaraşır koşulları sağlayacaksınız, tıpkı diğer ülkelerde olduğu gibi vatandaş olmak isteyenler başvurduğunda da bunu uluslararası sözleşmelerin gerektirdiği kriterlerle değerlendirmeye alacaksınız. Bütün bunları yapmadan burada ortaya koymuş olduğunuz söylemlere hiç kimse inanmaz.

Esad'a destek meselesine gelince...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Devamla) – ...Cezayir'de gizli gizli görüşen biz değiliz. Yakında bu söylediklerinizden dolayı da özür dilemek durumunda kalırsınız, o yüzden dikkatli olun diyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Baluken.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Elitaş...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, hatip, konuşmasında AK PARTİ'nin Suriye'deki çetelerle ilişkisi olduğuyla ilgili bir ifade kullandı. Kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum: AK PARTİ, iktidar olduğu günden bu tarafa hem Türkiye'de hem de yurt dışında hangi çete varsa çetelerle sonuna kadar mücadele etmiştir. Hangi örgüt terörist faaliyetlerde bulunuyorsa hem Türkiye'de hem yurt dışında terör örgütleriyle mücadele etmiştir. AK PARTİ'nin çetelerle ve terör örgütleriyle yan yana getirilmesi mümkün değildir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

Kayıtlara geçmiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Ersoy...

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Muhatablıkla ilgili olan bir polemikten kaynaklı bir söz hakkı istiyorum. Söylenen sözlerin partimizi bağlamaması...

BAŞKAN – Peki, Sayın Ersoy, size de satışmadan iki dakika...

Ya da açıklık getireceksiniz muhtemelen.

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Açıklık getireceğim, evet.

BAŞKAN – Gerçi, yerinizden de söz verebilirdim ama...

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Kürsüden lütfederseniz...

BAŞKAN – Peki, buyurun.

Sayın Özel, daha sonra sizi dinleyeceğim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, tabii.

3.- Osmaniye Milletvekili Ruhi Ersoy'un, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine satışması nedeniyle konuşması

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Sayın milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi, siyasetini “Önce ülkem.” üzerine kurar. Bu, artık Türk milletinin de ezberidir. Biz, iktidar partisinde, genel anlamda, uzun soluklu iktidar olmaktan kaynaklı bir yorgunluk ve yeni fikirler üretememekten kaynaklı birtakım sorunlar görüyoruz ve yaptığımız çalışmalar ve önergelerde de ciddi anlamda çalışmalar yaparak o komisyonlar üzerinden yeni fikirler üretebilir miyiz, buradan bir katkı değer, katma değer üretebilir miyiz niyetiyle geliyoruz. Buradaki retorik ve belagatle bu kürsünün, sadece seçmene mesaj verilecek yer olmasının da ötesinde, mesaisinin de hakkını vermek istiyoruz.

Getirmiş olduğumuz önergenin de temelinde, Cumhurbaşkanının açıklamasından sonraki vatandaşlık meselesi konusunda Türkiye’de ciddi bir tartışma var ve kafa karışıklığı var. Bu, Hükümetin de devletin de işine gelecek, aydınlanması gereken problemidir; bu problemi gelin, bilim insanlarıyla, hukuk insanlarıyla ve Meclisle birlikte çalışıp olması gerekeni ifade edelim. Ama siyasetin işleyiş tarzı, sadece polemikler üzerinden, gerçek zeminden kopartılarak, akılcı zeminden kopartılarak duygu üzerinden birtakım polemiklerle başka yerlere çekilirse olay tabii ki muhatapın sen olmaması, başkası olması gibi tartışmalara sebebiyet verir. Buradaki muhatap, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki Genel Kurulun tamamıdır. Muhatablık konusunda Genel Kurulun tamamına hitap edilir. Kendi gerçekliklerinizden kaçmak adına yeni satışma alanı ve bir öteki inşa ederek kendi tezlerinizi savunma modası artık kalkmıştır. Türk milleti de rasyonel zemin üzerinden akılcı siyaset yapanları yakından takip ediyor.

Suriye politikasında biz, Suriyeli vatandaşlarımızla olan kardeşlik hukukumuzda onları ötekileştirmiyoruz, misafir olarak görüyoruz Milliyetçi Hareket Partisi olarak ama vatandaşlık verilme konusundaki riskleri ve tehditleri hatırlatıyoruz.

Bu gerçeği de tekrar hatırlatır, Genel Kurulu saygıyla selamlarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ersoy.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, iki ayrı sataşma söz konusu. Bir tanesi, sayın hatibin, biraz önce Sayın Baluken’e de takdir ettiğiniz gibi “Niye Stalin’i savunuyorsunuz? Hitler’in mi yanında yer alacaksınız?” ve “Sizin iş birliği yaptığınız Esad...” diye aynı, o konuda arkadaşlarımıza yönelerek kullandığı ifade var. Bunun dışında, ayrıca, Cumhuriyet Halk Partisi sıralarına doğrudan yönelerek “Siz bu kafayla giderseniz daha çok seçim kaybedersiniz.” var, orada da grubumuza bir sataşma var.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Doğru bir eleştiri.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şahıs adına sataşmada -aslında, 3 arkadaşımıza sataştı ama sizi de yormamak için- Bursa milletvekilimiz...

BAŞKAN – Sayın Özel, rica ediyorum, lütfen... Ben size söz vereyim, siz iki dakika içerisinde sataşmadan dolayı hakkınızı kullanın.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, grubumuza ayrı bir sataşmada bulundu, milletvekili arkadaşımızın şahsına ayrı bir sataşmada bulundu.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Grubun üyesi zaten Sayın Başkan, o milletvekili.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yani grubun üyesi olması ayrı bir şey.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bağımsız bir milletvekiliyse o kendi adına konuşsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, örneğin, burada bir sayın hatip bir gruba sataştığında tüm HDP milletvekillerinin haklı olarak sıraya girdiklerini ve söz sırası aldıklarını...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – O, yanlış bir uygulamaydı, öyle bir şey yok.

BAŞKAN – Hangi milletvekiline sataşmada bulundu?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – 24’üncü Dönemde bütün bir grup...

BAŞKAN – Hayır, hayır, hangi milletvekiline sataşmada bulundu?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bizim Ceyhun İrgil’e sataştı, şahsı adına kullanacak, grubumuz adına da Aykut Erdoğan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, isim vermedi. Oradan kürsüde konuşan hatibe sataşma üzerine sayın hatip orada bir...

BAŞKAN – Karşılıklı bir sataşma oldu Sayın Özel.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Karşılıklı tartışma oldu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, grubu tahrik etti ve onun üzerine de şahsa dönük ifade kullandı.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, böyle bir şey olmaz. Herkes adına bir şey söylemesi mümkün değil. İkinci ifadesi tamamen eleştiridir.

BAŞKAN – Sayın Özel, ben size iki dakika söz veriyorum, siz bir buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, grup adına söz verdiğiniz takdirde onu da grubumuz adına bir başka arkadaşımıza kullanırdım ama şahıs adına yapılan sataşmaya ve çok açık yapılan bir sataşmaya takdir hakkınızı...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, böyle bir usul olması mümkün değil, ikinci konuyla ilgili...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın grup başkan vekilinin buna karşı çıkıyor olması bile anlamlı değil. Defalarca burada hem şahıs adına hem grup adına sataşmadan söz verildi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Olmaz efendim, böyle bir usulümüz yok.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Var, öyle bir usul var.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, usule uygun olmayan böyle bir hareket yapmak mümkün değil.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hatta Sayın Başkan...

BAŞKAN – Kim konuşacak Sayın Özel?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ceyhun İrgil konuşacak efendim.

BAŞKAN – Diğer konuşmacı kim?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aykut Erdoğan grup adına sataşmaya cevap verecek efendim.

BAŞKAN – Aykut Bey, siz bir buyurun...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, böyle bir usule hakikaten şaşıyorum ben burada.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, ben tutanaklara bakacağım, varsa bir sataşma...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama sataşanı uyardınız zaten siz orada.

BAŞKAN – Ben uyardım Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Evet yani sataştıysa bile hak etmiştir muhakkak.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Öyle bir şey olur mu canım?

BAŞKAN – Öyle bir şey yok Sayın Elitaş, lütfen.

Sayın Erdoğan'yu dinleyelim lütfen.

Buyurunuz Sayın Erdoğan. (CHP sıralarından alkışlar)

4.- İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan'nun, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP Grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sürekli bizi bir tanımlama içerisinde iktidar partisi. Habire bu şeyde: “Siz kimin yanındasınız?” Bunu netleştirelim, biz her zaman mazlumun ve ezilenin yanındayız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Çok güzel (!)

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bizim için mazlumun ve ezilenin etnik kimliği, mezhepsel kimliği hiç önemli değildir. Mazlum ve ezilmiş olması, bizim için onun yanında yer alma konusunda yeter bir sebeptir.

Şimdi, bir Esad tartışması yürüyor: Esad, Esad, Esad, antidemokratik. Ya, Orta Doğu'da bir demokratik lider var mı? Elimizi vicdanımıza koyalım: Suudi Arabistan Kralı demokratik mi, Katar Emiri demokratik mi? Böyle bir kavram koyacaksanız buna bir mezhepsel kimlikle bakmak yakışmıyor, bu, bizim ülkemizi zor durumda bırakıyor. Bakın, İran da mezhepsel bir kimlikle yaklaşıyor; biz, İran'a da karşıyız. Biz, mesela politik olarak Filistin halkının yanındayız çünkü Filistin halkı mazlum olduğu için, Filistinli olduğu için değil. Eğer İsrail halkı mazlum olsaydı hiç çekinmeden İsrail halkının yanında dururduk. Bizim uzun yıllardan gelen çizgimiz bu ama kırılma göstermiyoruz. Mesela şöyle

yapmıyoruz. Önce “kardeşim Esad” deyip, vıcık vıcık bir ilişkiye girip ondan sonra “katil Esad” demiyoruz. Bütün ilişkilerimizi iyi kurmayı tavsiye ederiz. Suriye’yle de ilişkilerimiz iyi olsun, İsrail’le de olsun ama haksızlık...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Katil Esad’le kucak kucağasınız.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Kimseyle kucak kucağa değiliz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Katil Esad’le kucak kucağasınız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bak laf atıyor Sayın Başkan, hak ediyor o zaman. Şimdi, istediğini söylesin cevap verme, tutarsız adam.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bakın, şimdi bu başka bir sataşma ve bir grup...

BAŞKAN – Sayın Elitaş, lütfen...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Hiçbir zaman kucak kucağa olmadık ama yarın siz Rusya’dan özür dileme zilletinde olduğu gibi Esad’dan özür dileyebilirsiniz. Ama sizin temel özelliğiniz şu: Hepimizi balık hafızalı sandığınız için biz sizin adınıza utanıyoruz çünkü bu ülkenin Hükûmeti sizsiniz. Sadece sizi suçlamıyorlar, bütün ülkeyi suçluyorlar. Şu Rusya’da düştüğünüz hâle bakın. Yazık değil mi, günah değil mi, 80 milyon insanı böyle utandırabilir misiniz? (CHP sıralarından alkışlar) Önce uçağını düşürüyorsunuz, sonra gidip resmen uluslararası ilişkiler anlamında diz çökme, bu ülkeye yakışıyor mu? Artık sizden utanmaktan bıktık. Umarım ki bir gün iktidarı bırakırsınız.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Millet bizden utanmıyor, millet sizden utanıyor ki sizi yüzde 25’le mahkûm etti.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Erdoğan.

Sayın Özel, tutanakları bekliyorum. Eğer varsa bir sataşma söz vereceğim. Hakkınız baki kalır. Biz diğer konuşmacıyı çağıralım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam Sayın Başkan, tamam, sağ olun, teşekkür ederim.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Erkan Akçay tarafından, Nisan 2011’de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisinin lehinde ikinci konuşmacı, İzmir Milletvekili Sayın Aytun Çıray. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika Sayın Çıray.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Cumhuriyet kurulduğundan bu yana doksan üç yıl geçti. Bu doksan üç yıl süresince bu ülkeden çeşitli hükûmetler geldi geçti ama doksan üç yıl boyunca hiçbir zaman

Almanya Parlamentosu, sözde soykırımı onaylama cesaretini gösteremedi. Buraya gelip hem suçlu hem güçlü, kendi yaptıklarınızı bir muhalefet ağzıyla bize anlatmaya çalışıyorsunuz. Size cevap vermek isterdim ama söylediklerinizin bütününe baktığımda cehalet dolu yani eğitimle alınacak bir cehalet söz konusu, hangi birine cevap vereceğim. Onun için işime bakmak istiyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Bravo, tebrik ederim (!) Buna da cahil cesareti denir.

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Beyler, 2011 senesinde Tayyip Bey, her yerde “Bıçak kemiğe dayandı, artık Esad’a savaş açmak üzereyiz.” demişti. Biz de o zaman demiştik ki 2011’de, bu Parlamentoda... Beyefendi de o zaman yine grup başkan vekiliydi, “Türk dış politikasını bir doktor mu konuşacak?” diye sormuştu. Bugün alsın o konuşma metinlerini okusunlar, ne demişsek çıkmış. Bizim dış politikada doktorlarımızın bilgisi bile sizin Dışişleri Bakanınızı yüze katlar. (CHP sıralarından alkışlar)

Şimdi, değerli arkadaşlar, savaş lafı, mermi gibidir, siyasetçinin ağzından bir kere çıktı mı onu uygulamak zorundasınız. Eğer ağzınızdan lider olarak savaş lafı çıkmış ve uygulayamıyorsanız o zaman itibarsızlaşırsınız ve nitekim itibarınızı yok ettiniz. İsrail’de itibarınızı yok ettiniz, Rusya’da itibarınızı yok ettiniz. Geçenlerde el altından Mısır’a haber gönderdiniz, reddedildiniz, henüz Mısır kabul etmedi; itibarınızı yok ettiniz. Bakın göreceksiniz, yakında Esad’dan da özür dileyeceksiniz. Bugün Rusya’yı ve İsrail’i burada aslanlar gibi savunanlar ve televizyondaki sözcüleriniz, dönüp ertesi gün Esad’ı da savunmaya başlayacak.

Değerli arkadaşlar, bizim karşı olduğumuz, sizin barışmanız falan değil, bizim karşı olduğumuz, sözde barışlar; bizim karşı olduğumuz, barışların arkasındaki gizli barış anlaşmaları; bizim karşı olduğumuz, siz barış yaparken bir bakanınızın petrol şirketinin çıkarlarının İsrail masasında görüşülmesidir; biz buna karşıyız.

Şimdi, Türk dış politikasında “komploculuk” diye bir şey yoktur fakat Adalet ve Kalkınma Partisinin uyguladığı dış politikalar, ne yazık ki uluslararası alanda Türkiye’yi bir komplocu pozisyonuna düşürmüştür. Yani, kibirli zihniyetinizin oluşturduğu dış politikanız tam bir fiyaskoyla sonuçlanmıştır. Sakın, bizim sizin fiyaskolarınız nedeniyle sevindiğimizi düşünmeyin, tam aksine üzülmüyoruz çünkü neticede dış dünyada Türk milletini temsil ediyorsunuz, öyle zannediyorlar. Millî ve yerli bir muhalefet olarak bu düştüğünüz durumdan üzgünüz.

Kalkmışsınız Türkiye’ye ve dünyaya nizamata vereceksiniz. Biraz önce arkadaşım da söyledi, Suudi Arabistan’la Katar’la iç içesiniz, demokrasisi mi var? Irak’ta insanlar, Müslümanlar katledildi, sesiniz çıktı mı? Bakın, İngiltere, raporu açıkladı, İngiltere’nin açıkladığı rapora göre, Irak’a haksız yere saldırılmış. Hava sahasını açtığınız için vicdanınız sızlıyor mu, sızlamıyor mu şu anda? Hadi bakalım onu söyleyin siz. Müslümanlar, sizin buradan kaldırdığınız uçaklarla öldürüldü orada.

Şimdi, Saddam gibi gaza geldiniz Esad konusunda, Batılılar arkanızdan çekilecek. Sayın Metiner’le bir televizyon programında karşılaşmıştım. Aynı gün, tezkereyi geçirdiğiniz gün ben o televizyon programında dedim ki: “Sizin arkanızdan çekilecekler, Saddam’la baş başa kalacaksınız.” Nitekim öyle oldu.

Şimdi, değerli arkadaşlar, her sabah Türkiye, dehşete uyanıyor sizin yönetiminizde, umutlarımızın çıtısı iyiden iyiye düştü.

İMRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – 150 Azeri önderini Ruslara nasıl öldürttüünüz ondan da bahset.

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Radikal İslamcı cani çetesi IŞİD ve ırkçı bölücü katiller sürüsü PKK'nın metropollerimizde katliam yapmadıkları günleri kâr sayıyoruz. Şehit sayımızın çok az olduğu günlere âdeta şükrediyoruz. Ancak, defakto olarak yürütmeye el koymuş olan Cumhurbaşkanı, Türk milletine daha umutsuz günler yaşatmaya kararlı gözüküyor. Felaketlerinde büyük pay sahibi olduğu Suriyelilerin Türkiye vatandaşı yapılabileceğine ilişkin açıklaması işte bu türden.

Değerli üyeler, Cumhurbaşkanının bu açıklamasından beri uykularım kaçıyor çünkü Türkiye'ye sığınmış Suriyelilerin, bir zaman parçasına yayılarak Türkiye vatandaşlığına alınması demek, Türk milletinin bu topraklardaki varlığına kastetmek demektir. Sonu, çocuklarımızın bu topraklardaki geleceğini yok edecek zincirleme bir tahrip sürecini tetikleyecek demektir. Ne dediğimi bilerek söylüyorum, bu kararın, IŞİD canileri, PKK katillerinin yarattığı acı ve keder tablosundan daha çok acı yaşatacağını göreceğiz bunu yaparsanız. İnanın, bu en karanlık dehşet ve yıkım tablosu bile bize bu tür bir kararın alınmasından çok daha zarar vermez.

Biz, AKP iktidarının “stratejik derinlik” adı altında yürütülmüş stratejik bozgun politikalarının kurbanı olan 3 milyon Suriyeliyi sözde vicdan adına vatandaş yaptığımız anda, mensubu olduğumuz Türk milletine en büyük vicdansızlığı yapmış olacağız. Genç kuşakların geleceklerini karartırken, gelecek kuşaklara bir gelecek alanı dahi bırakmayacağız. Ben burada, gelecekte bu kararın suç ortağı olmadığımızı söylemek için konuşuyorum. Gelecek kuşakların, Türk milletinin esenlik ve refah umutlarını ilelebet berhava edecek bu yıkım kararı uygulanırsa eğer, başta CHP olmak üzere Meclis çatısı altında “Buna karşı çıkanlar varmış.” desinler diye konuşuyorum.

Değerli üyeler, gerekçelerimi peş peşe açıklayacağım ama bunlara geçmeden önce hemen bir noktayı açıklığa kavuşturmak istiyorum. Şimdi, AKP'nin yine televizyonlara doluşan medya silahşorları, “Yetmez ama Evet”çiler sahneye çıktılar Suriyelilere vatandaşlık statüsü verilmesini destekliyorlar, karşı çıkanları ise her zamanki adice basitlikleriyle “İrkçi” diye yaftalamaya çalışıyorlar. Bu ucuz yaklaşımın sahipleri benim umurumda bile değil.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Çok kalitelisiniz, çok kalitelisiniz, tebrik ederim(!)

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Açıkça haykırıyorum: Suriyelilere vatandaşlık verilmesine karşı çıkmamızın ırkçılıkla ilişkilendirilmesine çalışanlar şerefsizdir.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Çok kalitelisiniz, tebrik ederim(!)

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Bizim, Suriyelilere vatandaşlık verilmesine karşı çıkmamızın tek bir gerekçesi vardır; o da bizi buraya gönderen Türk milletinin refahı ve esenliğini sağlamaktır. (CHP sıralarından alkışlar) İrkçilik bir millete olan düşmanlıksa eğer, Türk milletinin düşmanları ırkçıdır arkadaşlar. Siz, Türk milletine düşmansınız.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Müthiş bir başlangıç!

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ne diyorsun sen be!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Ben, Cumhurbaşkanı ve Davutoğlu'nun feci dış politikasının kurbanı olan Suriyelilerin bu topraklarda misafir edilmelerini ahlaki ve vicdani bir siyasi sorumluluk addediyorum.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – İyiye zırvaladın ya!

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Senin mantığını sevsinler!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Buna itirazımız yok ancak bu sorumluluğun, geri dönüşü olmayan felaket süreçlerini tetikleyecek uygulamalara dönüştürülmesini kabul edemem, hiçbirimiz edemeyiz. Neden? İlk olarak, 3 milyon Suriyelinin Türk vatandaşlığına kabul edilmesi, sarayın kontrolünde yürütülmeye ve AKP Grubuna bırakılamaz da onun için kabul edemeyiz.

Bakın, dokunulmazlıklarla ilgili Anayasa değişikliği eğer 367'nin altında bir oyla kabul edilseydi, referanduma gidilecekti. Türkiye'ye 3 milyon insanın kabul edilmesi, dokunulmazlıklardan daha mı az önemlidir arkadaşlar?

Şimdi, bakınız, İngiltere'de referandum yapıldı ve oradaki konu neydi biliyor musunuz? İngiltere'ye yerleşecek insanlarla ilgiliydi. O yüzden, İngilizler "AB'ye hayır." dediler. Şimdi, burada, televizyonlarda karşımıza çıkıp hiçbiriniz tartışma cesareti gösteremiyorsunuz. Geliyorsunuz kapalı kapılar arkasında ya da birtakım "doçent", "profesör" görünümlü AKP sözcülerini öne sürüyorsunuz, bizi muhatap etmeye kalkıyorsunuz.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Cahillerle tartışmıyoruz, cahillerle!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Gelin, bu meseleleri televizyonların önünde, milletin önünde milletin meselelerini tartışalım.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Cahillerle tartışmıyoruz!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Bu millettten niye korkuyorsunuz? Bu gerçeklerin öğrenilmesinden niye korkuyorsunuz? Gelin o...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ya, ne korkması ya, 10 seçimidir sandığa gömülüyorsunuz, hâlâ "Millettten korkuyorsunuz." diyorsun ya!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Şimdi, bu kadar insanı almak bir an önce...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Hangi seçimi kazandınız ya? Ne anlattınız da kazandınız seçimi?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Millete ne anlattınız da kazandınız seçimi? Ne anlatıyorsun sen? Hayret bir şey ya!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Arkadaşlar, bu kadar insanı almak demek, Türkiye'yi ekonomik olarak otuz yıl geriye götürmek demektir.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Hangi argümanla seçim kazandın, hangi projenle kazandın?

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - SGK'nın 28 milyar dolar olan açığını 30 milyara çıkarmak demektir.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ne yaptın da kazandın seçimi?

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Eğitimde korkunç yıkımlara sebep olacaksınız.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Kuru konuşuyorsun ya!

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Türk milletinin AKP iktidarları tarafından zaten iyice aşındırılmış uyum unsurları ortadan kalkarken yeni ve baş edilmesi çok zor gerilim faktörlerini devreye sokuyorsunuz. İnsanların birbirlerinin vatandaşı değil, kurdu oldukları bir düzen yaratıyorsunuz.

Üçüncü olarak: Suriyelilerin dinsel fanatizm eğilimleri Türkiye'de zaten iyiden iyiye gerilen seküleriteyi tamamen yok edecektir ve insanları birbirine düşürecekleriniz.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) - Çok cahilsiniz, çok.

AYTUN ÇIRAY (Devamla) - Değerli arkadaşlar, bugüne kadar yaptığınız her şeyin yanlış olduğunu Sayın Cumhurbaşkanı ikrar ediyor. Herkesten özür dileyip duran sizsiniz. Eleştirince niçin alınıyorsunuz anlamıyorum. Onun için, biz, masum Suriyelilerin acı çekmesini istemeyiz. Ancak bizim önceliğimiz ve sorumluluğumuz şüphesiz Türk milletine karşıdır. Bu konuda ısrarcı olduğumu düşünebilirsiniz. Doğrudur, ısrarcıyım. Bir felaketi önlemeye çalışıyorum. Böyle bir vatandaşlar topluluğunun nasıl bir Anayasa ortaya çıkaracağını bir düşünün bakalım. Anayasası olmayan bir devle... Hatta devleti yıktınız. Anayasası olmayan devlet olmaz. Anayasayı askıya alıp devleti yıktınız, yetmedi şimdi Türk milletini yok etmeye çalışıyorsunuz. İzin verirse namerdiz. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çiray.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Elitaş...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Konuşmacı, biraz önce kürsüden “AK PARTİ Grubu olarak Türk milletinin düşmanısınız.” diye bir ithamda bulundu. Cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Elitaş. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Erdoğan...

MUSTAFA ERDOĞAN (Gaziantep) – Konuşmacı, konuşmasında şahsıma “cahil” diye hitap etti.

BAŞKAN – Şimdi hatibi çağırdım, daha sonra sizi dinleyeceğim.

Buyurunuz.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.- *Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, İzmir Milletvekili Aytun Çiray'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna sataşması nedeniyle konuşması*

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; herhâlde burada konuşan arkadaş, doktor diye tahmin ediyorum. Ben geçen...

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) - Demirel'in müsteşarı.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Gurur duyarım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Değil mi? Doktor değil miydi, bilmiyorum. Doktorlarla ilgili bir şey söyledi ama ben o zaman Ekonomi Bakanıyken bir konuyu gündeme getirmiştim, herhâlde onun hafızasında yanlış kalmış veya hafızasını yeniden kontrol ettirmesi gerekir.

ADNAN BOYNUKARA (Adıyaman) – Zihin fukara olunca, akıl...

BAŞKAN – Sayın Boynukara, Grup Başkan Vekili konuşuyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Ben bu dönemde Ekonomi Bakanıyken bu konuyla ilgili doktor bir arkadaşın dış politikayla eleştiriler konusunda “Maşallah siz kendi mesleğinizden daha iyi biliyorsunuz bu konuyu.” diye ifadede bulunmuştum.

Değerli milletvekilleri, bakın, AK PARTİ hiçbir ülkeden, hiçbir devletten özür dilememiştir. (CHP ve MHP sıralarından “Oo” sesleri) Ne Rusya'dan ne başka bir yerden. O, sizin hüsnüzannınızdır; o, sizin başka şekilde değerlendirmenizdir, suizannınızdır, başka bir şekilde değerlendirmedir.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Rus gazetelerini oku, Avrupa gazetelerini oku. Avrupa gazetelerine bak, Rus gazetelerine bak.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Ne Rusya’dan ne başka bir ülkeden özür dilenmemiştir.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Rus sözcüleri açıkladı, “Özrünüz için teşekkür ederiz, tatmin etti bizi.” diyorlar.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Ben, Ekonomi Bakanıyken her yerde ifade ettim, “Ticaretin kuralları başka, siyasetin kuralları başka, askerî işin kuralları başkadır.” diye söyledim. Şu anda 2 ülke halkı arasındaki kurallar, ticari ve turizm yönünde de gelişmeye devam ediyor.

Hatip, burada “Siz Türk milletinın düşmanısınız.” diye bir ifade kullandı, bir de kendilerini savunmaya kalkarken dedi ki: “‘Suriyeli vatandaşların, Suriyeli kişilerin Türk vatandaşı olmasıyla ilgili çalışmalara Cumhuriyet Halk Partisi ırkçı yönden karşı duruyor.’ diyen, şerefsizdir.” dedi. AK PARTİ’nin bu şekilde herhangi bir şeyi yok. Kendi şerefınız kendinize ait. Ama şunu söylüyorum: AK PARTİ’ye ve AK PARTİ’nin milletvekillerine “Türk milletinın düşmanıdır.” demek, şerefsizliktir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Sayın Başkan...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Hatip, bana “cahil” diye hitap etti, hakaret etti, cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Erdoğan, size de iki dakika söz veriyorum.

Sayın Çıray, daha sonra sizi dinleyeceğim.

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Bu kapı iyi bir kapı mı? Şerefın pazara sürüldüğü bu kapı iyi bir kapı mı? Çok ayıp! Cehalet bu işte.

BAŞKAN – Sayın Yaşar, lütfen.

Buyurun Sayın Erdoğan.

6.- *Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan’ın, İzmir Milletvekili Aytun Çıray’ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması*

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Sayın milletvekili kardeşlerim, bir milletvekiline, hele hele bir grubun tamamına “cahil” deyip, televizyona çıkanların tamamına “cahil” deyip kendisini âlim gören bir Doktor Frankenstein izledik burada, sahnede.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İki ayrı sataşma var.

MEHMET ERDOĞAN (Devamla) – Ben size sadece “Türk milletinın dostu muyuz, düşmanı mıyız”ı bir cümleyle hatırlatmak istiyorum, tarihi çabuk unutmuşsunuz; Boraltan Köprüsü’nü ne çabuk unuttunuz? 150 Azeri’yi Ruslara siz teslim ettiniz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BURHAN KUZU (İstanbul) – Aynen öyle, siz teslim ettiniz.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Evet, ne oldu?

BAŞKAN – Sayın Çıray, buyurun, önce dinleyelim talebinizi.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Heyecanlanma! İç Tüzük’ü öğren. Daha davet etmedi seni. Sebebini açıkla. (AK PARTİ sıralarından “Cehalet” sesleri)

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – İşte cehalet. Cehalet bu işte.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen.

Sayın Çıray, buyurunuz, sizi dinliyorum, talebiniz nedir?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başkan, hem Frankenstein hem de şeref konusunda söyledikleri sözleri... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, hiç duyulmuyor.

Buyurun.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Hem “Doktor Frankenstein” diye hakaret var hem de şerefsizlik konusunda şahsen şahsıma söylenmiş bir hakarete bulundu.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Türk milletinin düşmanı” diyenlere söyledi.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Evet, “Türk milletinin düşmanı” diyenlere söyledim.

BAŞKAN – Sayın Çıray, buyurun iki dakika size söz veriyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Sayın Çıray, sakın üslubunu değiştirme, aynen devam et.

BAŞKAN – Sayın Yaşar, lütfen...

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Tavsiyede bulunuyorum.

7.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray’ın, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan’ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Değerli arkadaşlar, burada hem Sayın Cumhurbaşkanının hem de sizin bu kürsüde söylediklerinizin her üç günde bir değişenlerini çıkarıp anlatmaya kalksak herhâlde bir dizi oluşturmamız gerekir.

MURAT EMİR (Ankara) – Yalan rüzgârı, yalan...

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Siz “Rusya’dan özür dilemedik.” diyorsunuz. Rusya’dan özür dilediniz, Putin bunu açıkladı, yalanlayamadınız. Ayrıca, barışmak için de hani şu sarayı yapan Rönesans müteahhlik şirketinin patronunu devreye soktunuz, iş adamlarıyla barıştınız yani diplomatlarınızı kabul etmediler. O şekilde durumu yumuşattınız.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ya, amma hikâye anlatıyorsun be. Bu saatte çekilmez hikâye. Gece on ikide anlat hikâyeyi, hikâyeyi on ikide anlat, şimdi anlatma. Uydura, uydura çeviriyorsun ya.

BAŞKAN – Sayın Bak...

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – İkincisi: İsrail meselesince gelince, buraya gelince asıp kesiyorsunuz.

Biz hiç kimseyle kavga etmek taraftarı değiliz. Biz İsrail’le de size kavga edin dememiştik ama öyle bir anlaşma yaptınız ki İsrail’le Gazze’nin ablukasını resmîleştirdiniz ve size çok üzüliyorum. Sizi üzme için ne yaptılar biliyor musunuz?

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Kendine üzül ya, kendine üzül.

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Türkiye’ye ilk gönderilen parlamenter, siyasi, sembolik olarak hangi partiden gönderildi biliyor musunuz değerli üyeler? Siyonist partiden gönderdiler size. Hani yıllardır antisyonist davrandınız ya, neden sesiniz çıkmadı? Türkiye’nin içine gelince bağırıp çağırıyorsunuz, dışarıda durumunuz felaket. Gerçekten üzüliyorum. Sayın Cumhurbaşkanının, Muhammed Ali Clay’in ölümü nedeniyle gittiği cenaze töreninde düştüğü hâli sizin vicdanınız kabul ediyor mu? Türk milletinin böyle temsil edilmesini kabul ediyor musunuz?

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ne alakası var ya? Spor adamı o, spor; siyasete ne karıştırıyorsun? Spor adamı.

AYTUN ÇIRAY (Devamla) – Şimdi, ben size bir soru sorup gideceğim: Ali Şahin, Avrupa Birliği Bakan Yardımcınıza, bu şahsa El Kaide’nin Ebubekir Medresesi, Karaçi Gürşan İkbâl’de ne eğitim verildi? Ne alakası var? Şimdi bu sorunun cevabını gelip verin burada? Hadi bakalım. (CHP sıralarından alkışlar)

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ne şarkısı anlatıyorsun sen ya?

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Çıray.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Niye cevap vermedin Türk milletine?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bir eksik kalmış.

BAŞKAN – Sayın Çıray, lütfen...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Geç kaldın.

BAŞKAN – Sayın Bak, lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bir dakika... Eksik kalmış.

BAŞKAN – Sayın Çıray, lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Hanımefendi, bu da bir sataşma, buna cevap vermek zorundayım.

BAŞKAN – Sayın Çıray, kürsüde değildiniz ama yerinize geçerken karşılıklı konuşma...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Neyse, öğrenecek, öğrenecek.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Abandone oldu arkadaş, Özgür Bey bir toparlasanız...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Dağıldı, dağıldı. Evet, toparlayın, bir toparlayın.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Erkan Akçay tarafından, Nisan 2011’de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisinin aleyhinde ikinci ve son konuşmacı, İstanbul Milletvekili Sayın Hüda Kaya.

Buyurunuz Sayın Kaya. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

HÜDA KAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; öncelikle bugün 21’inci yılı olan Srebrenitsa katliamında katledilen bütün şehitlerimizi rahmetle anıyorum ve Bosna halkı şahsında bütün mazlum halkları saygıyla anıyorum. Fakat Bosna halkının direnişini anarken, o yıllarda Bosna direnişinin yanında yer almak ve Bosna halkıyla dayanışmak amacıyla Türkiye’den gidenler vardı. Bu gidenler içerisinde Türkiye’den katılanlardan bir ilk şehit vardı: Selami Yurdan. Onun şahsında bütün şehitleri de saygı ve rahmetle anıyorum ki Türkiye’de biz onu iftiharla yıllarca “Bosna’daki ilk şehidimiz.” diye andık ve o Selami Yurdan, bir Kürt genciydi; Bosna halkıyla dayanışmak adına oraya giden, Metin Yüksel gibi şehit edilen bir Kürt genciydi.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Türkiye’den gitmiş yani. Çok mu önemli, illa farklı bir şey mi olacak?

HÜDA KAYA (Devamla) – Oraya gidenler, şunu da ifade etmek istiyorum, soydaşlarımız diye gitmediler, bundan dolayı bu vurguyu yapıyorum. Oraya gidenler; Türk’ünden Kürt’üne, Fars’ından Arap’ına kardeşlerimiz diye oraya koşmuşlardı, insanlık adına oraya koşmuşlardı. Aradan on yıllar geçse de mazlumların adaleti ve haklılığı, zalimlerin ise mutlaka bir gün hesap vereceği gerçekliğini bu vesileyle bir kez daha hatırlıyoruz.

Sayın Başkan, sayın milletvekili arkadaşlarım; Milliyetçi Hareket Partisinin Suriyeli mültecilerle ilgili -asında mülteci değiller, böyle bir statü yok Türkiye’de- göçmenlik önergesiyle ilgili söz almış bulunuyorum.

Suriyeli göçmenler başta olmak üzere, bütün kıtalardan ülkemize gelen göçmenler o kadar hayatımızın içinde ve görünürler ki ama tabii, toplumumuzun her kesiminin bu görünürlüğe vâkıf olduklarını düşünemiyoruz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, hem uğultu çok hem de ayakta olan milletvekilleri hatibin düzenini bozuyor.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, uğultu var Genel Kurulda. Dinleyelim.

HÜDA KAYA (Devamla) - Suriyeli göçmenler başta olmak üzere, Afrikalılarından Uzak Doğulusuna, Orta Asyalısına kadar bütün göçmenlerin ama göçmen barındırma kamplarında ama kaçak yaşamaya çalıştıkları şehirlerin, metropollerin sokaklarında, merdiven altlarında, istismarın olduğu her alanda, hayatın her alanında onursuz bir yaşama nasıl mahkûm bırakıldıklarını sizler de bizler de biliyoruz.

Son beş altı yıldır AKP’nin mazlum halklar ve göçmenlerle ilgili konular başta olmak üzere attığı ve atacağı adımlarını ve Suriyeli göçmenlerin vatandaş edilmesi niyetlerini ne niyetle yapmaya çalıştığını bizler de çok iyi biliyoruz. Bu art niyetlerle ve istismar politikalarıyla mücadele etmeye devam edeceğiz. Neden istismar politikaları diyorum? Ülkemize Suriyeli göçmenlerden önce de yıllardır yüzlerce, binlerce göçmen geldi ve gelmeye devam ediyor.

Metropollerde en insanlık dışı şartlarda, sokaklarda suça itilen, ucuz iş gücü olarak emekleri sömürülen, fuhşa zorlanan kadınlar ve göçmen halkların hâline İstanbul sokaklarında her gün şahit oluyoruz. Suriyeli kadınları, parayla alınıp satılan çocuk yaştaki kız çocuklarını; kadınları ikinci, üçüncü eş olarak kendilerine eş etmeye teşvik eden, parayla satan böyle bir zihniyetin “Biz ensar bilinciyle bu kapılarımızı açtık. Suriye’ye, vatandaşlarımıza kucak açtık.” demelerini de esefle karşılıyorum.

Göztaltına alınıp tecavüz edilen göçmen kadınları, fuhşa sürüklenen göçmen kadınları, işkence altında öldürülen Festus Okeyleri de bizler unutmadık.

Suriyeli göçmenlerle ilgili söz almışken şunu da ifade etmek istiyorum: Gerek sağ çevrelerden gerekse sol çevrelerden göçmen karşıtı nefret söylemlerine de asla taviz vermeyeceğiz, bu nefret söylemlerine karşı “Hepimiz Suriyeliyiz.” diyeceğiz. İktidarın göçmenleri alınıp satılan bir mal gibi gördüğünü hem biz hem dünya hem de Suriyeli göçmenler çok iyi biliyorlar. Devlet güvencesindeki kamplarda yaşayan göçmenlerin hayatı hapisane şartlarından da daha vahim durumdadır. İktidarın istismarcı ve sömürgeci politikalarını eleştirenlerin başta göçmenler olmak üzere başlarına neler geldiğini, hangi şartlara mahkûm edildiğini burada saatlerce anlatsak bitmez.

Sınırdan geçerken göçmen kadınları, yaşlıları, hamile kadınları, çocukları, hatta bebekleri katleden bu anlayış yeni bir istismar politikası peşindedir. İktidarın yaptığı tüm politikalar, aldığı tüm kararlar, attığı bütün adımlar ilkesellikten maalesef uzaktır. “Suriye halkıyla kardeşiz. Tek millet, iki devlet.” diyenlerin, “Filistin halkıyla dayanışma içindeyiz.” diyenlerin “Rabia” hamasetiyle nelere, hangi sonuçlara geldiklerini çok iyi gördük. İktidarın tek bir ölçüsü var, kimlerle daha fazla bir rant ve kâr peşindeyse, hesabı varsa onlar onların dostudur, kardeşidir; eğer bir menfaati ve hesabı yoksa, üstüne de yanlışlarını yüzlerine söyleyenler varsa onlar onların düşmanındırlar.

Yine, Suriyeli göçmenler konusuna dönersek, mültecilik de vatandaşlık da bir haktır ama bu, sadece Suriyeliler için değildir; Afrikalı için, Uzak Doğulu için, Orta Asyalı için de bütün göçmenlerin, başka ülkelere göçmek zorunda olanların insani bir hakkıdır; bu, istismar aracı yapılamaz. Suriyeli göçmenlere dönük linç girişimlerini, belediyelerin, üstelik de AKP belediyelerinin iftar çadırlarından kovulan çocukları, evleri yıkılan veya barındırıldıkları yerlerden kovulan göçmenleri, turizme zarar veriyor diye şehirlerden sürülenleri, sınırlarda işkence görenleri, hatta hapsedilenleri, hatta öldürülenleri çok iyi biliyoruz. Göçmen karşıtı nefret tepkileri ve pratikleri, maalesef, içinde yaşadığımız toplumun da bir gerçeği olarak önümüzde.

Bir rapordan hemen kısa bir alıntı yapmak istiyorum. Öncelikle şunu söylemek lazım: AKP Hükûmeti tarafından ezilenlere müthiş bir şey bahşediyormuş gibi yürütülen vatandaşlık verme hikâyesi, aynen karşısındaki tepkiler gibi göçmen karşıtı bir yerden yürütülmektedir. Türkiye’ye göçmek zorunda kalan 3 milyon göçmenin önce 30 bini, sonra ise 300 bini bu vatandaşlık için düşünülüyor. Yani vatandaşlık projesi hayata geçse bile, Suriyelilerin yüzde 90’ı bile eşit haklara sahip olamayacaklardır. Türkiye ne kadar Türkiyelilerin ise o kadar da Suriyelilerindir; Türkiye ne kadar Türklerin ise o kadar da Kürtlerindir, Araplarındır, Süryanilerindir, Lazlarındır ve Ermenilerindir. Hepimiz Suriyeliyiz, hepimiz göçmeniz diyoruz ve buradan CHP’li ve MHP’li arkadaşlara özellikle şunu demek istiyorum: Eğer göçmen istemiyoruz diyorsanız savaşa evet demeyecektiniz. Savaş politikalarına evet demenizin sonucudur bu yaşananlar. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Kaya, teşekkür ederiz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Akçay, buyurunuz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın konuşmacı son cümlesinde partimizin de adını zikretmek suretiyle sataşmada bulunmuştur.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Akçay.

Sayın Özel, daha sonra sizi dinleyeceğim.

Sayın İrgil’e de sataşmadan dolayı iki dakika söz vereceğim, tutanakları inceledim.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

8.- *Manisa Milletvekili Erkan Akçay’ın, İstanbul Milletvekili Hüda Kaya’nın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

ERKANAKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi bu son yıllarda uygulanan Suriye politikasıyla ilgili görüşlerini, yanlışlığını defalarca ve son derece açık bir şekilde, hiçbir muğlaklığa sapmadan ortaya koymuştur; bu birincisi.

Eğer bizim grup önerimiz dikkatle okunsaydı aynen şu ibarenin, “Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin” ibaresinin dikkat çekici olması gerekirdi çünkü biz ne “göçmen” ne “sığınmacı” ne “mülteci” dedik, ne de İçişleri Bakanının ifade ettiği gibi “misafir” şeklinde... Çünkü bunun hukuki statüsü farklıdır.

Ayrıca, sanki oradaki iç savaşı desteklemişiz gibi son derece yanlış bir görüş ifade edilmiştir. Asla ve kata; biz Türkiye Cumhuriyeti’nin temel dış politikası olan “Yurtta sulh, cihanda sulh.” ilkesi bağlamında komşuların iç işlerine karışmama ve komşularla iyi geçinme politikasına inanırız. Hatta bu Suriye krizi öncesi o iyi ilişkileri de destekledik biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak. Yani bu temel, komşularla iyi geçinme politikasını olumlu bulduğumuzu, bunun geliştirilmesi gerektiğini destekledik ve Hükümeti cesaretlendirmeye çalıştık bir muhalefet partisi olarak ve daha sonradan da Hükümetin Suriye politikasını devamlı eleştirdik, bunun gözden ırak tutulmaması gerekir.

Sayın konuşmacı, tabii, Milliyetçi Hareket Partisinin Suriye politikasıyla ilgili görüşlerini dikkatten kaçırmış olabilir. Bu vesileyle bunu da ifade etmiş oldum.

Hepinize teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Akçay.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Akçay’la aynı gerekçeyle...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

İki dakika da size söz veriyorum.

9.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, İstanbul Milletvekili Hüda Kaya’nın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlarım.

Biraz önce Halkların Demokratik Partisinin sayın hatibini dikkatle dinledik, konuşmasının tümünde, Adalet ve Kalkınma Partisine yönelik olarak, eğer bir sataşma hassasiyetini, ortalama sataşma hassasiyetlerini göz önünde bulunduracak olursak 5-6 katı sataşma vardı ama Adalet ve Kalkınma Partisi bunlara cevap vermemeyi tercih etti. O, onların bileceği iş ama son cümlesinde Cumhuriyet Halk Partisini savaş politikalarına destek vermekle ve Suriyeli sığınmacı sorununa dolaylı yoldan sebep olmakla suçladı. Özellikle şunu söyleyelim: 1 Mart tezkeresinden başlayarak yani Adalet ve Kalkınma

Partisinin Türkiye'nin komşuları üzerinde, onların toprak bütünlüğüne yönelik olarak ve Büyük Orta Doğu Projesi dâhilinde, emperyalistlerin emperyal amaçlarına hizmet etmek adına Türkiye'ye getirilen tüm tekliflere AKP "Evet." derken önce, 1 Martta o savaş tezkeresine Cumhuriyet Halk Partisi tüm kadrolarıyla, dönemin Genel Başkanıyla karşı çıktı ve Adalet ve Kalkınma Partisinin içindeki belli sayıda vicdanı bunu kaldırmayan milletvekilinin oylarıyla da hiç olmazsa Irak'a askerimiz girmede, Türkiye'ye Amerikan askeri girmede.

Suriye tezkeresine gelince, bugün, Sayın Başbakan, CHP'yi Suriye tezkeresine destek vermemekle suçluyor Sayın Kaya. Ve evet, Suriye tezkeresine destek vermedik, Suriye'yle savaşıma niyetine ama ardından şunu getirdik: IŞİD'le savaşmak için, Kobani'deki IŞİD varlığını ortadan kaldırmak için gelecek bir tezkerenin de bu ülkenin derhâl görüşmesi gereken bir tezkere olduğunu o günlerde ifade ettik.

Bazı sözler vardır, söylenir; bazı sözler vardır, bazı partilerin üzerine hiç yapışmaz. Savaş politikalarını savunma konusunda CHP'ye söylediğiniz söz bu grubun üzerinde durmaz Sayın Kaya.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özel.

Sayın İrgil, biraz önce sataşmadan dolayı söz istemiştiniz, ben de tutanaklara bakacağımı, eğer varsa bir sataşma size söz vereceğimi ifade etmiştim. Tutanaklar geldi, baktım.

Buyurun, size iki dakika sataşmadan söz veriyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

10.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan'ın MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, daha önce konuşan bir hatibimiz bize dönerek şunu söylemişti: "Sizin akşam söylediğiniz farklı, sabah söylediğiniz farklı." Hakikaten son günlerin en esprili konuşmasıydı çünkü hiç kendine bakmamış, hiç bugüne kadar söylenen demeçleri, kendi Hükûmetinin açıklamalarını okumamış bir milletvekili gibi davrandı. Burada, bizleri özellikle dış politika konusunda savaş isteyenlerle veya Stalin'le, şununla bununla karşılaştırarak suçlamaya kalktı.

Arkadaşlar, sizin dış politikanızın özetini burada söylemeye kalksak söylenecek binlerce şey var ama ben çok özetleyeyim: Hatırlayın, birkaç yıl önce "Nisanda Gazze'deyim.", "Mayısta Gazze'deyiz, bir ziyaretim olacak.", "Haziranda Gazze'deyiz inşallah." Sonuç: İsrail'in kucağındayız. Özetlersek, sizin dış politikanız, iç politikaya, tabanınıza dönük "..."(x) ama dış politikaya baktığımızda, dışarıya "..."(x) politikasıdır. O yüzden, dış politikanızla ilgili...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Öztürk gelsin ya.

CEYHUN İRGİL (Devamla) – Dış politikanızla ilgili konuşacak bir şeyiniz yok. Siz, dış politikanızı...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – CHP'de doktorlar dış politikayı anlatınca bir tuhaf oluyor ya.

CEYHUN İRGİL (Devamla) – O zaman başka açıdan sana özetleyeyim Osman.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Öztürk gelsin, Öztürk.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Söyleyen de ne acaba? Meslek ne?

(x) Bu bölümlerde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Makine mühendisiyim ben.

CEYHUN İRGİL (Devamla) - Sana başka açıdan özetleyeyim: Sizin dış politikanız, karada çuval geçirdiler, denizde geminizi bastılar, havada uçağınızı düşürdüler, geriye bir derinlik kaldı; el âlem düşürdü, el âlem geldi çıkardı. Sizin dış politikanız budur arkadaşlar. O yüzden, dış politikanız, içeride seçmene gürlle, öğrenciyi copla, memura gaz sık...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – İki de doktor kardeşim. Böyle bir şey olur mu ya?

CEYHUN İRGİL (Devamla) - ...yurt dışında, İsrail, Amerika ne derse “Peki abi” politikasıdır Osman, bunu öğreneceksin.

Ayrıca, Rusya konusunda arkadaş bize akıl vermeye kalktı. Ben bunun için çok basit bir öneride bulunuyorum değerli milletvekillerine.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Dış politikada adam bulun, adam.

CEYHUN İRGİL (Devamla) - Sayın Başbakan çıksın, bu kadar açıklama yapmanıza gerek yok, “Biz Rusya’den özür dilemedik.” desin, bu konu burada bitsin.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Dış politikada adam bulun.

CEYHUN İRGİL (Devamla) - Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Hocam, bu ameliyata benzemez.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın İrgil.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Erkan Akçay tarafından, Nisan 2011’de başlayan Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize gelen Suriyelilerin Türk vatandaşlığına geçirilmesinin sebep olacağı toplumsal ve ekonomik sorunlar ile Suriyelilerin ülkemizde yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – İç Tüzük 60’a göre yerimden kısa bir söz talep ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, açıyoruz mikrofonunuzu.

Buyurun.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

41.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Başbakan Binali Yıldırım'ın acil servislerle ilgili sözlerine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bugün Başbakan Binali Yıldırım Sağlıkta Dönüşüm Programı'nı öveyim derken maalesef son derece skandal bir cümlemin altına imza atmış, aynen okuyorum: "Acil servislere vatandaşlarımız gidiyormuş kız bakmaya, evlendirmek için oğlunu, kızını. O kadar hastaneler şirin hâle geldi ki, gidip orada dostluklar kuruluyor, yuvalar kurulmak için ziyaretler yapılıyor." gibi hiç anlamlandıramadığımız, nereden çıktığını bilmediğimiz bir tanımlama yapmış. Bir hekim olarak öncelikle kınıyorum, sonra HDP Grup Başkan Vekili olarak, bu kadar cinsiyetçi bir tanımlamayı HDP Grubu olarak kınadığımızı ifade etmek istiyorum.

Hastaneler izdivaç yerleri değildir, hastaların sağlık hizmeti almaya gittiği, AKP sayesinde de almaya çalıştığı, bazen iki saat boyunca o hizmeti alamadığı yerlerdir. Özellikle kadın sağlık çalışanlarını ve hastane aciline giden kadın hastaları her türlü tacizle muhatap edebilecek, bu potansiyeli, bu riski taşıyacak böylesi bir açıklamayı derhâl geri alması gerektiğini ifade ediyor ve bir kez daha kınadığımızı buradan belirtiyorum.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Baluken.

Sayın milletvekilleri, Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 20/6/2016 tarihinde Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım ve arkadaşları tarafından verilen, KESK'e bağlı ve muhalif sendikaların yaşadığı baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

12/7/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/7/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, Grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

İdris Baluken

Diyarbakır

Grup Başkan Vekili

Öneri:

20 Haziran 2016 tarihinde Siirt Milletvekili Sayın Kadri Yıldırım ve arkadaşları tarafından verilen (2294 sıra numaralı), KESK’e bağlı ve muhalif sendikaların yaşadığı baskıların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12/7/2016 Salı günlü birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin lehinde ilk konuşmacı Şanlıurfa Milletvekili Sayın İbrahim Ayhan. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

İBRAHİM AYHAN (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şu anda, Meclis tarafından araştırılmasını istediğimiz önergeye dair, EĞİTİM-SEN emekçilerinin Aydın’dan Ankara’ya doğru bir yürüyüşü başlatılmış durumdadır. Özellikle eğitim emekçilerinin bu yürüyüşü başlatmalarındaki amaç, üzerlerindeki çok yoğun baskı ve soruşturmalara karşı demokratik tepkilerini ortaya koymaya yöneliktir.

Buradan, kürsüden, grubumuz adına ve Meclisin bir üyesi olarak EĞİTİM-SEN üyelerinin bu demokratik mücadelelerini selamlıyor, mücadelelerinin yürekten yanında olduğumuzu da ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; demokrasilerde örgütlenme özgürlüğünün en önemli kazanımlarından biri de sendikalaşmaktır. Sendikalar, özellikle toplumsal yaşamımızın olmazsa olmaz unsurlarından biridir. Sendikalar, çalışanların ekonomik, sosyal, özlük ve demokratik haklarının savunulduğu yapılarıdır.

Çalışanlar, özellikle toplumsal bir yapı olmaları itibarıyla, toplumun bir parçası olmaları itibarıyla, sendikal mücadeleyi geçmişten beri, bugüne kadar hep veregelmişlerdir. Türkiye’de de sendikal mücadele bu eksende uzun bir süreden beri verilmektedir ve bu alanda çok ciddi gelişmeler, çok büyük kazanımlarda elde edilmiştir. Onun için, bu kazanımlara karşı iktidarlar, sürekli kendi savunmuş olduğu çıkarların savunusunu yaparak sendikal mücadeleyi geriletmek için sendikalı çalışanların haklarına karşı bir duruş içerisinde olmuşlardır. Diyalektik olarak da sendikaların çalışanları, sendika üyeleri de iktidara karşı kendi üyelerinin, kendi çalışanlarının haklarını savunmanın mücadelesini vermişlerdir. Türkiye’de de bu mücadele özellikle 1990’lı yıllarda, Kamu Emekçileri Sendikalarının başını çektiği sendikal mücadelenin fiilî ve meşrû bir ivme kazanmasıyla büyük bir yere sahip olagelmıştır.

Şu anda da, özellikle son bir yıldır Kamu Emekçileri Sendikaları çalışanlarına yönelik ciddi boyutta bir soruşturma furyası başlatılmış durumdadır. Kamu Emekçileri Sendikalarına üye olanlar birtakım keyfî gerekçelerle, birtakım antidemokratik gerekçelerle ve tamamen politik yaklaşımlarla susturulmaya, hakları çiğnenmeye, engellenmeye çalışılmaktadır. Özellikle AKP iktidarının 7 Hazirandan sonra toplumda yaratmak istediği korku, kaos ve kutuplaştırma politikalarına paralel olarak kamu çalışanlarına yönelik de bu saldırı dalgası, saldırı siyaseti olanca hızıyla devam etmektedir. Bu çerçevede de, birçok kamu çalışanı görevden alınmış, sürgün edilmiş, adli ve idari cezalara tabi tutulmuştur. Onlarca kamu çalışanı, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu’na muhalefet ettiği, basın açıklamalarına katıldığı, sosyal medyada birtakım düşüncelerini paylaştığı gerekçesiyle soruşturmalara

tabi tutulmuştur. Çok basit gerekçelerle sendikal mücadele siyasal iktidar tarafından susturulmaya, engellenmeye ve bastırılmaya çalışılmaktadır. Özellikle 12 Eylül darbe dönemini aratmayacak baskılarla, aratmayacak uygulamalarla soruşturmalar başlatılmış, insanlar zapturapt altına alınmaya çalışılmıştır. Bakın, geçen yıl 10 Ekim barış etkinliğinde yapılan katliama karşı emekçilerin, çalışanların demokratik haklarını kullanarak 13-14 Ekimde gerçekleştirmiş oldukları iki günlük greve karşı büyük bir soruşturma başlatıldı. 16 binin üzerinde insana, çalışana idari ve adli soruşturma açıldı. Bu niçin açıldı? Demokratik bir hakkın kullanımı ve katliama karşı çıkıldığı için açıldı. Ondan sonra, 29 Aralıkta bölgede, Türkiye’de devam edegelen şiddete, çatışmaya ve ölümlere karşı yine KESK’in başlattığı grevler gerçekleştirildi. 29 Aralık günü yapılan iş bırakma grevinden kaynaklı yine on binlerce insana karşı soruşturma açıldı ve bu soruşturmalar çerçevesinde ne yazık ki birçok kamu çalışanı görevden alındı, sürgüne uğratıldı, maaş kesimi, kınama ve benzeri cezalara tabi kılındı.

Tüm bunlar şunu gösteriyor ki siyasal alanda da, toplumsal alanda da, çalışma yaşamında da barış, demokrasi ve özgürlük mücadelesi engellenmeye, baskılanmaya çalışılmaktadır. Bir karabasan gibi çalışanların üzerine çöreklenen bu siyasal mantık demokratik yaşamı engellemeye çabalamaktadır. Özellikle, otoriter, tekçi ve statükocu bir anlayışı geçmişten alarak bugünlere taşımak ve insanların hak ve özgürlüklerini savunmalarının önüne geçilmek istenmektedir. Bu yapılırken de, tabii ki her alanda olduğu gibi, sendikal yaşamda da, çalışma yaşamında da çalışma barışı bozulmakta, toplumsal kutuplaşma ve ayrışma da giderek derinleşmektedir. Bu, hepimizi büyük bir kaygıya, büyük bir endişeye sevk etmektedir. Tam da bunların önüne geçmek için parti olarak biz çalışma yaşamının korunması, oradaki iş barışının sağlanması için de bu araştırma önergesini verdik. Özellikle, son bir yıl içerisinde bu cadı avına dönüşen soruşturmaların objektif bir şekilde Meclis tarafından araştırılmasını istiyoruz, herhangi bir sendika ayrımı yapılmadan. Sadece bir sendikaya yönelik bu soruşturmaların kesinlikle politik olduğunu, hukuki olmadığını düşünüyoruz.

Sizlerin de bildiği gibi, KESK, 1990’larda kurulmuş ve bugünlere gelinceye kadar da -sözümün başında ifade ettiğim gibi- birçok baskı ve engellemelerle karşı karşıya kalmıştır ama şu anda da görüyoruz ki KESK’ten sonra kurulan, Hükûmete yakın, yandaş diyebileceğimiz -tırnak içerisinde- bir kamu sendikasının 2002 yılında, AKP iktidara geldiği zaman 62 bin olan üye sayısı 2016 yılı itibarıyla 974 bine ulaşmıştır. Bu alanda da muhalefet yapmaktan ziyade, çalışanların haklarını savunmaktan ziyade siyasal iktidara birtakım alanlar açmanın alt basamağı olmaktan öte bir anlam, bir ifade ortaya konulmamıştır ve bir pratik de gerçekleşmemiştir. Biz isteriz ki tüm sendikalar hükûmetlerin, siyasal iktidarların yanında değil, temsil ettikleri, haklarını savundukları, vekâletlerini aldıkları çalışanların haklarını savunsunlar; onların demokratik, ekonomik, özlük haklarının savunuculuğunu yapsınlar. Dolayısıyla, tam da bunun içindir ki muhalif bir sendika olan KESK’e yönelik, kamu çalışanlarına yönelik, EĞİTİM SEN’e ve diğer bileşenlere yönelik bir cadı avı başlatılmıştır. Bundan dolayı da bu cadı avının Meclis tarafından objektif bir şekilde araştırılıp yapılan haksızlıkların, yapılan keyfi uygulamaların, hukuksuzlukların ortadan kaldırılması için Meclisin de gereken sorumluluğu yerine getirmesini bekliyoruz. Herhangi bir taraf tutmadan, objektif bir şekilde, sendika ayrımına gitmeden, çalışanların hakkını esas alan ve çalışanların çıkarını esas alan bir tutum Meclisin de asli görev ve sorumluluklarından biridir. Dolayısıyla, toplumsal barışımızı ciddi bir şekilde tehdit eden ve çalışma yaşamındaki demokratik ilkeleri de altüst eden bu soruşturma furçasına artık son demeliyiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İBRAHİM AYHAN (Devamla) – Bunun için de vermiş olduğumuz önerenin tarafınızca desteklenmesini ve bu son süreçte yapılan antidemokratik uygulamaların araştırılmasını istiyoruz.

Saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ayhan.

Grup önerisinin aleyhinde ilk konuşmacı Şanlıurfa Milletvekili Sayın Mahmut Kaçar.

Süreniz on dakika.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MAHMUT KAÇAR (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; HDP grup önerisi hakkında söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerime başlamadan önce Temmuz 1995’te Srebrenitsa katliamının yıl dönümü münasebetiyle, Avrupa’nın ortasında, sözde medeni dünyanın gözü önünde sırf Müslüman oldukları için soykırıma uğrayan savunmasız sivil Boşnak kardeşlerimizi bir kez daha rahmetle anıyor, bu soykırımı yapanları, destek olanları, seyirci kalanları lanetliyor, bu soykırımı unutmayacağımızı ve unutturmayacağımızı bir kez daha ifade ediyorum.

Tabii, HDP grup önerisiyle ilgili HDP’nin çok değerli milletvekili, arkadaşım İbrahim Ayhan Bey’in Urfa Milletvekili olarak burada konuşması, ardından bizim söz almamız aynı zamanda bize bir tarihsel tevafuku hatırlattı. İbrahim Bey, 1990’lı yıllarda, 28 Şubat sürecinde kendisi Şanlıurfa EĞİTİM-SEN ve KESK Başkanırken, biz de Şanlıurfa’da SAĞLIK-SEN ve MEMUR-SEN Başkanı olarak birlikte sendikal mücadelede yol yürüdüğümüz bir arkadaşımız. Onun için, bahsettiği konularla ilgili zannediyorum tarihî süreci anlatmada Meclis Genel Kurulu içerisinde en fazla karşılık bulacak olan arkadaşlarımızdan biri.

HDP grup önerisi iki temel yaklaşım üzerinde ifade edilmiş: Bunlardan biri, sendikal hakların gelişimiyle ilgili. İkincisi de KESK üyelerine baskı yapıldığı hususuyla ilgili. Sendikal mücadelede sendikal haklarla ilgili geline nokta zannediyorum başta İbrahim Bey olmak üzere herkesin üzerinde ittifak ettiği konu Türkiye’de son on beş yıldır sendikal örgütlenme, sendikal hakların korunması ve gelişimi noktasında çok önemli adımlar atıldığıdır.

Türkiye’de özellikle kamu sendikacılığı alanında 1990’lı yıllarda uluslararası sözleşmeler esas alınarak genelgelerle sendikacılık faaliyeti yürütülürken 2001 yılında kamu sendikacılığında toplu görüşme yani memur sendikalarının görüşme yaptığı ama son sözü hükümetin söylediği ve kamu çalışanlarının kendileriyle ilgili kararları almadığı bir süreçten sonra bugün Türkiye’de kamu çalışanlarının toplu sözleşme hakkının olduğu, kendileriyle ilgili alınan her kararda söz sahibi olduğu ve toplu sözleşme neticesinde mutabakata varılan hususların yasal düzenleme yerine geçtiği ve hükümeti de bağladığı son derece önemli bir sendikal zemini kazandığımız bir süreç yaşıyoruz.

Kamu çalışanlarıyla ilgili her toplu sözleşme hakkı gündeme geldiğinde AK PARTİ öncesi dönemin iktidarları ilk olarak kamu çalışanlarına “Eğer bu ülkede toplu sözleşme hakkı istiyorsanız önce iş güvencesinden vazgeçeceksiniz.” dayatması yapmıştır. Avrupa’daki örneklerin de çok daha ilerisinde bugün Türkiye, kamu çalışanlarının devlet memuru güvencesine dokunulmadan iş güvencesi hakkının yanında toplu sözleşme hakkının alındığı dünyadaki nadir ülkelerden biridir. Bugün Avrupa ülkelerinde toplu sözleşme hakkı vardır ama bunun karşısında kamu çalışanlarının tamamı sözleşmelidir ve iş

güvencesi yoktur. Bugün eğer Türkiye’de biz memurların toplu sözleşme haklarından bahsediyorsak, eğer bu kamu çalışanlarının iş güvencesinden bahsediyorsak bunun altındaki temel faktör -AK PARTİ’nin- 2010 yılında Mecliste kabul edilen, ardından da halkımızın onay verdiği Anayasa değişikliği ve ardından 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu’nda yapılan değişikliktir. Halkımızın toplu sözleşmeye de toplumsal sözleşmeye de “evet” demesiyle birlikte, kamu çalışanları bugün toplu sözleşme hakkına sahiptir.

Sayın Ayhan konuşmasında sendikal mücadeleyle önemli kazanımlar elde edildiğini ifade etti. Aslında, bu cümle sendikal bakış açısıyla belki sendikal bir dildir ama siyasi bir değerlendirme yaptığınız zaman, aynı zamanda son yıllarda sendikal anlamda elde edilen kazanımların da bir ikrarıdır. Evet, önemli kazanımlar elde edilmiştir, elbette ki sendikal mücadele önemlidir ama bunun yanında, iktidarın çalışanlara bakış açısı bundan çok daha önemlidir. 2002’den önce de sendikalar vardı, sendikal mücadeleler vardı ama bırakın yeni kazanımlar elde etmeyi, mevcut olan haklarda dahi geri gitme hadiseleri varken, AK PARTİ’nin emeğin kutsal olduğu, emeğin hakkını korumanın temel insan haklarından olduğu temel yaklaşımıyla atmış olduğu demokratik adımlarla biz, bugün çalışma hayatıyla ilgili çok önemli kazanımlardan bahsediyoruz.

Yine, bu anlamda, 2003’te, 2005’te, 2010’da yapılan önemli yasal mevzuat değişiklikleriyle birlikte, sendikalara basın açıklamaları ve mesai saatleri dışında sendikal faaliyetlere katılanlar hakkında disiplin soruşturması yapılamayacağıyla ilgili yayımlanan 2003’teki genelge, yine disiplin yönetmeliğinde yapılan önemli bir değişiklikle, az önce ifade edildi, işte binlerce memurun soruşturma geçirdiğinden... Daha önce, kendileriyle ilgili herhangi bir disiplin soruşturmasına tabi tutuldukları zaman merkez disiplin veya yüksek disiplinin aldığı kararlara kamu çalışanlarının veya onların temsilcilerinin hiçbir surette müdahale imkânı yokken bugün kamu çalışanları, sendikalar eliyle bütün disiplin kurullarında temsil edilmekte ve asil üye olarak oy hakkına sahiptir. Bugün eğer kamu çalışanlarıyla ilgili disiplin soruşturmalarında gerek merkez disiplinde gerekse de yüksek disiplin kurullarında sendikaları temsil ediliyorsa, soruşturma geçiren memur arkadaşlarımız kendileriyle ilgili savunma hakkında esas teşkil ediyorsa bu AK PARTİ iktidarı döneminde yapılan yasal düzenlemeler sayesinde. Bu bağlamda, elbette ki sendikal mücadelede atılması gereken adımlar var mıdır? Siyaset hakkı başta olmak üzere, alınması gereken mesafeler vardır ama burada da şunu ifade edeyim: Bugüne kadar nasıl ki AK PARTİ iktidarının çalışanlara temel bakış açısı noktasındaki olumlu yaklaşımıyla önemli adımlar atıldıysa ben inanıyorum, önümüzdeki süreçlerde de bu önümüzde problem olarak gözüken kamu çalışanlarının talepleri noktasında da önemli adımlar atılacaktır.

Şimdi, son, KESK’e yönelik o soruşturmalara gelince: Hiçbir zaman kamu çalışanlarının bir sendikaya üye olduklarından dolayı özel bir ayrıma tabi tutulmaları söz konusu olamaz. Böyle bir ayrımı hiçbirimizin kabul etmesi de asla kabul edilecek bir husus değil. Bahsedilen soruşturmalar, kamu çalışanlarının yapmış olduğu fiil ve eylemlerden dolayı yapılan soruşturmalar. Bunlar da genel anlamda incelendiğinde, terörist cenazelerine katılım, terör örgütünün organize ettiği, flamarının açıldığı, terörü destekleyen sloganların atıldığı illegal gösterilere katılım, siyasi parti toplantılarına katılım, sosyal medyada terör propagandası, terörü teşvik ve destek alanında yapılan iş ve işlemlerle ilgili soruşturmalar. Bu kapsam dışında, sendikal faaliyetlerden dolayı yapılan herhangi bir soruşturma varsa buna karşı sesimizi yükseltmek hepimizin temel görevi. Bakın, şunu ifade edeyim...

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Grev dolayısıyla bu soruşturmalar hep, grev dolayısıyla.

MAHMUT KAÇAR (Devamla) – Grevle ilgili, siz de biliyorsunuz ki sendikalar grev kararı alırlar. Bununla ilgili yapılan bütün soruşturmalara ilgili de Danıştayın bu konuda iptal kararları vardır. Yani, bugün bir grev kararında veya iş yavaşlatma eyleminden dolayı geçmişe dönük, matuf olarak netleştirilen, somutlaştırılan bir ceza yoktur. Ancak, yapılan işlemlerde eğer kamu çalışanlarının temel görevi dışında, illegal yapıların propagandasını yapma, terörist cenazelerine katılım gibi, kamu çalışanlarının değil, normal vatandaşlarımızın da hukuk devleti içerisinde temel sorumluluğu ve sorumluluğunun karşısında da cezanın olduğu işlemler varsa elbette ki hukuk devletinde bunlara karşı bir müeyyide uygulamak da takdir edersiniz ki en doğal sonuçtur.

Sendikalarla ilgili konu yapıldı ve bir sendikaya atıfta bulunuldu, işte, “yandaş sendika”, “Kurulduğu zaman üyesi şu.” diye, MEMUR-SEN’le ilgili bir yaklaşım. Elbette ki ben 2011’den itibaren milletvekiliyim, 2011’den sonrasıyla ilgili MEMUR-SEN’in yetkili organları bununla ilgili açıklamaları yapar ama 2011 öncesi bu sendikada genel başkanlık yapmış birisi olarak çok açık ve net ifade ediyorum: 2001 yılında çıkan yasayla üyeleri sıfırlanan, baskı altına alınan ve ötekileştirilen, eğer sendikal mücadelede bir örnek görülüyorsa bu ötekileştirme ve baskı MEMUR-SEN’e ve MEMUR-SEN üyelerine yapılmıştır. Bugün Diyarbakır Belediyesinde, bugün Batman Belediyesinde, bugün Siirt Belediyesinde MEMUR-SEN’e ait 1 üye dahi bulma imkânınız yoktur. Ama, bugün AK PARTİ belediyelerinin birçoğunda KESK’in yetkili olduğunu görürsünüz, MEMUR-SEN’in yetkili olduğunu görürsünüz, KAMU-SEN’in yetkili olduğunu görürsünüz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MAHMUT KAÇAR (Devamla) – Onun için, eğer bir baskıdan bahsedeceksek KESK’e yapılan baskı değil, HDP’li belediyelerin kamu çalışanlarına yaptığı baskılarla ilgili bir Meclis araştırması önergesi verilmesinin daha doğru olduğunu ifade ediyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Ver işte, araştıralım.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Verin, verin, araştıralım.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kaçar.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın hatibin konuşmasında birçok sataşma vardı ama en son söylediği cümleyle zaten “HDP’li belediyelerin yaptığı baskılar üzerine...” diyerek grubumuza sataşmıştır, söz istiyoruz.

BAŞKAN – Siz mi konuşacaksınız?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – İbrahim Ayhan konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Ayhan, buyurun.

Süreniz iki dakika.

VIII.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

11.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaçar'ın HDP grup önerisi üzerindeki konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İBRAHİM AYHAN (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, Mahmut Bey ifade etti, kendisiyle biz uzun süre sendikal çalışmalarda birlikte mücadele ettik, aynı sendikalarda olmamamıza rağmen, en azından bir zemini, bir süreci birlikte götürdük. Ben isterdim ki Mahmut Bey en son yaptığı konuşmayı önceki yaptığı konuşmalarla paralel bir şekilde götürsün. Şimdi, Türkiye’de alışılagelen ve kolay olarak ezberlere yerleşen bir ezberi de tekrar etti, sendikal çalışmalardan dolayı, demokratik faaliyetlerden dolayı, haklarını savunanlara yönelik açılan soruşturmaları terör sepetine koydu, işte, örgüt propagandası, örgüt resimleri, benzeri şeyler söyledi. Bu dil zaten çok geçmişten beri artık klişeleşmiş, olagelen bir dildir. Çok açık, net bir şekilde söylemek gerekirse -bakın, ben konuşmamda da ifade ettim- 10 Ekim Ankara katliamına karşı yapılan greve katıldıkları için 16.746 kişi hakkında idari soruşturma açıldı. Suruç katliamını protesto ettikleri için, Suruç katliamında yaşamını yitirenleri basın açıklamasıyla andıkları için yüzlerce insan hakkında soruşturma açıldı. Yani, bunun terör örgütüyle, bunun işte farklı böyle şeyle ilişkilendirilebilecek ne ilişkisi ve bir bağlantısı vardır? Dolayısıyla, nasıl ki gazetecilik faaliyetleri yürütürken gazetecilere “Terörist gazeteci.” deniliyorsa şimdi sendikacılara da sanırım “Terörist sendikacı.” denilecektir. Ben bunu gerçekten Mahmut Bey’den de beklemiyordum. Şunu açık bir şekilde söyleyeyim, elimde tek tek, soruşturma açılan kamu çalışanlarının soruşturma açılma nedenleri var, onu kendisine ayrıyeten de gösterebilirim. Tüm bunların, birtakım böyle hani...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İBRAHİM AYHAN (Devamla) - ...kriminal gerekçelerle hukuksuzların üstü örtülmeye çalışılıyor. Bu kesinlikle doğru değildir. Tamamen demokratik faaliyetler, sendikal faaliyetler.

Teşekkürler. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ayhan.

X.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

2.- HDP Grubunun, 20/6/2016 tarihinde Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım ve arkadaşları tarafından verilen, KESK’e bağlı ve muhalif sendikaların yaşadığı baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin lehinde ikinci konuşmacı İzmir Milletvekili Sayın Musa Çam. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin saygıdeğer üyeleri; Halkların Demokratik Partisinin vermiş olduğu Meclis araştırması önergesi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün, Srebrenitsa’da bundan yirmi bir yıl önce hayatını kaybeden ve dünyanın en ücra köşesinde ve nerede yapılsa yapılsın insanlığa karşı işlenmiş bütün suçları, bütün cinayetleri şiddetle ve nefretle kınıyor, hayatını kaybedenleri saygıyla anıyorum.

Halkların Demokratik Partisinin vermiş olduğu Kamu Emekçileri Sendikası KESK'e karşı yapılan baskılar ve mobbinglerle ilgili araştırma önergesinin gerekçe bölümünde aynen şunlar söyleniyor: "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi kararları olmasına rağmen, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu (KESK) üyesi birçok kamu emekçisine grev, eylem, yürüyüş etkinliklerinden çeşitli cezalar verilmektedir. Bu kapsamda, Siirt'te KESK bileşenlerinden Sağlık Emekçileri Sendikası (SES), Diyanet ve Vakıf Emekçileri Sendikası (DİVES), EĞİTİM-SEN ve TÜM BEL SEN üyelerine yönelik sürgün, açığa alma, kademe ilerlemesinin durdurulması cezaları verilmiştir. Özellikle son bir yıl içerisinde, Siirt'te keyfi uygulamalarla kamu emekçilerine yönelik hukuksuz uygulamaların başlatıldığı ifade edilmekte, bu sebeple EĞİTİM-SEN üyelerine yönelik nöbet, kılık kıyafet, sosyal medya paylaşımları gibi gerekçelerle 100'ü aşkın soruşturma açılmış ve çeşitli cezalar verilmiştir." Yine, gerekçenin bir paragrafında da: "KESK tarafından kamuoyuyla paylaşılan raporlara bakıldığında da muhalif kamu emekçileri üzerindeki baskı daha net görülecektir. Özellikle 10 Ekim Ankara katliamı sonrasında yapılan 13-14 Ekim grevleri ile 29 Aralık grevi sebebiyle soruşturmalar rekor düzeydedir." denilmekte, KESK tarafından hazırlanan rapora göre de birtakım veriler ortaya konulmaktadır. Şimdi, gerekçede bunlar söylenildiğine göre, gerçekten Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu ve diğer sendikal harekete böyle bir baskı yapılıyor mu, yapılmıyor mu bunlara bakmak lazım. Bununla ilgili de Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonunun kendisinin yayımlamış olduğu birtakım raporlar ve birtakım veriler var, bu verilere kısaca bir göz atmak gerekir. Bu, özellikle 10 Ekim Ankara patlamasından sonra ve toplu sözleşme süreçlerinde yapılan grev ve eylemlerden dolayı... Kendi raporlarına dayanan rakamlar şunlardır, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu diyor ki: "Biz 16.475 kamu emekçisine greve katıldığı gerekçesiyle çeşitli soruşturmalar açılmıştır ve bunlar yürürlüktedir. Örneğin, bunların başında, Diyarbakır'da 4.900, İzmir'de 3 bin, Mardin'de 2.600, Van'da 2 bin, Batman'da 1.200'ün üzerinde, Adıyaman'da 499, Urfa'da 246, Artvin'de 40, Gaziantep'te 475 kişi olmak üzere son üç ay içerisinde 16.475 kamu emekçisi hakkında soruşturma, araştırma ve kovuşturma yapılmıştır." denilmektedir KESK'in raporunda. Yine, bunu bilanço olarak şöyle döküyor, diyor ki işte bu son üç ayın bilançosunda: Soruşturma, uyarı ve kınama cezaları 16.646; sürgün, görev yeri ve görev değişikliği 82; işten çıkarma, göreve son verme cezaları 50; gözaltı ve tutuklama 20; Cumhurbaşkanına, Başbakanı hakaret davası 37; kademe ilerlemesinin durdurulması 23, ceza davaları ve soruşturmaları 102, akademisyenlere yönelik kadro iadesi, işten çıkarma 12, aylıktan kesme ve idari para cezası 16; sosyal paylaşım, ifade özgürlüğüne yönelik davalar 40, mobbing 14, sendikal faaliyetlerin engellenmesi 11, sendikal materyallerin engellenmesi 3, eylem ve yürüyüş engelleme 2, 2911'e muhalefet iddiasıyla açılan dava 5, eğitim ve öğretim hakkının engellenmesi, Cizre, Silopi, Nusaybin, Sur, Yüksekova ve diğer illerde de onlarca engelleme var.

Şimdi, baktığımızda, fiilen, Türkiye'de Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonuna karşı ve diğer sendikalara karşı bir yaptırımın söz konusu olduğu açık ve net bir şekilde görülmektedir. Yaklaşık olarak bayramdan önce, 27 Haziranda, yine burada, bu kürsüde, yine bununla ilgili verilen bir önerge üzerine de ben, Sayın Ahmet Bey ve diğer değerli konuşmacılarımız bunu dile getirdik. Evet, 1990'lı yıllarda başlayan, 2001 yılında çıkartılan kamu emekçileri sendikası yasasıyla birlikte, Türkiye'de önce toplu görüşme, daha sonra toplu sözleşme noktasına gelinmiştir. Ancak, bu yeterli midir? Değildir. Özellikle Türkiye Cumhuriyeti devletinin de altına imza almış olduğu ILO sözleşmeleri standardında mıdır? Değildir, onun gerisindedir. Bunu daha da ileri götürmemiz gerekiyor ama burada esas dikkat etmemiz gereken nokta, benden olan kamu emekçileri sendikalarına yol, benden

olmayanların tamamını da tasfiye etme operasyonudur arkadaşlar. Bu, sadece sendikal alanda değil, on dört yıllık AKP Hükûmeti döneminde kendisine karşı olan veya kendisine biat etmeyen tüm kurum ve kuruluşları biat eder noktaya getirmek, tasfiye etmek veyahut da yok etmek anlayışının Türkiye’de egemen olmasıdır arkadaşlar. Sanayi odası, ticaret odası, esnaf odası, diş hekimleri, mimarlar odası, mühendisler odası, kadın dernekleri, Yeşilay, TÜRGEV, vakıf, aklınıza ne gelirse gelsin, arkadaşlar, bunları AKP’ileştirmekle ilgili yoğun bir çalışma var; bu da bunlardan bir tanesidir. Evet, Türkiye’de kamu emekçileri sendikalarına, kendinden olmayan sendikalara karşı önemli bir yaptırım var, önemli bir baskı var. Tayin olacaksınız, falanca konfederasyona gideceksin, MEMUR-SEN’e gideceksin üye olacaksın, tayinin olur. O sendikaya gideceksin terfi edeceksin, o sendikaya gidip üye olursan terfi ediyorsun. O sendikaya gidip üye olursan lojman hakkına sahip olabilirsin. O sendikaya gidip üye olursan her türlü imtiyazdan faydalanma şansın ve hakkın vardır.

Bunlar doğru yöntemler ve usuller değildir arkadaşlar, bunların terk edilmesi gerekiyor ama ne yazık ki on dört yıllık AKP iktidarı döneminde bu tip alışkanlıklar artık bir kural hâline getirilmiş ve bir kural hâlinde uygulanmaya devam ediyorlar. Buna hepimizin ve herkesin karşı çıkması gerekiyor.

En son şubat ayında, 16 Şubat 2016 tarihinde Başbakanlık Personel ve Prensipier Genel Müdürlüğü, Başbakan Sayın Ahmet Davutoğlu imzasıyla, Hükûmetin aleyhinde yorum, açıklama, basın toplantısı, eylem gibi her türlü etkinlik yapıldığında bunlara katılanlar hakkında soruşturma ve kovuşturma açılmasıyla ilgili bir genelge yayımladı. Bu genelge Sayın Ahmet Davutoğlu’na yaradı mı, yaramadı mı; onu sizler biliyorsunuz. Yaramadığı açık, kimseye bir faydası olmadığı açık ve net ama bu genelge doğrultusunda ve bu genelge doğrultusunda oluşturulan BİMER marifetiyle, şimdi önüne gelen herkes ama herkes imzasız, isimsiz bir şekilde “Falanca şunu yaptı, filanca şunu yaptı.” diye kamu çalışanları hakkında, vatandaşlar hakkında BİMER’e onlarca, yüzlerce, binlerce, on binlerce şikâyet dilekçesi gönderiyor ve o insanlar hakkında kovuşturma, soruşturma açılıyor arkadaşlar.

Sorun nedir? Söylüyorsunuz “paralel devlet”, “paralel yapı”, “paralel yapı...” Onlarca insan mahkûm edildi -Tuncay Özkan’ı, Mustafa Balbay’ı, Sayın Çiçek’i- onlarca insan cezaevlerinde beş yıl altı ay yattılar, sesinizi çıkarmadınız, onlarla birlikte bunları yaptınız. Ama, şimdi aynı yöntem ve usul sizler kendiniz yapıyorsunuz, kendi bakanlarınız, kendi yöneticileriniz marifetiyle bunu gerçekleştirmeye çalışıyorsunuz ki bu doğru bir yöntem ve usul değildir.

Yani, geçtiğimiz hafta yine burada söylemiştim, Amerika’da 1940’lardan sonraki McCarthyçilik dönemini. Şu anda Türkiye’de, fiilen, ispiyonculuk ve ihbarcılık marifetiyle önüne gelen herkes kendisi gibi düşünmeyen, kendisi gibi hareket etmeyen, kendisi gibi oy vermeyen herkesi şikâyet eden, ihbar eden noktaya geldi ki bu, Türkiye’nin gidişatı açısından doğru bir nokta değildir.

Bununla ilgili şimdi mademki bu kadar iddia var, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonuna (KESK’e) bu kadar baskı var, bu kadar rakamlar verilmiş, bu kadar raporlar var; o zaman bunlar doğru mudur, yanlış mıdır anlaşılabilmesi için yapılacak bir tek şey var, hiç kimsenin şaibe altında kalmaması gerekir, doğruların gün ışığına çıkartılması gerekir. Bunların gün ışığına çıkartılması için de araştırma komisyonu kurulması gerekir. İktidarıyla muhalefetiyle hepimiz, herkes, bu kadar iddialar karşısında, şimdi burada parmak kaldırarak “Hayır, istemiyoruz.” demek yerine, bu iddiaların araştırılması ve gün ışığına çıkartılması gerekir ve o zaman demeliyiz ki: “Ey HDP, senin bu kadar iddiaların var ama biz araştırma komisyonunu kurduk, bunların hiçbirisinin doğru olmadığını gördük.” Alırsınız, suratına atarsınız. Bu kadar basit.

Ama, bunu burada reddetmek yerine o komisyonun kurulmasını hep birlikte sağlamamız ve bu iddiaların tamamını araştırmamız ve doğruları gün ışığına çıkarmamız gerekir diyor, bu konuda hepimizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çam.

Halkların Demokratik Partisi Grup önerisinin aleyhinde ikinci ve son konuşmacı İstanbul Milletvekili Sayın Halis Dalkılıç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

HALİS DALKILIÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP’nin grup önerisi aleyhinde grubum adına söz almış bulunuyorum.

Bu vesileyle ben de yirmi bir yıl önce Avrupa’nın göbeğinde yaşanan vahşeti, yaşanan katliamı kınıyorum, orada hayatını kaybeden şehitlere Allah’tan rahmet diliyorum. Bu katliamı işleyenlere sessiz kalanları, hâlâ bugün bile görmezden gelenleri insanlığın vicdanına havale ediyorum ve en yüksek seviyede, Meclis adına kınıyorum ve geçmiş olan Ramazan Bayramı’nızı tekrar kutluyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP’nin grup önerisinin içeriğine baktığımda, içeriğine katılmamakla birlikte ısrarla “bazı muhalif sendikalar” ibaresini görüyorum. Muhalif sendikanın ne olduğunu gerçekten anlamakta güçlük çekiyorum. Neye muhalif sendikalar?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yandaşı iyi bilirsin ama. Yandaşı bilirsin.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - Hükûmete mi muhalif, millete mi muhalif, işverenine mi muhalif, yaşadığı kurumuna mı muhalif yoksa kendi teşkilatlarına mı muhalif doğrusu bunu anlamakta güçlük çekiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yandaş olabilirsin...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) - Sendikaların muhalif olması lazım.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - Sendikalar muhalif değildir. Sendikanın tanımını yapalım isterseniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sendikalar yapısı gereği muhaliftir, iktidardan bağımsız olarak muhaliftirler.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Sendikanın tanımını yapalım ve sendikanın üzerine konuşalım. Sendika olmanın birinci şartı, hiçbir siyasi parti ve hükûmete yakın olmaları değil...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ee, onu nereden getirdiniz?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - ...bağımsız olmaları, bu sayede işçi, memur ve halklara toplumsal barışı, ülke ekonomisine ve ülkenin gelişmesine katkı sağlamalarıdır.

AHMET GÜNDOĞDU (Ankara) - KESK’i ve Birleşik KAMU-İŞ’i grubunuzda ağırlayan sizsiniz Özgür Bey. Ama, MEMUR-SEN MHP...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Tabii ağırlayacağız, seni de ağırlarız.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - HDP’nin önerisinde özellikle, ısrarla “muhalif...” Muhalifi gerçekten merak ediyorum, açıklamalarını da bekliyorum. Muhalif sendika hangisi, muhalif olmayan hangisi? Doğrusu bunu ben de merak ediyorum, Meclisimizin de merak ettiğini düşünüyorum.

AK PARTİ iktidara geldiği günden bugüne...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Üyesinin hakkını savunuyorsa muhalif, saraya yanaşıyorsa değil.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - ...çalışanlarımızın, emekçilerimizin bugüne kadar aldığı sendikal haklar... Türkiye'nin önünü açan AK PARTİ hükûmetleri oldu. 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nda, Sendikalar Kanununda, sırayla, 2004'te, 2006'da, 2008'de, en son 2010'da yapılan olumlu değişikliklerle sendikaların gelişmelerine yol açılmıştır ve 2010 referandumunda çalışanlarımızın, emekçilerimizin kazanımları şunlardı...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Paralel yapı kandırdı sizi 2010 referandumunda. Paralel yapı kandırdı sizi orada.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Birden fazla sendikaya üye olmak yasaktı, bu yasak ortadan kaldırıldı; memurlar ve diğer kamu personelinin toplu sözleşme hakları verildi...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – HSYK'nın yapısı ne oldu?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – ...kısmi yasaklar kaldırıldı, Ekonomik ve Sosyal Konseyin kurulması -ki bu çok önemli- anayasal güvence altına alındı. Peki, bugün sendika, bugün emekçilerin hakkını korumak adına konuşanlar o gün referandumda ne yaptı?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – “Hayır.” dedi.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) - Milletlin hafızası biliyor ama. Yüce milletimiz o gün referandumda her zaman olduğu gibi cevap verdi, sendikaları, işçileri, emekçileri sömürlere cevap verdi. Doğrusu bunları bir kere daha paylaşmış olalım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; baskı ve sendikacılık kavramlarını burada birlikte konuşalım. Yıllardır AK PARTİ'ye “Mahalle baskısı yapıyor.” diyorsunuz, bu yaftayı yapıştırmaya çalışıyorsunuz. Şimdi de “sendika baskısı” diyorsunuz. Günümüzde sendika üyeliği bakımından bakanlıklarda hem KAMU-SEN hem KESK hem onun dışındaki sendika üyelerinde bir eksilme olmuş mudur? Bunu rakamlarla bir araştırın lütfen. Artma olmuştur. Dolayısıyla, bir baskının söz konusu olduğu yerde, çalışılan kurumlarda, özellikle bakanlıklardaki kurumların hiçbirinde bir eksilme yok bahsettiğiniz sendikalar açısından.

Ben, buradan, bu öneriyi getiren HDP Grubuna sesleniyorum. Peki, sizin yönettiğiniz Diyarbakır, sizin yönettiğiniz, belediyesi sizde olan Van, sizin yönettiğiniz Mardin'de kaç tane MEMUR-SEN üyesi vardır? Bunu burada açıklayın bakalım. Mahalle baskısı ne? Onu konuşalım burada. Var mıdır? (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

MELİKE BASMACI (Denizli) – “Yönettiğiniz” ne demek ya? Orası başka bir eyalet mi?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Ben bu soruyu soruyorum. Varsa “Var.” deyin, gelin açıklayın sayılarını. Bunu merak ediyorum. Mahalle baskısını orada konuşalım.

MELİKE BASMACI (Denizli) – “Yönettiğiniz” ne demek? Oraya Hükûmet bakmıyor mu? Orası ayrı bir devlet mi? Hiç şık olmadı söylediğiniz.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Şimdi, AK PARTİ Hükûmetine sendikalara baskı yaptığı gibi bir yaftayı yapıştırmamızın mümkün olmadığını bir kere daha ifade ediyorum.

İkincisi: Bakın, yapılan soruşturmalar, kovuşturmalar...

MELİKE BASMACI (Denizli) – Mantıksız oldu. Eyalet mi orası, ayrı mı yönetiliyor?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Sendikaya üye olmak şu anlama gelmiyor: İstedığınız zaman işe gitme, istediğiniz zaman eylem yapma, istediğiniz zaman iş bırakma eylemi yapma, istediğiniz zaman seçilmiş Başbakana, Cumhurbaşkanına hakaret etme haklarını vermiyor, böyle bir özgürlük vermiyor. Eğer bunu yaparsanız bu ülkenin bağımsız hukuku var...

MELİKE BASMACI (Denizli) – Neyi var?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – ...bağımsız yargısı var, soruşturma yapar, kovuşturma yapar; suçunuz varsa cezanızı verir, suçunuz yoksa aklanırsınız. Niye soruşturmaktan imtina ediyorsunuz? Dolayısıyla, bu suçları işleyenlerle alakalı, bakın, verdiğiniz rakamlarla ilgili yaklaşık 100-102 civarında dava açılmış. Bunların çoğu ne biliyor musunuz? Başbakana, Cumhurbaşkanına hakaret ve görevi kötüye kullanmak.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Bu da bağımsız hukukun ispatı (!)

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Dolayısıyla, bununla ilgili bağımsız yargı gereğini yapacak. Eğer bunu yapmıyorsa görevini yapmamıştır.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Hangi yargı?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Bağımsız yargı.

Siz bu ülkenin yargısına güvenmeyi de öğrenmelisiniz, bu millete güvenmeyi de öğrenmelisiniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Güvensene. Hadi Danıştaya güvensene, Yargıtaya güvensene. Değiştiriyorsun...

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Nerede usulsüzlük varsa, hak tanımazlık, kural tanımazlık varsa bunlarla ilgili cevaplar mutlaka verilecektir.

MELİKE BASMACI (Denizli) – İlahi adalet verecek size.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Bundan hiç kimsenin gocunmaması lazım.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Paralel yargıçlara güvenciniz. Güvendiğiniz yargıçların hepsini yok ettiniz.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Nerede hangi ülkede yaşıyorsanız yaşayın, hangi sendikaya üye oluyorsanız olun, hangi kuruma üye oluyorsanız olun, hangi STK'ya üye oluyorsanız olun bu ülkenin kuralları var...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bu ülkenin yüksek yargıçlarını yok ettiniz.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – ...ve almanız gereken izinler var. Bu izinleri takmadan, bu ülkenin yasalarını takmadan “Ben istediğimi yaparım...”

MELİKE BASMACI (Denizli) – Diyen kimdir acaba?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – ...ben falan sendikanın üyesiyim.” diyorsanız, bununla ilgili mutlaka yargı gereğini yapar, yapmıştır, yapmalıdır.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Anayasa'yı saymayan kimdir acaba?

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Dolayısıyla, sözlerimin sonuna gelirken HDP grup önerisinin aleyhinde olduğumu bir kere daha zikrediyorum ve bu önerenin gerekli olmadığıyla alakalı bütün kanaatim tamdır. Dolayısıyla, Meclisin boşuna bu tür meselelerle değil de milletin hizmet beklediği, milletin bir an önce kavuşmasını beklediği hizmetlerin gelmesi için...

MELİKE BASMACI (Denizli) – Tabii, mesela torba gibi, mesela vergi afları gibi.

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Evet, ben, HDP’nin grup önerisine CHP’nin daha aşkla sarıldığını görüyorum, bu da ayrıca bir ibretlik durum.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Bu, şahsınıza...

HALİS DALKILIÇ (Devamla) – Daha aşkla sarılıyorsunuz.

Dolayısıyla, burada hiçbir siyasinin arka bahçesi olarak görmemeniz gerekiyor sendikaları, arka bahçeniz olarak görmeyin; görürseniz millet de sizi görmemeye devam eder. Ben tekraren söylüyorum; Grup önerisinin aleyhinde olduğumu zikrediyorum.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyor, millet adına hayırlı çalışmalar diliyorum hepinize. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dalkılıç.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama talebimiz var.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım ancak bir yoklama talebi var.

Sayın Özel, Sayın Aydın, Sayın Basmacı, Sayın Karabıyık, Sayın Çamak, Sayın Kayan, Sayın Engin, Sayın Biçer, Sayın Kayışoğlu, Sayın Çam, Sayın Atıcı, Sayın Tümer, Sayın Türkmen, Sayın Uslupehlivan, Sayın Yedekci, Sayın Yarayıcı, Sayın Yüceer, Sayın Tanrıkulu, Sayın Bayır, Sayın Özcan.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 20/6/2016 tarihinde Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım ve arkadaşları tarafından verilen, KESK’e bağlı ve muhalif sendikaların yaşadığı baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Birleşime bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.31

DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 21.34****BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Sayın milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır; okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı ve arkadaşları tarafından, “Suriye’de faaliyet gösteren cihatçı örgütlerin ülkemizi geçiş güzergâhı ile örgütlenme merkezi olarak görmelerinin ve tüm bunlara göz yummanın başta güvenlik olmak üzere yaratacağı diğer sorunların araştırılması” amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

12/7/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun, 12/7/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Özgür Özel

Manisa

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı ve arkadaşları tarafından, Suriye’de

faaliyet gösteren cihatçı örgütlerin ülkemizi geçiş güzergâhı ile örgütlenme merkezi olarak görmelerinin ve tüm bunlara göz yummanın başta güvenlik olmak üzere yaratacağı diğer sorunların araştırılması amacıyla 3/6/2016 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin (608 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 12/7/2016 Salı günlü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin lehinde ilk konuşmacı Hatay Milletvekili Sayın Hilmi Yarayıcı. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

Buyurun.

HİLMİ YARAYICI (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Suriye’de faaliyet gösteren örgütlerin ülkemizdeki faaliyetleri hakkında grubum adına söz almış bulunmaktayım.

6 Temmuz Çarşamba günü 17.15 sıralarında Hatay Reyhanlı'da Suriyeli sığınmacıların kaldığı evde bir patlama olduğu haberi üzerine derhâl oraya gittim ve oradaki konuyla ilgili yetkililerle, vatandaşlarımızla ve orada olayı gören görgü tanıklarıyla konuştum ve bilgi aldım. Aldığım bilgiye göre Reyhanlı'da binanın ikinci katında bulunan bir evde bomba yapımı sırasında bir bomba patlaması gerçekleşmiş ve patlama sonucu Usam İsa ve Rahmi Hadad adındaki 2 Suriyeli terörist önce ağır yaralanmış, bir süre sonra da hayatlarını kaybetmişlerdir. O sırada, onlardan birinin eşi olan bir kadın mutfakta iş yaparken söz konusu bomba çok tesir bırakmadığı için yaralanmadan sağ salım çıkmış, sorgusu alınmış, ifadesi sonrasında onunla birlikte 6 kişi tutuklanmıştır.

Ölen kişilerin 2015 yılının Ocak ayında AFAD'tan kart alarak Reyhanlı'ya yerleştikleri, pasaport ve yerleşim kartlarının birbirini tuttuğu bilgisini öğrendim ama bunların hiçbirinin bir önemi yok çünkü AFAD kartı verildiğine göre aklımıza ilk gelen şey bir meşru statü tanındığı, yerinin yurdunun nerede olduğu, ne iş yaptığı, kim oldukları noktasında bir meşruiyet kazandırılmış. Oysa böyle insanların bile o evde bomba yaptıklarını düşündüğümüzde ülkemize milyonlarca giriş çıkış yapan Suriye vatandaşlarının hangisinin terörist, hangisinin masum olduğunu gerçekten ayırmak çok zor. AFAD'ın verdiği tanıtım kartıyla ikamet etmiş olmaları Hükûmetin Suriye iç savaşındaki rolünü bir kez daha gözler önüne sermiştir. Ancak, patlama kadar vahim olan bir başka durum; evde yine 2 susturucu tabanca olan suikast amaçlı kullanılan tabanca, 1 uzun namlulu ve çeşitli silahlar bulunmuştur. AFAD tanıtım kartıyla ülkemizde ikamet eden şahısların bugüne kadar ülkemizde katıldığı eylemler ve işlediği suçlar henüz bilinmemektedir. Bu olay, ülkemize sığınan 4 milyona yakın insanın, Suriye vatandaşının hangisinin sığınmacı, hangisinin terörist olduğunu bir kez daha somut bir örnek olarak karşımıza çıkarmaktadır. Hatay'da bir korkuya dönüşmüş bulunmaktadır bu durum.

Reyhanlı'da halkın, hâlen, 2013'te ilçelerinde gerçekleştirilen katliamın travmasını üzerinden atamamış iken bu patlamayla bir kez daha sarsıldığına ve sarsıldığınıza tanık oldum. Uzun zamandır güvenlik konusunda endişe yaşadıklarını belirten ilçe sakinleri, kimin gerçekten sığınmacı kimin eli kanlı terörist olduğunu bilememenin tedirginliğiyle uyku uyuyamaz bir durumda olduklarını belirttiler. Patlamanın gerçekleştiği evde hayatını kaybedenlerin üzerinden AFAD kartının çıkmasının tedirginliklerini daha da artırmış olduğunu gözlemledim.

Sınır ilçesi Reyhanlı halkı, Suriye savaşının ağır yükünü üzerinde taşımaktan yorulduklarını, sığınmacılara sağlanan hakların kendilerine tanınmadığını, sığınmacıların iş yeri açmalarına rağmen vergiden muaf tutulmaları yüzünden kendilerinin rekabet edemez konuma geldiklerini, bu nedenle işsizliğin had safhaya ulaştığını; zaten ülkemizde 6 milyon insanın yoksullukla, 17 milyon insanın açlık sınırı, yoksulluk ve işsizlikle boğuştuğunu bir kez daha hatırlatarak Hükûmetin bir an önce bu duruma el atmasını istedi. Reyhanlı'da yaşayan vatandaşlarımızın iletmiş olduğu sıkıntılar belki özetle bunlar olabilir, ancak detaylarının daha da iç karartıcı olduğunu özellikle belirtmek isterim.

Hükûmetin insanlık suçlarının işlenmesine zemin hazırladığı Suriye iç savaşının etkileri Suriye'yle sınırlı kalmamıştır. Özellikle sınır şehirleri cihatçı çetelerin eğitim kampı, geçiş güzergâhları ve lojistik üsleri hâline dönüşmüştür. Hükûmet her ne kadar üst perdeden IŞİD'le mücadele ettiğini söylese de koskoca bir yalandır. IŞİD'in kamuflaj elbiseleri hâlen Hatay'daki tekstil atölyelerinde üretilmeye devam edilmektedir. Üstelik bu kıyafetler insanlık dışı koşullarda, 9-12 yaş aralığındaki çocukların çalıştırıldığı atölyelerde üretilmektedir. İngiliz gazetecilerin gelip röportaj yaptığı bu atölye sahiplerini istihbarat örgütlerimizin bilmemesi düşünülemez. Geriye tek bir seçenek kalıyor, o da bu işletmelere göz

yumulması seçeneğidir. Yine, başta Atatürk Havalimanı ve birçok saldırının emrini veren IŞİD’çi terörist İlhami Balı’nın -kaldı ki, bununla ilgili ben hem mart ayında hem haziran ayında verdiğim araştırma önergelerinde ismini özellikle belirtmiştim ve yine bizim milletvekili arkadaşlarımız defalarca altını çizmişti, yine buna ilişkin hiçbir çalışma yapılmadı ve önlem alınmadı ne yazık ki- örgütün her türlü lojistik malzeme tedarikini Hatay’dan sağladığı, hastanelerde tedavi ettirdiği IŞİD’lileri Kilis üzerinden Gaziantep’e gönderdiği mahkemeye sunulan dinleme kayıtlarında net olarak görülmüştür. Aynı İlhami Balı, 2013 yılında elini kolunu sallayarak Ankara’da Hacı Bayram civarında haftalarca örgütlenme faaliyetlerinde bulunmuş ama ne hikmetse sadece telefonları dinlenmiş, kendisine dokunulmamıştır ve o İlhami Balı, askerimizi şehit etmiş, yüzlerce vatandaşımızın katliam emrini vermiştir. Bu acılar yaşatılırken istihbaratımızın tek tesellisinin şahsı takip altında bulundurmış olmasıysa trajedidir.

Üzerinde önemle durulması gereken bir diğer noktaysa, özellikle sınır illerimizin IŞİD’ten El Nusra’sına kadar birçok örgütün hesaplaşma alanı hâline çevrilmesidir. Geçtiğimiz yıl, üst düzey bir sözde El Nusra komutanı olan Cemil Radon Hatay’da aracına bomba konularak öldürüldü. Aynı şahsa yine Hatay’da birçok kez suikast girişiminde bulunuldu. Keza, Şanlıurfa’da, Gaziantep’te IŞİD ve diğer örgütlerin kendilerine muhalif gazetecileri rahatça öldürmelerine defalarca tanık olduk. Bu katillere o kadar kol kanat gerildi ki, 2011 yılında Apaydın Kampı’na dönemin milletvekilleriyle girmemize dahi izin verilmemişti. Bizi kamp kapısında bıyksız, uzun sakallı, elinde keleş olan paçavralar, eli kanlı katiller karşıladı ve ne yazık ki kendi toprağımızda, kendi ülkemizde bizi tehdit etme cürretini gösterdiler. Esad’ı devirme uğruna küresel terörizmin tüm unsurları ülkemiz üzerinden Suriye’ye gönderildi; örgütler desteklendi, her türlü para ve lojistik destek sunuldu. Geldiğimiz aşamada Esad yerinde kaldı ve savaşı körükleyen ülkeler Esad’lı çözümü kabul etmiş görünüyor. Uzun bir süredir bu gerçeği kabullenemeyen Hükûmet, son uluslararası gelişmeler doğrultusunda politika değişikliğine gideceğinin sinyallerini vermeye başladı; bu uğurda, ilan ettiği tüm kırmızı çizgilerin çiğnenmesine örtülü onay vermeye başladı. Bu politika değişikliğinin diğer sonucu, başta IŞİD ve El Nusra olmak üzere cihatçı örgütlerle araya mesafe konulması zorunluluğudur. Savaşın daha da radikalleştirdiği örgütlerin bunu sessizce kabullenmeleri beklenmemelidir. Bu örgütlerin, artık ülkemizi de bir savaş alanı olarak kullanmaya başlayacakları kesindir. IŞİD’in son eylemleri bunun sinyalleridir. Bu nedenle, ne yazık ki ülkemiz için artık sıkıntılar daha fazla artmıştır. Savaşın asıl faturasını ne Amerika emperyalizmi ne Suudi Arabistan ne gerici, tutucu, yobaz Katar ödeyecektir. Hükûmetin kör dış politikasının faturasını sadece ama sadece halklarımız ödeyecektir.

Hükûmetin yüzlerce tır dolusu silahla iç savaşı kışkırtmasının ayrıntılarına bir kez daha girmeyeceğim, burada defalarca konuştuk.

Bu savaşın baş aktörlerinden olması ve yaşanan bu trajedinin sorumluluğu kendisinde değilmişçesine Suriyeli sığınmacılara vatandaşlık müjdesi açıklaması utanmazlığın, aymazlığın tarifinden başka bir şey değildir. Hükûmetin ülkemize getirdiği 4 milyon sığınmacı bugün insanlık dışı koşullarda yaşamak, büyük bir çoğunluğu dilencilikle yaşamını sürdürmek zorunda kalmıştır. Kamplarda yaşayan çok küçük bir azınlık dışında büyük bir çoğunluğu açlıkla, sefaletle yaşamak, kadınlar 3-4 evlilik yapmak zorunda, taciz ve tecavüze uğramak zorunda kalmıştır. Bu nedenledir ki yüzlerce Suriyeli ülkemizden Avrupa’ya geçmek isterken hayatlarını kaybetmiş, buna rağmen, ölümü göze alarak kaçmaya devam etmişlerdir.

Tüm bunlara rağmen, Hükûmet sıklıkla algı operasyonuyla sığınmacılara karşı olduğumuz yönünde algı yaratma peşinde. Bu da ayrı bir utanmazlık örneğidir. Sığınmacıların yaşadığı acıların

sorumlusu ülkemiz Hükûmeti ise öncelikle bu insanların insanca yaşamalarını talep etmek bizim insanlık görevimizdir, bu insanların hakkını aramak da bizim görevimizdir.

Bugün sayıları 500 bine ulaşan okul çağındaki Suriyeli çocuk eğitim haklarından mahkûm kalarak karanlık bir geleceğe yürüyor. Bu çocukların eğitimini sağlamak da hastaları tedavi etmek de hepsine temel insan haklarına uygun bir yaşam sunmak da Hükûmetin insanlara borcudur. Bizler Suriye’de yaşanan insanlık dramının acısını yüreğimizin en derininde hissediyoruz. Bu nedenle, savaştan kaçıp ülkemize sığınan insanlara evimizin yanı sıra yüreğimizi de açtık, açmaya da devam edeceğiz. Burada asıl sorun, Hükûmetin kapalı kapılar ardında binlerce cihatçı katile kapıları açarak onlara silah, eğitim, her türlü desteği sunmuş olmasıdır. Şu an Suriyelilerin bizden beklediği barışı sağlamaktır yoksa vatandaşlığa geçmek onların bizden talep ettiği bir durum değildir.

Teşekkür ederim. (CHP ve HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yarayıcı.

Grup önerisinin aleyhinde ilk konuşmacı Adana Milletvekili Sayın Talip Küçükcan.

Süreniz on dakika.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

TALİP KÜÇÜKCAN (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği Meclis araştırma önergesinin aleyhine söz almış bulunmaktayım.

Araştırma önergesi özet itibarıyla Suriye’de ortaya çıkan devlet dışı aktörlerin ve cihatçı terör örgütlerinin faaliyetlerine engel olunmadığı varsayımına ve iddiasına dayanmaktadır. Realite ise araştırma önergesinde yer verilen somut gerçekliğe tekabül etmeyen, alınan önlemleri –ki bunların hepsi somut önlemlerdir, biraz sonra bahsedeceğim- ve tüm bunları göz ardı eden iddialardan ibaret olup realite son derece farklıdır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye zor bir coğrafyada bulunmaktadır. Küresel güç mücadeleleri ve bölgesel rekabetlere sahne olan bir coğrafyadayız. Türkiye’nin içinde bulunduğu jeopolitik iklim hem önemli imkânlar sunmakta hem de riskler ve meydan okumalar getirmektedir. Irak işgali ve Suriye’deki iç çatışmalar ne yazık ki bölgesel istikrarı ve Türkiye’nin güvenliğini olumsuz etkileyen gelişmeler olmuştur.

Değerli milletvekilleri, Türkiye, Suriye krizi gündeme geldiğinde iki tane önemli seçenekle karşı karşıya geldi: Bu seçeneklerden bir tanesi, ya sınırimıza yığılan insanlara kapıları açmak ve onlara bir hayat öpücüğü vermek ya da onları rejimin eline teslim etmektir, kadın, çocuk, yaşlı demeden. Türkiye, vicdani, ahlaki bir sorumluluk üstlenerek sınırları açtı. Bugün 3 milyondan fazla veya 3 milyona yakın Suriyeli Türkiye’de. Elbette 3 milyona yakın insanın göç ettiği bir yerde sınırların tamamen, özellikle 911 kilometrelik sınırın bütünüyle kontrol edilmesi mümkün olamayabilirdi. Zira, Türkiye bir istihbarat devleti değildi, Türkiye bir güvenlik devleti değildi. Ancak geline nokta şunu ifade etmekte yarar var ki Türkiye, bölgede oluşan jeopolitik boşluğu dolduran devlet dışı aktörleri ve terör örgütlerini önceden zaten gördü ve bütün bunlarla ilgili önlemlerini almaya başladı. Suriye’de merkezî hükûmet ve rejim ülkenin çoğunda kontrolü kaybetti, iktidar ve güç boşluğunu DAİŞ, PYD, YPG ve benzer örgütler doldurdu. Bunlar Türkiye için önemli tehditler ve riskler oluşturdu ve Türkiye ilk günden itibaren bunlara karşı bildiğimiz pozisyonunu aldı ve tekrarladı.

Değerli milletvekilleri, Türkiye, özellikle sınırlarımız içerisinde faaliyet göstermeye çalışan ve bu niyetle ülkemize gelmeye çalışanlara ilişkin önemli tedbirler aldı. Bunlar somut tedbirlerdir, bunları tek tek ifade etmekte yarar var.

Bunların başında teknik tedbirleri sizinle paylaşmak isterim. İlk olarak, Türkiye, özellikle Suriye’de DAİŞ ve PYD’nin, YPG’nin kontrolüne geçen yerlere yakın bölgelerdeki hudut kapılarını kapattı ki buralardan illegal geçişler olmasın Türkiye’ye.

Türkiye’nin bütün sınırlarında görev yapan askerî personelin yüzde 50’si Suriye sınırında konuşlandırıldı. Amaç, bu sınırdaki güvenliği ve güvenlik riskini mümkün olduğunca kontrol altında tutmak.

Sınırdaki güvenliği sağlamak amacıyla yüzlerce kilometre hendekler kazıldı, tel engeller çekildi. 1.280 kilometre sınır güvenliği yolunda düzenlemeler yapıldı, yaklaşık 300 kilometrelik aydınlatmalar yapıldı. Bunların bir amacı vardı, o da sınırimızın güvenliğini sağlamak ve geçişleri kontrol altına almak.

Sınır güvenliğini sağlamak amacıyla, belki bazı muhalefet partisi arkadaşlarımızın farkında olmadığı gelişmeler de sağlandı. Örneğin modüler geçici üs bölgeleri kuruldu, mobil keşif gözetleme sistemi genişletildi ve yaygınlaştırıldı. Bu tedbirler sayesinde, Suriye’ye yasa dışı yollarla geçmeye çalışan veya Suriye’den Türkiye’ye gelmeye çalışanlar büyük oranda engellendi.

Biz, Türkiye’de terör örgütlerinin faaliyetlerini engellemek amacıyla siyasi tedbirler de aldık. Türkiye’ye giriş yasağı listesi oluşturuldu, listede yer alanların ülkeye girişi engellendi.

Havaalanlarında ve otobüs terminallerinde risk analiz merkezleri kuruldu ve bunlar sayesinde çok sayıda insan gözaltına alındı, yakalandı.

Ben somut olarak şunlarla sözlerimi tamamlamak istiyorum; bakın, Türkiye aldığı somut önlemlerle neler yaptı: 145 farklı ülkeden 51.617 yabancıya Türkiye’ye giriş yasağı konuldu, bu son derece önemli bir rakam. 98 farklı ülkeden 3.637 yabancı sınır dışı edildi. Bunun bir amacı vardı. Düşünebiliyor musunuz, Brüksel’deki saldırıyı yapanları Türkiye saldırıdan bir yıl önce tespit etti, sınır dışı etti, ilgili ülkelere bildirdi. Demek ki Türkiye’nin kendi içerisinde riskli kişileri yakalama, gözetleme ve bunları sınır dışı etmeyle ilgili son derece önemli aygıtları aslında var ve bunları kullandı.

Gelelim gözaltı meselesine. Çatışma bölgeleriyle ilgili irtibatlı olduğu anlaşılan ve görülen 5.465 kişi gözaltına alındı, bunların 2.098’i yabancı. 1.748 kişi -ki 679’u yabancı- tutuklu şu anda ve 1.560 kişi mahkemeye sevk edildi. Bütün bu rakamlar ve gelişmeler bize gösteriyor ki hem teknik anlamda hem de siyasi anlamda Türkiye kendi sınırlarını koruma, Türkiye’ye sızmaya çalışan terör örgütlerini kontrol altına alma ve faaliyetlerini yasaklamak için, engellemek için elinden gelen çabayı göstermektedir.

Ancak şunu da ifade etmekte yarar var sayın milletvekilleri: Suriye’de kriz devam ettiği sürece, yanı başımızda bir ülkede çatışmalar devam ettiği sürece, hangi önlemleri alırsanız alın, sınırların güvenliğini yüzde 100 sağlamak kolay olmayacaktır. Bakın Meksika-Amerika sınırına, neredeyse her metrekaresi duvarlarla çevrili ama hâlâ illegal göçler yaşanabiliyor. Bu gerçekliği de göz önünde bulundurarak ben CHP grup önerisinin aleyhine oy verilmesini takdirlerinize sunuyorum.

Saygılar sunarım, teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Küçükcan.

Grup önerisinin lehinde ikinci konuşmacı, Gaziantep Milletvekili Sayın Mahmut Toğrul.

Süreniz on dakika.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) - Teşekkürler.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, CHP'nin, Suriye'de faaliyet gösteren cihatçı terör örgütlerinin ülkemizi geçiş güzergâhı olarak kullanmasının önüne geçilmesi başlıklı araştırma önergesi üzerine söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, değerli milletvekilleri, bugün Suriye iç savaşının 5'inci yılını geride bıraktık. Aslında, baktığımızda, herkes biliyor ki... Şimdi, AKP sözcüleri buraya gelip bir alınan önlemlerden bahsediyor, bir de bir gerçeklik var, toplumun algısı var ve yaşanan gerçeklik var. O yaşanan gerçeklik de şu: Biliyorsunuz, dönemin Hükûmeti, Arap Baharı Suriye'ye geldiğinde kısa sürede Emevi Camisi'nde namaz kılmayı planlıyordu ve Suriye'nin kısa sürede düşeceğini hesap ediyordu. Bu şekilde, özellikle Suriye'nin kuzeyinde, "Rojava" denilen bölgede Kürtlerin bir statüye sahip olacağı öngörüsüyle bu durumu engellemek için Suriye'de faaliyet gösteren cihadist örgütlerle içli dışlı olduğu ve beraberce birçok faaliyeti örgütlediği, bugün aslında mahkeme tutanaklarından satır satır biliniyor.

Değerli arkadaşlar, bunların bir kısmını size şöyle sıralayayım: Türkiye'nin üzerinden geçen cihadist grup, cihadist çete sayısı şu anda IŞİD'in toplam oranını oluşturan yüzde 50'ye yakını yabancılardır ve bu yabancıların tamamının Türkiye üzerinden geçtiğine dair ciddi makaleler vardır. Biz ne kadar bunları görmezden gelirsek gelelim uluslararası basın her gün bunları yazıyor. Yine, Suriye'deki Kürt statüsünü engellemek adına bu cihadist gruplara olmadık destekler verildi. Bakın, şimdi ortaya çıkıyor ki aslında bu faaliyetlerin hepsini Türkiye istihbaratı adım adım takip ediyormuş. Cihadist çetelerin sınır emiri olarak tarif edilen İlhami Balı adım adım izleniyor, dünyanın öbür tarafından gelen çeteler burada İlhami Balı'yla temas kuruyorlar. Polis kayıtlarında, teknik takipte, ses kayıtlarında, dinleme kayıtlarında bunlar satır satır yazıyor. İlhami Balı çetelere "Şu petrole gelin, şu petrolden şu otele gidin, yatın. O otelden falanca kişi sizi alacak ve sizi sınırın öte yakasına geçirecek." Bunların hepsi kayıtlı.

Yine, Ankara bombalamasını planlayan Yunus Durmaz'ın da adım adım izlendiği ve yine Yunus Durmaz'ın Antep'te nasıl örgütlendiği, Adıyaman'da hepinizin bildiği çay ocakları, IŞİD çetelerinin yaralılarının nasıl hastanelerimizde tedavi edildiğini mahkeme tutanaklarında aslında satır satır yazılmış. Yine, Antep'te Burç Yolu'nda, Burç ormanlık alanında bu çetelerin eğitim yaptığını, silahlı-silahsız eğitim yaptıklarını fotoğraflarıyla ayrıntılı belgelemişler, iki yıl boyunca izlemişler ama ne hikmetse hiçbir şey yapılamamış. Yunus Durmaz'la irtibatlı olan Diyarbakır bombacısı Orhan Gönder engellenememiş. Ankara bombasını yapanlar engellenememiş. Suruç'ta kendisini patlatanlar engellenememiş ya da engellenmemek istenmiş.

Bakın, yaratılan öyle bir algı var ki çeteler çok rahatlıkla gelip havaalanlarında sanki burada... Hani üniversite sınavını kazandığınızda bir büro açılır ya oraya gider, o büroyla temas kurarsınız, IŞİD çeteleri de orada sanki büroları varmış gibi temas kuruyorlar, sınır bölgelerine gidiyorlar, hatta ve hatta sınır bölgelerinde askerlerle temas kuruyorlar. Dünyada yaratılan, açık bir şekilde IŞİD'in rahatlıkla burayı kullandığı algısı o çetelere verildiği için askere gidip "Biz karşıya geçmek istiyoruz." diyebilmişlerdir.

Tüm bu durumlara karşı, maalesef, aslında şu anda ülkemiz IŞİD'in bir arkabahçesi olmuş durumda. Şu anda özellikle sınır illeri -Hatay, Gaziantep, Kilis, Urfa- o kadar ciddi bir örgütlenmeye sahipler ki, artık bu örgütlenme öyle bir noktaya gelmiş ki aslında devletin denetiminde, adım adım izlediğinin dışında başkaca hücre evlerinin kurulmuş olduğu yaygın bir şekilde dillendiriliyor.

Yine, IŞİD çetelerinin faaliyetlerine baktığımızda, örneğin -İnternet üzerinden- Gaziantep'te Ezidi kadınları pazarlama merkezi kuruyorlar. O merkezler tespit ediliyor -yine tutanaklarda bunlar mevcut- oraya baskın yapılıyor. Binlerce sayfalık, paraların transferinde kullanılan Arapça makbuzlar olmasına rağmen, ne hikmetse o baskında gözaltına alınan 6 kişi on beş günlük bir süre zarfında mahkeme edilip serbest bırakılıyor. O Arapça dokümanların bile çevirisi -uzmanlar tarafından- geldiğinde mahkeme bitmiş oluyor, mahkeme bittikten sonra o çeviriler geliyor.

Yine, değerli arkadaşlar, şu anda halk gerçekten kiminle beraber yaşadığının, IŞİD çetesinin nerede kaldığının, kendisiyle aynı binada mı, komşu binada mı kaldığının endişesini yaşıyor.

Tüm bunların sonucunda sınırlarımızı tamamen açtık. Yarattığımız bizatihi "İşte, orada bir Kürt statüsü oluşmasın. Esad hemen gitsin. Bir ihvan-ı Müslimin, Müslüman kardeşliği liderliğine soyunalım." gerekçesiyle tüm kapıları açtık, kimlerin geldiğini dahi kontrol etmedik. Şu anda ortaya çıkıyor, AFAD kamplarında yaşayan yüzlerce çete burada eğitim almış. AFAD kartlarıyla sınırı geçmişler, Suriye'de savaşmışlar, tekrar Türkiye'ye gelmişler. Türkiye'de ve Avrupa'nın başkentlerine gidip kendilerini patlatmışlar.

Biraz önce Sayın Bakan kamplardan bahsederken beş yıldızlı olduğunu, tüm Avrupa'nın hayranlıkla izlediğini söylüyor ama ne hikmetse Suroç'ta, Nizip'te, İslâhiye'de ve Apaydın kamplarında nelerin yaşandığından, çocuk tecavüzlerinin ve kadın ticaretinin buralarda organize edildiğinden bahsedilmiyor. Buralardaki çocukların tecavüze uğradığını yine biz mahkeme kayıtlarından öğreniyoruz. Beş yıldızlı kamplarda çocuk tecavüzü ve oradaki insanların tamamen eğitimsiz... Aslında pedagojiden uzak kişiler tarafından o kampların yönetildiğini hepimiz biliyoruz. Kimlerin o kamplara hangi saiklerle idareci olarak atandığını da biliyoruz. Oraya yönetici olarak atadığınız kişiyi şu anda Ankara'ya öğretmen olarak getirdiniz. Şimdi, bunların hepsi ortadayken şimdi kalkıp mülteciler üzerinden yeni hesaplar yapılıyor. Mültecileri yeterince iç ve dış siyasette araçsallaştırdınız. Avrupa'ya karşı kürdistandaki katliamlar görülmesin diye "Üzerinize salarız." tehditleriyle Avrupa'yı susturmaya çalıştınız, dış politikada araçsallaştırdınız. İç politikada Alevilerin, azınlıkların olduğu yerlere cihadist kampları kurmaya çalışıyorsunuz ve o insanları yerini yurdunu terk etmeye zorluyorsunuz. Maraş Dulkadiroğlu Kaymakamı köylüleri arayıp "Biz sizin cem yapmanıza tolerans gösteriyoruz." diyebiliyor. Haddiniz midir, hakkınız mıdır? Siz bir halkın inancını nasıl yaşayacağına nasıl tolerans gösteriyorsunuz? Siz kim oluyorsunuz? O halk nasıl inanıyorsa öyle ibadetini yapacak, öyle toplanacak. Ama, tehdit edilmekte bir kusur duyulmuyor, bunun önlemleri alınmıyor, Sayın Kaymakamla ilgili yapılmış hiçbir işlem yok. Şimdi, bu tüm durumlar gösteriyor ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MAHMUT TOĞRUL (Devamla) - Ülkemizin daha ileride bir karanlığa gitmemesi için bu önerinin desteklenmesi ve bunda sorumluluğu olanların hesap vermesi gerekiyor diyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Toğrul.

Grup önerisinin aleyhinde ikinci ve son konuşmacı Bursa Milletvekili Sayın Kadir Koçdemir. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

Buyurun.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; sözlerimin başında hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün 21’inci yılını idrak ettiğimiz Srebrenitsa’daki katliamda kaybettiklerimizi rahmetle, minnetle, saygıyla anıyorum.

Suriye’de 2011 yılının Mart ayının ortasında Daraa şehrinde çocuk tutukluları ve bu tutuklamaları protestoyla başlayan eylemler, Türkiye Cumhuriyeti’nin yanlış politikalarıyla, dış politikasıyla bugün, başta Türkiye olmak üzere dünyanın en önemli dertlerinden biri hâline gelmişti. Bu eylemler demokratikleşme talepleriyle başladı ancak gelenen noktada demokrasi ile ilgili bir tahminde bulunmak Suriye’nin yakın ve orta geleceğinde normal aklın çerçevesi içine sığmamaktadır.

Bugün Suriye’de “vekâlet savaşları” dediğimiz İran’ın Hizbullah’la, Rusya’nın ordusuyla, Amerika’nın anti IŞİD koalisyonu ile kendilerini gösterdiği bir arenaya dönmüştür ve 400 binden fazla can kaybı, 11,5 milyon da yerinden yurdundan olmuş insan Suriye’de bulunmaktadır. Bunların 4 milyonu yurt dışına çıkmış, 2 milyon 750 bini Türkiye’de, geri kalan 7,5 milyonu da Suriye içinde kendi yaşadığı yeri terk etmek zorunda kalmıştır. Bunun bu noktaya gelmesinde Türkiye’nin uyguladığı dış politikanın büyük payı vardır çünkü dış politika ipek halı dokumak gibidir, orada milimetrelerle ölçülür ilerlemeler ve yine dış politika millî güç unsurlarıyla, millî imkânlarla, millî hedefleri ve millî idealleri ahenkleştirme sanatıdır. Ayakları yere basmayan, heyecan, ütopya dolu adımlar dünya tarihinde her zaman çok büyük zararlara yol açmıştır.

Türkiye dış politikada, AK PARTİ hükûmetleriyle birlikte, yüz yıllar içinde oluşturduğu birikimi bir tarafa atmış, bu zamana kadar beğenmedikleri hariciyenin yaptığının tersini yaparak netice alacağını zannetmiştir ve bütün bunlar şu anda Cumhurbaşkanlığı makamında olan Sayın Tayyip Erdoğan ve artık Başbakanlıktan uzaklaştığı için kendisine günah yüklemenin, suç yüklemenin mübah hâle geldiği Sayın Davutoğlu sayesinde olmuştur.

Sayın Cumhurbaşkanımız bir bilardo oyuncusudur, Amerikan bilardosu oynamaktadır, topoların durmasını bekleyip topolar durduğu anda kendince uygun olan hareketi yapmaktadır. Birkaç yıla matuf bütün şeylerde başarısız olmuş, attığı bütün adımlardan geri dönmek zorunda kalmıştır. Oysa, siyaset ve dış politika bir satranç oyunudur, hamleleri karşı hamleleri de dikkate alarak yapmak gerekir. Hislerle, duygusal tepkilerle dış politika olmaz.

Kasım ayında Rus uçağı düştüğünde ilk gün “50 kere olsa gene düşürürüz.” deyip ertesi gün “Bu uçağı, Rusya’nın olduğunu bilseydik düşürmezdik.” demek ancak bir bilardo oyuncusunun yaptığı dış siyasetle izah edilebilir.

En son, biliyorsunuz, İncirlik’te Alman parlamenterlerin ziyaretini büyük bir krize döndürdük çünkü o da hiçbir tahlil, hesap yapılmadan atılmış bir adımdı. Savunma Bakanları geldi bir parlamenter olarak, orayı paşa paşa ziyaret etti ve yakında Alman parlamenterler de orayı ziyaret ederlerse buna şaşırılmak lazım çünkü 180 derece dönüşler dış politikanın mutadî hâline gelmiştir.

Sayın Cumhurbaşkanımız ve Hükûmet yüzde 51'i olmayan bir yönetim sergilemektedir. Yarın Suriye'yle ilişkilerimiz düzelir mi? Yüzde 50 düzelir, yüzde 50 düzelmez; yüzde 51 yok. Mısır'la ilişkileri düzeltmek isteyecek miyiz? Yüzde 50 isteriz, yüzde 50 istemeyiz; yüzde 51 yok arkadaşlar ve bizler de bu irade ortaya konulduktan sonra bunu gerekçelendirme, buna bahaneler bulma konusunda maharetlerimizi ilerletiyoruz. Ben eminim, bir ay önce İsrail'le yakınlaşma gerektiğine dair küçücük bir imada bulunulsa burada bu grup onu linç ederdi sözleriyle ya da "Rusya'ya yanlış yapıyoruz, Rusya'ya üzüntümüzü, özrümüzü ifade etmemiz gerekir." desek duymadığımız laf kalmazdı. Nitekim, savaşta bile tarafların konuşmaya devam ettiği gerçeğinden, o ülkelere giden heyetlere olmadık hakaretler edildi ama bugün kendimiz oralara heyet göndermek istiyoruz.

Bu dış politikanın tek başarısı, tarihte sadece Hitler'e ve Hitler sonrası İsrail'in kuruluşunda bir araya gelen Amerika ve Rusya'yı Türkiye'ye karşı bir araya getirmek olmuştur. Bugün Amerika, Rusya, İran Suriye'de Türkiye'nin karşısında yer almaktadırlar.

Hükûmet bu hâliyle hibrit bir Hükûmete benzemektedir. Hani biliyorsunuz, hibrit otomobiller var; mazot bittiği vakit elektrik enerjisiyle, elektrik enerjisi bitince başka bir enerjiyle gidiyor. Dış politikada da benzer ilkeler, hangisi işimize yarıyorsa davranışımızı açıklamak için bu ülkelere müracaat edildiğini görüyoruz. Bugün İçişleri Bakanımız -dış işleriyle ilgili nedense İçişleri Bakanı konuştu- aynı şeyde yirmi saniye arayla çok büyük bir tenakuza düştü ve burada AKP Grubu Sayın Bakanı alkışladı. İçişleri Bakanı dedi ki: "Bir ülke var, adını söylemeyeceğim, bana 600 kişilik bir liste getirdi. O listeye baktım, hep işe yarayacak adamlar vardı, yüksekokul mezunları vardı içinde." Ondan sonra, vatandaşlığa geçirme işini gerekçelendirirken aynen şunu söyledi: "Biz işe yarayacakları alacağız, bakacağız, inceleyeceğiz, işe yarayacakları alacağız." dedi. Hem o ülkeye işe yarayanları seçmeyle ilgili ensar duygusu, anlayışı adına eleştiride bulunuyorsunuz hem de -bizzat Cumhurbaşkanımızın lafı- "Avrupa'ya mı kaptıralım bu işe yarayacak insanları?" diye ve bu iki şey yirmi saniye arayla söyleniyor, burada da alkışlanıyor.

Arkadaşlar, gözden kaçıramayacağımız bir şey var, uluslararası indeksler var, uluslararası Fragile States Index var yani devlet olma vasfını kaybeden ülkelerle ilgili bir indeks var. Bu indekste Türkiye 178 ülke arasında 79'uncu; 90'ıncılıktan 79'unculuğa geldi. Yani güvenlik, hukuk devleti, adalet, emniyet, asayiş gibi temel devlet fonksiyonlarını yapamayan bir ülke durumunda Türkiye ve giderek de kötüye doğru gidiyor.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Amerika kaçınıcı, Amerika?

KADİR KOÇDEMİR (Devamla) – Bu indeksleri ben size takdim ederim Osman Bey.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Hayır, hayır, Amerika kaçınıcı?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Adam Amerikan milletvekili değil ki, Türk milletvekili.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Dallas'ta ne oldu bir de onu söyle.

KADİR KOÇDEMİR (Devamla) – Arkadaşlar, bu indekslerde kötüye gidiyoruz. Demokrasi indeksinde, basın özgürlüğünde, insan haklarında, bütün sıralamalarda Türkiye'nin kötü yerde olması önemli değil ama trend de daha aşağıya doğru gidiyor.

NURETTİN ARAS (İğdır) – Bu ülkeden daha özgür ülke yok.

KADİR KOÇDEMİR (Devamla) – “Bu ülkeden daha özgürü yok ve bunlar küçük şeyler.” Bunu duyunca şu aklıma geldi arkadaşlar: Bir filmde New York’ta polis bir suç örgütüne karşı bir operasyon planlıyor. İki sene uğraşıyorlar, tam operasyonda düğmeye basılacak, bir gün önce bir haber sızıyor ve bu mafya suç örgütünden hiç kimseyi alamıyorlar. Polis örgütünün başı o bilginin sızdığı departmandaki memuru çağırıyor, ona kızıyor, diyor ki: “Ne yaptınız? Niye bütün her şeyi, bütün emekleri heba ettiniz?” Memur çok pişkin, buradaki bakanlarımız gibi. Diyor ki: “Efendim, küçük bir sızıntı oldu.” Amir diyor ki: “Daha önce böyle bir sızıntı olduğunda Nuh (AS) kendisine bir gemi yapmak zorunda kalmıştı.” Türkiye’de bu kadar ölümler, bu kadar kayıplar, uluslararası arenada bu kadar küçük düşmeler olduğunda bunlar küçük şeyler değil arkadaşlar.

Vatandaşlıkla ilgili son bir teklifimi arz etmek istiyorum. Gelin, Sayın Tayyip Erdoğan’a çifte vatandaşlık olarak Suriye vatandaşlığını verelim. Sadece buradaki 2 milyon 750 bin Suriyeli değil, oradaki Suriyeliler de konuşulsun.

Saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarında alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Koçdemir.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – ...ancak yoklama talebi var.

Sayın Özel, Sayın Bakan, Sayın Gürer, Sayın Karabıyık, Sayın Uslupehlivan, Sayın Kayan, Sayın İrgil, Sayın Yarkadaş, Sayın Arslan, Sayın Demirtaş, Sayın Yedekci, Sayın Aydın, Sayın Hürriyet, Sayın Kayışoğlu, Sayın Arık, Sayın Basmacı, Sayın Çam, Sayın Balbay, Sayın Yiğit, Sayın Akkaya.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı ve arkadaşları tarafından, “Suriye’de faaliyet gösteren cihatçı örgütlerin ülkemizi geçiş güzergâhı ile örgütlenme merkezi olarak görmelerinin ve tüm bunlara göz yummanın başta güvenlik olmak üzere yaratacağı diğer sorunların araştırılması” amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Sayın milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerine, bastırılarak dağıtılan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 403, 396, 145, 249, 141, 213, 42, 130, 155 ve 135 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11'inci sıralarına alınmasına, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine ve 404 ve 405 sıra sayılı Kanun Tasarılarının İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

12/7/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/07/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Naci Bostancı

Amasya

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri :

Bastırılarak dağıtılan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 403, 396, 145, 249, 141, 213, 42, 130, 155 ve 135 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11'inci sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi;

Genel Kurulun;

12 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

13 Temmuz 2016 Çarşamba günü birleşiminde 396 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

14 Temmuz 2016 Perşembe günü birleşiminde 145 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

Haftalık çalışma günlerinin dışında 15, 22 ve 29 Temmuz 2016 Cuma günleri saat 14.00'te toplanarak bu birleşimlerinde gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında bulunan işlerin görüşülmesi;

15 Temmuz 2016 Cuma günü birleşiminde 249 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

19 Temmuz 2016 Salı günü birleşiminde 141 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

20 Temmuz 2016 Çarşamba günü birleşiminde 213 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

21 Temmuz 2016 Perşembe günkü birleşiminde 42 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

22 Temmuz 2016 Cuma günkü birleşiminde 130 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

26 Temmuz 2016 Salı günkü birleşiminde 155 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

27 Temmuz 2016  arşamba günkü birleşiminde 135 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

28 Temmuz 2016 Perşembe günkü birleşiminde 263 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

29 Temmuz 2016 Cuma günkü birleşiminde 328 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24.00'te günlük programların tamamlanamaması hâlinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

 alışmalarına devam etmesi;

404 ve 403 sıra sayılı kanun tasarılarının   Tüzük' n 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetvellerdeki şekliyle olması;

 nerilmiştir.

403 Sıra Sayılı Uluslararası �şg�c� Kanunu Tasarısı (1/727)		
Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 28'inci maddenin birinci fıkrası arası (1'inci fıkranın a, b ve c bentleri dâhil)	30
2. Bölüm	28'inci maddenin ikinci fıkrası ila 30'uncu madde arası (28'inci maddenin ikinci fıkrası; üçüncü fıkrasının (a, b, c, � ve d) bentleri; (e); (f); (g ve �) bentleri; dördüncü fıkrası; beşinci fıkrasının (a); (b); (c)); (�); (d ve e) bentleri; (altıncı, yedinci, sekizinci) fıkraları; dokuzuncu; onuncu fıkraları ile on birinci fıkranın (a); (b); (c); (�); (d); (e); (f); (g); (�); (h) bentleri, on ikinci fıkrası ile geçici 1'inci madde dahil)	28
Toplam Madde Sayısı		58

404 sıra sayılı Yatırım Ortamının iyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728)		
Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 25'inci maddeler arası	25
2. Bölüm	26 ila 54'üncü maddeler arası	29
3. Bölüm	55 ila 77'nci maddeler arası (60'nci maddenin (a) ve (b) bentleri ile geçici 1 ve geçici 2'nci maddeler dahil)	26
Toplam Madde Sayısı		80

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin lehinde ilk konuşmacı Kırıkkale Milletvekili Sayın Ramazan Can. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Grup önerimizle, 404 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nı gündemin 1'inci sırasına almayı planlıyoruz.

Yine gündemin 2'nci sırasına 403 sıra sayılı Uluslararası İşgücü Kanunu Tasarısı'nı almayı planlıyoruz.

Üç haftalık çalışma periyodunda cuma günlerini de çalışma takviminde öneriyoruz yani 15, 22 ve 29 Temmuz tarihleri itibarıyla çalışmayı planlıyoruz.

Ayrıca gündemin 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10'uncu sıralarına da 8 tane uluslararası sözleşmeyi alıp yasalaştırmayı düşünüyoruz.

Grup önerimize Genel Kurulun desteğini bekliyor, tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Can.

Grup önerisinin aleyhinde ilk konuşmacı Manisa Milletvekili Sayın Özgür Özel. (CHP sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İktidar partisinin grup önerisini görüşmek için buradayız. Aslında, normal şartlarda “Danışma Kurulu” diye bir mekanizma var. Danışma Kuruluna 4 partinin grup başkan vekilleri ya da görevlendirdikleri milletvekilleri katılacak. Orada iktidar ne yapmak istediğini anlatacak, muhalefet partileriyle istişare edecek ve Meclis bir çalışma düzeni alacak. Adalet ve Kalkınma Partisi kendisinden önceki iktidarların aksine ve iktidarda kıldemlendikçe bu uzlaşi arayışını ve uzlaşi yeteneğini kaybetmiş ve Meclise sadece kendi grup önerilerini getirip dayatmak ve çoğu zaman da İç Tüzük'e hatta bazen Anayasa'ya aykırı grup önerileri getirerek bu grup önerilerini sayısal çoğunluğuyla, parmak çoğunluğuyla geçirip Meclise bir çalışma düzeni, bir istikamet dayatma yolunu seçiyor. Öyle olunca

ne oluyor? Herkes İç Tüzük'ten doğan haklarını kullanıyor. Bugün şu anda saat on buçuk. Grupların konuşmalarından sonra yapılacak oylamayla, on bire çeyrek kala, Meclisin bugün nasıl çalışacağına karar verilecek. Bu, gerçekten iktidar partisinin ve onun "Biz söyleriz olur, biz ne dersek öyle olacağız, istişare etmeyiz, kimseyle konuşmayız, kimsenin katkısını almayız." yaklaşımının sonucu. Yani çoğunluğuna dayanarak çoğulculuğu terk eden bir yaklaşımın sonucuyla karşı karşıyayız.

Dikkat ettiniz mi, iktidar partisinin grup önerisi konuşulurken ilk cümle "Kırk sekiz saatlik bekleme süresi kullanılmadan." İç Tüzük çok açık bir şekilde Genel Kurulda görüşülecek olan bir kanun tasarısı ya da teklifinin sıra sayısı bastırılıp milletvekillerine ve gruplara dağıtıldıktan kırk sekiz saat geçmeden görüşülemeyeceğini açıkça karara bağlamış. İçinde diyor ki: "Aksi yönde bir karar alınmadıkça." Buradaki aksi yönde karar, Meclis tarihinin önemli bir kısmında, "Danışma Kurulunun önerisi" olarak teamülen yerleşmiş ama Adalet ve Kalkınma Partisi bunu Danışma Kuruluna gitmeyip "19'uncu maddeye göre, gidilmediyse, toplanmadıysa herkes kendi önerisini getirir"e çevirip, bu Meclisin önüne dayayıp sizin çoğunluk oylarınızla da bu Meclise istikamet dayatmaya alışmış.

Bu konu Anayasa Mahkemesinin önüne gitmiş. Birazdan Sayın Elitaş der ki: "Buradaki bilmem ne maddesinden bu anlaşılıyor." Anayasa Mahkemesi incelemiş, İç Tüzük'e açıkça aykırı bulmuş, yalnız, bu konuda Anayasa'da bir düzenleme olmadığı için Anayasa'ya aykırılığa hükmedip hükmedemeyeceğini karara bağlayamamış. Ama kararı diyor ki: "Yapılan iş İç Tüzük'e aykırıdır." Yani, İç Tüzük bu Meclisin anayasasıysa, bu Meclisi İç Tüzük'e göre yönetmek iktidarın boynunun borcuysa bu işi bir daha yapmaması lazım bu yüksek mahkeme kararından. Ama, tabii, Anayasa'ya aykırı değil, İç Tüzük'e aykırı. Bir eylemli İç Tüzük uygulamasına dönüştürdüler, yıllardır da bunu suiistimal ediyorlar.

Bugün size şunu söylüyor, iktidar partisi milletvekillerine de söylüyor, sadece bize söylemiyor: "Benim ortaya koyduğum irade bu kanunu basıp size dağıtıktan sonra sizin bunu açmanız -80 madde, neler neler var içinde- okumanız, bölgenizdeki sivil toplum kuruluşlarıyla, bölgenizde bu konudan etkilenebilecek -örneğin, bugün için- varsa iş adamlarıyla, yatırımcılarla istişare etmeniz ve buraya katkı sağlamanız benim umurumda değil." diyor. "Okumazsanız okumayın. ikide bastırdım, üçte dağıttım, burada konuşturacağım." diyor. Bizim grup önerileri olmasaydı üç buçukta bu kanunu görüşmeye başlayacaktık. Biz, dün akşam itibarıyla, başka bir kanunun görüşmesi hazırlığındaydık. O komisyon üyesi arkadaşlarımız konuşma sıralarını belirlediler, çalışmalarını yaptılar ama bugün -hatta resmiyete bakarsan, yani gayriresmî 3'ten beri biliyoruz- yüce Meclis birazdan karar verecek ve bambaşka bir kanun, bambaşka bir komisyon, bambaşka tartışmalar. Diyorlar ki: "Meclisin bizim gözümüzde hiçbir kıymetiharbiyesi yoktur. Bize hangi talimat gelirse onu yaparız." Bakın, gelen talimat ne? Aslında gelen talimat, yurt dışından gelen işçilerin çalıştırılmasıydı. Biz buna çok ciddi şekilde karşı çıkıyoruz, muhalefet edecektik. Biraz önce sayın vekil anlatıyor, Cumhurbaşkanı iftar yemeğinde, en doğru yerde konuştu diyor. En doğru yerde konuştu ama Kilis'te roketatarlarla çocuğunu kaybetmiş anneyi de en fena bir yerde ağlattı. Ne dedi? "Beni iftar yemeğine çağırırsanız, Cumhurbaşkanı acımızı paylaşacaktı, o benim için tek kelime etmedi, Suriyeli sığınmacılar için konuştu." (CHP sıralarından alkışlar) O ananın önüne geçmiş, korumalar böyle böyle ittiriyor. O korumalara o talimatı veren de o ananın huzurunda iftara onu çağırın vali de oranın o duygu durumunu fark etmeyip böyle bir şey söyleyen Cumhurbaşkanı da gitsin o anadan önce helallik istesin. Ben çok kolay alabileceğini de düşünmüyorum açıkçası.

Bundan sonraki süreçte hemen kamuoyu araştırmaları, yandı gülüm keten helva, yüzde 92 karşı... Hani ne oldu milletin adamına, milletin adamı millete rağmen bir şey yapmazdı? Yüzde 92 karşı, hop geri vites, aynen geri, hemen Elitaş'a talimat saraydan, diyorlar ki: "Aman ha yurt dışı işçi çalıştırma konuşulursa... Biz 'TOKİ'den ev verilecek.' dedik, Türkiye'deki evsizler, barksızlar ayağa kalktı. Şimdi, yurt dışından işçi de muhalefet bize 'Suriyeli işçiyi, Türkiye'deki işsizler dururken'i söyleyince bu sefer o yüzde 92, yüzde 97 de olur." O yüzden saraydan talimat, çarliston, hemen oradan oraya sıra sayıları değişsin, bir tane grup önerisi, İç Tüzük kimin umurunda, Anayasa kimin umurunda? Hadi bakalım, burada, şimdi, milletin adamı bir geri vites yapıp Mehter Marşı'yla yeniden vaziyeti toparlayana kadar bundan sonraki süreçte siz sabahlara kadar şimdi çalışacaksınız.

Yatırım durumunun iyileştirilmesi... Hiçbir şeyden haberiniz yok. Neden? Başka bir kanuna hazırlıklıydınız, hepimiz öyle ama böyle gerekti, böyle yaptılar, şimdi oturacağız, konuşacağız. Peki, bu kanun içinde son derece önemli düzenlemeleri içeriyor; satır, satır, satır, her bir maddede konuşmamız lazım.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Senin haberin yok, milletin haberi var ya. Bakanlar Kurulunda canlı oldu.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Ama böyle bir şey yapamayız, üzerinde konuşamayız. Niçin konuşamayız? Çünkü sizin üzerinizdeki vesayet Elitaş, Elitaş'ın üzerindeki vesayet Saray. Saray diyor ki: "Bu maddeleri konuşmadan geçin."

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Çok sataşıyorsun ama.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Ne yapacağız? Bize verilen vazife ne? Kardeşim, Cumhuriyet Halk Partisi, seçmeninden aldığı oy, ona duyduğu saygı gereği itirazlarını dile getirecek, çare yok. Her maddede önerge vereceğiz. Biz her maddede önerge vereceğiz, siz diyeceksiniz ki: "Bu önergeleri neden verdin?" Kardeşim, öyle düzenlemeler var ki onlar geri çekilmezse kara para, bu havuz paraları, rüşvet paraları dışarıya çıkıyor, içeriye alınıyor, aklanıyor, yetimin hakkı yeniyor ve o havuzun başında, şimdi devletin başında olan beyefendi ilk icraat olarak da bunu yapıyor. Ben buna itiraz edeceğim, geri çekertmek için her şeyi yapmak zorundayım. Elimde önerge vermek dışında bir şey yok. Neden? Elitaş maddeler üzerinde konuşmamıza engel olacak bir şekilde getirdi. Bu kanun normal gelecekti. Şahıs adına başvuruları hep beraber yaptık. Ama şu anda -biraz önce gittim- temel kanuna dönüştürüldüğü için şahıs adına başvuruların geçerliliği yok, tamamen İç Tüzük ayaklar altında. Hadi bakalım, bugün ne olacak?

HALİS DALKILIÇ (İstanbul) – Milletin vakit kaybetmeye tahammülü yok, oyalanamaz bu işlerle. Bu işler bir an önce yapılacaktır.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Kimse bugün, yarın, perşembe, cuma sabaha karşı 05.20'de gelip de sakın "Özgür Bey neden bu kadar önerge veriyorsunuz?" falan demesin. Sizin yaptığınız işe karşı bizim yaptığımız meşrudur, sizin yaptığınız iş İç Tüzük'ün, Anayasa'nın arkasından dolanmaktır.

Bugün geline nokta hep birlikte gördük; Sayın Elitaş, bizim itirazlarımızdan sonra, Sayın Başkanın doğru uygulamasıyla neler yaşandığını gördük. Bu Meclise saygı duymak zorundasınız. Bu Mecliste Cumhuriyet Halk Partisi aldığı her oyu anasının ak sütü gibi helal ettirmek için seçmenine görevini yapıyor. Birileri buna karşı kara parayı aklamak, havuz parasını aklamak, uluslararası birtakım karmaşık ve çapraşık işlere... Sahillerimizde tatil yaptırdığınız o Suud aşiretinin, Suud hanedanının

ülkesinde kadınların araba kullanması yasak, burada 10 çıplak kadınla jet skiye biniyor, siz de Sahil Güvenliğin 302 numaralı botunu görevlendirmişsiniz, yanında kuş uçurtturmuyor. (CHP sıralarından alkışlar) Arkadaşlar, o botun içindeki evlatları anaları “Peygamber ocağına yolluyorum.” diye yolladı, eline kına yaktı da yolladı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) - Peygamber ocağı bildi yolladı, siz Suudi Kralı’nın jet skisine refakat ettiriyorsunuz. Bunun hesabı bir gün sizlerden sorulur.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Çanakkale’ye de eline kına yakıp yolladı, Çanakkale’ye.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) - Çok teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Konuşuyorsunuz sadece.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Grup önerisinin lehinde ikinci konuşmacı, Kayseri Milletvekili Sayın Mustafa Elitaş. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika, buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Elitaş, Suudi prensten başla yanıtı, Suud prensten başla.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Aslında, Sayın Grup Başkan Vekilimiz Özgür Özel çok güzel bir konuşma yaptı İç Tüzük’le ilgili, konuşmalarının son kısımlarına katılmıyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Suudi Kral değil mi, jet ski...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Gazetede resimleri var Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - Ama İç Tüzük’le ilgili son iki üç dakikalık kısmı -hangisi olduğuna bakarsınız tutanakta- hariç olmak üzere, İç Tüzük’le ilgili Anayasa Mahkemesinin kararları da dâhil olmak üzere, hakikaten Türkiye Büyük Millet Meclisinin İç Tüzük yapma konusunda ne kadar mecburiyet hissettiğinin en güzel örneğini şu andaki yaptığınız konuşmada gösterdiniz.

Bakın, geçmişteki uygulamaları siz inceleyememiş olabilirsiniz. Biz son dönemde sanki İç Tüzük’ün 52’nci maddesindeki kırk sekiz saat geçmeden görüşülmesiyle ilgili tavsiyeyi bu dönemde yapıyormuş gibi görüyorsunuz ama önümde tutanaklar var, mesela 21’inci Dönem, mesela 1996, kaçınıcı dönem bilmiyorum, 20’nci Dönem olabilir ya da 21’inci Dönem olabilir. 1/8/1996 tarihinde tasarının kırk sekiz saat geçmeden gündeme alınmasıyla ilgili bir grup önerisi var. Yine, 1999 yılında tasarının kırk sekiz saat geçmeden gündeme alınmasıyla ilgili grup önerisi var. Yine, 2002 tarihinde, 57’nci Hükûmet döneminde, 21’inci Dönem 4’üncü Yasama Yılı, yine tasarının kırk sekiz saat geçmeden gündeme alınmasıyla ilgili grup önerisi var. Nitekim, ondan da geçtik, bu dönemde, şu anda Genel Başkan olan Sayın Kılıçdaroğlu’nun imzasıyla da -muhtemelen grup başkan vekiliyken- tasarının kırk sekiz saat geçmeden gündeme alınmasıyla ilgili grup önerisi var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Nasıl?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Yine, şimdi Meclis Başkan Vekilimiz olan Sayın Akif Hamzaçebi’nin...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Danışma Kurulu, Danışma Kurulu...

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Hayır, hayır. Bakın, o örneği de size okuyayım:

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hadi oku.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – “Danışma Kurulu 27/5/2014 Salı...”

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Danışma Kurulu, Danışma Kurulu önerisi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Danışma Kurulu önerisinde, kırk sekiz saat geçmeden bunun gündeme alınmasıyla ilgili...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Danışma Kurulu; dört partinin uzlaşısı, imzası...

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Hayır, hayır. Danışma Kurulu, dört partinin ortak imzasıyla olan kısım, diğerleri de kırk sekiz saat geçmeden bu konunun gündeme alınmasıyla ilgili...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Nedir o biliyor musunuz? Gündeme girmiş, bugün diyelim ki 403 sıra sayılı Kanun Tasarısı bastırılıp dağıtılmış; bastırılıp dağıtıldıktan sonra “Aksine bir hüküm olmadıkça kırk sekiz saat geçmeden görüşülemez.” diye bir hüküm var 52/1.

Şimdi, bu aksine hüküm nerede alınacak? Ya Danışma Kurulu ortak karar verecek ya da baktığımız zaman grup önerilerinin her halükârda 19’uncu madde gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulması gereken bir durum söz konusu. 19’uncu madde gereğince biz bunu yapıyoruz ve bunu daha önce de yaptık. Başka partiler de yaptı, bizden önceki iktidarlar da yaptı, Cumhuriyet Halk Partisinin -Ne zaman iktidar oldu bilmiyorum- ortak olduğu dönemler var, o ortak olduğu dönemlerde... Bu İç Tüzük 1876’dan kalma bir İç Tüzük yani 1973 tarihli İç Tüzük ama 1876’dan kalma İç Tüzük, Meclisi Mebusandan kalma bir İç Tüzük’ün bugüne kadar revize edilmiş, getirilmiş hâli İç Tüzük. O güne baktığımızda bunlarla ilgili de çeşitli durumların var olduğunu görüyoruz.

Bakın, Anayasa Mahkemesi konuyla ilgili nasıl bir kanaat oluşturdu bilmiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Burada, hemen vereceğim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Sayın Özel biraz sonra yerime oturduğumda verebilir ama Anayasa Mahkemesi öyle bir hüküm sunuyor, diyor ki: “Biz bunun Anayasa’ya aykırılığını inceleyemeyiz. Niye inceleyemeyiz? Çünkü Anayasa’ya aykırı bir durumun olabilmesi için Anayasa’da yer alması gerekir.” İşte, üstadiazam burada, Sayın Kuzu burada.

BURHAN KUZU (İstanbul) – Aynen öyle.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İç Tüzük’e aykırı, İç Tüzük’e.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Sayın Kuzu burada olduğuna göre... Ben Sayın Kuzu’yu şimdi görüyorum. Haddimi aşmıyorum herhâlde Sayın Başkanım. Yani cumhuriyet tarihinde geçmiş uzun bir zaman, on iki yıl süreyle Anayasa Komisyonu Başkanlığı yapmış ikinci bir kişiyi göremezsiniz. Sayın Kuzu...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Allah taksiratını affetsin (!)

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Onun için, burada Anayasa’ya aykırı bir hükmün olduğunu ifade edebilmek Anayasa Mahkemesinin Anayasa’da var olduğunu ifade etmesiyle mümkün. Ama Anayasa Mahkemesinin bir kararı var biliyorsunuz, Anayasa Mahkemesi İç Tüzük’ün Anayasa’ya aykırı olan kısımlarını inceleyebilir ama Anayasa Mahkemesinin bir hakkı daha var, bir kararı daha var Sayın Özel, Türkiye Büyük Millet Meclisi eylemli bir iç tüzük yapma kararını oluşturduysa Anayasa Mahkemesinin bunu inceleme hakkı ve yetkisi de var ama sizin okuduğunuz -ben sizin okuduğunuza göre söylüyorum- Anayasa Mahkemesinin görüşünde -kararı diyemiyorum, karar verebilmesi için uygulanabilir olması lazım- ne Anayasa’ya aykırı bir durum ne de eylemli bir iç tüzüğün var olduğuyla ilgili bir kısım değerlendirilmemiş. O anlamda baktığımızda Sayın Özel, hakikaten İç Tüzük’le ilgili değindiğiniz konular önemli konular, ona teşekkür ediyorum.

Dün telefonla yaptığımız görüşme çerçevesinde, diğer siyasi parti grup başkan vekilleriyle de yaptığımız mutabakat çerçevesinde- perşembe günü 4 siyasi partinin grup başkan vekilleri veya temsilcileri bir araya gelecekler Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nü görüşecekler. Bu İç Tüzük’ün behemehâl yapılması gerekir. Ben açıkça kendi adıma söylüyorum, sekiz yıl grup başkan vekilliği yapmış birisi olarak söylüyorum, ki bazı arkadaşlarımız da bu konuda mutabaktır, geçmiş dönemin tarihçesini bilen arkadaşlarımız var veya diğer arkadaşlar Türkiye Büyük Millet Meclisi tutanaklarını inceledikleri takdirde görecekler, şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarında İç Tüzük yüzde 20 uygulanıyorsa büyük bir başarıdır değerli arkadaşlar, İç Tüzük yüzde 20 uygulanıyorsa büyük bir başarıdır. Onun için, herkesin bir iç tüzüğü var: AK PARTİ grup başkan vekilinin -orada oturan arkadaşın- ayrı bir iç tüzüğü var, Cumhuriyet Halk Partisi grup başkan vekilinin ayrı iç tüzüğü var, HDP’nin ayrı bir iç tüzüğü var, Meclis başkan vekilinin ayrı iç tüzüğü, Milliyetçi Hareket Partisinin ayrı bir iç tüzüğü var. Herkes anladığı şekilde iç tüzüğü uygulamak için gayret gösteriyor.

Onun için, hakikaten bir aydır, bir buçuk aydır herhâlde grup başkan vekilliği görevini yapıyorum, şu anda bakıp geçmiş dönemdeki yaptığımız çalışmaları da gördüğümde, o dönemdeki iç tüzük çalışmalarına baktığımda Türkiye Büyük Millet Meclisinin eğer yüzde 20 İç Tüzük’e uygun yaptığı çalışma var olduğunu söylersek hakikaten mübalağa yapmamış oluruz gibi geliyor.

Bugün bir ifade daha kullandınız. Bakın, Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Bakanın gündem dışı konuşmaya verdiği cevabı, 52’ye 2’ye göre uygulamasıyla ilgili konuda... İçeride konuştuk, biliyorsunuz. Sayın Başkan dedi ki: Meclis Başkanı... Nitekim Kanunlar Kararların verdiği metinde de yazıyor, Kanunlar Kararların verdiği metinde de “Bakan gündem dışı konuşmaya cevap vermiştir. 59’a 1’in uygulanma mecburiyeti vardır...”

Yani burada Sayın Başkan ve grup başkan vekilleriyle yaptığımız istişare toplantısında nitekim arkada da söyledik, “Biz bu insanlık dışı katliamla, soykırımla ilgili, lanetlenmesiyle ilgili konuşmayı her ortamda yapalım ve süresiz de konuşalım ama İç Tüzük’ü ihlal ederek değil.” dedik. On beş dakika konuşalım, on dakika konuşalım, yirmi dakika konuşalım. Yine, değerli grup başkan vekili arkadaşlarıma teşekkür ediyorum, dediler ki: “Biz bunu beşer dakika konuşuruz, kâfi.” Ama Sayın Başkana da buradan teşekkür ediyorum huzurlarınızda, İç Tüzük ihlaline meydan vermeden, grup başkan vekillerinin yaptığı bir anlaşma çerçevesinde, olayın da ehemmiyetine binaen, hakikaten insanlığın vicdanını yaralayan bir katliamla ilgili burada Türkiye Büyük Millet Meclisinin değerli siyasi partilerinin ve değerli grup başkan vekillerinin, hatta sözcülerinin de dâhil olmak üzere...

Nitekim, Sayın Başkan gündemi açarken bizimle yaptığı istişare sonucunda dedi ki: “Biz bugüne kadar 15 milletvekiliyle ilgili bir mutabakat yaptık ama uygun görürseniz, ben böyle böyle, günün önemine binaen 30 milletvekiline, teamül olmamak kaydıyla söz vereceğim.” Ve bugünün anlamına binaen bunu da hep beraber uygun gördüğümüzü ifade ettik. Çünkü böyle konularda, millî hassasiyetin, vicdani hassasiyetin, insani hassasiyetin zirve yaptığı konularda zaman sınırı tanınmaz. Ama bizim oradaki itirazımız, İç Tüzük’ün ihlal edilerek yapılması ve bundan sonra da örnek gösterilerek teamül hâline gelmesiyle ilgili bir durumu engellemek adına yaptığımız bir itirazdı ve bunda da Sayın Başkan gerekli itirazın doğru olduğu kanaatine vardı ve beş dakikalık bir konuşmayla, siyasi parti gruplarınca yapılan beşer dakikalık konuşmayla bu konunun bu düzenlemesini yaptı. “Siyasi parti gruplarına söz veriyorum.” dedi, beşer dakika siyasi parti grupları adına söz alan milletvekilleri bu insanlık dışı katliamı kınamak üzere, telin etmek üzere burada konuşmalarını gerçekleştirmiş oldular.

Değerli milletvekilleri, bakın, dün değerli grup başkan vekillerine -tahmin ediyorum- saat altı civarında, 18.00 civarında ne konuşacağımızla ilgili bilgi verdik. “Muhtemelen ya 404’ü konuşacağız ya 403’ü konuşacağız. Akşam MYK’da bunun değerlendirmesini yapacağız, yarın bu konuyla ilgili kanaatimizi, kararımız size bildirilir.” dedim. O ara HDP grup başkan arkadaş dedi ki: “MYK’dan kaçta çıkarsanız çıkın lütfen bana mesaj atın.” Size de atsam uygun olurmuş, o benim ihmalem olarak değerlendirilebilir. HDP grup başkan vekiline saat 23.00 civarında ben 404 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nı görüşeceğimizi ifade ettim. Ve bu kanun tasarısı Plan ve Bütçe Komisyonundan bayramdan önce geçti değerli arkadaşlar. “Bilgi sahibi değiliz.” demek, hakikaten Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri ile Türkiye Büyük Millet Meclisinin ilgili milletvekillerine karşı yapılan bir haksızlıktır diye düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, baskıya dün girdi, dün.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Plan ve Bütçeci konuşuyor, saygısızlık.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Evet, yani daha...

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamlı) – Hayır, siz muhalefet şerhini yeni verdiniz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Yani, ne görüşüleceğini bilmek bu Meclisin hakkı mı, değil mi yahu?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamlı) – Muhalefet şerhini verdiniz, bayramdan önce konuşuldu.

MUSA ÇAM (İzmir) – Anlaşmamız öyle, anlaşmamız öyle, anlaşmamız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamlı) – Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Elitaş, konuşmasının birçok yerinde... Ama son kısmını söyleyeyim ki daha rahat olsun. “‘Bu konuya hazırlıksızdık; bu, bugün basıldı.’ demek, Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine hakarettir.” dedi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hayır, hayır, öyle demedim.

BURHAN KUZU (İstanbul) – Demedi, demedi, “hakaret” demedi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Beni Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine hakaret etmekle suçladı.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Haksızlık olur.” dedim, “hakaret” demedim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Haksızlık yapmakla suçladı, öyle değilse.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hah, hakaret değil.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben hakaret gibi anladım, haksızlık yapmakla suçladı, cevap hakkımı kullanmak istiyorum.

BAŞKAN – Bu bir sataşma değil ama Sayın Özel.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bu görüşüldü.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Bir şey yok efendim, Plan ve Bütçede görüşüldü.

BURHAN KUZU (İstanbul) – Bir şey demedi ki yahu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, kaldı ki...

O zaman şunu da söyleyeyim, buna tekrar dönebiliriz: Benim de içinde olduğum ve sizin Başkanlığınızda içeride gerçekleşmiş olan bir toplantıyı, ki o toplantının içeriği burada konuşulacak olsa -biz bunu etik olarak yapmıyoruz- herhâlde en çok Sayın Elitaş burasından terler yine.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Açıkla o zaman, öyle “Terler.” diyorsan açıklamak mecburiyetindesin. Beni terleten konu ne, onu lütfen...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama önemli olan mesele şu: O toplantıyla ilgili bir şeyler söyledi, o konuyla ilgili bir şeyler söyledi, bizim içinde bulunduğumuz bir konuşma, tartışma ortamından sonra burada bir uzlaşya varıldığını söyledi ama bizim varmış olduğumuz böyle bir uzlaşya yok. Biz bir başka noktadan yaklaştık, o konuya açıklık getirmek istedim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Meclis Başkan Vekilimizin okuduğu cümleler o zaten.

BAŞKAN – Sayın Özel, şimdi, burada bir sataşma yok. Eğer konuya açıklık getirmek istiyorsanız ben size yerinizden söz vereyim, sataşmadan değil.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, İç Tüzük’ün 69’uncu maddesine göre, söylediğim bir söz bağlamından koparılarak bana atfen farklı şekilde ifade edildiği için açıklama hakkı, kürsüden iki dakika...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Tutanaklara geçti, “Öyle değil.” dediniz.

BAŞKAN – Açıklama yapacaksınız Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – 60’a göre istemiyorum efendim.

BAŞKAN – Tamam, açıklama, yerinizden iki dakika vereyim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, ama kürsüden bu hak, neden yerimden olsun?

BAŞKAN – Sataşma değil ama Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, kürsüden sataştı. Efendim, şöyle birlikte bakalım.

BAŞKAN – Peki, şimdiye kadar konuşmuşunuz.

Buyurun Sayın Özel.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Yapamadın, beceremedin bu işi, olmadı.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Oldu işte.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Olmadı. Temenniler olmadı, olmadı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, 69’da...

BAŞKAN – Sayın Özel, tamam, buyurun.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

12.- Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, çok değerli arkadaşlar; Sayın Başkanın başkanlığında içeriye gittik.

Bir kez tutanak bir bütündür. Tutanağı açın okuyun. Sayın Başkan kullanılan cevap hakkının bir milletvekiline cevaben değil bütün gruplara hak doğurduğunu düşündü, itiraz ettiniz. Biz o noktada bir usul tartışmasına gittik sizin talebinizle. Usul tartışmasının sonunda, tutanakta Başkan “Kararım değişmedi, onar dakikaya karar verdim.” dedi. Bu sırada, sizin itirazınız üzerine Başkan kararını açıklamış ve sizin oylama talebinize rağmen, kararını açıklamış olmasından sonra bir ara vermeye karar verdi. İçeriye gittik, orada siz tam bu söylediklerini söylediniz, biz kabul etmedik. Biz dedik ki...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Siz kabul etmediniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Kabul etmedik,.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Siz kabul etmediniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) - Bir uzlaşma yok ve şöyle bir şey oldu: Dedik ki...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sadece siz kabul etmediniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Hayır, hepimizin kabul ettiği şu...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Sen” diye ifade edeyim, sen kabul etmedin.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) - Başkan “Onar dakika” demişti, bu arayla da ve konunun da önemine binaen “Biz bunun beşer dakikaya indirilmesine itiraz etmeyiz.” dedik ama Başkanın yaptığı uygulamadan geri adım atılması doğru değildi. Tutanak bir bütündür, yarın oturur okursunuz.

Burada, hem Sayın Başkanı birtakım laf oyunlarıyla -kendisini savunmak benim haddim değil- hem de bütün grupları ve şahsımı birtakım laf oyunlarıyla bugünkü uygulamada, İç Tüzük’e uygun davrandığımız hâlde sizin baskınızla fikrimizi değiştirmiş gibi bir ifade kullanmanızı en hafif deyimle kınamak gerekir. Bu doğru bir şey değil. İçeride konuşulanların içeride kalması ilkesine hem riayet etmeyip hem onu çarpıttığınızda biz sizin içeride neler yaptığınızı burada söyledikten sonra şöylesek böyle olursunuz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Söyleyin, söyleyin burada, söyleyin, söyle. Bak, töhmet altında bırakma, söyle, söyle.

ÖZGÜR ÖZEL (Devamla) – Vakti gelince ben sizin o alnınızdan o teri akıtmayı büyük bir zevkle yapıp “Buyurun, görüyor musun, aktı yine terin.” diyeceğim.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Bak bu yaptığın haksızlık, bu yaptığın ahlaki değil, yaptığın ahlaki değil, orada ne konuşuluyorsa söyleyeceksin. İkimizin de şahitleri var, bu yaptığın ahlaki değil. Ne konuşuldu söyleyeceksin.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Beceremedin, olmadı, ikna edici olmadı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Göreceğiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerine, bastırılarak dağıtılan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 403, 396, 145, 249, 141, 213, 42, 130, 155 ve 135 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11'inci sıralarına alınmasına, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine ve 404 ve 405 sıra sayılı Kanun Tasarılarının İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin aleyhinde ikinci ve son konuşmacı Sayın Erkan Akçay, Manisa Milletvekili.

Süreniz on dakika.

Buyurunuz Sayın Akçay. (MHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu yaptığın ahlaki değil.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bugünkü konuşmaya istinaden söylemiyorum, açık söylüyorum. Damlattırırım o teri yine.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Onu orada söyleyeceksin, ahlaki olacaksın.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Söyleyeceğim bir dahaki sefere.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şimdi söyle, kalk.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bugün olan bir şeyden bahsetmiyorum, içeride böyle terliyordun ya geçen günler, ondan bahsediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akçay'ı kürsüye davet ettim, sayın grup başkan vekilleri, Sayın Özel, lütfen...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Pardon efendim.

BAŞKAN - Sayın Akçay'ı davet ettim.

Buyurunuz Sayın Akçay, yeniden başlatıyoruz sürenizi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun vermiş olduğu bir grup önerisini görüşüyoruz ve genellikle Meclisin üç hafta süreyle salı, çarşamba, perşembe ve cuma günleri çalışmasını öngören, düzenleyen ve mutat hâle gelen, aslında her hafta hemen hemen verilen fakat özellikle bundan iki-üç hafta evvel de neredeyse günlük hâlde verilen bir grup önerisini görüşüyoruz.

Tabii, Sayın Elitaş dinlerse sevinirim. Yarın tekrar bir grup önerisiyle gelip gelmeyeceğinizden acaba emin misiniz, önce bir onu ifade etmek lazım.

Şimdi, “Her partinin bir anayasası var, iç tüzüğü var.” dedi Sayın Elitaş. Milliyetçi Hareket Partisinin bir tane anayasası var, bir tane de iç tüzüğü var. Biz kendimiz bir iç tüzük ihdas etmiş veya ihdas etme gayreti içerisinde girmiş değiliz. Fakat bu sizin fiilî durum alışkanlığından kaynaklanıyor olmalı ki, zaten Anayasa’yı tanımayan ve onun pek çok hükmünü dikkate almayan, bunu da açık açık defalarca söyleyen bir anlayışın temsilcisi olarak konuşuyorsunuz ve İç Tüzük’te de yine bu keyfi, şahsi ve dayatmacı bir anlayışın tezahürü olarak bu görüşmeleri gerçekleştirmek istiyorsunuz.

Şimdi, Sayın Elitaş bugün bir beyanat veriyor, “İç Tüzük çıkmadan Meclis kapanmaz.” diyor. Bunu ne zaman söylüyorsunuz Sayın Elitaş? Şimdi, gruplar olarak, grup başkan vekilleri olarak, İç Tüzük’e ilişkin bir toplantı yapma, komisyon gibi bir kurul vasıtasıyla bunları görüşmekte mutabık kaldıktan sonra söylüyorsunuz. Normalde, bu, bir uzlaşma kültüründe...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben sizin iyi niyetinize güvenerek söylüyorum o konuyu.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Evet, teşekkür ederim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yani birlikte mutabık kaldığımız için söylüyorum, siz de katkı sağlayacaksınız diye söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Ama “İç Tüzük çıkmadan Meclis kapanmaz.” deyince...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Öyle bir kanaat oluşturduk, onun için söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Peki, bu sizin bizi iyi niyetli görmenize karşı biz de sizi iyi niyetli görmeye zorlayalım kendimizi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Dikkatli olun, Elitaş’tan bahsediyorsunuz!

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Ama, tabii, 13 Haziranı yanılmıyorsam, Sayın Cumhurbaşkanının bir iftar yemeğinde çıkarılan bir işaret fişeğiyle bu İç Tüzük tartışmalarının alevlendirildiğini de bir kenara yazmak gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, iktidar partisi iğneyi kendisine, çuvaldızı muhalefete batırmak durumunda, onu tavsiye ediyorum.

Şimdi, karar yeter sayısı temin edemeyip yoklama veremeyince, bundan yüksünüp, bunun sıkıntısını duyacağına, tam aksine muhalefetin karar yeter sayısı ve yoklama istemesinden rahatsız olan bir iktidar partisiyle karşı karşıyayız ve sanki muhalefet çıkacak yasaları gereksiz yere engellemeye çalışıyormuş gibi bir anlayışı kabul etmek mümkün değil.

İddia ediyorum, bugünkü yaptığımız görüşmelerin tutanaklarını süre olarak hesaplayalım, şu saate kadar eğer boşa geçtiğini iddia edecek olursanız ki ben boşa geçtiğini iddia etmiyorum, etmeyeceğim de fakat sizin maksadınıza matuf bir netice hasıl olmamışsa birinci derece sorumlu olarak iktidar partisi grubunu gördüğümü de ifade etmek istiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, gelen bu grup önerisi için Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna sormak istiyorum: Siz iktidar partisi olarak kendi önerdiğiniz bu çalışma takvimine uyacak mısınız? Genel Kurulda toplantı ve karar yeter sayısını rahatlıkla hazır bulundurabilecek misiniz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Değerli AK PARTİ’li milletvekilleri, bakın, size söylüyor bunu arkadaşımız, Sayın Erkan Akçay.

ERKAN AKÇAY (Devamla) - Evet. Size de böyle bir katkı olsun Sayın Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Teşekkür ediyorum.

ERKAN AKÇAY (Devamla) - Yani, Meclis gündemini belirlemeye yönelik bu grup önerileri, esas itibarıyla, Meclisin daha kaliteli bir yasama yapmasını düzenlemiyor.

Şimdi, iktidara bir talimat geliyor, iktidardan iktidar grubuna bir talimat geliyor ve AKP Grubu bile Genel Kurulun bu hızlı değişen gündemine ayak uydurmakta zorlanıyor. Bugün, biraz evvel yaptığımız tartışmalar da işte “Uluslararası İşgücü Tasarısı mı gelecek yoksa 404 no.lu Kamu Yatırımlarının İyileştirilmesine Yönelik Tasarı mı gelecek?”teki belirsizlik Hükümetin plansız ve programsız çalışmasının en bariz delillerinden birisidir. Hatırladığınız kadarıyla bu Uluslararası İşgücü Tasarısı 24’üncü Dönemde gündeme gelmesine rağmen kadük olan bir tasarı.

Sayın Özel de gayet haklı olarak ifade etti; mesela ben evvelsi gün sadece Uluslararası İşgücü Tasarısı’na çalıştım çünkü Çalışma Komisyonundan geçen ve bayram arifesinde de alelacele, iki günlük bir Çalışma Komisyonu görüşmesiyle geçip, kabul edilip sıra sayısı alan bir tasarı. Takdir edersiniz ki milletvekili arkadaşlarımızın 58-60 maddelik bir tasarıya hemen o gün adapte olması, nüfuz etmesi beklenemez. Bu, grup başkan vekilleri için de beklenemez. Fakat, yine sizin de ifade ettiğiniz gibi, öğleye doğru kamu yatırımlarına ilişkin tasarının geleceğini kesinlikle öğrendik ve arkadaşlarımıza da bu konuyu bildirdik. Şimdi, işte bu fiili duruma ayak uydurma zorluğu var. Fiili durumdan kurtulmak lazım. Ülkeyi de, Meclisi de kurumlarıyla ve kurallarıyla yönetmek lazım. Tasarıların Genel Kurul gündemine gelmesi için kırk sekiz saat bekleme şartının nasıl aşıldığını, buna ilişkin tartışmaları hep hatırlıyorsunuz. İşte, iktidar partisi kendine göre bir İç Tüzük ihdas etmeye çalıştığı için o duruma bizi de ortak etmeye çalışıyor ama bundan en fazla sorumlu olan da iktidar partisi grubu. Tasarıların kırk sekiz saat geçmeden Genel Kurula getirilmesi, torba kanunların temel yasa olarak görüşülmesi, bir kere, normalde İç Tüzük’e aykırı durumlar ve İç Tüzük hükümlerinin zorlanmasından başka bir şey de değil. Üstelik bu uygulamalar siyasi parti gruplarının uzlaşmasıyla değil, sadece iktidar partisinin iradesiyle ve dayatmasıyla gerçekleştiriliyor.

Geçtiğimiz gün de Sayın Elitaş bir kampanya şeklinde bu İç Tüzük tartışmalarını devam ettirdi. Biz de, tabii, muhalefet olarak, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak önümüzdeki günlerde yapacağımız İç Tüzük çalışmalarına elimizden gelen iyi niyetli, samimi katkıları, 24’üncü Dönemde verdiğimiz gibi, vermeye gayret edeceğiz. Maksat üzüm yemektir yani bağcı dövmek değil. Buradan ülkemize, vatanımıza, milletimize faydalı kanunların çıkması, ülkemizin daha iyi yönetilmesi birinci muradımızdır.

80 maddelik kamu yatırımlarını iyileştirme tasarısı... Adı o kadar güzel ki bir kere adı bağlıyor insanı, itiraz mümkün değil ve o maddelerin büyük çoğunluğuna da muvafakatimiz var, destek de vereceğiz, daha olumlu katkı olması için önergelerimizi de vereceğiz ve görüşlerimizi dile getireceğiz. Fakat bu tasarıların içerisine öyle birkaç madde yerleştiriliyor ki aslında bunu, o birkaç maddeyi ayrı bir tasarı veya teklif olarak getselseler hem iktidar partisinin niyeti daha iyi billurlaşacak, berraklaşacak hem de o toplum yararına gördüğümüz, muhalefet olarak da desteklediğimiz tasarıları çok rahatlıkla ifade etme ve çok çabuk çıkartma imkânını bulacağız ve buna da mani olan iktidar partisi.

Şimdi, 80 maddenin içerisinde 2 maddeye, 3 maddeye muhalefet itiraz ediyorsa yani lütfen bu konuda sizler de anlayış gösterin, onları ayrı bir tasarı, teklif olarak değerlendirin, biz de muhalefet olarak bu ülke yararına gördüğümüz kamu yatırımlarının...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Devamla) - ...iyileştirilmesine ilişkin tasarının bir an evvel çıkması için elimizden gelen gayreti göstereyim diyor, bu düşüncelerle hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akçay.

Sayın milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama talebimiz var.

BAŞKAN – Bir yoklama talebi var, yoklama talebini gerçekleştireceğiz.

Sayın Özel, Sayın Bakan, Sayın Akar, Sayın Özcan, Sayın Yıldız, Sayın Demirtaş, Sayın Arslan, Sayın Çamak, Sayın Turpcu, Sayın Arık, Sayın Hürriyet, Sayın Akkaya, Sayın Tarhan, Sayın Karabıyık, Sayın Türkmen, Sayın Öz, Sayın Bircan, Sayın Erdoğan, Sayın Çam.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – 3 kişi daha ayakta Sayın Başkan. Onları niye saymıyorsunuz? Onlar da milletvekili ve yoklamada olduklarını ifade etmek istiyorlar.

BAŞKAN – Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

X.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerine, bastırılarak dağıtılan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 403, 396, 145, 249, 141, 213, 42, 130, 155 ve 135 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11'inci sıralarına alınmasına, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine ve 404 ve 405 sıra sayılı Kanun Tasarılarının İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Şimdi öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

IX.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**C) ÖNERGELER**

1.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun (2/833) esas numaralı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/49)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/833) esas numaralı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'm havale edildiği Plan ve Bütçe Komisyonunda kırk beş günlük süre içinde görüşülmediğinden İç Tüzük'ün 37'nci maddesi gereğince doğrudan Genel Kurul gündemine alınması için gereğini saygıyla arz ederim. 18/4/2016

Şerafettin Turpcu
Zonguldak

BAŞKAN – Teklif sahibi olarak Zonguldak Milletvekili Sayın Şerafettin Turpcu, buyurunuz.
(CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

ŞERAFETTİN TURPCU (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teklifimiz, en özet hâliyle 2014 yılında Soma ve Ermenek'te yaşanan facialar sonrasında hayatını kaybeden madencilerimizin ailelerine tanınan hakların genişletilmiş hâliyle Zonguldak'taki ve Türkiye'nin diğer illerindeki tüm madenci ailelerine tanınmasını amaçlamaktadır.

Bu teklifle maden kazalarında hayatını kaybeden emekçilerimizin geride kalan yakınlarına kamu eliyle sahip çıkılmasını, bu durumun 2014 yılına özel, geçici, istisnai bir durum olmaktan çıkarılmasını, maden emekçilerinin yakınlarına kapsamı genişletilmiş şekilde mali ve sosyal haklar verilmesini ve hayatını kaybeden madencilerimizin reşit olmayan çocuklarının haklarını da güvence altına almayı amaçlıyoruz. Teklif, maden kazalarında hayatını kaybeden emekçilerin SGK'ya olan bütün borçlarının silinmesi, hak sahiplerine aylık bağlanması ve istihdam haklarını içermektedir.

Değerli milletvekilleri, 2014'te yaşanan Soma ve Ermenek faciaları çok büyük facialardır, tıpkı daha önce yaşanan facialar gibi. Amacımız, acıları tazelemek veya acıları karşılaştırmak değildir. Sadece şunu söylüyoruz: Maden şehidi Soma'da da Ermenek'te de Zonguldak'ta da aynıdır. Soma ve Ermenek'te yaşanan facia sonrasında bu ailelerimize tanınan hakların Zonguldak'taki ve Türkiye'nin diğer illerindeki madenci ailelerine tanınmaması, bu insanlarımızı derinden yaralamıştır. Oysa bu madencilerimiz de Soma ve Ermenek'te hayatını kaybeden emekçilerimiz gibi ülkemizin refahı ve kalkınması için mücadele ederken hayatlarını kaybetmişlerdir.

Zonguldak bugüne kadar 5 binden fazla maden şehidi vermiş bir ildir. Taş kömürünün başkenti Zonguldak'ta en ağır bilançolu facialara baktığımızda 1983'te Armutçuk'ta 103, 1992'de de Kozlu'da 263 maden şehidi verilmiştir. 2014 yılında çıkarılan yasayla tanınan hakların Zonguldak'taki ve Türkiye'nin diğer illerindeki madenci ailelerini kapsamaması, eşitsizlik ve mağduriyet doğurmuştur. Aynı veya benzeri nedenlerle hayatını kaybetmiş emekçilerimizin arasında il ve zaman gözeterek ayırım yapmak, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olmakla birlikte, vicdanların da kabul edebileceği bir durum değildir.

Zonguldak'ta ve ülkemizin diğer yerlerinde gerçekleşmiş kazalarda hayatını kaybetmiş maden emekçilerimizin yakınlarına sahip çıkmak zorundayız. Maden kazası olduğunda herkesin yanında olduğu maden emekçilerinin aileleri, emekçi, toprağa verildikten sonra kaderine terk edilmektedir. Hayatını kaybetmiş birçok maden emekçimizin ailelerinin çok zor durumda olduğunu bilmekteyiz. Yüce Meclisimizin bu duruma kayıtsız kalması düşünülemez. Bu nedenle vakit kaybetmeden gerekli tedbir ve önlemler alınarak bu mağduriyetin giderilmesi sağlanmalıdır.

Değerli milletvekilleri, cumhuriyet sonrası kurulan ilk il olan Zonguldak'ın bugün geldiği noktada durumu içler acısıdır. Zonguldak, bir zamanlar Türkiye'nin tamamından insanların iş için geldiği, yabancı devlet başkanlarının ağırlandığı il iken, bugün kaderine terk edilmiş, doğru düzgün yolu olmayan, havaalanında uçağı uçmayan, limanına gemi gelmeyen, köyünde kasabasında genci kalmayan, göç verdiği için sürekli küçülen bir şehir hâline gelmiştir.

Değerli milletvekilleri, “Kelebeğin Rüyası” filmini izleyenler bilirler, 1970'te Mükellefiyet Kanunu'yla ülke sanayisinin gelişmesi için zorla madenlere sokulup çalıştırılan Zonguldaklılar, bugün ise yine zorla işsizliğe, açlığa ve göçe mahkûm edilmektedirler.

Ülkemiz, 33 milyon ton taş kömürü tüketmekte, bunun 32 milyon tonunu ithal etmekteyiz. TTK'nın üretimi ise 1 milyon tonun altındadır. Kurumun şu an 5.500 üretim işçisi açığı bulunmaktadır. Yeni yatırım yapılmaması, işçi alınmaması, ülkeye hesapsız şekilde ithal kömür girmesine izin verilmesi, ülkemizin tek taş kömürü üreticisi olan TTK'yı tamamen savunmasız bırakmıştır.

Zonguldak emek şehridir. Burada, iktidarın politikaları nedeniyle günden güne eriyen ekonomik yapıda, insanlarımız yaşam mücadelesi vermektedir. Bu gerçekleri, bugün Meclis çatısında iktidara bir kez daha sesleniyorum: Sizlere oy verdiği hâlde unuttuğunuz, kaderine terk ettiğiniz şehre olan borcunuzu hatırlatmak istiyorum.

Bu gerçekleri hatırlattıktan sonra, şu an gerçekleştirdiğimiz görüşmelerin ana maddesi olan maden şehitlerinin yakınlarının bir önceki yasadan kaynaklanan mağduriyetinin giderilmesi ve ülke genelinde tüm maden şehitlerinin yakınlarının aynı yasa kapsamına alınmasının sağlanması için tüm parti gruplarının desteğini beklediğimizi belirtiyor, yirmi bir yıl önce Srebrenitsa katliamında hayatını kaybedenleri saygıyla anıyor, hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Turpcu.

Teklifile ilgili ikinci konuşmacı Zonguldak Milletvekili Sayın Ünal Demirtaş.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Sizin de süreniz beş dakika.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerime başlamadan önce Genel Kurula selam ve saygılarımı sunuyorum.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde taş kömürü, Uzun Mehmet tarafından 8 Kasım 1829 tarihinde Karadeniz Ereğli'nin Neyren Deresi'nde bulundu. O günden bugüne kadar binlerce maden işçisi, gece demeden gündüz demeden ağır sanayinin vazgeçilmezi olan taş kömürünü çıkarmaya çalıştılar. Osmanlı döneminde İngiliz, Fransız, Rus şirketler, Osmanlı yönetiminden elde ettikleri ayrıcalıklar sayesinde taş kömürü üretimini yapmışlardır. Cumhuriyetin kurulmasıyla birlikte, Mustafa Kemal

Atatürk, taş kömürünün stratejik önemi nedeniyle, Zonguldak'ı, 1 Nisan 1924 tarihinde cumhuriyetin ilk ili ilan etmiştir, taş kömürü madenlerini de millileştirmiştir. Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk, Zonguldak'a verdiği önemi ve değeri şu veciz sözüyle anlatmıştır: “Zonguldak'ın derin toprakları altındaki servetimadeniye ne kadar kıymetli ise bizim nazarımızda Zonguldak da o kadar çok kıymetli bir vilayetimizdir.”

Değerli milletvekilleri, Zonguldak, Türkiye Cumhuriyeti'nin ağır sanayi hamlesinin başladığı ilk il olmuş ve yıllarca da Türk ağır sanayisini sırtında taşımış bir ilimizdir. Zonguldak'ta 1939 yılında Karabük Demir Çelik Fabrikası, 1956 yılında Çatalağzı Termik Santrali ve 1965 yılında Ereğli Demir Çelik Fabrikaları üretime başlayarak Türk ağır sanayisini yıllarca sırtında taşımışlardır. Bütün bu fabrikaların ana girdisi ise taş kömürüdür.

Değerli milletvekilleri, yer altı taş kömürü madenciligi dünyanın en ağır ve en tehlikeli iş koludur. Bu sebeple de en fazla iş kazasının ve toplu ölümlerin yaşandığı bir iş koludur. Zonguldak'ta bugüne kadar birçok büyük maden kazası meydana gelmiştir. Zonguldak'ta taş kömürünü çıkarmak için on binlerce madenci sakatlanmış, on binlerce madenci meslek hastalığı nedeniyle yaşamını yitirmiş, 5 bine yakın da maden şehidi verilmiştir. Bundan dolayı da bu madencilerin eşleri, çocukları, anne babaları ve kardeşleri mağdur olmuşlardır. İşte, Zonguldak, cumhuriyetin kuruluşundan bugüne kadar ülke ağır sanayisini sırtında taşıırken Zonguldak halkı da ağır bedeller ödemiştir.

Değerli milletvekilleri, kamuoyunda “torba yasa” olarak bilinen 6552 sayılı Kanun, 11 Eylül 2014 tarihinde Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Bu yasayla, Soma kazasında yaşamını yitirenlerin yakınlarına önemli haklar verildi. Bunlardan birisi de Soma’daki maden kazasında ölenlerin eş ya da çocuklarından birisi, eşi veya çocuğu yoksa kardeşlerinden birisi olmak üzere, bir kişiye kamuda istihdam edilme hakkı verilmesidir. Biz elbette ki son derece insani, son derece vicdani olan bu hakların verilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Kanun, bu yönüyle son derece doğrudur ancak bu kanundan Zonguldak'ta ve Türkiye’de maden kazası sonucu yaşamını yitiren maden işçilerinin yakınlarının yararlanamaması da son derece yanlış olmuştur, eksik olmuştur; daha ötesi, bu yönüyle Anayasa’nın eşitlik ilkesine de aykırı olmuştur. Yasa bu mevcut hâliyle yaklaşık 700 Zonguldaklı aileyi mağdur etmektedir. İşte bu kanun teklifiyle bu yanlışlığın düzeltilmesi, bu eksikliğin giderilmesi, Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırılığın giderilmesi, 700 Zonguldaklı ailenin ve tüm Türkiye’deki mağdur ailelerin mağduriyetinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Zonguldak Maden Şehidi Aileleri Derneği söz konusu haklardan Türkiye’deki tüm madenci ailelerin yararlanması için geçen yıl idare mahkemesine dava açtı. Soma mağdurları için çıkan bu yasa, Zonguldak İdare Mahkemesince Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırı bulundu. Dosya şu anda Anayasa Mahkemesinde. Anayasa Mahkemesi de büyük bir olasılıkla eşitlik ilkesinin ihlali nedeniyle açılan davayı kabul edecek.

Değerli milletvekilleri, mahkeme kararını beklemeden yasa teklifini kabul ederek Zonguldak'ta ve tüm Türkiye’de mağdur olan bu ailelerin mağduriyetlerini giderelim, kanun teklifini kabul edelim.

Saygılarımla. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demirtaş.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, bir söz talebim var oylamadan önce yerimden.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

42.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Soma faciası sonrası mağdur ailelere verilen sözlerin yerine getirilmediğine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, Soma faciasından sonra -ki, Türkiye'nin en büyük, dünyanın sayılı iş kazalarından bir tanesidir can kaybı açısından, hele yaşandığı dönem itibarıyla çok daha acı bir faciadır- yaz boyunca “Soma kanunu” adı altında başlayan, daha sonra 200 maddeye yaklaşan bir torba görüşüldü. O torba görüşmeleri sırasında, biraz önce kürsüyü kullanan arkadaşımızın da avukatları olarak katıldıkları bir Meclis ziyareti sırasında Zonguldak maden faciasının acılı aileleri Soma'ya ve daha sonra Ermenek'e eklenerek verilen hakların Zonguldak'a da verilmesi gerektiğini çok acı hikâyelerle anlattılar. Örneğin Soma'da oluşan toplumsal duyarlılıkla aile başına düşen yaklaşık 185 bin liralık para da toplanmamıştı Zonguldak için ve Plan Bütçe Komisyonunda onlar ağladı, Plan Bütçe Komisyonu üyelerinin de gırtlakları düğümlendi. O gün kendilerine verilen bir devlet sözü var: “Bu konuda sizin için düzenleme yapacağız.” diye şu ana kadar mahkeme kararına rağmen hâlâ Anayasa Mahkemesinde bekliyor. Burada oy kullanmadan önce bütün milletvekillerinin o ailelerin durumunu göz önünde bulundurmasını, onlara verilen devlet ve Hükûmet sözünün de yerde bırakılmaması gerektiğini bir kez daha yüce Meclisin takdirlerine arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

IX.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**C) ÖNERGELER (Devam)**

1.- *Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun (2/833) esas numaralı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/49) (Devam)*

BAŞKAN – Şimdi, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, konuyla ilgili bir açıklama yapmama izin verir misiniz?

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Elitaş.

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

43.- *Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, Sayın Grup Başkan Vekilinin biraz önceki açıkladığı ve milletvekili arkadaşlarımızı bu konuda hassasiyete davet etmeleriyle ilgili konuda bir açıklama yapmak istiyorum.

Bu, şu anda İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre görüştüğümüz mesele, bu kanun teklifinin gündeme alınmasıyla ilgili yani şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşmesini amaçlayan bir düzenleme değil. Bu gündemin, kırmızı gündemdeki -şu andaki sırası kaçsa- o sıraya girmesiyle ilgili, 326'ncı sıraya girecek bugünkü itibarıyla.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Öne alırız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, değerli arkadaşlar, bu konu işte az önce dediğim mesele, şu anda İç Tüzük’ün 37’nci maddesi, komisyonda kırk beş gün içerisinde konuşulmamış bir konunun gündeme alınmasıyla ilgili konuyu milletvekiline hak olarak tanımış. anı bu konunun Türkiye Büyük Millet Meclisinde o teklifin görüşülmesi anlamında değil sadece gündeme alınmasıyla ilgilidir. Esas itibarıyla konunun -ki muhalefet partili arkadaşlarımız da bunu söyleyebilirler, söylerler- komisyonda enine boyuna değerlendirilerek teferruatıyla yapıldıktan sonra, teklifin olgunlaştıktan sonra gelmesi gerekir.

Bu konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunmak istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Elitaş.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, şimdi, Sayın Elitaş, bir yandan bilgi veriyor, bir yandan –kusura bakmasın- bilgi kirliliği yaratıyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Allah Allah!

Sayın Başkan, böyle her şeye cevap verecek bir durum yok yani sürekli benim konuşmamı eleştirme hakkı yok ya.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Canım olur mu, gerçek dışı bir şey. Siz niye verdiniz o zaman?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hayır, siz milletvekili arkadaşları vicdana davet ediyorsunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, Sayın Başkanım, eğer ki İç Tüzük’ün 37’nci maddesindeki hak milletvekiline verildiyse gündeme alınmasını sağlamak için. Bunu yapmaksızın görüşülmesini nasıl sağlayacağız?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Komisyonda sağlanacak bu iş, yapma... Yahu, İç Tüzük konuşmalarını yapıyoruz, problem buradan...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hatta buna “hayır” oyu vermek, bırakın bunun kanunlaşmasını, Mecliste müzakereye açılmak üzere sıraya girmesine bile tahammül etmemek demek. Durum çok daha kötü.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bırak canım, öyle şey mi olur? Kalkıyorsunuz, Komisyonda hızlıca geçelim diyorsun. Komisyondan hızlıca geçelim...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Madem öyle alın gündeme, neden almıyorsunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Komisyonda görüşülmeden buraya getiriyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

Yahu Sayın Elitaş, söyleyecek sözün varsa söz alıp çıkarsın.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama bu, yanlış bir şey.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – E sen yanlış yapıyorsun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Benim her konuştuğuma, iktidar partisi milletvekilinin her konuştuğuna cevap verecek hâli yok ki bunun, olur mu böyle?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Vereceğim tabii, yanlış konuşuyorsun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Neyi yanlış?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yanlış söylüyorsun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yanlış söylüyorsam millet takdir edecek.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Millet nereden bilecek doğru mu yanlış mı?

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Oylamaya geçildi zaten.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, her konuşmaya cevap verme hakkını nereden alıyor?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Millet nereden bilecek?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben bir şeyi ifade ediyorum, açıklama yapıyorum...

BAŞKAN – Sayın Elitaş, her grup başkan vekiline söz vermek durumundayım; size de veriyorum, Sayın Özel'e de veriyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Efendim, ben bir açıklama yapıyorum. Benim yaptığım açıklamaya karşı cevapla olur mu böyle bir şey?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Vereceğim tabii.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Olmaz efendim.

Kendisi bir açıklama yapıyor, ben de açıklama yapıyorum ya.

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurun, lütfen bitirelim bu tartışmayı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, Sayın Elitaş'ın açıklaması, bilgi kirliliği yaratmaya yöneliktir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Olur mu bilgi kirliliği, İç Tüzük'ü iyi oku.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – İç Tüzük 37'yi oku o zaman.

BAŞKAN – Sayın Elitaş da cevap verdi Sayın Özel, bilgilendirme yaptı konuyla ilgili.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, yaptığı bilgilendirme doğru değil.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sen yanıltmaya çalıştın, ben doğru bilgiyi sundum buraya.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yaptığı bilgilendirme bir nevi günah çıkarma.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu millet İç Tüzük 37'nci maddeyi okursa her şeyi görür.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – İç Tüzük 37'yi oku.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu kadar çarpıtma olmaz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aç usul tartışması, okuyayım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Neyin usul tartışması?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, çok özür diliyorum. İyi niyetinizi suistimal etmek istemem. Mesele şu: İktidar partisinin elinin altında Hükûmet var. Hükûmet tasarısıyla, komisyon başkanıyla, komisyon çoğunluğuyla yaptığı işlere karşı İç Tüzük 37, bir milletvekilini değerli kılan bir maddedir. Verdiği teklif gündeme alınmadıysa bunu getirir, burada savunur, oylatır.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, burada kimsenin İç Tüzük dersi vermeye hakkı, yetkisi yok. Az önce konuştuk.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bunu Sayın Elitaş’ın “Komisyon Başkanı alır onu gündeme” demesi, milletvekiline İç Tüzük’ün belirlediği hakkı küçümsemektir, doğru bir davranış değildir. Bilgi kirliliği yaratıyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, lütfen, bakın, İç Tüzük hâlâ ihlal ediliyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, 60’a göre bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Özel, her hafta her salı günü İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre verilmiş bu doğrudan gündeme alma önergesi burada okunuyor...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Doğrudan gündeme alma...

BAŞKAN – ...ayrıca üzerinde 2 kişi konuşma yapıyor, ondan sonra da oylanıyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Evet efendim.

BAŞKAN – Her hafta bu yapılıyor değil mi? Ancak siz hiçbir hafta böyle bir tartışma yapmıyorsunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Evet, onu söylüyorum.

BAŞKAN – Yapmıyorsunuz, ilk defa bugün yaptınız böyle bir tartışmayı Sayın Özel.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Ya, Soma’ya mesaj yolluyor galiba, Soma’ya mesaj. Manisa’ya mesaj mı var?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, ben İç Tüzük 37’nci maddeyle ilgili konuyu gündeme getirdim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, aldığım söz, bunun yapılıp yapılmamasına ilişkin değildi.

BAŞKAN – Evet.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Soma’yla ilgili kanuna ettiğim üç buçuk aylık tanıklık, Soma’nın milletvekili olma, orada, Komisyonda Zonguldaklı ailelere hepimiz önünde verilen sözü Genel Kurulun bilgisine sundum; bu kadar.

BAŞKAN – Peki Sayın Özel, sözleriniz tutanaklara geçti, teşekkür ediyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Oturdum, Sayın Elitaş çıktı, başka bir şey anlatıyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben, İç Tüzük 37’yi anlatıyorum, hiç gereksiz şeyi konuşuyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O çıkmış, İç Tüzük anlatıyor bana.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Sen, sanki oylama yaptırmıyormuşuz gibi konuşuyorsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 60’a göre söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Akar, gündeme geçtikten sonra 60’a göre söz vermiyoruz, biliyorsunuz. Biraz önce Sayın Filiz Kerestecioğlu da istedi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu konuyla ilgili söyleyecek sözümüz var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Aldığımız bir karar, yaptığımız bir anlaşma sonucunda bunu ortadan kaldırdık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, aynı olayı geçen dönem, 24’üncü Dönem de yaşadık, Sayın Bakan orada canlı şahit.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bakın... Siz gündeme geçin Sayın Başkan.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 37’nci maddeye göre indirdik gündeme aldık, gündeme aldırıldı, gündeme aldılar. Evet, gündeme girer ve en sonuna eklenir. Bir sonraki hafta da öne alınması konusunda verdiğimiz önergeyi reddettiler. Sayın Bakan, oradan işaret etti...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Doğru, benim önümde, burada. Ondan sonra tasarı olarak geldi. Tasarı olarak geldi ondan sonra.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Farklı bir şey söylemiyoruz, niye buna itiraz ettiğinizi anlamış değiliz yani.

BAŞKAN – Peki, Sayın Akar, teşekkür ederiz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sonra tasarı olarak geldi o.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne geldi ya?

BAŞKAN – Sayın Akar, lütfen... Teşekkür ediyoruz.

Sayın milletvekilleri, gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

XI.- SEÇİMLER

A) BAŞKANLIK DİVANINDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1.- Başkanlık Divanında açık bulunan Türkiye Büyük Millet Meclisi İdare Amirliğine seçim

BAŞKAN – Başkanlık Divanında boş bulunan Milliyetçi Hareket Partisi Grubuna düşen Türkiye Büyük Millet Meclisi İdare Amirliği için Ankara Milletvekili Sayın Erkan Haberal aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. (MHP, AK PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, Sayın Haberal’ı tebrik ediyoruz, başarılar diliyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir teşekkür konuşması yapsın Sayın Haberal.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 23.23

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 23.34****BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Alınan karar gereğince sözlü soru önergeleri ile diğer denetim konularını görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sıraya alınan, Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

XII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S.Sayı: 404) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükümet? Burada.

Komisyon Raporu 404 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu tasarı, İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle tasarı tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Buyurunuz Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, şimdi, 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine başladığımız anlaşılıyor. Burada, hemen sıra sayısının 4’üncü sayfasında, Meclis Başkanlığı tarafından, ilgili yasa tasarısının, Plan Bütçe Komisyonuna esas, Adalet Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarına da tali olarak havale edildiği anlaşılıyor. Bu havale edilen komisyonlardan sadece Plan Bütçe Komisyonunun raporu ve Plan Bütçe Komisyonundaki karşı oy yazıları mevcut. Ancak, raporun herhangi bir yerinde, biz, tali komisyonların bunu görüştüğünü ya da görüşmediyse görüşmeme gerekçesini ana komisyona bildirdiğini görmedik. Bu konuda Komisyon Başkanımızdan bilgi talep ediyoruz. Böyle bir rapor varsa onu Genel Kurulun bilgisine sunsunlar, yoksa, ona göre, bu sıra sayısının görüşmesine geçmemiz mümkün değil. O bilgiyi talep ediyorum efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Özel.

Sayın Komisyon Başkanı, bu konuda açıklama yapacak mısınız?

(x) 404 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Başkanım, Plan ve Bütçe Komisyonumuzda temel kanun olarak görüşülmüş ve muhalefet şerhleriyle birlikte oylanarak Meclise getirilmişti. Tali komisyonlarda görüşülüp görüşülmediği konusunda bizim Plan Bütçe Komisyonu olarak bir bilgimiz yok, benim bilgim yok.

BAŞKAN – Anlaşıldı.

O zaman, Sayın Özel, şöyle bir şey yapalım: Şu anda görüşmelere başladık, geneli üzerindeki konuşmaları başlatacağım birazdan. Bu konuda eğer diğer tali komisyonlarda bir yazışma varsa yarın Komisyon Başkanından rica edelim, maddelerine geçtikten sonra ya da birinci bölüm üzerindeki görüşmeler başladıktan sonra Komisyon Başkanı bu konuda size bilgi versin. Olur mu?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, normalde olmaz bence ama şimdi, bir kez, şu yanlış ifadeyi düzeltmek gerekiyor, tutanaklara geçiyor: Bu kanunun Komisyonunda temel kanun olarak görüşüldüğü bilgisi doğru değil. Hiçbir kanun zaten komisyonlarda temel kanun olarak da ele alınamaz. Burada o biraz önce AKP grup önerisinde, temel kanun olarak görüşülmesi okunan ve oylanmış grup önerisinde kararlaştırıldı. Hatta daha öncesinde temel kanun olmadığı için yapmış olduğumuz söz talepleri düştü; yeniden, o oylama anında, gruplar adına geldik, kürsüde başvuruda bulunduk ve o söz taleplerini aldık. Bu bir temel kanun görüşmesi değildi Komisyonunda, zaten öyle bir şey İç Tüzük olarak da mümkün değil.

Normal şartlarda bu mümkün değil ama sizin demokratik yönetim anlayışınızla yarın bunu talep etmeniz ve eğer orada bir aksilik varsa o zaman itiraz haklarımız ve gerekirse bunun Komisyona iade edilmesi ve gerekli eksikliklerin tamamlanması da göz önünde bulundurularak şu anda bu görüşmeye devam etme iradenize saygılıyız.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Sayın Bostancı...

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, Komisyon bu çalışmalarını ilk defa yapmıyor. Daha önceki bütün komisyonlarda olduğu gibi, bu Komisyonun da yapmış olduğu çalışmalarda Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tali komisyonları bildirdiğinde mutlak suretle bir yazışma gerçekleştiriliyor, eğer tali komisyonlar görüşme yapmama şeklinde bir irade beyan ediyorlarsa onlar da ekleniyor.

Sayın Başkan muhakkak ki yarın bunu beyan edecektir. Dolayısıyla, bir eksiklik olduğunu düşünmemekteyiz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Bostancı.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Görüşmelere de aykırı bir durum yok zaten.

BAŞKAN – Sayın Toğrul...

Sizi sanırım Sayın Baluken sözcü olarak bu akşam bıraktı ve gitti.

Buyurunuz.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ben Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu üyesiyim. Son dönemde görüştüğümüz, herhangi bir gündemimizde program olmamasına rağmen, bu konu bizim komisyonumuza gelmedi, bizim de bu konuda bir bilgimiz olmadı. Ben de Sayın Özel'in söylediği

gibi, yarın bu konuların, en azından yazışmaların bize bildirilmesini ama gerçekten böyle bir yazışma söz konusu değilse bu kanunun tekrar bu tali komisyonlarda görüşülmesi konusunda tali komisyonlara iade edilmesini talep ediyorum.

BAŞKAN – Peki, yarın bu konuyu tekrar gündeme alacağız. Sayın Komisyon Başkanından da rica ediyoruz, yarın bu konuyla ilgili Genel Kurulu ve sizleri bilgilendirsin.

Sayın milletvekilleri, şimdi gruplar adına ilk konuşmacı Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Samsun Milletvekili Sayın Erhan Usta.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika Sayın Usta.

MHP GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 404 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi başlıklı torba kanunun geneli üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına konuşmak üzere söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlarım.

Şimdi, benim esas itibarıyla üç bölümden oluşacak konuşmam. Bir, bu kanun tasarısının usulüne yönelik değerlendirmelerim olacak. İkincisi, Türkiye’de yatırım yapılıyor mu, Türkiye yatırım ortamı açısından nasıldır, bu konuyu değerlendirmeye çalışacağım. Üçüncü bölümde de maddelere çok fazla girmeyeceğim ancak bu tasarıda çok önemli bir geçici madde var, Türkiye’yi kara para cenneti hâline getirmeye yönelik bir geçici madde var, o konulara ilişkin olarak da değerlendirmelerde bulunmak istiyorum.

Şimdi, tabii, yeni bir torba kanun önümüze getirildi. Hükûmet “Bir daha getirmeyeceğiz.” sözüne rağmen yine bir torba kanunla geliyor. Torba kanun dışında da zaten hemen hemen Plan ve Bütçe Komisyonundan herhangi bir kanun geçmedi. Burada 18 ayrı kanuna yönelik düzenlemeler var 79 maddede.

Tabii, şimdi, bu torba kanunlar, biliyorsunuz, kanunlar için aranan öngörülebilirlik, anlaşılabilirlik, ulaşılabilirlik özelliklerinin tamamını ortadan kaldırıyor. Hukuki güvenlik ilkesi hiçe sayılıyor torba kanunlarla. Bu konu çok eleştirilmesine rağmen Hükûmet sürekli torba kanun getiriyor.

Şimdi, diğer bir husus, yapılan düzenlemelere ilişkin düzenleyici etki analizi meselesi. Biliyorsunuz, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun da emredici hükmü var düzenleyici etki analizi yapılmasına yönelik. Yine, Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği’nde de buna ilişkin hükümler var ancak baktığımızda etki analizinin bu kanun tasarısında olmadığını görüyoruz. “Etki analizi” diye, aslında, Plan ve Bütçe Komisyonunda -resmî değil fakat- bir not dağıtıldı, bu not... Yine, tabii, en azından böyle bir şey var, onun için teşekkür etmek lazım Maliye Bakanlığına belki ama bunun üzerinde “etki analizi” yazıyor, “etki analizi” adı burada son derece iddialı. Yani buna hiçbir şekilde “etki analizi” diyemeyiz, bu olsa olsa mali boyuta ilişkin çok küçük fikirler veren, çok az fikirler veren bir çalışma. Niye öyle? Şimdi burada bir defa “34 tane düzenleme için gelir kaybı hesaplanamamaktadır.” denilmektedir. Yani bir sürü düzenleme yapılıyor, bu düzenlemelerden sadece 23 tanesine ilişkin rakam var ama esas, daha önemli bir kitle için, 34 tane düzenleme için herhangi bir hesaplama yapılamamıştır. Yılların Maliye Bakanlığı veya yılların kurumları niçin böyle bir hesap yapamıyor, bunun bilgisi niye toplanamıyor, bunlara bakmak lazım. Çünkü bakın, bunlar yeni hususlar da değil, bunların birçoğu vazgeçtiğimiz vergiler. Yani biz topladığımız vergiyi alt detayları bazında bilmediğimiz için, şimdi vazgeçeceğimizi

de ne kadar maliyeti olacağını da bilemiyoruz. Bu, Türkiye için böyle büyük lafların konuşulduğu, özellikle AKP Grubu tarafından büyük lafların konuşulduğu Türkiye'ye yakışır bir durum değildir, kurumlarımızın bir an evvel liyakate önem vererek bu işlerin üzerine düşmeleri gerekir.

Hazine Müsteşarlığının, Kalkınma Bakanlığının görüşü olması gerekiyor, bu görüşler yok. Bir de etki analizini, düzenleyici etki analizini burada arkadaşlar sadece gelir kaybı olarak anlamışlar, hâlbuki -yani gelir kaybı olabilir, harcama artışı olabilir, gelir artışı olabilir ama- bunun dışında, esas, ekonomi üzerinde yaratacağı, sosyal hayat üzerinde yaratacağı etkilere yönelik de bir şey söylemek lazım. Yani biz diyelim ki bir kısım vergilerden vazgeçiyorsak bizim büyümemiz üzerinde, ticaretimiz üzerinde veya sosyal kesimlerin refahı üzerinde nasıl bir etki oluşturacağına ilişkin hiçbir çalışma yok. Bu, bunlar kabul edilebilir şeyler değil. 5018 sayılı Yasa “Bunu en az üç yıl için yapacaksınız. Sosyal güvenliğe yönelik bir düzenleme getiriyorsa en az yirmi yıl için bunları yapacaksınız.” diyor ama bunlar yapılmadan tasarılar önümüze geliyor.

Şimdi, az önce tartışıldı burada, itiraz oldu. İlgili komisyonlarda görüşülmeden gelmiştir bu tasarı yine, bu da ciddi bir sıkıntıdır. Meslek kuruluşlarının görüşleri alınmadan gelmiştir. Hatta, Komisyonunda enteresan bir durum oldu, Sayın Bakan ifade etti; Sayın Canikli'ydi o zaman Bakan, nöbetçi Bakan, Sayın Canikli ifade etti: “Bütün meslek kuruluşlarının görüşleri alındı, olumlu görüşleri var.” denildi. Orada TOBB temsilcisi -tutanaklarda vardır, benim yanımda da var, isterseniz okuyabilirim- mesela, Çek Kanunu'na hapis düzenlemesini uygun görmediklerini, kurumsal görüş olarak uygun görmediklerini ifade ettiler; böyle enteresan bir durum. Yani bakanlara söylenilen sözlü kabuller var ancak kurumlardan gelen olumsuz görüşler var. Bunları nasıl anlamak gerekir? Türkiye'nin nasıl yönetildiğini aslında anlamak açısından da küçük bir örnek ama iyi bir örnek olduğunu düşünüyorum.

Şimdi, tabii, diğer bir husus: Bir iyi, bir kötü mantığıyla hazırlanmış bir tasarı. Yani burada bizim de -birazdan ifade edeceğim- desteklediğimiz, ticareti kolaylaştıran, üretime yönelik yeterli olmasa bile küçük adımlar var. Aslında, madde olarak bakınca birçok madde var ama yani toplamında burada ifade edilen, işte, nihayetinde 700 milyon lira vergiyi azaltan bir uygulama bütün yaptığımız, yatırım ortamı için dediğimiz şey; hesaplananlar için söylüyorum. Ama biz bunları yine, böyle olmakla birlikte destekliyoruz ancak burada -şimdi, destekliyoruz, desteklediğimiz maddeler var fakat- öyle bir madde var ki -birazdan ona detaylı değineceğim zamanım kalırsa- yani Türkiye'yi kara paranın cirit attığı bir ülke hâline getiren, yani üçüncü dünya ülkesi dahi değil ondan daha kötü bir ülke hâline getirecek, Türkiye'nin imajını bozacak düzenlemeler de buraya konuluyor. Oysa biz Komisyonunda şunu ifade ettik, şunu teklif ettik: “Burada yapılmasını benimsediğimiz, istediğimiz şeyler var, bunları gelin hızlıca geçirelim ancak şu kara parayla ilgili hususları bu tasarıdan çıkartın.” diye aslında bir anlaşma, uzlaşma teklif ettik fakat bu teklifimiz Komisyonunda iktidar grubu tarafından kabul edilmedi oysa kabul edilmiş olsaydı bu yasayı çok hızlı bir şekilde geçirme imkânımız olacaktı.

Şimdi, politikalarda istikrar yok yani Hükûmet aslında sesi fazla çıkanın talebine yönelik düzenlemeler yapıyor. Burada yine komisyonlardan bir anekdot anlatabilirim: Yani bu Çek Yasası'yla ilgili Sayın Bakan “Biz vatandaşın sesine kulak veriyoruz. Hapis vardı, hapsi kaldırdık, vatandaş böyle talep etti...” Ee, şimdi ne oldu? Şimdi de vatandaşın bir başka grubu dedi ki: “Kardeşim, yeniden hapis getirilsin.” Yeniden hapsi getiriyoruz. Ee, şimdi yarın vatandaşın bir başka tarafı “Bu hapis kalksın.” diyecek, kaldıracacağız. Böyle bir şey olabilir mi? Böyle bir ülkede yatırım olur mu? Belirsizliğin olduğu, öngörülebilirliğin olmadığı bir ülkede yatırım için şimdi, birazdan vergilerden vazgeçeceğiz ama inanın, bu ülkede yine yatırım yapılmayacak, bunun rakamlarını birazdan size ifade edeceğim.

Dolayısıyla bunun nedeni nedir? İyi çalışılmıyor. Hep işte “etki analizi” dediğimiz şey o. Yani kardeşim, çalışacaksın, dersini iyi çalışacaksın; sonuçlarını, ekonomik, sosyal etkilerini iyi çalışacaksın, ondan sonra, “Bir vatandaştan böyle geldi, öbür vatandaştan böyle geldi.”yle devlet yönetilmez. Burada buna dikkat etmek lazım, evrensel kurallara aykırı işler yapmamak lazım.

Şimdi, ikinci kısımda, tasarının yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla hazırlandığı iddia ediliyor. Bizim –az önce de ifade ettim- bu anlamda tasarının desteklediğimiz maddeleri var. Bir kısım aracılık maliyetlerinin azaltılmasına ilişkin hususları özellikle destekliyoruz. Yatırımın, üretimin artırılmasına yönelik şeyleri destekliyoruz.

Peki, Türkiye’de yatırım ortamı nasıldır diye baktığımızda bunun için en önemli kriter, gösterge Dünya Bankasının hazırladığı bu Doing Business raporlarında geçen yani iş yapma raporlarında geçen İş Yapma Kolaylığı Endeksi’dir. Bununla ilgili, biliyorsunuz, iş ortamıyla ilgili bir de Öncelikli Dönüşüm Programı da var Hükûmetin hazırladığı, burada da zaten var. Bu hazırlanırken Türkiye 51’inci sıradaymış iş yapma kolaylığı açısından, bunu hazırlamışız -tabii, hiçbir şey yapılmadı, şimdi bir şeyler yapılmaya çalışılıyor- Türkiye’nin yeri kötüleşmiş ve 55’inci sıraya düşmüş. Yani bir şeyi yapmaya çalışırken işimizin de kötüleştiğini yani Türkiye’nin performansının kötüleştiğini de görüyoruz.

Şimdi, büyüme diyoruz. Amacımız tabii ki ülkede büyümeyi artırmak. Büyüme yatırımla olur. Yatırım olmayan bir ülkede büyüme olmuyor. Ben burada sıkça tekrarlıyorum, Türkiye’nin -AKP hükûmetleri dönemi için bakarsak- 2007’ye kadar iyi bir büyüme performansı olduğunu fakat ondan sonra büyüme performansının olağanüstü derecede düştüğünü ve büyümede önceki dönemleri aratacak bir düşük seviyeye geldiğini ve özellikle emsal ülkelerle büyüme farkımızın son derece açıldığını aslında buralarda ben sıklıkla ifade ediyorum. Fakat önemli bir konu; tabii, bütün yatırımı büyüme için yaptığımıza göre bu önemli bir konu. Büyüme, maalesef, Türkiye’de iskanlanmaktadır ve Türkiye’nin büyüme performansı özellikle emsal ülkelere göre baktığımızda kötüleşmektedir.

Şimdi, tabii, burada üzerinde durmayacaktım ama bugün İçişleri Bakanı dahi Suriye meselesini, Suriyeli misafirlerimizle ilgili konuyu görüşürken “Türkiye 2016’nın birinci çeyreğinde yüzde 4,8 büyümüştür.” deyip bu konuya değinince 2016 büyümesine birazcık bakmak gerekiyor. Şimdi, 2016 birinci çeyrek büyümesi Türkiye’nin, bir defa, arzu ettiği bir büyüme kompozisyonu değildir. 4,8 büyüme gelmiştir, rakam olarak baktığımızda güzel bir rakamdır, fena bir rakam değildir ancak ola ola zaten bir çeyrekteki rakam, konuştuğumuz tek bir çeyrek rakamı bütün bakanların, bütün AKP’li yöneticilerin ve siyasetçilerin diline pelesenk oldu, sürekli bunu söylüyorlar. Şimdi, bakıyorsun, “Bununla ilgili kurumlar ne demiş?” diyorsun, Mehmet Şimşek’in basın duyurusu var; ürkek, korkak bir şekilde, aslında bir şeyi söyleyecek fakat söyleyememiş de yani diyor ki: “Büyümenin tamamı iç talepten gelmiştir.” Orada sormak lazım, “Sayın Bakan, büyümenin tamamı iç talepten geldi de iç talebin hangi ‘component’inden geldi?” 2006 birinci çeyrek büyümesinin tamamı, hatta büyümenin daha fazla bir kısmı tüketimden gelmiştir. Türkiye tüketimini kısıp yatırımını artırmaya çalışan, tasarrufunu artırmaya çalışan politikalar uygularken tüketimden gelen bir büyümeyle övünmek ancak yani bugünkü Hükûmete yakışıyor diyeceğim ben.

Şimdi, Kalkınma Bakanlığı zaten o topa hiç girmemiş. Yani orada başka bir şeylerden bahsetmiş. Hâlbuki Kalkınma Bakanlığımızın müktesebatını biliyoruz. Kalkınma Bakanlığı bunu, bu büyümeyi çok iyi şekilde analiz edebilir, ciddi eleştiri getirebilir ama işte, böyle sıradan cümlelerle geçiştirmişler.

Tabii, bu büyümenin, yüzde 4,8 büyümenin vatandaş nezdinde bir karşılığı yok. Vatandaş, tüketici de, üretici de, reel sektör de, bankacı da Türkiye’de çekilen sıkıntıları biliyor ve dolayısıyla, vatandaş inim inim inerken “Yüzde 4,8 büyüdük.” deyip büyümenin detayına bakmadan bunları konuşmak doğrusu vatandaşı yanıltmak anlamına geliyor, ben başka bir şey söylemeyeceğim.

Şimdi, Türkiye’de yatırım yapılıyor mu arkadaşlar? Şimdi, böyle, hep 2002 mukayeseleri filan yapılıyor ya, ben tek yıl mukayeselerini yapmayacağımı başından beri söylemişim. Dönem mukayeseleri yapalım yani çünkü bir yıl kötü olabilir, bir yıl iyi olabilir. AKP’li on üç yılda yapılan yatırımların millî gelire oranı ile AKP’den önceki on üç yılda yapılan yatırımların millî gelire oranını mukayese ettiğimizde -gecenin yarısında çok fazla rakamlara boğmak istemiyorum sizi ancak- Türkiye rakamlarına göre -IMF’yle biraz farklılaşıyor- 1,2 puan; IMF rakamlarına göre 1,3 puan altındadır AKP döneminde her yıl millî gelire oran olarak. Yani bugün ortada konuşulan reklamlara filan siz bakmayın, Türkiye AKP’li on üç yılda AKP’den önceki on üç yıla göre millî gelire oran olarak çok daha az yatırım yapmaktadır.

Şimdi, mesela deniliyor ki bu Osmangazi Köprüsü’yle ilgili... Efendim, işte, yine bunu bir sürü bakandan filan duyuyoruz “Türkiye dünyada 4’üncü büyük uzunlukta köprüyü yaptı.” şeklinde. Bakın arkadaşlar, böyle, geçmiş i o kadar kolay karalamayalım. Ben diyorum ya, yatırımlar geçmişte daha fazlaydı diye. Şimdi, 1973 yılında yapılan Boğaz Köprüsü de o dönemde dünyanın 4’üncü büyük köprüsüydü. Yani, Türkiye, kırk üç yıl önce de dünyanın 4’üncü büyük köprüsünü yapmış, siz bugün neden bahsediyorsunuz? Böyle ucuz siyasetle, ucuz politikalarla bu işi götürme imkânı yok.

Türkiye yatırım yapamıyor çünkü Türkiye’de tasarruflar düştü. Yine bunlara, çok fazla rakama boğmak istemiyorum ancak yine on üç yıllık ortalamalarla baktığımızda Türkiye, AKP’den önceki on üç yılda millî gelirin yüzde 20,6’sı kadar tasarruf ederken bugün millî gelirin 14,8’i kadar tasarruf ediyor. Dolayısıyla, cari açık artmasına rağmen... Yani, tasarruflarımız düşüyor. Cari açığımız arttığı için... Yatırım daha az yapılmasına rağmen, Türkiye’de cari açık çok daha fazla artıyor. Yani, şunu söylemeye çalışıyorum: Tasarruflarımız düştüğü için yatırımımız da düşüyor ama tasarruf o kadar fazla düşüyor ki Türkiye’nin cari açığı astronomik bir şekilde artıyor ve Türkiye’nin kırılganlığı artıyor, Türkiye’nin yabancı kaynak ihtiyacı artıyor. Şimdi, AKP’li on üç yılda Türkiye 468 milyar dolar cari açık veriyor. Bunun anlamı nedir? 468 milyar dolar dışarıdan kaynak kullanıyorsunuz. Yani toprağı satıyorsun, borçların artıyor, üretim tesislerini satıyorsun, bankalarını satıyorsun, bir şeyi finanse ediyorsun. Neyi finanse ediyorsun? Yatırımı finanse etmiyorsun çünkü yatırım önceki on üç yıla göre azalmış. Neyi finanse ediyorsun? Tüketimi finanse ediyorsun. Böyle bir makroekonomik çerçeve var. Bu hiçbir şekilde kabul edilebilir ve Türkiye’yi ileriye götürecek bir makroekonomik çerçeve değildir.

Şimdi, oysaki bizim yapmamız gereken iş, birinci iş, tasarruflarımızı artırmak, ikinci iş mevcut tasarruflarımızı üretken alanlarda kullanmak -mevcut tasarruflarımızı, hem de yurt dışından kullandığımız kaynakları tüketimde değil yatırımda kullanmak- ve ülkenin büyüme performansını artırmak olmalıdır. Ben o zaman hemen soruyorum: Eğer biz tasarruflarımızı, zaten az olan tasarruflarımızı üretken alanlarda kullanacaksak... Bunu Hükûmet de iddia ediyor, gayet güzel, Kalkınma Bakanlığının, Hükûmetin hazırladığı, Meclisin kabul ettiği kalkınma planında var “Üretken alanlara yönlendireceğiz yatırımı.” diye. Nasıl yapacaksınız bunu? Bunun en birinci unsuru, rant vergisinin getirilmesidir. Nerede rant vergisi? Yok. Yani, sadece, böyle küçük küçük rakamlarla, böyle küçük küçük vergilerle oynayarak Türkiye’de yatırım ortamının iyileştirilmesi imkânı yoktur.

Bu rant vergisi meselesinin daha fazla üzerinde durmayacağım, daha önceden de buradaki kürsü konuşmalarında ifade ettim ancak Türkiye'nin hakikaten kaynaklarını üretken alanlara yönlendirme ihtiyacı vardır. Burada popülizm yapamayız, burada siyaset yapamayız. Türkiye'nin geleceğini istiyorsak -ki ben herkesin iyi niyetli olduğunu düşünüyorum- çerçevesi iyi düzenlenmiş bir rant vergisini bir an evvel getirip ülkeyi içinde bulunduğu bu sıkıntılardan kurtarmamız gerekiyor.

Büyümenin birinci kaynağını, yatırım kısmını bu şekilde konuştuk. Büyümenin ikinci kaynağı nedir? Büyümenin ikinci kaynağı verimliliktir arkadaşlar. Hele hele bizim gibi kaynak sıkıntısı çeken ülkelerde verimlilik konusu çok daha fazla önemlidir. Verimlilik nedir? Verimlilik bir ülkedeki hukuki ortamdır, demokrasidir, kamu yönetimidir, iş gücünün niteliğidir, ülkedeki şeffaflıktır, yolsuzluk algısıdır, öngörülebilirliktir, kayıt dışılıktır. Bunlara baktığımızda, Türkiye'nin maalesef, bugün iyi olmadığını söylüyoruz. Mesela birkaç örnek vereyim size: Mahkemelerin bağımsızlığını, tarafsızlığını yitirdiği bir ortamda, Cumhurbaşkanının “Anayasa Mahkemesinin kararına saygı duymuyorum.” dediği bir ortamda, İçişleri Bakanının Meclis kürsüsünde, şu kürsüde “Anayasa’yı tanımıyorum.” dediği bir ortamda, fiilî durum naralarıyla hukuk devletin rafa kaldırıldığı bir ortamda, medyanın bağımsız hareket edemediği, toplumun doğru ve tarafsız haber alamadığı bir ortamda, dış politikanın sürekli zikzak yaptığı, terörün tırmandığı bir ortamda, yatırımcının önünü göremediği, sürekli şirketlere kayyum atandığı, yolsuzluk ve rüşvetin meşru sayıldığı, bir yılda Yolsuzluk Algı Endeksi'nde 13 basamak kötüleştiği bir ortamda verimlilikten elbette söz edilemez.

Yine, eğitimin yazboz tahtasına döndüğü, iş gücü niteliğinin artırılamadığı, ülkeyi yöneten siyasi partinin yetkili organlarında “Eğer eğitim seviyesini yükseltirsek kendi ayağımıza sıkıyız.” türü tartışmaların yapıldığı bir ortamda, Sayıştayın tamamen işlevsizleştirildiği bir ortamda, iç denetimin kurulamadığı, engellendiği bir ortamda, reform yapmak yerine günübirlik politikalarla ülkenin yönetildiği bir ortamda elbette verimlilikten bahsedilemez. O yüzden de Türkiye’de verimliliğin -yine Kalkınma Bakanlığı rakamını söylüyorum, Sayın Bakan bu rakamı bize Plan ve Bütçe Komisyonunda bütçe görüşmelerinde vermişti- 2007-2014 döneminde verimliliğin büyümeye yıllık katkısı eksi 0,7’dir arkadaşlar. Biz, büyümede verimlilikten kabaca 1,1 civarında bir olumlu katkı beklerken eksi 0,7 yani olumsuz bir katkı geliyor. Yani hukuk sisteminin göçtüğü, demokrasinin olmadığı, kamu yönetiminin iyi olmadığı bir ülkede verimlilikten gelen katkı negatif. Ee, zaten yatırım yapamıyorsun, verimlilikten bir şey gelmiyor, o yüzden de emsallerimize göre baktığımızda Türkiye büyümede son derece kötü bir performans sergiliyor.

Şimdi, son kısım, bu kara para cenneti hâline getirilmesi. Bununla ilgili arkadaşlar detayları konuşacak ama, buna benzer düzenlemeler daha önceden de yapıldı fakat sadece benzer. Nitelik itibarıyla son derece farklı bir düzenlemedir bu yapılan düzenleme. Bu düzenlemeden mutlaka vazgeçilmesi lazım. Ben bütün samimiyetimle söylüyorum, Türkiye’nin algısını son derece bozarız.

Bakın, bu düzenlemede neler yapılıyor: Şimdi, mesela, önceden, para getirildiğinde, paranın sermayeye ilave edilmesi, defterlere işlenmesi, efendim, bir fonda toplanması gibi zorunluluklar vardı; bunların hepsi kaldırılıyor. Ya, ben bu parayı niye getiriyorum o zaman, yani sermayeye ilave edilemeyecekse? Bu paranın, bakın, suç olup olmadığı, yani suça yönelik bir işlemde elde edilip edilmediğine yönelik de herhangi bir araştırma ve soruşturma yapılamayacak bu düzenleme çıkarsa. Yani siz uyuşturucu veya ne bileyim ben, silah kaçakçılığında elde edilen bir parayı -bunu bir terör örgütü dahi yapabilir- başkasının nam ve hesabına da getirebiliyorsunuz. İsmi de özellikle gizlenmesine

ilişkin burada bir şey var, bunu anlamak mümkün değil. Yani bir şahıs adına getiriyorsunuz ve hiçbir beyan da istenmiyor, yani bunun orada olduğuna ilişkin bir vesika da istenmiyor. “Benim şöyle bir param var.” diyorsunuz, bu parayı getiriyorsunuz ve bu parayı, efendim, bir defa, vergiden ve vergiyle ilgili bütün soruşturma, kovuşturmalardan, her şeylerden muaf tutuyor. Türk Parasının Kıymetini Koruma Kanunu, Sermaye Piyasası Kanunu, Gümrük Kanunu, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Türk Ceza Kanunu’nun 282’nci maddesi... Ki bu maddenin başlığı nedir biliyor musunuz? “Suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklama” maddesidir. Yani suçtan kaynaklanmış olan bir malvarlığı var diye buna ilişkin bir soruşturma yapılacaksa bu soruşturma dahi yapılamayacak. Yani “Siz kara parayı Türkiye’ye getirin, bu, ananızın ak sütü gibi helal olacak.” diyor bu madde.

Ben şunu iddia ediyorum: Türkiye’de helalinden kazanılmış, vergisi verilmiş, meşru bir şekilde kazanılmış bir paraya dahi bu kadar güvence yok. Bunun olmadığını zaten görüyoruz. Yani bir şekilde, işte, şirketlere kayyum atıyorsunuz. Yani vergisini veren insanların bile şirketlerine kayyum atıldığı bir ortamda kara parayı, suçtan elde edilmiş parayı dahi meşrulaştıran, aklayan bir yasal düzenleme yapılıyor; bunu hiçbir şekilde kabul etme imkânı yoktur. Dolayısıyla, ben Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetini ve Adalet ve Kalkınma Partisi yetkililerini buradan uyarmak istiyorum; bu, Türkiye’nin imajını bozar.

Arkadaşlar, bu maddeyi lütfen buradan çıkaralım ve yetersiz olmakla birlikte bu tasarıda iyi maddeler var, onları hızlıca geçirelim diye söylüyorum.

Bir de bu madde, böyle, “dışarıdan gelecek yabancılar, yabancı parası” filan deniliyor ama tasarıya baktığımız zaman -biz de bu işin artık erbabıyız- aslında, tamamen içeriye göre yazılmış yani yabancıya göre değil.

Sayın Canikli diyor ki: “Efendim, Körfez parası için yaptık bunu.” Kardeşim, Türkiye’ye Körfez parasının gelmesi için bir engel yok ki, meşru bir paranın Türkiye’ye gelmesi için, hatta biz onu teşvik ediyoruz; sukuk ihraçları var, yeni enstrümanlarla Körfez’den sermayenin Türkiye’ye gelmesini biz destekliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERHAN USTA (Devamla) – Dolayısıyla, adrese teslim bir yasadır ve bu madde Türkiye’nin imajını bozacak bir maddedir, bu maddenin metinden mutlaka çıkarılması gerektiğini düşünüyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Usta.

Gruplar adına ikinci konuşmacı, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Zekeriya Temizel. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika Sayın Temizel.

Buyurunuz.

CHP GRUBU ADINA ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, görüşmeye çalışacağımız kanun tasarısının görüşme süreciyle ilgili olarak, daha önceki torba kanunlarda söylediğimiz şeyleri burada yeniden tekrar etmeyeceğiz...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, gürültüye engel olur musunuz efendim, kürsüde konuşmacı var.

BAŞKAN – Peki.

Sizi duydular zaten.

ZEKERİYA TEMİZEL (Devamla) – ...çünkü hem söylemenin bir anlamı olmuyor hem böylece zaten sınırlı olan konuşma süresini de aynı şeyleri yeniden anlatmakla harcamış oluyoruz.

Değerli arkadaşlar, ancak şu kadarını tarihe not düşme adına söylüyorum. Bu tasarının beşer dakikada konuşulacak 2 maddesi, genel olarak tek bir yasayla getirilip de çözülmesi gereken 2 tane af kanunu anlamına geliyor. Hatta bunlardan bir tanesi daha önceden tek başına bir kanun olarak getirilmiş, görüşülmüş. Şimdi aynı kanun, içeriği genişletilerek, 80 maddelik bir tasarıda tek bir ek madde olarak getirilmiş. Bu Meclise böyle bir şeye onay verme konusunda getirip de tasarı dayatmak, bunun beşer dakikalık konuşmalarla görüşüldüğünü savunmak gerçekten, Meclise ya hakaret olarak algılanmalıdır ya da Meclisin gücünün gerçek anlamıyla algılanmadığı şeklinde alınmalıdır.

Düşünün, 77-80 maddelik-açılımıyla 80 madde oluyor-bir kanun tasarısında beş dakika konuşulacak bir madde. Konuşamazsınız arkadaşlar çünkü maddenin kendisini okumaya kalksanız beş dakikada okuyamıyorsunuz, upuzun bir madde, daha önceden bir kanun olmuş o. Beş dakikada okuyamadığınız, hatta yarısını bile okuyamadığınız bir şeyi nasıl “Beş dakika görüştük.” diyebilirsiniz? Böyle hukuk mu olur, böyle hukuk yapmak mı olur? Şu Parlamentoda istenen kanunların mükemmel şekilde çıkarılması için gereken ortamı hazırlayabiliriz diye buradaki arkadaşların hepsinin çırpındığını görüyoruz ama bir kısır döngünün içerisinde geliyoruz, geliyoruz, gene aynı çemberin içerisine çarpıyoruz. Zaten Meclisin gösterdiği ilgi de belli. Yani, Türkiye’nin gelecekteki yurt dışından görünümünü belirleyecek düzenlemeler yaptığınız bir kanun tasarısı; “Yatırım ortamını iyileştiriyoruz.” diyorsunuz dolayısıyla bu ortamın dünya tarafından görülmesini sağlayacak olan bir kanun tasarısı ama ilgimiz bundan ibaret. Hatta, buna halkın da ilgisinin olması mümkün değil. Halka hitap ediyoruz desek de zaten halk da izleyemiyor, öyle bir saate denk geliyor.

Değerli arkadaşlar, bu konunun üstünde konuşmayacağız dedik ama yine de neredeyse dört dakika gitti. Ben sizlere Kasım 2015 tarihinde Antalya’da olan çok önemli bir toplantıyı hatırlatmak istiyorum. Antalya’da mükemmel bir organizasyonla, gerçekten övünülecek bir sonuçla G20’lerin Türkiye’nin Dönem Başkanlığı altında toplantıları yapıldı ve burada dünyanın gelecekteki ekonomi politikalarına ve ekonomik ilişkilerine yön verecek inanılmaz derecede önemli kararlar alındı. Bu süreç içerisinde, özellikle de “neoliberal” olarak tanımlanan ekonomi politikalarının dünyada yaratmış olduğu çürümüşlüğü, dengesizliği ortadan kaldırarak yeniden devletlerin hak ettikleri gelirleri alabilecekleri bir sistem kurulması için karar verildi. Bu kadar önemli bir karar oldu bu. Hatta ve hatta, bildirgenin 15 maddesi bunlara ayrıldı.

Başkanlığını Türkiye’nin yapmış olduğu bu toplantıda alınan kararların, ister istemez, bu Meclisin yasa yapma yetkisini ve çalışmalarını etkilemesi gerekirdi çünkü orada çok önemli bir şekilde, özellikle çok uluslu şirketlerin vergi matrahını eritme ve kâr kaydırma mekanizmaları olarak tanımlanacak sistemlerin önüne geçilmeye çalışılıyor idi. Verginin kaynak ülkede vergilendirilmesiyle ilgili olarak düzenlemeler yapılıyordu. Kaynak ülkede elde edilecek fakat elde edilen gelir başka ülkelere, vergi cennetlerine taşınacak, tek bir kuruş vergi verilmeyecek; bunun önüne geçilmesi için önemli kararlar alınıyor idi. Özellikle de ülkeler arasındaki vergi düzenlemelerinin boşluklarından yararlanarak hiçbir ülkede vergi vermeyen çok uluslu şirketlerin yaratılan gelirlerin büyük bir kısmını paylaşmalarının önüne geçilmeye çalışılacaktı. Ülkeler arasında bu konuda bilgi değişimi ve saydamlık sağlanacaktı.

Şimdi, bu kararların hepsi bizde, Antalya’da alındı. Böyle kararların alındığı bir toplantıdan sonra ve üstelik de G20’ye Türkiye’nin Başkanlık ettiği bir dönemden sonra bizden beklenen, Meclisten beklenen, Maliye Bakanlığımızdan beklenen nedir? Bu ilkeler çerçevesinde, Türkiye’de gerçek anlamıyla bir vergi reformunu gerçekleştirmektir ve bu şekilde getirilecek olan vergi reformuna bu Mecliste bir tek milletvekilinin bile “hayır” diyeceğini düşünmüyorum. Bunu yapmak zorundaydık. Peki, dünyada bu kapsamda iş birliği projelerine katılan, hatta bu kararların alınmasında başkanlık eden ülkemiz, bu ilkelere uygun olarak vergi düzenlemesi yaptı mı? Üzülerek söylemek gerekiyor ki hayır. Burada gelen düzenlemelerin büyük bir kısmını daha önceden Maliye Bakanlığının tebliğleriyle düzenlediğini, işlem vergileri olarak tanımlanacak olan işlemlere ilişkin olarak yasal bazı düzenlemeler olduğunu, dolayısıyla da itiraz edilmemesi gereken maddeler olduğunu hemen baştan söyleyeyim. İtiraz edilenlere zaten edeceğiz. Buralarda çok somut olarak gördük ki işlem vergilerinin azaltılması suretiyle yatırım ortamının iyileştirileceği gibi bir duygu var.

Değerli arkadaşlar, yatırımcıların hiçbiri işlem vergileri az veya fazla diye yatırım kararı vermez. İçinizde dünya kadar yatırımcı var; hanginiz kalkıp da şu 3 tane kâğıttan veya 10 tane kâğıttan damga vergisi almıyor diye yatırım kararınızı belirliyorsunuz ya da vazgeçiyorsunuz? Geçilmez. Yatırım kararlarının gerçek anlamıyla belirleyicisi tamamen farklıdır. Yatırımlar için en uygun ortam, evrensel hukuk kurallarının geçerli olduğu, tarafsız ve bağımsız bir yargının hâkim olduğu, ekonomiyle ilgili yasaların kişilere ve olaylara özgü olarak değiştirilmediği ve özel uygulamalar için özel yasaların çıkarılmadığı ortamlardır. Dolayısıyla, bunlardan 3 kuruş vergi alsanız ne olur, almasanız ne olur? Zaten bu şekilde gelen yatırımları yeteri kadar teşvik ediyorsunuz. Dolayısıyla, işlem vergilerinde azaltma yaparak damgaları, harçları, belediye gelirlerini belirli işlemler için azaltmak -itiraz etmedik ama- yatırım ortamının iyileştirilmesi için asla yeterli olan şeyler değildir, olmuyor da zaten.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yatırım ortamıyla ilgili bu belirlemelerden sonra, bırakın yatırım ortamını, asıl, Türkiye’yi dünya ekonomik sisteminin dışına atabilecek, dışlatabilecek, hatta ve hatta uzun yıllardan beri dişile, tırnağıyla edinmiş olduğu kazanımlardan uzaklaştıracak bir düzenlemeyle karşı karşıyız burada. Bu, süre azlığı nedeniyle asla doğru dürüst tartışamayacağımız maddeyi her fırsatta arkadaşlarımız burada dile getirmeye çalışacaklar. Hemen, en son söyleyeceğimi ilk olarak söylüyorum: Böyle bir düzenleme Türkiye’nin uluslararası ekonomik sistemden dışlanmasına kadar gidecek bir sürecin başlangıcı olur değerli arkadaşlar.

Biraz önce Sayın Usta’nın söylediği cümleyi aynen tekrar ediyorum: Bu düzenlemenin dışında diğer iki düzenleme daha var ama onlarla ilgili yeniden uzlaşma sağlanabilir, bazı değişiklikler yapılabilir. Diğer konularda herhangi bir karşıtlık söz konusu değildir, çıkarılabilir ama bu kanun böyle çıkarsa bunun sorumluluğunu hiç kimse taşıyamaz.

Değerli milletvekilleri, daha önceden de yapılmış olan bir düzenleme bu. “Varlık barışı” adı altında yapıldı; 3 defa yapıldı, 1 defa da değişiklikleri geldi, 4 defa. Dolayısıyla, böyle bir düzenleme daha önceki tarihlerde tasarı sırasındayken yer alan ancak Genel Kurulda çıkartılan maddeleri de içererek geldi. Şimdi bu tasarının içerisinde hepsi var.

Şimdi, tasarının 2’nci maddesi çok özet olarak diyor ki: Yurt dışında bulunanların varlıklarını yurt içinde beyan etmeleri hâlinde, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı bunlara herhangi bir vergi incelemesi, vergi tarhiyatı yapılamaz. Güzel, buraya kadar bir şey yok. Daha önceki düzenlemelerde, bunlar üzerinden yüzde 2, yüzde 5 vergi alınmak suretiyle herhangi bir şey yapılmaz diyordu, bu defa vergi almıyoruz. Niye almıyoruz? Onu birazdan yeniden konuşacağız.

Fakat, daha önemli olanı hemen arkasından sıralamaya başlıyoruz. Tamam, vergi tarhiyatı yapılmayacak, vergi alınmayacak ama Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun'a göre de soruşturma yapılamayacak, Sermaye Piyasası Kanunu'na göre soruşturma yapılamayacak, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'na göre soruşturma yapılamayacak. 213 sayılı Kanun'daki -vergi suçlarını kastediyor- cezalarla ilgili olarak, Türk Ceza Kanunu'nun 282'nci maddesindekilerle -bu, kara para aklama suçları anlamına geliyor- ilgili uygulama yapılamayacak. Yani, kara para aklayanlarla ilgili herhangi bir soruşturma veya inceleme yapamayacaksınız.

Değerli arkadaşlar, bütün bunlarla ilgili olarak araştırma ve kovuşturma yapamayan bir ülkenin uluslararası camiada biraz önce ilkelerini Türkiye'de koymuş olduğumuz düzenlemeler çerçevesinde gerçekten herhangi bir yaşama şansı bulunmamaktadır, olmaz öyle bir şey. Biz şimdiye kadar altıya yakın uluslararası anlaşmaya imza attık, sözleşmeye imza attık sırf bu konularla mücadele etmek için. Birkaç tanesini hatırlatayım size. Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'ne imza attık, bu kanunlar uygulanıyor. Sınırışan Örgütlü Suçlara Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'ni imzaladık, bu kanunlar uygulanıyor. Suç Gelirlerinin Aklanması, Aranması, Zapt Edilmesi ve Müsadere Edilmesi Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesi'ni imzaladık, bu kanunlar uygulanıyor. Suç gelirlerinin aklanmasıyla ilgili olarak Varşova Sözleşmesi'ni imzaladık. OECD Mali Eylem Görev Gücü'nün (FATF) bu konudaki düzenlemelerini OECD üyesi olarak kabul ettik, uygulamayı taahhüt ettik. Avrupa Birliği direktiflerini imzaladık bu konuda. Şimdi, bütün bu anlaşmaları imzalamış olan Türkiye "Ben kara para incelemesi yapmayacağım, soruşturmayacağım." diyor. Getirilen paralardan hareketle bunların yapılıp yapılmaması konusu kesin olarak bunların yapılacağı anlamını taşımaz değerli arkadaşlar. Buna zaten kimse de inanamaz, inandıramazsınız da. Dolayısıyla, bütün bu yapılan düzenlemenin Türkiye'nin terörün finansmanı ve kara parayla ilgili olarak imzalamış olduğu anlaşmaların tamamına aykırı olduğunun altını bir defa daha çizmek istiyoruz. Yerel hukukun üstünde olan uluslararası anlaşmaların yine aynı şekilde hukukta çiğnendiği bir düzenleme yapıyoruz. Bu güveni sağlayamazsınız Türkiye'de bir defa daha, böyle bir şey yaptığınızda.

Değerli arkadaşlar, şimdiye kadar yaptığımız varlık barışı vesaire gibi düzenlemelerin her birisinde, özellikle Türkiye'nin kara para aklayan ülkeler suçlamasına maruz kalacak düzenlemelere yer verilmemesine, bu grupta sayılmamasına özel özen gösterilmiş, bundan itinayla kaçılmış ancak daha önceden itinayla kaçtığımız bütün maddelerin hepsi getirilmiş, yeniden önünüze konulmuş. Şimdi "2008 yılında yapmış olduğunuz düzenlemede bunlar var, Plan ve Bütçe Komisyonundaki tasarıdan bu şekilde geliyor ama Genel Kurulda çıkarttınız, niye çıkarttınız?" diye sorarlar. Aynı toplantılara katılmış arkadaşlar kesin olarak buradadır. Şimdi, o zaman çıkarttığımız, haklı gerekçelerle çıkarttığınız bu düzenlemeleri bugün buraya getirip de yeniden "Biz kara parayla ilgili olarak uluslararası sözleşmelerimizin hepsini çiğnıyoruz, bundan sonra bunu sormayacaksınız." dersiniz bu olay kesin olarak olmaz değerli arkadaşlar. Özellikle ve özellikle, yapılan düzenlemelerde Türkiye'ye getirilen kaynakla ilgili olarak belge aranmaması, bu çok önemli bir olay, herhangi bir vergi filan alınmaya kalkılmaması ki bunu anlamakta güçlük çekmişizdir açıkça. Niye? Yani niye, bu şekilde vergiden kaçınmış veya vergi kaçırmış ya da vergiye tabi bir gelirini Türkiye'ye getiren insanlardan daha önceden olduğu gibi bir vergi, en azından bir katılım payı almıyorsunuz? Bir tek nedeni geliyor aklı, o da bunların aleniyet kazanmasının, devlet kayıtlarına girmesinin önlenmesi. Her şeyini bu kadar

açık olarak yazdığımız bir tasarının, daha sonra da başkaları tarafından anlaşılmayacağını düşünmek, birazcık başkalarını küçümsemek anlamına gelmiyor mu?

Değerli milletvekilleri, yurt dışındaki varlıkların ülkeye kazandırılmasıyla ilgili düzenlemelerin hem ülkenin itibarını hem de yatırımcıların itibarını zedelememesi, yasal ve doğal ticari faaliyetlere zarar vermemesi çok önemlidir. Dünyadaki finansal hareketlerin liberalizasyonu yurt dışında birçok yatırımcımızın yatırım yapmasına neden oldu. Bunlar yasal bir şekilde Türkiye’den transfer edilen kaynaklarla yapıldı orada. Şimdi, siz bu şekilde yasalardan yararlanarak -örneğin, yurt dışı taahhüt işleri yapan müteahhitlerin yurt dışında bırakmak hakkına sahip oldukları döviz gelirlerinin bir kısmı da bu grup içerisinde- yasalara uygun olarak yurt dışında kaynak yaratmış, şirket kurmuş olan insanların kara para suçlamasına maruz kalacakları riskini göze alabilir misiniz? Alamazsınız, almamanız gerekir. Bir de üstelik herkesi aynı kefenin içerisine koymak suretiyle, bunlar arasında hiçbir fark yokmuş gibi bir tavır da kesin sergileyemezsiniz.

Değerli arkadaşlar, şüpheli olarak adlandırılacak parasal işlemlerle ilgili olarak dünyada artık kimsenin kimseden saklayacak bir şeyi kalmadı. Bunu bu konuyla ilgilenen arkadaşlarımız hemen bileceklerdir, hatırlayacaklardır, özellikle Malezya, Çin, Hong Kong ve Katar zincirinin nasıl çalıştığını bizler biliyoruz, sizler de biliyorsunuz büyük bir ihtimalle, dünya da biliyor. Bu çok önemli bir olay. Yani, Malezya’den başlayan, Çin’e gelen zincirin orada tamamen karışık olduğunu, gri alana girdiğini, sonra Hong Kong’da yeniden dolara çevrilerek Körfez’e geldiğini kara para aklamayla ilgili olarak çalışma yapanların hepsi biliyor, biliyor. Dolayısıyla, bu herkes tarafından biliniyor ise diğer taraftan da “Körfez sermayesi” denilen sermaye ve Körfez’de kurulmuş olan şirketlerin orada yaptıkları işlemlerin, orada yaptıkları satışların Türkiye’deki mallar ve değerler üzerinden gerçekleştiğini de herkes biliyor. Yani, Türkiye’de bu olaylar olmuşsa, bütün bu olayların üstüne bir çizgi çekilmek veya bunlarla ilgili bir barış sağlanması gerekiyorsa yapılacak olan bu değildir, bunu bile bile “Evet, bunlar, bunlar, bunlar oldu, biz bunu bu şekilde kapatıyoruz, bundan sonra da bu tür olaylar Türkiye’de olmayacak.” demektir. Bunu demezsek bunun altından kalkamayız değerli arkadaşlar.

Dâhilde işleme rejimi kapsamında Türkiye’de üretilip de yurt dışında, vergi cennetlerinde kurulmuş şirketler üzerinden yapılan satışlardan Türkiye’ye tek bir kuruşluk gelir transferinin yapılmadığını bizler bilmiyor muyuz? Daha önceden de konuştuk buralarda, o da biliniyor. Yani, kısacası, Türkiye’ye getirilecek olan kaynakların hepsi zaten bu ülkenin kaynağı ama burada iki grup var, bu grupları birbirine karıştırmamak gerek. Dürüst, yatırımcı, bu ülkenin yasalarından ve uluslararası konjonktürden yararlanarak bu işleri yapmış olanlara kara paracı muamelesi gördürmeye ve bununla ilgili düzenlemeler yaptırmaya kimsenin hakkı yok, bizim de hakkımız yok.

Değerli arkadaşlar, özellikle, mutemet kişilerin, üçüncü kişiler adına bu tarafa kaynak göndereceklerin o mutemet kişilere Türkiye’den nasıl kaynak gönderildiği konusu herkesin kafasını karıştıracaktır zaten. Ya, bu ne demektir yani ne? “Üçüncü kişi adına kaynak göndermek ne demektir?” diye sorulacak, sorulmaması mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, bu gelişmeler karşısında Türkiye’nin bir G20 ülkesi olarak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ZEKERİYA TEMİZEL (Devamla) – ...OECD ülkesi olarak böyle bir kanunun altından kalkması zor. Konuyla ilgili olarak belki saatlerce daha konuşulabilir ama isteriz ki bunun üzerinde lütfen, hepiniz konuşun, lütfen hepiniz konuşun, bunun ne olduğunu araştırın.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Temizel.

Gruplar adına üçüncü konuşmacı, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Muş Milletvekili Sayın Ahmet Yıldırım. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika.

Buyurun.

HDP GRUBU ADINA AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gecenin bu saatinde hem konuşmanın hem dinlemenin güçlüğüne de göz önünde bulundurarak, herkesin sabrına sığınarak konuşmamı yapmak istiyorum.

Ben de yirmi bir yıl önce, birkaç yılın birikimi olarak açığa çıkmış olan, Srebrenitsa katliamında yaşamını yitirmiş olanları rahmetle anarak konuşmama başlamak istiyorum ve bu temelde, devletlerin, özellikle de zalim devletlerin gadrine uğramış, katliam yaşamış bütün halkların anısı önünde saygıyla eğilerek konuşmamı başlatmak istiyorum.

404 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'yla ilgili olarak parti grubum adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, uğultu çok.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Sayı az ama uğultu fazla.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen hatibi dinleyelim.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; açık söylemek gerekirse kitapçığı bugün dağıtılmış olan ve yaklaşık 80 maddeden oluşmuş olan özellikle bu yasa tasarısıyla ilgili olarak yarından itibaren gerek bölümler üzerinde gerekse maddeler üzerinde arkadaşlarımızla birlikte kendi düşüncelerimizi ayrıntılı olarak aktaracağız. Ben tümü üzerinde, parti grubum adına genel görüşlerimizi ve iktisadi yaşamın içerisinde yapılmaya çalışılan değişikliklerdeki ayrıntılara da girmeden, genel politik bakış açımızı bütün Genel Kurulla paylaşmak istiyorum.

Öncelikle ifade edelim ki yasama tekniği açısından yine bir problemlili yasa tasarısıyla karşı karşıyayız. Kitapçığı basılmış, üzerinden sadece birkaç saat geçmiş iken maalesef biz görüşmelere geçtik, kırk sekiz saati beklemedik. Kitapçık üzerinden farklı partilerin muhalefet şerhlerini bütünüyle okuma şansına sahip olmadan genel görüşmeleri başlatmış bulunuyoruz.

Bir diğer husus ise: Evet, ben bir Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak burada tali komisyonlar olan Adalet Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu, ayrıca üçüncü tali komisyon olarak belirtilmiş olan Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonundan nasıl bir görüş alındığını ve bu tali komisyonlar tarafından bu yasa tasarısının nasıl güçlendirildiğini bilmiyorum. Plan ve Bütçe Komisyonunda kendi partimin komisyondaki parti sözcüsü olarak gerçekten bu üç tali komisyon bu yasa tasarısıyla ilgili ne düşünüyor, neyin revize edilmesi gerektiği konusunda -veya neleri desteklediği- nelerin değiştirilmesi gerektiği konusunda bilgileri bilmeksizin Genel Kurulda görüşmelere başlamış olmanın yasama tekniği açısından nasıl bir probleme tekabül ettiğini bütün Genel Kurulun takdirine sunuyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle şunu ifade edeyim ki: Son yedi sekiz ayda torba yasalarla yapılmaya çalışılan gerek iş gerekse çalışma yaşamıyla alakalı olarak bütün değişikliklerin sermayeden yana, işverenden yana bir iktisadi yaşamı dizayn etmeye çalıştığını üzülererek ifade edeyim. Bu 80'e yakın madde içerisinde emekçinin, yoksul halkın yaşamını kolaylaştıracak bir tek yasa maddesine rastlayamayız. Tümüyü zenginin zenginliğine daha fazla servet katabilecek maddelerdir. Zenginin üzerindeki vergi yükünü hafifletecek, zengini fakire karşı, varsılı yoksula karşı daha güçlü kılabilen, sömürü araç ve gereçlerini daha fazla baskıcı hâle getirecek olan düzenlemeler olarak görmekteyiz biz bunu.

Sadece birkaç örnek madde üzerinden, konuşma akışım içerisinde özellikle bu yasa tasarısına neden karşı çıktığımızı, bu değişikliğin yoksul halk yığınlarına hiçbir şey katmayacağını, zenginler ile yoksullar arasındaki makasın daha fazla açılmasına hizmet edeceğini çarpıcı bir şekilde sunmaya çalışacağım. Örneğin, genel değerlendirmeye geçmeden önce bütün Genel Kurulun bilgisine sadece bir maddeyle ilgili bir bilgi sunmak istiyorum.

Bakın değerli milletvekilleri, bu yasa tasarısı içerisinde, yüksek teknolojiyle üretilmiş olan, özellikle deniz araç gereçlerinin alım ve satımını yapan yani özellikle gemi veya birileri tarafından “gemicik” olarak adlandırılan deniz taşıtlarının alınması ve satılmasını, gerek satanın gerekse alanın elini güçlendiren, kolaylaştıran bir düzenleme var. Peki, şimdi soruyorum: 80 milyona dayanmış olan bu ülke nüfusunun yüzde kaçını, binde kaçını, on binde kaçını ilgilendiren bir maddedir bu? Bu temelde, özellikle deniz araç gereçlerinin alım ve satımının yapılmasındaki zenginlerin yükünü hafifleten bu düzenleme başlı başına bu yasa tasarısının ruhunun neye hizmet ettiğini göstermesi açısından önemli bir karinedir.

Değerli milletvekilleri, ülkedeki gelir gider dengesindeki öncelikler belli bir süreden beri değişmiştir. Siyasi iktidar önceki yıllarda, bir yıl önce, iki yıl önce, üç yıl önce kendi bütçe planlamasını yaparken karşısında olmayan gelir gider dengesiyle bugün muhatap olmak zorunda kalmıştır. Özellikle, son birkaç yıldır harcamaların minimize olduğunu ve güvenlikçi politikalar üzerinden özellikle askerî harcamalara, güvenlik harcamalarına dönük var olmayan bazı kalemlerin devreye girdiğini, bunun özellikle yükünün yoksul halk yığınlarına, onların sırtına bindirileceğini gerek üç aylık 2016 geçici bütçe yasa tasarısı hazırlanırken ifade ettik gerekse daha sonraki, dokuz aylık merkezî bütçe yasa tasarısı hazırlanırken ifade ettik. Şunu söyleyelim: Direksiyonu güvenlikçi politikalara kırmış olan bir ülke gerçekliğinin birçok açıdan iflah olma şansı maalesef ama maalesef yoktur. Bu bir kara delik gibidir; iktisadi bir kara deliktir, insani bir kara deliktir, vicdani bir kara deliktir. Ülkenin maddi ve manevi birçok varlığını yer yutar. Asla bunların gerçekliği karşılanamaz hâle gelir. Buradan bakıldığında açık söyleyelim ki bu bütçenin açığa çıkmış olmasının belli açığa çıkmış olduğu ihtiyaçlar vardır; birincisi, bir ekonomik sıkışmışlığı aslında ifade etmektedir. Bunu özellikle son günlerde anlamsız yere ilişkilerin bozulduğu, belli ihtiraslara uluslararası politikaların kurban edildiği, Rusya'yla; İsrail'le, Mısır'la, Suriye'yle bozulmuş olan, anlamsız yere bozulmuş olan ilişkilerin onarılmasıyla birleştirildiğinde bu yasa tasarısının ruhu, aslında nasıl ekonomik sıkışmışlığı yaşadığımızın ve bunun üzerinden neyi gidermeye çalıştığımızın bir göstergesi olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu kara delik ülkenin birçok açıdan doğal kaynaklarını ve zenginliklerini insanların huzuruna, refahına, mutluluğuna, barışına, demokrasisine ve özgürlüğüne harcamak yerine birçok açıdan toplumsal değer yargılarımızı dejenere eden savaşa harcanmış olmanın açığa çıkarmış olduğu bir sıkışmışlığı aşma çabalarıdır bunlar.

Buradan hareketle dar gelirli üzerindeki vergi politikaları giderek katılaşılmaktadır değerli milletvekilleri. Dar gelirlinin özellikle vergi yükü üzerindeki, verginin toplanması üzerindeki disiplini gittikçe artırılmakta, disiplin içinde disiplin uygulanmaktadır. Buna mukabil sermayede ve işverende ise alabildiğine muafiyetler ve esnetme politikaları bu yasa tasarısında da olduğu üzere maalesef rahatlatılmaktadır. Sermayeye hizmet eden, işverene hizmet eden, onu emekçiye karşı daha fazla güçlü kılan, onun kâr hırsına hizmet eden belli yasal değişikliklerle karşı karşıya olduğumuzu üzülerken ifade etmek isterim. Birçok kalemden muafiyet getirilmekte, bu yasa tasarısında olduğu üzere bazı kalemlerdeyse yük hafifletilmektedir. Örneğin, şirket kurma, özellikle iflas verme üzerindeki yükümlülükler azaltılmaktadır. Herhâlde hiç kimse kalkıp yoksul emekçi yığınların bir şirket kurma çabası içerisinde olacağını iddia etmeyecektir.

Yapılan düzenlemelerle muafiyetler sağlanan işletmelerin bazı ülkelerle, bazı Avrupa ülkeleriyle kârlılık oranlarını kıyaslayarak konuşmamı sürdürmek istiyorum. Açık söylemek gerekirse Türkiye’de özellikle vergi düzenlemesine gidilirken işvereni rahatlatan, ona muafiyetler getiren değil, vergi muafiyetleri yerine zenginlere, sermayeye “servet vergisi” gibi yeni kalemlerin yüklenmesi acil bir ihtiyaç olarak ülkemizin gündeminde ve önünde durmaktadır. Eğer bir vergi muafiyeti getirilecekse başta asgari ücretliler olmak üzere emekçi çalışanlara dönük olarak getirilmelidir.

Değerli milletvekilleri, küçük, orta ve büyük ölçekli şirketler açısından birkaç Avrupa ülkesi ile ülkemizdeki işletmelerin kârlılık oranlarını kıyaslayarak devam etmek istiyorum. Bakın, Türkiye’deki küçük ölçekli işletmelerin kârlılık oranı Polonya’nın ve İtalya’nın 2 katı, yine küçük ölçekli işletmelerin kârlılık oranı İspanya’nın 3 katından daha fazla, Almanya ve Fransa’da ise kârlılık oranları Türkiye’den daha düşük. Bunun yanı sıra, Türkiye’deki orta ölçekli işletmeler bu saydığımız ülkelerin hepsinden daha fazla bir kârlılığa sahiptir. Yine özellikle büyük ölçekli işletmeler açısından Avrupa ülkeleriyle kıyasladığımızda kârlılık oranları daha fazla artmaktadır. Buna göre, Türkiye’deki büyük ölçekli firmaların kârlılığı Almanya, Fransa ve İspanya’daki büyük ölçekli firmaların yaklaşık 2 katı, İtalya ve Polonya’daki büyük ölçekli işletmelerden ise 3 kattan daha fazla bir kârlılığa sahiptir.

Bu örnekleri vermemin temel sebebi şudur: Avrupa ülkeleri içerisinde büyük ve orta ölçekli işletmelerde emek sömürüsü Türkiye’de birçok Avrupa ülkesine göre daha fazladır. Eğer bir ülkede kârlılık oranı daha fazlaysa emeğin daha fazla ucuzlatılması, emeğin sömürüsünün daha fazla artırılması realitesiyle karşı karşıya olduğumuzu çok net bir biçimde açığa çıkarmış oluruz. Bu da yetmezmiş gibi bu düzenlemelerle sermaye kesimi bu siyasi iktidar döneminde artan bir şekilde sürekli desteklenmeye devam etmiştir. Sermayenin asli sorumluluğu olması gereken asgari ücret özellikle 1.300 liraya çıkarılırken -birazdan rakamlarla da vereceğim üzere- asgari ücret artışının yüzde 40’ı kamu kaynaklarından yani emekçi vergilerinden karşılanmaktadır. Ayrıca bu siyasi iktidar döneminde birçok iş cinayetine imza atan maden şirketleriyle ilgili nasıl bir düzenleme yapılmıştır? Özellikle İş Güvenliği Kanunu’nda yapılan değişiklikle oluşacak olan maliyet artışlarının yine kamu kaynakları tarafından karşılanmasına bu siyasi iktidar döneminde karar verilmiştir. Yani patronların, emekçinin iş güvenliğini sağlarken alması gereken tedbirlerin maliyeti kamuya yüklenmiş, kamuda da özellikle vergiler üzerinden bir ülke gerçekliğini göz önünde bulundurduğumuzda karşımıza emekçinin sömürüsü çıkacaktır.

Değerli milletvekilleri, yine burada, bakın, mevcut siyasi iktidar döneminde sermaye sahiplerine özellikle manevi dünyamızı, dayanışma duygularımızı güçlendiren bir değişiklikle nasıl bir hilenin yapıldığını bariz bir örnekle sizlerle paylaşmak istiyorum. Sermaye sahipleri yaptıkları bazı bağışları matrahtan indirerek hem vergilerini azaltmakta hem de kendilerine hak etmedikleri bir itibar sağlamaktadırlar. Bazı hayırsever iş sahipleri, bazı hayırsever işverenler ve holding sahipleri özellikle vergi matrahlarından bunları düşerek milletin sırtından ve emekçinin sırtından emekçiye bağışlarda bulunmaktadır. Örnek olarak verelim: Fakirlere yardım amacıyla gıda bankacılığı faaliyetinde bulunan dernek ve vakıflara bağışlanan gıda, temizlik, giyecek ve yakacak maddelerinin maliyet bedelinin tamamı şirketlere gider olarak yazılmaktadır. Peki buradan hareketle... Ayrıca KDV'den de istisna tutuluyor bu şirketler. Bağış yapanlar, gıda, giyecek, yiyecek, yakacak yardımı yapan patronlar bunları vergilerinden düşüyorlar. Gıda bankacılığı yapan bazı dernek ve vakıfların ismini sayayım: Deniz Feneri Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, Deniz Yıldızı Kültür ve Yardımlaşma Derneği, Hızır Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, İnsan Eğitimi Kültür ve Yardımlaşma Vakfı, Eğitim Vakfı örneklerinde olduğu gibi, belli tarikat ve cemaatlerle bağlantılı olan bu vakıf ve derneklerin büyük bir çoğunluğu ne yapmaktadır? Yoksul vatandaşlara gıda, yakacak, giyecek dağıtan bu tür dernek ve vakıflara yapılan yardımların tamamının elde edilen gelirden düşülebilmesi yapılan bağışlara büyük bir vergi avantajı sağlamaktadır. Şimdi ben de buradaki milletvekili arkadaşlarıma sormak istiyorum: Bu gerçekten hayra geçer mi? Bunun sevabı yazılır mı? Kendi cebinden çıkmayan bir para üzerinden yapılan bağışlar kişinin hayrına yazılır mı? Ya da kendi hesabından bu yardımları, bu bağışları aktaran kişi, diğer taraftan, vergilerden düşmek suretiyle, özellikle kamuya, devlete vergi üzerinden harcadığı bağışı, parayı gönlünden, kendi rızkından, alın terinden değil de devletin kesesinden veriyorsa bunun sevap veya hayır müteakiliyeti ne olacaktır? Biz bunu Allah'a havale ediyoruz.

Bir diğer husus...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Vergiden düşmüyor, matrahtan düşüyor beşte 1'i.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Ben de matrahtan düşüğünü söyledim. Peki, bu bir işverene avantaj sağlamakta mıdır, sağlamamakta mıdır? Bu bağışı yapmaması durumunda devlete vereceği vergiden bir avantaj kendisine sağlamakta mıdır Sayın Demiröz, sağlamamakta mıdır? Ben bunu ifade ediyorum.

Bir kişi, hiçbir şekilde devlete olan borcuna mahsup etmeden kendi mal varlığından bağış yapabilir. Biz fitremizi, zekâtımızı verirken bunun üzerinden vermiyor muyuz? Fitremizi, zekâtımızı biz kendi vergimizden düşerek mi yapıyoruz? Eğer bir iş sevaba ve hayra geçecekse kişinin kendi mal varlığı üzerinden yapılmalıdır. Kişinin devlete olan borcu üzerinden bu işlerin yapılmaması gerekmektedir.

Bir diğer husus: Özellikle bir emekçinin üzerindeki vergi yükü net ücretinin yüzde 70'ine, brüt ücretinin ise yüzde 50'sine kadar çıkabilmektedir. Bir başka anlatımla, 1.300 TL'lik net asgari ücretle geçinmek ve ailesini geçindirmek zorunda kalan bir emekçinin yıllık ödediği vergi, prim, fon yaklaşık 6 bin TL'dir. Düşünün, aylığı 1.300 TL olan bir asgari ücretli, devlete vergi, prim, fon, yılda 6 bin TL özellikle ödeme yapmaktadır. Buna karşılık bu ülkede bu rakamın onda 1'ini ödeyemeyen birçok işverenin olduğunu biz çok iyi biliyoruz.

Diğer yandan, kâr üzerinden alınan kurumlar vergisi veya kâr dağıtımı üzerinden alınan gelir vergisi aslında işçinin ürettiği ama sermayedarın el koyduğu artı değerın devlete paylaşılmış olmasından başka bir şey değildir. Burada Dostoyevski'nin efsanevi romanından bir cümle alıntıyla ifade etmek

isterim ki: “Yoksulluk, işlemediğiniz suçların cezasını çekmektir; yoksulluk, özellikle bir işverenin kâr sömürüsü olmadan hiçbir sosyal yığına, kitlesel gerçekliğe yaşatılamaz.” Bu yönüyle, Dostoyevski o müthiş romanında diyor ki: “Yoksulluk aslında bir emekçinin, bir fakirin işlemediği suçların cezasını çekmekten başka bir şey değildir.” Devlet, bu vergilerle sermaye birikimini kolaylaştırıcı ve bu eylemini meşrulaştırıcı bir işlev görmektedir.

Daha önce şu kürsüden farklı partilerden hatipler sıklıkla dile getirdiği için ben direkt geçmek istiyorum. Bu düzenleme ilk kez vergi muafiyetleri ve aflarıyla ilgili bir kolaylık sağlamıyor. Sermaye kesiminin birçok kazanç ve yatırımı vergiden muafken oluşan vergi borçlarının devamının silindiğini ve 29 Aralık 2010 tarihli 2010/42 no.lu karara göre Cerattepe’deki katil Cengiz Holding’in tam 424 milyon vergi borcunun silindiğini herhâlde belirtmemize gerek yok.

Değerli milletvekilleri, bir diğer husus, özellikle, Panama belgelerinde geçen birçok Türkiye’li şirketin nasıl vergilerini kaçırdığını hepimiz ibretle okuduk, okumaya devam ediyoruz. Burada Panama belgelerinde adı geçen birçok şirketle ilgili olarak, Fettah Tamince, Mehmet Cengiz, Atasay Kuyumculuk, Remzi Gür, Hayyam Garipoğlu ve birçok offshore sahibinin özellikle yurt dışında nasıl şirketler kurulduğunu ayrıntılı ifade etmeden...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Son olarak şunu söyleyeyim: Panama belgelerine ait Türkiye’den toplam 101 şirketin olduğu ortaya çıktı. Bu şirketlerden bazıları Türkiye’nin en büyük holdingleridir. Bu ülkede her türlü vergi yükünü emekçinin sırtına yükleyen mevcut siyasi iktidar ve bu Hükümetler bu şirketlerle ilgili soruşturma açma ve tüm bağlantılarını ortaya çıkarma, bunları kamuoyuyla paylaşma zorunluluğuna sahiptir; ya değilse bu vergi kaçırımların göz yumarı, ortağı olarak orta yerde duracaktır.

Bütün Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yıldırım.

Sayın milletvekilleri, tasarının tümü üzerinde şahsı adına İzmir Milletvekili Sayın Musa Çam.

Buyurunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin saygıdeğer üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum.

Tasarı Türkiye’deki yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla hazırlanmış. İsim ne kadar güzel, ne kadar hoş geliyor ve bu iyileştirmeye beraber Türkiye’de sanayinin, kalkınmanın ne kadar yükseleceği, istihdamı artıracığıyla ilgili hepimize büyük bir ferahlık getiriyor isim olarak ama gerçekten öyle midir, buna bir bakmamız gerekir. Gerçekten Türkiye’de şu anda yatırım yapmak için gereken ortam var mıdır? Bana göre yok ama Sayın Osman Bey’e göre, Sayın Vedat Bey’e göre vardır, olabilir, olmadığını söyleyeceğim.

Bu yüzden de son dört yılda özel sektörün yatırım harcamaları yüzde 2’ye yakın oranda azaldı. Üretken yatırımlar yani makine, teçhizat yatırımlarında son dört yılda azalma yüzde 5’i geçti. Özel sektörün yatırım harcamaları bu yılın ilk üç ayında azalmaya da devam ediyor. Türkiye’nin yatırımlarını caydıran bunlardan çok daha da önemli sorunları ve problemleri bulunuyor. Bunlardan en önemlilerinden bir tanesi Türkiye’de hukukun üstünlüğü ayaklar altına alınmış durumda. Hiç kimsenin,

hiçbir kuruluşun, hiçbir yatırımın hukuk güvenliği ne yazık ki ülkemizde bulunmamaktadır. Her şey bir adamın iki dudağı arasında, yargıya güven sıfıra inmiş durumda. Cumhuriyet savcısı saray savcısı hâline gelmiş, hâkimler tarafsızlığını yitirmiş durumda. Yüksek yargı diye bir şey kalmamış; Yargıtayın, Danıştayın içerisinde bulunduğu durum, son yapılan operasyonla birlikte her şey açık ve net bir şekilde ortaya. Bağımsız yargının olmadığı bir ülkeye kim yatırım yapmak isteyebilir?

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Mehmet Moğultay dönemi mi bu, Mehmet Moğultay dönemi mi?

MUSA ÇAM (Devamla) - Kimse kendini güvende hissetmediği yere yatırım yapmaz kolay kolay, cebindeki parasını getirip yatırım yapmaz.

Anayasa ayaklar altına alınmış durumda. Kuvvetler ayrılığı yerini kuvvetler birliğine bırakmış. Meclis yasama yetkisini, Hükûmet yürütme yetkisini, yargı yargılama yetkisini bir adamın iki dudağının arasına bırakmış durumda. Anayasa'sı fiilen ortadan kaldırılmış bir ülkeye kim yatırım yapar arkadaşlar?

Türkiye'de özgürlükler tehdit altında, yönetim giderek otoriterleşiyor, basın özgür değil, düşünceyi açıklama özgürlüğü yok edilmiş durumda, gazeteler, gazeteciler yazdıkları haberler nedeniyle tutuklanıyor, yargılanıyor ve özgürce yazamıyorlar. Türkiye'de uyduruk gerekçelerle şirketlere iktidar yanlıları kayyumlar atanıyor, insanların mülkiyetine bu yolla el konuluyor, şirketlere uyduruk suçlardan kayyum atamak için Türkiye Büyük Millet Meclisinde düzenlemeler yapılıyor. Türkiye Avrupa Birliğinden, çağdaş dünyadan giderek uzaklaşıyor. Türkiye'nin Avrupa Birliğine tam üye olmasıyla birlikte özellikle yabancı yatırımlarda önemli canlanma olmuştu, şimdi Türkiye özgürlükleri genişleterek AB'ye yakınlaştırmak yerine, giderek uzaklaştırılıyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Niye? Fasıl açtık, 33'üncü fasıl da açıldı. 2 fasıl birden açıldı.

MUSA ÇAM (Devamla) - Türkiye'de siyasi iktidardan bağımsız olması gereken Merkez Bankasının, diğer bağımsız kurumların bağımsızlığı da yok edilmiş durumdadır, bu kuruluşlar sürekli müdahale altında tutulmaktadır.

Hepsinden önemlisi, Türkiye'de rüşvet ve yolsuzluklar soruşturulmamakta, sorumlular yargı önüne çıkarılmamakta. Çarkların yasalara göre değil, bir rüşvet çarkına göre döndüğü bir ülkeye kim gelip yatırım yapabilir?

Bu örnekleri daha da artırmak mümkün. Bu yasa tasarısındaki geçici 2'nci maddeye baktığımızda, AKP'nin Türkiye'yi getirdiği noktanın bizim düne kadar gördüğümüz yerden çok daha kötü bir nokta olduğunu ortaya koyuyor.

Bu tasarı, Türkiye'ye para gelsin de kimden gelirse gelsin mantığıyla hazırlanmış bir tasarı şeklindedir. 2008, 2011, 2013 yıllarında 5811 sayılı Kanun, 6111 sayılı Kanun ve 6486 sayılı Kanun'la uygulanan varlık barışı bu kanunla yeniden gündeme getiriliyor, yurt dışındaki varlıkların Türkiye'ye getirilip ekonomiye kazandırılması sağlanmaya çalışılıyor ama kimden ve nereden, nasıl olduğu çok belli değil. Önceki varlık barışlarında Türkiye'ye getirilen tutarlar üzerinden az da olsa vergi alınmıştı, bu defa tek kuruş vergi alınmıyor.

Ayrıca, gerçek ve tüzel kişilere para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasasının araçlarına diğer kişilerin yani başkalarının namı hesabına bir bildirme ve beyanda bulunma hakkı veriliyor. Daha önceki varlık barışı uygulamalarında parasını ya da değerli varlıklarını yurda getireceklerden vergi alınırken bu düzenlemeyle tamamen sıfır düzeyde, vergi alınmadan yurt dışındaki

bütün paralar Türkiye'ye getirilecek. 17-25 Aralıkta bir türlü sıfırlanamayan paralar da bu yolla sisteme sokulacak, şimdiye kadar başkalarının üzerine yapılan tapular, başkalarının adına açılan hesaplar, banka hesapları gerçek sahiplerine bu düzenlemeyle geçecek.

Düzenlemenin yatırım ortamının iyileştirilmesiyle yakından ve uzaktan hiçbir ilgisinin olmadığını bilmenizi isteriz. Bu tasarı, AKP'nin rüşvet ve yolsuzluk çarkında elde ettikleri para ve diğer değerli varlıkları sisteme sokma ve artık gizlenemeyecek boyuta gelen bu suçlardan cezalandırılmaktan kurtulmalarına dönük bir çaba olarak gözüküyor. Yatırım ortamını iyileştirmekten öte kendilerini kurtarmaya yönelik bir düzenleme olarak açık ve net bir şekilde ortadadır.

Bu düzenleme Türkiye'yi tam bir kara para cennetine çevireceği gibi rüşvet, yolsuzluk, kaçakçılık ve benzeri yasa dışı yollardan elde edilerek yurt dışına çıkarılan, kaçırılan para ve diğer değerli varlıkların cezasız bir şekilde Türkiye'ye getirilerek aklanmasına yol açacaktır. Bu düzenlemenin Panama belgeleri skandalının ortaya çıkmasından sonra gündeme gelmesi de ayrıca önemlidir. Tasarı, oralarda tutulamayan paraların Türkiye'ye bu yolla getirilerek hiçbir araştırma, soruşturma ve kovuşturma yapılmadan aklanmasına hizmet edecek bir düzenlemedir. Sadece Türk vatandaşları değil, yabancılar da bu şekilde yasa dışı yollardan elde ettikleri kara para ve suç gelirlerini Türkiye'ye getirip aklayabileceklerdir. Bu iktidarın çok büyük yolsuzluklara, rüşvete, suça bulaştığını bütün dünya biliyor. Bu maddeyle, yurt dışında bu konuda çok sıkıştığınız ve bu sıkışıklığı aşmak için böyle bir yöntemle başvurduğunuz anlaşılıyor. Anlaşılan paraları koyacak yer bulma sorunu yaşanıyor ve bu paralar şimdi içeriye taşınıyor. Bu düzenleme Türkiye'yi başta OECD olmak üzere uluslararası kuruluşlar nezdinde çok güç durumda bırakacak çünkü Türkiye tam bir kara para cenneti hâline getirilecek. Bu tasarı, Türkiye'de işlerin iyi gitmediğinin temel nedeni kötü yönetim ve kötüye giden bir ekonomi olduğu gerçeği göz ardı edilerek hazırlanmış bir tasarıdır. Bu nedenle bunların tamamının düzeltilmesi hepimiz açısından önemlidir ama gelin görün ki burada bu düzenlemeyle Türkiye tamamen bir kara para cenneti hâline getiriliyor.

Bu madde bir af niteliğindedir. Dolayısıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda Anayasa'nın 87'nci maddesinde öngörülen beşte 3 çoğunlukla kabul edilmesi gerekir. Beşte 3 çoğunlukla kabul edilmesi gerekir. Eğer siz sadece "Burada bizim 316 milletvekilimiz var, buradaki ekseri çoğunlukla biz bunu geçiririz." dersiniz bu konu Anayasa Mahkemesine, uluslararası arenaya götürülecek bir...

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Hemen gidersiniz Anayasa Mahkemesine.

MUSA ÇAM (Devamla) – Çünkü bu bir aftır...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Neyin affı? Hangi cezaya?

MUSA ÇAM (Devamla) – ...ve yurt dışına çıkarılan ve yurt içine saklanan, gizlenen paraların aklanmasıdır ve aftır. O nedenle burada mutlak bir çoğunluğa ihtiyaç vardır, sadece "276'yla, 180'le biz bunu burada yasalaştırırız." deme şansınız yoktur ve buradaki Anayasa'nın 87'nci maddesinde öngörülen beşte 3 çoğunlukla kabul edilmesi gerekir. Zira, Anayasa'nın Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkilerini düzenleyen 87'nci maddesinde "...Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tam sayısının beşte üç çoğunluğunun kararı ile genel ve özel af ilânına karar vermek..." denilmektedir. Bu kadar açık ve nettir ve burada bu af kanunuyla ilgili konu konuşulurken, oylama yapılırken bu şekilde Anayasa'nın 87'nci maddesine mutlaka uyulması gerekiyor.

Değerli milletvekilleri, AKP'nin on dört yıllık iktidarı döneminde çıkarılan birçok af gibi bu da bir af düzenlemesidir ve yurt dışındaki ve yurt içindeki saklanan, gizlenen bütün paraların aklanmasına yönelik bir düzenlemedir. İnsanların vicdanlarına sesleniyoruz, vekillerin vicdanlarına sesleniyoruz: Fakirin fukaranın, yetimin parasının; çarçur edilerek, yurt dışına kaçırılarak saklanan, gizlenen paraların şimdi aklanma zamanı değil, şimdi vicdan zamanı. Vicdanların bu konuda ayağa kalkmasını istiyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çam.

Şimdi Hükümet adına Maliye Bakanı Sayın Naci Ağbal konuşacak.

Süreniz yirmi dakika.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Hükümetimizce hazırlanan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine başlarken sizleri saygı ve sevgiyle selamlıyor; çalışmalarımızın memleketimize, milletimize hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Öncelikle, sözlerimin başında, bu tasarının Plan Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında gerek eleştirileriyle gerekse yaptığı katkılarla tasarının daha da gelişmesine katkı veren gerek AK PARTİ milletvekillerimize gerekse muhalefet partisi milletvekillerimize teşekkür ediyoruz. Gerçekten, son derece verimli, son derece tasarının gelişmesine katkı veren görüş ve öneriler oldu, eleştiriler oldu, hepsine ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Bugünden itibaren de Genel Kurulda inşallah yapılacak tartışmalarla birlikte bu tasarı daha da geliştirilecek, yapılan önerilerle birlikte inşallah ülkemizde yatırım ortamının iyileşmesine önemli bir katkı sağlayacak.

Bu tasarıyla, yatırım ortamına ilişkin işlem maliyetlerini azaltmayı hedefliyoruz. Katma değeri yüksek, inovasyon ve AR-GE yoğun üretim ve hizmetleri desteklemek amacıyla yaptığımız teşvik düzenlemelerini gözden geçirerek yasal düzenlemelerden kaynaklı uygulama farklılıklarını gidermeyi amaçlıyoruz. Uluslararası yatırımların önünü açmayı hedefliyoruz. Finans kurumlarının ve finansal ürünlerden elde edilen getirilerin vergisel yükümlülüklerini eşitleyerek finansal piyasalarda derinleşmeyi hedefliyoruz. Yine, vergisel araçlarla özel sektör tasarruflarını artırmayı, kayıt dışı ekonomiyle mücadeleyi etkinleştirmeyi, vergilemede öngörülebilirliği ve uyumu artırmayı, yurt dışında bulunan varlıkların ülke ekonomisine kazandırılmasını amaçlıyoruz. Ayrıca, bu amaçlarımızla uygun olmak üzere muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumu bildirimlerinin birleştirilmesini hedefliyoruz. Şirket kuruluş ve şube açılış işlem maliyetlerinin azaltılmasına ilişkin düzenlemeler yapıyoruz. Toplumun tüm kesimlerince yeniden ele alınması istenilen iflas erteleme ve Çek Yasası'na ilişkin düzenlemeleri burada gözden geçirmek suretiyle toplumun beklentilerine uygun yeni düzenlemeler getiriyoruz. Tasarının görüşülmesi sırasında yapılacak her türlü yapıcı eleştiri, değerlendirme ve tespitlerin faydalı ve yol gösterici olduğuna inanıyor ve katkılarınız için şimdiden teşekkür ediyorum.

Hazırlanan tasarı, 2 geçici maddeyle birlikte 79 maddeden oluşmaktadır. Tasarıyla, başta Damga Vergisi Kanunu ve Harçlar Kanunu olmak üzere vergi kanunlarında, Türk Ticaret Kanunu ve Çek Kanunu'nda, İcra ve İflas Kanunu'nda ve ilgili diğer kanunlar olmak üzere toplam 18 kanunda düzenleme yapılmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yatırım ortamıyla ilgili işlem maliyetlerini azaltmak kapsamında iş ve yatırım ortamının geliştirilmesi programlarımız çerçevesinde yatırım ortamına ilişkin işlem maliyetlerini azaltmak amacıyla vergi kanunlarında istisna ve muafiyetlere ilişkin düzenlemeler yapıyoruz. Düzenlemelerimizin detayları maddelerin görüşülmesi sırasında konuşulacağından ben burada tek tek bahsetmek istemiyorum ama geneline ilişkin olarak Genel Kurulumuzu bilgilendirmek istiyorum.

Yatırımları teşvik etmek konusundaki kararlılığımızı her ortamda dile getiriyor ve icraatlarımızla da bunu ortaya koyuyoruz. Bu tasarıyla da yatırımlarla ilgili kâğıtlardan ve harca tabi işlemlerden alınan damga vergileri ile harçları kaldırmaya ve azaltmaya dönük düzenlemeler yapıyoruz.

Aslında, uzun süredir özellikle yatırımcılarımız, müteşebbislerimiz damga vergisinin ya kaldırılması ya da azaltılması yönünde önemli bir beklenti içerisindeydi. Bu kapsamda, uzun süre Bakanlık olarak bir çalışma yaptık. Özellikle işletmeleri kayıt dışılığa iten, teşebbüsü engelleyen, işletmelerin önünde önemli bir yük oluşturan işlem maliyetlerini azaltacak şekilde damga vergisindeki istisnaları genişletiyoruz. En fazla önem verdiğimiz, sözleşmeler üzerindeki damga vergisi yükünün azaltılması. Gerek finans sektöründe gerekse reel sektörde çok farklı amaçlarla sözleşmeler düzenleniyor. Bu sözleşmeler üzerinden de genellikle nispi oranda vergi alıyoruz. Bu vergi, işletmeleri zaman zaman kayıt dışılığa itiyor. Dolayısıyla, reel sektörün önündeki, yatırımın önündeki bu engelleri azaltmak anlamında özellikle reel sektörün daha fazla yatırım yapmasını sağlayacak. Yatırım dönemindeki maliyetlerini azaltacak. Yatırım bitmiş, işletme dönemindeki maliyetlerini azaltacak şekilde damga vergisindeki istisnaları genişletiyoruz. Özellikle yatırım teşvik belgesi kapsamında yatırım mallarının alımı, gayrimaddi hakların kiralanması ve satın alınması, sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşası, danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlarda damga vergisini ve harcını istisna ediyoruz ve böylelikle Türkiye’de özellikle Yatırım Teşvik Belgesi yatırımlarda yatırım dönemi maliyetlerini aşağı çekmeyi umuyoruz.

Yine damga vergisinde hep konuşulan bir konu. Bir damga vergisine tabi bir sözleşmeyi kaç nüsha düzenlerseniz her nüshadan biz aynı oranda vergiyi tekrar alıyoruz. 5 nüsha düzenlemişseniz 5 defa aynı vergiyi alıyoruz. Bu ise işletmeleri büyük ölçüde kayıt dışılığa itiyor. Burada yaptığımız düzenlemede, artık 1’den fazla düzenlenmiş olsa bile sadece 1 nüshadan damga vergisi alacağız. Böylelikle sözleşmeye taraf olan yatırımcılar, işletme sahipleri bu damga vergisi yükünden kurtulmuş olacaklar.

Yine hepimizin malumu, kamu ihale yapıyor, kamu ihalelerinde biliyorsunuz vatandaş arasında konuşulan şekliyle “karar pulu” diye tabir ettiğimiz damga vergisi var. İhale yapılmış, ihaleyi kazanan yüklenici damga vergisini ödemiş, karar pulu olarak ödemiş. Ama daha sonra ihale iptal edilmiş. Mevcut düzenlemede biz bu damga vergisini geri ödemiyoruz. Hâlbuki ihale iptal edilmiş, vatandaşın üzerinde bir yük kalmış. Şimdi, yaptığımız düzenlemeyle bu damga vergisinin iadesinin önünü açıyoruz.

Yine yaptığımız düzenlemeler kapsamında özellikle ileri teknoloji imalatı ve ileri teknolojiye dayalı patent haklarının kapsamındaki patentin kullanımını, satın alınmasını teşvik eden hükümler getiriyoruz. Yani orta teknoloji veya ileri teknoloji ürün imalatına ilişkin düzenlenecek bütün sözleşmelerdeki damga vergisini kaldırıyoruz.

Yine, sermaye şirketlerinin pay devirlerinde damga vergisi ve noter harcı var, onu kaldırıyoruz. Böylelikle, işletmelerin pay devirlerinde damga vergisi yükü ortadan kalkmış olacak.

Finansal kiralama işlemlerinde çeşitli aşamalarda damga vergisi var, katma değer vergisi var, kurumlar vergisi var. Finansal kiralama işlemleri üzerindeki vergi yüklerini bir bankanın üzerindeki vergi yükleriyle eşitliyoruz. Böylelikle, reel sektörden bir vatandaşımız bir finansman ihtiyacını karşılamak istiyorsa, onu bir bankadan kredi kullanarak karşılayabileceği gibi, bir finansal kiralama şirketinden de kaynak kullanabilsin.

Özellikle bu tasarıyı hazırlarken finans sektöründen kaynak kullanımında, farklı finans kurumları arasında veya farklı finansal enstrümanlar arasındaki vergi kanunlarından kaynaklanan vergi yükü farklılıklarını ortadan kaldırmayı amaçladık. Böylelikle, ister katılım bankasından kredi alın ister bir bankadan kaynak kullanın ister bir finansal kiralama şirketinden kaynak kullanın isterse yine diğer finans kuruluşlarından kaynak kullanın; vergi kanunları karşısında, bundan sonra eşit muamele sağlayacak bir vergi düzenini bu tasarıyla getirmiş oluyoruz, bu da son derece, özellikle finans sektöründeki eşit rekabete katkı sağlayan bir düzenleme olacak.

Vergi kanunlarında özellikle vergi cezalarına ilişkin birtakım belirsizlikler var, o belirsizlikleri ortadan kaldıracak düzenlemeler yapıyoruz.

Yine, para piyasası işlemlerinde banka sigorta muameleleri vergisi istisnalarını gözden geçiren ve bu alanda farklı enstrümanlar üzerindeki banka sigorta muameleleri vergi yükünü de eşitliyoruz.

Araştırma geliştirme harcamalarına ilişkin, şu anda Gelir Vergisi Kanunu'nda, Kurumlar Vergisi Kanunu'nda ve AR-GE Kanunu'nda hükümler var, aynı konuda farklı düzenlemeler var. Daha önce, buradan, Genel Kurulumuzdan geçen düzenlemeyle, AR-GE Kanunu'nda özellikle vergi uygulamaları bakımından kolaylaştırıcı hükümler getirdik, ancak Gelir ve Kurumlar Vergisi Kanunlarında hâlihazırda bu AR-GE'yle ilgili düzenlemeler farklı şekilde devam ediyor. Biz artık diyoruz ki: AR-GE'yle ilgili bir harcama yapıldığında, bu konuyla ilgili bütün düzenlemeler AR-GE Kanunu'nda olsun. Bütün Gelir ve Kurumlar Vergisi Kanunu'ndaki hükümleri AR-GE Kanunu'na taşıyoruz; diğer taraftan, AR-GE indiriminden kaynaklanan vergi avantajını ertesi yıla devir imkânı getiriyoruz; bir de, paranın zaman değerini kullanacak şekilde bu vergi indirimine endeksleme imkânı getiriyoruz, bu da özellikle araştırma-geliştirme harcamaları yapan firmalarımız açısından önemli bir iyileştirme olacak.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine, finansal kiralama şirketleri dışında, özellikle faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaşması ve derinleşmesi noktasında da vergi kanunlarında önemli, iyileştirici düzenlemeler yapıyoruz. Bugün bir katılım bankasından finansman kullanan yatırımcının üzerindeki vergi yükü, bir bankadan finansman kullanan yatırımcının vergi yükünden farklı; bunları her bakımdan eşitliyoruz. Dolayısıyla, vatandaş bankaya gittiğinde de, katılım bankasına gittiğinde de aynı vergi muamelelerine tabi tutulacak.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Katılım bankalarını eşitliyor da onlar İŞİD'liyor bazı işleri. Onlar İŞİD'liyor bazı işleri yalnız, biliyorsunuz değil mi? İŞİD'in paraları taşıyor. Siz eşitleyin de...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Vallahi, bizim hiç bilmediğimiz konuları siz söylüyorsunuz, hayret ediyorum. Başka bir ülkede mi yaşıyorsunuz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Benden mi duyuyorsunuz? Soru önergesiyle sordum, “Sorunun ifşası olur.” dedi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Evet, ben bazen bakıyorum, hangi ülkede yaşıyorsunuz, şaşırıyorum hakikaten.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Soru önergesi sordum, “Sorunun ifşası olur.” dedi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Evet, uluslararası yatırımları destekliyoruz. Bakın, Türkiye...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Kuveyt Türk’ü işittin mi, işittin mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Siz ne dersiniz deyin, Türkiye, bölgesinde, dünyada uluslararası yatırımcılar için bir cazibe merkezi, bir çekim merkezi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Kuveyt Türk’ü de mi işitmedin Sayın Bakan?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Türkiye olarak biz, özellikle global şirketlerin bölgesel yönetim merkezlerini Türkiye’de kurmalarını teşvik edecek vergisel düzenlemeler yapıyoruz. Bir global şirket, bölgesel yönetim merkezleri...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) - Sayın Bakanım, demokrasisi olmayan bir ülkede, evrensel hukuku olmayan bir ülkede yatırımcı gelip buraya yatırım yapar mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Arkadaşlar, bu ülkede evrensel hukuk normları da var...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hadi!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - ...demokrasi de var, insan hakları da var, var da var. (AK PARTİ sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar, CHP sıralarından “Nerede?” sesleri)

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) - Evet. Size göre yok ama millete göre var, genele göre var, boş ver sen. Haydi bakalım!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Olmayan tek şey sizsiniz.

Siz şu yabancı yatırımcıların Türkiye’ye gösterdikleri güveni, Türkiye olarak gösterdikleri itimadı anlayacak seviyede olsanız zaten her şey çözülecek. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yavaş, yavaş, yavaş Sayın Bakan, o seviye senin Başbakanının seviyesi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Türkiye bugün gerçekten bölgesinde her bakımdan bir cazibe merkezi oldu. Bölgesel yönetim merkezlerini Türkiye’de kuran firmalara kurumlar vergisi ve gelir stopajı bakımından avantajlar getiriyoruz.

Yine, biliyorsunuz, arkadaşlar, global olarak hizmet sektörü artık ulusal sınırları aştı, artık hizmet sektörü global... (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

Osman Bey kardeşim, bir dakika, bir dur Allah’ını seversen, ben konuşuyorum.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Herkese yapıyor, bir gün de size yapısın.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Alışkanlık, alışkanlık.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Bakan, bize de hep böyle yapıyor, bize de yapıyor.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Yerinizde gözü var bence.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Dolayısıyla, bugün özellikle çağrı merkezleri, veri saklama hizmetleri, veri depolama hizmetleri, veri işleme hizmetleri konusunda, muhasebe hizmetleri konusunda, servis hizmetleri konusunda Türkiye’yi sahip olduğu genç nüfusuyla, eğitimli nüfusuyla bir bölgesel hizmet merkezi yapabiliriz. Biz bu inanca sahibiz. Bu konuda iki yıl önce bir düzenleme

yaptık. Gerçekten özel sektörde büyük bir itibar gördü. Şimdi bunun kapsamını genişletiyoruz. Yeni hizmet türlerini bu hizmet sektöründe faaliyet sunan şirketlere getiriyoruz. Dolayısıyla, burada ne getiriyoruz? Bugün Türkiye’de kurulu bir şirket eğer bir başka ülkedeki bir şirketin veri saklama hizmetlerini Türkiye’de yaparsa kazancının yüzde 50’sinden kurumlar vergisi almayacağız.

Sağlık, eğitim... Arkadaşlar, Türkiye büyük bir potansiyele sahip. Bölgedeki ülkelere bakın, Türkiye bu anlamda gerçekten gerek sağlıkta gerek eğitimde gerek bilgi işlem sektöründe gerekse özellikle mühendislik hizmetlerinde büyük bir potansiyele sahip. İnşallah yaptığımız bu düzenlemeler neticesinde de büyük ölçüde Türkiye bir bölgesel yönetim merkezi hâline gelecek.

Çek Kanunu’nda ve iflas ertelemeyeyle ilgili kanunda önemli değişiklikler yapıyoruz. Bu değişiklikler de inşallah bu alandaki sorunları ortadan kaldıracak.

Konuşmamın son bölümünde özellikle yurt dışındaki varlıkların Türkiye’ye getirilmesine ilişkin yaptığımız düzenleme hakkında Genel Kurulumuzu kısaca bilgilendirmek istiyorum. Bir kere ilk bilmemiz gereken şey şu ki arkadaşlar muhtemelen tabii dünyayı takip etmedikleri için...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, Sayın Bakan, yapma şunu akşam akşam ya, yapma gözünü seveyim ya, ya, bu nasıl bir üslup ya?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sen takip etmiyorsun. Ayıp ya! Saygısız cevap veriyorsun. Meclise hakaret ediyorsun. Yazıklar olsun sana!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - ...global kriz olduktan sonra bırakın uzağı, Avrupa Birliği ülkelerinden...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, bırak Allah aşkına ya, herkes seni dinliyor, sen Meclise hakaret ediyorsun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Sabret kardeşim, bir dinle.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Hakaret ediyorsun millete ya, yazıklar olsun ya, koskoca Bakansın ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sen Meclise hakaret ediyorsun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Bir dinle, bir dinle.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Etme kardeşim!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) - Bir dinle.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, etme Sayın Bakanım, derdini anlat, niye hakaret ediyorsun? “Dünyayı takip etmiyormuş...”

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Dünyayı yalnız sen mi takip ediyorsun?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Avrupa Birliği ülkelerinden bakın İtalya, Fransa, İngiltere, belki -dördüncü ülkeyi hatırlayamadım- İspanya, bu 4 ülkede arkadaşlar, varlık barışı düzenlemeleri oldu yani bugün ülkeler vatandaşlarının yurt dışındaki varlıklarını ülkeye getirmek için bu tür düzenlemeler yapıyorlar. Bunda garipsenecek bir durum yok ve Türkiye de diğer ülkelerin yaptığı gibi kendi vatandaşlarının yurt dışındaki kazançlarını, varlıklarını Türkiye’ye getirmelerini teşvik etmek üzere bir yasal düzenleme yapıyor. Dolayısıyla, bunu başka ülkelerin de yaptığını, bunun da normal bir şey olduğunu kabul edelim. Burada herhangi bir şekilde sanki dünyada hiç kimse yapmıyor da bir tek bu düzenlemeyi Türkiye yapıyor gibi bir düzenleme var. Daha iki gün önce Endonezya’da buna

benzer bir varlık barışı kanununu Parlamentodan geçirdi. Bugün sermaye global olarak dolaşıyor. Türk vatandaşlarının da yurt dışında birtakım faaliyetlerden elde ettikleri kazançları var, birtakım varlıkları var. Bu varlıklarını Türkiye’ye getirmelerini sağlamak üzere yaptığımız düzenleme hepimizin destek olması gereken bir düzenlemedir diye düşünüyorum.

İkinci olarak bu getirilen düzenlemeye bu kürsüde ve Plan ve Bütçe Komisyonunda şöyle bir eleştiri yapılıyor: “Getirilen düzenleme sonucunda bu varlıklarını getiren kişilere mutlak manada bir koruma sağlanıyor. Şu şu şu kanunlardan dolayı herhangi bir şekilde bunlar hakkında bir soruşturma, kovuşturma inceleme yapılmayacak.” şeklinde bir eleştiri getiriliyor. Tasarının kendi içerisinde çok açık ve net bir şekilde bu ifade edildi. Ne diyoruz tasarıda? Diyoruz ki: “Bu madde kapsamından yararlanarak bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında -burayı dikkatle dinleyin- sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, aşağıdaki alt bentlerde yer alan ilgili kanunlardan dolayı soruşturma, araştırma yapılamaz.” Ne demiş oluyoruz? Kişi yurt dışından varlığını getirmiş, bankaya bildirimde bulunmuş, vergi dairesine bildirimde bulunmuş. Sadece ve sadece bu bildirimde bulunulmuş olması veya bu bildirimden hareketle kişi hakkında soruşturma ve kovuşturma yapılamaz diyoruz. Herhangi bir şekilde bu kişi hakkında soruşturma, kovuşturma, araştırma, inceleme yapılmasını gerektiren bu bildirim dışında bir bilgi, bir bulgu, bir delil, bir emare, bir gerekçe varsa bu düzenleme hiçbir şekilde bu bakımdan bir koruma getirmiyor. Eğer kişi, burada ifade edildiği şekliyle, kara para diyelim, suç geliri diyelim vesaire bu tür bir kaynaktan bir gelir elde ettiğine dair devlet makamlarının bilgisinde olan bir sebep varsa, gerekçe varsa, bulgu varsa bu yasa çerçevesinde dahi olsa o getirilen para nedeniyle hakkında araştırma da, soruşturma da yapılacak. Dolayısıyla, Genel Kurulu bilgilendirirken yasada açık bir şekilde ifade edilen bu hususu yokmuş gibi farz ederek böyle bir yanlış bilgilendirme yapılmaması gerekir. Dolayısıyla, bu yapılan düzenlemede biz inanıyoruz ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Sayın Başkan, bir iki dakika alabilir miyim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Böyle bir usul yok.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Böyle bir usulümüz yok.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Böyle bir usul yok.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Normalde bunu hep yapıyoruz, size yapmayacağız şimdi, yapmayacağız.

Doğru değil, kabul etmiyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Bakanım, soru-cevap kısmında devam edebilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Bakan, normalde süreniz bitti, tamamlamanız için bir dakika vereceğim, lütfen tamamlayınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Sayın Başkanım, göstermiş olduğunuz nezakete ve zarafete teşekkür ediyorum. Genel Kurulda bu konudaki diğer arkadaşları da hayretle karşılıyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Biz sizi hayretle karşılıyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu İç Tüzük meselesi, nezaket ve zarafet meselesi değil.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Değerli arkadaşlar, bu yurt dışındaki varlıkların

Türkiye'ye getirilmesi meselesiyle ilgili düzenleme uluslararası normlar bakımından hiçbir şekilde Türkiye'nin itibarını sarsacak bir düzenleme içermiyor. Sayın Bakanımız söylediler, Türkiye'de kara para aklamayla ilgili mücadeleyi en kapsamlı şekilde getiren parti AK PARTİ'dir. Suç gelirleriyle mücadele eden, bugün kadar düzenleme yapan AK PARTİ'dir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakan, hangi para aklandı şimdiye kadar? Hangi kara para aklandı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Devamla) – Dolayısıyla, bu düzenleme kapsamında hiçbir şekilde kara paranın, suç gelirlerinin korunması şeklinde bir durum söz konusu değildir. Siz de biliyorsunuz ki bu düzenleme...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdiye kadar bir tek kara parada aklandığını söyler misiniz Sayın Bakan, bir tek kara parada aklandığını söyler misiniz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Bakan, siz Genel Kurula hitap edin, soru-cevap kısmında cevaplırsınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Arkadaşlar, siz merak etmeyin, bu düzenleme gelecek, vatandaşlarımızın yurt dışında helal kazançları Türkiye'ye gelecek, yatırım olacak, üretim olacak, istihdam olacak, Türkiye büyüyecek, Türkiye kalkınacak.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Reza Zarrab neden Amerika'da yargılanıyor? Siz serbest bıraktınız, niye Amerika yargılıyor, onu açıklayın yeterli.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Akçay, buyurunuz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Bakan konuşması esnasında Genel Kurula, milletvekillerine açıkça hakaret etmiştir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır canım, yapma Allah aşkına!

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ve bütün milletvekillerine sataşmadan dolayı söz hakkı doğmuştur. Fakat biz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına sataşmadan dolayı söz istiyoruz. “Anlayacak seviyede olsanız, dünyayı takip edecek kapasiteniz olsa...”

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bunda ne var, eleştiridir bu?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bakana yakışır mı ya?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kimi kastetmiştir, onu da bir açıklığa kavuştursun Sayın Bakan. Yani, böyle genelleme yaparak...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu eleştiridir.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Ya, ne biçim eleştiri bu?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ya, niye eleştiri olmasın, eleştiridir bu ya. Soru-cevap kısmında sorarsınız bu işi.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – O zaman senin kendinden haberin yok!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Elitaş, sen Bakanlık yaptın, senden beklemem bunu ya.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, lütfen Sayın Akçay’ı dinleyelim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Elitaş; sizin Sayın Bakanı uyarmanız gerekir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Neyini uyaracağım?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tasvip mi ediyorsunuz konuşmasını? Şu söylediği sözleri tasvip ediyor musunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Takip ediyorum tabii, etmez olur muyum?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Takip ediyorsun da tasvip ediyor musun?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Aslında size de hakaret var eğer genel yönden alırsanız.

Sayın Başkan, sataşmadan söz istiyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Erhan Usta konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Usta, buyurun iki dakika.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

13.- Samsun Milletvekili Erhan Usta’nın, Maliye Bakanı Naci Ağbal’ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında MHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Bakan “Anlayacak seviyede değilsiniz. Dünyayı takip etseniz anlarsınız.” filan dedi. Tabii, kime dediğini bilmiyoruz ama muhalefet sıralarına bakarak söylediği için...

Şimdi ben Bakana şunu söylemek istiyorum: Bu seviye tartışmasına girersek bu işten zararlı çıkarsınız. Yani, herkesin seviyesini burada vatandaş da görüyor, Meclis de görüyor, konuşmalarımızda da seviyelerimiz belli. Seviyeniz, zaten “düzenleyici etki analizi” diye dağıttığınız notta, kâğıtta belli yani orada birçok şeyi hesap edemeyen, düzenleyici etki analizi dediğinizde sadece gelir kaybı olarak anlayan bir bürokratik veya siyasi seviyenin nasıl bir seviye olduğunu ben milletin takdirine bırakıyorum. Mesela orada nedir bunun ekonomiye etkisi, büyümeye etkisi, yatırıma etkisi, tasarrufa etkisi? Yani böyle seviye tartışması, sizin konuşmanızda zaten şeyi ortaya koyuyor.

Şimdi, gelelim bu varlık barışı dediğiniz... Varlık barışı değil bu, Türkiye’yi kara para cenneti hâline getirme yasasıdır. Bir defa, bahsettiğiniz ülkelerde yapılanlar, sizin yapmaya çalıştığınızdan tamamen farklı. Burada çok temel bir husus var. Yani bir defa, sermayeye ilave zorunluluğu getirmiyorsunuz -bakın, öncekilerde en azından bunlar vardı- işletme, deftere kayıt zorunluluğu getirmiyorsunuz, başkasının ismi üzerinden getirme imkânı tanıyorsunuz. Yani bir terör örgütü, bu parayı, diyelim ki uyuşturucu kaçakçılığından kazandığı bir parayı bir X şahsı adına getirse, beyan etse ve getirse herhangi bir soruşturma yapmayacağım diyorsunuz Sayın Bakan. Bunun yanlış anlaşılacağı nerede? Burada yazıyor zaten. Bu bildirimde ve beyanda bulunanlar, bunların kanun temsilcileri hakkında sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı da beyandan hareket ederek aşağıdaki kanunları tek tek sayıyorsunuz ve bunlarla ilgili soruşturma yapılamaz diyorsunuz. Bir tanesi ne? Ceza Kanunu’nun 282’nci maddesi. Bu ne? Suçtan kaynaklanan mal varlığını aklama yani bu aklamaya yönelik bir iş yaparsa suçtan kaynaklanan bir varlığı işte ona ceza, hapis cezası öngörülüyor. Bu anlamda da bir ceza

işletmeyeceğim diyorsunuz, bunu daha başka nasıl anlayacağız Allah aşkına? Siz milletin akıyla alay mı ediyorsunuz?

Dolayısıyla, böyle seviye meviye meselelerine girmeyelim, bu işler sizi aşar. (MHP sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Okumasını bile bilmiyorsunuz.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Usta.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Aynı gerekçelerle, Sayın Akçay’ın belirttiği gerekçelerle...

BAŞKAN – Evet, iki dakika da size söz veriyorum.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Yıldırım...

BAŞKAN - Sayın Yıldırım konuşacak.

Buyurunuz.

14.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım’ın, Maliye Bakanı Naci Ağbal’ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, açık söylemek gerekirse, teknik bir sunum yapan Sayın Bakan Meclisin iradesine, doğal olarak da milletin iradesine hakaret ederek kendi konuşmasına halel düşürdü. Hiç kimse kimsenin seviyesi üzerinden, neyi ne kadar bildiği üzerinden bir tartışma yapmak üzere kürsüde söz almıyoruz Sayın Bakan. Bütün dünyanın Türkiye’deki ekonomik dibe vurmuşluktan haberi var da bir tek şu ülke iktidarının ülkeden haberi yok. (AK PARTİ sıralarından “Allah Allah!” sesleri, HDP sıralarından alkışlar)

O zaman söyleyeyim: Bakın, bilgiyle konuşuyorum.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Onlar ülkelerini satılığa çıkarıyorlar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – PKK’nın uyuşturucu parasının hesabını ver sen.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Panama belgelerinde 101 şirket sayılıyor ve bunların büyük bir çoğunluğu... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – PKK’nın uyuşturucu parasının hesabını ver.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Bunların büyük bir çoğunluğu ülkenin büyük holdingleri. Panama belgelerinde 101 ülke şirketi sayılıyor...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – PKK’nın uyuşturucu paralarını anlat.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – ...isim veriyor ve iktidar tarafından desteklenerek palazlanan şirketler ve holdingler bunlar. Bütün dünya ülkeyi biliyor; ülkedeki yolsuzluğu, kara parayı, vergi kaçırmaı biliyor. Biz çok açık söyledik, Panama belgelerinde içinde büyük holdinglerin olduğu 101 şirketi açığa çıkarın, Devlet Denetleme Kurulu devreye girsin, bunları araştırın, sonuçlar halkla paylaşın Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – PKK’nın uyuşturucu gelirlerinden elde ettiği paranın hesabını ver.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Ya, PKK’yla ne alakası var?

AHMET YILDIRIM (Devamla) – İkinci bir husus: 2016 yılında, bakın, barış, demokrasi, özgürlük seviyesinden ve barometresinden söz ediyorsunuz ya, niye turist düştü?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – PKK’nın uyuşturucu parasını anlat.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Neden turist sayısı düştü? Neden bin tane otel sadece bir ilde satılığa çıkarıldı? Neden sadece Antalya’da bin otel satılığa çıkarıldı veya işletme kiralığına çıkarıldı? Neden ülkeye gelen yabancı ve yerli turist sayısı düştü? Ülkedeki demokrasi, barış ve özgürlük standardı çok yüksek olduğu için mi düştü?

SEBAHATTİN KARAKELLE (Erzincan) – Sizin terörü desteklemenizden düştü, terörü desteklemenizden.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Neden düştü? Hiç kimsenin, bu ülkede hiçbir kimsenin can güvenliği yok. 79 milyon insan can güvenliğinden yoksun olarak yaşıyor.

SEBAHATTİN KARAKELLE (Erzincan) – O da sizin yüzünüzden, sizin terörü desteklemeniz yüzünden.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Ülkenin demokrasi, özgürlük, barış çitası budur.

OSMAN AŞKIN BAK (Rize) – Bayramın üçüncü günü 1.450 tane uçak indi kalktı be. Ne konuşuyorsun sen?

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Bütün Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yıldırım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, Sayın Bakan konuşması sırasında doğrudan Sayın Zekeriya Temizel’e bakarak ve kastederek “Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi” deyip, kendisinin söylediği bir sözü tamamen çarpıtıp Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarının yapmış olduğu kara parayla ilgili mücadeleyi Sayın Bakanın övdüğünü iddia etti. Bunun gerçeğe bağdaşık tarafı yok. Sayın Bakanımız bu konuda cevap verecek.

BAŞKAN – Sayın Temizel, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır hayır, hiçbir şekilde onu kastetmedim. Sayın Bakanımızın söylediği hiçbir şeyle ilgili olumsuz düşünmem.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Öyle demediniz mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır, siz yanlış...

Sayın Bakan, yok böyle bir şey. (CHP sıralarından gürültüler)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aynen öyle söylediniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Bakanla arama kara kedi mi sokmak istiyorsunuz?

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Aklımızla alay ediyorsunuz da bari kulağımızla alay etmeyin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Bakana saygımız sonsuz.

15.- İzmir Milletvekili Zekerîya Temizel'in, Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde Hükûmet adına yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, ben çok net olarak anladım kastınızın bu olmadığını ancak söylediğiniz şeyden çıkan sonuçlarla ilgili olarak, asla bir polemik olarak algılanmamasını rica ederek -çünkü öyle bir derdimiz falan yok burada, gerçekten yok- bir şey söylemeye çalışıyoruz. Yapmış olduğumuz düzenleme, bizim içimizde kalacak, başkalarının hiç duymayacağı bir düzenleme olsa belki bir noktaya kadar bu tartışmalar su götürür. Ama değerli arkadaşlar, şu anda bankacılık sektörünün ne kadar tedirginlik içerisinde olduğunu tahmin edebiliyor musunuz? Daha önceden hiç umulmayacak şekilde, daha önce yine aynı kürsüden yaptığım bir konuşmada, özellikle ve özellikle, Birleşmiş Milletlerin tek kutuplu dünyada jandarması kesilmiş, mahallenin kabadayısı kesilmiş bir ülkenin bankacılık sisteminde bankalara nasıl cezalar yağdırdığını biliyoruz. Paribas 9 milyar dolar ödedi, Commerzbank 1,5 milyar dolar ödedi. Dolayısıyla, bu tür düzenlemelerde bankacılık sisteminin tedirginlik içerisinde bunları uygulamama olgusuyla karşı karşıya kalacağını, bankacılar arasında müthiş ayrılıklar ve çatışmalar olacağını asla unutmayın, olacaktır bunların hepsi. Ne pahasına olursa olsun, bu olmamış olsa, kanunun içerisine “Bunları uygulamak zorundadırlar.” diye bir cümle konulur mu? Konuldu.

Söylemeye çalıştığımız olay şu: Kara para aklama ve özellikle de kara para tanımı içerisinde... Bizim kara para tanımımız ne? Çok net olarak biliyorsunuz, Ceza Kanunu'na göre altı aydan daha fazla hapis cezası gerektiren fiillerden elde edilen kaynak, olay bundan ibaret. Vergi Usul Kanunu'muza göre, sahte belge düzenleyerek, belgelerde tahrifat yaparak vergi kaçırانlarla ilgili ceza ne kadar? On sekiz aydan başlıyor. Alın size kara para. Öyle bir belge bulduğunuz andan itibaren buradan gelen kaynağın üzerine gidemiyorsanız siz demek ki kara parayla ilgili herhangi bir soruşturma yapamıyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ZEKERİYA TEMİZEL (Devamla) – Bu düzenleme kesin olarak bizim ihtiyacımıza yanıt verecek bir düzenleme değildir. Bu, polemik konusu yapılacak bir olay da değildir. Oturup kafa kafaya vererek biz bu ülkeyi ve bu ülkenin kurumlarını savunmak zorundayız.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Temizel.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkan, iki dakika...

BAŞKAN – Sayın Bakan, iki dakika yerinizden de konuşabilirsiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kürsüden konuşacağım.

BAŞKAN – Buyurun, peki. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

VI.- AÇIKLAMALAR (Devam)

44.- Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın, sataşma nedeniyle yapılan konuşmalara ilişkin açıklaması

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öncelikle, Sayın Bakanımıza teşekkür ediyorum.

Ben de aynı kanaatteyim. Yani kesinlikle Türkiye olarak özellikle suç gelirlerinin aklanmasının önlenmesine ilişkin uluslararası yükümlülüklerimize sonuna kadar bağlıyız. Bu düzenleme, bizim kanaatimize göre, uluslararası yükümlülüklerimize hâle getirecek, herhangi bir şekilde uluslararası anlaşmaları askıya alan, onların hükümlerini işlemez hâle getiren bir düzenleme asla değil.

Baştan beri söylüyorum -demin Milliyetçi Hareket Partisi adına konuşan Erhan Usta Bey kendisi aslında tekrar metni okudu, tekrar okumaya davet ediyorum- yazılan metin açık. “Sırf” diye başlayan ifade yani “Sırf bu nedenle bu soruşturmalar yapılamaz.” şeklindedir. Arkadaşlar, söylediğimiz şu: Bir kişi yurt dışındaki bir varlığını bu kanuna dayanarak Türkiye’ye getirdi, bankaya bildirdi ve Türkiye’ye de fiilen parasını getirdi, bu yasal düzenleme diyor ki: “Sadece bu bildirimde bulunmuş olması, sadece bu parayı getirmiş olması tek başına hiçbir başkaca bir koşul aranmaksızın bir soruşturma nedeni olamaz.” Tekrar söylüyorum, bu kişi hakkında herhangi bir şekilde buradaki yazılan yasal düzenlemeler dâhil olmak üzere soruşturma açılmasını gerektiren bir durum varsa her hâl ve takdirde bu soruşturmalar açılacak. Dolayısıyla, aradaki yaklaşım farkımız: Ben bunun çok sınırlı, kısıtlı, sınırları belirli bir konu olduğunu söylüyorum; iyi niyetle bu kanuna dayanarak bildirimde bulunan bir kişiyi siz baştan suçlu ilan ediyorsunuz, baştan suç işlemiş ilan ediyorsunuz. Bu yasa diyor ki: “Kişi sırf parasını getirdi diye suçlu ilan edilemez, sırf parası Türkiye’ye geldi diye hakkında otomatikman soruşturma açılmaz.” Ama, buna rağmen, bu kişi hakkında Türk Ceza Kanunu, Türkiye’deki bütün ulusal mevzuatın, Sayın Bakanımızın işaret ettiği bütün bu uluslararası mevzuatın gerekleri çerçevesinde ne soruşturma açılması gerekiyorsa sonuna kadar bu maddeye rağmen açılacaktır, burada kimsenin bir tereddüdü olmasın.

Teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

XII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)**

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 404) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, tasarının tümü üzerinde şahsı adına ikinci ve son konuşmacı Gaziantep Milletvekili Sayın Abdullah Nejat Koçer.

Süreniz on dakika.

Buyurun Sayın Koçer. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Yatırım Ortamının İyileştirilmesine Dair Kanun Tasarısı hakkında şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Dün saat 15.00’te başladığımız Meclis Genel Kurul çalışmalarımız on birinci saatten on ikinci saate girmiş durumda. Maalesef kanun çalışmalarına saat 23.30 civarlarında başlamış olduk. İç Tüzük’ten kaynaklanan sıkıntıların kanun çalışmalarını ne kadar engellediğini de bugün en güzel örneğini burada görmüş oluyoruz, bunun da özellikle tutanaklara geçmesini diliyorum.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – İç Tüzük’e göre Meclis 1 Temmuzda tatil oluyor.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Devamla) – Yatırım Ortamının İyileştirilmesine Dair Kanun Tasarısı’nı görüşürken Meclis çalışma ortamının da iyileştirilmesiyle ilgili inşallah birlikte, beraber güzel bir çalışma yapmayı temenni ediyorum.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde yatırım ortamının iyileştirilmesi, üretim ve istihdamın artırılması için zaman zaman alınan tedbirler dinamik bir yapıda olan ekonomimiz için hayati önem taşımaktadır. Bir yandan ekonomiyi iyileştirirken diğer yandan ekonomi vizyonumuzu geliştiriyor ve büyüme sorunu yaşayan dünyada Türkiye olarak büyüme rakamlarımızla öne çıkıyoruz. Belirli periyotlarda alınacak tedbirler ve desteklerle Türkiye ekonomisi daha da iyi olacak ve bu da üretim, istihdam ve ihracatımıza yansiyacaktır. Türkiye’de yatırım ortamı vardır ama alacağımız tedbirlerle daha da iyi olacaktır. 28 çeyrektir büyüme gösteren Türkiye ekonomisi büyümede Avrupa 1’incisi, dünya 5’incisi konumundayken bu tedbirler ve iyileştirmelerle 3’üncü ve 4’üncü çeyrekte de daha iyi bir performans sergileyeceğimize ve büyüme rakamı ortaya çıkaracağımıza olan inancımı da belirtmek isterim.

Bir yandan terörle mücadele devam ederken diğer yandan bölgesel sorunlara ve dünyadaki ticaretin küçülmesine rağmen Hükûmetimizin yatırım ve üretim ortamını desteklemek için yapmış olduğu bu kanun tasarısı çalışmasının iş âlemi ve yatırımcılar tarafından memnuniyetle karşılandığını da görmekten ayrıca mutluluk duyuyorum.

Hükûmetimizin hazırlamış olduğu Onuncu Kalkınma Planı’ndaki 25 öncelikli dönüşüm programı eylem planı çerçevesinde, yatırım ortamına ilişkin işlem maliyetlerinin azaltılması, AR-GE’ye yönelik teşviklerin gözden geçirilmesi, finans kurumları arasında farklı uygulamaların ortadan kaldırılması, tasarrufların vergisel düzenlemelerle üretken alanlara yönlendirilmesi, vergilemede öngörülebilirliğin artırılması ve uyum maliyetlerinin azaltılması, muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumu bildirgesinin birleştirilmesi, şirket kuruluş ve şube açılış işlemlerinin maliyetlerinin azaltılması gerektiği hedef olarak belirlenmiştir. Hedef olarak belirlenen bu Onuncu Kalkınma Planı çerçevesi içerisinde, Plan ve Bütçe Komisyonumuz geçtiğimiz haftalarda, bu, yatırım ortamını iyileştirmeyle ilgili kanun tasarısını görüşerek kabul etmiş ve bugün Meclis Genel Kurulunda bunun görüşmelerine başlamış bulunuyoruz.

Bu kanun tasarısının içerisinde yer alan birçok başlıkla ilgili Sayın Bakanımız biraz önce gerekli açıklamaları yaptı, gecenin bu saatinde ben tekrara girmek istemiyorum. Bu kanun çalışması aslında bir torba yasa çalışması değil. Hepsı birbirini ilgilendiren, yatırım ortamının iyileştirilmesini sağlayacak, aslında komisyon çalışmalarımız içerisinde de muhalefet milletvekillerimizin büyük çoğunluğunun desteklediği, maddelerin büyük çoğunluğunun da desteklendiği bir kanun tasarısı çalışmasıdır. Özellikle Çek Kanunu ve iflas ertelemeyeyle ilgili, kamuoyundan bizlere gelen, muhalefet milletvekillerimizin de birçoğunun katıldığı genel talepler bu kanun tasarısı içerisinde yer alıyor. Bu düzenlemelerle iş hayatından gelen taleplerin birçoğunun karşılanabildiğini, bu dinamik ekonomik süreç içerisinde karşılanamayacak şeylerin de ileriki zamanlarda yeni bir çalışmayla düzenlenebileceğini düşünüyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye ekonomisinde bardağın dolu tarafına baktığımızda -hep boş tarafına bakıyoruz- konuşmamın başında söylediğim gibi büyüme rakamlarında Avrupa’da 1’inci sırada yer alan bir ülkeyiz, dünyada 5’inci sıradayız; bunu küçümseyemeyiz. Tabii AR-GE’de, inovasyonda, markalaşmada çok önemli çalışmalar var, Türkiye büyüyor ve gelişiyor. Sadece tasarım başvurularında Avrupa 2’ncisi, dünyada 4’üncü sırada Türkiye. 2016 yılının ilk beş ayında tasarım başvurusunda

18.359 başvuruyla Avrupa 2'ncisi olmuş durumda. Marka başvurularında Avrupa'da 1'inci, dünyada 6'ncı sırada.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Kaç tane markan var? Kaç markan var?

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Devamla) – Sanayi üretim rakamlarında tüm olumsuz rakamlara rağmen artış söz konusu. Patent başvurularında dünyada 15'inci sırada ve artışlarla birlikte -ki bu yılın ilk beş ayında geçen yıla nazaran yüzde 59'luk bir artış söz konusu- önümüzdeki yıllarda çok daha iyi bir noktaya geleceğini düşünüyorum.

Evet, bazı göstergeler vardır ki ekonomiyle ilgili, yatırım ortamıyla ilgili ya da iç hareketle ilgili en önemli göstergedir. Bayram içerisinde İstanbul'a bir günde 1.443 uçağın inip kalktığını söylemek Türkiye'deki ekonomik büyümenin veya iyileşmenin en önemli göstergelerinden bir tanesidir.

Ben diğer detaylara çok fazla girmek istemiyorum. Çek Kanunu ve iflas ertelemeyeyle ilgili toplumdaki taleplerin karşılanabildiği bu yasa tasarısının, yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili alınacak tedbirlerin bu başarıların ve bu büyümenin devamını sağlayacağı ve 3'üncü, 4'üncü çeyrekte Türkiye'nin daha iyi büyüme rakamları elde edebileceği inancıyla, kanunun ülkemize, yatırımcılarımıza ve iş âlemimize hayırlı uğurlu olmasını temenni ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Koçer.

Sayın milletvekilleri, tasarının tümü üzerinde İç Tüzük'ün 72'nci maddesine göre verilmiş bir önerge vardır.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 404 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine devam edilmesini İç Tüzük'ün 72'nci maddesi gereğince arz ve teklif ederiz.

Özgür Özel

Lale Karabıyık

Murat Bakan

CHP Grup Başkan Vekili

Bursa

İzmir

Melike Basmacı

Aytun Çıray

Denizli

İzmir

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunacağım.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama talep ediyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebi var.

Sayın Özel, Sayın Karabıyık, Sayın Bakan, Sayın Basmacı, Sayın Gürer, Sayın Tarhan, Sayın Aydın, Sayın Adıgüzel, Sayın Yıldız, Sayın İrgil, Sayın Arslan, Sayın Çamak, Sayın Akar, Sayın Balbay, Sayın Tümer, Sayın Öz, Sayın Çam, Sayın Temizel, Sayın Tekin, Sayın Türkmen, Sayın Bircan, Sayın Bektaşoğlu.

Şimdi yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 01.39

ALTINCI OTURUM**Açılma Saati: 01.46****BAŞKAN: Başkan Vekili Pervin BULDAN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Ali Haydar HAKVERDİ (Ankara)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – İç Tüzük’ün 72’nci maddesi uyarınca verilen önerenin oylamasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı yoktur.

Alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 13 Temmuz 2016 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 01.49

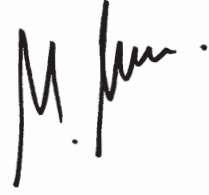
XIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Çanakkale'de bir izcilik kampına dair çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Gençlik ve Spor Bakanı Akif Çağatay Kılıç'ın cevabı (7/5419)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gençlik ve Spor Bakanı Sayın Akif Çağatay KILIÇ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Av. Muharrem ERKEK
Çanakkale Milletvekili

Çanakkale'de, İzcilik Federasyonu tarafından gerçekleştirilen İzcilik Kampı'na ilişkin ilginç iddialar ortaya atılmaktadır. Çocukların, bu kampta silah talimi yaptığı, fotoğraflara yansıdığı basın yayın organlarında ele alınmıştır. Talim yapılan silahların gerçek olup olmadığı bilinmemekle birlikte, kampa yakın bölgelerde yaşayan hemşehrilerimiz, bölgeden silah sesleri geldiğini ileri sürmektedir. Ülkemizin önemli araştırmacı yazarlarından biri, geçtiğimiz günlerde çıkan son kitabında, 1979 yılında Çanakkale'de kurulan kamplardan bahsetmiş, burada silahlı eğitim verildiği ve hatta bu eğitimden Ahmet Davutoğlu ve Numan Kurtulmuş'un da geçtiğini kaydetmiştir. Bu bağlamda:

1. Bahsi geçen kampta izcilik adı altında dini eğitim verildiği, silah talimi yaptırıldığı iddiaları doğru mudur? Bu konuda Bakanlığınızın herhangi bir araştırma ve/veya soruşturması var mıdır?
2. Kampta silahlı talim yapan çocukların fotoğrafları tarafınıza ulaştırılmış mıdır?
3. Kampa ilişkin, son 5 yılda Çanakkale'de yaşayan yurttaşlarımız tarafından kaç şikâyet başvurusu yapılmıştır? Bunların nedenleri nelerdir?

T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

Sayı : 25388436/ 267
Konu : Yazılı Soru Önergesi

11. /07/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Çanakkale Milletvekili Sayın Muharrem Erkek'in tarafımıza tevcih ettiği 7/5419 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevaplar ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Akif Çağatay KILIÇ
Gençlik ve Spor Bakanı

EKİ:
Cevabî yazı

**ÇANAKKALE MİLLETVEKİLİ SAYIN MUHARREM ERKEK TARAFINDAN
VERİLEN 7/5419 ESAS NUMARALI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

Sözü edilen kamp, Çanakkale Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü faaliyet programında olmayan, Türkiye İzcilik Federasyonu tarafından gerçekleştirilen bir izcilik kampıdır.

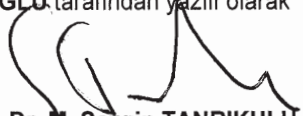
Konuyla ilgili olarak Türkiye İzcilik Federasyonu Başkanlığından yapılan açıklamaya göre, Çanakkale’de Federasyon tarafından gerçekleştirilen bu kamp, 38 ülkeden 11.500 izcinin katıldığı kapsamlı bir faaliyet olup izcilik kamplarında, izcilik ilkelerine uygun eğitimler verilmektedir.

Türkiye İzcilik Federasyonunca Çanakkale’de gerçekleştirilen kamplara ilişkin olarak son 5 yılda, Çanakkale’de yaşayan vatandaşlarımız tarafından, Çanakkale Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğüne yapılan herhangi bir şikayet bulunmamaktadır.

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Başbakanlık personeli ile ilgili mobbing iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/5730)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan **Sayın Ahmet DAVUTOĞLU** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. Başbakanlık süreniz boyunca tarafınıza "mobbing" uygulandığı iddiası doğru mudur?
2. İddia doğru ise, "mobbing" kim ya da kimler tarafından kimin talimatıyla uygulanmıştır?
3. İddia doğru ise, tarafınıza ne tür "mobbing" uygulanmıştır?
4. Başbakanlık süreniz boyunca, Başbakanlıkta görev yapan personele de "mobbing" uygulandığı iddiası doğru mudur?
5. İddia doğru ise, Başbakanlıkta görev yapan personele kimler tarafından kimin talimatıyla ne tür "mobbing" uygulanmıştır?
6. Mobbinge uğrayan personelden kaç kişi konu ile ilgili hangi birimlere şikayette bulunmuştur?
7. İlgili şikayetler hakkında yapılan işlemler nelerdir?
8. On 1 yılda mobbing sebebiyle görevinden ayrılan Başbakanlık personeli sayısı nedir?
9. Son 1 yılda Başbakanlıkta üst düzey bürokratlara ve danışmanlara da "mobbing" uygulandığı iddiası doğru mudur?
10. En son haftalık görüşmeniz öncesi "içeride başka heyetler olduğu gerekçesiyle" yaklaşık 40 dakika bekletildiğiniz iddiası doğru mudur?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 75104166-610-445
Konu : Soru Önergesi

30 /06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 02/06/2016 tarihli ve KAN.VE KAR.BŞK.43452547-120.07-[7/5730]-39522 sayılı yazısı.
b) Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 03/06/2016 tarihli ve 31853594-610-2-1327-2390 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip olunan [7/5730] esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Başbakan Yardımcısı

Ek: Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU'NUN
SAYIN BAŞBAKANIMIZA TEVCİH ETTİĞİ 7/5730 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

Başbakanlık personeli tarafından kendilerine mobbing uygulandığı gerekçesi ile son bir yıl içerisinde herhangi bir başvuru veya şikâyet yapılmamış; re'sen inceleme başlatmayı gerektirecek bir durum ortaya çıkmamıştır.

3.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsni Bozkurt'un, 2016 Tarımsal Destekleme Kararnamesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5778)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.


Mustafa Hüsni BOZKURT
Konya Milletvekili

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 21/4/2016 tarih ve 5040 sayılı yazısı üzerine, 5488 sayılı Tarım Kanununun 19. Maddesine göre Bakanlar Kurulunca 25/4/2016 tarihinde alınan kararla, 2016 yılı tarım desteklerinde köklü değişiklikler yapılmıştır. 2016 yılına kadar toprak analiz desteği, gübre ve mazot desteği için ön şart olarak uygulanırken ve 50 dekarın üzerindeki arazilerde toprak analizi yapmayan çiftçiye gübre desteği verilmezken, 2016 Destekleme Kararnamesinde gübre ve mazot desteği birleştirilmiş, toprak analiz desteği tamamen kaldırılmıştır.

Bilindiği üzere toprak analizleri, yetiştirilecek bitkiye uygun gübre tavsiye edilmesi, aşırı ve bilinçsiz gübre kullanımının önüne geçilmesi, toprak ve su kaynaklarımızın korunması ve sürdürülebilir tarım için büyük önem arz etmektedir. Mevcut durumda dahi gübre satışında ziraat mühendislerinin görev ve sorumluluk almasını sağlayıcı yasal düzenlemelerin olmaması nedeniyle, çiftçiye ihtiyacı olan gübrenin tavsiyesinde sorunlar yaşanırken, toprak analiz desteğinin kaldırılması ile bu sorunların daha da büyüyeceği dile getirilmektedir.

Toprak analizlerinin tarımsal destekleme için şart koşulması sonrası, bu alanda faaliyet göstermek üzere çok sayıda laboratuvar kurulmuştur. Toprak analiz desteğinin kaldırılmasıyla birlikte ülke genelinde yetkili yaklaşık 300'e yakın laboratuvarın büyük çoğunluğu, mali sıkıntı yaşayan çiftçilerin toprak analizi için ücret ödememesiyle birlikte kapanacak ve bu laboratuvarlarda çalışan binlerce kişi de işsiz kalacaktır. Toprak analizi yapılmamasının bir diğer olumsuz sonucu da, bilinçsiz gübre tüketiminin artması olacaktır.

Tarımsal Destekleme Kararnamesi'ndeki bir başka sıkıntı da, tarım danışmanlık şirketlerinin ve bireysel olarak çiftçilerle sözleşme yapıp danışmanlık hizmeti veren kişilerin destekleme kapsamının dışına çıkarılmış olmasıdır. 2006 yılından beri bünyelerinde danışman istihdam eden üretici örgütleri, ziraat odaları, tarımsal danışmanlık dernek ve vakıfları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanlarına destek verilirken, 2016 Tarımsal Destekleme Kararnamesi'nde bu desteğin kapsamının daraltılarak, hizmet vereceklerin ziraat odası ve üretici örgütleri ile sınırlandırılmasıyla ve ayrıca ziraat odaları ve üretici

örgütlerinin istihdam edeceği danışman sayısının da 8'den 2'ye düşürülmesiyle yaklaşık 3 bin tarım danışmanının işsiz kalacağı belirtilmektedir.

Bu bağlamda;

- 1) 2016 Tarımsal Destekleme Kararnamesine göre, toprak analiz desteğinin kaldırılmasının gerekçesi nedir? Karar alınırken, çiftçilerin toprak analizi için ücret ödemek istemeyeceği düşünöldüğünde, bilinçsiz gübre tüketiminin artacağı, bunun yanı sıra toprak analiz laboratuvarlarında çalışan çoğu mühendis binlerce kişinin işsiz kalacağı ve aileleriyle birlikte maddi zarara uğrayacağı göz önünde bulundurulmuş mudur?
- 2) Pek çok laboratuvar, Tarım Bakanlığı'nın 2016 yılı için toprak analizi yapılabileceğine ilişkin yayımladığı genelge sonrası, toprak kabul etmeye başlamış ve bu doğrultuda masrafta bulunmuştur. Desteğın kaldırılmasını takiben, oluşacak maddi zarardan kim sorumludur; laboratuvarların uğradığı zararın Bakanlığınızca tazmin edilmesi düşünölmektedir?
- 3) 2016 Tarımsal Destekleme Kararnamesine göre, tarım danışmanlık şirketlerinin ve bireysel olarak çiftçilerle sözleşme yapıp danışmanlık hizmeti verenlerin destekleme kapsamının dışına çıkarılarak, hizmet vereceklerin ziraat odası ve üretici örgütleri ile sınırlandırılmasının gerekçesi nedir? Karar alınırken, 3 bine yakın tarım danışmanının işsiz kalacağı göz önünde bulundurulmuş mudur?
- 4) 2016 yılında Çiftçi Kayıt Sistemine dahil olan çiftçilere dekar başına 11 TL mazot ve gübre desteği yapılacağı açıklanmıştır. Bu destek, ekili arazilere mi verilecektir; yoksa nadasa bırakılmış arazileri de kapsayacak mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1- 2739
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.../06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Konya Milletvekili Sayın Mustafa Hüsnü BOZKURT'a ait 7/5778 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5778

**KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN MUSTAFA HÜSNÜ BOZKURT'A AİT 7/5778
ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Toprak analizi desteği uygulamasında beklenen faydayı sağlamak ve aksayan bazı hususların giderilmesi amacıyla yeni bir çalışma başlatılmış olup, tamamlanınca detayları kamuoyu ile paylaşılacaktır.

Bakanlığımızca hazırlanan Çiftçi Kayıt Sistemi (ÇKS) yönetmeliği kapsamında ÇKS'ye kaydını yaptırmış olan üreticilerin iki yıl üst üste nadasa bırakılan arazileri hariç tarımsal üretim amacıyla toprak işleme yapılan arazilerine mazot ve gübre destekleme ödemesi yapılmaktadır.

Tarımsal Danışmanlık hizmetlerine ilişkin 2016 yılında uygulanacak desteklerin şartları 05.05.2016 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararında yer almaktadır.

4.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleri ile ilgili bir düzenlemeye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5779)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Utku ÇAKIRÖZER
Eskişehir Milletvekili

2016 yılında yapılacak Tarımsal Desteklemelere ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı, 5 Mayıs 2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Bakanlar Kurulu kararında dikkat çeken konulardan birisi Tarımsal Yayım ve Danışmanlık hizmeti; bünyelerinde danışman istihdam eden üretici örgütleri ve ziraat odaları, tarımsal danışmanlık dernekleri/vakıfları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanları tarafından verilmekte iken, 2016 yılı desteklemelerinde bu hizmeti verecekler ziraat odası ve üretici örgütleri olarak belirlenmiştir.

Bakanlar Kurulu kararında ayrıca 8 olan, istihdam edilecek tarım danışmanı sayısı 2 ile sınırlandırılmıştır. Her tarımsal işletme için yıllık 600 TL ve hizmet verilebilen toplamda 60 işletme için 36.000 TL olan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Desteği ise ziraat odası ve üretici örgütlerine istihdam edilen her bir tarım danışmanı için 20.000 TL olarak belirlenmiştir. Yeni uygulama ile bu alanda istihdam edilecek tarım danışmanı ve Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Desteği açısından oldukça geri bir noktaya düşüldüğü ortadadır. Bu çerçevede;

1. Ülkemizde istihdam bekleyen on binlerce ziraat ve gıda mühendisi ile tekniker olduğu dikkate alındığında, üreticilerin sınırlı bilgiye sahip olmalarından kaynaklı kimi sorunların çözümünde aktif görev alan tarımsal danışmanların desteklenmesi gerekirken, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık elemanları konusunda sınırlamaya gidilmesinin temel gerekçesi nedir?

2. Gerekçede belirtilen Bakanlar Kurulu kararı ile hayata geçirilen uygulama, bakanlığınızın herhangi bir eylem veya stratejik planı doğrultusunda mı gerçekleştirilmiştir? Bakanlığın eylem ya da stratejik planında sözü edilen uygulama yer almıyor ise uygulamanın amacı nedir?

3. Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin düzenlenmesinin mevzuatımızda hayata geçirildiği 2009 yılından öngörünün yanıtlandığı tarihe kadar kaç ilde, kaç tarım danışmanı, kaç çiftçimize hizmet vermiştir? Bakanlar Kurulu kararının yayınlandığı tarihten öngörünün yanıtlandığı tarihe kadar olan dönemde kaç ilde, kaç tarım danışmanı, kaç çiftçimize hizmet verir durumdadır?

4. Gelişmiş ülkelerin tarım faaliyetlerinde “tarımsal yayım ve danışmanlık” veya benzeri uygulamalar mevcut mudur? Mevcut ise bu uygulamaların tarımsal üretime etkileri ve katkıları nasıldır?

5. Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri'nin uygulandığı yıllar boyunca tespit edilen sorunlar ya da sorunlar nelerdir? Bu sorunların çözümü konusunda bakanlığınızın yaptığı çalışmalar nelerdir?

6. Toprak analiz desteklemesinin başladığı 2009 tarihinden önerenin verildiği tarihe kadar ülkemizde 392 adet toprak analiz laboratuvarı kurulmuş ve hali hazırda kurulumu devam eden çok sayıda laboratuvar bulunduğu bilinmektedir. Gübre, mazot ve toprak analizi desteğinden toprak analizinin çıkarılmasının yaratacağı olumsuz sonuçlar konusunda bakanlığınızın yaptığı ve yapacağı çalışmalar nelerdir?

7. Toprak analiz desteğine ilişkin karar ile gübrenin bilinçli kullanımı ve bununla birlikte üretim maliyetlerinin düşürülmesi, toprak kirliliğinin önlenerek toprağın koruma altına alınması, tarımsal üretim verimliliği gibi temel konular olumsuz olarak etkilenmeyecek midir? Bu karar bu ve benzeri konularda istihdam edilen ziraat mühendislerinin işsiz bırakılması sonucunu doğurmayacak mıdır?

8. Yeni uygulama ile istihdam edilecek tarım danışmanı ve Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Desteği'ne yönelik olumsuzlukların yeniden gözden geçirilmesi bakanlığınızın gündeminde midir?

9. Sözü edilen Bakanlar Kurulu kararınca işsiz kalacak olan tüm ziraat mühendislerinin mağduriyetleri nasıl giderilecektir? Mühendislere bakanlığınız bünyesinde yeni iş alanları açılacak mıdır?

10. Bakanlığınızın daha önce getirdiği uygulamaları dikkate alarak toprak analizine yönelik yatırımlar yapan, istihdam yaratan ve tarımsal danışmanlık için eğitim alıp, başarılı olmuş kişilerin ve tarımsal danışmanlık hizmeti vermek için girişimlerde bulunmuş olanların Tarımsal Desteklere ilişkin politika değişikliği nedeni ile ortaya çıkacak mağduriyetleri nasıl giderilecektir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2734
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Eskişehir Milletvekili Sayın Utku ÇAKIRÖZER'e ait 7/5779 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5779

**ESKİŞEHİR MİLLETVEKİLİ SAYIN UTKU ÇAKIRÖZER'E AİT 7/5779 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Çiftçilerimizin bilgi ihtiyacının karşılanabilmesi amacıyla yürütülen tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleri, Bakanlığımızca 5488 sayılı Tarım Kanunun 9 uncu maddesine dayanarak hazırlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik kapsamında yürütülmektedir.

Tarımsal danışmanlık hizmetinin işleyişinde oluşan aksaklıkların giderilmesi amacıyla zaman zaman yönetmelik, uygulama esasları ve tebliğde revize yapılmaktadır. 2016 yılında da sistem üzerinde faydalılık, maliyetin karşılanması, istihdama etkisi hususları dikkate alınarak bir revize yapılması planlanmaktadır. Bu kapsamda üniversiteler, STK ve özel sektör ile işbirliği içerisinde de çalışmalar yürütülmektedir.

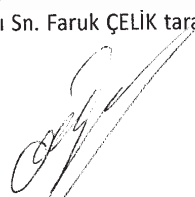
2016 yılında yapılacak Tarımsal Desteklemelere İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı 05.05.2016 tarih ve 29703 sayılı Resmi Gazete' de yayınlanmış olup, Tarımsal Danışmanlık Hizmetlerine ilişkin destekler bu karar içerisinde yer almaktadır.

Toprak analizi desteği uygulamasında beklenen faydayı sağlamak ve aksayan bazı hususların giderilmesi amacıyla yeni bir çalışma başlatılmış olup, tamamlanınca detayları kamuoyu ile paylaşılacaktır.

5.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesinde soğuk hava deposu kurulmasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5780)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın T.C. Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.12.05.2016


Ömer Fethi GÜNER

Niğde Milletvekili

1-Ulukışla ilçesinden Darboğaz, Kılan, Emirler, Maden, Porsuk, Alihoca, Yeni Yıldız, Beyağıl, Çiftehan, Gümüş, Hasangazi, Tekneçukur gibi yerleşmelerde kiraz yetiştirilmektedir. Çoğunluğu yurt dışına ihraç edilmekte, 15 bin tonu aşan kiraz üretimi sağlanmaktadır. Bölgede modern bir soğuk hava deposu paketleme ve şoklama tesisinin yapılması için çalışma var mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2736
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/5780 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5780 (

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/5780 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca, Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı (KKYDP) kapsamında yaş meyve ve sebzenin işlenmesi, paketlenmesi ve depolanması ile soğuk hava deposu proje konularına destek verilmektedir.

Niğde ilinde toplam 16 adet muhtelif büyüklükte soğuk hava deposunun yapımına destek sağlanmış olup, Ulukışla ilçemizden ise bu güne kadar söz konusu soğuk hava deposu yapımı için Bakanlığımıza herhangi bir müracaat olmamıştır.

Ulukışla ilçemizde, İl Özel İdaresine ait 1 adet 7 odalı ve 1.000 ton kapasiteli meyve fidanı muhafazası için kullanılan soğuk hava deposu bulunmaktadır.

Ayrıca, Konya Ovası (KOP) projesi kapsamında bölgede modern bir soğuk hava deposu, paketlenme ve şoklama tesisinin yapılması için çalışma başlatılmış ve projelendirme işlemleri devam etmektedir.

6.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Narlıgöl bölgesinde sıcak su seracılık bölgesi yapılmasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5781)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.12.05.2016

Ömer Fethi GÜRER

Niğde Milletvekili

1- Niğde İli Narköy bölgesinde vatandaşların tarım arazileri satın alınarak termal sera projesi kapsamında değerlendirileceği belirtilmişti. Narlıgöl Havzası sıcak su seracılık İhtisas Organize Bölgesi iki yıldır gündemde olmasına rağmen neden gerçekleşmemiştir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2735
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/5781 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5781

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/5781 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

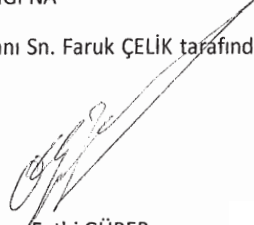
Niğde İli Narlıgöl Bölgesinde Tarıma Dayalı (jeotermal kaynaklı seracılık) İhtisas Organize Sanayi Bölgesi kurulmasıyla ilgili olarak, jeotermal suyun sıcaklığı, debisi ve miktarına bağlı olarak hangi büyüklükte bir sera ısıtmasının yapılabileceği konularında çalışmalar devam etmektedir.

Bu kapsamda yürütülen çalışmaların bitimini müteakip Niğde İlimizden Tarıma Dayalı (jeotermal kaynaklı seracılık) İhtisas Organize Sanayi Bölgesi kurulmasına yönelik Bakanlığımıza proje başvurusu yapılması durumunda, halen yürürlükte olan “Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği” hükümleri çerçevesinde değerlendirmeye alınacaktır.

7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesindeki endemik bitkilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5782)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın T.C. Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.12.05.2016



Ömer Fethi GÜLER

Niğde Milletvekili

- 1- Niğde İli Ulukışla İlçesi Orta Toroslarda Bolkar eteklerinde Darboğaz bölgesi meydan yaylasında yer alan çiçekler ile endemik bitkilerden kardelen ve kır lalesi ile ilgili yapılan bir koruma çalışması var mıdır?
- 2- Nesli tükenmekte olan bu iki bitkinin tür olarak yaşaması adına sürdürülen bir proje çalışması bulunmakta mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1- 2738
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...10/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/5782 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5782

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/5782 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca, Türkiye'nin genetik kaynakları yönünden sahip olduğu zengin çeşitliliğin kaybolmadan korunması, uzun süreli muhafazası, sürdürülebilirliği, araştırmacılar ve gelecek kuşaklarca kullanımının sağlanması amacıyla önemli çalışmalar ve projeler yürütülmektedir.

Bu çerçevede Niğde İli Ulukışla İlçesi Orta Toroslar 'da Bolkar Dağı eteklerinde yer alan endemik bitkilerden “Kardelen” ve “Kır Lalesi” ile ilgili Bakanlığımız Yalova Atatürk Bahçe Kültürleri Merkez Araştırma Enstitüsü koordinatörlüğünde yürütülen “Türkiye Geofit Araştırma Projesi” kapsamında toplama ve koruma çalışmaları yapılmaktadır.

Söz konusu proje kapsamında 2000 yılından itibaren Türkiye Florasından 1.000 adet geofit türü toplanmış ve halen yaklaşık 100.000 adet canlı bitki Bakanlığımızca Yalova'da tesisi devam eden “Türkiye Geofit Araştırma Merkezinde” muhafaza edilmektedir.

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, ülkemizdeki fast food restoranlarının denetimlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5785)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı **Sayın Faruk ÇELİK** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Yapılan bir araştırma, yurtdışında bazı "burger"lerde fare ve insan DNA'sına rastlandığını ortaya koymuştur.

258 "burger"den alınan örneklerin üçünde fare, birinde ise insan DNA'sının bulunduğu, vejetaryen ürünlerin ikisinde ise et çıktığı haberleri basına yansımıştır.

Yapılan son bir çalışmada ise, insan DNA'sının söz konusu ürünlere imalat sürecinde muhtemelen saç, deri ya da tırnaktan bulaştığı ifade edilmiş, ayrıca tüketicilerin "burger"lerde kabul edilebilir ölçüde insan ve fare DNA'sı bulunabileceğini bilmediği de belirtilmiştir.

Bu bağlamda;

1. Türkiye'deki fast food restoranlarında denetim yapılmakta mıdır?
2. Türkiye'deki fast food restoranlarında 2002-2016 yılları arasında kaç kez denetim yapılmıştır? Yapılan denetimler sonucu, uygunsuzluk bulunan kaç fast food restoranı tespit edilmiştir?
3. Bu fast food restoranları hangileridir? Haklarında ne tür işlemler yapılmıştır?
4. Denetim yapılmaktaysa, denetimlerde ne gibi cezalandırma yöntemlerine gidilmiştir?
5. Kanuna göre açıklanmak zorunda olan markalarla ifşa cezası sizin döneminizde kaç kere gerçekleşmiştir?
6. Bu konuda alınan yeni bir karar olduğu iddiası doğru mudur?
7. Kanunda değişiklik yapılacağı iddiası doğru mudur? İddia doğru ise, ne tür değişiklikler yapılacaktır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2737
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.../06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Dr. Mustafa Sezgin TANRIKULU'na ait 7/5785 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5785

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN DR. MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU'NA AİT
7/5785 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca fast food restoranlara resmi kontroller gerçekleştirilmektedir. Yapılan denetim ve kontroller sonucunda 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ve bu Kanun kapsamında çıkarılan alt mevzuatlara aykırılık tespit edilen ürün, kişi ve firmalar hakkında aynı Kanun kapsamında idarî para cezası, faaliyet durdurma, ürün toplatma veya savcılığa suç duyurusunda bulunma gibi işlemler yapılmaktadır.

Türkiye genelinde; 2004-2016 yılları arasında 1.572.624 toplu tüketim yerlerinde denetim gerçekleştirilmiş olup, 18.645 işletmeye idari para cezası uygulanmış ve 745 işletme hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur.

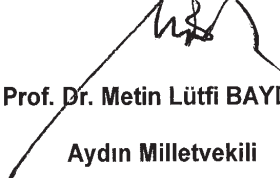
Diğer taraftan ilgili mevzuatlar çerçevesinde 2012 yılından itibaren; laboratuvar sonucuyla taklit veya tağşiş yapıldığı kesinleşen gıda ve yem üreten/ithal eden firmanın adı, ürün adı, markası, parti ve/veya seri numarası ve kişilerin hayatını ve sağlığını tehlikeye düşürecek şekilde bozulmuş, değiştirilmiş gıdaları üreten ve/veya satan firmanın adı, ürün adı, markası, parti ve/veya seri numarası Bakanlığımızın resmî internet sitesinde kamuoyuna duyurulmaktadır.

Ayrıca, halkın sağlığını tehlikeye atacak şekilde gıda üreten ve piyasaya arz edenler ile taklit ve tağşişli gıda üretenler hakkında uygulanan idari yaptırımların caydırıcılığını arttırmak üzere yeni düzenleme çalışmaları yapılmaktadır.

9.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar 'ın, 2016 yılında Nevşehir ili için ayrılan bütçeye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5786)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR
Aydın Milletvekili

- 1) Nevşehir İline “Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı” bütçesinden 2016 yılı için toplamda ne kadar pay ayrılmıştır?
- 2) Bu bütçeden yararlanan kurumlar ne oranlarda pay almaktadır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2747
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...10.6/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Aydın Milletvekili Sayın Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'a ait 7/5786 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5786

**AYDIN MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. METİN LÜTFİ BAYDAR'A AİT 7/5786
ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

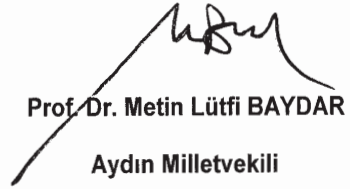
Tarımsal destekler ilin veya ilçenin; tarımsal potansiyeli, çiftçi sayısı, tarımsal alanı, ürün çeşidi, hayvan sayısı vb. faktörler ile üreticilerin destek için yapmış oldukları başvurulara göre değişmektedir. Bu kapsamda Nevşehir'e 2016 yılı haziran ayı itibarı ile 56 Milyon TL tarımsal destek ödemesi yapılmış olup, ödemeler devam etmektedir.

Ayrıca Nevşehir İline Bakanlığımız 2016 yılı bütçesinden cari ve sermaye giderleri için 765 Bin TL ödenek programlanmıştır.

10.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, 2016 yılında Aydın ili için ayrılan b t ceye ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk  elik'in cevabı (7/5787)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk  elik tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR
Aydın Milletvekili

- 1) Aydın İline “Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı” b t cesinden 2016 yılı için toplamda ne kadar pay ayrılmıştır?
- 2) Bu b t ceden yararlanan kurumlar ne oranlarda pay almaktadır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2746
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Aydın Milletvekili Sayın Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'a ait 7/5787 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5787

**AYDIN MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. METİN LÜTFİ BAYDAR'A AİT 7/5787
ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Tarımsal destekler ilin veya ilçenin; tarımsal potansiyeli, çiftçi sayısı, tarımsal alanı, ürün çeşidi, hayvan sayısı vb. faktörler ile üreticilerin destek için yapmış oldukları başvurulara göre değişmektedir. Bu kapsamda Aydın'a 2016 yılı haziran ayı itibarı ile 289 Milyon TL tarımsal destek ödemesi yapılmış olup, ödemeler devam etmektedir.

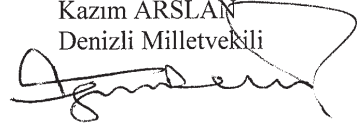
Ayrıca Aydın İline Bakanlığımız 2016 yılı bütçesinden cari ve sermaye giderleri için 3,6 Milyon TL ödenek programlanmıştır.

11.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, parçalı arazilerin üzerindeki hisse satışına yönelik düzenlemelere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5788)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Kazım ARSLAN
Denizli Milletvekili



Arazilerin parçalanması ve bölünmesi sonucunda yaşanan verim ve ürün kaybının önüne geçmek adına yapılan yasal düzenlemeler önemlidir. Ancak parçalı arazi üzerinde hissesi olan vatandaşlarımızın, hissesini aynı yerde hissedar olanlara satabilmesi ve parça parça olan arazilerinin tamamını değil, parça bütünlüğü korunarak satabilmesi gerekmektedir. Çünkü borcu olan vatandaşlarımızın parçalı olan bir tarlasını, ihtiyaç halinde satmasına olanak sağlanmalıdır. Arazi sahiplerine, ihtiyacı olduğunda ve borçlarının ödeme zamanı geldiğinde parçalı olanlarının bir kısmını satma imkanı verilmelidir.

Buna göre;

- 1- Hak sahiplerinin arazideki paylarını, hissedarına, parçalı bütünlerin tamamını satabilecekleri bir düzenleme hakkında bakanlığınız çalışma yürütmekte midir?
- 2- Arazi toplulaştırmasından önce ya da sonra, arazi sahiplerinin kendi paylarını, diğer paydaşa parça halinde satabilmeleri yönünde yeni bir düzenleme yapılacak mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2745
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Denizli Milletvekili Sayın Kazım ARSLAN'a ait 7/5788 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5788

**DENİZLİ MİLLETVEKİLİ SAYIN KAZIM ARSLAN'A AİT 7/5788 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Hisseli arazilerin devri ile ilgili işlemler 31 Aralık 2014 tarih ve 29222 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Tarımsal Arazilerin Mülkiyetinin Devrine İlişkin Yönetmelik” çerçevesinde yürütülmekte olup; hissedarların paylarını diğer hissedarlara satışında herhangi bir engel bulunmamaktadır.

12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesindeki kiraz üreticilerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5789)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.17.05.2016

Ömer Fethi GÜRER

Niğde Milletvekili

1- Niğde Ulukışla İlçesinde kiraz üreticisinin tüccarın eline mahkum edilmemesi ve satış sorunları yaşamamaları için Bakanlığınızca bir çalışma var mıdır?

2- 09.12.2014 tarihli 29200 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gıda ve Tarımsal Ürün Piyasalarını İzleme ve Değerlendirme Komitesi'nin kiraz piyasasının arz-talep ve fiyat ilişkisi açısından üretici ve tüketicilerimizin haklarını korumaya yönelik Niğde ilinde yaptığı çalışma var mıdır?

3-Gıda ve Tarımsal Ürün Piyasalarını İzleme ve Değerlendirme Komitesi patates ve elma ürünlerinde üretici mağduriyetleri ile ilgili bir çalışma yapmış mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2744
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06.2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/5789 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5789

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/5789 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Gıda ve Tarımsal Ürün Piyasaları İzleme ve Değerlendirme Komitesince ürünlerde fiyat artışlarının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik çalışmalar yapılmaktadır. Bu çalışmalarda elde edilen veriler doğrultusunda alınacak tedbirler belirlenmektedir.

Ayrıca, Bakanlığımızca tarımsal ürünlerin pazarlanması, üreticilerin pazar paylarının artırılması amacıyla, kooperatif ve üretici birliklerinin kurulması teşvik edilmekte olup, bu kapsamda gerek eğitim, bilgi ve teknik destek, gerekse kredi desteği sağlanmaktadır.

13.- Adana Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, tarım sektörünün sorunlarına ve bunların çözümüne yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5790)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Mevlüt KARAKAYA

Adana Milletvekili

Türkiye birçok alanda olduğu gibi tarım sektöründe de ciddi sıkıntılar yaşayan bir ülke haline gelmiş bulunmaktadır. Üreticimiz yüksek girdi maliyetlerinden ve dış pazarın daralmasından dolayı sorunlar yaşarken, tüketicimiz de gıdaya erişimde sıkıntı çekmektedir.

Son zamanlarda çiftçilerimiz haklı olarak tepki göstermekte ve seslerini duyurmaya çalışmaktadır. Geçtiğimiz günlerde yola patates dökerek trafiği kesen patates üreticilerinin ve satmadığı soğanını tarlada bekleten çiftçilerimizin durumları çok vahimdir. Mart ayında ithalata izin verildiği için karpuz üreticilerimiz mağdur edilmiştir. Rusya ile yaşanan siyasi kriz sonrasında narenciye, yaş sebze ve meyve üreticilerinin de durumu içler acısıdır. Bu sürecin yaşandığı tarım sektöründe Türkiye'nin ilk arpasını, buğdayını önümüzdeki günlerde üretecek olan Çukurova çiftçisi ise her yıl olduğu gibi yine müdahale fiyatı beklemektedir.

Dünyanın en önemli stratejik sektörlerinden biri haline gelen tarımda yüz güldürücü uygulamaların hayata geçirilmesi gerekmektedir. Üretimi ve kaliteyi artırmaya, içerde hem üreticiyi hem de tüketiciyi memnun edecek piyasayı kurmaya, Türk çiftçisinin rekabet gücünü yükseltmeye, istikrarlı ve kalıcı bir dış pazara her zamankinden daha çok ihtiyacımız vardır.

Ekilebilir arazi varlığı, iklim yapısı, genç dinamik üretici nüfusu, çalışkan çiftçisi, tarla ve bahçe ürünleri dışındaki ticaret konusu olan zengin tıbbi aromatik bitki örtüsü gibi özellikler, Türk tarımına sıçrama yaptıracak potansiyeli barındırmaktadır. Türkiye'nin tarımsal üretimde ve pazarlamada hedefi dünya liderliği olmalıdır. Bunun mümkün olduğuna inanıyoruz. Bunu başarmak içinse yol kapatan çiftçiye kulak verilmeli ve üreticinin heyecanı kırılmamalıdır. Çiftçimizin tarlasına kümesini değil, tarlasına türkü söyleyerek gitmesini sağlamamız gerekmektedir. Ülkemizde tarımın büyümesi, çiftçimizin ve vatandaşımızın yüzünün gülmesi için tarımsal girdilerdeki KDV, ÖTV gibi acımasız vergi yükünün kaldırılması gerekmektedir.

Bu bilgiler çerçevesinde;

- 1) Tarımsal girdilerde uygulanan KDV ve ÖTV'yi kaldırmayı düşünüyor musunuz?
- 2) Hasat dönemlerinde ithalat kapılarını açmaktan vazgeçmeyi düşünüyor musunuz?
- 3) Çiftçilerimizin derdine derman olmayan eksik ve yanlış teşvik sistemini gözden geçirmeyi düşünüyor musunuz?
- 4) Tarımsal ihracatı artırmak, kalıcı dış pazarlar oluşturmak için bir çalışmanız var mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2743
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın Mevlüt KARAKAYA'ya ait 7/5790 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5790

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN MEVLÜT KARAKAYA'YA AİT 7/5790 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca tarım sektörünün geliştirilmesi, üretimin artırılması, rekabetçi bir yapıya kavuşturulması ve kırsal alanda refah düzeyinin iyileştirilmesi amacıyla önemli destekler sağlanmaktadır. Üreticilere; bitkisel üretimden hayvancılığa, kırsal kalkınmadan girdi desteklerine kadar birçok kalemden destek sağlanmakta olup, destekler bütçe imkânları çerçevesinde arttırılmaktadır.

Tarım sektörüne sağlanan destekler son 13 yılda önemli oranda artırılmış ve sektörün geliştirilmesi temelinde çeşitlendirilmiştir. Bu kapsamda üreticilerimize ödenen nakit tarımsal destek miktarı;

- 2002 yılında 1 Milyar 868 Milyon TL iken, 2015 yılında 10 Milyar TL'ye ulaşmıştır.
- 2016 yılında tarım sektörüne sağlanacak 11,6 Milyar TL nakit tarımsal desteğin 8,3 Milyar TL'si haziran ayı itibariyle ödenmiş olup, ödemeler devam etmektedir.
- 2003-2016 (haziran ayı itibariyle) döneminde tarım sektörüne Bakanlığımız cari transfer bütçesinden karşılıksız ve nakit olarak verilen tarımsal destek miktarı toplamda 86,8 Milyar TL olmuştur.

Tarımsal desteklerin, çiftçilerimizin ve sektörün istekleri doğrultusunda sürdürülebilir üretim ve gıda güvenirliliği çerçevesinde yeniden düzenlenmesine yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

Vergilendirme ile ilgili hususlar Maliye Bakanlığının, bitkisel ve hayvansal ürünlere ait yeni pazarların bulunması ve dolayısı ile ihracat payının artırılmasına yönelik çalışmalar Ekonomi Bakanlığının görev alanında bulunmakta olup, Bakanlığımızca bu kapsamda yürütülen çalışmalara görev alanı içerisinde gerekli katkı ve destek sağlanmaktadır.

10 Şubat 2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan yasal düzenleme ile karma yem ve gübrede KDV kaldırılmıştır.

Bununla beraber, tarımsal ihracatımız son 13 yılda önemli oranda artmış ve Türkiye bölgesinde önemli bir tarımsal ihracatçı ülke konumuna yükselmiştir. Tarım ve gıda ürünleri ihracatımız 2002 yılında 3,8 Milyar dolardan, 2015 yılında 16,8 Milyar dolara yükselmiştir.

Bakanlığımızca tarım sektörüne yönelik yürütülen etkin çalışmalar ile Türkiye tarımsal ekonomik büyüklükte; 2002 yılında Avrupa'da 4. sırada iken, 2005'ten bugüne Avrupa'da 1. sırada yerini korumuştur. Bu durum uluslararası kuruluşların yayınladığı raporlarda da yer almaktadır.

14.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Çilimli ilçesindeki tarım arazilerine ve OSB kurulması için alınan karara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5791)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki belirtilen sorularımın, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98. Maddesi ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.18.05.2016

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

Çilimli'de Organize Sanayi Bölgesi kurulması için, ilk adım 2013 te atılmış, siyasilerin ve bürokratların talebiyle Düzce Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü Haziran 2013'te yer seçimi ve etüt çalışmalarına başlamıştı. Çilimli Topçular Mahallesi ve Söğütlü Köyü sınırları içerisinde, 255 Hektarlık olan OSB olarak belirlenmiştir.

Düzce İl Toprak Koruma Kurulu, 14 Haziran 2013'tarihinde, valinin de imzasıyla 113.09 hektar alan için Çilimli OSB kurulması adına kamu yararı kararı alınmış, kararla verimli tarım arazileri, tarım amacı dışında kullanımı uygun bulunmuştur. Alınan karar Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından 3 Temmuz 2013 günü onaylanmıştır. Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nde açılan dava sonrası, 3 kişilik bilirkişi heyetinin "OSB'nin verimli bu tarım toprakları üzerinde kurulmasını gerekli ve zorunlu kılan hususların irdelenmediği, bu yapılmadan arazi üzerinde alınan kamu yararı kararının şehircilik esaslarına, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunun ruhuna uygun bulunmadığı" raporuna da dayanarak, Çilimli OSB için Düzce İl Toprak Koruma Kurulu'nun aldığı vasfının değiştirilmesi kararını oy birliği il iptal etmiştir.

Konuya ilişkin olarak:

- 1- Düzce ili Çilimli ilçesinde kaç hektar verimli toprak arazisi vardır? Bu ölçüm ve değerlendirme yapılmadan Bakanlığınız tarafından Düzce İl Toprak Koruma Kurulu kararı nasıl onaylanmıştır?
- 2- Düzce Çilimli'deki alanın kaç hektarı verimli arazi içine yer almaktadır? Bu doğrultuda OSB tahsisinin gıda ve tarım yönünde değiştirilmesi için Bakanlığınız için çalışma yapılacak mıdır?
- 3- OSB gıda ve tarım yönünde olmayacaksa, Çilimli'de OSB için hangi fabrikalar kurulacaktır? Hangi sanayi faaliyetleri aktif olacaktır?
- 4- OSB'nin gıda ve tarım alanlarında değiştirilmesi düşünülmüyorsa, OSB'nin Çilimli'de vereceği doğa tahribatı için alınacak önlemler nelerdir? Bu OSB'nin çevre yakın köy ve ilçelerde vereceği doğa tahribatı için çalışma ve önlemler için projeler nelerdir?

- 5- OSB kararları için Bakanlığın onaylama süreci nasıl işlemektedir?
- 6- Düzce İl Toprak Koruma Kurulu'nun, 14 Haziran 2013 tarihinde, valinin de imzasıyla 113.09 hektar alan için Çilimli OSB kurulması adına kamu yararı ve kararla verimli tarım arazileri, tarım amacı dışında kullanımı uygun bulunma kararı hakkında bir soruşturma yapılacak mıdır? Yapılmayacaksa neden?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2742
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Av. Mahmut TANAL’a ait 7/5791 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5791

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. MAHMUT TANAL'A AİT 7/5791 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca tarım arazilerinin amaç dışı kullanımına ilişkin talepler 19.07.2005 tarihli ve 25880 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu çerçevesinde değerlendirilmekte ve gerekli işlemler bu kapsamda yürütülmektedir.

Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) çevreye vereceği etkiler Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) Raporu ile tespit edilerek gerekli önlemler Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından alınmakta ve takibi yapılmaktadır. Bakanlığımız da OSB'lerin tarım alanlarına vereceği olası zararları önlemeye yönelik, yatırımcılara "Toprak Koruma Projesi" hazırlattırarak uygulanmasını sağlamaktadır.

OSB alanları ile ilgili planlama çalışmaları Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından yapılmakta olup, 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamında Bakanlığımız görüşü sorulmaktadır. Bakanlığımız bu kapsamda ilde Valinin başkanlığında, kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum kuruluşları temsilcilerinden oluşan Toprak Koruma Kurulu görüşünü dikkate alarak 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu çerçevesinde görüş oluşturmaktadır.

15.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, et fiyatlarının düşürülmesine ve hayvan kaçakçılığına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5792)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla, arz ederim. 18.05.2016



Av. Elif Doğan TÜRKMEN
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi
Adana Milletvekili

Ülkemizde son 6 yıldır kırmızı et fiyatlarında yaşanan artışı düşürmek için uygulanan ithalat politikası da fiyatları düşüremedi. 2010 yılından 2016 yılı Mart ayına kadar 3 milyar 953 milyon dolarlık canlı sığır, koyun, keçi ve dondurulmuş, soğutulmuş veya taze kırmızı et ithalatı gerçekleştirildi.

Ancak yapılan ithalata rağmen, et fiyatları aynı dönem içerisinde yüzde 71,4 arttı. 2010 yılı ocak ayında 21,8 lira olan dana eti, geçtiğimiz ay 37,3 liraya satıldı. Aynı dönem aralığında koyun etinin fiyatı da yüzde 56,4 arttı. 6 yıldır yürüttüğünüz et ve besilik hayvan ithalatının sorunu çözmekten uzak olduğunu görmekteyiz. Et ithalatının üreticiler ve tüketiciler açısından da uzun vadede sürdürülebilir bir politika olmadığı ortadadır.

Öte yandan, kırmızı ette yaşanan fiyat artışının önüne geçilemezken, Adana kent merkezinde “adaklık koyun” adı altında 200-300 liraya koyun satılmaktadır. Bir koyunda 30-40 kilo arası et çıktığı düşünüldüğünde kilosu 30 liradan 900, 40 liradan bin 200 lira etmesi gerekir. Bu durum da ülkemizdeki hayvan kaçakçılığının hangi boyutlara ulaştığının bir göstergesidir.

Bu bağlamda;

1-Ülke genelinde kırmızı et fiyatlarında yaşanan artışın önüne geçmek için ithalat haricinde, üretimi ve besiciliği destekleyecek yeni ve sürdürülebilir bir çalışma veya politikanız var mıdır?

2-Üretici ve besicinin girdi maliyetlerini düşürerek, et fiyatlarını dengelemek ve bu yolla hayvan varlığını korumak için bir çalışma yürütmeyi düşünüyor musunuz?

3-Adana’da ‘adaklık koyun’ adı altında çok ucuza satılan bu hayvanlar Adana’ya nereden getirilmiştir? Tarım İl Müdürlüğü gibi ilgili kurum ve kuruluşların gerekli denetimi yaptığını inanıyor musunuz?

4-Adana ve diğer illerimizde bu şekilde satılan hayvanların özellikle Suriye’den ülkemize getirildiği iddiaları doğru mudur? Kaçak hayvan girişini ve bu hayvanların satışını önleme konusunda aldığınız tedbirlerin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

5-Son 5 yılda ülkemize kaçak yollardan sokulan ve yakalanan hayvan sayısı nedir? Açıklar mısınız?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2741
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :02.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın Av. Elif Doğan TÜRKMEN'e ait 7/5792 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5792

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. ELİF DOĞAN TÜRKMEN'E AİT 7/5792 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca hayvancılık sektöründeki gelişmeler ve et fiyatları günlük olarak takip edilmekte ve sektörün paydaşları ile toplantı ve değerlendirmeler yapılarak mağduriyet yaşanmaması için gerekli tedbirler alınmaktadır.

Sektör paydaşları ve üreticiler ile yapılan değerlendirmeler ve ihtiyaçlar doğrultusunda hayvancılık destek kalemleri ve birim destek miktarlarında düzenlemeler yapılmıştır.

Bakanlığımızca hayvancılık sektörünün geliştirilmesi amacıyla yürütülen uygulamalar ile 2016 yılında başlayan destek ve çalışmaların bazıları şu şekildedir;

- Hayvancılığa 2002 yılında 83 Milyon TL destek verilmiş iken, 2015 yılında 2,9 Milyar TL destek verilmiştir. 2003-2015 döneminde hayvancılığa toplam 17,7 Milyar TL destek sağlanmıştır. Toplam destek miktarı içerisinde hayvancılığın payı 2002 yılında %4,4 iken 2015 yılında %29'a çıkarılmıştır.
- 2016 yılı Hayvancılık Desteklemeleri kapsamında buzağıya verilen destek artırılmıştır. 4 ay ve üzeri buzağı/malak ilk kez destek kapsamına alınmıştır. Buzağı/malak desteği 350 TL/baş olup, soy kütüğüne kayıtlı ise 500 TL/baş, döl kontrolü projesi kapsamındakilere ilave 50 TL/baş destek verilmektedir. Ayrıca en hızlı ıslah metodu olan suni tohumlamaya her aşamasında önem verilerek ıslah çalışmalarına ivme kazandırılması hedeflenmektedir.
- Piyasaların regülasyonu amacıyla değişik müdahale araçlarını elinde bulunduran Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü (ESK) kurulmuştur. ESK tarafından sözleşmeli besicilik uygulaması yürütülmektedir. Ayrıca 2016 yılında ESK için tarımsal destekleme bütçesine "müdahale alımları desteği" konulmuştur.
- DAP, GAP, DOKAP ve KOP kalkınma bölgelerindeki illerimizde 2014 yılında başlatılan proje kapsamında, mevcut büyükbaş-küçükbaş hayvancılık işletmelerinin modernizasyonu için ahır-ağıl tadilatı veya yeni inşaata %50, damızlık boğa ile koç-teke alımı için de %80 oranında hibe desteği ödenmektedir.
- Küçükbaş hayvancılık 2006 yılında destek kapsamına alınmıştır. Küçükbaş yetiştiriciliğinin geliştirilmesi amacıyla 2013 yılında başlatılan sertifikalı sürü yönetici programı kapsamında sertifika almış sürü yöneticisi (çoban) istihdam eden işletmelere 5.000 TL destek sağlanmaktadır.
- 2016 yılında büyükbaş ve küçükbaş hayvanlarda aşılama sonrası oluşan atıklar, atık desteği kapsamına alınmıştır.
- Küpe uygulama desteği 2016 yılında başlatılmıştır.
- Ülkemizde büyükbaş hayvan varlığı içerisindeki kültür ırkı hayvan oranının arttırılarak hayvan başına verim ve performans değerlerinin arttırılmasına yönelik "Soy Kütüğü ve Ön Soy Kütüğü Projesi" ile "Döl Kontrolü Projesi" uygulanmaktadır.
- Hayvan ırklarının ıslahı konusunda Bakanlığımızca "Hayvan Genetik Kaynakların Korunması", "Halk Elinde Islah" gibi projeler yürütülmekte, Araştırma Enstitülerimizde çalışmalar yapılmaktadır. Ayrıca, bu kapsamda üniversiteler, STK ve özel sektör ile işbirliği içerisinde de projeler yürütülmektedir.
- Genomik seleksiyon laboratuvarı ve veri tabanı oluşturulması projesi başlatılmıştır. Böylece yüksek verimli kaliteli hayvanlar damızlık olarak seçilecek ve yeni nesiller oluşturulabilecektir.

- TİGEM tarafından üreticilerin damızlık hayvan ihtiyacı karşılanmakta olup, TİGEM'in bu konuda kapasitesinin artırılmasına yönelik çalışmalar devam etmektedir.
- Bakanlığımız tarafından uygulanan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı ve IPARD kapsamında hayvancılığa yönelik yatırımlara hibe desteği sağlanmaktadır.
- Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile hayvancılık sektörüne yönelik sübvansiyonlu krediler sağlanmaktadır.
- 10 Şubat 2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan yasal düzenleme ile karma yem ürünlerinde %8 olan KDV kaldırılmıştır.
- Et sektörüne yönelik sorunları tespit etmek ve çözüm önerileri geliştirmek amacı ile üretici, kamu kurumları, üniversiteler, sivil toplum kuruluşları ve meslek örgütlerinin oluşturdukları Ulusal Süt Konseyi ve Ulusal Et Konseyi kurulmuştur.

Ülkemizde yurtiçi canlı hayvan sevkleri, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan “Yurt İçinde Canlı Hayvan ve Hayvansal Ürünlerin Nakilleri Hakkında Yönetmelik” çerçevesinde yapılmaktadır.

“Sığır Cinsi Hayvanların Tanımlanması, Tescili ve İzlenmesi Yönetmeliği” ve “Koyun ve Keçi Türü Hayvanların Tanımlanması Tescili ve İzlenmesi Yönetmeliği” hükümleri çerçevesinde küpelenmemiş ve kayıt altına alınmamış sığır cinsi hayvanlar ile koyun ve keçi türü hayvanların hayvan pazarlarına girişine ve alımına - satımına izin verilmemektedir.

Diğer taraftan Ülkemize yasadışı canlı hayvan ve hayvansal ürün girişini önlemek amacıyla her türlü denetim ve kontrol mekanizmaları yoğun bir şekilde yürütülmekte olup, 5996 sayılı “Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu” ile canlı hayvan ve hayvansal ürün kaçakçılığı ile ilgili caydırıcı önlemler alınmıştır. Bu kapsamda, Bakanlığımız koordinasyonunda Genelkurmay Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile işbirliği yapılarak canlı hayvan ve hayvansal ürün kaçakçılığının önlenmesi konusunda ortak çalışmalar yapılmakta ve ülkemiz sınırlarından kaçak canlı hayvan ve hayvansal ürün girişi önlenmeye çalışılmaktadır.

5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu gereği, kaçak getirilen canlı hayvan ve ürün sahipleri hakkında 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerine göre işlem yapılmak üzere savcılığa suç duyurusunda bulunulmakta, kaçak olarak yurda girdiği tespit edilen canlı sığır cinsi hayvanlar ile koyun ve keçiler resmi veteriner hekimler tarafından gerekli kontrol ve muayeneleri yapıldıktan sonra en yakın kesimhanede kestirilerek mülkiyeti kamuya geçirilmektedir.

16.- Adana Milletvekili Zülfikar İnönü Tümer'in, Adana'nın Karataş ilçesinde yaşanan dolu afetinden etkilenen çiftçilerin mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5953)

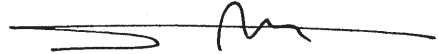
25.05.2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adana ili genelinde 18-19 Mayıs tarihlerinde etkili olan sağanak yağmur ve şiddetli dolu nedeniyle onlarca çiftçi büyük zararlar karşı karşıya kalmıştır.

Adana ili, Karataş ilçesinin Çimeli, Oymaklı, Sirkenli, Kesik, Kızıлтаhta, Terliksiz, Topraklı, Kırhasan, İsaahacılı, Kiremitli ve Yüreğir ilçesinin Danişment, Bekmezköy, Sazak, Akdam, Zağarlı, Kızıлтаhta, Yalnızca, Elifoğlu, Kiliseköy, Beyköy, Eğriağaç ve Yalnızca köylerinde yağmur ve dolu nedeniyle karpuz, kavun, mısır, pamuk, domates ve buğday ekili alanların yanı sıra narenciye bahçelerinde milyonlarca liralık zarar oluşmuştur.

Bu bağlamda aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Zülfikar İnönü TÜMER
CHP Adana Milletvekili

1- Çiftçinin zararının doğal afet kapsamında değerlendirilmesi için bir çalışma var mıdır?

2-Üreticinin Tarım Kredi Kooperatifleri ve Ziraat Bankası'na olan borçlarının ertelenmesi konusunda Bakanlığınızın bir çalışması var mıdır?

3- Özellikle mısır ve buğday tarlalarında yüzde 40'lara varan ağır hasarlar oluşmuştur. Hasat dönemindeki buğdayda hem kalite hem de fiyat düşüklüğü yaşanacaktır. Bakanlığınızın bu durumu öngörmüş müdür ve bunun için herhangi bir planı var mıdır?

4- Narenciye bahçelerinde yeni yeni oluşmaya başlayan meyveler büyük zarar görmüştür. Bu yıl Rusya kapısının kapanmasıyla ne yapacağını bilemez halde bırakılan çiftçimiz bir de yağmur ve dolu nedeniyle tam bir çıkmaza girmiş durumdadır. Aciliyet gösteren bu konuda Hükümetinizin planı nedir?

5- Adanalı çiftçimizin sorununun giderilmesi için Bakanlığınızın kısa vadeli çözüm paketi mevcut mudur?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-1-2755
Konu : Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın Zülfikar İnönü TÜMER'e ait 7/5953 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5953

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN ZÜLFİKAR İNÖNÜ TÜMER'E AİT 7/5953 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Doğal afetlere yönelik Bakanlığımız il ve ilçe müdürlüklerince hasar tespit çalışmaları ivedilikle yapılmaktadır.

Doğal afetlerden etkilenen üreticilerin mağduriyetlerini gidermek üzere tarım sigortaları uygulamaları 2006 yılında ilk kez başlatılmıştır. Tarım sigortaları kapsamında poliçe bedelinin %50'si devlet tarafından karşılanmakta olup, bu oran açık alanda yetişen meyvelerde don riski için %67'ye kadar çıkabilmektedir.

Söz konusu riskler için sigorta yaptıran tüm üreticiler, sigorta prim desteğinden faydalandıkları gibi bu riskler nedeniyle ürünleri zarar gören üreticiler hasar tazminatı ödemesinden de faydalanmaktadır.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu kapsamında olan afetlerle ilgili yılı içerisinde meydana gelen doğal afetlerden etkilenen çiftçilerimizden, tarım sigortası yaptıran üreticilerimize Tarım Sigortası Eksperleri tarafından hasar tespit çalışmaları yapılmakta ve hasar dosyasının tamamlanmasını müteakip 30 gün içerisinde hasar tazminatları üreticilere ödenmektedir.

TARSİM kapsamında uygulamanın başladığı 01 Haziran 2006 tarihinden itibaren Haziran 2016 tarihine kadar Adana İlinde toplam;

- 90.361 adet poliçe düzenlenmiş,
- 75,4 Milyon TL Devlet prim desteği sağlanmış,
- 47,3 Milyon TL hasar tazminatı ödenmiştir.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu'nun 17 inci maddesinde: "Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 20.06.1977 tarihli ve 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanundan yararlanamaz" denilmektedir. Dolayısıyla, TARSİM kapsamında olmayan riskler nedeniyle meydana gelen zararlar 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmektedir.

Bakanlığımızca 01.01.2016 tarihinden sonra meydana gelen tabii afetlerden zarara uğrayan üreticilerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan zirai kredi borçlarının ertelenmesi için Hazine Müsteşarlığına bildirimde bulunulmuştur.

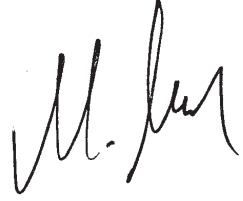
Bununla birlikte, Bakanlığımızca Rusya Federasyonu ile yaşanan kriz yakından takip edilmekte olup, üreticinin ve ihracatçının mağduriyet yaşamaması için ilgili kurum ve kuruluşlar nezdinde çalışmalar yürütülmektedir.

17.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, 2008-2015 yılları arasında Çanakkale'de ve Türkiye genelinde kullanılan kredilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5954)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın **Faruk ÇELİK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Av. Muharrem ERKEK
Çanakkale Milletvekili

1. 2008-2015 tarihleri arasında Türkiye genelinde ve Çanakkale ilimizde kaç üreticimiz T.C. Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden ne kadar kredi kullanmıştır? Üreticilerimizin söz konusu kurumlara olan toplam borçlarının anaparaları ve faizleri ne kadardır?
2. Türkiye genelinde ve Çanakkale ilimizde anılan dönemler arasında kaç üreticimizin kredisi, zamanında ödenemediğinden dolayı ilgili kurumlarca yeniden yapılandırılmıştır? Yeniden yapılandırılan borç miktarı ne kadardır? Yeniden yapılandırma sonrası kaç üreticimiz kredilerini geri ödeyebilmiştir?
3. Türkiye genelinde ve Çanakkale ilimizde anılan dönemler arasında kaç üreticimiz kullandığı kredinin geri ödemesini yeniden yapılandırma olmadan önce yapabilmıştır?
4. Türkiye genelinde ve Çanakkale ilimizde anılan dönemler arasında kaç üreticimiz borçlarından dolayı icra takibine uğramıştır? İcra takibine konu olan borç miktarı ne kadardır? Ne kadarlık bir borç bu yöntemle tahsil edilmiştir?
5. Türkiye genelinde ve Çanakkale ilimizde anılan dönemde ilgili kurumlardan kredi kullanmak için üreticilerimizce kaç başvuru yapılmıştır? Bunlardan kaç krediye uygun görülmüştür?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2756
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Çanakkale Milletvekili Sayın Av. Muharrem ERKEK'e ait 7/5954 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5954

**ÇANAKKALE MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. MUHARREM ERKEK'E AİT 7/5954
ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Tarımsal kredilerin kullandırımına ilişkin işlemler ve istatistiki bilgiler, kredi kullandıran banka veya ilgili kurumların kendi mevzuat ve düzenlemeleri çerçevesinde yürütülmekte olup, Bakanlığımızın bir müdahalesi bulunmamaktadır.

Ancak başta sübvansiyonlu krediler olmak üzere uygun kredi kullandırımı ve üreticilerin sorunlarının çözümüne yönelik yapılan çalışmalara, Bakanlığımız gerekli katkı ve destek sağlamaktadır.

Konuyla ilgili olarak Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğünden alınan bilgilere göre;

Tarım Kredi Kooperatiflerince Çanakkale İlinde 2008 yılında kullandırılan tarımsal kredi 59,6 Milyon TL iken, 2015 yılında 202,4 Milyon TL olarak gerçekleşmiştir. 2008-2015 döneminde 995,1 Milyon TL kredi kullandırılmıştır.

Çanakkale İlinde kredi geri dönüş oranı 2008 yılında %90,8 iken, 2015 yılında %97,9'a yükselmiştir.

Tarım Kredi Kooperatiflerince, icra takibinde olan ortaklar da dâhil olmak üzere, Kooperatiflere vadesi geçen borçlarını ödeme istek ve gayreti içerisinde olan ortaklara, borçlarını ödeyebilmelerini teminen ödeme kolaylıklar sağlanmaktadır.

- 01.01.2015 tarihi itibarıyla takip hesaplarında borcu bulunan ortaklar ve borçla ilgililerin, 31.12.2016 tarihine kadar müracaat etmeleri halinde, alacağın idari takipteki krediler hesabına aktarıldığı tarihten ödeme tarihine kadar temerrüt faiz oranı yerine ilgili dönemlerde geçerli normal faiz oranı üzerinden basit usulde faiz uygulanmak suretiyle indirim sağlanarak hesaplanan yeni borçlarını, defaten ve/veya taksitli olarak ödeme imkânı sağlanmaktadır.
- Tarım Kredi Kooperatifleri ortaklarının olan borçlarının en az % 25'ini peşin ödemeleri kaydıyla, kalan borçları için gelecek ürün hasat dönemine kadar 1 yılı geçmeyecek şekilde bir veya birden fazla taksitle ödeme imkânı sağlanabilmektedir.
- Tarım Kredi Kooperatifleri ortaklarının kooperatiflere olan vadesi geçen borçlarının asgari %60'ını ödemeleri kaydıyla, kalan kısmı için yeni kredi kullandırılarak borçlarına mahsup edilebilmektedir.

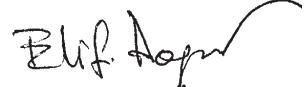
Konuyla ilgili olarak T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden alınan bilgilere göre;

Üreticilerimizin kredilerinin yeniden yapılandırılmasına yönelik olarak, Bankalarca Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve diğer bankacılık mevzuatı dikkate alınarak gerekli kolaylıklar sağlanmaktadır.

18.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmən'in, tarımsal ilaçlar nedeniyle zarar gören arıcıların mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5955)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla, arz ederim.



Av. Elif Doğan TÜRKMEN
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi
Adana Milletvekili

2015 yılında ülkemizde toplam 103 bin ton bal üretimi gerçekleşirken, Ordu ve Muğla'dan sonra en çok bal üreten 3. Şehrimiz Adanadır. Yaklaşık 10 bin ton üretimin gerçekleştiği Adana il ve ilçelerinde özellikle son yıllarda bal üreticileri tarlalarda kullanılan ilaçlardan olumsuz etkilenmektedirler.

Özellikle mısır üretiminde kullanılan ilaçlar nedeniyle mısır tarlalarına yakın kovanlardaki arılar mısıra uygulanan ilaçtan ölmekte arıcılıkla uğraşan çiftçilerimiz büyük zarar görmektedirler.

Bu bağlamda,

1-Adana ve ilçelerinde tarımsal ilaçlamadan dolayı arıların ölmemesi ve çiftçinin zarar görmemesi için yürüttüğünüz bir çalışma ve planlama var mıdır?

2-Arıcılıkla uğraşan çiftçinin sözkonusu nedenlerle oluşan kayıp ve zararını karşılamayı düşünüyor musunuz?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 - 2757
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın Av. Elif Doğan TÜRKMEN'e ait 7/5955 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5955

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. ELİF DOĞAN TÜRKMEN'E AİT 7/5955 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca Adana İli ve çevre illerinde (Antalya, Hatay, Mersin ve Osmaniye) meydana gelen arı ölümleri ile ilgili yürütülen çalışmalar neticesinde; söz konusu arı ölümlerinin Bakanlığımız İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüklerinin bilgisi dışında yapılan bahçe ilaçlamaları, belediyelerin yapmış oldukları haşere ilaçlamaları ve ani sıcaklık değişimlerinden kaynaklandığı uzmanlarca tespit edilmiştir.

Bakanlığımızca zirai mücadeleden kaynaklanan arı ölümlerini önlemek amacıyla; Arıcılık Yönetmeliği'nin zirai mücadele tedbirlerini düzenleyen madde hükümleri çerçevesinde işlemlerin yapılmasına ve arı konaklama alanlarında ilaçlama yapılırken yeterli mesafenin uyulmasına yönelik eğitim ve yayım faaliyetleri yürütülmektedir.

19.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmən'in, Adana'da çiftçilerin tarımsal desteklerinin ödenmediği iddiasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5956)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Gıda ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Av. Elif Doğan TÜRKMEN
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi
Adana Milletvekili

Tarımsal üretim yapan çiftçilere verilen desteklemelerde yaşanan gecikmeler üreticiyi zor durumda bırakmaktadır. Adana il ve ilçelerinde son dönemlerde ödenmeyen tarımsal destekleme primleri nedeniyle çiftçilerimiz ekonomik açıdan zarar görmektedirler. Çiftçilerimiz bugün gübre almak için bir sonraki dönemde de ekilecek tohum için dahi para bulamamaktadırlar. Bu nedenle de çiftçilerimiz yüksek faizlerle bankalardan kredi kullanmak zorunda kalmakta ve borçları giderek artmaktadır.

Adana ili ve ilçelerinde 2015 yılında üretilen bazı ürünlerin destekleme primlerinin ödenmediği yönünde çiftçilerimizden şikayetler gelmektedir. Örneğin Karaisalı ilçesinde 2015 yılı için mazot desteğinin ödendiği, buğday desteğinin bir kısmının ödendiği, mısır ve ayçiçek destek primlerinin ise halen ödenmediği ifade edilmektedir.

Bu bağlamda,

1-Tarımsal destek prim ödemelerinin bu kadar uzun süre gecikmesinin nedeni nedir?

2-Adana ve ilçelerinde 2015 yılı ürünleri için hangi destekler, hangi ürünler için ödenmiş, hangileri için ödenmemiştir? Ödenen ve ödenmeyen destek primlerinin çeşitlerini, miktarlarını, ürün ve ilçelerimiz bazında açıklar mısınız?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 – 2743
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın Av. Elif Doğan TÜRKMEN'e ait 7/5956 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5956

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. ELİF DOĞAN TÜRKMEN'E AİT 7/5956 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Tarımsal destekleme ödemeleri tarım takvimi ve bütçe imkânları çerçevesinde Bakanlığımız il müdürlüklerinden alınan icmaller doğrultusunda sürekli olarak yapılmakta olup, yıl sonuna yetişmeyen ödemeler ise bir sonraki yıl içinde devreden bakiyelerden ödenmektedir.

Bu kapsamda 2015 yılı ürünü için 2016 yılında yapılan tarımsal destek ödemeleri gecikme olmaksızın programa uygun olarak yapılmaktadır.

Tarımsal destekler ilin veya ilçenin; tarımsal potansiyeli, çiftçi sayısı, tarımsal alanı, ürün çeşidi, hayvan sayısı vb. faktörler ile üreticilerin destek için yapmış oldukları başvurulara göre değişmektedir.

Adana'ya 2015 yılında 299 Milyon TL destek tarımsal destek ödenmiş iken, 2016 yılı Haziran ayı itibarı ile ise 214 Milyon TL tarımsal destek ödenmiş olup, ödemeler devam etmektedir.

Adana'ya 2016 yılı Haziran ayı itibarıyla fark ödemesi kapsamında desteklenen kütlü pamuk, buğday ve diğer ürünlere 125,3 Milyon TL prim desteği ödenmiş olup, ödemeler devam etmektedir.

20.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Adana'da yaşanan dolu felaketine ve çiftçilerin mağduriyetlerine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5957)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından Anayasa'nın 98. maddesi ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.25.05.2016

İbrahim ÖZDİŞ
Adana Milletvekili



Adana ilinde geçtiğimiz hafta yaşanan soğuk ve yağışlı hava, zaman zaman dolu yağışını beraber getirmiş, aylardır hasat bekleyen çiftçilerin daha mahsullerini hasat edemeden zarar etmelerine yol açmıştır. Başta karpuz, kavun ve narenciye üreticileri olmak üzere söz konusu sağanak yağmur ve dolu yağışı binlerce dönüm tarlayı olumsuz etkilemiş, şimdiden milyonlarca liralık zarara neden olmuştur. Üretilen malların ihraç edileceği ülkelerle olan gerginlik sebebiyle zaten korkuyla yaşayan Çukurovalı çiftçiler bu olay nedeniyle de korkuya kapılmış, kullandıkları tarım kredilerini nasıl ödeyeceklerini kara kara düşünür olmuşlardır. Bu çerçevede:

- 1- Söz konusu sağanak ve dolu yağışının ardından Bakanlığınız tarafından durum tespiti yapılmış mıdır?
- 2- Tespit yapıldıysa toplamda kaç çiftçi ve kaç dönüm tarla/bahçe bu olaydan etkilenmiştir? Maddi kayıp tahmini olarak nedir?
- 3- Bölge çiftçilerinden gelen talep; uğradıkları bu zararın ardından bölgenin afet bölgesi ilan edilmesi ve tarım kredi borçlarının birkaç yıl bile olsa ertelenmesidir. Bu konu hakkında bir çalışmanız var mıdır veya olacak mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-2759
Konu :Yazılı Soru Önergesi

30...06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Adana Milletvekili Sayın İbrahim ÖZDİŞ'e ait 7/5957 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5957

ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN İBRAHİM ÖZDİŞ'E AİT 7/5957 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Doğal afetlere yönelik Bakanlığımız il ve ilçe müdürlüklerince hasar tespit çalışmaları ivedilikle yapılmaktadır.

Doğal afetlerden etkilenen üreticilerin mağduriyetlerini gidermek üzere tarım sigortaları uygulamaları 2006 yılında ilk kez başlatılmıştır. Tarım sigortaları kapsamında poliçe bedelinin %50'si devlet tarafından karşılanmakta olup, bu oran açık alanda yetişen meyvelerde don riski için %67'ye kadar çıkabilmektedir.

Söz konusu riskler için sigorta yaptıran tüm üreticiler, sigorta prim desteğinden faydalandıkları gibi bu riskler nedeniyle ürünleri zarar gören üreticiler hasar tazminatı ödemesinden de faydalanmaktadır.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu kapsamında olan afetlerle ilgili yılı içerisinde meydana gelen doğal afetlerden etkilenen çiftçilerimizden, tarım sigortası yaptıran üreticilerimize Tarım Sigortası Ekspertleri tarafından hasar tespit çalışmaları yapılmakta ve hasar dosyasının tamamlanmasını müteakip 30 gün içerisinde hasar tazminatları üreticilere ödenmektedir.

TARSİM kapsamında uygulamanın başladığı 01 Haziran 2006 tarihinden itibaren Haziran 2016 tarihine kadar Adana İlinde toplam;

- 90.361 adet poliçe düzenlenmiş,
- 75,4 Milyon TL Devlet prim desteği sağlanmış,
- 47,3 Milyon TL hasar tazminatı ödenmiştir.

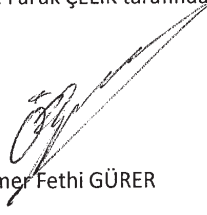
5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu'nun 17 inci maddesinde: "Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 20.06.1977 tarihli ve 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanundan yararlanamaz" denilmektedir. Dolayısıyla, TARSİM kapsamında olmayan riskler nedeniyle meydana gelen zararlar 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmektedir.

Bakanlığımızca 01.01.2016 tarihinden sonra meydana gelen tabii afetlerden zarara uğrayan üreticilerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan zirai kredi borçlarının ertelenmesi için Hazine Müsteşarlığına bildirimde bulunulmuştur.

21.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, olumsuz hava şartları nedeniyle mağdur olan çiftçilere ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/5958)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla. 26.05.2016


Ömer Fethi GÜRER
Niğde Milletvekili

1-Niğde ilinde 22 Mayıs günü yağan kar ve bir gün önce yağan dolu ile üreticiler büyük zarara uğramıştır. Hasar tespiti yapılarak çiftçi ve üreticilerin mağduriyetinin giderilmesi ile ilgili bir çalışma yapılmakta mıdır?

2-Hasar tespitlerinde Çiftçi Kayıt Sistemi'ne dahil olmayan ancak bahçesi, ürünü tespit edilebilecek durumda olan üretici ve çiftçilerin de hasarlarının karşılanması için bir çalışma var mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-1-2760
Konu : Yazılı Soru Önergesi

30.06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-40272 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/5958 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/5958

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/5958 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Doğal afetlere yönelik Bakanlığımız il ve ilçe müdürlüklerince hasar tespit çalışmaları ivedilikle yapılmaktadır.

Doğal afetlerden etkilenen üreticilerin mağduriyetlerini gidermek üzere tarım sigortaları uygulamaları 2006 yılında ilk kez başlatılmıştır. Tarım sigortaları kapsamında poliçe bedelinin %50'si devlet tarafından karşılanmakta olup, bu oran açık alanda yetişen meyvelerde don riski için %67'ye kadar çıkabilmektedir.

Söz konusu riskler için sigorta yaptıran tüm üreticiler, sigorta prim desteğinden faydalandıkları gibi bu riskler nedeniyle ürünleri zarar gören üreticiler hasar tazminatı ödemesinden de faydalanmaktadırlar.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu kapsamında olan afetlerle ilgili yılı içerisinde meydana gelen doğal afetlerden etkilenen çiftçilerimizden, tarım sigortası yaptıran üreticilerimize Tarım Sigortası Ekspertleri tarafından hasar tespit çalışmaları yapılmakta ve hasar dosyasının tamamlanmasını müteakip 30 gün içerisinde hasar tazminatları üreticilere ödenmektedir.

TARSİM kapsamında uygulamanın başladığı 01 Haziran 2006 tarihinden itibaren Haziran 2016 tarihine kadar Niğde İlinde toplam;

- 26.213 adet poliçe düzenlenmiş,
- 30,2 Milyon TL Devlet prim desteği sağlanmış,
- 24 Milyon TL hasar tazminatı ödenmiştir.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu'nun 17 inci maddesinde: "Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 20.06.1977 tarihli ve 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanundan yararlanamaz" denilmektedir. Dolayısıyla, TARSİM kapsamında olmayan riskler nedeniyle meydana gelen zararlar 2090 sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmektedir.

Bakanlığımızca 01.01.2016 tarihinden sonra meydana gelen tabii afetlerden zarara uğrayan üreticilerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan zirai kredi borçlarının ertelenmesi için Hazine Müsteşarlığına bildirimde bulunulmuştur.

22.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlar Kurulunun görüşme usullerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/5999)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki belirtilen sorularımın, Başbakan Binali Yıldırım tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98. Maddesi ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.27.05.2016

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

1. Bakanlar Kurulu görüşme usulleri hakkındaki düzenlemeler nelerdir?
2. Bakanlar Kurulu'nun görüşmeleri gizli midir? Görüşmelere kimler katılır? Dışarıdan katılım yapılmakta mıdır? 2002 tarihinden önerge tarihine kadar Bakanlar Kurulu toplantısına dışarıdan katılım olmuş mudur? Olduysa bu kişiler kimlerdir?
3. Bakanlar Kurulu görüşmelerine dışardan katılımın olması gizlilik ilkesi ile çelişki yaratmamakta mıdır? Dışarıdan katılım hangi hallerde ve kimler için mümkündür?
4. Bakanlar Kurulu toplantılarında görüşme tutanağı tutulmakta mıdır? Bu tutanakların gizlilik ve açıklık durumu nedir? Görüşme tutanaklarına dışardan ulaşabilme imkanı mevcut mudur? Ne şekilde talebi mümkündür?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 75104166-610 -436
Konu : Soru Önergesi

28 /06/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın, 14/05/2016 tarihli ve KAN. VE KAR.BŞK.43452547-120.07-[7/5999]-41364 sayılı yazısı.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün, 21/06/2016 tarihli ve 31853594-610-2-1398-2584 sayılı yazısı

İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip olunan [7/5999] esas numaralı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Başbakan Yardımcısı

Ek: Önerge Cevabı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN MAHMUT TANAL'IN SAYIN BAŞBAKANIMIZA
TEVCİH ETTİĞİ 7/5999 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

“Bakanlar Kurulunun Çalışma Usulüne İlişkin Esaslar” kapsamında;

Bakanlar Kurulu görüşmeleri kapalıdır. Bakanlar Kurulu toplantılarında Başbakan ve Bakanların yanı sıra Başbakanlık Müsteşarı, Bakanlar Kurulu Sekreteri, stenograf ve ihtiyaç duyulan büro elemanları ile ses kayıt teknisyenlerinden başkası bulunamaz. Gerek görüldüğünde, gündemle ilgili kamu görevlileri, Bakanlar Kurulu toplantısına çağrılarak dinlenebilir. Her toplantı sonunda yapılan “özel gündemli” görüşme yalnız Bakanlar Kurulu üyeleriyle yapılır.

Bakanlar Kurulu'nda yapılan görüşmeler, Başbakanın uygun göreceği şekilde tam ya da özet olarak yazılı tutanak haline getirilir. Tutanaklar, Bakanlar Kurulu Sekreterliği'nin sorumluluğu ve Başbakanlık Müsteşarının gözetimi altında düzenlenir. Tutanaklar, “çok gizli” gizlilik derecesiyle, sıra numarası ve tarih verilerek muhafaza edilir.

23.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Yayladağ Sınır Kapısı'ndan yapılan araç ve şahıs giriş çıkışlarına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/6048)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TUFENKÇİ** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

1. Suriye ile Türkiye'yi birbirine bağlayan Hatay ili Yayladağı sınır kapısından yıllık araç (Kamyon – Tır – Küçük Araç) ve şahıs giriş çıkışı ne kadardır?
2. Yayladağı Sınır Kapısından yurtdışına çıkış yapan yüklü bir Tır ve Kamyonun (gümrük ve pasaport işlemleri dahil) işlemleri ortalama olarak ne kadar zamanda bitmektedir?
3. Yayladağı Sınır Kapısından Giriş ve çıkış yapan şahısların şahsi işlemleri yıllık ortalama baz alındığında ne kadar zamanda yapılmaktadır?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026/610- 17174977
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/6048)

01.07/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 14/06/2016 tarihli ve 43452547-120.07-41364 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN tarafından verilen 7/6048 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.


Bülent TUFENKCI
Bakan

EK: Soru önergesi cevabı

Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait 7/6048 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-3) 2015 yılında Yayladağ Gümrük Kapısı'nda araç giriş-çıkışı bulunmamaktadır.

24.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, bağlı kurum ve kuruluşlar tarafından İzmir'e yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in cevabı (7/6124)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Tuğrul Türkeş tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.



Tacettin BAYIR

İzmir Milletvekili

- 1- 13 yıllık iktidarınız döneminde Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan seçim bölgem İzmir'e yıllar itibariyle yaptığınız yatırım miktarı ne kadardır? Yatırımlar sıralamasında ilimiz kaçınıcı sıralarda olmuştur?
- 2- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan ilimizde tamamlanan kamu yatırımı var mıdır? Var ise hangileri ne kadar bedelle ne zaman tamamlanmıştır?
- 3- Ödenek yetersizliğinden dolayı bekleyen yatırım projeleriniz var mıdır? Var ise hangileridir?
- 4- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan ilimizdeki yatırımlar için dış kredi kullandı mı? Kullanıldı ise yıllar itibariyle miktarları ne kadardır?
- 5- 2003-2015 dönemleri arasında İzmir'de yatırım planına alınıp da daha sonra çıkartılan sorumluluğunuzdaki projeler var mıdır? Var ise programdan çıkarılma gerekçesi nedir?
- 6- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşların ilimizdeki sözleşmeli ve kadrolu personel sayısı kaçtır?
- 7- Sorumluluğunuzdaki yapılan yatırımların istihdama katkısı olmuş mudur? Oldu ise yıllar itibariyle ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 71366025-031-399

30/06/2016

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 15/06/2016 tarihli ve 43452547-120.07-41586 sayılı yazıları.

İlgi yazı eki ile İzmir Milletvekili Sayın Tacettin Bayır tarafından tevcih edilen 7/6124 esas numaralı yazılı soru önergesine cevap teşkil etmek üzere hazırlanan cevabi yazı ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Yıldırım Tuğrul TÜRKEŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:

Cevabi Yazı

Önerge Tarihi: 03.06.2016

İzmir Milletvekili Sayın Tacettin BAYIR'ın Bakanlığımca yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği 7/6124 esas numaralı soru önergesi;

SORU

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Tuğrul TÜRKEŞ tarafından yazılı olarak cevaplanmasını saygılarımla arz ederim.

- 1- 13 yıllık iktidarınız döneminde Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan seçim bölgem İzmir'e yıllar itibariyle yaptığınız yatırım miktarı ne kadardır? Yatırımlar sıralamasında İzmir kaçınıcı sıralarda olmuştur?
- 2- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan ilimizde tamamlanan kamu yatırımı var mıdır? Var ise hangileri ne kadar bedelle ne zaman tamamlanmıştır?
- 3- Ödenek yetersizliğinden dolayı bekleyen yatırım projeniz var mıdır? Var ise hangileridir?
- 4- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşlardan ilimizdeki yatırımlar için dış kredi kullandı mı? Kullanıldı ise yıllar itibariye miktarları ne kadardır?
- 5- 2003-2015 dönemleri arasında İzmir'de yatırım planına alınıp da daha sonra çıkartılan sorumluluğunuzdaki projeler var mıdır? Var ise programdan çıkarılma gerekçesi nedir?
- 6- Başbakan Yardımcısı olarak size bağlı olan kurum ve kuruluşların ilimizdeki sözleşmeli ve kadrolu personel sayısı kaçtır?
- 7- Sorumluluğunuzdaki yapılan yatırımların istihdama katkısı olmuş mudur? Oldu ise yıllar itibariyle ne kadardır?

CEVAP

Bakanlığım sorumluluğundaki kurum ve kuruluşlardan alınan bilgilere göre;

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu ve bünyesinde yer alan Kurumlarca İzmir iline yönelik olarak yürütülmekte olan bir yatırım bulunmamakta olup bu ilde sözleşmeli veya kadrolu personel çalıştırılmamaktadır. Bu nedenlerle 7/6124 esas numaralı soru önergesinde yer alan diğer sorulara cevap verilememiştir.

Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı tarafından İzmir ili için bir yatırım programı ya da ödenek yetersizliğinden dolayı bekleyen bir yatırım projesi bulunmamaktadır. Başkanlığın 2012 yılında Koordinasyon Ofisi olarak açılan İzmir çalışma ofisinde 1 adet kadrolu personel görevlendirilmiş olup, söz konusu Koordinasyon Ofisinde 7 kişilik şirket personeli istihdam edilmektedir. Dolayısıyla, yıllar itibariyle ortalama 7 kişiyle istihdama katkı sağlanmıştır.

25.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2016 yılları arasında bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan kiralamalara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/6279)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı **Sayın Nihat ZEYBEKÇİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda yapılan taşınır kiralamaları nedeniyle yapılan harcamaların toplam tutarı ne kadardır? Yıllara ve illere göre dağılımı nedir?

2.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda yapılan taşınmaz kiralamaları nedeniyle yapılan harcamaların toplam tutarı ne kadardır? Yıllara ve illere göre dağılımı nedir?

3.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda yapılan hizmet binası kiralama giderlerinin yıllara ve illere göre dağılımı nedir?

4.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda yapılan kiralama giderlerinin yıllara ve illere göre dağılımı nedir?

5.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda Bakanlığınızca yapılmış bir fizibilite çalışması var mıdır?

6.2010-2016 yılları arasında 1 Haziran tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda yapılan kiralamaların genellikle kamuoyunda AKP'ye yakınlıklarıyla bilinen gerçek ya da tüzel kişilere verildiği iddiası doğru mudur?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 -[7/6279] - E.75436

Konu : Yazılı Soru Önergesi

04 -07- 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 21/06/2016 tarihli ve 43452547-120.07-42548 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/6279 sayılı yazılı soru önergesi incelenmiştir. Bu çerçevede, Ekonomi Bakanlığının kuruluş, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen 3/6/2011 tarihli ve 637 sayılı "Ekonomi Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"de Bakanlık teşkilatı; merkez, taşra ve yurtdışı olarak ayrılmış olup Bakanlığımıza bağlı kurum ve kuruluş bulunmamaktadır.

Bilgilerine arz ederim.


Nihat ZEYBEKCI
Bakan

26.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlere ait gayrimenkullere ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/6292)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı **Sayın Bülent TUFENKÇİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1.6 Haziran 2016 tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı birimlere ait gayrimenkul var mıdır? Varsa sayısı nedir? Bu gayrimenkuller kaç metrekaarelik alan üzerindedir?

2.Bu gayrimenkullerin nakdi değeri nedir? Bu gayrimenkullerden satılanlar var mıdır? Varsa satın alan kuruluş, dernek ve vakıfların isimleri nelerdir? Satış işlemleri hangi tapu müdürlüklerinden gerçekleşmiştir?

3.6 Haziran 2016 tarihi itibarıyla Bakanlığınıza bağlı arsa ve araziler var mıdır? Arsa ve araziler kaç metrekaaredir? Bu arsa ve araziler başka kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere satılmış mıdır? Satıldıysa, hangi usul ve esaslarla satılmıştır? Satışı gerçekleştiren Tapu Müdürlüklerinin isimleri nelerdir? Satış bedelleri, pafta ve parsel bilgileri nedir?

4.6 Haziran 2016 tarihi itibarıyla Bakanlığınıza ait arsa ve araziler başka kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere kiralanmış mıdır? Kiralandı ise, hangi kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere ne kadar bedelle kiralanmıştır?

5.6 Haziran 2016 tarihi itibarıyla Bakanlığınıza ait gayrimenkuller başka kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere kiralanmış mıdır? Kiralandı ise, hangi kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere ne kadar bedelle kiralanmıştır?

6.Bakanlığınız hissesinin bulunduğu bina ve arazilerin satışları için ihaleler düzenlenmiş midir? İhale duyuruları her kamu kurumuna ait resmi internet sitelerinden yapılmış mıdır?

7.Satışların kamuyu zarara uğratmaması için bilirkişi raporları düzenlenmiş midir? Bilirkişi raporlarında belirtilen değerlerin altında satışı gerçekleştirilen bina ve araziler bulunmakta mıdır? Bulunmaktaysa hangileridir?



T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610 / 17184651
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/6292)

01/07/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21/06/2016 tarihli ve 43452547-120.07-42548 sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/6292 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.


Bülent TUFENKCI
Bakan

EK :

Soru önergesi cevabı

İstanbul Milletvekili Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU' na ait 7/6292 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-7) Bakanlığımızca, bahsi geçen sorulara 7/40743, 7/41703 ve 7/41704 sayılı yazılı soru önergeleriyle cevap verilmiştir.



DÖNEM: 26

YASAMA YILI: 1

**111'İNCİ BİRLEŞİM
12 TEMMUZ 2016 SALI
SAAT: 15.00**

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 15.12.2015 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun, 26’ncı Dönem 1’inci Yasama Yılı sonuna kadar Salı günleri 15.00 - 24.00, Çarşamba ve Perşembe günleri 14.00 – 24.00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 22.3.2016 tarihli 59’uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 307 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin İhtüzüğün 91’inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi ve birinci bölümünün 1 ila 8’inci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dâhil olmak üzere 9 ila 17’nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 25.4.2016 tarihli 80’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisinin, TBMM İhtüzüğü’nün 5’inci maddesine göre 1 Temmuz 2016 tarihinde tatile girmeyerek çalışmalarına devam etmesi,

Genel Kurulun;

12, 19 ve 26 Temmuz 2016 Salı günü birleşimlerinde Sözlü Sorularla diğer denetim konularının görüşülmeyle Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi,

13, 20 ve 27 Temmuz 2016 Çarşamba günü birleşimlerinde Sözlü Soruların görüşülmemesi,

12 Temmuz 2016 Salı günü Birleşiminde 55 Sıra Sayılı Kanun Tasarısına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar,

Yukarıda belirtilen Birleşimde gece 24.00’te günlük programın tamamlanamaması hâlinde günlük programın tamamlanmasına kadar,

Çalışmalarına devam etmesi,

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 21.6.2016 tarihli 104’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

111'İNCİ BİRLEŞİM

12 TEMMUZ 2016 SALI

SAAT: 15.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Zonguldak Milletvekili Şerafettin Turpcu'nun Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin (2/833) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3 - SEÇİM

4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

6 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

7 - SÖZLÜ SORULAR

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

- 1.- **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/573) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) **(X)**
- 2.- **(S. Sayısı: 328)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Ginesi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari, Ekonomik ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/663) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**
- 3.- **(S. Sayısı: 338)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sierra Leone Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/670) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**
- 4.- **(S. Sayısı: 339)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/680) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**
- 5.- **(S. Sayısı: 88)** Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Kültür Yollarına İlişkin Genişletilmiş Kısmi Anlaşmayı Tesis Eden Kararına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/373) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.01.2016) **(X)**
- 6.- **(S. Sayısı: 33)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/334) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**
- 7.- **(S. Sayısı: 289)** Kamu Denetçiliği Kurumu 2015, 2014 ve 2013 Yıllık Raporları Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları (5/5, 5/4, 5/3) (Dağıtma tarihi: 24.05.2016)
- 8.- **(S. Sayısı: 35)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/337) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**
- 9.- **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/620) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) **(X)**
- 10.- **(S. Sayısı: 270)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Anlaşmasına Ek Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansının (TİKA) Statüsüne Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/598) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) **(X)**
- 11.- **(S. Sayısı: 306)** Türkiye Cumhuriyeti ile Slovak Cumhuriyeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Eşya Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/649) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.04.2016) **(X)**

() İktüzüğün 91'inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.**

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

12.- **(S. Sayısı: 74)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/374) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

13.- **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Yönelik Anlaşmaya İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/298) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

14.- **(S. Sayısı: 69)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/351) Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

15.- **(S. Sayısı: 55)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Uruguay Doğu Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/378) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

16.- **(S. Sayısı: 48)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/360) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

17.- **(S. Sayısı: 54)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/376) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 13.01.2016) **(X)**

18.- **(S. Sayısı: 307)** Siyasi Etik Kanunu Teklifi (2/1000) ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Anayasa Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 23.04.2016) **(**)**

19.- **(S. Sayısı: 248)** Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/672) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.03.2016) **(X)**

20.-**(S. Sayısı: 87)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/419) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

21.-**(S. Sayısı: 5)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/308) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) **(X)**

22.- **(S. Sayısı: 10)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/316) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

23.- (S. Sayısı: 24) Türkiye Cumhuriyeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık ve Dostluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/325) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

24.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/332) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

25.- (S. Sayısı: 31) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/330) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

26.- (S. Sayısı: 32) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/333) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

27.- (S. Sayısı: 34) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

28.- (S. Sayısı: 36) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/338) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

29.- (S. Sayısı: 37) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/340) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

30.- (S. Sayısı: 38) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/341) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

31.- (S. Sayısı: 39) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/342) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

32.- (S. Sayısı: 40) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/343) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

33.- (S. Sayısı: 41) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/346) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

34.- (S. Sayısı: 42) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/347) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

35.- **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/348) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

36.- **(S. Sayısı: 44)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/349) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

37.- **(S. Sayısı: 45)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/355) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

38.- **(S. Sayısı: 46)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/358) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**

39.- **(S. Sayısı: 47)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/359) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**

40.- **(S. Sayısı: 49)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/365) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**

41.- **(S. Sayısı: 50)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/369) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**

42.- **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve El Salvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/379) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

43.- **(S. Sayısı: 57)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belize Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/380) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

44.- **(S. Sayısı: 58)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Peru Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/381) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

45.- **(S. Sayısı: 59)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Panama Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/382) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

46.- **(S. Sayısı: 62)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/345) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.01.2016) **(X)**

47.- **(S. Sayısı: 70)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Almanya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Temsilcilik veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Fertlerinin Gelir Getirici İşlerde Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/352) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

48.- **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/362) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

49.- **(S. Sayısı: 72)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı (1/364) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

50.- **(S. Sayısı: 73)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/366) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

51.- **(S. Sayısı: 76)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/371) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

52.- **(S. Sayısı: 77)** Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/372) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

53.- **(S. Sayısı: 78)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Örgütlü Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/383) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

54.- **(S. Sayısı: 79)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/384) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

55.- **(S. Sayısı: 80)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Yasadışı Uluslararası Ticaretiyle Mücadele Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/385) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

56.- **(S. Sayısı: 81)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Guyana Kooperatif Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/389) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

57.- **(S. Sayısı: 82)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/394) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

58.- **(S. Sayısı: 83)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ulaştırma Altyapısı ve Denizcilik Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/407) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

59.- **(S. Sayısı: 84)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/410) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

60.- **(S. Sayısı: 89)** Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/456) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

61.- **(S. Sayısı: 90)** Uluslararası Sivil Havacılığa İlişkin Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/457) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

62.- **(S. Sayısı: 91)** Uçakların Kanundışı Yollarla Ele Geçirilmesinin Önlenmesi Hakkında Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/458) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

63.- **(S. Sayısı: 92)** Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/463) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

64.- **(S. Sayısı: 93)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/375) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

65.- **(S. Sayısı: 94)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Dominik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/377) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

66.- **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/464) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

67.- **(S. Sayısı: 98)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/395) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

68.- **(S. Sayısı: 99)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/416) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

69.- **(S. Sayısı: 100)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/436) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

70.- **(S. Sayısı: 101)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunmasına Dair Kanun Tasarısı (1/437) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

71.- **(S. Sayısı: 102)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/438) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

72.- **(S. Sayısı: 103)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/439) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

73.- **(S. Sayısı: 104)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/440) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

74.- **(S. Sayısı: 105)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/441) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

75.- **(S. Sayısı: 106)** Gemilerin İhtiyati Hazine İlişkin Milletlerarası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/443) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

76.- **(S. Sayısı: 108)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında Eğitim İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/445) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

77.- **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/446) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

78.- **(S. Sayısı: 107)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/444) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) **(X)**

79.- **(S. Sayısı: 110)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Maldivler Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/447) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) **(X)**

80.- **(S. Sayısı: 112)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/449) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) **(X)**

81.- **(S. Sayısı: 111)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/448) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

82.- **(S. Sayısı: 113)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı ve Kazakistan Cumhuriyeti Milli Muhafız Birlikleri Genel Komutanlığı Personelinin Eğitim ve Öğretimi Alanında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/450) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

83.- **(S. Sayısı: 114)** Türkiye Cumhuriyet Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/451) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

84.- **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/452) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

85.- **(S. Sayısı: 116)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/454) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

86.- **(S. Sayısı: 120)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/465) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

87.- **(S. Sayısı: 121)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/479) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

88.- **(S. Sayısı: 122)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/480) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

89.- **(S. Sayısı: 124)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/483) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

90.- **(S. Sayısı: 125)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/484) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

91.- **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/485) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

92.- **(S. Sayısı: 127)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/486) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

93.- **(S. Sayısı: 128)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/488) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

94.- **(S. Sayısı: 129)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/489) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

95.- **(S. Sayısı: 130)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/491) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

96.- **(S. Sayısı: 131)** Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/459) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

97.- (S. Sayısı: 132) Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna Hersek Arasında İade Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/500) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

98.- (S. Sayısı: 133) Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna Hersek Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/501) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

99.- (S. Sayısı: 135) Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/512) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

100.- (S. Sayısı: 138) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/350) ile Milli Savunma ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

101.- (S. Sayısı: 142) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/509) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

102.- (S. Sayısı: 143) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İspanya Krallığı Arasında Savunma Sanayi Konusunda Gizlilik Dereceli Bilginin Korunması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/511) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

103.- (S. Sayısı: 147) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Hükümeti Arasında Türkiye-KKTC İkili Sualtı Taarruz (SAT)/Özel Harekât Timleri Müşterek Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/528) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) (X)

104.- (S. Sayısı: 134) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/502) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

105.- (S. Sayısı: 137) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/331) ile Milli Savunma ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

106.- (S. Sayısı: 139) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/357) ile Milli Savunma ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

107.- (S. Sayısı: 141) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/493) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

108.- (S. Sayısı: 153) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/490) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

109.- (S. Sayısı: 156) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/412) ve Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu ile Dışİşleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

110.- (S. Sayısı: 158) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/477) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

111.- (S. Sayısı: 159) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/473) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

112.- (S. Sayısı: 160) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/467) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

113.- (S. Sayısı: 172) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/423) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

114.- (S. Sayısı: 173) Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/442) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

115.- (S. Sayısı: 174) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/497) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

116.- (S. Sayısı: 177) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/392) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

117.- (S. Sayısı: 179) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/409) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

118.- (S. Sayısı: 181) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/507) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

119.- (S. Sayısı: 140) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/368) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışİşleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

120.- (S. Sayısı: 144) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/513) ve Dışİşleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

121.- (S. Sayısı: 145) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Karadağ Hükûmeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/515) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

122.- (S. Sayısı: 150) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/404) ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

123.- (S. Sayısı: 151) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Bahreyn Krallığı Hükûmeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/400) ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

124.- (S. Sayısı: 154) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/503) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

125.- (S. Sayısı: 155) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Karadağ Hükûmeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/495) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

126.- (S. Sayısı: 166) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/426) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

127.- (S. Sayısı: 182) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/524) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

128.- (S. Sayısı: 146) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Makedonya Cumhuriyetinin Kazakistan Cumhuriyetindeki Temsilinin Türkiye Cumhuriyeti Astana Büyükelçiliği İmkânlarından Yararlanılarak Gerçekleştirilmesine İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/519) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

129.- (S. Sayısı: 157) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/492) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

130.- (S. Sayısı: 162) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Honduras Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/390) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

131.- (S. Sayısı: 163) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/388) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

132.- (S. Sayısı: 164) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nikaragua Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/391) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

133.- (S. Sayısı: 165) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/425) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

134.- (S. Sayısı: 169) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/510) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

135.- (S. Sayısı: 171) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/393) ve Tarım, Orman ve Köyüşleri ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

136.- (S. Sayısı: 178) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/402) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

137.- (S. Sayısı: 161) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/466) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

138.- (S. Sayısı: 167) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/428) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

139.- (S. Sayısı: 175) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/521) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

140.- (S. Sayısı: 180) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 24 Mart 2008 Tarihinde İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

141.- (S. Sayısı: 184) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/482) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

142.- (S. Sayısı: 190) Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/615) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

143.- (S. Sayısı: 192) Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Hindistan Cumhuriyeti Petrol ve Doğal Gaz Bakanlığı Arasında Petrol ve Doğal Gaz Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/624) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.03.2016) (X)

144.- (S. Sayısı: 185) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/579) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

145.- (S. Sayısı: 188) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/622) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

146.- (S. Sayısı: 189) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

147.- (S. Sayısı: 191) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/616) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

148.- (S. Sayısı: 193) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fransa Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/625) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

149.- (S. Sayısı: 194) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Norveç Krallığı Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/626) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

150.- (S. Sayısı: 195) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/627) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

151.- (S. Sayısı: 196) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthal ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/396) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

152.- (S. Sayısı: 197) 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/474) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

153.- (S. Sayısı: 201) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/544) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

154.- (S. Sayısı: 203) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/547) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

155.- (S. Sayısı: 204) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Mali Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

156.- (S. Sayısı: 205) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Benin Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/549) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

157.- (S. Sayısı: 208) Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/475) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

158.- (S. Sayısı: 209) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

159.- (S. Sayısı: 210) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/551) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

160.- (S. Sayısı: 211) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/554) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

161.- (S. Sayısı: 212) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/556) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

162.- (S. Sayısı: 216) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/535) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

163.- (S. Sayısı: 217) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Uluslararası Kurak Alanlar Tarımsal Araştırma Merkezi Arasında Yapılan İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/569) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

164.- (S. Sayısı: 218) Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/588) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

165.- (S. Sayısı: 219) Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/420) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

166.- (S. Sayısı: 220) Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/530) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

167.- (S. Sayısı: 221) Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/531) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

168.- (S. Sayısı: 222) Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

169.- (S. Sayısı: 223) Trans-Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/537) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

170.- (S. Sayısı: 225) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Alanında Sanayi ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/538) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

171.- (S. Sayısı: 226) Gemi Alacaklısı Haklarına ve Gemi İpoteklerine İlişkin Milletlerarası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/476) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

172.- (S. Sayısı: 227) 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/478) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

173.- (S. Sayısı: 228) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/397) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

174.- (S. Sayısı: 229) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/398) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

175.- (S. Sayısı: 230) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/401) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

176.- (S. Sayısı: 231) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/421) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

177.- (S. Sayısı: 232) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/560) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

178.- (S. Sayısı: 233) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/561) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

179.- (S. Sayısı: 234) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/566) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

180.- (S. Sayısı: 235) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Mali İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/581) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

181.- (S. Sayısı: 236) 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/363) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

182.- (S. Sayısı: 239) Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/526) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

183.- (S. Sayısı: 242) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Cibutide TİKA Program Koordinasyon Ofisi Kurulmasına ve Teknik İşbirliğine Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/578) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

184.- (S. Sayısı: 244) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/552) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

185.- (S. Sayısı: 246) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/559) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

186.- (S. Sayısı: 249) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/344) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

187.- (S. Sayısı: 250) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/339) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

188.- (S. Sayısı: 251) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/468) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

189.- (S. Sayısı: 252) Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/504) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

190.- (S. Sayısı: 259) Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/595) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

191.- (S. Sayısı: 261) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/328) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

192.- (S. Sayısı: 262) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/413) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

193.- (S. Sayısı: 264) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/523) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

194.- (S. Sayısı: 265) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/605) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

195.- (S. Sayısı: 271) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/607) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

196.- (S. Sayısı: 275) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/487) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

197.- (S. Sayısı: 198) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/533) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

198.- (S. Sayısı: 199) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/557) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

199.- (S. Sayısı: 200) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/558) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

200.- (S. Sayısı: 202) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/546) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

201.- (S. Sayısı: 206) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/550) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

202.- (S. Sayısı: 213) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/623) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

203.- (S. Sayısı: 214) Tıbbi Ürün Sahteciliği ve Halk Sağlığına Tehditler İçeren Benzeri Suçlar Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/321) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

204.- (S. Sayısı: 215) Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/534) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

205.- (S. Sayısı: 237) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/429) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

206.- (S. Sayısı: 240) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/539) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

207.- (S. Sayısı: 241) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/572) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

208.- (S. Sayısı: 243) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/543) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

209.- (S. Sayısı: 245) Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/553) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

210.- (S. Sayısı: 247) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/563) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

211.- (S. Sayısı: 253) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/506) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

212.- (S. Sayısı: 254) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/564) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

213.- (S. Sayısı: 255) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/565) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

214.- (S. Sayısı: 256) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/567) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

215.- (S. Sayısı: 258) Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/594) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

216.- (S. Sayısı: 260) Türkiye Cumhuriyetinin Orta Amerika Entegrasyon Sistemine Bölge Dışı Gözlemci Olarak Katılımı Konusunda Türkiye Cumhuriyeti ile Orta Amerika Entegrasyon Sistemi Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/640) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

217.- (S. Sayısı: 266) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/614) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

218.- (S. Sayısı: 267) Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/322) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

219.- (S. Sayısı: 268) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/422) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

220.- (S. Sayısı: 269) Antarktika Andlaşması Çevre Koruma Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/592) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

221.- (S. Sayısı: 272) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/618) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

222.- (S. Sayısı: 276) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/508) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

223.- (S. Sayısı: 207) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/367) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

224.- (S. Sayısı: 257) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/617) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

225.- (S. Sayısı: 282) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/520) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

226.- (S. Sayısı: 283) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/522) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

227.- (S. Sayısı: 284) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/580) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

228.- (S. Sayısı: 285) Türkiye Cumhuriyeti ile Faroe Adaları ile İlgili Olarak Danimarka Krallığı Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/585) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

229.- (S. Sayısı: 286) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/586) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

230.- (S. Sayısı: 287) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/604) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

231.- (S. Sayısı: 288) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/609) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

232.- (S. Sayısı: 290) Güneydoğu Avrupa Kanun Uygulama Merkezinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/587) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

233.- (S. Sayısı: 291) Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/599) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

234.- (S. Sayısı: 292) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Kanun Uygulama Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/677) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

235.- (S. Sayısı: 299) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/555) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

236.- (S. Sayısı: 300) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/577) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

237.- (S. Sayısı: 302) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/583) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 29.04.2016) (X)

238.- (S. Sayısı: 304) Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/603) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.04.2016) (X)

239.- (S. Sayısı: 305) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/639) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.04.2016) (X)

240.- (S. Sayısı: 152) 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/470) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

241.- (S. Sayısı: 293) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Suçluların İadesine Dair Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/683) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

242.- (S. Sayısı: 301) Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/582) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

243.- (S. Sayısı: 303) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çad Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/584) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

244.- (S. Sayısı: 308) İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyana'da Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/621) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

245.- (S. Sayısı: 309) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/641) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

246.- (S. Sayısı: 310) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/642) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

247.- (S. Sayısı: 311) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/648) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

248.- (S. Sayısı: 314) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/574) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

249.- (S. Sayısı: 316) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/591) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

250.- (S. Sayısı: 317) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/637) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

251.- (S. Sayısı: 318) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Saint Lucia Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/638) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

252.- (S. Sayısı: 319) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye’de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/405) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

253.- (S. Sayısı: 320) Mucavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/472) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

254.- (S. Sayısı: 322) Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında EK-G’nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/636) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

255.- (S. Sayısı: 323) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ekvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/658) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

256.- (S. Sayısı: 325) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/661) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

257.- (S. Sayısı: 329) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/668) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

258.- (S. Sayısı: 330) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/674) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

259.- (S. Sayısı: 331) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/686) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

260.- (S. Sayısı: 333) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Komorlar Birliği Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/665) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

261.- (S. Sayısı: 334) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Madagaskar Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/669) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

262.- (S. Sayısı: 336) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Moritanya İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/676) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

263.- (S. Sayısı: 340) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Benin Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/682) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

264.- (S. Sayısı: 341) Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı (1/699) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

265.- (S. Sayısı: 315) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Fas Krallığı Hükûmeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/590) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

266.- (S. Sayısı: 321) Enerji Şartı Antlaşmasının Ticaretle İlgili Hükûmlerine Getirilen Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/628) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

267.- (S. Sayısı: 324) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Eğitim ve Öğretim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/659) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

268.- (S. Sayısı: 326) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Gine-Bissau Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/660) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

269.- (S. Sayısı: 327) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Gabon Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/662) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

270.- (S. Sayısı: 332) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/664) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

271.- (S. Sayısı: 335) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Madagaskar Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/675) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

272.- (S. Sayısı: 337) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Cibuti Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/678) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

273.- (S. Sayısı: 224) Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının Tadil Edilen Eklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/532) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.06.2016) (X)

274.- (S. Sayısı: 344) Biyoloji ve Tıbbın Uygulanması Bakımından İnsan Hakları ve İnsan Haysiyetinin Korunması Sözleşmesine Ek İnsan Kopyalanmasının Yasaklanmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/646) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.06.2016) (X)

275.- (S. Sayısı: 342) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/610) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

276.- (S. Sayısı: 346) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Arasında Türkiye'deki Işık Tatbikatı Sırasında Ev Sahibi Ülke Tarafından Sağlanacak Destek Konusunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/671) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

277.- (S. Sayısı: 347) Avrupa-Kafkasya-Asya Ulaştırma Koridorunun Üzerinde Uluslararası Taşımacılığın Geliştirilmesi Çok Taraflı Temel Anlaşmasına Değişiklikler Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/679) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

278.- (S. Sayısı: 348) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gizlilik Dereceli Bilginin Karşılıklı Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/681) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

279.- (S. Sayısı: 349) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/408) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

280.- (S. Sayısı: 351) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım,Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/608) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

281.- (S. Sayısı: 352) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/629) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

282.- (S. Sayısı: 353) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/632) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

283.- (S. Sayısı: 354) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/634) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

284.- (S. Sayısı: 386) Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/724) ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 15.06.2016) (X)

285.- (S. Sayısı: 355) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye-İran Hududunda Yeni Kara Hudut Kapılarının Açılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/455) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

286.- (S. Sayısı: 356) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İmzalanan 14 Şubat 2011 Tarihli Kapıköy ve Razi Kara Hudut Kapılarının Ortak Kullanımına Dair Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapan Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/570) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

287.- (S. Sayısı: 357) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İmzalanan 22 Mart 2010 Tarihli Esendere ve Sero Kara Hudut Kapılarının Ortak Kullanımına Dair Anlaşmada Değişiklik Yapan Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/571) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

288.- (S. Sayısı: 358) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/606) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

289.- (S. Sayısı: 359) Türkiye Cumhuriyeti Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devlet Gümrük İdaresi Arasında Gümrük Alanında Ortak Komite Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/684) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

290.- (S. Sayısı: 360) Türkiye Cumhuriyeti ile Kore Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Çerçeve Anlaşma Kapsamında Hizmet Ticareti Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/690) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

291.- (S. Sayısı: 361) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/691) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

292.- (S. Sayısı: 362) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Meteoroloji ve Hidroloji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/696) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

293.- (S. Sayısı: 363) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın 9/7 nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

294.- (S. Sayısı: 364) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/403) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

295.- (S. Sayısı: 365) Tütün Ürünlerinin Yasadışı Ticaretini Önlemeye Yönelik Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/575) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

296.- (S. Sayısı: 366) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/589) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

297.- (S. Sayısı: 367) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/630) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

298.- (S. Sayısı: 368) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/631) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

299.- (S. Sayısı: 369) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/633) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

300.- (S. Sayısı: 370) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/635) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

301.- (S. Sayısı: 371) Çiftçilik Amaçlarıyla Beslenen Hayvanların Korunmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/647) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

302.- (S. Sayısı: 372) Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/701) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

303.- (S. Sayısı: 373) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/703) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

304.- (S. Sayısı: 374) Havaaraçlarında İşlenen Suçlar ve Diğer Bazı Eylemlere İlişkin Tokyo Sözleşmesini Tadil Eden Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/469) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

305.- (S. Sayısı: 375) Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/471) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

306.- (S. Sayısı: 376) 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/562) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

307.- (S. Sayısı: 378) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İpek Yolu Ekonomik Kuşağının, 21. Yüzyıl Denizdeki İpek Yolunun ve Orta Koridor Girişiminin Uyumlaştırılmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/673) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

308.- (S. Sayısı: 379) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/685) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

309.- (S. Sayısı: 381) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Evrensel Posta Birliği (UPU) Arasında Yirmi Altıncı Dünya Posta Kongresine Yönelik Düzenlemelere İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/714) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

310.- (S. Sayısı: 382) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşma ve Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/705) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

311.- (S. Sayısı: 384) Balınacılığın Düzenlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşme ile Sözleşmeye Ait Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/593) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

312.- (S. Sayısı: 385) Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklere İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/712) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

313.- (S. Sayısı: 388) Bilirkişilik Kanunu Tasarısı (1/687) ve Adalet Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.06.2016)

314.- (S. Sayısı: 389) Yüksek Öğretimde Yeterliklerin Tanınmasına İlişkin Asya-Pasifik Bölgesel Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/399) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.06.2016) (X)

315.- (S. Sayısı: 392) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 2010-2013 Yıllarına İlişkin Kültürel Değişim Programının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/576) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.06.2016) (X)

316.- (S. Sayısı: 390) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/415) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

317.- (S. Sayısı: 391) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/568) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

318.- (S. Sayısı: 394) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/613) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

319.- (S. Sayısı: 396) Türkiye Cumhuriyeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hukukuna Göre Kurulmuş Olan Üniversitelerin Karşılıklı Tanınmasına Dair Milletlerarası Anlaşmaya Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/702) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

320.- (**S. Sayısı: 397**) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Burundi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/704) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (**X**)

321.- (**S. Sayısı: 345**) Bölgesel Radyokomünikasyon Konferansı (RRC-06)'nın Sonuç Kararlarının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/651) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.06.2016) (**X**)

322.- (**S. Sayısı: 393**) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/602) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.06.2016) (**X**)

323.- (**S. Sayısı: 350**) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/424) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (**X**)

324.- (**S. Sayısı: 380**) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Demiryolları Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/700) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (**X**)

325.- (**S. Sayısı: 403**) Uluslararası İşgücü Kanunu Tasarısı (1/727) ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (**X**)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

26

YASAMA YILI

1

SIRA SAYISI: 404

Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/728) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic” internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/728 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4
- Genel Gerekçesi 5
- Madde Gerekçeleri 8

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu 34

• Muhalefet Şerhleri..... 53

• Tasarı Metni 89

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin..... 89

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: 31853594-101-1304-2697

23/6/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığı’nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu’nca 13/6/2016 tarihinde kararlaştırılan “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Binali Yıldırım
Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/728)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Onuncu Kalkınma Planı, bu planın uygulanabilirliğini ve etkinliğini artırmak üzere tasarlanan 25 adet öncelikli dönüşüm programı ile bunlara ilişkin hazırlanan eylem planları çerçevesinde;

- Yatırım ortamına ilişkin işlem maliyetlerinin azaltılması,
- Ar-Ge'ye yönelik teşviklerin gözden geçirilerek yasal düzenlemelerden kaynaklı uygulama farklılıklarının giderilmesi,
- Finans kurumları arasında farklı uygulamaların ortadan kaldırılması,
- Faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması,
- Uluslararası yatırımların teşvik edilmesi,
- Tasarrufların vergisel düzenlemelerle üretken alanlara yönlendirilmesi,
- Vergilemede öngörülebilirliğin artırılması ve uyum maliyetlerinin azaltılması,
- Muhtasar beyanname ile sosyal güvenlik kurumu bildirgesinin birleştirilmesi,
- Şirket kuruluş ve şube açılış işlemlerindeki maliyetlerin azaltılması,

hedeflerine ulaşabilmek için vergi kanunları ve ilgili diğer kanunlarda düzenlemeler yapılması gerekmektedir.

Bu çerçevede Tasarıda yer alan düzenlemeler ilgili başlıklar itibarıyla aşağıda açıklanmıştır.

Yatırım ortamının iyileştirilmesi ve bu çerçevede işlem maliyetlerinin azaltılması için bazı vergi kanunlarında düzenleme yapılmaktadır.

Yatırımlarda başta damga vergisi ve harçlardan kaynaklanan işlem maliyetlerini azaltmak amacıyla önemli istisna düzenlemeleri öngörülmektedir.

Bu kapsamda, yatırım teşvik belgeli yatırımlarda, teşvik belgesi sahibi yatırımcıların yatırım mali alımı, gayrimaddi hakların kiralınması ve satın alınması, sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşası amacıyla yaptıkları işlemlere ilişkin düzenlenen kâğıtlar, söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden, yapılan işlemler harçtan istisna edilmektedir. Deniz araçlarının inşası, yenilenmesi ve dönüşümü ile yüksek ve orta yüksek teknolojlili ürünlerin imalatına ilişkin işlemler için de damga vergisi ve harç istisnası öngörülmektedir.

Ayrıca, nispi vergiye tabi kâğıtlardan, sadece bir nüsha için damga vergisi ve noter harcı alınması, azami tutardan vergi alınmış sözleşmelerde sadece bedel artırılması durumunda artan bedel üzerinden damga vergisi alınmaması ve sözleşmede yer alan cezai şartlar için ayrıca damga vergisi alınmaması suretiyle damga vergisi ve harçların yatırım ortamı üzerinde oluşturduğu yükün azaltılması hedeflenmektedir.

İleri teknolojiye sahip şirketlerin satın alınmasını teşvik etmek için bu alanda da istisna düzenlemeleri yapılmakta ve sermaye şirketlerinin pay devirleri damga vergisi ve harçtan istisna edilmektedir.

Yatırım Teşvik Belgesi kapsamındaki binalara beş yıl süreyle arazilere ise Yatırım Teşvik Belgesi süresince emlak vergisi muafiyeti tanınmakta, inşa edilen binalardan bina inşaat ve imarla ilgili harçların alınmaması öngörülmektedir.

Tahkim yargılamasında nispi harç uygulaması kaldırılarak uyuşmazlıkların sulh yoluyla çözülmesi durumunda taraflar üzerinde oluşan harç yükü kaldırılmaktadır.

Vergi Usul Kanununda yer alan ve yatırımların önünde engel olarak görülen, herhangi bir sebeple 359 uncu maddede sayılan fiilleri işledikleri veya bu fiillere iştirak ettikleri vergi incelemesine yetkili olanlarca düzenlenen raporla tespit edilenlerden bu durumları kesinleşenlerin, fiilin işlendiği tarihten itibaren altı yıl süreyle hiçbir surette vergi teşvik ve desteklerinden yararlanılamayacağı yönündeki hüküm madde metninden çıkarılarak güvenli bir yatırım ortamı oluşturulması hedeflenmektedir.

Ar-Ge indirimine ilişkin hükümler ana düzenleme olan 5746 sayılı Kanunda yer almaktadır. Bununla birlikte gelir vergisi ve kurumlar vergisi kanunlarında da konuya ilişkin hükümler bulunmaktadır. Tasarıyla, Ar-Ge'ye yönelik vergisel teşviklere ilişkin hususlar uygulama farklılıkları kaldırılarak 5746 sayılı Kanuna taşınmaktadır.

Finans hizmetlerini sunan kurumların vergi kanunları karşısındaki durumları gözden geçirilmekte ve farklı uygulamaları gidermek üzere muhtelif kanunlarda düzenleme yapılmaktadır. Böylece işletmelerin farklı finans kurumlarından aldıkları finansman hizmetlerine yönelik maliyetleri vergi yükleri açısından eşitlenmektedir.

Faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması amacıyla kira sertifikalarının ihracına yönelik sistem gözden geçirilmiş ve mevcut istisnalar her türlü kira sertifikası ihracını kavrayacak şekilde yeniden düzenlenmiştir.

Ülke ekonomisinin uluslararası rekabetçiliğinin ve istihdam imkânlarının artırılması, yeni ihracat alanlarının oluşturulması ve nitelikli işgücünün Türkiye'de istihdamının artırılarak sürdürülmesinin desteklenmesi kapsamında; bölgesel yönetim merkezlerinin kurumlar vergisi muafiyetine ilişkin durumu netleştirilmekte ve bu merkezlerde çalışanlara ücret istisnası sağlanmaktadır. Aynı kapsamda, bölgesel hizmet merkezlerine tanınan kazanç istisnası kapsamındaki hizmet türleri genişletilmekte ve bu merkezlerde çalışanların ücretlerinde de istisna uygulaması getirilmektedir.

Birikimli hayat sigortalarından veya bireysel emeklilik sisteminden ayrılanların, defaten toplu para yerine, düzenli maaş ödemeleri öngören yıllık gelir sigortasına geçmelerinin teşvik edilmesi, ticari işletmelere dahil binalar için yapılan ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamaların doğrudan gider yazılabilmesi ve sermaye piyasası araçlarının vergilendirilmesinde stopaj oranının elde tutma süresine göre farklılaştırılmasına imkan sağlanması suretiyle tasarrufların üretken alanlara yönlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Mükellefler tarafından vergi dairelerine verilen muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumuna verilen bildiregelerin tek bir platform üzerinden birleştirilmesini sağlayacak yasal değişiklikler yapılmaktadır. Bu sayede beyanname sayısı azaltılmakta ve birden fazla kuruma aynı bilgilerin verilmesi engellenmektedir.

Şirketlerin kuruluş ve tasfiye süreçlerinin kolaylaştırılması yapılacak reformlar arasında yer almaktadır. Ayrıca, Onuncu Kalkınma Planı çerçevesinde hazırlanan Öncelikli Dönüşüm Programları arasında yer alan "İş ve Yatırım Ortamının Geliştirilmesi Programı"nın "Bürokratik Süreçlerin İyileştirilmesi Bileşeni"nde bulunan "Şirketlerin kuruluş ve şube açılış işlemlerinde maliyetler azaltılacaktır." eylemi de aynı amaca yöneliktir.

Yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerin ülkemizde ticaret yapmaları teşvik edilerek ülke ekonomisinin gelişmesine katkı sağlanması ve aynı zamanda ilgili eylemlerin tamamlanması açısından anılan süreçlerin kolaylaştırılması önem taşımaktadır.

Tasarıyla, şirket kuruluş işlemlerinde ortaya çıkan bürokratik işlemler ve şirket kuruluş maliyetleri azaltılarak şirket kuruluşunun daha kısa sürede ve daha az maliyetle tamamlanması sağlanacaktır. Ayrıca sermaye şirketlerinin tasfiye süreçlerinin kısaltılması ve yine ticareti terk eden tacir bakımından zorunlu olan ancak sermaye şirketleri bakımından uygulanması tartışmalı olan mal beyanında bulunma yükümlülüğünün sermaye şirketleri hakkında uygulanmaması sağlanmaktadır.

Ayrıca iflasın ertelenmesi kurumu, hukukumuzda kavram olarak daha önce de mevcut olmakla birlikte, 2003 yılında İcra ve İflas Kanununda 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle ağırlıklı olarak uygulanmaya başlanmıştır. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra konkordato kurumu işlevsiz kalmış ve iflasın ertelenmesi kurumu birden bire yoğun bir ilginin konusu olmuştur. O kadar ki, son birkaç yıldır kurumun asıl amacından saptırıldığı ve mecrandan tamamen çıkarak hiçbir şekilde amaca hizmet etmediği şeklinde eleştiriler dile getirilir olmuştur.

İflasın ertelenmesi kurumu borçlu ile alacaklıların menfaatleri ve hatta milli ve bölgesel menfaatler arasında hassas bir dengeye dayanmaktadır. Ancak, bu kurum son yıllarda tamamen borçlunun menfaatlerini gözeten ve alacaklıların menfaatlerini dikkate almayan bir görünüme büründüğünden, dengenin tekrar kurulması bir zorunluluk olarak ortaya çıkmıştır.

Tasarıyla iflas erteleme uygulamalarında kendini gösteren ve hem bu talebin taraflarınca dile getirilen hem de uygulayıcılar ve akademisyenler tarafından ortaya konan sorun ve sakıncaların giderilmesi amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan, ticaret hayatının gerektirdiği sürat ve güvenlik ihtiyacı, çekle yapılan ödemelerin yaygınlaşması ve karşılıksız çekte artış olması nedeniyle çek hamillerinin korunmasının temini için özel olarak yeni hükümlerin düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu nedenle ticari hayatın önemli ödeme vasıtalarından birini oluşturan çekte olan güvenin daha da artırılması ile karşılıksız çekin engellenmesi amacıyla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile 5941 sayılı Çek Kanununda önemli değişiklikler yapılmakta ve çekin karşılığının bulundurulmaması halinde adli para cezası yaptırımının uygulanması öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflasına dair hükümler İcra ve İflas Kanununda, borçlunun başvurusu üzerine ve doğrudan (önceden takip yapılmasına gerek olmaksızın) iflasa ilişkin kısımda düzenlenmiş ve 17/7/2003 tarihli ve 4949 sayılı Kanun değişikliği ile bugünkü halini almıştır.

Maddenin iflasa ilişkin birinci fıkrasındaki ilke ile başvuruyu yapacak organ ve kişilere ilişkin belirleme korunmuş, ancak mevcut düzenlemedeki “borçların aktiften fazla olması” kuralı gerek 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 376 ncı maddesinin üçüncü fıkrasıyla paralellik ve gerek işletme biliminin ilkelerine uygunluk sağlanması bakımından “borca batıklık” şeklinde yeniden kaleme alınmaktadır.

Türk Ticaret Kanununun 26/6/2012 tarihli ve 6335 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi ile değişik 376 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de muhtemel satış fiyatları üzerinden bir ara bilanço çıkartılması öngörülmüş ve bu bilançodan varlıkların ve alacakların, şirket alacaklılarının alacaklarını karşılamaya yetmediğinin anlaşılması hâlinde yönetim kurulunca şirketin iflasının isteneceği düzenlenmiştir. Her ne kadar metinde tek bilançodan söz edilmiş ise de, esasen farklı kriterlere göre iki ayrı bilanço çıkartılması gerektiği görülmektedir. İki bilanço düzenlenmesine ve borca batıklığın buna göre belirlenmesine ilişkin bu kuralın, işletme ve hukuk alanlarında farklı yorumlara tâbi tutulduğu; (farklı sonuçlar vereceği mutlak olan) bu iki bilançodan hangisine göre borca batıklığın tespit edileceği konusunda tereddütlerin olduğu gözetilerek madde metninde bilançoların işlevlerinin ayrı ayrı belirtilmesinin uygun olacağı kabul edilmektedir. Buna göre borca batıklığın ve dolayısıyla doğrudan iflas halinin belirlenmesinde esas alınacak bilanço “aktiflerin muhtemel satış fiyatları” üzerinden düzenlenen ara bilanço olacaktır. Zira borca batık durumda olan her borçlunun iflas istemesi zorunlu ise de iflasın ertelenmesini istemesi ekonomik ve kanuni bir zorunluluk değildir.

Muhasebe tekniğine göre varlıklarla birlikte alacaklar da aktif kalemler arasında yer alsa da 179 uncu madde kapsamında düzenlenecek borca batıklık bilançolarında bütün alacakların muhtemel satış değerlerinin tespitine gerek bulunmamaktadır. Borca batıklık zaten borçların neredeyse tamamının muaccel olduğunu göstermekte ve bunların vadeye dayalı bir iskontoya tabi tutulmasını gereksiz kılmaktadır. Öte yandan şüpheli ve değersiz alacaklar bakımında tahsilat imkanları da göz önünde tutulmak suretiyle gerçekçi tahminlere dayalı bir değerlendirme yapılması şarttır. Özellikle bir kısım borçların uzun vadeli olması, zaten nakit akışı ve ödemeler dengesi bakımından çoğu zaman olumlu karşılanmakta ve iyileştirme projesinde yer almaktadır.

Mevcut metindeki “borçların aktiften fazla olması” kavramı da özellikle amortismanlar gibi aslında parasal bir değer ifade etmeyen ve hatta negatif karakterli olduğu halde bilançoda “aktif” olarak gösterilen hesap kalemlerinin, iflasın ertelenmesi başvurularında ve mahkeme aşamasındaki incelemelerde yarattığı sorunlar ve ortaya çıkan farklı uygulamalar dikkate alınarak terk edilmekte; bunun yerine hukuki ve işletmesel bir kavram olarak “borca batıklık” kavramı tercih edilmektedir.

İflas erteleme başvurusu ve ertelenmenin şartlarına ilişkin hükümler gerek bu kurumun zaman içinde gösterdiği gelişme gerekse ekonominin gerekleri ve işletme dinamikleri düşünüldükçe detaylı olarak yeniden düzenlenmektedir.

Buna göre iyileştirme projesinin, özellikle Türk Ticaret Kanununun 377 nci maddesinin birinci fıkrasında açıkça düzenlenen ve Yargıtay uygulaması ile istikrar kazanan “yeni nakit kaynak konulması dâhil nesnel ve gerçek kaynakları ve önlemleri” göstermesi hususu, ikinci firkadaki düzenlemeyle yasal bir zorunluluk haline getirilmektedir.

Mevcut 179/a maddesinin birinci fıkrasında, başvuru üzerine hâkimin başkaca bir araştırma yapmaksızın, istem sahibi şirket ya da kooperatif lehine bir takım tedbirler

alabilmesi kabul edilmiştir. Uygulamada borca batık ve iyileşme ümidi zayıf olan şirketlerin iflasın ertelenmesi başvurusunda bulundukları ve hak etmedikleri halde erteleme tedbirlerinden bir süre yararlandıkları, bunun da alacaklılara zaman kaybettirdiği yönündeki yakınmalar dikkate alınarak iyileşme projesinde erteleme sürecinde işletme giderlerinin ve çalışma sermayesinin nasıl karşılanacağını gösterilmesi şartı getirilmektedir. Yine uygulamada iflasın ertelenmesini talep eden bazı şirket ve kooperatiflerin genel işletme ve temel üretim giderlerini dahi karşılayamadıkları; bu bağlamda kira, elektrik, su ve doğalgaz gibi borç ve girdi kalemlerini ödemesiz bıraktıkları ve hatta aldıkları ihtiyati tedbirlerle bu kaynakların kesilmesini engelledikleri görüldüğünden, işletme giderlerinin karşılanması iyileştirme projesi bakımından olmazsa olmaz unsur olarak kabul edilmektedir.

Borca batıklığı gösteren bilançodan farklı olarak iyileştirme projesi, maddenin üçüncü fıkrasındaki düzenlemeyle, “işletmenin devamlılığı” esasına göre düzenlenmiş bilanço (TTK.m.376) ile ilişkilendirilmektedir. İşletme uygulamalarında çok defa işletmenin devamlılığı esaslı bilançolarda varlıkların muhtemel satış değerlerinin üzerinde bir faydalanma değeri olduğu, işletmenin sona ermesinin aksine, devamlılığı değerlendirildiğinde mal varlığının artı bir değer ifade ettiği kabul edilmektedir. Diğer taraftan işletmenin devamlılığı esasına göre düzenlenmiş bilanço, muhtemel satış değerlerine göre düzenlenmiş ara bilanço bakımından bir denetleme, değerlendirme ve teminat fonksiyonu taşımaktadır.

Yapılan düzenleme, iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olduğunu gösteren belgelerin sunulması gerekliliğini düzenlemekte ve özellikle mevcut borçların tutarları ile ödeme sürelerini gösteren listenin, alacaklıların adreslerini gösteren listenin, faaliyet gösterilen sektörün özelliklerine göre ham madde, yarı mamul ve mamul madde stoklarının miktar, tutar ve bekleme sürelerine ilişkin listenin, vergi dairesine sunulmuş en son bilanço ve gelir tablosunun ve şirket veya kooperatifin ticaret sicili tasdiknamesinin mahkemeye sunulmasını zorunlu tutmaktadır.

İflasın ertelenmesi kurumu borçlu sermaye şirketi veya kooperatifin mali darboğazı aşması ve ekonomi içindeki üretken konumunu koruması amacına yönelikse de, tartışmasız en büyük etkisini alacaklıların haklarına yönelik alanda göstermektedir. Bu nedenle erteleme isteyen borçlunun mevcut borçlarının tutarlarını ve bunların ödeme takvimini, erteleme talebi ile birlikte sunması istenmektedir. Esasen alacaklıların adreslerini gösteren listenin sunulması Kanunun 178 inci maddesinin de amir hükmü olup, erteleme talebi bakımından bu gereklilik tekrar vurgulanmaktadır. İşletme uygulamasında özellikle gerçeği yansıtmayan fakat mali mevzuata da aykırılığından söz edilemeyen bir kısım bilanço kalemlerinin, borca batıklığın tespitinde etkili olduğu ve art niyetli bazı şirket yönetimlerinin bu yolla gerçek olmayan borca batıklık oranları oluşturarak tedbirler aldığı iflasın ertelenmesi konusundaki deneyimlerle tespit edildiğinden, özellikle sektörel bazda stokların ve bunların bekleme süreleri ile tutarlarının da belirtilmesi bir zorunluluk olarak getirilmektedir. Elbette fıkra da sayılan bu liste ve belgeler, taleple birlikte sunulması zorunlu liste ve belgeler olup iyileştirme projesinin ciddiliğini ve inandırıcılığını gösteren diğer belgelerin de proje ekinde sunulması gerekecektir.

Dördüncü fıkra da yapılan düzenlemeyle iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olduğuna dair zorunlu belgelerin ispat vasıtası olması yanında, mahkemeye sunulma zamanı belirlenmekte ve bu belge ve listelerin erteleme talebi ile birlikte sunulmaması, talebin ispatlanamamış sayılması sonucunu doğurmaktadır. Belirtilen liste ve belgelerin borçlu şirket tarafından iflas erteleme talebiyle birlikte sunulamaması halinde şirket veya kooperatifin mağduriyetinin önlenilmesi amacıyla, mahkemeye ilgilie iki haftalık kesin süre verileceği ve bu süre içinde eksikliklerin tamamlanabileceği hükme bağlanmaktadır. Değişiklikle uygulamada, bu liste ve belgelerin geç, hatta çoğu zaman bilirkişi incelemesinden sonra sunulmak suretiyle yeniden bilirkişi incelemesi istenmesi ve böylece yargılama sürecinin ve bu bağlamda tedbir uygulamasının uzatılmasının, bir başka ifadeyle usul muamelelerinin art niyetli olarak kullanılmasının önüne geçilmek istenmektedir. Dördüncü fıkra uyarınca iflas

erteleme talebinin ispatlanamamış sayıldığı hallerde derhal iflas kararı verilemeyeceği, iflas kararı verilebilmesi için, şirket veya kooperatifinin borca batık olduğunun tespit edilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sırasında iflasın ertelenmesi ile fevkalade hallerde mühlet kurumları arasında, Kanunun 329/a maddesi ile bir bağlantı sağlanmış ve bu iki müesseseden birinden yararlanan borçlu için, diğerine başvuru bakımından bir yıllık engel getirilmiş idi. 179 uncu maddenin ikinci fıkrası ile bu bağlantı, birden çok iflasın ertelenmesi talebi ile de sağlanmakta ve böylelikle borçlunun, aslında bir lütuf (atıfet) olan bu kurumu istismar etmesinin önüne geçilmek istenmektedir.

MADDE 2- 179/a maddesinin 14/1/2011 tarihli ve 6103 sayılı Kanunun 41 inci maddesi ile değişik birinci fıkrası ilke olarak korunmakla birlikte, özellikle kayyımın taşıması gereken nitelikler ve kayyım yüklenen görevler ile sorumluluklar açıklanmakta, böylece uygulamada ortaya çıkan belirsizliğin giderilmesi amaçlanmaktadır. Düzenlemeye göre kayyım gerek yönetim gerek denetim amacıyla atansın, envanter işlemlerini başlatacak ve kontrolü altında yürütecektir. İşletme doktrinindeki terminolojiye uygun olarak kayyım, envanter işlemlerinin aralıklarla denetimi ile değil, sürekli biçimde kontrolü ile görevlendirilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasındaki ilan, kapsamı genişletilmek suretiyle korunmaktadır. İlanla Kanunun 173 üncü maddesinin ikinci fıkrasında “müdahale veya itiraz” olarak düzenlenen yargılamaya iştirak yolu, kıyasen, iflas erteleme talepleri için de kabul edilmektedir. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra da alacaklıların yargılamaya katılmaları ve bu bağlamda delil sunmaları, itiraz ve beyanda bulunmaları ve hatta verilen kararı temyiz etmeleri imkânları benimsenerek bunun yasal dayanağa kavuşturulması yanında, art niyetli ve yargılamayı sürüncemede bırakacak şekilde uygulanmasının da önüne geçilmek istenmekte ve bu nedenle itiraz, süreye tâbi tutulmaktadır. İletişim kanallarının gelişmiş, yaygın ve hızlı olduğu günümüzde alacaklıların, iflas erteleme başvurusundan kolaylıkla haberdar olduğu ve yasal yollara başvurduğu bilinmektedir. İtiraz sadece “iflas erteleme şartlarının bulunmadığı” ve “talebin reddinin istenebileceği” hallerle sınırlı tutulmaktadır. Ertelemeyi destekleyen alacaklıların borçlu ile her zaman borç yapılandırması veya sırada sona geçme anlaşması (TTK.m.376/son), gibi yollara gidebileceği; hatta şirket ya da kooperatife aynı ya da nakdi destek olabileceği, borçlarını teminatlandırabileceği düşünüldüğünde, bunları her zaman şirket ya da kooperatif yönetimi ve özellikle kayyım kanalıyla projeye ve mahkemeye yansıtabileceği kabul edilmektedir.

İkinci fıkra yapılan düzenlemeyle iflas erteleme talebi, kayyımın atanmasına ilişkin karar, kayyımın görevleri ve temsil yetkisi ile bunların sınırlarının tescil edilmek üzere ticaret sicil müdürlüğüne bildirileceği ve Kanunun 166 ncı maddesinin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerindeki usule göre ilan edileceği hükme bağlanmaktadır.

179/a maddesinin üçüncü fıkrası, daha önce Kanunda normatif düzenlemesi bulunmayan fakat mahkemelerce uygulanan ve sonrasında 6103 sayılı Kanunun 41 inci maddesi ile norma dönüştürülen tedbir kurumuna açıklık getirme amacını taşımaktadır. Maddeyle getirilen üç önemli değişiklik bulunmaktadır. Bunlardan ilki yargılama aşamasında verilecek tedbirlerin neler olduğunun açıklanmasıdır. Uygulamada çoğu kez farklı tedbirlerin verildiği, alacaklılar ile borçlular arasında farklılık yaratıldığı ve nihai hükümle verildenden daha fazlasının yargılama aşamasında tedbirle verildiği tecrübe edildiğinden, tedbirlerin netleştirilmesinde fayda görülmektedir. İkinci önemli değişiklik yargılama aşamasında verilen tedbirlerin toplam erteleme süresinden sayılmasına ilişkin düzenlemedir. Yargıtay’ın bu konudaki kararları bir istikrar kazanmamıştır. Yargılama sürecindeki gereksiz uzamalar ve birçok somut olayda özellikle erteleme kararlarının bozulması sonrasında erteleme süresinin yasal beş yıllık süreyi aştığı, sekiz-on yıl gibi sürelerle ulaştığı yönündeki yakınmalar sıklıkla dile getirilir olmuştur. Düzenlemeyle bir yandan borçluya erteleme projesinin başarılı

olabilmesi için net bir süre verilmekte, öte yandan da alacaklının katlanması gereken süre belirginleştirilmektedir. Üçüncü yenilik ihtiyati tedbir kararları ile ihtiyati haciz kararlarının uygulanmayacağına hükme bağlanmasıdır. Özellikle ihtiyati haciz uygulamalarının da tıpkı kesin hacizler gibi durdurulmasının sağlanması önemli görülmektedir. Yargıtay uygulaması ile bir kısım öğretinin benimsediği “ihtiyati haczin bir takip muamelesi olmadığı” düşüncesinden hareketle, hakkında iflas erteleme tedbirleri verilmiş borçlular aleyhine ihtiyati haciz uygulanarak ertelemenin amacına aykırı davranılması suretiyle borçlunun durumunun kötüleştirildiği ve ıslahın zorlaştırıldığı görüldüğünden, bu yönde bir düzenleme yapılması gerekli görülmektedir.

Dördüncü fıkra ile iflas erteleme yargılaması sırasında tedbir talebinin reddi veya bu talebin kabulü halinde aynı mahkemeye yapılacak itiraz üzerine verilecek kararlara karşı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 inci ve devamı maddeleri uyarınca istinaf yoluna başvurulabileceği hükme bağlanmaktadır.

Beşinci fıkra uyarınca kayyım, mahkemece uygun görülecek sürelerde şirket veya kooperatifin faaliyetleri hakkında rapor düzenlemek konusunda da görevlendirilmektedir. Raporda bulunması gereken hususların kanunda tek tek yazılması mümkün olmamakla beraber, sermaye artırım ödemelerinin gerçekliği ve bunların kullanım yerlerinin raporda yer alması gerektiği özellikle vurgulanmaktadır. Uygulamada küçük tutarların sermaye ödemesi adı altında bankaya yatırıldığı, aynı paranın kısa bir süre sonra çekilerek tekrar aynı ad altında yatırılmak suretiyle art niyetli davranışlara tevessül edildiği gözlemlendiğinden artırıldığı belirtilen sermayenin kullanım yerinin de raporda yer alması gerektiğine dikkat çekilmektedir. Talepte bulunan şirket ya da kooperatifin faaliyet gösterdiği sektörün özellikleri de dikkate alınarak dönemler itibarıyla üretim miktarı, ham madde dengesi, üretim için kullanılan enerji miktarı gibi önemli verilerin kayyımın raporunda karşılaştırmalı olarak gösterilmesi de gerekmektedir.

Altıncı fıkra mahkemenin gerektiğinde kayyımın görevine son verebileceği ve görevine son verilen ya da istifa eden kayyımın yerine yenisini seçebileceğine ilişkin düzenleme yer almaktadır. Mahkemece atanan kayyımların mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilmesi ve bir kişinin aynı anda en fazla üç dosyada kayyım olarak atanabilmesi öngörülmektedir. Böylece bir yandan kayyımların görevlerini yeterli zaman ayırmak suretiyle sağlıklı bir şekilde yürütebilmeleri amaçlanırken diğer yandan uygulamada bir kayyımın aynı anda yürüttüğü iş sayısı sebebiyle meydana gelen duraksama ve şikayetlerin önlenmesi hedeflenmektedir. Adalet komisyonları nezdinde, mahkemelerce görevlendirilen kayyımlara ilişkin özel bir sicil tutulacaktır. Kayyımın aldığı dosya sayısının denetimi, adalet komisyonlarından sorulmak suretiyle gerçekleştirilebilecektir. Kayyımın sorumluluğu hakkında ise Kanunun 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkralarına atıf yapılmaktadır. Buna göre kayyım kusurundan ileri gelen zarardan sorumlu tutulacaktır ve Türk Ceza Kanununun uygulanmasında kamu görevlisi sayılacaktır.

Yedinci fıkra mahkemenin yargılama sırasında dinleyebileceği kişiler belirlenmektedir. Şirket veya kooperatifin mali durumu, projenin açıklanması ve uygulanmasına ilişkin gelişmeler ile ertelemeye layık olma unsuru bakımından beyanları alınmak üzere yetkililerin dinlenmesi konusunda hakime kanuni bir dayanak oluşturulmaktadır.

179/a maddesinin sekizinci fıkrası erteleme yargılaması sırasında en çok bir kere revize iyileştirme projesi verilebileceği hususunu düzenlemektedir. Uygulamada anlamlı sayılmayacak nitelikte değişiklikler içeren yeni (gözden geçirilmiş=iyileştirilmiş=revize) projelerin sunulduğu; mahkemenin her seferinde bunların değerlendirilmesi için bilirkişi görüşüne başvurduğu ve bu suretle yargılama sürecinin uzatıldığı gözlemlendiğinden, bu yolun kısıtlanması amaçlanmaktadır. Düzenlemeyle özellikle bilirkişi raporunda gösterilen olumsuzlukların bir sefere mahsus olarak verilecek revize iyileştirme projesiyle giderilmesi

imkanı, borçludan esirgenmemiştir. Esasen ilave sermaye artırımı, sırada sona geçme ve borç yapılandırma sözleşmeleri, alacaklıların alacaklarından feragatleri gibi önemli iyileşme unsurları, her aşamada kayyım tarafından mahkemeye yansıtılabilecektir. Bu nedenle getirilen düzenlemenin borçlu aleyhine olmadığı, bilakis yargılamayı hızlandırma amacına hizmet ettiği kabul edilmektedir.

Dokuzuncu fıkra ile iflasın ertelenmesi taleplerinin öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırılacağı hükme bağlanmaktadır. Bu fıkra, hem ilk derece mahkemeleri, hem de bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda bu tür davaların görülmesine ilişkin ilkeyi ortaya koymaktadır.

Maddenin son fıkrasında iflas erteleme yargılaması sonucunda mahkeme tarafından verilebilecek kararlar düzenlenmektedir. Buna göre mahkemenin, projeyi ciddi ve inandırıcı bulması ve şirket veya kooperatifi iflas ertelemeye layık görmesi halinde iflasın ertelenmesine; şirket veya kooperatifin borca batık olmadığını tespit etmesi durumunda iflas erteleme talebi ile iflas davasının reddine; aksi takdirde şirketin veya kooperatifin iflasına karar vereceği hükme bağlanmaktadır.

Bu düzenlemeyle, iflasın ertelenmesinin borca batıklık ve iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olması yönündeki iki temel unsuruna, üçüncü bir temel unsur olarak “borçlunun iflas ertelemeye layık olması” unsuru ilave edilmektedir. Borçlunun iflas ertelemeye layık olması 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 2 nci maddesindeki dürüstlük kuralının özel bir uygulama şekli olup, bu unsura öğretide ve az sayıdaki Yargıtay kararında değinilmiştir. Bu ilkenin art niyetli erteleme taleplerinin önüne geçmekte ciddi bir fayda sağlayacağı ve bilimsel ve yargısal içtihatlarla yönlendirileceği ve kapsamının belirlenebileceği düşünülmektedir. İflas ertelemenin borçlu için bir lütuf (atıf) düzenlemesi olduğu yönündeki ilke dikkate alındığında, borçlunun mali anlamda iyi bir proje sunması yanında objektif ve subjektif iyiniyetini de ortaya koyması beklenmektedir. Örnek olarak sahte ya da çifte ticari kayıtlar tutan, mal kaçıran, borçlarını saklayan, çok sık adres değiştirerek alacaklılarından kaçan ve mahkemenin yetkisine etki etmeye çalışan, ard arda birden çok kez iflasın ertelenmesi ve konkordato yoluna giden borçluların ertelemeye layık olmadıkları kabul edilebilecektir.

Yine uygulamada sıkça karşılaşılan, art arda merkez değişikliği yapmak suretiyle yetkili mahkemenin talep sahibi şirket veya kooperatif tarafından belirlenmesi noktasında özellikle alacaklılar bakımından ortaya çıkan sorunun giderilmesi hususu yargısal içtihatlarla bırakılmakta ve bu hususta iflas ertelemeye layık olma unsuru mahkemeler tarafından başvurulabilecek önemli bir kıstas olarak görülmektedir. Bu nedenle 2004 sayılı Kanunun 154 üncü maddedeki ilke korunmaktadır.

MADDE 3- 179/b maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında öngörülen düzenlemeler korunmakla birlikte erteleme tedbirlerinin ihtiyati tedbir kararları ile ihtiyati haciz kararlarının infazını da kapsadığı, bir diğer deyişle erteleme halinde ihtiyati tedbir kararları ile ihtiyati haciz kararlarının da uygulanmayacağı tasrih edilmektedir.

Dördüncü fıkra ile erteleme süresinin bir yıl olduğuna ilişkin ilke korunmakta; bu sürenin mahkemece uygun görülmesi halinde bir yıl daha uzatılabileceği hükme bağlanmaktadır. Mevcut düzenlemeye göre dört yıl olarak uygulanması gereken fakat yargı sürecindeki sorunlar nedeniyle çoğu kez daha uzun sürelerle yayılan uzatma dönemi bir yıl ile sınırlandırılmaktadır. İstatistiki verilerden, erteleme süresinin uzun tutulduğu durumlarda şirket ve kooperatiflerin büyük çoğunlukla iflas halinden kurtulmadığının ve bu dönemde borçların artıp mal varlığının azaldığının görüldüğü; iflas kararı sonrasında masa mevcudunun erteleme yargılaması başındaki duruma göre eridiğinin ve alacaklıların daha kötü duruma düştüklerinin gözlemlendiği dikkate alınarak uzatma sürelerinin kısaltılması yoluna gidilmektedir. Yargıtay uygulaması istikrar kazanmış olmakla birlikte erteleme ve uzatma kararları kesinleşmeden, yeniden uzatma istendiği ve karara bağlandığı; önceki kararın

Yargıtayca bozulması üzerine borçlu ve alacaklıların hukuki durumlarının ve özellikle tedbirlerin hukuki durumlarının belirsiz bir hal aldığı görüldüğünden, bu sorunun giderilmesi için bekletici sorun kurumu Kanuna alınmaktadır. 179/a maddesindeki gerekçelerle uzatma yargılaması sırasında da en çok bir kez revize proje sunulabilmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Beşinci fıkra yargılama aşamasındaki kayyımın görevine devam edebileceği ya da erteleme kararından sonraki dönem için mahkemece yeni kayyım atanabileceği hususunu düzenlemektedir. Mali uygulama ve işletme gerekleri çerçevesinde üçer aylık rapor düzenlenmesi gerekli olup bu raporda özellikle şirket veya kooperatifin proje kapsamında iyileşme gösterip göstermediği belirtilmelidir. Eğer erteleme kararının verildiği ve kayyımın atandığı tarih üçer aylık dönem dışındaysa, işletme gerekleri çerçevesinde kayyımın kıst dönem için rapor hazırlaması gerekir. Olağanüstü gelişmelerin rapor edilmesi de kayyımın görev olarak verilmektedir. Bu gelişmeler projenin gerçekleşmesini sağlayacak ciddi sermaye artışı ve sair yeni kaynak sağlanması gibi olumlu gelişmeler olabileceği gibi borçlunun iflas ertelemeye layık olması şartını zedeleyecek olumsuz gelişmeler de olabilir.

Maddenin altıncı ve yedinci fıkralarıyla, erteleme süresi dolmadan ve erteleme süresi sonunda mahkeme tarafından verilebilecek karar türleri düzenlenmektedir. Buna göre erteleme süresi sonunda, kayyımın verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, borca batıklığın devam ettiğini tespit eden mahkeme, şirketin veya kooperatifin iflasına karar verecektir. Erteleme süresi dolmamakla birlikte, mahkeme kayyımın verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, şirketin veya kooperatifin malî durumunun iyileştirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varırsa, erteleme kararını kaldırarak şirketin veya kooperatifin iflâsına; şirket veya kooperatifin bu aşamada borca batıklığının ortadan kalktığı sonucuna varırsa, erteleme talebi ile iflas davasının reddine karar verecektir.

Maddenin son fıkrasıyla, iflas erteleme talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararların hüküm fıkralarının tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne bildirileceği ve 166 ncı maddenin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinde öngörülen usulle ilan ettirileceği hükmü bağlanmaktadır. Bildirim ve ilana ilişkin bu son fıkra hükmü, hem 179/a maddesinin onuncu fıkrası uyarınca verilen hem de 179/b maddesinin altı ve yedinci fıkraları uyarınca verilen nihai kararlar hakkında uygulanacaktır. Kanun, 179/b maddesinin dördüncü fıkrasında, iflas erteleme ve uzatma süresini “erteleme süresi” olarak nitelediğinden hem ilk iflas erteleme talebi üzerine verilecek kararların hem de uzatma talebi sonucunda verilecek kararın aynı bildirim ve ilan usulüne tabi tutulmaları doğaldır.

MADDE 4- Maddeyle, iflas erteleme talebi üzerine mahkemece verilecek nihai kararlara karşı gidilebilecek kanun yolları düzenlenmektedir.

179/a maddesinin son fıkrasında iflas erteleme talebi üzerine verilecek nihai kararlar; 179/b maddesinin altıncı ve yedinci fıkralarında ise erteleme süresi dolmadan veya erteleme süresi sonunda verilecek nihai kararlar açıkça düzenlenmiştir. Bu kararlarla ilgili ilan usulü de 179/b maddesinin son fıkrasında hüküm altına alınmıştır.

Birinci fıkrayla iflas erteleme talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararlara karşı borçlu şirket veya kooperatif ya da erteleme talep eden alacaklının kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabileceği hükmü bağlanmaktadır. Diğer ilgililerin ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf kanun yoluna başvurusu imkanı olduğu vurgulanmaktadır. Aynı fıkroda bölge adliye mahkemesi tarafından verilen kararlara karşı da aynı esaslar uyarınca, yani borçlu şirket veya kooperatif ya da erteleme talep eden alacaklı yönünden kararın tebliğinden diğer ilgililer yönünden ise kararın ilanından itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulmasının mümkün olduğuna ilişkin hüküm sevkedilmektedir.

İkinci fıkrayla ise, bölge adliye mahkemesince iflâsın ertelenmesi kararının kaldırılması veya bölge adliye mahkemesi tarafından verilen iflasın ertelenmesi kararının

Yargıtay tarafından bozulması halinde, borçlunun malvarlığı üzerindeki tedbirlerin 179/a maddesinin üçüncü fıkrasındaki kısıtlama saklı kalmak kaydıyla devam edeceği hükme bağlanmaktadır. Daha sonra iflas erteleme talebini inceleyen mahkemenin davanın seyrine göre bu tedbirleri değiştirmeye veya kaldırmaya yetkili olduğu vurgulanmaktadır.

MADDE 5- Bugün konkordato kurumunun işlememesinin nedenlerinden birinin ve en önemlisinin asliye ticaret mahkemesi nezdindeki tasdik aşamasının 3+2 aylık mühletten sonraya sarkması olduğu ifade edilmektedir. Bu bağlamda, 3+2 aylık konkordato mühletinin bitmesiyle birlikte, İcra ve İflas Kanununun 287 nci maddesinin son fıkrası nedeniyle borçlu hakkında icra ve iflas takiplerinin durdurulması ve yeni takip başlatılamaması halinin sona erdiği ve belli bir zamanı gerektiren tasdik yargılaması sırasında borçlunun tamamen korumasız kaldığı, dolayısıyla konkordato kurumunun borçlular için bütün cazibesini yitirdiği dile getirilmektedir.

Aslında Kanunun 287 inci maddesinin son fıkrasındaki yasak, Kanunumuza daha önce, 1988 yılında 3494 sayılı Kanunla girmiş ve buna gerekçe olarak da uygulamada (o zaman 2+2 ay olan) konkordato mühleti geçtiği halde, tasdik aşamasında, genel hükümlerden hareketle, ihtiyati tedbir yoluyla borçluya karşı yapılmış olan takiplerin durdurulması ve böylece ıhtiva bu takiplerin bazen yıllarca başlatılamaması gibi sonuçların ortaya çıkması gösterilmiştir.

4949 sayılı Kanuna ilişkin tasarının çalışmaları sırasında kurgulanan konkordato mühletinin 1 yıl + 6 ay olduğu dikkate alınarak, bu süre zarfında tasdik işlemi de dahil bütün işlemlerin sona ereceği, daha doğrusu sona ermesi gerektiği, 18 aylık bütün bu süre zarfında borçlunun icra ve iflas takiplerine karşı koruma altında olduğu, asliye ticaret mahkemesindeki tasdik aşamasının 18 aylık bu konkordato mühletinin ötesine sarkması durumunda tedbir yoluyla takiplerin devam etmesinin ve yeni takip başlatılmasının yasaklanamaması gerektiği, alacaklıların 18 aydan daha uzun bir süre icra takibi yapmadan bekletilmesinin doğru olmadığı, bu sürenin tasdik aşamasının da tamamlanması için fazlasıyla yeterli olduğu düşünüldükçe, 18 aylık konkordato mühletinin bitiminden sonraki dönem için tedbir yoluyla takiplerin durdurulmasına veya yeni takip yapılamamasına karar verilememesine ilişkin kuralın muhafaza edilmesinin asıl şimdi gerekli olduğu sonucuna varılarak Kanunun 287 nci maddesinin son fıkrasının yürürlükte kalması kararlaştırılmıştır.

Fakat Tasarının Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılan görüşmeler sırasında konkordato mühleti (tasarıda kurgulanan 1 yıl + 6 aydan) 3+2 aya indirilmiş, ancak bu değişiklik yapılırken 287 nci maddenin son fıkrasının madde metninden çıkarılması ve tasdik makamına tedbir yoluyla icra takiplerini durdurma ve yeni takip yapılmasına engel olabilme imkanı tanınmamıştır. Böylece 3+2 aylık konkordato mühleti içinde tasdik de dahil bütün prosedürün tamamlanması uygulamada asla mümkün olmadığından, borçlunun asliye ticaret mahkemesindeki tasdik aşamasında tamamen korumasız kalmasının yolu açılmıştır ki bu da konkordato kurumunun bütün cazibesini yitirmesine ve borçluların konkordato yolunu hiç düşünmeyerek iflasın ertelenmesi kurumuna yığılmasına neden olmuştur.

Öte yandan Kanunun 179 ve devamı maddelerinde yapılması öngörülen değişikliklerle iflasın ertelenmesi kurumunun sıkı şekilde disiplin altına alınması nedeniyle, borçluların, bir alternatif olarak, konkordato kurumundan yararlanmalarının teşvik edilmesinin uygun olacağı düşünüldükçe 287 nci maddenin son fıkrası değiştirilmek suretiyle tasdik makamına, mühletten sonra, tedbir yoluyla icra ve iflas takiplerini durdurma ve yeni takip yapılmasını yasaklama yetkisi verilmektedir. Buna göre düzenlemeyle, uygulamada mutlaka 3+2 aylık konkordato mühletinden sonraya sarkan tasdik aşamasında, tasdik mahkemesinin, takip yasağı getirmek suretiyle, borçluyu bu aşamada dahi koruma altına alabilmesi ve böylece konkordato kurumunun cazip hale getirilmesi amaçlanmaktadır. Aksi takdirde konkordato yine işlemez ve misyonunu yerine getiremez halde kalmaya mahkum olacaktır.

MADDE 6- İcra ve İflas Kanununa eklenen geçici maddeyle, 2004 sayılı Kanunun bu Kanunla değişik hükümlerinin, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan iflas erteleme talepleri hakkında uygulanması hükmüne bağlanmaktadır. Bu kapsamda iflasın ertelenmesine ilişkin 179, 179/a ve 179/b maddeleri ile konkordatoya ilişkin 287 inci maddenin bu Kanunla değiştirilen hükümleri ile Kanuna eklenen 179/c maddesi hükmü, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan iflas erteleme talepleri hakkında uygulanacaktır.

Öte yandan, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce verilmiş iflasın ertelenmesi kararlarına dayanılarak yapılan uzatma talepleri hakkında verilecek kararlar da, iflasın ertelenmesi talebi hakkında verilmiş karara ilişkin kanun yoluna tabi olacaktır.

Yine kayıımların görevlendirileceği dosya sayısının üçle sınırlandırılmış olması karşısında uygulamanın ne şekilde yürütüleceğine ilişkin geçici madde hükmü sevk edilmektedir.

MADDE 7- 5682 sayılı Kanunda yapılan düzenleme ile yıllık ortalama ihracat değerlerine göre yapılan sınıflandırmada; son üç yılda yıllık ortalama ihracat tutarı Bakanlar Kurulunun belirleyeceği değerin üzerinde olan firma yetkililerine, Bakanlar Kurulunca belirlenen esaslara göre iki yıl süreyle hususi damgalı pasaport verilebilmesi öngörülmektedir.

MADDE 8- 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesinde yer alan hüküm ile kamu alacağının süresinde ödenmesi bilinci oluşturulmasına katkıda bulunulmuş ve kamu alacağının korunması temin edilmiştir.

Yapılan bu düzenleme ile 5018 sayılı Kanuna tabi kamu idareleri ve bu idarelere bağlı döner sermaye işletmelerinin yapacağı her türlü ödemelerden önce de “vadesi geçtiği halde ödenmemiş borcu bulunmadığına dair belge” aranılmak suretiyle amme alacağının daha etkin bir şekilde güvence altına alınması amaçlanmaktadır.

MADDE 9- Gider Vergileri Kanununun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının (t) bendinde yapılan düzenlemede, girişim sermayesi yatırım fon ve ortaklıklarının para ve sermaye piyasasında yaptıkları işlemler dolayısıyla lehe aldıkları paraların banka ve sigorta muameleleri vergisinden istisna tutulması sağlanmaktadır. Düzenlemeyle, girişim sermayesi yatırım fon ve ortaklıklarının gelişme potansiyeli taşıyan ve kaynak ihtiyacı olan şirketlere yönelik girişim sermayesi yatırımlarının teşvik edilmesi ve bu suretle büyümeye ve istihdama katkı sağlanması amaçlanmaktadır. Ayrıca mevcut bentte sayılan fon ve ortaklıkların para piyasalarında yaptıkları işlemlere de istisna sağlanmaktadır.

MADDE 10- Bankalar ve finansman şirketleri, tüketicilere kullandırdığı kredilere ilişkin ücret, komisyon ve benzeri adlarla tahsil ettikleri tutarlar dolayısıyla banka ve sigorta muameleleri vergisi (BSMV) hesaplayıp ilgili vergi dairesine ödemektedirler.

Söz konusu tutarların tamamının veya bir kısmının, sözleşmede hüküm bulunmamasına rağmen veya sözleşmeyle belirlenenenden daha fazla tutarda ya da dayanaksız olarak ve benzeri gerekçelerle tahsil edildiği iddiasıyla tüketiciler yasal yollara (Tüketici Hakem Heyetleri veya Tüketici Mahkemeleri) başvurabilmekte ve banka ve finansman şirketlerinin haksız bulunması halinde 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun gereğince söz konusu tutarların tüketicilere iade edilmesine karar verilmektedir. Bu durumda kredinin kullanımı aşamasında tüketicilere yansıtılmış bulunan BSMV de bankalar ve finansman şirketlerince tüketicilere iade edilmektedir. Bu nedenle tüketiciden tahsil edilerek Hazineye intikal ettirilen BSMV, dayanaksız kalan işlem dolayısıyla mükelleflerin üzerinde yük olarak kalmaktadır.

6802 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin değişikliğe konu beşinci fıkrasının mevcut haline göre sigorta şirketleri, iptal ettikleri sigorta muamelelerine ilişkin vergileri (yalnızca

iptal tarihinden sonraki döneme ait olan kısmı), iptalin gerçekleştiği dönemde hesaplanan banka ve sigorta muameleleri vergisinden indirebilmekte, bu dönemde indirilemeyen vergileri ise sonraki dönem beyannamelerinde indirim konusu yapılabilmektedirler. Yapılan düzenlemeyle, sigorta şirketleri için var olan düzenlemeye benzer bir şekilde, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve ilgili mevzuatı uyarınca iade edildiğinden banka ve finansman şirketleri lehine kalmayan paralar nedeniyle banka ve finansman şirketlerinin üzerinde yük olarak kalan BSMV'nin de tüketicilere iade edilmesi halinde, hesaplanan vergiden indirilmesine olanak sağlanmaktadır.

MADDE 11- Gelir Vergisi Kanununun 22 nci maddesinde yapılan düzenlemeyle, tek primli yıllık gelir sigortalarında sigorta süresinden bağımsız olarak tanınmış olan istisna, sigorta süresi en az on yıl veya ömür boyu olanlar için uygulanacak şekilde değiştirilmekte, sigorta süresi on yıl ve üzeri olan tek primli yıllık gelir sigortalarından vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenlerle ayrılmalar hariç, erken ayrılma durumunda erken ayrılma tarihinde ödenen iratlar üzerinden tevkifat yapılmasına imkan sağlanmaktadır.

Ayrıca, birikim priminin alındığı hayat sigortalarından on yıl süreyle prim ödeyerek ayrılanlar, bireysel emeklilik sisteminden emeklilik hakkı kazananlar ile vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenlerle ayrılanlara yapılan ödemelerin, defaten toplu para alınması yerine sigorta süresi on yıl ve üzeri veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarına yatırılması durumunda, yatırılan kısma tekabül eden ödemelerin içerdiği irat tutarları gelir vergisinden istisna edilmektedir.

Böylece, hayat sigortaları ve bireysel emeklilik sisteminde biriken tasarrufların defaten ödeme almak yerine sigorta süresi on yıl ve üzeri veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarına yatırılması sağlanarak, yurtiçi tasarrufların teşviki kapsamında önemli bir adım atılmış olmaktadır.

MADDE 12- Gelir Vergisi Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (11) numaralı bendinin parantez içi hükmünde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmektedir. Böylece, fiilen çalışılan süre esas alınarak en yüksek devlet memuruna yapılabilecek ödeme tutarı kadarkı kısım için istisna uygulanması öngörülmekte olup aşan tutar vergiye tabi tutulacaktır.

Gelir Vergisi Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (14) numaralı bendi yeniden düzenlenmektedir.

Buna göre, (a) alt bendinde yapılan düzenlemeyle, mevcut istisna uygulaması devam ettirilmekte; (b) alt bendinde yapılan düzenlemeyle de Türkiye dışında elde edilen kazançlar üzerinden döviz olarak ödenmesi kaydıyla kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan dar mükellefiyete tabi işverenlerce bölgesel yönetim merkezlerinde münhasıran merkezin faaliyet izni kapsamında istihdam edilen hizmet erbabına ödenen ücretler istisna kapsamına alınmaktadır.

Ayrıca, Anayasa Mahkemesince verilen 25/12/2014 tarihli ve Esas No: 2013/111, Karar No:2014/195 sayılı karar uyarınca emeklilik ikramiyesi hesabında 30 yıllık üst sınır kaldırıldığından, aynı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinin parantez içi hükmünde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmektedir. Böylece, fiilen çalışılan süre esas alınarak en yüksek devlet memuruna yapılabilecek ödeme tutarı kadarkı kısım için istisna uygulanması öngörülmekte olup, aşan tutar vergiye tabi tutulacaktır.

MADDE 13- Yapılan düzenlemeyle, Gelir Vergisi Kanununun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (13) numaralı bendi ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde yer alan indirim kapsamındaki faaliyet alanlarında yurtdışı yerleşiklere yüksek katma değerli hizmet veren işverenlerin

istihdam ettiği hizmet erbabının ücretleri üzerinden hesaplanan vergiden kısmi indirim uygulaması getirilmektedir.

Böylece, Türkiye’de yerleşmiş olmayan kişilerle, iş yeri, kanuni ve iş merkezi yurtdışında bulunanlara, Türkiye’de verilen ve münhasıran yurtdışında yararlanılan bazı hizmetler yoluyla ülke ekonomisinin uluslararası rekabet gücünün artırılması, yeni ihracat alanlarının oluşturulması, Türkiye’de nitelikli işgücünün desteklenmesi sağlanmaktadır.

Bu kapsamda, Türkiye’de yerleşmiş olmayan kişiler ile işyeri, kanuni ve iş merkezi yurtdışında bulunanlara Türkiye’den verilen ve münhasıran yurtdışında yararlanılan; mimarlık, mühendislik, tasarım, yazılım, tıbbi raporlama, muhasebe kaydı tutma, çağrı merkezi, ürün testi, sertifikasyon, veri saklama, veri işleme, veri analizi ve ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenen mesleki eğitim alanlarında faaliyette bulunan hizmet işletmelerinin, münhasıran bu faaliyetleri kapsamında fiilen istihdam ettikleri destek hizmetlerinde görevli olanlar hariç olmak üzere, hizmet erbabına ödedikleri ücretler üzerinden asgari geçim indirimi uygulandıktan sonra hesaplanan vergiden, her bir çalışan için faaliyetin yapıldığı yılın Ocak ayına ait asgari ücretin safi tutarının, Kanunun 103 üncü maddesindeki gelir vergisi tarifesinin birinci gelir diliminde yer alan oranla çarpılması suretiyle bulunan tutarın, mahsup edilmesi esası getirilmektedir.

Ayrıca, ilgili bakanlığın izni ve denetimine tabi olarak eğitim ve sağlık alanında faaliyet gösteren ve Türkiye’de yerleşmiş olmayan kişilere hizmet veren işletmelerin, bu faaliyetleri kapsamında istihdam ettikleri hizmet erbabına ödedikleri ücretleri de indirim kapsamında değerlendirilecektir. Bu hizmetlerin, fiziki olarak Türkiye’de verilmekle birlikte, yararlanıcısının yurtdışı yerleşikler olması gerekmektedir. İndirim kapsamında olan faaliyetler ile indirim kapsamı dışındaki faaliyetlerde istihdam edilen hizmet erbabına ve ücretlerine ilişkin kayıtların, ayrı ayrı izlenmelerini sağlayacak şekilde tutulması zorunludur.

İndirimden yararlanabilmek için işverenlerin bu faaliyetlerinden sağladığı hasılatın %85’inin yurtdışından elde edilmiş olması ve fatura veya benzeri belgenin yurtdışındaki müşteri adına düzenlenmiş olması gerekmektedir.

Yıl içinde indirim hükümlerinden yararlanılması mümkün olmadığından, öngörülen düzenlemeyle yılsonunda indirim şartlarını yerine getiren mükelleflerin, indirim kapsamındaki ücretleri üzerinden hesaplanan vergilerin, asgari ücret üzerinden hesaplanan kısmı yıl içinde ödenmek kaydıyla, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamelerinin verilmesini müteakip muhtasar beyannameye ücretler üzerinden tahakkuk eden vergiden mahsup edilmesi suretiyle indirim hükümleri uygulanacaktır.

Hasılatla ilişkin %85 oranını, hizmet alanları itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte %50’ye kadar indirmeye veya %100’e kadar artırmaya Bakanlar Kuruluna, usul ve esasları belirlemeye de Maliye Bakanlığına yetki verilmektedir.

MADDE 14- Gelir Vergisi Kanununun 40 ıncı maddesinde yapılan düzenlemeyle, işletmeye dahil olan gayrimenkullerin iktisadi değerini artırıcı niteliği olan ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamaların yapıldığı yılda doğrudan gider yazılmasına imkan sağlanarak, enerji politikaları ile uyumlu olarak, binalarda enerji verimliliğinin artırılması amaçlanmaktadır.

MADDE 15- Ar-Ge indirimi müessesesi, Ar-Ge ile ilgili teşvik ve diğer düzenlemelerin yer aldığı 5746 sayılı Kanunda düzenlenmek üzere, 193 sayılı Kanundan çıkarılmaktadır.

Ayrıca, bulunduğu coğrafi konumu itibarıyla ülkemizin, bölgesel hizmetlerin merkezi olmasına yönelik hedefi çerçevesinde, ürün testi, sertifikasyon, veri işleme, veri analizi ve mesleki eğitim hizmeti verenler tarafından, Türkiye’de yerleşmiş olmayan kişilerle, işyeri, kanuni ve iş merkezi yurtdışında bulunanlara Türkiye’de verilen ve münhasıran yurtdışında

yararlanılan bu hizmetler dolayısıyla oluşan kazançların yarısının, gelir vergisi beyannamesi üzerinde indirim konusu yapılması öngörülmektedir.

Öte yandan, maddede yer alan indirim oranını, kazanç tutarları itibarıyla da farklılaştırma konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

MADDE 16- 193 sayılı Kanuna eklenen 98/A maddesiyle “Muhtasar ve prim hizmet beyannamesi” tanımlanmaktadır.

Muhtasar beyanname ile 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi durumunda; kapsama alınacak veya kapsam dışında bırakılacak mükelleflerin tespiti ve buna ilişkin usul ve esasların belirlenmesi, beyannamenin şekil, içerik ve ekleri ile verilen beyannamenin dönemini aylık olarak belirleme hususunda Maliye Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yetki verilmektedir.

Maddede, söz konusu birleşik beyannamenin, muhtasar beyanname ile aynı sürede verileceği düzenlenmekte ve Maliye Bakanlığına, bölge, il, ilçe, mahal ve sektörlerle göre yetkili vergi dairesini ve beyannamenin verilme zamanını belirleme konusundayetki verilmektedir.

Ayrıca, Gelir Vergisi Kanununda ve diğer kanunlarda, muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesine yapılmış olan atıfların, bu iki belgenin tek bir beyanname olarak birleştirildiği durumlarda, muhtasar ve prim hizmet beyannamesine yapılmış sayılacağı belirtilmektedir.

MADDE 17- Yapılan düzenlemeyle, yurtiçi tasarrufların artırılması kapsamında sermaye piyasası araçlarının vergilendirilmesinde stopaj oranının elde tutma süresine göre farklılaştırılabilmesine yönelik olarak Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

MADDE 18- 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 28 inci maddesinde, muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumu aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi durumunda, ortak beyannamenin Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası mevzuatı kapsamında oluşturulan kısmına ilişkin olarak düzenlenen tahakkuk fişinin, mükellefe veya elektronik ortamda beyanname gönderme yetkisi verilmiş diğer kişilere Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından gönderilmesine imkân sağlanmak üzere düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 19- 213 sayılı Kanunun 153 üncü maddesinde yapılan değişiklikle, ticaret sicil memurluklarının tescil işlemleri yapıldığında başvuru evraklarının vergi dairesine elektronik ortamda da gönderilmesine imkân sağlanmakta ve böylece işe başlama işlemlerinin hızlı bir şekilde sonuçlandırılması amaçlanmaktadır.

MADDE 20- 213 sayılı Kanunun 153/A maddesinde yer alan ve mükelleflerin vergi teşvik ve desteklerinden geriye dönük olarak yararlandırılmamasına ilişkin düzenleme içeren hükümler yürürlükten kaldırılarak güvenli bir yatırım ortamı oluşturulması hedeflenmektedir.

MADDE 21- Muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesine imkân sağlamak üzere Gelir Vergisi Kanununa eklenen 98/A maddesi ile verilen yetki uyarınca getirilen zorunluluklara uyulmaması halinde uygulanacak ceza belirlenmektedir.

Ayrıca, yapılan değişiklik ile elektronik ortamda süresinde verilmeyen bildirim ve formların süresinden sonraki ilk üç gün içinde verilmesi halinde, 1/10 oranında özel usulsüzlük cezası uygulanması öngörülmektedir.

MADDE 22- Maddeyle 213 sayılı Kanunun mülga 370 nci maddesi, izaha davet başlığı altında yeniden düzenlenmektedir.

Vergi usul hukukumuzda yer alan pişmanlık müessesesi vergi ziyasına sebebiyet verilen fiillerin kendiliğinden idareye bildirilerek zamanında beyan ve ödenememiş verginin hesaplanacak zammıyla birlikte ödenmesi halinde vergi ziyayı cezası kesilmeyeceğini ve 359 uncu madde hükümlerinin uygulanmayacağını düzenlemekte olup müessese, herhangi bir surette idarenin ıttılana giren olaylar hakkında uygulanmamaktadır.

Öte yandan, İdarenin verginin ziyaa uğramış olabileceğini harici karinelerle tespit ettiği hallerde vergi incelemesi veya takdir işlemlerine başlanılmadan önce mükelleflerin konuya ilişkin görüşlerini alabilmesi için yeni bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu kapsamda, vergiye gönüllü uyumun artırılması amacıyla, haklarında henüz vergi incelemesine başlanılmamış veya takdir komisyonuna sevk edilmemiş mükellefler için izaha davet müessesesi getirilmektedir.

İdarenin harici araştırmalarıyla vergiyi ziyaa uğratmış olabileceği yönünde ön tespitleri olan mükellefler izaha davet edilecek, yapılan izahın yeterli görülmesi halinde inceleme ve takdir işlemleri yapılmayacak ve maddede belirtilen şartların gerçekleşmesi durumunda vergi ziyayı cezası %20 oranında kesilecektir.

Maddede, indirimli ceza uygulamasından yararlanılabilmesi için beyan edilen tutarın gecikme zammı oranında hesaplanacak bir zamlı birlikte ödenmesi şartı bulunduğundan, öngörülen sürede bu şartı yerine getirmeyen mükellefler adına indirimli olarak kesilen vergi ziyayı cezası, kanuni süresinden sonra kendiliğinden verilen beyannamelere uygulanan ceza esas alınarak, ikmal edilecektir.

Bu madde hükmü Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesi kapsamına giren fiillere uygulanmayacaktır. Ancak, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullanma fiilinin işlenmiş olabileceğine dair yapılan ön tespitlerde, kullanılan sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tutarının, her bir belge itibarıyla 50 bin Türk Lirasını geçmemesi ve mükellefin ilgili yıldaki toplam mal ve hizmet alışlarının %5'ini aşmaması kaydıyla mükellefler izaha davet edilebilecektir.

Maddede ayrıca, Maliye Bakanlığına, ön tespit niteliğini, izaha davetin şeklini ve kapsamını, daveti yapacak mercii, tespitte yer alan tutarlar dikkate alınarak davet yapılacakları belirleme yetkisi verilmektedir.

MADDE 23- 488 sayılı Damga Vergisi Kanununda yapılan değişiklikle nispi damga vergisine tabi kâğıtlarda her bir nüshanın ayrı ayrı vergilendirilmesi uygulamasına son verilmekte, bir nüsha üzerinden vergi alınarak vergi yükünün hafifletilmesi amaçlanmaktadır. Maktu damga vergisine tabi kâğıtlarda ise her bir nüshadan ayrı ayrı vergi alınması uygulamasına devam edilmektedir.

MADDE 24- Halihazırda bir kâğıt üzerine konulan adi kefalet ve garanti taahhüdü şerhleri üçüncü bir kişinin akdi veya işlemi olarak ayrıca damga vergisine tabi olup, aynı kâğıda taraf adi kefil ve garanti taahhüdünde bulunanların (garantörlerin) birden fazla kişi olması durumunda her bir kişi için ayrı ayrı damga vergisi alınmaktadır. Yapılan düzenleme ile aynı kâğıtta birden fazla adi kefil ve garantör bulunması durumunda, yalnız bir kefalet ve bir garanti taahhüdü için damga vergisi alınması sağlanarak, işlem maliyetlerinin azaltılması amaçlanmaktadır.

Ayrıca, mevcut uygulamada birbirine bağlı ve bir asıldan doğma akit ve işlemlerin bir kâğıtta toplanması halinde, bunlardan en yüksek vergi alınmasını gerektiren işlem üzerinden damga vergisi alınmaktadır. Yapılan düzenlemeyle, pey akçesi (bağlanma parası), cayma tazminatı (zamanı rücu, cayma parası), ücret tevkifi, cezai şart gibi bir sözleşmenin yaptırımı olarak belirlenen taahhütlerden, bunlar başlı başına bir sözleşmeye konu olmadıkça Harçlar Kanununda olduğu gibi damga vergisi alınmaması sağlanmaktadır.

MADDE 25- Yapılan düzenlemeyle, azami tutardan vergi alınan sözleşmelerde, sözleşmenin diğer hükümlerinde değişiklik olmaksızın sadece bedelin artırılmasına ilişkin değişiklik yapılması halinde, artan bedele ilişkin olarak damga vergisi alınmaması sağlanmaktadır. Öte yandan, sözleşmelerin bedel dışında ilave iş, taraf ve miktar gibi unsurlarının da değiştirilmesi halinde, artan tutardan ayrıca vergi alınması uygulaması devam edecektir.

MADDE 26- Yapılan değişiklikle, halihazırda sermaye piyasası mevzuatına göre düzenlenen kağıtlara sıfır nispetinde damga vergisi uygulanmasına ilişkin Bakanlar Kuruluna tanınan yetki, sermaye piyasası mevzuatındaki değişikliklere paralel olarak bankacılık mevzuatına ilişkin düzenlenen kağıtlara da uygulanacak şekilde genişletilmektedir.

Ayrıca, nispi vergilerde oran indirmeye ilişkin olarak Bakanlar Kuruluna verilen yetki genişletilerek farklı kâğıt türleri için farklı oranlar belirlenmesine imkân verilmekte ve ekonomik gelişmeler paralelinde damga vergisi uygulamasına esneklik kazandırılmaktadır.

MADDE 27- Halihazırda Damga Vergisi Kanununun ek 2 nci maddesinin verdiği yetkiye istinaden yayımlanan genel tebliğler çerçevesinde döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin damga vergisi istisnası uygulanmakta olup, yargıya intikal eden hususlarda yargı mercileri tarafından, döviz kazandırıcı faaliyetlerin tebliğle sınırlandırılmayacağı ve istisna uygulanması için “Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi” şartının getirilemeyeceği gerekçeleriyle Kanun hükmünün uygulama usul ve esaslarına ilişkin genel tebliğlerdeki düzenlemelerin aksine karar verilmeye başlanmış ve bazı davalarda verilen kararlar müstekar hale gelmiş bulunmaktadır. Bu durum, söz konusu istisna hükmünün kanun koyucunun amacına uygun uygulanamaması sonucunu doğurmaktadır.

Yapılan düzenlemeyle, ihtilafların önlenmesini teminen ihracat ve diğer döviz kazandırıcı faaliyetler ile istisna uygulamasının usul ve esasları Kanun hükmünde belirtilerek, Ekonomi Bakanlığı ve Maliye Bakanlığına tanınan yetki yeniden düzenlenmekte, ayrıca Kamu İhale Kanunu ve diğer mevzuatta yapılmış bir “uluslararası ihale” tanımının bulunmadığı gözönünde bulundurularak, döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin damga vergisi istisnası uygulamasında uluslararası ihale kavramına açıklık kazandırılmaktadır.

MADDE 28- Yapılan düzenlemeyle;

- Damga vergisine tabi kâğıtlar arasında yer alan farklı sözleşme türleri, Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun “I. Akitlerle ilgili kâğıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kâğıtlar” alt bölümünde sayılmak suretiyle, bu kâğıtlar için oran farklılaştırılmasına imkân verilmesi sağlanmaktadır. Bu şekilde, Damga Vergisi Kanununun mükerrer 30 uncu maddesiyle Bakanlar Kuruluna verilen yetki çerçevesinde bu sözleşme çeşitleri için vergi oranını sıfıra kadar indirmek dahil farklı oranlar tespit edilebilecektir.

- Kamu İhale Kanununa tabi ihalelerde şikâyet ve itirazın şikâyet üzerine ilgili kurum ve kuruluşlar ile Kamu İhale Kurumu kararı ve yargı kararlarına istinaden ihalenin iptal edilmesi halinde, ihale kararına ilişkin damga vergisinin iade edilmesine imkân tanınmaktadır. Ayrıca, söz konusu ihale konusu işlerde düzenlenen sözleşmelere ait damga vergisinin iade edilmeyeceği hususuna açıklık getirilmektedir.

- Mükelleflerin vergiye gönüllü uyumunu teşvik etmek üzere vergi beyannamelerine ilişkin kanuni süresinde düzeltme amacıyla verilen vergi beyannameleri damga vergisinin konusu dışına çıkarılmaktadır.

- Muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi sonucu yeni bir beyanname oluşturulduğundan, düzenlemeye uyum sağlanmış, elektronik ortamda verilmeyen söz konusu beyannameler de kapsama alınmıştır.

MADDE 29- Yapılan düzenlemeye;

- Okul idareleri ile veliler veya öğrencilerin karşılıklı hak ve menfaatlerini düzenleyen kâğıtların damga vergisinden istisna edilmesi sağlanmaktadır.

- Resmi dairelerce yurtdışına gönderilen kişiler adına yurtdışında bulunan eğitim ve öğretim kurumları ile sağlık kurumlarına veya bu kurumlara ödenmek üzere ilgili kişilere yapılan ödemelere ilişkin düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden istisna edilmektedir.

- Halihazırda sigorta sözleşmeleri (reassürans ve koassürans sözleşmeleri dahil) ve sigorta ücretinin ödenmesine ilişkin kâğıtlar damga vergisinden istisna olup yapılan düzenleme ile aynı kâğıtta yer alan sigorta yaptırma taahhütlerinin de istisna kapsamına alınması suretiyle damga vergisinin asıl akit bedeli üzerinden alınması sağlanmaktadır. Ayrıca, bireysel emeklilik, gruba bağlı bireysel emeklilik, işveren grup emeklilik sözleşmelerine de damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Halihazırda anonim, limited ve eshamlı komandit şirketlerin kuruluş ve sermaye artırımları damga vergisinden istisna olup, yapılan düzenleme ile söz konusu şirketlerin pay devirleri de istisna kapsamına alınarak şirketlerin ortaklık yapılarındaki değişiklikler nedeniyle oluşacak işlem maliyetlerinin azaltılması amaçlanmaktadır.

- 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında tezgah üstü piyasalarda müşterileri ile karşılıklı türev araç düzenleme ve işlem yapma yetkisi, bankaların yanı sıra aracı kurumlara da verildiğinden aracı kurumların da istisna kapsamına alınması sağlanmaktadır.

- Gayrimenkul yatırım ortaklıklarında olduğu gibi gayrimenkul yatırım fonlarının münhasıran gayrimenkul portföylerine ilişkin alım satım sözleşmeleri ile gayrimenkul satış vaadi sözleşmelerine damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Bankalar, yurtdışı kredi kuruluşları ve uluslararası kurumların fatura temliki, kredinin devri işlemlerine ilişkin düzenlenen kâğıtların damga vergisinden istisna edilmesi sağlanmaktadır.

- Finansman şirketlerinin düzenlemiş olduğu kredi sözleşmelerinin devrine ilişkin kâğıtların da istisna kapsamına alınması sağlanmaktadır.

- Damga vergisinden istisna olan kira sözleşmelerinde yer alan kefalet şerhleri ve teminatlar da istisna kapsamına alınarak kefil imzası ve teminat içeren söz konusu kira sözleşmelerindeki damga vergisi yükü kaldırılmaktadır.

- Kira sertifikası işlemlerine konu varlıkları menkul ve gayrimenkul mallar ile maddi olmayan varlıklar olarak sınırlı bir şekilde belirten mevcut istisna hükmünde yapılan değişiklikle, farklı kira sertifikası türlerine göre düzenlenen kâğıtlar ve kira sertifikaları ödemeleri ile bunların teminatlarına ilişkin olarak düzenlenen her türlü kâğıtların damga vergisinden istisna edilmesi sağlanmaktadır.

- Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlara; münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırımlarla ilgili bir malın üretiminde ya da bir hizmetin sağlanmasında kullanılan patent, know-how gibi gayrimaddi hakların kiralanması ve satın alınmasında düzenlenen kâğıtlara; belge kapsamındaki sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik olarak teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu işi yapanlar arasında düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kâğıtlara; söz konusu yatırımlara yönelik teşvik belgesi sahibi yatırımcılara verilecek danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararla belirlenen yüksek ve orta-yüksek teknoloji sanayi ürünlerinin imalatında maliyetleri düşürmek ve uluslararası rekabet gücünü artırmak amacıyla söz konusu ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılarla tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Özel Tüketim Vergisi Kanunu ve aynı Kanunun ikincil mevzuatı gereğince düzenlenmesi ve verilmesi gereken taahhütnamelere damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- 6493 sayılı Kanun kapsamında, ödeme hizmeti sağlayıcısı olarak tanımlanan 5411 sayılı Kanun kapsamındaki bankalar, elektronik para kuruluşları ve ödeme kuruluşları ile ödeme hizmeti kullanıcıları arasında bir defaya mahsus ödeme işlemi için düzenlenen tek seferlik ödeme sözleşmelerine damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak yapılan işlemler nedeniyle düzenlenen kâğıtlar ile imalat sanayinde faaliyet gösteren sanayi sicil belgesini haiz firmaların, kapasitelerinin ve verimliliklerinin artırılmasına, aynı zamanda enerji tasarrufu sağlanmasına yönelik olarak imalat faaliyetlerinde kullanılmak üzere yeni (kullanılmamış) makine ve teçhizat alımlarına yönelik düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden istisna edilmektedir.

- İhracatı teşvik etmek, ülkemizde üretilen ürünlerin yurtdışı pazarlara açılmasını sağlamak amacıyla, bedelsiz ihracata ve yurtdışı fuarlara katılıma ilişkin kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Sağladığı istihdam potansiyeli ve döviz kazandırıcı özelliği dikkate alınmak suretiyle, ülkemiz tersaneleri tarafından gemi, yat ve gemi dışında suda yüzeabilen ve tahsis edildiği gayeye uygun olarak kullanılan, her türlü araç ve yapının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına ilişkin düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Özkaynak kullanımının teşvik edilmesi amacıyla, KOBİ'lere ve teknoloji geliştirme kapasitesine sahip girişim şirketlerine sermaye piyasası vasıtasıyla finansman sağlayan girişim sermayesi yatırım ortaklıkları ve girişim sermayesi yatırım fonları münhasıran girişim sermayesi yatırımları ile ilgili düzenlenen sözleşmelere ve bu sözleşmelere ilişkin düzenlenen diğer kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Sermaye piyasası araçlarının kredili alımı, açığa satışı ve ödünç alma ve verme işlemleri ile ilgili olarak aracı kurumlar ile yatırımcılar arasında düzenlenecek sözleşmelere damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

- Ülkemizin uluslararası rekabet gücünü artırabilmek için, Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu kararları çerçevesinde teşvik edilen, ileri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurtdışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmeti alımına ilişkin düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası sağlanmaktadır.

MADDE 30- 492 sayılı Harçlar Kanununda yapılan düzenlemeyle, birden fazla nüsha olarak düzenlenen belli bir bedeli ihtiva eden kâğıtlara ilişkin nispi harca tabi işlemlerden, sadece bir nüsha için noter harcı alınması sağlanmaktadır.

MADDE 31- Yapılan düzenlemeyle, belli tutarı ihtiva eden her nevi senet, mukavelename ve kâğıtların değiştirilmesi halinde, değişikliğe ilişkin senet, mukavelename ve kâğıtlarda gösterilen değerin tamamı üzerinden değil, artan tutar üzerinden harç alınmasına imkân sağlanmaktadır.

MADDE 32- Mevcut uygulamada, finansal kiralama yoluyla konut edinimi ile sınırlı olarak harç istisnası uygulanmaktadır. Yapılan düzenleme ile finansal kiralama yöntemi ile finansman temin edilerek konut dahil taşınmaz alınması durumunda, finansal kiralama süresi sonunda söz konusu taşınmazın kiracıya devrinde tapu harcı istisnası sağlanmaktadır.

MADDE 33- 492 sayılı Harçlar Kanununun 123 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan düzenlemelerle;

- Halihazırda anonim, limited ve eshamlı komandit şirketlerin kuruluş ve sermaye artırımları harçtan istisna iken, yapılan düzenleme ile söz konusu şirketlerin pay devirleri de istisna kapsamına alınarak şirketlerin ortaklık yapılarındaki değişiklikler nedeniyle oluşacak işlem maliyetlerinin azaltılması amaçlanmaktadır.

- Kredi Garanti Fonunun, banka dışı kuruluşlardan (TÜBİTAK, KOSGEB, TTGV, kalkınma ajansları ve benzeri) temin edilecek kamusal destekler ve mali yardımlar için vereceği kefaletler nedeniyle yapılacak işlemlerin harçlardan istisna edilmesi amaçlanmaktadır.

- Finansman şirketlerince kullandırılan kredilere ilişkin işlemler istisna kapsamına alınmaktadır.

492 sayılı Kanunun 123 üncü maddenin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, sermaye piyasası mevzuatında kira sertifikası ihracına ilişkin olarak yapılan değişiklikler dikkate alınarak istisnanın kapsamı genişletilmektedir.

Ayrıca maddeye eklenen fıkralarla;

- Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlar; münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırımlarla ilgili bir malın üretiminde ya da bir hizmetin sağlanmasında kullanılan patent, know-how gibi gayrimaddi hakların kiralanması ve satın alınmasında düzenlenen kâğıtlar; belge kapsamındaki sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik olarak teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu işi yapanlar arasında düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kâğıtlar; söz konusu yatırımlara yönelik teşvik belgesi sahibi yatırımcılara verilecek danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemlere,

- Ülkemizin uluslararası rekabet gücünü artırabilmek için, Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu kararları çerçevesinde teşvik edilen, ileri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurtdışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmet alımına ilişkin düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemlere,

- Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararlarla belirlenen yüksek ve orta-yüksek teknoloji sanayi ürünlerinin imalatında maliyetleri düşürmek ve uluslararası rekabet gücünü artırmak amacıyla söz konusu ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılarla tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemlere,

- Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak yapılan işlemler ile imalat sanayinde faaliyet gösteren sanayi sicil belgesini haiz firmaların, kapasitelerinin ve verimliliklerinin artırılmasına, aynı zamanda enerji tasarrufu sağlanmasına yönelik olarak imalat faaliyetlerinde kullanılmak üzere yeni (kullanılmamış) makine ve teçhizat alımlarına ilişkin işlemlere,

- İhracatı teşvik etmek, ülkemizde üretilen ürünlerin yurtdışı pazarlara açılmasını sağlamak amacıyla, bedelsiz ihracata ve yurtdışı fuarlara katılım amacıyla yapılan işlemlere,

- Sağladığı istihdam potansiyeli ve döviz kazandırıcı özelliği dikkate alınmak suretiyle, ülkemiz tersaneleri tarafından gemi, yat ve gemi dışında suda yüzebilen ve tahsis edildiği gayeye uygun olarak kullanılan, her türlü araç ve yapının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına yönelik olarak düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemlere,

- Öğrencilerin burs veya öğrenim kredisi almak ve okula veya öğrenci yurduna girebilmek için ilgili kurumlarla düzenledikleri sözleşme, taahhütname, kefaletname ve benzeri kâğıtlara ilişkin işlemlere

harç istisnası sağlanmaktadır.

MADDE 34- Yapılan düzenleme ile ticaret sicili harçlarının, ticaret ve sanayi odaları veya ticaret odaları tarafından, oda bulunmayan veya sicil işlemlerinin yürütülebilmesi için yeterli teşkilatı bulunmayan yerlerde Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca belirlenecek ilgili odalar tarafından makbuz karşılığı peşin olarak tahsil edilmesine imkân sağlanmakta, beyan ve sorumluluğa ilişkin hususlar düzenlenmektedir.

MADDE 35- Halihazırda Harçlar Kanununun ek 1 inci maddesinin verdiği yetkiye istinaden yayımlanan genel tebliğler çerçevesinde döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin harç istisnası uygulanmakta olup, yargıya intikal eden hususlarda yargı mercileri tarafından, döviz kazandırıcı faaliyetlerin tebliğle sınırlandırılmayacağı ve istisna uygulanması için “Vergi Resim Harç İstisnası Belgesi” şartının getirilemeyeceği gerekçeleriyle Kanun hükmünün uygulama usul ve esaslarına ilişkin genel tebliğlerdeki düzenlemelerin aksine karar verilmeye başlanmış ve bazı davalarda verilen kararlar müstakar hale gelmiş bulunmaktadır. Bu durum, söz konusu istisna hükmünün kanun koyucunun amacına uygun uygulanamaması sonucunu doğurmaktadır.

Yapılan düzenlemeyle, ihtilafların önlenmesini teminen ihracat ve diğer döviz kazandırıcı faaliyetler ile istisna uygulamasının usul ve esasları Kanun hükmünde belirtilerek, Ekonomi Bakanlığı ve Maliye Bakanlığına tanınan yetki yeniden düzenlenmekte, ayrıca Kamu İhale Kanunu ve diğer mevzuatta yapılmış bir “uluslararası ihale” tanımının bulunmadığı gözönünde bulundurularak döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin harç istisnası uygulamasında uluslararası ihale kavramına açıklık kazandırılmaktadır.

MADDE 36- Yapılan düzenlemeyle, tahkim müessesesinin etkinleştirilmesi ve mahkemelerin yükünün azaltılması amacıyla, tahkim davalarında nispi karar ve ilam harcının alınmaması öngörülmektedir.

MADDE 37- Yapılan düzenlemeyle, genel ve özel vekaletname ayrımı kaldırılarak vekaletnamelerin tamamından aynı tutarda harç alınması sağlanmakta, ticari işletmelerin kuruluş aşamasındaki defter tasdiki işlemleri noter harçlarının konusu dışına çıkarılarak ticari işletmelerin kuruluş maliyetleri azaltılmaktadır.

MADDE 38- Yapılan düzenlemeyle, münhasıran tacirler arasında tesis edilen ipotek işlemlerinde, hesaplanan tapu harcının %50’sinin alınmaması sağlanmaktadır.

MADDE 39- 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununda yapılan düzenlemeyle, yatırım teşvik belgesi kapsamında inşa edilen binaların, inşalarının sona erdiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren beş yıl süre ile emlak vergisinden muaf tutulması sağlanmaktadır.

MADDE 40- 1319 sayılı Kanunda yapılan düzenlemeyle, yatırım teşvik belgesi kapsamında yapılan yatırımlar için iktisap olunan veya bu yatırımlar için tahsis edilen arazilerin yatırım teşvik belgesi süresince emlak vergisinden muaf tutulması öngörülmektedir.

MADDE 41- 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda yapılan düzenlemeyle, yatırım teşvik belgesi kapsamında inşa edilen binalardan bina inşaat harcı alınmaması sağlanmaktadır.

MADDE 42- 2464 sayılı Kanunda yapılan düzenlemeyle, yatırım teşvik belgesi kapsamında inşa edilen yapı ve tesislerden imar mevzuatı gereğince belediyelerce alınması gereken harçların alınmaması sağlanmaktadır.

MADDE 43- Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının (g) bendinde yapılan değişikliklerle, elde edilen faiz gelirleriyle sınırlı olmak üzere tahvil satın almak suretiyle verilen finansman hizmetinin istisna kapsamında olduğu hususu açıklığa kavuşturulmaktadır.

Sat-kirala-geri al işlemleri ile Sermaye Piyasası Kanunu hükümlerine göre kira sertifikası ihracına konu olan taşınmaz/iştirak hisselerinin kiracı ya da kaynak kuruluş tarafından üçüncü kişilere satışında, Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının (r) bendinde hüküm altına alınan istisna için belirlenen iki yıllık sürenin hesabında; bu taşınmazların/iştirak hisselerinin varlık kiralama şirketleri, finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının aktifinde bulunduğu sürenin de dikkate alınması amaçlanmaktadır.

Maddeyle, her türlü varlık ve haklar, Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının (u) bendinde yer alan istisnanın kapsamına alınmak suretiyle, istisna hükmüne konu kıymetler genişletilmektedir. Ayrıca, her türlü varlık ve hakların varlık kiralama şirketlerine devirlerinde, devir tarihine kadar indirilen katma değer vergisi indirimlerinin geriye dönük düzeltilmemesi, bu tarihe kadar indirilemeyen katma değer vergisinin ise doğrudan gider yazılabilmesi amaçlanmaktadır.

6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 2nci maddesinin ikinci fıkrasına göre katılım bankaları, kalkınma ve yatırım bankaları da finansal kiralama işlemleri yapabilmekte olup, maddeyle Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının (y) bendinde hüküm altına alınan sat-kirala-geri al işlemlerine yönelik istisnadan söz konusu kurumların da faydalanması sağlanmaktadır.

Ayrıca, yapılan değişikliklerle taşınır ve taşınmazların finansal kiralama şirketleri ile katılım bankaları, kalkınma ve yatırım bankalarına devrinde, devir tarihine kadar indirilen katma değer vergisinin indirimlerinin geriye dönük düzeltilmemesi, bu tarihe kadar indirilemeyen katma değer vergisinin ise doğrudan gider yazılabilmesi amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan taşınır ve taşınmazların finansal kiralama şirketleri ile katılım bankaları, kalkınma ve yatırım bankalarına devrinde, devir tarihine kadar indirilen katma değer vergisinin indirimlerinin geriye dönük düzeltilmemesi, bu tarihe kadar indirilemeyen katma değer vergisinin ise doğrudan gider yazılabilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 44- Katma Değer Vergisi Kanununun 30 uncu maddesinin (d) bendinin sonuna eklenen parantez içi hüküm ile 5520 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine göre transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak dağıtılan kazançlara ilişkin aynı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca kanunen kabul edilmeyen giderlere ve Gelir Vergisi Kanununun 41 inci maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı bendine göre işletme aleyhine oluşan farklara ilişkin olup, mükelleflerce ithalde veya sorumlu sıfatıyla ödenmiş olan katma değer vergisinin, mükellefin vergiye tabi işlemleri üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden indirilmesi sağlanarak, uygulamada yaşanan ihtilafların önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 45- 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununda güvenli elektronik imza kullanılarak atılan imzaların elle atılan imzalarla aynı hukuki sonucu doğurduğu belirtilmiş, kanunların resmi şekle veya özel bir merasime tabi tuttuğu hukuki işlemler ile teminat sözleşmelerinin, güvenli elektronik imza ile gerçekleştirilemeyeceği hükme bağlanmıştır. Yapılan düzenleme ile kâğıt ortamında düzenlenen teminat mektuplarının elektronik ortamda düzenlenmesine imkan sağlanmaktadır.

MADDE 46- Muhtasar beyanname ile 5510 sayılı Kanun uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek alınması için 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış meslek mensuplarına şifre verilmesi gerekeceğinden, meslek mensuplarının Kuruma karşı yükümlülüklerden tıpkı işveren ve işveren vekili gibi sorumlu olmaları amacıyla değişiklik yapılmaktadır.

MADDE 47- Aylık prim ve hizmet belgeleri, Sosyal Güvenlik Kurumu yerine Maliye Bakanlığına muhtasar beyanname ile birleştirilerek verileceğinden ve adı muhtasar ve prim hizmet beyannamesi olarak değiştirileceğinden dolayı 81 inci maddenin birinci fıkrasının (1) bendinin ikinci cümlesine “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini Maliye Bakanlığına”, (i) bendinin ikinci cümlesine “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmekte ve cümle düşüklüğünün önlenmesi amacıyla ilgili fıkra da yer alan “belgelerinin” ibaresi “belgelerini” şeklinde değiştirilmektedir.

MADDE 48- 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalıştırılan sigortalılara ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesinin Maliye Bakanlığına muhtasar beyanname ile birleştirilerek verilecek olması, yine Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında çalıştırılan sigortalılara ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesi alınması uygulamasına devam edileceğinden, gerekli düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 49- Maddeyle, 5510 sayılı Kanunda afet ve diğer mücbir sebep hallerinde belgelerin verilme süresi ve primlerin ertelenmesi hususu düzenlenmekte olup, bu çerçevede, Kuruma verilecek her türlü bilgi ve belge ile yapılacak başvuruların 5510 sayılı Kanunda öngörülen sürelerinin; yangın, su baskını, sel, kuraklık, yer kayması, deprem gibi afetler ile ağır hastalık, ağır kaza, tutukluluk ve sabotaj gibi haller nedeniyle meydana gelen mücbir sebepler dikkate alınarak, yeniden belirlenmesi, prim ödeme yükümlülüklerinin ertelenmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 50- 5510 sayılı Kanun gereğince Kuruma verilecek belge ve bildirimlerin 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış meslek mensupları tarafından verilebilmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 51- Aylık prim ve hizmet belgeleri, Sosyal Güvenlik Kurumu yerine Maliye Bakanlığına muhtasar beyanname ile birleştirilerek verileceğinden, prim tahakkukunun geç yapılması veya yapılmaması ve sigortalıların hizmetlerinin bildirilmemesi veya geç bildirilmesi durumlarında işverenlere uygulanacak cezalar belirlenmektedir. Ayrıca idare veya mahkemelerce yapılan tespitler uyarınca işverene cezai işlem yapılması halinde, mali büyüklüklerine göre kademeli bir ceza sistemi getirilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 52- 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalıştırılan sigortalılara ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesinin Maliye Bakanlığına muhtasar beyanname ile birleştirilerek verilecek olması nedeniyle gerekli düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 53- 5510 sayılı Kanuna eklenen madde ile muhtasar ve prim hizmet beyannamesi uygulanmasına başlanılmadan önceki belgelerin Kuruma verilmesine ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 54- Aylık prim ve hizmet belgeleri Sosyal Güvenlik Kurumu yerine Maliye Bakanlığına muhtasar beyanname ile birleştirilerek verileceğinden, 5510 sayılı Kanunun geçici 68 inci maddesinde gerekli değişiklikler yapılmaktadır.

MADDE 55- Ülkemizin, bulunduğu coğrafi konumu itibarıyla bölgesel yönetim merkezlerinin yer aldığı bir ülke olmasına yönelik hedefi çerçevesinde, bölgesel yönetim merkezlerinin; tüm giderlerinin Türkiye’de bulunmayan kurumlar tarafından karşılanması ve söz konusu giderlerin Türkiye’de tam veya dar mükellefiyete tabi herhangi bir kurumun

hesaplarına intikal ettirilmemesi veya karından ayrılmaması kaydıyla, kurumlar vergisinden muaf tutulması öngörülmektedir.

MADDE 56- 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yapılan düzenleme ile anılan bendin parantez içi hükmü yürürlükten kaldırılmakta ve kurumların kira sertifikası ihracına veya sat-kirala-geri al işlemlerine konu edilen taşınmazlarının satışından doğan kazançlarına ilişkin istisna hükmü, uygulamada karşılaşılan sorunlar da dikkate alınarak, yeniden düzenlenmekte ve düzenleme aynı maddenin birinci fıkrasına (j) ve (k) bentleri olarak eklenmektedir.

MADDE 57- Yapılan düzenlemeyle, 5520 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan sınıai mülkiyet haklarında kazanç istisnası uygulamasında yaşanan sorunları gidermek, gerek mükellefler gerekse vergi idaresi açısından kolay ve uygulanabilir bir sistem oluşturmak ve böylece istisna uygulamasından beklenen hedeflere ulaşılmasını sağlamak amaçlanmaktadır.

MADDE 58- Ar-Ge indirimi müessesesi, Ar-Ge ile ilgili teşvik ve diğer düzenlemelerin yer aldığı 5746 sayılı Kanunda düzenlenmek üzere, 5520 sayılı Kanundan çıkarılmaktadır.

Ayrıca, bulunduğu coğrafi konumu itibarıyla ülkemizin, bölgesel hizmetlerin merkezi olmasına yönelik hedefi çerçevesinde, ürün testi, sertifikasyon, veri işleme, veri analizi ve mesleki eğitim hizmeti verenler tarafından, Türkiye’de yerleşmiş olmayan kişilerle, işyeri, kanuni ve iş merkezi yurtdışında bulunanlara Türkiye’de verilen ve münhasıran yurtdışında yararlanılan bu hizmetler dolayısıyla oluşan kazançların yarısının, kurumlar vergisi beyannamesi üzerinde indirim konusu yapılması öngörülmektedir.

Öte yandan, maddede yer alan indirim oranını, kazanç tutarları itibarıyla da farklılaştırma konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

MADDE 59- 5520 sayılı Kanunun transfer fiyatlandırmasına ilişkin düzenlemeler getiren 13 üncü maddesinde yapılan değişikliklerle mevcut hükümlerin uygulanmasında karşılaşılan sorunların giderilmesi ve genel olarak transfer fiyatlandırmasına ilişkin uluslararası düzenlemeler ve uygulamalar ile uyum sağlanması amaçlanmaktadır.

Yapılan değişiklikle, ilişkili kişinin kapsamı yeniden belirlenmektedir. Böylelikle, ilişkinin doğrudan veya dolaylı olarak ortaklık kanalıyla olduğu durumlarda, örtülü kazanç dağıtımı kapsamında değerlendirme yapılabilmesi için, en az %10 oranında ortaklık, oy veya kâr payı hakkının olması şartı aranacaktır. İlişkili kişiler açısından bu oranların topluca dikkate alınması gerekmektedir. Ayrıca ortaklık ilişkisi olmaksızın doğrudan veya dolaylı olarak oy veya kâr payı hakkının bu oranın üzerinde olması halinde de tarafların ilişkili kişi sayılacağı hususuna açıklık getirilmektedir. Diğer taraftan, ortaklık ilişkisi olup olmadığına veya ortaklık oranına bakılmaksızın, kurumların idaresi, denetimi veya sermayesi bakımından doğrudan veya dolaylı olarak bağlı bulunduğu ya da nüfuzu altında bulundurduğu kişiler, ilişkili kişi sayılmaya ve bu kişilerle yapılan mal veya hizmet alımı ya da satımı, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı kapsamında değerlendirilmeye devam edilecektir.

Ayrıca maddeyle, transfer fiyatlandırmasında kullanılacak yöntemlere ilişkin güncelleme yapılmaktadır. Kanunun 1/1/2007 tarihinde yürürlüğe giren transfer fiyatlandırmasına ilişkin madde hükmünde yer alan emsallere uygunluk ilkesinin tespitinde önerilen yöntemler, OECD’nin “Uluslararası Şirketler ve Vergi İdareleri İçin Transfer Fiyatlandırması Rehberi” esas alınarak belirlenmişti. OECD tarafından 2010 yılında revize edilen söz konusu Rehberde, işlemsel kâr yöntemleri ile geleneksel yöntemler arasındaki hiyerarşinin kaldırılması nedeniyle maddenin dördüncü fıkrasında değişiklik yapılmaktadır.

Öte yandan, maddenin beşinci fıkrasının sonuna eklenen cümleler ile transfer fiyatlandırmasında uygulanacak yöntem konusunda mükellef ile Maliye Bakanlığı arasında anlaşma sağlanması halinde, anlaşma ile tespit edilen yöntemin zamanaşımına uğramamış vergilendirme dönemlerine de uygulanabilmesine imkân sağlanmakta ve bu takdirde izlenecek usule açıklık getirilmektedir. Yeni eklenen hükümler ile mükellef ve Bakanlık, belirlenen yöntemin zamanaşımına uğramamış geçmiş vergilendirme dönemlerine de tatbik edilmesini; Vergi Usul Kanununun pişmanlık ve ıslah hükümlerinin uygulanmasının mümkün olması ile anlaşma koşullarının bu dönemlerde de geçerli olması koşuluyla, anlaşma kapsamına almak suretiyle sağlayabilecektir. Bu durumda, imzalanan anlaşma, söz konusu hükümlerde yer alan haber verme dilekçesi yerine geçecek, beyan ve ödeme işlemleri ise buna göre tekemmül ettirilecektir. Anlaşmanın geçmiş vergilendirme dönemlerine uygulanması sebebiyle daha önceden ödenen vergiler ret ve iade edilmeyecektir. Böylece, mükellefe anlaşma kapsamında Vergi Usul Kanununun pişmanlık ve ıslah hükümlerinden faydalanma imkânı verilerek, anlaşma hükümlerinin vergi ziyai cezası ödenmeden zamanaşımına uğramamış geçmiş vergilendirme dönemlerine de uygulanması ve anlaşmanın getirdiği hukuki belirliliğin geçmişi de tatbik edilmesi sağlanacaktır.

Diğer taraftan, maddeye yeni sekizinci fıkra eklenmek suretiyle, transfer fiyatlandırmasına ilişkin belgelendirme yükümlülüğünü tam ve zamanında yerine getiren mükelleflere uygulanmak üzere, örtülü kazanç dağıtımı nedeniyle zamanında tahakkuk ettirilmemiş veya eksik tahakkuk ettirilmiş vergilere ilişkin uygulanacak vergi ziyai cezasında %50 oranında indirim imkanı sağlanmaktadır.

Maddenin son fıkrasında yapılan değişiklik ile Bakanlar Kuruluna, transfer fiyatlandırmasına ilişkin usulleri belirleme yetkisine ilave olarak esasları belirleme; maddenin ikinci fıkrasında yer alan oranları gerçek kişiler, kurumlar, doğrudan veya dolaylı ortaklar itibarıyla ya da ortaklık payının edinim şekline göre topluca veya ayrı ayrı %1'e kadar indirme, %25'e kadar çıkarma, oran şartını kaldırma; peşin fiyatlandırma anlaşma sürelerini beş yıla kadar artırma, belgelendirme yükümlülükleri ve bu yükümlülükler kapsamına, uluslararası anlaşmalar doğrultusunda, yurtdışında yer alan ilişkili kişilerin faaliyetlerine ilişkin bilgilerin dâhil edilmesi zorunluluğu getirme; bu bilgilerin uluslararası anlaşmalar çerçevesinde diğer ülkelerle karşılıklı olarak paylaşılmasına ilişkin usulleri belirleme yetkisi verilmiştir.

MADDE 60- Yapılan düzenlemeyle, gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin işletmeleri bünyesinde gerçekleştirdikleri araştırma ve geliştirme faaliyetlerine ilişkin harcamalarının %100 ünün kazancın tespitinde indirim konusu yapılmasına ilişkin olarak, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununda yer alan düzenlemeler, mevzuatta sadeliğin sağlanması ve bu indirim uygulamasındaki farklılıkların giderilmesi amacıyla, 5746 sayılı Kanun kapsamına alınmaktadır.

MADDE 61- 5941 sayılı Çek Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında bankalar tarafından çek hesabı açtırmak isteyenlerden alınacak belgeler belirlenmiştir. Tasarıyla karşılıksız çek keşide etmek fiili, adli para cezası verilmesini gerektiren bir suç olarak düzenlendiğinden, istenecek bu belgeler arasına adli sicil kayıtları da eklenmektedir.

Maddenin üçüncü fıkrası uyarınca, çek hesabı açılmasını veya mevcut çek hesabından çek defteri verilmesini isteyen kişi, her defasında tacir veya esnaf ve sanatkâr olup olmadığı ve kendisi hakkında çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı bulunup bulunmadığı hususunda bankaya yazılı beyanda bulunmaktadır ve bankaların alınan beyanın gerçek duruma uygunluğu hususunda araştırma yükümlülüğü bulunmamaktadır. Söz konusu fıkraya ilave edilen yeni düzenleme uyarınca; bankalara, gerçek veya tüzel kişi adına açılması talep olunan çek hesaplarında çek hesabı sahibi gerçek veya tüzel kişinin, sermaye şirketlerinde ayrıca yönetim organında görev yapanlar ile ticaret siciline tescil edilen şirket yetkililerinin

çek hesabı açma yasağının bulunmadığı hususunu kontrol yükümlülüğü getirilmektedir. Böylelikle hakkında çek hesabı açma yasağı gerçeğe aykırı beyanı ile başvuruda bulunsa bile banka tarafından yapılan kontrolün ardından bu kişi adına çek hesabı açılmasının engellenmesi amaçlanmaktadır. Diğer taraftan, çek hesabı açılmasının ardından adına çek hesabı açılan tüzel kişinin yetkililerinin bankalar tarafından sisteme kaydedilmesi öngörülmektedir.

Tüzel kişinin temsilcisi veya imza yetkilisi tescil edilmediği veya vekalet ilişkisi ile işlem yaptığı takdirde tüzel kişi yetkililerinin kim olduğunun bankalarca tespit edilmesi mümkün olmamaktadır. Bu nedenle dördüncü fıkra da değişiklik yapmak suretiyle ticaret siciline tescil edilen şirket yetkilileri hakkında verilmiş bir çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararı bulunması halinde, bunların yetkilisi olduğu tüzel kişilere çek defteri verilmemesi öngörülmektedir.

Maddenin yedinci fıkrasına eklenmesi öngörülen bentlerle çek hesabı sahibinin gerçek kişi olması durumunda Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarasının, tüzel kişi ise varsa MERSİS numarasının çek üzerine yazılması öngörülmektedir. Çek hesabı sahibi ile düzenleyenin farklı kişiler olması halinde, ayrıca düzenleyenin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik numarasının da yazılması gerekmektedir. Böylelikle çek hesabı sahibinin benzer isimli veya unvanlı kişilerden ayırt edilebilmesi sağlanarak, düzenleyenin net bir şekilde tespit edilebilmesi ve çekin karşılıksız çıkması durumunda çek hesabı sahibine karşı yapılacak başvurularda doğru kişiye ulaşılması hedeflenmektedir. Ayrıca, MERNİS ve MERSİS kayıtlarından çek hesabı sahibinin adres ve iletişim bilgilerine de kolayca ulaşılabilecektir.

MADDE 62- 5941 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine eklenen onuncu fıkra ile lehine karekodlu çek düzenlenen lehdarın, teslim aldığı çeki karekod okutma ve bilgi paylaşımı sistemine kaydetmesi öngörülmektedir. Bankalar tarafından çek hesabı sahibi veya çek hesabı sahibi tüzel kişi ise yetkili temsilcisine verilen çek yapraklarının hangilerinin düzenlenerek tedavüle sürüldüğü, hangilerinin halen çek hesabı sahibi veya temsilcisinin elinde bulunduğu tespit edilememektedir. Çeke ilişkin veriler ancak düzenlenen çeklerin bankalara ibrazı sonucunda oluşturulabilmektedir.

Lehda tarafından kendisine verilen çekin sisteme kaydedilmesi öngörülerek, bu anlamda oluşan kayıt dışılığın önlenmesi hedeflenmektedir. Diğer taraftan, karekodlu çek hesabı sahibine ait ve henüz bankalara ibraz edilmemiş çek adedi ve tutarının da üçüncü kişilerin erişimine açılması öngörülmektedir. Böylelikle lehda tarafından gerekli bildirimin yapılması üzerine, alacaklı karekod aracılığıyla o çek hesabı sahibine ait piyasada bulunan çek adedi ve bunların tutarları hakkında bilgi sahibi olacak ve böylece çeki kabul edip etmemek hususunda kanaat oluşması sağlanacaktır.

Çekin lehda tarafından sisteme kaydedilmemesinin yaptırımı da yine aynı fıkra da düzenlenmektedir. Sisteme girilmeyen çekler geçersiz olmayacak, ancak muhatap bankanın Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ödemekle yükümlü olduğu tutara ilişkin sorumluluğu ortadan kalkacaktır.

Diğer taraftan, Ülkemizde çekler ileri tarihli düzenlenebilmektedir. İleri tarihli düzenlenen çekler bakımından, ibraz süresi geldiğinde çekin düzenlendiği tarihte şirket adına çek keşide etme yetkisi bulunan yönetici ve/veya temsilcinin yetki süresinin sona ermesi halinde, şirket tarafından düzenlenen çekin yetkisiz kişilerce düzenlendiği öne sürülerek banka veya şirket tarafından karşılığın ödenememesi gündeme gelebilecek ve çek alacaklısı zarara uğrayabilecektir. Bu itibarla, karekodlu çekin sisteme kaydedildiği tarihten sonra çek düzenleyen kişinin temsilcilerinde meydana gelen değişikliklerin, çek hesabı sahibi tüzel kişinin sorumluluğunu kaldırmayacağı düzenlenmektedir.

Karşılıksız çek keşide etme fiili için adli para cezası yaptırımı uygulanacağı için birinci fıkra da yer alan talep ibaresi şikayet şeklinde değiştirilmektedir.

MADDE 63- 5941 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı düzenlenmektedir. Birinci fıkrada yapılan değişiklikle, üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanunî ibraz süresi içinde ibrazında, çekle ilgili olarak karşılıksızdır işlemi yapılmasına sebebiyet veren kişi hakkında, hamilin şikayeti üzerine, her bir çekle ilgili olarak, binbeşyüz güne kadar adli para cezası verilmesi ve adli para cezasının çek bedelinin karşılıksız kalan miktarından az olmayacağı öngörülmektedir. Bu suçlara ilişkin yargılamaların icra mahkemeleri tarafından 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 347, 349, 350, 351,352 ve 353 üncü maddelerinde düzenlenen usule göre yapılması öngörülmektedir. İcra ve İflas Kanununun mevcut düzenlemesinde de suçlara yer verilmiş olup, bu suçlar bakımından da belirtilen hükümler uygulanmaktadır.

Mahkeme, ayrıca gerek koruma tedbiri olarak yargılama aşamasında gerekse hükümler birlikte çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına karar verebilecektir.

Dokuzuncu fıkrada yapılan düzenlemeyle mahkemelerce mahkumiyet dışında bir karar verilmesi halinde bu kararlar birlikte çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına da karar verilecek ve bu kararlar Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve MERSİS ile Risk Merkezine bildirilecektir. Birinci fıkra uyarınca koruma tedbiri olarak verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararına itiraz edilmesi halinde bu yasağın kaldırılması durumunda da aynı bildirim yapılacaktır.

MADDE 64- Karşılıksız kalan çekin ödenmesi halinde uygulanacak hükümler düzenlenmektedir. Maddedeki düzenlemeye göre bu ödemenin yargılamanın herhangi bir aşamasında yapılması ile karar kesinleştikten sonra yapılması arasında herhangi bir fark bulunmamaktadır. Ceza normuyla amaçlanan, karşılıksız keşide edilen çeklerin ticari hayat ve ekonomik düzen üzerindeki olumsuz etkilerini engellemek olduğundan etkin pişmanlığıyla bu etkileri gideren faile hükmün kesinleşmesinden sonra bile bir cezasızlık imkanı öngörülmektedir.

MADDE 65- Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına ilişkin kayıtların, bu Kanun gereğince silinmesini gerektiren şartlar oluşuncaya kadar Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasında tutulmaya devam edileceği düzenlenmektedir.

MADDE 66- 6102 sayılı Kanunda yapılan düzenleme ile tacir tarafından kullanılacak olan ticaret unvanı ile bunun altına atılacak imzanın ticaret sicili müdürü yahut müdür yardımcısı tarafından da onaylanabilmesi sağlanmaktadır. Böylece hem imza beyanı için notere başvurma yükümlülüğü kaldırılmakta hem de verilecek ücretler dolayısıyla şirket kuruluş maliyetlerinin azaltılması hedeflenmektedir.

MADDE 67- 6102 sayılı Kanunun 212, 215, 335, 339, 345, 566, 575, 585,587 nci maddelerine eklenen ibareler ile Maddenin (d) bendi hariç diğer bentleri ile şahıs ve sermaye şirketlerinin kuruluşunda, kurucuların şirket sözleşmesini ticaret sicili müdürü veya yardımcısı huzurunda imzalamalarına imkan verilmektedir. Ayrıca noter tarafından kurucular için imza tasdiki yapılması zorunluluğu ortadan kaldırılmaktadır. Böylece hem imza beyanı için notere başvurma yükümlülüğü kaldırılmakta hem de verilecek ücretlerin dolayısıyla şirket kuruluş maliyetlerinin azaltılması hedeflenmektedir.

Anonim şirketlerin kuruluşunda şirket sözleşmesinin imzalanmasına ilişkin yukarıda getirilen değişiklik sonucunda Kanunun 345 inci maddesinin ikinci fıkrasında da değişiklik yapılması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Bu doğrultuda, maddenin (d) bendi ile anonim şirket kuruluşunda, kurucuların şirket sözleşmesini ticaret sicili müdürü veya yardımcısı huzurunda imzalamalarını müteakip üç ay içinde tüzel kişilik kazanamaması halinde, bu

hususı doğrulayan bir sicil müdürlüğü yazısının sunulması üzerine bedellerin banka tarafından sahiplerine geri verilebilmesine imkân tanınmaktadır.

MADDE 68- 6102 sayılı Kanunun 189 uncu maddesine göre tür değiştirme kararı anonim şirketlerde üçte iki, limited şirketlerde dörtte üç çoğunlukla alınmaktadır. Kanunun 184 üncü maddesinde tür değiştirmede kuruluş ve ara bilanço'ya ilişkin esaslar düzenlenmektedir. Maddeye göre yeni türe ilişkin şirket sözleşmesini bütün ortakların imzalamaları gerekmektedir. Uygulamada kendilerine ulaşamayan veya tür değiştirme kararına karşı olan ortakların varlığı durumunda, yeni türe ilişkin sözleşmenin imzalanamaması ihtimali ortaya çıkmaktadır. Bu durum ise tür değiştirmenin gerçekleşmesini imkânsız hale getirmektedir. Yapılan değişiklik ile şirket sözleşmesini imzalaması, yeni türün kuruluşuna ilişkin uygulanacak hükümler arasından çıkarılmaktadır.

Diğer taraftan, Kanunun 189 uncu maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle tür değiştirmede yönetim organınca hazırlanan tür değiştirme planı dışında yeni türün şirket sözleşmesinin genel kurulun onayına sunulması öngörülmektedir.

Ayrıca, madde ile sermaye şirketlerinde tasfiye süreci kolaylaştırılmaktadır. Tasfiye halindeki şirket, kalan malvarlığını dağıtabilmek için alacaklılara yönelik yapılacak üçüncü ilandan itibaren bir yıl beklemesi gerekirken, yapılan düzenleme ile bu süre 6 aya düşürülmektedir.

MADDE 69- 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu 44 üncü maddesinde; ticareti terk eden bir tacirin onbeş gün içinde keyfiyeti kayıtlı bulunduğu ticaret siciline bildirmeye ve bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösteren bir mal beyanında bulunmaya mecbur olduğu, bu durumun ticaret sicili memurluğunca ticaret sicili ilânlarının yayınlandığı gazetede ve alacaklıların bulunduğu yerlerde ilân olunacağı kuralına yer verilmiştir. İcra ve İflas Kanununun 44 üncü maddesinde belirtilen ticareti terk eden tacirin bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösterecek nitelikteki mal beyanname ticaret sicili müdürlüklerince yalnızca ticareti terk eden hakiki şahıslardan alınmakta olup, sermaye şirketleri ile diğer tüzel kişi tacirlerden böyle bir beyanname alınmamaktadır. Nitekim Türk Ticaret Kanununun 540 ıncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca tasfiye memurları şirketin tasfiyenin başlangıcındaki durumunu incelemekte, gerekirse şirket mallarına değer biçmek adına uzmanlara başvurarak şirket malvarlığına ilişkin durumu gösteren bir envanter ile bilanço düzenlemekte ve genel kurulun onayına sunmakta, yine 541 inci madde uyarınca alacaklılara gerekli çağrılarda bulunmaktadır.

Diğer taraftan, sermaye şirketleri bakımından ticaretin terk edilmesinden ne anlaşılması gerektiği de açık değildir. Yerleşik Yargıtay kararları uyarınca ticareti terk, sermaye şirketinin ticaret unvanının ticaret sicili kayıtlarından silinmesidir. Ticaret unvanı ticaret sicilinden silinen bir sermaye şirketi, 6102 sayılı Kanun uyarınca tasfiye sürecini tamamladığından, artık bundan sonra aktif ve pasifini gösteren bir mal beyanının verilmesi fiilen mümkün değildir. Nitekim tasfiye sürecinde şirketin aktifleri ile pasifleri tasfiye edilmekte, şirket alacakları tahsil edilmekte ve borçları ödenmektedir. Ayrıca, ticaret sicili kaydı silinen bir şirketin varlığından artık bahsedilemeyeceğinden ve buna bağlı olarak şirketin işlem tesis etme ehliyeti kalmayacağından, silinme sonrasında mal beyanında bulunması da fiilen mümkün değildir. Ticareti terk ile kastedilenin silinme tarihinden daha önce gerçekleşen bir durum olduğunu kabul ettiğimiz takdirde de; tasfiye memurlarınca tasfiye başlangıcında ilk envanter ve bilanço çıkarılacağından, bir kez de mal beyanında bulunulması, aynı işlemin birden çok yapılması anlamına gelecektir. Bu zaman ve emek kaybını doğuracaktır. Nitekim tasfiye memurlarının yapılan işlemler bakımından hukuki ve cezai sorumlulukları da bulunmaktadır.

Uygulamada kişiler tasfiye yoluyla ticari şirketlerini sonlandırmak istediklerinde Türk Ticaret Kanununa ve Ticaret Sicili Yönetmeliğine uygun olarak hareket ettiklerini ve

dolayısıyla da tüm mevzuata uygun işlem yaptıklarını düşünerek ve mal beyanında bulunmadan ve ilanını yaptırmadan ticareti terk etmektedirler. Ancak bu kişilere daha sonra ticareti usulüne uyum terk etmediklerinden bahisle haklarında dava açılarak, İcra ve İflas Kanununun 337/a maddesine göre ceza verilmekte olup, bu da ilgili şahısları mağdur etmektedir.

Son dönemde mal beyanında bulunma yükümlülüğünün gerçek kişi tacirlere yönelik olduğu yönünde verilen Yargıtay kararları da bulunmaktadır. Açıklanan gerekçeler ile İcra ve İflas Kanununun 44 üncü maddesine tasfiyesine başlanan sermaye şirketleri bakımından bir istisna getirilerek yukarıda belirtilen mağduriyetlerin giderilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 70- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin birinci fıkrasında çekin şekli unsurları düzenlenmektedir. Fıkra yeni bentler eklemek suretiyle, muhatap banka tarafından verilen seri numarası ile karekod çekin şekli unsurları arasına alınarak, ihtiyar olan karekodlu çek kullanımı zorunlu hale getirilmektedir. Yapılan değişikliklerle piyasada çeke duyulan güvenin artırılması ve karşılıksız çekin engellenmesi amaçlanmaktadır.

Maddeye eklenen ikinci fıkrayla karekodda olması gereken unsurlar belirlenmektedir.

Maddeye eklenen üçüncü fıkrayla karekod okutma ve bilgi paylaşım sisteminin Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezinde veya Risk Merkezi tarafından bilgi paylaşılan şirketler nezdinde kurulabileceği öngörülmektedir.

MADDE 71- Maddeyle 6102 sayılı Kanunun 781 inci maddesine eklenen dördüncü fıkra ile uygulaması ülkeden ülkeye farklılık gösteren seri numarası ve karekod uygulamasına, yabancı bankalar tarafından basılan çekler bakımından istisna tanınarak, belirtilen unsurlar olmaksızın muhatap bankaya ibraz edilen yabancı banka çeklerinin geçerli kabul edileceğine ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 72- 6102 sayılı Kanuna iki geçici madde eklenmektedir. Eklenen ilk geçici maddede, maddenin yayımı tarihinden önce Gümrük ve Ticaret Bakanlığının talebi üzerine feshine ve tasfiyesine karar verilen, ancak hangi aşamada olsun herhangi bir nedenle tasfiyesi tamamlanarak ticaret sicilden silinmemiş olan şirketlerin tasfiye giderlerinden kamunun kurtulması amacıyla yapılan çağrının ardından bu şirketlerin ticaret sicilinden doğrudan silinmesi sağlanmaktadır.

Maddeyle 6102 sayılı Kanuna eklenen geçici maddeyle bankalara ellerinde bulunan çek defterlerini tüketmeleri ve karekodlu çek basımına imkan sağlayacak sistemi oluşturmaları için 31/12/2016 tarihine kadar süre tanınmaktadır.

MADDE 73- 6102 sayılı Kanunun 336 ncı maddesinde, anonim şirketlerde kuruluş belgeleri ve saklama süreleri düzenlenmiştir. Kurucular beyanı da bu belgeler arasında sayılmıştır. Şirket kurucuları esas sözleşme ile sermayenin tamamını kayıtsız şartsız ödemeyi taahhüt etmektedir. Mevcut uygulamada kurucular beyanından beklenen fayda kurucular tarafından esas sözleşmenin imzalanması ile de karşılanmaktadır. Bu itibarla, anonim şirket kuruluş işlemlerini yavaşlatan ve şirketler bakımından ilave maliyet doğuran “kurucular beyanı” ibaresi 336 ncı maddesinin madde metninden çıkarılmaktadır.

Kanunun 349 uncu maddesinde kurucular beyanı esasları düzenlenmiştir. 336 ncı maddedeki kurucular beyanı maddeden çıkarıldığı için, 349 uncu madde de yürürlükten kaldırılmaktadır.

6102 sayılı Kanunun 457 ncı maddesinde sermaye artırımında yönetim kurulunun beyanı düzenlenmiş ve 349 uncu maddede yer alan hususlara ilişkin açıklama yapılacağı belirtilmiştir. 336 ncı maddede yapılan değişiklik ve 349 uncu maddenin yürürlükten kaldırılmasına paralel olarak maddede yer alan “ve 349 uncu maddede yer alan hususların

somut olayda mevcut bulunması hâlinde bunlara ilişkin açıklamalar;” ibaresi yürürlükten kaldırılmaktadır.

MADDE 74- Finansal kiralama konusu malların tedarikine ilişkin olarak 6361 sayılı Kanunda tanımlanan kiralayanlar ile tedarikçileri arasında imzalanan sözleşmeler ve bunların teminatına ilişkin kâğıtların damga vergisinden, yapılacak işlemlerin, finansal kiralama konusu taşınmazların kiralayanlar tarafından devralınmasına ilişkin tapu işlemlerinden alınan harçlar hariç olmak üzere, harçlardan istisna edilmesi sağlanmaktadır.

MADDE 75- Yapılan düzenleme ile muhasebe birimlerinin kayıtlarındaki düzenlenme tarihi itibarıyla on yılını dolduran ve belli bir tutardaki teminat mektuplarının her yıl için belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılarak kayıtlardan çıkarılması suretiyle, teminat mektubunun takibi ve muhafazası açısından idarelerin, muhasebe birimlerinin, yüklenicilerin ve bankaların karşılaştıkları sorunların çözülmesi amaçlanmaktadır.

GEÇİCİ MADDE 1- Maddenin birinci fıkrasıyla yapılan düzenlemeyle, 4697 sayılı Kanunun geçici birinci maddesinde yer alan ve halen yürürlükte olan “Gelir Vergisi Kanununun 23 üncü, 25 inci, 63 üncü, 75 inci, 89 uncu ve 94 üncü maddelerinin bu Kanunla değişiklik yapılmadan önceki hükümleri uygulanır.” hükmü uyarınca 7/10/2001 tarihinden önce düzenlenen poliçeler nedeniyle yapılacak ödemelere uygulanacak istisna tutarına açıklık getirilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasıyla yapılan düzenlemeyle, Kanunun yürürlük tarihinden önce akdedilmiş tek primli yıllık gelir sigortası sözleşmelerine ilişkin olarak yapılan ödemeler bakımından, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 22 nci maddesinde değişiklik yapılmadan önceki hükümlerin uygulanması sağlanmaktadır.

Maddenin üçüncü fıkrasıyla yapılan düzenlemeyle, 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinde değişiklik öncesinde, istisnadan faydalanmak amacıyla değerlendirme raporunun düzenlenmesi için Maliye Bakanlığına başvuran mükelleflerin de başvuruya konu patent veya faydalı model belgelerinden 1/1/2015 tarihinden itibaren elde ettikleri kazançları için, anılan maddede yapılan değişiklik sonrası istisna hükümlerinden, değerlendirme raporu düzenlenmeksizin faydalanabilmelerinin sağlanması amaçlanmaktadır.

GEÇİCİ MADDE 2- Madde ile gerçek ve tüzel kişilerce, yurt dışında bulunan para, döviz, altın, hisse senedi, tahvil ve diğer menkul kıymetlerin banka ve aracı kurumlara bildirilmesi, alacak ve taşınmazların vergi dairelerine beyan edilmesi suretiyle milli ekonomiye kazandırılması, yapılan bu bildirim ve beyanlardan hareketle vergi incelemesi, vergi tarhiyatı, soruşturma ve kovuşturma yapılmaması öngörülmektedir.

Yurtdışından getirilen bu varlıklar, işletmelerin kanuni defterlerine kaydedilebilecektir. Kayıt işlemlerinde sınırlayıcı bir düzenleme öngörülmemekte olup işletmelere sermayeye ilave etme, özel fon hesabında tutma veya işletme borçlarının ödenmesinde kullanma konusunda ihtiyarılık sağlanmaktadır. Bu kapsamda benzer düzenlemeler ihtiva eden 5811, 6111 ve 6486 sayılı Kanunların uygulama sonuçları da dikkate alınarak, basit, sade ve kolay uygulanabilecek bir düzenleme ile yurt dışında bulunan varlıkların Türkiye’ye getirilmesi ve milli ekonomiye kazandırılması amaçlanmaktadır.

MADDE 76- Yürürlük maddesidir.

MADDE 77- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

11/7/2016

Esas No: 1/728

Karar No: 14

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1/728 esas numaralı “*Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” Komisyonumuzun 28/6/2016 ve 29/6/2016 tarihlerinde yaptığı 31 ve 32 nci birleşimlerinde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

1/728 esas numaralı “*Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” 23/6/2016 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Tasarı, Başkanlıkça 24/6/2016 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza; tali komisyon olarak da Adalet Komisyonuna, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna havale edilmiştir.

Tasarı, Komisyonumuzun 28/6/2016 ve 29/6/2016 tarihlerinde yaptığı 31’inci ve 32’nci birleşimlerinde; Hükümeti temsilen Maliye Bakanı Naci AĞBAL, Adalet Bakanı Bekir BOZDAĞ ve Başbakan Yardımcısı Nurettin CANIKLI ile Maliye Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Hazine Müsteşarlığı, Savunma Sanayi Müsteşarlığı, Sermaye Piyasası Kurulu, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği, Türkiye Sigorta Birliği ve Finansal Kurumlar Birliği temsilcilerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2. 1/728 ESAS NUMARALI KANUN TASARISINDA ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

Tasarının gerekçesinde Onuncu Kalkınma Planı, bu Planın uygulanabilirliğini ve etkinliğini artırmak üzere tasarlanan 25 adet öncelikli dönüşüm programı ile bunlara ilişkin hazırlanan eylem planları çerçevesinde;

- Yatırım ortamına ilişkin işlem maliyetlerinin azaltılması,
- Ar-Ge’ye yönelik teşviklerin gözden geçirilerek yasal düzenlemelerden kaynaklı uygulama farklılıklarının giderilmesi,
- Finans kurumları arasında farklı uygulamaların ortadan kaldırılması,
- Faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması,
- Uluslararası yatırımların teşvik edilmesi,
- Tasarrufların vergisel düzenlemelerle üretken alanlara yönlendirilmesi,
- Vergilemede öngörülebiliirliğin artırılması ve uyum maliyetlerinin azaltılması,
- Muhtasar beyanname ile sosyal güvenlik kurumu bildirgesinin birleştirilmesi,
- Şirket kuruluş ve şube açılış işlemlerindeki maliyetlerin azaltılması,

hedeflerine ulaşabilmek için vergi kanunları ve ilgili diğer kanunlarda düzenlemeler yapılması gerektiği belirtilmektedir. Bu kapsamda Tasarı ile;

- Yatırım ortamının iyileştirilmesi ve bu çerçevede işlem maliyetlerinin azaltılması için bazı vergi kanunlarında düzenlemeler yapılması,
- Yatırımlarda başta damga vergisi ve harçlardan kaynaklanan işlem maliyetlerini azaltmak amacıyla önemli istisna düzenlemelerinin hayata geçirilmesi,
- Yatırım teşvik belgeli yatırımlarda, teşvik belgesi sahibi yatırımcıların yatırım malı alımı, gayrimaddi hakların kiralanması ve satın alınması, sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşası amacıyla yaptıkları işlemlere ilişkin düzenlenen kâğıtların ve söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtların damga vergisinden, yapılan işlemlerin harçtan istisna edilmesi; deniz araçlarının inşası, yenilenmesi ve dönüşümü ile yüksek ve orta yüksek teknolojlili ürünlerin imalatına ilişkin işlemler için de damga vergisi ve harç istisnası getirilmesi,
- Ayrıca, nispi vergiye tabi kâğıtlardan, sadece bir nüsha için damga vergisi ve noter harcı alınması, azami tutardan vergi alınmış sözleşmelerde sadece bedel artırılması durumunda artan bedel üzerinden damga vergisi alınmaması ve sözleşmede yer alan cezai şartlar için ayrıca damga vergisi alınmaması,
- İleri teknolojiye sahip şirketlerin satın alınmasını teşvik etmek için bu alanda da istisna düzenlemeleri yapılması ve sermaye şirketlerinin pay devirlerinin damga vergisi ve harçtan istisna edilmesi,
- Yatırım teşvik belgesi kapsamındaki binalara beş yıl süreyle, arazilere ise yatırım teşvik belgesi süresince emlak vergisi muafiyeti tanınması, inşa edilen binalardan bina inşaat ve imarla ilgili harçların alınmaması,
- Tahkim yargılamasında nispi harç uygulamasının kaldırılarak uyuşmazlıkların sulh yoluyla çözümlenmesi durumunda taraflar üzerinde oluşan harç yükünün kaldırılması,
- Vergi Usul Kanununda yer alan ve yatırımların önünde engel olarak görülen, herhangi bir sebeple 359 uncu maddede sayılan fiilleri işledikleri veya bu fiillere iştirak ettikleri vergi incelemesine yetkili olanlarca düzenlenen raporla tespit edilenlerden bu durumları kesinleşenlerin, fiilin işlendiği tarihten itibaren altı yıl süreyle hiçbir surette vergi teşvik ve desteklerinden yararlanılamayacağı

yönündeki hükmün madde metninden çıkarılarak güvenli bir yatırım ortamı oluşturulması,

- Ar-Ge'ye yönelik vergisel teşviklere ilişkin hususların uygulama farklılıklarının kaldırılarak Ar-Ge'ye ilişkin vergi indirimlerine yönelik tüm düzenlemelerin 5746 sayılı Kanuna taşınması,
- Finans hizmetlerini sunan kurumların vergi kanunları karşısındaki durumları gözden geçirilerek işletmelerin farklı finans kurumlarından aldıkları finansman hizmetlerine yönelik maliyetlerinin vergi yükleri açısından eşitlenmesi amacıyla farklı uygulamaları gidermek üzere muhtelif kanunlarda düzenlemeler yapılması,
- Faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması amacıyla kira sertifikalarının ihracına yönelik sistemin gözden geçirilmesi ve mevcut istisnaların her türlü kira sertifikası ihracını kavrayacak şekilde yeniden düzenlenmesi,
- Ülke ekonomisinin uluslararası rekabetçiliğinin ve istihdam imkânlarının artırılması, yeni ihracat alanlarının oluşturulması ve nitelikli işgücünün Türkiye'de istihdamının artırılarak sürdürülmesinin desteklenmesi kapsamında; bölgesel yönetim merkezlerinin kurumlar vergisi muafiyetine ilişkin durumunun netleştirilmesi ve bu merkezlerde çalışanlara ücret istisnası sağlanması; aynı kapsamda, bölgesel hizmet merkezlerine tanınan kazanç istisnası kapsamındaki hizmet türlerinin genişletilmesi ve bu merkezlerde çalışanların ücretlerinde de istisna uygulaması getirilmesi,
- Birikimli hayat sigortalarından veya bireysel emeklilik sisteminden ayrılanların, defaten toplu para yerine, düzenli maaş ödemeleri öngören yıllık gelir sigortasına geçmelerinin teşvik edilmesi, ticari işletmelere dahil binalar için yapılan ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamaların doğrudan gider yazılabilmesi ve sermaye piyasası araçlarının vergilendirilmesinde stopaj oranının elde tutma süresine göre farklılaştırılmasına imkan sağlanması suretiyle tasarrufların üretken alanlara yönlendirilmesi amacıyla çeşitli düzenlemeler yapılması,
- Mükellefler tarafından vergi dairelerine verilen muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumuna verilen bildirgelerin tek bir platform üzerinden birleştirilmesini sağlayacak yasal değişikliklerin yapılarak beyanname sayısının azaltılması ve birden fazla kuruma aynı bilgilerin verilmesinin önüne geçilmesi,
- Onuncu Kalkınma Planı çerçevesinde hazırlanan Öncelikli Dönüşüm Programları arasında yer alan "İş ve Yatırım Ortamının Geliştirilmesi Programı"nın

“Bürokratik Süreçlerin İyileştirilmesi Bileşeni”nde bulunan “Şirketlerin kuruluş ve şube açılış işlemlerinde maliyetler azaltılacaktır.” eylemi kapsamında şirketlerin kuruluş ve tasfiye süreçlerinin kolaylaştırılması,

- Yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerin ülkemizde ticaret yapmalarının teşvik edilerek ülke ekonomisinin gelişmesine katkı sağlanması ve aynı zamanda ilgili eylemlerin tamamlanması açısından anılan süreçlerin kolaylaştırılması,
- Şirket kuruluş işlemlerinde ortaya çıkan bürokratik işlemler ve şirket kuruluş maliyetleri azaltılarak şirket kuruluşunun daha kısa sürede ve daha az maliyetle tamamlanması, ayrıca sermaye şirketlerinin tasfiye süreçlerinin kısaltılması ve yine ticareti terk eden tacir bakımından zorunlu olan ancak sermaye şirketleri bakımından uygulanması tartışmalı olan mal beyanında bulunma yükümlülüğünün sermaye şirketleri hakkında uygulanmaması,
- İflas erteleme uygulamalarında kendini gösteren ve hem bu talebin taraflarınca dile getirilen hem de uygulayıcılar ve akademisyenler tarafından ortaya konan sorun ve sakıncaların giderilmesi,
- Ticari hayatın önemli ödeme vasıtalarından birini oluşturan çeke olan güvenin daha da artırılması ile karşılıksız çekin engellenmesi amacıyla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile 5941 sayılı Çek Kanununda değişiklikler yapılarak çekin karşılığının bulundurulmaması halinde adli para cezası yaptırımının uygulanması, öngörülmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA TASARININ GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Tasarısının geneli üzerinde yapılan görüşmelerde Milletvekilleri tarafından;

- 64’üncü ve 65’inci hükümet programlarında yapısal reformlara ilişkin düzenlemeler yapılacağı belirtilmişti, ancak Tasarı ile yapılan düzenlemelerin yapısal reform mahiyetinde olmadığı, yapısal reformlara ilişkin olarak daha kapsamlı ve esaslı kanun değişikliklerinin yapılmasının gerektiği, Tasarıda yer alan düzenlemelerle yatırım ortamının arzulan düzeyde iyileştirilmesinin mümkün olmayacağı,
- Yatırımcıyı caydırıcı etkiye sahip olan işlem maliyetlerinin azaltılmasının olumlu karşılandığı, ancak yatırım ortamının iyileştirilmesi konusunda ilk önceliğin vergi masraflarının azaltılmasına değil hukukun saygınlığının korunmasına verilmesi

gerektiği, çok sık yapılan mevzuat değişikliklerinin yatırımcılar açısından öngörülebilirliği azaltarak caydırıcı bir unsur olarak öne çıktığı,

- Türkiye’de yargı bağımsızlığı, erkekler ayrılığı, anayasa ve hukukun üstünlüğü gibi temel hukuki konularda halen büyük sorunların olduğu, son dönemde görülen kayyım uygulamalarının Türkiye’de hukuka olan güveni sarstığı, bu durumun yatırım ortamının iyileştirilmesi önünde büyük bir engel teşkil ettiği, dolayısıyla Tasarı’daki düzenlemeler hayata geçirilmeden önce hukuki temellerin sağlamlaştırılması suretiyle gerekli güven ortamının oluşturulmasının elzem olduğu,
- Çek Kanununda yapılması öngörülen düzenlemelerin olumlu karşılandığı, piyasada yaşanan sorunların önüne geçilmesi amacıyla çek defterlerinin dağıtımında da sınırlamalara gidilebileceği, oranlı ve limitli çek koçanı uygulamasının da sorunların önüne geçilmesi ve enflasyonun kontrolü açısından faydalı olacağı, bunun yanında daha geniş çerçevede bir bakış açısıyla kaydi para yaratma konusunda daha kapsamlı düzenlemeler yapılması gerektiği,
- Tasarının geçici ikinci maddesi ile yapılması öngörülen varlık barışı hüviyetindeki düzenlemenin doğru bir düzenleme olmadığı, bu düzenleme kapsamında yurtdışından getirilecek kaynağı belirsiz paraların yatırımlara yöneleceğine dair de bir garantinin olmadığı, bu düzenlemenin uluslararası standartlara göre kara para aklanması olarak algılanabileceği, böyle bir durumda Türkiye’de yatırım yapan iyi niyetli yatırımcıların da kazançlarının yurtdışına çıkarırken şüpheli işlem olarak uluslararası incelemeye tabi tutulacağı, dolayısıyla söz konusu düzenlemenin yatırımcıların Türkiye’den kaçmasına yol açabileceği,
- Türkiye’de bankacılık sisteminin tamamen tüketici kredilerine odaklandığı, üretim ve istihdamı artıracak proje kredisi arzında Bankalar Kanunu nedeniyle büyük eksiklik bulunduğu, bu anlamda şirketlerin üretim ve istihdam artırıcı yatırım projelerine ilişkin kredi bulmakta büyük zorluklar yaşadıkları, bu sorunlara ilişkin de düzenlemeler yapılması gerektiği,
- Hükümetin yapmış olduğu yasal düzenlemelerde ekonominin tüm kesimlerini aynı oranda gözetmediği, daha çok sermaye sahiplerine ilişkin iyileştirici düzenlemeler yapılırken emekçi kesimin ihmal edildiği, ekonominin iki temel unsuru olan sermaye ve emek dengesinin emek aleyhine bozulduğu, Tasarıda da bu durumun devam ettiği ve yalnızca sermaye lehine düzenlemelere yer verildiği, bunun aksine ekonomide emek ve sermaye arasında sağlıklı bir dengenin kurulması gerektiği,

şeklindeki görüş ve eleştirilerin ardından Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

- Türkiye’de ekonominin ve yatırım ortamının kötüleşmesi dolayısıyla böyle bir Tasarıya ihtiyaç duyulduğu algısının doğru olmadığı, Tasarı ile mevcut yatırım ortamının daha da iyileştirilmesinin amaçlandığı,
- Türkiye’de son 14 yılda demokrasinin gelişmesi ve hukuk devletinin inşası için çok önemli düzenlemeler yapıldığı, 64 ve 65’inci Hükümet Programlarında demokrasi, hukuk devleti ve yapısal reform konularında çok önemli vurgular yapıldığı, bunların da yatırım ortamının iyileştirilmesine önemli katkı sağladığı,
- Türkiye’ye son on dört yılda 168 milyar dolar sermaye girişi olduğu, 1980-2002 yılları arasında bu rakamın yalnızca 14,8 milyar TL olduğu, ekonomik gidişatın kötüleştiğinin iddia edildiği son üç yılda yaklaşık 40 milyar dolarlık sermaye girişinin olduğu, bu durumun yabancı yatırımcıların Türkiye’de hukuk güvenliği konusunda bir endişelerinin bulunmadığını gösterdiği,
- Türkiye’de ekonomik durumun kötüye gittiği iddialarının gerçeği yansıtmadığı, 2016 yılı ilk çeyreğinde yüzde 4,8’lik büyümeye ulaşılırken enflasyonun yüzde 9,6’dan yüzde 6,5’lere gerilediği, politika faizlerinin aşağı inmeye başladığı, son bir yılda 1 milyonun üzerinde kişiye ilave istihdam sağlandığı, yatırım ve üretim noktasında beklentilerin pozitif olduğu,
- 2002 yılında 4997 olan yabancı sermayeli şirket sayısının günümüzde 48.445’e yükseldiği, yabancı sermayeli yatırımların devam ettiği, Türkiye’nin artık bölgesinde gerçekten yatırım, üretim ve cazibe merkezi haline geldiği,
- Yabancıların Türkiye’den kaçtığı algısının gerçeği yansıtmadığı, insanların güven duydukları ülkelerde konut sahibi olmak istedikleri, bu kapsamda yabancıların Türkiye’de konut ediniminin hızla arttığı, 2013’te 12 bin, 2014’te 18 bin, 2015’te 22 bin konutun yabancılar tarafından satın alındığı, dolayısıyla yabancıların Türkiye’ye olan güveninin devam ettiği,
- Hükümetin ekonominin bütün unsurlarına eşit yaklaştığı, herhangi bir kesimin diğerleri aleyhine korunmadığı, emek ve sermaye dâhil bütün aktörlerin işbirliğiyle ekonomik gelişmenin sağlanabileceği, ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Tasarının geneli üzerindeki görüşmelerin ardından 1/728 esas numaralı Kanun Tasarısının maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Kanun Tasarısı, aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 1

Tasarının çerçeve 1 inci maddesi, iflasın ertelenmesi istenecek şirketlerin son bir yıldır aynı merkezde bulunmaları koşulunun getirilmesini teminen, madde ile değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179 uncu maddesinin birinci fıkrasına “projesini” ibaresinden sonra gelmek üzere “son bir yıldan uzun süre ile şirket merkezinin bulunduğu yerdeki” ibaresinin eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 2

Tasarının çerçeve 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 3

Tasarının çerçeve 3 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 4

Tasarının çerçeve 4 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 5

Tasarının çerçeve 5 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 6

Tasarının çerçeve 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 7

Tasarının çerçeve 7 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 8

Tasarının çerçeve 8 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 9

Tasarının çerçeve 9 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 10

Tasarının çerçeve 10 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 11

Tasarının çerçeve 11 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 12

Tasarının çerçeve 12 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 13

Tasarının çerçeve 13 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 14

Tasarının çerçeve 14 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 15

Tasarının çerçeve 15 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 16

Tasarının çerçeve 16 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 17

Tasarının çerçeve 17 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 18

Tasarının çerçeve 18 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 19

Tasarının çerçeve 19 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 20

Tasarının çerçeve 20 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 21

Tasarının çerçeve 21 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 22

Tasarının çerçeve 22 nci maddesi, madde ile yeniden düzenlenmesi öngörülen 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mülga 370 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “verginin ziyaa uğramış olabileceğine dair ilgili makamlar” ibaresinin vergi tekniğine uygunluğun sağlanması amacıyla “verginin ziyaa uğradığına delalet eden emareler bulunduğu dair yetkili merciler” şeklinde değiştirilmesi ve maddenin daha etkin uygulanabilmesi amacıyla aynı maddenin dördüncü fıkrasına “daveti yapacak” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve yapılan izahı değerlendirecek” ibaresi eklenmesi ve “davet yapılacakları” ibaresinden sonra gelmek üzere “yapılan izahta kullanılacak bilgi ve belgeler ile” ibaresinin eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 23

Tasarının çerçeve 23 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 24

Tasarının çerçeve 24 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 25

Tasarının çerçeve 25 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 26

Tasarının çerçeve 26 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 27

Tasarının çerçeve 27 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 28

Tasarının çerçeve 28 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 29

Tasarının çerçeve 29 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 30

Tasarının çerçeve 30 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 31

Tasarının çerçeve 31 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 32

Tasarının çerçeve 32 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 33

Tasarının çerçeve 33 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 34

Tasarının çerçeve 34 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 35

Tasarının çerçeve 35 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 36

Tasarının çerçeve 36 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 37

Tasarının çerçeve 37 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 38

Tasarının çerçeve 38 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 39

Tasarının çerçeve 39 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 40

Tasarının çerçeve 40 ıncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 41

Tasarının çerçeve 41 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 42

Tasarının çerçeve 42 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 43

Tasarının çerçeve 43 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 44

Tasarının çerçeve 44 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 45

Tasarının çerçeve 45 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 46

Tasarının çerçeve 46 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 47

Tasarının çerçeve 47 nci maddesi, kanun metninin anlamına açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 48

Tasarının çerçeve 48 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 49

Tasarının çerçeve 49 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 50

Tasarının çerçeve 50 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 51

Tasarının çerçeve 51 inci maddesi, muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde sigortalıların meslek adı ve kodunun gerçeğe aykırı bildirilmesi durumunda, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından uygulanacak olan idari para cezasının farklılaştırılması amacıyla, madde ile 5510 sayılı Sosyal Güvenlik Kanununun 102 nci maddesinin birinci fıkrasına eklenmesi öngörülen (m) bendinin birinci cümlesinde ve aynı bendin (4) numaralı alt bendinde yer alan “veya meslek adı ve kodunun gerçeğe aykırı bildirildiği” ibarelerinin madde metninden çıkarılması, muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde, sigortalıların işyerlerinde fiilen yaptıkları işe uygun meslek adı ve kodunu, gerçeğe aykırı bildirilen her bir işyeri için aylık asgari ücreti geçmemek üzere meslek adı ve kodu gerçeğe aykırı bildirilen sigortalı başına asgari ücretin onda biri tutarında idari para cezası uygulanmasına ilişkin hükmün fıkra ya yeni (n) bendi olarak eklenmesi ve bu doğrultuda madde çerçevesinde yer alan “bent” ibaresinin “bentler” şeklinde değiştirilmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 52

Tasarının çerçeve 52 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 53

Tasarının çerçeve 53 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 54

Tasarının çerçeve 54 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 55

Tasarının çerçeve 55 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 56

Tasarının çerçeve 56 ncı maddesi, uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütlerin giderilmesi amacıyla birinci fıkrasının (b) bendi ile 5520 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına eklenmesi öngörülen (j) bendinin üçüncü paragrafında yer alan “taşınmazların” ve “taşınmazlar” ibarelerinin sırasıyla “varlıkların” ve “varlıklar” olarak redaksiyona tabi tutulması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 57

Tasarının çerçeve 57 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 58

Tasarının çerçeve 58 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 59

Tasarının çerçeve 59 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 60

Tasarının çerçeve 60 ıncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 61

Tasarının çerçeve 61 inci maddesi, çek hesabı konusundaki yasaklılık kayıtlarının tutulmasının ve bunların bankalara bildirilmesinin Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası yerine Risk Merkezi tarafından yapılması kabul edildiğinden maddenin buna göre yeniden düzenlenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 62

Tasarının çerçeve 62 nci maddesi, Tasarı ile karşılıksız çek keşide etmek fiilinin suç olarak düzenlendiği ve bu suçla ilgili yargılama görevi doğrudan icra mahkemelerine verildiğinden uygulamada tereddüde neden olmaması amacıyla maddenin çerçeve metninde yer alan “talepte” ibaresinin “Cumhuriyet başsavcılığından talepte” şeklinde, “şikâyet” ibaresinin de “icra mahkemesine şikâyet” şeklinde değiştirilmesi ve 5941 sayılı Kanunun 3 üncü

maddesine eklenmesi öngörülen fıkranın ikinci cümlesinin fıkra metninden çıkarılması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 63

Tasarının çerçeve 63 üncü maddesi, çek hesabı açma yasaklarına ilişkin kayıtların TCMB yerine Risk Merkezi tarafından tutulmasını ve bankalara bildirimin Risk Merkezi tarafından yapılmasını teminen yeniden düzenlenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 64

Tasarının çerçeve 64 üncü maddesi, 61 ve 63 üncü maddelerde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amacıyla madde ile değiştirilmesi öngörülen 5941 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve” ibarelerinin fıkra metninden çıkarılması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 65

Tasarının çerçeve 65 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 66

Tasarının çerçeve 66 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 67

Tasarının çerçeve 67 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 68

Tasarının çerçeve 68 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 69

Tasarının çerçeve 69 uncu maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 70

Tasarının çerçeve 70 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 71

Tasarının çerçeve 71 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 72

Tasarının çerçeve 72 nci maddesi, madde ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununa eklenmesi öngörülen geçici 11 inci maddenin Tasarı metninden çıkarılması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 73

Tasarının çerçeve 73 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 74

Tasarının çerçeve 74 üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Madde 75

Tasarının 75 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Geçici Madde 1

Tasarının geçici 1 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Geçici Madde 2

Tasarının geçici 2 nci maddesi, maddenin beşinci fıkrasının (c) bendinde yer alan düzenlemeyle paralellik sağlanması amacıyla aynı fıkranın (a) bendine “tüzel kişiler nezdinde,” ibaresinden sonra gelmek üzere “sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek,” ibaresinin eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 76

Tasarının 76 ncı maddesi, Tasarının 43 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ile 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin birinci alt bendinin 2/8/2013 tarihinden itibaren yapılan işlemlere uygulanmak üzere yayım tarihinde yürürlüğe girmesini öngören bir hükmün (ç) bendinden sonra gelmek üzere yeni (d) bendi olarak eklenmesi; muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde sigortalılara ilişkin meslek adı ve kodunu gerçeğe aykırı bildiren işverenlerin, cezai müeyyide ile doğrudan muhatap olmamaları için işverenlerin eğitilmesi suretiyle farkındalık oluşturulması ve geçiş döneminin ardından 1/1/2018 tarihinden

itibaren uygulamanın hayata geçirilmesi amacıyla, Tasarının 51 inci maddesi ile 5510 sayılı Kanunun 102 nci maddesine eklenen (n) bendinin 1/1/2018 tarihinde yürürlüğe girmesine ilişkin bir hükmün maddeye yeni (e) bendi olarak eklenmesi ve diğer bentlerin buna göre teselsül ettirilmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 77

Tasarının 77 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Ayrıca metnin tamamı kanun dili ve tekniği bakımından gözden geçirilmiş ve metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45'inci maddesi uyarınca Tasarının Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere Adana Milletvekili Mehmet Şükrü ERDİNÇ, Antalya Milletvekili İbrahim AYDIN, Aydın Milletvekili Mustafa SAVAŞ, Elazığ Milletvekili Ejder AÇIKKAPI, Erzurum Milletvekili İbrahim AYDEMİR, Eskişehir Milletvekili Emine Nur GÜNAY, Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK, İstanbul Milletvekili Şirin ÜNAL, Kocaeli Milletvekili Sami ÇAKIR ve Ordu Milletvekili Ergün TAŞCI özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Süreyya Sadi Bilgiç</i>	<i>İbrahim Mustafa Turhan</i>	<i>Mehmet Şükrü Erdiñ</i>
Isparta	İzmir	Adana
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Emine Nur Günay</i>	<i>Bülent Kuşoğlu</i>	<i>İbrahim Aydın</i>
Eskişehir	Ankara	Antalya
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhi)	(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Günal</i>	<i>Mustafa Savaş</i>	<i>Kasım Bostan</i>
Antalya	Aydın	Balıkesir
(Muhalefet şerhi ektedir)	(Bu raporun özel sözcüsü)	
Üye	Üye	Üye
<i>Şahap Kavcıoğlu</i>	<i>Ejder Açıkkapı</i>	<i>İbrahim Aydemir</i>
Bayburt	Elazığ	Erzurum
	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Utku Çakırözer</i>	<i>Abdullah Nejat Koçer</i>	<i>Cemal Öztürk</i>
Eskişehir	Gaziantep	Giresun
(Muhalefet şerhi ektedir)		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Bekaroğlu</i>	<i>Aykut Erdoğan</i>	<i>Erkan Kandemir</i>
İstanbul	İstanbul	İstanbul
(Muhalefet şerhi ektedir)	(Muhalefet şerhi ektedir)	
Üye	Üye	Üye
<i>Garo Paylan</i>	<i>Bihlun Tamaylıgil</i>	<i>Şirin Ünal</i>
İstanbul	İstanbul	İstanbul
(Muhalefet şerhimiz ektedir)	(Muhalefet şerhimiz ektedir)	(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Musa Çam</i>	<i>Hamza Dağ</i>	<i>Zekeriya Temizel</i>
İzmir	İzmir	İzmir
(Muhalefet şerhi ektedir)		(Muhalefet şerhimiz vardır)

Üye	Üye	Üye
<i>Yusuf Selahattin Beyribey</i>	<i>Mikail Arslan</i>	<i>Sami Çakır</i>
Kars	Kırşehir	Kocaeli
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Mustafa Kalaycı</i>	<i>Ahmet Yıldırım</i>	<i>Ebubekir Gizligider</i>
Konya	Muş	Nevşehir
(Muhalefet şerhi eklidir)	(Muhalefet şerhimiz ektedir)	
Üye	Üye	Üye
<i>Alpaslan Kavaklıoğlu</i>	<i>Ergün Taşcı</i>	<i>Hikmet Ayar</i>
Niğde	Ordu	Rize
	(Bu raporun özel sözcüsü)	
Üye	Üye	Üye
<i>Erhan Usta</i>	<i>Mehmet Ali Cevheri</i>	<i>Kadim Durmaz</i>
Samsun	Şanlıurfa	Tokat
(Muhalefet şerhi ektedir)		(Muhalefet şerhi ektedir)
Üye	Üye	
<i>Salih Cora</i>	<i>Faruk Çaturoğlu</i>	
Trabzon	Zonguldak	

KARŞI OY

1/728 Esas nolu "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" na karşı olmamızın nedenleri aşağıda belirtilmiştir.

1. Dünya'daki Gelişmeler açısından:

1980'li yıllardan itibaren büyük destek bularak ekonomik felsefeye hakim olan Neoliberalizm, kamu harcamalarının azaltılması ve özelleştirmelerle, ekonomide kamu kesiminin ağırlığını özel sektör lehine azaltarak, doğa ve çevre sorunlarını yok sayarak, ekonomik sistemin hiçbir aksamaya meydan bırakmadan çalışacağını ileri sürüyordu.

IMF ise neoliberalizmin önerdiği yaklaşımlara ek olarak, paraların yabancı paralar karşısında dalgalanmaya bırakılmasını, sermaye hareketlerinin serbest kalmasını savunuyordu.

Bu sistem 20'inci yüzyılın son çeyreğinde dünya ekonomik sistemine hakim oldu.

Ancak dünyada büyüme ve refaha zirve yaptırmayı beklenen Neoliberalizm, 20. Yüzyılın ilk 3 çeyreğinde kamunun yarattığı değerlerin özel sektöre transferini sağlamaktan öte bireysel kazançların zirve yapmasına ve kazanç için her türlü kuraldışılığa da ortam hazırladı.

Sonuçta, neoliberalizm, kural dışılığın ekonomiye hakim olduğu, etik olmayan yaklaşımlar sonucunda elde edilen kazanımların yasal güvencelere kavuşturulmaya çalışıldığı bir ekonomik yapı oldu.

Sistem küresel olunca ahlaksızlık da küreselleşmeye başladı.

Çok uluslu şirketler faaliyetlerini istedikleri ülkeye kaydırabilme, gelirlerini de kâğıt üstünde düşük vergi oranına sahip ülkelere, hatta vergi cennetlerine aktarabilme olanağını elde ettiler.

Çok uluslu şirketlerin bu esnekliği, vergi yükünü agresif bir şekilde en aza indirme çabasıyla birleştğinde ülkelerin vergi gelirlerinde önemli kayıpların ortaya çıktığı görüldü.

2008 yılında ortaya çıkan global krizin durdurulamaması ve geleceğin daha büyük krizlere gebe olması G-20 ülkelerini inisiyatif alma zorunda bıraktı ve OECD, G-20 lerin öncülüğünde

Devletlerin kamu gelir kayıplarının önlenmesi ve ekonomide faaliyet gösteren tüm birimlerin adil bir şekilde vergi yüküne katılması düşüncesinden hareketle, **Matrah Aşındırması ve Kar Aktarımı Eylem Planının (BEPS-Base Erosionand Profit Shifting)** hazırlıklarını başlattı.

BEPS eylem planının amaçları aşağıdaki gibi özetlenebilmektedir;

- özellikle, vergi matrahını eritme ve kar kaydırma mekanizmalarıyla önemli bir vergi gelir kaybına yol açan uluslararası şirketlerin faaliyetlerinin, kurumsal vergiye bağımlı gelişmekte olan ekonomileri olumsuz etkilemesini sınırlandırmak,
- vergi mevzuatları arasında var olan boşluklardan kaynaklanan "vergilendirmeme" durumunu ortadan kaldırmak, işlemlerin özü ile vergilendirme arasındaki ilişkiyi dengelemek ve vergilendirmede şeffaflığı artırmak,
- uluslararası şirketlerin karlarını aktarmaya yönelik hareketlerinin önüne geçmek,

- özellikle dijital ekonomideki vergilemenin yetersiz ve eksik olmasının, verginin hangi aşamada nereden, kimden alınacağını net olmaması sorununun giderilmesi,
- "özün önceliği kavramı"nı öne çıkararak ; "Daimi iş yeri" tanımının genişletilmesini gerçekleştirmek,
- transfer fiyatlandırması konusunda da değişiklikler yaparak; gayri maddi varlıkların grup üyeleri arasında el değiştirmesi, riskin transferi ve sermayenin grup üyeleri arasında dağılımı, transfer fiyatlaması yükümlülüklerinde artış gibi konuları yeniden düzenlemek,
- Ayrıca finansal işlemler için yeni transfer fiyatlandırması, faiz ödemelerinde emsallere uygunluk ilkesinden sapılması yönündeki eğilim gibi konularda da yeni düzenlemeler yapmak,
- uluslararası şirketlerin vergi matrahını aşındırma ve kar aktarımı mekanizmalarını yok ederek, paylarına düşen vergiyi adil biçimde ödemelerini sağlamak.
- vatandaşların mali sisteme güvenlerini azaltan Vergi kaçakçılığını ve vergi usulsüzlüklerini minimuma indirmek,
- birçok ülkenin şimdiye kadar toplayamadığı vergileri toplayabilmesine olanak vererek, bunun hem ülkelere hem de dünya ekonomisine kayda değer fayda sağlamak.

OECD tarafından, 2015-2020 yılları arasındaki beş yıllık süreç, uygulamanın takip edileceği dönem olarak ilan edilmiş olup, bu süreçte ilgili ülkelerin yeterli yasal düzenlemeler çıkarıp çıkarmadığı ve ne şekilde uyguladıkları takip edilecektir.

Ayrıca, "peerreview" adı verilen ilgili ülkelerin uygulamaları incelenecek ve karşılaştırılarak hazırlanan raporlar kamuoyu ile paylaşılacaktır

Zira, OECD, otomatik bilgi değişimi ve transfer fiyatlandırmasında belgelendirme gibi bazı konularda uygulama paketlerini yayımlamıştır ve bunların devamının geleceği beklenmektedir

15 Eylemden oluşan OECD Eylem planı Eylül 2013'te Saint Petersburg'da G20 Liderler Zirvesinde uygun bulundu.

"Matrah Aşındırma ve Kâr Kaydırma (BEPS) İle Mücadele Eylem Planı" için, Ülkemizin dönem başkanlığını yaptığı dönemde de önemli adımları atıldı.

BEPS Eylem Planı; 15- 16 Kasım 2015 tarihlerinde Antalya G20 Zirvesinde onaylanarak uygulamaya geçirildi.

G20 Antalya Zirvesi Liderler Bildirgesinin 15. maddesi matrah aşındırma ve kar kaydırma projesine ayrıldı. Küresel olarak daha adil ve modern bir uluslararası vergi sistemine ulaşmak amacıyla, G20/OECD Matrah Aşınması ve Kar Kaydırma (BEPS) Projesi kapsamında geliştirilen tedbirler paketi onaylandı.

Vergi sistemlerinin şeffaflığının geliştirilmesi yönündeki ilerleme, 2017 ve 2018 sonu itibarıyla otomatik bilgi değişimi ve talebe bağlı bilgi değişimine yönelik önceki taahhütler tekrarlandı.

Türkiye, OECD ve G20 ülkesi olarak tüm uluslararası taahhütlere katılmakla birlikte, konuya ilişkin olarak kontrol edilen kurum kazancı, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı, örtülü sermaye uygulamaları gibi tedbirler dışında bir düzenleme yapmadı.

Düzenleme yapılması beklenen alanların başında ise; elektronik işyeri, otomatik bilgi değişimi, transfer fiyatlandırmasında belgelendirme ve gayrimaddi varlıkların vergilendirilmesi gibi konular gelmektedir.

Özellikle uluslararası vergilendirme konularında vergi mevzuatımızda yeterli düzenleme bulunmaması nedeniyle ciddi gelir kaybı yaşadığımız dikkate alındığında yapılması muhtemel düzenlemelere ihtiyacımız olduğu tartışmasıdır.

Şirket karlarının, aktarıldıkları bölgelerde değil, ekonomik faaliyetlerin gerçekleştiği, gelirin ve karın ortaya çıktığı, ekonomik değerin üretildiği yerde vergilendirilmesi gerekmektedir.

Geleneksel ticaret araçlarının değişmesi ve dijital ekonominin geleneksel araçların yerini almaya başlaması uluslararası vergilendirme konusunda zorluklar doğurmakta olup, zararlı vergi uygulamaları ve agresif vergi yapıları başlıca sorunlar arasında yer almaktadır.

Zorlukların aşılmasında ise, vergi şeffaflığının küresel düzeyde sağlanması, karşılıklı ve çok taraflı bilgi değişim anlaşmaları için küresel bir model oluşturulması ve küresel standartların belirlenmesi ve uygulanması önem arz etmektedir.

Dolayısıyla birlikte oluşturulacak daha şeffaf bir küresel vergi sistemi sayesinde, gelişmekte olan ekonomiler de, gelir toplama kapasitelerini artırarak kalkınmanın finansmanında kullanılacak daha fazla ulusal kaynağa sahip olabileceklerdir.

Dünyada bu kapsamda işbirliği projelerine katılan, hatta önemli kararların alınmasına başkanlık yapan ülkemiz yaptığı vergi düzenlemelerinde bu vergi kaybının önüne geçecek düzenlemelere yer vermemektedir.

Dünya büyük bir vergi reformunun eşliğindeyken işlem vergilerinde istisna ve muafiyetleri artırarak düzenlemeler gerçekleştirmekte, özellikle de Dünyanın önüne geçmeye çalıştığı ve ciddi mücadele verdiği kara para işlemlerine meşruiyet kazandırdığı izlenimini vermektedir.

Bu durum Türkiye'ye duyulan güveni zedeleyeceği gibi uluslararası işlemlerden dışlanması ya da işlemlerinin sorgulanması sonucunu doğuracaktır.

Bu nedenle modern dünyadaki değişimlere uyum sağlamayan bu düzenlemelere karşıyız.

2. Tasarının Geneli açısından:

İktidarın son 14 yıldır, siyasi istikrardan kaynaklanan ekonomik kazanımlarından bahsedilip, son çeyrekteki "büyüme performansı"yla övünülürken, "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi" adıyla bir tasarının getirilmesi, tasarının gerçek amacının gizlenmesi olarak algılanmıştır.

Yatırımlar için en uygun ortam;

- evrensel hukukun geçerli olduğu,
- tarafsız ve bağımsız yargının hakim olduğu,
- diskriminasyon uygulamalarına yer vermeyen,
- ekonomiyle ilgili yasaların sürekli değişmediği,
- özel uygulamalar için özel yasal düzenlemelerin yapılmadığı

bir ortamdır.

Uygun yatırım ortamı arayışında olan girişimcilerin temel sorunu yatırım maliyetleri değildir. Yatırımların güvence altında olup olmayacağıdır. Objektif kriterlere dayanmayan, keyfilik izlenimleri veren kayyumluk uygulamaları, müsadereleler yatırımcıların korkulu rüyası olmaktadır.

Bu ortam yaratılmadan “iyileştirilmiş yatırım ortamından” bahsedilemez.

Nitekim 77 maddelik yamalı bohça görünümü tasarrufların birçok maddesi, idarenin yorumlarıyla yön verdiği işlem vergileriyle ilgili olup, tebliğlerle yapılan düzenlemenin yasa maddelerine dönüştürülmesinden ibarettir. Yasa maddeleri de tebliğ mantığıyla düzenlenmiş, kanun tekniğinden uzak, özel durumları çözümleyen metinler niteliğine bürünmüştür.

İşlem vergileri, hükümetlerin yurttaşla taahhütleri ve ekonomik yaklaşımlarına bağlı olarak istedikleri gibi düzenleyecekleri vergi alanlarını oluşturmaktadır.

Genelde iktidar alanı olduğu için hükümet inisiyatifine bırakılan bu alanlar için karşılık sergilemek, ancak eşitlik ve hakkaniyet ölçülerine uygunsuzluk halinde yapılmaktadır.

Bu nedenle bu düzenlemeler için teknik eleştiriler ve maddelerin iyileştirilmesine dönük öneriler yapılarak genelde düzenlemelere karşı çıkmamıştır.

Bu düzenlemeler kapsamında Yatırımların Teşviki, Hizmet İhracının Teşviki, yabancıların Bölgesel Yönetim Merkezleri kurmasının teşviki amacıyla, Damga Vergisi Kanunu, Harçlar Kanunu, emlak vergisi kanunu ve Belediye Gelirleri kanunlarının istisna ve muafiyet hükümlerinde yapılan değişikliklere genelde karşı olunmamıştır.

Bununla birlikte bu düzenlemeleri neden 14 yıldan beri gerçekleştirmediği ve bugün hangi gereksinimden kaynaklandığı anlaşılamamıştır.

Sınırlı olanaklara sahip yerel yönetimlere alternatif gelir olanakları yaratmadan bazı gelirlerden mahrum edilmesine ise karşılık sergilenmiştir.

3. Tasarrufların karşı olunan bazı maddelerine ilişkin değerlendirmeler:

3.1. Tasarrufların 20. Maddesi:

Tasarrufların 20'nci maddesiyle Vergi Usul Kanununa 28.03.2013 tarihli ve 6455 sayılı Kanun ile eklenen 153/A maddesinin onuncu fıkrasının yürürlükten kaldırılması öngörülmektedir.

Yürürlükten kaldırılması öngörülen onuncu fıkra; “**359 uncu maddede sayılan fiilleri işledikleri veya bu fiillere iştirak ettikleri vergi incelemesine yetkili olanlarca düzenlenen raporla tespit edilenlerden bu durumları kesinleşenler ile birinci, ikinci ve üçüncü fıkraların kapsamına girenler veya bu fiillere iştirak edenler, fiilin işlendiği tarihten itibaren altı yıl süre ile hiçbir surette vergi teşvik ve desteklerinden yararlanamazlar.**” hükmü mevcuttur.

Vergi Usul Kanununa üç yıl önce eklenen maddenin ihdas amacı; sahte belge ticareti yaparak düzenledikleri her bir belge üzerinden komisyon geliri elde etmek için şirketler kuran kişilerin bu şirketleri kurmalarını, ortak olmalarını ve/veya şahsi mükellefiyet tesis ettirerek faaliyette bulunmalarını zorlaştırmak ve engellemektir. Bu çerçevede onuncu fıkra ile sahte belge düzenleme fiilini işledikleri kesinleşen kişilerin ayrıca devletçe verilen teşviklerden yararlanmaması da öngörülmüştür.

Ayrıca bu fiil V.U.K. 359. Maddeye göre en az 18 aydan başlayan hapis cezasını gerektirmekte, TCK 282.maddeye göre de aklama suçunu oluşturmaktadır.

Bu düzenlemeye göre, sahte belge düzenlediği yargı kararıyla veya sair şekillerde kesinleşen, kişiler, devleti aldatmanın ve vergi kaçırmaya sebep olmanın yanı sıra, her türlü teşvikten yararlanabilir hale getirilmektedir. Maddenin bu yönüyle kabul edilebilirliği yoktur.

3.2. Tasarının 22. Maddesi İzaha davet:

Vergi Yasalarında ceza sistemi, bir bütünlük içerisinde işleyen, bir birini tamamlayan bütünlüklü bir sistem olarak tasarlanmaktadır.

Cezalandırma sistemi, kasten vergi zıyına neden olmayı, usul hatası yapmayı, unutkanlık, dalgınlık sonucu vergi ziainı, hatasını fark ederek pişman olmayı ayrı ayrı ve bütünlük içerisinde düzenlemiştir.

Vergi idaresi ise vergiyi doğuran olayları ekonomik sistem içerisinde izlemek suretiyle ekonomik veri tabanı oluşturarak, beyanların doğruluğunu denetleyebilmektedir.

İzaha davet düzenlemesi ile veri tabanından tesbit edilen bilgilerin yükümlünün beyanında olmadığı kuşkusunu uyandığında, incelemeye başlamadan önce bunun doğrulandırılması amaçlanmaktadır.

Bu düzenleme vergi usul sistemindeki, incelemeye başlama, vergi idaresinin ıttılana girme gibi kavramlarla çalışmakta, aynı durumdaki mükelleflere farklı işlem yapılması sakıncasını taşımaktadır.

Mevcut taslak madde yapısı ile uygulamada büyük sakıncalar yaratması muhtemel bir düzenleme olarak görülmektedir. Somut delillerin kuşkulu karine gibi gösterilmesi söz konusu olabileceği gibi, dayanaksız karineler ileri sürülerek mükelleflerin beyanname vermeye veya beyanını düzeltmeye zorlaması da söz konusu olabilir.

Nitekim uzun bir süreden beri vergi idaresinden, değişik karinelerle, mükelleflerin beyanlarını artırmaları konusunda baskılar yapıldığı ve pişmanlıkla beyannamelerin verildiği duyumları alınmaktadır. Duyumlar doğru ise, şimdiye kadar yasal olmayan bu uygulamalara yasal statü kazandırılmaktadır.

Yasa taslağındaki belirsizlikler, Maliye Bakanlığına bırakılan çok geniş yetkilerle aşılmaya çalışılmaktadır ki, bu da yasa uygulama sınırlarını aşarak vergileme yetkisi kullanma anlamına gelmektedir.

Bu nedenlerle vergi sistemine sistem bütünlüğü içerisinde katılması gereken “izaha davet” maddesinin düzenlenmesinin birçok belirsizliği taşıması, Maliye Bakanlığına tanınan yetkininde uygulamayı aşarak vergi alma ya da almama yetkisine kadar genişlemesi nedeniyle maddeye karşıtlık bildiriyoruz.

3.3. Çek İle ilgili düzenlemeler: Tasarı md.61-65

Ticari hayatın önemli ödeme araçlarından olan çek, itibarlı olduğu dönemlerde işlevini görmekte, itibarını yitirdiği dönemlerde ise dolandırıcılık aracı olabilmektedir.

Özellikle ekonomideki daralma dönemlerinde itibar kaybı artmakta, karşılıksız çekler ekonomik işleyişin doğasını bozmaktadır.

Ancak çek itibarını sadece keşideciden almaz.

Çeki veren Banka da itibarını çekin arkasına koyar. Çek koçanı verdiği kişi ya da kurumun mali durumunu, ticari yaşamdaki gelişmelerini yakından izlemek zorunda olan banka düzenlediği koçanların izlenilebilir olması, çekin keşide edenin mali bilgilerine ulaşmada bir araç olarak kullanılabilmesini, mali gücü olmayanlara sınırsız kaydı para yaratma olanağı tanınmamasını sağlamak zorundadır.

Çek ile ilgili yasal düzenlemelerin yaz-boz tahtasında yapılıyor olması da çekin itibarını zedeleyen bir unsurdur.

Tasarının 61-65. Maddelerinde yapılan düzenlemeler çeke itibarını yeniden kazandırmaya dönük düzenlemeler olarak görülebilir.

Ancak çeke itibar kazandırmak için “hürriyeti bağlayıcı cezalara” dönüşecek adli para cezaları ile kamu otoritesinin de devreye girmesi ekonomik yaşamın doğasıyla bağdaşmamaktadır.

Devlet ekonomik sorunlardan beslenen büyük bir sosyal sorundan kamu geliri yaratmaktadır.

Bu hüküm Anayasamızın, devlet ticaretin gelişmesine katkı sağlar ilkesine de aykırı bir hükümdür.

Yeni düzenlemeye göre çekin karşılıksız çıkması halinde, üzerindeki rakamdan az olmamak üzere, 1500 güne kadar adli para cezası verilebilmekte, bu rakamda borcun 30 katını bile aşabilmektedir.

Ekonomik sorunlarla borcunu ödeyemeyen kişi birde adli para cezası ile karşı karşıya kalmaktadır.

Çeklere itibar kazandırma konusunda olumlu yönleri bulunan düzenlemede, adli para cezası sorunun çözümüne katkıda bulunmamaktadır.

En azından karşılıksız çek nedeniyle alınacak adli para cezalarının çekleri sigortalanması için kurulacak sistemde kullanılmasının düşünülmemesi düzenlemenin eksikliklerindendir.

3.4. Tasarının geçici 2. maddesi:

Tasarının geçici 2 nci maddesinde, gerçek ve tüzel kişilerce, **yurt dışında bulunan;**

-Para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçlarının, 31/12/2016 tarihine kadar Türkiye'deki banka veya aracı kurumlara bildirilmesi,

-Alacaklar ve rayiç bedeliyle taşınmazların, 31/12/2016 tarihine kadar, Türk Lirası cinsinden vergi dairelerine beyan edilmesi, öngörülmektedir.

Bu şekilde bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, maddede sayılan ilgili kanun ve kanun hükümleri de dahil olmak üzere, hiçbir şekilde herhangi bir araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma yapılmaması ve idari para cezası uygulanmaması güvencesi ve garantisi verilmektedir.

Bugüne kadar, varlık barışı ve benzeri adlarla çıkarılan kanunlar ile matrah artırımı ve vergi affı öngören kanunlarda Türkiye'yi kara para aklayan ülke suçlamasına maruz bırakacak düzenlemelere yer verilmesinden özenle kaçınılmıştır.

Tasarının geçici 2 nci maddesinde yer alan düzenleme, benzer konuya ilişkin daha önce çıkarılan kanunlarda yer alan hükümlerden büyük ölçüde farklılık arz etmekte olup, bu farklılıklar aşağıda belirtilmiştir.

3.4.1. Koruma Hükümleri Yönünden:

Yurt dışında bulunan varlıkların beyanına yönelik ilk kanun olan 13.11.2008 tarihli Ve 5811 sayılı **"Bazı Varlıkların Milli Ekonomiye Kazandırılması Hakkında Kanun"**un korumayla ilgili 3 üncü maddesinin (5) numaralı fıkrasında;

"... bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle 1/1/2008 tarihinden önceki dönemlere ilişkin hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmaz. Ancak, diğer nedenlerle bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra başlayan 1/1/2008 tarihinden önceki dönemlere ilişkin vergi incelemeleri sonucu gelir, kurumlar ve katma değer vergisi yönünden tespit edilen matrah farkından, bu Kanun kapsamında beyan edilen tutarlar, bu tutarlara ilişkin tarh edilen verginin vadesinde ödenmesi koşuluyla mahsup edilerek tarhiyat yapılır..."

Yurt dışı varlıkların bildirilmesiyle ilgili olarak, 21.05.2013 tarihli ve 6486 sayılı Kanunla Gelir vergisi kanununa eklenen Geçici 85 inci maddenin beşinci fıkrasında da;

"...bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmaz. Ancak, diğer nedenlerle bu maddenin yürürlüğe girdiği

tarihten sonra başlayan 1/1/2013 tarihinden önceki dönemlere ilişkin vergi incelemeleri ile takdir komisyonu kararları uyarınca gelir, kurumlar ve katma değer vergisi yönünden tespit edilen matrah farkından, bu madde kapsamında beyan edilen tutarlar, bu tutarlara ilişkin tarh edilen verginin vadesinde ödenmesi koşuluyla mahsup edilerek tarhiyat yapılır...”

hükümlerine yer verilmiştir. Dikkat edileceği üzere, her iki kanunda da, varlık beyanında bulunan kişilere yönelik verilen güvence sadece bu bildirimlerden hareketle vergi incelemesi yapılmamasıdır. Dahası diğer nedenlerle başlamış vergi incelemelerine devam edilmesi öngörülmek suretiyle, verilen bu güvence de sınırlandırılmıştır.

Buna karşılık Tasarıda, bu Kanun kapsamında bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, **aşağıda yer alan ilgili kanun ve kanun hükümleri dahil olmak üzere**, hiçbir şekilde herhangi bir **araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma** yapılamaz ve idari para cezaları uygulanamaz.

-1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun,

-106, 107, 108, 109 ve 110 uncu maddeleri hariç olmak üzere, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu,

-4458 sayılı Gümrük Kanunu,

-5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu,

-213 sayılı Kanunda düzenlenen suçlar ile bu suçlardan kaynaklanan mal varlığı değerleriyle ilgili olarak 5237 sayılı **Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesi**.

Görüldüğü üzere, bu Kanun kapsamında bildirimde bulunacaklara ve kanuni temsilcilerine verilmesi öngörülen güvence ve sağlanan koruma, vergi incelemesi yapılmamasıyla sınırlı olmayıp, kara paranın aklanmasıyla mücadelede uygulama alanı bulan tüm kanunlar ve **aklama suçunun cezasının düzenlendiği Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesi** yönünden de verilmektedir.

Öngörülen düzenlemenin bu şekilde yasalaşması halinde, bu durum aşağıda ayrıntılı olarak belirtilecek olan ve Türkiye'nin imzaladığı kara para ve terörün finansmanın önlenmesine yönelik bütün uluslararası anlaşmalara ve taahhütlere aykırılık oluşturmaktadır. Bunun doğal sonucu Türkiye'nin çok ciddi eleştirilere ve uluslararası yaptırımlara maruz kalmasıdır. **Bu yaptırımlar, başta banka ve finans kurumları olmak üzere tüm ithalat ve ihracat yapanlar ile basit bir havale yapacak sıradan insanları dahi etkileyecek, Türkiye'nin kara parayla mücadeleye yönelik uluslararası yapılarıdaki üyeliklerini sonlandırabilecek son derece vahim sonuçlar doğurması şeklinde ortaya çıkabilir.**

3.4.2. Yurt Dışında Sahip Olunan Varlıkların Tevsiki Yönünden :

5811 sayılı Kanunun (7) numaralı fıkrasında, bildirildiği veya beyan edildiği halde, 1/6/2009 tarihi itibarıyla yurt dışında bulunduğu kanaat verici belge ile tevsik edilemeyen ve bildirim veya beyanın yapıldığı tarihten itibaren bir ay içinde Türkiye'ye getirilmeyen varlıklar için beşinci fıkra hükmünden (vergi incelemesi yapılmayacağına dair güvence hükmü) yararlanılamayacağı belirtilmiş; Aynı şekilde 6486 sayılı Kanunun yedinci fıkrasında da, bildirildiği veya beyan edildiği hâlde, 15/4/2013 tarihi itibarıyla yurt dışında bulunduğu kanaat verici belge ile tevsik edilemeyen para, döviz, altın, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçları ile taşınmazlar dolayısıyla beşinci fıkra hükmünden (vergi incelemesi yapılmayacağına dair güvence hükmü) yararlanılamayacağı hükme bağlanmıştır.

Kanaat verici belgenin ise, Devlet tarafından veya Devlet güvencesinde tutulan kayıt ve sicilleri; banka, banker, aracı kurumlar ve benzeri mali kurumlar ile posta idaresi, noter gibi kurum ve kuruluşların kayıt ve belgelerini, 213 sayılı Kanunun İkinci Kitabının Üçüncü Kısımında yer alan belgeler ve muadili belgeler ile bilgi değişiminde bulunulan yabancı ülkelerde yetkili makamlardan alınarak mahallindeki Türk elçilik ya da konsoloslukları, yoksa ilgili ülkenin Türk menfaatini koruyan aynı nitelikteki temsilcileri tarafından tasdik olunan belgeleri ifade ettiği belirtilmiştir.

Konuya ilişkin olarak çıkarılan önceki kanunlarda, bildirim yapılacak varlıkların kanunun yayımı tarihi itibarıyla, yurt dışında var olduğunun kanaat getirici belgelerle tevsiki zorunlu tutulmak suretiyle fiktif işlemlerin önlenmesi hedeflenmişken, Tasarıda buna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Tasarıda bildirim konusu varlığın yurt dışında var olduğunu tevsik zorunluluğunun öngörülmemiş olması, Türkiye'ye sınırdan para girişinin tutarına bakılmaksızın (gümrükte düzenlenen nakit beyan formu dışında) herhangi bir bildirim tabi olmadığı hususu dikkate alındığında bilinçli bir tercih olarak değerlendirilmektedir. Zira, bu yolla gerçekte Türkiye'de olup, herhangi bir şekilde kayda girmemiş yastık altı varlıklar da bankaya yapılacak basit bir bildirimle, hiçbir araştırmaya, incelemeye, soruşturma ve kovuşturmayaya uğramadan kayıt altına girmiş olacak, suçtan kaynaklı bir varlıksa bu sayede aklanması sağlanacaktır.

3.4.3. Vergilendirme Yönünden:

Konuya ilişkin olarak daha önce çıkarılan ve kişilere sadece vergi incelemesine yönelik sınırlı güvence veren kanunlarda dahi yurt dışı varlıkların değeri üzerinden için %2; yurt içi varlıklar için de %5 vergi alınması öngörülmüşken, bildirimde bulunacak kişilere olabilecek en geniş güvenceyi sağlamayan bu Tasarıda, cüz'i bir vergiye bile yer verilmemiştir.

Anlaşıldığı kadarıyla, bu Tasarı kapsamında bildirimde bulunacak kişilerin küçük oranda da olsa herhangi bir vergiye tahammülleri yoktur. Bildirilecek varlıkların vergiye tabi tutulmaması, **beyanların alenileşmesini** önlemeye yönelik bir tedbir olarak değerlendirilmektedir.

3.4.4. Varlıkların Kayda Alınması Yönünden:

Gerek 5811 sayılı Kanun gerekse 6486 sayılı Kanunda, bildirim ve beyan konusu olan varlıklarını Vergi Usul Kanunu uyarınca defter tutan mükellefler tarafından beyan tarihini takip eden ay sonuna kadar kanuni defterlere kaydedileceği, bilanço esasına göre defter tutan mükelleflerin kanuni defterlerine kaydettikleri kıymetler için pasifte özel bir fon hesabı açacağı, bu fon hesabının sermayenin cüz'ü addolunacağı ve sermayeye ilave dışında başka bir amaçla kullanılamayacağı, yönünde hükümlere yer verilmek suretiyle, aynı zamanda işletmelerin sermaye yapılarının güçlendirilmesi hedeflenmişken, Tasarıda, bildirim konusu varlıkların defter tutan mükellefler tarafından **istenilirse**, bildirim ve beyan edildiği ayın sonuna kadar kanuni defterlere kaydedilebileceği, kanuni defterlere kaydedilen varlıkların, sermayeye ilave edilmemiş olması kaydıyla, **işletmeden çekilmesinin kar dağıtımı sayılmayacağı** ve bu nedenle gelir ve kurumlar vergisi tarhiyatı yapılmayacağı belirtilmiştir.

Bu düzenleme uyarınca, bildirimde bulunacak kişiler bu varlıklara herhangi bir kısıtlama olmaksızın tasarruf edebileceklerdir.

3.4.5. Bildirim Konusu Varlık Türkiye'ye Getirilmeksizin Kaydı İşlem Yapılabilmesi Yönünden:

Tasarının Geçici 2 nci maddesinin (3) numaralı fıkrasında; "... kanuni defterlere kaydedilen varlıklar, yurt dışında bulunan banka veya finansal kurumlardan kullanılan ve maddenin yürürlük tarihi itibarıyla kanuni defterlerde kayıtlı olan kredilerin, en geç 31/12/2016 tarihine kadar, kapatılmasında kullanılabilir. Bu takdirde, borcun defter kayıtlarından düşülmesi kaydıyla, **ödemede kullanılan varlıkların Türkiye'ye getirilme şartı aranmaksızın** bu madde hükümlerinden yararlanılır." hükmüne yer verilmiştir.

Bugüne kadar çıkarılmış hiçbir kanunda yer almayan bu düzenlemenin amacı, işletmelerin bilançolarında kayıtlı bulunan ve gerçekte işletme sahiplerinin yurt dışında bulunan nakit varlıkları teminat gösterilmek suretiyle alınıp, bugüne kadar faizleri gider kaydedilen ve amacına ulaştığı için kapatılmak istenilen kredilerin ana para ödemelerinin işletmenin mevcut nakit yapısı itibarıyla ödenemeyecek olması nedeniyle, işletmeye sermaye artırımı veya sair suretlerle nakit sokmak yerine, işletme sahiplerinin yurt dışındaki parasıyla yapılmasının

amaçlandığı değerlendirilmektedir. Bu sayede yurt dışındaki varlık dolaylı olarak getirilmiş ve aklanmış olacak, aynı zamanda işletmenin bilançosu da düzelecektir.

3.4.6. Varlıkların Üçüncü Kişiler Adına da Gönderilmesi Yönünden:

Tasarının Geçici 2 nci maddesinin (1/b) bendinde, "...gerçek ve tüzel kişiler, bu fıkarda sayılan varlıkları, diğer kişilerin nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunabilirler." hükmüne yer verilmiş, bu kişileri koruma altına almak için de, nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunulanlara bu madde kapsamında yapılan intikallerin, ivazsız intikal olarak değerlendirilmeyeceği ve veraset ve intikal vergisine konu edilmeyeceği belirtilmiştir.

Bu düzenlemeyle, yurt dışında bulunan ve gerçek sahipleri yerine mutemet kişiler adına kayıtlı bulunan varlıkların yapılacak bildirimle, gerçek sahipleri veya yurt içindeki mutemet kişiler adına kayda alınarak aklanmasının amaçlandığı değerlendirilmektedir.

Yurt dışında mutemet kişiler üzerinde para tutulması çok farklı yorumlara tabi olacak bir konudur. Ülke içerisinde mal bildirim yükümlülüğü bulunan kişilerin yasa dışı gelirlerini yurt dışında mutemet kişiler nezdinde tutukları ise çok sık dile getirilen bir husustur.

3.4.7. Kara Para Ve Terörün Finansmanı Mücadelede Uluslararası İşbirliği Yönünden:

Kara paranın aklanması en genel anlamıyla yasa dışı olarak elde edilen gelirlerin, yasal yollarla elde edilmiş gibi ekonomik sisteme sokulmasıdır. Bu suçla mücadeledeki amaç, suç gelirlerinden yararlanan kişileri bu gelirlerden mahrum etmek suretiyle bu kişilerin temel varoluş nedenlerini ortadan kaldırmaktır. Ancak bundan daha önemlisi mali sistemlerin ve kurumların dürüst kalmasını sağlamak, toplumun mali sisteme ve kurumlara olan güvenini korumaktır.

Kara para aklanması suçuna karşı ulusal ve uluslararası düzeyde verilmeye çalışılan mücadelenin temel amacı, yasal mali piyasa ile yasal olmayan piyasa arasında güçlü engeller oluşturmak ve bu suretle kara paranın yasal mali sisteme girişini engellemektir.

Uluslararası ekonomik ve finansal ilişkilerin günümüzde geçmişle kıyaslanamayacak derecede artması ve hızla gelişen teknolojinin sağladığı olanaklar sayesinde ülke sınırlarını aşan kara para aklama tekniklerinin kullanılması, aklamayla mücadele konusunda ülkelerin birbirleriyle daha yoğun işbirliği yapmaları gereğini ortaya çıkarmıştır.

Bu çerçevede, kara para ve terörün finansmanı uluslararası mücadele ve işbirliği yapılmasına yönelik olarak bugüne kadar bir çok uluslararası anlaşma yürürlüğe konulmuştur. Ülkemizin de taraf olduğu bu anlaşmalar şunlardır;

- Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi (**Viyana Konvansiyonu**)
- Sınırışan Örgütlü Suçlara Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi (**Palermo Konvansiyonu**),
- 141 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanması, Aranması, Zapt Edilmesi ve Müsadere Edilmesi Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesi (**Strazburg Sözleşmesi**),
- 198 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması, Müsaderesi ve Terörizmin Finansmanına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi (**Varşova Sözleşmesi**),
- Mali Eylem Görev Gücü (**Financial Action Task Force- FATF**),
- **Avrupa Birliği Direktifleri,**
- **EGMONT Grubu.**

Kara para aklanması ile mücadelede uluslararası işbirliği öngören ilk ve en önemli anlaşma 19.12.1988 tarihli Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi (**Viyana Konvansiyonu**) olmuştur. Yirmi devletin imza attığı bu sözleşme, 11.11.1990 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bugün, içinde Türkiye'nin de bulunduğu yüzün üzerinde ülke tarafından onaylanmış olan bu sözleşme ile bankaların, bilerek ya da bilmeyerek, yasa dışı uyuşturucu madde kaçakçılığıyla bağlantılı kara paranın sisteme dâhil edilmesine aracılık etmeleri durumunda, hükümetlerin ortak mücadele politikalarını belirleme amacına yönelik uyuşturucu kaçakçılığı ile ilgili suçların tanımı yapılmış ve bunlara ilişkin müeyyideler gösterilmiş, yargılama ve cezalandırma yetkisi, müsadere, suçluların iadesi, bilgi alışverişi ve karşılıklı adli yardım gibi konular ayrıntılı olarak hükme bağlanmıştır.

Kara para aklanması ile mücadelede ilk kez Viyana Konvansiyonu ile çizilen çerçeve, finansal alanda oluşturulan uluslararası işbirlikleri ile daha da genişletilmiştir.

G-7 ülkeleri (İngiltere, Kanada, Fransa, Almanya, İtalya, Japonya ve ABD) tarafından 1989 yılında oluşturulan Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine Yönelik Mali Eylem Grubu (**FATF**), bankacılık sektörü ve mali sistemin kara paranın aklanmasında aracı olarak kullanılmasının önlenmesi amacına yönelik uluslararası işbirliği ve yasal eşgüdümü destekleyici mahiyette "**Ulusal Yasal Sistemler**", "**Mali Sistemin Rolü**", ve "**Uluslararası İşbirliği**" ana başlıkları altında bir dizi öneri içeren tavsiye kararları almıştır. 1990 yılında kabul gören bu tavsiye kararları ile öncelikle Viyana Konvansiyonu'nun tamamen uygulanması yönünde gerekli yasal düzenlemelerin yapılması öngörülmüştür. Bu tavsiye kararları ve bu kararları dikkate alarak ülkelerin kendi iç hukuklarında yapmış oldukları yeni yasal

düzenlemeler ve özellikle de kara para aklanması ile mücadeleyle yönelik ilk Avrupa Birliği düzenlemesi niteliğindeki **91/308/EEC sayılı Avrupa Birliği direktifinin** çıkarılmış olması Türkiye'de de kara para aklanmasının önlenmesine yönelik paralel düzenlemeler yapılması gereğini ortaya çıkarmıştır.

Kara paranın aklanmasının önlenmesini sağlamaya yönelik yukarıda belirtilen uluslararası gelişmeler paralelinde 13.11.1996 tarih, 4208 Sayılı Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine, 2313 Sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanunda, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda ve 178 Sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun (4208 Sayılı Kanun) ile kara para kavramı ve kara para aklanması fiili suç olarak hukuk sistemimize dâhil edilmiş, Maliye Bakanlığı (Bakanlık) teşkilat yapısı içerisinde Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı (Masak) kurulmuştur. Yine bu kanuna dayalı olarak çıkarılan yönetmelikler ve Bakanlık tebliğleri ile kara para aklanması suçuyla etkin mücadeleyi sağlamaya yönelik izlenecek usul ve esaslar ortaya konulmuştur.

Ülke ekonomilerinin, bankacılık ve finans sistemi ile yatırım araçlarının gelişmesine paralel olarak işlenen suçların niteliğinde de farklılaşmalar ortaya çıkmış, dünya genelinde klasik suçlara oranla ekonomik suçlarda daha fazla artış gözlemlenmeye başlanmıştır. Suçların niteliğindeki ve nedenlerindeki değişime paralel olarak suç ile mücadele anlayış ve yöntemlerinin geliştirilmesinin yanı sıra, bu tür ekonomik suçlar için ayrı bir uzmanlık alanının yaratılması ihtiyacı doğmuştur. Bu ihtiyaç, birçok ülkenin iç hukuk düzenlemelerini tekrar gözden geçirmelerini ve gerekli düzenlemeleri yapmaları zorunluluğunu beraberinde getirmiş ve bu doğrultuda 2003 yılında FATF tavsiye kararları revize edilmiş, birçok ülke kendi iç mevzuatında yeni düzenlemelere gitmiş, Avrupa Birliği'nde de **sırasıyla 2001/97/EC ve 2005/60/EC Sayılı direktifler ile önceki 91/308/EEC Sayılı direktif ile düzenlenmiş hükümler** daha da genişletilmiştir.

Yukarıda bahsedilen uluslararası gelişmelere paralel bir şekilde, uygulamadan ve mevzuat eksikliğinden kaynaklanan sıkıntıların bertaraf edilmesi ve kara para aklama suçuyla mücadele olanaklarının geliştirilmesi amaçlarına yönelik olarak Türk hukukunda da yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç duyulmuş ve bu doğrultuda 18.10.2006 tarih, 26323 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5549 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ihdas edilmiştir. İlgili kanun ile 4208 Sayılı Kanundaki, kaçak olmasından şüphe edilen mal veya fonların müsadere ve faillerinin yakalanması amacıyla yetkili makamların bilgisi ve denetimi altında ülkeye giriş ve nakillerini sağlamaya yönelik uygulamayı düzenleyen kontrollü teslimat hükümleri dışındaki tüm hükümler mülga edilmiştir. Yapılan bu yeni düzenleme

yukarıda sözü edilen FATF tavsiye kararları ve Avrupa Birliği müktesebatına uyumlu bir şekilde yapılandırılmıştır.

Tasarıda yer verilen ve kara para tanımı içerisinde nitelendirilebilecek varlıkların hiçbir araştırmaya, incelemeye, soruşturmaya ve kovuşturmaya tabi olmaksızın, aklanmasına yol açabilecek düzenlemeler, yukarıda belirtilen Türkiye'nin de imzaladığı ve taahhütte bulunduğu anlaşmalara açık bir aykırılık teşkil etmektedir. Türkiye bugüne kadarki düzenlemelerde bu anlaşmalara uymaya özen göstermiş, iç mevzuatını da bu yükümlülüklerini dikkate alarak geliştirmeye çalışmıştır.

Tasarının yasallaşması halinde, Türkiye'nin kara para aklayan ülke olarak nitelendirilme ve yaptırımlarla karşı karşıya kalma olasılığı oldukça yüksektir. Hiçbir kurumun veya kişinin Türkiye'nin itibarını sarsacak böyle bir yetkisi ve hakkı olmasa gerektir.

Bu nedenlerle, Ülkemizin Uluslararası camiadan dışlanmasına neden olabilecek bu düzenlemeye karşı çıkmıştır.

Tüm bu nedenlerle “**Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**” nın bu şekilde kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz. 11.07.2016

Zekeriya Temizel

İzmir

Musa Çam

İzmir

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Bülent Kuşoğlu

Ankara

Aykut Erdoğan

İstanbul

Kadim Durmaz

Tokat

Bihlun Tamaylıgil

İstanbul

Utku Çakırözer

Eskişehir

MUHALEFET ŞERHİ

Giriş

Bugün ülkede geldiğimiz noktada hergün despotik bir rejime kaymanın farklı bir uygulamasını, farklı bir meşrulaştırma aracı ile karşılaşmaktayız. Özel sektörde taşeronlaşmaya rahmet okutacak güvencesiz esneklik; kamuda sürgün, tutuklama ve görevden alma; güvenlikte sınırları insanlık dışına çıkan şiddetin yasal dayanaklarını oluşturma; inançta tek din tek mezhep algısını yaymanın araçlarını oluşturma, inanç merkezi olması gereken kurumun hükümetin ve tek bir insanın kurumu haline getirme; sağlıkta hastalığı önleme değil hasta sayısı ile övünmenin doğal olduğunu algılatılmaya çalışıldığı bir dönemi hep birlikte teneffüs ediyoruz.

Ülke artık toparlanması çok zor bir yola girmiş durumdadır. Ülkeye AKP iktidarları tarafından getirmiş olan muhafazakâr neoliberal politikaların izlerini uzun yıllar bu halk ödemeye devam edecek. Çünkü Neoliberalizm kavram olarak en fazla varoluşsal alanları hedefler. Bu ideolojinin uygulama alanı bitti denildiğinde bile aslında varoluşsal kriz üzerinden devam eder. En fazla iktisadi bir kavram olarak anılmasının nedeni ise Sağlık, Eğitim, Sanat, Sosyal gibi alanlara dair bıraktığı olumsuz etkileri maskeleyerek içindir. Neoliberalizm, zengin ile fakir arasında kutuplaşmayı en fazla artıran ve özneyi kendinden en fazla koparan, ruhsal patolojiler bırakan bir olgudur.

Neoliberalizm, kendisini “görünmez el” in dayattığı bir kaçınılmazlık” olarak inşa ediyor. Bu anlayışın %99 karşısında %1’i kayırdığını, aslında sermaye sahibi kesimlerin çıkarlarını topluma bir zorunluluk olarak dayatma aracı olduğunu biliyoruz.

Bir ülkenin üretebilmek için yatırıma, yatırım için de kaynağa ihtiyacı vardır. Bu kaynak ya iç tasarruflardan ya da dış finansmandan sağlanır. Ülkemizde iç tasarruflar çok düşük olduğu için üretim dış finansmana bağımlıdır. Dış finansmana dayalı bir üretimin sürdürülebilmesi için ise fon akışının kesintiye uğramaması ve en azından sağlanan dış finansman kadar üretim yapabilecek düzeyde bir üretkenlik seviyesine sahip olmanız gerekir.

2015 ve 2016 yılları reel sektörün borçlarının sürdürülemez hale geldiğinin ayyuka çıktığı yıllar oldu. %71'ini özel şirket borçlarının oluşturduğu dış borcun milli gelire oranı 2001 krizi seviyesine, %55'lere, reel sektör döviz açığı 184 milyar dolara geldi. Bugün ülke yatırım ve üretimle değil, esas olarak iç tüketimle büyüyor. Yani yeni değer üretemiyoruz.

Ülkede gelir gider dengesindeki öncelikler değişmiş durumdadır. Bu siyasi iktidarın önceki yıllarda özellikle gider kalemleri içerisinde yer almayan ama güvenlik politikaları, güvenlikçi politikalar çerçevesinde ciddi bir kara deliğin olduğu kaygısını gerek 3 aylık geçici bütçe hazırlanırken gerekse kalıcı bütçe hazırlanırken belirtmiştik. Sokağa çıkma yasakları döneminde, kentlerin nereden gelirse gelsin görmüş olduğu zararın bu ülkeye, bu ülkenin vergi ödeyen her kesimine ama özellikle dar gelirli sınıfın üstüne yükleneceğini yazmış olduğumuz muhalefet şerhlerinde, yapmış olduğumuz konuşmalarda paylaşmıştık. Fakat bu tasarı bile aslında bir sıkışmışlığın göstergesi olarak karşımızda durmaktadır.

Varsıl ile yoksul, zengin ile fakir arasındaki uçurum gittikçe derinleşmektedir. Daha evvel birkaç defa belirttiğimiz üzere ülkedeki servet dağılımının siyasi iktidar dönemindeki on üç yılda makasın kapanmasından yana değil, açılmasından yana değiştiğini rakamları ile yazmıştık. Bu rakamları tekrar belirtecek olursak 2002 yılında ülkedeki servetin yüzde 39,4'üne yüzde 1'lik zengin kesim sahipken geri kalan yüzde 99 ise servetin yüzde 60,6 sahipti. Bugün ise yüzde 1'lik dilimdeki servetin payı yüzde 54'lere çıkmış durumdadır.

Yasa Tasarısının Genel Üzerine

Dar gelirli üzerindeki vergi politikaları giderek katılaşmaktadır. Dar gelirlinin vergideki disiplini gittikçe artırılıyor, disiplin içinde disiplin uygulanıyor. Özellikle sabit ve dar gelirliilerinin vergilerini toplamada daha fazla bir disiplin ve katılaşma eğilimi gelişirken komisyondaki görüşmelerde Sn Bakan'ın da sunumunda gördüğümüz üzere, sermayede, işverende ise alabildiğine esnetme politikalarıyla karşı karşıya gelmekteyiz. Hatta birçok kalemde muafiyetlerin düzenlediğini bu yasa tasarısında bir kez daha görmüş bulunmaktayız.

Türkiye'deki küçük ölçekli işletmeler Polonya'nın 2 katı, İspanya'nın 3 katı, İtalya'nın ise yine 2 katından fazla karlılığa sahiptir. Almanya ve Fransa, Türkiye'nin sadece biraz üzerindedir. Türkiye'deki orta ölçekli işletmeler bu saydığımız ülkelerin hepsinden daha fazla karlılığa sahiptir. Türkiye'deki büyük ölçekli firmaların karlılığı Almanya, Fransa ve İspanya'daki büyük ölçekli firmalarının yaklaşık iki katı, İtalya ve Polonya'nınsa üç katı

civarındadır. Diğer bir deyişle Avrupa içinde büyük ve orta ölçekli firmalarda emek sömürüsünün en fazla olduğu ülkelerden biri Türkiye'dir.

Bu da yetmezmiş gibi, sermaye kesimi AKP döneminde artan bir şekilde desteklenmeye devam etmiştir. Sermayenin aslı sorumluluğu olması gereken asgari ücret artışının %40'ı kamu kaynaklarından, yani emekçilerin vergilerinden karşılanmaktadır.

Ayrıca yine işverenin sorumluluğu olan SGK işveren primleri konusunda devamlı kamu desteği alınmaktadır. 2008'den beri süren SGK prim indirimi ile işverenin devletten aldığı miktar 42 milyar TL'dir. Önümüzdeki sene alacakları da dahil edildiğinde işverenler, asgari ücret artışının kendilerine olan maliyetinin neredeyse 3 katına yaklaşan desteği halihazırda almışlar ve almaya devam edeceklerdir.

Ayrıca, toplu işçi katliamlarının sorumlusu maden şirketlerinin iş güvenliği kanununda yapılan değişiklikle oluşacak olan maliyet artışlarının yine kamu kaynakları tarafından karşılanmasına karar verilmiştir. Yani patronların alması gereken önlemlerin ve ödemesi gereken ücretlerin maliyetleri yine halka bindirilmiştir.

Et, süt, eğitim, sağlık gibi halk için zorunlu nitelikteki mal hizmetlerde KDV oranı % 8 iken, kıymetli ve yarı kıymetli ham taşları, Borsa İstanbul üzerinden Türkiye'ye getirenler KDV de ödememektedirler. Ayrıca çıkartılan Torba Yasa ile işlenmemiş değerli/yarı değerli taşların ithalinden alınan ÖTV kaldırılmıştır.

Vergi gelirlerinin üçte birini oluşturan dolaysız vergilerin yükü de emekçilerin sırtındadır. Örneğin vergi gelirlerinin beşte birinden biraz fazlasını (% 21,5), dolaysız vergilerin üçte ikisinden fazlasını oluşturan gelir vergisinin bileşenlerine bakıldığında bu verginin % 92'sinin stopaj (kaynakta kesme), % 5'i beyanname ve binde 3'ü basit usulle toplandığı görülecektir. Basit usulle toplanan vergilerin 2017 yılından itibaren yarıya düşmesi hedeflenmektedir. Stopajın % 65'i ücret stopajlarından gelecektir. Böylece gelir vergisinin de en az üçte ikisi emekçiler tarafından ödenecektir.

Diğer taraftan kar payı, faiz ve kira geliri gibi sermaye geliri elde eden ve sayıları 1,8 milyonu bulan beyannameli mükellefin ödedikleri gelir vergisinin toplam vergi gelirleri içindeki payı sadece % 1 ve 750.000 civarındadır. Basit Usule tabi esnafın ödediği vergilerin payı ise binde 1 civarındadır.

Sermaye sahiplerinin vergi yükünün bu denli düşük olmasının nedenlerinin başında ise sadece kendilerinin faydalandığı vergi kaçırma imkânı, vergi afları ve vergi uzlaşmaları ve yaygın muafiyetler, istisnalar, vergi indirimleri ve ertelemeleri (vergi harcamaları) gelmektedir.

Nitekim AKP Hükümetleri döneminde değişik adlar altında en az beş vergi affı çıkartılmıştır. Maliye Bakanlığı ile büyük çaplı vergi mükellefleri arasında 2013 yılında yapılan uzlaşmaların sonucunda vergi aslının % 87'sinden ve vergi cezalarının % 99,9'undan vazgeçilmiştir. Ayrıca sermaye sahibi sınıfların ve servet zenginlerinin yararlanmış oldukları kapsamlı muafiyet, istisna, erteleme ve indirimler mevcuttur. Bu vergi matrahını daraltıcı uygulamalar vergiyi azaltmakta, verginin yükünü bu uygulamalardan yararlanamayanlar üzerine kaydırmaktadır.

Örneğin ayda sadece ortalama 100-150 TL civarında bir asgari geçim indiriminden yararlanabilen ücretli emekçiler, sermayenin ödemediği bu vergilerin de yükünü taşımaktadırlar. Diğer taraftan sermaye geliri elde edenler çok sayıda harcama kalemini gider yazabilmekte, böylece vergi matrahını küçültebilmekte, son derece cazip muafiyet, istisna, indirim ve ertelemelerden yararlanabilmekte (örneğin enflasyon indirimi) ve hatta geriye dönük vergi iadesi dahi alabilmektedirler.

Bu konuda 2016 yılında yapılan bir yasa düzenlemesi oldukça öğreticidir. Gelir Vergisi Kanunu'nun 67. Maddesine ilişkin olarak yapılan bir düzenleme ile hisse senedi satışı gelirlerinin sıfır (0) ve devlet iç borçlanma senedi olarak bilinen Hazine bonusu ve tahvillerinin satış gelirlerinin % 10 oranında stopaj yoluyla vergilendirilmesi uygulaması 2020 yılına kadar sürdürülecektir. Böylece çok büyük miktarda servet unsuru olarak bilinen bu tür değerli kâğıtlara sahip bulunan servet zenginlerinin vergilendirilmesinden neredeyse vazgeçilmiştir.

AKP ve özellikle de Saray'ın sözde faiz karşıtlığına, Merkez Bankası ile yürütülen sözde faiz indirimi tartışmasına karşılık faiz gelirlerinin vergilendirilmesi bütünüyle faiz gelir elde eden finans sermaye sahiplerinden yanadır. Öyle ki TL mevduat faizi gelirleri vadesine bağlı olarak % 15'ten başlayıp (6 aya kadar vadeli) % 12'ye (6-12ay vade) ve % 10'a (12'dan uzun vade) düşürülmektedir. DTH'de ise (döviz tevdiat hesabı) yine vadesine bağlı olarak bu oranlar yukarıda sıralanan vadelere göre sırasıyla % 18, % 15 ve % 13 olacaktır.

Böylece örneğin yıllık geliri 106,000 TL'yi aşan bir ücretli % 35 oranından gelir vergisi öderken, yıllık 10 milyon mevduat faizi geliri olan bir sermayedarın vergi oranı % 10'a kadar

ya da aynı miktarda dolar ya da avro cinsinden faiz geliri elde edenlerin vergi oranı % 13'e düşecektir.

Sermaye sahipleri aynı zamanda yaptıkları bazı bağışları matrahtan indirerek hem vergilerini azaltmakta hem de kendilerine hak etmedikleri bir itibar da sağlamaktadırlar. Örneğin “fakirlere yardım amacıyla gıda bankacılığı faaliyetinde bulunan dernek ve vakıflara, bağışlanan gıda, temizlik, giyecek ve yakacak maddelerinin maliyet bedelinin tamamı gider olarak yazılabilmektedir”. Yapılan bu yardımlar, ayrıca KDV'den de istisna tutulmaktadır. Gıda bankacılığı yapan dernek ve vakıfların büyük bir kısmı ise Deniz Feneri Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, Deniz Yıldızı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, Hızır Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, İnsan Eğitimi Kültür ve Eğitim Vakfı örneklerinde olduğu gibi tarikat ve cemaatlerle bağlantılıdır. Yoksul vatandaşlara gıda, yakacak, giyecek dağıtan bu tür dernek ve vakıflara yapılan yardımların tamamının elde edilen gelirden düşülebilmesi, yapılan bağışlara “büyük bir vergi avantajı” sağlamaktadır. Siyasal iktidar bu tür dernek ve vakıflar üzerinden de siyaset yapmaktadır. Ayrıca 2012 yılında yapılan bir düzenleme ile din eğitimi veren tesis yapanlar ve kuran kursu açanlar bu işlere dönük harcamalarını Gelir ve Kurumlar Vergisi matrahından düşebilecekler ve evli ve 3 çocuklu asgari ücretliden gelir vergisi alınmayacaktır. Oy alma kaygısı ile yapılan bu düzenlemelerin sonucunda azalan vergi gelirlerinin yine ücretli emekçiden halktan ÖTV, KDV ya da petrol, elektrik ve doğal gaz fiyatlarına zam olarak karşılanacağı bir gerçektir.

Vergileme ilgili bu gelişmeler Türkiye’de vergi politikasının 1980’li yılların başından bu yana uygulanan neo liberal birikim stratejisinin bir ayağı olarak; küreselleşme ile uyumlu bir biçimde uluslararası sermayenin serbest dolaşımına yardımcı olmak, piyasaların ve kârlılığın artmasına yardımcı olmak, başta işçi sınıfı olmak üzere tüm emekçileri ve halkları iyice yoksullaştırıp, çaresiz bir duruma düşürmek vekamu borcunun sürdürülebilirliğini sağlamaya yönelik olarak tasarlandığını ortaya koymaktadır.

Yani Türkiye’de vergilemenin işçi sınıfı ve emekçilere doğru yeniden bölüşüm ve kalkınma gibi amaçlarla bağlı iyice kopartılmış, vergileme, sadece kapsamı daraltılan devletin neo-liberal dönüşümleri sağlamaya dönük faaliyetlerinin finansmanı ile sınırlı tutulmuş ve neo-liberal vergileme politikaları altında teşvik ve sübvansiyonlarla sermayenin üzerindeki görünen vergilerin yükü iyice emekçilerin üzerine kaydırılmıştır.

Bu süreç otuz yıl öncesinden başlatılmış olsa da AKP Hükümetleri ile geçen son on yılda çok daha hızlı ve açıktan ilerletilmiştir. Artan oranlı gelir vergisi tarifesi düzleştirilmiş, basamak

sayısı altıdan dörde indirilmiş ve en zenginlere uygulanan gelir vergisi üst dilimi % 45’den % 35’e düşürülmüştür. Ücretliler lehine 5 puan indiriminden vazgeçilmiştir. Özel indirim uygulamasına son verilerek daha ziyade işverenlerin işine yarayan “asgari geçim indirimi” uygulamasına geçilmiştir.”Nereden buldun” uygulamasına son verilerek büyük servet sahiplerine servetlerinin kaynağı konusunda sorgulama yapılabilmesi imkânsız hale getirilmiştir. Kurumlar vergisi oranı % 33’den % 20’ye düşürülerek sermayenin vergisi daha da azaltılmıştır. Böylece düşük ücretli, örgütsüzleştirilmiş ve güvencesiz ve esnek emek stratejisine uygun olarak verginin yükünün bütünüyle emekçilerin sırtına bindirilmesiyle Türkiye dünyanın en adaletsiz vergi sistemine sahip ülkelerinden biri haline gelmiştir.

Öyle ki ücretli bir emekçinin üzerindeki vergi vs yükü net ücretinin % 70’ine ve brüt ücretinin % 50’sine kadar çıkmaktadır. Bir başka anlatımla 1300 TL’lik bir net asgari ücret ile geçinmek ve ailesini geçindirmek zorunda kalan bir işçinin yıllık ödediği vergi, prim, fon 6000 TL’ye yaklaşmıştır. Buna karşılık bu rakamın onda birini ödemeyen çok sayıda sermaye sahibi mevcuttur.

Buna karşılık kar payı ya da temettü biçiminde sermaye geliri elde eden sermayedarlar üzerindeki yük % 26’dır. Bu oranın son 10 yılda % 45’lerden bu noktaya çekildiği unutulmamalıdır.

Kurumlar Vergisi resmi oranı % 20 olmasına rağmen, Türkiye’nin en büyük bankaları ve şirketlerince efektif olarak bu verginin oranı % 1-2’lere hatta bindelere kadar gerilemiştir. Bazı meslek dallarına göre alınan vergilerin ücretlilerin ödedikleri vergi ile kıyaslandığında nedensel düşük olduğu ise resmi ağızlarca da sıklıkla belirtilmektedir.

Diğer yandan kâr üzerinden alınan kurumlar vergisi ve / veya kâr dağıtımı üzerinden alınan gelir vergisi aslında işçinin ürettiği ama sermayedarın el koyduğu artı değerın devlet ile paylaşılmış kısmıdır. Devlet bu vergilerle sermaye birikimini kolaylaştırıcı ve bu eylemini meşrulaştırıcı işlevini yerine getirmektedir.

Sermaye kesiminin bir çok kazanç ve yatırımı vergiden muafken, oluşan vergi borçları devamlı silinmektedir. Örneğin 29 Aralık 2010 tarihli ve 2010/42 tarihli kararına göre, Cerattepe katili Cengiz Holding’in tam 424 milyon 478 bin 437 TL’lik vergi borcu silinmiştir. Sonuçta ödenen vergi miktarına baktığımızda yine bir çok büyük şirket, ortalama bir ücretliden daha az vergi ödemektedir.

Emek ve sermaye arasında böylesine dengesiz bir dağılım varken, küresel ekonomik krize karşı emekçilerin hak ve refahını kısıtlayarak sermaye kesiminin çıkarlarını koruyacak yasalar çıkarmaya odaklanmak ve bunu da “ekonominin işleyişinin gereği” olarak pazarlamaya çalışmak, AKP’nin sınıfsal niteliğini bir kez daha gözler önüne sermektedir.

Evet, bir küresel kriz yaklaşıyor ve birçok şirket “zor durumdadır”. Ancak yapılması gereken sermaye kesimini kamu kaynakları ile daha fazla desteklemek değil, bu kesime yüksek ve sıkı vergi uygulayıp, elde edilen kaynakları sosyal hak politikalarıyla işçi ve emekçilerin refahını arttırmaya harcamak ve demokratik bir planlama ile yeniden üretken bir ekonomi kurabilmek için katılımcı bir seferberlik başlatmaktır.

Global Financial Integrity (GFI) adlı bir kuruluş, Türkiye’den yasal olmayan biçimlerdeki sermaye çıkışlarının ne denli büyük olduğunu ve son on yıldır bunun giderek arttığını yayımladığı bir raporda ortaya koydu. Araştırılan toplam 149 ülke ve en fazla fon çıkaran ilk 20 ülke arasında Türkiye 12. sırada bulunuyor. Yasal olmayan para giriş-çıkışlarını farklı raporlar ve kurumlarda dillendiriyor.

2016 başlarında uluslararası örgütlerin hazırladığı raporlar veya ekonomistlerin genelde ortak tespitleri, 2016 yılının 2015’ten daha iyi olmayacağı, tam tersine bu yıldan itibaren daha fazla ekonominin resesyona gireceği, finansal bir kriz riskinin daha da artacağı ve belki de tarihin ‘en uzun depresyonunun yaşanacağı’ yönündedir.

Bizim ülkemizde ise Saray ve çevresi hâlâ günü kurtarma politikaları ile krizi görünmez kılmanın, egemenliği inşa etmenin derdindedir. Bazı Uluslararası kuruluşların tespitlerini paylaşalım;

IMF, Ocak 2016’da yayımladığı raporunda temkinli bir biçimde yükselen ekonomiler ve diğer azgelişmiş ülkelerin yavaşlaması nedeniyle iyileşmeleri birden değil, tedrici olarak gerçekleşeceğinin altını çizmektedir.

Dünya Bankası raporuna göre, yeni bir finansal çalkantı ile birlikte yükselen ekonomiler ve diğer azgelişmiş ekonomilerdeki ekonomik yavaşlama küresel ekonomik durgunluğun daha da derinleşmesine neden olacaktır.

Credit Suisse, 29 Ocak tarihli rapor güncellemesinde, ABD’de, 2015 yılında, ekonomik büyüme hızının giderek son çeyrekte %0,07’ye kadar düştüğünün, bu nedenle de 2015 yılı büyümesinin en fazla %2 + olabileceğinin altını çiziyor.

Birleşmiş Milletlere göre 2015 yılını ekonomik çalkantılarla geçiren dünya ekonomisinde 2016/17'de yapısal sorunlar yüzünden sadece ılımlı bir iyileşme yaşanacak.

OECD'ye göre, ABD'deki tüketim artışı sürüyor, ancak yatırım ve ihracat artışı çok cılız. Doların değerlenmesi ihracatı zayıflatıyor.

Başta IMF ve BIS olmak üzere uluslararası kuruluşlar ve dünyanın ileri gelen iktisatçılarının bir kısmı 2014 yılı ortalarından bu yana yeni bir finansal krizin adım adım yaklaşmakta olduğu konusunda hem fikirler. Krizin gelmesi kesin olarak görülürken, sadece ne zaman ve hangi ülkede önce patlak vereceğinin bilinmediğine vurgu yapılıyor.

Peki, bu ülke 2014 yılında hangi politikayı yürürlüğe koydu: **Hazine garantisi**. Buradan olabildiğince dikkatli bir şekilde uyaralım; Hazine garantisi bu ülke üzerindeki en büyük risklerden biridir.

2001 krizinden sonra (AKP tarafından bu ülkeyi krizden biz kurtardık dezenformasyonunu bırakmadığı kriz) hazine garantisi kavramı 2014 yılına kadar tarih olmuştu. Zamanlama ne kadar manidar. Çünkü 2013 yılında Türkiye normal büyüme eğrisini dış yatırımcılar eliyle büyümeye bağlı hale geldi. 2014 yılından itibaren de uluslararası kurumlar gelen kriz konusunda uyarılarda bulunuyor.

2014 Nisan ayından itibaren 1 milyar dolar üstü projelere %100 hazine garantisi uygulamasına geçildi. Bu kapsamda toplam maliyeti on milyarlarca dolar olan 3. Havaalanı, Avrasya Tüp Geçit Projesi, 3. Köprü, İzmit Körfez Geçiş Köprüsü, 15 Şehir Hastanesi, Kanal İstanbul gibi dev projeler hazine garantisi altına alınmış oldu. Böylece devlet şirketlere finansman ve borçlanma garantisi getirmiş oldu.

Bu garanti nereden sağlandığına baktığımızda 120 milyar dolar döviz rezervinin olduğu iddia edilen Merkez Bankasından. Hazine garantisi ve işçilerin tazminat garantilerini çıkaracak olursak Merkez Bankası dolar rezervi 30-40 milyar bandına geliyor. Yani tehlikenin somutlaşmış halini görmekteyiz. Maalesef reelde kalan bu rezerv, uzun süredir dalgalı halinden kurtulamadığımız doların kurtarma ilişkilerine harcanıyor..

Doların yükselişe geçtiği anda Arap dünyasındaki (yasa tasarısında faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması amacıyla düzenlenen maddenin muhatabı) dostlara ülkeye sıcak para girişi için ricada bulunuluyor. Gelen bu sıcak para bir iş alanı açmak yerine sadece o sırada dolar yükselişinin önüne geçmek için kullanılıyor.

Bu sıcak para girişini ülkeye getiren iş insanlarının kârının ne olduğunu küçük bir hesap yaparak gösterelim:

1 milyon doların dolar 3 lira iken ülkeye girdiğini düşünelim. Türk lirası karşılığı 3 milyon Türk Lirası. Bu paranın hiçbir faiz, borsa işlemine tabi tutulmaksızın bankada yattığını düşünelim. 3 ay sonra kur 2.80 geriliyor (hayali değil Ocak'ta kur 3 lirayı geçti Nisan'da 2.80'e geriledi). Bu iş insanı 3 milyon lira ile tekrar döviz alırsa 1 milyon 71 bin dolar alıp gidiyor. Yani 3 ay içinde iş insanları üretime dönük hiçbir şey yatırım yapmadan sadece döviz kurundaki oynamadan dolayı bu parayı kazanıyor. Üstelik bu parayı faiz de veya borsada değerlendirirse daha fazla kazanıyor. Alın size **Türk Lokumu**. Bu paranın milyar dolar seviyesinde olduğunu düşünürsek kayıp 71 milyon dolar büyüklüğüne ulaşıyor. Yani Merkez Bankasındaki dolar rezervinin nasıl eridiği ortaya çıkmış oluyor. Hali hazırda bu tablo var iken neden bir iş insanı Türkiye'de iş yatırımı yapsın ki, sadece döviz kur farkı ile para kazanıyor zaten. İşte bu tablo dışarıdan yatırımı teşvik, vergi muafiyeti, faizsiz finans gibi düzenlemeler ile AKP hükûmetine aittir.

Tüm bu düzenlemeler ile devletin kasasının boşalmaya başladığı net bir şekilde görülmektedir. Savaşı ve sermayeyi kurtarma operasyonlarında devletin boşalmaya devam eden kasasından boşalma hızını düşürmek için bireysel emeklilik ve hayat sigortalarından toplu para almak yerine, aylık maaş sistemini teşvik eden bir düzenleme var. Yani bir taraftan sermaye ihya etmek, diğer taraftan halkın devletten alacaklarını olabildiğince kısma düşüncesi var.

Tasarıdaki bir diğer düzenleme Ar-Ge sistemine ait. AR-GE anlayışında geleceği tahayyül etme, geleceği örgütlemekten ziyade bugünle kurulan ilişkisi daha fazla ön plana çıkaran bir düzenleme ile karşı karşıyayız. AR-GE için yapısal değişiklikler yani nitelik yönünden bir değişiklik öngörmekten ziyade, bu konuda bir kültürün oluşmasından ziyade “Şimdilik bu olsun, çıksın, kurtulalım.” gibi bir yaklaşım görülmektedir.

Bu kötü tabloya birde bölgede girilmiş olan savaş bütçesini ve kötü dış politikadan kaynaklı turizmdeki gerilemeyi düşünürsek asıl ekonomik sıkıntı ortaya çıkıyor. Sadece şimdiye kadar turizmde öngörülen gelire göre yüzde 40 kayıp var. Kurgulanan savaş ile ilgili de kısa bir özet çıkaracak olursak: Çözüm sürecinin sürdüğü dönemdeki PKK'lilerin geri çekilmesinden Şubat ayına kadar geçen sürede resmi açıklamalara ve gazete haberlerine göre sayıları 314 ila 402 arasında yeni “kalekol / karakol” inşaat ihalesi yapıldı. Bunlardan 102'si tamamlanmış,

143'ünün yapımı sürmekte ve kalanı da ihale aşamasındadır. Bunların 21'i Dersim'de, 36'sı Diyarbakır'da ve 36'sı Bingöl'de yapılmıştır. Keza sınırda Şırnak hattında 11 ve Munzur / Dersim'de 4 "Güvenlik Barajı" yapılmaktadır. Bunlardan 7'si için hali hazırda 103,5 milyon TL harcanırken toplam maliyetin 207 milyon lirayı bulması beklenmektedir. Ayrıca 820 km'lik bir güvenlik yolu yapılmaktadır. Binlerce yeni korucu kadrosu açılmıştır. Birde Sur'da, Cizre'de, Nusaybin'de, Yüksekova'da, Şırnak'ta, Silopi'de oluşan durumu eklerseniz tablonun büyüklüğünü ve korkunçluğu daha net görünür oluyor.

Bütün bunlar yerine barışın tekrar inşa edildiği, ekonominin ise yapısal değişikliklerle halk için kullanılabilmesi mümkün.

Yerelden örgütlenen ve yereli içeren, özyönetim temelinde işlevselleşen, toplumun ve doğanın içine gömülü bir üretim ve yeniden bölüşüm sürecini katılımcı planlama mekanizmalarla sağlamaya çalışan, bunu yaparken de güç eşitsizliklerini elden geldiğince azaltmaya ve/veya demokratik süreçlerle idareye yönelik mekanizmaları devreye sokan bir yapıyı karteriz almak durumundayız. Ekonomik süreçleri, dar çıkarlarını piyasalar üzerinde gerçekleştirmeye çalışan bireylerin etkileşiminden, gerektiğinde hak-temelli kararların da alınacağı politik süreçlere dönüştürmekten bahsediyor olmalıyız.

Ahmet Yıldırım
Muş

Garo Paylan
İstanbul

MUHALEFET ŞERHİ

(YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ AMACIYLA BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI)

Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; 77 asıl ve 2 geçici maddeden oluşmakta olup, 18 ayrı kanunun çeşitli maddelerinde değişiklikler yapmaktadır.

Tasarı, ana konular itibarıyla;

- Bazı vergi ve harçlarla ilgili indirim, istisna ve muafiyetler ile uygulama kolaylıkları getirilmesi,
- Yeni varlık barışı ile ilgili düzenleme yapılması,
- İflas erteleme sistemin yeniden düzenlenmesi,
- Karşılıksız çek kullanımını önlemeye yönelik tedbirler alınması ve
- Şirket kuruluş ve tasfiye süreçlerinin kolaylaştırılması, hususlarını içermektedir.

1- USUL YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRME

Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinde; “Konu itibarıyla aralarında bağlantı bulunması sebebiyle birden fazla mevzuatta düzenleme yapılmasını gerektiren haller dışında, bir çerçeve taslak ile birden fazla düzenlemenin hükümlerinde değişiklik yapılamaz. Yapılacak değişiklikler her düzenleme için ayrı ayrı çerçeve taslaklar ile yapılır.” denilmektedir.

AKP döneminde sıkça başvurulana ve “Torba Kanun” olarak nitelenen uygulamalar sonucu, kanunlar için aranan öngörülebilir, anlaşılabilir ve ulaşılabilir olma özellikleri tamamen yok edilmektedir. Hukuki güvenlik ilkesi, yürürlükte bulunan ve herkes için bağlayıcı olan kuralların açık, ulaşılabilir ve öngörülebilir olmasını gerekli kılmaktadır. Ülkemizde son yıllarda yaygınlaşan bu şekildeki yasa yapım tarzı, hukukun bu genel ilkesini, dahası hukukun kendisini altüst etmiş bulunmaktadır. Hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiği bir ülkede hukuk devletinden bahsedilemez.

Yine, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 10 ve 24 üncü maddelerine göre, hazırlanan düzenlemelerin düzenleyici etki analizinin bulunması zorunlu olup, yıllık muhtemel toplam etkisi otuz milyon Türk Lirasının altında kalanlar için kısmi düzenleyici etki analizi, otuz milyon Türk Lirasını aşanlar için tam düzenleyici etki analizi yapılması gerekmektedir. Tam düzenleyici etki analizinde, düzenlemenin muhtemel fayda ve maliyetlerinin analizi, düzenlemenin sosyal, ekonomik ve ticarî hayata, çevreye ve ilgili kesimlere etkileri ile izlenen danışma ve görüş alma süreçlerine ilişkin ayrıntılı bilgi ve değerlendirmelere yer verilmesi öngörülmüştür.

64 üncü Hükümetin Eylem Planının üç ay içinde gerçekleştirilecek reformları arasında, her türlü mevzuat düzenlemelerinde Düzenleyici Etki Analizi (DEA) uygulamasının etkili bir şekilde hayata geçirilebilmesine yönelik tedbirin alınacağı belirtilmesine karşın, bu Tasarının da gerekli bilgi ve değerlendirmeleri içeren Düzenleyici Etki Analizi hazırlanmamıştır.

10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun 14 üncü maddesinde “Merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri; kamu gelirlerinin azalmasına veya kamu giderlerinin artmasına neden olacak ve kamu idarelerini yükümlülük altına sokacak kanun tasarılarının getireceği malî yükü, orta vadeli program ve malî plan çerçevesinde, en az üç yıllık dönem için hesaplar ve tasarılar ekler. Sosyal güvenliğe yönelik kanun tasarılarında ise en az yirmi yıllık aktüeryal hesaplara yer verilir. Ayrıca, bu kanun tasarılarına Maliye Bakanlığı ile ilgisine göre Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı veya Hazine Müsteşarlığının görüşleri eklenir.” hükmü yer almaktadır.

Buna karşın, bu Tasarının ekinde ne mali yük hesabı, ne de Maliye Bakanlığı ile ilgisine göre Kalkınma Bakanlığı veya Hazine Müsteşarlığının görüşleri yer almamıştır. Tasarının Komisyon görüşmelerinde Maliye Bakanlığı tarafından Tasarının düzenleyici etki analizi olarak dağıtılan özel bilgi notu, düzenleyici etki analizi ile ilgili Yönetmelikte belirtilen ayrıntılı bilgi ve değerlendirmeleri içermemektedir. Bu bilgi notunda Tasarı ile vazgeçilen toplam gelir tutarı 718.481.300 Türk Lirası gösterilmekle birlikte, birçok maddeyle ilgili gelir kaybının hesaplanmadığı belirtilmiştir. Dolayısıyla Tasarının getireceği toplam mali yük hesaplanmamıştır.

Sonuç itibarıyla, Tasarı, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 10, 17 ve 24 üncü maddeleri ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun 14 üncü maddesinde belirlenen usule uygun bir şekilde hazırlanmamıştır.

Ayrıca, Tasarının içerdiği konular itibarıyla Adalet Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda görüşülmesi gereken maddeler vardır. Başka Komisyonların görev ve uzmanlık alanına giren düzenlemeler, ilgili Komisyonlarda görüşülmemiştir.

2- GENEL DEĞERLENDİRME

Tasarı, yatırım ortamının iyileştirilmesi iddiasıyla hazırlanmıştır.

Türkiye özellikle 2007 sonrasında düşük, istikrarsız ve kalitesiz bir büyüme kısıacı içine girmiştir. Türkiye’de yeterince yatırım yapılmamaktadır, bunun yol açtığı uzun dönemli düşük büyüme de ülkenin potansiyel büyümesini düşürmektedir. Küresel rekabette ülkemiz sürekli gerilemektedir.

Ekonomiyi büyütebilmek için yatırıma, yatırım için de kaynağa ihtiyaç duyulmaktadır. Ülkemizin yurt içi kaynakları yani yurt içi tasarruflar AKP hükümetleri döneminde ülke tarihinin en düşük düzeylerine inmiştir. İlk yapılacak iş, yurt içi tasarrufları artırmak olmalıdır. Yurt içi tasarruflarımızın gelişmekte olan ülkeler ortalamasının, milli gelire oran olarak, yaklaşık yüzde 18 puan altında olduğu unutulmamalıdır.

Yapılacak ikinci iş, hem kendi kaynaklarımızı hem de yurt dışından kullandığımız kaynakları verimli, üretken alanlarda kullanmaktır. Burada kamu otoritesinin ülkedeki kaynak tahsisini doğru yönlendirmesi büyük öneme sahiptir. Hem yatırımlarımızın düşük olması hem de bunların üretken alanlarda kullanılmaması imalat sanayinin milli gelir içindeki payının azalmasına, üretimin teknoloji seviyesinin düşmesine, ekonominin ihtiyaç duyduğu malların ithal edilerek cari açığın yükselmesine, sonuç olarak da ülkenin gelirinin düşmesine yani fakirleşmesine neden olmaktadır. Ülkemiz, üzülmek ifade etmek gerekir ki, tam da bu

durumu yaşamaktadır. Ne hazindir ki, bugün ülkeyi yöneten siyasetçiler ve bürokrasi ya bu durumu görememektedir ya da görmezden gelmektedir.

Büyümenin birinci kaynağının sabit sermaye yatırımı olduğunu böylece ifade etmiş oluyoruz. Büyümenin ikinci kaynağı ise ülke genelinde verimliliğin artırılmasıdır. Maalesef bu konuda ülkemiz yine özellikle 2007 sonrasında çok kötü bir performans göstermektedir. Verimliliğin büyümeye katkısı hiç olmazsa küçük bir pozitif olsaydı, son dönem büyümemiz her yıl ortalama 1,5 puan daha yüksek olacaktı. Bizim gibi kaynak sıkıntısı çeken ekonomiler için verimliliğin büyümeye katkısını artırmak son derece önemlidir. Verimliliği etkileyen faktörlerin neler olduğunu düşündüğümüzde neden verimlilik kaynaklı büyümenin negatif olduğunu anlamak zor olmayacaktır.

Demokrasi, hukuk sistemi, kamu yönetimi, eğitim sistemi, işgücünün niteliği, şeffaflık, ekonomideki kayıtlılık, öngörülebilirlik vs verimliliği belirleyen faktörlerdir.

Mahkemelerin bağımsızlığını ve tarafsızlığını yitirdiği, Cumhurbaşkanının Anayasa Mahkemesi kararına saygı duymuyorum dediği, İçişleri Bakanının Anayasayı tanımıyorum diye Meclis kürsüsünde haykırdığı, fiili durum naralarıyla hukuk devletinin rafa kaldırıldığı, medyanın bağımsız hareket edemediği, toplumun doğru ve tarafsız haber almasının engellendiği, istikrarsız ve ülke menfaati odaklı olmayan bir dış politikanın olduğu, toplumun her gün yeni düşmanlar ilan edilerek gerildiği, terörün en yüksek seviyesine tırmandığı, sivil katliamların önüne geçilemediği, şirketlerin bize ne zaman kayyum atanacak korkusuyla yaşadığı, yatırımcının önünü göremediği, yolsuzluk ve rüşvetin meşru görüldüğü, insanların din duygularının istismar edildiği, dinin siyasete alet edildiği, eğitim sisteminin yaz boz tahtasına döndüğü, işgücünün niteliğinin artırılamadığı, ülkeyi yöneten siyasi partinin yetkili organlarında vatandaşın eğitim seviyesinin düşük tutulmasının kendi siyasi menfaatleri için uygun olacağının konuşulduğu, dış denetim kurumu olan Sayıştay'ın tamamen işlevsizleştirildiği, iç denetim sisteminin kurulmasının engellendiği, sürekli bakanlıkların yapısıyla oynandığı, liyakata önem verilmediği, reform yapmak yerine günübirlik politikalarla ülkenin yönetildiği, bir çift sözle ülkenin başbakanının görülen lüzum üzerine görevini bıraktığı bir dönemde verimlilikten bahsetmek elbette mümkün olmayacaktır. Devletin resmi rakamları da bu durumu teyid etmektedir.

Bir ülkenin kendi kaynakları yetersizse dış kaynak kullanabilmesi son derece önemlidir. Bir o kadar daha önemli olan bu dış kaynağın nerede kullanıldığıdır. Bu kaynak, üretken alanlarda yatırıma harcanıyorsa verimli kullanılmış demektir. Ancak tüketim harcamalarının finansmanında kullanılıyorsa veya hiç de üretken olmayan yatırımlarda kullanılıyorsa orta dönemde ülke fakirleşecek, ülkenin kaynakları yurt dışına çıkacak, ülke varlığı yabancıların eline geçecek ve ülkenin kırılganlığı artacak demektir. Üzülerek ifade etmek gerekir ki, AKP hükümetleri Türkiye'ye ikinci durumu yaşatmışlardır.

AKP'li 13 yılda Türkiye 468 milyar dolar cari açık vermiş bir başka deyişle yabancı kaynak kullanmıştır. Bu miktar AKP öncesi 13 yılda kullanılan dış kaynağın 23 katı kadardır. Maalesef bu kaynaklar büyük ölçüde tüketim harcamalarında kullanılmış, ülkenin önünü açacak, ülkemizi uzun dönemli hedeflerine ulaştıracak yatırım alanlarında kullanılamamıştır. AKP, yabancılara toprak satarak otomobil ve cep telefonu ithal eden bir ekonomik anlayışı ülkeye hakim kılmıştır. AKP öncesi ve AKP'li 13 yılda yapılan kamu ve özel yatırımlarını mukayese ettiğimizde bu durum apaçık görülecektir. Yıllık ortalama ve milli gelire oran olarak baktığımızda, AKP döneminde önceki dönemden her yıl yüzde 1,6 puan daha düşük yatırım yapıldığı görülmektedir. (Kaynak: Kalkınma Bakanlığı) Bu rakamların içine kamu özel işbirliği

içerisinde tamamlanmış projeler de dahildir. AKP'nin en iyi bildiği iş satış olduğu için bugün sanki ülkemizde geçmişte hiç görülmemiş ölçüde yatırım varmış algısı yaratılmaktadır. Bu kadar yüksek dış kaynak kullanılmasının bir sonucu olarak, yeterince yatırım yapılmadığı gibi, ülke tarihinde görülmemiş ölçüde yabancılara faiz ödenmiş, ülke toprakları yabancıların eline geçmiş, KİT ve özel sektör işletmelerimiz yabancılaşmış ve ülkenin dış borcu 2002 yılındaki seviyesinin 3 katını aşmıştır.

AKP öncesi 13 yılda, Türkiye yıllık ortalama olarak gelişmekte olan ülkeler ortalamasından sadece 0,4 puan düşük büyürken AKP'li 13 yılda 1,5 puan daha az büyümüştür. MHP'nin de koalisyon ortağı olduğu 57. Hükümet döneminde gerçekleştirilen yapısal reformların etkisiyle 2007 yılına kadar gerçekleşen yüksek büyüme bu farkın daha fazla açılmasını engellemiştir. Nitekim 2008 sonrasında gelişmekte olan ülkelerle yıllık büyüme farkımız yüzde 2 puanın üzerine çıkmıştır. Bu, ülkemiz açısından son derece kötü bir performanstır. 468 milyar dolar yabancı kaynak kullanılmasına rağmen böyle bir sonuç elde edilmesi başarısızlığın boyutunu daha da artırmaktadır. Hükümeti bu konu üzerinde ciddi olarak düşünmeye ve çalışmaya davet ediyoruz.

2016 yılının ilk yarısı için açıklanan büyüme, kompozisyonuna bakıldığında Türkiye'nin istediği bir büyüme değildir. İlk çeyrekte büyümenin tamamı tüketimden gelmiş, özel sektör yatırımlarının azlığı nedeniyle büyümeye katkısı negatif olmuştur. Ayrıca net ihracat büyümeye yüksek oranda negatif katkıda bulunmuştur. Bu durum ekonomide yeniden dengesizlik probleminin varlığına işaret etmektedir.

Uluslararası Şeffaflık Derneğinin açıkladığı küresel yolsuzluk algısı sıralamasında Türkiye son iki yılda 13 basamak birden kötüleşmiştir.

Ülkemizde yayınlanan beklenti ve güven anketlerine bakıldığında tarihi en kötü dönemler yaşanmaktadır. Bir kaç ay hariç 2014 başından beri 100'ün altında olan Ekonomik Güven Endeksi 2016 yılında da en düşük seviyelerini yaşıyor. Tüketicide de reel sektörde de güven sürekli bozulmaktadır.

Ödemeler dengesinin finansmanı da bozulmaktadır. 2015 yılında gerçekleşen cari açığın, yaklaşık oranlarla ifade edecek olursak, sadece 1/3'ü normal bir şekilde yabancı kaynakla finanse edilmiş, kalanı ise kaynağı belirsiz para girişiyle ve rezerv erimesiyle finanse edilebilmiştir.

Gerek ekonomideki tikanıklık, gerekse dış politikadaki istikrarsızlık ve terörün ülkede geldiği seviye ekonomimizde bir belirsizlik yaratmakta, bu belirsizlik ortamında önünü göremeyen iç ve dış yatırımcı ülkemizde yatırım yapmaktan kaçınmaktadır. Daha kötüsü bu durum sadece bugünün sorunu değil uzun süredir ülkemizin yaşadığı bir sorundur.

Bunlara ilave olarak önümüzdeki dönemde firmaları yatırımdan vazgeçirecek diğer bir husus özel sektör firmalarına el konularak kayyum atanması uygulamasının yaygınlaşmasıdır. Hükümete yakın olmayan veya muhalif olan şirketlere hiç bir hukuk tanımadan siyasi olarak el konulmakta, hatta son zamanlarda bunlara yasal alt yapı hazırlamak için de bir kanun çıkarılmış bulunmaktadır. Böyle bir ortamda bırakın ülkemize yabancı yatırımcı gelmesini kendi yatırımcımız dahi yurt dışına çıkmaktadır. Ödemeler dengesi istatistikleri bu durumu açıkça ortaya koymaktadır.

Yukarıda özetle ifade edildiği gibi, ülkemizin acilen ve istikrarlı bir şekilde yatırıma ihtiyacı vardır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak iş ortamının ıslah edilmesine, ülkemizin yatırımcı dostu haline getirilmesine, işlem maliyetlerinin azaltılmasına yönelik çabaları desteklemekteyiz. Partimizin seçim beyannamesinde bu konulara yönelik detaylı politikalar yer almaktadır. Ancak, bu kanun tasarısıyla yapılan düzenlemeler yatırım ortamının iyileştirilmesine yönelik olarak son derece yetersiz görülmektedir.

Diğer taraftan unutulmamalıdır ki, yatırımcı ilk önce öngörülebilirlik ister, belirsizliklerin en aza indirilmesini ister; iç siyasette, dış politikada, ekonomik politikalarda istikrar ister; hukukun çalışmasını ister; güvenlik ister. Ülkeyi yönetenlerin söz ve fiilleriyle suni gündemler ve istikrarsızlık yarattığı ve ülkeyi gerdiği bir ortamda yatırımcı kendini güvende hissetmez ve yatırım yapmaz. Türkiye’de yatırım yapılmamasının temel nedeni budur.

3- MADDELERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

a) Vergi ve harçlarla ilgili indirim, istisna, muafiyet ve uygulama kolaylıkları getiren düzenlemeler (Madde 9-60, 74, Geçici 1);

Yatırım ortamına ilişkin başta damga vergisi ve harçlardan kaynaklanan işlem maliyetlerinin azaltılması amacıyla birçok belge ve işleme istisna ve muafiyet getirilmektedir. Yine, uluslararası yatırımların teşvik edilmesi, Ar-Ge’ye yönelik teşviklerde uygulama farklılıklarının giderilmesi, tasarrufların üretken alanlara yönlendirilmesi, faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması ve finans kurumları arasında farklı uygulamaların ortadan kaldırılması gibi amaçlarla indirim, istisna ve muafiyet sağlayan düzenlemeler yapılmaktadır.

Bu kapsamda; yatırım teşvik belgeli yatırımlarda, yatırım malı alımı, gayri maddi hakların kiralanması ve satın alınması, sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşası amacıyla yaptıkları işlemlere ilişkin düzenlenen kâğıtlar ile söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden; yapılan işlemler harçtan istisna edilmektedir. Deniz araçlarının inşası, yenilenmesi ve döntüşümü ile yüksek ve orta yüksek teknolojlili ürünlerin imalatına ilişkin işlemlerin de damga vergisi ve harçtan istisna edilmektedir.

Yatırım teşvik belgesi kapsamında binalara 5 yıl süre ile arazilere yatırım teşvik belgesi süresince emlak vergisi muafiyeti tanınmakta, yatırım teşvik belgesi kapsamında inşa edilen binalardan belediyelerce alınması gereken harçların alınmaması öngörülmektedir.

Yurtdışı yerleşiklere yüksek katma değerli hizmet veren işverenlerin istihdam ettiği hizmet erbabının ücretleri üzerinden hesaplanan vergiden kısmi indirim uygulaması getirilmekte, bölgesel yönetim merkezlerine tanınan kazanç istisnası kapsamındaki hizmet türleri genişletilmekte, kurumlar vergisi muafiyeti netleştirilmekte ve bu merkezlerde çalışanlara ücret istisnası getirilmektedir.

Nispi vergiye tabi kâğıtlardan sadece bir nüsha için damga vergisi ve noter harcı alınması, azami tutardan vergi alınan sözleşmelerde sadece bedelin artırılması halinde artan bedelden damga vergisi alınmaması, sözleşmelerde yer alan cezai şartlar için ayrıca damga vergisi alınmaması düzenlenmektedir.

Birikimli hayat sigortalarından on yıl süreyle prim ödeyerek ayrılanlar ve bireysel emeklilik sisteminden emeklilik hakkı kazananlar ile vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu

nedenlerle ayrılanlara yapılan ödemelerin, defaten toplu para alınması yerine sigorta süresi on yıl ve üzeri veya ömür boyu olan yıllık gelir sigortalarına yatırılması durumunda, yatırılan kısma tekabül eden ödemelerin içerdiği irat tutarları gelir vergisinden istisna edilmektedir.

Sermaye piyasası araçlarının vergilendirilmesinde stopaj oranının elde tutma süresine göre farklılaştırılmasına ve ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamaların yapıldığı yılda doğrudan gider yazılmasına imkan sağlanmaktadır.

İşletmelerin farklı finans kurumlarından aldıkları finansman hizmetlerine yönelik maliyetleri vergi yükleri açısından eşitlenmekte, faizsiz finans ürünlerinin yaygınlaştırılması amacıyla mevcut istisnalar her türlü kira sertifikasını kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmektedir.

Ar-Ge'ye yönelik vergisel teşviklere ilişkin hususlarda uygulama farklılıklarının giderilmesi için gelir ve kurumlar vergisi kanunlarında yer alan Ar-Ge indirimine ilişkin hükümler 5746 sayılı Kanuna taşınmaktadır.

Mükellefler tarafından vergi dairesine verilen muhtasar beyanname ile Sosyal Güvenlik Kurumuna verilen aylık prim ve hizmet bildirelerinin tek bir platform üzerinden birleştirilmesi sağlanmakta ve buna dair usul ve esaslar belirlenmektedir.

Yapılan bu düzenlemeler genelde olumlu görülmekle birlikte, eksik gördüğümüz ya da olumsuz değerlendirdiğimiz konular aşağıda belirtilmiştir.

Tasarının 20 nci maddesi ile Vergi Usul Kanununun 153/A maddesinin onuncu fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır. Vergi Usul Kanununun "Kaçakçılık suçları ve cezaları" başlıklı 359 uncu maddesinde sayılan fiilleri işledikleri veya bu fiillere iştirak ettikleri tespit edilenler ve bu suçları kesinleşenlerin 6 yıl süreyle vergi teşvik ve desteklerinden yararlanmayacağını içeren hüküm 6455 sayılı Kanun ile 3 yıl önce getirilmiş olup, bu Tasarı ile kaldırılmaktadır.

Yani vergi kaçırın, naylon fatura düzenleyenlerin 6 yıl süreyle vergi teşvik ve desteklerinden yararlanmayacağı hükmü kaldırılarak vergi teşvik ve desteklerinden yararlanabilmelerinin önü açılmaktadır.

Tasarının 22 nci maddesi ile Vergi Usul Kanunu'nda değişiklik yapılarak haklarında henüz vergi incelemesine başlanılmamış veya takdir komisyonuna sevkedilmemiş mükellefler için "izaha davet" müessesesi getirilmektedir.

Buna göre; İdarenin, vergiyi ziyaa uğramış olabileceğini harici kriterlerle tespit ettiği mükellefler izaha davet edilecek, yapılan izahın yeterli görülmesi halinde inceleme ve takdir işlemleri yapılmayacak ve belirlenen şartların gerçekleşmesi durumunda vergi ziyayı cezası yüzde 20 oranında kesilecektir.

Bu düzenleme Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesi kapsamına giren fiillere uygulanmayacak, ancak, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullanma fiilinin işlenmiş olabileceğine dair yapılan ön tespitlerde, kullanılan sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tutarının, her bir belge itibarıyla 50 bin Türk Lirasını geçmemesi ve mükellefin ilgili yıldaki toplam mal ve hizmet alışlarının yüzde 5'ini aşmaması kaydıyla mükellefler izaha davet edilebilecektir.

Yapılan düzenleme vergi alma sürecini kısaltması ve vergi ziyanının önlenmesi açısından pratik bir çözüm gibi görülmekle beraber, vergisini doğru beyan edip zamanında ödeyen, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullanmayan mükelleflere karşı bir eşitsizliğin ortaya çıkmasına neden olabilecektir. Vergi kaçırانların bir anlamda ödüllendirilmesi sozkonusu olacaktır.

Ayrıca, bu madde vergi hukuku ile bağdaşmayan, adaleti zedeleyici ve şahsi ilişkilerin önem kazandığı bir uygulamaya dönüşebilme ihtimali olduğundan, amaçlanmayan bir sonuç ortaya çıkarabilecektir.

b) İflas erteleme sistemi ile ilgili düzenlemeler (Madde 1-6);

İflas erteleme sistemi yeniden düzenlenmektedir. Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilanço'ya göre borca batık olduğu tespiti getirilmektedir. Malî durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair iyileştirme projesi, son bir yıldan uzun süre ile şirket merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemeye sunularak iflasın ertelenmesi istenebilecektir. İyileştirme projelerinin detaylı düzenlenmesi öngörülerek projenin ciddi ve inandırıcı olduğunun ispatlanması esası getirilmektedir.

Maddede belirtilen liste ve belgelerin iflas erteleme talebiyle birlikte sunulmaması veya mahkemece verilecek iki haftalık kesin süre içinde tamamlanmaması halinde iflas erteleme talebinin ispatlanmamış sayılması ve borca batık olduğunun anlaşılması halinde iflasına karar verilmesi öngörülmektedir. Daha önce iflas ertelemeden yararlanılmışsa, erteleme süresinin bitiminden itibaren bir yıl geçmedikçe iflas erteleme talebinde bulunulamayacaktır.

Mahkeme, iflasın ertelenmesi talebinde bulunulması üzerine yönetim organının yerine geçmesi, yönetim organı kararları ve işlemlerini onaylaması ayrıca envanter işlemlerini başlatarak kontrolü altında yürütmesi için mesleki ve teknik yeterliliğe sahip yeterli sayıda kayyım atayacaktır. İflas erteleme talebi, kayyımın atanması kararı, kayyımın görevleri ve temsil yetkisi ile sınırlarının ticaret siciline bildirimi ve ilanı sağlanarak alacaklılara itiraz hakkı tanınmaktadır.

İflas ertelemesi başvurusu üzerine verilebilecek tedbirlerle açıklık getirilmekte, erteleme hükümlerine ihtiyati tedbirler ve ihtiyati hacizler de dahil edilmektedir. İflas erteleme kararlarına karşı alacaklılar ile diğer ilgililere itiraz ve istinaf yoluna başvurma imkanı verilmektedir. Kayyımın mahkemece uygun görülecek sürelerde şirket veya kooperatifin faaliyetleri hakkında rapor vermesi öngörülmektedir. Mahkeme, gerektiğinde kayyımın görevine son verebilecek, görevine son verilen ya da istifa eden kayyımın yerine yenisini seçebilecektir, bir kişi aynı anda en fazla 3 dosyada kayyım olarak atanabilecektir.

İflas erteleme süresi azami bir yıl olup, mahkemece bir yıl daha uzatılabilmesi düzenlenmektedir. İflasın ertelenmesine karar veren mahkemenin, atanan kayyımın görevine devam etmesine karar verebileceği gibi aynı niteliklere sahip yeni kayyım da atayabileceği, Kayyımın, takvim yılının her 3 aylık dönem sonu itibarıyla, şirket veya kooperatifin projeye uygun olarak iyileşme gösterip göstermediğini mahkemeye rapor etmesi düzenlenmektedir. Kayyım ayrıca veya kooperatifteki olağanüstü gelişmeleri mahkemeye rapor etmekle yükümlü bulunmaktadır.

Erteleme süresi sonunda, kayyımın verdiği raporlardan veya bilirkişi raporundan, şirket veya kooperatifin borca batıklığın sürdüğünü belirleyen Mahkemenin, şirketin veya

kooperatifin iflasına karar vermesi düzenlenmektedir. Erteleme süresi dolmamakla birlikte, Mahkemenin, kayyımın verdiği raporlardan veya bilirkişi raporundan, şirket veya kooperatifin mali durumun iyileştirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varırsa erteleme kararını kaldırarak iflasa, borca batıklığın ortadan kalktığı sonucuna varırsa erteleme talebi ile iflas davasının reddine karar vermesi düzenlenmektedir. Mahkemenin nihai kararının ticaret siciline bildirimi ve usulünce ilanı öngörülmektedir.

Yapılan bu değişikliklerin yürürlük tarihinden sonraki iflas erteleme talepleri hakkında uygulanması, derdest olan dosyalarda kayyım olarak atanan kişilerin on gün içinde adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlıklarına bildirilmesi ve 3'ten fazla dosyada görevi devam eden kayyımlara yeni görev verilmemesi düzenlenmektedir.

Borçluların iflas erteleme sistemini kötüye kullanmalarının önüne geçilmesi amacıyla yapılan düzenlemeler olumlu olarak değerlendirilmektedir.

c) Karşılıksız çek sorunu ile ilgili düzenlemeler (Madde 61-65, 70-72);

2012 yılında kaldırılan karşılıksız çeker hapis cezası aynen geri getirilmektedir. Karşılıksız çeker ceza 1985 yılında 3167 sayılı yasa ile ilk kez ceza sistemimize girmiştir.

Daha önce, çek, ibrazında ödenen nakit karşılığı bir ödeme aracı olmasına karşın piyasalarda bir yıla varan vadelerle keşide edilmekte idi. Ancak, uygulama bu şekilde devam ederken, 2008 küresel krizi ile birlikte bankalar ödeme sıkıntısına giren firmaların müşteri çeklerini gününden önce takasa sokup karşılıksız işlemi yapmıştır. Bunun üzerine 2009 yılında 5838 sayılı yasa ile vadeli çek kavramı hukuk sistemimize girmiş ve çeklerin erken ibrazı yasaklanmıştır. Vadeli çek kavramı 5941 sayılı Kanun ile de korunmuştur.

Çek vadeli olunca karşılıksız çek suçu ceza hukukunun temel ilkeleri ile çelişmiş, karşılıksız çek keşide etmek suçundan kaynaklanan uyuşmazlıklar ceza adalet sistemindeki iş yükünü aşırı şekilde artırmıştır. Mahkemeler tıkanma noktasına gelince 2012 yılında 6273 sayılı Kanunla karşılıksız çeker hapis cezası kaldırılmıştır. Ceza hukukunun "ekonomik suçlar ekonomik ceza verilmesi" ilkesi dikkate alınarak, ekonomik nitelikteki suçların yaptırımının hapis cezasından ziyade ekonomik yaptırımlar şeklinde olması, gerekçe gösterilmiştir.

Ancak, 2012 yılında çıkarılan ve karşılıksız çeker hapis cezasını kaldıran 6273 sayılı Kanunun, Hükümet tarafından kabul edilen gerekçeleri ortada iken, şimdi Hükümetin Tasarısında karşılıksız çeker tekrar hapis cezası getirilmektedir.

Karşılıksız çeker 1500 iş gününe kadar adli para cezası verilmesi ve adli para cezasının çek bedelinin karşılıksız kalan miktarından az olmayacağı öngörülmektedir. Hakim 5 iş gününden 1500 iş gününe kadar adli para cezasına hükmedebilecektir. Adli para cezasında bir iş günü karşılığı 20 lira ile 100 lira arasında olup, Hakim bir iş günü karşılığı adli para cezasını sanığın ekonomik durumuna göre tayin edecektir.

Çekin unsurları arasına, muhatap banka tarafından verilen seri numarası ile karekodun eklenmesi öngörülmekte ve bankalarca, 31/12/2016 tarihinden sonra karekodsuz çek yaprağı verilemeyeceği düzenlenmektedir. Bankalar tarafından çek hesabı açtırmak isteyenlerden istenecek belgeler arasına adli sicil kayıtları da eklenmektedir.

Karşılıksız çek suçuna ilişkin yargılamaların icra mahkemeleri tarafından İcra ve İflas Kanunda düzenlenen usule göre yapılması öngörülmektedir. Adli para cezalarının ödenmemesi durumunda bu cezanın kamuya yararlı bir işte çalıştırma kararı verilmeksizin doğrudan hapis cezasına çevrilmesi düzenlenmektedir.

Görünen o ki bu düzenlemenin de ömrü kısa olacaktır. Zira, karşılıksız çeklerle ilgili bu düzenleme sonucu piyasalarda çek kullanımı azalacak, zaten kötü durumda olan piyasalar bu durumdan olumsuz etkilenecektir. Karşılıksız çekte yetkili mahkeme icra mahkemeleri olduğundan, karşılıksız çek yargılamaları hızla kesinleşecek, eskiden olduğu gibi davalar yıllarca sürmeyecektir. Çekini ödeyemeyen veya ödemeyen kişilere cezalar yağacak, hapishaneler tıka basa dolacaktır.

Ayrıca bu düzenleme ile sermaye şirketlerinde sadece çeki keşide eden şirket yetkilisine değil, şirketin bütün yönetim kurulu üyelerine ve ticaret siciline tescil edilen şirket yetkililerine çek yasağı konulacaktır. Şirket yönetim kurulu üyesi veya yetkilisi olmasına rağmen çeklerle ilgili hiçbir yetkisi bulunmayan şirket yöneticilerine çek yasağı konması cezaların şahsiliği ilkesine açıkça aykırıdır. Bu düzenleme ile kişiler başkalarının işlediği fiilden sorumlu olacaklardır.

Yapılan düzenleme, 2012 yılında çıkarılan ve karşılıksız çeke hapis cezasını kaldıran 6273 sayılı Kanunun, Hükümet tarafından sunulan gerekçesinde de yer aldığı üzere ceza hukukunun temel ilkelerine, evrensel ceza ilkelerine, uluslararası sözleşmelere aykırıdır.

d) Diğer çeşitli düzenlemeler (Madde 7, 8, 66-69, 73, 75);

Pasaport Kanununda yapılan değişiklikle, ihracat tutarı belli değer üzerinde olanlara hususi damgalı pasaport verilmesi öngörülmektedir. İhracatçılara yeşil pasaport verilmesi olumlu görülmektedir. Odaların başkan ve yöneticilerinin, mali müşavirlerin, avukatların, belediye meclis üyelerinin de bu yönde haklı talepleri bulunmaktadır. Esasen mevcut düzenleme gözden geçirilerek, yeşil pasaport verilmesinde ülkemizin temsili ve menfaatleri yönünden getireceği faydanın değerlendirilmesi ve bu çerçevede yeşil pasaport verileceklerin yeniden belirlenmesi gerekli görülmektedir.

Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunda yapılan değişiklikle, kamu idarelerinin yapacağı her türlü ödemelerden önce de “vadesi geçtiği halde ödenmemiş borcu bulunmadığına dair belge” aranması şartı getirilmektedir. Esasen kamu idarelerinin yazılım programlarının birbirleri arasında otomatik sorgulama yapacak hale getirilmesi suretiyle, bu gibi durumlarda belge aranması gerekliliğinin ortadan kaldırılması, böylece kırtasiyeciliğin azaltılması mümkündür.

Elektronik İmza Kanununda yapılan değişiklikle; banka teminat mektuplarının elektronik ortamda düzenlenmesine imkan sağlanmaktadır.

Türk Ticaret Kanununda yapılan değişikliklerle;

- Gerçek kişi tacir ile tüzel kişi tacir adına imza yetkisinin, sadece noter onayı şartı aranmaksızın ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle de verilebilmesi,

- Şirketlerin kurucularının ve sözleşmelerinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması suretiyle onaylanması,

- Şirketlerin tür değiştirmesinde sözleşmenin imzalanmasının kaldırılarak genel kurul onayına sunulması ve şirket tasfiyesinin kolaylaştırılması,
 - Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre tasfiye olunan şirketlerde, İcra ve İflas Kanunundaki tasfiye ve ceza yaptırım hükümlerinin uygulanmaması,
 - Şirketlerde kurucular tarafından, kuruluşa ilişkin bir beyan imzalanması zorunluluğu ve aykırı beyanla ilgili suç ve cezaların kaldırılması,
- hususlarını düzenleyen bu maddeler olumlu olarak değerlendirilmektedir.

Tasarının 75 inci maddesinde, 10 yılını dolduran ve çeşitli nedenlerle iadesi sağlanamayan veya gelir kaydedilemeyen 500 lira ve altındaki teminat mektuplarından uyumsuzluğa konu edilmeyenlerin ilgili bankalara iade edilmesi düzenlenmektedir. 500 liranın her takvim yılı başında yeniden değerlendirme oranında artırılması öngörülmektedir. Bu düzenleme olumlu olarak değerlendirilmektedir.

e) Yeni varlık barışı ile ilgili düzenleme (Geçici madde 2);

AKP Hükümetlerince varlık barışı kapsamında önceki yıllarda da düzenlemeler yapılmıştır. Varlık barışı konusunda ilk önce 13.11.2008 tarih ve 5811 sayılı Kanunla düzenleme yapılmış, 25.6.2009 tarih ve 5617 sayılı Kanun ile süreler uzatılmış, 30.9.2009 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile beyan süresi tekrar uzatılmış, 13.2.2011 tarih ve 6111 sayılı Kanunla da beyanlarını yerine getiremeyenlere yeniden süre verilmiştir. 21.5.2013 tarih ve 6486 sayılı Kanunla yeni bir düzenleme daha yapılmış, 31.7.2013 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile beyan süresi uzatılmıştır. Bu düzenlemelerde istenilen sonuçlar alınamamış, beyan edilen varlıkların da sadece bir kısmı ülkeye getirilmiştir.

Bu Tasarı ile getirilen yeni varlık barışı ile ilgili düzenlemede; gerçek ve tüzel kişilerce, 31 Aralık 2016'ya kadar yurt dışında bulunan para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçlarını Türkiye'deki banka ve aracı kurumlara bildirilmesi, alacak ve taşınmazların vergi dairelerine beyan edilmesi halinde, bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmaması, vergi cezası kesilmemesi, hiçbir şekilde herhangi bir araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma yapılmaması, idari para cezaları uygulanmaması öngörülmektedir.

Yurtdışından getirilen bu varlıklar, işletmelerin kanuni defterlerine kaydedilebilecektir. Kayıt işlemlerinde sınırlayıcı bir düzenleme öngörülmemekte olup işletmelere sermayeye ilave etme, özel fon hesabında tutma veya işletme borçlarının ödenmesinde kullanma konusunda ihtiyarılık sağlanmaktadır.

Yurtdışından getirilen bu varlıklar dönem kazancının tespitinde dikkate alınmayacak, sermayeye eklenmemesi şartıyla işletmeden çekilmesi kar dağıtım sayılmayacak ve bu nedenle gelir ve kurumlar vergisi tarhiyatı yapılmayacaktır

Bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle, bildirim veya beyanda bulunan kişiler ile nam veya hesabına getirildiği diğer gerçek ve tüzel kişiler nezdinde, hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmayacak, vergi cezası kesilmeyecek ve yapılan intikaller veraset ve intikal vergisine konu edilmeyecektir.

Bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında, sırf bu beyanın yapılmış olması nedeniyle Türk Parasının Kıymetini Koruma Kanunu, Sermaye

Piyasası Kanunu, Gümrük Kanunu, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Vergi Usul Kanunu ve bununla ilgili Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesi dahil olmak üzere hiçbir şekilde herhangi bir araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma yapılmayacağı ve idari para cezaları uygulanamayacağı hükmüne bağlanmaktadır.

Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesinin başlığı “Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama” olup, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini, yurt dışına çıkaran veya bunların gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak amacıyla çeşitli işlemlere tâbi tutan kişilere ve suçun işlenmesine iştirak etmeksizin, bu suçun konusunu oluşturan malvarlığı değerini, bu özelliğini bilerek satın alan, kabul eden, bulunduran veya kullanan kişilere verilecek hapis cezaları düzenlenmekte, bu suçun, kamu görevlisi tarafından veya belli bir meslek sahibi kişi tarafından bu mesleğin icrası sırasında işlenmesi halinde ve suç işlemek için teşkil edilmiş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde verilecek hapis cezalarının artırılması öngörülmektedir

Sadece Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesinin uygulanmayacağı güvencesini vermek bile kara parayı davet etmek anlamına gelmektedir.

Delaysıyla bu madde ile kara paraya özel ve örtülü bir af getirilmektedir. Suçu ve suçluları affetmeye yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Yurt dışındaki varlıklarını bildirenlere veya beyan edenlere bu varlığın kaynağının sorulmayacağı, araştırılmayacağı, vergisinin ödenip ödenmediğine bakılmayacağı taahhüt edilmektedir. Aslında verilen güvence “vergi takibi yapmama” amacının dışında “vergi kaçakçılığını” da teşvik eder mahiyettedir. Ancak asıl önemli bildirilen varlığın kara para gibi bir suç ekonomisinden doğup doğmadığı da araştırılmayacaktır.

Maddeye göre, yurtdışındaki her türlü varlık, vergi ödenmeden Türkiye’ye getirilebilecektir. Bu varlıklarını Türkiye’ye getirecek şirket ya da kişiler hiçbir sorguya tabi tutulmayacakları gibi para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçları, vergi dairelerine değil; bankalar veya aracı kurumlara bildirilecektir.

Gerçek ve tüzel kişiler bu varlıkları, diğer kişilerin nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunabilecektir. Yani, yurtdışı varlıklar üçüncü kişiler adına da Türkiye’ye getirilebilecektir. Maddede “TC vatandaşı olma” şartı aranmadığından, yabancı ülke vatandaşları da şaibeli paralarını aklama fırsatı bulabilecektir.

Bavulla yurt dışından kara para getirmenin yolu açılmıştır. Kara para ve aklanmasına yönelik uluslararası hukuk kuralları, uluslararası anlaşmalar ile Türkiye’nin kara para ile ilgili olarak taraf olduğu ikili anlaşmalar dikkate alınmamıştır.

31 Aralık 2016 tarihine kadar beyan edilmesi ve varlıkların beyan tarihinden itibaren en geç bir ay içerisinde ‘Türkiye’ye getirilmesi’ şartı, 2017 ocak ayı sonuna kadar gümrüklerden yolcu beraberinde bavullarla büyük bir para girişine neden olacağı ifade edilmektedir. Gümrüklerden para girişlerine hiçbir şekilde inceleme ve soruşturma yapılamayacak olması, şaibeli paralara sahip kişilerin paralarını aklamaları için büyük bir imkan sağlayacaktır.

Tasarı ile Türkiye’ye getirilmesi öngörülen varlıkların, bankalara veya aracı kurumlara yatırıldıktan sonra, ne kadar süre ile Türkiye’de tutulacağı belirlenmemiştir. Dolayısıyla, Türkiye’ye getirilen bu varlıkların bildirim ve beyan tarihinden itibaren her zaman Türkiye

dışına çıkarılabilmesine imkanı tanınmıştır. İşletmeye kayıt edilecek değerlerin işletmelerin aktifinde yer alacak olması ile dahi söz konusu değerlerin nakit olarak tekrar yurt dışına çıkarılmasına engelleyici bir hüküm bulunmamaktadır. Bu niteliği itibariyle ekonomik anlamda bu düzenlemenin amacının gerçekleşip gerçekleşmeyeceği, bundan yararlananların niyetine göre değişecektir.

Sonuç itibariyle; bugünkü durgunluk ortamında ülke ekonomisinde canlanma ve dinamizm yaratmak, ekonominin had safhada bulunan kaynak ihtiyacını karşılamak için yurtdışında bulunan varlıkların ülkeye girişine olumlu bakmakla birlikte, yukarıda ayrıntılarıyla belirttiğimiz üzere konusu suç teşkil eden, gayrimeşru, hatta Türkiye ve insanlık aleyhine faaliyetlerden elde edilmiş varlıkların her ne pahasına olursa olsun ülkeye getirilmesi anlayışını doğru bulmuyoruz.

4- SONUÇ:

Tasarı genel olarak desteklenmekle birlikte, usul yönünden ve yukarıda ifade edilen nedenlerle özellikle Geçici 2 nci maddesi olmak üzere bazı maddelerine muhalefet ediyoruz.

Komisyon görüşmelerinde, bu Tasarıda yer alan olumlu düzenlemelerin bir an önce hayata geçirilmesi amacıyla Geçici 2 nci maddenin kaldırılması ya da ayrılması suretiyle bu Tasarının diğer 78 maddesinin hızla yasalaştırılması için uzlaşma ve işbirliği yapılması önerimiz kabul edilmemiştir.

Erhan Usta

Samsun

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günel

Antalya

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ AMACIYLA BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası ve iflasın ertelenmesi:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflâsına karar verilir. Şu kadar ki, idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler ya da alacaklılardan biri, şirket veya kooperatifin malî durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair bir iyileştirme projesini mahkemeye sunarak iflasın ertelenmesini isteyebilir.

İyileştirme projesinde, yeni nakit kaynak konulması dahil nesnel ve gerçek kaynaklar ve önlemler ile erteleme süresince tüm işletme giderlerinin ve çalışma sermayesinin nasıl karşılanacağı gösterilir.

Mevcut borçların ödeme süre ve tutarlarını, alacaklıların adreslerini, faaliyet gösterilen sektörün özelliklerine göre stoklar ile bunların bekleme sürelerini ve tutarlarını gösteren listeler, vergi dairesine sunulmuş en son bilanço ve gelir tablosu, şirket veya kooperatifin ticaret sicili tasdiknamesi ile iyileştirme projesinin ciddî ve inandırıcı olduğunu gösteren diğer bilgi ve belgelerin, işletmenin devamlılığı esasına göre düzenlenmiş ara bilançoyla birlikte mahkemeye sunulması zorunludur.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ AMACIYLA BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası ve iflasın ertelenmesi:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflâsına karar verilir. Şu kadar ki, idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler ya da alacaklılardan biri, şirket veya kooperatifin malî durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair bir iyileştirme projesini son bir yıldan uzun süre ile şirket merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemeye sunarak iflasın ertelenmesini isteyebilir.

İyileştirme projesinde, yeni nakit kaynak konulması dahil nesnel ve gerçek kaynaklar ve önlemler ile erteleme süresince tüm işletme giderlerinin ve çalışma sermayesinin nasıl karşılanacağı gösterilir.

Mevcut borçların ödeme süre ve tutarlarını, alacaklıların adreslerini, faaliyet gösterilen sektörün özelliklerine göre stoklar ile bunların bekleme sürelerini ve tutarlarını gösteren listeler, vergi dairesine sunulmuş en son bilanço ve gelir tablosu, şirket veya kooperatifin ticaret sicili tasdiknamesi ile iyileştirme projesinin ciddî ve inandırıcı olduğunu gösteren diğer bilgi ve belgelerin, işletmenin devamlılığı esasına göre düzenlenmiş ara bilançoyla birlikte mahkemeye sunulması zorunludur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Üçüncü fıkrada belirtilen liste ve belgelerin iflas erteleme talebiyle birlikte sunulmaması veya mahkemece verilecek iki haftalık kesin süre içinde tamamlanmaması halinde iflas erteleme talebi ispatlanamamış sayılır ve borca batık olduğunun anlaşılması halinde talep sahibi şirketin veya kooperatifin iflasına karar verilir.

Daha önce iflas ertelemeden yararlanmış bir sermaye şirketi veya kooperatif, duruma göre uzatma dahil erteleme süresinin bitiminden itibaren bir yıl geçmedikçe iflas erteleme talebinde bulunamaz.”

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 179/a maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Erteleme yargılaması:

MADDE 179/a- Mahkeme, iflasın ertelenmesi talebinde bulunulması üzerine, yönetim organının yerine geçmesi ya da yönetim organı kararlarını veya işlemlerinin bir kısmını veya tamamını onaylaması ve ayrıca envanter işlemlerini başlatarak kontrolü altında yürütmesi için, derhal, görevinin gerektirdiği mesleki ve teknik yeterliliğe sahip, yeterli sayıda kayyım atar.

İflas erteleme talebi, kayyımın atanmasına ilişkin karar, kayyımın mahkemece belirlenmiş görevleri ve temsil yetkisi ile bunların sınırları tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne bildirilir ve 166 ncı maddenin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinde öngörülen usulle ilan ettirilir. Bu ilanda alacaklıların iflas erteleme talebinin ilanından itibaren iki haftalık kesin süre içinde itiraz ederek iflas erteleme şartlarının bulunmadığını ileri sürebilecekleri ve mahkemeden talebin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Mahkeme ayrıca şirketin veya kooperatifin malvarlığının korunması ve faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli olan tedbirleri alır; 179/b maddesinin ikinci ve üçüncü fıkra hükümleri saklı kalmak ve toplam iflas erteleme süresinden sayılmak kaydıyla, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Ka-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Üçüncü fıkrada belirtilen liste ve belgelerin iflasın ertelenmesi talebiyle birlikte sunulmaması veya mahkemece verilecek iki haftalık kesin süre içinde tamamlanmaması halinde iflasın ertelenmesi talebi ispatlanamamış sayılır ve borca batık olduğunun anlaşılması halinde talep sahibi şirketin veya kooperatifin iflasına karar verilir.

Daha önce iflasın ertelenmesinden yararlanmış bir sermaye şirketi veya kooperatif, duruma göre uzatma dahil erteleme süresinin bitiminden itibaren bir yıl geçmedikçe iflasın ertelenmesi talebinde bulunamaz.”

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 179/a maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Erteleme yargılaması:

MADDE 179/a- Mahkeme, iflasın ertelenmesi talebinde bulunulması üzerine, yönetim organının yerine geçmesi ya da yönetim organı kararlarını veya işlemlerinin bir kısmını veya tamamını onaylaması ve ayrıca envanter işlemlerini başlatarak kontrolü altında yürütmesi için, derhal, görevinin gerektirdiği mesleki ve teknik yeterliliğe sahip, yeterli sayıda kayyım atar.

İflasın ertelenmesi talebi, kayyımın atanmasına ilişkin karar, kayyımın mahkemece belirlenmiş görevleri ve temsil yetkisi ile bunların sınırları tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne bildirilir ve 166 ncı maddenin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinde öngörülen usulle ilan ettirilir. Bu ilanda alacaklıların iflasın ertelenmesi talebinin ilanından itibaren iki haftalık kesin süre içinde itiraz ederek iflasın ertelenmesi şartlarının bulunmadığını ileri sürebilecekleri ve mahkemeden talebin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Mahkeme ayrıca şirketin veya kooperatifin malvarlığının korunması ve faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli olan tedbirleri alır; 179/b maddesinin ikinci ve üçüncü fıkra hükümleri saklı kalmak ve toplam iflasın ertelenmesi süresinden sayılmak kaydıyla, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

nuna göre yapılan takipler de dâhil olmak üzere şirket veya kooperatif aleyhine takip yapılmasını yasaklayabilir veya evvelce başlatılmış takipleri durdurabilir. Bu süre içinde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

İflas erteleme yargılaması sırasında tedbir talebinin reddi veya bu talebin kabulü halinde aynı mahkemeye yapılacak itiraz üzerine verilecek kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 inci ve devamı maddeleri uyarınca istinaf yoluna başvurulabilir.

Kayım mahkemece uygun görülecek süreçlerde, sermaye artırımı ödemelerinin gerçekliği ve bunların kullanım yerlerini de gösterecek şekilde şirket veya kooperatifin faaliyetleri hakkında rapor verir.

Mahkeme gerektiğinde kayyımın görevine son verebilir ve görevine son verilen ya da istif eden kayyımın yerine yenisini seçer. Mahkemece atanan kayyımlar, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilir. Bir kişi aynı anda en fazla üç dosyada kayyım olarak atanabilir. Kayyımın sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mahkeme, gerekli görürse idare ve temsille vazifelendirilmiş kimseleri ve alacaklıları dinleyebilir.

Şirket veya kooperatif, erteleme yargılaması sırasında ancak bir defaya mahsus olmak üzere revize iyileştirme projesi verebilir.

İflasın ertelenmesi talepleri öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırılır.

Mahkeme, projeyi ciddi ve inandırıcı bulur ve şirket veya kooperatifi iflas ertelemeye layık görürse iflâsın ertelenmesine, şirket veya kooperatifin borca batık olmadığını tespit ederse erteleme talebi ile iflas davasının reddine, aksi takdirde şirketin veya kooperatifin iflasına karar verir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dâhil olmak üzere şirket veya kooperatif aleyhine takip yapılmasını yasaklayabilir veya evvelce başlatılmış takipleri durdurabilir. Bu süre içinde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

İflasın ertelenmesi yargılaması sırasında tedbir talebinin reddi veya bu talebin kabulü halinde aynı mahkemeye yapılacak itiraz üzerine verilecek kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 inci ve devamı maddeleri uyarınca istinaf yoluna başvurulabilir.

Kayım mahkemece uygun görülecek süreçlerde, sermaye artırımı ödemelerinin gerçekliği ve bunların kullanım yerlerini de gösterecek şekilde şirket veya kooperatifin faaliyetleri hakkında rapor verir.

Mahkeme gerektiğinde kayyımın görevine son verebilir ve görevine son verilen ya da istif eden kayyımın yerine yenisini seçer. Mahkemece atanan kayyımlar, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilir. Bir kişi aynı anda en fazla üç dosyada kayyım olarak atanabilir. Kayyımın sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mahkeme, gerekli görürse idare ve temsille vazifelendirilmiş kimseleri ve alacaklıları dinleyebilir.

Şirket veya kooperatif, erteleme yargılaması sırasında ancak bir defaya mahsus olmak üzere revize iyileştirme projesi verebilir.

İflasın ertelenmesi talepleri öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırılır.

Mahkeme, projeyi ciddi ve inandırıcı bulur ve şirket veya kooperatifi iflâsın ertelenmesine layık görürse iflâsın ertelenmesine, şirket veya kooperatifin borca batık olmadığını tespit ederse erteleme talebi ile iflas davasının reddine, aksi takdirde şirketin veya kooperatifin iflasına karar verir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179/b maddesi, başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Erteleme kararı ve sonuçları:

MADDE 179/b- Erteleme kararı üzerine borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz kararları uygulanmaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

Erteleme sırasında taşınır, taşınmaz veya ticarî işletme rehniyle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez. Bu durumda erteleme süresince işleyecek olup mevcut rehinle karşılanamayacak faizler teminatlandırılmak zorundadır.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Erteleme süresi azami bir yıldır. Bu süre mahkemece uygun görülmesi halinde bir yıl daha uzatılabilir. Uzatma talebi hakkında karar verilebilmesi için erteleme kararının kesinleşmesi bekletici sorun yapılır. Uzatma yargılaması sırasında ancak bir defa revize iyileştirme projesi verilebilir.

İflâsın ertelenmesine karar veren mahkeme 179/a maddesi uyarınca atanan kayyımın görevine devam etmesine karar verebileceği gibi aynı niteliklere sahip yeni kayyım da atayabilir. Kayyım, takvim yılının her üç aylık dönem sonu itibarıyla şirketin projeye uygun olarak iyileşme gösterip göstermediğini mahkemeye rapor eder. Kayyım ayrıca şirketteki olağanüstü gelişmeleri mahkemeye derhal rapor etmekle yükümlüdür.

Erteleme süresi sonunda, kayyımın verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, borca batıklığın devam ettiğini tespit eden mahkeme, şirketin veya kooperatifin iflâsına karar verir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179/b maddesi, başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Erteleme kararı ve sonuçları:

MADDE 179/b- Erteleme kararı üzerine borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz kararları uygulanmaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

Erteleme sırasında taşınır, taşınmaz veya ticarî işletme rehniyle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez. Bu durumda erteleme süresince işleyecek olup mevcut rehinle karşılanamayacak faizler teminatlandırılmak zorundadır.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Erteleme süresi azami bir yıldır. Bu süre mahkemece uygun görülmesi halinde bir yıl daha uzatılabilir. Uzatma talebi hakkında karar verilebilmesi için erteleme kararının kesinleşmesi bekletici sorun yapılır. Uzatma yargılaması sırasında ancak bir defa revize iyileştirme projesi verilebilir.

İflâsın ertelenmesine karar veren mahkeme 179/a maddesi uyarınca atanan kayyımın görevine devam etmesine karar verebileceği gibi aynı niteliklere sahip yeni kayyım da atayabilir. Kayyım, takvim yılının her üç aylık dönem sonu itibarıyla şirketin projeye uygun olarak iyileşme gösterip göstermediğini mahkemeye rapor eder. Kayyım ayrıca şirketteki olağanüstü gelişmeleri mahkemeye derhal rapor etmekle yükümlüdür.

Erteleme süresi sonunda, kayyımın verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, borca batıklığın devam ettiğini tespit eden mahkeme, şirketin veya kooperatifin iflâsına karar verir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Erteleme süresi dolmamakla birlikte, mahkeme kayyımının verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, şirketin veya kooperatifin mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varırsa, erteleme kararını kaldırarak şirketin veya kooperatifin iflâsına; şirket veya kooperatifin bu aşamada borca batıklığının ortadan kalktığı sonucuna varırsa, erteleme talebi ile iflas davasının reddine karar verir.

İflas erteleme talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararların hüküm fıkraları tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne bildirilir ve 166 ncı maddenin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinde öngörülen usulle ilan ettirilir.”

MADDE 4- 2004 sayılı Kanuna 179/b maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 179/c maddesi eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 179/c- İflas erteleme talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararlara karşı borçlu şirket veya kooperatif ya da erteleme talep eden alacaklı tarafından kararın tebliğinden; diğer ilgililer tarafından ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi tarafından verilen kararlara karşı da aynı esaslar dahilinde on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

Bölge adliye mahkemesince iflâsın ertelenmesi kararının kaldırılması veya bölge adliye mahkemesi tarafından verilen iflasın ertelenmesi kararının Yargıtay tarafından bozulması halinde, borçlunun malvarlığı üzerindeki tedbirler devam eder. Mahkeme davanın seyrine göre bu tedbirleri değiştirmeye veya kaldırmaya yetkilidir.”

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 287 ncı maddesinin sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki yargılaması mühlet içinde bitirilememişse asliye ticaret mahkemesi, komiserin gerekçeli raporunu da dikkate alarak, mühletin bitiminden sonraki dönem için geçerli olmak üzere borçluya karşı evvelce başlatılmış olan takiplerin durdurulmasına veya borçluya karşı yeni takip yapılmasına karar verebilir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Erteleme süresi dolmamakla birlikte, mahkeme kayyımının verdiği raporlardan veya gerek gördüğünde alacağı bilirkişi raporundan, şirketin veya kooperatifin mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varırsa, erteleme kararını kaldırarak şirketin veya kooperatifin iflâsına; şirket veya kooperatifin bu aşamada borca batıklığının ortadan kalktığı sonucuna varırsa, erteleme talebi ile iflas davasının reddine karar verir.

İflasın ertelenmesi talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararların hüküm fıkraları tescil edilmek üzere ticaret sicili müdürlüğüne bildirilir ve 166 ncı maddenin ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinde öngörülen usulle ilan ettirilir.”

MADDE 4- 2004 sayılı Kanuna 179/b maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 179/c maddesi eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 179/c- İflasın ertelenmesi talebi üzerine mahkemece verilen nihai kararlara karşı borçlu şirket veya kooperatif ya da erteleme talep eden alacaklı tarafından kararın tebliğinden; diğer ilgililer tarafından ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi tarafından verilen kararlara karşı da aynı esaslar dahilinde on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

Bölge adliye mahkemesince iflâsın ertelenmesi kararının kaldırılması veya bölge adliye mahkemesi tarafından verilen iflasın ertelenmesi kararının Yargıtay tarafından bozulması halinde, borçlunun malvarlığı üzerindeki tedbirler devam eder. Mahkeme davanın seyrine göre bu tedbirleri değiştirmeye veya kaldırmaya yetkilidir.”

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 287 ncı maddesinin sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki yargılaması mühlet içinde bitirilememişse asliye ticaret mahkemesi, komiserin gerekçeli raporunu da dikkate alarak, mühletin bitiminden sonraki dönem için geçerli olmak üzere borçluya karşı evvelce başlatılmış olan takiplerin durdurulmasına veya borçluya karşı yeni takip yapılmasına karar verebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 6- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 12- Bu Kanunla değiştirilen hükümler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan iflas erteleme talepleri hakkında uygulanır.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş iflasın ertelenmesi kararına dayanılarak yapılan uzatma talebi hakkında verilecek karar da iflas erteleme talebi hakkında verilmiş karara ilişkin kanun yoluna tabidir.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte derdest olan dosyalarda kayyım olarak atanan kişiler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlıklarına bildirilir. Üçten fazla dosyada görevi devam eden kayyımlara yeni görev verilmez.”

MADDE 7- 15/7/1950 tarihli ve 5682 sayılı Pasaport Kanununun 14 üncü maddesinin (A) bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Yıllık ortalama ihracat değerlerine göre yapılan sınıflandırmada; son üç yılda yıllık ortalama ihracat tutarı Bakanlar Kurulunun belirleyeceği değerin üzerinde olan firma yetkililerine, Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile; Devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmamaları kaydıyla, Bakanlar Kurulunca belirlenen esaslara göre iki yıl süreyle hususi damgalı pasaport verilebilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 12- Bu maddeyi ihdas eden Kanunla değiştirilen hükümler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan iflasın ertelenmesi talepleri hakkında uygulanır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş iflasın ertelenmesi kararına dayanılarak yapılan uzatma talebi hakkında verilecek karar da iflasın ertelenmesi talebi hakkında verilmiş karara ilişkin kanun yoluna tabidir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte derdest olan dosyalarda kayyım olarak atanan kişiler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlıklarına bildirilir. Üçten fazla dosyada görevi devam eden kayyımlara yeni görev verilmez.”

MADDE 7- 15/7/1950 tarihli ve 5682 sayılı Pasaport Kanununun 14 üncü maddesinin (A) bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Yıllık ortalama ihracat değerlerine göre yapılan sınıflandırmada; son üç yılda yıllık ortalama ihracat tutarı Bakanlar Kurulunun belirleyeceği değerin üzerinde olan firma yetkililerine, Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile; Devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmamaları kaydıyla, Bakanlar Kurulunca belirlenen esaslara göre iki yıl süreyle hususi damgalı pasaport verilebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 8- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 22/A maddesinin birinci fıkrasına “4/1/2002 tarihli” ibaresinden önce gelmek üzere “10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermaye işletmelerinin yapacağı her türlü ödemeler ile bunların dışında kalan ve” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 9- 13/7/1956 tarihli ve 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“t) Emeklilik yatırım fonlarının, menkul kıymet yatırım fonlarının, menkul kıymet yatırım ortaklıklarının, girişim sermayesi yatırım fonlarının ve girişim sermayesi yatırım ortaklıklarının para ve sermaye piyasalarında yaptıkları işlemler nedeniyle elde ettikleri paralar,”

MADDE 10- 6802 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sigorta şirketleri, iptal ettikleri sigorta muamelelerine ilişkin vergileri (yalnızca iptal tarihinden sonraki döneme ait olan kısmı), iptalin gerçekleştiği dönemde; bankalar ve finansman şirketleri, 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun gereğince tüketicilere iade ettikleri ücret, komisyon ve benzeri adlarla tahsil ettikleri tutarlara ilişkin vergileri, iadenin gerçekleştiği dönemde hesaplanan banka ve sigorta muameleleri vergisinden indirebilirler. Bu dönemde indirilemeyen vergiler, sonraki dönem beyannamelerinde indirim konusu yapılabilir.”

MADDE 11- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 22 nci maddesinin (1) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki (2) numaralı fıkra eklenmiş ve mevcut (2) numaralı fıkra (3) numaralı fıkra olarak teselsül ettirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 8- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 22/A maddesinin birinci fıkrasına “4/1/2002 tarihli” ibaresinden önce gelmek üzere “10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermaye işletmelerinin yapacağı her türlü ödemeler ile bunların dışında kalan ve” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 9- 13/7/1956 tarihli ve 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“t) Emeklilik yatırım fonlarının, menkul kıymet yatırım fonlarının, menkul kıymet yatırım ortaklıklarının, girişim sermayesi yatırım fonlarının ve girişim sermayesi yatırım ortaklıklarının para ve sermaye piyasalarında yaptıkları işlemler nedeniyle elde ettikleri paralar,”

MADDE 10- 6802 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sigorta şirketleri, iptal ettikleri sigorta muamelelerine ilişkin vergileri (yalnızca iptal tarihinden sonraki döneme ait olan kısmı), iptalin gerçekleştiği dönemde; bankalar ve finansman şirketleri, 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun gereğince tüketicilere iade ettikleri ücret, komisyon ve benzeri adlarla tahsil ettikleri tutarlara ilişkin vergileri, iadenin gerçekleştiği dönemde hesaplanan banka ve sigorta muameleleri vergisinden indirebilirler. Bu dönemde indirilemeyen vergiler, sonraki dönem beyannamelerinde indirim konusu yapılabilir.”

MADDE 11- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 22 nci maddesinin (1) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki (2) numaralı fıkra eklenmiş ve mevcut (2) numaralı fıkra (3) numaralı fıkra olarak teselsül ettirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“1. Sigorta süresi en az on yıl veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarından yapılan ödemelerin tamamı gelir vergisinden müstesnadır. Şu kadar ki; bu istisnadan yararlanların (bu maddenin (2) numaralı fıkrası kapsamında sigorta yaptıranlar dahil) vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenler hariç olmak üzere, on yıl tamamlanmadan tek primli yıllık gelir sigortalarından ayrılmaları halinde, ayrılma tarihinde yapılan ödemelerin içerdiği irat tutarı üzerinden, 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (a) alt bendine göre tevkifat yapılır. İrat tutarlarının tespitinde 75 inci maddede yer alan hükümlere uyulur.

2. 75 inci maddenin ikinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (b) alt bendi ile aynı fıkranın (16) numaralı bendinin (c) alt bendi kapsamında yapılan ödemeleri, sigorta süresi on yıl ve üzeri veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarına yatıranların, bu sigorta için yatırdıkları kısma tekabül eden ödemelerin içerdiği irat tutarları (4632 sayılı Kanun kapsamında bireysel emeklilik hesabına yapılan Devlet katkılarının ödemeye konu olan kısımlarına isabet eden irat tutarı dahil) gelir vergisinden müstesnadır. İstisna edilen tutarlar üzerinden 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) ve (16) numaralı bentlerine göre tevkifat yapılmaz. Şu kadar ki; bu istisnadan yararlananların vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenler hariç olmak üzere, ödeme olarak on yıl tamamlanmadan tek primli yıllık gelir sigortalarından ayrılmaları halinde, bu fıkraya göre istisna edilen tutarlar üzerinden, ödemenin kaynağına göre 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (a) alt bendi veya aynı fıkranın (16) numaralı bendinin (b) alt bendi için belirlenen oranlar dikkate alınarak tevkifat yapılır. İrat tutarlarının tespitinde 75 inci maddede yer alan hükümlere uyulur.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

“1. Sigorta süresi en az on yıl veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarından yapılan ödemelerin tamamı gelir vergisinden müstesnadır. Şu kadar ki; bu istisnadan yararlanların (bu maddenin (2) numaralı fıkrası kapsamında sigorta yaptıranlar dahil) vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenler hariç olmak üzere, on yıl tamamlanmadan tek primli yıllık gelir sigortalarından ayrılmaları halinde, ayrılma tarihinde yapılan ödemelerin içerdiği irat tutarı üzerinden, 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (a) alt bendine göre tevkifat yapılır. İrat tutarlarının tespitinde 75 inci maddede yer alan hükümlere uyulur.”

“ 2. 75 inci maddenin ikinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (b) alt bendi ile aynı fıkranın (16) numaralı bendinin (c) alt bendi kapsamında yapılan ödemeleri, sigorta süresi on yıl ve üzeri veya ömür boyu olan tek primli yıllık gelir sigortalarına yatıranların, bu sigorta için yatırdıkları kısma tekabül eden ödemelerin içerdiği irat tutarları (4632 sayılı Kanun kapsamında bireysel emeklilik hesabına yapılan Devlet katkılarının ödemeye konu olan kısımlarına isabet eden irat tutarı dahil) gelir vergisinden müstesnadır. İstisna edilen tutarlar üzerinden 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) ve (16) numaralı bentlerine göre tevkifat yapılmaz. Şu kadar ki; bu istisnadan yararlananların vefat, maluliyet veya tasfiye gibi zorunlu nedenler hariç olmak üzere, ödeme olarak on yıl tamamlanmadan tek primli yıllık gelir sigortalarından ayrılmaları halinde, bu fıkraya göre istisna edilen tutarlar üzerinden, ödemenin kaynağına göre 94 üncü maddenin birinci fıkrasının (15) numaralı bendinin (a) alt bendi veya aynı fıkranın (16) numaralı bendinin (b) alt bendi için belirlenen oranlar dikkate alınarak tevkifat yapılır. İrat tutarlarının tespitinde 75 inci maddede yer alan hükümlere uyulur.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 12- 193 sayılı Kanunun;

a) 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının;

1) (11) numaralı bendinde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmiştir.

2) (14) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“14. a) Kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan dar mükellefiyete tabi işverenlerin yanında çalışan hizmet erbabına, işverenin Türkiye dışında elde ettiği kazançları üzerinden döviz olarak ödediği ücretler;

b) Kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan dar mükellefiyete tabi işverenlerin, Ekonomi Bakanlığından alınan izne istinaden kurulan bölgesel yönetim merkezlerinde münhasıran merkezin faaliyet izni kapsamında istihdam ettikleri hizmet erbabına Türkiye dışında elde ettiği kazançları üzerinden döviz olarak ödediği ücretler;”

b) 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 13- 193 sayılı Kanunun mülga 33 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Yurtdışına hizmet veren işletmelerde indirim:

MADDE 33- Bu Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (13) numaralı bendi ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde yer alan indirim kapsamındaki faaliyet alanlarında hizmet veren işverenlerin, destek personeli hariç olmak üzere, münhasıran bu faaliyetler için istihdam ettikleri ve fiilen bu işleri ifa eden hizmet erbabına ödedikleri ücretler üzerinden asgari geçim indirimi uygulandıktan sonra hesaplanan vergiden, işverenin bu faaliyetlerinden sağladığı hasılatın %85’inin yurtdışından elde edilmiş olması ve fatura veya benzeri belgenin yurtdışındaki müşteri adına düzenlenmesi şartıyla,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 12- 193 sayılı Kanunun;

a) 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının;

1) (11) numaralı bendinde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmiştir.

2) (14) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“14. a) Kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan dar mükellefiyete tabi işverenlerin yanında çalışan hizmet erbabına, işverenin Türkiye dışında elde ettiği kazançları üzerinden döviz olarak ödediği ücretler;

b) Kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan dar mükellefiyete tabi işverenlerin, Ekonomi Bakanlığından alınan izne istinaden kurulan bölgesel yönetim merkezlerinde münhasıran merkezin faaliyet izni kapsamında istihdam ettikleri hizmet erbabına Türkiye dışında elde ettiği kazançları üzerinden döviz olarak ödediği ücretler;”

b) 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “ödenen en yüksek ödeme tutarından” ibaresi “çalışılan süreye bağlı olarak ödenen tutardan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 13- 193 sayılı Kanunun mülga 33 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Yurt dışına hizmet veren işletmelerde indirim:

MADDE 33- Bu Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (13) numaralı bendi ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde yer alan indirim kapsamındaki faaliyet alanlarında hizmet veren işverenlerin, destek personeli hariç olmak üzere, münhasıran bu faaliyetler için istihdam ettikleri ve fiilen bu işleri ifa eden hizmet erbabına ödedikleri ücretler üzerinden asgari geçim indirimi uygulandıktan sonra hesaplanan vergiden, işverenin bu faaliyetlerinden sağladığı hasılatın %85’inin yurt dışından elde edilmiş olması ve fatura veya benzeri belgenin yurt dışındaki müşteri adına düzenlenmesi şartıyla,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

her bir çalışan için faaliyetin yapıldığı yılın Ocak ayına ait asgari ücretin safi tutarının bu Kanunun 103 üncü maddesindeki gelir vergisi tarifesinin birinci gelir diliminde yer alan oranla çarpılmasıyla bulunan indirim tutarı mahsup edilir.

Bu indirim, yıl içinde vergilendirme dönemleri itibarıyla tahsil edilen vergilerin, bu maddede yer alan şartların gerçekleşmesi halinde, takvim yılına ilişkin yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verildiği tarihten sonraki vergilendirme dönemlerine ilişkin muhtasar beyanname üzerinden tahakkuk eden vergilerden mahsup edilmek suretiyle uygulanır.

Bu maddede yer alan %85 oranını, hizmet alanları itibarıyla veya kazanç tutarına bağlı olarak ayrı ayrı veya birlikte %50'ye kadar indirmeye veya %100'e kadar artırmaya Bakanlar Kurulu, bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 14- 193 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (7) numaralı bendine aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir. “(İşletmeye dahil olan gayrimenkulün iktisadi değerini artırıcı niteliği olan ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamalar, yapıldığı yılda doğrudan gider yazılabilir.)”

MADDE 15- 193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının;

a) (9) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) (13) numaralı bendinin;

1) Birinci cümlesinde yer alan “çağrı merkezi ve veri saklama hizmeti” ibaresi “çağrı merkezi, ürün testi, sertifikasyon, veri saklama, veri işleme, veri analizi ve ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenen mesleki eğitim” şeklinde değiştirilmiştir.

2) Üçüncü cümlesine “hizmet alanları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve kazanç tutarları” ibaresi eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

her bir çalışan için faaliyetin yapıldığı yılın Ocak ayına ait asgari ücretin safi tutarının bu Kanunun 103 üncü maddesindeki gelir vergisi tarifesinin birinci gelir diliminde yer alan oranla çarpılmasıyla bulunan indirim tutarı mahsup edilir.

Bu indirim, yıl içinde vergilendirme dönemleri itibarıyla tahsil edilen vergilerin, bu maddede yer alan şartların gerçekleşmesi halinde, takvim yılına ilişkin yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verildiği tarihten sonraki vergilendirme dönemlerine ilişkin muhtasar beyanname üzerinden tahakkuk eden vergilerden mahsup edilmek suretiyle uygulanır.

Bu maddede yer alan %85 oranını, hizmet alanları itibarıyla veya kazanç tutarına bağlı olarak ayrı ayrı veya birlikte %50'ye kadar indirmeye veya %100'e kadar artırmaya Bakanlar Kurulu, bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 14- 193 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (7) numaralı bendine aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir. “(İşletmeye dahil olan gayrimenkulün iktisadi değerini artırıcı niteliği olan ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik harcamalar, yapıldığı yılda doğrudan gider yazılabilir.)”

MADDE 15- 193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının;

a) (9) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) (13) numaralı bendinin;

1) Birinci cümlesinde yer alan “çağrı merkezi ve veri saklama hizmeti” ibaresi “çağrı merkezi, ürün testi, sertifikasyon, veri saklama, veri işleme, veri analizi ve ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenen mesleki eğitim” şeklinde değiştirilmiştir.

2) Üçüncü cümlesine “hizmet alanları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve kazanç tutarları” ibaresi eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 16- 193 sayılı Kanunun 98 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Muhtasar ve prim hizmet beyannamesi:

MADDE 98/A- Muhtasar ve prim hizmet beyannamesi, vergi kanunlarına göre verilmesi gereken muhtasar beyanname ile 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek, kesilen vergilerin matrahlarıyla birlikte sigortalının sigorta primleri ve kazançları toplamı ile prim ödeme gün sayılarının bildirilmesine mahsustur.

Muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi hususunda zorunluluk getirmeye veya kaldırmaya, kapsama girecekleri gruplar, sektörler, gayrisafi iş hasılatları, istihdam edilen işçi sayıları, gelir unsurları, il ve ilçe sınırları itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte tespit etmeye, muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin şekil, içerik ve ekleri ile ilgili olduğu dönemi ve uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müştereken yetkilidir.

Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin verilmesinde bu Kanunun 98 inci maddesinde belirtilen yer ve süreler dikkate alınır. Maliye Bakanlığı bölge, il, ilçe, mahal ve sektörlerle göre yetkili vergi dairesini ve beyannamenin verilme zamanını belirlemeye yetkilidir.

Bu Kanunda ve diğer kanunlarda, muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesine yapılmış olan atıflar, bu iki belgenin tek bir beyanname olarak birleştirildiği durumlarda, muhtasar ve prim hizmet beyannamesine yapılmış sayılır.”

MADDE 17- 193 sayılı Kanunun geçici 67 nci maddesinin (17) numaralı fıkrasına “bunların vadesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “, elde tutulma süresi” ibaresi eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 16- 193 sayılı Kanunun 98 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Muhtasar ve prim hizmet beyannamesi:

MADDE 98/A- Muhtasar ve prim hizmet beyannamesi, vergi kanunlarına göre verilmesi gereken muhtasar beyanname ile 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek, kesilen vergilerin matrahlarıyla birlikte sigortalının sigorta primleri ve kazançları toplamı ile prim ödeme gün sayılarının bildirilmesine mahsustur.

Muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi hususunda zorunluluk getirmeye veya kaldırmaya, kapsama girecekleri gruplar, sektörler, gayrisafi iş hasılatları, istihdam edilen işçi sayıları, gelir unsurları, il ve ilçe sınırları itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte tespit etmeye, muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin şekil, içerik ve ekleri ile ilgili olduğu dönemi ve uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müştereken yetkilidir.

Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin verilmesinde bu Kanunun 98 inci maddesinde belirtilen yer ve süreler dikkate alınır. Maliye Bakanlığı bölge, il, ilçe, mahal ve sektörlerle göre yetkili vergi dairesini ve beyannamenin verilme zamanını belirlemeye yetkilidir.

Bu Kanunda ve diğer kanunlarda, muhtasar beyanname ile aylık prim ve hizmet belgesine yapılmış olan atıflar, bu iki belgenin tek bir beyanname olarak birleştirildiği durumlarda, muhtasar ve prim hizmet beyannamesine yapılmış sayılır.”

MADDE 17- 193 sayılı Kanunun geçici 67 nci maddesinin (17) numaralı fıkrasına “bunların vadesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “, elde tutulma süresi” ibaresi eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 18- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 28 inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi kapsamında getirilen zorunluluk üzerine verilen beyannameye istinaden, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca düzenlenen tahakkuk fişi, mükellefe veya elektronik ortamda beyanname gönderme yetkisi verilmiş gerçek veya tüzel kişiye elektronik ortamda iletilir.”

MADDE 19- 213 sayılı Kanunun 153 üncü maddesinin ikinci fıkrasının;

a) Birinci cümlesinde yer alan “30 uncu” ibaresi “27 nci” şeklinde değiştirilmiş, aynı cümleye “vergi dairesine” ibaresinden sonra gelmek üzere “yazılı veya elektronik ortamda” ibaresi eklenmiştir.

b) Sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.
“Başvuru evraklarının elektronik ortamda intikaline ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığı ile Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 20- 213 sayılı Kanunun 153/A maddesinin onuncu fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 21- 213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesinin;

a) Başlığı “Bilgi vermekten çekinenler ile 256, 257, mükerrer 257 nci madde ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi hükmüne uymayanlar için ceza:” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Birinci fıkrasında yer alan “mükerrer 257 nci madde uyarınca getirilen zorunluluklara” ibaresi “mükerrer 257 nci maddesi ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi uyarınca getirilen zorunluluklara” şeklinde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 18- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 28 inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi kapsamında getirilen zorunluluk üzerine verilen beyannameye istinaden, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca düzenlenen tahakkuk fişi, mükellefe veya elektronik ortamda beyanname gönderme yetkisi verilmiş gerçek veya tüzel kişiye elektronik ortamda iletilir.”

MADDE 19- 213 sayılı Kanunun 153 üncü maddesinin ikinci fıkrasının;

a) Birinci cümlesinde yer alan “30 uncu” ibaresi “27 nci” şeklinde değiştirilmiş, cümleye “vergi dairesine” ibaresinden sonra gelmek üzere “yazılı veya elektronik ortamda” ibaresi eklenmiştir.

b) Sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.
“Başvuru evraklarının elektronik ortamda intikaline ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığı ile Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 20- 213 sayılı Kanunun 153/A maddesinin onuncu fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 21- 213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesinin;

a) Başlığı “Bilgi vermekten çekinenler ile 256, 257, mükerrer 257 nci madde ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi hükmüne uymayanlar için ceza:” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Birinci fıkrasında yer alan “mükerrer 257 nci madde uyarınca getirilen zorunluluklara” ibaresi “mükerrer 257 nci maddesi ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi uyarınca getirilen zorunluluklara” şeklinde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

c) Altıncı fıkrasının başına gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Elektronik ortamda bildirim veya form verilmesi mecburiyetine uyulmaması halinde kesilmesi gereken özel usulsüzlük cezası, bildirim veya formların belirlenen sürelerin sonundan başlayarak elektronik ortamda 3 gün içinde verilmesi halinde 1/10 oranında uygulanır.”

MADDE 22- 213 sayılı Kanunun mülga 370 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“İzaha davet:

MADDE 370- Vergi incelemesine başlanılmadan veya takdir komisyonuna sevk edilmeden önce verginin ziyaa uğramış olabileceğine dair ilgili makamlar tarafından yapılmış ön tespitlerle ilgili olarak, tespit tarihine kadar ihbarda bulunulmamış olması kaydıyla, mükellefler izaha davet edilebilir. İzaha davet yazısı tebliğ edilen mükellefler, davet konusu tespitle sınırlı olarak, bu Kanunun 371 inci maddesinde yer alan pişmanlık hükümlerinden yararlanamaz.

İzaha davet yazısının tebliğ tarihinden itibaren 15 günlük süre içerisinde izahta bulunulması durumunda;

1. Mükelleflerce yapılan izah sonucu vergi ziyana sebebiyet verilmediğinin idarece anlaşılması halinde mükellefler söz konusu tespitle ilgili olarak vergi incelemesine tabi tutulmaz veya takdir komisyonuna sevk edilmez.

2. Mükelleflerce izahta bulunulan tarihten itibaren 15 gün içerisinde; hiç verilmemiş olan vergi beyannamelerinin verilmesi, eksik veya yanlış yapılan vergi beyanının tamamlanması veya düzeltilmesi ve ödeme süresi geçmiş bulunan vergilerin, ödemenin geciktiği her ay ve kesri için, 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen nispette uygulanacak gecikme zammı oranında bir zamla aynı sürede ödenmesi şartıyla vergi ziyai cezası ziyaa uğratılan vergi üzerinden %20 oranında kesilir. Bu durum vergi incelemesi yapılmasına ve gerekirse tarhiyatın ikmaline engel teşkil etmez.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) Altıncı fıkrasının başına gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Elektronik ortamda bildirim veya form verilmesi mecburiyetine uyulmaması halinde kesilmesi gereken özel usulsüzlük cezası, bildirim veya formların belirlenen sürelerin sonundan başlayarak elektronik ortamda 3 gün içinde verilmesi halinde 1/10 oranında uygulanır.”

MADDE 22- 213 sayılı Kanunun mülga 370 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“İzaha davet:

MADDE 370- Vergi incelemesine başlanılmadan veya takdir komisyonuna sevk edilmeden önce verginin ziyaa uğradığına delalet eden emareler bulunduğuna dair yetkili merciler tarafından yapılmış ön tespitler hakkında tespit tarihine kadar ihbarda bulunulmamış olması kaydıyla mükellefler izaha davet edilebilir. Kendisine izaha davet yazısı tebliğ edilen mükellefler, davet konusu tespitle sınırlı olarak, bu Kanunun 371 inci maddesinde yer alan pişmanlık hükümlerinden yararlanamaz.

İzaha davet yazısının tebliğ tarihinden itibaren 15 günlük süre içerisinde izahta bulunulması durumunda;

1. Mükelleflerce yapılan izah sonucu vergi ziyana sebebiyet verilmediğinin idarece anlaşılması halinde mükellefler söz konusu tespitle ilgili olarak vergi incelemesine tabi tutulmaz veya takdir komisyonuna sevk edilmez.

2. Mükelleflerce izahta bulunulan tarihten itibaren 15 gün içerisinde; hiç verilmemiş olan vergi beyannamelerinin verilmesi, eksik veya yanlış yapılan vergi beyanının tamamlanması veya düzeltilmesi ve ödeme süresi geçmiş bulunan vergilerin, ödemenin geciktiği her ay ve kesri için, 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen nispette uygulanacak gecikme zammı oranında bir zamla aynı sürede ödenmesi şartıyla vergi ziyai cezası ziyaa uğratılan vergi üzerinden %20 oranında kesilir. Bu durum vergi incelemesi yapılmasına ve gerekirse tarhiyatın ikmaline engel teşkil etmez.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Birinci fıkra kapsamında yapılmış ön tespitlerin, verginin bu Kanunun 359 uncu maddesinde yer alan fiillerle ziyaa uğratılmış olabileceğine ilişkin olması halinde bu madde hükümleri uygulanmaz. Şu kadar ki, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullanma fiilinin işlenmiş olabileceğine dair yapılan ön tespitlerde, kullanılan sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tutarının; her bir belge itibarıyla 50 bin Türk Lirasını geçmemesi ve mükellefin ilgili yıldaki toplam mal ve hizmet alımlarının %5'ini aşmaması kaydıyla mükellefler izaha davet edilebilir. Bu fıkrada yer alan tutar, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak bu Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranında arttırılmak suretiyle uygulanır.

Maliye Bakanlığı ön tespitin niteliğini, izaha davetin şeklini ve kapsamını, daveti yapacak mercii, davet yapılacakları ve uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 23- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir nüshadan fazla olarak düzenlenen kâğıtlardan, maktu vergiye tabi olanların her bir nüshası ayrı ayrı aynı miktarda; nispi vergiye tabi olanların ise sadece bir nüshası damga vergisine tabidir.”

MADDE 24- 488 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Şu kadar ki; bir kâğıt üzerinde birden fazla adi kefalet ve garanti taahhüdü bulunması halinde, ayrı ayrı olmak üzere bunlardan yalnızca birinden damga vergisi alınır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Birinci fıkra kapsamında yapılmış ön tespitlerin, verginin bu Kanunun 359 uncu maddesinde yer alan fiillerle ziyaa uğratılmış olabileceğine ilişkin olması halinde bu madde hükümleri uygulanmaz. Şu kadar ki, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge kullanma fiilinin işlenmiş olabileceğine dair yapılan ön tespitlerde, kullanılan sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tutarının; her bir belge itibarıyla 50 bin Türk lirasını geçmemesi ve mükellefin ilgili yıldaki toplam mal ve hizmet alımlarının %5'ini aşmaması kaydıyla mükellefler izaha davet edilebilir. Bu fıkrada yer alan tutar, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak bu Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranında arttırılmak suretiyle uygulanır.

Maliye Bakanlığı ön tespitin niteliğini, izaha davetin şeklini ve kapsamını, daveti yapacak ve yapılan izahı değerlendirecek mercii, davet yapılacakları, yapılan izahta kullanılacak bilgi ve belgeler ile uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 23- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir nüshadan fazla olarak düzenlenen kâğıtlardan, maktu vergiye tabi olanların her bir nüshası ayrı ayrı aynı miktarda; nispi vergiye tabi olanların ise sadece bir nüshası damga vergisine tabidir.”

MADDE 24- 488 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Şu kadar ki; bir kâğıt üzerinde birden fazla adi kefalet ve garanti taahhüdü bulunması halinde, ayrı ayrı olmak üzere bunlardan yalnızca birinden damga vergisi alınır.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

b) Sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Pey akçesi, cayma tazminatı, ücret tevkiği, cezai şart gibi bir sözleşmenin müeyyidesi mahiyetinde olan taahhütlerden, başlı başına bir sözleşmeye konu olmadıkça damga vergisi alınmaz.”

MADDE 25- 488 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir. “Birinci fıkraya göre azami tutardan vergi alınan mukavelenamelerin, diğer hükümlerinde değişiklik olmaksızın sadece bedelinin artması durumunda, artan bedele ilişkin bu hüküm uygulanmaz.”

MADDE 26- 488 sayılı Kanunun mükerrer 30 uncu maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında yer alan “Sermaye Piyasası Kanununun uygulanmasıyla ilgili olarak Sermaye Piyasası Kurulunca” ibaresi “Sermaye Piyasası Kanunu ve Bankacılık Kanununun uygulanmasıyla ilgili olarak Sermaye Piyasası Kurulu ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Dördüncü fıkrasında yer alan “nispi vergileri ise bu fıkra ile artırılmadan önceki seviyelerine indirmeye” ibaresi “nispi vergileri ise kâğıt türleri itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte sıfıra kadar indirmeye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 27- 488 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 2- 1. İhracat ve ihracata ilişkin olduğunun tevsiki kaydıyla aşağıda sayılan işlemler nedeniyle düzenlenen kağıtlar (gümrük idarelerine verilen beyannameler dahil) damga vergisinden müstesnadır.

a) İhracat karşılığı yapılacak ödemeler (ihracatın finansmanında kullanıldığının tevsiki kaydıyla prefinansman, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu çerçevesinde yapılan ödemelere ilişkin taahhütnameler ile temliknameler ve Sosyal Güvenlik Kurumu prim borçları ile genel bütçeli idarelere olan borçların mahsubu dahil).

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

b) Sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Pey akçesi, cayma tazminatı, ücret tevkiği, cezai şart gibi bir sözleşmenin müeyyidesi mahiyetinde olan taahhütlerden, başlı başına bir sözleşmeye konu olmadıkça damga vergisi alınmaz.”

MADDE 25- 488 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir. “Birinci fıkraya göre azami tutardan vergi alınan mukavelenamelerin, diğer hükümlerinde değişiklik olmaksızın sadece bedelinin artması durumunda, artan bedele ilişkin bu hüküm uygulanmaz.”

MADDE 26- 488 sayılı Kanunun mükerrer 30 uncu maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında yer alan “Sermaye Piyasası Kanununun uygulanmasıyla ilgili olarak Sermaye Piyasası Kurulunca” ibaresi “Sermaye Piyasası Kanunu ve Bankacılık Kanununun uygulanmasıyla ilgili olarak Sermaye Piyasası Kurulu ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Dördüncü fıkrasında yer alan “nispi vergileri ise bu fıkra ile artırılmadan önceki seviyelerine indirmeye” ibaresi “nispi vergileri ise kâğıt türleri itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte sıfıra kadar indirmeye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 27- 488 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 2- 1. İhracat ve ihracata ilişkin olduğunun tevsiki kaydıyla aşağıda sayılan işlemler nedeniyle düzenlenen kağıtlar (gümrük idarelerine verilen beyannameler dahil) damga vergisinden müstesnadır.

a) İhracat karşılığı yapılacak ödemeler (ihracatın finansmanında kullanıldığının tevsiki kaydıyla prefinansman, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu çerçevesinde yapılan ödemelere ilişkin taahhütnameler ile temliknameler ve Sosyal Güvenlik Kurumu prim borçları ile genel bütçeli idarelere olan borçların mahsubu dahil).

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

b) İhracattan doğan alacağın ihracatçı tarafından temliki.

c) İhracat bağlantıları için düzenlenecek anlaşmalar.

ç) Transit ticarete konu malın satın alınması ve satılması.

d) Tedarik edildikleri şekliyle ihraç edilmek üzere mal alımı.

e) 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 131 inci maddesine istinaden ithalat vergilerinden tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi ambalaj malzemesi ithali ile kati ihraç edilen mallara ait ambalaj malzemesinin geçici ihracı ve ithali.

f) Dahilde işleme izni kapsamında iznin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat.

g) Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında belgenin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat veya yurtiçi alımlar.

ğ) Gerçekleştirilen mamul ürün ihracatı karşılığı olarak bu ürünlerin üretiminde kullanılan girdilerin Toprak Mahsulleri Ofisinden veya Şeker Kurumunca tespit edilen şeker fabrikalarından alımı.

2. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesine bağlanan aşağıda sayılan diğer döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin işlemler nedeniyle, belgenin geçerlilik süresi içerisinde belgede yer alan tutarla sınırlı olmak kaydıyla, düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden müstesnadır.

a) Kalkınma Bakanlığınca yayımlanan cari yıl yatırım programında yer alan yatırımlardan ve Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının bu programda yer almayan kamu yatırımlarından uluslararası ihaleye çıkarılanların ihalesini kazanan veya yabancı para ile finanse edilenlerin yapımını üstlenen ana yüklenici firmaların (alt yükleniciler hariç);

i) Tam mükellef olması halinde, uluslararası ihalelerde tamamı üzerinden, yabancı para ile finanse edilenlerde ise yabancı paraya isabet eden

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

b) İhracattan doğan alacağın ihracatçı tarafından temliki.

c) İhracat bağlantıları için düzenlenecek anlaşmalar.

ç) Transit ticarete konu malın satın alınması ve satılması.

d) Tedarik edildikleri şekliyle ihraç edilmek üzere mal alımı.

e) 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 131 inci maddesine istinaden ithalat vergilerinden tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi ambalaj malzemesi ithali ile kati ihraç edilen mallara ait ambalaj malzemesinin geçici ihracı ve ithali.

f) Dahilde işleme izni kapsamında iznin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat.

g) Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında belgenin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat veya yurtiçi alımlar.

ğ) Gerçekleştirilen mamul ürün ihracatı karşılığı olarak bu ürünlerin üretiminde kullanılan girdilerin Toprak Mahsulleri Ofisinden veya Şeker Kurumunca tespit edilen şeker fabrikalarından alımı.

2. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesine bağlanan aşağıda sayılan diğer döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin işlemler nedeniyle, belgenin geçerlilik süresi içerisinde belgede yer alan tutarla sınırlı olmak kaydıyla, düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden müstesnadır.

a) Kalkınma Bakanlığınca yayımlanan cari yıl yatırım programında yer alan yatırımlardan ve Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının bu programda yer almayan kamu yatırımlarından uluslararası ihaleye çıkarılanların ihalesini kazanan veya yabancı para ile finanse edilenlerin yapımını üstlenen ana yüklenici firmaların (alt yükleniciler hariç);

i) Tam mükellef olması halinde, uluslararası ihalelerde tamamı üzerinden, yabancı para ile finanse edilenlerde ise yabancı paraya isabet eden

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

oranda yapacakları teslim, hizmet ve faaliyetler ile tam mükellef imalatçı firmaların, bahse konu işte kullanılmak üzere bu işin yapımını yüklenen firmaya üreterek yapacakları mal ve malzeme ile hizmet satış ve teslimleri,

ii) Dar mükellef olması halinde, söz konusu firmanın bu işte kullanacağı mal ve malzemeyi üreten tam mükellef imalatçı firmaların (iş taahhüt eden firmalar dahil) yapacakları satış ve teslimleri,

iii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı halinde, tam mükellef firmaya kendi faaliyeti oranında, diğer firmaya ise (ii) alt bendi çerçevesinde tam mükellef firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Yukarıda belirtilen (i), (ii) ve (iii) alt bentleri çerçevesinde proje sahibi kamu kurumları ile bu projeleri üstlenen firmalara proje süresince yapılacak teknik müşavirlik, mühendislik ve benzeri hizmet satışları.

b) i) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca onaylanan savunma, güvenlik veya istihbarat alanları ile ilişkili projeleri üstlenmiş tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

ii) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca savunma, güvenlik veya istihbarat alanları açısından önem arz ettiği belirtilen savunma, güvenlik ve istihbarata yönelik her türlü platform, sistem, yazılım, araç ve gereçlerini üreten tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların ülkenin savunma, güvenlik veya istihbaratı ile ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

oranda yapacakları teslim, hizmet ve faaliyetler ile tam mükellef imalatçı firmaların, bahse konu işte kullanılmak üzere bu işin yapımını yüklenen firmaya üreterek yapacakları mal ve malzeme ile hizmet satış ve teslimleri,

ii) Dar mükellef olması halinde, söz konusu firmanın bu işte kullanacağı mal ve malzemeyi üreten tam mükellef imalatçı firmaların (iş taahhüt eden firmalar dahil) yapacakları satış ve teslimleri,

iii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı halinde, tam mükellef firmaya kendi faaliyeti oranında, diğer firmaya ise (ii) alt bendi çerçevesinde tam mükellef firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Yukarıda belirtilen (i), (ii) ve (iii) alt bentleri çerçevesinde proje sahibi kamu kurumları ile bu projeleri üstlenen firmalara proje süresince yapılacak teknik müşavirlik, mühendislik ve benzeri hizmet satışları.

b) i) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca onaylanan savunma, güvenlik veya istihbarat alanları ile ilişkili projeleri üstlenmiş tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

ii) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca savunma, güvenlik veya istihbarat alanları açısından önem arz ettiği belirtilen savunma, güvenlik ve istihbarata yönelik her türlü platform, sistem, yazılım, araç ve gereçlerini üreten tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların ülkenin savunma, güvenlik veya istihbaratı ile ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

iii) Bu bendin (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen firmalara, tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Bu bendin (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen işleri yüklenen firmanın dar mükellef firma olması halinde, tam mükellef imalatçı firmaların bu firmaya üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

c) Tam mükellef imalatçı firmaların, Ekonomi Bakanlığınca belirlenen yatırım malları listesinde belirtilen malları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

ç) Tam mükellef imalatçı firmaların, Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında monte edilmemiş haldeki aksam ve parçaları ithal edebilecek firmalara, ithal edebilecekleri bu aksam ve parçaları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

d) Yap-İşlet Modeli çerçevesinde yapılacak yatırım projelerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

e) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından uluslararası ihaleye çıkarılmış yurtiçi veya yurtdışı münhasıran yük taşıma işlerini yüklenen tam mükellef firmaların bu faaliyetleri.

f) Uluslararası yük taşımacılığında döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin yurda getirilmesi kaydıyla kara, deniz veya hava ulaştırma hizmet ve faaliyetleri.

g) Yurtdışına yönelik olarak gerçekleştirilecek müteahhitlik, müşavirlik, yazılım ve mühendislik hizmetleri.

ğ) Yabancı uyruklulara (diplomatik temsilcilikler ve mensupları dahil), turistlere veya yurtdışında çalışan Türk vatandaşlarına ülkemizde bulundukları sürede, döviz karşılığı verilecek sağlık hizmetleri.

h) Turizm müesseseleri ile seyahat acentelerinin yurtiçindeki ve yurtdışındaki turizm faaliyetleri sırasında yaptıkları döviz karşılığı hizmet satışları.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

iii) Bu bendin (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen firmalara, tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Bu bendin (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen işleri yüklenen firmanın dar mükellef firma olması halinde, tam mükellef imalatçı firmaların bu firmaya üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

c) Tam mükellef imalatçı firmaların, Ekonomi Bakanlığınca belirlenen yatırım malları listesinde belirtilen malları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

ç) Tam mükellef imalatçı firmaların, Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında monte edilmemiş haldeki aksam ve parçaları ithal edebilecek firmalara, ithal edebilecekleri bu aksam ve parçaları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

d) Yap-İşlet Modeli çerçevesinde yapılacak yatırım projelerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

e) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından uluslararası ihaleye çıkarılmış yurtiçi veya yurtdışı münhasıran yük taşıma işlerini yüklenen tam mükellef firmaların bu faaliyetleri.

f) Uluslararası yük taşımacılığında döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin yurda getirilmesi kaydıyla kara, deniz veya hava ulaştırma hizmet ve faaliyetleri.

g) Yurt dışına yönelik olarak gerçekleştirilecek müteahhitlik, müşavirlik, yazılım ve mühendislik hizmetleri.

ğ) Yabancı uyruklulara (diplomatik temsilcilikler ve mensupları dahil), turistlere veya yurtdışında çalışan Türk vatandaşlarına ülkemizde bulundukları sürede, döviz karşılığı verilecek sağlık hizmetleri.

h) Turizm müesseseleri ile seyahat acentelerinin yurtiçindeki ve yurt dışındaki turizm faaliyetleri sırasında yaptıkları döviz karşılığı hizmet satışları.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

ı) Bedelleri döviz olarak alınmak kaydıyla yurtdışında yerleşik firmalar adına gerçekleştiren bakım ve onarım hizmetiyle, dış sefere çıkan Türk ve yabancı bayraklı gemi, uçak veya tırların bakımı ve onarımı, yenileme ve dönüşüm ile bakım, onarım, yenileme ve dönüşüm kapsamında gerçekleştirilen mal (yakıt ve madeni yağlar hariç) ve hizmet satışları.

i) Tam mükellef firmalarca, ihraç ürünlerimizin pazarlanması amacıyla yurtdışında mağaza açılması veya işletilmesi.

j) Kamu kurum ve kuruluşlarının uluslararası ihaleye çıkarılan maden havzalarından rüdvans karşılığında maden çıkarımı ve işletmesiyle ilgili üretim faaliyetleri.

k) Yurtiçinde yerleşik haber ajanslarınca, yurtdışındaki yayın organlarına görüntülü veya görüntüsüz haber satışları.

l) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan ve Ekonomi Bakanlığı tarafından belirlenen yatırım malları, sınai mamuller ve yazılım hizmetlerine yönelik ihaleleri kazanan tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

m) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşma hükümlerine göre yurt içinde bulunan yabancı kuruluşların yurt dışından getirme imkanına sahip bulundukları sınai mamulleri teslim eden tam mükellef imalatçı firmalar ile uluslararası kuruluşlar, yabancı ülke temsilcilikleri ve kuruluşlarına ait tesislerin yapımını ve onarımını üstlenen tam mükellef müteahhit firmaların faaliyet ve teslimleri.

n) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşmalar kapsamında Türkiye’de gerçekleştirilen projeleri üstlenen kurum, kuruluş veya şirketler (bunlar tarafından yurt içinde projenin yürütülmesi amacıyla kurulan veya ortaklık gerçekleştirilen şirketler dahil) tarafından proje kapsamında verilen yapım ve teslim işlerini yüklenen firmaların (alt yükleniciler hariç);

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ı) Bedelleri döviz olarak alınmak kaydıyla yurt dışında yerleşik firmalar adına gerçekleştiren bakım ve onarım hizmetiyle, dış sefere çıkan Türk ve yabancı bayraklı gemi, uçak veya tırların bakımı ve onarımı, yenileme ve dönüşüm ile bakım, onarım, yenileme ve dönüşüm kapsamında gerçekleştirilen mal (yakıt ve madeni yağlar hariç) ve hizmet satışları.

i) Tam mükellef firmalarca, ihraç ürünlerimizin pazarlanması amacıyla yurt dışında mağaza açılması veya işletilmesi.

j) Kamu kurum ve kuruluşlarının uluslararası ihaleye çıkarılan maden havzalarından rüdvans karşılığında maden çıkarımı ve işletmesiyle ilgili üretim faaliyetleri.

k) Yurtiçinde yerleşik haber ajanslarınca, yurt dışındaki yayın organlarına görüntülü veya görüntüsüz haber satışları.

l) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan ve Ekonomi Bakanlığı tarafından belirlenen yatırım malları, sınai mamuller ve yazılım hizmetlerine yönelik ihaleleri kazanan tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

m) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşma hükümlerine göre yurt içinde bulunan yabancı kuruluşların yurt dışından getirme imkanına sahip bulundukları sınai mamulleri teslim eden tam mükellef imalatçı firmalar ile uluslararası kuruluşlar, yabancı ülke temsilcilikleri ve kuruluşlarına ait tesislerin yapımını ve onarımını üstlenen tam mükellef müteahhit firmaların faaliyet ve teslimleri.

n) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşmalar kapsamında Türkiye’de gerçekleştirilen projeleri üstlenen kurum, kuruluş veya şirketler (bunlar tarafından yurt içinde projenin yürütülmesi amacıyla kurulan veya ortaklık gerçekleştirilen şirketler dahil) tarafından proje kapsamında verilen yapım ve teslim işlerini yüklenen firmaların (alt yükleniciler hariç);

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

i) Tam mükellef olması halinde, bunların yapacakları teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

ii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı şeklinde olması halinde, tam mükellef firmanın ortaklığı oranında gerçekleştireceği teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

o) Kamu özel işbirliği kapsamında tesis yapımı ve yenilenmesi işlerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

3. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi almak amacıyla proje formu ekinde verilecek taahhütnameler ile bu maddenin (2) numaralı fıkrasının (a), (b), (d), (e), (g), (j), (l) ve (o) bentlerinde sayılan işlem ve faaliyetlere ilişkin sözleşme safhasından önceki teminatlar ve ihale kararlarına belge aranmaksızın re'sen damga vergisi istisnası uygulanır.

Belge sahibi firmaların belge konusu işe ilişkin mal, malzeme veya hizmet temin ettiği kişi ve kurumlarla yapacağı işlemler nedeniyle düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası uygulanması için, her iki işlem tarafının da o işle ilgili olarak düzenlenmiş belgeye sahip olması şarttır.

4. Bu maddenin uygulamasında;

Uluslararası ihale: Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yerli ve yabancı firmaların ayrı ayrı veya birlikte iştirakine açık olarak çıkılan ve yabancı firmalarca da teklif verilen ihaleyi,

Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi: Döviz kazandırıcı faaliyetleri teşvik etmek amacıyla damga vergisi istisnası uygulanabilmesi için alınması ve ibraz edilmesi gereken, vergiye tabi kâğıdın düzenlendiği tarihte geçerli Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen belgeyi,

ifade eder.

Bu maddede geçen tam ve dar mükellefiyetin kapsamı gelir ve kurumlar vergisi kanunlarına göre tayin ve tespit edilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

i) Tam mükellef olması halinde, bunların yapacakları teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

ii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı şeklinde olması halinde, tam mükellef firmanın ortaklığı oranında gerçekleştireceği teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

o) Kamu özel işbirliği kapsamında tesis yapımı ve yenilenmesi işlerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

3. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi almak amacıyla proje formu ekinde verilecek taahhütnameler ile bu maddenin (2) numaralı fıkrasının (a), (b), (d), (e), (g), (j), (l) ve (o) bentlerinde sayılan işlem ve faaliyetlere ilişkin sözleşme safhasından önceki teminatlar ve ihale kararlarına belge aranmaksızın re'sen damga vergisi istisnası uygulanır.

Belge sahibi firmaların belge konusu işe ilişkin mal, malzeme veya hizmet temin ettiği kişi ve kurumlarla yapacağı işlemler nedeniyle düzenlenen kâğıtlara damga vergisi istisnası uygulanması için, her iki işlem tarafının da o işle ilgili olarak düzenlenmiş belgeye sahip olması şarttır.

4. Bu maddenin uygulamasında;

Uluslararası ihale: Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yerli ve yabancı firmaların ayrı ayrı veya birlikte iştirakine açık olarak çıkılan ve yabancı firmalarca da teklif verilen ihaleyi,

Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi: Döviz kazandırıcı faaliyetleri teşvik etmek amacıyla damga vergisi istisnası uygulanabilmesi için alınması ve ibraz edilmesi gereken, vergiye tabi kâğıdın düzenlendiği tarihte geçerli Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen belgeyi,

ifade eder.

Bu maddede geçen tam ve dar mükellefiyetin kapsamı gelir ve kurumlar vergisi kanunlarına göre tayin ve tespit edilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

5. Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin kısmen veya tamamen gerçekleştirilmemesi halinde, gerçekleşmeyen kısma ait alınmayan damga vergisi, mükelleflerden, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre ceza ve gecikme faizi ile birlikte geri alınır.

Bu madde kapsamında, damga vergisi istisnası uygulamak suretiyle işlem yapan kuruluşlar, istisnaya konu işlemin mahiyeti ile alınmayan vergi tutarını, işlemin yapıldığı tarihi takip eden otuz gün içinde ilgililerin gelir veya kurumlar vergisi bakımından bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirmeye mecburdurlar.

Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin gerçekleşmediğinin tespit edildiği tarihi takip eden otuz gün içinde, bu durumu vergi dairesine bildirmeyen kuruluşlar damga vergisi, ceza ve gecikme faizinin ödenmesinden ilgililerle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

6. Bu maddenin uygulanması bakımından; birinci ve ikinci fıkralarda yer alan döviz kazandırıcı faaliyetlere ilave olarak döviz kazandırıcı diğer faaliyetleri, belge kapsamında istisna uygulanacak işlem ve faaliyetlerin aşamaları ile diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Ekonomi Bakanlığı birlikte yetkilidir.”

MADDE 28- 488 sayılı Kanuna ekli (1) sayılı tablonun;

a) “I. Akitlerle ilgili kâğıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kâğıtlar” başlıklı fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“7. Hâzinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlara ilişkin ön izin, irtifak hakkı veya kullanma izni sözleşmeleri (yatırım taahhüdü bulunanlar dahil ön izin, irtifak hakkı veya kullanma izni süresine göre bulunacak bedel üzerinden) (Binde 9,48)

8. Resmi şekilde düzenlenen gayrimenkul satış vaadi sözleşmeleri (Binde 9,48)

9. Resmi dairelerin mal ve hizmet alımlarına ilişkin yaptıkları ihalelerde, ihaleyi yapan idare ile düzenlenen sözleşmeler (Binde 9,48)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

5. Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin kısmen veya tamamen gerçekleştirilmemesi halinde, gerçekleşmeyen kısma ait alınmayan damga vergisi, mükelleflerden, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre ceza ve gecikme faizi ile birlikte geri alınır.

Bu madde kapsamında, damga vergisi istisnası uygulamak suretiyle işlem yapan kuruluşlar, istisnaya konu işlemin mahiyeti ile alınmayan vergi tutarını, işlemin yapıldığı tarihi takip eden otuz gün içinde ilgililerin gelir veya kurumlar vergisi bakımından bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirmeye mecburdurlar.

Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin gerçekleşmediğinin tespit edildiği tarihi takip eden otuz gün içinde, bu durumu vergi dairesine bildirmeyen kuruluşlar damga vergisi, ceza ve gecikme faizinin ödenmesinden ilgililerle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

6. Bu maddenin uygulanması bakımından; birinci ve ikinci fıkralarda yer alan döviz kazandırıcı faaliyetlere ilave olarak döviz kazandırıcı diğer faaliyetleri, belge kapsamında istisna uygulanacak işlem ve faaliyetlerin aşamaları ile diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Ekonomi Bakanlığı birlikte yetkilidir.”

MADDE 28- 488 sayılı Kanuna ekli (1) Sayılı Tablonun;

a) “I. Akitlerle ilgili kâğıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kâğıtlar” başlıklı fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“7. Hâzinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlara ilişkin ön izin, irtifak hakkı veya kullanma izni sözleşmeleri (yatırım taahhüdü bulunanlar dahil ön izin, irtifak hakkı veya kullanma izni süresine göre bulunacak bedel üzerinden) (Binde 9,48)

8. Resmi şekilde düzenlenen gayrimenkul satış vaadi sözleşmeleri (Binde 9,48)

9. Resmi dairelerin mal ve hizmet alımlarına ilişkin yaptıkları ihalelerde, ihaleyi yapan idare ile düzenlenen sözleşmeler (Binde 9,48)

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

10. 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında düzenlenen:

- a) Taksitle satış sözleşmeleri (Binde 9,48)
- b) Ön ödemeli konut satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

c) Devre tatil ve uzun süreli tatil hizmeti sözleşmeleri (Binde 9,48)

- ç) Paket tur sözleşmeleri (Binde 9,48)
- d) Abonelik sözleşmeleri (Binde 9,48)
- e) Mesafeli satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

11. 7/6/2012 tarihli ve 6326 sayılı Turist Rehberliği Meslek Kanunu kapsamında düzenlenen turist rehberliğine ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)

12. 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında düzenlenen:

- a) Toptan elektrik satış sözleşmeleri (Binde 9,48)
- b) Perakende elektrik satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

13. 18/4/2001 tarihli ve 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu kapsamında düzenlenen:

- a) Toptan doğal gaz satışına ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)
- b) Tüketicilere doğal gaz satışına ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)”

b) “II. Kararlar ve mazbatalar” başlıklı bölümünün (2) numaralı fıkrasına aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlara şikâyet veya Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet ya da yargı kararı üzerine ihalenin iptal edilmesi halinde, bu ihale kararının hükmünden yararlanılmayan kısma isabet eden damga vergisi ret ve iade olunur. Sözleşmenin düzenlenmiş olması durumunda sözleşmeye ilişkin damga vergisi ret ve iade edilmez.)”

c) “IV. Makbuzlar ve diğer kâğıtlar” başlıklı bölümünün;

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

10. 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında düzenlenen:

- a) Taksitle satış sözleşmeleri (Binde 9,48)
- b) Ön ödemeli konut satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

c) Devre tatil ve uzun süreli tatil hizmeti sözleşmeleri (Binde 9,48)

- ç) Paket tur sözleşmeleri (Binde 9,48)
- d) Abonelik sözleşmeleri (Binde 9,48)
- e) Mesafeli satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

11. 7/6/2012 tarihli ve 6326 sayılı Turist Rehberliği Meslek Kanunu kapsamında düzenlenen turist rehberliğine ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)

12. 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında düzenlenen:

- a) Toptan elektrik satış sözleşmeleri (Binde 9,48)
- b) Perakende elektrik satış sözleşmeleri (Binde 9,48)

13. 18/4/2001 tarihli ve 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu kapsamında düzenlenen:

- a) Toptan doğal gaz satışına ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)
- b) Tüketicilere doğal gaz satışına ilişkin sözleşmeler (Binde 9,48)”

b) “II. Kararlar ve mazbatalar” başlıklı bölümünün (2) numaralı fıkrasına aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlara şikâyet veya Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet ya da yargı kararı üzerine ihalenin iptal edilmesi halinde, bu ihale kararının hükmünden yararlanılmayan kısma isabet eden damga vergisi ret ve iade olunur. Sözleşmenin düzenlenmiş olması durumunda sözleşmeye ilişkin damga vergisi ret ve iade edilmez.)”

c) “IV. Makbuzlar ve diğer kâğıtlar” başlıklı bölümünün;

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

1) “2. Beyannameler” başlıklı fıkrasının (b) bendine “Vergi beyannameleri.” ibaresinden sonra gelmek üzere “((f) bendi dahil olmak üzere, beyanname verme süresi içerisinde düzeltme amacıyla verilen beyannameler hariç)” parantez içi hükmü eklenmiştir.

2) “2. Beyannameler” başlıklı fıkrasının (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“f) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesi ile muhtasar beyannamenin birleştirilerek verilmesiyle oluşturulan beyannameler

(37,40 TL.)”

MADDE 29- 488 sayılı Kanuna ekli (2) sayılı tablonun;

a) “II-Öğrenciler ve askerlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün (2) numaralı fıkrasına “beyannameler” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile okul idareleriyle öğrenciler veya velileri arasında düzenlenen kağıtlar” ibaresi eklenmiştir.

b) “II-Öğrenciler ve askerlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümüne aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“6. Resmi dairelerce yurtdışına gönderilen kişiler adına yurtdışında bulunan eğitim-öğretim ve sağlık kurumlarına yapılan ödemelere ilişkin düzenlenen kâğıtlar.”

c) “IV-Ticari ve medeni işlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün;

1) (5) numaralı fıkrasında yer alan “Sigorta mukavelenameleri, sigorta ücretine ait makbuzlar” ibaresi “Sigorta, reasürans ve koasürans sözleşmeleri, bireysel emeklilik, gruba bağlı bireysel emeklilik, işveren grup emeklilik sözleşmeleri, diğer kağıtlarda yer alan sigorta yaptırma taahhütleri ile sigorta primleri ve bireysel emeklilik katkı paylarının ödenmesine ilişkin kağıtlar” şeklinde değiştirilmiştir.

2) (16) numaralı fıkrasına “kuruluşlarına,” ibaresinden sonra gelmek üzere “pay devirlerine,” ibaresi eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

1) “2. Beyannameler” başlıklı fıkrasının (b) bendine “Vergi beyannameleri.” ibaresinden sonra gelmek üzere “((f) bendi dahil olmak üzere, beyanname verme süresi içerisinde düzeltme amacıyla verilen beyannameler hariç)” parantez içi hükmü eklenmiştir.

2) “2. Beyannameler” başlıklı fıkrasının (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“f) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesi ile muhtasar beyannamenin birleştirilerek verilmesiyle oluşturulan beyannameler

(37,40 TL.)”

MADDE 29- 488 sayılı Kanuna ekli (2) Sayılı Tablonun;

a) “II-Öğrenciler ve askerlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün (2) numaralı fıkrasına “beyannameler” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile okul idareleriyle öğrenciler veya velileri arasında düzenlenen kağıtlar” ibaresi eklenmiştir.

b) “II-Öğrenciler ve askerlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümüne aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“6. Resmi dairelerce yurt dışına gönderilen kişiler adına yurt dışında bulunan eğitim-öğretim ve sağlık kurumlarına yapılan ödemelere ilişkin düzenlenen kâğıtlar.”

c) “IV-Ticari ve medeni işlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün;

1) (5) numaralı fıkrasında yer alan “Sigorta mukavelenameleri, sigorta ücretine ait makbuzlar” ibaresi “Sigorta, reasürans ve koasürans sözleşmeleri, bireysel emeklilik, gruba bağlı bireysel emeklilik, işveren grup emeklilik sözleşmeleri, diğer kağıtlarda yer alan sigorta yaptırma taahhütleri ile sigorta primleri ve bireysel emeklilik katkı paylarının ödenmesine ilişkin kağıtlar” şeklinde değiştirilmiştir.

2) (16) numaralı fıkrasına “kuruluşlarına,” ibaresinden sonra gelmek üzere “pay devirlerine,” ibaresi eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

3) (19) numaralı fıkrasında yer alan “Bankalar arasında, bankanın taraf olduğu veya bankalar aracılığıyla” ibaresi “Bankalar veya aracı kurumların taraf olduğu ya da bunlar aracılığıyla” şeklinde değiştirilmiştir.

4) (21) numaralı fıkrasında yer alan “Gayrimenkul yatırım ortaklıklarının” ibaresi “Gayrimenkul yatırım ortaklıklarının ve gayrimenkul yatırım fonlarının” şeklinde değiştirilmiştir.

5) (23) numaralı fıkrasında yer alan “ve geri ödenmelerine” ibaresi “, geri ödenmelerine, devrine ve krediden doğan alacakların temlikine” şeklinde değiştirilmiştir.

6) (30) numaralı fıkrasında yer alan “teminatlarına” ibaresi “devrine, teminatlarına” şeklinde değiştirilmiştir.

7) (31) numaralı fıkrasında yer alan “kira mukavelenameleri.” ibaresi, “kira mukavelenameleri ile bu mukavelenameler üzerine konulacak kefalet şerhleri ve teminatlar.” şeklinde değiştirilmiştir.

8) (32) numaralı fıkrasında yer alan “kira mukavelenameleri.” ibaresi, “kira mukavelenameleri ile bu mukavelenameler üzerine konulacak kefalet şerhleri ve teminatlar.” şeklinde değiştirilmiştir.

9) (41) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“41. Kira sertifikası ihracına dayanak teşkil eden her türlü varlık ve hakların devri, alımı, satımı, kiralanması, vekaleten yönetimi, kira sertifikası ihracı amacıyla bir ortak girişime ortak olunması, iş sahibi sıfatıyla bir eser veya işin yaptırılması ve bu iş veya eserin kiralanması veya satılması nedeniyle düzenlenen kağıtlar ile kira sertifikaları ve kira sertifikası ödemelerine ilişkin her türlü garanti ve teminatlar için düzenlenen kağıtlar.”

10) (42) numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere bölüme aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“43. Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

3) (19) numaralı fıkrasında yer alan “Bankalar arasında, bankanın taraf olduğu veya bankalar aracılığıyla” ibaresi “Bankalar veya aracı kurumların taraf olduğu ya da bunlar aracılığıyla” şeklinde değiştirilmiştir.

4) (21) numaralı fıkrasında yer alan “Gayrimenkul yatırım ortaklıklarının” ibaresi “Gayrimenkul yatırım ortaklıklarının ve gayrimenkul yatırım fonlarının” şeklinde değiştirilmiştir.

5) (23) numaralı fıkrasında yer alan “ve geri ödenmelerine” ibaresi “, geri ödenmelerine, devrine ve krediden doğan alacakların temlikine” şeklinde değiştirilmiştir.

6) (30) numaralı fıkrasında yer alan “teminatlarına” ibaresi “devrine, teminatlarına” şeklinde değiştirilmiştir.

7) (31) numaralı fıkrasında yer alan “kira mukavelenameleri.” ibaresi, “kira mukavelenameleri ile bu mukavelenameler üzerine konulacak kefalet şerhleri ve teminatlar.” şeklinde değiştirilmiştir.

8) (32) numaralı fıkrasında yer alan “kira mukavelenameleri.” ibaresi, “kira mukavelenameleri ile bu mukavelenameler üzerine konulacak kefalet şerhleri ve teminatlar.” şeklinde değiştirilmiştir.

9) (41) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“41. Kira sertifikası ihracına dayanak teşkil eden her türlü varlık ve hakların devri, alımı, satımı, kiralanması, vekaleten yönetimi, kira sertifikası ihracı amacıyla bir ortak girişime ortak olunması, iş sahibi sıfatıyla bir eser veya işin yaptırılması ve bu iş veya eserin kiralanması veya satılması nedeniyle düzenlenen kağıtlar ile kira sertifikaları ve kira sertifikası ödemelerine ilişkin her türlü garanti ve teminatlar için düzenlenen kağıtlar.”

10) (42) numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere bölüme aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“43. Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlar, münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırıma yönelik gayri maddi hakların kiralanması ve satın alınmasına ilişkin düzenlenen kâğıtlar, belge kapsamında sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kâğıtlar ile söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlar.

44. Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararlarla belirlenen yüksek ve orta- yüksek teknolojili sanayi sınıfında yer alan ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılar ile tedarikçileri arasında mal ve hizmet alımı nedeniyle düzenlenen kâğıtlar.

45. 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu ve aynı Kanunun ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen taahhütnameler.

46. 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun kapsamında ödeme hizmeti sağlayıcısı ile ödeme hizmeti kullanıcısı arasında düzenlenen tek seferlik ödeme sözleşmeleri.

47. Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak düzenlenen kâğıtlar ile 17/4/1957 tarihli ve 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununa göre sanayi sicil belgesini haiz sanayi işletmelerince münhasıran imalat sanayinde kullanılmak üzere yeni makine ve teçhizat alımına yönelik düzenlenen kâğıtlar.

48. Ürünlerin yurtdışında tanıtım ve pazarlamasını sağlamak amacıyla, miktarı ticari teamüllere uygun örnek ürünler, tanıtım malzemeleri veya promosyon amaçlı ürünlerin bedelsiz ihracatına ilişkin düzenlenen kâğıtlar ile yurtdışındaki fuarlara katılım amacıyla düzenlenen kâğıtlar.

49. Her türlü gemi, yat ve diğer su araçlarının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına ilişkin düzenlenen kâğıtlar.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kâğıtlar, münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırıma yönelik gayri maddi hakların kiralanması ve satın alınmasına ilişkin düzenlenen kâğıtlar, belge kapsamında sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kâğıtlar ile söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlar.

44. Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararlarla belirlenen yüksek ve orta-yüksek teknolojili sanayi sınıfında yer alan ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılar ile tedarikçileri arasında mal ve hizmet alımı nedeniyle düzenlenen kâğıtlar.

45. 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu ve aynı Kanunun ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen taahhütnameler.

46. 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun kapsamında ödeme hizmeti sağlayıcısı ile ödeme hizmeti kullanıcısı arasında düzenlenen tek seferlik ödeme sözleşmeleri.

47. Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak düzenlenen kâğıtlar ile 17/4/1957 tarihli ve 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununa göre sanayi sicil belgesini haiz sanayi işletmelerince münhasıran imalat sanayinde kullanılmak üzere yeni makine ve teçhizat alımına yönelik düzenlenen kâğıtlar.

48. Ürünlerin yurt dışında tanıtım ve pazarlamasını sağlamak amacıyla, miktarı ticari teamüllere uygun örnek ürünler, tanıtım malzemeleri veya promosyon amaçlı ürünlerin bedelsiz ihracatına ilişkin düzenlenen kâğıtlar ile yurt dışındaki fuarlara katılım amacıyla düzenlenen kâğıtlar.

49. Her türlü gemi, yat ve diğer su araçlarının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına ilişkin düzenlenen kâğıtlar.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

50. Girişim sermayesi yatırım ortaklıkları ve girişim sermayesi yatırım fonlarının münhasıran girişim sermayesi yatırımları ile ilgili düzenlenen sözleşmeler ile bu sözleşmelere ilişkin düzenlenen diğer kâğıtlar.

51. Sermaye piyasası araçlarının kredili alımı, açığa satışı ve ödünç alma ve verme işlemleri ile ilgili olarak aracı kurum ile yatırımcı arasında düzenlenecek sözleşmeler.

52. İleri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurtdışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmeti alımına ilişkin düzenlenen kâğıtlar.”

MADDE 30- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 38 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Birden fazla nüsha olarak düzenlenen muayyen bir bedeli ihtiva eden kâğıtlarla ilgili nispi harca tabi işlemlerden sadece bir nüsha için harç tahsil olunur.”

MADDE 31- 492 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin başlığı “Çeşitli işlemlerde harç:” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Noterde işleme konu edilmiş belli tutarı ihtiva eden her nevi senet, mukavelename ve kâğıtların değiştirilmesi halinde, değişikliğe ilişkin senet, mukavelename ve kâğıtlar artan miktar üzerinden aynı nispette harca tabidir.”

MADDE 32- 492 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının (p) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“p) 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında yapılan finansal kiralama işlemlerinde, kiralanan taşınmazın finansal kiralama sözleşmesinin süresi sonunda kiracıya devri.”

MADDE 33- 492 sayılı Kanunun 123 üncü maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasına “şirketlerin kuruluş,” ibaresinden sonra gelmek üzere “pay devri,” ibaresi, “bankalar,” ibaresinden sonra gelmek üzere

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

50. Girişim sermayesi yatırım ortaklıkları ve girişim sermayesi yatırım fonlarının münhasıran girişim sermayesi yatırımları ile ilgili düzenlenen sözleşmeler ile bu sözleşmelere ilişkin düzenlenen diğer kâğıtlar.

51. Sermaye piyasası araçlarının kredili alımı, açığa satışı ve ödünç alma ve verme işlemleri ile ilgili olarak aracı kurum ile yatırımcı arasında düzenlenen sözleşmeler.

52. İleri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurt dışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmeti alımına ilişkin düzenlenen kâğıtlar.”

MADDE 30- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 38 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Birden fazla nüsha olarak düzenlenen muayyen bir bedeli ihtiva eden kâğıtlarla ilgili nispi harca tabi işlemlerden sadece bir nüsha için harç tahsil olunur.”

MADDE 31- 492 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin başlığı “Çeşitli işlemlerde harç:” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Noterde işleme konu edilmiş belli tutarı ihtiva eden her nevi senet, mukavelename ve kâğıtların değiştirilmesi halinde, değişikliğe ilişkin senet, mukavelename ve kâğıtlar artan miktar üzerinden aynı nispette harca tabidir.”

MADDE 32- 492 sayılı Kanunun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının (p) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“p) 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında yapılan finansal kiralama işlemlerinde, kiralanan taşınmazın finansal kiralama sözleşmesinin süresi sonunda kiracıya devri.”

MADDE 33- 492 sayılı Kanunun 123 üncü maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasına “şirketlerin kuruluş,” ibaresinden sonra gelmek üzere “pay devri,” ibaresi, “bankalar,” ibaresinden sonra gelmek üzere

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“finansman şirketleri,” ibaresi eklenmiş ve aynı fıkra da yer alan “Esna f ve Sanatkarlar Kredi ve Kefalet Kooperatifleri” ibaresinden sonra gelen parantez içi hüküm “(Bu kooperatifler tarafından bankalardan kullandırılacak krediler için verilecek kefaletler ile Kredi Garanti Fonu İşletme ve Araştırma Anonim Şirketi tarafından verilecek kefaletler dahil)” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kira sertifikası ihracına dayanak teşkil eden her türlü varlık ve hakların, devri, alımı, satımı, kiralınması, vekaleten yönetimi, kira sertifikası ihracı amacıyla bir ortak girişime ortak olunması, iş sahibi sıfatıyla bir eser veya işin yaptırılması ve bu iş veya eserin kiralınması veya satılması ile bu işlemlere bağılı olarak yapılan her türlü teminat, ipotek ve benzeri işlemler, bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.”

c) Dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kağıtlar, münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırıma yönelik gayri maddi hakların kiralınması ve satın alınmasına ilişkin düzenlenen kağıtlar, belge kapsamında sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kağıtlar ile söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kağıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

İleri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurtdışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmeti alımına ilişkin düzenlenen kağıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

üzere “finansman şirketleri,” ibaresi eklenmiş ve fıkra da yer alan “Esna f ve Sanatkarlar Kredi ve Kefalet Kooperatifleri” ibaresinden sonra gelen parantez içi hüküm “(Bu kooperatifler tarafından bankalardan kullandırılacak krediler için verilecek kefaletler ile Kredi Garanti Fonu İşletme ve Araştırma Anonim Şirketi tarafından verilecek kefaletler dahil)” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kira sertifikası ihracına dayanak teşkil eden her türlü varlık ve hakların, devri, alımı, satımı, kiralınması, vekaleten yönetimi, kira sertifikası ihracı amacıyla bir ortak girişime ortak olunması, iş sahibi sıfatıyla bir eser veya işin yaptırılması ve bu iş veya eserin kiralınması veya satılması ile bu işlemlere bağılı olarak yapılan her türlü teminat, ipotek ve benzeri işlemler, bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.”

c) Dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yer alan yatırım mallarına ilişkin olarak yatırım teşvik belgesi sahibi yatırımcılarla bu malların üreticileri ve tedarikçileri arasında düzenlenen kağıtlar, münhasıran yatırım döneminde belge kapsamındaki yatırıma yönelik gayri maddi hakların kiralınması ve satın alınmasına ilişkin düzenlenen kağıtlar, belge kapsamında sabit kıymet yatırımlarının imal ve inşasına yönelik düzenlenen sözleşmeler, taahhütnameler, teminatlar ve bu mahiyetteki kağıtlar ile söz konusu yatırımlara yönelik danışmanlık ve teknik müşavirlik hizmetlerine ilişkin düzenlenen kağıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

İleri teknolojiye sahip ve teknoloji transferi sağlayacak yurt dışında yerleşik şirketlerin satın alınması ile bu alımlara yönelik mali ve hukuki danışmanlık hizmeti alımına ilişkin düzenlenen kağıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararlarla belirlenen yüksek ve orta-yüksek teknoloji sanayi sınıfında yer alan ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılar ile tedarikçileri arasında mal ve hizmet alımı nedeniyle düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak yapılan işlemler ile 17/4/1957 tarihli ve 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununa göre sanayi sicil belgesini haiz sanayi işletmelerince münhasıran imalat sanayinde kullanılmak üzere yeni makine ve teçhizat alımına yönelik olarak yapılan işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Ürünlerin yurtdışında tanıtım ve pazarlamasını sağlamak amacıyla, miktarı ticari teamüllere uygun örnek ürünler, tanıtım malzemeleri veya promosyon amaçlı ürünlerin bedelsiz ihracatına ilişkin yapılan işlemler ile yurtdışındaki fuarlara katılım amacıyla yapılan işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Her türlü gemi, yat ve diğer su araçlarının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına yönelik olarak düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Öğrencilerin burs veya öğrenim kredisi almak ve okula veya öğrenci yurduna girebilmek için düzenledikleri sözleşme, taahhütname, kefaletname ve benzeri kâğıtlara ilişkin işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.”

MADDE 34- 492 sayılı Kanunun 132 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanuna bağlı (1) sayılı tarifenin “C-Ticaret sicili harçları” başlıklı bölümünde yazılı ticaret sicili işlemlerine ilişkin harçlar, ticaret ve sanayi odaları veya ticaret odaları veya ilgili odalar tarafından makbuz karşılığı peşin olarak tahsil edilir. Bu suretle tahsil olunan bir aya ait harçlar şekil, içerik ve muhteviyatı Maliye Bakanlığınca belirlenen bir bildirim ile ticaret sicili müdürlüğünü bünyesinde bulunduran odanın

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yatırımlarda Devlet yardımları hakkında kararlarla belirlenen yüksek ve orta-yüksek teknoloji sanayi sınıfında yer alan ürünlerin imalatına ilişkin olarak imalatçılar ile tedarikçileri arasında mal ve hizmet alımı nedeniyle düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Binalarda ısı yalıtımı ve enerji tasarrufu sağlamaya yönelik olarak yapılan işlemler ile 17/4/1957 tarihli ve 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununa göre sanayi sicil belgesini haiz sanayi işletmelerince münhasıran imalat sanayinde kullanılmak üzere yeni makine ve teçhizat alımına yönelik olarak yapılan işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Ürünlerin yurt dışında tanıtım ve pazarlamasını sağlamak amacıyla, miktarı ticari teamüllere uygun örnek ürünler, tanıtım malzemeleri veya promosyon amaçlı ürünlerin bedelsiz ihracatına ilişkin yapılan işlemler ile yurt dışındaki fuarlara katılım amacıyla yapılan işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Her türlü gemi, yat ve diğer su araçlarının inşası, yenileme ve dönüşümü ile bakım ve onarımına yönelik olarak düzenlenen kâğıtlarla ilgili işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.

Öğrencilerin burs veya öğrenim kredisi almak ve okula veya öğrenci yurduna girebilmek için düzenledikleri sözleşme, taahhütname, kefaletname ve benzeri kâğıtlara ilişkin işlemler bu Kanunda yazılı harçlardan müstesnadır.”

MADDE 34- 492 sayılı Kanunun 132 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanuna bağlı (1) sayılı tarifenin “C) Ticaret sicili harçları:” başlıklı bölümünde yazılı ticaret sicili işlemlerine ilişkin harçlar, ticaret ve sanayi odaları veya ticaret odaları veya ilgili odalar tarafından makbuz karşılığı peşin olarak tahsil edilir. Bu suretle tahsil olunan bir aya ait harçlar şekil, içerik ve muhteviyatı Maliye Bakanlığınca belirlenen bir bildirim ile ticaret sicili müdürlüğünü bünyesinde bulunduran odanın

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

muhtasar yönünden bağlı olduğu vergi dairesine, izleyen ayın onbeşinci günü akşamına kadar bildirilip ödenir. Tahsil edilen harçların ilgili vergi dairesine süresinde ödenmemesi durumunda, harç ilgili odadan 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir. Süresinde vergi dairesine beyan edilmeyen tutarlar hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümleri uygulanır. İşlemden doğan harçları tamamen almadan işlem yapan ticaret sicili müdürlüğü görevlileri ve ilgili odalar harcın ödenmesinden mükelleflerle birlikte müteselsilen sorumludur.”

MADDE 35- 492 sayılı Kanunun ek 1 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 1- 1. İhracat ve ihracata ilişkin olduğunun tevsiki kaydıyla aşağıda sayılan işlemler harçlardan müstesnadır.

a) İhracat karşılığı yapılacak ödemeler (İhracatın finansmanında kullanıldığının tevsiki kaydıyla prefinansman, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu çerçevesinde yapılan ödemelere ilişkin taahhütnameler ile temliknameler ve Sosyal Güvenlik Kurumu prim borçları ile genel bütçeli idarelere olan borçların mahsubu dahil).

b) İhracattan doğan alacağın ihracatçı tarafından temliki.

c) İhracat bağlantıları için düzenlenecek anlaşmalar.

ç) Transit ticarete konu malın satın alınması ve satılması.

d) Tedarik edildikleri şekliyle ihraç edilmek üzere mal alımı.

e) 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 131 inci maddesine istinaden ithalat vergilerinden tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi ambalaj malzemesi ithali ile kati ihraç edilen mallara ait ambalaj malzemesinin geçici ihracı ve ithali.

f) Dahilde işleme izni kapsamında iznin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

muhtasar yönünden bağlı olduğu vergi dairesine, izleyen ayın onbeşinci günü akşamına kadar bildirilip ödenir. Tahsil edilen harçların ilgili vergi dairesine süresinde ödenmemesi durumunda, harç ilgili odadan 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir. Süresinde vergi dairesine beyan edilmeyen tutarlar hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümleri uygulanır. İşlemden doğan harçları tamamen almadan işlem yapan ticaret sicili müdürlüğü görevlileri ve ilgili odalar harcın ödenmesinden mükelleflerle birlikte müteselsilen sorumludur.”

MADDE 35- 492 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 1- 1. İhracat ve ihracata ilişkin olduğunun tevsiki kaydıyla aşağıda sayılan işlemler harçlardan müstesnadır.

a) İhracat karşılığı yapılacak ödemeler (İhracatın finansmanında kullanıldığının tevsiki kaydıyla prefinansman, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu çerçevesinde yapılan ödemelere ilişkin taahhütnameler ile temliknameler ve Sosyal Güvenlik Kurumu prim borçları ile genel bütçeli idarelere olan borçların mahsubu dahil).

b) İhracattan doğan alacağın ihracatçı tarafından temliki.

c) İhracat bağlantıları için düzenlenecek anlaşmalar.

ç) Transit ticarete konu malın satın alınması ve satılması.

d) Tedarik edildikleri şekliyle ihraç edilmek üzere mal alımı.

e) 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 131 inci maddesine istinaden ithalat vergilerinden tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi ambalaj malzemesi ithali ile kati ihraç edilen mallara ait ambalaj malzemesinin geçici ihracı ve ithali.

f) Dahilde işleme izni kapsamında iznin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

g) Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında belgenin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat veya yurtiçi alımlar.

ğ) Gerçekleştirilen mamul ürün ihracatı karşılığı olarak bu ürünlerin üretiminde kullanılan girdilerin Toprak Mahsulleri Ofisinden veya Şeker Kurumunca tespit edilen şeker fabrikalarından alımı.

2. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesine bağlanan aşağıda sayılan diğer döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin işlemler, belgenin geçerlilik süresi içerisinde belgede yer alan tutarla sınırlı olmak kaydıyla, harçtan müstesnadır.

a) Kalkınma Bakanlığınca yayımlanan cari yıl yatırım programında yer alan yatırımlardan ve Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının bu programda yer almayan kamu yatırımlarından uluslararası ihaleye çıkarılanların ihalesini kazanan veya yabancı para ile finanse edilenlerin yapımını üstlenen ana yüklenici firmaların (alt yükleniciler hariç).

i) Tam mükellef olması halinde, uluslararası ihalelerde tamamı üzerinden, yabancı para ile finanse edilenlerde ise yabancı paraya isabet eden oranda yapacakları teslim, hizmet ve faaliyetler ile tam mükellef imalatçı firmaların, bahse konu işte kullanılmak üzere bu işin yapımını yüklenen firmaya üreterek yapacakları mal ve malzeme ile hizmet satış ve teslimleri,

ii) Dar mükellef olması halinde, söz konusu firmanın bu işte kullanacağı mal ve malzemeyi üreten tam mükellef imalatçı firmaların (iş taahhüt eden firmalar dahil) yapacakları satış ve teslimleri,

iii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı halinde, tam mükellef firmaya kendi faaliyeti oranında, diğer firmaya ise (ii) alt bendi çerçevesinde tam mükellef firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri

iv) Yukarıda belirtilen (i), (ii) ve (iii) alt bentleri çerçevesinde proje sahibi kamu kurumları ile bu projeleri üstlenen firmalara proje süresince yapılacak teknik müşavirlik, mühendislik vb. hizmet satışları.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

g) Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında belgenin geçerli olduğu süre içerisinde yapılan ithalat veya yurtiçi alımlar.

ğ) Gerçekleştirilen mamul ürün ihracatı karşılığı olarak bu ürünlerin üretiminde kullanılan girdilerin Toprak Mahsulleri Ofisinden veya Şeker Kurumunca tespit edilen şeker fabrikalarından alımı.

2. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesine bağlanan aşağıda sayılan diğer döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin işlemler, belgenin geçerlilik süresi içerisinde belgede yer alan tutarla sınırlı olmak kaydıyla, harçtan müstesnadır.

a) Kalkınma Bakanlığınca yayımlanan cari yıl yatırım programında yer alan yatırımlardan ve Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının bu programda yer almayan kamu yatırımlarından uluslararası ihaleye çıkarılanların ihalesini kazanan veya yabancı para ile finanse edilenlerin yapımını üstlenen ana yüklenici firmaların (alt yükleniciler hariç).

i) Tam mükellef olması halinde, uluslararası ihalelerde tamamı üzerinden, yabancı para ile finanse edilenlerde ise yabancı paraya isabet eden oranda yapacakları teslim, hizmet ve faaliyetler ile tam mükellef imalatçı firmaların, bahse konu işte kullanılmak üzere bu işin yapımını yüklenen firmaya üreterek yapacakları mal ve malzeme ile hizmet satış ve teslimleri,

ii) Dar mükellef olması halinde, söz konusu firmanın bu işte kullanacağı mal ve malzemeyi üreten tam mükellef imalatçı firmaların (iş taahhüt eden firmalar dahil) yapacakları satış ve teslimleri,

iii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı halinde, tam mükellef firmaya kendi faaliyeti oranında, diğer firmaya ise (ii) alt bendi çerçevesinde tam mükellef firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri

iv) Yukarıda belirtilen (i), (ii) ve (iii) alt bentleri çerçevesinde proje sahibi kamu kurumları ile bu projeleri üstlenen firmalara proje süresince yapılacak teknik müşavirlik, mühendislik vb. hizmet satışları.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

b) i) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca onaylanan savunma, güvenlik veya istihbarat alanları ile ilişkili projeleri üstlenmiş tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

ii) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca savunma, güvenlik veya istihbarat alanları açısından önem arz ettiği belirtilen savunma, güvenlik ve istihbarata yönelik her türlü platform, sistem, yazılım, araç ve gereçlerini üreten tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların ülkenin savunma, güvenlik veya istihbaratı ile ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

iii) Bu benden (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen firmalara, tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Bu benden (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen işleri yüklenen firmanın dar mükellef firma olması halinde, tam mükellef imalatçı firmaların bu firmaya üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

c) Tam mükellef imalatçı firmaların, Ekonomi Bakanlığınca belirlenen yatırım malları listesinde belirtilen malları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

ç) Tam mükellef imalatçı firmaların, Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında monte edilmemiş haldeki aksam ve parçaları ithal edebilecek firmalara, ithal edebilecekleri bu aksam ve parçaları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

d) Yap-İşlet Modeli çerçevesinde yapılacak yatırım projelerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

b) i) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca onaylanan savunma, güvenlik veya istihbarat alanları ile ilişkili projeleri üstlenmiş tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

ii) Savunma Sanayii Müsteşarlığınca savunma, güvenlik veya istihbarat alanları açısından önem arz ettiği belirtilen savunma, güvenlik ve istihbarata yönelik her türlü platform, sistem, yazılım, araç ve gereçlerini üreten tam mükellef imalatçı firmalar ile savunma, güvenlik veya istihbarat alanlarında yapılacak araştırma ve geliştirme projelerini üstlenen tam mükellef imalatçı firmaların ülkenin savunma, güvenlik veya istihbaratı ile ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yapacakları satış ve teslimler ile bu satış ve teslimler sonrası doğan bakım ve onarım hizmetleri,

iii) Bu benden (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen firmalara, tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

iv) Bu benden (i) ve (ii) alt bentlerinde belirtilen işleri yüklenen firmanın dar mükellef firma olması halinde, tam mükellef imalatçı firmaların bu firmaya üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

c) Tam mükellef imalatçı firmaların, Ekonomi Bakanlığınca belirlenen yatırım malları listesinde belirtilen malları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

ç) Tam mükellef imalatçı firmaların, Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında monte edilmemiş haldeki aksam ve parçaları ithal edebilecek firmalara, ithal edebilecekleri bu aksam ve parçaları üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

d) Yap-İşlet Modeli çerçevesinde yapılacak yatırım projelerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

e) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından uluslararası ihaleye çıkarılmış yurtiçi veya yurtdışı münhasıran yük taşıma işlerini yüklenen tam mükellef firmaların bu faaliyetleri.

f) Uluslararası yük taşımacılığında döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin yurda getirilmesi kaydıyla kara, deniz veya hava ulaştırma hizmet ve faaliyetleri.

g) Yurtdışına yönelik olarak gerçekleştirilecek müteahhitlik, müşavirlik, yazılım ve mühendislik hizmetleri.

ğ) Yabancı uyruklulara (diplomatik temsilcilikler ve mensupları dahil), turistlere veya yurtdışında çalışan Türk vatandaşlarına ülkemizde bulundukları sürede, döviz karşılığı verilecek sağlık hizmetleri.

h) Turizm müesseseleri ile seyahat acentelerinin yurtiçindeki ve yurtdışındaki turizm faaliyetleri sırasında yaptıkları döviz karşılığı hizmet satışları.

ı) Bedelleri döviz olarak alınmak kaydıyla yurtdışında yerleşik firmalar adına gerçekleştirilen bakım ve onarım hizmetiyle, dış sefere çıkan Türk ve yabancı bayraklı gemi, uçak veya tırların bakımı ve onarımı, yenileme ve dönüşüm ile bakım, onarım, yenileme ve dönüşüm kapsamında gerçekleştirilen mal (yakıt ve madeni yağlar hariç) ve hizmet satışları.

i) Tam mükellef firmalarca, ihraç ürünlerimizin pazarlanması amacıyla yurtdışında mağaza açılması veya işletilmesi.

j) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan maden havzalarından rödövars karşılığında maden çıkarımı ve işletmesiyle ilgili üretim faaliyetleri.

k) Yurtiçinde yerleşik haber ajanslarınca, yurtdışındaki yayın organlarına görüntülü veya görüntüsüz haber satışları.

l) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan ve Ekonomi Bakanlığı tarafından belirlenen yatırım malları, sınav mamulleri ve yazılım hizmetlerine yönelik ihaleleri kazanan tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

e) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından uluslararası ihaleye çıkarılmış yurtiçi veya yurtdışı münhasıran yük taşıma işlerini yüklenen tam mükellef firmaların bu faaliyetleri.

f) Uluslararası yük taşımacılığında döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin yurda getirilmesi kaydıyla kara, deniz veya hava ulaştırma hizmet ve faaliyetleri.

g) Yurt dışına yönelik olarak gerçekleştirilecek müteahhitlik, müşavirlik, yazılım ve mühendislik hizmetleri.

ğ) Yabancı uyruklulara (diplomatik temsilcilikler ve mensupları dahil), turistlere veya yurtdışında çalışan Türk vatandaşlarına ülkemizde bulundukları sürede, döviz karşılığı verilecek sağlık hizmetleri.

h) Turizm müesseseleri ile seyahat acentelerinin yurtiçindeki ve yurt dışındaki turizm faaliyetleri sırasında yaptıkları döviz karşılığı hizmet satışları.

ı) Bedelleri döviz olarak alınmak kaydıyla yurt dışında yerleşik firmalar adına gerçekleştirilen bakım ve onarım hizmetiyle, dış sefere çıkan Türk ve yabancı bayraklı gemi, uçak veya tırların bakımı ve onarımı, yenileme ve dönüşüm ile bakım, onarım, yenileme ve dönüşüm kapsamında gerçekleştirilen mal (yakıt ve madeni yağlar hariç) ve hizmet satışları.

i) Tam mükellef firmalarca, ihraç ürünlerimizin pazarlanması amacıyla yurt dışında mağaza açılması veya işletilmesi.

j) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan maden havzalarından rödövars karşılığında maden çıkarımı ve işletmesiyle ilgili üretim faaliyetleri.

k) Yurtiçinde yerleşik haber ajanslarınca, yurt dışındaki yayın organlarına görüntülü veya görüntüsüz haber satışları.

l) Kamu kurum ve kuruluşlarınca uluslararası ihaleye çıkarılan ve Ekonomi Bakanlığı tarafından belirlenen yatırım malları, sınav mamulleri ve yazılım hizmetlerine yönelik ihaleleri kazanan tam mükellef imalatçı firmaların üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

m) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşma hükümlerine göre yurt içinde bulunan yabancı kuruluşların yurt dışından getirme imkanına sahip bulundukları sınai mamulleri teslim eden tam mükellef imalatçı firmalar ile uluslararası kuruluşlar, yabancı ülke temsilcilikleri ve kuruluşlarına ait tesislerin yapımını ve onarımını üstlenen tam mükellef müteahhit firmaların faaliyet ve teslimleri.

n) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşmalar kapsamında Türkiye’de gerçekleştirilen projeleri üstlenen kurum, kuruluş veya şirketler (bunlar tarafından yurt içinde projenin yürütülmesi amacıyla kurulan veya ortaklık gerçekleştirilen şirketler dahil) tarafından proje kapsamında verilen yapım ve teslim işlerini yüklenen firmaların (alt yükleniciler hariç);

i) Tam mükellef olması halinde, bunların yapacakları teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

ii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı şeklinde olması halinde, tam mükellef firmanın ortaklığı oranında gerçekleştireceği teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

o) Kamu özel işbirliği kapsamında tesis yapımı ve yenilenmesi işlerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

3. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi almak amacıyla proje formu ekinde verilecek taahhütnameler ile bu maddenin (2) numaralı fıkrasının (a), (b), (d), (e), (g), (j), (l) ve (o) bentlerinde sayılan işlem ve faaliyetlere ilişkin sözleşme safhasından önceki teminatlar ve ihale kararlarına belge aranmaksızın resen harç istisnası uygulanır.

Belge sahibi firmaların belge konusu işe ilişkin mal, malzeme veya hizmet temin ettiği kişi ve kurumlarla yapacağı işlemlere harç istisnası uygulanması için, her iki işlem tarafının da o işle ilgili olarak düzenlenmiş belgeye sahip olması şarttır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

m) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşma hükümlerine göre yurt içinde bulunan yabancı kuruluşların yurt dışından getirme imkanına sahip bulundukları sınai mamulleri teslim eden tam mükellef imalatçı firmalar ile uluslararası kuruluşlar, yabancı ülke temsilcilikleri ve kuruluşlarına ait tesislerin yapımını ve onarımını üstlenen tam mükellef müteahhit firmaların faaliyet ve teslimleri.

n) İkili veya çok taraflı uluslararası anlaşmalar kapsamında Türkiye’de gerçekleştirilen projeleri üstlenen kurum, kuruluş veya şirketler (bunlar tarafından yurt içinde projenin yürütülmesi amacıyla kurulan veya ortaklık gerçekleştirilen şirketler dahil) tarafından proje kapsamında verilen yapım ve teslim işlerini yüklenen firmaların (alt yükleniciler hariç);

i) Tam mükellef olması halinde, bunların yapacakları teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri,

ii) Tam ve dar mükellef firmaların ortaklığı şeklinde olması halinde, tam mükellef firmanın ortaklığı oranında gerçekleştireceği teslim ve hizmetleri ile tam mükellef imalatçı firmaların bu firmalara üreterek yapacakları satış ve teslimleri.

o) Kamu özel işbirliği kapsamında tesis yapımı ve yenilenmesi işlerini üstlenen tam mükellef firmaların yapacakları hizmet ve faaliyetleri.

3. Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi almak amacıyla proje formu ekinde verilecek taahhütnameler ile bu maddenin (2) numaralı fıkrasının (a), (b), (d), (e), (g), (j), (l) ve (o) bentlerinde sayılan işlem ve faaliyetlere ilişkin sözleşme safhasından önceki teminatlar ve ihale kararlarına belge aranmaksızın resen harç istisnası uygulanır.

Belge sahibi firmaların belge konusu işe ilişkin mal, malzeme veya hizmet temin ettiği kişi ve kurumlarla yapacağı işlemlere harç istisnası uygulanması için, her iki işlem tarafının da o işle ilgili olarak düzenlenmiş belgeye sahip olması şarttır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

4. Bu maddenin uygulamasında;

Uluslararası ihale: Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yerli ve yabancı firmaların ayrı ayrı veya birlikte iştirakine açık olarak çıkılan ve yabancı firmalarca da teklif verilen ihaleyi,

Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi: Döviz kazandırıcı faaliyetleri teşvik etmek amacıyla harç istisnası uygulanabilmesi için alınması ve ibraz edilmesi gereken, harca konu işlemin yapıldığı tarihte geçerli Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen belgeyi,

ifade eder.

Bu maddede geçen tam ve dar mükellefiyetin kapsamı gelir ve kurumlar vergisi kanunlarına göre tayin ve tespit edilir.

5. Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin kısmen veya tamamen gerçekleştirilmemesi halinde, gerçekleşmeyen kısma ait alınmayan harç, mükelleflerden, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre ceza ve gecikme faizi ile birlikte geri alınır.

Bu madde kapsamında, harç istisnası uygulamak suretiyle işlem yapan kuruluşlar, istisnaya konu işlemin mahiyeti ile alınmayan harç tutarını, işlemin yapıldığı tarihi takip eden otuz gün içinde ilgililerin gelir veya kurumlar vergisi bakımından bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirmeye mecburdurlar.

Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin gerçekleşmediğinin tespit edildiği tarihi takip eden otuz gün içinde, bu durumu vergi dairesine bildirmeyen kuruluşlar harç ile ceza ve gecikme faizinin ödenmesinden ilgililerle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

6. Bu maddenin uygulanması bakımından; birinci ve ikinci fıkralarda yer alan döviz kazandırıcı faaliyetlere ilave olarak döviz kazandırıcı diğer faaliyetleri, belge kapsamında istisna uygulanacak işlem ve faaliyetlerin aşamaları ile diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Ekonomi Bakanlığı birlikte yetkilidir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

4. Bu maddenin uygulamasında;

Uluslararası ihale: Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yerli ve yabancı firmaların ayrı ayrı veya birlikte iştirakine açık olarak çıkılan ve yabancı firmalarca da teklif verilen ihaleyi,

Vergi, Resim, Harç İstisnası Belgesi: Döviz kazandırıcı faaliyetleri teşvik etmek amacıyla harç istisnası uygulanabilmesi için alınması ve ibraz edilmesi gereken, harca konu işlemin yapıldığı tarihte geçerli Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen belgeyi,

ifade eder.

Bu maddede geçen tam ve dar mükellefiyetin kapsamı gelir ve kurumlar vergisi kanunlarına göre tayin ve tespit edilir.

5. Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin kısmen veya tamamen gerçekleştirilmemesi halinde, gerçekleşmeyen kısma ait alınmayan harç, mükelleflerden, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre ceza ve gecikme faizi ile birlikte geri alınır.

Bu madde kapsamında, harç istisnası uygulamak suretiyle işlem yapan kuruluşlar, istisnaya konu işlemin mahiyeti ile alınmayan harç tutarını, işlemin yapıldığı tarihi takip eden otuz gün içinde ilgililerin gelir veya kurumlar vergisi bakımından bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirmeye mecburdurlar.

Bu maddede sayılan işlem veya faaliyetlerin gerçekleşmediğinin tespit edildiği tarihi takip eden otuz gün içinde, bu durumu vergi dairesine bildirmeyen kuruluşlar harç ile ceza ve gecikme faizinin ödenmesinden ilgililerle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

6. Bu maddenin uygulanması bakımından; birinci ve ikinci fıkralarda yer alan döviz kazandırıcı faaliyetlere ilave olarak döviz kazandırıcı diğer faaliyetleri, belge kapsamında istisna uygulanacak işlem ve faaliyetlerin aşamaları ile diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Ekonomi Bakanlığı birlikte yetkilidir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 36- 492 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı Tarifenin “A) Mahkeme Harçları” başlıklı bölümünün “III-Karar ve ilam harcı” başlıklı alt bölümünün birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “Tahkim yargılamasında bu bende göre hesaplanan harç yüzde elli oranında uygulanır.” cümlesi “Tahkim yargılamasında bu bent hükümlerine göre harç alınmaz.” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 37- 492 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı Tarifenin “II- Maktu harçlar.” başlıklı bölümünün;

a) (3) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“3. Vekaletnamelerde beher imza için
12,40 TL.”

b) (4) numaralı fıkrasının başlığı “4. Defter tasdiki (kuruluş aşamasında yapılan tasdikler harici).” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 38- 492 sayılı Kanuna bağlı (4) sayılı Tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (7) numaralı fıkrasına aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(Tacırlar arası ipotek tesis işlemlerinde bu fıkra göre hesaplanan harçlar yüzde elli oranında uygulanır.)”

MADDE 39- 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin (f) fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(g) Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen binalar, inşalarının sona erdiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren beş yıl süre ile geçici muafiyetten faydalandırılır.”

MADDE 40- 1319 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin (d) fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(e)Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yapılan yatırımlar için iktisap olunan veya tahsis edilen araziler Yatırım Teşvik Belgesi süresince.”

MADDE 41- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun ek 2 nci maddesinin (d) fıkrasında yer alan “Kültür ve Turizm

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 36- 492 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı Tarifenin “A) Mahkeme Harçları” başlıklı bölümünün “III-Karar ve ilam harcı” başlıklı alt bölümünün birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “Tahkim yargılamasında bu bende göre hesaplanan harç yüzde elli oranında uygulanır.” cümlesi “Tahkim yargılamasında bu bent hükümlerine göre harç alınmaz.” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 37- 492 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı Tarifenin “II- Maktu harçlar.” başlıklı bölümünün;

a) (3) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“3. Vekaletnamelerde beher imza için
12,40 TL.”

b) (4) numaralı fıkrasının başlığı “4. Defter tasdiki (kuruluş aşamasında yapılan tasdikler harici).” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 38- 492 sayılı Kanuna bağlı (4) sayılı Tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (7) numaralı fıkrasına aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(Tacırlar arası ipotek tesis işlemlerinde bu fıkra göre hesaplanan harçlar yüzde elli oranında uygulanır.)”

MADDE 39- 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin (f) fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(g) Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen binalar, inşalarının sona erdiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren beş yıl süre ile geçici muafiyetten faydalandırılır.”

MADDE 40- 1319 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin (d) fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(e)Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında yapılan yatırımlar için iktisap olunan veya tahsis edilen araziler Yatırım Teşvik Belgesi süresince.”

MADDE 41- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun ek 2 nci maddesinin (d) fıkrasında yer alan “Kültür ve Turizm

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Bakanlığı” ibaresi “Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen binalar, Kültür ve Turizm Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 42- 2464 sayılı Kanunun 80 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “7269 sayılı” ibaresi “Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen yapı ve tesisler, 7269 sayılı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 43- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının;

a) (g) bendine “tahvil” ibaresinden sonra gelmek üzere “(elde edilen faiz gelirleri ile sınırlı olmak üzere tahvil satın almak suretiyle verilen finansman hizmetleri dahil)” parantez içi hüküm eklenmiştir.

b) (r) bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.
“Bu fıkranın (u) bendi kapsamında varlık kiralama şirketlerine ve (y) bendi kapsamında finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına devredilen taşınmaz ve iştirak hisselerinin, kaynak kuruluş ve kiracı tarafından üçüncü kişilere satışına ilişkin en az iki tam yıl aktifte bulundurma süresinin hesabında, bu taşınmaz ve iştirak hisselerinin varlık kiralama şirketleri, finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının aktifinde bulunduğu süreler de dikkate alınır.”

c) (u) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“u) Her türlü varlık ve hakkın, kaynak kuruluşlarca, kira sertifikası ihracı amacıyla ve sözleşme süresi sonunda geri alınması şartıyla varlık kiralama şirketlerine devri ile bu varlık ve hakların varlık kiralama şirketlerince kiralınması ve devralınan kuruma devri.

İstisna kapsamında, varlık kiralama şirketlerine devredilen varlık ve hakların iktisabında yüklenilen ve devrin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, devrin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Bakanlığı” ibaresi “Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen binalar, Kültür ve Turizm Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 42- 2464 sayılı Kanunun 80 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “7269 sayılı” ibaresi “Yatırım Teşvik Belgesi kapsamında inşa edilen yapı ve tesisler, 7269 sayılı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 43- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının;

a) (g) bendine “tahvil” ibaresinden sonra gelmek üzere “(elde edilen faiz gelirleri ile sınırlı olmak üzere tahvil satın almak suretiyle verilen finansman hizmetleri dahil)” parantez içi hüküm eklenmiştir.

b) (r) bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.
“Bu fıkranın (u) bendi kapsamında varlık kiralama şirketlerine ve (y) bendi kapsamında finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına devredilen taşınmaz ve iştirak hisselerinin, kaynak kuruluş ve kiracı tarafından üçüncü kişilere satışına ilişkin en az iki tam yıl aktifte bulundurma süresinin hesabında, bu taşınmaz ve iştirak hisselerinin varlık kiralama şirketleri, finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının aktifinde bulunduğu süreler de dikkate alınır.”

c) (u) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“u) Her türlü varlık ve hakkın, kaynak kuruluşlarca, kira sertifikası ihracı amacıyla ve sözleşme süresi sonunda geri alınması şartıyla varlık kiralama şirketlerine devri ile bu varlık ve hakların varlık kiralama şirketlerince kiralınması ve devralınan kuruma devri.

İstisna kapsamında, varlık kiralama şirketlerine devredilen varlık ve hakların iktisabında yüklenilen ve devrin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, devrin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

ç) (y) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“y) 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında; finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının bizzat kiracıdan satın alınıp geriye kirala- nan her türlü taşınır ve taşınmazlara uygulanmak üzere ve kiralamaya konu kıymetin mülkiyetinin sözleşme süresi sonunda kiracıya devredilecek olması koşulu ile kiralamaya konu taşınır ve taşınmazın kiralayana satılması, satan kişilere kiralanması ve devri.

İstisna kapsamında, finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına devredilen her türlü taşınır ve taşınmaz malların iktisabında yüklenilen ve devrin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, devrin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır.”

MADDE 44- 3065 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(5520 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine göre transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak dağıtılan kazançlar ile Gelir Vergisi Kanununun 41 inci maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı bendine göre işletme aleyhine oluşan farklara ilişkin ithalde veya sorumlu sıfatıyla ödenen katma değer vergisi hariç)”

MADDE 45- 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “teminat sözleşmeleri,” ibaresi “banka teminat mektupları dışındaki teminat sözleşmeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 46- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 12 nci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Bu Kanun gereği internet, elektronik ve benzeri ortamda Kuruma gönderilecek her türlü belge, muhtasar ve prim hizmet beyannamesi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ç) (y) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“y) 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında; finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının bizzat kiracıdan satın alınıp geriye kirala- nan her türlü taşınır ve taşınmazlara uygulanmak üzere ve kiralamaya konu kıymetin mülkiyetinin sözleşme süresi sonunda kiracıya devredilecek olması koşulu ile kiralamaya konu taşınır ve taşınmazın kiralayana satılması, satan kişilere kiralanması ve devri.

İstisna kapsamında, finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına devredilen her türlü taşınır ve taşınmaz malların iktisabında yüklenilen ve devrin yapıldığı döneme kadar indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi, devrin yapıldığı hesap dönemine ilişkin gelir veya kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alınır.”

MADDE 44- 3065 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine aşağıdaki parantez içi hüküm eklenmiştir.

“(5520 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine göre transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak dağıtılan kazançlar ile Gelir Vergisi Kanununun 41 inci maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı bendine göre işletme aleyhine oluşan farklara ilişkin ithalde veya sorumlu sıfatıyla ödenen katma değer vergisi hariç)”

MADDE 45- 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “teminat sözleşmeleri,” ibaresi “banka teminat mektupları dışındaki teminat sözleşmeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 46- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 12 nci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Bu Kanun gereği internet, elektronik ve benzeri ortamda Kuruma gönderilecek her türlü belge, muhtasar ve prim hizmet beyannamesi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

veya bilginin defter ve kayıtlara ve bu kayıtların dayanağını teşkil eden belgelere uygun olmamasından işverenlerle birlikte yazılı sözleşme ile yetki verilmiş serbest muhasebeci, serbest muhasebeci malî müşavir ve yeminli malî müşavirler de müştereken ve müteselsilen sorumludur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 47- 5510 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin birinci fıkrasının;

a) (1) bendinin ikinci cümlesinde yer alan “belgelerinin” ibaresi “belgelerini” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bende “yasal süresi içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiştir.

b) (i) bendinin ikinci cümlesindeki “yasal süresi içinde Kuruma” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 48- 5510 sayılı Kanunun 86 ncı maddesinin;

a) Birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu Kanunun 4 üncü ve 5 inci maddesine tâbi sigortalılar ile sosyal güvenlik destek primi-ne tâbi sigortalılar için işverenlerce Kuruma verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgelerinin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi ve diğer hususlar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

b) Dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ay içinde bazı işgünlerinde çalıştırılmadığı ve ücret ödenmediği beyan edilen sigortalıların, otuz günden az çalıştıklarını ispatlayan belgeler, işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesinin veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin verilmesi gereken süre içinde verilir. Belgelerin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi, verilme yöntemi, belgeleri

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

veya bilginin defter ve kayıtlara ve bu kayıtların dayanağını teşkil eden belgelere uygun olmamasından işverenlerle birlikte yazılı sözleşme ile yetki verilmiş serbest muhasebeci, serbest muhasebeci malî müşavir ve yeminli malî müşavirler de müştereken ve müteselsilen sorumludur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 47- 5510 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin birinci fıkrasının;

a) (1) bendinin ikinci cümlesinde yer alan “belgelerinin” ibaresi “belgelerini” şeklinde değiştirilmiş ve bende “yasal süresi içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna” ibaresinden sonra gelmek üzere “, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini ise Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiştir.

b) (i) bendinin ikinci cümlesinde yer alan “yasal süresi içinde Kuruma” ibaresinden sonra gelmek üzere “, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin ise Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 48- 5510 sayılı Kanunun 86 ncı maddesinin;

a) Birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu Kanunun 4 üncü ve 5 inci maddesine tâbi sigortalılar ile sosyal güvenlik destek primi-ne tâbi sigortalılar için işverenlerce Kuruma verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgelerinin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi ve diğer hususlar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

b) Dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ay içinde bazı işgünlerinde çalıştırılmadığı ve ücret ödenmediği beyan edilen sigortalıların, otuz günden az çalıştıklarını ispatlayan belgeler, işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesinin veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin verilmesi gereken süre içinde verilir. Belgelerin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi, verilme yöntemi, belgeleri

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

verecek işyerleri, belgelerin verileceği Kurum ile diğer hususlar Kurumca çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

c) Beşinci fıkrasındaki “aylık prim ve hizmet belgesinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin”, “aylık prim ve hizmet belgesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi” ibareleri eklenmiş, “verilmesi gereken süre içinde” ibaresinden sonra gelen “Kuruma” ve “verilen bilgi ve belgelerin” ibaresinden sonra gelen “Kurumca” ibareleri yürürlükten kaldırılmıştır.

ç) Dokuzuncu fıkrasındaki “Aylık prim ve hizmet belgesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi” ibaresi eklenmiştir.

d) Onuncu fıkrasındaki “aylık prim ve hizmet belgesinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin” ve “aylık prim ve hizmet belgesinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde” ibareleri eklenmiştir.

e) Onikinci fıkrasının ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

f) Sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Muhtasar beyanname ile bu Kanun uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi durumunda beyannamenin şekil, içerik, ekleri, ilgili olduğu dönem, verilme süresi ve diğer hususlar Bakanlık ile Maliye Bakanlığı tarafından çıkarılan müşterek tebliğ ile belirlenir. İşveren sigortalı çalıştırmadığı takdirde, bu hususu sigortalı çalıştırmaya son verdiği tarihten itibaren, onbeş gün içinde Kuruma bildirmekle yükümlüdür.”

MADDE 49- 5510 sayılı Kanunun 91 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Afet ve diğer mücbir sebep hallerinde belgelerin verilme süresi ve primlerin ertelenmesi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

verecek işyerleri, belgelerin verileceği Kurum ile diğer hususlar Kurumca çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

c) Beşinci fıkrasında yer alan “aylık prim ve hizmet belgesinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin”, “aylık prim ve hizmet belgesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi” ibareleri eklenmiş, “verilmesi gereken süre içinde” ibaresinden sonra gelen “Kuruma” ve “verilen bilgi ve belgelerin” ibaresinden sonra gelen “Kurumca” ibareleri yürürlükten kaldırılmıştır.

ç) Dokuzuncu fıkrasında yer alan “Aylık prim ve hizmet belgesi” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi” ibaresi eklenmiştir.

d) Onuncu fıkrasında yer alan “aylık prim ve hizmet belgesinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin” ve “aylık prim ve hizmet belgesinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde” ibareleri eklenmiştir.

e) Onikinci fıkrasının ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

f) Sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Muhtasar beyanname ile bu Kanun uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi durumunda beyannamenin şekil, içerik, ekleri, ilgili olduğu dönem, verilme süresi ve diğer hususlar Bakanlık ile Maliye Bakanlığı tarafından çıkarılan müşterek tebliğ ile belirlenir. İşveren sigortalı çalıştırmadığı takdirde, bu hususu sigortalı çalıştırmaya son verdiği tarihten itibaren, onbeş gün içinde Kuruma bildirmekle yükümlüdür.”

MADDE 49- 5510 sayılı Kanunun 91 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Afet ve diğer mücbir sebep hallerinde belgelerin verilme süresi ve primlerin ertelenmesi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 91- Yangın, su baskını, sel, kuraklık, yer kayması, deprem gibi afetlerle ağır hastalık, ağır kaza, tutukluluk ve sabotaj gibi nedenlerle ticari veya ekonomik kayıplara uğrayan işverenler, bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılar ile bu Kanuna göre primlerini kendileri ödeyen sigortalılar, bu durumu belgelemeleri kaydıyla vakanın veya afetin meydana geldiği tarihten itibaren üç ay içinde talepte bulunmaları ve prim ödeme aczine düşüklerinin, yapılacak inceleme sonucu anlaşılmaması halinde, yukarıda belirtilen vaka veya afet tarihinden önce ödeme süresi dolmuş mevcut Kuruma olan borçlar ile vaka veya afetin meydana geldiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar tahakkuk edecek Kuruma olan borçları, vaka veya afetin meydana geldiği tarihten itibaren bir yıla kadar Kurumca ertelenebilir.

Birinci fıkrada belirtilen durumlar ile Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenen vaka, afet veya mücbir sebep hallerinde Kuruma verilmesi gereken her türlü bilgi ve belge ile yapılması gereken başvuruların vakanın, afetin veya mücbir sebebin meydana geldiği tarihi takip eden üç ay içinde Kuruma verilmesi veya yapılması halinde, süresinde verilmiş veya yapılmış sayılır.

Yetkili makamlarca genel hayatı etkilediğine dair karar verilen vaka, afet veya mücbir sebep hallerinde, genel hayatın etkilendiği bölge, il, ilçe veya mahalde doğrudan veya dolaylı olarak zarar gören işverenlerle sigortalı ve hak sahiplerince bu Kanuna göre Kuruma verilmesi gereken her türlü bilgi ve belge ile yapılması gereken başvuruların, ödenmesi gereken primlerin ve diğer Kurum alacaklarının ödeme sürelerini bu Kanundaki sürelerle bağlı olmaksızın, genel hayatın etkilendiği bölge, il, ilçe veya mahaldeki şartları ve gelişmeleri göz önünde tutarak belirlemeye ve ertelemeye Kurum yetkilidir.

Kuruma olan borçların ertelendiği sürede zamanaşımı işlemez ve ertelenen kısmına gecikme cezası ve gecikme zammı uygulanmaz.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 91- Yangın, su baskını, sel, kuraklık, yer kayması, deprem gibi afetlerle ağır hastalık, ağır kaza, tutukluluk ve sabotaj gibi nedenlerle ticari veya ekonomik kayıplara uğrayan işverenler, bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılar ile bu Kanuna göre primlerini kendileri ödeyen sigortalılar, bu durumu belgelemeleri kaydıyla vakanın veya afetin meydana geldiği tarihten itibaren üç ay içinde talepte bulunmaları ve prim ödeme aczine düşüklerinin, yapılacak inceleme sonucu anlaşılmaması halinde, yukarıda belirtilen vaka veya afet tarihinden önce ödeme süresi dolmuş mevcut Kuruma olan borçlar ile vaka veya afetin meydana geldiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar tahakkuk edecek Kuruma olan borçları, vaka veya afetin meydana geldiği tarihten itibaren bir yıla kadar Kurumca ertelenebilir.

Birinci fıkrada belirtilen durumlar ile Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenen vaka, afet veya mücbir sebep hallerinde Kuruma verilmesi gereken her türlü bilgi ve belge ile yapılması gereken başvuruların vakanın, afetin veya mücbir sebebin meydana geldiği tarihi takip eden üç ay içinde Kuruma verilmesi veya yapılması halinde, süresinde verilmiş veya yapılmış sayılır.

Yetkili makamlarca genel hayatı etkilediğine dair karar verilen vaka, afet veya mücbir sebep hallerinde, genel hayatın etkilendiği bölge, il, ilçe veya mahalde doğrudan veya dolaylı olarak zarar gören işverenlerle sigortalı ve hak sahiplerince bu Kanuna göre Kuruma verilmesi gereken her türlü bilgi ve belge ile yapılması gereken başvuruların, ödenmesi gereken primlerin ve diğer Kurum alacaklarının ödeme sürelerini bu Kanundaki sürelerle bağlı olmaksızın, genel hayatın etkilendiği bölge, il, ilçe veya mahaldeki şartları ve gelişmeleri göz önünde tutarak belirlemeye ve ertelemeye Kurum yetkilidir.

Kuruma olan borçların ertelendiği sürede zamanaşımı işlemez ve ertelenen kısmına gecikme cezası ve gecikme zammı uygulanmaz.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 50- 5510 sayılı Kanunun 100 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “gerçek ve tüzel kişileri” ibaresi “gerçek veya tüzel kişiler ile yazılı sözleşme ile yetki verilmiş gerçek veya tüzel kişilere izin vermeye, bu kişileri aracı kılmaya veya” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 51- 5510 sayılı Kanunun 102 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“m) Kurumun prim tahakkukuna ve sigortalıların sosyal güvenlik haklarına dayanak teşkil eden bu Kanunun 86 ncı maddesinin onüçüncü fıkrası uyarınca verilmesi gereken beyannamedeki sigortalıların, prime esas kazançlarının veya hizmetlerinin bildirilmediği, eksik ya da geç bildirildiği veya meslek adı ve kodunun gerçeğe aykırı bildirildiği anlaşılan her bir işyeri için;

1) Beyannamenin asıl olması halinde aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin beşte biri tutarında,

2) Beyannamenin ek olması halinde, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin sekizde biri tutarında,

3) Ek Beyannamenin 86 ncı maddenin beşinci fıkrasına istinaden Kurumca resen düzenlenmesi durumunda, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin yarısı tutarında,

4) Beyannamenin mahkeme kararı, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarınca yapılan tespitler veya diğer kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatları gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler neticesinde ya da bankalar, döner sermayeli kuruluşlar, kamu idareleri ile kanunla kurulan kurum ve kuruluşlardan alınan bilgi ve belgelerden, hizmetleri ve kazançları Kuruma bildirilmediği veya eksik bildirildiği ya da sadece hizmetlerinin Kuruma eksik bildirildiği veya meslek adı ve kodunun

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 50- 5510 sayılı Kanunun 100 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “gerçek ve tüzel kişileri” ibaresi “gerçek veya tüzel kişiler ile yazılı sözleşme ile yetki verilmiş gerçek veya tüzel kişilere izin vermeye, bu kişileri aracı kılmaya veya” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 51- 5510 sayılı Kanunun 102 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“m) Kurumun prim tahakkukuna ve sigortalıların sosyal güvenlik haklarına dayanak teşkil eden bu Kanunun 86 ncı maddesinin onüçüncü fıkrası uyarınca verilmesi gereken beyannamedeki sigortalıların, prime esas kazançlarının veya hizmetlerinin bildirilmediği, eksik ya da geç bildirildiği anlaşılan her bir işyeri için;

1) Beyannamenin asıl olması halinde, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin beşte biri tutarında,

2) Beyannamenin ek olması halinde, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin sekizde biri tutarında,

3) Ek Beyannamenin, 86 ncı maddenin beşinci fıkrasına istinaden Kurumca resen düzenlenmesi durumunda, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek beyannamede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin yarısı tutarında,

4) Beyannamenin mahkeme kararı, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarınca yapılan tespitler veya diğer kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatları gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler neticesinde ya da bankalar, döner sermayeli kuruluşlar, kamu idareleri ile kanunla kurulan kurum ve kuruluşlardan alınan bilgi ve belgelerden, hizmetleri ve kazançları Kuruma bildirilmediği veya eksik bildirildiği ya da sadece hizmetlerinin Kuruma eksik bildirildiği anlaşılan sigortalılarla ilgili olması halinde, beyannamenin

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

gerçeğe aykırı bildirildiği anlaşılan sigortalılarla ilgili olması halinde, beyannamenin asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık beyannamedeki her bir işyeri için,

a) Kamu idareleri ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca bilanço esasına göre defter tutmak zorunda olanlar hakkında asgari ücretin üç katını geçmemek üzere sigortalı başına aylık asgari ücret tutarında,

b) Diğer defterleri tutmak zorunda olanlar hakkında asgari ücretin iki katını geçmemek üzere sigortalı başına yarım asgari ücret tutarında,

c) Defter tutmakla yükümlü olmayanlar hakkında aylık asgari ücreti geçmemek üzere sigortalı başına asgari ücretin üçte biri tutarında,

ç) Beyannamedeki her bir işyerinden bildirilen sigortalıların sadece prime esas kazançlarının eksik bildirildiğinin anlaşılması halinde ise beyannamenin asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık asgari ücretin onda birinden az, iki katından fazla olmamak üzere tespit edilen prime esas kazanç tutarında,

idari para cezası uygulanır.”

MADDE 52- 5510 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesinin ikinci fıkrasına “aylık prim ve hizmet belgelerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “Kuruma, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiş ve aynı fıkra da yer alan “yasal süresi içerisinde” ibaresinden sonra gelen “Kuruma” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 53- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 12- Aylık prim ve hizmet belgesinin muhtasar ve prim hizmet beyannamesi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık beyannamedeki her bir işyeri için,

a) Kamu idareleri ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca bilanço esasına göre defter tutmak zorunda olanlar hakkında asgari ücretin üç katını geçmemek üzere sigortalı başına aylık asgari ücret tutarında,

b) Diğer defterleri tutmak zorunda olanlar hakkında asgari ücretin iki katını geçmemek üzere sigortalı başına yarım asgari ücret tutarında,

c) Defter tutmakla yükümlü olmayanlar hakkında aylık asgari ücreti geçmemek üzere sigortalı başına asgari ücretin üçte biri tutarında,

ç) Beyannamedeki her bir işyerinden bildirilen sigortalıların sadece prime esas kazançlarının eksik bildirildiğinin anlaşılması halinde ise beyannamenin asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık asgari ücretin onda birinden az, iki katından fazla olmamak üzere tespit edilen prime esas kazanç tutarında,

idari para cezası uygulanır.

n) Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde, sigortalıların işyerlerinde fiilen yaptıkları işe uygun meslek adı ve kodunu, gerçeğe aykırı bildiren her bir işyeri için aylık asgari ücreti geçmemek üzere meslek adı ve kodu gerçeğe aykırı bildirilen sigortalı başına asgari ücretin onda biri tutarında idari para cezası uygulanır. ”

MADDE 52- 5510 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesinin ikinci fıkrasına “aylık prim ve hizmet belgelerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “Kuruma, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin Maliye Bakanlığına” ibaresi eklenmiş ve fıkra da yer alan “yasal süresi içerisinde” ibaresinden sonra gelen “Kuruma” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 53- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 12- Aylık prim ve hizmet belgesinin muhtasar ve prim hizmet beyannamesi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

adı altında muhtasar beyanname ile birleştirilerek Maliye Bakanlığına verilmeye başlanıldığı tarihten önceki dönemlere ait yükümlülükler nedeniyle verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgeleri Sosyal Güvenlik Kurumunca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde Kuruma verilir.”

MADDE 54- 5510 sayılı Kanunun geçici 68 inci maddesinin;

a) Birinci fıkrasının (a) bendine “2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi,

b) Üçüncü fıkrasına “aylık prim ve hizmet belgelerini” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini” ibaresi,

c) Altıncı fıkrasına “2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi,

ç) Dokuzuncu fıkrasına “aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya Maliye Bakanlığına verilecek muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi, eklenmiştir.

MADDE 55- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ö) Tüm giderlerinin kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan kurumlar tarafından karşılanması ve söz konusu giderlerin Türkiye’de tam veya dar mükellefiyete tabi herhangi bir kurumun hesaplarına intikal ettirilmemesi veya kârından ayrılması kaydıyla, Ekonomi Bakanlığından alınan izne istinaden kurulan bölgesel yönetim merkezleri (Türkiye’de tam veya dar mükellefiyete tabi herhangi bir kurumun, bölgesel yönetim merkezinin yönetimi altında bulunması muafiyet hükmünün uygulamasına engel teşkil etmez).”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

adı altında muhtasar beyanname ile birleştirilerek Maliye Bakanlığına verilmeye başlanıldığı tarihten önceki dönemlere ait yükümlülükler nedeniyle verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgeleri Sosyal Güvenlik Kurumunca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde Kuruma verilir.”

MADDE 54- 5510 sayılı Kanunun geçici 68 inci maddesinin;

a) Birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi,

b) Üçüncü fıkrasında yer alan “aylık prim ve hizmet belgelerini” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini” ibaresi,

c) Altıncı fıkrasında yer alan “2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi,

ç) Dokuzuncu fıkrasında yer alan “aylık prim ve hizmet belgelerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya Maliye Bakanlığına verilecek muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde” ibaresi, eklenmiştir.

MADDE 55- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ö) Tüm giderlerinin kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan kurumlar tarafından karşılanması ve söz konusu giderlerin Türkiye’de tam veya dar mükellefiyete tabi herhangi bir kurumun hesaplarına intikal ettirilmemesi veya kârından ayrılması kaydıyla, Ekonomi Bakanlığından alınan izne istinaden kurulan bölgesel yönetim merkezleri (Türkiye’de tam veya dar mükellefiyete tabi herhangi bir kurumun, bölgesel yönetim merkezinin yönetimi altında bulunması muafiyet hükmünün uygulamasına engel teşkil etmez).”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 56- 5520 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

a) Birinci fıkrasının (e) bendinin birinci paragrafında yer alan parantez içi hüküm yürürlükten kaldırılmış ve beşinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Devir veya bölünme suretiyle devralınan taşınmazlar, iştirak hisseleri, kurucu senetleri ve intifa senetleri ile rüçhan haklarının satışında aktifte bulundurma sürelerinin hesabında, devir olunan veya bölünen kurumda geçen süreler de dikkate alınır. 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında geri kiralama amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla, kurumlar tarafından finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına veya 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında kira sertifikası ihracı amacıyla varlık kiralama şirketlerine devredilen taşınmazların kiracı ya da kaynak kuruluş tarafından üçüncü kişilere satışında, aktifte bulundurma sürelerinin hesabında, bu taşınmazların finansal kiralama şirketi, katılım bankaları, kalkınma ve yatırım bankaları ile varlık kiralama şirketinin aktifinde bulunduğu süreler de dikkate alınır.”

b) Birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“j) Her türlü taşınır ve taşınmaz malların 6361 sayılı Kanun kapsamında geri kiralama amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla, kurumlar tarafından finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına satışından doğan kazançlar ve bu kurumlarca söz konusu varlıkların devralındığı kuruma kira süresi sonunda devrinden doğan kazançlar.

İstisnadan yararlanan satış kazancı, kiracı tarafından pasifte özel bir fon hesabında tutulur ve özel fon hesabında tutulan bu tutar sadece kiracı tarafından bu varlıklar için ayrılacak amortismanların (bu varlıkların kiralayan kurumlara devrinden önce kiracıdaki net bilanço aktif değerine

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 56- 5520 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

a) Birinci fıkrasının (e) bendinin birinci paragrafında yer alan parantez içi hüküm yürürlükten kaldırılmış ve beşinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Devir veya bölünme suretiyle devralınan taşınmazlar, iştirak hisseleri, kurucu senetleri ve intifa senetleri ile rüçhan haklarının satışında aktifte bulundurma sürelerinin hesabında, devir olunan veya bölünen kurumda geçen süreler de dikkate alınır. 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında geri kiralama amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla, kurumlar tarafından finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına veya 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında kira sertifikası ihracı amacıyla varlık kiralama şirketlerine devredilen taşınmazların kiracı ya da kaynak kuruluş tarafından üçüncü kişilere satışında, aktifte bulundurma sürelerinin hesabında, bu taşınmazların finansal kiralama şirketi, katılım bankaları, kalkınma ve yatırım bankaları ile varlık kiralama şirketinin aktifinde bulunduğu süreler de dikkate alınır.”

b) Birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“j) Her türlü taşınır ve taşınmaz malların 6361 sayılı Kanun kapsamında geri kiralama amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla, kurumlar tarafından finansal kiralama şirketleri, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına satışından doğan kazançlar ve bu kurumlarca söz konusu varlıkların devralındığı kuruma kira süresi sonunda devrinden doğan kazançlar.

İstisnadan yararlanan satış kazancı, kiracı tarafından pasifte özel bir fon hesabında tutulur ve özel fon hesabında tutulan bu tutar sadece kiracı tarafından bu varlıklar için ayrılacak amortismanların (bu varlıkların kiralayan kurumlara devrinden önce kiracıdaki net bilanço aktif değerine

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

isabet eden amortismanlar hariç) itfasında kullanılır. İstisna edilen kazançtan herhangi bir şekilde başka bir hesaba nakledilen veya işletmeden çekilen ya da dar mükellef kurumlarca ana merkeze aktarılan kısım için uygulanan istisna dolayısıyla zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler ziyaa uğramış sayılır. Kurumların tasfiyesi (bu Kanuna göre yapılan devir ve bölünmeler hariç) halinde de bu hüküm uygulanır.

Söz konusu varlıkların,

i) Kiracı tarafından veya

ii) Kiralayan kurumlar tarafından finansal kiralama yöntemi dahil olmak üzere (6361 sayılı Kanunda yer alan sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilememesi halleri hariç),

üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda, kiralayan kurumlara devrinden önce bu taşınmazların kiracıdaki net bilanço aktif değeri ile bu taşınmazlar için anılan kurumların kazancının tespitinde dikkate alınan toplam amortisman tutarı dikkate alınarak, satışı gerçekleştiren kurum nezdinde vergilendirme yapılır.

Sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilememesi nedeniyle sat-kirala-geri al işleminin tekemmül etmemesi halinde, istisna nedeniyle kiracı adına zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle birlikte tahsil olunur.

k) Her türlü varlık ve hakların, kaynak kuruluşlarca, kira sertifikası ihracı amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla varlık kiralama şirketlerine satışı ile varlık kiralama şirketlerince bu varlıkların devralındığı kuruma satışından doğan kazançlar.

İstisnadan yararlanan satış kazancı, kaynak kuruluş tarafından pasifte özel bir fon hesabında tutulur ve özel fon hesabında tutulan bu tutar sadece kaynak kuruluş tarafından varlık kiralama şirketinden devralındığı tarihten itibaren bu varlıklar için ayrılacak amortismanların (bu varlıkların varlık kiralama şirketine devrinden önce

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

isabet eden amortismanlar hariç) itfasında kullanılır. İstisna edilen kazançtan herhangi bir şekilde başka bir hesaba nakledilen veya işletmeden çekilen ya da dar mükellef kurumlarca ana merkeze aktarılan kısım için uygulanan istisna dolayısıyla zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler ziyaa uğramış sayılır. Kurumların tasfiyesi (bu Kanuna göre yapılan devir ve bölünmeler hariç) halinde de bu hüküm uygulanır.

Söz konusu varlıkların,

i) Kiracı tarafından veya

ii) Kiralayan kurumlar tarafından finansal kiralama yöntemi dahil olmak üzere (6361 sayılı Kanunda yer alan sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilememesi halleri hariç),

üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda, kiralayan kurumlara devrinden önce bu varlıkların kiracıdaki net bilanço aktif değeri ile bu varlıklar için anılan kurumların kazancının tespitinde dikkate alınan toplam amortisman tutarı dikkate alınarak, satışı gerçekleştiren kurum nezdinde vergilendirme yapılır.

Sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilememesi nedeniyle sat-kirala-geri al işleminin tekemmül etmemesi halinde, istisna nedeniyle kiracı adına zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle birlikte tahsil olunur.

k) Her türlü varlık ve hakların, kaynak kuruluşlarca, kira sertifikası ihracı amacıyla ve sözleşme sonunda geri alınması şartıyla varlık kiralama şirketlerine satışı ile varlık kiralama şirketlerince bu varlıkların devralındığı kuruma satışından doğan kazançlar.

İstisnadan yararlanan satış kazancı, kaynak kuruluş tarafından pasifte özel bir fon hesabında tutulur ve özel fon hesabında tutulan bu tutar sadece kaynak kuruluş tarafından varlık kiralama şirketinden devralındığı tarihten itibaren bu varlıklar için ayrılacak amortismanların (bu varlıkların varlık kiralama şirketine devrinden önce

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

kaynak kuruluştaki net bilanço aktif değerine isabet eden amortismanlar hariç) itfasında kullanılır. İstisna edilen kazançtan herhangi bir şekilde başka bir hesaba nakledilen veya işletmeden çekilen ya da dar mükellef kurumlarca ana merkeze aktarılan kısım için uygulanan istisna dolayısıyla zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler ziyaa uğramış sayılır. Kurumların tasfiyesi (bu Kanuna göre yapılan devir ve bölünmeler hariç) halinde de bu hüküm uygulanır.

Söz konusu varlıkların, kaynak kuruluş tarafından üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda, varlık kiralama şirketine devrinden önce bu varlıkların kaynak kuruluştaki net bilanço aktif değeri ile bu varlıklar için anılan kurumların kazancının tespitinde dikkate alınan toplam amortisman tutarı dikkate alınarak kaynak kuruluş nezdinde vergilendirme yapılır.

Söz konusu varlıkların varlık kiralama şirketleri tarafından üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda ise varlık kiralama şirketlerinin bu satış işleminden doğan kazançları varlık kiralama şirketleri nezdinde kurumlar vergisine tabi tutulur ve istisna uygulaması dolayısıyla kaynak kuruluş adına zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle birlikte tahsil olunur.”

MADDE 57- 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinin;

a) ikinci fıkrasının (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) Üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(3) İstisna uygulamasına patent veya faydalı model belgesinin verildiği tarihten itibaren başlanır ve ilgili patent veya faydalı model belgesi için sağlanan koruma süresi aşılmamak kaydıyla bu istisnadan yararlanılabilir. Buluşun üretim sürecinde kullanılması sonucu üretilen ürünlerin satışından elde edilen kazançların, patentli veya faydalı model belgeli buluşa atfedilen kısmı, ayrıştırılmak suretiyle transfer fiyatlandırması esaslarına göre tespit edilir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

kaynak kuruluştaki net bilanço aktif değerine isabet eden amortismanlar hariç) itfasında kullanılır. İstisna edilen kazançtan herhangi bir şekilde başka bir hesaba nakledilen veya işletmeden çekilen ya da dar mükellef kurumlarca ana merkeze aktarılan kısım için uygulanan istisna dolayısıyla zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler ziyaa uğramış sayılır. Kurumların tasfiyesi (bu Kanuna göre yapılan devir ve bölünmeler hariç) halinde de bu hüküm uygulanır.

Söz konusu varlıkların, kaynak kuruluş tarafından üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda, varlık kiralama şirketine devrinden önce bu varlıkların kaynak kuruluştaki net bilanço aktif değeri ile bu varlıklar için anılan kurumların kazancının tespitinde dikkate alınan toplam amortisman tutarı dikkate alınarak kaynak kuruluş nezdinde vergilendirme yapılır.

Söz konusu varlıkların varlık kiralama şirketleri tarafından üçüncü kişi ve kurumlara satılması durumunda ise varlık kiralama şirketlerinin bu satış işleminden doğan kazançları varlık kiralama şirketleri nezdinde kurumlar vergisine tabi tutulur ve istisna uygulaması dolayısıyla kaynak kuruluş adına zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle birlikte tahsil olunur.”

MADDE 57- 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinin;

a) İkinci fıkrasının (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) Üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(3) İstisna uygulamasına patent veya faydalı model belgesinin verildiği tarihten itibaren başlanır ve ilgili patent veya faydalı model belgesi için sağlanan koruma süresi aşılmamak kaydıyla bu istisnadan yararlanılabilir. Buluşun üretim sürecinde kullanılması sonucu üretilen ürünlerin satışından elde edilen kazançların, patentli veya faydalı model belgeli buluşa atfedilen kısmı, ayrıştırılmak suretiyle transfer fiyatlandırması esaslarına göre tespit edilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

c) Yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(7) Birinci ve beşinci fıkralarda yer alan %50 oranını ayrı ayrı ya da birlikte sıfıra kadar indirmeye, %100’e kadar artırmaya, bu oranları sektörler ile birinci fıkroda yer alan gelir, kazanç ve iratlar itibarıyla ya da patent veya faydalı model belgesine göre farklılaştırmaya, tekrar kanuni seviyesine indirmeye, beşinci fıkroda yer alan süreyi bir yıla kadar indirmeye, tekrar kanuni seviyesine kadar çıkarmaya Bakanlar Kurulu; üçüncü fıkroda yer alan transfer fiyatlandırması suretiyle ayırıştırma yöntemi yerine satış, hasılat, gider, harcama, maliyet veya benzeri unsurları dikkate alarak kazancın ayırıştırılmasında basitleştirilmiş yöntemler tespit etmeye ve bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 58- 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının;

a) (a) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) (ğ) bendinin;

1) Birinci paragrafında yer alan “çağrı merkezi ve veri saklama hizmeti” ibaresi “çağrı merkezi, ürün testi, sertifikasyon, veri saklama, veri işleme, veri analizi ve ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenen mesleki eğitim” şeklinde değiştirilmiştir.

2) Üçüncü paragrafına “hizmet alanları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve kazanç tutarları” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 59- 5520 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin;

a) İkinci fıkrasına “İlişkinin doğrudan veya dolaylı olarak ortaklık kanalıyla olduğu durumların örtülü kazanç dağıtımı kapsamında sayılması için en az %10 oranında ortaklık, oy veya kâr payı hakkının olması şartı aranır. Ortaklık ilişkisi olmadan doğrudan veya dolaylı olarak en az %10 oranında oy veya kâr payı hakkının olduğu durumlarda da taraflar ilişkili kişi sayılır. İlişkili kişiler açısından bu oranlar topluca dikkate alınır.” cümleleri eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) Yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(7) Birinci ve beşinci fıkralarda yer alan %50 oranını ayrı ayrı ya da birlikte sıfıra kadar indirmeye, %100’e kadar artırmaya, bu oranları sektörler ile birinci fıkroda yer alan gelir, kazanç ve iratlar itibarıyla ya da patent veya faydalı model belgesine göre farklılaştırmaya, tekrar kanuni seviyesine indirmeye, beşinci fıkroda yer alan süreyi bir yıla kadar indirmeye, tekrar kanuni seviyesine kadar çıkarmaya Bakanlar Kurulu; üçüncü fıkroda yer alan transfer fiyatlandırması suretiyle ayırıştırma yöntemi yerine satış, hasılat, gider, harcama, maliyet veya benzeri unsurları dikkate alarak kazancın ayırıştırılmasında basitleştirilmiş yöntemler tespit etmeye ve bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 58- 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının;

a) (a) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

b) (ğ) bendinin;

1) Birinci paragrafında yer alan “çağrı merkezi ve veri saklama hizmeti” ibaresi “çağrı merkezi, ürün testi, sertifikasyon, veri saklama, veri işleme, veri analizi ve ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirlenen mesleki eğitim” şeklinde değiştirilmiştir.

2) Üçüncü paragrafına “hizmet alanları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve kazanç tutarları” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 59- 5520 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin;

a) İkinci fıkrasına “İlişkinin doğrudan veya dolaylı olarak ortaklık kanalıyla olduğu durumların örtülü kazanç dağıtımı kapsamında sayılması için en az %10 oranında ortaklık, oy veya kâr payı hakkının olması şartı aranır. Ortaklık ilişkisi olmadan doğrudan veya dolaylı olarak en az %10 oranında oy veya kâr payı hakkının olduğu durumlarda da taraflar ilişkili kişi sayılır. İlişkili kişiler açısından bu oranlar topluca dikkate alınır.” cümleleri eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

b) Dördüncü fıkrasının (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu bentten sonra gelmek üzere (d) bendi eklenmiştir.

“ç) İşlemsel kâr yöntemleri: Emsallere uygun fiyat veya bedelin tespitinde, ilişkili kişiler arasındaki işlemten doğan kârı esas alan yöntemleri ifade eder. Bu yöntemler, işleme dayalı net kâr marjı yöntemi ve kâr bölüşüm yöntemidir. İşleme dayalı net kâr marjı yöntemi, mükellefin kontrol altındaki bir işlemten; maliyetler, satışlar veya varlıklar gibi ilgili ve uygun bir temele dayanarak tespit ettiği net kâr marjının incelenmesi esasına dayanır. Kâr bölüşüm yöntemi, ilişkili kişilerin bir veya daha fazla sayıdaki kontrol altındaki işlemlere ilişkin toplam faaliyet kârı ya da zararının, üstlendikleri işlevler ve yükledikleri riskler nispetinde ilişkili kişiler arasında emsallere uygun olarak bölüştürülmesi esasına dayanır.

d) Emsallere uygun fiyata yukarıdaki yöntemlerden herhangi birisi ile ulaşma olanağı yoksa mükellef, işlemin niteliğine uygun olarak kendi belirleyeceği bir yöntemi de kullanabilir.”

c) Beşinci fıkrasına “Mükellef ve Bakanlık belirlenen yöntemin zamanaşımına uğramamış geçmiş vergilendirme dönemlerine de tatbik edilmesini, Vergi Usul Kanununun pişmanlık ve ıslah hükümlerinin uygulanmasının mümkün olması ile anlaşma koşullarının bu dönemlerde de geçerli olması halinde, anlaşma kapsamına almak suretiyle sağlayabilir. Bu durumda, imzalanan anlaşma söz konusu hükümlerde yer alan haber verme dilekçesi yerine geçer, beyan ve ödeme işlemleri buna göre tekemmül ettirilir. Anlaşmanın geçmiş vergilendirme dönemlerine uygulanması sebebiyle daha önceden ödenen vergiler ret ve iade edilmez.” cümleleri eklenmiştir.

ç) Yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut sekizinci fıkra buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(8) Transfer fiyatlandırmasına ilişkin belgelendirme yükümlülüklerinin tam ve zamanında yerine getirilmiş olması kaydıyla, örtülü olarak dağıtılan kazanç nedeniyle zamanında tahakkuk

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

b) Dördüncü fıkrasının (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu bentten sonra gelmek üzere (d) bendi eklenmiştir.

“ç) İşlemsel kâr yöntemleri: Emsallere uygun fiyat veya bedelin tespitinde, ilişkili kişiler arasındaki işlemten doğan kârı esas alan yöntemleri ifade eder. Bu yöntemler, işleme dayalı net kâr marjı yöntemi ve kâr bölüşüm yöntemidir. İşleme dayalı net kâr marjı yöntemi, mükellefin kontrol altındaki bir işlemten; maliyetler, satışlar veya varlıklar gibi ilgili ve uygun bir temele dayanarak tespit ettiği net kâr marjının incelenmesi esasına dayanır. Kâr bölüşüm yöntemi, ilişkili kişilerin bir veya daha fazla sayıdaki kontrol altındaki işlemlere ilişkin toplam faaliyet kârı ya da zararının, üstlendikleri işlevler ve yükledikleri riskler nispetinde ilişkili kişiler arasında emsallere uygun olarak bölüştürülmesi esasına dayanır.”

“d) Emsallere uygun fiyata yukarıdaki yöntemlerden herhangi birisi ile ulaşma olanağı yoksa mükellef, işlemin niteliğine uygun olarak kendi belirleyeceği bir yöntemi de kullanabilir.”

c) Beşinci fıkrasına “Mükellef ve Bakanlık belirlenen yöntemin zamanaşımına uğramamış geçmiş vergilendirme dönemlerine de tatbik edilmesini, Vergi Usul Kanununun pişmanlık ve ıslah hükümlerinin uygulanmasının mümkün olması ile anlaşma koşullarının bu dönemlerde de geçerli olması halinde, anlaşma kapsamına almak suretiyle sağlayabilir. Bu durumda, imzalanan anlaşma söz konusu hükümlerde yer alan haber verme dilekçesi yerine geçer, beyan ve ödeme işlemleri buna göre tekemmül ettirilir. Anlaşmanın geçmiş vergilendirme dönemlerine uygulanması sebebiyle daha önceden ödenen vergiler ret ve iade edilmez.” cümleleri eklenmiştir.

ç) Yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut sekizinci fıkra buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(8) Transfer fiyatlandırmasına ilişkin belgelendirme yükümlülüklerinin tam ve zamanında yerine getirilmiş olması kaydıyla, örtülü olarak dağıtılan kazanç nedeniyle zamanında tahakkuk

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

ettirilmemiş veya eksik tahakkuk ettirilmiş vergiler için vergi ziyaı cezası (Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinde yazılı fiillerle vergi ziyasına sebebiyet verilmesi hali hariç) %50 indirimli olarak uygulanır.”

d) Sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(9) Bakanlar Kurulu; ikinci fıkrada yer alan oranları, gerçek kişiler, kurumlar, doğrudan veya dolaylı ortaklar itibarıyla ya da ortaklık payının edinim şekline göre topluca veya ayrı ayrı %1’e kadar indirmeye, %25’e kadar çıkarmaya, oran şartını kaldırmaya; beşinci fıkrada yer alan süreyi beş yıla kadar artırmaya, belgelendirme yükümlülükleri ve bu yükümlülükler kapsamına, uluslararası anlaşmalar doğrultusunda, yurtdışında yer alan ilişkili kişilerin faaliyetlerine ilişkin bilgilerin dâhil edilmesi zorunluluğu getirmeye; bu bilgilerin uluslararası anlaşmalar çerçevesinde diğer ülkelerle karşılıklı olarak paylaşılmasına ilişkin usullerle transfer fiyatlandırması ile ilgili diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 60- 28/2/2008 tarihli ve 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanunun;

a) 3 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 3/A maddesi eklenmiştir.

“Diğer teşvik unsurları

MADDE 3/A- (1) Gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin, işletmeleri bünyesinde gerçekleştirdikleri münhasıran yeni teknoloji ve bilgi arayışına yönelik araştırma ve geliştirme harcamaları tutarının %100’ü, bu kapsamdaki projelerin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından Ar-Ge ve yenilik projesi olarak değerlendirilmesi şartıyla, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi ve 193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesi uyarınca kazancın tespitinde indirim konusu yapılır. Ayrıca bu harcamalar, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre aktifleştirilmek suretiyle amortisman yoluyla itfa edilir, bir iktisadi kıymet oluşmaması halinde ise doğrudan gider yazılır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ettirilmemiş veya eksik tahakkuk ettirilmiş vergiler için vergi ziyaı cezası (Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinde yazılı fiillerle vergi ziyasına sebebiyet verilmesi hali hariç) %50 indirimli olarak uygulanır.”

d) Mevcut sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(9) Bakanlar Kurulu; ikinci fıkrada yer alan oranları, gerçek kişiler, kurumlar, doğrudan veya dolaylı ortaklar itibarıyla ya da ortaklık payının edinim şekline göre topluca veya ayrı ayrı %1’e kadar indirmeye, %25’e kadar çıkarmaya, oran şartını kaldırmaya; beşinci fıkrada yer alan süreyi beş yıla kadar artırmaya, belgelendirme yükümlülükleri ve bu yükümlülükler kapsamına, uluslararası anlaşmalar doğrultusunda, yurt dışı da yer alan ilişkili kişilerin faaliyetlerine ilişkin bilgilerin dâhil edilmesi zorunluluğu getirmeye; bu bilgilerin uluslararası anlaşmalar çerçevesinde diğer ülkelerle karşılıklı olarak paylaşılmasına ilişkin usullerle transfer fiyatlandırması ile ilgili diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 60- 28/2/2008 tarihli ve 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanunun;

a) 3 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 3/A maddesi eklenmiştir.

“Diğer teşvik unsurları

MADDE 3/A- (1) Gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin, işletmeleri bünyesinde gerçekleştirdikleri münhasıran yeni teknoloji ve bilgi arayışına yönelik araştırma ve geliştirme harcamaları tutarının %100’ü, bu kapsamdaki projelerin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından Ar-Ge ve yenilik projesi olarak değerlendirilmesi şartıyla, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi ve 193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesi uyarınca kazancın tespitinde indirim konusu yapılır. Ayrıca bu harcamalar, 213 sayılı Kanuna göre aktifleştirilmek suretiyle amortisman yoluyla itfa edilir, bir iktisadi kıymet oluşmaması halinde ise doğrudan gider yazılır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(2) Kazancın yetersiz olması nedeniyle ilgili vergilendirme döneminde indirim konusu yapılamayan tutar, sonraki vergilendirme dönemlerine devredilir. Devredilen tutar, takip eden yıllarda 213 sayılı Kanuna göre her yıl belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılarak dikkate alınır.

(3) Araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile doğrudan ilişkili olmayan giderlerden Ar-Ge indirimi hesaplanmaz. Ar-Ge indirimi tutarının hesabında tamamen araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde kullanılan amortismanlara tabi iktisadi kıymetler için hesaplanan amortismanlar ile başka faaliyetlerde de kullanılan makine ve teçhizat için hesaplanan amortismanların bu kıymetlerin araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde kullanıldıkları gün sayısına isabet eden kısmı dikkate alınabilir. Bu madde kapsamında Ar-Ge indiriminden yararlanılacak harcamaların kapsamını ve uygulamadan yararlanılabilmesi için gerekli belgeler ile usulleri belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı müştereken yetkilidir.”

b) 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) ve (13) numaralı bentleri, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (ğ) bentleri hükümleri ile” ibaresi “193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (13) numaralı bendi, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendi hükümleri ile” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 61- 14/12/2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bankası kayıtlarını,” ibaresi “Bankası kayıtları ile adli sicil kayıtlarını ve” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “yaptığı, temsilcisi veya imza” ibaresi “yaptığı veya ticaret siciline tescil edilen” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) Kazancın yetersiz olması nedeniyle ilgili vergilendirme döneminde indirim konusu yapılamayan tutar, sonraki vergilendirme dönemlerine devredilir. Devredilen tutar, takip eden yıllarda 213 sayılı Kanuna göre her yıl belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılarak dikkate alınır.

(3) Araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile doğrudan ilişkili olmayan giderlerden Ar-Ge indirimi hesaplanmaz. Ar-Ge indirimi tutarının hesabında tamamen araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde kullanılan amortismanlara tabi iktisadi kıymetler için hesaplanan amortismanlar ile başka faaliyetlerde de kullanılan makine ve teçhizat için hesaplanan amortismanların bu kıymetlerin araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde kullanıldıkları gün sayısına isabet eden kısmı dikkate alınabilir. Bu madde kapsamında Ar-Ge indiriminden yararlanılacak harcamaların kapsamını ve uygulamadan yararlanılabilmesi için gerekli belgeler ile usulleri belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı müştereken yetkilidir.”

b) 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) ve (13) numaralı bentleri, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (ğ) bentleri hükümleri ile” ibaresi “193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrasının (13) numaralı bendi, 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendi hükümleri ile” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 61- 14/12/2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası kayıtlarını,” ibaresi “Risk Merkezi ile adli sicil kayıtlarını ve” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “yaptığı, temsilcisi veya imza” ibaresi “yaptığı veya ticaret siciline tescil edilen” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Muhatap banka; gerçek veya tüzel kişi adına açılması talep olunan çek hesaplarında bunların, sermaye şirketlerinde ayrıca yönetim organında görev yapanlar ile ticaret siciline tescil edilen şirket yetkililerinin çek hesabı açma yasağının bulunmadığı hususunu kontrol ederek, yasağın bulunmadığına ilişkin sorgulama sonucunu muhafaza eder. Bankalar çek hesabı açtıkları kişiler ile çek hesabı sahibi tüzel kişi ise hesap açılış tarihi itibarıyla tüzel kişi tarafından bildirilen işlem yetkililerini 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sisteme kaydeder.”

“e) Çek hesabı sahibi gerçek kişi ise Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası; tüzel kişilerde ise varsa MERSİS numarası,

f) Çek hesabı sahibi ile düzenleyenin farklı kişiler olması halinde, ayrıca düzenleyenin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik numarası,”

MADDE 62- 5941 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin altıncı fıkrasında yer alan “talepte” ibaresi “şikâyet” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(10) Lehine karekodlu çek düzenlenen lehdar, teslim aldığı çeki Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sisteme kaydeder. Sisteme kaydedilmeyen çekler için muhatap bankanın üçüncü fıkraya göre ödemekle yükümlü olduğu tutara ilişkin sorumluluğu sona erer. Karekodlu çekin sisteme kaydedildiği tarihten sonra çek düzenleyen tüzel kişinin temsilcilerinde meydana gelen değişiklikler, çek hesabı sahibi tüzel kişinin sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.”

MADDE 63- 5941 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin madde başlığı “Ceza sorumluluğu, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı” şeklinde, birinci ve onuncu fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci ve dokuzuncu fıkraları aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş, üçüncü fıkrasında yer alan “sorumluluk ile idari yaptırım sorumluluğu” ibaresi “ve cezai sorumluluk”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Muhatap banka; gerçek veya tüzel kişi adına açılması talep olunan çek hesaplarında bunların, sermaye şirketlerinde ayrıca yönetim organında görev yapanlar ile ticaret siciline tescil edilen şirket yetkililerinin çek hesabı açma yasağının bulunmadığı hususunu kontrol ederek, yasağın bulunmadığına ilişkin sorgulama sonucunu muhafaza eder. Bankalar çek hesabı açtıkları kişiler ile çek hesabı sahibi tüzel kişi ise hesap açılış tarihi itibarıyla tüzel kişi tarafından bildirilen işlem yetkililerini 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sisteme kaydeder.”

“e) Çek hesabı sahibi gerçek kişi ise Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası; tüzel kişilerde ise varsa Merkezi Sicil Kayıt Sistemi (MERSİS) numarası,

f) Çek hesabı sahibi ile düzenleyenin farklı kişiler olması halinde, ayrıca düzenleyenin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik numarası,”

MADDE 62- 5941 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin altıncı fıkrasında yer alan “Cumhuriyet Başsavcılığına talepte” ibaresi “icra mahkemesine şikâyet” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(10) Lehine karekodlu çek düzenlenen lehdar, teslim aldığı çeki Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sisteme kaydeder. Karekodlu çekin sisteme kaydedildiği tarihten sonra çek düzenleyen tüzel kişinin temsilcilerinde meydana gelen değişiklikler, çek hesabı sahibi tüzel kişinin sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.”

MADDE 63- 5941 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin madde başlığı “Ceza sorumluluğu, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı” şeklinde, birinci, sekizinci ve onuncu fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci ve dokuzuncu fıkraları aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş, üçüncü fıkrasında yer alan “sorumluluk ile idarî yaptırım sorumluluğu” ibaresi “ve cezai sorumluluk”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

şeklinde değiştirilmiş, sekizinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Bankasına” ibaresi “Bankası ve MERSİS ile Risk Merkezine” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkraya birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(1) Üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanunî ibraz süresi içinde ibrazında, çekle ilgili olarak karşılıksızdır işlemi yapılmasına sebebiyet veren kişi hakkında, hamilin şikayeti üzerine, her bir çekle ilgili olarak, binbeşyüz güne kadar adli para cezasına hükmolunur. Ancak, hükmedilecek adli para cezası, çek bedelinin karşılıksız kalan miktarından az olamaz. Mahkeme ayrıca, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına; bu yasağın bulunması hâlinde, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının devamına hükmeder. Yargılama sırasında da resen mahkeme tarafından koruma tedbiri olarak çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı, çek hesabı sahibi gerçek veya tüzel kişi, bu tüzel kişi adına çek keşide edenler ve karşılıksız çekin bir sermaye şirketi adına düzenlenmesi durumunda ayrıca yönetim organı ile ticaret siciline tescil edilen şirket yetkilileri hakkında uygulanır. Koruma tedbiri olarak verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararlarına karşı yapılan itirazlar bakımından İcra ve İflas Kanununun 353 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü uygulanır. Bu suçtan dolayı açılan davalar icra mahkemesinde görülür ve 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 347, 349, 350, 351, 352 ve 353 üncü maddelerinde düzenlenen yargılama usulüne ilişkin hükümler uygulanır. Bu davalar çekin tahsil için bankaya ibraz edildiği veya çek hesabının açıldığı banka şubesinin bulunduğu yer ya da hesap sahibinin yahut şikayetçinin yerleşim yeri mahkemesinde görülür.

(2) Birinci fıkra hükmüne göre çek karşılığını ilgili banka hesabında bulundurmakla yükümlü olan kişi, çek hesabı sahibidir. Çek hesabı

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

luk” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(1) Üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanunî ibraz süresi içinde ibrazında, çekle ilgili olarak karşılıksızdır işlemi yapılmasına sebebiyet veren kişi hakkında, hamilin şikayeti üzerine, her bir çekle ilgili olarak, binbeşyüz güne kadar adli para cezasına hükmolunur. Ancak, hükmedilecek adli para cezası, çek bedelinin karşılıksız kalan miktarından az olamaz. Mahkeme ayrıca, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına; bu yasağın bulunması hâlinde, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının devamına hükmeder. Yargılama sırasında da resen mahkeme tarafından koruma tedbiri olarak çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı, çek hesabı sahibi gerçek veya tüzel kişi, bu tüzel kişi adına çek keşide edenler ve karşılıksız çekin bir sermaye şirketi adına düzenlenmesi durumunda ayrıca yönetim organı ile ticaret siciline tescil edilen şirket yetkilileri hakkında uygulanır. Koruma tedbiri olarak verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararlarına karşı yapılan itirazlar bakımından 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 353 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü uygulanır. Bu suçtan dolayı açılan davalar icra mahkemesinde görülür ve İcra ve İflas Kanununun 347, 349, 350, 351, 352 ve 353 üncü maddelerinde düzenlenen yargılama usulüne ilişkin hükümler uygulanır. Bu davalar çekin tahsil için bankaya ibraz edildiği veya çek hesabının açıldığı banka şubesinin bulunduğu yer ya da hesap sahibinin yahut şikayetçinin yerleşim yeri mahkemesinde görülür.”

“(2) Birinci fıkra hükmüne göre çek karşılığını ilgili banka hesabında bulundurmakla yükümlü olan kişi, çek hesabı sahibidir. Çek hesabı sahibinin tüzel kişi olması halinde, bu tüzel kişinin mali işlerini yürütmekle görevlendirilen yönetim organının üyesi, böyle bir belirleme yapılmamışsa yönetim organını oluşturan gerçek kişi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sahibinin tüzel kişi olması halinde, bu tüzel kişinin mali işlerini yürütmekle görevlendirilen yönetim organının üyesi, böyle bir belirleme yapılmamışsa yönetim organını oluşturan gerçek kişi veya kişiler, çek karşılığını ilgili banka hesabında bulundurmakla yükümlüdür. Birinci fıkra uyarınca hakkında çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararı verilenler, yasaklılıkları süresince sermaye şirketlerinin yönetim organlarında görev alamazlar. Ancak, hakkında yasaklama kararı verilenlerin mevcut organ üyelikleri görev sürelerinin sonuna kadar devam eder.”

“Hakkında çek hesabı açma yasağı verilen kişiler, Risk Merkezi tarafından bankalara bildirilir. Bu kişiler ayrıca Risk Merkezi ve/veya Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının resmi internet sitesinde ilan edilir.”

“(9) Karşılıksız kalan bir çekle ilgili olarak yapılan yargılama neticesinde mahkeme tarafından, beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, davanın düşmesi veya davanın reddine karar verilmesi halinde, aynı kararda, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına ilişkin kararların kesinleşmesi üzerine, bu kararlar, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve MERSİS ile Risk Merkezine sekizinci fıkradaki usullere göre bildirilir ve ilan olunur.

(10) Birinci fıkra tanımlanan suç nedeniyle, ön ödeme, uzlaşma ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümler uygulanmaz.

(11) Birinci fıkra uyarınca verilen adli para cezalarının ödenmemesi durumunda, bu ceza, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 106 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan kamuya yararlı bir işte çalıştırma kararı verilmeksizin doğrudan hapis cezasına çevrilir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

veya kişiler, çek karşılığını ilgili banka hesabında bulundurmakla yükümlüdür. Birinci fıkra uyarınca hakkında çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararı verilenler, yasaklılıkları süresince sermaye şirketlerinin yönetim organlarında görev alamazlar. Ancak, hakkında yasaklama kararı verilenlerin mevcut organ üyelikleri görev sürelerinin sonuna kadar devam eder.”

“(8) Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararına ilişkin bilgiler, güvenli elektronik imza ile imzalandıktan sonra, Adalet Bakanlığı Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) aracılığıyla MERSİS ile Risk Merkezine elektronik ortamda bildirilir. Hakkında çek hesabı açma yasağı kararı verilen kişiler, Risk Merkezi tarafından bankalara bildirilir. Bu bildirimler ile bankalara yapılacak duyurulara ilişkin esas ve usuller, Adalet Bakanlığının uygun görüşü alınarak Risk Merkezi tarafından belirlenir.”

“(9) Karşılıksız kalan bir çekle ilgili olarak yapılan yargılama neticesinde mahkeme tarafından, beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, davanın düşmesi veya davanın reddine karar verilmesi halinde, aynı kararda, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına ilişkin kararların kesinleşmesi üzerine, bu kararlar, MERSİS ile Risk Merkezine sekizinci fıkradaki usullere göre bildirilir ve ilan olunur.”

“(10) Birinci fıkra tanımlanan suç nedeniyle, ön ödeme, uzlaşma ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümler uygulanmaz.”

“(11) Birinci fıkra uyarınca verilen adli para cezalarının ödenmemesi durumunda, bu ceza, 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 106 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan kamuya yararlı bir işte çalıştırma kararı verilmeksizin doğrudan hapis cezasına çevrilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 64- 5941 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Etkin pişmanlık ve çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılması

MADDE 6- (1) Karşılıksız kalan çek bedelinin, çekin üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanunî ibraz tarihinden itibaren işleyecek 3095 sayılı Kanuna göre ticarî işlerde temerrüt faiz oranı üzerinden hesaplanacak faizi ile birlikte tamamen ödeyen kişi hakkında,

a) Yargılama aşamasında mahkeme tarafından davanın düşmesine,

b) Mahkumiyet hükmünün kesinleşmesinden sonra mahkeme tarafından hükmün bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasına,

karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırıldığı, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve MERSİS ile Risk Merkezine 5 inci maddenin sekizinci fıkrasındaki usullere göre bildirilir ve ilân olunur.

(2) Şikâyetten vazgeçme halinde de birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Kişi, mahkum olduğu cezanın tamamen infaz edildiği tarihten itibaren üç yıl ve her halde yasağın konulduğu tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, hükmü veren mahkemeden çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasını isteyebilir; mahkemenin vereceği karara itiraz edebilir. Bu itiraz bakımından İcra ve İflas Kanununun 353 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü uygulanır. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına ilişkin karar kesinleştiğinde, yasağın kaldırıldığı, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve MERSİS ile Risk Merkezine 5 inci maddenin sekizinci fıkrasındaki usullere göre bildirilir ve ilan olunur.

MADDE 65- 5941 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına ilişkin kayıtlar, bu

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 64- 5941 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Etkin pişmanlık ve çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılması

MADDE 6- (1) Karşılıksız kalan çek bedelinin, çekin üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanunî ibraz tarihinden itibaren işleyecek 3095 sayılı Kanuna göre ticarî işlerde temerrüt faiz oranı üzerinden hesaplanacak faizi ile birlikte tamamen ödeyen kişi hakkında,

a) Yargılama aşamasında mahkeme tarafından davanın düşmesine,

b) Mahkumiyet hükmünün kesinleşmesinden sonra mahkeme tarafından hükmün bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasına,

karar verilir. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırıldığı, MERSİS ile Risk Merkezine 5 inci maddenin sekizinci fıkrasındaki usullere göre bildirilir ve ilân olunur.

(2) Şikâyetten vazgeçme halinde de birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Kişi, mahkum olduğu cezanın tamamen infaz edildiği tarihten itibaren üç yıl ve her halde yasağın konulduğu tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, hükmü veren mahkemeden çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasını isteyebilir; mahkemenin vereceği karara itiraz edebilir. Bu itiraz bakımından İcra ve İflas Kanununun 353 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü uygulanır. Çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının kaldırılmasına ilişkin karar kesinleştiğinde, yasağın kaldırıldığı, MERSİS ile Risk Merkezine 5 inci maddenin sekizinci fıkrasındaki usullere göre bildirilir ve ilan olunur.”

MADDE 65- 5941 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- (1) Bu maddenin yürürlüğe girmesinden önce verilen çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına ilişkin kayıtlar, bu

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Kanun gereğince silinmesini gerektiren şartlar oluşuncaya kadar Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasında tutulmaya devam olunur.”

MADDE 66- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Gerçek kişi tacir ile tüzel kişi tacir adına imza atmaya yetkili kişi, ticaret unvanını ve bunun altına atacağı imzayı, noter onayı şartı aranmaksızın ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle de verebilir.”

MADDE 67- 6102 sayılı Kanunun;

a) 212 nci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

b) 215 inci maddesinin birinci fıkrasına “Şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü veya yardımcısı huzurunda imzalanması halinde de sureti ticaret sicili müdürlüğü tarafından saklanarak yukarıda öngörülen tescil ve ilan sağlanır.” cümlesi,

c) 335 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylandığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzaladığı” ibaresi,

ç) 339 uncu maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya esas sözleşmenin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

d) 345 inci maddesinin ikinci fıkrasına “noter onayı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

e) 566 ncı maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya esas sözleşmenin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

f) 575 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kanun gereğince silinmesini gerektiren şartlar oluşuncaya kadar Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasında tutulmaya devam olunur.”

MADDE 66- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Gerçek kişi tacir ile tüzel kişi tacir adına imza atmaya yetkili kişi, ticaret unvanını ve bunun altına atacağı imzayı, noter onayı şartı aranmaksızın ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle de verebilir.”

MADDE 67- 6102 sayılı Kanunun;

a) 212 nci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

b) 215 inci maddesinin birinci fıkrasına “Şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü veya yardımcısı huzurunda imzalanması halinde de sureti ticaret sicili müdürlüğü tarafından saklanarak yukarıda öngörülen tescil ve ilan sağlanır.” cümlesi,

c) 335 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylandığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzaladığı” ibaresi,

ç) 339 uncu maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya esas sözleşmenin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

d) 345 inci maddesinin ikinci fıkrasına “noter onayı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

e) 566 ncı maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya esas sözleşmenin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

f) 575 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanması” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalanması” ibaresi,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

g) 585 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylandığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzaladığı” ibaresi,

ğ) 587 nci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanmasını” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalandığı tarihi” ibaresi,

eklenmiştir.

MADDE 68- 6102 sayılı Kanunun;

a) 184 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ve aynı sermaye konulmasına” ibaresi “; aynı sermaye konulmasına ve kurucuların şirket sözleşmesini imzalamalarına” şeklinde,

b) 189 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tür değiştirme planını” ibaresi “tür değiştirme planı ile yeni türün şirket sözleşmesini” şeklinde,

c) 543 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci ve ikinci cümlelerinde yer alan “bir yıl” ibareleri “altı ay” şeklinde,

değiştirilmiştir.

MADDE 69- 6102 sayılı Kanunun 545 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Bu Kanun hükümlerine göre tasfiye olunan şirketlerde, 2004 sayılı Kanunun 44 üncü ve 337/a maddesi hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 70- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 780 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“g) Banka tarafından verilen seri numarasını,
h) Karekodu,”

(2) Çek alacaklıları, ellerinde bulunan çek ile çek hesabı sahibine ve bu çeki düzenleyenlere ilişkin verilere karekod aracılığıyla erişim sağlayabilir. Karekod ile;

a) Çek hesabı sahibinin adı, soyadı veya ticaret unvanı,

b) Çek hesabı sahibinin tacir olması halinde, ticaret siciline tescil edilen yetkililerinin adı, soyadı veya ticaret unvanı,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

g) 585 inci maddesinin birinci fıkrasına “onaylandığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzaladığı” ibaresi,

ğ) 587 nci maddesinin birinci fıkrasına “onaylanmasını” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda imzalandığı tarihi” ibaresi,

eklenmiştir.

MADDE 68- 6102 sayılı Kanunun;

a) 184 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ve aynı sermaye konulmasına” ibaresi “; aynı sermaye konulmasına ve kurucuların şirket sözleşmesini imzalamalarına” şeklinde,

b) 189 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tür değiştirme planını” ibaresi “tür değiştirme planı ile yeni türün şirket sözleşmesini” şeklinde,

c) 543 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “bir yıl” ibareleri “altı ay” şeklinde, değiştirilmiştir.

MADDE 69- 6102 sayılı Kanunun 545 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Bu Kanun hükümlerine göre tasfiye olunan şirketlerde, 2004 sayılı Kanunun 44 üncü ve 337/a maddesi hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 70- 6102 sayılı Kanunun 780 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“g) Banka tarafından verilen seri numarasını,
h) Karekodu,”

“(2) Çek alacaklıları, ellerinde bulunan çek ile çek hesabı sahibine ve bu çeki düzenleyenlere ilişkin verilere karekod aracılığıyla erişim sağlayabilir. Karekod ile;

a) Çek hesabı sahibinin adı, soyadı veya ticaret unvanı,

b) Çek hesabı sahibinin tacir olması halinde, ticaret siciline tescil edilen yetkililerinin adı, soyadı veya ticaret unvanı,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

c) Çek hesabı sahibinin, çek hesabı bulunan toplam banka sayısı,

d) Çek hesabı sahibine ait bankalara ibraz edilmemiş çek adedi ve tutarı,

e) Düzenlenerek bankalara teslim edilen çeklerin adedi ve tutarı,

f) Son beş yıl içerisinde ibrazında ödenen çeklerin adedi ve tutarı,

g) İbraz edilen ilk çekin ibraz tarihi,

h) İbraz edilen son çekin ibraz tarihi,

ı) İbrazında ödenen son çekin ibraz tarihi,

i) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören ve halen ödenmemiş çeklerin adedi ve tutarları,

j) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören ve sonradan ödenen çeklerin adedi ve tutarı,

k) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören son çekin ibraz tarihi,

l) Çek hesabı sahibi hakkında çek hesabı açma yasağı bulunup bulunmadığı, varsa yasaklama kararının tarihi,

m) Her bir çek yaprağı ile ilgili olarak tedbir kaydı olup olmadığı,

n) Çek hesabı sahibi tacirse, iflasına karar verilip verilmediği, iflasına karar verilmişse kararın tarihi,

çek hesabı sahibi ya da cirantanın rızası aranmaksızın üçüncü kişilerin erişimine sunulur.

(3) İkinci fıkrada belirtilen verilere ulaşılmasını sağlayacak karekod okutma ve bilgi paylaşım sistemi 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun ek 1 inci madde hükmü uyarınca kurulan Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi tarafından oluşturulur. Risk Merkezi sistemdeki verileri, 5411 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin onbirinci fıkrası uyarınca bilgi alışverişini gerçekleştirdiği şirket ile paylaşmaya yetkilidir. Bu yetki kullanıldığı takdirde sistem bilgilerin paylaşıldığı şirket nezdinde kurulabilir.

(4) Çekte yer alacak MERSİS numarası ile karekodun tanım ve içerikleri ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Hazine Müsteşarlığının müştereken çıkaracağı tebliğle belirlenir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) Çek hesabı sahibinin, çek hesabı bulunan toplam banka sayısı,

d) Çek hesabı sahibine ait bankalara ibraz edilmemiş çek adedi ve tutarı,

e) Düzenlenerek bankalara teslim edilen çeklerin adedi ve tutarı,

f) Son beş yıl içerisinde ibrazında ödenen çeklerin adedi ve tutarı,

g) İbraz edilen ilk çekin ibraz tarihi,

h) İbraz edilen son çekin ibraz tarihi,

ı) İbrazında ödenen son çekin ibraz tarihi,

i) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören ve halen ödenmemiş çeklerin adedi ve tutarları,

j) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören ve sonradan ödenen çeklerin adedi ve tutarı,

k) Son beş yılda karşılıksızdır işlemi gören son çekin ibraz tarihi,

l) Çek hesabı sahibi hakkında çek hesabı açma yasağı bulunup bulunmadığı, varsa yasaklama kararının tarihi,

m) Her bir çek yaprağı ile ilgili olarak tedbir kaydı olup olmadığı,

n) Çek hesabı sahibi tacirse, iflasına karar verilip verilmediği, iflasına karar verilmişse kararın tarihi,

çek hesabı sahibi ya da cirantanın rızası aranmaksızın üçüncü kişilerin erişimine sunulur.

(3) İkinci fıkrada belirtilen verilere ulaşılmasını sağlayacak karekod okutma ve bilgi paylaşım sistemi 5411 sayılı Kanunun ek 1 inci madde hükmü uyarınca kurulan Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi tarafından oluşturulur. Risk Merkezi sistemdeki verileri, 5411 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin onbirinci fıkrası uyarınca bilgi alışverişini gerçekleştirdiği şirket ile paylaşmaya yetkilidir. Bu yetki kullanıldığı takdirde sistem bilgilerin paylaşıldığı şirket nezdinde kurulabilir.

(4) Çekte yer alacak MERSİS numarası ile karekodun tanım ve içerikleri ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Hazine Müsteşarlığının müştereken çıkaracağı tebliğle belirlenir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 71- 6102 sayılı Kanunun 781 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ikinci ve üçüncü” ibaresi “ikinci, üçüncü ve dördüncü” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Yabancı banka tarafından bastırılan çeklerde, 780 inci maddenin birinci fıkrasının (g) bendinde belirtilen banka tarafından verilen seri numarası ve/veya (h) bendinde belirtilen karekodun bulunmaması senedin çek olarak geçerliliğini etkilemez.”

MADDE 72- 6102 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- (1) Bu maddenin yürürlük tarihinden önce Gümrük ve Ticaret Bakanlığının talebi üzerine fesih ve tasfiyesine karar verilen, tasfiye işlemleri tamamlanmamış veya tasfiye işleri tamamlanmış olmakla birlikte ticaret sicilden silinmemiş şirketler, bu maddenin yayımı tarihinden itibaren bir ay içerisinde ticaret sicili müdürlükleri tarafından tespit ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir. İlanda, bu şirketlerin varsa alacaklılarının ilan tarihinden itibaren iki ay içerisinde müracaat ederek tüm tasfiye masraflarını karşılayacaklarını ve tasfiye sürecini devam ettireceklerini bildirmemeleri halinde müracaat tarihinin sona ermesinden itibaren bir ay içerisinde ticaret sicilinden resen silineceği belirtilir. Süresi içinde tasfiye sürecinin devam ettirileceği bildirilmeyen şirketler, bir ay içerisinde ticaret sicilinden resen silinir ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir.

GEÇİCİ MADDE 12- (1) 31/12/2016 tarihinden sonra bankalarca çek hesabı sahiplerine karekodsuz çek yaprağı verilemez.”

MADDE 73- 6102 sayılı Kanunun;

a) 336 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “kurucular beyanı” ibaresi,

b) 457 nci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “ve 349 uncu maddede yer alan hususların somut olayda mevcut bulunması hâlinde bunlara ilişkin açıklamalar” ibaresi,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 71- 6102 sayılı Kanunun 781 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ikinci ve üçüncü” ibaresi “ikinci, üçüncü ve dördüncü” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Yabancı banka tarafından bastırılan çeklerde, 780 inci maddenin birinci fıkrasının (g) bendinde belirtilen banka tarafından verilen seri numarası ve/veya (h) bendinde belirtilen karekodun bulunmaması senedin çek olarak geçerliliğini etkilemez.”

MADDE 72- 6102 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- (1) 31/12/2016 tarihinden sonra bankalarca çek hesabı sahiplerine karekodsuz çek yaprağı verilemez.”

MADDE 73- 6102 sayılı Kanunun;

a) 336 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “kurucular beyanı” ibaresi,

b) 457 nci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “ve 349 uncu maddede yer alan hususların somut olayda mevcut bulunması hâlinde bunlara ilişkin açıklamalar” ibaresi,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

c) 349 uncu maddesi, 562 nci maddesinin beşinci fıkrasının (a) bendi ve 586 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi,

yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 74- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 37 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Finansal kiralama sözleşmeleri, bu sözleşmelerin devrine ve tadiline ilişkin kâğıtlar, finansal kiralama konusu malların teminine ilişkin kiralaayan ve satıcı arasında düzenlenen sözleşmeler ile bunların teminatı amacıyla düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden, bu kâğıtlarla ilgili yapılacak işlemler (finansal kiralama konusu gayrimenkullerin kiralaayanlar tarafından devir alınmasına ilişkin tapu işlemleri hariç) harçtan müstesnadır.”

Eski yıllara ait teminat mektuplarının tasfiyesi

MADDE 75- (1) Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idareler tarafından ilgili mevzuatı gereğince alınmış olup, düzenlenme tarihi itibarıyla on yılı geçen ve çeşitli nedenlerle iadesi sağlanamayan veya gelir kaydedilemeyen 500 Türk Lirası ve altındaki teminat mektuplarından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla uyuşmazlığa konu edilmeyenler muhasebe birimince kayıtlarından çıkarılarak ilgili bankalara iade edilir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen tutar, her takvim yılı başından geçerli olmak üzere, o yıl için Maliye Bakanlığınca tespit ve ilan olunan yeniden değerlendirme oranında artırılır. Bu suretle bulunan tutarın hesabında 1 Türk Lirasının küsuru dikkate alınmaz.

(3) Teminat mektuplarının kayıtlardan çıkarılmasına ve iadesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) 28/6/2001 tarihli ve 4697 sayılı Bazı Vergi Kanunlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin uygulamasında, 193 sayılı Kanunun 23 üncü

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) 349 uncu maddesi, 562 nci maddesinin beşinci fıkrasının (a) bendi ve 586 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi,

yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 74- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 37 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Finansal kiralama sözleşmeleri, bu sözleşmelerin devrine ve tadiline ilişkin kâğıtlar, finansal kiralama konusu malların teminine ilişkin kiralaayan ve satıcı arasında düzenlenen sözleşmeler ile bunların teminatı amacıyla düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden, bu kâğıtlarla ilgili yapılacak işlemler (finansal kiralama konusu gayrimenkullerin kiralaayanlar tarafından devir alınmasına ilişkin tapu işlemleri hariç) harçtan müstesnadır.”

Eski yıllara ait teminat mektuplarının tasfiyesi

MADDE 75- (1) Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idareler tarafından ilgili mevzuatı gereğince alınmış olup, düzenlenme tarihi itibarıyla on yılı geçen ve çeşitli nedenlerle iadesi sağlanamayan veya gelir kaydedilemeyen 500 Türk lirası ve altındaki teminat mektuplarından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla uyuşmazlığa konu edilmeyenler muhasebe birimince kayıtlarından çıkarılarak ilgili bankalara iade edilir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen tutar, her takvim yılı başından geçerli olmak üzere, o yıl için Maliye Bakanlığınca tespit ve ilan olunan yeniden değerlendirme oranında artırılır. Bu suretle bulunan tutarın hesabında 1 Türk lirasının küsuru dikkate alınmaz.

(3) Teminat mektuplarının kayıtlardan çıkarılmasına ve iadesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) 28/6/2001 tarihli ve 4697 sayılı Bazı Vergi Kanunlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin uygulamasında, 193 sayılı Kanunun 23 üncü

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

maddesinin birinci fıkrasının (11) numaralı ve 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bentlerinin parantez içi hükmünde yer alan istisna tutarının hesaplanmasında 30 yıldan aşağı olmamak üzere prim yatırılan süreler dikkate alınır.

(2) 193 sayılı Kanunun 22 nci maddesinde bu Kanunla yapılan değişikliklerin yürürlük tarihinden önce akdedilmiş tek primli yıllık gelir sigortası sözleşmelerine ilişkin olarak yapılan ödemeler bakımından, 193 sayılı Kanunun 22 nci maddesinde bu Kanunla değişiklik yapılmadan önceki hükümler uygulanır.

(3) 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinde bu Kanunla yapılan değişikliklerin yürürlük tarihinden önce, anılan madde kapsamında değerlendirme raporu düzenlenmesi amacıyla Maliye Bakanlığına başvuran mükelleflerin bu başvurularına ilişkin patent veya faydalı model belgelerine konu buluşlarından 1/1/2015 tarihinden itibaren elde ettikleri kazançları hakkında 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinin bu Kanunla yapılan değişiklik sonrası hükümleri uygulanır.

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Gerçek ve tüzel kişilerce, yurt dışında bulunan;

a) Para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçları, 31/12/2016 tarihine kadar Türkiye'deki banka veya aracı kurumlara bildirilir.

b) Alacaklar ve rayiç bedeliyle taşınmazlar, 31/12/2016 tarihine kadar, Türk Lirası cinsinden vergi dairelerine beyan edilir.

Gerçek ve tüzel kişiler, bu fıkra da sayılan varlıkları, diğer kişilerin nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunabilirler.

(2) Birinci fıkra da sayılan varlıklar, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca defter tutan mükellefler tarafından, bildirim ve beyan edildiği ayın sonuna kadar kanuni defterlere kaydedilebilir.

(3) İkinci fıkraya göre kanuni defterlere kaydedilen varlıklar, yurt dışında bulunan banka veya finansal kurumlardan kullanılan ve maddenin yürürlük tarihi itibarıyla kanuni defterlerde kayıtlı

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

maddesinin birinci fıkrasının (11) numaralı ve 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bentlerinin parantez içi hükmünde yer alan istisna tutarının hesaplanmasında 30 yıldan aşağı olmamak üzere prim yatırılan süreler dikkate alınır.

(2) 193 sayılı Kanunun 22 nci maddesinde bu Kanunla yapılan değişikliklerin yürürlük tarihinden önce akdedilmiş tek primli yıllık gelir sigortası sözleşmelerine ilişkin olarak yapılan ödemeler bakımından, 193 sayılı Kanunun 22 nci maddesinde bu Kanunla değişiklik yapılmadan önceki hükümler uygulanır.

(3) 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinde bu Kanunla yapılan değişikliklerin yürürlük tarihinden önce, anılan madde kapsamında değerlendirme raporu düzenlenmesi amacıyla Maliye Bakanlığına başvuran mükelleflerin bu başvurularına ilişkin patent veya faydalı model belgelerine konu buluşlarından 1/1/2015 tarihinden itibaren elde ettikleri kazançları hakkında, 5520 sayılı Kanunun 5/B maddesinin bu Kanunla yapılan değişiklik sonrası hükümleri uygulanır.

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Gerçek ve tüzel kişilerce yurt dışında bulunan;

a) Para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçları, 31/12/2016 tarihine kadar Türkiye'deki banka veya aracı kurumlara bildirilir.

b) Alacaklar ve rayiç bedeliyle taşınmazlar, 31/12/2016 tarihine kadar, Türk lirası cinsinden vergi dairelerine beyan edilir.

Gerçek ve tüzel kişiler, bu fıkra da sayılan varlıkları, diğer kişilerin nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunabilirler.

(2) Birinci fıkra da sayılan varlıklar, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca defter tutan mükellefler tarafından, bildirim ve beyan edildiği ayın sonuna kadar kanuni defterlere kaydedilebilir.

(3) İkinci fıkraya göre kanuni defterlere kaydedilen varlıklar, yurt dışında bulunan banka veya finansal kurumlardan kullanılan ve maddenin yürürlük tarihi itibarıyla kanuni defterlerde kayıtlı

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

olan kredilerin, en geç 31/12/2016 tarihine kadar, kapatılmasında kullanılabilir. Bu takdirde, borcun defter kayıtlarından düşülmesi kaydıyla, ödemede kullanılan varlıkların Türkiye’ye getirilme şartı aranmaksızın bu madde hükümlerinden yararlanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkralarda yazılı işlemler dönem kazancının tespitinde dikkate alınmaz. Kanuni defterlere kaydedilen varlıkların, sermayeye ilave edilmemiş olması kaydıyla, işletmeden çekilmesi kar dağıtımı sayılmaz ve bu nedenle gelir ve kurumlar vergisi tarhiyatı yapılmaz.

(5) a) Bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle, bildirim veya beyanda bulunan kişiler ile birinci fıkrada sayılan varlıkların nam veya hesabına getirildiği diğer gerçek ve tüzel kişiler nezdinde, hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmaz, vergi cezası kesilmez.

b) Nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunulanlara bu madde kapsamında yapılan intikaller, ivazsız intikal olarak değerlendirilmez ve veraset ve intikal vergisine konu edilmez.

c) Birinci fıkra hükmünden yararlanarak bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, aşağıdaki alt bentlerde yer alan ilgili kanun ve kanun hükümleri dahil olmak üzere, hiçbir şekilde herhangi bir araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma yapılamaz ve idari para cezaları uygulanamaz.

1) 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun,

2) 106, 107, 108, 109 ve 110 uncu maddeleri hariç olmak üzere, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu,

3) 4458 sayılı Gümrük Kanunu,

4) 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu,

5) 213 sayılı Kanunda düzenlenen suçlar ile bu suçlardan kaynaklanan mal varlığı değerleriyle ilgili olarak 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesi.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

olan kredilerin, en geç 31/12/2016 tarihine kadar, kapatılmasında kullanılabilir. Bu takdirde, borcun defter kayıtlarından düşülmesi kaydıyla, ödemede kullanılan varlıkların Türkiye’ye getirilme şartı aranmaksızın bu madde hükümlerinden yararlanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkralarda yazılı işlemler dönem kazancının tespitinde dikkate alınmaz. Kanuni defterlere kaydedilen varlıkların, sermayeye ilave edilmemiş olması kaydıyla, işletmeden çekilmesi kar dağıtımı sayılmaz ve bu nedenle gelir ve kurumlar vergisi tarhiyatı yapılmaz.

(5) a) Bildirilen veya beyan edilen varlıklar nedeniyle, bildirim veya beyanda bulunan kişiler ile birinci fıkrada sayılan varlıkların nam veya hesabına getirildiği diğer gerçek ve tüzel kişiler nezdinde, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, hiçbir suretle vergi incelemesi ve vergi tarhiyatı yapılmaz, vergi cezası kesilemez.

b) Nam veya hesabına bildirim veya beyanda bulunulanlara bu madde kapsamında yapılan intikaller, ivazsız intikal olarak değerlendirilmez ve veraset ve intikal vergisine konu edilmez.

c) Birinci fıkra hükmünden yararlanarak bildirim veya beyanda bulunanlar ile bunların kanuni temsilcileri hakkında, sırf bu beyanın yapılmış olmasından dolayı ve bu beyandan hareket edilerek, aşağıdaki alt bentlerde yer alan ilgili kanun ve kanun hükümleri dahil olmak üzere, hiçbir şekilde herhangi bir araştırma, inceleme, soruşturma veya kovuşturma yapılamaz ve idari para cezaları uygulanamaz.

1) 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun,

2) 106, 107, 108, 109 ve 110 uncu maddeleri hariç olmak üzere, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu,

3) 4458 sayılı Gümrük Kanunu,

4) 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu,

5) 213 sayılı Kanunda düzenlenen suçlar ile bu suçlardan kaynaklanan mal varlığı değerleriyle ilgili olarak 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesi.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(6) Bildirim ve beyana konu edilen varlıklarla ilgili olarak 213 sayılı Kanunun amortismanlarla ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu varlıkların elden çıkarılmasından doğan zararlar, gelir veya kurumlar vergisi uygulaması bakımından gider veya indirim olarak kabul edilmez.

(7) Yurt dışında bulunan ve bu madde kapsamında bildirilen para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçlarının, 31/12/2016 tarihini geçmemek şartıyla, bildirim tarihini takip eden bir ay içerisinde, beyan edilen alacak ve taşınmazların ise beyan edilen değerlerinin karşılığının Türk Lirası veya döviz olarak, beyan tarihini takip eden bir yıl içerisinde Türkiye'ye getirilmesi veya Türkiye'deki bankalar veya aracı kurumlarda açılacak bir hesaba transfer edilmemesi halinde, beşinci fıkra hükmünden yararlanılamaz.

(8) İlgili kurum ve kuruluşlar, gerçek veya tüzel kişilerin bu madde uyarınca yapılacak işlemlere ilişkin taleplerini yerine getirmeye mecburdurlar.

(9) Bu maddede yer alan bildirim ve beyan süreleri ile varlıkların Türkiye'ye getirilmesine ilişkin süreleri, bitim tarihlerinden itibaren altı aya kadar uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

(10) Bu madde kapsamındaki bildirim ve beyanların şekli, içeriği ve eklerini, yapılacağı yeri ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

MADDE 76- Bu Kanunun;

a) 12 nci maddesi yayımını izleyen ayın başında,

b) 13 üncü, 39 uncu ve 40 ıncı maddeleri 1/1/2017 tarihinde,

c) 27 nci maddeyle, 488 sayılı Kanunun değiştirilen ek 2 nci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (n) ve (o) bendi hükümleri, bu Kanunun yayımı tarihinden sonra yapılan proje ve işlere uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

ç) 35 inci maddeyle, 492 sayılı Kanunun değiştirilen ek 1 inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (n) ve (o) bendi hükümleri, bu Kanunun yayımı tarihinden sonra yapılan proje ve işlere uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(6) Bildirim ve beyana konu edilen varlıklarla ilgili olarak 213 sayılı Kanunun amortismanlarla ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu varlıkların elden çıkarılmasından doğan zararlar, gelir veya kurumlar vergisi uygulaması bakımından gider veya indirim olarak kabul edilmez.

(7) Yurt dışında bulunan ve bu madde kapsamında bildirilen para, altın, döviz, menkul kıymet ve diğer sermaye piyasası araçlarının, 31/12/2016 tarihini geçmemek şartıyla, bildirim tarihini takip eden bir ay içerisinde, beyan edilen alacak ve taşınmazların ise beyan edilen değerlerinin karşılığının Türk lirası veya döviz olarak, beyan tarihini takip eden bir yıl içerisinde Türkiye'ye getirilmesi veya Türkiye'deki bankalar veya aracı kurumlarda açılacak bir hesaba transfer edilmemesi halinde, beşinci fıkra hükmünden yararlanılamaz.

(8) İlgili kurum ve kuruluşlar, gerçek veya tüzel kişilerin bu madde uyarınca yapılacak işlemlere ilişkin taleplerini yerine getirmeye mecburdurlar.

(9) Bu maddede yer alan bildirim ve beyan süreleri ile varlıkların Türkiye'ye getirilmesine ilişkin süreleri, bitim tarihlerinden itibaren altı aya kadar uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

(10) Bu madde kapsamındaki bildirim ve beyanların şekli, içeriği ve eklerini, yapılacağı yeri ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

MADDE 76- Bu Kanunun;

a) 12 nci maddesi yayımını izleyen ayın başında,

b) 13 üncü, 39 uncu ve 40 ıncı maddeleri 1/1/2017 tarihinde,

c) 27 nci maddesiyle 488 sayılı Kanunun değiştirilen ek 2 nci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (n) ve (o) bendi hükümleri, bu Kanunun yayımı tarihinden sonra yapılan proje ve işlere uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

ç) 35 inci maddesiyle 492 sayılı Kanunun değiştirilen ek 1 inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (n) ve (o) bendi hükümleri, bu Kanunun yayımı tarihinden sonra yapılan proje ve işlere uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

d) 62 nci maddesi 31/12/2017 tarihinde,
e) Diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 77- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

d) 43 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ile 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin birinci alt bendi 2/8/2013 tarihinden itibaren yapılan işlemlere uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

e) 51 inci maddesiyle 5510 sayılı Kanunun 102 nci maddesine eklenen (n) bendi 1/1/2018 tarihinde,

f) 62 nci maddesi 31/12/2017 tarihinde,

g) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 77- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Binali Yıldırım

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

N. Canikli

Başbakan Yardımcısı

Y. T. Türkes

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

F. B. Sayan Kaya

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

S. Soylu

Ekonomi Bakanı

N. Zeybekci

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

F. Çelik

Kalkınma Bakanı

L. Elvan

Millî Eğitim Bakanı

İ. Yılmaz

Sağlık Bakanı V.

F. B. Sayan Kaya

Başbakan Yardımcısı

M. Şimşek

Başbakan Yardımcısı

V. Kaynak

Avrupa Birliği Bakanı

Ö. Çelik

Çevre ve Şehircilik Bakanı

M. Özhasseki

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

B. Albayrak

Gümrük ve Ticaret Bakanı

B. Tüfenkci

Kültür ve Turizm Bakanı

N. Avcı

Millî Savunma Bakanı

F. Işık

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

A. Arslan

Başbakan Yardımcısı

N. Kurtulmuş

Adalet Bakanı

B. Bozdağ

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Özlü

Dışişleri Bakanı V.

E. Ala

Gençlik ve Spor Bakanı

A. Ç. Kılıç

İçişleri Bakanı

E. Ala

Maliye Bakanı

N. Ağbal

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu



TBMM Basımevi - 2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi

(S. Sayısı: 404)