

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



CİLT : 37



**72'nci Birleşim
21 Şubat 2017 Salı**



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	9
II.- GELEN KÂĞITLAR	15
III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	25
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>25:29</i>
1.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması	25:26
2.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, Ordu ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	26:27
3.- Bayburt Milletvekili Şahap Kavcıoğlu'nun, 21 Şubat Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	28:29
IV.- AÇIKLAMALAR	29,45,60,65,74,82,89,113
1.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, esnafın sorunlarına ve Hükümetin bu sorunların çözümü için acil davranış göstermesini temenni ettiğine ilişkin açıklaması	29

- 2.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, eğitimlerini tamamlayan gençlerin iş bulamadığına ve ihtiyaca rağmen yeterli sayıda atama yapılmadığına ilişkin açıklaması 29
- 3.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, referandum süreci devam ederken "hayır" oyu vermeye hazırlanan yurttaşlara yönelik baskıların ağırlaştığına ilişkin açıklaması 30
- 4.- Erzurum Milletvekili İbrahim Aydemir'in, AK PARTİ'nin Erzurum'da yaptığı hizmetlere ve milletvekilleri ile tüm milleti turizm potansiyeli her açıdan yüksek olan İspir ve Pazaryolu ilçelerini ziyarete davet ettiğine ilişkin açıklaması 30
- 5.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın şeker pancarı kotasının yükseltilmesi için mücadele veren şeker pancarı üreticilerinin yanında olmadığına ve Kayseri Pancar Ekicileri Kooperatifi Başkanı Hüseyin Akay'ın durumuna ilişkin açıklaması 30
- 6.- İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, İstanbul'da Müjdat Gezen Sanat Merkezinin kundaklanmasına ilişkin açıklaması 31
- 7.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, 2016 yılı alan bazlı gelir desteği ödemesi için ek başvuru hakkı tanınmasını istediğine ilişkin açıklaması 31
- 8.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, TÜİK verilerine göre çocukların durumunun vahim bir tabloda olduğuna ilişkin açıklaması 31
- 9.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, idarenin halka göre şekillendiğine, halkın yöneticilerine göre tavır aldığına ve iyi yönetimin yakındakileri mutlu edip uzaktakileri kendine çekeceğine ilişkin açıklaması 32
- 10.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Müjdat Gezen'e geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ve Başbakanın Müjdat Gezen Sanat Merkezine yapılan saldırıyla ilgili tavrını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 32
- 11.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Hulusi Akar ile Mehmet Dişli'nin Sakarya Pamukova'da müşterek arsa alıp almadıklarını öğrenmek istediğine ve tüm vatandaşları Anayasa değişikliğine "hayır" demeye çağırdığına ilişkin açıklaması 32
- 12.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay ilinin sorunlarına ilişkin açıklaması 33
- 13.- Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı'nın, referandum sürecinde tüm devlet olanaklarının "evet" için kullanıldığına, "hayır" diyeceklerle ihraç, baskı, gözaltı, tutuklama ve şiddetin her türlüşünün uygulandığına ve Müjdat Gezen Sanat Merkezinin kundaklanmasının bu atmosferin sonucu olduğuna ilişkin açıklaması 33
- 14.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Manisa ilinde on dört aydır tutuklu bulunan 74 kişinin bir türlü yargı önüne çıkartılmadığına ve ağır hak ihlali olan bu durumun ortadan kaldırılması gerektiğine ilişkin açıklaması 33

15.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Fırat Kalkanı operasyonunda şehit düşen Astsubay Yunus İşcan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve yöneticilerin görevinin ölümleri kutsamak değil ölümleri önlemek olduğuna ilişkin açıklaması

34

16.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Fırat Kalkanı operasyonunda şehit olan askere Allah'tan rahmet dilediğine, El Bab'da yürütülen operasyonlarda büyük bir başarı sağlandığına ve bütün terör örgütleri temizlenene kadar devam etmesi gerektiğine, darbecilerin ve terör örgütü mensuplarının yargı önünde hesap vermeye başladıklarına ve terör örgütünün adalet mekanizmasından tamamen temizlenmesini beklediklerine ilişkin açıklaması

34:35

17.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım'ın, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü'ne, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in tutuklanmasını siyasi bir karar olarak gördüklerine ve HDP milletvekilleri ve yöneticilerinin tutuklanmalarının hukuksal bir sürecin parçası değil iktidarın kin ve nefret duygularıyla geliştirmiş olduğu uygulamalar olduğuna ilişkin açıklaması

35:36

18.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, 21 Şubat Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümüne, bazı kamu yöneticilerinin "evet" kampanyasına başlamalarının kabul edilebilir olmadığına, sosyal medya paylaşımları yoluyla suç işleyen Antalya Cumhuriyet Başsavcısı Vekili Cevdet Kayafoğlu hakkında gerekli işlemin yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

36:37

19.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, El Bab'da şehit olan astsubaya, Şanlıurfa Viranşehir'de PKK'nın hain terör saldırısında yaşamını yitiren 11 yaşındaki Ahmet Oktay Günak'a ve mahalle bekçiliği görevini yerine getirirken şehit olan İbrahim Kete'ye Allah'tan rahmet dilediğine, çocuk katili PKK terör örgütünün alçak yüzünü bir kez daha dünyaya gösterdiğine, devletin terörle mücadele için tüm imkânlarını seferber ettiğine ve kimsenin bu devleti ve milleti terörle dize getiremeyeceğine ilişkin açıklaması

37

20.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım'ın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu hakkında kesinleşen mahkeme kararının kendileri için hukuki bir nitelik taşımadığına ve siyasi iktidarın referandum sürecinde başlatmış olduğu siyasi soykırım operasyonlarına tam hız devam ettiğine ilişkin açıklaması

45

21.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, AK PARTİ'nin, teröristlerle ve teröristlere destek verenlerle bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da mücadele edeceğine ilişkin açıklaması

45:48

22.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'ın, milyonlarca insanın Kürt sorununun çözümü üzerinden kendilerini Parlamentoya gönderdiğine ve bu siyasi hareketin her defasında kendini küllerinden yaratmış olduğuna ilişkin açıklaması

60

23.- Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliğinin düşürülmesiyle ilgili Başbakanlık tezkeresinin Genel Kurulda okumasının Anayasa'nın ve İç Tüzük'ün ihlali anlamına geldiğine ilişkin açıklaması 65

24.- Ağrı Milletvekili Dirayet Taşdemir'in, emirle çalışan yargının bir hukuksuzluğa imza atarak Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliğini düşürdüğüne ilişkin açıklaması 74:75

25.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 82

26.- Ankara Milletvekili Murat Alparslan'ın, AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 89

27.- İstanbul Milletvekili Garo Paylan'ın, görüşülmekte olan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülme aşamasına ilişkin açıklaması 113

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

38,68

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Başkanlık Divanı olarak El Bab'da şehit olan Jandarma Astsubay Yunus İşcan'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin konuşması 38

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Türkçe olmayan ifadelerin tutanaklara "bilinmeyen bir dil" olarak değil "Türkçe dışında bir dil" şeklinde geçtiğine ilişkin konuşması 68

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

38,55,92

A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

38:44

1.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu ve 26 milletvekilinin, Türkiye'ye gelen sığınmacıların yaşadığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/471) 38:40

2.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve 24 milletvekilinin, teknik bilimler öğrencileri ve mezunlarının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/472) 40:42

3.- İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci ve 29 milletvekilinin, Hasankeyf'te kültürel ve tarihî mirasın korunması ve kentin sular altında kalmasının engellenmesi için alınacak önlemlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/473) 42:44

B) TEZKERELER

1.- Başbakanlığın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun, terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılmasına ilişkin Adana (Kapatılan) 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 27/11/2013 tarihli ve E: 2012/178 ve K: 2013/211 sayılı Kararı'nın, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 22/9/2016 tarihli ve E: 2015/8449 K: 2016/4723 sayılı Kararı'yla onanması nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/916)

44

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu (AP) Demokrasi Desteği ve Seçim Koordinasyon Grubunun desteğiyle AP Kadın Hakları ve Cinsiyet Eşitliği Komisyonu tarafından Dünya Kadınlar Günü vesilesiyle 8-9 Mart 2017 tarihlerinde Brüksel'de düzenlenecek olan "kadınların ekonomik açıdan güçlendirilmesi" temalı "Kadınların Ekonomik Olarak Güçlendirilmesi: Birlikte Hareket Edelim" başlıklı parlamentolar arası komite toplantısına katılım sağlanmasına ilişkin tezkeresi (3/917)

55

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Katılım Öncesi Eylem Birimi tarafından 2-3 Mart 2017 tarihlerinde Kosova Parlamentosunun ev sahipliğinde Kosova'nın başkenti Priştine'de AB aday ülkelerinden milletvekillerinin katılımıyla düzenlenecek olan "Trans-Avrupa Ağları Politikası ve Bağlantılılık Gündemi" başlıklı parlamentolar arası konferansa Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen bir heyetin katılmasına ilişkin tezkeresi (3/918)

55:57

C) ÖNERGELER

92:96

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun (2/1283) esas numaralı Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/86)

92:96

VII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

48

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresiyle ilgili yaptığı işlemin İç Tüzük hükümlerine uygun olup olmadığı hakkında

48:53

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

53

1.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım'ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un usul görüşmesiyle ilgili yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

53:54

IX.- ÖNERİLER**57,61,65,68,75,82,89****A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

57:59,61:64,65:67,68:74,

75:82,82:89,89:92

1.- HDP Grubunun, Grup Başkanvekili Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım tarafından, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü” kapsamında Türkiye’de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

57:59,61:64,65:67,68:71

2.- CHP Grubunun, 21/2/2017 tarihinde Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen ve arkadaşları tarafından, Türk Hava Yollarına ait hisselerin yüzde 49,12’lik hazine payının Türkiye Varlık Fonuna devredilmesinin tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

71:74,75:82

3.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatleri ile gündemdeki sıralamanın yeniden yapılmasına; bastırılarak dağıtılan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

82:89,89:92

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**96,113****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

96:113,113:120

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 456)

96:113,113:120

2.- Türkiye Cumhuriyetinin Orta Amerika Entegrasyon Sistemine Bölge Dışı Gözlemci Olarak Katılımı Konusunda Türkiye Cumhuriyeti ile Orta Amerika Entegrasyon Sistemi Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/640) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 260)

120

3.- Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 451)

120

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

121

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TBMM Ana Binada yapılan tamirat ve tadilatlar ile ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/10563) 121:124

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in cevabı (7/10749) 125:128

3.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Bursa Yenişehir'e Otomotiv Test Merkezi kurulmasına ilişkin sorusu ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü'nün cevabı (7/10919) 129:131

4.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Mardin ilindeki kamu yatırımlarına,

- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, taşeron işçilerin kadroya alınmaları için yapılan çalışmalara,

İlişkin soruları ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/10962), (7/10963) 132:135

5.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Şanlıurfa'daki TOKİ faaliyetlerine,

2003-2016 yılları arasında TOKİ'nin Diyarbakır ilindeki faaliyetlerine,

İlişkin Başbakandan soruları ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/10984), (7/10985) 136:141

6.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'ın, ekonomik göstergelere ve izlenen politikalara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/11005) 142:147

7.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana iline yapılan ve yapılması planlanan yatırımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/11026) 148:149

8.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Eski Halkla İlişkiler Binasının su kullanım bedellerine,

Yeni Halkla İlişkiler Binasının su kullanım bedellerine,

İlişkin soruları ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/11040), (7/11042) 150:153

9.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Yeni Halkla İlişkiler Binasının ısınma ve akaryakıt kullanım bedellerine,

Eski Halkla İlişkiler Binasının elektrik, ısınma ve akaryakıt kullanım bedellerine,

İlişkin soruları ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/11041), (7/11043) 154:158

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da Bakanlığa ait arsa ve arazilere ve bunların satış ve kiralama işlemlerine,

Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine,

İlişkin soruları ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/11123),
(7/11124)

159:162

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine,

- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, son on yılda Antalya ve Şanlıurfa'ya yapılan kamu yatırımlarına,

İlişkin soruları ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/11163),
(7/11215)

163:166



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak dört oturum yaptı.

Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı, Erzurum EYOF 2017 Avrupa Gençlik Olimpik Kış Festivali'ne,

İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi, Türkiye'de temel haklar ve özgürlüklere,

Aydın Milletvekili Deniz Depboylu, Aydın ilinin sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu, kalkınmış ülkelerin ortak yapısının erkler ayrılığı, az gelişmiş ülkelerin ortak yapısının ise yetkinin tek kişide toplanması olduğuna,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, şoför ve nakliyatçıların sorunlarına,

Adana Milletvekili İbrahim Özdiş, örtülü ödenekten sadece ocak ayında 163 milyon TL harcandığına ve Başbakanın bu harcamaları etik bulup bulmadığını öğrenmek istediğine,

İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, AKP hükümetleri döneminde korkunç boyutlara ulaşan kadın cinayetleriyle etkin mücadele için harekete geçilmesi çağrısında bulunduğu,

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, Başbakanın Anayasa'da yapılmak istenen değişiklikleri vicdanan ve ahlaken kabul edip etmediğini öğrenmek istediğine,

İstanbul Milletvekili Hasan Turan, dinin temeli olan ezanı susturmaya yeltenen İsrail yönetimini şiddetle kınadığına,

Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın, Balıkesir'deki devlet hastaneleri ve hekimlerin sorunlarına,

Uşak Milletvekili Özkan Yalım, Uşak'ın Eşme ilçesinin Güllü köyünde yaşanan elektrik sıkıntısının çözülmesini talep ettiğine, işsizlik oranlarında son on yılın zirvesine ulaşıldığına ve Hükümetin işsizliği azaltmak adına hiçbir şey yapmadığına,

Mersin Milletvekili Baki Şimşek, tutuklu er ve erbaşların bir an önce tahliye edilmesi için gereken işlemlerin başlatılmasının beklendiğine, pek çok devlet memurunun ihraç gerekçesinin açıklanmadığına ve göreve iade edilmesi gerekenlerle ilgili komisyonların sayısının artırılması gerektiğine,

İzmir Milletvekili Murat Bakan, Almanya'da Diyanet İşleri Türk İslam Birliğine bağlı imamlarla ilgili casusluk iddialarına, DİTİB ile Diyanet İşleri Başkanlığı arasında statüsel bir bağ olup olmadığını öğrenmek istediğine,

Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer, Adalet ve Kalkınma Partisi Manisa İl Başkan Yardımcısının Soma'da bir toplantıda sarf ettiği bazı ifadelerine,

Mardin Milletvekili Ceyda Bölünmez Çankırı, Mardin'in trafik sorununu kökten çözecek projelerin hayata geçişinin müjdesini almanın mutluluğunu yaşadıklarına ve desteklerini hiçbir zaman esirgemeyen Başbakan ile Ulaştırma Bakanına hemşehrileri adına teşekkür ettiğine,

Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç, tenkitlerin haklı ve dozunda olması gerektiğine, her şeyi tenkit ve itiraz etmenin bir yıkma hamlesi olduğuna,

Mersin Milletvekili Hüseyin Çamak, Hükümetin sosyal hizmet politikaları nedeniyle yaşanan sorunlara,

Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer, Avrupa Konseyi'nin açıkladığı raporda basın özgürlüğü konusunda Türkiye'ye ağır eleştiriler yapıldığına ve Başbakan Binali Yıldırım'ın Tatarlarla ilgili bazı ifadelerine,

Kayseri Milletvekili Çetin Arık, Kayseri'nin Sarioğlan ilçesinin Palas kasabasında yaşanan bir trafik kazasında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine,

Samsun Milletvekili Erhan Usta, 16 Şubat, Türk Hava Kurumunun kuruluşunun 92'nci, Akşemseddin'in ölümünün 558'inci, tiyatro oyuncusu Gazanfer Özcan'ın ölümünün 8'inci yıl dönümlerine, eğitim-istihdam planlamasının olmamasının ülkenin en önemli sorunlarından biri olduğuna, sağlıkta yardımcı personel sorununa ve 15 Temmuz hain darbe girişiminde ölen erlerin iadeitibarı konusunda devletin hemen bir şey yapması gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, Şırnak Milletvekili Ferhat Encu'nun tahliye haberine, Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in tutukluluğunun devamına karar verilmiş olmasının hukuka aykırı olduğuna, bir operasyon geçiren Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'e geçmiş olsun dileğinde bulunduğuna, Adalet ve Kalkınma Partisi Manisa İl Başkan Yardımcısının Soma'da bir toplantıda sarf ettiği bazı ifadelerine, Cumhurbaşkanı ile Genelkurmay Başkanının El-Bab'la ilgili bazı ifadelerine ve on üç gün bir kuyuda kalan köpeği kurtaran Beykoz itfaiyecileri ile HayKonfed'e teşekkür ettiğine,

Ankara Milletvekili Levent Gök, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'e geçmiş olsun dileğinde bulunduğuna, on üç gün bir kuyuda kalan köpeğin hayata döndürülmesinin herkeste bir sevinç uyandırdığına, 16 Şubat Türk Hava Kurumunun kuruluşunun 92'nci yıl dönümüne ve Adalet ve Kalkınma Partisi Manisa İl Başkan Yardımcısının Soma'da bir toplantıda sarf ettiği bazı ifadelerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Adalet ve Kalkınma Partisi Manisa İl Başkan Yardımcısının Soma'da bir toplantıda sarf ettiği bazı ifadelerini doğru bulmadıklarına ve bu kişinin istifasının istendiğine, referandum sürecinde herkesi sorumlu davranmaya davet ettiğine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'e geçmiş olsun dileğinde bulunduğuna, Adalet ve Kalkınma Partisi Manisa İl Başkan Yardımcısının Soma'da bir toplantıda sarf ettiği bazı ifadelerine, referandum sürecinde bütün siyasi tarafların üslubuna çok dikkat etmesini salık verdiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'e geçmiş olsun dileğinde bulunduğuna ve on üç gün bir kuyuda kalan köpeği kurtaran Beykoz İtfaiyesine teşekkür ettiğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen ve 27 milletvekilinin, ülkenin içinde bulunduğu siyasi ve ekonomik krizin turizm sektörüne etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önermeleri 500 kelimeden fazla olduğu için özeti (10/468),

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve 22 milletvekilinin, Ankara ilinde toplu taşımada yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önermeleri (10/469),

İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku ve 20 milletvekilinin, Türkiye'de artan terör saldırıları, Doğu ve Güneydoğu Bölgesi'nde yaşanan olaylar ve Rusya'yla yaşanan uçak krizinin turizm sektörüne, ekonomiye ve istihdama olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önermeleri (10/470),

Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

HDP Grubunun, 18/1/2017 tarihinde Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul ve arkadaşları tarafından, yaşanan işçi ölümlerinin nedenlerinin araştırılması ve engellenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (3642 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak Genel Kurulun 16 Şubat 2017 Perşembe günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Başkanlık Divanında boş bulunan ve CHP Grubuna düşen Türkiye Büyük Millet Meclisi Kâtip Üyelğine Kocaeli Milletvekili Fatma Kaplan Hürriyet seçildi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında bulunan, Türkiye Cumhuriyeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık ve Dostluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/325) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 24),

2’nci sırasında bulunan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/454) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 116),

3’üncü sırasında bulunan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/415) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 390),

4’üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/691) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 361),

5’inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/398) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 229),

6’ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/509) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 142),

7’nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/629) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 352),

9’uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 189),

10’uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/616) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 191),

11'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/369) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 50),

15'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/615) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 190),

16'ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/374) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporlarının (S. Sayısı: 74),

17'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Yönelik Anlaşmaya İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/298) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporlarının (S. Sayısı: 75),

20'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/428) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 167),

25'inci sırasında yer alan, Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın 9/7 nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 363),

36'ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/495) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 155),

37'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/512) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 135),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

8'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Norveç Krallığı Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/626) ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 194), görüşmeleri tamamlanarak,

12'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/358) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 46), görüşmeleri tamamlanarak,

13'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/359) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 47),

14'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/365) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 49),

18'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/680) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 339),

19'uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/388) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 163),

21'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İslam Kalkınma Bankası Grubu Arasında Türkiye ve İKB Üye Ülkeleri Arasındaki Ticaret ve Yatırımların Teşviki İçin İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/535) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 216),

22'nci sırasında yer alan, Gelişen Sekiz Ülke Ekonomik İşbirliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/534) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 215),

23'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sierra Leone Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/670) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 338),

24'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/384) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 79),

26'ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/426) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 166),

27'nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Honduras Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/390) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 162),

28'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nikaragua Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/391) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 164),

29'uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Konseyi Kurulmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/425) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 165),

30'uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/544) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 201),

31'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/546) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 202),

32'nci sırasında yer alan, 3 Mart 2005 Tarihinde Pretoriada İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/363) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 236),

33'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/429) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 237),

34'üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/539) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 240),

35'inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/491) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 130),

Yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

Ankara Milletvekili Levent Gök, TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı personeli Birol Taştan'ın CHP Genel Başkanına hakaret içeren sosyal medya paylaşımları nedeniyle her türlü yasal ve idari yaptırımın uygulanması gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, Anayasa referandumuna gidilirken HDP milletvekillerinin tutuklu olmalarına rağmen Meclisin her şey olağanmış gibi davranmasını asla kabul etmediklerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, bu yasama haftasında toplam 51 sözleşmenin yasalaştırıldığına ve emeği geçen herkese teşekkür ettiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi, TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı personeli Birol Taştan hakkında disiplin cezası uygulandığına ve sosyal medya paylaşımları suç teşkil ediyorsa hakkında takibat başlatılmasının mümkün olduğuna ilişkin bir açıklamada bulundu.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, 21 Şubat 2017 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşime 20.08'de son verildi.

Mehmet Akif HAMZAÇEBİ

Başkan Vekili

Sema KIRCI

Balıkesir

Kâtip Üye

Ömer SERDAR

Elâzığ

Kâtip Üye

Mustafa AÇIKGÖZ

Nevşehir

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 96

17 Şubat 2017 Cuma

Raporlar

1.- 682 Sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/808) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (S. Sayısı: 452) (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (GÜNDEME)

2.- 683 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/809) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (S. Sayısı: 453) (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (GÜNDEME)

3.- 684 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/810) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (S. Sayısı: 454) (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (GÜNDEME)

4.- 685 Sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/811) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (S. Sayısı: 455) (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (GÜNDEME)

No: 97

20 Şubat 2017 Pazartesi

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2014-2016 yılları arasında gözaltına alınan ve tutuklanan belediye başkanlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10729)

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, yazılı ve görsel basın çalışanlarına yönelik adli uygulamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10730)

3.- İzmir Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün, Paris'te üç Kürt kadının öldürülmesiyle ilgili Fransa'da hazırlanan iddianamede yer alan suçlamalara ve çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10731)

4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bir cuma hutbesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10732)

5.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, bir Milli Eğitim Bakanlığı bürokratinin beyanlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10733)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 2015-2016 yıllarında yapılan telefon dinlemelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10734)

7.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, bazı siyasi partileri ve toplumsal kesimleri terörle ilişkilendiren bir yayını nedeniyle ulusal bir gazeteyle ilgili yapılan işlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10735)

8.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, İstanbul'da bir eğlence mekanına yapılan terör saldırısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10736)

9.- Muş Milletvekili Burcu Çelik'in, İstanbul'da bir gece kulübüne yapılan terör saldırısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10737)

10.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce'nin, sosyal medyadaki bazı hesaplarla ilgili yapılan işlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10739)

11.- Mersin Milletvekili Serdar Kuyucuoğlu'nun, 15 Temmuz darbe girişiminden sonra kamudan ihraç edilen avukat, mali müşavir, muhasebeci gibi serbest meslek niteliğindeki grupların özel sektörde çalışabilmelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10740)

12.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, 15 Temmuz darbe girişimi sürecinde şehit ve gazi unvanı verilen vatandaşlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10741)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10742)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir eğitim sendikasının müfredat önerisinin içeriğiyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10743)

15.- İstanbul Milletvekili Garo Paylan'ın, İstanbul'daki askeri alanların ormanlık alan olarak muhafazasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10744)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Nurettin Canikli) yazılı soru önergesi (7/10745)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Veysi Kaynak) yazılı soru önergesi (7/10746)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/10747)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/10748)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10757)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10758)

22.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, KOSGEB'den 50 bin TL'lik faizsiz kredi desteği alan KOBİ'lere ve bazı iddialara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10759)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10760)

24.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, evde bakım hastalarının ihtiyaç duyduğu malzemeler için reçete sistemine geçilmesine ve elektrik faturalarında indirim taleplerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10761)

25.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, fiili hizmet süresi zammının kapsamının genişletilmesi talebine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10762)

26.- Mersin Milletvekili Hüseyin Çamak'ın, KİT'lerdeki sözleşmeli çalışanlar arasında bulunan ücret dengesizliklerinin ve diğer eşitsizliklerin giderilmesi için yapılacak değişikliklere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10763)

27.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10764)

28.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, İzmir'in Kınık ilçesine bağlı Büyükoba köyünde bulunan bir maden işletmesinin işten çıkardığı işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10765)

29.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10766)

30.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10767)

31.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10768)

32.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10769)

33.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10772)

34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10773)

35.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10774)

36.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10775)

37.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, 15/05/2014 tarihinden itibaren tarım arazilerinin mirasçılara devrinde ortaya çıkan mağduriyetlere ve Bakanlık tarafından resen açılan davalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10776)

38.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Bakanlık bünyesinde faaliyet gösteren enstitülere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10777)

39.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Balıkesir'de devam eden hayvan hastalıklarına, önleyici ve tedavi edici çalışmalara ve kayba uğrayan hayvan sahiplerine verilecek desteğe ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10778)

40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10779)

41.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, Bakanlığın sosyal medya hesabından yapılan bir paylaşıma ve çeşitli sosyal medya paylaşımlarına yönelik işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10781)

42.- Şanlıurfa Milletvekili Dilek Öcalan'ın, Şanlıurfa'da bir spor salonunda gözaltında bulunan kişilerle ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10782)

43.- Diyarbakır Milletvekili Ziya Pir'in, Bakanlığın ve bazı hesapların sosyal medya paylaşımlarıyla ilgili işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10783)

44.- Eskişehir Milletvekili Gaye Usluer'in, İstanbul'da bir kahvede yapılan konuşmaya yönelik adli sürece ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10784)

45.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, İstanbul'da bir gece kulübüne yapılan terör saldırısı sonrası yapılan sosyal medya paylaşımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10785)

46.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in, bir televizyon programında Alevi vatandaşlara ve sivil toplum kuruluşlarına karşı tehdit içeren açıklamalarda bulunan bir kişinin soruşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10786)

47.- Şırnak Milletvekili Aycan İrmez'in, Siirt'te gözaltına alınan yaşlı bir şahsa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10787)

48.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya Büyükşehir Belediyesinin 2015 yılı mali rapor ve tablolarının gerçeği yansıtmadığına dair Sayıştay raporuna ve Belediye ile ilgili inceleme başlatılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10788)

49.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, yılbaşı gecesi İstanbul'da bir eğlence mekanına yapılan terör saldırısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10789)

50.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, satranç organizasyonları için özel güvenlik önlemleri alınmasının söz konusu olup olmadığına ve provakatif açıklamalar yapan kişilerle ilgili işlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10790)

51.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara'da toplu taşıma aktarma ücretlerine yapılan zamma, aktarma ücreti almayan illere ve en pahalı ulaşımın hangi ilde olduğuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10791)

52.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10792)

53.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, terör örgütlerine yapılan operasyonlarda gözaltına alınan kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10793)

54.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10794)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10795)

56.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10796)

57.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, eş ve özür durumu tayin taleplerine yönelik uygulamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10797)

58.- İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, 2017 yılında LYS'de kısa cevaplı sorular sorulacak olmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10798)

59.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, Nevşehir'de bir okul müdürü hakkında bazı sosyal medya paylaşımları nedeniyle soruşturma açılıp açılmadığına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10799)

60.- Kocaeli Milletvekili Fatma Kaplan Hürriyet'in, bir sendika tarafından hazırlanan rapora ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10800)

61.- Mersin Milletvekili Hüseyin Çamık'ın, yurt dışı lisansüstü öğrenim bursundan yararlanan akademisyenlerin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10801)

62.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, engelli öğrencilerin koşullarına ve imkanlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10802)

63.- Eskişehir Milletvekili Gaye Usluer'in, bir Milli Eğitim Bakanlığı bürokratinin açıklamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10803)

64.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10804)

65.- Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın, okul çağında bulunan Suriyeli mültecilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10805)

66.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı İli sınır bölgesinde yaşanan bazı olaylara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10806)

67.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10807)

68.- Batman Milletvekili Mehmet Ali Aslan'ın, IŞİD'in iki Türk askerini şehit ettiği iddia olunan videoya ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10808)

69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10809)

70.- Mersin Milletvekili Hüseyin Çamık'ın, Bakanlık bünyesinde sosyolog istihdam edilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10811)

71.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, yapılması planlanan şehir hastanelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10812)

72.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, şehir hastanelerinin işletme usulüne ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10813)

73.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan kurum personeline ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10815)

74.- Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın, yılbaşı kutlaması karşıtı ve kutlayanları hedef gösterici eylemler hakkında yapılacak işlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10818)

75.- Hatay Milletvekili Hilmi Yarayıcı'nın, sivil şehit tanımına ve bu vatandaşlara sağlanan haklara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10819)

76.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, bir kahvehanede yaptıkları konuşma üzerine tutuklanan iki kişinin konuşmalarının içeriğine ve konuyla ilgili Bakanlığın sosyal medya hesabından yapılan paylaşıma ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10820)

77.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Olağanüstü Halin üç ay daha uzatılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10821)

78.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, bir televizyon programında konuşan eski bir milletvekili ve yazarın ifadelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10822)

79.- İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın yılbaşı öncesinde okutulan hutbesine ve yaşam tarzına müdahaleyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10823)

80.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Nevşehir'de bir okul müdürünün sosyal medya paylaşımlarına ve hakkında yapılacak işlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10824)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir ortaokul müdürünün laiklikle ilgili sosyal medya paylaşımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10825)

82.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, bir siyasi partinin mensuplarına yönelik operasyonlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10826)

83.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Arhavi OSB'nin inşaat alanındaki arazilerin kamulaştırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10827)

84.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Arhavi ilçesinde yeni devlet hastanesinin hizmete açılmasından sonra sevk edilen hasta sayısına ve doktor eksikliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10828)

85.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara'da bulunan Roma Antik Tiyatrosu'nun restorasyonuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/10831)

86.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilindeki imam açığının giderilmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/10832)

87.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bir vatandaşın evde bakım aylığı sorununa ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10833)

88.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sosyal yardımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10834)

89.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kadın cinayetlerinin faillerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10835)

90.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu ve özel sektörden gelen mobbing şikayetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10836)

91.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'de İŞKUR kapsamında işe alınanların sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10837)

92.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, serebral palsi hastalığının yurt dışında tedavisinin karşılanmasına yönelik taleplere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10838)

93.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, muayene ücretlerinin artırılma kriterlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10839)

94.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, OHAL kapsamında kapatılan basın kuruluşlarının çalışanlarının işsizlik ödeneklerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10840)

95.- İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci'nin, sit alanlarına yönelik değişikliklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10841)

96.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kullanım sonrası deniz, dere ve göllere ulaşan deterjanlara, bunlardan kaynaklı su kirliliğine ve deterjanların direk deniz ve derelere ulaşmaması için yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10842)

97.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, deterjan kullanımının azaltılması yönündeki çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10843)

98.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Marmara Denizi'nde son beş yılda yaşanan kırmızı su olaylarına ve bu olaylara sentetik deterjanların etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10844)

99.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, Orduspor Kulübü'nün tesislerini boşaltması yönündeki talimata ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10845)

100.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10846)

101.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, ülkemizdeki balık türlerine ve balık neslinin korunması için yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10847)

102.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde İli'ndeki arazi toplulaştırma projelerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10848)

103.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, havza bazlı üretim kapsamında Niğde'de arpa, buğday, çavdar, nohut ve yem bitkilerinin desteklenip desteklenmediğine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10849)

104.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde KOP Projesi desteği kapsamında onaylanan otuz beş adet yeni ahır ve ağılın yapımına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10850)

105.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10854)

106.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, İstanbul'da bir grup üniversite öğrencisinin saldırıya uğradığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10855)

107.- Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın, bazı sosyal medya paylaşımları ve yayınlar hakkında soruşturma başlatılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10856)

108.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de eski devlet hastanesi arsasına yeni hükümet konağı kompleksi yapılp yapılmayacağına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10857)

109.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kadın cinayetlerindeki artışın önlenmesi için yapılan çalışmalara ve koruma altındayken öldürülen kadınlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10858)

110.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, beton mikserlerinin karıştığı trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10859)

111.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, İzmir'de bir gazete dağıtıcısının kaçırılarak darp edildiği olayın soruşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10860)

112.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10861)

113.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Konya Ovası Projesi'nden gelen katkılarla Niğde'ye yapılan yatırımlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10862)

114.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10863)

115.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10864)

116.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10865)

117.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, İstanbul'da bazı lise öğrencilerinin siyasi parti etkinliğine götürüldüğü iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10866)

118.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, bazı sendikalara üye çalışanların kamu görevinden ihracına ve sendikalarının aldığı iş bırakma eylemine katılan öğretmenlerle ilgili soruşturmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10867)

119.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, İstanbul'da bir ilkokulda 15 Temmuz köşesindeki pankartta yer alan ifadeye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10868)

120.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, Nevşehir'de bir okul müdürünün sosyal medya paylaşımlarına ve hakkında yapılacak işlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10869)

121.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, lisans yerleştirme sınavlarında açık uçlu soru uygulamasına geçilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10870)

122.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 15 Temmuz darbe girişiminden sonra tutuklanan öğretmenlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10871)

123.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, bir eğitim sendikasına üye öğretmenlerin açığa alınmasına ve ihraç edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10872)

124.- Batman Milletvekili Saadet Becerekli'nin, Batman'da bir ortaokulda bir öğretmenin öğrencileri darp ettiği olayın soruşturulmasına ve çocuklara yönelik şiddetin önlenmesi ve izlenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10873)

125.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2016 yılı dış kaynak astsubay alım sınavını kazananların mağduriyetine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10874)

126.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10875)

127.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde İli'ndeki su kuyularına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10877)

128.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, hastane acil servislerindeki yoğunluğa ve hastaların bekleme sürelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10879)

129.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2002 yılından itibaren antidepresan kullanan kişi sayısındaki değişime ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10880)

130.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde üretilen deterjanlardaki tripolifosfat oranına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10881)

131.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarca Adıyaman'a yönelik hizmetler için ayrılan ödeneklere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10882)

132.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Devlet Demiryolları tarafından açıklanan lojistik köy projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10883)

133.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de 2017 yılında inşasına başlanacak olan üst ve alt geçit yerlerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/10884)

No: 98

21 Şubat 2017 Salı

Tasarılar

1.- Yunus Emre Vakfı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/818) (İçişleri ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2017)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/819) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.02.2017)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Svaziland Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/820) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.02.2017)

Teklifler

1.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Milli Eğitim Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1596) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.02.2017)

2.- Ankara Milletvekili Tekin Bingöl'ün; 4458 Sayılı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1597) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.02.2017)

3.- Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın; 5682 Sayılı Pasaport Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1598) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.02.2017)

Rapor

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 456) (Dağıtım tarihi: 21.02.2017) (GÜNDEME)

21 Şubat 2017 Salı**Meclis Araştırması Önergeleri**

1.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu ve 26 Milletvekilinin, Türkiye'ye gelen sığınmacıların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/471) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2016)

2.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve 24 Milletvekilinin, teknik bilimler öğrencileri ve mezunlarının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/472) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2016)

3.- İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci ve 29 Milletvekilinin, Hasankeyf'in kültürel ve tarihsel mirasının korunması yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/473) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2016)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergesi

1.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde Adalet Sarayı'nın yapımına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/9927)



21 Şubat 2017 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Uluslararası Ana Dili Günü münasebetiyle söz isteyen Van Milletvekili Lezgin Botan’a aittir.

Buyurun Sayın Botan. (HDP sıralarından alkışlar)

III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Van Milletvekili Lezgin Botan’ın, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü’ne ilişkin gündem dışı konuşması

LEZGİN BOTAN (Van) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerime başlamadan önce, Sayın İdris Baluken ve Sayın Ferhat Encu’nun yine hukuksuzca tutuklanmalarını bir kez daha burada, yüce Meclisin huzurunda şiddetle kınadığımı belirtiyor, arkadaşlarımızın böyle haydutvari bir şekilde, hukuku araçsallaştırarak tutuklanmalarını kınıyorum ve derhâl arkadaşlarımızın serbest bırakılmasını bekliyorum.

Sayın Başkan, 21 Şubatın Dünya Ana Dili Günü olarak kutlanmasının nedeni bir halkın verdiği dil mücadelesidir çünkü Bengal halkının tarihsel toprakları iki ülke arasında pay edildiğinde, Pakistan’da Ali Cinnah iktidarının ilk işi kültürel asimilasyon olmuştur. Bu amaçla Bengal dili ve alfabesi yasaklanmış, Urduca ise zorunlu dil olarak dayatılmıştır. Cinnah yönetimi Türkiye’de hiç de yabancı olmadığı bir argümana sığınmıştır. Onlara göre Bengal dili, Pakistan’ı bölmek isteyen komünistlerin, hainlerin ve farklı odakların oyunuymuş. Buna direnen Bengal Dili Hareketi üyesi onlarca üniversiteli genç katledilmiştir. Dolayısıyla, 21 Şubat Bangladeş’te “Dil Şehitleri Günü” olarak kutlanmaktadır.

Hatırlarsanız Türkiye’de de 2002 yılında binlerce üniversite öğrencisi bu amaçla, Kürtçenin ana dilde eğitim olarak devlet kurumlarında ve okullarında verilmesi için dilekçe vermişti. Akıbetleri belki ölüm olmadı ama ölümden beter, terör örgütü üyeliğiyle yargılandılar, suçlandılar ve hepsi okullarından uzaklaştırıldı. Türkiye’de de başta Kürtçe olmak üzere ana dil talepleri Ali Cinnah gibi sürekli bu şekilde terörlere edildi ve dışlandı. Dolayısıyla “Ana dilde eğitim toplumu böler.”, “Ana dilde eğitim millî birliği bozar.” diyen muhalefet ile “Ana dilde eğitim ülkeyi böler.” diyen AKP’nin Kürtler nazarında bu konuda çok da bir farkı yoktur.

Oysaki UNESCO verilerine göre Türkçe, Kürtçe, Lazca, Çerkezce, Pomakça, Abhazca, Romanca, Arapça başta olmak üzere Türkiye’de 40’a yakın dil yaşamaktadır. Türkiye, somut olmayan bu kültürel miras açısından dünyanın en zengin ülkeleri arasındadır. Bugün artık kültürel ve tarihsel mirasın yaratılmasından bahsedilecekse bu dillerin inkârı söz konusu olabilir mi? Sayın Başkan, bu yüzden

diğer dillerin eriyip yok olması pahasına bir halkın ana dilinden koparılıp Türkçeye zorlanması bir zulümdür ve unutulmaması gerekir ki bir dili öldürmenin bir insanı öldürmekten, bir toplumu yok etmekten hiçbir farkı yoktur.

Değerli milletvekilleri, Anadolu ve Mezopotamya'nın bereketli toprakları üzerinde kurulan Türkiye bir diller bahçesidir, bir kültürler deryasıdır. Lakin UNESCO'nun yaptığı araştırmalara baktığımızda, bu diller bahçesinde 15 dil yok olma tehlikesi altındadır. Bugün tek dil politikaları sonucunda Kapadokya Yunancası, Mlahsö ve Ubıhça yok edilmiş ve yok olmuş dillerdir. Eğer devlet tekçilik saplantısından kurtulmazsa diğer dillerin de akıbeti farklı olmayacaktır.

Bu tablo karşısında AKP'nin sessizliği, dillerin katledilmesine suç ortaklığı teşkil etmektedir. Dil yasaklarını kaldırmak bir dilin yaşaması için yeterli değildir. Çünkü bir dil ana sınıfından üniversiteye kadar eğitimde ve bütün kamusal alanlarda kullanılmadıkça bu çağın şartlarında o dilin yaşama şansı yoktur.

Hatırlatmak isteriz ki UNESCO'nun bu yılki Dünya Ana Dili Günü mesajının teması da “Çok Dilli Eğitim ile Sürdürülebilir Bir Geleceğe” şeklindedir.

Bakın, sadece birkaç ay önce KHK'larla başta İstanbul Kürt Enstitüsü, Kürdi-Der, Ferzad Kemanger İlkokulu kapatılmış, aynı şekilde Diyarbakır'da Kürtçe eğitim veren Zarokistan kapatılıp Türkçeye çevrilmiştir. Bu, şüphesiz AKP'nin Kürtçeye yaklaşımının ve düşmanlığının bir resmidir. Özellikle AKP'li Kürt milletvekilleri bilsinler ki Ahmedi Hani'nin iki eli sürekli onların yakasında olacaktır.

Değerli milletvekilleri, sonuç olarak herkesin kendi ana dilinde özgürce yaşaması temennisiyle ezilen bütün halkların 21 Şubat Dünya Ana Dili Günü'nü kutlarken sözlerimi dil bilimci Ouchinski'nin şu sözleriyle bitirmek istiyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LEZGİN BOTAN (Devamla) – “Bir halk kendisine yeni bir vatan edinebilir veya yeni bir ülke kurabilir fakat kaybettiği ana dilini asla tesis edemez, ana dili kaybolur kaybolmaz halk da ölür ve bir tek kişinin katli karşısında ürperen insanlık, yok olan bir toplum karşısındaki durumunu gözden geçirmelidir.”

Son olarak yapılan mevcut Anayasa'yla Türkleri, Alevileri, Lazları, Çerkezleri, Pomakları, Arapları yok sayan, bu dilleri, bu kimlikleri, bu kültürleri görmeyen bir yerde bu davranış, bu yaklaşım sürdüğü sürece hepimiz “la, la, la” diyeceğiz, “na, na, na” diyeceğiz, “hayır, hayır, hayır” diyeceğiz ve hepimizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Botan.

Gündem dışı ikinci söz, Ordu ilinin sorunları hakkında söz isteyen Ordu Milletvekili Seyit Torun'a aittir.

Buyurun Sayın Torun. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, Ordu ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

SEYİT TORUN (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ordu ilimizin yaşadığı sorunları gündeme getirmek için gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Öncelikle konuşmama hayırlı bir hafta dileyerek başlamak istiyor ve yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Bu arada, El Bab'da şehit olan astsubayımıza Allah'tan rahmet diliyorum, ülkemize başsağlığı, yaralılarımıza da acil şifalar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, bu kürsüden birçok kez tabii ki Ordu'nun sorunlarını gündeme getirmeye çalıştık, birçok kez dillendirdik. Biz burada konuşuyoruz ama yetkililer maalesef bu konuda kulaklarını tıkamış durumdalar. Özellikle temel geçim kaynağımız olan fındıkla ilgili maalesef iki yıldır bir hayal kırıklığı yaşıyoruz; iki yıldır fındıkla ilgili bu kürsüden her türlü konuşmamıza, soru önergelerimize, kanun tekliflerimize rağmen bir yanıt verilemedi.

Değerli arkadaşlar, fındık, serbest piyasaya bırakıldı, arz ve talebe göre şekillenecek dendi ama görüyoruz ki piyasa koşulları oluşmuyor. Geçen yıl rekor çok düşüktü ama buna rağmen fiyat yükselmedi, bu yıl da gene düşük, gene yükselmiyor. Peki, serbest piyasa bunun neresinde? Eğer Tarım Bakanlığı bu konuya bir el atmazsa fındık üreticimizin hâli hakikaten perişan. 12 liradan başlayan sezon, şu anda 10,25'e kadar düştü, elde fındık yok ama fiyat artmıyor. Üretici çaresiz, gelecek yıla da umutsuz, önümüzdeki süreçte gübre, ilaç alabilecek mi, o bile belli değil, maalesef her yıl beklenti içerisinde, her yıl bir umut içerisinde fındığının değer etmesini bekliyor. Fındığı değer etmeyince de -Ordu ekonomisi temelinde fındığa bağlı olduğu için- esnaf da çaresiz, fabrikacı da çaresiz, ihracatçı da çaresiz. Gerçekten, geçen hafta Ordu'nun sokaklarında dolaşırken herkesin yüzünde aynı umutsuzluğu gördüm. Esnaf, fındık para etmediği için artık ne alacaklarını tahsil edebiliyor ne de bu yönde alışveriş yapabiliyor.

Şu bir gerçek ki: Fındık üreticisi kaderine terk edildi ve TÜİK'in verilerine göre de ilk dört ayda kayıp 300 milyon dolar ve 468 bin ton rekor tespit edildi, bunun belki üçte 2'si gerçekleşti ve şu anda da 15 lira olacak diye bekleyen üreticimiz mağdur. Bu arada, fındığı işleyen bir Sagra tesisimiz vardı Ordu'yla markalaşmış ama maalesef, bu da taşınma kararı aldı, bundan dolayı da sürekli işçi çıkarıyor. İşsizlik verilerinin artık 6 milyonu geçtiği bir süreçte, işsizliğin arttığı bir süreçte maalesef yeni işsizler ordusuna katılımlar başladı.

Tabii, Ordu'nun yollarını konuşmak istemiyorum. Her zaman dile getirdik, söylüyoruz, kaç aydan bu yana, maalesef Yalıköy-Perşembe güzergâhındaki çöken yol bir turizm yolu diyoruz, turizm gelişecek diyoruz Ordu'da ama altı aydır bir el atılmadı. "Ulubey-Gürgentepe-Gölköy yolu 2014'te bitirilecek." dendi; çalışmalar hâlâ, maalesef çok yavaş gidiyor. "Çevre yolu 2014 yılında hizmetinizde." dendi; hâlâ, maalesef bitirilmesi bekleniyor ve Ordu bu anlamda "Yol konusunda çağ atladık." derken maalesef sınıfta kaldı.

Kırsalda vatandaş çaresiz. Göçü durduralım derken göç daha fazla artmaya başladı ve kırsalda maalesef vatandaşımız kalmadı. Fındıktan sonra arıcılık dedik fakat arıcılık da yeterli desteği göremedi, şu anda yeterli katkıyı alamıyor. Balıkçılarımızın maalesef o balıkçı barınaklarında suyu, elektriği yok, çekek yerleri yetersiz ve Medreseönü, Gülyalı, Bolaman, Yalıköy başta olmak üzere balıkçılığı artık terk etme noktasına gelmişler.

Üniversiteye öğrenci yerleştirmede sonuncu sıralardayız. Devlet hastanemiz merkezde, hâlâ bir türlü karar alınıp yapılamadı. Her seferinde söz veriliyor, her seferinde "Yapacağız" deniliyor fakat yerine gelen hiçbir şey yok.

Değerli hemşehrilerim, değerli milletvekilleri; şunu ifade etmek istiyorum: Karadeniz gerçekten her dönemde Adalet ve Kalkınma Partisine destek verdi ama bunun hiçbir zaman karşılığını alamadı, hiçbir zaman bunun karşılığını görmedi. Bu yüzden, lütfen, Ordu'ya ve Karadeniz'e el atın ve sorunlarına sahip çıkın, bu insanlar size her zaman sahip çıktı.

Çok teşekkür ediyorum, hepinize hayırlı haftalar diliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Torun.

Gündem dışı üçüncü söz, Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Bayburt Milletvekili Şahap Kavcıoğlu'na aittir.

Buyurun Sayın Kavcıoğlu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- Bayburt Milletvekili Şahap Kavcıoğlu'nun, 21 Şubat Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Bayburt'umuzun düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümü hakkında konuşmak üzere söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle, Gazi Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Bir yanımız o çileli günlerde yaşanan elim olayları düşünerek hüzünleniyor, bir yanımız ise yiğit atalarımızın o zamanlarda verdikleri kahramanlık mücadelelerini hatırlayarak gururlanıyor.

Tarihimizde önemli bir yere sahip olan Birinci Dünya Savaşı, Türk milletinin unutmaması gereken ibret sayfalarıyla doludur. Osmanlı Devleti'nin Kafkasya cephesinde gerçekleştirdiği Kop savunması Osmanlı-Rus savaşının seyrini değiştirecek kadar önemli bir savunma olmuştur; aziz şehrimizin kahraman evlatları Kop Geçidi'ni düşmana kapatmış ve geçit vermemiştir.

Değerli milletvekilleri, bu kahraman şehir aynı zamanda bir kültür şehridir. Binlerce yıllık geçmişine, yüzlerce değerli eseriyle kayıtlık eden şehrimizin en önemli yapılarından olan ve şehre girişte heybetiyle bizleri karşılayan Bayburt Kalemiz -şöyle resmini de gösteriyorum, inşallah, ziyarete de bekliyoruz- en yaşlı eserlerimizdendir. Türkiye'de 3 hisarlı olan 2 kaleden 1 tanesi ve sur uzunluğu olarak Türkiye'de ilk 3 kale arasında yer almaktadır.

Yine, Mescit Dağlarından doğup gelen, dünyanın en hızlı akan nehirlerinin başında yer alan Çoruh nehri sanki Bayburt'un altın bileziğidir. Yine, şehrin ortasında tarihî Saat Kulesi'yle bu üç özelliği sahip dünyadaki sayılı şehirlerin başında gelmektedir. Yine, Aydıntepe ilçemizde bulunan yer altı kentimiz de hakeza en eski tarihî eserlerimizdendir. Bayburt Kalesi'yle bağlantıları olduğu bilinen yer altı kentimiz, 3 bin yıllık mazisiyle tarihimizin en eski tanıkları arasında yer almaktadır. Dede Korkut Türbesi, Kutlubey Türbesi, Ulu Cami, Yakutiye Camisi, Pulur Ferahat Bey Camisi, Saruhan Kalesi, Varzahan Kiliseleri, Bedesten, Taşhan, Zahit Efendi Camisi, Çimağıl Mağarası ve 2014 yılında Avrupa Konseyi Müze Ödülü'nü alan Baksı Müzemiz en önemli tarihî ve günümüz eserlerinin başında gelmektedir ve daha yüzlerce tarihî yapıya sahip olan bu kültür şehri Bayburt, sadece tarihî eserleriyle değil önemli şahsiyetleriyle de her zaman değerlidir.

Yine, bu müzemizi kuran değerli hocamız Hüsamettin Koçan Gazi Meclisimizin de onur ödülünü almıştır, bir kültür ve sanat adamı olarak öne çıkmaktadır. Orta Asya'daki atalarımızın hikâyelerini günümüze taşıyan Sayın Fuat Köprülü'nün ifadesiyle, “Terazinin bir kefesine Türk edebiyatının tümünü, diğer kefesine de Dede Korkut'u koysanız yine Dede Korkut ağır basar.” dediği, Türk kültür hazinesinin en önemli şahsiyetlerinden olan, “Bamsı Beyrek” isimli hikâyesinde “Parasar'ın Bayburt hisarı” diyerek Bayburt'u kullanan Dede Korkut'un türbesi Bayburt'ta Masat köyümüzdedir.

Rus işgalinden sonra şehrinin hâlini görerek “Vardım ki yurdumdan ayak göçürmüş/Yavru gitmiş, ıssız kalmış otağı/Camlar şikest olmuş, meyler dökülmüş/Sakiler meclisten çekmiş ayağı” diyerek ağıt yakan Bayburtlu Zihni yine Türk edebiyatının en değerli şahsiyetlerinden biridir.

Erenler köyümüz Duduzar, Peygamber Efendimiz (SAV)'in sancaktarı olan sahabeyikiram Abdülvahap Gazi hazretlerinin kabri şerifi Bayburt'tadır. Hanefi mezhebi fıkıh alimlerinden olan, Fatih Sultan Mehmet Han'ın hocası Akşemseddin hazretlerine hocalık eden Ekmelüddin-i Baberti Bayburtludur. Daha nice sahabelerin ve evliyaların yaşadığı yerdir Bayburt. Maneviyatı yüksek olan toprakların evlatları da bu nedenle yiğittir, merttir ve her daim devletin yanında. Hiçbir terör

eyleminin yaşanmadığı yerdir Bayburt, devlete hiçbir ihanet davasının olmadığı yerdir Bayburt, tek millet, tek devlet, tek bayrak, tek vatan şiarının yaşandığı yerdir Bayburt. Onun için, Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'ın söylediği gibi, Bayburt Türkiye'dir.

Bu vesileyle tüm hemşehrilerimin ve tüm milletimin kurtuluş gününü kutluyor, hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, şimdi söz talebinde bulunan 15 milletvekiline söz vereceğim. Söz vereceğim sayın milletvekillerinin isimlerini okuyorum: Sayın Gürer, Sayın Engin, Sayın Aydın, Sayın Aydemir, Sayın Arık, Sayın Balbay, Sayın Bektaşoğlu, Sayın Özdemir, Sayın Kılıç, Sayın Özdiş, Sayın Tanal, Sayın Topal, Sayın Yarayıcı, Sayın Doğan ve Sayın Yüceer.

Sayın Gürer, buyurun, sizden başlıyoruz.

IV.- AÇIKLAMALAR

1.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, esnafın sorunlarına ve Hükûmetin bu sorunların çözümü için acil davranış göstermesini temenni ettiğiine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Esnafımızın sorunu giderek derinleşmektedir. Kapanan iş yerlerinin yanında icralık borçlarla çok sayıda esnaf mağdurdur. Kredi ile Hükûmet vaatleri katı kurallar nedeniyle esnaflar için çözüm olmamaktadır. Krediden sınırlı esnaf yararlanabilmektedir. 27 Ocakta Resmî Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe giren sicil affı banka şubelerinde hâlen uygulamaya alınmamıştır. Karşılıksız çek, protestolu senet, gecikmiş kredi kartı ve diğer kredilerle ilgili düzenlemeler bir an önce uygulanmalıdır. Sicil affı için bankalarla görüşen esnafa “Müdürlükten bir talimat gelmedi.” denmekte ve geri gönderilmektedir.

Niğde ilinde üç yılda 4.663 iş yerinin kapanıp 17.857 kişinin işsiz kaldığı Çalışma Bakanının yazılı yanıtıyla ortaya çıkmıştır. Niğde'nin esnafı ekmek parası kazanabilmek, borçlarını ödemek, söz verilen krediden yararlanıp kapısını açık tutmak için uğraşı içindedir. Esnaflarımızın sorunlarıyla Hükûmetin ilgilenmesini ve bunların çözümü için de acil davranış göstermesini temenni ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gürer.

Sayın Engin...

2.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, eğitimlerini tamamlayan gençlerin iş bulamadığına ve ihtiyaca rağmen yeterli sayıda atama yapılmadığına ilişkin açıklaması

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Gençlerimiz gecelerini gündüzlerine katarak eğitimlerini tamamlıyorlar ama ne yazık ki sonrasında iş bulamıyorlar. Eğitim fakültesi mezunları, ön lisans muhasebe mezunları, çevre, gıda, su ürünleri, ziraat, kimya, tekstil, makine, inşaat, bilgisayar, elektrik, elektronik gibi bölümlerden mezun mühendisler, teknikerler, iktisadi ve idari bilimler mezunları, psikologlar, biyologlar ve daha onlarca bölüm mezunu gencimiz kamu kurumlarında çalışmak için KPSS'ye giriyorlar ama ihtiyaca rağmen atamalar yeterli sayıda yapılmadığı için iş bulamıyorlar. Örneğin ciddi boyuttaki öğretmen açığımıza rağmen Hükûmet sadece 20 bin öğretmen ataması yapacağını açıkladı, engellilerimiz için de benzer bir durum söz konusu. 21 bin boş engelli kadrosu olmasına rağmen atama yapılmıyor. AKP Hükûmetine soruyorum: Başkanlık için harcadığımız eforu neden gençlerimiz, engellilerimiz ve atamalar için harcamıyorsunuz? Milyonlarca kişiden KPSS sınav ücreti alıp neden kadroları boş tutuyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Aydın...

3.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, referandum süreci devam ederken “hayır” oyu vermeye hazırlanan yurttaşlara yönelik baskıların ağırlaştığına ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Referandum süreci hızla devam ederken ne yazık ki ülkesinin mutlu geleceği için “hayır” oyu vermeye hazırlanan bütün yurttaşlarımıza yönelik baskılar da ağırlaşıyor. Akademisyenlerin görevlerine son veriliyor, sanat merkezi yakılıyor, bazı hocaların derslerine son veriliyor, TV sunucuları işten atılıyor, partimizin gençlik kolları üyeleri gözaltına alınıyor. Bu şartlarda “hayır” oyu tam anlamıyla ülkeye sahip çıkma meselesi hâline geldi. Bir başka deyişle 16 Nisan referandumu İstiklal Marşı'nda “Korkma” diye başlayan bir toplumun korkuyla imtihanı olacak. Halkın önünde bu korku imparatorluğunu yıkacak son derece önemli bir fırsat var, o da anayasa değişikliği önerisine “hayır” oyu vermek. “Hayır” oyu vereceğini ilan edenlere bunun kampanyasını yapanlara karşı yürütülen büyük korkutma ve sindirme operasyonu esas korkanın iktidardakiler ve onların iş birlikçileri olduğunu açıkça gösteriyor.

BAŞKAN – Sayın Aydemir...

4.- Erzurum Milletvekili İbrahim Aydemir'in, AK PARTİ'nin Erzurum'da yaptığı hizmetlere ve milletvekilleri ile tüm milleti turizm potansiyeli her açıdan yüksek olan İspir ve Pazaryolu ilçelerini ziyarete davet ettiğine ilişkin açıklaması

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – “Hakkı teslim ve teşekkür sadedinde diyoruz ki AK PARTİ Erzurum'a deniz getirmiştir. Uzunluğu 15 kilometreye varan Ovit Projesi tamamlandığında Karadeniz'le Erzurum'un mesafesi iki saate iniyor. Bu hizmet ilçelerimiz adına övünç vesilesidir. İktidar olduğunuzdan bu yana ülkemize her alanda mesafe aldırınız. Referandum sonrası erişeceğiniz Cumhurbaşkanlığı sistemiyle ülkemizi çok daha zirve noktalara taşıyacağınızdan eminiz. İspir ve Pazaryolu çıkmış olduğunuz bu yolda sonuna kadar destekçinizdir.”

Değerli Başkanım, şahsımızda ak kadroya dönük kaleme alınan bir mektuptan kısa bir kesit sundum. İspir ve Pazaryolu Erzurum'un Karadeniz'e açılan ve dadaş meşrepli insanlarımızın mukim olduğu iki ilçemiz. Turizm potansiyeli her açıdan yüksek bu ilçelerimizi görmek gönüllere pozitif aktarım sağlayacaktır. Milletvekillerimiz özelinde bütün milletimizi bu eşsiz iki ilçemizi ziyarete davet ediyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aydemir.

Sayın Arık...

5.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın şeker pancarı kotasının yükseltilmesi için mücadele veren şeker pancarı üreticilerinin yanında olmadığına ve Kayseri Pancar Ekicileri Kooperatifi Başkanı Hüseyin Akay'ın durumuna ilişkin açıklaması

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Elitaş ve AKP milletvekilleri Kayseri Şeker Fabrikasında çiftçi eğitim seminerine katılmış. Akıllara ziyan bir durum. Zira Sayın Elitaş, eli nasırlı çiftçilerimiz “Pancar kotasını yükseltin.” diye her gün feryat ederken nişasta bazlı şeker kotasının yükseltilmesi için mücadele veren bir isim yani Sayın Elitaş eli nasırlı pancar çiftçisinin değil, “Cargill” isimli yabancı firmanın yanında. Öte yandan Kooperatif Başkanı Hüseyin Akay'ın tutumu da dikkat çekici. Sayın Akay'ı kayyum olarak atayan mahkemenin savcısı ve tüm üyeleri tutuklandı, Sayın Akay'ın atadığı Genel Müdür ve yardımcıları da tutuklandı, kendisine de FETÖ soruşturması nedeniyle yurt dışı yasağı getirilmiş, mal varlıklarına tedbir konulmuştu. Nasıl bir tesadüftür ki bu toplantıdan iki gün önce yurt dışı yasağı ve mal varlıklarına konulan tedbir kaldırıldı. Soruyorum: Çiftçinin alın teri üzerinden kim neyin diyetini ödüyor?

Teşekkür ediyorum, hayırlı günler diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Arık.

Sayın Balbay...

6.- İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay'ın, İstanbul'da Müjdat Gezen Sanat Merkezinin kundaklanmasına ilişkin açıklaması

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; önceki gün İstanbul'da Müjdat Gezen Sanat Merkezi kundaklandı, ateşe verildi. Bir ülkede eğer sanat merkezleri kundaklanmaya başlanmışsa o ülke karanlığa gömülmüş demektir. Bunlara karşı Müjdat Gezen'in “Onların yaktığı ateş beş dakikada söndürüldü ama bizim yüreğimizdeki cumhuriyet ateşi, Atatürk ateşi hiçbir zaman sönmeyecek.” sözlerini selamlıyorum ve kutluyorum. Türkiye'nin geleceği Müjdat Gezen'in ve onun gibi sanata inanan, aydınlığa inanan insanların elindedir. Eğer bir ülkede mizaha saldırı başlanmışsa o ülkede yönetim çok gülünç duruma düşmüş demektir, o ülkede yönetim ülkeyi yönetemez hâle gelmiş, mizaha karşı aciz duruma düşmüş demektir. Bugün Müjdat Gezen'e yapılan saldırı akıllarda geçmişteki benzer saldırı dönemlerini çağrıştırmış ve ürkütmüştür ancak ülkeyi yönetenlerin bundan rahatsız olmaması en az saldırı kadar ürkütücüdür diyorum, Müjdat Gezen'i bir kez daha selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Bektaşoğlu...

7.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, 2016 yılı alan bazlı gelir desteği ödemesi için ek başvuru hakkı tanınmasını istediğine ilişkin açıklaması

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

2016 yılı alan bazlı gelir desteği ödemesi başvuru süresi 9 Eylül 2016 tarihinde başlayıp 30 Aralık 2016 tarihinde sona ermiştir. 2015 desteği için başvuru süresinde dosyalarını ilgili kuruma teslim edemeyen ya da başvuru yapmayı unutan üreticilere yeniden başvuru hakkı tanınmış ve ek ödeme yapılmıştır. Üreticilerimiz adına bundan ötürü sayın bakana teşekkür ediyorum. Bu şekilde binlerce üreticimizin mağduriyetinin önüne geçilmiştir.

Yine, destekleme koşulları taşıdığı hâlde süresi içinde başvuru yapmamış binlerce üreticinin bulunduğu ifade edilmektedir. Başvuru süresini kaçırın bu üreticilerimizin de 2016 ödemesinden yararlanması için ek süre tanınmasını istiyor, talebimizi fındık üreticilerimizin adına Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanımız Sayın Faruk Çelik'e iletmek istiyorum. Üreticilerimize müjdeli haber bekliyoruz.

Sayın Fatma kardeşime de Divanda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Özdemir...

8.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, TÜİK verilerine göre çocukların durumunun vahim bir tabloda olduğuna ilişkin açıklaması

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

TÜİK'in çocuk 2015 yılı raporuna göre, 15-17 yaş grubundaki çocukların iş gücüne katılım oranı yüzde 21'dir. Yani, bugün ülkemizde yaklaşık 1 milyon çocuk işçi var.

Yine, TÜİK verilerine göre, 2002-2016 yılları arasında 18 yaşın altında 440 bin kız çocuğu doğum yaparak anne oldu. Son beş yılda hükümlü çocuk sayısı 5 kat arttı. Çocuklara yönelik cinsel istismar on dört yılda yüzde 434 arttı. Uyuşturucu kullanma yaşı 10'a indi. UNICEF'in OECD ülkelerindeki çocuklar arasındaki fırsat eşitliğini incelediği raporunda Türkiye 35 ülke arasında 34'üncü sırada yer aldı.

On beş yıldır ülkemizi sürüklediği bu vahim tablo karşısında ve iktidarları boyunca çocuklarımızı her türlü istismara, şiddete karşı koruyamayan bu iktidara 16 Nisanda “hayır” diyerek asli görevlerini hep birlikte hatırlatmalıyız.

BAŞKAN – Sayın Kılıç...

9.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, idarenin halka göre şekillendiğine, halkın yöneticilerine göre tavır aldığına ve iyi yönetimin yakındakileri mutlu edip uzaktakileri kendine çekeceğine ilişkin açıklaması

İMRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – Yönetimsiz yer başsız vücuda benzer. İdare halka göre şekillenir. İdareciler adaletli olursa sevimli ve değerli, adaletsiz olurlarsa da sevimsiz ve değersiz olurlar. Çok konuşan değil, çok iş yapan yöneticilere ihtiyacımız vardır. Sevginin kurduğu devleti adalet devam ettirir. Her ülkenin hak ettiği bir hükûmeti olur. İdareciler yönetimlerinde kafalarıyla kalplerini birlikte kullanmalıdırlar. Yurt adalete dayalı devletle şen olur. Halk yöneticilerine göre tavır alır. İyi yönetim yakındakileri mutlu eder, uzaktakileri kendine çeker. Hazreti Ali “Ben öyle yöneticiler istiyorum ki halkın arasında halktan biri gibi olsunlar.” buyurmuştur. İdare, idareden ibaret olmamalıdır.

BAŞKAN – Sayın Özdiş...

10.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Müjdat Gezen'e geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ve Başbakanın Müjdat Gezen Sanat Merkezine yapılan saldırıyla ilgili tavrını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

İBRAHİM ÖZDİŞ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli sanatçı Müjdat Gezen'e ben de buradan geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum.

Sorum Sayın Başbakana: Müjdat Gezen Sanat Merkezine yapılan saldırıyı nasıl değerlendiriyorsunuz, bu konudaki tavrınız nedir? Olayın öncesinde havuz medyası mensubu bir gazetenin -bu lafı, gerçek, ilkeli, onurlu gazetelerden ve gazetecilerden ötür dileyerek söylüyorum- Müjdat Gezen'i hedef göstermesi, hatta hakaret etmesi konusunda düşünceleriniz nedir? Söz konusu gazetenin devlet protokolüyle ilişkileri nasıldır? Son on beş yılda yurt içi ve yurt dışı gezilerine katılan gazeteci kafilesinde bu gazeteden kimler vardır?

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim ben de.

Sayın Tanal...

11.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Hulusi Akar ile Mehmet Dişli'nin Sakarya Pamukova'da müşterek arsa alıp almadıklarını öğrenmek istediğine ve tüm vatandaşları Anayasa değişikliğine “hayır” demeye çağırdığına ilişkin açıklaması

MAHMET TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Hulusi Akar ile Mehmet Dişli'nin Sakarya Pamukova'da müşterek villalık arsa aldıkları doğru mudur; doğruysa bu, siyasi bir ilişki midir?

Mevcut olan bu Anayasa değişikliğiyle neler getirilecek? Kutuplaşma getirilecek, çatışma artırılacak, şiddet getirilecek, gerginlik artırılacak, ayrışmayı körükleyecek, liyakatsizliği getirecek, hukuk güvenliğini bitirecek, bu değişikliklerle ülkemizde kaos yaratılacak; bu sebepten dolayı tüm vatandaşlarımıza Anayasa değişikliğine “hayır” demeye çağrı yapıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Topal...

12.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay ilinin sorunlarına ilişkin açıklaması

SERKAN TOPAL (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Hatay ilimizin çözülmesi gereken birçok sorunu bulunmaktadır. Maalesef, yıllardır birçok insanımızın ölümüne sebep olan, defalarca dile getirdiğimiz ancak gerekli düzenlemelerin yapılmadığı Defne Harbiye yolu can almaya devam ediyor. Daha fazla can kaybı olmadan lütfen bu yolu çözelim.

Hassa tüneli projesine ne zaman başlanacak?

Erzin OSB, karma OSB olup toplam 22 katılımcı yer talebinde bulunmuş, bu çalışmaların bir an önce tamamlanması gerekiyor.

Yapımı devam eden ve 2015 yılında bitirilmesi planlanan Reyhanlı Barajı hâlen bitirilmemiştir. İktidar yetkililerini özellikle Suriye iç savaşından en ağır yarayı alan ilimiz Hatay'ın sorunlarını el birliğiyle çözmeye davet ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Topal.

Sayın Yarıyıcı...

13.- Hatay Milletvekili Hilmi Yarıyıcı'nın, referandum sürecinde tüm devlet olanaklarının “evet” için kullanıldığına, “hayır” diyeceklerle ihraç, baskı, gözaltı, tutuklama ve şiddetin her türlüünün uygulandığına ve Müjdat Gezen Sanat Merkezinin kundaklanmasının bu atmosferin sonucu olduğuna ilişkin açıklaması

HİLMİ YARAYICI (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

16 Nisanda rejimin geleceğinin oylanacağı referanduma doğru gidiyoruz. Tam da iktidarın adalet anlayışına uygun bir şekilde tüm devlet olanaklarının “evet” için kullanıldığı, “hayır” diyeceklerle ihraç, baskı, gözaltı, tutuklama ve şiddetin her türlüünün uygulandığı adaletsiz bir kampanya yürütülmekte. Başta Cumhurbaşkanı ve iktidar sözcüleri “diktatörlüğe hayır” diyenleri terörist olmakla itham etmekte ve bu kirli zihniyet hızla halklarımız arasında düşmanlık tohumlarını ekmektedir. Silahlanma ve iç savaş tehditlerinin havada uçtuğu bu süreç cumhuriyet başsavcı vekilinin “Hayır diyecekler terörist muamelesi görecekler.” açıklamasıyla yeni bir evreye dönüşmüştür. Önceki gün Müjdat Gezen Sanat Merkezinin kundaklanması, tam da bu iktidarın yarattığı bu atmosferin sonucudur. Yapılan bu kundaklamanın, sanat ve sanatçılar üzerindeki baskıların yılgınlık yaratacağını kimse düşünmesin. Zulüm arttıkça “hayır”larımızı daha da gür haykıracağız.

BAŞKAN – Sayın Doğan...

14.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Manisa ilinde on dört aydır tutuklu bulunan 74 kişinin bir türlü yargı önüne çıkartılmadığına ve ağır hak ihlali olan bu durumun ortadan kaldırılması gerektiğine ilişkin açıklaması

MÜSLÜM DOĞAN (İzmir) – Sayın Başkan, Manisa ilinde on dört aydır tutuklu bulunan 74 kişi bir türlü yargı önüne çıkartılamamaktadır. Özel yetkili mahkeme savcısına avukatlar vasıtasıyla yapılan tüm başvurular savcı tarafından reddedilmektedir. On yedi aydır hukuksuz bir işlemle tutuklanan bu insanların yargı önüne çıkartılması gerekmektedir. Ağır bir hak ihlali olan bu durumun ortadan kaldırılması gerekmektedir. Ayrıca, bu konuyla ilgili olarak hem Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Haklarını İnceleme Komisyonuna hem Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna hem de Adalet Bakanlığına mektup yazdığım hâlde hiçbir sonuç alamadım.

BAŞKAN – Sayın Yüceer...

15.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Fırat Kalkanı operasyonunda şehit düşen Astsubay Yunus İşcan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve yöneticilerin görevinin ölümleri kutsamak değil ölümleri önlemek olduğuna ilişkin açıklaması

CANDAN YÜCEER (Tekirdağ) – Fırat Kalkanı operasyonundan hemen her gün şehit haberleri geliyor. Tekirdağlı hemşehrimiz Astsubay Yunus İşcan, ardında on sekiz aylık yavruyu bırakarak El Bab'da şehit düştü. Şehidimize Allah'tan rahmet, ailesine sabır, Tekirdağ'a ve milletimize başsağlığı diliyorum. Yunus İşcan, El Bab'daki 69'uncu şehidimiz. 69 vatan evladı iktidarın her gün değişen, bir oraya bir buraya savrulan Suriye politikasına, daha doğrusu politikasızlığına kurban verilmiştir. Devletin varoluş amacının insanları yaşatmak olduğu gerçeğini unutanlar ülkesi olmamalı Türkiye. Bir ülkede analar, öpmeye kıyamadığı çocuklarının üstüne toprak atmak, arkalarından ağıt yakmak zorunda kalıyorsa bir şeyler çok ama çok yanlış gidiyordu. Yöneticilerin görevi ölümleri kutsamak değil o ölümleri önlemektir. Aynı yaştaki çocuklarınıza çürük raporu aldırıp gemicikler alın, vatanın yoksul çocuklarına şehitlik güzellikleri sıralayın. Ölen çocuklarımızın vebali onları koruyamayanların üzerindedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi söz talebinde bulunan grup başkan vekillerine söz vereceğim.

Sayın Akçay, buyurun.

Süreniz iki dakika.

16.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Fırat Kalkanı operasyonunda şehit olan askere Allah'tan rahmet dilediğine, El Bab'da yürütülen operasyonlarda büyük bir başarı sağlandığına ve bütün terör örgütleri temizlenene kadar devam etmesi gerektiğine, darbecilerin ve terör örgütü mensuplarının yargı önünde hesap vermeye başladıklarına ve terör örgütünün adalet mekanizmasından tamamen temizlenmesini beklediklerine ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türk Silahlı Kuvvetlerinden yapılan açıklamaya göre Fırat Kalkanı operasyonu kapsamında El Bab bölgesinde yürütülen operasyonda 1 askerimiz şehit olmuştur. El Bab'da şehit düşen 69 evladımızla yüreklerimiz yanmaktadır. Bu vesileyle aziz şehitlerimize Allah'tan rahmet, kederli yakınlarına ve aziz Türk milletine başsağlığı ve sabırlar diliyorum.

Fırat Kalkanı Harekâtı kapsamında El Bab'da yürütülen operasyonlarda kahramanlarımız büyük bir mücadeleyle başarı sağlamış, kentin büyük bölümünde kontrolü ele almıştır. Silahlı Kuvvetlerimizin bu başarısı terörizmi etkisiz hâle getirmek için önemli bir aşamadır. Suriye'deki Fırat Kalkanı Harekâtı bütün terör örgütleri temizlenene kadar devam etmelidir. Bu kapsamda Türkiye'nin terör örgütü PYD-YPG'yi de bölgeden temizlemesi, gerekirse Menbic ve Rakka'ya kadar operasyonun genişletilmesi gerekmektedir.

FETÖ ve PDY soruşturması kapsamında Muğla ve Ankara'da davalar görülmeye başlanmıştır. Darbeciler ve terör örgütü mensupları yargı önünde hesap vermeye başlamışlardır. 15 Temmuz gecesi Sayın Cumhurbaşkanına suikast için Marmaris'e giden darbeci hainlerin yargılanması kapsamında ibret verici ve tüyler ürpertici ifadeler kamuoyuna yansımıştır. Bir teröristin şu ifadelerine bakınız: “Hiçbir şeyden korkmuyorum, darbe yaptım, cezası idam bile olsa canım yanmaz.” Hiçbir utanma ve pişmanlık işareti göstermeyen bu ifadelerle âdeta Türkiye Cumhuriyeti'ne ve Türk milletine meydan okunmaktadır, lanetliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen.

Bir dakika ek sürenizi veriyorum.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Devamla) – Gün geçtikçe FETÖ’nün devlet içerisindeki yapılanmasına ilişkin haberler kamuoyuna yoğunlukla yansımaktadır. Bu kapsamda, dün Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan yapılan açıklamada, 227 hâkim ve savcı daha ihraç edilmiştir. Böylece, meslekten ihraç edilen hâkim ve savcı sayısı 3.886’ya ulaşmıştır. Bu rakamlar Türk yargısındaki terör örgütü yapılanmasının vahim boyutlarını ve adaletin kimlerle dolduğunu gözler önüne ibretle sermektedir. Bu çalışmaları, yargıdaki bu temizliği önemsiyoruz ve terör örgütünün adalet mekanizmasından bir an önce tamamen temizlenmesini bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akçay.

Sayın Yıldırım, buyurun.

17.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım’ın, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü’ne, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken’in tutuklanmasını siyasi bir karar olarak gördüklerine ve HDP milletvekilleri ve yöneticilerinin tutuklanmalarının hukuksal bir sürecin parçası değil iktidarın kin ve nefret duygularıyla geliştirmiş olduğu uygulamalar olduğuna ilişkin açıklaması

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bugün 21 Şubat Dünya Ana Dili Günü. Ben bütün ulusların kendi ana dilinde Dünya Ana Dili Günü’nü kutluyorum.

Yine Sayın Başkan, malumunuz olduğu üzere, yirmi üç gün önce, Grup Başkan Vekilimiz Sayın İdris Baluken bir mahkeme heyetinin -ki tutuklu olduğu dosyayı gören mahkeme heyetinin- bütün üyelerinin katılımıyla, oy birliğiyle tahliye edilmişti. Ancak, tahliyesinden on yedi gün sonra, “bir hukuk garabeti” diyebileceğimiz kararla tutuklanmaya yönelik yakalama kararı geçen hafta perşembe günü çıkarıldı. Cezaevindeyken yaşamış olduğu bir ayağındaki kısmi felç sebebiyle, Ankara’daki bir hastanede geçen hafta perşembe günü ameliyat oldu ve rahatsızlığı devam ederken bugün hastane kapısında tutuklandı. Olayı siyasi bir karar olarak gördüğümüzü ifade etmek istiyorum ve bu siyasi talimatı yargıya verenleri şiddetle kınıyorum. Ya değilse, iktidar partisinden bir hukukçu -bu siz de olabilirsiniz- çıkın, tutukluluk hâlini tutuklu olduğu dosyadan tahliyeye oy birliğiyle dönüştüren bir mahkeme heyetinin kararına rağmen birinin nasıl itirazla tutuklanabileceğini TCK’ya ve CMK’ya göre açıklayın. TCK ve CMK’da yargılama usulleri hiçbir şekilde böyle bir şeye cevaz vermezken arkadaşımızın tutuklanması, söz konusu mahkemeye siyasi iktidarın talimatı dışında hiçbir şeyle açıklanamaz. Yargının bu kadar siyasallaştırıldığı, boğazına kadar kadrolaştırıldığı, siyasi iktidarın, yargı kurumu olmaktan çıkardığı bu mahkemelere dönük bu kararlar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Tamamlayın lütfen.

AHMET YILDIRIM (Muş) - Eş genel başkanlarımızın, diğer milletvekillerimizin, belediye başkanlarımızın, il-ilçe yöneticilerimizin ve bütün siyasi rehinalın durumlarının referandum takvimiyle alakalı olduğunu düşünüyoruz. Siyasi iktidar, HDP’den korkmaktadır, onun “hayır” kampanyasından korkmaktadır; koluğu ve yargıyı iktidarın sopası olarak kullanmaktadır. Bu tutuklamaları da tümüyle -partimize dönük vekil, belediye başkanı, genel merkez, il-ilçe yöneticilerimizin tutuklanmasını- biz yargısal ve hukuksal bir sürecin parçası olarak değil siyasi iktidarın rövanşist duygularla, kin ve nefret

duygularıyla geliştirmiş olduğu uygulamalardan başkaca hiçbir şeye yorumlamıyoruz. Ya değilse, iktidar partisinden bir hukukçunun çıkıp Sayın Baluken'in oy birliğiyle tutuklu dosyadan bırakılması sonrasında CMK'nın ve TCK'nın hangi maddesine göre bırakıldığını izah etmesini bekliyoruz. Ya değilse, bu vebal siyasi iktidarın boynuna kalacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Altay, buyurun.

18.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, 21 Şubat Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 99'uncu yıl dönümüne, bazı kamu yöneticilerinin "evet" kampanyasına başlamalarının kabul edilebilir olmadığına, sosyal medya paylaşımları yoluyla suç işleyen Antalya Cumhuriyet Başsavcı Vekili Cevdet Kayafoğlu hakkında gerekli işlemin yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Güzel ilimiz Bayburt'umuzun düşman işgalinden kurtuluşunu kutluyoruz. Bayburtlu hemşehrilerimizin kahramanlıkları her türlü övgünün üzerindedir. Cumhuriyet Halk Partisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu olarak bu kurtuluş mücadelesinde verdiğimiz şehitlerimize Allah'tan rahmet diliyor, gazilerimizi anıyoruz; onlara gönül ve şükran borcumuz vardır. Bu vesileyle, gene Cumhuriyet Halk Partisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu olarak tüm Bayburt'a ve Bayburtlu hemşehrilerimize tebriklerimizi ve saygılarımızı Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulundan iletiyoruz.

Sayın Başkan, öte yandan, Türkiye'de süratle bir kamplaşma, kutuplaşma stratejisinin bilinçli bir şekilde yürütüldüğüne... Siyasetçilerin bunu yapmasının belki yadırganmayacak bir yanı vardır, kamplaşmadan, kutuplaşmadan beslenmek isteyen siyasi anlayışlar olabilir ama kimi kamu yöneticilerinin, kimi bürokratların, rektörlerin, valilerin, kaymakamların, millî eğitim müdürlerinin iktidar partisinden ve Milliyetçi Hareket Partisinden önce "evet" kampanyasına başlamaları demokrasi standartlarında ve Türkiye Cumhuriyeti'nin varlığı, birliği açısından kabul edilebilir değildir Sayın Başkan.

Antalya Cumhuriyet Başsavcı Vekili Cevdet Kayafoğlu'nun medyaya da yansıyan ve sonra silinen "tweet"ini Genel Kurulun takdirine sunmak istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen, ek sürenizi veriyorum Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (İstanbul) - Sayın Kayafoğlu, "Vereceğiniz oy, aynı zamanda PKK'ya destek oyudur. 'Haberim yoktu.' demeyin. PKK Anayasa referandumunda 'hayır' çağrısı yapmış, sandıkta 'hayır' diyecek olanlar PKK'yla aynı muameleyi göze alıyorlar demektir. Küsmeye yok." diyerek Türkiye'de "hayır" oyu verecek milyonlarca insanı tehdit etme cüretkârlığını gösterebilmiştir. Bunun siyaseten tam karşılığı, Başsavcı Vekilinin yapmak istediği adi bir yalakalıktır. Ancak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna da seslenmek isterim ki, daha dün 227 hâkim ve savcıyı bir çırpıda meslekten ihraç edenlerin, toplamda 4 bin hâkim ve savcıyı ihraç eden bu kurulun bu savcıyla ilgili, bu savcının işlediği nefret suçuyla ilgili, bu savcının yaptığı adi iftira, tehdit ve şantajla ilgili daha ciddi bir...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Hemen bitirmek istiyorum Başkanım müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Buyurun, peki, bir dakika daha ek süre verelim size Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – ...tedbir alması kamu vicdanını rahatlatacaktır. Aksi bir durumda gerek Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu gerekse Adalet Bakanlığı bu nefret suçuna, bu adi iftira, şantaj ve tehdide, bu görevi suistimal ve kötüye kullanmaya ortak olacaktır.

Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu hadsiz ve densiz başsavcı vekilinin derhâl ama derhâl görevinden uzaklaştırılarak işlediği suçlar kapsamında yargıya havale edilmesini talep ediyoruz.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Altay.

Sayın Muş, buyurun.

19.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, El Bab'da şehit olan astsubaya, Şanlıurfa Viranşehir'de PKK'nın hain terör saldırısında yaşamını yitiren 11 yaşındaki Ahmet Oktay Günak'a ve mahalle bekçiliği görevini yerine getirirken şehit olan İbrahim Kete'ye Allah'tan rahmet dilediğine, çocuk katili PKK terör örgütünün alçak yüzünü bir kez daha dünyaya gösterdiğine, devletin terörle mücadele için tüm imkânlarını seferber ettiğine ve kimsenin bu devleti ve milleti terörle dize getiremeyeceğine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, çok değerli üyeler; bugün El Bab'da şehit olan astsubayımıza, yine geçtiğimiz hafta Şanlıurfa Viranşehir'de terör örgütü PKK'nın gerçekleştirdiği hain terör saldırısında yaşamını yitiren 11 yaşındaki evladımız Ahmet Oktay Günak'a ve mahalle bekçiliği görevini yerine getirirken şehit olan İbrahim Kete'ye Cenab-ı Allah'tan rahmet, yaralılarımıza acil şifalar diliyorum. Milletimizin başı sağ olsun.

Çocuk katili PKK bu saldırılarıyla, hiçbir kutsalı olmayan terörün alçak yüzünü bir kez daha tüm dünyaya göstermiştir. Dağda, kırsalda ve şehirlerde güvenlik güçlerimizin başarılı operasyonlarıyla ağır darbe yiyen ve bir bir yok edilen terör örgütü mensupları masum çocuklara kallesçe saldırmaya yoluna tevessül etmiştir. Hiç kimsenin şüphesi olmasın ki bu evlatlarımızın hayatına kastedenler bunun bedelini ödeyecektir. Devletimiz terörle mücadele için tüm imkânlarını seferber etmiştir. Güvenlik güçlerimizin bu saldırı sonrası yaptığı operasyonlarda gözaltı işlemleri vardır. Operasyonlar tüm hızıyla devam etmektedir. Katil teröristler eninde sonunda ya yakalanacak ya da etkisiz hâle getirilecektir. Şanlıurfa'da 11 yaşındaki çocuğu öldüren terör örgütünü himaye eden kim varsa, onlara kim destek oluyorsa, kim onların sözcülüğünü yapıyorsa, içeride veya dışarıda hiç fark etmez, eninde sonunda bu millete ve bu hukuka hesap verecektir.

Buradan açıkça ifade ediyorum ki bir kedi yavrusuna sütlü ekmek vermek için dışarıya çıkan 11 yaşındaki bir çocuğu katleden PKK'yı terör örgütü olarak görmeyenler ne insanlıktan ne vicdandan ne de merhametten nasibini almamıştır. Şiddeti, vahşeti, bebeği ve çocuğu öldürmeyi hak arama yöntemi olarak görenler katillerin ortağıdır, iş birlikçileridir. Bugün Türkiye Cumhuriyeti devleti yurt içinde, Suriye'de, Irak'ın kuzeyinde ve her nerede olursa olsun terör örgütlerini bulundukları inlerde bertaraf etmektedir. İşte, terör örgütünün son çırpınışlarla sivillere saldırma nedeni de budur. Devletimizin terörle mücadele konsepti, daha terörist saldırıya geçmeden yerini tespit edip etkisiz hâle getirmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İnşallah aziz milletimizin desteğiyle bu mücadele sürdükçe terörün kökü de kazınacaktır. Türkiye olarak bizim için bu mücadelede hangi ülkenin ya da kimin ne dediğinin hiçbir önemi yoktur. Zira şehit olan bizim evlatlarımızdır. Bizim odak noktamız terörün sığınağını, finans kaynağını, siyasi desteğini, insan kaynağını, dış desteğini ortadan kaldırmaktır. Kimse bu devleti ve aziz milleti terörle dize getiremez. Türk milletinin azim ve kararlılığı, birlik ve beraberliğiyle çeliktan iradesi bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da tüm zorlukların üstesinden gelecektir diyorum.

Genel Kurulu selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Başkanlık Divanı olarak El Bab'da şehit olan Jandarma Astsubay Yunus Işcan'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, biz de Divan olarak El Bab bölgesinde el yapımı patlayıcıları temizleme çalışmaları sırasında meydana gelen patlamada Jandarma Astsubay Yunus Işcan şehit olmuştur, şehidimize ve şehitlerimize Allah'tan rahmet, değerli ailelerine ve yakınlarına başsağlığı, sabır; yaralılara da acil şifalar temenni ediyoruz.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçiyorum ve iyi çalışmalar diliyorum.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge bulunmaktadır. Önergeleri ayrı ayrı okutacağım.

3'üncü sırada okutacağım Meclis araştırması önergesi 500 kelimedenden fazla olduğu için önerge özeti okunacaktır ancak önergenin tam metni Tutanak Dergisi'nde yer alacaktır.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ**

1.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu ve 26 milletvekilinin, Türkiye'ye gelen sığınmacıların yaşadığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/471)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkelerinde yaşanan iç savaşlardan dolayı Türkiye'ye gelen sığınmacıların yaşadığı sorunların araştırılması ve Türkiye'de başta sağlık, güvenlik ve sosyal sorunlar olmak üzere yaratabilecekleri risklerin tespit edilmesi gerekmektedir. Orta Doğu'daki siyasi dalgalanmalar, Türkiye'yi doğrudan etkilemektedir.

Sınır ötesi gelişmelerin Türkiye'de başta sağlık, sosyal ve güvenlik olmak üzere yaratacağı tehditlerin araştırılması, risklerin bertaraf edilmesi amacıyla çözüm yollarının belirlenerek, kapsamlı bir eylem planı oluşturulması için Anayasa'nın 98'inci maddesi, TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1) Mevlüt Dudu | (Hatay) |
| 2) Mehmet Gökdağ | (Gaziantep) |
| 3) Kadim Durmaz | (Tokat) |
| 4) Orhan Sarıbal | (Bursa) |
| 5) Kemal Zeybek | (Samsun) |
| 6) Kazım Arslan | (Denizli) |
| 7) Veli Ağbaba | (Malatya) |
| 8) Nihat Yeşil | (Ankara) |
| 9) Onursal Adıgüzel | (İstanbul) |
| 10) Vecdi Gündoğdu | (Kırklareli) |
| 11) Mehmet Göker | (Burdur) |
| 12) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 13) Mahmut Tanal | (İstanbul) |
| 14) Tur Yıldız Biçer | (Manisa) |
| 15) Muharrem Erkek | (Çanakkale) |
| 16) Hüseyin Çamak | (Mersin) |
| 17) Yakup Akkaya | (İstanbul) |
| 18) Bülent Öz | (Çanakkale) |
| 19) Elif Doğan Türkmen | (Adana) |
| 20) Nurhayat Altaca Kayışoğlu | (Bursa) |
| 21) Barış Yarkadaş | (İstanbul) |
| 22) Murat Emir | (Ankara) |
| 23) Okan Gaytancıoğlu | (Edirne) |
| 24) Erkan Aydın | (Bursa) |
| 25) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 26) Niyazi Nefi Kara | (Antalya) |
| 27) Çetin Arık | (Kayseri) |

Gerekçe:

Türkiye “Arap Baharı” adı altında Orta Doğu’da yaşanan siyasi gelişmeler ve iç savaşların ardından büyük bir göç dalgasıyla karşı karşıya kalmıştır. Özellikle Suriye’de yaşanan savaş Türkiye’yi doğrudan etkilemiştir. Yaklaşık 7 milyon 700 bin Suriyeli evini terk etmiş, 3,5 milyonu da komşu ülkelere sığınmıştır. Hükûmet, 2011 yılında Hatay’ın Yayladağı ve Altınözü ilçelerinden geçişle başlayan süreçten bu yana “açık kapı politikası” izlediği için Suriyelilerin büyük bölümü Türkiye’ye gelmiştir.

Resmî rakamlara göre, şu anda 2 milyon 500 bin Suriyeli sığınmacıyı barındıran Türkiye, insani yardım kapsamında AKP iktidarının resmî açıklamalarına göre 8 milyar dolar harcamıştır. Bu rakamın esasında 12 milyar dolara kadar ulaştığı tahmin edilmektedir. Uluslararası insani yardım tutarı ise şu ana kadar 455 milyon dolar düzeyinde kalmıştır. 29 Kasım 2015 tarihinde Brüksel’de gerçekleşen AB-Türkiye Zirvesi’nde Türkiye’ye Suriyeliler için 3 milyar euro destek sağlanması, bunun karşılığında Geri Kabul Anlaşması’nın imzalanmasıyla Türkiye üzerinden yasa dışı yollarla Avrupa’ya giden göçmenlerin iadesinin kabul edilmesi karara bağlanmıştır. Üstelik AB’nin 3 milyar euro tutarındaki desteği nasıl ödeyeceği de belirsiz konuların başında yer almaktadır. Göç dalgasının devam etmesi nedeniyle Türkiye’nin üstleneceği ekonomik yükün boyutu tahmin edilememektedir.

Türkiye, Suriyelilere geçici koruma statüsü vermektedir. Sığınmacıların 280 bini Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetim Başkanlığının (AFAD) 10 ilde kurduğu barınma merkezinde yaşamaktadır. Kalan 2 milyon 200 bin sığınmacı ise maalesef şehirlerde zor koşullarda çoğunlukla kentsel dönüşüm bölgelerinde terk edilmiş evlerde veya akrabalarda yaşamını idame ettirmektedir.

AKP iktidarı döneminde geçici sığınmacı statüsünde olan 2 milyon 500 bin Suriyelinin biyometrik kaydı yapılmıştır. AFAD’ın rakamlarına göre, Suriyelilere 10 milyon 500 bin muayene hizmeti verilmiştir. 350 bin Suriyeli ameliyat edilmiştir. 80 bini kampta olmak üzere 350 bin sığınmacıya eğitim hizmeti verilmiştir. Sağlık hizmetleri tüm Suriyeliler için ücretsizdir. Bununla birlikte sağlıklı koşullarda yaşayan ve kayıt dışında kalıp gerekli kontrollerden yoksun kalan Suriyeli sığınmacılar, ülke nüfusu açısından risk teşkil etmektedir. Özellikle Suriye’den gelen kadınların cinsel istismara uğradığı

ve bu yolla çeşitli cinsel hastalıklar kapıldığı bilinmektedir. Hatta Suriyeli 1 kadın sığınmacıda AIDS'e neden olan HIV saptanmış ve Sağlık Bakanlığı kayıtlarına geçmiştir. Türkiye'de dünya ortalamasının aksine AIDS insidansının artması dikkat çekicidir.

Kamplarda barınmayan Suriyeli sığınmacıların çocukları, aşı programı dışında kalmaktadır. Bu da anne-bebek ölümlerini AB ülkeleri seviyesine getiren Türkiye'de katedilen aşamayı geriye götüren bir tehdit olarak karşımıza çıkmaktadır. Sağlık Bakanlığı Bağışıklama Danışma Kurulu, bu yıl kamuoyundan gizleyerek ilkokul birinci sınıfta yapılan kızamık, kızamıkçık, kabakulak aşısını 4-6 yaş aralığına çekmiştir. Yurt çapında kreş ve anaokulları uyarılarak, velilerin KKK aşısını yaptırmayı istenmiştir.

Göçmen Aşılama Programı'na alınan sığınmacı sayısı ve ayrılan bütçenin kapsamlı bir şekilde ele alınması gerekmektedir.

Bunun yanı sıra, komşu ülkelerde yaşanan iç savaşlar, Türkiye'nin ulusal güvenliği açısından büyük bir risk oluşturmaktadır. 20 Temmuz 2015'te Suruç, 10 Ekim 2015'te Ankara'da, 12 Ocak 2016'da İstanbul Sultanahmet'te meydana gelen katliamlar, Suriye merkezli IŞİD terör örgütü kaynaklıdır. Sultanahmet katliamını gerçekleştiren kişinin Suriye'den Türkiye'ye giriş yapması ve Göç İdaresi Genel Müdürlüğünde rahatça kayıt yaptırması Türkiye'nin içinde bulunduğu vahim tabloyu da özetlemektedir.

Öte yandan, Türkiye genelinde işsiz sayısı sürekli artarak 3 milyon 147 bin kişiye ulaşmıştır. İşsizlik oranı yüzde 10.5 seviyesine çıkan Türkiye'de 15 Ocak 2016 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu kararıyla geçici koruma sağlanan yabancılara çalışma izni verilmiş ve yabancı istihdam kotasının dışına çıkılabileceği hükmüne bağlanmıştır. Mevsimlik tarım ve hayvancılık alanında çalışma izni almadan da yabancıların çalışmasına olanak tanıyan yönetmeliğin Türk iş gücü piyasasını etkileyeceği ortadadır.

Ülkelerinde iç savaş bittikten sonra da pek çok Suriyelinin Türkiye'de yaşamaya devam edeceği dikkate alındığında, geçici sığınma hakkı verilenlere uyum sağlamaları için Türkçe eğitim verilmeye başlanması, Türk müfredatına uyumlu eğitime geçmeleri gerekmektedir.

Bölge ülkelerde yaşanan istikrarsızlıkların ve ülkemize yönelik kitlesel göç hareketlerinin sınır güvenliğini ve iç güvenliğimizi etkilemesi, sağlık, ekonomik ve sosyal boyutlarıyla ülkemizi tehdit edecek boyuta gelmesi karşısında yeni stratejilerin geliştirilmesi, uzun vadeli planların yapılması ve kapsamlı bir strateji belgesi hazırlanması için Meclis araştırması açılması gerekli görülmektedir.

2.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve 24 milletvekilinin, teknik bilimler öğrencileri ve mezunlarının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/472)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Mühendislik; endüstriyel yapıların, makinelerin, cihazların ve günlük hayatımızdaki diğer sistemlerin tasarımı, üretimini, kurulmasını, geliştirilmesini, çalıştırılmasını ve bakımını konu alan bir meslek koludur. Son yıllarda üniversite sayısı ve dolayısıyla mezun sayısı hızla artmaktadır. Yükseköğretim kurumlarının çeşitliliği, eğitim şartlarının farklılığı, üniversite sayısındaki artışın ödeneklerde düşmeye neden olması, akademik kadroların yetersizliği gibi konularda küreselleşmenin ve plansız artışın eğitim sistemine etkileri olarak değerlendirilebilir.

Türkiye'de 2015 yılı itibarıyla 190 üniversite olduğu, bunlardan 114'ünün devlet üniversitesi, 76'sının ise vakıf üniversitesi olduğu yükseköğretim istatistikleri incelendiğinde görülmektedir. Bu üniversitelerden 100'ün üzerinde bir kısmının mühendislik eğitimi verdiği ve şu an bu bölümlerin

öğrenci sayısının 250 bin civarında olduğu ifade edilmektedir. Mezun sayısındaki artış ve özel sektörün talebi olan nitelikli iş gücünün arasındaki dengesizlik nedeniyle yeni mezunlar işsizlik tehlikesiyle karşı karşıyadır. Bu durumda kalan mezunlar ya işsizliği kabul etmek ya da mesleği dışında başka bir işi yapmak durumunda kalmaktadırlar.

Devletin yavaş yavaş üretim sektörlerinden çekilmesinin ardından son yıllarda kamusal hizmet alanlarından da hızla çekildiği görülmektedir. Bu süreçle beraber bugün artık diyebiliriz ki: Üretim, büyük ölçüde özel sektör tarafından şekillendirilmektedir. Mesleki faaliyet alanları açısından bakılırsa, en temelinden, telekomünikasyonun, enerji üretiminin, dağıtımın, maden işletmelerinin, ağır sanayi tesislerinin özel sektöre devredildiği ve hatta kanalizasyon, yol yapım çalışmaları, arıtma gibi belediye hizmetlerine dâhil olan hizmetlerin taşeron firmalar tarafından yapıldığı görülmektedir. Tüm bu gelişmeler özel sektörde çalışan nitelikli iş gücünün hızla artmasını beraberinde getirmektedir ve özel sektörde ücretli çalışan teknik bilimler mezunu mühendis, mimar ve şehir plancıları ve benzeri sayısı da hızla artmaktadır.

Yasalar bakımından konu değerlendirecek olursa, 4857 sayılı İş Kanunu olmak üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, Sendikalar Kanunu, Kamu Emekçileri Sendikaları Kanunu, İşsizlik Sigortası Kanunu ve özelleştirme kanunları gibi pek çok kanun çalışma hayatını etkilemektedir. Özelleştirmeler sonucu kamuda çalışan teknik bilimler mezunu insan sayısı da azalmış, dolayısıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında çalışma alanı da oldukça daralmıştır. TMMOB üye yapısına bakıldığı takdirde büyük çoğunluk belirli veya belirsiz süreli yapılan bu iş sözleşmeleri hükümlerine göre çalışmakta ve İş Kanunu hükümlerine tabidirler, dolayısıyla işçi statüsündedirler. Birçok mühendis ve mimar işten atılma korkusu ve güvencesiz çalışmanın yanı sıra özlük hakları, yıllık izinler, tazminatlar, görev tanımlarının belirsizliği, sigortasız ya da düşük sigortalı çalışma, taşeronlaşma gibi sorunlarla karşı karşıyadır. Teknik bilimler bölüm ve fakültelerinin gerçek bir gereksinime dayanmayan hızlı artışı bir yandan işsiz teknik bilimler mezunu sayısını artırırken bu insanların meslek dışı alanlarda düşük ücretle ve güvencesiz çalışmaya zorlandığı görülmektedir.

Tüm bu sebep-sonuç ilişkileri sonrasında ülkemizin kalkınması ve büyümesinde önemli faktör olan ücretli çalışan ve işsiz teknik bilimler mezunları (mühendis, mimar ve şehir plancıları vb) ve eğitimlerine devam eden öğrencilerin sorunlarının araştırılması amacıyla İç Tüzük'ümüzün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince araştırma komisyonu kurularak konunun araştırılmasını arz ve talep ederiz.

- | | |
|---------------------|-------------|
| 1) Barış Yarkadaş | (İstanbul) |
| 2) Kazım Arslan | (Denizli) |
| 3) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 4) Niyazi Nefi Kara | (Antalya) |
| 5) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |
| 6) Seyit Torun | (Ordu) |
| 7) Barış Karadeniz | (Sinop) |
| 8) İbrahim Özdiş | (Adana) |
| 9) Akif Ekici | (Gaziantep) |
| 10) İrfan Bakır | (Isparta) |
| 11) Mahmut Tanal | (İstanbul) |

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 12) Tur Yıldız Biçer | (Manisa) |
| 13) Muharrem Erkek | (Çanakkale) |
| 14) Hüseyin Çamak | (Mersin) |
| 15) Mevlüt Dudu | (Hatay) |
| 16) Yakup Akkaya | (İstanbul) |
| 17) Kemal Zeybek | (Samsun) |
| 18) Bülent Öz | (Çanakkale) |
| 19) Elif Doğan Türkmen | (Adana) |
| 20) Nurhayat Altaca Kayışoğlu | (Bursa) |
| 21) Mehmet Gökdağ | (Gaziantep) |
| 22) Murat Emir | (Ankara) |
| 23) Okan Gaytancıoğlu | (Edirne) |
| 24) Erkan Aydın | (Bursa) |
| 25) Çetin Arık | (Kayseri) |

3.- İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci ve 29 milletvekilinin, Hasankeyf’te kültürel ve tarihi mirasın korunması ve kentin sular altında kalmasının engellenmesi için alınacak önlemlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/473) (x)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Anadolu ve Mezopotamya’nın uygarlık tarihinde çok önemli kültürel değerler olduğu bilinmektedir. Hasankeyf, Mezopotamya’da insanlığın yerleşik hayata geçtiğinin en belirgin örneğidir. Hasankeyf’i birinci derece sit alanı yapan en önemli özellik bir bütün içerisinde mağaralar, kalenin tarihî dokusu, ibadethaneler ve burada yaşayan atalarımızın mezarları, Zeynel Bey Türbesi ve kazı çalışmaları, daha bitmemiş, gün ışığına çıkmayı bekleyen binlerce tarihî eserin burada yer almasıdır. Sular altında kalacak olan binlerce mağaranın taşınması zaten söz konusu değildir.

Zeynel Bey Türbesi ise dış cephesindeki mozaik kaplamalardan dolayı eski özelliğini koruyamayacağı için sökülüp tekrar montajı imkânsızdır. Ray sistemiyle taşınması durumundaysa kot farkı çok olduğundan sarsıntılarla türbenin kesinlikle yıkılacağı ortadadır. Bir yapının planını yapmadan önce bireyin yaşadığı coğrafyadaki kültürel değerleri (gelenekler, dinî değerler ve kültürel mekânlar) gözetilmelidir, aksi hâlde plan işlevsizdir. Bu kural dünyanın her yerinde planlama bazında her kurum ve kuruluş için geçerlidir. Hasankeyf’in sular altında bırakılması insanlık suçudur. Hasankeyf’te altmış-yetmiş yıl ömürlü baraj, on iki bin yıllık tarihe tercih edilmemelidir. Barajın havzasının bulunduğu alanlardan gelecek kil, silt gibi malzemelerin “ölü hacim” diye tabir ettiğimiz baraj alt kotunu doldurması sonucunda baraj ömrü tükenmekte ve atıl duruma gelmektedir. Erozyonun önlenmesi için gerekli ağaçlandırma yapılmadığından baraj ömrü en çok altmış-yetmiş yıla düşmektedir. On iki bin yıllık geçmişe sahip, insanlık var oldukça ayakta kalacak olan Hasankeyf’in bu ölü hacmin altında kalması engellenmelidir.

(x) (10/473) esas numaralı Meclis Araştırma Önergesi’nin tam metni tutanağa eklidir.

İlçenin şimdiki konumunun kuzeyinde oluşturulacak olan yerleşimin sadece adı “Hasankeyf” olacaktır, yapılacak olan baraj gölüyle zaten iklimin değişeceği ortadadır. Yeni oluşturulmak istenen ilçe coğrafya ve iklim olarak kültürel zenginlik, topografya ve mimari olarak kent bütünü anlayışıyla bakıldığında başka bir yerleşke olacaktır. Ilısu Barajı ve hidroelektrik santralinin sosyal, doğal, arkeolojik, siyasi ve ekonomik yıkımlara neden olacağı açıktır. Hasankeyf toprak yapısı gereği kireç taşı ve yumuşak topraktan oluşması bunun da yapılacak olan barajın enerji verimliliğini oluşturabilecek noktaya gelmeden debisinin dolacağını bilimsel olarak da göstermektedir. Sonuç olarak, “Dünya için de çok önemli olan Hasankeyf sular altında kalmasın.” diyoruz. Hasankeyf’in dünya mirası olması için yapılan girişimler ise uluslararası kriterlere uygunluk sağlanmasına karşın yine aynı kriterlerin ilgili dosyanın Hükûmet tarafından UNESCO’ya sunulmasını şart koşması ve Kültür Bakanlığının da bu başvuruyu yapmayı reddetmesi nedeniyle sonuçsuz kalmıştır. Finansmanın tamamının dış krediyle sağlanması planlanan Ilısu Barajı Projesi çerçevesinde kredinin ilgili yabancı hükûmetlerce onayı için sağlanması gereken uluslararası mevzuat kapsamında hazırlanan çevre etki değerlendirme raporu Dünya Bankasının OP 4,01 ve OP 4,04 şartlarını sağlamadığı iddia edilmektedir. Hasankeyf’in üzerinde kurulu olduğu jeolojik birim kaya ortamı gözenekli bir kayadan oluşmaktadır. Kolay kazılır özelliğe sahiptir. On iki bin yıllık antik kent Hasankeyf’in taşınması mümkün değildir. Hasankeyf’in sular altında kalması hâlinde ise su düzeyi alçalıp yükseldiğinde; kayayı oluşturan karbonat kırıntıları ve çimentosu kolayca suda çözünecektir. Bu nedenle, Hasankeyf su altında kaldıktan sonra bir daha kurtulması olanaksızdır.

Hasankeyf’te gün yüzüne çıkarılmayı bekleyen kültürel ve tarihî mirasın korunması ve kentin sular altında kalmasının engellenmesi için alınacak önlemlerin saptanması amacıyla Anayasa’nın 98’inci ve TBMM İçtüzüğü’nün 104’üncü ve 105’inci maddeleri gereği Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

Saygılarımla.

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1) Gülay Yedekci | (İstanbul) |
| 2) Kadim Durmaz | (Tokat) |
| 3) Orhan Sarıbal | (Bursa) |
| 4) Nihat Yeşil | (Ankara) |
| 5) Onursal Adıgüzel | (İstanbul) |
| 6) Vecdi Gündoğdu | (Kırklareli) |
| 7) Niyazi Nefi Kara | (Antalya) |
| 8) Mahmut Tanal | (İstanbul) |
| 9) Kemal Zeybek | (Samsun) |
| 10) Veli Ağbaba | (Malatya) |
| 11) Ünal Demirtaş | (Zonguldak) |
| 12) Mehmet Göker | (Burdur) |
| 13) Candan Yüceer | (Tekirdağ) |
| 14) Tur Yıldız Biçer | (Manisa) |
| 15) Muharrem Erkek | (Çanakkale) |
| 16) Hüseyin Çamak | (Mersin) |
| 17) Hatice Dudu Özkal | (Afyonkarahisar) |
| 18) Yakup Akkaya | (İstanbul) |
| 19) Bülent Öz | (Çanakkale) |

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 20) Elif Doğan Türkmen | (Adana) |
| 21) Nurhayat Altaca Kayışoğlu | (Bursa) |
| 22) Musa Çam | (İzmir) |
| 23) Kazım Arslan | (Denizli) |
| 24) Barış Yarkadaş | (İstanbul) |
| 25) Murat Emir | (Ankara) |
| 26) Okan Gaytancıoğlu | (Edirne) |
| 27) Erkan Aydın | (Bursa) |
| 28) Nurettin Demir | (Muğla) |
| 29) Çetin Arık | (Kayseri) |
| 30) Mehmet Gökdağ | (Gaziantep) |

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Başbakanlığın, Anayasa'nın 84'üncü maddesine göre Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun kesin hüküm giydiğine dair kesinleşen mahkeme kararı hakkında bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunuyorum:

B) TEZKERELER

1.- Başbakanlığın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun, terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılmasına ilişkin Adana (Kapatılan) 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 27/11/2013 tarihli ve E: 2012/178 ve K: 2013/211 sayılı Kararı'nın, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 22/9/2016 tarihli ve E: 2015/8449 K: 2016/4723 sayılı Kararı'yla onanması nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/916)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 03/02/2017 tarihli ve 35601974-103-0870-2016-E.340/7195 sayılı yazı

Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun, terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılmasına ilişkin Adana (Kapatılan) 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 27/11/2013 tarihli ve E: 2012/178 ve K: 2013/211 sayılı kararının, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 22/09/2016 tarihli ve E: 2015/8449 K: 2016/4723 sayılı kararı ile onanması nedeniyle; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine dair Adalet Bakanlığından alınan ilgi yazı sureti ve eki dosya ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Nurettin Canikli

Başbakan Yardımcısı

BAŞKAN – Anayasa'nın 76'ncı maddesi kapsamında milletvekili seçilmeye engel bir suça ilişkin olan ve Anayasa'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince bilgiye sunulan kesinleşmiş mahkeme kararı doğrultusunda Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliği düşmüştür.

Bilgilerinize sunulur.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Kabul etmiyoruz. Böyle bir şey olabilir mi? Böyle kolay mı?

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan, ben İç Tüzük 60'a göre söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yıldırım.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

20.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım'ın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu hakkında kesinleşen mahkeme kararının kendileri için hukuki bir nitelik taşımadığına ve siyasi iktidarın referandum sürecinde başlatmış olduğu siyasi soykırım operasyonlarına tam hız devam ettiğine ilişkin açıklaması

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan, bütün dost düşman, bütün siyasi çevreler bilmelidir ki söz konusu o kâğıt parçası, şu siyasi iktidar tarafından “terörist” olarak kabul edilen savcılar ve hâkimler tarafından hazırlanmış bir iddianamenin ürünüdür. Söz konusu okuduğunuz kararın savcıları şu anda içeride, o kararın hâkimleri içeride. Teröristlerin arkasına sığınmış bir siyasi iktidarın kararı bizim için bir yargı kararı olamaz.

Buradan hareketle, siyasi iktidar referandum sürecinde başlatmış olduğu siyasi soykırım operasyonlarına tam hız devam ediyor ve “hayır” kampanyası yürütenlere karşı yürütmüş olduğu pespaye bir kampanyanın ürünüdür.

ORHAN DELİĞÖZ (Erzurum) – Hadi oradan... Hadi oradan...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AHMET YILDIRIM (Muş) - O karar, bizim için hukuki bir nitelik taşımamaktadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AHMET YILDIRIM (Muş) - O kararın alındığı mahkemenin savcı ve hâkimlerinin sizler tarafından terörist olup olmadığını ve şu anda nerede olduğunu çıkıp siyasi iktidarın açıklamasını istiyoruz.

Bizim için de yok hükmündedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Muş.

21.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, AK PARTİ'nin, teröristlerle ve teröristlere destek verenlerle bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da mücadele edeceğine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – AK PARTİ, teröristlerle ve teröristlere destek verenlerle bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da mücadele edecektir.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Arkasına sığınmışsınız siz.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bir açıklama yap. Mantıklı bir açıklama yap, mantıklı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Terör örgütlerinin başını ezmiştir, ezmeye de devam edecektir.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Böyle suçlamadan, makul, mantıklı bir açıklama yapın ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Burası mahkeme salonu değildir.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Mahkeme salonu değil ama siz mahkeme salonu olarak yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Burası Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Savunma mahkemede yapılır.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Savunma mahkemesinde yapılırsa mahkemeye müdahale etmeyin o zaman.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Tabii, teröristlerin mahkemesi değil mi? Teröristlerin mahkemesi...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Niye mahkemeye müdahale ediyorsunuz? Niye ediyorsunuz?

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Sayın Yiğitalp...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teröristlerin arkasına sığınmışsınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Teröristlerin başını da ezeceğiz, destek verenleri de...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Gece gündüz şiddet çağrısı yapan sizsiniz! Ölümleri getiren de sizsiniz! Bu oyu da siz vermediniz, Van halkı verdi, Türkiye halkları verdi. Buna karışamazsınız.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, Sayın Yiğitalp...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan, bir sorun, o savcılar, o hâkimler nerede şu anda.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bu adalet herkese lazım.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bu kadar ucube bir iktidar.

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının iki tezkeresi vardır, ayrı ayrı okutup oylarınıza sunacağım.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bu böyle sessizce kapatılacak bir konu değil Başkan.

BAŞKAN - Sayın Yiğitalp, lütfen...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ama böyle olacak bir şey midir yani? Yüz binlerce insanın iradesini yok sayıyorsunuz burada. Düşürüyorsunuz ve bizim sessizce izlememizi istiyorsunuz.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bir sorun, o savcılar şu anda nerede Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Siyasi iktidar, Sayın Canikli kimin imzasıyla alınmış kararları buraya gönderiyor görsün bakayım.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ben size söz vermedim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bunları aktaracağız.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – O zaman paralelcilerin içinde olanlar, çıksın byLock'çular. Nerede bu siyasi uzantı, nerede?

BAŞKAN - Birleşime on beş dakika ara veriyorum, grup başkan vekillerini toplantıya davet ediyorum.

Kapanma Saati: 16.04



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.39

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Araya gitmeden önce okunmuş olan, hukuka, akla, izana, bilime aykırı olan bir kâğıt parçasındaki yazıya binaen, Eş Genel Başkanımızın milletvekilliğinin düşürülmesi, anlaşılan, bir yerlerin derin dehlizlerinde yürütülen tartışmalar sonucunda karar altına alınmış. Söylüyoruz, söylemeye devam edeceğiz. 4 Kasımdan beri partimize, eş genel başkanlarımıza, milletvekillerimize dönük geliştirilen bu siyasi terör operasyonları, yıldırma ve korku salma operasyonlarının tamamı referandum takvimiyle iltisaklı yürüyor ve birkaç açıdan problemli olan hususlara dikkatinizi çekmek istiyorum:

Anayasa 83 ve üçüncü fıkrası “Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi hakkında, seçiminden önce veya sonra verilmiş bir ceza hükmünün yerine getirilmesi, üyelik sıfatının sona ermesine bırakılır; üyelik süresince zamaşaını işlemez.” Bu, bir.

İkincisi: Elimizdeki karar bir yıl olarak Adana 8. Ağır Ceza Mahkemesinin bir yıllık kararı okunuyor ama bir başka sayfasında bu cezanın on ay hapis cezası olduğu Yargıtayca kabul edilmiş oluyor.

Buralardan bakıldığında, içeride ısrarla size anlatmama rağmen, siz Anayasa 83’ün ikinci fıkrasına, Anayasa 14’e zorlama bir bağ kurarak bu karara karşı bir şey yapamayacağınızı ifade ettiniz. Bize göre yanlış bir usul işletilmiştir, Anayasa’ya aykırı bir tavır takınılmıştır. Bu yönüyle, ya bu kararınızı geri çekmeyi, tutanaklardan çıkarmayı ya da tutumunuz hakkında usul tartışması açılmasını talep ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Şöyle bir açıklama yapmak isterim sayın milletvekilleri. Bunu, bu açıklamayı defalarca yaptık ama görülen o ki bir kez daha tekrarlamamız gerekiyor. Gündemi Başkanlık hazırlıyor. Meclis başkan vekillerinin görevi hazırlanan gündemi İç Tüzük’e, teamüllere ve tabii ki Meclisteki grup başkan vekillerinin ortak kararına ve eğilimine uygun olarak yönetiyoruz.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Faşizm böyledir. Hep başkalarının üstüne atın! Hep başkalarının üstüne atın!

BAŞKAN - Bu konuda gündemi değiştirmek şeklinde bir yetki hiçbir Meclis başkan vekilinin görevinde değil. İçeride uzun uzun tartıştık bütün grup başkan vekilleriyle. Burada içeride Anayasa’nın 76’ncı, 84’üncü ve 83’üncü maddesinin ikinci fıkrasını yeteri kadar tartıştık. Bu konuda geri alma şeklinde bir yetkim de yok. Hem Meclis başkan vekilinin gündemi değiştirme yetkisinin olmamasından kaynaklı hem de Anayasa’ya uygun bir işlem olmasından kaynaklı benim bu konuda kararımı geri alma şeklinde bir tasarrufum söz konusu asla olamaz. Ama madem usul tartışması açmak istiyorsunuz, bu talebinizi yerine getireceğim.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Bu konuşmayı tarih yazacak.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Aleyhte...

BAŞKAN – Sayın Yıldırım aleyhte...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Lehinde...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Lehte...

BAŞKAN - Sayın Muş ve Sayın Can lehte, Sayın Altay aleyhte.

Tutumumun lehinde konuşmak üzere Sayın Can'ı kürsüye davet ediyorum.

Buyurun.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Mevzuat sadece bizim için geçerli, yasalar sadece bizim için değil mi? Nerede sizin byLock'çularınız? Nerede bu siyasi uzantı?

VII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresiyle ilgili yaptığı işlemin İç Tüzük hükümlerine uygun olup olmadığı hakkında

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Ne saygısı ya! Bu Meclisin saygısı mı kaldı!

RAMAZAN CAN (Devamla) – Sayın Başkanım burada...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Yangından mal kaçırır gibi düşürüyorsunuz vekillikleri.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, dinliyoruz.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Neyi dinleyeceğiz ya! Nesi kaldı bu Meclisin! Sözde Meclis bu artık, sözde Meclis.

RAMAZAN CAN (Devamla) – ...mevcut gündeme geçmeden önce -gündem hazırlanmıştır- buna ilişkin “Sunuşlar” bölümünde bir tezkereyi okudu, Başbakanlık tezkeresini ve Genel Kurula bilgi verdi. Bu manada Anayasa'nın 76'ncı maddesi gayet açık. Milletvekili seçilme yeterliliğine ilişkin madde, 76'ncı madde ve 83'üncü maddenin ikinci fıkrası da “Seçimden önce veya sonra bir suç işlediği ileri sürülen bir milletvekili...” diye başlayan fıkra ve 84'üncü maddenin de “Milletvekilliğinin kesin hüküm giyme veya kısıtlanma hâlinde düşmesi, bu husustaki kesin mahkeme kararının Genel Kurula bildirilmesiyle olur.” ibaresine dayanarak, burada bir mahkeme kararının...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Halkın iradesini yok sayıyorsunuz, yok! Halkın iradesi yok sayılıyor burada.

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp... Sayın Yiğitalp...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bütün seçimlerde, bakın, belediye seçimlerinde, genel seçimlerde bizim irademizi yok sayıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp, size söz vermedim, lütfen.

Buyurun, devam edin Sayın Can.

RAMAZAN CAN (Devamla) – Sayın Başkanım, burada Meclis Başkan Vekili...

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Ya, sizi dinlemek zorunda mıyız.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Sen ne diyorsun oradan?

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Konuşuyorum.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – İradeyi yok sayıyorsunuz.

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Konuşacağım tabii.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Sen konuşurken iyi ya! Hadi git şuradan!

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Milyonlarca insanın verdiği oyu yok sayıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Altay... Sayın Pir, lütfen...

MEHMET ALTAY (Uşak) – Lütfen, Sayın Başkan, oraya söz söyleyin ya.

BAŞKAN – Devam edin Sayın Can siz, lütfen.

RAMAZAN CAN (Devamla) – Sayın Başkan burada Meclis Başkan Vekili olarak, oturumu yöneten Başkan Vekili sıfatıyla tezkereyi okumuştur. Genel Kurula bilgi verme babında bir tezkeredir çünkü kesinleştiği mahkeme kararına dayanmaktadır. Bu nedenle tutumu yerindedir. Netice itibarıyla Anayasa'nın 76'ncı maddesi, 82'nci maddesi ve 84'üncü maddesi gereğince işleme alınmıştır. Bu işlem bugün itibarıyla tezkere şekline dönüştürülmüş ve Meclis Başkan Vekili de Meclis Genel Kurulunu bilgilendirmiştir. Bu nedenle Meclis Başkan Vekilimizin tutumu yerindedir diyor, Genel Kurulun takdirine bırakıyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Siz emir verdiniz zaten, onun için “Yerindedir.” Siz emir veriyorsunuz; adalete siz emir veriyorsunuz, yargıyı siz yönlendiriyorsunuz, tabii ki “Yerindedir.” diyeceksiniz.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, tutumumun aleyhinde.

Üç dakika süreniz.

Buyurun.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şu Meclis artık millet iradesinden kopmuş, utanç verici işler yapan bir siyasi iktidara tanıklık ediyor. Utanç verici işler yapılıyor. Millet iradesini diline pelesenk edenler, millet iradesinin nasıl ayaklar altına alındığı günleri bu ülkeye bir utanç olarak yaşıtıyor.

Evet, şu karar ne zaman alınmış Yargıtayda biliyor musunuz? Eylül ayında, beş buçuk ay önce. Peki, Yargıtay Adalet Bakanlığına ne zaman yazmış? Kasımın başında. Ne zaman? Üç buçuk ay önce. Peki, niye bugün? Çünkü o zaman referandum yoktu. Çünkü bir siyasi parti ve birilerinin başkanlık hayalleri uğruna çalışan... Üç yıldır o hayalleri suya düşüren bir siyasi partiye dönük siyasi soykırım operasyonlarının başlamasının takvimi yok orta yerde. Çünkü günü beklenecek, o partinin son bir yılda 10 bin üyesi, çalışanı, milletvekili, belediye başkanı tutuklanacak ve bunun yanı sıra -şunu söyleyelim- Anayasa 83 eğilip bükülecek, Anayasa 84 lastik gibi bir yere çekilecek; ne anlatıyorsunuz ya Allah aşkına? On ay hapis cezası bu Parlamantonun 3'üncü büyük partisinin Eş Genel Başkanının milletvekilliğinin düşürülmesi gibi pespaye bir karara dönüştürülecek, öyle mi?

Burada bizden önce de milletvekilliği yapanlar vardı. Kemal Aktaş altı buçuk yıl ceza yemişti; milletvekilliği düşmedi geçen dönem, 24'üncü Dönemin sonuna bırakıldı. Altı buçuk yılda düşürülmeyecek, on ayda düşürülecek, öyle mi? Biz, bunun nerenin derin dehlizlerinde hazırlandığına, bu referandumla ilişkisinin ne olduğuna, birilerinin başkanlık hayallerinin ve vesayet sisteminin siyasi iktidarın gözünü ne kadar bürüdüğüne; bu uğurda siyasi soykırım operasyonları, tutuklamalar, kan

akıtmalar, bu ülkenin gençlerinin canına kıymalar için ne kadar pespaye işlerin yapıldığına tanıklık ediyoruz. Nasıl ki 12 Eylülcüler dönemleri sona erdikten sonra toplum içine çıkamaz oldularsa, nasıl ki 28 Şubatın o utanç verici kadroları dönemleri sona erdikten sonra insan içine çıkamaz oldularsa, bu kantarın ayarını bozanlar, bir gün bu kantar kendilerini tartmaya başladığı zaman, selam verecek kimse bulamayacaklardır. 28 Şubat da bin yıl sürecek. Siz de öyle düşünüyorsunuz, değil mi? Bugünler geçecek, kimin haktan, hakikatten, hakkaniyetten yana ne sözü varsa karnında bugün söylemeli, ne itirazı varsa bugün yapmalı; ya değilse, bu utanç verici günlerin ortağısınız, bu utanç verici günlerin sahiplerisiniz. 80 milyon insan, böyle pespaye bir iktidarı hak etmiyor. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Tutumum lehinde Sayın Muş konuşacak.

Buyurun Sayın Muş, sizin de üç dakika süreniz var. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Burada Meclis gündemi teşekkül etmiş durumdadır ve Meclis Başkanlık Divanının yapması gereken, Meclis gündemine bağlı kalarak Meclisin çalıştırılmasını sağlamaktır. Bunun haricinde, kendisinin gündemi değiştirip başka bir karar alma yetkisi yoktur.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Talimat dışına çıkamazsınız. Talimatı siz veriyorsunuz.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Burada bunlara karar verecek olan, burada yapılacak olan bir değişiklik varsa ilgili kurullarında İç Tüzük’e uygun şekilde yapılır.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Nedense bu adalet HDP için çalışıyor, HDP için var bu adalet.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Şimdi, değerli milletvekilleri...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Tutuklama bizim için var, yargılama bizim için var.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Dinle, dinle.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ne oluyor?

MEHMET ALTAY (Uşak) – Dır dır dır konuşuyorsun, dinle bakalım bir.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bir gün sizin başınıza gelecek bunlar, bir gün sizin başınıza gelecek.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Sabah akşam konuşuyorsun ya.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Değerli milletvekilleri, bir yargı kararı, Yargıtayda onanmış, kesinleşmiş bir karar, Genel Kurulda okunuyor.

BURCU ÇELİK (Muş) – Neden bugün okundu, bunu açıklayacaksınız. Neden bugün?

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Çoğunuzun byLock’çu olduğunu çok iyi biliyoruz.

MEHMET ALTAY (Uşak) – İşine gelmeyince paso konuş.

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Sen git Kandil’e. Kandil’e git, burada durma.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Anayasa’nın 84’üncü maddesi açık bir şekilde şunu söylüyor, diyor ki: “Milletvekilliğinin kesin hüküm giyme veya kısıtlama hâlinde düşmesi, bu husustaki kesin mahkeme kararının Genel Kurulda okunmasıyla gerçekleşir.” Burada karar okunmuştur ve Figen Yüksekdağ’ın milletvekilliği düşmüştür.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Kim okuttu? Kim okuttu?

MEHMET MUŞ (Devamla) – Değerli milletvekilleri, karar mahkeme tarafından verilmiş...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Hangi mahkeme? FETÖ’cü...

MEHMET MUŞ (Devamla) – ...Yargıtay tarafından onanmıştır.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Tutuklananların hepsi FETÖ’cü.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Burada şunu özellikle dile getirmek istiyorum: Hiç kimse burada... Burası yasamayla ilgili bir mecradır. Karar gelmiştir buraya, okunmuştur ve Anayasa'nın amir hükümleri işlemektedir. Onun ötesinde, ne bizim ne bir başkasının yapacak bir şeyi yoktur. Karar açık ve nettir.

BURCU ÇELİK (Muş) – Yapacak çok şeyimiz var, çok. Halkımızla beraber yapacağız.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Bir diğeri: Değerli milletvekilleri, kararı beğendiğiniz zaman bağımsız mahkeme, kararı beğenmediğiniz zaman siyasi partinin iktidarı, öyle mi?

AHMET YILDIRIM (Muş) – Hiçbir mahkeme kararını beğenmiyoruz.

MEHMET MUŞ (Devamla) – Beğenmediğiniz zaman “Siyasi iktidarın talimatıyla oldu...” Yok öyle bir şey. Böyle bir şeyi kabul etmemiz mümkün değil.

Bir taraftan, değerli milletvekilleri... (HDP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Pir, Sayın Yiğitalp...

Konuşmacıyı duyamıyorum. Lütfen...

MEHMET MUŞ (Devamla) – ...hiç kimse bu milleti terörle tehdit edemez.

BURCU ÇELİK (Muş) – Az konuş, otur yerine ya!

MEHMET MUŞ (Devamla) – “Çok can aldık.” diyeceksiniz...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Siz can alıyorsunuz. Bu ülkeyi siz yönetiyorsunuz. Biz mi yönetiyoruz bu ülkeyi?

MEHMET MUŞ (Devamla) – “Yaseminler varsa ve Yaseminleşecek olan genç yoldaşlarımız ve kardeşlerimiz varsa bu dava asla ve asla yenilmeyecektir.” Kim bu Yasemin? Canlı bomba. Bunları söyleyeceksiniz, bunlarla alakalı bir yargılama safahatı başladığı zaman da “Bu nasıl olur?”

Milletvekilliği dokunulmazlığı yasamayla ilgilidir. Milletvekilliği dokunulmazlığı arkasına sığınıp terör örgütü propagandası yapma hakkına şu Parlamentoda bulunan 550 milletvekilinin hiçbirisi sahip değildir. Böyle bir hak Anayasa'daki dokunulmazlıktan dolayı bizlere verilmemiştir. Bizlere verilen yasama dokunulmazlığıdır, millet idaresini temsil ederek onlara hizmet etme noktasında verilmiştir. Terör örgütünün propagandasını yapmak suretiyle bu zırhın arkasına kimse sığınamaz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Siz iktidarın gücünü arkanıza aldığınız için bu kadar konuşuyorsunuz. Hiçbir iktidar ilelebet yürümez.

BAŞKAN – Tutumum aleyhinde Sayın Altay konuşacak.

Buyurun Sayın Altay. (CHP sıralarından alkışlar)

SAİT YÜCE (Isparta) – Canlı bombayı savunuyordun ama.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Kim canlı bombayı savunacak? Kim savunmuş?

SAİT YÜCE (Isparta) – Savunmuştu, onun için diyorum.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Canlı bombayı yapan da sizsiniz.

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp, Genel Kurulun düzenini bozuyorsunuz, lütfen...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ama böyle şey olur mu? Benim Eş Başkanımın milletvekilliği düşürülüyor,

BAŞKAN – Ama lütfen... Yani siz düşüncenizi açıkladığınız gibi, başkaları da kürsüden düşüncesini açıklıyor.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Siyasi bir karar üzerinden düşürülüyor.

BAŞKAN - Lütfen saygılı olalım.

LEZGİN BOTAN (Van) – AKP’nin imamları yargıç olamaz. AKP’nin imamları yargıç olursa böyle olur. Sizin de imamlarınız var. Hoca Efendi’den çaldığınız sistemin aynı.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Bizim bu konudaki anlayışımız en başından beri çok nettir. Her türlü terör faaliyetini “ama”sız, “fakat”sız reddeden bir anlayışı savunurken yasama dokunulmazlığının en başından beri, ta 2002’den beri sadece bu kürsüyle sınırlı olması gerektiğini milletvekillerinin de bu kürsüde söyledikleri iş ve konular dışında teröre bulaşmışsa da rüşvet almışsa da yolsuzluk yapmışsa da FETÖ’yle iş birliği yapmışsa da DAES’e “İyi çocuk.” demişse de, ne demişse yargılanmalarının olması gereken olduğunu, demokrasimizin vazgeçilmez unsuru olduğunu, böyle olursa demokrasinin iyi çalışacağını hep söyleyegeldik.

Bununla beraber, genel bir hukuk kuralı olarak şunu da buradaki hukukçular bilir: Tutuksuz yargılama zaten esastır yani kaçma tehlikesi, delil karartma tehlikesi yoksa tutuksuz yargılama hukukun da zaten genel bir kuralıdır. Bu çerçevede de dedik ki daha önceleri: Sadece milletvekilleri değil, herkesin yani gazetecilerin de akademisyenlerin de tutuksuz yargılanması esas olmalı. Yani hukuk herkes için bir ve aynı olmalı dedik, diyoruz, diyeceğiz.

Lakin, geldiğimiz tabloda, şimdi, bir kere, Sayın Başkan, tutumunuzun aleyhinde söz almamın ana sebeplerinden birisi de şu: Etik olmayan bir tabloyla da karşı karşıyayız, eğri oturup doğru konuşmak zorundayız. Bir siyasi partinin genel başkanının milletvekilliğinin düşürülmesiyle ilgili Anayasa’nın 84’üncü maddesi çerçevesinde bir belgeyi burada Genel Kurulun bilgisine sunuyorsunuz da yani o siyasi partinin genel başkanı, o siyasi partinin burada bir grubu var, bu arkadaşlarımıza önceden bu konunun bir kere bildirilmesi gerekir. Bunun makul görülmesini kimse bekleyemez, onu da söylemek lazım.

Bir yandan arkadaşların da iddia ettiği gibi geçmişte Kemal Aktaş örneği var, altı ay okutulmayan bir mahkeme kararı var. Şimdi, o zaman derler ki: “O zaman öyle, şimdi böyle.” Bu da çoğunluk partisinin tutumuyla ilgili bir durum. İşinize geldi mi “Yani, aman, PKK’yla bu ara iyiyiz, el eleyiz, kol kolayız, dur, şu Kemal Aktaş’ı tatalım, düşürmeyelim.” diyorsunuz, sonra “Bize şimdi PKK lazım değil, bize şimdi başka bir şey lazım, o zaman da dur biz bunu okuyalım.” diyorsunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ne diyorsun, onu söyle.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Bu da garip bir durumdur, bu da bu tutum da bu ahlak da bu Parlamente’ye yakışan bir ahlak değildir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Altay, ne düşündüğünüzü söyleyin.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Bu bakımdan, şimdi adama sorarlar: “Kemal Aktaş’ı niye okumadın kardeşim?”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kanunu değiştirdiler, kanunu.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Meclisin gündemini belirleyen çoğunluk partisinin yöneticilerine sorarlar: “Niye okumadın kardeşim? Bunu niye okuyorsun?” Ben “Niye okudunuz?” demem.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN ALTAY (Devamla) - Yani biz, yürümüş de olsa yürütmenin sopası hâline de gelmiş olsa -Antalya Başsavcısı Vekilinin yaptığı gibi- yargı kararlarını beğenmeyebiliriz ama “Hayır, ben bunu kabul etmem, gidip ulemaya soracağım.” ya da “Tabanca çekip vuracağım.” demiyoruz.

Bu bakımdan, Sayın Başkan, tutumunuz bu yönüyle, HDP Grubuna bu bilginin önceden verilmemesi bakımından da ayrıca yadırganacak bir tutum olmuştur diyorum, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Kararımı bildireyim lütfen.

BURCU ÇELİK (Muş) – Karar hukuki değil ama.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ama hukuktan yoksun ve okumuş olduğunuz belgeyle ilgisi olmayan bilgilerle bize sataşı.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, bir dakika. Şimdi, usul tartışmasını yaptık, kararımı bildireyim, size sataşmadan dolayı söz vereceğim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ama hayır, belki de benim açıklamam üzerinden kararınızda bir değişiklik olabilir.

BAŞKAN – Benim kararım şu anda oluştu, kararımı bildireyim size söz vereceğim, lütfen.

Sayın milletvekilleri, bu işin siyasetini her yerde her zaman tartışırım. Şu anda bulunduğum mevki açısından bunu yapamıyorum ama tutumumda Anayasa’ya ve İç Tüzük’e herhangi aykırı bir durum yoktur. Kararı da geri alma gibi bir yetkim olmadığı için tutumumda ısrar ediyorum.

Sayın Yıldırım, siz sataşmadan dolayı söz istemiştiniz. Gerekçesini dinleyeyim, kim için?

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan, parti grubumuzla ilgili olmayan bir tomar ithamda bulundu.

BAŞKAN – Sayın milletvekili, kim bulundu? Lütfen söyleyin, tutanaklara geçsin.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Mehmet Muş bulundu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ne demişim?

BAŞKAN – Sayın Muş’un söyledikleri hakkında iki dakikalık, sataşmadan dolayı size söz veriyorum.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım’ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş’un usul görüşmesiyle ilgili yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

AHMET YILDIRIM (Muş) – Tabii, hukuktan nasibini almamış, hukuk düzleminde konuşmayı bilmeyen biri gelir, burada konuyu saptırarak, başka yerlere çekerek ve okunmuş kararla ilgili de bir cümle söyleyemeyerek bir tek Anayasa 76’ya atıfta bulunarak çeker gider.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 84’e bulundum, 76’ya değil.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Sayın Başkan, hukukçusunuz, ben şimdi 76’yı okuyorum, o kararda acaba 76’daki suç, eylem, fiillerle ilgili Sayın Yüksekdağ’ın, Sayın Eş Genel Başkanımızın propaganda suçu buraya giriyor mu girmiyor mu? Çok yakından bildiğiniz bazı suçlar var burada, bakın: Zimmet -bildiğiniz suçlar bunlar- ihtilas, irtikâp, rüşvet, hırsızlık. Yani zinhar Allah bizi bunlarla hemhâl etmesin ama siz iyi bilirsiniz bunları.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Siz bilirsiniz ya.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Siz iyi bilirsiniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sizden daha iyi bilen yok.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Bak, size neden siyasi engel getirilmesini tanımlıyor burada; Anayasa 76.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, temiz bir dil konuşun lütfen. Lütfen...

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Ben çok temiz bir dille konuşuyorum.

BAŞKAN – Ona ben karar vereceğim, siz değil. Lütfen...

MEHMET AKİF YILMAZ (Kocaeli) – Haddi aşıyor Sayın Başkan.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Ben çok temiz bir dille konuşuyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben biliyorum nerede ne ihtarda bulunacağımı.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – O zaman söyleyin: Okuduğunuz karar bunun neresinde var?

BAŞKAN – Lütfen... Ben, İç Tüzük...

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Anayasa 76’da propaganda suçu yok.

BAŞKAN – Ben Genel Kurulu belli bir düzen içinde yürütmekle görevliyim ve bu ihtarı da yapma özgürlüğüm var.

Lütfen, buyurun devam edin.

AHMET YILDIRIM (Devamla) – İyi.

Ben Anayasa 76’yı okumaya devam ediyorum: “...hırsızlık, rüşvet, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanma, dolanlı iflas...”

HÜSNÜYE ERDOĞAN (Konya) – İşte sizin belediyelerin durumu...

AHMET YILDIRIM (Devamla) – Yani, bu kararda okunmayan ve sizinle hemhâl olmuş bilumum çeşit suç var Anayasa 76’da.

MEHMET AKİF YILMAZ (Kocaeli) – Haddini aşıyorsun artık.

HÜSNÜYE ERDOĞAN (Konya) – Sizin belediyelerin durumu ortaya çıktığı için şu anda kayyumdalar.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Hadi işine be!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının iki tezkeresi vardır, ayrı ayrı okutup oylarınıza sunacağım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan... Sayın Başkan... Sayın Başkan, tutanaklara geçmesi açısından...

BAŞKAN – İşleme başladım Sayın Muş. İşlemi bitireyim, size söz veririm.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Grubumuzu itham ederek bazı şeyler söylemiştir, bunlar bizim için dikkate alınacak şeyler değildir. Kamuoyu her şeyin farkındadır. Hepsini reddediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**B) TEZKERELER (Devam)**

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu (AP) Demokrasi Desteği ve Seçim Koordinasyon Grubunun desteğiyle AP Kadın Hakları ve Cinsiyet Eşitliği Komisyonu tarafından Dünya Kadınlar Günü vesilesiyle 8-9 Mart 2017 tarihlerinde Brüksel’de düzenlenecek olan “kadınların ekonomik açıdan güçlendirilmesi” temalı “Kadınların Ekonomik olarak Güçlendirilmesi: Birlikte Hareket Edelim” başlıklı parlamentolar arası komite toplantısına katılım sağlanmasına ilişkin tezkeresi (3/917)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu (AP) Demokrasi Desteği ve Seçim Koordinasyon Grubunun desteğiyle AP Kadın Hakları ve Cinsiyet Eşitliği Komisyonu tarafından, Dünya Kadınlar Günü vesilesiyle 8-9 Mart 2017 tarihlerinde Brüksel’de “Kadınların ekonomik açıdan güçlendirilmesi.” temalı “Kadınların Ekonomik olarak Güçlendirilmesi: Birlikte Hareket Edelim” başlıklı parlamentolar arası komite toplantısı düzenlenecektir.

Söz konusu seminerlere katılım sağlanması hususu 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’un 9’uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

İsmail Kahraman

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Katılım Öncesi Eylem Birimi tarafından 2-3 Mart 2017 tarihlerinde Kosova Parlamentosunun ev sahipliğinde Kosova’nın başkenti Priştine’de AB aday ülkelerinden milletvekillerinin katılımıyla düzenlenecek olan “Trans-Avrupa Ağları Politikası ve Bağlantılılık Gündemi” başlıklı parlamentolar arası konferansa Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen bir heyetin katılmasına ilişkin tezkeresi (3/918)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu Katılım Öncesi Eylem Birimi tarafından 2-3 Mart 2017 tarihlerinde Kosova Parlamentosunun ev sahipliğinde Kosova’nın başkenti Priştine’de AB aday ülkelerinden milletvekillerinin katılımıyla “Trans-Avrupa Ağları Politikası ve Bağlantılılık Gündemi” başlıklı parlamentolar arası konferans düzenlenecektir.

Anılan toplantıya Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen bir heyetin katılması hususu 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’un 9’uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

İsmail Kahraman

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Siz daha sonra, “Kabul edenler...” dedikten sonra...

(CHP sıralarından gürültüler)

ALİ HAYDAR HAKVERDİ (Ankara) – Tutanağa bakın ya.

BAŞKAN – Peki, tamam çünkü mikrofonu açmadan “Kabul edenler...” dediğim için...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – E, zaten yok Sayın Başkan, zaten yok.

BAŞKAN – ...karar yeter sayısı talebinizi kabul ediyorum.

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Onun da aklından geçmişti daha önce.

BAŞKAN – Hahaha, çok komik!

ZİYA PİR (Diyarbakır) – Siz tarihe geçeceksiniz bu komediyle.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.01



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.13****BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI****KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

(Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp’in kürsüde beklemesi)

BAŞKAN - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tezkeresinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi tezkereyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır.

Şimdi, grup önerilerini görüşeceğiz. İlk olarak, Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

IX.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- HDP Grubunun, Grup Başkanvekili Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım tarafından, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü” kapsamında Türkiye’de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 21/2/2017 Salı günü (bugün) toplanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Ahmet Yıldırım

Muş

Grup Başkanvekili

Öneri:

21 Şubat 2017 tarihinde Muş Milletvekili Grup Başkanvekili Ahmet Yıldırım tarafından verilen 3916 sıra numaralı “21 Şubat Uluslararası Anadili Günü” kapsamında Türkiye’de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 21/2/2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Sibel Hanım, lütfen yerinize davet ediyorum sizi. Benden söz talebinde bulunmadınız. Sizi, yerinize oturmaya davet ediyorum. Lütfen.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Benim eş başkanlarımın...

BAŞKAN – Söz isteyin, takdir edeyim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Hayır.

...milletvekilliği düşürülecek, toplumun her tarafında kan akacak, her gün eş zamanlı İdris Başkanımız tutuklanacak, eş zamanda...

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp...

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Onu PKK'ya söyleyin Hanımefendi, PKK'ya. PKK'ya söyle onu, geçti bunlar, teröristlere söyleyin.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – ...aynı anda Sayın Baluken alınacak, aynı anda Figen Hanım'a ceza gelecek, aynı anda bize cezalar gelecek ve bizler de hiçbir şey olmamış gibi davranamayız, izin veremezsiniz, vermeyiz buna.

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp, ne söylediğinizi duymuyorum, size söz vermedim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bu ülkede hepimiz aynı eşit haklara sahibiz, hepimiz eşit haklara sahibiz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Kim aksini söylüyor ki? Kim aksini söylüyor ki?

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Bizim hakkımızı gasbediyorsun o zaman, yerine otur!

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ne demek halkın iradesini yok saymak?

BAŞKAN – Çalışma düzenini bozuyorsunuz Sayın Yiğitalp.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bozuyorsam o zaman siz de çalışma düzenini bozuyorsunuz.

BAŞKAN – Sizler benden söz istediniz mi?

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ama ben hayır, kabul etmiyorum, bu Meclis rolünü oynayana kadar... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Atalım Başkanım, dışarı atalım!

BAŞKAN – Kabul etmiyorsanız çalışma düzenini bozuyor oluyorsunuz Sayın Yiğitalp.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) - Bu Meclis rolünü oynayacak. Bu Meclis açık açık... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Burası dağ başı değil, burası Meclis.

BAŞKAN – Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.16



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.33****BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI****KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisi lehinde ilk olarak Siirt Milletvekili Kadri Yıldırım’ı kürsüye davet ediyorum.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Ben iki dakika bir konuşma yapacağım.

BAŞKAN – Siz gelmeden önce Sayın Yiğitalp’e bir söz vereyim ama Sayın Yiğitalp ve sayın milletvekilleri, konuşmak istediğiniz, söz istediğiniz zaman lütfen bana bildirin. Sayın Yiğitalp, siz geldiniz, söz istediniz ama o arada biz ara verdik. Aradan sonra da bir söz talebinde bulunmadınız, doğrudan kürsüye geldiniz. Lütfen, bir daha böyle hareketlerde bulunmayalım, ben yöneteyim. En azından benim yönetimimde söz talebinde bulunan milletvekillerine mümkün olduğu kadar söz verme çabası içindeyim. Size de aynı uygulamayı yapacaktım. Lütfen Meclisin zamanından çalmayalım başka türlü yöntemlerle.

Buyurun Sayın Yiğitalp, ne için konuşmak istediğinizi bana bir söyleyin.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Mevcut durumla ilgili konuşacağım.

BAŞKAN – Kürsüden değil, yerinizden konuşma.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Kürsüden konuşacağım.

BAŞKAN – Mümkün değil. Bakın, beni zorlamayın Sayın Yiğitalp.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – O zaman konuşmuyorum.

BAŞKAN – Konuşmayacaksanız o zaman... Konuşacak mısınız yerinizden?

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bir siyasi partinin eş başkanının vekilliği düşüyor...

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp, şimdi ben konuşuyorum.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – ...bize iki dakika burada açıklama, kendimizi ifade etme imkânı verilmiyor yani.

BAŞKAN – Bakın, Sayın Yiğitalp, kürsüden konuşma usule aykırı.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Tamam, saygı duydum, yerime...

BAŞKAN – Eğer isterseniz yerinizden size söz vereceğimi beyan ediyorum.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – İki dakika, bakın...

BAŞKAN – Siz başlayın, sürenizi ben tayin ederim. Konuşacak mısınız?

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bu böyle olmaz ama.

BAŞKAN – Bu böyle olur, usul böyle çünkü. Siz başlayın konuşmanıza, sürenizi bırakın ben tayin edeyim.

Açıldı mikrofonunuz, buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

22.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'ın, milyonlarca insanın Kürt sorununun çözümü üzerinden kendilerini Parlamento'ya gönderdiğine ve bu siyasi hareketin her defasında kendini küllerinden yaratmış olduğuna ilişkin açıklaması

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Biz iki yıldır bu Parlamento'da faaliyet yürütmeye çalışıyoruz. Tam iki yıl boyunca binlerce cenazeye karşılaştığımız, binlerce anne baba acısıyla karşılaştık ve biz seçim çalışmaları yaparken milyonlarca insan buraya gelip bu Kürt sorununun, farklılıkların sorununun çözümü üzerinden, binbir umutla bizi buraya gönderdi. Buraya geldikten sonra neredeyse çılgın olduk. “Arkadaşlar, bakın, orada büyük bir kan akıyor, ölümler var.” dediğimizde, sadece buradaki özellikle AKP vekilleri bize karşı son derece linç kampanyası başlattı. Bir gün oturup da şunu düşünmedi ya: Bu kadar ölümler oluyor, ne yapalım durdurmak için? Bu yetmedi, belediyelerimize kayyumlar atandı. Bu yetmedi, belediyelerimiz Emniyet teşkilatına dönüştürüldü; o yetmedi, arkadaşlarımız, eş başkanlarımız tutuklandı. Şimdi eş başkanlarımızın milletvekilliği düşürülüyor ve sanki milyonlarca oy onlara verilmemiş de sadece buradaki birkaç kişinin kararı üzerinden gelişiyormuş gibi davranılıyor.

Peki, soruyorum ben size: Her gün FETÖ üzerinden operasyon yapıp cemaati şeytanlaştıran sizler, gece gündüz birlikteydiniz ama bankadan bir kredi çeken şu an cezaevinde ya da yurttan kalanlar, yetiştirme yurdunda kalanlar yani onun imkânlarını yoksulluktan kullananlar cezaevlerinde ama ona ihale veren, onunla kol kola giren, onunla bu ülkenin rantını paylaşanlar nerede, bunun siyasi ayağı nerede? Bu, ayrı bir konu.

İkincisi: Sayın Figen Yüksekdağ ve Selahattin Başkan ve diğer milletvekili arkadaşlarımız, her gün ama her gün, her platformda ve her tartışma ortamında bu sorunun tartışılarak çözülmesi konusunda altını kalın harflerle çizerek ısrarla vurguladılar. Bu çağrıya bırakın cevap vermeyi, sadece burada bize karşı terörizm üzerinden cevap verdiniz. En kötüsü nedir biliyor musunuz? Söylediğimiz her şeyi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yiğitalp, teşekkür ederim.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Hayır, ben son cümlemi bitirmek istiyorum.

BAŞKAN – Size bir dakikalık süre yerine iki dakika süre verdim. Lütfen, yeniden bir süre...

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Bitireceğim, bir cümleyle kapatıyorum.

BAŞKAN – Tamamlayın, mikrofon açık, kayda geçer, siz buyurun, devam edin.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Açık değil Başkanım.

BAŞKAN – Kayda geçer, buyurun, mikrofon açık.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Tamam, ben cümlemi tamamlamak istiyorum.

BAŞKAN – Bitirin yalnız, son bir dakika.

Buyurun.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Eğer gerçekten bu ülkeyi seviyorsanız, bu vatani ortak seviyorsanız bir an önce bu sorunun çözülmesinin siyasi yolunu açarsınız. Arkadaşlarımız aynı zamanda... Bakın, eş zamanda İdris Baluken tutuklanıyor, Figen Yüksekdağ'ın vekilliği düşürülüyor, Selahattin Bey'e ceza geliyor. Bu, tesadüf müdür? Aynı 4 Kasım olayı gibi bir operasyon yapıldı ama şunu unutmayın: Bu siyasi hareket ne HDP'yle başladı ne HDP'yle bitecek. Bu, her defa kendini küllerinden yaratmış bir siyasi harekettir. Öyle veya böyle, bugün 60 kişi geldik, iki yıl sonra 150 kişi geleceğiz. Bunu hiç kimse unutmasın.

MEHMET EMİN ADIYAMAN (İğdır) – Sayın Başkan...

IX.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

1.- HDP Grubunun, Grup Başkanvekili Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım tarafından, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü” kapsamında Türkiye’de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Sayın Kadri Yıldırım’ı kürsüye davet ediyorum Sayın Adıyaman.

Buyurun Sayın Yıldırım.

KADRİ YILDIRIM (Siirt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerime başlarken hepinizi selamlıyorum.

Bugün Dünya Ana Dili Günü’dür. Maalesef 2017 yılı Kürt dili açısından kara bir yıl olarak ikinci ayını geride bırakmaktadır ve yine maalesef Kürtler bu yılın bugünkü Ana Dili Günü’nü büyük bir hüznün içerisinde karşılıyorlar çünkü Kürtlerin binbir emekle kurdukları bütün dil kurumlarının kapılarına kilit vurdunuz. Zamanlaması ne kadar manidardır ki -Diyarbakır’da küçücük yavruların okuduğu- Zarokistan’ın öğretmenlerini bu dille eğitim yapmaktan alıkoydunuz.

HALİS DALKILIÇ (İstanbul) – Bütün yasakları kaldıran biziz.

HASAN TURAN (İstanbul) – Hocam, müşteri gitmemiştir.

KADRİ YILDIRIM (Devamla) - Kürtçe eğitim yapan 37 öğretmeni bu görevden menettiniz.

HASAN TURAN (İstanbul) – Müşteri gitmeyince ne yapsınlar, kapatmışlardır.

KADRİ YILDIRIM (Devamla) - Her seferinde, kurmakla övündüğünüz ve üzerinden siyasi rant sağlamaya çalıştığınız, devrim olarak nitelendirdiğiniz Mardin Artuklu Üniversitesindeki Kürdoloji hocalarını da maalesef bu devrim neticesinde, karşı bir devrimle devirdiniz, gözünüz aydın. Sizin yaptığınızı bana göre Saddam bile yapmamıştır. Çünkü Saddam güney Kürdistan’ı yaktı, yıktı, kimyasal silah kullandı ama Kürt dilini ortadan kaldırmaya çalışmadı, Kürt diline karışmadı, Kürt okullarına müdahale etmedi.

Kadim dostunuz Pakistan’ın 1952 yılında Bengal dilinin başına getirdiğinin 10 katını, 100 katını bugün maalesef altmış beş yıl sonra siz Kürt dilinin başına getirmekten çekinmiyorsunuz.

16 Nisanda referanduma sunulacak olan bir anayasa değişiklik paketi önümüzdedir. Kürt diliyle ilgili, Kürt dilinin düzenlemesiyle ilgili, bu Anayasa değişiklik paketinde zerre kadar bir gelişme, bir düzenleme, bir ilerleme yoktur. Böyle çağ dışı bir pakete, böyle tekçi bir pakete Kürtlerden “evet” demelerini bilmem nasıl bekliyorsunuz, nasıl “evet” demelerini istiyorsunuz? Hadi, siz istediniz diyelim ki, AKP içerisindeki Kürt milletvekilleri hangi yüzle -Kürtlerden- içinde dilleriyle ilgili hiçbir şeyin olmadığı bu pakete nasıl “evet” diyeceklerdir, onu da merak ediyorum tabii. Kürtçede bir söz vardır bu gibi durumlarda kullanılır, ben de onu kullanıyorum ve diyorum ki: (x)

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

Evete, AK PARTİ içerisindeki kendine muhafazakâr ve vicdanlı, yeri geldiğinde İslam'ı referans aldığını söylemekten geri durmayanlara da bir çift sözüm vardır: Bu ne biçim muhafazakârlıktır ki Kur'an-ı Kerim'de bütün diller birer ayet, Allah'ın birer ayeti kabul edilmesine rağmen, Kürt dili de bu ayetlerden biri olmasına rağmen bu dilin üzerine niye bu kadar gidiliyor? Bu dil niye bu kadar asimile ediliyor? Dönemin Başbakanı, sanırım Almanya seyahatinde olacak, şöyle demişti: "Asimilasyon bir insanlık suçudur." Çok doğru, yerinde bir söz ancak bu, Türk diline veya başka bir dile yönelik olduğunda insanlık suçu oluyor da Kürt diline yönelik olduğunda insanlık suçu olmuyor mu, insanlık suçu olmaktan çıkıyor mu? Bunu ben de doğrusu merak ediyorum.

İkincisi: Bakın, Hazreti Peygamber'in (AS) Medine'de Yahudilere tanıdığı olduğu temel haklardan bir tanesi de onlara İbranice olan ana dilleriyle eğitim hakkını vermesidir. İçinizde ilahiyat okuyanlar var, içinde Diyanetten gelenler var; bakın, şunu iyi bilin: Yahudilere tanınan bu hak onların özel dershanelerinde, okullarında ve bütün dersliklerinde, ki bunların hepsine birden "beytülmidrâs" deniliyordu, siyeri okuyun... "Beyt" ev demektir, hane demektir, "midrâs" ders demektir; ikisini yan yana getirdiğinizde dersevi oluyor beytülmidrâs; dersane, eğitimevi, eğitim kurumu, ne dersiniz deyin. Bin dört yüz yıl önce bu hak Yahudilere tanındı ve Yahudiler ki o sırada Hazreti Peygamber'le en çok mücadele eden kesimdi ama "Dil ayrı, hak ayrı; mücadele ayrı." dedi.

Yine bakın, bu dille Kur'an-ı Kerim tercüme edildi. Kürt diliyle Kur'an-ı Kerim gibi dünyanın en yüksek bir edebî metni olan, dinî metin olduğu kadar bir edebî metin olan, hem de en yüksek değerde bir edebî metin olan Kur'an-ı Kerim'i bu dille çevirdiniz.

Peki, eğer bu dil bir işe yaramıyorsa, eğer bir zamanlar denildiği gibi medeniyet dili değilse, eğer eğitim için elverişli değilse, nasıl olur da bu dille siz Kur'an-ı Kerim gibi yüksek edebî bir metni çevirdiniz, tercüme ettiniz? Bu Kur'an bir gün gelecek ve size diyecek ki "Madem bu dil bir işe yaramıyordu, eğitim için elverişli değildi, yavruların yetişmesi için o kadar elverişli değildi, ne diye beni o dile çevirdiniz? Sizi çarpmaz mıyım?"

Onun için diyorum ki ana dille eğitim yolu beklenirken, böyle bir statü, böyle bir hak beklenirken, cüzi bir kullanım hakkı olan ve minicik yavrularımızın eğitim görmüş oldukları "Zarokistan" dediğimiz, yani anaokulu, okul öncesi kurumların kapısına ve öğretmenlerin görevine, kilit vurarak, kapatarak, men ederek, hem de bunu -tekrar söylüyorum- çok manidar bir zamanlamayla Dünya Ana Dili Günü'ne denk getirerek, bilmem hangi mesaj veriliyor?

Ve maalesef, muhafazakârlık ve dinî anlayış sözde olmuyor, sözde olmuyor, özde oluyor, sadece lafta değil fiiliyatta oluyor.

İyice siyeri okuyun, iyice İslam tarihini okuyun, bir dili asimile etmenin bir ayeti asimile etmek olduğunu göreceksiniz. "... (x) diyor Kur'an. Çok dillilik Allah'ın ayetlerindendir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KADRİ YILDIRIM (Devamla) – Kur'an "çok dillilik" diyor ama biz veya siz "tek dil" diyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, teşekkür ederim.

KADRİ YILDIRIM (Devamla) – Bu anlayışın tez elden bırakılması dileğiyle hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin aleyhinde ilk olarak Sakarya Milletvekili Sayın Mustafa İsen konuşacak.

Buyurun Sayın İsen. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MUSTAFA İSEN (Sakarya) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; 21 Şubat Dünya Ana Dili Günü dolayısıyla AK PARTİ Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü UNESCO tarafından 1999 yılından beri Dünya Ana Dil Günü kutlanmaktadır. Ana dil bir insani haktır ve en geniş tanımlıyla da bir insanın hiçbir eğitime tabi tutulmaksızın, ailesi, çevresi ve toplumu aracılığıyla öğrendiği dil olarak tanımlanmıştır.

Değerli arkadaşlar, Türkiye bir imparatorluk bakiyesidir. Bu yüzdendir ki bu yapı içinde ve mevcut yapı içinde son derece zengin bir kültürel çeşitlilik mevcuttur. Fakat bazı dönemlerde bu birikim göz ardı edilmiş, hatta ciddi yasaklamalara konu olmuştur. Pek çok mesele gibi Türkiye’nin bu konular için de çözümü AK PARTİ iktidarı zamanında gerçekleşmiştir. Bu konuda yapılan belli başlı faaliyetleri sizinle değerlendirmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, bu alanda, ilk olarak, 3’üncü Avrupa Birliği Uyum Paketi’nde, resmî dil olan Türkçenin yanında vatandaşların günlük hayatlarında geleneksel olarak kullandıkları farklı dil ve lehçelerde de yayın yapılabilmesi için, farklı dil ve lehçelerle ilgili yasaklayıcı hükümler kaldırılmıştır. Aynı yıl içerisinde farklı dil ve lehçelerin öğrenilebilmesi için özel kurslar açılabilmesine imkân sağlanmıştır. Dil konusundaki bu açılımlar daha sonraki dönemlerde de kullanılmış, başta TRT yayınları olmak üzere farklı lehçelerde yayın yapılmasının önü açılmıştır. Bu kapsamda hazırlanan yönetmelikle farklı dil ve lehçelerde radyo ve televizyon yayını gerçekleştirilebilmektedir.

Son olarak, yasal güvenceye bağlanmış bu konu ve özel radyo ve televizyonlar ile TRT de bu alana ilişkin yeni imkânlar ortaya koymuş; bu çerçevede, TRT’nin bir kanalı, TRT 6, tam zamanlı Kürtçe yayın yapmaya başlamıştır. 2009 yılında ise özel radyo ve televizyonların da kesintisiz biçimde bu dillerde yayın yapabilmesinin önü açılmıştır. Bu değişikliklerle, farklı dil ve lehçelerde yayın yapılması yasal güvenceye kavuşturulmuş, TRT ekranlarından Kürtçe ve Arapça yayınlar yapmaya başlanmıştır.

Geçmişte mevzuattaki bazı sınırlayıcı hükümler nedeniyle cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlülerin yakınlarıyla konuşmasının önündeki engeller kaldırılmış ve buralarda da kendi ana dillerini kullanmaları mümkün hâle gelmiştir. Ayrıca, bu yasak yüzünden kişilerin iletişim hakları ve özgürlükleri kısıtlanmaktaydı. 2009’da yapılan tüzük değişikliğiyle, hükümlünün kendisinin veya görüşeceğini bildirdiği kişinin Türkçe bilmediğini beyan etmesi hâlinde, telefonla Türkçe dışındaki dillerde de konuşma yapılabilmesinin mümkün hâle getirilmesi sağlanmıştır. Daha sonra çıkarılan yönetmelikle de cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlülerin, ziyaretçileriyle Türkçe dışındaki dillerde de yüz yüze görüşme yapabilmelerinin önündeki engeller kaldırılmıştır. Böylece, son derece gayriinsani olan bu yasaklara AK PARTİ iktidarı döneminde son verilmiştir.

Günümüz demokrasi ve insan hakları anlayışıyla bağdaşmayacak şekilde, vatandaşlarımızın çocuklarına Türkçe olmayan isimleri koymaları yasaktı. Bu da yine iktidarımız döneminde kaldırılmıştır.

Ülke içinde farklı dil ve lehçelerin konuşulması, Türkiye’nin önemli zenginliklerinden birisidir fakat bu zenginlik ancak bu iktidar döneminde aktif hâle getirilmiştir. Söz konusu dillerin günlük hayatta kullanımına ilişkin yasaklar ortadan kalkmış fakat daha sonra akademik ve bilimsel anlamda bu dillerin öğretilmesine yönelik bir eğitim öğretim hizmeti ihtiyacı doğmuştur.

Bunun için, Türkiye’de konuşulmakta olan, bir bakıma, yaşayan dillerin doğru şekilde öğretilmesi ve öğrenilmesiyle ilgili çalışmalarla üniversitelerde farklı dil ve lehçelerle ilgili akademik araştırmalar yapılabilmesi için enstitüler açılması ve seçmeli ders konulabilmesi mümkün hâle gelmiştir.

Bu kapsamda ilk olarak, hocamızın da biraz önce konuşurken ifade ettiği gibi, Mardin Artuklu Üniversitesi bünyesinde Kürt Dili ve Kültürü Anabilim Dalı, Arap Dili ve Kültürü Anabilim Dalı, Süryani Dili ve Kültürü Anabilim Dalı, Kürt Dili ve Kültürü Yüksek Lisans Programı ve Süryani Dili ve Kültürü Yüksek Lisans Programı'ndan oluşan Türkiye'de Yaşayan Diller Enstitüsü kurulmuştur. Aynı üniversitenin Edebiyat Fakültesi bünyesinde Kürt Dili ve Edebiyatı Bölümü açılmıştır. İlerleyen süreçte Bingöl Üniversitesi bünyesinde Kürt Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı ve tezli/tezsiz yüksek lisans programından oluşan Yaşayan Diller Enstitüsü Edebiyat Fakültesi içinde kurulmuş. Ayrıca, Muş Alparslan Üniversitesinde benzer bir yapılanmaya gidilmiştir. Tunceli Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Doğu Dilleri Bölümünde de Zaza Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı, Kurmanci Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı ve Arap Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı açılmıştır. Diyarbakır Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde de yine Kürt Dili ve Kültürü Anabilim Dalı kurulmuştur. Bunlara ilave edilen Çerkezce gibi başka dillerdeki yükseköğretim faaliyetlerini bu çerçevede ayrıca saymıyorum.

Seçim çalışmalarında Türkçe dışında farklı dil ve lehçelerde propaganda yapılabilmesinin önu yine bu dönemde açılmıştır. 2010 yılında yapılan değişiklikle siyasi partiler hukukunun alanı genişletilmiş ve ifade ve örgütlenme özgürlüğünün bir gereğı olan siyasi propaganda hakkının önündeki yasal engeller kaldırılmıştır.

Geçmişte farklı dil ve lehçelerdeki kültürel faaliyetlere destek verilmesi düşünölemeyecek bir husustu. Bu da AK PARTİ iktidarı zamanında gerçekleştirilmiş ve bu kapsamda Kültür Bakanlığından, başta Mem û Zin olmak üzere, başka çalışmalar yayımlanmış, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü tarafından çeşitli illerde Kürtçe tiyatro oyunları sahnelenmeye başlanmıştır. Devlet televizyonu TRT “TRT Haber” isminde Kürtçe bir haber sitesini yayına sokmuştur. Kürtçe türkülerden oluşan albümler hazırlanmıştır. Ayrıca, Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyelerini tanıtmak için hazırlanan katalogda, diğer dillerin yanında, ilk kez, milletvekillerinin Kürtçe dil bilgisine yer verilmesi de yeni bir durumdur. Buna, Türkçe bilmeyen vatandaşlarımızın kamu kurum ve kuruluşlarındaki iş ve işlemlerini takipte yaşadıkları sıkıntıları çözmek açısından, idari birimlerde Kürtçe tercüman istihdamı gibi faaliyetleri de ayrıca eklemek gerekir.

Türkiye’de bugün ana dillerin kullanılması ve geliştirilmesiyle ilgili mevzuat açısından bir sorun bulunmamaktadır. Devlet bu kullanıma izin vermek şöyle dursun, biraz önce ifade ettiğim çerçevede, ciddi şekilde destek vermektedir. Bu destek bundan sonra da aynı şekilde sürmelidir. Fakat, ülkedeki bu demokratik hakların kullanımını talep edenlerin devlete ve ülkeye karşı demokratik yaklaşımlar içinde tavırlar sergilemesi de devletin ve toplumun en temel beklentisidir.

Değerli milletvekilleri, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın bu manada dillerinin korunması da ayrıca önemlidir. Özellikle Yunus Emre Enstitüsü, TİKA ve Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın bu konudaki ihtiyaçlarını giderecek çalışmalar gerçekleştirmektedir ve geçmişte din görevlileri gibi bugün bu ülkelerde dil görevlileri de görev yapmaktadırlar. Bu çerçevede, oralara yönelik faaliyetler de devam etmektedir.

Bu düşüncelerle, tüm ana dillerin yaşatılması, geliştirilmesi ve böylece ortak insanlık mirasının korunması dileğıyle, Dünya Ana Dili Günü’nü tebrik ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İsen.

Sayın Adıyaman, bir söz talebiniz var.

Açıklama mı yapacaksınız?

MEHMET EMİN ADIYAMAN (İğdır) – Evet efendim.

BAŞKAN – Bir dakika.

Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

23.- *Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın, Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun milletvekilliğinin düşürülmesiyle ilgili Başbakanlık tezkeresinin Genel Kurulda okumasının Anayasa'nın ve İç Tüzük'ün ihlali anlamına geldiğine ilişkin açıklaması*

MEHMET EMİN ADIYAMAN (Iğdır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, az önce Eş Genel Başkanımız Sayın Figen Yüksekdağ'la ilgili bir hükmün açıklanması ya da okunmasıyla bir karar aldınız. Aslında usul açısından da Anayasa açısından da hakikaten Anayasa'nın ve İç Tüzük'ün ihlali anlamına gelen bir uygulama gerçekleşti. Zira, hem cumhuriyet başsavcılığının hem Başbakanlığın tezkeresinde, Anayasa'nın 83 ve 84'üncü maddelerine ilişkin açıklamalardan sonra 76'ncı maddeye atıfta bulunuluyor. Aslında bırakalım işin siyasi mülahaza boyutunu, AKP'nin çoğunluğa dayalı uygulamalarını, hukuk dışı uygulamalarını bir tarafa bırakalım, salt 76'ncı madde anlamında bile değerlendirildiğinde az önce okunan hükmün bu Mecliste okunmaması gerektiği...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Adıyaman.

Bunları konuştuk, usul tartışması da yaptık, teşekkür ediyorum.

IX.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

1.- *HDP Grubunun, Grup Başkanvekili Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım tarafından, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü" kapsamında Türkiye'de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin lehinde son olarak İstanbul Milletvekili Sayın Mehmet Bekaroğlu konuşacak.

Buyurun Sayın Bekaroğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – "...”(x)

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bilinmeyen bir dille değil, Lazcayla selam verdim size, bu kadar...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (Devamla) – Efendim?

BAŞKAN – Konuştuğunuz dil Lazca mıdır?

MEHMET BEKAROĞLU (Devamla) – Lazca efendim.

BAŞKAN – Kayıtlara geçmesi adına söyledim.

MEHMET BEKAROĞLU (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çünkü bilinmeyen bir dil olarak geçecek, onu açıklamak istedim.

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

MEHMET BEKAROĞLU (Devamla) – Bilinmeyen bir dil değil, Lazcayla selam verdim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün 21 Şubat Dünya Ana Dili Günü. 17 Kasım 1999’da UNESCO’nun ilan etmesiyle beraber, o günden bugüne Dünya Ana Dil Günü kutlanıyor dünyanın her tarafında. Dünya Ana Dil Günü’nün 21 Şubat olmasının sebebi de Bengal dilinin konuşulmasını, kullanılmasını savunan öğrencilere askerler tarafından, güvenlik güçleri tarafından ateş edilmesi ve öldürülmesi olayına gönderme yapılıyor olması, bunu da bilin.

Değerli milletvekilleri, 15’inci yüzyılda dünyada 15 binin üzerinde dil konuşuluyordu, bugün değişik uygulamalarla, savaşlar, göçler, yasaklamalar, asimilasyon, özellikle küreselleşme, modernleşmenin yıkıcı etkileri nedeniyle bu dillerden ancak 7 bin civarında şu anda yaşıyor ama bunlardan 2.500’ü ölmek üzere. Türkiye’de 35 tane ana dil var, konuşuluyor değişik şekillerde ama bunların büyük bir kısmı -18’i- UNESCO’nun değerlendirmelerine göre, ciddi bir şekilde tehdit altında, ölmek üzere.

Değerli arkadaşlar, önce şunu ifade edeyim: Biz bir milletiz, bu toplumda yaşıyoruz. Dolayısıyla, bir millet olmanın verdiği zorunluluk, ortak bir dile ihtiyacımız var ve bu ortak dilin Türkçe olduğu... Bu konuda herhangi bir tartışma yoktur, başka türlü de olamaz değerli milletvekilleri. Her şeyden evvel Anayasa’nın eşitlik ilkesinin gerçekleşebilmesi için bu ülkede yaşayan herkesin Türkçe bilmesi gerekiyor. Kars’ta okuyan bir çocuk İzmir’deki bir pozisyona başvurabilmeli ve girmeli, bunu ancak ortak dil sağlar. Bu konuyla ilgili hiçbir problem yok ama şunu da tespit etmek durumundayız çok öz güvenli bir şekilde: Maalesef Türkiye’de, ana diller konusunda, kültürler konusunda, farklılıklar konusunda geçmişte ve bugün çok hoyratça davranılmıştır. Bu dillerin yok olmasında, unutulmasında bu siyasi tercihlerin, tavırların da önemli bir yeri var; bunun altını çizmek gerekiyor.

Değerli milletvekilleri, evet, biraz evvel konuşan Hükûmet partisinin sözcüsü sayın hocam “Ana dil, bir temel insan hakkıdır, insani bir haktır.” dedi, doğru ama Sayın Hocam, bu insani hakkın konuşulabilmesi, kullanılabilmesi için de hükûmetlerin, devletin üzerine düşen görevleri yapması gerekiyor.

Bakın, Türkiye’de 200 bini Doğu Karadeniz Bölgesi’nde, diğerleri Türkiye’nin değişik yerlerinde olmak üzere, 500-600 bin civarında, en azından annesi babası Lazca konuşan insan var ama Lazca giderek unutuluyor. Annem babam çok iyi biliyor, ben biliyorum, çocuklarım şöyle böyle, torunlarım hiç bilmiyor. “E, sen suçlusun. Biz yasaklıyor muyuz, engelliyor muyuz? Evde konuşun.” Bu olmaz, böyle bir şey olmaz.

Bakın, verdiğim rakamlar... Dünyanın her tarafında olduğu gibi, Türkiye’de de birçok konuda fakirleştiğimiz gibi kültür konusunda da kültür zenginlikleri konusunda da dil konusunda da fakirleşiyoruz. Su konusunda, hava konusunda, çevre konusunda nasıl ciddi yıkımlar varsa ana dille ilgili de aynı şeyler var.

Dil insandır değerli arkadaşlarım yani bir dilin yok olması insanın yok olmasıyla aynı şeydir. Dolayısıyla, devletin bunu yaşatması, hepimizin, toplumun bunu yaşatması temel görevlerinden bir tanesidir.

Biz yıllar önce Laz Enstitüsü Derneği kurarak Lazcanın yaygınlaşması, gençlere, çocuklara öğretilmesi için çalışmalar yaptık. Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde ortaya çıkan bu serbestleşmeden, rahatlamadan da istifade etmeye çalıştık ama maalesef, bürokraside, üniversitelerde müthiş bir dirençle karşılaştık. Hiçbir üniversitede ana dili çocuklara öğretecek -biliyorsunuz, siz getirdiniz bu hakkı, seçmeli ders olarak ana dili seçebiliyor çocuk ve okulda okuyabiliyor- öğretmenler

yok. Bunlar nasıl yetişecek? Daha evvel Kürtçede yapılanı örnek alarak, üniversitelerde en azından tezsiz lisansüstü eğitim verilerek, çocuklara değişik branşlarda öğretmenlik yapan arkadaşlar ya da öğretmen olma yeterliliği olan arkadaşlar Lazca eğitim verebilecek, ders verebilecek kapasiteye gelsinler ve devlet atamasını yapsın dedik, maalesef bu konuda hiçbir adım atamadık.

Değerli arkadaşlarım, size bir şey söyleyeyim: Adalet ve Kalkınma Partisi haklar ve özgürlükler konusunda çok inişli çıkışlı yollar izliyor. Kendisinin ortaya çıkarmış olduğu ve zamanında çok da anlattığı, övündüğü hakları konjonktür gereği ortadan kaldırılabiliyor. Böyle bir şey olmaz değerli arkadaşlarım. Hiçbir hak, insan hakkı, hele hele ana dil hakkı konjonktür gereği, değişik bahanelerle ortadan kaldırılamaz, engellenemez değerli arkadaşlarım. Maalesef, siz bunu yaptınız. On beş senelik, uzun Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti döneminde bunları gördük değerli arkadaşlarım.

Şimdi, bizim taleplerimiz var. Sadece Lazca için söylemiyorum; Türkiye’de unutulmaya yüz tutan çok sayıda, 35 tane dil var, lehçe var, bütün bu lehçeler için söylüyorum. Devlet, Milli Eğitim Bakanı, Kültür Bakanı, kim şey yapıyorsa, bu konuyla ilgili araştırmaları yapmalı, nerelerde, nasıl eğitimler yapılabilir, bunları sağlamalıdır. Ayrıca, sivil toplum örgütlerine, yerel televizyonlara, radyolara destek vermesi gerekiyor. Ana dili çocuğun öğrenebilmesi için televizyonda izlemesi lazım, çizgi film izlemesi lazım. Bir çizgi filmin maliyeti çok yüksektir, sivil toplum örgütlerini aşar. Bunların hepsi devletin görevidir ama bu ara devletimiz maalesef haklar ve özgürlükler konusunda çok gerilere düştü, bu konularda çok fazla çalışmalar yapmıyor.

Değerli milletvekilleri, gerçekten insani olarak söylüyorum, ifade ediyorum: Bir insan neyse bir dil de odur yani bunu hissetmeniz gerekiyor, empati kurmanız gerekiyor. Bir dilin gözünüzün önünde yok olması bir insanın yok olmasıyla hiç de farklı değil. O nedenle bütün siyasi partilerdeki milletvekillerine rica ediyorum, bu konuyla ilgili yapılacak çalışmaları destekleyin.

Bakın, değerli arkadaşlarım, biz çok korkuyoruz ama bu kadar korkmamıza gerek yok. Bu toplum, bu millet çok uzun tecrübeler yaşamış, büyük bedeller ödemiş ve bir millet olmuştur, birlikte yaşıyoruz. Bütün sorunlarımıza rağmen -ekonomik sorunlar, terör, ayrılıklar gayrılıklar- siyaset maalesef tepede çok sert ve kimlikler üzerinden ayrıştırıcı bir şekilde kurulmasına rağmen, bu toplum -2017’deyiz- birlikte yaşıyor. Bu, büyük, çok kıymetli bir şeydir ama bu birlikteliğin devam edebilmesi için, daha fazla yasaklara değil, daha fazla özgürlüklere ihtiyacımız var. Maalesef, Adalet ve Kalkınma Partisi bu konuyla ilgili yönelimini kaybetmiştir değerli arkadaşlarım. Adalet ve Kalkınma Partisi kurulduğu günlerde tutunma amacıyla, şununla bununla -ben niyet okumuyorum- hak ve özgürlükleri genişletmek konusunda gayretler göstermiştir, bütün bu gayretler desteklenmiştir, takdir edilmiştir ama bugün bakıyoruz, bu konuda Adalet ve Kalkınma Partisi, maalesef, çok geriye düşmüş, tekçi bir yapıyı, bir anlayışı benimsemiş durumdadır.

Değerli arkadaşlarım, aslında, biraz evvel ifade ettiğim “Dil, insandır.” konusunu bir ayet meali okuyarak kapatıyorum; Hucurât Suresi, 13’üncü ayet: “Ey insanlar, şüphe yok ki biz sizi bir erkek ve bir dişiden yarattık ve sizi birbirinizle tanışmanız için halklar ve kabileler şeklinde kıldık. Şüphesiz, Allah katında sizin en kerim, üstün olanınız, ırk, soy, kabile değil; takvaca, insanlıkça hakka hukuka en iyi riayet edenlerdir.”

Saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bekaroğlu.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ayşe Nur Bahçekapılı'nın, Türkçe olmayan ifadelerin tutanaklara “bilinmeyen bir dil” olarak değil “Türkçe dışında bir dil” şeklinde geçtiğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bir açıklama yapmak istiyorum: Elbette ki ana dillerin yaşaması ve yaşatılmasından yanayız ancak resmî dilin Türkçe olması sıfatıyla, Sayın Bekaroğlu konuşurken hangi dilde konuştuğunu beyan etmesini rica ettim tutanaklara “bilinmeyen bir dil” olarak geçmemesi nedeniyle.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ancak, öğrendiğim kadarıyla tutanaklara artık “bilinmeyen bir dil” olarak değil, “Türkçe dışı bir dil” olarak, bu ibareyle geçiyormuş.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kim almış bu kararı Sayın Başkan? Ama çok yanlış bir şey bu, yanlış bir karar, kim almışsa.

BAŞKAN – Bu ikazımın yanlış anlaşılmasını istemem, sadece kullandığınız dilin metinlere tam aidiyla geçmesi için bu ikazda bulunduğumu bilmenizi isterim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

IX.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

1.- HDP Grubunun, Grup Başkanvekili Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım tarafından, 21 Şubat Uluslararası Ana Dili Günü” kapsamında Türkiye’de konuşulan yerel, tarihsel, göçmen ve azınlık dillerinin korunup geliştirilmesi için neler yapılması gerektiğinin araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin aleyhinde, son olarak, Bilecik Milletvekili Sayın Halil Eldemir konuşacaktır.

Buyurun Sayın Eldemir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

HALİL ELDEMİR (Bilecik) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; HDP Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi uyarınca vermiş olduğu grup önerisi aleyhinde AK PARTİ Grubumuz adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle sizleri, sizlerin nezdinde de aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, 21 Şubat Dünya Ana Dil Günü’nü kutluyorum. HDP grup önerisiyle alakalı olarak az önce Sakarya Milletvekilimiz Sayın Mustafa İsen AK PARTİ iktidarları döneminde dillerle ilgili konuda yapılan düzenlemeleri geniş geniş anlattı. Ama bu öneriyle ilgili konuya başladığımızda da AK PARTİ iktidarlarının dil asimilasyonu ile uğraştığını iddia etmek çok büyük bir haksızlık olur. Bugün TRT’de hem Kürtçe kanal olarak hem Arapça kanal olarak hem de İngilizce kanal olarak farklı dillerde yayın yapılabilmekte.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Lazca istiyoruz, Lazca, unutulmuş dil. Lazca istiyoruz, Gürcüce istiyoruz, Abazaca istiyoruz.

HALİL ELDEMİR (Devamla) – Bu konuyla alakalı olarak yapmış olduğumuz düzenlemeler var, bundan sonra da ihtiyaç duyulması durumunda yapılacak düzenlemeler noktasında da kayıtsız kalinamayacağı bilinmelidir.

Şimdi, toplumumuzun her kesimini ilgilendiren çok önemli bir yasa teklifi Genel Kurul gündeminde beklemektedir. Önümüzde, geçen hafta itibarıyla 456 sıra sayısını alarak bastırılıp dağıtılan ve Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'mizi Genel Kurulda bir an önce görüşmek, kamuoyunun yakından takip ettiği bu kanun teklifimizi bir an önce milletimizin istifadesine sunmak istiyoruz.

Bu kanun teklifimiz ana başlıklarıyla şu hususları içermektedir: Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatifleri aracılığıyla 31/12/2016 tarihine kadar kullanılmış olan tarımsal kredilerle alakalı, kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren üç ay içerisinde müracaatla, belirtilen kapsam ve şartlar dâhilinde yeniden yapılandırılması söz konusu olacaktır. Bu düzenlemeyi içeriyor.

İkincisi: Elektrik tüketiminden kaynaklanan -tarımsal sulamalar dâhil- özelleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ'a devredilmiş alacaklar ile TEDAŞ'a ait olup tahsilatı özelleştirilen elektrik dağıtım şirketlerince sürdürülen ancak bugüne kadar tahsil edilemeyenler için, tekrar tahsilat yapılabilmesi adına bir düzenlemeyi içeriyor.

Bugüne kadar düzenli olarak vergi ödemeleri yapan ancak bizim kendileriyle alakalı, bu vergi mükellefleriyle alakalı herhangi bir düzenleme yapmadığımız ama şu anda çok önemli bir şekilde vergilerini düzenli ödeyenlerin gelir vergisi ve kurumlar vergisi ödemelerinde yüzde 5'lik bir indirim yapılmasını içeriyor. Bunun yanında, inşaat sektöründe farklı sözleşme türlerinde damga vergisi oranlarının yeniden düzenlenmesi için bir madde içeriyor. Bunun yanında, gayrimenkul satışlarında uygulanan tapu harçlarında indirim yapılabilmesi için Bakanlar Kuruluna yetki veriliyor. Diğer taraftan, inşaat sektörünü desteklemek ve yurt dışından döviz girişini artırabilmek adına yalnızca ilk teslimde KDV istisnası getiriliyor.

Mera vasfı değişmiş, hazine adına tescil edilmiş, kamu hizmeti için gerekli olmayan taşınmazların, talepleri hâlinde önceki maliklerine devriyle ilgili Mera Kanunu'nda değişiklik yapılmasını içeriyor.

Diğer taraftan, esnafımızın beklediği Esnaf Ahilik Sandığının kurulmasını, zor durumda kalmış olan esnafımızın iş yerini kapatması ya da iflas etmesi durumunda maddi kayıplarını telafi etmek üzere Esnaf Ahilik Sandığının kurulmasını içeriyor.

Bunun yanında, soydaşlarımızın Uluslararası İşgücü Kanunu uyarınca çalışma izni muafiyeti kapsamında Türkiye'de bulundukları sürelerde genel sağlık sigortalısı sayılarak oluşan mağduriyetlerin giderilmesini ve genel sağlık sigortası kapsamında yaşanan sıkıntıların giderilerek sisteme daha sağlıklı işlerlik kazandırılmasını hedefliyor.

Devlet Su İşleri tarafından yürütülen baraj projeleri kapsamında yapılacak kamulaştırma ve iskân çalışmalarının barajı yapan DSİ tarafından tek elden yürütülmesine, bu suretle baraj yapılan yerlerdeki vatandaşların mağdur edilmeden iskânlarının hızlı bir şekilde gerçekleşmesine yönelik, İskân Kanunu'nda değişiklik içeriyor.

Sendika ve konfederasyonların Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığıyla yapacakları protokoller çerçevesinde, kadın istihdamına yönelik desteklerde Bakanlığa kaynak aktarılabilmesinin önü açılıyor. Kamu iktisadi teşebbüslerinde, KİT'lerde çalışan personelin yıllık izinleriyle ilgili olarak düzenlemeler yapılmasını hedefliyor bu kanun.

Anlatmaya çalıştığım gibi, toplumun birçok kesimini ilgilendiren birçok düzenlemeyi içeren bu kanuna da bir an önce geçmek istiyoruz. Ben HDP grup önerisi aleyhinde olduğumuzu tekrar belirtiyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN – Bir dakika, oylamaya bir başlayayım.

Evet, sayın milletvekilleri, Halkların Demokratik Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunuyorum, karar yeter sayısı talebi var:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... (AK PARTİ sıralarından “Elektronik cihazla” sesleri)

GARO PAYLAN (İstanbul) – Başkan, yok işte.

BAŞKAN – Peki, elektronik cihazla oylama yapalım.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.19



BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.32

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir ve karar yeter sayısı vardır.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- *CHP Grubunun, 21/2/2017 tarihinde Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen ve arkadaşları tarafından, Türk Hava Yollarına ait hisselerin yüzde 49,12’lik hazine payının Türkiye Varlık Fonuna devredilmesinin tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi*

21/2/2017

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 21/2/2017 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Altay

İstanbul

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen ve arkadaşları tarafından Türk Hava Yollarına ait hisselerin yüzde 49,12’lik hazine payının Türkiye Varlık Fonu’na devredilmesinin tüm yönleriyle araştırılması amacıyla 21/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1080 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 21/2/2017 Salı günlü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Başkan, konuşmacıyı çağırmadan Genel Kurulda... Kulis de Genel Kurulun bir parçası sayılır, çıkmak isteyenler çıksın.

BAŞKAN – Lafımı ağzıma tıkadınız Sayın Altay, bir müsaade edin.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Yani, bu manzara hoş değil.

BAŞKAN – Söyleyecektim zaten.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Tahmin ediyorum ben de, evet.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, sessizliğimizi biraz muhafaza edelim lütfen.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ayakta da durulması caiz değil.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grup önerisinin lehinde ilk olarak Trabzon Milletvekili Sayın Haluk Pekşen konuşacak.

Buyurun Sayın Pekşen. (CHP sıralarından alkışlar)

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; önce, Müjdat Gezen’e, Müjdat Gezen Kültür Merkezine yapılmış olan saldırıyı değerlendirmek isterim.

Kınamıyorum, kınanacak nesi var bu alçakça saldırının? Yalnızca nitelendirilmesi olabilir. Müjdat Gezenler, Uğur Dündarlar, Bekir Coşkunlar, Yılmaz Özdiller bu ülkenin vicdanıdır, vicdanı. Vicdan halkın sesidir. Halkın sesini kısmaya çalışabilirler, halkın sesini yok etmeye çalışabilirler, halka rağmen halkı susturmaya çalışabilirler ama emin olun ki Müjdat Gezenler de Uğur Dündarlar da Sokratesler de konuşmaya devam ederler. Uğur Mumcuları susturamadıkları gibi bu aydın, bu çağdaş, bu yiğit yazarları da susturmaya hiç kimsenin gücü yetmeyecektir.

Sayın Başkan, gruptaki arkadaşlar meşguliyet içerisindeler. İsterlerse onları ben dinleyeyim, bekleyeyim, onlar susunca ben konuşabilirim.

BAŞKAN – Gerekli ikazı yaptım Sayın Pekşen.

Buyurun.

HALUK PEKŞEN (Devamla) – Ben, bir milletvekili olarak bu konuda lütfen gereken hassasiyetin gösterilmesini istiyorum.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; Türk Hava Yollarıyla ilgili daha önce bu kürsüye geldiğimde Türk Hava Yollarının yönetim zafiyetinin Türkiye için nasıl büyük bir mali tabloya sebep olacağını da burada anlatmıştım. O günlerde altını çizerek vurgulamıştım, dünyanın en büyük Airbus filosuna sahip olan bir hava yolu şirketi çok kötü bir yönetimle maalesef, o uçaklarını bugün meydanlarda tutmakta ve uçuştan alıkoymak zorunda kaldı; birçok ülkeden uçuşlarını geri çektiği gibi, birçok uçak da zaten boş uçmakta, yolcu bulmakta güçlük çekmektedir. Yine, dünyanın birçok ülkesinde Türk Hava Yolları artık bir uçuş tercihi olarak kullanılmamaktadır. Nitekim önümüze gelen bilançoya baktığınız zaman bu, vergi dairesine verilmiş olan bilançosu net rakam 6 milyar 493 milyon 116 bin 492 lira zarar. Yani, bu tüyü bitmemiş yetim insanların, hani söylüyorsunuz ya, beytülmalın hakkını yandaş bir bürokratin emrine vermişler ve tam 6,5 milyar liralık bir zarar bugün Türk halkının önüne konulmuş.

6 milyon genç işsizimiz varken ne yazık ki Türk Hava Yollarının 6,5 milyarlık zararını örtmek için yeni bir senaryo hazır. Neymiş o senaryo? Varlık Fonu. Hani insanlar soruyorlar ya “Bu Varlık Fonu’na niye ihtiyaç duyuldu?” diye. Varlık Fonu’na ihtiyaç duyulmasının en önemli sebebi, işte Türk Hava Yolları gibi kurumlar. Türk Hava Yollarının, satın almış olduğu plansız programsız uçaklardan dolayı aylık yaklaşık 70 milyon dolarlık ödemesi var. Bu aylık 70 milyon dolarlık ödemeyi -leasing ödemeleri de dâhil olmak üzere- yapabilmesi için işte Varlık Fonu’na aktarılan şirketlerin kazançlarına ihtiyaç var. Onun içindir ki Ziraat Bankası, Halk Bankası, BOTAŞ, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı, araziler vesaire, hepsi bunun içerisinde. Niye? Çünkü iki tane uçak üreten şirketle hesapsız kitapsız yapılan satın alma anlaşmaları dolayısıyla şimdi Türk Hava Yolları bu uçakları almak zorunda, aldığı uçakların parasını da ödemek zorunda. Para? Yok. Sözleşmeleri feshetmek durumunda kaldığında inanılmaz bir bedel ödemekle karşı karşıya. O zaman, çözüm açık: “Devletin diğer kurumlarını bir araya getirelim, bir havuz oluşturalım, adına da ‘Varlık Fonu’ diyelim, onların kazançlarını Türk Hava Yollarının bu fütursuzca harcamalarının karşılanmasında kullanalım.” Bütün hikâye bu kadardır. Yani “Varlık Fonu” dediğiniz, tam tersine, Türk Hava Yollarının batırmaya devam ettiği, her gün daha büyük batağa doğru gittiği sürecin bir şekilde örtbas edilmesi sistemidir. Ama, buradan SPK’yı uyarıyorum. Sermaye Piyasası Kurulunun yetkilileri, bu bilançoyu takip edeceğim, buna ilişkin süreci de takip edeceğim.

MUSTAFA ILICALI (Erzurum) – Sayın Vekilim, Türk Hava Yollarının 2016 kârı 762 milyon.

HALUK PEKŞEN (Devamla) - Bak burada yazıyor; merak ediyorsanız Türk Hava Yollarının bilançosu burada. Bak, 2016 kârı...

MUSTAFA ILICALI (Erzurum) – 2016 kârı 762 milyon.

HALUK PEKŞEN (Devamla) - İşte, o, “Türk Hava Yollarının 2016 kârı...” diye açıkladıkları da bir borsa manipülasyonudur ve onun hakkında da suç duyurusunda bulunacağım hiç tereddüdünüz olmasın. 6,5 milyar, burada, rakam burada.

Şimdi, kıymetli milletvekilleri, Türk Hava Yollarının...

MUSTAFA ILICALI (Erzurum) – Rakamın kaynağı nerede?

HALUK PEKŞEN (Devamla) - Vergi dairesine verilmiş olan bilanço, bak burada, vergi dairesine vermiş, burada. Vergi dairesine verdiği resmî belge, burada.

MUSTAFA ILICALI (Erzurum) – İşte burada, bunlar resmî bilgi.

HALUK PEKŞEN (Devamla) - Bugüne kadar, bu tür entrikalarla toplumdan gerçekleri gizlemeye çalıştılar ama gizlenemeyen gerçekler var. Bak, merak ediyorsanız Sayıştay raporları da var, onları da konuşalım isterseniz, Sayıştay raporlarını da kullanalım. Devam edelim isterseniz açtığınız yerden biraz daha.

Şimdi, geçenlerde, 6770 sayılı bir kanun numarası var, 18/1/2017 tarihinde de şöyle bir kanun hükmünde kararname yayımlandı. Bu kararnamenin 33’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası belki burada herkesin ilgisini çeker. Kararnamenin 33’üncü maddesinde diyor ki: Eğer bankadan kredi kullandıysanız, bu kredileri de ödeyemediyseniz canınız sağ olsun, sıkmayın canınızı. Bu ödeyemediğiniz kredilerle ilgili bankaya senet, çek, kambiyo evrakları vesaire verdiyseniz, banka da bu evrakları tahsil edemiyorsa, hatta bunlar sahte ise, hatta sizi dolandırdırlarsa, hatta kandırdırlarsa hiç canınızı sıkmayım, affettik. Buyurun, kanun hükmünde kararname 33’üncü madde, geçici 1’inci madde ve geçici 2’nci madde, burada. Nelerle meşgul olduğunuzu görüyor musunuz kanun hükmünde kararnamelerin?

Burada bitmiyor tabii. Yine, bir başka kanun hükmünde kararname daha. Geçenlerde anlattım, burada bir kez daha söylemekte yarar görüyorum: Yine, 687 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 4’üncü maddesi. Bankadan kredi kullandı, bankayı dolandırdı; hiç önemli değil, bankayı yeter ki dolandır, yeter ki dolandır, yeter ki yandaş ol, hiç merak etme, her türlü çözüm bulunur, senin hakkında icra takibine gitmeye, senin hakkında zimmet sebebiyle suç duyurusunda bulunmaya hiç gerek yok. Niye? Çünkü, banka “yapılandırma” kılıfı adı altında yeni bir uygulama seninle yaparsa, mesela “borcunu on yıla yaydım, on beş yıla yaydım, iki yılı ödemesiz, beş yılı ödemesiz” diye, “yapılandırma formülü” adı altında yeni bir senaryo düzenlerse banka yöneticileri hakkındaki Bankacılık Kanunu 160’ıncı maddesine eklenen yeni fıkrayla zimmet suçlaması tümüyle ortadan kaldırılmıştır.

İBRAHİM ÖZDİŞ (Adana) – O da mı kanun hükmünde kararname?

HALUK PEKŞEN (Devamla) – Bu da kanun hükmünde kararname.

İBRAHİM ÖZDİŞ (Adana) – Güzel (!)

HALUK PEKŞEN (Devamla) – Bu kanun hükmünde kararnamelerle ilgili asıl muhatap Anayasa Mahkemesidir. Buradan Anayasa Mahkemesine, özellikle Anayasa Mahkemesinin Başkanına sesleniyorum: Bugün, Türkiye’deki bu büyük dramın, bu gerginliğin, bu kutuplaşmanın, Türkiye’yi bu karanlıklar dehşetine sürüklemenin en önemli müsebbibi sizsiniz ve mahkemenizdir. (CHP sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar) Bu toplumun vicdanını yıktınız, bu halkı karanlıklara sürüklediniz ve vermiş olduğunuz o kararla birlikte, Türkiye bugün kâbus senaryolarına teslim edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi Başkanına soruyorum: Şimdi, yarın sabahleyin, “Türkiye Büyük Millet Meclisini feshettim.” diye bir kararname gelirse siz yetkisiz misiniz? “İllerdeki valilikleri feshettim, bütün il başkanları validir.” diye bir kararname gelirse siz yetkisiz misiniz? “Muhalefet partilerini kapattım.” diye bir kararname gelirse siz yetkisiz misiniz?

ALİM TUNÇ (Uşak) – Kanun varken nasıl kapatıyorsunuz?

HALUK PEKŞEN (Devamla) – Sayın Anayasa Mahkemesi Başkanı, orada, o yukarıda oturduğunuz yerde, cafcıflı arabalara binebilirsiniz, kırmızı plakalı arabalara binebilirsiniz, arabalarınızın önünde rengârenk lambalar olabilir ama Türk halkı sizin, bu halkın vicdanına seslenecek kararlarınızı bekliyor. Eğer vicdan adaletse, eğer adalet vicdanlarda varsa bu ülkeyi daha fazla karanlıklara sürüklemeyin.

Az önce gördünüz, “OHAL kararnamesi” diye bu ülkenin tüyü bitmemiş yetimlerinin haklarının nasıl gasbedildiğini size tek tek anlattım. “Dolandır bankayı, rahat ol, hiç merak etme.” Hani, “İtaat et.” diyorlardı ya; işte “Dolandır, itaat et, rahat et. Kanun hükmünde kararname gelir, ne zimmət olur ne dolandırıcılık olur, seni kurtarırlar.” İşte, bunlara sebebiyet veren, sayın Anayasa Mahkemesinin kıymetli hâkimleri, kıymetli üyeleri, o vermiş olduğunuz karardır, Anayasa Mahkemesi kararıdır. Yargılamama kararı orada durduğu sürece Türkiye daha büyük kâbuslara, daha büyük karanlıklara doğru sürüklenmeye devam edecektir; daha çok Müjdat Gezenler tehdit edilir, daha çok Uğur Dündarlar, Bekir Coşkunlar tehdit edilmeye devam eder. Ama, hiç unutmayın, Sokrates’i idama götüren 500 yargıcın hiçbirisinin ismini hiç kimse hatırlamıyor ama Sokrates binlerce yıldır konuşmaya devam ediyor, tıpkı Cumhuriyet Halk Partisi gibi. (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Siz konuşun, biz yaparız.

HALUK PEKŞEN (Devamla) - Konuşmaya devam edeceğiz, halkımızı aydınlatmaya devam edeceğiz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Siz konuşmaya devam edin, AK PARTİ yapar.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Pekşen.

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Taşdemir, sisteme girmişsiniz. Nedir talebiniz?

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Ben 60’a göre bir dakika söz hakkı almak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

24.- Ağrı Milletvekili Dirayet Taşdemir’in, emirle çalışan yargının bir hukuksuzluğa imza atarak Van Milletvekili Figen Yüksekdağ Şenoğlu’nun milletvekilliğini düşürdüğüne ilişkin açıklaması

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Sayın Başkan, bugün, Türkiye’nin 3’üncü büyük partisinin Eş Genel Başkanı Sayın Figen Yüksekdağ’ın vekilliği bu Mecliste düşürüldü ama maalesef, bu Meclis sanki normal, rutin bir işleyiş yapmış gibi devam ediyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Yas mı tutacağız?

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Bir kere, Meclisin bundan utanması gerektiğini düşünüyorum.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Yas mı totalım?

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Bizler, kadınlar olarak şunu açık ve net söyleyelim: Bu, kadın düşmanı politikaların bir sonucudur çünkü bugün, aslında Figen Yüksekdağ’a verilen ceza kadın özgürlük mücadelesine verilmiştir. Kadın düşmanı politikanın bir sonucu olarak Figen Yüksekdağ şahsında aslında 6 milyon seçmen ve bunun yarısını oluşturan kadınlar cezalandırılmaktadır. Onun için de bizler, bir kez daha bu Mecliste şuna şahit olduk ki talimatla çalışan yargı, emirle çalışan yargı bir kez daha bir hukuksuzluğa adım atarak, imza atarak Figen Yüksekdağ’ın vekilliğini düşürdü.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) – Ama, şunu açık net söyleyelim ve sizler de bilin ki...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Taşdemir.

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) - Figen Yüksekdağ'ın vekilliğini siz vermediniz, sizin ellerinizle ve havaya kaldırdığımız oylarla da vekilliği düşmeyecektir. Biz bu kararı tanımıyoruz.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin aleyhinde ilk olarak...

Sayın Taşdemir, teşekkür ederim.

DİRAYET TAŞDEMİR (Ağrı) – Sayın Başkan, siz de bir kadın olarak lütfen, biraz daha duyarlı olun.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- *CHP Grubunun, 21/2/2017 tarihinde Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen ve arkadaşları tarafından, Türk Hava Yollarına ait hisselerin yüzde 49,12'lik hazine payının Türkiye Varlık Fonuna devredilmesinin tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 21 Şubat 2017 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin aleyhinde ilk olarak Sivas Milletvekili Sayın Mehmet Habip Soluk konuşacak.

Buyurun Sayın Soluk. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET HABİP SOLUK (Sivas) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Cumhuriyet Halk Partisinin vermiş olduğu grup önerisi hakkında grubum adına konuşma aldım.

Değerli milletvekilleri, öncelikle, ülkemizde ve sınır ötesi askerî harekâtımızda hayatını kaybedenleri, Şanlıurfa'da hayatını kaybeden hiçbir günahı olmayan yavrumuzu ve bu alanda hayatını ülkesinin geleceği için veren bütün şehitlerimizi minnetle anıyorum, hainleri de lanetliyorum.

Sayın vekiller, ulaştırma, haberleşme sektörü dünyada gelişmenin, kalkınmanın lokomotif görevini üstlenmektedir. Güçlü bir ulaştırma, iletişim altyapınız varsa gerçekten o ülkenin gelişmişliğinden, kalkınmasından bahsetmek mümkündür. Hükûmetlerimiz döneminde, on beş yıldan bu yana, her alanda olduğu gibi, ülkemizin ulaşım ve iletişim altyapısını geliştirmeye yönelik çok ciddi çalışmalarımız oldu. Sivas Valisi Halil Rifat Paşa'nın tarihe mal olan “Gidemediğin yer senin değildir.” sözünden hareketle, 14 Kasım 2002'den itibaren, Sayın Cumhurbaşkanımızın Başbakanlığı, Sayın Bakanımızın şu andaki Başbakanımızın döneminde 33 üniversitede ülkenin iletişim ve ulaşım ana plan stratejisini gerçekleştirerek bu yola koyulduk. Kara Liste'de olan Türk bayraklı gemilerin Beyaz Liste'ye geçişini sağladık. Denizcilikte dünya lider ülkeleri arasına girdik. Bilim ve haberleşme sektöründe sessiz devrim gerçekleştirdik. Ülkemizi iletişim otoyollarıyla donattık. PTT Bankı kurarak halkımızın yaşamını kolaylaştıracak 1.500 civarındaki yerleşim yerinden çekilen bankaların görevini üstlendik. Otoyollar dâhil 6.101 kilometreden, bölünmüş yolları 25.500 kilometreye çıkardık. 6 il bölünmüş yollarla birbirine bağlı iken bugün 75 ilimiz bölünmüş yollarla birbirine bağlı.

Dünyanın hiçbir ekonomisinin veya mali gücünün geri getiremeyeceği bir hususu bilgilerinize arz etmek istiyorum: Bu bölünmüş yolları yaptık da ne oldu? 8,5 milyon civarında motorlu taşıt var iken 52 milyar Türkiye'deki hareketlilikte, 100 milyon taşıt/kilometredeki can kaybımız 5,72'ydi. Şu

anda 113 milyar hareketlilik, 20 milyon motorlu taşıt ve can kaybımız 2,17. Bu, gelişmiş ülkelerde, İngiltere’de özellikle 1 civarında, İskandinav ülkelerinde sıfır civarında. 2023 hedeflerimiz inşallah gerçekleştiğinde bizim hedefimiz de 1’in altına girmektir.

Demir yolları Misakımillî sınırlarımızın içerisinde 4.136 kilometre olarak kalmıştı. 1923’ten 1946’ya kadar 3.764 kilometre, her türlü teknik ve maddi imkânsızlıklara rağmen, ülkemizde demir yolu yapılmıştır, emeği geçenler nur içinde yatsın. 1946’dan 2003 yılına kadar da ülkemizde yapılan demir yolu miktarı 945 kilometre. Yüz yıllık cıvatalarına, somunlarına anahtar değmemiş, vagonları duran rayları yürüten bir demir yolu teslim aldık. Demir yollarının bu hâline dönemin Başbakanı, Başbakanımız, şu andaki Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan, demir yolları bu şekilde kaderine terkedilemez, bir ülkenin kalkınması için gerekli olan bir ulaşımdır, derhâl devlet politikası hâline getirilmeli talimatını vermişlerdir.

Bu arada, türkülerimize konu olan “Kara tren gecikir, belki de hiç gelmez.” sözlerinin yerini “Yüksek hızlı tren yetişir.” almıştır. Dünyada 8’inci, Avrupa’da 6’ncı yüksek hızlı tren kullanan ülke olduk. Türkiye’yi bu hizmetle buluşturan liderin adı “Recep Tayyip Erdoğan”, ülkenin adı “Türkiye Cumhuriyeti”, milletin adı ise “Türk milleti”dir. Bunu da hiçbir kuvvetin bir daha elimizden alamayacağı bir ölçüdür.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; havacılık sektöründeki yasal sıkıntıları bir bir sivil havacılığın önünden kaldırarak hava yolunu halkın yolu hâline getirdik. Ülkemizin millî bayrak taşıyıcısı Türk Hava Yollarının, -14 Kasım 2002’den sonra kendi içinde mukayese edecek olursak- 2003 yılında 10,4 milyon olan toplam yolcu sayısı her yıl ortalama yüzde 15 artarak bugün, 2016 sonu itibarıyla 62,7 milyona ulaşmıştır. 2003 yılında yurt içinde 36 hava alanından yalnızca 25’i çalışırken -Kıbrıs dâhil- 28 noktaya uçuluyordu, şu anda yurt içinde 49 noktaya uçuluyor. Yurt dışında 75 noktaya, 75 şehre uçulurken bugün itibarıyla 247 şehre uçuluyor. Toplamda yurt içi ve yurt dışı uçuşlarımız 296’ya ulaşmıştır. 2003 yılında 65 olan uçak sayısı 2016 yılında 334’e ulaşmış, yedi yaş ortalamasıyla dünyanın en genç filosuna sahiptir. 2003 yılında 1,9 milyar dolar olan toplam gelir, her yıl ortalama yüzde 15 artarak Eylül 2016 itibarıyla 7 milyar doları aşmıştır. Ayrıca, 2003 yılında 6,9 sent olan birim gider sürekli iyileştirilmek suretiyle 2016’da 6 sente düşürülmüştür, iyileşmiştir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O uçakların kaç tanesi kiralık, kaç tanesi devletin?

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Onun ayrıca cevabını veririm.

BAŞKAN – Sayın Tanal, lütfen...

Karşılıklı konuşmayın lütfen, Sayın Soluk.

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – 2003 yılından itibaren, Sermaye Piyasası Kurulu raporlarına göre sürekli kâr eden Türk Hava Yolları, 2015 yılında 1,1 milyar dolar kâr etmiş, ilk defa 7 haneli bir kâra ulaşmıştır.

Dünya pazarlarındaki kapasite payı yüzde 5’ten yüzde 2’ye ulaşmıştır. Türk Hava Yolları...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Soluk...

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Ben çamur siyasete pek alışık olmadığım için, tamamlayayım, sonra size arz ederim onu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Soluk, lütfen...

Sayın Tanal, lütfen...

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – 2004 ve 2006 yıllarında halka arzıyla yüzde 51’e çıkan bir statüyle...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, uçak sayısını sormak, devlete ait olup olmadığını sormak, bunun çamur siyasetiyle ne ilgisi var? Uçakların kaç tanesi devlete ait, kaç tanesi kiralık?

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Ya, şimdi...

BAŞKAN – Sayın Soluk, siz Genel Kurula hitap edin.

Sayın Tanal, siz de lütfen, yerinizden konuşmacıya laf atmayın.

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Özelleştirme İdaresi Başkanlığı bünyesinde bulunan yüzde 49’luk payı Varlık Fonu’na Özelleştirme İdaresi Yüksek Kurulunca devredilmiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; vakit herhâlde az, bu fonun kuruluşuna girmeden... 5 Şubat 2017 tarihinde Bakanlar Kurulunun kararıyla da Ziraat Bankası, Türkiye Petrolleri, PTT, Borsa İstanbul, TÜRK SAT sermayelerinde bulunan hazineye ait hisselerin tamamı, TÜRK TELEKOM AŞ’nin 6,68 oranındaki hazineye ait hissesi, Etibank İşletmeleri Genel Müdürlüğü ve ÇAYKUR’un fona aktarıldığı hepinizce malumdur. Özelleştirme Yüksek Kurulunca Türk Hava Yollarının 49,12 ve ayrıca, Halk Bankasının 51,11 oranındaki hisselerinin de özelleştirme kapsamından çıkarılacak fona aktarıldığı malumlarıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye Varlık Fonu söz konusu şirketleri iddia edildiği gibi keyfi şekilde idare etmeyecektir. Stratejik yatırımlar plan çerçevesinde yönetilecek, şirket ve bağlı şirketler ile Türkiye Varlık Fonu ve bu fon bünyesinde kurulacak alt fonları kapsayan üç yıllık stratejik yatırım planı yönetim kurulu kararından sonra Bakanlar Kuruluna sunulacak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – ...Bakanlar Kurulunun onayıyla ancak yürürlüğe girecektir.

ERHAN USTA (Samsun) – Ağabey, yeter, gözünü seveyim, ne anlatıp duruyorsun ya? Zarar tevtil götürmez.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Soluk.

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Bunun denetlenmesiyle ilgili bağımsız denetim, Başbakanlık tarafından görevlendirilen denetim ve Meclis denetimi söz konusudur. (AK PARTİ sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Soluk, teşekkür ederim.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin lehinde son olarak Samsun Milletvekili Sayın Erhan Usta konuşacak.

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Özellikle, 22’nci Dönemden itibaren...

BAŞKAN – Sayın Soluk...

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Efendim, neticeyi söyleyelim.

BAŞKAN – Sayın Soluk, size teşekkür ettik, diğer konuşmacıyı çağırdık. Lütfen, başka bir sefer...

MEHMET HABİB SOLUK (Devamla) – Cumhuriyetimizin kuruluşundan bugüne...

BAŞKAN – Sayın Soluk, lütfen...

Buyurun Sayın Usta. (MHP sıralarından alkışlar)

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Hava Yollarının hazine hisselerinin Varlık Fonu’na devrine ilişkin grup önerisi hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Buradan, daha önce Varlık Fonu’na ilişkin değerlendirmelerimizi, eleştirilerimizi, ikazlarımızı, bu işin daha düzgün gitmesi için neler yapılması gerektiği hususundaki düşüncelerimizi sizlerle paylaşmıştım. Şimdi, belki vakit kalmaz düşüncesiyle o kısmı atlayıp direkt, biraz, işin bir Türk Hava Yolları boyutu var, tabii bir de yine Varlık Fonu’nun yönetim boyutu var.

Şimdi, ben burada, hemen somut birkaç soruyla aslında başlamak istiyorum. Mesela, Türk Hava Yolları bir fona devredildi, Varlık Fonu kapsamına alındı, bir menkul kıymet ihracı gibi bir şey yapılacak, anlaşılan o, öyle bir şey yapılması bekleniyor. Ha, şunu söyleyeyim: Bugüne kadar somut hiçbir şey söylenmedi. Değişik yerlerde, değişik platformlarda defalarca soru sorduk, Komisyon dâhil, Genel Kurul dâhil, televizyon programları, özel sohbetler, daha henüz bize somut “Şu işi yapacağız.” şeklinde bir şey söylenemedi. Ama, ben şunu soracağım: Şimdi, Türk Hava Yollarının yüzde 49 hissesi halka arz edilmedi, Hazinesinin elinde, fakat yönetim Hazinesinde yani bir stratejik değeri var, bir borsa değeri var. Bu şirket, herhangi bir şekilde bir menkul kıymet ihracı yapılırsa, bir alt fona devredilirse, bir fon kurulduğunda hangi değeri üzerinden bu işlem yapılacak? Burası çok kritik. Yani, burada ciddi bir fark var çünkü bir yönetimi ele alma, yönetimden kaynaklanan gerçek değer var, stratejik değer var, bir de borsada işlem görmesinden kaynaklanan değer var. Bu çok önemli bir husus, burada ciddi kaygılarımız olduğu için bu soruyu yöneltiyorum, muhataplarının herhangi bir şekilde bu soruya bir cevap vermeleri durumunda biz onu nasıl olsa duyarız.

Şimdi, dolayısıyla şirketlere... Bakın, bu devlet fonlarında, varlık fonlarında en büyük risklerden bir tanesi de dünyada hep bu risklerle de karşılaşıldı... Bizde zaten bir varlık fonu kurulması için -şimdi oraları tekrarlamayacağım ben- hakikaten bir gerekçe yok yani bizim bir fazlamız yok, gelir fazlamız yok, kamu fazlamız yok, ticaret fazlamız yok veya bir petrol gelirimiz yok, ona rağmen kuruldu. Biz finansman için, biz borçlanma için kurduk, o belli. Şimdi, bu tür fonların yatırım yaptığı yerlerde, dünyada böyle, nerede çürük çarık şirket varsa bu tür fonlara o tür şeyleri tabiri caizse çıkarlar. Yani, eğer fon yönetimi çok dikkatli davranmazsa, denetim sistemi iyi olmazsa -ki bizim Varlık Fonu’nda hemen hemen hiç denetim yok, keyfi yönetime son derece açık- bu tür risklerle karşılaşma durumumuz var. Yani, siz bir kısım paranızı işte sermaye piyasalarını derinleştirmek için, diyelim ki uluslararası arenada oynayan bazı şirketlere veya Türk şirketlerine, yerli şirketlere yatırdığınızda, orada hangi şirketlere nasıl para yatırılacak, hangi alanlarda yatırılacak bunlar başlı başına bir çalışma ve buradaki ciddi suistimaller dünyada karşılaştığımız konulardan.

Şimdi, dolayısıyla, tabii, biz kanun yapımı aşamasındaki endişelerimizi paylaştık. Tabii, buralarda, Meclisin kürsüsünde kişilerle filan uğraşmak bizim usulümüz değil ancak sadece geneli itibarıyla şu kadar söyleyeyim: Atanan fon yönetimi endişelerimizi bir kat daha artırdı. Kimsenin şahsiyeti ilgilendiğim yok. Bu arkadaşlar içerisinde şu ana kadar -bırakın, yani “200 milyar dolar olacak.” diyor ya Nihat Zeybekci- 250 milyon dolarlık dahi fon kurup işleten, yöneten bir kimse yok. Bu iş pazarlamacılık yapmaya benzemez. Çok saygı duyuyorum yani bir başka meslekte, mesela, çok iyi bir öğretim görevlisi olabilirsiniz ama bir Varlık Fonu yönetimi bambaşka bir olaydır; bu konuda dünyada tecrübe sahibi insanların, her yönüyle her şeye güvenebileceğimiz insanların olması gerekirdi. Biz yönetimde, maalesef, bu tür hususları göremedik.

Şimdi, tabii, işin bir de Türk Hava Yolları boyutu var. Türk Hava Yolları... Şu hakkı teslim etmek lazım yani aslında başlangıcı itibarıyla belki 2 evrede Türk Hava Yollarına bakmak gerekiyor: Bir, başlangıç dönemi; biraz daha sonraki bir yedi, sekiz, on yıl. İkisi arasında ciddi bir fark var. Ancak, ben

şu soruyu bürokratken de hep sormuşumdur, bu sorunun cevabını biz bulamadık: Türk Hava Yollarına ilişkin bu strateji ortaya konulurken -şirket stratejisinden bahsetmiyorum, şirketi büyütme yönünde bir strateji muhtemelen vardı- transit konusunda Türk Hava Yollarını bu kadar çok büyütme stratejisi ortaya konulurken Türkiye genelinde ülke açısından bu işin bir etki analizi yapıldı mı? Çünkü, dünyanın bütün yolcusunu, içeriğe belki de hiçbir katma değer sağlamadan oradan alıyorsunuz -İstanbul’u bir hat yapacağız diyoruz- başka yerlere taşıyorsunuz. “Bizim Atatürk Havalimanı artık bu işe yetmez.” dendi, üçüncü havalimanı yapılıyor, dünya kadar yatırım maliyeti var, bunun çevresel etkileri var, bunun yanında gelirleri de var. Ama, mesela, kendi trafiğimizdeki bekleme süreleri yani bunlar ciddi hesaplar. Bu hesaba ilişkin bizim bürokratken de bu konuda bilgi taleplerimiz olmuştu. Böyle bir çalışmanın ben yapılmadığını biliyorum veya düşünüyorum. Ama, şimdi, bu çalışmalar yapılmadan, faydalarını, zararlarını tam olarak ortaya koymadan bir tane şirketi olağanüstü şekilde büyütme tabii, bir miktar karışıklığa neden oluyor.

Şimdi, Türk Hava Yollarının başta şirket stratejisinin muhtemelen olmuş olması lazım. Fakat, şu anda baktığımızda özellikle son dönemlerde Türk Hava Yollarında, yönetilmesiyle ilgili, kârlılığıyla ilgili, o başlangıçtaki o iyi dönemlerin de son yıllarda geçtiğini görüyoruz. İşte, az önce ifade edildi, 2016 yılı 4’üncü çeyrek rakamının 6,5 milyar TL zarar olduğu basına yansdı. Yılın ilk 3 çeyreği o kadar yüksek değil, o daha düşük yani faaliyet zararı yaklaşık 1,7 milyar TL civarında, o da yine zarar. Şimdi, artık, dolayısıyla, şirketin o geçmişteki kârlılık hâli de gitti, şu anda ciddi zarar eden bir şirket var önümüzde.

Şimdi, tabii, şu soruyu ben sormak istiyorum: Niye Türk Hava Yolları dış şoklara cevap veremeyecek kadar dengesiz büyütüldü? Şu anda yurt dışında bir şok var, bu uluslararası havacılıkta bir şok var fakat bu şoklara cevap verebilecek bir durumu yok, olağanüstü zararlar yazıyor Türk Hava Yolları. Yani, birkaç yıl içerisinde şirketin elinde muhtemelen hiçbir değer kalmayacak. Burada ciddi bir planlama hatası var; yolcu sayısı düşüyor fakat bizim uçak sayılarımız artıyor, bir öngörü hatası var, bunlara bakılması lazım. Türk Hava Yollarının iş modeli... Belli bir iş modelinin olduğu başlangıçta anlaşılıyordu fakat gelişen piyasa koşulları dikkate alınarak revize edilmediği için sıkıntının kaynağında da bu var.

Şimdi, Türk Hava Yollarındaki bu FETÖ meselesinin dışında, atamalarda -bakın, bunlarla ilgili ciddi endişeler var- liyakat sisteminden vazgeçildiği ve bunun da etkinsizlik üzerinde, zarar etmesinin üzerinde veya doğru çalıştırılmamasının üzerinde ciddi etkilerinin olduğu bizim tespitlerimiz arasında.

Şimdi, bazı olaylar, bazı alanlar var; yurt dışı “network”, uçuş frekansları, uçuş noktalarının kompozisyonu, kârlılık kriterleriyle telafi edilemez hâle getirildi. Bakın, yani burada şimdi, o kadar fazla şeyler var ki artık biz bu Türk Hava Yollarını kârlı bir şirket, çünkü amaç oydu, “Özel sektör kuralları içerisinde biz bu şirketi yöneteceğiz.” denildi ama şu anda onun çok daha dışında bir kısım misyonlar da buraya verilmiş durumda; bunun da Türk Hava Yollarının kârlılığı üzerinde ciddi olumsuz etkisi var.

Bu tanıtım ve markalaştırma işine hiç girmeyeceğim, burası tamamen amacından sapmış, nakit yutan kara delikler hâline gelmiştir, tanıtım faaliyetlerine ciddi paralar yatırılmaktadır ve Türk Hava Yollarının bugünkü finansman zorlukları içerisinde olmasının belki de nedenlerinden bir tanesi de budur.

Dolayısıyla, Türk Hava Yolları kendisine yeni bir hikâye bulmak durumundadır, yani kendisine yeni bir perspektif, yeni bir strateji ortaya koymak durumundadır. Stratejisi muğlaklaşmış ve daha da kötüsü, Türk Hava Yolları yönetiminin bunun yerine yeni bir strateji koyacak bir vizyonu gösterecek kapasitede olduğu da görülmemektedir, yani Türk Hava Yollarında -maalesef- böyle bir kapasitenin

olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, geçmişteki o nakit bolluğundan şu anda borç batağına doğru giden... Ciddi finansman giderleri var -şimdi rakamlar yanımda- yani yanlış hatırlamıyorsam, Türk Hava Yollarının yaklaşık 2 milyar TL civarında, bir çeyrekte finansman gideri var. Bunlar çok ciddi rakamlar. Dolayısıyla, borç batağına doğru giden bir Türk Hava Yollarını görüyoruz.

Şimdi, tabii ki “Bu, ticarettir.” diyebiliriz, zaman zaman işler iyi gider, kötü gider. Ancak, işler kötü gittiği zaman şirket yönetimlerinden buna reaksiyon gösterecek gücü ve yeteneğinin olması beklenir, böyle bir yeteneğin de Türk Hava Yollarının bugünkü mevcut yönetiminde olmadığını görüyoruz. Dolayısıyla, vahim olan, mevcut durumun kötü olması değil, iyi bir trend yakalama şansının neredeyse yitirilmek zorunda olmasıdır.

Tabii, Türk Hava Yollarının bu kârlılığının artmasında 2004 yılındaki vergisiz yakıt konusu önemlidir. Şimdi, bazı mukayeseleri yaparken bu düzeltmeleri yapmak lazım çünkü Türk Hava Yollarının, daha doğrusu hava yolu şirketlerinin maliyetlerinin yaklaşık üçte 2’si akaryakıt gideridir ve burada da yüzde 20’si alınıyor. Geçmişte yüzde 100 olan şey beşte 1’e düşürülmüş durumdadır. Bu kârlılığı analiz ederken de bu tür düzeltmeleri yapmak lazım.

Doluluk oranlarıyla ilgili ciddi sorunlar vardır. Velhasıl Türk Hava Yolları, maalesef, iyi yönetilememektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERHAN USTA (Devamla) – İyi yönetilemeyen şirketin bu hâliyle de Varlık Fonu’na alınması, Varlık Fonu’na ilişkin diğer risklerle birlikte Türkiye’nin riskini de arttıracaktır diye düşünüyorum. Bu anlamda Meclisin bu konuda bir değerlendirme yapmasının faydalı olacağını düşünüyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Usta.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin aleyhinde son olarak Manisa Milletvekili Sayın Uğur Aydemir konuşacak.

Buyurun Sayın Aydemir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; CHP tarafından verilmiş olan grup önerisinin aleyhinde söz aldım. Bu vesileyle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ iktidarı, kurulduğu günden bu yana, milletinden aldığı güçle, milletin çıkarları için, durmak, yorulmak bilmeden çalışmaya devam etmektedir. Her alanda olduğu gibi, Türk Hava Yolları da son yıllarda göstermiş olduğu gelişmelerle ülkemizin yüz akı şirketleri arasında en ön sıralarda yerini almaktadır.

Son on dört yılda hava yolları için 23,4 milyar TL yatırım yaptık. Bu yatırımlar ve etkili politikalarla aktif havalimanı sayısını 26’dan 55’e çıkardık. Türkiye’mizi kıtalararası köprü konumuna taşıyacak olan 150 milyon yolcu kapasiteli İstanbul yeni havalimanını da inşallah tamamlayıp hizmete sunacağız. Biz, hava yolunu halkın yolu yaptık, ülkemizi hava ulaştırmasında merkez konumuna getirdik. Uçuş ağını en hızlı geliştiren ülkemiz. Anlaşmamız bulunan ülke sayısını 81’den 167’ye çıkardık. Dış hat seferlerini 116 ülkede 283 noktaya yükselttik. 2003 yılında 34,4 milyon olan toplam yolcu trafiğini 2015 yılı sonunda yüzde 427 artışla 181,4 milyona ulaştırdık. Son on dört yılda yolcu uçağımızın sayısı 162’den 540’a, koltuk kapasitemiz ise 27.599’dan 100.617’e ulaştı. Türk Hava Yolları da bu çalışmalarda etkin bir rol üstlenmiştir. Türk Hava Yollarının 2003 yılında 10,4 milyon olan toplam yolcu sayısı her yıl ortalama yüzde 15 artarak 2016 yılında 62,7 milyona ulaşmıştır. Türk Hava Yolları, 2003 yılında 103 olan uçulan şehir sayısını 2016 yılında 3 kat artırarak 296’ya çıkarmıştır.

Bu değerlerle, Avrupa’da en fazla destinasyona, dünyada ise 120 ülkeyle en fazla ülkeye sefer icra eden hava yolu unvanını elinde bulundurmaktadır. Global pazardaki kapasiteyi de 2016 yılında binde 5’ten yüzde 2’ye ulaştırmıştır. 2016 yılında 8,2 milyar dolar ihracatla Türkiye’nin toplam ihracatına yüzde 6 katkı sağlamış olan Türk Hava Yolları, Türkiye’nin en büyük hizmet ihracatçısı olmuştur. Türk Hava Yolları, iştirakleriyle birlikte gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 2’si kadar ciro üretmektedir. Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı, 2004 ve 2006 yıllarında gerçekleştirdiği önemli halka arzlarla birlikte yüzde 51’i halka açık şirket statüsüne ulaşmıştır.

İşte, biz, AK PARTİ iktidarları olarak bu büyük gelişme ivmesiyle yetinmiyor, daha ilerisini hedefliyoruz. Bu nedenle de ülkemiz varlıklarını daha sağlıklı yönetmek ve daha hızlı büyümek için Türkiye Varlık Fonu’nu hayata geçirdik. Hamdolsun, on beş yılda taş üstüne taş koyarak ülkemizin varlıklarına her geçen gün yenisini ekledik. Örnek vermek gerekirse, Ziraat Bankasının durumu ortada, Halk Bankasının durumu da ortada değerli arkadaşlar.

Türkiye Varlık Fonu ülkemizin sahip olduğu nakdî ve gayrinakdî varlıklarının bir kısmının tek bir şemsiye fon altında toplanmasını sağlayacak, böylece elde edilecek olan büyük ölçekli fonla ülkemizin büyümesi ve gelişmesi için çalışmalara imza atılacaktır. Türkiye Varlık Fonu’nun bünyesindeki her varlık ve şirkette olduğu gibi Türk Hava Yolları için de Fon’un iki temel amacı bulunmaktadır: Bir, şirketin değer yaratmasını sağlayacak potansiyel stratejilerin oluşturulmasında Türk Hava Yolları Yönetim Kurulu ve üst yönetimine destek olmak. İki, fon içindeki diğer varlıklarla potansiyel sinerjilerin hayata geçirilmesini sağlamak.

Türkiye Varlık Fonu bütün bu çalışmaları yürütürken halka açık olan Türk Hava Yollarının profesyonel yönetim kadrosu da şirketin operasyonel işleyişini sürdürmeye devam edecektir. Bu kapsamda, ulusal ve uluslararası finans kuruluşları da dâhil olmak üzere ilgili paydaşlarla sağlanan iş birliklerinin devamlılığı da sağlanacaktır.

Hisseleri Türkiye Varlık Fonu’na devredilen diğer kurumlardan olduğu gibi Türk Hava Yollarından da sağlanacak katkılar ülkemizin uluslararası kredibilite ve ratingini artıracaktır. Siyasi ve ekonomik kriz ve şoklara karşı ekonominin ve piyasaların dayanıklılığı da sağlanacaktır. Savunma, havacılık ve yazılım gibi teknoloji yoğun sektörlerdeki yerli şirketler sermaye ve proje bazında desteklenecektir. Uluslararası finansal sisteme ve yabancı bankalara bağımlılığı mutlaka azalacaktır. Arz güvenliğini sağlamak üzere, Türkiye için önem taşıyan doğal gaz ve petrol gibi yurt dışındaki stratejik sektörlerle çeşitli kısıtlamalara bağlı olmadan doğrudan yatırım yapılacaktır.

Evet, değerli arkadaşlar, bu duygu ve düşüncelerle CHP grup önerisinin aleyhinde olduğumuzu ifade eder, yüce heyetinizi saygıyla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Başkan...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Başkanım, karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.14

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.30

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi, öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım:

Öneriyi kabul edenler... Kabul etmeyenler...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Var.

BAŞKAN - Öneri kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Teşekkür ederim Sayın Altay yardımcı olduğunuz için.

Sayın Usta, buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

25.- Samsun Milletvekili Erhan Usta’nın, CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Az önceki konuşmamdaki bir cümleyi düzeltmek için söz aldım.

BAŞKAN – buyurun.

ERHAN USTA (Samsun) – “Türk Hava Yollarının son çeyrekte -daha doğrusu ‘bir çeyrekte’ dedim yanlış hatırlamıyorsam- 2 milyar TL civarında finansman gideri var.” dedim, onu biraz yanlış hatırlamışım. 1 Ocak-30 Eylül, yani üç çeyrekteki finansman gideri yaklaşık 2 milyar TL, yalnız bu bile tabii çok büyük bir rakam, 1 milyar 924 milyon. Mesela geçen yılın aynı döneminde bu rakam, finansman gideri 723 milyarmış. Bu, şunu gösteriyor: Yani Türk Hava Yolları artık bir kara delik hâline gelmiş, finansman giderleri ciddi, hızla artıyor.

Tabii ki önemli olan bir şeyi büyütmek değil, dengeli, sürdürülebilir ve şoklara karşı dayanıklı hâlde büyütmektir. Hesapsız, kitapsız iş yapmanın aslında sonucu budur. Dolayısıyla az önce AKP adına konuşan sayın konuşmacının da “Varlık fonları yönetime yardımcı olacak, şirketlerin yönetimine yardımcı olacak.” ifadesi de bizim, Türk Hava Yollarının kötü yönetildiğine ilişkin saptamamızı da teyit etme mahiyeti taşımıştır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatleri ile gündemdeki sıralamanın yeniden yapılmasına; bastırılarak dağıtılan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Yalnız, bu işlemleri yapmadan önce biraz sessizlik rica ediyorum sayın milletvekilleri, bir uğultu geliyor çünkü kürsüye.

Teşekkür ederim.

Buyurun:

21/2/2017

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 21/2/2017 Salı günü (bugün) toplanamadığından, İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Muş

İstanbul

AK PARTİ Grubu Başkanvekili

Öneri:

Bastırılarak dağıtılan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 260, 451, 157, 246, 120, 139, 235, 397, 429, 430, 93, 428, 198, 200, 288, 314, 319, 427, 140, 184, 185, 188, 196, 203, 209, 210, 211, 225, 244, 199, 206, 284, 300, 303, 309, 310, 325, 329, 330, 331, 334, 326, 327, 332, 24, 116, 390, 361, 229, 142, 352, 189, 191, 289, 307, 50, 190, 74, 75, 167 ve 363 sıra sayılı Kanun Tasarıları ve Teklifi ile Karma Komisyon Raporu'nun ise yine bu kısmın 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165 ve 166'ncı sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi;

Genel Kurulun;

21 Şubat 2017 Salı günü (bugün) birleşiminde 456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

22 Şubat 2017 Çarşamba günü birleşiminde 451 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

23 Şubat 2017 Perşembe günü birleşiminde 157 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

157 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin 23 Şubat 2017 Perşembe günü birleşiminde tamamlanamaması hâlinde, Genel Kurulun haftalık çalışma günlerinin dışında 24 Şubat 2017 Cuma günü saat 14.00'te toplanarak bu birleşiminde gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 157 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerinde gece 24.00'te günlük programların tamamlanamaması hâlinde günlük programların tamamlanmasına kadar;

Çalışmalarına devam etmesi;

456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetvellerdeki şekliyle olması;

Önerilmiştir.

456 Sıra Sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585)		
BÖLÜMLER	BÖLÜM MADDELERİ	BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI
1. BÖLÜM	1 ila 11'inci maddeler arası	11
2. BÖLÜM	12 ila 26'ncı maddeler arası	15
TOPLAM MADDE SAYISI		26

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin lehinde ilk olarak İstanbul Milletvekili Sayın Serap Yaşar konuşacak.

Buyurun Sayın Yaşar. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SERAP YAŞAR (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; milletimizin özlemle beklediği, bir an önce yasalaşmasını arzu ettiği 456 sıra sayılı, 26 maddelik, Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin gündemin 1'inci sırasına çekilmesini; ayrıca, aciliyeti olan uluslararası sözleşmelerin gündemin ön sıralarına alınmasını, diğer sözleşmelerin gündemin devam eden sıralarında ele alınmasını; salı, çarşamba ve perşembe günleri görüşmelerin tamamlanmasına kadar, aksi takdirde 24 Şubat 2017 Cuma günü saat 14.00'te toplanarak bitimine kadar Genel Kurulun çalışmalarına devam etmesini; 456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin temel kanun olarak görüşülmesini grubumuz adına önermekteyiz.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; geçen hafta, 14-15 Şubat tarihleri arasında, Fransız Senatosu Türkiye-Fransa Parlamentolararası Dostluk Grubu Başkanı Sayın Jacques Mezard'ın davetlisi olarak milletvekilllerimiz Sayın Fatma Güldemet Sarı, Sayın Lütfiye İlksen Ceritoğlu Kurt, Sayın Oktay Öztürk ve Sayın Mehmet Tüm'den oluşan 5 kişilik milletvekili heyetimizle Fransa'ya bir ziyarette bulunduk. Resmî ziyaretimiz neticesinde çok yararlı, faydalı görüşmelerde bulunduk. Bu davet sebebiyle ve bize gösterdikleri misafirperverlik için Mösyö Mezard'a ayrıca teşekkür ediyorum.

Değerli vekiller, tarihin hızlandığı bir dönemdeyiz, bölgemizde ve dünyada olağanüstü bir hareketlilik var. Türkiye, jeopolitik konumu ve geçmişiyle bölgesel ve küresel gelişmelerin istese de istemese de merkezinde yer almakta. Bu kapsamda, Türkiye-Avrupa ilişkilerinin de hareketli bir dönemden geçtiğini görmekteyiz. Suriye meselesi özelinde yaşanan çok boyutlu sürtüşmeler, mülteci krizi, Avrupa siyasal iklimini bulandırmaya başlayan aşırı sağ yükselişi gibi konularda Avrupa ve Türkiye'nin yolları, gündemleri, siyasetleri, ekonomileri kesişiyor. Hele hele ABD Başkanlık seçimleri sonrası yaşanan belirsizlik ortamı, Brexit'in yaydığı şok dalgası sonrasında denklemin daha karmaşık hâle geldiğini gözlemliyoruz. Böylesi bir ortamda, bölgesel bir merkez konumundaki Türkiye'nin öneminin tekraren anlaşıldığına şahitlik ediyoruz. Bu gelişmeler çerçevesinde, Birliğin önemli ülkelerinden biri olan Fransa'ya karma bir heyetle gerçekleştirdiğimiz ziyaretin hayli anlamlı olduğunu düşünüyorum.

Avrupa'da bu yıl, Fransa, Almanya ve Hollanda'da genel seçimler var. Bu genel seçimlerin sonucu kuşkusuz sadece ilgili ülkelerin değil tüm Avrupa'nın kaderini etkileyecektir. Seçim anketlerine bakıldığında aşırı sağ partilerin yükselmesi, aynı zamanda yabancı düşmanlığını tetiklemekte, çoğulculuğuyla gurur duyan Avrupa Birliğinin temel değerlerine zarar vermektedir. Bu tabloda

Türkiye'nin merkezî rolü daha da önem arz etmekte. Açıkçası, biz bu ziyaret sırasında heyet olarak da bunu gözlemledik; Türkiye'nin kendi bölgesinde demokrasiye sahip çıkışı, OHAL durumunda bile kurumların işleyişi, yaklaşan referandum süreci büyük bir ilgi ve merak konusu olmakta. Hâlihazırda iki yıldır olağanüstü hâl süren bir ülke olan Fransa'yla -ve bizde- olağanüstü hâl deneyimlerimizi de paylaştık. “Olağanüstü hâl” adı üzerinde “olağan dışılık” demek. Hem biz hem de mevkidaşlarımız, kendi ülkelerimizde olağanüstü hâlin mümkün olan en kısa sürede sona ermesi temennilerimizi dile getirdik. Fransa eski Savunma Bakanı ve Senato Adalet Komisyonu Başkanı Senatör Alain Richard'la yaptığımız görüşmede, Fransa'daki olağanüstü hâl uygulamaları ve bu süreçteki güvenlik önlemleriyle ilgili karşılıklı görüş alışverişlerinde bulunduk. Kısa aralıklarla terör eylemlerine muhatap olmuş bir ülkenin siyasetçisi olarak, 13 Kasım 2015 tarihinden bu yana olağanüstü hâlin sürdüğünü ve en iyi ihtimalle 15 Temmuz 2017'ye kadar da sürmesinin beklendiğini belirttiler. 2015'te olağanüstü hâl ilanından bu yana, sadece devlette değil, özel sektörde bile terörle ilişkisi rapor edilen çalışanların, istihbarat birimleri tarafından rapor edildiği takdirde işten çıkarılabileceğini düzenlediklerini belirttiler. Terör eylemlerinin artması neticesinde, suçta ve cezada kanunilik ilkesi gereği tanımlı suçların sayısı artırılmıştır. Nitekim, özgürlük-güvenlik dengesinin Fransa'da da halledilmiş bir sorun olmadığını ifade ettiler. Ceza kanunlarında kısa aralıklarla yaptıkları değişikliklerle suç hazırlığının, terör ve teröristi övmenin de artık suç sayılmaya başlandığını, ayrıca suçu işleyen ve suç hazırlığı içinde olan kişilerin gazeteci veya öğretim üyesi olmasının o kişileri cezadan muaf tutmayacağını belirttiler tıpkı bizim mevzuatımızda ve uygulamalarımızda olduğu gibi.

Tabii, Avrupa ve özelde Fransa'yla ilgili konular yanında, bizim ülkemizde yaklaşan Anayasa referandumunu, olağanüstü hâl uygulamalarını da konuştuk. 2007 yılında yapılan Anayasa değişikliğiyle Cumhurbaşkanının doğrudan halk tarafından seçilmesine karar verildiğini, 2014 yılında yapılan ilk seçimlerde de Türkiye Cumhuriyeti siyasi tarihinde ilk kez bir Cumhurbaşkanının, Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'ın doğrudan halk oyuyla seçildiğini, bu noktadan itibaren ülkemizde teorik anlamıyla parlamenter sistemin uygulanmadığını anlattık. Kaldı ki parlamenter sisteme geçtiğimiz 1960'lı yıllardan itibaren 6 darbe yaşamış bir ülke olarak da bu değişikliğin artık kaçınılmaz olduğunu ifade ettik.

Bu görüşmelerin son derece yararlı olduğunu düşünüyorum. Parlamentolar arası bu neviden ilişkilerin devletler arası ilişkiye de etki eden bir rolü olduğunu gözlemledik. Pek çok yanlış anlama ve bilgi eksikliğini bu temaslar sırasında düzeltme imkânına kavuştuk. Özü itibarıyla yapılan sistem değişikliğinin katı kuvvetler ayrılığına dayalı olduğunu, çift başlı bir yönetim yapısından uzaklaşarak olası krizlere karşı devlet yönetimini güçlendirmeyi amaçladığımızı belirttik, Türk demokrasisinin buna ihtiyacı olduğunu belirttik; merak eden parlamenterler için de hazırlamış olduğumuz Fransızca metinleri e-mail adreslerine gönderdik.

Avrupa Birliği'nin içinde bulunduğu sıkıntılar göz önüne alındığında, uzun vadeli ve güçlü bir devlet anlayışıyla yönetilen bir Türkiye, sadece bizim için değil Avrupa Birliği ve Orta Doğu için de son derece önemlidir. Yapılacak referandumla nihai kararı milletimiz verecektir. Burada bizim yapmamız gereken vatandaşları bilgilendirmek. Çıkacak karara saygı göstermek olduğunu açık bir dille belirttik.

Ülkemiz ve dünyanın muhatap olduğu göç sorunlarından bahsettik. Göç akımının başlayalı altı yıl olduğunu ve Türkiye'de bugün 3,5 milyona ulaşan mültecinin bulunduğunu, mültecilerin Türkiye'ye toplam maliyetinin 25 milyar dolara ulaştığını belirttik. Dostlarımız da bizi genellikle tebrik ediyorlar, teşekkür ediyorum tebrikleri için. Ama, bir anlaşma var aramızda, söz verilen 6 milyar euronun şimdiye

kadar sadece 750 milyonu gönderildi. Parlamenterler arası görüşmelerde bu konudaki sitemimizi ilettik ve kendilerinden de -mevkiidâşlarımızdan- bu konuda aktif rol oynayarak taahhütlerin yerine getirileceği konusunda destek olacakları sözünü aldık.

Parlamenterler düzeyinde bu görüşmelerin ana amacı dostlukları geliştirmek ve karşılıklı fikir alışverişlerinde bulunmaktır. Bu bağlamda, toplantılarımızın ve görüşmelerimizin amacına ulaşmış olduğunu diliyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yaşar.

CEYHUN İRGİL (Bursa)- Efendim tutanaklara geçsin; parlamenter sisteme 1960’da değil 1946’da geçtik, hanımefendi yanlış ifade etti.

BAŞKAN - Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin aleyhinde ilk olarak İstanbul Milletvekili Sayın Engin Altay konuşacaktır.

Buyurun Sayın Altay. (CHP sıralarından alkışlar)

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Çok güzel bir şarkı vardır, Özdemir Erdoğan söyler galiba: “Bir bahar akşamı rastladım size / Sevinçli bir telaş içindeydiniz / Derinden bakınca gözlerinize / Neden başınızı öne eğdiniz.” diye başlar ve devam eder.

BAŞKAN – Selahattin Pınar’ın Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Devamla) - Şimdi, millete yarın bu kanundaki olumlu maddeler için gideceksiniz biliyorum, millet de sizin gözlerinize derinden bakacak ve muhtemelen başınızı öne eğeceksiniz. Neden? Çünkü -inşallah eğmezsiniz- şunun için: Milletin bu feryadı yeni değil. Bu kanun teklifindeki birçok maddenin vatandaşların beklediği, insanlarımızın günlük yaşadığı ekonomik, sosyal, kültürel birçok soruna çözüm getirecek hususları kapsadığı bir vakıa ama sayın milletvekilleri, yani bu devlet bir yerden hazine mi buldu? Devletimiz büyük, güçlü. Millet yıllardır, aylardır feryat ederken, bu konudaki taleplerini seçim bölgelerimize -tabii, lafım size değil, lafım Hükûmete, olmayan Hükûmete-gittiğimizde -siz, biz, hep beraber- defaatle önünüze, önümüze koymadı mı? Koydu. Ya, ben, milletvekili değilken tarım kredi kooperatifinden para çekip de ödeyememiş, icraya düşmüş bir adam olarak söylüyorum; tarım kredi kooperatiflerinin çilesini, sıkıntısını yaşamış biri olarak ve hâlen köylümüzün, çiftçimizin bunu çok yoğun yaşadığını bilen biri olarak söylüyorum: Şimdi, bu güzel teklifte tabii çok olumsuz şeyler de var, Komisyon üyesi arkadaşlarımız onları yeri, zamanı geldikçe anlatacaklar ama milletle dalga geçmek, milleti küçümsemek, milletin aklıyla alay etmek on beş yıldır Türkiye’yi yöneten böyle büyük bir partiye yakışmaz -yani sizleri tenzih ediyorum, gene bütün söylediklerim Hükûmetle ilgilidir- bunun çok ahlaki olmadığını da söylemem lazım.

Sayın milletvekilim biraz önce -ismini unuttum, beni bağışlasın- konuşmasında “Milletimizin özlemle beklediği 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’ miz...” diye başladı, doğru ama bu özlem dün oluşmadı ki, bu özlem 16 Nisanda milletin önüne gitme kararı verdikten sonra millette oluşmuş bir özlem değil ki. Ayıptır, günahtır! Millet orada ızdırap çekerken, çile çekerken, elektrik borcunu ödeyemediği için tarlasını sulayamazken siz neredeydiniz kardeşim? “Şimdi, bize ihtiyacınız oldu, sandık önümüze geldi ve böyle bir kanun çıkarmışsınız.” der diye düşünüyorum ben, der, der bu millet bunu; onu peşinen söyleyeyim. (CHP sıralarından alkışlar)

İkinci bir durum: Komisyon üyelerimiz, Cumhuriyet Halk Partisinin Plan ve Bütçe Komisyon üyeleri, diğer partilerin Komisyon üyeleri gibi, hepsi konularında çok iyi yetişmiş ve tek dertleri milletin huzuru, refahı, mutluluğu olan sayın milletvekillerimizdir. Buna rağmen, Komisyon üyelerimizin bu

teklife yönelik katkılarını göz ardı etmeniz, sırt çevirmeniz de çok yakışık almamıştır. Arkadaşlarımızın bu konuda bu kanun teklifinin vatandaşlarımız bakımından daha olumlu, vatandaşlarımızın sorunlarına daha katı, kesin çözümler getirecek boyutlara gelmesi noktasındaki samimi ve yapıcı uyarılarının dikkate alınmadığı da bir gerçektir sayın milletvekilleri.

Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerileri hep böyle, Genel Kurula bir parça tehdit de içeren, “Bu kanun şu gün bitmezse bak şu gün de çalışırız haa...” diye -bize değil, bize burada 20 kişi yeter, size 184 kişi lazım- böyle aba altından da sopa gösteren bir mantıkla geliyor ve siz de elbette ki bir parti disiplini içinde bu grup önerileriyle ilgili kabul oyu kullanmak suretiyle, parti hiyerarşisi içinde Hükümetten ya da grubunuzdan gelen çoğunluk partisinin tekliflerinin burada geçmesi için çaba sarf ediyorsunuz. Ne oldu? Anayasa değişiklik teklifinde de “Aceleimiz var, acelemiz var.” diye sizi, bizi burada on sekiz saat çalıştıranlar, sonra kanunu bir ay rafta tuttu. Bunu öyle yaparlar mı, bilmiyorum; bunu da burada geçirip daha sonra tam referanduma on gün kala millete ilan ederler mi, ben onu bilmem. Ama, burada, insani çalışma koşullarını istemek bir kere hepimizin hakkıdır.

Hiç şüpheniz olmasın, bu kanun teklifini 4, 7, 10, 11 gibi birkaç madde dışında bütün olarak da, maddeler bakımında da “evet” oylarımızla da destekleyeceğiz yani sakın ha gidip de millete şunu söylemeye kalkmayın: “Ey çiftçi kardeşim! Bak, ben senin on beş yılda ananı ağlattım ama şimdi, bak, bu kanunu da Meclisten geçirdim. Bak, senin tarım kredi kooperatifi borcunu, TEDAŞ borcunu siliyorum ya da yapılandırıyorum. Ey iş adamı kardeşim! Verginden yüzde 5 daha az alacağım.” demeye kalkmayın. Bu kanun Parlamentodan çıkacak ve peşinen söylüyorum, altını çizerek söylüyorum: Biz, milletin menfaatine, vatandaşımızın yararına, ülkemizin menfaatine olan her türlü kanun teklifinde iktidar partisene, Hükümete Meclis görüşmelerinde yapıcı, olumlu katkılar sunduk ve “evet” oylarımızla kanunu destekledik tıpkı bu kanunda olacağı gibi; bunun altını bir kere öncelikle çizmek istiyorum.

Burada, tabii, Hükümetin şöyle bir... Sayın milletvekilleri, seçim bölgelerinize gittiğinizde, biliyorum, hepinizin önüne günde 3 defa gelen bir mesele vardır; “Yok.” diyen bir milletvekilim varsa gelsin, ben konuşma süremi bırakacağım, o milletvekilim söylesin; seçim bölgenize gittiğinizde emeklilikte yaşa takılanlar her gün en az 3 defa önünüze gelmiyor mu? Geliyor. Niye unuttunuz emeklilikte yaşa takılanları? Türkiye’nin önemli bir sorunu.

Emeklilere, Türkiye’nin bütün emeklilerine gönül, şükran ve vefa borcumuz vardır. Bugün kullandığımız birçok aleti, üstünde gittiğimiz yolu, bindiğimiz uçağın yedek parçalarını, yediğimizi içtiğimizi... Yani, günlük hayatımızı bugün uygar bir şekilde yaşayabiliyorsak bunu emeklilerin geçmişte ülke ekonomisine yaptığı katkılara borçluyuz. Emeklisine gönül, vefa, şükran borcu duymayan bir parlamento eksik parlamentodur. Burada olur mu olmaz mı, bilmem, arkadaşlarımızla konuşuyoruz ama Meclisin mutlaka ama mutlaka emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili meseleyi çözerek... Eğer referandum için bir ara verme, tatil yapılacaksa o vakitten önce bunun yapılması gerekir.

Bizim milletvekillerimizin, komisyon üyelerimizin veya diğer milletvekillerimizin aylardır, yıllardır söylemekten dillerinde tüy bittiği çok temel sorunların bu torba teklifle Genel Kurula gelmesi her şeye rağmen, bütün eksikliklerine rağmen olumludur. Ama arkadaşlarımız görüşmeler esnasında eksiklikleri söyleyecekler, örneğin bir tane ben söyleyeyim peşinen: Ahilik sandığı kuruyorsunuz, tamam, itiraz eden yok ama niye yüzde 2 esnaf desteği, yüzde 1 devlet desteği yapıyorsunuz? Gelin, bunu ters çevirin; yüzde 1 esnafın, yüzde 2 devletin desteğiyle yapsak bir şey mi olur, devlet mi batar? Batmaz. Yani, yaptığınız iş bir şeye benzemeli, Meclisten çıkan kanun, hani, ağza bir parmak bal çalma gibi de olmamalı.

Sayın milletvekilleri, hepimiz bu milletin bağrından çıktık, hepimizin bu millete borcu var; hepimizin bu devlete, bu toprakları bize yurt yapanların torunlarına, bugün hayatta olanlarına borcu var. Bu bakımdan, bir meseleyi getirirken yalap şalap, yarım yamalak getirmek de bu kadar tecrübeli bir Parlamento ya yakışmaz.

Bu teklifte, konusu geldikçe, arkadaşlarımızın ve grubumuzun önerileri olacak; umarım ve dilerim ki Komisyonunda Komisyon üyelerimize yönelik yapılan olumsuz tutum, katkılara sırt dönme mantığı -yapılan bir parça da kabalıktır- Genel Kurulda gösterilmez. Amacımız üzüm yemek değerli milletvekilleri. Buradaki -hiçbir siyasi parti ayrımı yapmadan söylüyorum- bütün milletvekilleri bu milletin evladıdır. Bütün milletvekilleri, bağrından çıktığı bu milletin sorunlarına çare bulmak zorundadır. Meclis, çare müessesesidir ve dünya durdukça da bu Meclis, çare müessesesi olarak kalacaktır.

Bu vesileyle, 16 Nisanda yapılacak referandumda da milletimizin Meclisine güveneceğine, Meclisi ayakta ve hayatta tutacağına olan inancım da tamdır. Milletimizin, egemenlik hakkını Türkiye Büyük Millet Meclisinde tutma kararını, azmini ve iradesini seçim bölgem İstanbul'da da, Türkiye'nin dört bir yanında da, sokağında, caddesinde, mahallesinde, köyünde görmekten büyük bir memnuniyet duyuyorum ve bu benim şu tezimi güçlendirdiği için ikinci defa bir memnuniyet duyuyorum: Bu millet, bu aziz millet demokrasiyi içselleştirmiş, bu aziz millet demokrasiyi benimsemiş, bu aziz millet demokrasiyi özümsemiş ve daha önemlisi, bu aziz millet demokrasiyi çok sevmiş. Bundan iftihar ediyorum ve bu çok sevdiği demokrasiyi aziz milletimizin hiç ama hiç kimse için feda etmeyeceğine yürekten inanıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Bu duyularla, görülecek olan kanun teklifinin milletimize hayırlı olması, yaralara az da olsa merhem olacağı inancıyla destekleyeceğimizi tekrar beyan ederek Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Altay.

Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin lehinde son olarak Ankara Milletvekili Sayın Murat Alparslan konuşacak.

Buyurun Sayın Alparslan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MURAT ALPARSLAN (Ankara) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Partimizin Meclisin çalışma gün, saat, takvim ve içeriğine ilişkin yapmış olduğu öneriyle ilgili kıymetli İstanbul Milletvekilimiz Sayın Serap Yaşar Hanımefendi gerekli izahatta bulundu, zaten maksat da işin doğrusu, hasıl oldu. Önümüzdeki gündemin bir şekilde icrası ve diğer hatiplerin de ifade ettiği gibi, kamuoyunun, milletin beklentisi olan bu değişikliklerin bir an evvel yapılması ve Meclisin gündeminin bu şekilde teşekkül etmesi de bizlerin arzusu şeklinde tesis ediliyor. Bu anlamda, biz önergemizin kabulünün Genel Kurulun katkısıyla, desteğiyle olacağına inanıyoruz.

Bu anlamda, bu değişiklikle birlikte hem esnafımızın hem çiftçimizin hem gurbetçimizin hem yatırımcılarımızın yüzünü güldürecek birtakım değişikliklerin de yapılacağı hepimizce de malum. Biz kurulduğu günden itibaren parti olarak hep milletin taleplerine kulak asan, bu anlamda milletin beklentilerini gerçekleştirmek için hizmetleri bir siyaset aracı olarak görüp hizmet siyaseti üreten ve yaptığımız her türlü hizmet için de gelecek seçimleri değil, gelecek nesilleri düşünerek hareket eden bir siyasi partiyiz. Bu anlamda, iktidara geldiği günden itibaren bugüne kadar geçen süre zarfında pek çok alanda pek çok kesimi ilgilendirecek çok büyük, çok köklü ve yapısal değişiklikler ve reformlarla birlikte büyük hizmetlerin yapıldığı da malumdur ancak hayatın, toplumun ve her türlü sosyal kesimin dinamik yapısı itibarıyla güncel birtakım haklı beklenti ve taleplerin de devamlı var olduğu da mutlak bir gerçektir. Siyasetin ve siyasetçinin varlığı da zaten bu taleplere kulak asmak, dikkat kesilmek ve çözümü için de bir irade ortaya koymaktır. Bugün Meclis Genel Kuruluna gelen kanun teklifimiz de bu güncel meselelerin ve haklı beklentilerin çözümüne ilişkin değişiklikleri içermektedir. İnşallah,

burada diğerk muhalefet partilerinin hatiplerinin de beyanlarında ifadesini bulan bu beklentilere karşılık verecekleri konusundaki olumlu yaklaşımlarını da memnuniyetle karşıladığımı ifade etmek istiyorum. Bir çalışma ve nihayetinde inşallah bu hususun devamı ve sona ermesi için de bir mesai öngörüyoruz.

Değerli arkadaşlar, Meclis bu şekilde milletin iradesini, egemenliğini ve beklentilerini karşılamak için, bir hizmet üretmek için çalışıyor olmakla birlikte, milletimiz de aynı zamanda bu Meclis gündeminin haricinde 16 Nisandaki halk oylamasıyla ilgili de pürdikkat siyaseti, siyaset kurumunu ve siyasetçileri izlemektedir. Bu anlamda milletimiz, bir kurucu iktidar rolü üstlenmek suretiyle, egemenliğini tekrar kuvvetlendirmek ve tescillendirmek istemektedir. İnşallah, bunun da kabulünün olacağına olan inancımıla grup önerimizin lehinde olduğumu ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – “Kurucu irade” ifadesini anlayamadık. Yani, yeni bir devlet yıkılıp yeniden mi kuruluyor? Yani bir açıklamaya ihtiyaç var gibi geldi bize. Yani Anayasa’ya da aykırı, yani bu Anayasa’yı ilga etmek falan da çıkar bunun altından, bilemiyorum.

BAŞKAN – Sayın Alparıslan, sizin konuşmanızla ilgili bir sorusu var Sayın Altay’ın, “kurucu iktidar”la ilgili olarak...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – “Kurucu irade”...

BAŞKAN – “Kurucu irade”yle ilgili olarak yerinizden, lütfen, bir dakikada ne kastettiğinizi lütfen açıklarsanız...

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

26.- *Ankara Milletvekili Murat Alparıslan’ın, AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MURAT ALPARıSLAN (Ankara) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; bu ifademi, zaten Meclisimizin de varlık sebebi olan millet iradesinin ve egemenliğinin millette olduğunu ifade etmek için kullandım ve millet, demokrasilerde mutlak güç ve tek belirleyicidir. Bu anlamda, bu sürecin de milletin takdir ve iradesinde var olduğunu ifade etmek için bu cümleyi kullanmış oldum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- *AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatleri ile gündemdeki sıralamanın yeniden yapılmasına; bastırılarak dağıtılan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin aleyhinde son olarak İğdır Milletvekili Sayın Mehmet Emin Adıyaman konuşacaklar.

Buyurun Sayın Adıyaman. (HDP sıralarından alkışlar)

MEHMET EMİN ADIYAMAN (İğdır) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AKP’nin grup önerisi üzerine söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bugün partimizin Eş Genel Başkanı Sayın Figen Yüksekdağ'ın Yargıtayca onanmış bir kararı Başbakanlık tezkeresiyle Meclise geldi ve eş genel başkanımızın milletvekilliği düşürüldü. Şimdi, öncelikle belirtmem gerekir ki işlenen süreç hem Anayasa'ya hem İç Tüzük'e hem hukukun evrensel kurallarına hem de iktidar partisinin sürekli altını çizmiş olduğu halk iradesine aykırı olarak gerçekleşmiş oldu. Zira, öncelikle, hangi suçlardan hüküm giyenlerin vekilliğinin düşürüleceğine ilişkin hususlara geçmeden önce bu kararın temelinde yatan maddi vakayı sizlerle paylaşmak isterim.

Değerli arkadaşlar, Sayın Figen Yüksekdağ bir cenaze törenine katıldığından dolayı hakkında örgüt propagandası suçu işlediği iddiasıyla bir hüküm kurulmuş. Aslında kararın içeriğine baktığımız zaman ve o dönemde yapılan savunmalarda Sayın Yüksekdağ salt insani gerekçelerle, ahlaki gerekçelerle ve hepimiz, toplumumuzun sosyokültürel yapısından kaynaklı cenazelere duyduğumuz saygıdan ve cenazeden ziyade cenazenin ait olduğu aileye de olan hürmetten cenazelere katılırız. Sayın Yüksekdağ cenaze törenine katılmış, tek bir pankart taşımamış, tek bir cümle sarf etmemiş, tek bir söz söylememiş, tek bir konuşma yapmamış; suç, cenazede aileyle birlikte bulunmak. Hadi velev ki -bu suç ya da iddia edilen şey- konuşma yapılmış olsun... Kararı incelediğimizde, kararı veren mahkemenin hâkimleri, savcısı şu anda FETÖ terör örgütünden dolayı tutuklu ve kararı veren ağır ceza mahkemesinin 3 hâkimi ihraç edilmiş.

Şimdi, buradan sormak lazım: Terör örgütüne sırtını dayayan, iş birliği yapan kimdir? AKP midir? Eger iddia edilen, kararı veren heyet FETÖ terör örgütünün üyeleriye, ihraç edilmişse ve iddianameyi hazırlayan savcı hâlâ cezaevinde tutukluysa siz hangi karara dayanarak Meclise bu hükmü indiriyorsunuz; biraz vicdan, biraz ahlak, biraz hukuka saygı. Geçtik bunu. Araştırma şansım olmadı, bu kararı onaylayan Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilgili hâkimleri şu anda ihraç edildi mi, edilmedi mi, görevlerine devam ediyor mu bilmiyorum.

Şimdi, AKP, kendisine dokunulduğu zaman FETÖ'cü 4 bini aşkın hâkim ve savcıyı terör örgütü üyesi iddiasıyla, terörle iş birliği yapmak iddiasıyla ihraç ediyor ama mesele Halkların Demokratik Partisine gelince, bizatihi kendilerinin terörist ilan ettiği hâkim veya savcılarının vermiş olduğu kararlara dört elle sarılıyorlar, o zaman iş birliği içine girmiş olabiliyorlar. Yani, mesele, AKP'nin dışındaki kararları vermişse eğer hâkimler, e, o zaman kanka... On yıllık FETÖ'yle iş birliği gibi iş birliğiniz hâlâ devam ediyor ama ne zaman ki size dokunulursa o zaman bu hâkim ve savcılar terörist olur, cezaevlerine girer.

Değerli arkadaşlar, bunun ötesinde bir de Başbakanlık tezkeresiyle gelen bu karar ve eş genel başkanımızın vekilliğinin düşürülmesi, Anayasa'nın 83 ve 84'üncü maddeleri belirtildikten sonra esasen 76'ncı maddeye atıfta bulunuyor yani 76'ncı maddede milletvekilliği seçilme şartlarına engel olan suçlara atıfla Sayın Yüksekdağ'ın vekilliğinin sona erdirilmesi gerektiği belirtiliyor. Oysa 76'ncı maddeyi incelediğimizde, Sayın Yüksekdağ'ın ceza aldığı 3713 sayılı Yasa'nın 7'ye ikinci fıkrası Anayasa'nın 76'ncı maddesinde sayılan suçlar kapsamına girmiyor.

Anayasa'nın 76'ncı maddesi suçları tek tek saymış; taksirli suçlar hariç toplam bir yıl veya daha fazla hapis ile ağır hapis cezasına hüküm giymiş olanlar ve bunların dışında rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, resmî ihale ve alım satımlara fesat karıştırma gibi yuvarlak olarak "yüz kızzartıcı suçlar" dediğimiz suçlar ve terör eylemlerine katılmak.

Bakın, 2002 yılında Anayasa değişikliğinden önce yani 2002 yılında 4777 sayılı Kanun'la Anayasa değişikliği yapılmadan önceki tarifile o zaman "ideolojik ve anarşist eylemler" ibaresi vardı. İdeolojik yani fikir kapsamında, düşünce kapsamındaki suçları çıkarmak için o dönemde kanun değişikliği yapıldı ve "icrai faaliyet, bizzat pratikte bir eylem, bir icrai hareket, bir örgütsel bağ, örgüt adına fiili bir hareketi icra etme" şeklinde bir değişikliğe uğradı ve "terör eylemlerine katılma" diyor. Oysa örgüt

propagandası, hukukçu arkadaşlar da çok iyi bilir, öncelikle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına tabi bir suç tipidir yani Türk Ceza Kanunu'nda tarif edilen örgüt üyeliği ve örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına faaliyet yürütme eylemlerinden ayrı tamamen fikir ve düşünce kapsamında açıklanan ve ayrı bir düzenleme şeklinde düzenlenmiş olan ayrı kategoride bir suçtur. Dolayısıyla AK PARTİ'nin salt Meclis Başkanlığının kendi elinde olmasından hareketle, çoğunluktan hareketle, yargısal hiçbir içtihat, hiçbir yorum olmadan, tamamen siyasi mülahazalarla ve siyasi yorumla, Anayasa'nın 76'ncı maddesindeki "örgütsel eylemlere katılma" şeklinde tarif edilen örgüt üyeliği veya örgüt adına eylem yapma gibi fiilleri bu hükmü de kapsar şekilde yorumlaması, bilinçli bir tarzda Anayasa'yı ihlal, İç Tüzük'ü ihlal ve keyfî bir yorumdur. Ha, bu, anlaşılır bir durumdur. Neden anlaşılır bir durum? Dikkat edin, bugün sadece Sayın Yüksekdağ'ın vekilliği düşürülmedi, diğer Eş Genel Başkanımız Sayın Demirtaş'a yine benzer şekilde ceza verildi. Sayın İdris Baluken'e, yetkili ve esas mahkemesinin oy birliğiyle tahliye kararına rağmen on yedi gün sonra, açık bir şekilde siyasal iktidarın talimatıyla, yetkili olmayan, dosyanın esasına bakmayan, salt cumhuriyet savcısının itirazı üzerine esas mahkemesinin oy birliğiyle almış olduğu kararı kaldırıp yeniden tutuklama kararı veriliyor.

Şimdi, bütün bunları bir arada düşündüğümüzde mesele aslında anlaşılır bir şeydir çünkü "Hayır."lar bu ülkede dalga dalga yükseldikçe, "Hayır." diyen yurttaşlarımız sizin gerçek yüzünüzü gördükçe, AKP'ye geçmişte oy veren yurttaşlarımız AKP'nin bu doyumsuz İktidar hırsını gördükçe telaşa kapılıyorsunuz, şaşkına dönmüşsünüz, sağa sola, herkese saldırıyorsunuz. Bu yetmiyor, mesela bugün Aydın İmam- Hatip Anadolu Lisesinde okuyan 14 yaşından küçük imam-hatip lisesi öğrencisi 2 çocuk, salt Kürtçe müzik dinlediklerinden dolayı sizin atadığımız, tetikçiniz olan okul müdürü tarafından savcılığa şikâyet ediliyor. Savcı, 12-13 yaşında 2 çocuğu adli kontrol şartıyla serbest bırakıyor. Anlaşılır gibi değil. 16 Nisanda kaybedeceğinizi biliyorsunuz, bunu bildiğiniz için çılgınca sağa sola, herkese saldırmaya başlıyorsunuz. Siz ne yaparsanız yapın bu halk size bir ders verecektir diyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Adıyaman.

BURCU ÇELİK (Muş) – Başkan, karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Tamam, peki.

Adalet ve Kalkınma Partisi grubunun önerisini oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım. Kabul edenler...

Kâtip üyeler arasında bir çelişki var, elektronik oylama yapalım.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Olur tabii, 50 kişi dışarıdan geldi, buna rağmen 139.

BAŞKAN – Kabul edenler...

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Efendim, kabul edildi zaten.

BAŞKAN – Kabul edildi mi? Pardon.

Öneri kabul edilmiştir.

Karar yeter sayısı vardır Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Kulistekileri de sayınca oluyor tabii.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, bizi niye hesaba katmadınız?

BAŞKAN – İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre verilmiş doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

BURCU ÇELİK (Muş) – Başkan, “Kabul etmeyenler...” diye bir soru sormadınız.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – “Kabul etmeyenler...” demediniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Kabul etmeyenler...” demediniz Sayın Başkan.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Evet, tutanaklarda düzeltin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sisteme girenler “Kabul” diye oy verdi.

BURCU ÇELİK (Muş) – Tamam ama bize sormadınız.

BAŞKAN – Uygulama hep böyle arkadaşlar, yapmayın, lütfen.

İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre verilmiş önergeyi okutuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

C) ÖNERGELER

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun (2/1283) esas numaralı Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi’nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/86)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/1283) esas numaralı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre doğrudan Genel Kurul gündemine alınmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Mustafa Sezgin Tanrıkulu

İstanbul

BAŞKAN – Teklif sahibi olarak İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin Tanrıkulu konuşacak.

Buyurun Sayın Tanrıkulu. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Değerli Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yine akşamın geç bir saatinde konuşuyorum. İç Tüzük 37’nci madde uyarınca, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi üzerine söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, birçok konuşma hazırladım gerçekten. Yani... (Gürültüler)

BAŞKAN - Sayın Tanrıkulu, bir dakika.

Sürenizi sayacağım.

Sayın milletvekilleri, lütfen...

Buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Sayın Başkan, gerçekten, dün Meclis Başkanlığına önerimizi veriyoruz ve konuşma hazırlıyoruz fakat Türkiye’nin gündemi ve Meclisin gündemi o kadar ağır ki hemen değişiyor ve konuşmamızın, bu gündem üzerine konuşmamızın bir anlamı kalmıyor.

Evet, Sayın Atilla Kart’a çok teşekkür ediyorum. Gerçekten de bütün milletvekillerimizin, bugün benim gündeme getirdiğim ama geçen dönem Atilla Kart’ın, Anayasa ve Meclis hukuku anlamında büyük uzmanlığı olan bu milletvekilimizin hazırladığı bu tasarıyı okumasını öneriyorum. Fakat Adalet ve Kalkınma Partisi -şimdi sataşıyorum- on beş yıllık geleneğinde Meclisteki bütün gelenekleri ortadan

kaldırdı; yasa yapma, gelenek, hukuk, teamül, hiçbir şey tanımadı. Mağdurdu, geldi, muktedir oldu ve bütün teamülleri ortadan kaldırdı. Niye bunları söylüyorum? Çünkü, bakın, bugün bir siyasi partinin, Halkların Demokratik Partisinin Genel Başkanının burada, bu Parlamento binasında, bu Parlamentoda milletvekilliği düştü değerli arkadaşlar, bir tezkere okundu ve düştü.

Ben avukatım; yıllarca bu işlerle ilgilendim ve Türkiye'nin Kürt meselesinin bu Parlamentoda çözülmesi konusunda mücadele ettim. (Gürültüler)

Sayın Başkan, uğultuyu keser misiniz.

BAŞKAN - Buyurun, siz devam edin Sayın Tanrıkulu.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) - Yıllarca mücadele ettim, yıllarca mücadele ettim. Neye mücadele ettim? Neye mücadele ettim? Şuna mücadele ettim: Sayın Erdoğan 2002 yılında -sizin Genel Başkanınız, şu anda Cumhurbaşkanı- seçilemedi ve gelemedi değerli arkadaşlar ama bu Parlamento, Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Parlamento dışında kaldığı için 2002 yılında Anayasa'yı değiştirdi, 2002'nin Kasımından sadece bir ay sonra, 27 Aralık 2002 tarihinde değiştirdi ve CHP'nin desteğiyle değiştirdi, mutabakatla değiştirdi. Ara seçim yapıldı ve bir partinin genel başkanı olan Sayın Erdoğan Parlamento dışında kalmasına rağmen bir genel başkan olarak bu Parlamenteoya geldi değerli arkadaşlar, geldi ve bu Parlamenteonun kararıyla geldi çünkü yanlıştı, onun Parlamento dışında kalması yanlıştı ve CHP buna "Evet." dedi ve mutabakatla geldi. Ama şimdi ne yapıyoruz değerli arkadaşlar? Biz Türkiye'nin bütün meselelerinin -başta Kürt meselesi olmak üzere- bu Parlamenteoda çözülmesini istiyoruz. Öyle değil mi? İnsanlar gitmek istese bile, gitmek istese bile bizim onları buraya zorlamamamız lazım, "Burada kalmanız lazım." demeniz lazım. Ne oldu şimdi? O genel başkanı yani Sayın Erdoğan'ı, sizin genel başkanınızı bu Parlamenteoya getiren Anayasa değişikliğiyle başka bir genel başkan bugün Parlamento dışına ittik değerli arkadaşlar, Parlamento dışına. Bakın, bugün sizin işinize bu yarayabilir, yarayabilir, bundan siyasi bir menfaat elde edebilirsiniz ama bütün teamülleri, bütün gelenekleri, bütün demokrasiyi yerle bir ediyorsunuz, yerle bir.

Sayın Başkan, bir sözüm de size, avukatlık hukuku bakımından söylüyorum size, bir hukukumuz var.

BAŞKAN – Siz Genel Kurula hitap edin lütfen.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Evet, size de söylüyorum Sayın Başkan: Ya, keşke bu tezkere sizin başkanlığınız döneminde okunmasaydı. Bir milletvekilinin, bir genel başkanın genel başkanlığı burada bu kadar ucuz düşmeseydi, keşke ve siz bunu okutmasaydınız ve gelecek hafta olsaydı. (CHP sıralarından alkışlar)

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Bravo! Aynen öyle.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Siz deseydiniz ki Cemil Çiçek gibi "Saygı duyuyorum, ayrı düşünüyoruz ama saygı duyuyorum."

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Zamana ve döneme göre davranan başkan vekili. Adaletle göre değil, zamana göre davranan başkan vekili.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (Devamla) – Kendisi altı ay direndi. Niye? Türkiye'de barış için. Ama şimdi çatışma, başka bir şey, referandum, hepiniz susmuşsunuz ya, hepiniz. Bir Anayasa değişikliğiyle genel başkanınıza "evet" diyen, buraya getiren CHP var ama o Anayasa değişikliğiyle başka bir milletvekilini gönderen AKP Grubu var. Nereden nereye? Yazıklar olsun! (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sana yazıklar olsun Sayın Tanrıkulu!

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buradaki işlemleri ve gündemi, biraz önce de söylediğim gibi... Siz burada yoktunuz herhâlde... Buyurun, siz yerinize geçin, buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, söyleyeceğim... Benimki kişisel bir sitem Sayın Başkanım. Sataşırsanız söz alırım.

BAŞKAN – Siz kişisel siteminizi daha sonraki sohbetlerde kullanabilirsiniz. Burada adama göre işlem yapılmıyor, usule göre işlem yapılıyor, bunu da bilmenizi isterim.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Siz o zaman sohbette cevap verin Sayın Başkan, burada cevap vermeyin. Madem öyle, sohbette cevap verin, Allah Allah!

BAŞKAN – Evet, bir milletvekili adına İstanbul Milletvekili Sayın Eren Erdem konuşacak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

EREN ERDEM (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; bir referandum süreci içerisindeyiz. Tabii, herkes siyaseten çıkacak “evet”ini “hayır”ını anlatacak, bu işin sonu da inşallah hayırlı olacak ama olmaması gereken bazı şeylerle karşılaşyoruz.

Şimdi, ben, özellikle iktidar partisi sıralarındaki arkadaşlara sormak istiyorum değerli arkadaşlar: Siz camide siyaset yapılmasını doğru buluyor musunuz? Bakın, Gaziantep’te bir cami imamı Cumhurbaşkanının mitingine çağrı yapıyor, cemaat birbirine giriyor, videoları sosyal medyada dolaşıyor. Arkadaşlar, caminin içerisinde cemaat birbirine giriyor, olacak şey mi ya! Böyle bir şey kabul edilebilir mi? Arkadaşlar, camide, kışlada, adliye de siyaset olmamalıdır. Şimdi, buradaki arkadaşların çoğunluğu bilir. Kur’an-ı Kerim’in Hac suresinin 40’ıncı ayeti “içinde Allah adı anılan mescitler” der. Oradaki imam arkadaş karar verecek; ya Kur’an’a göre orada sadece Allah’ın adını anacak ya da başka otoritelerin adını anacak. Bunlar doğru işler değil, bu işi camiden çıkarmak gerekiyor. Aksi takdirde yaptığınız işin vebali omuzlarınızda olacaktır değerli arkadaşlar.

Hemen arkasından, bakın, anket şirketlerinden birinin sahibiyle yaptığım bir sohbet... Ne diyor biliyor musunuz? “Yahu, vatandaş, anket firmasının bilgileri gizlediğini tahmin edemiyor, başına bela gelmesin diye ‘Evet.’ diyor.” Bak, anket şirketlerinde yani ona rağmen yüzde 50’nin üstünde “hayır” çıkıyor. Toplumun yaşadığı şu travmaya bakın değerli arkadaşlar.

18 yaşındaki gençleri milletvekili yapmak gibi bir yaklaşım... Güzel, olmalı, tabii ki olur, oy veren, seçme seçilme hakkı... Ama 19 yaşında, arkadaşlar, Samet Burak Sarı, fikrini beyan ettiği için cezaevinde, şu an cezaevinde, tutuklandı, dün. Neden? Fikrini beyan ettiği için, düşüncesini söylediği için, hiçbir hakaret içermediği hâlde, 19 yaşında. Kabul edilebilir mi değerli arkadaşlar? Bakın, ama o cezaevinde. Müjdat Gezen’e -burada söylediğim zaman kesinlikle ben kendi terbiyeme sığdırmam o lafi- “p”yle başlayan bir küfrü yayımlayan bir gazete hakkında en ufak bir işlem başlamıyor. Niye başlamıyor değerli arkadaşlar? O küfür, o televizyon ekranlarında konuşulurken sizce kendi çocuğunuzun o küfrü dinlemesinden memnuniyet duyar mısınız? Ben zannetmiyorum ki bir kişi “Evet, ben çocuğumun bunu izlemesinden razıyım.” desin. Olmaz arkadaşlar, bu kadar çifte standart olmaz, yanlıştır.

Taşeron kadroya giriyor mu? Verdiniz söz, tuttunuz mu? Hayır. Atanamayan öğretmenlerin sorununu çözdünüz mü? Hayır. Kan ağlayan esnafın dardına çare buldunuz mu? Hayır. E, terör; terör sorununu çözdünüz mü? Bütün yetki elinizde. “Tezkere” dediniz, tezkere verdi Meclis size. Hiçbir şekilde yetkinizin olmadığı bir konu yok. Çözdünüz mü? Hayır. İşte, arkadaşlar, bu yüzden bu Anayasa’ya “hayır” diyoruz.

Şimdi, bir efsane üretiliyor, “Osmanlı geri gelecek.” Arkadaşlar, elinizde bir kılıç, evet, Osmanlı kılıcı; altınızda bir at, Amerikan atı. Amerikan atına binerek Osmanlı kılıcı sallanmaz değerli arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar) Yanlış yapıyorsunuz, böyle gitmez bu iş.

Değerli arkadaşlar, şimdi, Futbol Federasyonunun Başkanı, benim de mensup olduğum için mutlu olduğum bir kulübün eski başkanı. Şimdi, şöyle düşünün değerli arkadaşlar: Aynı zamanda Beşiktaş’ın başkanı, aynı zamanda Merkez Hakem Kurulunun da Başkanı, Beşiktaş ile Fenerbahçe maç yapıyor, aynı zamanda Futbol Federasyonunun Başkanı sahaya çıkıp hakemlik yapıyor. Benim açımdan sıkıntı yok. Benim açımdan bir Beşiktaşlı olarak sıkıntı yok, sonuç benim lehime olacaktır ama ben şundan korkarım: Yarın bir Fenerli Federasyonun başına geçerse ne yapacak? Arkadaşlar, “Bırakalım hepsi birbirinden ayrı olsun.” diyoruz. Siz ısrarla diyorsunuz ki: “Tek kişiye biz bu yetkileri vereceğiz.”

Değerli arkadaşlar, bir soru soracağım: İsrail ezanı yasakladı, Parlamento olarak sustuk, aynı zamanda Hükûmetiniz de sustu. Amerika bir karar aldı. Ne oldu, bir tepki var mı? Yok. Allah’tan bir denetim mekanizması var. Bu kadar ucube bir kararı yani Müslüman ülkelerdeki vatandaşların girmesini engelleyen kararı bozdu. Arkadaşlar, şimdi, bu gidiş, doğru bir gidiş değil. Bazı doğru işler yaptınız, Moskova deklarasyonu, bölgeyi en azından birazcık rahatlatan bir adım attınız, destekliyoruz, doğru bir iş yaptınız ama bugün yapmakta olduğunuz iş, doğru bir iş değil. Camileri bölmeyin, camilerin içerisindeki bu tartışmaya müdahale edin, medyadaki bu sarkıntılığa müdahale edin.

Referandum yapılacaksa bırakın, adaletli bir şekilde herkes düşüncelerini söylesin, vatandaş kimi seçerse onu seçsin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Erdem, teşekkür ederim.

EREN ERDEM (Devamla) – Kimseyi susturmayın.

Camide, kışlada, adliyede siyaset yapmayın değerli arkadaşlar.

Saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Erdem, bir Fenerlinin Federasyon başkanı olması hiçbir sorun çıkarmaz yani onu söyleyeyim de.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Hanımefendi, onu söylemiyor, onu anlatmıyor, o başka bir şey.

EREN ERDEM (İstanbul) – Efendim, onu o bağlamda değerlendirmiyorum. Hakem Kurulu Başkanı olmasında sıkıntı olur.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Başkan, siz başkanlık sistemini anlamamışsınız, o kadar belli ki.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, saat 21.00’e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.26

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 21.03

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRIYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

Alınan karar gereğince, sözlü soru önermeleri ile diğer denetim konularını görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sıraya alınan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 456) (x)

BAŞKAN - Komisyon? Yerinde.

Hükûmet? Yerinde.

Komisyon Raporu 456 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu teklif İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir.

Bu nedenle, teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Sayın Mustafa Kalaycı konuşacak.

Buyurun Sayın Kalaycı. (CHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifi hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak görüşlerimizi açıklamak üzere huzurlarınızda bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Yine bir torba kanun görüşüyoruz. AKP torbalardan bir türlü çıkamamıştır. Bu uygulama sonucu kanunlar için aranan öngörülebilir, anlaşılabilir ve ulaşılabilir olma özellikleri tamamen yok edilmektedir.

(x) 456 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu teklifte yer alan maddelerin büyük çoğunluğuna destek vermekle birlikte, 7'nci maddesiyle yapılan düzenlemeye tümüyle karşıyız ve teklifin bazı maddelerine yönelik de eleştiri ve önerilerimiz bulunmaktadır. Komisyon da dile getirilen eleştiri ve önerilerimiz Hükümet tarafından hiç dikkate alınmamıştır.

Teklifin 7'nci maddesiyle yabancılara konut ve iş yeri satışında katma değer vergisi istisnası getirilmektedir. İş yeri ve konutların satış bedelinin yurt dışından getirilecek döviz olarak ödenmesi şartıyla Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir iş yeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara ilk satışının KDV'den istisna edilmesi öngörülmektedir.

Esasen, yabancılara taşınmaz satışında millî güvenliğimiz açısından sınırlamaların yeterli olmadığı da dikkate alındığında konu daha da büyük önem arz etmektedir. İş yeri ve konut satışında Türk vatandaşları KDV öderken yabancı uyruklulara KDV istisnası getirilmesi açıkça haksızlıktır, eşitsizliktir, vergi adaletsizliğidir ve Anayasa'ya aykırıdır. Mehmet iş yeri alırken KDV ödeyecek, Hasan konut alırken KDV ödeyecek ama George iş yeri alırken, Hans konut alırken KDV ödemeyecek. Böyle bir düzenlemenin kabulü mümkün olabilir mi? Türk vatandaşlarına verilmeyen bir hakkın yabancılara verilmesi asla kabul edilemez. Ayrıca, satın alınan taşınmazın hemen satılabilmesinin mümkün olması suistimallere de yol açacaktır. Vergi adaletsizliğini, ayrımcılığı, eşitsizliği ve kötüye kullanılabilmeyi içeren 7'nci madde teklif metninden mutlaka çıkarılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, bu kanun teklifinde vergisini düzenli beyan edip ödeyen mükelleflere gelir veya kurumlar vergisi üzerinden yüzde 5 indirim uygulanarak 1 milyon liraya kadar vergi indirimi yapılması konusu da düzenlenmektedir. Ticari, zirai veya mesleki faaliyette bulunan gelir vergisi mükellefleri ile finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç kurumlar vergisi mükelleflerinden üç yıla dair vergi beyannamelerini süresinde vermiş ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergileri süresinde ödemiş olanlar bu vergi indiriminden yararlanabilecektir. Milliyetçi Hareket Partisi, vergisini düzenli ödeyenlerle ilgili vergi indirimi yapılması konusunu yıllardır dile getirmekte olup... Yapılan düzenleme genel anlamda olumludur. Uygulamanın daha anlamlı hâle gelmesi ve vergiye gönüllü uyum amacının başarıya ulaşması açısından öngörülen vergi indirim oranının artırılması gerekmektedir. En azından vergi indiriminin yüzde 10'a yükseltilmesi amacın hasıl olmasını destekleyecektir.

Vergi alacaklarıyla ilgili sıkça çıkarılan af yasaları vergi sistemine olan güveni sarsmış, af konusunda toplumda sürekli bir beklenti ortamı oluşturmuş ve vergi borcunu düzenli ödeyen mükellefler açısından da büyük haksızlığa neden olmuştur. Bu itibarla, vergi indirimi hem vergi ödeme eğilimini olumlu etkileyecek hem de vergisini düzenli beyan edip ödeyenleri psikolojik olarak rahatlatacaktır ancak vergi indiriminin vergiye uyumlu tüm mükellefleri kapsamaması eşitsizliğe de yol açacaktır.

Ülkemizde vergileri en düzenli ödenen kesim olan çalışanlar, vergi indirimi kapsamına alınmamıştır. Çalışanlar üzerinde adaletsiz ve ağır vergi yükü bulunmaktadır. Çalışanların aylıkları vergi tarifesiinden dolayı aydan aya azalmaktadır. Sanki yüksek gelirliymiş gibi asgari ücretlinin bile yıl içinde vergi oranı yükselmektedir. Hükümet, yeniden değerlendirme oranında artırılması gereken gelir vergisi tarife dilimlerini yıllardır ya daha düşük artırıp ya da hiç artırmayarak acımasızca daha fazla vergi kesmektedir. Nitekim 2017 yılı için yeniden değerlendirme oranı yüzde 3,83'ken gelir vergisi tarifesiinin ilk dilimi yüzde 3,17 oranında artırılmış, diğer gelir dilimleri hiç artırılmamıştır. Bundan en fazla olumsuz etkilenen kesim de beyan ettiği geliri düşük olan küçük esnaf ve işletmeler ile ücretli çalışanlardır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak düşük gelir sahiplerinden ve çalışanlardan daha az vergi alınması için gelir vergisi tarife dilimlerinin en azından enflasyon oranında yükseltilmesini, asgari ücretten vergi alınmamasını ve çalışanların asgari ücret kadar gelirinin vergi dışı bırakılmasını gerekli görüyoruz.

Değerli milletvekilleri; bu teklifte çiftçilerin Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerine olan takipteki borçları ile TEDAŞ'a olan tarımsal sulamaya dair elektrik borçları yeniden yapılandırılmaktadır. Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerince takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi borçlarının vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık yüzde 11 oranında faiz uygulanmak suretiyle hesaplanması ve çiftçi tarafından yıllık yüzde 5 oranında faizin ödenmesi düzenlenmektedir. Taksitlendirme hâlinde yıllık yüzde 11 faiz uygulanarak beş yılda eşit taksitle ödenmesi öngörülmektedir. Tarım Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından 14 Şubat 2017 günü yapılan açıklamada borcun temerrüde düştüğü tarihten yapılandırılmasına kadar üreticiye yüzde 3 faiz uygulanacağını, geri kalanının Hazine Müsteşarlığı gelir kaybı ödeneğinden karşılanacağını duyurmuştur. Ancak, maddede çiftçinin ödeyeceği faiz yüzde 5 olarak belirlenmiştir. Esasen komisyon görüşmelerinde verilen ilk önergede de yüzde 3 faiz öngörülmüş, daha sonra verilen önergede faiz oranı yüzde 5'e çıkarılmış ve tüm itirazlarımıza rağmen son önerge kabul edilmiştir. Hükûmet çiftçimizi aldatmamalı, Tarım Bakanının sözü çiğnenmemelidir. Bu itibarla, çiftçi tarafından ödenecek faizin oranı mutlaka yüzde 3 olarak değiştirilmelidir. TEDAŞ'a olan tarımsal sulamaya dair elektrik borçlarının faizsiz ve beş yılda eşit taksitlerle yapılandırılması olumlu olmakla birlikte bu borçların tümüyle ödenebilmesi için taksit süresinin on yıl yapılması yönünde talep bulunmaktadır. Ayrıca, çiftçimizin maliyetlerinin düşürülmesi amacıyla tarımsal sulamada kullanılan elektrik için ayrı ve daha düşük tarife belirlenmelidir. Milliyetçi Hareket Partisi çiftçilerimizin zor durumda olduğunu, çiftçilerimiz için acilen bir tedbir paketi açıklanması ve bu kapsamda tarımsal kredi ve elektrik borçlarının uygun şartlarda yapılandırılması gerektiğini sürekli dile getirmiştir.

Çiftçinin bütçesi açık vermekte ve bu açık bankalara borçlanarak kapatılmaktadır. Bu durum sürdürülebilir değildir çünkü böyle sürdürülmesi her geçen yıl daha yüksek miktarda borçlanmak demektir, olan da zaten budur. Çiftçimizin kredi borçları, 43 milyar lirası Ziraat Bankasına, 30 milyar lirası diğer bankalara ve 7,5 milyar lirası tarım kredi kooperatiflerine olmak üzere, 80 milyar lirayı aşmıştır. AKP çiftçimizi on dört yılda tam 152 kat borca sokmuştur. Çiftçimiz borç ekip faiz biçmektedir, ürünlerinden elde ettiği gelir faizle kabaran borçlarını karşılamamaktadır. Çiftçiler kendi mülklerinde bankaların ortakçısı, yancısı durumuna düşmüştür. Bankalar ağa, çiftçiler ise maraba konumuna gelmiştir. Çiftçimizin tarlası, bahçesi, neyi varsa ipoteklidir. Çiftçilerimiz alın teriyle ekmeklerini kazandıkları arazilerini haraç mezat satmak zorunda kalmaktadır.

Çiftçimiz borç ve faiz sarmalından mutlaka kurtarılmalıdır. Tarımsal desteklemeler mutlaka artırılmalıdır. Çiftçi Ziraat Bankasından kredi alamayınca özel bankalara yönelmekte ve kredisine çok daha yüksek faiz ödemektedir. Ziraat Bankası çiftçiyi daha fazla desteklemeli, yüksek faiz ödemekten kurtarmalıdır. Ayrıca, bankaların talep ettiği ücret, komisyon, ipotek, sigorta ve diğer masraflar düşürülmelidir. Çiftçimizin ve üreticimizin sorunlarına duyarsız kalınmamalı, tarımın yapısal sorunlarını çözecek, tarımsal girdi yükünü azaltacak ve tarım sektörünü yeniden ayağa kaldıracak tedbirler acilen alınmalıdır. Tarıma dört elle sarılmış, tarımda sanayileşmiş ve tarım ürünleri ihraç eden ülkelerin gelecekte söz sahibi olacağı unutulmamalıdır.

Değerli milletvekilleri, teklifte Esnaf Ahilik Sandığı kurulması yönünde çok önemli bir düzenleme yapılmaktadır. Milliyetçi Hareket Partisi, esnaf işsizlik fonu kurulmasını öteden beri gündeme taşımış olup iş yeri kapanan, sigortalılığı sona eren esnaf ve sanatkarlarımıza yeni bir iş kurması için destek olunmasını ve makul bir süre ödenek verilmesini sosyal devlet anlayışının bir gereği olarak görmektedir.

Ahilik Sandığı, esnafın zor günlerinde büyük yarar sağlayacaktır. Ahilik felsefesi, çalışma hayatında ve sosyal yaşamda dürüstlüğü, güzel ahlakı, bilimi ve eğitimi esas alan öğretileri içermektedir. Ahilik, yardımlaşma, ihtiyaç sahiplerine destek olmak demektir. Ahilik, içinde bulunduğumuz çağın şartlarında

unuttuğumuz ama sıkı sıkıya sarılmamız gereken değerleri bize hatırlatan bir esnaf geleneğimize. Bu itibarla, adında “ahilik” bulunan sandığın amaç ve faaliyetleri de ahilik felsefesine uygun şekilde yürütülmelidir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılığının kapsamına esnaf dışında tacir ve şirket ortakları da girmektedir. Esnaf Ahilik Sandığı adı üzerinde sadece esnafı kapsamalıdır.

Esnaf Ahilik Sandığının bir önceki yıl prim gelirlerinin yüzde 15’inin Türkiye İş Kurumu bütçesine aktarılacak olması son derece yanlıştır. Bu sandık kurum için değil, esnaf için kurulmaktadır. Kurumun asli göreviyle ilgili harcamalar kurum bütçesinden karşılanmalıdır. Ayrıca, iş yeri kapanan esnafın istihdamı için iş bulmaktan ziyade yeni iş kurabilmesi, işletme sermayesi imkânı verilmesi gibi uygulamalarla esnaflığını sürdürebilmesi esas alınmalıdır.

Esnafın prim yükü çok yüksektir. Esnaf yüzde 34,5 oranındaki SGK primini ödeyemezken bu düzenleme sonucu yüzde 2 oranında ilave prim ödemekle karşı karşıya kalacaktır. SGK’nın esnaftan tahsil edebildiği primlerin tahsilat oranı yüzde 50 düzeyindedir. Esnaf prim borçlarını ödeyememektedir. Zaten primlerini ödeyemeyen esnaf sağlık hizmeti alamaz hâle düştüğü için Bakanlar Kurulu kararlarıyla kamu sağlık hizmetlerinden ücretsiz yararlanmaları sağlanmıştır.

Esnafın prim oranı mutlaka düşürülmeli, işverene sağlanan asgari ücret desteği esnafa da verilmelidir. Ayrıca, gelir vergisindeki asgari geçim indirimi esnaf için de uygulamaya konulmalıdır.

Esnafımızın, sosyal güvenlik sistemindeki eşitsizliklerin giderilmesi konusunda da haklı talepleri vardır. BAĞ-KUR’ludan emekli olması için 9.000 iş günü istenmekte, ancak aynı kurumun çatısı altında SSK’lılar 7.200 iş günüyle emekli olabilmektedir. Bu, büyük haksızlıktır. Üstelik en düşük emekli maaşı BAĞ-KUR’luya bağlanmaktadır. AKP emekliler arasındaki maaş adaletsizliğini gidereceğini vadetmesine karşın yerine getirmemiştir. İntibak düzenlemesi olarak takdim edilen kanunla sadece 2000 öncesi SSK emeklileri için kısmi bir iyileştirme yapılmış, diğerleri görmezden gelinmiştir. BAĞ-KUR emeklilerinin mağduriyeti hiç dikkate alınmamıştır. Yine, altmış gün prim borcu bulunan esnaf sağlık hizmetinden yararlanamamakta ama aynı durumdaki SSK’lılar faydalanabilmektedir. Bu durum da haksızlık oluşturmaktadır. BAĞ-KUR’lulara yapılan haksızlıklar giderilmeli, prim gün sayısında ve emekli aylıklarında eşitlik sağlanmalıdır.

Bir başka sorun da geçmiş çalışmaların emeklilik hizmetine saydırılamamasıdır. Bu konuda mağdur olan pek çok esnaf ve çiftçi bulunmaktadır. Geçmişte BAĞ-KUR’a kayıt yaptırmamış olanların vergi mükellefleri açısından vergi kayıt tarihi, diğerleri açısından ise sicile kayıt tarihleri esas alınarak geçmiş hizmetlerine borçlanma imkânı verilmelidir. Türkiye çıraklık ve mesleki eğitime daha fazla önem vermelidir. Bugün işsizlik yüksek oranlarda seyrederken reel sektör kalifiye eleman sıkıntısı çekmektedir. Bu, mesleksizlik sorunudur ve mesleki eğitimin kalitesinin artırılması ve yaygınlaştırılmasıyla çözülebilecektir. Bu kapsamda, çıraklık ve staj süreleri emeklilik hizmetine sayılmalıdır. Uygulamada bir sigortalılık olmaksızın geçen bazı süreler bile borçlanılabilmekteyken fiili bir çalışmaya ve sigortalılığa dayanan çıraklık ve staj sürelerinin hizmetten sayılmaması haksızlığa, eşitsizliğe ve dolayısıyla mağduriyete neden olmaktadır. Yaşanan mağduriyetin giderilmesinin yanında mesleki eğitimin özendirilmesine de katkıda bulunmak amacıyla çıraklık ve staj süreleri hizmetten sayılmalı, geçmiş hizmetler için borçlanma hakkı verilmeli ve bu süreler sigortalılık başlangıç tarihi olarak esas alınmalıdır.

Değerli milletvekilleri, bu teklifle yapılan önemli düzenlemelerden biri de genel sağlık sigortası sisteminin sadeleştirilmesi ve etkinliğinin artırılması amacıyla sistemde değişikliğe gidilmesidir. Mevcut durumda sosyal güvencesi olmayanlar için gelir testine göre 3 kategoride uygulanan genel sağlık sigortasının tek kategoriye indirilmesi, prim oranının yüzde 3’e düşürülmesi ve buna göre

belirlenecek prim borçlarının yeniden yapılandırılması düzenlenmektedir. Komisyonca verilen bilgilere göre, bu madde 7 milyon 200 bin kişiyi kapsamakta olup 6,7 milyar liralık alacaktan vazgeçilmektedir. Mevcut uygulama özellikle milyonlarca işsiz gencimizi ve ailelerini mağdur etmiştir. Ülkemizde, son resmi verilere göre, ne eğitimde ne de istihdamda olan yani çalışmayan ve eğitim görmeyen 15-24 yaş grubu gençlerimizin oranı yüzde 23,9'dur. Bu oran 20-24 yaş grubunda yüzde 32,7; 25-29 yaş grubundaysa yüzde 35,8'dir. Bu durumda olan 15-29 yaş grubu 5 milyon 48 bin atıl gencimiz ne yapıyor, acaba Hükümet buna hiç kafa yoruyor mu? Türk gençliğinin işsizliği AKP zihniyetinin umurunda bile değildir. İşsizlik oranının yüksek olduğu ülkemizde gençler iş bulamamanın sıkıntısını yaşarken bir de genel sağlık sigortası primi borcuyla karşı karşıya kalmıştır. Milyonlarca gencimize yüklü miktarda prim borcu çıkarılmıştır. Yapılan bu düzenlemeyle, mevcut uygulamada gelir testiyle belirlenen aile içi kişi başına gelire göre aylık 71, 213 ve 427 lira olan 3 farklı prim uygulamasına son verilip prim tutarının 53 liraya indirilmesi birikmiş yüklü prim borçlarında önemli oranda azalma sağlayacaktır ancak prim yükü hafifletilmiş de olsa işsiz gençlerimiz aylık 53 lira düzeyinde prim ödemekle yine karşı karşıyadır. Bir işi ve geliri olmayan gençlerimiz bu primi babalarından utana sıkıla aldıkları harçlıklarla mı ödeyecekler? Bulunduğu yaş itibarıyla bir sağlık hizmeti alması çok nadir olan gençlere “Genel sağlık sigortası primi ödeyeceksin.” diye dayatmanın ne anlamı var? Milliyetçi Hareket Partisi, gençlerimizin bir iş buluncaya kadar ailelerinin sağlık sigortasından yararlandırılması ve gençlere çıkarılmış borçların tümüyle silinmesi görüşündedir.

Genel sağlık sigortasından mağdur olan bir diğer kesim emeklilikte yaşa takılanlardır. Çalışma Bakanı Sayın Müezzinoğlu “Yaşa takılan ve emekliliği bekleyenler de 53 lira ödeyerek bu sağlık hizmetini alabilecek.” diyor. Sayın Bakan sanki lütufta bulunmuş. Yirmi-yirmi beş yıl tüm primlerini ödemiş vatandaşlarımıza emeklilik yaşının dolmasını beklediği dönemde genel sağlık sigortası primi ödetmek haksızlıktır. Emeklilikte yaşa takılanları yaşı nedeniyle kimse işe almıyor, maddi sorunlarından dolayı çocuklarını okutamıyor, ailesinin geçimini sağlayamıyor. Çalışma Bakanına soruyorum: Bu insanlar nasıl geçinirler hiç düşünüyor musunuz?

Teşekkür ediyor, kanun teklifinin hayırlara vesile olmasını diliyorum, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Ankara Milletvekili Sayın Bülent Kuşoğlu konuşacak. (CHP sıralarından alkışlar)

Halkların Demokratik Partisi Grubu konuşmacısını şimdi bildirdiği için böyle bir uygulama söz konusu oldu.

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

CHP GRUBU ADINA BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biz de HDP sözcüsü çıkacak diye geride bekliyorduk.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum. 456 sıra sayılı Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Kayseri Milletvekili Sayın Elitaş'ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunarım tekrar.

Değerli arkadaşlar, sıkıntılı bir dönemdeyiz, bunu herkes biliyor, gerçekten sıkıntılı bir dönem. Başbakanın “Beka sorunu yaşıyoruz, yani gelecek sorunu yaşıyoruz, geleceğimizle ilgili sıkıntılar var.” dediği bir dönem bu dönem. Sayın Cumhurbaşkanı'nın millî seferberlik ilan edilmesi gerektiğini söylediği bir dönem bu dönem.

Tabii, bütün bunlar sadece terörle ilgili değil, sadece millî güvenlikle ilgili değil, fiziki güvenlikle ilgili değil, ekonomiyle ilgili de çok sıkıntılı bir dönemdeyiz kabul etmek lazım. Riskli bir dönemdeyiz ve ekonomiden anlayan herkesin, sivil toplum kuruluşlarının, meslek kuruluşlarının, akademisyenlerin ve -burada oturuyor- Sayın Başbakan Yardımcısı Şimşek'in söylediği aşağı yukarı, mealen, hemen herkesin kabul ettiği şöyle bir görüş var: Türkiye sıkıntılı bir dönemde. Derin yapısal sorunlarımız var, sıkıntılarımız var; bu yapısal sorunları, sıkıntıları, bu strüktürel sorunları aşabilmek için reformlara ihtiyacımız var, yapısal reformları yapmak zorundayız. Bunların başında da hukuk reformu geliyor. Hukuk altyapısını düzeltmek zorundayız, hukuk uygulamalarımızı düzeltmek zorundayız. Uluslararası alanda kabul edilebilir, öngörülebilir bir yönetim anlayışına ihtiyacımız var.

Evet, ekonomide geline sıkıntıların sebebi sadece bizden değil, Türkiye'den kaynaklanmıyor; küresel, kapitalist ekonomideki sıkıntılar bunun bir sebebi. Ama bizim "orta gelir tuzağı" veya "orta teknoloji tuzağı" diyebileceğimiz, kendimize has sorunlarımız var; istihdam, büyüme gibi konularda ve kamu yönetimi alanında sıkıntılarımız var.

"Reform" deyince de, hukuk reformu, vergi, sosyal güvenlik reformu, tarım, finans alanında reformlara ihtiyacımız var; AR-GE konusunda, imalat sanayisi konusunda reformlara ihtiyacımız var ve kamu organizasyonları konusunda reformlara ihtiyacımız var. Kısaca, öyleyse yapılması gereken ne? Yapısal reformların yapılması.

Peki, değerli arkadaşlarım, siz, buraya, şimdiye kadar -bu kadar kanun çıktı, torba kanunlar çıkıyor- hiç "yapısal reform" adı altında bir konunun getirildiğini duydunuz mu, gördünüz mü?

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Hep torba kanunlar, oradan, buradan, özellikle inşaat sektörü gibi -bu torba kanunda da var, yine inşaat sektörüyle ilgili 3 tane madde var ki inşaat sektörünün de desteklenmesi lazım, buna da katılıyoruz ama- getirilenler reform niteliğinde değil ama pansuman niteliğinde, bugünü kurtarma niteliğinde, işte, önümüzde bir referandum süreci var ya da şu tarihe kadar günümüzü kurtaralım anlamında konular. Zaman zaman vergi afları, prim afları getiriliyor, bunlar reformla ilgisi olmayan konular; hatta Türkiye Varlık Fonu; bunlar, devletin birliğini, hazine birliğini bozan, devleti sıkıntıya sokan konular; üzerinde tartışılmadan, konuşulmadan getirilmiş düzenlemeler maalesef.

Türkiye'nin yüksek ve sürdürülebilir bir büyüme sürecine ihtiyacı var ve bir reform programına ihtiyacı var, ama bir reform programı yok maalesef Hükûmetin ve kendisini feshetme kararı almış bir Hükûmetin bunu yapma gücü de yok değerli arkadaşlarım. Kendisini feshetme kararı almış Başbakanın ve Hükûmetin bu reformları yapma gücü de yoktur, bunu da bilmemiz gerekir. (CHP sıralarından alkışlar) Maalesef böyle.

Değerli arkadaşlarım, biz, Plan ve Bütçe Komisyonu olarak, değerli arkadaşlarımla birlikte ve Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri olarak, ülkenin bu duruma gelmesinden, bu durumda olmasından mutlu değiliz. Tabii ki beka sorunu yaşıyorsak, Başbakanın deyimiyle, biz de bu konularla ilgili elimizden gelen yardımı, desteği yapmak zorundayız ülkemiz için, hazırız da ve elimizden geldiğince de yapıyoruz. Ancak bu konularla ilgili, maalesef, Hükûmetin anlayışını da protesto ediyorum. Özellikle bu son torba kanunun görüşmeleri sırasında yaşadığımız olaylar, inanın, anlatılacak, ifade edilecek gibi değil. Keşke burada iktidar partisi milletvekillerinin çoğunluğu olsaydı, Meclis çoğunluğu olsaydı şu Genel Kurulda, yaşananları anlatabilseydik sizlere. Hepimiz burada halk oyuyla bulunuyoruz, hepimizin üzerinde bir vebal var. Özellikle bu sıkıntılı dönemde hepimiz daha fazla gayret göstermek zorundayız, daha fazla çalışmak zorundayız, bir şeyler üretmek zorundayız ama özellikle geçen hafta gördüğümüz tavır, bardağı taşıran son damla oldu ve gerçekten bizleri çok üzdü, sıkıntıya soktu.

Bu huzurunuza getirilen 456 sıra sayılı... Tasarı mı teklif mi, bunu da tam olarak anlayamadık çünkü önce teklif olarak getirildi AK PARTİ grup başkan vekilinin imzasıyla, daha sonra kendisi gelmedi, hiçbir açıklamada da bulunmadı, bununla ilgili hiçbir açıklama da yapılmadı. İki günlük süre içerisinde Komisyona 3 ayrı sayın bakan geldi, konuları tam olarak bilmiyorlardı. Haklı olabilirler ama bürokrasiden, ilgili kamu kuruluşlarından gelenler de, sivil toplum kuruluşlarından gelenler de konudan bihaberdi. Gereken açıklamalar yapılmadı maalesef, yapılamadı, alelacele... Çok da önemli maddeler var -biraz önce değerli arkadaşım anlattı, belki muhalefet şerhini sıra sayısından okumuşsunuzdur- çok önemli konular var vatandaşlarımızı ilgilendiren ama bunlarla ilgili, maalesef, gereken çalışma yapılmadan, çok eksik bir şekilde, buraya, Genel Kurula gelmiş oldu. Burada da -biliyorsunuz, bu “temel kanun” diye nitelendiriliyor, maddeler görüşülüyor, sadece verdiğimiz önergeler görüşülüyor-yine görüşülmeden geçecek, gidecek. Hâlbuki birçoğuyla ilgili, birçok maddeyle ilgili, çok hayati, çok önemli maddelerle ilgili gereken görüşmeler, tartışmalar yapılamadı, gereken bilgiler alınmadı.

Sayın Muş, siz, Ekonomiden Sorumlu Genel Başkan Yardımcılığı yaptınız, hâlen de Grup Başkan Vekilisiniz; inanın, bunları söylerken utanıyorum. Plan ve Bütçe Komisyonunda da özellikle usulle ilgili söz aldık. Yine torba kanun, söz verilmiş olmasına rağmen, yine diğer ilgili komisyonlar tarafından görüşülmemiş, yine cuma günü akşam getirilip salı günü görüşme gündemine alınarak -ki hafta sonları, biliyorsunuz, bütün milletvekillerinin programları vardır, memleketlerine giderler, çalışırlar, oradaki seçmenlerle, sivil toplum kuruluşlarıyla görüşürler- alelacele yapıldı bu işler. Anayasa’ya aykırılık iddialarımız vardı, dikkate alınmadı. Etki analizi yapılmamış. Birçoğu Maliye Bakanlığından geliyor, Maliye Bakanlığı gibi bir bakanlık dahi etki analizini yapmıyor.

Bize şöyle bir şey verdiler ısrarlarımız sonucu. Burada da birçoğu boştur, dikkat ederseniz birçok yer de boş bırakılmış. Yani, bu getirenler kamuya ne getiriyor, ne götürüyor, alternatifi nedir? Yani, biraz önce konuştuk, mesela, yabancılara katma değer vergisi muafiyeti tanıyorsunuz. Yabancı gelirse, bir konut veya iş yeri alırsa yüzde 18 katma değer vergisi ödemeyecek, biz ödeyeceğiz, o ödemeyecek. Peki, bunun getirisi nedir? Katma değer vergisinden vazgeçiyorsunuz. Kaç kişi alacak bundan? Ne kadar döviz gelecek? Bu bunu karşılar mı, değer mi? Bununla ilgili bir çalışma var mı? Yok. Buna benzer konularla ilgili, maalesef, gereken çalışmalar hiçbir şekilde yapılmış değil. Hâlbuki bunlar birlikte yapılması gereken işler.

Şimdi, bu saatte, gecenin bu saatinde konuşmak da zordur, dinlemek de zordur. Bir hikâye anlatayım o zaman ben size müsaadenizle. Genç bir delikanlı mücevherlerle, taşlarla çok ilgileniyormuş, bu konuda kendisini yetiştirmek istemiş. Araştırmış, ülkenin en büyük mücevherat ustası, taş ustası kimse onu bulmuş. Epey bir randevu beklemiş, ondan sonra kendisiyle görüşmüş, amacını anlatmış: “Ben çok seviyorum taşları, bu konuda uzman olmak istiyorum, yetişmek istiyorum. Bana ne tavsiye ediyorsunuz? Ben sizin yanınıza girip çalışmak istiyorum.” demiş. Usta “Aç avucunu.” demiş, avucuna bir taş koymuş, demiş ki: “Kapat. Bu, yeşim taşıdır. Şimdi gideceksin, bir sene sonra geleceksin ve avucunu hiç açmayacaksın,” “Allah, Allah!” demiş ama dediğini de yapmış, avucunu kapatmış. Gitmiş, anne babasına durumu anlatmış ama avucunu açmıyor. Ondan sonra eşe dosta, soranlara anlatıyor; bir sene böyle geçmiş. Anlatıyor, anlattıkça da hırslanıyor, kızıyor. “Ya, bu, ne saçma iştir? Niye bana bunu yaptırdı?” falan diyor ama avucunu da açmıyor, hatta gece yatarken bile avucunu açmıyor, böyle uykusunda... Yarım uyuyor, epey sıkıntıya girmiş ama bir seneyi de tamamlamış. Bir sene konuşmuş, şikâyet etmiş falan filan ama azmini de yitirmemiş, avucunu açmamış. Bir sene sonra gitmiş ustaya, demiş ki: “Usta, bir sene doldu ve ben de hiç avucumu açmadım, bak dediğini yaptım. Şimdi beni yanına alıyor musun?” Usta “Bırak o taşı, şimdi ben sana bir başka taş vereceğim, onu da bir sene aynı şekilde taşıyacaksın.” Bu sefer, tabii, bunu söyleyince kızmış, ustaya bağırmaya çağırmaya başlamış: “Allah kahretmesin, böyle şey mi olur? Böyle ustalık mı öğrenilir?” falan... Ama o arada yine bir başka taşı avucunun içine almış. Bu arada söylenirken, bağırıp çağırırken “A, usta, bu, farklı bir taş, yeşim taşı değil.”

Şimdi, bir şeyler sabırla oluyor, sebatla oluyor, zamanla oluyor, zamanla öğreniyorsunuz. Buralarda kanun yapmak da böyle. Yani bir taş ustalığı da zamanla öğrenilir, sebatla öğrenilir; kanun yapmak da yasama da zamanla öğrenilir. Bunun için birlikte bir ekip olmak, birlikte çalışmak, sebat etmek gerekir. Böyle yalap şalap... “İki günde komisyondan çıkacak, uzatmayalım, hadi çabuk olun.” Bu şekilde kanun yapmak olmaz.

Değerli arkadaşlarım, şimdi size iki şey okuyacağım, Plan ve Bütçe Komisyonunda yaşadıklarımız, lütfen bakın. Şimdi, çok önemli bir konuydu, buradaki maddelerden belki de en önemlisiydi: Esnaf Ahilik Sandığı kuruluyor; milyonlarca esnaf ve ailesini ilgilendiriyor, çok önemli, esnaf çok zor durumda. Esnaf Ahilik Sandığı kuruluyor. “Esnaf Ahilik Sandığı kuruluyor.” deyince ne anlarsınız? Esnaf Ahilik Sandığı, demek ki zor durumda olan esnafları kurtaracak bir girişim. Takdir edersiniz, değil mi? Öyle değil tabii. Biz de bunu sorgulamak istedik. Ya, bir kere, Sayın Bakan, biliyor musunuz Esnaf Ahilik Sandığı, esnaf iflas etmeden yardımda bulunmuyor. İlla iflas edecek, BAĞ-KUR kaydını sildirecek, ondan sonra yardım alabiliyor. Böyle bir sandık olur mu, bir de adı “Ahilik Sandığı”, bu nasıl bir mantıktır?

Bunları sorguluyoruz ve işin ilginç tarafı şöyle: Şeye söz verdirdik; Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Genel Sekreterine. Şunu ifade etti, bakın, tutanaklardan aynen okuyorum: “Esnaf Ahilik Sandığı içeriğine hiçbir şekilde dâhil edilmedik, madde kaleme alınırken bizim fikrimiz sorulmadı. Dolayısıyla, fonun ilgili hükümleri bize biraz ağır geldi. Bu fonun çalışmalarına hiçbir şekilde dâhil edilmedik.” diyor. Hükûmeti temsil eden Sayın Bakan söz aldı: “Esnaf ve sanatkarlar odaları birliklerimizin görüşleri alınmıştır, bunu özellikle ifade etmek istiyorum çünkü bu fon oluşturulurken birlikte aslında karar verildi. Sayın Başbakanımız, bakanlarımız görüştü.” vesaire.

Şimdi, yanımızda bunlar oluyor, biz de orada seyrediyoruz. Yani, bunlara gerek yok ki, bu tiyatroyu oynamaya gerek yok ki. Samimi olmamız lazım ve birlikte samimiyetle bunu çıkarmamız lazım. Bu şekilde çıktı bu, oradan bu şekilde geçti. Esnaf iflas etmeden Esnaf Ahilik Sandığı devreye giremiyor, o da asgari ücret kadar birkaç aylığına, en fazla dokuz ay yardımda bulunuyor, buna da “Esnaf Ahilik Sandığı” diyoruz, bunu her yerde söyleyeceğiz. Var mı böyle bir şey? Böyle bir yasama tekniği var mı Allah aşkına? Yazık değil mi bu kadar harcanan zamana, esnafa? Böyle bir mantalite olabilir mi?

Bakın, bir örnek daha vereyim: Hükûmeti temsilen katılan bir Sayın Bakan da “Etki analiziyle ilgili kısa, özet tablo sizlere takdim edilmiş dün gece.” diyor. Biz “Edilmedi.” dedik Komisyon üyeleri olarak. “Edilmedi mi? Bana öyle aktardılar ama. Şu anda elimde bu projeksiyonlar yok ama çok detaylı çalışmalar yaptık.” Ya, elinizde projeksiyonlar yok, Komisyonda olmuyor, Genel Kurulda olmuyor da nerede olacak? Hani yaptıysanız vardır. “Elimde yok ama yaptık.” diyor. Ya, biz çocuk muyuz Allah aşkına? Birbirimizi niye kandırıyoruz? Böyle bir anlayış olabilir mi? Böyle bir yasama yapma tekniği olabilir mi? Böyle bir bakanlık olabilir mi? Bir madde söz konusu oldu -teknik bunlar, bunlar her konuda olabiliyor, 19 ayrı konuda bu torbada madde var- bir maddeyle ilgili -usuldür, önce bilgi verilir getirilen maddeyle ilgili- açıklama istedik. “Evet Sayın Bakanım bu maddeyle ilgili bir açıklama yapacak mısınız?” diyor Komisyon Başkanımız. Hükûmeti temsilen katılan sayın bakan diyor ki: “Sayın Başkan, madde açık, okunabilir, bu kadar açık madde.” Allah Allah, yani böyle bir şey var mı? Komisyon üyesi diyor ki: “Gerekçesini falan anlatmayacak mısınız Sayın Bakanım?” Hükûmeti temsil eden bakan diyor ki: “Gerekçesi de var, onu da okuyabilirsiniz.” Yani siz bakan olarak oraya gelmişsiniz, konunuza vâkıf değilseniz, bilmiyorsanız olur mu böyle bir şey?

Biliyorum sizleri de üzümüştür, iktidar milletvekillerini ama bakanlarımız maalesef bu durumda. Bu şekilde geldi bunlar, çıktı ve buraya bu şekilde geldi. Hepimizi utandıran, sıkıntıya sokan konular bunlar. Gerçekten çok üzüldük, böyle olmaması lazım.

Şimdi, biraz da konulara girelim, maddelerde de konuşacağız ama.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) - Neresinden tutalım, diyorsun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Neresinden tutalım, evet.

Biraz önce söylediğim gibi, Esnaf Ahilik Sandığı, bu teklifin, bu torba teklifin en önemli maddelerinden bir tanesi, esnaf, dediğim gibi, iflas etmeden devreye girmiyor ve şu anda BAĞ-KUR'luların dörtte 3'ü prim ödeyemiyor, dörtte 3'ü primlerini aksatıyor, dörtte 3'ü. 2 milyon 800 bine yakın -yanlış olmasın- BAĞ-KUR'lu var. Bunların bir kısmı esnaf değil, şirket ortağı olduğu için onlar primlerini aksatmıyorlar şirket ortağı olanlar ama geri kalan esnaf, büyük ölçüde primlerini aksatıyor. Esnafa bu getiriliyor, bunlar da primlerini aksatıyor.

Esnaf Ahilik Sandığından faydalanabilmek için şartlardan bir tanesi de priminin düzenli ödenmesi. Peki, zaten aksatıyor, zaten sıkıntıda, zaten krizde bu adam; kriz olduğu için zaten aksatıyor. Şart olarak aksatmaması, aksatmaması hâlinde, iflas etmesi durumunda, asgari ücretle bağlantılı, dokuz ayı geçmeyecek bir maaş kendisine veriliyor. Ya, bu esnaf, maaşı ne yapısın? İşyle ilgili kendisine destek oluyor musunuz, esas olan odur. Onu yapamıyorsunuz, maaş veriyorsunuz. Böyle bir Esnaf Ahilik Sandığı olur mu? Bu sandıktaki "Ahilik" ismine yazıktır. Vallahi Kırşehir milletvekili olsaydım itiraz ederdim buna özellikle, hepimizin itiraz etmesi lazım ama...

Ayrıca, biraz önce okuduğum gibi, ilgili meslek kuruluşu olan TESK'e de sorulmadan, onlarla görüşülmeden hazırlanmış getirilmiş.

Şimdi, önemli bir madde de vergiye uyumlu mükelleflerin desteklenmesi. Yıllardan beri biz de bunu istiyorduk; vergisini düzgün ödeyen, aksatmayan, beyannamelerini veren mükelleflerin desteklenmesi lazım. Madem sık sık afflar çıkarıyoruz, özellikle vergisini ödemeyenler teşvik edilmiş oluyor, vergisini düzgün ödeyenleri de teşvik edelim dedik, yüzde 5'lik bir indirim söz konusu ama burada bankacılık, finans ve sigortacılık sektörü dışarıda kaldı. Zaten bu yüzde 5'ten istifade edebilmesi için önemli ölçüde bunların da aksatmaması lazım, bütün vergilerini düzenli ödemeleri lazım, aylık ya da belli dönemler itibarıyla verilen beyannamelerini aksatmamaları lazım, hiçbir beyannamenin aksamaması lazım, ödemelerin aksamaması lazım, 10 liranın üzerinde bir ödemeye ilgili yanlışlık yapılmaması lazım vesaire. Korkuyorum ki o kadar çok şart ve detay getirilmiş ki bu mükelleflere getirilen bir teşvik mükellefleri sıkıntıya sokacak.

Mali müşavirlik yapan arkadaşlarımız varsa bilirler, maalesef öyle olacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Devamla) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Diğerlerini maddeler hâlinde açıklarız. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Garo Paylan konuşacak.

Buyurun Sayın Paylan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, Meclisimiz için kara bir gün. Bir Meclis üyesi, Halkların Demokratik Partisinin Eş Genel Başkanı Sayın Figen Yüksekdağ'ın milletvekilliğini düşürdüğünüzü düşünüyorsunuz. Oysa, buradaki bütün milletvekilleri gibi Sevgili Figen Yüksekdağ da halkın milletvekilidir, Van Milletvekilidir, halkın oylarıyla seçilmiştir. Tıpkı sizler gibi 60 bin ile 100 bin arasında oy alarak seçilmiştir, halkın sevgisiyle saygısıyla seçilmiştir. Onun milletvekilliğini düşürdüğünüzü düşünüyorsunuz ama vekilliği biliyorsunuz, yalnızca halk düşürebilir.

Dönem dönem belli güçlüler, güçlü olduğunu düşünerek, kendi siyasallaştırdığı yargının gücünü kullandığını düşünerek vekillerin vekilliklerini düşürebilirler ama onlar, halkın gözünde her zaman vekil olarak kalırlar.

28 Şubat döneminde biliyorsunuz, Sevgili Kavakcı'nın milletvekilliği düşürülmüştü. Oysa, bu milletvekili sıralarında, şurada bir yerde oturuyordu; burada protestolarla milletvekili dışarı atılmıştı ama o dönem o kararı alanların hiçbiri, o kararı savunamıyorlar bugün, hepsi utanç duyuyorlar; hiçbiri, o protestoyu yapanların hiçbiri de “Ya, biz iyi yaptık, Sayın Kavakcı'yı Meclis dışına attık.” diymiyorlar. Emin olun, sizler de, siyasallaştırdığınız yargıçlar da, o hâkimler de, Sayın Başkan, siz de bugün o kararı okutarak bugünün utancını yaşayacaksınız ve hayatınızın hiçbir döneminde bu kararınızı savunamayacaksınız. Çok yakın bir gelecekte bu; üç ay olur, üç yıl olur bilmem ama bu utancı yaşayarak bu kararı savunamayacaksınız.

Aynı şekilde, Eş Genel Başkanımız Selahattin Demirtaş'a bugün beş ay hapis cezası verildi. Ne tesadüf değil mi? Bir eş başkanımızın burada vekilliği düşürülüyor, diğer eş başkanımıza beş aylık hapis cezası veriliyor. Aynı şekilde, yine ne büyük tesadüf ki Grup Başkan Vekilimiz, hep şu sırada oturan Sevgili İdris Baluken'in bugün tutuklanması kararı veriliyor. Daha dört gün önce ameliyat olmuştu, ameliyat masasından kalktı, hastanenin çıkışında polisler aldılar, götürdüler, tutuklama kararı zaten hazırды, tutuklama kararı verildi ve mahpusa konuldu.

Oysa bakın, İdris Baluken, mahkemenin üç üyesinin oy birliğiyle ve çok düzgün bir gerekçeyle -tutuklanmaması, serbest bırakılması gerektiği konusunda- serbest bırakıldı, tahliye edildi kendisi, üç üye oy birliğiyle bu kararı verdi. Üzerinden on beş gün geçti, normalde, CMK... Ben, avukat değilim ama bir süresi vardır bu itirazın, değil mi Sayın Başkan? Bu itiraz süresini de aşarak, bizce faili çok da meçhul olmayan bir baskıyla, savcıya yapılan bir baskıyla Sevgili İdris Baluken de tutuklandı.

Değerli arkadaşlar, bu üç kararın aynı günde olması tesadüf değil. Bunların hepsi, 16 Nisanda olacak referandumla ilgili, “evet” oylarının yeterli olmadığını gören siyasi iktidar, daha da fazla bizim üzerimize baskı yapıp, bizi itibarsızlaştırmaya çalışıp “evet” oylarını artırmaya çalışıyor çünkü ne yaparsa yapsın oyları artmıyor. Bir bakıyorsunuz anketlere, “evet”ler 30'lara çakılmış kalmış, 40'lara bile çıkmıyor. Nasıl yükselteceğiz? Milliyetçiliği yükselteceğiz, az olan Kürt halkının temsilcilerini yok sayacağız, HDP'nin temsilcilerini itibarsızlaştıracacağız, “evet”i artıracacağız zannediyorsunuz ama bu asla olmayacak. Bu halkın bir vicdanı var; AKP'ye oy verenlerin de, CHP'ye oy verenlerin de, HDP'ye oy verenlerin de, MHP'ye oy verenlerin de, hepsinin bir vicdanı var. Merve Kavakcı'ya verilen karar, nasıl, benim vicdanıma o gün nasıl dokunduysa ve o gün, bir insan hakları aktivisti olarak o protestolara katıldıysam, nasıl, Recep Tayyip Erdoğan'a, Sayın Cumhurbaşkanına siyaset yasağı verildiğinde, o, benim vicdanıma dokunduysa bugün -eminim ki burada vicdanı olan milletvekillerim var- aynı şekilde bütün bu kararlar bu vicdanlara dokunuyordur.

Umarım ki bu utancı yaşamamak için Meclis, bugünlerde bir şey yapar çünkü bakın, etme bulma dünyasıdır, bu devletin pek çok zalimliğini gördük, hepimiz gördük, bütün siyasi anlayışlar gördü, bütün etnik kimlikler gördü, bütün dinî kimlikler bu devletin gadrine bir şekilde uğradı. Oysa yapmamız gereken, devleti bu ceberut hâlden çıkarmaktır yani devleti demokratikleştirmektir. Etme bulma dünyası olarak bakıp rövanşist duygularla biz birbirimize vurabiliriz ama bugün Figen Yüksekdağ'ın başına gelen, emin olun, hiç kuşkusuz olmasın, ama size, ama çocuğunuza olacak; hiç kuşkunuz olmasın, bu devleti demokratikleştiremezsek. Amacımız, bunu yapmak; Recep Tayyip Erdoğan'a verilen o siyasi kararda olduğu gibi. Merve Kavakcı'ya verilen o siyasi kararda biz bunu beceremedik, bu Meclis olarak beceremedi o günkü milletvekilleri, bugün verilen kararda sizler beceremediniz ve devletle olan imtihanınızda maalesef sınıfta kaldınız.

AKP'nin kurucuları ne diyorlardı? “Biz geleceğiz, bu devleti demokratikleştireceğiz. Artık o devirler geçti. Devlet, insan haklarına saygılı olacak, bunu becereceğiz.” Ama, bugün ne oldu? Devletle imtihanınızda kaybettiniz. İktidar sizi zehirledi, gücü belli bir yere tahkim ettiniz, bakın, Meclisi böyle boşalttınız, Meclisin bir heyecanı kalmadı, Meclis bir noter hâline getirilmeye çalışılıyor ve güç bir yere doğru verince, o güç verilen yer, bizi kurtaracak deniyor. Oysa dünyada tek adama güç verip de abat olan bir devlet ve bir millet yok. Bunun cevabını da Türkiye toplumu, 16 Nisanda mutlaka ve mutlaka o “hayır”ları sandıklara doldurarak verecektir, bütün bu uygulamalarınıza karşı “hayır” diyecektir.

Değerli arkadaşlar, evet, hiç keyfimiz yok ama biraz da maddeyle, yasayla ilgili konuşmamız gerekiyor tabii ki. Geçen hafta, bakın –Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyim- gayet halisane duygularla Komisyona gittik, bir baktık ki bir teklif var ve bir de Bakanlar Kurulu bir tasarı göndermiş, hangisini görüşeceğiz belli değil, son dakika bir tasarı gelmiş. “Hadi, tasarıyı geri çektik, teklifi görüşeceğiz.” dendi. Teklife baktık, anlamaya çalıştık, gerçekten bir torba, çorba bir torba karşımıza geldi, çok kısa bir sürede anlamaya ve gerçekten halisane duygularla katkı sunmaya çalıştık ama karşımızda bulunan bakanlar: “Ya, ne var işte; bakın, okuyun, ne olacak ki?” dediler.

Niye bu küstahlığı yapıyorlar biliyor musunuz sayın milletvekilleri? Şunu demeye getiriyorlar: “Bizde kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi var, size torba getirmişiz, daha ne istiyorsunuz?” diyorlar. Biz de dedik ki: Kardeşim, o zaman kanun hükmünde kararname çıkarsaydınız, niye buraya getiriyorsunuz? Hiçbir yasama kalitesi yok, hiçbir etki analizi yok, sayın bürokratların getirdiği hiçbir bilgi bizi tatmin etmiyor, bakanların verdiği bilgiler bizi tatmin etmiyor, öyle böyle geçirilmeye çalışıldı, sanki duvara konuşuyormuşuz gibi, verdiğimiz hiçbir öneri kabul edilmedi ve maalesef bu torba bu şekilde geçti.

Değerli arkadaşlar, bu, yeni dönemin bir normali olarak bize dayatılıyor. Hani yapılan bütün uygulamalarla alıştırdınız ya, hani kötülüğün sıradanlaştığı günlerden geçiyoruz, pek çok suçun, haksızlığın, hukuksuzluğun normalleştirilmeye çalışıldığı günlerden geçiyoruz ya, Meclis için de aynısı yapılmaya çalışılıyor çünkü yeni dönemde kafalarda kurgulanan Meclis bir noter. Yani “Biz sarayda yapacağız, yazacağız, siz burada mühür basacaksınız, noktasına, virgülüne dokunmayacaksınız.” deniyor maalesef ve buna alışmamız isteniyor değerli milletvekilleri, değerli iktidar partisi milletvekilleri. Buna alışmamamız lazım, burada 550 vekil de olsa, 600 vekil de olsa, kıymetiharbiyesi, yürütmenin verdiği her şeye mühür basmak demek değildir. Onu 80 milyonun çıkarları doğrultusunda daha kaliteli hâle getirmektir, hepimizin çıkarları doğrultusunda.

Ahilik Fonu'nun ne acelesi vardı Sayın Bakan? Değerli milletvekilleri, ne olurdu bir hafta sonra çıksa? Bakın, CHP milletvekilleri, değerli katkılar sunmaya çalıştılar, sanki duvara konuştular ve grup olarak Plan ve Bütçe Komisyonunu protesto edip terk ettiler. Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanını uyardım: Sayın Başkan, lütfen ara verin, gidelim, yarın görüşelim, CHP milletvekillerini de çağırın, hep beraber birbirimizin gönlünü alalım, burada vereceğimiz katkıların bir işe yarayacağını görelim. Hiç orali olmadı Sayın Başkan, üzerine bir de yetmezmiş gibi aynı akşam 7 tane daha bir anda madde getirdi, pek çok yapılandırma maddesi ve bunları geçirdi maalesef ama hiçbir kalitesi yok, emin olun. Bunların Plan ve Bütçe Komisyonunda çok yakın gelecekte yeni düzenlemeler olarak karşımıza çıkacağını düşünüyorum.

Bakın, Plan ve Bütçe Komisyonu ve Meclis, son sekiz aydır “yapılandırma komisyonu ve yapılandırma meclisi” olarak geçiyor. Niye? Bir ekonomik kriz içindeyiz. Çözüm nerede bulunuyor? “Ya biz, işte, esnaf darda, çiftçi darda, bunların borçlarını yapılandıralım, piyasa rahatlar.” diye bakılıyor. Oysa sayın bakanlara defalarca söyledim, rahatlık oralarda bir yerlerde değil sayın milletvekilleri, sayın bakanlar.

Bakın, şubat ayı tüketici güven verileri açıklandı, ne çıktı biliyor musunuz güven endeksi? 65 çıktı yani 2009'dan beri en düşük seviyesinde tüketici güven endeksi. Ekonomi güven endeksi en diplerde. İşsizlik rakamları 12'yi aşmış 13'e doğru çıkıyor, işsizlik rakamları en yüksek seviyelerinde. Hani 1970'lere, 1980'lere, 1990'lara "kötü" diyorsunuz ya, ya 1970'lerde işsizlik oranı yüzde 7, 1980'lerde yüzde 7, 1990'larda yüzde 7; ya AKP iktidarı geliyor, "Yüzde 10-11-12'ye şükredelim." diyorsunuz, hani kötüydü ya.

Değerli arkadaşlar, ilaç oralarda bir yerde değil bakın, sürekli bunu yapıyorsunuz, "yapılandırılım, borcu silelim, vergiyi silelim" değil; insanlar vergisini de ödesinler, borcunu da ödesinler. Ben esnaflık yaptım, işçilik de yaptım. Esnaflık yaparken işim iyiymen vergi gözüme gelmezdi ama ne zamanki iş durur -iş yapanlar bilir- iş durunca "Aman da ben vergiyi ödeyemem." denir. Ödeyemez esnaf tabii ki, çiftçi ödeyemez borcunu piyasaya kötüyse, güven yoksa, geleceğe güven yoksa.

Yapmamız gereken, güveni iyileştirmek. Bunu da nasıl yapacağız? Bütün bu uygulamalarınızdan vazgeçerek yapacağız. Olağanüstü hâlden hemen vazgeçeceksiniz, demokratik siyaseti ivedilikle devreye sokacaksınız. Hukuk devleti, hani Anayasa'mızda yazıyor ya, maalesef bir kanun devleti bile değiliz artık ama hukuk devletini hatırlayacağız ve bütün uygulamalarını devreye sokacağız. Basın özgürlüğünü esas alacağız. Bütün bunları yaparsak piyasa normalleşir, ekonomi normalleşir.

Gelir vergisini, efendim, bütün vergilerini düzenli ödeyene yüzde 5 indirim getirilecekti. Ya, rakamlara bakıyorum, yalnızca 230 bin vergi mükellefi esnaf düzenli ödüyor, yüzde 7'si bile değil düzenli ödeyen. Bu duruma kim getirdi bu ödeyenleri arkadaşlar? Buna bakmadan istediğiniz kadar yüzde 5 indirim yapın, zaten bir takip yok, hani gelirine göre vergi ödeme anlayışı yok, nereden buldun yok, vergi ombudsmanlığı yok; keyfi bir vergi idaresi var. Bütün bunları ancak bağımsız bir vergi idaresiyle yapabiliriz, herkes, gelirine göre vergisini öder, indirim yapılması gerekiyorsa da yapılır, zorda olana da vergi ombudsmanlık sistemi getirilir ve darda olanın, zorda olanın bu vergisinde kolaylık yapılır.

Ahilik Fonu... Bakın, Ahilik Fonu'nda dedik ki: "Müstakil bir yasa olarak getirin." Ya, Ahilik Fonu önemli, bir fon kuruyorsunuz, niye torbanın içine bir madde olarak atıyorsunuz ki? Milyonlarca esnaf var, bağımsız, müstakil bir yasa olarak getirin, tartışalım bir hafta; çok daha kaliteli bir yasa olarak çıkardı. Ama, burada torbaya "evet" mi diyeceksiniz? Torbadaki gerçekten bu çok kötü hazırlanmış yasaya hemen "evet" mi diyeceksiniz? Geri çekelim arkadaşlar, önergemiz var, biraz daha tartışalım, çok daha kaliteli hâle getirip çıkaralım.

Sayın Bakan, vallahi, inşaat lobisi çok iyi çalışıyor, gerçekten. Bu inşaat lobisi sizi bile mahcup edecek. Çünkü, siz şöyle demişsiniz 2015 yılında, 19 Ekim 2015'te bu KDV indirimi isteniyor ya sizden yabancılara; demişsiniz ki: "Böyle bir düzenleme gelirse bir konutu yabancı alıp ertesi gün bir Türk'e satmasını yani Türklerin KDV'den yırtmasını nasıl önleyeceğiz?" Aynen böyle demişsiniz. Ya, Plan ve Bütçe Komisyonunda ben daha bu açıklamanızı görmemiştim, aynen böyle dedim: "KDV'yi sıfırlıyorsunuz yabancılara." Bir yabancı, geldi 1 milyon liraya daireyi aldı, değil mi, George, geldi 1 milyon liraya daireyi aldı. Ertesi gün Ahmet'e 1 milyon liraya sattı, değil mi? Ahmet ne yapmış oldu? 180 bin lira KDV avantajı sağlamış oldu, George'a da "Al ağabey sen, bir 10 bin lira, 20 bin lira." dedi, 160 bin lira ya da bir tatil ismarladı, 160 bin lira devleti dolandırmış oldu. Nasıl engelleyeceksiniz Sayın Bakan? Sorunuz, hâlâ geçerli mi? Nasıl imza attınız peki bu önergeye gerçekten? Pardon, bu sizin önergeniz değil miydi? Yani, o anlamda bu düzenlemeyi mutlaka geri çekelim. Böyle bir düzenleme olmaz. Niye peki, vatandaşımız ile yabancıyı ayıralım ki? Vatandaşımız da bu haktan yararlanıyorsa yararlansın ama ranta yöneldiği için bu KDV'yi getirdiniz Sayın Bakan yani bütün kaynaklar ranta yöneldiği için KDV geldi. KDV orada kalsın, bakın siz Türkiye'yi güvenli bir ülke hâline getirin,

yabancılar ev almaya devam eder. Türkiye güvensiz bir ülke olduğu için, gidin Ege sahillerinde bütün yabancılar konutlarını satıyorlar. Kaş'ta, Fethiye'de İngilizler, Almanlar konutlarını satıyorlar. Güvensiz bir ülke olduğu için oluyor bu, KDV'den dolayı değil Sayın Bakan.

Değerli arkadaşlar, aynı şekilde 1 Ocak 2012 tarihinde sosyal güvenlik güvencesi adına bir yasa saldırınız, o da eminim -ben o zaman vekil değildim ama- böyle torba yasayla geçti herhâlde, kalitesiz bir yasaymış. Tam 7 milyon 200 bin borçlu yaratmış bu yasa, 7 milyon 200 bin yani her evden bir borçlu yaratmış bu yasa. Ne âlâ. 11 milyar lira borç çıkmış, bugün diyorsunuz ki ben 6 milyarını siliyorum.

Bakın, bu da yetmez, bunu başka bir şekilde çalışalım dedik ama önerimiz kabul edilmedi. Gençlerin ödeme gücü yok, gelin bunu çekelim, daha üst bir yaş sınırı getirelim ki gençlerin de ödeme ahlakı olsun. Yalnızca yüzde 8 ödemiş bunu. Ödeyene günah değil mi?

Ziraat Bankası tarım borçları yapılandırılacak arkadaşlar. Bakın, çiftçinin gayrisafi yurt içi hasıladan Tarım Yasası'na göre yüzde 1 hakkı var. TÜİK rakamlarına göre bir anda bizim gayrisafi yurt içi hasılamız 2 trilyon 600 milyar lira oldu; bunun yüzde 1'i 26 milyar lira yapar. Çiftçiye verdiğiniz destek ne kadar Sayın Bakan? Resmî rakamlara göre 12, 13, 14...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – 12,8.

GARO PAYLAN (Devamlı) – 12,8.

Bakan diyor ki, ben başka bir şeyler daha veriyorum, ziraat miraat... Yani siz 13 milyar lira borçlusunuz çiftçiye. Bakın, öneride çiftçi bu faizin yüzde 3'ünü ödeyecekti, bir önerge getirdiniz yüzde 5'e çıkardınız. Buradan bütün çiftçilere sesleniyorum, bu devlet size borçlu. Yüzde 3 önerinizi, Tarım Bakanının söylediği yüzde 3'ü de yüzde 5'e çıkardı. Değerli çiftçiler, bu anlamda alacağınız olanın peşine düşün, bu iktidarın yakasına yapışın.

Aynı şekilde Ziraat Bankasına olan borçlarını yapılandırıyorsunuz. Sayın Bakan, bu Ziraat Bankasını siz Varlık Fonu'na devretmediniz mi kanun hükmünde kararnameyle? Hazine yetkilileri geliyor “Ben yapılandırıyorum.” diyor. “Ya, sizin ne yetkiniz var?” diyorum. Nerede Varlık Fonu'nun temsilcisi, burada var mı Varlık Fonu'nun temsilcisi? Belki Varlık Fonu “Yok.” diyecek. Tabii ki beğenmiyoruz, ayrı ama sahiplerine elbette bir söz düşer.

Değerli arkadaşlar, son olarak, bazı arkadaşlar işte bir öneri getirmişler, diyorlar ki: “Biz, Sosyal Güvenlik Kurumunun Yönetim Kuruluna dışarıdan üye atayacağız.” Bakın, kamu kurumlarında tepeden yönetici atamalar hep ters tepmiştir. Yani kurum içi bir yükselme hiyerarşisi vardır ve insanlar kurum içinde yönetim kurullarına ulaşma hedefi güderler biliyorsunuz. Siz dışarıdan üye atadığınızda kurum içi barış maalesef bozulur.

Sayın Başkan, müsaadenizle konuşmamın sonunda Dünya Ana Dili Günü'yle ilgili ben de ana dilimde bir iki cümle edeceğim. Bütün ana dillerin Ana Dili Günü'nü kutluyorum. “...”(x)

Değerli arkadaşlar, gördüğünüz gibi, ana dilimde de kendimi çok iyi ifade edemedim çünkü dedelerim Ermeniceyi çok iyi bilirdi ama “Vatandaş Türkçe konuş.” baskısıyla annelere, babamlara çok iyi öğretmemişler, hatta neredeyse hiç öğretmemişler. Ben de hasbelkader öğrenebildiğim kadar ilkokulda, çift dilli eğitim veren bir okulda eğitim almaya çalıştım, hem Ermeniceyi öğrenmeye çalıştım hem gördüğünüz gibi Türkçeyi daha iyi konuşuyorum, İngilizceyi de öğrendim, çok dilli bir eğitim aldım.

Arkadaşlar, çok dillilik düşman değildir. Çok dillilik bir haktır ve çok dillilik... Bakın, şu anlamda bakın, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının büyük çoğunluğu İngilizceyi bilmezler. Sebebi, çok dilli olmamasından, dil öğrenmeyi bilmemesindendir. Çok dillikten korkmayın, çok dillilik bir haktır, hepimizin ana sütü gibi hepimize helalidir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Paylan, bir şeyi açıklamak istiyorum. Eş Genel Başkanınızla ilgili olan süreç konusunda -siz burada yoktunuz herhâlde- yeterince tartışıldı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Buradaydım.

BAŞKAN – Gündemi değiştirme veya oluşturma şeklinde, Başkan Vekili olarak bir yetkimin bulunmadığını defalarca söyledim. Bir kez daha sizin için söylüyorum. Bu nedenden dolayı hakkımda söylemiş olduğunuz lafı size iade ediyorum...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bu, geçen hafta...

BAŞKAN – Bitmedi cümlem.

...ve haksızlık yapmayın diye düşünüyorum. Bunu da size belirtmek istedim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bu, geçen hafta Akif Hamzaçebi'nin başkanlığında okunacakmış ama Akif Hamzaçebi okumaz diye size bırakmışlar ihaleyi.

BAŞKAN – Şahsı adına Gaziantep Milletvekili Sayın Abdullah Nejat Koçer konuşacak.

Buyurun Sayın Koçer.

Süreniz on dakika.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün çok önemli bir kanun çalışmasını daha yapıyoruz. Son dönemde reel sektörün gelişmesi, üretimin, istihdamın gelişmesi ve Ziraata olan borçların yapılandırılmasıyla ilgili çok önemli yasa çalışmalarını hep birlikte yaptık. Ekim ayından bu yana, yatırım ortamının iyileştirilmesi, borçların yeniden yapılandırılması -ki bu çok önemliydi- gerçekten son dönemlerde sıkıntı yaşayan sektörlerimizin rahatlaması açısından birçok başlıkta Maliyemizin borçları yeniden yapılandığı bir yapılandırma kabul ettik Meclis olarak, bu çok önemli bir çalışmaydı. Daha sonra Taşınır Rehni Kanunu'nu hep birlikte yaptık, yine reel sektörün talebi doğrultusunda gerçekleştirdik. Yine, Sınai Mülkiyet Kanunu'nu çıkarttık. Bu da çok önemli bir reform kanunu ve sanayimizin gelişmesi, inovasyonun, AR-GE'nin gelişmesi için çok önemli bir kanundu.

Varlık barışını hep birlikte gerçekleştirdik. Yurt dışından Türkiye'ye gelecek yatırımlar ve finansmanla ilgili bir barış kanunu ortaya çıktı.

Yine, Varlık Fonu geçtiğimiz günlerde kanunlaştı ve Varlık Fonu Türkiye'de yürürlüğe girdi. Çok önemli bir kanun çalışması ve Türkiye'nin büyümesiyle ilgili, zenginleşmesiyle ilgili, önümüzdeki dönemde Türkiye'nin yapacağı yatırımlarla ilgili çok önemli bir kanun çalışması oldu.

Yine, yaptığımız bir torba kanun çalışmasında, Kredi Garanti Fonu'nun desteklenmesi açısından, 250 milyar liraya kadar hazinemizin desteğini artırdık ve Kredi Garanti Fonu reel sektöre kredi veren bankalara teminat olmak üzere böyle bir sistemi harekete geçirdi. Bu da çok önemli bir kanun çalışmasıydı.

Yine, Kredi Garanti Fonu'nun bu çalışmasından sonra, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Kredi Garanti Fonu'nun ortaklaşa yaptığı bir çalışmayla, “nefes kredisi” adı altında, Sayın Başbakanımızın da himayesinde, Sayın Cumhurbaşkanımızın da himayesinde gerçekleştirilen bir KOBİ kredisi ortaya çıkarıldı ve bunun akabinde bir istihdam seferberliği başlatıldı. İstihdam seferberliğinde de; yeni alınacak işçi için artı 1 işçi alanlar için de devletimizin destekleri, her türlü desteği çıkardığımız kanunlarla ortaya kondu.

Yine yakın zamanda, konut satışlarında KDV'nin indirilmesi ve beyaz eşyada, mobilya sektöründe ÖTV'nin düşürülmesi ve sıfırlanması sonucu sektörde büyük bir hareketlilik ortaya çıktı.

Bütün bu kanun çalışmalarını, son dönemde, hep birlikte yaptık ve büyük çoğunluğunu biz Plan ve Bütçe Komisyonunda arkadaşlarımızla birlikte gerçekleştirdik. Gerçekten, bunların hepsini bir araya koyduğumuz zaman “Bunları biz mi yaptık? Bu kadar büyük çalışmayı, reel sektöre destek anlamında bu kadar güzel çalışmayı biz mi yaptık?” dediğimiz de oluyor çünkü çok hızlı bir şekilde, çok işe yarar, çok elle tutulur, çok somut çalışmalar ortaya kondu. Bu çalışmalar neticesinde, KOSGEB'in aralık ayında 15 bin, şimdi ise yeni başvurular olarak yaklaşık 250 bin kişiye yönelik başlattığı 50 bin TL'lik, bir yıl ödemesiz, üç yıl ödemeli bir desteği söz konusu. Yine, İŞKUR'un gerek işverenlere karşı gerekse iş bulamayanlara, işsizlere karşı uygulamış olduğu sistem genişleyerek devam ediyor. Esnaf kredileri yüzde 4 faizle, 150 bin liraya kadar artarak devam ediyor. Ziraat destekleri devam ediyor. Ve bütün bunlara karşın da Hükümetimiz, ocak ayında işverenlerimizin işveren payı vergilerini ilk üç aydan son üç aya erteleyerek onları biraz daha rahatlatmış oldu.

Şimdi, bugün yapacağımız yasa çalışmasıyla da yine toplumumuzun önemli kesimlerini burada rahatlatma, borçları yapılandırma noktasında bir çalışma yapacağız. Nedir bunlar? Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerinde çiftçimizin kullandığı krediler ve takibe düşen borçlarının yeniden yapılandırılması; TEDAŞ'ın, tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarının yeniden yapılandırılması; esnafımıza bir Ahilik Sandığı, Ahilik Fonu kurulması ki bu çok önemli. “İşsizlik sigortası” gibi esnafımızın dara düşeceği zamanlarda yardımına yetişeceği çok önemli bir fon kuruluyor bu yasa çalışmasıyla birlikte.

Yine, uzun zamandır, yeniden yapılandırmada hep söylenen bir şey vardı: “Vergisini zamanında ödeyene ne verilecek, ne yapılacak?” İşte bu kanun çalışması içerisinde vergisini düzenli ödeyen mükelleflere de yüzde 5 indirim uygulanması konusunda bir çalışma var.

Vatandaşlarımızın yurt dışında ikamet eden ana, baba, eş ve çocuklarına genel sağlık sigortası uygulaması yine bu yasa içerisinde getiriliyor. İş yeri ve konutu dövizle satın alan Türkiye'ye yerleşmiş yabancılara KDV'den muafiyet tanınıyor. Genel sağlık sigortası için gelir testi yaptırmayanlara af tanınıyor. Teste girmeyenler on iki ay içinde bu testi yaptırarak yeni prim tutarı belirleyebiliyor. Çalışanlarını sigortalı olarak bildirmemiş ya da uygun olmayan bildirimde bulunmuş işletmelere verilen “teşviklerden yararlanmama” cezası bir yıldan bir aya indiriliyor ki bu sektör açısından çok önemli.

Bu yasa çalışmasıyla birlikte biraz önce konuşmamın başında söylediğim diğer yasa çalışmaları, hepsi de devrim niteliğinde. Gerçekten bu dönem reel sektörün talepleri günbegün alınarak değerlendirilmiş ve Meclisimiz tarafından Komisyonumuzda değerlendirilerek kanunlaştırılmıştır. Bütün bunların sahadaki uygulama sonuçları önümüzdeki günlerde birer birer alınacaktır.

Ocak ayına çok iyi bir ihracat rakamıyla girdik. Türkiye çapında yüzde 15'lik bir artış var. Şubat ayındada izlediğimiz kadarıyla yine şubat ayında da önemli bir artış geliyor. Ben inanıyorum ki başlatılan istihdam seferberliğiyle, alınan bu kararlarla, yapmış olduğumuz bu yasa çalışmalarıyla birlikte Türkiye büyümede, istihdam yaratmada ve ihracatını artırmada yeni bir “take off” vaziyetine geliyor. 2017 içerisinde bu gelişmeleri Nisan, Mayıs aylarından itibaren, şimdiden görmeye başladık ama daha olumlu neticelerini o aylardan itibaren görebileceğimizi zannediyoruz.

Avrupa'da küçülme rekorları kırılırken Türkiye'de biz büyüme rakamımızı beğenmiyoruz. Doğrudur, Avrupa'ya göre çok iyiyiz ama kendimiz çok daha fazla büyüme istiyoruz. İnşallah, ben inanıyorum ki, alınan bu tedbirlerle, yapılan bu yasa çalışmalarıyla Türkiye'nin 2017 büyüme rakamını belirlediği noktadan daha yukarıya taşıyacağımızla, daha iyi sonuçlar elde edeceğimize, gerek istihdam rakamlarımızla gerek ihracat rakamlarımızla gerekse büyüme rakamlarımızla çok daha iyi sonuçlar elde edebileceğimize ben yürekten inanıyorum; bunu da sabırsızlıkla bekliyorum, inşallah işverenimiz için de işçimiz için de ülkemizin geleceği için de.

Bu yasa çalışmalarına emeği geçen bütün Komisyon üyesi arkadaşlarıma, buradan, muhalefet partisi ve kendi Komisyon üyesi arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Çok önemli bir yasa çalışması yaptık. Özellikle esnafımız için kurulan Ahilik fonu çok önemli. Allah kötü gün göstermesin ama kötü günde de onların yardımına yetişecek bir fon kurulmuş oluyor.

Ben bu duygu ve düşüncelerle bu kanunun gerek ülkemize gerek milletimize gerekse iş âlemimize hayırlı, uğurlu olması dilekleriyle hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Koçer.

Şahsı adına ikinci olarak İzmir Milletvekili Sayın Zekeriya Temizel konuşacak.

Buyurun Sayın Temizel. (CHP sıralarından alkışlar)

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, 456 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde şahsım adına söz aldım.

Şahsım adına söz almamın nedeni, partimin bu kanunun birçok maddesine zaten katılıyor olması. Özellikle, çiftçinin Ziraat Bankasına olan borçları ile çiftçinin elektrik dağıtımı nedeniyle oluşmuş olan borçlarının yeniden yapılandırılmasına, vergiye uyumlu vergi mükelleflerinin ödüllendirilmesine, “Esnaf Ahilik Sandığı” adı altında bir işsizlik sigortası kurulmasına, işsizlik ödeneği alan esnafın genel sağlık sigortasından sayılmasına partim olduğu gibi katılmakta zaten, hem programında hem de daha önce hazırlamış olduğu bildirimlerde bunların hepsine yer verdi, yani sonuç olarak bunlara karşı değiliz. Ancak, değerli arkadaşlar, ben şahsım adına burada görüşülen kanunun yapılma şekline şiddetle karşıyım çünkü bu kanun, bu Meclisin yapabileceği, hatta yapabileceğinin en altının altına inmiş kalitede bir kanun. Böyle kanun yapılmaz. Hele bu kadar güzel isimlerle toplumda büyük umutlar uyandıran bir kanun gerçekten böyle yapılmaz. Buraya çıkan her arkadaşımız bu kanunun süreciyle ilgili bir şeyler anlattı. En önemli noktası, bu kanunu savunmak üzere Komisyona gelen insanların -Maliye Bakanını dışında tutuyorum- gerçekten kanunla ilgileri yoktu. Oradaki konuşmaları tutanaklardan açıp okuyun çünkü buradan okumak sanki birilerini suçlamak veya ispiyonlamak anlamına geliyor. Bunu yapmak istemiyorum ama lütfen, Plan ve Bütçe Komisyonunda bu kanunla ilgili yapılan görüşmelerin tutanaklarına bir göz atın, uzun süre yeniden mizah okumanıza gerek kalmayacak kadar eğlenirsiniz belki de. Ama, değerli arkadaşlar, yapılan şeyler çok önemliydi burada.

Özellikle Ahilik Sandığı, daha doğrusu Esnaf Ahilik Sandığı kurulmasıyla ilgili görüşmeleri burada altını çizerek bir daha anlatmak istiyorum. “Ahilik” ve “fütüvvet” bizim kültürümüzün artık unuttuğu, gittikçe yok olan bir kavramken birdenbire gündeme geliyor fakat, belki de bir daha hatırlanmamak üzere, hep kötü anılmak üzere hafızalarda kalmak üzere geliyor üstelik de. Böyle şey olmaz. “Ahilik” iyi ahlak demektir ve Ahiliğin lonca teşkilatının ahlakını belirleyen de bir fütüvvet olayı vardır Osmanlı’da, geçmişimizde. Mademki böyle bir isimle ortaya çıkıyorsunuz, o zaman kuruluşunu da yardımlaşma, dayanışma esaslarına bağlı bir sandık şekline getirmeniz gerekiyor. Bu, bildiğiniz bir işsizlik sigortası ya da daha önce burada yapmış olduğumuz bireysel emeklilik sigortasından hiçbir farkı yok. Altı yüz gün prim ödedikten sonra, belirli bir süre sizlere, işsiz kaldığımızda, iflas ettiğinizde para verilecek. Bunun neresidir Allah aşkına bir Ahilik Sandığı veya Ahilik Esnaf Sandığı gibi bir sandık kurmak? Lütfen kavramları bu kadar yerlerde süründürmeyelim.

Değerli arkadaşlar, burada bir şeye dikkatinizi çekmek istiyoruz. Çiftçilerin Ziraat Bankasına ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçlarının toplamı 55 milyar lirayı geçmiş vaziyette. Şu anda takip edilenlerin yani belirli bir yapılandırmaya kavuşturulan ve ödenenlerin toplamı 3 milyar liranın üzerinde, bize ulaşan veya elde ettiğimiz bilgiye göre 3,4 milyar. Onun dışında, kanunun vermiş olduğu

31/12/2016 tarihinden itibaren yapılan, daha doğrusu, takibe uğrayanların miktarı konusunda kesin bir rakam çıkmıyor. Ancak, hazinenin yükleneceği yükümlülük nedeniyle bazı hesaplamalar yaptığımızda onun da yaklaşık olarak 3 milyar lira civarında olduğu anlaşılıyor. Peki, buraya kadar tamam.

Şimdi, Değerli Başbakan Yardımcısı, 2000 krizinden sonra belki de mali yapılandırmamız içerisindeki en önemli kavramlarımızdan iki tanesi bütçe disiplini ile bankacılığın yapısıydı. Özellikle, bankalara devletin destekleme alımları nedeniyle bazı yükümlülükler yüklenirken bunlara ilişkin bütçeye ödenek konulacağı, bu ödenek üzerinden ilgili bankaya avans verileceği ve desteklemelerin bu avanstan karşılanması gerektiği bir temel ilke olarak konulmuştu. Peki, bu kanun yapılırken -siz hazineden sorumlu Bakan olarak- bunun ödeneğini nereden veriyoruz biz? En azından, bununla ilgili olarak daha önceden belirlediğimiz ilkelere göre düzenleme yapmamız gerekir. Bizim “Bu şekilde, yeniden destekleme kapsamında ödeyeceğimiz faiz farklarını nereden ödeyeceğiz?” dememiz gerekmiyor muydu? Geçmişte ciddi anlamda bedel ödeyerek kurulmuş olan bu sistemleri bu kadar rahatlıkla çiğnemenizi kesinlikle ve kesinlikle anlamakta zorluk çekiyoruz, anlayamıyoruz; olmaz, bu kadar basit değil, bu kadar kolay değil.

Şundan kesin olarak emin olun: Şu anda 6 milyar lira civarında bir yapılandırma söz konusu olacak çünkü yapılandırılmış olanlara da aynı haktan yararlanma getiriliyor. Daha bunun mürekkebi kurumadan yeniden 5 milyar liralık takip ortaya çıkacak bu yasadan yararlanmayan. Bunları dikkate almadan, bunları konuşmadan buralarda oturup da bu tür kanunlar çıkaramazsınız; böyle şey olmaz, bunu yapmanız gerekir.

“Yabancılar mülk satışı” diye bir düzenleme geliyor, katma değer vergisinden istisna tutuyorsunuz yabancıları.

Değerli arkadaşlar, altını çizerek bir daha söylüyoruz: Yabancıların Türkiye’de mülk edinmesi, Türkiye’de yerleşik kişiler ile Türkiye’de yerleşik olmayan kişiler arasında vergi hukuku açısından bir farklılık yaratmaz. Bizim sistemimizde mukimlik esasına göre farklılık yaratan bir şey de yoktur, hüküm de yoktur. O dışarıda oturuyor, vergi vermesin ama Türkiye’de mal alsın. Burada yararlanan hizmet veya mal aynı ise bundan yararlanan herkes kesin olarak aynı vergileri öder. Bazı arkadaşlarımız, ısrarla, “Hiç değilse, bu mülkü alan yabancıların elinde bu mülk belirli bir süre kalsın, aksi takdirde bu istisna belirli rantlara neden olacaktır.” diye çırpındılar, iktidar partisinden arkadaşlar da çırpındı. Yani, bu kadar mantıklı şeyler bile birilerinin bir kulağından girip öbür kulağından bile çıkmıyor, gidiyor, yok oluyor ortalıktan. Böyle kanun olmaz. Yapılışı itibarıyla katıldığımız ancak tekniği itibarıyla asla benimsemediğimiz olaylarımız var.

“Esnaf” diyerek tanımladığımız, Esnaf Ahilik örgütünün içerisine karışacak olanların durumlarına bakın. Anonim şirket ortakları, avukatlar, noterler; bunlar kanunla kurulmuş, kanunla ne şekilde çalışacakları, ne şekilde neden yararlanacakları belli olan kuruluşlar. Ne yapıyorsunuz bütün bunların hepsini? Ne yapıyorsunuz? Böyle kanun mu olur? Böyle “Kanun yaptık.” mı denir? Daha doğrusu, sadece müjde verme adına bu tür kurumların hepsinin ölü doğmasına neden olmak zorunda mıyız değerli arkadaşlar? Türkiye Büyük Millet Meclisi bu kanunlardan çok daha kaliteli kanunlar yapar, yapıldığı, görüldü. Bütün olay, tamamen zamana bağlı bir olaydır. Etmeyin, eğer Türkiye Büyük Millet Meclisinin, parlamenter demokratik sistemin hiçbir işe yaramadığı, hiç kanun yapamadığı, kanunların da hiçbir halta yaramadığı şeklinde bir imaj uyandırmak istiyorsak, başarmak üzereyiz. Burada bunu başarmak üzereyiz. Ama, ben biliyorum, kesinlikle ve kesinlikle bundan çok daha iyi kanunlar yaparsınız. O nedenle, bu kanunlarla ilgili olarak yaptığımız düzenlemelerin içerisindeki tutarsızlıkları bir daha gözden geçirin hiç değilse.

Ahilik Sandığının etrafında dönüp duruyoruz. Sadece ve sadece 3,5 sayfa ve tek maddeden ibaret olan bir tane kurum yaratıyorsunuz; 3,5 sayfa, tek madde, bu kurumun tamamı tek madde. İşsizlik Sigortası'nı bile bunun 15 katı maddeyle kurmuş vaziyettesiniz. Tek maddeyle hem de üstelik böyle yepyeni bir kurum oluşturulabilir mi, olur mu böyle bir şey? Yarın ortaya çıkacak olan sorunları nereden çözeceksiniz, nasıl çözeceksiniz, nasıl halledeceksiniz? Geçmişte yaşadığımız varlık vergisi faciasına benzer sorunlarla karşı karşıya kalma olanağınız çok büyüktür. Mükellefi, sorumlusunu ya da bundan yararlanacak olanları doğru dürüst tanımlayamadığınız zaman birdenbire hiç ummayan insanlar ummadıkları belalarla karşı karşıya kalırlar ya da bilmem nereden yararlanma hayalleri görürken bir de bakarlarsa ki bırakın yararlanmayı ayrıca bir şeyler ödemek zorunda kalmışlar.

Değerli arkadaşlar, parti olarak, Cumhuriyet Halk Partisi olarak katıldığımız bir sürü madde var bu kanunun içerisinde ancak dağın fare doğurmaması gerekiyor. Bu kadar güzel isimlerle, güzel kurumlarla yaratmaya çalıştığınız yasa bu hâliyle hiçbir anlam taşımıyor.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Temizel.

Sayın milletvekilleri...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, yerimden 60'a göre söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Bir dakika.

Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

27.- İstanbul Milletvekili Garo Paylan'ın, görüşülmekte olan 456 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülme aşamasına ilişkin açıklaması

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Plan Bütçe Komisyonunda bütün bu maddeler iki günde geçti, yalnızca iki günde. Normalde dört veya beş günlük bir çalışma gerektirirdi ama iki günde geçirildi bu maddeler ve pek çoğu da Cumhuriyet Halk Partisi üyeleri çekildikten sonra -7 madde daha- ihdas edildi ve bunların Genel Kurulda düzeltileceği vad edildi bize. Plan Bütçe Komisyonundan bir arkadaşımız veya Hükümetten Sayın Bakan bir bilgi verse neler düzeltilecek, ne olacak, belki ona göre tartışmalarımızı şekillendirebiliriz çünkü gerçekten ciddi bir yasama kalitesizliği var. Bu anlamda, Hükümet belki bir bilgi verirse bu konuda biraz daha rahatlayabiliriz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 456) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi soru-cevap işlemini yapacağız.

Süremiz yirmi dakika.

Bu sürenin on dakikasında soruları alacağım, diğer on dakikasında da cevap vermesi için Sayın Bakana söz vereceğim.

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, KPSS sınavını kazanmış binlerce gencimiz işe giremezken, işe alınmazken, sokaklarda işsizler ordusu dolaşırken, 4 gencimizden 1'i işsizken, size bağlı Sümer Holdingin Genel Müdürünün, kendi kurumunda genel müdür yardımcılara, daire başkanlarına, doktorları başta olmak üzere bütün personele “Emekli ol.” baskısı yaparken, havuza bildirirken, hiç vasfı ve özelliği bulunmayan, kamuda tek gün hizmeti olmayan eşine Balıkesir Belediyesinde istisnai kadro yapıp, yani torba kadrodan eşini işe aldırıp bir hafta sonra jet hızıyla Enerji Piyasası Denetleme Kurumuna, Ankara'ya getirdiği doğru mudur? Bu doğruysa, bu etik midir? Bu hukuka aykırı değil midir yani kanuna karşı hile değil midir?

İkinci sorum: Mevcut olan varlık barışı kanunundan dolayı Türkiye'ye ne kadar para gelmiştir?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bir kez de şu emekliye verdiğiniz sözünüzü tutun, onun yüzünü güldürün. “Promosyon” dediniz, yıllarca beklettiniz. Şimdi, bankaya promosyon için başvuran emekliye banka “Kredi kartı alacaksın, kredili mevduat hesabı açacaksın, en az 2 tane düzenli fatura ödemesi yapacaksın.” diyor. Eğer burada bir eksik varsa... Bugün bankaya giden Edirne Yenikadın köyünden Celalettin Duran ağabeyimiz aynen bunları söylüyor. Bankaların böyle tekliflerde bulunması doğru mudur?

İki: Ülkemizdeki işçiler, kamu çalışanları, dar ve sabit gelirli, vergisini kuruşu kuruşuna ve zamanında ödemektedirler. Ancak, yıllardır birçok kesimin vergi borcu affedilmekte veya vergi indirimi yapılmaktadır. Bu nedenle, dar ve sabit gelirli, üzerlerindeki vergi yükününün azaltılması taleplerini sürekli dile getirmektedirler. Bu konuda bir çalışmanız var mı?

BAŞKAN – Sayın Gürer...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Bakan, sicil affı Meclisten geçti ancak bankalara bu yönde bir bildirim gitmediği için, vatandaş banka kapısından dönmektedir. Bu uygulama -kredi yapılandırması- için bankaya gidildiğinde ne zaman dönülmeyecektir, bununla ilgili bir tarih verebilir misiniz?

Tapu kadastroyla ilgili uygulamalarda Niğde ilinde şikâyetler yoğunlaşmıştır. Toplulaştırmayla yapılan düzenlemelerin hakkaniyete uygun olmadığı ifade edilmektedir. Bu bağlamda, yargı aşamasında da dosyalar bulunmaktadır. Sorunun taraflar arasında uzlaşmayla çözülmesi için Hükûmetin bir çalışması var mıdır?

Bir de Niğde-Ankara otoyolu Gölcük arasında tarlaları elinden alınan çiftçi ve köylülere ürün bedelleri ödenmediği gibi bunların iki yıldır alacakları da ödenmemektedir. Bu konuda yapılan bir çalışma olacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Topal...

SERKAN TOPAL (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Suriye iç savaşından en çok etkilenen il Hatay ilimiz; ekonomi çökmüş, sınır kapıları kapanmış, işsizlik maalesef had safhada, buna rağmen teşvik paketine alınmadı. Sayın Bakan, bütün bunları göz önünde bulundurduğumuz zaman, Hatay’ı neden teşvik paketine almadınız? Bir dahaki sefere Hatay’ı teşvik paketine almayı düşünüyor musunuz? Bunun için oradaki halk adına teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Özdemir...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, uluslararası 3 önemli kredi derecelendirme kuruluşu Türkiye’yi yatırım yapılamaz ülke kategorisine aldı. Aynı zamanda, Dünya Bankası ülkemiz için 2017 büyüme tahminini yüzde 2,7 olarak açıkladı. Enflasyon artarak yüzde 9,2’ye yükseldi. İşsizlik, malumunuz, yüzde 12’yi aştı. Kabinenin en deneyimli Bakanı olarak, Hükûmetin tüm bu ekonomik darboğazın sebebinin sadece dış kaynaklı olduğu görüşü konusunda siz ne düşünüyorsunuz? Ayrıca, çözüm olarak başkanlık referandumu uğruna vergilerin geçici olarak kaldırılması, kamu varlıklarımızın fonlara devredilmesi, işsizliğin çözümü olarak iş dünyasıyla pazarlık yapılması konusunda siz ne düşünüyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Bakan, toplumun her kesiminden yurttaşlarımızın büyük, birikmiş, çözüm bekleyen sorunları var. AKP iktidarları bu sorunları sadece seçimlerin öncesinde hatırlıyor ve konuşuyor. Referandum öncesinde de seçimlere benzer bir siyasal tutum içerisindeyiz. Ancak, hâlâ sizden güzel, müjdeli haber bekleyen yurttaşlarımız var. Mesela emeklilikte yaşa takılanlar, atanamayan öğretmenler; barınma, yurt sorunu olan, burs sorunu olan öğrenciler; kadro bekleyen taşeron işçileri; sigortalılıktan önce doğum yapan, doğum borçlanması yapmak isteyen kadınlar sizden müjdeli bir haber bekliyorlar. Hazır kesenin ağzını açmışken bu yurttaşlarımıza da müjdeli bir haber vermek ister misiniz?

BAŞKAN – Sayın Çakırözer...

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, cezaevinde bulunan gazeteciler aylardır iddianame bekliyorlar. Bu iddianameleri ne zaman tamamlanacak? Ayrıca, Türk basın mensuplarının yanı sıra Alman basınına mensup Deniz Yücel de günlerdir gözaltında. Onun durumu konusunda bilgi verecek misiniz? Benzer şekilde, Cumhuriyet Halk Partisi Gençlik Kollarından Burak Sarı da attığı, kendisine ait olmadığını söylediği bir “tweet” nedeniyle tutuklanmış durumda. Düşünce özgürlüğünün önemi konusundaki düşünceleriniz nelerdir?

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yaklaşık bir ay önce sicil affını Meclisten geçirdik. Vatandaş “Benim üzerimdeki kırmızı kalem silindi, artık bankadan kredi alabileceğim.” diyor, bankaya başvuruyor, sonuç yine hüsrana, “Sizin siciliniz bozuk.” diyorlar. Hatta, bazı bankalar daha da ileri giderek “Senin kardeşinin ya da senin eşinin sicili bozuk, sana kredi veremeyiz.” diyor. Bu ne biçim sicil affı! Bu konuda bir önleminiz var mı?

İkinci sorum: Siz daha önceki yıllarda kamudaki araçların yakıtları için “çerez parası” olarak bir nitelendirme yapmıştınız. Bugün medyada yer alan bir habere göre 10 bakanlığın 2002’den bu yana 545 milyon 617 bin lira yemek, pasta ve çiçek harcaması yaptığı doğru mudur? Bu da mı çerez parasıdır?

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, çiftçi borçlarının yapılandırılmasıyla ilgili “Temerrüde düşen çiftçilerin borçları beş yıla kadar yapılandırılacak.” diye tasarıda bir madde sundunuz. Biz bunu yanlış buluyoruz. Özellikle, seçim bölgem olan Mersin’de doğal afetten dolayı çiftçilerin tamamı mağdur durumdadır. Türkiye genelinde bütün çiftçi borçlarının beş yıla yapılandırılmasını talep etmektedir çiftçilerimiz; sadece temerrüde düşenler değil, özellikle Çanakkale Ayvacık depreminde mağdur olan ve afetten mağdur olan Mersin’deki çiftçilerin borçlarının tamamının beş yıla yapılandırılmasını talep etmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Durmaz...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

2004 yılında çıkan bir yasayla ülkemizde organik tarım teşvik edilir hâle getirilmiştir. Ancak, ne yazık ki kırsal kesimde zor şartlardaki çiftçi bunun sertifikasını alacak parayı bulamamaktadır. Üretimi teşvik amaçlı, bunların sertifika ücretleri il özel idaresi kaynaklarından ya da Bakanlık bütçesinden karşılanabilir mi?

Süt fiyatlarının düşük olması nedeniyle, süt üreticileri üreterek yaşamını sürdürme yerine evlerindeki sağır ineklerini satarak borçlarını ödeyip yaşamını devam ettirme gibi bir yolu zorunlu seçmektedirler. Bu düşük süt fiyatlarıyla ilgili Hükümetin yeni bir çalışması, bir paketi var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Ahrazoğlu...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Büyükşehir yasası neticesinde yeni oluşturulan ilçelerde yeni iş yerleri açan esnaf il merkezine doğru yönlendirilmektedir. En yakın ilçeye olan kayıt niçin engelleniyor? Bu konuda bir çalışma veyahut da düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tümer...

ZÜLFİKAR İNÖNÜ TÜMER (Adana) – Sayın Bakan, Türkiye Cumhuriyeti’nin kurucusu Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk’ün portresinin yeni basılan madenî 1 liralara üzerinden çıkarılması üzüntü vericidir. Vatandaşlarımızdan gelen mesajlarda belirtildiği gibi, ne parası olduğu belli olmayan, Atatürk portresiz Türk liralara hiçbir anlam ifade etmemektedir. Halkımız, bankalar veya alışveriş merkezlerinde kendilerine verilen yeni madenî liralara kabul etmemekte, değiştirilmesini, aksi hâlde çöpe atacaklarını beyan etmektedir. Vatandaşlarımızın haklı talepleri görmezden gelinmemeli, kurtarıcımız ve kurucumuz Atatürk’ün portresi tedavüldeki tüm Türk liralara üzerindeki yerini ivedilikle almalıdır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Tanal, Sümer Holdingle ilgili iddialarla ilgili benim bir bilgim yok, arkadaşlar bu yönde henüz bir bilgi ulaştıramadılar ama böyle bir şey varsa tabii ki etik olmadığı ortada.

Varlık barışına gelince: Yurt dışındaki varlıkların Türkiye’ye getirilmesi konusundaki madde kapsamında vergi idaresince herhangi bir beyanname ve bildirim alınmadığından dolayı ne kadar, ne tutarda varlık getirildiğine ilişkin de Maliye Bakanlığında bilgi bulunmamaktadır.

Biz, emeklilerimize bugüne kadar verdiğimiz sözleri yerine getirdik, özellikle 2015-2016'da emekli maaşlarında çok ciddi artışlar yaptık. Promosyon noktasında da gerçekten uzun süredir bir beklenti söz konusuydu, o beklentiye ilişkin de nihayetinde bir çözüm üretildi. Uygulamada eğer sıkıntılar varsa tabii ki bankalarla görüşmek lazım. Doğrusu, birden fazla banka tabii bu promosyon içinde var, o nedenle de varsa uygulamada sıkıntılar bunu inceleyeceğiz.

Sicil affı konusu: Tabii, burada yüce Meclisimiz bir düzenleme yaptı, bu bütün bankalar için bağlayıcı ama bankaların kime ne ölçüde kredi verip vermeyeceği hususu apayrı bir konudur. Yani, sicil affının varlığı veya sicilün temizlenmiş olması tek başına kredi verilebilir olup olmadığını sağlamayabilir. Dolayısıyla, bankalar risk değerlendirmesini yaparlar, teminata bakarlar, ona göre kredi verip vermeyeceklerine karar verirler.

Dar ve sabit gelirlilerimize ilişkin de vergi yükünde, aslında, hükümetlerimiz döneminde ciddi indirimler oldu biliyorsunuz. Daha önce, hatırlarsanız, gelir vergisi oranlarının üst dilimi yüzde 49,5'tu, yüzde 35'e düşürüldü; yine, alt dilimi yüzde 22'den yüzde 15'e düşürüldü; asgari ücretlimiz için de gerçekten, yüzde sıfır ila 5 aralığına kadar düşürüldü. Dolayısıyla, sabit gelirli vatandaşlarımız, dar gelirli vatandaşlarımız açısından, ücretli vatandaşlarımız açısından hükümetlerimiz döneminde çok önemli vergi indirimleri yapıldı ve şu anda da tabii ki ilave bir çalışma gündemde değil.

Emekli promosyonu ile ilgili arkadaşlar ilave bir bilgi verdiler: Bankalarla yapılan protokol gereği en az 2 otomatik ödeme talimatı gerekmektedir. Ancak bu, asgari şart olup bankalar bu şartları aramadan promosyon ödemesi yapıyorlar.

Şimdi, özellikle "Çiftçilerimizin bütün borçları yeniden yapılandırılsın." denildi. Çiftçilerimiz Tarım Kredi Kooperatiflerinde, Ziraat Bankasında, temerrüde düşen borçlarının yanı sıra, hâlen yapılandırılmış olan borçlarını da bu yasa teklifi kapsamında yapılandırılacaklardır. Çiftçilerin özel bankalara olan borçlarıyla ilgili, doğal olarak, bizim bir düzenleme yapmamız söz konusu değil. Şunu da ifade edeyim: Şu anda Ziraat Bankasının bile ticari tarıma yönelik verdiği kredilerin faiz oranları -Hazine tarafından sübvansane edilmeyenlerden bahsediyorum- vadesine göre yüzde 12-14 arasında değişiyor. Dolayısıyla, çiftçilerin ana parasının faizin sadece yüzde 5'lik kısmını ödeyecek bir şekilde beş yıla kadar ötelenmesi aslında çok ciddi bir kolaylıktır yani çiftçilerimiz açısından gerçekten çok büyük bir fırsattır. Çünkü, yüzde 5 şu anda mevduat faiz oranının yarısından bile daha düşüktür. Burada, Hazine önemli bir yükümlülük altına girmektedir. Bu yükümlülük de oluşacak zarar düzeyine bağlı olarak -bu, bir görev zararı tabii- muhtemelen Maliye Bakanlığı yedek ödeneğinden Hazineye yapılacak aktarımlarla karşılanacaktır.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bütün borçlu çiftçiler bunu istiyor Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Biliyorum, sizin ne istediğinizi iyi biliyorum da borçlu çiftçilerimizin borcunun bir kısmı da özel bankalaradır.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Devlet bankasına olan da var.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - Biz, sadece kamu bankalarına ve yapılandırılmış olanlar da dâhil olmak üzere temerrüde düşmüş olan borçları kapsayacak şekilde gerçekten çok önemli bir fırsat sağlıyoruz.

Evet, sorulardan devam edeceğim.

Hatay'a ilişkin teşvikle ilgili olarak bir soru vardı. Tabii ki sadece Hatay değil, aslında güneydoğudaki birçok ilimiz Suriye'deki, Irak'taki gelişmelerden olumsuz etkileniyor.

SERKAN TOPAL (Hatay)- 400 bin Suriyeli var.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) - İnşallah, orada kalıcı bir ateşkes ve sonradan da kalıcı bir çözümle birlikte, bu geçici bir durum olur.

Teşvik konusuna gelince: Eğer cazibe merkezlerini kastediyorsanız Gaziantep de aslında Suriye’den çok etkilendi ama cazibe merkezleri kapsamında değil. Dolayısıyla, bu, tamamen o illerin sosyoekonomik gelişmişlik düzeyiyle ilişkili bir konudur ama genel anlamda teşviki soruyorsanız, şu anda birçok teşvik, aslında bölge, il bağlamından bağımsız olarak zaten var, şöyle: Stratejik ürünlerde, nerede üretirseniz üretin 5’inci bölge teşviki var; eğitimde, madencilikte, birçok sektörde 5’inci bölge teşviki var. Yine, son yaptığımız düzenlemelerle, orta yüksek ve yüksek teknoloji ürünleri nerede üretirseniz üretin 5’inci bölge teşviki söz konusu. Dolayısıyla, aslında Hatay da bu anlamda teşviklerden tabii ki yararlanıyor, yararlanacak, bu anlamda da teşvikin merkezinde.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Nerede? Yararlanmadı Sayın Bakan. Yapacağınız tek bir şey var: “Tamam, biz alalım.” deyin, bu iş bitsin.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Ama, kastettiğiniz şey cazibe merkezleriye, dediğim gibi, belli birtakım ölçütlere göre bu saptandı, ondan dolayı.

Şimdi, ülkemizin kurucusu Ulu Önder Atatürk’ün yeni basılan madenî paralardan çıkarılması bir kere söz konusu değil. Sadece hatıra paralarda, ki bunlar çok sınırlı ölçüde basılan hatıra paralardır. Bir tarafında hatıra parası olması hasebiyle onu yansıtan bir boyut, diğerinde tabii ki de ne kadar bir, değere karşılık geldiğini gösteren... Dolayısıyla, madenî paralardan hiçbir şekilde Atatürk’ün portresinin çıkartılması söz konusu değil. Hatıra paralarda geçmişte de bugün de bu türden bir uygulama var çok sınırlı ölçüde. Dolayısıyla, bizim yani burada tartıştığımız boyutlarda asla ve asla bir sorun söz konusu olamaz. Hiçbir şekilde de, yani ülkemizin kurtarıcısı, kurucusu ve hepimiz için gerçekten büyük lider olan Atatürk’ün portresinin para birimleri üzerinden çıkarılması asla ve asla söz konusu değildir, olmayacaktır. Hatıra paralar ayrı bir istisnadır, çok sınırlı ölçüde.

Kredi derecelendirme konusunu sordunuz, daha doğrusu birçok soru sordunuz. Tabii, Türkiye zor bir konjonktürden geçiyor, iç ve dış faktörlerin etkili olduğu bir konjonktür. Hakikaten son yıllara baktığınız zaman, bir küresel kriz var, artçı şokları var Avrupa’daki borç krizi gibi, Orta Doğu’da yaşanan kargaşanın yansımaları var. Orta Doğu’da yaşanan kargaşa nedeniyle ortaya çıkan terör tehdidi söz konusu. Türkiye’de geçen sene hain bir darbe girişimi yaşandı. Bunların hepsi ister istemez, tabii ki ekonominin performansına yansıyor.

Yine, ondan önceki iki yılda Türkiye 4 seçim yaşadı, şu anda bir referandum söz konusu. Geçen sene, dediğim gibi bir hain darbe girişimi söz konusu oldu ama bütün bunlara rağmen, bakın, bütün bunları kapsayan, yani küresel kriz, Avrupa borç krizi, Orta Doğu’daki kargaşa, içerideki bütün bu gelişmeleri karşılayan dönemde dahi, Türkiye’nin 2003-2015 döneminde yüzde 5,9 büyüdüğünü ve bu performansın gerçekten son derece güçlü olduğunu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bakan, bir dakika daha bir ek süre vereyim size, toparlayın lütfen.

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

...bu hâliyle bile, bütün bu şoklara rağmen güçlü olduğunu söylemek lazım.

Evet, geçici bir yavaşlama, geçici birtakım sıkıntılar var. Ben inanıyorum ki Türkiye bunları da aşacaktır, daha çok reformla ve rasyonel politikalarla Türkiye'nin aşamayacağı hiçbir sorun yoktur, Türkiye'nin geleceği parlaktır.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Bölgümlere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.49



SEKİZİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.51

BAŞKAN: Başkan Vekili Ayşe Nur BAHÇEKAPILI

KÂTİP ÜYELER: Fehmi KÜPÇÜ (Bolu), Fatma KAPLAN HÜRRİYET (Kocaeli)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 72’nci Birleşiminin Sekizinci Oturumunu açıyorum.

456 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2’nci sıraya alınan, 260 sıra sayılı Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlıyoruz.

2.- Türkiye Cumhuriyetinin Orta Amerika Entegrasyon Sistemine Bölge Dışı Gözlemci Olarak Katılımı Konusunda Türkiye Cumhuriyeti ile Orta Amerika Entegrasyon Sistemi Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/640) ve Dışışleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 260)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3’üncü sıraya alınan, 451 sıra sayılı Kanun Tasarısı ve Dışışleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlıyoruz.

3.- Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/794) ve Dışışleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 451)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Bundan sonra da komisyonların bulunamayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereği, kanun tasarısı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 22 Şubat 2017 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

İyi geceler diliyorum.

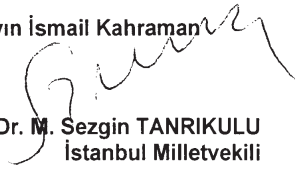
Kapanma Saati: 22.52

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TBMM Ana Binada yapılan tamirat ve tadilatlar ile ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/10563)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı **Sayın İsmail Kahraman** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Girişimi sırasında bombalanan TBMM Muhalefet Kulisinin onarımı sırasında yeniden yapılan korkulukların "haç işaretine" benzetilerek kaldırıldığı ve yerine düz korkuluk konduğu haberleri basına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1. 15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Girişimi sırasında bombalanan TBMM Muhalefet Kulisinin onarımı sırasında yeniden yapılan korkulukların "haç işaretine" benzetilerek kaldırıldığı ve yerine düz korkuluk konduğu iddiaları doğru mudur?
2. İddialar doğru ise, yıllardır TBMM'de var olan korkulukların "haç işaretine" benzetildiği gerekçesiyle bir anda kaldırılmasının gerekçesi nedir?
3. Türkiye'de sadece Müslüman Vatandaşların yaşamadığı ve başka dinlere mensup Milletvekillerinin de TBMM çatısı altında görev yaptığı dikkate alındığında, bir simgeyi andıran ya da benzetilebilecek motifin/süslemenin varlığından bile rahatsız olunması farklı inançları dışlamak ya da ötekileştirmek olarak mı algılanmalıdır?
4. Korkuluğun "haç işaretini" andırdığı kabul edilse bile, bu durumun TBMM'ye zararı var mıdır?
5. Korkuluklardan rahatsız olduğu gerekçesiyle Milletvekili ya da Milletvekillerinin TBMM Başkanlığına sözlü ya da yazılı bir başvurusu olmuş mudur? Olmuşsa, hangi tarihlerde ve hangi Milletvekillerince böyle bir başvuru olmuştur?
6. Korkulukların değiştirilmesinin maliyeti nedir?
7. Anılan iddialar doğru değilse, konu ile ilgili kamuoyuna açıklama yapılacak mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 54547
Konu : Soru Önergesi

21.02.2017

Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

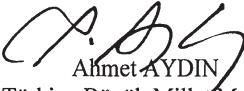
İlgi : 09.01.2017 tarihli ve (7/10563) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

İlgi önergeniz ile TBMM Ana Bina'da yapılan tamirat ve tadilatlar ile ilgili iddialar soru konusu yapılmıştır.

İlgi önergenize konu olan korkuluk detayı binanın mimarı Clemens Holzmeister'ın çizimlerinden alınmış olup, TBMM Milli Saraylar Genel Sekreterliği Bilim ve Değerlendirme Kurulu onayıyla uygulanmıştır. Korkuluklar GYODER Konsorsiyum İş Ortaklığı tarafından yaptırılmış olup TBMM bütçesinden herhangi bir harcama yapılmamıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.


Ahmet AYDIN
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: TBMM Milli Saraylar Bilim ve Değerlendirme Kurul Kararı

MİLLİ SARAYLAR BİLİM VE DEĞERLENDİRME KURULU

TOPLANTI	: 270
TOPLANTI GÜNÜ	: 01 Eylül 2016
TOPLANTI SAATİ	: 10.00
TOPLANTI YERİ	: Beykoz Kasrı
BAŞKAN	: Prof. Dr. İlber ORTAYLI
TOPLANTIYA KATILANLAR	: Dr. Yasin YILDIZ Prof. Dr. Sadettin ÖKTEN Prof. Dr. Hakkı ACUN M. Akif IŞIK Prof. Dr. Nuran KARA PİLEHVARİAN Prof. Dr. Ahmet ÇAPOĞLU

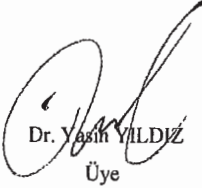
Milli Saraylar Bilim ve Değerlendirme Kurulu'nun 270 sayılı Toplantısı 01 Eylül 2016 tarihinde Saat: 10.00'de Beykoz Kasrı'nda Prof. Dr. İlber ORTAYLI Başkanlığı'nda gerçekleştirilmiştir.

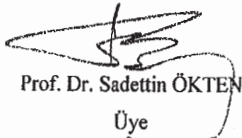
KARARLAR

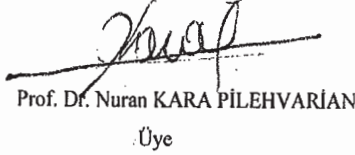
1. Dolmabahçe Sarayı yerleşkesinde yer alan ve Başbakanlık çalışma ofisi olarak kullanılan Musahiban binası bahçesinde bulunan *bir adet batı çınarı (Plantanus Occidentalis) ağacının gövdesi mantarlaşarak çürüdüğünden mantarlaşan gövdeden kopan parçaların çevreye zarar vermesi nedeniyle alandan uzaklaştırılmasına,*
2. İşletme ve Yapım Başkanlığı'nın 29.08.2016 tarihli ve 24556150-604-54023 sayılı yazısında TBMM binalarının bulunduğu; Ankara ili, Çankaya ilçesi, 7955 ada 5 parsel üzerinde bulunan yapılardan; A-6 Blok da yapılması talep edilen proje değişikliklerinin uygun olduğuna, uygulamanın Millî Saraylar Bilim ve Değerlendirme Kurulu üyeleri; Prof. Dr. Hakkı ACUN ve Mehmet Akif IŞIK yönetiminde yapılmasına,
3. Beykoz Kasrı restorasyonu esnasında kapı, pencere, kanat ve kasaları ile dolap kapaklarında uygulanan cila renklerinin bir sonraki bakım ve onarımda cila renklerinin daha koyu renklerden seçilerek (koyu maun rengine yakın) tefrişte kullanılan renklere uygun hale getirilmesine,

4. Sivas Kongre Müzesi'nin teşhir ve tanzim projesinde yer alan film ve fotoğraflarda yer alacak senaryoların görüşülmesi neticesinde hazırlanan metinlerin yetersiz olduğuna, ilgililerince hazırlanacak metinlerin Milli Saraylar Bilim ve Değerlendirme Kurulu üyelerinden; Mehmet Akif İŞİK ve Prof. Dr. Hakkı ACUN tarafından incelenerek Milli Saraylar Bilim ve Değerlendirme Kurulu'na sunulmasına,

oy birliği ile karar verilmiştir.


Dr. Yasin YILDIZ
Üye

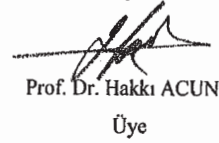

Prof. Dr. Sadettin ÖKTEN
Üye

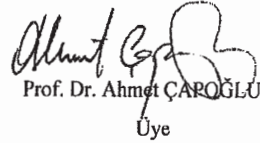

Prof. Dr. Nuran KARA PİLEHVARİAN
Üye

Prof. Dr. İlber ORTAYLI


Başkan


M. Akif İŞİK
Üye


Prof. Dr. Hakkı ACUN
Üye


Prof. Dr. Ahmet ÇAROĞLU
Üye

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, sosyal medya paylaşımları sebebiyle hakkında işlem yapılan bağlı kurumlar personeline ilişkin sorusu ve Başbakan Yardımcısı Yıldırım Tuğrul Türkeş'in cevabı (7/10749)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı Sayın Yıldırım Tuğrul TÜRKES tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2015-2017 yılları arasında yıllar bazında 5 Ocak tarihi itibariyle sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle sorumluluk alanınıza bağlı kaç personel hakkında hangi gerekçelerle soruşturma açılmıştır?
2. Sosyal medyada paylaşımda bulunan personele mobbing uygulanmış mıdır?
3. Mobbing uygulandığı gerekçesiyle şikayette bulunan personel sayısı nedir?
4. Göreve başladığınız tarihten bu yana şahsınızı sosyal medyada eleştiren kaç kişi hakkında hangi nedenlerle işlemler yapılmıştır?
5. Bu kişiler arasında mahkemeler tarafından cezalandırılan var mıdır? Varsa sayıları nedir?
6. Sosyal medyanın takibi hangi kuruluş tarafından ve hangi kriterlere göre yapılmaktadır?
7. Sorumluluk alanınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda çalışanların, twitter, facebook, instagram, mail adresi gibi hesapları ile ilgili soruşturma ve incelemeye alınan personel var mıdır? Varsa bu kişilerin sayısı nedir? Bu kişiler hakkında yapılan yasal işlemler nelerdir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 71366025-610-52
Konu : Soru Önergesi

10/02/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-78928 sayılı yazıları.

İlgi yazı eki ile İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin Tanrıku tarafından tevcih edilen 7/10749 esas numaralı yazılı soru önergesine cevap teşkil etmek üzere hazırlanan yazı ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerine arz ederim.


Yıldırım Tuğrul TÜRKEŞ
Başbakan Yardımcısı

EK:
Cevabi Yazı

Önerge Tarihi : 06.01.2017

İstanbul Milletvekili Sayın Dr. Sezgin TANRIKULU'nun Bakanlığınca yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği 7/10749 Esas Numaralı Yazılı Soru Önergesi;

SORU

- 1- 2015-2017 yılları arasında yıllar bazında 5 Ocak tarihi itibarıyla sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle sorumluluk alanınıza bağlı kaç personel hakkında hangi gerekçelerle soruşturma açılmıştır?
- 2- Sosyal medyada paylaşımda bulunan personele mobbing uygulanmış mıdır?
- 3- Mobbing uygulandığı gerekçesiyle şikayette bulunan personel sayısı nedir?
- 4- Göreve başladığınız tarihten bu yana şahsınızı sosyal medyada eleştiren kaç kişi hakkında hangi nedenlerle işlem yapılmıştır?
- 5- Bu kişiler arasında mahkemeler tarafından cezalandırılan var mıdır? Varsa sayıları nedir?
- 6- Sosyal medyanın takibi hangi kuruluş tarafından ve hangi kriterlere göre yapılmaktadır?
- 7- Sorumluluk alanınıza bağlı kurum ve kuruluşlarda çalışanların, twitter, facebook, instagram, mail adresi gibi hesapları ile ilgili soruşturma ve incelemeye alınan personel var mıdır? Varsa bu kişilerin sayısı nedir? Bu kişiler hakkında yapılan yasal işlemler nelerdir?

CEVAP

Bakanlığın sorumluluğundaki kurum ve kuruluşlardan alınan bilgilere göre;

Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu ve bünyesinde yer alan Kurumlarda;

- 1- 2015-2017 yılları arasında 5 Ocak tarihi itibarıyla sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle personel hakkında herhangi bir soruşturma açılmamıştır.
- 2- Hiçbir personele hiçbir gerekçe ile mobbing uygulanmamıştır.
- 3- Mobbing uygulandığı gerekçesiyle şikayette bulunan personel bulunmamaktadır.
- 4- Sosyal medyada eleştiri yaptığı gerekçesiyle hiçbir personel hakkında işlem yapılmamıştır.
- 5- Bu kapsamda işlem yapılan personel bulunmadığından soru cevaplandırılmamıştır.
- 6- Sosyal medya takibi yapılmamaktadır.
- 7- Personelin twitter, facebook, instagram ve mail adresi gibi hesapları ile ilgili soruşturma ve incelemeye alınan personel yoktur.

Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığından alınan bilgilere göre;

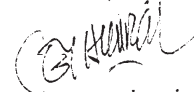
- 1- 2015-2017 yılları arasında, yıllar bazında 05 Ocak tarihi itibarıyla sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle, Başkanlığa bağlı herhangi bir personel hakkında soruşturma açılmamıştır.
- 2- Başkanlığa bağlı bulunan herhangi bir personele sosyal medyada paylaşımlarda bulunduğu gerekçesiyle "yıldırma"(mobbing) uygulanmamıştır.

- 3- Kendisine "yıldırma" (mobbing) uygulandığı gerekçesiyle şikayette bulunan Başkanlığa bağlı bir personel mevcut değildir.
- 4- Sosyal medyada eleştiri yaptığı gerekçesiyle Başkanlığa bağlı hiçbir personel hakkında herhangi bir işlem yapılmamıştır.
- 5- 4 numaralı cevap gözönünde bulundurularak, ilgili hususta mahkemeler tarafından cezalandırılan Başkanlık personeli bulunmamaktadır.
- 6- Başkanlık sosyal medya hesapları, Başkanlık bünyesinde bulunan Medya ve İletişim Koordinatörlüğü tarafından takip edilmekte olup, 5978 sayılı Kanun çerçevesinde belirlenen Başkanlık görev, yetki ve sorumlulukları dahilinde yürütülen faaliyetlerin kamuoyu ile paylaşılması noktasında hizmet görmektedir.
- 7- Sahip olduğu twitter, facebook, instagram, mail adresi gibi şahsi sosyal medya hesapları nedeniyle hakkında soruşturma açılan veya incelemeye alınan Başkanlığa bağlı herhangi bir personel mevcut değildir.

3.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Bursa Yenişehir'e Otomotiv Test Merkezi kurulmasına ilişkin sorusu ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü'nün cevabı (7/10919)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın T.C. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Sn. Dr. Faruk ÖZLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 10.01.2017



Dr. Ceyhun İRGİL
Bursa Milletvekili

İki yıl önce Bursa'nın Yenişehir ilçesinde kurulması kararlaştırılan Otomotiv Test Merkezi projesinin, 5 köyün kullandığı 2300 dönümlük arazi kamulaştırıldıktan sonra yanlış dönüm hesabı yapılması nedeniyle aynı ilçenin daha büyük başka bir yerine taşınmasına karar verildi.

Bu bağlamda;

1. Otomotiv Test Merkezi projesin de gelinen son durum nedir?
2. 2016 yılı başında merkezinin temelini kasım ayında atılacağı söylenmişken, 2016 yılı eylül ayında bu tarihin değiştirilerek bu yılın bahar ayında Otomotiv Test Merkezi'nin temelini atılacağı ifade edildi. Bu sürecin uzamasının nedeni nedir?
3. Arazi tahsislerinde bir anlaşmazlık var mıdır? Bu tahsislerde son durum nedir?
4. Kamulaştırma için şimdiye kadar ödenen miktar kaç TL'dir?

T.C.
BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 75833232 - 610-127 .
Konu : Soru Önergeleri

14/01/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi : 24/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-79595 sayılı yazınız.

Bakanlığuma intikal eden ilgi yazı eki, Bursa Milletvekili Sayın Ceyhun İRGİL tarafından tevcih edilen 7/10919 esas numaralı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Faruk ÖZLÜ
Bakan

Ek:
Cevabi Yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN DR. M. CEYHUN İRGİL'İN**7/10919 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR**

İki yıl önce Bursa'nın Yenişehir ilçesinde kurulması kararlaştırılan Otomotiv Test Merkezi Projesinin, 5 köyün kullanıldığı 2300 dönümlük arazi kamulaştırıldıktan sonra yanlış dönüm hesabı yapılması nedeniyle aynı ilçenin daha büyük başka bir yerine taşınmasına karar verildi.

Bu bağlamda;

SORU 1- Otomotiv Test Merkezi Projesinde geline son durum nedir?

SORU 2- 2016 yılı başında merkezin temelinin Kasım ayında atılacağı söylenmişken, 2016 yılı Eylül ayında bu tarihin değiştirilerek bu yılın bahar ayında Otomotiv Test Merkezinin temelinin atılacağı ifade edilmiştir. Bu sürecin uzamasının nedeni nedir?

SORU 3- Arazi tahsislerinde bir anlaşmazlık var mıdır? Bu tahsislerde son durum nedir?

SORU 4- Kamulaştırma için şimdiye kadar ödenen miktar kaç TL'dir?

CEVAPLAR:

Cevap 1-2- Otomotiv Test Merkezinin hayata geçirilmesi kapsamında; test merkezinin kurulacağı arazinin kamulaştırma ve ön tahsis işlemleri 2016 yılı başı itibarıyla tamamlanmıştır. Test merkezinin ilk aşamadaki yatırımı olarak planlanan Fren Test Pistine ait proje ihalesi 2016 yılı Mart ayında gerçekleştirilmiş ve uygulama projesi ihaleyi alan yüklenici firmadan Ağustos ayı içerisinde teslim alınmıştır.

Bakanlığımız ilgili kuruluşlarından Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından hazırlanan Fren Test Pisti Revize Fizibilite Etüdü 20.10.2016 tarihinde Kalkınma Bakanlığına sunulmuş olup, 14.01.2017 tarihinde yayımlanan yatırım programında Fren Test Pistinin yapım işine Revize Fizibilite Etüdünün Kalkınma Bakanlığınca onaylandıktan sonra başlanılabileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla, fren test pisti yapım ihalesine Kalkınma Bakanlığımızca yatırım izni verilince çıkılacaktır.

Cevap 3- Arazi tahsislerinde Maliye Bakanlığı ile TSE arasında bir anlaşmazlık bulunmayıp; sadece arazinin bir kısmında irtifak hakkı sahibi olarak yer alan firmanın (ki bu firma da bulunduğu yeri tahliye etmiştir) Yenişehir Kaymakamlığı aleyhine açtığı dava devam etmektedir. Ayrıca arazi üzerindeki boru hatlarının deplase edilmesine ve arazinin boşaltılmasına yönelik çalışmalar da sürdürülmektedir.

Cevap 4- Kamulaştırma için 2015 ve 2016 yıllarında toplam 53.866.973 TL ödenmiştir.

4.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Mardin ilindeki kamu yatırımlarına,
- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, taşeron işçilerin kadroya alınmaları için yapılan çalışmalara,

İlişkin soruları ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/10962), (7/10963)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Maliye Bakanı Sayın Naci AĞBAL** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN

Diyarbakır Milletvekili

1. Son 10 yıl içerisinde Mardin ilindeki kamu yatırım miktarı (yıllara göre) kaç TL'dir?
2. Bu miktarın toplam yatırımlar içindeki oranı (yılları göre) nedir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : 72252440-610-[2017-24]- 1526
Konu : Yazılı Soru Önergesi

13..02/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 24.01.2017 tarihli ve 43452547-120.07-79595 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde alınan ve Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait olan 7/10962 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, söz konusu soru önergesinde yer alan hususlar aşağıda değerlendirilmiştir.

Mardin ilindeki yıllara göre kamu yatırım miktarı bilgilerine www.muhasabat.gov.tr adresinden İller itibarıyla Bütçe İstatistikleri linkine girilerek, İller itibarıyla Merkezi Yönetim Bütçe İstatistikleri linkinden yıllar itibarıyla yatırım miktarları bilgisine il bazında ulaşılabilmektedir.

Ayrıca, 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre Kamu Yatırım Programı hazırlama görevi Kalkınma Bakanlığı'nda olup il bazında kamu yatırımları anılan Bakanlık resmi internet sayfasında (<http://www2.kalkinma.gov.tr/kamuyat/il.html>) yayınlanmaktadır.

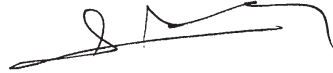
Bilgilerini arz ederim.



Naci AĞBAL
Maliye Bakanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Naci AĞBAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Haydar AKAR
Kocaeli Milletvekili

1 Kasım seçimleri öncesin de AKP iktidarı tarafından açıklanan ve seçim beyannemesinde yer alan Taşeron işçilerin kadroya alınmasına ilişkin 22 Mart 2016 tarihinde dönemin Başbakanı Ahmet Davutoğlu tarafından şu açıklamalarda bulunulmuştur. “ Asıl ve yardımcı işlerde çalışanları kamuya alıyoruz. Taşeronların kamuda istihdam edilmesine yönelik çalışmalarımızı aslında kabaca tamamladık. Maliye Bakanlığımız bu çalışmaları yürüttü, kanun tasarı taslağını tamamladı. Ekonomi Koordinasyon Kurulunda bunu konuştuk. Önümüzdeki günlerde de bunu netleştireceğiz.” Önümüz deki günlerde netleştireceğiz sözlerinin üzerinden geçen yaklaşık 10 ay’a rağmen halen bu çalışanlarımızla ilgili adımlar atılmamıştır.

Bu bağlamda;

1-Geçen 10 ay süresince taşeron da çalışan işçilerin kadroya alınmalarına ilişkin neler yapılmıştır? 200 bin çalışanın beklediği yasal düzenleme için iktidarınız neyi beklemektedir?

2- Maliye Bakanlığınca verilen cevaplarda halen çalışmaların devam ettiği belirtilirken 22 Mart 2016 tarihinde bizzat dönemin Başbakanı tarafından çalışmaların tamamlandığının söylenmesini nasıl açıklıyorsunuz?

3- Bakanlığınızca hangi adımlar atılmıştır? Seçim beyannamesinde de yer alan hususa ilişkin Bakanlığınızca bir engel bulunmakta mıdır?

4- Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine alınarak taşeron işçilerin kadroya kavuşturulması için bir tarih belirlenmiş midir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : 72252440-610-[2017-25]- 1525
Konu : Yazılı Soru Önergesi

13.02.2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 24.01.2017 tarihli ve 43452547-120.07-79595 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde alınan ve Kocaeli Milletvekili Sayın Haydar AKAR'a ait olan 7/10963 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve diğer mevzuattaki hükümler uyarınca personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım sözleşmeleri kapsamında yükleniciler tarafından çalıştırılan personele yönelik yasal düzenleme çalışmaları devam etmektedir.

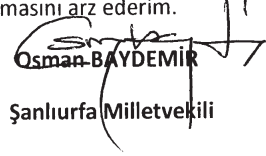
Bilgilerini arz ederim.


Naci AĞBAL
Maliye Bakanı

5.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Şanlıurfa'daki TOKİ faaliyetlerine, 2003-2016 yılları arasında TOKİ'nin Diyarbakır ilindeki faaliyetlerine, İlişkin Başbakan'dan soruları ve Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin cevabı (7/10984), (7/10985)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Binali Yıldırım** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Osman BAYDEMİR
Şanlıurfa Milletvekili

Türkiye inşaat sektörünün en önemli aktörlerinden biri olan Toplu Konut İdaresi (TOKİ), arsa üretimi ve satışı, konut üretimi ve satışı konusunda şehirlerin en önemli dinamiği olmayı korumaktadır. TRC 2 Şanlıurfa – Diyarbakır bölgesinde TOKİ'nin konut ve arsa politikaları merak konusu olmuştur.

Bu bağlamda;

- 1- 2003-2016 yılları arasında Şanlıurfa'da hazine TOKİ'ye ne kadar hazine arazisi-arsayı, ne kadar bedel ile devretti?
- 2- 2016 yılı sonu itibarıyla Şanlıurfa'da TOKİ'nin elinde kaç metrekare arsa-arazi bulunmaktadır, değeri ne kadardır?
- 3- 2003-2016 yılları arasında TOKİ, Şanlıurfa'da ne kadar arsa-arazi sattı ve bunlardan ne kadar gelir elde etti?
- 4- 2003-2016 yılları arasında TOKİ Şanlıurfa'da kaç adet konut üretti ve bunların satış bedeli ne kadardır?
- 5- 2003-2016 yılları arasında TOKİ, Şanlıurfa'da kaç adet hastane, okul, karakol, stadyum vb. imal etmiştir? Bunların bedeli ne kadardır? Bedelini kim, hangi kurum ödemiştir / ödemektedir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
Sn. Nurettin CANİKLİ

Sayı : 75104166-610- 404
Konu : Soru Önergesi

20/02/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 27/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-[7/10984]-80307 sayılı yazısı.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 31/01/2017 tarihli ve 31853594-610-2-2548-445 sayılı yazısı.

Şanlıurfa Milletvekili Osman BAYDEMİR tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip olunan [7/10984] esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANİKLİ
Başbakan Yardımcısı

Ek: Önerge Cevabı

**ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ SAYIN OSMAN BAYDEMİR'E AİT
7/10984 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

1- Toplu Konut İdaresi (TOKİ) tarafından 2003-2016 yılları arasında, Şanlıurfa'da toplam 10.436.638,59 m² hazine arazisi bedelsiz, 354.440,56 m² hazine arazisi ise 9.764.623 TL bedel üzerinden Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nden devralınmıştır.

2- 2016 yıl sonu itibariyle Şanlıurfa'da TOKİ'nin toplam 7.814.562,20 m² arsa/arazisi bulunmaktadır. Stok taşınmazlar ile ilgili herhangi bir satış düşünülmendiğinden değer çalışması yapılmamıştır.

3- 2003-2016 yılları arasında TOKİ tarafından Şanlıurfa'da 373.021,17 m² arsa/arazi (toplam 121 taşınmaz) 63.727.115 TL bedelle satılmıştır.

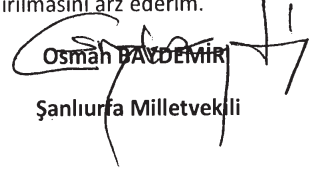
4- 2003-2016 yılları arasında TOKİ tarafından Şanlıurfa'da 13.417 konut ihale edilmiştir. Bunlardan 10.027 konut tamamlanmış, 3.390 konut inşaat aşamasındadır. Kurum tarafından satışı gerçekleştirilen 9.274 konuttan 804.004.024 TL tutarında gelir elde edilmiştir.

5- 2003-2016 yılları arasında TOKİ tarafından Şanlıurfa'da 13.417 konutla birlikte; 6 Hastane, 28 Okul, 3 Yurt-Pansiyon, 1 Engelsiz Yaşam Merkezi, 1 Sağlık Ocağı, 5 Aile Sağlığı Merkezi, 14 Cami, 14 Ticaret Merkezi ve Rehabilitasyon Merkezi uygulamaları, toplam 2 milyar 228 milyon TL bedelle gerçekleştirilmiştir. Kamu kurum ve kuruluşları ile yapılan protokoller kapsamında yapılan bu tesislerin ihale bedeli öncelikle TOKİ tarafından karşılanmış olup Milli Eğitim Bakanlığı'ndan 79.904.880 TL, Sağlık Bakanlığı'ndan 318.836.982 TL tahsil edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Binali Yıldırım** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve içtüzüğün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Osman BAYDEMİR
Şanlıurfa Milletvekili

Türkiye inşaat sektörünün en önemli aktörlerinden biri olan Toplu Konut İdaresi (TOKİ), arsa üretimi ve satışı, konut üretimi ve satışı konusunda şehirlerin en önemli dinamiği olmayı korumaktadır. TRC 2 Şanlıurfa – Diyarbakır bölgesinde TOKİ'nin konut ve arsa politikaları merak konusu olmuştur.

Bu bağlamda;

- 1- 2003-2016 yılları arasında Diyarbakır'da hazine TOKİ'ye ne kadar hazine arazisi-arsayı, ne kadar bedel ile devretti?
- 2- 2016 yılı sonu itibarıyla Diyarbakır'da TOKİ'nin elinde kaç metrekare arsa-arazi bulunmaktadır, değeri ne kadardır?
- 3- 2003-2016 yılları arasında TOKİ, Diyarbakır'da ne kadar arsa-arazi sattı ve bunlardan ne kadar gelir elde etti?
- 4- 2003-2016 yılları arasında TOKİ Diyarbakır'da kaç adet konut üretti ve bunların satış bedeli ne kadardır?
- 5- 2003-2016 yılları arasında TOKİ, Diyarbakır'da kaç adet hastane, okul, karakol, stadyum vb. imal etmiştir? Bunların bedeli ne kadardır, bedelini hangi kurum ödemiştir / ödemektedir? TOKİ'nin yaptığı veya yapmakta olduğu hastane, okul, karakol, stadyum gibi yapılara karşılık devraldığı arsa miktarı ve değeri ne kadardır?
- 6- TOKİ, Türkiye genelinde kaç adet karakol / kalekol inşa etmiştir / etmektedir? Şehirlere göre dağılımı nasıldır?
- 7- TOKİ'nin Diyarbakır, Şırnak, Mardin ve Hakkâri'de 2015-2016 yıllarında yıkılan/tahrip edilen yerleşim yerleri için kaç konut ve işyeri projesi bulunmaktadır? TOKİ, mağdur ailelere ne zaman ve hangi şartlarda konut ve işyerlerini teslim edecektir? Mağdur-hak sahiplerinden bir bedel talep edecek midir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
Sn. Nurettin CANIKLI

Sayı : 75104166-610-405
Konu : Soru Önergesi

20/02/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 27/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-[7/10985]-80307 sayılı yazısı.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 31/01/2017 tarihli ve 31853594-610-2-2549-444 sayılı yazısı.

Şanlıurfa Milletvekili Osman BAYDEMİR tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip olunan [7/10985] esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Nurettin CANIKLI
Başbakan Yardımcısı

Ek: Önerge Cevabı

**ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ SAYIN OSMAN BAYDEMİR'E AİT
7/10985 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

Toplu Konut İdaresi tarafından 2003-2016 yılları arasında Diyarbakır ilinde toplam 9.613.872,10 m² hazine arazisi bedelsiz, 43.769,98 m² hazine arazisi ise 2.595.075 TL bedel üzerinden Milli Emlak Genel Müdürlüğünden devralınmıştır.

2016 yılı sonu itibariyle Diyarbakır'da TOKİ'nin toplam 6.114.053,06 m² arsa/arazisi bulunmaktadır. Stok taşınmazlar ile ilgili herhangi bir satış düşünülmendiğinden değer çalışması yapılmamıştır.

2003-2016 yılları arasında, Diyarbakır'da 1.985.255,63 m²'lik alan (122 adet taşınmaz) toplam 184.832.222 TL bedelle satılmıştır.

2003-2016 yılları arasında TOKİ tarafından Diyarbakır'da 16.069 konut ihale edilmiştir. Bunlardan 10.760 konut tamamlanmış, 5.309 konut inşaat aşamasındadır. Kurum tarafından satışı gerçekleştirilen 9.971 konuttan 600.814.416 TL tutarında gelir elde edilmiştir.

2003-2016 yılları arasında Diyarbakır'da 16.069 konutla birlikte; 7 Hastane, 26 Okul, 1 Yurt-Pansiyon, 4 Kamu Hizmet Binası, 3 Sağlık Ocağı, 2 Aile Sağlığı Merkezi, 1 Kütüphane, 9 Cami, 15 Ticaret Merkezi, Stadyum (33.000 seyirci kapasiteli) uygulamaları, toplam 2 milyar 212 milyon TL bedelle gerçekleştirilmiştir. Kamu kurum ve kuruluşları ile yapılan protokoller kapsamında yapılan bu tesislerin ihale bedeli, öncelikle TOKİ tarafından karşılanmış olup, Milli Eğitim Bakanlığı'ndan 151.860.828,06 TL, Sağlık Bakanlığı'ndan 164.793.666 TL, Gençlik ve Spor Bakanlığı'ndan 149.425.760 TL tahsil edilmiştir. toplam 94.169,76 m² taşınmaz 12.536.630 TL bedel karşılığı ilgili kurumlardan devralınmıştır.

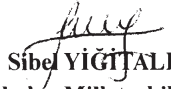
Diyarbakır, Şırnak, Mardin ve Hakkâri'ye ilişkin çalışmalar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yürütülmektedir. Bakanlığın yürüttüğü çalışmalarda ihtiyacı bulunan stok konut imalatları Bakanlığın talebi doğrultusunda İdaremizce yapılmaktadır. Bu çerçevede Diyarbakır Kayapınar İlçesi, Çölgüzeli Mahallesi'nde, 3 bölge halinde toplam 2.172 konutun inşaatı devam etmektedir.



6.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'ın, ekonomik göstergelere ve izlenen politikalara ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/11005)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Ekonomi Bakanı Sayın Nihat ZEYBEKÇİ** tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim


Sibel YİĞİTALP
Diyarbakır Milletvekili

TÜİK verilerine göre sanayi büyümesi 2014'de yüzde 3,6 iken 2016'ın üçüncü çeyreğinde bu oran yarı yarıya düşmüş ve yüzde 1,8'e gerilemiştir. Ekonomik büyümenin öncü göstergesi olan imalat sanayi performansında en hızlı ve güvenilir referans kabul edilen İstanbul Sanayi Odası Türkiye ve İstanbul İmalat PMI (Satın Alma Yöneticileri Endeksi) anketlerinin Aralık 2016 dönemi sonuçlarına göre; PMI endeksi 2009 Nisan'ından beri en kötü seviyeye gerilemiş ve eşik değer olan 50,0'nin altında gerçekleşerek 47,7 olarak açıklanmıştır. Finans dışındaki özel firmaların net döviz pozisyonu da git gide artarak 213 milyar dolara ulaşmış ve dolar kurunun rekor kırmasıyla bu devasa borç da TL cinsinden durduğu yerde katlanmıştır. Özetle sanayi kesimi üretim yapamaz ve borcunu ödeyemez duruma doğru sürüklenmektedir.

Yukarıda bahsi geçen veriler kötüye giden ekonominin göstergelerinden sadece bazılarıdır. Yaşadığımız ve daha da artacağı tahmin edilen ekonomik kriz göstergelerinden hareketle;

- 1) Böyle bir krizi atlatma noktasında dayanak teşkil eden Merkez Bankası Net Döviz Rezervleri 2010-2016 yılları arasında ay bazında ne kadardır?
- 2) Bankalar dışındaki özel şirketlerin net döviz pozisyonunun artmasının nedeni nedir? Bu artışın önlenmesi için hangi politikaları kullanıyorsunuz?
- 3) Sanayi üretimin gerilemesinin sebepleri nelerdir? Üretim artışı için ne gibi politikalar yürütmektesiniz?

- 4) Faizlerin düşürülmesine ve sermaye kesimine yönelik yeni yapılan teşvik ve vergi indirimlerine rağmen yatırımların ve üretimlerin artmamasını neye bağlıyorsunuz? Bunlara ek olarak yapmayı planladığınız üretim ve yatırım artırıcı politikalar nelerdir?
- 5) İflas ertelemenin iptal edilmesi sonucu şirketler daha riskli olan konkordato uygulamasına gidiyor. İflas erteleyemeyen firmalar için nasıl bir önlem planlamaktasınız?
- 6) Kredi büyüme hızı neredeyse durmuşken yeni Hazine garantili yeni krediler açılmasının mantıklı gerekçesi nedir?
- 7) 2015 yılında kredi borcunu ödeyemeyen 2,5 milyon kişi varken bu rakam şu anda 3 milyon kişiye ulaşmış durumda. Gelirin artmadığını, taksit sayısının artmasının ise geçmiş borç yükümlülüklerini etkilemediğini, taksit ertelemenin de nihai çözüm olamayacağı düşünülürse, aileleriyle birlikte 10 milyon kişiye ulaşma ihtimali olan borçlu insanın refah seviyelerini korumak için hayata geçirmeyi planladığınız politikalar nelerdir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

20 -02- 2017

Sayı : 84832410 - 610 [17/18] - E.17256

Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 27/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-80307 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan Diyarbakır Milletvekili Sibel YİĞİTALP tarafından verilen 7/11005 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.


Nihat ZEYBEKCI
Bakan

EK:

Cevap yazısı (3 sayfa)

Diyarbakır Milletvekili Sn. Sibel YİĞİTALP tarafından verilen 7/11005 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplarımız:

Ekonomi Bakanlığı tarafından ülkemizin ihtiyaçlarını karşılayacak ve belirlenmiş hedeflere ulaşmamızı sağlayacak doğru ve cazip teşvik politikaları oluşturulmaya ve uygulanmaya devam edilmektedir. Bu kapsamda, geçtiğimiz dönemde yatırım harcamalarını artırmak ve böylece özel sektör yatırımlarına hız vermek amacıyla 2 temel politika ortaya konmuştur. Bunlardan ilki Proje Bazlı Yatırım Teşvik Sistemi, diğeri ise mevcut Yatırım Teşvik Sistemimizin etkinliğinin artırılmasına yönelik mevzuat düzenlemesidir.

1- Proje Bazlı Yatırım Teşvik Sistemine Yönelik Çalışmalar

Tarihimizde ilk kez uygulanacak bu yeni teşvik modeline ilişkin hususları da ihtiva eden 6745 Sayılı Kanun, 7 Eylül tarihinde yürürlüğe girmiştir. Konuya ilişkin ikincil mevzuat olan ve proje bazlı yatırım teşviklerine ilişkin usul ve esasları düzenleyen Bakanlar Kurulu Kararnamesi ise 26 Aralık 2016 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Bu yeni model ile ülkemizin mevcut veya gelecekte ortaya çıkabilecek ihtiyaçlarının karşılanmasına, arz güvenliğinin sağlanmasına, dışa bağımlılığın azaltılmasına ve teknolojik dönüşümün gerçekleştirilmesine yönelik olarak yenilikçi, Ar-Ge yoğun ve yüksek katma değerli yatırımların proje bazlı olarak desteklenmesi amaçlanmaktadır.

Proje bazlı olarak desteklenecek yatırım projeleri ile bu projelere yönelik, vergi, sigorta, istihdam, enerji, faiz, Ar-Ge, pazarlama, satın alma gibi konulardaki her türlü teşvik, destek ve imtiyazın, tespit edilecek yerli ve yabancı şirketlerle en şeffaf şekilde yapılacak görüşmeler neticesinde belirlenmesi ve belirlenen tüm şartların; gerek sektör bazında gerekse de firma bazında yasal düzenlemelerle sonuçlandırılması öngörülmektedir.

Belirlenen stratejik sektörler ve kapasitelerde üretim yapmaya istekli olan yerli ve yabancı yatırımcılar ile yatırımın büyüklüğü, getireceği teknoloji, sağlayacağı katma değer, oluşacak istihdam ve ihracat potansiyeli gibi kriterleri gözeterek yapılacak görüşmeler sonucunda, Türkiye'ye önemli bir katkı sağlayacağına kanaat getirilen projeler için öngörülen destekleri ayrı bir Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulanacaktır.

Arz güvenliğimizin sağlanmasının yanı sıra teknoloji yatırımları açısından ülkemizin bir cazibe merkezi olmasını da özendireceği öngörülen bu yeni teşvik modelinin yaratacağı olumlu yatırım ve üretim ivmesi ile birlikte ciddi bir ihracat ve gelir artışının sağlanması hedeflenmektedir.

2- Mevcut Yatırım Teşvik Sisteminin Etkinliğinin Artırılmasına Yönelik Çalışmalar

Yatırım teşvik sisteminin daha etkin, verimli işlemesi ve ülkemizin ihtiyaç duyduğu alanlardaki yatırımların artırılması amacıyla özel sektörden gelen talepler ve yatırımcıların ihtiyaçları doğrultusunda mevcut teşvik sisteminde önemli değişiklikler gerçekleştirilmiş ve 5 Ekim 2016 tarihinde yürürlüğe konmuştur. Bu kapsamda yapılan değişiklikler şu şekilde özetlenebilir:

a. Yatırıma Katkı Tutarının Yatırım Döneminde Diğer Kazançlara Uygulanacak Oranının Yükseltilmesi

Öncelikle, vergi indirimi desteğinin etkinliğinin artırılmasına ilişkin önemli bir düzenleme uygulamaya konmuştur. Önceki uygulamada, yeni yatırımlardan kazanç elde edilmesinin zaman alması nedeniyle, işletme döneminde kullanılan vergi indirimi hakkı uzun yıllar içerisinde tüketilebilmekte ve bu nedenle desteğin reel tutarı azalmaktaydı.

Yapılan yeni düzenleme ile yatırıma katkı tutarının yatırım döneminde diğer faaliyetlerden elde edilecek kazançlara uygulanacak oranı tüm bölgelerde %80'e çıkartılarak yatırımcıların vergi indirimi desteğinden daha kısa sürede yararlanabilmesi sağlanmış ve desteğin etkinliği artırılmıştır. Ayrıca, yatırımcıların yatırım döneminde elde ettikleri bu finansman imkânını, belgeye konu yatırımlarına kanallize ederek yatırımlarını beklenenden daha önce faaliyete geçirmeleri sağlanmıştır.

b. Avantajlı Desteklerin Oran ve Sürelerinin Kalıcı Hale Getirilmesi

Bilindiği üzere, yatırımcıların vergi indirimi ve sigorta primi işveren hissesi desteği açısından yararlandıkları yüksek destek oran ve süreleri 31.12.2016 tarihinden sonra başlanılacak yatırımlar için düşmesi öngörülmüştür. Örneğin, Vergi İndiriminde yatırıma katkı oranları bölgeler itibariyle 5 ila 15 puan arasında düşecek, Sigorta Primi İşveren Hissesi Desteği süreleri ise 1. ve 2. bölgede kalkacak, diğer bölgelerde de 1 ila 3 yıl arasında azalacaktır.

Yapılan düzenleme ile 31.12.2016 tarihine kadar başlanılacak yatırımlar için hâlihazırda geçerli olan avantajlı vergi indirimi oranları ile sigorta primi işveren hissesi desteği sürelerinin kalıcı olması sağlanmıştır.

c. Orta Yüksek Teknolojili Yatırımların Daha Avantajlı Olarak Desteklenmesi

Sanayimizde yapısal dönüşümü sağlayacak ve rekabet gücümüzü artıracak OECD teknoloji yoğunluk tanımına göre "orta-yüksek teknolojili" sanayi sınıfında yer alan motorlu kara taşıtları imalatı, makine imalatı, kimyasal madde imalatı gibi daha çok gelişmiş bölgelerde yoğunlaşan, teknolojisi görece daha yüksek olan seçilmiş ürünlerin üretimine yönelik yatırımları 1 inci, 2 nci ve 3 üncü bölgelerde yer alsalar dahi 4 üncü bölge destek oran ve sürelerinden yararlanma imkânı sağlanmıştır.

Yapılan düzenlemelerin sanayi sektöründeki düşük katma değerli üretim, ithalat ve ihracat yapısının dönüştürülmesi yoluyla dünya ticaretine uyum sağlayabilen sürdürülebilir bir imalat sanayii yapısı, sürdürülebilir cari açık ve sürdürülebilir büyüme hedeflerine ulaşılması yönünde katkı sağlayacağı öngörülmektedir.

Bununla birlikte, mevcut karar döneminde (20 Haziran 2012 – 31 Aralık 2016) düzenlenen teşvik belgelerinde bir önceki 54 aylık döneme (08 Aralık 2007 – 19 Haziran 2012) göre; adet bazında %49'luk, öngörülen sabit yatırım tutarında %124'lük, öngörülen istihdamda da %49'luk bir artış sağlanmıştır.

2015 ve 2016 yıllarında düzenlenen yatırım teşvik belgelerinde tarihi zirvelere ulaşılmıştır. 2016 yılında 5.161 adet yatırım teşvik belgesi düzenlenmiş olup, söz konusu belgelerde öngörülen sabit yatırım tutarı 97,8 milyar TL, öngörülen istihdam 141.356 kişidir. 2016 yılı, düzenlenen belge adedi açısından şimdiye kadar ulaşılan en yüksek seviye olurken, 97,8 milyar TL tutarındaki sabit yatırım da 2015 yılında ulaşılan 99,1 milyar TL'den sonra ulaşılan en yüksek seviyedir.

KOBİ'lerimizin yaşadığı en önemli sorunlardan biri ucuz kredi temininden ziyade finansal sisteme erişim olarak karşımıza çıkmaktadır. Yaşadıkları erişim zorluğunun temelinde ise teminat yapılarının zayıf olması yatmaktadır. Bu durum, kredi büyüme hızındaki durgunluğun önemli nedenlerinden birisi olarak görülmektedir.

Bu çerçevede, Kredi Garanti Fonu (KGF) ve Türk Eximbank arasında imzalanan protokolle ihracatçı KOBİ'lere Hazine kefaletiyle kullanılacak Eximbank kredilerinin %100'ü KGF teminatı kapsamına alınmaya başlanacaktır. Böylece kapasitesinden daha fazla sipariş alıp müşterisine satış yapmak isteyen ihracatçıların teminat ihtiyaçları %100 giderilerek Eximbank kredilerinden yararlanması konusunda gerekli adımlar atılmıştır.

Hazine destekli kefaletlerde ticari bankalar için %85 olarak belirlenen bu oranın, sadece Türk Eximbank için %100 olarak tanımlanmasının ihracatçılarımıza büyük avantaj sağlayacağı düşünülmektedir. Dolayısıyla bundan sonra başta KOBİ'ler olmak üzere tüm ihracatçılarımızın, KGF kefaleti ile ihtiyaç duydukları finansmana daha kolay ulaşabilmeleri sağlanacaktır.

Bir ülkenin refah göstergesi olarak en yaygın kullanılan gösterge kişi başına GSYH verisidir. Bu kapsamda 2002 yılında 3.581 ABD Doları olan Türkiye'nin kişi başına GSYH tutarı 2015 yılında 11.014 dolara ulaşmıştır. Yani kişi başına GSYH 2002-2015 yılları arasında yıllık ortalama %9 artış göstermiştir. Ayrıca yine asgari ücretlerde 2016 yılında %30 artış yapılarak, asgari ücret 1.300 TL'ye yükseltilmiştir. Aileleriyle birlikte 20 milyon kişiye olumlu katkı yapan asgari ücret artışı, alt gelir grubunun refah düzeyini artırmak adına önemli bir politika olmuştur.

Diğer taraftan kredi borcunu ödeyemeyen kişilerin kullandıkları kredilerin toplam kredilere olan oranı incelendiğinde BDDK verilerine göre 2016 yılı Aralık ayında Takipteki Alacaklar/Toplam Nakdi Krediler oranının %3,23 olduğu görülmektedir. 2015 yılı Aralık ayında ise bu oranın %3,09 olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla kredi takip oranlarında yalnızca 0,14 puanlık bir artış yaşanmış olup söz konusu rasyo yatay bir seyir izlemiştir. 2003 yılı Ocak ayında ise takipteki kredilerin oranının %17,03 olduğu görülmektedir. Yani kişi başına GSYH tutarı 2002 yılından bugüne kadar yıllık ortalama %9 artarken, takipteki kredilerin oranı %17,03'den %3,23 seviyesine gerilemiştir.

Öte yandan, üretim ve istihdam artışını sağlayan politikalar ilerleyen dönemlerde kişi başına gelirde daha yüksek artışları sağlayacaktır. Bu artışı sağlamak amacıyla Bakanlığımız bünyesinde üretime yönelik teşvik politikaları, yatırım destekleri, küresel ticarete ihracatımızın payını artırmaya yönelik ihracat politikaları yürütülmektedir. Ayrıca yapılan ve yapılacak ticaret anlaşmaları ile Türkiye'nin küresel pazarda rekabetçiliği artırılmaya çalışılmakta, ihracat ağı genişletilmektedir. Tüm bu politikaların ülkemizde istihdam sağlayıcı ve gelir artırıcı dolayısıyla da refah seviyesini yükseltici etkisi bulunmaktadır.

Diğer taraftan, finansal kesim dışındaki firmaların döviz varlık ve yükümlülükleri ile Net Döviz Rezervlerine ilişkin bilgiler Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası (TCMB)'nden temin edilebilir.

7.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana iline yapılan ve yapılması planlanan yatırımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/11026)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Naci AĞBAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini emir ve müsaadelerinize arz ederim. 12.01.2017



Av. Elif Doğan TÜRKMEN

TBMM Başkanlık Divanı Üyesi

Adana Milletvekili

Adana ili teşvik uygulamasında ikinci bölge kapsamında olmanın dezavantajını yaşamaktadır. Bu durum yatırımların çevre il ve bölgelere kaymasına neden olurken Adana yatırım olanaklarından mahrum kalmıştır. Ancak, gerek coğrafi konumu gerekse demografik yapısı nedeniyle Adana il ve ilçeleri için devlet yatırımları büyük önem arz etmektedir.

Bu bağlamda;

1. Bakanlığınız tarafından 2002-2016 yılları arasında Adana il ve ilçelerine hangi yatırımlar yapılmıştır?
2. Yapılan yatırımların, hangi bedellerle, Adana il ve ilçeleri bazında hangi yıllarda yapıldığını açıklar mısınız?
3. Bakanlığınız bütçesinden 2002-2016 yılları arasında Adana il ve ilçelerine yatırım bütçesi olarak ayrılan meblağ ne kadardır? Yıllar bazında açıklar mısınız?
4. Bakanlığınızca Adana'da gerçekleştirilmesi planlanan yatırımlardan henüz hayata geçirilemeyen var mıdır? Son dönemde yatırım programına alınan yatırımlar nelerdir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : 72252440-610-[2017-29]-**1515**
Konu : Yazılı Soru Önergesi (Sayın Av.Elif Doğan TÜRKMEN)

13.02.2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27.01.2017 tarihli ve 43452547-120.07-80307 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde alınan ve Adana Milletvekili Sayın Av.Elif Doğan TÜRKMEN'e ait olan 7/11026 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, söz konusu soru önergesinde yer alan hususlar aşağıda değerlendirilmiştir.

Adana ilindeki yıllara göre kamu yatırım miktarı bilgilerine illerin yatırım miktarları bilgilerinin yayımlandığı www.muhasabat.gov.tr adresindeki Genel Yönetim Bütçe İstatistikleri sayfasında yer alan “İller İtibarıyla Bütçe İstatistikleri” başlığının alt kırılımı olan “İller İtibarıyla Merkezi Yönetim Bütçe İstatistikleri” bağlantısından ulaşılabilmektedir.

Ayrıca, 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre Kamu Yatırım Programı hazırlama görevi Kalkınma Bakanlığında olup kamu yatırımlarının illere göre dağılımı anılan Bakanlığın www.kalkinma.gov.tr adresinde “Plan ve Programlar” altında ilgili konu başlığında yayınlanmaktadır.

Bilgilerini arz ederim.


Naci AGBAL
Maliye Bakanı

8.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Eski Halkla İlişkiler Binasının su kullanım bedellerine, Yeni Halkla İlişkiler Binasının su kullanım bedellerine, İlişkin soruları ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/11040), (7/11042)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki belirtilen sorularımın, TBMM Başkanı İsmail Kahraman tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98. Maddesi ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.20.01.2017

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM Üyeleri 2014 yılında Yeni Halkla İlişkiler Binası'na geçerek faaliyetlerini 3 yıla yakındır bu alanda sürdürmektedir.

1989 tarihinde yapılan TBMM eski Halkla İlişkiler binası 2016 yılının son aylarından itibaren yıkılmıştır.

Bu bilgiler doğrultusunda;

1 – Milletvekillerinin 1989 yılından 2014 yılına kadar kullandığı eski halkla ilişkiler binasının su gideri, yıllar sırasıyla belirtilmek üzere ne kadardır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Meclis Başkanı Sayın İsmail Kahraman tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve T.B.M.M içtüzüğünün 96. maddeleri gereğince saygılarımla talep ederim. 20.01.2017

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri 2014 yılından beri Yeni Halkla İlişkiler Binasında faaliyetlerini sürdürmektedirler. Yeni Halkla İlişkiler Binasına dair aşağıdaki sorularımın yanıtlanması hususunu arz ederim.

- 1) Yeni Halkla İlişkiler binasının 2014 yılından önerge tarihine kadar geçen sürede yıllar ve bahsi geçen yıllar içerisindeki aylar ayrı ayrı belirtilmek üzere su kullanımı harcaması ne kadardır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

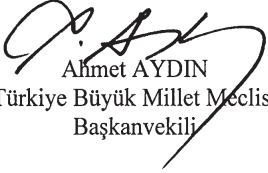
Sayı : 43452547-120.07- 64540
Konu : Soru Önergesi

21.02.2017

Sayın Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

İlgi : 23.01.2017 tarihli ve (7/11040) ile (7/11042) esas numaralı yazılı soru önergeleriniz.

Eski Halkla İlişkiler Binası ile Yeni Halkla İlişkiler Binasının su kullanım bedellerine ilişkin ilgi önerenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Ahmet AYDIN
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

EK

CEVAPLAR:

TBMM Yerleşkesi su ihtiyacı yerleşke içinde bulunan ana su deposu tarafından karşılanmaktadır. Bahsi geçen depo Ankara şehir şebekesinden beslenmekte olup depo girişinde bir adet uygun çapta sayaç bulunmaktadır. Depoya giren su, bu sayaç vasıtasıyla ölçülerek alınmakta ve TBMM Yerleşkesi genelindeki bütün binalara dağıtılmaktadır. Dağıtım hattında herhangi bir sayaç bulunmaması nedeniyle hangi binaya ne kadar su verildiği bilinmemekte, genel olarak yerleşke tüketimi bilinmektedir. Bu tüketim miktarı ise yıllara göre aşağıda belirtilmektedir. Aylık tüketimler ise yaz aylarında biraz daha fazla olmak üzere ortalama değerler (1/12) civarındadır.

Yıl	Tüketim Miktarı
2005	224.997 m ³
2006	147.329 m ³
2007	147.786 m ³
2008	145.382 m ³
2009	127.680 m ³
2010	110.551 m ³
2011	102.291 m ³
2012	148.000 m ³
2013	148.700 m ³
2014	135.920 m ³
2015	141.380 m ³
2016	133.801 m ³

9.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Yeni Halkla İlişkiler Binasının ısıtma ve akaryakıt kullanım bedellerine,

Eski Halkla İlişkiler Binasının elektrik, ısıtma ve akaryakıt kullanım bedellerine,

İlişkin soruları ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın cevabı (7/11041), (7/11043)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Meclis Başkanı Sayın İsmail Kahraman tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve T.B.M.M içtüzüğünün 96. maddeleri gereğince saygılarımla talep ederim. 20.01.2017

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri 2014 yılından beri Yeni Halkla İlişkiler Binasında faaliyetlerini sürdürmektedirler. Yeni Halkla İlişkiler Binasına dair aşağıdaki sorularımın yanıtlanması hususunu arz ederim.

- 1) Yeni Halkla İlişkiler binasının 2014 yılından önerge tarihine kadar geçen sürede yıllar ve bahsi geçen yıllar içerisindeki aylar ayrı ayrı belirtilmek üzere ısıtma ve akaryakıt maliyeti nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki belirtilen sorularımın, TBMM Başkanı İsmail Kahraman tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98. Maddesi ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.20.01.2017

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM Üyeleri 2014 yılında Yeni Halkla İlişkiler Binası'na geçerek faaliyetlerini 3 yıla yakındır bu alanda sürdürmektedir.

1989 tarihinde yapılan TBMM eski Halkla İlişkiler binası 2016 yılının son aylarından itibaren yıkılmıştır.

Bu bilgiler doğrultusunda;

1 – Milletvekillerinin 1989 yılından 2014 yılına kadar kullandığı eski halkla ilişkiler binasının elektrik gideri yıllar sırasıyla belirtilmek üzere ne kadardır?

2 – Eski halkla ilişkiler binasının 1989 ila 2014 yılları arasında, yıllar sırasıyla belirtilmek üzere ısıtma ve akaryakıt maliyetleri nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 64550
Konu : Soru Önergesi

21 .02.2017

Sayın Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

İlgi : 23.01.2017 tarihli ve (7/11041) ile (7/11043) esas numaralı yazılı soru önergeleriniz.

Eski Halkla İlişkiler Binası ile Yeni Halkla İlişkiler Binasının elektrik, ısıtma ve akaryakıt kullanım bedellerine ilişkin ilgi önerenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Ahmet AYDIN
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

EK

CEVAPLAR:

Doğalgaz Kullanım Miktarları:

TBMM Yerleşkesi içinde ısıtma ihtiyacı yerleşke içinde bulunan Isıtma - Soğutma Merkezi marifetiyle sağlanmaktadır. Isıtma - Soğutma Merkezinde üretilen ısı enerjisi yerleşke içindeki binalara dağıtılmaktadır. Isınma için kullanılan doğalgaz Isıtma - Soğutma Merkezindeki kazanlarda kullanıldığından ölçüm tek sayaç ile yapılmaktadır. Binalar için ayrı doğalgaz sayaçları bulunmamaktadır. Isıtma - Soğutma Merkezi tarafından tüketilen doğalgaz miktarları yıllara göre aşağıda belirtilmektedir. Aylık tüketimler ise kış aylarında biraz daha fazla olmak üzere ortalama değerler (1/12) civarındadır.

Yıl	Tüketim Miktarı
1999	2.222.459 m ³
2000	2.434.189 m ³
2001	2.119.764 m ³
2002	2.634.413 m ³
2003	2.397.008 m ³
2004	2.645.324 m ³
2005	2.428.558 m ³
2006	2.242.477 m ³
2007	1.524.341 m ³
2008	1.617.934 m ³
2009	1.553.760 m ³
2010	1.581.196 m ³
2011	2.149.011 m ³
2012	2.036.062 m ³
2013	2.908.930 m ³
2014	2.262.356 m ³
2015	2.081.240 m ³
2016	1.978.548 m ³

Elektrik Kullanım Miktarları:

TBMM Yerleşkesi şehir şebeke elektrik beslemesi, Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve Ayrancı Trafo Merkezi olmak üzere iki ayrı 34.500 V yüksek gerilim hattından gerçekleştirilmektedir. Kapalı otobüs garajında bulunan Enerji Merkezinde 4 adet 1600 kVA gücünde kuru tip trafo tesis edilmiştir. Halkla İlişkiler Binası yüksek gerilim beslemesi, Enerji Merkezine tesis edilmiş olan 34,5 kV metal clad hücre aracılığıyla yapılmaktadır. Halkla İlişkiler Binası alçak gerilim beslemesi ise 4 adet 2000 kVA gücünde kuru tip transformatör ile temin edilmektedir.

Enerji Merkezinde bulunan trafolar Spor Tesisleri ve Halkla İlişkiler Binası hariç tüm yerleşkeyi, Halkla İlişkiler Binasında bulunan trafolar ise sadece söz konusu binayı beslemektedir. Spor Tesisleri hariç tüm yerleşkenin elektrik tüketimi ise Enerji Merkezinde bulunan elektronik sayaç vasıtasıyla ölçülmektedir.

TBMM Yerleşkesinin 2009 - 2016 yıllarında aylara göre elektrik tüketimleri aşağıda belirtilmektedir.

Tüketim (kWh)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ocak	1.018.515	1.250.376	947.266	1.173.414	1.282.952	1.748.409	1.529.747	1.529.799
Şubat	817.242	737.748	816.759	1.138.734	1.150.754	1.512.877	1.447.654	1.389.711
Mart	822.052	867.226	1.108.374	1.135.125	1.253.884	1.369.823	1.455.106	1.406.711
Nisan	944.306	1.027.920	1.174.317	899.346	1.107.416	1.262.269	1.272.429	1.213.882
Mayıs	713.535	836.411	799.000	859.767	1.110.233	1.275.827	990.788	1.100.998
Haziran	833.823	987.403	639.000	1.122.395	1.074.495	1.317.711	1.026.133	1.462.955
Temmuz	326.238	940.400	918.000	1.036.842	1.267.878	1.625.640	1.385.692	1.422.331
Ağustos	757.502	954.590	868.000	839.743	996.791	1.694.916	1.679.166	1.884.094
Eylül	718.283	777.500	1.003.212	809.901	1.177.692	1.295.768	1.194.010	1.013.834
Ekim	688.944	815.230	952.039	860.568	1.430.111	1.199.427	1.042.762	1.243.466
Kasım	1.150.202	947.120	1.061.192	1.130.144	1.657.845	1.362.060	1.295.457	1.395.180
Aralık	1.108.167	958.000	1.186.710	1.193.831	1.846.543	1.518.932	1.575.028	1.631.919

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da Bakanlığa ait arsa ve arazilere ve bunların satış ve kiralama işlemlerine,
Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine,
İlişkin soruları ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/11123), (7/11124)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat ZEYBEKÇİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

16 Ocak 2017 tarihi itibarıyla:

- 1.İstanbul ilinde Bakanlığınıza bağlı arsa ve araziler var mıdır? Arsa ve araziler kaç metrekaredir?
- 2.Bu arsa ve araziler başka kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere satılmış mıdır? Satıldıysa hangi usul ve esaslarla satılmıştır? Satışı gerçekleştiren Tapu Müdürlüklerinin isimleri nelerdir? Satış bedelleri, pafta ve parsel bilgileri nedir?
- 3.İstanbul ilinde Bakanlığınıza ait arsa ve araziler başka kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere kiralanmış mıdır? Kiralandı ise hangi kurum, kuruluş, vakıf, oda ve derneklere ne kadar bedelle kiralanmıştır?
- 4.Bakanlığınız hissesinin bulunduğu arsa ve arazilerin satışları için ihaleler düzenlenmiş midir? İhale duyuruları her kamu kurumuna ait resmi internet sitelerinden yapılmış mıdır?
- 5.Satışların kamuyu zarara uğratmaması için bilirkişi raporları düzenlenmiş midir? Bilirkişi raporlarında belirtilen değerlerin altında satışı gerçekleştirilen arsa ve araziler bulunmakta mıdır? Bulunmaktaysa hangileridir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 [17/21] - E.17321
Konu : Soru Önergeleri

20 -02- 2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 27/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-80482 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Sayın M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/11123 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.


Nihat ZEYBERCİ
Bakan

EK:
Cevap yazısı

İstanbul Milletvekili Sayın M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/11123 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

İstanbul-Yenibosna mevkiinde bulunan toplam 110.495 m² taşınmaz, Maliye Bakanlığı tarafından Bakanlığımıza tahsis edilmiş bulunmaktadır. Bunun dışında, İstanbul ilinde Bakanlığımıza ait gayrimenkul, arsa veya arazi bulunmamaktadır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı **Sayın Nihat ZEYBEKÇİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1.2014-2017 yılları arasında yıllar bazında 16 Ocak tarihi itibariyle Bakanlığınızda toplam kaç özel kalem müdürü görev yapmıştır?
- 2.Mevcut tarihler arasında görev yapan özel kalem müdürlerinden kaç başka kurumlara geçmişlerdir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?
- 3.Özel Kalem Müdürü fiili çalışan mıdır yoksa kadrosu başka kişi üzerinde midir?
- 4.Özel Kalem Müdürü kim veya kimlerin referansı ile atanmıştır?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 [17/22] - E.17182
Konu : Soru Önergeleri

20 -02- 2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 27/01/2017 tarihli ve 43452547-120.07-80482 sayılı yazıları.

İlgi’de kayıtlı yazıları ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Sayın M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/11124 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.


Nihat ZEYBEKCI
Bakan

EK:
Cevap yazısı

İstanbul Milletvekili Sayın M. Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/11124 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

2014-2017 tarihleri arasında Bakanlığım Özel Kalem Müdürü kadrosunda görev yapmak üzere 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu (DMK)’nın 59 ve 60’ıncı maddeleri uyarınca 3 personel açıktan atanmış, DMK’nın 86’ncı maddesi uyarınca 3 Bakanlığım personeline ise Özel Kalem Müdürlüğüne vekalet görevi verilmiştir.

Anılan dönemde görev yapan ve Özel Kalem Müdürü kadrosuna açıktan atanan 3 personel başka kuruma naklen atanmıştır.

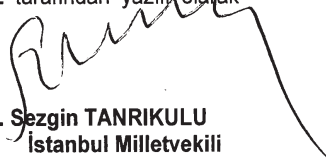
11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görev yapan özel kalem müdürlerine,

- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, son on yılda Antalya ve Şanlıurfa'ya yapılan kamu yatırımlarına,

İlişkin soruları ve Maliye Bakanı Naci Ağbal'ın cevabı (7/11163), (7/11215)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Naci AĞBAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1.2014-2017 yılları arasında yıllar bazında 16 Ocak tarihi itibariyle Bakanlığınızda toplam kaç özel kalem müdürü görev yapmıştır?

2.Mevcut tarihler arasında görev yapan özel kalem müdürlerinden kaç başka kurumlara geçmişlerdir? Geçiş yaptıkları kurumlar hangileridir?

3.Özel Kalem Müdürü fiili çalışan mıdır yoksa kadrosu başka kişi üzerinde midir?

4.Özel Kalem Müdürü kim veya kimlerin referansı ile atanmıştır?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı : 14202119-610- 4123
Konu : Yazılı Soru Önergesi 7/11163

13/02/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27/01/2017 tarihli ve 80482 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Dr. Mustafa Sezgin TANRIKULU' nun Bakanlığımıza tevcih ettiği 7/11163 nolu yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız aşağıda belirtilmiştir.

Bakanlığımızda Özel Kalem Müdürlüğü kadrosu 05/06/2009 tarihinden itibaren boş bulunmakta olup,

07/01/2014-27/11/2015 tarihleri arasında Gelir İdaresi Başkanlığı Grup Başkanı Zekeriya KAYA,

27/11/2015-29/01/2016 tarihleri arasında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Daire Başkanı Hakan AKTÜRK,

29/01/2016 tarihi itibarıyla Bakanlığımız Maliye Uzmanı Mücahit CİVRİZ, vekaleten Özel Kalem Müdürü olarak görevlendirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Naci AĞBAL
Maliye Bakanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Maliye Bakanı Sayın Naci AĞBAL** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN

Diyarbakır Milletvekili

1. Son 10 yıl içerisinde Antalya ve Şanlıurfa illerindeki kamu yatırım miktarı (yıllara göre) kaç TL'dir?
2. Bu miktarın toplam yatırımlar içindeki oranı (yılları göre) nedir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : 72252440-610-[2017-34]- 1530
Konu : Yazılı Soru Önergesi

13.02.2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27.01.2017 tarihli ve 43452547-120.07-80491 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde alınan ve Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait olan 7/11215 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, söz konusu soru önergesinde yer alan hususlar aşağıda değerlendirilmiştir.

Antalya ve Şanlıurfa illerindeki yıllara göre kamu yatırım miktarı bilgilerine www.muhasabat.gov.tr adresinden İller itibarıyla Bütçe İstatistikleri linkine girilerek, İller itibarıyla Merkezi Yönetim Bütçe İstatistikleri linkinden yıllar itibarıyla yatırım miktarları bilgisine il bazında ulaşılabilmektedir.

Ayrıca, 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre Kamu Yatırım Programı hazırlama görevi Kalkınma Bakanlığı'nda olup il bazında kamu yatırımları anılan Bakanlık resmi internet sayfasında (<http://www2.kalkinma.gov.tr/kamuyat/il.html>) yayınlanmaktadır.

Bilgilerini arz ederim.


Naci AĞBAL
Maliye Bakanı



DÖNEM: 26

YASAMA YILI: 2

**72'NCİ BİRLEŞİM
21 ŞUBAT 2017 SALI
SAAT: 15.00**

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile Sözlü Soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 15.12.2015 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 307 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin İçtüzüğün 91’inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi ve birinci bölümünün 1 ila 8’inci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dâhil olmak üzere 9 ila 17’nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 25.4.2016 tarihli 80’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun, 26’ncı Dönem 2’nci Yasama Yılı sonuna kadar Salı günleri 15.00 – 21.00, Çarşamba ve Perşembe Günleri 14.00 – 21.00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 4.10.2016 tarihli 2’nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun, 20 Aralık 2016 Salı günü ile 28 Şubat 2017 Salı günleri (dâhil) arasındaki Salı ve Çarşamba günlük birleşimlerinde Sözlü Sorular ve diğer denetim konularının görüşülmeyle Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 20.12.2016 tarihli 43’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- Genel Kurulun, 2’nci Yasama Yılı sonuna kadarki birleşimlerinde saat 24.00’e kadar çalışmalarına devam etmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 22.01.2017 tarihli 65’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

5.- Genel Kurulun 1 Mart 2017 Çarşamba günü (dâhil) ile 12 Nisan 2017 Çarşamba günleri (dâhil) arasındaki Salı ve Çarşamba günlük birleşimlerinde Sözlü Sorular ve diğer denetim konularının görüşülmeyle Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 14.02.2017 tarihli 69’uncu Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Meclis Araştırması Komisyonu**

(Aladağ İlçesinde Kız Öğrenci Yurdunda Meydana Gelen Yangın Vakası)

22.2.2017 Çarşamba - Saat: 14.30

*** Dilekçe Komisyonu**

22.2.2017 Çarşamba - Saat: 14.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

72'NCİ BİRLEŞİM

21 ŞUBAT 2017 SALI

SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi'nin (2/1283) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 – SEÇİM



4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 – SÖZLÜ SORULAR



8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

- 1.- **(S. Sayısı: 24)** Türkiye Cumhuriyeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık ve Dostluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/325) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) **(X)**
- 2.- **(S. Sayısı: 116)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/454) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**
- 3.- **(S. Sayısı: 390)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Habibe Kadiri Kız Okullarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/415) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) **(X)**
- 4.- **(S. Sayısı: 361)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/691) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**
- 5.- **(S. Sayısı: 229)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/398) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) **(X)**
- 6.- **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/509) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**
- 7.- **(S. Sayısı: 352)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/629) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) **(X)**
- 8.- **(S. Sayısı: 189)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Madenler Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) **(X)**
- 9.- **(S. Sayısı: 191)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/616) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) **(X)**
- 10.- **(S. Sayısı: 50)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/369) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**
- 11.- **(S. Sayısı: 190)** Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Cumhuriyeti ve İtalya Cumhuriyeti Arasında Türkiye-Yunanistan-İtalya Gaz Nakil Koridorunun Geliştirilmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/615) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) **(X)**

() İhtüzüğün 91'inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.**

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

12.- **(S. Sayısı: 74)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/374) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

13.- **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Yönelik Anlaşmaya İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/298) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) **(X)**

14.- **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/428) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) **(X)**

15.- **(S. Sayısı: 363)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın 9/7 nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**

16.- **(S. Sayısı: 155)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/495) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) **(X)**

17.- **(S. Sayısı: 135)** Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/512) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

18.- **(S. Sayısı: 263)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brunei Sultanlığı Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticaret ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/573) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) **(X)**

19.- **(S. Sayısı: 328)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Ginesi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari, Ekonomik ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/663) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**

20.- **(S. Sayısı: 289)** Kamu Denetçiliği Kurumu 2015, 2014 ve 2013 Yıllık Raporları Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları (5/5, 5/4, 5/3) (Dağıtma tarihi: 24.05.2016)

21.- **(S. Sayısı: 187)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göç Konularına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/620) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) **(X)**

22.- **(S. Sayısı: 69)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/351) Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

23.- (S. Sayısı: 55) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Uruguay Doğu Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/378) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) (X)

24.- (S. Sayısı: 48) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/360) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

25.- (S. Sayısı: 54) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kosta Rika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/376) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 13.01.2016) (X)

26.- (S. Sayısı: 307) Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün ile 97 Milletvekilinin Siyasi Etik Kanunu Teklifi (2/1000) ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Anayasa Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 23.04.2016) (**)

27.- (S. Sayısı: 87) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/419) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

28.- (S. Sayısı: 5) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/308) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) (X)

29.- (S. Sayısı: 10) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/316) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) (X)

30.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/332) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

31.- (S. Sayısı: 31) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/330) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

32.- (S. Sayısı: 32) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/333) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

33.- (S. Sayısı: 34) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

34.- (S. Sayısı: 36) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/338) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

35.- (S. Sayısı: 37) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/340) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

36.- **(S. Sayısı: 38)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/341) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

37.- **(S. Sayısı: 40)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/343) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

38.- **(S. Sayısı: 41)** Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/346) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

39.- **(S. Sayısı: 43)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/348) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

40.- **(S. Sayısı: 44)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/349) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) **(X)**

41.- **(S. Sayısı: 56)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve El Salvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/379) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

42.- **(S. Sayısı: 57)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belize Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/380) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

43.- **(S. Sayısı: 58)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Peru Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/381) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

44.- **(S. Sayısı: 59)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Panama Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/382) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.01.2016) **(X)**

45.- **(S. Sayısı: 70)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Almanya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Temsilcilik veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Fertlerinin Gelir Getirici İşlerde Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/352) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

46.- **(S. Sayısı: 71)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/362) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

47.- **(S. Sayısı: 72)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı (1/364) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

48.- **(S. Sayısı: 73)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/366) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2016) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

49.- (S. Sayısı: 77) Kültürel İfadelerin Çeşitliliğinin Korunması ve Geliştirilmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/372) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

50.- (S. Sayısı: 78) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Örgütlü Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/383) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

51.- (S. Sayısı: 80) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Yasadışı Uluslararası Ticaretiyle Mücadele Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/385) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

52.- (S. Sayısı: 81) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Guyana Kooperatif Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/389) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

53.- (S. Sayısı: 82) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/394) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

54.- (S. Sayısı: 84) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yolcu ve Yük Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/410) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

55.- (S. Sayısı: 89) Denizcilik Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/456) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

56.- (S. Sayısı: 90) Uluslararası Sivil Havacılığa İlişkin Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/457) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

57.- (S. Sayısı: 91) Uçakların Kanundışı Yollarla Ele Geçirilmesinin Önlenmesi Hakkında Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/458) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

58.- (S. Sayısı: 92) Akdeniz ve Karadeniz İçin Sanal Bölgesel Deniz Trafik Merkezi Kurulmasına Dair Operasyonel Düzenlemenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/463) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

59.- (S. Sayısı: 93) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/375) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

60.- (S. Sayısı: 96) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/464) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.02.2016) (X)

61.- (S. Sayısı: 98) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/395) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

62.- (S. Sayısı: 99) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/416) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

63.- (S. Sayısı: 100) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/436) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

64.- (S. Sayısı: 101) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fransız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İç Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunmasına Dair Kanun Tasarısı (1/437) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

65.- (S. Sayısı: 102) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/438) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

66.- (S. Sayısı: 103) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/439) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

67.- (S. Sayısı: 104) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/440) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

68.- (S. Sayısı: 105) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/441) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

69.- (S. Sayısı: 106) Gemilerin İhtiyatı Hazine İlişkin Milletlerarası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/443) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

70.- (S. Sayısı: 108) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında Eğitim İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/445) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) (X)

71.- (S. Sayısı: 107) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Değiştirilmiş Şekliyle 1978 Tarihli Gemi Adamlarının Eğitim, Belgelendirilme ve Vardiya Standartları Uluslararası Sözleşmesi Kural 1/10 Uyarınca Belgelerin Karşılıklı Tanınması Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/444) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) (X)

72.- (S. Sayısı: 110) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Maldivler Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/447) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) (X)

73.- (S. Sayısı: 112) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/449) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) (X)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

74.- **(S. Sayısı: 111)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/448) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

75.- **(S. Sayısı: 113)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı ve Kazakistan Cumhuriyeti Millî Muhafız Birlikleri Genel Komutanlığı Personelinin Eğitim ve Öğretimi Alanında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/450) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

76.- **(S. Sayısı: 114)** Türkiye Cumhuriyet Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/451) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

77.- **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/452) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

78.- **(S. Sayısı: 120)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/465) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

79.- **(S. Sayısı: 121)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/479) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

80.- **(S. Sayısı: 122)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/480) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

81.- **(S. Sayısı: 124)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/483) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

82.- **(S. Sayısı: 125)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/484) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

83.- **(S. Sayısı: 126)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Portekiz Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/485) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

84.- **(S. Sayısı: 127)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Yunanistan Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/486) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

85.- **(S. Sayısı: 128)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/488) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

86.- **(S. Sayısı: 129)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/489) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

87.- **(S. Sayısı: 131)** Kıta Sahanelığında Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokole Ait 2005 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/459) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

88.- **(S. Sayısı: 132)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna Hersek Arasında İade Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/500) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

89.- **(S. Sayısı: 133)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna Hersek Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/501) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

90.- **(S. Sayısı: 143)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İspanya Krallığı Arasında Savunma Sanayi Konusunda Gizlilik Dereceli Bilginin Korunması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/511) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

91.- **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Hükümeti Arasında Türkiye-KKTC İkili Sualtı Taarruz (SAT)/Özel Harekât Timleri Müşterek Tatbikatlarının İcerasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/528) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

92.- **(S. Sayısı: 134)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/502) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

93.- **(S. Sayısı: 139)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/357) ile Milli Savunma ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

94.- **(S. Sayısı: 153)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nüfus İşleri Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/490) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

95.- **(S. Sayısı: 156)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/412) ve Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

96.- **(S. Sayısı: 158)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/477) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

97.- **(S. Sayısı: 159)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/473) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

98.- (S. Sayısı: 160) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/467) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

99.- (S. Sayısı: 172) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Hayvancılık ve Hayvan Sağlığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/423) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

100.- (S. Sayısı: 173) Türkiye Cumhuriyeti ile Fas Krallığı Arasında Deniz Balıkçılığı ve Kültür Balıkçılığı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/442) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

101.- (S. Sayısı: 174) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/497) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

102.- (S. Sayısı: 177) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/392) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

103.- (S. Sayısı: 179) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/409) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) (X)

104.- (S. Sayısı: 140) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/368) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

105.- (S. Sayısı: 144) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/513) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

106.- (S. Sayısı: 150) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/404) ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

107.- (S. Sayısı: 151) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/400) ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

108.- (S. Sayısı: 154) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/503) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

109.- (S. Sayısı: 182) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/524) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) (X)

110.- (S. Sayısı: 146) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Makedonya Cumhuriyetinin Kazakistan Cumhuriyetindeki Temsilinin Türkiye Cumhuriyeti Astana Büyükelçiliği İmkânlarından Yararlanılarak Gerçekleştirilmesine İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/519) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

111.- (S. Sayısı: 157) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Demiryolu Bağlantısı Olan Limanları ile Ukrayna Limanları Arasında Uluslararası Doğrudan Yük Demiryolu Feri Hizmetinde Yük Taşımacılığına İlişkin Kurallar ve Ekleri ile Yük Vagonlarının İşletiminin Organizasyonuna İlişkin Kuralların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/492) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

112.- (S. Sayısı: 171) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel, Ekonomik ve Ticari İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/393) ve Tarım, Orman ve Köyüşleri ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

113.- (S. Sayısı: 178) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/402) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.03.2016) (X)

114.- (S. Sayısı: 161) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/466) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

115.- (S. Sayısı: 175) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/521) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

116.- (S. Sayısı: 180) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 24 Mart 2008 Tarihinde İmzalanan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

117.- (S. Sayısı: 184) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/482) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) (X)

118.- (S. Sayısı: 185) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/579) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

119.- (S. Sayısı: 188) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İzinsiz İkamet Eden Şahısların Geri Kabulüne Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/622) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.03.2016) (X)

120.- (S. Sayısı: 196) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Kültür Varlığının Yasa Dışı İthali ve İhracının, Transitinin ve Mülkiyet Transferinin Yasaklanması ve Önlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/396) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

121.- (S. Sayısı: 197) 2009 Gemilerin Emniyetli ve Çevreye Duyarlı Geri Dönüşümü Hakkında Hong Kong Uluslararası Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/474) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

122.- (S. Sayısı: 203) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/547) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

123.- (S. Sayısı: 204) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Mali Cumhuriyeti Dışişleri ve Uluslararası İşbirliği Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

124.- (S. Sayısı: 209) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

125.- (S. Sayısı: 210) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayisi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/551) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

126.- (S. Sayısı: 211) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî İş Birliği Hususunda İkili Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/554) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

127.- (S. Sayısı: 212) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/556) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

128.- (S. Sayısı: 218) Türkiye Cumhuriyetine Şanhay İşbirliği Örgütünün Diyalog Ortağı Statüsü Tanınmasına İlişkin Muhtıranın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/588) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

129.- (S. Sayısı: 219) Uzak Pazarlardan Turist Çekilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/420) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

130.- (S. Sayısı: 220) Dünya Turizm Örgütü Statüsünün 38 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/530) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

131.- (S. Sayısı: 221) Eşyaların Karayolundan Uluslararası Nakliyatı İçin Mukavele Sözleşmesi Elektronik Taşıma Belgesi ile İlgili Ek Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/531) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

132.- (S. Sayısı: 222) Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Uluslararası Demiryolu Yük Taşımacılığına İlişkin Sınır Geçiş İşlemlerinin Kolaylaştırılması Başlıklı 9 Numaralı Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

133.- (S. Sayısı: 223) Trans-Asya Demiryolu Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/537) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

134.- (S. Sayısı: 225) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Alanında Sanayi ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/538) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

135.- (S. Sayısı: 226) Gemi Alacaklısı Haklarına ve Gemi İpoteklerine İlişkin Milletlerarası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/476) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

136.- (S. Sayısı: 227) 1996 Tehlikeli ve Zararlı Maddelerin Deniz Yoluyla Taşınmasından Kaynaklanan Zararın Tazmini ve Sorumluluğu Hakkında Uluslararası Sözleşmeye İlişkin 2010 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/478) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

137.- (S. Sayısı: 228) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/397) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

138.- (S. Sayısı: 230) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/401) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

139.- (S. Sayısı: 231) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/421) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

140.- (S. Sayısı: 232) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/560) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

141.- (S. Sayısı: 233) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ortak Film Yapımına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/561) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

142.- (S. Sayısı: 234) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri ve E-Devlet Alanında İşbirliği İçin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/566) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

143.- (S. Sayısı: 235) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Mali İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/581) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

144.- (S. Sayısı: 239) Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/526) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

145.- (S. Sayısı: 242) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Cibutide TİKA Program Koordinasyon Ofisi Kurulmasına ve Teknik İşbirliğine Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/578) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

146.- (S. Sayısı: 244) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/552) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

147.- (S. Sayısı: 246) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Konulu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/559) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

148.- (S. Sayısı: 252) Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/504) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

149.- (S. Sayısı: 259) Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Yönelik Kyoto Protokolüne İlişkin Taraflar Konferansında Alınan Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/595) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

150.- (S. Sayısı: 261) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/328) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

151.- (S. Sayısı: 262) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/413) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

152.- (S. Sayısı: 264) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/523) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

153.- (S. Sayısı: 265) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/605) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

154.- (S. Sayısı: 271) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre, Doğa, Su ve Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/607) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

155.- (S. Sayısı: 275) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtrasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/487) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) (X)

156.- (S. Sayısı: 198) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Reasürans Şirketi Anlaşma Hükümlerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/533) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

157.- (S. Sayısı: 199) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/557) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

158.- (S. Sayısı: 200) Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/558) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

159.- (S. Sayısı: 206) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik, Ticari ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/550) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

160.- (S. Sayısı: 214) Tıbbi Ürün Sahteciliği ve Halk Sağlığına Tehditler İçeren Benzeri Suçlar Hakkında Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/321) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

161.- (S. Sayısı: 241) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/572) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

162.- (S. Sayısı: 243) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Ekonomik, Bilimsel ve Teknik İşbirliği Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/543) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

163.- (S. Sayısı: 245) Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Senegal Cumhuriyeti Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/553) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

164.- (S. Sayısı: 247) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/563) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

165.- (S. Sayısı: 253) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/506) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

166.- (S. Sayısı: 254) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guernsey Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/564) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

167.- (S. Sayısı: 255) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Man Adası Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşması ve Söz Konusu Anlaşmaya İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/565) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

168.- (S. Sayısı: 256) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cebelitarık Hükümeti Arasında Vergi Konularında Bilgi Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/567) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

169.- (S. Sayısı: 258) Doha Konferansında Kyoto Protokolünde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/594) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

170.- (S. Sayısı: 260) Türkiye Cumhuriyetinin Orta Amerika Entegrasyon Sistemine Bölge Dışı Gözlemci Olarak Katılımı Konusunda Türkiye Cumhuriyeti ile Orta Amerika Entegrasyon Sistemi Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/640) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

171.- (S. Sayısı: 266) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/614) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

172.- (S. Sayısı: 267) Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Başvuru Usulüne İlişkin İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/322) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

173.- (S. Sayısı: 268) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Dair Kanun Tasarısı (1/422) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

174.- (S. Sayısı: 272) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/618) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

175.- (S. Sayısı: 276) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/508) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 19.04.2016) (X)

176.- (S. Sayısı: 207) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/367) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

177.- (S. Sayısı: 257) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/617) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

178.- (S. Sayısı: 282) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/520) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

179.- (S. Sayısı: 283) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/522) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

180.- (S. Sayısı: 284) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/580) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

181.- (S. Sayısı: 287) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/604) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

182.- (S. Sayısı: 288) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Muhtemel Bir Serbest Ticaret Anlaşmasının Etkilerinin Değerlendirilmesine Dair Bir Ortak Komisyon Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/609) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

183.- (S. Sayısı: 290) Güneydoğu Avrupa Kanun Uygulama Merkezinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/587) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

184.- (S. Sayısı: 291) Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/599) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

185.- (S. Sayısı: 292) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Kanun Uygulama Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/677) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

186.- (S. Sayısı: 299) Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Mali Cumhuriyeti Savunma ve Mücahitler Bakanlığı Arasında Askeri Eğitim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/555) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

187.- (S. Sayısı: 300) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/577) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) (X)

188.- (S. Sayısı: 304) Bazı Tehlikeli Kimyasalların ve Pestisitlerin Uluslararası Ticaretinde Ön Bildirimli Kabul Usulüne Dair Rotterdam Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/603) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.04.2016) (X)

189.- (S. Sayısı: 305) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kolombiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/639) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.04.2016) (X)

190.- (S. Sayısı: 152) 1974, Yolcuların ve Bagajlarının Deniz Yolu ile Taşınmasına İlişkin Atina Sözleşmesine Ait 2002 Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/470) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

191.- (S. Sayısı: 293) Türkiye Cumhuriyeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Arasında Suçluların İadesine Dair Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/683) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

192.- (S. Sayısı: 301) Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı ile Birleşik Arap Emirlikleri Silahlı Kuvvetleri Genel Karargahı Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/582) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 04.05.2016) (X)

193.- (S. Sayısı: 303) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çad Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/584) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

194.- (S. Sayısı: 308) İsviçre Konfederasyonu ile Avusturya Cumhuriyeti Arasında Viyana'da Uluslararası Göç Siyasetleri Geliştirme Merkezi Kurulması ve İşleyişine Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/621) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

195.- (S. Sayısı: 309) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/641) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

196.- (S. Sayısı: 310) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/642) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

197.- (S. Sayısı: 311) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/648) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.05.2016) (X)

198.- (S. Sayısı: 314) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Serbest Bölgeler Alanında İşbirliğine Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/574) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

199.- (S. Sayısı: 316) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Belarus Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/591) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

200.- (S. Sayısı: 317) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Saint Vincent ve Grenadinler Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/637) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

201.- (S. Sayısı: 318) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Saint Lucia Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/638) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

202.- (S. Sayısı: 319) Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı ile Irak Cumhuriyeti Ticaret Bakanlığı Arasında Irak ve Türkiye’de Düzenlenen Fuarlara Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/405) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

203.- (S. Sayısı: 320) Mücavir Atlantik Deniz Bölgesi, Akdeniz ve Karadenizdeki Deniz Memelilerinin Korunmasına Dair Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/472) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

204.- (S. Sayısı: 322) Kalıcı Organik Kirleticilere İlişkin Stokholm Sözleşmesine İlave Edilen Anlaşmazlıkların Çözümü Hakkında EK-G’nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/636) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

205.- (S. Sayısı: 323) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ekvador Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/658) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

206.- (S. Sayısı: 325) Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/661) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

207.- (S. Sayısı: 329) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/668) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

208.- (S. Sayısı: 330) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasını Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/674) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

209.- (S. Sayısı: 331) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/686) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

210.- (S. Sayısı: 333) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Komorlar Birliği Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/665) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

211.- (S. Sayısı: 334) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Madagaskar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/669) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

212.- (S. Sayısı: 336) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moritanya İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/676) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) (X)

213.- (S. Sayısı: 315) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/590) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

214.- (S. Sayısı: 324) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim ve Öğretim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/659) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

215.- (S. Sayısı: 326) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine-Bissau Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/660) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

216.- (S. Sayısı: 327) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/662) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

217.- (S. Sayısı: 332) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/664) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

218.- (S. Sayısı: 335) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Madagaskar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/675) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

219.- (S. Sayısı: 337) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/678) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) (X)

220.- (S. Sayısı: 224) Tehlikeli Malların Karayolu ile Uluslararası Taşımacılığına İlişkin Avrupa Anlaşmasının Tadil Edilen Eklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/532) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.06.2016) (X)

221.- (S. Sayısı: 344) Biyoloji ve Tıbbın Uygulanması Bakımından İnsan Hakları ve İnsan Haysiyetinin Korunması Sözleşmesine Ek İnsan Kopyalanmasının Yasaklanmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/646) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.06.2016) (X)

222.- (S. Sayısı: 342) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşması 2010/2011'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/610) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

223.- (S. Sayısı: 346) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Arasında Türkiye'deki Işık Tatbikatı Sırasında Ev Sahibi Ülke Tarafından Sağlanacak Destek Konusunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/671) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

224.- (S. Sayısı: 347) Avrupa-Kafkasya-Asya Ulaştırma Koridorunun Üzerinde Uluslararası Taşımacılığın Geliştirilmesi Çok Taraflı Temel Anlaşmasına Değişiklikler Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/679) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

225.- (S. Sayısı: 348) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gizlilik Dereceli Bilginin Karşılıklı Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/681) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

226.- (S. Sayısı: 349) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Yapı Malzemeleri Alanında Mutabakat Zaptı ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/408) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

227.- (S. Sayısı: 351) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Federal, Tarım, Ormancılık, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Çevre ve Ormancılık Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/608) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

228.- (S. Sayısı: 353) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/632) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

229.- (S. Sayısı: 354) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Çevre Bakanlığı Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/634) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.06.2016) (X)

230.- (S. Sayısı: 386) Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/724) ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 15.06.2016) (X)

231.- (S. Sayısı: 358) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Meteoroloji ve Meteorolojik Araştırmalar Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/606) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

232.- (S. Sayısı: 359) Türkiye Cumhuriyeti Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devlet Gümrük İdaresi Arasında Gümrük Alanında Ortak Komite Kurulmasına İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/684) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

233.- (S. Sayısı: 362) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Meteoroloji ve Hidroloji Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/696) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

234.- (S. Sayısı: 364) Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/403) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

235.- (S. Sayısı: 365) Tütün Ürünlerinin Yasadışı Ticaretini Önlemeye Yönelik Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/575) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

236.- (S. Sayısı: 366) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/589) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

237.- (S. Sayısı: 367) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/630) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

238.- (S. Sayısı: 368) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık ve Su Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/631) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

239.- (S. Sayısı: 369) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/633) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

240.- (S. Sayısı: 370) Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Orman ve Ormancılık Araştırmaları Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/635) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

241.- (S. Sayısı: 371) Çiftçilik Amaçlarıyla Beslenen Hayvanların Korunmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/647) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

242.- (S. Sayısı: 372) Vergi Konularında Karşılıklı İdari Yardımlaşma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/701) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

243.- (S. Sayısı: 373) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Ormancılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/703) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

244.- (S. Sayısı: 374) Havaaraçlarında İşlenen Suçlar ve Diğer Bazı Eylemlere İlişkin Tokyo Sözleşmesini Tadil Eden Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/469) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

245.- (S. Sayısı: 375) Yasa Dışı, Kayıt Dışı ve Düzenlenmemiş Balıkçılığı Önleme, Caydırma ve Ortadan Kaldırmaya Yönelik Liman Devleti Tedbirlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/471) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

246.- (S. Sayısı: 376) 2001, Gemilerdeki Zararlı Organik Tutunma Önleyici Sistemlerin Kontrolüne İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/562) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

247.- (S. Sayısı: 379) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Gabon Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/685) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

248.- (S. Sayısı: 382) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşma ve Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/705) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

249.- (S. Sayısı: 384) Balınacılığın Düzenlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşme ile Sözleşmeye Ait Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/593) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

250.- (S. Sayısı: 385) Geçici İthalat Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklere İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/712) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) (X)

251.- (S. Sayısı: 389) Yüksek Öğretimde Yeterliklerin Tanınmasına İlişkin Asya-Pasifik Bölgesel Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/399) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.06.2016) (X)

252.- (S. Sayısı: 391) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yükseköğretim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/568) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

253.- (S. Sayısı: 394) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/613) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

254.- (S. Sayısı: 397) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Burundi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/704) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.06.2016) (X)

255.- (S. Sayısı: 345) Bölgesel Radyokomünikasyon Konferansı (RRC-06)'nın Sonuç Kararlarının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/651) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.06.2016) (X)

256.- (S. Sayısı: 393) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim ve Mesleki Eğitim Alanlarında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/602) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.06.2016) (X)

257.- (S. Sayısı: 350) Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti İskan ve İnşaat Bakanlığı Arasındaki Müteahhitlik ve Müşavirlik Alanında Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/424) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.07.2016) (X)

258.- (S. Sayısı: 408) Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın Organize Sanayi Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/839) ve İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (Dağıtma tarihi: 27.07.2016)

259.- (S. Sayısı: 377) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İpsala-Kipi Sınır Geçiş Bölgesinde İki Ülke Arasında İkinci Bir Karayolu Sınır Geçiş Köprüsünün Konumunun ve Üzerinden Geçecek Sınır Hattının Belirlenmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/645) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.08.2016) (X)

260.- (S. Sayısı: 415) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Filistin Devleti Arasında Eğitim ve Yükseköğretim Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/734) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.08.2016) (X)

261.- (S. Sayısı: 420) 670 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/755) ve İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 18.10.2016) (X)

262.- (S. Sayısı: 423) 672 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Kamu Personeline İlişkin Alınan Tedbirlere Dair Kanun Hükmünde Kararname (1/758) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 24.10.2016)

263.- (S. Sayısı: 424) 673 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/759) ve İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 24.10.2016)

264.- (S. Sayısı: 428) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guatemala Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/738) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.11.2016) (X)

265.- (S. Sayısı: 429) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşması ile Anlaşmaya İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/749) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.11.2016) (X)

266.- (S. Sayısı: 430) Türkiye Cumhuriyeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/747) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.11.2016) (X)

267.- (S. Sayısı: 427) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/731) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 15.11.2016) (X)

268.- (S. Sayısı: 436) 675 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/782) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 24.11.2016)

269.- (S. Sayısı: 437) 676 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/783) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 24.11.2016) (X)

270.- (S. Sayısı: 444) 677 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/789) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 19.12.2016)

271.- (S. Sayısı: 445) 678 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/790) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 19.12.2016) (X)

272.- (S. Sayısı: 448) 679 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/806) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 06.02.2017)

273.- (S. Sayısı: 449) 680 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/805) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 06.02.2017) (X)

274.- (S. Sayısı: 450) 681 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Milli Savunma ile İlgili Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/804) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 06.02.2017) (X)

275.- (S. Sayısı: 451) Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.02.2017) (X)

276.- (S. Sayısı: 452) 682 Sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/808) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 17.02.2017)

277.- (S. Sayısı: 453) 683 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/809) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 17.02.2017)

278.- (S. Sayısı: 454) 684 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/810) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (X)

279.- (S. Sayısı: 455) 685 Sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/811) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtma tarihi: 17.02.2017) (X)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

26

YASAMA YILI

1

İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci ve 29
Milletvekilinin, Hasankeyf'te Kültürel ve
Tarihî Mirasın Korunması ve Kentin Sular
Altında Kalmasının Engellenmesi İçin Alınacak
Önlemlerin Araştırılarak Alınması Gereken
Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Meclis
Araştırması Açılmasına İlişkin Önergesi
(10/473)

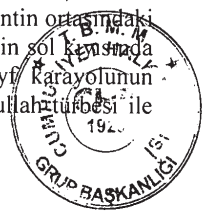
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Anadolu ve Mezopotamya'nın uygarlık tarihinde çok önemli kültürel değerler olduğu bilinmektedir. Hasankeyf, Mezopotamya'da insanlığın yerleşik hayata geçtiğinin en belirgin örneğidir. Hasankeyf'i birinci derece sit alanı yapan en önemli özellik bir bütün içerisinde, mağaralar, kalenin tarihi dokusu, ibadethaneler ve burada yaşayan atalarımızın mezarları, Zeynel Bey Türbesi ve kazı çalışmaları daha bitmemiş, gün ışığına çıkmayı bekleyen binlerce tarihi eserin burada yer almasıdır. Sular altında kalacak olan binlerce mağaranın taşınması zaten söz konusu değildir.

Zeynel Bey Türbesi ise dış cephesindeki mozaik kaplamalardan dolayı eski özelliğini koruyamayacağı için sökülüp tekrar montajı imkânsızdır. Ray sistemi ile taşınması durumundaysa kot farkı çok olduğundan sarsıntılarla türbenin kesinlikle yıkılacağı ortadadır. Bir yapının planını yapmadan önce bireyin yaşadığı coğrafyadaki kültürel değerleri (gelenekler, dini değerler ve kültürel mekânlar) gözetilmelidir. Aksi halde plan işlevsizdir. Bu kural dünyanın her yerinde planlama bazında her kurum ve kuruluş için geçerlidir. Hasankeyf'in sular altında bırakılması insanlık suçudur. Hasankeyf'te 60-70 yıl ömürlü baraj, 12.000 yıllık tarihe tercih edilmemelidir. Barajın havzasının bulunduğu alanlardan gelecek kil, silt gibi malzemelerin ölü hacim diye tabir ettiğimiz baraj alt kotunu doldurması sonucunda baraj ömrü tükenmekte ve atıl duruma gelmektedir. Erozyonun önlenmesi için gerekli ağaçlandırma yapılmadığından baraj ömrü en çok 60-70 yıla düşmektedir. 12.000 yıllık geçmişe sahip, insanlık var oldukça ayakta kalacak olan Hasankeyf'in bu ölü hacmin altında kalması engellenmelidir.

Ülkemizde yıllardan beri, insanlığın ve kültürlerin ana merkezi olan ve 1978'den beri 1.Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilen Hasankeyf'in sular altında kalmasına sebep olacak olan Ilısu baraj gölü, 6000 hektar tarım yapılabilen alanı sular altında bırakacaktır. Cizre barajı gölü de oluştuğunda sulanabilecek alandan daha büyük bir tarım alanı sular altında kalacaktır. Dicle'nin aşağı ovalara taşıdığı tarımsal toprağı besleyen malzeme barajlarda tutulacağı için orta ve uzun vadede tarım toprakları yoksullaşacaktır. Barajdan gelecek suyla sulanacak tarım alanları, bu uygulamadan sonra tuzlanacaktır. Ilısu baraj gölü dolu durumda 300 km'nin üzerinde bir alanı kaplayacaktır. Kurak mevsimlerde bu alan 100 kilometre kareye kadar azalabilecek ve yeniden eski durumuna gelecektir. Böylece buralar salgın hastalıkların kaynağı olacaktır.

2863 sayılı kültür ve tabiat varlıklarını koruma yasasının 20. maddesine göre "taşınmaz kültür varlıkları ve parçalarının korunması esastır" ayrıca; ülkemizin 1999 yılında AB'ye uyum sürecinde 1992 Valetta/Malta Arkeolojik Mirasın Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesini onaylamıştır. Bu konvansiyona göre arkeolojik veriler yenilenemez kaynaklardır. İnsanlığın bilgi edinme kaynaklarıdır ve her türlü bayındırlık projesinde bunların korunması esastır. UNESCO'nun 10 kriterinden 9'unu yerine getiren Hasankeyf, tarihi dokusundan kopartılarak başka bir yere taşınmak isteniyor. Her bir yapı parçası olduğu kültürel bütün ile birlikte değerlendirilmelidir. Yapılar yapılırken bulundukları topografya, rüzgâr yönü ve güneşlenme yönü göz önüne alınarak inşa edilir. Hasankeyf, yüzlerce yıl Romalıların, Urartuların, Asurların, Abbasilerin, Hamdanilerin, Mervanilerin, Eyyübilerin, Selçukluların, Akkoyunların ve Osmanlıların kattıklarıyla zenginleşmiştir. Batman-Gercüş-Midyat karayolu üzerindeki köprüsü, Dicle'yi yüz metre yukarıdan izleyen kalesi, kalenin kuzey tarafında Dicle'ye bakan Sarayı, kuzeydeki vadiye bakan Ulu Camii, kentin ortasındaki Sultan Süleyman Camii ve kentin ortasında bulunan Koç Camii, Dicle nehrinin sol kıyısında açıkta yer alan Zeynelbey türbesi, nehrin sol kıyısında Batman-Hasankeyf Karayolunun kıyısında yeni köprüünün karşısındaki bir tepe üzerinde yer alan İmam Abdullâh türbesi ile



doğal bir açık hava müzesidir. Hasankeyf ve Dicle Vadisi'ndeki tarihi ve doğal zenginlikleri sürdürülebilir turizm yatırımları ile insanlığın hizmetine sunmak varken Ilısu barajında ısrar etmenin hiçbir mantıklı tarafı yoktur. Uygun yatırım araçları ve alt yapı sisteminin geliştirilmesi halinde ciddi bir turizm potansiyeline sahip olan Hasankeyf, herhangi bir yıkıma neden olmadan bölge ekonomisine, barajdan elde edilmesi planlanan gelirden daha fazla katkı sunacaktır. Meclis Genel Kurulu'ndan geçen bu kanunla Mezopotamya medeniyetlerinin vazgeçilmez bir kenti olan Hasankeyf yok edilecektir. İlçenin şimdiki konumunun kuzeyinde oluşturulacak olan yerleşimin sadece adı Hasankeyf olacaktır. Yapılacak olan baraj gölü ile zaten iklimin değişeceği ortadadır. Yeni oluşturulmak istenen ilçe coğrafya ve iklim olarak kültürel zenginlik, topografya ve mimari olarak kent bütünü anlayışıyla bakıldığında başka bir yerleşke olacaktır. Ilısu barajı ve hidroelektrik santralinin sosyal, doğal, arkeolojik, siyasi ve ekonomik yıkımlara neden olacağı açıktır. Hasankeyf toprak yapısı gereği kireç taşı ve yumuşak topraktan oluşması bunun da yapılacak olan barajın enerji verimliliğini oluşturabilecek noktaya gelmeden debisinin dolacağını bilimsel olarak da göstermektedir. Sonuç olarak dünya içinde çok önemli olan Hasankeyf sular altında kalmasın diyoruz. Hasankeyf'in dünya mirası olması için yapılan girişimler ise uluslararası kriterlere uygunluk sağlanmasına karşın yine aynı kriterlerin ilgili dosyanın hükümet tarafından UNESCO'ya sunulmasını şart koşması ve Kültür Bakanlığı'nın da bu başvuruyu yapmayı red etmesi nedeniyle sonuçsuz kalmıştır. Finansmanın tamamının dış kredi ile sağlanması planlanan Ilısu barajı projesi çerçevesinde kredinin ilgili yabancı hükümetlerce onayı için sağlanması gereken uluslararası mevzuat kapsamında hazırlanan çevre etki değerlendirme raporu dünya bankasının op 4.01 ve op 4.04 şartlarını sağlamadığı iddia edilmektedir. Hasankeyf'in üzerinde kurulu olduğu jeolojik birim kaya ortamı gözenekli bir kayadan oluşmaktadır. Kolay kazılır özelliğe sahiptir. 12.000 yıllık antik kent Hasankeyf'in taşınması mümkün değildir. Hasankeyf'in sular altında kalması halinde ise: su düzeyi alçalıp yükseldiğinde; kayayı oluşturan karbonat kırıntıları ve çimentosu kolayca suda çözünecektir. Bu nedenle, Hasankeyf su altında kaldıktan sonra bir daha kurtulması olanaksızdır.

Hasankeyf'te gün yüzüne çıkarılmayı bekleyen kültürel ve tarihi mirasın korunması ve kentin sular altında kalmasının engellenmesi için alınacak önlemlerin saptanması amacıyla Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 üncü ve 105 inci maddeleri gereği, Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

Saygılarımla.

Gülray Yedekci

İstanbul

Veli Ağbaba

Malatya

Vecdi Gündoğdu

Kırklareli

Kemal Zeybek

Samsun

Candan Yüceer

Tekirdağ

Hüseyin Çamak

Mersin

Bülent Öz

Çanakkale

Musa Çam

İzmir

Murat Emir

Ankara

Nurettin Demir

Muğla

Orhan Sarıbal

Bursa

Nihat Yeşil

Ankara

Niyazi Nefi Kara

Antalya

Ünal Demirtaş

Zonguldak

Tur Yıldız Biçer

Manisa

Mevlüt Dudu

Hatay

Elif Doğan Türkmen

Adana

Kazım Arslan

Denizli

Okan Gaytancıoğlu

Edirne

Çetin Arık

Kayseri

Kadim Durmaz

Tokat

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Mahmut Tanal

İstanbul

Mehmet Göker

Burdur

Muharrem Erkek

Çanakkale

Yakup Akkaya

İstanbul

Nurhayat Altaca Kayışoğlu

Bursa

Barış Yarkadaş

İstanbul

Erkan Aydın

Bursa

Mehmet Gökdağ

Gaziantep

ÖZET

Anadolu ve Mezopotamya'nın uygarlık tarihinde çok önemli kültürel değerler olduğu bilinmektedir. Hasankeyf, Mezopotamya'da insanlığın yerleşik hayata geçtiğinin en belirgin örneğidir. Hasankeyf'i birinci derece sit alanı yapan en önemli özellik bir bütün içerisinde, mağaralar, kalenin tarihi dokusu, ibadethaneler ve burada yaşayan atalarımızın mezarları, Zeynel Bey Türbesi ve kazı çalışmaları daha bitmemiş, gün ışığına çıkmayı bekleyen binlerce tarihi eserin burada yer almasıdır. Sular altında kalacak olan binlerce mağaranın taşınması zaten söz konusu değildir.

Zeynel Bey Türbesi ise dış cephesindeki mozaik kaplamalardan dolayı eski özelliğini koruyamayacağı için sökülüp tekrar montajı imkânsızdır. Ray sistemi ile taşınması durumundaysa kot farkı çok olduğundan sarsıntılarla türbenin kesinlikle yıkılacağı ortadadır. Bir yapının planını yapmadan önce bireyin yaşadığı coğrafyadaki kültürel değerleri (gelenekler, dini değerler ve kültürel mekânlar) gözlemlenmelidir. Aksi halde plan işlevsizdir. Bu kural dünyanın her yerinde planlama bazında her kurum ve kuruluş için geçerlidir. Hasankeyf'in sular altında bırakılması insanlık suçudur. Hasankeyf'te 60-70 yıl ömürlü baraj, 12.000 yıllık tarihe tercih edilmemelidir. Barajın havzasının bulunduğu alanlardan gelecek kil, silt gibi malzemelerin ölü hacim diye tabir ettiğimiz baraj alt kotunu doldurması sonucunda baraj ömrü tükenmekte ve atıl duruma gelmektedir. Erozyonun önlenmesi için gerekli ağaçlandırma yapılmadığından baraj ömrü en çok 60-70 yıla düşmektedir. 12.000 yıllık geçmişe sahip, insanlık var oldukça ayakta kalacak olan Hasankeyf'in bu ölü hacmin altında kalması engellenmelidir.

İlçenin şimdiki konumunun kuzeyinde oluşturulacak olan yerleşimin sadece adı Hasankeyf olacaktır. Yapılacak olan baraj gölü ile zaten iklimin değişeceği ortadadır. Yeni oluşturulmak istenen ilçe coğrafya ve iklim olarak kültürel zenginlik, topografya ve mimari olarak kent bütünü anlayışıyla bakıldığında başka bir yerleşke olacaktır. Ilisu barajı ve hidroelektrik santralinin sosyal, doğal, arkeolojik, siyasi ve ekonomik yıkımlara neden olacağı açıktır. Hasankeyf toprak yapısı gereği kireç taşı ve yumuşak topraktan oluşması bunun da yapılacak olan barajın enerji verimliliğini oluşturabilecek noktaya gelmeden debisinin dolacağını bilimsel olarak da göstermektedir. Sonuç olarak dünya içinde çok önemli olan Hasankeyf sular altında kalmasın diyoruz. Hasankeyf'in dünya mirası olması için yapılan girişimler işe uluslararası kriterlere uygunluk sağlanmasına karşın yine aynı kriterlerin ilgili dosyanın hükümet tarafından UNESCO'ya sunulmasını şart koşması ve Kültür Bakanlığı'nın da bu başvuruyu yapmayı red etmesi nedeniyle sonuçsuz kalmıştır. Finansmanın tamamının dış kredi ile sağlanması planlanan Ilisu barajı projesi çerçevesinde kredinin ilgili yabancı hükümetlerce onayı için sağlanması gereken uluslararası mevzuat kapsamında hazırlanan çevre etki değerlendirme raporu dünya bankasının op 4.01 ve op 4.04 şartlarını sağlamadığı iddia edilmektedir. Hasankeyf'in üzerinde kurulu olduğu jeolojik birim kaya ortamı gözenekli bir kayadan oluşmaktadır. Kolay kazılır özelliğe sahiptir. 12.000 yıllık antik kent Hasankeyf'in taşınması mümkün değildir. Hasankeyf'in sular altında kalması halinde ise: su düzeyi alçalıp yükseldiğinde; kayayı oluşturan karbonat kırıntıları ve çimentosu kolayca suda çözünecektir. Bu nedenle, Hasankeyf su altında kaldıktan sonra bir daha kurtulması olanaksızdır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

26

YASAMA YILI

2

SIRA SAYISI: 456

**Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Gelir
Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585) ile
Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic”
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/1585 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4
- Katılma Yazısı 4
- Genel Gerekçesi 4
- Madde Gerekçeleri 6

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu 9

• Muhalefet Şerhleri.....26

• Teklif Metni.....74

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....74

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.

Mustafa Elitaş

Kayseri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/1585) Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzamı koyuyorum; gereğinin yapılmasını arz ederim.

09.02.2017

A. Nejat Koçer

Gaziantep

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/1585)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

1/1/2012 tarihinden itibaren herhangi bir kapsamda sosyal güvencesi olmayan vatandaşlarımız, 5510 sayılı Kanun gereği zorunlu olarak genel sağlık sigortası kapsamında tescil edilmektedir. Vatandaşlarımız üç basamaklı bir sistemde öngörülen genel sağlık sigortası primlerini ödeyerek, sağlık hizmetlerinden yararlanma hakkına sahiptir. Diğer yandan, sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarına giderek gelirleri brüt asgari ücretin üçte birinin altında olduğu tespit edilen vatandaşımızın genel sağlık sigortası primleri, Devletimiz tarafından ödenmekte ve söz konusu vatandaşlarımız sağlık hizmetlerine ulaşabilmektedir.

2012 yılından günümüze kadar uygulanan ve sosyal güvencesi olmayan vatandaşlarımıza da sağlık imkânı sunan söz konusu sistemin bazı aksaklıkları içinde barındırdığı görülmüştür. Bu aksaklıkların başında bu kapsamdaki vatandaşlarımızın, genel sağlık sigortası prim borçlarını ödeme alışkanlığının bulunmaması ve sistemin sade olmaması gelmektedir. Sistemin basit, uygulanabilir ve erişilebilir olması amacıyla düzenleme yapılması ve ayrıca geçmiş prim borçları ile ilgili de yapılandırma hakkı teklif edilmektedir.

Ayrıca, teklif ile 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1), (2) ve (3) numaralı alt bentlerine tabi olarak çalışan sigortalıların ekonomik olarak zor duruma düşmeleri nedeniyle işyerini kapatmaları veya iflas etmeleri durumunda oluşacak gelir kayıplarını telafi etmek üzere Esnaf Ahilik Sandığı kurulması amaçlanmıştır.

Esnaf Ahilik Sandığının kurulması kapsamında 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda gerekli değişikliklerin yapılması amaçlanmıştır. Buna ilave olarak, işsizlik ödeneği ödeme tarihinin belirlenmesine ilişkin düzenleme önerilmektedir.

Hükümetlerimiz döneminde yatırımın, üretimin, istihdamın artırılması için yapılan yasal düzenlemelere ilave olarak hazırlanan Kanun Teklifiyle;

- Ülkemize döviz girişini artırmak ve inşaat sektörünü desteklemek amacıyla Türkiye’de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye’de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye’de kazanç elde etmeyen kurumlara yapılan konut ve işyeri teslimlerinde katma değer vergisi istisnası sağlamak suretiyle konut ve işyeri satışlarının teşvik edilmesi,
- İnşaat sektöründe maliyetleri azaltmak amacıyla tapu harcı oranları ile bu sektörde kullanılan bazı kâğıtlar bakımından damga vergisi oranlarının farklılaştırılmasına imkân sağlanması,
- Vergiye gönüllü uyumun artırılması amacıyla uyumlu gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin yıllık beyanname ile beyan ettikleri gelir ve kurumlar vergisinin belli bir kısmına kadar indirim yapılması,

yönünde düzenlemeler yapılmaktadır.

Yine DSİ tarafından yürütülen baraj projelerinin kapsamında bulunan kamulaştırma ve iskan/ yeniden yerleşim çalışmalarının barajı yapan DSİ tarafından tek elden yürütülmesi neticesinde projelerin süresinde tamamlanması ve ülke ekonomisine katkısının bir an önce sağlanması amacıyla mevzuatta düzenleme yapılması teklif edilmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Yapılan düzenleme ile ticari, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere, kurumlar vergisi mükelleflerinden, maddede yer alan şartları taşıyanların verecekleri yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'inin, ödenmesi gereken vergiden indirilmesi, indirilemeyen tutarların ise yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihi izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden diğer vergilerinden mahsup edilmesi imkanı sağlanmakta, mahsup edilemeyen tutarların ise iade edilmemesi öngörülmektedir.

İndirim uygulamasından şartları taşımadığı halde yararlananlar ile uygulamadan yararlandıktan sonra haklarında ikmalen, re'sen veya idarece tarhiyat yapılan ve yapılan tarhiyatı kesinleşenlerden zamanında ödenmeyen vergiler, vergi ziyai cezası da uygulanmak suretiyle aranılacaktır.

Ayrıca, maddede geçen 1 milyon liralık tutarın, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle uygulanması öngörülmekte ve Bakanlar Kuruluna, indirim oranını ve 1 milyon liralık tutarı iki katına kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye, kanuni oran ve tutarına getirmeye; Maliye Bakanlığına, maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetki verilmektedir.

Madde 2- Yapılan düzenlemeyle, damga vergisine tabi kâğıtlar arasında yer alan inşaat sektörüne ilişkin farklı sözleşme türleri, Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun "I. Akitlerle ilgili kâğıtlar" başlıklı bölümünün "A. Belli parayı ihtiva eden kâğıtlar." fıkrasında sayılmak suretiyle, bu kâğıtlar için oran farklılaştırılmasına imkân verilmesi sağlanmaktadır.

Madde 3- Yapılan düzenlemeyle, 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin "I-Tapu işlemleri" başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranını, gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla veya gayrimenkullerin asli edim kapsamında gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Madde 4- Yapılan düzenlemeyle, ülkemize döviz girişinin arttırılması ve inşaat sektörünün teşvik edilmesi amacıyla inşa edilen işyeri ve konutların satış bedelinin yurtdışından getirilecek döviz olarak ödenmesi şartıyla, Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara ilk satışı, katma değer vergisinden istisna edilmektedir.

Madde 5- Madde ile 5510 sayılı Kanunun 50 nci maddesi kapsamındaki isteğe bağlı sigortalılar, 6132 sayılı At Yarışları Hakkında Kanuna tabi jokey ve antrenörler, köy ve mahalle muhtarları ile tarımsal faaliyette bulunanlar hariç olmak üzere; 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar için Esnaf Ahilik Sandığının kurulması amaçlanmaktadır.

Madde 6- Madde ile Türkiye İş Kurumunun faaliyet alanı ile ilgili yapılacak proje ve programlara münferiden veya yurt içi ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde eğitim ve danışmanlık hizmeti verilebilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca 5018 sayılı Kanuna ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan idarelere proje karşılığı aktarılan hibe niteliğindeki tutarların izlenmesine ilişkin usule tabi olmak amacıyla 5234 sayılı Kanunun 32 nci maddesine atıf yapılarak, Avrupa Birliği ve uluslararası kuruluşlarla yürütülen projeler karşılığı temin edilen hibe niteliğindeki tutarların, Türkiye İş Kurumunun bütçesine gelir kaydedilmeksizin özel hesaplarda izlenmesi imkânı getirilmiştir.

Madde 7- Madde ile Esnaf Ahilik Sandığının kurulması nedeniyle buradan ödenek alacakların genel sağlık sigortalısı sayılması amaçlanmaktadır.

Madde 8- Madde ile Esnaf Ahilik Sandığının kurulması nedeniyle buradan ödenek alacakların genel sağlık sigortalılığı başlangıç tarihinin belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 9- Madde ile mevcut durumda üç kategoride uygulanan genel sağlık sigortası prim oranının tek kategoriye indirilmesi suretiyle sistemin etkinliğinin artırılması ve sadeleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 10- Madde ile 5510 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalılarının prim oranı prime esas kazancın %3'ü olarak belirlenmekte ve bu oranın %12'ye kadar artırma konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Madde 11- 5510 sayılı Kanuna eklenen ek 13 üncü madde ile, Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türk soylu olmakla birlikte Türkiye'de ikamet etmeyen ve Türk vatandaşı olmayan aile fertleri ile 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerden aynı Kanunun 13 üncü maddesi kapsamında olanların Türkiye'de bulundukları sürelerde sağlık hizmetlerinden yararlanamaması sebebiyle oluşan mağduriyetin giderilmesi amaçlanmaktadır.

5510 sayılı Kanuna eklenen ek 14 üncü madde ile, İşyerinde kayıt dışı veya sahte sigortalı tespit edilmesi halinde mevcut durumda işverenler bir yıl süreyle istihdam teşviklerinden yararlanamamaktadırlar. Özellikle sigortalı sayısı fazla olan işyerlerinde yapılan denetim ve kontrollerde, kasıt olmaksızın ihmal veya başka bir nedenle kayıt dışı sigortalı çalıştırıldığının tespit edilmesi halinde, işyerine uygulanan teşviklerden bir yıl süreyle yasaklama işlemi işlenen fiil ile orantılı olmamaktadır.

Yapılan düzenleme ile kayıt dışı istihdamın veya sahte sigortalılığın tespiti halinde uygulanmakta olan bir yıl süreyle teşviklerden yararlanamama uygulamasının birinci tespitte bir ay süreyle ilk tespitten itibaren üç yıl içinde yapılan tespitlerde ise bir yıl süreyle teşviklerden yararlanamaması şeklinde değiştirilmesi amaçlanmıştır.

Maddede yer alan “Beş kişiden fazla olmamak koşuluyla çalıştırılan toplam sigortalı sayısının %1'ini aşmayan sayıda, çalıştırılan kişilerin sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde birinci fıkra hükümleri uygulanmaz.” hususu ile ilgili olarak işe işverenlere 5510 sayılı Kanuna göre idari para cezaları uygulanmaya devam edilecektir.

Ayrıca bu maddenin yürürlük tarihinden önce bir yıl istihdam teşviklerinden yararlanamama durumuna düşmüş olan işyerlerinin bir yıldan kalan sürelerinde ikinci bir tespit olmadığı takdirde istihdam teşviklerinden yararlanması da amaçlanmıştır.

Madde 12- 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 73 üncü madde ile, genel sağlık sigortası prim borçları yeniden yapılandırılmaktadır.

Madde 13- DSİ tarafından yürütülen baraj projeleri sebebiyle yerleşim yerleri su altında kaldığından yaklaşık 350.000 kişi etkilenmiş olup, devam eden ve yapılacak barajlardan ise yaklaşık 270.000 kişinin daha etkileneceği tahmin edilmektedir. Etkilenen bu ailelerin göçe zorlanmadan kendi yerleşim yerleri yakınındaki yeni yerleşim yerleri içerisinde iskân edilmeleri uygun olacaktır. Halen DSİ tarafından yürütülen Ilısu, Yusufeli, Melen, Silvan ve Reyhanlı Barajları başta olmak üzere 25 projede, 2 ilçe, 3 belde ve 93 köy yerleşim yerinde yeniden yerleşim söz konusudur. DSİ tarafından yapılan baraj projeleri kapsamında kalan yerleşim yerlerinin ve bu alanlarda yaşayanların yeniden iskân edilmeleri barajın yapımı ve tamamlanması ile senkronize olarak neticelendirilememektedir. Bu durum ise, yatırım projesinin faydaya dönüşmesini geciktirmektedir. DSİ'nin yaptığı baraj projelerinden etkilenen ve kamulaştırmaya konu olan yerleşim yerlerinin iskânı, kamulaştırma ve inşaat iş programına uyumlu olarak yürütülmesinde fayda bulunmaktadır. DSİ tarafından yürütülen baraj projelerinin kapsamında bulunan kamulaştırma ve iskan/yeniden yerleşim çalışmalarının barajı yapan DSİ tarafından tek elden yürütülmesi neticesinde projeler süresinde tamamlanacak ve ülke ekonomisine katkısı bir an önce sağlanacaktır. Bu sebeplerle mevzuatta düzenleme yapılması teklif edilmektedir.

Madde 14- Düzenleme ile sendika ve konfederasyonların işbirliği protokolü çerçevesinde, kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa kaynak aktarımına imkan verilmektedir.

Madde 15- Yürürlük maddesidir.

Madde 16- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

17/2/2017

Esas No: 2/1585

Karar No: 25

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/1585 esas numaralı “*Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” Komisyonumuzun 14/2/2017 ve 15/2/2017 tarihlerinde yaptığı 23 ve 24 üncü birleşimlerinde görüşölüp kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

2/1585 esas numaralı “*Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” 8/2/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 9/2/2017 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonuna havale edilmiştir.

Ayrıca 13/2/2017 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 1/812 esas numaralı “*Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” için ek gündem yapılmış; suretiyle gündeme alınmış; ancak Tasarı Komisyonumuzda görüşülmemiştir.

Komisyonumuzun, 14/2/2017 tarihinde yaptığı 23 üncü birleşiminde, 2/1585 esas numaralı Kanun Teklifinin görüşmelerine başlanmış ve görüşmeler 15/2/2017 tarihinde yapılan 24 üncü birleşimde tamamlanmıştır.

Birleşimlerde, Hükümeti temsilen Maliye Bakanı Naci AĞBAL, Kalkınma Bakanı Lütfi ELVAN ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk ÖZLÜ, Maliye Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu, Türkiye İş Kurumu, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Türkiye İhracatçılar Meclisi (TİM), Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği (MÜSİAD), Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu (TİSK), Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu (TESK), Hak İşçi Sendikalar Konfederasyonu (HAK-İŞ), Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu (DİSK), Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu (TÜRK-İŞ), Memur Sendikaları Konfederasyonu (MEMUR-SEN) ve Türkiye Noterler Birliği temsilcilerinin katılımıyla Teklifin görüşmeleri gerçekleştirilmiştir.

2. KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

Teklif ile genel olarak, Genel Sağlık Sigortası sisteminin bazı aksaklıklarına çözüm getirilmesi, sistemin erişilebilirliğinin ve uygulanabilirliğinin artırılması, bu kapsamda geçmiş prim borçlarını yapılandırılması, Esnaf Ahilik Sandığının kurulması, ülkemize döviz girişinin artırılması ve inşaat sektörünün desteklenerek maliyetlerinin azaltılması, vergisini

düzenli ödeyen mükelleflerin vergi borçlarında belli bir miktar indirim yapılarak vergiye uyumun artırılması, baraj projeleri kapsamında bulunan kamulaştırma ve iskan/yeniden yerleşim çalışmalarının DSI'nin uhdesine alınarak ülke ekonomisine geri dönüşünün hızlandırılması amaçlanmaktadır. Bu kapsamda Teklif ile,

➤ Ticari, zirai ve mesleki faaliyetleri nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere kurumlar vergisi mükelleflerinin; son üç vergi beyannamelerini süresi içinde vermeleri, tahakkuk eden vergileri süresinde ödemeleri, bu belirtilen süre içerisinde haklarında yapılmış tarhiyat bulunmaması, indirimin hesaplanacağı tarih itibarıyla 1000 TL'nin üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunmaması ve Vergi Usul Kanunu'nda düzenlenen kaçakçılık suçlarını önceki dört takvim yılında işlememiş olmamaları şartıyla, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'inin, indirim tutarı 1 milyon TL ile sınırlı olmak üzere, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilmesi,

➤ Damga vergisine tabi kâğıtlar arasında yer alan inşaat sektörüne ilişkin farklı sözleşme türleri için damga vergisi oranlarının farklılaştırılabilmesi,

➤ Harçlar Kanununda düzenlenen, gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranlarının; gayrimenkullerin türleri, sınıfları, bulunduğu yer, vergi değeri ve gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediği kriterleri esas alınarak farklılaştırılmasına yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi,

➤ İnşaat sektörünü desteklemek ve yurt dışından döviz girişini teşvik etmek maksadıyla, ülkemizde yerleşik olmayan yabancılar ile kazancını Türkiye'de elde etmeyen kurumlara, işyeri ve konut satışlarının yalnızca ilk tesliminde, bedelinin yurt dışından getirilecek dövizle ödenmesi halinde KDV istisnasının sağlanması,

➤ Bir hizmet sözleşmesine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanların, ekonomik olarak zor duruma düşmeleri sebebiyle işyerlerini kapatmaları veya iflas etmeleri durumunda, oluşacak maddi kayıpları telafi etmek üzere Esnaf Ahilik Sandığının kurulması, bu Sandığa katılımın zorunlu olması, sigorta priminin sigortalının prime esas günlük kazançlarından, %2 sigortalı ve %1 Devlet payı olarak alınması, faaliyetlerine son verdikten sonra Türkiye İş Kurumuna başvurarak yeni bir iş almaya hazır olduğunu beyan etmeleri, günlük Sandık ödeneğinin ise sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının %40'ı kadar olması ve her halükarda aylık asgari ücretin brüt tutarının %80'ini geçemeyecek şekilde belirlenmesi, 720

gün prim ödeyenler için 180 gün, 900 gün prim ödeyenler için 240 gün, 1080 gün prim ödeyenler için 300 gün süreyle ödeme yapılması,

➤ Türkiye İş Kurumunun faaliyet alanı ile ilgili yapılacak proje ve programlarda veya ulusal ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde eğitim ve danışmanlık hizmeti ihale ve protokollerine katılabilmesi, Avrupa Birliği ve uluslararası kuruluşlarla yürütülen projelerde temin edilen hibe niteliğindeki tutarların, Türkiye İş Kurumunun bütçesine gelir kaydedilmeksizin özel hesaplarda izlenmesi,

➤ Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin bağlandığı tarihten itibaren bir ay içinde bu durumun Türkiye İş Kurumu tarafından SGK'ya bildirilmesi ve Sandıktan ödenek alacakların genel sağlık sigortalısı sayılması, Sandığın başvuru, ödenek bağlanması, prim tutarları ve diğer uygulamaya ilişkin hususlarının düzenlenmesi,

➤ 5510 sayılı Kanunun 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı sayılanlar için prime esas günlük kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının, prime esas kazanç tutarı olarak esas alınması ve tescil tebliğ tarihinden itibaren 1 ay içinde gelir testi talebinde bulunanlardan gelir testi sonucuna göre aile içindeki gelirleri brüt asgari ücretin üçte birinin altında tespit edilenlerin bu sürelerde yaptıkları ödemelerin herhangi bir faiz uygulanmaksızın iade veya mahsup edilmesi,

➤ 5510 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalılarının prim oranlarında varolan üçlü yapının kaldırılarak prim oranının prime esas günlük asgari kazancın %3'ü olarak belirlenmesi ve bu oranın %12'ye kadar artırılması konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi,

➤ Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türk soylu olmakla birlikte Türkiye'de ikamet etmeyen ve Türk vatandaşı olmayan aile fertleri ile İçişleri Bakanlığı veya Dışişleri Bakanlığı tarafından Türk soylu olduğu bildirilenlerin ve 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanunu uyarınca çalışma izni muafiyeti kapsamında olanların Türkiye'de bulundukları sürelerde Genel Sağlık Sigortalısı sayılarak oluşan mağduriyetlerin giderilmesi,

➤ Mevcut durumda, işyerinde kayıt dışı veya sahte sigortalı olarak çalışanın tespiti halinde, işverenlerin bir yıl süreyle istihdam teşviklerinden yararlandırılmaması uygulamasının, cezanın orantılılığı ilkesi gereğince, birinci tespitte bir ay süreyle, ilk tespitten itibaren üç yıl içinde yapılan tespitlerde ise bir yıl süreyle teşviklerden yararlandırılmaması şeklinde değiştirilmesi,

➤ Genel Sağlık Sigortası tescili yaptırmış olup gelir testine hiç başvurmayan kişilerin, bu maddenin yürürlüğe girmesiyle birlikte on iki ay içinde gelir testine başvurmaları halinde GSS primlerinin, test sonucuna göre tescil tarihinden itibaren tahakkuk ettirilmesi,

➤ 5510 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı sayılanların, bu maddenin yürürlüğünden önceki dönemde prim borçlarına tahakkuk etmiş veya ettirilecek gecikme cezası ve zammı gibi alacaklardan vazgeçilmesi ve prim borçlarının yapılandırılması, hesaplanan yeni borcun, maddenin yürürlüğünü takip eden aybaşından itibaren on iki ay içinde peşin veya taksitle ödenebilmesinin sağlanması ve ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz uygulanmaması,

➤ DSİ tarafından yürütülen baraj projeleri kapsamında yapılacak kamulaştırma ve iskân çalışmalarının, barajı yapan DSİ tarafından tek elden yürütülmesi, bu suretle baraj yapılan yerlerdeki vatandaşların mağdur edilmeden iskanlarının hızlı bir şekilde gerçekleştirilmesi,

➤ Sendika ve konfederasyonların Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile yapacakları işbirliği protokolü çerçevesinde, kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa kaynak aktarabilmesi,

öngörülmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA TEKLİFİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde Komisyon üyesi Milletvekilleri tarafından;

- Teklifin önemli ve uzun vadeli etkileri olacak düzenlemeler ihtiva etmesine rağmen aceleye getirildiği, hazırlık aşamasında ilgili sivil toplum kuruluşlarıyla yeterince istişare yapılmadığı ve teklifte öngörülen düzenlemelere ilişkin ilgili diğer komisyonların görüşlerinin alınmadığı, mevzuat hazırlama ile ilgili yönetmeliğe uyulmadığı, düzenleyici etki analizleri ve kapsamlı projeksiyonların hazırlanmadığı,

- Ülke ekonomisini ve devlet bütçesini doğrudan veya dolaylı olarak etkileyecek düzenlemelerin Komisyon tarafından görüşülmesi gerekirken olağanüstü hal KHK'ları marifetiyle son dönemde bu alanlarda birçok düzenleme yapıldığı, bunların bütçeye ve ekonominin genel durumuna etkisinin bir başka oturumda Komisyon tarafından değerlendirilmesi gerektiği,

- Türkiye'nin bugün içinde bulunduğu ekonomik zorlukların, esasında ülkeye duyulan güven kaybının bir yansıması olduğu, bunların aşılması için demokrasinin güçlendirilmesi ve şeffaf bir yönetim anlayışının tesis edilmesine öncelik verilmesi gerektiği, bu düzenlemelerin ekonomik ve mali düzenlemeler kadar önemli olduğu,

- Teklifte vergisini düzenli ödeyen mükelleflere indirim öngörülmesinin memnuniyet verici bir düzenleme olduğu, fakat sık sık çıkarılan yeniden yapılandırma kanunları ve vergi afları sebebiyle toplumdaki vergiye uyum kültürünün zedelendiği, bu noktada en ideal sistemin afların ve teşviklerin olmadığı, basit, anlaşılır, adil ve Anayasadaki eşitlik ilkesine uygun olarak kurgulanmış bir vergi sistemi olduğu,

- Esnaf Ahilik Sandığı ile ilgili düzenlemenin temelde yerinde ve vatandaş lehine bir düzenleme olduğu, fakat sistemin esnafılığı koruyan ve teşvik eden bir anlayışla kurulmadığı, oysa Ahilik anlayışının esasında, sigorta sisteminden ziyade üyelerini hem ekonomik hem de ahlaki yönden geliştiren bir dayanışma teşkilatı olduğu, çok uluslu şirketlerin ve büyük alışveriş merkezlerinin tehdidi altında olan binlerce esnafın sorunlarının geniş kapsamlı bir projeksiyonla ele alınması gerektiği,

- Esnaf Ahilik Sandığının tek bir ek madde içinde düzenlendiği, bunun yasama tekniğine uygun olmadığı, toplumun önemli bir kesimini ilgilendiren bu denli kapsamlı bir sigorta sisteminin ayrı bir kod kanun olarak hazırlanması gerektiği, Sandığın hangi amaçlarla ve ne şekilde harcama yapabileceği konularının dikkatli ve detaylı bir şekilde düzenlenerek günlük politikalara kurban edilmesinin engellenmesi gerektiği,

- Esnafın hâlihazırda ciddi miktarda prim yükü altında oldukları, bu cihetle Ahilik Sandığına ilişkin düzenlemede yer alan prime hak kazanmaya esas gün sayısı ve katkı payı oranlarının esnafın lehine olacak şekilde, sektörün temsilcileriyle yapılacak görüşmeler ve hazırlanacak etki analizleri ışığında tekrar gözden geçirilebileceği,

- Esnaf Ahilik Sandığı ilgili düzenlemenin mevcut haliyle şirket ortaklarını da kapsadığı, Sandıktan yararlanılacakların esnaf kesimiyle sınırlı tutulması gerektiği,

- Teklifte öngörülen, yabancılara konut ve işyeri satışlarında KDV istisnası getirilmesine ilişkin düzenlemenin öncelikle Anayasadaki eşitlik ve vergide adalet ilkesine aykırı olduğu, halihazırda Türkiye'nin OECD ülkeleri arasında emlak vergisi en düşük ülkeler arasında yer aldığı; bu sebeple tasarrufların emlak sektörüne yöneldiği, bunun da sanayileşmeyi ve imalat sektörünü olumsuz etkileyerek rant ekonomisini büyüttüğü,

- Konut ve işyeri satışlarına getirilmesi öngörülen KDV istisnasının suistimale ve muvazaalı işlemlere açık bir düzenleme olduğu, zira bu istisnadan faydalanıp konut veya işyeri alan bir yabancıнын, akabinde bunu Türkiye'de yerleşik bir vatandaşa satması halinde haksız rekabetin ortaya çıkabileceği, maddeye en azından düzenlemeden yararlanacakların konutlarını belli bir süre için satmalarını yasaklayacak bir hükmün eklenmesinin yerinde olacağı,

- Ekonomideki kayıt dışı istihdamın hâlihazırda yüksek olduğu, hal böyleyken Teklifte yer alan sigortasız işçi çalıştıranlara yönelik yaptırımların gevşetilmesinin doğru olmayacağı,
- Genel Sağlık Sigortası ile ilgili düzenlemenin prensipte doğru bir adım olduğu, fakat uygulamanın, sosyal güvenlik sistemini bütüncül bir bakış açısıyla kapsamadığı, bu nedenle prim oranlarının farklılaştırılması, gelir testlerinin sağlıklı yapılması ve sağlığa eşit erişimde adaletin sağlanması gibi hususlar bakımından da sistemin iyileştirilmesi gerektiği,
- Teklifin DSI'nin baraj projelerinin yapıldığı bölgelerdeki iskân faaliyetleri ile ilgili maddesiyle, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından DSI'ye devredilecek yetkilerinin çok kapsamlı olduğu, DSI'ye devredilmesi öngörülen yetkilerin sınırlarının daha açık ve net olarak çizilmesi gerektiği,

şeklindeki görüş, eleştiri ve önerilerin ardından Hükümet adına yapılan açıklamalarda;

- Teklifte getirilen düzenlemelerin, toplumdaki farklı kesimlerin ihtiyaç ve beklentilerine karşılık olarak genel anlamda, vergisel düzenlemeler, İşsizlik Sigortası Sistemi ve Genel Sağlık Sigortası Sistemi olmak üzere üç temel alanda yoğunlaştığı,
- Maliye Bakanlığı tarafından, vergisini düzenli olarak ödeyen gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerine teşvik getirilmesi konusunda uzun zamandır çalışmalar yapıldığı, mevcut Teklifte vergiye gönüllü uyuma destek verecek önemli bir düzenlemenin getirildiği, bu düzenlemenin uzun süredir beklenen ve takip edilen bir düzenleme olduğu,
- Vergi hukuku ilkeleri doğrultusunda kanun koyucunun çeşitli sosyoekonomik gerekçelerle vergi kanunlarının uygulanması bakımından farklı düzenlemelere gidebildiği, nitekim kısa bir süre önce KOBİ birleşmelerine ilişkin vergi teşvik düzenlemesinin ve yine nakdi sermaye artışı durumlarında uygulanacak “izafi faiz gideri indirimi” düzenlemesinin Komisyonun önüne getirildiği,
- Firma ölçeği büyüdükçe ve büyük ölçekli mükelleflere doğru gidildikçe kurumsallaşma ve profesyonelleşmenin de etkisiyle vergiye uyumun arttığı, Teklifin ilgili maddesi hazırlanırken vergiye gönüllü uyum seviyesi düşük olan küçük ve orta ölçekli işletmelerin teşvik edilerek uyum seviyelerinin yükseltilmesinin hedeflendiği, vergi indirimine ilişkin hükmün bu bakış açısıyla hazırlandığı,
- Mevcut sistemde işgücü piyasasında çalışanlar bakımından, işsiz kaldıkları dönemde asgari bir gelir sağlamak amacıyla bir İşsizlik Sigortası Fonu uygulamasının olduğu, Teklifte getirilen Esnaf Ahilik Sandığı ile de ekonomik olarak zor duruma düşen ve işyerini kapatmak

zorunda kalan esnafın, yeni bir işyeri açana kadar belli bir süre için Devletin de katkı yapacağı bir fonda birikecek tasarruflardan faydalanacağı,

- Esnaf Ahilik Sandığı uzun vadeli aktüeryal dengeyi koruyup koruyamayacağı, gelir gider dengesi bakımından sürdürülebilir olup olamayacağı hususlarında gerekli teknik analizlerin Sosyal Güvenlik Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı tarafından yapıldığı, bu analizlerin ve olası etkilerinin çok yönlü olarak değerlendirildiği,

- Esnaf Ahilik Sandığı haddizatında ismine varıncaya kadar sivil toplum örgütleriyle müştereken gerçekleştirilen çalışmalar ve istişareler sonucunda ortaya çıkmış bir düzenleme olduğu, mer'î mevzuatta sosyal güvenlik prim iştirakçisi olmaları hasebiyle esnaf dışındaki bir takım meslek gruplarının da bu düzenlemenin kapsamına alınmasının doğru olacağı, Komisyon üyeleri tarafında düzenlemenin teknik boyutuna yönelik getirilen eleştiri ve önerilerin uygulamaya dönük boyutuyla dikkate alınacağı,

- Genel Sağlık Sigortası konusunda yapılan olumlu değerlendirmelerin memnuniyet verici olduğu, Genel Sağlık Sigortası sistemi ile ilgili olarak geçmişe dönük uygulamalarda özellikle gelir testinin yapılması konusunda birtakım zorlukların yaşandığı, özellikle gelir testine gelmeyen vatandaşlara yönelik yapılan tahakkukların zaman zaman gerçek durumla örtüşmemesi halleriyle karşılaştığı, Teklifte getirilen sistemde ise vatandaşın gelir testine gelme zorunluluğunun ortadan kaldırıldığı ve gelir testine gelmeme durumlarında 53 TL'ye tekabül eden primin doğrudan doğruya tahakkuk ettireceği, diğer taraftan eğer kişi gelir testine girerse ve gelirin belli bir tutarın altında olduğu anlaşılırsa hiçbir şekilde prim ödemeyeceği,

- Konut ve inşaat sektörlerinde maliyetlerin düşürülmesi ve talebin artırılmasına yönelik uzun süredir çalışmaların yapıldığı, nitekim önceki dönemlerde Bakanlar Kurulu kararıyla sektörde talebi artıracak ve maliyetleri düşürecek birtakım düzenlemelerin de hayata geçirildiği,

- Yabancılar konut ve işyeri satışı konusunda getirilen KDV istisnasıyla ilgili olarak, özellikle son dönemde yabancıların Türkiye'deki konut taleplerinde ciddi artışlar yaşandığı, bu talebin Türkiye için uzun vadeli döviz kazandırma ve ekonomide oluşturacağı dalga etkisi nedeniyle başta turizm sektörü olmak üzere birçok sektörü güçlendirme potansiyeli bakımından da teşvik edilmesi gerektiği, nitekim İspanya'nın benzer politikalarla turizm sektörünü ciddi anlamda büyüttüğü ve bu sayede rakip ülkelere göre önemli bir pazar avantajı elde edebildiği,

- Teklifte yer alan sigortasız işçi çalıştıranlara yönelik düzenlemenin; faaliyetlerini hukuka uygun yürüten, vergilerini ve primlerini düzenli ödeyen ve büyük sayıda işçi çalıştıran

firmaların marjinal sayılacak düzeydeki ihlallerinin tespiti halinde karşı karşıya kaldıkları bir yıl boyunca teşviklerden mahrum kalma gibi katı bir yaptırımın, orantılılık ilkesi gereğince kısmi olarak gevşetilmesi amacını taşıdığı,

- DSİ bünyesinde yürütülen baraj projelerinde, uygulamada barajın yapıldığı alanda yapılan kamulaştırmalara bağlı olarak veya baraj alanını çevreleyen alanlardaki birtakım düzenlemeler nedeniyle birden fazla kamu kurumunun harekete geçmesi gerektiği, bunun gibi birçok kamu kurumunun aynı işte görevli olduğu durumlarda, uygulamada ciddi sıkıntıların meydana gelebildiği, bu sebeple Teklifte DSİ'nin proje bütünlüğü içinde iskân ve yeniden yerleştirme konularında daha süratli ve etkin çözümler üretmesini teminen bir düzenlemeye gidildiği,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Teklifin maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir. Kanun Teklifi aşağıdaki şekilde kabul edilmiştir.

Madde 1

T.C. Ziraat Bankası A.Ş. ile Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından kullanılan ve 31/12/2016 tarihi itibarıyla takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi alacaklarının yeniden yapılandırılması amacıyla maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar, banka veya kooperatife başvuruda bulunulması kaydıyla yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek faiz uygulanmak suretiyle hesaplanması; hesaplanacak faizin %5'inin borçlu tarafından ödenmesi, kalan %6'lık kısmın ise Hazinece karşılanması, yapılandırmaya esas tutarın defaten ödenmesi veya taksitlendirilmesi halinde, ilk taksitinin 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar, izleyen taksitlerinin ise 2018 yılının Ekim ayından başlamak üzere her yıl tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi, bu taksitlere de %11 faiz uygulanması ve maddeden yararlanılabilmesi için dava açılmaması veya açılmış davalardan vazgeçilmesi şartını öngören yeni bir düzenlemenin Teklife 1 inci madde olarak eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 2

Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketine özelleştirme devir işlemleri sırasında devredilmiş olan ve elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklardan, 15/2/2017 tarihi itibarıyla vadesi geldiği hâlde ödenmemiş olanların asıllarının tamamı ile bu alacaklara bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklardan vaz geçilmesi; fer'i alacaklar yerine ana borcun maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak yapılandırılması; borçlulara 6, 9, 12 ve 18 taksitle ödeme imkanı getirilmesi; peşin ödeme yapanlara hesaplanacak faiz üzerinden %50 indirim yapılması; TEDAŞ'ın tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarının da vadesi 15/2/2017 tarihi itibarıyla geldiği hâlde ödenmemiş olan asıllarının tamamının; maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletmek üzere TEDAŞ'a yazılı başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın, ilk taksitinin 2017 yılı Ekim ayının son gününe kadar ödenmek üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilmesini temin eden yeni bir düzenlemenin Teklife 2 nci madde olarak eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 3

Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullandırılan Irak Programı Kredilerinden, vergi dairelerince 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen alacaklardan, 6736 sayılı Kanun kapsamında yapılandırıldığı halde Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. tarafından yargı kararları gereği genel hükümlere göre takip edilenlerin takip usulündeki farklılık nedeniyle, anılan Kanun hükümlerine göre, yapılandırma hükümlerinden yararlanamayan borçlulara 6736 sayılı Kanunda var olan aynı hükümlerle yapılandırma imkânı sağlanması ve Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullandırılan Irak Programı Kredilerinden, Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. tarafından takip edilen alacak aslı ile bu alacak aslına ilişkin hesaplanan faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, alacak asıllarına bağlı faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilmesi, borcunu ilk taksit süresinde ödeyen borçlulardan fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE ile hesaplanan tutarın yarısının tahsil edilmesi, borçlulara borcun

6, 9, 12 veya 18 taksit ile ödeme imkânı getirilmesini temin eden bir düzenleme Teklife 3 üncü madde olarak eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 4

Teklifin Çerçeve 1 inci maddesi; Madde ile yeniden düzenlenen 193 sayılı Kanunun mükerrer 121 inci maddesinin dördüncü fıkrasının; yıllık gelir ve kurumlar vergisi indiriminden yararlanacakların, gerekli şartları taşımadığının idarece tespit edilmesi durumunda oluşan vergi kaybı için mükelleflere vergi ziyai cezasının uygulanmamasını ve indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler açısından zamanaşımının, yapılan tarhiyatın kesinleştiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlamasını temin edecek şekilde değiştirilmesi suretiyle Çerçeve 4 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 5

Teklifin Çerçeve 2 nci maddesi; Maddeye, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının desteklediği sosyal sorumluluk projelerinin başlangıç maliyetlerinin düşürülmesi ve desteği sağlayanlar ile proje yürütücüleri arasında düzenlenen kağıtların damga vergisinden istisna tutulması amacıyla 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı Tablonun “V-Kurumlarla ilgili kağıtlar” başlıklı bölümüne bir hüküm eklenmesini temin eden bir değişikliğin yapılması suretiyle, Çerçeve 5 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 6

Teklifin Çerçeve 3 üncü maddesi; Çerçeve 6 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 7

Teklifin Çerçeve 4 üncü maddesi; Çerçeve 7 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 8

Ülkemizin birçok yerinde, belediyeler, il özel idareleri veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca bedeli karşılığında şahıslara devredilen taşınmazlarla ilgili olarak yaşanan sorunların giderilmesi amacıyla, 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında nitelikleri belirtilen taşınmazları belediyeler, il özel idareleri veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarından bedel karşılığı satın alan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri

ile bunların kanuni ve akdi haleflerinden bedel istenmemesini, bu taşınmazlar hakkında dava açılmamasını ve açılan davalardan vazgeçilmesini, açılan davalar sonucunda Hazine adına tesciline veya mera, yayla ve kışlak olarak sınırlandırılmasına ve özel sicile yazılmasına karar verilen, kesinleşen ve henüz tapuda infaz edilmeyen kararların infaz edilmemesini, kesinleşen kararlar gereğince doğrudan tapuda Hazine adına tescil edilen veya mera özel siciline yazılan fakat daha sonra bu Kanun hükümlerine göre meralık vasfı değiştirilerek Hazine adına tescil edilen taşınmazlardan herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmayan, Hazinece herhangi bir tasarrufa konu edilmeyen ve halen tapuda Hazine adına kayıtlı olanların tapularının da talep edilmesi halinde bedelsiz olarak önceki maliklerine ve kanuni mirasçılarına devredilmesini teminen 4342 sayılı Kanunda değişiklik öngören bir düzenleme, Teklife Çerçeve 8 inci madde olarak eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 9

Teklifin Çerçeve 5 inci maddesi; Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için sigortalılığın sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanların, ödeneğe hak kazanabilmeleri için gereken asgari 720 gün faaliyetini sürdürme şartının 600 güne düşürülmesini teminen değiştirilmek suretiyle Çerçeve 9 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 10

Teklifin Çerçeve 6 ncı maddesi; Çerçeve 10 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 11

Sosyal Güvenlik Kurumu Yönetim Kurulunun başkan ve başkan yardımcısı dışındaki atama ile gelinen üyeliklerine daha önce memuriyette bulunmamış olanların da aynı usulle atanabilmesini veya 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) veya (b) bentlerine göre sigortalı olmalarını gerektiren çalışmalarını devam ettirmek suretiyle görevlendirilebilmelerini teminen 5502 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde değişiklik öngören bir düzenleme, Teklife Çerçeve 11 inci madde olarak eklenmiştir.

Çerçeve Madde 12

Teklifin Çerçeve 7 nci maddesi; Çerçeve 12 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 13

Teklifin Çerçeve 8 inci maddesi; Çerçeve 13 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 14

Teklifin Çerçeve 9 uncu maddesi; Çerçeve 14 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 15

Teklifin Çerçeve 10 uncu maddesi; Çerçeve 15 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 16

Teklifin Çerçeve 11 inci maddesi; kanunların hazırlamasında uyulması gereken usul ve esaslar çerçevesinde 5510 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen ek madde 13 ile ek madde 14'ün iki ayrı çerçeve maddede düzenlenmesini teminen ve ek madde 13'ün Çerçeve 16 ncı madde olacak şekilde bölünmesi suretiyle Çerçeve 16 ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 17

Teklifin Çerçeve 11 inci maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen ek madde 14'ün, uygulamaya açıklık kazandırılması amacıyla, madde ile düzenlenen ve çalıştırdığı sigortalıları kuruma bildirmeyenlere uygulanacak prim teşviki yasaklarında; 5510 sayılı Kanun, 4447 sayılı Kanun ve 3294 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinde sigorta prim teşviki, prim desteği veya indirimlerine ilişkin mevcut uygulamaların muhafaza edilmesi; bildirilen sigortalıların fiilen çalıştırılmamasıyla ilgili olarak ise bu madde ile getirilen yeni süre ve şartların uygulanmasını teminen değiştirilmesi suretiyle Çerçeve 17 madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 18

Sosyal Güvenlik Kurumuna ait taşınmazlardan kaynaklanan kira ve ecrimisil alacaklarına karşılık Kurumun borçlulardan taşınmaz satın almasını mümkün hale getiren ve 5510 sayılı Kanunun geçici 41 inci maddesinde değişiklik öngören bir düzenleme, Teklife yeni Çerçeve 18 inci madde olarak eklenmiştir.

Çerçeve Madde 19

6563 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununa tabi özel sektör işyerleri için asgari ücret desteği verilecek gün sayısının tespitinde dikkate alınacak prime esas günlük kazancın diğer işyerlerinden farklı olarak belirlenebilmesi için Bakanlar Kuruluna yetki verilmesini teminen 5510 sayılı Kanunda değişiklik öngören bir düzenleme, Teklife yeni Çerçeve 19 uncu madde olarak eklenmiştir.

Çerçeve Madde 20

Teklifin Çerçeve 12 nci maddesi; Çerçeve 20 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 21

Teklifin Çerçeve 13 üncü maddesi; 5543 sayılı İskân Kanunu ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verilen görev ve yetkiler ile baraj ve baraj mücavir alanlarda yapılacak iskân faaliyetleri kapsamında Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne verilen yetki ve görevler arasında uygulamada koordinasyon problemlerinin önüne geçilmesi amacıyla DSI'ye tanınan yetki kullanımına açıklık kazandırılması ve baraj ve mücavir alanlarda yapılacak iskân faaliyetleri kapsamında kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan ve Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenlerin tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına bedelsiz olarak tescil edilmesini temin eden hükümlerin maddeye eklenmesi suretiyle Çerçeve 21 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 22

2007 yılında 5661 sayılı Kanun ile getirilen yeniden yapılandırma imkanından yararlanmadığı için toplu (müteselsil) kefalet sorumluluğu süren çiftçilerin, takibe düşmüş borçlarında toplu kefalet sorumluluğunun 31/12/2017'ye kadar kaldırılmasını temin eden yeni bir düzenleme, Teklife Çerçeve 22 nci madde olarak eklenmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 23

Teklifin Çerçeve 14 üncü maddesi; anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulmak suretiyle, Çerçeve 23 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 24

399 sayılı KHK'ye tabi personelin yıllık izinlerini, teşebbüs veya bağlı ortaklığın uygun bulacağı zamanlarda toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilmelerini; bir sözleşme döneminde kullanılmayan izinlerin müteakip sözleşme dönemine de aktarılabilmesi ve cari sözleşme dönemi ile bir önceki sözleşme dönemi hariç, önceki sözleşme dönemlerine ait kullanılmayan izin haklarının düşmesini temin eden yeni bir düzenleme, Teklife Çerçeve 24 üncü madde olarak eklenmek suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 25

Teklifin yürürlüğe ilişkin 15 inci maddesi; vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi sağlanmasını temin eden yeni çerçeve 4 üncü maddenin yürürlük tarihinin 1/4/2017 olarak değiştirilmesi ve madde numaralarında yapılan değişiklikler doğrultusunda maddenin redaksiyona tabi tutulması suretiyle 25 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 26

Teklifin yürütmeye ilişkin 16 ncı maddesi; 26 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Ayrıca; Kanun Teklifinin başlığı metne eklenen yeni maddeler çerçevesinde değiştirilmiş, metnin tamamı kanun dili ve tekniği bakımından gözden geçirilmiş, madde numaraları yeni eklenen maddeler çerçevesinde teselsül ettirilmiş ve metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca; Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere, Antalya Milletvekili İbrahim AYDIN, Aydın Milletvekili Mustafa SAVAŞ, Bayburt Milletvekili Şahap KAVCIOĞLU, Elazığ Milletvekili Ejder AÇIKKAPI, Erzurum Milletvekili İbrahim AYDEMİR, Eskişehir Milletvekili Emine Nur GÜNAY, Gaziantep Milletvekili Abdullah Nejat KOÇER, Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK, Kırşehir Milletvekili Mikail ARSLAN, Kocaeli Milletvekili Sami ÇAKIR ve Rize Milletvekili Hikmet AYAR özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan <i>Süreyya Sadi Bilgiç</i> Isparta	Başkanvekili <i>Mehmet Şükrü Erdiñ</i> Adana	Sözcü <i>Abdullah Nejat Koçer</i> Gaziantep (Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip <i>Emine Nur Günay</i> Eskişehir (Bu raporun özel sözcüsü, son toplantıya katılamadı)	Üye <i>Bülent Kuşoğlu</i> Ankara (Muhalefet şerhi)	Üye <i>İbrahim Aydın</i> Antalya (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Mustafa Savaş</i> Aydın (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Kasım Bostan</i> Balıkesir	Üye <i>Şahap Kavcıoğlu</i> Bayburt (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Lale Karabıyık</i> Bursa (Muhalefet şerhi)	Üye <i>Ejder Açıkkapı</i> Elazığ (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Utku Çakırözer</i> Eskişehir (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Cemal Öztürk</i> Giresun (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mehmet Bekaroğlu</i> İstanbul (Muhalefet şerhim vardır)
Üye <i>Aykut Erdoğan</i> İstanbul (Son toplantıya katılamadı, muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Erkan Kandemir</i> İstanbul	Üye <i>Garo Paylan</i> İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Bihlun Tamaylıgil</i> İstanbul (Muhalefet şerhimiz ektedir)	Üye <i>Şirin Ünal</i> İstanbul	Üye <i>Musa Çam</i> İzmir (Muhalefet şerhi ekte)
Üye <i>Hamza Dağ</i> İzmir	Üye <i>Zekeriya Temizel</i> İzmir (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>İbrahim Mustafa Turhan</i> İzmir

Üye <i>Yusuf Selahattin Beyribey</i> Kars (Son toplantıya katılamadı)	Üye <i>Mikail Arslan</i> Kırşehir (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Sami Çakır</i> Kocaeli (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Mustafa Kalaycı</i> Konya (Muhalefet şerhi eklidir)	Üye <i>Ebubekir Gizligider</i> Nevşehir	Üye <i>Alpaslan Kavaklıoğlu</i> Niğde
Üye <i>Ergün Taşcı</i> Ordu	Üye <i>Hikmet Ayar</i> Rize (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mehmet Ali Cevheri</i> Şanlıurfa (Son toplantıya katılamadı)
Üye <i>Kadim Durmaz</i> Tokat (Muhalefet şerhimiz ektedir)	Üye <i>Salih Cora</i> Trabzon	Üye <i>Faruk Çaturoğlu</i> Zonguldak

MUHALEFET ŞERHİ

(2/1585) Esas numaralı **"Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"**¹ ne karşı olmamızın nedenleri aşağıda belirtilmiştir.

GİRİŞ

Toplum hayatı ve onunla iç içe olan devletlerin kurumsal organizasyonları daima toplumu meydana getiren bireylerin kendi çıkarlarını düşündüğü ve rasyonel hareket ettikleri varsayımından hareket ederler.

Bu durum parlamentolar için de geçerlidir. Hatta parlamentoların çalışma usul ve esaslarını belirleyen iç tüzükleri üyelerin rasyonel hareket etmelerinin ötesinde, iyi niyetli oldukları ve bir etik seviyeye sahip oldukları varsayımı ile düzenlenir. Bu konu eski deyimle "İzahtan varestedir" dolayısı ile daha fazla uzatmamıza, açıklamalar yapmamıza gerek yoktur.

Gelmek istediğimiz yer, AKP Hükümetinin daha önceki Komisyon çalışmalarında olduğundan çok daha fazla bu defa rasyonaliteden, etikten ve hatta iyi niyetten koptuğudur. Bu durum hem usul hem de esasla ilgilidir. Sonuç olarak Komisyon'da yeterince görüşülmeden, Komisyon üyelerine iyi niyetle talep ettikleri bilgiler verilmeden geçirilen teklif mi tasarımı belli olmayan bir metinle, esnafa iflas etmeleri, işi bırakmaları şartıyla yardım yapan bir "Esnaf Ahilik Sandığı", mütekabiliyeti olmayan ve sektör temsilcisi yap-satçıların haftalar önce açıkladıkları yabancıya taşınmaz alımında KDV istisnası, kamuya yükü bilinmeyen ve ilgili kesimlere yararı sınırlı, günlerce tartışılması gereken tarım kredi alacakları ile elektrik borçlarının taksitlendirmesi gibi önemli konular 15 dakikalık görüşmeler sonucu, toplam 2 günde Genel Kurul'a indirilmiştir. Hükümetin Komisyon çalışmalarında benimsediği tavır; **Biz böyle uygun gördük ve metni getirdik. Gerekli çoğunluğumuzda var, sizin sorularınıza cevap verme zorunluluğumuz yok.**

¹ "Komisyona M.Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metni nin ismi bile değişikliğe uğrayarak **"Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"** haline dönüşmüştür.

Fazla sorgulayamaz, bizim koyduğumuz süreyi aşamazsınız. Komisyon bu işte figüran bile değildir, tavrıdır. Görüşülmeye başlanan teklif 16 madde, Komisyon'dan çıkan metin ise 26 maddedir.

Başbakan'ın **"Beka sorunu yaşıyoruz"** Cumhurbaşkanı'nın **"Milli seferberlik gerekli"** dediği ve aynı zamanda bu duruma gelmemize sebep oldukları bu ortam şüphesiz sadece terörle alakalı değildir. Sebeplerden biri de devlet yönetimi ve devlet anlayışındaki yanlışlıklardır. Hükümetin devlet yönetimi ve devlet anlayışındaki yanlışlıklarının başlangıç yeri ise yine şüphesiz ki yasama organı olan TBMM'dir. Hükümet şimdiye kadar tasarı olarak sunduğu veya teklif olarak verdirdiği tüm yasa çalışmalarında çok önemli usul ve esas yanlışlıkları yapmıştır. Muhalefet şerhine konu olan 2/1585 Esas No'lu BAZI ALACAKLARIN YENİDEN YAPILANDIRILMASI İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİNİN sunumunda ve Plan ve Bütçe Komisyonu'ndaki çalışmalarda sağlıklı bir yasama faaliyetinin istenmediği net olarak ortaya çıkmıştır. Bu oldukça iddialı cümleden sonra iddianın kanıtı olarak şunları söylemek mümkündür;

USULE İLİŞKİN KONULAR

1-Yine bir hafta sonu Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine gönderilen yasa teklifi takip eden hafta başında görüşülmeye başlanmış ve üyelere hazırlık için yeterli zaman tanınmamıştır.

2-Tasarı olarak gelmesi gereken teklif, AKP Grup Başkan vekili imzasıyla 16 madde olarak gelmiş, Komisyon toplantı günü benzeri maddeleri ihtiva eden bir metin ise Başbakan'ın imzasıyla 23 maddelik tasarı olarak gönderilmiş ancak Komisyonda teklif dikkate alınarak görüşmeler başlatılmıştır.

3-Daha bir yıl önce Başbakan'ın bir daha torba tasarı veya teklif sevk etmeyeceğiz şeklinde söz vermesine rağmen teklifte, tasarı da torba kanun teklif ve tasarılarıdır.

4-5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu emretmesine rağmen söz konusu teklif ve tasarılar etki analizi yapılmadan sevk edilmişlerdir. Özellikle Maliye Bakanlığı'nın kendi alanıyla ilgili etki analizi yapamaması veya Komisyon'a sunamaması çok dikkat çekicidir.

5-İlgili TBMM komisyonların görüşleri alınmamıştır.

6-Mevzuat gereği olmasına rağmen ilgili hiçbir kamu veya meslek kuruluşunun görüşü teklif veya tasarıya eklenmemiştir. Anlaşılmaktadır ki ilgili kuruluşların görüşleri alınmamıştır.

7-Anayasa'ya aykırılık iddialarımızda hiç dikkate alınmamış, Komisyon üyelerine dahi tartıştırılmamıştır.

ESASA İLİŞKİN KONULAR

Parlamentolar yasaların yapıldığı yerlerdir ve tüm dünyada yasa yapıcılar ve onların çalışma düzenleri en doğru, en uygulanabilir ve en makul olan tespit edilsin amacıyla oluşturulmuştur. Bu doğrultuda ihtisas komisyonları kurulmuştur ve bu komisyonlarda konularına vakıf üyeler yine konunun uzmanı kişiler ve kamu ve özel kesimden taraflarla birlikte siyasi olmaktan çok teknik çalışmalar yaparak şekillendirdikleri yasa tasarı ve tekliflerini parlamentolarının genel kurullarına sunarlar.

Bizim parlamentomuzda da yasal düzenleme böyledir. TBMM iç tüzüğü yukarıdaki amaçlar doğrultusunda tüm dünyadaki örneklerinde olduğu gibi yapılmıştır.

TBMM'nin çıkardığı kanunların yüzde 70'ine yakını deyim yerinde ise anayasal bir komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonu mutfağında pişirilir. 40 üyesi bulunan Komisyon ekonomi ve mali alanda veya kamuya mali yük getiren her türlü konuda Anayasa uyarınca yetki sahibidir. Plan ve Bütçe Komisyonu TBMM tarihi boyunca yaptığı çok başarılı çalışmalarla adını okula çıkarmış, gurur dolu geçmişi olan bir Komisyondur.

Durum yukarıdaki gibi iken 2/1585 Esas No'lu Kanun Teklifi çalışmalarında Hükümet adına kanun teklifinde bulunan AKP Grup Başkan Vekili Komisyon'a gelerek bilgi vermediği gibi Hükümeti temsilen Komisyon'a gelen bakanlarda teklif maddeleri hakkında yeterli bilgileri verememişler, adeta teklifi Komisyon üyelerinden kaçırarak Genel Kurul'a sevk etmişlerdir. Teklifteki önemli maddelerin kamuya getirdiği yükler veya ilgili toplum kesimlerine kazandırdığı yararlar Komisyon üyeleri

yeterince bilgilendirilmeden, tartışılmadan, ilgili kesimlerin görüşleri alınmadan alelacele Komisyon'dan geçirilmiştir.

Bu konuda Komisyon tutanaklarında örnek oldukça çoktur.

Esnaf Ahilik Sandığı ile ilgili madde görüşmelerinden;

ÖRNEK 1-

Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Genel Sekreteri- “Esnaf Ahilik Sandığı içeriğine hiçbir şekilde dahil edilmedik. Madde kaleme alınırken bizim fikrimiz sorulmadı. Dolayısı ile fonun ilgili hükümleri bize biraz ağır geldi.”

Hükümeti Temsilen Katılan Sayın Bakan- “Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliklerimizin görüşleri alınmıştır. Bunu özellikle ifade etmek istiyorum çünkü bu fon oluşturulurken birlikte aslında karar verildi. Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği Başkanımız, Sayın Başbakanımız, ilgili bakanlarımızla bunlar defalarca görüşüldü ve bu fonun nasıl ve ne şekilde olması gerektiği konusu da tartışıldı ancak tabi bazı detaylar özellikle kanun yazım aşamasında belki son aşamada paylaşılmamış olabilir ama işin başından bugüne kadar gelen süreçte tüm çalışmalar Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu yönetimi ile birlikte yürütüldü, bunu da özellikle ifade etmek istiyorum”

ÖRNEK 2-

Hükümeti Temsilen Katılan Sayın Bakan- “Etki analiziyle ilgili kısa, özet tablo sizlere takdim edilmiş dün gece”

Komisyon üyeleri- “Edilmedi”

Hükümeti Temsil Eden Sayın Bakan- “Edilmedi mi? Bana öyle aktardılar ama”

“Şu anda elimde bu projeksiyonlar yok ama çok detaylı çalışmalar yaptık”

ÖRNEK 3-

Başkan- “Evet Sayın Bakanım madde ile ilgili bir açıklama yapacak mısınız?”

Hükümeti Temsilen Katılan Sayın Bakan- "Sayın Başkan madde açık. Okunabilir. Bu kadar açık madde"

Komisyon Üyesi- "Gerekçesini falan anlatmayacak mısınız Sayın Bakanım?"

Hükümeti Temsilen Katılan Sayın Bakan- "Gerekçesi de var. Onu da okuyabilirsiniz."

Komisyon çalışmaları tutanaklarından alınan bu hazin örnekler çok sayıda çoğaltılabilir. Amacımız sayın Bakanları eleştirmek değil Komisyon çalışmalarında ki tavrın ve anlayışın ne olduğunu göstermektir. Komisyon çalışmalarına 2 günde 3 ayrı sayın Bakan katılmıştır. Kendi konuları olmadığı için maddeleri bilmeyebilirler ama eğer ortada usulüne uygun bir çalışma var ise ilgili bürokratlar ile birlikte sunamamaları için bir neden yoktur. Maalesef Komisyon'a getirilen maddelerin çoğundan Hükümet üyeleri de bi-haberdi ve bilgi veremediler veya yanlış bilgiler verdiler. Getirilen teklif veya tasarıların bir an önce geçsin mantığının dışında sahiplenilmemesi ve tartıştırılmaması gerçekten üzücüdür.

Aslında Komisyon'dan geçirilen teklif veya tasarının sahibi Hükümetten çok farklı ve Hükümetin üstünde bir makamı izlenimi aldığımız ifadesi daha doğrudur.

Sonuç olarak çok önemli konular ihtiva eden bu teklif/tasarı yeterince tartışılmadan, tartışılmasına imkan verilmeden çok önemli yanlışlıklarla Komisyon'dan geçirilmiş ve Genel Kurul'a getirilmiştir.

I.TEKLİFİN BÜTÜNÜ HAKKINDA GÖRÜŞLERİMİZ

1- Anayasa'ya Aykırılık savlarımız değerlendirilmemiştir

1.1 Teklifin 6. maddesinin Anayasaya aykırılığı

Teklif üzerindeki görüşmeler sırasında teklifin 6. maddesinin Anayasa'ya aykırı olabileceği yönündeki görüşümüz ileri sürülmüş, ancak aykırılık savına yönelik itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır.

Söz konusu maddede yapılan düzenlemeyle, 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin "I-Tapu işlemleri" başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu

harcı oranını, gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla veya gayrimenkullerin asli edim kapsamında gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Anayasa'nın 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin yasayla konulacağı, değiştirileceği ya da kaldırılacağı; dördüncü fıkrasında da, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muaflik, istisnalar ve indirimleri ile oranlarına ilişkin hükümlerinde, "kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde" değişiklik yapma yetkisinin Bakanlar Kurulu'na verilebileceği belirtilmiştir.

"Vergilerin kanuniliği" ilkesi olarak da nitelendirilen bu kural uyarınca, vergilendirme yetkisi, yasama organına ait olup yürütme organının bir idarî işlemle vergi koyma, değiştirme ve kaldırma yetkisi yoktur. Bu ilke, vergilendirme yetkisini kullanan organları bağlayıcı bir sınır çizerek; **verginin konusu, matrahı, yükümlüsü, vergiyi doğuran olay, ödeme zamanı ve zamanaşımı gibi verginin temel unsurlarının kanunla belirlenmesini** gerekli kılmaktadır. Vergilendirme yetkisi, münhasıran yasama organına verilen bir yetki olup, kaynağını Anayasa'nın 2 ve 7 nci maddelerinden almaktadır.

Anayasa'nın Cumhuriyetin niteliklerinin belirlendiği 2 nci maddesi, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olduğu; 7 nci maddesi ise yasama yetkisinin Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğu ve bu yetkinin devredilemezliği hakkındadır.

Anayasanın 7'nci maddesinde de '*Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindir. Bu yetki devredilemez.*' hükmü yer almıştır.. Buna göre, yasa ile yürütme organına genel ve sınırları belirsiz bir düzenleme yetkisinin verilebilmesi olanaklı değildir. Yürütmenin düzenleme yetkisi, sınırlı, tamamlayıcı ve bağımlı bir yetkidir. Yasa ile yetkilendirme Anayasa'nın öngördüğü biçimde yasa ile düzenleme anlamını taşımamaktadır. Temel ilkeleri belirlenmeksizin ve çerçevesi çizilmeksizin, yürütme organına düzenleme yetkisi veren bir yasa kuralı ile sınırsız, belirsiz, geniş bir alanın yönetimin düzenlenmesine bırakılması, Anayasa'nın belirtilen maddesine aykırılık oluşturur.

Anayasa Mahkemesinin yerleşmiş içtihatlarına göre, Anayasanın her türlü mali yükümlülüğün kanunla konulması gerektiği kuralını düzenlerken güttüğü amaç, keyfi, takdiri ve sınırsız ölçülere dayalı bir uygulamaya yer verilmemesi ilkesinin korunmasıdır. Bu nedenle vergilendirme yetkisi ancak yasama organı tarafından kanun çıkartılarak kullanılabilir. Kanuna dayanmayan veya kanunla öngörülmeyen bir konu ve kapsamda vergilendirmeye yönelik olarak idarece bir işlem ve düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu kanuni zorunluluğun çerçevesi, ancak istisnai durumlarda ve kanunlarda belirtilen "ölçü ve esaslara" bağlı kalınarak yürütme organına bırakılabilir.

Anayasasının 73 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasında Bakanlar Kuruluna verilecek değişiklik yapma yetkisi, muafiyet, istisna, indirim ve oranlarla sınırlandırılmıştır devredilemez.

Teklifin 6. maddesinde Anayasada belirtilen sınırların dışına çıkılarak, Yapılan düzenlemeyle, 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin "I-Tapu işlemleri" başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranını, gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla veya gayrimenkullerin asli edim kapsamında gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir. Bu durumda, verginin kanuniliği ilkesi açıkça ihlal edilmiş ve yetki açısından Anayasaya aykırılık oluşmuştur.

Madde metninde yer alan konusu düzenleme Anayasa'nın 2, 7 ve 73 üncü maddelerine aykırıdır.

2. Teklifin 7. maddesinin Anayasaya aykırılığı

Teklif üzerindeki görüşmeler sırasında teklifin 7. maddesinin de Anayasa'ya aykırı olabileceği yönündeki görüşümüz ileri sürülmüş, ancak aykırılık savına yönelik itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır.

Teklifin 7. maddesiyle, Türkiye 'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek ve tüzel kişilere döviz ile yapılan işyeri ve konut teslimleri katma değer vergisinden istisna edilmektedir.

Düzenlemeyle, yurtdışında yerleşik kişiler konut ve işyeri alımlarında K.D.V. ödemeyecek, buna karşılık yurt içinde yerleşik kişiler aynı alımlar için K.D.V. ödeyecektir.

Vergilendirmede aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Bilindiği üzere kanunların yer bakımından uygulanmasında 'kanunların mülkiliği' ve 'kanunların şahsiliği' olmak üzere iki temel kural vardır.

Birinci kurala göre, bir ülke sınırları içinde yer alan, vatandaş olsun veya olmasın her kişi o ülkenin yasalarına tabi olacaktır.

Kanunların şahsiliği ilkesine göre ise bir ülkenin vatandaşı kendi ülkesinin sınırları dışında da bulunsu kendisi için bağlı olduğu devletin yasaları uygulanacaktır.

Vergi yasaları açısından bu ilkeler gereği Türk vergi sisteminde de tam mükellefiyet ve dar mükellefiyet kavramlarına yer verilmiştir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükellefiyet ile ilgili birimi kısmının ikinci bölümünde 'Tam Mükellefiyet' düzenlenerek, ülkemizde yerleşmiş olanlarla resmi daire ve müesseselere veya merkezi Türkiye'de bulunan teşekkül ve teşebbüslere bağlı olup adı geçen daire, müessese, teşekkül ve teşebbüslerin işleri dolayısıyla yabancı memleketlerde oturan Türk vatandaşlarının tam mükellef sayılarak Türkiye içinde ve dışında elde ettikleri kazanç ve iratların tamamı üzerinden vergilendirilecekleri, dar Mükellefiyet' ile ilgili üçüncü bölümünde ise; Türkiye'de yerleşmiş olmayan gerçek kişilerin dar mükellef sayılarak sadece Türkiye'de elde ettikleri kazanç ve iratlar üzerinden vergilendirilecekleri hüküm altına alınmıştır. Böylece, devlet kendi ulusal sınırları üzerinde oluşan kazanç ve irattan pay alma hakkını dar mükellefiyetle sağlamış bulunmaktadır.

'Kanun önünde eşitlik' başlıklı, Anayasa'nın 10. maddesinde; 'Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir*' denilmektedir.

Anayasa'nın, bu ilkesi ile aynı hukuksal durumda olan kişilerin aynı kurallara bağlı tutulacağı, değişik hukuksal durumda olanların ise değişik kurallara bağlı tutulmasının bir aykırılık oluşturmayaacağı kabul edilmiştir.

Anayasa'nın 'Vergi Ödevi' başlıklı 73. maddesinin birinci fıkrasında, 'Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi vermekle yükümlüdür.' denilmektedir. Fıkra, verginin 'genel olması', 'mali güce göre' ve 'kamu giderlerini karşılamak üzere' alınması öngörülmüştür. Malî güce göre vergilendirme, verginin kişilerin ekonomik ve kişisel durumlarına göre alınmasıdır. Bu ilke, malî gücü fazla

olanın, malî gücü az olana oranla daha fazla vergi ödemesi gereğini belirler. Malî gücün tanımı Anayasa'da bulunmamakla birlikte, genellikle ödeme gücü anlamında kullanılmakta, kamu maliyesi yönünden ise gelir, servet ve harcamalar malî gücün göstergeleridir. Verginin malî güce göre alınması aynı zamanda vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracıdır.

Vergide eşitlik ilkesi, yükümlülerin vergi ödeme güçleri dikkate alınmak suretiyle vergilendirmenin yapılmasını öngörür. Başka bir deyişle, kişilerin genel vergi yüküne kendi ödeme güçlerine göre katılmalarıdır. Bu durumda, Anayasa'da öngörülen verginin 'malî güce göre ödenmesi', 'herkesin vergi ödemesi' ilkesiyle birlikte vergilendirmede adalet ve eşitlik ilkesine uygunluğu gösterir ve sosyal devletin en etkin uygulama aracını oluşturur. Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı bu ilkelere uyularak sağlanır. Vergide eşitlik ilkesi, malî gücü aynı olanların aynı, malî gücü farklı olanların ise ayrı oranda vergilendirilmesidir.

Döviz karşılığı yapılan konut ve işyeri teslimlerde dar mükellefler lehine bir düzenleme yapılması maddede de yer verilen 'malî gücüne göre' vergilendirme ilkesini zedelemektedir.

Buna göre, aynı işlemi yapan ve aynı hukuki durumda bulunan tam ve dar mükellefler arasında salt mukimlikten ötürü ayırım yapılarak, birinci grubun vergiye tabi tutulması ikinci grubun ise vergi dışı bırakılması, verginin genelliği ve eşitliği ilkelerine açık bir aykırılık oluşturmaktadır. **Diğer bir ifade ile "harcamanın niteliğinde farklılık yok ise "mukimlik" farklı vergi ödemenin nedeni olamaz"** Söz konusu madde hükmü Anayasanın 10 ve 73. maddelerine aykırı bulunmaktadır.

Bu maddeler ile getirilen düzenlemeler hakkında Anayasanın yukarıda belirtilen ilgili maddelerine aykırılık yönündeki iddiamız komisyon görüşmeleri sırasında ileri sürülmüş, ancak bu durum dikkate alınmayarak iç tüzük gereği gereken işlem yapılmamıştır.

Oysa Meclis İç Tüzüğü'nün 38. Maddesi " Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder. "

hükümünü taşımakta olup, bu sorun bu madde uyarınca çözüme bağlanmadan tasarı görüşmelerine geçilemez.

Buna karşın Anayasa'ya aykırılık iddiası karara bağlanmadan görüşmelere geçilmesi içtüzüğe aykırıdır.

2- Birbiriyle ilgili olmayan ve 9² ayrı yasayı ilgilendiren düzenlemelere aynı tasarıda yer verilerek bunu da genel kurulda Temel Yasa olarak görüşme alışkanlığı yaratılması iç tüzük aykırılığı olarak görülmektedir.

Son dönemlerde, içeriğinde birbiriyle hiçbir ilişki bulunmayan çok sayıda kanunda değişiklik yapılmasını öngören ve "Torba Kanun" olarak adlandırılan kanun tasarıları ve tekliflerinin gündeme getirilerek aceleyle yasalaştırılması yöntemi bir alışkanlık haline getirilmekte, içtüzüğün 91. maddesi uyarınca da temel kanun olarak görüşülmek üzere genel kurula indirilmektedir.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, bütçe dengesini, ekonomideki kaynak dağılımını ve ekonomik tercihleri etkileyen bu nitelikteki düzenlemelerin, torba kanun yöntemiyle yasalaştırılmak istenmesi demokrasimizin yerleşik teamüllerine de uygun değildir.

Bu yöntem, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının kanunların hazırlık aşamasında görüşlerinin alınamamasına, getirilen düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılamamasına ve tartışılmasına neden olmaktadır. Son dönemlerdeki kanun teklif ve tasarıları, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM'ye sunulmakta dolayısıyla söz konusu kanun değişikliklerinin yasal bir gereklilik olan bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yükü hesaplanamamakta ve bu çerçevede bütçe dengesinin bozulması ve dolayısıyla da ülke ekonomisinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olunmaktadır.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tasarıları ve tekliflerinin ilgili komisyonlarda görüşülmesi yerine esas

² Söz konusu rakam komisyon görüşmeleri sırasında yine birbiri ile ilintisiz dört kanunda yapılan değişikliklerle 13 rakamına ulaşmıştır.

komisyon sıfatıyla sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi ve esastan ilgili oldukları halde tali komisyon olarak belirlenen diğer komisyonlarda görüşülmemesi ve görüş bildirilmemesi, yasama faaliyetlerinin etkisizleştirilmesine yol açmaktadır.

Plan ve Bütçe Komisyonunun 14.02.2017 günlü birleşiminde görüşülmeye başlanılan 16 maddelik " (2/1585) Esas numaralı **"Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"** komisyon görüşmeleri sırasında yapılan ilavelerle ismi dahi değiştirilerek yürürlük ve yürütme dahil 26 maddelik bir "torba yasa" formatına kavuşturulmuştur. Söz konusu teklif Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeler sonucunda;

-T.C. Ziraat Bankası A.Ş. (Banka) ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından kullanılan ve 31/12/2016 tarihi itibarıyla takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi alacaklarının yeniden yapılandırılması,

-Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrazatı/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin yeniden yapılandırılması ile ilgili süre uzatımı konusunda düzenleme,

-TEDAŞ (Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş.) elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarının yeniden yapılandırılması,

-Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullanılan Irak Programı Kredilerinden, Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. (Banka) tarafından takip edilen alacakların yeniden yapılandırılması,

-Vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi,

-Damga vergisi ve harç tarife tablolarında değişiklik,

-Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara yapılan konut veya işyeri teslimlerinde Katma Değer Vergisi istisnası getirilmesi,

-Mera Kanunun geçici 3. Maddesinde değişiklik yapılarak bazı davalardan vazgeçilmesi ve taşınmazların iadesi, kısmi af,

-Esnaf Ahilik Sandığı kurulması,

-İŞKUR'a faaliyet alanı ile ilgili sağlanan dış proje kredileri ile ilgili düzenleme,

-Sosyal Güvenlik Kurumu Yönetim Kuruluna atanacaklarda aranan niteliklerin yeniden tespiti,

-Genel sağlık sigortası primi hesabına ilişkin düzenleme,

-Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türkiye'de ikamet etmeyen aile fertlerinin genel sağlık sigortası ile ilgili düzenleme,

-Fiilen çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmeyen veya bildirdiği sigortalıyı fiilen çalıştırmadığı tespit edilen ve bu yüzden çeşitli yasalardaki teşviklerden yararlanamayan işyerleri lehine düzenleme,

-Sosyal Güvenlik Kurumuna kira ve ecrimisil borcu olanların bu borçları karşılığında kendi taşınmazlarından kurumca uygun görülenlerin borçlarına mahsuben satın alınması ile ilgili düzenleme,

-İşverenlere 5510 sayılı Sosyal ve Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu çerçevesinde tanınan teşviklerin toplu iş sözleşmesi uygulanan özel sektör işyerleri için farklı prime esas kazanç tespitine imkan veren düzenleme,

-Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne baraj projelerinden etkilenlerin yeni yerleşim yerlerinde iskan edilmesi ile ilgili tüm işlemleri yerine getirmesi için görev ve yetki veren düzenleme,

-Kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında ilgili bakanlığa kaynak aktarımı yapılabilmesine olanak tanıyan düzenleme,

-399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede kapsamında bulunanların sözleşmeli yıllık izin kullanımıyla ilgili olarak yapılan düzenleme,

gibi birbirleriyle ilişkisi olmayan 19 ayrı konuda farklı 13 kanunda değişiklik yapan ve kamunun bazı alacaklılarının tahsilinin "yeniden yapılandırma" adıyla 16. Nisan daki referandum sürecinin sonrasına ötelendiği kısmi af hükümlerini barındıran bir teklif kimliğine bürünmüştür.

Teklifte yer alan madde metinlerinden her biri ayrı ihtisas komisyonunun çalışma alanına giren, detaylarıyla uzun uzun görüşülüp tartışılması gereken düzenleme konularıdır.

Komisyonlara üye seçilirken milletvekillerinin uzmanlık ve ilgili alanları göz önüne alınmaktadır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin her konuda yetkin birer uzman olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle özel uzmanlık alanı ve değerlendirme, tartışma gerektiren konuların öncelikle ilgili komisyonlarda görüşülmesi gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun asıl komisyon olduğu durumlarda da tasarı ve tekliflerin ilgili komisyonlarca düzenlenecek komisyon raporları dikkate alınarak Plan ve Bütçe Komisyonunda karara bağlanması hem doğru hem de lçtüzük'e uygun olacaktır.

Birbiriyle ilintisi bulunmayan yaklaşık 19 ayrı konuda 13 ayrı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamede değışiklikler yapan ve mevcut sistemi değıştiren söz konusu maddelerin tali ihtisas komisyonlarında değerlendirme yapılmadan hatta en azından Plan Bütçe alt komisyonda ayrıntılı bir şekilde görüşmeye tabi tutulmadan yasalaştırılma gayretini uygun bulmuyoruz.

Hukuk literatüründe gerçek bir yasa türüne karşılık gelmeyen son dönemde Türk siyaset ve hukuk dünyasında tartışılan ve "yasama kurnazlığı" suçlamalarıyla tepki toplayan bu yasa türü hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır. Çok sayıda Kanunda ve Kanun Hükmünde Kararnamede aynı anda "Torba Yasa" mantığıyla ilgili komisyonlarda detaylı olarak tartışma ve inceleme yapılmaksızın değışiklik yapılması veya yeni hükümler ihdası hem mevzuatta hem de uygulamada ciddi sorunlara neden olmaktadır.

Güncel ihtiyaçlardan kaynaklanan ve mevzuatta yapılması ivedi ve zorunlu bulunan yasal değışiklikler dışında birbiriyle ilinti ve ilgisi bulunmayan 13 ayrı kanunun mevcut hükümlerinde ve sistemde büyük boyutlu değışiklikler yapan söz konusu metnin bu yöntemle yasalaştırılmasını doğru bulmuyoruz.

II. KANUN TEKLİFİNİN MADDELERİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞLERİMİZ

1. Teklifin 4'nci maddesi hakkında değerlendirme³:

Teklifin 4. Maddesiyle; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mülga mükerrer 121 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

³ Söz konusu madde komisyona Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değışiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 1. maddesi idi.

"Vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi

MÜKERRER MADDE 121- Ticarî, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile (finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere) kurumlar vergisi mükelleflerinden, bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen şartları taşıyanların yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'i, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilir. Şu kadar ki hesaplanan indirim tutarı, her hal ve takdirde 1 milyon **Türk lirasından** fazla olamaz. İndirilecek tutarın ödenmesi gereken vergiden fazla olması durumunda kalan tutar, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihi izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden diğer vergilerinden mahsup edilebilir. Bu süre içinde mahsup edilemeyen tutarlar red ve iade edilmez. Gelir vergisi mükelleflerinin yararlanacağı indirim tutarı, ticarî, zirai veya mesleki faaliyet nedeniyle beyan edilen kazançların toplam gelir vergisi matrahı içerisindeki oranı dikkate alınmak suretiyle hesaplanan gelir vergisi esas alınarak tespit edilir.

Söz konusu indirimden faydalanabilmek için;

1. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmiş (Kanuni süresinde verilen bir beyannameye ilişkin olarak kanuni süresinden sonra düzeltme amacıyla veya pişmanlıkla verilen beyannameler bu şartın ihlali sayılmaz.) ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olması (Her bir beyanname itibarıyla 10 Türk lirasına kadar yapılan eksik ödemeler bu şartın ihlali sayılmaz.),

2. (1) numaralı bentte belirtilen süre içerisinde haklarında beyana tabi vergi türleri itibarıyla ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış bir tarhiyat bulunmaması (Yapılan tarhiyatların kesinleşmiş yargı kararlarıyla veya Vergi Usul Kanununun uzlaşma ya da düzeltme hükümlerine göre tamamen ortadan kaldırılmış olması durumunda bu şart ihlal edilmiş sayılmaz.),

3. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin verildiği tarih itibarıyla vergi aslı (vergi cezaları dahil) 1.000 Türk lirasının üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunmaması,

şarttır.

İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile önceki dört takvim yılında Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinde sayılan fiilleri işlediği tespit edilenler, bu madde hükümlerinden yararlanamazlar.

Bu madde kapsamında vergi indiriminden yararlanan mükelleflerin, öngörülen şartları taşımadığının sonradan tespiti halinde ilgili vergilendirme döneminde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler, vergi ziya cezası uygulanmaksızın tarh edilir. Bu hüküm, indirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yılda herhangi bir vergiye ilişkin beyanların gerçek durumu yansıtmadığının indirimden yararlanıldıktan sonra tespiti üzerine yapılan tarhiyatların kesinleşmesi halinde de uygulanır ve bu takdirde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler açısından zamanaşımı, yapılan tarhiyatın kesinleştiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.

Bu maddede geçen vergi beyannamesi ve vergi ibareleri, Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerine verilmesi gereken vergi beyannameleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergileri ifade eder.

Birinci fıkrada yer alan tutar, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle

uygulanır. Bu şekilde hesaplanan tutarın %5'ini aşmayan kesirler dikkate alınmaz. Bakanlar Kurulu, birinci fıkrada yer alan oranı ve tutarı iki katına kadar artırmaya, sifıra kadar indirmeye, kanuni oran ve tutarına getirmeye; Maliye Bakanlığı, maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir."

Teklifin 4. maddesiyle, vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi yapılması öngörülmektedir.

Buna göre;

- Ticari, zirai veya mesleki faaliyetleri nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile,

-Kurumlar vergisi mükelleflerinin (finans, bankacılık ve sigortacılık alanında faaliyet gösterenler hariç),

yıllık gelir/ kurumlar vergi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin % 5'i, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilecektir.

- İndirim tutarı 1 milyar lira ile sınırlıdır.

- İndirilecek tutar ödenmesi gereken vergiden fazla ise kalan tutar 1 yıl içinde mükellefin beyanı üzerinden tahakkuk edecek diğer vergilerden mahsup edilebilecektir.

- Nakit iade yapılmayacaktır.

- Bir yıl içinde mahsuben iade yapılamadığı takdirde, iade hakkı ortadan kalkacaktır.

- Mahsuben iade, tüm vergi borçlarına değil, sadece beyan üzerine tahakkuk edecek vergilere yapılacaktır.

İndirimden yararlanabilmek için;

- Son 3 yıla ait bütün vergi beyannamelerinin (gelir, kurumlar, kdv, muhtasar, damga vergisi beyannamelerinin) tamamının kanuni süresinde verilmiş ve bu beyannameler üzerinden tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olması,

- Haklarında ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış bir tarhiyat bulunmaması,

- İndirimin hesaplanacağı beyannamenin verildiği tarih itibarıyla 1.000 liranın üzerinde vadesi geçmiş vergi asıl ve vergi cezası (vergi ziyai cezası ve usulsüzlük cezası) bulunmaması, gerekmektedir.

Bu düzenlemelere göre;

- Haklarında sonradan ikmalen, re'sen veya idarece tarhiyat yapılan mükelleflerin, daha önce yararlandıkları indirim tutarı, söz konusu tarhiyatın kesinleşmesi beklenmeden düzeltme yoluyla geri alınabilecektir.

Örneğin; 2017 yılına ilişkin kurumlar vergisi beyannamesini 2018 yılı Nisan ayında veren ve % 5 indirimden yararlanan bir mükellef adına, inceleme zaman aşımının son yılı olan 2023 yılında bir tarhiyat yapıldığında, daha önce yararlandığı indirim iptal edilecektir.

Mükellefin bu tarhiyata karşı yargı yoluna gittiği ve tarhiyatın kesinleşmesinin ortalama 4-5 yıl sürdüğü varsayıldığında, tarhiyatın kesinleşmesi 2028 yılını bulabilecektir. Yargılama sonucu tarhiyat terkin edilirse mükellef indirim tutarını 9-10 yıl sonra tekrar kazanmış olacaktır. Tarhiyat kısmen dahi onansa indirim hakkı ortadan kalkacaktır. Yüzde 5 indirimden yararlanan bir mükelleflerin daha sonraki bir tarihte yapılan vergi incelemeleri nedeniyle indirim yapılan döneme ilişkin olarak bir vergi tarhiyatına muhatap olmaları halinde bu yüzde 5 indirimden dolayı da ziya uğratıldığı düşünülen vergi ile ilgili olarak ayrıca cezalı tarhiyat yapılabileceğine dair düzenleme grubumuzun uyarısı üzerine verilen bir önerge ile komisyonda düzeltilmiştir

- Gelir ve kurumlar vergisindeki indirim ve istisnalar nedeniyle hesaplanacak vergisi çıkmayan mükellefler, % 5'lik indirimden yararlanamayacaklardır.

- % 5'lik indirim, hesaplanan gelir / kurumlar vergisi üzerinden hesaplanacak ve bu tutar, ödenecek gelir/kurumlar vergisinden mahsup edilecektir. Mevcut uygulamada hesaplanan vergiden, yıl içinde kesinti yoluyla ödenen vergiler ile geçici vergi mahsup edilmek suretiyle ödenecek vergiye ulaşılmaktadır.

Maddenin düzenlenme şeklinden, % 5'lik indirimin; yıl içinde kesinti yoluyla ödenen vergiler ile geçici verginin mahsuplarından sonra kalan tutar üzerinden yapılacağı anlaşılmaktadır. Bu hususun önemi, yıl içinde kesinti suretiyle ödenen vergiler ile geçici vergi tutarının hesaplanan vergiden fazla olması halinde, iade usulünün farklı olmasından kaynaklanmaktadır.

İade edilecek tutarın % 5'lik indirimden kaynaklanması halinde, iade, sadece mahsuben yapılabilmekte, 1 yıl içinde mahsuben iade edilememesi halinde iade hakkı ortadan kalkmaktadır. Halbuki, iade edilecek tutarın geçici vergiden kaynaklanması halinde, iade için vergi incelemesi yapılmasına ve teminat alınmasına gerek kalmaksızın arta kalan tutar nakden veya mahsuben derhal iade edilmektedir.

İadenin hangi kaynaktan ortaya çıktığını belirleyen husus ise hesaplanan vergiden öncelikle hangi tutarın mahsup edileceğidir.

Anayasanın 73. Maddesine göre; vergi, herkesin ödeme gücüne göre, eşitlik ilkesi dâhilinde yerine getirilmesi gereken bir yükümlülüktür. Bu yükümlülük böyle keyfîlik ya da ödememe, ödeme ilkeleriyle ilgili değil, zor alım ilkesine dayanır, vergi bir zor alımdır. Ancak son dönemlerde yeniden yapılandırma adı altında yapılan ve vergi ödeme bilincini oldukça zayıflatan çok sayıdaki kısmi vergi afları toplum nezdinde vicdani rahatsızlığa da neden olduğundan bu konudaki beyan ve ödeme yükümlülüklerini tam ve zamanında yerine getiren mükellefler lehine bu düzenlemenin yapılması gerekliliği doğmaktadır. Asıl olan vergisini tam ve zamanında ödemeyenlere yönelik yaptırımların ağırlaştırılmasıdır.

Özellikle bu gelir vergisi mükelleflerinden yalnızca ticari, zirai veya mesleki faaliyette bulunanlar indirim kapsamında değerlendirilmektedir. Esasen teklifin zaten genel gerekçesine de baktığımızda amaç olarak belirtildiği üzere vergiye gönüllü uyumun artırılması dikkate alındığında, diğer gelir unsurlarının da söz konusu indirimden yararlandırılmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

Ayrıca bu düzenlemede yer alan 1.000.000TL.lik sınır ve vergisini tam ve zamanında beyan edip ödeyen bazı mükellef gruplarının ve bazı kazanç türlerinin bu madde hükmünden yararlanmaması, vergide eşitlik kavramı açısından toplumdaki bazı kesimlerin Anayasa hükümlerine dayalı itirazlarına neden olabilecektir.

Bu arada çalışanlar üzerindeki vergi yükünün azaltılması vergilemede ayırma nazariyesi dolayısıyla emek ve sermaye gelirlerinin vergilendirilmesi açısından uygulanan vergi oran tarifesinin çalışanların ödeme güçlerini artıracak yönde yeniden tanzim edilmesi gerekmektedir.

2. Teklifin 5'nci maddesi hakkında değerlendirme⁴:

Teklifin bu maddesiyle 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun “I. Akitlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kağıtlar:” başlıklı fıkrasına (13) numaralı bentten sonra gelmek üzere inşaat sektöründe kullanılan bazı belge ve sözleşmelerle ilgili ilave benler eklenmektedir. Bu

⁴ Söz konusu madde komisyona Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 2. maddesi idi.

ilave neticesinde Bakanlar Kurulu bunlar için uygulanan Damga Vergisi oranını farklılaştırma olanağına kavuşmaktadır. Söz konusu madde;

"MADDE 5- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun "I. Akitlerle ilgili kağıtlar" başlıklı bölümünün "A. Belli parayı ihtiva eden kağıtlar:" başlıklı fıkrasına (13) numaralı bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler ile Kanuna ekli (2) sayılı Tablonun "V – Kurumlarla ilgili kağıtlar" başlıklı bölümünün 25 numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

14. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşme(Binde 9,48)

15. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşmeleri kapsamında yapı müteahhitleri ile alt yükleniciler arasında düzenlenen inşaat taahhüt sözleşmeleri (Binde 9,48)

16. Kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat işlerine ilişkin danışmanlık hizmet sözleşmeleri (Binde 9,48)

17. Yapı denetimi hizmet sözleşmeleri

(Binde 9,48)"

"26. Sosyal sorumluluk projeleri kapsamında proje yürütücüsü sivil toplum kuruluşları ile bu projelere destek veren kamu kurum ve kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları arasında düzenlenen kağıtlar."

hükümünü taşımaktadır.

Maddedeki düzenlemenin gerekçesi teklifte;

"Yapılan düzenlemeyle, damga vergisine tabi kâğıtlar arasında yer alan inşaat sektörüne ilişkin farklı sözleşme türleri, Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun "I. Akitlerle ilgili kâğıtlar" başlıklı bölümünün "A. Belli parayı ihtiva eden kâğıtlar:" fıkrasında sayılmak suretiyle, bu kâğıtlar için oran farklılaştırılmasına imkân verilmesi sağlanmaktadır." şeklinde açıklanmıştır.

Komisyon görüşmeleri sırasında verilen önerge ile Sosyal sorumluluk projeleri kapsamında proje yürütücüsü sivil toplum kuruluşları ile bu projelere destek veren kamu kurum ve kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları arasında düzenlenen kâğıtlar," için de oran farklılığına izin veren düzenleme yapılmıştır.

Ancak Damda Vergisi Kanununda yer alan tabloların diğer sektörlerin de talep ve gereksinimleri dikkate alınarak topluca gözden geçirilmesi gerekmektedir.

3. Teklifin 6. maddesi hakkında değerlendirme;⁵

Teklifin 6. maddesi;

“MADDE 6- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinin sonuna aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Bakanlar Kurulu, bu bende ilişkin kanuni nispeti, gayrimenkullerin türleri, gayrimenkul sertifikası karşılığı edinimi, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla birlikte veya ayrı ayrı olmak üzere, bir katına kadar artırmaya, onda birine kadar indirmeye yetkilidir.”

hükümünü içermektedir.

Maddenin gerekçesi teklifte;

“Yapılan düzenlemeyle, 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranını, gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla veya gayrimenkullerin asli edinim kapsamında gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.”

şeklinde açıklanmaktadır.

Anayasa'nın 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin yasayla konulacağı, değiştirileceği ya da kaldırılacağı; dördüncü fıkrasında da, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muaflik, istisnalar ve indirimleri ile oranlarına ilişkin hükümlerinde, “kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde” değişiklik yapma yetkisinin Bakanlar Kurulu'na verilebileceği belirtilmiştir.

⁵ Söz konusu madde komisyona Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 2. maddesi idi

Tapu harçları için bu maddede Bakanlar Kuruluna verilen yetki sınırları belli olmayan bir yetkidir. Konut türleriyle ilgili bir ayırım çok net değildir. Edinim türleri ile ilgili farklılaştırma yetkisi de net değildir. Farklı oran belirleme yetkisini çok aşan bir yetki aktarımı söz konusudur.

Vergilendirme yetkisi, münhasıran yasama organına verilen bir yetki olup, kaynağını Anayasa'nın 2 ve 7 nci maddelerinden almaktadır.

Anayasa'nın Cumhuriyetin niteliklerinin belirlendiği 2 nci maddesi, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olduğu; 7 nci maddesi ise yasama yetkisinin Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğu ve bu yetkinin devredilemezliği hakkındadır. Buna göre, yasa ile yürütme organına genel ve sınırları belirsiz bir düzenleme yetkisinin verilebilmesi olanaklı değildir. Yürütmenin düzenleme yetkisi, sınırlı, tamamlayıcı ve bağımlı bir yetkidir. Yasa ile yetkilendirme Anayasa'nın öngördüğü biçimde yasa ile düzenleme anlamını taşımamaktadır. Temel ilkeleri belirlenmeksizin ve çerçevesi çizilmeksizin, yürütme organına düzenleme yetkisi veren bir yasa kuralı ile sınırsız, belirsiz, geniş bir alanın yönetimin düzenlemesine bırakılması, Anayasa'nın belirtilen maddesine aykırılık oluşturur.

Anayasasının 73 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasında Bakanlar Kuruluna verilecek değişiklik yapma yetkisi, muafiyet, istisna, indirim ve oranlarla sınırlandırılmıştır devredilemez.

Teklifin 6. maddesinde Anayasada belirtilen sınırların dışına çıkılarak, Yapılan düzenlemeyle, 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin "I-Tapu işlemleri" başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranını, gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla veya gayrimenkullerin asli edim kapsamında gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir. Bu durumda, verginin kanuniliği ilkesi açıkça ihlal edilmiş ve yetki açısından Anayasaya aykırılık oluşturmaktadır.

Söz konusu düzenleme Anayasa'nın 2, 7 ve 73 üncü maddelerine aykırı bulunmaktadır.

4. Teklifin 7. maddesi hakkında değerlendirme;⁶

Teklifin 7. maddesi

"MADDE 7- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"i) Konut veya işyeri olarak inşa edilen binaların ilk tesliminde uygulanmak ve bedeli döviz olarak Türkiye'ye getirilmek kaydıyla, Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara yapılan konut veya işyeri teslimleri (Şu kadar ki bentte öngörülen şartların gerçekleşmemesi halinde zamanında alınmayan vergi, ceza ve gecikme faizi yabancı uyruklu gerçek kişi ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlardan tahsil edilir. Zamanında alınmayan vergiler ile vergi cezalarında zamanaşımı, verginin tarihini veya cezanın kesilmesini gerektiren durumun meydana geldiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.),"

hükümünü içermektedir. Teklifte maddenin gerekçesi;

"Yapılan düzenlemeyle, ülkemize döviz girişinin arttırılması ve inşaat sektörünün teşvik edilmesi amacıyla inşa edilen işyeri ve konutların satış bedelinin yurtdışından getirilecek döviz olarak ödenmesi şartıyla, Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara ilk satışı, katma değer vergisinden istisna edilmektedir."

şeklinde açıklanmaktadır.

Teklifin 4 üncü maddesiyle, Türkiye 'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek ve tüzel kişilere döviz ile yapılan işyeri ve konut teslimleri katma değer vergisinden istisna edilmektedir. Düzenlemeyle, yurtdışında yerleşik kişiler konut ve işyeri alımlarında K.D.V. ödemeyecek, buna karşılık yurt içinde yerleşik kişiler aynı alımlar için K.D.V. ödeyecektir.

⁶ Söz konusu madde komisyona Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 4. maddesi idi

Vergilendirme aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Kanunların yer bakımından uygulanmasında 'kanunların mülkiliği' ve 'kanunların şahsiliği' olmak üzere iki temel kural bulunmaktadır.

Birinci kurala göre, bir ülke sınırları içinde yer alan, vatandaş olsun veya olmasın her kişi o ülkenin yasalarına tabi olacaktır.

Kanunların şahsiliği ilkesine göre ise bir ülkenin vatandaşı kendi ülkesinin sınırları dışında da bulunsu kendisi için bağlı olduğu devletin yasaları uygulanacaktır.

Vergi yasaları açısından bu ilkeler gereği Türk vergi sisteminde de tam mükellefiyet ve dar mükellefiyet kavramlarına yer verilmiştir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükellefiyet ile ilgili birimi kısmının ikinci bölümünde 'Tam Mükellefiyet' düzenlenerek, ülkemizde yerleşmiş olanlarla resmi daire ve müesseselere veya merkezi Türkiye'de bulunan teşekkül ve teşebbüslere bağlı olup adı geçen daire, müessese, teşekkül ve teşebbüslerin işleri dolayısıyla yabancı memleketlerde oturan Türk vatandaşlarının tam mükellef sayılarak Türkiye içinde ve dışında elde ettikleri kazanç ve iratların tamamı üzerinden vergilendirilecekleri, 'Dar Mükellefiyet' ile ilgili üçüncü bölümünde ise; Türkiye'de yerleşmiş olmayan gerçek kişilerin dar mükellef sayılarak sadece Türkiye'de elde ettikleri kazanç ve iratlar üzerinden vergilendirilecekleri hüküm altına alınmıştır. Böylece, devlet kendi ulusal sınırları üzerinde oluşan kazanç ve irattan pay alma hakkını dar mükellefiyetle sağlamış bulunmaktadır.

'Kanun önünde eşitlik' başlıklı, Anayasa'nın 10. maddesinde; 'Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir*' denilmektedir.

Anayasa'nın, bu ilkesi ile aynı hukuksal durumda olan kişilerin aynı kurallara bağlı tutulacağı, değişik hukuksal durumda olanların ise değişik kurallara bağlı tutulmasının bir aykırılık oluşturmayacağı kabul edilmiştir.

Vergilendirme aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Gelir Vergisi Kanununun Geçici 67 nci maddesine 27.06.2006 tarihli ve 5527 sayılı Kanunla eklenen ve dar mükellef gerçek ve tüzel kişilerin Türkiye'den elde ettiği finansal araç gelirleri üzerinden % 0 tevkifat yapılmasını öngören düzenleme, Anayasa Mahkemesinin 15.10.2009 tarihli ve E. 2006/119, K.2009/145 sayılı kararıyla, iptal edilmiştir.

Yüksek Mahkeme iptal kararında, özetle; "... Anayasanın 73. Maddesine göre herkes kamu giderlerini karşılamak üzere mali gücüne göre vergi ödemekle yükümlü tutulurken, gelir unsuru yönünden mali güçleri tam mükelleflerle aynı olan dar mükelleflerin vergi oranını sıfıra indirmek suretiyle bunlardan vergi alınmaması Anayasa'yla örtüşmemektedir. Vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracı olan mali güç sadece vergi konularak değil, mükellefler arasında ayırım yapılarak aynı gelir unsurundan vergi alınmayarak da bozulur ..." görüşüne yer verilmiş; vergilendirmede, mükellefin mukimliğinin farklılığın nedeni olamayacağına vurgu yapılmıştır.

Buna göre, aynı işlemi yapan ve aynı hukuki durumda bulunan tam ve dar mükellefler arasında salt mukimlikten ötürü ayırım yapılarak, birinci grubun vergiye tabi tutulması ikinci grubun ise vergi dışı bırakılması, verginin genelliği ve eşitliği ilkelerine açık bir aykırılık oluşturmaktadır. **Diğer bir ifade ile "harcamanın niteliğinde farklılık yok ise "mukimlik" farklı vergi ödemenin nedeni olamaz"** Söz konusu madde hükmü Anayasanın 10 ve 73. maddelerine aykırı bulunmaktadır.

Önerilen düzenleme de dikkat çeken bir diğer husus, madde de öngörülen şartların yerine getirilmediğinin sonradan ortaya çıkması halinde, zamanında alınmayan vergi, ceza ve gecikme faizinden yurtdışında yerleşik gerçek ve tüzel kişinin sorumlu tutulmasıdır.

İstisnadan yararlanarak Türkiye'de konut ve işyeri satın alan ve bunları daha sonra elden çıkaran yabancılara yapılan satışların maddede öngörülen şartları taşımadığının sonradan anlaşılması halinde ziyaa uğratılan vergi ve cezaların satıcı müteahhitler yerine Türkiye'de adresi bulunmayan yabancılardan aranacak olması,

gerçekte ve fiiliyatta bu vergilerin tahsilinin hemen hemen imkansız olduğunu ve **satıcı müteahhitlere** her ne yaparlarsa yapsınlar **tam bir sorumsuzluk** getirildiğini göstermektedir.

Söz konusu hükümde vergi kayıp ve kaçacağını önlemeye ve bu istisnanın kötüye kullanımını bir ölçüde engelleyici nitelikte olan önerilerimiz (örneğin satın alınan taşınmazların bir süre elde tutulması, madde de öngörülen şartların yerine getirilmediğinin sonradan ortaya çıkması halinde, zamanında alınmayan vergi, ceza ve gecikme faizinden yurtdışında sadece yerleşik gerçek ve tüzel kişinin sorumlu tutulmasının ortaya çıkaracağı sakıncaların önlenmesine yönelik öneriler) hükümet tarafından maalesef kabul edilmemiştir.

5. Teklifin 9. maddesi hakkında değerlendirme;⁷

Teklifin 9.. maddesiyle 25.08.1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa "Esnaf Ahilik Sandığı" başlıklı "EK MADDE 6" eklenmektedir.

Bu düzenleme ile 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında, hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar için "Esnaf Ahilik Sandığının" kurulması hedeflenmektedir.

Söz konusu düzenlemeyle, esnaf için devletin de belli oranda katkı sağlayacağı işsizlik fonu benzeri bir fon kurulmakta, iflas eden veya dükkânını kapatmak zorunda kalan esnafın, ekonomik durumunu düzeltip yeni bir işyeri açana kadar belli bir süre bu fondan yararlanması öngörülmektedir.

Bağ-Kur statüsüne tabi olanlardan;

- İsteğe bağlı sigortalılar,
 - At Yarışları Hakkında Kanuna tabi jokey ve antrenörler,
 - Köy ve mahalle muhtarları,
 - Tarımsal faaliyette bulunanlar,
- sandık kapsamı haricinde tutulmuştur.

⁷ Söz konusu madde komisyona Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 5. maddesi idi

Madde kapsamında, Esnaf Ahilik Sandığı'nın ;

- Bütçe kapsamı dışında olduğu, gelirlerinden vergi kesintileri hariç hiçbir şekilde kesinti yapılamayacağı ve gelirlerinin genel bütçeye gelir kaydedilemeyeceği,

- Gelir ve giderlerinin 3 er aylık dönemler halinde Yeminli Mali Müşavirlere denetlettirileceği,

- Damga vergisi hariç her türlü vergi, resim ve harçtan muaf tutulduğu,

- Sandık Sigortalılığının zorunlu olduğu

- Sandık sigortalılarının prime esas günlük kazançlarından %2 oranında sigorta primi, Devletin ise %1 oranında pay ödeyeceği,

- Sigortalılığın sona ermesi halinde ödenen primler ile devlet payının iade edilmeyeceği,

- Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından SGK, diğer her türlü işlemlerden İŞKUR'un görevli, yetkili ve sorumlu olduğu,

- Günlük Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin, sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancın %40'ı olduğu,

-Sigortalılığın sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanlardan ;

- 600 gün faaliyetini sürdüren ve prim ödemiş olanlara 180 gün,

- 900 gün faaliyetini sürdüren ve prim ödemiş olanlara 240 gün,

- 1080 gün faaliyetini sürdüren ve prim ödemiş olanlara 300 gün,

süre ile ödenek verileceği,

- Sandık açıklarının devletçe sağlanacak katkılarla kapatılacağı,

-Sayıştay Denetimine tabi olduğu,"

hususlarına yer verilmiştir.

Yasama tarihimizde ilk defa olarak tek maddelik bir kanunla bir sigorta sistemi kurulmak istenmektedir. Dünyada tek maddelik bir kanunla sigorta sistemi kuran

başka bir ülke bulunmamaktadır. Tek bir kanun maddesinin 3,5 sayfa boyunca devam ettirilmesi kanun yapma tekniğine tamamen aykırıdır.

Bütün bir Esnaf Ahilik Sandığı oluşturulması ile ilgili düzenlemelerin tek madde ile düzenlenmiş olması oldukça sıkıntılı sonuçlara neden olabilecektir. Çok uzun, fazla atıfı olan, kurumsal yapıdan zorunlu sigortalılığa kadar, primlerden gecikme cezalarına kadar bütün düzenlemeler tek maddede yer almaktadır. Kurumsal yapı, gelirler-giderler, zorunlu sigortalılık, yararlanma şartları, sağlanan haklar, kötüye kullanma vb bütün konular tek bir maddede düzenlenmeye çalışılmıştır. Bu durum bu düzenlemenin ilave edildiği 4447 sayılı Kanunun sistematığına da aykırı bulunmaktadır.

“Şu kanunun şu maddeleri bunun için de geçerli, İşsizlik Fonu'nun şu maddeleri kıyasen bunun içinde uygulanır.” şeklinde hükümlere yer verilmiş olması da, konunun tek madde kapsamında çözüleceği anlamına gelmemektedir.

Teklif, İŞKUR'a iki ayrı fon yönetme görevini vermiş olmaktadır. İşsizlik Sigortası Fonu ve Esnaf Ahilik Sandığı Fonunun aynı ilkelerle yönetilip yönetilmeyeceğine ayrıca tartışma konusudur.

Ahilik kelimesi, burada sadece geleneksel bir müesseseye çağrıştırma yapmaktan başka bir anlam taşımamaktadır. Sandığın ve Fonun çalışma ilkeleri ile Ahilik arasında ilişki kuracak bir yaklaşım bulunmamaktadır.

Ahilik, Selçuklu ve Osmanlı dönemlerinde Anadolu'da yaşayan halkın sanat, ticaret, ekonomi gibi çeşitli meslek alanlarında yetişmelerini sağlayan, onları ahlaki yönden yetiştiren, çalışma yaşamını, iyi insan meziyetlerini esas alarak düzenleyen bir örgütlenmedir. Bu dönemde, her meslek grubunun bir odası yani loncası vardır. Ziraat odası, Berberler odası, Şoförler odası gibi. Bazı birbirine yakın mesleklerin ise müşterek odaları bulunmaktadır. Dolayısıyla çok sayıda lonca vardır ve her biri de ayrı özelliklere sahiptir.

Günümüz Türkiye'sinde her esnaf grubunun çok farklı sorunlarının olduğu ortadadır. Bunların her birisiyle ilgili olarak bu kanunun içerisinde çözüm üretmeden genel bir kanun yapılmış olunamaz. Bu kanunun genelliği bulunmamaktadır.

Esnaf ismi de kapsama bakıldığında kısıtlayıcı bir nitelik taşımaktadır. Çünkü bu sandık kapsamında esnaf olmayanlar da bulunmaktadır. Zaten kapsamla ilgili olarak atfı yapılan madde, hariç olanları belirttikten sonra (isteğe bağlı sigortalılar, jokey ve antrönerler, tarımsal faaliyette bulunanlar (çiftçiler) ile muhtarlar) 5510 sayılı Kanunun 4/b maddesi kapsamında olan kişiler denilmektedir. Bu durumda kapsam içinde, gelir vergisi mükellefi olan ticaret erbabı ile esnaf sanatkar siciline kayıtlı olanlar ve şirket ortakları bulunmaktadır. Şirket ortaklarının işsizliği ve Esnaf Ahilik Fonu ilişkisinin anlamı veya anlamsızlığı üzerinde ayrıca çalışılması gerekmektedir.

Bu sandığın amacı küçük esnafı korumak ise 5510 sayılı Kanunun 6. Maddesinde (m.6/1-k) gelir düşüklüğü sebebi ile zorunlu sigortalılık kapsamı dışında bırakılan küçük esnaf ve sanatkarlarla ilgili düzenlemeyi de gözden geçirmek gerekir. 5510 sayılı Kanuna göre bunları zorunlu sigortalılıktan muaf tutup sandık için zorunlu demek SGK bakımından da kayıtlar ve primlerin toplanması bakımından problem yaratacak niteliktedir. Zorunlu sigortalılığın kapsamı bu açıdan gözden geçirilmelidir.

Altı yüz gün esnaf ahilik primi ödeyene, yüz seksen gün boyunca, son dört aylık sigorta primine esas kazançları dikkate alınarak hesaplanacak günlük ortalama kazancının %40'ı kadar günlük ödenek verilecektir. Sistem bu şekilde işleyecektir. Bu mekanizma sigorta sistemi değil, olsa olsa işin sigortası olabilir.

Bu durum esnafın krizini, esnafın sıkıntısını esnafın üzerine yıkarak, onlardan alınan ilave yüzde 2'yle gidermeye çalışmak anlamını taşımaktadır. İşini kaybeden esnaf için bu düzenlemeyi tasarlamak zorunlu bireysel emeklilik sisteminden daha geri bir düzenlemedir. Bireysel emeklilikte, hiç değilse emekliliğin üstüne ilave bir kaynak yaratılmaktadır. Burada esnaf %2 sandık primi ödemekte, devlet ise %1 katkı sağlamaktadır. Komisyon görüşmeleri sırasında prim oranları, esnaf ve devlet katkısı aktüeryal denge konusunda ciddi bir projeksiyon çalışmasının yapılmadığı anlaşılmıştır. Ancak, işsizlik sigortasına atfı yapılarak bu oran yeterli görülmüş bulunabilir. Ancak, işsizlik sigortası için 14 milyon 4/a'lı prim öderken, esnaf sandığı için 2 milyondan az kişi⁸ kişi prim ödeyecektir. Hatta Bağkur primleri tahsilat oranına

⁸ Komisyon görüşmeleri sırasında verilen rakamlardan 1.9 milyon kişinin Ahilik Sandığı ile ilişkilendirileceği, bunun 1.7 milyonunun esnaf 216.000 kişinin şirket ortağı olduğu ifade olunmuştur.

bakılırsa ödeme konusunda ciddi sıkıntılar içinde bulunan esnaf tarafından bu ödeme ciddi bir yük olarak algılanabilir. Öte yandan bu grupta bulunanların işyerini kapatma, sonlandırmaları sıklıkla rastlanan bir durumdur. Bu sebeple % 3 oranı yeterli olmayabilir. Bu risk nedeniyle Bakanlar kuruluna bu oranları artırma, azaltma yetkisi verilmiş olması problemi çözmeye yeterli değildir.

Gerekli 600 prim ödeme gününü dolduran esnafa, iş yerini kapatması koşuluyla cüzi bir ödenek verilecektir. Ciddi prosedürlere tabi kılınmış olması nedeniyle Türkiye'de iş yeri kapatmak oldukça güç bir işlemdir. Burada asıl sorun ödeneğe hak kazanma ile ilgili şartlardır. İflas istemiyle mahkemeye başvurmak, veya iflas yoksa işyerini kapatmak. Mahkeme süreci ve süresi ile ilgili bir değerlendirme yapmak mümkün olmamakla birlikte, bu sürecin uzaması ödenekten faydalanmayı imkansız ve anlamsız hale getirebilecektir. Bu bakımdan insanlara hem de en fazla nakdi kaynağa ihtiyacı olduğu bir anda iş yerini henüz tam olarak kapatmamışsın denildiği andan itibaren sistem çökmüş olacaktır.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılığı zorunlu kılınmış olup, sandık sigortalılığının sona ermesi halinde prim veya devlet katkısı iadesi yapılmamaktadır. Bu sistemin bir zorla yaptırım müessesesi olmaması gerekmektedir. Getirilmek istenen sistem, bir noktada insanlara yardım ediyormuş görüntüsü altında onların kıt kaynaklarının ellerinden zorla alınması anlamına gelmektedir.

Esnafın yeniden aynı işi yapabilir kılmasını mümkün kılmak, işi sürdürmeyi esas almak gerekir. İşyeri açma ve kapama faaliyetleri ile ilgili süreçlerle bu şartları değerlendirmek gerekir.

Esnaf Ahilik Sandığı adı altında böyle bir sandığın kurulmasında kesinlikle yarar bulunmaktadır. Bu nedenle kanunun çıkartılmasına bir muhalefetimiz olamaz. Muhalef olunan şey, bu kanun maddesinin, kanun tekniğine uygun, uygulanabilir ve özellikle de hakkaniyet ve eşitlik ilkeleriyle bütün sektörü tanımlayacak, kapsayacak şekilde yazılmasına ilişkindir.

Ayrıca komisyon görüşmeleri sırasında konu ile ilgili tarafların görüşü alınmadan söz konusu düzenlemenin hazırlandığı anlaşılmıştır.

Böyle bir düzenlemenin; Türkiye'deki esnafın tamamının geleceğe taşınmasına yönelik ve sanayide 4.0 döneminin hedef ve gereksinimlerini de kapsayacak bir yapısal değişimle birlikte gerçekleştirilmesi gerekmektedir..

Yukarıdan sayılan nedenlerle anılan madde hükümlerine karşı görüş bildirilmek durumunda kalınmıştır.

Söz konusu maddenin komisyonda kabul edilmesinden sonraki bölümde; iyi niyetle Plan Bütçe Komisyonunda muhalefet partisi milletvekilleri olarak yasa yapma, kanun yapma tekniği açısından elimizden gelen bütün çabayı ve gayreti gösterdiğimiz, bu çalışmalardaki amacımızın halkın ihtiyaç ve beklentilerini de dikkate alarak doğru ve hukuka uygun yasa yapmak olduğu, belirtilmiş, ancak İyi niyetle yaptığımız eleştiriler ve önerilerin hiçbirinin ama hiçbirinin komisyonda iktidar partisi tarafından ciddiyetle dikkate alınmadığını gözlemlediğimiz belirtilerek bu durumdan üzüntü duyduğumuz ifade edilmiş bu durumun muhalefet şerhinde yazılacağı belirtilmiştir.

Komisyonun 15.02. 2017 Çarşamba günü bileşiminde Mustafa Elitaş tarafından sunulan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi metninin 5. maddesinden sonraki bölümünde Plan ve Bütçe Komisyonumuzun çalışma biçimini, şekli, yasa yapma tekniği açısından ve uygulamaları açısından antidemokratik bulunmuş ve konuşma hakkı kullanılmamış, susma hakkımız kullandığından ötürü maddelerin görüşülmesi sırasında herhangi bir katkı verilmemiştir.

Sonuç olarak I nci Bölümde açıklanan nedenlerle “torba kanun” şeklinde hazırlandığı için tasarının bütününe; II nci bölümde ayrı ayrı açıklanan nedenlerle de " Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"nın bu şekilde kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz.

Zekeriya Temizel
İzmir

Bülent Kuşoğlu
Ankara

Bihlun Tamaylıgil
İstanbul

Musa Çam
İzmir

Aykut Erdoğan
İstanbul

Utku Çakırözer
Eskişehir

Mehmet Bekaroğlu
İstanbul

Lale Karabıyık
Bursa

Kadim Durmaz
Tokat

MUHALEFET ŞERHİ

2/1585 Esas Numaralı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”ne ilişkin komisyon muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

Usul Açısından Değerlendirme

Plan ve Bütçe Komisyonu’na geldikten sadece dört gün sonra görüşülen ve iki çalışma günü sonunda iktidar partisine üye milletvekillerinin oylarıyla kabul edilen 2/1585 esas numaralı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”; yasama literatürüne AKP döneminde giren ve AKP’nin 14 yıllık iktidarı döneminde yasama ciddiyetini ayaklar altına alan, Plan ve Bütçe Komisyonu’nun ihtisas alanına girmeyen çok sayıda farklı düzenlemeyi içeren bir torba tasarısı şeklindedir.

Aslen Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler, Tarım, Orman ve Köy İşleri, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu gibi esasen mevcut diğer ihtisas komisyonların uzmanlık alanına giren birçok madde bir araya getirilerek oluşturulan söz konusu teklifin komisyona getirilişinde dahi siyasi ahlak ilkeleri göz ardı edilmiş ve komisyonun toplanacağı saatten yalnızca iki saat önce komisyon üyelerine bu kez benzer konuda bir kanun tasarısı gönderilerek komisyonun çalışma programına eklendiği bildirilmiş ve dayatılmıştır. Komisyon toplantısı öncesinde yapılan görüşmelerle tasarısı çekilmiş olsa da birbirinden farklı konuları tek bir yasa teklifiyle milletvekillerinin görüşmelerini sağlamaya çalışma iddiası, gerekli özenli çalışmanın yapılmasını engellemekte ve düzenlenmesi öngörülen mevcut sorunlara yenilerinin eklenmesine neden olmaktadır.

Daha önce bu şekilde yasa yapma anlayışına dönük komisyon üyesi milletvekillerinin yönelttikleri itirazlara, yapılan düzenlemelerin muhatabı meslek örgütlerinin veya sivil toplum örgütlerinin tepkilerine ve uygulamada ortaya çıkan sorunlara, iktidar partisinin bir daha torba düzenleme yapmayacağına yönelik çeşitli düzeylerde yaptıkları açıklamalara rağmen bu yasa teklifinin getiriliş ve ele alınış yöntemi AKP’nin samimiyetten uzak bir politika izlediğini her açıdan göstermektedir.

Bugün yeniden yasama faaliyetini ayaklar altına alan birçok farklı düzenlemeyi içeren, ilgili ihtisas komisyonlarından hiçbir görüş alınmadan, bütün itirazlarımıza rağmen bu torba teklif görüşülmüş daha doğru bir ifadeyle görüşülmesine ve tartışılmasına imkân tanınmadan AKP tarafından kabul edilmiş bulunmaktadır.

10 Şubat 2017 tarihinde komisyona sunulan bir teklifin dört gün sonra görüşülmesine başlanmasının anlamlı bir açıklaması olmamakla beraber komisyon üyelerini böylesi bir tempo içine sokmak, hele ki içinde bulunduğumuz siyasal atmosfer de göz önünde tutulduğunda en hafif tabiriyle insafsızlık olarak nitelendirilebilir.

Bu durum, kanun koyucu olarak yaptığımız yasama faaliyetlerinin ruhuna uygun olmamakla birlikte, yasama organı olarak topluma karşı üstlendiğimiz ağır sorumluluk ile de bağdaşmamaktadır. Zira “torba kanun” mantığıyla yapılan yasama faaliyetleri sonucunda, idarede oldukça yanlış uygulamalar ortaya çıkmış ve bu yanlışları düzeltmek için yeniden bir yasa yapma zorunluluğu çok kısa sürede parlamentonun gündemine gelmiştir. Bunun sebebi, meclis ihtisas komisyonlarında, torba tasarı/teklifi şeklinde gelen düzenlemelerin, detaylı ve teknik incelemeler yapılmadan, tamamen mevcut iktidarın popülist ve pragmatist yaklaşımıyla, günü kurtarma anlayışının sonucu olarak kanunlaşmasıyla ilişkilidir.

Bugün önümüzdeki torba tasarı da, yine benzer şekilde birçok sorunu ortaya çıkaracak düzenlemeleri, ilgili hiçbir komisyonda detaylı incelemeden AKP tarafından alenacele yasalaştırma mantığını taşımaktadır. Bu durum, yasa koyucu olarak bizleri de, toplumsal yaşama dair kanunları yaparken siyasal iktidarın çoğunluğu yüzünden, kabulümüz olmadan ciddi yanlışların içerisine sürüklemektedir.

Ayrıca, Olağanüstü Hal (OHAL) döneminde mütemadiyen yayınlanan Kanun Hükmünde Kararnameler (KHK) ile aslen Plan ve Bütçe Komisyonu’nun ihtisas alanına giren birçok kanun çıkartılmıştır. Bu da, komisyonun yasa yapıcı görevini elinden almakta, kanunlar üzerinde gerekli tartışmaların yürütülmemesiyle birlikte birçok soruna yol açmaktadır.

Parlamente sistem, istisnai bir rejim olan OHAL’le ve KHK’larla *by-pass* edilerek sadece siyasi bir kriz değil ama aynı zamanda ekonomik bir krizi de tetiklenmiş durumdadır. Muhalefet şerhini yazdığımız kanun teklifinin komisyon sırasında geçtiği aşamalar bunun en açık göstergesidir. Plan ve Bütçe Komisyonu’nda görüşülen, bizzat değiştirilen hükümler dahi KHK’lar ile yeniden düzenlenmiştir. Önceki komisyonlarda görüş birliğine vararak tasarılarından çıkarılan düzenlemelerin, gece yarısı çıkarılan OHAL KHK’ları ile toplumsal yaşamın tam ortasına bırakılması bu yönetememe krizinin aleni yansımasıdır. Ayrıca, yayınlanan KHK’lardaki bazı sorunlar da bu torba tasarıyla düzeltilmeye çalışılmıştır. Oysa yapılması gereken zaten o hükümlerin KHK’larla düzenlenmesi değil, ilgili komisyonda görüşülmesidir. Bu düzeltmeler de, KHK’larla ekonomiyi alakadar eden düzenlemeler yapılmasının ne denli eksik ve yanlış olduğunu göstermektedir.

KHK’lar ile getirilen 726 maddenin 295 tanesi ekonomiyle ilgili düzenlemeler içermektedir. Bunların birçoğunun OHAL ile bir ilgisi kesinlikle bulunmamaktadır. OHAL ile ilgisi bulunmayan ekonomik düzenlemelerin KHK’lar ile yapılması açıkça Anayasa’ya aykırı bir durumdur. AKP, OHAL’i fırsat bilerek dilediği her türlü düzenlemeyi KHK’larla çıkartmakta,

yalnızca Plan ve Bütçe Komisyonu’nun değil parlamentonun kanun yapma yetkisini fiilen devre dışı bırakmaktadır.

2/1585 Esas Numaralı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”nin Plan Bütçe Komisyonu’ndaki görüşmeleri yalnızca iki gün sürmüştür. Bu kadar kapsamlı ve farklı ihtisas alanlarının konusu olan maddelerin bu kadar kısa sürede görüşülmesi, gerekli çalışmaların yapılması, ilgili kurumların görüşlerinin alınması zaten mümkün değilken, ikinci günün sonunda kanun teklifine, bazıları üç sayfa uzunluğunda olmak üzere toplam dokuz yeni madde eklenmiştir. Bu da Komisyon’a, AKP’nin alelacele yasalaştırma mantığının dayatılıyor olmasının bir örneğidir.

Esnaf Ahilik Sandığı gibi oldukça önemli ve uzun düzenlemelerin başlı başına kanunlaşması ve kendi içerisinde maddelere ayrılması gerekirken, hem sayfalarca süren tek bir madde olarak düzenlenmesi hem de yine bir “torba” kanun teklifinin içine yerleştirilmesi AKP’nin yasama anlayışının göstergesidir. Üç sayfa boyunca açıklanmaya çalışılan tek bir maddenin, kaliteli bir yasama çalışması olamayacağı aşîkârdır.

Komisyonadaki görüşmeler, muhalefetin eleştirileri, önerileri hiçbir şekilde dikkate alınmadan ilerlemiş, yayınlanan KHK’larla zaten işlevi sorgulanan Komisyon çalışmalarının amacı ve yöntemi bir kez daha sorgulanır hale gelmiştir.

Maddelere Dair Değerlendirmeler

1. Madde: Madde, geçmişten gelen takipteki alacaklarla belli şartlarla yapılandırılan, hem Ziraat Bankası hem tarım kredi kooperatiflerinin stoklarında bulunan çiftçi kredilerinin tekrar yapılandırılmasını içeriyor. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik’in, üreticiye %3 faiz uygulanacağını açıklamasına rağmen, tasarıda faiz oranı %5 olarak düzenlenmiştir. Kamuoyuna Bakan tarafından duyurulan ve tasarı aşamasında değiştirilen bu düzenleme açıklamaya oldukça muhtaçtır. Bizim önerimiz çiftçiye faiz uygulamasının tamamıyla kaldırılmasıdır.

Çiftçilerin yaşadığı zorluklar değerlendirilerek, kalkınmada öncelikli bölgeler de göz önünde bulundurularak çiftçilere daha fazla kolaylık sağlanması ve tarıma yönelik desteklerin artırılması gerekmektedir. Fakat AKP’nin üretimi getirdiği hal, çiftçilerin topraklarını satın şehirlere göç etmek zorunda bıraktığı, dünyanın en pahalı mazotuna mahkûm ettiği,

ürettiklerini çok düşük rakamlara satmak zorunda bıraktığı gerçeği bu düzenlemeyle birlikte düşünülmesi gereken konulardır.

2. Madde: Üç sayfa uzunluğundaki bu tek madde, TEDAŞ'taki borçların yapılandırılmasını içermektedir. TEDAŞ'ın verilerine göre tarımsal sulamaya bakıldığında, 40 bin abonenin toplam 1,36 milyar TL bulunmaktadır. Bölgesel olarak bakıldığında ağırlık Dicle bölgesindedir ve tutarın yaklaşık 1 milyar TL'sine tekabül etmektedir. Bu noktada unutmamak gerekir ki, bölgede üretilen enerjiler Kocaeli, İstanbul gibi bölgelerde tüketilmekte ve bölge sürekli “kaçak elektrik” kullanılıyor bahanesiyle elektriksiz bırakılmaktadır. Yapılandırma, bölgesel ihtiyaçlara bakılarak, tarımın yoğun olduğu yerler göz önünde bulundurularak düzenlenmelidir. Temelde, tarımsal destek çerçevesinde vatandaşların ödeyebileceği koşullarda tarifeler oluşturmak gerekmektedir.

4. Madde: Kurumlar vergisi ve gelir vergisini düzenli ödeyenlere %5'lik indirim sağlaması için düzenlenen bu maddeden faydalanabilmek için öngörülen şartlar arasında, son 2 yıl içerisinde düzenli beyanname vermiş olmak ve 1.000 TL'nin üzerinde (vergi cezaları dâhil) vadesi geçmiş vergi borcunun bulunmaması yer almaktadır. Bu şartları yerine getirmeyen vergi mükellefleri bu indirimden yararlanamayacaklardır. Bu da, kriz içerisinde bulunan, vergisini zamanında ödeyemeyen kişilerin bu indirimden yararlanamayacağını göstermektedir. Krizden etkilenmiş küçük ve orta işletmelerin bu düzenlemeden yararlanma imkânları maalesef bulunmaktadır. O zaman bu düzenleme kimin için yapılmaktadır? Sadece düzenli bir şekilde vergisini ödeyebilen kişiler, şirketler bu düzenlemeden faydalanabilecektir. Şartlar içerisinde yer alan “1.000 TL'ye kadar olan vergi borcu” çok düşük bir rakamdır. Önerimiz, bu limitin en az 10.000 TL'ye çekilmesidir. Ayrıca, işletme ölçekleri de hesaba katılarak, yıllık hasılatlara göre bir yapılandırma yapmak daha sağlıklı olacaktır.

5. Madde: Bu maddede, inşaat sektöründe kat karşılığı sözleşmeleri hızlandırmak için damga vergisini düzenlenmektedir. Bu düzenlemenin tek amacı, daha önceki düzenlemeler gibi krizde olan inşaat sektörünü canlandırmaktır. Buradaki temel sorun, tüm iktisadın inşaat üzerine kurulu olması ve bu tur düzenlemelerle inşaat sektörüne yapılan ciddi yatırımların kurtarılmaya çalışılmasıdır. AKP iktidarı, bugüne kadar yaptığı düzenlemelerle ve çıkardığı yasalarla sermayeyi önceleyen bir satıhta hareket etmiştir. Dışarıdan akan sıcak paranın bir kısmını inşaat sektörüne kaydırarak kendi burjuvazisinin birikimini garanti altına alma tercihini hep ön planda tutmuştur. Bu düzenleme de, tamamen bu birikimi korumak için atılmış bir adımdır.

7. Madde: : Bu maddeyle, ÷lkeye döviz akışı sağlanması için Türkiye dışından yabancı uyruklu kişilere iş yeri ve konut satışlarında KDV istisnası uygulanmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayanlara özellikle de konut alımı gibi sosyal bir meseleyle ilgili böyle bir hakkın ortaya konması ciddi bir ayrımcılıktır, vergi eşitlik ve adaleti açısından uygunsuzdur.

Bu düzenlemenin amacı Türkiye’ye kısa sürede sıcak para girişı sağlamak ve maddenin gerekçesinde belirtildiğı şekliyle “inşaat sektörünün teşvik edilmesi”dir. AKP, bütün iktisadi büyüme parametrelerini inşaat üzerine kurduğı için sıkıştığı ve krize dönüşen bu açığı, böylesi düzenlemelerle örtmeye çalışmaktadır. KDV’siz konut satarak döviz açığı kapatılmaya çalışılmaktadır fakat döviz açığının vergisiz konut satarak kapatılamayacağı ortadadır. Ayrıca, komisyon görüşmelerinin diyalog ortamından uzak oluşu ve maddelerin hızlıca oylanmaya çalışılması, bu düzenlemenin kazandıracaklarını ve kaybettireceklerini hesaplamayı imkânsız kılmış, düzenleme gerekli olan tartışma ve çalışılma yürütülemeden oylamaya sunulmuştur.

Oysaki inşaat sektöründe bu konu daha önce de tartışılmış, yurt dışına satılan konutlar döviz getirdiğı için bunun mal ihracı olarak düşünülmesi gerektiğı vurgulanmıştır. Ekim 2015’te, dönemin Maliye Bakanı Mehmet Şimşek ise bu düzenlemeye net bir şekilde karşı çıkmıştır. Gerekçesi ise yabancıya konut satmanın beraberinde getireceğı KDV iadesinin Maliye’yi zor duruma sokacağıdır. 2017 yılı bütçesinde KDV istisna edilerek yaşanacak vergi kaybının nereden finanse edileceğı hâlâ yanıtlanması gereken bir soru olarak ortada durmaktadır.

Bir diğere ve önemli sorun ise, bu düzenlemenin birçok suistimale yol açabileceğidir. KDV istisnasından faydalanabilen bir yabancı uyruklu, satın aldığı mülkü bir T.C. vatandaşına sattığı takdirde dolaylı yoldan vatandaş da bu KDV istisnasından faydalanmış ve kanunda bunu engelleyecek hiçbir düzenleme bulunmadığı için, bu istismar devlet eliyle yasal bir hale gelmiş olacaktır. Bu istismarın önlenmesi için mülkü satın alan kişinin, mülkü belirli bir süre elinde tutacağı yönünde bir değişiklik talebi muhalefet tarafından defaten dile getirilmiş fakat komisyon görüşmelerinin genelinde olduğu gibi, bu öneriler Maliye Bakanı Naci Ağbal tarafından kati suretle reddedilmiştir.

9. Madde: Üç buçuk sayfa uzunluğunda düzenlenen bu madde, Esnaf Ahilik Sandığı’nın kurulmasını öngörmektedir. Öncelikle belirtmek gerekir ki bu düzenleme, ayrı bir kanun düzenlemesi gerektirmektedir. Ayrıca maddenin yazımında dahi ciddi sorunlar vardır. Esnaf Ahilik Sandığı’nın neden kurulduğunu açıklayan ilk paragrafta şöyle denmektedir: “*EK MADDE 6 - Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiğı görev ve hizmetler için malî kaynak*

sağlamak, piyasa şartlarında kaynakları değerlendirmek, bu Kanunun öngördüğü ödemelerde bulunmak üzere Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur.” Bu cümlemin Türkçe meali tahminimizce, Esnaf Ahilik Sandığı’nın Esnaf Ahilik Sandığı için kurulduğudur ve görüldüğü gibi sandığın ne için kurulduğunu açıklayamamakla beraber, kanun yazımındaki özensizliği de gözler önüne sermektedir. Görüşmeler sırasında bu konuda dile getirilen eleştiriler hiçbir şekilde dikkate alınmamış ve madde yazımında herhangi bir düzelti yapılma ihtiyacı dahi duyulmamıştır.

Esnaf Ahilik Sandığı açık bir şekilde İşsizlik Sigortası Fonu’na paralel bir fon olarak kurulmaktadır. İşsizlik Sigortası Fonu modelinin bir benzeri burada uygulanmaya çalışılmaktadır. İşsizlik Sigortası Fonu’nun bugüne kadar işçilerden çok işverenlere verildiği ve hatta amacı dışında birçok farklı kaynağa aktarıldığı bilinmektedir. Hali hazırda bulunan benzer bir fonun uygunsuz kullanımıyla ilgili giderilmeyen sorunlar ve cevapsız birçok soru varken, benzer bir fon kurularak, olası farklı amaçlar için kullanılmak üzere bir kasa oluşturulmaya çalışılmaktadır.

Esnaf Ahilik Sandığı’ndan faydalanmanın belirli kriterleri madde içerisinde düzenlenmiştir. Bu kriterlerden biri iflas beyanıdır. Bir diğer kriter ise, esnafın prim borcu bulunmamasıdır. Bu iki kriter dahi birbiriyle çelişmektedir. Esnaftan, hiçbir prim borcu olmaması fakat iflasın eşliğinde olması beklenmektedir. Ayrıca, Türkiye’de iflas beyanının pek de kolay olmadığı, bu yola nadiren başvurulduğu, sayısal olarak çok küçük bir kesimin iflasını açıkladığı da komisyonda, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) temsilcisi tarafından sunulan veriler arasındadır: *“Türkiye Ticaret Sicili gazetesinin verilerine göre; 2015 yılında 85 gerçek kişinin, 2016 yılı ilk dokuz ayında ise 93 gerçek kişinin iflası açıklanmıştır. Bu sayılar dikkate alındığında, gerçek kişilerin iflas yoluyla iş yerlerini kapatması ülkemizde kullanılan bir yöntem değildir.”* Bu durum, yeniden bu fondan aslında kimin faydalanması beklenmektedir, bu düzenleme gerçekten esnafın sorunlarını gidermek için mi hazırlanmıştır yoksa başka bir amaca mı hizmet etmektedir sorularını gündeme getirmektedir. Ayrıca, iş yeri kapatma ifadesi incelenmeye muhtaçtır çünkü iş yeri kapatma için ruhsat iptali mi yoksa ticari sicilden kayıt sildirme mi istendiği, ne şekilde bir kapatmadan bahsedildiği maddede hiçbir şekilde belirtilmemiştir.

Komisyon görüşmeleri sırasında, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu böyle bir düzenleme talep ettiklerini fakat maddenin yazım sürecine hiçbir şekilde dâhil edilmeliklerini dile getirmiştir. Doğrudan esnaflarla ilgili bir düzenlemede, bu düzenlemeyi talep eden Konfederasyon’un görüşünün dahi alınmaması bu düzenlemenin aslında kim için

hazırlanıldığını ve neye hizmet ettiğini sorgulatmaktadır. Konfederasyon, maddenin hükümlerinin kendilerine ağır geldiğini belirtmiş, zaten zor durumda olan ve 34,5 prim ödeyen esnafa bu düzenlemeyle daha fazla prim ödetmenin ve bunun zorunlu olmasının esnafı ancak daha zor bir duruma sokacağını ve yükünü artıracaklarını açıkça belirtmiştir. BAĞ-KUR primlerinin ödenmesinde dahi %50’yi ancak aşabilen bir tahsilat yapılabiliyorken, esnafa zorunlu ek prim ödetmek bir kısır döngü yaratmaktadır. Esnaf, zaten primleri ödeyemediği ve zor durumda olduğu için düzenlendiği iddia edilen madde, esnafın ödeyemeyeceği yeni prim yükümlülükleri getirmektedir. Esnaftan alınmak istenen ek %2’nin yarısının devlet tarafından ödenmesi, esnafın en azından %1’lik kısmı ödemesi Konfederasyon tarafından önerilmiş fakat kabul edilmemiştir. Oysaki esnafın hali hazırda prim borcu varken devletin payının daha çok olması gerekmektedir. Öneriler arasında, Esnaf Ahilik Sandığı’na katılımın zorunlu değil isteğe bağlı olması da defaten muhalefet tarafından dile getirilmiştir zira zorunlu bir katılım, esnafın hakkını gasp etmek anlamına gelmektedir fakat tüm değişiklik önerileri gibi bu da reddedilmiştir.

İşsizlik oranının %12,1 oranına ulaştığı günümüzde tartışmalar ve düzenlemeler, bu oranın nasıl düşürüleceğine yönelik değildir, işsiz kalma durumu kabul edilerek bir takım tedbirler alınmaya çalışılmaktadır. Bu madde de esnafın sorunlarını çözmeye yönelik değil, esnafın kepenk kapatma durumunda yaşayacağı sıkıntıları yalnızca belirli bir süre, belirli bir miktar destekle geçiştirmek için, üstelik faydalanılabilmesi için birçok zor kriter belirlenerek düzenlenmiştir. Gerekli olan, işsizlik sorununun çözümüne dair daha yapısal düzenlemeler yapmaktır.

10. Madde: Düzenlemeyle, 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununa ek madde getirilmekte ve Türkiye İş Kurumu’na gerektiğinde faaliyet alanı ile ilgili ihalelere, projelere ve programlara münferiden veya ulusal ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde katılmak suretiyle, yurt içinde veya uluslararası düzeyde kurum ve kuruluşlara eğitim ve danışmanlık hizmeti verme olanağı sağlamaktadır.

AKP iktidarı, “yerli ve milli” popülizmiyle bir yandan taraftarlarını konsolide etmeye çalışırken diğer yandan da sınırların sanal hale geldiği 21. yüzyılın gerçeklerine uygun davranmaya çalışmaktadır. Faaliyet alanlarını geliştirmek, uzmanlıklarından gelen deneyimlerini aktarmak isteyen onlarca kurum geçtiğimiz aylarda OHAL KHK’ları ile kapatılmışken Türkiye İş Kurumu’na proje yapma olanağı sunulmasıyla, iktidar partisinin toplum yararına değil kendi siyasal hedeflerinin çıkarı doğrultusunda hareket ettiği muhakkaktır.

11. Madde: Düzenlemeyle 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanununun 6. maddesinin beşinci fıkrasına eklemeye yapılmakta, yedinci fıkrası değiştirilmekte ve aynı maddeye ek fıkra getirilmektedir.

Düzenlemenin görüşülmesi aşamasında iktidar partisi sözcüleri ve ilgili kurum yetkilileri 399 sayılı KHK'ya atıfta bulunmuşlar ve maalesef bu anlamda Türkiye'de yönetim krizinin ulaştığı boyutu gözler önüne sermişlerdir. Öte yandan düzenlemede belirtilen liyakat şartının ölçüleri neler olacaktır, bu konuda komisyona makul bir açıklama yapma gereği duyulmaması komisyonu işlevsiz hale getirme çalışmalarının somut bir örneği haline gelmiştir.

12-13-14-15. Maddeler: Düzenlemelerle 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na, kurulması düşünülen Esnaf Ahilik Sandığına ilişkin düzenlemeler getirilmektedir.

Düzenlemelerin temelini esasında Ahilik Fonu olarak bilinen yeni oluşum kurmaktadır ve geçmiş deneyimler göstermektedir ki, tıpkı İşsizlik Sigortası Fonu'nda olduğu gibi esnafa destek adı altında kurulacak olan Ahilik Sandığı ile hükümet esnafa değil, kendine yeni bir fon yaratmaktadır.

16. Madde: Düzenlemeyle 5510 sayılı Kanuna ek madde eklenmiştir.

TÜİK verilerine göre 9 milyon 18 bin kişi ile istihdamın % 33,3'ü kayıt dışıdır. Kayıt dışı istihdam oranı bu kadar yüksek iken yapılmak istenen düzenleme kaçak, sigortasız, asgari ücretin altında işçi çalıştırmanın önünü açacak ve iş cinayetlerini arttıracaktır.

Bu düzenleme ile kayıt dışılığın teşvik edileceğini düşünüyoruz. Çünkü kayıt dışı çalıştırmak suç iken, kayıt dışı çalıştırmaya ilişkin daha ağır yaptırımlar içeren düzenlemeler gerekirken teklifteki düzenleme kayıt dışı çalıştırmaya bir yaptırım değil, aksine işverene kayıt dışı çalıştırabilirsiniz demenin önünün açılmasıdır.

İşsizlik Sigortası Fonu'nun amacı dışında kullanılmasına karşı olduğumuzu konu ile ilgili yer aldığımız her toplantıda belirtmiştik. Bu düzenlemede de bir kez daha tekrar etmemiz gerekiyor ki kayıt dışı çalıştırma bir suç iken düzenleme ile kayıtlı çalıştırarak kurallara uyduğu için işverenlere işçilerin parasıyla teşvik verilmesine de karşıyız.

Kayıt dışılığın işverenlere ilişkin yaptırımlarda kolaylık sağlanarak değil, kayıt dışı çalıştıran işverenler için daha ağır yaptırımlar getirilerek önenebileceği düşüncesindeyiz.

17-18-19-20. Maddeler: 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu yasalaşmadan evvel işinin uzmanı kurumların defaten eleştirdiği bir düzenlemedir. Bu kanun

teklifinde bu eleştirilerin haklılık payı ortaya çıkmıştır, nitekim bundan kaynaklı söz konusu yasaı hazırlayan iktidar partisi yasada yeniden düzenlemeler yapmakta ve bunu da torba yasa ile çözmeye çalışmaktadır.

21. Madde: Düzenleme ile Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne (DSİ) yapılmakta ve yapılacak olan baraj projeleri için kamulaştırma ve iskân çalışmalarını yürütme yetkisi verilmektedir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nda olan iskân yetkisinin DSİ'ye verilmesinin nedeni baraj yapımı sırasında kamulaştırmanın ardından çıkan "iskân sorunları"nın eş zamanlı olarak halledilebilmesi şeklinde açıklanmaktadır. Oysaki DSİ'nin böyle bir birimi, böyle bir uzmanlığı kesinlikle bulunmamaktadır. Hali hazırda baraj projeleriyle doğa katline neden olan imarların, bu konuda ihtisası olmayan bir kuruma devredilmesi yeni doğa talanlarının ancak önünü açmaya yarayacaktır. Yerellerin ihtiyaçları göz önünde bulundurularak, belediyelerle işbirliği içerisinde yapılmasının daha uygun olacağı açıkça görülen uygulamalar bu maddeyle, her türlü yetkiyi ve yönetimi merkezileştirme çabası içerisinde olan AKP'nin bir düzenlemesi olarak karşımıza gelmektedir.

23. Madde: Öncelikli olarak Hükümet tarafından yapılacak bir çalışma için, ilk kez sendikalardan mali kaynak talep edilmektedir. Pek çok batı ülkesinde kamu kaynaklarından sendikalara destek sağlanırken ülkemizde sendikalardan kaynak talep edilmesini tuhaf bir yaklaşımdır.

Sosyal devlet ilkelerine uygun olarak hükümet tarafından gündeme getirilen projede, protokol ve istihdam politikalarının kaynağının devlet tarafından sağlanması gerektiği düşüncesindeyiz.

Bilindiği üzere sendikaların ve konfederasyonların kaynakları kısıtlıdır. Harcamaların nasıl yapılacağı belirlidir. Uluslararası Çalışma Örgütü'nün (ILO) 87. sayılı sözleşmesine göre sendikaların faaliyetlerini kendi tüzükleriyle ve kurulları aracılığı ile serbestçe belirlemesi esastır. Nereye kaynak aktaracaklarını tüzükleriyle düzenlerler. Dolayısıyla bu yasa sendika özgürlüğü ilkesine aykırı bir düzenleme olacaktır. Bu nedenlerle gerçekçi, kamusal, süreklilik içeren istihdam politikaları düzenlemeleri yapılması ve bunun kamu kaynakları ile sağlanması gerekmektedir.

Yukarıda ifade edilen usûl ve maddelere ilişkin değerlendirmelerden yola çıkılarak, komisyonumuzda kabul edilen torba tasarının son metnine karşı oy kullanacağımızı belirtmek isteriz.

Garo Paylan
İstanbul

MUHALEFET ŞERHİ

(2/1585 Esas No’lu Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi)

2/1585 Esas No’lu Kanun Teklifi, Plan ve Bütçe Komisyonunda 14-15 Şubat 2017 tarihlerinde görüşülmüştür. Komisyona 16 madde olarak gelen Teklif, yapılan ekleme ve çıkarmalar sonucu 26 madde olmuştur.

Teklif, aralarında hiçbir bağlantı bulunmayan, konu ve amaç bütünlüğü olmayan birden fazla mevzuatta değişiklik içermektedir. “Torba Kanun” olarak nitelenen bu türlü uygulamalar sonucu, kanunlar için aranan öngörülebilir, anlaşılabilir ve ulaşılabilir olma özellikleri tamamen yok edilmektedir.

Son yıllarda yasama faaliyetleri baştan sona düzensiz, eksik ve özensiz bir şekilde yürütülmekte olup yasama kalitesi iyice düşmüştür. Birden fazla komisyonda görüşülmesi gereken teknik hususları barındıran maddelerin bir torba halinde komisyonumuzda görüşülmesi, konunun tüm boyutlarıyla incelenmesini sekteye uğratmakta ve sağlıklı bir değerlendirme ve kanaat oluşturulmasına mani olmaktadır.

Çoğu maddesi Başbakan ve bakanlar tarafından kamuoyuna duyurulmuş olan bu Kanun Teklifinin Komisyon görüşmelerine Teklif sahibi hiç katılmamış, Teklif sunumu ve soruların cevaplandırılması bakanlar tarafından yapılmıştır.

Hükümet Tasarısı görünümlü bu Teklifin haliyle, gerekli bilgi ve değerlendirmeleri içeren Düzenleyici Etki Analizi bulunmamaktadır. Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 10 ve 24 üncü maddelerine göre, Hükümet tarafından hazırlanan düzenlemelerin düzenleyici etki analizinin bulunması zorunludur. Düzenleyici etki analizinde, düzenlemenin muhtemel fayda ve maliyetlerinin analizi, düzenlemenin sosyal, ekonomik ve ticarî hayata, çevreye ve ilgili kesimlere etkileri ile izlenen danışma ve görüş alma süreçlerine ilişkin ayrıntılı bilgi ve değerlendirmelere yer verilmesi öngörülmüştür.

Yapılan düzenlemeyle ilgili sağlıklı bir analiz yapabilmek ve katkı verebilmek için Plan ve Bütçe Komisyonunda talep ettiğimiz bazı bilgiler de verilmemiştir.

Teklifin maddelerine ait özet bilgilere ve eleştirilerimize aşağıda yer verilmiştir.

Teklifin 1 inci maddesinde; Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerince kullandırılan ve 31/12/2016 tarihi itibarıyla takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi alacaklarının yeniden yapılandırılması düzenlenmektedir

Yapılandırmaya esas tutarın; yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek

faiz uygulanmak suretiyle hesaplanması ve çiftçi tarafından yıllık %5 oranında basit usulde yürütülecek faizin ödenmesi öngörülmektedir.

Taksitlendirme halinde ilk taksiti, 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar, izleyen taksitleri 2018 yılının Ekim ayından başlamak üzere her yıl tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi ve taksitlere yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek taksitlendirme faizi uygulanması öngörülmektedir.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik tarafından 14 Şubat 2017 günü yapılan açıklamada; borcun temerrüde düştüğü tarihten yapılandırılmasına kadar üreticiye yüzde 3 faiz uygulanacağını, geri kalanının Hazine Müsteşarlığı gelir kaybı ödeneğinden karşılanacağını söylemiştir.

Ancak, maddede çiftçinin ödeyeceği faiz yüzde 5 olarak belirlenmiştir. Esasen Komisyon görüşmelerinde bir AKP milletvekili tarafından verilen ve üyelere dağıtılan önergede de faiz oranı yüzde 3 olarak öngörülmüş, daha sonra yine bir başka AKP milletvekili tarafından verilen önergede faiz oranı yüzde 5'e çıkarılmış ve Komisyonunda tüm itirazlarımıza rağmen son önerge kabul edilmiştir. Hükümet çiftçimizi aldatmamalı, Tarım Bakanının sözü yerde kalmamalı, çiğnenmemelidir.

Bu itibarla, çiftçi tarafından ödenecek faizin oranı, Tarım Bakanı tarafından yapılan açıklamada olduğu gibi mutlaka yüzde 3 olarak değiştirilmelidir.

Çiftçimiz gırtlığına kadar borçludur. Bankaların ve tefecilerin kışkacında bunalmış; faiz, kredi batağında nefes alamaz hâle gelmiştir. Çiftçimizin kredi borçları 43 milyar TL'si Ziraat Bankası, 30 milyar TL'si diğer bankalar ve 7,5 milyar TL'si Tarım Kredi Kooperatiflerine olmak üzer 80 milyar TL'yi aşmıştır. Çiftçimizin tarlası, bahçesi, neyi varsa ipoteklidir. Borç tuzağına düşen ve ihtiyaçlarını karşılamak için banka kredi kuyruklarında bekleyen çiftçilerimiz, alın teriyle ekmeklerini kazandıkları arazilerini haraç mezat satmak zorunda kalmaktadır.

Madde ile çiftçilerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan ve takibe düşen kredi borçlarına yapılandırma imkanı verilmesi olumlu olmakla birlikte, tarımın yapısal sorunlarını çözecek, tarımsal girdi yükünü azaltacak ve tarım sektörünü yeniden ayağa kaldıracak tedbirler acilen alınmalıdır.

Teklifin 2 nci maddesinde; Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından (özelleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ'a devredilmiş olan alacaklar), vadesi geldiği halde ödenmemiş olanların yeniden yapılandırılması düzenlenmektedir.

Maddede, TEDAŞ'ın başta belediyeler olmak üzere kamudan olan alacakları ile tarımsal sulamada kullanılan elektriğe dair alacaklarına ayrı şartlarda yapılandırma yapılması öngörülmüştür.

Komisyonunda verilen bilgilere göre, başta belediyeler olmak üzere kamuya ait 13 bin aboneden 780 milyon TL alacak bulunmaktadır. Bu alacak asıllarının tamamı ile bu alacaklara bağlı fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; alacağın sadece fer'i alaktan ibaret olması halinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, ikişer aylık dönemler hâlinde azami 18 eşit taksitte ödenmesi halinde fer'i alacağın tamamının tahsilinden vazgeçilmektedir. Peşin ödeme halinde fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarı üzerinden %50 indirim yapılması ve 6, 9, 12 veya 18 taksit seçeneğine göre de maddede belirtilen katsayıların uygulanması öngörülmektedir.

Tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklar (özelleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ'a devredilmiş olan alacaklar) 1 milyar 360 milyon TL olup 40 bin aboneyi kapsamaktadır. Bu alacak asıllarının tamamının; ilk taksiti 2017 yılı Ekim ayının son gününe kadar ödenmek üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam 5 eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilmesi ve taksitler için herhangi bir faiz, zam ve katsayı uygulanmaması düzenlenmektedir.

Milliyetçi Hareket Partisi, çiftçilerimizin zor durumda olduğunu, çiftçilerimiz için acilen bir tedbir paketi açıklanması ve bu kapsamda elektrik borçlarının uygun şartlarda, hatta faizsiz yeniden yapılandırılması gerektiğini sürekli dile getirmiştir. Çiftçinin, özellikle sulama birlikleri ve kooperatiflerinin geçmiş yıllara dair TEDAŞ'a olan elektrik borçlarının faizsiz ve 5 yılda eşit taksitlerle yapılandırılması olumlu olmakla birlikte, bu borçların tümüyle ödenebilmesi için taksit süresinin 10 yıl yapılması yönünde talep bulunmaktadır.

Diğer taraftan, çiftçimizin maliyetlerinin düşürülmesi amacıyla tarımsal sulamada kullanılan elektrik için ayrı ve daha düşük tarife belirlenmelidir.

Teklifin 3 üncü maddesinde; 1990'lı yıllarda Körfez krizi sonucu mağdur olanlara kullandırılan kredilerden kaynaklanan ve bir kısmı Birleşmiş Milletlerden sağlanan tazminatlarla kapatılan, geri kalanın yargı kararları ile amme alacağı olarak kabul edilen kısmına geçen yıl yapılandırma imkanı sağlanan alacaklardan bakiye ve yine yargı kararları ile özel hukuk alacağı kabul edilen Hazine alacaklarının yapılandırılması düzenlenmektedir.

Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullandırılan Irak Programı kredilerinden, vergi dairelerince 6183 sayılı Kann hükümlerine göre takip edilen alacaklar geçen yıl 6736 sayılı Kanun kapsamında yapılandırıldığı halde Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. tarafından yargı kararları gereği genel hükümlere göre takip edilenlerin anılan Kanun hükümlerine göre yapılandırılması mümkün olmamıştır. Takip usulündeki farklılık nedeniyle yapılandırma hükümlerinden yararlanamayan borçlulara da 6736

sayılı Kanunun kesinleşmiş alacakların yapılandırılmasına ilişkin hükümleri ile aynı içerikte yapılanma imkanı sağlanmaktadır.

Söz konusu alacakların uzun yıllar titizlikle takip edilmemesi, ayrıca Birleşmiş Milletler tazminat sürecinin ve ortaya çıkan hukuki ihtilafların uzun süreler alması konuyu karmaşık bir hale getirmiştir.

Teklifin 4 üncü maddesinde; vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi yapılması düzenlenmektedir.

Buna göre ticari, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile (finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere) kurumlar vergisi mükelleflerinden, belirlenen şartları taşıyanların yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin yüzde 5'inin, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilmesi, indirilemeyen tutarların ise izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden diğer vergilerinden mahsup edilmesi öngörülmektedir.

Hesaplanan indirim tutarı, her hal ve takdirde 1 milyon liradan fazla olamayacaktır.

Bakanlar Kurulu, indirim oranını ve bir milyon liralık tutarı iki katına kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye, kanuni oran ve tutarına getirmeye yetkili olacaktır.

Söz konusu vergi indiriminden faydalanabilmek için;

- İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmiş ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olması,

- Belirtilen süre içerisinde haklarında beyana tabi vergi türleri itibarıyla ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış bir tarhiyat bulunmaması,

- İndirimin hesaplanacağı beyannamenin verildiği tarih itibarıyla vergi aslı (vergi cezaları dahil) 1.000 Türk Lirasının üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunmaması,

şarttır.

İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile önceki dört takvim yılında Vergi Usul Kanunu'nun "kaçakçılık suçları ve cezaları" başlığı altındaki sayılan fiilleri işlediği tespit edilenler, bu madde hükümlerinden yararlanamayacaktır.

Milliyetçi Hareket Partisi, vergisini düzenli ödeyenlerle ilgili vergi indirimi yapılması konusunu yıllardır dile getirmekte olup, yapılan düzenleme genel anlamda olumludur.

Vergi ve diğer alacaklarla ilgili sıkça çıkarılan af yasaları vergi sistemine olan güveni sarsmış, af konusunda toplumda sürekli bir beklenti ortamının doğmasına ve

vergi borcunu zamanında ve düzenli ödeyen mükellefler açısından da büyük haksızlığa neden olmuştur. Bu itibarla yapılan düzenleme, vergisini düzenli beyan edip ödeyenleri hem psikolojik olarak rahatlatacak, hem de vergi ödeme eğilimini olumlu olarak etkileyecektir.

Ancak, vergi indiriminin vergiye uyumlu tüm vergi mükelleflerini kapsamaması eşitsizliğe yol açacaktır.

Ayrıca, vergileri düzenli olarak ödenmekle birlikte kapsama alınmayan çalışanlar üzerinde adaletsiz ve ağır vergi yükü bulunmaktadır. Çalışanların aylıkları vergi tarifesinden dolayı aydan aya azalmaktadır. Asgari ücretlinin bile yıl içinde vergi oranı yükselmektedir. Öncelikle, çalışanların vergi yükü azaltılmalı, asgari ücretten vergi alınmamalı ve çalışanların asgari ücret kadar geliri vergi dışı bırakılmalıdır.

Teklifin 5 inci maddesinde; İnşaat sektörüne ilişkin farklı sözleşme türlerinde damga vergisi oranının farklılaştırılması ve kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının desteklediği sosyal sorumluluk kapsamındaki projelerin başlangıç maliyetlerinin düşürülmesi amacıyla desteği sağlayanlar ile proje yürütücüleri arasında düzenlenen kağıtların damga vergisinden istisna tutulması öngörülmektedir.

Teklifin 6 ncı maddesinde; Tapu harcı oranının gayrimenkulün özelliklerine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi düzenlenmektedir.

Gayrimenkullerin tapuda satış yoluyla devri işlemine ilişkin tapu harcı oranının; gayrimenkullerin türleri, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibariyle veya gayrimenkul sertifikası karşılığı edinilip edinilmediğine göre farklılaştırmaya yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

Teklifin 7 nci maddesinde; Yabancılar konut ve işyeri satışında KDV istisnası getirilmesi düzenlenmektedir.

İnşa edilen iş yeri ve konutların; satış bedelinin yurt dışından getirilecek döviz olarak ödenmesi şartıyla, Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye'de olmayan ve bir iş yeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye'de kazanç elde etmeyen kurumlara ilk satışının KDV'den istisna edilmesi öngörülmektedir.

İş yeri ve konut satışında Türk vatandaşları KDV öderken, yabancı uyruklulara KDV istisnası getirilmesi açıkça haksızlıktır, eşitsizliktir, vergi adaletsizliğidir. Esasen yabancılara taşınmaz satışında milli güvenliğimiz açısından sınırlamaların yeterli olmadığı da dikkate alındığında konu daha da büyük önem arz etmektedir.

Türk vatandaşlarına verilmeyen bir hakkın yabancılara verilmesi asla kabul edilemez. Vergi adaletsizliğine ve eşitsizliğe yol açacak bu madde Teklif metninden mutlaka çıkarılmalıdır.

Teklifin 8 inci maddesinde; Mera Kanununa tabi olup özel hukuki statüsüne rağmen belediyeler, il özel idareleri veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarından geçmişte bedeli karşılığında satın alınan arazilerden Hazinesinin açtığı davalar sonucu Hazine mülkiyetine geçenlerin, tekrar ilgili kişilere bedelsiz olarak devredilmesi öngörülmektedir.

Teklifin 9 uncu maddesinde; Esnaf Ahilik Sandığı kurulması düzenlenmektedir.

5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar (İsteğe bağlı sigortalılar, At Yarışları Hakkında Kanuna tabi jokey ve antrenörler, köy ve mahalle muhtarları ile tarımsal faaliyette bulunanlar hariç) Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı sayılmaktadır. Esnaf Ahilik Sandığı sigortası zorunlu olup, sigorta priminin sigortalının prime esas günlük kazançlarından, %2 sigortalı ve %1 Devlet payı olarak alınması öngörülmektedir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarına; Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primleri, yeni bir iş bulma ve aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlara dair Türkiye İş Kurumunca ödemeler yapılması ve hizmetler sağlanması öngörülmektedir.

Esnaf Ahilik Sandığı bir önceki yıl prim gelirlerinin %15'i; hizmet sunmak için Türkiye İş Kurumu bütçesine aktarılmak suretiyle kullanılabilecektir. Esnaf Ahilik Sandığı hizmetlerinin yerine getirilebilmesi için Kurum tarafından yapılan giderler ile hizmet binası kiralanması, hizmet satın alınması, bilgisayar, bilgisayar yazılım ve donanımı alım giderleri, ayrıca sözleşmeli personel pozisyonlarında çalışanlar ile bunlardan Kurum kadrolarına atanan ve Kurumda çalışmaya devam eden personelin mali ve sosyal haklarına ilişkin ödemeler yapılabilecektir.

Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan ortalama kazancının %40'ı olup, aylık asgari ücretin brüt tutarının %80'ini geçmeyecektir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için sigortalılığının sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanlardan, son üç yıl içinde; 600 gün faaliyetini sürdüren ve primi ödemiş olanlara 180 gün, 900 gün faaliyetini sürdüren ve primi ödemiş olanlara 240 gün, 1080 gün faaliyetini sürdüren ve primi ödemiş olanlara 300 gün süre ile Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği verilecektir.

Milliyetçi Hareket Partisi esnaf işsizlik fonu kurulması konusunu yıllardır dile getirmiş olup, sigortalı çalışanların işsiz kaldığı zaman İşsizlik Sigortası Fonu'ndan ödenek alarak geçimlerine katkı sağlarken esnafımızın işyeri kapanınca açıkta kaldığını, bu durumdaki esnaf ve sanatkârimıza da işsizlik ödeneği verilmesini sosyal devlet anlayışının bir uygulaması olarak gördüğünü açıklamıştır.

Bu itibarla, Esnaf Ahilik Sandığı kurulmasını olumlu buluyoruz. Ancak yapılan düzenlemenin içeriği ile ilgili eleştirilerimiz ve önerilerimiz bulunmaktadır. Komisyonda da dile getirilen eleştiri ve önerilerimiz Hükümet tarafından hiç dikkate alınmamıştır.

Esnaf Ahilik Sandığı ile ilgili düzenlemede sosyal tarafların (TESK, TOBB gibi) görüşler hiç alınmamış, Komisyon görüşmelerinde de bu düzenlemeyi Komisyonda gördüklerini belirten TESK ve TOBB temsilcilerinin çok önemli tespit, uyarı ve önerileri de duymazdan gelinmiştir. Bu durum uygulamada çok ciddi sorunlarla karşılaşılmasına neden olabilecektir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılığının kapsamına esnaf dışında tacir ve şirket ortakları da girmektedir. Esnaf Ahilik Sandığı adı üzerinde esnafı kapsamalıdır.

Esnafın prim yükü çok yüksektir. Esnaf yüzde 34,5 oranındaki SGK primini ödeyemezken, bu düzenleme sonucu yüzde 2 oranında ilave prim ödeme yükümlülüğü ile karşı karşıya kalacaktır. Esnafın prim yükü mutlaka hafifletilmelidir.

Esnaf Ahilik Sandığının bir önceki yıl prim gelirlerinin %15'inin hizmet sunmak için Türkiye İş Kurumu bütçesine aktarılacak suretiyle kullanılabilmesi kesinlikle doğru değildir. Bu Sandık Kurum için değil esnaf için kurulmaktadır. Personel ve hizmet binası ile ilgili giderler ve Kurumun asli görevi ile ilgili harcamalar Kurum bütçesinden karşılanmalıdır. Ayrıca, işyeri kapanan esnafın başka işlerde istihdamı için iş bulmadan ziyade yeni iş kurabilmesi, işletme sermayesi imkanı verilmesi gibi uygulamalarla esnaflığını sürdürebilmesi esas alınmalıdır.

Teklifin 10 uncu maddesinde; Türkiye İş Kurumunun faaliyet alanı ile ilgili yapılacak proje ve programlara münferiden veya yurtiçi ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde eğitim ve danışmanlık hizmeti verebilmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 11 inci maddesinde; SGK Yönetim Kuruluna Başkan ve Başkan Yardımcısı dışında atama ile gelen üyeliklere memuriyeti olmayanların atama veya görevlendirme yapılabilmesi, üyelere ödenen huzur hakkında farklılaştırma yapılması ve üyelerin varsa emekli aylıklarının kesilmemesi düzenlenmektedir.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanununun 6 ncı maddesine göre Yönetim Kurulu 12 üyeden oluşmakta olup, 1'i Başkan, 2'si müşterek kararname ile atanan Başkan Yardımcıları, 3'ü müşterek kararname ile atanan bakanlık, maliye ve hazine temsilcileri 6'sı da seçimle gelen işveren, işçi, kamu görevlileri, çiftçi, emekli ve esnaf temsilcileridir. Yapılan değişiklik ile bakanlık, maliye ve hazineyi temsilen atanan üyeliklere memuriyeti bulunmayanlardan atama veya görevlendirme yapılabilmesi öngörülmektedir.

Halen, SGK Yönetim Kurulu başkan ve üyelerine, kadrolarına bağlı olarak almakta oldukları malî haklarının yanı sıra katıldıkları toplantılar için 399 sayılı Kanun

Hükmünde Kararname uyarınca kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen miktarlarda her ay ücret ödenmektedir.

Yapılan değişiklik uyarınca görevlendirilecek yönetim kurulu üyelerine bu miktarın iki katı kadar her ay huzur hakkı ödenmesi öngörülmektedir.

Dolayısıyla; mevzuatta aranan şartlara uygun atama yapmak yerine, şartları kişilere uygun hale getirmek için değişikliğe gidilmekte, ayrıca huzur hakkı uygulamasında farklılık getirilmektedir.

Teklifin 12 nci maddesinde; bu Teklif ile kurulması öngörülen Esnaf Ahilik Sandığından ödenek alacakların, genel sağlık sigortalısı sayılması düzenlenmektedir.

Teklifin 13 üncü maddesinde; bu Teklif ile kurulması öngörülen Esnaf Ahilik Sandığından ödenek alacakların, genel sağlık sigortalılığı başlangıç tarihinin belirlenmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 14 üncü maddesinde; sosyal güvencesi bulunmayanlar için mevcut durumda üç kategoride uygulanan genel sağlık sigortası uygulamasının tek kategoriye indirilmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 15 inci maddesinde; sosyal güvencesi olmayanlar için genel sağlık sigortası prim oranı, prime esas kazancın %3'ü olarak belirlenmekte ve bu oranı %12'ye kadar artırma konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 16 ncı maddesinde; Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türk soylu olmakla birlikte yurt dışında ikamet eden ve Türk vatandaşı olmayan ana, baba, eş ve çocukları ile bunların bakmakla yükümlü oldukları ana, baba, eş ve çocuklarının talep etmeleri halinde genel sağlık sigortalısı sayılmaları düzenlenmektedir.

Teklifin 17 nci maddesinde; mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalışanlarını sigortalı olarak bildirmeyen veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığı tespit edilen işyerlerine verilen bir yıl süreyle sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanamama uygulamasının, ilk tespitte bir ay süreyle, ilk tespit tarihinden itibaren üç yıl içinde tekrar eden her bir tespit için ise bir yıl süreyle uygulanması şeklinde değiştirilmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 18 inci maddesinde; SGK'nun kira ve ecri misil alacaklarına karşılık da taşınmaz satın alabilmesi düzenlenmektedir.

5510 sayılı Kanunun Geçici 41 inci maddesi uyarınca SGK, borçlularından taşınmaz satın alınması suretiyle prim ve idari para cezası alacaklarını tahsil edebilmekte olup, SGK taşınmazlarından kaynaklanan kira ve ecrimisil alacakları da madde kapsamına alınmaktadır.

Teklifin 19 uncu maddesinde; İşverenlere sağlanan asgari ücret desteğinin toplu iş sözleşmesi uygulanan özel sektör işverenlerine ait işyerleri için ayrıca tespit edilmesine yönelik Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununa tabi işyerlerinden Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilen sigortalıların prime esas kazançlarının diğer işyerlerine göre daha yüksek olması nedeniyle asgari ücret artışından kaynaklanan maliyetler bu işyerleri için daha fazla olmaktadır. Bu nedenle, işverenlere verilen asgari ücret desteğinin bu işyerlerine yönelik ayrı belirlenmesi konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir.

Teklifin 20 nci maddesinde; sosyal güvencesi bulunmayanlar için genel sağlık sigortası uygulamasında başlangıçta gelir testi zorunluluğunun kaldırılması, uygulamanın tek kategoriye indirilmesi ve prim oranının yüzde 3 olarak belirlenmesi durumuna göre tespit edilecek mevcut genel sağlık sigortası prim borçlarının yeniden yapılandırılması düzenlenmektedir.

Komisyonunda verilen bilgilere göre bu madde 7 milyon 200 bin kişiyi kapsamakta olup, 6,7 milyar liralık alacaktan vazgeçilmektedir.

Teklifin 21 inci maddesinde; baraj ile baraj mücavir alanında kalan taşınmazların kamulaştırılması sonucunda yerlerini terk etmek zorunda kalanların iskanının, tek elden DSİ Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmesi düzenlenmektedir.

DSİ tarafından yapılacak iskan faaliyetlerinde kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan ve talep edilen Hazinesin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufunda bulunan taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenlerin tapuda DSİ adına bedelsiz olarak devren tescil edilmesine ve böylece bu taşınmazların bu madde kapsamında değerlendirilmesine imkan sağlanmaktadır.

Teklifin 22 nci maddesinde; 2007 yılında yeniden yapılandırmadan yararlanmadığı için toplu kefalet sorumluluğu devam eden çiftçilerin bu sorumluluğunun kaldırılması düzenlenmektedir.

2007 yılında 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullandırılan Toplu Köy İkrazatı/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanundan çeşitli nedenlerle yararlanmadığı için toplu kefalet sorumluluğu devam eden çiftçilerin bu sorumluluğunun kaldırılması için yeniden süre verilmesi öngörülmektedir.

Teklifin 23 üncü maddesinde; Sendika ve konfederasyonların, yapılacak işbirliği protokolü çerçevesinde kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına aynı ve nakdi yardımda bulunabilmesi düzenlenmektedir.

Teklifin 24 üncü maddesinde; KİT’lerdeki sözleşmeli personelin bir sözleşme döneminde kullanılmayan izinlerinin müteakip sözleşme döneminde kullanılabilmesi düzenlenmektedir.

399 sayılı KHK’nin 21 nci maddesine göre, bir sözleşme döneminde kullanılmayan izinlerin müteakip sözleşme döneminde kullanılması mümkün değildir. Yapılan değişiklik ile memurlarda olduğu gibi kullanılmayan izinlerin müteakip sözleşme döneminde kullanılabilmesi, cari ve bir önceki sözleşme dönemi hariç önceki dönemlere ait kullanılmayan izin haklarının düşmesi öngörülmektedir.

Sonuç itibariyle; 2/1585 Esas No’lu Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine, yukarıda ifade edilen nedenlerle usul yönünden ve özellikle 7 nci maddesi olmak üzere bazı maddelerine içerik yönünden muhalefet ediyoruz.

Mustafa Kalaycı
Konya

ADALET VE KALKINMA PARTİSİ GRUP
BAŞKANVEKİLİ KAYSERİ MİLLETVEKİLİ
MUSTAFA ELİTAŞ'IN TEKLİFİ

**GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**BAZI ALACAKLARIN YENİDEN YAPILAN-
DIRILMASI İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİ-
ŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
TEKLİFİ**

MADDE 1- (1) T.C. Ziraat Bankası A.Ş. (Banka) ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından kullanılan ve 31/12/2016 tarihi itibarıyla takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi alacakları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar banka/kooperatife başvuruda bulunulması kaydıyla aşağıda belirtilen kapsam ve şartlar dâhilinde yapılandırılır.

a)Yapılandırmaya esas tutar; yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek faiz uygulanmak suretiyle hesaplanır. Yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %5 oranında basit usulde yürütülecek faiz borçlu tarafından ödenir.

b) Yapılandırmaya esas tutarın; defaten ödenmesi veya taksitlendirilmesi halinde ilk taksiti, 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar, izleyen taksitleri 2018 yılının Ekim ayından başlamak üzere her yıl tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenir. Yapılandırma taksitlerine, yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek taksitlendirme faizi uygulanır. Ancak (a) bendi hükümlerine göre hesaplanan yapılandırmaya esas tutarın defaten ödenmesi halinde taksitlendirme faizi uygulanmaz.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce takip hesaplarında izlenip izlenmediğine bakılmaksızın borçları yapılandırılan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödemeleri devam eden borçlular talep etmeleri halinde bu maddenin taksitlendirmeye ilişkin hükümlerinden kalan borç tutarı esas alınarak yararlandırılır.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(3) Bu maddeden yararlanılabilmesi için dava açılmaması veya açılmış davalardan vazgeçilmesi şarttır. Bu maddenin yürürlük tarihinden önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için takip işlemleri başvuru süresi sonuna kadar bekletilir. Borçlu tarafından madde hükmünden yararlanmak üzere başvurulması ve madde hükmüne göre yapılandırılan tutarın ilk taksit ödeme süresi içinde defaten veya taksitli ödeme seçeneği tercih edilmiş ise ilk taksit tutarının ödenmesi halinde banka/kooperatif tarafından dava ve/veya icra takipleri durdurulur. Bu takdirde yargılama ve icra takip giderleri ile vekâlet ücretinin 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar ödenmesi şarttır.

(4) Bu madde hükümlerine göre yapılandırılan alacakların taksitlerinden herhangi birisinin vadesinde ödenmemesi hâlinde ödenmeyen tutarın taksit ödeme süresinin son gününü takip eden 90 gün içinde ilgili taksitlendirme faizi ile birlikte ödenmesi şartıyla madde hükümlerinden yararlanır. Taksitlerin belirtilen sürede de ödenmemesi halinde alacak muaccel hale gelir ve bakiye kredi alacakları banka/kooperatif tarafından ilgili mevzuatına göre takip ve tahsil edilir.

(5) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce madde kapsamındaki alacaklar için temerrüde düştüğü tarihten sonra yapılan ödemeler, yapılandırmaya esas tutarın hesabında dikkate alınır. Ancak borçlu lehine fark çıkması halinde herhangi bir iade yapılmaz.

(6) Bu madde hükmünden yararlanılması, borcun maddi ve şahsi teminatının sükutunu icap ettirmediği gibi müşterek borçlu ve müteselsil kefillerine, kefaletten çekilme hakkını vermez.

(7) Bu madde hükümlerine göre yapılandırma ve taksitlendirme nedeniyle oluşacak gelir kayıpları, borçlunun ödemeyi yaptığı tarihi takip eden ayda yapılan talep üzerine Hazine Müsteşarlığı tarafından Banka veya ilgili kooperatife aktarılacak üzere Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğine ödenir.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(8) (a) Yapılandırmaya esas gelir kaybı, birinci fıkranın (a) bendi uyarınca yapılandırmaya esas tutar belirlenirken hesaplanan faiz ile aynı bent hükmü uyarınca borçlu tarafından ödenecek faiz arasındaki farktır.

(b) Taksitlendirmeye esas gelir kaybı, taksitlendirmeye esas alınan yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek faizden borçlunun ödeyeceği yıllık %5 oranında basit usulde yürütülecek faiz düşülerek bulunan tutardır.

(9) Sekizinci fıkra hükümlerine göre yapılan ödemelerin denetlenmesinde 27/12/2006 tarihli ve 5570 sayılı Kamu Sermayeli Bankalar Tarafından Yürütülen Faiz Destekli Kredi Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri uygulanır.

(10) Bu maddede yer almayan hususlarda Banka ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin mevzuatı uygulanır.

(11) Bu madde hükümlerinden, 18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Hazine kaynağına dönüştürülmüş tarımsal kredilerin borçluları da yararlanabilir. Bu kapsamda yapılandırılacak krediler için gelir kaybı hesabı yapılmaz.

(12) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ve uygulamaya ilişkin tereddütleri gidermeye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.

MADDE 2- (1) a) Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından (özelleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ'a devredilmiş olan alacaklar), vadesi 15/2/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla geldiği hâlde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmemiş olanların asıllarının tamamı ile bu alacaklara bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar başvurmaları halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması halinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla uygulanan faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacağın tamamının tahsilinden vazgeçilir.

b) TEDAŞ'ın tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından (özelleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ'a devredilmiş olan alacaklar), vadesi 15/2/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla geldiği hâlde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmemiş olan asıllarının tamamının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletilmek üzere TEDAŞ'a yazılı başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın, ilk taksiti 2017 yılı Ekim ayının son gününe kadar ödenmek üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir. Bu bent hükümlerine uygun ödeme yapıldığı takdirde maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki sürelerle herhangi bir faiz, zam ve katsayı uygulanmaz. Tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacakların bu bentte belirtilen taksit ödeme zamanını, alacakların bulunduğu bölgeler, iller, ürünlerin hasat dönemleri dikkate alınarak değiştirmeye TEDAŞ yönetim kurulu yetkilidir.

c) 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanunun ilgili hükümlerine göre yapılandırılan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anılan Kanun kapsamında ödemeleri devam eden alacaklar açısından, borçlular talep etmeleri hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanabilir. Bu takdirde, 6552 sayılı Kanun kapsamında

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ödenen taksitler için yapılandırma hükümleri geçerli sayılır, bu şekilde ödenmiş taksit tutarlarına tecil tarihi ile ödeme tarihi arasında geçen süre için anılan Kanuna göre tercih edilen taksit süresine uygun katsayı uygulanır, kalan taksit tutarlarına konu alacaklar vadesinde ödenmemiş alacak kabul edilerek bu maddenin ilgili hükümlerine göre yapılandırılır.

ç) Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri; Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını (Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara maddenin yürürlüğe girdiği ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır.), ifade eder.

d) TEDAŞ'a ait olup tahsilatı özelleştirilen elektrik dağıtım/perakende satış şirketlerince sürdürülen ve bu madde kapsamına giren alacaklar da bu madde hükmünden yararlanır.

e) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların; maddede öngörülen şartların yanı sıra, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar ilgili dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletilmek üzere TEDAŞ'a yazılı başvuruda bulunmaları ve bu fıkranın (b) bendinde belirtilen alacaklar hariç olmak üzere fıkra kapsamında ödenecek tutarların ilk taksiti bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen dördüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler hâlinde azami onsekiz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu fıkraya göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmî tatile rastlaması hâlinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

f) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

1) İlk taksit ödeme süresi içinde tamamen ödenmesi hâlinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

2) İlk taksit ödeme süresi içinde tamamen ödenmesi hâlinde, fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarı üzerinden ayrıca %50 indirim yapılır.

3) Taksitle ödenmek istenmesi hâlinde, borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki veya onsekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

g) Taksitle yapılacak ödemelerde bu fıkranın (b) bendi hariç olmak üzere bu madde hükümlerine göre belirlenen tutar;

1) Altı eşit taksit için (1,045),

2) Dokuz eşit taksit için (1,083),

3) Oniki eşit taksit için (1,105),

4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler hâlinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması hâlinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

ğ) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisi süresinde ödenmek koşuluyla, kalan taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

h) Bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi hükümlerine göre ödenmesi gereken taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının bu fıkra hükümlerine göre izleyen taksit ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. Bu durumda gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu fıkra hükümlerinden yararlanılır. Bu şekilde de ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

ı) Taksit tutarının %10'unu aşmamak şartıyla 5 Türk lirasına (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu madde hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

i) Bu maddeye göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak, tatbik edilen hacizler yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminatlar iade edilir.

j) Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçluların bu borçlarla ilgili olarak dava açmamaları veya açılan davalardan vazgeçmeleri ve başvuru süresi içinde yazılı olarak bu iradelerini belirtmeleri şarttır. Davadan vazgeçme dilekçelerinin ilgili mahkemeye verilmesini müteakip davadan vazgeçme dilekçesinin mahkemece onaylı bir sureti borçlularca ilgili dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletilmek üzere TEDAŞ'a verilir. Borçlularca, madde hükümlerinden yararlanılmak üzere davadan vazgeçilmesi hâlinde idarece de ihtilaflar sürdürülmez.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

k) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması hâlinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ilk taksit tutarı ile birlikte, vekâlet ücretini ise son taksit ödeme süresi sonuna kadar ödemeleri şarttır.

l) Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak karar tarihine bakılmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz ve TEDAŞ aleyhine hükmedilmiş yargılama giderleri ve vekâlet ücreti bulunması hâlinde bunlar talep edilemez.

m) Bu madde hükümlerinden yararlanılmak üzere vazgeçilen davalarda verilen kararlar ile hükmedilen yargılama gideri, vekâlet ücreti ve fer'ileri talep edilmez ve bu alacaklar için icra takibi yapılamaz. Vazgeçme tarihinden önce ödenmiş olan yargılama giderleri ve vekâlet ücretleri geri alınmaz.

n) Bu madde kapsamına giren alacakların maddede belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması hâlinde borçlular ödedikleri tutarlar kadar bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

o) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar, bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar ile bu fıkranın (c) bendi kapsamında yapılan tecile ilişkin olarak çeşitli kanunlar uyarınca ödenen faizlerin bu madde hükümlerine dayanılarak red ve iadesi yapılmaz.

(2) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının uygun görüşü alınarak TEDAŞ tarafından belirlenir.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 3- (1) Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullandırılan Irak Programı Kredilerinden, Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. (Banka) tarafından takip edilen alacak aslı ile bu alacak aslına ilişkin hesaplanan faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, alacak asıllarına bağlı faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

(2) Bu madde kapsamında, ödenmemiş alacağın sadece faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alaktan ibaret olması halinde faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar tahsil edilir.

(3) Bu maddede geçen, Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri; Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını (Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara bu Kanunun yayımlandığı ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır.) ifade eder.

(4) Bu madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır. Davadan vazgeçme dilekçeleri Bankaya verilir ve bu dilekçelerin Bankaya verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz ve bu kararlar ile hükmedilmiş yargılama giderleri ve vekâlet ücreti bulunması halinde bunlar talep edilemez. Yargı mercilerince alacağın tutarını etkileyen bir karar verilmiş olması halinde madde hükmünden ilk aşamada istenilen tutar üzerinden yararlanılacaktır.

(5) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen ayın sonuna kadar Bankaya başvuruda bulunmaları ve madde kapsamında ödenecek tutarları, ilk taksiti bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen ikinci aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami onsekiz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu maddeye göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

(6) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

a) İlk taksit ödeme süresi içinde tamamen ödenmesi halinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

b) İlk taksit ödeme süresi içinde tamamen ödenmesi hâlinde, faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar üzerinden ayrıca %50 indirim yapılır.

c) Taksitle ödenmek istenmesi halinde borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki veya onsekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

ç) Taksitle yapılacak ödemelerde bu maddeye göre belirlenen tutar;

- 1) Altı eşit taksit için (1,045),
- 2) Dokuz eşit taksit için (1,083),
- 3) Oniki eşit taksit için (1,105),
- 4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler halinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması halinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

(7) Bu maddeye göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisi süresinde ödenmek koşuluyla, kalan taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

(8) Taksit tutarının %10'unu aşmamak şartıyla 5 Türk lirasına (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu madde hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

(9) Bu madde kapsamına giren alacakların maddede belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması halinde borçlular ödedikleri tutarlar kadar bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

(10) Bu maddeden yararlanılarak süresinde ödenen alacaklara, maddede yer alan hükümler saklı kalmak kaydıyla maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki süreler için faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i amme alacağı hesaplanmaz.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 1- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mülga mükerrer 121 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi MÜKERRER MADDE 121- Ticari, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere kurumlar vergisi mükelleflerinden, bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen şartları taşıyanların yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'i, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilir. Şu kadar ki hesaplanan indirim tutarı, her hal ve takdirde 1 milyon liradan fazla olamaz. İndirilecek tutarın ödenmesi gereken vergiden fazla olması durumunda kalan tutar, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihi izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden diğer vergilerinden mahsup edilebilir. Bu süre içinde mahsup edilemeyen tutarlar red ve iade edilmez. Gelir vergisi mükelleflerinin yararlanacağı indirim tutarı, ticari, zirai veya mesleki faaliyet nedeniyle beyan edilen kazançların toplam gelir vergisi matrahı içerisindeki oranı dikkate alınmak suretiyle hesaplanan gelir vergisi esas alınarak tespit edilir.

Söz konusu indirimden faydalanabilmek için;

1. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmiş

(11) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar ile bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar red ve iade edilmez.

(12) Bu maddenin uygulanması sırasında ortaya çıkabilecek ihtilafların giderilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.

MADDE 4- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mülga mükerrer 121 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Vergiye uyumlu mükelleflere vergi indirimi MÜKERRER MADDE 121- Ticari, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile kurumlar vergisi mükelleflerinden (finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler hariç olmak üzere), bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen şartları taşıyanların yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'i, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilir. Şu kadar ki hesaplanan indirim tutarı, her hal ve takdirde 1 milyon Türk lirasından fazla olamaz. İndirilecek tutarın ödenmesi gereken vergiden fazla olması durumunda kalan tutar, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihi izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden diğer vergilerinden mahsup edilebilir. Bu süre içinde mahsup edilemeyen tutarlar red ve iade edilmez. Gelir vergisi mükelleflerinin yararlanacağı indirim tutarı, ticari, zirai veya mesleki faaliyet nedeniyle beyan edilen kazançların toplam gelir vergisi matrahı içerisindeki oranı dikkate alınmak suretiyle hesaplanan gelir vergisi esas alınarak tespit edilir.

Söz konusu indirimden faydalanabilmek için;

1. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmiş

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Kanuni süresinde verilen bir beyannameye ilişkin olarak kanuni süresinden sonra düzeltme amacıyla veya pişmanlıkla verilen beyannameler bu şartın ihlali sayılmaz.) ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olması (Her bir beyanname itibarıyla 10 liraya kadar yapılan eksik ödemeler bu şartın ihlali sayılmaz.),

2. (1) numaralı bentte belirtilen süre içerisinde haklarında beyana tabi vergi türleri itibarıyla ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış bir tarhiyat bulunmaması (Yapılan tarhiyatların kesinleşmiş yargı kararlarıyla veya Vergi Usul Kanununun uzlaşma ya da düzeltme hükümlerine göre tamamen ortadan kaldırılmış olması durumunda, bu şart ihlal edilmiş sayılmaz.),

3. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin verildiği tarih itibarıyla vergi aslı (vergi cezaları dahil) 1.000 liranın üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunmaması, şarttır.

İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile önceki dört takvim yılında Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinde sayılan fiilleri işlediği tespit edilenler, bu madde hükümlerinden yararlanamazlar.

Bu madde kapsamında vergi indiriminden yararlanan mükelleflerin, öngörülen şartları taşımadığının sonradan tespiti halinde ilgili vergilendirme döneminde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler yönünden vergi ziyayı doğmuş sayılır. Bu hüküm, indirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yılda herhangi bir vergiye ilişkin beyanların gerçek durumu yansıtmadığının, indirimden yararlanıldıktan sonra, tespiti üzerine yapılan tarhiyatların kesinleşmesi halinde de uygulanır ve bu takdirde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler ile bunlara ilişkin cezalar açısından zamanaşımı, yapılan tarhiyatın kesinleştiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(Kanuni süresinde verilen bir beyannameye ilişkin olarak kanuni süresinden sonra düzeltme amacıyla veya pişmanlıkla verilen beyannameler bu şartın ihlali sayılmaz.) ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olması (Her bir beyanname itibarıyla 10 Türk lirasına kadar yapılan eksik ödemeler bu şartın ihlali sayılmaz.),

2. (1) numaralı bentte belirtilen süre içerisinde haklarında beyana tabi vergi türleri itibarıyla ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış bir tarhiyat bulunmaması (Yapılan tarhiyatların kesinleşmiş yargı kararlarıyla veya 213 sayılı Vergi Usul Kanununun uzlaşma ya da düzeltme hükümlerine göre tamamen ortadan kaldırılmış olması durumunda bu şart ihlal edilmiş sayılmaz.),

3. İndirimin hesaplanacağı beyannamenin verildiği tarih itibarıyla vergi aslı (vergi cezaları dahil) 1.000 Türk lirasının üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunmaması, şarttır.

İndirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile önceki dört takvim yılında 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinde sayılan fiilleri işlediği tespit edilenler, bu madde hükümlerinden yararlanamazlar.

Bu madde kapsamında vergi indiriminden yararlanan mükelleflerin, öngörülen şartları taşımadığının sonradan tespiti halinde ilgili vergilendirme döneminde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler, vergi ziyayı cezası uygulanmaksızın tarh edilir. Bu hüküm, indirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yılda herhangi bir vergiye ilişkin beyanların gerçek durumu yansıtmadığının indirimden yararlanıldıktan sonra tespiti üzerine yapılan tarhiyatların kesinleşmesi halinde de uygulanır ve bu takdirde indirim uygulaması dolayısıyla ödenmeyen vergiler açısından zamanaşımı, yapılan tarhiyatın kesinleştiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

Bu maddede geçen vergi beyannamesi ve vergi ibareleri, Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerine verilmesi gereken vergi beyannameleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergileri ifade eder.

Birinci fıkrada yer alan tutar, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle uygulanır. Bu şekilde hesaplanan tutarın %5'ini aşmayan kesirler dikkate alınmaz. Bakanlar Kurulu, birinci fıkrada yer alan oranı ve tutarı iki katına kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye, kanuni oran ve tutarına getirmeye; Maliye Bakanlığı, maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 2- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun “I. Akitlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kağıtlar:” başlıklı fıkrasına (13) numaralı bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“14. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşmeleri (Binde 9,48)

15. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşmeleri kapsamında yapı müteahhitleri ile alt yükleniciler arasında düzenlenen inşaat taahhüt sözleşmeleri (Binde 9,48)

16. Kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat işlerine ilişkin danışmanlık hizmet sözleşmeleri (Binde 9,48)

17. Yapı denetimi hizmet sözleşmeleri (Binde 9,48)”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Bu maddede geçen vergi beyannamesi ve vergi ibareleri, Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerine verilmesi gereken vergi beyannameleri ile bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergileri ifade eder.

Birinci fıkrada yer alan tutar, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle uygulanır. Bu şekilde hesaplanan tutarın %5'ini aşmayan kesirler dikkate alınmaz. Bakanlar Kurulu, birinci fıkrada yer alan oranı ve tutarı iki katına kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye, kanuni oran ve tutarına getirmeye; Maliye Bakanlığı, maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 5- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (1) sayılı tablonun “I. Akitlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün “A. Belli parayı ihtiva eden kağıtlar:” başlıklı fıkrasına (13) numaralı bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler ile anılan Kanuna ekli (2) sayılı tablonun “V–Kurumlarla ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün 25 numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“14. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşmeleri (Binde 9,48)

15. Resmi şekilde düzenlenen kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat sözleşmeleri kapsamında yapı müteahhitleri ile alt yükleniciler arasında düzenlenen inşaat taahhüt sözleşmeleri (Binde 9,48)

16. Kat karşılığı veya hasılat paylaşımı inşaat işlerine ilişkin danışmanlık hizmet sözleşmeleri (Binde 9,48)

17. Yapı denetimi hizmet sözleşmeleri (Binde 9,48)”

“26. Sosyal sorumluluk projeleri kapsamında proje yürütücüsü sivil toplum kuruluşları ile bu projelere destek veren kamu kurum ve kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları arasında düzenlenen kâğıtlar.”

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

MADDE 3- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendinin sonuna aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Bakanlar Kurulu, bu bende ilişkin kanuni nispeti, gayrimenkullerin türleri, gayrimenkul sertifikası karşılığı edinimi, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla birlikte veya ayrı ayrı olmak üzere, bir katına kadar artırmaya, onda birine kadar indirmeye yetkilidir.”

MADDE 4- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“i) Konut veya işyeri olarak inşa edilen binaların ilk tesliminde uygulanmak ve bedeli döviz olarak Türkiye’ye getirilmek kaydıyla, Türkiye’de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye’de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye’de kazanç elde etmeyen kurumlara yapılan konut veya işyeri teslimleri (Şu kadar ki bentte öngörülen şartların gerçekleşmemesi halinde zamanında alınmayan vergi, ceza ve gecikme faizi yabancı uyruklu gerçek kişi ile kanuni ve iş merkezi Türkiye’de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye’de kazanç elde etmeyen kurumlardan tahsil edilir. Zamanında alınmayan vergiler ile vergi cezalarında zamanaşımı, verginin tarihini veya cezanın kesilmesini gerektiren durumun meydana geldiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.)”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Bakanlar Kurulu, bu bende ilişkin kanuni nispeti, gayrimenkullerin türleri, gayrimenkul sertifikası karşılığı edinimi, sınıfları, büyüklükleri, bulunduğu yer ve vergi değerleri itibarıyla birlikte veya ayrı ayrı olmak üzere, bir katına kadar artırmaya, onda birine kadar indirmeye yetkilidir.”

MADDE 7- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“i) Konut veya işyeri olarak inşa edilen binaların ilk tesliminde uygulanmak ve bedeli döviz olarak Türkiye’ye getirilmek kaydıyla, Türkiye’de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişiler ile kanuni ve iş merkezi Türkiye’de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye’de kazanç elde etmeyen kurumlara yapılan konut veya işyeri teslimleri (Şu kadar ki bentte öngörülen şartların gerçekleşmemesi halinde zamanında alınmayan vergi, ceza ve gecikme faizi yabancı uyruklu gerçek kişi ile kanuni ve iş merkezi Türkiye’de olmayan ve bir işyeri ya da daimi temsilci vasıtasıyla Türkiye’de kazanç elde etmeyen kurumlardan tahsil edilir. Zamanında alınmayan vergiler ile vergi cezalarında zamanaşımı, verginin tarihini veya cezanın kesilmesini gerektiren durumun meydana geldiği tarihi takip eden takvim yılının başından itibaren başlar.)”

MADDE 8- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Birinci fıkroda nitelikleri belirtilen taşınmazları belediyeler, il özel idareleri veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarından bedeli karşılığında satın alan gerçek ve özel hukuk tüzel

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

kişileri ile bunların kanuni ve akdi haleflerinden bedel istenilmez, bu taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir. Açılan davalar sonucunda Hazine adına tesciline veya mera, yaylak ve kışlak olarak sınırlandırılmasına ve özel siciline yazılmasına karar verilen, kesinleşen ve henüz tapuda infaz edilmeyen kararlar tapuda infaz edilmez. Kesinleşen kararlar gereğince doğrudan tapuda Hazine adına tescil edilen veya mera özel siciline yazılan fakat daha sonra bu Kanun hükümlerine göre meralık vasfı değiştirilerek Hazine adına tescil edilen taşınmazlardan herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmayan, Hazinece herhangi bir tasarrufa konu edilmeyen ve halen tapuda Hazine adına kayıtlı olanların tapuları da talep etmeleri halinde bedelsiz olarak önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılarına devredilir.”

MADDE 5- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Esnaf Ahilik Sandığı

EK MADDE 6- Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiği görev ve hizmetler için malî kaynak sağlamak, piyasa şartlarında kaynakları değerlendirmek, bu Kanunun öngördüğü ödemelerde bulunmak üzere Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur. Esnaf Ahilik Sandığı, Kurum Yönetim Kurulunun kararları çerçevesinde işletilir ve yönetilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Fon kaynakları ile aynı usul ve esaslar çerçevesinde değerlendirilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Sayıştay tarafından denetlenir.

Esnaf Ahilik Sandığının;

A) Gelirleri;

a) Esnaf Ahilik Sandığı primlerinden,

b) Bu primlerin değerlendirilmesinden elde edilen kazanç ve iratlardan,

c) Esnaf Ahilik Sandığının açık vermesi durumunda Devletçe sağlanacak katkılardan,

d) Bu madde gereğince sigortalılardan alınacak ceza, gecikme zammı ve faizlerden,

MADDE 9- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Esnaf Ahilik Sandığı

EK MADDE 6- Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiği görev ve hizmetler için malî kaynak sağlamak, piyasa şartlarında kaynakları değerlendirmek, bu Kanunun öngördüğü ödemelerde bulunmak üzere Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur. Esnaf Ahilik Sandığı, Kurum Yönetim Kurulunun kararları çerçevesinde işletilir ve yönetilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Fon kaynakları ile aynı usul ve esaslar çerçevesinde değerlendirilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Sayıştay tarafından denetlenir.

Esnaf Ahilik Sandığının;

A) Gelirleri;

a) Esnaf Ahilik Sandığı primlerinden,

b) Bu primlerin değerlendirilmesinden elde edilen kazanç ve iratlardan,

c) Esnaf Ahilik Sandığının açık vermesi durumunda Devletçe sağlanacak katkılardan,

d) Bu madde gereğince sigortalılardan alınacak ceza, gecikme zammı ve faizlerden,

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

e) Diğer gelir ve kazançlar ile bağışlardan,
B) Giderleri;

a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneklerinden,
b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta
primlerinden,

c) 48 inci maddenin yedinci fıkrasında
sayılan hizmetlere ilişkin giderlerden,

d) Esnaf Ahilik Sandığı hizmetlerinin yerine
getirilebilmesi için Yönetim Kurulunun onayı
üzerine Kurum tarafından yapılan giderler ile
hizmet binası kiralınması, hizmet satın alınması,
bilgisayar, bilgisayar yazılım ve donanımı alım
giderlerinden,

oluşur.

Esnaf Ahilik Sandığı, bütçe kapsamı
dışında olup gelirlerinden vergi kesintileri hariç
hiçbir şekilde kesinti yapılamaz ve gelirleri
genel bütçeye gelir kaydedilemez. Esnaf Ahilik
Sandığının gelir ve giderleri üçer aylık dönemler
halinde 3568 sayılı Kanuna göre ruhsat almış,
denetim yetkisine sahip meslek mensubu yeminli
malî müşavirlere denetletirilerek denetim
raporlarının sonuçları ilân edilir. Esnaf Ahilik
Sandığının gelirleri ile bu gelirlerle alınan her
türlü taşınır ve taşınmazlar Kuruma aittir. Esnaf
Ahilik Sandığı, damga vergisi hariç her türlü
vergi, resim ve harçtan muaftır. Bu muafiyetin,
193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca
yapılacak vergi kesintilerine şümulü yoktur.

5510 sayılı Kanunun 50 nci maddesi
kapsamındaki isteğe bağlı sigortalılar, 10/7/1953
tarihli ve 6132 sayılı At Yarışları Hakkında
Kanuna tabi jokey ve antrenörler, köy ve
mahalle muhtarları ile tarımsal faaliyette bulu-
nanlar hariç olmak üzere; 5510 sayılı Kanunun
4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi
kapsamında hizmet akdine bağlı olmaksızın
kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar
Esnaf Ahilik Sandığı kapsamında Esnaf Ahilik
Sandığı sigortalısı sayılır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

e) Diğer gelir ve kazançlar ile bağışlardan,
B) Giderleri;

a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneklerinden,
b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta
primlerinden,

c) 48 inci maddenin yedinci fıkrasında
sayılan hizmetlere ilişkin giderlerden,

d) Esnaf Ahilik Sandığı hizmetlerinin yerine
getirilebilmesi için Yönetim Kurulunun onayı
üzerine Kurum tarafından yapılan giderler ile
hizmet binası kiralınması, hizmet satın alınması,
bilgisayar, bilgisayar yazılım ve donanımı alım
giderlerinden,

oluşur.

Esnaf Ahilik Sandığı, bütçe kapsamı
dışında olup gelirlerinden vergi kesintileri hariç
hiçbir şekilde kesinti yapılamaz ve gelirleri
genel bütçeye gelir kaydedilemez. Esnaf Ahilik
Sandığının gelir ve giderleri üçer aylık dönemler
halinde 3568 sayılı Kanuna göre ruhsat almış,
denetim yetkisine sahip meslek mensubu yeminli
malî müşavirlere denetletirilerek denetim
raporlarının sonuçları ilân edilir. Esnaf Ahilik
Sandığının gelirleri ile bu gelirlerle alınan her
türlü taşınır ve taşınmazlar Kuruma aittir. Esnaf
Ahilik Sandığı, damga vergisi hariç her türlü
vergi, resim ve harçtan muaftır. Bu muafiyetin,
193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca
yapılacak vergi kesintilerine şümulü yoktur.

5510 sayılı Kanunun 50 nci maddesi
kapsamındaki isteğe bağlı sigortalılar, 10/7/1953
tarihli ve 6132 sayılı At Yarışları
Hakkında Kanuna tabi jokey ve antrenörler,
köy ve mahalle muhtarları ile tarımsal faaliyette
bulunanlar hariç olmak üzere; 5510 sayılı
Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b)
bendi kapsamında hizmet akdine bağlı olmaksızın
kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar Esnaf
Ahilik Sandığı kapsamında Esnaf Ahilik Sandığı
sigortalısı sayılır.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

Esnaf Ahilik Sandığı sigortası zorunludur. Bu madde kapsamına giren ve halen faaliyette olanlar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte, faaliyetine daha sonra başlayanlar ise başladıkları tarihten itibaren Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı olurlar.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortasının gerektirdiği ödemeleri, hizmet ve yönetim giderlerini karşılamak üzere, Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları ve Devlet, Esnaf Ahilik Sandığı primi öder. Esnaf Ahilik Sandığı primi sigortalının 5510 sayılı Kanunun 80 inci ve 82 nci maddelerinde belirtilen prime esas günlük kazançlarından, %2 sigortalı ve %1 Devlet payı olarak alınır. Herhangi bir nedenle sigortalılık durumunun sona ermesi halinde, o ana kadar sigortalıdan kesilen Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile Devlet payı iade edilmez. Esnaf Ahilik Sandığına sigortalılarca ödenen primler, kazancın tespitinde gider olarak kabul edilir.

Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından Sosyal Güvenlik Kurumu, bu madde kapsamındaki diğer her türlü hizmet ve işlemlerin yapılmasından Kurum görevli, yetkili ve sorumludur.

Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile ilgili olarak 5510 sayılı Kanunun 80 inci, 82 nci, 86 ncı, 88 inci, 89 uncu, 90 ncı, 91 inci, 93 üncü ve 100 üncü madde hükümleri uygulanır. Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından, sigortalı bazında kayıtların tutulmasından, toplanan primler ile uygulanacak gecikme cezası ile gecikme zammının Esnaf Ahilik Sandığına aktarılmasından, teminat ve hak edişlerin prim borcuna karşılık tutulmasından ve yersiz olarak alınan primlerin iadesinden Sosyal Güvenlik Kurumu görevli, yetkili ve sorumludur. Sosyal Güvenlik Kurumu bir ay içinde tahsil ettiği primler ile gecikme cezası, gecikme zammını ayrı ayrı göstermek suretiyle tahsil edildiği ayı izleyen ayın onbeşine kadar Esnaf Ahilik Sandığına aktarır. Uygulamaya ilişkin hususlar Sosyal Güvenlik Kurumu ve Kurum arasında

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Esnaf Ahilik Sandığı sigortası zorunludur. Bu madde kapsamına giren ve halen faaliyette olanlar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte, faaliyetine daha sonra başlayanlar ise başladıkları tarihten itibaren Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı olurlar.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortasının gerektirdiği ödemeleri, hizmet ve yönetim giderlerini karşılamak üzere, Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları ve Devlet, Esnaf Ahilik Sandığı primi öder. Esnaf Ahilik Sandığı primi sigortalının 5510 sayılı Kanunun 80 inci ve 82 nci maddelerinde belirtilen prime esas günlük kazançlarından, %2 sigortalı ve %1 Devlet payı olarak alınır. Herhangi bir nedenle sigortalılık durumunun sona ermesi halinde, o ana kadar sigortalıdan kesilen Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile Devlet payı iade edilmez. Esnaf Ahilik Sandığına sigortalılarca ödenen primler, kazancın tespitinde gider olarak kabul edilir.

Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından Sosyal Güvenlik Kurumu, bu madde kapsamındaki diğer her türlü hizmet ve işlemlerin yapılmasından Kurum görevli, yetkili ve sorumludur.

Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile ilgili olarak 5510 sayılı Kanunun 80 inci, 82 ncı, 86 ncı, 88 inci, 89 uncu, 90 ncı, 91 inci, 93 üncü ve 100 üncü madde hükümleri uygulanır. Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından, sigortalı bazında kayıtların tutulmasından, toplanan primler ile uygulanacak gecikme cezası ile gecikme zammının Esnaf Ahilik Sandığına aktarılmasından, teminat ve hak edişlerin prim borcuna karşılık tutulmasından ve yersiz olarak alınan primlerin iadesinden Sosyal Güvenlik Kurumu görevli, yetkili ve sorumludur. Sosyal Güvenlik Kurumu bir ay içinde tahsil ettiği primler ile gecikme cezası ve gecikme zammını ayrı ayrı göstermek suretiyle tahsil edildiği ayı izleyen ayın onbeşine kadar Esnaf Ahilik Sandığına aktarır. Uygulamaya ilişkin hususlar Sosyal Güvenlik Kurumu ve Kurum arasında

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

düzenlenen bir protokol ile belirlenir. Kurum, Sosyal Güvenlik Kurumunun ay itibarıyla Esnaf Ahilik Sandığına intikal ettirdiği sigortalı paylarını dikkate alarak Devlet payını Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından talep eder. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı talep edilen miktarı talep tarihini izleyen onbeş gün içinde Esnaf Ahilik Sandığına aktarır.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarına bu maddede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde, Kurumca aşağıda belirtilen ödemeler yapılır ve hizmetler sağlanır.

a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği.

b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primleri.

c) Yeni bir iş bulma.

d) Aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar.

Esnaf Ahilik Sandığı bir önceki yıl prim gelirlerinin %15'i; 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılmak suretiyle kullanılabilir. Ancak, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmakta olanlara yönelik hizmetler için bu sınırlama dikkate alınmaz.

Günlük Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının %40'ıdır. Bu şekilde hesaplanan Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği miktarı, 4857 sayılı Kanunun 39 uncu maddesine göre belirlenen aylık asgari ücretin brüt tutarının %80'ini geçemez.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için sigortalılığının sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanlardan, son üç yıl içinde;

a) 720 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 180 gün,

b) 900 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 240 gün,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

düzenlenen bir protokol ile belirlenir. Kurum, Sosyal Güvenlik Kurumunun ay itibarıyla Esnaf Ahilik Sandığına intikal ettirdiği sigortalı paylarını dikkate alarak Devlet payını Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından talep eder. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı talep edilen miktarı talep tarihini izleyen onbeş gün içinde Esnaf Ahilik Sandığına aktarır.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarına bu maddede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde, Kurumca aşağıda belirtilen ödemeler yapılır ve hizmetler sağlanır.

a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği.

b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primleri.

c) Yeni bir iş bulma.

d) Aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar.

Esnaf Ahilik Sandığı bir önceki yıl prim gelirlerinin %15'i; 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılmak suretiyle kullanılabilir. Ancak, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmakta olanlara yönelik hizmetler için bu sınırlama dikkate alınmaz.

Günlük Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının %40'ıdır. Bu şekilde hesaplanan Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği miktarı, 4857 sayılı Kanunun 39 uncu maddesine göre belirlenen aylık asgari ücretin brüt tutarının %80'ini geçemez.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için sigortalılığının sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanlardan, son üç yıl içinde;

a) 600 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 180 gün,

b) 900 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 240 gün,

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

c) 1080 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı Primi ödemiş olanlara 300 gün, süre ile Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği verilir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği başvuruları izleyen ayın sonuna kadar sonuçlandırılır. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, her ayın beşinde aylık olarak sigortalının kendisine ödenir. Ödeme tarihini öne çekmeye Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı yetkilidir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, nafaka borçları dışında haciz veya başkasına devir ve temlik edilemez. Sigortalı, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanma süresini doldurmadan tekrar faaliyetine başlar ve Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmak için bu maddenin öngördüğü şartları yerine getiremeden yeniden faaliyetine son verirse, daha önce hakettiği Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği süresini dolduruncaya kadar bu haktan yararlanmaya devam eder. Bu maddenin öngördüğü şartları yerine getirmek suretiyle yeniden faaliyetin son bulması halinde ise sadece bu yeni hak sahipliğinden doğan süre kadar Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği ödenir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından iflas istemiyle mahkemeye başvurulmuş olmak suretiyle veya iflasa tabi olmamakla birlikte işyerini kapatmak suretiyle sigortalılığı sona erenler, sigortalılığının sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren otuz gün içinde Kuruma doğrudan veya elektronik ortamda başvurarak yeni bir iş almaya hazır olduklarını kaydettirmeleri, bu maddede yer alan prim ödeme koşullarını sağlamış olmaları ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ve bu prime ilişkin herhangi bir borcunun olmaması kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanırlar. Ancak sigortalılığının sona ermesinden önceki en fazla 90 günlük süreye ilişkin Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olan sigortalılar, bu maddede sayılan diğer şartları sağlamaları ve bu döneme ilişkin

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

c) 1080 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 300 gün, süre ile Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği verilir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği başvuruları izleyen ayın sonuna kadar sonuçlandırılır. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, her ayın beşinde aylık olarak sigortalının kendisine ödenir. Ödeme tarihini öne çekmeye Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı yetkilidir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, nafaka borçları dışında haciz veya başkasına devir ve temlik edilemez. Sigortalı, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanma süresini doldurmadan tekrar faaliyetine başlar ve Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmak için bu maddenin öngördüğü şartları yerine getiremeden yeniden faaliyetine son verirse, daha önce hakettiği Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği süresini dolduruncaya kadar bu haktan yararlanmaya devam eder. Bu maddenin öngördüğü şartları yerine getirmek suretiyle yeniden faaliyetin son bulması halinde ise sadece bu yeni hak sahipliğinden doğan süre kadar Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği ödenir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından iflas istemiyle mahkemeye başvurulmuş olmak suretiyle veya iflasa tabi olmamakla birlikte işyerini kapatmak suretiyle sigortalılığı sona erenler, sigortalılığının sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren otuz gün içinde Kuruma doğrudan veya elektronik ortamda başvurarak yeni bir iş almaya hazır olduklarını kaydettirmeleri, bu maddede yer alan prim ödeme koşullarını sağlamış olmaları ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ve bu prime ilişkin herhangi bir borcunun olmaması kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanırlar. Ancak sigortalılığının sona ermesinden önceki en fazla 90 günlük süreye ilişkin Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olan sigortalılar, bu maddede sayılan diğer şartları sağlamaları ve bu döneme ilişkin Esnaf Ahilik Sandığı prim borçlarının alacakları

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

Esnaf Ahilik Sandığı prim borçlarının alacakları ödenekten tahsil edilmesi kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirilmiş veya ilgili diğer kanunlar uyarınca prim borçları yeniden yapılandırılmış Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olanlar, tecil ve taksitlendirmeleri veya yapılandırmaları bozulmamış olması şartıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. Mücbir sebepler dışında, başvuruda gecikilen süre Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanılan toplam süreden düşülür.

52 nci madde hükümleri, Esnaf Ahilik Sandığı sigortası ve sigortalıları bakımından da kıyasen uygulanır. Ayrıca Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından hileli iflas eden veya işyerini usul ve fûruuna ya da muvazaalı olarak üçüncü şahıslara devredenlere yapılan ödemeler ile sigortalının kusurundan kaynaklandığı belirlenen fazla ödemeler yasal faizi ile geri alınır. Ölen sigortalılara yapılmış fazla ve yersiz ödemeler geri tahsil edilmez.

Bu madde kapsamında Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için düzenlenecek kurs ve programlara ilişkin olarak Gümrük ve Ticaret Bakanlığının görüşü alınır.

Bu maddede belirtilen prim oranlarını, prim ödeme gün sayısı ve ödenek sürelerini, 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılabilecek prim gelirlerinin oranını bir katına kadar artırmaya veya yarı oranına kadar eksiltmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumunun görüşleri alınarak Kurum tarafından belirlenir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ödenekten tahsil edilmesi kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirilmiş veya ilgili diğer kanunlar uyarınca prim borçları yeniden yapılandırılmış Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olanlar, tecil ve taksitlendirmeleri veya yapılandırmaları bozulmamış olması şartıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. Mücbir sebepler dışında, başvuruda gecikilen süre Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanılan toplam süreden düşülür.

52 nci madde hükümleri, Esnaf Ahilik Sandığı sigortası ve sigortalıları bakımından da kıyasen uygulanır. Ayrıca Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından hileli iflas eden veya işyerini usul ve fûruuna ya da muvazaalı olarak üçüncü şahıslara devredenlere yapılan ödemeler ile sigortalının kusurundan kaynaklandığı belirlenen fazla ödemeler yasal faizi ile geri alınır. Ölen sigortalılara yapılmış fazla ve yersiz ödemeler geri tahsil edilmez.

Bu madde kapsamında Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için düzenlenecek kurs ve programlara ilişkin olarak Gümrük ve Ticaret Bakanlığının görüşü alınır.

Bu maddede belirtilen prim oranlarını, prim ödeme gün sayısı ve ödenek sürelerini, 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılabilecek prim gelirlerinin oranını bir katına kadar artırmaya veya yarı oranına kadar eksiltmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumunun görüşleri alınarak Kurum tarafından belirlenir.”

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

MADDE 6- 25/6/2003 tarihli ve 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Proje karşılığında aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar

EK MADDE 1- Kurum, gerektiğinde faaliyet alanı ile ilgili ihalelere, projelere ve programlara münferiden veya ulusal ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde katılmak suretiyle, yurt içinde veya uluslararası düzeyde kurum ve kuruluşlara eğitim ve danışmanlık hizmeti verebilir.

Avrupa Birliği ve uluslararası kuruluşların kaynaklarından Kuruma proje karşılığı aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar hakkında, 17/9/2004 tarihli ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 32 nci maddesi doğrultusunda işlem yapılır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 10- 25/6/2003 tarihli ve 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Proje karşılığında aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar

EK MADDE 1- Kurum, gerektiğinde faaliyet alanı ile ilgili ihalelere, projelere ve programlara münferiden veya ulusal ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde katılmak suretiyle, yurt içinde veya uluslararası düzeyde kurum ve kuruluşlara eğitim ve danışmanlık hizmeti verebilir.

Avrupa Birliği ve uluslararası kuruluşların kaynaklarından Kuruma proje karşılığı aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar hakkında, 17/9/2004 tarihli ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 32 nci maddesi doğrultusunda işlem yapılır.”

MADDE 11- 16/5/2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanununun 6 ncı maddesinin beşinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş, yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Başkan ve başkan yardımcısı dışındaki atama ile gelen Yönetim Kurulu üyeliklerine aynı usulle daha önce memuriyette bulunmamış olanlardan atama veya 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) veya (b) bentlerine göre sigortalı olmalarını gerektiren çalışmalarını devam ettirmek suretiyle görevlendirme yapılabilir; bu şekilde atanan veya görevlendirilenler için 657 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin (B) bendi gereği aranacak on yıllık hizmet süresinin tespitinde, bakanlıkların bağlı ve ilgili kuruluşlarının en üst yöneticileri için öngörülen hükümler uygulanır ve yönetim kurulu üyeliğinde bulunmuş olmak bu kişilere görev süresinin sonunda memuriyete atanma hakkı vermez.”

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

“Toplantılara iştirak eden Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerine, bu görevleri nedeniyle ayrıca, 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen miktarlarda her ay ödeme yapılır. Ancak beşinci fıkranın son cümlesine göre görevlendirilen yönetim kurulu üyelerine sadece 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen tutarın iki katı kadar her ay huzur hakkı ödenir ve bunlar yönetim kurulu üyesi kadrosu ile ilişkilendirilmez.”

“Sosyal güvenlik kuruluşlarının herhangi birinden emeklilik veya yaşlılık aylığı almakta olanlardan yönetim kurulu üyeliğine atanan, seçilen veya görevlendirilenler hakkında 21/4/2005 tarihli ve 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 30 uncu maddesi hükümleri uygulanmaz. Ancak bunlardan isteyenlerin aylıkları göreve başladıkları tarihi takip eden aybaşından itibaren kesilir ve bunlar 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında yeniden sigortalı sayılır. Bu şekilde aylıklarını kestirmek suretiyle yeniden sigorta primi ödeyenlerin görev sürelerinin bitiminde emekli aylıkları genel hükümlere göre yeniden belirlenir. Aylıklarını kestirmek istemeyen yönetim kurulu üyelerine sadece 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen tutarda her ay huzur hakkı ödenir.”

MADDE 7- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 60 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine “işsizlik ödeneği” ibaresinden sonra gelmek üzere “, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 60 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine “işsizlik ödeneği” ibaresinden sonra gelmek üzere “, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği” ibaresi eklenmiştir.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

MADDE 8- 5510 sayılı Kanunun 61 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “işsizlik veya” ibaresi “işsizlik, Esnaf Ahilik Sandığı veya” şeklinde ve “işsizlik ödeneğinin” ibaresi “işsizlik veya Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 9- 5510 sayılı Kanunun 80 inci maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkranın dördüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

“60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı sayılanlar için 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırının otuz günlük tutarı, prime esas kazanç tutarı olarak esas alınır. Ancak, tescil tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde gelir testi talebinde bulunanlardan gelir testi sonucuna göre aile içindeki gelirleri brüt asgari ücretin üçte birinin altında tespit edilenlerin bu sürelerde yaptıkları ödemeler herhangi bir faiz uygulanmaksızın iade veya mahsup edilir.”

MADDE 10- 5510 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendine tabi olanlar için genel sağlık sigortası primi, prime esas kazancın %3’ü olup, bu oranı %12’ye kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 11- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 13- a) Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türkiye’de ikamet etmeyen ve 28/7/2016 tarihli ve 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerin ana, baba, eş ve çocukları,

b) 6735 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerden

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 13- 5510 sayılı Kanunun 61 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “işsizlik veya” ibaresi “işsizlik, Esnaf Ahilik Sandığı veya” şeklinde ve “işsizlik ödeneğinin” ibaresi “işsizlik veya Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 14- 5510 sayılı Kanunun 80 inci maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkranın dördüncü cümlesi madde metninden çıkarılmıştır.

“60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı sayılanlar için 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırının otuz günlük tutarı, prime esas kazanç tutarı olarak esas alınır. Ancak, tescil tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde gelir testi talebinde bulunanlardan gelir testi sonucuna göre aile içindeki gelirleri brüt asgari ücretin üçte birinin altında tespit edilenlerin bu sürelerde yaptıkları ödemeler herhangi bir faiz uygulanmaksızın iade veya mahsup edilir.”

MADDE 15- 5510 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendine tabi olanlar için genel sağlık sigortası primi, prime esas kazancın %3’ü olup, bu oranı %12’ye kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 16- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 13- a) Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türkiye’de ikamet etmeyen ve 28/7/2016 tarihli ve 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerin ana, baba, eş ve çocukları,

b) 6735 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerden

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

aynı Kanunun 13 üncü maddesi kapsamında olanlar ile bunların bakmakla yükümlü oldukları ana, baba, eş ve çocukları,

talep etmeleri halinde, talep tarihini takip eden günden itibaren bu Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ikamet şartı aranmaksızın genel sağlık sigortalısı sayılır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları hakkında 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (10) numaralı bendi uygulanmaz.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlanabilmeleri için, sağlık hizmet sunucusuna başvurdıkları tarihte 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirerek tecil ve taksitlendirmeleri devam edenler hariç prim ve prime ilişkin her türlü borcunun bulunmaması şarttır.

Birinci fıkranın (b) bendinde belirtilenler ve hak sahipleri için 67 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen 30 gün prim ödeme şartı 120 gün olarak uygulanır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları ile ilgili olarak, bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

“EK MADDE 14- Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediği veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde ilk tespitte bir ay süreyle, ilk tespit tarihinden itibaren üç yıl içinde tekrar eden her bir tespit için ise bir yıl süreyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanılamaz. Bu Kanun ve 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ile 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda bu fıkra aykırı olan hükümler uygulanmaz.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

aynı Kanunun 13 üncü maddesi kapsamında olanlar ile bunların bakmakla yükümlü oldukları ana, baba, eş ve çocukları,

talep etmeleri halinde, talep tarihini takip eden günden itibaren bu Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ikamet şartı aranmaksızın genel sağlık sigortalısı sayılır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları hakkında 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (10) numaralı bendi uygulanmaz.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlanabilmeleri için, sağlık hizmet sunucusuna başvurdıkları tarihte 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirerek tecil ve taksitlendirmeleri devam edenler hariç prim ve prime ilişkin her türlü borcunun bulunmaması şarttır.

Birinci fıkranın (b) bendinde belirtilenler ve hak sahipleri için 67 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen 30 gün prim ödeme şartı 120 gün olarak uygulanır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları ile ilgili olarak, bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

MADDE 17- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 14- Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmediği veya bildirilen sigortalıyı fiilen çalıştırmadığı tespit edilen işyerleri ilk tespitte bir ay süreyle, ilk tespit tarihinden itibaren üç yıl içinde tekrar eden her bir tespit için ise bir yıl süreyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanamaz. Bu Kanun ve 3294 sayılı Kanun ile 4447 sayılı Kanunda bu maddeye aykırı olan hükümler uygulanmaz.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

Beş kişiden fazla olmamak koşuluyla çalıştırılan toplam sigortalı sayısının %1'ini aşmayan sayıda, çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde birinci fıkra hükümleri uygulanmaz.

Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığının tespit edilmesi nedeniyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden ilgili Kanun hükümleri nedeniyle bir yıllık yararlanamama kapsamına giren ve bu maddenin yürürlük tarihinde bu bir yıllık yararlanamama süresi devam eden işyerleriyle ilgili olarak yararlanamamaya esas olan tespitler bu maddenin birinci fıkrası kapsamında ilk tespit sayılır, ancak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemlerde yararlanılmayan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanılmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Bu madde hükümleri 4447 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası ve geçici 17 nci maddesi ile bu Kanunun geçici 71 inci maddesi; bildirilen sigortalıyı fiilen çalıştırmadığına yönelik tespitlerde ise 4447 sayılı Kanunun geçici 10 uncu ve geçici 15 inci maddeleri ile 3294 sayılı Kanunun Ek 5 inci maddesi hakkında uygulanmaz.

Beş kişiden fazla olmamak koşuluyla çalıştırılan toplam sigortalı sayısının %1'ini aşmayan sayıda, çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde birinci fıkra hükümleri uygulanmaz.

Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığının tespit edilmesi nedeniyle bu Kanun, 3294 sayılı Kanun ve 4447 sayılı Kanunda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden ilgili Kanun hükümleri nedeniyle bir yıllık yararlanamama kapsamına giren ve bu maddenin yürürlük tarihinde bu bir yıllık yararlanamama süresi devam eden işyerleriyle ilgili olarak yararlanamamaya esas olan tespitler bu maddenin birinci fıkrası kapsamında ilk tespit sayılır, ancak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemlerde yararlanılmayan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden de yararlanılmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir.”

MADDE 18- 5510 sayılı Kanunun geçici 41 inci maddesinin birinci fıkrasına “Sosyal Güvenlik Kurumuna ait olan ve Kuruma bağlı tahsil dairelerince 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen” ibaresinden sonra gelmek üzere “borçları ile kira ve ecrimisil” ibaresi, ikinci fıkrasına “takip edilen borçları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile kira ve ecrimisil borçları” ibaresi ve üçüncü fıkrasına “takip edilen borcu” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile kira ve ecrimisil borcu” ibaresi eklenmiştir.

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 19- 5510 sayılı Kanunun geçici 71 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak (a) bendinin uygulanmasında Bakanlar Kurulunca belirlenecek prime esas günlük kazancı 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümleri uyarınca toplu iş sözleşmesi uygulanan özel sektör işverenlerine ait işyerleri için ayrıca tespit edilebilir.”

MADDE 20- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 73- 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmayanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki ay içinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borçlarına, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ilişkin olarak tahakkuk ettirilen veya ettirilecek gecikme cezası ve gecikme zammı gibi ferî alacaklardan ödenmemiş olanların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında tahakkuk ettirilmiş olup ödenmemiş olan aylık prim borcu aslının ait olduğu aya ilişkin tutarının; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3'üne eşit veya fazla olması halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3'ü üzerinden, %3'ünden az olması halinde ise tahakkuk eden borç tutarı üzerinden prim borcu yeniden hesaplanır. Hesaplanan yeni borcun bu maddenin yürürlük

MADDE 12- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 73- 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmayanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki ay içinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borçlarına, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ilişkin olarak tahakkuk ettirilen veya ettirilecek gecikme cezası ve gecikme zammı gibi ferî alacaklardan ödenmemiş olanların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında tahakkuk ettirilmiş olup ödenmemiş olan aylık prim borcu aslının ait olduğu aya ilişkin tutarının; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3'üne eşit veya fazla olması halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3'ü üzerinden, %3'ünden az olması halinde ise tahakkuk eden borç tutarı üzerinden prim borcu yeniden hesaplanır. Hesaplanan yeni borcun bu maddenin yürürlük

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

tarihini takip eden aybaşından itibaren oniki ay içinde peşin veya taksitle ödenmesi hâlinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borcu bulunanlar 67 nci maddede belirtilen şartları taşımaları halinde, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ait prim borçları dikkate alınmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki aylık sürenin sonuna kadar sağlık hizmetlerinden ve diğer haklardan yararlandırılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ödenmiş olan genel sağlık sigortası primleri ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları iade ve mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurum yetkilidir.

MADDE 13- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1)Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılmakta ve yapılacak olan baraj ile baraj mücavir alanında kalan taşınmazların kısmen veya tamamen kamulaştırılması sonucunda yerlerini terk etmek zorunda kalanların iskânına ilişkin olarak bu Kanunla ve diğer ilgili mevzuatla Bakanlığa verilen her türlü hak, görev ve yetkiler, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından da kullanılabilir. Bu madde kapsamında yapılacak iskân ile ilgili usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki hak, yetki ve görevlerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından kullanılması halinde, bu Kanun hükümlerine göre kullanılabilecek arazi ve arsalardan gerekli olanlar birinci fıkra kapsamında kalan iskân faaliyetleri maksadıyla kullanılmak

tarihini takip eden aybaşından itibaren oniki ay içinde peşin veya taksitle ödenmesi hâlinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borcu bulunanlar 67 nci maddede belirtilen şartları taşımaları halinde, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ait prim borçları dikkate alınmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki aylık sürenin sonuna kadar sağlık hizmetlerinden ve diğer haklardan yararlandırılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ödenmiş olan genel sağlık sigortası primleri ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları iade ve mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurum yetkilidir.

MADDE 21- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (1)Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılmakta ve yapılacak olan baraj ile baraj mücavir alanında kalan taşınmazların kısmen veya tamamen kamulaştırılması sonucunda yerlerini terk etmek zorunda kalanların iskânına ilişkin olarak bu Kanunla ve diğer ilgili mevzuatla Bakanlığa verilen her türlü hak, görev ve yetkiler, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilir. Bu madde kapsamında yapılacak iskân ile ilgili usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki hak, yetki ve görevlerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilebilmesi maksadıyla, bu Kanunun hükümlerine göre kullanılabilecek arazi ve arsalardan gerekli olanlar birinci fıkra kapsamında kalan iskân faaliyetleri maksadıyla

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

üzere tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına tescil edilir. Bu fıkra kapsamında yapılacak her türlü devir, temlik, tevhid, ifraz, tescil, terkin ve sair işlemleri tapu sicilinde yapmaya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu madde kapsamında iskân faaliyetinde kullanılmak üzere Bakanlar Kurulu kararıyla orman sınırları dışına çıkarılacak alanlar tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına re'sen tescil edilerek devredilir.

(3) Bu madde yürürlüğe girmeden önce 5543 sayılı İskân Kanununa göre başlatılmış işlemler de bu madde kapsamında yürütülür.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

kullanılmak üzere tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına tescil edilir. Aynı maksatla kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan ve talep edilen Hazinesin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenler tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına bedelsiz olarak devren tescil edilir, ancak bunlardan iskân faaliyetleri için ihtiyaç duyulmayan veya kullanılmayanlar Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapuda yeniden bedelsiz olarak devren Hazine adına tescil edilir. Bu fıkra kapsamında yapılacak her türlü devir, temlik, tevhid, ifraz, tescil, terkin ve sair işlemleri tapu sicilinde yapmaya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu madde kapsamında iskân faaliyetinde kullanılmak üzere 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca orman sınırları dışına çıkarılacak alanlar tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına resen tescil edilerek devredilir.

(3) Bu maddenin yürürlük tarihinden önce bu Kanuna göre iskân duyurusu yapılmış projeler Bakanlıkça yürütülür.”

MADDE 22- 15/5/2007 tarihli ve 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrazatı/ Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE - 1 (1) Bu Kanunun 1 inci maddesinin birinci ve dördüncü fıkraları kapsamında borçlarını tasfiye etmemiş olan borçlular için, anılan fıkralardaki mevcut düzenlemeler de geçerli olmak kaydıyla, ödeme veya yeniden yapılandırma tarihi 31/12/2017 olarak uygulanır. Bu düzenleme tahsilat yapılan borçlarla ilgili olarak iade isteme hakkı doğurmaz.”

(Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın Teklifi)

MADDE 14- 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 28 inci maddesinin yedinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“c) İşbirliği protokolü çerçevesinde, kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa,”

MADDE 15- Bu Kanunun;

a) 1 inci maddesi 1/1/2018 tarihinden itibaren verilmesi gereken yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerinde uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

b) 4 üncü maddesi 1/7/2017 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 5 inci, 7 nci ve 8 inci maddeleri 1/7/2017 tarihinde,

ç) 9 uncu, 10 uncu, 11 inci ve 12 nci maddeleri 1/4/2017 tarihinde,

d) Diğer maddeleri ise yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 16- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 23- 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 28 inci maddesinin yedinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“c) Bakanlıkla yapılacak işbirliği protokolü çerçevesinde, kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa,”

MADDE 24- 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yıllık izinler, teşebbüs veya bağlı ortaklığın uygun bulacağı zamanlarda toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Bir sözleşme döneminde kullanılmayan izinler müteakip sözleşme döneminde kullanılabilir. Cari sözleşme dönemi ile bir önceki sözleşme dönemi hariç, önceki sözleşme dönemlerine ait kullanılmayan izin hakları düşer.”

MADDE 25- Bu Kanunun;

a) 4 üncü maddesi 1/1/2018 tarihinden itibaren verilmesi gereken yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerinde uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

b) 7 nci maddesi 1/4/2017 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 9 uncu, 12 nci ve 13 üncü maddeleri 1/7/2017 tarihinde,

ç) 14 üncü, 15 inci, 16 ncı, 17 nci ve 20 nci maddeleri 1/4/2017 tarihinde,

d) diğer maddeleri ise yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 26- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.