

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



64'üncü Birleşim 27 Şubat 2018 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	264
II.- GELEN KÂĞITLAR	268
III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	317
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>317:322</i>
1.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, şeker fabrikalarının özelleştirilmesine ilişkin gündem dışı konuşması	317:318
2.- İstanbul Milletvekili Fatma Benli'nin, 28 Şubat postmodern darbesine ilişkin gündem dışı konuşması	319:320
3.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, Ordu ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	320:322

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

322

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'e annesinin vefatı, Gümüşhane Milletvekili Osman Akgül'e babasının vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğu, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci ve 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümlerine ilişkin konuşması

322

V.- AÇIKLAMALAR

322,347,349,365

1.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

322:323

2.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa'nın Mustafakemalpaşa ilçesinin sorunlarına ilişkin açıklaması

323

3.- İstanbul Milletvekili Hurşit Yıldırım'ın, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

323

4.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, şeker fabrikalarını satmanın pancar üreticisini bitirmek, çalışanları işsiz bırakmak, çocukları nişasta bazlı şekere mahkûm etmek demek olduğuna ilişkin açıklaması

323:324

5.- Mersin Milletvekili Aytağ Atıcı'nın, AKP Hükûmetinin uygulamaları nedeniyle toplumsal ayrışmanın tehlikeli bir duruma geldiğine ilişkin açıklaması

324

6.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

324

7.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

324:325

8.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yeterli destek verilmezse Nevşehir ve Niğde'de tek geçim kaynağı patates üretimi olan bölgelerde çiftçilerin zor duruma gireceğine ilişkin açıklaması

325

9.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Aladağ yurt yangını davasında adaletin ne zaman sağlanacağını, yoksul ailelerin çocuklarına devlet yerine cemaatlerin mi sahip çıkacağını ve eğitimde cemaat vesayetinin ne zaman kalkacağını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

325

10.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, çocuklar kullanılarak savaş çıkırtkanlığı yapılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

325:326

11.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

326

- 12.- Hatay Milletvekili Birol Ertem'in, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, Afrin Operasyonu ve Suriye savaşıdan en çok zarar gören Hatay ve Kilis esnafının durumuna çözüm getirilmesi için Hükümet yetkililerini göreve davet ettiğine ilişkin açıklaması 326
- 13.- Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu'nun, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması 326
- 14.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, yurt dışında görevlendirilen müşavirlerle ilgili bazı bilgiler almak istediğine ilişkin açıklaması 327
- 15.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, 39'uncu gününe girilen Zeytin Dalı Harekâtı'nda Afrin'in emniyete alınarak sınıra yakın bölgelerin terörden temizlendiğine, şehitlere Allah'tan rahmet dilediğine ve 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 327
- 16.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne ve şehit olan soydaşları, 1915'te Hınçak, Taşnak çetelerinin saldırılarında hayatlarını kaybedenleri ve ASALA saldırılarıyla şehit olan diplomatları rahmetle andığına ilişkin açıklaması 327:328
- 17.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ne ve Cumhuriyet Halk Partisine başsağlığı dileğinde bulunduğuna, Akit TV sunucusu Ahmet Keser'in bazı ifadelerine, ülkeyi yönetenlere cinayet ortamına son verilmesi konusunda acil çağrıda bulunduğuna, çocuk istismarı konusunun çözümünün gerçekten önleyici faaliyetlerde bulunmak olduğuna, Demokratik Bölgeler Partisi Parti Meclisi üyesi Süleyman Öztoprak ile Iğdır Belediye Meclisi üyesi Mehmet Kitir'in kaçırılmaları olayına ve Mersin Emniyet Müdürlüğündeki işkence iddialarına ilişkin açıklaması 328:329
- 18.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 329
- 19.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Gümüşhane Milletvekili Osman Akgül'e babasının vefatı, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'e annesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğuna, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, seçim ittifakıyla ilgili yasa teklifine sonuna kadar karşı olduklarına ve Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım ile Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın milletvekilliklerinin düşürülmesiyle ilgili işlemin ertelenmesini rica ettiğine ilişkin açıklaması 330:331

- 20.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne, Çekya devletinin terör örgütü elebaşı Salih Müslim'i serbest bırakmasına, Akit TV'de yapılan açıklamayı kabul etmelerinin mümkün olmadığına, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde bir akademisyenin yaptığı açıklama nedeniyle hakkında adli tahkikat başladığına ve Cumhurbaşkanının partilerinin bir mitingindeki ifadelerinin çocuk istismarı olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin açıklaması 331:332
- 21.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, halkın iradesinin tanınmayarak milletvekilliklerinin düşürüldüğüne ve Meclisin artık hiçbir işlevi kalmadığına ilişkin açıklaması 333
- 22.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 334
- 23.- Iğdır Milletvekili Nurettin Aras'ın, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in yaptığı açıklamasındaki Iğdır'da 2 kişinin kaçırılma olayıyla ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 334
- 24.- Sivas Milletvekili Ali Akyıldız'ın, şeker fabrikalarının satılmasından vazgeçilip çiftçinin ve milletin mağduriyetinin giderilmesi çağrısında bulunduğu ilişkin açıklaması 334:335
- 25.- Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'ın, İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 347
- 26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, sözleşme yapılmaması gerekçesiyle cezaevinde bulunanların eğitim hakkından yoksun bırakılmasının anayasal bir suç ve insan hakları ihlali olduğuna ilişkin açıklaması 349
- 27.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, görüşülmekte olan 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı'yla yatırımcıların hayatını kolaylaştıracak kararlar alındığına ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak milletin önünü açacak yasaların bir an önce çıkmasına katkı sağladıklarına ilişkin açıklaması 365

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

335,350,351

A) TEZKERELER

335:336

- 1.- Başbakanlığın, Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım hakkında verilen Muş 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 21/6/2017 tarihli ve E:2016/669 ve K:2017/208 sayılı Kararı'nın Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 25/12/2017 tarihli ve E:2017/2112, K:2017/1751 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/1521) 335

2.- Başbakanlığın, Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan hakkında verilen Şanlıurfa 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/7/2017 tarihli ve E:2016/28 ve K:2017/126 sayılı Kararı'nın Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 1/12/2017 tarihli ve E:2017/1762, K:2017/1963 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/1522) 335:336

B) ÖNERGELER

336,351

1.- Başkanlıkça, Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın Anayasa Komisyonu üyeliğinden istifasına ilişkin yazısının 27/2/2018 tarihinde Başkanlığa ulaştığına ilişkin önerge yazısı (4/135) 336

2.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in (2/1346) esas numaralı Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/134) 351

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

350

1.- Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden Azerbaycan Millî Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Samed Seyidov ile Gürcistan Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı Sophie Katsarava ve beraberlerindeki heyetlere "Hoş geldiniz." denilmesi 350

VII.- ÖNERİLER

337,348,349,350

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

337:347,348:349,349:350,

1.- MHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşları tarafından yağlı tohum ithalatının neden olduğu sorunların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/1170) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 337:340

2.- HDP Grubunun, 27/2/2018 tarihinde Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir tarafından, Türkiye'de artan militaristleşmenin araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 341:343

3.- CHP Grubunun, 26/2/2018 tarihinde İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi ve arkadaşları tarafından, hapisanelerde öğrenime devam etmeye çalışan binlerce öğrencinin sorunlarının araştırılarak gerekli çözümlerin üretilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 343:347,348

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 524, 167 ve 463 sıra sayılı Kanun Tasarılarının bu kısmın sırasıyla 1’inci, 3’üncü ve 4’üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

348:349,349:350,350

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

347

1.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi’nin, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar’ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına ve Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

347

IX.- SEÇİMLER

351

A) KOMİSYONDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

351

1.- Anayasa Komisyonunda boş bulunan üyeliğe seçim

351

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

351,365

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

351:365,365:386

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve Adalet Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 524)

351:365,365:386

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

387

1.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı’nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik’in cevabı (7/22359)

387:388

2.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel’in, Ocak 2018 itibarıyla Türkiye’den AB ülkelerine yerleştirilen Suriyeli sayısına ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik’in cevabı (7/22601)

389:391

3.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan’ın, Bakanlık resmi internet sitesi ana sayfasında Atatürk’ün resminin bulunmamasına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci’nin cevabı (7/22657)

392:393

4.- Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, AKPM tarafından alınan Türkiye ile ilgili bir karara ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik'in cevabı (7/22866)

394:396

5.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Cilvegözü Sınır Kapısı'ndan yapılan araç ve şahıs giriş çıkışlarına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/22891)

397:398

6.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, İpsala Sınır Kapısı'ndan giriş çıkış yapan araç ve şahıs sayısına ve işlem süresine,

Öncüpınar Sınır Kapısı'ndan giriş çıkış yapan araç ve şahıs sayısına ve işlem süresine,

İlişkin soruları ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/23181), (7/23182)"

399:401

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesinde olası bir depreme yönelik olarak alınan tedbirlere ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/23388)

402:403



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.03'te açılarak dört oturum yaptı.

Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu, denizlerimize ve balıkçılığın sorunlarına,

Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu, Osmaniye ilindeki yatırımlara,

Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp, cezaevlerinde yaşanan hak ihlallerine,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden Azerbaycan Milletvekili Elman Mehmedov, Türkiye Azerbaycan İş Adamları ve Sanayicileri İttimai Birliği Başkanı Hüseyin Büyükfırat ve Hocalı katliamını yaşayan Azerilere “Hoş geldiniz.” denildi.

İzmir Milletvekili Mustafa Ali Balbay, AKP ile MHP'nin seçime yönelik yaptıkları mutabakatı vicdanlı milletvekillerinin kabul edeceğini sanmadığına,

Kırklareli Milletvekili Türedi Kayan, Kırklareli'nin Vize ve Demirköy ilçelerine bağlı köylerinde yaşanan susuzluk sorununa,

Bursa Milletvekili Erkan Aydın, Sağlık Bakanlığına bağlı Sağlık Araştırmaları Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatlarında çalışan personel arasında yaptırdığı anket sonucunun büyük bir memnuniyetsizliği ortaya koyduğuna,

Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan, insanların düşüncelerini özgürce ifade edebilmeleri, karşı oldukları ya da eleştirdikleri konuyu anlatabilmeleri hâlinde o ülkede demokrasi için bir adım atılmış olacağına,

İzmir Milletvekili Atilla Sertel, 696 sayılı KHK'yle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30'uncu maddesi gereği istihdam edilen eski hükümlü taşeron çalışanların kadroya geçemediklerine ve bu haksızlığın önlenmesini talep ettiğine,

Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil, asıl meslekleri öğretmenlik olmasına karşın devlet memuriyetinin farklı alanlarında çalışanlar için Hükümetin bir çalışma yapmayı düşünüp düşünmediğini öğrenmek istediğine,

Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu, ücretli ve sözleşmeli öğretmenlerin kadroya geçirilmesi şartlarına,

Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın, Zeytin Dalı Harekâtı'nın son terörist etkisiz hâle getirilinceye kadar devam edeceğine ve şehitlere Allah'tan rahmet dilediğine,

Kayseri Milletvekili Çetin Arık, Kayseri ili Yahyalı Belediye Başkanına yapılan bıçaklı saldırıyı kınadığına ve Pınarbaşı ilçesinin sorunlarına,

Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu, bir saldırıya maruz kalan Kayseri ili Yahyalı Belediye Başkanına acil şifalar dilediğine ve Suriyeli bir mazlumun kahraman Türk askerine yazdığı bir şiiri okumak istediğine,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, Cumhurbaşkanı ve AKP Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın GDO'lu ürünlerle ilgili bazı ifadelerine,

Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç, kıssalardan hisse çıkarılması, olanlardan ders alınması gerekliliğine,

Hatay Milletvekili Birol Ertem, Hatay ilinin en büyük gelir kaynağının tarım olduğuna ve şu an susuzluk nedeniyle tarımın can çektiğine,

Adana Milletvekili İbrahim Özdiş, 14 fabrikanın özelleştirme kapsamına alınmasıyla ilgili konuda Hükümetten bazı bilgiler almak istediğine,

İstanbul Milletvekili Ali Şeker, sağlıklı şekeri tüketmek yerine neden uluslararası tröstlerin nişasta bazlı şekerine mahkûm olduğunu öğrenmek istediğine,

İstanbul Milletvekili Didem Engin, yapılacak tünel için Maçka Demokrasi Parkı'ndan 200'e yakın ağacın sökülmesine,

İzmir Milletvekili Müslüm Doğan, 2 Ekim 2015'te gözaltına alınarak tutuklanan basın çalışanı Devrim Ayık'ın sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanından acil bir yanıt beklediğine,

Samsun Milletvekili Erhan Usta, Suriye'de rejim güçlerinin Afrin'e girmesine, Afrin'in teröristlerden temizleneceğine ve sınır güvenliğinin sağlanacağına, Türk devleti ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu konuda kararlı olduğuna, uyuşturucu konusunun Türkiye'nin ve Samsun'un önemli bir sorunu olduğuna,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, AK PARTİ-MHP ittifakıyla ilgili yasa teklifine, hiçbir partiye danışmadan çoğunluğa güvenerek bir yasa hazırlayıp tüm Türkiye'ye bunu dayatmanın demokrasi ve uzlaşi siyasetinin tamamen terk edildiğinin bir göstergesi olduğuna, AKP döneminde yerliliğe vurulan en büyük darbenin tarım üzerinden olduğuna ve Dicle Üniversitesinde 2 öğrencinin Kürtçe ısıkl çaldıkları gerekçesiyle gözaltına alınmalarına,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Afrin Harekâtı'nda şehit olan güvenlik güçlerini rahmetle andığına, bu harekâtı "haç ile hilalin savaşı" şeklinde anmanın doğru olmadığına, 14 şeker fabrikasının kapatılmasının son derece yanlış olduğuna, kaymakamlık sınavı sonuçlarıyla ilgili bir inceleme yapılması gerektiğine ve Halkevleri yöneticilerinin gözaltına alınmalarına,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, 22 Şubat mimar Turgut Cansever'in ölümünün 9'uncu, 23 Şubat gençlik liderlerinden Metin Yüksel'in uğradığı bir saldırıda hayatını kaybetmesinin 39'uncu, 24 Şubat Mehmet Kırkinci Hoca Efendi'nin Hakk'a yürüyüşünün 2'nci, 22 Şubat Albay Talat Aydemir'in öncülüğündeki darbe girişiminin 56'ncı yıl dönümlerine, Volkan Konak'ın sahne aldığı bir barda yaşanan olaydan sonra sosyal medyada yapılan bazı paylaşımlara ve Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve 22 Şubat mimar Turgut Cansever'in ölümünün 9'uncu yıl dönümüne,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

MHP Grubunun, 22/2/2018 tarih ve 2679 sayıyla Grup Başkan Vekili Samsun Milletvekili Erhan Usta tarafından, Erzurum ilinin sorunlarının ve çözüm önerilerinin araştırılarak Erzurum ekonomisinin kalkınmasına ilişkin alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin,

HDP Grubunun, 22/2/2018 tarihinde Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir tarafından, üçüncü havalimanı inşaatının çevreye, topluma, kente ve işçilere etkilerinin tespit edilmesi ve inşaat süresince iddia edilen işçi ölümlerinin sorumlularının açığa çıkarılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (6792 sıra no.lu),

CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, hastane mikroplarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (10/2455) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 22 Şubat 2018 Perşembe günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı'nın MHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Erzurum Milletvekili Kamil Aydın, Erzurum’da şeker fabrikasının önemli bir yatırım olduğuna ve Erzurum için destek beklediklerine,

Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı, Erzurum Milletvekili Kamil Aydın’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Samsun Milletvekili Erhan Usta, şeker fabrikalarının özelleştirilme meselesi üzerinde çok iyi düşünülmesi gerektiğine,

Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu, meselenin sadece Erzurum değil bölgesel bir konu olarak ele alınması gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, İstanbul Milletvekili Halis Dalkılıç’ın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Yakup Akkaya, İstanbul Milletvekili Halis Dalkılıç’ın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil, grup önerilerindeki asıl amacın halk sağlığı sorununun tartışılması ve bu konuda farkındalığın artırılması olduğuna,

Başbakan Yardımcısı Recep Akdağ, Türkiye’de son on üç yıldır hastane enfeksiyonlarını kontrol etme konusunda çok iyi bir sistem kurulduğuna ve hastane enfeksiyonlarını önlemenin en önemli yolunun el yıkama hususundaki hassasiyet olduğuna,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Bursa Milletvekili Erkan Aydın, Antalya Milletvekili Ahmet Selim Yurdakul’un CHP grup önerisi üzerinde MHP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Antalya Milletvekili Ahmet Selim Yurdakul, Bursa Milletvekili Erkan Aydın’ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2099) ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 519), görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

2’nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Göç Örgütü (IOM) Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Göç Örgütü Arasında Örgüt ve Ofisin Türkiyedeki Yasal Statüsü Ayrıcalıkları ve Bağışıklıklarına İlişkin Anlaşmayı Tadil Eden Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/848) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 517),

3’üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/691) ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 361),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan, Artvin’in Arhavi ilçesindeki organize sanayi bölgesine ilişkin arazilerin kamulaştırma işlemleri tamamlanmasına rağmen bedellerin ödenmemesine,

Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil, ÖYP’lilerin sorunlarını çözmek için Meclisi duyarlılığa davet ettiğine,

Ankara Milletvekili Zühal Topcu, bu yasa görüşmeleri bitmeden ÖYP’lilerle ilgili konunun çözülmesini rica ettiğine,

Hatay Milletvekili Serkan Topal, Adıyaman Üniversitesi Rektörünün skandal açıklamaları nedeniyle savcılarını göreve davet ettiğine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın 519 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin ikinci bölümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir ile Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine,

Samsun Milletvekili Erhan Usta, Afrin'deki mücadelenin dinler arası, kimlikler arası, etnisite temelli olmadığına, terörle mücadele edildiğine ve bunu Türk-Kürt meselesi hâline getirmenin bu ülkeye yapılacak en büyük kötülük olduğuna,

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, ülke gerçekliğini farklı açılardan gördüklerine,

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, 14 şeker fabrikasıyla ilgili verilen özelleştirme kararının geri çekilmesini, bu fabrikaların özleştirilerek çalıştırılmasını, işçi ve çiftçilerin mağduriyetinin önlenmesini istediğine,

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Ahmet Arslan, Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan, Cankurtaran Tüneli'yle ilgili müjdeli bir haber beklediklerine,

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Ahmet Arslan, Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Samsun Milletvekili Kemal Zeybek, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanından Samsun'da şehri ikiye bölen bir yol projesinin doğruluğunu anlatmasını talep ettiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, 27 Şubat 2018 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşime 21.03'te son verildi.

Ahmet AYDIN

Başkan Vekili

Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU

Bursa

Kâtip Üye

İshak GAZEL

Kütahya

Kâtip Üye

Mücahit DURMUŞOĞLU

Osmaniye

Kâtip Üye

Barış KARADENİZ

Sinop

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 82

23 Şubat 2018 Cuma

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 19 Milletvekilinin, Artvin’de OHAL uygulaması nedeniyle yaşandığı iddia edilen antidemokratik uygulamaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2497) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.02.2018)

2.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve 23 Milletvekilinin, hafriyat kamyonlarının yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2498) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.02.2018)

3.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir’in, Suriye’de bulunan Ayn Dara Tapınağının tahrip edildiği yönündeki iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2499) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

4.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 20 Milletvekilinin, şehir hastanelerinin yapısal sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2500) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

5.- Van Milletvekili Adem Geveri ve 20 Milletvekilinin, hayvancılıkla ilgili yapısal sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2501) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 Milletvekilinin, Kastamonu’nun işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2502) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 Milletvekilinin, Ağrı’nın işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2503) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

8.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 Milletvekilinin, KOBİ’lerin ithalattaki, ihracattaki, AR-GE ve inovasyondaki durumlarının araştırılarak için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2504) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu 20 Milletvekilinin, Hakkari’nin işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2505) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

10.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara ve 20 Milletvekilinin, ülkemizde üretilen ve ithal edilen ürünlerde salmonella bakterisinin olup olmadığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2506) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 Milletvekilinin, Kars’ın işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2507) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

12.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan ve 20 Milletvekilinin, Kanal İstanbul Projesi'nin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2508) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

13.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve 20 Milletvekilinin, Tuzla'da yapılan kimyasal atık deşarj işlemlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2509) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

14.- Mersin Milletvekili Serdal Kuyucuoğlu ve 21 Milletvekilinin, çocukların suça sürüklenme nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2510) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgın Tanrıkulu ve 21 Milletvekilinin, Gümüşhane'nin işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2511) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.02.2018)

16.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, 2015 ve 2016 yıllarında Şırnak Valiliğince sokağa çıkma yasağı ilan edilen yerlerde meydana gelen olayların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2512) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.02.2018)

17.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekili Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Sümerbank'ın özelleştirilme sürecinin ve Manisa'daki bir arazisi ile ilgili çeşitli hususların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2513) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.02.2018)

18.- Muğla Milletvekili Nurettin Demir ve 27 Milletvekilinin, bakliyat perakende fiyatlarını düşürmek ve bakliyat üretimini arttırmak için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2514) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.02.2018)

19.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, internete sansür uygulandığı iddialarının ve internet özgürlüğü ile ilgili çeşitli hususların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2515) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.02.2018)

20.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ve 21 Milletvekilinin, Et ve Süt Kurumu tarafından ithal edilen hayvanların hastalıklı olup olmadığının incelenmesi ve besicilerin mağduriyetlerinin giderilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2516) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

21.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 20 Milletvekilinin, çocuk gebeliğinin ve erken yaşta evliliklerin önüne geçilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2517) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

22.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 20 Milletvekilinin, devlet kurumlarına ait internet sitelerinde, basılı kitaplarda ve müfredatta inanç gruplarına ve kadınlara yönelik ayrımcı ifadelerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2518) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

23.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 21 Milletvekilinin, İstanbul'da bir hastanede ortaya çıkan çocuk gebeliği vakalarının, konu ile ilgili yasal sürecin ve ihmal iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2519) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 20 Milletvekilinin, kentlerde artan hava kirliliğinin sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2520) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

25.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve 21 Milletvekilinin, çocuk gebeliği ve çocuk istismarı vakalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2521) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

26.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 22 Milletvekilinin, kütüphane sayısının arttırılması ve vatandaşlara kitap okuma alışkanlığının kazandırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2522) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

27.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, Hatay'daki narenciye üretiminin azalmasının sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2523) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

28.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, zeytinyağı üretimindeki azalmanın sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2524) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

29.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, vatandaşların alerji şikayetlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2525) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

30.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, borç içindeki üniversite hastanelerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2526) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

31.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, Hatay'da ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde tekrarlanan elektrik kesintilerinin sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2527) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

32.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, kütüphane sayısının arttırılması ve vatandaşlara kitap okuma alışkanlığının kazandırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2528) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

33.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 Milletvekilinin, vatandaşların sağlığını tehdit eden gıdaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2529) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 Milletvekilinin, Şanlıurfa'nın işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2530) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

35.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 Milletvekilinin, Yozgat'ın işsizlik sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2531) (Başkanlığa geliş tarihi: 09.02.2018)

26 Şubat 2018 Pazartesi**Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri**

- 1.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Türkiye'nin 2023 Dünya Basketbol Şampiyonasından çekilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/20055)
- 2.- Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel'in, öğrenim kredisi borçlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/20057)
- 3.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Türkiye'nin 2023 Dünya Basketbol Şampiyonasından çekilmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/20238)
- 4.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adanaspor ve Adana Demirspor taraftarlarının hakemlere yönelik şikayetlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/20239)
- 5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22016)
- 6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22017)
- 7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22018)
- 8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22019)
- 9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22020)
- 10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22021)
- 11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22022)
- 12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22023)
- 13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22024)
- 14.- Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, soruların çalındığı şüphesiyle soruşturma yürütülen ALES sınavlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22025)
- 15.- İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci'nin, TBMM yerleşkesi içinde bulunan Cami'nin koruma kararının kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22026)
- 16.- Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan'ın, Marmaris Okluk Koyunda Cumhurbaşkanlığıınca yaptırıldığı iddia edilen bir inşaata ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22027)
- 17.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, darbe girişimi sonrası kapatılan üniversitelerden geçiş yapan öğrencilerin diplomalarına eski okullarının yazılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22028)
- 18.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, cezaevlerindeki bazı uygulamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22029)

19.- Mardin Milletvekili Ali Atalan'ın, Mardin'in Nusaybin ilçesinde sokağa çıkma yasakları sonrasında çıkarılan bazı cenazelerin ailelere teslim edilmediği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22030)

20.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Turkuaz Kart uygulamasından faydalanan kişilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22031)

21.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında yapılan kayıp kişi başvurularına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22032)

22.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında sigara, alkol ve şans oyunlarından elde edilen vergilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22033)

23.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, askeri hastaneler Sağlık Bakanlığına devredildikten sonra çürük raporu alanların sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22034)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, şans oyunlarında büyük ikramiyelerin belirlenen kişilere çıkarıldığı yönündeki iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22035)

25.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, TOKİ'nin son 10 yıl içinde Denizli'deki faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22037)

26.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın bütçe dışı harcama kalemlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22038)

27.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, İzmir'in Dikili ilçesindeki bir erkek öğrenci yurdunda gerçekleştiği iddia olunan cinsel istismar olayına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22040)

28.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Suriye'den Türkiye'ye geçtiği iddia edilen IŞİD militanlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22041)

29.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TRT tarafından yaptırılan bir filme ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22042)

30.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TRT tarafından dış yapımlar için yapılan ödemelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22043)

31.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, elektrik faturalarından kesilen TRT payına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22044)

32.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında doğal afetlerden etkilenen çiftçilere ve verilen desteklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22045)

33.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Şereflikoçhisar ilçesine bağlı mahallelerin yol ve kaldırım yapım çalışmalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22046)

34.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Şereflikoçhisar ilçesine bağlı mahallelerin içme suyu sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22047)

35.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Şereflikoçhisar ilçesine bağlı mahallelerin yol yapım çalışmalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22048)

36.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Şereflikoçhisar ilçesine bağlı mahallelerin kanalizasyon sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22049)

37.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın Şereflikoçhisar ilçesinin göç sorununa ve ilçenin ekonomisine yönelik desteklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22050)

38.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Hazine Müsteşarlığınca geri ödeme garantisi verilen projelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22051)

39.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, taşeron işçilerin kadroya geçirilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22052)

40.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, OHAL KHK'leri ile ihraç edilen ve mesleğe iade edilen personel ile kapatılan kurum, vakıf ve derneklere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22053)

41.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, devlet adamlarının ölümleri ile ilgili iddiaları gündeme taşıyan yayınlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22054)

42.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, trenlerde yer alan açık ekranlarda yayınlanan programlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22055)

43.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engelli personel için görevde yükselme sınavı açılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22056)

44.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'ye hükümet konağı yapılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22057)

45.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, düzensiz göçmen girişlerine yönelik denetimlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22058)

46.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, soyadı değişikliği ile ilgili düzenlemeden yararlanan vatandaşlar ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22060)

47.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarihi eser kaçakçılığı ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22061)

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yabancılara kimlik numarası verilmesine ve Türk vatandaşlığını kaybedip yeniden vatandaşlığa girenlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22062)

49.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yeni kimlik belgesi ile ehliyet değişimi başvurularına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22063)

50.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, akaryakıt kaçakçılığı ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22064)

51.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, uyuşturucu ile mücadele kapsamında yıkılması planlanan metruk binalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22065)

52.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yasa dışı bahis ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22066)

53.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, trafik cezaları ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22067)

54.- İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in, SYDV çalışanlarının sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22068)

55.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, TRT Okul kanalında yayınlanan bir programa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22069)

56.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Cumhurbaşkanlığı yazlık konut yerleşkesi inşasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22072)

57.- Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Bitlis'te bir köy mezarlığında bulunan cenazelerin Adli Tıp Kurumuna gönderildiği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22073)

58.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22074)

59.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22075)

60.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22076)

61.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22077)

62.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22078)

63.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22079)

64.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22080)

65.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22081)

66.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22082)

67.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22083)

68.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22084)

69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22085)

70.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22086)

71.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22087)

72.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22088)

73.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22089)

74.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22090)

75.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22108)

76.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22109)

77.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22110)

78.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22111)

79.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22112)

80.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22113)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22114)

82.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22115)

83.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22116)

84.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22117)

85.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22118)

86.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22119)

87.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22120)

88.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22121)

89.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22122)

90.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22123)

91.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22124)

92.- Batman Milletvekili Mehmet Ali Aslan'ın, ebeveynleri tutuklu yargılanan hasta çocukların durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22125)

93.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, basın yoluyla tehditte bulunan kişiler hakkında işlem yapılıp yapılmadığına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22126)

94.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Tekirdağ Cezaevi'nde tutuklu mektuplarına mevzuata aykırı müdahalede bulunduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22127)

95.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yetiştirme yurtlarında ek ders ücreti karşılığı çalışan kişilere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22128)

96.- İzmir Milletvekili Ali Yiğit'in, cinsel istismar ve tecavüz vakalarına karşı alınan önlemlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22129)

97.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, boşanmalar ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22130)

98.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'de engelli vatandaşlar için yapılması gereken çevre düzenlemelerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22131)

99.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22132)

100.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22133)

101.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22134)

102.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22135)

103.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22136)

104.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22137)

105.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22138)

106.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22139)

107.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22140)

108.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22141)

109.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22142)

- 110.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22143)
- 111.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22144)
- 112.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22145)
- 113.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22146)
- 114.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22147)
- 115.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22148)
- 116.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, işveren danışmanlığı hizmeti uygulamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22150)
- 117.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, İŞKUR bünyesinde iş ve meslek eğitimi veren kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22151)
- 118.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engellilere iş kurmaları için verilen hibelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22152)
- 119.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yeni iş alanları için girişimcilere verilen desteklere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22153)
- 120.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, iş başı eğitim programlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22154)
- 121.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, meslek edindirme kurslarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22155)
- 122.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, profesyonel sporcuların sigortalılık durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22156)
- 123.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında mevsimlik tarım işçileri için yapılan bilgilendirme toplantılarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22157)
- 124.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında en az bir kişi çalıştırdığı tespit edilen işyeri sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22158)
- 125.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında tespit edilen kayıt dışı istihdama ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22159)
- 126.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında yarım çalışma ödeneği alan kadın işçi sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22160)
- 127.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında kısa çalışma ödeneği alan işveren sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22161)
- 128.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında yapılan işsizlik ödeneği başvurularına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22162)

129.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında öğrenciler için yapılan meslek danışmanlığı eğitimlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22163)

130.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Bakanlığın çalışma alanına giren çeşitli hususlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22164)

131.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, inşaat sektöründeki iş güvenliği uygulamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22165)

132.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sendikal örgütlenme mevzuatına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22166)

133.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında asgari ücret desteği sağlanan işverenlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22167)

134.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılında denetlenen işyerlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22168)

135.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, kadro verilecek taşeron işçilere uygulanacak sınav ve güvenlik soruşturmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22169)

136.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, SGK bünyesinde çalışan personelin maaşlarına ve fazla mesaiden yararlanan memurlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22170)

137.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, Giresun Atatürk Stadyumu'nun yer aldığı bölgeye TOKİ tarafından yapılacak projeye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22171)

138.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep'te bulunan Kamil Ocak Stadyumu arsasının yerine TOKİ tarafından yapılacak projeye ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22172)

139.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya Kepez Santral Kentsel Dönüşüm Projesi'ne ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22173)

140.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'de engelli vatandaşlar için yapılması gereken çevre düzenlemelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22174)

141.- Hakkari Milletvekili Nihat Akdoğan'ın, Hakkari'deki et üretimi ve satışına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22200)

142.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, buzağı ölümlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22201)

143.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de yabani domuz saldırısı nedeniyle zarar gören üreticilere yönelik desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22202)

144.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mera alanlarının geliştirilmesi kapsamında gerçekleştirilen çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22203)

145.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, büyükbaş ve küçükbaş hayvan kayıtlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22204)

146.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiğ süt desteklerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22205)

147.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi kampüsünde meydana gelen zehirlenme vakalarına ve yapılan incelemeler ile ilgili iddialara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22206)

148.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'nin Bozkurt ve Çardak ilçelerindeki arazi toplulaştırma çalışmalarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22207)

149.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de çiğ süt destekleme ödemelerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22208)

150.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Ağrı'da bir bürokrat tarafından yasa dışı fişleme yapıldığı yönündeki haberlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22209)

151.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, basın yoluyla tehditte bulunan kişiler hakkında işlem yapılıp yapılmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22210)

152.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, biber gazı kullanımı ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22211)

153.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, standart dışı plaka kullanımı kapsamında kesilen cezalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22212)

154.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, toplu taşıma araçlarına takılan kameralara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22213)

155.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, maddi destek sağlanan derneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22214)

156.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde ikamet eden yabancı uyruklu kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22215)

157.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, Van'ın Gürpınar ilçesindeki halk ekmek fırınının kiraya verilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22216)

158.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis'te bulunan tescilli tarihi eserlere ve tadilat yapılmaması nedeniyle yıkılan yapılara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22217)

159.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ihraç edilen Türk dizi, içerik ve sinema filmlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22218)

160.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, Kilis'te bulunan tarihi bir caminin ismine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22219)

161.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, bünyesinde gıda bankası bulunan dernek ve vakıflara yapılan vergi muafiyeti uygulamasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22220)

162.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22221)

163.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22222)

164.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22223)

- 165.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22224)
- 166.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22225)
- 167.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22226)
- 168.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22227)
- 169.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engelli öğrencilerin eğitimlerini sürdürebilmeleri için alınan tedbirlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22228)
- 170.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22229)
- 171.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22230)
- 172.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22231)
- 173.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22232)
- 174.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22233)
- 175.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22234)
- 176.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22235)
- 177.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22236)
- 178.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22237)
- 179.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22238)
- 180.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sanat tarihi bölümü mezunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22239)
- 181.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bazı branşlarda İİBF mezunu olup formasyon alan öğretmenlerin atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22240)
- 182.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Özel Eğitim Kaynaştırma Daire Başkanlığına yapılan atamaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22241)
- 183.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, okullarda eğitim gören Suriye vatandaşlarına ve Suriye vatandaşlarının açılan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22242)
- 184.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, özel öğretim öğretmenliği kurslarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22243)

185.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, bir öğretmenin sosyal medya paylaşımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22244)

186.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, 2002-2017 yılları arasında yapılan bedelli askerlik uygulamalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22245)

187.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22246)

188.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22247)

189.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22248)

190.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22249)

191.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22250)

192.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22251)

193.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22252)

194.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22253)

195.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22254)

196.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22255)

197.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22256)

198.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22257)

199.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22258)

200.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22259)

201.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22260)

202.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22261)

203.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22262)

204.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22274)

205.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22275)

206.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22276)

207.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22277)

208.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22278)

209.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22279)

210.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22280)

211.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kamuya açık alanların engellilerin erişimine uygun hale getirilmesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22281)

212.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22282)

213.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22283)

214.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22284)

215.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22285)

216.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22286)

217.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22287)

218.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22288)

219.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22289)

220.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22290)

221.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22291)

222.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Euroasia Airshow adlı bir etkinliğe ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22292)

223.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Bursa-Gemlik Demiryolu Projesi kapsamında alınan kamulaştırma kararına ve çevreye etkilerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22293)

224.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'de engelli vatandaşlar için yapılması gereken çevre düzenlemelerine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22294)

225.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan Orduevi önünde kediye işkence yapan şahıs hakkındaki soruşturmaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22296)

226.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, mülteciler için yapılan 30 milyar dolarlık harcamanın detaylarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22297)

227.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, SGK'nın Aylık İstatistik Bülteni'ne ulaşımın engellendiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22298)

228.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engellilerin çalışma, eğitim, sağlık, spor ve diğer alanlardaki sorunlarının tespitine ve giderilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22299)

229.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşların satın aldığı araçlardan KDV alınmasına ve uygulanan ÖTV istisnasının koşullarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22300)

230.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İsttelkom A.Ş.'nin İBB dışındaki belediye ve kamu kuruluşlarından aldığı işlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22301)

231.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Beltur A.Ş.'nin İBB dışındaki belediye ve kamu kuruluşlarından aldığı işlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22302)

232.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2017 yılları arasındaki BELTUR A.Ş. faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22303)

233.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2017 yılları arasında SGK bütçesine aktarılan kaynak tutarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22304)

234.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2017 yılları arasında SGK bütçesinin verdiği açık miktarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22305)

235.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, SGK bütçesinin 2002-2003 yılları arasındaki durumuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22306)

236.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, SGK bütçe açıklarının kapatılma biçimine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22307)

237.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, SGK bütçesinin 2002-2017 yılları arasında açık vermesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22308)

238.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, SGK'nın 2002 yılındaki borç tutarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22309)

239.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017 yılı itibarıyla SGK'nın borç tutarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22310)

240.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2017 yılları arasında SGK bütçesinde verilen açığa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22311)

241.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Din İşleri Yüksek Kurulu'nun boşanma konusunda açıkladığı bir görüşe ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22312)

242.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Başbakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22313)

243.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Başbakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22314)

244.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İTÜ'de müzik haramdır başlıklı bir bildirinin dağıtıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22315)

245.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır Silvan Tüneli ikmal işi ihalesine yönelik iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22316)

246.- Mersin Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Ege Denizi'ndeki bazı adalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22317)

247.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, IŞİD'in Türkiye tarafından terör örgütü ilan edilme tarihine ve 2013'ten bu yana yapılan IŞİD yargılamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22318)

248.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, Cumhurbaşkanlığı tarafından kullanılan araçlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22319)

249.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Hacettepe Üniversitesi Beytepe Kampüsünün ulaşım sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22320)

250.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Başbakanlık personeline ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22321)

251.- Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer'in, bir üniversitenin yatay geçiş şartlarının rektörün oğlu için değiştirildiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22322)

252.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, Hakkari'nin işsizlik oranına ve ildeki eğitim, kültür ve sanat faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22323)

253.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, Iğdır'ın işsizlik oranına ve ildeki eğitim, kültür ve sanat faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22324)

254.- Adana Milletvekili Zülfikar İnönü Tümer'in, TOKİ konut taksitini ödeyen vatandaşlardan on yıllık emlak vergisi tahsil edilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22325)

255.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, İstanbul Tuzla'da kimyasal atık sızıntısı nedeniyle oluşan gaz salınımı olayının soruşturulmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22326)

256.- Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçınkaya'nın, Amasra'da termik santral inşası için zeytin ağaçlarının kesildiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22327)

257.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Ensar Vakfı'na tahsis edilen kamuya ait taşınmazlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22328)

258.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu'nun faaliyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22329)

259.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, iş kazaları, çocuk işçiliği ve kayıt dışı çalışanlarla ilgili verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22330)

260.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, HES projelerinin çevreye etkilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22331)

261.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, kamu görevinden ihraç edilenlerin avukatlık mesleğini icra edebilmelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22332)

262.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, kadına yönelik şiddetin önlenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22333)

263.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, mültecilerin ve sığınmacıların bazı sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22334)

264.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, tarım arazilerinin korunmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22335)

265.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, cezaevlerinde annesiyle birlikte kalan çocuk sayısına ve bu çocukların temel ihtiyaçlarının karşılanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22336)

266.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Recep Akdağ) yazılı soru önergesi (7/22337)

267.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Recep Akdağ) yazılı soru önergesi (7/22338)

268.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22339)

269.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22340)

270.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22341)

271.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22342)

272.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Fikri Işık) yazılı soru önergesi (7/22343)

273.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Fikri Işık) yazılı soru önergesi (7/22344)

274.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/22345)

275.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engelli tutuklu ve hükümlüler için verilen tıbbi ve psikolojik desteğe ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22347)

276.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22348)

277.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22349)

278.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Ağrı'da kadına yönelik şiddet vakalarında uzlaştırma müessesesinin uygulandığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22350)

279.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22351)

280.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engellilerle ilgili 2017 yılı istatistiki verilerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22352)

281.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22353)

282.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22354)

283.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22355)

284.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22357)

285.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22358)

286.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22360)

287.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22361)

288.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22362)

289.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22363)

290.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22364)

291.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, taşeron işçilerine kadro verilmesindeki ölçütlere ve çağrı merkezi çalışanlarının durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22365)

292.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22366)

293.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Kocaeli'nin Dilovası ilçesinde meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22367)

294.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, İstanbul'un Silivri ilçesinde BEDAŞ bakım ve yenileme çalışması sırasında meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22368)

295.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Kahramanmaraş Göksun'da meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22369)

296.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Ordu'da meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22370)

297.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, İstanbul Ayazağa'da meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22371)

298.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Kayseri Kocasinan'da meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22372)

299.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, İstanbul'da 3. Havalimanı inşaatında meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22373)

300.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Gebze'de bir baca firmasında meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22374)

301.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Bursa Yıldırım'da meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22375)

302.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Sakarya Adapazarı'nda bir inşaatta meydana gelen iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22376)

303.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Denizli Merkezefendi'de bir inşaatta meydana gelen iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22377)

304.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, Kandıra Akdurak Mahallesi'nde meydana gelen bir iş kazasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22378)

305.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22379)

306.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22380)

- 307.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22381)
- 308.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22382)
- 309.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22383)
- 310.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22384)
- 311.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22385)
- 312.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TOKİ binalarının TSE standartlarına göre engellilere uygun inşa edilip edilmediğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22386)
- 313.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22387)
- 314.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22388)
- 315.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22389)
- 316.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22390)
- 317.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22391)
- 318.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22392)
- 319.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22393)
- 320.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22394)
- 321.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22395)
- 322.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22396)
- 323.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22397)
- 324.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22398)
- 325.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tapu ve Kadastro müdürlüklerindeki personelin mali haklarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22399)

326.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tapu ve Kadastro müdürlükleri arasında bina ve personel sayıları bakımından fark olduğu iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22400)

327.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tapu ve Kadastro müdürlüklerinde aynı işi yaptıkları halde farklı mali imkanlara sahip çalışanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22401)

328.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22402)

329.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir Karaburun Yarımadası'nın Özel Çevre Koruma Alanı ilan edilmesi talebine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22403)

330.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, enerji kaynaklı karbon yoğunluğu oranının tehdit oluşturmaması için alınan önlemlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22404)

331.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22405)

332.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22406)

333.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22407)

334.- Adana Milletvekili Zülfikar İnönü Tümer'in, Lozan Barış Antlaşması'nın orijinal nüshalarının kayıp olduğuna dair iddialara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22408)

335.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22412)

336.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22413)

337.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, güvence ve sayaç kontrol bedellerinde yapılan artışlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22414)

338.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22415)

339.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, ülkemizde enerji kaynaklı karbon yoğunluğu oranının yükselmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22416)

340.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Siirt iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22420)

341.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Rize iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22421)

342.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kilis iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22422)

343.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Nevşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22423)

344.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Osmaniye iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22424)

345.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kastamonu iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22425)

346.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Muş iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22426)

347.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şırnak iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22427)

348.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Van iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22428)

349.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Karaman iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22429)

350.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kars iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22430)

351.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırşehir iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22431)

352.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kütahya iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22432)

353.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Kırıkkale iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22433)

354.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Yozgat iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22434)

355.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Şanlıurfa iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22435)

356.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında Mardin iline yapılması planlanan yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22436)

357.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22437)

358.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22438)

359.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22439)

360.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 5 Aralık 2017 itibarıyla engelli kullanımına uygun hale getirilen belediye hizmet binalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22443)

361.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22444)

362.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22445)

363.- Şırnak Milletvekili Aycan İrmez'in, kolluk kuvvetlerinin kullandığı araçların çarpması sonucu hayatını kaybeden veya yararlanan çocuklara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22446)

364.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Maraş Valiliğince kentte yapılacak etkinliklerin bir ay boyunca yasaklanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22447)

365.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis'te bir köyde yer alan mezarlığın yıkılarak cenazelerin çıkartıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22448)

366.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, Bitlis'teki bir dere yatağındaki duruma ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22449)

367.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22450)

368.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, AÖF Sağlık Kurumları İşletmeciliği Bölümü'nde okutulan bir ders kitabında yer alan soruya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22451)

369.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22452)

370.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22453)

371.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22454)

372.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22455)

373.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22456)

374.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22457)

375.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İş Kanunu ve Devlet Memurları Kanunu kapsamında çalıştırılan engelli işçi ve memur sayısına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22458)

376.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22459)

377.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22460)

378.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22461)

379.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22462)

380.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22463)

381.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22464)

382.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, AÖF Sağlık Kurumları İşletmeciliği Bölümü'nde okutulan bir ders kitabında yer alan soruya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22465)

383.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, Selçuklu Değerler Eğitimi Projesi kapsamında 3. sınıf öğrencilerine dağıtılan bir dergiye ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22466)

384.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22467)

385.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22468)

386.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22469)

387.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, 696 sayılı KHK ile kurulan ASFAT A.Ş.'ye ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22470)

388.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22471)

389.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22472)

390.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22473)

391.- Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer'in, Manisa'da yapılan Gevenlik Göleti'nin tamamlanmamasına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22474)

392.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2017 arasında Bakanlık birimlerince imzalanan protokollere ve FETÖ bağlantılı personelin belirlenmesi için yapılan soruşturmalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22493)

393.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplu açılış yapılan Bakanlık tesisleriyle ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22494)

394.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, ABD'de yargılanan bir Türk vatandaşının birlikte uçak seyahati yaptığı yönetici ve bürokratlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22495)

395.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22496)

396.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Sayıştay raporunda TCDD'ye tahsis olunan araçlarla ilgili olarak yer alan tespitlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22497)

397.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Varlık Fonu'nun kuruluş amacına yönelik iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22499)

398.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Başbakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22500)

399.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, parti kapatma ile ilgili bir Anayasa değişikliğinin gündeme getirileceği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22501)

400.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, MEB tarafından gerçekleştirilen bir proje ile ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22502)

401.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyanet'in Milli Piyango ile ilgili bir açıklamasına ve 2002-2017 arasında şans oyunlarından elde edilen gelirlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22503)

402.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22504)

403.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kars ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22505)

404.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22506)

405.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Muş ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22507)

406.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22508)

407.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22509)

408.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kütahya ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22510)

409.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22511)

410.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karabük ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22512)

411.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22513)

412.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22514)

413.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22515)

414.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22516)

415.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kahramanmaraş ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22517)

416.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22518)

417.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22519)

418.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22520)

419.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22521)

420.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22522)

421.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22523)

422.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22524)

423.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırşehir ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22525)

424.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22526)

425.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22527)

426.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22528)

427.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Osmaniye ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22529)

428.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22530)

429.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Nevşehir ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22531)

430.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kastamonu ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22532)

431.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22533)

432.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22534)

433.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22535)

435.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22536)

435.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22537)

436.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TÜİK tarafından açıklanan 2017 Ekim ayı enflasyon oranına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22538)

437.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, mevsimlik işçilerin koşullarının iyileştirilmesine ve bu şekilde çalışan çocukların durumuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22539)

438.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, istismara uğrayan çocukların haklarının korunmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22540)

439.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017 yılında işlenen çocuk istismarı suçlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22541)

440.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevinde bulunan çocuklara yönelik hak ihlali iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22542)

441.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevinde bulunan çocuk sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22543)

442.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, eğitime devam edemeyen çocuk sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22544)

443.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, iş kazası sonucu hayatını kaybeden çocuk işçi sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22545)

444.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ülkemizdeki kayıtlı ve kayıt dışı çocuk işçi sayısına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22546)

445.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ülkemizdeki çocukların haklarının eşit düzeyde korunmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22547)

446.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır ilinde tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanan abonelerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22548)

447.- Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın, Cumhurbaşkanı ve Başbakan'a hakaret gerekçesiyle açılan soruşturmalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22549)

448.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, kamuda çeşitli yapılanmaların önüne geçilmesi için oluşturulan politikalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22550)

449.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, bazı Bakanlıkların resmi internet sitesi anasayfalarında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22551)

450.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, İçişleri Bakanlığı bütçe sunumunda yer alan bir ifadeye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22552)

451.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, üniversite öğrencilerinin kendi fakülte binaları dışındaki yerlere girememelerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22553)

452.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi'nde görevli bir dekanın yakınlarının Üniversite'de işe alındığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22554)

453.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Diyarbakır Orduevi'nin bir vakfa tahsis edildiği iddiasına ve Dağkapı Meydanı'nın düzenlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22555)

454.- Muş Milletvekili Burcu Özkan'ın, cezaevlerinde tek tip kıyafet uygulamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22556)

455.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, 696 sayılı KHK ile 6755 sayılı Kanun'da yapılan değişikliğe ve hükmün kapsamının belirlenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22557)

456.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara'da toplu taşıma araçlarında alınan transfer ücretlerinin yüksekliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22558)

457.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, asgari ücrete yapılan zammı ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22559)

458.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, taşeron işçilere imzalatılan sulh sözleşmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22560)

459.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, YSK personeli olduğunu iddia eden bir twitter kullanıcısının hesabından yapılan paylaşımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22561)

460.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, sosyal yardıma muhtaç vatandaşlara ve işsizlik oranının düşürülmesine yönelik tedbirlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22562)

461.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, Burdur'dan geçecek Yüksek Hızlı Tren projesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22563)

462.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, bireysel silahlanma, silah üretimi, satışı ve silahla işlenen suçlara dair bazı verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22564)

463.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Diyanet İşleri Başkanlığı'na yapılacak 9500 kişilik personel alımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22565)

464.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, biyomühendislik bölümü mezunlarının istihdamına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22566)

465.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, 15 Temmuz darbe girişimi sonrasında kurumlardan ihraç edilen personel sayısına ve bazı adli işlemlerle ilgili verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22567)

466.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, 695 sayılı KHK ile göreve iade edilen kamu görevlilerine ve OHAL Komisyonu ve KHK aracılığıyla yapılacak iadelerin farkına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22568)

467.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, TRT ve diğer televizyon kanallarının HDP temsilcilerine yer vermediği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22569)

468.- Batman Milletvekili Mehmet Ali Aslan'ın, İsrail'de gözetlüne alınan Filistinli Ahed Tamimi ve ailesi için bir girişimin söz konusu olup olmayacağına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22570)

469.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Et ve Süt Kurumu'nun taşımadan kaynaklanan maliyet unsurunun azaltılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22571)

470.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, şarta bağlı kavurmalardaki ambalaj uygulamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22572)

471.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Et ve Süt Kurumuna hizmet binası yapılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22573)

472.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Recep Akdağ) yazılı soru önergesi (7/22574)

473.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan ihalelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Recep Akdağ) yazılı soru önergesi (7/22575)

474.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22576)

475.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan ihalelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22577)

476.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, Diyanet İşleri Başkanlığının fetvalarına ve diğer faaliyetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22578)

477.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Diyanet'in resmi internet sitesindeki Dini Kavramlar Sözlüğü'nde yer alan nikah tanımına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Bekir Bozdağ) yazılı soru önergesi (7/22579)

478.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22580)

479.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan ihalelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Hakan Çavuşoğlu) yazılı soru önergesi (7/22581)

480.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Fikri Işık) yazılı soru önergesi (7/22582)

481.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan ihalelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Fikri Işık) yazılı soru önergesi (7/22583)

482.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/22584)

483.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana bağlı kurum ve kuruluşlarca yapılan ihalelere ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/22585)

484.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, ekonomik büyümenin tüm kesimlere etki etmesi için kullanılan araçlara ve servet dağılımı indeksinin tutulmama gerekçesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/22587)

485.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22588)

486.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22589)

487.- Adana Milletvekili Meral Daniş Beştaş'ın, Adana Kürkçüler F Tipi Cezaevi'nde tutuklu bulunan bir şahsın şüpheli olduğu iddia edilen intiharına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22590)

488.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, İzmir'de tutuklanan engelli bir vatandaşa ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22591)

489.- Şırnak Milletvekili Leyla Birlik'in, Van F Tipi Cezaevi'nde açlık grevi yapmakta olan bir mahkumun durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22592)

490.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, Balıkesir Bandırma ve Kepsut cezaevlerinde yaşandığı iddia olunan hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22593)

491.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlardan Hükümlü Olanlara Uygulanacak Tedavi ve Diğer Yükümlülükler Hakkında Yönetmeliğin uygulanmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22594)

492.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, KHK ile terör sanıkları için getirilen tek tip kıyafet düzenlemesinin AİHM nezdinde doğurabileceği tazminat yüküne ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22595)

493.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, cezaevlerinde anneleriyle birlikte kalan çocuklara yönelik çalışmalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22596)

494.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22597)

495.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22598)

496.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22599)

497.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22600)

498.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22602)

499.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22603)

500.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22604)

501.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22605)

502.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22606)

503.- Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, taşeron işçilere kadro verilmesine yönelik düzenlemenin kapsamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22607)

504.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Posco işçilerine yönelik kolluk müdahalesine ve sendikalı işçi sayısındaki düşüşe ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22608)

505.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, kadroya geçirilecek taşeron işçilere imzalatıldığı iddia edilen taahhünameye ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22609)

506.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, SGK emeklilik yönetmeliklerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22610)

507.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, biyomühendislik bölümü mezunlarının istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22611)

508.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, işsizlik verilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22612)

509.- Hatay Milletvekili Mevlüt Dudu'nun, taşeronla ilgili KHK düzenlemesinin kapsamına ve karayolları ile çalışan taşeron işçilerinin mağduriyetine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22613)

510.- Bitlis Milletvekili Mizgin Irgat'ın, DBP'li belediyelerde işten çıkarılan işçilerin taşeron düzenlemesi karşısındaki durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22614)

511.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, yeşil kart uygulamasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22615)

512.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in, 2017 yılı Aralık ayında gerçekleşen iş kazalarına dair verilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22616)

513.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in, 2017 yılında gerçekleşen iş kazalarına dair verilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22617)

514.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22618)

515.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22619)

516.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22620)

517.- Tekirdağ Milletvekili Emre Köprülü'nün, Çorlu Cumhuriyet Parkı'nın bulunduğu arazinin imar planının değiştirileceği iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22621)

518.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Orhangazi ve Konuralp mahallelerinin su ihtiyacının yer altından sağlanmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22622)

519.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22623)

520.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22624)

521.- Isparta Milletvekili Nuri Okutan'ın, Ege Denizi'ndeki bazı adaların fiili ve hukuki durumuna ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22625)

522.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, ABD Büyükelçiliği'nin vize işlemleriyle ilgili 28 Aralık 2017 tarihli açıklamasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22626)

523.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22629)

524.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22631)

525.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22632)

526.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22633)

527.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli Bozkurt ilçesi Alikurt Mahallesi'nde elektrik hatlarının geçtiği arazilerin kamulaştırılmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22634)

528.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli Bozkurt ilçesi Fatih Mahallesi'ndeki elektrik direği ihtiyacına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22635)

529.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ÇEMPAS'ın geleceğine yönelik değerlendirmeye ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22636)

530.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, termik santrallerin teçhizatındaki yerli dizayn ve imalat paylarının artırılmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22637)

531.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bazı maden alanlarında tespit edilen kültür varlıklarının kurtarma kazılarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22638)

532.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, EÜAŞ'da kazan boru patlaklarından kaynaklanan enerji üretim kayıplarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22639)

533.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, EÜAŞ ihaleleri arasındaki fiyat farklarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22640)

534.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Afşin Elbistan termik santralindeki düşük üretim kapasitesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22641)

535.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, EÜAŞ'a borcu bulunan KİT'lere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22642)

536.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, EÜAŞ bünyesindeki lojmanlara ve sosyal tesislere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22643)

537.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, elektrik dağıtım şirketlerinin yatırımlarına, borçlarına ve denetimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22644)

538.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Afşin Elbistan linyit havzasındaki kömür ocaklarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22645)

539.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22650)

540.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, çiftçilere yapılan tarımsal destekleme ödemelerinin gecikmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22651)

541.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, ziraat mühendislerinin istihdam sorununa ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22652)

542.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yıla ait zeytin ve zeytinyağı üretim ve ihracat verilerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22653)

543.- Konya Milletvekili Mustafa Hüsnü Bozkurt'un, su ürünleri mühendislerinin istihdam sorununa ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22654)

544.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22658)

545.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22659)

546.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22660)

547.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22661)

548.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Muş ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22662)

549.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22663)

550.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Nevşehir ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22664)

551.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22665)

552.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22666)

553.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22667)

554.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22668)

555.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22669)

556.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22670)

557.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22671)

558.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kütahya ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22672)

559.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22673)

560.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22674)

561.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22675)

562.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karabük ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22676)

563.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22677)

564.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22678)

565.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22679)

566.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Osmaniye ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22680)

567.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kastamonu ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22681)

568.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22682)

569.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22683)

570.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22684)

571.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22685)

572.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kahramanmaraş ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22686)

573.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırşehir ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22687)

574.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Osmaniye ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22688)

575.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kars ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22689)

576.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22690)

577.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kastamonu ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22691)

578.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22692)

579.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22693)

580.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22694)

581.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22695)

582.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22696)

583.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karabük ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22697)

584.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22698)

585.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22699)

586.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22700)

587.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22701)

588.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22702)

589.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Nevşehir ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22703)

590.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22704)

591.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22705)

592.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22706)

593.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22707)

594.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22708)

595.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22709)

596.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Muş ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22710)

597.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22711)

598.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22712)

599.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22713)

600.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22714)

601.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22715)

602.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22716)

603.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22717)

604.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22718)

605.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kütahya ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22719)

606.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22720)

607.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22721)

608.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Osmaniye ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22722)

609.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22723)

610.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22724)

611.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karabük ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22725)

612.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22726)

613.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22727)

614.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22728)

615.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22729)

616.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22730)

617.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22731)

618.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karabük ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22732)

619.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Karaman ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22733)

620.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22734)

621.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22735)

622.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Nevşehir ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22736)

623.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22737)

624.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22738)

625.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Muş ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22739)

626.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22740)

627.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Osmaniye ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22741)

628.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Nevşehir ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22742)

629.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22743)

630.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22744)

631.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırşehir ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22745)

632.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22746)

633.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Muş ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22747)

634.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22748)

635.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari ilinde 2016-2017 arasında yapılan okul, cami, cem evi ve köy evi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22749)

636.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22750)

637.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kastamonu ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22751)

638.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kastamonu ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22752)

639.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22753)

640.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kars ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22754)

641.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kars ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22755)

642.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22756)

643.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22757)

644.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22758)

645.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22759)

646.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22760)

647.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22761)

648.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyarbakır ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22762)

649.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22763)

650.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22764)

651.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22765)

652.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kars ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22766)

653.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22767)

654.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kütahya ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22768)

655.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22769)

656.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22770)

657.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yozgat ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22771)

658.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22772)

659.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kahramanmaraş ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22773)

660.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22774)

661.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22775)

662.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22776)

663.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22777)

664.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22778)

665.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırşehir ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22779)

666.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kahramanmaraş ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22780)

667.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22781)

668.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şırnak ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22782)

669.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22783)

670.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22784)

671.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22785)

672.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kahramanmaraş ilinde 2016-2017 arasında yapılan projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22786)

673.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22787)

674.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırşehir ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22788)

675.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22789)

676.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Şanlıurfa ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22790)

677.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22791)

678.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22792)

679.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22793)

680.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22794)

681.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kilis ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22795)

682.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kütahya ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22796)

683.- Şırnak Milletvekili Aycan İrmez'in, Ak Parti Şırnak Kadın Kolları Başkanı hakkındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22797)

684.- Şırnak Milletvekili Leyla Birlik'in, bir siyasi partinin Şırnak kadın kolları başkanı hakkındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22798)

685.- Şanlıurfa Milletvekili Osman Baydemir'in, Yerel Gündem 21 Diyarbakır Kent Konseyi'ne Büyükşehir Belediyesi'nce yapılan yardımın kesilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22799)

686.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Ankara Yüksel Caddesi'nde bulunan Özgürlük Anıtı önünde gözaltına alınan kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22800)

687.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Halk Özel Harekat Derneği başkanının basında yer alan ifadelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22801)

688.- İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in, İBB'de mali kriz yaşandığı ve altı adet metro projesinin durdurulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22802)

689.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, 2017 yılında Denizli'de gerçekleşen trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22803)

690.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli-Afyon karayolu 45. km üzerinde kavşak yapılması ihtiyacına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22804)

691.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli Bozkurt ilçesi Fatih Mahallesi'ndeki elektrik direği ihtiyacına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22805)

692.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya Lara Plajı'na yapılması planlanan kurvaziyer liman ve AVM projesinin bölgeye olumsuz etkilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22806)

693.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'da AKBİL bayiliklerinin durakların uzağında bulunan market zincirine verilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22807)

694.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22808)

695.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis ilinde kanalizasyon uygulaması yapılan ve yapılmayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22809)

696.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22810)

697.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22811)

698.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22812)

699.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22813)

700.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22814)

701.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22816)

702.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi anasayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22817)

703.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22818)

704.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22819)

705.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, bir üniversitenin yatay geçiş şartlarının rektörün oğlu için değiştirildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22820)

706.- Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil'in, Bursa'da bir ortaokul bünyesinde açılan imam hatip okulunda kız ve erkek öğrencilerin sınıflarının ayrılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22821)

707.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Orhangazi Mahallesi ve Beçi Köyü'nün okul ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22822)

708.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22823)

709.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22824)

710.- İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in, Bakanlığın riviera zeytinyağı ihalesini alan firmalara ve bu yağın kullanımı nedeniyle sağlık sorunları yaşandığı iddiasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22825)

711.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22826)

712.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22827)

713.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli Bozkurt ilçesi Cumalı Mahallesi'ndeki derenin ıslahına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22828)

714.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'da yapılan Beycik-Kumluca duble yolunun Ulupınar ana su kaynağı üzerinden geçmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22829)

715.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2017 yıllarında Bakanlık kadrolarına yapılan personel alımlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22837)

716.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016 yılından bu yana Bakanlık birimlerince yapılan ihalelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22838)

717.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli-Afyon karayolu 45. km üzerinde kavşak yapılması ihtiyacına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22840)

718.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'da yapılan Beycik-Kumluca duble yolunun Ulupınar ana su kaynağı üzerinden geçmesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22841)

719.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce Üniversitesi Konuralp Yerleşkesi'ne giden yolda aydınlatma bulunmamasına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22842)

720.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, yap işlet devret modeliyle işletilen köprü ve tünellerdeki araç geçiş sayılarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22843)

721.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, OGS ve HGS uygulamalarında otomatik tahsilat sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22844)

722.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kripto para yatırımlarına ve denetimlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22845)

723.- İzmir Milletvekili Zeynep Altıok'un, sit alanlarının korunmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22846)

724.- Manisa Milletvekili Tur Yıldız Biçer'in, TSK'ya gıda teminine ve gıda zehirlenmelerine karşı alınan önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22847)

725.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'nın Döşemealtı ilçesindeki 2-B arazilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22848)

726.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara metro seferlerinde yaşanan sorunlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22849)

727.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, Mersin'in Tarsus ilçesine bağlı bazı köylerde çiftçilerin sel ve dolu yağışından kaynaklanan mağduriyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22850)

728.- Gaziantep Milletvekili Akif Ekici'nin, Asya Katılım Bankası A.Ş.'de imtiyazlı hisse sahiplerine yönelik soruşturmaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22851)

729.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, bilgisi dışında telefonuna Bylock yüklenen kişilerin mağduriyetlerinin giderilmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22852)

730.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, naklen atamalara ve iki Bakanlıkta naklen atama ile ilgili sayı sınırlandırmasının kaldırılmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22853)

731.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Sabancı Bulvarı-Bağlıca Bulvarı bağlantı yolunun ışıklandırılmamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22854)

732.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, ABD'deki bir davada Halkbank Eski Genel Müdür Yardımcısı'nın avukatı tarafından sarf edilen bazı sözlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22855)

733.- Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel'in, dış borç verilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22856)

734.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, tıp fakültelerinin borçlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22857)

735.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türkiye'de ve Ankara'da hava kirliliği ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22858)

736.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, şehir hastanelerine ve yapılan sözleşmelere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22859)

737.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Yusufeli ilçesi ile çevre köyler arasındaki yol sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/22860)

738.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, devlet bankalarının borçlarına ve görev zararlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/22861)

739.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, hasta bir hükümlünün sağlık sorunlarına ve tedavisine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22862)

740.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, kurum içi eğitim çalışmalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22863)

741.- İstanbul Milletvekili Erdal Ataş'ın, hasta bir hükümlünün sağlık sorunlarına ve tedavisine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22864)

742.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, kadına yönelik şiddet vakalarına ve alınan önlemlere ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22865)

743.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, kurum içi eğitim çalışmalarına ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22867)

744.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, atık kağıt toplayıcılarına ve yaşadıkları sağlık sorunlarından kaynaklanan mağduriyetlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22868)

745.- Mardin Milletvekili Erol Dora'nın, İşsizlik Sigortası Fonu'na ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22869)

746.- Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen'in, Adana'daki hava kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22870)

747.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, İznik Gölü etrafının betonlaşmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22871)

748.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinde kurulması planlanan bir taş ocağına ve çevreye etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22872)

749.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep'teki hava kirliliğine ve azaltılması için yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22873)

750.- Eskişehir Milletvekili Gaye Usluer'in, Eskişehir'in Tepebaşı ilçesinde yapılması planlanan bir tesisle ilgili ÇED sürecine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22874)

751.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'deki hava kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22875)

753.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, İstanbul'daki bazı cadde ve bölgelerde faaliyet gösteren firmaların satışlarındaki daralmaya ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22876)

754.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa'nın Mustafakemalpaşa ilçesinde verilen bir maden arama ruhsatına ve çalışmaların su kaynaklarına etkisine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22877)

754.- Giresun Milletvekili Bülent Yener Bektaşoğlu'nun, elektrik faturalarının düzenlenme dönemlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22878)

755.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, enerji verimliliğine ve tasarruf tedbirlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22879)

756.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, petrol ithalatına ve ikame enerji kaynaklarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22880)

757.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Rusya'ya yaş sebze ve meyve ihracatı için yetki verilen şirketlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22881)

758.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli'de hayvancılık faaliyetlerine ve geliştirilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22882)

759.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, gümrük vergisi ödenmeyen ithal ürünlere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22883)

760.- Mersin Milletvekili Serdal Kuyucuoğlu'nun, narenciye üretiminin desteklenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22884)

761.- Van Milletvekili Adem Geveri'nin, ucuz et satışı ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22885)

762.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, ithal et politikasına ve yerli üreticinin desteklenmesine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22886)

763.- Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel'in, hayvancılık ile ilgili çeşitli verilere ve hayvan ithalatına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22887)

764.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, TKDK tarafından dağıtılan mali desteklere ve İzmir'e yönelik yatırımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22888)

765.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, çiftçilerin doğal afetlerden kaynaklanan mağduriyetlerine ve yapılan yardımlara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22889)

766.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane ilinde içme suyu sağlanan ve sağlanamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22892)

767.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Gümüşhane'de ikametgah taşıma işlemleri ile ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22893)

768.- Şırnak Milletvekili Aycan İrmez'in, Şırnak'ın Cizre ilçesinde zırhlı polis aracının çarpması sonucu yaralanan bir çocuğun durumuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22894)

769.- Bolu Milletvekili Tanju Özcan'ın, Bolu Belediyesi'nin bütçesine ve borçlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22895)

770.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, belediye başkanlarının yurt dışına çıkışlarının izne bağlanması ile ilgili düzenlemeye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22896)

771.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli-Antalya karayolu üzerindeki bir üst geçide asansör veya yürüyen merdiven talebine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22897)

772.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, zırhlı araçlardan kaynaklanan ölüm ve yaralanmalar ile ilgili soruşturmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22898)

773.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, kurum içi eğitim çalışmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22899)

774.- Van Milletvekili Lezgin Botan'ın, göç istatistiklerine ve Van'dan diğer illere yapılan göçlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22900)

775.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa Büyükşehir Belediyesince gerçekleştirilen J plaka dağıtım ihalesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22901)

776.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, İznik Müzesi'nin restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22902)

777.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, Türk kültürünün tanıtılması için kurulması öngörülen müzelere ve müzecilik eğitimine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22903)

778.- Balıkesir Milletvekili Namık Havutça'nın, kültür turizmine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22904)

779.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İstanbul'da faaliyet gösteren bir turizm firmasının tabelalarında Türkçe kullanılmamasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22905)

780.- Ankara Milletvekili Mustafa Mit'in, 6736 sayılı Kanun kapsamında yapılan işlemlere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22906)

781.- Ankara Milletvekili Mustafa Mit'in, 6111 sayılı Kanun kapsamında yapılan işlemlere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22907)

782.- Ankara Milletvekili Mustafa Mit'in, 7020 sayılı Kanun kapsamında yapılan işlemlere ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22908)

783.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, ilahiyat fakültesi mezunlarının din kültürü ve ahlak bilgisi dersi öğretmenleri olarak atanabilmeleri ile ilgili davaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22909)

784.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, İstanbul Üniversitesi Kütüphanesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22910)

785.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, PICTES Projesinde görev yapan öğretmenlerin özlük haklarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22911)

786.- Mersin Milletvekili Oktay Öztürk'ün, açıköğretim sınavlarındaki bir uygulamaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22912)

787.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Antalya'nın Konyaaltı ilçesinde iflas eden bir eğitim kurumuna ve özel okulların denetimine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22913)

788.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, Antalya'nın Konyaaltı ilçesinde iflas eden bir eğitim kurumuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22914)

789.- İzmir Milletvekili Müslüm Doğan'ın, Buca İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce bazı okullara gönderilen bir anket çalışmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22915)

790.- Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, öğretmenlerin ekonomik ve sosyal sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22916)

791.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Yozgat'ta askerlik görevini yapmakta iken hayatını kaybeden bir ere ve kışlalardaki intihar vakaları ve şüpheli ölümlere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22917)

792.- İstanbul Milletvekili Erdal Ataş'ın, kışlalarda asker ölümlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22918)

793.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'ye içme suyu sağlayan Yuvacık Barajı'nın doluluk oranına ve şehrin alternatif su kaynaklarının değerlendirilmesine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22919)

794.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, TCDD bünyesinde kullanılan araçlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22931)

795.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Denizli-Antalya karayolu üzerindeki bir üst geçide asansör veya yürüyen merdiven talebine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22932)

796.- Mersin Milletvekili Serdal Kuyucuoğlu'nun, Mersin'e yönelik yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22933)

797.- Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel'in, demiryolu uzunluğu ile ilgili verilere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22935)

798.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Rize Belediyesi tarafından gerçekleştirilen yat limanı projesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/22936)

No: 84

27 Şubat 2018 Salı

Raporlar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/785) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 525) (Dağıtma tarihi: 27.02.2018) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/817) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 526) (Dağıtma tarihi: 27.02.2018) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması Tarafından Kurulan Ortak Komitenin Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşmasının Menşeli Ürünler Kavramının Tanımı ve İdari İşbirliği Yöntemleri Hakkında Protokol II'sini Değiştiren 1/2016 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/852) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 527) (Dağıtma tarihi: 27.02.2018) (GÜNDEME)

27 Şubat 2018 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.02

BAŞKAN: Başkan Vekili Ahmet AYDIN

KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Barış KARADENİZ (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 64’üncü Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, fabrikaların özelleştirilmesi hakkında söz isteyen Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer’e aittir.

Sayın Çakırözer, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

(Uğultular)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, hatibi kürsüye davet ettim, lütfen uğultuyu keselim.

III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer’in, şeker fabrikalarının özelleştirilmesine ilişkin gündem dışı konuşması

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, az önce kıymetli annesi Saadet Tüzün’ü kaybettiğini öğrendiğimiz Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün’e hepimiz adına başsağlığı ve sabır diliyorum. Saadet anneye Allah’tan rahmet diliyorum.

Haksız ve hukuksuz bir biçimde özgürlüğünden dokuz aydır mahrum bırakılan İstanbul Milletvekilimiz Enis Berberoğlu ile Anayasa Mahkemesi kararlarına rağmen tutuklu yargılanan milletvekillerimize ve gazeteci meslektaşlarıma özgürlük ve adalet dilekleriyle sözlerime başlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, hafta sonu Alpullu’da, Uşak’ta, dün ise Afyon’da şeker fabrikaları önünde yüzlerce şeker fabrikası emekçimiz ve pancar çiftçilerimizle bir araya geldik. Bugün Elbistan’da, yarın Kırşehir’de onlarla birlikte olacağız. Alpullu, Afyon, Bor, Burdur, Çorum, Elbistan, Erzincan, Erzurum, Iğın, Kastamonu, Kırşehir, Muş, Turhal ve Yozgat’taki en değerli fabrikalarımızda çalışan emekçilerimize buradan bir kez daha selam olsun. Bu ülkenin cumhuriyetle yaşıt en yerli ve en millî varlıkları olan şeker fabrikalarımızın satılmaması için onlarla birlikte direniyoruz, onlarla birlikte direneceğiz.

Değerli arkadaşlarım, Afyon’da, Alpullu’da şunu gördüm: İşçi karşı, çiftçi karşı, esnaf karşı, o şehirde yaşayan halk karşı, buna rağmen satılacaklar. Bu fabrikalar satılırsa satılsın, bana ne diyemeyiz. Turhal aynı zamanda Ankara’dır. Afyon aynı zamanda Eskişehir’dir. Alpullu İstanbul’dur, tüm Türkiye’dir. Bakın, Eskişehir’de seksen dört yıldır üreten Kazım Taşkent Şeker Fabrikamız var. Kampanya dönemlerinde orada bine yakın emekçimiz bazen yirmi dört saat aralıksız üretim yapıyor bu ülke için. Binlerce pancar çiftçisi oradan geçimini sağlıyor. Tek fabrika Türkiye ekonomisine her yıl 500 milyon lira katkı sağlıyor. Eskişehir şimdilik satış listesinde yok diye rahat olabilir miyiz? Hayır, asla çünkü biliyoruz ki sıra yarın bize de gelecek. İşte o yüzden, bu haklı direnişe, bu dayanışmaya Eskişehirli emekçiler, çiftçiler ve tüm Eskişehir halkı yürekten katılmakta. Şimdi, bu fabrikaları sattığınızda elinize ne geçecek değerli arkadaşlarım? On beş yılda 62 milyar dolarlık ulusal varlığımızı sattınız ama ülkenin iki yakası bir araya gelmiyor, borcumuz 3 katına çıktı. Fabrikayı almaya gelen üretmeye gelmiyor değerli arkadaşlarım, işte örneği: Et Balık Kurumunu özelleştirdik, yerinde AVM var; et ithaline ise ülke mahkûm edildi. SEKA,

TEKEL, Süt Endüstrisi Kurumu hep yok pahasına elden gitti değerli arkadaşlarım. Şimdi gözünüzü şeker fabrikalarına diktiniz. Fabrikalar satılınca ne olacak? Pancar üretimi bitecek, kendi şekerimizi üretemez hâle geleceğiz, yurttaşımız sağlıklı olmayan, doğal olmayan tatlandırıcılarla beslenecek. Sadece bizim çocuklarımız değil, bu büyük hataya ortak olanların çocukları da aynı kaderi paylaşacak. Gelin, bu fabrikaları satmayalım. Gerekli yatırımları yaparak bu fabrikalarımızı daha verimli, daha üretken hâle getirelim. Ulusça zenginleşelim, bizim tek isteğimiz budur.

Değerli arkadaşlarım, ulusça karşı karşıya olduğumuz bir başka tehlike daha var. Enerji yatırımları gerekçe gösterilerek yüzyıllardır bizleri besleyen verimli topraklarımız yağmalanmakta. İşte, en yakın örneği memleketim Eskişehir’den. Daha dün, bu Hükümet kendisi Alpu Ovasını büyük ova ilan etti, “Bir çivi dahi çakılamaz oraya.” dediniz. Şimdi aynı yere, Eskişehir’imizin kalbine zehir solutan bir “Kömür santrali yapacağız.” diyorsunuz. Eskişehir halkının tamamı, her görüşten, her partiden Eskişehirli “Temiz havamıza, suyumuzla, bereketli topraklarımıza kıymayın.” diye itiraz ediyor. Halka kulak vereceğinize rantçılara kulak veriyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, Eskişehir halkı olarak temiz bir çevre arzumuzu tüm Türkiye’ye duyurmak için geçtiğimiz cumartesi günü bir miting düzenlemek istedik. Aralarında milletvekilleri, belediyeler, her düşünceden partiler, sivil toplum örgütlerinin de bulunduğu tam 114 kuruluş sadece tek bir mesaj haykırmak istedik, “Eskişehir kıymetlidir.” diyecektik. Buna izin verilmedi değerli arkadaşlarım; gerekçesi OHAL olarak gösterildi, Afrin Operasyonu olarak gösterildi. Size sormak isterim: Temiz bir hava istemenin, bereketli topraklar üzerinde yaşamak istemenin ne alakası var FETÖ’yle, 15 Temmuzla, Afrin’le? Tam tersine, değerli arkadaşlarım, nasıl ki 15 Temmuz gecesi darbeci hainlere karşı bu yüce Mecliste birlikte olduysak, nasıl ki Afrin Operasyonu’na katılan kahraman ordumuz için hep birlikte dua ediyorsak bu mesele de aynıdır. (CHP sıralarından alkışlar) Eskişehir’de, Bursa’da, Çanakkale’de, Tekirdağ’da, Artvin’de, Türkiye’nin dört bir yanında zehir solutacak, kanser yayacak bu santrallere karşı yine birlikte “Dur.” demeliyiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

UTKU ÇAKIRÖZER (Devamla) – Sayın Başkanım, bir dakika alabilir miyim, bitiriyorum?

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen Sayın Çakırözer.

UTKU ÇAKIRÖZER (Devamla) – Tabii.

Bu vesileyle son olarak şunu da söylemek isterim: “OHAL’e artık yeter.” demeliyiz. Bakın, temiz hava istemeyi bile yasaklayan bir anlayışla karşı karşıyayız. Emekçilerin grev hakkına, sanatçının tiyatrosuna, aşureye, lise pilav gününe bile OHAL yasağı getirdiniz değerli arkadaşlarım. Elleri silah dahi almayan gazeteciler, insan hakları aktivistleri aylardır cezaevlerinde. En son Halkevleri Genel Başkanı Dilşat Aktaş görüşleri nedeniyle gözaltına alındı. Doktorlar, avukatlar, mimar ve mühendisler, tüm meslek örgütleri hedefte; korkutulmak, sindirilmek isteniyor. Türkiye’nin ihtiyacı kutuplaşma, yasaklama, baskı değil, demokrasi, uzlaşma ve hukuk devletidir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.08

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.24

BAŞKAN: Başkan Vekili Ahmet AYDIN

KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Barış KARADENİZ (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 64’üncü Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum. Gündem dışı ikinci sözde kalmıştık.

Şimdi, gündem dışı ikinci söz, 28 Şubat postmodern darbesi hakkında söz isteyen İstanbul Milletvekili Fatma Benli’ye aittir.

Buyurun Sayın Benli. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

2.- *İstanbul Milletvekili Fatma Benli’nin, 28 Şubat postmodern darbesine ilişkin gündem dışı konuşması*

FATMA BENLİ (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

28 Şubat postmodern darbesi hakkında söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle Gazi Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Neden 28 Şubatı konuşuyoruz? Aslında, bana göre, bu sorunun cevabını en iyi Bilge Kral Aliya İzzetbegoviç “Unutmayın, unutursanız tekrarlanır.” sözleriyle vermiş. 28 Şubatı aslında, ders almak ve bundan sonra başkalarına başka sebeplerle haksızlık yapılmasın diye konuşuyoruz. 28 Şubatların ya da Türkiye’de daha önce ve daha sonra gerçekleştirilen darbelerin Türkiye’ye ne kadar çok zarar verdiğini gösteren bana göre en iyi örneklerden bir tanesi, ilk duyduğumda bana orijinal gelen PTT’nin 1987 yılında yaptığı “Geleceğe Mektup” kampanyasıydı.

PTT, 1987 yılında, tam on üç sene sonra sahiplerine iade edilmek üzere geleceğe mektuplar yazdırmış. Bir kısım insanlar kendilerine mektup yazmışlar, bir kısım insanlar 2000 yılında açılmak üzere anne babalarına, çocuklarına ya da resmî kuruluşlara yazmışlar.

Hiç unutmuyorum, 1 Ocak 2000 tarihinde bu mektuplar açıldığında gelen mektuplardan bir tanesi de “Artık on üç sene sonra bir Türk astronotumuz olur.” diye düşünen birisine aitti ama maalesef, o mektup Türkiye’de sahibine ulaşmadı, Kazakistan asıllı birisine verildi.

Dönemin Meclis Başkanı Yıldırım Akbulut’un gazeteciler önünde açtığı kendisine gönderilen mektuplardan ilki ise yine, darbe nedeniyle 1987 yılında üniversitenin içerisine giremedikleri için okulun dışında açlık grevi yapan bir öğrenciye aitti. O öğrenci şu ifadelerde bulunuyordu: “Ben şu an okulun içerisine giremediğim için bu mektubu yazıyorum. Siz bu mektubu 2000 yılında okuyacaksınız ve ben eminim ki o gün geldiğinde siz rahatlıkla eğitim görmeye devam edeceksiniz. Ben size bugünlerden ders almanız için bu mektubu yazıyorum.” Ama ne acıdır ki 28 Şubat süreci, irticanın birinci öncelikli hedef olarak görüldüğü, Sincan’da tanklar yürütüldüğünde sadece “Demokrasiye balans ayarı yaptık.” denildiği ve “28 Şubat bin yıl sürecek.” ifadeleriyle cesaretlerin gösterildiği, vesayet odaklarının çok rahat bir şekilde Türkiye’ye karşı meydan okuduğu bir dönemde. Bu nedenle, 2000 yılında bu mektup okunduğunda hâlen öğrenciler dışarıdaydı. Bu nedenle, dönemin Başbakanı Bülent Ecevit kendisine gelen mektupları basın mensupları yanında açmamayı tercih etti. Asla yanlış anlaşılmasın, 28 Şubat sadece o dönemde mağdur edilen, okullardan atılan öğrencileri olumsuz etkilemedi, sadece mesleklerinden çıkartılan öğretmenleri, meslek liselerini ya da eşi öğretmen olduğu için ordudan atılan insanları, erkekleri etkilemedi. 28 Şubat, başını örtmeyi tercih eden kadınlar kadar erkekleri de olumsuz etkiledi; aslında, 26 bankanın kapatıldığı bir dönem olduğu için yedisinden yetmişine bu borcu ödemek

zorunda kalan bütün Türkiye’yi olumsuz etkiledi. Biz bugün 28 Şubatı, o dönemde yaşananlar bundan sonra başkalarının başına gelmesin diye konuşuyoruz. Çünkü zamanında 60 darbesiyle yüzleşilseydi 80 darbesinde bu kadar çok acı yaşamazdık, 80 darbesiyle zamanında hesaplaşılsaydı 28 Şubatta bu kadar aşıkâr bir şekilde millete karşı durma cesaretini gösteremezlerdi. Ama 28 Şubatta karşı çıkış olduğu için, 28 Şubatta farklı düşüncelerde olanlar, farklı yaşam pratiklerine sahip olan insanlar haksızlığa karşı bir arada durma cesaretini gösterdikleri için 15 Temmuzda halkımız tankların karşısına, F16’ların karşısına çıkabildiler.

Bana göre “28 Şubat” dendiğinde unutulmaması gereken en önemli isimlerden bir tanesi Medine Bircan’dı. Medine Bircan 71 yaşında bir kadındı, İstanbul Üniversitesi sadece öğrencilere ya da memurlara değil memurların eşleri ve çocukları için de başı açık olma şartını sağlık karneleri için getirdiğinde, maalesef, üniversiteye bağlı hastanede de bu yasakla karşı karşıya kalan bir kadındı. 71 yaşında olmasına rağmen, zaten kanser hastası olduğu için kemoterapiden saçlarının dökülmesi umursanmadan başı açık fotoğrafı istendi; maalesef, hasta döşegindeyken sağlık karnesindeki fotoğraf değiştirildiği gün vefat etti.

Bana göre ikinci örnek Tevhide Kütük’tü. Tevhide, sadece lise öğrencisiydi, ödül almak için çıktığı kürsüden, okulun dışındaki bir salondaki kürsüden “Kaymakam var, başörtülü orada bulunamazsın.” denilerek indirildi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FATMA BENLİ (Devamla) – Müsaade alabilir miyim bir dakika Başkanım?

BAŞKAN – Lütfen tamamlayın.

FATMA BENLİ (Devamla) – Tevhide Kütük, belki yaşı küçüktü, belki ağlayarak o kürsüden indi ama gidip kaymakamın karşısına “Neden?” diye sorabildi. Aslında 28 Şubat tüm haksızlıklara karşı “Neden?” sorusunun sorulabildiği ve yasak ne kadar uzun süre devam ederse etsin sonuna kadar mücadele edildiği, bunun için bütün herkesin bir araya geldiği bir süreçti.

15 Temmuzda da biz bunun aynısını yaşadık; farklı insanlar bir araya geldiler ve dediler ki: “Bu ülkede kararları biz veririz; hiç kimse bizim yerimize, bizim adımıza karar veremez. Biz ayrımcılığa da ötekileştirmeye de karşıyız. Biz bu ülkenin sahibiyiz ve biz bundan sonraki gelecek nesillere bu haksızlıkların yaşatılmaması için beraberce mücadele edeceğiz. Biz bir olduğumuz müddetçe, beraber olduğumuz müddetçe bundan sonraki darbe girişiminde bulunmaya çalışacak insanlar da asla ama asla başarılı olamayacaklar.”

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, Ordu ilinin sorunları hakkında söz isteyen Ordu Milletvekili Seyit Torun’a aittir.

Buyurun Sayın Torun. (CHP sıralarından alkışlar)

3.- Ordu Milletvekili Seyit Torun’un, Ordu ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

SEYİT TORUN (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ordu’nun sorunlarını sizlerle paylaşmak için söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Bu arada, Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün’ün sevgili annelerine Allah’tan rahmet diliyorum, Sayın Başkanımıza da başsağlığı diliyorum.

Değerli arkadaşlar, bu kürsüden defalarca Ordu’nun sorunlarını gündeme getirdik, defalarca konuştuk biz sadece bu eleştirilerimizi dile getirdik ama maalesef iktidar da kulaklarını tıkadı; fındık dedik dinletemedik, dedik Karadeniz’in tek geçim kaynağı...

Samsun’u da ilgilendiriyor Sayın Vekilim.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – İki kulağımı da açtım.

SEYİT TORUN (Devamla) – Maalesef Sayın Bakanımızla yaptığımız görüşmelerde ocak, şubat aylarında bir toplantıyla hareket edecektik. Ağustosta gene hasat dönemi gelecek, gene çözüm arayacağız. Biz diyoruz ki: Altı ay var, süresi gelmeden masaya yatıralım; kısa, orta, uzun vadeli çözümler oluşturalım ve bulunduğu artık tartışma konusu olmaktan çıkaralım, politika konusu olmaktan çıkaralım, üreticinin faydasına olan çözümleri üretilim. Ama siz diyorsunuz ki: “Biz biliriz, biz yaparız.” Ağustos ayı geliyor; yok “TMO’ya aldıracağım şu kadar fındık.” yok “Şunu yapacağım.” Görülüyor ki hiçbir faydası yok, maalesef, üretici gene kayıplarda.

Milletvekilimiz “TMO bulunduğu satarsa ben kendimi yakacağım.” diyor, kimi “Bakanla görüştüm.” diyor ama yanan da yakılan da üretici oluyor, sonuçta kaybeden de üretici oluyor. Biz diyoruz ki: Daha altı ayımız var; şimdiden, lütfen, ele alalım ve bu sorunu çözelim.

Sadece fındık mı? Tabii, birçok sorun var, işsizlik gırla. 1,5 milyon insanımız göç etmiş Ordu’dan; bunlar keyfi göç değil, bunlar gerçekten zorunlu göç.

Organize sanayi bölgemiz var, ikincisi açıldı; maalesef, hâlâ kamulaştırma bedelleri ödenmedi. İnsanlar bu kamulaştırma bedeline güvenerek hazırlık yaptılar, onlar da mağdur oldu. Sanayiciler eli kulağında bekliyor fakat hâlen bir gelişme, hâlen bir iyileşme yok.

Tabii, Karadeniz’in en geri sağlık hizmetini alan il, maalesef, Ordu. Bir şehir hastanesinden bahsedildi, şehir efsanesine döndü; hâlâ yeri de belli değil. Kalkınma Bakanına soruyoruz, maalesef, YPK’dan hâlâ bir karar çıkmadı; Sağlık Bakanına soruyoruz, maalesef, hâlâ bir projesi dahi yok ama ortada bir hastane ismi dolaşıyor, gidiyor. Maalesef, hastalarımız yoğun bakım için çevre illere gitmek zorunda kalıyor. Maalesef, aciller şu anda dolu, hiçbir şekilde hizmet veremiyor, tıkanmış vaziyette. Aybastı hastanemizin ağustosta açılacağı söyleniliyor; hâlâ C sınıfına alınacak mı, alınmayacak mı, belli değil. Maalesef, Ordu sağlık alanında da geri kalmıştır. Bir il sağlık müdürü geliyor, diğeri gidiyor. Niye alındı, niye göreve geldi, belli değil. Başarılı hastane müdürleri bir gece ansızın, bakıyoruz, görevden alınmış; niye alınıyor, neden alınıyor, bu da belli değil.

Çevre yollarımız zaten artık yılan hikâyesine döndü. Ordu çevre yolunun beş yıldır açılışı bekleniyor ve sürekli takvim veriliyor ama hâlâ bitirilemedi. Ulubey-Gölköy yolu, Karadeniz-Akdeniz yolu, Akkuş-Niksar yolu, Kumru-Korgan-Akkuş yolu ve Çambaşı yolu maalesef, hâlâ çok yavaş ilerliyor ve yapılan duvarlar bile çökmeye başladı, yapılan imalatlar bile artık maalesef yerinde değil. Yani iki üç makine atmayla “Yol yapacağız.” diye insanları oyalıyorsunuz ama seçim zamanı geldi mi bütün makineler oraya yığılıyor ve çamurun üstüne asfalt dökmeye kalkıyorsunuz. Maalesef bu bitirilemeyen yollardan dolayı da vatandaşımız hâlâ ciddi bir ulaşım sorunu yaşıyor.

Aslında burada beş dakikada sorunları dile getirmek mümkün değil ama bir ilin kaderini anlamamız için, içinde bulunduğu durumu anlamamız için şunu bilmeniz yeterli: Bugün Türkiye’de en fazla göç veren illerin başında Ordu geliyor. 1,5 milyon insanımız il dışında yaşıyor. Bunlar keyfi gitmiyor herhâlde, zevk için gitmiyor; iş bulamadığı için, aş bulamadığı için, kendisi için yeterli gelir oluşturamadığı için göç ediyor maalesef.

Sayın Başkanım, herkese ilave ettiniz, ben de...

BAŞKAN – Peki, size de son kez bir dakika ilave edelim.

SEYİT TORUN (Devamla) – Teşekkür ederim.

Sonuç itibarıyla şunu ifade etmek istiyorum: Ordu, gereken desteği size verdi, her türlü katkıyı sağladı ama maalesef, siz Ordu’ya ihanet ettiniz ve Orduluya sahip çıkmıyorsunuz. (CHP sıralarından alkışlar) Sayın Bakan, Kültür ve Turizm Bakanımız seçim döneminde 5 projeye geldi, “Sadece Ordu’yu değil, Ordu’nun çevresine de çok büyük etki yapacak.” dedi. 5 projeyi şu anda ağzına alan yok, tek bir

proje için konuşan yok. Yani her dönemde geliyorsunuz, söz veriyorsunuz ve benim insanımın, maalesef, duygularını istismar ediyorsunuz ve seçim bitince her şey bitiyor. Bu anlamda, sözlerin tutulmasını da istiyoruz; Kabinede Bakanımız da var, artık Ordu'ya da bakmasını istiyoruz onun, gözlerini biraz da Ordu'ya çevirmesini istiyoruz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Ahmet Aydın'ın, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'e annesinin vefatı, Gümüşhane Milletvekili Osman Akgül'e babasının vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğu, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci ve 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümlerine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bugün bu nöbeti Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün tutacaktı, kendisi bu hafta nöbetçiydi ama nöbete çıkmadan az evvel annesinin, Saadet validemizin vefat haberini aldı hep birlikte, dolayısıyla onun yerine ben çıktım. Bu vesileyle, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu Bilecik Milletvekilimiz ve aynı zamanda Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün'e, ailesine, yakınlarına, Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna ve sevenlerine başsağlığı diliyoruz; Saadet validemize de Allah'tan rahmet diliyoruz, Rabb'im mekânını cennet eylesin.

Yine, aynı şekilde, bu pazar günü Gümüşhane Milletvekilimiz Osman Akgül'ün de babaları vefat etmişti. Yine Osman Bey'e de başsağlığı diliyoruz; değerli babasına da Allah'tan rahmet diliyoruz, mekânı cennet olsun.

Sayın milletvekilleri, bugün Profesör Doktor Sayın Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci seneidevriyesi, buradan rahmetle anıyoruz. Kendisini millete hizmet için adanmış büyük bir devlet, siyaset ve bilim adamı olan rahmetli Erbakan her zaman gönüllerde müstesna bir yere sahip olacaktır. Mücadelesi, azmi ve duruşuyla her zaman örnek bir insan ve örnek bir devlet adamı olan Sayın Necmettin Erbakan'ı da bir kez daha rahmetle ve saygıyla anıyoruz.

Yine, bir millet iki devlet olduğumuz kardeş Azerbaycan'ın Dağlık Karabağ bölgesinde 26 Şubat 1992'de Hocalı şehrinde gerçekleştirilen katliamın acısını da yirmi altı yıldır sinemizde yaşıyoruz. Kadın, çocuk, yaşlı demeden 613 sivil Azerbaycan vatandaşının katledildiği bu acı hadise dünya tarihinde görülmemiş bir vahşettir. Her zaman ve her yerde kardeşimiz Azerbaycan'ın yanında olduğumuzu tüm dünyaya buradan bir kez daha duyurmak isterim. Acıları acımız, sevinçleri sevincimiz olan Azerbaycanlı kardeşlerimizle bir ve beraber olmaya devam edeceğiz. Hocalı katliamını unutmayacağımızın ve unutturmayacağımızın buradan her vesileyle haykırmaya devam edeceğimizin de bilinmesini istiyor, kardeşlerimizi yine muhabbetle selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, şimdi, sisteme giren 15 sayın milletvekiline İç Tüzük 60'a göre birer dakika süreyle söz vereceğim.

İlk söz Sayın Engin'e aittir.

Buyurun Sayın Engin.

V.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

26 Şubat 1992'de Dağlık Karabağ bölgesindeki Hocalı kasabasında bir insanlık dramı yaşandı. 106'sı kadın, 83'ü çocuk olmak üzere 613 Azeri kardeşimiz Ermenistan askerleri tarafından katledildi; 487 kişi ağır yaralandı, rehin alınanlar içinden 150 kişiden ise bir daha haber alınamadı.

Sivil ve korunmasız halka karşı yapılan bu insanlık dışı saldırıyı, bu katliamı şiddetle kınıyorum ve hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet diliyorum. Azeri kardeşlerimizin acısı bizim de acımızdır, orada evlatlarını kaybeden Azeri anneler bizim de annelerimizdir. Tarih boyunca bu acıyı ne Azeri kardeşlerimiz ne de Türk halkı asla unutmayacaktır. Her zaman kalbimizde olan Azerbaycan halkına, kardeşlerimize Türkiye Büyük Millet Meclisinden gönülden selamlarımı, sevgilerimi iletiyorum.

BAŞKAN – Sayın Kayışoğlu...

2.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa'nın Mustafakemalpaşa ilçesinin sorunlarına ilişkin açıklaması

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Bursa'mızın Mustafakemalpaşa ilçesi parsel parsel yok ediliyor. Kömürcükadı köyünde siyanürle altın ve gümüş aranmasına izin veriliyor. Kosova köyünde tarım sahasına biokütle elektrik santrali kurulmak isteniyor. Köylerin çoğunda mermer ocakları var ve Çördüklüler, Garipcetekkeliler, Kabulbabalılar tozdan muzdaripler. Döllük-Güllüce sulama hattına bor karıştığı için ürünler zarar görüyor. Yalıntaş'ın ormanları villa yapılmak üzere yok ediliyor. Kısacası, Mustafakemalpaşa'nın tarım alanları, Mustafakemalpaşalıların yaşam alanları, sağlıkları her gün yeni projelerle yok ediliyor ve Mustafakemalpaşalıların sesi duyulmuyor ama Mustafakemalpaşalılar ilk yerel seçimlerde sesini duyuracak, AKP'yi yerel seçimlerde indirecek diyorum.

Çanakale Onsekiz Mart Üniversitesi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yıldırım...

3.- İstanbul Milletvekili Hürşit Yıldırım'ın, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bugün, kapatılan Refah Partisinin lideri Necmettin Erbakan Hocamızın vefat yıl dönümü, kendisini rahmet ve minnetle anıyorum.

Her geçen gün değeri daha iyi anlaşılan, 28 Şubat zulmüne karşı sabırla ve siyasi öngörüyle mücadele eden, partisi kapatıldığında “Bu tarihî süreçte sadece basit bir olaydır.” diyerek pek çok siyasi öğrencisiyle geleceği müjdeleyen bir liderdir rahmetli Necmettin Erbakan. “Bir çiçekle bahar olmaz ama her çiçek bir baharla başlar.” diyerek Türk siyasi tarihinde her zaman demokrasi ve millî iradenin yanında yer alan, Zincirbozan'da hapsedildiğinde, partisi kapatıldığında, siyasi hayatı yasaklandığında savunan adamdır Necmettin Erbakan. Hayal dahi kurması yasaklanan milletini “İnanç, tekeden süt çıkarır.” diyerek umutlandıran, ağır sanayi hamlesini başlatan Kıbrıs fatihi Profesör Doktor Necmettin Erbakan, mekânın cennet, makamın ali olsun.

BAŞKAN – Sayın Akar...

4.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, şeker fabrikalarını satmanın pancar üreticisini bitirmek, çalışanları işsiz bırakmak, çocukları nişasta bazlı şekere mahkûm etmek demek olduğuna ilişkin açıklaması

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, cumhuriyet tarihinde sizin iktidarınız dönemine kadar yapılmış neredeyse tüm tesisleri sattınız. Kısaca, seksen yılın birikimini on beş yılda bitirdiniz. TELEKOM'u sattınız, TÜPRAŞ'ı sattınız, TEKEL'i sattınız, bankaları sattınız, Etibank'ı sattınız, Sümerbank'ı sattınız, madenleri sattınız, gübre fabrikalarını sattınız ve birçok tesisi bununla birlikte sattınız. Özelleştirmeden toplam 63 milyar dolar gelir elde ettiniz. İşsizliği azaltacak, üretimi artıracak bir tane yatırım yapmadınız.

Geçen on yılda 170 milyar dolar bütçe açığı verildi ve satmaya devam ediyorsunuz. Bugün şeker fabrikalarını satıyorsunuz. Bu fabrikaları satmak, pancar üreticisini bitirmek demektir, çalışanları işsiz bırakmak demektir, çocuklarımızı nişasta bazlı şekere, zehre mahkûm etmek demektir; aynı zamanda, buğdayda, ette olduğu gibi, şekeri de ithal etmek demektir. Buradan size sesleniyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Atıcı...

5.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, AKP Hükûmetinin uygulamaları nedeniyle toplumsal ayrışmanın tehlikeli bir duruma geldiğine ilişkin açıklaması

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Değerli milletvekilleri, AKP Hükûmetinin uygulamaları nedeniyle toplumsal ayrışmanın ne kadar tehlikeli bir duruma geldiğinin farkında mısınız?

Ben şimdi AKP milletvekillerine soruyorum: Hanginiz Akit TV sunucusunun “Sivil öldürecek olsak Cihangir, Nişantaşı, Etiler’den başlarız.” demesini onaylıyorsunuz? Hanginiz Çanakkale’de bir ilahiyatçı öğretim üyesinin “1924 yılında camiler genelev olarak kullanıldı.” demesini onaylıyorsunuz? Marmara Üniversitesinde bir ilahiyatçı profesörün -canının derdine düşmüş- “Yoğun bakımdaki kadın hastalara kadın, erkek hastalara erkek doktor baksın.” demesini tehlikeli bulmuyor musunuz? Bu neyin kafasıdır? Bu insanlara neden idari soruşturma açılmaz? AKP neden bu kişilere sahip çıkar? AKP’nin gerçek yüzü bu mudur? AKP’nin birlikte yaşama arzumıza daha fazla zarar vermeden halkımız tarafından iktidardan uzaklaştırılacağına...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Arık...

6.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde adının önünde “doçentlik” unvanı bulunan Abdullah Akın isimli bir meczup “Bursa ve Çanakkale’de camileri genelev yaptılar.” diyerek hem yüce dinimize hem de Türkiye Cumhuriyeti’ne ağır hakaret ediyor. Bu meczup bilmez mi ki her santiminde bir şehit yatan, her zerresi şehit kanıyla sulanmış şanlı bir yerdir Çanakkale; üzüm hoşafı, buğday çorbası yenilerek şanlı destanın yazıldığı yerdir Çanakkale. Bu çirkin ifadeler Seyit Onbaşı’nın, şehitlerimizin, Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün kemiklerini sızlatmıştır.

Buradan Hükûmete sesleniyorum: Çanakkale destanının yazıldığı Çanakkale’ye, güzel Bursa’ya, yüce dinimize ve bu ülkenin kurucularına hakaret eden bu meczup için ne yaptınız? Bu meczubu derhâl görevden alın.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Sayın Erkek...

7.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Tarihimizin en önemli kahramanlıklarının, destanlarının yazıldığı, Türkiye Cumhuriyeti’nin ön sözünün yazıldığı toprakların adıdır Çanakkale. Çanakkale savaşları da tarihe “centilmenler savaşı” olarak geçmiştir ve Çanakkale’de Onsekiz Mart Üniversitesinde bir öğretim görevlisi çıkıyor, maalesef tarihî gerçekleri çarpıtarak Çanakkale’de camilerin genelev olarak kullanıldığını söyleyebiliyor, Çanakkale savaşlarında yaralıların diri diri gömüldüğünü söyleyebiliyor.

Ben tek bir soru sormak istiyorum: Binlerce akademisyenin, üretim görevlisinin ihraç edildiği bir dönemde bu kişi Çanakkale Onsekiz Mart niversitesinde görev yapmaya devam edecek mi? Eğer edecekse o zaman cumhuriyetimizin kuruluş felsefesine ve cumhuriyeti kuranların manevi şahsiyetine ağır hakaretler savunuluyor demektir. anakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Rektörünü, YK Başkanını ve herkesi göreve davet ediyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAşKAN – Sayın Gürer...

8.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yeterli destek verilmezse Nevşehir ve Niğde'de tek geçim kaynağı patates üretimi olan bölgelerde çiftçilerin zor duruma gireceğine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Nevşehir ilçeleri ve Kaymaklı, Derinkuyu, Yazlıhyk ile Niğde'de Alay, Gölcük, Bağlama, Hasaky, Tırhan yerleşim yerlerini ziyaret ettim. Bu bölgeler patates retimiyile geçim sağlayan yerlerdir. Patates eylül, ekim ayında hasat edildi, depolandı. Depodaki patates iki ay içinde satılmazsa rtyecek.

Başbakan, bölge ziyaretinde, geçen yılın 2 katı destek sözü vermişti. Geçen yıl 75 kuruştu dış satım desteği ancak şu anda 50 kuruşluk bir teşvikten söz ediliyor. Bu patatesin çürümesi demek. Maliyeti 55-60 kuruş olan patatesi şu anda 30 kuruşa üretici satamıyor. Bölgede tek geçim kaynağı olan patates için yeterli destek verilmezse çiftçilerimiz daha da zor duruma girecektir. Bu anlamda, Hkmetin bu teşviki artırmasını ve en az 100 kuruş olarak açıklamasını temenni ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAşKAN – Sayın zdiş...

9.- Adana Milletvekili İbrahim zdiş'in, Aladağ yurt yangını davasında adaletin ne zaman sağlanacağını, yoksul ailelerin çocuklarına devlet yerine cemaatlerin mi sahip çıkacağını ve eğitimde cemaat vesayetinin ne zaman kalkacağını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

İBRAHİM ZDİş (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sorum tüm Hkmete.

Aladağ yurt yangını faciasının 5'inci duruşması dn yapıldı. 2 sanığın geçtiğimiz hafta on beş ay tutukluluğunun ardından serbest kalmasını hatırlatan acılı bir anne "Suçlular hemen çıkıyor, bizim evlatlarımız bu kadar mı ucuz?" diye, başka bir anne ise "Burada lenler suçlu; parası, arkası olanlar kuvvetli." diye isyan etti.

Aladağ'a adalet ne zaman gelecek? İlçelerde yaşayan yoksul ailelerin çocuklarına devlet değil de cemaatler mi sahip çıkacak? Eğitimde cemaat vesayeti ne zaman kalkacak Sayın Bakanlar?

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

BAşKAN – Sayın Doğan'ın yerine Sayın Yıldırım, buyurun.

10.- Adıyaman Milletvekili Behçet Yıldırım'ın, çocuklar kullanılarak savaş çığırtkanlığı yapılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

BEHÇET YILDIRIM (Adıyaman) – Teşekkürler Başkanım.

Adıyaman'da geçen hafta bir baba 8 yaşındaki çocuğunu askerlik şubesine gtrmşti. Baba, Afrin Operasyonu'na destek amaçlı 8 yaşındaki çocuğunu askerlik şubesine götürdüğünü ifade etmiştir.

 gün önce de Kahramanmaraş'ta partisinin kongresinde AKP Genel Başkanı Erdoğan, kendisini izleyenler arasında bulunan ve asker selamı vererek ağlayan kck bir kız çocuğunu kürsüye çağırarak "Evet, JH, yarbay, bordo bereli. Türk Bayrağı da cebinde. şehit olursa bayrağı da inşallah rtecekler. Her şey hazır." demiştir.

Bunlar birer çocuk istismarı olaylarıdır. Bu şekilde çocukları kullanarak savaş çıkırtkanlığı yapamazsınız. Bir çocuk hekimi olarak içim yaniyor. Sayın Erdoğan'ın o yaştaki torunları kolejlerde okurken milletin çocuğunu savaşınıza alet edemezsiniz. Yirmi dört saat sosyal medyada savaş çıkırtkanlığı yapanları götürün savaşa, savaş tezkeresine “evet” diyenleri götürün, kendiniz gidin, askerlik yapmayan çocuklarınızı götürün ama fakir fukaranın çocukları üzerinden savaş çıkırtkanlığı yapmayın çünkü çocukların savaş değil barışa ihtiyacı var.

BAŞKAN – Sayın Basmacı yerine Sayın Öz...

11.- Çanakkale Milletvekili Bülent Öz'ün, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi öğretim üyesi Abdullah Akın hakkında bazı ifadeleri nedeniyle işlem yapılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

BÜLENT ÖZ (Çanakkale) – Sayın Başkan, adının önüne “akademisyen” sıfatı ilâşirilmiş kendini bilmez biri, her zerresi şehit kanıyla sulanmış Çanakkale'mize, Millî Mücadele'mize ve başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere aziz şehitlerimize alenen hakaret etmiştir. Atatürk döneminde camilere, medreselere ve eski eserlerin onarımına ne kadar para ve kaynak ayrıldığına, uzman ekip tahsis edildiğine dair belgeler, Bakanlar Kurulu kararları ve Meclis tutanakları varken camilerin genelev ve ahır yapıldığına dair alçakça iddiaları neye dayanarak açıklamıştır? Sözde akademisyenin söyledikleri yalandır, iftiradır. Bu iftiracı nasıl olur da hâlâ cumhuriyetin ön sözünün yazıldığı Çanakkale'mizin üniversitesinde “hoca” sıfatıyla ders vermektedir? Bu duruma göz yummak konusu suç olan iftiraları kabullenmek anlamına gelmez mi? Bu kendini bilmez derhâl görevden alınmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Ertem...

12.- Hatay Milletvekili Birol Ertem'in, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, Afrin Operasyonu ve Suriye savaşından en çok zarar gören Hatay ve Kilis esnafının durumuna çözüm getirilmesi için Hükümet yetkililerini göreve davet ettiğine ilişkin açıklaması

BİROL ERTEM (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Öncelikle Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün'ün rahmetli olan annesine Allah rahmet eylesin der, kendisine sabırlar dilerim.

Afrin Operasyonu'ndan ve Suriye savaşından en çok etkilenen illerimizin başında Hatay ve Kilis gelmektedir. Esnaf çok zor durumda, borçlarını ödeyememekte, borç batağında boğuşmaktadır. İş hacmi yüzde 70 azalmıştır. Esnafımız çoğu zaman sıftahsız dükkânını kapatmaktadır. Peki, sıftah bile edemeyen esnafımız borçlarını nasıl ödeyecek? Hükümet, sadece ve sadece, savaştan zarar gördüğünü belgeleyen esnafın borçlarına indirim ve yapılandırma getirdi. Mağdur olan diğer esnaflarımıza neden kolaylık sağlanmıyor? Hükümet yetkililerini göreve davet edip en çok zarar gören Hatay ve Kilis esnafını bu yükten kurtarmak için acilen çözüm istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan'ın yerine Sayın Dedeoğlu.

13.- Kayseri Milletvekili Sami Dedeoğlu'nun, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne ilişkin açıklaması

SAMİ DEDEOĞLU (Kayseri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

25 Şubatı 26 Şubata bağlayan gecede, bölgedeki 366 alayın da desteğiyle Hocalı'da Ermeniler sivil, kadın, çocuk, yaşlı ayrımı yapmadan resmî rakamlara göre 613 kişi katlettiler. Katledilenlerin 83'ü çocuk, 106'sı kadın, 7'si yaşlıydı. Katledilenler savaşlarda dahi savaş dışında tutulan, dokunulmayan insanlardı. Bu katliamlarda yüzlerce kişi ağır yaralanmış, binlerce kişi de rehin alınmış ve kaybolmuştur. İnsanlığa karşı vahşi soykırım günlerce sürmüştür. Dört tarafı kuşatılan Hocalı birçok zulüm ve işkence görmüştü. Yirmi altı yıl önce gerçekleştirilen Hocalı katliamını bir kez daha nefretle kınıyorum. Bu insanlık dışı olayı unutmamak, unutturmayacağız. Hocalı katliamında hayatını kaybeden kardeşlerimize Allah'tah rahmet diliyor, bu tür olayların dünyanın hiçbir yerinde yaşanmamasını temenni ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

14.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, yurt dışında görevlendirilen müşavirlerle ilgili bazı bilgiler almak istediğine ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanım, sizin vasitanızla Dışişleri Bakanlığına ve şu anda Meclis Genel Kurulunda bulunan nöbetçi Sayın Maliye Bakanına soruyorum: Yurt dışında görevlendirilen kaç müşavir var? Bu müşavir atamaları hangi ihtiyaçtan kaynaklanmıştır ve bu yurt dışına atanan müşavirler ihtiyaçtan kaynaklanıyorsa yabancı dil biliyorlar mı? Yabancı dil bilmiyorsa neden yurt dışına müşavir olarak atanmışlardır? Bunlar liyakat esaslarına göre mi atanmış? Müşavir olarak atananların maaşı kaç TL, kaç eurodur? Bu liyakat esaslarına neden uyulmuyor?

Genel Kurulda bulunan nöbetçi Sayın Maliye Bakanının bu konuda Meclis Genel Kuruluna ve millete bilgi vermesini istirham ediyorum. Selam ve saygılarımı iletiyorum.

BAŞKAN – Son olarak Sayın Aydemir'in yerine Sayın Taşkın.

15.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, 39'uncu gününe girilen Zeytin Dalı Harekâtı'nda Afrin'in emniyete alınarak sınıra yakın bölgelerin terörden temizlendiğine, şehitlere Allah'tan rahmet dilediğine ve 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ALİ CUMHUR TAŞKIN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

20 Ocakta başlatılan Zeytin Dalı Harekâtı'nda bugün 39'uncu gününe girildi. Operasyon kapsamında 2.083 terörist etkisiz hâle getirildi. Harekâtın ilk gününden bu yana 113 nokta teröristlerden temizlendi. Afrin hilal gibi çepçevre kuşatılarak emniyete alındı, sınırimıza yakın bölgeler tamamen terörden temizlendi. Kahraman Mehmetçik'imiz özel harekât timlerimizle beraber adım adım temizlik yaparak ilerleyişini sürdürüyor. Vatanımız için gözünü bile kırpmadan canını feda eden kahraman şehitlerimize Allah'tan rahmet, gazilerimize acil şifalar diliyorum. Cenab-ı Hak kahraman ordumuzu mansûr ve muzaffer kılsın.

Bugün, 27 Şubat 2011'de vefat eden Türk siyasetinin unutulmaz ismi Profesör Doktor Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümü. Bu vesileyle merhum Erbakan'ı rahmet ve minnetle yâd ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, sisteme giren sayın grup başkan vekillerine iki dakika süreyle söz vereceğim.

Sayın Akçay, buyurun.

16.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'nci yıl dönümüne ve şehit olan soydaşları, 1915'te Hınçak, Taşnak çetelerinin saldırılarında hayatlarını kaybedenleri ve ASALA saldırılarıyla şehit olan diplomatları rahmetle andığına ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Sayın Yaşar Tüzün'ün annesi Saadet Tüzün Hanımefendi'nin vefatını üzüntüyle öğrendik. Sayın Yaşar Tüzün ve ailesine, yakınlarına başsağlığı dileklerimizi iletiyoruz, Allah sabırlar versin ve Cumhuriyet Halk Partisine de başsağlığı dileklerimizi iletiyorum.

Bugün, ayrıca, Türk siyasetine damga vuran, siyasetin duayen ismi, eski Başbakan Necmettin Erbakan'ın da 7'nci vefat yıl dönümü. Merhum Necmettin Erbakan'ı da saygı ve rahmetle anıyorum.

Yirmi altı yıl önce Azerbaycan'ın Hocalı kasabasında Ermenistan tarafından organize edilen çeteler 63'ü çocuk, 70'i yaşlı, toplam 613 Azerbaycan Türkünü katletmiştir, 150 kişi ise hâlâ kayıptır. Kardeş Azerbaycan'ın acısını paylaşıyor, bu katliamı kınıyor, şehit soydaşlarımızı rahmetle anıyorum. Aradan geçen yirmi altı yılda acımız ve eli kanlı katillere karşı adalet arayışımız eksilmemiştir çünkü Hocalı bir insanlık trajedisidir. Hocalı'da planlı, sistemli bir vahşet yaşanmıştır. Hocalı'da yaşananlar tereddütsüz bir soykırımdır. Birleşmiş Milletler Soykırım Suçunun Önlenmesi ve Cezalandırılmasına İlişkin Sözleşme'nin 2'nci maddesi, Hocalı'da yaşananların tartışmasız bir soykırım olduğunu göstermektedir. Soykırım suçu ve cezası uluslararası hukukta bellidir. Hocalı'da yaşanan soykırımın hesabı mutlaka sorulmalıdır. Hocalı kabuk bağlamayan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hocalı, Azerbaycan Türkünün öz yurdudur. Hocalı'yı unutmayacağız ve unutturmayacağız. Türkiye bütün varlığıyla Azerbaycan'ın yanındadır.

Bu vesileyle, Hocalı'da, Doğu Türkistan'da, Türkmeneli'nde şehit edilen bütün soydaşlarımızı; 1915'te Hınçak, Taşnak çetelerinin saldırılarında hayatlarını kaybeden atalarımızı; ASALA saldırılarıyla şehit olan diplomatlarımızı, hayatını kaybetmiş bütün mazlumlara bir kez daha saygıyla ve rahmetle anıyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kerestecioğlu...

17.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ne ve Cumhuriyet Halk Partisine başsağlığı dileğinde bulunduğu, Akit TV sunucusu Ahmet Keser'in bazı ifadelerine, ülkeyi yönetenlere cinayet ortamına son verilmesi konusunda acil çağrıda bulunduğu, çocuk istismarı konusunun çözümünün gerçekten önleyici faaliyetlerde bulunmak olduğuna, Demokratik Bölgeler Partisi Parti Meclisi üyesi Süleyman Ötoprak ile Iğdır Belediye Meclisi üyesi Mehmet Kitir'in kaçırılmaları olayına ve Mersin Emniyet Müdürlüğündeki işkence iddialarına ilişkin açıklaması

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Meclis Başkan Vekili Yaşar Tüzün'e ve Cumhuriyet Halk Partisine başsağlığı diliyoruz bizler de.

Ülkede son iki yılda âdeta bir savaş ve ölüm kutsanması yaşanıyor ve “barış” sözcüğü bir suç sözcüğü gibi algılanıyor. İçinde “barış” geçen tiyatro oyunları bile ivedilikle yasaklanıyor ve “Savaşa hayır.” diyenler gözaltına alınıyorlar. Diğer taraftan ise mafya bozuntusu, ölüm kışkırtıcısı birtakım insanlar âdeta ödüllendiriliyorlar.

Son olarak Akit TV'de sabah yayınlanan Gün Başlıyor programının sunucusu Ahmet Keser “Sivil öldürecek olsak Cihangir'den başlarız. Nişantaşı, Etiler... Bir sürü hain var, Türkiye Büyük Millet Meclisi var.” diyerek konuşuyor ve bu Meclis çatısı altındaki milletvekilleri dâhil, halka karşı bir cinayet, suç işleme çağrısı yapıyor aslında. Şimdi, bu çağrılar, bu şuursuz kan, ölüm kuşatmaları, hakikaten, aslında, yaratılan bu çığırtkanlığın, savaş ikliminin sonucudur. Küçük çocukları sahnelere çıkarıp “İnşallah şehit olacak, üzerine bayrak örtecekler.” diyenler de bu iklimin sorumlusudurlar. Başta AK PARTİ-MHP koalisyonu olmak üzere ülkeyi yönetenlere acil çağrımızdır: Bu cinayet ortamına son verilmesi gerekmektedir. Halk, barış ve huzur talep etmektedir. Daha fazla ölüm dili çare değildir.

Sizden de özellikle Millet Meclisine yönelik “Bir sürü hain var, Türkiye Büyük Millet Meclisi var.” diyen bu sözlere karşı bir söz söylemenizi de bekliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

Buyurun.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Aynı şekilde, çocuk istismarıyla ilgili, bakanlardan kurulan komisyon çalışmalarına devam ederken bütün bunların da bir istismar olduğunu, Aladağ’da hayatını kaybeden çocukların da aslında yine istismara kurban gittiklerini ve bunun çözümünün de “hadımdı, idamdı, zinaydı” gibi saçma sapan şeyleri gene ortaya çıkarmak değil, gerçekten önleyici faaliyetlerde bulunmak olduğunu da bir kez daha ifade etmek isteriz.

Sayın Başkan, Iğdır’da 25 Şubat günü akşam saat 20.30 civarında Demokratik Bölgeler Partisi Parti Meclisi üyesi Süleyman Öztoprak ve Iğdır Belediye Meclisi üyesi Mehmet Kıtır evlerine geçecekleri sırada 3 araçla önleri kesilerek birbirlerine “komutanım” diye hitap eden kişilerce kaçırıldılar. 2 yönetici arkadaşımız elleri arkalarından bağlanıp başlarına maske geçirilerek boş bir araziye götürüldü. Dört saat boyunca fiziki işkenceye ve ölüm tehdidine maruz kaldılar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Bu kaçırılma olayları ciddi biçimde yaygınlaşmaya başladı. Yarın 28 Şubat yani bazı baskıları, bazı darbe girişimlerini, darbeleri kınarken, diğer taraftan “1990’lı yıllara, beyaz Toroslara geri mi dönülüyor?” diye de sormak isteriz. Gerçekten bu olayların da ciddi olarak araştırılması lazım. Birbirine “komutanım” diye hitap eden, bu arkadaşlarımızı kaçırarak işkence eden kişiler kimlerdir? JİTEM gibi yeni yapılar mı oluşturuldu daha önceki gibi? Bunların cevabını almak istiyoruz.

Son olarak da, Mersin Emniyet Müdürlüğünde uzun süredir işkence iddiaları var; aralarında kız çocuklarının da olduğu çok sayıda kadının işkenceye uğradığı, yalan ifadeye zorlandıkları ifade ediliyor. Bu konuda Hükûmet bir açıklama yapmalı ve Meclis de bu işkence iddialarına karşı üzerine düşeni yapmalıdır diyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akçay, isterseniz diğer arkadaşlara da söz verelim ondan sonra...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Geçmeden hemen bir şey yapayım müsaadeniz olursa.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

Bir dakikada lütfen...

18.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay’ın, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu’nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Kerestecioğlu konuşması sırasında “AK PARTİ ve MHP koalisyonu” şeklinde bir ifadede bulundu. Öncelikle ifade etmek isterim ki söz konusu olan bir koalisyon değil, bir ittifak çalışmasıdır ve şu saatlerde de Anayasa Komisyonunda ortak verilen, ittifakı da içeren bu kanun teklifinin görüşmelerine başlanmıştır. “Koalisyon” ve “ittifak” farklı kavramlardır, nitelikleri ve mahiyeti itibarıyla söz konusu olan ittifaktır ve bu ittifakın adı da şimdiden “cumhur ittifakı” olarak belirlenmiştir. Bu açıklamayı yaparak yetiniyorum.

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Özkoç, buyurun.

İki dakika...

19.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Gümüşhane Milletvekili Osman Akgül'e babasının vefatı, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'e annesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğuna, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, seçim ittifakıyla ilgili yasa teklifine sonuna kadar karşı olduklarına ve Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım ile Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın milletvekilliklerinin düşürülmesiyle ilgili işlemin ertelenmesini rica ettiğine ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Milletvekilimiz Sayın Osman Akgül'ün babasının vefat etmesinden dolayı kendisine başsağlığı diliyorum.

Meclis Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün'ün annesinin vefatından dolayı taziyelerimizi bildiriyor, Allah'tan rahmet diliyorum.

Azerbaycan'da Hocalı katliamının 26'ncı yılı nedeniyle Azerbaycan halkının acılarını paylaşıyor, bu katliamı nefretle kınıyorum.

Bugün merhum Başbakanlarımızdan Necmettin Erbakan'ın 7'nci ölüm yıl dönümü, saygı ve rahmetle anıyoruz. Necmettin Erbakan ideolojik olarak farklı görüşlere sahip olduğumuz ancak ülke sevgisine, ahlakına her zaman saygı duyduğumuz önemli bir siyasetçidir. Asla kendisinin, ailesinin, çevresindeki bir grubun zenginliğini düşünmemiş, ülkeyi refaha kavuşturmayı hedeflemiştir. Gömlek değiştirir gibi görüşlerini, inançlarını, yol arkadaşlarını değiştirenlerden olmamıştır. Bizim için saygındır, samimidir. Hak terazisinde doğru bildiğini her zaman her ortamda bütün gücüyle savunmuştur. Bedel ödemekten sakınmamış, kirli pazarlıkların parçası olmamıştır. Millidir; millî iradeye, Parlamente'ye güvenmiş, mücadelesini tüm açıklığıyla bu zeminde yürütmüştür.

Biz, bu Parlamente'nin, ülkemizin geleceği, refahı, esenliği için sözü olan herkese, her görüşe açık olmasını istiyoruz. Kirli güç pazarlıklarının, ittifakların zemini değil, tüm yurttaşlarımızı birleştiren çatı olmasını istiyoruz. Bu amaçla, seçimlerde barajı sıfırlayan kanun teklifimizi bir kez daha Meclise sunduk. Herkesin şunu çok iyi bilmesini istiyoruz: Yetkileriyle, temsiliyle güçlü Meclis her alanda mücadeleye devam edecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Toplumsal güç birliğiyle kazanacağız. Bizim mücadelemizin aksine, Meclisin iradesini bir grubun çıkar ittifakına bağlamayı hedefleyen yasa teklifi de bugün Anayasa Komisyonuna indiriliyor. Oy hesabıyla Meclis iradesini, halkın egemenliğini ele geçirmeyi hedefleyen, bu uğurda oy pusulalarının mührünü, sandık güvenliğini bile hiçe sayacak kadar niyetini açık eden bu ucube düzenlemeye sonuna kadar karşıyız. Saraylarda kurulan bu oyunu halkın güç birliğiyle bozacağız.

Sayın Başkan, samimiyetinize inanarak sizden bir şey rica etmek istiyoruz: Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak Meclisin saygınlığının korunması, öncelikle Meclis başkan vekillerimizdedir. Bilindiği üzere HDP Grubundan Sayın Ahmet Yıldırım ve İbrahim Ayhan'ın milletvekilliklerinin düşürülmesiyle ilgili bir yasal mevzuat söz konusudur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ancak size geçen hafta geldiğinde, HDP Grubu rica ettiğinde siz anlayış göstererek bunun bu haftaya ertelenmesine neden oldunuz. Bu anlayışınızdan dolayı teşekkür ediyoruz. Meclis Başkan Vekilimiz Yaşar Bey bu hafta burada olacaktı. Bu milletvekilliklerinin bu şekilde düşürülmesi Cumhuriyet Halk Partisi Grubu tarafından doğru bulunmamaktadır.

Sizin de içinde, duygularınızın bizden farklı olmadığını düşünmek istiyoruz. Meclis Başkan Vekilimizin -vefat dolayısıyla burada olmamasından- kullanacağı bu hakkın, bu seferlik, ona da saygı göstererek bu oturumlarda okutulmamasını rica ediyoruz. Meclis Başkanımızla biz de telefonla görüşeceğiz, kendisinden haber bekliyoruz.

Bilginize arz etmek istedim.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Özkoç, öncelikle şunu ifade edeyim: Bu gündem, ben buraya oturacağım diye yazılan bir gündem değil. Az önce de ifade ettim: Son anda benim buraya çıkacağım belli olmuştu ve buradaki mevcut gündemde bu var idi yani Yaşar Bey de olsaydı bu gündem var idi.

Halkların Demokratik Partisi Grubundan arkadaşlarımızla geçen hafta da görüştük, önceki hafta da görüştük. Biz de üzerimize düşeni yapmaya çalıştık ama şu anda mevcut gündemde duruyor. Tabii, birtakım görüşmeler yapılıyor. Meclis başkan vekili kim olursa olsun, burada oturan herhangi bir arkadaş, fikri, zikri, partisi ne olursa olsun, buradaki gündemi icra etmekle mükellef. Dolayısıyla, bizim, bu anlamda yapacağımız, kendi başımıza karar vereceğimiz bir durum söz konusu değil. Bunu da özellikle ifade etmek isterim. Kaldı ki, Sayın Tüzün'ün bir önceki nöbetinde, zannediyorum, bir milletvekiliyle ilgili de -Sayın Encu'yla ilgili- bir okuma yapılmış idi. Bunu not etmek istedim.

Tekrar, ben de hassasiyetinize teşekkür ediyorum.

Sayın Muş, buyurun.

Size de iki dakika süreyle söz veriyorum.

20.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, TBMM Başkan Vekili Yaşar Tüzün'ün annesine Allah'tan rahmet dilediğine, 27 Şubat Necmettin Erbakan'ın vefatının 7'nci yıl dönümüne, 26 Şubat Hocalı katliamının 26'ncı yıl dönümüne, Çekya devletinin terör örgütü elebaşı Salih Müslim'i serbest bırakmasına, Akit TV'de yapılan açıklamayı kabul etmelerinin mümkün olmadığına, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde bir akademisyenin yaptığı açıklama nedeniyle hakkında adli tahkikat başladığına ve Cumhurbaşkanının partilerinin bir mitingindeki ifadelerinin çocuk istismarı olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz de AK PARTİ Grubu olarak Meclis Başkan Vekilimiz Yaşar Tüzün Bey'in annesine Allah'tan rahmet diliyoruz, acılı ailesine başsağlığı diliyoruz ve aynı şekilde, Cumhuriyet Halk Partisine de taziyelerimizi iletiyoruz.

Bugün, ömrünü millete adayan dava adamı, eski Başbakanlarımızdan Profesör Doktor Necmettin Erbakan'ın 7'nci ölüm yıl dönümü. Kendisini rahmet ve minnetle anıyoruz. Devlet ve millet adamı vasfıyla öne çıkan Necmettin Erbakan'ın Türkiye'ye yaptığı büyük hizmetleri, milletimize kazandırdığı eserleri unutmamak, unutmayacağız. Bu vesileyle sabrı, metaneti, kararlılığı, hoşgörüsü, dava şuuru ve millet aşkıyla Türk siyasetine büyük katkılar sunan Necmettin Erbakan'a bir kez daha Allah'tan rahmet diliyoruz.

Değerli milletvekilleri, bilindiği üzere, dün yani 26 Şubat, Ermenistan tarafından gerçekleştirilen Hocalı katliamının yıl dönümü idi. Ermenistan'ın bundan yirmi altı yıl önce Hocalı kasabasında bebek, çocuk, kadın, yaşlı demeden Türklere karşı giriştikleri katliamlar unutulmamıştır, unutulmayacaktır. Azerbaycan'ın Karabağ'daki topraklarını işgal etmekle kalmayıp oradaki soydaşlarımızı katleden bu canileri lanetle anıyoruz. Bugün parlamentolarında sözde Ermeni soykırımı kararları çıkaranlara sesleniyoruz: Hocalı katliamına neden kör, sağır, dilsiz kalıyorsunuz? Yoksa sizin için Hocalı'da katledilen masumlar ikinci sınıf insan mıydı? Orada katledilen insanlar sırf sizinle aynı din ve etnik kökenden gelmediği için mi bu katliamları görmeyen geliyorsunuz? Türk milletinin tarihinde katliam ve soykırım yoktur. Bizim aziz milletimiz, yüzyıllar boyunca hâkim olduğu her toprak parçasında hoşgörü, adalet ve kardeşliği egemen kılmıştır. Asıl katliamcı Ermenistan'dır ve evvela Hocalı'daki katliamın hesabını vermelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu vesileyle, kardeş Azerbaycan halkının acısını ve yasını en derin duygularla paylaştığımızı ifade ediyor, Hocalı’da şehit düşen tüm soydaşlarımıza bir kez daha Allah’tan rahmet diliyorum.

Bugün, Çekya devletinin, terör örgütü elebaşı Salih Müslim’i serbest bırakması, Batı’nın terörle mücadelede ne kadar çifte standartla hareket ettiğinin açık bir göstergesi olmuştur. Ne yazık ki Batılı ülkeler, terör örgütleri arasında ayırım yapmakta ve kendi işlerine gelen terör örgütleriyle iş birliği yapmaktadır. Salih Müslim gibi Türkiye’de ve Suriye’de birçok terör eyleminin emrini vermiş bir teröristbaşını hangi hukuk gerekçesiyle serbest bırakıyorsunuz? Burada hukuki bir karar değil, tamamen siyasi bir karar verilmiştir. Bu terör elebaşısıyla ilgili Türkiye’de verilen mahkeme kararları ortadayken, Türkiye gereken bilgilendirmeyi Çekya’ya yapmışken bu kararın verilmesi tamamen teröre destek mahiyetindedir. Bu hukuk garabetini kınıyoruz. Açık bir şekilde söylüyoruz: Çekya, Salih Müslim’i serbest bırakarak teröre sahip çıkmıştır. Türkiye, adı ne olursa olsun...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – ...amasız, fakatsız tüm terör örgütleriyle mücadele ederken Çekya gibi bazı Avrupa devletleri terör örgütü elebaşlarını himaye etmektedir. Ama şu hususun bilinmesini isteriz ki Türkiye olarak ne bu terör örgütünün ne de terör elebaşının peşini bırakacağız, dünyanın neresine kaçarsa kaçsın devletimiz onun peşinde olacaktır.

Burada birkaç konuya daha açıklama getirmek istiyorum. Akit TV’de yapılan bir açıklama var, bunu kabul etmemiz mümkün değildir, bunu bizim de kınadığımızı ifade etmek isterim.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Gereğini yapın, niye kınıyorsunuz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Türkiye’de herkes eşit ve aynı vatandaşlık haklarına sahiptir, vatandaşlarımız arasında kin ve nefreti kabul etmek mümkün değildir. Türkiye bir hukuk devletidir, burada savcılar vardır, mahkemeler vardır, bununla alakalı gerekli süreci onlar yapacaklardır.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Tabii, tabii.

MEHMET ALİ ASLAN (Batman) – KHK’yle kapatın, KHK’yle.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Aynı şekilde, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde bir akademisyenin yaptığı açıklamayla ilgili de halkı kin ve düşmanlığa tahrik ve aşağılama suçundan cumhuriyet savcısının talimatıyla adli tahkikata başlanmıştır, bunu da ifade etmek isterim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bitirelim lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bitiriyorum.

Sayın Başkan, burada bir şeye daha açıklık getirmek isterim. Sayın Cumhurbaşkanımızın bir parti mitingimizde asker üniforması giymiş bir evladımızla verdiği bir fotoğraf karesiyle ve orada söyledikleriyle alakalı burada bazı şeyler ifade edilmiştir. Aslında, Cumhurbaşkanımızın orada ifade ettiği, bu milletin devletine, vatanına, milletine, askerine, polisine olan sevgisinin yansımasıdır. Ha, burada illa bir çocuk istismarı aranıyorsa, PKK terör örgütünün zorla ailelerinden kaçırarak dağa götürdüğü çocuklara yapılandır, çocuklarını isteyen ve günlerce Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi önünde oturma eylemi yapanlara duyarsız ve sessiz kalanların yaptığıdır asıl çocuk istismarı.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kerestecioğlu, sisteme girmişsiniz, 60’a göre bir dakika süreyle söz veriyorum.

Buyurun.

21.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, halkın iradesinin tanınmayarak milletvekilliklerinin düşürüldüğüne ve Meclisin artık hiçbir işlevi kalmadığına ilişkin açıklaması

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Sayın Başkan, bir dakikadan biraz daha fazla söz istiyorum, kesilmemesini rica ediyorum, en azından böyle bir hakkımızın olmasını takdir edersiniz.

BAŞKAN – Tümden kesildi herhâlde.

Arkadaşlar, sistemi açalım.

ERTUĞRUL KÜRKÇÜ (İzmir) – Kastı yansıtan bir hata.

BAŞKAN – Buyurun.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Evet, genelde zaten irade bu şekilde tezahür ediyor, tamamen sesimizin kesilmesi şeklinde.

Sayın Başkan, biz, milletvekillerimizin vekilliğinin düşürülmesinin okunmasını da beklemeyeceğiz burada, bunu ifade etmek istiyorum çünkü bu artık her seferinde tekrarlanan ve ciddi olarak halkların iradesine darbe vuran bir şeydir. Yarım saat önce önümüze geldi. Evet, böyledir ama gerçekten, Cumhuriyet Halk Partisi Meclis Başkan Vekilinin annesinin ölmesinin gerçekleştiği böyle bir durumda, bir taziye söz konusuyken bile bunun yapılması etik dışıdır çünkü görev aslında onundur ama maalesef, her zaman olduğu gibi, aynı fırsat değerlendirilmiştir ki böyle olmasa bile çok bir şey ifade etmiyor bizim için.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Kesilmemesini rica etmiştim.

Bizim arkadaşımız, yanımda oturan Grup Başkan Vekilimiz Ahmet Yıldırım söz sarf etmiştir, söz. Söz konusu olan sadece bir ifadedir, sözdür ve “padişah bozuntusu” sözünden dolayı bir grup başkan vekilinin, bir milletvekilinin eğer vekilliği düşürülüyorsa bu, aslında bu söze muhatap olanın da acziyetini göstermektedir, başka hiçbir şey değil.

Az önce de ifade ettim, 28 Şubatı yaşadık bu ülke, yarın burada konuşulacak 28 Şubat. Bunun hiçbir farkı yoktur. Şimdi çok ciddi olarak sivil bir darbe yaşanmaktadır bu ülkede. Milletvekillerinin, halkın iradesi tanınmayarak vekillikleri düşürülerek bu Meclisten bağları kesilmektedir ama halkla bağları hiçbir şekilde kesilemeyecektir. İbrahim Ayhan Vekilimizin de aynı şekilde, bir sosyal medya paylaşımı nedeniyle, İŞİD'e karşı mücadele eden bir kişiyle ilgili “Ölümsüzdür.” yazdığı için vekilliği düşürülmektedir.

Bunlar utançtır arkadaşlar, utançtır, utanç. Yani bu Meclis, gerçekten noterliğin ötesinde artık hiçbir işlevi kalmamış bir Meclistir. İsterseniz adına “koalisyon” deyin, ister “ittifak” deyin, ne dersiniz deyin ama “Hep bana, hep bana” yasalarının getirildiği... Çünkü gerçek bir seçim olsa, gerçek bir şeffaf basın, medya olsa asla iktidarda kalamayacağınız bir durumla karşı karşıya olduğunuz için bütün bunların yapıldığının çok çok iyi farkındayız, halk da bunun farkındadır. Bunu kesinlikle kınıyoruz. Ahmet Yıldırım, İbrahim Ayhan halkın sonsuza kadar vekilleridir tıpkı diğer vekillerimiz gibi. Bu durumu protesto ediyoruz. Bu Meclis artık gerçekten bizim sadece “Son kişi kalana kadar burada olacağız.” dediğimiz için, halkımıza söz verdiğimiz için burada olduğumuz bir Meclistir, başka hiçbir şey için değil.

Saygılar sunarım.

(HDP milletvekillerinin Genel Kurul salonunu terk etmesi)

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İç Tüzük 60'a göre -uygun görürseniz- kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN – Buyurun.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Biz çıkalım, arkamızdan konuşun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bekleyin, dinleyin söyleyeceklerimi. Bekleyin.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Beklemeyeceğiz.

22.- *İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada partimize yönelik olarak “Gerçek bir medya olsa iktidarda kalamazsınız.” söylemini kabul etmemiz mümkün değildir. Biz medyayla gelmedik, medyayla iktidarda kalmayız, medyayla da iktidardan gitmeyiz. Bunun bir kere altının çizilmesini isterim. Türkiye’de usulüne uygun şekilde yıllardır seçimler yapılmaktadır, AK PARTİ milletin iradesiyle, sandıkla iş başına gelmiştir. Ha, eğer milletimiz bir değerlendirme yapacaksa bizimle alakalı nasıl bir tasarruf yapacaksa o milletimizin vereceği bir karardır; ne medyanındır, ne medya tekellerininindir, ne medya patronlarınınindir. Bunlara rağmen AK PARTİ iktidara gelmiştir ve bugün de böylece iktidarda kalmaktadır, devam etmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Burada Meclis başkan vekilleri olarak herhangi bir arkadaşımız, kim olursa olsun, hangi siyasi parti grubuna mensup olursa olsun önündeki gündemi icra etmekle mükellef. Dolayısıyla burada bir fırsatçılıkla maalesef suçlandık, kendileri de çok iyi biliyor böyle olmadığını. Hazır mevcut bir gündemle biz bunu icra etmek durumundayız, diğer arkadaşımız da olsa aynı şekilde davranmak durumundadır.

NURETTİN ARAS (İğdır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Aras, buyurun 60’a göre.

23.- *İğdir Milletvekili Nurettin Aras'ın, İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in yaptığı açıklamasındaki İğdir'da 2 kişinin kaçırılma olayıyla ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

NURETTİN ARAS (İğdir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

HDP Grup Başkan Vekili benim ilimle ilgili iki parti üyesinin, belediye meclis üyesinin, birbirlerine “komutanım” diye hitap edenler tarafından kaçırıldıklarını söylediler. Bir defa, şunu belirtmek istiyorum: Birçok farklı kesimin yaşadığı İğdir, gerçekten, stratejik bakımdan çok önemli bir ildir. Tarih boyunca üstümüze zulmü yağdıran fesat köklerini gayet iyi bilmekteyiz. Provoke edenlerin provokasyonlarına asla İğdirlılar gelmez; kız almış kız vermişlerdir, kirvelik yapmışlardır, çok güzel komşuluk ilişkileri vardır. Doğudaki en huzurlu kentlerin başında İğdir gelmektedir. Hanımefendinin söylemiş olduğu o gözaltına alma işiyle alakalı ne idari birimlere ne adli birimlere herhangi bir müracaat da yoktur, mizansen gibi geliyor bize.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akyıldız, size de söz vereceğimi ifade etmiştim.

Buyurun.

24.- *Sivas Milletvekili Ali Akyıldız'ın, şeker fabrikalarının satılmasından vazgeçilip çiftçinin ve milletin mağduriyetinin giderilmesi çağrısında bulunduğu ilişkin açıklaması*

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben de bu şeker fabrikalarıyla ilgili konuşmak için bir dakika söz istedim, teşekkür ediyorum.

İktidarın her fırsatta “Osmanlı tokadı atacağız.” diyerek yerli ve millî olduğunu iddia etmesi aslında bu tokadı kime attığını çok net bir şekilde son süreçte göstermiştir. Çoluk çocuğunun nafakası için alın terini dökerek dişiyile tırnağıyla işlediği topraktan üretim yaptığı şeker pancarıyla geçinen benim gariban çiftçime atmıştır Osmanlı tokadını. Peki, neyin karşılığında atmıştır bu tokadı? Başta, Amerikan Cargill şirketi olmak üzere uluslararası sermayenin taşeronluğunu yapmak adına atmıştır bu tokadı. Yerlilik ve millîlikten anladığımızı eğer buysa derhâl bundan vazgeçelim. İthalat yoluyla başka ülkelerin çiftçilerini desteklemek, benim çiftçimi de bir dilim ekmeğe muhtaç etmek değildir yerlilik ve millîlik. Sizler şeker

fabrikalarını satmakla veya kapatmakla sadece çiftçiye değil, bu ülkede yaşayan 81 milyona yani benim milletime de attınız Osmanlı tokadını. Nişasta bazlı şekerle mahkûm ettiniz benim milletimi ve Cargill gibi uluslararası nişasta bazlı şeker tekeline benim 81 milyon milletimi peşkeş çektiniz. Derhâl şeker fabrikalarının satılmasından vazgeçip çiftçimizin ve milletimizin mağduriyetini giderelim diyoruz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Akyıldız.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Başbakanlığın, Anayasa'nın 84'üncü maddesine göre, Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım ile Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın kesin hüküm giydiklerine dair kesinleşen mahkeme kararları hakkında tezkereleri vardır; ayrı ayrı okutup bilgilerinize sunuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- *Başbakanlığın, Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım hakkında verilen Muş 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 21/6/2017 tarihli ve E:2016/669 ve K:2017/208 sayılı Kararı'nın Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 25/12/2017 tarihli ve E:2017/2112, K:2017/1751 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/1521)*

30 Ocak 2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım hakkında verilen Muş 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 21/6/2017 tarihli ve E:2016/669 ve K:2017/208 sayılı Kararı'nın Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 25/12/2017 tarihli ve E:2017/2112, K:2017/1751 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, adı geçen milletvekilliğinin düşürülmesine dair Adalet Bakanlığından alınan ilgi yazı sureti ve eki dosya ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bekir Bozdağ

Başbakan Yardımcısı

2.- *Başbakanlığın, Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan hakkında verilen Şanlıurfa 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/7/2017 tarihli ve E:2016/28 ve K:2017/126 sayılı Kararı'nın Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 1/12/2017 tarihli ve E:2017/1762, K:2017/1963 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca milletvekilliğinin düşürülmesine ilişkin tezkeresi (3/1522)*

30 Ocak 2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan hakkında verilen Şanlıurfa 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/7/2017 tarihli ve E:2016/28 ve K:2017/126 sayılı Kararı'nın Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 1/12/2017 tarihli ve E:2017/1762, K:2017/1963 sayılı Kararı'yla kesinleşmesi nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 84'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, adı geçen milletvekilliğinin düşürülmesine dair Adalet Bakanlığından alınan ilgi yazı sureti ve eki dosya ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bekir Bozdağ

Başbakan Yardımcısı

BAŞKAN – Anayasa’nın 76’ncı maddesi kapsamında milletvekili seçilmeye engel bir suçu teşkil olan ve Anayasa’nın 84’üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince bilgiye sunulan kesinleşmiş mahkeme kararları doğrultusunda Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım ile Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan’ın milletvekillikleri düşürülmüştür.

Bilgilerinize sunulur.

B) ÖNERGELER

1.- Başkanlıkça, Aydın Milletvekili Bülent Tezcan’ın Anayasa Komisyonu üyeliğinden istifasına ilişkin yazısının 27/2/2018 tarihinde Başkanlığa ulaştığına ilişkin önerge yazısı (4/135)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Aydın Milletvekili Sayın Bülent Tezcan’ın Anayasa Komisyonu üyeliğinden istifasına ilişkin yazısı 27/2/2018 tarihinde Başkanlığımıza ulaşmıştır.

Bilgilerinize sunulmuştur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.26



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.49****BAŞKAN: Başkan Vekili Ahmet AYDIN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Barış KARADENİZ (Sinop)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 64’üncü Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım, oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- MHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan, Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşları tarafından yağlı tohum ithalatının neden olduğu sorunların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/1170) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi’nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

27/2/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 27/2/2018 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Erkan Akçay

Manisa

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan, Adana Milletvekili Muharrem Varlı ve arkadaşlarının, (10/1170) esas numaralı yağlı tohum ithalatının neden olduğu sorunların belirlenmesi amacıyla verdiği Meclis araştırması açılması önergemizin görüşmelerinin 27/2/2018 Salı günü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneri üzerinde ilk söz, Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisi sahibi adına Adana Milletvekili Muharrem Varlı’nın.

Buyurun Sayın Varlı. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grubumuzun vermiş olduğu önerge üzerine söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yağlı tohumların ithalatıyla ilgili bir önerge bu önerge. Tabii, Türkiye’nin ham yağ ihtiyacı her geçen gün artıyor. Bu ham yağ ihtiyacını karşılamak için de yağlı tohumları üretmemiz, bu üretimi çoğaltmamız lazım.

Şimdi, en çok ham yağ elde edilen tohum soya fasulyesinin tohumu. Bunun aşağı yukarı yüzde 90'ı yağ olarak üretilabiliyor, ham yağ olarak üretiliyor ve içerisinden de aşağı yukarı 400'e yakın başka maddeler de üretiliyor. Onun için soya fasulyesi ham yağ açısından çok önemli bir bitki. Ancak Türkiye'de ne yazık ki bu bitki bir karşılık bulamadı. 1 milyon tondan fazla ihtiyacımız var bizim soya fasulyesine ancak 140-150 bin tonunu, 200 bin tonunu filan üretebiliyoruz yani çok düşük bir rakam. Bu, yıldan yıla da değişiyor. Yani bazen 150, bazen 200, bazen 300 ama 1 milyon ton soya fasulyesi ihtiyacımız var. Demek ki bunun geri kalan kısmını biz ithal ediyoruz. Dolayısıyla, Hükûmetin burada, soya fasulyesini teşvik edecek, soya fasulyesini ektirecek bir sisteme geçmesi lazım. Çiftçimize soya fasulyesini ektirmemiz lazım. Toprağı yenilemek açısından, toprağı gübrelemek açısından da soya fasulyesi çok önemli, ham yağ ihtiyacını karşılamak açısından da çok önemli.

Yine, 3,5 milyon ton kütlü pamuğa ihtiyacımız var. Eğer 3,5 milyon ton kütlüyü biz üretebilmiş olsak, çiftçimiz bunu ekmiş ve üretebilmiş olsa... Ki buna toprağımız, havamız ve suyumuz da müsait ancak çiftçiye pamuk ektiremiyoruz. Ektirmiş olsak 3,5 milyon ton kütlüden de ciddi miktarda çiğit elde edeceğimiz için, çiğitten de ham yağ elde edileceği için bu da Türkiye'nin önemli bir ham yağ ihtiyacını karşılamış olacak ancak ne yazık ki hâlâ istediğimiz başarıyı elde edemedik. Bu yıl Tarım Bakanlığının bir genelgesi elime geçti. Şimdi, bu genelgede üç yıl aynı ürünü aynı tarlaya ektiğiniz zaman, ÇKS'nizde üç yıl aynı ürünü gösterdiğiniz zaman prim desteğini alamıyorsunuz. Bu doğru bir uygulama değil, yanlış bir uygulama. İç Anadolu Bölgesi'nde buğdaydan başka ekecek bir şey yok. Pamuk Söke'de, Çukurova'da ve Urfa'da mutlaka ekilmeli ve üst üste ekilmeli, hatta dört beş yıl üst üste ekilmeli ki... Çünkü pH'ı yüksek olduğu için topraktaki tuzluluk oranını emen ve tuzu alabilen bir ürün, dolayısıyla çoraklaşmayı engelleyen bir ürün olduğu için pamuk üst üste, üç dört yıl ekilmeli, bunu da teşvik etmeli Hükûmet, hatta dört yıl, beş yıl üst üste pamuk ekilen alanlara prim desteğini de fazla vermelidir. Bunu Tarım Bakanlığı herhâlde gözden kaçırmış olmalı. Buradan Tarım Bakanlığının yetkililerini ve Tarım Bakanını uyarıyorum: Lütfen bu konuyu bir dikkatle incelerlerse... Pamuk üretimini teşvik etmek, pamuk ekmeyi teşvik etmek açısından üç yıl, dört yıl, beş yıl ekenlere prim desteğini de fazla vermek lazım. Çünkü demin de söylediğim gibi, pamukun pH'ı yüksek olduğu için topraktaki tuzluluk oranını alan ve çoraklaşmayı engelleyen bir ürün.

Yine, biz eğer ki pamuk üretimini artırabilmiş olsak Türkiye'nin ithalat açığını da engellemiş olacağız. Yani bugün aşağı yukarı 2 milyar dolarlık lif pamuk ithal ediyoruz dışarıdan. Bu da Türkiye'ye çok ağır bir maliyet yüklüyor. Hâlbuki bunu üretebilecek durumdayız, çiftçimiz buna müsait, arazimiz buna müsait ve biz ithal ettiğimiz ürünleri de Yunanistan gibi, Hindistan gibi başka ülkelerin çiftçisini zengin ederek ithal ediyoruz. Dolayısıyla bunu üretecekken, kendi ihtiyacımızı karşılayacakken... Hükûmetin prim desteklerini artırmasını bekliyoruz. Geçen yıl pamuk prim desteği 800 TL'ydi yani 80 kuruştı; bu sene de 80 kuruş, ne yazık ki artış olmamış. Bu artışlar sağlanabilirse pamukta, soya fasulyesinde çiftçi pamuk da ekecektir, soya fasulyesi de ekecektir. Dolayısıyla Türkiye'nin ihtiyacı olan ham yağ sadece ayçiçeğinden değil soya fasulyesinden ve pamuğun çiğidinden de elde edecektir. Onun için sadece ayçiçeğinin zaten Türkiye'nin ham yağını karşılaması mümkün değil.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUHARREM VARLI (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUHARREM VARLI (Devamla) – Bizim soya fasulyesi ve pamuğu ektirerek Türkiye'nin ham yağ ihtiyacını karşılamamız lazım.

Zeytinyağında da açığımız çok fazlaydı. Özellikle 57'nci Hükümet döneminde dağıtılan zeytin fidanlarının şu anda yetiştirilmiş olması sebebiyle, Türkiye artık zeytinyağı ihtiyacını ciddi miktarda karşılayabilecek orana kavuştu.

Tekrar söylüyorum, biz, üreten insanları teşvik ederek kendi topraklarımızda, kendi ülkemizde, başka ülkelerin çiftçilerini zengin etmeden kendi ülkemizin çiftçisini zengin ederek kendi ihtiyacımızı karşılayabilecek durumdayız diyor, hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Gaytancıoğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

CHP GRUBU ADINA OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; her yıl 4 milyar dolar para gidiyor, 4 milyar dolar, her yıl. Yani tarımı desteklemeye bu kadar para vermiyoruz ama yağ tüketmeye, bitkisel yağ tüketmeye hem de kendimizin üretebileceği soyayı, ayçiçeğini, kanolayı, pamuğu ithal etmeye, sadece bunların yağlı tohumlu bitkilerini ve ham yağlarını tüketmeye 4 milyar dolar para ödüyoruz. Bu fakir millet başka ülkelerin çiftçilerine cebinden 4 milyar dolar ödüyor, kendi çiftçilerine gelince de, işte bütçeyi görüyorsunuz... “Koyun vereceğiz.” diyorsunuz, nerede koyunlar? Yok. “Mazotta artış yapacağız.” diyorsunuz, vatandaş gidiyor, “Ben ucuz mazot almaya geldim.” diyor, böyle bir şey yok. Mazotun yarısını verecekseniz, mazotun fiyatı 2,5 liraya mı düştü? Hayır. Hesap kitap yapıyorsunuz, hesap kitaplar da tutmuyor ama biz her yıl 4 milyar doları Rusya, Ukrayna, Arjantin ve Brezilya çiftçilerine ödüyoruz, ithalat yapıyoruz yani. Ama bir de sevindirici olan bir nokta var, ihracat yapıyoruz. Niye? İşliyoruz. Sanayiye kurmuşuz, tam 8 milyon ton yağlı tohumlu bitkiyi işleyebilecek kapasiteye sahibiz ama nerede politika? Yok. Nerede destekleme? Yok. Artırsanıza ayçiçeğindeki, kanoladaki destekleme primlerini, artırın bakalım neler oluyor. Çiftçi bunlarla bir tanışsın, üretmeye başlasın, başka ülkelere giden döviz ülkemizde kalsın. Böyle bir politikanız var mı? Yok. Nedense on altı yıldan beri iktidardasınız, bunu her fırsatta söylüyoruz, siz de “Evet, olmalı.” diyorsunuz ama yandaşlar geldiği zaman işin içerisine, yandaşlara fabrika satıyorsunuz, satarken diyorsunuz ki: “Ya, seni ben çok seviyorum, senin gümrük vergisini 570 dolardan 400 dolara indiriyorum.” ama vatandaşa gelince böyle bir şey yok. Ayçiçeği destekleme primlerini hiç artırmıyorsunuz. Bakın, 8 milyon ton yağ işleyebilecek kapasiteler bizde, fabrikalar bizde, her şey bizde, ihracat da yapıyoruz. Eğer Cumhuriyet Halk Partisi iktidarda olsa o 4 milyar dolar bizde kalır, ihracatçı bir ülke oluruz, binlerce de işçi çalıştırırız orada. Siz ne yapıyorsunuz? İşçileri kapı dışarı ediyorsunuz, bakın, şeker fabrikalarını satmaya çalışıyorsunuz. İşte aramızdaki fark bu. Bunu size her fırsatta anlatmaya çalışıyoruz ama siz GDO'lu soyayı Türkiye'ye sokmaya çalışıyorsunuz. Türkiye'de her şey rahatlıkla üretilebilir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, tamamlayınız.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Devamla) - Özellikle yağlı tohumlu bitkilerde hiçbir politikanız yok, net bir üretim artışı sağlayabilecek politikanız yok.

Bakın, buradan uyarıyorum. Bir gün gelir, bu 4 milyar doları bulsanız da yağ bulamazsınız, ayçiçeğini bulamazsınız, 2007'de bulamadık. 2007'de dünyada yağ krizi başladı, Arjantin'de iç karışıklık oldu, Ukrayna'da bitkisel yağlara makine yağı karıştı, tonu 900 dolar olan ham yağ 2.700 dolara çıktı. Bizde para vardı ama satın alamadık. Niye? Hep dışa bağımlılık olmaz, birazcık kendi çiftçinizi sevin,

kendi çiftçinize destek verin, kendi çiftçinize “Üret kardeşim, senin ürettiğini ben alıyorum.” deyin. Bu mekanizmaları bilmiyorsanız, gelin biz size sabaha kadar anlatalım, tartışalım, orta yolu bulalım. Bu kadar açık, bu kadar net söylüyorum: 4 milyar dolar çok ciddi bir kaynaktır Türkiye ekonomisi için.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Antalya Milletvekili Hüseyin Samani konuşacaktır.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle tarımla ilgili bir konu açılmışken son günlerde Antalya’da medyada sık sık zikredilen bir konuya değinmek istiyorum. Eline mikrofonu alan herkes, bugünlerde gelip Antalya’da birçok yerde, maalesef, tarım ürünlerini mahkûm edercesine, yeryüzünün en doğal ürünlerinin insanlarımıza ulaşmasını mahrum edercesine bir habercilik anlayışı yürütüyorlar; bunları buradan kınıyorum ve şunu ifade etmek istiyorum: Eline mikrofon alan herkesin üreticiye, ürüne ve üretime saygı duyması gerektiğini bir kez daha vurguluyorum.

Tabii, bu hem üreticiler açısından hem tüketiciler açısından hem de ülkemiz açısından son derece vahim sonuçlar ortaya çıkartabiliyor. Bir kere üreticilerin üretim azmini bu haber mantığı, haber anlayışı, maalesef, kırıyor çünkü gerçekte hiç alakası olmayan şeyler burada söyleniyor. Efendim, işte, on beş günde bir sebzenin yettiğini ifade ediyorlar, bir ayda yettiğini ifade ediyorlar. Oysa bir domates bitkisi beş aydan önce yetişmiyor ama bu habercilerin ifadesine göre bu bir ay içerisinde yetiştiriliyor ve hatta bazen on beş gün içinde, akşamdan sabaha yetişen ürünler olduğunu maalesef zikredebiliyorlar. Bir kez daha burada, bunların böyle bir haklarının olmadığını, saygı duymaları gerektiğini ifade ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisinin grup önerisinin üzerinde söz almış bulunmaktayım, yağlı tohumlarla ilgili. Tabii, yağlı tohumlarla ilgili bu anlatılan meselelere ek olarak Hükûmetimiz tarafından da 2007 yılında 10465 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’yla ülkemizde üretilen yağlı tohumlardan olan aspir, soya fasulyesi, pamuk, kanola ve benzeri ürünlerle ilgili birtakım ilave destekler açıklanmıştır. Ki onlar da şöyle: Mesela, bunların içerisinde fark desteği olarak 40 kuruş ile 80 kuruş arasında bir ilave fark desteğini öngörüyor bu Bakanlar Kurulu kararı. Ayrıca, dekar başına 21 TL mazot desteği, bunun dışında, 4 TL ile 20 TL arasında sertifikalı tohum kullanma desteği ve yine, eğer kişi ülke içerisinde bu yağlı tohumlara ait sertifikalı tohumu bizzat kendisi üretiyorsa bunlara da 35 kuruş ile 1 lira 20 kuruş arasında fark desteği sağlıyor. Yine, ülkemizde yoğun şekilde patates üretilen bölgelerde patatesten görülen patates siğilinin yaygın olduğu ve bu nedenle patates üretiminin zor olduğu yerlerde de yine bu fark desteklerini yüzde 50 arttırdığını bu Bakanlar Kurulu kararı ortaya koyuyor diyorum, yapılan bir çalışmayı ifade ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- HDP Grubunun, 27/2/2018 tarihinde Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir tarafından, Türkiye’de artan militaristleşmenin araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

27/2/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 27/2/2018 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisini İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Filiz Kerestecioğlu Demir

İstanbul

HDP Grubu Başkan Vekili

Öneri:

27 Şubat 2018 tarihinde İstanbul Milletvekili Grup Başkan Vekili Filiz Kerestecioğlu Demir tarafından verilen 6818 grup numaralı Türkiye’de artan militaristleşmenin araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 27/2/2018 Salı günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisi üzerinde öneri sahibi adına kimse yok şu anda, konuşamıyorlar.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Gülay Yedekci konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yedekci. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce Meclisi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Ülkemizde yazık ki doğruyu söyleyenler her tür hakarete ve vicdansızca eleştirilere maruz kalıyor ve oluşturulan nasıl olsa hiç kimse hiçbir şey yapamaz ve bu ortamda hiçbir şey yapılamaz hissi de insanda böyle nefes alamaz duygusu yaratıyor. Ama bu hissiyata rağmen dimdik ayakta durmaya ve haklı olduğuna inandığımız doğruları söylemeye devam edeceğiz çünkü biz milletvekili olmaktan çok daha önce bu milletin evlatlarıyız. İktidarın yanlış politikalarının sonuçlarını bu ülkenin özellikle yoksul evlatlarına ödetmeye çalışmasını içime sindiremiyorum ve bunu kabul etmiyorum. İktidarın yaratmaya çalıştığı korkuya teslim olmuyoruz, teslim olmayacağız ve biz çocuklarımıza yaşamı öğretmek istiyoruz. Mutlu, huzurlu ve keyifle yaşayabileceği bir ülkenin varlığını ve bir geleceğin varlığını anlatmak istiyoruz. Yüce Meclisimizin çalıştığı her bir dakika da bunun için çalışmalıdır. Yani bu ülkede huzur ve mutluluk nasıl bina edilir, onun üzerine çalışmalıdır. Tek bir şehit vermeden bu ülkede nasıl birlikte kardeşçe yaşarsınız, bunu anlatmamız lazım. Çocukların daha iyi eğitim alması, daha güzel çalışmalar yapması, bilimde, teknolojiye ilerlemesi çalışılmalıdır. Vatanseverlik, bilime arkasını dönmüş, sağduyusu olmayan, âdeta aklını kaybetmiş iktidarda olmaktan başka hiçbir şey düşünmeyen insanların arkasında durmak değil, tam tersine bugüne kadar yaptıklarına bakıp bundan sonra tedbirli olmayı gerektirir. Yangını çıkaranın yangını söndürmek istemeyeceğini bilmek demektir vatansever olmak demek. Tüm söylemleri ikili bir ayrım üzerine kurgulayan, “biz ve onlar” karşıtlığını üreterek haklı olanı kendisi, haksız olanı karşı taraf olarak gösteren yaklaşıma karşı inatla barışı ve barışçıl politikaları savunmaya devam edeceğiz.

Ülkemizde öncelikle huzuru, barışı tesis etmemiz için hiçbir faydası olmayan militarist söylemlerden uzak duracağız. Düşmanlık politikalarıyla ne ülkemize ne de bulunduğumuz coğrafyaya huzurun gelmeyeceği açıktır. “Yanımda durmayanlar vatan hainidir.” demek ihanetin ta kendisidir. Militarizm ağını ülkenin dört bir yanına atanlar evlatlarını bu ülkeye hizmet etmek için askere gönderdi mi sormak lazım. Ve tekrar sormak lazım ki bu siyasi görüşte olanların kaç tanesinin yakınları çürük raporu almadı ya da bedelli askerlik yapmadı ama bizim Sayın Genel Başkanımızın oğlu bugün de askerdir. Böyle bir militarist siyaset gütmek en basit tabiriyle şehitlerimizin kemiklerini sızlattır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GÜLAY YEDEKÇİ (Devamla) – Tamamlayabilir miyim?

BAŞKAN – Tamamlayın, buyurun.

GÜLAY YEDEKÇİ (Devamla) – Ezberleri bozmaya, eril ve militarist dilden arınan yeni bir dil kurabilmeye her zamankinden daha çok ihtiyacımız var ve her zamankinden daha çok ihtiyacımız var barışa, kardeşliğe.

İktidarın yapması gereken, intikam alma fikrinin peşine düşmek yerine toplumsal uzlaşının kurulması için çalışmaktır. Çocuklarımızın ruhuna savaşı, kurşunu değil, umudu, barışı ve güzel bir gelecek inancını koymalıyız. Bu ülkenin çocukları bizlere emanettir.

“Bizim kalbimiz hep kırıktır çocuk/ Ama yine de eksik etmeyiz sol yanımızdan umudu.”

Her birinizi içtenlikle selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri üzerinde gruplar adına son konuşma Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk’e aittir.

Buyurun Sayın Şentürk. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP grup önerisi hakkında söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İlgili öneride ülkemizdeki son zamanlarda yaşanan gelişmeler örnek gösterilerek militarizmin yükselişte olduğu söylenmekte ve bu konuda Meclis araştırması açılması istenmektedir.

Değerli arkadaşlar, hepinizin bildiği gibi, “militarizm” Türkçeye “asker merkezilik” olarak çevirebilecek olan ve askerin siyasi hayat üzerinde hâkimiyetini ifade eden bir kavramdır. Ve militarist toplumlara baktığımızda bu toplumlarda siyasi iktidarı belirleyen gücün asker olduğunu ve bu gücün aynı zamanda kendilerine has yargısal mekanizmalarla koruma altına alındığını görüyoruz. Allah aşkına, Türkiye’nin son dönemlerinde yaşananların bu bahsedilen tanımla hangi ilgisi ya da ilişkisi bulunmaktadır? Bizler, 70’li, 80’li yılları bizzat yaşamış, 1990 askerî darbe girişimine, postmodern darbe girişimine muhatap olmuş insanlarız. Bizler, gazete manşetlerini nelerin süslediğini çok iyi biliyoruz, “Asker rahatsız” ifadelerini, manşetlerini unutmadık. Haber gündemlerini üst düzey askerî yetkililerin, ismi açıklanmayan askerî yetkililerin açıkladığı günleri, oluşturduğu günleri unutmadık. Ama köprünün altından çok sular geçti. Bugün artık hiçbir askerî güç, omzunda apolet olan hiç kimse iktidarı belirleyememekte, iktidara dayatma yapamamakta ve en son Anayasa reformuyla da askerî gücün özellikli ve korumacı yargısı, biliyorsunuz, milletimizin iradesiyle ortadan kaldırılmış ve Türkiye tamamen millet iradesinin ve seçilmişlerin hâkim olduğu bir yapıya dönüştürülmüştür.

Militarizm ile millilik arasında yazım benzerliği dışında hiçbir ilgi bulunmamaktadır. Vatan gibi, bayrak gibi, ezan gibi kelimeler ve kavramlar militarizm değil, millî ve manevî değerlerimizi ifade eden kavramlardır ve bu kavramlardan da herhâlde hiç kimse rahatsız değildir.

Bu arada tabii, antidemokratik postmodern darbe girişiminin yarın yıl dönümü, bir yıl süreceği iddia edilen ama milletimizin beş yılda derdest edip çöpe attığı antidemokratik girişimin yıl dönümü. Umut ediyoruz ki ülkemiz bir daha bu türlü antidemokratik girişimlerle karşılaşmayacak diyor, HDP grup önerisi hakkında ret oyu vereceğimizi belirtiyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, 26/2/2018 tarihinde İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi ve arkadaşları tarafından, hapishanelerde öğrenime devam etmeye çalışan binlerce öğrencinin sorunlarının araştırılarak gerekli çözümlerin üretilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

27/2/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 27/2/2018 Salı günü (Bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Özkoç

Sakarya

Grup Başkan Vekili

Öneri:

İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi ve arkadaşları tarafından hapishanelerde öğrenime devam etmeye çalışan binlerce öğrencinin sorunlarının araştırılarak gerekli çözümlerin üretilmesi amacıyla 26/2/2018 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis Araştırma önergesinin (1752 sıra no.lu) diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 27/2/2018 Salı günlü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneri sahibi Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi konuşacaktır.

Buyurun, Sayın Akkuş İlgezdi. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA GAMZE AKKUŞ İLGEZDİ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli vekiller; tutuklu ve hükümlü 69.301 öğrencinin sorunlarının araştırılması amacıyla söz aldım. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Cezaevinde üniversite okumaya çalışan bir mahpusun mektubuyla sözlerime başlamak istiyorum. Altı yıldır cezaevinde olduğunu belirten mahpus “Adalet Bakanlığı Sosyal Yardımlaşma Protokolü’yle harçlarımı ödeyebiliyorum. Ancak protokol yenilenmediği için harçlarımı ödeyemeyeceğim ve kaydım silinecek.” diyor ve bizlerden yardım istiyor. Biliyoruz ki 235 bin mevcutlu cezaevi nüfusunun yüzde 35’ini öğrenciler oluşturuyor. Adalet Bakanlığı kayıtları her 3 mahpusun 1’inin öğrenci olduğunu gösteriyor bize. Bunlardan 36.033’ü lise ve üniversitelere kayıtlı, 33.268’i ise açık öğretim programlarında öğrenim görüyor. Peki, bu mahpuslar öğrenim hakkından yararlanabiliyorlar mı? Elbette hayır çünkü cezaevlerinde tutuklu ya da hükümlü olmak fark etmiyor, eğitime devam etmek isteyen bütün mahpuslar aynı sorunlarla karşılaşılıyorlar.

Bakın, cezaevlerinde hüküm giymemiş binlerce öğrenci var. Bu öğrencilerin kazanılmış eğitim hakları cezaevi yönetimlerince kısıtlanıyor, okullarına gidemeyen, devamsızlıktan kalan ve kayıt yenileyemeyen öğrenciler hak kaybına uğruyorlar. Hukuk devletinde bu uygulamanın adına keyfiyet denir ve bu keyfiyet açık bir hak ihlalidir. Üstelik bu öğrencileri sadece ceza infaz sistemi değil üniversite yönetimleri de mağdur ediyor. Tutuklanan öğrencilere disiplin ve uzaklaştırma cezası vererek kendilerini mahkeme yerine koyan yöneticiler var ne yazık ki. Böylece belki de suçsuzluğu ispat edilecek birçok öğrencinin eğitim hakkı göz göre göre ihlal ediliyor.

Değerli vekiller, bu kürsüden masumiyet karinesini bir kez daha hatırlatmak istiyorum: “Suçu ispatlanmadıkça kimse mahkûm edilemez.” Oysa bugün sadece tutuklandığı için okulundan atılan ya da kaydı dondurulmak zorunda kalan ve dolaylı yoldan mahkûm edilen çok sayıda öğrenci var. Öte taraftan işledikleri suçun cezasını çekerken hayatlarında temiz bir sayfa açmak isteyen hükümlüler de var; onlar da tutuklularla aynı kaderi paylaşıyorlar çünkü Türkiye’de bir OHAL rejimi var. Bu dönemde tutuklu, hükümlü fark etmiyor; sınavlara girmelerine izin verilmiyor. Bu da yetmiyor, güvenlik gerekçesiyle ders kitaplarına el konuluyor. “Olsun, her cezaevinin bir kütüphanesi var.” diyebilirsiniz ama acaba içinde 69 bin öğrenciye yetecek kadar ders kitabı var mıdır, bilemezsiniz. Bilmek isterseniz soramazsınız, sormak isterseniz cevap alamazsınız çünkü OHAL var.

Değerli vekiller, elbette yasaklar ve engeller OHAL’le sınırlı değil. Bakın, mahpuslardan sınava gideceklerin ring araçlarının ve refakat edecek güvenlik görevlisinin masraflarını karşılaması isteniyor. Bu durumda bir öğrencinin sınav başına en az 300 lira ödemesi gerekiyor. Öğrencilerin farklı tarihlerde birden fazla sınava girmesi gerektiğini hesaba katarsak ortaya çıkan maliyet neredeyse özel üniversite ücretlerini de geçiyor. Öte taraftan, önemli bir bölümü açık öğrenim öğrencisi olan mahpusların bu ücretleri karşılayamayacaklarını da biliyoruz. İşte bu noktada sosyal yardımlaşma protokolü devreye giriyor, bunun sayesinde mahpus öğrencilerin eğitim harçlarını ödeyebilmesi söz konusu oluyor. Fakat Adalet Bakanlığıyla diğer bakanlıklar arasında imzalanan bu protokol 12 Haziran 2017’de son buldu. Açık öğretim lisesine kayıtlı öğrencilere bu yardımlar devam ederken üniversite öğrencileri kapsam dışına çıkarıldı. Yani hiçbir burs ve yardım sandığından yararlanamayan 7 bin üniversite öğrencisi mahpus, kaderleriyle baş başa bırakıldı. Kısacası mahpuslara “Siz okumayın.” deniliyor. Ne yazık ki mahpus öğrencilerin yaşadıkları bu mağduriyet toplumun bütününe tesir eden bir tehlike yaratıyor. Bu bakımdan, tutuklu ya da hükümlü fark etmeksizin bütün mahpusların öğrenim hakkını güvence altına almak öncelikle vicdani bir görevdir. Eğer ki, “Hayat boyu, her yerde, her zaman eğitim.” diyorsanız -ki diyorsunuz- cezaevindeki yurttaşlarımızın da eğitim hakkını sağlamak hukuk devleti olmanın gereğidir. Bu yüzden, hapisaneler, ceza içinde ceza uygulamalarıyla birer tecrit ve insan öğütme mekanizması olmamalıdır diyoruz. Gelin, yol yakinken bu yanlıştan geri dönelim, mahpus öğrencilerin eğitim hakkının önündeki engelleri kaldıralım, sorunları yerinde tespit edelim ve mahpusları yeniden topluma kazandıralım.

Değerli vekiller, bir düşünür, “Bir ülkenin geleceği o ülke insanların göreceği eğitime bağlıdır.” diyor ya, daha iyi bir dünyanın ancak ve ancak eğitimle, insan yetiştirmekle ve insanlara erdemi öğretmekle mümkün olduğunu unutmayalım. “Eğitimsizliğin bana neler yaptığını burada anladım. Sabıkam olduğu gerçeğini ancak okuyarak kapatabilirim.” diyen gençlerimize yardım eli uzatalım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen.

GAMZE AKKUŞ İLGEZDİ (Devamla) – “Öğrenim hayatımızı tamamlayarak kendimizi dışarıya hazırlamaya çalışıyoruz.” diyen mahpuslara destek olalım. Hani şair “Gün gelir hapishanelerden çıkar insanlar ama kendi hapishanesinden çıkmak öyle zordur ki, öyle zordur ki...” diyor ya, evet, cezaevine giren insan toplumda ötekileştirilen insan oluyor ne yazık ki. Bizler de hayata tutunmaya çalışan, yeni bir başlangıç için okumak isteyen bütün mahpuslara sahip çıkalım gelin.

Bu duyularım, araştırma önergemize desteğinizi bekliyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneri üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Osmaniye Milletvekili Ruhi Ersoy konuşacaktır.

Buyurun Sayın Ersoy. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Sayın milletvekilleri, Değerli Başkan; eğitim evrensel bir insan hakkıdır elbette ki, şartlar ne olursa olsun eğitime erişimin önündeki tüm engeller açılmalıdır. Ceza ve tevkif evleri, sonuç itibarıyla, bir ceza neticesinde içeri alınmış insanların ceza çekmesi gereken yerdir ama bu yerlerin de en insani şartlarda olabilmesi yine insan hakkıdır ve evrensel bir durumdur. Bizim burada üzerinde durduğumuz, yaptığımız tetkiklerde çıkan sonuç şu arkadaşlar: Şartlar ne olursa olsun, tabii ki insani şartlar ve koşullar olursa içerideki insanların gerekirse doktora bile yapabildiklerine dair bilgilerdir. Bu konuda, Araklı Açık Cezaevinde hükümlü bulunan Resul Şahsi arkadaşımızın inanılmaz başarı hikâyesini daha uzun anlatmak isterim ama... Yüksek lisans öğrencisi iken “karşıt görüşlü” ibaresiyle ceza alarak cezaevinde yatan arkadaşımız, âdeta ağabeyleri gibi orayı Yusufiye ve Taş Medrese’ye çevirmiş, Rusça öğrenmiş, doktora yapan bir konuma gelmiş ve doktoradan sonra da Türk Tarih Kurumundan iş teklifi almış bir arkadaşımızdır, bir ülküdaşıdır. Bunu neden anlattım sayın milletvekilleri? Bunu anlatma gerekçem şudur: Özellikle Ankara’da birtakım üniversitelerde, özellikle de Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi başta olmak üzere “karşıt görüşlü öğrenciler” ibaresiyle üniversite öğrencilerinin kavgasından sonra cezaevine giden öğrenciler ile teröristler birbirine karıştırılıyor. Şöyle bir istatistik çıkardık biz buraya gelirken: “Karşıt görüşlü” denilen ifadeleri neye göre ortaya koyuyorlar? PKK’lı ya da terörist ya da başka terör örgütü üyeleri ile vatan, millet sevdalıları gençlerin okul ve eğitime erişme hakkını birbirine karıştırmamız gerekiyor.

Bakın, terör örgütü sempatisini ve üyelerinin şöyle bir hikâyesinin örneğine baktığımızda, Savcı Selim Kiraz’ın katili DHKP-C üyesi Bahtiyar Doğruyol, Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi öğrencisiydi; Bayrampaşa’da Çevik Kuvvet otobüsüne saldıran DHKP-C üyesi Berna Yılmaz yine aynı okulun öğrencisiydi; PKK’nın Yüksekova kadın sorumlusu iken öldürülen Emel Güçlü aynı okulun öğrencisiydi; Bursa’da canlı bomba olayında kimliği tespit edilen PKK üyesi Eser Çalı aynı okuldaydı. Saymakla bitiremediğim bir durum var, burada bir problem var galiba. Bunlar terör örgütü ve terörist, bunların önemli bir kısmı da cezaevinde ve üniversite öğrencisi. Ne yapacağız şimdi? Bunlar üniversite öğrencisi -iyi şartlarda- yeniden olaya gitsinler, sınava ya da eğitime gittiklerinde yeni eylemler mi yapsınlar diyoruz? Ama diğer tarafta “karşıt görüşlü” denilen vatan, millet sevdalıları bir delikanlı da hiçbir engeli kendisine karşı engel olarak görmeyerek cezaevinde destan yazan işlerle doktora yapıyor; ismi ve adresi de burada, az önceki zikrettiğim hususlar. Biz, eğitime erişimin önündeki engellerin bürokratik hiçbir şeye takılmaması taraftarıyız ama eğitim hakkına erişme hususunda terör ve terörist iltisaklı olanların da “Üniversite haklarıdır.” adı altında başka bir şekilde yorumlanmasına da karşıyız.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ersoy.

Gruplar adına son söz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'a aittir.

Sayın Serdar, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Sayın Başkan, Divanın değerli üyeleri, çok kıymetli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

CHP grup önerisine şöyle bir baktığımızda ceza infaz kurumundaki öğrenci mahkûmlarla ilgili birtakım sorunlar sıralanmış, birtakım rakamlarla karşılaştırmalar yapılmıştır.

Şimdi, genel olarak şöyle bir baktığımızda, cezaevlerinde gerek fiziki altyapı sorunları gerekse mevzuat konusunda 2002 yılından bu tarihe kadar çok ileri adımlar atıldı. Öyle ileri adımlar atıldı ki mevzuatta ve fiziki altyapıda Avrupa'nın bazı ülkelerinin de önünde bir yapılanma oluştu. Tüm bunlara rağmen gerek mevzuat düzenlemesine rağmen gerekse bu fiziki altyapıdaki iyileştirmelere rağmen bireysel birtakım ihlaller olmuş mudur? Olacaktır da, bu doğaldır ama bunları da yine denetim mekanizmaları içerisinde sürekli denetlemiş olduk. Bu denetim mekanizmalarından biri de bizim Komisyonumuz, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu. Komisyonumuzun bünyesinde oluşturulan Cezaevleri Alt Komisyonu cezaevlerindeki bu denetimleri sürekli yapmakta ve bu ihlallere ilişkin tespitlerini rapor olarak ortaya çıkarmakta.

Ancak önergede dikkatimi çeken husus şudur: Birtakım karşılaştırmalar yapılırken, önceki süreç ile şimdiki süreç arasında birtakım karşılaştırmaları yaparken rakamlardan hareketle eğitilmiş sayısının artırılması bir paradoks gibi ortaya konulmuş ama Türkiye'nin yaşamış olduğu süreç, 15 Temmuz süreci, terörle mücadele süreçleri dikkate alındığında eğitilmiş sayısının da aynı oranda cezaevindeki sayısal çoğunluğa yansımaları kadar doğal bir şey olamaz; bu bir.

Aslında, ikinci doğru okuma biçimi; biz eğitimin önündeki engelleri tamamen aştığımız için eğitilmiş sayısı bu noktada arttı. Ruhi Bey biraz önce değerlendirmelerinde ortaya koydu, doktora yapma imkânı bile tanınan bir süreç yaşıyoruz.

Şimdi, öneriyi hazırlayan arkadaşımızın -bizim de Komisyonumuzun üyesi- asıl burada vurguladığı konu 677 sayılı KHK'yle getirilen birtakım kısıtlamalar. Bu kısıtlamaları da anlamak mümkün. Türkiye'yi CHP dışarıdan okumayı bırakıp içeriden gözetlerse bunları anlaması kadar doğal bir şey yok çünkü Türkiye 15 Temmuz gibi çok facia, cehennem gibi bir süreçten geçti. Bu süreçler sonrası birtakım yargılamalar, birtakım düzenlemeler getirildi. Ve terörle mücadeleniz sadece bir terör örgütüyle değil dört beş terör örgütüyle aynı anda mücadele ediyorsunuz; bu mücadelenizin doğal sonucu bütün yerlere yansımaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖMER SERDAR (Devamla) – Sayın Başkan, bir dakika rica ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın lütfen.

ÖMER SERDAR (Devamla) – Dolayısıyla cezaevi de böyle bir yerdir; yani sonuçta terör örgütü elemanlarına veya böyle isnatla karşı karşıya olan tutuklu ve hükümlülere ilişkin onlara terör iletişimini, imkânını açmak gibi bir lüksünüz yok.

Bu açıdan olayı böyle değerlendirdiğimizde bence bu araştırma önergesinde sözü edilen konuların Meclisin alanından çok... Araştırma önergesini hazırlayan değerli arkadaşımız -Komisyonumuz sürekli bu denetlemeleri yapıyor- eğer incelemelerini yapmış olsaydı görürdü, bu konuda 26'ncı dönemde sadece Komisyonumuza gelen 73 başvuru var.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – AK PARTİ’li hatip “Cumhuriyet Halk Partisi bu olaylara, millî olaylara dışarıdan bakmayı bırakıp içeriden bakmayı öğrenirse” diyerek grubumuza ve hatibimize sataşmada bulunmuştur. Söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Gamze Hanım konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Akkuş İlgezdi, buyurun lütfen. (CHP sıralarından alkışlar)

Lütfen yeni bir sataşmaya meydan vermeyelim.

VIII.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi’nin, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar’ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına ve Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

GAMZE AKKUŞ İLGEZDİ (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Öncelikle, tabii ki bu mahkûmların hepsinin dışarıda eğitim alırken içeri girdiğini vurgulamak istemedik, büyük bir kısmı da içeride eğitim hayatına yöneldi. Ancak sayın hatip, benim burada vurgulamak istediğim 12 Haziran 2017’de biten protokolle ilgiliydi. Bu zamana kadar bu açık öğretime devam eden 33 bin küsur öğrencinin bursu ödenirken şimdi neden böyle bir yönetmelikle yola devam edildiğini daha ziyade öğrenmek istedim. Bu önergeyi de o nedenle verdim. Benim verdiğim bu bilgilerin hepsi Adalet Bakanlığından soru önergelerimle elde ettiğim ve cezaevi ziyaretlerinde gözlemlediğim şikâyetlerdi. Ancak daha ziyade amacım, dediğim gibi, protokolün bitmesi ve bize gelen mektuplarla ilgiliydi.

Çok teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Sayın Başkan, bu konuyu açıklığa kavuşturmak için söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun yerinizden 60’a göre...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

25.- Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar’ın, İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi’nin sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Evet, sayın hatibe teşekkür ediyorum hatırlattığı için.

Aile Bakanlığıyla alakalı protokol meselesini daha bugün Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğümüzle görüştüm. Bu protokol cari bir protokol, süresi tamamlandığı için tekrar yenilenecek. Dolayısıyla öğrenim gören mahkûmların böyle bir sorunu yok yani geçici, arızı bir dönem için böyle bir sorun yaşanmış ama o protokol tekrar yenilenecek. Teknik bir nedenden dolayı olaya böyle yaklaşılmasını diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, kayıtlara geçmesi için müsaadenizle bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın hatip o zaman konuşmacının konuşmasının içeriğini dinleyip cevap verseydi, Cumhuriyet Halk Partisinin dışarıdan değil, içeriden, konuya hâkim olarak bir önerge verdiğinin farkına varırdı. Sayın hatibe en azından önergeyle ilgili konuşmayı bir dinlemesini rica ediyoruz.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

VII.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

3.- *CHP Grubunun, 26/2/2018 tarihinde İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi ve arkadaşları tarafından, hapishanelerde öğrenime devam etmeye çalışan binlerce öğrencinin sorunlarının araştırılarak gerekli çözümlerin üretilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 27 Şubat 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- *AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 524, 167 ve 463 sıra sayılı Kanun Tasarılarının bu kısmın sırasıyla 1’inci, 3’üncü ve 4’üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi*

27/2/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 27/2/2018 Salı günü (bugün) yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Muş

İstanbul

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 524, 167 ve 463 sıra sayılı kanun tasarılarının bu kısmın sırasıyla 1’inci, 3’üncü ve 4’üncü sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi;

Genel Kurulun;

27 Şubat 2018 Salı günü (bugün) birleşiminde 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

28 Şubat 2018 Çarşamba günü birleşiminde 167 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

1 Mart 2018 Perşembe günü birleşiminde 463 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

1 Mart 2018 Perşembe günü birleşiminde 463 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanamaması hâlinde haftalık çalışma günleri dışında 2 Mart 2018 Cuma günü saat 14.00’te toplanarak bu birleşimde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmındaki işlerin görüşülmesi ve bu birleşimde, bu kısımda bulunan 463 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi;

524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması önerilmiştir.

524 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913)		
Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 23'üncü maddeler arası	23
2. Bölüm	24 ila 46'ncı maddeler arası (Çerçeve 37'nci madde ile ihdas olunan 308/a; 308/b; 308/c; 308/ç; 308/d; 308/e; 308/f ve 308/g maddeleri dâhil)	30
3. Bölüm	47 ila 67'nci maddeler arası	21
Toplam Madde Sayısı		74

BAŞKAN – Sayın Tanal, önce size söz veriyorum 60'a göre.

Buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, sözleşme yapılmaması gerekçesiyle cezaevinde bulunanların eğitim hakkından yoksun bırakılmasının anayasal bir suç ve insan hakları ihlali olduğuna ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Biraz önce, cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlülerle ilgili, eğitimiyle ilgili sorun... Aslında bunun adresi bizim Anayasa'mızın 42'nci maddesi ve uluslararası sözleşmelerin aynı hükümleri. Anayasa'mızın 42'nci maddesinde deniyor ki: “Kimse eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz.” Gerçekten, Anayasa'mızın bu hükmü ortadayken Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının, Adalet Bakanlığının sözleşme yapmama gerekçesiyle cezaevinde bulunanların eğitim hakkından yoksun bırakılması anayasal bir suçtur, bu bir insan hakları ihhalidir. Siyasi iktidarın ve Adalet Bakanlığının bir an önce bu insan hakları ihhalinin gündemden kaldırılması, ortadan kaldırılması için derhâl harekete geçmesini bekliyorum, selam ve saygılarımı iletiyorum hepinize.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 524, 167 ve 463 sıra sayılı Kanun Tasarılarının bu kısmın sırasıyla 1'inci, 3'üncü ve 4'üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisi üzerinde öneri sahibi olarak Bilecik Milletvekili Halil Eldemir konuşacaktır.

Sayın Eldemir, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA HALİL ELDEMİR (Bilecik) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; AK PARTİ Grubumuzun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre vermiş olduğu grup önerimiz üzerine söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle sizleri, sizlerin nezdinde de aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde Bilecik ilimizi birlikte temsil ettiğimiz Meclis Başkan Vekili Sayın Yaşar Tüzün'ün bugün vefat eden kıymetli annelerine, Saadet teyzemize Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum, mekânı cennet olsun. Meclis Başkan Vekilimize ve tüm yakınlarına sabırlar diliyorum.

Ayrıca, bugün, engin misyon sahibi, Türk siyasetinin duayen ismi, davasını her daim savunan ilim ve fikir adamı, 54'üncü Hükûmetin Başbakanı Profesör Doktor Necmettin Erbakan Hocamızı vefatının 7'nci seneidevriyesinde rahmetle anıyorum.

26 Şubat 1992 tarihinde Azerbaycanlı kardeşlerimizin maruz kaldığı katliamda, tarihe kara bir leke olarak geçen olayda, Hocalı'da hayatını kaybeden kardeşlerimize de Allah'tan rahmet diliyorum. Rahmetli Elçibey'in güzel bir sözü vardı: “Biz Türkiye'yle dost değiliz. Zira dostluk, sonradan birbirini tanıyan insanlar arasında kurulur. Bizler kardeşiz. İşte, bu düşünceyle bir millet, iki devletiz.” diyordu. Bu sebeple Azerbaycan'ın kederi bizlerin de kederidir.

Değerli milletvekilleri, bugünkü vermiş olduğumuz grup önerisi, Genel Kurul çalışmalarımızda gündemimizi düzenleyen bir öneridir. Toplumun büyük bir kesimini ilgilendiren, 524 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın gündemin ilk sırasına alınmasını öneriyoruz. Ayrıyeten, Bangladeş'le yaptığımız 167 sıra sayılı uluslararası anlaşmayı gündemin üçüncü sırasına, Bosna Hersek'le yaptığımız 463 sıra sayılı uluslararası anlaşmayı da gündemin dördüncü sırasına almış oluyoruz. Perşembe günü 463 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar, perşembe günü bu işlerin tamamlanmaması durumunda da cuma günü çalışmayı öneriyoruz.

Ben grup önerimizi Genel Kurulumuzun takdirine sunuyor, Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

1.- Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden Azerbaycan Millî Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Samed Seyidov ile Gürcistan Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı Sophie Katsarava ve beraberlerindeki heyetlere “Hoş geldiniz.” denilmesi

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye-Azerbaycan-Gürcistan Parlamentoları Dışişleri Komisyonları Üçlü Toplantısı vesilesiyle ülkemizde bulunan Azerbaycan ve Gürcistan Dışişleri Komisyonları heyetleri şu anda Meclisimizi onurlandırmışlardır. Azerbaycan Millî Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Samed Seyidov ile Gürcistan Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı Sophie Katsarava'ya heyetler adına, bütün Meclisimiz adına, tüm milletvekilleri adına bir kez daha hoş geldiniz diyoruz, teşekkür ediyoruz. (AK PARTİ, CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 524, 167 ve 463 sıra sayılı Kanun Tasarılarının bu kısmın sırasıyla 1'inci, 3'üncü ve 4'üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisi üzerinde başka söz talebi yok.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Şimdi İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)*B) ÖNERGELER (Devam)*

2.- *Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in (2/1346) esas numaralı Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/134)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/1346) esas numaralı Kanun Teklifi'min İç Tüzük 37'nci maddesine göre doğrudan Genel Kurul gündemine alınmasını saygılarımla arz ederim.

Sibel Yiğitalp

Diyarbakır

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebi yok.

İç Tüzük 37 doğrudan gündeme alınma önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

IX.- SEÇİMLER*A) KOMİSYONDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM*

1.- *Anayasa Komisyonunda boş bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

Anayasa Komisyonunda boş bulunan ve Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için Çorum Milletvekili Tufan Köse aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alınan karar gereğince sözlü soru önergeleriyle diğer denetim konularını görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1'inci sıraya alınan, Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlıyoruz.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER***A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ*

1.- *Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve Adalet Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 524) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Hükümet? Yerinde.

Komisyon Raporu 524 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu tasarı İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde ilk söz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'ya aittir.

Buyurun Sayın Aksu. (MHP sıralarından alkışlar)

(x) 524 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

MHP GRUBU ADINA İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım, Genel Kurulu ve aziz Türk milletini saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın başında Cenab-ı Hak'tan, Afrin'de Türk devletinin bekası, Türk milletinin güvenliği ve huzuru için mücadele eden kahraman askerlerimize yâr ve yardımcı olmasını niyaz ediyorum. Vatan, millet ve mukaddesat uğruna hayatını kaybeden tüm şehitlerimize Allah'tan rahmet, gazilerimize acil şifa, aziz milletimize de başsağlığı diliyorum.

Yirmi altı yıl önce Ermeniler tarafından Karabağ'da gerçekleştirilen soykırım neticesinde hunharca şehit edilen kardeşlerimizi de rahmetle anıyorum. Hocalı katliamını unutmadık ve asla unutmayacağız.

Ayrıca, yarın idrak edilecek Sivil Savunma Günü münasebetiyle, üstün görev anlayışıyla koruyucu güvenlik, afet ve acil durum hizmeti veren kamu kurum ve kuruluşlarındaki tüm sivil savunma uzmanlarına başarılar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, yatırım ortamının iyileştirilmesinin yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkili olduğu hepimizin malumudur. Ekonomi ve hukuk alanlarının birbiriyle olan yakın ilişkisi nedeniyle yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için etkin ve öngörülebilir bir hukuk sisteminin varlığı da kaçınılmazdır. Zira yatırım ortamına ilişkin ekonomik teşvikler ne kadar olumlu olursa olsun ülkedeki hukuk güvenliğinin ve hukuki süreçlere ilişkin öngörülebilir bir ortamın olmaması yatırımcılar için caydırıcı olmaktadır.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak seçim beyannamemizde, yatırımların ve üretimin artırılması için ekonomik tedbirler yanında idari işleyiş ve yargılama sürecinin hızlandırılmasına ilişkin hukuki tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir.

Kanun tasarısıyla, iflasın ertelenmesi müessesesinin kaldırılarak konkordato kurumunun revize edilmesi ve elektronik tebligat zorunluluğu kapsamının genişletilebilmesine yönelik hükümlerin yer aldığı kapsamlı bir düzenleme yapılmaktadır. Yapılan en önemli değişiklik şüphesiz ki iflas erteleme kurumunun yürürlükten kaldırılmasıdır.

Ticaret hayatını yakından ilgilendiren ve 1932'den beri yürürlükte olup çok sayıda değişikliklere uğramış olan 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda ticari hayattaki gelişmelere uygun ve yatırım ortamının iyileştirilmesine yönelik tedbirler kapsamında bazı değişikliklerin yapılmasını bir ihtiyaç olarak değerlendiriyoruz. Tasarıyla, iflas ertelemenin kaldırılarak konkordato kurumunun güçlendirilmesi, bu yolla alacaklıların da sürece dâhil edildiği bir sistemle borçlunun ve alacaklının haklarının korunması amaçlanmaktadır. Bir yandan da yapılan düzenlemelerle üretimin devamı yönünde tercihte bulunulmasına imkân sağlanarak borçlunun borcunu kolay ödemesine fırsat verilmekte, alacaklıların mağduriyetinin bir an önce giderilmesi öngörülmektedir.

Öte yandan, konkordato süresince borçlunun borçlarını ödemek için gayret göstermesi için icra takibinin durdurulması sağlanmaktadır. Konkordato kurumuna işlerlik kazandırmak suretiyle iflas erteleme uygulamasındaki aksaklıkların bir ölçüde giderilmesi mümkün olabilecektir. Burada önemli olan, hem borçlu hem de alacaklı bakımından suistimallere fırsat verilmemesi ve her iki tarafın haklarının korunmasıdır. Tasarıda, alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılması amacıyla yapılan değişiklikler ticari ve sosyal hayatı olumsuz etkileyen bazı sorunları da giderebilecektir.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak, yatırım ortamının iyileştirilmesine katkı sunulması amacıyla, tasarının bazı maddelerinde değişiklik yapılması yönündeki önerilerimiz alt komisyonda ve ana komisyonda yapılan değişikliklerle büyük oranda karşılanmıştır. Bununla birlikte, tasarıdaki bazı hususların yeniden değerlendirilmesinin yararlı olacağını düşünüyoruz. Bu çerçevede, icrada ticari ve ekonomik bütünlük

arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği değerlendirilen mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi öngörülmekte ise de özellikle taşınmaz mallarda bağımsız bölümler arasında ticari ve ekonomik bir bütünlük varsa veya irtifak hakları gibi sınırlı aynı haklar söz konusu ise bir bütün hâlinde paraya çevirme uygulaması sorun yaratabilecek ve mükellefler listesinde lehine hak tesis edilmiş olan üçüncü kişilerin menfaatinin ihlali söz konusu olabilecektir.

Tasarıda, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verileceği ve güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühletin altı aya kadar uzatılabileceği düzenlenmektedir. Verilen bir yıllık kesin mühlet süresi içerisinde her ne kadar ara raporlar sunulacak olsa da ticaret hayatının dinamizmi karşısında baştan bir yıllık uzun bir süre tayin edilmesi problem yaratabilecektir. Zira, iyileşme ümidinin olmadığı durumlarda borçlunun bir an evvel iflası ve alacaklıların alacaklarına kavuşmaları, hakların korunması bakımından yerinde olacaktır.

Tasarıda, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisi düzenlenirken alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamaya gidilmemiştir. Oysa kesin mühletin sözleşmelere olan etkisinin konkordatodan etkilenen alacaklılarla sınırlandırılması uygun olacaktır.

Yine konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyum tayin edilmesi öngörülmektedir ancak oluşan durumun yeniden yapılandırmaya ilişkin olması nedeniyle, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlama görevi için proje denetçisi atanmasının daha uygun olacağı, kayyum atamasının söz konusu olması hâlinde ise kayyumun görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir biçimde belirlenmesinin yerinde olacağını değerlendiriyoruz.

Öte yandan, konkordato komiserinin işlevinin önemi dikkate alındığında, yönetmelikte, nitelikleriyle birlikte idari konumunun, yetki ve sorumluluklarının açık bir şekilde düzenleneceğine işaret edilmesi yerinde olacaktır.

Değerli milletvekilleri, tasarıda, ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulmasına ilişkin düzenlemeler de yer almaktadır.

Tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmı ticari uyuşmazlıklardan kaynaklanırken tahkim yargılamasında görevli ve yetkili mahkeme sorunu yaşanabilmektedir. Tasarıyla görevli ve yetkili mahkemenin açıkça belirlenmesi, tahkim yargılamalarından kaynaklı olumsuz etkileri de ortadan kaldıracaktır. Ancak, asliye ticaret mahkemesi dışında diğer bir özel mahkemenin görev alanına giren uyuşmazlıkta tahkime müracaat edildiğinde ihtisas mahkemesi mevcut iken asliye hukuk mahkemesine gidilecek olması ayrı bir tartışma yaratabilecektir.

Tasarıyla ayrıca, zorunlu olarak elektronik tebligata tabi olacakların kapsamı genişletilirken yapılacak elektronik tebligat işlemlerinin Posta ve Telgraf Teşkilatı tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülmesi öngörülmektedir. Kritik öneme sahip bu hizmetin ifası için PTT'nin sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alması zorunluluk arz etmektedir. Bununla birlikte, elektronik tebligat işlemlerini yürütecek olan PTT'nin, zaman içerisinde bu işlerin bir kısmını veya tamamını alt işverenlere gördürme yoluna gitmemesi gerekmektedir. Aksi takdirde, bu işin, gerekçede belirtilen şekliyle, PTT'nin uhdesinde toplanması ilkesi dışına çıkmış olacak ve beraberinde güvenlik sorunlarını getirebilecektir. Bu sebeple, tebligat işlemlerinin PTT tarafından doğrudan yapılacağına ilişkin hükme de yer verilmesinin yerinde olacağını değerlendiriyoruz.

Öte yandan, internetin yaygınlık durumu, hızı, hizmet sağlayıcılardan kaynaklı karşılaşılabilecek yerel kısmi aksaklıklar ve çeşitli sebeplerle yaşanması muhtemel kesintiler düşünüldüğünde, elektronik tebligatın zorunluluk kapsamının yeniden değerlendirilmesi de uygun olacaktır.

Sonuç itibarıyla, kanun tasarısının, yatırımların önündeki engellerin kaldırılmasına katkı sağlayacağını, bununla birlikte, anılan eksikliklerin giderilmesi hâlinde sistemin daha sağlıklı işleyeceğini değerlendiriyoruz.

Bu düşüncelerle, kanun tasarısının ülkemize ve milletimize hayırlı sonuçlar getirmesini diliyor, Genel Kurulun siz değerli üyelerini saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Söz sırası Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Ankara Milletvekili Necati Yılmaz’a aittir.

Sayın Yılmaz, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHPGRUBU ADINANECATİ YILMAZ (Ankara)– Sayın Başkan, Sayın Divan, sayın milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında İşbu Kanun Tasarısı üzerinde partim adına söz almış bulunuyorum.

Bu tasarıyla birçok kanunda değişiklik yapılmaktadır. Bunlardan bazıları yerinde düzenlemeler olmakla beraber bir kısmı da yeni sorun alanlarına dönüşeceklerinin işaretini vermektedir. Tasarının başlığında “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması”nın amaçlandığı belirtilmektedir. Ancak tasarı metninde yatırım ortamının iyileştirilmesinden ziyade ekonomik sıkıntı içine girmiş ticari işletmelerin iflastan kurtarılması amacıyla hukuki düzenlemeler yapıldığı görülmektedir. Özellikle iflastan kurtarma ve ticari sıkıntı içindeki işletmeleri yeniden ayağa kaldırma amacıyla 2004 yılında İcra ve İflas Kanunu’nda yapılan düzenlemelerle sıklıkla kullanılabilecek bir yol hâline getirilen iflasın ertelenmesi kurumu yasa metninden çıkarılmaktadır. Bunun yerine iflasın ertelenmesine ilişkin hükümlerin bir kısmı konkordato yolu içine taşınarak konkordatoya işlerlik kazandırılması amaçlanmaktadır. Mevcut uygulamada yaşanan sıkıntılar ve istismarlarla iflasın ertelenmesi kurumunun kendisinden beklenen amaca uygun kullanılmadığı ve beklenen sonuçları sağlamadığı hepimiz tarafından açıklıkla bilinmektedir.

Sayın milletvekilleri, mevcut hâli ve işleyişiyle iflasın ertelenmesinin bir çözüm yolu olmaktan çıkıp bir sorun alanına dönüştüğü bilinen bir gerçektir. Bu anlamda, bu kurumun mevcut işleyişinden vazgeçilmiş olması kaçınılmazdı. Yaşanan sorunları gören ve bu amaçla konkordato kurumunu işler hâle getirmeyi amaçlayan düzenlemeye temel anlayış olarak karşı değiliz ancak yapılan düzenlemeyle ekonomik sıkıntı içindeki ticari işletmelerin ayakta tutulması, ekonomik hayata kazandırılması, ülkenin üretim ve istihdam kapasitesinin büyütülmesi, bu işletmelerin alacaklılarının alacaklarına kavuşması ve ticari ilişkilerin zarar görmemesi, hukuki süreçlerin çözüm alanı olmaktan çıkartılıp istismar alanına dönüştürülmesinin engellenmesi elbette ki partimiz tarafından desteklenen tercihlerdir. Dolayısıyla, bu düzenlemenin her hükmünde bu temel tercihlerin esas alınması ve gözetilmesi gerekirdi.

Sayın milletvekilleri, bunun yanı sıra, işletmenin ekonomik sıkıntı içine girmesinden sonra o işletmeyi yeniden ayağa kaldırmak ve hatta ondan daha da önemlisi işletmenin bu sıkıntılı ortama girmesini engelleyecek tedbirlerin alınması ve uygun ticari ortamın yaratılması da bu Meclisin görevleri arasında olmalıdır.

Sayın milletvekilleri, bu konuda on beş yıllık iktidarı döneminde Hükûmetin özenli ve sorumlu davrandığını söylemek maalesef mümkün değildir. Bu süreçte açılan yeni ticari işletmelerle Türkiye ticari işletmeler mezarlığına dönüşmüştür. Üretim ve istihdamın artırılması, ülke gelirinin adaletli paylaşılmasından öte servetin belli bir zümrenin elinde toplanması ve tekelleşmesi, üretici güçlerden ziyade faiz lobilerini besleyen ekonomik işleyiş AKP iktidarının on beş yıllık temel karakteri olarak belirginlik kazanmıştır. Bu gerçeklik bizzat ülkenin Cumhurbaşkanı’nın ağzından “Biz faiz lobisine mi çalışacağız?” sözleriyle öz eleştiri olarak ifade bulmuştur.

Ayrıca iflasın ertelenmesi kurumunun yozlaşması ve çürümesinde, çözüm yolu olmaktan çıkıp sorun alanına dönüşmesinde ülkemizdeki hukuk sisteminde yıllardır yaşanan yozlaşma ve çürümenin büyük bir etkisi olduğu göz ardı edilmemelidir. Yargıya güvenin tarihimizde ve uluslararası örneklerde görülmedik şekilde aşağılara indiği, bağımsız, tarafsız, liyakati esas alan, yurttaşına güven veren niteliklerden uzaklaşıp siyasi erkin ve hukuk dışı güçlerin etki sahasına dönüşen yargısal işleyiş içerisinde hukuki süreçlerden adil ve çözümçül sonuçlar beklemek safiyaneliktir.

Sayın milletvekilleri, bu nedenle, hukukun işleyişindeki temel gereklilikler sağlanmadan, yargının liyakate dayalı, adil, etkin bir işleve kavuşturulup siyasi erkin müdahalesinden uzak bir gerçekliği kavuşturulmadan yapılacak her düzenlemenin akıbeti iflasın ertelenmesi kurumunda olduğundan farklı olmayacaktır.

AKP iktidarlarının on beş yıllık uygulamaları, deneme yanılma, yapma bozma, bir bakanın yaptığı düzenlemeyi diğerinin ortadan kaldırması, bir kişinin duygusal ve popülist tercihlerle vücut bulan düzenlemelerinden öteye geçmemiştir. Bu süreçte kaynaklar, zaman ve haklar keyfiliğe kurban edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, yapılan düzenlemede, alacaklıların çözüm sürecine daha etkili bir şekilde dâhil edilmiş olması grubumuzca olumluluk olarak değerlendirilmektedir. Tasarıyla yine, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütünlük hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi yolu öngörülmektedir. Ancak bu olumlu yaklaşımın alacaklı, borçlu ve üçüncü şahısların, hak kayıplarına uğramayacak ve tereddütlere mahal bırakmayacak şekilde bir hukuki çerçeveye oturtulması zorunludur.

Sayın milletvekilleri, yine, getirilen süreler, konkordatonun seyri dikkate alınarak kısaltılabilmelidir. İyileşme ihtimali bulunmayan işletmelerin iflası bekletilerek bu süre zarfında alacaklıların haklarına kavuşmasının gecikmesi ve bu dönemde, alacaklı işletmelerin de ekonomik sıkıntıya girmesine sebebiyet verilmemelidir. Düzenlemede, konkordatonun sözleşmelere etkisi düzenlenirken hukukun genel teorisi ve temel ilkeleri anlamında sözleşme özgürlüğünü ortadan kaldıracak düzenlemeler metinden çıkartılarak hukuki garabetler yaratmaktan kaçınılmalıdır. Tasarıyla getirilen elektronik tebligat uygulamasına ilişkin düzenlemelerle, elektronik tebligat yapılacakların kapsamı genişletilmektedir. Özellikle, kamu kurumları ve avukatlar bakımından elektronik tebligat zorunlu hâle gelmektedir. Hemen belirtelim ki bilimsel ve teknolojik alandaki gelişmelerin hayatımızın her alanına dâhil edilmesi, kolaylaştırıcı bir işlevle sürece kazandırılması partimizin de temel tercihlerindendir.

Birçok hak kullanımının esası ve başlangıcı olan tebligat gibi önemli bir kuruma ilişkin düzenlemeler yapılırken çok dikkatli davranılmalı ve düşünülmelidir. Bu alanda meydana gelecek belirsizlikler ve ihtilaflar büyük hak kayıplarına, yargılama süreçlerinin gereksiz şekilde uzamasına, yargının iş ve iş yükünün artmasına sebebiyet verecektir. Gerek Komisyonunda ve gerekse Alt Komisyonunda yapılan tartışmalarda, elektronik tebligat uygulamasında ortaya çıkacak olan birçok belirsizliğe ve sıkıntıya sağlıklı yanıtlar verilememiştir.

Sayın milletvekilleri, bahsi geçen kaygılar Komisyonun tüm üyeleri tarafından dile getirilmiştir. Özellikle avukatlar bakımından elektronik tebligat usulünün zorunlu yöntem hâline getirilmesine, Barolar Birliği temsilcisinin bu konudaki eleştirilerine Komisyon yanıt verememiş, bu konuda çözüm üretememiştir. Umarım ki bu çözüm Genel Kurul tarafından üretilecektir. Komisyonunda belirtilen kaygılar giderilmeden, eleştiriler karşılanmadan, avukatlar bakımından elektronik tebligatın zorunlu hâle getirilmesini bizler doğru bulmuyoruz.

Sayın milletvekilleri, burada, teknik altyapının tamamlanması, bu yöntemin kullanıcıları tarafından istenilir hâle getirilmesi temelinde gönüllülük esası alınarak aşamalı bir geçiş yöntemi olarak benimsenmelidir.

Tüm bu değerlendirmelerin ışığında, temelde karşı olmadığımız yasa tasarısında, özensizlikten, hazırlıksızlıktan ve gelecek öngörüsünden uzak yaklaşımın sonuçları olarak ortaya çıkacak yeni sorun alanları dikkate değer bulunmalıdır ve tasarı bu anlamıyla bir kez daha gözden geçirilmelidir diyoruz. Temelde desteklediğimiz bu tasarının içerisinde yer alan sıkıntıların giderilmesini de Genel Kurulun takdirine sunuyoruz.

Saygılarımı sunuyorum, teşekkür ediyorum arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gruplar adına son söz Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya'ya aittir.

Sayın Özkaya, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri ve ekranları başında bizi izleyen aziz milletimiz; 524 sıra sayılı Genel Kurulda görüşmeye başlamış olduğumuz Yatırım Ortamını İyileştirme Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarı üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubumuz adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kanun tasarısı, Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulu çalışmaları kapsamında Adalet Bakanlığımız tarafından hazırlanmış, yaklaşık 10 kanunda değişiklik yapan bir kanun tasarısıdır. Kanun tasarısı Adalet Komisyonumuza gelmiş, alt komisyonda şahsımın başkanlığında çalışmalar yapılmış, daha sonra ana komisyonda görüşülmüş ve tasarının başlığındaki “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi” kısmı çıkarılarak İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı olarak Genel Kurula getirilmiştir.

Kanun tasarısı çalışmaları sırasında hem AK PARTİ’li sayın milletvekillerimiz hem CHP’den hem MHP’den arkadaşlarımız, Komisyon üyelerimiz son derece katkı vermiş ve tam bir uyum içinde bu kanun tasarısının çıkarılması için çalışma sağlanmıştır.

Değerli arkadaşlar, bu tasarıyla getirilen en önemli değişiklik, 2000 krizinden sonra 2003 yılında hukukumza giren iflasın ertelenmesi müessesesi tamamıyla hukuktan çıkarılmaktadır, İcra İflas Kanunu’ndan çıkarılmakta ve bunun yerine konkordato müessesesi revize edilerek ve ihtiyaçları karşılayacak şekilde yeniden düzenlenmektedir.

İflasın ertelenmesinde borçlunun borca batık olması ön şart idi. Bu ön şart olduğu için de borçlunun şirketin iflasının ertelenmesini istemesinin, on beş yıllık süreçte geldiğimizde yeterli ve faydalı bir faaliyet olmadığını görüyoruz; ne şirketler iyileşebilmiş ne de iflastan kurtarılabilmiş, maalesef süreç içinde şirketler iflas etme noktasına gelmiştir.

İflasın ertelenmesinde alacaklı olanlar alacağını alamadığı için, takipler, davalar ve süreçler durduğu için bu şirketler de iflas noktasına gelmiş, birbirine domino etkisi yapmıştır. İflas ertelemesi yargılamalarında istenilen kaliteler de maalesef gerçekleştirilememiştir. Borçlu lehine verilen tedbirin herhangi bir süreyle kısıtlanmaması, bir artı dört yıl olarak ihtiyati tedbir kararları verilmiş olması ve bunların uzaması, kötü niyetli borçlu ve alacaklıların da bu sürece katkı sağlaması sonucu, âdetâ şirketler iflas ettirilsin manasına doğru gelinmiştir.

Ahmet Cevdet Paşa Başkanlığında hazırlanan Mecelle’nin genel hükümlerinden malum 44’üncü madde var. Diyor ki: “Ezmanın tagayyürü ile ahkâmın tagayyürü inkar olunamaz.” Yani bir ihtiyaç için, bir amaç için getirilen kanunun değişmesi, zamanın değişmesiyle, ihtiyacın değişmesiyle mümkün hâle gelebilir. Bu kanunda iflası erteleme müessesesi de tam buna benzer hâle geldi. Yaşanan tecrübeler ve kötü örnekler artık bunu müesseseden toptan çıkarmayı gerektiriyor.

İflas ertelemesi yerine koyduğumuz ve daha etkin hâle gelecek olan konkordato hakkında kısa bir bilgi vermek gerekirse, konkordatoyu biz, borcunu ödemekte zorlanan borçlunun borcun miktarından bir kısmının indirilmesi veya süre verilmesi veya her ikisinin müştereken yapılması ve bunun da alacakların kabulünden sonra mahkemenin tasdiğiyle onaylanması olarak, bir karşılıklı anlaşma yani bir “cebrî sulh” olarak tanımlıyoruz. Alacaklılar tarafından yapılan oylama sonucu öngörülen çoğunluk kabul ederse anlaşmada olumsuz oy verenleri de bağlamaktadır. Burada “Efendim, özel hukuka, mülkiyet hakkına, sözleşme hakkına tecavüz var mıdır?” diye düşünülebilir ancak, buradaki kamu yararı konkordatoya tabi şirketlerin yaşatılması, millî ekonominin gereklerine ve sosyal amaçlarına uygun olarak hayatiyetini sürdürmesi, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmanın olması, istihdamın devamı, devlet için katma değer üretmesi son derece önemlidir. İşte bunun için de devletin tedbir alması zorunludur. Ekonomik ve ticari hayatın devamı için şirketlerin yaşaması iflas etmesinden çok daha önemlidir. Bu kapsamda, konkordato talep edebilmek için borca batık hâle gelme şartı aranmayacaktır. Borçlu borcunu ödemesi konusunda güçlüğe düşerse veya yakını bir gelecekte güçlüğe düşme endişesi varsa mahkemeden konkordato talebinde bulunacaktır. Bunu bulunurken de kanunda belirtilen, tam anlamıyla en son mali durumunu gösterir belgeleri, muhasebe kurumunun belirlediği, yetki verdiği kişilerin belirleyeceği raporları mahkemeye sunacak ve ondan sonra da finansal analiz raporlarıyla birlikte tüm evraklarını mahkemeye sunacaktır. Mahkeme evrakı aldıktan itibaren üç aylık kesin süre verecektir. İflas erteleme kurumunda mahkemelerin takdir hakkı vardı; bir kısım mahkeme iflas erteleme veriyordu, bir kısmı vermiyordu. Böylece de şirketlerin bazen ticaret merkezlerini taşıdıklarına şahit oluyoruz. İşte, bu durumda, mahkeme üç aylık bir süre verecek, geçici komiser tayin edecektir ve derhâl borçlunun mal varlığını azaltıcı hareketlerden kaçınması için tedbirler alacak, ivazsız iktisapları önleyecek, borçlanmasını önleyecek, başka değer azaltacak, yeni borçlanmalar geliştirecek her türlü muameleler konusunda sınırlama koyacak ve komiserin nezaretinde bu işlemler yapılacaktır. İhtiyaç olduğunda iki aylık daha -toplam beş aylık- bir süre verecektir. Komiser bu süreçte derhâl alacaklıları toplantıya çağırarak, bu talebi iletcek ve komiserin çalışmasından sonra, bu beş aylık sürede raporunu hazırlayıp eğer bu şirketin yaşaması gerekiyorsa, konkordatonun doğru bir teklif olduğuna inanılıyorsa mahkemeden bunun tasdikini isteyecektir, mahkeme bir yıl içinde karar verecektir. Burada bilirkişi tayin edecek, sunulan raporlarla şirketin mali durumu borçlarını gerçekten ödeyecek ve eğer bu şirket iflas etmiş olsa idi, alacaklıların eline konkordatoya gittiğinde daha fazla para geçeceğine inanılıyorsa o takdirde konkordatoyu onaylayacaktır; aksi hâlde, reddedecek ve şirketin iflasına karar verecektir.

Mahkeme rehinli alacaklılarla da burada kendi içinde bir müzakere toplantısı yapılmasına karar verecek çünkü adi alacaklar ile rehinli alacaklar birbirinden farklı. Tabii, rehinli alacaklar sınırlı bir aynı hak olduğu için onları kendi içinde müzakere edecek ve müzakerenin sonunda eğer rehinli alacaklılar da üçte 2’yle bu talebi kabul ederlerse konkordatoya kabul eden adi alacaklılarla birlikte sunulacak ve mahkeme bunu gerekçeli kararında dikkate alacaktır. Tabii, burada adi alacaklılar açısından 2 tane çoğunluk var konkordatoda. Bir, sayı olarak ve alacak miktarı olarak yüzde 50’yi aşması gerekiyor veya yakını da sayı olarak 1/4 olmakla birlikte, alacak miktarı olarak 2/3’ten daha fazla bir çoğunluk kabul ederse o takdirde konkordatoya gidilebilecektir.

Rehinli alacaklıları az önce söylemiştik, üçte 2’yi geçecek. Rehlinli alacaklıların yapılandırılma kapsamında olduğu kabul edilir ve rehinli alacaklarla ilgili de raporları, değerlendirmeleri yetkili uzman kurullar yapacaktır. Tabii, kural olarak mahkemenin tasdik kararıyla bağlayıcı olacak geçici mühletle eğer alacaklılar isterse bu karar kesinleştikten sonra da hüküm ifade etmesini isteyecekler yani istinaf ve temyiz aşamasını geçmesini ve ondan sonra hüküm ifade etmesine de karar verebilecekler.

İşçi alacakları ve nafaka alacakları konkordatodan istisnadır ve yine kamu alacakları da konkordatonun istisnasıdır ancak kamu alacaklıları açısından haciz ve takip yapılamaz bu süreçte, geçici ve kesin süreçte; nafaka ve işçi alacakları açısından takip de yapılabilir. Bu müessesenin iflas ertelemeye göre çok daha faydalı olacağını düşünüyorum.

Yine elektronik imzayla ilgili Tebligat Kanunu'nda önemli değişiklikler yapıyoruz. Artık, mevcut kanundaki sermaye şirketleri açısından var olan tebligat sistemini zorunlu hâle getiriyoruz ve bunu uygulanabilir hâle getiriyoruz, hem de tüm kamu kuruluşlarına, şirketlere, kooperatiflere, derneklere, vakıflara, sendikalara, meslek birliklerine, KİT'lere, avukatlara, ara buluculara, bilirkişilere. Bunların tamamı için de PTT bir sistem kuracak. 2018 yılı için 14 lira olan tebligat 4 liraya inecek, hem masraf azalacak hem hızlanacaktır. Yaklaşık 70 milyon üzerindeki tebligatın 50 milyonu elektronik yolla yapılacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Lütfen tamamlayalım.

ALİ ÖZKAYA (Devamla) – Tamamlayalım Sayın Başkanım.

Tabii, bu tebligatın zorunlu olmasından sonraki süreçte vatandaşlar açısından ve ilgililer açısından şu fayda var: Normal itiraz, temyiz sürelerine beş gün daha ilave süre kazanılmış olacak. Bu beş günlük ilave süre bilgisi SMS'le de ilgili kişiye verilecek, beş günden sonra süreler başlayacak. Bu açıdan da tebligat herkes açısından faydalı olacak. Yargılamayı aksatan en önemli husus malum, tebligattır. Tebligatın elektronik ortamda yapılmış olmasıyla yargılamalar da çok daha hızlanmış olacak ve bunun sonucu olarak da daha adil, daha az masraflı bir yargılamaya kavuşmuş olacağız.

Kanunun milletimize hayırlı olmasını temenni ediyorum. Hazırlanması sürecinde emeği geçen tüm sayın bakanlarımıza, Komisyon üyelerimize ve uzmanlara da teşekkür ediyorum.

Yüce Meclisi en derin saygılarımla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şahıslar adına ilk söz Denizli Milletvekili Kazım Arslan'a aittir.

Sayın Arslan, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 524 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'yla ilgili olarak şahsım adına söz aldım. Hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, 26 Şubat 1992 tarihinde Karabağ Savaşı sırasında Azerbaycan Cumhuriyeti'nin Dağlık Karabağ bölgesindeki Azeri vatandaşlarımızın, kardeşlerimizin Hocalı kasabasında Ermenistan kuvvetleri tarafından katledilmesini şiddetle, nefretle kınıyorum. O olayda şehit olan kardeşlerimize Allah'tan rahmet diliyorum ve Azerbaycan halkımıza da başsağlığı diliyorum.

Değerli milletvekilleri, tabii bu yasa tasarısının esasen başlığı ile içeriği arasında çok fazla birbirini teyit etmeyen düzenlemeleri içerdiği açıklıkla ortadadır. Komisyonunda da söylemiştim, yasanın başlığına baktığımız zaman “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi” dendiği hâlde, hâlbuki yasanın içeriğine baktığımız zaman yasanın düzenlenmesinde birçok işlemin hızlandırılmasıyla ilgili, icra iflasla ilgili düzenlemelerin yapıldığını görüyoruz. O nedenle aslında yasanın başlığının “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi”nden çok “Yatırım İşlerinin Daha Çabuklaştırılması” yönünde bir başlık olması daha uygun olurdu diye ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, aslında yasa değişikliklerini sık sık yapıyorsunuz. Daha önce 2004 sayılı bu İcra ve İflas Kanunu'nda da değişiklik yapılmış ve İcra ve İflas Kanunu'nda yapılan değişikliklerle özellikle iflas ertelemelerinin sıklıkla kullanılabilen bir noktaya getirilmesine ilişkin bir düzenleme yapmıştınız. Tabii bu sırası geldiğinde çok suistimal edilerek kötüye kullanıldığı için de daha sonra bunu yasaklamak durumunda kaldınız. Şimdi de bunu ortadan kaldırıyorsunuz. Konkordatonun işletilmesiyle ilgili de bir düzenlemeyi ortaya çıkarıyorsunuz.

Tabii, yasaların bu kadar sık sık düzeltilmiş olması, düzenlenmiş olması, torba yasalarla gelişigüzel bunlara yeni yeni maddelerle eklentiler yapılması aslında kanun bütünlüğü ve kanunun uygulanması noktasında birçok sıkıntıyı da beraberinde getirdiği bir gerçektir.

Değerli milletvekilleri, esas olan, yatırım ortamının iyileştirilmesiyle birlikte işletmelerin ve fabrikaların daha etkin, daha kalıcı ve işlerini daha iyi bir şekilde sürdürebilecek bazı düzenlemelere çok büyük ihtiyaç var; esas olan bu. Eğer biz işletmeleri çalıştırmak istiyorsak, biz işletmeleri gerçekten kendi içinde döndürmek ve bunların istihdam sağlamasına olanak sağlamak istiyorsak aslında devletin yapacağı birçok önemli işler ve işlevler vardır. Dolayısıyla sadece işletmelere has eksikliklere bakmayacağız, devletin de yapmış olduğu yanlışlara, iktidarınızın da yapmış olduğu yanlışlara dikkati çekmek zorundayız çünkü bugün özellikle devletin, iktidarınızın yaptığı yanlışlarla işletmelerin, fabrikaların zor durumda kaldığı bir gerçektir. Onun için, bir kere devletin öncelikle hukuk devleti olması gerekmektedir. Hukuk devleti çerçevesinde yargının bağımsız olması gerekmektedir. OHAL’le uzun süre bu uygulamaların sürdürülemeyeceği, aynı zamanda da vatandaşın hukuka güveninin azalacağı ve Türkiye’nin itibarının da azalacağını da göz ardı etmemek gerekir diye düşünüyorum. Çünkü bunları ne kadar düzenli yapabilirsek, ne kadar iyi yapabilirsek, ne kadar güven ortamı sağlayabilirsek işletmelerin de, fabrikaların da çalışmasının o denli iyi olacağını da mutlaka görmek zorundayız.

O nedenle, ben hepinizi tekrar sevgiyle saygıyla selamlıyorum. Bu yasanın ülkemize hayırlı olmasını da temenni ediyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şahıslar adına ikinci ve son söz Manisa Milletvekili İsmail Bilen’e aittir.

Buyurun Sayın Bilen. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İSMAİL BİLEN (Manisa)– Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, sözlerime başlamadan önce siyasi tarihimizde önemli bir iz bırakan, 28 Şubatın en büyük mağduru merhum Başbakanımız Profesör Doktor Necmettin Erbakan’ı, vefatının 7’nci seneidevriyesinde rahmetle, minnetle, şükranla yâd ediyor, kendisine Allah’tan rahmet diliyor, mekânının cennet olmasını temenni ediyorum.

Yine, devletimizin ve milletimizin bekası için şahadet mertebesine ulaşan aziz şehitlerimize Allah’tan rahmet, kederli ailelerine sabırcemil ve gazilerimize de acil şifalar diliyorum.

Değerli arkadaşlar, hemen hemen tüm hatipler, İcra ve İflas Kanunu’nda yapmaya çalıştığımız bu değişikliğin piyasanın beklentisi olduğunu, iş dünyasının talebini karşılamaya yönelik olduğunu ve iyi niyetli alacaklılar ile borçluları korumaya yönelik bir çaba olduğunu ifade etmişlerdi; aynen onlara iştirak ediyorum.

İş hayatımızın, iş dünyamızın beklentilerini karşılamaya yönelik bu kanun tasarısının şimdiden iş dünyamıza, ülkemize hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Değerli arkadaşlar, getirilen teklifle birçok kanunumuzda değişikliğe gitmekteyiz. İcra ve İflas Kanunu başta olmak üzere Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Türk Ticaret Kanunu, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile Sınai Mülkiyet Kanunu’nun bazı hükümlerinde değişiklik yapılması düşünülmekte.

Değerli arkadaşlar, kanunla yapılan en önemli değişiklik 2003 yılından beri uygulanan iflasın ertelenmesi kurumunun tamamen yürürlükten kaldırılması ve bu kurumun yerine mevzuatımızda bulunan ancak iflas erteleme kurumu sebebiyle tercih edilmeyen konkordato kurumunun revize edilmesine yönelik bir gayrettir. Bir hukukçu olarak ifade ediyorum: Art niyetli borçlu ve alacaklıların çok sık kullandıkları bu müessese kendisinden beklenen yararı, faydayı sağlamaktan öte, art niyetli, kötü niyetli alacaklı ve borçluları korumaya yönelik kullanılmakta ve dolayısıyla da zaman zaman adalete olan güveni zedelemektedir. Dolayısıyla iflasın ertelenmesi kurumunda alacaklıların herhangi bir şekilde söz sahibi olmaması, sürecin borçlu ve mahkeme arasında yürütülmesi ve yaşanan yargılama sorunlarıyla birlikte değerlendirildiğinde bu kurumun tamamıyla yürürlükten kaldırılması ve bunun yerine alacaklılar ile borçluların da bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun daha etkin, daha verimli, daha aktif ve piyasayı da memnun edecek, alacaklıların ve borçluların haklarını, menfaatlerini korumaya yönelik ticari ve sosyal bakımdan bir zaruret hâline gelmiştir.

Değerli arkadaşlar, dolayısıyla bu kanunun iş dünyamıza, ticari hayatımıza ve hukuk sistemimize hayırlar getirmesini temenni ediyor, bu kanun tasarısının hazırlanmasında emeği geçen tüm arkadaşlarıma teşekkürlerimi sunuyor, sizleri saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, soru-cevap işlemi gerçekleştireceğiz.

Sürenin yarısını soru, yarısını da cevap olarak vereceğim.

Evet, Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli Bakanım, bu iflasın ertelenmesiyle ilgili 2007 tarihinden bugüne kadar kaç tane karar alındı ve bunların kaç tanesi iflasın ertelenmesinden kurtuldu?

İkincisi: 2007 tarihinde kaç tane icra dosyası açıldı? Bu icra dosyalarından kaç tanesi 2018 yılına devredildi?

Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfının araçları var. 2017 yılında bunların en kısa mesafe ücreti ne kadardır, saat başı bekleme ücreti ne kadar alınıyor ve Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfının kaç tane aracı vardır?

Şu anda ülkede icralık olmuş olan vatandaşımızın sayısı kaçtır, kaç vatandaşımız icralık oldu. 2017 yılında İcra Müdürlüğüne müracaat edenlerden banka borçlularının sayısı kaçtır? Yani, bankaya borçlu olan, icralık olan vatandaşımızın sayısı kaçtır?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Gök...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, gerçi Sayın Bakan derken bir bakan değişimi olmuş, Maliye Bakanını orada beklerken Sayın Adalet Bakanı gelmiş ama olsun, aynı konu sizi de ilgilendirir.

Sayın Bakan, Zarrab meselesi gündemin yoğunluğundan dolayı şu anda pek gerilerde kalmış gibi gözükse de Zarrab'ın tutuklanması ve tahliye edilmesinden sonra, Gümrük ve Ticaret Baş Müfettişi tarafından, 8 Ağustos 2014 tarihli 052-B/13 sayılı bir inceleme raporu Gümrük Bakanlığına sunuldu. Bu raporda geçen iddialarla ilgili Hazine Müsteşarlığı, Ekonomi Bakanlığı, MASAK, Maliye Bakanlığı ve Vergi Denetim Kurulunun inceleme yapması gerektiği de belirtildi. Dönemin Gümrük Bakanı Cenap Aşçı bu incelemelerin yapılması için konunun ilgili kurumlara gönderildiğini ifade etti. Ben siz oraya oturmadan önce Sayın Maliye Bakanına...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN- Tamamlayın lütfen siz.

LEVENT GÖK (Ankara) – ...yönelteceğim bir soruyu size yöneltiyorum ve kamuoyuyla paylaşmanızı istiyorum: Gümrük Bakanlığı Baş Müfettişi tarafından verilen rapor Maliye Bakanlığı Vergi Denetim Kuruluna gönderilmiştir. Maliye Bakanlığı Vergi Denetim Kurulu bu rapor üzerine hangi işlemi yapmıştır, ne tür bir soruşturma açmıştır ya da hangi süreç içerisinde bu rapor değerlendirilmiştir?

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Çamak, buyurun.

HÜSEYİN ÇAMAK (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının vekillerin implant ödemelerini 8’den 12’ye çıkararak kişiye özel implant ödemelerini artırması asla kabul edilemez. Kaldı ki normal vatandaş ne uygulanıyorsa milletvekiline de o uygulanmalıdır. Başkanlık Divanının bu kararı Meclisin saygınlığına gölge düşürmüştür. Buradan basına sesleniyorum: Bu kararın ardından tüm implantlarını devlete yükleyecek vekilleri araştırıp bulsunlar. Çünkü tüm vekilleri zan altında bırakan bu karar belli ki birilerine özel hazırlanmıştır. Bu karar açıklandığından beri nereye gitsek vatandaşın tepkisiyle karşılaşyoruz. Bu keyfi karara sebep olanlar kimse, lütfen, sorumluluğunu da onlar üstlensinler. Vatandaşın karşılanmayan ihtiyaçlarını vekillere fazlasıyla sunarak halkın vekili olunamaz. Allah aşkına, kaç kişiye 12 implant gerekecektir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkmen... Yok.

Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Adalet Bakanına soruyorum: Alman gazeteci Deniz Yücel’in tahliyesiyle ilgili olarak Alman Başbakanı Merkel ile Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Binali Yıldırım’ın, Dışişleri Bakanı Gabriel ile Dışişleri Bakanımız Mevlüt Çavuşoğlu’nun görüşmesi sonucunda mahkeme hiçbir şart ortaya koymadan tahliyesine karar vermiştir. Bu ikili görüşmeler sonucu Deniz Yücel tahliye edilmişse, milletvekili arkadaşımız Enis Berberoğlu’nun tahliye edilmesi için kiminle görüşmemiz gerekiyor?

İki: Tahliye kararı verilirken yurt dışı yasağının konulmamasının gerekçesi nedir? Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına, her bir vatandaşımıza yurt dışı yasağı konulurken Deniz Yücel’e neden konulmamıştır?

Üç: Cumhuriyet gazetesi yazarlarından Akın Atalay, Murat Sabuncu, Ahmet Şık’ın tahliye olmaları için sizinle mi görüşmemiz gerekiyor?

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Tümer...

ZÜLFİKAR İNÖNÜ TÜMER (Adana) – Sayın Bakan, işsizlik oranının çift haneli oranlara yükseldiği ülkemizde istihdam artışı için yeni iş yerlerinin açılması büyük öneme sahiptir. Kısa adı KOSGEB olan, Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığının Girişimcilik Destek Programı kapsamında verdiği Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi de kendi işinin sahibi olmak isteyen girişimcilerin iş yeri açılış giderlerini karşılaması için sunduğu hibe kredi imkânları da bunlardan biridir. Ancak bu programı tamamlayıp 50 bin lira kredi tutarlı hibe kredisiyle iş yeri açan girişimcilerden aldıkları hibe kredi için vergi dairelerinin gelir vergisi talep ettiği doğru mudur?

BAŞKAN – Sayın Havutça...

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tüketicilerin 2002 yılında banka borcu 6,6 milyar, bugün itibarıyla 500 milyar TL. Yine, ailelerin borca oranı 2002’de yüzde 4,7; bugün yüzde 46,9. Çiftçilerin 2002’de banka borcu 5,1 milyar lira, bugün 85,5 milyar lira yani 17 kat artan çiftçi borcundan bahsediyoruz. Bu durumda Hükûmetiniz -Bakanlığınız bu istatistikleri en iyi bilen Bakanlık olarak- 100 tane icra dairesi açacak; bu borçluların mallarını koruyacak, haczedecek yer bulamayacağız. Hükûmetiniz bu konuda bir önlem düşünüyor mu?

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İflas eden şirketlerden alacağı olan vatandaşlara bu borçlar ödenecek mi? Örneğin Edirne Meriç ilçesinde PİRSAN isimli bir firmadan çok kişi alacaklı. Bu yasayla bu alacaklılara bir ödeme sağlanacak mı?

İkinci sorum: Tüketici kredileri ve kredi kartlarını ödeyemeyen vatandaşlar bankalarca önce avukatlara yönlendiriliyor, sonra avukatlar aracılığıyla tahsil edilemeyen borçlar varlık şirketlerine yönlendiriliyor. Ne kadar varlık şirketi var? Bu şirketlerin üzerinde ne kadar alacak var?

Üçüncü sorum: Çok sayıda çiftçimiz ciddi anlamda borçlu. Her türlü borca yapılandırma getirildi. Çiftçi borçlarına bir yapılandırma olacak mı?

BAŞKAN – Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli Bakanım, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 6 Nisan 2017 tarihli terör soruşturmaları bilgi kitapçığı elimizde. Burada, bu kitapçığın 6’ncı maddesinde hâkim ve savcılar hakkında delillerin nasıl yorumlanacağı belirtilmiş ve bu maddenin son cümlesinde “Tahliye konusunda Hâkimler ve Savcılar Kuruluyla mutlaka istişarede bulunduktan sonra irade oluşturulacaktır.” Anayasa’mızın 138’inci maddesinde “Mahkemelere kimse talimat veremez, telinde bulunamaz.” denilmektedir. Bu, Anayasa ihlal suçu teşkil etmiyor mu? Bu, yargının tarafsızlık ve bağımsızlık ilkesini ortadan kaldırmıyor mu? Vatandaş bu mahkemelerin bağımsız ve tarafsız olduğuna nasıl inanacak, nasıl güvenecek? Bu yazılı belgeye karşı ne yapacaksınız? Bu Anayasa ihlal suçu karşısında Adalet Bakanlığı Hâkimler ve Savcılar Kurulu hâlen görevinde mi duracak?

Teşekkür ediyorum.

Saygılar.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Son olarak Sayın Gök, bir daha size söz veriyorum.

Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, yaklaşık bir ay kadar önce Sayın Sağlık Bakanının huzurunda bir konuyu gündeme getirmiştım. Ankara’mızın en köklü ilçelerinden Haymana ilçesinde diyaliz makinesi yok, hastane var diyaliz makinesi yok. Sayın Bakan da en kısa zamanda telafi edileceğini ifade etti ancak daha henüz bu makineler ulaşmadı. Sayın Bakanın da bu taahhüdünü ve doğal olarak sağlık hakkı gibi önemli bir konuda bir duyarlılığı sizin de sergilemenizi ve bu konuyu bir an önce çözmenizi bekliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi soruları cevaplandırmak üzere sözü Adalet Bakanımız Sayın Abdulhamit Gül’e bırakıyorum.

Buyurun Sayın Gül.

ADALET BAKANI ABDULHAMİT GÜL (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Bu vesileyle, Hocalı katliamının yıl dönümünde dost, kardeş Azerbaycan'ın uğramış olduğu bu soykırım ve katliamdan dolayı bu soykırımı ve katliamı bir kez daha şiddetle, nefretle lanetliyorum ve dost, kardeş Azerbaycan halkımıza buradan desteklerimizi ve kardeşlik, dostluk mesajlarımızı iletiyorum. Rabb'im bir daha öyle acılar yaşatmasın.

Yine, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekilimiz Sayın Yaşar Tüzün'ün annesinin vefatını teessürle öğrenmiş bulunmaktayım; Rabb'imden rahmet diliyor, Sayın Başkanımıza ve ailesine, sevenlerine de sabırlar niyaz ediyorum.

Bugün yine 27 Şubat merhum Başbakanlarımızdan, devlet ve siyaset adamı Necmettin Erbakan Hocamızın vefat yıl dönümü. Türkiye'de gerçekten çok büyük hizmetler yapmış, Türkiye'nin kalkınmasına, Türkiye'nin millî, manevî kalkınmasına büyük hizmetlerde bulunmuş Erbakan Hocamızı da vefat yıl dönümünde saygıyla, rahmetle yâd ediyorum; mekânı cennet olsun.

İcra dosyalarıyla ilgili sorular var, bunları cevaplamak istiyorum. 2016 yılı icra dairelerinde takip dosya sayısı: 2015'ten devreden 18 milyon 82 bin 658, 2016'da gelen 8 milyon 863 bin 894, sonuçlandırılan 2 milyon 388 bin 817, işlemden kaldırılan 5 milyon 168 bin 247, devreden 19 milyon 389 bin 488. 2017 icra takip sayıları: 2016'dan devreden 19 milyon 463 bin, yıl içinde gelen 8 milyon 577 bin, sonuçlandırılan 2 milyon 481 bin, işlemden kaldırılan 5 milyon 110 bin, devreden 20 milyon 448 bin.

2015 yılı iflas ertelemeye ilişkin başvuru sayısı 476, kabul sayısı 83. 2016 yılı iflas ertelemeye ilişkin başvuru sayısı 654, kabul sayısı 100. Elbette daha öncede ifade ettiğimiz gibi, küçük alacaklara da ilişkin 50 lira, 60 lira, 70 lira gibi rakamlar için de vatandaşlarımız icralık olabilmekte. Bu anlamda bir vatandaşımızın küçük alacaklardan dolayı da icralık olmaması adına bir çalışma içerisindeyiz Adalet Bakanlığı olarak ve bu icrayla ilgili rakamlar, vatandaşlarımızla alakalı daha rahatlatıcı düzenlemeler üzerinde faaliyetlerimizi, çalışmalarımızı sürdürüyoruz.

Gümrük Bakanlığıyla ilgili Sayın Levent Gök'ün bir sorusu vardı ama gerçekten de ihtisas gerektiren bir konu "Maliye Bakanlığımız ve Gümrük Bakanlığımızla ilgili bu hususta neler yapıldı?" diye.

LEVENT GÖK (Ankara) – Onu yazılı olarak istiyorum Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI ABDULHAMİT GÜL (Gaziantep) – Bunu ben Maliye Bakanımıza da iletmış olacağım.

İmplant uygulaması... Eğer bir tasarruf varsa Meclis Başkanlık Divanımızın bir kararıysa -yasama, yürütme ayırır- bu yasama Meclisinin yönetimiyle ilgili, tüm partilerin çalışmasıyla ilgili bir tasarruftur. Bu konuda elbette en doğrusu yapıldığı kanaatindeyim. Bu konuda özellikle Genel Kurulda Meclisin itibarını da en başta bizlerin koruması elbette gerekecektir, bunu hatırlatıyorum.

"Deniz Yücel tahliye edilmeden önce Başbakanlar görüştü. Enis Berberoğlu ya da diğer gazetecilerin tahliye olması için kiminle görüşmemiz gerekiyor?" Yargı bağımsızdır ve yargı vermiş olduğu kararları dosya kapsamında değerlendirerek vermektedir ve hiçbir şekilde bu tür temaslarda kamuoyunda adı geçen isimlerle yapılan görüşmeler neticesinde bir yargılama yapılmamıştır ya da bir karar asla alınmamıştır, böyle bir şey söz konusu olamaz. Kiminle görüşülmesi gerektiği hususuna gelince, elbette mahkemeyle görüşülecek. Avukatlar, hukuk sistemi işlemektedir. Bu hususta tahliyelere ilişkin müracaatlar, itirazlar elbette mahkemeye yapılmaktadır. Yürütme organının bu konuda hiçbir yetkisi, tasarrufu olamaz.

Sayın Tanal'ın söylemiş olduğu bu broşürle ilgili, bilgi notuyla ilgili Nisan 2017'de olduğu ifade edilen o konuya ben bakarım, o konuda bir bilginiz yok, değerlendiririz.

Sayın Havutça'nın çiftçilerin borçlarıyla ilgili bir sorusu vardı. AK PARTİ öncesi yüzde 60, 70 faizlerle borçlanan çiftçilerimiz vardı ve Hükümetimiz zamanında, AK PARTİ döneminde daima çiftçimizin yanında olan Hükümetimiz oldu ve faizsiz borçlanma imkânı getirildi. Bunlarla ilgili, çiftçilerimizle bu dayanışmada, onların mazotlarının, yine masraflarının yarısını karşılama ve diğer tüm giderlerle ilgili Hükümetimizin yaptığı adımlar ortadadır ve her zaman çiftçi dostu olarak kalmaya devam edeceğiz. Bu gayretlerimizi de elbette artıracacağız.

Haymana'da bir diyaliz makinesiyle ilgili... Bunu Sağlık Bakanımıza ileteceğim birazdan. Bu konuda mutlaka gereken çaba gösterilmiştir ve bu konuda biz de bu sağlıklı ilgili, hayati konuyla ilgili gerekli çabayı elbette göstereceğiz.

Yine, çiftçilerle ilgili icra dosyalarının rakamları sorulmuştu ama bunların notlarını aldık, yazılı olarak çok değerli milletvekillerimize ifade etmiş olacağız.

Ben bu vesileyle tekrar, Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Diğer Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Tasarımızın yatırım ortamı için, ülkemiz için hayırlı olmasını diliyorum.

Gerçekten, iflasın ertelenmesi gibi bir kurumun kötüye kullanıldığı, hatta işletim merkezlerinin, şirket merkezlerinin başka yerlere taşındığı, hangi mahkemeden karar alacaksa oraya şirket merkezinin taşındığı ve esasen şirketin ve o kuruluşun ayakta durması değil de bir anlamda tahribine yönelik bir düzenleme özellikle uygulamada kötüye kullanılmıştı. Şimdi, borçluyu da ayakta tutan, alacaklının da alacağını tahsil edebileceği bir sistem üzerinde çalışılmıştır. Bu sistemle borca batık olmadan, riski kendisi öncesinden planlayarak ve mahkeme huzurunda, kontrolü, denetiminde, bu anlamda şirketin ayakta tutulmasına yönelik bir önemli düzenleme getirilmiştir.

Yine, İcra ve İflas Kanunu'ndaki değişikliklerle bir borçlunun malının parça parça satılması değil, kül hâlinde satılmasına yönelik de bir düzenleme getirilmiştir. Nasıl? Bir otelin eğer satışı söz konusuysa; otelin müştemilatının ayrı satılması, malzemelerinin ayrı satılması, binanın ayrı satılması değerinin çok altında bir satışa neden oluyordu. Bugün Genel Kurulun huzurunda görüşülen öneriyle bir bütün hâlinde satılması daha fazla kârla satılacaksa, değerle satılacaksa buna imkân getiren bir düzenleme söz konusudur.

Yine, İcra ve İflas Kanunu'nda uzman mahkemeler marifetiyle ve konkordatonun Türk hukuk sistemine çok etkin bir şekilde gireceği bir kanunu çalışıyoruz. Esasen, hukuk fakültesinde okuyan bütün arkadaşlarımız hatırlarlar, konkordato bölümü geldiğinde "Türkiye'de uygulaması yok." diye biz o bölümü, icra iflas hukukunda hocalarımız geçirdi, uygulaması yoktu. Ama bugün, konkordatoyu yani şirketi ve borçluyu ayakta tutacak, alacaklının da alacağını tam anlamıyla tahsil edebileceği, alacaklının da o süreçte müdahil olabileceği bir öneri bugün Genel Kurulun huzurundadır. Umuyorum, uygulamada da çok yakın takiple uzman, ihtisas mahkemeleri bu konuda kötüye kullanımları önleyecek şekilde çok önemli bir adım olduğuna inanıyorum. Bu, hem yabancıların Türkiye'de yatırım yapmasına çok güzel bir imkân sağlayacak hem de Türkiye'deki yatırımcılarımızın, iş adamlarımızın, sanayicilerimizin kendilerini hukuka daha güven içerisinde, yarınına daha güzel bir şekilde bakacağı, değerlendirebileceği bir kanun tasarısı olacaktır.

Yine, elektronik tebligatla ilgili düzenlemelerde de gerçek vatandaşları zorunlu olmaktan çıkartan, ihtiyari bırakan bir model üzerinde Genel Kurulumuzun huzuruna getirilmiştir tasarı. Böylece, Türkiye'de yaklaşık 30 milyon civarında bir tebligatın normal posta yoluyla değil, elektronik posta yoluyla vatandaşlarımıza tebligatı öngörülmektedir. Bunun amacı, hem tebligat masrafı vatandaşlarımıza daha az maliyetli olacaktır, maliyetten bir tasarruf söz konusudur hem de normal posta yoluyla tebligatın ilgiliye ulaşmaması, adresinde bulunamayınca muhtarlığa tebligatın yapılması, onun yine ilgili şahsa

ulaşamaması, farklı kişilere gitmesi ve postadaki zamanın yargılamanın uzamasına sebebiyet vermesinden kaynaklı bu tür mahzurları giderecek çok önemli bir değişikliktir. Vatandaşlarımızın cep telefonlarına da bu bilgi gelecek, e-mail yoluyla da gelecek ve vatandaşlarımız istediği takdirde de kendilerine bu yönde bir tebligatın yapılması sağlanacak ama şu andaki önerimiz gerçek kişilerin daha sonra ama tüzel kişilerle ilgili zorunluluk getiren bir düzenlemedir.

Genel Kurulu saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAşKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAşKAN – Sayın Özkoç, size 60’a göre bir söz vereceğim.

Buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

27.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, görüşölmekte olan 524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’yla yatırımcıların hayatını kolaylaştıracak kararlar alındığına ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak milletin önünü açacak yasaların bir an önce çıkmasına katkı sağladıklarına ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nı görüşüyoruz. Az önce Sayın Bakan da ifade etti, bu kanun tasarısıyla gerçekten insanlarımızın hayatını kolaylaştıracak ve yatırımcıların hayatını kolaylaştıracak kararlar alınıyor. Sayın Başkan, bizim de Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak söylediğimiz budur. Eğer kanunlar bu şekliyle gelir, komisyonlarda incelenir, komisyonlarda diğer siyasi partilerin de görüşleri alınırsa bugün yaptığımız gibi bir uzlaşı içerisinde hem yatırımcımızın hem de insanlarımızın önünü açacak yasalar bir oy birliğiyle çıkar. Bugün Cumhuriyet Halk Partisinin yaptığı da tam budur. Sadece eleştirmiyoruz, sadece karşı çıkmıyoruz, yeri ve zamanı geldiğinde torba yasalar dayatılmayınca komisyonlarda iktidar partisiyle birlikte çalışarak milletimizin önünü açacak yasaların bir an önce çıkmasını sağlıyoruz. Bunu da kamuoyunun dikkatine sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAşKAN – Çok teşekkür ediyorum.

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İşLER (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve Adalet Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 524) (Devam)

BAşKAN – Böylece tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

şimdi birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ila 23’üncü maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde gruplar adına ilk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu’na aittir.

Sayın Gaytancıoğlu, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yatırım ortamını iyileştirmek istiyoruz. Evet, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak eğer yatırım ortamı iyileştirilecekse destek veriyoruz. Ama son günlerde hepimizin bildiği gibi bir batırım ortamı var yani cumhuriyetin yüz akı şeker fabrikalarını batırıyorsunuz hem de göz göre göre. 14 tane şeker fabrikasını... Bir gecede karar aldınız, dediniz ki: “Artık, bundan sonra özelleştirmeler kamu giderlerini azaltmak için değil, kamuya gelir kazandırmak için yapılacak.” Yani elimizde ne var ne yoksa satacağız. Peki, bu şeker fabrikaları nasıl kuruldu, nasıl imece yapıldı, hangi şartlarda kuruldu acaba biliyor musunuz? Kurtuluş Savaşı yapıldıktan sonra bir toplu iğne bile yapamayan bu Osmanlı’dan devraldığımız miras, şeker fabrikalarının hemen kurulmasıyla neticelenmiştir. Uşak ve Alpullu Şeker Fabrikaları kurdurularak şeker pancarı tarımı yaygınlaştırılmış ve şeker ithal eden konumdan Türkiye şeker ihraç eden konuma gelmiştir. Ama hepsinden daha önemlisi, cumhuriyetin devrimleri şeker fabrikaları sayesinde yayılmıştır. Şeker fabrikaları sayesinde okuma yazma kursları açılmış, tiyatrolar, sinemalar gösterilmiş, yani bir devri siz yok sayıyorsunuz. Şeker fabrikaları cumhuriyetin yüz akıdır.

Aynı zamanda şeker pancarından elde edilen şeker ve şeker pancarı tarımı çok stratejiktir. Neden? Bakın, önce doğaya yaptığı bir katkı var. Neredeyse bir orman kadar doğayı temizler, 3 kat oksijen sağlar, doğaya katkı sağlar. Onun dışında, Türkiye’de ciddi bir işsizlik var, vasıfsız işsizlere istihdam sağlar. 1 milyona yakın çapacı evine bu yevmiyeler sayesinde ekmek götürebiliyor. Hâlbuki siz şimdi bunu kapatarak bunun, bu istihdamın olmamasına destek veriyorsunuz.

Bunun dışında, ulaştırma sektörüne yaptığı katkılar var. Köyden kente göçü önlüyor ve bir de şeker pancarı tarımından sonra elde edilen küspe, melas çok değerli bir yem kaynağı. Türkiye hayvan ithal ediyor, Türkiye et ithal ediyor, biz yem kaynaklarını kullanmıyoruz. İşte, size bir kaynak.

Ama en önemli konu bunlar da değil. Tarım Bakanlığında üç aydan beri bir şirket karargâhı kurdu. O şirketin adı “Cargill.” Bakın, Cargill’in ciddi anlamda lobisi var. Bu lobi sayesinde Tarım Bakanlığı dinliyor ve Cargill’in neredeyse her dediğini yapıyor.

Bakın, bu raporları görmediniz. Bunları bütün AKP milletvekillerine de dağıtacağım. Yani Türkiye’yi Tarım Bakanlığı mı yönetiyor, Türkiye tarımına Tarım Bakanlığı mı yön veriyor, yoksa Cargill mi yön veriyor? Bakın, Cargill ne diyor: “2023 yılında yani cumhuriyetin 100’üncü yılında Türkiye’de nişasta bazlı şeker üretimi şu ankinin tam 5 katı olacak.” Yani şu an ne kadar? 260 bin ton. Ne öngörülüyor? 1 milyon 600 bin ton nişasta bazlı şeker. Peki “nişasta bazlı şeker” demek ne demek? Şeker pancarından elde edilen şekerin yerini alacak bir şeker demek. Yani sağlıklı değil.

Bu yatırım ortamı kanununu konuşuyoruz ama Türkiye’deki yatırımcıyı bitiriyoruz, onun yerine bu fabrikaları belki de Cargill ve kendi ortakları satın alacak. Aynı, TEKEL’in sigara bölümünde yaptığınız gibi bu fabrikalar, korkuyoruz ki kapanacak, cumhuriyetin yüz akı olan bu fabrikalar korkuyoruz ki kapatılacak. Bazılarını göstermelik olarak bu sene açtınız. Birkaç tanesinin açılışına biz de gittik. Orada işçileri görseydiniz, orada çiftçileri görseydiniz bu kararı almazdınız. Çiftçiler de seviniyorlardı, işçiler de “Fabrikamız çalışacak.” diye seviniyorlardı ama biz sevinmedik çünkü sizi çok iyi tanıyoruz. Siz ne yaptınız? Hâlâ Özelleştirme Kurulunda olduğu için fabrikalar, göstermelik bir açılış yaptınız ve şimdi de fabrikaları kapatmak için düğmeye bastınız. Cargill’le anlaştınız. Ben raporu okudum, sizler de okuyun lütfen, nelere imza atıyorsunuz. Ne var bunun içerisinde biliyor musunuz? Şeker pancarı çok su kullanıyormuş, şeker pancarı tarımı kârlı değilmiş. Ya, Türkiye hayvan ithal ediyor arkadaşlar, biz bunun küspesinden bahsediyoruz, yeminden bahsediyoruz. Sizin hiç mi ülke sevginiz yok?

Bakın, daha önce yaptığınız özelleştirmelerden size bahsedeyim. Et ve Balık Kurumunu, tam 35 tane kombinasyonu komple sattınız, şu an Türkiye et ithal ediyor, canlı hayvan ithal ediyor. TEKEL’in sigara bölümünü sattınız, Türkiye şu anda sigara ve tütün ithal ediyor. SEKA’yı sattınız, Türkiye kâğıt ithal ediyor. Yem sanayisini sattınız, devletin yem fabrikalarını sattınız, Türkiye saman ithal ediyor. Demek ki özelleştirme çözüm değil.

Şimdi, şeker fabrikalarını satacaksınız, Türkiye şeker ithal etmeyecek, merak etmeyin, Monsanto ve Cargill gibi, Bayer gibi çok uluslu şirketlerin Türkiye'ye GDO'lu tohumları gelecek, mısır üretimi artacak. Raporda bunlar yazıyor, lütfen okuyun. Ve Türk insanı daha çok kanser olacak, Türk insanı daha çok şeker hastası olacak, Türk insanı obez olacak. Siz belki bu sefer bunu anlamayacaksınız ama çocuklarınızda göreceksiniz, lütfen çocuklarınızı düşünün ve hazır, yatırım ortamını iyileştirmek istiyorken bu yasa tasarısını geri çekin.

Bakın, dediğim gibi, ilk olarak, tohum firmalarına yani emperyalist şirketlere destek vereceksiniz, bu şirketler Türkiye'ye ellerini kollarını sallayarak gelecek.

İkinci olarak, nişasta bazlı şekerin önünü açacaksınız, zaten ibareler var, çıkardığınız kanun hükmünde kararnameyle Şeker Kurumunu Tarım Bakanlığına bağladınız, Avrupa Birliği ülkelerinde yüzde 1,5 nişasta bazlı şeker kotası var, bizde yüzde 15. Çok yüksek. Bu kotayı sınırsız yapmak istiyorsunuz. Biz buna izin vermeyeceğiz arkadaşlar, her yerde eylemler yapacağız, sizin peşinizi bırakmayacağız. Ne zaman ki gerçekleri göreceksiniz, doğruları göreceksiniz o zaman Türkiye'yi nereye götürdüğünüzü anlayacaksınız. Bakın, nişasta bazlı şeker lobbisine hizmet edeceksiniz, onlar kazanacak bizim çiftçimiz kaybedecek.

Üçüncü olarak da, iddia ediyorum ki siz yabancı ilaç firmalarına çalışacaksınız bu çıkaracağınız yasayla. Niye? Türk insanı daha çok şeker hastası olacak, daha çok kanser hastası olacak, daha çok obez olacak ve bunun tedavisi için başka ülkelerden Türkiye ilaç ithal edecek. Böyle bir ülke mi olmamızı istiyorsunuz yoksa cumhuriyetin yüz akı, devrimleri yayan, her şeyde önder olan şeker fabrikalarını Almanya'nın yaptığı gibi, Fransa'nın yaptığı gibi modernize ederek, üretime kazandırarak, kotaları kaldırarak tüm tüketimi şeker pancarından elde edilen o sağlıklı şekeri yapmayı mı düşünüyorsunuz? Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, şeker pancarından şeker elde etmeyi, üretmeyi, toplumumuzu sağlıklı ve dengeli beslemeyi, şeker pancarının artıklarından melas ve küspe yaparak hayvanlarımıza yedirmeyi ve bu şekilde de hayvan ithalatını önlemeyi, et ithalatını önlemeyi düşünüyoruz. Aramızdaki fark bu kadar açık, bu kadar net. Siz lütfen bu raporları -tekrar gösteriyorum- bir okuyun bakalım neler olacak. Aklınız fikriniz enflasyonu düşürmekte. Düşüremiyorsunuz, gümrük vergilerini düşürüyorsunuz; buğdaydaki gümrük vergisini sıfırlıyorsunuz, nohuttakini sıfırlıyorsunuz. Şimdi de diyorsunuz ki: "Nişasta bazlı şeker daha ucuz olduğu için..." Burada şeker fiyatları da yazıyor: 3,5 liradan 2 lira 60 kuruşa düşecek. Kimin raporu bu? Cargill'in raporu. Kim kabul ediyor? Sizler kabul ediyorsunuz. Yani ucuza şeker yiyeceğinizi zannediyorsunuz ama bir toplumu görmezden geliyorsunuz. Türkiye Cumhuriyeti'nde yaşayan 80 milyon insanın sağlıklı ve dengeli beslenmesi gerektiğini hiçe sayıyorsunuz sadece biraz, birkaç yeşil dolar için. Bunları lütfen yapmayın.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi söz sırası Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Mahmut Atilla Kaya'ya aittir.

Sayın Kaya, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MAHMUT ATİLLA KAYA (İzmir) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; 524 sıra sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın birinci bölümünde AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle, yüce heyetinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Zeytin Dalı Harekâtı büyük başarı ve kararlılıkla devam ediyor. Hain teröristlerin Afrin toprakları üzerinden Suriye-Türkiye sınırıyla tüm kara teması kesildi ve Afrin'de hilal tamamlanmış oldu. Rabb'im yiğitlerimizin yardımcısı olsun.

Bu vesileyle, Zeytin Dalı Harekâtı boyunca şehit düşen askerlerimize Allah'tan rahmet, yaralılarımıza acil şifalar diliyorum. Kahraman ordumuz elbette muzaffer olacaktır, dualarımız gece gündüz onlarla.

Bugün aynı zamanda “Fırtınalara yön veren, kelebeklerin kanat çırpışıdır.” diyen, kendisi yerli, duruşu millî, fikirleri ise evrensel olan Muhterem Necmettin Erbakan Hocamızın vefatının 7'nci yıl dönümü. Merhum Erbakan gerçek bir dava adamıydı, Batı'nın tahakkümüne ve hegemonyasına itirazı vardı, bu toprakların taşralı çocuklarına öz güven aşılıyordu. Mücadeleyi, azmi, heyecanı, fedakârlığı, nezaketi ve daha nice güzel hasleti milyonların hayatına taşıyan büyük bir dava adamıydı. Mekânı cennet, ektiği tohumlar salih ameli olsun. Rabb'im rahmet eylesin. Minnetle, özlemle anıyoruz.

Değerli milletvekilleri, iş hayatına katkı ve uygulamadaki sorunların çözümünü sağlamak ve yatırım ortamının iyileştirilmesi için pek çok önemli değişikliği bu kanun tasarısıyla öngörmüş bulunmaktayız.

Türkiye'nin yatırım ortamının daha iyi bir noktaya çıkması hepimizin ortak isteğidir. Ticaret, hukuk ve ekonomi birbiriyle etkileşim içindedir. Yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücü ekonomiyle yakından ilişkilidir. Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Koordinasyon Kurulu uzun süredir çalışmalarını sürdürmekte ve ülkemizdeki sivil toplum kuruluşlarının görüşlerini alarak ülkemizin yatırım yapılabilme görünümünün iyileştirilmesi ve bunun için yapılması gereken çalışmaları eylem planı olarak gündemine almaktadır. Adalet Bakanlığımızca yeni bir İcra ve İflas Kanunu'nun hazırlanması noktasında çalışmalar devam etmektedir.

Yatırım ortamının iyileştirilmesi amacına hizmet eden bu kanun tasarısıyla İcra ve İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Milletlerarası Tahkim Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun, Sınai Mülkiyet Kanunu olmak üzere, toplam 12 kanunda değişikliğe gidilmektedir.

Genel olarak değişiklikleri benden önceki konuşmacı arkadaşlarımız da özellikle anlattılar, daha detaylı, daha teknik bir biçimde bu kanun tasarısını ele alırsak, dört ana başlıkta önemli değişikliklere gidiyoruz.

Bunlar içerisinde, birincisi, bünyesinde birçok sorunu barındıran iflas erteleme kurumunu yürürlükten kaldırıyoruz, konkordato kurumunu etkin ve işlevsel bir yapıya kavuşturuyoruz. Ülkemizde 2003 yılından beri uygulanan iflas erteleme kurumu, ihdas amacını gerçekleştirmediği konusunda, maalesef, isteneni verememiştir. İflas erteleme kurumu, aslında, konkordatoya giderken bir köprü vazifesi görmek isteyen konkordato uygulanamaz bir hâl almış ve dejenerer bir hâle dönüşmüştür. 15 Temmuz 2016'da revize edilmiş ancak alacaklıların süreç içerisinde herhangi bir şekilde söz sahibi olamamaları, sürecin borçlu ve mahkeme arasında yürütülmesi, yaşanan yargılama sorunları birlikte değerlendirildiğinde, iflas erteleme kurumunun tamamen yürürlükten kaldırılması ve bunun yerine konkordato kurumunun daha etkin ve aktif hâle getirilmesi artık bir zorunluluk olmuştur. Böylece, alacaklılar ile borçlunun müzakere sonucu anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan ticari ve sosyal hayat bakımından zaruri bir ihtiyaç olan konkordato kurumu bu kanun tasarısıyla birlikte revize edilmiştir.

Düzenlemeyle, borca batıklık şartını artık aramıyoruz. İşçi nafaka alacaklarını koruyoruz. Borçlu hakkında icra takiplerini durduruyoruz. Borçluya, üç artı iki aylık geçici müddetle alacaklılarını ikna imkânı getiriyoruz. Kesin mühlet bir yıl olarak öngörülmekte ve güçlük arz eden durumlarda altı aya kadar uzatılabileceğini kabul ediyoruz. Alacaklar kurulu kurarak görevlerini düzenliyoruz. Konkordato mühletinin, konkordato borçlusunun durumunun iyileşmesi sebebiyle kalkabileceğini düzenliyoruz. Mühlet aşamasında kanun yolu denetimini sınırlandırıyoruz. Konkordato mühleti içinde borçlunun rahat hareket edebilmesi için kesin mühlet aşamasında alacaklıların haklarında bazı sınırlamalar yapıyoruz. Konkordato mühleti borçlunun ticari faaliyetine komiseri nezaretiyle devam etmesine imkân sağlıyoruz.

İkinci önemli değişiklik tahkim uygulamasında yaşanan sorunlara ilişkindir. Ülkemizde tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmını ticari uyuşmazlıklar oluşturmaktadır. 20 Temmuz 2016 tarihinde bölge adliye mahkemelerinin faaliyete geçmesiyle birlikte, tahkim yargılamasında görevli ve yetkili mahkeme sorunu gündeme gelmiştir. Bu kanun tasarısıyla tahkim yargılamasının daha hızlı bir şekilde yapılabilmesi için görevli ve yetkili mahkeme açıkça belirlenerek bu sorun da çözüme kavuşturulmaktadır. Diğer taraftan da ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması için bazı düzenlemeler de getiriyoruz.

Yine bu kanun tasarısıyla birlikte elektronik tebligatın kapsamı genişletilmektedir. Böylece, kamu idareleri ve bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, mahallî idareler, kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı ortaklıkları, müessese ve işletmeleri, sermayesinin yüzde 50'sinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıklar, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları, kanunla kurulanlar da dâhil olmak üzere tüm hukuk tüzel kişilikleri, noterler, baro levhasına yazılı avukatlar, sicile kayıtlı ara bulucular, bilirkişiler, idareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları ile adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsile yetkili olan kişilerin bağlı bulunduğu birimlere de elektronik tebligatta sorumluluğu getirmiş oluyoruz.

Daha önce uygulanan uygulamada yaptırım olmadığı için bir sonuç elde edilememişti ama bu kanun tasarısıyla birlikte, 2017 yılı itibarıyla yaklaşık 40 milyon tebligatın 28 milyonunun elektronik ortamda yapılmış olması sağlanacaktır. Elektronik ortamda yapılan tebligatlar muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılacaktır.

Dördüncü olarak da bu kanun tasarısıyla birlikte, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi, kül hâlinde satılması hükme bağlanmaktadır. Borçluya ait hacizli malların birlikte satılması, talebi artıracaktır. Ayrıca, birlikte satılmasına karar verilen hacizli malların başka alacaklılar tarafından haczedilmesi hâlinde paranın paylaşılması aşaması içtihatlarla bırakılmaktadır.

Bu dört ana başlıkta yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla 12 kanunda esaslı değişiklik içeren bu kanun tasarısı, Adalet Komisyonumuzca öncelikle alt komisyona sevk edilmiştir. Alt komisyonda paydaşlar ve bilimsel görüşlerle çok dikkatli bir şekilde uzun müzakereler sonucunda kanun tasarısı tekrar değerlendirilmiş ve hem iktidar hem de muhalefet partilerinin sözcülerinin ortaya koymuş olduğu görüşler doğrultusunda neredeyse oy birliğiyle yapılan değişikliklerle değiştirilmiştir. Daha sonra, Adalet Komisyonumuzda, aynı şekilde, alt komisyonun görüşü doğrultusunda iktidar ve muhalefet partilerinin milletvekillerince yapılan değerlendirmeler ışığında kanun tasarısı yüce Meclisimizin gündemine gelmiştir. Adalet Komisyonu raporumuza muhalefet partilerimizce sunulan muhalefet şerhlerine de bakıldığında, genel olarak kanun tasarısıyla getirilen yeniliklerin temel olarak kabul edildiği de net şekilde görülmektedir.

Ben, bu önemli değişiklikleri içeren kanun tasarısını hazırlayan Adalet Bakanımız Sayın Abdulhamit Gül ve ona bağlı bürokratlar olmak üzere hem iktidar partimizin hem muhalefet partimizin bu kanun tasarısına özellikle katkı sunan tüm milletvekillerine, Adalet Komisyonu üyelerine ve değerli akademisyenlere teşekkürlerimi sunuyorum, hayırlı ve uğurlu olmasını diliyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaya.

Şimdi söz sırası, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Muğla Milletvekili Mehmet Erdoğan'a aittir.

Sayın Erdoğan, buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 524 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nın birinci bölümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve ekranları başında bizleri izleyen aziz Türk milletini saygı ve muhabbetle selamlıyorum.

Afrin’de sürdürülmekte olan Zeytin Dalı Operasyonu’nda bugüne kadar şehit olan bütün kahramanlarımıza Cenab-ı Allah’tan rahmet diliyorum. Vatanın bütünlüğü için ve Türk milletinin güvenliği için mücadeleye devam eden kahramanlarımıza başarılar diliyorum. Allah onların yâr ve yardımcıları olsun, dualarımız onlarıdır.

Yine, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yirmi altı yıl önce Azerbaycan’ın Hocalı kasabasında Ermeniler tarafından soykırıma tabi tutulan soydaşlarımızı bir kez daha rahmetle anıyoruz. Sözümüz odur ki Turan illerini düşürmeyeceğiz, asla yüzüstü bırakmayacağız, Karabağ’da Türk Bayrağı’nı eninde sonunda dalgalandıracağız.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hukuk normlarında, vergilendirmede ve bürokratik işlemlerde yatırımcılar için öngörülebilir, sürdürülebilir bir hukuk yapısının kurulması bir ülkedeki ekonomik sıkıntılarının çözümü bakımından çok önemlidir. Bugün ülkemizin en temel sorunu genç işsizliktir. İş gücü piyasasına yeni katılan gençlerimizin istihdam sorununun çözülebilmesi için her yıl iş gücü piyasasına yeni katılan gençlerimizin sayısı kadar yeni istihdam alanı oluşturmak durumundayız. Bugün bu yatırımların bir kısmını elbette ki kendi öz kaynaklarımızla yapabiliriz ancak öz kaynaklarımızın istediğimiz seviyede yatırım yapmaya yeterli olmadığı da açıktır, bunun için de yabancı yatırımlara ihtiyaç vardır. Gerek kendi öz kaynaklarımızın başka ülkelere kaçırılmaması ve bu kaynakların yatırıma dönüşmesi için gerekse yabancı kaynakların ülkemizde yatırıma dönüşmesi için hukuk güvenliği önem arz etmektedir. Bu manada bu tasarıyla yapılan önemli değişikliklerin karşı karşıya kaldığımız sorunların bir kısmını çözeceği kanaatindeyiz ancak bütün sorunların çözümü için hukuk normlarındaki evrensel standartları yakalamamız gerekmektedir.

“Hukuk güvenliği” deyince, son yıllarda içine düştüğümüz bir yanıştan da kurtulmamız gerekmektedir. Çok sık kanun değişiklikleri yaparak bu hedefe ulaşamayız. Bu hedefe ulaşmak için bugüne kadar karşılaştığımız sorunların tamamını masaya yatırıp hukuk sistemimizi evrensel hukuk normlarına ulaştıracak bir hukuk altyapısını ortak akılla oluşturmamız gerekmektedir. Günübirlik ve aceleyle yapılacak değişiklikler hem Parlamentoyu çok meşgul etmekte hem de yatırımcıların taleplerini karşılayamamaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizin kaynaklarını ve imkânlarını da düşünerek bürokratik işlemleri çözecek, yatırımların gerçekleşmesi sürecini, yatırımların geriye dönüş sürecini hızlandıracak hukuki bir altyapı kurmak zorundayız. Bazı alanlarda bir yatırımcının alması gereken ön izinler uzun zamanlar almakta, ilgili birimlerde yatırımcının iş ve işlemleri lüzumsuz yere bekletilmekte, yatırım süreci başladıktan sonra da yatırımcının moral ve motivasyonunu engelleyecek birtakım uygulamalar yapılmaktadır. Bu da yatırımcıyı yormakta ve yatırımcı da bunun yerine, üretim yatırımı yapmak yerine sermaye oyunlarına yönelmektedir. Bugün, ithalatımızı azaltmanın yolu, ihracatımızı artırmanın yolu, istihdam sorununun çözmenin yolu üretimi artıracak yatırımların artırılmasından geçmektedir. Bunun çaresi de yatırımcının önünü açmak, yatırımcının yatırım süresini, üretime geçiş süresini kısaltmaktır. Çünkü yatırımcı buraya bir kaynak aktarmakta, bu kaynağın da bu yatırıma aktarılması süresinin uzaması yatırımcının yatırım maliyetini artırmakta, yatırımcıyı zora sokmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine bu çerçevede vergi sisteminin üzerinde de ciddi bir çalışmayla yeni vergi reformlarını gerçekleştirmek zorundayız. Özellikle ithalatçıya sağlanan vergi kolaylıkları yerine; üretim yapana kolaylık sağlayan, üretim yapanı koruyup kollayan, uluslararası rekabet içinde onların varlığını, haklarını hukuklarını koruyacak bir vergi sistemini kurmak zorundayız.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak seçim beyannamemizde ve parti programımızda yer alan üreten, yerli ve milli ekonomi ülkemizin güvenliği açısından da son derece önemlidir. Bugün, artık, ülkelerin güvenliği sadece askeri güçle sağlanamamaktadır, ülkelerin güvenliği sahip oldukları ekonomik güçleri, savunma sanayileri, gıda üretimleri vesaire gibi ülkenin bütün kaynakları göz önünde bulundurularak değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, ülkemiz ekonomisini güçlendirecek, üretimimizi artıracak bir hukuki altyapıya her zamankinden daha çok ihtiyacımız vardır. Bu manada, görüşmekte olduğumuz tasarımı anlamlı bulmaktayız ancak buradaki tartışmalı maddelerin de maddelerin görüşülmesi sırasında verilecek olan önergelerle düzeltilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarıyla zorunlu olarak elektronik tebligata tabi alacakların kapsamı genişletilmektedir. Yapılacak elektronik tebligat işlemlerinin posta ve telgraf teşkilatı tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülmesi öngörülmektedir. Tasarının içinde bu hizmetin bizzat PTT tarafından yapılacağının yer alması sağlanmalı, bu işin taşeronlara devredilmesinin önü kapatılmalıdır. Ayrıca, elektronik sistemin güvenliğinin de çok iyi bir şekilde düzenlenmesi gerekmektedir çünkü bu tebligatlar hem borçluların hem de alacaklıların hak ve hukuklarını ilgilendirecektir.

Bu arada, yeri gelmişken kişisel verilerin güvenliği konusuna da birkaç cümleyle değinmek istiyorum. Sadece PTT'nin işleteceği Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi'ni değil, ülkemizde kullanılan bütün elektronik haberleşme sistemleriyle ilgili olarak yerli ve millî yazılımlara ihtiyaç vardır. Bugün Türkiye'de kullanılmakta olan elektronik haberleşme sistemlerinin çoğu küresel sistemin altyapısının oluşturduğu elektronik haberleşme sistemleridir, bu da ülkemizin ve yatırımcılarımızın güvenliği açısından bir zafiyettir. Hem bütün vatandaşlarımızın kişisel veri güvenliğinin sağlanması hem de bütün yatırımcılarımızın veri güvenliğinin korunması açısından yazılımla ilgili açığın kapatılması her zamankinden daha çok önem arz etmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teşvik uygulamaları konusunda bazı hususlara dikkat edilmesi gerekmektedir. Bu manada, sektörel ve bölgesel teşvikler birlikte ele alınmalıdır. Bölgesel kalkınmışlık kriterlerine göre teşvikler verilmekte, bu da seçim bölgem Muğla gibi iller açısından dezavantaj oluşturmaktadır. Bu bakımdan, bölgesel teşvikler kadar sektörel teşvikler de önem kazanmaktadır. Özellikle son yıllarda ülkemizin yaşadığı önemli krizlerden etkilenen turizm sektörünün güçlendirilmesini sağlayacak, bu sektöre yapılan yatırımların daha uzun kullanılmasına vesile olacak, turizm sezonunu uzatacak ve sektörün buna göre teşvik edilmesini sağlayacak tedbirler alınmalıdır. Turizm sektöründeki bugün bölgemizdeki işletmelerin çoğu yaz sezonunda kullanılmaktadır. Hâlbuki bölgemizdeki kültürel birtakım alanların hızla ortaya çıkartılmasını sağlayacak yatırımlar ve gene sağlık turizmini teşvik edecek yatırımların yapılması bu tesislerin daha uzun kullanılmasını sağlayacak ve bu da bölgemizin hem ekonomisi hem de istihdamı açısından önemli bir imkân sağlayacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dünya mermer rezervinin önemli bir kısmı ülkemizde bulunmaktadır. Türkiye rezervinin önemli bir kısmı da seçim bölgem Muğla'da yer almaktadır. Ancak rezervlerimiz ham hâlde, başta Çin ve İtalya gibi ülkeler olmak üzere üçüncü ülkelere yok pahasına elimizden uçup gitmektedir. Bu sektöre yapılacak sektörel teşviklerle bu ham mermeri, o blok çıkardığımız mermerleri en iyi şekilde işleyecek ve hak ettiği değer üzerinden dünya piyasasına sunacak altyapıyı oluşturacak bir sektörel desteğe ihtiyaç vardır.

Bugün dünya mermer rezervinin çok önemli bir kısmına sahip olan ülkemiz maalesef mermeri 3 santim olarak kesip piyasaya sürmektedir. Hâlbuki Çin bunu 3 milime düşürmüştür. Bizim de bunu sağlayabilmemiz ve elimizdeki kaynağı en iyi şekilde değerlendirip mamul ürün olarak dünya piyasasına sunmamız hem Türkiye'deki istihdam sorununun çözülmesi açısından bir katkı sağlayacak hem de elimizdeki sınırlı mermer rezervinin hak ettiği değer üzerinden dünya piyasalarına ulaşmasını sağlayacaktır.

Bu duygu ve düşüncelerle, görüşmekte olduğumuz tasarının milletimize, yatırımcılarımıza hayırlı uğurlu olmasını diliyor, yüce heyetinizi ve aziz Türk milletini saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Erdoğan.

Şahıslar adına Erzincan Milletvekili Serkan Bayram konuşacaktır.

Buyurun Sayın Bayram. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SERKAN BAYRAM (Erzincan) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bir ülkede yatırım ortamının iyileştirilmesi yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkilidir. Ekonomi ve hukuk alanları birbiriyle yakın ilişki içinde olup bu ilişki aynı zamanda bir ülkenin yatırım ortamının iyi olup olmadığı noktasında bize bir fikir vermesi bakımından da önemlidir. Etkin bir hukuk sistemi, yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için olmazsa olmaz bir şart olarak karşımıza çıkmaktadır.

Türkiye’de yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla oluşturulan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Koordinasyon Kurulu uzun süredir çalışmalarını sürdürmektedir. Yatırım ortamının iyileştirilmesi amacına hizmet eden hukuksal süreçlerle ilgili çalışmalar da Adalet Bakanlığımız tarafından yapıлып işbu tasarı hazırlanıp Meclisimize sunulmuştur.

Tasarıyla, İcra ve İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Milletlerarası Tahkim Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile Sınai Mülkiyet Kanunu’nun bazı hükümlerinde değişiklik yapılmaktadır.

Tasarıda yer alan en önemli değişiklik ise bünyesinde pek çok sorunu barındıran iflas erteleme kurumunun yürürlükten kaldırılması ve konkordato kurumunun etkin ve işlevsel bir yapıya kavuşturulmasıdır. Ülkemizde 2003 yılından bu yana uygulanan iflasın ertelenmesi kurumu, ihdas amacının gerçekleştirilmesi konusunda isteneni verememiştir. Bu sebeple 15 Temmuz 2016 tarihinde iflasın ertelenmesi kurumu revize edilmiştir. İflasın ertelenmesi kurumunda alacaklıların herhangi bir şekilde söz sahibi olmaması, sürecin borçlu ve mahkeme arasında yürütülmesi ve yaşanan yargılama sorunlarıyla birlikte değerlendirildiğinde, bu kurumun tamamıyla yürürlükten kaldırılması ve bunun yerine alacaklılar ile borçluların bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmaların mahkemeye tasdikıyla konkordato kurumu getirilmektedir ve ticari ve sosyal hayat açısından da daha uzlaştırıcı ve ihtiyaca cevap verecek kurum da konkordato kurumu olacaktır.

Ülkemizde tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmını ticari uyuşmazlıklar oluşturmaktadır. 20 Temmuz 2016 tarihinde bölge adliye mahkemelerinin tüm yurttaki faaliyete geçmesinden sonra, özellikle tahkim yargılamalarında görevli ve yetkili mahkeme sorunu meydana gelmiştir. Görevli mahkemelerin belirlenememesi nedeniyle mahkemede yargılama süreleri uzamış, buna bağlı olarak da tahkim yargılama süreleri de artmıştır. Tahkim yargılamasının daha az bir şekilde yapılabilmesi için usul ekonomisi açısından da tasarıyla görevli ve yetkili mahkeme açıkça belirlenerek bu sorun da çözüme kavuşturulmuştur. Diğer taraftan, ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması amacıyla da yeni bazı düzenlemeler yapılmaktadır ve uzlaşma, ara buluculuk, yine Meclisimizin çıkardığı İş Kanunu’ndaki ara buluculuğun uzlaşma yöntemlerinin getirilmesi de bunun bir göstergesidir.

Yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla İcra İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısı'nın ülkemize, milletimize ve ekonomimize hayırlar getirmesini diliyorum, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayram.

Şimdi on beş dakikayla soru-cevap işlemi gerçekleştireceğiz.

Sisteme giren sayın milletvekillerine birer dakika süreyle soru sormaları için söz vereceğim.

Sayın Gök, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, şeker fabrikalarının özelleştirilmesine ilişkin -şeker pancarı üretimini etkileyecek ölçüdeki- karar nişasta bazlı şekerlerin üretimini artıracak ve bu konudaki şirketlerin de gelişmesine sebep olacak bir karardır.

Şimdi, efendim, elimde bir rapor var, Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulu tarafından hazırlanmış bir basın açıklaması; ben bunun doğruluğunu ve içeriğine katılıp katılmadığınızı eski bir Sağlık Bakanı olarak size soracağım. Ocak 2018 tarihli bu Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulu basın açıklamasında nişasta bazlı şekerlerin nasıl zararlı olduğuna ilişkin pek çok bilimsel açıklamaya yer verilmiştir. Siz bir önceki Sağlık Bakanı olarak bu Sağlık Bakanlığı basın duyurusunu biliyor musunuz? Bu konudaki rapora katılıyor musunuz Sayın Bakan?

BAŞKAN – Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, 2017 yılında bankalar tarafından kaç kişi hakkında icra takibi yapılmıştır? Şu anda bankaların yapmış oldukları icra takip dosyası ne kadardır?

Soru 2: Türkiye’de kaç tane icra müdürlüğü vardır?

Soru 3: Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfının kaç tane aracı vardır? Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfının araçlarının en kısa mesafesinin tarifnamesi kaç TL’dir? Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı neden taksimetre taktırmamaktadır? Oradaki tarifnamlar keyfi ve usulsüz değil midir, adaletsizlik uygulanmıyor mu? Yani, sizin uçak parasıyla gidebileceğiniz yere taksi parası alınıyor. Bu, borçluya daha da bir külfet getiriyor, bundan kurtulmayı nasıl becereceksiniz? Bu taksimetre takma uygulamasına ne zaman geçeceksiniz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tümer...

ZÜLFİKAR İNÖNÜ TÜMER (Adana) – Sayın Bakan, yüz on yedi yıl önce “Gureba” adıyla açılan Adana’nın Yüreğir ilçesi Karataş Caddesi üzerindeki Adana Devlet Hastanesi 2012 yılında yıkılmıştır. İhtiyacı karşılamadığı gerekçesiyle yıkılan hastanenin yeniden yapılacağı belirtilmesine rağmen, 2012’den bu yana proje aşamasında kalmıştır. Adana Devlet Hastanesinin yıkılmasıyla Yüreğir ilçesinin güneyinde bir tek hastane dahi kalmamıştır. Söz verildiği üzere yeni ve modern bir hastane inşaatına ne zaman başlanacaktır?

Yine, yıllarca Çukurova Üniversitesinin Pamuk Araştırma ve Uygulama Merkezi olarak kullandığı Yüreğir’deki verimli tarım arazisine Numune Araştırma Hastanesi yapılmış ancak kısa süre sonra Şehir Hastanesi nedeniyle kapanmıştır.

Öte yandan, nüfusu 500 bine dayanan Seyhan ilçesinin batısında yaşayan vatandaşlarımız, Sağlık Bakanlığının bu bölgede hastane yapımı için ödenek ayrıldığı açıklamasına rağmen, henüz inşaatın başlamaması nedeniyle kaygılarını dile getirmektedir. Seyhan ilçesi D-400 kara yolu üzerinde bulunan Karayolları Bölge Müdürlüğüne ait atıl durumdaki tesisin Seyhanlı hemşehrilerimize hastane olarak kazandırılması beklenmektedir.

Bu konularla ilgili gelişme bekleyen Adanalılar için yeni bir açıklama olacak mıdır?

BAŞKAN – Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başbakan Yardımcısı vasıtasıyla Başbakana soruyorum, Başbakan Yardımcısına soruyorum.

Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Öğretim Üyesi Abdullah Akın'ın 20/2/2018 tarihinde üniversitenin TV kanalında laik devlet ilkesine, egemenlik yetkisinin devredilmezliğine, laik cumhuriyetimizin ortadan kaldırılmasına, halifeliliğin yeniden getirilmesine... Tevhidi Tedrisat Kanunu'na aykırı konuşmalar yaptığını, halkı kin ve düşmanlığa tahrik etme ve aşağılama suçlarını işlediğini, devrim kanunlarını aşağılayan ifadeler kullandığını, Atatürk'e karşı hayali ifadeler ve iftiralar yaptığını görmekteyiz.

Cumhuriyetimizin ilk yıllarında camilerimizin geneleve ve ahırlara dönüştürüldüğünü söyleyerek son derece çirkin ve gerçek dışı iftiralarda bulunduğu ve Türk milletinin manevi ve kutsal değerlerini aşağıladığı görülmüştür.

Bu gerçek dışı iftiralarda bulunan Abdullah Akın hakkında bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Güler...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Terör mağduru illerde esnaflar için yapılan düzenleme gerekliydi ve doğru olarak bu işlem gerçekleşti.

Bu düzenleme ülkemizde ürünleri değer bulmayan ve bu nedenle borçlanan çiftçi ve esnaflar için de yapılacak mıdır? Çiftçi mağdurdur; çiftçiye para olmayınca esnaf aldığı kredileri ödeyememektedir. Çiftçi, esnaf icra kısıkağı altındadır.

Hükümet olarak çiftçi, esnaf borçlarının ötelenmesi, devlet bankası ve kooperatiflere borç faizlerinin silinmesi konusunda bir çalışma düşünülmekte midir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkmen...

ELİF DOĞAN TÜRKMEN (Adana) – Teşekkür ederim.

Adana Numune Hastanesi kapatılmış ve burada çalışan taşeron işçiler yeni açılan Adana Şehir Hastanesinde çalışmaya başlamıştır. Ancak Adana Numune Hastanesinde çalıştıkları süre boyunca hak ettikleri tazminatları kırk beş gün içerisinde ödeyeceğini söyleyen işveren ne yazık ki aradan beş aydan fazla süre geçmiş olmasına rağmen bu tazminatları ödememiştir. Bu konuda yapacağınız bir girişim var mıdır? Adanalı işçiler tazminatlarını ne zaman alabileceklerdir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, soruları cevaplandırmak üzere sözü Başbakan Yardımcımız Sayın Recep Akdağ Bey'e bırakıyorum.

Buyurun Sayın Akdağ.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli milletvekillerimize soruları için teşekkür ediyorum.

Sayın Gök'ün özelleştirme ve nişasta bazlı şekerle ilgili açıklamaları, yorumları ve soruları oldu. Öncelikle şunu ifade edeyim: Şeker fabrikalarımızın bir kısmının özelleştirilmek üzere bir girişime Özelleştirme İdaresi tarafından girilmiş olması, burada özellikle hem işçilerimizin hem çalışan diğer memurlarımızın hem de şeker pancarı üreticisinin korunmasıyla birlikte gerçekleştirilecektir.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Nasıl olacak?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şeker pancarı kotalarının bütünü muhafaza edilmektedir ve bu özelleştirmede fabrikaların özelleştirileceği şirketler, fabrikaları uzun bir müddet boyunca çalıştırmak yükümlülüğündedir. Bu meseleyi biz enine boyuna tartıştık doğrusu. Üstünde en çok durduğumuz husus işçilerin, memurların korunması ve şeker pancarı üreticisinin korunması konusuydu. İnaniyorum ki yakında şartnameler de açıklanınca hem çalışanları hem de şeker pancarı üreticisini bütün kotalarıyla beraber -altını çizerek söylüyorum- koruyan bir özelleştirmenin yapıldığını hep beraber göreceğiz. Bu hususta değerli muhalefetimizin bir endişesi olmasın. Sizin endişelerinizin aynısını elbette biz de taşıyoruz. Buradaki köylümüzün, şeker pancarı üreticimizin korunması esastır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakanım, niye özelleştiriyorsunuz?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Devlet korusun, başkasına niye bırakıyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani konunun nişasta bazlı şeker üretimi ya da tüketimi ya da kotalarıyla herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.

Sayın Gök'ün bahsettiği, Sağlık Bakanlığımızın Bilim Kurulunun açıklamasını doğrusu ben incelemiş değilim, onu incelemeden herhangi bir şey de söylemem mümkün değil.

LEVENT GÖK (Ankara) – O konuda daha sonra bilgi vererseniz seviniriz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Elbette.

Çünkü Sağlık Bakanı da olsanız başka bir titriniz, özelliğiniz de olsa buralarda bilimsel komisyonların ne söylediği gerçekten önemlidir. Zaten Sağlık Bakanlığımızın bir bilimsel komisyon oluşturmasının sebebi de budur.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Fransa ve İngiltere’de nişasta bazlı şekerin kotası sıfır.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Adli teşkilatı faaliyette olan 592 mahalde hâlen 921 adet icra dairesi faaliyetini sürdürmektedir. 2002 yılından itibaren kurulan, birleştirilen faal daire sayıları neticesinde bu rakamlara ulaşılmış durumdadır.

Araç fiyatları, bulunduğu il veya ilçenin şartları göz önüne alınarak mesafe, kilometre, bekleme durumu, dosya sayısına göre semt semt belirlenmektedir. Aynı semt aynı avukata ait birden fazla dosya olması hâlinde dosya sayısına göre indirimler yapılmaktadır. Otuz dakikaya kadar olan bekleme sürelerinden ücret alınmamaktadır. Fiyat tarifleri ATGV keşif icra araçları işletme müdürlüğü tarafından adliyelerin başsavcılık icra müdürlükleri ve başşoförlükleriyle koordine kurularak belirlenmektedir. Belirlenen fiyat tarifesindeki esaslar, ilgili yönetim kurulunun onayını müteakip uygulamaya geçmektedir. 603 adet de araç mevcuttur.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Taksimetre niye takılmıyor?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Böyle bir teknik belli ki belirlenmiş fiyatlarla alakalı olarak. O konuştuğunuz konuyu da şimdi almış olduk. Arkadaşlarımız teknik açıdan mutlaka bunu da değerlendireceklerdir.

Adana Yüreğir’de bir devlet hastanesinin yapılma düşüncesi öteden beri var, arsa sıkıntısından dolayı şu ana kadar geciktiği kanaatindeyim, arsa oluşturma sıkıntısından dolayı çünkü Hükûmetimiz gerçekten Adana ilimize oradaki ihtiyaçları da göz önüne alarak Türkiye’de ilklerden biri olan şehir hastanesini yapmıştır. Onun dışında, biliyorsunuz, daha önce de yine büyük bir hastaneyi Adana’ya kazandırmış durumdayız. Gerçekten bu şehir hastanesinde verilen hizmetlerin ne kadar mükemmel hizmetler olduğunu, biliyorum, inanıyorum ki soruyu soran değerli milletvekilimiz de takip etmektedir.

Seyhan’da da bir hastane yapılma kararı olduğunu kendi Bakanlık dönemimden biliyorum, hatırlıyorum. Dolayısıyla, bunun da en kısa zaman içerisinde inşallah yapılması ümidimdir.

Basına da akseden, değerli milletvekilimizin de şimdi sorusuna esas olan “Çanakkale Üniversitesindeki öğretim üyesiyle ilgili siz ne yapacaksınız?” diye bir soru var. Zaten bu belirtilen hususlar, değerli milletvekilimizin ifade ettiği şekilde, hukukumza aykırı ve ceza hukukunu ilgilendiren hususlardır. Eğer böyle bir fiil vuku bulmuşsa, ben bilemiyorum çünkü, mutlaka savcılıklar bu hususta gereğini yapacaklardır ve yapmaları da gerekir.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sizin de müdahil olmanız lazım yalnız.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Müsaade edin efendim.

Tabii bir taraftan da konu, Hükûmetimizi değil, üniversiteyi, dolayısıyla YÖK idaresini ilgilendiren bir husustur. Ama burada Meclis kürsüsünden siz sordunuz, gündeme gelmiş oldu, inanıyorum ki ilgililer gereği biçimiyle bu konuyla ilgileneceklerdir.

Terör mağduru illere, orada yaşayan esnaflara yaptığımız özel destekler var. Ya, bu özel desteklerin de bir anlamı var çünkü orada genel hayatı etkileyen bir durum ortaya çıkıyor. Biliyorsunuz, gerek esnafımıza gerek çiftçilerimize sadece terör meselesiyle alakalı olarak da değil, zaman zaman afetlerden dolayı ya da başka ihtiyaçlardan dolayı hususi yardımlar yapıyoruz. Yani yardımdan kastımız, işte borçların ertelenmesi, yerine göre diğer birtakım ekonomik desteklerin verilmesidir. Çiftçi ve esnaflarımıza, terör mağduru illere yapılan ya da bir afetten zarar görmüş illere yapılan yardımların aynısını yapmak elbette söz konusu olmaz. Ama biliyorsunuz ki Hükûmetimizin hem çiftçilerimize hem de esnaflarımıza çok ciddi ölçüde destekleri olmaktadır, bu destekleri geliştirerek devam ettireceğiz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – İcra dairelerinin sayısı artıyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Adana Numune Hastanesiyle alakalı, bir değerli milletvekilimiz soru sorudular. Burada da yine bu konuyu ben ilgili bakanlığımıza aktaracağım çünkü konu teknik bir konu. Dolayısıyla malumat sahibi olduğum bir konu olmadığı için bir yorum yapma imkânım yok.

Sorularınıza çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Böylece birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.33

DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 19.51****BAŞKAN: Başkan Vekili Ahmet AYDIN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Barış KARADENİZ (Sinop)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 64’üncü Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Maddelere geçmiştik.

1’inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nın 1’inci maddesinde öngörülen değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal veya haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

Kazım Arslan	Necati Yılmaz	Mehmet Gökdağ
Denizli	Ankara	Gaziantep
Okan Gaytancıoğlu	Yakup Akkaya	Ömer Süha Aldan
Edirne	İstanbul	Muğla

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen, Denizli Milletvekili Kazım Arslan.

Buyurun Sayın Arslan. (CHP sıralarından alkışlar)

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 524 sıra sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısı’nın 1’inci maddesinde istediğimiz değişiklikle ilgili olarak Cumhuriyet Halk Partisi adına söz aldım. Hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Bu yasa tasarısının 1’inci maddesiyle 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 128’inci maddesine bir fıkra eklenmiştir. Bu fıkra ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha iyi, yüksek bir değerle satılabilecek olan emtiaların bu şekilde satılmasına imkân sağlayacak bir düzenlemeyi içeriyor. Bu nedenle önemli bir düzenleme olduğunu belirtmek istiyorum. Böylelikle, hacizli malın daha değerinde satılması suretiyle hem işin bir an önce halledilmesinde hem de borçlunun yükünün hafifletilmesinde çok büyük fayda sağlayacağını da belirtmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, hep söylüyoruz, aslında yasalarda sürekli değişiklikler yapılıyor ama bu değişikliklerin çoğunluğunun alelacele yapıldığını ve birçoğunun da yapboz şeklinde gerçekleştirildiğini ve düzenlemenin amacına yönelik olarak, tam anlamıyla amacı yerine getiremediğini de söylemek istiyorum. Çünkü bu şekilde, gelişigüzel hazırlanan ve aceleyle hazırlanan, eksisi, artısı pek düşünülmeden, muhalefetin de söylediği eleştirileri ve önerileri dikkate almadan yapılan birçok düzenlemenin zaman içinde işe yaramadığı ve kısa süre içinde gerçekten uygulanamayacak bir noktaya geldiği de bilinmektedir. Bu nedenle, yapacağınız düzenlemelerde özellikle Cumhuriyet Halk Partisinin eleştirilerinin ve önerilerinin dikkate alınarak yapılmasının çok faydalı olacağını belirtmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, işletmeler ve ticarethaneler esasen kâr etmek ve işletmesini iyi bir şekilde çalıştırmak üzere kururlar. Bunun iyi bir şekilde çalıştırılması için, öncelikle yatırım ortamının iyileştirilmesiyle birlikte devletin ve iktidarın uygulamalarının da bu çerçevede, bu paralelde uygun bir şekilde yürütülmesi gerekmektedir çünkü bir işletme gerçekten iyi bir şekilde işletilmek istendiğinde birincisi işletmecinin gerçek anlamda işini iyi takip etmesi, hesabını iyi yapması gerekiyor ama bunun yanı sıra devletin de uygulamalarından kaynaklanan ve işletmeciye ve fabrikalara çok büyük zararlar veren birçok yanlış uygulamaların da ortadan kaldırılması ve piyasanın iyi bir şekilde işleyecek noktaya da getirilmesi gerekiyor.

Şimdi, bakıyoruz, bir yandan birçok imkânların yaratılmasına çalışılırken bir yandan da birçok zorlukların işletmeciler ve fabrikalar üzerine getirildiği görülmektedir. Bir yandan vergileri azaltırken öbür yandan bazı vergilerin yükseltildiğini görmekteyiz. Bir yandan TRT katılma payını kaldırırken öbür yandan elektrik fiyatlarının üzerine, zam koymak suretiyle işletmelerin ve fabrikaların üzerine, maliyeti olumsuz etkileyecek yeni uygulamalara geçmeye çalıştığınızı da görüyoruz.

Şimdi, maliyetleri etkileyen birçok etken var. Özellikle devletin araya girdiği ve devletin aracı olduğu, işte elektrik gibi, su gibi, doğal gaz gibi, özellikle girdi maliyetlerini etkileyen konularda devletin daha fedakâr olması, işletmenin çalışması, işletmenin daha iyi bir şekilde verimli çalışabilmesi, istihdamın artırılabilmesi, işletmenin büyüebilmesi ve yeni yatırımlar yapabilmesi için de yeni olanakların bu şekilde, iktidar tarafından getirilecek desteklerle, teşviklerle daha iyi bir noktaya taşınması gerekmektedir. Eğer bunlar düşünülmeden birçok şekli bir şekilde işleme dayalı olarak bir iyileştirme düşünülüyorsa bunun sonucu çok faydalı olmayacaktır diyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2'nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesinde öngörülen değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan "301 inci" ibaresi "308 inci" biçiminde değiştirilmiştir.

Ömer Süha Aldan

Necati Yılmaz

Mehmet Gökdağ

Muğla

Ankara

Gaziantep

Yakup Akkaya

Okan Gaytancıoğlu

Elif Doğan Türkmen

İstanbul

Edirne

Adana

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen konuşacaktır.

Buyurun Sayın Türkmen. (CHP sıralarından alkışlar)

ELİF DOĞAN TÜRKMEN (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün Meclis gündemine gelen, Genel Kurula gelen kanun maddeleriyle ilgili parti olarak, genel olarak bir itirazımız yok ancak ben başka bir konuyu gündeme getirmek istiyorum, geçen hafta perşembe günü gözaltına alınan Halkevleri yöneticileri ve üyeleriyle ilgili konuşmak istiyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi Türkiye’de ilk iktidara geldiğinde “demokrasi” diyerek iktidara geldi. 2010 yılında referandumda Anayasa değişiklikleri görüşülürken de daha çok demokrasi ve daha çok özgürlüklerden bahsederek referandumda “evet” oyu çıkmasını sağladılar. Ama ne yazık ki geldiğimiz noktada ülkemizde “demokrasi” diyen, “özgürlük” diyen, muhalif olan her kesim neredeyse gözaltına alınıyor. Hafta, gün geçmiyor ki muhalif olan kesimden birileri göz altına alınmasın, tutuklanmasın. En son, Halkevleri yöneticileri gözaltına alındı, bugün ifade veriyorlar, yarın mahkemeye çıkarılacaklar. Ümit ediyoruz ve diliyoruz ki yarın mahkemede adil bir karar çıkar ve Halkevleri yöneticilerinin gözaltında olma süresi biter ve tutuklama gibi de bir karar çıkmaz.

Değerli milletvekilleri, Türkiye şöyle bir tabloyu özlüyor, biz de hatırlıyoruz: Eskiden karikatürü yapılan liderler bu karikatürleri makam odalarına asarlardı çünkü liderlerde hoşgörü vardı, demokrasiye inanış vardı ama bugün geldiğimiz noktada ne yazık ki Türkiye koskoca bir hapishaneye döndü. Şu anda devletin yaptığı, Hükûmetin yaptığı en büyük yatırımlardan birisi de hapishanelere yapılan yatırımlar. Buna rağmen, hapishanelerde bulunanların nüfusu mevcut hapishanede barınması gereken tutuklu, hükümlü mahkûmların nüfusundan çok daha fazla. Bu gösteriyor ki ülkemizde özgürlükler adına, demokrasi adına mücadele veren insanlar sosyal medyada bir şey paylaştı diye ya da bir hak arama arayışına girdi diye tutuklanmaktalar ve bu tutukluluklar artık Türkiye’de bir uygulama hâlini almıştır. Biz de diyoruz ki: Artık muhalif olanlara gözdağı vermek adına yargıyı sopa olarak kullanmaktan vazgeçin. Türkiye’de gerçek anlamda yargının bağımsızlığının hayata geçmesi lazımdır ama ne yazık ki bırakın bunları -Sayın Genel Başkanımız bugün grup toplantısında açıkladı- Hâkim ve Savcılar Kurulu artık verilecek kararların kendisine sorulmadan verilmesine bile izin vermiyor. Böyle bir yargı ortamındayız.

Şu anda Komisyonda görüşülen ittifakla ilgili konularda tüm Türkiye’deki seçmenler ve 80 milyonun da artık Türkiye’de adil ve şeffaf seçimlerin olmayacağına dair bir endişesi var, hem muhalefeti susturmak adına yargıyı kullanmak, hem de yasal düzenlemelerle şeffaf ve adil olmayacak bir seçimin önünü açarak seçimlere giren Türkiye, ne yazık ki demokrasi konusunda, özgürlükler konusunda sınıfta kalan bir Türkiye olacaktır ve bu ayıbı hepimiz yaşayacağız.

Diliyor ve umuyoruz ki -tüm mücadelemiz de o yönde olacak- bu ayıpları Türkiye’ye yaşatmayalım.

Hepinize teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 3'üncü maddesinde öngörülen değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ve kooperatiflerin iflası:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ve kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflasına karar verilir. Türk Ticaret Kanununun 377 nci ve 634 üncü maddeleri ile 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesi hükmü saklıdır.”

Ömer Süha Aldan

Necati Yılmaz

Mehmet Gökdağ

Muğla

Ankara

Gaziantep

Haluk Pekşen

Okan Gaytancıoğlu

Zeynel Emre

Trabzon

Edirne

İstanbul

Namık Havutça

Cemal Okan Yüksel

Yakup Akkaya

Balıkesir

Eskişehir

İstanbul

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümet?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen konuşacaktır.

Buyurun Sayın Pekşen. (CHP sıralarından alkışlar)

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; iki yıl önce bu kürsüden yüce Parlamentoya hitap ederken, iflas ertelemenin Türkiye’de gerçekten olması gerektiği şekilde düzenlenmediğini anlatmıştım. Gerçekten Türkiye’de -belki de kısmettir diyelim veya hayatın akışı-konkordato konusunda çok emek vermiş bir hukukçu olarak, buradan konkordato çıkarmak gerçekten büyük bir yetenek. Buradan konkordato çıkmaz.

Şimdi yasanın başlığına bakıyorum “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi”. Sayın Başbakan Yardımcım, eğer amaç yatırım ortamının iyileştirilmesi ise elinizde çok iyi iki model var. Bir: Sizin iktidara gelmenizden önce “İstanbul Yaklaşımı” diye bir yasal düzenleme var. Bu, tam böyle kriz dönemlerinde ekonominin yapılandırılması için çok iyi çalışılmış ve iyi sonuçlar almış müthiş bir ekonomik yapılandırma modelidir. İki: İktidarınızın 2006 yılında “Anadolu Yaklaşımı” adı altında yasal prosedüre bağlamış olduğu düzenleme var. Bunların ikisi de elinizin altında. Buradan konkordato çıkmaz, buradan sorunu çözemezsiniz.

Şimdi, o kadar enteresan düzenlemeler var ki konkordato içerisinde iflas, iflasın içerisinde de iflas ertelemesi var. İkisinden de buradan hiçbir şekilde çözüm çıkarma şansınız yok.

Şimdi, bakın, bir tanımlama var, diyorsunuz ki: “İktisadi bütünlük.” TMSF’nin tanımıdır bu. İktisadi bütünlük, bir anonim şirket veya bir limitet şirketi şirket kalıbıyla bütün olarak, iktisadi olarak satmanızdır. Gelir alıcı, “Ben bu anonim şirketi satın alıyorum. Hâkim ortağı ben olacağım.” der, satın alır. Ama burada

öyle tanımlamamışsınız. İktisadi bütünlük, onun bir fabrikası var, şirketin bir fabrikası var, fabrikanın motorunu sökme, tornalarını sökme, trafosunu sökme, bunu bir bütün olarak sat... Ama başka bir maddede diyorsunuz ki: “Rüçhanlı alacaklı rüçhanlı alacağını paraya çeviremez ama buna ilişkin son aşamaya kadar getirir. Onu son aşamaya getirene kadar da rüçhanlı alacaklı alacağına faiz işletir.” E, nasıl olacak bu şimdi? Rüçhanlı alacaklı alacağına faiz işletecek, normal alacaklı vatandaş? Geçmiş olsun, onun alacağı gitti. E, bankaların rüçhanlı alacaklısı olmayanı var mı? Bankanın rüçhanlı alacaklısındaki faiz oranı ne kadar olacak? Onu da bilmiyoruz.

Bir de komiser atmışsınız. Ya, merak ettiğim, bu komiserin bir standardı yok mu Allah aşkına? Anonim şirketlere, sermaye şirketlerine konkordato komiseri atıyoruz ama anladığım kadarıyla, konkordato komiseri olarak icra memurunu atıyoruz veya icra dairesinden atıyoruz. Devasa bir şirkete Ticaret Bakanlığından, Sanayi Bakanlığından konunun otoritesi olabilecek standartlarda birisini atmıyoruz. Nereden? İcra dairesinden. 5 kişiden birisini atıyoruz. Peki, atadık? Nereye atadık? Bir konkordato projesine atadık. Yani borçlu diyor ki: “Benim bir projem var.” Projenin iki tane unsuru var. Birisinde diyor ki: “Vade ister konkordato. Borçlarımı ödemek için bir vade istiyorum.” Bunu istemezse “İndirim isterim.” diyor. Tamam, vade istiyor veya indirim istiyor. Peki, faiz ne oluyor, bunun içerisinde faiz ne oluyor? Düzenlemesi yok. Vadeyi almış, indirimi almış, mahkeme projeyi kabul etmiş, ilk alacaklılar toplantısı toplanmış, alacaklılar demişler ki: “Proje doğrudur.” İki ay sonra alacaklılar toplanmış, bir tanesi demiş ki: “Senin ben canına okuyacağım, seni bir batırayım gör.” Kaldırmışlar. Mahkemenin elini kolunu bağladı. Ya böyle konkordato mu olur? Adamın projesini kabul ettiyseniz o projeye uygun süreci de takip ettireceksiniz; o projenin sürecini takip edecek birikimdeki konkordato komiserini ve alacaklıları seçeceksiniz. Hiçbir standardı yok, adam hayatında bir holding yönetmemiş, bir şirket yönetmemiş, bir anonim şirketi yönetmemiş, icra dairesinde memurluk yapmış, önüne götürüyorsunuz 50 milyon dolarlık bir şirketi “Al yönet.” diyorsunuz. Adamın rakamları gördüğü zaman zaten kimyası bozuluyor. Böyle bir konkordato olur mu Allah aşkına? Yapmayın. Buradan konkordato çıkmaz, buradan ekonominin yapılandırılması çıkmaz, değerli üstadım olmaz. Buraya lütfen, ticaret hukukçularımız var, icra hukukçularımız var, bu ülkenin çok kıymetli hukukçuları var... Burada bir borç yapılandırması amacı taşıyorsunuz, bunu anlıyorum, Türkiye’nin buna ihtiyacı var. Dış politikadan kaynaklanan çok ciddi ihtilaflarımız, sorunlarımız var. Libya’dan alacağını alamayan, Irak’tan alamayan, Rusya’dan alamayan şirketlerimizin bankalarımızla düştükleri büyük ekonomik açmazlar var. Bankalar borç yapılandırmalarıyla bu süreci takip edemiyorlar, bu süreci yönetemiyorlar. Bunun çözümü konkordato değil, bu bir konkordato değildir, bunun çözümü elinizin altındadır. İstanbul Yaklaşımı sizden önce çok iyi planlanmış, çok iyi düşünülmüş, üzerinde çok çalışılmış ve büyük başarı sağlanmış. Bakın, sizin iktidarınızın ilk ayında yani haziran ayında TMSF yüzde 73 başarıyla tahsilat yaptı. Bu, dünyada büyük bir başarıdır, Güney Kore bile bu başarıyı elde edemedi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HALUK PEKŞEN (Devamla) - Bu başarıyı lütfen küçümsemeyin. Konkordatoyu bırakın. Türkiye’yi borç yapılandırma süreci içerisine sokun.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

4’üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesinde öngörülen değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Madde 4 – 2004 sayılı Kanun'un 185'inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“210 uncu maddenin birinci fıkrası uyarınca masa hakkında faydalı olmayacağı anlaşıldığı için kapatılan ve mühürlenene yerlerin, üzerinde rehin bulunmasa dahi, ilk alacaklılar toplanması tarafından da uygun bulunması hâlinde iflas idaresince derhâl satışı yapılır.”

Ömer Süha Aldan

Necati Yılmaz

Mehmet Gökdağ

Muğla

Ankara

Gaziantep

Zeynel Emre

Namık Havutça

Cemal Okan Yüksel

İstanbul

Balıkesir

Eskişehir

Yakup Akkaya

Okan Gaytancıoğlu

Haydar Akar

İstanbul

Edirne

Kocaeli

Serdal Kuyucuoğlu

Mersin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Kocaeli Milletvekili Haydar Akar konuşacaktır.

Sayın Akar buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

HAYDARAKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla daha önce birçok torba kanun geldi. Şimdi hukuki düzenlemeleri düzenleyen bir torba kanunu görüşüyoruz. Grup başkan vekilimizin dediği gibi, eğer esnafımızı ilgilendiriyorsa, sermayeyi ilgilendiriyorsa ve Türkiye’de yatırım yapacak insanları ilgilendiriyorsa ve bu doğru bir şekilde de tartışılmışsa bunu destekliyoruz. Görüntü o ama bunu desteklerken şunu söylemekten de kendimi alamıyorum: “Hukuki yönleri düzenleyin.” deyince tek geçebileceğim bir cümleyi sizinle paylaşmak istiyorum. Bir ülkede adalet yoksa yatırım da yoktur, nokta. Yani bunun daha fazla tartışılmasına da gerek yok. Ne getirirseniz getirin -ki daha önceki düzenlemelere, şimdiki düzenlemelere de baktığımızda- bir ülkede adalet yoksa yatırım da yoktur. Şimdi, buradan yola çıkarak nasıl yönettiğinize ilişkin bir şirketten de örnek vermek istiyorum. Konu da icra ve iflasla ilgili olunca size iflas etmiş bir şirketten örnek vereceğim. Adı Ankara Doğal Elektrik Üretim ve Ticaret AŞ, kısa adı ADÜAŞ. Nisan 2007’de sizin Hükûmetiniz tarafından kurulmuş. Bu şirkette toplam 14 personel çalışıyor; bunun 5’i yönetim kurulunda, 7’si işçi, 1’isi sözleşmeli, 1’isi de memur, toplam 14 kişi. Neredeyse yönetim kurulu üyesi başına 1 işçi düşüyor şirkette. Şimdi, bu şirketin yaptığı iş yani faaliyet konusu, yurt içinde ve dışında elektrik santralleri kurmak ve işletmek, satın almak, enerji üretimi yapmak ve elektrik alış ve satış ticareti yapmak. Asıl önemli bombayı şimdi söylüyorum: Otopark işletmeciliği yapmak. Bu şirket otopark işletmeciliği yapıyor, hem de burada, yakınlarda bir yerde otopark işletmeciliği yapıyor. Yanlış duymadınız. Otopark işletmeciliği yapan şirkete bir bakayım dedim kimler var? Kimler yönetiyor bu şirketi? Toplam 14 kişi ya, her yönetim kurulu üyesi başına 1 kişi düşüyor. Kim yapıyor? İş tecrübesi nedir? Eğitimleri nedir? Bu otopark işletmeciliği çok önemli bir mevzu. Nedir diye baktım bu otopark işletmesinin yönetimine.

Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Başkanı Rize doğumlu. İTÜ Makine Fakültesinde Makine Mühendisliği lisans bölümünü bitirmiş, İTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü ısı enerji bölümünde yüksek lisans yapmış, dış ekonomik ilişkiler eğitimini ODTÜ’de almış, işletme yönetimi eğitimini Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesinde yapmış, gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı sertifikası almış ve bir tek otopark işletmeciliği sertifikası yok bu arkadaşın. Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür bu arkadaş.

Yönetim kurulunun 1’inci üyesi -1, 2, 3, 4 diyeyim, isimlerini vermeyeceğim- Gümüşhane doğumlu, Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Maliye bölümü mezunu, Maliye Bakanı Naci Ağbal’ın basın danışmanı.

2’nci yönetim kurulu üyemizi de size anlatmak istiyorum: Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Maliye Bölümü mezunu. Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünde daire başkanlığı yapmış, Kamu İhale Kurumunda başkan yardımcılığı yapmış, Amerika Birleşik Devletleri Illinois Üniversitesinde işletme masterı yapmış, mali hukuk alanında doçent, Maliye Bakanı danışmanı.

3’üncü yönetim kurulu üyesini söylüyorum: Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Maliye Bölümü mezunu. Boston Üniversitesinde finansal ekonomi dalında master yapmış, Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı yapmış, Avrupa Birliği Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı yapmış, Gelir İdaresi Başkan Yardımcısı olarak görevine devam ediyor.

4’üncü yönetim kurulu üyesini okuyorum: Çankaya Üniversitesi İktisat Bölümü mezunu –o kadar çok şey var ki şaşıyorum bazen- Kanal 7’de kameramanlık yapmış, yönetmenlik yapmış, ekonomi muhabirliği yapmış, Türkiye Demir Çelik İşletmelerinde Yönetim ve Denetim Kurulu üyeliği yapmış, Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Basın ve Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı yapmış, Maliye Bakanlığı yasama danışmanlığı yapmış.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Kariyere bakar mısın kariyere!

HAYDAR AKAR (Devamla) – Gördüğünüz gibi AKP hükümetleri döneminde kalite, liyakat tavan yapmış, tavan.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Müthiş! Bizim orada orman memuru bile olamaz.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Hayırlı olsun, Allah nazardan saklasın.

Bu otopark zarar eder ise -daha da beteri- ya da iflas ederse düşünün bu devletin başına gelecekleri diyorum. İcra, iflas yasalarını da görüşmeye devam edelim diyorum, saygılar ve sevgiler sunuyorum.

Otopark işletmecisi arkadaşların liyakatlerini hep birlikte görmüş olduk. Gerçekten bu arkadaşlar değerlendirilmeli diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Otoparkta bile böyleyse...

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5’inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nın 5’inci maddesinde öngörülen değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 5 – 2004 sayılı Kanunun 206 ıncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi veya akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.”

Ömer Süha Aldan

Necati Yılmaz

Mehmet Gökdağ

Muğla

Ankara

Gaziantep

Haydar Akar

Zeynel Emre

Namık Havutça

Kocaeli

İstanbul

Balıkesir

Cemal Okan Yüksel

Yakup Akkaya

Okan Gaytancıoğlu

Eskişehir

İstanbul

Edirne

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Eskişehir Milletvekili Cemal Okan Yüksel konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yüksel. (CHP sıralarından alkışlar)

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, elimizdeki tasarının başlığı “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi İçin...” diyor yani bizim anladığımız, Türk ve yabancı yatırımcıların Türkiye’ye daha fazla yatırım yapabilmesi amacıyla birtakım iyileştirmeler geliyor ama tasarının başlığı ile tasarının içeriğine baktığımızda aslında öyle olmadığı görülüyor. Hukuk sosyolojisi dersinde birinci sınıfta gösterilen ders şudur: Kanunlar toplumda hasıl olan ihtiyaca göre çıkarılır. Bu kanun neyi düzenliyor? Nasıl iflas edileceğini, nasıl konkordato ilan edileceğini yani nasıl batılacağını yani batmanın vatandaşı için nasıl kolaylaştırılacağını gösteriyor. Yani bizim anladığımız, toplumda hasıl olan ihtiyaç, ekonomi kötü gittiği için nasıl batılacağı, “yatırım ortamının iyileştirilmesi” diye de söyleyince makyajlamış oluyoruz.

Kanunla ilgili aslında çok çok fazla -teknik konu- muhalefet edeceğimiz şey yok. Ben sizinle Adalet Komisyonunda daha önce paylaştığım bir meseleyi paylaşmak istiyorum. Ahmed Muhyiddin, 1800’lü yılların sonlarında Mekke’de doğmuş, Hindistan’a göçmüş, Hindistan’da İngiliz istibdadına karşı Müslüman harekâtının başına geçmiş, defalarca tutuklanmış ve 1921 senesinde, bundan yaklaşık bir asır önce tutuklanmalarının birisinde mahkemede bir müdafaada bulunmuş. Bu müdafaâ “Ölümsüz Müdafaâ” diye 48 dile çevrilmiş, Türkçeye de çevrilmiş. O müdafaadan çok kısa bir pasaj okuyacağım size. Mahkemede yargılanırken şu savunmayı yapmış Mevlâna Ebü’l-Kelâm Âzâd: “Bu durum asrımızdaki diğer durumlar gibi benzersiz bir durum değildir. Hâkim kuvvetler taşkınlık ederek hürriyet ve hakka karşı tecavüz silahlarını kaldırıncı mahkemeler hükûmetlerin elinde birer alet olurlar ve hükûmetler bunlarla kimleri mahvetmek istiyorlarsa onları mahvederler. Bu, tarihî bir hakikattir ve hiçbir şekilde şaşılacak bir durum değildir çünkü mahkemelerin elindeki kuvvetin sınırları kanunlarla çizilmiştir. Bu yapıları dolayısıyla mahkemeler adalet icrası için de zulüm uygulamaları için de kullanılabilir. Adil bir hükûmetin elinde bu kuvvet adaleti temin ve hakkı hak sahibine vermek için en büyük vasıta fakat zalim hükûmetlerin elinde aynı kuvvet intikam, zulüm, hakka mukavemet ve teccide engel olmak için en müthiş silahtır.

Tarih gösteriyor ki mahkeme salonları savaş meydanlarından sonra en müthiş zulümlerin işlendiği sahnelerdir. Harp sahnelerinde nasıl birçok masum kanlar dökülüyorsa mahkemelerde de nice nice masum insanlar idama mahkûm ediliyor, öldürülüyor ve zindanlarda çürütülüyor. Nice

peygamberler, hâkimler, âlimler ve salihler mahkemelerin huzurunda caniler gibi durmuşlardır. Gerçi zamanın geçmesiyle eski zamanların birçok fenalıkları ortadan kalktı. Artık miladın ikinci asrındaki ruhani mahkemeler, Orta Çağ'ın engizisyonları mevcut değildir fakat o eski mahkemelerde mevcut olan ruhi durumdan asrımızın kurtulduğunu iddia edemem. Evet, korkunç esrarın dayanağı olan o müesseseler yıkıldı fakat kendini beğenmişliğin ve zalimliğin korkunç esrarıyla dolu olan kalpleri kim değiştirebilir?" (CHP sıralarından alkışlar)

Hindistan hilafet kuramının en önemli kuramcılarında olan, Osmanlı halifelerini savunan, Müslümanların Müslümanlara karşı yabancı devlet orduları yanında savaşmamasını savunan ve Müslümanların asla Kudüs'ten vazgeçemeyeceğini savunan Mevlâna Ebü'l-Kelâm Âzâd, bu savunmasından sonra ömür boyu hapse çarptırıldı. Hindistan'a demokrasi geldiğinde aynı Mevlâna Ebü'l-Kelâm Âzâd Hindistan'da Millî Eğitim Bakanı oldu, 1958'te ölünceye kadar bu görevde bulundu ve Hindistan'da Gandhi'yle, Nehru'yla beraber millî kahraman olarak anıldı.

Takdirlerinize sunuyorum efendim.

Teşekkürler. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

5'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14'üncü maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

17'nci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

22'nci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23'üncü maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Birleşime iki dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.23

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 20.24****BAŞKAN: Başkan Vekili Ahmet AYDIN****KÂTİP ÜYELER: Mücahit DURMUŞOĞLU (Osmaniye), Barış KARADENİZ (Sinop)**

BAŞKAN –Türkiye Büyük Millet Meclisinin 64’üncü Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.
524 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Gündemimizde başka bir iş bulunmadığından alınan karar gereğince kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 28 Şubat 2018 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyor, hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 20.25

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, son on beş yılda Sosyal Hizmetler Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu kapsamında atanan Bakanlık personeline ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik'in cevabı (7/22359)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki Sorularımın Anayasanın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri Uyarınca Avrupa Birliği Bakanı Sayın Ömer Çelik Tarafından Yazılı Olarak Yanıtlanmasını Arz Ederim. 26.12.2017

Melike BASMACI
Denizli Milletvekili

Bu kapsamda;

- 1) Bakanlığınıza bağlı kamu kurum ve kuruluşlarında Türkiye de Son 15 yılda Sosyal Hizmetler ve çocuk esirgeme kurumu kanununa göre atanmış kaç tane personel vardır? Hangi Kadrolarda görev yapmaktadırlar? İllere göre dağılımı nedir? 2018 yılı için kaç tane kadro tahsis edilmiştir?
- 2) Bakanlığınıza bağlı kamu kurum ve kuruluşlarında Türkiye de Son 15 yılda Terörle mücadele kanununa göre atanmış kaç tane personel vardır? Hangi Kadrolarda görev yapmaktadırlar? İllere göre dağılımı nedir? 2018 yılı için kaç tane kadro tahsis edilmiştir?
- 3) Bahsi geçen personellerin genel personel sayısı içindeki oranları nedir?

T.C.
AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI

Sayı : 22346197-610/2281

23.02.2018

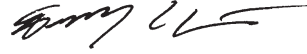
Konu : 7/22359 Sayılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi: 25.01.2018 tarihli ve 43452547-120.07-E.00000222280 sayılı yazınız.

Denizli Milletvekili Sayın Melike BASMACI tarafından yazılı olarak cevaplanması isteğiyle tarafıma yöneltilen 7/22359 sayılı Yazılı Soru Önergesi ile ilgili cevap metni ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.



Ömer ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap Metni

CHP Denizli Milletvekili Melike BASMACI Tarafından Yöneltilen 7/22359 Esas Numaralı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevap Metni:

Bakanlığımızın bağlı kuruluşu olmayıp, ilgili kuruluşları olan Türk Akreditasyon Kurumu ile Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı'nın kendi özel kuruluş kanunları bulunmaktadır. İlgili 2828 ve 3413 sayılı Kanunlar gereği personel istihdam etme zorunluluğu bulunmamaktadır.

2.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, Ocak 2018 itibarıyla Türkiye'den AB ülkelerine yerleştirilen Suriyeli sayısına ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik'in cevabı (7/22601)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Avrupa Birliği Bakanı Ömer ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.



Onursal ADIGÜZEL
İstanbul Milletvekili

- 1- 18 Mart mutabakatı sonrasında, “1’e 1” Uzlaşısı çerçevesinde Türkiye’den AB üye devletlerine, Ocak 2018 tarihi itibarıyla kaç Suriyeli yerleştirilmiştir? Buna karşın, Türkiye’ye iade edilen düzensiz göçmen sayısı kaçtır?
- 2- Yerleştirilen Suriyeliler hangi kriterlere göre belirlenmektedir?
- 3- Anlaşmadan bu yana geçen süre zarfında, AB tarafından “yeniden yerleştirme” ve “yer değiştirme” kotalarına ilişkin taahhüt edilen 72 bin sayısında herhangi bir artış olmuş mudur?
- 4- Anlaşmanın yürürlüğe girmesinden bu yana, Türkiye’den Yunan adalarına düzensiz geçiş sayısı toplamı kaçtır? Bunların aylara göre dağılımı nasıldır? Düzensiz göç geçiş sayısında anlaşma öncesine göre kayda değer bir düşüş yaşanmış mıdır?
- 5- 18 Mart sonrası, kaçak yollardan Avrupa’ya geçmeye çalışırken hayatını kaybeden göçmen sayısı kaçtır? Bunların kaçını çocuk göçmenler oluşturmuştur?

T.C.
AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI

Sayı : 22346197-610/ **2278**

23/02/2018

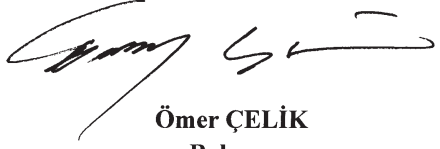
Konu : 7/22601 Sayılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi: 30.01.2018 tarihli ve 43452547-120.07-E.00000224907 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Onursal ADIGÜZEL tarafından yazılı olarak cevaplanması isteğiyle tarafıma yöneltilen 7/22601 sayılı Yazılı Soru Önergesi ile ilgili cevap metni ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.


Ömer ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap Metni

CHP İstanbul Milletvekili Sayın Onursal ADIGÜZEL Tarafından Yöneltilen 7/22601 Esas Numaralı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevap Metni:

18 Mart Türkiye-AB Zirvesinde, 20 Mart tarihinden itibaren Türkiye’den Yunan adalarına geçen bütün düzensiz göçmenlerin Türkiye’ye iade edilmesine ve bu kapsamda iade edilen her Suriyeliye karşılık düzensiz yolla AB’ye geçmeye çalışmamış bir Suriyelinin bir AB ülkesine yerleştirilmesine karar verilmiştir. İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü’nün resmi internet sitesinden de (www.goc.gov.tr) erişilebilen bilgiler kapsamında yapılan iade ve yerleştirmeler aşağıdaki gibidir:

Yunanistan’dan Türkiye’ye İade Edilen Düzensiz Göçmenler

Göç İdaresi Genel Müdürlüğü’nün verilerine göre, 1’e1 Uzlaşısı kapsamında Yunanistan’dan Türkiye’ye toplam 1.537 düzensiz göçmen iade edilmiştir. Bunların 260’ı Suriyeliidir.

Türkiye’den AB Ülkelerine Gönderilen Suriyeliler

Göç İdaresi Genel Müdürlüğü’nün verilerine göre, 1’e1 Uzlaşısı kapsamında Türkiye’den AB üye ülkelerine toplam 12.069 Suriyeli gönderilmiştir. (Almanya: 4.051, Hollanda: 2.603, Fransa: 1.281, Finlandiya: 1.002, Belçika: 823, İsveç: 742, İspanya: 429, İtalya: 332, Lüksemburg: 206, Avusturya: 213, Portekiz: 123, Letonya: 46, Hırvatistan: 76, Litvanya: 84, Estonya: 41, Malta: 17).

18 Mart Uzlaşısı kapsamında Türkiye’den AB ülkelerine yerleştirilen Suriyeli sayısının artırılması hususu AB tarafına iletilmektedir.

2015 yılının sonundan itibaren yoğunlaşan Türkiye-AB işbirliği neticesinde Ege Denizi’ndeki düzensiz geçişlerde büyük bir düşüş olmuştur. 18 Mart Zirvesi kararları neticesinde uygulamaya konulan 1’e 1 Uzlaşısı bu durumu daha da güçlendirmiştir.

Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) verilerine göre; ortalama günlük geçişler Ekim 2015’te 7.000 kişi iken, 2016 Mayıs itibariyle iki haneli sayılara düşmüştür. 2018 yılı Ocak ayında ortalama günlük geçiş sayısı 43 olmuştur.

18 Mart Türkiye-AB Uzlaşısı’ndan sonra Ege Denizi’ndeki ölüm ve kayıp vakası sayılarında büyük düşüş olmuştur. BMMYK verilerine göre 2015 yılında Ege Denizi’nde 799 ölüm veya kayıp vakası varken bu sayı 2017 yılında 45’e düşmüştür.

Ayrıca, 18 Mart Uzlaşısına göre, Ege Denizi’nde düzensiz göçmen geçişleri önemli ölçüde ve sürekli azaldığı takdirde, AB ülkeleri Türkiye’deki Suriyelileri gönüllülük esasına göre alması öngörülmüştür (Gönüllü İnsani Kabul Planı). Henüz devreye sokulmayan planın, Ege Denizi’ndeki geçiş sayılarının önemli ölçüde azalması sebebiyle bir an önce başlatılması gerektiği de AB tarafına iletilmektedir.

(Sığınmacıların üçüncü ülkelere yerleştirilmesi ile ilgili hususlar İçişleri Bakanlığı’nın görev alanında olup, 2 numaralı soru AB Bakanlığı’nın görev alanına girmemektedir.)

3.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Bakanlık resmi internet sitesi ana sayfasında Atatürk'ün resminin bulunmamasına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/22657)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TUFENKCI tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygılarımla arz ederim.

Kazım ARSLAN

Denizli Milletvekili



- 1- Bakanlığınızın resmî sitesinin anasayfasında ülkemizin kurtarıcısı ve kurucusu, Büyük Önderimiz Mustafa Kemal ATATÜRK'ün resminin kaldırılmasının nedeni nedir?
- 2- Atatürk'ün resminin bakanlığınızın sitesinden kaldırılmasından rahatsızlık duymuyor musunuz? Emir vererek Ata'mızım resmini sitenize ne zaman koyduracaksınız?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610

.../.../2018

Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/22657)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 30.01.2018 tarihli ve 43452547-120.07- E.224907 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Denizli Milletvekili Sayın Kazım ARSLAN tarafından verilen 7/22657 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Bülent TUFENKÇİ
Bakan

EK :
Soru önergesi cevabı

Denizli Milletvekili Sayın Kazım ARSLAN'a ait 7/22657 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-2) Bakanlığımız resmi internet sitesinde Cumhuriyetimizin kurucusu, ilk Cumhurbaşkanımız Büyük Önder Mustafa Kemal ATATÜRK yer almaktadır.

4.- Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, AKPM tarafından alınan Türkiye ile ilgili bir karara ilişkin sorusu ve Avrupa Birliği Bakanı Ömer Çelik'in cevabı (7/22866)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Avrupa Birliği Bakanı Sayın Ömer Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Kadim Durmaz

Tokat Milletvekili

Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi (AKPM), 25 Nisan 2017 Bahar Dönemi Genel Kurulu'nda "Türkiye'de Demokratik Kurumların İşleyişi" konulu raporu görüşerek raporun ekindeki karar tasarısı için oylama yaptı ve Türkiye'yi 13 yıl sonra yeniden siyasi denetime alma kararını verdi.

Türkiye denetim sürecinden çıktıktan sonra (2004) tekrar denetim altına alınan ilk ülke oldu. Başka bir ifadeyle, Türkiye hem 13 yıl geriye gitti, hem Avrupa demokrasi liginde küme düştü.

Bu bağlamda;

- 1- Bu karar karşısında Türkiye'nin tavrı ne olmuştur?
- 2- OHAL sürecindeki uygulamalar ve OHAL sürecinin uzatılması bu kararın alınmasında etkili olmuş mudur?
- 3- Bu karar AB üyelik sürecini nasıl etkilemiştir? AB üyelik görüşmeleri tamamen durmuş mudur?
- 4- AB ülkelerine vizesiz giriş ve AB'ye üyelik konusunda Bakanlığınızın yürüttüğü yeni bir çalışma var mıdır?

T.C.
AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI

Sayı : 22346197-610/~~2232~~

~~23/02~~/2018

Konu :7/22866 Sayılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi: 30.01.2018 tarihli ve 43452547-120.07-E.00000225309 sayılı yazınız.

Tokat Milletvekili Sayın Kadim DURMAZ tarafından yazılı olarak cevaplanması isteğiyle tarafıma yöneltilen 7/22866 sayılı Yazılı Soru Önergesi ile ilgili cevap metni ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.



Ömer ÇELİK
Bakan

Ek: Cevap Metni

CHP Tokat Milletvekili Kadim DURMAZ Tarafından Yöneltilen 7/22866 Esas Numaralı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevap Metni:

Avrupa Konseyi'nin kurucu üyesi olan ülkemizin gerek parlamenterleri gerekse kamu çalışanları, Konseyin çalışmalarına aktif olarak katılım sağlamaktadır.

2004 yılında denetim sürecinden çıkarak, denetim sonrası diyalog sürecine girmiş olan ülkemizin her alanda gerçekleştirdiği köklü reformlardan sonra 2017 yılında Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi (AKPM) tarafından tekrar siyasi denetime tabi tutulması yönünde bir kararın alınması adil değildir.

Söz konusu karar sadece 113 AKPM üyesinin kabul oyu vermesi ile kabul edilmiştir. 324 üyeden müteşekkil AKPM Genel Kurulu'nda toplam üye sayısının sadece 1/3'ü ile böylesine önemli bir kararın alınmış olması düşündürücüdür. Oylamaya katılım oranından (toplam üye sayısının yaklaşık yarısı oylamaya katılım sağlamıştır; yaklaşık 170 üye) ve oylama esnasında Türkiye'yi destekleyen ve Türkiye'nin Avrupa'nın bir parçası olduğunu vurgulayan konuşmalardan da Türkiye'nin yanında duran üyelerin olduğu görülmektedir.

15 Temmuz darbe girişiminin bertaraf edilmesinde hukuk devleti sınırları içerisinde kalarak örnek bir mücadele vermiş olan ülkemize karşı böyle bir kararın alınmasının doğru olmadığı, her vesileyle ilgili muhataplarla paylaşılmaktadır.

Avrupa Konseyi ve Avrupa Birliği iki farklı uluslararası kuruluş olarak, birbirlerinden farklı karar alma mekanizmaları ve farklı organları ile varlıklarını sürdürmektedirler. Bu nedenle, söz konusu denetim kararının AB müzakere sürecine bir etkisi olmamıştır. Ülkemiz AB'ye aday ülke olarak müzakerelere devam etmektedir.

Türkiye'nin AB ile yürüttüğü Vize Serbestisi Diyalogu kapsamında, AB vize serbestisi sürecimizde kalan yükümlülüklerle ilişkin yapılabilecek hazırlıklara ilişkin teknik bir çalışma Dışişleri Bakanlığımız koordinasyonunda yürütülmüştür. Müteakip olarak çalışma planımız Avrupa Komisyonu'na iletilmiştir. Vize Serbestisi Diyalogu'nda ülkemiz, önümüzdeki süreçte AB'den yapıcı ve siyasi olmayan bir tutum sergilemesini beklemektedir.

5.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, Cilvegözü Sınır Kapısı'ndan yapılan araç ve şahıs giriş çıkışlarına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/22891)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TUFENKÇİ** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

1. Suriye ile Türkiye'yi birbirine bağlayan Hatay ili Cilvegözü sınır kapısından 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yıllık araç (Kamyon – Tır – Küçük Araç) ve şahıs giriş çıkışı ne kadardır?
1. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yurtdışına çıkış yapan yüklü bir tır ve kamyonun (gümrük ve pasaport işlemleri dahil) işlemleri ortalama olarak ne kadar zamanda bitmektedir?
2. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle giriş ve çıkış yapan şahısların şahsi işlemleri yıllık ortalama baz alındığında ne kadar zamanda yapılmaktadır?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610
Konu : Soru Önergesi (7/22891)

Tarih: 23.02.2018
Sayı: 69602026-610-E-00032214749

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 30/01/2018 tarihli ve 43452547-120.07-E.225309 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN tarafından verilen 7/22891 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Bülent TUFENKÇİ
Bakan

EK :
Soru önergesi cevabı

Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait 7/22891 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar: ,

Bakanlığımız görev ve yetki alanına giren hususlar itibarıyla, önergenize ilişkin cevaplarımıza aşağıda yer verilmiştir:

1-3) 01.01.2017-31.10.2017 tarihi itibarıyla Cilvegözü gümrük kapısından giriş-çıkış yapan toplam araç sayısı 168.390 adet, toplam yolcu sayısı 182.213 kişi olarak gerçekleşmiştir. Cilvegözü gümrük kapısından Türk plakalı taşıtların ihraç yükü tampon bölge içerisinde Suriye tarafından gelen taşıtlara aktarılmaktadır.

Gümrük kapısına ihraç amacıyla gelen yüklü bir aracın gümrük işlem süresi sahanın yoğunluk durumuna ve eşyanın tabi tutulacağı kontrol şekline göre değişiklik gösterebilmektedir.

6.- Diyarbakır Milletvekili Altan Tan'ın, İpsala Sınır Kapısı'ndan giriş çıkış yapan araç ve şahıs sayısına ve işlem süresine,

Öncüınar Sınır Kapısı'ndan giriş çıkış yapan araç ve şahıs sayısına ve işlem süresine,

İlişkin soruları ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/23181), (7/23182)"

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TUFENKÇİ** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN

Diyarbakır Milletvekili

1. Yunanistan ile Türkiye'yi birbirine bağlayan Edirne ili İpsala sınır kapısından 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yıllık araç (Kamyon – Tır – Küçük Araç) ve şahıs giriş çıkışı ne kadardır?
1. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yurtdışına çıkış yapan yüklü bir tır ve kamyonun (gümrük ve pasaport işlemleri dahil) işlemleri ortalama olarak ne kadar zamanda bitmektedir?
2. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle giriş ve çıkış yapan şahısların şahsi işlemleri yıllık ortalama baz alındığında ne kadar zamanda yapılmaktadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TUFENKÇİ** tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili

1. Suriye ile Türkiye'yi birbirine bağlayan Kilis ili Öncüpınar sınır kapısından 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yıllık araç (Kamyon – Tır – Küçük Araç) ve şahıs giriş çıkışı ne kadardır?
1. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle yurtdışına çıkış yapan yüklü bir tır ve kamyonun (gümrük ve pasaport işlemleri dahil) işlemleri ortalama olarak ne kadar zamanda bitmektedir?
2. 2017 yılı Ekim ayı itibariyle giriş ve çıkış yapan şahısların şahsi işlemleri yıllık ortalama baz alındığında ne kadar zamanda yapılmaktadır?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

Tarih: 23.02.2018
Sayı: 69602026-610-E-00032214737

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 08/02/2018 tarihli ve 43452547-120.07-E.228974 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN tarafından verilen 7/23181-7/23182 sayılı yazılı soru önergelerinin cevapları hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Bülent TUFENKÇİ
Bakan

EK :
Soru önergeleri cevapları

Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan TAN'a ait 7/23181-23182 Sayılı Yazılı Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar:

Bakanlığımız görev ve yetki alanına giren hususlar itibarıyla, önergelerinize ilişkin cevaplarımıza aşağıda yer verilmiştir:

1-3) 01.01.2017-31.10.2017 tarihi itibarıyla İpsala gümrük kapısından giriş-çıkış yapan toplam araç sayısı 539.215 adet, toplam yolcu sayısı 1.794.460 kişi; Öncüpınar gümrük kapısından giriş-çıkış yapan toplam araç sayısı 93.378 adet, toplam yolcu sayısı 253.282 kişi olarak gerçekleşmiştir. Öncüpınar gümrük kapısında Türk plakalı taşıtların ihraç yükü saha içerisinde Suriye tarafından gelen taşıtlara aktarılmaktadır.

Gümrük kapısına ihraç amacıyla gelen yüklü bir aracın gümrük işlem süresi sahanın yoğunluk durumuna ve eşyanın tabi tutulacağı kontrol şekline göre değişiklik gösterebilmektedir.

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesinde olası bir depreme yönelik olarak alınan tedbirlere ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci'nin cevabı (7/23388)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Sayın Nihat ZEYBEKÇİ tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1- Türkiye genelinde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların depreme karşı hassas olduğu tespit edilen ve güçlendirme çalışması yapılan bina sayısı nedir? Bunlardan kaç kamu binasıdır?
- 2- Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların Olası bir depremde İl merkezlerinde kriz merkezi kurulması yönünde yapılan çalışmalar nelerdir?
- 3- Meydana gelecek bir depremde halkın mal ve can güvenliğinin sağlanması, yağma, organ mafyası gibi insanlık dışı olayların yaşanmaması için alınan güvenlik çalışmaları nelerdir?
- 4- Türkiye genelinde Bakanlığınıza bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme karşı dayanıklılığı ölçülmüşümdür?
- 5- Bu tespit sonucunda güçlendirme çalışması yapılan bina sayısı nedir? Kurum ve kuruluşlara ile il merkezi ve ilçelere göre dağılımı nedir?
- 6- Türkiye genelinde 2017 yılında Bakanlığınız tarafında depreme karşı önlem almak için ayrılan kaynak miktarı nedir? Ne kadarı harcanmıştır?
- 7- Türkiye genelinde 2018 yılında ne kadar kaynak ayrılmıştır?
- 8- Deprem güçlendirmesi yapılmayan ve bakanlığınıza bağlı olan binalarda meydana gelecek olayların sorumlusu kim olacaktır? Bu eksikler ne zaman tamamlanacaktır?
- 9- Sivil savunma konusunda yapılan çalışmalar nelerdir? Deprem konusunda sivil halkı bilinçlendirmek için yapılan çalışmalar nelerdir?
- 10- Türkiye genelinde 2017 yılında toplanan deprem vergisinin toplamı ne kadardır?
- 11- Türkiye genelinde Toplanan deprem vergisi nerelerde kullanılmıştır? Hangi amaçlar için kullanılmıştır? Amaç dışı kullanıldıysa sorumlular hakkında ne gibi yasal işlem yapılmıştır?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

Sayı : 84832410 - 610 [2018/48] - E.19854
Konu : Yazılı Soru Önergesi

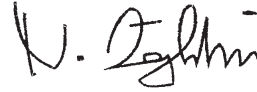
26 Şubat 2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 12/02/2018 tarihli ve 43452547-120.07-230285 sayılı yazıları.

İlgide kayıtlı yazıları ekini teşkil eden İstanbul Milletvekili Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/23388 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.



Nihat ZEYBEKCI
Bakan

EK:

Cevap metni

İstanbul Milletvekili Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/23388 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap:

Bakanlıklara bağlı kuruluşların tanımı Bakanlıkların kurulmasına, teşkilat, görev ve yetkilerine ilişkin esas ve usulleri düzenleyen 3046 sayılı Kanunun 10'uncu maddesinde hükme bağlanmıştır. Bu çerçevede, 637 sayılı "Ekonomi Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname" uyarınca Bakanlığımızın 3046 sayılı Kanunda belirtilen nitelikleri haiz bağlı bir kuruluşu bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, mezkûr önergede yer verilen diğer hususlar Bakanlığımız görev ve yetki alanında bulunmamaktadır.



DÖNEM: 26

YASAMA YILI: 3

64'ÜNCÜ BİRLEŞİM

27 ŞUBAT 2018 SALI

SAAT: 15.00

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler”in görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile Sözlü Soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 15.12.2015 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 307 Sıra Sayılı Kanun Teklifi’nin İhtüzüğün 91’inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi ve birinci bölümünün 1 ila 8’inci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici 1’inci madde dâhil olmak üzere 9 ila 17’nci maddelerden oluşması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 25.04.2016 tarihli 80’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 466 ve 469 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İhtüzüğün 91’inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi,

466 Sıra Sayılı Kanun Tasarısı’nın birinci bölümünün 1 ila 16’nci maddelerden, ikinci bölümünün 17 ila 27’nci maddelerden (25’inci maddenin birinci fıkrası; ikinci fıkrası; üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkraları; altıncı fıkrası; yedinci fıkrası; Geçici 1’inci madde; Geçici 2’nci madde; Geçici 3’üncü madde; Geçici 4’üncü madde; Geçici 5’inci madde dâhil) oluşması,

469 Sıra Sayılı Kanun Tasarısı’nın birinci bölümünün 1 ila 25’inci maddelerden, ikinci bölümünün 26 ila 49’uncu maddelerden (Geçici 1’inci madde; Geçici 2’nci madde; Geçici 3’üncü madde dâhil) oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 14.03.2017 tarihli 81’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 26’ncı Dönem 3’üncü Yasama Yılı sonuna kadar Salı günleri bir saat Sözlü Soruların görüşülmesini müteakip diğer denetim konularının, Çarşamba günleri ise Sözlü Soruların görüşülmemesi ve bu günlerde gündemin Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler Kısımındaki işlerin görüşülmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 10.10.2017 tarihli 5’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

4.- Genel Kurulun 27 Şubat 2018 ile 6 Mart 2018 Salı günkü birleşimlerinde Sözlü Soruların görüşülmemesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 13.02.2018 tarihli 58’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Anayasa Komisyonu**

27.2.2018 Salı–Saat: 16.00

*** Meclis Araştırması Komisyonu**

(Uyuşturucu Madde Bağımlılığı ve Yeni Bağımlılık Türlerinin Araştırılarak Bağımlılığın Nedenlerinin ve Alınacak Tedbirlerin Tespit Edilmesi)

28.2.2018 Çarşamba–Saat: 11.00, 14.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

64'ÜNCÜ BİRLEŞİM

27 ŞUBAT 2018 SALI

SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Diyarbakır Milletvekili Sibel Yiğitalp'in Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/1346) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 – SEÇİM



4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 – SÖZLÜ SORULAR



1.- **(S. Sayısı: 517)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Göç Örgütü (IOM) Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Göç Örgütü Arasında Örgüt ve Ofisin Türkiye'deki Yasal Statüsü Ayrıcalıkları ve Bağışlıklarına İlişkin Anlaşmayı Tadil Eden Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/848) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 09.02.2018) **(X)**

2.- **(S. Sayısı: 361)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/691) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**

3.- **(S. Sayısı: 477)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/729) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2017) **(X)**

4.- **(S. Sayısı: 108)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında Eğitim İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/445) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

5.- **(S. Sayısı: 105)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/441) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

6.- **(S. Sayısı: 150)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/404) ve Tarım, Orman ve Köyler Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) **(X)**

7.- **(S. Sayısı: 382)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşma ve Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/705) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**

8.- **(S. Sayısı: 384)** Balınacılığın Düzenlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşme ile Sözleşmeye Ait Protokole Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/593) ile Çevre Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**

9.- **(S. Sayısı: 389)** Yüksek Öğretimde Yeterliklerin Tanınmasına İlişkin Asya-Pasifik Bölgesel Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/399) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 23.06.2016) **(X)**

10.- **(S. Sayısı: 139)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tanzanya Birleşik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/357) ile Milli Savunma ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

11.- **(S. Sayısı: 140)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/368) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) **(X)**

12.- **(S. Sayısı: 284)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/580) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) **(X)**

() İhtüzüğün 91'inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.**

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

13.- **(S. Sayısı: 102)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Jandarma Genel Komutanlığı ile Moğolistan Hükümeti Adına Moğolistan İç Kuvvetler Komutanlığı Arasında Eğitim ve Öğretim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/438) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

14.- **(S. Sayısı: 104)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/440) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

15.- **(S. Sayısı: 110)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Maldivler Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/447) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) **(X)**

16.- **(S. Sayısı: 111)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Başta Terörizm ve Örgütlü Suçlar Olmak Üzere Ağır Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/448) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

17.- **(S. Sayısı: 113)** Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı ve Kazakistan Cumhuriyeti Milli Muhafız Birlikleri Genel Komutanlığı Personelinin Eğitim ve Öğretimi Alanında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/450) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

18.- **(S. Sayısı: 114)** Türkiye Cumhuriyet Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/451) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

19.- **(S. Sayısı: 122)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlü Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/480) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

20.- **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Hükümeti Arasında Türkiye-KKTC İkili Sualtı Taarruz (SAT)/Özel Harekât Timleri Müşterek Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/528) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

21.- **(S. Sayısı: 481)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/741) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.05.2017) **(X)**

22.- **(S. Sayısı: 325)** Türkiye Cumhuriyeti ile Nijer Cumhuriyeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/661) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) **(X)**

23.- **(S. Sayısı: 479)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Savunma ile İlgili Gizlilik Dereceli Bilginin Korunması Konusunda Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/735) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.05.2017) **(X)**

24.- **(S. Sayısı: 142)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askerî İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/509) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

25.- **(S. Sayısı: 463)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Bilim ve Teknolojide İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/667) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.02.2017) **(X)**

26.- **(S. Sayısı: 464)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Anlaşması ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/723) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 28.02.2017) **(X)**

27.- **(S. Sayısı: 459)** Gözden Geçirilen Uluslararası Taşımacılıkta Hayvanların Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/773) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.02.2017) **(X)**

28.- **(S. Sayısı: 334)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Madagaskar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/669) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 26.05.2016) **(X)**

29.- **(S. Sayısı: 332)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/664) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**

30.- **(S. Sayısı: 5)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/308) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) **(X)**

31.- **(S. Sayısı: 98)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kapsamlı İşbirliğine Dair Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/395) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

32.- **(S. Sayısı: 103)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kongo Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/439) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2016) **(X)**

33.- **(S. Sayısı: 112)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/449) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2016) **(X)**

34.- **(S. Sayısı: 115)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/452) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

35.- **(S. Sayısı: 125)** Türkiye Cumhuriyeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Arasında Suçluların Geri Verilmesi Andlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/484) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.03.2016) **(X)**

36.- **(S. Sayısı: 134)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/502) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

37.- **(S. Sayısı: 156)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel ve Teknik İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/412) ve Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 11.03.2016) **(X)**

38.- **(S. Sayısı: 144)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/513) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.03.2016) **(X)**

39.- **(S. Sayısı: 24)** Türkiye Cumhuriyeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık ve Dostluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/325) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) **(X)**

40.- **(S. Sayısı: 50)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/369) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) **(X)**

41.- **(S. Sayısı: 167)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/428) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.03.2016) **(X)**

42.- **(S. Sayısı: 363)** Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın 9/7 nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2016) **(X)**

43.- **(S. Sayısı: 275)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ve Amerika Birleşik Devletleri Avrupa Özel Harekat Komutanlığı Arasında Birleşik Özel Harekat Kuvvetleri Tatbikatlarının İcrasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/487) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) **(X)**

44.- **(S. Sayısı: 262)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Şehircilik Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/413) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.04.2016) **(X)**

45.- **(S. Sayısı: 207)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yolcu ve Eşyanın Karayoluyla Uluslararası Taşınmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/367) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.04.2016) **(X)**

46.- **(S. Sayısı: 324)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim ve Öğretim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/659) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 27.05.2016) **(X)**

47.- **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Uzay Ajansı Kurulması ve Uzaya Yönelik Faaliyetlerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı (1/823) ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 07.03.2017) **(**) (X)**

48.- **(S. Sayısı: 469)** Yüksek Teknolojiler Araştırma Merkezi ve Bilim, Teknoloji ve Sanayi İcra Kurulu Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/827) ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 13.03.2017) **(**) (X)**

49.- **(S. Sayısı: 408)** Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın Organize Sanayi Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/839) ve İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (Dağıtma tarihi: 27.07.2016)

50.- **(S. Sayısı: 386)** Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/724) ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 15.06.2016) **(X)**

51.- **(S. Sayısı: 307)** Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün ile 97 Milletvekilinin Siyasi Etik Kanunu Teklifi (2/1000) ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Anayasa Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 23.04.2016) **(**)**

52.- **(S. Sayısı: 487)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/816) ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2017)

53.- **(S. Sayısı: 488)** Yunus Emre Vakfı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/818) ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 16.06.2017)

54.- **(S. Sayısı: 508)** Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç ve Konya Milletvekili Mustafa Baloğlu ile 11 Milletvekilinin 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 138. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1401) ve İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (Dağıtma tarihi: 10.01.2018)

55.- **(S. Sayısı: 509)** İslam Gıda Güvenliği Teşkilatı Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/822) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.01.2018) **(X)**

56.- **(S. Sayısı: 514)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/736) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.02.2018) **(X)**

57.- **(S. Sayısı: 515)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/798) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.02.2018) **(X)**

58.- **(S. Sayısı: 516)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/815) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.02.2018) **(X)**

59.- **(S. Sayısı: 520)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/793) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2018) **(X)**

60.- **(S. Sayısı: 521)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Demiryolu Yük ve Yolcu Taşımacılığına İlişkin Çerçeve Anlaşma ile Anlaşmada Değişiklik Yapan Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/855) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2018) **(X)**

61.- **(S. Sayısı: 522)** Uluslararası Sivil Havacılık Sözleşmesinin Tadiline İlişkin Protokollere Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/858) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2018) **(X)**

62.- **(S. Sayısı: 523)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kara Yoluyla Yapılan Transit Taşımacılık Konusunda Elektronik Ön Bilgi Değişimi Sistemi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/905) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.02.2018) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

63.- (S. Sayısı: 524) Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve Adalet Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 20.02.2018) (X)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

26

YASAMA YILI

3

SIRA SAYISI: 524

**Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra
ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik
Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve
Adalet Komisyonu Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic”
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/913 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı3
- Genel Gerekçesi3
- Madde Gerekçeleri5

• Alt Komisyon Raporu25

• Muhalefet Şerhi.....32

• Alt Komisyon Metni36

• Adalet Komisyonu Raporu54

• Muhalefet Şerhleri.....60

• Tasarı Metni67

• Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....67

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

31/1/2018

Sayı: 31853594-101-1513-32

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adalet Bakanlığı'na hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu'nca 29/1/2018 tarihinde kararlaştırılan "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Binali Yıldırım

Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYON (1/913)	
ESAS	Adalet Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Bir ülkede yatırım ortamının iyileştirilmesi, yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkilidir. Ekonomi ve hukuk alanları birbiriyle yakın ilişki içinde olup bu ilişki aynı zamanda bir ülkenin yatırım ortamının iyi olup olmadığı hakkında fikir vermesi bakımından önemlidir. Etkin bir hukuk sistemi, yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için olmazsa olmaz bir şart olarak karşımıza çıkmaktadır.

Türkiye'de yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla oluşturulan Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Koordinasyon Kurulu (YOİKK) uzun süredir çalışmalarını sürdürmektedir. YOİKK çalışmaları, çeşitli bakanlıklar tarafından yürütülen teknik komiteler eliyle ve her yıl iş dünyasının talepleri doğrultusunda güncellenen eylemler doğrultusunda yapılmaktadır. Bu komitelerden olan ve 16/1/2012 tarihli ve 2012/2 sayılı Bakanlar Kurulu Prensipten Kararı ile oluşturulan Yatırım Ortamı Mevzuatı ve Hukuksal Süreçler Teknik Komitesi Adalet Bakanlığı başkanlığında çalışmalarını sürdürmektedir. YOİKK Platformu, Ülkemizdeki sivil toplum kuruluşlarının da görüşlerine uygun olarak 2016-2017 dönemindeki çalışmalarını; uluslararası raporlarda, Ülkemizin yatırım yapılabilme görünümünün iyileştirilmesine teksif etmiş ve bunun için yapılması gereken çalışmaları eylem planı olarak gündemine almıştır.

Yatırım ortamının iyileştirilmesi amacına hizmet eden hukuksal süreçlerle ilgili çalışmalar Adalet Bakanlığı tarafından yürütüldüğünden iş bu tasarı taslağı hazırlanmıştır.

Tasarıyla; İcra ve İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Milletlerarası Tahkim Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile Sınai Mülkiyet Kanununun bazı hükümlerinde değişiklik yapılmaktadır.

Tasarıda yer alan en önemli değişiklik, bünyesinde pek çok sorunu barındıran iflas erteleme kurumunun yürürlükten kaldırılması ve konkordato kurumunun etkin ve işlevsel bir yapıya kavuşturulmasıdır.

Ülkemizde 2003 yılından bu yana uygulanan iflasın ertelenmesi kurumu, ihdas amacının gerçekleştirilmesi konusunda isteneni verememiştir. Bu sebeple 15 Temmuz 2016 tarihinde kabul edilen 6728 sayılı Kanunla iflasın ertelenmesi kurumu revize edilmiştir. İflasın ertelenmesi kurumunda alacaklıların herhangi bir şekilde söz sahibi olmaması, sürecin borçlu ve mahkeme arasında yürütülmesi ve yaşanan yargılama sorunları birlikte değerlendirildiğinde bu kurumun tamamıyla yürürlükten kaldırılması ve bunun yerine alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılması ticari ve sosyal hayat bakımından bir ihtiyaç olarak görülmüştür.

Ülkemizde tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmını ticari uyuşmazlıklar oluşturmaktadır. 20 Temmuz 2016 tarihinde bölge adliye mahkemelerinin tüm yurttaki faaliyete geçmesinden sonra özellikle tahkim yargılamasında görevli ve yetkili mahkeme sorunu gündeme gelmiştir. Görevli mahkemenin belirlenememesi nedeniyle mahkeme yargılama süreleri uzamış buna bağlı olarak tahkim yargılama süreleri de artmıştır. Tahkim yargılamasının daha hızlı bir şekilde yapılabilmesi için Tasarıyla görevli ve yetkili mahkeme açıkça belirlenerek bu sorun da çözüme kavuşturulmaktadır. Diğer taraftan ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması amacıyla da bazı düzenlemeler yapılmaktadır.

Öte yandan tasarıyla elektronik tebligat zorunluluğu kapsamı genişletilerek tüm kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, köyler, şirketler, kooperatifler, dernekler, vakıflar, sendikalar, meslek birlikleri, KİT'ler, sermayesinin çoğu kamuya ait şirketler, avukatlar, noterler, bilirkişiler, arabulucular ve kurumların hukuk müşavirleri hakkındaki tebligatlar zorunlu olarak elektronik ortamda yapılacaktır. Böylece 2017 yılı verileri itibarıyla yaklaşık 40 milyon tebligatın 28 milyonunun elektronik ortamda yapılması öngörülmektedir.

Günümüzde uzun yargılamaların en önemli sebebi tebligat sürecinin uzamasıdır. Yargılama sürecinin kısaltılması ve adil yargılama hakkının temini açısından tebligat sürelerinin kısaltılması önemlidir. Uzun yargılama süreci, yatırımcının yatırım yapacağı ülke tercihlerini de etkilemektedir. Tebligat, kişilerin Anayasa ve temel kanunlarla güvence altına alınan adil yargılanma, iddia ve savunmada bulunma, idari işlem ve eylemlerden haberdar olma ve gerektiğinde bunlara karşı kanun yoluna başvurma haklarının korunması bakımından önemlidir. Elektronik tebligatla; yargılama süreçleri kısaltılacak ve yatırımcının Ülkemizi tercih etmesi yolunda bir adım daha atılmış olacaktır.

MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- Tasarının bu maddesiyle İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesinde yapılan değişiklikle icrada, 241 inci maddesinde yapılan değişiklikle ise iflasta, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi hükme bağlanmakta ve bu düzenlemenin alacaklılar yararına olduğu kabul edilmektedir. Borçluya ait hacizli malların birlikte satılmasının talebi artıracığı, ayrı ayrı satımına göre daha yüksek bedel elde edilmesinin beklendiği hallerde bu malların birlikte satılmasına izin verilmesinin alacaklı ve borçlu yararına olacağı, yargı uygulamasının da bu yönde bulunduğu gözetilerek düzenleme yapılmaktadır.

Birlikte satılmasına karar verilen hacizli mallardan bazılarının başka alacaklı tarafından haczedilmesi halinde paraların paylaşılması aşamasında, haczedilen münferit malın değerinin birlikte satılmasına karar verilen hacizli malların takdir edilen satış değerine oranının dikkate alınıp alınmayacağının içtihatlarla bırakılması tercih edilmektedir.

MADDE 2- Tasarıyla, konkordatonun tasdiki talebinin reddi halinde iflası düzenleyen Kanunun 301 inci maddesi hükmü, kısmen değiştirilerek teselsül sonucu 308 inci madde olarak düzenlendiğinden maddeyle, gerekli uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 3- Borca batık durumdaki sermaye şirketi veya kooperatifin mali darboğazı aşması ve ekonomi içindeki üretken konumunu devam ettirmesi amacıyla yönelik olarak kabul edilen iflasın ertelenmesi kurumu, uygulamada ortaya çıkan sorunlar ve kötüye kullanım nedeniyle Tasarıyla kaldırılmakta ve aynı amaca konkordato kurumu gözden geçirilip işlevsel hale getirilmek suretiyle varılmak istenmektedir. Bu kapsamda maddeyle, Türk Ticaret Kanununun 377 ve 634 üncü maddeleri ile Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesinde uyum düzenlenmesi yapılarak sermaye şirketleri ve kooperatifler bakımından iflas erteleme yerine konkordato talebinde bulunabilecekleri hükme bağlanmaktadır.

MADDE 4- Maddeyle, bir kısım kamu alacaklıları ile rehinle temin edilmiş alacakların rüçhanı yer değiştirmektedir. Buna göre, maddenin birinci fıkrasında belirtilen bir kısım kamu alacakları, rehinle temin edilmiş alacaklar karşılandıktan sonra diğer alacaklara nazaran öncelikli olarak ödenecektir.

MADDE 5- Maddeyle, Ülkemizde iflas tasfiyelerinin uzun sürmesi nedeniyle iflas kararının tebliğinden sonra tasfiyenin adi veya basit şekilde yapılacağına karar verme süresi üç aydan iki aya indirilerek tasfiyenin daha kısa sürede tamamlanması amaçlanmaktadır.

MADDE 6- Maddeyle, iflas dairesinin iflasın açılması ile müflisin mağazalarını, eşya depolarını, imalathanelerini, perakende satış dükkânlarını ve buna mümasil yerlerini kapatıp mühürleneceğine ilişkin hüküm değiştirilerek iflas masası hakkında faydalı olacağı anlaşılan durumlarda, belirtilen yerlerin ilk alacaklılar toplanmasına kadar iflas dairesi tarafından idare edilmesi düzenlenmektedir. Bu düzenlemeyle, iflas tasfiyesinde alacaklıların daha fazla söz sahibi olması sağlanmakta ve bu yerlerin açık kalması temin edilerek eldeki (muhtemel) stokların ticari hayatın işleyişi içinde paraya çevrilmesi ve diğer yandan borçlunun işletmesinin faaliyetlerine devam edip tasfiyeden çıkarak ekonomi içindeki üretken konumuna tekrar kavuşması imkânı tanınmaktadır.

MADDE 7- Tasarıyla, Kanunun 210 uncu maddesinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amacıyla maddeyle, Kanunun 224 üncü maddesi de değiştirilmektedir.

MADDE 8- Maddeyle, Kanunun 227 nci maddesinde değişiklik yapılarak iflas idaresinin, masaya kabul edilen alacaklılara talepleri halinde bilgi verme yükümlülüğü düzenlenmektedir. Uygulamada alacaklıların tasfiyenin aşamalarından haberdar olmadıklarına ve iflas idaresine bu yönde yapılan başvuruların cevapsız kaldığına dair yakınmalar, bu düzenleme ile giderilmekte ve masaya kabul edilen alacaklılara tasfiye hakkında daha geniş bilgi edinme imkanı sağlanmaktadır.

MADDE 9- Maddeyle, iflas tasfiyesinin makul sürede tamamlanabilmesinin sağlanması amacıyla düzenleme yapılmakta ve sıra cetveli hazırlanması için öngörülen üç aylık asıl ve üç aylık uzatma süresi ikişer ay şeklinde kısaltılmaktadır. Ayrıca maddeyle, süresi içinde sıra cetvelini iflas dairesine vermeyen iflas idare memurları için uygulamada yarar sağlamayan ve bu kişilerin aynı iflas idaresinde görev alamayacaklarına dair olan düzenleme yerine daha kapsamlı bir yasak hükmü getirilmektedir. Buna göre sıra cetvelinin hazırlanması aşaması, müflisin iş hacmi, alacaklı sayısı gibi ölçütleri değerlendiren icra mahkemesinin, sözü edilen iflas idaresi üyeleri hakkında bir yıldan üç yıla kadar, sadece o tasfiyede değil, hiçbir iflas tasfiyesinde görev alamayacaklarına dair bir karar vermesine imkan sağlamaktadır. İstinaf ve temyizde geçebilecek sürede iflas idaresinin oluşmaması, olası bir istinaf talebinin kabulü veya bozma durumunda önceki iflas idare memurları ile süreç içinde seçilen ve görevine devam eden memurlar arasında bir yetki ve görev ihtilafı çıkmasının önüne geçilebilmesi için icra mahkemesinin bu kararının kesin olduğu belirtilmektedir. Yasaklılık süresinin iki sınır arasında belirlenmesi ile de ölçülülük sağlanmaktadır.

MADDE 10- Maddeyle, bir uyum düzenlemesi yapılmaktadır. Maddenin birinci fıkrasında atıf yapılan 297 nci maddenin son fıkrası, tasarıyla yapılan değişiklik sonucunda 302 nci maddenin altıncı fıkrası haline geldiğinden buna uygun olarak düzeltme yapılmaktadır.

MADDE 11- Maddeyle Kanunun 241 inci maddesine üçüncü fıkra eklenmektedir. Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden veya bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek satış hasılatı elde edileceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak satışı düzenlenmektedir. Tasarıyla Kanunun 128 inci maddesinde yapılan değişikliğin gerekçesi bu madde bakımından da geçerli bulunmaktadır.

MADDE 12- Bilindiği gibi, konkordato; vade konkordatosu ve tenzilat konkordatosu olarak ikiye ayrılmaktadır. Bu ayırım İcra ve İflas Kanununda yer almamakla birlikte öğretide genellikle kabul edilen bir ayırımdır. Tenzilat konkordatosunda alacaklılar, borçluya karşı, alacaklarının belirli bir yüzdesini tahsil etmekten vazgeçerler ve borçlu borçlarının konkordatoda kabul edilen kısmını (yüzdesini) ödemek suretiyle borçlarının tamamından kurtulur. Vade konkordatosunda ise borçlu borcunun tamamını ödemek için alacaklılarından bir vade ister veya borçlarını taksitlendirir. Ülkemiz uygulamasında çok kere borçlu alacaklılarından hem vade ve hem de tenzilat istemekte ve böylece karma konkordato teklif etmektedir. Borca batık olmamakla birlikte borç ödemediği aciz halinde bulunan bir borçlunun vade konkordatosu istemesi mümkündür. Diğer bir deyişle, mevcudu borçlarının tamamını ödeyebilecek durumda olan bir borçlunun mallarını o anda satarak vadesi gelmiş bütün borçlarını ödemesi mümkün değilse, o zaman borçlu borçlarını yüzde yüz, yani tamamen ödeme taahhüdünde bulunarak alacaklılarından kendisine bir mühlet verilmesini isteyebilir (vade konkordatosu). Bu durumdaki bir borçlunun normal olarak tenzilat konkordatosu isteyebilmesi mümkün olmamak gerekir, zira böyle bir teklif, ödenmesi “teklif edilen meblağın borçlunun kaynakları ile orantılı olması” şartına uygun düşmez. Fakat,

hazırlık çalışmaları sırasında, mahkemelerin somut olayın özelliklerine göre değerlendirme yapabilmeleri yolunu açık tutmak gerektiği ileri sürüldüğünden, madde metnine bu yönde bir sınırlama getirilmesinden kaçınılmıştır.

Maddenin birinci fıkrasıyla, kaynak Kanuna ve mevcut Kanunumuza uygun olarak, tacir olmayanların da konkordato talep edebilmesi kabul edilmiştir. Bu açıdan bakıldığında önemli olan, konkordato talep edenin, vadesi geldiği halde borçlarını ödeyememesi veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında olmasıdır. Ancak, konkordato sürecinin başarısız olması halinde, tacir olmayanlar hakkında iflas kararı verilemeyecektir. Bu noktada kaynak Kanundan ve mevcut Kanundaki düzenlemesinden ayrılmak suretiyle farklı bir hukuki sonuç kabul edilmektedir.

Konkordato uygulamasında, asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğu kabul edilmektedir. Ayrıca konkordato talebinde bulunanın, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulacak tarifiede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecbur olduğuna ilişkin bir hüküm konulmakta ve böylece sürecin gecikmesinin önüne geçilmek istenmektedir. Bu gider avansının hukuki statüsü ve sonuçları Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 ve 115 inci maddelerine atıf yapılarak düzenlenmektedir. Şu halde, konkordato talebinde bulunanın, gider avansı konusunda gerekli hassasiyeti göstermemesinin yaptırımı gayet ağırdır.

MADDE 13- Konkordato talebine eklenecek belgeler mevcut Kanunda sınırlı ve yetersiz şekilde düzenlenmiştir. İflasın ertelenmesi kurumuna ilişkin uygulama ve tecrübe de dikkate alınarak, bu konunun daha sıkı bir biçimde disiplin altına alınması gerektiği düşüncesiyle talep sahibi borçlu şirketin mali ve finansal durumunu net bir şekilde ortaya koyan belge ve tabloların konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması istenmektedir. Bu çerçevede adi (tacir olmayan) bir borçlu malvarlığının durumunu gösteren belgeleri ibraz edecek; iflasa tabi borçlular ise birinci fıkrada bentler halinde sayılan belge ve tabloları sunmak zorunda olacaklardır. Bunlar, konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması gereken asgari belge ve tablolarıdır. Bu konuda 15/7/2016 tarihli ve 6728 sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1 inci maddesine ilişkin gerekçedeki açıklamalar kısmen burada da geçerlidir.

Yalnız, konkordatoda, bir yenilik olarak, nakit akım tablosuna yer verilmektedir. Bu tablo Türk uygulamasında borsaya kote şirketler dışında pek hazırlanmamakla birlikte, tacirin mali ve finansal durumunun isabetli şekilde teşhisi bakımından büyük önemi haizdir.

Maddenin birinci fıkrasının (a) bendi konkordato projesinin (teklifinin) asgari olarak içermesi gereken hususlara ilişkindir. Bu bir ön projedir; geçici mühlet ve kesin mühlet zarfında değiştirilerek netleştirilebilecek ve böylece alacaklılar toplantısına başlangıçtaki ön projeden farklı bir konkordato projesi sunulabilecektir.

Maddede ayrıca Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluştan tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporlarının da konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması istenmekte ve böylece başarı ihtimali bulunmayan konkordato taleplerinin engellenmesi amaçlanmaktadır. Ancak, küçük işletmeler finansal analiz raporu ibrazı mecburiyetinin dışında tutulmaktadır.

Ayrıca, konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulan belge ve tabloların tarihinin, başvuru tarihinden en fazla 45 gün öncesine ait olması aranmaktadır. Böylece değerlendirmelerin, örneğin altı ay, bir yıl öncesine ait olan ve geçen zamanın etkisiyle gerçek durumu yansıtmaktan uzaklaşan verilerden hareketle değil, güncel verilerden hareketle yapılması sağlanmak istenmektedir.

Maddenin son fıkrasında talep sahibi borçlunun konkordato süreci içinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek bütün diğer belge ve kayıtları da sunmak zorunda olduğu açıklanmaktadır. Aksine davranış mühletin kaldırılmasına kadar gidebilecektir.

MADDE 14- Maddeyle, “geçici konkordato mühleti” adı altında yeni bir kurum ihdas edilmekte; bu mühletin uzatmayla birlikte beş ayı geçmemek üzere “geçici olarak” tanınabileceği hükme bağlanmaktadır. Amerika Birleşik Devletlerindeki “otomatik durdurma” kurumundan esinlenilerek yapılan İsviçre İcra ve İflas Kanunu değişikliklerini (Kanuna eklenen m. 293a – m. 293d maddelerini) örnek alan bu düzenleme ödeme güçlüğü içindeki borçluya süratle geçici hukuki koruma sağlamaya yöneliktir. Şimdiye kadar aynı ihtiyaç iflas erteleme talepleri üzerine verilen ihtiyatı tedbir kararlarıyla karşılanmaya çalışılmaktaydı.

Geçici konkordato mühleti kurumunun ihdasıyla daha ayrıntılı bir düzenleme yapılmaktadır. Geçici konkordato mühleti ile birlikte mahkemenin borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirlere karar vereceği ve konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri atayacağı hükme bağlanmaktadır. Konkordatonun başarıya ulaşması ile kastedilen husus, konkordato talebinde bulunanın mali durumunun düzelmesinin mümkün olup olmadığı veya konkordato teklifinin tasdiki şartlarının yerine gelip gelemeyeceğidir. Konkordato prosedürünün maliyeti artırmamak için kural, sadece bir geçici komiserin görevlendirilmesi ise de, özellikle alacaklı sayısı ve alacak miktarı gerektiriyorsa, üç kişinin geçici konkordato komiseri olarak görevlendirilebilmesine imkan tanınmaktadır.

Maddenin birinci fıkrasında 297 nci maddeye yapılan atıf sınırlı şekilde anlaşılmalıdır; mahkeme uygun gördüğü takdirde borçlu aleyhine başlatılmış veya talepten sonra başlatılacak icra ve iflas takiplerinin durdurulmasına veya yasaklanmasına da karar verebilir. Yalnız, buradaki yasaklama icra ve iflas takibinin başlatılamaması olarak değil, başlatılıp yürütülememesi, örneğin ödeme emri gönderilememesi olarak anlaşılmalıdır.

MADDE 15- Maddeyle, geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimini düzenlenmekte; geçici mühletin, kesin mühletin sonuçlarını doğurması esası kabul edilmektedir. Maddede ayrıca geçici mühlet kararının ticaret sicili gazetesi ile Basın İlan Kurumunun resmi ilan portalında ilan edileceği ve ilgili kurum ve kuruluşlara bildirileceği hükme bağlanmaktadır.

Yine Mevzuat Kanundaki düzenlemeden farklı olarak ve Türk hukukunda iflas, konkordato ve iflasın ertelenmesi usullerinde yerleşmiş olan kural ve uygulamaların devamı olmak üzere, alacaklıların ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri öngörülmektedir.

MADDE 16- Maddeyle, kesin mühletin bir yıl olarak verilmesi öngörülmekte ve güçlük arz eden özel durumlarda altı aya kadar uzatılabileceği kabul edilmektedir. Adi konkordatoya ilişkin hükümlerimiz bakımından bir yenilik olmak üzere, kesin mühlete karar veren mahkeme bu kararla birlikte veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek ve herhangi bir ücret takdir edilmemek kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturabilecektir. Mahkeme bu kararı verirken, esas itibarıyla, 286 ncı maddenin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca konkordato talebiyle birlikte tevdi edilen alacaklılar listesinden hareket ederek alacaklı sayısı, alacak miktarı, işletmenin büyüklüğü gibi kriterleri göz önüne alacaktır; konkordato talep eden her işletmeye bir alacaklılar kurulu tayin edileceği şeklinde bir uygulamanın içine girilmemesi, bu kurulun maddede tanımlanan özel durumlarda oluşturulması gerekmektedir. Alacaklılar kurulunun görevleri konkordato komiserinin görevleriyle birlikte 290 ncı maddede gösterilmektedir.

Geçici konkordato komiseri veya komiserleri, yeni bir komiser görevlendirilmesini gerektiren bir durum olmadığı takdirde kesin mühlet aşamasında da görevine devam edecektir.

MADDE 17- Maddeyle, konkordato komiseri ve alacaklılar kurulunun görevleri düzenlenmektedir. Maddede ayrıca konkordatoya ilişkin dava ve işlerin asliye ticaret mahkemesinde toplanması amacına uygun olarak komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikâyetlerin asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanması öngörülmektedir.

Konkordato komiserlerinin niteliklerinin Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenmesi ve geçici komiser ve komiserlerin özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilmesi hükme bağlanmaktadır.

Maddede ayrıca yeni bir kurum olan alacaklılar kurulunun görev ve yetkileri düzenlenmektedir.

MADDE 18- Konkordato hukuku bakımından yenilik taşıyan bu hükme göre konkordato mühleti konkordato borçlusunun durumunun iyileşmesi sebebiyle de kaldırılabilir. Gerçekten de bazı hallerde geçici veya kesin konkordato mühleti, borçlunun iyileşmesi için tek başına yeterli olabilir. Bu durumda konkordato mühleti kaldırılır, konkordato prosedürüne devam edilmez, ama borçlunun iflasına karar verilmesi için de bir sebep ortaya çıkmaz. İyileşme kavramı, borçlunun alacaklılara tam ve zamanında ödeme yapabilecek şekilde ödeme gücünü kazanması şeklinde anlaşılabilir ise de bu madde çerçevesinde özellikle açıklanmamakta, konu kazai içtihatlarla bırakılmaktadır.

MADDE 19- Maddeyle, kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması düzenlenmektedir. Maddenin kaleme alınmasında İsviçre İcra ve İflas Kanununun 296/b maddesinden yararlanılmıştır. Ancak, burada İsviçre sistemi (m. 294, fıkra 3 ve m. 296/a) aşırı sert bulunarak bu sistemden farklı olarak iflas kararının verilebilmesi iflasa tabi şahıslar ile sınırlandırılmakta, ayrıca maddede sayılan iflas sebeplerinden birinin gerçekleşmesi aranmaktadır. İflas tabi olmayan borçlu bakımından ise mahkeme sadece kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verebilecektir.

Maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki “başarıya ulaşma” ibaresi ile kastedilen haller iyileşmenin veya konkordatonun tasdikinin hiç mümkün olmadığı hallerdir. Aynı fıkranın (d) bendi uyarınca mahkeme, borca batık olduğu halde konkordato talebinden feragat eden sermaye şirketi veya kooperatifin borca batıklık nedeniyle iflasına karar verecektir.

MADDE 20- Konkordato hakkındaki kapsamlı kanun yolu denetimi konkordatonun tasdiki aşamasında kabul edilmekte; mühlet aşamasında kanun yolu denetimi sınırlandırılmaktadır. 287 nci maddenin son fıkrası hükmüne göre geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamayacağı gibi, 293 üncü maddeye göre de kesin mühlet talebinin kabulü ile kesin mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı da kanun yoluna başvurulamayacaktır. Kesin mühlet talebinin reddi kararlara karşı ise kural olarak sadece istinaf yolu öngörülmüştür. İstisna olarak mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde bu kararlara karşı hem istinaf hem de temyiz kanun yollarına başvurulabilmesini öngören 164 üncü madde hükmü uygulanacaktır.

MADDE 21- Maddeyle, kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu sonuçlar, geçici mühlet bakımından da geçerlidir. Maddeyle, kesin mühlet içinde alacaklıların haklarında bazı sınırlamalar yapılmaktadır. Alacaklıların haklarında yapılan bu sınırlamaların temel nedeni, konkordato mühleti içinde borçlunun rahat hareket edebilmesi ve alacaklıların baskısı altında olmadan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için faaliyetlerine devam edebilmesinin sağlanmasıdır.

Maddenin ilk fıkrasında Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin de duracağı belirtilmektedir. Kanunun mevcut 289 uncu maddesinde de borçlu aleyhine takip başlatılamayacağı, başlamış takiplerin de duracağı belirtilmekteydi. Takip yasağının en temel gerekçesi, borçlunun bu süreçte konkordato müzakerelerine hazırlık yapabilmesine olanak sağlanması ve alacaklıların baskısından kurtularak iyileşme olanağının kendisine verilmesidir. İlgili fıkra da ayrıca, borçluya karşı ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanamayacağı da hükme bağlanmaktadır. Mühlet içinde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanmamasının sebebi, takip yasağındaki sebeple benzerlik taşımaktadır. Bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin konkordato mühleti içinde işlemeyeceği hususu da ilgili fıkra da yer almakta ve bu şekilde mevcut Kanunun 289 uncu maddesi hükmü muhafaza edilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabileceği hükme bağlanmaktadır. Bu alacaklar için, mühlet içinde olsa da takip başlatılabilecek ve başlamış takipler devam edecektir.

Maddenin üçüncü fıkrasında tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağı faiz işlemesinin duracağı hükme bağlanmaktadır.

Maddenin dördüncü fıkrasında, takas ve mahsuba ilişkin 200 ve 201 inci maddelere atıf yapılmıştır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin beşinci fıkrasında da aynı hüküm yer almıştır. Bu hükümden farklı olarak yeni düzenlemede, 200 ve 201 inci maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilanı tarihinin esas alınacağı belirtilmektedir. İflas taki sıkı takas yasakları konkordato mühletinde de geçerli olacaktır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan "veya iflas erteleme kararı" ibaresi, iflasın ertelenmesine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırıldığı için madde metninden çıkarılmaktadır.

Maddenin beşinci fıkrasıyla, konkordato mühletinden önce tatbik edilmiş hacizlerde haczedilmiş mallar için, elverdiği ölçüde Kanunun 186 ncı maddesi hükmü uygulanacaktır. 186 ncı maddede iflasın açılmasının mevcut hacizlere olan etkisi düzenlenmiştir. Bu atıftan çıkan sonuç, konkordato mühletinin, daha önce konulmuş hacizleri kaldırıcı bir etkisinin bulunmadığıdır. Mühlet kararı devam ettiği sürece alacaklının haciz hakkı baki kalacaktır. Hacizlerin düşmesine sebep olan şey, konkordatonun tasdiki veya mühletin kaldırılması kararıdır.

Maddenin altıncı fıkrasıyla, İsviçre İcra ve İflas Kanununun konkordato mühleti verilmesinden evvel yapılan ve ileride doğacak alacağın devrine ilişkin olan sözleşmelerin, devredilen alacağın konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğması halinde hükümsüz olacağı hakkındaki mehz Kanunun 297 nci maddesinin dördüncü fıkrasıyla uyumlu bir düzenleme yapılmaktadır. Bu hükmün amacı borçlunun konkordato alacaklılarının müracaat edebileceği malvarlığını korumaktır. Her ne kadar bu fıkra ile elde edilmek istenen amaca 277 ve devamı maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davası ile de ulaşılabilceği düşünüldürse de, tasarrufun iptali davası şartlarının (özellikle aciz vesikası alma şartının) pek çok olayda gerçekleşemeyebileceği dikkate alınarak İsviçre İcra ve İflas Kanunundaki çözüm şeklinin daha uygun olduğu sonucuna varılarak, yedinci fıkra düzenlenmektedir.

Maddenin yedinci fıkrasıyla, konusu para olmayan alacakların para alacağına çevrilmesini, fakat bu alacakların aynen ifasının da iflas tasfiyesine benzer şekilde komiserin onayıyla borçlu tarafından üstlenilmesini düzenleyen İsviçre İcra ve İflas Kanununun 297 nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına benzer bir düzenleme yapılmaktadır.

Maddenin sekizinci fıkrası uyarınca, mühletin alacaklıların hakları bakımından önemli etkilerinden bir diğeri, gecikmesinde sakınca bulunan haller dışında konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının mühlet içinde duracak olmasıdır. Mühlet içinde duracak olan davalar, konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ile borçluya karşı açılan her türlü hukuk davalarıdır. Mühlet içinde davaların durmasının temel sebebi, borçluya konkordato projesini hazırlaması için rahat bir çalışma alanı yaratma düşüncesidir. Bu düşünce mühlet içinde takiplerin durmasında da etkili olmuştur. Mühletin etkilerine ilişkin maddenin bu fıkrası, iflasın açılmasıyla duran borçlunun taraf olduğu hukuk davalarına ilişkin Kanunun 194 üncü maddesi hükmü ile benzerlik göstermektedir. Dolayısıyla bu fıkra ile ilişkin sorunlar 194 üncü madde hükmü uygulaması dikkate alınarak çözülebilir. İlgili hükümde dikkati çeken ayırım, duran idari davaların konkordatoya tabi alacağına ilişkin olmasının yeterli bulunması, hukuk davaları bakımından ise sadece borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının durmasıdır.

MADDE 22- Maddeyle kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez. Ayrıca tasarıyla rehinli alacaklılara konkordato teklifinde bulunulabilmesi imkanı getirilmekte ve ilgili hükümler sevk edilmektedir.

MADDE 23- Maddeyle, kesin mühletin sözleşmelerin sona erdirilmesi bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu hüküm, Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılmasına ilişkin Kanunun 309/r maddesinden esinlenilerek konkordato kurumu içine alınmaktadır. Bu hüküm uyarınca, borçlunun tarafı olduğu sözleşmelerde, konkordato talebinde bulunması halinde sözleşmenin borçlu aleyhine sona erdirileceğine ilişkin hükümler bulunması halinde bu hükümler geçersiz kabul edilecek ve uygulanmayacaktır. Söz konusu sözleşme hükümlerinin uygulanmaması için sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmayacaktır. Bu şekilde özellikle borçluya temel mal veya hizmet sağlayan sözleşmelerin devam etmesine imkan sağlanmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında, konkordato talebinden önce akdedilmiş olup borçlunun işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerin konkordato talebinden önceki şartlarla devam ettirilmesi imkanına ilişkin usul ve şartlar düzenlenmektedir.

Maddenin son fıkrasıyla, kesin mühletin konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkileri bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Konkordatonun amacına ulaşılabilmesi için uzun zamana yayılan ve piyasa koşullarının değişmesi sebebiyle ekonomik bakımdan borçlu için külfetli bir hale gelen sürekli borç ilişkilerinden borçlunun kurtarılabilmesi gereklidir. Günümüz iflas ve konkordato hukukunun temel araçlarından biri olan “işletmeyi külfetli hale gelen sürekli borç ilişkilerinden kurtarma” müessesesi İsviçre İcra ve İflas Kanunu tarafından da 2013 yılında yapılan konkordato reformu ile kabul edilmiştir. Bu madde, İsviçre İcra ve İflas Kanununun bu konuyla ilgili 297/a maddesinden iktibas edilmiştir. Madde gereğince borçlunun tarafı olduğu sürekli sözleşmeler, borçlunun iyileşmesine olumsuz etkilerinin bulunması halinde, karşı tarafın zararının karşılanması koşuluyla her zaman sona erdirilebilecektir. Bu fesih, olağanüstü bir fesih imkanıdır. Sözleşmenin feshedilmesi sebebiyle, akdin karşı tarafına ödenecek tazminat alacağı,

konkordato tasdik edildiği takdirde konkordatoya tabi bir alacak olarak kabul edilecektir. Taraflar tazminat miktarı konusunda anlaşamadıkları takdirde tazminat alacağı çekişmeli alacak haline gelecektir. Sürekli sözleşmelerin sona erdirilmesi komiserin onayına tabi olacaktır. Komiser, bu hakkın kötüye kullanılmasına mâni olmak amacıyla ancak konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sözleşmelerin fesihlerine onay verecektir. Buradaki tek istisna ise hizmet sözleşmeleridir. Hizmet sözleşmelerinin bu şekilde sona erdirilmesi mümkün değildir.

MADDE 24- Maddeyle, mevcut Kanunun 290 ıncı maddesinde yer alan mühletin borçlu bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre konkordato mühleti boyunca borçlunun, iflastan farklı olarak, ticari faaliyetlerine devam etmesi öngörülmektedir. Fakat borçlu bu faaliyetlerine komiserin nezareti ile devam edecektir. Mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir. Mühlet kararı ile birlikte borçlunun tasarruf yetkisinin sınırlandığı söylenebilir. Konkordato mühleti içinde alacaklıların bazı haklarının ellerinden alınması (takip yasağı gibi) karşılığında, borçlunun tasarruf yetkisinin kısıtlanması bir anlamda fedakârlığın denkleştirilmesi olarak kabul edilebilir.

Maddenin ikinci fıkrası uyarınca, mühlet kararı ile borçlunun bazı işlemleri kanunen yasaklanmaktadır. Fakat bu yasaklama mutlak bir yasaklama değildir; borçlu maddenin ikinci fıkrasında sayılan işlemleri mahkemenin onayıyla gerçekleştirebilir. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Maddenin üçüncü fıkrasında, maddede öngörülen kısıtlamalara ve komiserin ihtarlarına aykırı hareket eden borçlunun hangi yaptırımlarla karşı karşıya kalacağı düzenlenmiştir. İlgili fıkra gereğince, bu hallerde borçlunun tasarruf yetkisi kaldırılacak veya 292 nci madde gereğince şayet borçlu iflasa tabi bir kişi ise iflasına, iflasa tabi değilse mühlet kararı kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verilecektir. Yeni düzenlemede borçlunun ve alacaklıların menfaatleri kadar ve hatta bu menfaatlardan de fazla ticari işletmenin menfaatlerine odaklanıldığından, mevcut Kanunun 290 ıncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “iyi niyetinden şüpheli haklı gösterir bir hareket” kriteri kanuna alınmamaktadır.

Maddenin birinci ve üçüncü fıkrası kapsamında alınan kararlar usulü dairesinde ilan edilecek ve ilgili yerlere bildirilecektir.

MADDE 25- Konkordatonun tasdiki yargılamasından önce komiserce yapılacak ön hazırlıklar bulunmaktadır. Bu hazırlıkların en önemlisi, borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi ve bu malların kıymetlerinin belirlenmesidir. Konkordato komiseri, görevlendirilir görevlendirilmez borçlunun mallarının defterini tutarak bütün bu malların değerlemesini yapacaktır. Şayet borçlunun malları başka bir yerde ise bu değerlendirme malların bulunduğu yer icra dairesince yapılabilecektir.

Komiserin yapacağı kıymet takdirinde, rehinli mallar ayrı bir önem arz eder. Maddenin ikinci fıkrası gereğince, komiser rehinli malların da kıymetini takdir eder ve bu takdir ettiği bedeli alacaklılar toplantısından önce rehinli alacaklılara ve borçluya yazılı olarak bildirir.

Her ilgili, (şayet bu ilgililer rehinli alacaklı veya borçlu ise komiserin kıymet takdirini kendilerine bildirmesinden itibaren, diğer ilgililer ise öğrenme tarihinden itibaren) yedi gün içinde ve masrafları önceden karşılamak kaydıyla, asliye ticaret mahkemesinden rehinli malların kıymetinin yeniden takdir edilmesini talep edebilir. Eğer yeni kıymet takdiri bir

alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilecektir.

MADDE 26- Maddeyle, mevcut Kanunun 292 nci maddenin birinci fıkrası kısmen uyarlanarak kabul edilmektedir.

MADDE 27- Maddeyle, mevcut Kanunun 293 üncü maddesi hükmü metne alınmaktadır.

MADDE 28- Maddeyle, alacaklılar toplantısına davet düzenlenmektedir. Buna göre konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet edecektir. Komiser rehinli ve diğer alacaklılarla yapılacak toplantı takvimini belirleyecektir. İlk toplantı günü ilandan en az bir ay sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki on beş gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilecektir.

MADDE 29- Maddeyle, alacaklılar toplantıları ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk düzenlenmektedir. Konkordato projesi rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar tarafından ayrı ayrı müzakere edilip oylanacaktır. Kaydedilmiş rehinli alacakların üçte ikisini aşan bir çoğunluk tarafından imza edilen proje, rehinli alacaklılar bakımından kabul edilmiş sayılacaktır. Proje diğer alacaklılar tarafından da müzakere edilecektir. Burada da iki ayrı çoğunluk seçeneği öngörülmektedir. Yapılacak toplantılarda alacaklı sınıflarından birinin projeyi kabul etmesi diğerinin kabul etmemesi ihtimali söz konusu olabilir. Tasarıyla, kabul veya reddin diğer tarafı etkilememesi ve her iki alacaklı sınıfının bağımsız olarak değerlendirilmesi uygun görülmektedir.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilecektir. Kanunun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacaktır. Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verecektir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklı tutulmaktadır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhal imza altına alınacak ve komiser, alacaklılar toplantılarının tamamlanmasından itibaren en geç üç gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin alacaklı sınıfları tarafından kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi edecektir.

MADDE 30- Mevcut Kanunun 295 inci maddesi, “müşterek borçlu, borçlunun kefilleri ve borcu tekeffül eden” kavramları yerine “borçtan birlikte sorumlu olanlar” ifadesi kullanılmak suretiyle metne alınmaktadır.

MADDE 31- Mevcut Kanunun 296 ncı maddesinin ikinci fıkrası hükmü, güncellenerek metne alınmaktadır. Buna göre, mahkemenin komiseri dinledikten sonra kararını her halde kesin mühlet içinde vermesi emredilmektedir. Duruşma günü 288 inci maddesi uyarınca ilan edilecektir. Yine mevcut düzenlemeden farklı olarak, itiraz edenlerin duruşmada hazır bulunabilmelerinin şartı, itiraz sebeplerini, mahkemeye, duruşma gününden en az üç gün önce ve yazılı olarak bildirmiş olmalarıdır. Aksi halde duruşmada hazır bulunarak itirazlarını dermeyeran etmeleri mümkün olmayacaktır. Böyle bir sınırlama

getirilmesinin nedeni, her alacaklının duruşmada hazır bulunarak itirazlarını ileri sürmesinin yargılamayı çok aksatabileceği endişesidir.

Maddenin birinci fıkrasında mahkemeye, kesin mühlet içinde konkordato hakkında bir karar vermek zorunluluğu yüklenmektedir. Bu sebeple, ikinci fıkrada da yargılamanın gidişatına göre, bilhassa özel güçlük arz eden durumlarda, kesin mühlet içinde kararın verilemeyeceğinin anlaşılması halinde mahkemece konkordato kararının verilmesine kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilecektir. Zira mühlet içinde karar verilemediğinde mühletin kalkması halinde, takip yasağının kalkması gibi konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyecek sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Mahkeme mühlet hükümlerinin uzatılması kararını verirken komiserden gerekçeli bir rapor isteyebilir. Her halde mühlet hükümleri altı aydan fazla uzatılamayacaktır.

MADDE 32- Maddeyle, “konkordatonun tasdiki şartları” düzenlenmektedir. Maddede öngörülen şartlar, kümülatif olup, mahkeme, burada bir içerik kontrolü yapmak suretiyle konkordatonun tasdikine veya tasdik talebinin reddine karar verecektir. Mahkeme, tasdik şartlarını rehinli ve diğer alacaklılar bakımından birbirinden bağımsız olarak değerlendirecektir.

Konkordato ön projesinde alacaklılara bir teklifte bulunulması söz konusudur. Değişiklikten önce sadece malvarlığının terki suretiyle konkordato için aranan karşılaştırmalı tablo, bundan böyle adı konkordato bakımından da tasdik şartı olarak aranacaktır. Bu bakımdan birinci fıkranın (a) bendinde, teklif edilen tutarın, borçlunun iflâsı halinde her bir alacaklının eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması, tasdik şartı olarak düzenlenmektedir. Gerek adı konkordato bakımından yeni getirilen bu şart, gerekse malvarlığının terki suretiyle konkordatoda var olan bu şart, borçlunun gerçekte iflâsa tâbi bir kimse olmasını gerektirmeyip, varsayımsal olarak, borçlu iflâs etseydi, alacaklılarının elde edeceği payın hangi miktarda olacağını tespiti yöneliktir. Çünkü, konkordato ile alacaklılar, muhtemel bir iflâstan daha kötü bir duruma düşürülmemelidir. Bu husus, konkordato projesini kabul etmeyen, ancak Kanunda öngörülen nisapla konkordato projesinin alacaklılar tarafından kabul edilmesi halinde, azınlıkta kalan alacaklıların korunması bakımından önemlidir.

Fıkranın (b) bendinde mevcut Kanunda olduğu gibi, teklif edilen meblağın, borçlunun kaynakları ile orantılı olması ilkesi korunmakta, ancak Kanundaki “borçluya intikal edebilecek mallar” ibaresi yerine, daha kapsamlı ve geniş olması nedeniyle “borçlunun beklenen hakları”nın dikkate alınabileceği ifade edilmektedir. Mahkeme, bu hakların dikkate alınıp alınmayacağı yanında, bunların ne oranda dikkate alınacağını da takdir edecektir. Böylece mahkeme, somut olaya göre, beklenen hakları hiç dikkate almayabileceği gibi, tamamen veya kısmen de dikkate alabilir.

Fıkranın (c) bendinde ise, konkordato projesinin Kanunda öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması mevcut düzenlemedekinin aksine, açıkça konkordatonun tasdik şartlarından birisi olarak sayılmaktadır.

Fıkranın (d) bendinde, tasdik şartı olan teminat yeniden düzenlenmiştir. Konkordatonun başarılı bir iyileştirme aracı olması önünde büyük bir engel olarak görülen ve doktrinde eleştirilen, “konkordato işlemlerinin yerine getirilmesi”ni sağlamak amacıyla teminat gösterilmesinden vazgeçilmektedir. Böylece, borçlunun büyük bir teminat yükü ile karşı karşıya kalmasının önlenmesi ve projenin daha kolay gerçekleşmesinin sağlanması amaçlanmaktadır. Ancak teminat şartından bütünüyle vazgeçilmemekte; teminat, 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesi ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifası bakımından (alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe) korunmaktadır. Öte yandan, çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tâbi alacaklıların oylamaya katılmaları halinde, bunların teminat gösterip göstermeyeceğine de mahkeme tarafından karar verilecektir. İsviçre İcra ve

İflâs Kanununun 306 ncı maddesinin ikinci fıkrasında 2013 yılında aynı yönde değişiklik yapılmıştır.

Fıkranın (e) bendinde, tasdik için gerekli yargılama giderleri yanında, mevcut madde metninde yer alan “ilâm harçları” ibaresi yerine manayı daha net bir şekilde açıklayacak şekilde “konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harç” ibaresi kullanılmakta ve bu kapsamda belirlenecek miktarın borçlu tarafından tasdik kararından önce mahkeme vzesine depo edilmesi öngörülmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında esaslı bir değişiklik yapılmamaktadır. Maddede yer alan “konkordato teklifi” ibaresi, “konkordato projesi” şeklinde değiştirilmektedir. 4949 sayılı Kanun değişikliği ile hukukumuza malvarlığının terki suretiyle konkordato dahil olmuştur. Bundan önce yalnızca adi konkordato kurumu mevcut bulunduğu konkordato “teklifi” ile çoğunlukla vade veya tenzilat konkordatosu kast edilmekteydi. Daha kapsayıcı olması bakımından “proje” terimi kullanılmıştır. Gerçekleştirilebilir veya uygulanabilir bir proje üzerine mahkemenin kendiliğinden de gerekli gördüğü düzeltmelerin yapılmasını isteyebilmesi, modern yeniden yapılandırma felsefesinin bir görünümüdür. Mahkeme, borçlunun sunduğu, hatta alacaklıların da kabul ettiği bir projede, özellikle konkordatoyu kabul etmeyen alacaklıların menfaati gerektiriyorsa re’sen veya talep üzerine düzeltme yapılmasını isteyebilir; mahkemenin düzeltme yapılmasını isterken komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü alması uygun olur.

Komiser 302 nci madde uyarınca yapılacak oylama sonrasında her iki sınıf alacaklı için ayrı ayrı rapor hazırlayacak ve mahkemenin değerlendirmesine sunacaktır. Mahkeme yapılan oylama sonrasında alacaklı sınıflarının her ikisinin de kabulü, bunlardan birinin kabulü ve her ikisinin de reddi ihtimallerini ayrı ayrı dikkate alarak hükmünü buna göre tesis edecektir.

MADDE 33- Maddede konkordatonun tasdiki kararı, tasdik kararı üzerine yapılacak işlemler ve kararın ilanı hususları birlikte düzenlenmektedir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, kararında, konkordatonun türüne göre, alacaklıların alacaklarından ne ölçüde vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını ödeme planını açıkça hükme bağlar. Alacaklıların vazgeçtiği veya konkordatoya kabul oyu vermemekle birlikte tasdik nedeniyle kabul etmiş sayılan alacaklıların vazgeçmiş sayıldıkları miktar veya oran son derece önemlidir. Zira bu kısım alacak, artık borçludan talep edilemez. İşte bu bakımdan kararda bu kısmın açıkça belirtilmesi gerekir. Öte yandan, borçlunun ödeme planı da açıkça karara yazılmalıdır. Bunun ihlali konkordatonun feshine yol açacağından bu husus da karardan anlaşılabilmelidir.

Maddenin ikinci fıkrasında, tasdik kararında kayyım tayin edilebilmesine ilişkin hüküm sevk edilmekte, üçüncü fıkrasında ise tasdik kararının ilanı düzenlenmektedir.

MADDE 34- Maddeyle mevcut Kanunun 298/a hükmü temel alınarak rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinde erteleme usulü ayrıntılı bir şekilde düzenlenmektedir.

İlk olarak, madde başlığı “borçluya ait rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi” şeklinde değiştirilmektedir. Mevcut düzenlemede rehinli taşınır veya taşınmaz ayrımı yapılmakta iken, burada yalnızca rehinli mal ibaresi kullanılmaktadır. Esasen İcra ve İflas Kanununun 23 üncü maddesi nedeniyle bu ifade, hem taşınır hem de taşınmazları kapsar. Öte yandan bugüne kadar yalnızca rehinli mallar için söz konusu olan erteleme talebinin, borçlunun elinde bulunan finansal kiralama konusu mallar için de geçerli olacağı hususu, ayrıca ve açıkça düzenlenmektedir.

Rehinli malların, konkordatonun tasdiki üzerine paraya çevrilmesinin ertelenme şartları bentler halinde sayılmaktadır. Rehlinle temin edilen alacağın karar tarihine kadar ödenmemiş faizi, tasdik kararından geriye doğru olan bir yıllık süreyi aşmamalıdır.

Maddeyle ayrıca rehinli malın paraya çevrilmesinin ertelenmesi halinde satış isteme sürelerinin işlemeyeceği kabul edilmektedir.

Maddede borçlunun elinde olan finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesinin şartları da düzenlenmektedir. Finansal kiralama konusu mallar, rehinli mallar gibi çoğu kez işletmenin devamı için son derece yaşamsal olmakta ve bunların borçlunun elinden alınması halinde, tasdik edilen projenin gerçekleştirilmesi imkansız duruma gelebilmektedir. Bu nedenle rehinli malların paraya çevrilmesinin ertelenmesine benzer bir düzenleme yapılmaktadır.

Her iki durum için geçerli olmak üzere, erteleme kararı verilmesinin usulü, ertelemenin hükümsüz kalması ve erteleme kararının kaldırılması hususları da düzenlenmektedir.

MADDE 35- Maddeyle konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası hali düzenlenmektedir. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda getirilen ve konkordatonun tasdik edilmemesi üzerine, iflâsa tâbi olmayan borçlunun bile iflâs sonucuyla karşı karşıya kalması yaptırımının ağır olduğu düşüncesiyle maddede değişiklik yapılmaktadır. Buna göre, tasdik talebi reddedilen borçlunun iflâsa tâbi kişilerden olması ve hakkında doğrudan doğruya iflâs sebeplerinden birisinin bulunması halinde mahkeme, başka bir şart aramaksızın re'sen iflâsa karar verir. Örneğin, borca batık bir sermaye şirketinin tasdik talebi reddedilirse mahkeme re'sen şirketin iflâsına karar verecektir.

MADDE 36- 308/a maddesiyle, konkordato hakkında verilen kararlara karşı kanun yolları düzenlenmektedir. Konkordatonun tasdiki konusundaki kararlara karşı, herhangi bir miktar veya değer sınırı olmaksızın istinaf ve devamında temyiz kanun yolunun açık olduğu hükme bağlanmaktadır. Karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; diğer alacaklılar ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bu karara karşı temyiz süresi yine on gündür. İstinaf ve temyiz incelemeleri ise Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılacaktır.

308/b maddesiyle, çekişmeli alacaklar hakkında açılacak dava düzenlenmektedir. Buna göre alacaklı itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilecektir. Maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesindeki hüküm, esasen mevcut Kanunun 305 inci maddesinde düzenlenmişti. Bu kez mehzaz İsviçre Kanununun 315 inci maddesinin ikinci fıkrasından hareketle bu madde içinde yeniden kalem alınmaktadır. Böylelikle mevcut Kanunun 302 ile 305 inci maddelerinde ayrı ayrı düzenlenmiş olan konular, tıpkı mehzazda olduğu gibi aynı madde içinde ele alınmış olmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, konkordato projesinde çekişmeli alacaklara pay ayrılmışsa, kararın kesinleşmesine kadar payın borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verilebileceği; süresi içinde dava açmamış olan alacaklıların bu paydan ödeme yapılmasını talep edemeyecekleri, yapılan ödemelerin de borçluya iade edileceği düzenlenmiştir.

308/c maddesiyle, Maddeyle konkordatonun tasdikinin hüküm ve sonuçları düzenlenmektedir. Maddenin ilk fıkrasında, mahkemece tasdik edilen konkordato projesinin hangi andan itibaren alacaklılar için bağlayıcı hâle geleceği, yani işlerlik kazanarak uygulanacağı düzenlenmektedir. Bu hâlde yeni hüküm, alacaklıların projeyi oylayıp kabul ederken, pekâlâ, oylarıyla benimsedikleri projenin ancak tasdik kararının kanun yollarından da geçerek kesinleşmesinin ardından işlerlik kazanacağını kabul etmelerine imkân

tanımaktadır. Projenin böyle bir hüküm içermemesi halinde ise ana kural geçerli olacak ve tasdik kararıyla birlikte proje, derhal uygulanmaya başlanacaktır. Kısacası, konkordatonun tasdiki kararı ile konkordatonun sonuçlarını derhal meydana getirmesi kural olarak kabul edilirken bunun aksinin, yani tasdik kararının kesinleşmesi ile bağlayıcı olacağının projede kararlaştırılması da mümkün kılınmaktadır. Bu son durumda mühletin etkileri devam eder.

İkinci fıkra hükmü, kısaca projeye tabi alacaklıları tasrih etmektedir. Buna göre bağlayıcı hale gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburi olacaktır. Üçüncü fıkra hükmü uyarınca, Kanunun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar ise konkordatodan etkilenmeyecektir.

Belirtilmelidir ki tasarıyla rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar bakımından ayrı ayrı oluşturulacak projelerin kendi alacaklı sınıfında müzakere edilmesi, kabul veya reddedilmesi ve kabul edilenler bakımından da birbirinden bağımsız olarak tasdik edilmesi kabul edilmektedir. Bu kapsamda rehinli alacaklılar tarafından kabul edilen projenin mahkeme tarafından tasdik edilerek bağlayıcı hale gelmesi sadece rehinli alacaklılar bakımından geçerli olacaktır. Bu tür bir proje diğer alacaklıları bağlamayacaktır. Kaldı ki böyle bir projede diğer alacaklıları ilgilendiren bir hüküm de bulunmayacaktır.

Mühlet içinde ticari faaliyetine devam etmekte olan borçlunun işlemleri neticesinde ortaya çıkan borçların hukuki akıbeti, maddenin dördüncü fıkrasında yeniden kalem alınmak suretiyle özel olarak düzenlenmektedir. Buna göre, rutin alım satımlardan doğanlar da dahil olmak üzere komiserin izniyle akdedilmiş olan tüm borçlar ana kuralın dışında bırakılmakta ve projeye tabi tutulmamaktadır. Bu alacaklılar, kendileri için ticari risk olarak borçlunun zor zamanında projeye, daha tasdik öncesinde maddi ve mali destek vermiş kimseler olduğundan, adeta ödüllendirilmeleri uygun bulunmaktadır. Bu bağlamda, konkordato mühleti sırasında borçluya yeni kredi veren alacaklıların korunmasına yönelik olarak bu alacaklıların alacağı, malvarlığının terki suretiyle konkordato ve iflasta masa borcu sayılmakta; başka bir ifadeyle imtiyazlı alacaklardan da önce ödenmesi gereken alacaklar haline getirilmektedir. Maddeyle getirilen bir diğer yenilik ise bu sonucun, önceki kanun döneminden farklı olarak ve metinde de açıkça düzenlendiği gibi, komiserin izniyle ifası kabul edilmiş sürekli borç ilişkilerinden kaynaklanan karşı edim alacakları için de geçerli görülmesidir.

308/ç maddesiyle, konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi düzenlenmektedir. Metin, geçici mühlet kurumunun kabulüyle yeniden kaleme alınmaktadır. Buna göre konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürecektir.

308/d maddesiyle, konkordato haricinde yapılan vaatler düzenlenmektedir. Buna göre borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüz olacaktır.

308/e maddesiyle, konkordatonun kısmen feshi düzenlenmektedir. Buna göre kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilecektir. Ayrıca maddede bu konuda verilecek karar hakkında kanun yoluna ilişkin hüküm sevk edilmektedir.

308/f maddesiyle, konkordatonun tamamen feshi mevcut kanunun 308 inci maddesi esas alınarak düzenlenmektedir. Konkordatonun tamamen feshi ile birlikte proje, onunla bağlı tüm alacaklılar için etkisini yitireceğinden, bu sonucun aleniyet kazanarak duyurulması bakımından ikinci fıkrayla ilan ve bildirim hükmü getirilmektedir.

308/g maddesiyle, konkordatoyu kolaylaştırmak amacıyla birtakım harç ve vergi istisnaları ve teşvik belgelerinde süre uzatımı imkanı getirilmektedir. Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki

alacaklılara özgü olarak uygulanacaktır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamayacaktır.

MADDE 37- Maddeyle, iflastan sonra konkordatoya ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Maddenin ilk fıkrasında, mevcut düzenlemeden farklı olarak ve gerektiğinde malvarlığının terki suretiyle konkordatonun iflas hâlinde de uygulanabilmesi amacıyla alacaklılara da söz konusu talepte bulunma hakkı tanınmaktadır.

İkinci fıkra hükmü, iflas içi konkordatoda da uygulama alanı bulacak adi konkordatoya ait hükümleri, ilgili düzenlemelere göndermede bulunmak suretiyle tasrih etmektedir.

Üçüncü fıkra hükmüyle alacaklılarca kabul edilmiş konkordatonun halen devam etmekte olan iflas tasfiyesine olan etkisi düzenlenmektedir. Bir yandan uygulamada karşılaşılan ve özellikle iflas tasfiyesini akamete uğratmak için yapılan iflas içi konkordato tekliflerinin önüne geçilmek istenirken, öte yandan alacaklılarca da kabul edilmiş ve iflas tasfiyesinden ayrılan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için uygun ortamın sağlanmasına çalışılmaktadır. Kabul edilmiş projeye rağmen iflasın tasfiyesinin devam edecek olması, pek çok kez projenin işletilememesi sonucunu doğurur. Bu kapsamda malların paraya çevrilmesinin durması, alacaklılarca projenin kabulünden başlamak üzere mahkemenin tasdik kararına kadar ve her hâlde altı ayla sınırlı olarak kabul edilmektedir. Yine aynı amaç altında, iflas tasfiyesi sırasında konkordatonun sadece bir kez istenebilmesi düzenlenerek iflas tasfiyesinin sürekli olarak geciktirilerek sekteye uğratılmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

MADDE 38- Maddeyle, malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, konkordato tasfiye memurlarının seçimine ilişkin kararın asliye ticaret mahkemesince onaylanacağı vurgulanmaktadır.

MADDE 39- Maddeyle, malvarlığının terki suretiyle konkordatonun içereceği hususlarla ilgili olarak alacaklılara yönelik ilanların yapılması usulü düzenlenmekte ve adi konkordatonun ilana ilişkin düzenlemelerine uyum sağlanmaktadır.

MADDE 40- Maddeyle, “Kendisine teslim edilen malları vermeyenler hakkındaki cezalar” kenar başlıklı Kanunun 336/a maddesine yapılan atıf, bu maddenin mülga olması nedeniyle eyleme uyan “Muhafaza görevini kötüye kullanma” kenar başlıklı Türk Ceza Kanununun 289 uncu maddesine yapılarak bu konudaki boşluk doldurulmaktadır.

MADDE 41- Tasarıyla, iflas erteleme kurumu yürürlükten kaldırıldığından maddeyle, uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 42- Tasarıyla, adi konkordatoya ilişkin hükümlerin madde numaraları değiştirildiğinden maddeyle atıfların doğru ve uyumlu bir hale getirilmesi sağlanmaktadır.

MADDE 43- Tasarıyla, adi konkordatoya ilişkin hükümlerin madde numaraları değiştirildiğinden maddeyle atıfların doğru ve uyumlu bir hale getirilmesi sağlanmaktadır.

MADDE 44- Tasarıyla, iflasın ertelenmesine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırılarak konkordatoya ilişkin hükümlerde düzenlemeye gidildiğinden maddeyle geçiş hükümleri düzenlenmektedir. Buna göre maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunacaktır. Ayrıca iflas ve konkordato konusunda ihtisaslaştırılmış

asliye ticaret mahkemelerinin oluşturulabilmesi amacıyla Hâkimler ve Savcılar Kuruluna belirleme yapma görevi yüklenmektedir.

MADDE 45- Tasarıyla, maddenin ikinci fıkrasında yapılan değişiklikle rehinli alacakların hakları mahfuz tutulmuş olup, rehinle temin edilmiş alacak ödendikten sonra ikinci fıkrada belirtilen diğer kamu alacaklarının öncelikli olarak ödenmesi hükme bağlanmaktadır.

MADDE 46- Maddeyle, zorunlu olarak elektronik tebligata tabi olacakların kapsamı genişletilmekte ve bu amaçla Ulusal Elektronik Tebligat Sisteminin kurulması hükme bağlanmaktadır.

7201 sayılı Kanunun 7/a maddesinin ikinci fıkrasında elektronik tebligat yapma zorunluluğu sadece anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketler bakımından mevcut iken; yapılan değişiklikle bu zorunluluğun kapsamı genişletilmektedir. Gerçek kişiler için kural olarak elektronik tebligat zorunluluğu öngörülmemekle birlikte bu kişilerin kendi tercihleri ile bir elektronik tebligat adresi almaları durumunda kendilerine tebligatın sadece elektronik yolla yapılması hükme bağlanmaktadır.

Elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması halinde Kanunda belirtilen diğer usullerle tebligatın yapılmasına ve elektronik tebligatın muhatabın adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günde yapılmış sayılmasına ilişkin mevcut hükümler korunmaktadır.

Ayrıca, elektronik tebligat işlemleri, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi (PTT) tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülecek, bu bağlamda elektronik tebligat adresi oluşturma ve oluşturulan bu adrese tebligat yapma işlemleri de sadece PTT tarafından yapılacaktır. PTT, sistemin ve bu sistemde kayıtlı verilerin güvenliği ile muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri de alacaktır. Ayrıca PTT, sisteme kaydedilen kişisel verilerin güvenliğini 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun ilgili hükümleri uyarınca koruyacaktır.

MADDE 47- Ek maddeyle, tasarıyla getirilen zorunlu elektronik tebligat yönteminin işlemlerine ilişkin mekanizma kurulmaktadır. Buna göre elektronik tebligat adresleri PTT tarafından gerçek kişiler için Türkiye Cumhuriyet kimlik numarası, tüzel kişiler için ise kayıtlı oldukları sistem numarası esas alınmak suretiyle, her bir gerçek ve tüzel kişi için teklik esasına göre oluşturulacak ve sisteme kaydedilecektir. Oluşturulan ve sisteme kaydedilen adresler kurum, kuruluş veya birlikler aracılığıyla adres sahiplerine teslim edilecek ve daha sonra bu kişilere elektronik yolla tebligat zorunluluğu başlayacaktır. Oluşturulan elektronik tebligat adresleri, Kanunun tasarıyla değiştirilen 7/a maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen kişilere ait ise PTT tarafından doğrudan teslim edilecektir.

Kurum, kuruluş veya birlikler ile gerçek ve tüzel kişilerin Kanunun 7/a maddesi kapsamında kendilerine zorunlu olarak elektronik yolla tebligat yapılacak kişiler arasında girmesi veya bunlar hakkında elektronik tebligat zorunluluğunun ortadan kalkması durumunda, gerekli bildirimlerin ilgili kurum, kuruluş veya birlik tarafından bir ay içinde PTT'ye yapılacağı, PTT'nin de bu bildirimi takip eden bir ay içinde gerekli işlemi yapacağı hüküm altına alınmaktadır.

Elektronik tebligat adresi oluşturulması için gerekli bilgi ve belgelerin PTT tarafından ilgili kurum, kuruluş veya birliklerden istenmesi durumunda, istenilen bilgi ve belgelerin PTT'ye gönderilmesinin zorunlu olduğu maddenin son fıkrasıyla hükme bağlanmaktadır.

MADDE 48- Maddeyle, Tasarının getirdiği düzenlemeler dikkate alınarak geçiş hükmü düzenlenmektedir.

MADDE 49- Maddeyle, 492 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı Tarifenin “İcra ve iflas harçları” başlıklı bölümünün “İflas harçları.” başlıklı alt bölümünün (2) numaralı fıkrasının (b) bendi değiştirilmekte ve konkordatoda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinde binde 2, 27 oranında harç alınacağı öngörülmektedir.

MADDE 50- Tasarıyla, iflasın ertelenmesi kurumu kaldırıldığından maddeyle Kooperatifler Kanunu bakımından uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 51- Maddeyle 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15 inci maddesinde, tahkim yargılaması sonunda verilen nihai karara karşı açılacak iptal davasında görevli mahkeme bakımından değişiklik yapılmaktadır. Kanun mevcut halinde gerek tahkim yargılaması sürerken mahkeme kararına ihtiyaç duyulan konularda gerekse tahkim yargılaması sonunda verilen nihai karara karşı açılan iptal davalarında asliye hukuk mahkemesini görevli görmektedir. Yapılan değişiklikle tahkim yargılaması sonunda verilen nihai karara karşı açılacak iptal davasında görevli mahkeme, bölge adliye mahkemesi olarak öngörülmektedir. Tasarıyla bu Kanuna eklenen ek 1 inci maddeyle de tahkim yargılaması sürerken mahkeme kararına ihtiyaç duyulan konularda uyuşmazlığın niteliğine göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesinin görevli olması hükmüne bağlanmaktadır. Bu düzenlemeler, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun “Tahkim” başlıklı Onbirinci Kısımında ve 5235 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişikliklerle de uyumlu ve o değişikliklerin zorunlu bir sonucu olarak yapılmaktadır.

MADDE 52- Maddeyle, 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa ek 1 inci madde eklenmektedir. 4686 sayılı Kanun 21/6/2001 tarihinde kabul edilmiş ve 5/7/2001 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 4686 sayılı Kanun milletlerarası tahkim yargılaması sürerken mahkeme kararına ihtiyaç duyulan haller ile yargılama sonunda hakem veya hakem kurulu tarafından verilen nihai karara karşı açılan iptal davasında “asliye hukuk mahkemesi”ni görevli görmüştür. Kanunun kabul ve yürürlük tarihi itibarıyla asliye hukuk mahkemesi ve asliye ticaret mahkemesi arasındaki ilişki bir “görev ilişkisi” değil bir “iş bölümü ilişkisi”dir. Dolayısıyla milletlerarası tahkime konu olan uyuşmazlığın asliye ticaret mahkemesinin görev alanına girmesi durumunda metinde asliye hukuk mahkemesi yazsa da asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğunda herhangi bir duraksama söz konusu olmamalıdır. Ne var ki 13/1/2011 tarihinde kabul edilen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında 26/6/2012 tarihinde 6335 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle asliye hukuk mahkemesi ve asliye ticaret mahkemesi arasındaki ilişki “iş bölümü ilişkisi” olmaktan çıkarılarak “görev ilişkisi” niteliğine çevrilmiştir. Bu değişiklikten sonra 4686 sayılı Kanunda asliye hukuk mahkemesinin görevli görüldüğü işlerde uyuşmazlığın niteliğine göre asliye ticaret mahkemesinin görevli sayılıp sayılmayacağı konusu tartışmalı hale gelmiştir. Yapılan düzenlemeyle bu Kanunda asliye hukuk mahkemesine verilen görev ve yetkilerin, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından kullanılacağı hükmüne bağlanmaktadır. Böylece 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklik sebebiyle doğan tereddüt ortadan kaldırılmakta ve tartışmaların sona erdirilmesi amaçlanmaktadır. Tasarıyla 6100 sayılı Kanunun “Tahkim” başlıklı Onbirinci Kısımında, 5235 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında ve 4686 sayılı Kanunun 15 inci maddesinde yapılan tüm değişiklikler, getirilen ek maddeyle uyumlu olup bu hükümler birlikte değerlendirilmelidir.

MADDE 53- Tasarıyla, iflas erteleme kurumu yürürlükten kaldırıldığından maddeyle buna uyuma ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Ayrıca tahkim yargılamasında iptal davasına bakacak mahkemeyi belirleme konusunda tasarıyla getirilen hükümler uyarınca asliye ticaret mahkemelerinin iptal davalarına bakacaklarına ilişkin hüküm madde metninden çıkarılmaktadır.

MADDE 54- Maddeyle, makul sürede yargılamaların tamamlanması amacıyla basit yargılama usulünde bilirkişinin rapor verme süresi kısaltılmaktadır. Süresinde rapor vermeyen bilirkişi hakkında ikinci fıkrada belirtilen müeyyideler uygulanacak olup bunlar yeterli görülmüştür. İki aylık süre hem asıl süre ve hem de uzatma süresi bakımından geçerlidir.

MADDE 55- Maddeyle, Kanunun tahkimde görevli ve yetkili mahkemeyi düzenleyen 410 uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Düzenlemeyle tahkim yargılamasında, nihai hakem kararı verinceye kadar olan safhada, mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli ve yetkili mahkemenin, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi olması öngörülmektedir. Kanunun 411 inci maddesi uyarınca tahkim yargılamasına mahkemelerin yardımı, Kanunun “Tahkim” başlıklı Onbirinci Kısımında açıkça izin verilmiş olan hallerde mümkündür. Bu kapsamda tahkim yargılaması sırasında, ihtiyati tedbir ve delil tespiti (madde 414), hakemlerin seçimi (madde 416), hakemin reddi usulü (madde 418), görevin yerine getirilememesi (madde 420), tahkim süresi (madde 427), delillerin toplanması (madde 432) konularında mahkemelerin yardımı alınmaktadır. Değişiklikle tahkim yargılaması sırasında mahkemelerin yardımı alınan yukarıdaki konularda görevli mahkemenin uyuşmazlığın konusu dikkate alınarak asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi olduğu hükme bağlanmaktadır. Mevcut hükümde yer alan ve belirtilen konularda bölge adliye mahkemesini görevli gören hüküm, bölge adliye mahkemelerinin tüm yurttaki faaliyete geçtiği 20 Temmuz 2016 tarihine kadar zaten uygulanamamıştır. Bu arada 5235 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin, (2014 yılında 6545 sayılı Kanunla yeniden düzenlenen) üçüncü fıkrasının (4) numaralı bendi, gerek 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunundan gerekse 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunundan kaynaklanan tahkim yargılamalarında; tahkim şartına ilişkin itirazlara, iptal davalarına, hakemlerin seçimi ve reddine yönelik davalar ile yabancı hakem kararlarının tanıma ve tenfizine yönelik davalara asliye ticaret mahkemesince bakılacağına ilişkin hüküm getirmiştir. Uygulama da bu düzenleme çerçevesinde gelişmiştir. Belirtilen düzenlemelerden ayrı olarak Milletlerarası Tahkim Kanununun 3 üncü maddesi, tahkim yargılamasında mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde, asliye hukuk mahkemesini görevli mahkeme olarak hükme bağlamıştır. Tasarıyla yapılan bu değişiklikle özellikle 6100 sayılı Kanunun 410 uncu ve 5235 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (4) numaralı bendi arasındaki çelişkinin giderilmesi amaçlanmakta ve bu konudaki tercih, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi olarak ortaya konulmaktadır.

MADDE 56- Maddeyle, Kanunun hakemlerin seçimini düzenleyen 416 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Tasarıyla Kanunun 410 ve 439 uncu maddelerinde yapılması öngörülen değişikliklerle tahkim yargılamasında nihai karar verinceye kadar mahkeme kararına ihtiyaç duyulan hallerde bu kararın asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemelerince verileceği, nihai karar verildikten sonra iptal davası açılırsa bu davaya bölge adliye mahkemelerinde bakılacağı hükme bağlanmaktadır. Bu değişikliklerin zorunlu bir sonucu olarak tahkim yargılaması devam ederken, hakem seçimi konusunda asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemelerince bu madde kapsamında verilen kararlara karşı kanun yoluna başvurulamayacağı hüküm altına alınmakta ve bu kapsamda "temyiz" ibaresi "kanun" olarak değiştirilmektedir.

MADDE 57- Maddeyle, Kanunun hakemin reddi usulünü düzenleyen 418 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Tasarıyla Kanunun 410 ve 439 uncu maddelerinde yapılması öngörülen değişikliklerle tahkim yargılamasında nihai karar verilineceye kadar mahkeme kararına ihtiyaç duyulan hallerde bu kararın asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemelerince verileceği, nihai karar verildikten sonra iptal davası açılırsa bu davaya bölge adliye mahkemelerinde bakılacağı hükme bağlanmaktadır. Bu değişikliklerin zorunlu bir sonucu olarak tahkim yargılaması devam ederken, hakemin reddi konusunda asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemelerince bu madde kapsamında verilen kararlara karşı kanun yoluna başvurulamayacağı hüküm altına alınmakta ve bu kapsamda "temyiz" ibaresi "kanun" olarak değiştirilmektedir.

MADDE 58- Maddeyle, tahkim yargılaması sona erip hakem veya hakem kurulu tarafından verilen nihai karar aleyhine açılan iptal davasını düzenleyen 439 uncu maddede değişiklik yapılmaktadır. Birinci ve beşinci fıkralarda yapılan değişiklik, tasarıyla 410 uncu maddede yapılan değişikliğin zorunlu sonucudur. 410 uncu madde değişikliğinin gerekçesinde de değinildiği gibi tahkim yargılaması devam ederken mahkeme kararına ihtiyaç duyulan hallerde bu yardım, uyumsuzluğun konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından yapılacaktır. Yapılan değişiklikle tahkim yargılaması sonunda verilen nihai kararlar aleyhine açılacak iptal davasında görevli mahkeme bölge adliye mahkemesi olarak belirlenmektedir.

410 uncu maddenin mevcut halinde tahkim yargılamasında mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli mahkeme, tahkim yeri bölge adliye mahkemesidir. 439 uncu maddenin mevcut halinde iptal davası, tahkim yerindeki mahkemede açılacaktır. 5235 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (4) numaralı bendi uyarınca tahkim yargılaması sonunda verilen nihai kararlar aleyhine açılacak iptal davası asliye ticaret mahkemesinde görülecektir. 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 3 üncü ve 15 inci maddeleri uyarınca hem tahkim yargılaması sırasında ihtiyaç duyulan hallerde hem de tahkim yargılaması sona erip nihai karar verildikten sonra açılacak iptal davalarında görevli mahkeme asliye hukuk mahkemesidir. Anılan hükümler sebebiyle tahkim yargılaması sürecinde ve nihai karar verildikten sonraki aşamada görevli mahkeme konusunda tereddüt oluşmuştur. Bu düzenleme bir yandan tahkim yargılaması sırasında ve yargılama tamamlanıp nihai karar verildikten sonraki aşamada görevli mahkemenin açık, kolay ve yeknesak bir şekilde belirlenmesi amacına hizmet edecek diğer yandan hak arayanlar bakımından etkin bir hukuki korumayı tesis edecektir.

Maddenin ikinci fıkrasında iptal sebepleri tahdidi olarak sayılmıştır. İkinci fıkranın (c) bendinde kararın tahkim süresi içinde verilmemesi bir iptal sebebi olarak öngörülmüştür. Kanunun 427 nci maddesinde tahkim süresi kural olarak bir yıl şeklinde belirlenmiştir. 439 uncu maddenin yedinci fıkrasında ise ikinci fıkrada belirtilen bazı hallerin varlığı sebebiyle iptal davasının kabulü halinde, aksi kararlaştırılmamışsa tarafların hakemleri ve tahkim süresini yeniden belirleyebilmeleri öngörülmüştür. Yedinci fıkrada sayılan bentler arasında tahkim süresine ilişkin (c) bendi bulunmamakta; bu sebeple tahkim süresine ilişkin şarta uyulmadığı için iptal kararı verilmişse yeniden tahkim yoluna gidilmesi mümkün olmamaktadır. Yapılan değişiklikle tahkim süresine ilişkin iptal sebebini düzenleyen (c) bendi de yedinci fıkra kapsamına alınmakta ve böylece tahkim süresine uyulmaması sebebiyle iptal kararı verildiği hallerde dahi aksini kararlaştırmamışlarsa tarafların hakemleri ve tahkim süresini yeniden belirleyebilmelerine imkan tanınmaktadır.

MADDE 59- Maddeyle, miktar veya değeri 100.000 Türk Lirasının altında kalan ticari davalarda basit yargılama usulünün uygulanması öngörülmekte ve böylece bu kapsamdaki ticari davaların süratle görülüp karara bağlanması amaçlanmaktadır.

MADDE 60- Tasarıyla, iflas erteleme kurumu yürürlükten kaldırılıp konkordato kurumu yeniden düzenlendiğinden maddeyle uyum kapsamında değişiklik yapılmaktadır.

MADDE 61- Tasarıyla, iflas erteleme kurumu yürürlükten kaldırılıp konkordato kurumu yeniden düzenlendiğinden maddeyle uyum kapsamında değişiklik yapılmaktadır.

MADDE 62- Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesinin onaylanması, 20/6/1984 tarihli ve 3028 sayılı Kanunla uygun bulunmuş ve bu Kanun 16/9/1984 tarihli ve 18517 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Sözleşme, Ülkemiz bakımından 29/9/1985 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Sözleşme ile bir âkit devletin ülkesinde düzenlenmiş olup da diğer bir âkit devletin ülkesinde ibraz edilecek olan resmî belgelerin diploması veya konsolosluk temsilcilikleri tarafından onaylanması zorunluluğu kaldırılmaktadır. Sözleşmenin 3 üncü maddesinde tasdik şerhinin (apostil) belgenin verildiği devlet yetkili makamınca konulması gerektiği ifade edilmiştir. Bakanlığımız ile İçişleri, Dışişleri ve Maliye Bakanlıkları arasında 8/1/1980 tarihinde yapılan protokolde, apostil şerhinin adli belgelere adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonlarınca, idari belgelere ise valiliklerce verilmesi kararlaştırılmış ve bu durum Birleşmiş Milletler Lahey Özel Hukuk Konferansına bildirilmiştir.

Sözleşmenin icrasıyla görevli olan Lahey Özel Hukuk Konferansı nezdinde yapılan incelemede, 32 âkit devletin e-apostil ve e-sicil uygulamasını yapan makamlarını Konferansa bildirdiği, bu ülkelerin büyük bir kısmının içişleri, dışişleri veya adalet bakanlığını yetkilendirdikleri görülmüştür. Bunun yanı sıra, yapılan incelemede, ülkelerin klasik apostil şerhi vermeye yetkili makamlarını, e-apostil şerhi verme veya e-sicil sistemini uygulama hususunda da yetkilendirdikleri anlaşılmıştır.

Lahey Özel Hukuk Konferansı tarafından en iyi uygulama örnekleri incelenmiş olup ilgili ülkelerde e-apostil ve e-sicil sisteminin bir arada bulunduğu görülmüştür. Bazı ülkelerde, adli ve idari makamlar e-apostil şerhi verme konusunda yetkilendirilmiştir. Kâğıt üzerinde apostil şerhi verme uygulaması da sonlandırılmamıştır. E-apostil uygulaması uyarınca, apostil şerhi verilmesini talep eden kişi elektronik imzalı, apostil şerhi taşıyan bir elektronik dokümana sahip olmakta veya kendisine verilen kodu kullanarak bunu ilgili ülkelerin Adalet Bakanlığı internet sitesinden indirebilmektedir. Kişiler, e-apostil şerhi taşıyan bu belgeyi Sözleşmeye taraf olan herhangi bir ülkede kullanabilmektedir. Ayrıca, belge düzenlemeye ve tasdik etmeye yetkili makamların tüm imzalarını içeren merkezi bir elektronik veri tabanı (e-sicil) kurulmuştur. Verilen tüm apostil şerhli belgeler, kâğıt ortamında verilenler de dâhil olmak üzere izlenmek ve geçerliliği kontrol edilmek üzere bu elektronik veri tabanına kaydedilmekte ve uzun süre saklanmaktadır. Bu sistem sayesinde, e-apostil şerhi taşıyan belge kendisine sunulan herhangi bir yabancı makam, bu belgenin geçerliliğini belgede yer alan kodları kullanmak suretiyle sisteme girerek teyit edebilmektedir. Bu sistem belgelerin uluslararası geçerliliğini güçlendirmekte, belgelere olan güveni artırmaktadır.

Düzenlemeyle; adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonları başkanlıkları veya valiliklerce verilen e-apostil şerhli belgelerin ilgililere ulaştırılması için, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine, e-apostil şerhli belgelerin elektronik ortamda ilgililere ulaştırılması konusunda yetki verilmektedir. Buna göre PTT, e-apostil şerhli belge talebinin alınması, talep edenin kimlik teyidinin yapılması, hizmet bedelinin belirlenmesi ve tahsil edilmesi, yetkili makamlarca üretilen e-apostil şerhli belgelerin talep edene iletilmesi ve bu belgelerin teyidinin sorgulanması aşamalarında hizmet verecektir. Ancak belirtilmelidir ki,

PTT aracılık hizmetlerini ifa ederken resmi belgelerin güvenliğini sağlanması ve kişisel verilerin korunması amacıyla e-apostil şerhli belgeleri kuracağı bir sisteme kaydettiremeyecektir.

MADDE 63- Tasarının 4 üncü maddesiyle 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesinin yürürlükten kaldırılmasının zorunlu bir sonucu olarak 6475 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde de düzenleme yapılmaktadır.

MADDE 64- Tasarıyla, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yapılan değişiklikle iflasın ertelenmesi kurumu kaldırılıp konkordato kurumu revize edildiği için bu Kanunun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a, 329/a maddeleri ve 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası; elektronik tebligat zorunluluğuna ilişkin hükümler sevk edildiği için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesi, 11/10/2006 tarihli ve 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun 9/A maddesi ve 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ile 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun 160 ncı maddesinin altıncı ve sekizinci fıkraları yürürlükten kaldırılmaktadır.

MADDE 65- Yürürlük maddesidir.

MADDE 66- Yürütme maddesidir.

Alt Komisyon Raporu
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

“Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913)” 31/1/2018 tarihinde esas Komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiştir. Tasarı, Adalet Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya başkanlığında gerçekleştirilen Komisyonumuzun 6/2/2018 tarihli toplantısında Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Abdulhamit Gül ve Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Yargıtay, Türkiye Barolar Birliği ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüştür. Tasarı daha ayrıntılı incelenmek üzere dokuz üyeden müteşekkil Alt Komisyonla havale edilmiştir.

Alt Komisyonumuz; Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya başkanlığında 8/2/2018 tarihinde yapılan toplantıda Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Yargıtay, Mali Suçları Araştırma Kurulu, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Türkiye Bankalar Birliği temsilcileri ile Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Selçuk Öztekin ve Ankara Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Sema Taşpınar Ayvaz’ın katılımlarıyla Tasarıyı görüşmüştür.

Müzakerelerde Tasarıya ilişkin genel olarak aşağıdaki eleştiriler dile getirilmiştir:

Konkordato projesinin alacaklılar tarafından müzakeresi neticesinde yapılacak oylamada, mal kaçırmanın engellenmesi amacıyla, borçlunun eşi, anası ve çocuğu yanında gelin ve damadın da alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacağına ilişkin bir düzenleme yapılması uygun olacaktır.

Elektronik tebligatın kapsamının genişletilmesiyle ilgili olarak bir geçiş dönemi öngörmeden, köklü bir sistem değişikliğine gitmek uygulamada çeşitli sorunlara ve hak kayıplarına neden olabilecektir. Örneğin günümüzde hala teknolojik cihazları ve elektronik haberleşmeyi etkin kullanmayan avukatlar bulunmaktadır. Hakeza internet hizmetlerinde sıkıntı yaşanan köylerin bulunduğu da göz ardı edilmemelidir. Bu noktada en azından belli bir süre için her iki sistemin bir arada yürüdüğü iyi kurgulanmış bir geçiş dönemi düşünülmelidir.

Elektronik tebligat gönüllülük esasına dayanmalı ve posta yoluyla tebligatta olduğu şekliyle ücretsiz olmalıdır. Ekonomik külfet alıcılara yüklenmemeli, sistemin alt yapısını kuranlar külfetlerine katlanmalıdır. Diğer yandan “sessiz zaman” benzeri teşvik edici unsurlara yer vermeli ve elektronik tebligat yapılacak kişilerin tatilde, izinde, askerde olmaları, görev yerlerinin değişmesi, sağlık sorunları yaşaması gibi ciddi hak kayıplarına neden olacak hususlar düzenleme yapılırken dikkate alınmalıdır. Bilhassa çalışma esasları farklı olan kamu avukatlarının takip ettiği davalar bakımından elektronik tebligatın avukat yerine kuruma yapılması önem arz etmektedir.

Elektronik tebligat adreslerinin oluşturulması için bilgi ve belgelerin toplanması, doğrulanması ve arşivlenmesi konusunda Tasarıyla yüklenen yükümlülükleri, birliklerin yerine getirmesi mümkün değildir. Öte yandan, elektronik tebligat adreslerinin adres sahiplerine teslimi işleminin birlikler yerine PTT tarafından gerçekleştirilmesine yönelik bir yöntem geliştirilmesi yerinde olacaktır.

Tasarının kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçlarını düzenleyen 23’üncü maddesi ile Anayasa’da güvence altına alınmış olan sözleşme serbestisi ilkesi ortadan kaldırılmaktadır. Herkes, sözleşme yapma/yapmama, içeriğini belirleme ve son verme özgürlüğüne sahiptir. Düzenleme ile konkordato ilan edildiği için sözleşmenin feshi, fesheden alacaklı açısından haksız fesih hâline

getirilmekteyken, taraf dengesini bozacak şekilde, borçluya tek taraflı olarak sürekli borç ilişkilerini, herhangi bir zamanda sona erdirmeye imkanı verilmektedir. Bu durum kötü niyetli borçlu ve alacaklıların bir araya gelmesi durumunda olumsuz uygulamalara neden olacaktır. Bir kişinin ticarî gerekleri yerine getirmemesi veya borcunu ifa etmemesi nedeniyle düştüğü durumun sonuçları, artık risk doğduktan sonra, (mal vermeye zorlamak gibi) işini iyi yapan, borcuna sadık olan tarafa yüklenmemelidir.

Tasarının lehinde genel itibarıyla aşağıdaki görüşler ifade edilmiştir:

2003 yılından beri uygulanan iflas erteleme, konkordatoya giden yolda alacaklıları ikna etme yöntemi olarak benimsenmişti. Ancak uygulamada iflas erteleme kurumunun tercih edilmesi nedeniyle konkordato işlemez hâle gelmiştir. Diğer yandan borca batık durumda olma ön şartı, iflas erteleme yoluyla borçlu şirketlerin iyileşebilmelerini engellemiş; zaten borca batık olan şirketlerin bu yolla kurtulmaları mümkün olmamıştır. İflas erteleme kurumundan beklenen fayda elde edilemediği gibi, bir çok durumda alacaklılar da alacaklılarını tahsil edememiş, mali durumları kötüleşmiş ve bu nedenle bir nevi iflas erteleme diğer bir iflas erteleme talebine sebebiyet verir duruma gelmiştir. Öte yandan uzun yargılama süreleriyle birlikte uzayan tedbir süreleri, kötü niyetli borçlu ve alacaklıların sürece müdahil olmaları gibi nedenler, iflas erteleme yargılamalarının kalitesini problemlili hâle getirmiştir.

İflas ertelemede alacaklıların herhangi bir söz hakkı bulunmamakta, süreç borçlu ve mahkeme arasında yürümektedir. Bu nedenle mevcut iflas erteleme kurumu, dünya bankasının yatırım ortamına ilişkin notlandırmasında aradığı, alacaklıların söz sahibi olması kriterini de sağlamamaktadır. Tasarı ile iflas erteleme kurumu kaldırılarak, alacaklılar ile borçlunun müzakere etmesi ve müzakere sonucundaki anlaşmalarının mahkemece tasdiki temeline dayanan konkordato kurumu, daha işlevsel bir hâle getirilmektedir.

Günümüz şartlarında, bilişim sistemleri başta olmak üzere teknolojinin hızla ilerlediği bir ortamda, dijital dünyanın imkânlarından yararlanmak kaçınılmazdır. Bu dönüşüme ülkemizde gerek kamu kurumları gerekse de sivil toplum kuruluşları ayak uydurmalı ve bilgi sistemlerinden gereğince yararlanmak için gayret göstermelidirler. Elektronik tebligat, diğer klasik tebliğ yöntemlerinde yapılan hataların önüne geçecek ve tebligat maliyetlerini azaltacaktır. Sonuç olarak işlemlerin usul ekonomisine uygun şekilde, daha hızlı ve etkin gerçekleşmesine ciddi manada katkı sağlanacaktır. Bu etki en çok da kendini yargı sürecinde gösterecek, davaların daha kısa sürede tamamlanması ve hak kayıplarının en aza indirilmesi noktasında önemli bir mesafe alınmış olacaktır. Bu açıdan, teknolojinin imkânlarını kullanmıyor olmak, üst özen borcu doğuran mesleklerden olması nedeniyle, avukatlar bakımından getirilen düzenlemeye karşı çıkılmasının bir gerekçesi olamaz.

Elektronik tebligat adresini kullanacak olan özel ve tüzel kişiliğe sahip elektronik tebligat alıcıları, elektronik tebligat hesabının kapasitesi, cevap iletilişi gibi hizmetlerin karşılanması için cüz'i miktarda abonelik ücreti ödeyeceklerdir. Hatta PTT, fiziksel tebligatın elektronik ortamda yapılması durumunda, bu imkândan yararlanacak kişi ve kuruluşlar lehine gelirinden vazgeçmiş olacaktır. Dolayısıyla gelir elde etmek gibi bir amaç söz konusu değildir.

Tasarının özü, ruhu ve kurgusu mali darboğaza düşmüş kişi ve işletmelerin, bu sıkıntıları aşarak üretken durumlarını devam ettirmelerinin sağlanması, alacaklıların da alacaklarına kavuşmasının temin edilmesidir. Bu amaçları gerçekleştirmenin yolu da konkordatoya başvuran borçluya temel mal veya hizmet sağlayan sözleşmelerin devam etmesi ya da borçlunun iyileşmesine engel olan, borçlu için külfetli hale gelen, uzun zamana yayılan sözleşmelerin sona erdirilmesi benzeri mekanizmalardan geçmektedir. Bu işletmelerin nihayetinde faaliyetlerine devam edebilmeleri, sağladıkları istihdam dikkate alındığında ekonomi için büyük öneme haizdir, bu nedenle yapılan düzenlemelerde üstün kamu yararı vardır.

Borçlu için külfetli hale gelen, uzun zamana yayılan sözleşmelerin feshi, ancak komiserin feshe onay vermesiyle mümkün olabilecektir. Böylelikle hakkın kötüye kullanılmasının önüne geçilmiş bulunmaktadır. Diğer yandan fesih nedeniyle ödenecek olan tazminat alacağı, konkordatoya tabi bir alacak hâline gelecek, hizmet sözleşmeleri ise bu yolla sona erdirilemeyecektir. Mühlet içinde, zor durumdaki borçluya destek veren kişilerin alacaklarında da herhangi bir tenkisata gidilmeyecek, bu süreçte komiserin izniyle yapılmış sözleşmeler projeye tabi olmayacaktır. Dolayısıyla, Tasarıdaki düzenlemelere bir bütün olarak bakıldığında, taraf dengesinin gözetilmediği, sözleşme serbestisi ilkesinin ihlal edildiği yönündeki eleştiriler yerinde değildir.

Alt Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda maddeler üzerindeki değişiklikler ve kabuller aşağıdaki şekildedir.

Tasarının başlığı, amaca ilişkin bir sınırlamanın doğru olmayacağı ve kanun yapım tekniğine uyum sağlanması amacıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 1 ila 11’inci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 12’nci maddesi üzerinde verilen önergeyle, değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 285’inci maddesinin birinci fıkrası değiştirilmektedir. Değiştirilmesi öngörülen fıkranın ikinci cümlesinde konkordato kurumu tanımlanmaktadır. Tanımlama, uygulamada konkordatonun hukuki niteliği ve işlevi bakımından tereddüt yaratabileceğinden ve yanlış uygulamalara yol açabileceğinden madde metninden çıkarılarak içeriğinin netleştirilmesi, öğreti ve içtihatlarla bırakılmaktadır. Ayrıca tanımda yer alan konkordatonun borçluyu, borçlarından veya muhtemel bir iflastan kurtarma amacı birinci cümleye aktarılarak madde metninde muhafaza edilmektedir. Tasarının çerçeve 12’nci maddesi, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 13’üncü maddesi, ifade bozukluğunun düzeltilmesi amacıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 14’üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 15’inci maddesi üzerinde verilen önergeyle, 2004 sayılı Kanunun 288’inci maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılmaktadır. Buna göre geçici mühlet kararı ile kanunda bildirimi öngörülen diğer hususlar borçlunun mükellefi bulunduğu vergi dairesine de bildirilecektir. Madde, söz konusu gerekçeyle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 16’ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 17’nci maddesi üzerinde verilen önergeyle, 2004 sayılı Kanunun 290’ıncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi değiştirilmektedir. Tasarıyla, 2004 sayılı Kanunun 296’ncı maddesi ile 308/h maddesinde komiser bir görev yüklenmesi öngörüldüğünden bu maddedeki atıf hükmü de güncellenmektedir. Ayrıca geçici komiser ve komiserler için tutulacak özel sicil, adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlıklarında değil, mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesinin bilirkişilik bölge kurulunda tutulması hükmüne bağlanmaktadır. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 18 ila 20’nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 21’inci maddesi, kesin mühlet içinde icra ve takip yasağı bulunması ve de günümüzde zaten davaların uzun sürdüğü dikkate alınarak, gecikmesinde sakınca bulunan hâller dışında mühletin konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarını durduracağına ilişkin düzenlemenin metinden çıkarılması suretiyle değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 22’nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 23'üncü maddesi üzerinde verilen önergeyle, 2004 sayılı Kanunun 296'ncı maddesi değiştirilmekte ve ikinci fıkra hükmü kısaltılarak birinci fıkraya dahil edilmektedir. Borçlunun edimlerini yerine getirmemiş olmasının haklı fesih sebebi olarak kabul edilmesi genel hükümlere tabi olduğundan, kaldırılan ikinci fıkranın ikinci cümlesi birinci fıkra metnine dahil edilmemektedir. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 24 ila 27'nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 28'inci maddesi, Tasarının çerçeve 22'nci maddesiyle değiştirilen 2004 sayılı Kanunun 295'inci maddesinde rehinli alacaklılarla yapılan müzakere yöntemi düzenlendiğinden, maddede yer alan rehinli alacaklılar toplantısına ilişkin hükmün madde metninden çıkarılması, ayrıca Tasarının çerçeve 29'uncu maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı Kanunun 302'nci maddesinde iltihak usulü kabul edildiğinden maddede öngörülen sürelerin yarı oranında kısaltılmasını öngören önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 29'uncu maddesi; Tasarının çerçeve 22'nci maddesiyle değiştirilen 2004 sayılı Kanunun 295'inci maddesinde rehinli alacaklılarla yapılan müzakere yöntemi özel olarak düzenlendiğinden, maddede yer alan rehinli alacaklılar toplantısına ilişkin bölümün madde metninden çıkarılması; rehinle temin edilmiş alacağın komiser tarafından takdir edilen kıymet sonucunda sadece teminatsız kalan kısmının konkordatoya tabi olduğunun vurgulanması ve ayrıca alacaklılar toplantısının bitimini müteakip iltihak usulü kabul edilmesi amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 30 ve 31'inci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 32'nci maddesi, alacaklılar toplantısı ile rehinli alacaklılarla yapılan müzakere arasında hiçbir ilgi kurulmaması amacıyla 2004 sayılı Kanunun 305'inci maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi ve son fıkrasının madde metninden çıkarılması gerekçesiyle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 33'üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 34'üncü maddesi üzerinde verilen önergeyle, rehinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda da madde uyarınca erteleme kararı alınabilmesi sağlanmakta ve rehinli malların muhafaza ve satışının ertelenmesiyle ilgili şartlardan biri borçlu lehine değiştirilmektedir. Buna göre borçlu, rehinle temin edilen alacağın tasdik kararı tarihine kadar değil konkordato talep tarihine kadar işlemiş faizi ödemiş olmalıdır. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 35'inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 36'ncı maddesine bağlı, 2004 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 308/a ve 308/b maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 36'ncı maddesine bağlı, 2004 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 308/c maddesi, 206'ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehinin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında, konkordatonun mecburi olmadığının açık bir şekilde ifade edilmesi amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 36'ncı maddesine bağlı, 2004 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 308/ç maddesi uyarınca konkordatonun bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürecektir. 2004 sayılı Kanunun

206’ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehinin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları için konulan hacizlerin düşmeyeceğini hükme bağlayan yeni fıkra eklenmesini öngören önerenin kabul edilmesi neticesinde 308/ç maddesi değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 36’ncı maddesine bağlı, 2004 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 308/d, 308/e, 308/f ve 308/g maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Tasariya çerçeve 36’ncı maddesinden sonra gelmek üzere yeni madde ihdasına ilişkin önergeyle, 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına İkinci Bölüm eklenmekte ve diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmektedir. Eklenen bu yeni bölümde rehinli alacaklılarla müzakere usulü, şartları ve karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılmasına ilişkin hükümler düzenlenmektedir.

Belirtilmelidir ki, rehinli alacaklılarla yapılacak olan bu toplantı, 302’nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısıyla bir karışıklığa yer vermemek ve bir bağlantı kurulmasının önüne geçmek için müzakere olarak adlandırılmakta ve “rehinli alacaklılar ile müzakere”den söz edilmektedir. Nitekim, rehinli alacaklılarla müzakerenin 302’nci madde çerçevesinde yapılan alacaklılar toplantısının hukuki niteliği, içeriği ve gündemiyle hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Adi konkordatoda asıl olan 302’nci madde uyarınca gerçekleştirilen alacaklılar toplantısıdır. Rehlinli alacaklılarla müzakerenin adi konkordatoyla ilgisi tamamen tali niteliktedir. Bu nedenledir ki borçlunun yapacağı yapılandırma ve ödeme teklifi üzerine rehinli alacaklılarla müzakere, Kanunun Onikinci Babına eklenen yeni bölümde (ikinci bölüm) ve yeni maddede (madde 308/h) düzenlenmekte ve böylece herhangi bir tereddüt veya karışıklığa meydan verilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Düzenlemeyle, rehinli alacaklıları müzakereye davet bakımından borçlu ve komiser mümkün olduğu kadar fazla bir hareket serbestisi tanınmaktadır. Müzakerenin kesin mühlet içinde ne zaman, alacaklılar toplantısından önce mi, yoksa sonra mı yapılacağı tamamen somut olayın özelliklerine göre borçlu ve komiser tarafından birlikte serbestçe takdir edilecektir. Ancak bu çerçevede borçlu ve komiserin 302’nci maddenin son fıkrasındaki süreleri aşmaması gerekmektedir.

Rehinli alacaklılarla müzakereden bir sonuç alınabilmesi borçlunun daha önce rehinli alacaklılarla temas kurup görüşmeler yapmış ve onları ikna etmiş olmasına bağlıdır. Diğer bir deyişle, bu maddede öngörülen yöntem, borçlunun bütün rehinli alacaklıları kapsayacak yeknesak tek bir teklif yapmak ve onların tek bir müzakerede bu teklifi kabul etmelerini sağlamak şeklinde bir işleve sahip değildir. Borçlu rehinli alacaklılarla daha önce görüşmeler yapıp bir anlaşmaya varmış ve müzakerede bu rehinli alacaklıların kabul oyu vermelerini sağlamış olmalıdır. Diğer bir deyişle borçlu, her bir rehinli alacaklıyla, alacağın niteliğine göre, ayrı bir anlaşma yapmış olabilir. Önemli olan müzakerede veya iltihak süresi içinde bu rehinli alacaklının kabul oyu vermesidir; rehinli alacaklının borçluyla hangi şartlarda anlaştığını müzakerede açıklaması gerekmemektedir. Bu şekilde kabul oyu veren rehinli alacaklıların alacakları, toplam rehinli alacakların üçte ikisinden fazla ise, teklif kabul edilmiş olacak ve kabul etmeyen (borçluyla bir anlaşmaya varamamış olan) diğer rehinli alacaklılar da bu kabul ile bağli olacaklardır. Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasında akdedilen ve rehin tesisine dayanak teşkil eden sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranıyla, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadeliğine tabi olacaktır. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilecek ve komiserin 302’nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenecektir.

Komiser, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları ve anlaşma yapılamayan rehinli alacaklılar varsa bu hususu, 302’nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısından sonra hazırlayacağı rapora, ayrı bir başlık altında ve ana hatlarıyla dercedip raporu tasdik mahkemesine sunacaktır. Tasdik mahkemesi, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları alacak miktarı itibarıyla üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı yönünden ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak rejimin maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını 305’inci ve 306’ncı maddeler uyarınca vereceği karara ekleyecektir.

Adi konkordato 302’nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluya akdetmiş bulundukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli olmayacaktır.

Ayrıca, yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifade bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilecektir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, ödeme planına tabi rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı devam ettirip ettirmemekte serbesttir.

Kanunun Onikinci Babının “Adi Konkordato” başlıklı Birinci Bölümü rehinli alacaklılar dışındaki alacaklılar bakımından kurgulanmaktadır. Rehlinli alacaklıların konkordato karşısındaki durumları ise bu maddeyle Onikinci Baba eklenen İkinci Bölüm ve 308/h maddesinde düzenlenmektedir. Bu sebeple herhangi bir karışıklığa meydan vermemek için Kanunun 285 ile 309/1 maddelerinin, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmayacağı hükme bağlanmaktadır.

Yeni madde ihdasına ilişkin yukarıdaki gerekçelerle verilen önerge kabul edilmiş, çerçeve 37’nci madde olarak metne eklenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Tasarının çerçeve 37 ile 45’inci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 38 ile 46’nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 46’nci maddesi, 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinde yapılan değişiklikle terim birliği sağlanması ve aynı bentte “döner sermayeli kuruluşların” da zorunlu elektronik tebligat kapsamına alınması, ayrıca aynı fıkranın (3) numaralı bendinde yapılan değişiklikle “kanunla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları”nın da zorunlu elektronik tebligat kapsamına alınması amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 47’nci madde olarak kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 47 ve 48’inci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 48 ile 49’uncu maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 49’uncu maddesi, tasdik aşamasında mahkeme vizesine depo edilmesi gereken harç, yapılandırma sonunda rehinli alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para da dikkate alınarak güncellenmesi amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 50’nci madde olarak kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 50 ile 62’nci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 51 ile 63’üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 63’üncü maddesi, vergiyle ilgili yapılan tebligat, hukuken ve fiilen 7201 sayılı Kanuna göre değil 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre yapılmakta olduğundan, mali idare tarafından mükelleflere elektronik ortamda tebligat yapma yetkisini muhafaza etmek amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Tasarının çerçeve 64'üncü maddesi, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun 9/A maddesi ile 13'üncü maddesinin dördüncü fıkrasının metinden çıkarılması amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A ile 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunun 160'ıncı maddesinin altıncı ve sekizinci fıkralarının yürürlükten kaldırılmasını düzenleyen ibarelerin madde metninden çıkarılması suretiyle değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 65'inci maddesi, Tasarının çerçeve 46, 47 ve 62'nci maddelerinin (Alt komisyon metninin 47, 48 ve 63'üncü maddeleri) 1/1/2019 tarihinde yürürlüğe gireceğine ilişkin yapılan değişiklikle, değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 66'ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğu ile kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Komisyon Başkanlığına saygı ile arz olunur.

12/2/2018

Başkan
Ali Özkaya
Afyonkarahisar

Üye
Necati Yılmaz
Ankara
(Karşı görüşlerimiz vardır)

Üye
Yılmaz Tunç
Bartın

Üye
Emine Yavuz Gözgeç
Bursa

Üye
Cemal Okan Yüksel
Eskişehir

Üye
İsmail Faruk Aksu
İstanbul
(Şerhimiz vardır)

Üye
Mahmut Atilla Kaya
İzmir

Üye
Hilmi Bilgin
Sivas

MUHALEFET ŞERHİ

A) GENELİ ÜZERİNE DEĞERLENDİRME

Ticaret hayatını yakından ilgilendiren ve 1932 yılından beri yürürlükte olup bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamele çok sayıda değişikliklere de uğramış olan 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda, ticari hayattaki gelişmelere uygun ve yatırım ortamının iyileştirilmesine ilişkin tedbirler kapsamında bazı düzenlemelerin yapılması bir gerekliliktir.

Ülkedeki yatırım ortamının iyileştirilmesi, yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkili olduğu hepimizin malumudur. Ekonomi ve hukuk alanlarının birbiriyle olan yakın ilişkisi nedeniyle, yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için etkin bir hukuk sisteminin varlığı da kaçınılmazdır. Zira yatırım ortamına ilişkin teşvikler ne kadar olumlu olursa olsun, beraberinde ülkedeki hukuk güvenliği ve hukuki süreçlere ilişkin güvenli ortamın olmaması yatırımcılar için caydırıcı olmaktadır. Nitekim 2015 seçim beyan-namemizde de yatırımın artırılması ve ticaret hayatının geliştirilmesi için ekonomik ve hukuki tedbirler alınacağı belirtilmiştir.

Bu çerçevede hazırlanan ve Alt Komisyonda görüşülen Kanun Tasarısı ile; iflasın ertelenmesi kurumunun kaldırılarak konkordato kurumunun revize edilmesi ve elektronik tebligat zorun-luluğu kapsamının genişletilmesine yönelik hükümlerin yer aldığı kapsamlı bir düzenleme yapılmaktadır. Bu kapsamda yapılan düzenlemelere uyumun sağlanması bakımından, bazı kanunlarda yer alan çeşitli hükümlerin kaldırılması veya değiştirilmesi yoluna da gidilmektedir.

Tasarı ile; İcra ve İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Milletlerarası Tahkim Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile Sınai Mülkiyet Kanununun bazı hükümlerinde değişiklikler yapılmakta olup, bunlardan bazıları isabetli, gerekli ve üretimin devamından yana sisteme yönelik düzenlemeler olurken, bazı yönleriyle eksik kalan ve tartışmalara zemin hazırlayabilecek düzenlemeler de içermektedir.

B) MADDELERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Tasarı ile tartışma konusu olan önemli bazı değişiklikler şunlardır:

1) İflas ertelemenin kaldırılması ve konkordato kurumunun etkinleştirilmesi

Tasarıda yer alan en önemli değişiklik, iflas erteleme kurumunun yürürlükten kaldırılması ve konkordato kurumuna ilişkin çeşitli düzenlemeler getirilmesidir.

İflâs ertelemeye ilişkin hususların uygulamada suiistimal ediliyor olması, bu kurumdan beklenen etkinin konkordato kurumuna ilişkin düzenlemelerde değişiklik yapılmak suretiyle karşılanması yoluna gidilmesi, uygulamadaki aksaklıkları giderebilecektir. Burada önemli olan, borçlu ve alacaklı bakımından suistimallere fırsat verilmemesi ve haklarının korunmasıdır.

Tasarıda, alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılması amacıyla yapılan değişikliklerin, ticari ve sosyal hayatı olumsuz etkileyen hususların ortadan kaldırılmasına yönelik olması sebebiyle genel itibarıyla yerinde olduğunu değerlendirmekteyiz.

Öte yandan, Tasarının konkordato kurumuna yönelik düzenlemelerine bakıldığında, bunlardan bazılarının yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Bu çerçevede, Tasarıda;

İcrada, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi öngörülmekte ise de, özellikle taşınmaz mallarda bağımsız bölümler arasında ticari ve ekonomik bir bütünlük varsa veya irtifak hakları gibi sınırlı ayni haklar söz konusu ise, bir bütün halinde paraya çevirme uygulaması sorun yaratabilecek, ayrıca mükellefler listesinde lehine hak tesis edilmiş olan 3.kişilerin menfaatinin ihlali söz konusu olabilecektir. Benzer bir sorun iflas işlemlerinde de görülebilecektir. Ayrıca, bir bütün halinde paraya çevrilecek olan hakların marka ve patent haklarını kapsayıp kapsamayacağının da açıkça belirlenmesi, tereddütlere mahal bırakmamak adına uygun olacaktır.

Tasarıda, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması halinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verileceği ve güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühletin altı aya kadar uzatılabileceği düzenlenmektedir. Ancak, verilen bir yıllık kesin mühlet süresinin uzun olduğunu, bu süre içerisinde her ne kadar ara raporlar sunulacak olsa da, ticaret hayatının dinamizmi karşısında baştan bir yıllık uzun bir süre tayin edilmesi problem yaratabileceğinden, uzatma da dahil olmak üzere toplam bir yıllık süre şeklinde belirleme yapılması daha uygun olacaktır. Zira iyileşme ümidinin olmadığı durumlarda, borçlunun bir an evvel iflâsı ve alacaklıların alacaklarına kavuşmaları, hakların korunması bakımından yerinde olacaktır.

Tasarıda, konkordatoda kesin mühletin sözleşmelere olan etkisi düzenlenirken, alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamaya gidilmemiştir. Ancak, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisinin konkordatodan etkilenen alacaklılarla sınırlandırılması uygun olacaktır. Zira, alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamanın belirlenmemiş olmasının, bunun kötüye kullanılmasına ve konkordatodan etkilenmeyen alacaklılar için hak kayıplarına yol açabileceği düşünülmektedir.

Tasarının 10’uncu maddesi, 2004 sayılı Kanunun 235’inci maddesinde 297’nci maddenin son fıkrasına yapılmış olan atfın 302’nci maddenin altıncı fıkrasına yapılmasına yöneliktir. Ancak, 302’nci maddenin altıncı fıkrasında yer verilen düzenlemede, ikinci alacaklılar toplantısı gibi önemli kararların alındığı toplantı için, konkordatonun tasdikinde aranan çoğunluğun hesabında dikkate alınan hususlarla yetinilmesi yoluna gidilmesinin yerinde olmadığı düşünülmektedir. Zira, özellikle nizalı veya taliki şarta bağlı veyahut muayyen olmayan bir vadeye tabi alacaklıların haklarının gözetilmemesi ve haklarının saklı tutulduğuna dair bir düzenlemenin de artık atıf yoluyla dikkate alınamayacak olması hak ihlalleri doğurabilecektir. Bu

itibarla, her ne kadar alt komisyonda Tasarının 10’uncu maddesi ile 29’uncu maddesinde yapılan değişiklik sonucu bir düzelme söz konusu ise de konunun üst komisyonda belirtilen sorunu giderecek tarzda tanzimi yerinde olacaktır.

Tasarı, yapılacak olan alacaklılar toplantılarında, alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacak borçlu yakınlarını, borçlunun eşi, anası, babası ve çocukları ile sınırlı tutmuştur. Ancak, mal kaçırmanın ve benzeri suiistimallerin önlenmesi bakımından, borçlunun kardeşleri ile birinci derece sıhri hısımlarının da kapsama alınmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Tasarının 32’nci maddesinde düzenleme yapılırken bazı hükümlere parantez içerisinde yer verilmiştir. Ancak, bu durumun kanun yapma tekniğine uygun olmaması ve parantez içi ifadelerin hukuki yorumunda problem ortaya çıkabilecek olması nedeniyle, parantez içerisinde yer alan hükümlerin ayrı fıkra olarak düzenlenmesi uygun olacaktır.

Tasarıda, konkordatonun tasdiki kararında tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilmesi öngörülmektedir. Ancak, oluşan durumun yeniden yapılandırmaya ilişkin olması nedeniyle tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlama görevi için proje denetçisi atanmasının daha uygun olacağı ve düzenlemenin kayyım atama yönünde yapılacak olması halinde ise kayyımın görev, yetki, sorumluluklarının açık bir biçimde belirtilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Öte yandan, konkordato komiserinin işlevinin önemi dikkate alındığında, nitelikleriyle birlikte görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir şekilde düzenleneceğine işaret edilmesi yerinde olacaktır.

2) Ticari uyuşmazlıklarda yargılama sürecine ilişkin düzenlemeler

Ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması kapsamında, Tasarıda;

Yargılamaların makul sürede tamamlanması amacıyla, bilirkişilerin rapor verme süresinin kısıtlanmasına,

Miktar veya değeri 100.000 TL’nin altında kalan ticari davalarda basit yargılama usulünün uygulanmasını sağlayarak bu kapsamdaki ticari davaların süratle görülüp karara bağlanmasına ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.

Öte yandan, Ülkemizde tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmı ticari uyuşmazlıklardan kaynaklanırken, tahkim yargılamasında görevli ve yetkili mahkeme sorunu da yaşanabilmektedir. Görevli mahkemenin belirlenememiş olmasının tahkim yargılamalarına olan olumsuz etkilerinin ortadan kaldırılmasını sağlayacak olması nedeniyle, Tasarıyla bu konuda görevli ve yetkili mahkemenin açıkça belirlenmesi yoluna gidilmesi olumlu

bir düzenlemedir. Ancak, asliye ticaret mahkemesi dışında diğer bir özel mahkemenin görev alanına giren uyuşmazlıkta tahkime müracaat edildiğinde ihtisas mahkemesi mevcut olmasına rağmen asliye hukuk mahkemesine gidilecek olmasının tartışma yaratabileceği düşünülmektedir.

3) Zorunlu elektronik tebligat uygulaması

Tasarı ile zorunlu olarak elektronik tebligata tabi olacakların kapsamı genişletirken, bu kapsamda yapılacak elektronik tebligat işlemlerinin, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülmesi ve Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketinin sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alması öngörülmektedir

Ancak internetin yaygınlık durumu, hızı, hizmet sağlayıcılardan kaynaklı karşılaşılabilecek aksaklıklar ve çeşitli sebeplerle yaşanması muhtemel kesintiler düşünüldüğünde, elektronik tebligatın zorunluluk kapsamının ve yürürlük tarihinin yeniden değerlendirilmesi uygun olacaktır. Ayrıca, elektronik tebligat işlemlerini yürütecek olan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketinin zaman içerisinde bu işlerin bir kısmını veya tamamını alt işverenlere gördürme yoluna gitmesi durumunda güvenlik sorunları yaşanabileceğinden, bu işlerin Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından doğrudan gördürülmesine ilişkin hükümlere de yer verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

İsmail Faruk Aksu
İstanbul

ALT KOMİSYON METNİ

**İCRA VE İFLAS KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI
HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “301 inci” ibaresi “308 inci” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflasına karar verilir. Türk Ticaret Kanununun 377 nci ve 634 üncü maddeleri ile 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesi hükmü saklıdır.”

MADDE 4- 2004 sayılı Kanunun 206 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi ve akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 208 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “üç” ibaresi “iki” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 2004 sayılı Kanunun 210 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“İflas dairesi; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, imalathanelerini, perakende satış dükkanlarını ve buna mümasil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare eder; aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürler.”

MADDE 7- 2004 sayılı Kanunun 224 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplanması, bilhassa müflisin sanat veya ticaretinin devamı, imalathaneleriyle mağazalarının, perakende satış yerlerinin faaliyetlerine devam edip etmemesi, muallak davalar ve pazarlıkla satışlar hakkında müstacel kararlar verebilir.”

MADDE 8- 2004 sayılı Kanunun 227 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İflas idaresi, iflas masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflas tasfiyesinin seyri ile müteakip işlemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.”

MADDE 9- 2004 sayılı Kanunun 232 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 232- Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflas idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflas idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflas dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflas idaresinin icra mahkemesine başvurusu hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflas dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflas idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmiş hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflas idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir.”

MADDE 10- 2004 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “297 nci maddenin son fıkrasına” ibaresi “302 nci maddenin altıncı fıkrasına” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11- 2004 sayılı Kanunun 241 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 12- 2004 sayılı Kanunun 285 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 285- Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

İflas talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflasa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflasa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir.

Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan tarifiede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır.”

MADDE 13- 2004 sayılı Kanunun 286 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato talebine eklenecek belgeler:

MADDE 286- Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler.

a) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.

e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları. Şu kadar ki bu şart 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamında küçük işletmeler bakımından uygulanmaz.

Bu madde uyarınca sunulan mali tabloların tarihi, başvuru tarihinden en fazla 45 gün önce olabilir.

Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmek zorundadır.”

MADDE 14- 2004 sayılı Kanunun 287 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühlet:

MADDE 287- Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 nci maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 ncı madde bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.”

MADDE 15- 2004 sayılı Kanunun 288 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirim:

MADDE 288- Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır

kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hâl bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 16- 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet:

MADDE 289- Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.

Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararla birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komisere tevdi eder.

Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar.

Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece altı aya kadar uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki hâlde de uzatma talebi kesin mühletin sonra ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır.

Kesin mühlet verilmesine, kesin mühletin uzatılmasına ve kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 17- 2004 sayılı Kanunun 290 ıncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato komiseri ve alacaklılar kurulu ile bunların görevleri:

MADDE 290- Dosyayı teslim alan komiser kesin mühlet içinde, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak dosyayı raporuyla birlikte mahkemeye iade eder.

Komisarin görevleri şunlardır:

a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.

b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.

c) 291 inci, 292 nci, 294 üncü, 296 ncı ilâ 302 nci, 304 üncü maddeler ile 308/h maddesinde verilen görevleri yapmak.

d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.

e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek.

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

8 inci, 10 uncu, 11 inci, 16 ncı, 21 inci ve 359 uncu maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır.

Komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler, asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Mahkemece atanan geçici komiser ve komiserler, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesi bilirkişilik bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komiseri tavsiyelerde bulunabilir ve kanunun öngördüğü hâllerde mahkemeye görüş bildirir. Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.”

MADDE 18- 2004 sayılı Kanunun 291 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kesin mühletin kaldırılması:

MADDE 291- Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece resen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

MADDE 19- 2004 sayılı Kanunun 292 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması:

MADDE 292- İflası tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına resen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine resen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

MADDE 20- 2004 sayılı Kanunun 293 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 293- Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun konkordato talebinin reddine karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı verildiği hâllerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hâllerde 164 üncü madde hükmü uygulanır.”

MADDE 21- 2004 sayılı Kanunun 294 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 294- Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.

Takas bu Kanunun 200 ve 201 inci maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilânı tarihi esas alınır.

Hacizli mallar hakkında niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü uygulanır.

Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komiserre bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir.

MADDE 22- 2004 sayılı Kanunun 295 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 295- Mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez.”

MADDE 23- 2004 sayılı Kanunun 296 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları:

MADDE 296- Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi sayılacağına yahut borcu muaccel hâle getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurusu durumunda uygulanmaz. Sözleşmede bu yönde bir hüküm bulunmasa dahi sözleşme, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır.”

MADDE 24- 2004 sayılı Kanunun 297 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları:

MADDE 297- Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren rehin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Borçlu bu hükmeye yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 25- 2004 sayılı Kanunun 298 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri:

MADDE 298- Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.”

MADDE 26- 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklıları alacaklarını bildirmeye davet:

MADDE 299- Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlânda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtar da yazılır.”

MADDE 27- 2004 sayılı Kanunun 300 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti:

MADDE 300- Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.”

MADDE 28- 2004 sayılı Kanunun 301 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısına davet:

MADDE 301- Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilandan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlânda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir.”

MADDE 29- 2004 sayılı Kanunun 302 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk:

MADDE 302- Komiser alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir.

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantıda hazır bulunmaya mecburdur.

Konkordato projesi;

a) Kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya

b) Kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini,

aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise kabul edilmiş sayılır.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, komiser tarafından takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.

Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhâl imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur.

Komiser, iltihak süresinin bitmesinden itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder.”

MADDE 30- 2004 sayılı Kanunun 303 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı haklar:

MADDE 303- Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına hâle gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.”

MADDE 31- 2004 sayılı Kanunun 304 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun mahkemede incelenmesi:

MADDE 304- Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verilinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz.”

MADDE 32- 2004 sayılı Kanunun 305 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki şartları:

MADDE 305- 302 nci madde uyarınca yapılan toplantıda ve iltihak süresi içinde verilen oylarla kabul edilen konkordato projesinin tasdiki aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağının anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir.”

MADDE 33- 2004 sayılı Kanunun 306 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki kararı, kapsamı ve ilanı:

MADDE 306- Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler.

Tasdik kararı mahkemeye, 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 34- 2004 sayılı Kanunun 307 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi:

MADDE 307- Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

- a) Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.
- b) Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.
- c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez.

Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

- a) Borçlu finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.
- b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.
- c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.
- d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Birinci ve üçüncü fıkrada belirtilen alacaklılar yazılı görüşlerini konkordatonun tasdikine ilişkin duruşmadan önce sunmaya davet edilirler; bu alacaklılar ayrıca tasdik duruşmasına çağırılırlar.

Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hâle gelmişse.

c) Rehlinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.”

MADDE 35- 2004 sayılı Kanunun 308 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası:

MADDE 308- Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine karar verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflasa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, borçlunun iflâsına resen karar verir.”

MADDE 36- 2004 sayılı Kanuna 308 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 308/a ile 308/g maddeleri eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 308/a- Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır.

Çekişmeli alacaklar hakkında dava:

MADDE 308/b- Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir.

Konkordatonun hükümleri:

MADDE 308/c- Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hâle geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hâle gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehinin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.

Konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi:

MADDE 308/ç- Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Birinci fıkra hükmü, 308/c maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki alacaklar için konulan hacizler hakkında uygulanmaz.

Konkordato haricinde yapılan vaatler:

MADDE 308/d- Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür.

Konkordatonun kısmen feshi:

MADDE 308/e- Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifada bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

Konkordatonun tamamen feshi:

MADDE 308/f- Her alacaklı, kötü niyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir.

Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu hâlde de uygulanır.

Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri:

MADDE 308/g- Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar işlemez.”

MADDE 37- 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına Birinci Bölümden sonra gelmek üzere “II. REHİNLİ ALACAKLILARLA MÜZAKERE VE BORÇLARIN YAPILANDIRILMASI” başlığıyla İkinci Bölüm ve aşağıdaki madde eklenmiş, diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırmanın hükümleri:

MADDE 308/h- Adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep edebilir.

Borçlunun talebi varsa komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelerlendirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.

Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.

Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılamamışsa, bu husus da komiserin gerekçeli raporuna işlenir.

Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.

302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş bulundukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hâle gelmez.

Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.

Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/l maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz.”

MADDE 38- 2004 sayılı Kanunun 309 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 309- İflasına hükmedilmiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 ncı maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi iflasa hükmeden mahkemeden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.”

MADDE 39- 2004 sayılı Kanunun 309/a maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “icra” ibaresi “asliye ticaret” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 40- 2004 sayılı Kanunun 309/b maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“4- Alacaklılara yönelik ilânların ve ilgili yerlere bildirimlerin 288 inci madde uyarınca yapılacağı.”

MADDE 41- 2004 sayılı Kanunun 309/g maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “336/a” ibaresi “26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 289 uncu” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 42- 2004 sayılı Kanunun 309/k maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici konkordato mühletinin verildiği tarih, iptal davası açma sürelerinin hesaplanmasında haczin veya iflâsın açılmasının yerini tutar.”

MADDE 43- 2004 sayılı Kanunun 309/l maddesinin birinci fıkrasında yer alan “308 inci maddeler” ibaresi “308/g maddeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 44- 2004 sayılı Kanunun 309/s maddesinin birinci fıkrasında yer alan “307 nci madde ile 308 inci maddenin” ibaresi “308/e maddesi ile 308/f maddesinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 45- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler.”

MADDE 46- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkul bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 47- 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 7/a- Aşağıda belirtilen gerçek ve tüzel kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

1. 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar.

2. 5018 sayılı Kanunda tanımlanan mahallî idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri.

3. Özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kanunla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları.

4. Kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı ortaklıkları, müessese ve işletmeleri.

5. Sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıklar.

6. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları.

7. Kanunla kurulanlar da dahil olmak üzere tüm özel hukuk tüzel kişileri.

8. Noterler.

9. Baro levhasına yazılı avukatlar.

10. Sicile kayıtlı arabulucular ve bilirkişiler.

11. İdareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları; adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsile yetkili olan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlar.

Birinci fıkra kapsamı dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, talepleri hâlinde elektronik tebligat adresi verilir. Bu durumda bu kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

Birinci ve ikinci fıkra hükümlerine göre elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması hâlinde bu Kanunda belirtilen diğer usullerle tebligat yapılır.

Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Bu Kanun uyarınca yapılan elektronik tebligat işlemleri, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülür. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 48- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adresinin oluşturulması:

EK MADDE 2- Elektronik tebligat adresi, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından, 7/a maddesi kapsamında kalan her bir gerçek kişi için kimlik numarası, tüzel kişi için ise tabi oldukları sistem numarası esas alınmak suretiyle sadece bir tane olacak şekilde oluşturulur ve sistemde kaydedilir.

Oluşturulan elektronik tebligat adresleri, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderilir; 7/a maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kalan kişilere ise doğrudan teslim edilir. Bu adresler, adres sahibine teslim edildikten sonra 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunulur.

Kurum, kuruluş veya birlikler ile gerçek veya tüzel kişilerin 7/a maddesi uyarınca elektronik tebligat zorunluluğuna tabi olmaları veya bunlar hakkında elektronik tebligat zorunluluğunun ortadan kalkması hâllerinde gerekli bildirimler, ilgili kurum, kuruluş veya birlik tarafından bir ay içinde yapılır ve bildirimi takip eden bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından gerekli işlem yapılır.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat sisteminin yürütülmesi için gerekli bilgi ve belgeleri ilgili kurum, kuruluş veya birliklerden ister. İlgili kurum, kuruluş veya birlikler, talep edilen bilgi ve belgeleri Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine göndermek zorundadır.”

MADDE 49- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adreslerinin verilmesi:

GEÇİCİ MADDE 2- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini oluşturmak amacıyla ihtiyaç duyduğu tüm bilgi ve belgeleri;

1. İlgili kamu kurum veya kuruluşundan,
 2. Mahallî idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri bakımından İçişleri Bakanlığından,
 3. İlgili kamu iktisadi teşebbüsünden,
 4. İlgili kamuya ait ortaklıktan,
 5. Şirketler ve kooperatifler bakımından Gümrük ve Ticaret Bakanlığından,
 6. İlgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veya üst kuruluşundan,
 7. Türkiye Noterler Birliğinden,
 8. Türkiye Barolar Birliğinden,
- ister.

İlgili kurum, kuruluş veya birlik, talep edilen bilgileri bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine bildirmek zorundadır. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini, bu bilgileri esas almak suretiyle üç ay içinde oluşturur.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi oluşturulan elektronik tebligat adreslerini, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderir ve teslim işlemi gerçekleşikten sonra bu adresleri, 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunar.”

MADDE 50- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1) sayılı Tarifenin “B) İcra ve iflas harçları:” başlıklı bölümünün “II- İflas harçları:” başlıklı alt bölümünün (2) numaralı fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

b) Konkordatoda;

aa) Alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 2,27)

bb) Yapılandırma sonunda rehinli alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 1,13)”

MADDE 51- 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi hâlinde yönetim kurulu veya alacaklılardan biri konkordato da talep edebilir. Bu takdirde 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 285 inci ve devamı maddeleri uygulanır.”

MADDE 52- 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15 inci maddesinin (A) fıkrasının birinci bendinin ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde, ikinci bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan “Mahkemece” ibaresi “Bölge adliye mahkemesince” şeklinde, altıncı bendinde yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde ve yedinci bendinin birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“İptal davası, 3 üncü madde uyarınca yetkili asliye hukuk mahkemesinin bulunduğu yer yönünden yetkili bölge adliye mahkemesinde açılır, öncelikle ve ivedilikle görülür.”

“İptal davası hakkında verilen kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre temyiz yoluna başvurulabilir.”

MADDE 53- 4686 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Uyuşmazlığın konusuna göre görevli mahkeme

EK MADDE 1- Bu Kanunda asliye hukuk mahkemesine verilen görev ve yetkiler, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından kullanılır.”

MADDE 54- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “iflasın ertelenmesi,” ibaresi ile (4) numaralı bendinde yer alan “iptal davalarına,” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, (1) numaralı bendinde yer alan “kaynaklanan davalara” ibaresi “kaynaklanan iş ve davalara” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 55- 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 274 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak basit yargılama usulüne tabi dava ve işlerde bu süreler iki ay olarak uygulanır.”

MADDE 56- 6100 sayılı Kanunun 410 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Tahkim yargılamasında, mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli ve yetkili mahkeme, konusuna göre tahkim yeri asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesidir. Tahkim yeri belirlenmemiş ise görevli mahkeme, konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi, yetkili mahkeme ise davalının Türkiye’deki yerleşim yeri, oturduğu yer veya işyeri mahkemesidir.”

MADDE 57- 6100 sayılı Kanunun 416 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 58- 6100 sayılı Kanunun 418 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 59- 6100 sayılı Kanunun 439 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tahkim yerindeki mahkemede” ibaresi “tahkim yeri bölge adliye mahkemesinde” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına “(b),” ibaresinden sonra gelmek üzere “(c),” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 60- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir; miktar veya değeri yüzbin Türk Lirasını geçmeyen ticari davalarda basit yargılama usulü uygulanır.”

MADDE 61- 6102 sayılı Kanunun 377 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Konkordato

MADDE 377- (1) Yönetim kurulu veya herhangi bir alacaklı, 376 ncı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca yapacağı iflas talebiyle birlikte veya bu kapsamda yapılan iflas yargılaması sırasında 2004 sayılı Kanunun 285 inci ve devamı maddeleri uyarınca konkordato da talep edebilir.”

MADDE 62- 6102 sayılı Kanunun 634 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“II- İflasın bildirilmesi ve konkordato talebi

MADDE 634- (1) İflasın bildirilmesi ve konkordato talebine anonim şirket hükümleri uygulanır.”

MADDE 63- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilişkin faaliyetler” ibaresinden sonra gelmek üzere “, 20/6/1984 tarihli ve 3028 sayılı Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesinin Tasdikinın Uygun Olduğu Hakkında Kanunla uygun bulunan Sözleşme uyarınca yetkili birimler tarafından onay şerhi (apostille) verilmiş belgelerin, kişisel verilerin korunması kaydıyla, elektronik ortamda ilgililere ulaştırılması için aracılık işlemleri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 64- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a, 329/a maddeleri ve 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 65- Bu Kanunun;

a) 47 nci, 48 inci ve 63 üncü maddeleri 1/1/2019 tarihinde,

b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

MADDE 66- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No: 1/913

Karar No: 11

16/2/2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

“Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913)” 31/1/2018 tarihinde esas Komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiştir. Tasarı, Adalet Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Ahmet İyimaya başkanlığında gerçekleştirilen Komisyonumuzun 6/2/2018 tarihli toplantısında Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Abdulhamit Gül ve Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Yargıtay, Türkiye Barolar Birliği ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüştür. Tasarı daha ayrıntılı incelenmek üzere dokuz üyeden müteşekkil Alt Komisyona havale edilmiştir.

Alt Komisyon; Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya başkanlığında 8/2/2018 tarihinde yapılan toplantıda Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Yargıtay, Mali Suçları Araştırma Kurulu, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Türkiye Bankalar Birliği temsilcileri ile Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Selçuk Öztek ve Ankara Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Sema Taşpınar Ayvaz’ın katılımlarıyla Tasarıyı görüşmüştür. Alt Komisyon tarafından hazırlanan rapor 12/02/2018 tarihinde Komisyonumuza tevdi edilmiştir.

Komisyonumuz, 14/2/2018 tarihli toplantısında Alt Komisyon tarafından tanzim edilen rapor ve metin üzerinden görüşmelerine devam etmiştir. Görüşmelere Hükümeti temsilen Adalet Bakanı Abdulhamit Gül ile Adalet Bakanlığı, Hâkimler ve Savcılar Kurulu, Yargıtay, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Mali Suçları Araştırma Kurulu, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Bankalar Birliği ve Türkiye Katılım Bankaları Birliği temsilcileri ile Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Selçuk Öztek ve Ankara Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Sema Taşpınar Ayvaz katılmıştır.

Görüşmelerin tamamı tutanağa bağlanmıştır. İhtüzüğün 45’inci maddesi uyarınca Genel Kurul çalışmalarında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya, Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç, Bursa Milletvekili Emine Yavuz Gözgeç, İzmir Milletvekili Mahmut Atilla Kaya ile Sivas Milletvekili Hilmi Bilgin özel sözcü seçilmişlerdir.

Alt Komisyon toplantılarında dile getirilen görüşler, genel olarak Komisyonumuzdaki görüşmeler esnasında da tekrarlanmıştır. Bu bağlamda müzakereler esnasında Tasarıya ilişkin genel olarak aşağıdaki eleştiriler dile getirilmiştir:

Tasarıda yer alan müesseseleri açıklarken kullanılan konkordato ve komiser benzeri yabancı kavramların yerine Türkçe karşılıklarının ikame edilmesi, hukuk diline özen açısından yerinde olacaktır.

Konkordato projesinin alacaklılar tarafından müzakeresi neticesinde yapılacak oylamada, mal kaçırmanın engellenmesi amacıyla, borçlunun eşi, anası ve çocuğu yanında borçlunun kardeşleri ile birinci derece sıhri hisimlerinin da alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacağına ilişkin düzenleme yapılması uygun olacaktır.

Elektronik tebligatın kapsamının genişletilmesiyle ilgili olarak bir geçiş dönemi öngörmeden, köklü bir sistem değişikliğine gitmek uygulamada çeşitli sorunlara ve hak kayıplarına neden olabilecektir. Örneğin günümüzde hala teknolojik cihazları ve elektronik haberleşmeyi etkin kullanmayan avukatlar bulunmaktadır. Hakeza internet hizmetlerinde sıkıntı yaşanan köylerin bulunduğu da göz ardı edilmemelidir. Bu noktada en azından belli bir süre için her iki sistemin bir arada yürüdüğü iyi kurgulanmış bir geçiş dönemi düşünülmelidir.

Elektronik tebligat gönüllülük esasına dayanmalı ve posta yoluyla tebligatta olduğu gibi ücretsiz olmalıdır. Ekonomik külfet alıcılara yüklenmemeli, sistemin alt yapısını kuranlar külfetlerine katlanmalıdır. Diğer yandan “sessiz zaman” benzeri teşvik edici unsurlara yer vermeli ve elektronik tebligat yapılacak kişilerin tatilde, izinde, askerde olmaları, görev yerlerinin değişmesi, sağlık sorunları yaşaması gibi ciddi hak kayıplarına neden olacak hususlar düzenleme yapılırken dikkate alınmalıdır. Bilhassa çalışma esasları farklı olan kamu avukatlarının takip ettiği davalar bakımından elektronik tebligatın avukat yerine kuruma yapılması önem arz etmektedir.

Elektronik tebligat adreslerinin oluşturulması için bilgi ve belgelerin toplanması, doğrulanması ve arşivlenmesi konusunda Tasarıyla yüklenen yükümlülükleri, birliklerin yerine getirmesi mümkün değildir. Öte yandan, elektronik tebligat adreslerinin adres sahiplerine teslimi işleminin, birlikler yerine PTT tarafından gerçekleştirilmesine yönelik bir yöntem geliştirilmesi yerinde olacaktır.

Tasarının kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçlarını düzenleyen 23’üncü maddesi ile Anayasa’da güvence altına alınmış olan sözleşme serbestisi ilkesi ortadan kaldırılmaktadır. Herkes, sözleşme yapma/yapmama, içeriğini belirleme ve son verme özgürlüğüne sahiptir. Düzenleme ile konkordato ilan edildiği için sözleşmenin feshi, fesheden alacaklı açısından haksız fesih hâline getirilmekteyken, taraf dengesini bozacak şekilde, borçluya tek taraflı olarak sürekli borç ilişkilerini, herhangi bir zamanda sona erdirmeye imkânı verilmektedir. Bu durum kötü niyetli borçlu ve alacaklıların bir araya gelmesi durumunda olumsuz uygulamalara neden olacaktır. Bir kişinin ticarî gerekleri yerine getirmemesi veya borcunu ifa etmemesi nedeniyle düştüğü durumun sonuçları, artık risk doğduktan sonra, (mal vermeye zorlamak gibi) işini iyi yapan ve borcuna sadık olan tarafa yüklenmemelidir.

Tasarının lehinde ise genel itibarıyla aşağıdaki görüşler ifade edilmiştir:

2003 yılından beri uygulanan iflas erteleme, konkordatoya giden yolda alacaklıları ikna etme yöntemi olarak benimsenmişti. Ancak uygulamada iflas erteleme kurumunun tercih edilmesi nedeniyle konkordato işlemez hâle gelmiştir. Diğer yandan borca batık durumda olma ön şartı, iflas erteleme yoluyla borçlu şirketlerin iyileşebilmelerini engellemiş; zaten borca batık olan şirketlerin bu yolla kurtulmaları mümkün olmamıştır. İflas erteleme kurumundan beklenen fayda elde edilemediği gibi, bir çok durumda alacaklılar da alacaklarını tahsil edememiş, mali durumları kötüleşmiş ve bu nedenle bir nevi iflas erteleme diğer bir iflas erteleme talebine sebebiyet verir duruma gelmiştir. Öte yandan uzun yargılama süreleriyle birlikte uzayan tedbir süreleri, kötü niyetli borçlu ve alacaklıların sürece müdahil olmaları gibi nedenler, iflas erteleme yargılamalarını olumsuz etkilemiştir.

İflas ertelemede alacaklıların herhangi bir söz hakkı bulunmamakta, süreç borçlu ve mahkeme arasında yürümektedir. Bu nedenle mevcut iflas erteleme kurumu, dünya bankasının yatırım ortamına ilişkin notlandırmasında aradığı, alacaklıların söz sahibi olması kriterini de sağlamamaktadır. Tasarı ile iflas erteleme kurumu kaldırılarak, alacaklılar ile borçlunun müzakere etmesi ve müzakere sonucundaki anlaşmalarının mahkemece tasdiki temeline dayanan konkordato kurumu, daha işlevsel bir hâle getirilmektedir.

Günümüz şartlarında, bilişim sistemleri başta olmak üzere teknolojinin hızla ilerlediği bir ortamda, dijital dünyanın imkânlarından yararlanmak gerekir. Bu dönüşüme ülkemizde gerek kamu kurumları gerekse de sivil toplum kuruluşları ayak uydurmalı ve bilgi sistemlerinden gereğince yararlanmak

için gayret göstermelidirler. Elektronik tebligat, diğer klasik tebliğ yöntemlerinde yapılan hataların önüne geçecek ve tebligat maliyetlerini azaltacaktır. Sonuç olarak işlemlerin usul ekonomisine uygun şekilde, daha hızlı ve etkin gerçekleşmesine ciddi manada katkı sağlayacaktır. Bu etki, en çok da kendini yargı sürecinde gösterecek, davaların daha kısa sürede tamamlanması ve hak kayıplarının en aza indirilmesi noktasında önemli bir mesafe alınmış olacaktır. Bu açıdan, teknolojinin imkânlarını kullanmıyor olmak, üst özen borcu doğuran mesleklerden olması nedeniyle, avukatlar bakımından getirilen düzenlemeye karşı çıkılmasının bir gerekçesi olamaz. Öte yandan elektronik tebligat adresini almayanlar bakımından uygulanagelen şekilde tebligat yapılmaya devam edeceğinden, herhangi bir hak kaybına uğrama durumu da söz konusu olmayacaktır.

Elektronik tebligat adresini kullanacak olan özel ve tüzel kişiliğe sahip elektronik tebligat alıcıları, elektronik tebligat hesabının kapasitesi, cevap iletilisi gibi hizmetlerin karşılanması için cüz’i miktarda abonelik ücreti ödeyeceklerdir. Hatta PTT, fiziksel tebligatın elektronik ortamda yapılması durumunda, bu imkândan yararlanacak kişi ve kuruluşlar lehine gelirinden vazgeçmiş olacaktır. Dolayısıyla gelir elde etmek gibi bir amaç söz konusu değildir.

Tasarının özü, ruhu ve kurgusu mali darboğaza düşmüş kişi ve işletmelerin, bu sıkıntılarını aşarak üretken durumlarını devam ettirmelerinin sağlanması, alacaklıların da alacaklarına kavuşmasının temin edilmesidir. Bu amaçları gerçekleştirmenin yolu da konkordatoya başvuran borçluya temel mal veya hizmet sağlayan sözleşmelerin devam etmesi ya da borçlunun iyileşmesine engel olan, borçlu için külfetli hale gelen, uzun zamana yayılan sözleşmelerin sona erdirilmesi benzeri mekanizmalardan geçmektedir. Bu işletmelerin nihayetinde faaliyetlerine devam edebilmeleri, sağladıkları istihdam dikkate alındığında ekonomi için büyük öneme haizdir, bu nedenle yapılan düzenlemelerde üstün kamu yararı vardır.

Borçlu için külfetli hale gelen, uzun zamana yayılan sözleşmelerin feshi, ancak komiserin feshe onay vermesiyle mümkün olabilecektir. Böylelikle hakkın kötüye kullanılmasının önüne geçilmiş bulunmaktadır. Diğer yandan fesih nedeniyle ödenecek olan tazminat alacağı, konkordatoya tabi bir alacak hâline gelecek, hizmet sözleşmeleri ise bu yolla sona erdirilemeyecektir. Mühlet içinde, zor durumdaki borçluya destek veren kişilerin alacaklarında da herhangi bir tenkisata gidilmeyecek, bu süreçte komiserin izniyle yapılmış sözleşmeler projeye tabi olmayacaktır. Dolayısıyla, Tasarıdaki düzenlemelere bir bütün olarak bakıldığında, taraf dengesinin gözetilmediği, sözleşme serbestisi ilkesinin ihlal edildiği yönündeki eleştiriler yerinde değildir.

Komisyonumuzda yapılan çalışmalar sonunda maddeler üzerindeki değişiklikler ve kabuller aşağıdaki şekildedir.

Alt Komisyon metninin 1 ila 3’üncü maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metnine, 3’üncü maddesinden sonra gelmek üzere verilen yeni madde ihdasına ilişkin önergeyle, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 185’inci maddesinin dördüncü fıkrası değiştirilmiş ve 210’uncu maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle müflisin mağazalarının, eşya depolarının, fabrikalarının, imalathanelerinin ve üretime yönelik sair yerlerinin, perakende satış dükkanlarının ve buna mümasil yerlerinin masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar iflas dairesinin kontrolü altında idare edileceği, aksi takdirde bu yerlerin kapatılıp mühürleneceği hükmüne bağlanmakta ve bu yerlerin masa hakkında faydalı olmayacağının anlaşılması hâlinde derhal satışlarına yönelik yetkinin muhafaza edilmesi bu madde bakımından da mümkün hâle gelmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin yukarıdaki gerekçelerle verilen önerge kabul edilmiş, çerçeve 4’üncü madde olarak metne eklenmiş ve diğer maddeler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Alt Komisyon metninin 4 ve 5’inci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 5 ve 6’ncı maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 6'ncı maddesi; iflas dairesinin; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, fabrikalarını, imalathanelerini ve üretime yönelik sair yerlerini, perakende satış dükkânlarını ve buna mümasil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare edeceği ve aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürleyeceğinin hükme bağlanması ve maddenin mevcut kapsamına müflisin fabrikaları ve üretime yönelik sair yerlerinin de alınması amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 7'nci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 7'nci maddesi, alacaklılar toplanmasının madde uyarınca karara bağlayıcı konular arasına müflisin fabrikaları, üretime yönelik sair yerleri ve eşya depolarının eklenmesi amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 8'inci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 8 ila 14'üncü maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 9 ila 15'inci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 15'inci maddesi, değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı Kanunun 288'inci maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılması ve buna göre geçici mühlet kararı ile kanunda bildirimini öngörülen diğer hususların Türkiye Katılım Bankaları Birliğine de bildirileceğini öngören önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 16'ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 16'ncı maddesi üzerinde verilen önergeyle, rehinli alacaklıların, alacaklılar kurulunda temsil zorunluluğu vurgulanmakta ve alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller yönetmeliğe bırakılmaktadır. Yönetmelikte ayrıca alacaklılar kurulunun çalışma usul ve esasları ve ilgili diğer hususlar da gösterilecektir. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 17'nci madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 17'nci maddesi, 2004 sayılı Kanunda konkordato komiserine kanunla verilen görevlerin yapılacağının hükme bağlanması ve görevi düzenleyen maddelerin tahdidi sayımından vazgeçilmesini öngören önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 18'inci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 18 ila 22'nci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 19 ila 23'üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 23'üncü maddesi, borçlunun tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini sadece komiserin onayıyla değil, komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla feshedebilmesi amacıyla verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 24'üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 24'üncü maddesi, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 25'inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 25'inci maddesi üzerinde verilen önergeyle, rehinli taşınmaz malların madde kapsamında yapılacak kıymet takdirinin, Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilmesi öngörülmektedir. Maddenin üçüncü fıkrası uyarınca rehinli taşınmaz malın kıymetinin yeniden takdiri mahkemeden istenmişse bu kıymet takdiri de aynı şekilde yaptırılacaktır. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önerenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 26'ncı madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 26 ila 28'inci maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 27 ila 29'uncu maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 29'uncu maddesi üzerinde verilen önergeyle, değiştirilmesi öngörülen maddenin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklikte borçlunun kardeşi ile evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşinin alacak ve alacaklı hesabının çoğunluğunda dikkate alınmayacağı hükme bağlanmaktadır. Beşinci fıkrada ise 298'inci maddede yapılan değişiklik dikkate alınarak uyum düzenlemesi yapılmaktadır. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 30'uncu madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 30 ila 36'ncı maddeleri (36'ncı maddeye bağlı 308/a, 308/b, 308/c, 308/ç, 308/d, 308/e, 308/f ve 308/g maddeleri ile birlikte), yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 31 ila 37'nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 37'nci maddesi üzerinde verilen önergeyle, karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılması konusunda borçlunun tercih hakkının olmaması hükme bağlanmakta ve bu kapsamdaki borçların yapılandırılmasını talep etmek zorunluluğu getirilmektedir. Bu amaçla birinci ve ikinci fıkra revize edilmektedir. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 38'inci madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 38 ila 46'ncı maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 39 ila 47'nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 47'nci maddesi üzerinde verilen önergeyle, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununda tanımlanan mahallî idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri kapsam dışına çıkarılmaktadır. Ayrıca (11) numaralı bent düzenlenirken temsile yetkili kişilerin bağlı bulunduğu birimlerin adına adres oluşturulacağı hükme bağlanmaktadır. 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, idarelerde hukuk hizmetlerini yürüten birimlerin muhakemat hizmetleri kapsamında; idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği hükme bağlanmıştır. (11) numaralı bent, bu düzenlemeye uygun olarak değiştirilmektedir. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 48'inci madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 48'inci maddesi, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 49'uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 49'uncu maddesi, mahallî idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri elektronik tebligat kapsamı dışına çıkarıldığından uyum sağlanması amacıyla değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 50'nci madde olarak kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 50 ila 63'üncü maddeleri, yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 51 ila 64'üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 64'üncü maddesi, çerçeve 3'üncü maddeden sonra önergeyle ihdas edilen çerçeve 4'üncü maddeyle 2004 sayılı Kanunun 185'inci maddesinin dördüncü fıkrası değiştirildiğinden maddede uyum düzenlemesi yapılması amacıyla verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 65'inci madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 65'inci maddesi, yapılan teselsül doğrultusunda 66'nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Alt Komisyon metninin 66'nci maddesi, yapılan teselsül doğrultusunda 67'nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Tasarı oy çokluğu ile kabul edilmiş, maddeleri görüşmeler sırasında ve yapılan değişiklikler doğrultusunda redaksiyona tabi tutulmuştur.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan <i>Ahmet İyimaya</i> Ankara	Başkanvekili <i>Hakkı Köylü</i> Kastamonu	Sözcü <i>Yılmaz Tunç</i> Bartın (Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip <i>Serap Yaşar</i> İstanbul	Üye <i>Ali Özkaya</i> Afyonkarahisar (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Necati Yılmaz</i> Ankara (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Namık Havutça</i> Balıkesir (Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Reşat Petek</i> Burdur	Üye <i>Emine Yavuz Gözgeç</i> Bursa (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Serkan Bayram</i> Erzincan	Üye <i>Cemal Okan Yüksel</i> Eskişehir (Muhalefet şerhi vardır)	Üye <i>Mehmet Gökdağ</i> Gaziantep (Muhalefet şerhi vardır)
Üye <i>Sabri Öztürk</i> Giresun	Üye <i>Mehmet Emin Adıyaman</i> Iğdır (Son oylamada bulunamadı)	Üye <i>Celal Adan</i> İstanbul (Son oylamada bulunamadı)
Üye <i>İsmail Faruk Aksu</i> İstanbul (Şerhimiz vardır)	Üye <i>Yıldız Seferinoğlu</i> İstanbul	Üye <i>Zeynel Emre</i> İstanbul (Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Kerem Ali Sürekli</i> İzmir	Üye <i>Mahmut Atilla Kaya</i> İzmir (Son oylamada bulunamadı, bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Ömer Süha Aldan</i> Muğla (Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhi ektedir)
	Üye <i>Murat Göktürk</i> Nevşehir	Üye <i>Hilmi Bilgin</i> Sivas (Bu raporun özel sözcüsü)

MUHALEFET ŞERHİ

Hükümet tarafından TBMM'ye gönderilen ve Adalet Komisyonu'nda görüşülerek kabul edilen Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile birçok kanunda değişiklik yapılmaktadır. Bunlar İcra ve İflas Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Kooperatifler Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Milletlerarası Tahkim Kanunu, Tebligat Kanunu, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, Posta Hizmetleri Kanunu, Vergi Usul Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile Sınai Mülkiyet Kanunu'nun bazı hükümlerindeki değişikliklerdir. Bunlardan bazıları yerinde düzenlemeler olmakla beraber, bir kısmı da yeni sorun alanlarına döndüceklerinin işaretini şimdiden vermektedir.

Tasarının başlığında, yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve bazı kanunlarda değişiklik yapılması amaçlandığı belirtilmektedir. Tasarı metninde, yatırım ortamının iyileştirilmesinden ziyade ekonomik sıkıntı içine girmiş ticari işletmelerin iflastan kurtarılması amacıyla hukuki düzenlemeler yapıldığı görülmektedir. Özellikle iflastan kurtarma ve ticari sıkıntı içindeki işletmeleri yeniden ayağa kaldırma amacıyla 2004 yılında İcra ve İflas Kanunu'nda yapılan düzenlemelerle sıklıkla kullanılabilecek bir yol haline getirilen iflasın ertelenmesi kurumu yasa metninden çıkarılmaktadır. Bunun yerine iflasın ertelenmesine ilişkin hükümlerin bir kısmı konkordato yolu içine taşınarak, konkordatoya işlerlik kazandırılması amaçlanmaktadır.

Mevcut uygulamada yaşanan sıkıntılar ve istismarlarla iflasın ertelenmesi kurumunun kendisinden beklenen amaca uygun kullanılmadığı ve beklenen sonuçları sağlamadığı bilinmektedir. Mevcut hali ve işleyişiyle iflasın ertelenmesinin bir çözüm yolu olmaktan çıkıp, bir sorun alanına dönüştüğü bir gerçektir. Bu anlamda bu kurumun mevcut işleyişinden vazgeçilmiş olması kaçınılmazdır. Yaşanan sorunları gören ve bu amaçla konkordato kurumunu işler hale getirmeyi amaçlayan düzenlemeye temel anlayış olarak karşı değiliz. Ancak yapılacak düzenlemeyle ekonomik sıkıntı içindeki ticari işletmelerin ayakta tutulması, ekonomik hayata kazandırılması, ülkenin üretim ve istihdam kapasitesinin büyütülmesi, bu işletmelerin alacaklarına kavuşması ve ticari ilişkiden zarar görmemesi, hukuki süreçlerin çözüm alanı olmaktan çıkarılıp, istismar alanına dönüşmesinin engellenmesi elbette ki partimiz tarafından desteklenen tercihlerdir. Dolayısıyla bu düzenlemenin her hükmünde bu temel tercihlerin esas alınması ve gözetilmesi gerekmektedir.

Bunun yanı sıra işletmenin ekonomik sıkıntı içine girmesinden sonra o işletmeyi yeniden ayağa kaldırmak ve hatta ondan daha da önemli olan işletmelerin bu sıkıntılı ortam içine girmesini engelleyecek tedbirlerin alınması ve uygun ticari ortamın yaratılmasıdır. Bu konuda 15 yıllık iktidarı döneminde hükümetin özenli ve sorumlu davrandığını söylemek maalesef mümkün değildir. Bu süreçte açılan yeni ticari işletmelerle Türkiye ticari işletmeler mezarlığına dönüşmüştür. Üretim ve istidamın artırılması, ülke gelirinin adaletli paylaşılmasından öte, servetin belli bir zümrenin elinde toplanmasına ve tekelleşmesine, üretici güçlerden ziyade faiz lobilerini besleyen ekonomik işleyiş, AKP iktidarının 15 yıllık temel karakteri olarak belirginlik kazanmıştır. Bu gerçeklik bizzat ülkenin Cumhurbaşkanı'nın ağzından "Biz bu faiz lobisine mi çalışacağız?" sözleriyle özeleştirilerek ifade bulmuştur.

Ayrıca, iflasın ertelenmesi kurumunun yozlaşması ve çürütmesinde, çözüm yolu olmaktan çıkıp, sorun alanına dönüşmesinde, ülkemizdeki hukuk sisteminde yıllardır yaşanan yozlaşma ve çürütmenin büyük etkisini göz ardı etmek mümkün değildir. Yargıya güvenin tarihimizde ve uluslararası örneklerde görülmedik şekilde aşağılara indiği, bağımsız, tarafsız, liyakatı esas alan, yurttaşına güven veren niteliklerinden uzaklaşıp, siyasi erkin ve hukuk dışı güçlerin etki sahasına dönmüş yargısal işleyiş içerisinde hukuki süreçlerden adil ve çözümçül sonuçlar beklemek safiyaneliktir. Bu nedenle hukukun işleyişindeki temel gereklilikler sağlanmadan yargının likayata dayalı, adil, etkin bir işleve kavuşturulup, siyasi erkin müdahalesinden uzak bir gerçekliğe kavuşturulmadan, yapılacak her düzenlemenin akıbeti iflasın ertelenmesi kurumundan farklı olmayacaktır.

AKP iktidarlarının 15 yıllık uygulamaları deneme-yanılma, yapma-bozma, bir bakanın yaptığı düzenlemeyi diğerinin ortadan kaldırması, bir kişinin duygusal ve popülist tercihleriyle vücut bulan düzenlemelerden öteye geçememiştir. Bu süreçte kaynaklar, zaman ve haklar keyfiyete kurban edilmiştir.

Yapılan düzenlemede, alacaklıların çözüm sürecine daha etkili bir şekilde dahil edilmiş olması grubumuzca olumluluk olarak değerlendirilmektedir. Tasarıyla yine, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği anlaşılan mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi düzenlenmektedir. Ancak bu olumlu yaklaşımın alacaklı, borçlu ve üçüncü şahısların hak kayıplarına uğramayacak ve tereddütlere mahal bırakmayacak şekilde bir hukuki çerçeveye oturtulması zorunludur.

Yine, getirilen süreler konkordatonun seyri dikkate alınarak kısaltılabilmelidir. İyileşme itibari bulunmayan işletmelerin iflası bekletilerek bu süre zarfında alacaklıların haklarına kavuşmasının gecikmesi ve bu dönemde alacaklı işletmelerin de ekonomik sıkıntı içine girmesine sebebiyet verilmemelidir. Düzenlemede konkordatonun sözleşmelere etkisi düzenlenirken, hukukun genel teorisi ve temel ilkeleri bu anlamda sözleşme özgürlüğünü ortadan kaldıracak düzenlemeler metinden çıkarılarak, hukuki garabetler yaratılmaktan kaçınılmalıdır.

Tasarıyla getirilen elektronik tebligat uygulamasına ilişkin düzenlemelerle elektronik tebligat yapılacakların kapsamı genişletilmektedir. Özellikle kamu kurumları ve avukatlar bakımından elektronik tebligat zorunlu hale getirilmektedir. Hemen belirtelim ki, bilimsel ve teknolojik alandaki gelişmelerin hayatımızın her alanına kolaylaştırıcı bir işlevle dahil edilmesi partimizin temel tercihidir. Bununla beraber, bu alanda köklü değişikliklere gidilirken, sürekli yaşadığımız kötü tecrübelerden ders çıkararak, yeni sorun alanları yaratmaktan da özenle kaçınılmalıdır.

Birçok hak kullanımının esası ve başlangıcı olan tebligat gibi önemli bir kuruma ilişkin düzenlemeler yapılırken bir kez daha düşünülmelidir. Bu alanda meydana gelecek belirsizlikler ve ihtilaflar büyük hak kayıplarına, yargılama süreçlerinin gereksiz şekilde uzamasına, yargının iş yükünün artmasına sebebiyet verecektir. Gerek komisyonda, gerekse alt komisyonda yapılan tartışmalarda elektronik tebligat uygulamasında ortaya çıkacak olan birçok belirsizliğe ve sıkıntılı duruma sağlıklı yanıtlar verilememiştir. Bahsi geçen kaygılar komisyonun tüm üyeleri tarafından dile getirilmiştir. Özellikle avukatlar bakımından elektronik tebligat usulünün

zorunlu yöntem haline getirilmesine Barolar Birliği temsilcisinin getirdiği eleştirilere yanıt verilememiş, çözüm üretilenmemiştir. Komisyonunda belirtilen kaygılar giderilmeden, eleştiriler karşılanmadan avukatlar bakımından elektronik tebligatın zorunlu hale getirilmesini doğru bulmuyoruz. Burada teknik altyapının tamamlanması, bu yöntemin kullanıcıları tarafından istenilir hale getirilmesi temelinde gönüllülük esası alınarak, aşamalı bir geçiş yöntem olarak benimsenmelidir.

Tüm bu değerlendirmelerin ışığında temelde karşı olmadığımız yasa tasarısında özensizlikten, hazırlıksızlıktan ve gelecek öngörüsünden uzak yaklaşımın sonuçları olarak ortaya çıkan ve yeni sorun alanları olarak gözüken düzenlemeleri içeren “Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı”nın bu haliyle kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz.

Ömer Süha Aldan
Muğla

Necati Yılmaz
Ankara

Mehmet Gökdağ
Gaziantep

Zeynel Emre
İstanbul

Namık Havutça
Balıkesir

Cemal Okan Yüksel
Eskişehir

MUHALEFET ŞERHİ

A) GENELİ ÜZERİNE DEĞERLENDİRME

Ticaret hayatını yakından ilgilendiren ve 1932 yılından beri yürürlükte olup bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamele çok sayıda değişikliklere de uğramış olan 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda, ticari hayattaki gelişmelere uygun ve yatırım ortamının iyileştirilmesi yönünde tedbirler kapsamında bazı değişikliklerin yapılmasını bir gereklilik olarak değerlendiriyoruz.

Yatırım ortamının iyileştirilmesinin; yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkili olduğu hepimizin malumudur. Ekonomi ve hukuk alanlarının birbiriyle olan yakın ilişkisi nedeniyle, yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için etkin ve öngörülebilir bir hukuk sisteminin varlığı da kaçınılmazdır. Zira yatırım ortamına ilişkin ekonomik teşvikler ne kadar olumlu olursa olsun, beraberinde ülkedeki hukuk güvenliği ve hukuki süreçlere ilişkin öngörülebilir bir ortamın olmaması, büyük ve kalıcı yatırımcılar için caydırıcı bir unsur olmaktadır.

MHP olarak seçim beyannamemizde, yatırımların ve üretimin artırılması için ekonomik tedbirler yanında idari işleyiş ve yargılama sürecinin hızlandırılmasına ilişkin hukuki tedbirlerin de alınacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda, öngörülebilir kurumsal bir yatırım ortamı oluşturulmak amacıyla; *“Hukuk normlarında, vergilemede ve bürokratik işlemlerde yatırım için her bakımdan öngörülebilir, istikrarlı ve güvenilir bir ortam oluşturulacak, hukuk devleti tesis edilerek yabancı yatırımcı için bütünüyle kurumsal hale gelmiş bir yatırım ortamı teşekkül ettirilecektir.”*denilmiştir.

Komisyonunda görüşülen söz konusu Kanun Tasarısı ile; iflasın ertelenmesi müessesesinin kaldırılarak konkordato kurumunun revize edilmesi ve elektronik tebligat zorunluluğu kapsamının genişletilmesine yönelik hükümlerin yer aldığı kapsamlı bir düzenleme yapılmakta ve bu kapsamda yapılan düzenlemelere uyumun sağlanması bakımından da bazı kanunlardaki çeşitli hükümlerin kaldırılması veya değiştirilmesi yoluna gidilmektedir.

Uygulamada herhangi bir sorun yaratmaması, hak kayıplarına yol açılmaması, istismara sebep olabilecek hususlardan kaçınılması, yargı sürecinin hızlandırılması ve nihayet yatırım ortamının iyileştirilmesine katkı sunulması amacıyla Tasarının bazı maddelerinde değişiklik yapılması yönündeki taleplerimiz alt komisyonunda ve ana komisyonunda yapılan değişikliklerle büyük oranda karşılanmıştır.

Bunlarla birlikte uygulamada sorunlara sebep olabilecek bazı hususlara da maddelere ilişkin değerlendirmede yer verilmiştir.

Bilindiği gibi yatırım ortamının iyileştirilmesi koordinasyon kurulu 2001 yılından itibaren yatırımların önündeki engelleri kaldırmak amacıyla mevzuatta yapılacak değişiklikleri konunun taraflarıyla birlikte hazırlamaktadır. Bu yönde bu güne kadar yapılan düzenlemeler olmuştur. Kanun Tasarısı da bu kapsamda yapılan çalışmaların bir ürünüdür.

Esasen iflas erteleme konkordatoya giden yolda alacaklıları ikna etme ve nefes alma yolu olarak düzenlenmiş iken zaman içinde yapılan değişikliklerle sistem bambaşka bir yöne doğru evrilmiş, adeta istismar aracı, mal kaçırma yolu haline gelmiş, hak kayıplarına yol açılmış, konkordatodan uzaklaşmıştır. Bu gerçeklerden hareketle de iflas erteleme müessesesinin kaldırılarak konkordato kurumunun güçlendirilmesi yoluna gidilmekte, bu yolla alacaklıların da sürece dahil edildiği bir sistemle borçlunun da alacaklının da hakları korunmaya çalışılmaktadır.

Bir yandan da yapılan düzenlemelerle üretimin devamı yönünde tercihte bulunulmasına imkân sağlanarak, borçlunun borcunu kolay ödemesine fırsat verilmekte, alacaklıların mağduriyetinin bir an önce giderilmesi öngörülmektedir. Bilindiği gibi, alacaklıların süreçte etkisiz olması konusu uluslararası kamuoyu nezdinde de mevzuattaki eksiklik olarak değerlendirilmektedir. Bir yandan da konkordato süresince borçlunun rahat hareket etmesi için icra takibinin durdurulması sağlanmaktadır.

Ayrıca Tasarıda yer almamakla birlikte sistemi daha anlamlı hale getirmek üzere konkordato-
dan önce erken uyarı sistemi anlamında bir müessesenin getirilmesi yerinde olacaktır. Yine yargı sistemi bir bütün olduğundan, öngörülebilir ve güvenli bir yargının oluşması için bu alanda eksikliği bulunan düzenlemelerle hukuk sistemimizde yer almamakla birlikte çağdaş gelişmeleri, bireysel hakları, insan zararlarının giderilmesini dikkate alan düzenlemelerin de yapılabileceği değerlendirilmektedir. Tüm sistemin birbiriyle uyumu sağlanmalı ve tutarsızlıklara sebep olan unsurlar giderilmelidir. Ancak bu takdirden herkesin adaletine güvendiği, norm, insan kaynağı, hakim, savcı kalitesi, fiziki ve teknolojik kapasite bakımından yeterli olunduğu bir yargı sisteminin inşası mümkün olabilecektir.

B) MADDELERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

1) İflas erteleme kaldırılması ve konkordato kurumunun etkinleştirilmesi

Tasarıda yer alan en önemli değişiklik, iflas erteleme kurumunun yürürlükten kaldırılması ve konkordato kurumuna ilişkin çeşitli düzenlemeler getirilmesidir.

İflâs ertelemeye ilişkin hususların uygulamada suiistimal ediliyor olması nedeniyle, bu kurumdan beklenen etkinin konkordato kurumuna işlerlik kazandırmak suretiyle karşılanması yoluna gidilmesi, uygulamadaki aksaklıkları giderebilecektir. Burada önemli olan, borçlu ve alacaklı bakımından suiistimallere fırsat verilmemesi ve haklarının korunmasıdır. Bütününe bakıldığında esasen düzenlemenin bu amaca hizmet ettiği de görülmektedir. Tasarıda, alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun, daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılması amacıyla yapılan değişikliklerin, ticari ve sosyal hayatı olumsuz etkileyen bazı sorunları giderebileceğini değerlendirmekteyiz.

Öte yandan, Tasarının konkordato kurumuna yönelik düzenlemelerine bakıldığında, bunlardan bazılarının yeniden değerlendirilmesinin, düzenlemenin etkinliğini sağlamak bakımından yararlı olacağı düşünülmektedir.

Bu çerçevede Tasarıda;

İcrada, ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği değerlendirilen mal ve hakların bir bütün olarak paraya çevrilmesi öngörülmekte ise de, özellikle taşınmaz mallarda bağımsız bölümler arasında ticari ve ekonomik bir bütünlük varsa veya irtifak hakları gibi sınırlı aynı haklar söz konusu ise, bir bütün halinde paraya çevirme uygulaması sorun yaratabilecek, ayrıca mükellefler listesinde lehine hak tesis edilmiş olan 3.kişilerin menfaatinin ihlali söz konusu olabilecektir.

Tasarıda, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması halinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verileceği ve güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühletin altı aya kadar uzatılabileceği düzenlenmektedir. Verilen bir yıllık kesin mühlet süresi içerisinde her ne kadar ara raporlar sunulacak olsa da, ticaret hayatının dinamizmi karşısında baştan bir yıllık uzun bir süre tayin edilmesi problem yaratabilecektir. Zira iyileşme ümidinin olmadığı durumlarda, borçlunun bir an evvel iflâsı ve alacaklıların alacaklarına kavuşmaları, hakların korunması bakımından yerinde olacaktır.

Tasarıda, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisi düzenlenirken, alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamaya gidilmemiştir. Oysa, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisinin konkordatodan etkilenen alacaklılarla sınırlandırılması uygun olacaktır. Alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamanın olmaması kötüye kullanıma ve konkordatodan etkilenmeyen alacaklılar için hak kayıplarına yol açabilecektir.

Tasarıda, konkordatonun tasdiki kararında tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilmesi öngörülmektedir.

Ancak, oluşan durumun yeniden yapılandırmaya ilişkin olması nedeniyle tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlama görevi için proje denetçisi atanmasının daha uygun olacağı, düzenlemenin kayyım atama yönünde yapılacak olması halinde ise kayyımın görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir biçimde belirtilmesinin uygun olacağını değerlendiriyoruz.

Öte yandan, konkordato komiserinin işlevinin önemi dikkate alındığında, yönetmelikte nitelikleriyle birlikte görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir şekilde düzenleneceğine işaret edilmesi yerinde olacaktır.

2) Ticari uyuşmazlıklarda yargılama sürecine ilişkin düzenlemeler

Tasarıda, ticari uyuşmazlıkların daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması kapsamında ayrıca; yargılamaların makul sürede tamamlanması amacıyla bilirkişilerin rapor verme süresinin kısaltılmasına, miktar veya değeri 100.000 liranın altında kalan ticari davalarda basit yargılama usulünün uygulanmasını sağlayarak bu kapsamdaki ticari davaların süratle görülüp karara bağlanmasına ilişkin düzenlemeler de yer almaktadır.

Ülkemizde tahkim yargılamasına konu olan uyuşmazlıkların önemli bir kısmı ticari uyuşmazlıklardan kaynaklanırken, tahkim yargılamasında görevli ve yetkili mahkeme sorunu da yaşanabilmektedir.

Tasarıyla bu konuda görevli ve yetkili mahkemenin açıkça belirlenmesi yoluna gidilmesi, görevli mahkemenin belirlenememiş olmasının tahkim yargılamalarına olan olumsuz etkilerinin ortadan kaldırılmasını sağlayacak olması nedeniyle olumlu bir düzenlemedir.

Ancak, asliye ticaret mahkemesi dışında diğer bir özel mahkemenin görev alanına giren uyuşmazlıkta tahkime müracaat edildiğinde ihtisas mahkemesi mevcut olmasına rağmen asliye hukuk mahkemesine gidilecek olması ayrı bir tartışma yaratabilecektir.

3) Zorunlu elektronik tebligat uygulaması

Tasarı ile ayrıca, zorunlu olarak elektronik tebligata tabi olacakların kapsamı genişletilirken, bu kapsamda yapılacak elektronik tebligat işlemlerinin Posta ve Telgraf Teşkilatı tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülecek olması karşısında, PTT'nin sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alması zorunluluk arz etmektedir.

Aynı zamanda elektronik tebligat işlemlerini yürütecek olan PTT'nin zaman içerisinde bu işlerin bir kısmını veya tamamını alt işverenlere gördürme yoluna gitmesi durumunda gerekcede belirtilen amaç dışına çıkmış olacağından ve güvenlik sorunları yaşanabileceğinden, bu işlerin PTT tarafından doğrudan gördürülmesine ilişkin hükümlere de yer verilmesinin yerinde olacağını düşünüyoruz.

Öte yandan, internetin yaygınlık durumu, hızı, hizmet sağlayıcılardan kaynaklı karşılaşılabilecek yerel kısmi aksaklıklar ve çeşitli sebeplerle yaşanması muhtemel kesintiler düşünüldüğünde, elektronik tebligatın zorunluluk kapsamının ve yürürlük tarihinin yeniden değerlendirilmesi de uygun olacaktır.

Sonuç itibarıyla Kanun Tasarısını; yatırımların önündeki engellerin bazılarının kaldırılmasına katkı sağlayacağını ve bu yönüyle olumlu bulduğumuzu, bununla birlikte anılan eksikliklerin giderilmesi halinde sistemin daha sağlıklı işleyeceğini değerlendiriyoruz.

İsmail Faruk Aksu
İstanbul

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ AMACIYLA İCRA VE İFLAS KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “301 inci” ibaresi “308 inci” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflasına karar verilir. Türk Ticaret Kanununun 377 nci ve 634 üncü maddeleri ile 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesi hükmü saklıdır.”

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

İCRA VE İFLAS KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “301 inci” ibaresi “308 inci” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflasına karar verilir. Türk Ticaret Kanununun 377 nci ve 634 üncü maddeleri ile 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesi hükmü saklıdır.”

MADDE 4- 2004 sayılı Kanunun 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“210 uncu maddenin birinci fıkrası uyarınca masa hakkında faydalı olmayacağı anlaşıldığı için kapatılıp mühürlenene yerlerin, üzerinde rehin bulunmasa dahi, ilk alacaklılar toplanması tarafından da uygun bulunması hâlinde iflas idaresince derhâl satışı yapılır.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 4- 2004 sayılı Kanunun 206 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi ve akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 208 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “üç” ibaresi “iki” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 2004 sayılı Kanunun 210 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“İflas dairesi müflisin mağazalarını, eşya depolarını, imalathanelerini, perakende satış dükkanlarını ve buna müsamil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare eder; aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürler.”

MADDE 7- 2004 sayılı Kanunun 224 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplanması, bilhassa müflisin sanat veya ticaretinin devamı, imalathaneleriyle mağazalarının, perakende satış yerlerinin faaliyetlerine devam edip etmemesi, muallak davalar ve pazarlıkla satışlar hakkında müstacel kararlar verebilir.”

MADDE 8- 2004 sayılı Kanunun 227 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İflas idaresi, iflas masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri halinde iflas tasfiyesinin seyri ile müteakip işlemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.”

MADDE 9- 2004 sayılı Kanunun 232 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 232- Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 206 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi ve akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 6- 2004 sayılı Kanunun 208 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “üç” ibaresi “iki” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- 2004 sayılı Kanunun 210 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“İflas dairesi; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, fabrikalarını, imalathanelerini ve üretime yönelik sair yerlerini, perakende satış dükkanlarını ve buna müsamil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare eder; aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürler.”

MADDE 8- 2004 sayılı Kanunun 224 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplanması, bilhassa müflisin sanat veya ticaretinin devamı, fabrikaları, imalathaneleri ve üretime yönelik sair yerleriyle mağazalarının, eşya depolarının, perakende satış dükkanlarının faaliyetlerine devam edip etmemesi, muallak davalar ve pazarlıkla satışlar hakkında müstacel kararlar verebilir.”

MADDE 9- 2004 sayılı Kanunun 227 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İflas idaresi, iflas masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflas tasfiyesinin seyri ile müteakip işlemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.”

MADDE 10- 2004 sayılı Kanunun 232 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 232- Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

iflas idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflas idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflas dairesine bırakılır. Zorunlu hallerde iki ayın hitamından önce iflas idaresinin icra mahkemesine başvurusu halinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi halinde iflas dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflas idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebkemiş hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflas idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir.”

MADDE 10- 2004 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “297 nci maddenin son fıkrasına” ibaresi “302 nci maddenin altıncı fıkrasına” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11- 2004 sayılı Kanunun 241 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün halinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 12- 2004 sayılı Kanunun 285 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 285- Borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında olan herhangi bir borçlu, borçlarının ödenmesinde kendisine vade verilmesi veya tenzilat yapılması için konkordato talep edebilir. Konkordato, borçların yeniden yapılandırılması suretiyle iflasa tabi borçluların mali durumunun düzeltilerek iflastan kurtulmasını, diğer borçluların ise mali durumunun düzeltilmesini amaçlayan, alacaklıların da belirli bir tenzilatla veya vadede alacağına kavuşmasını sağlayan ve mahkemenin tasdiğiyle taraflar açısından bağlayıcı hale gelen bir anlaşmadır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

iflas idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflas idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflas dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflas idaresinin icra mahkemesine başvurusu hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflas dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflas idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebkemiş hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflas idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir.”

MADDE 11- 2004 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “297 nci maddenin son fıkrasına” ibaresi “302 nci maddenin altıncı fıkrasına” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 12- 2004 sayılı Kanunun 241 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

MADDE 13- 2004 sayılı Kanunun 285 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 285- Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

İflas talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflasa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflasa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

İflas talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflasa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflasa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir.

Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan tarifiede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır.”

MADDE 13- 2004 sayılı Kanunun 286 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato talebine eklenecek belgeler:

MADDE 286- Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler.

a) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla mı yoksa başka bir yöntem kullanılarak mı sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan tarifiede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır.”

MADDE 14- 2004 sayılı Kanunun 286 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato talebine eklenecek belgeler:

MADDE 286- Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler.

a) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.

e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları. Şu kadar ki bu şart 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamında küçük işletmeler bakımından uygulanmaz.

Bu madde uyarınca sunulan mali tabloların tarihi, başvuru tarihinden en fazla 45 gün önce olabilir.

Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmek zorundadır.”

MADDE 14- 2004 sayılı Kanunun 287 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühlet:

MADDE 287- Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki haller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.

e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları. Şu kadar ki bu şart 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamında küçük işletmeler bakımından uygulanmaz.

Bu madde uyarınca sunulan mali tabloların tarihi, başvuru tarihinden en fazla kırk beş gün önce olabilir.

Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmek zorundadır.”

MADDE 15- 2004 sayılı Kanunun 287 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühlet:

MADDE 287- Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki haller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

içinde ve eksiksiz olarak sunması halinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması halinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 ncı maddesi burada kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeleri geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.”

MADDE 15- 2004 sayılı Kanunun 288 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimi:

MADDE 288- Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

Mahkemece geçici mühlet kararı ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmi ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, mahalli ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 ncı madde bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.”

MADDE 16- 2004 sayılı Kanunun 288 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimi:

MADDE 288- Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, Türkiye Katılım Bankaları Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hal bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 16- 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet:

MADDE 289- Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.

Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması halinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararla birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komiserle tevdi eder.

Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hâl bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 17- 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet:

MADDE 289- Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.

Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararla birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komiserle tevdi eder.

Mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

alacakları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar.

Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece altı aya kadar uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki halde de uzatma talebi kesin mühletin sonra ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır.

Kesin mühlet verilmesine, kesin mühletin uzatılmasına ve kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 17- 2004 sayılı Kanunun 290 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato komiseri ve alacaklılar kurulu ile bunların görevleri:

MADDE 290- Dosyayı teslim alan komiser kesin mühlet içinde, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak dosyayı raporuyla birlikte mahkemeye iade eder.

Komiserin görevleri şunlardır:

a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.

b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.

c) 291 inci, 292 nci, 294 üncü, 295 inci, 297 nci ila 302 nci ve 304 üncü maddelerde verilen görevleri yapmak.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar. Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller ile alacaklılar kuruluna ilişkin diğer hususlar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikte gösterilir.

Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece altı aya kadar uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki hâlde de uzatma talebi kesin mühletin sonra ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır.

Kesin mühlet verilmesine, kesin mühletin uzatılmasına ve kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 18- 2004 sayılı Kanunun 290 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato komiseri ve alacaklılar kurulu ile bunların görevleri:

MADDE 290- Dosyayı teslim alan komiser kesin mühlet içinde, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak dosyayı raporuyla birlikte mahkemeye iade eder.

Komiserin görevleri şunlardır:

a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.

b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.

c) Bu kanunda verilen görevleri yapmak.

d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.

e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek.

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

8 inci, 10 uncu, 11 inci, 16 ncı 21 inci ve 359 uncu maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır.

Komiserin, konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Mahkemece atanan geçici komiser ve komiserler, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 ncı maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komisere tavsiyelerde bulunabilir ve kanunun öngördüğü hallerde mahkemeye görüş bildirir. Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.”

MADDE 18- 2004 sayılı Kanunun 291 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kesin mühletin kaldırılması:

MADDE 291- Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek.

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

8 inci, 10 uncu, 11 inci, 16 ncı, 21 inci ve 359 uncu maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır.

Komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler, asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Mahkemece atanan geçici komiser ve komiserler, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesi bilirkişilik bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 ncı maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komisere tavsiyelerde bulunabilir ve kanunun öngördüğü hallerde mahkemeye görüş bildirir. Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.”

MADDE 19- 2004 sayılı Kanunun 291 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kesin mühletin kaldırılması:

MADDE 291- Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece re'sen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

MADDE 19- 2004 sayılı Kanunun 292 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması:

MADDE 292- İflasa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi halinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına re'sen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece resen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

MADDE 20- 2004 sayılı Kanunun 292 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması:

MADDE 292- İflasa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına resen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine resen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 20- 2004 sayılı Kanunun 293 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 293- Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun konkordato talebinin reddine karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı verildiği hallerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde 164 üncü madde hükmü uygulanır.”

MADDE 21- 2004 sayılı Kanunun 294 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 294- Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 21- 2004 sayılı Kanunun 293 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 293- Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun konkordato talebinin reddine karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı verildiği hallerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde 164 üncü madde hükmü uygulanır.”

MADDE 22- 2004 sayılı Kanunun 294 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 294- Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Takas bu Kanunun 200 ve 201 inci maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilânı tarihi esas alınır.

Hacizli mallar hakkında niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü uygulanır.

Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komisere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir.

Gecikmesinde sakınca bulunan haller dışında mühlet, konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarını durdurur.”

MADDE 22- 2004 sayılı Kanunun 295 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 295- Mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez.”

MADDE 23- 2004 sayılı Kanunun 296 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları:

MADDE 296- Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Takas bu Kanunun 200 ve 201 inci maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilânı tarihi esas alınır.

Hacizli mallar hakkında niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü uygulanır.

Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komisere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir.”

MADDE 23- 2004 sayılı Kanunun 295 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 295- Mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez.”

MADDE 24- 2004 sayılı Kanunun 296 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları:

MADDE 296- Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sayılacağına yahut borcu muaccel hale getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurusu durumunda uygulanmaz.

Borçlunun taraf olduğu, işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden, konkordato talebinden önce akdedilmiş olan ve konkordatonun amacına ulaşmasına yardımcı olacak nitelikteki sözleşmeler, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez. Ancak bunun için borçlunun, kesin mühlet kararının verildiği tarihe kadar doğmuş olan borçlarını ödemiş ve kesin mühlet içinde doğan borçları ödeme konusunda temerrüde düşmemiş olması şarttır.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır.”

MADDE 24- 2004 sayılı Kanunun 297 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları:

MADDE 297- Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren rehlin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sayılacağına yahut borcu muaccel hâle getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurusu durumunda uygulanmaz. Sözleşmede bu yönde bir hüküm bulunmasa dahi sözleşme, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır.”

MADDE 25- 2004 sayılı Kanunun 297 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları:

MADDE 297- Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren rehlin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Borçlu bu hükme yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 25- 2004 sayılı Kanunun 298 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri:

MADDE 298- Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.”

MADDE 26- 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklıları alacaklarını bildirmeye davet:

MADDE 299- Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Borçlu bu hükme yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 26- 2004 sayılı Kanunun 298 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri:

MADDE 298- Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.

Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir.”

MADDE 27- 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklıları alacaklarını bildirmeye davet:

MADDE 299- Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlânda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtar da yazılır.”

MADDE 27- 2004 sayılı Kanunun 300 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti:

MADDE 300- Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.”

MADDE 28- 2004 sayılı Kanunun 301 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısına davet:

MADDE 301- Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilânla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Komiser rehinli ve diğer alacaklılarla yapılacak toplantı takvimini belirler. İlk toplantı günü ilândan en az bir ay sonra olmak zorundadır. İlânda alacaklıların, toplantıdan önceki on beş gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir.”

MADDE 29- 2004 sayılı Kanunun 302 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantıları ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk:

MADDE 302- Komiser rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılarla ayrı ayrı yapılacak toplantılara başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlânda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtar da yazılır.”

MADDE 28- 2004 sayılı Kanunun 300 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti:

MADDE 300- Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.”

MADDE 29- 2004 sayılı Kanunun 301 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısına davet:

MADDE 301- Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilânla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilândan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlânda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir.”

MADDE 30- 2004 sayılı Kanunun 302 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk:

MADDE 302- Komiser alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantılarda hazır bulunmaya mecburdur.

Konkordato projesi, rehinli alacaklılar bakımından kaydedilmiş olan alacakların üçte ikisini aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise rehinli alacaklılar bakımından kabul edilmiş sayılır.

Diğer alacaklılar bakımından konkordato projesi;

a) Kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya

b) Kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini,

aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise kabul edilmiş sayılır.

Rehinli alacaklılar veya diğer alacaklılar için aranan çoğunluktan birinin sağlanamaması diğerini etkilemez.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhal imza olunur.

Komiser, alacaklılar toplantılarının tamamlanmasından itibaren en geç üç gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar bakımından kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder.”

MADDE 30- 2004 sayılı Kanunun 303 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantıda hazır bulunmaya mecburdur.

Konkordato projesi;

a) Kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya

b) Kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini,

aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise kabul edilmiş sayılır.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi ve çocuğu ile kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşi alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, 298 inci madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.

Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhâl imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur.

Komiser, iltihak süresinin bitmesinden itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder.”

MADDE 31- 2004 sayılı Kanunun 303 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı haklar:

MADDE 303- Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına hâle gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.”

MADDE 31- 2004 sayılı Kanunun 304 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun mahkemede incelenmesi:

MADDE 304- Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her halde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verilinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz.”

MADDE 32- 2004 sayılı Kanunun 305 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki şartları:

MADDE 305- Mahkeme, rehinli ve diğer alacaklılar bakımından ayrı ayrı oluşturulan

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı haklar:

MADDE 303- Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına hâle gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.”

MADDE 32- 2004 sayılı Kanunun 304 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun mahkemede incelenmesi:

MADDE 304- Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verilinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz.”

MADDE 33- 2004 sayılı Kanunun 305 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki şartları:

MADDE 305- 302 nci madde uyarınca yapılan toplantıda ve iltihak süresi içinde verilen

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

raporu ayrı ayrı değerlendirir. Kabul edilen konkordato projelerinin tasdiki aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası halinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağının anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir.

Mahkeme, projenin rehinli ve diğer alacaklılar bakımından kabul durumuna göre ayrı ayrı hüküm tesis eder.”

MADDE 33- 2004 sayılı Kanunun 306 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

oylarla kabul edilen konkordato projesinin tasdiki aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağının anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir.”

MADDE 34- 2004 sayılı Kanunun 306 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Konkordatonun tasdiki kararı, kapsamı ve ilanı:

MADDE 306- Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler.

Tasdik kararı mahkemece, 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 34- 2004 sayılı Kanunun 307 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçluya ait rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi:

MADDE 307- Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

b) Rehinle temin edilen alacağın karar tarihine kadar ödenmemiş faizi, bir yıllık faiz tutarını aşmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi halinde satış isteme süresi işlemez.

Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Konkordatonun tasdiki kararı, kapsamı ve ilanı:

MADDE 306- Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler.

Tasdik kararı mahkemece, 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

MADDE 35- 2004 sayılı Kanunun 307 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi:

MADDE 307- Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

b) Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez.

Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

a) Borçlu finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Birinci ve üçüncü fıkrada belirtilen alacaklılar yazılı görüşlerini konkordatonun tasdikine ilişkin duruşmadan önce sunmaya davet edilirler; bu alacaklılar ayrıca tasdik duruşmasına çağırılırlar.

Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hale gelmişse.

c) Rehinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.”

MADDE 35- 2004 sayılı Kanunun 308 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası:

MADDE 308- Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine karar

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

a) Borçlu finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Birinci ve üçüncü fıkrada belirtilen alacaklılar yazılı görüşlerini konkordatonun tasdikine ilişkin duruşmadan önce sunmaya davet edilirler; bu alacaklılar ayrıca tasdik duruşmasına çağırılırlar.

Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hâle gelmişse.

c) Rehinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.”

MADDE 36- 2004 sayılı Kanunun 308 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası:

MADDE 308- Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine karar

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflasa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması halinde mahkeme, borçlunun iflâsına re'sen karar verir.”

MADDE 36- 2004 sayılı Kanuna 308 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 308/a ila 308/g maddeleri eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 308/a- Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır.

Çekişmeli alacaklar hakkında dava:

MADDE 308/b- Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir.

Konkordatonun hükümleri:

MADDE 308/c- Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hale gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hale geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hale geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hale gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflasa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, borçlunun iflâsına resen karar verir.”

MADDE 37- 2004 sayılı Kanuna 308 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 308/a ila 308/g maddeleri eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 308/a- Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır.

Çekişmeli alacaklar hakkında dava:

MADDE 308/b- Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir.

Konkordatonun hükümleri:

MADDE 308/c- Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hâle geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hâle gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar hakkında bu maddenin ikinci fıkra hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.

Konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi:

MADDE 308/ç- Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Konkordato haricinde yapılan vaatler:

MADDE 308/d- Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür.

Konkordatonun kısmen feshi:

MADDE 308/e- Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifada bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.

Konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi:

MADDE 308/ç- Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Birinci fıkra hükmü, 308/c maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki alacaklar için konulan hacizler hakkında uygulanmaz.

Konkordato haricinde yapılan vaatler:

MADDE 308/d- Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür.

Konkordatonun kısmen feshi:

MADDE 308/e- Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifada bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Konkordatonun tamamen feshi:

MADDE 308/f- Her alacaklı kötüniyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir.

Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu halde de uygulanır.

Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri:

MADDE 308/g- Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hale geldiği tarihe kadar işlemez.”

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Konkordatonun tamamen feshi:

MADDE 308/f- Her alacaklı, kötü niyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir.

Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu hâlde de uygulanır.

Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri:

MADDE 308/g- Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hâlde geldiği tarihe kadar işlemez.”

MADDE 38- 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına Birinci Bölümden sonra gelmek üzere “II. REHİNLİ ALACAKLILARLA MÜZAKERE VE BORÇLARIN YAPILANDIRILMASI” başlığıyla İkinci Bölüm ve aşağıdaki madde eklenmiş, diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırmanın hükümleri:

MADDE 308/h- Adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep eder.

Komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelendirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.

Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.

Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılamamışsa, bu husus da komiserin gerekçeli raporuna işlenir.

Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 37- 2004 sayılı Kanunun 309 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 309- İflasına hükmedilmiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 nci maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş bulundukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hâle gelmez.

Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.

Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/1 maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz.”

MADDE 39- 2004 sayılı Kanunun 309 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 309- İflasına hükmedilmiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 nci maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi iflasa hükmeden mahkemeden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.”

MADDE 38- 2004 sayılı Kanunun 309/a maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “icra” ibaresi “asliye ticaret” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 39- 2004 sayılı Kanunun 309/b maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“4- Alacaklılara yönelik ilânların ve ilgili yerlere bildirimlerin 288 inci madde uyarınca yapılacağı.”

MADDE 40- 2004 sayılı Kanunun 309/g maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “336/a” ibaresi “26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 289 uncu” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 41- 2004 sayılı Kanunun 309/k maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici konkordato mühletinin verildiği tarih, iptal davası açma sürelerinin hesaplanmasında haczin veya iflâsın açılmasının yerini tutar.”

MADDE 42- 2004 sayılı Kanunun 309/l maddesinin birinci fıkrasında yer alan “308 inci maddeler” ibaresi “308/g maddeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 43- 2004 sayılı Kanunun 309/s maddesinin birinci fıkrasında yer alan “307 nci madde ile 308 inci maddenin” ibaresi “308/e maddesi ile 308/f maddesinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 44- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflâsın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi iflasa hükmeden mahkemeden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.”

MADDE 40- 2004 sayılı Kanunun 309/a maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “icra” ibaresi “asliye ticaret” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 41- 2004 sayılı Kanunun 309/b maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“4- Alacaklılara yönelik ilânların ve ilgili yerlere bildirimlerin 288 inci madde uyarınca yapılacağı.”

MADDE 42- 2004 sayılı Kanunun 309/g maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “336/a” ibaresi “26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 289 uncu” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 43- 2004 sayılı Kanunun 309/k maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici konkordato mühletinin verildiği tarih, iptal davası açma sürelerinin hesaplanmasında haczin veya iflâsın açılmasının yerini tutar.”

MADDE 44- 2004 sayılı Kanunun 309/l maddesinin birinci fıkrasında yer alan “308 inci maddeler” ibaresi “308/g maddeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 45- 2004 sayılı Kanunun 309/s maddesinin birinci fıkrasında yer alan “307 nci madde ile 308 inci maddenin” ibaresi “308/e maddesi ile 308/f maddesinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 46- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflâsın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler.”

MADDE 45- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. “Gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkul bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 46- 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 7/a- Aşağıda belirtilen gerçek ve tüzel kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

1. 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan idare ve kurumlar ile 5018 sayılı Kanun dışında kalan özel bütçeli kuruluşlar.

2. 5018 sayılı Kanunda tanımlanan mahalli idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri.

3. Özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum ve kuruluşları.

4. Kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı ortaklıkları, müesseseler ve işletmeleri.

5. Sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları.

6. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları.

7. Kanunla kurulanlar da dahil olmak üzere tüm özel hukuk tüzel kişileri.

8. Noterler.

9. Baro levhasına yazılı avukatlar.

10. Sicile kayıtlı arabulucular ve bilirkişiler.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler.”

MADDE 47- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. “Gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkul bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan sonra gelir.”

MADDE 48- 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 7/a- Aşağıda belirtilen gerçek ve tüzel kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

1. 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar.

2. 5018 sayılı Kanunda tanımlanan mahallî idareler.

3. Özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kanunla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları.

4. Kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı ortaklıkları, müesseseler ve işletmeleri.

5. Sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları.

6. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları.

7. Kanunla kurulanlar da dahil olmak üzere tüm özel hukuk tüzel kişileri.

8. Noterler.

9. Baro levhasına yazılı avukatlar.

10. Sicile kayıtlı arabulucular ve bilirkişiler.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

11. İdareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları; adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsile yetkili olan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakatam müdürü ve avukatlar.

Birinci fıkra kapsamı dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, talepleri halinde elektronik tebligat adresi verilir. Bu durumda bu kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

Birinci ve ikinci fıkra hükümlerine göre elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması hâlinde bu Kanunda belirtilen diğer usullerle tebligat yapılır.

Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Bu Kanun uyarınca yapılan elektronik tebligat işlemleri, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülür. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 47- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adresinin oluşturulması:

EK MADDE 2- Elektronik tebligat adresi, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından, 7/a maddesi kapsamında kalan her bir gerçek kişi için kimlik numarası, tüzel kişi için ise tabi oldukları sistem numarası esas alınmak suretiyle sadece bir tane olacak şekilde oluşturulur ve sistemde kaydedilir.

Oluşturulan elektronik tebligat adresleri, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderilir; 7/a maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kalan

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

11. İdareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları; adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsile yetkili olan kişilerin bağlı bulunduğu birim.

Birinci fıkra kapsamı dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, talepleri hâlinde elektronik tebligat adresi verilir. Bu durumda bu kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

Birinci ve ikinci fıkra hükümlerine göre elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması hâlinde bu Kanunda belirtilen diğer usullerle tebligat yapılır.

Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Bu Kanun uyarınca yapılan elektronik tebligat işlemleri, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülür. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 49- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adresinin oluşturulması:

EK MADDE 2- Elektronik tebligat adresi, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından, 7/a maddesi kapsamında kalan her bir gerçek kişi için kimlik numarası, tüzel kişi için ise tabi oldukları sistem numarası esas alınmak suretiyle sadece bir tane olacak şekilde oluşturulur ve sistemde kaydedilir.

Oluşturulan elektronik tebligat adresleri, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderilir; 7/a maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kalan

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

kişilere ise doğrudan teslim edilir. Bu adresler, adres sahibine teslim edildikten sonra 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunulur.

Kurum, kuruluş veya birlikler ile gerçek veya tüzel kişilerin 7/a madde uyarınca elektronik tebligat zorunluluğuna tabi olmaları veya bunlar hakkında elektronik tebligat zorunluluğunun ortadan kalkması hallerinde gerekli bildirimler, ilgili kurum, kuruluş veya birlik tarafından bir ay içinde yapılır ve bildirimini takip eden bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından gerekli işlem yapılır.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat sisteminin yürütülmesi için gerekli bilgi ve belgeleri ilgili kurum, kuruluş veya birliklerden ister. İlgili kurum, kuruluş veya birlikler, talep edilen bilgi ve belgeleri Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine göndermek zorundadır.”

MADDE 48- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adreslerinin verilmesi:

GEÇİCİ MADDE 2- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini oluşturmak amacıyla ihtiyaç duyduğu tüm bilgi ve belgeleri;

1. İlgili kamu kurum veya kuruluşundan,
 2. Mahalli idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri bakımından İçişleri Bakanlığından,
 3. İlgili kamu iktisadi teşebbüsünden,
 4. İlgili kamuya ait ortaklıktan,
 5. Şirketler ve kooperatifler bakımından Gümrük ve Ticaret Bakanlığından,
 6. İlgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veya üst kuruluşundan,
 7. Türkiye Noterler Birliğinden,
 8. Türkiye Barolar Birliğinden,
- ister.
- İlgili kurum, kuruluş veya birlik, talep edilen

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

kişilere ise doğrudan teslim edilir. Bu adresler, adres sahibine teslim edildikten sonra 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunulur.

Kurum, kuruluş veya birlikler ile gerçek veya tüzel kişilerin 7/a maddesi uyarınca elektronik tebligat zorunluluğuna tabi olmaları veya bunlar hakkında elektronik tebligat zorunluluğunun ortadan kalkması hâllerinde gerekli bildirimler, ilgili kurum, kuruluş veya birlik tarafından bir ay içinde yapılır ve bildirimini takip eden bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından gerekli işlem yapılır.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat sisteminin yürütülmesi için gerekli bilgi ve belgeleri ilgili kurum, kuruluş veya birliklerden ister. İlgili kurum, kuruluş veya birlikler, talep edilen bilgi ve belgeleri Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine göndermek zorundadır.”

MADDE 50- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adreslerinin verilmesi:

GEÇİCİ MADDE 2- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini oluşturmak amacıyla ihtiyaç duyduğu tüm bilgi ve belgeleri;

1. İlgili kamu kurum veya kuruluşundan,
 2. Mahalli idareler bakımından İçişleri Bakanlığından,
 3. İlgili kamu iktisadi teşebbüsünden,
 4. İlgili kamuya ait ortaklıktan,
 5. Şirketler ve kooperatifler bakımından Gümrük ve Ticaret Bakanlığından,
 6. İlgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veya üst kuruluşundan,
 7. Türkiye Noterler Birliğinden,
 8. Türkiye Barolar Birliğinden,
- ister.

İlgili kurum, kuruluş veya birlik, talep edilen bilgileri bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

bilgileri bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine bildirmek zorundadır. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini, bu bilgileri esas almak suretiyle üç ay içinde oluşturur.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi oluşturulan elektronik tebligat adreslerini, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderir ve teslim işlemi gerçekleşikten sonra bu adresleri, 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunar.”

MADDE 49- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1) sayılı Tarifenin “B) İcra ve iflas harçları:” başlıklı bölümünün “II- İflas harçları:” başlıklı alt bölümünün (2) numaralı fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Konkordatoda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 2,27)”

MADDE 50- 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi halinde yönetim kurulu veya alacaklılardan biri konkordato da talep edebilir. Bu takdirde 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 285 ve devamı maddeleri uygulanır.”

MADDE 51- 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15 inci maddesinin (A) fıkrasının birinci bendinin ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde, ikinci bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan “Mahkemece” ibaresi “Bölge adliye mahkemesince” şeklinde, altıncı bendinde yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde ve yedinci bendinin birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Anonim Şirketine bildirmek zorundadır. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini, bu bilgileri esas almak suretiyle üç ay içinde oluşturur.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi oluşturulan elektronik tebligat adreslerini, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderir ve teslim işlemi gerçekleşikten sonra bu adresleri, 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunar.”

MADDE 51- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1) sayılı Tarifenin “B) İcra ve iflas harçları:” başlıklı bölümünün “II- İflas harçları:” başlıklı alt bölümünün (2) numaralı fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

b) Konkordatoda;

aa) Alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 2,27)

bb) Yapılandırma sonunda rehinli alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 1,13)”

MADDE 52- 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi hâlinde yönetim kurulu veya alacaklılardan biri konkordato da talep edebilir. Bu takdirde 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 285 inci ve devamı maddeleri uygulanır.”

MADDE 53- 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15 inci maddesinin (A) fıkrasının birinci bendinin ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde, ikinci bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan “Mahkemece” ibaresi “Bölge adliye mahkemesince” şeklinde, altıncı bendinde yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde ve yedinci bendinin birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“İptal davası, 3 üncü madde uyarınca yetkili asliye hukuk mahkemesinin bulunduğu yer yönünden yetkili bölge adliye mahkemesinde açılır, öncelikle ve ivedilikle görülür.”

“İptal davası hakkında verilen kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre temyiz yoluna başvurulabilir.”

MADDE 52- 4686 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Bu Kanunda asliye hukuk mahkemesine verilen görev ve yetkiler, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından kullanılır.”

MADDE 53- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “iflasın ertelenmesi,” ibaresi ile (4) numaralı bendinde yer alan “iptal davalarına,” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, (1) numaralı bendinde yer alan “kaynaklanan davalara” ibaresi “kaynaklanan iş ve davalara” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 54- 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 274 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak basit yargılama usulüne tabi dava ve işlerde bu süreler iki ay olarak uygulanır.”

MADDE 55- 6100 sayılı Kanunun 410 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Tahkim yargılamasında, mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli ve yetkili mahkeme, konusuna göre tahkim yeri

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“İptal davası, 3 üncü madde uyarınca yetkili asliye hukuk mahkemesinin bulunduğu yer yönünden yetkili bölge adliye mahkemesinde açılır, öncelikle ve ivedilikle görülür.”

“İptal davası hakkında verilen kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre temyiz yoluna başvurulabilir.”

MADDE 54- 4686 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Uyuşmazlığın konusuna göre görevli mahkeme

EK MADDE 1- Bu Kanunda asliye hukuk mahkemesine verilen görev ve yetkiler, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından kullanılır.”

MADDE 55- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “iflasın ertelenmesi,” ibaresi ile (4) numaralı bendinde yer alan “iptal davalarına,” ibaresi madde metninden çıkarılmış, (1) numaralı bendinde yer alan “kaynaklanan davalara” ibaresi “kaynaklanan iş ve davalara” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 56- 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 274 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak basit yargılama usulüne tabi dava ve işlerde bu süreler iki ay olarak uygulanır.”

MADDE 57- 6100 sayılı Kanunun 410 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Tahkim yargılamasında, mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli ve yetkili mahkeme, konusuna göre tahkim yeri

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesidir. Tahkim yeri belirlenmemiş ise görevli mahkeme, konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi, yetkili mahkeme ise davalının Türkiye'deki yerleşim yeri, oturduğu yer veya işyeri mahkemesidir.”

MADDE 56- 6100 sayılı Kanunun 416 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 57- 6100 sayılı Kanunun 418 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 58- 6100 sayılı Kanunun 439 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tahkim yerindeki mahkemede” ibaresi “tahkim yeri bölge adliye mahkemesinde” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına “(b),” ibaresinden sonra gelmek üzere “(c),” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 59- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir; miktar veya değeri yüzbin Türk Lirasını geçmeyen ticari davalarda basit yargılama usulü uygulanır.”

MADDE 60- 6102 sayılı Kanunun 377 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Konkordato

MADDE 377- (1) Yönetim kurulu veya herhangi bir alacaklı, 376 ncı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca yapacağı iflas talebiyle birlikte veya bu kapsamda yapılan iflas yargılaması

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesidir. Tahkim yeri belirlenmemiş ise görevli mahkeme, konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi, yetkili mahkeme ise davalının Türkiye'deki yerleşim yeri, oturduğu yer veya işyeri mahkemesidir.”

MADDE 58- 6100 sayılı Kanunun 416 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 59- 6100 sayılı Kanunun 418 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 60- 6100 sayılı Kanunun 439 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tahkim yerindeki mahkemede” ibaresi “tahkim yeri bölge adliye mahkemesinde” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına “(b),” ibaresinden sonra gelmek üzere “(c),” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 61- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir; miktar veya değeri yüzbin Türk Lirasını geçmeyen ticari davalarda basit yargılama usulü uygulanır.”

MADDE 62- 6102 sayılı Kanunun 377 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Konkordato

MADDE 377- (1) Yönetim kurulu veya herhangi bir alacaklı, 376 ncı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca yapacağı iflas talebiyle birlikte veya bu kapsamda yapılan iflas yargılaması

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sırasında 2004 sayılı Kanunun 285 ve devamı maddeleri uyarınca konkordato da talep edebilir.”

MADDE 61- 6102 sayılı Kanunun 634 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“II- İflasın bildirilmesi ve konkordato talebi

MADDE 634- (1) İflasın bildirilmesi ve konkordato talebine anonim şirket hükümleri uygulanır.”

MADDE 62- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilişkin faaliyetler” ibaresinden sonra gelmek üzere “, 20/6/1984 tarihli ve 3028 sayılı Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesinin Tasdikinın Uygun Olduğu Hakkında Kanunla uygun bulunan Sözleşme uyarınca yetkili birimler tarafından onay şerhi (apostille) verilmiş belgelerin, kişisel verilerin korunması kaydıyla, elektronik ortamda ilgililere ulaştırılması için aracılık işlemleri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 63- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun elektronik tebliğe ilişkin hükümleri saklı kalmak kaydıyla,” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 64- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve iflas Kanununun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a, 329/a maddeleri ve 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası; 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesi; 11/10/2006 tarihli ve 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun 9/A maddesi ile 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ve 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun 160 ıncı maddesinin altıncı ve sekizinci fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sırasında 2004 sayılı Kanunun 285 inci ve devamı maddeleri uyarınca konkordato da talep edebilir.”

MADDE 63- 6102 sayılı Kanunun 634 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“II- İflasın bildirilmesi ve konkordato talebi

MADDE 634- (1) İflasın bildirilmesi ve konkordato talebine anonim şirket hükümleri uygulanır.”

MADDE 64- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilişkin faaliyetler” ibaresinden sonra gelmek üzere “, 20/6/1984 tarihli ve 3028 sayılı Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesinin Tasdikinın Uygun Olduğu Hakkında Kanunla uygun bulunan Sözleşme uyarınca yetkili birimler tarafından onay şerhi (apostille) verilmiş belgelerin, kişisel verilerin korunması kaydıyla, elektronik ortamda ilgililere ulaştırılması için aracılık işlemleri” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 65- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a ve 329/a maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 65- Bu Kanunun;

- a) 46 ncı, 47 nci ve 62 nci maddeleri ile 64 üncü maddesinin 213, 5549 ve 6769 sayılı Kanunlarla ilgili hükmü 1/9/2018 tarihinde,
b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 66- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 66- Bu Kanunun;

- a) 48 inci, 49 uncu ve 64 üncü maddeleri 1/1/2019 tarihinde,
b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 67- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Binali Yıldırım

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Bozdağ

Başbakan Yardımcısı

R. Akdağ

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

F. B. Sayan Kaya

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

J. Sarıeroğlu

Ekonomi Bakanı

N. Zeybekci

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

A. E. Fakıbaba

Kalkınma Bakanı

L. Elvan

Millî Eğitim Bakanı

İ. Yılmaz

Sağlık Bakanı

A. Demircan

Başbakan Yardımcısı

M. Şimşek

Başbakan Yardımcısı

H. Çavuşoğlu

Avrupa Birliği Bakanı

Ö. Çelik

Çevre ve Şehircilik Bakanı

M. Özhasseki

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

B. Albayrak

Gümrük ve Ticaret Bakanı

B. Tüfenkci

Kültür ve Turizm Bakanı

N. Kurtulmuş

Millî Savunma Bakanı

N. Canikli

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

A. Arslan

Başbakan Yardımcısı

F. Işık

Adalet Bakanı

A. Gül

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Özlü

Dışişleri Bakanı

M. Çavuşoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

O. A. Bak

İçişleri Bakanı

S. Soylu

Maliye Bakanı

N. Ağbal

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

